



# Wortprotokoll

über die 9. Sitzung der

## Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 27. Januar 2021

(öffentlich)

**Oberbürgermeister**

Reiter

**2. Bürgermeisterin**

Habenschaden

**3. Bürgermeisterin**

Dietl

**bfm. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ea. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ferner**

Herr Schäuble (Leiter Krisenstab Corona),  
Herr Kraus (designierter Stadtschulrat),  
Herr Skrdlant (Leitung Vergabestelle 1) und  
Mitarbeiter\*innen der Verwaltung

## **Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom**

- Oberbürgermeister Reiter
- 2. Bürgermeisterin Habenschaden
- 3. Bürgermeisterin Dietl

## **Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:**

### **Die Grünen:**

StRin Berger, StR Bickelbacher, StRin Gökmenoğlu,  
StRin Hanusch, StRin Langmeier, StRin Nitsche, StRin Post,  
StR Dr. Roth, StR Smolka, StRin Stöhr, StR Weisenburger;

### **CSU:**

StRin Burkhardt, StRin Grimm, StRin Kainz, StR Kaum,  
StR in Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl,  
StR Schall, StR Schmid, StR Prof. Dr. Theiss;

### **SPD:**

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Köning, StR Mentrup,  
StR Müller, StRin Odell, StRin Dr. Schmitt-Thiel, StR Vorländer;

### **AfD:**

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

### **FDP:**

StRin Neff, StR Roth;

### **DIE LINKE.:**

StR Jagel, StRin Wolf;

**ÖDP:**

StR Ruff;

**FW:**

StR Mehling;

**BAYERNPARTEI:**

--;

**München - Liste:**

StR Höpner;

**Die PARTEI:**

--;

**Rosa Liste:**

StR Niederbühl;

**Volt:**

StR Sproll;

## **Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:**

Bfm. StR	Baumgärtner
Bfm. StR	Biebl
Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StRin	Dr. Dietrich
Bfm. StR	Dunkel
Bfm. StRin	Frank
Stadtkämmerer	Frey
Stellv. Referent	Schnabel
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk
Stadtdirektor	Scheifele
Bfm. StRin	Schiwy
Bfm. StRin	Zurek

## Inhaltsverzeichnis

Vor Eintritt in die Tagesordnung.....	13
OB Reiter:.....	13
Vergabebeschluss München-Monitor.....	14
StRin Neff:.....	14
Die IT-Ausstattung in den städtischen Heimen verbessern.....	14
Aufgabenkritik - IT-Referat.....	15
StR Jagel:.....	15
OB Reiter:.....	15
StR Jagel:.....	15
Gewährung eines Zuschusses an die MÜNCHENSTIFT GmbH.....	15
Gewährung eines Zuschusses an den AWO KV München-Stadt e.V.....	16
Gewährung eines Zuschusses an den Münchner Tafel e. V.....	16
Gewährung eines Zuschusses an den Gemeinschaft Sant'Egidio e.V.....	16
Spendenmittelverwendung aus dem Spendenkonto „Coronahilfe“.....	17
Umzüge/Erstausstattung der Sozialbürgerhäuser Laim-Schwanthalerhöhe und Pasing.....	17
Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum.....	17
Terminverlängerung für Stadtratsantrag zum Thema ÖPNV.....	18
Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM); Feststellung des Jahresabschlusses 2019.....	18
Stadtgüter München (SgM); Feststellung des Jahresabschlusses 2019.....	18
Markthallen München (MHM) Feststellung des Jahresabschlusses 2019.....	19
München Klinik gGmbH (MüK) - Änderung des Gesellschaftsvertrags.....	19
Sanierung Seeriederstr. 18A, ehemalige U5-Akademie.....	20
StR Müller:.....	20
Bfm. StRin Frank:.....	20
Konzept zur Mietpreisgestaltung bei Kunst-, Kultur- und kreativwirtschaftlichen Flächen.....	21
StRin Neff:.....	21

Bfm. StRin Frank:.....	21
Bfm. StR Biebl:.....	21
Sachstandsbericht zur Corona-Pandemie.....	22
OB Reiter:.....	22
Herr Schäuble:.....	22
OB Reiter:.....	26
StR Mehling:.....	26
OB Reiter:.....	26
StR Prof. Dr. Theiss:.....	27
Bfm. StRin Zurek:.....	29
Bfm. StRin Schiwy:.....	30
StRin Langmeier:.....	31
StRin Wassill:.....	31
OB Reiter:.....	33
StR Jagel:.....	33
OB Reiter:.....	35
Bfm. StRin Zurek:.....	35
StR Müller:.....	36
StR Prof. Dr. Theiss:.....	36
OB Reiter:.....	38
Corona-Hilfen München II.....	39
StRin Dr. Menges:.....	39
OB Reiter:.....	40
StRin Burger:.....	40
StRin Post:.....	40
Corona Pandemie: Sicherheit bei der MVG und S-Bahn erhöhen.....	41
StRin Hanusch:.....	41
StR Gradl:.....	41
StR Pretzl:.....	43
StRin Neff:.....	44

StR Mehling:.....	45
Einheitliche Regelungen für die Notbetreuung in den Grundschulen.....	46
StRin Odell:.....	46
StRin Neff:.....	47
StRin Berger:.....	48
StRin Burkhardt:.....	50
StR Roth:.....	52
StR Jagel:.....	53
OB Reiter:.....	53
Ausgabe von FFP2-Masken.....	55
StRin Neff:.....	55
StR Köning:.....	55
Bfm. StRin Schiwy:.....	57
OB Reiter:.....	58
Corona-Hilfen München I - Taxifahrten für besondere Risikogruppen.....	60
OB Reiter:.....	60
StRin Dr. Menges:.....	60
StR Köning:.....	62
StRin Hanusch:.....	63
Bfm. StRin Schiwy:.....	63
Bfm. StRin Zurek:.....	64
StR Ruff:.....	64
OB Reiter:.....	65
OB Reiter:.....	65
StR Pretzl:.....	66
OB Reiter:.....	66
Schnelltest für Pflege- und Behinderteneinrichtungen.....	67
Bfm. StRin Zurek:.....	67
OB Reiter:.....	67
OB Reiter:.....	67

Beschaffung von FFP2-Masken für alle Beschäftigten.....	68
Vereidigung von Frau Christine Kugler als berufsmäßige Stadträtin.....	69
OB Reiter:.....	69
Bfm. StRin Kugler:.....	69
OB Reiter:.....	69
Besetzung und Wahl der Leitung des Referats für Bildung und Sport.....	70
OB Reiter:.....	70
StRin Hanusch:.....	70
OB Reiter:.....	71
StR Ruff:.....	71
Herr Kraus:.....	71
StRin Burkhardt:.....	74
StR Jagel:.....	76
StRin Neff:.....	76
StR Müller:.....	77
StR Mehling:.....	77
OB Reiter:.....	78
StR Vorländer:.....	78
OB Reiter:.....	79
Herr Kraus:.....	79
OB Reiter:.....	79
Herr Kraus:.....	79
Rahmenverträge über Büromöbel.....	80
StR Ruff:.....	80
StRin Wassill:.....	81
StRin Post:.....	81
StRin Dr. Schmitt-Thiel:.....	83
StR Pretzl:.....	83
OB Reiter:.....	84
Herr Skrdlant (Direktorium, Amtsleitung Vergabestelle 1):.....	84

StR Ruff:.....	85
StRin Wassill:.....	86
OB Reiter:.....	86
StRin Wassill:.....	86
OB Reiter:.....	86
Fortführung des Projektes E- und Open-Government 2021 - .....	88
StR Höpner:.....	88
StR Mentrup:.....	89
StR Dr. Roth:.....	91
StRin Wolf:.....	92
StR Pretzl:.....	93
OB Reiter:.....	93
Bfm. StR Bönig:.....	94
OB Reiter:.....	94
Standortbeschluss zur Unterbringung wohnungsloser Einzelpersonen und Paare.....	96
StRin Burkhardt:.....	96
StRin Nitsche:.....	97
StR Köning:.....	98
StRin Burkhardt:.....	98
Bfm. StRin Schiwy:.....	98
Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2147.....	100
StR Höpner:.....	100
StRin Wolf:.....	101
StRin Wassill:.....	102
StRin Hanusch:.....	103
StR Müller:.....	103
StR Pretzl:.....	104
StR Höpner:.....	106
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	106
Sanierungsgebiet Moosach.....	108

<u>StR Reissl:</u> .....	108
<u>StR Höpner:</u> .....	110
<u>StR Bickelbacher:</u> .....	111
<u>StR Müller:</u> .....	112
<u>StR Jagel:</u> .....	113
<u>StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:</u> .....	113
<u>Münchner Mobilitätskongress parallel zur IAA - innovativ und nachhaltig</u> .....	114
<u>StR Dr. Roth:</u> .....	114
<u>StR Gradl:</u> .....	115
<u>StR Roth:</u> .....	116
<u>StR Pretzl:</u> .....	117
<u>StR Ruff:</u> .....	119
<u>StRin Wolf:</u> .....	120
<u>StR Roth:</u> .....	121
<u>Planung zusätzlicher Betriebshof SWM/MVG</u> .....	122
<u>StR Mehling:</u> .....	122
<u>StRin Wassill:</u> .....	124
<u>StR Bickelbacher:</u> .....	125
<u>StRin Burger:</u> .....	126
<u>StRin Burkhardt:</u> .....	127
<u>Bfm. StR Baumgärtner:</u> .....	128
<u>Stärkung des Erbbaurechts entsprechend Empfehlung der Baulandkommission</u> .....	129
<u>Bfm. StRin Frank:</u> .....	129
<u>OB Reiter:</u> .....	129
<u>StR Jagel:</u> .....	130
<u>StRin Burger:</u> .....	130
<u>StR Ruff:</u> .....	130
<u>StRin Kainz:</u> .....	130
<u>StRin Hanusch:</u> .....	131
<u>Bfm. StRin Frank:</u> .....	131

OB Reiter:.....	132
Neubau für das Sozialreferat und das Referat für Gesundheit und Umwelt.....	133
StR Müller:.....	133
StR Ruff:.....	133
StRin Langmeier:.....	134
StRin Kainz:.....	134
Bfm. StRin Frank:.....	135
Bfm. StRin Schiwy:.....	135
Stellv. Referent Schnabel:.....	136
StRin Kainz:.....	137
StR Ruff:.....	137
Neuerlass der Verordnung der Landeshauptstadt München über Beförderungsentgelte.....	138
StR Mehling:.....	139
OB Reiter:.....	139
Konzept zur Mietpreisgestaltung von Kunst-, Kultur- und kreativwirtschaftlichen Flächen.....	140
StRin Neff:.....	140
StR Mentrup:.....	141
StRin Hanusch:.....	142
StRin Burkhardt:.....	144
StR Jagel:.....	144
OB Reiter:.....	144
Bfm. StRin Frank:.....	145
Bfm. StR Biebl:.....	146
OB Reiter:.....	146
StRin Frank:.....	146
OB Reiter:.....	146
Bericht zum Urteil des BayVGH zur Zweckentfremdungssatzung.....	147
OB Reiter:.....	147
StRin Kainz:.....	147

Vereinbarung des Ältestenrats zur Gestaltung der Vollversammlung.....	148
OB Reiter:.....	148

## Öffentliche Sitzung

**Beginn:** 09:13 Uhr

**Vorsitz:** OB Reiter

## Vor Eintritt in die Tagesordnung

### OB Reiter:

Schönen guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt etliche Tagesordnungspunkte, die mit dem Thema Corona zusammenhängen. Vorab gibt es einen Sachstandsbericht. Ich habe darum gebeten, ihn kurz zu halten und Sie mit den wichtigsten Daten und Fakten zu versorgen.

Sie können überlegen, zu welchen der Corona-Themen Sie sich zu Wort melden möchten. Es sei denn, Sie möchten über einzelne Tagesordnungspunkte gleich abstimmen.

Ich schlage vor, alle Dringlichkeitsanträge als dringlich zu erachten und im Zuge der Corona-Generaldebatte zu diskutieren. - (StRin Dr. Menges: Was ist mit dem Dringlichkeitsantrag „Bericht zum Urteil des BayVGH zur Zweckentfremdungssatzung“?) - Sie haben recht, das hat nichts mit Corona zu tun. Zu diesem Dringlichkeitsantrag liegt eine Beschlussvorlage des Sozialreferats vor.

## **Vergabebeschluss München-Monitor**

Aktensammlung Seite 1123

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Neff:

Wir haben dagegen gestimmt, weil wir diesen Punkt im Rahmen der Haushaltsdebatte am 16.12.2020 abgelehnt haben.

**Die IT-Ausstattung in den städtischen Heimen verbessern**

**Bedarfe der städtischen Heime und Kosten für Bereitstellung und Betrieb**

**Die IT-Ausstattung in den städtischen Heimen verbessern**

**Antrag Nr. 14-20 / A 5464 von Die Grünen - Rosa Liste vom 05.06.2020**

Aktensammlung Seite 1127

**Beschluss:**

Nach Antrag

## **Aufgabenkritik - IT-Referat**

Aktensammlung Seite 1129

StR Jagel:

Wir möchten den Tagesordnungspunkt in die nächste Sitzung des IT-Ausschusses vertagen.

OB Reiter:

Aber in der Beschlussvorlage werden ernsthafte Einsparversuche dargestellt.

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Diese Sparvorschläge möchten wir gern im IT-Ausschuss diskutieren, der in zwei Wochen stattfindet.

Der Tagesordnungspunkt wird einstimmig in die nächste Sitzung des IT-Ausschusses **vertagt**.

## **Gewährung eines Zuschusses an die MÜNCHENSTIFT GmbH aus der rechtsfähigen Heiliggeistspital-Stiftung München 9. Stadtbezirk - Neuhausen-Nymphenburg**

Aktensammlung Seite 1131

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Gewährung eines Zuschusses an den AWO KV München-Stadt e.V.  
aus der nichtrechtsfähigen Stiftung „Altenwohnheim Wilhelmine-Lübke-Haus“  
9. Stadtbezirk - Neuhausen-Nymphenburg**

Aktensammlung Seite 1133

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Gewährung eines Zuschusses an den Münchner Tafel e. V.  
aus der „Andreas und Elfriede Zäch-Stiftung“**

Aktensammlung Seite 1135

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Gewährung eines Zuschusses an den Gemeinschaft Sant'Egidio e.V.  
aus der „Andreas und Elfriede Zäch-Stiftung“ sowie der „Anna Krauß-Stiftung“  
12. Stadtbezirk - Schwabing-Freimann**

Aktensammlung Seite 1137

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Spendenmittelverwendung aus dem Spendenkonto „Coronahilfe“  
zugunsten der Gemeinschaft Sant'Egidio e. V.**

**12. Stadtbezirk - Schwabing-Freimann**

Aktensammlung Seite 1139

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Umzüge/Erstausstattung der Sozialbürgerhäuser Laim-Schwanthalerhöhe und Pasing  
Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms**

**8. Stadtbezirk - Schwanthalerhöhe**

**21. Stadtbezirk - Pasing-Obermenzing**

Aktensammlung Seite 1143

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum**

**Antrag auf Genehmigung einer Zweckentfremdung von Wohnraum  
durch Nutzungsänderung des Anwesens Fürstenstraße 7 (Vordergebäude)  
für die Einrichtung einer Gemeinschaftsunterkunft für Asylbewerberinnen\***

**3. Stadtbezirk - Maxvorstadt**

Aktensammlung Seite 1145

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Terminverlängerung für Stadtratsantrag zum Thema ÖPNV**

**Mobiles München - auch nachts!**

**Antrag Nr. 14-20 / A 05510 von Herrn BM Manuel Pretzl, Frau StRin Katrin Habenschaden vom 17.06.2019**

Aktensammlung Seite 1153

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM); Feststellung des Jahresabschlusses 2019 und Entlastung**

Aktensammlung Seite 1157

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Stadtgüter München (SgM); Feststellung des Jahresabschlusses 2019 und Entlastung**

Aktensammlung Seite 1159

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Markthallen München (MHM) Feststellung des Jahresabschlusses 2019  
und Entlastung**

Aktensammlung Seite 1163

**Beschluss:**

Nach Antrag

**München Klinik gGmbH (MüK) - Änderung des Gesellschaftsvertrags**

Aktensammlung Seite 1171

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Sanierung Seeriederstr. 18A, ehemalige U5-Akademie  
Umbau und Instandsetzung zur Schulnutzung  
Grundsatzbeschluss zur weiteren Vorgehensweise**

Aktensammlung Seite 1173

StR Müller:

Ich bitte um Vertagung in die nächste Sitzung des Kommunalausschusses.

Bfm. StRin Frank:

Werter Kollege Müller, bitte lassen Sie mich kurz zum Vertagungsantrag Stellung nehmen. Die Vertagung bereitet uns größte Schwierigkeiten. Wir wollten die Beschlussvorlage eigentlich in die Dezember-Vollversammlung einbringen. Aufgrund der übervollen Tagesordnung haben wir davon abgesehen.

Wie Sie der Beschlussvorlage entnehmen können, haben wir einen äußerst knappen Zeitplan, da der Umzug der Münchner Schulstiftung nur in den Sommerferien möglich und praktikabel erscheint. Die Vertagung in die nächste Vollversammlung am 03.03.2021 bedeutet für uns größte Herausforderungen. Dies könnte dazu führen, dass der Umzug während der Sommerferien nicht möglich sein wird.

Der Tagesordnungspunkt wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, AfD und ÖDP/FW in die nächste Sitzung des Kommunalausschusses **vertagt**.

## **Konzept zur Mietpreisgestaltung bei Kunst-, Kultur- und kreativwirtschaftlichen Flächen** **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 1175

StRin Neff:

Wir bitten um Vertagung in die Sitzung des Kulturausschusses am nächsten Donnerstag.

Bfm. StRin Frank:

Werte Kolleginnen und Kollegen! Im Vergleich zum vorherigen Tagesordnungspunkt gibt es keine zwingenden Gründe, nicht zu vertagen. Allerdings erachten wir es gerade in diesen Zeiten als notwendig, schnellstmöglich ein Zeichen für Kunst und Kultur zu setzen - und zwar über die normalen Corona-Unterstützungsmaßnahmen hinaus. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Da spreche ich auch für den Kulturreferenten.

Wir wollen eine langfristige Perspektive bieten und haben deshalb versucht, Ihnen die Beschlussvorlage in der heutigen Vollversammlung vorzulegen. Federführend ist das Kommunalreferat mit Beteiligung des Kulturreferats. Deshalb wäre nur eine Vertagung in einen gemeinsamen Ausschuss möglich, wobei gemeinsame Ausschüsse von Seiten der Stadtspitze und des Stadtrats momentan nicht erwünscht sind. Dementsprechend müsste der Tagesordnungspunkt in die nächste Vollversammlung am 03.03.2021 vertagt werden. Für die Künstler\*innen und Kreativschaffenden in München wäre das in der derzeitigen Lage kein gutes Zeichen.

Bfm. StR Biebl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Es ist eine gemeinsame Vorlage des Kommunal- und Kulturreferats. Also bringt es nichts, den Punkt in die nächste Sitzung des Kulturausschusses am 05.02. zu vertagen. Wir möchten das Mietkonzept so schnell wie möglich umsetzen. Die Verzögerung um einen Monat wäre schmerzhaft für die Künstlerinnen und Künstler. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Deswegen möchte ich mich gegen eine Vertagung aussprechen.

Die Vertagung des Tagesordnungspunkts wird gegen die Stimmen  
der FDP - BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

## **Sachstandsbericht zur Corona-Pandemie**

### OB Reiter:

Ich bitte den Leiter des städtischen Krisenstabs Herrn Schäuble, den Sachstand vorzutragen. Danach steht er für Fragen zur Verfügung.

- Herr Schäuble illustriert seine Ausführungen mit einer digitalen Präsentation. -

### Herr Schäuble:

Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren des Stadtrats! Ich darf Ihnen einen Bericht zur Corona-Situation in München geben. Zunächst möchte ich Ihnen ein gutes neues Jahr wünschen.

Corona beschäftigt die Landeshauptstadt München seit einem Jahr. Am 22. Januar 2020 wurde der erste Corona-Patient in die Isolierstation in München-Schwabing eingeliefert. Damals ging es ihm gut, er war nicht akut gefährdet. Mittlerweile haben wir die Naturkatastrophe des pandemischen Virus erlebt. Die entsprechenden Daten finden Sie auf dieser Zusammenstellung.

Nach den vielen beschlossenen Einzelmaßnahmen im vergangenen Jahr möchte ich Sie nochmals darauf hinweisen, worum es eigentlich geht. Oberstes Ziel in Bund und Land ist es, Intensivbetten für jeden bereitzustellen, der sie medizinisch benötigt - unabhängig von den Überlebenschancen. Deshalb wird versucht, die Zahl der Erkrankungen zu begrenzen. Je mehr Menschen erkranken, desto mehr schwere Verläufe sind zu erwarten. Die Zahl der Intensivbetten ist endlich, und die Maßnahmen, die dann ergriffen werden müssen, sind Ihnen bekannt.

Was tun wir? Wir versuchen, Infektionen zu erkennen. In der Statistik zu unserer PCR-Teststation auf der Theresienwiese sehen Sie, wie die dortigen Testungen deutlich zurückgehen. Das liegt daran, dass es im Vergleich zum Frühjahr mehrere PCR-Teststationen in München gibt, auch viele Anti-Gen-Schnellteststationen. Auf der Theresienwiese können wir rund 10 000 Tests pro Woche anbieten. In ganz München kommt problemlos eine sechsstellige Zahl zusammen.

Der nächste Punkt betrifft die Nachverfolgung von Kontaktpersonen. Ich hatte Ihnen berichtet, wie das Zentrum für die Contact Tracing Teams (CTT) in der Messe ertüchtigt wurde. 422 Mitarbeitende identifizieren und verfolgen dort täglich Kontaktpersonen, um die Quarantäneverfügungen um-

zusetzen. Das sind im Schnitt fünf CTT-Beschäftigte pro 20 000 Einwohner. Diese Quote wollten wir bereits im Frühjahr haben.

Wie entwickelt sich die Zahl der Neuinfizierten? Auf dieser Grafik sind die Zeitpunkte der Lock-downs mit einem Schloss gekennzeichnet. Der zweite Lockdown begann im November, wurde vor Weihnachten verschärft und im Januar verlängert. Wie Sie sehen, haben wir jetzt eine sehr gute Entwicklung. Die Zahl der Neuinfizierten pro 100 000 Einwohner ist nach langer Zeit wieder unter 100 gefallen. Wir nähern uns 50, was ein erfreuliches Ergebnis wäre. Das zeigt sich auch an der Ansteckungsrate, dem sogenannten R-Faktor, der seit längerer Zeit unter 1 ist. Das bedeutet, die Ansteckungsgeschwindigkeit verlangsamt sich, die Kurve flacht ab.

Wie werden die Kranken versorgt? Die Versorgung läuft gut. Das gesamte ärztlich-ambulante System ist aktiv. Praxen, die das möchten, können sich einklinken. Im Gegensatz zum Frühjahr bestehen keine Test- und Materialengpässe mehr. In den Praxen und Heimen finden spezielle Infekt-sprechstunden und -behandlungen statt. Niedergelassene Ärzte sind auch in den Alten- und Pflegeeinrichtungen tätig, weil dort freie Arztwahl herrscht. Die dortigen Patientenzahlen sind ebenfalls stark rückläufig. Unsere Bereitschaftspraxis wird mittlerweile nur noch am Wochenende betrieben, da zu den regulären Sprechzeiten unter der Woche kaum noch Patienten kommen.

Die Situation in den Krankenhäusern war vor allem an Weihnachten angespannt. Die gelbe Linie zeigt die Zahl der belegten Normalbetten, die rote Linie die belegten Intensivbetten. In der Weihnachtszeit gab es eine sehr hohe Auslastung. Jetzt ist ein langsamer Rückgang erkennbar. Das liegt auch daran, dass Corona-Erkrankte relativ lange in den Intensivbetten bleiben.

Einen positiven Nebeneffekt der AHA-Regeln (Abstand, Hygienemaßnahmen, Alltagsmasken) finde ich ganz interessant. Die niedergelassene Ärzteschaft berichtet von einem Rückgang der Grippeerkrankungen um 60 % im Vergleich zum Vorjahr.

Wie sieht es in den speziellen Einrichtungen aus? Die Zahl der Infizierten ist deutlich zurückgegangen. In vollstationären Pflegeeinrichtungen gibt es derzeit gerade mal 46 Corona-Patientinnen und -Patienten, 29 beim Personal. In den Asylunterkünften sind sieben Corona-Erkrankte. Das ist sehr überschaubar.

Durch eine Impfung kann man sich vor dem Virus schützen. Die Corona-Impfverordnung hat drei Prioritätsgruppen festgelegt. In München gehören ca. 120 000 Personen zur Priogruppe 1. Das sind vor allem Bewohnerinnen und Bewohner von Alten- und Pflegeheimen, weil der Anteil der

über 80-jährigen an der Gesamtzahl der Corona-Toten rund 60 % ausmacht. Die Personen der Priogruppe 1 müssen erst durchgeimpft sein, bevor die Priogruppen 2 und 3 drankommen. Als aktiver Feuerwehrbeamter gehöre ich beispielsweise zur Gruppe 3. Die drei Priogruppen umfassen knapp 800 000 Menschen, hinzu kommen weitere 800 000 Menschen ohne Priorität. Warum entspricht die Zahl nicht den ca. 1,5 Mio. Einwohnern in München? Weil Pflegekräfte sowie Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Altenheimen und Krankenhäusern nicht zwingend in München wohnen, aber zur Münchner Priogruppe zählen.

Die Rahmendaten sind sehr positiv: Das Impfzentrum wurde am 15.12.2020 in Betrieb genommen. Impfstart war am 27.12.2020. Mobile Teams führen aufsuchende Impfungen in Alten- und Pflegeheimen durch. Im Impfzentrum der Messe München können stationäre Teams arbeiten. Das bundesweite Impfportal ist seit dem 05.01.2021 online. Die Impfhotline ist seit dem 15.01.2021 in Betrieb. Das Terminvergabemodul ist seit dem 25.01.2021 aktiv.

Beim Thema Impffortschritt wird es etwas schwieriger. Wir arbeiten mit dem Freistaat Bayern intensiv an einigen kritischen Faktoren. Für den vollen Schutz benötigen die 120 000 Menschen der Priogruppe 1 zwei Impfdosen pro Person, insgesamt sind das 240 000 Impfdosen. Davon sind rund 10 % bereits geliefert und verimpft worden. Wenn es in diesem Tempo weitergeht, werden wir sehr schlecht unterwegs sein. Das ist nicht zu erwarten. Dennoch muss konstatiert werden: Deutschland- und europaweit ist das Impfen schleppend angelaufen. Derzeit beträgt die tägliche Impfleistung 1 000. Der Betreiber in der Messe München hat eine Impfleistung von 10 000 vertraglich zugesichert. Durch eine neue Vergabe am selben Standort könnte die Zahl vervierfacht werden, und wir könnten weitere Impfzentren aufbauen. Wir könnten also reagieren, wenn der Impfstoff zur Verfügung steht.

Die Betriebsstabilität ist europaweit schwierig, wie Sie der Tagespresse entnommen haben. Die Impfstoffhersteller haben die Lieferung von Minderungen angekündigt, die von den vertraglichen Vereinbarungen abweichen. Da könnte es zu Rechtsstreitigkeiten kommen. Darauf möchte ich nicht weiter eingehen. Mit dieser reduzierten Menge muss unbedingt die Zweitimpfung vorgenommen werden, damit der Impfschutz wirksam wird. Das senkt die Erstimpfquote.

Wir haben große Schwierigkeiten mit der Instabilität des Impfstoffs. Derzeit gibt es zwei zugelassene Marken, allerdings werden wir bisher nur von Biontech-Pfizer beliefert. Der auf - 70 Grad Celsius gekühlte Impfstoff kommt ins Verteilungszentrum für Oberbayern ins Klinikum rechts der Isar. Dort wird er zugeordnet und teilaufgetaut ans Impfzentrum geliefert. Wenn der Impfstoff bei uns ist,

muss er innerhalb von fünf Tagen verimpft werden. Sobald die Glasampulle, die fünf bis sechs Impfdosen enthält, geöffnet wird, hat sie eine Haltbarkeit von drei Stunden. Das bedeutet, es muss sehr vorausschauend geplant werden. Bei aufsuchenden Impfungen müssen wir präzise wissen, wie viele Impfdosen benötigt werden.

Mit dem Moderna-Impfstoff wird es noch schwieriger. Er wird zwar nur bis - 20 Grad gekühlt und im teilaufgetauten Zustand geliefert. Dann ist er jedoch so instabil, dass er vor Erschütterungen geschützt werden muss. Das heißt, er kann nicht mehr aus dem Impfzentrum der Messe München transportiert werden, weil er sich durch Schütteln entmischt und seine Impfwirkung verliert. Der Impfstoff kann nur stationär verwendet werden. Das wirft weitere Probleme auf, weil die Menschen ins Impfzentrum kommen müssen, und die erwünschten dezentrale Impfungen in Alten- und Servicezentren sehr kompliziert werden. Entweder können wir Kleinstmengen dorthin liefern, was eher unwahrscheinlich ist, oder wir können den Impfstoff nicht umwälzen.

Die Erwartungshaltung bei den Impfungen ist sehr groß, das macht den Erfassungs- und Kommunikationsprozess etwas schwierig. Etwa 200 000 Menschen haben sich bereits beim Impfportal registriert oder die Hotline angerufen. Mittlerweile ist die Hotline auf 40 Leitungen erreichbar. Im Schnitt rufen 800 bis 1 100 Menschen pro Tag an. Die Reaktionszeit beträgt rund 15 Sekunden. Aus unserer Sicht funktioniert alles ganz gut. Allerdings können wir noch keine Impftermine vergeben. Solange nicht alle in den Alten- und Pflegeheimen geimpft sind, ist es nicht erlaubt, andere zu impfen.

Die Mengengerüste und Lieferbedingungen für die Landkreise sind positiv, für die Landeshauptstadt München nicht. In 55 Landkreisen ist die Einwohnerzahl kleiner als die 120 000 Personen unserer Prioritätsguppe 1. Dort funktioniert das System hervorragend. Weitere 30 Landkreise haben ungefähr 140 000 Einwohner. Das bedeutet, wir mussten über die Liefermengen und die Verteilung des Impfstoffs für die Priogruppe 1 mit dem Freistaat noch klarer und differenzierter reden. Es wäre schön, wenn wir eine Erlaubnis zur Zwischenlagerung bekämen, damit dezentrale Impfungen besser möglich wären. Wenn wir den Impfstoff bei - 20 Grad lagern und aufbereitet in ein Alten- und Servicezentrum transportieren dürften, würde es funktionieren. Deshalb bleibt der Impffortschritt weit hinter den Erwartungen und Möglichkeiten zurück. All das müssen wir noch klären. Frau Zurek führt bereits intensive Gespräche mit dem Ministerium.

Ich wollte Ihnen das so deutlich sagen, weil die Erwartungshaltungen und Möglichkeiten etwas auseinanderklaffen. Das Staatsministerium für Gesundheit und Pflege kann das Problem der reduzierten Impfstoffmengen auch nicht immer lösen, weil sie selbst so wenig bekommen. Vor Tagen

ging das Aussetzen der Erstimpfungen in Nordrhein-Westfalen durch die Presse, weil es Schwierigkeiten bei der Impfstofflieferung gab.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit! - (Allgemeiner Beifall) -

OB Reiter:

Vielen Dank, Herr Schäuble!

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich Herrn Schäuble und seinem Team herzlich für die getroffenen Vorbereitungen danken. Ich habe mal Logistik gelernt. Ich glaube, Sie tun Ihr Möglichstes und haben alles gut im Griff. Der Dank gilt auch Frau Zurek.

Ich hätte eine Bitte an den Herrn Oberbürgermeister und die anwesenden Pressevertreter: Die gestrigen Veröffentlichungen in den Medien zeigen, dass in Deutschland erst 2 % der Gesamtbevölkerung geimpft worden sind. Für diese 2 % muss also Impfstoff vorhanden gewesen sein. Angesichts der Impfdosen, die München aus diesem Kontingent bekommen hat, wäre bei freundlichster Berechnung eine Impfung von 1 % der Münchner Bevölkerung möglich gewesen. Das heißt auf gut Deutsch: Bei der Logistik pennen entweder Bayern oder der Bund. Das hat nichts damit zu tun, ob die Unternehmen ihre Impfdosen schlecht liefern. Das ist ein anderer Aspekt. Was in Deutschland geliefert wird, muss anwendbar sein. Es muss logistisch möglich sein, dass die Großstädte ausreichende Mengen erhalten, um dann überlegen zu können, wie sie den Impfstoff zu den Personen bringen. Ich bitte den Oberbürgermeister dringend, in dieser Angelegenheit noch einmal nachzufassen. So geht es nicht! Danke!

OB Reiter:

Dazu kann ich sofort etwas sagen: Das tue ich jeden Tag. Mein letztes Gespräch mit dem bayerischen Gesundheitsminister Herrn Holetschek hatte ich heute um 7:45 Uhr vor dem Plenum.

Sie haben natürlich recht. Es muss besser werden. Über die bundesweite Verteilung und die Lieferschwierigkeiten müssen wir gar nicht diskutieren. Ich denke, die Kritik ist angekommen. Spätestens nächste Woche wird sich das so weit einpendeln, dass wir unseren Prozentsatz erreichen.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Schäuble, zunächst vielen Dank für Ihre wie immer sehr profunden Ausführungen! Ich möchte auch meinen Dank an die Mitarbeiter des Gesundheitsreferats und der München Klinik GmbH erneuern, die täglich an vorderster Front gegen Covid kämpfen und ihr Bestes versuchen, möglichst viele Menschen Gutes angedeihen zu lassen. - (Beifall der CSU)

Wir von der CSU haben uns in den letzten Wochen als konstruktive Opposition begriffen und eine Reihe von Anträgen eingebracht. Ich werde einige Punkte herausgreifen, um die größere Linie aufzuzeigen. Im Zentrum unserer Forderungen steht, die alten und vorerkrankten Menschen, die das größte Mortalitätsrisiko tragen, zu schützen. Bei der Zahl der Todesfälle führt die Altersgruppe ab 70 Jahre mit riesigem Abstand. Jeder einzelne Verlust ist bedauerlich.

Das ist der neuralgische Punkt, an dem wir ansetzen müssen. Deshalb möchte ich die Forderung unseres Dringlichkeitsantrags ansprechen, die Zahl der Todesfälle in München im zeitlichen Verlauf darzustellen. Ich bin etwas enttäuscht, dass Herr Schäuble sich nicht dazu geäußert hat. Vielleicht kommt später noch etwas, weil wir das im Arbeitskreis Corona so besprochen hatten. Wenn wir den Effekt unserer Maßnahmen mit harten Zahlen messen wollen, müssen wir dahin kommen, die Mortalitätsrate zu senken. Es ist bemerkenswert und wichtig, dass die Infektionszahlen und die stationäre Belegung sinken und Intensivbetten frei werden, aber letztlich ist es doch am allerwichtigsten, die Mortalität zu senken. Diese Kurve müssen wir uns genau anschauen und auch im Sinne der Transparenz den Bürgern zur Verfügung stellen.

An dieser Stelle frage ich die Gesundheitsreferentin, mit welchem Verzug die Mortalitätszahlen gemeldet werden. Reden wir von den Todesfällen der letzten fünf bis sieben Tage, oder gibt es einen wochenlangen Verzug? Das ist wichtig, um diese Zahlen einordnen und fair bewerten zu können.

Wir haben nochmals den Dringlichkeitsantrag eingebracht, möglichst täglich alle Personen zu testen, die ein Alten- und Pflegeheim in München betreten. Den Antrag hatten wir bereits im Dezember gestellt. Damals wurde die Dringlichkeit von Seiten des Sozialreferats mit einer zynischen Begründung abgewiesen. Wenn wir uns die Todeszahlen der letzten Wochen anschauen, sehen wir, wie dringlich diese Angelegenheit ist. Ich möchte diesen Appell erneuern und um die Unterstützung aller Fraktionen bitten. Wenn dann das Argument kommt, von einer anderen politischen Ebene seien nur drei Mal pro Woche Tests vorgegeben, finde ich das fast schon zynisch. Es gibt genügend andere Bereiche, in denen die Landeshauptstadt München besser als die anderen sein will. Beim Verkehr und in vielen Sozialprojekten tun wir mehr und geben mehr aus als die anderen. Und aus-

gerechnet bei diesem wichtigen Thema verschanzen wir uns hinter der Vorgabe anderer Ebenen. Das kann doch wohl nicht wahr sein! Wir müssen alles tun, um dort besser zu werden. - (Beifall der CSU)

Es mag sein, dass das nicht jedem Altenheim gelingen wird. Es ist sicher logistisch und finanziell aufwendig und erfordert Personal, aber wir müssen es doch wenigstens versuchen. Wenn es 70 oder 80 % der Altenheime gelingt, ist schon etwas erreicht. Wir müssen verhindern, dass die Infektionen in diese Einrichtungen getragen werden. Das werden wir auf absehbare Zeit nur mit Tests erreichen.

Herr Schäuble hat gerade ausgeführt, dass wir bei den Impfungen leider zurückliegen. Das wird sich so schnell nicht lösen lassen. Also müssen wir sofort unsere Testkapazitäten erweitern. Ich bitte darum, den Zynismus und eine gewisse Lethargie abzulegen und kreativ zu sein. Zusammen mit Hilfsorganisationen soll das Sozialreferat - hier geht es weniger um das Gesundheitsreferat - Konzepte entwickeln. Vielleicht könnten Medizinstudenten zum Testen ausgebildet werden.- (Zuruf) - Das muss doch möglich sein!

Im Hinblick auf den Impffortschritt teile ich Herrn Schäubles Enttäuschung. Ich hatte ebenfalls gehofft, dass München mehr Impfdosen bekommt. Wir haben es leider nicht in der Hand, wenn auf Bundesebene eine andere Beschaffungsstrategie gefahren wird, aber die Enttäuschung ist groß. Umso wichtiger ist es, effizienter zu testen. Sobald die Impfdosen da sind, sollten die Senioren, um die es vor allen Dingen geht, eine Impfung bekommen. Den Transport könnten wir mit Taxis oder anderen Mitteln ermöglichen. Wir müssen dafür sorgen, dass die Pflegekräfte und Ärzte geimpft werden. Deswegen wollen wir mit einer Motivationskampagne versuchen, möglichst viele anzusprechen, um den wenigen Impfstoff, den wir haben, möglichst gut an den Mann und die Frau zu bringen.

Wir haben beantragt, mehrere Impfzentren zu etablieren. Das aktuelle Impfzentrum ist bisher gut aufgestellt. Das erkennen wir an. Aber dort könnte viel mehr geimpft werden. Die Landeshauptstadt München hat mehr als ihren Teil dazu beigetragen. Sollten mehr Impfdosen da sein, wäre es sinnvoll, Impfzentren in verschiedene Himmelsrichtungen zu verstreuen, damit jeder einen möglichst niederschweligen Zugang hat.

Alle haben Angst vor Mutationen. Zu Recht. Ich fürchte, die Mutationen aus Großbritannien und Südafrika werden nicht die letzten gefährlichen gewesen sein. In Deutschland wird viel zu wenig sequenziert. Ich finde es ungut, dass die Sequenzierung so geballt in der Charité stattfindet. Des-

wegen haben wir beantragt, die in München vorhandene Kompetenz besser zu nutzen und eine Art Sequenzierungs-Netzwerk aufzusetzen.

Es wurde gewünscht, dass wir mehr konstruktive Vorschläge machen. Ich glaube, das ist ein wesentlicher konstruktiver Vorschlag. Die München Klinik GmbH hat als erste Klinik in Deutschland Erfahrungen mit Covid-Patienten gemacht. In München gibt es Universitätskliniken, zwei Exzellenzuniversitäten mit sämtlichen Fakultäten und exzellente Labore. Wir müssen hier ein großes Sequenzierungs-Netzwerk etablieren, nicht nur um Mutationen in München zu erfassen, sondern darüber hinaus unseren Beitrag als Exzellenzstandort zu leisten.

Wir haben eine Reihe von konstruktiven Punkten eingebracht und würden uns freuen, wenn diese von einer möglichst großen Mehrheit aufgenommen werden. Ich will niemandem unterstellen, dass er nicht sein Bestes tun möchte, um möglichst viele Menschen zu retten. Manchmal würde ich mir etwas weniger Lethargie wünschen. Das trifft nur auf einen Teil der Verwaltungsführung zu. Manchmal habe ich die Sorge, dass wir zu sehr wie das Kaninchen vor der Schlange sitzen. Es ist noch lange nicht vorüber. Wir müssen die Sache voller Energie angehen und jeden möglichen Hebel nutzen, dann können wir es hoffentlich schaffen. Danke! - (Beifall der CSU)

Bfm. StRin Zurek:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Ich möchte auf die Frage zur Mortalität eingehen. Herr Prof. Dr. Theiss, auf [muenchen.de](http://muenchen.de) wird die 7-Tage-Inzidenz veröffentlicht. Dort ist klar zu sehen, dass die Kurve der Sterbefälle nach unten geht. Das ist nur ein schwacher Trost, weil es weiterhin Tote gibt.

Derzeit müssen noch 150 Todesbescheinigungen in die Statistik eingepflegt werden. Sie kommen zum Teil mit Verzug bei uns an. Kleinere Kliniken melden ihre Todesfälle zwei Mal pro Woche. Manche Ärzte vermerken Corona als Todesursache auf dem Totenschein. Dem müssen wir erst nachgehen, weil es sich nicht immer als zutreffend herausgestellt hat. Wir pflegen diese Daten mit einem aufgestockten Recherche-Team ein. Es könnte also durchaus sein, dass sich in den nächsten Wochen im Verhältnis zur Inzidenz andere Zahlen ergeben. Es handelt sich um zurückliegende Todesfälle, die aber aufgrund ihrer Komplexität erst nach und nach eingegeben werden.

In diesem Zusammenhang ist es ebenfalls wichtig, dass wir verschiedene Meldesysteme haben. Bei OctoWare geben wir die tagesaktuellen Fälle nach dem Sterbedatum ein. Die Zahlen auf [muenchen.de](http://muenchen.de) kommen vom Robert Koch-Institut. Sie werden nicht dem Zeitpunkt des Versterbens zugeordnet und haben dadurch nur eine bedingte Aussagekraft. Bei uns gehen auch Meldungen

ein, die anderen Gesundheitsämtern zuzuordnen sind. Es ist ein komplexer Vorgang, der rasch abgearbeitet wird. Aber im Wesentlichen geht es um die Tendenz, und da gehen die Zahlen erkennbar nach unten. Dies zu den Todesfällen.

Sie hatten das Thema Testung in Heimen angesprochen, das mit dieser Intonation schwierig ist. Sie haben im Grunde unterstellt, wer eine tägliche Testung nicht gutheiße, setze zynisch das Leben der Bewohnerinnen und Bewohner aufs Spiel. Dem möchte ich mich verwehren. Aus Sicht des Gesundheitsreferats sind Antigen-Schnelltests oder PCR-Tests an drei Tagen in der Woche ausreichend. Es gibt eine gewisse „Haltbarkeits-Aussagekraft“, die für den nächsten Tag bedeutend ist. In diesem Zusammenhang muss die logistische Bedeutung gesehen werden - auch wenn das nie das ausschlaggebende Argument sein sollte. Die Pflegeheime haben ihre Kapazitätsgrenzen erreicht und nehmen externe Angebote an. Herr Schäuble hat mir gerade gesagt, fünf Teams der Bundeswehr sind für die Pflegeheime geordert worden.

Das Fachpersonal in meinem Haus betont immer wieder, wie wichtig es ist, zu testen. Es ist aber viel wichtiger, ein Hygienekonzept in den Pflegeheimen umzusetzen und den Hygienefachkräften ein viel stärkeres Gewicht zu verleihen. Wir finden eine Testung an drei Tagen in der Woche ausreichend. Es ist trügerisch zu glauben, tägliches Testen erhöhe die Sicherheit. In den Kliniken wird das Hygienekonzept viel selbstverständlicher gehandhabt als in den Alten- und Pflegeheimen oder in anderen Einrichtungen.

Zur Mortalität: Wir sind dabei, einen immer vorhandenen Rückstand schnell abzubauen und in dem komplexen Bereich offene Fragen zu klären. Es hat einige Kolleginnen und Kollegen geschmerzt, hören zu müssen, dass in unseren Bereichen eine Lethargie herrsche. Wir gehen sehr gewissenhaft, gründlich und schnell an Probleme heran und versuchen, Lösungen zu finden, die vielleicht am Anfang ein bisschen holpern. Ich kann für das Gesundheitsreferat sagen, dass Kolleginnen und Kollegen vielleicht müde und abgearbeitet sind, aber sicherlich nicht lethargisch.

Wir arbeiten intensiv an dem Thema Impfdosen und sind beinahe im sekundlichen Austausch mit der Firma Aicher Ambulanz Union. Sobald es mehr Impfstoff gibt, können wir loslegen.

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Ich habe mich bei den Münchner Pflegeeinrichtungen umgehört, wie diese den Vorschlag des Dringlichkeitsantrags bewerten. Am eindringlichsten ist mir die Stellungnahme unserer MÜNCHENSTIFT GmbH im Gedächtnis geblieben, die diesen Vorschlag als nicht durchsetzbar beurteilt hat. Herr Siegfried Benker

berichtete mir, schon drei Testungen pro Woche bringen die Organisation an die Grenzen. Es sei undenkbar, diesen logistischen Aufwand auf sieben Tage in der Woche auszudehnen.

Er weist darauf hin - und das bitte ich zu bedenken -, dass es sich nicht nur um einen kleinen Schnelltest handelt: Daten müssen erfasst, Listen befüllt und jedes Mal große bürokratische Hürden überwunden werden. Das ist für das Personal täglich kaum leistbar, denn im Moment fehlen den Einrichtungen die Möglichkeiten. Machbar wäre das nur mit einer absolut externen Unterstützung und einer quasi „aufgestülpten“ Organisation.

StRin Langmeier:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst danke ich von unserer Seite herzlich für die ausführlichen Darstellungen. Dieser Dank gilt auch für die detaillierten Ausführungen am Runden Tisch Corona. Es freut mich, dass wir zum nächsten Runden Tisch Oswald Utz als Behindertenbeauftragten einladen werden. Wir möchten die Situation von Menschen mit Behinderung nicht nur in stationären Einrichtungen umfassend beleuchten, sondern auch in ambulanten Bereichen, in Pflege- und Wohngemeinschaften oder innerhalb von Arbeitgebermodellen.

Wir können uns den Ausführungen der Referentinnen Fau Zurek und Frau Schiwy umfänglich anschließen: Neben den Teststrategien in stationären Einrichtungen haben die Hygienekonzepte große Bedeutung.

Wir bedanken uns ausdrücklich beim Sozialreferat für die enorme logistische Leistung, die FFP2-Masken sorgfältig und schnell zu verteilen. Wir wissen, wie groß der Aufwand gewesen ist und wie viel genauso Wichtiges in den Ämtern liegen geblieben ist. Zum Beispiel konnten Wohngeldanträge, die in Massen kommen, nicht so schnell beantwortet werden. Danke! - (Allgemeiner Beifall)

StRin Wassill:

Guten Morgen sehr verehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister und Bürgermeisterinnen! Das Thema hier ist nur die Verwaltung der Krise. Ich bitte Sie aber, kritisch zu bleiben. Es geht auch immer um die Frage, ob wir noch eine Krise haben und ob die Verhältnismäßigkeit gewahrt ist.

Ich erinnere an einen Artikel der AZ in der letzten Woche. Die Überschrift am Donnerstag lautete „Tränen am Schlittenberg“. Darin beschrieb die Mutter einen Vorfall. Auch Sie, Herr Oberbürgermeister, haben den Brief der Frau bekommen. Es ging um das furchtbare Verbrechen, dass die Dame ihre zwei kleinen Kinder am Rodelberg rodeln ließ. Zehn bis 15 Kinder im Grundschulalter

sind auf diesem Rodelhügel von der Polizei mit Piffen und Schreien weggestaubt worden. Die Personalien der Mutter wurden in aggressiver Art und Weise aufgenommen, sodass sich die Kinder furchtbar erschrocken haben und geschockt waren.

Man muss sich auf der Zunge zergehen lassen, was gerade in München und Bayern passiert: Kleine Kinder werden von Polizisten bedrängt, weil sie Schlitten fahren; es gibt Reisebeschränkungen, von dem so mancher Staatsratsvorsitzender nur hätte träumen können, und junge Leute springen aus dem Fenster und brechen sich die Knochen, weil sie Angst vor einem Bußgeld haben, weil sie sich zu dritt, viert, fünft auf einer illegalen Party befunden haben. Wo ist denn unsere Freiheit geblieben? Dieses Virus wird instrumentalisiert, und dabei grenzen die Maßnahmen inzwischen an das Totalitäre. Wie die Bevölkerung drangsaliert, eingeschüchtert und die Meinungsfreiheit gestutzt wird, ist überhaupt keine Polemik, sondern Realität.

Herr Oberbürgermeister, bitte unterstützen Sie diesen Wahnsinn nicht mehr. Apropos Redefreiheit: Das ist auf der Liste der nächste Punkt der einzuschränkenden Grundrechte. Alles um Corona wird ausgebremst. So hat Herr Wortmann, der MVG-Chef, verkündet, ein Telefonier- und Sprechverbot im Nahverkehr zu unterstützen. Das ist verordnetes Redeverbot! Nur ein stummer Bürger ist offenbar ein guter Bürger. Bitte denken Sie einmal darüber nach, was hier verlangt wird. Vorschläge, die hier kursieren, bleiben regelmäßig unwidersprochen, und empörte Sittenwächter winken das durch, obwohl unser freiheitliches System bis ins Mark erschüttert wird.

Ich darf Sie schon bitten, dass Sie für dieses Virus - okay, es ist gefährlich, aber weiß Gott eben nicht wie Pest und Ebola - unsere natürlich gegebenen Grundrechte über Bord werfen, kann nicht so bleiben und so weitergehen.

Ich weise Sie darauf hin, genau vor einer Woche hat die WHO (World Health Organization) die internationale epidemische Lage für beendet erklärt. Damit ist der eine Tatbestand im Infektionsschutzgesetz schon weggefallen. Man muss einmal darüber nachdenken, was das jetzt für unsere Maßnahmen in Deutschland, Bayern und München heißt.

Es hängt nur noch an der Bundesregierung und an uns zu entscheiden, ob es noch eine Epidemie in dem Sinne ist, die diese Maßnahmen rechtfertigt. Maßnahmen, die, wie die WHO schon gesagt hat, eigentlich nicht in normalen Ländern anstehen und auch fort nicht üblich sind, wo es Demokratie und Freiheit gibt.

Können Sie sich die Belastung für die Familien und Bürger vorstellen und was der eingangs beschriebene Polizeieinsatz für die Kinderpsyche bewirkt hat? Es ist unsere Pflicht, die Freiheit unserer Bürger zu bewahren und die Kinder zu beschützen. Wir können auf kommunaler Ebene natürlich keine unabhängige Corona-Politik fahren, aber ich bitte doch sehr, das Maß der Verhältnismäßigkeit stets zu prüfen. Jetzt, wo die Zahlen fallen und die WHO sich erklärt hat, muss sich unbedingt etwas für die Bürger ändern. Bitte denken Sie vorrangig an diese. So kann es nicht weitergehen! Ich darf doch bitten, hier etwas mehr Augenmaß zu benutzen. Danke!

OB Reiter:

Frau Wassill, wissen Sie auch, wann es redundant wird? Ich bin froh, dass die weit überragende Mehrheit der Münchnerinnen und Münchner sich - Gott sei Dank - an die Regeln und Vorschriften hält. Als wir vor einem Monat bei einem Inzidenzwert von über 300 waren, haben diese beispielsweise dazu beigetragen, dass wir mittlerweile auf einen zweistelligen Wert gesunken sind. Dafür herzlichen Dank an alle Münchnerinnen und Münchner. - (Allgemeiner Beifall)

Und wissen Sie, ich habe wenig Verständnis für so schräge Vergleiche, dass wir es in der Bundesrepublik Deutschland so machen wie in totalitären Staaten. Wir ertragen sogar Demonstrationen von Menschen wie Ihnen abends um 22 Uhr – auch wenn ab 21 Uhr Ausgangssperre ist –, weil wir dieses Grundrecht nicht noch mehr beschneiden wollen.

Niemand in München oder in der Bundesrepublik Deutschland muss sich ernsthaft darüber aufregen, dass unsere Grundrechte über Gebühr beschnitten werden. Ich sehe immer noch das überragende Gebot und die überragende Notwendigkeit der politisch Verantwortlichen, dafür zu sorgen, dass die Menschen möglichst nicht erkranken oder gar sterben. Das ist meine Aufgabe, die ich genauso gewissenhaft fortsetzen werde, wie ich es bisher getan habe. Egal, wie oft sich die AfD hier noch meldet. - (Allgemeiner Beifall)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin nicht dafür bekannt, die Sozialreferentin zu loben. Nach der Aussage der Gesundheitsreferentin bedanke ich mich aber noch einmal herzlich bei Ihrem Team und bei allen, die diesen wahnsinnigen, logistischen Aufwand innerhalb von einer Woche auf den Weg gebracht haben. Sie haben 500 000 FFP2-Masken an Bedürftige verteilt und an Menschen, die ein Problem haben, Masken zu kaufen. Es gibt genug Personen in dieser Stadt, die sich keine Masken leisten können.

Ich finde es ärgerlich, dass wir zu wenig Impfstoff bekommen und unmöglich, dass der Ministerpräsident am 15. Dezember das Impfzentrum eröffnet hat. Damit wurde suggeriert, jetzt gehe das Impfen los, obwohl alle wussten, dass es zu wenig Impfstoff gibt. Pressewirksam haben Sie, Herr Oberbürgermeister, mitgemacht. Ich glaube aber, das war nicht Ihre Idee. Ich hätte mir insbesondere in der letzten Dezemberwoche mehr Ehrlichkeit und Transparenz gewünscht. Das Impfzentrum hätte genauso gut vier Wochen später pressewirksam eröffnet werden können.

Ich möchte auf den Dringlichkeitsantrag der CSU-Stadtratsfraktion eingehen: Vulnerablen Gruppen sollten bei einem Inzidenzwert über 100 unentgeltliche oder vergünstigte Taxifahrten ermöglicht werden. Wir finden das richtig. Vulnerable Gruppen gehören geschützt. Ich bin etwas unglücklich mit dem Wert 100, denn auch bei einer Inzidenz zwischen 50 und 100 sollten diese geschützt werden. Es gibt Menschen, die mit 30 Jahren Krebspatienten oder besonders gefährdet sind. Oft reden wir von über 80-Jährigen - ich möchte das nicht abwerten, natürlich sind diese noch gefährdeter. Wir vergessen aber in dieser Debatte manchmal die jungen und chronisch kranken Menschen, die ebenfalls einen besonderen Schutzbedarf haben. Deswegen finden wir die Taxifahrten richtig. Vielleicht könnten Sie bei der Abstimmung noch einmal über den Wert 100 nachdenken.

Sie hatten noch geschrieben, die 422 Menschen im CTT (Contact Tracing Team) bekommen jetzt die dritte Software. Wie funktioniert die Umstellung zur Corona-Software SORMAS (Surveillance Outbreak Response Management and Analysis System)? Es gab ja ein ewiges Hin und Her, und auf Bundesebene wurde den Ländern die Schuld gegeben. Ich finde es übrigens den Wahnsinn, mitten in einer zweiten großen Welle eine neue Software einzuführen. Das hätte gut im August letzten Jahres umgesetzt werden können, als die Infektionszahlen weiter unten waren. Manchmal ist es halt so, wie es ist.

Ich habe einen abschließenden Wunsch, denn dieser Punkt darf nicht vergessen werden: Der Dezember-Bericht über die Auslastung der Intensivbetten hat am Runden Tisch große Alarmstimmung ausgelöst. Wir sind zwar noch nicht über die Bugwelle, aber die Auslastung ist an unseren Kliniken bereits gesunken. Wenn diese in den nächsten Wochen weiter heruntergeht, hoffe ich, dass dann nicht sofort wieder auf Volllast operiert wird. Das halten die Beschäftigten in der Pflege nicht mehr aus. Das Thema werden wir an anderer Stelle im Stadtrat diskutieren, auch wenn es darum geht, der München Klinik gGmbH noch einmal Geld zu überweisen.

Ich möchte noch einmal auf die Situation der Pflegekräfte hinweisen. Ich glaube, es gab einen zentralen Fehler. Die Pandemie hat begonnen, und die Pfleger und Ärzte haben alles unternommen, teilweise mit überlangen Schichten, damit es im Krankenhaus weiterläuft. Dann sind die Infektions-

zahlen nach unten gegangen und, weil das Fallpauschalensystem eben so funktioniert, ist aus ökonomischen Gründen jeder operiert worden, der operiert werden konnte. Dann ist die zweite Welle gekommen. Das Personal arbeitet jetzt seit einem Jahr im Dauerstress. Ich wünsche mir, dass dieser Fehler nicht mehr gemacht wird, wenn es ein bisschen ruhiger wird. Herr Dr. Fischer hat es im Interview angekündigt, die Menschen, die immer am Bett gearbeitet haben, sollen jetzt einmal durchschnaufen können.

#### OB Reiter:

Wir können sehr froh sein, kommunale Kliniken zu haben. Ich bin sicher, die Münchnerinnen und Münchner wissen das jetzt auch. Der Aufsichtsratsvorsitzende kann zusammen mit der Geschäftsführung und dem Aufsichtsrat festlegen, dass nicht alle OPs, die gemacht werden müssten, durchgeführt werden. Wir müssen keinen Shareholder Value [Anm: Aktionärswert] erzielen und können uns an dem Thema orientieren, das wir für richtig halten. Dazu gibt es von mir eine klare Haltung, die auch Herr Dr. Fischer kennt: Wenn es hoffentlich irgendwann ein Leben nach der Pandemie gibt, werden wir alles dafür tun, dass diejenigen, die jetzt bis weit über die Grenze gearbeitet haben, wieder Pausen haben. Das heißt, wir müssen nicht alle elektiven Operationen machen.

Natürlich sind wir ein zentraler Notfallversorger und natürlich verlassen sich die Münchnerinnen und Münchner genauso sicher darauf, dass sie weiterhin bei uns behandelt werden, wenn sie einen Herzinfarkt oder eine akute lebensbedrohliche Erkrankung haben. Ich rede von den OPs - wie Sie richtig gesagt haben -, mit denen überwiegend DRG-Fallpauschalen (Diagnosis Related Groups) verdient werden. Den Stand von vorher wird es erst geben, wenn wirklich alle Menschen wieder einigermaßen auf dem Damm sind. Das können Sie als Versprechen nehmen. Herr Dr. Fischer weiß das auch. Wir werden das politisch durchsetzen. Man muss sich derzeit bei ganz vielen Menschen bedanken, aber die Kolleginnen und Kollegen der München Klinik gGmbH sind wirklich über Gebühr belastet. Es muss alles dafür getan werden, dass es dann wieder eine Regenerationszeit gibt. Das tun wir schon aus Eigeninteresse. Da kann ich Sie beruhigen.

#### Bfm. StRin Zurek:

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats. Das Thema SORMAS X beschäftigt uns. Diese Software-Version soll Ende Februar eingeführt werden. Auf der einen Seite ist es die dritte Software innerhalb kürzester Zeit, auf der anderen Seite ist es eine bundesweite Software, was die Situation erleichtert. In Kürze gibt es die Testversion. An der Schnittstelle zur Software OctoWare wird gearbeitet. Wir hoffen, dass diese zeitgleich umgesetzt werden kann. Wir tauschen uns stetig aus. Die Dinge laufen. Ich erwarte bis spätestens Ende März wesentliche Erleichterungen, sodass wir nicht mehr viel zu Fuß oder doppelt machen müssen.

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich gebe zu Protokoll, wir schließen uns dem Dank an das Pflegepersonal, die Rettungskräfte und alle, die in diversen Einrichtungen mit der Bewältigung der Pandemie befasst sind, an. Wir müssen uns vor Augen halten, das haben Herrn Schäubles Zahlen deutlich gemacht, dass wir uns mitnichten am Ende der Pandemie befinden. Obgleich es Menschen gibt, die andere Informationen haben, sind wir noch mittendrin. Wenn die düsteren Prognosen stimmen, werden sämtliche Maßnahmen noch nächstes Jahr einzuhalten sein. Wir müssen beginnen, die Bürgerinnen und Bürger immer wieder daran zu erinnern, dass wir viele Dinge noch lange ertragen müssen, wenn es darum geht, gesund zu bleiben.

Ich tue mich etwas schwer mit Appellen, die wir jedes Mal an wen auch immer richten, und dass noch mehr getan werden möge. Das impliziert die Kritik, dass diejenigen, die damit zu tun haben, nicht genug täten. Diejenigen, die damit befasst sind, tun jeden Tag das ihre. Deswegen sind wir gut beraten, uns an dieser Stelle mit Ratschlägen zurückzuhalten.

Eine Frage habe ich noch zur weiteren Tagesordnung: Wir würden uns kurz zu den aufgerufenen Punkten melden. Die Vereinbarung war, dass sich jede Fraktion einmal für maximal fünf Minuten pro Tagesordnungspunkt meldet. Ich bitte, das weiterhin einzuhalten. Wenn wir Appelle im Umgang mit der Pandemie an die Öffentlichkeit richten, sollten wir bei uns anfangen, diese einzuhalten. Vielen Dank. - (Beifall der SPD)

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Mir ist es jetzt peinlich, vielleicht melde ich mich dann den Rest des Jahres nicht mehr. - (Heiterkeit)

Herr Jagel, zunächst muss ich zwei, drei Sätze zu Ihrem Beitrag sagen. Das ist meinem zivilberuflichen Hintergrund geschuldet. Es ist ganz wichtig, dass die Pflegekräfte geschont werden und durchschnaufen können. Langfristig müssen sie ganz anders unterstützt werden. Mit den Routine-OPs, die ja geschoben worden sind, muss eine gesunde Mitte gefunden werden. Es ist ein bisschen suggeriert worden, dass viele Leute Geld verdienen wollten. Es mag einzelne schwarze Schafe geben, aber hinter den verschobenen Routine-OPs stecken Patienten. Zum Beispiel gibt es den alten Menschen mit von Arthrose geplagten Hüften. Das ist nicht lebensbedrohlich. Die OP kann ein halbes Jahr geschoben werden. Wird die OP aber noch um ein Jahr geschoben, kann der Mensch ein Jahr weniger gut laufen. Hier muss eine Balance gefunden werden. Ich unterstütze

das, Herr Jagel. Wir müssen auf die Pflegekräfte schauen, die sehr viel geleistet haben und in der Pandemie noch leisten.

Erstens möchte ich klarstellen, der Vorwurf der Lethargie ging nicht an die Mitarbeiter. Nicht, dass das am Schluss stehen bleibt. Es entsteht aber ab und zu der Eindruck, dass unsere Anträge als lästig empfunden und schnell abgelehnt werden. Ich bin nicht vollkommen naiv. Mir ist klar, dass 20 Anträge von uns nicht jubilierend von der Regierungskoalition durchgewunken werden. Aber es irritiert mich, wenn fast kein Antrag angenommen wird. Es wird nicht einmal versucht, sondern mehr Energie in die Begründung hineingesteckt, warum dieser nicht umgesetzt werden kann.  
- (Beifall der CSU) - Ich wünsche mir, dass mit CSU-Anträgen konstruktiver umgegangen wird.

Zweitens gebe ich Ihnen absolut recht: Die Hygienekonzepte sind extrem wichtig. Und am Schluss ist es wahrscheinlich das Mixtum compositum, das unsere alten und kranken Menschen besser schützt. Ich habe nicht den Stein der Weisen gefunden und will das gar nicht für mich beanspruchen. Wir dürfen nichts unversucht lassen, was sinnvoll kombiniert werden könnte, um insgesamt noch besser zu werden.

Unser Antrag zielt nicht darauf ab, Testungen auf die Alten- und Pflegeheime abzuwälzen. Uns ist klar, dass sie nicht das Personal und die organisatorischen Ressourcen haben, vielleicht nicht einmal das Geld und teilweise auch nicht die Räume. Wenn wir das umsetzen wollten, müsste die Stadt den Platz und unter großem Organisationsaufwand die Busse organisieren. Es hätten viel früher andere Leute ausgebildet werden können, die Testungen durchzuführen. Ich glaube, es könnten mehr Testungen angeboten werden. Es ist mir klar, tägliches Testen allein rettet das Ganze nicht. In Bausteinen könnte es funktionieren. Deswegen werbe ich noch einmal dafür.

Ich möchte mich herzlich bedanken, dass unser Wunsch, die Mortalitätskurve darzustellen, so schnell aufgegriffen wurde. Ich habe es mir gleich auf der muenchen.de-Seite angeschaut. - (StRin Wolf: Das steht schon seit Wochen drin.) - Aber nicht der 7-Tage-Inzidenzwert, der Mittelwert der Letalität. Ich habe ihn nicht gefunden. Andere auch nicht. Der ist neu. Ich habe mir dieses Diagramm angeschaut. Es bestätigt meine Befürchtungen, dass die Todesfälle gerade nicht sinken.

Schauen wir uns den heutigen 7-Tage-Mittelwert an. Es ist ein Allzeithoch. Vor fünf Tagen wurde extrem viel gemeldet. Deswegen ist der Mittelwert wichtig. Wir müssen überlegen, welcher Wert am aussagekräftigsten ist. Ich kann aus dieser Kurve kein Sinken der Mortalität erkennen - so sehr ich es mir wünschen würde. Das müssen wir ganz stark im Auge behalten. Herr Oberbürgermeister, Sie haben recht. Es ist eine große Leistung, dass die Inzidenz von 300 auf 70 gesunken ist,

und wir diese auf ein Viertel herunterdrücken konnten. Nicht aber die Mortalität. Hier müssen wir weiter kämpfen. Ich will mich auch nicht damit abfinden zu sagen, wir lassen es weiterlaufen und mogeln uns irgendwie durch. Das wird nicht funktionieren. Wir müssen alle Möglichkeiten ergreifen, die Mortalität herunterzubekommen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Ich glaube nicht, dass Ihnen hier jemand ernsthaft widerspricht, Herr Prof. Dr. Theiss. Das eine tun und das andere nicht lassen. Sie wissen, worum es bei der Inzidenz geht: um Nachverfolgung, Eingrenzung, Containment etc. Natürlich müssen wir die Inzidenz und Mortalität weiter herunterbekommen. Das heißt, wir müssen - da sind wir wieder bei dem Punkt, den wir schon mehrfach besprochen haben - schneller und mehr impfen. Das gilt insbesondere dort, wo es eine hohe Sterblichkeit gibt. Dieses Thema besprechen wir jeden zweiten Tag im Krisenstab und jeden Tag mit der bayerischen Staatsregierung. Es ist ein bisschen ein Ping-Pong-Spiel, woran es jetzt wieder liegt.

Insgesamt täten wir uns deutlich leichter, wenn wir genügend Impfstoff hätten und sagen könnten: Heute impfen wir weitere 5 000 Menschen in den Einrichtungen, gleichzeitig noch die notwendigen Menschen in den Kliniken, und nehmen endlich unser Impfzentrum in Betrieb. Es war übrigens eine feste Vorgabe der bayerischen Staatsregierung, dass wir zum 15.12. mit dem Impfzentrum fertig sein mussten. Ich habe schon bei der Eröffnung flapsig gesagt: Ich bin gespannt, wann wir hier den ersten Menschen impfen werden. Zu diesem Zeitpunkt war keinem klar, ob am 27.12., also knapp 14 Tage später, geimpft werden kann. Allerdings muss zur Ehrenrettung der Staatsregierung gesagt werden, dass diese nicht beeinflussen kann, wie viele Impfdosen vom Bund kommen. Trotz der Allmacht des bayerischen Ministerpräsidenten kann sie relativ wenig ausrichten. Sie bekommt täglich neue Horrormeldungen von den Herstellern oder erfährt, wo weltweit hingeliefert wird - um es vorsichtig zu sagen.

Wir können nur hoffen, dass sich dieses Thema bald erledigt hat, und wir ausreichend Impfstoff bekommen, um unsere Strategien vollziehen zu können. Wir haben uns ja intensiv darüber Gedanken gemacht, wer zuerst geimpft wird und wie es in München dann aussehen wird.

Ich finde es wenig lustig, dass ich allen über 80-Jährigen in München geschrieben habe, sie sollen sich für einen Impftermin anmelden, und wir kämen dann auf sie zu. Der Impftermin ist vielleicht irgendwann im Herbst, weil wir keinen Impfstoff haben. Das kann niemand lustig finden. Hätten wir die älteren Menschen nicht angeschrieben, hätten sie oder ihre Angehörigen uns kontaktiert. Es ist ein bisschen wie ein Ping-Pong-Spiel, das erst dann aufgelöst werden wird, wenn es endlich genug Impfstoff gibt. Das ist das zentrale Thema. Alle Probleme, die sich mit den einzelnen Impfstof-

fen ergeben - wie Herr Schäuble ausgeführt hat - machen es nicht leichter: Der Impfstoff darf nicht oder nicht weit transportiert werden. Wir werden darüber nachdenken müssen, wo welcher Stoff geimpft wird. Dann kommen die nächsten Themen.

Ich bin kein Mediziner. Ich weiß nicht, ob jeder Impfstoff bei über 65-Jährigen wirkt oder ob es ein genaues Datum gibt, ab wann ich einen bestimmten Impfstoff bekomme. Vielleicht kann man sagen: Ich werde erst morgen 65. Dann bekommt man noch den einen Impfstoff, übermorgen vielleicht den anderen. Hier fehlt es noch an Aufklärung und flächendeckender Information. Wir können das anmahnen. Wir können uns darüber lustig machen. Ich ärgere mich darüber. Dieses Thema hält uns auf, das zu tun, was wir tun müssten: neben dem Testen auch zu impfen. Ich hoffe, im nächsten Plenum berichten zu können, dass wir nun entschieden vorgehen und die Schwerpunkte setzen, die wir uns in der Impfstrategie gegeben haben.

Wenn die Generaldebatte damit abgeschlossen ist, würde ich die Tagesordnungspunkte 31, 32, 33 und 34 und die Dringlichkeitsanträge 1, 3 und 4 der Reihe nach aufrufen. Sie haben jeweils die Gelegenheit, sich zu Wort zu melden. Gegebenenfalls stimmen wir die Punkte gleich ab.

## **Corona-Hilfen München II**

### **München steht zusammen: Einkaufs- und Gastronomieführer online**

#### **Antrag Nr. 935 von StRin Dr. Evelyne Menges und StR Michael Dzeba vom 19.01.2021**

Aktensammlung Seite 1177

#### StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich beim Referat für Arbeit und Wirtschaft für die schnelle Bearbeitung bedanken. Der Antrag, einen Einkaufs- und Gastronomieführer online zu entwickeln, ist nicht nur ein Corona-Thema. Dieser dient auch dazu, unsere Innenstadt zu beleben und die Einkaufsmöglichkeiten in den Stadtbezirken zu erhalten. Insoweit ist es ein Blick in die Zukunft.

OB Reiter:

Vielen Dank. Dem kann ich mich anschließen. Wie Sie sehen, werden auch gute Ideen der CSU angenommen. Das beweist das Gegenteil von dem, was gerade gesagt wurde. - (Zwischenruf) - Kann sein, weiß ich nicht. Ich will die Urheberdebatte gar nicht führen.

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir möchten uns bedanken, dass nicht nur der CSU-Antrag aufgegriffen wurde, sondern auch der grün-rote Antrag zu den Fragen: Wie gehen wir mit Plattformen um? Braucht es kommunale Plattformen, um den kommerziellen Plattformen etwas entgegenzusetzen? Wie unterstützen wir kleine Firmen, die oft den großen Plattformen ausgeliefert sind? Darüber werden wir noch viel diskutieren. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Post:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich ebenfalls herzlich. Ich freue mich, dass wir offenbar inhaltlich an einem Strang ziehen. Als ich den Punkt auf der Tagesordnung gelesen habe, wollte ich vorschlagen, den CSU-Antrag gemeinsam mit unserem Antrag zu diskutieren. Es ist wichtig, die Akteure einzubeziehen, wie Sie es in Ihrer Vorlage geschrieben haben. Natürlich hätten wir die Plattform lieber gestern als heute gehabt, aber den Akteuren ist es ein großes Anliegen, die Plattform gründlich und gut aufzusetzen. Insofern freue ich mich, wenn wir uns die Zeit nehmen, diese ausführlich auszuarbeiten, um im Ausschuss darüber diskutieren zu können. Vielen Dank. - (Vereinzelter Beifall)

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**Corona Pandemie: Sicherheit bei der MVG und S-Bahn erhöhen****Antrag Nr. 944 von Mitgliedern der Stadtratsfraktion Die Grünen - Rosa Liste vom 21.01.2021****ÖPNV in Corona-Zeiten stärken, Informationsangebot ausweiten****Antrag Nr. 945 von Mitgliedern der SPD-Stadtratsfraktion vom 21.01.2021**

Aktensammlung Seite 1179

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich, dass unsere Anträge so schnell beantwortet worden sind. Es ist wichtig, in diesen Zeiten alle Aspekte genau anzuschauen: Wo begegnen wir uns? Wo sind wir noch unterwegs? Gerade beim ÖPNV sollten wir weitere Maßnahmen prüfen, um das Ansteckungsrisiko zu minimieren, so weit es geht. Es war richtig, in den Hauptverkehrszeiten so viele Fahrten wie möglich durchzuführen, auch wenn die Züge und Busse während des Lockdowns zum Glück relativ leer sind und die Abstände eingehalten werden können.

In den nächsten Wochen und Monaten, wenn wir wieder einen Teil hochfahren und die Schulen öffnen, werden die Fahrzeuge in den Hauptverkehrszeiten voller sein. Deshalb ist es uns wichtig, so weit wie möglich zur Entzerrung beizutragen. Es wurde aufgegriffen, dass noch einmal an die Schulen appelliert worden ist. Es ist natürlich für die betroffenen Familien ein Aufwand, mit unterschiedlichen Anfangszeiten zu agieren. Trotzdem muss das Thema angegangen werden. Wir bitten das RBS, spätestens zum übernächsten Runden Tisch über die Erfolge und Rückmeldungen der Schulen zu berichten.

StR Gradl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die SPD/Volt-Fraktion findet es richtig, heute über den öffentlichen Nahverkehr zu diskutieren. Wir fänden es aber nicht richtig, den Nahverkehr als einen Treiber der Corona-Pandemie darzustellen. Die Zahlen beweisen etwas anderes. Wenn Sie auf der Seite des Robert-Koch-Instituts den gestrigen Bericht abrufen, sehen Sie die Zuordnung der Corona-Infektionen. Für den öffentlichen Nahverkehr gibt es seit dem Lockdown einen rosa Balken. Insgesamt - eigentlich seit März - ist dieser rosa Balken nahezu nicht zu erkennen. Da müssen Sie sich schon die Daten herunterladen, um die entsprechenden Zahlen sehen zu können. Das heißt, Infektionsherde sind das private Umfeld und, wie wir bereits diskutiert haben, die Alten- und Pflegeheime und Krankenhäuser.

Wenn der Nahverkehr als so gefährlich dargestellt wird, müsste der Infektionsherd und die Inzidenz in den Großstädten mit ihren U-Bahn- und Stadtbahnssystemen höher sein. Aktuelle Zahlen zeigen, dass gerade die Großstädte die Pandemie besser im Griff haben als das Land. Wir haben im Moment einen 7-Tage-Inzidenzwert von 101 je 100 000 Einwohner. In München sind wir derzeit bei 70,1. Das ist ein sehr geringer Wert. Wenn Sie alle Städte mit kreuzungsfreien U-Bahnssystemen zusammennehmen, liegt der durchschnittliche Wert - Stand gestern - bei 97,4. Großstädte, zum Beispiel Frankfurt, haben einen Wert von 70,9. Das Problem liegt eher auf dem Land. Im Burgenlandkreis, im Kreis Wunsiedel oder in Tirschenreuth liegt der Inzidenzwert weit über 240, teilweise sogar bei 356.

Diese Zahlen beweisen, wenn man sich an die AHA-Regeln hält, gibt es keinen Nachweis für ein erhöhtes Risiko im öffentlichen Nahverkehr. Dann kommt noch das Lüften hinzu. Vielleicht können in der U-Bahn Fenster geöffnet werden. Wenn alle Türen geöffnet sind, findet ein relativ starker Luftaustausch statt.

Ich bin viel mit dem öffentlichen Nahverkehr unterwegs. Manchmal fühle ich mich im Supermarkt unsicherer. Ich denke mir: Um Gottes Willen, 60 Leute. Dort kann ich keinen Waggon weitergehen und Abstand halten, sondern muss mich an der Kasse einreihen. Das ist sicher schon jedem von uns passiert. Die Leute rücken einem anders auf die Pelle als im öffentlichen Nahverkehr.

Wenn dieser Lockdown endet, kommt für uns eine Zugangsbeschränkung zum öffentlichen Nahverkehr nicht in Frage. Das hat der Oberbürgermeister deutlich gesagt. Wir schließen damit Leute, die sich kein Taxi leisten können, von der Nutzung des Nahverkehrs aus. Man kann nicht jeden Tag mit dem Taxi zur Arbeit fahren. Das wollen wir nicht. Auch die Grünen wollen nicht, dass die Leute das Auto alternativ für weitere Strecken nutzen. Den Nahverkehr zu entlasten und Dinge zu Fuß oder mit dem Fahrrad zu erledigen, funktioniert nur bei kurzen Strecken oder im Innenstadtbereich. Wir brauchen den öffentlichen Nahverkehr für die Leute, die nicht im Homeoffice arbeiten können. Das ist eine große Anzahl, denn unsere Stadt würde nicht funktionieren, wenn Krankenschwestern und -pfleger, Hygienepersonal oder Leute, die bei der Müllabfuhr arbeiten, nicht nach München pendeln könnten. Ein sicherer Nahverkehr gehört eindeutig dazu.

Die Formulierung „Nicht reden im Nahverkehr!“ habe ich leider erst nach der Debatte gehört, die wir mit Herrn Wortmann - auch zum Thema Verstärkerfahrten - geführt haben. Ich verstehe vielleicht die Formulierungen „Bitte wenig reden!“, „Sich nicht anschreien!“ oder „Keine große Debatten im Nahverkehr führen!“. Auf der anderen Seite will ich den Leuten nicht sagen „Pst, nicht sprechen!“. Es gibt manchmal Fälle, wo es durchaus sinnvoll ist. Wenn ich mit meinen Kindern unter-

wegs bin, kann ich nicht mehr sagen, sie sollen sich an der Haltestange festhalten, denn sie korrigieren mich dann und sagen: Papa, da steht: „Bitte nicht sprechen!“.

Wenig zu sprechen ist ein Gebot wie jedes andere Gebot, zum Beispiel Abstand zu halten. Die Intention der zwei grün-roten Anträge war, besser informiert zu werden. Die Leute sollen weiter voneinander entfernt sitzen und die AHA- plus L-Regeln einhalten. Wir sollten einen sicheren Weg zu den Schulen vorbereiten, wenn sie wieder öffnen. Stärker voneinander abgesetzte Anfangszeiten - manchmal um zehn Minuten, wie es heute schon der Fall ist - tragen ebenfalls zu einem sicheren Schulweg bei. Wahrscheinlich werden wir in den nächsten Monaten darüber nachdenken müssen, den Schulbeginn noch einmal um 30 Minuten zu entzerren. Vielen Dank. - (Beifall von SPD/Volt)

#### StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst danken wir dem Referat für Arbeit und Wirtschaft und der MVG für die zügige Beantwortung der Fragen und die aufgezeigten Handlungsoptionen. Es wurde einiges getan, und ein großes Problembewusstsein ist vorhanden.

Ich teile die Einschätzung des Kollegen nicht und sehe den MVV oder den öffentlichen Personennahverkehr nicht so unkritisch, wie eben suggeriert wurde. Ich habe mich auch mit den Zahlen auseinandergesetzt. Bei 84 % der Infektionen wissen wir nicht, woher sie kommen. Bei den bekannten 16 % ist der ÖPNV tatsächlich sehr weit hinten. Es ist aber faktisch unmöglich, das nachzuweisen. Den ÖPNV bei den 84 % zu exkulpieren, halte ich für unrealistisch.

Ich habe die Corona-Warn-App, die immer zwischen einer oder zwei Risiko-Begegnungen schwankt. Jedes Mal, wenn ich den ÖPNV nutze, schießt diese Zahl nach oben. Das ist eine persönliche Wahrnehmung. Vielleicht ist diese App falsch. Vielleicht funktioniert irgendetwas anderes nicht, aber die Zahl schießt nicht nach oben, wenn ich in den Supermarkt gehe. Trotzdem teile ich die Einschätzung des Kollegen, dass ein möglichst sicherer ÖPNV jegliche Anstrengung wert ist. Der ÖPNV ist - und dafür stehen wir als CSU - das Rückgrat des Verkehrs und der Mobilität für den Großteil der Arbeitnehmerinnen, Arbeitnehmer und Schüler, unabhängig vom Wetter und Alter. Deswegen müssen wir alles tun, um den ÖPNV so sicher wie möglich zu machen.

Ich sehe tatsächlich die Anstrengung der MVG als sehr zielführend. Wir haben am Anfang, als ich noch dem Krisenstab angehören durfte, kritische Diskussionen geführt. Herr Oberbürgermeister, wir haben damals gesagt, wir dünnen den Takt nicht aus, sondern setzen uns gemeinsam dafür ein, den Takt zu lassen. Natürlich ist es die erste betriebswirtschaftliche Reaktion zu sagen, wenn weniger Leute mit dem ÖPNV fahren, stelle ich weniger Züge zur Verfügung. Genau das Gegenteil

ist richtig, weshalb wir den eingeschlagenen Weg unterstützen. Vielleicht gibt es künftig noch andere gute Ideen, wie wir dort die Infektionsrate zurückfahren können. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Manuel Pretzl, genauso geht es mir auch. Meine Warn-App schlägt immer aus, wenn ich mit öffentlichen Verkehrsmitteln gefahren bin. Woanders schlägt sie nicht aus. Ich kann das sehr genau verfolgen. Wir sagen auch, der öffentliche Personennahverkehr muss verlässlich sein, und wir sind dankbar, wie es in der Vorlage dargestellt wurde. Zum Kollegen Gradl sage ich, momentan sind in den öffentlichen Verkehrsmitteln wenige Menschen unterwegs, weil - Gott sei Dank - sehr viele Unternehmen ihren Mitarbeitern Homeoffice ermöglichen. Obwohl es noch einige Arbeitgeber gibt, die das nicht wollen, weil sie nach Aussagen ihrer Mitarbeiter dann nicht kontrollieren können. Das halte ich für einen Skandal. Das ist aber ein anderes Thema. Und wir haben momentan keinen Schulbetrieb.

Ich habe im Dezember öfters drei, vier Busse und U-Bahnen abgewartet, bis ich einsteigen konnte. Es war einfach zu voll. Wenn ich in allen öffentlichen Einrichtungen verlange, Abstände einzuhalten und Masken zu tragen, kann ich nicht sagen, in der U-Bahn ist es uns egal. Hier müssen wir Vorbild sein und die Rahmenbedingungen schaffen.

Natürlich kann kein Sprechverbot verhängt werden. Vielleicht war damit nur gemeint, dass die Menschen einfach auf ein Telefonat in der U-Bahn verzichten sollten. Es nervt mich schon, in der U-Bahn, S-Bahn oder im Bus neben jemandem zu sitzen, der tausend Geschichten erzählt. Das kann zu Hause gemacht werden. Die Leuten nehmen dafür die Masken ab, und wenn die Schüler wieder den ÖPNV nutzen, machen sie das dann auch. Es muss an die Vernunft appelliert und gesagt werden: Verlegt euer Gespräch, bis ihr das Fahrzeug verlassen habt!

Lieber Kollege Gradl, Sie sagten, die Fenster in der U-Bahn sollen zum Lüften geöffnet werden. Das habe ich alles erlebt. Man macht das Fenster auf, und der Nächste steht auf und macht es wieder zu, weil es zieht. Wichtig ist, Rahmenbedingungen zu schaffen und zu ermöglichen, die öffentlichen Verkehrsmittel mit Abständen zu nutzen. Nicht jeder hat ein Auto. Wir müssen den systemrelevanten Berufsgruppen, wie hier bereits gesagt wurde, Möglichkeiten eröffnen und weiter an die Bevölkerung appellieren. Wir hätten nicht diese Werte, wenn die Bürgerinnen und Bürger sich bisher nicht so fantastisch verhalten hätten. Das ist toll! Wir müssen weiter die Bedingungen schaffen, um die Zahlen weiter nach unten zu bringen, und irgendwann wieder normale Ausschusssitzungen und ein anständiges Plenum in unserem Rathausaal durchführen zu können.

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind wie alle Vorredner der Meinung, dass der öffentliche Nahverkehr in München wichtig ist. Nicht nur, wie er bereits existiert, sondern wie er ausgebaut werden soll. Es ist wahrscheinlich die einzige Chance, nach der Pandemie den Mobilitätswandel hinzubekommen. Ohne das werden wir es nicht schaffen.

Ich habe noch eine Nebenbemerkung zu den aktuellen Möglichkeiten, um für mehr Sicherheiten in öffentlichen Verkehrsmitteln zu sorgen: Ich musste mich vor ziemlich genau einem Monat etwas belächeln lassen. Frau Habenschaden wird sich daran erinnern. Sie hat mich mit dem Werkzeugkasten durch die U-Bahnen toben sehen. Ich fahre regelmäßig mit dem öffentlichen Nahverkehr. Dankenswerterweise hat die MVG mittlerweile in jedem A- und B-Wagen an mehreren Stellen ein Schild aufgehängt, man möge die vorhandenen Kippfenster öffnen. Leider passiert das nicht. Ich mache regelmäßig die Fenster auf und muss ständig - mit Maske - diskutieren, weil es zieht. Ich solle gefälligst das Fenster zumachen. Ich verweise dann auf die Hinweise der MVG. Dennoch müssen wir noch die eine oder andere bessere Idee entwickeln. Eine verbesserte Durchlüftung der U-Bahn-Wagen ist sicher mindestens ebenso wichtig wie das Sprechen zu reduzieren.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**Einheitliche Regelungen für die Notbetreuung in den Grundschulen**  
**Antrag Nr. 922 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 13.01.2021**  
**Antrag Nr. 943 von FDP-BAYERNPARTEI zur dringlichen Behandlung**  
**in der Vollversammlung am 27.01.2021**

Aktensammlung Seite 1181

StRin Odell:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, heute noch einmal darüber zu reden. Wir freuen uns, dass inzwischen auch die Opposition in Teilen das Thema IT entdeckt hat. Namentlich ist das die FDP. Schön, dass Sie jetzt auch darüber sprechen! Andere Fraktionen haben sich schon in der vergangenen Amtsperiode um das Thema gekümmert und unter anderem die LHM Services GmbH gegründet, um sich damit auseinanderzusetzen. Wir wundern uns deswegen ein bisschen, dass Sie so tun, als wäre noch gar nichts geschehen. Wir haben in dieser Amtsperiode einiges getan. Natürlich wäre es immer schön, wenn es mehr wäre und schneller ginge. Wir haben aber eine Pandemie. Es ist klar, dass gerade alle auf Hochtouren arbeiten und versuchen, Dinge zu klären und zu lösen.

Das Thema Notbetreuung fliegt uns nun aber um die Ohren, da wir dieses Thema vor der Pandemie nicht hatten. Wir sind entsetzt, dass der Freistaat sich seit Beginn der Pandemie im letzten Jahr keine Lösungen überlegt hat. Den Kindern wird jetzt gesagt, sie sollen sich mit einem Malbuch in die Schulen setzen und schauen, was passiert. Wir freuen uns deswegen, dass die Stadt sich dafür einsetzt, Dinge zu überlegen.

Etwas ist uns besonders wichtig. Dazu möchten wir einen Änderungsantrag stellen. Die bereits bestehenden Nachhilfeangebote sollen unterstützt werden und die Möglichkeit bekommen, Schulgebäude zu nutzen. Unsere Bitte wäre, noch einmal sehr wohlwollend zu prüfen, ob es für die Dauer der Pandemie möglich ist, die Gebühren dafür zu erlassen. Die Betreuer\*innen und Lehrer\*innen kommen momentan nicht an die Schüler\*innen heran und haben gar keine Möglichkeiten. Viele von uns wissen es persönlich: Die Eltern zu Hause sind nicht qualifiziert und haben im Homeoffice ehrlicherweise keine Zeit und Kapazitäten, sich noch vier oder fünf Stunden am Tag mit den Kindern hinzusetzen. Dort sollen Ehrenamtliche übernehmen und den Schülerinnen und Schülern Nachhilfe bieten können, damit wir es irgendwie schaffen, die Kinder durch dieses Schuljahr zu bringen. Es scheint keine Planungen zu geben, das Ganze auszusetzen. Persönlich würde ich es so machen. Man prügelt die Kinder aber durch dieses Schuljahr. Als Stadt müssen wir möglichst

viel auffangen, damit die Spaltung nicht noch größer wird und nicht noch mehr Schülerinnen und Schüler abgehängt werden. Wir bitten daher, unserem Änderungsantrag zuzustimmen.

Im zweiten Teil des Änderungsantrags wird das Sozialreferat gebeten, die freien Träger hinzuzunehmen und weitere Angebote zu entwickeln. Wir möchten mündlich ergänzen, dass das auch die Anbieter\*innen und Akteur\*innen der offenen Kinder- und Jugendarbeit betreffen soll. Wir freuen uns, wenn Sie mitgehen. Herzlichen Dank! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Odell, Sie sind neu im Stadtrat. Es ist ein Gerücht, dass wir uns in der letzten Legislaturperiode nicht für Digitalisierung eingesetzt hätten. Vielleicht informieren Sie sich dazu ein bisschen!

Ich greife gleich vor: Ihren Änderungsantrag finden wir gut. Wir werden ihn unterstützen. In der Vorlage steht, das gehe eigentlich nicht. Das haben wir aber in anderen Bereichen auch schon gehabt. Darum richte ich die Bitte an die Verwaltung, den Änderungsantrag wohlwollend zu prüfen.

Ansonsten schildert die Vorlage eigentlich eitel Sonnenschein: Es gibt überall leistungsstarkes WLAN, alle bedürftigen Schüler sind mit Geräten ausgestattet, die Lehrer sind alle auf dem neuesten Stand der Technik und bilden sich intensiv weiter. Das ist alles zu schön, um wahr zu sein! Kolleginnen und Kollegen, ich weiß nicht, wie es Ihnen geht. Wir haben Kontakt zu verschiedenen Schul-IT-Betreuungen. Diese sagen uns übereinstimmend, dass sich seit dem ersten Lockdown im Prinzip gar nichts verbessert hat und die Situation im zweiten Lockdown weiter katastrophal ist. Das passt irgendwo nicht zusammen.

Ich verstehe noch, dass es im ersten Lockdown Schwierigkeiten gab. Wir waren auf diese Pandemie nicht vorbereitet. Das ging uns in allen Bereichen so. In der Zwischenzeit hätte man allerdings lernen müssen. Sie haben die LHM Services GmbH gegründet, der wir nicht zugestimmt haben. Wir haben ein leistungsstarkes IT-Referat, und Sie lagern das aus! In der Vorlage wird immer von der LHM Services GmbH gesprochen. Dazu möchte ich Ihnen etwas aus der Vorlage vorlesen, die heute in den IT-Ausschuss vertagt wurde. Es geht um die Vorlage zur Aufgabenkritik. Auf S. 4 steht:

*„Bis heute konnte jedoch keine einzige dezentrale Einrichtung migriert, also an die LHM-S GmbH übergeben werden. Das RIT bzw. it@M liefert weiterhin die kompletten Telekommunikations- und Netzwerkservices für das RBS und darüber hinaus auch die Ausstat-*

*tung von Neubauten sowie bei Sanierungen. Damit werden seit bereits 18 Monaten und auch weiterhin insgesamt 22 VZÄ bei RIT/it@M dauerhaft ohne eine entsprechende monetäre oder personelle Kompensation gebunden. Im Interesse einer stabilen zuverlässigen Versorgung setzt it@M diesen Service bis zu einer Änderung der Entscheidung bzw. Vorliegen der Übergabevoraussetzungen fort.“*

Kolleginnen und Kollegen, das ist ein Skandal! - (Beifall von FDP und DIE LINKE.) - Wir statten die LHM Services GmbH ohne Ende mit Geld aus. Ich frage mich, was sie eigentlich tut, wenn das IT-Referat und it@M sich im Prinzip darum kümmern. Wir brauchen uns nicht zu wundern, dass hier nichts weitergeht! Das können wir so nicht laufen lassen! Ich bitte, das zur Kenntnis zu nehmen.

Außerdem bin ich froh und glücklich über unsere Entscheidung, der Ausgliederung einer „Toiletten-Gesellschaft“ aus der SWM nicht zuzustimmen. Sie wurde in Services GmbH umbenannt und sollte sich um die IT des RBS kümmern. Das ist eineinhalb Jahre her, und wir bekommen dauernd nur Finanzausstattungen dafür vorgelegt. Die Führungskräfte beziehen jeden Monat ihr Geld, und nichts geschieht. Ich erwarte mir von einer solchen Services GmbH, dass die gesamte Ausstattung besser vorangeht und die Schulen auf einem besseren Stand sind. Ihr müsst Euch einmal an die eigene Nase fassen und überlegen, wie wir damit umgehen. Wir müssen das schnell auf eine andere Ebene bringen. - (Beifall der FDP)

StRin Berger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der monatelange Lockdown macht mit unseren Kindern und Jugendlichen nicht viel Gutes. In der Krise zeigt sich, wie wichtig Schule ist, und welche Bedeutung sie hat. Es geht eben nicht nur um Wissensvermittlung. Für viele ist sie ein Stück Heimat. Es gibt dort viele wichtige soziale Kontakte. Die Auswirkungen auf die Bildungsgerechtigkeit werden richtig bitter sein. Das ist ein wichtiger Punkt. Vor der Krise gab es keine echte Bildungsgerechtigkeit, während der Krise ohnehin nicht. Danach werden die Gräben noch viel größer sein.

Der Anlass für unseren gemeinsamen Antrag war die Notbetreuung. Es gibt die sinnbefreite Vorgabe des Kultusministers, dass eine Notbetreuung nur eine Notbetreuung ist und dort aus Gerechtigkeitsgründen kein Unterricht stattfinden soll. Ich frage mich, was in dieser Krise überhaupt gerecht ist.

Ich unterrichte im Moment zwei bis drei Tage in der Woche in einer dieser Notbetreuungsgruppen im Förderzentrum. Ich frage mich, was ich als Lehrerin mit den Kindern machen soll. Jeden Tag in der Woche den ganzen Tag Filme ansehen? Das kann es nicht sein. Wann sollen die Kinder ihre Arbeitsaufträge erledigen? Viele Vorgaben haben gezeigt, wie weit weg sich der Kultusminister von der schulischen und gesellschaftlichen Realität befindet. Natürlich unterstütze ich die Schüler\*innen bei ihren Arbeitsmappen. Sonst macht es nämlich niemand! Ich bin erleichtert und froh, dass das in allen Schulen, die ich kenne, genauso geschieht, und ich an diese Vorgabe nicht gebunden bin. Damit ist unser Antrag sozusagen erledigt.

Die meisten Lehrkräfte an den Schulen hängen sich richtig rein, um Unterricht zu ermöglichen und allen Schüler\*innen ihre Arbeitsaufträge zugänglich zu machen. Manchmal muss man bei ihnen vorbeifahren und ihnen Kopien bringen. Das ist einfach so. Der Arbeitsaufwand ist nicht geringer als sonst. Auch den Schülerinnen und Schülern verlangt das Homeschooling sehr viel ab. Sie müssen selbstständiger lernen und sich anders motivieren. Außerdem haben sie keine echten Kontakte zu ihrer Peer Group. Tatsächlich leiden aber auch die Eltern unter dieser Belastung.

Der Distanzunterricht wird meiner Meinung nach so umgesetzt, wie der Kultusminister es fordert. An den Schulen hat sich durchaus etwas geändert. Sie haben viel dazugelernt, sich fortgebildet und eigene Lösungen entwickelt. Da das so umgesetzt wird, hätten sich Schüler\*innen, Lehrkräfte und Eltern eine Pause verdient. Der Dank beziehungsweise der Motivationskiller ist aber, dass die Faschingsferien gestrichen werden. Das ist ein völlig falsches Signal.

Eigentlich hätte man dieses Jahr ganz anders gestalten müssen: Die Kinder hätten gemeinsam mit den Lehrkräften selbst über den Übertritt entscheiden sollen, statt dass die Noten allein den Ausschlag geben. Das Sitzenbleiben sollte weiterhin ausgesetzt bleiben, und es sollten weniger Leistungsnachweise eingefordert werden.

Wenn über Schule in Zeiten von Corona gesprochen wird, fällt fast zeitgleich das Wort Digitalisierung. Das hatten wir hier auch schon ausführlich. Die Versäumnisse der Vergangenheit treten in diesen Zeiten auf allen Seiten deutlich zutage. Ich finde, die Vorlage liefert eine sehr gute Auflistung, um dem entgegenzuwirken. Wir wissen, was vor allem mit dem Dezember-Beschluss auf den Weg gebracht wurde. Die Vorlage zeigt aber auch, an welchen Stellen noch etwas fehlt. Die Stadt hat viel Geld investiert, um die Versäumnisse des Freistaats aufzufangen. Es kommt aber noch zu wenig zu langsam an den Schulen an. Ich sehe die Auflistung in der Vorlage als verbindlichen Auftrag an die LHM Services GmbH und das RBS. Die Situation an den Schulen soll zügig und zeitnah verbessert werden.

Ein wichtiger Punkt ist das WLAN. Hier gibt es viel zu tun. Wenn Mitte Februar hoffentlich Wechselunterricht mit halben Klassen stattfindet, wäre meine Idealvorstellung: Der Unterricht wird mit der halben Klasse gehalten und in die Wohnungen der anderen halben Klasse gestreamt. In der nächsten Woche kann dann mit dem Stoff weitergemacht werden. Das ist zur Zeit an den meisten Schulen nicht möglich. Dazu fehlt die Ausstattung. Ich denke, dahin muss die Reise gehen. Das muss so weit verbessert werden, dass Streamen möglich ist.

Der gute Breitbandanschluss in den Schulen ist eine Sache. Das ist ein erster Schritt. Die Ausstattung mit WLAN ist aber dringend nötig - nicht nur an zwei Access-Points, sondern an der ganzen Schule in allen Klassenräumen.

Die 10 000 Geräte für die Lehrkräfte sind dringend nötig. Das ist eine gute Sache. Sie sind auf dem Weg und werden hoffentlich bald ausgeliefert. In der Vorlage steht das zweite Quartal. Ich glaube, ursprünglich war das erste Quartal angedacht. Ich hoffe, dass das nun auch passiert.

Die iPads für die Schülerinnen und Schüler, die sich keine eigenen leisten können, sind auf dem Weg. Die erste Charge ist schon ausgeliefert. Sie sind angekommen und verfügen über SIM-Karten und Kameras. Sie können gut verwendet werden. Herzlichen Dank und ein großes Lob dafür!

Zu den wenigen positiven Dingen, die diese Pandemie hervorgebracht hat, gehört, dass sich einiges bewegt. Das betrifft auch so manche Gebührenordnung. Deswegen starten wir mit dem Änderungsantrag noch einmal den Versuch, Räume in Schulen kostenfrei zur Verfügung zu stellen, wenn dort ehrenamtliche Hausaufgabenbetreuung oder Ähnliches stattfindet. Ich hoffe, dass das wie so manch anderes in Pandemie-Zeiten möglich ist.

Wir bitten, unserem Änderungsantrag zuzustimmen. Wo solche Dinge bereits stattfinden, sollen die Träger bzw. Einrichtungen einbezogen werden. Das hat die Kollegin Odell schon ausgeführt. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Kollegin Berger ist sehr ausführlich auf das Thema eingegangen. Ich fange mit dem letzten Punkt an: Wir werden dem Änderungsantrag selbstverständlich zustimmen. Wir brauchen Möglichkeiten, den Kindern zu helfen. Die Situation ist nicht gerade einfach.

Die Notbetreuung, wie sie jetzt stattfindet, ist in meinen Augen das Falsche. Eine Notbetreuung sollte man eigentlich nur für einen kurzfristigen, nicht über einen längeren Zeitraum durchführen. Die Kinder sollen bitte auch etwas lernen und nicht nur betreut werden! Es ist klar: Wenn nicht nur den Kindern von systemrelevanten Eltern, sondern allen der Zugang ermöglicht wird, sind in manchen Situationen 70 % der Kinder anwesend. Mit 70 % der Kinder aus unterschiedlichen Altersstufen ist es etwas schwierig. Nichtsdestotrotz kann man sie nicht einfach zusammensperren und nichts machen. Das ist der falsche Weg!

Ich habe es schon in der letzten Bildungsausschusssitzung gesagt: Die Regeln des Kultusministeriums sind äußerst problematisch. Wenn ich in der Zeitung lese, der Kultusminister nenne es wahnwitzig, wer im Bereich Bildung alles mitrede, denke ich mir: Das ist eigentlich normal. Eltern, Kinder, Jugendliche und Lehrkräfte sind betroffen. Das sind diejenigen, die uns alle am Herzen liegen. Also müssen wir auch mitreden!

Der Kultusminister hat inzwischen immerhin erkannt, dass man nicht gleichzeitig Präsenzunterricht abhalten und am Telefon sein kann. Auch der Lehrer beherrscht das Wunder der Bilokalität nicht! Das ist ein kleiner Schritt in die richtige Richtung. Nichtsdestotrotz gibt es noch einiges zu verbessern.

Was den Themenbereich Digitalisierung betrifft, haben wir die LHM-S immer unterstützt. Sie war unser Wunsch, und wir haben mitgestimmt. Allmählich verliere ich aber die Geduld! Wenn ich die Vorlage lese und die Kollegin sagt, sie seien auf dem Weg, frage ich mich: Wann führt dieser Weg endlich zu einem Ergebnis? Ich lese, die 10 000 Geräte kämen im zweiten Quartal und das Andere Ende des Schuljahres. Bis wir soweit sind, ist die Corona-Pandemie hoffentlich soweit im Griff, dass wieder normaler Unterricht stattfinden kann. Ich höre immer nur: Es soll, es wird, es muss. Zu den Standorten müsste man angeben, was schon umgesetzt wurde. Dann könnten wir sagen, wirklich auf dem Weg beziehungsweise einen Schritt weiter zu sein. Irgendwie habe ich aber nicht den Eindruck, dass wir einen Schritt weitergehen. Wir bewegen uns vielmehr auf der Stelle! - (Vereinzelt Beifall)

Ich hätte gern noch konkretere Aussagen dazu. In der Vorlage steht, die Geräte würden nach dem Prinzip der Freiwilligkeit an die Lehrkräfte ausgegeben. Ehrlich gesagt haben diese Zeiten mit Freiwilligkeit nichts zu tun. Wir haben hier die Möglichkeit, digitalen Unterricht abzuhalten und alle Kinder mitzunehmen. Das muss jeder Lehrer lernen. Soweit ich aus Schulen weiß, ist das auch der Fall. Das hat mit Freiwilligkeit nichts mehr zu tun. Das kann ich machen, wenn ein Teil des Lehrkörpers gerade andere Dinge tut. Ich höre aber aus Schulen, dass alle Lehrkräfte bereit sind, das mit-

zumachen. An manchen dauert es halt ein bisschen länger. Es funktioniert aber auf alle Fälle. Demzufolge sollte man darauf sehr viel Wert legen.

Ich hätte gern einmal eine Vorlage, in der das etwas konkreter ausgeführt wird. Es sollte drinstehen, was die LHM Services GmbH genau macht. Dann kann ich sie auch loben. Dazu bin ich gern bereit. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Roth:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass es dazu eine Vorlage gibt und auch einmal eine Anfrage der FDP beantwortet wird. Der Inhalt ist aber mehr als mangelhaft. Es gibt noch jede Menge Hausaufgaben zu erledigen. Die Unzufriedenheit der Münchnerinnen und Münchner, der Lehrerinnen und Lehrer beziehungsweise aller Betroffenen im Schulbetrieb ist riesengroß. Wir werden das Thema WLAN-Versorgung und Digitalisierungsstand deswegen in Zukunft auf die Agenda jeder Vollversammlung setzen. Das Thema treibt die Leute zu Recht um.

Ihre Bilanz der letzten neun Monate ist im Großen und Ganzen mangelhaft. Sie schreiben in der Vorlage, die meisten Schulen hätten jetzt drei WLAN-Zugangspunkte. Das heißt in der Praxis: Das Direktorat und das Sekretariat haben WLAN-Zugang. Das war es aber im Wesentlichen schon.

Außerdem seien zehn Schulen mit pädagogischem WLAN ausgeleuchtet. Das heißt, zehn Schulen sind ausgerüstet, um in der Praxis mit WLAN arbeiten zu können. Das ist viel zu wenig! Sie sagen, Sie müssten weitere Standortbegehungen machen. Da bin ich völlig bei Ihnen! Es ist aber die Aufgabe des RBS und vor allen Dingen des IT-Dienstleisters, den Sie eingerichtet haben, das auch umzusetzen. In der Vorlage steht nicht, wann und wie das erfolgt. Bitte hinsetzen und nacharbeiten!

Außerdem schreiben Sie, in 50 Schulen seien 30 WLAN-Zugangspunkte vorgesehen. Zusätzlich gebe es eine Pop-up-Lösung. All das sind Ankündigungen. Wie Frau Kollegin Burkhardt schon gesagt hat, reicht es uns langsam mit Ankündigungen. Wir wollen Ergebnisse sehen. Wir werden die Ergebnisse künftig in jeder Vollversammlung einfordern. Es geht uns auf den Keks, dass immer nur gesagt wird: Es kommt, es kommt, es kommt! Jetzt ist die Zeit, das auch einmal umzusetzen!

Der nächste Hammer folgt. Es gab berechtigte Fragen: Bei wie vielen Schülern funktioniert der Distanzunterricht und bei wie vielen Schülern funktioniert das Homeschooling ausreichend? Als Antwort geben Sie an, Sie hätten insgesamt soundsoviele hunderttausend Klicks und soundsoviele

Chats auf MS-Teams gehabt. Die Fragen werden nicht beantwortet! Ich erwarte von einem Dienstleister, dass er eine solche Auswertung liefern kann. Sie können diese Auswertung mit MS-Teams erstellen. Sie brauchen nur einen Dienstleister, der das macht.

Offenbar hat die LHM Services GmbH ganz schön damit zu kämpfen, überhaupt belastbare Aussagen zu liefern und ein Controlling einzurichten. Das ist die Quintessenz der Vorlage. Ganz ehrlich: All das sind Ankündigungen, die in die richtige Richtung gehen. Da sind wir dabei. Die Ergebnisse sind aber mangelhaft. Wir werden nun in jeder Vollversammlung Ergebnisberichte einfordern: Wo stehen Sie? Was haben Sie vor? So kann es nicht weitergehen! Hier läuft die größte Ungerechtigkeit in München. Die Bildungsungerechtigkeit an den öffentlichen Schulen wird zementiert, indem Sie vielen Schülerinnen und Schülern, die öffentliche Schulen besuchen, die Zukunftschancen in diesem Maße verbauen.

Ich muss auch Frau Berger widersprechen: Natürlich ist das Aufgabe der Stadt! Sie ist der Sachaufwandsträger. - (Beifall der FDP) - Daher ist es eine städtische Aufgabe, dafür zu sorgen und nicht ständig auf den bayerischen Kultusminister zu verweisen. Dieser ist für die Inhalte zuständig. Ich bin völlig bei Ihnen, dass dort Nachbesserungsbedarf besteht. Die Sachausstattung ist aber eine städtische Aufgabe. Deshalb erwarte ich auch von der neuen RBS-Leitung, die wir heute wählen, das zur Chefsache zu machen und in jeder Vollversammlung darüber zu berichten. Vielen Dank! - (Beifall der FDP)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich finde es ein bisschen schwierig, jetzt über die Aufgabenkritik des IT-Referats zu sprechen. Ich wollte diesen Punkt vertagen, weil mir das ebenfalls aufgefallen ist und ich das noch einmal ausführlich im IT-Ausschuss diskutiert haben will. Es besteht großes Einvernehmen zum Thema Bildungsgerechtigkeit. Ich finde es aber ein bisschen seltsam, an dieser Stelle eine Generaldebatte zur LHM Services GmbH aufzumachen. Auch von unserer Seite gibt es Kritik an ihr. Man kann sich darüber streiten, ob sie richtig oder falsch ist. Ich frage mich aber gerade, ob das bei diesem Punkt sein muss.

OB Reiter:

Es wäre sicherlich ein sinnvoller Vorschlag, das im IT-Ausschuss anhand einer Vorlage zu diskutieren, die sich mit diesem Thema befasst. Wir sehen das aber mit der notwendigen Contenance und haben es jetzt alle zur Kenntnis genommen.

Ich weiß nicht, ob sich das Referat noch dazu äußern will. Ich zwingen niemanden dazu. Es gibt eine schriftliche Vorlage, die Ihnen allen vorliegt.

Der Änderungs-/Ergänzungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird **einstimmig beschlossen.**

Der somit modifizierte Referentenantrag wird **einstimmig beschlossen.**

**Ausgabe von FFP2-Masken****Bekanntgabe der Dringlichen Anordnung des Oberbürgermeisters vom 21.01.2021****Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 1183

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich nur kurz äußern. Wir hatten in der letzten Vollversammlung den Dringlichkeitsantrag gestellt, den über 60-Jährigen Masken zuzuschicken, weil andere Städte das auch gemacht haben. Nachdem es von der Bundesregierung hieß, dass Apotheken Masken an die über 60-Jährigen ausgeben, standen vor den Apotheken viele Leute in riesigen Schlangen. Das haben wir in der letzten Vollversammlung ausgeführt. Als die Menschen drankamen, gab es keine der Masken von der Bundesregierung mehr. Es gab nur noch Masken, die ihnen für 10 € pro Stück angeboten wurden.

Mir ist es selbst so gegangen. Ich bin über 60 und habe versucht, irgendwo Masken zu kriegen. Ich habe es ausprobiert und sie nirgends bekommen. - (Zwischenruf) - Ja, ja, das war im Dezember. Es ging mir auch gar nicht darum, sie zu kriegen, sondern ich habe es einfach ausprobiert. Darauf gehen Sie nicht ein! Jetzt ist es ohnehin vorbei. Sie sagen nur, das sei den Leuten über 60 zuzumuten, weil sie zum Teil sowieso noch im Berufsleben stünden. Das geht an dem Dringlichkeitsantrag, wie wir ihn gestellt und vor allen Dingen begründet haben, vorbei.

Wir haben ihn auch noch beim sogenannten Runden Tisch Corona behandelt. Dort wurde uns gesagt, das ginge von Haus aus nicht. Darauf gehen Sie hier gar nicht ein. Sie sagten, wenn die Stadt München so etwas machen würde, hätten wir das erst einmal ausschreiben müssen. In drei bis vier Monaten wäre dann eine Entscheidung zu den Masken gekommen. Ich weiß nicht, wie andere Städte die Masken beschafft haben.

Sie hätten eigentlich im Dezember sofort verteilt werden müssen. In der Vorlage finde ich die Intention unseres Antrags nicht wieder. Es ging eigentlich um etwas ganz anderes. Ansonsten stimmen wir der Vorlage zu.

StR Köning:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich zuerst ausdrücklich beim Sozialreferat, bei den Sozialbürgerhäusern, beim Amt für Wohnen und Migration, aber auch

bei allen Kolleginnen und Kollegen der freien Wohlfahrtspflege bedanken. Was im Bereich FFP2-Masken-Ausgabe in den letzten Wochen auf die Beine gestellt worden ist, entspricht dem, was München in dieser Pandemie generell leistet. Wir sind eine starke Stadt und kommen den Vorgaben, die uns bei der Infrastruktur und im Umgang mit der Pandemie gemacht werden, bislang auf eine beeindruckende Art und Weise nach. Das gilt sowohl für die Strukturen in der Verwaltung als auch für die Bürgerinnen und Bürger als auch für die Beschäftigten. Herr Dr. Dietrich, auch Ihnen herzlichen Dank! Wir alle haben Masken bekommen.

Eines möchte ich Ihnen an dieser Stelle aber noch politisch mit auf den Weg geben. Der Ministerpräsident beziehungsweise die Staatsregierung hat die Vorgabe erlassen, im gesellschaftlichen Leben FFP2-Masken zu tragen. Frau Neff, danke für Ihre Ausführungen! Sie haben gesehen, was passiert, wenn der Markt das Geschehen regelt. Das funktioniert nicht. Wenn wir zum Ergebnis kommen, dass das Tragen von FFP2-Masken aus Pandemiegründen notwendig ist, brauchen wir eine starke soziale Daseinsvorsorge. Wir brauchen eine Stadt und einen Freistaat, die in der Lage sind, den Leuten diese Masken zur Verfügung zu stellen. Sonst sorgen wir nur erneut für Verunsicherung.

Ich darf Mitglied der Arbeitsgruppe Wohnungslosigkeit sein. Dort ist mir berichtet worden, dass Leute im Müll nach FFP2-Masken suchen und sie weiterverwenden. Wir schaffen es gerade, genau das zu verhindern. Das wird zur sozialen Frage und zur Frage, wer in die Gesellschaft inkludiert sein kann, wer teilhaben kann und wer nicht. Auch dank der Anträge und der Arbeit, die geleistet wurde, kommen wir dem als Landeshauptstadt München nach. Ich bin darüber sehr froh.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, wir werden die Debatten in dieser Form auch weiterhin führen. Das hat sich bereits für die Gesundheitsversorgung nach der Pandemie abgezeichnet. Ich bin sehr froh, dass wir eine starke soziale Daseinsvorsorge haben und das Geschehen nicht dem Markt überlassen. Wir können schnell handeln und die Vorgaben des Freistaats erfüllen - so unvorbereitet sie vielleicht kommen.

Ich fände es auch schöner, wenn die Masken nicht aus China kämen. Dort haben sie es recht schnell geschafft, diese zu produzieren. Es wäre schöner, wenn sie aus Deutschland kämen, und wir selbst in der Lage wären, sie herzustellen. Ich glaube, wir haben die notwendigen Labore. Herr Prof. Dr. Theiss hat schon etwas zu den medizinischen Möglichkeiten gesagt. Ich bin auf jeden Fall froh, dass es mit den FFP2-Masken so funktioniert hat, wie es funktioniert hat. Die gesamte Stadtgesellschaft hat hier eine ziemlich große Leistung vollbracht. Danke schön! - (Beifall von SPD/Volt)

StR Kaum:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich vertrete heute unsere sozialpolitische Sprecherin Frau Gaßmann. Zu Beginn möchte ich den OB ausdrücklich loben. Auch aus Sicht der CSU war die Vorgabe der Staatsregierung unzureichend. Wir haben die dringliche Anordnung des OB deshalb sehr gut gefunden. Sie hat auch bisher nicht bedachte Gruppen berücksichtigt, wie obdachlose Menschen und Menschen mit München-Pass. Deshalb ist ganz klar: Wir unterstützen diese Vorgehensweise.

Was uns irritiert, ist sowohl das Wording als auch die Beschlussvorlage aus dem Sozialreferat. Ich kann mich nur anschließen: Ich weiß nicht, was das ist. Ob es um Taxigutscheine oder um die Verteilung von Masken geht - ältere Menschen finden bei Ihnen kein offenes Ohr. Sie sagen, Sie könnten den Bedürftigen die Masken nicht direkt schicken. Sie sollten sie sich abholen, weil sie noch rüstig genug seien. Das können wir wirklich nicht nachvollziehen. Frau Schiwy, das entspricht nicht der Realität! Ich bitte Sie, bei allen Anträgen, die die ältere Bevölkerung betreffen, Sensibilität bei denjenigen anzumahnen, die diese Beschlussvorlagen erstellen.

Es findet eine Ausgrenzung statt. Nicht alle sind rüstig. Ich kann nur meine eigene Erfahrung schildern: Ich betreue ehrenamtlich eine 95-jährige Dame in der Blumenau. Diese kann eben nicht! Sie hat keinen München-Pass. Eigentlich ist sie noch relativ rüstig. Sie fällt aber immer durch Ihre Raster. Das bemängeln wir hier!

Wir finden es gut, wie das mit der dringlichen Anordnung gelaufen ist. Wir müssen bei dieser wichtigen Frage alle Bevölkerungsgruppen berücksichtigen. Deshalb sagen wir nochmals unserem Herrn Oberbürgermeister Dank und richten die Bitte an das Sozialreferat, die älteren Menschen stärker in den Fokus ihrer Arbeit zu rücken. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Zu den gerade geäußerten Annahmen muss ich doch noch etwas sagen. Tatsächlich war es für die Sozialverwaltung insgesamt ein riesiger Kraftakt, diese 500 000 Masken in die Bevölkerung hineinzutragen. Ich möchte mich an dieser Stelle noch einmal bei allen Mitarbeiter\*innen des Referats bedanken, die diese Arbeit innerhalb einer Woche geleistet haben. - (Allgemeiner Beifall)

Zu der geforderten Sensibilität hinsichtlich der älteren Bevölkerung muss ich eine Lanze für unsere Kolleg\*innen brechen. Unsere Sozialverwaltung arbeitet seit Monaten auf Hochtouren daran, dass die Bevölkerung - vor allem die ältere Bevölkerung in der Landeshauptstadt - nicht abgehängt wird

und jede notwendige Versorgung bekommt. Wir haben einen Service eingerichtet, damit jeder einen direkten Ansprechpartner in den Alten- und Servicezentren hat. Dazu gehört auch die 95-jährige Dame, die gerade angesprochen wurde. Gemeinsam mit Freiwilligen holen unsere Leute auch Ausstattung ab und übernehmen Apothekengänge. Die FFP2-Masken, die von der Bundeskanzlerin im Rahmen des Programms für Menschen über 60 zur Verfügung gestellt worden sind, können auf diese Weise beschafft werden. Ich finde es an dieser Stelle nicht angemessen, von zu wenig Sensibilität zu sprechen, und weise das ganz klar zurück! Die Alten- und Servicezentren und die freie Wohlfahrt, die in großen Teilen beteiligt ist, kümmern sich um diese Bevölkerungsgruppe besonders stark.

Der hier angesprochene Antrag der FDP zum Thema FFP2-Masken für Menschen über 60 war tatsächlich eine Doppelung zu dem Programm der Bundesregierung und hat nichts mit den Verteilwegen zu tun, die wir in der Beschlussvorlage dargestellt haben. Wir versuchen letztendlich, auf diesem Wege alle Betroffenen zu erreichen. Das ist ein riesengroßer Aufwand. Dazu gehört nicht nur die Versendung per Post, sondern auch die Verteilung in Einrichtungen der Wohnungslosenhilfe und in den Alten- und Servicezentren sowie Sozialbürgerhäusern. Ich adressiere die CSU und bitte, an dieser Stelle noch einmal zur Kenntnis zu nehmen, dass die Alten- und Servicezentren eine große Struktur aufgebaut haben, um auch Menschen zu Hause zu unterstützen und im Zweifel entsprechende Masken zu besorgen. Vielen Dank.

OB Reiter:

Vielen Dank! Das fordert auch mich heraus, zwei Dinge noch einmal politisch klarzustellen. Ich glaube, wir müssen uns in München seit Jahrzehnten in keiner Weise vorhalten lassen, die ältere Bevölkerung zu vernachlässigen. Wir haben in unserer Stadt ein bundesweit einmaliges Netz an Alten- und Servicezentren, das viel Geld kostet und das wir uns gerne viel Geld kosten lassen. Wir haben auch für ältere Menschen ein bundesweit einmaliges Netz der öffentlichen Verwaltung mit den Trägern der freien Wohlfahrtspflege.

Ich denke, wir müssen uns hier auf gar keinen Fall Vorwürfe machen lassen - jedenfalls nicht, was das „to do“ betrifft. Über Empathie in Beschlussvorlagen kann man diskutieren. Dazu gehen die Meinungen gelegentlich auseinander. Das ist mir aber relativ gleichgültig, solange das, was darin steht und vollzogen wird, letztlich das ist, was wir unserer älteren Bevölkerung schuldig sind.

Und weil heute alle Erlebnisaufsätze aus ihrem Leben zum Besten geben: Meine Mutter war, wie Sie vielleicht mitbekommen haben, an Corona erkrankt. Sie wird nächste Woche 91 und hat sich

ihre Masken abgeholt - ohne lange Schlangen in der Apotheke direkt im Haus. Insoweit gibt es immer solche und solche Beispiele. Ich würde davon abraten, das zu generalisieren.

Die Landeshauptstadt München, die sozialdemokratische Politik, die grüne Politik - und im Grunde dachte ich, auch die Mehrheitspolitik in diesem Hause - hat sich immer um die ältere Bevölkerung gekümmert. Das werden wir auch in Zukunft tun. Der Seitenhieb auf die CSU sei gestattet: Wenn Sie den älteren Menschen einen guten Gefallen tun und dafür sorgen wollen, dass sie sich vielleicht selbst eine FFP2-Maske leisten können, kümmern Sie sich zusammen mit uns darum, dass die Mieten in dieser Stadt nicht weiter steigen. Das wäre hilfreich! - (Beifall - StRin Wolf: Und dass die Löhne steigen!) - Ja, oder in diesem Fall eher die Renten!

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Corona-Hilfen München I - Taxifahrten für besondere Risikogruppen**  
**Dringlichkeitsantrag Nr. 954 der CSU für die Vollversammlung am 27.01.2021**

Aktensammlung Seite 1185

OB Reiter:

Dauert das länger? - (Heiterkeit)

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es dauert immer ein bisschen, bis man seine Winterkleidung im Löwenbräu-Eiskeller auszieht. Das dient aber der Sache.

Herr Oberbürgermeister, ich möchte mich dafür bedanken, dass dieser Antrag zu Taxifahrten für besondere Risikogruppen nun mündlich debattiert wird. Es ist immerhin schon der dritte Anlauf. Wir haben diesen Antrag am 15.12.2020 für die Vollversammlung gestellt. Mitten in der Corona-Pandemie hieß es, das sei nicht dringlich!

Darauf haben wir gesagt: Das sehen wir anders! Wir haben ihn am 19.01.2021 erneut gestellt. Am 25.01.2021 kam doch glatt die Antwort des Sozialreferats, das sei eine laufende Angelegenheit der Verwaltung und werde schriftlich beantwortet! Frau Schiwy fügt noch hinzu:

*„Eine beschlussmäßige Behandlung im Stadtrat ist daher rechtlich nicht möglich.“*

Frau Schiwy, als langjährige Büroleiterin eines früheren Oberbürgermeisters wissen Sie doch, dass es immer möglich ist, Themen im Stadtrat zu debattieren, wenn der Stadtrat das wünscht. Wir alle wissen, dass Debatten nicht stattfinden, wenn man sie vermeiden möchte. Es ist ein beliebtes Instrumentarium der Verwaltung, einfach zu sagen, das sei eine laufende Angelegenheit.

Dass das aber auch noch falsch ist, haben wir vor etwa zwei Jahren bewiesen. - (OB Reiter: Kommen Sie irgendwann zum Inhalt?) - Wenn Sie zuhören, werden Sie es merken! - (OB Reiter: Ich habe das Wort Taxi noch nicht vernommen. Vielleicht kommt es ja noch!) - Herr Reiter, wenn wir untereinander debattieren, dauert es noch länger!

Vor zwei Jahren hatten wir im Kreisverwaltungsausschuss einen parallelen Antrag. Es ging um Taxigutscheine für Nachtfahrten von Frauen, die mit 5 € subventioniert werden. Das haben wir mit

großer Mehrheit beschlossen, weil wir das wollten. Das war das gleiche Thema, nur eine andere Personengruppe. Das wurde im Ausschuss beschlossen. Ich glaube, es wurde sogar in einer Vollversammlung bestätigt. Ich will Ihnen den Spiegel vorhalten. Durch Ihre Unterbrechung provozieren Sie mich noch mehr dazu! Sie wollen dieses Thema wegdrücken. Das geht nicht! Wir lassen das nicht zu. Deswegen sind wir hartnäckig und haben diesen Antrag heute noch einmal gestellt.

Selbstverständlich kann man die Themen anders bewerten. Der Kollege Jagel hat zu Recht darauf hingewiesen: Es geht nicht darum, nicht mit dem ÖPNV zu fahren, sondern darum, besondere Risikogruppen besonders zu schützen. Das ist doch eine ganz andere Frage! Die Fahrt im ÖPNV wollen wir ja unterstützen. Sie soll sicher sein. Hier geht es aber um besonders vulnerable Gruppen. Ich weiß auch nicht, warum das Sozialreferat hier zuständig sein soll. Sie haben nur die Frage nach Senioren beantwortet, nicht aber die Frage nach sonstigen Risikogruppen. Diese können auch jünger als 70 sein. Kollege Jagel hat es gesagt: Es gibt auch 30-Jährige mit Autoimmunkrankheiten oder Krebserkrankungen. Diese Leute müssen besonders geschützt werden. Das ist die Zielrichtung dieses Antrags. Ebenso geht es um Pflegekräfte und Ärzte, die ebenfalls sehr wichtig sind. Erstens kommen sie mit solchen Gruppen zusammen, und zweitens sind sie für unsere Gesundheitsvorsorge wichtig.

Wie wir geschrieben haben, macht Tübingen es vor. Dort gibt es übrigens einen grünen Oberbürgermeister. Wir sind uns nicht zu schade, gute und funktionierende Ideen einer anderen Stadt - egal mit welcher politischen Führung - für München aufzugreifen.

Selbstverständlich können wir sagen, der Inzidenzwert von 100 ist vielleicht zu hoch gegriffen. Ich reduziere ihn gerne auf 50. Sie wollen dieses Anliegen aber nicht debattieren und sagen, Senioren könnten ein iPad oder Videotelefonie nutzen! Sagen Sie einmal! Als ich das gelesen habe, dachte ich mir: Das ist missachtend frech! Es geht darum, älteren Menschen und Risikogruppen Bewegungsfreiheit und Gesundheitsschutz zu ermöglichen und zu überlegen, wie wir das gewährleisten können. Die Aussage, die Betroffenen sollten sich doch ein iPad kaufen oder mit den Verwandten chatten und skypen, wird dem Anliegen nicht gerecht!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, hätten wir gesagt, jede Person aus einer Risikogruppe, jede Seniorin und jeder Senior solle ein kostenloses Radl bekommen, hätten wir vielleicht eine Mehrheit bekommen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Köning:

Liebe Frau Dr. Menges, liebe Kolleginnen und Kollegen - vor allem der CSU-Fraktion! Ich muss jetzt schon ein bisschen schmunzeln. Sie haben es am Ende selbst ausgeführt: Das ist Teil des Gesundheitsschutzes, und es geht um Mobilität älterer Leute und anderer Risikogruppen. Damit haben Sie den Punkt getroffen. Wir müssen in dieser Pandemie noch darüber nachdenken: Wie fällt unsere Gesellschaft nicht auseinander? Wir sollten uns vielleicht auch überlegen, welche Ebene wofür zuständig ist, und wie wir verantwortungsvoll damit umgehen, was wir tun können und was nicht.

In der Ausführung, die Sie aufgrund Ihres Antrags postalisch vom Sozialreferat zugestellt bekommen haben, steht doch klar: Wenn es aufgrund einer medizinischen Indizierung, Indikation - wie auch immer, Herr Prof. Dr. Theiss weiß das besser - notwendig ist, jemanden mit dem Taxi zum Impfen oder zum Arzt zu fahren, trägt in dieser wunderbaren Bundesrepublik Deutschland die Krankenkasse, zum Beispiel die Allgemeine Ortskrankenkasse die Kosten. Dafür gibt es einen Katalog.

Sie diskutieren hier erneut etwas, das vor ein paar Minuten eigentlich schon abschließend behandelt wurde: Sie sagen, der ÖPNV sei nicht sicher. Wir müssten im Rahmen der kommunalen Daseinsvorsorge mit eigenen kommunalen Mitteln weitere Leistungen bereitstellen.

Genau das weisen wir entschieden zurück! Es ist nicht die Aufgabe der Landeshauptstadt München, hier zu agieren. Das hat auch nichts damit zu tun, dass wir uns nicht um ältere, mobilitätseingeschränkte oder in dieser Pandemie mit einem besonderen Gesundheitsrisiko behaftete Menschen kümmern. Als Kommune sind wir immer diejenigen, die am Ende sitzen. Die Vorgaben machen zum Beispiel Gesundheitsminister Spahn oder Ministerpräsident Söder. Gerade Sie von der CSU sitzen neunmalklug an den jeweiligen Kabinetttischen und wissen immer, wie es noch härter und besser geht. Und jetzt erzählen Sie uns, welche warmherzigen Leistungen wir in der Kommune nicht bereitstellen!

Sie können dem Kollegen Babor auf Facebook gern schreiben, was hier Sache ist. Ich finde das nicht nur frech. Herr Kollege Prof. Dr. Theiss, im Parteiengezänk gehen damit die konstruktive Oppositionsarbeit und der Zusammenhalt unter, den wir in diesem Kollegialorgan haben, um in dieser Pandemie das Beste für die Münchnerinnen und Münchner herauszuholen. Das finde ich sehr schade. Ich glaube, die schriftliche Antwort des Sozialreferats ist ausreichend und trifft den Ton.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit! Denken Sie vielleicht noch einmal darüber nach, wie man kommunalpolitisch sinnvoll vorgehen könnte und wie nicht! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben das vorhin schon debattiert. Ich glaube, wir sind uns einig, dass wir in der Stadt natürlich eine möglichst sichere Fahrt mit dem ÖPNV gewährleisten wollen, damit der Großteil der Bevölkerung diesen weiterhin gut nutzen kann. Für besondere Fälle gibt es Unterstützung. Dazu bitte ich noch einmal um eine Erläuterung der Referent\*innen. Das gilt für alle Fahrten, die aus gesundheitlichen Gründen notwendig sind: zum Impfen, zum Arzt und zu besonderen Einrichtungen. Das wird nach unserem Stand aufgefangen. Dafür gibt es Erstattungsmöglichkeiten.

Wie in der Antwort ausgeführt ist, muss die Mobilität für besondere Hochrisikogruppen im Augenblick leider eingeschränkt bleiben, solange wir mit der Impfung noch nicht soweit sind. Jede Mobilität und jedes Unterwegssein in der Stadt birgt eben Risiken. Wir teilen das Anliegen der CSU, niemanden durch das Raster fallen zu lassen. Es geht um Fälle, in denen jemand vielleicht einen unsicheren Weg wählt, weil er sich nichts anderes leisten kann. Nach unserem Stand gibt es aber für diese besonderen Gruppen, die es sich nicht leisten können, schon Erstattungsmöglichkeiten. Dazu bitte ich um Rückmeldung. Danke!

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Frau Dr. Menges, nachdem Sie mich persönlich angesprochen haben, möchte ich Ihnen gerne noch ein paar Worte sagen. Die CSU hat drei Mal denselben Antrag mit dem komplett selben Wortlaut gestellt. Sie wissen sicher, dass eine Reaktion auf eine solche Häufung von Anträgen im Verwaltungsablauf eine logistische Herausforderung ist. Wir müssen jedes Mal die Beantwortung anpassen.

Sie haben kritisiert, wir lägen mit der Annahme falsch, dass eine Behandlung im Stadtrat nicht möglich sei. Das haben wir aber gar nicht geantwortet. Wir haben geschrieben: Eine „beschlussmäßige“ Behandlung ist nicht möglich. Das ist eine kleine, aber feine Unterscheidung. Natürlich kann der Stadtrat immer alles entscheiden. Formal ist er für diese Frage aber nicht zuständig. Das Sozialreferat hat die Beantwortung Ihres Antrags nun bereits zum dritten Mal schriftlich vorbereitet.

Ich weise auch auf den Inhalt der Antwort hin. Ich weiß nicht genau, ob Sie diesen zur Kenntnis genommen haben. Wir haben nicht geantwortet, die betroffene Personengruppe solle sich auf iPads

und digitale Kommunikation verlassen, und die ganze Fragestellung wäre unerheblich. Vielmehr haben wir in der Beantwortung darauf hingewiesen, dass wir den öffentlichen Nahverkehr und dessen Sicherheit, über die wir heute schon debattiert haben, nicht grundsätzlich als Risiko für die Fahrgäste beurteilen. Außerdem haben wir darauf hingewiesen, dass Fahrten zu Impfzentren, aber auch im ärztlichen Kontext immer von den Krankenkassen finanziert werden können, wenn sie indiziert sind. Frau Kollegin Zurek wird gleich noch etwas dazu sagen. Insofern ist es keine kommunale Aufgabe, diese Leistung zusätzlich anzubieten und zu finanzieren.

Frau Dr. Menges, jetzt komme ich zu Ihnen zurück. Richtig ist: Wir halten es in der Sozialverwaltung angesichts der Pandemielage und der hohen Inzidenzzahlen in den letzten Wochen und Monaten für richtig, dass gefährdete Personengruppen nach Möglichkeit Kontakte unterbinden und sich möglichst zurückziehen - so schwer das für alle Beteiligten ist. Das wissen wir in jedem Falle auch. Vielen Dank!

Bfm. StRin Zurek:

In Ergänzung zur Kollegin Schiwy ein Hinweis zu den Krankenfahrten: Es gibt bereits jetzt die Möglichkeit, die Taxifahrt von der gesetzlichen Krankenkasse ersetzt zu bekommen, wenn es medizinisch angezeigt ist. Das wurde vorher schon von Herrn Stadtrat Köning dargestellt. Es wurde nun auch eine Regelung für die Fahrten zum Impfzentrum getroffen, die sich damit deckt. Bedauerlicherweise ist es in dem Zusammenhang wieder einmal so, dass die gesetzlichen Krankenkassen ihren Auftrag wahrnehmen. Bei den privaten Krankenkassen gibt es hierzu bisher noch keine Regelung. Das fügt sich insgesamt ins Bild.

Noch eine Ergänzung zum öffentlichen Nahverkehr: Aus unserer Sicht gibt es keine Erkenntnisse, dass die Infektionslage hier höher ist. In der Regel sind die Kontakte nur kurz. Mittlerweile setzen die Fahrgäste im öffentlichen Nahverkehr außerdem FFP2-Masken auf.

Noch einmal: Medizinisch angezeigte Transporte werden von den Krankenkassen übernommen.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch wir bekommen immer wieder Antwortschreiben auf unsere Anträge, in denen es heißt, das sei eine Sache der laufenden Verwaltung und der Stadtrat könne darüber nicht entscheiden. Wir ärgern uns meistens, weil sich innerhalb kürzester Zeit gleichgelagerte Themen finden lassen, die sehr wohl hier debattiert und beschlossen werden. Wir haben das Gefühl, das ist ein Weg, um die Arbeit in der Verwaltung zu vereinfachen und abzukürzen.

Jetzt haben wir die schöne Situation, dass unsere Sozialreferentin sagt, wir könnten das nicht beschließen, beziehungsweise wir könnten es nicht beschlussmäßig behandeln. Wir haben einen Dringlichkeitsantrag vor uns liegen, debattieren ihn gerade und werden darüber beschließen. Wir werden entweder ablehnen oder zustimmen. In jedem Fall ist das ein Beschluss. Die Frage ist, ob sich das nicht mit der Aussage der Sozialreferentin beißt.

Herr Oberbürgermeister, vielleicht können Sie sagen, ob wir das beschließen dürfen oder nicht. Vielleicht kann sich auch Ihre Rechtsabteilung dazu äußern. Ich freue mich darauf. Wenn es die Aussage gibt, wir könnten nicht darüber beschließen, stellt sich die Frage, ob diese Debatte überhaupt zulässig war.

OB Reiter:

Machen Sie sich keine Sorgen, Herr Ruff! Der Sitzungsleiter entscheidet sehr großzügig, welche Debatten hier zulässig sind und welche nicht. Darüber müssen Sie sich keine Gedanken machen. Damit kann ich gut umgehen. Ansonsten können Sie beschließen, was Sie mögen. Ob es Rechtswirkung entfaltet, kann man auf entsprechende Anträge hin gegebenenfalls später prüfen. Ich habe jedenfalls vor, diesen Antrag zur Abstimmung zu stellen. Sollte er mehrheitlich beschlossen werden - und nur dann -, werde ich überprüfen lassen, ob wir diesem Beschluss auch Folge leisten können. Ich denke, so ist das in einer Demokratie ganz vernünftig. Nichts anderes habe ich jetzt vor.

Der Dringlichkeitsantrag Nr. 954 wird gegen die Stimmen von CSU, FDP, DIE LINKE., ÖDP/FW und AfD **abgelehnt**.

Der Dringlichkeitsantrag ist damit erledigt.

- (Zwischenrufe) -

OB Reiter:

Die CSU kann den Antrag im nächsten Plenum natürlich wieder stellen. Dann machen wir das Gleiche noch einmal. Sie sehen mich völlig langmütig.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Dieser Punkt ist für uns zwar nicht inhaltlich erledigt, aber von der Behandlung her. Heute war es zum ersten Mal möglich, eine Debatte zu führen, nachdem bisher weder die Stadtratsmehrheit noch die Sozialreferentin dazu bereit waren. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Wenn Corona vorbei ist, bin ich gern bereit, mit Ihnen in einem Seminar das Thema laufende Angelegenheiten und Zuständigkeiten des Stadtrats zu behandeln. Sie würden überrascht sein, was bei strenger Rechtsauslegung als laufende Angelegenheit bezeichnet wird. Darunter fallen auch lieb gewonnene große Volksfeste. Ich betone, fordern Sie es nicht heraus! Als Sitzungsleitung ist es angenehm, es so zu machen, wie es Ihnen entspricht. Ich sehe das gelassen und habe deswegen auch kein Problem mit der Diskussion zum Thema Taxi.

**Schnelltest für Pflege- und Behinderteneinrichtungen  
und Darstellung des Verlaufs der Covid-Mortalität in München  
Dringlichkeitsanträge Nr. 956 und 957 der CSU-Stadtratsfraktion vom 26.01.2021**

Aktensammlung Seite 1187 und 1189

Bfm. StRin Zurek:

Für uns ist die derzeitige Regelung mit den durchzuführenden Hygienekonzepten ausreichend. Wichtig ist die dreimalige Testung pro Woche, die wir im Hinblick auf die personelle Belastung der Alten- und Pflegeheime zum jetzigen Zeitpunkt als ausreichend betrachten. Ich schlage vor, den Antrag nicht zu beschließen.

OB Reiter:

Ich teile die Intention des Antrags, wir müssen uns aber auch an die tatsächlichen Rahmenbedingungen halten. Hoffentlich gibt es bald einen Schnelltest in Form eines Spucktests. Wir werden immer so viel testen müssen, wie es die tatsächlichen Rahmenbedingungen erlauben. Niemand wehrt sich gegen die tägliche Testung, wenn sie machbar wäre. Derzeit liegt die absolute Priorität beim Thema Impfen. Deswegen müssen wir uns damit abfinden, was Kollegin Zurek gerade ausgeführt hat. Der Antrag beinhaltet leider nicht die Rahmenbedingungen, die wir einhalten müssen.

Der Dringlichkeitsantrag Nr. 956 der CSU-Fraktion wird gegen die Stimmen von CSU und ÖDP **abgelehnt**.

Der Dringlichkeitsantrag Nr. 957 der CSU-Fraktion ist mit der Berichterstattung zum Verlauf der Covid-Mortalität und der Veröffentlichung der Diagramme auf [www.muenchen.de](http://www.muenchen.de) **erledigt**.

OB Reiter:

Wenn es zu dem nichtöffentlichen Tagesordnungspunkt „Beschaffung von FFP2-Masken“ (TOP A3 nö) keinen Besprechungsbedarf gibt, lasse ich diesen Punkt in öffentlicher Sitzung abstimmen.

**Beschaffung von FFP2-Masken für alle Beschäftigten  
der Landeshauptstadt München**

Aktensammlung Seite 1197

**Beschluss**

Nach Antrag

- Hinweis: Nach der nichtöffentlichen Abstimmung geht es mit der öffentlichen Tagesordnung weiter. -

## **Vereidigung von Frau Christine Kugler als berufsmäßige Stadträtin**

Aktensammlung Seite 1117

OB Reiter:

Ich darf Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben. Liebe Frau Kugler, sprechen Sie bitte den Amtseid gemäß Artikel 27 des Gesetzes über kommunale Wahlbeamte in der von Ihnen gewählten Fassung nach.

Bfm. StRin Kugler:

Ich gelobe Treue dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaats Bayern, Gehorsam den Gesetzen und gewissenhafte Erfüllung meiner Amtspflichten.

OB Reiter:

Vielen Dank, Frau Kugler! Damit sind Sie vereidigt, Ihre Amtskette haben Sie bereits. Auf eine gute Zusammenarbeit! Danke schön. - (Allgemeiner Beifall)

- OB Reiter und StR Müller überreichen Blumensträuße. -

**Besetzung und Wahl der Leitung des Referats für Bildung und Sport**  
**Festsetzung der Dienstaufwandsentschädigung**  
**Antrag Nr. 741 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 25.11.2020**

Aktensammlung Seite 1119

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ÖDP/FW und DIE LINKE./Die PARTEI)

Nach Antrag

OB Reiter:

Wir führen die Wahl durch, ich bitte um Wahlvorschläge.

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe die Ehre, für die grün-rosa Fraktion Herrn Florian Kraus für die Wahl zum neuen Stadtschulrat vorzuschlagen. Das Referat für Bildung und Sport ist das größte der Stadt und steht in der Corona-Krise vor täglichen Herausforderungen. Ich danke Herrn Scheifele und dem Team der Referatsleitung, die in den letzten schwierigen Monaten das Referat kommissarisch geführt haben. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Wir haben große Aufgaben, die bewältigt werden müssen: Das Schulbauprogramm, die Digitalisierung, die Sicherung und Finanzierung der vielfältigen Formen der Kinderbetreuung, der Ausbau und die Sicherung der Einrichtungen für den Breiten- und Spitzensport. Es ist ein guter Tag, wenn wir die Spitze heute neu besetzen.

Das große Haus braucht einen Generalisten, der mit analytischem Verstand den Überblick behält, Prioritäten und Schwerpunkte setzen kann und auch keine Aktenberge scheut. Florian Kraus bringt als erfahrener Jurist die notwendige analytische Methodik mit und brennt für diese Themen. Es ist ihm ein persönliches Anliegen, den Zugang für alle Menschen in dieser Stadt zu sichern. Das garantiert eine gute Versorgung mit Sport und ein Fundament für eine gerechte und demokratische Gesellschaft. Herr Kraus hat neben seiner Tätigkeit als Rechtsanwalt berufliche Erfahrung als Universitätsdozent, als Lehrer an der Berufsfachschule für Hebammen und als Dozent der Rechtsanwaltskammer.

Er ist ein engagierter Streiter für Demokratie und demokratische Bildung. Von Jugend an hat er sich in Leitungsfunktionen bei der Katholischen Jugendarbeit für die demokratische Teilhabe eingesetzt. Er unterstützte den NSU-Untersuchungsausschuss bei der Aufklärung rechtsextremen Terrors.

Als Münchner bringt er Kenntnisse mit, um sich in der Stadtverwaltung und in dem großen Referat, wo viele Akteure betreut werden, gut einzuarbeiten, und er profitiert von seinen bisherigen Erfahrungen: Politik kennt er von seiner Tätigkeit im Landtag und weiß, wie Politik und Verwaltung miteinander verzahnt sind. Als erfahrener Jurist ist er auch befähigt, starre Vorgaben und Strukturen des Bildungssystems und das Zusammenspiel mit dem Freistaat bei den Verträgen zur Digitalisierung gut zu erkennen und zu durchforsten. Er weiß, wo die notwendigen Spielräume und Grenzen sind, aber auch Hürden und Grenzen, um die neuen pädagogischen Modelle umzusetzen.

Herr Kraus wird das Referat in einer Krisensituation übernehmen und muss sehr schnell dafür sorgen, unter erschwerten Bedingungen alles am Laufen zu halten. Wir sind dankbar, dass er sich dieser großen Herausforderung stellt. Es ist ihm ein wichtiges Anliegen, transparent zu kommunizieren, was bei den vielen Akteuren wichtig ist. Mit seinen vielfältigen Erfahrungen, seiner Lehrtätigkeit, seinem juristischen Sachverstand und seiner klaren Haltung zur demokratischen Bildung und Erziehung bringt er das notwendige Rüstzeug mit. Wir halten ihn für einen guten Kandidaten und bitten um Zustimmung zu unserem Vorschlag. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD)

OB Reiter:

Weitere Vorschläge sehe ich nicht. Ich schlage vor, keine Mittagspause zu machen und den Wahlvorgang für eine Pause zu nutzen.

StR Ruff:

Wir wünschen eine Vorstellung des Kandidaten.

Herr Kraus:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Danke, dass Sie mir trotz der vereinbarten straffen Durchführung der Vollversammlung die Gelegenheit zur Vorstellung geben. - (Unruhe) - Vor fast 45 Jahren bin ich im niederbayerischen Deggendorf geboren worden und über Regensburg und Berlin nach München gekommen. Wie viele niederbayerische Arbeitsmigrantinnen und -migranten vor 100 Jahren bin ich inzwischen im Westend sesshaft geworden. Meinen beruflichen Werdegang hat Frau Hanusch gerade vorgestellt.

In den nächsten sechs Jahren möchte ich mit Ihrer Unterstützung die Bildungs- und Sportlandschaft der Landeshauptstadt München gestalten. Meine Hauptaufgabe ist und bleibt die Sicherstellung von Bildung und Sport in einer rasant wachsenden Großstadt. Wenn München alle zwei Jahre um die Größe meiner Geburtsstadt Deggendorf und alle acht bis zehn Jahre um die Größe meiner Studienstadt Regensburg wächst, stellt das die Bildungs- und Sportlandschaft vor besondere Herausforderungen.

Mit der Schulbauoffensive 2013 bis 2030 und dem beschlossenen 3. Schul- und Kitabauprogramm ist die Stadt sehr gut aufgestellt. Sie baut zukunftsfähige Schulen und Kindertageseinrichtungen, in denen moderne pädagogische Konzepte umgesetzt werden können. Schwerpunkte meines Wirkens als Stadtschulrat sollen die Bildungsgerechtigkeit und die Demokratiebildung sein. Als Sportreferent möchte ich allen Münchnerinnen und Münchnern Sport ermöglichen.

Bildungsgerechtigkeit liegt mir besonders am Herzen, weil sie der Schlüssel zu mehr Chancengleichheit ist und ich auch persönlich davon profitiert habe. Als Erster meiner Familie durfte ich an einer Universität studieren. Meine Mutter ist examinierte Krankenschwester, mein Vater Finanzbeamter im damals noch sogenannten gehobenen Dienst. Meine Großväter waren Rangierer und Landwirte, meine Großmütter Hausfrauen.

Die Bildung der Kinder und Jugendlichen darf nicht vom Status der Eltern abhängen. Die bedarfsgerechte Budgetierung muss deswegen stadtweit ausgebaut werden. Ich möchte die Freiheit der Eltern bei der Wahl der richtigen Betreuung stärken, indem Kindertageseinrichtungen und der schulische Ganztagsausbau ausgebaut werden. Die bunte Zusammensetzung unserer Gesellschaft soll sich auch im Bildungsbereich widerspiegeln. Den individuellen Bedürfnissen aller Kinder und Jugendlichen muss Rechnung getragen werden. Dazu müssen wir tatsächliche Inklusion erreichen, Gendergerechtigkeit stärken, die Internationalität an unseren Bildungseinrichtungen fördern und die Belange der LGBTIQ\*-Community stärker berücksichtigen.

Ein Gesichtspunkt der Bildungsgerechtigkeit ist auch, die Digitalisierung der Bildungslandschaft voranzutreiben. Kinder und Jugendliche sollen zu mündigen Bürgerinnen und Bürgern heranwachsen. Hier messe ich der Demokratiebildung einen besonderen Stellenwert bei. Kinder und Jugendliche brauchen ein Wertesystem, an dem sie sich orientieren können. Das gilt besonders für die Zunahme von Hate Speech im Rahmen der digitalen Kommunikation, für das von Populisten bewusste Vermischen von Tatsachen und Meinungen und für den Zulauf rechter Gruppierungen. Neben den Eltern sind die Schule und andere Bildungseinrichtungen dafür verantwortlich, Kindern

und Jugendlichen ein Wertesystem zu vermitteln, das den freiheitlichen und demokratischen Grund- und Menschenrechten entspricht.

Die Grundrechte des Grundgesetzes sind nicht nur Abwehrrechte gegen staatliche Willkür, sie verkörpern auch eine objektive Wertordnung, angeführt von der Menschenwürde als wichtigste Wertentscheidung des Grundgesetzes. Das kommt allen Menschen schon allein Kraft ihres Menschseins zu und ist unantastbar. Damit ist die Schule auch kein wertneutraler Ort; pädagogisches Handeln muss von demokratischen Werten und Haltungen getragen sein, die sich aus den Grund- und Menschenrechten ableiten lassen. - (Vereinzelt Beifall)

Neben mehr Bildungsgerechtigkeit und Demokratiebildung möchte ich allen Münchnerinnen und Münchnern Sport ermöglichen. Dazu werde ich die Sportförderung für Mädchen und Frauen verbessern. Ich trete dafür ein, Inklusion im Vereins- und Breitensport zu verankern. Ausgebaut werden muss auch die Sportinfrastruktur. Die bereits beschlossene Schulbauoffensive enthält schon viele gute Ansätze für den Vereins- und Breitensport.

Wir brauchen ein zusätzliches Programm für mehr Sportflächen im öffentlichen Raum. Dazu gehören Bolzplätze und Fitness-Parcours. Für Action- und Trendsportarten müssen Plätze geschaffen werden, damit diese auch im Winter ausgeübt werden können. Die reduzierte Umsetzung des Actionsportzentrums Pasing mag unter dem derzeitigen Sparzwang nachvollziehbar sein, darf aber keinesfalls das Ende der Planungen darstellen. Bei dem Ausbau und der Sanierung von Sportstätten sowie bei anstehenden großen Sportereignissen muss auf eine ökologische, nachhaltige und soziale Ausrichtung geachtet werden.

Bildungsgerechtigkeit, Demokratiebildung und Sport für alle kann ich nicht allein umsetzen. Ich bin mir sicher, auf die über 15 000 Mitarbeiter\*innen des RBS zählen zu können. Sie engagieren sich oft weit über Gebühr und arbeiten angesichts der aktuellen Belastungen teilweise am Limit, um allen Münchner\*innen und Münchnern einen großartigen Dienst zu erweisen. Dank und Wertschätzung kann Ihnen nicht oft genug und ausreichend entgegengebracht werden.

Eine kleine, aber für einige vielleicht entscheidende Verbesserung könnte die weitere Schaffung von Werkswohnungen für den Erziehungsdienst sein. Viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im pädagogischen Bereich und im Kernbereich der Verwaltung arbeiten zur Eindämmung und hoffentlich baldigen Überwindung der Coronakrise am Anschlag. Die Auswirkungen auf Kinder, Jugendliche, auf deren Eltern und auch auf die Sportvereine sind enorm: Distanzunterricht, Notbetreuung und Mitgliederschwund sind Ihnen allen bekannt. Ich hoffe, dass sich die hoffnungsvolle Entwick-

lung der letzten Tage fortsetzt und den Kommunen wieder ein eigener größerer Handlungsspielraum eingeräumt wird, wie er in den vergangenen Jahren bereits bestanden hat. Die Kommunen können das Infektionsgeschehen am besten bewerten und werden nicht leichtfertig die Gesundheit ihrer Bürgerinnen und Bürger aufs Spiel setzen, wenn sie die sozialen und Bildungsinteressen der Kinder und Jugendlichen mit dem Infektionsschutz des pädagogischen Personals und der restlichen Bevölkerung abwägen. Ich verspreche Ihnen, Stadtschulrat und Sportreferent aller Münchnerinnen und Münchner sein zu wollen. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt).

StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir wählen heute die Leitung des RBS. Es ist keine Referentenwahl wie jede andere: Nur vom Verwaltungsablauf, nicht aber von der Bedeutung her. Die Leitung des Bildungsreferats hat in München einen besonderen Stellenwert. Der Münchner Stadtschulrat war in der Münchner Geschichte immer etwas besonders: Wir hatten Herrn Kerschesteiner, der sich über das berufliche Schulwesen sehr ausgelassen hat und eine Grundlage gelegt hat. Wir hatten Anton Fingerle, der Visionen hatte, dass Bildung nicht nur Schule, sondern umfassend ist. Damals wurde der Kreisjugendring gegründet, um die schulische und außerschulische Bildung umzusetzen.

Wir diskutierten, ob Frau Dr. Burkert Schulreferentin werden kann. Leider ging es nicht, weil sie zwar pädagogische Erfahrung, aber keine zwei Staatsexamen hatte. Dafür wurde sie eine hervorragende Bildungsbürgermeisterin. Auch die damalige SPD-Stadtschulrätin Weiß-Söllner hat mit dem damaligen Leiter des Pädagogischen Instituts eine Vision für München geschaffen. Mit dem „Münchner Weg“ wurden viele pädagogische Erneuerungen eingeführt, die sogar der Freistaat übernommen hat.

Danach waren die Visionen leider beendet: Der Stadtschulrat wurde Verwaltungsleiter und war wenig verbunden mit pädagogischen Schwerpunkten. Jahrelang diskutierte ich mit den Kolleginnen Koller und Krieger von den Grünen, was Bildung sei, und welche Schwerpunkte gesetzt werden müssten. Die beiden Kolleginnen haben mit Herzblut immer wieder versichert, wenn sie die Möglichkeit hätten, einen Stadtschulrat zu stellen, müsse dieser eine Vision von Bildung haben. Er oder sie müsse genau wissen, was in dieser Stadt punktuell zu ändern sei.

Als klar war, dass die Grünen nach der letzten Kommunalwahl das Bildungsreferat gegriffen haben, war ich sehr gespannt. Man hat gedacht, es werde deutschlandweit gesucht, der Kandidat

wurde dann aber auf der Schwanthalerhöhe gefunden. Der Kollege kann nichts dafür. Die Schwanthalerhöhe ist ein wunderbares Stadtviertel. Mit den Visionen ist es aber schwierig.

Dann kam die Pressemitteilung zum Vorschlag der Grünen. Ich war komplett entsetzt, weil dies mit Visionen nichts zu tun hatte. Einige Kolleginnen und Kollegen der Grünen haben es von mir in persönlichen Gesprächen abbekommen. Ich war völlig fassungslos.

Lieber Herr Kraus, das ist kein Angriff auf Sie persönlich. Ich kenne Sie nicht. Der Angriff richtet sich an die Grünen. Ich bin völlig entsetzt, wie man eine Vision haben kann und als Bettvorleger endet. Das kann nicht sein. - (Beifall der CSU) - Das Minimum, das man gefunden hat, ist ein Jurist. Jurist ist die kleinste Schnittmenge, ein Jurist kann alles. Die Kommunalreferentin, der Kulturreferent und die Sozialreferentin sind Juristen. Juristen können alles!

Wenn ich der Kollegin Hanusch zuhöre, frage ich mich: Was ist die besondere Eignung, und wo ist die Vision? Es heißt, er habe Erfahrung, weil er an der Hebammenschule unterrichtet hat. Ich gehe als Sozialkundelehrerin davon aus, es war Politikunterricht. Er hat den jungen Damen beigebracht, dass es eine Bundesrepublik gibt und wir einen Kanzler und einen Präsidenten haben. Mit Pädagogik hat das relativ wenig zu tun. Der Dozent an der Universität - und jeder, der studiert hat, weiß das auch - ist eine Person, die einen Vortrag hält. Mit pädagogischer Auseinandersetzung hat das nichts zu tun. Du brauchst einen Schein, gehst rein, hörst zu, schreibst mit und machst deine Prüfungen. Auch die Gründung einer Eltern-Kind-Initiative für Horte ist kein überzeugendes Argument für einen Münchner Stadtschulrat. Das ist mir zu wenig.

Wenn ich Begriffe wie Demokratieverständnis und Werteordnung höre, sage ich: Das haben wir alle, und jeder könnte sich bewerben. Zur Demokratie bekennen wir uns alle, und eine Werteordnung haben wir auch alle. Es ist schön, dass Bildung der essenzielle Schlüssel für Teilhabe ist. Als Bildungsreferent setze ich das voraus. Er sei außerdem nützlich für die vielen Verträge, Prozesse und Vergaben im Referat. Ich kann nur sagen, das Referat hat eine hervorragende Rechtsabteilung, die das schafft.

Es ist ein Vorschlag herausgekommen, der an Oberflächlichkeit nicht zu überbieten ist und der eigentlich erbärmlich ist. Wir brauchen einen Menschen, der diesen Tanker RBS leitet, der manchmal wegen des Eigenlebens mancher Abteilungen schwierig ist. Auch bei der Digitalisierung gab es in den letzten Jahren kein glorreiches Ergebnis.

Kollege Müller hat in einer der letzten KJHA-Sitzungen gesagt, Stadträte kommen und gehen, der Stadtdirektor bleibt. Ich darf das bestätigen. Wir sind dem Stadtdirektor sehr dankbar, dass er als Ansprechpartner immer da war. Bei dem Vorgänger von Frau Zurek waren wir sehr froh, einen Stadtdirektor zu haben.

Herr Kraus, Sie werden einen Stadtdirektor an der Seite haben, der Ihnen gegenüber loyal ist, Ihnen helfen wird und sowohl Verwaltungs- als auch pädagogische Erfahrung hat.

Wir werden Ihre Wahl nicht unterstützen, weil es erbärmlich ist, mit diesen Qualifikationen Stadtschulrat zu werden. Sie werden trotzdem gewählt werden. Wir wünschen Ihnen, den Mitarbeiter\*innen und Mitarbeitern, den Münchner Kindern und Jugendlichen, dass Sie das Beste aus Ihrer Amtszeit machen. Wir werden Sie sehr kritisch beobachten. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

#### StR Jagel:

Frau Burkhardt, als Anwohner der Schwanthalerhöhe, wo ich gerne lebe, muss ich mich angesichts Ihrer abwertenden Bemerkungen eigentlich vor dem Stadtbezirk 08 schützen. - (Heiterkeit) Sozialkundeunterricht ist wichtig, da sind wir uns einig. Ich bezweifle aber, ob Sozialkundeunterricht reicht, um Stadtschulrat zu werden. Wir werden Sie nicht wählen. Wir hatten beantragt, die Stelle auszuschreiben. Wie immer wird die Stelle nicht ausgeschrieben. Im größten Referat wäre dies sehr gut gewesen. Bis auf Nachbesetzungen war die Ausschreibung früher Usus.

Irritiert hat mich Ihr Interview in einer großen Tageszeitung. Dort hieß es, in der Bildungspolitik sei er bisher nicht schwerpunktmäßig tätig gewesen, sei aber überzeugt, dass er ein solches Referat auch ohne unmittelbare Erfahrung leiten könne. Diese Aussage empfand ich gegenüber der Bildungspolitik als sehr abwertend. Damit reiht sich die rot-grüne Stadtregierung in die Riege von Herrn Piazzolo ein, der auch Jurist ist. Das Beispiel Piazzolo zeigt, Juristen können keine Bildungspolitik machen.

#### StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch wir werden den Wahlvorschlag nicht unterstützen. Wir hatten bereits bei Bekanntwerden der Personalie eine Pressemitteilung in diesem Kontext abgesetzt. Bei der Lektüre des Interviews wurde mir schlagartig bewusst, welches Tohuwabohu man damals um Frau Dr. Burkert gemacht hat. Sie wäre eine hervorragende Schulreferentin geworden und wurde schließlich eine gute Schulbürgermeisterin.

Heute geht man nicht mehr davon aus, dass der- oder diejenige Führungserfahrung mitbringt. In diesem Referat gibt es so viele Mitarbeiter\*innen und Mitarbeiter, was nicht ohne ist. Liebe Juristen, verzeiht mir, was ich jetzt sage! Für mich ist die Aussage, Juristen könnten alles, schwierig. Ebenso schwierig empfinde ich es, von Kompetenzen Abstand zu nehmen, die Bewerber in anderen Arbeitsfeldern bewiesen haben. Wir werden sicher zusammenarbeiten. Sie sind ein sympathischer Kollege. Wir können und werden aber die Wahl nicht unterstützen: Die Voraussetzungen werden immer mehr verwässert werden, es wird immer weniger auf Kompetenzen geschaut, sondern nur danach besetzt, wer nach Parteibuch dran ist. Das halten wir für einen großen Fehler.

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD/Volt unterstützt den Kandidaten von Die Grünen - Rosa Liste. Es gibt nicht nur formelle, sondern auch informelle Abschlüsse und Erfahrungen. Der Kollege Kraus hat sich jahrelang ehrenamtlich in der Bildungsarbeit von Kindern und Jugendlichen engagiert. Das weiß nur, wer sich mit Jugendverbänden auseinandersetzt. Herr Kraus und ich kommen zufällig aus dem gleichen Jugendverband, ich aus München und er aus Regensburg. Es ist eine Qualifikation, sich ehrenamtlich in hohem Maße in der Bildungsarbeit für Kinder und Jugendliche engagiert zu haben. Daraus kann man Erfahrungen gewinnen, die später auch für andere Ämter wie die des Stadtschulrats befähigen.

Wir haben keine Zweifel an der Eignung von Herrn Kraus und schätzen seine Vorstellung sehr positiv sein. Es ist sehr schwierig, Kolleginnen und Kollegen bereits nach der ersten Vorstellung zu bewerten. Wir sind froh, einen Kandidaten gefunden zu haben, der sich seine Meriten ehrenamtlich verdient und sich in vielen Bereichen engagiert hat. Er verdient von allen Seiten die Chance, dies zeigen und umsetzen zu können. Wir halten Herrn Kraus für einen guten Kandidaten und werden ihn auch wählen. Vielen Dank. - (Beifall der SPD)

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir werden Herrn Kraus nicht unterstützen, was aber nichts damit zu tun hat, ihm keine Chance geben zu wollen. Wir werden mit ihm zusammenarbeiten. Sie haben geschrieben, nach der Gesetzesformulierung „soll“ müsse nicht ausgeschrieben werden, wenn auf andere Art und Weise die Erfordernisse der Bestenauswahl sichergestellt werden könnten. Ich kenne aus allen juristischen Verfahren, an denen ich beteiligt war, nur, dass die die Definition „soll“ „muss, wenn kann“ bedeutet. Ich kann nur vermuten, Sie konnten nicht, was ich bedaure.

OB Reiter:

Lieber Herr Kraus, nehmen Sie es nicht tragisch! Ich glaube nicht, dass Sie eine Ausbildung vorweisen können, die Ihnen das heute erspart hätte. Entscheidend ist, was Sie als Referent für Bildung und Sport leisten. Daran werden wir Sie messen. Unser persönliches Gespräch und das, was Sie heute gesagt haben, lässt hoffen, dass Sie diesen Job gut machen werden. Ich bin sehr zuversichtlich. Durch diese Gepflogenheiten müssen Sie durch. Sie werden das auch in Ihren Ausschüssen erleben.

Wir bilden nun einen Wahlausschuss und ich frage, wer dabei sein möchte: Stadtrat Müller, Stadtrat Kaum und Stadträtin Gökmenoğlu; Vorsitzender des Wahlausschusses ist Christian Vorländer. Ich bitte den Wahlausschuss zusammenzukommen.

- StR Vorländer übernimmt den Vorsitz. Um 12:42 Uhr tritt die Vollversammlung in die Wahlhandlung ein. Es erfolgt der Namensaufruf und nach Beendigung des Wahlgangs die Auszählung der Stimmzettel. -

StR Vorländer:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als Wahlleitung möchten wir Sie bitten, Ihre Plätze einzunehmen, damit wir das Wahlergebnis mitteilen können.

Wahlberechtigt sind:	1 Oberbürgermeister sowie 80 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder (einschließlich der beiden Bürgermeisterinnen)
Anwesend sind:	1 Oberbürgermeister sowie 45 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder (einschließlich der beiden Bürgermeisterinnen), also insgesamt 46 wahlberechtigte Personen
Abgegebene Stimmen:	46
Ungültige Stimmen:	12
Gültige Stimmen:	34

Die Stimmenverteilung stellt sich wie folgt dar:

Herr Florian Kraus:	25 Stimmen
Stellv. Ref. Peter Scheifele:	3 Stimmen
StRin Beatrix Burkhardt:	2 Stimmen
StRin Marie Burneleit:	2 Stimmen
Bfm. StRin Zurek:	2 Stimmen

Damit ist Herr Florian Kraus mit 25 Stimmen gewählt. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Ich darf nun wieder an den Herrn Oberbürgermeister übergeben.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

OB Reiter:

Vielen Dank für die Durchführung der Wahl. Lieber Herr Kraus, möchten Sie die Wahl annehmen?

Herr Kraus:

Ich nehme die Wahl an, bedanke mich für die Unterstützung und erneuere noch einmal mein Versprechen, Stadtschulrat und Sportreferent aller Münchnerinnen und Münchner sein zu wollen.

Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

OB Reiter:

Dann gratuliere ich ganz herzlich. Alles Gute und auf eine gute Zusammenarbeit!

Herr Kraus:

Vielen Dank!

- OB Reiter, StRin Hanusch und StR Müller überreichen Blumensträuße. -

**Rahmenverträge über Büromöbel  
(Büroarbeitsstühle, Besucher-/Besprechungsstühle, Holzstühle,  
Holzschalenstühle, Mehrzwecktische und Kleiderständer)  
für verschiedene Dienststellen der Landeshauptstadt München  
Vergabeermächtigung zur EU-weiten Ausschreibung**

Aktensammlung Seite 1121

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Eines vorweg, weil wir heute mehrere Vergaben zu beschließen haben: Da es keine vorberatenden Ausschüsse gab, um sich Gedanken zu machen oder nachfragen zu können, was überhaupt vergeben wird, und warum es benötigt wird, ist es bedauerlich, dass die betreffenden Beschlussvorlagen ziemlich kurz und dünn sind. Wenn man schon alles in eine Vollversammlung schiebt und die Debatte dort kurz halten will, wäre es schön, den einen oder anderen erklärenden Satz in die Vorlage zu schreiben. Das gilt für diesen, aber auch für den nächsten Tagesordnungspunkt, über den schon abgestimmt wurde.

Vor gut einem Jahr haben wir in der Stadt den Klimanotstand beschlossen und die Verwaltung beauftragt, ein Konzept zu erarbeiten, wie künftig in jeden relevanten Beschluss ein eigener Passus Klimaschutzprüfung eingearbeitet werden kann. Gestern haben wir in anderer Angelegenheit einen Brief von unserer neuen Klimareferentin bekommen, dass dies bis zur Sommerpause 2021 stattfinden soll. Ab der Sommerpause 2021 wird also praktisch ein Beschluss zum Klimanotstand aus dem Jahr 2019 umgesetzt. Für mich steckt in dem Wort „Notstand“ immer noch die Idee von Dringlichkeit. Da möchte ich nicht so lange warten.

Hier haben wir einen Beschluss zur Vergabe von Büromöbeln. Es geht um Tausende von Möbelstücken. Das ist in meinen Augen auf alle Fälle klimarelevant. Deshalb möchten wir den Vertrag um drei Monate verlängern. Das ist möglich! Wenn den Sitzungsunterlagen eine Klimaschutzprüfung beigeheftet wurde, möchten wir noch einmal darüber entscheiden. Vor allen Dingen möchten wir, dass der zeitgleich im Jahr 2019 gefällte Beschluss, das RGU möge sich umgehend mit der Vergabestelle 1 zusammensetzen und Klimaschutzkriterien in die Vergabekriterien einarbeiten, umgesetzt wird. „Umgehend“ heißt für mich sofort. Im gleichen Beschluss, in dem wir den Klimanotstand beschlossen haben, heißt es nicht nur sofort, sondern „sofort sofort“! Das fehlt hier einfach.

Gut, man kann sich darüber hinwegsetzen. Aber das wäre nichts anderes als der Abschied vom damaligen Beschluss zum Klimanotstand, der Abschied davon, sich bei künftigen Vergaben Gedanken über die Klimaleistung zu machen.

Warum das durchaus relevant ist, möchte ich noch einmal kurz ausführen: Die Beschaffung von Tausenden von Möbelstücken könnte zur CO<sub>2</sub>-Senkung beitragen, wenn die Möbelstücke überwiegend aus heimischem Holz sind. Es könnte aber auch einen sehr großen CO<sub>2</sub>-Ausstoß bedeuten, wenn man Möbelstücke mit Materialien verwendet, die in der Herstellung einen großen Klimagasausstoß, vielleicht eine große Transportleistung, unter Umständen eine geringe Haltbarkeit haben oder nicht recyclingfähig sind. Es steckt also eine unglaubliche Spanne darin. Aufgrund dieser Sitzungsvorlage möchte ich die Vergabe nicht beschließen. Ich möchte, dass in der Vollversammlung gefasste Beschlüsse im Sinne eines künftigen klimaneutralen Münchens auch umgesetzt werden. Danke schön! - (Beifall)

#### StRin Wassill:

Sehr verehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Nur kurze Nachfragen, auch für uns war diese Vorlage etwas zu knapp. Wir finden es falsch, die tatsächliche Summe im nichtöffentlichen Teil zu behandeln. Der Transparenz wäre es schon geschuldet, dem Bürger einmal zu sagen, was das alles kostet. Es sind über 200.000 €, sonst wäre das Thema nicht hier.

Von der Anzahl war ich überrascht: 24 000 Stühle in zwei Jahren, beruhend auf Erfahrungswerten? Ich hätte gern eine Zahl, wie viele Stühle im Jahr 2019 und im Jahr 2020 kaputtgegangen sind, also wirklich irreparabel kaputt, und wie viele dieser Stühle einfach nur abgeschrieben und verkauft oder auf den Sperrmüll gekloppt worden sind. Wie viel Prozent sind echter Verschleiß? Ich habe schon auf Stühlen gesessen, die 20, 30 Jahre alt waren. Ich finde, sie sind eigentlich ziemlich stabil. Mich wundert, dass sie so schnell kaputt sein sollen. Bevor wir abstimmen, hätte ich gern eine Auskunft vom Referat.

Die Preise dürfen wir nicht sagen, aber bei den Zahlen hätte ich mir schon vorgestellt, dass man einen ordentlichen Rabatt bekommt. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Möbelbestellungen in solchen Mengen so horrend teuer sein können. Da wir sparen müssen, würde ich darum bitten, auch beim Rabatt noch einmal ordentlich nachzuverhandeln. Danke!

#### StRin Post:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die öffentliche Beschaffung macht in Deutschland mit rund einer halben Billion Euro ca. 15 % des Bruttoinlandsprodukts aus. Auf die

Kommunen entfällt hierbei mit knapp 60 % der größte Anteil. Das macht klar, welche unglaubliche Verantwortung wir auch in München als größte Kommune Deutschlands tragen, und welche Vorbildfunktion wir gegenüber Unternehmen und den Verbraucherinnen und Verbrauchern haben.

Ich gebe Ihnen recht, die Vorlage ist etwas knapp, und es kommt überhaupt nicht heraus, wie wir dieser Verantwortung schon jetzt gerecht werden. Deshalb möchte ich betonen, dass wir in München schon seit den 1990er-Jahren wirklich gute Grundsatzbeschlüsse gefasst haben. Ich möchte einige aufzählen, die auch in die Büromöbelbeschaffung hineinspielen: Wir beschaffen zum Beispiel keine Produkte aus ausbeuterischer Kinderarbeit oder aus Tropenhölzern. Außerdem beschaffen wir nur Holzprodukte aus nachhaltiger, mindestens FSC- oder ähnlich zertifizierter Produktion und auch nur Recycling-Papier. Auch beim Büromaterial legen wir Wert auf mindestens 30 % Nachhaltigkeit.

Es ist gut, diese Grundsatzbeschlüsse gefasst zu haben. Sie markieren einen Mindeststandard, den man nicht unterschreiten darf. Das kommt in der Vorlage nicht ganz klar heraus. Ich würde mir für die Zukunft wünschen, dass das für den interessierten Bürger, die interessierte Bürgerin, die sich das durchliest, auf den ersten Blick ersichtlich wird. Ich würde in Zukunft gern wieder mehr Drive in eine bessere Darstellung bringen.

Ich bin auch bei vielen anderen von Ihnen gesagten Punkten bei Ihnen, Herr Ruff. Ich glaube nur, das Vergaberecht, dem wir ausgeliefert sind, und in dessen Rahmen wir uns bewegen müssen, lässt uns nicht den gewünschten Spielraum. Dieses Thema ist sehr komplex, und wir müssen uns von Produktgruppe zu Produktgruppe vorarbeiten. Ich freue mich, wenn wir alle wieder mehr Drive in diese Angelegenheit bringen. Zu Ihrem Änderungsantrag würde ich das Direktorium bitten, konkret zur rechtlichen Lage Stellung zu nehmen. Ich glaube, das ist nicht so leicht umsetzbar.

Auch wir haben einen Änderungsantrag eingebracht. Wir möchten den rechtlichen Spielraum gern ausnutzen und den Preis als Wertungskriterium auf 30 % senken, um dem Aspekt der Nachhaltigkeit und vor allem auch der Langlebigkeit der Produkte noch mehr Spielraum zu geben. Man kann jetzt sagen: Wir müssen doch sparen, sollte der Preis dann nicht eher noch stärker gewichtet werden? Ich glaube, wir kennen das aus eigener Erfahrung. Wie sagt der Bayer so schön: „Des Glump kost zwoamoi!“ Nachhaltigkeit tut uns gut, sowohl was die Finanzen angeht als auch im Sinne der Umwelt. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Dr. Schmitt-Thiel:

Ich wollte den gemeinsamen Antrag, den Julia Post gerade vorgestellt hat, unterstreichen. Es wäre sinnvoll, wenn uns das Direktorium und die Vergabestelle darüber aufklärten, was in unseren Vorgaben an Nachhaltigkeit drinsteckt. Wir haben den Beschluss vor einem Jahr gefasst. Es ist sehr wichtig nachzuziehen. Das haben wir versucht, soweit die Vergaberegeln es ermöglichen.

Wir wollen weitere Kriterien ergänzen. Ob das Wertungskriterien oder sogar K.O.-Kriterien sein sollen, also Kriterien, die der Stadt bei Nichterfüllung verbieten, ein Produkt zu kaufen, wollen wir der Vergabestelle überlassen, damit es auch juristisch „safe“ ist. Aber wir finden ganz wichtig, dass Kriterien wie die Lebenszyklus-Ökobilanz einfließen, also wie viel Energie ein Produkt verbraucht und vor allem, wie lange es hält. Das tun sie bis jetzt noch nicht, auch wenn andere Nachhaltigkeitskriterien wie „Der Blaue Engel“ schon drinstecken. Auch die Lieferkettentransparenz finden wir total wichtig. Wir möchten, dass transparent wird, wo die Produkte herkommen. Kommt das Holz aus Europa? Diese Transparenz bekommen wir so kurzfristig, wie diese Verträge verlängert werden müssen, noch unter, nämlich in drei Monaten. Deshalb bin ich dafür, unseren Antrag zu unterstützen und nicht das ganze Projekt Auftragsverlängerung zu schieben.

Ich bin schon sehr neugierig und freue mich auf die Vorlage zum Thema „Allgemeine Kriterien für unsere Vorlagen - Klimaschutzbilanzen“, die hoffentlich im Mai kommt, damit wir eine gute Grundlage haben, um die Vorlagen, die wir bekommen, nach Klimaschutzkriterien bewerten zu können.

Die Lieferkettentransparenz, das den sozialen Teil der Nachhaltigkeit abdeckt, und der Lebenszyklus eines Produkts müssen noch hinein. Das sind für München wichtige Kriterien für Beschaffungen - gerade bei Möbeln mit viel Holzanteil. Ebenso hohe Standards dafür, dass sie wieder auseinandergebaut werden können und wieder benutzbar sind. Ich bin gespannt, was uns das Direktorium zu dieser Vorlage erzählen wird. Vielen Dank! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir als Landeshauptstadt München sind in der Tat ein großer Nachfrager. Die Beschaffung erfolgt in nicht irrelevanten Dimensionen. Wir können dem Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste zustimmen. Nachhaltigkeit ist auch uns sehr wichtig.

Gestatten Sie mir einen Hinweis vor allem an die Stadtverwaltung: Noch wichtiger als eine nachhaltige Beschaffung wäre eine nachhaltige Nutzung! Wer öfter durch den Rathausinnenhof geht,

sieht, wie mitunter optisch neuwertiges Mobiliar herausgetragen wird, auf dem „Zur Entsorgung“ steht. Da tränen mir manchmal die Augen. Da wird Mobiliar, dem überhaupt nichts fehlt, außer, dass es vielleicht noch diesen rötlichen Ton hat und nicht das weiße Ahorn, das wir aktuell haben, in irgendwelche Müllaster geschoben. Wenn wir uns über Nachhaltigkeit unterhalten, wäre das Allerwichtigste, intakte Möbel weiter zu nutzen. Das ist nachhaltiger als jede Beschaffung, sei sie noch so ökologisch! Vielen Dank! - (Beifall)

OB Reiter:

Erlauben Sie mir zwei Sätze. Zum Einen übernehme ich als Referent den Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste. Zum Zweiten möchte ich unterstützen, was Herr Kollege Pretzl gerade gesagt hat. Das betrifft die Damen und Herren, die vor mir sitzen. Sie müssten in Ihren jeweiligen Referaten mit Ihren Geschäftsleitungen den Blick darauf richten, das gerade Ange-deutete zu berücksichtigen - insbesondere in Zeiten knapper Kassen, die wir jetzt länger vor uns haben. Das ist ein Appell, der immer wieder angebracht ist und den ich ausdrücklich unterstütze.

Wenn es keine Wortmeldung aus dem ehrenamtlichen Stadtrat mehr gibt, bitte ich den Leiter der Vergabestelle, ein paar Sätze insbesondere zum Änderungsantrag von ÖDP/FW zu sagen, damit wir wissen, wie wir damit umgehen müssen.

Herr Skrdlant (Direktorium, Amtsleitung Vergabestelle 1):

Zunächst zum letzten Punkt: Wir als Vergabestelle sehen nicht, welches Mobiliar entsorgt wird. Wir können nur aus SAP-Auswertungen ersehen, welcher Möbelbedarf in der Stadt besteht. Daher kommen auch die Zahlen in unserer Beschlussvorlage. Darüber hinaus können wir auswerten, wie viele Möbel im Jahr aus dem Rahmenvertrag, den wir ausschreiben, abgerufen werden. Wir haben leider keine Daten darüber, was warum weggeworfen wird.

Zum Änderungsantrag von ÖDP/FW: Grundsätzlich berücksichtigen wir schon viele Klimaschutzkriterien, da gebe ich Frau Post recht. In dieser Ausschreibung stecken schon viele Klimaschutzkriterien, wenn auch vielleicht nicht unbedingt an prominenter Stelle. Sie sind in die Vertragsunterlagen eingearbeitet. Dazu gehört die Einhaltung des RAL-Gütezeichens des „Blauen Engels“. Das verwendete Holz muss aus Wäldern mit einer Zertifizierung für nachhaltige Bewirtschaftung, also einer FSC-Zertifizierung oder PEFC-Zertifizierung, stammen, was dem Klimaschutz dient. Stichwort CO<sub>2</sub>. Es dürfen keine PVC-Anteile oder Bestandteile, die unter Verwendung von FCKW hergestellt werden, enthalten sein etc. Wir haben also in dieser Vergabe viele Klimaschutzkriterien.

Zu dem Antrag, die bestehenden Verträge um drei Monate zu verlängern, muss ich sagen: Die Verlängerungsoption, die im neuen Rahmenvertrag vorgesehen ist und in der Beschlussvorlage steht, war auch im alten Vertrag enthalten. Sie ist allerdings schon ausgeschöpft. Der Vertrag ging bis zum 31.12.2020 und wurde dann um drei Monate verlängert. Der 31.03.2021 ist also das Enddatum. Das heißt, wir können nicht weiter verlängern und müssen ausschreiben, um nicht zu riskieren, dass aus dem Rahmenvertrag keine Möbel mehr abgerufen werden können.

Wir brauchen den verbleibenden Zeitraum, um auszuschreiben. Europaweite Verfahren sind immer mehrwöchige Verfahren. Vor allem brauchen wir auch einen gewissen Puffer, um die Rechtsschutzmöglichkeiten der Bieter abzufedern. Es gibt im europaweiten Verfahren die Rechtsschutzmöglichkeit, Rügen oder Nachprüfungsverfahren etc. zu erheben. Das muss nicht passieren, kann aber, und wir müssen es einplanen. Das kostet natürlich Zeit.

Zum Konzept der Klimaschutzprüfung, das das RKU momentan erarbeitet, haben wir gestern die Information erhalten, das Konzept gehe im Mai in den Umweltausschuss und danach in die Vollversammlung. Die Zeit reicht also nicht mehr, um auf dieses Konzept zu warten.

Bezüglich der nichtöffentlichen Behandlung der Kosten, die Herr Ruff vorhin angesprochen hat: Die Kosten werden deshalb im nichtöffentlichen und nicht im öffentlichen Teil behandelt, weil hier wettbewerbsrechtliche Gesichtspunkte eine Rolle spielen. Wenn wir die Kosten im öffentlichen Teil diskutieren würden, erführe der Markt, welche Kosten im Raum stehen. Das könnte den Wettbewerb verzerren, weil das auch die Bieter mitbekämen. Wesentlich für das Vergaberecht ist letzten Endes, einen geheimen Wettbewerb zu haben, der auch geheim bleiben muss. Danke schön!

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zum letzten Punkt Kosten und Nichtöffentlichkeit: Da haben Sie etwas missverstanden, das war ich nicht! Ich bin nicht so naiv, nicht zu wissen, dass manche Themen im nichtöffentlichen Teil behandelt werden müssen. Das kam von anderer Seite.

Aber eines ärgert mich wirklich: Wir haben einen Vertrag, von dem man weiß, wann er endet, und wir haben eine Verlängerungsoption. Innerhalb dieser Verlängerungsoption kommen Sie jetzt in den Stadtrat. Wie sich herausstellt, haben Sie die Stadtratsvorgaben aus dem Jahr 2019, sich umgehend mit dem damals noch Referat für Gesundheit und Umwelt zusammzusetzen, nicht umgesetzt. So entsteht Druck auf den Stadtrat: Wir müssen jetzt zustimmen, sonst stehen wir ohne Stühle da! So etwas ist ärgerlich! So kann man sich als Stadtrat nicht behandeln lassen. Schon aus diesem Grund werden wir der Beschlussvorlage nicht folgen.

StRin Wassill:

Meine Damen und Herren, lieber Herr Oberbürgermeister! Die Referate haben gerade erst den Jahresabschluss gemacht und die Zahlen für die Planung eingestellt. Also müssten sie eigentlich parat haben, wie viele Stühle der eine oder andere bestellt hat, weil soundsoviele kaputt sind. Ich finde es unfair, den armen Herrn von der Vergabestelle vorzuschieben, er soll etwas dazu sagen. Er hat natürlich keine Ahnung, weil er nichts von den kaputten Stühlen weiß. Ich würde also doch darum bitten, dass jedes Referat bis zum nächsten Mal nachliefert, wie viele Stühle bei ihnen kaputt gegangen sind. Ich meine wirklich kaputt, irreparabel!

Wenn wirklich Stühle in gutem Zustand weggeworfen werden, sollte man darüber nachdenken, dass tausende Münchner keine Stühle fürs Homeoffice bekommen, weil keine Bürostühle mehr erhältlich sind. Ich habe Kollegen, die seit drei Monaten auf so einen blöden Stuhl warten. Sie hätten auch sagen können: Okay, der ist noch in Ordnung, dann machen wir einen Flohmarkt im Rathaus, und jeder Bürger, der einen Stuhl braucht, kann sich einen holen. Danke!

OB Reiter:

Ich bin nicht immer der Nachsichtigste mit den Kolleg\*innen auf der Referentenbank. Aber dass sie nicht genau wissen, wie viele Stühle sie haben und wie viele in letzter Zeit kaputt gegangen sind, kann ich ihnen durchaus nachsehen. - (Zwischenrufe - Heiterkeit) - Wenn Sie für Ihre politische Arbeit ein solches Spezialwissen benötigen, würde ich deshalb eine schriftliche Anfrage empfehlen. Wenn wir diese rechtzeitig vor dem Plenum haben, können wir selbstverständlich auch diese Fragen klären, wenn das mit vertretbarem Aufwand möglich ist.

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, das ist zynisch! Wir haben schon zwei oder drei Anfragen zu Daten der verschiedenen Referate gestellt. Jedes Mal kommt zurück: Es ist ein zu großer Aufwand, Ihnen das jetzt zu sagen. Tut uns leid, können wir Ihnen nicht liefern! Zu anstrengend! Wie soll man denn da arbeiten?

OB Reiter:

Auch dazu gibt es Vorschriften. Anfragen werden mit vertretbarem Aufwand beantwortet. Vielleicht hängt es mit der Art Ihrer Anfragen zusammen. Mag sein, dass das keine Fragen von allgemeingültigem Interesse sind, weshalb die Informationen in den Referaten so nicht vorgehalten werden. Aber ich will jetzt gar nicht diskutieren. Ich stelle nur fest, dass die Frage so nicht beantwortet wer-

den kann. Ich stelle noch einmal anheim, sie schriftlich zu stellen, wenn die Antwort für Sie wichtig ist.

Nach den Ausführungen der Vergabestelle kann ich Ihnen nicht empfehlen, dem Änderungsantrag von ÖDP/FW zuzustimmen. (StR Ruff: Wir ziehen Ziffer 1 - den Punkt mit den drei Monaten - zurück, weil diese Option schon läuft.) - Vielen Dank! Ziffer 1 wurde zurückgezogen.

Aber auch Ziffer 2 bedeutet ein Junktim. Sie haben geschrieben: „Der Stadtrat wird zeitnah erneut mit der Vergabe von Rahmenverträgen für Büromöbel befasst.“ Die neue Sitzungsvorlage soll den Stadtratsbeschluss mit den Klimaschutzprüfungen etc. berücksichtigen. Der Auftrag besteht ja bereits. Insoweit gehe ich davon aus, dass es mittelbar eine Beschlussvorlage dazu geben wird. Ich weiß nur nicht, in welchem Zeitraum das möglich ist. Den gewünschten Zeitraum kann ich Ihnen nicht zusagen.

Dazu gibt es bereits einen Stadtratsauftrag, insoweit werden die Kriterien im Mai oder Juni vorgelegt. So habe ich die Vergabestelle verstanden. Im Mai oder spätestens Juni wird es in Zusammenarbeit mit dem Klima- und Umweltschutzreferat eine entsprechende Vorlage geben. Habe ich das richtig abgespeichert? Es wird genickt. Gibt es dann von Ihrer Seite noch Unzufriedenheit, würde ich darum bitten, das in diesem Rahmen noch einmal zu diskutieren und entsprechend zu vertiefen. Mehr kann ich Ihnen nicht zusagen. Deshalb können wir es jetzt auch nicht beschließen.

Ich glaube, niemand wird Ihnen ernsthaft widersprechen, dass das wichtige Kriterien sind, und wir die Kriterien dort nachschärfen wollen. Das neue Referat für Klima- und Umweltschutz wird seinen Teil dazu beitragen. Darum sage ich noch einmal: Ich würde den Änderungsantrag jetzt unter Berufung auf den Sachvortrag des Leiters der Vergabestelle nicht beschließen wollen. Das ist meine Einschätzung des Sachverhalts. Das sollten wir meines Erachtens auch nicht mehr vertieft diskutieren. Wir werden dazu im Mai noch eine Vorlage sehen. „Im Mai“ ist jetzt im Protokoll, dann gehe ich davon aus, dass es auch im Mai kommen wird.

Der Änderungsantrag von ÖDP/FW wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen **abgelehnt**.

Der durch die Übernahme des gemeinsamen Änderungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW und AfD **beschlossen**.

**Fortführung des Projektes E- und Open-Government 2021 -  
Umsetzung des OZG als gesetzlicher Auftrag,  
Ausbau nutzerfreundlicher, effektiver Online-Angebote für ein modernes,  
attraktives München und Darstellung eines Umsetzungsplans für den  
Aufbau einer Online-Bürger\*innenbeteiligungsplattform  
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 1125

StR Höpner:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Einführung einer IT-Lösung für E- und Open-Government stimmen wir zu. Damit sind wir zufrieden. Wir haben nur Probleme mit dieser Bürger\*innenbeteiligungsplattform. Nicht mit der Plattform als solcher, sondern mit der Reihenfolge der Entscheidungen. Wir machen unter Umständen den zweiten Schritt vor dem ersten. In unseren Augen ist es zu früh, sich heute schon für ein Produkt zu entscheiden. Deshalb haben wir einen Änderungsantrag gestellt, das Produkt in der aktuellen Version zu streichen. Wir haben auch ein paar Fragen an Sie, Herr Bönig. Vielleicht haben wir eine falsche Sicht auf die Dinge. Das werden wir gleich sehen.

Warum falsche Reihenfolge? Bei IT-Projekten ist es von großer Wichtigkeit, die Anforderungsanalyse am Anfang durchzuführen. Wir müssen genau wissen, für welche Art von Beteiligung wir das Produkt einsetzen wollen. In Richtung Bezirksausschüsse oder Zivilgesellschaft gibt es noch offene Fragen, an welchen Punkten wir diese Plattform verwenden wollen. In unseren Augen sollte man also erst die Anforderungsanalyse machen und dann das Produkt auswählen.

Darüber hinaus wollen sich das Planungsreferat, das Kommunalreferat und das IT-Referat noch in diesem Jahr eine Plattform namens DIPAS (Digitales Partizipationssystem) anschauen. Auch das ist eine Beteiligungsplattform. Man kann diesen drei Referaten nicht zumuten, mit zwei Beteiligungsplattformen zu arbeiten. Herr Bönig, es wäre interessant, wie Sie das sehen.

Noch eine Abschlussfrage: Wir sind Open-Source-Anhänger. Aber hat man sich auch Closed-Source-Lösungen angeschaut? Hat man diese bewertet? Hat man andere Produkte und ihre Leistungsfähigkeit in diesem Zusammenhang beurteilt? Auch das ist ein wichtiges Thema. Vielen Dank!

StR Mentrup:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Digitalisierung als Chance war heute schon mehrfach Thema. Mittlerweile ist sie aber auch Notwendigkeit geworden. Die Digitalisierung stellt nichts weniger dar als eine technische Revolution in kleinen Schritten. Vielleicht blicken Sie ein wenig zurück. Da gab es zunächst den kleinen Taschenrechner, dann den isoliert herumstehenden PC. Dann kamen die Vernetzung der Geräte und das Internet hinzu, noch später mobile Geräte. Jetzt ist die Vernetzung überall und kann über Organisationsgrenzen hinweg realisiert werden. Also auch über Verwaltungsgrenzen hinaus.

Dass die Prozesse innerhalb der Verwaltung und zwischen den verschiedenen Einrichtungen laufen und zusammengearbeitet werden kann, nennt man inzwischen E-Government. Das ist auch das Ziel des Onlinezugangsgesetzes.

- StR Mentrup hat sichtlich Probleme mit seinem Tablet. -

Jetzt hat sich die Digitalisierung bei mir verabschiedet. - (Heiterkeit) – Für die Stadt gilt das Onlinezugangsgesetz als Verpflichtung bis Ende 2022. Von jeder Kommune sind in diesem Rahmen immerhin 2 200 Leistungen zu erbringen. Das ist im Leistungskatalog festgelegt. Insofern ...

- StR Mentrup lässt sein Tablet fallen. -

Um Gottes Willen! Vielleicht sollte ich doch meine handschriftlichen Notizen holen. - (Heiterkeit) - Das IT-Referat hat sehr viele Leistungen zu erbringen, steht also vor einer ziemlichen Herausforderung. Die Prozesse der Stadt müssen durchgehend digitalisiert werden, um uns wirklich etwas zu bringen. Wir müssen uns vom Papier verabschieden und alles elektronisch machen. Wenn alle Daten so vorliegen, können wir auch Open Government umsetzen. Das ist das zweite Thema dieser Vorlage des IT-Referats. Open Government heißt, wir stellen die uns vorliegenden Daten auch der Öffentlichkeit und vielleicht anderen Verwaltungseinheiten zur Verfügung und geben der Gesellschaft und unseren eigenen Verwaltungseinheiten die Freiheit, damit zu arbeiten.

Es gibt Daten, die wir sicherlich nicht veröffentlichen wollen. Es wäre beispielsweise schlecht für die Verbrechensbekämpfung darzustellen, wo sich die verschiedenen Polizeiautos gerade befinden. Auf der anderen Seite können Digitalisierung und offene Daten Leben retten, indem die Standorte von Defibrillatoren veröffentlicht werden, damit bei Herzinfarkten schnell Hilfe gefunden werden kann. Open Government kann also hilfreich sein.

Ein Unterschied zwischen Papier und Daten ist auch, dass Daten leicht kopierbar und verfügbar sind und damit leichter zur Verfügung gestellt werden können. Zum Open Government gehört auch das Verständnis, sich von außen Informationen und Input holen und beides wieder nach außen geben zu können.

Ich komme zu den zwei zentralen Punkten in dieser Beschlussvorlage: Das ist die Beteiligungsplattform CONSUL und als Zweites der Bereich Open Data und das Open-Data-Portal, das in dieser Vorlage noch etwas schwach auf der Brust erscheint. Entsprechend bringen wir einen Änderungsantrag ein, das eine oder andere noch zu verbessern.

Die Online-Beteiligungsplattform CONSUL geht auf eine Initiative der SPD zurück. Sie wird sicherlich breit getragen, auch wenn es vielleicht Fragen gibt. Wichtig war uns Open-Source. Das IT-Referat hat das geprüft und festgestellt, es ist eine gute Alternative, die europaweit schon in vielen Kommunen eingesetzt wird. In Madrid ist sie ein richtiger Erfolg. Dort hat das System 500 000 Teilnehmer\*innen. An der erfolgreichsten Abstimmung haben 200 000 Personen teilgenommen.

Wichtig ist, dass wir als Stadträte für die Teilnahme werben. Wir müssen die eine oder andere Entscheidung vielleicht den Bürgerinnen und Bürgern überlassen. Vielleicht ist es nicht ganz leicht für die Verwaltung, das einmal auszuprobieren.

Ich möchte Sie herzlich dazu einladen und dafür werben mitzumachen. Ich möchte Sie auch auffordern, Ihren Kolleginnen und Kollegen in den Bezirksausschüssen gut zuzureden, um eine breite Basis für die Online-Beteiligung zu schaffen. Mit dieser Online-Beteiligung stärken wir die Teilhabe in unserer Gesellschaft und in unserer Stadt. Wir stärken das Vertrauen in unsere Demokratie und die Identifikation mit den Entscheidungen, die wir in dieser Stadt treffen. Wir erreichen auch, dass mehr Personen an unseren Entscheidungsprozessen teilnehmen können. Zu Hause können 24 Stunden, rund um die Uhr mehr Menschen teilnehmen, als wenn man einmal im Jahr eine Bürgerversammlung abhält. Das stärkt im Endeffekt unsere Demokratie und unsere Stadtgesellschaft.  
- (Beifall von SPD/Volt)

Wir fordern in unserem Änderungsantrag eine noch stärkere Beteiligung der Bezirksausschüsse bei der Konzeption dieser Bürgerbeteiligung. Die Zivilgesellschaft soll im Vorfeld beteiligt werden. Per Zufall ausgeloste Münchner\*innen sollen mitmachen und ihre Meinung beitragen können. Auch die Beteiligungspraxis und die Wissenschaft werden einbezogen, sodass wir schon zum Start dieser Beteiligungsplattform mit einer Unterstützung auf sehr breiter Basis in der Stadt rechnen können.

Um diese Entscheidungsprozesse zu befähigen, braucht man Fakten und Informationen. Dazu ist Open Data ein wunderbares Instrument. Wir haben Daten vorliegen. Diese können wir zur Verfügung stellen. Wir machen diese Daten nutzbar. Das bringt den Nutzen für die Stadtverwaltung und die ganze Gesellschaft. Wichtig sind dabei offene Schnittstellen, die dokumentiert sind, damit jeder auf diese Daten zugreifen kann und weiß, welche Informationen in den Daten enthalten sind. Somit kann ein Zusammenspiel über die verschiedenen Grenzen hinweg stattfinden.

Der Antrag des Referenten ist ein bisschen schwach aufgestellt. Deshalb haben wir das eine oder andere ergänzt. Das IT-Referat soll unter anderem zusammenstellen, welche Erfolgsbeispiele es zu Open Data von anderen Kommunen gibt. Die Referate sollen dann diese Daten zur Verfügung gestellt bekommen und schauen, was in ihren Datenbeständen zur Verfügung steht und sie zur Verfügung stellen können. Ich möchte dafür werben und Sie herzlich auffordern mitzumachen und Daten zur Verfügung zu stellen, um unsere Gesellschaft etwas moderner und zugänglicher zu machen.

Ich hoffe, ich habe trotz des heruntergefallenen Digitalgeräts nichts vergessen. Ich bin stolz, dass wir als SPD/Volt diese Veränderung in der Stadtgesellschaft mitinitiiert haben, Digitalisierung in der Stadt gestalten, die Münchnerinnen und Münchner bei der Mitgestaltung der Stadt einbeziehen, mehr Transparenz und Innovation mit Open Data zulassen und letztlich unsere Demokratie und Gesellschaft stärken. Ich möchte Sie sehr herzlich bitten, unseren Änderungsantrag und die Gesamtvorlage zu unterstützen. Herzlichen Dank. - (Beifall von SPD/Volt)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Fraktion sieht die Digitalisierung und das E- und Open-Government als große Chance für einen besseren Bürgerservice, für mehr Offenheit und mehr Bürgerbeteiligung. Wir schließen uns allen Ausführungen von Herrn Mentrup an. Ich möchte aber einen Aspekt nennen, der gute Verbesserungen bringen kann:

Eine gute Infrastruktur der Stadt und Kommunikation zwischen Bürgerinnen und Bürgern ist etwas, was seit vielen Jahren in Amerika und auch in Deutschland unter dem Titel „FixMyStreet“ läuft. Bei uns heißt es Anliegenmanagement. Es ist recht einfach, webbasiert oder als App und bietet die Möglichkeit, ein Foto zu machen und über GPS zu melden, wenn man im öffentlichen Raum etwas sieht, das nicht funktioniert und was die Stadt zu verantworten hat. Die Verwaltung weiß dann gleich, wo etwas hapert und wo man etwas besser machen kann. Mit der GPS-Ortung kann

schneller etwas verbessert werden. Ich glaube, auch für die Verwaltung ist es gut, weil sie nicht draußen patrouillieren und kontrollieren muss, was kaputt ist.

Wir wollen eine Beschleunigung hineinbringen; denn es ist schon eine etwas langwierige Sache. Ich habe vorhin nachgeschaut. Ich hatte Anfang 2013 einen Antrag gestellt. Dazu hieß es, es wird im Jahr 2014 entwickelt, und im Jahr 2015 läuft es. Jetzt hören wir, dass es vielleicht im nächsten Jahr umfassender läuft. Dann sind wir im Jahr 2022! Wir hätten den Willen, ein bisschen anzuschieben, das Tempo zu erhöhen, und es dieses Jahr umzusetzen. Eine solche App oder Anwendung ist kein großes Ding. Es gibt schon genug Muster, die zeigen, wie es funktioniert.

Sehr geehrte Damen und Herren von der Stadtverwaltung, ich weiß auch, dass es eigentlich kein IT-Problem ist. IT-seitig ist es schnell machbar. Aber es gibt eine gewisse Zurückhaltung, weil die Verwaltung befürchtet, mit Beschwerden überflutet zu werden und bei den Bürgerinnen und Bürgern die Erwartung zu wecken, dass schnell etwas erledigt wird, man aber dann doch nicht hinterherkommt. Klar, es kann sein, dass mehr Punkte auf die Stadtverwaltung zukommen. Aber es ist doch nur ein neues Medium. Man konnte schon immer bei der Verwaltung anrufen und einen Brief oder eine E-Mail schreiben. Es ist aber viel praktischer, wenn man gleich weiß, wo die Infrastruktur kaputt ist, und wie sie aussieht. Hierfür ist eine Anwendung sehr praktisch.

Deshalb bitten wir die Stadtverwaltung, schnell und umfassend zu kooperieren und nicht nur bestimmte Insellösungen vorzusehen, sondern verschiedene Kategorien und Sonstiges. Mittelfristig ist es für beide Seiten - für Stadtgesellschaft und Verwaltung - ein Fortschritt, weil digital alles viel schneller vorliegt. Die Bürgerinnen und Bürger sind ein bisschen Hilfsmitarbeiter, weil die betreffenden Bediensteten der Stadtverwaltung nicht mehr selbst durch die Gegend laufen müssen. „Bei Anruf Licht!“ läuft schon lange, aber man kann es vielleicht noch umfassender und digitaler machen. Danke. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste ist eigentlich gut verständlich und nachvollziehbar. Aber wie immer haben Sie Aufträge an die Verwaltung und bitten auch noch die Fachreferate um eine schnelle Umsetzung. Sie meinen immer, es gebe genug Personal, um das umzusetzen. Aber sei es drum. Vielleicht kann der IT-Referent etwas dazu sagen.

Mir geht es um die Plattform CONSUL. Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung, das schon sehr viele Beteiligungsverfahren steuert, sagt, die Plattform CONSUL sei für ihre Bedürfnisse eher

nicht ausreichend. Ich vermute, es geht um die aufwendigen Plandarstellungen und -zeichnungen usw. Für die Behandlung in der nächsten Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung gibt es eine umfängliche Vorlage zur Digitalisierung der Lokalbaukommission. Vielleicht hat schon jemand darin gelesen. Man wird sehen, wie lange es beim Referat für Stadtplanung und Bauordnung noch dauern wird, bis alles digital läuft.

Deshalb frage ich Frau Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk oder Herrn Bönig: Wo hakt es aus Ihrer Sicht bei der Lösung mit CONSUL als Beteiligungsplattform? Es wird auch dargestellt, dass man in Hamburg bei dem Projekt Connected mit Twins zusammenarbeitet. In Hamburg haben sie die Beteiligungsplattform Ditigales Partizipationssystem (DIPAS). Meine Frage an die Verwaltung lautet: Wie kann man diese verschiedenen Entwicklungsstränge wieder auflösen oder vereinigen? Oder geht das nicht? Ich gebe zu, CONSUL noch nicht angeschaut zu haben, weil ich im Moment so lange vor dem Gerät sitze, dass ich keine Lust auf noch mehr habe. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

#### StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Ich neige sehr dazu, um Vertagung zu bitten. Wir hatten uns für die heutige Vollversammlung darauf verständigt, dass wir Unabweisbares und Dringendes beschließen müssen, worüber wir ohne Beratung im Fachausschuss diskutieren können. Jetzt haben Kolleginnen und Kollegen in ihren letzten Wortmeldungen extreme Detailfragen gestellt. Wir haben heute eine geringe Besetzung. Ich sage ganz unumwunden, da hierzu kein so großer Diskussionsbedarf gesehen wurde, sind unsere IT-Spezialisten nicht anwesend. Es wurden sehr detaillierte Fachfragen an die Verwaltung gestellt. Ich bin der Meinung, dass wir diese in einer ausführlichen Diskussion mit den Fachpolitikern im Fachausschuss klären müssen.

Aus unserer Sicht wäre die Vorlage in unveränderter Form zustimmungsfähig gewesen. Aber bei dieser Detailtiefe, die jetzt zur Diskussion steht, finde ich es nicht angebracht, auch mit Blick auf das Commitment, das wir heute für die Tagesordnungspunkte der Vollversammlung getroffen haben. Ich bitte dringend, dass wir die Fachfragen vor der Beschlussfassung im Fachausschuss in der Detailtiefe klären. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

#### OB Reiter:

Das war quasi ein Vertagungsantrag. Ich kann es nicht beurteilen. Aber bevor ich Frau Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk und Herrn Bönig bitte, dazu mehr zu sagen, sollten wir uns über eine Vertagung Gedanken machen. Wir könnten beschließen, dass die Änderungsanträge als eingebracht gelten. Bei dem zweiseitigen Änderungsantrag würde einiges für eine ausführlichere Diskussion im

IT-Ausschuss sprechen. Dafür spricht auch, dass sich das Referat auf die in den Änderungsanträgen aufgeworfenen Fragen vorbereiten kann. Das wäre sachdienlich. Herr Bönig, ich glaube, es gibt keinen inhaltlichen Grund gegen eine Vertagung in den IT-Ausschuss. Wann ist die nächste Sitzung des IT-Ausschusses?

Bfm. StR Bönig:

Die Sitzung des IT-Ausschusses findet am 10. Februar 2021 statt.

OB Reiter:

Wenn die Änderungsanträge als eingebracht gelten, und Sie das ebenso sehen, könnten Sie sich auf die beantragten Änderungen vorbereiten. Man könnte dann inhaltlich intensiver mit den Fachfrauen und -männern diskutieren. Es spricht einiges dafür. Aber ich will die Entscheidung nicht vorwegnehmen. Spricht sich jemand gegen eine qualifizierte Vertagung des Tagesordnungspunkts in die nächste Sitzung des IT-Ausschusses aus - unter der Maßgabe, dass die Änderungsanträge als eingebracht gelten und bis zum IT-Ausschuss gewürdigt werden?

Es würde Sinn machen, einen Beschluss zur qualifizierten Vertagung zu fassen. Ich teile Ihre zum Ausdruck gebrachte Ungeduld und Einschätzung. Aber ich glaube, wir brauchen unbedingt ein vernünftiges digitales Bürgerbeteiligungssystem. Deshalb brauchen wir auch eine vernünftige Beteiligung der Zivilgesellschaft wie vorgesehen.

Als für das Direktorium Verantwortlicher möchte ich zu dem Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste sagen: Wenn wir im Zeitraum von fünf Monaten die Bezirksausschüsse, die Zivilgesellschaft, per Zufall ausgeloste Münchner\*innen und die Wissenschaft beteiligen, ein Hearing durchführen und die aus dem Hearing und der Beteiligung gewonnenen Erkenntnisse in ein Konzept fließen lassen, halte ich das für mehr als sportlich.

Ich kann mir nicht vorstellen, dass das gelingen kann, zumindest nicht, wenn es unser Ziel ist, etwas dauerhaft Sinnvolles als Beteiligungsverfahren zu haben. Ob die angesprochenen Erfahrungen mit den Bürgerbeteiligungsverfahren auch im Referat für Stadtplanung und Bauordnung gemacht wurden, weiß ich nicht. Sie können es beschließen. Aber in der Corona-Zeit halte ich es für relativ schwierig, das, was Sie beschließen wollen, innerhalb von fünf Monaten umzusetzen. Lieber wäre mir, wir würden etwas Gescheites machen, um es deutlich zu sagen, und wir lassen uns ein paar Monate mehr Zeit.

Ich stimme Ihnen zu bei der Auffassung, das Thema sei schon lange genug geschoben worden. Wir müssen es jetzt anpacken. Aber in der Zeit, in der wir darüber diskutieren, können wir parallel dazu Beteiligungsformen machen. Darüber kann man im IT-Ausschuss intensiver diskutieren. - (Zuruf von StR Jagel) - Alle Fragen können wir vorab beantworten. Ich gehe davon aus, dass der Referent gegebenenfalls seine Vorlage ändert oder ergänzt, indem er auf die Fragen und auf das, was in den Änderungsanträgen beantragt wurde, eingeht. Die Vertagung ist noch sinnvoller, wenn die Fragen nicht offen bleiben, sondern in der nächsten Sitzung des IT-Ausschusses beantwortet werden können. Spricht sich jemand gegen die Vertagung aus? Das ist nicht der Fall.

Der Tagesordnungspunkt wird mit folgenden Maßgaben in die nächste Sitzung des IT-Ausschusses **vertagt**:

Die Änderungsanträge von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste sowie von ÖDP/FW gelten als **eingebracht**.

Deren Inhalte werden vom IT-Referat bis zur Sitzung des IT-Ausschusses gewürdigt. Gegebenenfalls ist die Beschlussvorlage zu ergänzen. Die Ergänzungen werden den Stadtratsmitgliedern rechtzeitig zugeleitet.

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

**Standortbeschluss zur Unterbringung wohnungsloser Einzelpersonen und Paare  
Neubau eines Flexi-Heims Ständlerstraße 43  
16. Stadtbezirk Ramersdorf-Perlach**

Aktensammlung Seite 1141

StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe diesen Punkt aufgerufen, weil ich zu der Vorlage einiges zu sagen habe. Wir werden dieser Vorlage zustimmen, weil klar ist, dass wir Wohnungen brauchen und dringend welche suchen. Vor einigen Jahren hatten wir bezüglich der gleichen Stelle, nur auf der anderen Straßenseite, eine Diskussion über ein Flexi-Heim. Damals wurde der Antrag parteiübergreifend abgelehnt, weil die Situation in diesem Viertel etwas schwierig ist. Das hat inzwischen auch das Sozialreferat anerkannt. In der Vorlage steht:

*„Der Standort ist aus sozialplanerischer Sicht nicht unbelastet, da das Gebiet zu den Planungsregionen mit den höchsten sozialen Herausforderungen gehört.“*

Wenn ich diese Herausforderungen habe, erwarte ich vom Referat, dass es sich die Situation genau anschaut und nicht schreibt:

*„Um im Viertel eine Sensibilisierung für den Standort zu fördern, wurden das Jobcenter, das REGSAM-Netzwerk und das Sozialbürgerhaus sowie der BA 16 ... informiert.“*

Die wissen genau, wie schwierig dieses Eck ist. Wir haben dort eine Flüchtlingsunterkunft und gegenüber eine von mir sehr geschätzte Berufsschule zur Integration. Wir haben schräg gegenüber eine Grundschule, die hervorragende Arbeit leistet, und wir haben soziale Einrichtungen. Aber in der Vorlage steht, dass es unter anderem einen Nachbarschaftstreff, ein Mütterzentrum und drei Freizeiteinrichtungen gibt. Die Freizeiteinrichtungen sind das Dominik-Brunner-Haus für Kinder und Jugendliche und die Kinder- und Jugendfarm. Wir haben auch das Café in der Ständlerstraße. Es sind dort also wirklich Kinder und Jugendliche betroffen. Es wird geschrieben, dass es seit Neuestem das Bildungslokal in der Balanstraße gibt - auch das für eine Zielgruppe. Weiter unten steht:

*„Abstellplätze für Kinderwägen sind nicht vorgesehen, da das Haus mit Einzelpersonen und mit Paaren ohne Kinder belegt werden soll.“*

Entschuldigung, aber wenn ich die nicht habe, sind die angeführten Zielgruppen Schwachsinn. Diese Menschen brauchen eine ganz andere Art von Betreuung. Der Bezirksausschuss hat über alle Parteien hinweg gefordert, dass das Sozialreferat ein Konzept erarbeitet, um den „Frieden“ dort herzustellen. Es ist ein sehr schwieriges Eck, das sich in den letzten Jahren ein bisschen beruhigt hat. Nichtsdestotrotz weiß man, in welche Richtung das tendiert, wenn man sich die Wahlergebnisse anschaut.

Wir möchten, diesen Frieden erhalten und dass miteinander geredet wird. Das Sozialreferat soll überlegen, wie man diese Menschen zusammenbringt, damit sie friedlich miteinander leben können und die Neuen, die dort einziehen, von den dortigen Bewohnern friedlich aufgenommen werden. Deshalb fordern wir mit unserem Ergänzungsantrag, ein Konzept zu erarbeiten und vorzulegen.

Überdies soll eventuell eine Information für die Menschen, die dort wohnen, vorgesehen werden. Ein Flyer allein nützt nichts. Man muss die Leute mitnehmen und mit ihnen reden. Dann sind sie sicher auch bereit, gemeinsam mit allen zu reden. Wenn ich von Sensibilisierung rede, dann soll das vom Sozialreferat aufgenommen und geschaut werden, welche Einrichtungen vor Ort sind. Über eine Unterstützung unseres Ergänzungsantrags würde ich mich freuen. Dann haben wir hoffentlich am Schluss ein positives Ergebnis. - (Beifall der CSU)

#### StRin Nitsche:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das System der Wohnungslosenhilfe weist ein hohes strukturelles Defizit auf. Das wurde gut dargestellt und von Frau Kollegin Burkhardt richtig gesagt. Es besteht ein unglaublich großer Bedarf. Deshalb sind wir froh, dass hier 100 qualitativ hochwertige Plätze geschaffen werden. Auch die Ausschreibung an einen freien Träger unterstützen wir sehr. Den Änderungsantrag der CSU lehnen wir trotzdem ab. Wir finden, es wird suggeriert, dass ein Flexi-Wohnheim das soziale Miteinander und den Frieden im Viertel stören würde. Das sehen wir nicht so.

Ich finde, aus der Vorlage wird deutlich, dass es eine gute soziale Infrastruktur gibt. Die Sozialreferentin wird sicher auch noch etwas dazu sagen. Außerdem gibt es für Flexi-Wohnheime Konzepte. Wir sehen nicht die Notwendigkeit, für jedes Flexi-Wohnheim noch ein Extrakonzept zu erstellen. Daher erachten wir diesen Änderungsantrag nicht für notwendig und stimmen der unveränderten Vorlage zu. Wir freuen uns, dass das System in Zukunft entlastet werden kann. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Köning:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD/Volt-Stadtratsfraktion kann sich den Ausführungen von Frau Kollegin Nitsche uneingeschränkt anschließen. Liebe Frau Burkhardt, der Bezirksausschuss hat der Vorlage zugestimmt. Daher ist es schon ein bisschen verwunderlich. Es ist seit Jahren gelebte Praxis der Landeshauptstadt München und des Sozialreferats, mit der umliegenden Stadtbevölkerung mittels vielfältiger Aktionen ins Gespräch zu kommen, wenn nicht hundertprozentig einfache Bebauungen anstehen. Es wird immer wieder geschaut, wie sich dort das soziale Miteinander gestaltet. Ich verweise auf die Regionalisierung der sozialen Arbeit, die REGSAM-Arbeitskreise usw.

Ich fand Ihre Ausführungen und den Änderungsantrag irgendwie schade, weil Konzepte zum integrierten Handeln die ganze Zeit auf der Tagesordnung stehen, auch in diesem Einzelfall. Am Ende werden hundert Plätze geschaffen, die unbedingt nötig sind, um den sozialen Frieden in der Stadt weiterhin auf diesem Niveau halten und vielleicht sogar noch verbessern zu können. Deshalb lehnen auch wir den Änderungsantrag ab. Ich bin froh, wenn wir das Flexi-Wohnheim hoffentlich im Jahr 2022 eröffnen können und danke für die Aufmerksamkeit. Herzlichen Dank. - (Beifall von SPD/Volt)

StRin Burkhardt:

Liebe Kolleginnen von Rot-Grün, Sie scheinen mich bewusst missverstehen zu wollen. Wir werden dieser Vorlage zustimmen. Wir sind der Meinung, dass die Menschen Wohnungen brauchen und dort untergebracht werden sollen. Nichts anderes! Der Bezirksausschuss Ramersdorf-Perlach - Rot-Grün-Schwarz - hat beschlossen, dass er gern ein zusätzliches Konzept hätte. Das gebe ich mit unserem Ergänzungsantrag weiter. Es soll zusätzlich geschaut werden, welche zielgerichteten Versorgungsmöglichkeiten wir noch haben, nicht nur die Jugendeinrichtungen, sondern auch andere. Das ist nicht meiner eigenen Fantasie entsprungen, sondern sie haben es versucht.

Waren Sie einmal vor Ort? Ich kann nur sagen, ich hoffe, es geht gut. Aus eigenen Erfahrungen weiß ich, dass es eine sehr schwierige und problematische Situation sein kann. Wir wollten nur darauf abzielen, dass alles gutgeht. Es ist keine Herabsetzung der Menschen, die dort hinziehen. Sie sind froh, wenn sie eine Wohnung finden. Das ist völlig in Ordnung. Dafür würden wir auch gern alles tun. Ich verbitte mir Unterstellungen. Danke. - (Beifall der CSU)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrte Vorsitzende, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Herr Köning hat es gerade angesprochen: Das Sozialreferat bemüht sich immer, nicht nur mit Flyern, die Bevölkerung zu informieren,

sondern auch Brücken bauende Veranstaltungen vor Ort durchzuführen. Wenn Flexi-Wohnheime eröffnet werden, veranstalten wir Nachbarschaftsfeste zum Kennenlernen. Frau Burkhardt, Sie wissen das von anderen Gegebenheiten. Wir stellen die Projekte vorher in den Bezirksausschüssen vor. Ich habe überhaupt keine Bedenken, dass es in diesem Fall nicht genauso sein wird. Wir haben das so geplant. Auch wenn es im Detail in der Beschlussvorlage nicht geschildert ist, entspricht es dem üblichen Vorgehen, dass wir versuchen, die Bevölkerung gut und im Sinne der künftig dort Wohnenden in das Projekt einzubinden und von Anfang an eine gute Nachbarschaft herzustellen. Vielen Dank. - (Beifall)

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2147****Arnulfstraße (südlich)****Birketweg (nördlich und östlich)****Wilhelm-Hale-Straße (östlich)****PaketPost-Areal**

Aktensammlung Seite 1147

StR Höpner:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Über das, was bisher zur Paketposthalle im gesamten Komplex mit Studien, Gutachten und Informationsveranstaltungen gelaufen ist, hat sich in unserer Fraktion schon einiges an Frust angesammelt. Lassen Sie mich das etwas ausführen:

Begeben wir uns zunächst nach Berg am Laim. Zum Truderinger Acker gibt es einen Bebauungsplan. Der Bezirksausschuss hat sich dagegen ausgesprochen. Es gab Informationsveranstaltungen und Bürgerversammlungen. Ein Großteil der Bürger war immer dagegen und hat sehr viel Kritik eingebracht. Warum? Diese Kritik hat sich vor allem auf einen Punkt bezogen, nämlich auf die Stelle, wo das Hochhaus geplant ist. - (Zuruf) - Wer hat dieses Hochhaus geplant? Es war ein Architektenbüro.

Ich stelle die rhetorische Frage: Wer hat die Münchner Hochhausstudie erstellt? Man stellt fest, es ist dasselbe Architektenbüro. Wir haben in München die Situation, dass Architektenbüros, die Hochhäuser planen und bauen, somit auch Profiteure bei dieser Thematik sind, wenn sie eine Hochhausstudie erstellen. An dieser Stelle muss man eindeutig feststellen: Eine Unabhängigkeit ist mit dieser Studie äußerst fragwürdig. Wenn man sieht, welcher Investor baut, stellt man fest, es ist zufällig derselbe, der an der Paketposthalle bauen möchte.

Ein zweiter Kritikpunkt ist, wie man mit Bebauungsplanverfahren und Informationsveranstaltungen in der Öffentlichkeit umgeht. Sehr viele Gutachten, die im Zusammenhang mit Bebauungsplänen erstellt werden, erstellt der Investor. Viele Münchnerinnen und Münchner gehen zu Informationsveranstaltungen und wollen sich informieren, weil in ihrem Umfeld gebaut wird. In sehr vielen Fällen ist es so, dass nicht die Landeshauptstadt München, das Referat für Stadtplanung und Bauordnung, die Leitung einer solchen Veranstaltung übernimmt. Sehr oft wird eine solche Veranstaltung vom Investor durchgeführt, was viele Münchnerinnen und Münchner nicht wissen. Diese Investo-

ren erstellen Studien, Gutachten und führen Bürgerveranstaltungen durch. In unseren Augen ist eine Unabhängigkeit in diesem Prozess fragwürdig.

Ich zitiere aus Ziffer 1.3 der Vorlage zum heutigen Vergabebeschluss:

*„Grundlage für ein ‚Bürgergutachten‘ zum PaketPost-Areal München sind hier die bisherigen Arbeitsergebnisse und die weiteren Planungsüberlegungen.“*

Was heißt das? Die Stadtgesellschaft diskutiert im Wesentlichen über die Höhe dieser Häuser. Ich glaube, es geht ein gewisser Riss durch die Gesellschaft - ob es 50/50 ist, kann ich nicht beurteilen. Aber wenn wir Bürger zufällig auswählen, die über dieses Baugebiet entscheiden und mitgestalten sollen, aber im Grunde die derzeitige Planung bereits gesetzt ist, so ist die Einflussmöglichkeit der Bürger sehr limitiert. Das kann nicht sein!

Wer wird bei einem solchen Gutachten Auftragnehmer? Es kann nicht sein, dass dieses Gutachten wieder von der Münchner Immobiliengesellschaft oder von sonstigen Unternehmen, die eng mit der Stadt verbunden sind, übernommen wird. Wir bräuchten auch hier eine Unabhängigkeit. In unseren Augen kann es so nicht weitergehen. Wir brauchen mehr Transparenz, mehr Öffentlichkeit und unabhängige Verfahren. Aus diesem Grund lehnen wir das Bürgergutachten in dieser Form ab.

Noch ein kleiner Hinweis am Schluss: Die zufällig ausgewählten hundert Münchnerinnen und Münchner sind überhaupt nicht repräsentativ. Die mathematische und statistische Komponente ist nicht gegeben, sondern es ist eine Zufallsauswahl. Danke. - (Beifall von ÖDP/FW)

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Mir haben sich beim Lesen der Vorlage, die an der Stelle leider recht kurz geraten ist, ähnliche Fragen wie dem Kollegen Höpner aufgetan. Eigentlich habe ich gedacht, wir sollten heute den Punkt in die nächste Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung vertagen, wo ausgiebig darüber diskutiert werden kann. Vom Referat für Stadtplanung und Bauordnung habe ich aber inzwischen eine Mail zu meinen Fragen erhalten. Ein Teil meiner Kritikpunkte wurde aufgenommen. Ich glaube, die Mail ging an alle Fraktionen. Ob die Information den Planungsausschuss schon erreicht hat, weiß ich nicht.

Herr Kollege Höpner, die von Ihnen angeführten Diskussionspunkte haben nicht direkt etwas mit diesem Vergabebeschluss zu tun, sind aber an vielen Stellen durchaus überlegenswert. In der Ant-

wort, die mir zuzuging, wurde mir mitgeteilt, es werde auch noch andere Beteiligungsformate geben. Es soll auch noch Nachbarschaftsbeteiligungen und erweiterte Online-Beteiligungen geben. Mich hat diese Antwort überzeugt, sodass man die Vergabe heute schon auf den Weg bringen kann.

Aber ich möchte darum bitten, dass wir in einer Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung im März 2021 die anderen noch geplanten Formate mit Zeitablauf vorgestellt bekommen, um prüfen zu können, was sinnvoll ist. Für mich las sich die Vorlage so, als sei das Bürgergutachten fast das Einzige, das noch kommt. Das wäre verkehrt. Man muss die Nachbarn und die Anwohnerschaft bei anderen Formaten einbeziehen. Das soll aber, wie ich es der schriftlichen Antwort auf meine Fragen entnehme, kommen. Meine Bitte an die Referentin ist, dass der Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung vielleicht im März 2021, spätestens jedoch im April 2021 damit befasst wird, um noch intensiver diskutieren zu können. Vielleicht kann die Referentin dazu noch etwas sagen.

StRin Wassill:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin! Liebe Kollegen! Wir haben diesbezüglich einen Änderungsantrag, weil wir das Bürgergutachten in keiner Weise für ausreichend halten. Es sollte sich nach dem in den Baucommentaren stehenden üblichen Vorgehensweisen richten und danach, was unsere Erbauer empfehlen. Deswegen fordern wir in unserem Änderungsantrag die Durchführung von Bürgerforen und die Einrichtung eines Sanierungsbeirats. Das kann gern vergeben werden. Es soll ein Externer, ein anderes Planungsbüro, machen. Zur Bürgerbeteiligung sind nach Information der Bürger Bürgerforen abzuhalten.

Ein Sanierungsbeirat sollte das Ganze begleiten, damit die Bürger ständig informiert bleiben, was geplant ist, und auch während der Bauphase mitreden können. Natürlich sollten verstärkt die im Stadtbezirk stimmberechtigten Bürgerinnen und Bürger bei Bürgerversammlungen mitreden können und nicht eine bunt zusammengewürfelte Anzahl von Bürgern aus dem gesamten Stadtgebiet. Man muss schauen, wer stimmberechtigt ist. Das sind Menschen von mindestens 18 Jahren mit deutscher oder anderer EU-Staatsbürgerschaft.

Eine Bürgerbeteiligung gemäß § 137 BauGB ist unserer Ansicht nach mit einem Bürgergutachten nicht ausreichend möglich. Die anderen Formen sind einzufordern. Nachdem es in diesem Vergabebeschluss nicht steht, halten wir es für wichtig, dass es ersetzt wird. Ich vertraue nicht darauf, dass es vielleicht noch kommt. Ich denke, man sollte es hier festhalten. Deshalb bitte ich um Zustimmung zum Änderungsantrag. Vielen Dank. - (Beifall der AfD)

StRin Hanusch:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen die Vorlage sehr; denn wir halten das Instrument des Bürgergutachtens für sehr spannend. Gerade bei komplexen Planungen, wie sie bei der Paketposthalle anstehen, kann es befruchtend sein, weil spannende Ideen gesammelt werden und nicht auf einer Veranstaltung geschaut wird, wie im zufälligen Publikum die Gemengelage ist. Es werden Bürgerinnen und Bürger ausgewählt, die sich für einen gewissen Zeitraum auf das Verfahren einlassen. Wir haben das schon beim Viktualienmarkt und beim Kunstareal gemacht. Es waren spannende Prozesse. Aufgabe der Stadtpolitik ist es, Vertrauen in diese Instrumente zu schaffen, indem die Bürgerinnen und Bürger innerhalb der Projekte möglichst berücksichtigt und umgesetzt werden.

Das PaketPost-Areal ist nicht nur wegen der Hochhäuser, die immer hochploppen, ein interessantes und spannendes Projekt, sondern es geht um die besondere Nutzung der Halle, wobei durchaus noch viele Fragen im Spiel sind: Wie sind die Nutzungskonzepte? Welche urbane Mischung wollen wir erzeugen? Welche Anforderungen aus dem Quartier gibt es? Was braucht ein dichtes Stadtquartier? Ich glaube, es ist beispielhaft, dass man in einer nahen Innenstadtlage für ein neues Quartier auf einer Gewerbefläche einen Umwandlungsprozess schafft. Deswegen halten wir es für einen guten Ort, um es auszuprobieren.

In der Vorlage ist ausgeführt, dass wir das zusätzlich zu dem machen, was die Stadt in einem solchen Verfahren ohnehin schon an Beteiligungsformaten hat. Ich teile die Meinung, dass Beteiligung und Informationen im letzten halben Jahr beziehungsweise in der Zeit nach der Wahl zu gering waren. Ich bin dort Bezirksausschussvorsitzende und hatte eigentlich auch Ideen, dass der BA weitere Formate, Gespräche und Spaziergänge anbietet. Leider war dies coronabedingt in der Form noch nicht möglich. Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung hat angeboten, in einen guten Austausch zu kommen, wie zusätzlich zum Bürgergutachten noch weitere Formate angeboten werden können. Wir stimmen der Vorlage sehr gern zu. Danke. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Müller:

Frau Bürgermeisterin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich in weiten Teilen dem, was Frau Kollegin Hanusch gesagt hat, anschließen und noch einmal darauf hinweisen: Ein großer Teil der Beteiligung ist dem Unbill des letzten Jahres zum Opfer gefallen. Ich finde es unzulässig, sich hinzustellen und mit larmoyanter Stimme zu kritisieren, wer immer wo welche Beteiligung durchführt. Es ist Aufgabe von Bauherren, Beteiligungen zu bezahlen und diese mit den entsprechenden Fachleuten durchzuführen. Dass sie sich untereinander kennen, ist den Fachlichkeiten geschuldet.

Sie werden kaum eine Berufsgruppe kennenlernen, bei der man sich nicht irgendwann trifft. Das ist bei Ärztinnen und Ärzten so. Auch in meiner Branche, der Sozialarbeit, kennt man sich. Das ist auch in anderen Branchen so. Aber dauernd zu unterstellen, dass irgendwelche Dinge außerhalb des Lichts der Öffentlichkeit geschehen, finde ich eine Unverschämtheit.

Ich möchte deutlich sagen: Die Prozesse, die das Referat für Stadtplanung und Bauordnung in den letzten Jahren durchgeführt hat, waren so, dass jede Bürgereinwendung mit einem eigenen Absatz und mit sehr dezidierten Äußerungen behandelt worden ist. Natürlich ist nicht jeder damit einverstanden. Natürlich sind Münchnerinnen und Münchner nicht damit einverstanden, dass in die Höhe gebaut wird. Aber es gibt auch viele Münchnerinnen und Münchner, die damit einverstanden sind. Immer die Autorität derer zu betonen, die dagegen sind, und das zu verabsolutieren, halte ich für unzulässig. - (Beifall der SPD)

Ich möchte noch einmal betonen: Dieses Bürgergutachten ist nur ein Bestandteil von Bürgerbeteiligung. Natürlich werden wir nicht nur in diesem Stadtrat, sondern darüber hinaus in der gesamten Bürgerschaft engagiert darüber diskutieren, ob wir dort Hochhäuser wollen und, wenn ja, wie hoch sie sein sollen. Wenn entschieden ist, ob dort überhaupt Hochpunkte hinkommen, geht es auch darum, wie sie aussehen sollen. Wir befinden uns am Anfang einer Debatte und nicht an ihrem Ende. Das Bürgergutachten ist ein Bestandteil dieser Diskussion. Von daher begrüße ich es sehr, dass wir das heute beschließen, um diesen Prozess auch unter schwierigen Umständen voranzubringen.

Ich finde es richtig, dass es in einer Stadt an bestimmten Punkten Hochhäuser gibt. Wir können nicht Flächenversiegelung beklagen und nicht in die Höhe bauen wollen. Im Übrigen liefern Hochhäuser inzwischen energetisch durchaus darstellbare Ergebnisse. Teilweise gibt es sie sogar als Plusenergiehäuser. Ich freue mich auf eine angestregte und intensive Diskussion, aber bitte nicht immer mit denselben Unterstellungen, dass böse Menschen im Unterholz unterwegs seien und ständig versuchen würden, die Bürgerinnen und Bürger zu täuschen. Die Einzigen, die die Menschen in dieser Stadt täuschen, sind diejenigen, die das ständig vor sich hertragen. Vielen Dank. - (Beifall von SPD/Volt)

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin nicht berühmt dafür, das Referat für Stadtplanung und Bauordnung in jeder Lebenslage zu verteidigen und dem Referat völlig unkritisch gegenüberzustehen. Aber was wir gerade über das angebliche Versagen der Bürgerbeteiligung beim Thema Paketposthalle gehört haben, ist kompletter Unsinn. Herr Kollege, etwas ande-

res kann ich dazu nicht sagen. Ich habe mich zuerst gewundert, worüber Sie reden, bis mir Frau Kollegin Hanusch gesagt hat, Sie reden über die Truderinger Straße. Was die Truderinger Straße mit der Paketposthalle zu tun hat, müssen Sie mir erklären.

Ich hatte das Glück, mit einigen anderen Kolleginnen und Kollegen, übrigens auch mit etlichen Vertretern der Zivilgesellschaft und der Fachlichkeit, in der letzten Amtsperiode an diesem Beratungsgremium Paketposthalle teilzunehmen. Dort wurde intensiv über alles Mögliche diskutiert. Es gab in diesem Rahmen auch eine intensive Bürgerbeteiligung. Interessiert es Sie, was ich sage? Oder interessiert Sie mehr, wer von Ihnen als Nächster redet? Ich kann auch warten, bis Sie das geklärt haben. Ich rede mit Ihnen. Deswegen fände ich es gut, wenn Sie mir zuhören würden. - (StR Höpner: Ich höre Ihnen schon zu!) - Es kann jeder für sich selber entscheiden, was für ihn höflich ist.

Es gab eine intensive Bürgerbeteiligung. Wir sind aber nicht am Anfang einer Bürgerbeteiligung, sondern mittendrin. Das ist der einzige Punkt, bei dem ich dem Kollegen Müller widerspreche. Es gab Bürgerversammlungen, bei denen das Thema intensiv diskutiert wurde. Der Bezirksausschuss hat öffentlich mit Bürgerbeteiligung diskutiert. Es gab auch Workshops vor Ort, die von den Bürger\*innen und von den Anwohnerinnen und Anwohnern intensiv wahrgenommen wurden. Am Schluss hat sich nur noch der ehemalige Landtagsabgeordnete der SPD, Herr Wörner, als Mitglied des Münchner Forums gegen diese Bebauung ausgesprochen. Jeder Anwohner konnte hingehen. Das muss man zur Kenntnis nehmen.

Ich würde Ihnen vielleicht noch recht geben, wenn gesagt würde, dieser Bürgerworkshop sei die einzige Form der Bürgerbeteiligung. Aber wenn man sich fair mit der Sache auseinandersetzt, weiß man, dass es immer ein Teil davon ist. Es wird völlig verschiedene Formate geben. Das ist nichts Neues, sondern ein Standardprozedere. Man kann Kritik üben. Man muss nicht Hochhäuser lieben, sondern kann einwenden, dass die Bebauung zu hoch sei. Aber bei einem Verfahren, das bisher vom Referat für Stadtplanung und Bauordnung akribisch vorbereitet wurde und bei dem es von Anfang an eine Einbeziehung der Bürger gab, einzuwenden, man würde versuchen, es mit den hundert Leuten im stillen Kämmerlein zu machen, ist unredlich.

Eine weitere Bemerkung will ich mir nicht verkneifen: Ich glaube, wir sehen, dass die Absage von Ausschüssen absolut kontraproduktiv ist. Wir haben noch nicht einmal einen Teil der Tagesordnung behandelt. Ich verstehe, dass es wichtige Punkte gibt, bei denen man eine unterschiedliche Meinung haben kann und die einer intensiven Diskussion bedürfen. Aber so etwas in der Vollversammlung zu bringen, die kurz sein sollte, und bei der wir uns auf das Nötigste beschränken, zeigt,

dieses Konzept muss man heute eindeutig als gescheitert anerkennen. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Höpner:

Eine kurze Anmerkung: Es gibt Interessenskonflikte. Ich habe keinem etwas unterstellt. Das Einzige, auf das ich hingewiesen habe, ist, dass es diese Interessenskonflikte geben kann. Die können wir uns eigentlich nicht leisten. Niemand in dieser Stadt kann es gutheißen, wenn diejenigen, die die Hochhäuser bauen, auch die Studien erstellen. Niemand kann es gutheißen, wenn die Leute aus der Investorenecke die Gutachten für diese Stadt erstellen. Sie können nicht objektiv sein. Ähnlich ist es mit den Informationsveranstaltungen. Wieso führen Investoren Informationsveranstaltungen für die Bürger durch? Bürger, die solche Veranstaltungen besuchen, meinen, die Stadt München sei Veranstalter. Es geht nur darum, diese Prozesse zu ändern, um möglichen Interessenskonflikten vorzubeugen. Das ist in meinen Augen ein legitimes Anliegen. Es sorgt für Transparenz und für demokratische Entscheidungen. Danke. - (Beifall von ÖDP/FW)

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Höpner, ich schlage Ihnen gerade ein vollkommen unabhängiges Bürgergutachten vor, das allein aus dem Haushalt des Planungsreferats finanziert wird. Ich möchte auch diejenigen, die das in den Raum gestellt haben, beruhigen. Es ist ein zusätzliches Format neben der förmlichen Beteiligung gemäß BauGB. Wir werden alle förmlichen Beteiligungsschritte wie 3.1- und 4.1-Verfahren usw. vor dem Billigungs- und Satzungsbeschluss einhalten. Wir werden die klassischen Anhörungen und „Touneen“ mit zusätzlichen Formaten durch den Bezirksausschuss unternehmen. Wir werden aber auch informelle Verfahren, die sich der Stadtrat wünscht und uns immer wieder auf den Weg gegeben hat, anbieten. Eines dieser Formate ist das Bürgergutachten. Es ist sehr aufwendig. Deshalb brauche ich einen Vergabebeschluss. Er ist dringlich, weil ich förmliche Schritte einzuhalten habe. Es wäre nicht gut, wenn zwei Monate verstrichen.

Ein Bürgergutachten ist an der Stelle vorgesehen, weil die Planung der Paketposthalle und des gesamten Areals weit über den Kontext des dortigen Bezirksausschusses hinaus eine gesamtstädtische Bedeutung hat, und zwar nicht nur wegen der zu diskutierenden Hochhäuser, sondern auch wegen der Bedeutung der Paketposthalle und ihrer möglichen Nutzung. Es hat eine Dimension, die gesamtstädtisch relevant sein soll. Auch dieses Thema soll im Bürgergutachten betrachtet werden.

Die Fragen von Frau Wolf habe ich schriftlich beantwortet und allen Fraktionen zukommen lassen. Eine Frage war, ob es noch zusätzliche Formate gibt, bevor das Bürgergutachten durchgeführt wird. Das kann ich gern zusagen. Es wird im Vorfeld noch einmal Anwohnerwerkstätten geben, um auch diejenigen vor Ort gut einzubeziehen. Es wird auch Informationsveranstaltungen und einen Runden Tisch geben. Das kann ich gern zusagen.

Heute ist der förmliche Beschluss notwendig. Ich sage gern zu, dass ich im März 2021 in einer Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung noch inhaltlich berichte. Wir werden Ihnen noch vor der Sommerpause über den Zwischenstand berichten. Es ist kein Billigungsbeschluss, aus dem Sie den Planungsstand ersehen könnten. Sie werden noch mehrmals inhaltlich beteiligt. Deshalb bitte ich, diesen Beschluss heute zu fassen, damit wir gut vorangehen können.

Es ist ein Projekt, das nicht nur den Bebauungsplanhorizont hatte, der uns ein paar Jahre beschäftigen wird, sondern es ist insgesamt ein größerer Prozess mit der Programmatik des ganzen Areals von Freiflächen, kultureller Nutzung, Mischnutzung usw., sodass wir Ihnen im weiteren Verfahren die Einrichtung eines Beirats vorschlagen werden, der das ganze Verfahren begleitet. Wir müssten noch diskutieren, in welchen Formaten das geschehen soll. Ich kann Ihnen versichern, Sie werden mit allem, was uns zur Verfügung steht, Möglichkeiten zur Beteiligung haben. Herzlichen Dank. - (Vereinzelt Beifall)

Der Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der AfD **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von AfD, ÖDP/FW und StR Höpner **beschlossen**.

**Sanierungsgebiet Moosach**

- A) **Vorbereitende Untersuchungen im Untersuchungsgebiet Moosach**
- B) **Beteiligung der Betroffenen und der öffentlichen Aufgabenträger**
- C) **Förmliche Festlegung als Sanierungsgebiet Moosach**
- D) **Sanierungsziele und Projekte für das Sanierungsgebiet**
- E) **Projekte zu Beginn der Sanierung**
- F) **Organisatorische Erfordernisse zur Programmumsetzung**
- G) **Photovoltaikanlagen in Sanierungsgebieten**
- H) **Städtebauförderung, Kosten, Finanzierung**

**Stadtbezirk 10 Moosach**

Aktensammlung Seite 1149

StR Reissl:

Frau Bürgermeisterin! Kolleginnen und Kollegen! Die Vorlage stand bereits auf der Tagesordnung für die Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung am 02.12.2020. Sie ist uns allerdings sehr knapp zugegangen und konnte dankenswerterweise vertagt werden. Ich habe die Gelegenheit genutzt und mich mit der Vorlage intensiv beschäftigt. Ich habe gedacht, nach der Beschreibung in der Vorlage haben wir slumähnliche Viertel in unserer Stadt, bis ich darauf gekommen bin, dass ich selbst dort wohne. - (Heiterkeit) - Im Nachgang habe ich mich überzeugen lassen, dass man wahrscheinlich etwas dicker auftragen muss, um an die Mittel der Städtebauförderung zu kommen. Deshalb kann ich mich im Grundsatz darauf einlassen.

Wir haben einen Ergänzungsantrag gestellt. In der Vorlage ist unter anderem von einem Defizit an Sportflächen im Umgriff des Sanierungsgebiets die Rede. Wer den beschriebenen Umgriff kennt, weiß, dass es keine freien Flächen mehr gibt, mit denen man Sportflächendefizite ausgleichen könnte. Es ist im Grunde genommen bebaut, es sei denn, man nimmt Flächen des Westfriedhofs und errichtet dort einen Sportplatz. Ich glaube aber, das ist nicht beabsichtigt.

Allerdings besteht die Absicht, etwas weiter im Nordwesten an der Ludwigsfelder Straße eine gemeinsame Bezirkssportanlage für die Stadtbezirke Moosach und Allach-Untermenzing zu errich-

ten. Darauf zielt unser Ergänzungsantrag ab, das Referat für Stadtplanung und Bauordnung sowie das Referat für Bildung und Sport mit der Prüfung zu beauftragen, ob dieses Sportflächendefizit in dem Sanierungsgebiet auch mit dieser geplanten Bezirkssportanlage an der Ludwigsfelder Straße behoben und daher diese Bezirkssportanlage aufgenommen werden kann, um Zuschüsse aus der Städtebauförderung zur Finanzierung der Bezirkssportanlage zu bekommen.

Der nächste Punkt betrifft nicht den Änderungsantrag, sondern die Abstimmung. Es gibt den Antragspunkt, in einem einjährigen Versuch auf dem Westfriedhof, Richtung Nord-Süd und entgegengesetzt, Fahrradfahren zu ermöglichen. Wir werden diesem Versuch nicht zustimmen. Warum? Wir haben auf allen Münchner Friedhöfen aus guten Gründen ein Radfahrverbot. Auf Friedhöfen sind häufig Menschen unterwegs, die nicht mehr sehr mobil sind und auch nicht schnell einem Fahrrad ausweichen können.

Ich weiß, auf den Münchner Friedhöfen wird regelwidrig mit Fahrrädern gefahren. Aber grundsätzlich gilt dieses Verbot. Was passiert, wenn wir auf einem Friedhof eine solche Fahrradrouten oder die Möglichkeit der Durchquerung mit dem Fahrrad eröffnen? Ich glaube nicht, dass man dann noch plausibel ein Radfahrverbot auf anderen Wegen desselben Friedhofs durchsetzen kann. Wie stellt man klar, dass man auf dem einen Weg mit dem Fahrrad fahren, jedoch nicht rechts oder links abbiegen darf, wenn man die Grabstätte seiner Familie besuchen will? Ich halte das für ziemlich schwierig. Wahrscheinlich überträgt sich diese Schwierigkeit auch auf andere Fahrradwege.

Ich habe noch nicht ganz verstanden, wo die Anschlüsse sein könnten. Die nördliche Begrenzung des Friedhofs ist die Dachauer Straße, die man nur an zwei Stellen queren kann, nämlich am einen und am anderen Ende des Friedhofs. Dort sind jeweils Fahrradwege vorhanden. Von Norden nach Süden verläuft der Weg am Friedhof nicht ganz gerade nach Süden, sondern ein bisschen gedreht. Auf diesem Weg kann man gut am Friedhof vorbeifahren.

Zum Antrag von ÖDP/FW: Ich bitte darum, dem Antrag in allen drei Punkten nicht zu folgen. In diesem Antrag steht, dass zu prüfen sei, ob das im Lageplan zur Satzung gekennzeichnete Gebiet um das Gebiet des Botanikums erweitert werden kann. Es ist aber nicht nur das Botanikum, sondern es sind weitere Flächen. Seit vielen Jahren wird über Bebauung diskutiert. Seit vielen Jahren hat das Planungsreferat Gespräche mit den Eigentümern geführt. Auf der Fläche der Stadt ist eine Grundschule vorgesehen. In Ziffer 3 des Änderungsantrags von ÖDP/FW wird gefordert:

*„Auf dem Gebiet entsteht eine dringend benötigte Park- und Freizeitfläche mit hoher Aufenthaltsqualität für die ansässige Bevölkerung.“*

Wenn man das alles herausnimmt und nicht den Bebauungsplan aufstellt wie beabsichtigt, sondern Ziffer 3 des Änderungsantrags von ÖDP/FW beschließt, gibt es dort keinen Schulstandort und auch keine Wohnungen. Wie dringend es ist, weiß ich nicht. Unmittelbar westlich daneben ist eine große Grünfläche entlang der Bahngleise. Begleitend zum Rangierbahnhof haben wir mit dem Lärmschutzwall Flächen, auf denen Freizeitaufenthalt, Spaziergänge und Radfahren durchaus möglich sind.

Zum letzten Punkt des Änderungsantrags: Es gab eine Diskussion im Stadtviertel zu dem Kultursaal in Ergänzung zu dem Bürgerhaus Pelkovenschlössl, eine Kombination in einem Gebäude mit Wohnungen für Auszubildende der Landeshauptstadt München. Wir haben nach wie vor einen Bedarf an Kleinwohnungen für Auszubildende bei der LHM, egal, welchen Ausbildungsweg sie eingeschlagen haben.

Eine Überlegung war: Es ist ein Grundstück unmittelbar an einer U-Bahnstation. Es lohnt sich, darüber nachzudenken, relativ viele Nutzungen auf diesem Grundstück unterzubringen. Azubi-Wohnen ist sicher eine etwas robustere Nutzungsart als Wohnen in allgemeinen Wohnungen über einem Kultur- und Veranstaltungssaal. Es sind deutlich jüngere Menschen, die dort nicht 15, 20 oder 30 Jahre wohnen würden, sondern für die Dauer ihrer Ausbildung. Es sind überwiegend junge Menschen, die wahrscheinlich eine deutlich höhere Toleranz gegenüber einem Veranstaltungs- und Kultursaal haben als Menschen, die dort für eine längere Zeit ihres Lebens wohnen würden. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. - (Beifall der CSU)

StR Höpner:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin sehr zufrieden mit diesem Vorschlag, nachdem ich vorhin meine Unzufriedenheit ausgedrückt habe. Er geht im Wesentlichen auf Frau Klar und ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zurück. Das ist mit all den angekündigten Verbesserungen für Moosach ein richtig großer Wurf.

Warum haben wir unseren Änderungsantrag eingebracht? Der Stadtbezirk Moosach ist mit Grün-, Frei- und Sportflächen stark unterversorgt. Hier gibt es großen Nachholbedarf, wie auch die Bürgerbeteiligung gezeigt hat. Die vorhandenen Grünflächen sollen auf jeden Fall erhalten bleiben, im Grunde möchte man noch mehr. In Moosach gibt es leider nicht mehr so viele Grünflächen. Herr Reissl, das wissen Sie auch. Sie haben vorhin die Sportflächen angesprochen, die nicht mehr in diesem Stadtteil, sondern in Ludwigsfeld entwickelt werden sollen. Im Norden gäbe es noch eine Fläche: das Botanikum.

In unserem Änderungsantrag fordern wir gar keine Sport-, Grün- oder Freiflächen bzw. einen Park mit Aufenthaltsqualität. Aber es sollte zumindest untersucht werden, ob es im Sanierungsgebiet dafür Möglichkeiten gibt. Vorhin wurde der Kultursaal am St.-Martins-Platz angesprochen. Ganz Moosach will diesen Kultursaal. Wir brauchen in München Plätze mit hoher Aufenthaltsqualität, wo Menschen aller Generationen gerne hingehen und draußen sitzen können, wo es Bänke und Bäume gibt.

Auf den Plätzen, die in den letzten Jahren entstanden sind, gibt es sehr viele Steinplatten. Es sind nur wenige Plätze darunter, zu denen man gern geht, um sich hinzusetzen und zu unterhalten oder einen Kaffee zu trinken. Deshalb kam uns der Gedanke, den St.-Martins-Platz mit einem Kultursaal und mehr Aufenthaltsqualität zu verbessern, wie auch immer sie aussehen mag. Es ist nur ein Vorschlag, dies zu evaluieren. Das Azubi-Wohnheim ist das flexibelste Element, darauf könnte zugunsten der Aufenthaltsqualität verzichtet werden.

Die Sportflächen können natürlich auch in Ludwigsfeld gebaut werden, aber das müsste evaluiert werden. Dem Verbot einer Radquerung auf dem Westfriedhof stimmen wir zu. Danke schön! - (Beifall von ÖDP/FW)

StR Bickelbacher:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Das ist eine große Chance für Moosach. München hat in einigen Gebieten gute Erfahrungen mit der Stadtsanierung gemacht, angefangen im Westend und Haidhausen über das Hasenberg, Giesing und Ramersdorf im Osten, damals noch teilweise mit weniger Bürgerbeteiligung und Flächensanierung. Bei der Sanierung wurde bundesweit hinzugelernt. Sie hat immer noch Vorteile: In Zeiten knapper Kassen können wir Fördergelder von Bund und Land akquirieren.

Ich bin sehr froh, dass Moosach jetzt an der Reihe ist. Die GWG hat dort einen großen Gebäudebestand aus den 1950er- und 1960er-Jahren, deren Sanierung wir mit Bundes- und Landesmitteln finanzieren können. Ich habe mir Moosach auf einigen Spaziergängen angeschaut und konnte mir auch die Trasse durch den Friedhof ansehen. Sie ist vom eigentlichen Friedhof abgetrennt. An dieser Trasse liegen keine Gräber, sodass niemand gestört wird. Also könnte dieser Versuch unternommen werden. So viel zur Anmerkung von Herrn Reissl.

In Moosach ist bereits einiges passiert. Als wichtige große Freifläche wurde der Amphionpark glücklicherweise mit Fördermitteln saniert.

Danke für die Vorbereitung der gehaltvollen Beschlussvorlage mit den vielen Maßnahmen, die Moosach sehr guttun.

Zu den Änderungsanträgen: Den mündlichen Änderungsantrag zum Radverkehr lehnen wir ab. Hinsichtlich der Umgriffsänderung in Richtung Botanikum habe ich mich informieren lassen: Wir müssen heute den Umgriff beschließen, der mit der Regierung von Oberbayern festgelegt wurde. Im Lauf des Verfahrens kann noch geprüft werden, ob die Erweiterung des Bebauungsplans am Botanikum möglich ist.

Zum CSU-Änderungsantrag: Es ist wohl möglich, auch Maßnahmen außerhalb eines Gebiets zu fördern, wenn sie diesem zugute kommen. Einer Prüfung würde nichts entgegenstehen. In dem Gebiet gibt es wohl keinen Platz mehr für Sportflächen. Deshalb können wir einer Prüfung auf jeden Fall zustimmen.

Die Forderung im ÖDP/FW-Antrag geht wohl nicht, aber im Großen und Ganzen wäre eine perspektivische Erweiterung denkbar und sinnvoll. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Müller:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich beim Planungsreferat für die Vorlage, die ich richtig finde, selbst wenn Moosach kein Hort der Armut ist. Hier lassen sich Verbesserungen für die Bevölkerung durchführen, die sinnvoll und notwendig sind.

Den ÖDP/FW-Antrag werden wir nicht unterstützen. Aus unserer Sicht ist die Erweiterung des Bebauungsplans nicht sinnvoll. Das Azubi-Wohnheim ist für uns keine verhandelbare Größe, weil gerade diese Bevölkerungsgruppe dringend Wohnungen benötigt. Die sollen hier entstehen.

Dem CSU-Antrag zur Sportanlage stimmen wir gern zu. Wir finden es richtig, für die beiden Stadtbezirke zusätzliche Sportmöglichkeiten zu schaffen. Da dies in Moosach nicht geht, ist es sinnvoll und notwendig, die vorgeschlagene Fläche möglichst bald zu untersuchen und mit Fördermitteln oder gegebenenfalls auch ohne zu errichten.

Zum Friedhof ist alles gesagt. Da müssen wir genau hinschauen, weil es sich um ein besonders sensibles Thema handelt. Andererseits sollte man sich nicht gegen eine verträgliche Querung sperren.

Ich wünsche dem Planungsreferat bei den weiteren Bemühungen und den vielen Runden mit dem Bezirksausschuss, den Bürgerinnen und Bürgern sowie den weiteren Beteiligten viel Glück, Erfolg und gute Umsetzung!

StR Jagel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir finden die Vorlage total schlüssig, möchten aber zwei Punkte zu Protokoll geben: Es wird ein vereinfachtes Verfahren angewendet. Das bedeutet, dass es wohl keine Bebauungsplanaufstellung geben wird. Das sehen wir kritisch. Es ist auch keine Baurechtsmehrung vorgesehen, was zu keiner Bodenwertsteigerung führt. Diese Aussage halten wir ebenfalls für kritisch.

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, meine sehr geehrten Damen und Herren! Den schriftlichen CSU-Antrag kann ich als Prüfauftrag übernehmen. Zwar liegt die Fläche nicht im Umgriff des Sanierungsgebiets, aber wir können den Vorschlag trotzdem untersuchen. Über das Ergebnis werden wir in einer der nächsten Beschlussvorlagen berichten.

Ich kann bestätigen, was Herr Bickelbacher zum ersten Punkt des ÖDP/FW-Antrags gesagt hat. Bei der Sanierung eines Gebiets über zehn bis 15 Jahre lässt sich der Umgriff erweitern. Das müsste aber gesondert überprüft und untersucht werden. Heute können wir das nicht einfach beschließen. Wir können nur den mit Voruntersuchungen unterlegten Satzungsumgriff beschließen, den wir mit der Regierung von Oberbayern abgestimmt haben. Danke.

Der Änderungsantrag von ÖDP/FW wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird wie folgt abgestimmt:

Ziffer 13.2 wird gegen die Stimmen der CSU und FDP **beschlossen**.

Alle übrigen Ziffern werden einstimmig **beschlossen**.

## **Münchner Mobilitätskongress parallel zur IAA - innovativ und nachhaltig**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 1151

StR Dr. Roth:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen eine konsequente Verkehrswende. Sie kann - in einem durchaus kritischen Dialog - nur mit der Autoindustrie und nicht gegen sie gelingen. Deshalb ist es eine Chance für München, dass die IAA Mobility hier stattfindet. Sie kann Impulse geben. In Begleitung und Ergänzung zur Automobil- oder Mobilitätsausstellung können wir darstellen und diskutieren, was wir uns in der Großstadt München unter einer Mobilität der Zukunft vorstellen. Deshalb hat unsere Fraktion am Ende der letzten Wahlperiode einen begleitenden Mobilitätskongress mit einem breiten Spektrum einzubeziehender Player beantragt.

Wir freuen uns, dass in der Beschlussvorlage ein Umsetzungsplan dargestellt wird und in nicht unbescheidenem Maße Finanzmittel bereitgestellt werden. Für uns und gerade auch die zivilgesellschaftlichen Akteure ist es eine Chance darzustellen, wie wir uns die Mobilität und den öffentlichen Raum der Zukunft vorstellen. Es gibt einen Ergänzungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste zur Finanzierung dieser Maßnahmen, denn es wäre schwierig zu sagen: Wir wollen die Aufmerksamkeit nutzen und im öffentlichen Raum neue Mobilitätsformen und neue Formen der Aufteilung des öffentlichen Raums visuell erlebbar machen, aber dafür kein Geld bereitstellen. In unserem Änderungsantrag fordern wir 200.000 € für die Projektkosten.

Wir finden es positiv, Initiativen aus der Zivilgesellschaft und von Organisationen wie Green City und BUND Naturschutz aufzunehmen. Wir finden es richtig, Projekte wie den Boulevard Sonnenstraße, die Isar-Parallele und das Superblockkonzept aus Barcelona vorzustellen. Diese Initiativen hat unsere Fraktion mitangestoßen. Sofern es die Infektionslage gestattet, wird das eine gute, runde Sache. Der Mobilitätskongress, die Maßnahmen im öffentlichen Raum und die IAA werden ein großes Licht auf München werfen.

Wir brauchen einen kritischen Dialog mit der Autoindustrie und führen ihn bereits. Den CSU-Vorschlag, diesen nicht nur auf die Autoindustrie beschränkten Dialog dauerhaft zu institutionalisieren, können wir mittragen. Bereits in der letzten Wahlperiode war kaum eine Firma so oft bei unserer Fraktion zu Besuch wie eine bestimmte BMW-Abteilung. Wir sind in vielen Dingen einer Meinung -

egal, ob es um die City-Maut oder die autofreie Innenstadt geht. Bei der Wichtigkeit des Marktsegments fossil betriebener SUVs haben wir vielleicht eine andere Meinung. Es ist ein kritischer Dialog. - (Zurufe - Heiterkeit) - Sie wundern sich? Na klar, die Grünen sind voll BWM-gesteuert. Wir begrüßen die Vorlage und werben um Zustimmung für unseren gemeinsamen Ergänzungsantrag. Danke! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

#### StR Gradl:

Herr Oberbürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Auch wir freuen uns, dass eine gewisse Frankfurter Messe sich entschieden hat, ihr Konzept an den Standort München zu verlagern. Die Buchmesse hätte wahrscheinlich weniger Kontroversen in der Stadt hervorgerufen als die IAA Mobility. Das ist zwar ein neuer Name, aber er enthält noch sehr viel A wie Auto. Ausrichter sind der Verband der deutschen Autoindustrie (VDA) und die Messe München.

Wenn wir die öffentlichen Räume für die Public Spaces zur Verfügung stellen, wünschen wir uns, dass dort neue Formen der Mobilität einen hohen Stellenwert bekommen - also Zero-Emission-Fahrzeuge, wie sie einige Anbieter aus Deutschland dieses Jahr auf den Markt bringen, vielleicht etwas spät im Vergleich zum Weltmarkt. Ebenso wird es um neue Verkehrsformen gehen, die nicht immer nur privat organisiert sein müssen, sondern für die auch der öffentliche Nahverkehr eintritt. Eines dieser Themen ist Pooling: Können Pendelnde sich ein Auto teilen? Oder Service on Demand: Kann ich mir einen Bus vor die Haustür bestellen? All das muss während der IAA sichtbar sein, sofern sie wegen Corona überhaupt stattfinden kann. Es ist noch eine offene Frage, wie Abstände in den Public Spaces eingehalten werden können. Hoffen wir mal, dass die Impfquote dann so hoch ist, dass diese Messe durchgeführt werden kann.

Wir von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste finden es sehr wichtig, dass die vom BUND Naturschutz entwickelten Living City Labs umgesetzt werden können. Dabei soll demonstriert werden, wie eine andere Aufteilung des öffentlichen Raums ausschauen könnte - vom Boulevard Sonnenstraße über den Isar-Boulevard bis zu einem Superblock.

Mit der Grünen-Fraktion haben wir und insbesondere mein Kollege Andreas Schuster, der heute nicht hier sein kann, einen Änderungsantrag ausgearbeitet. Wir möchten zusätzlich 0,2 Mio. € zur Verfügung stellen, damit über die Dauer der Messe hinaus die Neuverteilung des öffentlichen Raums und neue Mobilitätsformen zu erleben sind. Vielleicht entscheiden sich die Leute nach München zu fahren, weil wir in dieser Hinsicht eine Vorbildstadt sind.

Wir werden den CSU-Änderungsantrag über einen dauerhaften Dialog mittragen. Herr Pretzl, wir stimmen gern zu. In einer Sache möchte ich Ihnen allerdings widersprechen, weil Sie vorher gesagt haben: Wir kommen langsam vorwärts, weil Themen der vorberatenden Ausschüsse in der Vollversammlung behandelt werden. Das ist zwar richtig, aber wir haben die Ausschüsse abgesagt, als die 7-Tage-Inzidenz bei über 150 lag. Jetzt beträgt sie 70 und im Februar hoffentlich 50.

Der Wunsch des Stadtrats wäre es, die vorberatenden Ausschusssitzungen digital stattfinden zu lassen. Sogar das Europäische Parlament kann Abstimmungen digital durchführen. Dann muss es möglich sein, unsere Debatten auf digitalem Weg zu führen. Die Abstimmungen können dann in der Vollversammlung erfolgen. Vielen Dank! - (Beifall der SPD)

StR Roth:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Grundsätzlich finden wir es gut, wenn im Rahmen der IAA - oder IAA Mobility, wie sie jetzt heißt - über Nachhaltigkeit, Innovation und die Mobilität von morgen diskutiert wird. Ich denke, da gibt es Konsens.

Wir können der Vorlage nicht zustimmen, weil wir damit folgendes Problem haben: Uns ist nicht klar, was Sie vorhaben. Zusammengefasst steht darin: Sie wollen eine Ausstellung machen und einen zweitägigen Kongress im Deutschen Verkehrszentrum auf der Schwanthalerhöhe abhalten. Sie planen Exkursionen zum Gärtnerplatz, zum Superblock oder in die Schwanthalerstraße. Und sie wollen 200.000 € für eine Eventagentur haben, die ein Konzept erarbeiten soll.

Vielleicht sagt Ihnen die Eventagentur, dass im Deutschen Verkehrszentrum veraltete Straßenbahnen, alte U-Bahnen und Züge sowie spritverbrauchende Oldtimer stehen. Das ist historisch interessant. Daraus kann man lernen. Vielleicht hilft es, mit der Technik von gestern die Probleme von morgen zu bearbeiten. Vielleicht berät Sie die Eventagentur, was das für einen Sinn ergeben soll. Uns ist das nicht ganz klar! In der Beschlussvorlage wird auch nicht klar, was der Kollege Dr. Roth und Herr Gradl gerade gesagt haben.

Was heißt denn, Sie wollen das erlebbar machen? Was ist ein Superblockkonzept? Sie reden immer vom Superblock in Barcelona. Es wäre gut, wenn dem Stadtrat vorgestellt würde, was das heißt. Was ist das „Living City“-Konzept des BUND Naturschutz? Ich bitte um Verständnis, dass ich nicht die Zeit habe, jeden Tag die Website des BUND Naturschutz durchzulesen. Was bedeutet es, 100 Meter Schwanthalerstraße zu blockieren oder sie zum Stricken oder was weiß ich auszubauen? - (Heiterkeit)

Es ist überhaupt nicht klar, welche Ziele Sie verfolgen. Sie wollen etwas erlebbar und emotional machen. Das ist so diffus und strukturiert wie das Schneegestöber draußen. Wenn Sie den Altstadt-Radring erlebbar machen wollen, bauen Sie ihn bis Herbst 2021 ein Stück weiter. Dann sagen Sie Herrn Vick oder Herrn Karowski vom *Münchner Merkur* Bescheid, damit sie darüber einen Artikel schreiben. Dann weiß jeder, wo er ein Probestück befahren kann. Dann ist das auch erlebbar. Wenn Sie den Boulevard Sonnenstraße erlebbar machen wollen, würde ich Sie bitten, ein Konzept vorzulegen, wie die Sonnenstraße belebt werden kann und vom Charakter einer Durchgangsstraße wekommt. Da bin ich völlig bei Ihnen. Könnten Sie mal einen Vorschlag machen? Dann können wir darüber sprechen, wie das Ganze erlebbar werden soll.

Wenn Sie die Stadtlogistik neu aufstellen wollen, bin ich bei Ihnen. Dann müssen wir darüber reden, wie wir das machen wollen. Aber ich bitte Sie, dazu ein Konzept vorzulegen. Natürlich können wir das mit den Bürgerinnen und Bürgern besprechen. Aber zuerst will ich einen Vorschlag sehen. Das erwarte ich von einer Stadtratsmehrheit, die den Anspruch hat, zu gestalten. Immer zu sagen, wir wollen mal überlegen und brainstormen, was man machen könnte, ist lieb und nett, aber wenig zielführend. Es ist besser, wenn Sie einen Vorschlag haben, über den kontrovers diskutiert werden kann. Einer muss den ersten Schritt machen.

Wenn es Ziel des Verkehrskongresses sein soll, den ÖPNV erlebbar zu machen, kann ich Ihnen nur sagen: Bauen Sie ihn aus oder richten Sie eine Nacht-U-Bahn ein, wie wir neulich beantragt haben. Auf zwei Linien einen Probebetrieb einzurichten, wäre doch ein Projekt, das man bis zum Herbst umsetzen könnte. Das kann durchaus während der IAA stattfinden und wäre ein erlebbarer, ausgebauter ÖPNV - einfach umgesetzt ohne Agentur und Eventberatung.

Wir sind für das Machen, weniger für das Reden. Deshalb lehnen wir die Beschlussvorlage ab.  
Danke schön! - (Beifall der FDP)

#### StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Roth, ein Blick in die Tagesordnung hilft manchmal. Wir haben vorhin eine Fristverlängerung für einen Antrag beschlossen, der lange vor Ihrem gestellt wurde. Darin geben wir dem Referat für Arbeit und Wirtschaft noch bis zur Sommerpause Zeit, die Nacht-U-Bahn einzurichten. Da die FDP diesem gemeinsamen Antrag von CSU und Die Grünen - Rosa Liste offenbar zustimmt, werden wir vor der Sommerpause eine breite Mehrheit für die Nacht-U-Bahn zusammenbekommen.

Jetzt zum eigentlichen Punkt: Wir bedanken uns, dass unser Antrag aufgegriffen wurde, sind allerdings mit dem Umgang nicht ganz zufrieden. Deswegen haben wir unseren Änderungsantrag eingebracht. Ich finde es interessant zu sagen: Wir machen einmal etwas im Rahmen der IAA, und das war es dann. In unserem Antrag haben wir einen kontinuierlichen Prozess gefordert. Wir brauchen eine kontinuierliche kontroverse Debatte über Mobilität mit allen beteiligten Akteuren. Anlass unseres Antrags war ein Hearing, zu dem sehr einseitig Akteure eingeladen und andere ausgeschlossen wurden. Wir bedanken uns ausdrücklich bei der Stadtratsmehrheit für die Unterstützung unseres Änderungsantrags, damit wir ein dauerhaftes Format bekommen, bei dem sich alle Akteure im Bereich der Mobilität austauschen können.

Zum Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste: Eigentlich beantragen Sie etwas, das dem Relaunch der IAA immanent ist. Was Sie beantragen, soll ohnehin im Rahmen der IAA passieren. Dort weiß man allerdings nichts über die Konzepte, die die Münchner Grünen schon seit Jahren verfolgen - etwa den Isar-Boulevard und die Sperrung der Sonnenstraße. Sie können natürlich versuchen, das über die Hintertür einzuführen. Vielleicht ist es gar nicht schlecht, wenn die Leute sehen, was bei der Sperrung der Sonnenstraße geschieht, und welche Auswirkungen das auf die Nebenstraßen hat. Ich finde es jedoch zweifelhaft, das mit der IAA zu verknüpfen.

Lieber Kollege Dr. Roth, über diese 200.000 € müssen wir uns nichts vormachen. Vorhin haben wir vom Kollegen Höpner gehört, dass man sich in der Immobilien- und Architektenszene kennt. Ebenso kennen sich die Menschen in der Szene, die neue oder andere Mobilitätsformen anbietet. Natürlich ist dieses Geld längst für den ADFC, Green City oder andere verplant. Sie wissen sicher schon genau, was Sie vorschlagen werden, und werden sich diesen Kuchen im Ausschreibungsverfahren untereinander aufteilen. Ich sehe das relativ entspannt. Es war klar, dass diese Institutionen vom Regierungswechsel profitieren. Viele namhafte Akteure, die entsprechend verbandelt sind, sitzen jetzt im Münchner Stadtrat. Das war zu erwarten, und jetzt geschieht es eben.

Vor den Wortmeldungen haben wir uns noch überlegt, ob wir dem Änderungsantrag zustimmen. Aber wenn es tatsächlich um den Isar-Boulevard und die Sperrung der Sonnenstraße gehen soll, wird das für die CSU schwierig. Wir sind für einen intensiven Austausch mit der Bürgergesellschaft und kritischen Akteuren, aber das muss nicht jedes Mal mit so viel Geld hinterlegt werden.

Die Planung für die IAA ist sehr ambitioniert. Als Korreferent des Wirtschaftsreferats weiß ich, welche Vorarbeit zu leisten ist. Sie hat vor einem Jahr begonnen. Ich bezweifle, ob diese Dinge qualitativ in einem halben Jahr geschafft werden können. Irgendwie wird man es hinkriegen. Über die Qualität lässt sich diskutieren.

Vorhin wurde gefragt, ob die IAA überhaupt stattfinden kann. Das hoffe ich sehr. Die IAA ist eines der Formate, die auch unabhängig von Volksfesten realisiert werden können. Zumindest in den Messehallen lässt sich genau steuern, wie viele Leute in einen Raum kommen. Ähnlich wie hier können Sitzplätze mit Namensschildern versehen und Abstände definiert werden. Sollte ein Covid-Infizierter dabei gewesen sein, lassen sich alle Kontaktpersonen gut nachverfolgen. Das ist eine vollkommen andere Situation als auf einem Volksfest, wo Menschenmassen unkontrolliert in guter Stimmung mit viel Alkohol beieinandersitzen. Auf der IAA geht es im Gegensatz zur Wiesn nicht um Alkohol. - (StRin Wolf: Vielleicht, wenn man mit dem Radl kommt... - Heiterkeit) - Auf dem Rad darf man 1,8 Promille haben, im Auto nur 0,5. Wenn mehr Radfahrer kommen, steigt vielleicht auch der Alkoholpegel auf der Messe. Vielen Dank! - (Heiterkeit - Beifall der CSU)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Vor ungefähr einem Jahr hat ein schwarz-rot-grünes Bündnis der IAA beziehungsweise der Automobilindustrie den roten Teppich ausgerollt. - (StRin Neff: Wir waren auch dabei!) - Die FDP will auch teilhaben. Sehr schön! Je mehr, desto besser. Sie haben auch ein Stückchen zum roten Teppich beigetragen.

Hier geht es nicht nur um eine Messe, sondern darum, dass wir den öffentlichen Raum, darunter prominente Münchner Plätze, auf dem Präsentierteller serviert haben. Für dieses kommerzielle Ereignis werden auch Autospuren für privilegierte Personen umfunktioniert. Wir debattieren oft jahrelang über Verkehrsversuche, um dem Radverkehr etwas Raum zu geben, ohne dass etwas vorwärts geht. Hier klappt es.

Liebe Grüne, für Ihre Zustimmung zur IAA haben Sie von Ihrer Basis und den Ihnen nahestehenden Verbänden viel Gegenwind erhalten. Kurz darauf war die Wahl. Seitdem - also seit fast einem Jahr - warten wir auf die Verkehrswende. Wo bleibt sie denn? Die Pop-up-Radwege sind abmontiert. Die Umsetzung des Radentscheids ist ins Stocken geraten. Zum ÖPNV hören wir überhaupt nichts mehr. Das Thema ist in der Versenkung verschwunden. Eineinhalb Jahre nach der Wahl - immerhin einem Viertel Ihrer Amtsperiode - kommt der erste große Aufschlag: Das ist die IAA mit dem Feigenblatt Mobilitätskongress. Dieses Feigenblatt soll die IAA vor Ihrer eigenen Basis kaschieren. Jetzt wollen Sie noch 200.000 € aufwenden, um die Ihnen wegen der IAA kritisch gesonnenen Verbände einzukaufen. Ich kann nur hoffen, dass der BUND Naturschutz ins Nachdenken kommt und diesen Braten riecht. Er sollte seiner Verantwortung gerecht werden, die IAA als das benennen, was sie ist, und sich nicht einkaufen lassen.

Herr Roth, Sie haben vortrefflich geschildert, dass das Konzept zum Mobilitätskongress aus nicht viel mehr als Phrasen und heißer Luft besteht. Es steckt nicht viel dahinter. Die Konzepte fehlen. Ich habe vernommen, dass Sie keine Intention erkennen. Für mich ist die Intention klar: Es ist ein durchsichtiges Ablenkungsmanöver von der IAA, das aus der Nahmobilitätspauschale finanziert wird.

Meine Damen und Herren, Sie haben bei den Haushaltsberatungen im Herbst die Erhöhung der Nahmobilitätspauschale abgelehnt. Die letzte signifikante Erhöhung hat die CSU im Jahr 2014 durchgesetzt. - (Beifall der CSU) - Seitdem ist nichts mehr passiert! Jetzt sind Sie an der Regierung und lehnen eine Erhöhung ab. Die Nahmobilitätspauschale ist für die Bürgerinnen und Bürger da, für eine Aufwertung des öffentlichen Raums, für Fußgänger und Radfahrer, um diese Stadt lebenswerter machen. Da tut sich nichts. Stattdessen finanzieren wir aus dieser Nahmobilitätspauschale ein Feigenblatt der IAA. Mit diesem Geld könnte vieles umgesetzt werden: Wir könnten Plätze umgestalten, etwas für die Fußgänger tun, dem Radentscheid zu einem Schub verhelfen. Aber nein, Sie bremsen! Das Geld geht in eine andere Richtung. Das Geld wird für einen Mobilitätskongress verwendet, der einzig und allein die Funktion hat, heiße Luft zu verbreiten. Dafür stehen wir nicht zur Verfügung. Das lehnen wir ab! Danke schön!

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir sehen diese Vorlage ebenfalls sehr kritisch und werden sie ablehnen.

Ich möchte andere Schwerpunkte setzen als meine Vorredner: Wenn die Landeshauptstadt München die Verkehrswende wirklich anpacken will, können wir einen Mobilitätskongress gut gebrauchen - allerdings jedes Jahr oder alle zwei Jahre, aber auf keinen Fall im Rahmen der IAA. Das ist eine andere Baustelle. Die Internationale Automobilausstellung oder IAA Mobility und der Verband der Deutschen Autoindustrie werden die Verkehrswende nicht umsetzen, sonst müssten sie ihr Geschäftsmodell über den Haufen werfen. Das kann man von einem Unternehmen kaum erwarten.

Wir bräuchten einen Kongress mit allen Akteuren aus der Zivilgesellschaft, die verschiedene Ideen einbringen, wo wir etwas ausprobieren können - sei es der Boulevard Sonnenstraße oder eine nähere Beschäftigung mit den Superblocks. Aber nicht als Greenwashing der IAA oder als ergänzende beziehungsweise konkurrierende Veranstaltung zur Messe. Die Begleitkonzepte würden mit der Messe um die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit konkurrieren. Die Stadt müsste sehr viel Geld in die Hand nehmen, um diesen glänzenden Auto-Boliden - sei es Hybrid, Elektro oder sonst etwas - den Rang abzulaufen. Das Referat für Arbeit und Wirtschaft schreibt in der Vorlage, es könne den

Sinn der Parallelveranstaltung nicht genau erkennen, da die IAA Mobility diese Themen mit den Open Spaces bereits abdecke. Das stimmt nicht. Aber die Konkurrenz um Aufmerksamkeit tut dem Mobilitätskongress und einer ernsthaften Verkehrswende in München nicht gut. Deswegen werden wir das ablehnen.

Ich habe mit Erstaunen vernommen, dass sich die Grünen häufig mit BMW-Vertreter\*innen treffen. Das erklärt vielleicht einige Schwenks in ihrer Politik. - (StR Ruff: Die lernen eben ständig dazu.) - Ich weiß nicht, ob man das Lernen oder Umorientieren nennen soll. Egal!

Wir wären für einen jährlichen, eigenständig vom Mobilitätsreferat ausgerichteten Mobilitätskongress mit den verschiedenen Akteuren der Stadt, denn bei der Verkehrswende sollte etwas vorangehen. Herrn Ruffs Kritik teile ich zum Teil, wobei es auch etwas mit der berühmt-berüchtigten Pandemie zu tun hat, wenn so wenig zu hören war. Das sollten wir nicht vergessen. Danke schön!

StR Roth:

Ich möchte Herrn Dr. Roth ein ausdrückliches Lob für sein klares Bekenntnis zur IAA Mobility aussprechen. Ich muss aber auch den Kollegen Ruff loben, weil er seine Position konsequent vertritt. Das tut dem Stadtrat gut.

Wir können uns gar nicht oft genug zu München als Automobilstandort bekennen, denn die Hälfte der Gewerbesteuererinnahmen kommt aus dem Automotive-Bereich. Wenn wir eine emissionsärmere, nachhaltigere Weiterentwicklung des Automotive-Bereichs wollen, müssen wir das mit der Automobilindustrie tun. Deshalb ist diese Ausstellung nicht nur eine Chance für den dringend benötigten Tourismus in der Stadt, sondern auch ein wesentlicher Zukunftsfaktor. Danke schön!

Der CSU-Änderungsantrag wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW und DIE LINKE. **beschlossen.**

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW, FDP und DIE LINKE. **beschlossen.**

Der modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW, FDP, DIE LINKE. und AfD **beschlossen.**

**Planung zusätzlicher Betriebshof SWM/MVG****Trambahnbetriebshof: Zukunftsoffene Anbindung über die Ständlerstraße sicherstellen****Antrag Nr. B 03928 des BA 16 Stadtbezirk Ramersdorf-Perlach vom 27.07.2019****SWM/MVG Trambahnbetriebshof - Überarbeitete Planungen****Antrag Nr. B 06237 des BA 16 Stadtbezirk Ramersdorf-Perlach vom 09.05.2019**

Aktensammlung Seite 1155

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der von uns eingebrachte Änderungsantrag bezieht sich im Wesentlichen auf drei Punkte. Es ist unbestritten, dass wir beim Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs - vor allem im Bereich der Straßenbahnen und Busse - eine Infrastruktur im Hintergrund brauchen. Ich kann nachvollziehen, dass das wohlgefällige Auge der MVG auf die Ständlerstraße gefallen ist, weil dieser Standort kurzfristiger nutzbar ist.

Die Vorgängerregierung hat sich die letzten sechs Jahre um eine Straßenbahn in der Fürstenrieder Straße bemüht - bis dato vergeblich. Gleichzeitig hat diese Regierung den existenten Betriebshof in der Zschokkestraße im Westen der Stadt in eine Wohnbebauung umgewandelt. Ich kann es verstehen, weil wir Bedarf an Wohnraum haben. Strategisch betrachtet war das ein bisschen kurz gesprungen. Das gilt insbesondere vor dem Hintergrund, den öffentlichen Nahverkehr ausbauen zu wollen. Kurzfristig hat nur der Ausbau von Trambahnen und Bussen eine Chance, denn der Bau von U-Bahnen dauert etwa 15 Jahre. Von den S-Bahnen will ich gar nicht reden, weil die Deutsche Bahn AG uns ja bekanntlich sehr wohlgesonnen ist.

Wenn wir den Trambahnbetriebshof an der Ständlerstraße für alle Straßenbahnen herrichten, haben wir im gesamten Stadtgebiet zwei Betriebshöfe: einen im Osten und einen im Südosten. Das ist verkehrstechnisch interessant, weil sich die Straßenbahnplanungen hauptsächlich im Westen, Norden und Nordwesten bewegen - wenn ich mir die Planungen anschau, fährt noch eine nach Osten. Die dürfen durch die ganze Stadt fahren, um zu den Betriebshöfen zu kommen. So viel zur Historie.

Der erste Punkt: Wenn die Ständlerstraße schon umgebaut und der Stadtbereich einseitig belastet wird, sollte man zumindest intensiv weitersuchen, wo zeitnah im Westen oder Nordwesten ein zusätzlicher Betriebshof errichtet werden kann. Zu unserem Punkt, mit Intensität weiter nach einem dritten Standort zu suchen, haben wir eine Antwort der MVG erhalten. Sie sieht es genauso. Ende

der 2020er-Jahre soll nicht anstelle der Ständlerstraße, sondern zusätzlich nach mindestens einem dritten Betriebshof gesucht werden mit Abstellanlagen im Westen und/oder Nordwesten. Dieser Änderung können wir uns anschließen und bedanken uns an dieser Stelle für die Zusammenarbeit.

Im zweiten Punkt geht es um die Zuführung der Gleise zum Betriebshof an der Ständlerstraße. Diese führt heute von der Schwannseestraße über die Chiemgaustraße und Aschauer Straße in den Betriebshof. Als die Zuführung an der Aschauer Straße gebaut wurde, war diese kaum bewohnt. Es gab dort Dallmayr und eine große Brache. Später wurden dort eine Asylbewerberunterkunft, teilweise Kleingewerbe und Büros errichtet. Auf der anderen Seite sind Nahversorger entstanden. Wir haben heute darüber diskutiert, was an der Ecke entstehen soll. In der Aschauer Straße wird eine Realschule fertiggestellt. Der Betrieb vor Ort geht in eine Richtung, und ich halte es für gewagt, dort auch zukünftig die Gleise zu belassen.

Die MVG hat einen Kompromissvorschlag, will aber nicht sofort eine alternative Gleisführung untersuchen. Für diejenigen mit weniger guter Ortskenntnis: Es ist möglich, die Schwannseestraße bis zum Schwannseeplatz zu befahren. Von dort könnten die Gleise in die Ständlerstraße verlängert werden, wo es bereits eine Bahnüberführung gibt. Die Straße ist auf beiden Seiten dreispurig. Wenn ich von dort direkt in die Ständlerstraße hineinfahre, kann die Aschauer Straße komplett ausgespart werden. Das wäre eine Idee für die künftige Entwicklung.

Die MVG kann sich vorstellen, diese Alternative zu betrachten, sofern die Bahn die Brücke an der Chiemgauer Straße in absehbarer Zeit in Angriff nimmt. Hier müssen wir natürlich in Bahndekaden denken. Das ist mir schon klar. Wenn diese mit den Bauarbeiten beginnen, muss die bestehende Brücke nicht geändert werden und kann so betrieben werden, wie sie ist. Wenn mit der anderen Brücke losgelegt wird, muss die Streckenführung geändert werden, denn eine Straßenbahn dürfte während der Bauzeit deutlich im Weg sein. Deswegen schließen wir uns dem Textvorschlag der MVG an.

Der dritte und letzte Punkt: Durch die Vollenbetriebnahme oder den Umbau der Ständlerstraße - auch dieses Thema ist schon häufiger gefallen - verliert ein Sportverein der Stadtwerke sein Gelände. Es ist bekannt, dass die MVG und die Stadtwerke nur noch begrenztes Interesse an dem Gelände haben, weil sich die Mitglieder des Sportvereins, die bei den Stadtwerken arbeiten, deutlich reduziert haben. Alles bekannt. Es gab in der Vergangenheit sicher nicht die sachlichsten Diskussionen unter der alten Vereinsführung. Inzwischen gibt es vom RBS sehr gute Vorschläge, wie das aufgefangen werden könnte. Es gibt auch wieder vernünftige Gespräche mit der neuen Vereinsführung. In diesem Fall könnten dem Verein Hallen zur Verfügung gestellt werden. Für eine be-

stimmte Zeit könnte dieser die fertigzustellenden Hallen an der Balanschule, das Gelände an der Görzer Straße zur Freifeldnutzung und eine Halle in Untergiesing nutzen. Er muss sich nicht liquidieren - das halte ich für sehr wichtig. Wenn der Verein jetzt schon das Pandemie-Problem und hinterher kein Sportgelände mehr hat, hört er auf zu existieren. Ich glaube, keiner hier im Raum hat Interesse daran.

Es gibt also sehr löbliche Entwicklungen. Deswegen bin ich über die Antwort der MVG etwas erstaunt. Diese führt groß und breit aus, welche Bemühungen schon unternommen worden sind. Alles akzeptiert. Kein Thema. Das war aber nicht unser Ansatz. Wir haben als Änderung beantragt, die Stadtwerke und die MVG mögen die Bebauungsmaßnahmen vor Ort so planen, dass für irgendwelche Bohrungen zu Beginn der Bauarbeiten nicht die Halle der SV Stadtwerke als Erstes abgerissen werden muss. Die Zeitspanne zwischen Verlust der Sportstätte und Fertigstellung der Ersatzsportstätte (Balanschule) sollte flexibel gehandhabt werden. Zwischen dem Ende des Pachtvertrags - Ende 2021 - und dem möglichen Start an den Ersatzsportflächen sollte ein Puffer eingeplant werden, um den Verein nicht plattzumachen. Dieses Interesse müssten auch die Stadtwerke haben, um dem Sport in München gerecht zu werden. Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kollegen! Das Schönste wäre einfach, wenn es so bleiben könnte, wie es ist. Es ist eine ungünstige Ecke für einen riesigen neuen Betriebshof. Es wäre zu begrüßen, wenn dafür ein anderer Platz gefunden werden könnte. Um das vielleicht zu retten, haben wir einen Änderungsantrag gestellt. Wir würden gern alles so erhalten, einzig das Museum müsste sich umorientieren. Wie wir gelernt haben, gibt es aus anderen Bereichen des Kommunalreferats noch ein paar leerstehende Flächen und Hallen in München. In diese Hallen könnte das Museum, welches im Moment sehr schlecht erreichbar ist, interimsmäßig umgelagert werden. Es würde guttun, es an eine besser erreichbare Stelle zu verlegen. Diese alten Hallen waren einmal ein Betriebshof. Warum sollten diese nicht wieder benutzt werden, wenn es notwendig ist. Dann müssten keine neuen Hallen gebaut werden und der Sportverein könnte mit seinen wertvollen Flächen vor Ort bleiben. Wir alle wollen Grünflächen erhalten. Ebenso wie die Sportvereine. Einerseits leiden diese derzeit an Mitgliederschwund, andererseits ist Sport und Erholung für die Münchner extrem wichtig. Es stimmt auch nicht, dass es kein Interesse an diesem Fußballverein gibt. Die haben eine riesige Warteliste. Deswegen werden diese Flächen benötigt und sollten so gut wie möglich erhalten bleiben.

Aus den Unterlagen geht hervor, dass die alte Planung auf den Fahrgastentwicklungszahlen von 2019 beruht. Damals zählte noch die Höher-Schneller-Weiter-Spirale. Das ist lange vor Covid-19

gewesen, und die neue Situation wird nicht berücksichtigt. Ich bitte Sie, bevor das Gelände eingestampft wird, noch einmal einen Schritt zurückzumachen. Mit unserem Änderungsantrag wollen wir, dass die Planung noch einmal überdacht wird, und ob es anhand der Entwicklung notwendig ist, alles kaputt zu machen. Es kann auch sein, dass diese Fahrgastzahlen durch den Ausbau von Homeoffice nie wieder erreicht werden.

Wir wissen, dass sich die Fahrgastzahlen sehr negativ entwickelt haben. Die Planungsgrundlage für den Antrag des Referenten ist im Endeffekt komplett zerbröselte. Man müsste noch einmal von vorn anfangen und prüfen, ob wir das überhaupt noch brauchen. An erster Stelle würde der Sportverein mit seinen 1 500 Mitgliedern, die er einmal gehabt hat, bestimmt sehr dankbar sein. Ebenso wie alle Münchner, die außen herum wohnen und wissen, dass es nicht der günstigste Ort für einen neuen riesigen Betriebshof ist. Bitte überdenken Sie das und stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu. Vielen Dank!

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen die Verkehrswende. Wir wollen mehr öffentlichen Verkehr und vor allem mehr Tramverkehr. Deswegen brauchen wir jetzt diesen Betriebshof. Das ist sehr klar und hängt nicht nur an mehr Fahrgästen. Wir wollen auch mehr Direktverbindungen und dadurch mehr Komfort schaffen. Keiner mag die überfüllten U- und Straßenbahnen, die wir teilweise gehabt haben. Der Ausbau ist nötig, und wenn wir dazwischen ein bisschen Luft haben, ist das vielleicht gar nicht so schlecht.

Bis 2030 haben wir ein ehrgeiziges Programm vor uns. Zu dem, was uns die MVG vorgestellt hat, gehört die Infrastruktur. Wir haben in der Ständlerstraße die Möglichkeit, relativ schnell zu agieren. Das ist noch einmal wichtig. Natürlich brauchen wir irgendwann und irgendwo im Norden, Nordwesten oder Westen einen dritten Standort. Dieser ist sicherlich nicht leicht zu finden. So viel zum Antrag der Freien Wähler.

Die Zuwegung - das wurde schon angesprochen - kann irgendwann einmal geändert werden. Das ist jetzt nicht so eilig, denn es kann nicht alles auf einmal gemacht werden. Natürlich macht es Sinn, diese zu ändern, wenn die Gleise erneuert werden müssen.

Dem letzten Punkt können wir zustimmen. Es ist sinnvoll, dem Sportverein eine möglichst lange Nutzung zu gewähren. Je länger die Flächen dort genutzt werden können, umso besser ist das.

Im nächsten Punkt geht es um das Museum und um die Fahrzeuge, die noch in dem Betriebshof untergebracht sind. So ein Museum ist wichtig, um Sympathien für den öffentlichen Verkehr zu wecken. Anhand dieser historischen Fahrzeuge merkt man, wie komfortabel das Eine oder Andere geworden ist. Es gibt zum Beispiel keine harten Holzbänke mehr, sondern bequemere Bänke usw. Die historischen Fahrzeuge könnten auch zu Jubiläen und Festivitäten eingesetzt werden.

Es wird befürchtet, dass die dort abgestellten Fahrzeuge keinen Platz mehr finden. Deshalb appelliere ich an die MVG, möglichst viele dieser Fahrzeuge zu erhalten. Es ist ein wichtiger Aspekt, sie immer wieder fahren zu lassen und anschauen zu können. Natürlich liegt der Standort nicht mitten in der Stadt, aber er ist relativ gut mit der Trambahn erreichbar. Es ist auch eine Location, die gut für Events vermietet werden kann. Es könnten damit also Einnahmen generiert werden. Das ist mein Appell und meine Anmerkung zum Antrag der Freien Wähler. Ziffer 5 könnten wir zustimmen und Ziffer 1 in der veränderten Form, wie sie auch akzeptiert worden ist. Danke schön!

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer hier vorn immer für die Verkehrswende steht und mehr ÖPNV fordert, braucht natürlich mehr Trambahndepots, Trambahnwerkstätten und Abstellplätze. Aber - und das ist uns sehr bewusst - wir werden keine Fläche mehr ohne Interessenskonflikt finden. Wir werden immer abwägen und diskutieren müssen, welchem Punkt wir mehr zum Recht verhelfen. Wir stehen zum Depot und zur Werkstatt in der Ständlerstraße, wollen aber auch einen dritten Betriebshof, weil wir gerade fünf neue Trambahnlinien in Auftrag gegeben haben. Wir würden uns der Formulierung der MVG in Ziffer 1 mit einem Zusatz anschließen: Vielleicht könnte noch einmal geprüft werden, ob wirklich erst Ende der 2020er-Jahre ein neuer dritter Betriebshof benötigt wird. Zur Zuwegung würden wir uns ebenfalls dem Punkt der MVG anschließen. Es muss nicht heute beschlossen werden. Wir haben noch Zeit, und die Frage des Brückenbaus ist hier essenziell.

Ich habe den Interessenskonflikt angesprochen. Sport ist wichtig, und es ist ein sehr lebendiger Sportverein, den wir unterstützen möchten. Wir haben beschlossen, dass immer nur eine Person pro Fraktion spricht, deswegen möchte ich mich an dieser Stelle bei meinen Kolleginnen und Kollegen im Sportausschuss bedanken - vor allem bei Kathrin Abele, die viele Gespräche geführt hat. Wir haben uns wie alle anderen in diesem Stadtrat intensiv damit auseinandergesetzt. Viele kennen jetzt wahrscheinlich alle Sportstätten rund um diesen Verein. Das Ziel ist eine langfristige und gute Lösung. Daran werden wir weiterarbeiten. Bis wir eine langfristige Lösung haben, werden wir dem ÖDP-Änderungsantrag zustimmen, dass die SWM das stärker in die Planung nimmt.

Es gibt noch einen zweiten Punkt, der heißt gute Arbeit. Dieser kommt oftmals zu kurz in dieser Diskussion. Wir haben eine Werkstätte und noch kein Interim. Wann kommt dieses Interim? Und wann ist der endgültige Umbau? Um wirklich gute Arbeitsplätze und eine gute Arbeit zu schaffen, muss dieser Betriebshof endlich ins Laufen kommen. Zum Schluss würde ich der Geschäftsführung ohne Änderungsantrag den konkreten Auftrag geben, mit den Trambahnfreunden über ihr Museum und ihre Züge zu reden und zu schauen, ob noch einmal ein Kompromiss gefunden werden kann. Danke schön! - (Beifall)

StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich fange mit dem Antrag der Freien Wähler an. Wir werden den Ziffern 1 und 5 zustimmen. Eine kleine Bemerkung: Die dritte Sporthalle ist nicht in Untergiesing, sondern am Perlacher Forst. Das ist eine etwas andere Richtung. Diese ist relativ gut belegt, aber es ist einen Versuch wert, den Verein dort unterzubringen.

Ich habe mich zum letzten Teil gemeldet, den die Kollegin Burger angesprochen hat. Wir haben alle das Schreiben der Trambahnfreunde erhalten. Ich kann die Stadtwerke aus gegebenen Anlass nur auffordern, mit den Trambahnfreunden zu kommunizieren. In den letzten Jahren - sagen wir es mal vorsichtig - war die Kommunikation mit den Stadtwerken im Münchner Osten teilweise schwierig: ob das jetzt die Ständlerstraße, der Busbahnhof oder die Geothermieanlage betraf. Wir haben mehrere Beispiele, wo die Kommunikation sehr spät oder zu spät erfolgt ist. Wir werden morgen eine Anfrage stellen, dass wir, wenn das Planfeststellungsverfahren kommt, Antworten von den Stadtwerken bekommen. Es kann nicht sein, dass den Trambahnfreunden ein gemeinsam erarbeitetes Konzept angekündigt wird und seit Oktober nicht mit ihnen gesprochen wurde. Es wird ihnen gesagt, 2022 ist das Ende. Wenn ihr bis dahin eure Fahrzeuge nicht anderweitig untergebracht habt, verschrotten wir sie. Das kann nicht sein!

Ich weiß, Herr Wortmann hat sich immer fleißig für das Museum eingesetzt. Dafür danke ich ihm herzlich. Er hat sicherlich schon manches, was beabsichtigt war, verhindert. Wir brauchen aber von den Stadtwerken und für die Trambahnfreunde klare verlässliche Auskünfte, welche Alternativen und Möglichkeiten es gibt, die Fahrzeuge vor Ort unterzubringen. Die Münchner lieben ihre Tram. Diese Menschen stehen wirklich dahinter, reparieren und versuchen sie zu erhalten. So etwas sollten wir unterstützen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

Bfm. StR Baumgärtner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für die Wortmeldungen. Wir übernehmen den Antrag der ÖDP/FW. Dazu haben sich die Stadtwerke schon geäußert.

Ich danke bei der Gelegenheit der SWM, konkret Herrn Wortmann und seiner Truppe. Dieses sehr diffizile Thema ist mit viel Fingerspitzengefühl angepackt worden - gerade, was die Frage der Verlegung der Vereinskazipitäten angeht. Ich habe einen der Runden Tische leiten dürfen. Viele Wünsche und auch Lösungsmöglichkeiten sind gefunden worden.

Das Dilemma ist völlig klar, Simone Burger hat es richtig zusammengefasst: Wir wollen die Verkehrswende. Dazu brauchen wir Platz. Die Ständlerstraße bietet sich an. Ich glaube mit den Ergänzungen aus dem ÖDP/FW-Antrag sind wir auf dem richtigen Weg. Vielen Dank!

Der Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

## **Stärkung des Erbbaurechts entsprechend Empfehlung der Baulandkommission Antrag Nr. A 6192 verschiedener Stadträte vom 13.11.2019**

Aktensammlung Seite 1165

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mit dem Oberbürgermeister vereinbart, dass ich Ihnen zuerst zum Änderungsantrag und zur weiteren Diskussion ein paar Punkte an die Hand gebe. Das ermöglicht Ihnen gegebenenfalls leichte Anpassungen, ohne dass wir zwei Runden drehen müssen: einmal sprechen Sie zum Änderungsantrag, dann spreche ich und dann sprechen Sie wieder.

Die „Change of Control“-Klausel, die Sie in Ziffer 2 Ihres Änderungsantrags anregen, ist eine Möglichkeit, die wir in unserer Beschlussvorlage dargestellt haben. Diese kann nur schuldrechtlich, aber nicht dinglich vereinbart werden. Das soll aber ein kleineres Problem sein.

Meine Rechtsabteilung und meine Abteilung Immobilienservice haben mir allerdings mit auf den Weg gegeben, dass die derzeitigen Ausformulierungen zu den Ziffern 3 und 4 rechtlich nicht möglich seien. Aus welchen Gründen? Wenn wir in Erbbaurechtsverträgen Vorkaufsrechte für den Wohnungsbau zugestehen, müssten wir das für sämtliche Erbbaurechtsnehmer machen. Aufgrund des Gleichbehandlungsgrundsatzes könnten wir das nicht auf Genossenschaften und Miethausyndikate beschränken.

Zum Zweiten gibt uns Artikel 75 der Gemeindeordnung ein Unterwertverkaufsverbot vor. Wir sind daher gehalten, zum Verkehrswert und nicht zum wirtschaftlich leistbaren Mietertragswert zu verkaufen. Das wäre rechtlich nicht zulässig. Die von Ihnen ausformulierte automatische Verlängerungsoption von 20 Jahren lässt momentan noch zu viel Interpretationsspielraum. Wir kümmern uns gern darum und bitten Sie daher, uns die Ziffern 3 und 4 als Prüfauftrag mitzugeben, um Ihnen detaillierte Aufstellungen und Namen geben zu können. Das gibt uns auch die Möglichkeit, unsere rechtlichen Aspekte in weiteren Diskussionen darlegen zu können. Das gilt insbesondere mit Blick auf die Uhr, um die Debatte nicht noch mehr in die Länge zu ziehen.

OB Reiter:

Danke für diese Hinweise, vielleicht lassen Sie sich das durch den Kopf gehen.

StR Jagel:

In Anbetracht der Zeit würde ich mich Frau Franks letztem Satz anschließen. Die Vorlage der Referentin ist eher eine Kenntnisnahme und Darstellung. Es sind aber ein paar Punkte enthalten, die ich durchaus sehr spannend finde. Ich bitte deshalb, den Tagesordnungspunkt in den nächsten Kommunalausschuss zu vertagen. Es ist ja nichts Zeitkritisches. Sie müssten nur sagen, ob Sie eine Zusammenfassung bis nächsten Donnerstag schaffen.

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir würden auch in den nächsten Kommunalausschuss vertagen wollen und noch zwei Sätze mitgeben, was uns bei den Ziffern 3 und 4 wichtig ist: Das Erbbaurecht der Stadt kennt ein städtisches Ankaufsrecht, falls verkauft wird. Es gibt aber im Moment kein irgendwie gestaltetes Ankaufs- oder Vorkaufsrecht für Genossenschaften und Miethausyndikate. Bisher waren diese privilegiert, kaufen zu können. Da es uns sehr wohl um diese zwei Gruppen geht, fragen wir das Kommunalreferat: Gibt es nicht doch eine Möglichkeit, spezielle Regeln für diese zwei Gruppen zu erlassen? Wie sieht es aus, wenn wir daraus statt eines Vorkaufsrechts ein Ankaufsrecht machen? Kommen wir damit doch zum wirtschaftlich leistbaren Ertragswert?

Zu Ziffer 4: Wenn wir jetzt schon Kriterien für die Verlängerung aufstellen und diese bei Vertragsabschluss bekannt sind, führt das dann nicht dazu, dass der wirtschaftliche Kern des Erbbaurechts bei der Verlängerung nicht berührt ist? Wir würden uns über die Antwort freuen und ausführlich im Kommunalausschuss diskutieren wollen.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen auch eine Vertagung. Ich möchte einen Aspekt mitgeben: Die bestimmende Debatte in der letzten Amtsperiode war immer: Grundstück mieten, Verkauf, Erbbaurecht - ja oder nein? Es gab einen Grundsatzbeschluss, dass wir nicht verkaufen wollen. Wenn jetzt Vorkaufsrechte in Ankaufsrechte umgewandelt werden und über den Gleichbehandlungsgrundsatz diskutiert wird, schmeißen wir unser grundsätzliches Bestreben über den Haufen. Ich möchte davor warnen.

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ausführungen von Frau Frank haben einiges, was ich sagen wollte, schon beantwortet. Ich möchte kurz an einen SPD-Antrag erinnern, der darauf abzielte, die Erbbaurechtsverträge zu vereinfachen. Die Ausführungen in der ursprünglichen Vorlage zeigen deutlich, dass das Leben nicht so einfach ist, wie man es sich wünscht, und diese Art Verträge sehr komplex sind. Das gilt vor allem deswegen, weil sie in

die Zukunft gerichtet sind, über Jahrzehnte gelten sollen und viele Eventualitäten berücksichtigen müssen.

Warum sage ich das? Es werden hier Forderungen aufgestellt, zusätzliche Dinge in die Musterverträge einzupreisen. Ich halte das für schwierig. In der aktuellen Beschlussvorlage steht, das Kommunalreferat prüfe diese Dinge. Das finde ich richtig. Es ist auch richtig, entsprechende Klauseln zu überlegen, um Missbrauch zu vermeiden. Ich halte es aber für sehr schwierig, das als allgemeine Forderung aufzustellen. Die einzelnen Fälle sind sehr unterschiedlich und bedürfen stets einer individuellen Prüfung. Am Ende des Tages müssen diese rechtssicher sein, sonst haben wir mehr Probleme als Vorteile.

Ich halte eine Vertagung für richtig, um das Thema noch einmal im Ausschuss zu besprechen. Um im Einzelnen sehen zu können, was funktioniert und was nicht, kann den Prüfaufträgen zu den Ziffern 3 und 4 zugestimmt werden. Dass diese Themen geprüft werden sollen, steht bereits auf Seite 5 der Vorlage. Sehr knapp gefasst zwar, aber es ist gesehen worden. Ich wünsche mir, in ein, zwei Jahren im Ausschuss zu hören, wenn mehr Erfahrungen zu den neuen Überlegungen und Klauseln vorliegen, was wie funktioniert, was uns hilft, und was vielleicht doch besser unterbleibt. Der Aufwand soll für die Verwaltung vertretbar bleiben. Vielen Dank!

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich dem Vertagungsvorschlag gern an. Es geht auch darum, wie Genossenschaften, für die das Erbbaurecht an manchen Stellen nicht das Optimum ist, zum Teil dauerhaft bessere Finanzierungsbedingungen erhalten könnten, und wie wir diese Verträge anpassen wollen. Wir wollen beim Erbbaurecht bleiben und nichts verkaufen. Es geht nicht um die Abkehr von unserem Grundsatzbeschluss. Das wollte ich noch einmal klarstellen. Die Prüfaufträge sind in der Vorlage zum Teil vorformuliert, allerdings stehen in naher Zukunft größere Flächen an, für die Verträge ausgehandelt werden. Wir wollten insofern präzisieren, wohin die Richtung gehen kann. Vielleicht gibt es schon rechtliche Lösungen, die schnellstmöglich beschlossen werden könnten. Vielen Dank!

Bfm. StRin Frank:

Herzlichen Dank für Ihre Rückmeldungen! Ich gehe davon aus, dass wir es angesichts der Komplexität der Themen und aller möglichen Druckoptionen bis Donnerstag nicht schaffen werden, die Beschlussvorlage zu schreiben. Wir bitten, den Tagesordnungspunkt in den Kommunalausschuss im März zu vertagen. Wir wollen Ihnen dann gleich etwas Schriftliches an die Hand geben, um Ihnen eine gute Diskussionsgrundlage zu ermöglichen. Gleichzeitig gehen wir auch von einer Frist-

verlängerung für die Beantwortung des Antrags aus, nachdem die Frist schon im Dezember ausgelaufen ist. Wir wollten das Thema ursprünglich in der Dezember-Vollversammlung behandeln, doch es ist vertagt worden.

OB Reiter:

Vielen Dank! Dann ist der Vorschlag von der Referentin formuliert worden. Ich frage Sie, ob Sie einer qualifizierten Vertagung in den Kommunalausschuss im März zustimmen. Es sollten dann aber Ausführungen zur „Change of Control“-Klausel und die notwendigen Rahmenbedingungen formuliert werden. Ebenso sind die Ergebnisse aus den Prüfaufträgen vorzulegen, die sich aus den Ziffern 3 neu und 4 neu des Änderungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste ergeben. Wenn wir vertagen, gilt der Änderungsantrag ohnehin als eingebracht.

Die rechtlichen Ausführungen in der schriftlichen Vorlage sollten alle Antragstellerinnen und Antragsteller in die Lage versetzen, das Thema mit eigenem Sachverstand noch einmal zu würdigen beziehungsweise darauf einzugehen. Das ist eine vernünftige Vorgehensweise, den Sachverhalt abschließend so zu regeln, dass er Bestand hat.

Der Tagesordnungspunkt wird in die Sitzung des Kommunalausschusses im März **vertagt**.

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste gilt als **eingebracht**.

**Neubau für das Sozialreferat und das Referat für Gesundheit und Umwelt  
Übernachtungsschutz für Obdachlose und medizinische Einrichtung  
Asylerstuntersuchungen sowie Infektionsschutz in der Lotte-Branz-Straße  
im 12. Stadtbezirk Schwabing-Freimann**

Aktensammlung Seite 1167

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ohne lange auf das Projekt einzugehen, möchte ich kurz unseren Änderungsantrag einbringen. Insgesamt muss die Rahmenfinanzplanung noch einmal überprüft werden, der Bau soll aber trotzdem Ende 2023 stehen. Es geht nicht anders, weil Bestandteile, die uns wichtig sind, noch nicht berücksichtigt wurden, zum Beispiel ein Tagestreff. Ich bitte dem Änderungsantrag zuzustimmen. - (Vereinzelt Beifall)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben bis zum Jahr 2030 eine CO<sub>2</sub>-neutrale Stadt und eine klimaneutrale Stadtverwaltung beschlossen. Wenn wir 2030 inklusive der Bestandsbauten klimaneutral sein wollen, können wir uns nicht erlauben, im Jahr 2021 Bauten zu planen und 2022 vielleicht zu bauen, die nicht klimaneutral betrieben werden können. In acht Jahren werden wir diese Bauten nicht noch einmal anfassen, energetisch sanieren oder die Energieversorgung umstellen.

Wenn wir uns an den Grundsatzbeschluss der CO<sub>2</sub>-neutralen oder klimaneutralen Stadtverwaltung bis 2030 halten wollen, müssen wir dieses Bauvorhaben so konzipieren, dass dieses CO<sub>2</sub>-neutral betrieben werden kann. Das erkenne ich in der Beschlussvorlage nicht. Ich erkenne, wie auch in den vorangegangenen Beschlussvorlagen, keine Klimaschutzprüfung. Ich schlage vor, bei Bauten in dieser Größenordnung etwas schneller zurande zu kommen.

Zweitens muss uns klar sein, dass wir mit einer Energieversorgung durch Fernwärme keine CO<sub>2</sub>-Neutralität herstellen können. Im Münchner Fernwärmenetz, speziell im Münchner Norden, gibt es eine ganze Reihe von fossilen Energieerzeugungsanlagen und keine erneuerbaren Quellen. Wenn jetzt jemand mit der Fata Morgana Wasserstoffwirtschaft kommt und sagt, auch die Gaskraftwerke werden einmal mit Wasserstoff betrieben, sage ich, lesen Sie sich die Zielvorgaben der Stadtwerke durch. Diese mögen ab 2035 prüfen, ob mit Wasserstoff gearbeitet wird. Das ist fünf Jahre später. Das heißt, dieses Gebäude wird auf alle Fälle erst einmal zwölf oder 13 Jahre lang fossil versorgt.

Eine Grundwasserwärmepumpe, wie sie der Bezirksausschuss vorgeschlagen hat, ist energetisch um den Faktor 10 im Vorteil, ebenso, was die Kosten angeht. Deswegen bitte ich, auf diesen Fernwärmeanschluss zu verzichten und noch einmal zu prüfen, wie das Ganze klimaneutral gestaltet werden kann. Es mag sein, dass Sie mir hier nicht folgen. Dann ist das ein Zeichen mehr, dass die Klimaneutralität 2030 nicht mehr weiterverfolgt wird. Danke schön!- (Vereinzelter Beifall)

StRin Langmeier:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns sehr, dass mit diesem Neubau ein neues Kapitel Übernachtungsschutz eingeläutet wird. Das bedeutet für die Menschen, die auf diesen Schutz angewiesen sind, eine enorme Verbesserung. Wir bitten Sie noch einmal, diesen Antrag und den Änderungsantrag zu unterstützen und dort einen Tagesaufenthalt zu ermöglichen. Wie wichtig das ist, haben wir gerade in den Corona-Zeiten gelernt. Ich glaube, jeder von uns friert mittlerweile hier. Das gibt uns vielleicht einen kleinen Eindruck, wie das zur Zeit für die Menschen auf der Straße ist, die kein warmes Plätzchen und keine so schönen warmen Klamotten und keinen heißen Tee haben, den wir hier genießen dürfen. Danke! - (Beifall)

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden der Beschlussvorlage zustimmen. Ich habe einige Anmerkungen zu den Änderungsanträgen. Ich sehe es auf der einen Seite als schwierig an, noch einmal zu verlangen, die finanzielle Seite zu überprüfen und zu straffen. Es ist grundlegend nie verkehrt, Einsparpotenziale zu überdenken. Ich glaube aber, dass es hier zu deutlichen Verzögerungen führen und die Fertigstellung Ende 2023 gefährden würde. Das kann niemand wollen. Ich bitte daher Frau Frank, uns zu sagen, was das bedeuten würde.

Ich sehe noch einen zweiten Aspekt: Auf der einen Seite möchte man Einsparpotenziale haben, und ich verstehe nicht, warum jetzt neue Forderungen gestellt werden, die Kosten auslösen. Das liegt in der Natur der Sache. Wenn ich den rot-grünen Änderungsantrag richtig verstanden habe, soll es wohl so sein, dass einzelne Schlafräume oder Räume dezentral für einen Aufenthalt untertags vorgesehen sein sollen. Wenn unterschiedliche Personengruppen untergebracht werden sollen, kann es sinnvoller und einfacher sein, mehr Aufenthaltsbereiche zu schaffen - also mehrere Bereiche für einzelne Personengruppen und nicht einen für alle. In diesem Sinne werden wir dem Änderungsantrag nicht zustimmen können.

Vergleichbares gilt für den Änderungsantrag der ÖDP/FW. Wir glauben, das führt zu erheblichen Verzögerungen. Ich denke, die Verwaltung hat sich über die Energieversorgung Gedanken gemacht hat, unter anderem mit Photovoltaik und der derzeit sinnvollen Fernwärme. Vielen Dank!

Bfm. StRin Frank:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kollegin Kainz, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich einige Worte sagen. Anschließend würde ich gern noch Herrn Schnabel vom Baureferat und vor allem auch die Kollegin Schiwy vom Sozialreferat zu Wort kommen lassen.

Wir überprüfen das Bauvorhaben gern nochmals im Hinblick auf Raumfragen und finanzielle Möglichkeiten, um weitere Einsparpotenziale zu finden. Wir haben das natürlich schon getan. Lassen Sie mich Ihnen aber mit auf den Weg geben, dass wir uns das selbstverständlich gern nochmals vornehmen. Wir haben dafür allerdings nicht lange Zeit.

Im Änderungsantrag von Grün-Rot ist zugrunde gelegt, dass das Gebäude bis Ende 2023 zum Einzug und Betrieb bereitstehen soll. Um das zu erreichen, müssen wir im März mit der ersten Ausschreibung beginnen. Das bedeutet: Wir haben wenige Wochen Zeit, uns das Ganze nochmals anzuschauen. Das werden wir mit den Nutzerreferaten Gesundheitsreferat und Sozialreferat gern tun. Was den Bedarf nach einem Tagestreff angeht, würde ich das gern durch die Fachlichkeit des Sozialreferats bewerten lassen. Ich bin mir sicher, dass wir entsprechenden Input bekommen.

Ich glaube, die Aufträge von Grün-Rot sind innerhalb der wenigen Wochen, die wir noch haben, realistisch abzubilden. Aus meiner Sicht ist die Klimaschutzprüfung nicht innerhalb dieser kurzen Zeitschiene realisierbar, weil diese eine erhebliche Umplanung bedeuten würde, und wir in diesem Fall den Termin Ende 2023 nicht mehr halten könnten. Wir sind aber in zeitlichen Zwängen, weil die Baufelder in der Bayernkaserne freigemacht werden müssen.

Zum Fernwärmeanschluss kann mich sicherlich das Baureferat ergänzen. Von meiner Seite vorab nur so viel: Wir haben den Grundsatz, sämtliche städtischen Grundstücke an die Fernwärmeversorgung anzuschließen. Das ist entsprechend niedergelegt. An diesen Grundsatz würden wir uns bei betreffendem Grundstück gern halten. Wir schlagen Ihnen deswegen vor, dem ÖDP/FW-Änderungsantrag nicht zuzustimmen, obwohl wir Klimaschutzprüfungen für andere Bauten angesichts der Grundsatzbeschlüsse zur Klimaneutralität der Stadtverwaltung und der Gesamtstadt durchaus intensiver durchführen sollten.

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Stadtratsmitglieder! Ich kann die Worte von Frau Frank bestätigen. Wir müssen zusehen, uns recht schnell nochmals zusammensetzen und zu schauen, wie wir die Anforderungen verändern. Eine Sache ist klar: Wenn wir in der bisherigen

Planung auch einen Tagesaufenthalt gestalten sollen, werden wir die Örtlichkeit eventuell etwas verkleinern müssen. Der Tagesaufenthalt ist in dieser Form bisher nicht vollumfänglich eingebracht. Wir müssen schauen, was geht. Ich denke aber, wir werden einen vernünftigen Vorschlag machen, der hoffentlich den Vorstellungen der Vollversammlung entsprechen wird. Vielen Dank.

Stellv. Referent Schnabel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Was den grün-roten Antrag angeht, schließe ich mich meinen Vorrednerinnen an. Für uns ist es wichtig, starten zu können. Wir müssen im März beginnen, weil es terminlich eng wird, das 2023 zu schaffen. Wir müssen im Herbst den Generalunternehmer beauftragen können, der die Ausführungsplanung und letztendlich den Bau durchführt. Wir sehen uns das aber gemeinsam mit dem Sozial- und Kommunalreferat an. Wir beteiligen uns, um vielleicht einfache Lösungen zu finden.

Beim Einsparvolumen will ich die Hoffnungen nicht zu hoch hängen. Die Kosten sind schon sehr niedrig, und es handelt sich insgesamt um ein großflächiges Bauvolumen.

Was den Antrag von ÖDP/FW angeht, möchte ich noch einmal etwas betonen. Herr Ruff, Sie haben es angesprochen, und es steht auch im Antrag: Der Beschluss, der 2019 zur Klimaneutralität getroffen wurde, enthält bestimmte Vorgaben für Bauvorhaben. An diese Vorgaben haben wir uns im Baureferat bei der Vorplanung dieses Gebäudes gehalten. Die damals beschlossene Vorgabe lautet, auf erneuerbare Energien und Fernwärme zurückzugreifen sowie bei jedem Bauvorhaben bestimmte Optimierungsmöglichkeiten beziehungsweise bestimmte Bausteine wie Dachbegrünung etc. zu prüfen und dem Stadtrat das Ergebnis vorzulegen.

In der Vorlage ist auf Seite 7 sehr ausführlich beschrieben, was dieses Gebäudes im Hinblick auf die Klimaneutralität alles leistet: Der Gebäudestandard unterschreitet sogar KW 40. Zum Fernwärmehanschluss werde ich noch etwas sagen. Es handelt sich um eine Holzhybridbauweise. Dachbegrünung und möglicherweise Fassadenbegrünung sowie eine zusätzliche Solaranlage mit einer Modulfläche von 1 200 m<sup>2</sup> wurden im Beschluss 2019 als Bausteine für eine möglichst klimaneutrale Gestaltung eines städtischen Gebäudes erwähnt. Das ist sehr ausführlich dargestellt. Im nichtöffentlichen Teil sind sogar die Kosten, die dadurch zusätzlich entstehen, ausführlich dargestellt. Vonseiten des Baureferats kann ich daher nicht erkennen, dass nichts für die Klimaneutralität getan würde.

Zum Thema Fernwärmehanschluss: Das wurde damals im Beschluss ebenfalls als Baustein für Klimaneutralität festgelegt und uns vorgegeben. Das ist auch so geplant. Wenn wir nun umplanen

sollten, bedeutet das, die gesamte Heizungstechnik umzugestalten. Eventuell löst das neuen Raumbedarf aus. Wir müssten schon erhebliche Umplanungen vornehmen. Das würde uns zeitlich bestimmt so weit nach hinten tragen, dass wir das Ziel 2023 nicht mehr einhalten könnten. Danke!

StRin Kainz:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Um Missverständnissen vorzubeugen: Ich habe grundsätzlich nichts gegen einen Tagestreff. Das kann durchaus sinnvoll sein. Ich habe den Ausführungen von Frau Schiwy und Frau Frank aber entnommen, dass dafür an anderer Stelle Einschnitte gesetzt werden müssten. Wenn das so akzeptiert wird, warum nicht?

Für mich steht das Anliegen im Vordergrund, dass das Gebäude Ende 2023 stehen und zur Benutzung verfügbar sein muss. Deswegen kann ich sagen: Wenn die Einplanung eines Tagestreffs ohne zeitlichen Verzug und ohne zusätzliche Kosten möglich ist - warum nicht?

Das Gleiche gilt für die Überprüfung der finanziellen Rahmenbedingungen. Ich kann mir vorstellen, dass eine kursorische Prüfung möglich ist. Das sollten wir tun. Wenn die Überprüfung aber dazu führt, dass die Finanzierung noch einmal gründlicher überarbeitet werden sollte, und die Gebäude dadurch nicht fertig werden, ist das in keiner Weise akzeptabel. Vielen Dank.

Der Änderungsantrag von ÖDP/FW wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird **einstimmig beschlossen**.

Der somit modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir bedauern die Abkehr von der Klimaneutralität. Wir bitten aber darum, unsere Ablehnung der Gesamtbeschlussvorlage nicht so zu interpretieren, dass wir gegen das Vorhaben wären. Wir erkennen ausdrücklich an, dass dieser Bau notwendig ist.

## **Neuerlass der Verordnung der Landeshauptstadt München über Beförderungsentgelte und Beförderungsbedingungen für den Verkehr mit Taxen (Taxitarifordnung)**

Aktensammlung Seite 1169

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir stellen hierzu einen Änderungsantrag. Wir bitten, § 7 Absatz 1 und 2 der Verordnung zu streichen.

Wie bei der Zweckentfremdungssatzung wurde hier ein bisschen über das Ziel hinaus geschossen. In Absatz 1 Satz 3 wurde bestimmt, dass der Fahrgast auf Verlangen des Taxifahrers seinen Ausweis zeigen muss. Das halten wir für rechtswidrig. Die Stadt Köln hat schon einmal probiert, so etwas in die Taxiverordnung zu schreiben. Das wurde vom Bundesverwaltungsgericht als unzulässig rechtskräftig abgelehnt.

Außerdem muss der Barzahlungsverkehr ermöglicht werden, solange Euro-Banknoten als einzig unbeschränktes gesetzliches Zahlungsmittel in Deutschland zulässig sind. Die Stadt München als Gebietskörperschaft kann nicht etwas gegen das Bundesrecht beschließen. Das wäre aber der Fall, wenn sie neben diesem einzigen uneingeschränkten Zahlungsmittel ein zweites bargeldloses Pflichtzahlungsmittel im Stadtgebiet etablieren wollte.

Jetzt wird es schwierig: Im Umkehrschluss kann man dem Taxifahrer nicht verbieten, Bargeld anzunehmen. Diese Freiheit würden Sie ihm nehmen, wenn Sie sagen, ohne das technische Gerät für die bargeldlose Zahlungsannahme dürfe er keine Fahrgäste mehr befördern. Nachdem 30 % der Taxis diese Geräte noch nicht haben, wären sie komplett von der Fahrgastbeförderung ausgeschlossen. Das kann so nicht zusammenpassen.

Die Regelung, in allen Taxis Kreditkartengeräte mitführen zu müssen, benachteiligt außerdem die Taxifahrer. Wenn sie das annehmen, verzichten sie auf zwei bis vier Prozent des Entgelts. Diesen Anteil bekommt nämlich die Kreditkartengesellschaft. Ein ausgleichender Aufschlag ist laut Verordnung nicht möglich, weil die Taxipreise durch die Tarifpreisbindung verbindlich sind.

Wir würden darum bitten, Absatz 1 und 2 des § 7 zu streichen. Das wäre unser Änderungsantrag. Danke!

StR Mehling:

Nachdem die Taxikommission leider der Pandemie zum Opfer gefallen ist und sie deswegen keine Empfehlung abgeben konnte, habe ich das Angebot des KVR angenommen und mich in das Thema einweisen lassen.

Ich muss sagen: Das ist sehr gut vorbereitet! Ein ausdrückliches Lob an die zuständigen Bearbeiter beim KVR! Es besteht eine hervorragende Zusammenarbeit mit den örtlichen Taxiunternehmen. Ich glaube, das ist der richtige Schritt in die Zukunft, um die Taxis als wichtiges Momentum und wichtige Ergänzung des öffentlichen Verkehrs in München zu erhalten. Die Bundesgesetzgebung zum Schutz der Taxiunternehmen ist eher etwas fortbildungsbedürftig.

OB Reiter:

Nachdem sowohl der Referent als auch sein Stellvertreter rechtskundig sind, gehe ich davon aus, dass wir hier Dinge tun, die wir dürfen. Ich werde dieser Vorlage daher zustimmen.

Der Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der AfD **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

## **Konzept zur Mietpreisgestaltung bei der Vermietung von Kunst-, Kultur- und kreativwirtschaftlichen Flächen Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 1175

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte heute Morgen einen Antrag auf Vertagung gestellt. Dazu wurde gesagt, das sei zeitkritisch und müsste von zwei Ausschüssen behandelt werden. Es handelt sich um Anträge vom Februar 2020, Januar 2020 und September 2018. Im Ältestenrat gab es die Vereinbarung, sich heute kurz zu fassen. Es ist fast 17 Uhr. Was wir hier debattieren, ist eigentlich eine Diskussion, die im Ausschuss geführt werden müsste. Das hatten wir bei anderen Punkten auch schon. Der Ältestenrat sollte darüber noch einmal beraten. Da es diese Anträge schon sehr lange gibt, halte ich es für inakzeptabel, etwas vorzulegen und dann auf die Zeit zu pochen.

Wir sind vollkommen d'accord, Künstler und Kreativschaffende zu unterstützen, damit diese Stadtgesellschaft bunt bleibt, und alle Menschen eine Chance haben. Sie wollen aber eine neue Mietpreisgestaltung. Ich bitte um Aufklärung. Ich verweise kurz auf die Stellungnahme der Stadtkämmerei: In dieser Vorlage erscheint keine einzige Zahl dazu, wie viele Personen betroffen sind, wie hoch die Zahlen sind oder welche Ausfälle es gibt.

Unter „Nutzungsart der Räume nach Berufsgruppen“ heißt es unter anderem:

*„Professionelle Künstler\*innen nach der in der Anlage 8 beigefügten Definition der KSK, die die Tätigkeit selbstständig und erwerbsmäßig ausüben.“*

In Anlage 8 kommen vor:

*„Autor/in (...) Journalist/in, Redakteur/in (...), Urheber/in von Bearbeitungen (...), Lektor/in (...), Fachfrau/-mann für Öffentlichkeitsarbeit oder Werbung“ usw.*

Wird bei dieser Mietpreisreduzierung eigentlich darauf abgestellt, ob die Menschen tatsächlich ein niedriges Einkommen haben und von Existenzängsten bedroht sind? Bei einigen Berufsgruppen frage ich mich, ob man einfach alle in einen Topf mit bis zu 70 % Reduzierung werfen kann. Gibt

es eine Nachweispflicht, wenn sie ihren Antrag stellen? Ich möchte nicht alle über einen Kamm scheren. Es gibt sehr viele, die wirklich hilfsbedürftig sind. Die unterstützen wir komplett. Ich hätte das aber gern gewusst, bevor wir zu einer Entscheidung kommen.

In der Beschreibung der Kämmerei fehlen mir die Zahlen zur Auswirkung auf den Haushalt. Wie viele und welche Einrichtungen sind betroffen? Um wie viele Flächen geht es? Wie hoch sind die Ausfälle insgesamt? Dazu hätte ich gerne eine Auskunft. Das war genau der Grund, warum ich das Thema gern in einem Ausschuss behandelt hätte. Es gehört hier eigentlich gar nicht hin. Noch dazu sind die Anträge schon ein Jahr alt, manche sogar älter.

#### StR Mentrup:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Beschlussvorlage ist schlichtweg eine Sensation für die Münchner Kreativschaffenden. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste ) - Sie ist ein Meilenstein für die Kultur und Kunst in München.

Auf der Beschlussvorlage steht auch „Kreativwirtschaft“. Frau Neff, all die Berufe, die Sie genannt haben, sind Teile der Kreativwirtschaft. Diese wollen wir in unserer Stadt ebenfalls fördern. Auch diese Leute sind von enorm hohen Gewerbemieten bedroht. Es geht darum, einen Game Changer für Kunst und Kultur in dieser Stadt zu erreichen.

Ich bin stolz, dass viele dieser Anträge auf die SPD zurückgehen. Seit 2018 sind wir hier aktiv. Das Thema hat letztes Jahr mit den DomagkAteliers richtig Fahrt aufgenommen. Dort wurde klar, dass normale Gewerbemietpreise verlangt werden sollten, und man sich damit eigentlich nicht zufrieden geben konnte. Deswegen ganz herzlichen Dank an das Kulturreferat und das Kommunalreferat: Herr Biebl, Frau Frank, vielen Dank für diese wunderbare Vorlage! Wenn Sie mich vor einem Jahr dazu befragt hätten, hätte ich nicht davon zu träumen gewagt. Ich engagiere mich seit mehr als 20 Jahren für Kunst und Kultur in dieser Stadt. Das ist wirklich ein Meilenstein.

Artikel 107 Abs. 3d aus dem Vertrag zur Arbeitsweise der EU sollten sich jeder Künstler und jede Künstlerin in dieser Stadt merken. Das ist ein Schlupfloch, um der Kultur in unseren Städten zu helfen. Die Stadt hat ganz explizit die Möglichkeit, je nach Lage und Situation für Künstler\*innen und Kreative bis zu 70 % unter die Marktmiete zu gehen. Bei existenzbedrohenden Situationen kann Institutionen die Miete zu 100 % erlassen werden. Ich möchte etwas betonen, das in der Presse vielleicht noch nicht so vorgekommen ist: Gründer\*innen werden anfangs mit sechs Monaten Mieterlass unterstützt. Anschließend erhalten Sie bis Ende des dritten Jahres 50 % und bis Ende des fünften Jahres 30 % Mietnachlass.

Wir schaffen hier die Grundlage, auf der sich eine große, breite Kreativ- und Kulturwirtschaft und Kunst etablieren kann. Das ist ein Wechsel. Die Leute sind aus München weggezogen. Ich kenne reihenweise Theaterschaffende sowie Künstlerinnen und Künstler, die aus München weggegangen sind. Sie könnten vielleicht zurückkommen. Ich sage es einmal emotional: Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine Liebeserklärung an die Künstlerinnen und Künstler unserer Stadt! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Das bedeutet, wenn üblicherweise eine Miete von 1.000 € verlangt werden müsste, sinkt sie auf 300 €. Das ist leistbar. Das ist auch für Künstler und Künstlerinnen in unserer Stadt machbar. Unsere Kulturszene wird damit zumindest auf städtischen Flächen wieder eine Chance haben, gut zu arbeiten.

Wir schätzen und honorieren damit die Arbeit der Künstler\*innen. Wir sehen darin eine Bereicherung für die Kulturstadt und auch für den Wirtschaftsstandort München. Wir sehen, wie hart das Leben für die Künstler ist und bieten jetzt Möglichkeiten, damit sie ihrer Leidenschaft nachgehen und Kunst schaffen können. Wir unterstützen hiermit nach Kräften Kultur, Kunst und Kreativwirtschaft. Ich beziehe mich auf die Vorlage: Wir machen es zur zentralen Aufgabe der Stadt, Flächen für Kunst und Kultur günstig zur Verfügung zu stellen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit erreichen wir, dass diese Stadt weiter lebendig bleibt, gestaltet werden kann, kreativ ist und eine innovative Atmosphäre hat. Dafür bedanke ich mich nochmals ganz herzlich.

Einen kleinen Änderungsantrag haben wir allerdings: Der Beschluss soll recht schnell nachverfolgt werden. Außerdem soll uns berichtet werden, wie er umgesetzt werden konnte. Ich bitte Sie alle, dieser Beschlussvorlage und dem Änderungsantrag zuzustimmen. Ich bin stolz darauf, dass die SPD so aktiv war, und die SPD/Volt-Fraktion sich hier so einsetzt. Ich verweise aber auch auf die Initiativen der Grünen und der CSU, die sich ebenfalls eingesetzt haben. Sie sind im letzten Jahr zeitgleich mit Anträgen aktiv geworden. Ich danke nochmals ganz herzlich und wünsche der Verwaltung eine gute Umsetzung dieser Beschlussvorlage und der Kunst- und Kulturszene eine gute Zeit in unserer Stadt in den nächsten Jahren und Jahrzehnten! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich nahtlos anschließen. Das ist wirklich ein großer Wurf. Ich glaube, es gibt kaum einen Zeitpunkt, an dem es noch dringender wäre, dieses Signal zu senden. Die Kulturbranche wird im Augenblick sehr gebeutelt. Wir beobach-

ten schon seit Jahren, dass die Kultur- und Kreativwirtschaft, die oft sehr wenige Ansprüche an Flächen hat, in anderen Städten noch Nischen nutzen kann und Flächen findet. In München sind diese angesichts des wahnsinnigen Flächendrucks nach und nach alle verwertet worden. Das hat dazu geführt, dass wir diese so wichtigen Menschen, die in dieser Stadt so viel beitragen und in der Gesamtgesellschaft so bedeutend sind, nach und nach verlieren. Sie mussten ins Umland abwandern.

Auch wir Grünen sagen schon lange: Natürlich kostet uns das etwas. Es gibt die Stellungnahme der Kämmerei, dass wir hier auf Einnahmen verzichten. Ich denke aber, das ist ein sehr wichtiger Beitrag, damit Kunst und Kreativität, die in unserer Stadt eine lange Tradition haben, weiter ihren Platz in der Stadtgesellschaft finden.

Diese Vorlage ist durchaus würdig, im Plenum behandelt zu werden, selbst wenn es heute schon relativ lange geht. Wir denken, das ist gut. Es wurden ein paar Themen angesprochen: Wer ist davon erfasst? Wo genau werden Abgrenzungen gezogen oder definiert, wer jeweils von welchen Förderungen profitiert? Gerade in der Kultur und Kreativszene ist das manchmal gar nicht so einfach. Ich denke, das Kulturreferat ist aber geübt darin, das mit den Akteuren gut auszuhandeln.

In der Vorlage ist der Vorschlag enthalten, uns in einem Jahr einen Bericht vorzulegen. So können wir im Bedarfsfall nachsteuern, falls Gruppen vergessen wurden, größere Bedarfe hinzukommen oder sich an einer Stelle herausstellen sollte, dass jemand von diesen Flächen profitiert, der sie gar nicht nötig hätte. Ich denke aber, diesen Fall gibt es nicht. Die Kunst- und Kreativszene hat diese Flächen dringend nötig.

Unser Änderungsantrag bezieht sich auf einen zusätzlichen Bericht zu den Flächen, die städtische Töchter teilweise zur Verfügung stellen. Das betrifft insbesondere die Münchner Gewerbehofgesellschaft MGH. Wir hatten auf den Gewerbehöfen zum Teil schon immer Mischnutzungen oder auch Flächen für Kreativ- oder Kulturschaffende. Mit dem Kreativlaborbereich haben sie jetzt aber eine neue Fläche zugeteilt bekommen. Es gab einen Grundsatzbeschluss, wie dort mit Mieten umzugehen ist. Zu dem Grundsatzbeschluss, den wir heute für die städtischen Flächen fassen, hätten wir gern möglichst zeitnah eine Stellungnahme und Rückmeldung, inwiefern er von der MGH selbst umgesetzt werden kann.

Falls das nicht geht, müssten wir reagieren. Auch auf den städtischen Flächen, die wir der MGH übertragen haben, soll eine Anmietung zu Preisen möglich sein, die sich die Künstler und Kreati-

ven in dieser Stadt noch leisten können. Wir bitten deswegen um Zustimmung zu diesem kleinen Änderungsantrag.

Wir freuen uns wirklich sehr. Uns ist auch bewusst, dass das in der Szene angekommen ist. Es trüdeln heute schon begeisterte Rückmeldungen von vielen Akteuren ein. Sie sind sehr glücklich darüber, was wir in München heute mit diesem Beschluss möglich machen. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon sehr viel gesagt worden. So blumenreich, wie der Kollege Mentrup es mit seiner Liebeserklärung dargestellt hat, kann ich das natürlich nicht. Das war aber ein sehr schönes Bild. Das hat er ganz toll gemacht! Es ist wirklich so: Wir haben über alle Parteien und Fraktionen hinweg viele Jahre Anträge zur Atelierförderung und zu Zwischennutzungsmöglichkeiten gestellt. Jetzt schließt sich der Kreis zu dem, was ich heute Morgen gesagt habe: Wenn zwei Juristen zusammenarbeiten, kommt etwas Positives heraus! - (Heiterkeit)

Ganz herzlichen Dank, das habt Ihr wunderbar gemacht! Ich bin sehr begeistert. - (Zwischenrufe) - Ich denke, die Münchner Künstlerinnen und Künstler werden sich sehr freuen. Ich hoffe, es bleiben wieder einige hier. Bisher habe ich immer nur gehört: „Ich gehe nach Berlin. Ich gehe nach Köln. Ich gehe sonstwohin. Ich kann es mir hier nicht mehr leisten!“ Ich finde, das ist eine wunderbare Grundlage. Vielen herzlichen Dank dafür! - (Beifall der CSU)

StR Jagel:

Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Auch wir finden die Vorlage sehr gut. Wir reden hier über einen Personenkreis, der in ganz besonderer Art und Weise von der Corona-Pandemie betroffen ist. Wir sprechen von Menschen, die auf der ökonomischen und wirtschaftlichen Seite erhebliche Einnahmeausfälle haben und ihre Kreativität teilweise nicht ausleben können. Deswegen finden wir das ebenfalls sehr gut.

Die Vorlage kam ein bisschen knapp. Frau Frank, nachdem Sie nicht dazu neigen, Vorlagen knapp zu liefern, sehen wir an dieser Stelle darüber hinweg. Andere Referenten sind hier deutlich weiter oben auf der Liste! Insgesamt ist es eine sehr gute Vorlage. Danke schön!

OB Reiter:

Ist noch jemand glücklich über diesen Beschluss? Oder können wir das einfach pauschal sagen?

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst darf ich mich bei all den Kolleginnen und Kollegen aus dem Kulturreferat und dem Kommunalreferat bedanken, die es in dieser sehr schwierigen Zeit für die Kunst und Kreativwirtschaft in München möglich gemacht haben, eine solch schöne Botschaft an die Künstler\*innen und die Kreativschaffenden zu senden!

Das ist meine Lieblingsvorlage des heutigen Tages. Sie haben völlig recht. Das ist ein Baby, das jahrzehntelang niemand auszutragen gewagt hat. Herr Biebl, wir fungieren hier quasi als Eltern. Sie sind der Vater. - (Zwischenrufe - Heiterkeit) - Wie ich sehe, haben wir ganz viele Paten im Münchner Stadtrat, die dafür sorgen werden, dass dieses Kind gut groß wird. Insbesondere kann sich das natürlich nicht nur auf schon vorhandene Räumlichkeiten erstrecken. Ich glaube, wir müssen noch deutlich mehr neue Räumlichkeiten andenken.

Zwei Juristen bedeuten normalerweise drei Meinungen. In diesem Fall haben wir es geschafft, uns auf einen guten Wurf zu einigen. So soll das gern auch in Zukunft sein!

Die guten News des Tages wurden heute schon im Internet verbreitet. Mit genau diesen Worten haben verschiedene Medienagenturen das gepostet. Natürlich sollen „good news“ nicht nur nach außen gut klingen. Man soll auch wissen, womit man es zu tun hat. Die Fragen der Kollegin Neff sind deshalb sehr berechtigt. Wir haben uns bemüht, die Zahlen aufzubereiten. Auf Seite 12 der Beschlussvorlage haben wir die Auswirkungen auf den städtischen Haushalt dargestellt. Da wir „step by step“ vorgehen, gehen wir derzeit davon aus, nicht sofort die vollen Beträge mit Auswirkungen in Form von Einnahmeausfällen auf den städtischen Haushalt zu benötigen. Würden wir die vollen Beträge ansetzen, müsste die Stadt derzeit pro Monat etwa auf 56.000 € verzichten. Das sind ungefähr 670.000 € pro Jahr. Für den städtischen Haushalt ist das vermutlich kein überbordender Betrag, aber für den betroffenen Künstler, die betroffene Künstlerin oder die jeweiligen Start-ups ein ganz ordentlicher Brocken!

Die Münchner Mieten gehen auch weiterhin durch die Decke. Aus meiner Sicht ist es daher ein ganz wichtiger Punkt, schnell zu handeln - selbst wenn die Vorlage zeitlich nicht kritisch ist. Das habe ich im Rahmen der Vordiskussion zur Tagesordnung betont. Wir müssen in dieser sehr schwierigen Zeit ein klares Zeichen senden: Kunst und Kultur sind kein „nice to have“! Kunst, Kultur und Kreativwirtschaft machen München zu dem, was es ist. Wir müssen ordentlich mithelfen, damit München bleibt, was es ist. Das gilt gerade jetzt, gerade in solchen Zeiten. Herr Biebl, des-

wegen geht an Sie persönlich nochmals mein ganz herzlicher Dank für das, was am Ende dabei herausgekommen ist!

Bfm. StR Biebl:

Ich kann Sie beruhigen, ich mache es kurz. Ich wollte die Liebeserklärung wiederholen. Ich weiß nur nicht, ob an Kunst, Kultur und kreativwirtschaftliche Szene oder an Frau Frank! - (Heiterkeit) - Wir haben tatsächlich einen Meilenstein geschaffen. Vielen Dank dafür! Wir werden das auch gemeinsam umsetzen. Danke!

OB Reiter:

Weil die beiden Referenten so empathisch sind, werden sie sicherlich den Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste übernehmen. Davon gehe ich fest aus. Oder höre ich Widerspruch?

StRin Frank:

Das können wir gern tun. Wenn ich aber Juristin sein darf, würde ich gern die Zuständigkeiten festlegen. Ich würde den Antrag so formulieren, dass jeweils die Beteiligungsreferate die Berichte vorlegen. Sonst ist unklar, wer am Ende wozu Bericht erstattet. Dann gilt dasselbe wie im Fußball: Nimm Du ihn, ich hab ihn sicher. Das würde ich gern vermeiden. Deswegen möchte ich anpassen, dass jeweils das Referat, das für die Beteiligung zuständig ist, darüber berichtet.

OB Reiter:

Dagegen spricht nichts. Wir freuen uns über verschiedene Referatszuständigkeiten und verschiedene Vorlagen. Es gilt für alle das Gleiche.

Der durch den Ergänzungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste sowie den mündlichen Zusatz von bfm. StRin Frank modifizierte Referentenantrag wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Bericht zum Urteil des BayVGH zur Zweckentfremdungssatzung  
Dringlichkeitsantrag Nr. 955 der CSU für die Vollversammlung am 27.01.2021**

Aktensammlung Seite 1191

OB Reiter:

Der Kollege Müller hat mir gerade gesagt, dass er in Gesprächen mit den Fraktionen die Übereinkunft erzielt hat, den Punkt in eine Sitzung des Sozialausschusses zu vertagen. Dort kann das Thema hinreichend begründet und fachlich unterlegt diskutiert werden. Dann müssen wir das hier und heute nicht auf Basis der kurzen Vorlage tun. Besteht Einverständnis, den Tagesordnungspunkt qualifiziert in die nächste Sitzung des Sozialausschusses zu vertagen?

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich mich beim Herrn Oberbürgermeister bedanken, dass wir heute nicht über die Dringlichkeit diskutieren mussten. Und auch bei Frau Schiwy, die heute innerhalb eines Tages.... - (Zwischenruf: Vertagen...!) - Ich wollte noch eine Frage stellen. Ich will das gar nicht inhaltlich diskutieren und spreche mich auch nicht gegen die Vertagung aus.

Ich wollte aber zur Vorbereitung der Behandlung im Sozialausschuss noch ergänzende Fragen stellen. Trotz der kurzen Zeit hätte ich mir genauere Antworten vorgestellt. Meine Fragen gehen vor allem dahin, was das Gericht denn nun genau entschieden hat. Die Formulierungen sind sehr allgemein.

Ich hätte zudem gerne gewusst, welche anderen Normenkontrollverfahren offen sind. Vor allen Dingen interessieren mich die einzelnen anhängigen Verfahren und die Auswirkungen, die sich daraus ergeben. Ich denke, diese Fragen sind sehr wichtig, damit man am Ende des Tages nicht zu der hier vorgetragenen, doch sehr kursorischen Beurteilung kommt, sondern den Sachverhalt in seiner Komplexität und seiner Bedeutung bewerten kann. Vielen Dank!

Der Tagesordnungspunkt wird einstimmig in die nächste Sitzung des Sozialausschusses **vertagt**.

Außerhalb der Tagesordnung:

**Vereinbarung des Ältestenrats zur Gestaltung der Vollversammlung**

OB Reiter:

Wir sind am Ende der öffentlichen Sitzung. Nicht so zeitnah, wie wir es im Ältestenrat vereinbart hatten! Daraus werde ich meine Lehren ziehen und vielleicht nächstes Mal einen neuen Vorschlag machen, wie wir damit umgehen. Die Reduzierung der Tagesordnung hat jedenfalls keine Wirkung gezeigt. Jede Fraktion beziehungsweise jedes Stadratsmitglied kann sich überlegen, wie sehr es dazu beigetragen hat, diesen Ältestenrat-Vereinbarungen Rechnung zu tragen.

Ich werde es anhand des Protokolls nachvollziehen und vielleicht noch einmal aufzeigen, was Vereinbarungen im Ältestenrat in der tatsächlichen Umsetzung bedeuten. Das will ich schon mal ankündigen, denn entweder vereinbaren wir etwas im Ältestenrat oder wir lassen es.

Wir können natürlich auch formell vorgehen und vor der Sitzung einen Beschluss fassen, wie wir damit umgehen. Es ist jetzt nach 17 Uhr. Das ist nicht das, was ich mir unter einer zeitnahen Befassung vorgestellt hatte. Dies nur am Rande! Ich habe die Sitzung jetzt unnötige weitere 30 Sekunden in die Länge gezogen, wollte das aber schon einmal ankündigen.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 17:10 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 27. Januar 2021

R e i t e r  
Oberbürgermeister  
der Landeshauptstadt München

Protokoll