



# Wortprotokoll

über die 16. Sitzung der

## Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 29. September 2021

(öffentlich)

**Oberbürgermeister**

Reiter

**2. Bürgermeisterin**

Habenschaden

**3. Bürgermeisterin**

Dietl

**bfm. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ea. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ferner**

Mitarbeiter\*innen der Verwaltung

## **Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 29.09.2021**

Oberbürgermeister	Reiter
2. Bürgermeisterin	Habenschaden
3. Bürgermeisterin	Dietl

### **Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:**

#### **Die Grünen:**

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Fuchs, StRin Dr. Gerstenkorn, StRin Gökmenoğlu, StRin Greif, StRin Hanusch, StR Krause, StRin Langmeier, StRin Lüttig, StRin Lux, StRin Nitsche, StRin Pilz-Strasser, StRin Post, StR Dr. Roth, StR Schönemann, StR Schreyer, StR Smolka, StRin Stöhr, StR Süß, StR Weisenburger;

#### **CSU:**

StR Agerer, StR Babor, StRin Bär, StRin Burkhardt, StR Dzeba, StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StR Hammer, StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther, StRin Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl, StR Schall, StR Schmid, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss;

#### **SPD:**

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner, StR Köning, StRin Likus, StR Mentrup, StR Müller, StR Naz, StRin Odell, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel, StRin Schönfeld-Knor, StR Schuster, StR Vorländer;

#### **AfD:**

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

#### **FDP:**

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

**DIE LINKE.:**

StR Jagel, StR Lechner (parteilos), StRin Wolf;

**ÖDP:**

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff;

**FW:**

StR Mehling, StR Schabl;

**BAYERNPARTEI:**

StR Progl;

**München - Liste:**

StR Höpner;

**Die PARTEI:**

StRin Burneleit;

**Rosa Liste:**

StR Niederbühl;

**Volt:**

StR Sproll;

## **Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:**

Bfm. StR	Baumgärtner
Bfm. StR	Biebl
Stellv. Referent	Mickisch
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StRin	Dr. Dietrich
Bfm. StR	Dunkel
Bfm. StRin	Frank
Stadtkämmerer	Frey
Stellv. Referent	Schnabel
Stadtschulrat	Kraus
Stellv. Referent	Schwartz
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Bfm. StRin	Zurek

## Inhaltsverzeichnis

Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss (beratendes Mitglied).....	8
Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss (stimmberechtigte Mitglieder).....	8
Änderung der Geschäftsordnung des Stadtrats.....	9
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	9
Evaluierung des Stadtbezirksbudgets für die Jahre 2018 - 2020.....	10
Errichtung eines Nachbarschaftstreffs im Neubaugebiet an der Hochmuttinger Straße.....	10
Baulandmobilisierungsgesetz.....	11
Gründung einer Gesellschaft für die Schaffung von Wohnraum für städtische Beschäftigte.....	11
Radschnellweg Münchner Norden.....	12
Bfm. StR Dunkel:.....	12
Anpassung der Änderung der Betriebssatzung (it@M).....	13
Aufbau eines Referats für Klima- und Umweltschutz und eines Gesundheitsreferats - IT-Teil.....	13
Eröffnung einer gyn. Sprechstunde für Frauen und Mädchen mit Mobilitätseinschränkungen.....	14
StRin Neff:.....	14
Zur Tagesordnung.....	14
OB Reiter:.....	14
Hybridsitzungen für den Stadtrat.....	15
OB Reiter:.....	15
StR Ruff:.....	16
StR Sproll:.....	17
StR Dr. Roth:.....	18
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	18
StRin Dr. Menges:.....	19
StRin Neff:.....	20
StRin Burneleit:.....	20
OB Reiter:.....	21
StRin Burneleit:.....	21
StR Mentrup:.....	21
StR Lechner:.....	21
StR Mehling:.....	22
OB Reiter:.....	22
Frau Müller (Rechtsabteilung):.....	22
OB Reiter:.....	22
Städtischer Sicherheitsdienst statt Fremdvergabe!.....	24
StRin Wassill:.....	24
StR Vorländer:.....	25

StRin Kainz:.....	25
StR Progl:.....	26
StR Jagel:.....	26
StRin Hanusch:.....	27
StR Reissl:.....	28
StRin Hübner:.....	28
OB Reiter:.....	29
StRin Holtmann:.....	29
Stellv. Referent Mickisch:.....	29
StK Frey:.....	30
Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	30
Bfm. StRin Frank:.....	30
StR Pretzl:.....	31
StR Jagel:.....	31
Stellv. Referent Mickisch:.....	31
StR Krause:.....	31
StR Reissl:.....	32
OB Reiter:.....	32
Stellv. Referent Mickisch:.....	32
StR Vorländer:.....	32
OB Reiter:.....	32
Ausbau der Plätze in Frauenhäusern.....	34
StRin Wassill:.....	34
StRin Gaßmann:.....	34
Bfm. StRin Schiwj:.....	35
Strategie Flüchtlingsunterbringung 2022 - 2026.....	36
StR Walbrunn:.....	36
BMin Habenschaden:.....	38
Bfm. StRin Schiwj:.....	38
Einrichtung eines „Europäischen Hauses“ in der Landeshauptstadt München.....	39
StRin Wassill:.....	39
OB Reiter:.....	39
Exit Spirit Energy: Erdgas- und Erdöl-Förderung der SWM beenden!.....	40
StRin Wassill:.....	40
OB Reiter:.....	40
Haushalt der Landeshauptstadt München für das Haushaltsjahr 2021;.....	41
StRin Wassill:.....	41
OB Reiter:.....	42
StK Frey:.....	42
Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	42

OB Reiter:.....	42
-----------------	----

## **Öffentliche Sitzung**

**Beginn:** 09:34 Uhr

**Vorsitz:** OB Reiter

### **Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss (beratendes Mitglied)**

- Abberufung eines in Stellvertretung beratenden Mitgliedes
- Bestellung eines in Stellvertretung beratenden Mitgliedes

Aktensammlung Seite 2093

#### **Beschluss:**

Nach Antrag

### **Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss (stimmberechtigte Mitglieder)**

- Abberufung eines stimmberechtigten Mitgliedes
- Abberufung zweier in Stellvertretung stimmberechtigter Mitglieder
- Wahl eines stimmberechtigten Mitgliedes
- Wahl zweier in Stellvertretung stimmberechtigter Mitglieder

Aktensammlung Seite 2095

#### **Beschluss:**

Nach Antrag

## **Änderung der Geschäftsordnung des Stadtrats**

## **Änderung der Geschäftsordnung für die Bezirksausschüsse**

## **Maskenpflicht in den Sitzungen des Stadtrats und der Bezirksausschüsse**

## **14. Bayerische Infektionsschutzmaßnahmenverordnung vom 01.09.2021**

Aktensammlung Seite 2099

### **Beschluss:**

Nach Antrag

### **Bestätigung von Ausschussbeschlüssen**

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 15, 16, 17, 20 und 24 werden ohne Aussprache **einstimmig beschlossen**.  
(Aktensammlung Seite 2103 - 2150)

Die Bekanntgabe des Referenten zu Tagesordnungspunkt 27 (Stadtsparkasse München, Konzernabschluss 2020) wird ohne Aussprache **zur Kenntnis genommen**.  
(Aktensammlung Seite 2155)

**Evaluierung des Stadtbezirksbudgets für die Jahre 2018 - 2020**

**Qualitative und quantitative Veränderungen in der Bezirksausschussarbeit**

**BA-Antrag Nr. 1460 des Bezirksausschusses des 1. Stadtbezirkes vom 20.10.2020**

**BA-Antrag Nr. 2280 des Bezirksausschusses des 3. Stadtbezirkes vom 20.04.2021**

Aktensammlung Seite 2107

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Errichtung eines Nachbarschaftstreffs im Neubaugebiet an der Hochmuttinger Straße**

**Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2106**

**24. Stadtbezirk - Feldmoching-Hasenberg I**

Aktensammlung Seite 2119

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Baulandmobilisierungsgesetz**

**Darstellung der Änderungen des Baugesetzbuches und der Baunutzungsverordnung durch das Baulandmobilisierungsgesetz**

**Stadtratsantrag Nr. 203 der FDP - BAYERNPARTEI vom 02.07.2020**

**Stadtratsantrag Nr. 1412 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 07.05.2021**

**Stadtratsantrag Nr. 1483 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 20.05.2021**

Aktensammlung Seite 2125

Die Ziffern 5 und 6 des Antrages der Referentin werden gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

**Gründung einer Gesellschaft für die Schaffung von Wohnraum für städtische Beschäftigte**  
**Stadtratsantrag Nr. 4731 der CSU vom 30.11.2018**

Aktensammlung Seite 2129

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

## **Radschnellweg Münchner Norden**

### **Abschnitt 1 (Altstadt-Radring) im 1. Stadtbezirk und im 3. Stadtbezirk**

#### **Teil A Lenbachplatz, Maximiliansplatz, Platz der Opfer des Nationalsozialismus**

**Projektkosten (Kostenobergrenze): 13.370.000 Euro**

- 1. Projektgenehmigung, 2. Genehmigung zur verw.-internen Ausführungsgenehmigung**
- 3. Anmeldung zum Mehrjahresinvestitionsprogramm 2021 - 2025**

#### **Teil B Odeonsplatz, Ludwigstraße**

**Projektkosten (Kostenobergrenze): 8.630.000 Euro**

- 1. Projektgenehmigung, 2. Genehmigung zur verw.-internen Ausführungsgenehmigung**
- 3. Anmeldung zum Mehrjahresinvestitionsprogramm 2021 - 2025**

**Stadtratsantrag Nr. 1654 der CSU vom 09.07.2021**

Aktensammlung Seite 2143

#### Bfm. StR Dunkel:

Ich gebe einen formalen Hinweis zur Kenntnis, um Missverständnisse zu vermeiden. Im vorliegenden Antrag wurde bei Ziffer 1.1 in Fettdruck die Formulierung *„In der Max-Joseph-Straße zwischen dem Effnerpark/Maximiliansanlagen soll die Fahrbahn gepflastert werden, um die Parkanlage gestalterisch zu verbinden.“* ergänzt. Die Beschlussfassung im Ausschuss hierzu war nicht ausreichend präzise.

Der Änderungsantrag der CSU aus der Sitzung des Mobilitätsausschusses vom 22.09.2021 wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI und FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin und des Referenten gegen die Stimmen von CSU, FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

**Anpassung der Änderung der Betriebssatzung (it@M)  
des Eigenbetriebs Dienstleister für Informations- und Telekommunikationstechnik  
der Stadt München**

Aktensammlung Seite 2145

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

**Aufbau eines Referats für Klima- und Umweltschutz und eines Gesundheitsreferats - IT-Teil**

Aktensammlung Seite 2147

Der mit dem ursprünglichen Referentenantrag aus der Sitzung des IT-Ausschusses vom 22.09.2021 identische Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI, FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

**Eröffnung einer gyn. Sprechstunde für Frauen und Mädchen mit Mobilitätseinschränkungen  
Stadtratsantrag Nr. 185 von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt vom 01.07.2020**

Aktensammlung Seite 2151

**Beschluss:**

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir stimmen dieser Vorlage zu. Es ist bereits vor der Antragstellung im Jahr 2020 eine langjährige Forderung gewesen. Ich möchte darauf hinweisen, dass wir künftig weitere derartige Einrichtungen der Landeshauptstadt München nicht mehr mittragen werden. Ich habe das Gefühl, es wird ein Präzedenzfall. Wir möchten die freien Berufe, z. B. Ärzte, nicht aus der Verpflichtung entlassen, für mobilitätseingeschränkte Patientinnen und Patienten die notwendigen Vorkehrungen zu treffen.

**Zur Tagesordnung**

OB Reiter:

Ich bedanke mich sehr herzlich. Es gibt heute keinen Dringlichkeitsantrag. - (Zwischenruf) - Doch? Ich habe keinen Dringlichkeitsantrag vorliegen. - (Zwischenruf) - Nein. Mir liegt keiner vor. Ich bitte Sie, das im Nachgang zu klären. Das Lob gilt trotzdem. Wir haben die Zahl der Anträge aus den Jahren 2019, 2020 und 2021 verglichen. Im Jahr 2019 waren es bis zu diesem Zeitpunkt zehn Anträge, in 2020 waren es 51 Anträge und in 2021 waren es bereits über 60 Anträge. Ich bin sehr froh, wenn wir Dringlichkeitsanträge wieder zu Dringlichkeitsanträgen werden lassen, und sie dann stellen, wenn sie dringlich zu behandeln sind. Insoweit vielen Dank. Ich hoffe, es setzt sich so fort und sie bleiben die Ausnahme.

**Hybridsitzungen für den Stadtrat**  
**Proof of Concept**  
**Stadtratsantrag Nr. 1317 der CSU vom 15.04.2021**

Aktensammlung Seite 2097

OB Reiter:

Erlauben Sie mir zwei Sätze voraus. Ich kann mir als Sitzungsleiter beispielsweise diese Sitzung nicht als Hybridsitzung vorstellen. Es ist schwer vorstellbar, so eine Sitzung zu leiten. Es bräuchte zusätzlich deutlich mehr technisches Equipment, zumindest ein Abstimmungstool. Ich weise auf diverse in der Vorlage präzisierte rechtliche Risiken hin, die wir bei Hybridsitzungen in einem Plenum haben. Wir möchten trotzdem den bereits begonnenen Versuch, dies in zwei Ausschusssitzungen zu testen, nicht canceln.

Ich schlage vor, wir probieren es aus. Es wird sich zeigen, ob die Technik funktioniert. Es gibt selbstverständlich gute Anwendungsbereiche für hybride Zuschaltungen, beispielsweise bei einer Einladung von Expertinnen oder Experten zu Sitzungen. Diese müsste man nicht aus verschiedenen Regionen einfliegen lassen, sondern könnte sie digital zuschalten. Das würde uns helfen, u. a. in Sitzungen des Ältestenrates. Solange die Zahl der Teilnehmenden halbwegs überschaubar ist, kann ich mir das vorstellen. Der Versuch in den Ausschusssitzungen wird spannend werden.

Wenn der Versuch durchgeführt wird, sollten nicht alle Ausschussmitglieder anwesend sein. Ich bitte die Fraktionen, das vorher zu klären, damit die hybride Durchführung getestet werden kann und wir keine Dummies benötigen. Die hybride Anbindung sollte genutzt werden. Ich weiß nicht, ob der Gedanke in den Fraktionen bereits angekommen ist. Der Test nutzt uns wenig, wenn an diesem Tag alle anwesend sind. Es muss vorher geklärt werden, wer an einer hybriden Anbindung teilnehmen wird. Der Test läuft sonst ins Leere. Lediglich einige Dummies zuzuschalten, ist nicht das Ziel. Wir möchten diese Technik testen. Das ist meine Bitte sowie mein Wunsch an Sie.

Es gibt übrigens keine Stadt in Deutschland, die das nachhaltig betreibt. Ein paar Städte haben es versucht. Augsburg hat einmal mit mäßiger Begeisterung eine derartige Sitzung durchgeführt. Andere Städte sind nicht weiter als wir. Wir probieren es aus. Ich kann mir allerdings, wie bereits

gesagt, eine rechtssichere Durchführung für die Sitzung einer Vollversammlung mit 81 Teilnehmenden unter den aktuellen Voraussetzungen nicht vorstellen.

Vielleicht haben Sie es gelesen. Sollte jemand bestreiten, dass er aktiv an der Abstimmung teilnehmen konnte, müsste der Beteiligte nachweisen, dass er keinen Zugang hatte. Die Prüfung dieses Nachweises würde dazu führen, dass alle Beschlüsse nicht vollziehbar sind. Die Regierung von Oberbayern müsste anschließend klären, ob zutreffend nachgewiesen wurde, dass der Beteiligte nicht an der Abstimmung teilnehmen konnte. Das heißt, wir hätten am Ende einer Sitzung keine Sicherheit darüber, welche Beschlüsse Bestand haben. Jemand könnte es im Nachhinein rügen, dass er nicht an der Abstimmung teilnehmen konnte.

Ich kann Ihnen das nicht empfehlen. Wir könnten in diesem Fall viele beschlossene Maßnahmen nicht direkt angehen. Das sollte nicht das Ergebnis und der Wunsch sein, wie wir Politik machen. So lautet meine Einschätzung dazu.

#### StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das ist absolut richtig. Es ist eine große Vereinfachung, wenn wir Experten oder Personen aus der Verwaltung zuschalten. Sie sind oft nur wenige Minuten beteiligt, und fahren dann wieder zurück an ihre Dienststelle. Externe Experten müssen oftmals sogar eingeflogen werden. Diese Umsetzung ist jedoch eine simple Sache. Dazu müssen wir nicht in diesem Umfang die Geschäftsordnung ändern. Wir benötigen erst recht keinen 30.000 € teuren Versuch in einer Ausschusssitzung.

Das sind zwei paar Schuhe. Eine Experten-Zuschaltung und Hybridsitzungen mit rechtskonformen Abstimmungen sind zwei ganz unterschiedliche Welten. Wir haben dies im Ältestenrat diskutiert. Für Sitzungen der Vollversammlung gibt es so viele rechtliche Unwägbarkeiten und Widerstand von verschiedenen Seiten, dass es wahrscheinlich nie eingeführt werden wird. Es ist zudem fraglich, ob es in Ausschusssitzungen benötigt wird, weil man sich gegenseitig vertreten kann. Es müssen nicht alle anwesend sein.

Insofern lehne ich diesen Versuch ab. Ich betone jedoch ausdrücklich: Ich befürworte eine Zuschaltung von Experten oder von Personen, die nicht an der Abstimmung teilnehmen, sondern nur ihren Input geben. Dies sollte auf alle Fälle eingeführt werden, wo immer es möglich ist.

StR Sproll:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann Herrn Ruff in einem kleinen Punkt zustimmen. Wir brauchen diesen Beschluss nicht, um künftig Expertinnen und Experten digital zu unseren Sitzungen zuzuschalten. Nachdem wir bereits online eine Städtepartnerschaft mit Be'er Sheva geschlossen haben, sollte es auch möglich sein, z. B. einen Geschäftsführer der MVG oder der Stadtwerke München GmbH digital zu unseren Sitzungen zu schalten, damit sie nicht wegen einer zweiminütigen Frage durch die ganze Stadt fahren müssen. Wir sollten Expertinnen und Experten grundsätzlich häufiger digital zu unseren Sitzungen schalten, statt sie persönlich vor Ort einzuladen.

Den übrigen Ausführungen von Herrn Ruff muss ich widersprechen. Lieber Dieter, ich kann Dir eine Sorge nehmen. Bei den zwei geplanten Hybridsitzungen werden nicht alle anwesend sein. Ich erkläre mich gerne bereit, digital daran teilzunehmen, aber natürlich nur, wenn nicht neun andere Stadtratsmitglieder aus gesundheitlichen oder anderen Gründen unbedingt von zu Hause teilnehmen müssen. Falls die Anzahl komplett ausgeschöpft wird, verzichte ich darauf, weil ich auch in Präsenz teilnehmen kann, unterstütze jedoch sehr gerne diesen Pilotversuch.

Ich wünsche mir eine kurze Stellungnahme zu den Unterpunkten 6 und 8 der Ziffer 2 des Referentenantrages. Es wurde vorhin erwähnt, keine Stadt in Deutschland habe dies bisher nachhaltig gemacht. Sie wissen, ich suche immer nach Best Practice Beispielen und nach Dingen, die andernorts gut funktionieren, sodass man sie in München übernehmen kann. Wenn wir zeigen, dass es nachhaltig funktioniert, könnte München echter Vorreiter sein und die Technik in andere Städte exportieren. Das würde mich persönlich sehr freuen.

Warum ist das meines Erachtens wichtig? Zum einen haben wir momentan eine Pandemie. Ich fände es sehr spannend, zu erfahren, was wir während der Pandemie für die verschiedenen Räumlichkeiten, in denen wir getagt haben, bezahlen mussten, weil wir nicht im Rathaus tagen konnten. Es wird der eine oder andere Euro zusammengekommen sein. Wir könnten als Stadt wahnsinnig viel Geld sparen, wenn uns die hybriden Stadtratssitzungen die Möglichkeit eröffnen, wieder in Räumlichkeiten zu tagen, die wir nicht zusätzlich bezahlen müssen.

Zum anderen haben wir immer wieder die Situation, dass Menschen unabhängig von der Pandemie aus diversen Gründen nicht an Sitzungen teilnehmen können, z. B. aufgrund von Krankheit, aus familiären Gründen, wegen fehlender Kinderbetreuung oder aus anderen Gründen. Es ist eine sehr gute Möglichkeit, den ehrenamtlichen Mitgliedern des Stadtrates trotzdem eine

Teilnahme an Sitzungen und Abstimmungen zu ermöglichen. Die Inklusion verlangt heutzutage, dass so etwas möglich gemacht wird. Hierbei dürfen diese überschaubaren Kosten nicht im Weg stehen. - (Allgemeiner Beifall)

Ich freue mich sehr auf die Umsetzung. Ich hoffe, wir finden aus allen Fraktionen Personen, die an den zwei Testsitzungen digital teilnehmen. Ich biete mich gerne hierfür an und hoffe auf die Unterstützung meiner Kolleginnen und Kollegen im Stadtrat. Vielen Dank. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es gibt schwierige juristische Hürden. Mich bewegt jedoch auch eine gewisse Experimentierfreudigkeit. Ich denke, hybriden Sitzungen gehört die Zukunft. Leider gibt es sehr strenge Rechtsvorschriften, manchmal auch Lücken und Pannen. Das kennen vielleicht einige von den Webex-Videokonferenzen.

Ich erinnere mich an Situationen meiner Kindheit, die lange her ist, in denen bei Bundestagsdebatten verletzte Abgeordnete im Rollstuhl zu Abstimmungen geschoben wurden. Eine hybride Teilnahme an Sitzungen kommt uns nicht nur während einer Pandemie zugute, sondern auch in anderen Sondersituationen. Ich hoffe, die Möglichkeiten verbessern sich. Die Skepsis über die Rechtssicherheit teile ich. Wir befürworten jedoch den Versuch und werden sicher eine Mischung finden, damit auch in unserer Fraktion ein paar Leute hybrid teilnehmen und nicht alle persönlich anwesend sind. Danke. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, ich bin ausnahmsweise einmal mit Herrn Sproll einer Meinung. Wir müssen das machen. Das ist überhaupt keine Frage. Das ist genau das Problem, das wir in Deutschland über Jahrzehnte hatten. Wir haben diese Bedenken stets in den Vordergrund gestellt, wenn es um den technischen Fortschritt und die Digitalisierung ging. Es waren immer Leute da, die gesagt haben, warum es gerade jetzt nicht geht, warum es nicht funktioniert und es rechtliche Probleme etc. gibt.

Es ist das Gebot der Stunde, jetzt technisch zu versuchen und auszuloten, was geht. Anschließend können wir uns den rechtlichen Rahmen dazu ansehen und Lösungen suchen. Tobias, es ist überhaupt keine Frage, dass es am Ende Probleme geben könnte. Man muss sich diese ansehen

und gegebenenfalls den Gesetzgeber auffordern, sie zu überwinden. Es kann nicht der Ansatz sein, zu sagen, es könnte Probleme geben, daher schauen wir uns das erst gar nicht an.

Herr Sproll hat zu den Kosten bereits alles gesagt. Die Kosten für die zahlreichen Raumanmietungen muss man gegenrechnen. Ein weiterer Aspekt wurde noch nicht angesprochen. Wir haben bisher nur darüber gesprochen, dass es diverse Gründe gibt, warum man nicht teilnehmen kann. Ich sehe auch bei uns einen Unterschied gegenüber anderen Gremien und gegebenenfalls der Vollversammlung. Wir agieren alle ehrenamtlich, daher gibt es leider sehr oft berufliche Überschneidungen.

Es wäre für mich eine super Sache, wenn ich mich zum Beispiel beruflich in Augsburg aufhalte. Ich könnte künftig digital an vielen Sitzungen teilnehmen. Jetzt muss ich irgendwie versuchen, meinen Stundenplan zu ändern sowie Vorlesungen zu verschieben oder abzusagen. Das würde interessanterweise in beide Richtungen funktionieren. An der Hochschule ermöglichen wir es schon längst, hybride Vorlesungen zu halten. Wir müssen bei diesem Thema unbedingt weiter kommen. Der Test kann nur der erste Schritt sein. Ich möchte alle herzlich auffordern, der Vorlage zuzustimmen, weil wir eine Zweidrittelmehrheit brauchen. Danke.

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Vorlage geht auf einen CSU-Antrag vom 15. April zurück, den wir mit Blick auf die Zukunft mitten in der Pandemie gestellt haben. Wir haben alle erfahren und gelernt, die Digitalisierung mit ihren fortschrittlichen Möglichkeiten muss man angehen. Wir haben ebenso alle in zahlreichen Webex-Konferenzen gelernt, dass sie sehr effizient sowie professionell sind und einem eigentlich auch Zeit schenken.

Diese Vorlage greift dankenswerterweise unseren CSU-Antrag in Teil 1 auf. Der Teil 1 beinhaltet die Anregung und Bitte, Hybridsitzungen für die Sitzungen der Vollversammlung und der Ausschüsse einzuführen. Der Teil 2 bleibt in dieser Vorlage aufgegriffen. Er regt an, dass auch Ausschusssitzungen über einen Live-Stream verfolgt werden können. Wir wissen, es werden in den Ausschüssen zum Teil sehr wichtige Themen in entsprechender Tiefe diskutiert, die anschließend zu recht in der Vollversammlung nicht mehr aufgerufen werden, weil die ausführliche Debatte bereits in den Ausschusssitzungen erfolgt ist. Die Vorlage verweist auf eine Behandlung zu einem späteren Zeitpunkt, wenn man Teil 1 näher evaluiert hat.

Zur Vorlage: Wir stimmen dieser Vorlage aus folgenden Überlegungen zu. Zum einen ist das Argument richtig, die Zuschaltung externer Dritter, die nicht abstimmungsberechtigt sind, ist möglich. Dieses System muss allerdings entsprechend eingerichtet und vorgehalten werden. Es bietet sich bei der technischen Einrichtung an, gleichzeitig auszuprobieren, ob eine effiziente Abstimmung möglich ist. Herr Reiter, die rechtlichen Möglichkeiten klammere ich bewusst aus. Ich argumentiere jetzt rein politisch.

Das Gegenargument kennen wir natürlich. In einer Ausschusssitzung kann sich jeder durch einen anderen vertreten lassen. Durch diese Vertretungsmöglichkeit entfällt der Druck der Teilnahme. In der Vollversammlung ist es anders. Unser Antrag beinhaltet die Bitte, zu evaluieren, zu prüfen und zu überlegen, ob eine digitale Teilnahme an einer Sitzung der Vollversammlung denkbar ist. Wir haben dabei an die Kolleginnen und Kollegen gedacht, die krankheitsbedingt nicht in eine Sitzung der Vollversammlung gehen können, aber dennoch gerne abstimmen würden. Wir haben ebenso an die Betreuung der Kinder gedacht, deren Mütter oder Väter dadurch Schwierigkeiten haben, an einer Sitzung der Vollversammlung in ihrer gesamten Länge teilzunehmen. Heute wird die Sitzung wahrscheinlich kürzer sein, insofern ist es einfacher. Wir sollten in die Zukunft schauen, das Pilotprojekt starten, die Hybridsitzungen evaluieren und nicht weiterhin mit alten analogen Methoden abstimmen. Vielen Dank.

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Eine Präsenzsitzung ist wichtig. - (Beifall der FDP) - Das Angebot der Hybridsitzung ist genauso wichtig. Während der Pandemie fanden keine Ausschüsse statt, in der Vollversammlung mussten zum Missfallen unseres Oberbürgermeisters alle Punkte aufgerufen werden. Das hat sehr lange gedauert und hätte vermieden werden können.

Wir wissen nicht, ob noch eine vierte Welle kommt. Im Europarat haben wir sehr schnell auf Hybridsitzungen umgestellt, die mit dem KUDO-System, in das sich die Teilnehmenden nur mit Passwörtern einwählen konnten, rechtlich konform waren. Wir sollten über den eigenen Tellerrand hinausschauen und Möglichkeiten prüfen, damit wir Rechtssicherheit erlangen.

StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir in der Fraktion haben zu diesem Punkt unterschiedliche Positionen. Die PARTEI sagt Ja zu Hybridsitzungen, zur Testphase und zur Digitalisierung. Man darf die Digitalisierung nicht den Nullen überlassen. Vielen Dank. - (Heiterkeit)

OB Reiter:

Digitalisierung - 0 0 1?

StRin Burneleit:

Ich wiederhole es sehr gerne, für alle, die es nicht hören wollten. Wir wollen die Digitalisierung nicht den Nullen überlassen. Das ist ein Coderwitz!

StR Mentrup:

Lieber Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Witze, die man erklären muss, sind keine Witze. Wir kümmern uns um die Digitalisierung. Am Anfang der Pandemie war die Versammlung des Plenums eingeschränkt. Um bei der nächsten Pandemie in Präsenz tagen zu können, muss die Hybridsitzung mit ihren rechtlichen Möglichkeiten getestet sein. Wenn es bei kritischen Abstimmungen zu Streit kommt, muss die Regierung von Oberbayern prüfen, ob die Beschlüsse beanstandet werden müssen. Das wird sich genauso einspielen wie in der Vollversammlung, wo hin und wieder mit taktischen Spielchen die Geschäftsordnung bemüht wird. Im Regelfall wird das nicht der Fall sein. Wir sollten uns auf den Test einlassen und schauen, was die Digitalisierung zu bieten hat. Vielen Dank. - (Beifall der SPD)

StR Lechner:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Oberbürgermeister, liebe Bürgermeisterinnen! Bei manchen Themen gibt es kein einfaches Ja oder Nein. Ich bin für die Digitalisierung, habe aber auch Bauchschmerzen. Wir müssen lernen, den Nutzen kritisch zu hinterfragen. Zur Digitalisierung gehören auch die sozialen Netzwerke, die anfangs neue Freiheiten boten und bejubelt wurden. Mittlerweile sind Blasen entstanden, in denen sich eigene Parallelwelten entwickeln. Wir können nicht die Technik uneingeschränkt befürworten, sondern müssen schauen, was sie auslöst.

Den Vergleich mit der europäischen Ebene sehe ich anders. Eine Europäische Kommission kann mit Videokonferenzen umweltschonender tagen, weil die Teilnehmenden nicht Tausende von Flugkilometern zurücklegen müssen. Lokalpolitik lebt vom Kontakt zu den Menschen und auch davon, dass wir miteinander streiten.

Wir haben gelernt, uns mit Hilfe der 3G-Regel zu treffen. Es ist wichtig, für einen Konsens lebhaft zu streiten. Nur beim Thema Inklusion bin ich für die Technik, weil sie den Menschen den Zugang erleichtert. Sonst überwiegen meine Bedenken, weil es auf kommunaler Ebene wichtig ist, in der Vollversammlung in Präsenz zu tagen. Am Rande der Vollversammlung finden wichtige

Einzelgespräche statt, die bei den digitalen Formaten wegfallen würden. Ich stimme gegen die Vorlage, obwohl ich glaube, dass wir bei der Digitalisierung innovativ sein müssen.

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eine beispielgebende Rolle, vertreten die Bürgerschaft und zeigen, was möglich ist. Ich bin hoffnungsvoll, dass wir heute das notwendige Quorum für die Hybridsitzung erzielen. Der Test und die rechtliche Überprüfung von Hybridsitzungen bedingt nicht, diese zwingend vorzuschreiben. Selbstverständlich wollen wir möglichst oft in Präsenz tagen.

Rückblickend stelle ich fest: Es fielen nicht nur Ausschusssitzungen aus, im Plenum mussten wir zweimal in halbiertem Umfang tagen. Das kann nicht State of the Art sein. Wir müssen für solche Möglichkeiten vorbereitet sein. Die Pandemie hat uns über einen längeren Zeitraum verschiedene Schwierigkeiten aufgezeigt, die uns in der Vergangenheit nicht so klar waren. Wir sollten vorbereitet sein und mit großer Mehrheit oder sogar einstimmig dafür die Basis schaffen. Vielen Dank.

OB Reiter:

Ich kann die Frage von Felix Sproll zu den Ziffern 6 und 8 des Referentenantrags nur unjuristisch beantworten. Nach der rechtlichen Lage erfordern Wahlen eine persönliche Anwesenheit. Die Rechtsabteilung kann das sicher präziser ausführen.

Frau Müller (Rechtsabteilung):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ziffer 6 gibt die gesetzliche Regelung wieder, dass eine Teilnahme an Wahlen nicht möglich ist, weil sie geheim stattfinden muss. Ich erinnere an die Referentenwahl, bei der Stimmzettel ausgefüllt und in Wahlurnen geworfen werden. Das können nur die in der Sitzung anwesenden, nicht aber die zugeschalteten Mitglieder bewerkstelligen.

Zu Ziffer 8: Es ist eine Klarstellung, dass im übrigen Art. 47 a GO gilt. Damit wird auf die gesetzliche Regelung zu den Hybridsitzungen verwiesen, die dann greift, wenn sonst nichts geregelt wurde.

OB Reiter:

Wenn wir die Digitalisierung in diesem Bereich umsetzen wollen, sind dafür bundesgesetzliche Vorschriften notwendig. Wir bilden gerade eine neue Bundesregierung, die sich das Thema

Digitalisierung auf die Fahnen schreibt. Ich hoffe, dass diese auch die notwendigen gesetzlichen Regelungen schafft. Der Test ist aber sinnvoll.

Der Antrag des Referenten wird gegen zwei Stimmen von DIE LINKE. und gegen eine Stimme der ÖDP **beschlossen**.

OB Reiter:

Es gibt drei Gegenstimmen, damit hat der Beschluss die notwendige Zweidrittelmehrheit.

**Städtischer Sicherheitsdienst statt Fremdvergabe!**

**Stadtratsantrag Nr. 6083 von Frau StRin Anne Hübner,  
Frau StRin Verena Dietl, Herr StR Christian Müller,  
Frau StRin Bettina Messinger, Frau StRin Simone Burger,  
Herrn StR Marian Offman, Frau StRin Dr. Constanze Söllner-Schaar,  
Herrn StR Horst Lischka vom 17.10.2019**

Aktensammlung Seite 2101

StRin Wassill:

Guten Morgen! Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! SPD und DIE LINKE. haben zuerst beantragt einen stadteigenen Sicherheitsdienst einzurichten. Nun soll ein Sicherheitskontrolldienst geschaffen werden. Es heißt, Sie wollen die Bewacher bewachen lassen. Wir stimmen diesem Antrag nicht zu. Der Antrag geht in alter und neuer Form am Problem vorbei. Ein stadteigener Bewachungsdienst ist teuer und kostet das Dreifache von dem, was jetzt ausgegeben werden muss. Statt 13,5 Mio. € wären es 30,5 Mio. € pro Jahr. Das können wir mit der strikten Haushaltsdisziplin nicht vereinbaren. Wir wollen auch nicht riskieren, dass die Regierung von Oberbayern den Haushalt beanstandet.

Pro Jahr werden 8,4 Mio. €, das sind 62 Prozent der Kosten, benötigt, um die Sozialbürgerhäuser, Flexiheime und andere Verwaltungsstandorte zu überwachen. 3,5 Mio. € entfallen auf die Museen, der Rest auf die anderen Referate. Den Löwenanteil dieser Kosten hätte man sich bei einer vernünftigen Einwanderungspolitik sparen können. Abgesehen davon war die Qualität der Arbeit der Sicherheitsbediensteten Anlass für diese Vorlage.

Wir haben einen Brief vom Verband zur Bekämpfung der Kriminalität (VBK), bekommen. Darin wurde der Vorwurf erhoben, dass die Landeshauptstadt bei Ausschreibungen immer das günstigste Angebot genommen hat. Von diesem Lohn kann in München niemand existieren. Der heutige Antrag würde bedeuten, dass man viel Geld für Kontrollpersonal in die Hand nehmen möchte, um dem externen Personal auf die Finger zu schauen. Das Problem an der Wurzel wird nicht angepackt. Richtig wäre es, nicht das billigste, sondern das wirtschaftlichste Angebot zu nehmen. Sie müssen statt des angelernten Personals, für das die Stadt wenig Geld bezahlt, zertifiziertes und gut ausgebildetes Bewachungspersonal mit 2-jähriger Ausbildung einstellen. Gute Arbeit muss bezahlt werden, weil die Überwachung der Sozialbürgerhäuser nicht ungefährlich ist.

Der hauseigene Dienst würde für 784.000 € eine eigene Dienstkleidung und eine minimal Ausrüstung zum Eigenschutz benötigen. Dazu kommen noch Wäschekosten in Höhe von 500.000 € im Jahr. Wenn Sie diese Ausgaben in die bessere Bezahlung des Wachpersonals in den Sozialbürgerhäusern investierten, wäre es genau richtig. Das sollte uns die Sicherheit der Beamten vor Ort und der Münchner wert sein. Vielen Dank.

StR Vorländer:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Bürgermeisterinnen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Änderungsantrag der Rathauskoalition, den wir in den letzten Kommunalausschuss eingebracht haben, möchten wir perspektivisch in die Einführung städtischer Sicherheitsdienstleistungen einsteigen. Wir sind überzeugt, dass die städtische Hand für bessere Arbeitsbedingungen sorgen und eine bessere Qualitätssicherung gewährleisten kann. Wir möchten dafür die bereits vorhandene Struktur, Kompetenz und Erfahrung des Kommunalen Außendienstes nutzen, der sich aus unserer Sicht in seinem bisherigen Aufgabenbereich sehr bewährt hat. Entsprechend wollen wir den Kommunalen Außendienst weiterentwickeln. Dafür haben wir vor einigen Tagen einen sehr umfassenden Antrag zur Erarbeitung des Reformkonzeptes auf den Weg gebracht.

Wir sind davon überzeugt, dass die Federführung dem Kreisverwaltungsreferat übertragen werden soll, das die Fachkenntnisse des Kommunalreferats einbezieht. Wir sind auf dem richtigen Weg und machen einen guten Aufschlag für mehr Sicherheit in der Stadt und für mehr Sicherheit bei den städtischen Dienstgebäuden.

Unterstützen Sie unseren Änderungsantrag, die Sozialbürgerhäuser in den Blick zu nehmen. Wir freuen uns, dass das Kreisverwaltungsreferat im Rahmen des Plenums Stellung nehmen kann. Wir hatten vor Antragsstellung mit dem KVR bereits konstruktive Gespräche.

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CSU möchte dem Antrag der Referentin zustimmen, nicht aber dem Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste.

Die Sicherheitsdienste erfüllen eine wichtige Aufgabe und sollen bestmöglich aufgestellt werden. Die Anforderungen sind sehr verschieden. Das jetzige Konzept ist flexibel, um die Dienste entsprechend ihrem Einsatz aufzustellen.

Es wird immer wieder kritisiert, es gäbe keine ausreichende Qualitätssicherung. Die Beschlussvorlage berücksichtigt, dass städtische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter die Sicherheitsdienste beaufsichtigen. Die Qualitätssicherung wird gewahrt werden und wir werden uns den Anforderungen gut stellen.

Ich gehe davon aus, dass sich das künftig ändern wird. Mit der Digitalisierung werden manche Dienste nicht mehr in dem Ausmaß nötig sein wie jetzt. Jetzt haben wir ausreichende Flexibilität, um dem auch fachlich gut Rechnung zu tragen.

Auch wenn es wieder ein bisschen günstiger aussieht, sind wir in einer engen finanziellen Lage. Wir müssen sparen, ohne Qualität einzubüßen. Ich würde vom Stadtkämmerer gerne wissen, wie es sich finanziell auswirken würde, wenn der Sicherheitsdienst vollständig in städtischer Hand ist. Wir können es uns nicht erlauben, diese Mehrkosten jahrelang zu leisten. In zwei oder drei Jahren mag die finanzielle Situation anders aussehen, jetzt müssen wir aber einen Beschluss fassen. Es gibt noch bedeutsamere Aufgaben, für die wir Geld aufwenden müssen.

Der Kommunale Außendienst ist nicht unterbeschäftigt. Ich möchte vom KVR wissen, wie sich die Arbeitsbelastung auswirken würde, wenn umgeschwicht wird. Vom POR möchte ich wissen, ob das Sicherheitspersonal niedriger eingestuft werden würde als der jetzige KAD. Die betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind damit nicht einverstanden, auch ich finde es sehr schwierig. Wir wollen deswegen dem ursprünglichen Antrag der Referentin zustimmen, nicht aber dem Änderungsantrag.

#### StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Frau Kainz hat bereits alle Probleme angesprochen. Wir sehen das genauso und stimmen der Vorlage der Referentin zu. Herr Vorländer, ich weiß nicht, was an dem rot-grünen Änderungsantrag perspektivisch sein soll. Der Stadtkämmerer hat den konsumtiven Ausgaben den Hahn zugedreht. Euch fällt jetzt nichts Besseres ein, schon mal vorsorglich die Gelder, die in drei oder vier Jahren vermeintlich zu Verfügung stehen werden, schon jetzt auszugeben. Dem stimmen wir nicht zu.

#### StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Kainz, Ihr Wortbeitrag macht mich fassungslos, weil das jetzige Konzept des Sicherheitsdienstes zu Altersarmut führt.

Sie hätten anders geredet, wenn Sie sich zuvor mit den Beschäftigten der Sicherheitsunternehmen, die ihre Wohnung verloren haben, beschäftigt und in den Unterlagen des Kommunalreferats gelesen hätten, dass die Verträge bis zum Jahr 2026 laufen.

Das Thema hätten wir vor einem Jahr klären können. Zusammen mit der Fraktion von ÖDP/FW haben wir bereits am 07.10.2020 einen ähnlichen Änderungsantrag wie die Koalition eingebracht.

Frau Kainz, im Tarifrecht gibt es keine Gerechtigkeit. Gerechtigkeit gibt es nur im Himmelreich. Im Tarifrecht des öffentlichen Dienstes muss eine Tätigkeit bewertet werden. Das hat nichts mit Gerechtigkeit zu tun oder damit, dass Unterschiede entstehen. Wenn ich eine gewisse Tätigkeit ausübe, wird diese bewertet. Es ist komisch, wenn Sie sagen, das Konzept lehnen Sie ab, weil es innerhalb des KAD zu Ungerechtigkeiten führt.

In der gesamten Stadtverwaltung werden Menschen unterschiedlich eingruppiert, weil sie unterschiedliche Tätigkeiten ausüben. Jetzt bin ich Jurist, normalerweise sind Sie die Juristin. Wir finden die Kommunalisierung richtig. Sie haben sicher auch den Brief des Verbandes gelesen. Ich war der Böse, weil ich darauf hingewiesen habe, dass Menschen mit einem Stundenlohn von 11,65 € von Altersarmut bedroht sein könnten.

Wir möchten den Änderungsantrag minimal ergänzen und fordern, dass das Konzept zur KAD-Reform bis zum 30.06.22 vorgelegt wird. Vielleicht könnte die Koalition diese Änderung übernehmen. Ich finde es richtig, uns auf den Weg zu machen, um die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des städtischen Sicherheitsdienstes zu rekommunalisieren.

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir möchten den Sicherheitsdienst auch in städtische Hände legen. Die Gründe dafür sind bereits genannt worden. Wir müssen nun innerhalb der Stadtverwaltung klären, dass wir keine Parallelstrukturen haben.

Wir schreiben die Sicherheitsdienstleistungen weiter aus, verweisen aber auf den Stadtratsantrag, dass das Kreisverwaltungsreferat federführend einen Stufenplan erarbeitet. In diesem Zusammenhang müssen viele Fragen geklärt werden. Heute beschließen wir die Federführung des KVR und bauen danach schrittweise den städtischen Sicherheitsdienst auf. Wichtig ist ein gutes Konzept, für das wir aber keinen Termin nennen wollen. Dem Änderungsantrag von DIE LINKE. folgen wir nicht.

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Sie kennen das Schreiben des Verbandes zur Bekämpfung der Kriminalität. Die Stadt muss nach dem Vergaberecht das wirtschaftlichste Angebot annehmen. Das mag man bedauern, es führt aber kein Weg daran vorbei. Bei der Vergabe der Sicherheitsdienstleistungen haben wir erreicht, dass der Bieter mit dem Zuschlag Standards wie eine Mitgliedschaft in einem Arbeitgeberverband einhalten und auch den Tarifvertrag erfüllen muss.

Herr Kollege Jagel, ich verstehe Ihren Ansatz und kann ihn auch nachvollziehen. Es gibt Branchen, in denen schlechtere Tarifverträge als im öffentlichen Dienst gelten. Ich frage Sie: Wollen wir alle Tätigkeiten, die die Stadt München für das Bauen, Rasenmähen von öffentlichen Grünflächen oder für Kantinen vergibt, an die öffentliche Hand vergeben? Der NGG-Tarifvertrag ist übrigens schlechter als der Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst. Sie retten damit zwar einen kleinen Teil des Münchner Sicherheitsgewerbes, die Dienstleistungen werden aber deutlich teurer.

Ich weiß nicht, wie viele Personen die Stadt beschäftigen kann. Ich weiß auch nicht, wie viele Personen die Stadt nicht beschäftigen kann, um nachts Tausende von Büros zu bewachen. Mit Ihrer Einstellung retten Sie vielleicht einen kleinen Teil des Sicherheitsdienstes, für den Rest tun Sie nichts.

Warum haben wir so viele unterschiedliche Tarifverträge? Wir haben unterschiedliche Strukturen, um gewerkschaftlich Tarifverträge durchzusetzen. Sie müssen die Beschäftigten anderer Tarifverträge unterstützen, damit sie mehr Geld bekommen. Es führt in die Irre, jetzt nur einen kleinen Teil des Personals auszusuchen und ihnen zu versprechen, dass sie statt in Kantinen oder Sicherheitsunternehmen bei der Stadt arbeiten dürfen.

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Reissl, es gibt einen elementaren Unterschied zwischen einem Kantinenbetrieb und dem Sicherheitsgewerbe mit prekären Lohn- und Arbeitsbedingungen. Ich finde es zynisch, zu sagen: Organisiert euch besser und kämpft für bessere Tarifverträge, dann müsst ihr nicht unter den Hut der Stadt!

Es geht um qualitative Fragen. Vor einigen Sozialbürgerhäusern steht Sicherheitspersonal mit Hunden. Eine 80-jährige Frau, die die Leistungen dringend bräuchte, ist verängstigt und kehrt um. Im Sozialbereich sollten die Menschen abgeholt werden; Barrieren und Ängste könnte ein städtischer Sicherheitsdienst am besten abbauen. Das ist das beste Argument für diesen Dienst.

OB Reiter:

Eine bessere Lösung wäre ein auskömmlicher Mindestlohn, an dem gerade gearbeitet wird. Wir werden sehen, was daraus wird. Die Bundesregierung muss sich auf einen Mindestlohn einigen, der in München zum Leben reicht.

StRin Holtmann:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich auf Herrn Reissl beziehen: Der Sicherheitsdienst darf nicht mit Rasenmähern oder mit Kantinenpersonal in einen Topf geworfen werden. Die Bekämpfung der Kriminalität ist ein sensibler Bereich, der nicht privatisiert, sondern von der Stadt organisiert werden muss. Das Thema darf nicht auf den Sankt-Nimmerleinstag vertagt werden. Wir unterstützen die Idee von Stefan Jagel, einen konkreten Termin für ein Konzept zu nennen. Dankeschön!

Stellv. Referent Mickisch:

Sehr geehrte Damen und Herren, Herr Oberbürgermeister! Wir freuen uns über den Änderungsantrag, da die Ziffer 3 die Diskussion beendet, ob der kommunale Außendienst weiter Bestand haben soll. Das ist die gute Botschaft des Änderungsantrages.

Wir haben in den letzten eineinhalb Jahren überlegt, wie wir die Aufgaben des KAD anreichern und erweitern könnten. Nun packen wir das in das neue Thema des Objektschutzes.

Die in Ziffer 2 erwähnte Qualitätssicherung haben wir schon erprobt. Nach dem ersten Lockdown gab es einen riesigen Ansturm der Bürgerinnen und Bürger, die nicht in das Kreisverwaltungsreferat gelassen werden konnten. Wir haben zur Unterstützung den KAD eingesetzt, die Qualität des privat eingesetzten Sicherheitsdienstes in den Blick genommen und in einigen Gesprächen auf bestimmte Verbesserungspotentiale hingewiesen.

Der KAD bräuchte 500 zusätzliche Stellen, um mehr als 300 städtische Liegenschaften zu bewachen. Das ist bestimmt nicht gemeint. Die Verwaltungsgebäude haben verschiedene Gefährdungstufen. Am gefährdetsten sind die Sozialbürgerhäuser, die Bürgerbüros oder die Ausländerbehörde, die wir uns anschauen werden. Es funktioniert nicht mit dem bestehendem Personal. Aktuell haben wir 85 Mitarbeiter im Außendienst. Wenn diese noch zusätzliche Aufgaben übernehmen sollen, bräuchten wir zusätzliches Personal.

Ich denke, der Schutz des öffentlichen Raums ist höher zu bewerten als der reine Gebäudeschutz. Wir werden einen Vorschlag erarbeiten. Das ist ein komplexes Thema. Wir werden das Konzept nicht bis zum 30.06.22 schaffen und brauchen dafür viele Gespräche mit dem Kommunalreferat, dem Sozialreferat, der Vergabestelle und den Geschäftsleitungen vor Ort. Wir widmen uns in gebotener Eile dem Antrag und werden Vorschläge erarbeiten. Danke schön.

StK Frey:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Kainz, Ihre Frage kann nicht einfach beantwortet werden. Nach dem vorliegenden Antrag gibt es keine Haushaltsausweitungen. Ob das neue Konzept zu Haushaltsausweitungen führt, wird man sehen. Wir müssten aus dem Kaffeesatz lesen, weil es um einen längeren Zeitraum bis 2026 geht. Es obliegt dem Stadtrat, zu entscheiden, wo er Prioritäten setzt.

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Kainz, das bestehende Personal des Außendienstes wird nicht im Innendienst eingesetzt werden können, weil sich die Tätigkeitsmerkmale grundlegend verändern. Die Außendienstmitarbeiter des KAD sind mit E 8 hoch eingruppiert, der Innendienst würde zwischen E 3 und E 5 liegen. Das Personal des Außendienstes kann nicht einfach im Objektschutz eingesetzt werden. Zusätzliche Stellen müssten ordnungsgemäß bewertet werden, lägen aber eher im unteren Bereich des TVöD. E 8 wird nicht zu halten sein.

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir unterstützen sehr gerne das KVR, wären aber dankbar, nicht bis 30.06.2022 eine Ziellandung hinlegen zu müssen. Die Immobiliendienstleistungen haben sehr wenig Verwaltungskräfte, da viele Kolleginnen und Kollegen im Außendienst tätig sind. Im Verwaltungsbereich klaffen extreme Lücken, da viele Stellen nicht nachbesetzt oder die Mitarbeiter zu PEIMAN abgeordnet werden. Es wäre wichtig, über den 30.06. hinauszudenken. Der zum 1. Juli anstehende Referentenwechsel könnte eine längere Bearbeitung erfordern.

Die Qualitätssicherung ist ein wesentlicher Punkt. Man kann sich auf spezielle Objekte konzentrieren und prüfen, in welchen städtischen Objekten ein städtischer Sicherheitsdienst eingesetzt werden könnte. Primär sollten wir uns über die bestehende Qualitätssicherung hinaus Gedanken machen.

Ich berichte noch von den Erfahrungen mit dem städtischen Reinigungsdienst, wo wir mit den städtischen Angestellten und den Angestellten der Dienstleister eine Zweiklassengesellschaft haben. Beim KAD hätten wir aber keine Zweiklassen-, sondern eine Dreiklassengesellschaft. Das Personal, das auf der Straße unterwegs ist, wäre mit E 9a hoch eingewertet, die Personen im Objektsicherheitsdienst mit E 3 bis E 5 deutlich niedriger. Zusätzlich müsste noch Personal für externe Leistungen wie Veranstaltungen, Revierdienste oder Schließdienste zugekauft werden. Wegen dieser Dreiklassengesellschaft bleibe ich bei meinem Referentenantrag.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Eine Aussage des Kreisverwaltungsreferats, die Aufgaben des KAD könnten angereichert werden, hat mich irritiert. Im letzten Jahr haben wir vorgeschlagen, ob sich der KAD noch an anderen Orten der Stadt aufhalten könnte, um dort zu befrieden. Das Kreisverwaltungsreferat hat uns immer gesagt, der KAD sei an der äußersten Kapazitätsgrenze und könne keine neuen Orte betreuen. Ich bitte um Aufklärung. - (Beifall der CSU)

StR Jagel:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Schlagen Sie bitte einen anderen Termin vor, wenn der 30.06.22 nicht möglich ist. Wir halten nicht am 30.06.22 fest, es ginge auch Ende 2022.

Stellv. Referent Mickisch:

Herr Pretzl, wir nutzen den Antrag nicht nur für den Objektschutz, sondern auch für eine Reform des KAD und überlegen, wie nach unseren Erfahrungen deren Aufgabengebiet verändert werden könnte. Mit der schwachen Besetzung kann derzeit keine Nachtschicht gefahren werden, weil viele Kolleginnen und Kollegen zu PEIMAN abgeordnet wurden. Wir überlegen auch, eventuell dauerhaft auf Nachtschichten zu verzichten und freiwerdende Kapazitäten anders einzusetzen.

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Conclusio von Herrn Mickisch irritiert mich und entspricht nicht dem Ansinnen unserer Fraktion. Unsere Position haben wir in einem Antrag dargelegt und werden darüber mit einer eigenen Vorlage diskutieren. Heute geht es nicht um eine grundlegende Reform des KAD, sondern um Sicherheitsdienstleistungen für städtische Gebäude. Ich bitte Sie, die eigentliche Diskussion zu gegebener Zeit zu führen.

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich lese Ihnen den Antrag der SPD-Fraktion vom 17.10.2019 vor, damit wir über das Gleiche reden. Die Stadtverwaltung wird beauftragt, dem Stadtrat baldmöglichst ein Konzept für die Sicherheitsdienstleistungen - nicht für Sicherheitsleistungen - vorzulegen. In unserem Sprachgebrauch sind das alle städtischen Gebäude: Der Schutz der Bezirksinspektion bis zum Sicherheitsdienst im SBH oder was es sonst noch alles gibt, vielleicht auch die Bewachung des Oktoberfestes. Ist das so beabsichtigt oder was soll dabei herauskommen? Was der Stellvertreter des Kreisverwaltungsreferenten gerade gesagt hat, unterscheidet sich meilenweit von dem, was die SPD ursprünglich beantragt hat.

OB Reiter:

Wir haben eine Beschlussvorlage und einen Änderungsantrag zu dieser Beschlussvorlage, über den wir abstimmen sollten. Alte Anträge können immer wieder angesprochen werden. Es gibt eine aktuelle Vorlage der Referentin und einen Änderungsantrag der Fraktion. Kann das KVR Herrn Jägel noch einen möglichen Zeitpunkt nennen? Wäre Ende 2022 denkbar?

Stellv. Referent Mickisch:

Wir bemühen uns, bis Ende 2022 ein entsprechendes Reformkonzept vorzulegen. Ziffer 5 des Änderungsantrages sagt, das Reformkonzept solle im Ausnahmefall situationsbezogene Möglichkeiten des flexiblen Einsatzes beinhalten. Darauf habe ich mich bezogen. In diesem Kontext prüfen wir, welche anderen Aufgaben der Kommunale Außendienst noch leisten könnte.

StR Vorländer:

Nur zum Verständnis und zur Klarstellung. In unserem Änderungsantrag stehen nur der Stufenplan und die sukzessive Einführung.

OB Reiter:

Es gibt einen Referentenantrag, der durch den Änderungsantrag diametral verändert wurde. Wir stimmen zuerst über den Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste ab, bei Zustimmung erledigt sich die Abstimmung des Antrags der Referentin.

Die Ergänzung würde ich im Änderungsantrag unter Punkt 2 neu nach dem Wort Standort einfügen. "*... den Standorten ist **bis Ende 2022** ein Stufenplan unter Federführung des Kreisverwaltungsreferates ....*".

Der geänderte Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen der CSU, der FDP - BAYERNPARTEI, der AfD und der FREIEN WÄHLER **beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen CSU, der AfD, der FDP - BAYERNPARTEI und der FREIEN WÄHLER **beschlossen**.

## **Ausbau der Plätze in Frauenhäusern**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2121

#### StRin Wassill:

Verehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Selbstverständlich sehen wir das Problem bei den Frauenhäusern und haben auch Verständnis für die Situation der Frauen. Der Kämmerer weist zwar auf die Finanzlage hin. Es wird aber oft Geld für Dinge ausgegeben, bei denen wir besser kürzen könnten. Wir wollen nicht, dass bei Schutzbedürftigen gespart wird.

Wir haben noch eine Anregung, die vielleicht nutzen könnte, falls das Sozialreferat nicht sowieso schon daran gedacht hat. Wir haben uns gefragt, ob es möglich ist, eine Kooperation mit anderen Städten und Gemeinden einzugehen, bei denen die gleichen Probleme bestehen und die ebenfalls Frauenhäuser haben. Oft werden die Frauen von ihren Partnern verfolgt und aufgespürt. Das ist sehr gefährlich für die Damen. Wenn sie in Kooperation mit anderen Kommunen die Stadt wechseln könnten, sind sie etwas weiter weg und nicht so leicht zu finden. Man kann sie austauschen. Vielleicht gibt es derartige Kooperationen und Programme schon. Das war nur eine Anregung. Danke!

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

#### StRin Gaßmann:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier wird vernünftig Geld ausgegeben. Eine bestehende, wichtige Schutzlücke für eine betroffene Gruppe wird geschlossen. Wir stimmen dem Antrag der Referentin natürlich zu. Wir freuen uns auch sehr, dass unser Antrag weiterhin aufgegriffen bleibt. Die Istanbul-Konvention besagt klar: Wir brauchen 156 Plätze. Davon sind wir noch ein bisschen entfernt. Es fehlen noch Plätze. Wir sind daher froh, dass unser Antrag aufgegriffen bleibt. Die Bearbeitungsfrist wird bis zum 1. Quartal 2023 verlängert. Dem haben wir zugestimmt. Die noch bestehende Schutzlücke für Frauen wird weiter angegangen. Ansonsten verweise ich auf die Diskussion im Ausschuss und bedanke mich, dass den Frauen geholfen wird. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Derartige Überlegungen stellen wir natürlich im Bereich der Frauenhäuser immer an. Man muss allerdings sagen: Viele der Betroffenen wollen gerne an ihrem Heimatort bleiben. Das muss natürlich eine wesentliche Rolle spielen.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

## **Strategie Flüchtlingsunterbringung 2022 - 2026**

### **Betriebsführung von dezentralen Unterkünften**

Aktensammlung Seite 2123

StR Walbrunn:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren Kollegen! Interessanterweise geht es trotz des Titels in dieser Beschlussvorlage nicht nur um die dezentralen Unterkünfte, sondern v. a. auch um die Erklärung von Palermo, die wir am Ende durchwinken sollen.

Zur Frage der dezentralen Unterkünfte komme ich am Schluss. Dazu habe ich drei Fragen. Jetzt ein paar Worte zu der besagten Erklärung von Palermo. Das ist ein interessantes Wunsch-dir-was. Der mit Sicherheit interessanteste Punkt ist die direkte kommunale Aufnahme von Flüchtlingen und die direkte EU-Finanzierung der selbigen.

Interessant finde ich auch: Diese Erklärung wird uns als pragmatisch und europäisch verkauft. Jedenfalls ist man sehr bemüht, regelmäßig die entsprechenden Begriffe fallen zu lassen. Tatsächlich ist sie nichts von beidem. Es handelt sich um einen weiteren Versuch, die Souveränität der EU-europäischen Nationalstaaten auszuhöhlen, um eine fehlgeleitete Asyl- und Migrationspolitik zu befeuern. Das ist erst einmal nicht ungewöhnlich. So wenig, so originell! Der einzig neue Punkt ist: Es ist kein von Brüssel ausgehender Top-down-Ansatz, sondern es wird etwas subversiver über das trojanische Pferd der Kommunen gearbeitet.

Es ist bemerkenswert, was einem hier als pragmatisch verkauft wird. München platzt aus allen Nähten. Wir wissen das. Die Wohnpreise steigen und steigen. Der Stadtrand wird zubetoniert. Auch wenn es immer unpopulär ist, das auszusprechen: Wir haben statistisch nachweisbar ein Problem mit der Ausländer- und Zuwandererkriminalität, und zwar ein signifikantes.

In dieser Lage fragt man sich: Wohin geht dieser pragmatische Ansatz? Pragmatisch erscheint mir das nur, wenn das Ziel eine weitere Verschlechterung der heimischen Lebensqualität ist.

Der in der Erklärung von Palermo propagierte migrationspolitische Ansatz ist natürlich auf allen Ebenen grundlegend falsch. Erstens muss den Flüchtlingen ortsnah geholfen werden und nicht abertausend Kilometer von ihrer Heimat entfernt. Zweitens ist die jetzige EU- und deutsche Migrationspolitik bereits ein sehr fragiles Gebilde, das sich stets am Rande des Chaos befindet. Das

wird nicht besser, wenn man jetzt auch noch die Kommunen in diesem Feld mit herumdilettieren lässt. Wir haben alle erlebt, was in Afghanistan dabei herausgekommen ist. Wir haben wieder Vergewaltiger und andere Kriminelle ins Land geholt, weil wir jetzt schon unsere Kontrollen nicht aufrechterhalten können.

Ich habe es schon einige Male gesagt: Im Münchner Stadtrat haben wir die Interessen der Bürger zu wahren. Dafür sind wir gewählt. Es ist nicht unsere Aufgabe, Außenpolitik zu spielen oder den moralischen Heilsbringer für die Welt zu mimen.

Immerhin beweisen Sie an zwei Stellen der Erklärung durchaus Humor. Wer immer noch die Mär befeuert, mit der Asylzuwanderung könnte unser Fachkräfteproblem gelöst werden, dem ist wirklich nicht mehr zu helfen. Das Rezept ist in den letzten Jahren wiederholt erfolgreich gescheitert. Die Ströme an Doktoren, Pflegekräften und Ingenieuren aus dem Nahen Osten wollen gar nicht mehr abreißen!

Der zweite durchaus humoristische Punkt ist der europäische Charakter dieser Erklärung. Die geballte europäische Solidarität, die aus dem Wunsch-dir-was spricht, ist wirklich beeindruckend. Ich habe mir einmal angesehen, wo die unterzeichnenden Städte zu verorten sind. Wir haben einmal Albanien, das nicht einmal EU-Mitgliedsstaat ist. Wir haben eine Stadt aus Griechenland, eine aus Spanien, eine aus den Niederlanden, zwei aus Frankreich, fünf aus Italien und 22 aus Deutschland. Das heißt, von den 33 unterzeichnenden Städten liegen zwei Drittel in der Bundesrepublik. Dafür sind von 27 EU-Mitgliedsstaaten überhaupt nur sechs wenigstens mit einer Stadt vertreten. Bei so viel europäischem Geist, der dieses Blatt durchweht, kann einem ganz warm ums Herz werden. Am Ende gilt eben doch die gute alte Devise, wonach am deutschen Geldbeutel Europa und nun auch die Welt genesen soll.

Apropos Geldbeutel: Ich komme noch zu den drei Fragen, die ich bezüglich des Stadtsäckels an die Stadtverwaltung habe. Laut Beschlussvorlage wurden von den 365 Mio. €, die bislang für den Betrieb der dezentralen Unterkünfte in München aufgewandt wurden, nur 288 Mio. € durch die Regierung von Oberbayern erstattet. Dazu habe ich ein paar Fragen. Was ist mit den weiteren 77 Mio. €? Aus welchen Gründen wurde es bislang abgelehnt, diese Kosten zu übernehmen? Geht es hier nur um die in der Beschlussvorlage thematisierte Statuswechsler-Problematik oder liegen auch andere Gründe vor?

Wann ist mit dem Abschluss der hierzu laufenden Verhandlungen mit der Regierung von Oberbayern zu rechnen? Ist das absehbar?

Die letzte Frage geht explizit an die Stadtkämmerei. Sie erheben keine Einwände gegen die Beschlussvorlage, weil Sie, wie Sie schreiben, davon ausgehen, dass sämtliche weiteren anfallenden Kosten von der Regierung von Oberbayern getragen werden. Das finde ich insofern erstaunlich, als selbst in der Beschlussvorlage daran Zweifel erhoben werden. Ich hätte gerne ausgeführt, warum Sie dennoch keine Einwände erheben. So viel von meiner Seite. Ich würde mich über die Beantwortung der Fragen freuen. Danke.

BMin Habenschaden:

Zuerst von meiner Seite ein paar Worte als Mitglied dieses Stadtrats: Nicht zum ersten Mal möchte ich Sie bitten, nicht immer von „wir“ und „uns“ zu sprechen. Der damit vermittelte Eindruck, dass Sie mit Ihren Redebeiträgen für dieses Gremium sprechen, ist und bleibt falsch. - (Allgemeiner Beifall)

Die Abstimmung wird gleich zeigen, wie der ehrenamtliche Stadtrat sich zur Erklärung von Palermo stellt. Die pauschalen Verunglimpfungen von Personen und ganzen Personengruppen in den Redebeiträgen sind für diesen Stadtrat unwürdig. - (Allgemeiner Beifall)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Der Prozess zur Abrechnung der Kosten, die der Landeshauptstadt München für die dezentralen Unterkünfte entstehen, läuft über Jahre. Wir bekommen von der Regierung von Oberbayern in einem laufenden Prozess Abschlagszahlungen. Wenn Sie die Beschlussvorlage gelesen hätten, wäre dort gut erkennbar gewesen, dass wir unsere Einrichtungen z. B. mit einer Amortisierung über 15 Jahre belegen. Selbstverständlich können unter diesen Umständen nicht sofort alle Kosten auf einen Schlag von der Stadt München vereinnahmt werden. Das ist ein standardisierter Prozess.

Um Ihre Frage zu beantworten: Wir gehen davon aus, dass wir unsere Kosten im Laufe dieses standardisierten Prozesses in der nächsten Zeit ersetzt bekommen werden. Natürlich geht es aber immer auch um Detailfragen zu Ausstattungen und Standards. Dazu sind wir in ständigen Verhandlungen mit der Regierung von Oberbayern. Vielen Dank.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Einrichtung eines „Europäischen Hauses“ in der Landeshauptstadt München  
Antrag Nr. 1237 von SPD/Volt, Die Grünen - Rosa Liste und CSU vom 24.03.2021**

Aktensammlung Seite 2137

StRin Wassill:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Ein Europäisches Haus für München lehnen wir grundsätzlich ab. In München gibt es schon das Europäische Patentamt, und in diesem befindet sich ein Verbindungsbüro der EU-Kommission. Auch eine Vertretung des Europa-Parlaments gibt es dort. Bürger können sich dort ausreichend informieren, wenn sie möchten und nicht sowieso das Internet vorziehen.

Um Europa in Form der EU täglich zu erleben, gehen Sie einmal einkaufen! Schauen Sie, was Sie für einen Euro noch bekommen! Das wird jeden Tag weniger. Die Arbeitsplätze fallen durch die Globalisierung dank der Freihandelsabkommen weg und die Billiglohnkräfte aus anderen Ländern ersetzen die Arbeitskräfte hier. Wenn sie die Nullzinspolitik der EZB berücksichtigen, können die Bürger das Europa der EU wunderbar erleben.

Außerdem ist uns das zu symbolträchtig. Unter der Agenda „Europäisches Haus 2025“ wird die Vollendung der Wirtschafts-, Finanz- und Fiskalunion verstanden, die bis dahin durchgesetzt sein soll. Der Bestand Deutschlands ist durch diese EU-Politik konkret gefährdet. Die AfD strebt deshalb den Dexit an. Wir sind gegen jegliche Anträge in dieser Richtung. Danke schön.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

OB Reiter:

Politischer Unsinn wird nicht sinnvoller, wenn man ihn wiederholt. - (Allgemeiner Beifall) - Das ist einfach so. Ihr Bild von Europa unterscheidet sich Gott sei Dank diametral von dem des Rests in diesem Raum. Insoweit ist es für mich persönlich geradezu eine Motivation, das Thema weiter zu unterstützen. Wir wollen ein anderes Bild von Europa als Sie und werden dieses auch behalten. Das ist auch gut so. Mehr muss ich gar nicht dazu sagen. Das ist nichts Neues. Der Dexit wird bestimmt nicht kommen. Wir werden weiter Ihre Wortmeldungen dazu hören, aber wir werden sie ignorieren.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Exit Spirit Energy: Erdgas- und Erdöl-Förderung der SWM beenden!****Antrag Nr. 818 von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/FW vom 07.12.2020****Antrag Nr. 817 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 07.12.2020**

Aktensammlung Seite 2139

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Es wird vorgeschlagen, dass München so schnell wie möglich aus der Erdgas- und Erdölförderung aussteigen soll. Das RAW hat schon gesagt, so schnell gehe das nicht. Wir lehnen den Antrag natürlich ab, weil die AfD grundsätzlich gegen Dekarbonisierungsmaßnahmen ist. Es ist wirklich erstaunlich, wie wenig unsere Stadtratskollegen darüber nachdenken, was sie da verlangen und was eigentlich aufs Spiel gesetzt wird. Die Energieversorgung einer der drei größten Städte in Deutschland wird durch diesen Antrag gefährdet. Es reicht wohl noch nicht, dass nächstes Jahr völlig kopflos die Atomenergie abgeschaltet wird. Jetzt wollen Sie auch noch die anderen verlässlichen Energieträger Öl, Kohle und Erdgas eliminieren!

Okay, das Klima ändert sich. Das tut es aber schon immer. Waren Sie schon einmal in Eichstätt im Paläontologischen Museum? Schauen Sie sich einmal die Archaeopterix an. Die sind dort damals ins Meer gefallen. Ins Meer? Ja! Dort war ein Meer. Das ist schon 100 Millionen Jahre her, aber das Klima ändert sich eben. Heute ist dort ein Meer, morgen ein Gletscher. Das ist eben so. Daran ist kein Mensch schuld. Man kann sich der Natur anpassen. Dafür sind wir auch. Wir können sie aber doch nicht in ihrem Tun aufhalten! Riskieren Sie an dieser Stelle keine Versorgungsengpässe für München. Wir brauchen keine Stromausfälle. Die Münchner müssen die Heizungs- und Stromkosten irgendwie bezahlen können. Danke.

OB Reiter:

Es wird immer schwieriger, Ihnen überhaupt zu antworten! - (Beifall) - Es ist intellektuell nur noch schwer nachvollziehbar, wo Sie hinwollen. Gott sei Dank muss ich das aber auch nicht. Der einzige Klimawandel, den ich mir wünschen würde, wäre ein politischer, der dazu führt, dass wir uns das nicht mehr anhören müssen. Wir werden in den nächsten Jahren sehen, wo dieser Klimawandel hinführt.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Haushalt der Landeshauptstadt München für das Haushaltsjahr 2021;  
Erlass der 1. Nachtragshaushaltssatzung der Landeshauptstadt München  
Antrag Nr. 1544 von FDP - BAYERNPARTei vom 15.06.2021**

Aktensammlung Seite 2153

StRin Wassill:

Sehr verehrte Damen und Herren, das hätten Sie sich alles ersparen können, wenn Sie uns in die Ausschüsse reingelassen hätten. Dann hätten wir das dort gesagt. - (OB Reiter: Das habe ich gehnt!)

Wir nehmen die Information zum Nachtragshaushalt zur Kenntnis und stimmen natürlich gegen die Vorlage. Wie Sie wissen, sieht die AfD keinen Sinn in Investitionen auf Pump, v. a. nicht in schwierigen Zeiten. Das haben wir das letzte Mal schon gesagt.

Wir haben aber noch ein paar andere Anmerkungen. Die Bilanz wird nicht durch eine Sparleistung der Verwaltung, sondern durch die steuerzahlenden Gewerbetreibenden gerettet. Wenn sie nicht gewesen wären, hätten wir 478 Mio. € Gewerbesteuer weniger. Dann wäre es ziemlich dunkel hier.

Enttäuscht sind wir vom Ergebnis aus der laufenden Verwaltungstätigkeit. Wir hatten über die Haushaltskonsolidierung mühsam 208 Mio. € gespart. Jetzt werden in diesem Bereich 295 Mio. € mehr ausgegeben. Darin kann ich kein Sparen erkennen. Die Mahnung der Regierung von Oberbayern scheint verhallt zu sein. Das vom Kämmerer angesprochene strukturelle Defizit besteht weiterhin. Die Verwaltung muss noch einmal in sich gehen. Die Referate müssen schauen, ob sie nicht doch noch sparen können.

Ebenfalls positiv für den Haushalt war der Umstand, dass das Personalreferat die Versorgungsaufwendungen von 873 Mio. € auf 415 Mio. € halbieren konnte. Das war interessant. Es kam nämlich heraus, dass die baldige Zuführung der Pension zur Beihilferückstellung in der Planung zu hoch angesetzt war. Wir möchten gerne wissen, wie ein Irrtum in dieser Größenordnung geschehen konnte. Ich würde es verstehen, wenn es ein paar Euro wären. Bei fast einer halben Milliarde Euro möchte ich aber schon gerne noch eine kurze Stellungnahme des POR, wie das passiert ist. Hat sich ein Sachbearbeiter verrechnet oder gab es eine juristische Meinungsänderung, die dafür ursächlich war? Das ist schon eine Nachfrage wert. Der Münchner Bürger möchte vielleicht auch

wissen, ob man sich auf die Stadtverwaltung verlassen kann und so etwas nicht noch einmal passiert. Danke schön.

OB Reiter:

Diese Frage wurde gestern im Ausschuss auch gestellt. Ich weiß nicht, wo der Personalreferent ist. Der Kämmerer kann einmal anfangen, er wird aber - wie gestern auch - auf den Personalreferent verweisen.

StK Frey:

Zur Frage der Pensionsrückstellungen: Die Zahl wird vom POR zum Gesamtergebnishaushalt gemeldet. So wie ich es verstanden habe, wird bei Neuabschluss von Tarifverträgen, wenn sich das Volumen erhöht, gleich im ersten Jahr der Laufzeit die gesamte Summe eingestellt. Es geht um die Auswirkung der Tarifierhöhung bzw. Besoldungserhöhung auf die Pensions- und Versorgungsrückstellungen. Im Folgejahr hätte das wieder herabgesetzt werden können bzw. müssen, weil das einmalig zu Beginn des Tarifvertrages getan wird. Dies ist nicht geschehen. Damit wurde ein Wert des Vorjahres fortgesetzt. Das war schlicht ein Planungsfehler.

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Entschuldigung, ich war kurz draußen! Ich nehme an, Ihre Frage bezog sich darauf, warum die Pensionsrückstellungen zu hoch geplant waren. Wir müssen immer einbeziehen, wie sich die Besoldungsentwicklung bei den Beamtinnen und Beamten darstellt. Es wurde eine falsche Prognose zugrunde gelegt, sodass sich auf jede einzelne Stelle hochgerechnet dieser hohe Planungswert ergeben hat. Das haben wir aber selbst gemerkt. In den Jahresabschlüssen war es immer richtig. In der Planung, die in einem anderen Programm läuft, war das falsch hinterlegt. Wir haben das nun entsprechend korrigiert. Dadurch kommt diese hohe Planabweichung zustande. Das war ein Fehler, der in Zukunft hoffentlich nicht mehr passiert.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FREIE WÄHLER, DIE LINKE./Die PARTEI, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen.**

Erklärung zur Abstimmung:

OB Reiter:

- (Zurufe) - Die Erklärungen lauten jeweils wie im Ausschuss.

- Ende der Sitzung um 11:24 Uhr -

München, 29. September 2021

R e i t e r  
Oberbürgermeister  
der Landeshauptstadt München

Protokoll