



Wortprotokoll

über die 76. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 18. Dezember 2013

(öffentlich)

Oberbürgermeister	Ude
2. Bürgermeisterin	Strobl
3. Bürgermeister	Monatzeder
bfm. Stadtratsmitglieder	siehe Anwesenheitsliste
ea. Stadtratsmitglieder	siehe Anwesenheitsliste
ferner	Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung
Protokoll	Althof, Bock, Frei, Peisl, Strzelczyk, Zürner

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom

Oberbürgermeister Ude

Bürgermeisterin Strobl

Bürgermeister Monatzeder

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

SPD:

StR Amlong

StRin Dr. Anker

StR Dr. Assal

StR Dr. Bauer

StR Belik

StRin Boesser

StRin Dietl

StR Frey

StR Gianacacos

StR Gradl

StRin Hacker

StR Kaplan

StR Leonhart

StR Liebich

StR Lischka

StR Lotte

StRin Messinger

StR Mittermaier

StR Müller

StR Reissl

StRin Renner

StRin Rieke
StR Rupp
StRin Salzmann
StRin Scheuble-Schaefer
StR H. Schmid
StRin Schmitt
StRin Dr. Söllner-Schaar
StRin Tausend
StRin Volk
StRin Zurek

CSU:

StR Dr. Babor
StR Brannekämper
StRin Burkhardt
StRin Caim
StR Dr. Dietrich
StR Dr. Kronawitter
StR Kuffer
StRin Dr. Menges
StR Offman
StRin Dr. Olhausen
StR Podiuk
StR Pretzl
StR Quaas
StR Schlagbauer
StR J. Schmid
StR Schmidbauer
StR Seidl
StRin Schosser

StR Stadler

StR Weiß

StR Zöllner

StR Zöttl

Bündnis 90/

Die Grünen:

StRin Berger

StR Bickelbacher

StR Danner

StRin Demirel

StRin Dietrich

StRin Koller

StRin Krieger

StRin Nallinger

StR Niederbühl (RL)

StR Dr. Roth

StR Dr. Vogel

Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP:

StR Altmann (FW)

StR Dr. Bertermann (FW)

StRin Sabathil (FW)

StR Ruff (ÖDP)

StR Progl (BP)

FDP:

StR Prof. Dr. Hoffmann

StR Dr. Mattar

StRin Neff

StRin Stock

DIE LINKE.:

StR Akman

StRin Henn

StRin Wolf

Bürgerinitiative

Ausländerstopp (BIA):

StR Richter

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

StR Dr. Blume-Beyerle

StR Dr. Böhle

i. V. StDir Dr. Melchior

StR Dr. Küppers

StR Lorenz

StR Markwardt

StRin Meier

StRin Prof. Dr. (I) Merk

i. V. StDir Kapp

StR Schweppe

StR Dr. Wolowicz

Inhaltsverzeichnis

OBM Ude:.....	16
Zur Geschäftsordnung:	16
StR Dr. Mattar:.....	16
OBM Ude:.....	16
StRin Demirel:.....	16
Abberufung in Ausschüssen.....	17
StR J. Schmid:.....	17
OBM Ude:.....	17
Projekt „Umgang mit HIV/Aids in Kiew“, - Bekanntgabe -	17
<u>Dienstleister für Informations- und Telekommunikationstechnik</u> der Stadt München it@M:.....	17
Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss.....	18
<u>Erstattung der G-8-bedingten Lehrpersonalmehrkosten</u> nach dem Konnexitätsprinzip; - Bekanntgabe -	18
Handlungsprogramm Mittlerer Ring, Sachstand und weiterer Handlungsbedarf;	18
Handlungsprogramm Mittlerer Ring, Bericht über die Machbarkeitsstudie.....	18
StR Altmann:.....	18
OBM Ude:.....	19
StR Reissl:	19
OBM Ude:	19
<u>München-Modell Miete, Elisabeth-Kohn-Straße</u>	
Diverse Anträge	20
OBM Ude:	20
StR Altmann:	20
OBM Ude:	20
StR Dr. Mattar:	20
OBM Ude:	20
OBM Ude:	21

<u>Externes Gutachten zu Optimierungsmöglichkeiten von Strukturen und Prozessen im Referat für Bildung und Sport (RBS)</u>	<u>22</u>
<u>StR J. Schmid:</u>	<u>22</u>
<u>OBM Ude:</u>	<u>22</u>
<u>Bestätigung von Ausschussbeschlüssen:</u>	<u>22</u>
<u>Bericht über die Erfahrungen beim Vollzug der Informationsfreiheitsatzung.....</u>	<u>23</u>
<u>OBM Ude:.....</u>	<u>23</u>
<u>Abbruch von zwei Bestandshallen mit Dienstwohnung und Neubau einer Dreifachsporthalle als Versammlungsstätte.....</u>	<u>23</u>
<u>StR Altmann:.....</u>	<u>23</u>
<u>Leitprojekt „GenE“: Gestaltungskompetenzen für eine nachhaltige Entwicklung im Bildungsbereich umsetzen.....</u>	<u>24</u>
<u>StRin Stock:.....</u>	<u>24</u>
<u>Alle jugendlichen Flüchtlinge bis 18 Jahren raus aus den Gemeinschaftsunterkünften! Der Jugendhilfe nach SGB VIII Vorrang vor dem Asylverfahrensgesetz einräumen!.....</u>	<u>24</u>
<u>Rahmenkonzeption 2014 - 2020 zur interkulturellen Öffnung der stationären Langzeitpflege in München.....</u>	<u>24</u>
<u>Bauträgerauswahl für Baugrundstücke, Produkt 604.1.8.....</u>	<u>25</u>
<u>Änderung des Flächennutzungsplanes mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich IV/27</u>	<u>25</u>
<u>StR Altmann:.....</u>	<u>25</u>
<u>Hofmannstraße (beiderseits), Gmunder Straße (beiderseits), Baierbrunner Straße (westlich), Rupert-Mayer-Straße (südlich), Colmarer Straße (westlich), St.-Wendel-Straße (westlich), Siemensallee (nördlich), Gleisweilerstraße (östlich); Grundsatzbeschluss.....</u>	<u>26</u>
<u>Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 1971, Satzungsbeschluss Städtebauliche Entwicklungsmaßnahme gemäß § 165 BauGB für den Bereich Ostbahnhof-Leuchtenbergring und S-Bahnhof Berg am Laim.....</u>	<u>26</u>
<u>StR Altmann:.....</u>	<u>26</u>
<u>Erlass von Erhaltungssatzungen nach § 177 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB in den Stadtbezirken 3-Maxvorstadt, 4-Schwabing-West und 12-Schwabing-Freimann.....</u>	<u>26</u>

<u>Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2068,</u>	
<u>Siedlungsschwerpunkt Freiham.....</u>	<u>27</u>
<u>StR J. Schmid:.....</u>	<u>27</u>
<u>OBM Ude:.....</u>	<u>27</u>
<u>StR J. Schmid:.....</u>	<u>27</u>
<u>OBM Ude:</u>	<u>28</u>
<u>StR J. Schmid:.....</u>	<u>28</u>
<u>StR Müller:.....</u>	<u>28</u>
<u>StR J. Schmid:.....</u>	<u>28</u>
<u>StR Müller:.....</u>	<u>28</u>
<u>OBM Ude:.....</u>	<u>28</u>
<u>StR J. Schmid:.....</u>	<u>28</u>
<u>OBM Ude:.....</u>	<u>29</u>
<u>StR Amlong:.....</u>	<u>30</u>
<u>Zur Geschäftsordnung: Valery Gergiev im Zwielight</u>	
<u>Dringlichkeitsantrag Nr. 4928 der Bürgerlichen Mitte.....</u>	<u>31</u>
<u>OBM Ude:.....</u>	<u>31</u>
<u>StRin Sabathil:</u>	<u>31</u>
<u>OBM Ude:</u>	<u>31</u>
<u>Vereidigung von Herrn Stadtrat Christoph Frey.....</u>	<u>33</u>
<u>OBM Ude:.....</u>	<u>33</u>
<u>StR Frey:.....</u>	<u>33</u>
<u>OBM Ude:.....</u>	<u>33</u>
<u>Dringlichkeitsantrag Nr. 4928 der Bürgerlichen Mitte</u>	
<u>vom 18.12.13: Valery Gergiev im Zwielight.....</u>	<u>34</u>
<u>OBM Ude:</u>	<u>34</u>
<u>Bfm. StR Dr. Küppers:</u>	<u>34</u>
<u>OBM Ude:</u>	<u>35</u>
<u>StR Niederbühl:.....</u>	<u>36</u>
<u>StR Dr. Mattar:</u>	<u>38</u>
<u>StRin Sabathil:</u>	<u>38</u>

StR Richter:	40
StRin Schmitt:	41
StRin Dietrich:	42
Bfm. StR Dr. Küppers:	43
OBM Ude:	44
StRin Sabathil:	44
Haushalt 2014 des Baureferates	46
Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 1982 a Ingolstädter Straße	46
Haushalt 2014 des Kommunalreferates	46
Markthallen München (MHM), Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2014	46
Haushalt 2014 des Referates für Gesundheit und Umwelt	46
Haushalt 2014 des Referates für Stadtplanung und Bauordnung	46
Haushalt 2014 des Sozialreferates	46
Regelungen zum Vollzug des Haushalts 2014	46
Haushaltsplan 2014, Ansätze der zentralen Bereiche, Schlussabgleich	46
Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München und der von ihr verwalteten Stiftungen mit eigener Rechtspersönlichkeit für das Haushaltsjahr 2014	46
Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2013 - 2017	46
StR Reissl:	46
StR J. Schmid:	46
StRin Nallinger:.....	47
StR Altmann:.....	54
StR Dr. Mattar:	57
StRin Wolf:	61
StR Reissl:.....	64
Zur Geschäftsordnung.....	65
StRin Dr. Menges:.....	65
OBM Ude:.....	65
OBM Ude:	66
StR Schlagbauer:	66

StK Dr. Wolowicz:	67
StR Altmann:	71
StK Dr. Wolowicz:	71
StR J. Schmid:	72
OBM Ude:	72
<u>Wohnraumbewirtschaftung der Landeshauptstadt München</u>	
a) Wohnraum - Immobilienbesitz	
b) Leerstände öffentlich machen.....	73
<u>Wohnraumversorgung: Bezahlbaren Wohnraum für städtische</u>	
<u>Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schaffen sowie dauerhaft sichern.....</u>	73
StDir Dr. Dengler:	73
StR Reissl:.....	75
StDir Dr. Dengler:.....	75
StR Podiuk:	79
StR Dr. Mattar:	83
StR Reissl:	84
StRin Demirel:	85
StRin Wolf:	87
StR Amlong:	88
OBM Ude:	89
StR J. Schmid:	95
StR Dr. Mattar:	95
Bfm. StRin Meier:	96
StR Podiuk:	96
Bfm. StRin Meier:	96
Bfm. StR Markwardt:	96
StR Danner:.....	98
OBM Ude:.....	100
StDir Dr. Dengler:.....	100
OBM Ude:.....	100
StDir Dr. Dengler:.....	100

<u>OBM Ude:</u>	101
<u>StR J. Schmid:</u>	102
<u>StRin Demirel:</u>	102
<u>StRin Henn:</u>	103
<u>StRin Sabathil:</u>	103
<u>BM Monatzeder:</u>	104
<u>StR J. Schmid:</u>	104
<u>BM Monatzeder:</u>	104
<u>Bfm. StR Dr. Böhle:</u>	104
<u>StRin Sabathil:</u>	104
<u>Bfm. StR Dr. Böhle:</u>	104
<u>Ergebnisse der Mitarbeiterbefragung „Great Place to Work“</u>	
<u>Weiteres Vorgehen</u>	106
<u>StR J. Schmid:</u>	106
<u>StR Akman:</u>	106
<u>StR Prof. Dr. Hoffmann:</u>	107
<u>StR Amlong:</u>	108
<u>StR Dr. Roth:</u>	109
<u>StR J. Schmid:</u>	110
<u>StR Reissl:</u>	111
<u>StR Amlong:</u>	111
<u>StR Dr. Roth:</u>	111
<u>Bfm. StR Dr. Böhle:</u>	112
<u>BM Monatzeder:</u>	114
<u>StR J. Schmid:</u>	114
<u>Öffnet die Bunker!</u>	115
<u>StR Dr. Mattar:</u>	115
<u>StRin Boesser:</u>	115
<u>Bfm. StR Dr. Küppers:</u>	115
<u>Bfm. StR Markwardt:</u>	116

Handlungsprogramm Mittlerer Ring	
Sachstand und weiterer Handlungsbedarf.....	117
Handlungsprogramm Mittlerer Ring	
Bericht über Ergebnisse der Machbarkeitsuntersuchungen.....	117
Herr Mentz (PLAN-HAI-3):.....	117
StR Altmann:	117
Herr Mentz:	117
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:	118
BM Monatzeder:	118
StR Reissl:	118
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:	118
BM Monatzeder:	119
StR Altmann:	119
BM Monatzeder:	119
StDir Höferle:	119
Herr Wulf:.....	121
StR Amlong:.....	123
StR J. Schmid:.....	123
StR Dr. Mattar:.....	123
BM Monatzeder:.....	124
StR Amlong:.....	124
BM Monatzeder:.....	125
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	125
OBM Ude:.....	125
BM Monatzeder:.....	125
Änderung des Flächennutzungsplanes mit integrierter Landschaftsplanung und Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2088, Candidstraße (südlich), Hellabrunner Straße (östlich) Salierstraße (westlich),	126
StR Pretzl:.....	126
StRin Wolf:.....	126
StR Pretzl:.....	127

<u>StR Bickelbacher:</u>	127
<u>StBRin Prof. Dr. (I) Merk:</u>	128
<u>StR Pretzl:</u>	128
<u>StBRin Prof. Dr. (I) Merk:</u>	129
<u>StR Amlong:</u>	129
<u>StR Pretzl:</u>	129
<u>StBRin Prof. Dr. (I) Merk:</u>	130
<u>StR Pretzl:</u>	130
<u>BM Monatzeder:</u>	130
<u>StDir Dr. Dengler:</u>	130
<u>StR J. Schmid:</u>	131
<u>BM Monatzeder:</u>	131
<u>StDir Dr. Dengler:</u>	131
<u>StBRin Prof. Dr. (I) Merk:</u>	131
<u>StR Dr. Mattar:</u>	131
<u>StBRin Prof. Dr. (I) Merk:</u>	131
<u>BM Monatzeder:</u>	131
<u>München-Modell Miete, Elisabeth-Kohn-Straße</u>	132
<u>StDir Dr. Dengler:</u>	132
<u>OBM Ude:</u>	134
<u>StRin Dr. Menges:</u>	135
<u>StRin Zurek:</u>	139
<u>StR Dr. Dietrich:</u>	142
<u>StRin Demirel:</u>	142
<u>OBM Ude:</u>	143
<u>StRin Dr. Menges:</u>	144
<u>StRin Zurek:</u>	146
<u>OBM Ude:</u>	147
<u>Externes Gutachten zu Optimierungsmöglichkeiten von Strukturen und Prozessen im RBS; Umsetzung des Gutachtens</u>	148

StRin Burkhardt:	148
StRin Krieger:	149
StRin Volk:	150
BM Monatzeder:.....	150
StRin Burkhardt:.....	150
<u>Verlegung des Hans-Sieber-Hauses von der Manzostraße an die</u>	
<u>Franz-Nißl-Straße oder einen vergleichbaren Standort im Stadtbezirk 23</u>	
<u>und Betriebsführung des Hauses an der Tauernstraße</u>	<u>152</u>
StRin Sabathil:	152
Bfm. StRin Meier:	153
StRin Sabathil:.....	155
<u>Georg-Brauchle-Ring (südlich); Zentrale des Abfallwirtschaftsbetriebs München</u>	
<u>(westlich und nördlich) Hanauer Straße (östlich).....</u>	<u>156</u>
StR Zöllner:.....	156
StR Amlong:.....	157

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:11 Uhr

Vorsitz: OBM Ude

- Die Stadtratsmitglieder Dr. Sieber und Fincan sind entschuldigt; Stadträtin Henn trifft im Lauf des Vormittags ein. -

OBM Ude:

Ich begrüße die Besucher auf der Galerie sowie die Teilnehmerinnen und Teilnehmer der Ausbildungslehrgänge der Verwaltungsfachangestellten: Herzlich willkommen! - (Beifall von allen Seiten) - Hoffentlich wird es eine parlamentarische Sternstunde für Sie mit vielen aufklärenden Momenten. Zu Ihrer Information: Wir gehen zuerst die Punkte der öffentlichen Tagesordnung durch, denn Vieles wurde bereits in den Fachausschüssen beraten und muss heute nicht mehr erneut diskutiert werden.

Zur Geschäftsordnung:

StR Dr. Mattar:

Ich beantrage, die Haushaltspunkte - ausgenommen die Tagesordnungspunkte 2 und 4 - gemeinsam zu beraten.

OBM Ude:

Sie gehören jedoch zum MIP und sind Teil der Haushaltsabstimmungen. Es bleibt also dabei.

StRin Demirel:

Ich beantrage, die Tagesordnungspunkte 7 und 8 gemeinsam zu beraten.

Abberufung in Ausschüssen

Aktensammlung Seite 2535

StR J. Schmid:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

OBM Ude:

Selbstverständlich ist dies möglich. Wir nehmen die Änderung ins Protokoll auf.

Der Antrag des Referenten wird einstimmig **beschlossen**.

Projekt „Umgang mit HIV/Aids in Kiew“, - Bekanntgabe - Teilnahme am Bundes-Förderprogramm „Nachhaltige Kommunalentwicklung durch Partnerschaftsprojekte“

Aktensammlung Seite 2537

Die Bekanntgabe des Referenten wird zur **Kenntnis genommen**.

Dienstleister für Informations- und Telekommunikationstechnik der Stadt München [it@M](#); IT-Vorhaben_ITV: 002 Projekt stadtwweiter Fileserver (Neufassung)

Aktensammlung Seite 2539

Der Antrag des Referenten wird einstimmig **beschlossen**.

Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss

- **Abberufung eines stellvertretend stimmberechtigten Mitgliedes**
- **Bestellung eines stellvertretend stimmberechtigten Mitgliedes**

Aktensammlung Seite 2541

Der Antrag der Referentin wird einstimmig **beschlossen**.

Erstattung der G-8-bedingten Lehrpersonalmehrkosten nach dem Konnexitätsprinzip; - Bekanntgabe - hier: Widerspruchseinlegung Haushaltsjahr 2013

Aktensammlung Seite 2543

Die Bekanntgabe des Referenten wird zur **Kenntnis genommen**.

Handlungsprogramm Mittlerer Ring, Sachstand und weiterer Handlungsbedarf;

und

Handlungsprogramm Mittlerer Ring, Bericht über die Machbarkeitsstudie

Aktensammlung Seiten 2553 und 2555

StR Altmann:

Ich beantrage, die Punkte 11 und 12 in die Sitzung im Januar 2014 zu vertagen. Wir haben heute eine Stellungnahme der Regierung von Oberbayern bekommen, ebenso wie einige andere Tischvorlagen. Wir konnten sie nicht durchlesen, und ich sehe mich jetzt auch nicht in der Lage dazu. Es geht um ein wichtiges Thema, das wir sehr genau durcharbeiten müssen. Wir haben Mitte Januar die nächste Vollversammlung. Es gibt daher keine zeitlichen Probleme. Ich bitte Sie, die Vor-

lagen zuerst in der Ausschusssitzung im Januar und dann in einer anschließenden Vollversammlung abzustimmen.

OBM Ude:

Ich kann das vom Beratungsstand her verstehen. Es gibt eine interpretationsbedürftige Erklärung der Regierung von Oberbayern. Allerdings haben wir sie auch erst gestern erhalten.

Ich spreche mich jedoch aus Rechtsgründen gegen Ihren Antrag aus, denn wir haben eine Ausnahmegenehmigung bis zum Jahresende. Nur wenn wir vor dem Jahresende der Rechtsaufsichtsbehörde darlegen können, was die Stadt wann tun wird, hat sie eine Möglichkeit, diese Fristüberschreitung hinzunehmen. Das wurde uns schon in Aussicht gestellt. Bis Jahresende nichts zu tun, sondern die Ausnahmegenehmigung einfach auslaufen zu lassen, halte ich für höchst problematisch. Deswegen meine ich, wir sind jetzt die Auskunft schuldig, wie es weitergehen soll. Sie können jedoch entscheiden, wie Sie damit umgehen wollen. Es geht momentan nur um den Antrag zum Handlungsprogramm.

StR Reissl:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

OBM Ude:

Tagesordnungspunkt 11 ist der Südwesten, das hat mit dem Englischen Garten gar nichts zu tun. Wir haben jetzt schon beschlossen, die beiden Punkte gemeinsam zu behandeln, was nicht zwingend notwendig ist. - (Zwischenrufe) - Es ist genau umgekehrt, Sie haben recht.

Die Vertagung des Tagesordnungspunktes 11 in die nächste Sitzung wird gegen die Stimmen von Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP und Stadtrat Richter **abgelehnt**.

Die weitere Behandlung des Tagesordnungspunkts beginnt auf Seite 115

München-Modell Miete, Elisabeth-Kohn-Straße**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2559

OBM Ude:

Ich schlage Ihnen aufgrund der Tischvorlage - die gestern unter höchstem Druck fertiggestellt wurde - vor, dass wir dieses Thema nach der Mittagspause aufrufen, damit Sie Zeit und Gelegenheit haben, sie durchzulesen. Ich denke, Sie sollten die Zeit haben, sie in Ruhe zu lesen. - (StR Dr. Mattar: Haben wir nicht!) - Sie wird noch verteilt.

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, ich wiederhole noch einmal: Ich werde das heute nicht mitbehandeln. Sehen Sie sich die umfangreiche Tagesordnung eigentlich an? Wie geht man mit uns um? Solche Stöße an Beschlussvorlagen und noch dazu Tischvorlagen erhalten wir zur letzten Sitzung vor dem Jahresende. Das geht nicht. Es liegt noch nicht einmal alles auf. Aus diesem Grund sollten wir den Punkt ebenfalls vertagen.

OBM Ude:

Es war ein Wunsch des Stadtrates - sogar von verschiedenen Fraktionen -, dass ein dringlicher Antrag gestellt wird, der heute außerhalb aller Fristen im letzten Plenum behandelt wird. Es ist ein Angebot der Verwaltung, dies auf Wunsch des Stadtrates dringlich zu behandeln. Wenn Sie es nicht dringlich behandeln wollen, geht das selbstverständlich auch. Darüber müssen wir aber jetzt entscheiden.

StR Dr. Mattar:

Mein Vorschlag zur Güte: In der Tat ist es problematisch, wenn wir Vorlagen parallel zur Haushaltsdebatte lesen sollen. Ich habe jedoch den Eindruck, dass doch nicht so viele Tagesordnungspunkte aufgerufen werden, so dass wir uns eventuell eine halbe Stunde Mittagspause zusätzlich leisten könnten, um dies zu lesen, und zwar sorgfältig.

OBM Ude:

Ich habe einen weitergehenden Geschäftsordnungsantrag von Stadtrat Altmann, nämlich die Vertagung:

Der Antrag auf Vertagung wird gegen die Stimmen von Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP, DIE LINKE. und BIA **abgelehnt**.

OBM Ude:

Wir verlängern daher gemäß dem weihnachtlichen Versöhnungsvorschlag von Stadtrat Dr. Mattar die Mittagspause um eine halbe Stunde, d. h., nicht auf fünf Viertelstunden wie sonst, sondern wir nutzen Eindreiviertelstunden insgesamt, dann können Sie alle Eilbeschlüsse und Tischvorlagen noch studieren.

Der Antrag auf Verlängerung der Mittagspause wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. und der BIA **beschlossen**.

Die weitere Behandlung des Tagesordnungspunkts beginnt auf Seite 130

**Externes Gutachten zu Optimierungsmöglichkeiten von Strukturen
und Prozessen im Referat für Bildung und Sport (RBS)
Umsetzung des Gutachtens**

Aktensammlung Seite 2561

StR J. Schmid:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

OBM Ude:

Stimmt, dann wird aus B 35 der Punkt A 15.

Die weitere Behandlung des Tagesordnungspunkts beginnt auf Seite 146

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen:

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den folgenden Tagesordnungspunkten des B-Teils 1 bis 4, 7 bis 12, 14, 15, 18 bis 26, 28, 36, 38 bis 46, 49 bis 52, 54, 58, 59 und 61 bis 65 (Aktensammlung Seiten 2563 bis 2687) werden ohne weitere Diskussion **einstimmig beschlossen.**

Bericht über die Erfahrungen beim Vollzug der Informationsfreiheitssatzung

Aktensammlung Seite 2571

OBM Ude:

Hier gab es einen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen/RL, den ich als Referent übernehme.

Der so geänderte Antrag des Referenten wird einstimmig **beschlossen**.

Abbruch von zwei Bestandshallen mit Dienstwohnung und Neubau einer Dreifachsporthalle als Versammlungsstätte mit Einfachsporthalle und Dienstwohnung am Städtischen Adolf-Weber-Gymnasium

Aktensammlung Seite 2625

StR Altmann:

Ich beantrage die gesonderte Abstimmung der Ziffer 6 des Ausschussbeschlusses.

Die Ziffer 6 des Ausschussbeschlusses wird gegen die Stimmen der Bürgerlichen Mitte FW-BP-ÖDP und der FDP-Fraktion **beschlossen**.

Der Ausschussbeschluss im Übrigen wird **einstimmig beschlossen**.

**Leitprojekt „GenE“: Gestaltungskompetenzen für eine nachhaltige
Entwicklung im Bildungsbereich umsetzen
Beschluss der Vollversammlung vom 16.03.2011;
Antrag auf Fortführung des Vorhabens 2014-2016**

Aktensammlung Seite 2629

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der FDP **beschlossen**.

StRin Stock:

Ich beziehe mich auf meine Erklärung in der Sitzung des Ausschusses.

**Alle jugendlichen Flüchtlinge bis 18 Jahren raus aus den
Gemeinschaftsunterkünften! Der Jugendhilfe nach SGB VIII
Vorrang vor dem Asylverfahrensgesetz einräumen!**

Aktensammlung Seite 2651

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

**Rahmenkonzeption 2014 - 2020 zur interkulturellen Öffnung der
stationären Langzeitpflege in München
Konsequenzen aus der Stadtratsexkursion interkulturell geöffneter Altenheime**

Aktensammlung Seite 2653

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

Bauträgerauswahl für Baugrundstücke, Produkt 604.1.8

Aktensammlung Seite 2663

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimme der FDP **beschlossen**.

Änderung des Flächennutzungsplanes mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich IV/27

**Verdistraße (südlich), Pippinger Straße (westlich), Greinzstraße (östlich),
Lipperheidestraße (östlich) Bahnlinie München-Augsburg (nördlich)**

Aktensammlung Seite 2669

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der Bürgerlichen Mitte
FW-ÖDP-BP **beschlossen**.

StR Altmann:

Ich beziehe mich auf die Erklärung in der Sitzung des Ausschusses.

**Hofmannstraße (beiderseits), Gmunder Straße (beiderseits),
Baierbrunner Straße (westlich), Rupert-Mayer-Straße (südlich),
Colmarer Straße (westlich), St.-Wendel-Straße (westlich),
Siemensallee (nördlich), Gleisweilerstraße (östlich); Grundsatzbeschluss**

Aktensammlung Seite 2671

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. **beschlossen.**

**Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 1971, Satzungsbeschluss
Städtebauliche Entwicklungsmaßnahme gemäß § 165 BauGB für den
Bereich Ostbahnhof-Leuchtenbergring und S-Bahnhof Berg am Laim**

Aktensammlung Seite 2677

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der Bürgerlichen Mitte
FW-ÖDP-BP **beschlossen.**

StR Altmann:

Ich beziehe mich auf die Erklärung in der Sitzung des Ausschusses.

**Erlass von Erhaltungssatzungen nach § 177 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB in den
Stadtbezirken 3-Maxvorstadt, 4-Schwabing-West und 12-Schwabing-Freimann**

Aktensammlung Seite 2689

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der FDP **beschlossen.**

Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2068, Siedlungsschwerpunkt Freiham

Aktensammlung Seite 2693

StR J. Schmid:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden. *Die folgenden Beiträge von Stadtrat J. Schmid sind Bestandteil der Abstimmung und konnten daher trotz fehlender Autorisierung nicht gelöscht werden.*

OBM Ude:

Machen wir es gleich, denn wir werden am Nachmittag froh sein, dass dies schon erledigt ist.

StR J. Schmid:

Dem Antrag der Referentin wird mit folgenden Ergänzungen bzw. Änderungen zugestimmt:

Punkt 1, Verkehr:

- „Die Trambahn wird als Instrument der verkehrlichen Erschließung abgelehnt.“

Der Änderungsantrag der CSU-Fraktion wird gegen die Stimmen von CSU, Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP und FDP **abgelehnt**.

- „Die U 5 soll von Pasing kommend nach Freiham geführt werden.“

Der Änderungsantrag der CSU-Fraktion wird gegen die Stimmen von CSU, Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP und FDP **abgelehnt**.

- „Der Autobahnanschluss an die A 99 muss zeitgleich mit dem Beginn der Bauarbeiten erfolgen.“

Der Änderungsantrag der CSU-Fraktion wird gegen die Stimmen von CSU, Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP und FDP **abgelehnt**.

- „Die S 4 muss vor dem Einzug der ersten Bewohner im Takt verdichtet werden.“

OBM Ude:

Das fällt nicht in unsere Zuständigkeit!

StR J. Schmid:

Das Thema wird jedoch auf Seite 19 der Vorlage angesprochen. Herr Oberbürgermeister, aus diesem Grund äußern wir uns auch dazu, denn die Stadt könnte auch darauf hinwirken.

Der Änderungsantrag der CSU-Fraktion wird **einstimmig beschlossen**.

StR Müller:

Der CSU-Antrag ... - (OBM Ude: Moment bitte, wir sind in der Abstimmung! Ihr Beitrag muss in Form einer Erklärung zur Abstimmung vorgetragen werden.) - Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich erkläre zur Abstimmung, der Antrag der CSU-Fraktion ist im Ausschuss abgelehnt worden, weil er anders formuliert war. Die Formulierung war als Voraussetzung für die Bebauung genannt worden. Die von Ihnen heute vorgelesene Formulierung entspricht nicht der im Ausschuss. Aus diesem Grund ist unsere Ablehnung erfolgt. - (StRin Demirel: Das hat er doch gesagt.)

StR J. Schmid:

Wir haben nichts umformuliert, sondern wir wollten den Ausschussantrag noch einmal stellen.

StR Müller:

Dann muss dieser Antrag bitte noch einmal zur Abstimmung gestellt werden, denn er war im Ausschuss als Voraussetzung für die Bebauung formuliert. Jetzt wurde er anders vorgelesen.

OBM Ude:

Wir haben jetzt über das abgestimmt, was Stadtrat J. Schmid vorgetragen hat. Danach habe ich es als eine Forderung an den S-Bahn-Ausbau verstanden in Gestalt der Taktverdichtung und nicht als *Conditio sine qua Non* für den Bebauungsplan. Habe ich Sie da richtig verstanden? - (StR J. Schmid: Ja!) - Ich kann ihn doch nicht zwingen, einen Antrag anders zu formulieren, als er es getan hat. Herr Stadtrat J. Schmid hat es in vernünftiger Weise vorgetragen, daher hat die Vollversammlung vernünftigerweise zugestimmt. - (Beifall von verschiedenen Seiten)

StR J. Schmid:

Punkt 2, Wohnen:

- „Für die an das Grünband angrenzende Bebauung sollen neben der vorhandenen Stadthauptypologie auch verstärkt familiengerechte Doppel- und Reihenhäuser geplant werden.“

Der Änderungsantrag der CSU-Fraktion wird gegen die Stimmen von CSU und Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP **abgelehnt**.

- „Dies gilt auch für den Nordteil, der an die Grundschule und den Aubinger Friedhof angrenzt.“

Der Änderungsantrag der CSU-Fraktion wird gegen deren Stimmen **abgelehnt**.

- „Die sogenannten Hochpunkte oder Höhenakzente sollen entlang des Grünbandes in der Anzahl der Geschosse (bisher neun- und zehngeschossig) reduziert werden.“

Der Änderungsantrag der CSU-Fraktion wird gegen deren Stimmen **abgelehnt**.

Ziffer 2 neu:

- „Die Rahmenterminplanung ist den veränderten Punkten der Rahmenplanung anzupassen.“

Der Änderungsantrag der CSU-Fraktion wird gegen die Stimmen von CSU und FDP **abgelehnt**.

Ziffer 6 neu:

- „Der örtliche BA soll mit mindestens zwei Mitgliedern vertreten sein.“

Der Änderungsantrag der CSU-Fraktion wird gegen die Stimmen von CSU und Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP **abgelehnt**.

OBM Ude:

De facto haben wir nur die Forderung zur S-Bahn aufgenommen. Damit haben wir jedoch bereits eine Abstimmungsschlacht hinter uns.

StR Amlong:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, ich erkläre zur Abstimmung: Die SPD-Fraktion hat diesem kleinteiligen Änderungsantrag, den wir in der Ausschusssitzung ausführlich diskutiert haben, in diesen Punkten nicht zugestimmt. Wenn Stadtrat J. Schmid ein neues Reihenhaus-Siedlungsgebiet in Freiham haben will, dann zeigt das, wie Sie Planungspolitik machen:

Dorf- statt Stadtplanung!

- (diverse Zwischenrufe aus der CSU-Fraktion; Beifall von der linken Seite des Hauses)

Der Antrag der Referentin wird in der Fassung des Ausschussbeschlusses sowie mit der folgenden Ergänzung **einstimmig beschlossen:**

„Die S 4 muss vor dem Einzug der ersten Bewohner im Takt verdichtet werden (Seite 19).“

Zur Geschäftsordnung: Valery Gergiev im Zwielficht Dringlichkeitsantrag Nr. 4928 der Bürgerlichen Mitte

OBM Ude:

Mir liegt ein Dringlichkeitsantrag der Bürgerlichen Mitte FW-ÖDP-BP vor, der sich mit Valery Gergievs Äußerungen bzw. unterlassenen Äußerungen befasst. Die Rechtsabteilung hat sich mit der Frage der Dringlichkeit beschäftigt und ist meines Erachtens zu einem naheliegenden und überzeugenden Ergebnis gekommen:

Die Ziffer 1, dem Stadtrat wird dargestellt, was von den jüngsten Vorwürfen, die gegen Valery Gergiev erhoben werden, zu halten ist, sei demnach dringlich, wenn es der Stadtrat auch so beschließt, weil es ein in der Öffentlichkeit heftig und kontrovers diskutiertes Thema ist. Die Ziffern 2 und 3 des Dringlichkeitsantrages seien einwandfrei objektiv nicht dringlich, weil diese sowieso nur im ordentlichen Geschäftsgang behandelt werden können. Eine Dringlichkeit ist nicht erkennbar, also warum dies heute und nicht bei der turnusmäßigen nächsten Sitzung behandelt werden muss.

Meine erste Frage an die Antragsteller ist, ob Sie sich damit anfreunden können, über dieses Thema zu diskutieren, aber etwaige Konsequenzen nur im ordentlichen Geschäftsgang zu behandeln.

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin damit einverstanden, weil die Ziffern 2 und 3 letztlich als Folge von der Behandlung der Ziffer 1 abhängen. Wenn man heute sagen würde, es geht nicht mehr, kann man dies natürlich nicht „hopplahopp“ so beschließen, aber das muss natürlich als Perspektive mit dazu.

OBM Ude:

Es ist somit unstrittig, die Ziffer 1 kann behandelt werden. Es spricht rechtlich nichts dagegen, wir müssen jedoch noch über die Dringlichkeit abstimmen.

Nun gebe ich eine Bitte weiter, über die Sie nach Belieben entscheiden können. Es gab eine Bitte von überörtlichen Medien, diesen Punkt vorzuziehen. Die Erwartung war auch, dass Dringlichkeitsanträge am Anfang behandelt werden, was einmal der Fall gewesen, in unserer Tagesordnung aber nicht mehr vorgesehen ist. Die Frage ist, ob wir es vorziehen wollen. In diesem Fall hätte es

auch die gewünschte Resonanz. Meines Erachtens kann in wenigen Minuten geklärt werden, was dazu aus heutiger Sicht gesagt werden muss.

Spricht jemand dagegen, den Punkt vorzuziehen? Es entspricht nicht unserer üblichen Tagesordnung. - (Zwischenruf von StR Akman) - Formal! - (Zwischenrufe) - Als Erstes wird natürlich die Vereidigung durchgeführt.

Dem beiliegenden Dringlichkeitsantrag der Bürgerlichen Mitte FW-ÖDP-BP wird die Dringlichkeit **zuerkannt**.

Mit einer Mehrheit von 42 Stimmen beschließt der Stadtrat, die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Bürgerlichen Mitte FW-ÖDP-BP **vorzuziehen**.

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrages erfolgt ab Seite 34.

Vereidigung von Herrn Stadtrat Christoph Frey

Aktensammlung Seite 2533

OBM Ude:

Ich darf den Kollegen Frey bitten, nach vorne zu treten. Ich bitte die Anwesenden und die Gäste auf der Galerie, sich von den Plätzen zu erheben.

Lieber Kollege Frey, ich darf Sie bitten, den Amtseid nach Art. 31 Abs. 4 der Bayerischen Gemeindeordnung in der von Ihnen gewählten Form nachzusprechen:

StR Frey:

Ich gelobe Treue dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaates Bayern. Ich gelobe, den Gesetzen gehorsam zu sein und meine Amtspflichten gewissenhaft zu erfüllen. Ich gelobe, die Rechte der Selbstverwaltung zu wahren und ihren Pflichten nachzukommen.

OBM Ude:

Vielen Dank! Herr Kollege Frey, Sie sind damit ordnungsgemäß vereidigt. Ich erinnere an Ihren Gewerkschaftskollegen, der bei der Rückgabe gesagt hat: Wir haben nichts zu verlieren, außer unseren Ketten. Alles Gute! - (Allgemeiner Beifall)

Die Bekanntgabe des Referenten wird **zur Kenntnis genommen**.

**Dringlichkeitsantrag Nr. 4928 der Bürgerlichen Mitte
vom 18.12.13: Valery Gergiev im Zwielficht**

Aktensammlung Seite 2695

OBM Ude:

Der Stadtrat erwartet eine Darstellung. Ich schlage vor, dass der Kulturreferent kurz über seine Gespräche mit dem Chefdirigenten und über die Inhalte der gestrigen Pressekonferenz berichtet. Da ich dies für ein grundsätzliches Thema der Stadtpolitik halte, werde ich mich anschließend zu Wort melden.

Bfm. StR Dr. Küppers:

Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! In den letzten Tagen waren den Medien Veröffentlichungen zu entnehmen, die die Interpretation zuließen, dass Homosexualität und Pädophilie von unserem künftigen Chefdirigenten gleichgesetzt würden. Wir haben gestern zu diesem Thema eine Pressekonferenz durchgeführt. Ich habe natürlich schon im Vorfeld mit ihm über dieses Thema gesprochen. Von dieser Pressekonferenz - Sie können es heute auch in sämtlichen Zeitungen lesen - ist folgendes Ergebnis festzuhalten:

Herr Valery Gergiev hat bei der gestrigen Pressekonferenz erstens klargestellt, dass er niemals eine Verbindung von Pädophilie und Homosexualität dargelegt hat und dies auch niemals tun würde. Zweitens hat er betont, dass er das in Russland erlassene Gesetz niemals unterstützt und niemals gefördert habe. Drittens hat sich der Pressekonferenz und auch bei den Gesprächen mit mir gezeigt, dass er dieses Gesetz, bei dem es um den - so ist der Titel - „Schutz von Kindern“ geht, so überhaupt nicht verstehe. Das vierte und wichtigste Ergebnis ist seine deutliche Aussage, dass er - wie die Landeshauptstadt München - keine Diskriminierung in Bezug auf Religion, Hautfarbe, Herkunft oder sexuelle Identität zulassen werde. Dies habe er auch in seinen vielen Jahren als Dirigent und Chef des Mariinsky-Theaters immer wieder durch seine Taten bewiesen. Bei ihm gäbe es an diesen Theatern und an den vielen Orchestern, mit denen er zusammengearbeitet habe, keine Diskriminierung. Er werde alles tun, um auch Diskriminierungen auszuschließen. Dies gilt natürlich auch für unsere Stadt.

Ich denke, er hat zu diesem Thema sehr klare Aussagen getroffen. Deshalb besteht aus meiner Sicht zurzeit auch absolut kein Grund, den Vertrag mit Valery Gergiev infrage zu stellen.

OBM Ude:

Ich möchte klarstellen, dass für die Stadt München eine Diskriminierung absolut unakzeptabel ist und auch diskriminierende Äußerungen und Aussagen nicht hingenommen werden könnten. Eine Diskriminierung von Homosexualität ist mir von keiner Seite dargelegt oder nachgewiesen worden. Allerdings gab es schon eine Äußerung, die man nicht unwidersprochen im Raum stehen lassen hätte können, nämlich die Äußerung, dass das Gesetz in Russland sich gar nicht gegen Homosexualität richte, sondern nur gegen Pädophilie. Richtig ist, dass wir alle Pädophilie verurteilen und diesbezüglich ebenfalls null Toleranz kennen, genauso wie bei der Diskriminierung von sexuellen Orientierungen, die keine Rechte von anderen Menschen verletzen. Jedoch war die Begründung im Gesetzentwurf, dass Homosexualität nicht offen gezeigt oder befürwortet werden darf, weil dies Pädophilie - also Kindesmissbrauch - darstelle. Deswegen halte ich das russische Gesetz sehr wohl für diskriminierend, auch wenn es sich nicht gegen jedwede Art von Homosexualität wendet, sondern gegen die Befürwortung oder das offene Bekennen von Homosexualität in der Öffentlichkeit, weil das angeblich Kinder verderbe. Diesbezüglich gab es Äußerungen, bei denen sich Herr Gergiev meiner Ansicht nach unglücklich ausgedrückt hat, zumindest missverständlich. Durch die Erklärungen bei der gestrigen Pressekonferenz halte ich das jedoch für im Wesentlichen ausgeräumt. Ich werde aber beim nächsten Kontakt noch einmal versuchen, ihn für die Haltung der Stadt München weiter zu sensibilisieren. Es hat bereits ein erfreulicher Wandlungsprozess bei den bisherigen Äußerungen stattgefunden.

Ich möchte allerdings davor warnen, von jedem Künstler, der auch im Ausland auftritt, aus dem Ausland stammt oder im Ausland Ehrungen erhalten hat, zu erwarten, dass er alle Anforderungen politischer Korrektheit erfüllt oder gegen alles protestiert, was hierzulande nicht akzeptiert wird. Das würde dazu führen, dass keine italienische Sängerin mehr auftreten kann, ohne sich vorher von Berlusconi distanziert zu haben. Es würde bedeuten, dass wir chinesische Künstlerinnen und Künstler überhaupt nicht mehr auftreten lassen können, bevor sie einen Bruch mit dem Regime, das in China nun einmal die volle Macht innehat, vollziehen. Ich bitte - was ich übrigens beim Sport auch schon getan habe -, die Erwartungen an Künstler nicht zu überziehen. Hätte in den zwölf Jahren des Dritten Reiches überhaupt ein deutscher Künstler irgendwo in der Welt auftreten können? Hätte ein Künstler eine Chance, in sein Heimatland zurückzukehren, wenn ihn bei jeder Tournee abverlangt wird, sich vom Heimatland in aller Klarheit und Schärfe zu distanzieren? Ich bitte, nicht aus dem sicheren Hafen des demokratischen Rechtsstaats heraus an Künstler Erwartungen zu richten, die wir von unseren eigenen Politikern nicht erfüllt bekommen. Diese verhandeln sehr wohl über Exporte in die chinesische Volksrepublik oder nach Russland, um anschließend

von den Belegschaften der Firmen, die exportorientiert sind, umjubelt zu werden. Ich bitte, die Kirche im Dorf zu lassen.

Es ist jedoch vollkommen richtig, dass sich ein Mitarbeiter der Stadt München zu den Grundregeln, zu denen wir uns bekennen und die wir jedem Mitarbeiter abverlangen, ebenfalls bekennen muss. Ich bin stolz darauf, sogar Sergiu Celibidache ins Gesicht gesagt zu haben, dass er ein Mitarbeiter der Stadt München ist, was sich mit seinem Selbstverständnis nicht völlig vereinbaren ließ. Nur stellen Sie bitte keine überhöhten Ansprüche, als ob jede Sängerin, jeder Geiger und jeder Dirigent die politischen Verhältnisse seines Heimatlandes vollumfänglich zu verantworten hätte. Das wäre nämlich mehr eine Beendigung des Kulturaustausches als eine Verstärkung von interkultureller Verständigung.

StR Niederbühl:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Ihre Warnungen in allen Ehren, aber ich finde, dass diese für eine gewisse Relativierung sorgen, die mit dem eigentlichen Anlass sehr wenig zu tun hat. Wir reden über unseren zukünftigen Chef der Münchner Philharmoniker. Wir sind uns fast alle einig, wenn ich die Ovation hier ausblende, dass dieses Gesetz in Russland unmöglich ist. Mit einer Propaganda von Kinderschutz wird es Schwulen und Lesben unmöglich gemacht, tatsächlich offen schwul-lesbisch zu leben. Sie werden kriminalisiert, ausländische Gäste, die sich positiv äußern, werden ausgewiesen, es gibt Geldstrafen, und es ist ein allgemeines Klima von Hass und Gewalt erzeugt worden. Das kann uns politisch - völlig unabhängig von Herrn Gergiev - nicht gefallen. Das ist klar! Wir selbst haben unsere Partnerstadt Kiew - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL) -, in der eine ähnliche Situation vorherrscht, unterstützt.

Wir haben uns im Januar 2013 für Gergiev als Chefdirigenten entschieden. Im Juni kam dieses Anti-homosexuellen-Propagandagesetz. Anschließend fanden weltweit Proteste gegen dieses Gesetz statt. In Russland gab es Proteste gegen Gergiev, nachdem eine Äußerung in einer holländischen Zeitung publik wurde, bei der er sich im Sinne der russischen Propaganda geäußert hat, es sei nur für Kinderschutz usw. Außerdem gab es Proteste in New York, London, Rotterdam, und nun haben sie eben auch München erreicht. Ich finde diese Pressekonferenz, bei der ich nicht anwesend war und nur die Presseberichte kenne, eine Peinlichkeit hoch Drei. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL) - Natürlich muss der Kulturreferent versuchen, das Schönste herauszulesen. Das Ergebnis ist jedoch eine einzige Peinlichkeit. 70 Minuten lang, so liest es sich in der Presse, ein „Rumgeeiere“, ein Ausweichen und Widersprüche! Wie kann man nicht wissen, wenn bereits große Proteste stattfanden, dass man ein Zitat hat autorisieren lassen. Dem BR liegt es

auch schriftlich vor, dass man es dann doch nicht mehr getan haben will. Es wurden in der Pressekonferenz folgende Fragen gestellt: Was halten Sie von dem Gesetz? Sollten Kinder nicht auch mit der Homosexualität konfrontiert werden? Bei diesen Fragen wurde ausgewichen: Ich rede mit denen lieber über Mozart und Puschkin usw. Das ist alles nicht sehr hilfreich.

Ich war von Anfang an mit dem Kulturreferenten einer Meinung, wir wollen keinen Stellvertreterkrieg über Gergiev gegen Putin führen. Das ist klar! Die Zielrichtung ist Putin. Es muss bekannt gemacht werden, was dort passiert. Wir haben jedoch einen Putinfreund, einen russischen Staatskünstler, der sozusagen die Propaganda direkt oder indirekt weiterträgt, im Januar zu unserem Chefdirigenten erkoren. Es liegt nun eine neue Situation vor. Ich bin der Meinung, von einem Münchner Mitarbeiter, der eines unserer größten Kulturinstitute in Zukunft weltweit repräsentieren soll, kann man erwarten, dass er klar Stellung bezieht, und zwar nicht nur auf einer persönlichen Ebene. Es ist eine beliebte Strategie, dass man sagt: Ich habe überhaupt nichts gegen Schwule und Lesben, mein Friseur ist auch schwul, aber im Übrigen unterstütze ich die Antidiskriminierungsstruktur, wie sie in der Gesellschaft vorliegt. Das ist sehr unbefriedigend. Ich warne auch davor, dies als schwul-lesbisches Problem abzutun, weil wir nicht wissen - das ist meiner Ansicht nach nur der Eisberg der Menschenrechtsverletzungen in Russland -, wie sich die Situation weiter entwickelt. Wir wissen nicht, wie er in Zukunft zu diesen Entwicklungen Stellung beziehen wird. Er fängt erst im Jahr 2015 bei uns an. Ich finde, wir haben tatsächlich ein Problem.

Über dieses Problem müssen wir auf dem normalen Wege im Philharmonischen Rat, im Stadtrat usw. reden. Zwar nicht juristisch, aber jedenfalls moralisch hätte er nach meiner Meinung nach so einer Pressekonferenz eine Abmahnung verdient. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL) - Beim nächsten Mal müssen wir tatsächlich über eine Auflösung nachdenken. Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass diese Besänftigungsstrategie, die Herr Müller und auch zum Teil Herr Dr. Küppers folgen, eine gute Strategie ist. Das wird auf uns zurückfallen. Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass die Philharmoniker unter den Bedingungen tatsächlich weiterhin von ihrem Chefdirigenten so begeistert sein werden. Wir müssen wirklich vorsichtig sein. Wir können es uns nicht leisten, dass die Stadt München, die auf ihre Antidiskriminierungs- und Gleichstellungspolitik stolz ist, sich so jemanden ins Haus holt, der auch noch für uns sprechen soll. Er macht eben mit dem, was er nicht sagt, sehr deutlich: Es interessiert ihn nicht, wie die Lage von Schwulen und Lesben in Russland ist. So eine Elfenbeinturm-Politik können wir uns in München nicht leisten. Danke! - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StR Dr. Mattar:

Meine Damen und Herren! Herr Oberbürgermeister, Ihre Ausführungen waren teilweise nicht sehr hilfreich, weil Sie Aspekte miteinander verglichen haben, die nicht zusammenpassen. Die Frage des allgemeinen staatlichen Kulturaustausches ist nämlich eine andere Kategorie als der Aspekt, dass die Stadt München als eine demokratische Gemeinde jemanden einstellt, zu einem Mitarbeiter macht, der völlig eindeutig eine absolut inakzeptable Haltung einnimmt. Das muss man unterscheiden. Deshalb haben wir in der Tat ein Problem. Wir haben dieses Problem nicht erst jetzt und nicht erst seit Juni, sondern das hatten wir von Anfang an. Deshalb bin ich sehr froh, dass ich damals dagegen gestimmt habe. Jeder konnte sehen, dass Herr Gergiev ein Teil des Systems Putin ist. Er ist sozusagen der Hofdirigent von Putin. Die Bemerkungen, die auch wenig hilfreich waren, dass nämlich Herr Putin ein lupenreiner Demokrat sei, passt zu dieser Relativierung, die sehr gefährlich ist.

Auch diese Äußerungen in der Pressekonferenz - ich brauche sie nicht zu wiederholen, der Kollege Niederbühl hat diese sehr deutlich dargestellt - sind für uns in keiner Weise akzeptabel. Dass er sich vor dieser Frage abduckt, ist mir schon länger bekannt, denn mein Kollege, Herr Krönauer, der für den Bundestag kandidiert hat, hatte im Vorfeld der Verabschiedung durch die Duma einen Brief an Herrn Gergiev mit der Bitte geschrieben, sich zu äußern und starkzumachen, dass dieses Gesetz nicht in Kraft tritt bzw. auf Putin einzuwirken. Es gab nie eine Antwort, weil es ihn nicht interessiert und er eben Mozart vorzieht. Es gibt hier ein echtes Problem. Ich hielt Herrn Gergiev damals bei der Abstimmung ebenso wie heute für untragbar. - (Beifall der FDP)

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Situation erinnert mich - es werden gar nicht mehr so viele anwesend sein, die sich noch daran erinnern - vom Prozedere her sehr stark an die Situation mit James Levine. - (Zwischenrufe von Bündnis 90/Die Grünen/RL) - Herr Kollege Niederbühl, Sie können nicht Nein sagen, es erinnert mich daran. Deswegen bin ich diesbezüglich besonders vorsichtig. Wir haben damals, als Gergiev gewählt wurde, mit Bauchschmerzen zugestimmt, weil man auch nicht will, dass man immer als derjenige dasteht, der immer gegen alles ist, was die Philharmonie betrifft. Ich habe damals gesagt, ich verlasse mich auf die Aussagen des Kulturreferats. Das würde ich heute nicht mehr tun. Ich würde heute auch dagegen stimmen. Ich finde es schade, dass wir im Nachhinein erkennen müssen, man hätte vorsichtiger sein müssen. Meiner Ansicht nach hätte man es vonseiten der Verantwortlichen - ich will keine Namen nennen - wissen können.

Wir haben diesen Dringlichkeitsantrag gestellt, weil die Angelegenheit umfassend von der Presse behandelt worden ist. In einem solchen Fall, wenn jemand, der negativ in der Presse erscheint, der Chef der Philharmoniker werden soll, muss sich der Stadtrat natürlich damit befassen.

Die Bürgerliche Mitte steht auf der Seite der Bürger- und Menschenrechte. Wir erwarten schon, dass jemand, der eine so herausragende Position innehat, sich in seinem Land dafür einsetzt, wenn er sieht, dass es dort nur eingeschränkte Bürger- und Menschenrechte gibt. Herr Oberbürgermeister, Sie sagen natürlich mit Recht, das kann man nicht immer verlangen. Es gibt jedoch genügend große Musiker und Künstler, zum Beispiel Daniel Barenboim, ich könnte Ihnen noch zehn weitere aufzählen, die sich Kraft ihres Amtes, gerade weil sie so bekannt sind, für die Menschenrechte vor Ort einsetzen. Dazu kann man natürlich niemanden verpflichten, aber schön wäre es schon. Es wäre für Herrn Gergiev höchst angemessen, der angeblich Putin so nahesteht, dass er diesbezüglich vielleicht ein Wörtchen fallen lässt.

Ich verstehe sowohl den Oberbürgermeister wie auch Herrn Dr. Küppers, dass Sie die Sache natürlich vom Tisch schaffen möchten, weil wir sonst ein großes Problem haben. Das ist logisch! Ich weiß nicht, ob es ausreichend ist. Was ich über die Pressekonferenz gelesen habe, ist höchst unbefriedigend. Das haben meine beiden Vorredner schon gesagt. Ich bedanke mich ausdrücklich beim Kollegen Niederbühl, dass es nicht so ist, wie es in der Zeitung stand, nämlich dass Sie gesagt hätten, hängen wir es nicht so hoch. Was heißt hochhängen? Das muss ich gar nicht absichtlich hochhängen. Das hängt hoch!

Ich hoffe, dass wir uns dieses Mal auf die Aussagen des Kulturreferates verlassen können und es in Zukunft besser wird. Ich frage jetzt den Kollegen Niederbühl, ob nach den Aussagen des Kulturreferenten die geplante Demonstration heute stattfinden wird? - (StR Niederbühl: Natürlich!) - Ich möchte nicht - ich glaube, niemand von uns möchte das -, dass wir bei allen Konzerten mit Gergiev Demonstrationen vor dem Gasteig haben. Das sollten wir uns nicht leisten. Wir sind in anderen Fällen, Gott sei Dank, sehr sensibel. Das steht uns als Münchnerinnen und Münchner auch gut an. Ich denke, man muss Gerechtigkeit walten lassen. Wir müssen auch in diesem Fall sehr sensibel sein. Wir müssen uns mit dem Fall befassen und weiterhin unseren Blick darauf richten.

Frau Kollegin Dietrich hat vorhin heftig genickt, als ich gefragt habe, ob die geplante Demonstration stattfindet. Haben Sie auch Kenntnisse darüber, ob immer dann, wenn Gergiev hier dirigiert, Demonstrationen stattfinden? - (StR Niederbühl: Bestimmt nicht!) - Okay, wenn es so ist, dann wird

sich die Sache irgendwann einmal beruhigen, und dann haben wir es elegant vom Tisch. Wir müssen aber weiterhin genau hinschauen.

StR Richter:

Meine Damen und Herren, Herr Oberbürgermeister! Diese Diskussion, die wir hier um Herrn Gerгиеv führen, zeigt eindeutig, wofür wir hier in unserer Stadt stehen und wofür nicht. Worüber sprechen wir?

Wenn Sie vom Moskauer Flughafen Scheremetjewo auf der sechsspurigen Autobahn in die Stadt fahren, dann sehen Sie dort ein riesiges Plakat. Im oberen Teil erkennen Sie stolze russische Soldaten mit der Kalaschnikow in der Hand in Paradeaufstellung. Im unteren Teil des Plakats gibt es ein Bild von einer Christopher Street Day-Schwulenparade. Darunter steht die Frage: „Auf welcher dieser beiden Paraden soll Dein Sohn marschieren?“ Ich denke, die Frage beantwortet sich von selbst.

Wir haben in Russland dieses Gesetz, das öffentliche Schwulen-Propaganda verbietet. Wir haben in Russland seit einigen Monaten ein offizielles familienpolitisches Leitbild, das drei russische Kinder pro russischer Familie vorsieht. Das ist ein gutes Leitbild. Ich würde mir wünschen, dass so etwas von deutschen Politikern für die Zukunft unseres Landes verordnet würde.

Auf dem Valdai-Forum - das ist ein internationales Presseforum - hat Präsident Putin auf die Frage eines Journalisten, was denn diese russische Schwulen-Gesetzgebung solle, mit seiner unnachahmlichen Deutlichkeit geantwortet: „Ja guter Mann, verstehen Sie denn nicht? Von Homosexuellen können keine Kinder kommen. Deshalb verdienen sie auch keine staatliche Förderung.“ Das gilt nicht nur in Russland, sondern auch hierzulande. Über solche Dinge braucht man eigentlich gar nicht zu diskutieren. Schwule verdienen keine öffentliche Förderung, wie es z. B. hier in München der Fall ist, denn sie tragen nichts zum Bestand unserer Gesellschaft und unserer Zukunft bei. Die russische Politik einschließlich der hierzulande umstrittenen Schwulen-Gesetzgebung ist eine aktive Politik für den Bestand und die Zukunft des russischen Volkes und der russischen Gesellschaft. Ich würde mir - wie gesagt - auch von deutschen Politikern gelegentlich etwas in dieser Richtung wünschen.

Jetzt finden Sie eine solche Politik natürlich ganz fürchterlich. Das wundert mich nicht. Bei uns in München haben wir einen Oberbürgermeister, der sich Jahr für Jahr als Schirmherr des Christopher Street Day präsentiert. Wir haben einen Fraktionsvorsitzenden der vorgeblich früher einmal

konservativen christlichen CSU, der danach giert, ein Gastreferat am Christopher Street Day halten zu dürfen und sich dann auch noch gern abwatschen lässt, weil er nur widerwillig als Redner zugelassen wird. Das müssen Sie mit sich ausmachen, Herr Schmid.

Es ist vielleicht doch etwas zu viel, von Herrn Gergiev, der die russische Politik gut findet, zu verlangen, dass er sich von dieser Politik seines Präsidenten distanziert. Herr Oberbürgermeister, nehmen wir doch einfach zur Kenntnis, dass die sog. westlichen Werte einschließlich Ihres Verständnisses von Toleranz und Schwulenförderung noch nicht überall auf der Welt unumstritten sind. Ich finde es ausgesprochen positiv, dass es auf diesem Planeten immer noch verschiedene Wertemodelle gibt. Ich bin dem Oberbürgermeister in diesem Zusammenhang ausgesprochen dankbar - das kommt nicht allzu häufig vor, heute aber ist eine dieser Sternstunden im Rathaus - für seine ausgewogene Darstellung, für seine Warnung vor der Political Correctness, diesen Kotau zu vollführen. Es ist eben nicht so, dass diese sog. westlichen Werte auf dem Planeten schon allgemein herrschend geworden sind. Es gibt nach wie vor auch ganz andere Werte und Gesellschaftsmodelle.

Ich war, als wir über die Anstellung von Herrn Gergiev gesprochen haben, aus künstlerischen Gründen gegen ihn. Ich kenne ihn durch seine Arbeit am Mariinski-Theater in St. Petersburg. Gergiev ist ein Mann der großen Opern. Er ist nach meinem Verständnis kein Mensch, der zum Orchesterklang der Münchner Philharmoniker gehört. Ich war deshalb gegen ihn, muss aber im Lichte dieser jüngsten Diskussion, die eine entlarvende ist, sagen, der Mann wächst in meiner Achtung. Herzlichen Dank.

StRin Schmitt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zu dem, was wir gerade hören mussten, fällt mir nur wenig ein. Es war eine entlarvende, demaskierende Rede, die interessante Leitbilder mit sich bringt. Ein Kollege meinte: „Wenn früher jemand die tolle Situation in der damaligen UdSSR pries, dann musste sich dieser anhören: Geh doch rüber!“ Ich möchte mich aber nicht weiter hierzu äußern.

Als Thema haben wir hier ganz andere Äußerungen, nämlich jene von Herrn Gergiev, die zu Recht im Kreuzfeuer stehen. Ich glaube - Herr Niederbühl hat es sehr schön dargelegt -, unter dem Deckmantel des Kinderschutzgesetzes sollen massive Menschenrechtsverletzungen gerechtfertigt werden. Ein solches Gesetz kann in der demokratischen Welt nicht akzeptiert werden. Es wird zu Recht erwartet, dass man sich dagegenstemmt.

Jetzt haben wir hier eine Abschwächung der Äußerungen. Man kann nicht sagen, dass es tatsächlich eine Distanzierung ist. Wir werden sehen, wie es sich in Zukunft wirklich entwickelt. Die Situation ist aber nicht vergleichbar mit Künstlerinnen und Künstlern, die hier einmal auftreten, sondern es geht in diesem Fall um einen Mitarbeiter der Landeshauptstadt München. Es geht nicht um jemanden, der einmal auftritt, sondern um den Generalmusikdirektor. Das heißt, wir werden wie bei jeder einzelnen Mitarbeiterin und jedem einzelnen Mitarbeiter der Landeshauptstadt München nicht tolerieren, wenn eine Diskriminierung wegen Religion, Haarfarbe, sexueller Identität oder anderer Merkmale in irgendeiner Form erfolgt. - (Allgemeiner Beifall) - Deshalb müssen wir die Entwicklung sehr gut im Auge behalten. Wir müssen deutlich machen, dass wir Herrn Gergiev genauso wie alle anderen beobachten. Wir werden sehen, wie sich die Situation entwickelt. Eines ist klar: Wenn solche Äußerungen in Zukunft noch einmal kommen und sich herausstellt, dass eine politische Gesinnung dahintersteckt, dann besteht eine große Diskrepanz zu den Verhaltensweisen, die wir in der Stadt fordern. Dann müssen wir entsprechende Konsequenzen ziehen.

StRin Dietrich:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Sabathil, Sie haben gesagt, Sie fühlen sich erinnert. Ich fühle mich erinnert an den Mai 2012, als ich mit der offiziellen Stadtratsdelegation zum ersten Mal in Kiew war, um unsere Partnerinnen und Partner auf dem Weg zur Gleichstellung und zur Durchführung des Christopher Street Days zu unterstützen. Es ist allgemein bekannt: Dieser Christopher Street Day konnte nicht stattfinden, obwohl der Durchführungsort außerhalb des Zentrums lag, weil die Sicherheitsbehörden nicht gewillt waren, uns zu schützen. Ich fühle mich daran erinnert, wie uns ca. 1.000 Gegendemonstranten entgegenkamen, darunter 500 oder 600 Rechtsradikale. Es war eine schwierige Situation. Ich weiß nicht, was passiert wäre und ob wir alle unverletzt herausgekommen wären, wenn wir an dem Ort geblieben wären. Ich fühle mich auch erinnert an den Mai in diesem Jahr, als ich mit einer größeren Stadtratsdelegation in Kiew war, um unsere Freundinnen und Freunde zu unterstützen. Es ist gelungen, einen Christopher Street Day durchzuführen, aber außerhalb der Stadt. Wir wurden mit Polizeischutz und Blaulicht hingefahren.

Warum sage ich das? In der Ukraine ist das Gesetz gegen Homosexualität in erster Lesung im Parlament verabschiedet worden. Es liegt jetzt in der Schublade. Wir wissen nicht, ob es wieder herausgeholt wird. Es herrscht große Angst bei unseren Freundinnen und Freunden, dass ein solches Gesetz, wie es dieses in Russland schon gibt, auch in der Ukraine verabschiedet werden könnte.

Ich erinnere mich auch daran, dass einer unserer Freunde aus Kiew, bevor er 2012 zum Christopher Street Day nach München kam, brutal zusammengeschlagen wurde. Ihm wurde vor der Haustüre von drei Jugendlichen aus dem rechten Lager aufgelauert. Er hatte einen doppelten Kieferbruch, kam aber trotzdem nach München. Vor zwei Wochen war er wieder hier. Er hat mir erzählt, er traut sich auch heute noch nicht, in Kiew mit öffentlichen Verkehrsmitteln zu fahren. Als wir im Mai 2013 in Kiew waren, haben sich ebenfalls viele Menschen nicht getraut, auf die Straße zu gehen und am Christopher Street Day teilzunehmen, aus Angst davor, dass sie verfolgt werden könnten. Diese Angst ist berechtigt.

Ich habe jetzt von der Ukraine gesprochen. In Russland sind sie schon einen Schritt weiter. Dort hat dieses Gesetz dazu geführt, dass noch mehr Hass entstanden ist und es zu gewalttätigen Übergriffen kommt. Dieser Hass, diese gewalttätigen Übergriffe und dieses Gesetz müssen in einem Kontext gesehen werden, nämlich dass es um die Verletzung von Menschenrechten geht. In diesem Zusammenhang müssen wir die heutige Debatte sehen. Ansonsten habe ich den Ausführungen des Herrn Kollegen Niederbühl, der hervorragend argumentiert hat, nichts mehr hinzuzufügen.

Bfm. StR Dr. Küppers:

Ich möchte noch etwas zu diesem Thema sagen. Damit die Einstellung des Kulturreferates oder von mir oder letztlich der Stadt München klar ist: Wir nehmen dieses Thema sehr ernst. Deshalb haben wir gestern diese Diskussion geführt.

Ich habe gestern auch gesagt, es gibt für uns eine Null-Toleranz-Grenze seitens der Stadt München in Bezug auf jede Form von Diskriminierung. Auch das ist mir wichtig.

Ich versuche nicht - da sind Herr Niederbühl und ich zum ersten Mal auseinander -, eine Besänftigungsstrategie zu fahren, weil ich dieses Thema ernst nehme. Ich habe nur das Extrakt der siebenminütigen Aussprache vorgeführt. Ich wollte damit nicht das Thema verniedlichen oder etwas besänftigen bzw. vom Tisch wischen. Dafür ist mir das Thema zu wichtig. Ich weiß nicht, Herr Dr. Mattar, ob wir sagen sollten, Gergiev ist ein Teil des Systems Putin. Ich würde nicht soweit gehen. Er mag ihn kennen, und Russland ist seine Heimat, aber auf diese Ebene würde ich mich nicht begeben.

Ich darf noch aus der Website von Herrn Gergiev zitieren:

„I have said, that I do not discriminate against anyone, gay or otherwise, and never have done, and as head of the Mariinsky Theatre this is our policy. It is wrong to suggest, that I have ever supported anti-gay legislation and in all my work I have upheld equal rights for all people.“

Ich denke, das ist eine klare Aussage in die Richtung, von der Sie gerade gesprochen haben. Es hat nichts mit einer Verteidigung von Herrn Gergiev zu tun, sondern ich will nur deutlich machen, das sind seine Aussagen, das ist seine Haltung. Ich glaube, dass er diese Null-Toleranz-Grenze der Stadt München durchaus verstanden hat und auch akzeptiert. Ich bin überzeugt, dass wir dieses in Zukunft auch durch Taten sehen werden.

OBM Ude:

Dann ist der Punkt abgeschlossen mit den grundsätzlichen Klarstellungen, die von einer Ausnahme abgesehen von allen bekräftigt worden sind. Es gibt eine Null-Toleranz-Grenze gegenüber diskriminierendem Verhalten bzw. diskriminierenden Aussagen. Die Erwartungen an alle städtischen Mitarbeiter gelten auch und besonders sogar für herausgehobene Positionen mit großer öffentlicher Wirkung. In diesem Punkt sind wir uns alle einig, und dass die Pressekonferenz noch keinen befriedigenden Schlusstrich gezogen hat, wurde auch von keiner Seite bestritten.

Ich habe, Herr Dr. Mattar, das Thema Tourneen angesprochen, weil ja auf Dimensionen hingewiesen wurde, die Gergiev überall begegnen, wo er als Gast auftritt. Es stellt sich schon die Frage, ob ein Italiener nur auftreten darf, wenn er sich vorher vom System Berlusconi distanziert oder eine chinesische Künstlerin nur dann auftreten darf, wenn sie die Menschenrechtsverletzungen in China verurteilt hat. - (StRin Demirel: Sie machen die Debatte wieder auf!) - Nein, ich mache sie nicht auf, sondern ich stelle klar, was ich gesagt und was ich nicht gesagt habe. Ich habe mich nicht geäußert zu städtischen Mitarbeitern oder Repräsentanten, die selbstverständlich an den Wertekatalog gebunden sind, sondern ich habe die Frage von Tourneen, die ja auch thematisiert worden ist, aufgeworfen. Da stelle ich höchst unterschiedliche Verhaltensweisen und Anspruchshaltungen fest.

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, ich wehre mich dagegen, auch im Sinne von Herrn Dr. Mattar, gegen Ihren Vergleich mit Berlusconi. Dieses Beispiel hinkt so stark, dass man es wirklich nicht akzeptieren kann. Berlusconi und Putin sind verschiedene Dinge. Bei Berlusconi in Italien gibt es keine

Lager, bei Putin schon. Ich weise also den Vergleich zwischen Putin und Berlusconi zurück.

- (OBM Ude: Und Volksrepublik China? - Zwischenruf von StR Dr. Mattar - StRin Demirel: Es geht doch nicht um die Länder ... - OBM Ude: Es gab nur die Frage nach dem Gesetz.)

Mit der Aussprache ist der Dringlichkeitsantrag Nr. 4928 der Fraktion
Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP **behandelt**.

Haushalt 2014 des Baureferates

u n d

Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 1982 a Ingolstädter Straße

u n d

Haushalt 2014 des Kommunalreferates

u n d

Markthallen München (MHM), Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2014

u n d

Haushalt 2014 des Referates für Gesundheit und Umwelt

u n d

Haushalt 2014 des Referates für Stadtplanung und Bauordnung

u n d

Haushalt 2014 des Sozialreferates

u n d

Regelungen zum Vollzug des Haushalts 2014

u n d

Haushaltsplan 2014, Ansätze der zentralen Bereiche, Schlussabgleich

u n d

**Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München und der von ihr verwalteten
Stiftungen mit eigener Rechtspersönlichkeit für das Haushaltsjahr 2014**

u n d

Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2013 - 2017

Aktensammlung Seiten 2509 bis 2531

StR Reissl:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

- (Beifall der linken Seite des Hauses)

StR J. Schmid:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

- (StR Reissl:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.)

- (Zuruf von StR Kaplan) -
- (OBM Ude: Und jetzt wollen Sie den schwarz-grünen?) -
- (Zwischenruf von StRin Zurek) -
- (Anhaltender Beifall der CSU)

StRin Nallinger:

Die Kollegen von der CSU müssen mir nachher noch den lang anhaltenden Beifall erläutern. Zunächst möchte ich mit meiner Haushaltsrede beginnen:

Lieber Herr Oberbürgermeister! Liebe Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir leben in einer attraktiven Stadt. Die Stadt wächst, die Schulden schrumpfen. Wir haben in den letzten drei Jahren 1,3 Mrd. € Schulden abgebaut. Die Stadtfinanzen sind solide. Vielen geht es in München gut. Die Zufriedenheit in der Stadt ist sehr hoch. Auch mit unserer Stadtpolitik ist die Zufriedenheit sehr hoch. Diese Zufriedenheit kommt aber nicht von alleine. Ich möchte deswegen meine Haushaltsrede mit einem Dank beginnen. Die Zufriedenheit hängt auch stark von den vielen engagierten Menschen in unserer Stadt ab.

Zunächst möchte ich den Bürgerinnen und Bürgern für ihr ehrenamtliches Engagement danken, die sich für Fairness, Nachhaltigkeit und den sozialen Zusammenhalt einsetzen, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die trotz vieler Jahre Haushaltskonsolidierung den „Laden“ ganz gut im Griff haben, aber auch den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern sowie den Wirtschaftsunternehmen, die hier für den Wohlstand sorgen und viele innovative Ideen in die Stadt bringen. Nicht zuletzt gilt mein Dank dem Kämmerer. Wenn ich die Zahlen ansehe, muss ich feststellen, dass er die Finanzen sehr gut im Griff hat und sie bei ihm in sehr guten Händen sind. Ich möchte meinen Dank mit einer Bitte verbinden, nämlich mit der Bitte an alle, die ich eben genannt habe: Bleiben Sie dran! Machen Sie weiterhin einen guten Job! Wir brauchen das. München wächst sehr schnell, und deshalb müssen wir die Stadt gut managen. Wir brauchen die vielen Menschen, die zum Gelingen beitragen. - (Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

Herr Schmid, wenn ich mir Ihre Haushaltsrede ansehe, muss ich schon feststellen, dass Ihre Kritik sehr kleinteilig geworden ist. Ich habe fast schon ein verstecktes Lob herausgelesen, was unsere Haushaltspolitik betrifft. Bei so wenig Kritik an so zahlreichen und detaillierten Punkten, die Sie zitiert haben, hat es mich eher an ein Lob erinnert als an eine große Kritik an der rot-grünen Stadtregierung. Ich habe nicht ganz verstanden, dass Sie zum einen den Investitionsstau kritisieren und sich zwei Sätze weiter beklagen, dass es in der Stadt sehr viele Baustellen gibt, zu viele Investi-

tionen stattfinden und man überall im Stau steht. Was wollen Sie? Wollen Sie, dass wir Schulden tilgen? Wollen Sie, dass wir investieren? Ja, wir haben in den letzten Jahren die Schulden getilgt. Das ist auch richtig gewesen mit Blick auf die künftigen Generationen. Ja, wir werden in den nächsten Jahren mehr Geld als in den letzten Jahren investieren müssen, auch deshalb, weil München immer schneller wächst und immer mehr Menschen nach München kommen. Wir müssen die Infrastruktur fit machen. Meine Vorredner haben schon viele Punkte angesprochen. Insofern haben Sie schon meine Erwartungen erfüllt.

Enttäuscht war ich etwas, dass Sie so wenig Einsicht gezeigt, wenige Eingeständnisse gemacht und geflissentlich auch die Bundes- und Landespolitik außen vor gelassen haben, wo Ihre Parteikollegen tätig waren. Es ist natürlich das Thema GBW-Wohnungen. Weiterhin geht es um das Thema bei bezahlbarem Wohnen, die Erhaltungssatzung. Ein Thema, das mir persönlich sehr am Herzen liegt, ist das Thema „Energiewende“, wobei Ihre Partei auf Bundes- und Landesebene versucht, die Energiewende abzuwürgen. Tatsächlich ist unsere Geschichte in München eine Erfolgsgeschichte. Diese Geschichte trägt die rot-grüne Handschrift. Wir sehen, wo die CSU nicht hineinregiert, dass wir in über 20 Jahren rot-grüner Geschichte die lokalen Gestaltungsmöglichkeiten im Sinne der Bürgerinnen und Bürger genutzt haben und die Stadt deswegen auf Erfolgskurs ist.

Wir haben gesund gewirtschaftet, weil wir in das soziale und ökologische Umfeld investiert haben. Wir haben konkret in bezahlbarem Wohnungsbau investiert, in die Kinderbetreuung und in die Bildung. Für mich sind das keine Subventionstatbestände. Im Gegenteil, für mich ist es eine kluge Wirtschaftspolitik, und es sind kluge Investitionen in eine stabile Gesellschaft. Wir haben in den Klimaschutz investiert, wir haben in die Energie- und Verkehrswende investiert, und wir haben in die Belebung des öffentlichen Raumes, in die Renaturierung der Isar, investiert. Liebe Kolleginnen und Kollegen, deswegen steht München heute auch so gut da, und die klügsten Köpfe kommen nach München. Auch viele gute Unternehmen kommen nach München. - (Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

Wir alle wissen, dass unsere Spielräume im Finanzhaushalt sehr eng sind. Wir haben viele Pflichtaufgaben. Wir haben viele Investitionen zu tätigen. Für mich ist es trotzdem kein Grund zum Jammern, vielmehr ein Ansporn, weil wir von vielen darum beneidet werden, dass wir in München noch einen großen Gestaltungsspielraum haben. Wie wir diesen Gestaltungsspielraum genutzt haben und nutzen werden, möchte ich Ihnen kurz erläutern:

Ich beginne mit dem Thema Energie- und Klimaschutz. Wir haben in München mit dem IHKM ein großes ambitioniertes Projekt im Klimaschutz gestartet, wobei es uns darum geht, dass wir in großem Stil CO₂ einsparen und unseren Klimazielen entgegenkommen. Was haben wir gemacht? Wir haben im Jahr 2013 beschlossen, für Investitionen, vor allem für die energetische Sanierung, 63 Mio. € in die Hand zu nehmen. Wenn ich mir anschaue, dass wir damit allein in zwei Jahren 500.000 t CO₂ eingespart haben, ist festzustellen, dass es nicht nur für die Umwelt gut war, sondern auch für die Menschen, die weniger Dreck schlucken müssen. Langfristig war es auch für den Stadtsäckel gut, weil wir wissen: Wenn wir Energiekosten einsparen, kommt es dem Stadtsäckel zugute. - (Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

Unser größtes Klimaschutz-Projekt ist die nachhaltige Mobilität. Es geht vor allem um den Ausbau von U-Bahn, Bus, Tram, Rad- und Fußverkehr. Es ist nicht nur das größte Klimaschutzprojekt, sondern eines der größten Wirtschaftsförderprojekte. Wenn ich heute Wirtschaftsunternehmen frage, was ihre größte Sorge ist, sagen die meisten Unternehmen, dass die Verkehrsinfrastruktur entsprechend wächst und der Verkehr kein massives Hemmnis für den Ausbau der Wirtschaft wird. Deswegen bin ich der festen Überzeugung, dass wir in den nächsten Jahren sehr viel Geld in die Hand nehmen müssen, um die Verkehrsinfrastruktur fit zu machen. Wir gehen davon aus, dass wir jedes Jahr 200 Mio. € in die Hand nehmen müssen, um den öffentlichen Nahverkehr auszubauen. Wir sehen, wohin es führt, wenn man einen Investitionsstau herbeiführt. Ich möchte auf die CSU und auf den Freistaat blicken. Wenn ich sehe, was sich beim Ausbau der S-Bahn tut, so ist das wirklich ein sehr jämmerliches Ergebnis.

Beim Thema S-Bahn-Tunnel möchte ich daran erinnern, dass bereits im Jahr 2001 ein Gutachten vorlag, dass der S-Bahn-Tunnel gebaut werden soll. Die CSU hat damals versprochen, dass im Jahr 2011 die erste S-Bahn durch den Tunnel fährt. Ich stelle fest, dass wir einmal maulwurfartig den Marienhof umgegraben haben, sich sonst aber nicht viel getan hat. Ich will nicht frech sein und sagen, dass vor zwei Jahren schon der Spatenstich hätte stattfinden sollen. Aber wenigstens ein Finanzierungskonzept sollte vorliegen. Ich muss schon sagen, dass die S-Bahn nicht gut organisiert ist und wir hier einen sehr großen Engpassfaktor haben.

Die Kunst in der Finanzpolitik ist, Investitionen für die Zukunftsfähigkeit der Stadt zu tätigen, Fehlinvestitionen zu vermeiden und natürlich auch Alternativen zu möglichen Fehlinvestitionen aufzuzeigen. Sie werden verstehen, dass gerade das Thema Tunnel bei aktueller Diskussion und angesichts der Kostenhöhe in der Haushaltsrede 2013 im Münchner Stadtrat ganz besondere Beachtung finden sollte.

Herr Schmid, Sie haben bereits gesagt, Sie wollen viele Tunnel bauen. Sie wollen regelrecht eine Tunnelorgie veranstalten - (Heiterkeit) - und viel Geld in Tunnel stecken. Auch unser Wirtschaftsreferent, der eigentlich sehr gut rechnen können sollte, hat sich neuerdings infizieren lassen und möchte auch viel Geld in die Tunnel stecken. Ich muss Ihnen sagen, so einfach ist es leider nicht - (OBM Ude: Richtig!) -, eine Entscheidung zu treffen, dass so viel Geld in die Tunnel gesteckt wird. Da müssen wir näher und genau hinschauen, was das bedeutet. - (Vereinzelt Beifall) - Die Tunnel lösen nicht unsere Verkehrsprobleme. Im Gegenteil, sie verursachen Verkehrsprobleme. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL) - Ich sehe, dass in den Zufahrten zum Richard-Strauß-Tunnel 25 % bis 40 % mehr Verkehr fließt, und muss feststellen, dass wenige profitieren und sehr viele die Nachteile davon tragen. Der tiefe Glaube in die Heilkraft der Tunnel scheint mir manchmal naiv zu sein. - (Vereinzelt Beifall)

Die finanziellen Auswirkungen der Tunnel möchte ich Ihnen anhand einiger Zahlen verdeutlichen. Wir werden heute zwei Tunnel behandeln, nämlich den Landshuter-Allee-Tunnel und den Tunnel in Giesing. Sie kosten zusammen ca. 1 Mrd. €. Wir haben das genauer angeschaut und stellen fest, dass Sie pro lärmgeschützten Einwohner 500.000 € in die Hand nehmen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, da können wir uns in Anbetracht der hohen Kosten auch überlegen, ob wir für die lärmgeplagten Personen Wohnungen bauen und sie umsiedeln. Es heißt aber auch, dass wir statt dem Bau von zwei Tunnel 100 km Trambahnen bauen könnten. Wenn man sich vergegenwärtigt, dass wir derzeit 78 km Trambahnen haben, können Sie sich vorstellen, wie ordentlich wir mit diesen Finanzmitteln das Trambahnnetz ertüchtigen könnten.

Bezüglich des Landshuter-Allee-Tunnels und seinen Investitions- und Betriebskosten haben wir ausgerechnet, dass eine Durchfahrt durch den Landshuter-Allee-Tunnel 58 ct kostet - 58 ct, die wir entweder in den Tunnel investieren oder z. B. in eine bessere Ernährung unserer Kinder durch einen noch höheren Bio-Anteil in unseren Kindertagesstätten. Der Landshuter-Allee-Tunnel kostet die Stadt München an einem Tag 72.000 €. Für 72.000 € könnten wir ein Jahr lang 30 Flüchtlingskindern zum Schulabschluss verhelfen oder mit den Kosten, die entstehen, wenn der Tunnel drei Tage offen ist, Jugendtreffs finanzieren. Ich will nicht polemisieren, aber worum es uns in der Politik geht, ist, Prioritäten zu setzen und das Geld gut zu investieren. Wir müssen genau hinsehen bei den Tunneln. Man kann einen Euro nur einmal ausgeben. Wir wissen, dass unser Haushalt durch die Tunnelinfrastruktur zukünftig sehr belastet wird. Deshalb heißt es Prioritäten setzen.

Radverkehr bedeutet Nahkampf im Münchner Stadtrat. Die Grünen haben politische Mehrheiten für den Grundsatzbeschluss Radverkehr organisiert. Es war auch richtig, dass wir den Radverkehr

massiv ausbauen. Es ist auch sehr schön, dass wir den Anteil des Radverkehrs in den letzten Jahren um 70 % auf heute 17 % erhöht haben. Das ist die richtige Politik in München und eine zukunftsfähige Politik. Deswegen haben wir die Nahmobilitäts-Pauschalen erhöht, weil wir nicht nur die Stadt der kurzen Wege wollen, sondern auch der schönen. Wir wissen, dass es den Menschen gut tut und dass die Stadt somit für die Menschen lebenswerter und attraktiver wird. - (Vereinzel Beifall)

Wir Grüne werden auf jeden Fall auch in Zukunft, wenn wir hier mitregieren dürfen, den Radverkehrsanteil weiter erhöhen. Wir wollen ihn verdoppeln. Wir denken, dass wir ökologische Mobilität möglichst bequem und attraktiv gestalten müssen. Das heißt für uns Grüne auch, dass wir massiv das Carsharing fordern werden, oder die Mobilitätsstation. Wir haben gestern eine für die Münchner Freiheit beschlossen.

Nach dem Verkehr ist Wohnen eines der zentralen Themen. Wir wissen, dass die Mieten immer weiter steigen und der Erwerb von Wohneigentum immer teurer wird. Das wird die größte Herausforderung in den nächsten Jahren sein. Deswegen können wir, Rot-Grün, stolz auf 2001 blicken, als wir das erste und größte kommunale Wohnungsbauprogramm beschlossen haben. Mit rund 160 Mio. € fördert die Stadt jährlich den Wohnungsneubau, bezahlbares Wohnen. Das ist gut. Ob die Zielzahlen mit 6.000/7.000 Wohnungen noch stimmen? Laut einer Studie bräuchten wir 8.000 bis 9.000 Wohnungen. Das wird der richtige Weg sein. Wir müssen unsere Zielzahlen anpassen und den Wohnungsbau noch mehr beschleunigen. Aber ich denke, wir haben es sehr gut auf den Weg gebracht.

Ich möchte kurz an den Sommer 2012 erinnern. Damals habe ich die Forderung aufgestellt, dass wir mehr städtischen und genossenschaftlichen Wohnungsbau brauchen. Vom politischen Partner und Gegner bin ich ganz schön gescholten worden. Sie sind in hektische Aktivitäten ausgebrochen. Mich freut es, dass wir im Frühjahr 2013 die Beschleunigung des Wohnungsbau-Programms als rot-grünes Paket beschlossen haben. Wir haben beschlossen, dass wir städtischen Grund nur noch für bezahlbaren Wohnraum hergeben wollen und 450 Mio. € aus der städtischen Pensionsrücklage hierfür zur Verfügung stellen.

Wir müssen Genossenschaften fördern. Wir haben die Wohnungsbauziele unserer städtischen Gesellschaften erhöht. Es ist der richtige Weg. So werden wir die Wohnungsprobleme lösen. Wo gebaut wird, verändert sich die Stadt. Die Veränderung der Stadt bewegt natürlich die Menschen. Herr Schmid hat vorhin angesprochen, dass er die Bürgerbeteiligung in den Mittelpunkt stellen

möchte. Ich kann nur feststellen, dass wir Grünen gerade in den letzten Jahren eine Reihe von Anträgen gestellt haben. Ob Ihr Weg, Herr Schmid, zunächst die Bürger zu befragen, wie sie beteiligt werden wollen, nicht sogar eine Verzögerungstaktik ist? Wir wissen schon recht viel und befragen die Bürgerinnen und Bürger schon recht oft, wie sie beteiligt werden wollen. Ich denke, unser Weg ist der richtigere, dass wir Bürgergutachten und Transparenz in der Verwaltung eingefordert, die Informationsfreiheitsgesetz auf den Weg gebracht und den Bürgerhaushalt vorbereitet haben. Das ist der richtige Weg. Wir Grünen haben schon immer die Beteiligung in den Mittelpunkt gestellt. - (Vereinzelt Beifall)

Besonders freut es uns, dass für das Kunstareal auf unseren Antrag hin ein Bürgergutachten erstellt wurde und wir dies aber nicht nur bei städtischen Grundstücken und Projekten tun, sondern auch bei privaten. Die Überplanung des Pschorr-Geländes am Nockherberg zeigt, wie man heute Bürgerbeteiligung leben und organisieren kann.

Mein viertes großes Thema ist das Leben der Familien in der Stadt. Wir haben es geschafft, dass unser Versorgungsgrad bei den unter 3-Jährigen bei 60 % liegt. Auch hier ein großes Lob an die Verwaltung, die gut mitgearbeitet hat. Wir wissen aber auch, dass das nicht reicht. Wir gehen davon aus, dass wir einen Versorgungsgrad von nahezu 80 % brauchen. Ich denke, da müssen wir die privaten Initiativen an die Hand nehmen, die Tageseltern, die Kindertagesstätten usw. Wir müssen aber auch - dazu werden wir heute hoffentlich einen Beschluss fassen - den Mangelberuf Erzieherin angehen. Das geht Rot-Grün aktiv an mit der heutigen Vorlage, mit der wir Wohnraum für die in Mangelberufen Tätigen wie die Erzieherinnen und Erzieher errichten wollen. Natürlich müssen wir auch an die Ausbildung herangehen. Wir müssen uns fragen, ob eine fünfjährige Ausbildung, die von der Zeitspanne her mit einer akademischen Ausbildung vergleichbar ist, aber von der Bezahlung her anders aussieht, noch zeitgemäß ist. Wir müssen auch an die Zugangsvoraussetzungen ran, weil wir in den nächsten Jahren sehr viele Erzieherinnen und Erzieher brauchen.

Sehr geehrtes Plenum! Liebe Stadträtinnen und Stadträte! Es ist kurz vor Weihnachten, kurz vor Neujahr. Es ist die Zeit der Versöhnung und der Einkehr - zugegeben nicht das Motto des heutigen Plenums, aber trotzdem ein guter Zeitpunkt für Selbstkritik und Vorsätze. Wir, der Stadtrat, müssen uns noch mehr interessieren. Wir müssen das Wohl der Bürger weiterhin an erster Stelle belassen. Wir müssen aber auch sicherstellen, dass wir nur der Klientelpolitik zuliebe die langfristige Planung nicht aus den Augen verlieren. Wir brauchen eine klare Vision. Wir müssen wissen, wie der „Laden“ läuft. Wir brauchen mehr Kenntnisse, mehr Kontrollen und mehr Korrektive, und zwar sowohl

beim Handeln der Verwaltung als auch beim Handeln unserer eigenen Betriebe. Ich möchte Ihnen anhand einiger Beispiele kurz erläutern, was ich und was wir damit meinen.

Stichwort Leerstand: Wir haben eine Task Force gebildet. Diese hat festgestellt, dass städtische Wohnungen unterdurchschnittlich leer stehen. Hätten wir das nur gewusst, als die Hütte in der Pilotystraße gebrannt hat, dann wären sowohl wir als auch die Verwaltung nicht in ein schlechtes Licht gerückt worden. Wenn wir uns die Leerstände anschauen, sehen wir, dass wir nicht schlecht dastehen. Das meine ich, wenn ich von mehr Interesse und mehr Transparenz spreche.

Stichwort Eigenbetriebe: Ich möchte mich ausdrücklich beim Oberbürgermeister bedanken, dass er die Kliniken zu seinem Thema gemacht hat. Ich möchte mich auch dafür bedanken, dass er Fachkompetenz ins Kontrollgremium geholt hat. Das hätten wir vielleicht etwas früher tun müssen. Es geht um einen Milliardenbetrieb, um die Kontrolle der Geschäftsführung eines Milliardenbetriebes. Da ist es gut, wenn wir Fachkompetenz haben. Das ist der richtige Weg, und das ist es, was ich meine, wenn ich von Planen und Steuern spreche.

Um auf einen Eigenbetrieb einzugehen: Jeder im Stadtrat will die Energiewende. Das haben wir in vielen Diskussionen festgestellt. Wenn wir sehen, was auf Landes- und Bundesebene stattfindet: ein Kahlschlag gegen die Energiewende. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL) - Wenn wir es mit der Energiewende ernst meinen und wollen, dass Photovoltaik auf unseren Münchner Dächern ist, müssen wir unseren Stadtwerken deutlich sagen, dass wir den Ausbau von Photovoltaik in der Stadt wollen und in der Region - nicht nur Großprojekte in Spanien oder England. Das ist es, was ich meine, wenn ich von Visionen, Zielen, steuern und Zielkontrollen spreche.

Wir bekommen zuhauf Anfragen von der Bevölkerung, dass wir alles beim Alten belassen sollen. Jetzt kommt ein Thema, das uns alle umtreiben sollte. In Zeiten des Wahlkampfes ist es natürlich verführerisch, sehr viel zu versprechen und auch zu versprechen, dass sich nichts ändert. Das ist kuschelig und angenehm. Aber ich sage Ihnen, es ist nicht ehrlich. Wir müssen sagen, dass wir Wohnungen bauen müssen, es dichter wird und wir schnell loslegen müssen. Deshalb hoffe ich, dass in Wahlkampfzeiten nicht Versprechungen gemacht werden, die wir nachher nicht halten können. - (Vereinzelt Beifall von der linken Seite des Hauses)

Weihnachten ist eine Zeit, in der der Geldbeutel locker sitzt. Ich bin nicht der Kämmerer, möchte aber trotzdem anmahnen, dass wir die Mittel für die versprochenen Wohltaten nur einmal ausgeben können und wir verlässlich bleiben müssen. Schließlich wünsche ich und wünscht meine

Fraktion uns zu Weihnachten, dass wir weiterhin den Weg einer sozialen und nachhaltigen Entwicklung gehen.

In diesem Sinne vielen Dank und schöne Ferien. - (Vereinzelt Beifall)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Horch! Horch! Die OB-Kandidatin der Grünen, der Verbotspartei, der Klientelbedienungs- und der Postenbesetzungspartei hat groß gesprochen. - (Unruhe bei Bündnis 90/Die Grünen/RL) - Ihre zukunftsweisenden Themen haben wir über 20 Jahre mitbekommen. Ich hoffe, heute haben die Bürgerinnen und Bürger sehr genau hingehört und werden es bei der Wahl berücksichtigen.

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Das ist heute meine erste Haushaltsrede. Sie wird nicht sehr lange sein. Aber ein paar Punkte möchte ich einbringen. Auch ich möchte mich persönlich und im Namen meiner Fraktion Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Stadt, aber auch bei den Angehörigen der Gesellschaften für die geleistete Arbeit und ihr Engagement bedanken. - (Beifall der Bürgerlichen Mitte FW-ÖDP-BP)

Trotz immer wieder festzustellender Personalknappheit wurde die Arbeit engagiert angegangen. Dies zeigt allein die Fülle der Beschlussvorlagen, die zum Jahresende noch eingebracht wurde. Herr Oberbürgermeister, der Haushalt 2014 ist ein besonderer. Er betrifft Sie in Ihrer Eigenschaft als OB nur noch bis April 2014 und muss dann vom neu gewählten Oberbürgermeister ab 1. Mai 2014 übernommen werden. Es ist aber auch eine gewisse Rückschau auf Ihre über 20-jährige Tätigkeit, wie Sie bereits bei Ihrer Haushaltsrede im Oktober darauf eingegangen sind.

Ich möchte ganz klar sagen: Richtig und zukunftsweisend waren die Entscheidungen, keine der städtischen Gesellschaften, allen voran die Stadtwerke, zu verkaufen. Ich will aber auch betonen, dass Sie das nicht alleine beschlossen haben, sondern wir alle diese Entscheidung mitgetragen haben - (OBM Ude: Alle nicht!) - bis auf die FDP, die immer das Deutsche Theater verkaufen wollte und verkaufen will. Wir kennen alle die negativen Auswirkungen der Entscheidung der Bayerischen Staatsregierung und anderer Länder, die ihr Tafelsilber über Jahre hinweg verkauft haben. Die gute wirtschaftliche Lage der Landeshauptstadt München, wie sie auch der Haushaltsplan 2014 aufweist, ist aber nicht nur auf richtiges Handeln der rot-grünen Stadtratsmehrheit zurückzuführen. Auch die anderen im Stadtrat vertretenen Parteien haben dazu beigetragen. Die meisten Be-

schlüsse wurden einstimmig oder mit großer Mehrheit gefasst. Man sollte nicht verschweigen, dass die gute wirtschaftliche Lage in Bayern und im Großraum München auch die Ergebnisse in der Stadt München verbessert haben.

Einige große Vorhaben, wie z. B. das NS-Dokumentationszentrum, das jüdische Museum, die Siedlungsentwicklung im Münchner Norden oder die Entwicklung von Freiham - nur um einige zu nennen - haben Sie und wir gemeinsam auf den Weg gebracht. Weitere dringende Großbauvorhaben - das sind eigentlich die kostenintensivsten - stehen noch aus. Sie wurden immer wieder geschoben. Der Kämmerer spricht in seiner Vorlage davon, dass uns das in den nächsten 10 bis 15 Jahren ereilen wird. Wir müssen uns aber auch in diesem Zusammenhang vor Augen halten, dass wir von Milliardensummen reden. Es ist in den Beiträgen schon angeklungen, dass wir nicht mehr über Millionen reden werden.

Der Kämmerer hat recht, das wird auch von Anderen bestätigt: Sparen ist wichtig und richtig, aber auch investieren! Dieser Spagat ist in diesem Haushalt wieder nicht zu erkennen. Wir wissen alle, dass Sanierungen anstehen, z. B. Gasteig, Olympiastadion und -dach; für den Mittleren Ring werden Sie heute evtl. nur drei Tunnel beschließen usw. Wir sagen, wir brauchen mindestens vier Tunnel, um den Mittleren Ring leistungsfähig zu erhalten. Die U-Bahn-Verlängerungen, der Teil U5/U4 mit Pasing wurde schon angesprochen. Freiham und Engelschalking, der Neubau der Stadtwerke, von Schulen und Schulräumen usw. stehen noch aus. Dies alles sollte nicht erst jetzt in Machbarkeitsstudien aufgehen, deren Erarbeitung möglicherweise Jahre dauert. All diese Dinge sollten sich längst in der Planungs- oder Bauphase befinden. Leider werden diese Vorgaben von Rot-Grün - auch mit Ihrer Zustimmung, Herr Oberbürgermeister, - ständig verschoben und durch zögerliches Handeln mit diversen Machbarkeitsstudien, Gutachten, Absetzungen usw. immer wieder vertröstet. Den Bürgerinnen und Bürgern wird dadurch viel Sand in die Augen gestreut.

Das Desaster mit dem Städtischen Klinikum wird uns die nächsten Wochen und Monate ausgiebig beschäftigen. Einiges ist gar nicht zu verschweigen: Die grüne Parteibuchbesetzung in der Geschäftsleitung und der grüne Bürgermeister als Aufsichtsratsvorsitzender sowie der grüne Referent im Betreuungsreferat haben eindeutig gezeigt, sie sind den Aufgaben der schwierigen und umfangreichen Sanierungen nicht gewachsen. - (Beifall der Bürgerlichen Mitte) - Herr Oberbürgermeister, Sie müssen nun einspringen und sollen alles retten! Die SPD-Fraktion tut mir leid, dass Sie den zu schützenden Koalitionspartner immer wieder verteidigen muss, um eine heile Welt vorzugaukeln. Ich weiß, dass Sie in vielen Fällen anders handeln würden.

Was mich ein wenig stutzig oder nachdenklich machte, war, warum gerade die CSU in der Presse so einen Schmusekurs mit den Grünen fährt. Das verstehe ich nicht. - (StRin Demirel: Sind Sie neidisch?) - Nein, wirklich nicht! Ich glaube nicht, dass ich mit den Grünen eine Koalition eingehen würde. - (StRin Demirel: Wir sind auch froh, dass der Kelch an uns vorübergeht.) - Den von Ihnen und der Rathausmehrheit immer wieder beschlossenen Wohnungsbau und die enthaltenen Zielvorgaben haben Sie nie erreicht, das wird Ihnen auch 2013 nicht gelingen. Alle Schulen und Hochschulen in und rund um München melden Rekordzahlen bei den Einschreibungen und bedauern, dass die Wohnungsprobleme nicht ernster genommen werden. Herr Oberbürgermeister, ich will meine Befriedigung nicht verhehlen, dass mittlerweile dieses überzogene Urteil eines Oberlandesgerichts zur freihändigen Vergabe aufgehoben wurde, das uns über Jahre hinweg blockiert hat. Auch Ihr grüner Bündnispartner - so kann ich mich erinnern -, hat jahrelang die Ansicht vertreten, weniger Wohnungen zu bauen, um den Zuzug nach München zu verhindern und unattraktiv zu machen. Das hätte der Schlüssel zum Erfolg sein sollen. Das habe ich von Ihnen immer wieder gehört und mich darüber gewundert. Mittlerweile kenne ich Ihre Kehrtwendungen. Das haben Sie wahrscheinlich vom Ministerpräsidenten Seehofer abgeschaut, dass man sich immer im Kreis drehen muss. - (StR Dr. Roth: Wer hat das gesagt?) - Das sage ich jetzt nicht! Vielleicht weiß es diejenige Person noch, die es mir einmal in einem persönlichen Gespräch gesagt hat.

Herr Oberbürgermeister, anscheinend steht Ihnen der SPD-Oberbürgermeisterkandidat und derzeitige Wirtschaftsreferent heute nicht zur Verfügung. - (Zwischenrufe: Er ist krank!) - Dann wünsche ich ihm gute Besserung! Herr Reiter will dies durch ein 10-Punkte-Programm mit Wirtschaftsförderung, Wohnungsbau usw. binnen 100 Tagen abarbeiten. Sie haben es in über zwanzig Jahren nicht geschafft. Die grüne OB-Kandidatin - Frau Nallinger, ich muss Sie ansprechen - will 100.000 Wohnungen schaffen? Zu allem Erstaunen habe ich gelesen, heute widerrufen Sie, dass Sie für den Tunnelbau in der Ifflandstraße waren. Heute wird gesagt, dass kein einziger Tunnel gebaut werden darf. Ich frage mich, wie Sie das erklären wollen. Wie soll der Wirtschafts- und Handwerkerverkehr oder der Lieferant durchkommen, der Ihnen eine Reparatur durchführen oder Ihnen Ihre Waschmaschine bringen soll? Sollen die mit ihren Fahrrädern kommen, die Sie vielleicht dann „großzügig“ zur Verfügung stellen? Sie schaden mit Ihrer Verkehrspolitik massiv dem Wirtschaftsstandort! Alle anstehenden Beschlüsse der einzelnen Referate zum Haushalt 2014 handeln nach der Vorgabe von Ihnen, Herr Oberbürgermeister, und der rot-grünen Stadtratsmehrheit.

- BM Monatzeder übernimmt den Vorsitz -

Es sind viele Detailplanungen und Einzelheiten für 2014 enthalten, die wir als Bürgerliche Mitte mittragen. Es ist auch richtig, dass der Haushalt durch unterjährige Einzelbeschlüsse immer wieder ausgeweitet wird. Die Kämmerei äußert sich öfter negativ, aber auf Nachfragen wird es von Ihnen immer wieder abgemildert. Herr Stadtkämmerer, zum Schluss kommt man zu dem Ergebnis: Es geht aber doch. Feststellbar ist, bei diesen unterjährigen Einzelbeschlüssen handelt es sich überwiegend um Ausweitungen der Regierungsmehrheit dieses Hauses. Oftmals schließen sich denen die Oppositionsgruppierungen an, weil sie sich dem nicht entziehen können, denn es mag ja manchmal in die richtige Richtung gehen. Anträge von unserer Seite, das haben wir alle schon leidvoll erfahren müssen, werden in der Regel sowieso abgelehnt. Uns vorzuwerfen, wir wären bereit und würden dazu beitragen, dass unterjährige Ausweitungen erfolgen, ist falsch. Wenn man als Oppositionspartei nachträglich in die Haftung genommen wird, wenn wir einzelnen Punkten oder Beschlüssen zustimmen, müssen wir unser künftiges Abstimmungsverhalten überdenken.

Wir beginnen damit, indem wir den Haushalt 2014 ablehnen. Ich ergänze jedoch: Ich hoffe und bin guten Glaubens, dass sich ab dem 01. Mai 2014 einiges ändern wird und die Bürgerinnen und Bürger die Politik der letzten zwanzig Jahre nicht mehr mittragen.

Danke!

StR Dr. Mattar:

Ich beginne zunächst mit dem Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung, die in den zurückliegenden zwölf Monaten viel arbeiten mussten. Ich schließe mich der Meinung des Kollegen Reissl an: Sie haben sicherlich manchmal über Stadtratsanträge gestöhnt. Es ist in der Tat so, wir stöhnen auch hin und wieder und wundern uns, dass manche Dinge länger dauern als wir erwarten. Der Dank gilt jedoch heute Ihnen, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verwaltung, die sehr Vieles leisten! Man sieht es ja auch an den hohen Papierstapeln, die vor uns liegen.

2013 war wieder ein finanziell gigantisches und großartiges Jahr. Die Steuereinnahmen flossen auf allen Ebenen außergewöhnlich. Damit wurde der finanzielle Spielraum der Stadt München erheblich größer. Wenn man sich nach der gestrigen Wahl von Frau Dr. Merkel auf ihre Rede bezieht, kann man für München einen Vergleich von Steuereinnahmen von der ersten großen Koalition zur neuen großen Koalition ziehen: Die Mittel sind geflossen. Nur Gewerbe- und Einkommensteuer werden hier betrachtet. München hatte Einnahmen von 9,3 Mrd. € in den Jahren von 2006 bis 2009. Von 2010 bis 2013 hatten wir 10,45 Mrd. €, also erhebliche zusätzliche Steuereinnahmen. Das zeigt, welche gute und vernünftige Wirtschaftspolitik national betrieben wurde.

Häufig wird dann gesagt, wir haben so viele Sozialleistungen als Pflichtaufgaben. Es stimmt, dass diese Ausgaben viel zu hoch sind. Aber, die Steigerung der Sozialausgaben, die uns in den Finanzinformationen der Kämmerei vorgelegt werden, haben sich in diesen vier Jahren nur um 160 Mio. € erhöht, nämlich auf 2,59 Mrd. €. D. h., wir haben bei der Einkommen- und Gewerbesteuer netto 1 Mrd. € mehr zur Verfügung gehabt. Unsere Kritik an der Gewerbesteuer - die wir ersetzen wollten - ist, dass reiche Gemeinden reicher werden und arme Gemeinden ärmer. Der Konsens in den Städten und Gemeinden wird meiner Meinung nach nicht mehr ewig halten. Beispiele sind Duisburg, Gelsenkirchen, Augsburg usw. Diese Städte sehen durchaus, dass sie mit der Gewerbesteuer auf keinen grünen Zweig kommen. Ich wollte Ihnen jedoch nur vorführen, welchen Spielraum wir in vier Jahren gewonnen haben.

Zwei positive Dinge noch dazu: Wir begrüßen natürlich ausdrücklich, dass erneut Schulden in erheblichem Umfang getilgt wurden. Wir weisen jedoch auch darauf hin, dass die Finanzschulden immer nur einen Teil der Verschuldung darstellen. Die Pensions- und Beihilfeverpflichtungen der Stadt München mit fast 5 Mrd. € sind unser großes Problem. Das ist natürlich nicht nur unser Problem, sondern in wesentlich größerem Umfang auch das der Länder. Der zweite Punkt, den wir durchaus mitgetragen haben, ist: Wir begrüßen den enormen Ausbau der Kinderbetreuung. Ich bin aber auch der Meinung von Kollegin Nallinger: Wir sind noch nicht am Ende oder am Ziel. Wir brauchen insbesondere die Ganztagsbetreuung für Schulkinder. Wir müssen uns auch die Ganztagsbetreuung der Schulkinder in den Ferien leisten. Berufstätige Eltern haben keine zwölf Wochen Urlaub, d. h., wir brauchen auch eine Lösung für die Ferienzeiten. Das sind die positiven Dinge. - (StR Reissl: Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.) - Das will ich jetzt nicht vertiefen, Lehrer haben nie zwölf Wochen Ferien, sie haben nur unterrichtsfreie Zeiten.

Dann gibt es aber auch eine Fülle von negativen Dingen, die ich hier auch ansprechen will: Wir haben in den letzten vier Jahren - obwohl die Steuern enorm gesprudelt sind - bei der Einkommensteuer ein großes Thema, die stille Progression. In München hatten wir auch eine Grundsteuererhöhung. Unsere Nachfrage darüber hat 102 Mio. € mehr an städtischen Mitteln für den Stadtsäckel ergeben. Knapp 56 % davon haben Mieterinnen und Mieter sowie Eigentümer von Wohnungen zu tragen gehabt. 57 Mio. € waren es in den letzten vier Jahren! Dann haben wir die Zweitwohnungssteuer, eine absurde Steuer, mit mehr als 50 % Verwaltungsaufwand. Das erinnert mich an die Maut, da wird es ähnlich laufen. Die Maut bringt wesentlich weniger als sich Herr Seehofer erhofft. Schließlich haben wir immer wieder Personal aufgestockt. Ich spreche nicht die Kindertagesstätten und Schulen an. Wir haben Projekte vorgeführt bekommen, z. B. das verbes-

serte Immobilienmanagement, bei denen man eigentlich einsparen wollte. Anschließend war es umgekehrt, es musste mehr Personal zur Verfügung gestellt werden.

Wie bereits mehrfach angesprochen, folgt der enorme Investitionsstau beim ÖPNV und der U-Bahn. Wir haben derzeit keine konkrete Planung einer U-Bahn-Linie vorliegen. Keine U-Bahn ist mehr im Bau! Das hat es seit 1972 noch nie gegeben. Wir haben folgende Investitionsstaus:

- Mittlerer Ring,
- Gasteig mit 300 Mio. €,
- das Stadtmuseum wurde mit 100 Mio. € beschlossen,
- die Markthallen stehen mit 100 Mio. € oder mehr Millionen an,
- der Olympiapark wird uns 400 Mio. € bis 500 Mio. € kosten
- hinzu kommt noch der große Brocken, die städtischen Kliniken.

Den permanenten Investitionsstau bei den Schulen habe ich gar nicht erwähnt. Es liegen nicht nur kleinere Projekte an, sondern auch sehr große, die nicht finanziert sind. Der Haushalt 2014 bietet keine Lösung für diese wichtigen Fragen. Es ist ein lahmes „Weiter so“. Dieser Haushalt bietet keine zukunftsfähige Lösung, deshalb werden wir ihn ablehnen. Wir müssen dagegen die Zukunftsaufgaben kraftvoll angehen. Das bedeutet, ein umfassendes Investitionsprogramm bei den U-Bahnen, Mittlerer Ring usw. muss in Angriff genommen werden.

Dann folgt natürlich die Frage der Finanzierung. Ich sage jedoch klar und deutlich, nicht über Schulden in diesem Maß! Wir müssen eine Verlagerung der Investitionen vornehmen. Die Stadtwerke haben ein ursprüngliches Programm von 9 Mrd. € für regenerative Energien aufgelegt. 3 Mrd. € davon sind inzwischen abgearbeitet, was durch unsere Anfrage bei den Stadtwerken bestätigt wurde. Sehr interessant ist, der Beitrag zum Klimaschutz in München liegt nahezu bei null. 56 % der Investitionen gehen in Offshore-, 32 % in Onshore-Anlagen in verschiedenen Ländern. Sie liegen nicht in Oberbayern, sondern in Schweden, Norwegen, Frankreich, Polen usw. Wenige dieser Anlagen befinden sich in Norddeutschland. In Deutschland selbst wird minimal investiert. Daher ist das Argument, das trage zur Energiewende in Deutschland bei, eine Illusion. Wo ist die Unterstützung in Deutschland, wenn in Schottland eine Offshore-Windanlage gebaut wird? Gelder werden dafür mit vollen Händen ausgegeben, damit die Stadtwerke eine schöne theoretische Bilanz vorlegen können, dass jeder Haushalt regenerativ versorgt werden kann. Das hilft uns jedoch nicht weiter. Die Einsparung von CO₂ durch den Ausbau des ÖPNV hilft uns zum Beispiel vor Ort. Das ist eine entscheidende Frage, bei der wir umsteuern müssten.

Als weiteren Punkt spreche ich die Privatisierung an, worauf ich eigentlich nicht eingehen wollte, allerdings wurde ich von verschiedenen Seiten darauf angesprochen. Mit dem Tafelsilber ist das eine zweiseitige Sache, denn das Tafelsilber Bayerische Landesbank wurde für die Steuerzahler sehr teuer. Die RWE-Beteiligung in anderen Städten war ebenso teuer. Der Wert der RWE ist in wenigen Jahren um 70 % gefallen. Essen ist pleite durch seine Beteiligung bei der RWE! Hätte man in Essen so klug gehandelt wie die Stadt Düsseldorf und verkauft, hätte man keine Schulden mehr. Ich will jedoch das Thema Privatisierung nicht noch einmal auflegen, sondern eine Angelegenheit ansprechen, die uns Gelder einbringen wird, gerade im Hinblick auf die neueste Entwicklung: Wenn der Flughafen - was ich für wirtschaftlich sinnvoll halte - größere Flächen für Büros und andere Dienstleistungen entwickelt, ist das keine kommunale oder Münchner Aufgabe. Daher bietet sich an, sich in der nächsten Amtsperiode mit der Beteiligung der Stadt München am Flughafen auseinanderzusetzen und die Münchner Anteile am Flughafen zu verkaufen. Das wird uns Gelder für Investitionen in München einbringen.

Bei dem folgenden Punkt verlange ich ein kraftvolles Voranschreiten beim vielfach angesprochenen Wohnungsbau. Wir brauchen um die 10.000 neue Wohnungen und ein besseres Verhältnis zur Region im Umkreis. Nur dann werden wir diese Aufgaben zusammen schaffen. Ich sehe deshalb die Dinge, die die große Koalition vorsieht, als kontraproduktiv an. Man verschreckt die Investoren. Zu glauben, auf Dauer den gespaltenen Wohnungsmarkt für Bestandswohnungen zu entschärfen, ist eine Illusion. Das werden wir aber leider erst in einigen Jahren feststellen.

Der vierte Bereich ist die Übernahme bei den Kliniken durch den Übergang der Aufsichtsratsposition an den Oberbürgermeister. So wird dies endlich in Gang gesetzt, nachdem man drei Jahre vor sich hin saniert hat. Es wurde bisher nur Geld vergeudet, und jetzt müssen wir die Krankenhäuser tatsächlich sanieren. Ich warne jedoch davor, denn ich halte es für waghalsig, was Sie, Herr Oberbürgermeister, gesagt haben: Bestandsschutz für alle Standorte. - (OBM Ude: Habe ich nicht gesagt. Ich habe gesagt, nicht in bisherigem Umfang!) - Es stand doch in der Zeitung, alle fünf Standorte sollen erhalten bleiben. - (OBM Ude: Ich habe ausdrücklich gesagt Adressen!) - Wir sollten jedoch keine voreiligen Festlegungen treffen. Sie können es, weil bis Ende April für Sie alles vorbei ist. Wir sollten sehr vorsichtig sein, denn wir wissen nicht, ob es wirklich die gleiche Anzahl der Standorte sein wird.

Bei den Kapazitäten sind wir uns schon einig, dass sicherlich weniger sinnvoll ist. Wir müssen uns genau überlegen, wo wir Schwerpunkte bilden. Der Hinweis auf Augsburg ist daher nicht ganz vernünftig. Dort besteht eine andere Krankenhaussituation. Sinnvoll ist, und das haben wir ange-

regt: Die Stadt München muss auf den Freistaat zugehen, um Planungen zusammen mit ihm zu entwickeln und Doppelungen abzubauen. Die Planungen sind so abzustimmen, dass wir ertragreiche und wirtschaftlich zukunftsfähige Krankenhäuser haben. Dass der Freistaat davon nicht begeistert ist, kann ich gut verstehen. Ich verstehe auch, dass Minister Dr. Spaenle die Hand gehoben und gesagt hat: Das wollen wir jetzt nicht. In der Stadt München haben wir jedoch Interesse daran. Es gibt viele Bereiche, in denen das Verhältnis zwischen Stadt und Freistaat verbessert werden muss, um gemeinsam mehr zu erreichen, als gegeneinander zu arbeiten. Ein Beispiel für das Funktionieren gibt es: Im Kunstareal lief das Zusammenwirken vernünftig ab. Dort hat man sich zusammengefunden, und das ist einfach vernünftig. Eine wichtige weitere Aufgabe der Zukunft wäre, die Verwaltung zu reformieren und Schnittstellen zu reduzieren, um die Verwaltung schlagkräftiger zu machen. Selbst Herr Reiter hat dies inzwischen erkannt, obwohl er die Entwicklung schon jahrelang als leitender Mitarbeiter mit zu verantworten hat.

Ich glaube, das waren aus meiner Sicht die wichtigsten Dinge, die wir in der nahen Zukunft angehen müssen. Wir müssen uns beeilen und können nicht mehr vor uns hintrödeln und uns mit Prüfaufträgen zuviel Zeit lassen. Daher komme ich noch einmal zurück auf den Anfang: Wir haben wieder eine große Koalition. Dieses und das nächste Jahr kann es wirtschaftlich vielleicht noch gut aussehen. Ich habe jedoch größte Bedenken bei diesem mittelfristigen Programm der großen Koalition. Die Wachstumskräfte werden nicht gestärkt, sondern es werden neue Sozialleistungen erfunden, die von künftigen Generationen bezahlt werden müssen, insbesondere aus den Sozialversicherungskassen. Die Festlegungen der Agenda 2010, welche eine Grundlage für den wirtschaftlichen Fortschritt der letzten Jahre war, werden teilweise zurückgenommen. Gravierend ist, an der Energie-Planwirtschaft wird festgehalten. 2017 soll vielleicht etwas geändert werden. Das ist aus meiner Sicht ein Programm gegen Arbeitsplätze und Wirtschaftswachstum. Damit werden wir unsere Steuerkraft einbüßen. Auch die Stadt München wird betroffen sein und an Steuerkraft verlieren. Dieses Programm wird uns deshalb noch einige Probleme bereiten. Darauf müssen wir uns einstellen.

- OBM Ude übernimmt den Vorsitz -

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, ich habe fest vor, mich heute kürzer zu fassen. Ungefähr 80 % der Anwesenden im Hause beschäftigen sich mit anderen Dingen. Nur für die Internetaufzeichnung brauche ich daher nichts abzulesen.

Meine Vorredner haben sich bei der Verwaltung bedankt. Dem schließe ich mich gerne an. Ich will jedoch darauf zu sprechen kommen, dass es besser gewesen wäre, die Konsolidierung im Personalbereich früher zu beenden. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hätten wesentlich mehr gebraucht als diese preisgünstig zu habenden Dankesworte. Die Umfrage „Great place to work“ zeigt bestehende Defizite in der Stadtverwaltung. Ich denke, neben dem Geld, das an vielen Stellen bemängelt wird und in vielen Bereichen zu gering bemessen ist, ist die Arbeits- und Leistungsverdichtung problematisch. Verursacht wurde sie überwiegend durch die Konsolidierungsprozesse seit 1996, die sehr lange gedauert haben. Natürlich kamen sie gleichzeitig mit der in den letzten Jahren rapide ansteigenden Anzahl der Münchner Bevölkerung, welche in der Stadtverwaltung zusätzliche Arbeit auslöst, also zusätzlichen Aufwand erfordert. Alles, was Bürgerinnen und Bürger brauchen, löst Aufwand im Kreisverwaltungsreferat, Sozialreferat usw. aus. Es sind auch Klagen zu hören, dass gerade durch die Arbeitsverdichtung in der städtischen Verwaltung die Leistungsgeminderten zunehmend aus ihren Positionen gedrängt werden. Das kenne ich auch aus dem privatwirtschaftlichen Bereich, dort ist es gang und gäbe: Wer nicht mehr funktioniert, dass alles am Laufen gehalten werden kann, ist schnell weg. Bei der Stadt geht es nicht ganz so schnell, wegen der entsprechenden Vorgaben, aber trotzdem werden aus diesem Sektor Klagen laut. Kolleginnen und Kollegen! Mit der guten Haushaltslage haben wir angefangen, dem entgegenzuwirken, das muss im nächsten Jahr fortgesetzt werden. Es gibt verschiedene Anträge dazu.

Das zweite Thema, das ich anspreche, hat in bei den Vorrednern keine Rolle gespielt. Es erschreckt mich jedoch, es ist die Steuervorschau. Lass es der Stadt München so gut gehen wie möglich, trotzdem wird die soziale Kluft immer größer; und zwar trotz aller Anstrengungen von uns. Sei es die Altersarmut, Armut in Familien, bei Alleinerziehenden, Langzeitarbeitslosigkeit usw., mit diesen Themen müssen wir uns öfter beschäftigen. In der Haushaltsdebatte habe ich das bisher vermisst. Dafür unterhalten wir uns über Tunnelbauten! Das ist zwar auch wichtig, aber mir liegen diese Themen mehr am Herzen. Hier müssen wir wesentlich mehr tun.

Das führt mich zur Wohnungsproblematik: Wir sind uns einig, es muss mehr gebaut werden. Eine Erhöhung der Zielzahlen halte ich für müßig, wenn die Ziele überhaupt nicht erreicht werden. Herr Kollege Dr. Mattar, Sie meinten vermutlich 10.000 Wohnungen im Jahr und nicht die Summe. Meine Analyse der Vorgänge am Wohnungsmarkt hat ergeben: Für die Menschen mit sozialen Problemen in der Stadt brauchen wir Wohnungen im eigenen Bestand! Nur diese wirken gegen die Schlangen von Wartenden im Wohnungsamt. Genossenschaftswohnungen helfen auch noch zum Teil. Für den sozialen Aspekt der Wohnungspolitik nützt der frei finanzierte Bereich nichts.

Wir haben uns eine Zielzahl gesetzt, die wir gerne in unserer Stadt erreichen würden: Unsere städtischen Wohnungsbaugesellschaften sollen 100.000 Wohnungen in ihrem Besitz haben, sprich 12 % bis 15 % des Münchner Wohnungsbestandes. Ab diesem Wert wird es möglich, dass die Stadt München bei den Mieten tatsächlich eingreifen kann. Ich gebe der Kollegin Nallinger und den anderen Kolleginnen und Kollegen recht, wir haben zum Glück im Frühjahr beschlossen, dass unsere städtischen Wohnungsbaugesellschaften 1.000 Wohnungen bauen sollen, aber wir können uns keine 30 Jahre Zeit lassen, um dieses Ziel zu erreichen. Das heißt, in diesem Bereich muss mehr vorangebracht werden. Sobald sich die Gelegenheit ergibt, müssen auch Wohnungen gekauft werden. Etwas anderes wird nicht helfen. - (Zwischenruf von StR Dr. Mattar) - Natürlich müssen auch neue Wohnungen geschaffen werden. Herr Dr. Mattar, Sie kennen doch die Prognosen des Referates für Stadtplanung und Bauordnung. So „wahnsinnig“ viele Wohnungen werden im städtischen Raum nicht mehr realisiert werden können. Verweisen Sie nicht auf Nachverdichtung! Ein Beispiel ist die S-Bahn bei Engelschalking: Dort will der Stadtrat nicht so viele Wohnungen an der S-Bahn realisieren. Diesbezüglich waren wir ausnahmsweise nicht dagegen. Egal wo, aber die Hälfte des Stadtrates ist meist in wechselnden Konstellationen dagegen. Das ist nur ein Ausfluss dessen, dass es in der Stadt immer enger wird. Deshalb handelt es sich um einen Sektor, bei dem man versuchen muss, etwas zu erreichen.

Kolleginnen und Kollegen, die Finanzkraft der Stadt München ist gut. Herr Kollege Kaplan, wann bekomme ich das versprochene Bier? - (StR Kaplan: In ein paar Jahren!) - Seien Sie angesichts der Prognose des Kämmerers nicht so lustlos! - (Zwischenruf von StR Kaplan) - Herr Kaplan will mit mir kein Bier trinken gehen, das erkenne ich sehr deutlich. - (vereinzelt Oh-Rufe) - Kolleginnen und Kollegen, trotz dieser guten Finanzkraft sind schon eine Reihe von Aufgaben benannt worden, die zu einer Priorisierung führen werden. Für DIE LINKE. ist es eindeutig: Wir setzen die Prioritäten auf die Kinderbetreuung, die Sanierung von Schulbauten und auf das Großthema Inklusion. Es ist noch nicht auf dem Schirm, was die Inklusion in Schulbauten, im Stadtmuseum und im Gasteig auslösen wird. Ich erinnere daran, dass wir beschlossen haben, die Trasse der S 8 mit einer halben Milliarde Euro tieferlegen zu wollen. Ich erinnere daran, wir wollen eine U-Bahn-Verlängerung nach Pasing und Engelschalking realisieren, und es stehen drei Straßentunnel am Mittleren Ring mit 1,35 Mrd. € auf der Tagesordnung. Es handelt sich noch um Schätzwerte, daran kann man sich noch nicht festhalten. Selbst ich, die immer wegen der Aussage gescholten werde, die Stadt kann sich viel leisten, bin mir sicher, dass dies nicht alles parallel realisiert werden kann. Herr Kollege Dr. Mattar, einen Investitionsplan schreibt Ihnen der Kämmerer - hat er eigentlich schon - sofort in den Mehrjahresinvestitionsplan (MIP). Das Problem ist jedoch die Zeit, bis man dies tatsächlich durchgeplant hat. - (StR Dr. Mattar: Aber man muss anfangen!) - Diesbezüglich weise ich auf die

Konsolidierung im Referat für Stadtplanung und Bauordnung usw. hin. - (StRin Boesser: Der Kollege Zöllner!) - Ja, das war der Kollege Zöllner, aber in diesem Punkt sieht das wohl Kollege Dr. Mattar ähnlich.

Die Kritik an der international ausgerichteten Politik von Stadtwerken, Flughafen und Messe ist in meinen Augen über DIE LINKE. und FDP hinweg angekommen. Es wird sich noch herausstellen, ob und wann hinsichtlich dieser internationalen Investition der Stadtwerke die Änderungen der gesetzlichen Rahmenbedingungen auf uns zurückfallen. Die Bremse, die die große Koalition bei uns gezogen hat, ist das eine, aber wer sagt uns, wie lange beispielsweise die Einspeisevergütung in Polen für Windparks halten wird? Es handelt sich meiner Ansicht nach bei all diesen Angelegenheiten um ungedeckte Schecks. DIE LINKE. wird den Haushalt weiterhin ablehnen, da es nach wie vor einige Projekte gibt, denen wir nicht zustimmen.

Nun zu den Änderungsanträgen der SPD: Diese hat hinsichtlich der Tagesordnungspunkte 3 und 4 des Haushaltes beantragt, die Planungskosten für die neue Markthalle nicht in den städtischen Haushalt einzustellen, sondern in den Haushalt des Eigenbetriebes. Diesen Vorschlag werden wir mit folgender Begründung ablehnen: Der Eigenbetrieb Markthallen München plant nicht in eigener Zuständigkeit. Die Kosten für die von der Politik geforderten Gutachten sollen ebenfalls im städtischen Haushalt verbleiben. Das kann man, wenn man möchte, in der späteren Preisbildung berücksichtigen. Dies muss man jedoch nicht machen. Die Kosten für die häufigen Runden, die in der Verwaltung gedreht werden, wollen wir nicht im Haushalt des Eigenbetriebes abladen. Danke.

StR Reissl:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

- (Beifall der SPD)

Zur Geschäftsordnung

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren Kollegen! Als der Kollege Altmann zu dem Thema München-Modell um eine Vertagung gebeten hat, hatten wir die Vorlage noch nicht. Ich habe diese Vorlage nun - wie vielleicht viele von Ihnen - gelesen und stelle fest: Diese Vorlage enthält aus meiner Sicht zwei verschiedene Aspekte. Auf jeden Fall sollten wir heute über die Elisabeth-Kohn-Straße diskutieren. Für alles andere (Ziffern 2 und 3), wie die künftigen Verträge aussehen sollten, bitten wir um eine Vertagung in den zuständigen Fachausschuss. Zur dringlichen Behandlung haben dies übrigens nur die SPD und die CSU beantragt. Eine halbstündige Beratung darüber, wie etwas künftig zu handhaben ist, halte ich bei einer solch sensiblen Angelegenheit nicht für angemessen. - (Unruhe) - Somit würden wir die beschlossene, verlängerte halbe Stunde für die Mittagspause nicht benötigen.

OBM Ude:

Ihr Antrag kann meiner Ansicht nach nur sein, dass Sie sagen, Sie haben die Vorlage schon gelesen und deswegen damit kein Problem. Ich stelle dies zur Abstimmung. Aufgrund der Ankündigung, dass wir den Teil München-Modell - konkret zur Elisabeth-Kohn-Straße - und die Fragen, wie wir in Zukunft verfahren, trennen, ist von Frau Dr. Menges Folgendes beantragt: Das Ende der Mittagspause wird von derzeit 14:45 Uhr auf 14:30 Uhr vorverlegt.

Der Antrag von Stadträtin Dr. Menges, das Ende der Mittagspause auf 14:30 Uhr vorzuverlegen, wird mehrheitlich **abgelehnt**.

Unterbrechung der Sitzung von 13:08 Uhr bis 14:45 Uhr

OBM Ude:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie sehr herzlich nach der Mittagspause und habe mit großer Ergriffenheit gesehen, wie der Amtseid noch wirkt, zumindest am ersten Tag. Der Kollege Frey ist wirklich um Punkt 14:45 Uhr in den Saal hereingekommen. Diejenigen, die jetzt noch kommen, haben schon vergessen, dass Sie geschworen haben, die Amtspflichten gewissenhaft und pünktlich zu erfüllen. - (Heiterkeit und Beifall)

StR Schlagbauer:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist nicht einfach, nach der Mittagspause der erste Redner zu sein. Ich darf Sie gleich in die Tiefen der Haushaltspolitik zurückführen. Ich war eigentlich dankbar und dachte, wir wären auf dem richtigen Weg - wegen der Planungsschritte bei der Großmarkthalle. Aber dann sah ich den SPD-Änderungsantrag. Da fiel mir ein Sprichwort ein: Um einen Schmetterling lieben zu können, muss man auch einmal mehrere Raupen mögen - (Zwischenruf) -, auch wenn sie die Krumen fressen. Es handelt sich hier um einen bedauerlichen Schritt zur Seite, der jetzt eingelegt wird. Wir sollten dem Referentenantrag durchaus zustimmen, um den Markthallen wieder eine gute Grundlage zu geben, damit es vorangeht.

Durch die Planungs- und Sanierungskosten haben wir ein Minus im Haushalt. Ich denke, dass der Vorschlag des Referenten durchaus positiv ist, dies in den Hoheitshaushalt zurückzuführen. Das Argument der Transparenz kann ich nicht nachvollziehen, denn es ist genauso gut darstellbar, welche Kosten entstehen. Wir wissen, dass es hier auch um Rücklagen geht, die nicht gebildet worden sind. Jeglicher Gewinn ist in den Hoheitshaushalt geflossen. Zum Thema Transparenz gab es einmal einen Antrag von mir, genau dies darzustellen. Er wurde gar nicht beantwortet. Das fanden wir sehr schade. So viel zum Thema Transparenz.

Wir haben vorhin gehört, dass wir bei den Stadtwerken eine kommunale Daseinsvorsorge haben. Ich frage mich: Haben wir dies bei Lebensmitteln nicht? Wir sollten hier den Markthallen eine gute Ausgangslage verschaffen und entsprechend vorgehen. Wir sollten nicht den Geburtsfehler machen, dies alles aufzurechnen. Die Gefahr, dass wir nachher alles umlegen, ist meines Erachtens sehr groß. Das sollten wir vermeiden. Die Markthallen stehen nicht nur für eine Händlerschaft, der wir neue Möglichkeiten geben sollen. Es geht grundsätzlich um die kommunale Lebensmittelversorgung. Es geht darum, bei den Planungen Nägel mit Köpfen zu machen und hier Vorteile zu schaffen. Deswegen halte ich es für wichtig, den Antrag des Referenten aufrechtzuerhalten. Dem werden wir zustimmen. - (Beifall der CSU)

StK Dr. Wolowicz:

Sehr geehrte Damen und Herren! Weihnachten ist ein Fest, an dem man frohe Botschaften verkünden und Geschenke machen soll. Ausnahmsweise und unerwarteterweise mache ich dies. Zunächst die frohe Botschaft: Gestern kam die Mitteilung des von uns sehr geschätzten Freistaates Bayern, dass München im Jahr 2014 aus der Schlüsselmasse 94 Mio. € erhalten wird. Als vorsichtige Kaufleute haben wir für 2014 nur 13 Mio. € eingeplant, das ist eine Verbesserung des Haushaltsplans für 2014 um 81 Mio. €. Diese werden wir heute auch in die Haushaltssatzung aufnehmen.

Eine allzu große Freude möchte ich sogleich wieder dämpfen. Wenn der Freistaat Bayern zulasten der Stadt München im Jahr 2012 das einschlägige Gesetz nicht verändert hätte, würden uns 157 Mio. € zustehen. So bekommen wir „nur“ 94 Mio. €. Ich wage nicht vorherzusagen, ob das zur Folge hat, dass der Landtag im Jahr 2014 noch einmal das Recht ändert, damit München ab 2015 noch weniger bekommt. Ich hoffe, dass es nicht dazu kommt. Das Gesetz ist sehr gerecht. In ihm wird aufgeschlüsselt, was für soziale Lasten und was für eine Steuerkraft die Kommunen in Bayern haben. Berechnungsgrundlage war das Jahr 2012. Die Berechnungen erfolgten objektiv vom Bayerischen Landesamt für Statistik. Zum unerwarteten Geschenk komme ich später.

Was ist der Erfolgsmaßstab für einen doppischen Haushalt? Es ist ein ausgeglichener Ergebnishaushalt bzw. ein Überschuss im Ergebnishaushalt. Das predige ich seit 2009, nachdem München die Doppik mit Ihrer Zustimmung eingeführt hat. Seit 2009 haben wir jedes Jahr einen Überschuss bei der Gesamtergebnisrechnung. Selbst wenn man den Sonderfaktor Stadtwerke München herausrechnet, haben wir seit 2010 jedes Jahr einen Überschuss in der Ergebnisrechnung. Bund und Freistaat wissen, warum sie den doppischen Haushalt nicht einführen. Sie hätten einen Negativsaldo beim Ergebnishaushalt. Deshalb wage ich die Prognose, dass Bund und Freistaat unabhängig von parteilichen Konstellationen in den nächsten Jahren die Doppik nicht einführen werden - es sei denn, die Europäische Union zwingt sie dazu. Wir werden sehen, ob es dazu kommt.

Weihnachten ist die Zeit, Geschenke zu verteilen, und die Zeit der ruhigen Lektüre. Ich hoffe, das gilt auch für den Stadtrat und Fraktionsvorsitzenden Herrn J. Schmid. Ich hoffe, dass Sie in der Weihnachtszeit nicht nur dazukommen, die neueste Wahlkampfstrategie durchzulesen und zu konzipieren. Ich mache Ihnen jetzt ein kleines Geschenk. Es ist handsigniert von der Hälfte des Dream-Teams und von mir persönlich und hat den interessanten Titel „Bayerischer Kommunalen Prüfungsverband: Bericht über die überörtliche Prüfung der Jahresrechnung 2006 bis 2008, der

Eröffnungsbilanz vom 01.01.2009 und der Jahresabschlüsse 2009 bis 2011 der Landeshauptstadt München“. Das ist die Stellungnahme der Kämmerei dazu.

Herr Stadtrat Reissl hat genial dargestellt, worum es bei den Finanzbeziehungen zwischen den Stadtwerken München und der Landeshauptstadt München geht. Ich könnte es noch wissenschaftlicher machen und aus der KommHV-Doppik und aus dem Handelsgesetzbuch zitieren. Das unterlasse ich. Ich hoffe, Sie akzeptieren auch die rote Schleife. Eine andere habe ich auf die Schnelle nicht gefunden. Ich überreiche Ihnen feierlich diese handsignierte Bekanntgabe. Ich bitte Sie, speziell die Seiten 25 bis 32 in Ruhe zu lesen, dabei etwas weniger Ihr Wahlkampfhirn einzuschalten, sondern Ihr betriebswirtschaftlich geschultes Hirn. Sagen Sie mir dann im Januar nach der Lektüre, ob die Argumentation der Stadtkämmerei völlig an den Haaren herbeigezogen ist. Ich erwarte nicht, dass Sie unsere kaufmännische Position übernehmen, aber bitte Sie, dies durchzulesen. - (StR J. Schmid: Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.) - Der Wert ist unter 15 €. Die Kosten nach der Vollkostenrechnung liegen unter 15 €.

Zum Thema Investitionen: Weihnachten ist die Zeit des Wünschens. Man darf sich viel an Investitionen wünschen. Ich habe es Ihnen in der Bekanntgabe im Oktober vorgelegt. Wenn Sie alles addieren, muss klar denkenden Menschen vor und nach Kommunalwahlen klar sein, dass nicht all das, was in den Bereichen U-Bahn und Straßentunnel gewünscht wird, definitiv finanzierbar ist - ohne eine gewaltige Nettoneuverschuldung. Daher mein Appell an Sie alle im Stadtrat: Überlegen Sie sich bei Investitionen vorher genau, was - auch in Bezug auf die dauerhaften Folgekosten von Investitionen - in den nächsten Jahren verantwortbar ist. Nicht alles, was derzeit gewünscht wird, wird auch finanzierbar sein. Hier gilt es, im Stadtrat Prioritäten zu setzen. Die Einnahmesituation der Stadt München ist dieses Jahr hervorragend. Am Ende des Jahres werden wir bei der Gewerbesteuer mehr als im 2. Nachtragshaushalt haben, nämlich ca. 2.250 Mio. € oder 2.350 Mio. €. Ich bitte Sie, Ihr Langzeitgedächtnis einzuschalten. Im Jahr 2009 hatten wir 1.350 Mio. € an Gewerbesteuer, und 2010 waren es 1.470 Mio. €. Das zeigt die gewaltigen Schwankungen bei der Gewerbesteuer. Wir können leider nicht davon ausgehen, dass wir in den Jahren 2014 ff immer mehr als 2 Mrd. € Gewerbesteuereinnahmen haben werden.

Es gibt derzeit ein strukturelles Problem: Zwei größere Unternehmen haben einen größeren Anteil an den Gewerbesteuereinnahmen. Aus Gründen des Steuergeheimnisses darf ich nicht sagen, um welche Unternehmen es sich handelt. Infolgedessen warne ich davor, zu glauben, dass die hervorragende Einnahmesituation für die nächsten Jahre fortgeschrieben werden kann. Bei der Finanzmarktkrise haben wir gesehen, wie schnell die Gewerbesteuer „in den Keller gehen“ kann.

Deswegen bitte ich Sie auch in Wahlkampfzeiten: Bitte achten Sie bei den Beschlüssen in den nächsten Monaten, und erst recht im neuen Stadtrat, darauf, was dauerhaft finanzierbar ist - auch in Zeiten nicht so florierender Einnahmen wie heute.

Weiterhin wachsen werden in der Ausgabenstruktur die Kosten für Schulen, für Kinderbetreuung und für den Sanierungsbedarf von Immobilien, die 30 bis 40 Jahre alt sind. Da kommen hohe Kosten auf uns zu. Das betrifft sowohl den Bereich des Neubaus von Schulgebäuden, Kinderbetreuungseinrichtungen und Wohnungen, als auch die Generalsanierung unserer Immobilien in den nächsten Jahren. Hier werden wir viele Milliarden Euro ausgeben müssen. Beachten Sie also bitte auch in Wahlkampfzeiten, dass die Stadt München langfristig ihre Einnahmen und Ausgaben im Lot halten muss.

Einige von Ihnen werden das Pech haben, auch über die nächsten von mir vorgeschlagenen Haushalte abstimmen zu müssen. Für die gilt der Spruch: Wahltag ist Zahltag. Merken Sie sich das bitte bei Ihren weiteren Entscheidungen! Ab Mai 2014 muss der neue Stadtrat, dem viele von Ihnen wieder angehören werden, sehr viele Ausgaben stemmen. Deswegen muss die Relation zwischen Einnahmen und Ausgaben stimmen. Für die gute Zusammenarbeit danke ich daher allen Stadträten, die nur noch ein halbes Jahr vor sich haben werden, das nicht vergnügungssteuerepflichtig sein wird. - (Heiterkeit) - Die Mehrheit von Ihnen wird auch dem neuen Stadtrat angehören und über den Haushalt und die Mehrjahresinvestitionsplanung abzustimmen haben. Mein Appell: Versprechen Sie nur das, was man nach menschlichem Ermessen später auch finanzieren kann. Herzlichen Dank! - (Beifall der linken Seite des Hauses)

Tagesordnungspunkt I 1:

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, FDP und BIA **beschlossen**.

Tagesordnungspunkt I 2:

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Tagesordnungspunkt I 3:

Der beiliegende Änderungsantrag der SPD wird mit den Stimmen von SPD einschließlich Oberbürgermeister, Bündnis 90/Die Grünen/RL, Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP und FDP **beschlossen**.

Der Antrag des Referenten im Übrigen wird gegen die Stimmen von CSU, FDP, DIE LINKE. und BIA **beschlossen**.

Tagesordnungspunkt I 4:

Der beiliegende Änderungsantrag der SPD wird gegen die Stimmen von CSU, DIE LINKE., Stadtrat Prof. Dr. Hoffmann und Stadtrat Richter **beschlossen**.

Tagesordnungspunkt I 5:

Ziffer 2 des Antrags des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, FDP, DIE LINKE. und BIA **beschlossen**.

Der Antrag des Referenten im Übrigen wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. und BIA **beschlossen**.

Tagesordnungspunkt I 6:

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP, DIE LINKE. und BIA **beschlossen**.

Tagesordnungspunkt I 7:

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP und BIA **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Punkten I 1 bis I 7 zugestimmt, weil es sich in der Regel nur um Kenntnisnahmen handelt - entgegen meinen Ausführungen, dass wir gegen den Haushalt stimmen. Das werden wir aber jetzt ab Punkt I 8 tun.

Tagesordnungspunkt I 8:

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP, FDP und BIA **beschlossen**.

Tagesordnungspunkt I 9:

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP, FDP, DIE LINKE. und BIA **beschlossen**.

Tagesordnungspunkt I 10:

StK Dr. Wolowicz:

Durch die Beschlüsse, die Sie vorhin gefasst haben, ändern sich drei Zahlen in der Satzung: Der Gesamtbetrag der Erträge im Ergebnishaushalt beträgt nunmehr 5.724.419.900 €. Der Saldo (Jahresergebnis) im Ergebnishaushalt beträgt jetzt 563.219.800 €. Der Gesamtbetrag der Einnahmen aus laufender Verwaltungstätigkeit im Finanzhaushalt beträgt 5.630.438.600 €. Der neue positive Saldo aus laufender Verwaltungstätigkeit im Finanzhaushalt beträgt 884.152.400 €. Der

neue positive Saldo des Finanzhaushalts beträgt nun 99.146.600 €. Das Protokoll erhält diese verlesenen Zahlen schriftlich. Sie können sie der Neufassung von Anlage 1 entnehmen.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP, FDP, DIE LINKE. und BIA **beschlossen**.

Tagesordnungspunkt I 11:

Ziffer 2 des Antrags des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Der Antrag des Referenten im Übrigen wird gegen die Stimmen von CSU, Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP, FDP, DIE LINKE. und BIA **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR J. Schmid:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

OBM Ude:

Das gilt vermutlich für alle!

Wohnraumbewirtschaftung der Landeshauptstadt München

a) Wohnraum - Immobilienbesitz

b) Leerstände öffentlich machen

und

Wohnraumversorgung: Bezahlbaren Wohnraum für städtische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schaffen sowie dauerhaft sichern
Berücksichtigung von Beschäftigten in Mangelberufen/ nachgefragten Sozialberufen in den städtischen Wohnungsförderprogrammen

Aktensammlung Seite 2545 und 2547

StDir Dr. Dengler:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wenn Sie erlauben, möchte ich eine kurze Einführung in das Thema geben. Vorab zum Zusammenhang zu Tagesordnungspunkt 8: Es handelt sich um zwei Anwesen in der Thierschstraße 10 und in der Wagnerstraße 3. Das wird im Kommenden noch erläutert. Es handelt sich um zwei Leerstandsanwesen, die auch als Pilotprojekt für Tagesordnungspunkt 8 eine Rolle spielen werden.

Wir möchten Ihnen jetzt noch einmal die Grundzüge der Beschlussvorlage darstellen. Ich lese Ihnen also nicht die Inhaltsangabe vor, sondern möchte eine kurze Vorbemerkung zur Aufgabenstellung machen. Die Aufgabenstellung war, eine systematische periodische Berichterstattung über die Leerstände im städtischen Zugriffsbereich zu erstellen. Das betrifft die eigenen städtischen Anwesen, aber auch die Anwesen der städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Auftrag war, ein konkretes Verfahren zu definieren und hier und heute einen Zwischenbericht zu geben, der gleichzeitig einen ersten Quartalsbericht für das letzte Quartal 2013 darstellt.

Beteiligt sind das Referat für Stadtplanung und Bauordnung, das Kommunalreferat, das Sozialreferat und das Referat für Arbeit und Wirtschaft. Es war also eine Gemeinschaftsproduktion unter Federführung unseres Referats.

Zur Rollenverteilung: Das Planungsreferat hatte die Federführung für diese Vorlage und den Auftrag, das Berichtsverfahren zu entwickeln und Ihnen zur Entscheidung vorzulegen. Gleichzeitig sind wir das Betreuungsreferat für die städtischen Wohnungsbaugesellschaften, die größten sind

GWG und GEWOFAG. Kommunalreferat und Sozialreferat haben eine Doppelrolle: Einmal als Eigentümer eigener Bestände, aber auch als Eigentümer von der GWG und GEWOFAG verwalteter Bestände. Darauf gehe ich später noch ein. Sie werden sich vielleicht wundern, warum das RAW auch beteiligt war. Das RAW ist Betreuungsreferat für die Stadtwerke, und die Stadtwerke haben auch Werkswohnungen, die von der GEWOFAG verwaltet werden. GEWOFAG und GWG haben eine Doppelrolle: Sie verfügen über eigenen Wohnungsbestand, über den berichtet wird, aber auch für Kommunalreferat, Sozialreferat und Stadtwerke verwaltete Bestände.

Das bedeutet konkret: Wenn Sie im Folgenden nach meinen einführenden Erläuterungen noch einzelne Fragen zu bestimmten Anwesen haben, stehen Ihnen die Beteiligten dieser Referate für Rückfragen zur Verfügung. Ich möchte nur die Herren Mühlbauer und Keßler von der GEWOFAG nennen. Von der GWG steht Ihnen Herr Bock zur Verfügung, genauso natürlich die Kolleginnen und Kollegen vom Sozialreferat, Kommunalreferat und RAW. Die Rückfragen können also dann gezielt von den Zuständigen beantwortet werden.

Eine Besonderheit möchte ich vorweg erwähnen: Das sind die Dienst- und Werkswohnungen. Auf Seite 2 der Vorlage finden Sie die Definitionen. Das will ich jetzt nicht erneut vortragen. Allen ist aber nach der jeweiligen Definition gemein, dass sie dem regulären Wohnungsmarkt entzogen sind. Das heißt, es gibt dann 610 Dienstwohnungen bzw. 830 Werkswohnungen in verschiedensten Referaten. Davon werden aber von diesem Bericht nur 606 erfasst. Das sind eben die schon erwähnten Stadtwerkewohnungen in der Verwaltung der GEWOFAG.

Das war nun sozusagen der Fließtext. Im Folgenden kann ich Ihnen im Beamer-Vortrag Tabellen nicht ersparen, aber ich halte es für sinnvoll, dass man ins Detail geht.

Das ist die erste Folie, die ich Ihnen hier vorstellen möchte. Stichtag war der 31.10.2013; das ist also verhältnismäßig aktuell. Sie können in der ersten Zeile den Gesamtbestand von insgesamt 62.960 lesen. Darunter befindet sich eine Zahl, die in der Presse schon zu lesen war, nämlich die knapp 1.200 aktuell leer stehenden Wohnungen im städtischen Zugriffsbereich, aufgeteilt nach GEWOFAG, GWG und im eigenen Bestand der Landeshauptstadt. Darunter folgen zwei Zeilen, die ich nutze, Ihnen bereits eine Definition zu geben, nämlich zum sogenannten unvermeidbaren oder nicht vermeidbaren Leerstand, der sich wieder aufgliedert in zwei Begriffe: den vermietungsbedingten Leerstand und den baulich bedingten Leerstand mit den entsprechenden Zahlen, die Sie sehen. Was ist vermietungsbedingter Leerstand? Das sind Vorhaben der Einzelmodernisie-

zung, das ist - z. T. gibt es das bei entsprechendem Zustand - mangelnde Nachfrage, Nachlassklärungen, die noch ausstehen, aber auch Zwangsräumungen und Zeiträume, bis eine Wiedervermietung stattfindet. Baulich bedingter Leerstand ist noch evidenter: Wenn Abbruch und Neubau geplant sind, muss es eine Vorlaufzeit geben, ebenso bei umfassender Modernisierung von Blöcken. Aber es gibt auch Gebäude, deren Zustand eine Vermietung derzeit nicht erlaubt.

Ich springe jetzt wieder zu den Spalten. Sie sehen die Prozentzahlen unter den 100 %, das ergibt sich klar. Wir haben 1,9 % Leerstand im städtischen Zugriffsbereich. Ich denke, die Zahlen sind ganz interessant: Davon sind 1,63 % vermietungsbedingt und 1,27 % baulich bedingt. Was die letzte Zahl angeht - das ist ein Systembruch in der Tabelle: Dort haben Sie gut 1 %. Was heißt das? Wir sind jetzt vom aktuellen Leerstand gesprungen; Sie sehen es an der Zahl 647, die fast rechts steht. Das ist nicht der aktuelle Leerstand, sondern das sind die Wohnungen, die über sechs Monate leer stehen. Daher ergibt sich die, wie ich meine, prozentual relativ geringe Zahl von gut 1 %. - (Zwischenrufe)

StR Reissl:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

- (StDir Dr. Dengler: Richtig, ja.)

StDir Dr. Dengler:

Es gibt leider auch den - ich komme noch später im Vortrag darauf - nicht akzeptablen Leerstand. Es ist also nicht ... - (StRin Demirel: Herr Dr. Dengler, es gibt einen Fehler! - Zwischenrufe - StBRin Prof. Dr. (I) Merk: Das ist ein Fehler. Es muss 0,63 % heißen! - Zwischenrufe) - Jetzt verstehe ich Ihre Anmerkung. - (Zwischenrufe) - Rechnerisch ergibt es 1,9 %. Wie die Stadtbaurätin richtig erwähnt hat: Statt der 1,63 % heißt es 0,63 % - (Bfm. StRin Meier: Seite 5! - OBM Ude: In der Vorlage steht es richtig.)

Daher kommt vielleicht die Verwirrung, die ich vorweg versucht habe, zu klären. - (Zwischenrufe) - Die Zahl 647 ist nur in der letzten Zeile, die Sie sehen, für den Wohnungsleerstand von über sechs Monaten relevant. Insofern gibt es dort, wie ich sagte, einen Systembruch. Aber uns war es wichtig, zu zeigen, dass die Vorlage insgesamt nur auf diesen Leerstand über sechs Monate abstellt. Diese Zahl liegt dann knapp über 1 %. Das heißt, wie Sie der letzten Zeile entnehmen können: Zum Stichtag haben wir einen Leerstand, der - ich möchte nicht sagen - akzeptabel ist, aber - ich werde es Ihnen im Folgenden zeigen - nicht gänzlich außerhalb der Reihe liegt.

Auf der zweiten Seite sehen Sie den Gesamtbestand. Das sind jetzt wieder ausdrücklich die 1.197 Wohneinheiten, diesmal noch einmal in einem Diagramm unterteilt in den vermietungs- und den baulich bedingten Leerstand. Sie sehen daraus, dass hier weit überwiegend der baulich bedingte Leerstand festzustellen ist. - (Zwischenruf) - Auf der rechten Seite sehen Sie speziell zum baulich bedingten Leerstand, welche Auswirkungen dieser, der unter die Kategorie nicht vermeidbarer oder unvermeidbarer Leerstand fällt, haben kann. Hier ist das Sanierungsprogramm der GWG herausgegriffen. Wie gesagt, Herr Bock ist da; er kann das dann auch gerne noch näher erläutern. Sie sehen auf der linken Seite den Abbruch des Altbestandes als einen Fall des baulich bedingten Leerstandes. Nach Abschluss dieses Sanierungsprogramms gab es, wie Sie sehen, einen deutlichen Wohnflächenzuwachs, und dies bei einem wesentlich, wenn auch nicht überzogenen, besseren Zustand. Das heißt also, wir haben deutlich mehr Wohnfläche. Ein Beispiel dieses Sanierungsprogramms finden Sie in der Vorlage näher erläutert. Das ist die Maikäfersiedlung. Dort gibt es einen Wohnflächenzuwachs. Wenn ich es richtig im Kopf habe, haben wir dort auf den Ausgangszustand bezogen die 2,5-fache Wohnfläche. Der baulich bedingte Wohnungsleerstand ist also erforderlich und unvermeidbar. Er ist erforderlich, damit der genannte zeitgemäße Wohnraum in deutlich größerem Umfang erstellt werden kann.

Auf der nächsten Seite sehen Sie eine Tabelle, die nicht alles relativieren soll, aber vielleicht die Größenverhältnisse noch einmal sehr gut darstellt. Ich springe jetzt gleich in das Diagramm auf der unteren Bildhälfte. Sie sehen die Leerstandsquote kommunaler Wohnungsunternehmen. Dieser Balken ist relativ lang. Er wird kürzer, wenn man die Leerstandsquote bundesweit nimmt und dabei auch die freien Wohnungsunternehmen einbezieht. Dann kommt die Leerstandsquote der alten Bundesländer. Darauf folgt weiter unten die Leerstandsquote der Landeshauptstadt München auf den gesamten Wohnungsbestand bezogen von 2,2 %. Dann kommt das von mir schon rapportierte Leerstandsverhältnis, die Leerstandsquote im Zugriffsbereich. Diese liegt eben deutlich unter 2 %, also unter der Quote der Landeshauptstadt insgesamt.

Wenn Sie dazu keine Fragen haben, würde ich zu einem weiteren Punkt kommen, den ich schon unter dem Stichwort „nicht akzeptable Einzelfälle“ angesprochen habe. Diese Kategorie nimmt in der Vorlage einen breiten Raum ein. Wenn Sie dazu Rückfragen haben, dann stehen, wie gesagt, diejenigen, die derartige Bestände verwalten, für Fragen bereit. Ich würde es Ihnen jetzt ersparen, hier die einzelnen Anwesen aufzuzählen. Das ist in der Vorlage - denke ich - ausführlich erläutert.

Ich möchte vielmehr jetzt auf die Offensive - es war wirklich eine Offensive - seit März 2013, auf die bereits ergriffenen Maßnahmen eingehen. Eine wesentliche Maßnahme, die schon deutlich

früher angesetzt hat und die Sie alle kennen, ist in Anlehnung an das mfm - das Münchner Facility Management - die Zusammenführung des Immobilienbesitzes. Daher auch meine relativ komplizierten einführenden Worte. Es geht um den eigenen Immobilienbestand und den fremd verwalteten Immobilienbestand durch die städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Das ist eine, wie ich denke, sehr wirkungsvolle Maßnahme, das Know-how zusammenzuführen und eben unsere Kompetenzzentren zu nutzen.

Ein kleiner Punkt, den man aber nicht unterschätzen sollte, ist, dass diese nicht akzeptablen Leerstandsfälle auch laufend - ich glaube, ich darf das so sagen - Gegenstand in den Referentenbesprechungen sind und dort diskutiert werden. Die Task-Force „Wohnungsleerstände und Zwischennutzungen“ arbeitet; ich meine - ich komme später noch darauf - mit Erfolg. Es sind hauptsächlich Kolleginnen und Kollegen des Kommunalreferates, des Sozialreferates. Sie vernetzen sich natürlich mit den städtischen Wohnungsbauunternehmen. Die Abstimmungsprozesse zwischen allen Beteiligten, die ich jetzt schon genannt habe, sind hier auch im Fokus.

Ich denke, dass es dort schon deutliche Optimierungsmaßnahmen gegeben hat, so dass ich gerne auch die letzte Zeile erwähne. Das gemeinsame Ziel ist eben, diese nicht vermeidbaren, bedauerlichen Einzelfälle überhaupt nicht entstehen zu lassen, Wohnungsleerstände zu beseitigen und die - hier ist es soziale Zwischennutzung genannt -, die Zwischennutzung allgemein noch viel deutlicher in den Vordergrund zu rücken. Wir haben zwei Beispiele genannt. In der Beschlussvorlage ist es wesentlich ausführlicher erläutert. Ich denke, 44 Wohnungen sind im Gesamtbild prozentual sicher nicht viel, aber es ist ein erster Erfolg zum Thema Beseitigung von Wohnungsleerständen. Das Ganze erfolgte - wie gesagt - seit Beginn der Offensive im März 2013. Der gleiche Zeithorizont gilt bei der Zwischennutzung, die in den Fokus gerückt wurde. Es gab Zwischenvermietungen von immerhin 26 Wohnungen in der Ludlstraße. Ich denke, das ist auch ein Beispiel einer guten Zusammenarbeit, in diesem Fall zwischen GEWOFAG und Sozialreferat.

Die Offensive, die ich bereits genannt habe, ist mit Schlagworten verbunden, die Sie lesen können: „effizient, schnell, kostengünstig“. Das ist die Zielsetzung. Die Maßnahmen, die dazu führen sollen, sehen Sie in den Spiegelstrichen darunter. Ich habe Teile schon genannt. Ganz wichtig ist mir diese referatsübergreifende Arbeit, die - ich kann das aus eigener Anschauung jetzt bestätigen - in den letzten Monaten zu ersten Erfolgen geführt hat und vielleicht auch zu einem noch besseren gegenseitigen Verständnis der einzelnen Aufgabenbereiche. Dadurch gibt es eben diese Professionalisierung und die Bündelung der wohnungswirtschaftlichen Kompetenzen - Know-how bei wenigen Stellen. Ich denke, das kommt gut voran. Wichtig ist auch, dass gegenseitige Information

besteht, die Prozesse vereinheitlicht sind und verschiedene Dinge, die bestimmte Einheiten gut können, dort zentralisiert ablaufen.

Das war das, was sozusagen im Hintergrund gelaufen ist. Was wir Ihnen heute berichten wollen, ist auf der nächsten Seite dargestellt - und zwar der Arbeitsauftrag, den ich erwähnt habe: Wie soll Bericht erstattet werden? Wichtig war - das haben wir den entsprechenden Anträgen entnommen -, dass Sie ein standardisiertes Verfahren erwarten. Wir haben es als sehr sinnvoll angesehen, dass wir hier eine Mustertabelle erstellen. Ich denke, ich habe sie ganz am Ende des Vortrags dabei, Sie haben das natürlich auch in den Unterlagen. Es ist wichtig, dass so eine Mustertabelle von Ihnen abgesegnet wird, damit wir wissen: Sind das die Informationen, die Sie erwarten? Man kann darüber gerne auch hier und heute diskutieren, da sind wir sicher flexibel.

Was bewirkt diese Berichterstattung? Sie würde wenig bewirken, wenn Sie nur in einem geschützten Raum erfolgt. Sie soll öffentlich sein, das war die zweite Forderung. Dem kommen wir nach. Daher gibt es auch den Bericht natürlich in öffentlicher Sitzung. Der dritte Punkt ist sehr speziell, da möchte ich nicht vorgreifen, wenn es noch Erläuterungen vom Sozialreferat, speziell von der Stiftungsverwaltung geben sollte. Es ist auch ein Antragspunkt, weil, wie in der Vorlage ausgeführt, der Stifterwille entscheidend ist und ebenso die Wirtschaftlichkeit als Zielsetzung. Das ist Stiftungszweck, das ist rechtlich vorgegeben, das ist nicht abdingbar. Es führt aber zwangsläufig - das wollen wir nicht verschweigen - zu einer flexibleren Mietpreisgestaltung bei Stiftungimmobilien. Das klingt neutral. Im Antrag ist es deutlicher formuliert. Das kann, wenn es der Stifterwille anders nicht zulässt, auch zu Mieten führen, die gegebenenfalls und im Einzelfall über dem Mietspiegel liegen können. Sie können es entsprechend nachlesen.

Als Adressat der Berichterstattung und natürlich auch des Antrags ist hier die Vollversammlung des Stadtrats genannt. Es betrifft natürlich auch die Öffentlichkeit. Ich denke, die Medienwirksamkeit ist evident. Die Inhalte der künftigen Berichte und eine erste Kostprobe finden Sie in dem dicken Bündel am Ende, gegliedert nach einzelnen Gesellschaften und nach den von mir erwähnten Referaten. Wir denken, wir haben alle Wohneinheiten aufgelistet, die mehr als ein halbes Jahr leer stehen. Wir begründen den Leerstand - teilweise formalisiert. Hier bitten wir um Nachsicht. In der relativen Kürze der Zeit war eine noch detailliertere Einzelbegründung nicht möglich, daher sind die Angaben, warum Zwischennutzungen stattgefunden haben oder eben auch nicht, z. T. formalisiert.

Wir würden Ihnen dann im ersten Quartalsbericht für das 1. Quartal 2014, der nach unseren Vorstellungen durch entsprechende Ferienzeiten im Mai 2014 erfolgen würde, eine fortgeschriebene

Version vorstellen, wenn Sie das heute so billigen. Wir würden Ihnen die Verfahrensschritte vorstellen, die dahinter stehen, und die ergriffenen Maßnahmen rapportieren, wenn Sie das wollen. Wir würden Ihnen aber auch die Planabweichungen bei einzelnen Anwesen - die wird es geben -, erläutern und Ihnen auch Einzelfälle sehr ausführlich darstellen. Dazu finden Sie ganz am Ende der heutigen Vorlage sozusagen Kostproben. Dies könnten wir anbieten, und wir bitten um eine Rückmeldung, damit wir Ihnen einen entsprechenden Bericht vorlegen können, der für Sie die Grundlage für die turnusmäßigen Quartalsberichte ist. Das ist das Leerblatt. Das muss nicht hier und heute von Ihnen kommentiert werden, aber wir bitten um zeitgerechte Rückmeldung, um eben auch einen Bericht zu geben, der Ihren Vorstellungen entspricht.

Ich habe versprochen, relativ kurz einzuführen. Für Einzelfragen stehen wir natürlich zur Verfügung. Vielen Dank! - (Beifall)

StR Podiuk:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Zunächst ein großer Dank an Herrn Dr. Dengler. Er hat - jahreszeitgemäß richtig - so viel Weihnachtsschwaden verbreitet, so viel Weihrauch und Myrrhe über die Angelegenheit gegossen, dass man fast versucht wäre, die Wohnungspolitik, die Leerstandspolitik der Stadt als Erfolgsgeschichte zu verkaufen. - (Beifall der CSU) - Das ist aber leider nicht so! Eines ist klar - zum Beleg zitiere ich dann gerne alle SPD-Mandatsträger: Wir haben ein gewohnheitsmäßiges Leerstehenlassen von städtischen Wohnungen, und die Stadt München ist Wiederholungstäter. - (Zwischenruf von StR Kaplan) - Wie Ihre Parteifreunde das bewerten, lese ich Ihnen gerne vor: Herr Lederer-Piloty, Bezirksausschussvorsitzender äußert: „*Ein Zeichen von schlampiger Verwaltung!*“ Ihr OB-Kandidat Reiter sagt: „*Ich könnte vor Wut ins Mikrofon beißen, wenn ich so etwas höre!*“, und Oberbürgermeister Ude erklärt: „*Der Leerstand ist durch nichts zu entschuldigen, ich bin fassungslos!*“ - (Zwischenrufe)

Meine Damen und Herren, der mächtige Oberbürgermeister, die ganze Stadtregierung, die mächtigen Referenten, die vier beteiligten Referate, die den Stadtdirektor vorausgeschickt und sich nicht selber hingestellt haben, sind also nicht in der Lage, dieses abzustellen. Jetzt sage ich: Es ist kein böser Wille bei Ihnen. Das sage ich nicht, sondern es gibt ganz klar kein echtes Interesse an der Sache. Es gibt echtes Interesse, die Wohnraumnot und die Not der Mieter immer zu beklagen, aber es gibt keines, die ganze Geschichte abzustellen. - (Beifall der CSU) - Es ist eine organisierte Verantwortungslosigkeit! Das heißt: Es ist organisiert, dass niemand verantwortlich ist. In der städtischen Praxis schiebt es das Kommunalreferat aufs Planungsreferat, das Sozialreferat aufs Wirt-

schaftsreferat und umgekehrt. Ich will niemandem zu nahe treten, aber keiner ist zuständig, niemand entscheidet.

Jetzt wollen wir uns die heutige Vorlage, die ja besonders lustig ist, einmal genau anschauen. Zunächst wird - ganz erstaunlich - im Sinne der Rechtfertigung behauptet: Wir haben gar keinen großen Notstand, sondern es sind stadtweit 2,2 % und bei der Stadt München 1,9 %. Darum liegen wir sehr gut. Die Stadt München ist also noch unter dem stadtweiten Durchschnitt. Mir liegt eine offizielle Beantwortung einer Stadtratsanfrage durch das Sozialreferat vom Frühjahr 2013 vor:

Frage: Wie hoch liegt der Wohnungsleerstand in der Landeshauptstadt München derzeit?

Antwort: Der Wohnungsleerstand liegt im Stadtgebiet der Landeshauptstadt München derzeit bei rund 1,5 %.

Das war vor einem halben Jahr. 1,5 %! Die Sozialreferentin schreibt dann übrigens noch auf die Frage, wie sich der Wohnungsleerstand seit 2007 entwickelt: „Seit 2007 haben sich keine wesentlichen Änderungen beim Wohnungsleerstand in München ergeben. Heute werden wir mit 2,2 % bedient. Das heißt: Entweder hat uns die Sozialreferentin die falsche Auskunft gegeben, dann liegen wir nämlich deutlich über diesen 1,5 %, oder in dem letzten halben Jahr, seitdem Leerstände diskutiert werden, sind diese 0,7 %, also ungefähr 5.000 oder 6.000 Wohnungen auf einmal zusätzlich als Leerstände entstanden. Dazu sage ich: Das glaube ich nicht.

Man kann sagen: Mein Gott, jedes Referat schreibt halt immer das für den Stadtrat, was ihnen gerade gefällt. Das sind wir gewohnt. Der Leerstand im Sozialreferat beträgt soundso viel Prozent, das Planungsreferat sagt, so hoch sei der Leerstand, jeder sagt etwas anderes. Aber hier haben wir eine gemeinsame Vorlage der Referate, und dann frage ich mich: Was ist hier los? Aber es sei zunächst einmal dahingestellt.

stimmen wir natürlich nicht zu!

Ich will bloß ein einziges Fallbeispiel aufnehmen, von den vielen, die dort drin stehen. Es geht um die Wagnerstraße 3 mit acht Wohneinheiten. Der längste Leerstand besteht seit 2004. Seit 2004 sind die Leute also sukzessiv ausgezogen, und es ist keiner mehr eingezogen. Das Ergebnis brauche ich Ihnen nicht vorlesen, Sie haben es selber gelesen. Jetzt haben wir bald 2014. Es heißt - nachdem jetzt nur noch zwei Parteien darin wohnen: „Nächstes Jahr brechen wir es ab.“ Das Anwesen wurde also zehn Jahre nach und nach „entmietet“ - würde es in anderen Ausschüssen heißen -, und dann brechen wir das Haus ab, weil es endgültig „hin“ ist. Früher hat es geheißen, Immobilienspekulanten machen das mit Absicht. Sie lassen das Haus leer stehen, und dann bre-

chen sie es ab. Hier gehört es der Stadt München. Das können keine Immobilienspekulanten sein, aber Sie machen genau dasselbe. Ich tue mich schwer, das noch weiter zu unterscheiden. Sie machen genau dasselbe: Sie lassen ewig leer stehen, und dann sagt man: „Jetzt ist das Haus so kaputt, jetzt müssen wir es leider abbrechen!“

Meine Damen und Herren, es geht natürlich weiter: Wir hätten eine ganz scharfe Waffe, nämlich die Zweckentfremdungsverordnung. Darin steht:

„Zum Vollzug gehören die Überwachung des Verbots einschließlich notwendiger Ermittlungen, der Erlass von Anordnungen zur Wiederherstellung eines rechtmäßigen Zustands (...)“.

Das hört sich gut an. Es gibt auch hier eine Anfrage, warum die Zweckentfremdung nicht gegriffen hat, die folgendermaßen beantwortet wird - ich zitiere sie mit gütiger Erlaubnis des Oberbürgermeisters. Ursprünglich habe ich gemeint, die Sozialreferentin wird mit feurigem Schwert durch die Gegend reiten und den Wohnraum für ihre Schutzbefohlenen sichern - (Zwischenruf) -, aber in durchaus beamtenmäßiger Weise - bin selber Beamter, darum darf ich das sagen -, wird Folgendes geantwortet - ich lese es vor, weil es schön ist:

„Die Verhängung von Bußgeldern bei Zweckentfremdung von städtischem Wohnraum ist nicht möglich, weil die Bußgeldbehörde derselben Funktionseinheit angehört, wie die betroffene Stelle. Bei der vorliegenden Fallkonstellation gehören das Kommunalreferat und das Sozialreferat demselben Rechtsträger und derselben Rechtsperson, nämlich der Landeshauptstadt München als juristische Person des öffentlichen Rechts, an. In diesen Fällen kommt als Sanktion einer begangenen Ordnungswidrigkeit grundsätzlich eine nachhaltige Pflichtenmahnung in Betracht.“

Gott sei Dank ist es keine einfache, sondern eine *nachhaltige* Pflichtenmahnung! - (Heiterkeit bei der FDP) - Ich habe mir erzählen lassen, wie diese nachhaltige Pflichtenmahnung in der Praxis aussieht: Immer, wenn der Oberbürgermeister oder sein Büro die Zeitung liest und auf der ersten Seite steht, „Städtisches Haus steht leer! Skandal!“, dann ruft der zuständige Mitarbeiter im OB-Büro den zuständigen Referenten an und sagt: „Leute, unternimmt endlich einmal etwas dagegen, das ist doch peinlich!“ Dass wir uns richtig verstehen: Es ist nicht peinlich, dass das Haus leer steht, sondern es ist peinlich, dass dies in der Zeitung steht. - (Beifall der CSU) - Der Referent sagt dann: „Was kann ich denn machen?“ Darauf erhält er den Hinweis: „Klebt wenigstens Türschilder

hin!“ - (OBM Ude: Glatt gelogen!) - Herr Oberbürgermeister, Sie sollten nicht mehr so nervös sein! Das war sowieso - Sie haben es vielleicht verstanden - eine ironische Bemerkung dazu, was Ihr OB-Büro macht. Ob Sie Türschilder hingeklebt haben, ob Sie das gesagt haben oder nicht, das gehört zur Ironie. Aber, Herr Oberbürgermeister, es ist natürlich eine peinliche Sache, und Sie werden immer empfindlicher. Ich kenne Sie viele Jahre. Sie waren viele Jahre wesentlich souveräner. Warum Sie jetzt in den letzten Monaten Ihrer Amtszeit dermaßen empfindlich werden, verstehe ich überhaupt nicht. Aber das ist auch nicht mein Problem.

Zur Zweckentfremdungsverordnung: Jeder Hausbesitzer wäre dankbar, wenn er das ebenfalls machen könnte - Wohnungen leerstehen lassen und sagen, dass es ihn nichts angeht. Herr Oberbürgermeister, es ist wirklich fraglich, wenn die Stadt sagt, ich sehe zwar die Splitter im Auge des Anderen, aber den Balken im eigenen Auge nicht. Der moralische Anspruch der Stadt ist: Ich tue etwas dafür, ich schreite ein durch eine nachhaltige Pflichtenmahnung, aber bei den eigenen Wohnungen nicht. Im Übrigen ist nicht bekannt, was aus diesen Pflichtenmahnungen wird. Wahrscheinlich werden sie vom Sekretariat des anderen Referates abgeheftet, und es wird gesagt: Es ist schon wieder eine da! Wahrscheinlich muss man noch einen zweiten Ordner anlegen. - (Heiterkeit und vereinzelt Beifall der CSU) - Das sei dahingestellt.

Es gibt aber einiges, wovon sich die Stadt München sowieso länger befreit. In der Zweckentfremdungsverordnung steht: „Eine Zweckentfremdung liegt insbesondere vor, wenn der Wohnraum länger als drei Monate leer steht.“ Wie wir gehört haben, fangen Sie aber erst nach sechs Monaten zu zählen an. Die Zweckentfremdungsverordnung interessiert die Stadt überhaupt nicht. In der Zweckentfremdungsverordnung steht auch: „Liegt nicht vor, wenn Wohnraum nachweislich zügig umgebaut, instand gesetzt oder modernisiert wird.“ Meine Damen und Herren, noch ein Jahrzehnt Geduld ist bei der Stadt überhaupt nichts. Wozu sind die ganzen Artikel und Paragraphen gut, wenn sie nicht umgesetzt werden? Das ist das Kernproblem. Herr Oberbürgermeister, keiner wirft Ihnen vor, dass Sie die Häuser bewusst leerstehen lassen. Aber man darf Ihnen vorwerfen, dass Sie sich nicht genügend darum kümmern, damit das aufhört. - (Beifall der CSU)

In den Ziffern 2 und 3 des Referentenantrags wird beantragt, dass nicht sofort eingegriffen wird, sondern: „Der Stadtrat beauftragt alle Dienststellen, alle Möglichkeiten zur Zwischennutzung auszus schöpfen.“ Irgendwo in der Lobeshymne auf den Oberbürgermeister steht in der Vorlage, dass der Oberbürgermeister dies schon angeordnet hat. Warum muss es dann der Stadtrat noch beschließen? Herr Oberbürgermeister, es könnte auch sein, dass die Verwaltung es einfach nicht umsetzt. Dann müssen wir es noch einmal beschließen. Ich gehe aber davon aus, dass die Ver-

waltung dann so selbstbewusst sein wird und es auch dann noch nicht umsetzt, wenn der Stadtrat einen entsprechenden Beschluss fasst. Der Stadtrat beschließt, dass Kündigungen und Umsetzungen aufgrund baulicher Maßnahmen grundsätzlich unzulässig sind, solange kein Konzept mit Zeitplan beschlossen ist. Herr Oberbürgermeister, ich habe gemeint, es ist immer so, dass wir die Leute nicht vorsichtshalber aus den Wohnungen herausnehmen, wenn wir noch keinen Zeitplan haben. Ich habe das für eine Selbstverständlichkeit gehalten. Wir beschließen es gerne. Aber wenn das Ihr Problem an dem ganzen Projekt ist, sage ich: Gute Nacht München! - (Beifall der CSU)

StR Dr. Mattar:

Meine Damen und Herren! Das einzige Positive an der Vorlage ist, dass die Verwaltung wach geworden ist. Es ist wirklich das Positive an der Vorlage, dass jetzt das Thema erkannt ist, aber nur, weil es mehrfach in der Zeitung gestanden hat. Daher ist es aus Sicht des Stadtrates überfällig gewesen und eine Selbstverständlichkeit, dass dieses Thema angegangen wird. Die Vergleiche mit anderen und mit dem Bundesdurchschnitt sind irrelevant, weil wir eine völlig andere Wohnungssituation haben. Bei uns gibt es eine Wohnungsnot oder zumindest eine übergroße Nachfrage nach Wohnungen. Dass da der Leerstand niedriger ist als in Leipzig oder in Gelsenkirchen, ist doch logisch. Daher sind die Vergleichswerte zu vergessen.

Interessant ist, dass immer nur ein Leerstand von über sechs Monaten angesprochen worden ist. Bei der Übertragung der Wohnungen des Kommunalreferates auf die städtischen Wohnungsgesellschaften haben wir festgestellt, dass das Kommunalreferat nicht in der Lage war, im Detail nachzuweisen, wie lange die Wohnungen leer standen. Deshalb haben die Wohnungsunternehmen den Tag als Stichtag genommen, an dem sie die Wohnungen übertragen bekommen haben. Daher wird wohl nach diesem System gezählt. Der wirkliche Skandal ist nicht der kurzzeitige Leerstand. Das war nie ein Thema, sondern der fast jahrzehntelange Leerstand. Es ist in der Tat so, dass eine falsche Politik gemacht worden ist. Aus Angst vor dem Versuch, jemanden mit einem Angebot aus der Wohnung zu bringen, damit man das Haus zügig renovieren kann, hat man einfach abgewartet, bis der Letzte stirbt. Dadurch kommen solche Zeiten von zehn Jahren Leerstand zustande. Das ist natürlich eine völlig falsche Politik.

Es muss jetzt eine ganz andere Politik folgen, indem man sagt, wir machen euch ein Angebot für eine andere Wohnung. Auch eine Abfindung ist nicht falsch, sondern fördert die Belegung von Wohnungen und die Möglichkeit, zügig zu sanieren. Ich verweise auf die allgemein bekannten Fälle Pilotystraße, Müllerstraße und Schleißheimer Straße 144. Dort wurde vor Jahren vom Stadtrat

beschlossen, dass wir KomPro/B - ich glaube sogar KomPro/C - realisieren. Jetzt sehe ich, dass die MGS im November 2013 einen Bauantrag gestellt hat. Das kann doch wohl nicht wahr sein, wenn ein Projekt schon so lange in der Pipeline ist! Es ist wirklich nicht akzeptabel, denn dieses Haus stand komplett leer.

Es wird darauf hingewiesen, dass die Zwischennutzung nicht funktioniert. Auf Seite 45 der Vorlage wird dargestellt, dass von 647 Wohnungen nur 22 Wohnungen zwischengenutzt werden können. Die anderen sind alle marode. Das liegt natürlich vor allem daran, dass man sie jahrelang leerstehen ließ. Wenn einer auszieht, kann natürlich auch direkt jemand wieder einziehen. Die Baustatik kann nicht von einem Tag zum anderen so schlecht geworden sein, dass man nicht mehr einziehen kann. Man braucht nicht einmal neue Mietverhältnisse. Wir haben so viele Wohnungslose, die wir unterbringen müssen. Es ist doch sinnvoller, sie in solchen Häusern unterzubringen als in Pensionen. Daher verstehe ich die Zahl von 22 Wohnungen überhaupt nicht. Das ist ohnehin etwas, was uns alle skeptisch machen muss. Wir gehen davon aus, dass diese Zahl der Wahrheit entspricht, aber sicher sind wir nicht. Ich glaube, auch die Verwaltung ist sich nicht sicher. Wir können es nur hoffen.

Daher ist die vierteljährliche Berichterstattung sinnvoll, um gleich gegen den Antrag von Frau Wolf zu sprechen, die eine halbjährliche Berichterstattung wünscht. Wenn ich mich recht erinnere, hatten wir uns im Ältestenrat in der letzten Woche darauf verständigt, dass wir den Bericht zum 31.12.2013 noch im Februar bekommen und nicht den nächsten Bericht erst im Mai zum 1. Quartal 2014. Darüber sollte man noch einmal reden. Ich habe es zumindest so in Erinnerung, dass es im Ältestenrat gesagt wurde. Ich glaube, der Hinweis (Antrag Nr. 4), dass man im Grunde marktgerecht Stiftungsimmobilien vermietet und das ausdrücklich beschließen muss, ist eigentlich ein Witz. Ich denke, es kommt einem guten Zweck zugute. Wenn man in der Vorlage darlegt, Luxusmieten könnten dem Stiftungszweck schaden, sage ich Ihnen, der Leerstand schadet dem Stiftungszweck. Was heißt denn Luxusmieten? Es sollen Marktmieten bei den Stiftungsimmobilien sein, damit für den sozialen Zweck so viel wie möglich erzielt wird. Daher können wir dem Antrag der Referenten so weit folgen. Aber es ist wirklich ein Trauerspiel gewesen. Ich hoffe, dass das der letzte Akt ist.

Danke. - (Beifall der FDP)

StR Reissl:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

- (Beifall der SPD)

StRin Demirel:

Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich herzlich bei der Verwaltung für die Vorlage, die versucht, ein Gesamtbild zum Thema Leerstand in der Stadt abzubilden. Es waren viele Referate beteiligt. Herzlichen Dank, vor allem, weil es noch Ende dieses Jahres dargestellt werden sollte. Ich möchte zwei Schritte zurückgehen und die Intention des Antrags von rot-grün erklären, diese Quartalsberichte von der Verwaltung anzufordern. Herr Podiuk, ich habe das Gefühl, Sie versuchen eine Skandalisierung zu konstruieren, die aber meiner Meinung nach keine richtige Grundlage hat. Sie werden zu dem, was wir im Jahr 2013 erlebt haben, immer wieder zu jedem Leerstand und zu jeder Diskussion einen rot-grünen Antrag, einen Antrag der SPD oder einen Antrag der Grünen gesehen haben. - (StR Dr. Mattar: Es ist nur das schlechte Gewissen!) - Nein, es ist kein schlechtes Gewissen. Ich sehe mich als Stadträtin nicht in der Lage, in einer so großen Stadt wie München einen Überblick über die einzelnen Objekte zu haben, die sich in der Hand der Stadtverwaltung befindet. - (StR Podiuk: Niemand hat die Verantwortung?)

Ich will noch einmal auf die Intention des Antrags, auf einen Quartalsbericht, zurückkommen. Unser Ziel war es, eine Übersicht über das Bild in der Stadt zu bekommen, weil wir jedes Mal mit einzelnen Objekten konfrontiert wurden, an denen man versucht hat, das Thema aufzuhängen und einen Skandal zu konstruieren. Ich bin der Meinung, und auch meine Fraktion vertritt diese Meinung, dass jeder Leerstand in der Stadt ein Leerstand zu viel ist. Ich bin auch der Meinung, dass es da eine Nulltoleranzgrenze geben muss, die es auch gibt. Aber ich bitte darum, dass wir nicht bei jedem Objekt, weil Wohnen in München ein emotionales Thema ist, die Emotionalisierung anstacheln, sondern versuchen, sachlich und zielorientiert damit umzugehen. Das war die Intention unseres Antrages.

Dass eine politische Bedeutung und Priorität bei dem Thema Wohnen vorhanden ist, merkt man auch daran, wie häufig wir nicht nur in den Ausschusssitzungen, sondern auch im Plenum darüber diskutieren. Auch wenn wir im bundesweiten Durchschnitt mit einem Leerstand von 1,9 % gut dastehen, will ich diesen Maßstab für mich nicht als etwas Positives übernehmen. Es ist zu viel, vor allem, da wir wissen, wie viele Hunderte von Familien wir in der Wohnungslosenhilfe haben und wie viel die Stadt an Pensionen und Beherbergungsbetriebe zahlt. 1.197 Wohnungen stellen für diese Familien auf einen Schlag eine Hilfe und Unterstützung dar. Wenn man die Liste des Leerstands anschaut, fällt natürlich auf, dass es bei vielen Objekten begründete Rechtfertigungen gibt, wie z. B. Abriss und Neubau. Ein Vergleich mit Immobilienspekulanten ist ein Vergleich von Äpfeln mit Bananen. Die städtischen Wohnungsgesellschaften reißen ab, um mehr bezahlbaren Wohnraum zu schaffen, und nicht, um noch mehr Rendite zu erwirtschaften, die sie an ihre Aktionäre

oder Vorstände ausbezahlen. Ich denke, das ist ein gravierender Unterschied. Herr Kollege Podiuk, diese Anmerkung war eher an Sie gerichtet. - (Zurufe)

Was mich an der Vorlage stutzig macht, sind die Zeiten. Herr Kollege Reissl hat schon gesagt, dass das ganze Haus leer sein muss, bis überhaupt eine Sanierung in Angriff genommen wird. Beim Abriss kann ich es schon verstehen, dass man das Haus leerräumen muss, weil man es sonst nicht abreißen kann. Das weiß ich auch als Laie. Aber warum muss ich bei einer Sanierung auch noch die Mieter aus der letzten Wohneinheit heraus haben, damit ich sanieren kann? Die Bodenseestraße ist ein Beispiel, das mir in der Vorlage aufgefallen ist. Seit 2004 ist die erste Wohneinheit leer. Mittlerweile sind noch zwei Wohneinheiten vermietet. Der Rest ist leer. Das kann mir kein Mensch erklären. Wenn ich mit diesem Insiderwissen im Stadtrat nicht überzeugt werden kann, dann sehe ich mich nicht in der Lage, mich vor die Bürger zu stellen und sie zu überzeugen. Es tut mir leid. Daher bitte ich um eine Antwort. Meine Intention wäre, um Abhilfe zu bitten, damit diese Situation nicht mehr vorkommt.

In der Vorlage wird dargestellt, dass die benötigten Zeiten oft auch mit Abstimmungen zu tun haben. Wir haben die Task-Force Wohnen eingerichtet, um die Abstimmungsprozesse zu beschleunigen, um die Abstimmungen innerhalb der Referate zu beschleunigen und damit man wieder Zeit gewinnen kann. Im nächsten Bericht hätte ich gerne Informationen und eine Auskunft, wie sich die Task-Force Wohnen und die Abstimmungen innerhalb der Referate verbessert haben.

In der Vorlage steht zur Stadtratsentscheidung die Zwischennutzung. Das ist für uns auch ein wichtiges Anliegen. Was mich verwundert hat und was ich in der Vorlage gesucht und nicht gefunden habe: Es gab einen Antrag der Grünen vom 07. März 2013, in dem die Verwaltung aufgefordert wurde, nach dem Vorfall Müllerstraße eine Task-Force Zwischennutzung einzurichten. Warum wird sie in der Vorlage nicht erwähnt? - (OBM Ude: Das steht doch drin!) - Ich habe nur den Teil gefunden, in dem der Oberbürgermeister die Verwaltung auffordert, die Zwischennutzung durchzuführen. - (OBM Ude: Seite 13!) - Das sehe ich mir gleich an. Danke! Dann ziehe ich die Kritik zurück und entschuldige mich.

Nachdem ich lang und breit erklärt habe, was die Intention des Antrages zum Quartalsbericht war, bin ich auch der Meinung, dass wir nicht bis Mai 2014 warten können, da das Thema drängt. Die Wichtigkeit haben wir heute schon ausreichend betont. Ich glaube, wir haben im Ältestenrat vereinbart, dass dem Stadtrat im Februar 2014 der nächste Bericht vorgelegt werden soll. Alles andere war für uns zu spät. Wir wollen das Thema so früh wie möglich im Stadtrat behandeln, um einen

Überblick zu bekommen, wie die Zeitpläne aussehen, welche Veränderungen und Modifikationen bei den Renovierungsobjekten vorgenommen worden sind und mit welchen überschaubaren Zeiten wir zu rechnen haben. Wir wollen über diese Quartalsberichte auch eine Transparenz nach außen herstellen. Daher ist es wichtig, dass der Bericht dem Stadtrat Anfang des Jahres 2014, also im Februar oder im März 2014, vorliegt. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, jetzt sollten wir uns auf eine Aussage einigen können bei allem Ärgernis über die leer stehenden Wohnungen: Wie lange soll in München städtischer Wohnungsbesitz bewirtschaftet werden? Egal wie groß der städtische Wohnungsbesitz ist, er wird die Wohnungsnot nicht beseitigen können, selbst wenn es uns gelingen sollte, jeden Leerstand zu beseitigen. - (Unruhe im Saal) - Mir geht es schon ein Stück weit um den Grad der Aufmerksamkeit für dieses Thema. Ich wage zu behaupten, wäre nicht gerade Kommunalwahl, wäre man vielleicht mit mehr baulichem Sachverstand an das Thema herangegangen. - (StRin Demirel: Ich will mich nicht wiederholen!) - Eine Sanierung im Bestand in einem bewohnten Haus geht in der Regel nicht. Zuerst werden bei den älteren Häusern Heizungen, Leitungen usw. herausgerissen. Das wäre tatsächlich „menschenunfreundlich“ im bewohnten Zustand. Das wäre genau das Freiräumen, was man normalerweise Spekulanten vorwirft, um die letzten Mieter auf diese Weise zu vertreiben. Darum geht es hier konkret *nicht*.

Ich finde, die wichtigste Maßnahme, um den Leerstand in den städtischen Wohnungen zu beseitigen, haben wir eigentlich Anfang 2012 ergriffen. Wir haben die größten Anteile dieser Wohnungen an unsere Wohnbaugesellschaften übertragen. Ich unterstelle es und habe auch den Eindruck, die machen es besser, sie haben einen ökonomischeren Blick darauf als früher das Kommunalreferat. Das beseitigt sozusagen einen großen Teil des Ärgernisses. Ich wage zu behaupten, wir hätten diese Liste nicht bekommen, wenn die Wohnungen nicht bei diesen Gesellschaften gewesen wären. Ohne dass ich damit Herrn Markwardt näher treten will als nötig, ist meine Gewissheit: Das Kommunalreferat hätte dies nicht erreicht.

Ich will jedoch meinen Änderungsantrag für die Halbjahresberichte begründen: Es wurde eine Task-Force eingerichtet, sie scheint effektiv zu arbeiten. Ich möchte jedoch nicht, dass diese Task-Force ununterbrochen damit beschäftigt wird, Berichte für den Stadtrat anzufertigen. Sie soll sich bitte darum kümmern, dass etwas mit den Wohnungen geschieht und die Sanierung vorangetrieben wird. - (Zwischenrufe von verschiedenen Seiten) - Drei Monate sind beim Wohnungsbau - das wissen Sie doch - schnell vorüber. Wenn es um Wohnen, Bauen und Sanieren geht, sind drei Mo-

nate einfach zu wenig. Deswegen beantragen wir diesen Halbjahresbericht. Mir schwebt einer nach dem Jahresende vor und der nächste Bericht nach der Sommerpause. Das ist für dieses Thema ausreichend schnell. Alles andere ist Zeit- oder Ressourcenvergeudung. Wenn Sie wegen der Optik unbedingt auf dem Quartal bestehen, dann machen wir es einmal quartalsweise, und ich bringe den Antrag später noch einmal erneut ein. Meine feste Überzeugung ist, ein Quartal ist einfach zu kurz.

Der zweite Punkt meines Antrages lautet, den Punkt 4 zu streichen. Hier geht es um die Stiftungsanwesen, bei denen das Sozialreferat ermächtigt werden möchte, dass es nach der Sanierung auch eine Miete über dem Münchner Mietspiegel verlangen kann. Wir haben jedoch zwei Probleme: Die Stiftungen brauchen Einnahmen, und das Sozialreferat braucht preisgünstigen und familiengerechten Wohnraum. Nach meiner Ansicht gibt es andere Lösungsmöglichkeiten, Mieteinnahmen zu erzielen und beide Ziele zu erreichen. Die Vergleichsmiete ist keine soziale Angelegenheit. Bei einer sanierten Wohnung im Altbestand liegt die Miete vermutlich derzeit bei 14 € pro Quadratmeter. - (Bfm. StRin Meier: Nein!) - Das war jetzt meine Annahme. Ich gehe sicher davon aus, es gibt andere Möglichkeiten: Z. B. kann das Sozialreferat eine Abteilung bei der Stiftungsverwaltung einrichten, die das Gebäude in unsaniertem Zustand pachtet und selbst saniert, um es dann mit Familien aus der Warteliste des Wohnungsamts zu belegen. So etwas brauchen wir. Wir haben uns heute schon lang und breit darüber unterhalten: Wir brauchen jede Wohnung, die wir bekommen können, im eigenen Zugriff. Dafür gibt es eine Lösung. Ich konnte eine solche Lösung jetzt nicht aus dem Ärmel schütteln, das muss man genau bedenken. Ich beantrage, den Punkt 4 zu streichen und das Sozialreferat zu beauftragen, eine andere Lösung zu finden. Noch einmal: Die Wohnungsproblematik wird über diesen Aufruhr nicht gelöst werden können.

StR Amlong:

Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren, über die CSU-Fraktion muss man sich wirklich manchmal wundern. Es gibt einen stellvertretenden Fraktionsvorsitzenden, Herrn Podiuk, der seinen eigenen Vorsitzenden, Stadtrat J. Schmid, angreift und ihn in Mithaft nimmt - und dieser merkt es noch nicht einmal! Ich sehe ein irritiertes Gesicht, offensichtlich habt ihr es nicht gemerkt: Vom Stellvertreter angegriffen und nicht einmal selbst gemerkt! Wovon rede ich? Die Vorlage zeigt eindeutig, wir haben gravierende und schlimme Einzelfälle, darüber sind wir uns einig. Wir haben aber auch ein Grundsatzthema, bei dem wir aus falsch verstandener sozialer Verantwortung gesagt haben, wir wollen - anders als private Vermieter - bei einem sanierungsbedürftigen Haus die Mieter nicht zum Auszug drängen, um endlich sanieren zu können. Das hat jedoch in der Praxis viel zu lange gedauert. Wir können alle sagen, das war ein Fehler, wir haben nicht bedacht, dass dies bei

manchen Häusern fünf oder mehr Jahre dauert. Der stellvertretende Fraktionsvorsitzende, der das genau weiß, stellt sich nun hin und kritisiert seinen Fraktionsvorsitzenden - der das im Übrigen auch weiß. Er ist ebenso wie ich Mitglied im Aufsichtsrat der GEWOFAG.

Jedes Jahr beschließen wir als Zielvereinbarung eine Kenngröße „Leerstand“. Die Geschäftsführung hält den von uns beschlossenen Leerstand ein. Wir haben die Möglichkeit, nachzufragen, und wir nutzen diese auch. Wir fragen: Welche Wohnungen sind das, und warum stehen sie so lange leer? Sich heute hinzustellen und mit dem Finger auf eine vermeintlich falsche rot-grüne Wohnungspolitik zu zeigen ... - (Zwischenrufe von verschiedenen Seiten) - Dass Fehler passiert sind, bestreitet niemand. Aber jetzt so zu tun, als ob man nicht dabei gewesen wäre und das nicht einmal zu merken, ist besonders kurios. Diese Sichtweise in diesem Hause vorzutragen, ist wirklich kurios. - (Beifall von Rot-Grün) - Stadtrat Dr. Mattar nehme ich in diesem Fall ausdrücklich in Schutz. - (StR Dr. Mattar: Wir beschließen im Stadtrat oder im Aufsichtsrat keinen zehn Jahre andauernden Leerstand!) - Im Aufsichtsrat wird uns jedes Jahr über den Leerstand und die Quote berichtet. Heute tun Sie hier so: „Aha, Herr Dr. Dengler, das sind ja interessante Zahlen! Wir haben nicht gewusst, das 1,x % leerstehen.“ Jedes Jahr wird darüber berichtet! Vielleicht sollten Sie mehr danach agieren: Nicht „Schmidsprechen“, sondern auch einmal „Schmidlesen“, nämlich die Vorlagen. - (Beifall von Rot-Grün)

OBM Ude:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte zu einigen Stichworten Stellung nehmen, weil dies auch im Protokoll stehen soll. Es ist für die Sache notwendig.

Erstens der Vergleich: Ich stimme allen zu, die sagen, dass sich die Stadt München als „Stadt des Wohnungsmangels seit über einem Jahrhundert“ nicht vergleichen kann mit dem Bundes- und Landesdurchschnitt. Das ist richtig! Aber es ist der Eindruck erweckt worden, als ob Wohnungsleerstand eine Besonderheit der Stadt München sei, den es sonst nirgendwo auf der Welt gebe. Wenn Sie jetzt den Kopf schütteln, darf ich schon einmal darauf hinweisen, welche Leerstandszahlen üblich sind und seit Jahrzehnten als Selbstverständlichkeit der Wohnungsbewirtschaftung hingenommen werden. Besonders relevant ist der Vergleich bei privaten und städtischen Wohnungen. Ich will niemandem im Stadtrat etwas unterstellen, allerdings haben manche die Leerstandsfälle benutzt, um die öffentliche Hand als ungeeignet Agierende in der Wohnungswirtschaft hinzustellen. Bemerkenswert ist, dass Leerstände in privater Hand sehr viel höher sind. Das entschuldigt zwar keinen einzigen falschen Fall bei uns, es widerlegt jedoch das Vorurteil, Private könnten alles besser, und die öffentliche Hand könne Wohnungsbestände nicht bewirtschaften. Ich

denke, das Gegenteil ist der Fall. Wenn man über die öffentliche Wohnungswirtschaft redet, dann bitte über die 63.000 Wohnungen, die preisgünstig vermietet werden und deren Zahl wir erhöhen möchten. Wir sollten mindestens genauso lange darüber sprechen wie über die zwei oder drei Dutzend leer stehender Wohnungen. Die über 63.000 preiswert vermieteten Wohnungen sind ein Vorzug der öffentlichen Wohnungswirtschaft, der hier nicht zerredet oder abgestritten werden soll.

Jetzt aber zu den Fällen, die zweifellos ärgerlich sind, und darüber sind wir uns in der Bewertung alle einig. In einem Punkt muss ich dem Kollegen Reissl zustimmen: Die Transparenz hat nicht die Verwaltung aus freien Stücken, sondern diese haben SPD und Grüne hergestellt. Da gab es Initiativen, dass der Stadtrat im März 2013 Einblick in die internen Listen bekommen hat und er Vierteljahresberichte erhält. Ob dieser Rhythmus eingehalten werden muss, ist eine andere Frage. Das wollen wir aber doch einmal klarstellen! Offensichtlich hat keine Fraktion hier im Haus und keine Zeitung in der Stadt Anlass gehabt, das Thema Leerstand in den Jahren 2010 und 2011 zu thematisieren. Es ist die Initiative der Stadtratsmehrheit gewesen, dass dies im großen Stil zur Sprache kommt. Wir haben eine Berichterstattung wie in den letzten Wochen noch nie erlebt, das wird niemand bestreiten wollen. Wenn Kollege Reissl sagt, dass ich darüber nicht erfreut gewesen sei, hat er recht. Ich hätte es natürlich begrüßt, die Verwaltung hätte ihre Task-Force einrichten können, bevor die komplette Liste auf den Markt geworfen worden ist. Das ist für einen Verwaltungschef, glaube ich, eine absolut zulässige und nachvollziehbare Betrachtungsweise. Es ändert jedoch nichts daran, dass die Transparenz von der Stadtratsmehrheit hergestellt wurde und von niemandem sonst.

Es tut der CSU-Fraktion offensichtlich leid, dass sie hier nicht einmal als Opposition eine Rolle spielte. Dafür hat sie eine Verdrehung serviert, die ich ihr gar nicht übel nehme. Es ist Ihnen ja gelungen, zwei Zeitungsautoren um den Finger zu wickeln. - (Heiterkeit bei der CSU-Fraktion und Zwischenrufe) - Das ist für mich ein krasser Fall von Tatsachenverdrehung gewesen. Wenn ich Herr Podiuk wäre, würde ich sagen: Sind Sie doch nicht so aufgeregt! - (Verschiedene Zwischenrufe) - Was ist geschehen? Jeder muss es noch wissen: Durch die Aktion von Till Hoffmann, die sehr pfiffig war, wurde der Eindruck erweckt, das Anwesen Müllerstraße stehe im Wesentlichen leer. Es sind Klingelschilder angebracht worden mit ironischen Verfremdungen, um den Eindruck zu erwecken: „Das Haus steht leer. Erst die Initiative Goldgrund sorgt für die Aufdeckung, dass es vom Erdgeschoss bis zum Dach Leerstände gibt.“ Dann hat mich Till Hoffmann selbst gebeten, weil er zufällig an diesem Tag bei mir war, das Haus zu besichtigen. Ich habe es mir angesehen und musste ihm recht geben: Das Herrichten der leerstehenden Wohneinheit ist mit geringen Finanzmitteln gut gelungen.

Ich habe jedoch später erfahren, dass die Wohnungen gar nicht leer waren. Nicht einmal die Wohneinheit, die bundesweit für Berichterstattungen im Netz gesorgt hat, stand leer. Im Gegenteil! Die Person, für die angeblich die Wohnung hergerichtet wurde, musste zuerst die eigene Wohnung räumen, damit diese Aktion stattfinden konnte. Wir stehen überall am Pranger, weil das Haus leer steht, und höre nun, der Mieter hat schon vorher darin gewohnt. Ich fragte daher: Sind die anderen Wohnungen vielleicht ebenfalls vermietet? Es stellte sich heraus, überall wohnten Menschen, zum Teil schon seit vielen Jahren in gutbürgerlich hergerichteten Wohnungen. Darüber habe ich in der Referentenrunde berichtet. Es kann nicht sein, dass Wohnungen ordnungsgemäß vermietet sind, zum Teil an Familien mit Kindern, und weil kein Klingelschild angebracht ist, wird der Eindruck erweckt, sie würden leerstehen. Ich habe daher gesagt, bitte sorgt dafür, dass die Beschilderung der Wohnungen in Ordnung ist. Daraus wurde gemacht, ich hätte angeordnet, Mietverhältnisse vorzutäuschen. Das glatte Gegenteil war der Fall! Ich habe kritisiert, dass ordnungsgemäß vermietete Wohnungen einen desolaten Eindruck erwecken, weil Namensschilder an der Tür fehlen oder leer sind, so dass die Aktion Goldgrund ironische Namen vergeben und fingierte Schilder anbringen konnte mit prominenten Namen usw. Es ist mir wichtig, dies richtigzustellen, wenn jemand Zustände vorgetäuscht hat, die in Wahrheit nicht bestanden haben. Die Kritiker, die trotzdem ihre Verdienste um das Thema haben, wurden ebenso getäuscht, dass dieses Anwesen in der Müllerstraße leer stünde. So ist es gewesen und nicht anders.

Nun zur schwierigen Frage der Zweckentfremdung, wenn sie durch den Hoheitsträger selbst erfolgt. Ich kenne die Anfrage und auch die Beantwortung. Es gab dazu vorher eine Medienanfrage. Die Antwort von der Pressestelle des Sozialreferats wurde mir vorher vorgelegt. Ich habe sofort untersagt, diese Auskunft zu geben, obwohl diese rechtlich zulässig gewesen wäre. Warum? Die Auskunft des Sozialreferats ist rechtlich zutreffend. Sie klingt jedoch so, als könne und wolle man gegen eine Zweckentfremdung durch die Stadt nichts tun. Die Rechtsauskunft ist richtig, dass die Stadt gegen sich selbst keinen Bußgeldbescheid erlassen soll. Das ist kein Münchner Verwaltungshandeln, sondern allgemeine Rechtslage. An wen sollte sie die evtl. mögliche Strafe zahlen? Soll das Sozialreferat das Sozialreferat verurteilen, ein Bußgeld an die Kämmerei zu zahlen? - (StK Dr. Wolowicz: Habe nichts dagegen.) - Natürlich ist der Stadtkämmerer immer dafür, Geld zu bekommen! - (Heiterkeit) - Die Antwort ist jedoch völlig anders: Die Verwaltungseinheit, die gegen Zweckentfremdung vorzugehen hat, kann bei Privaten und bei Dritten ihren Willen nur durch Bußgeldbescheide mit Nachdruck versehen.

Bei Angehörigen des eigenen Verwaltungsapparates kann die Verwaltung dies viel einfacher und schneller durchsetzen, indem sie den rechtswidrigen Zustand nach oben meldet und dieser per Weisung beendet wird. Wir haben daher nicht weniger, sondern mehr Möglichkeiten, gegen Zweckentfremdungen vorzugehen, wenn sie bei einer städtischen Einrichtung vorkommen. Das ist die Rechtslage. Da kann in München niemand etwas dafür, und sie ist nicht schlecht. Der Witz ist nur, dass die für Zweckentfremdung zuständige Abteilung eine festgestellte Zweckentfremdung bei der Stadt selbst dann auch der Stadtspitze melden muss. Das ist nicht passiert. - (StR J. Schmid: Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.) - Das ist in der Tat sehr ärgerlich, es macht jedoch die Rechtsmeinung nicht lächerlich. Die Rechtsmeinung ist richtig, aber man hätte in der Antwort dazu sagen müssen ... - (verschiedene Zwischenrufe aus der CSU-Fraktion) - Nicht die nachdrückliche Verwendung, Herr Podiuk, darin stimme ich Ihnen zu. Die Rechtsauskunft lautet korrekt: Die Abteilung Zweckentfremdung muss eine Zweckentfremdung, die durch die Stadt selbst geschieht, der Stadtspitze melden, damit im Wege der Weisung sofort - und nicht mit Androhung von Bußgeldern nach Fristablauf - dagegen vorgegangen werden kann. Dies ist leider unterlassen worden. Das wundert mich persönlich, denn ich habe meine Referendarzeit beim Amt für Wohnungswesen in der Abteilung Zweckentfremdung abgeleistet. Ich habe in den 70er Jahren gelernt, wie man gegen Zweckentfremdung bei öffentlichen Körperschaften vorzugehen hat. Das ist offensichtlich durch den Generationswechsel im Amt in Vergessenheit geraten.

Der zweite Punkt, der auf besondere Schwierigkeiten stößt, ist das Stiftungswesen: Kolleginnen und Kollegen, man sollte dabei kritisch und fair bleiben. Kritisch heißt, ein mehrjähriger Leerstand bei Wohnungen ist nie akzeptabel. Fair sein heißt aber auch, Ursachen zu benennen und Schwierigkeiten wenigstens zu erkennen. Die Schwierigkeit ist, dass die Stiftungsverwaltung eben *nicht* nach allgemein vernünftigen wohnungswirtschaftlichen Kriterien vorgehen kann. Dagegen ist man gezwungen, den Stifterwillen zu berücksichtigen und mit dem Stiftungsvermögen auszukommen. Sie werden sich noch im Januar 2014 mit den Vorschlägen für die Pilotystraße zu beschäftigen haben. Der Sanierungsaufwand liegt bei über 1 Mio. €, und die Stiftung kann das nicht schultern. Also wäre es notwendig gewesen, diesen Zielkonflikt zu erkennen und zu sagen: Mit den gegebenen Mitteln und Vorgaben schaffen wir es nicht. Es muss dann zunächst im Referat und später in der Stadtspitze entschieden werden, wie dieses Dilemma zu lösen ist. Sie werden entsprechende Vorschläge erhalten. Sie kosten Geld, aber die Missstände werden vernünftig beseitigt.

Der Vorwurf hatte gelautet, das Dilemma Jahr um Jahr ratlos hingenommen zu haben, um erst später die Entscheidung der Referatsleitung oder der Stadtspitze einzuholen. Wir reden hier in der Millionenstadt München über einige Dutzend Wohnungen. Das ist viel zu viel, denn jede einzelne

leer stehende Wohnung ist ein Ärgernis. Das ist jedoch kein Grund für die Wohnungsmisere oder die Mietpreisentwicklung in München. Das ist wahr, und hier stimme ich Kollegin Wolf ausdrücklich zu.

Bei zwei Punkten melde ich bei den heutigen Diskussionsbeiträgen große Zweifel an:

Wird die Stadt künftig Lorbeeren ernten, wenn sie künftig sagt: Ein Haus muss nicht leer sein, wenn man mit der Sanierung beginnt?

Ich kann Ihnen aus zwölf Jahren Mieteranwaltstätigkeit sagen, wann ein Vermieter die heftigsten Vorwürfe erntet:

Wenn

- eine Wohnung nach der anderen saniert wird,
- der Umbau zwei oder drei Jahre dauert,
- eine Mauer nach der anderen eingerissen wird,
- Steigleitungen entfernt werden,
- die Wasserversorgung ausfällt,
- Staub und Schmutz im Treppenhaus liegt
- usw.

Diese Empfehlung, in Zukunft die Sanierungen in einem Haus schrittweise vorzunehmen, kann ich nur für überschaubare Sanierungen aufnehmen. - (Zwischenrufe) - Das betrifft jedoch nicht unsere Fälle! - (StRin Demirel: Sehen Sie sich unsere Liste an, ich kann verstehen, wenn die Mauern eingerissen werden.) - Bei Steigleitungen oder der Zentralheizung kommen Sie jedoch aus dem Thema nicht heraus, auch nicht bei Baulärm im Haus. Ich habe sehr viel Bürgerpost von Mietern der Wohnungsbaugesellschaften, bei denen Sanierungen im vermieteten Haus stattgefunden haben. Da ist die Empörung groß! Ich möchte darauf hinweisen, dass natürlich abschnittsweise saniert werden kann, wenn es nur darum geht, die Leitungen unter Putz zu legen oder die Böden neu zu verlegen. Sobald es um Steigleitungen, Dacherneuerung, Mauertrockenlegung, Reparaturen usw. geht, kann ich nur davor warnen: Wir werden vom Regen in die Traufe kommen und in Zukunft heftigere Mieterproteste erhalten aufgrund von „Sanierungsterror während eines Mietverhältnisses“.

Kolleginnen und Kollegen, beim Standard muss ich Ihnen auch über eine Erfahrung berichten. Ich kenne zwei Gattungen von Menschen: Die erste ist die Bescheidenheit in Person bei der Wohnungssuche. Während der Wohnungssuche reicht nur eine Duschecke, wenn Fenster undicht sind, ist es im Sommer egal, weißeln wollen sie selbst. Die zweite Gattung ist: Sobald diese Menschen Mietverträge mit der Stadt oder einer städtischen Gesellschaften haben, rügen sie jeden Mangel, falls die Wohnungen nicht heutigem Komfort oder heutigem Standard oder der Rechtslage entsprechen. Das kann ich mit Waschkörben voller Post belegen. Ich warne daher vor der Vorstellung, man könne in Zukunft die Sanierung vermeiden, einfach Wohnungen vermieten, wie sie sind, und hoffen, dass die 15 Jahre des Mietverhältnisses beschwerdefrei über die Bühne gehen. Was ich an Briefen bekommen habe, weil es in irgendeinem Haus an Haustechnik fehlt, was angeblich neuerdings üblich sei, füllt Bände. Ich glaube nicht, dass wir uns einen Gefallen tun, wenn wir sagen, städtische Wohnungen dürfen „Sub-Standardwohnungen“ sein. Es wäre falsch, anzunehmen, die Menschen, die schon einmal unter dem Wohnungsmangel leiden mussten, werden das dauer-

haft verzeihen. Nein, sie werden es eben nicht verzeihen! Darüber sollten Sie bei der Definition des Standards nachdenken.

Letzte Bemerkung: Die wichtigste strukturelle Antwort auf das Problem von Wohnungs-Leerständen ist längst gegeben worden mit der Zusammenfassung des gesamten Wohnungsbestandes bei den beiden Wohnungsbaugesellschaften der Stadt im Jahr 2011. Ich habe keinen Fall mehrjährigen Leerstands bei den Gesellschaften vorgefunden. Das war vorher evtl. möglich aufgrund von Hilflosigkeit in der Stiftungsverwaltung oder vielleicht durch Langmut im Kommunalreferat. Die beiden städtischen Wohnungsbaugesellschaften führen es hoch professionell durch, auch wenn sie selbstverständlich den jeweiligen Handwerker nicht immer innerhalb einer Woche bekommen und schon gar nicht für alle Gewerke, die bei einer Sanierung anfallen. Ich denke, es war die richtige Entscheidung, den früher verstreuten Wohnungsbestand bei den beiden Wohnungsbau gesellschaften zusammenzufassen.

StR J. Schmid:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

- (StR Amlong: Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.) -
- (OBM Ude: Wir können mehr machen!) -
- (OBM Ude: Weil es nicht gemeldet wurde!) -
- (Zwischenruf von OBM Ude) -
- (OBM Ude: Mit mir nicht!) -
- (Beifall der CSU)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich möchte die Legendenbildung korrigieren, welche der Oberbürgermeister soeben mit seinem Beitrag versucht hat. Die SPD war nicht die Erste, die sich für eine systematische Erhebung ausgesprochen hat, sondern wir haben im Jahr 2009 oder 2010 eine Anfrage zu den Leerständen der städtischen Immobilien gestellt. Was haben wir als Antwort bekommen? Wir können es nicht beantworten, weil wir noch nicht das Immobilienmanagementprojekt aufgesetzt haben. Das war die Antwort gewesen! - (Beifall der FDP) - Der Wille zur Aufklärung war im Stadtrat und auch von uns bereits viel länger vorhanden. Gerade den Fall Oselstraße hat meine Kollegin Christa Stock schon Jahre verfolgt. Nun bekommen wir eine relativ lapidare Antwort. - (Beifall von CSU und FDP)

Bfm. StRin Meier:

Ich bin Herrn Podiuk noch eine Antwort hinsichtlich der 1,5 % schuldig, die in der Anfrage von Ihnen bezüglich Zweckentfremdung im Frühjahr genannt wurden und den 2,2 %, die in der Vorlage benannt waren. Die 2,2 % ist eine Zahl aus dem Zensus. Die Bezugsquellen sind anscheinend unterschiedlich, soweit wir das nun herausbekommen haben. Die 1,5 % sind auf die frei finanzierten Wohnungen bezogen. Wir gehen außerdem davon aus, dass bei den 2,2 % beim Zensus kein Unterschied zwischen rechtswidrigem und befreitem Leerstand - also z. B. bei Vorliegen eines Negativattestes - gemacht wurde. Wir können es Ihnen auch noch einmal im Detail nachliefern.

StR Podiuk:

Die Frage war: Wie hoch ist der Wohnungsleerstand in der Landeshaupt München derzeit? Antwort: Der Wohnungsleerstand liegt im Stadtgebiet der Landeshaupt München derzeit bei rund 1,5 %. Das ist derselbe Begriff, den das Planungsreferat verwendet.

Bfm. StRin Meier:

Man muss noch im Detail im Kontext der Zweckentfremdung und im Zusammenhang mit dem Zensus betrachten, ob die gleichen Zahlen als Grundlage genommen werden. Wir gehen im Moment davon aus, dass z. B. bei den 1,5 % die Sozialwohnungen und die gebundenen Wohnungen nicht einbezogen sind. Außerdem kann die Erhebung unterschiedlich erfolgt sein, dass z. B. beim Zensus auch Wohnungen bei Vorliegen eines Negativattestes mitgezählt wurden. Deswegen muss man sich dies noch einmal genau ansehen. Wir melden es Ihnen gerne noch einmal nach. Auf den ersten Blick würden wir sagen, dass diese Aspekte für den Unterschied verantwortlich sind.

Bfm. StR Markwardt:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Unter dem Stichwort „Legendenbildung verhindern“ bin ich genötigt, noch ein paar Anmerkungen zu machen. Herr Podiuk, Sie haben versucht, den Eindruck zu erwecken, bei uns hätte niemand Interesse, dem Leerstand zu begegnen, niemand würde etwas entscheiden, oder wir seien nicht in der Lage einen Missstand abzustellen. Im September bzw. Oktober 2012 haben wir das Thema „Sanierung Müllerstraße“ in den Stadtrat eingebracht, weil wir genau diesen Teufelskreis, bei einer sehr schwierigen Immobilie eine schwierige Entscheidung zu treffen und dieses Thema immer nur innerhalb der Verwaltung sozusagen herumzureichen, durchbrechen wollten. Wir haben genau diesen Vortrag hier eingebracht und haben deutlich gemacht, es muss eine Entscheidung getroffen werden. Wir sind also entscheidungsfähig!

Die Immobilien des Kommunalreferates - es sind inzwischen nur noch ein paar Handvoll - haben eine Geschichte, auf die Frau Friderich am 16.02.2011 eingegangen ist, als Sie zurecht entschieden haben, die Wohnungen weitestgehend bei den Wohnungsbaugesellschaften zu konzentrieren. Damals hat Frau Friderich darauf hingewiesen, dass schon in den 70er Jahren der größte Teil der Wohnungen an die Wohnungsbaugesellschaften übergegangen ist. Beim Kommunalreferat sind vorwiegend die Immobilien im Innenstadtbereich verblieben, die zu der Kategorie „ausgesprochen schwierig“ gehören, also Altbaubestand in schwierigen baulichen Situationen. Es hat sich nicht um „schnuckelige“ Wohnungsbauten gehandelt, bei denen man 100 bis 150 Wohneinheiten in Länge mal Breite mal Höhe nebeneinander vorliegen hat, die einfach zu verwalten und in sehr gutem Zustand sind.

Der Stadtrat hat Ende der 80er Jahre ein Altbaumodernisierungs- und Neubaumaßnahmeprogramm beschlossen. Dieses Programm hat das Kommunalreferat in der Zeit von 1988 bis 2010 - ich sage das, weil ich kaum daran beteiligt war - perfekt umgesetzt. Ich nenne Ihnen ein paar statistische Daten, die auch wichtig für das Protokoll sind: Wir haben in diesem Zeitraum 50 Immobilien - schwierige Anwesen - grundlegend saniert, dabei 571 Wohneinheiten mit einer Wohnfläche von 39.517 m² auf die Beine gestellt. Das Referat hat mit Ihrer Unterstützung, weil Sie das Geld bereitgestellt haben, in diesem Kontext 68 Mio. € für das Projekt ausgegeben. Das ist still und perfekt vonstatten gegangen.

Natürlich haben wir in jedem Einzelfall - das gilt bis zum heutigen Tag -, wenn saniert werden musste, genau geprüft, ob eine Komplettsanierung nur dann möglich ist, wenn alle Mieter aus dem Haus ausgezogen sind oder ob nicht in Einzelfällen auch eine abschnittsweise Bausanierung möglich ist. Es gibt Fälle, bei denen eine abschnittsweise Sanierung schwierig ist, weil genau das passiert, was der Oberbürgermeister vorher beschrieben hat: Man bekommt nur Ärger, weil man die Mieter drei, vier oder fünf Jahre lang in einer Baustelle leben lässt, und sie zu Recht alle paar Monate nicht nur Lärm, sondern auch andere Emissionen beklagen. Man muss sich sehr sorgfältig ansehen, bei welchen Gebäuden es funktioniert. Ich will Ihnen zwei Beispiele nennen, die aktuell sind: In der Kyreinstraße und am St.-Pauls-Platz haben wir abschnittsweise saniert. Wir sind dort sehr behutsam und sehr zur Zufriedenheit der Mieterinnen und Mieter, die teilweise zweimal umgezogen sind, vorgegangen. Dort haben wir genau das gemacht, was für die Mieterinnen und Mieter vernünftig war. In Einzelfällen gibt es diese Möglichkeit, aber wenn man einen Altbau richtig anpackt, muss man sehr oft das gesamte Gebäude räumen, um überhaupt eine vernünftige Sanierung realisieren zu können.

Zum Thema „Task-Force“ möchte ich noch etwas klarstellen: Frau Demirel hat insofern völlig recht, die Taskforce, die wir im Kommunalreferat gegründet haben, geht auf ihren Antrag zurück. Ich weiß nicht genau, wo der Hinweis auf Ihren Antrag möglicherweise verschwunden ist. - (StRin Demirel: Der Grünen-Antrag steht nicht drin!) - Über die Taskforce wird berichtet, aber wo die Initialzündung war, ist in der Tat verschwunden. Ich bitte, auch für das Planungsreferat, um Nachsicht. Bei der Erstellung dieser Vorlage handelte es sich in den letzten Wochen um eine Herkulesaufgabe.

Herr Podiuk, zu dem Thema in dieser Angelegenheit passiert nichts und Ihr habt kein Interesse: Wir haben seitdem wöchentlich zusammen mit dem Sozialreferat getagt und jede einzelne Immobilie genau daraufhin - (Bfm. StRin Meier: Referatsspitze!) - untersucht, ob erstens eine Zweckentfremdungsgenehmigung erforderlich ist und zweitens eine Zwischenbelegung möglich ist. Wenn eine Zwischenbelegung für möglich gehalten wird, haben wir geprüft, zu welchen Konditionen und wie viel man gegebenenfalls investieren muss, um eine Zwischenbelegung möglich zu machen und die erforderlichen Maßnahmen zu beschleunigen. Das heißt, Verkauf oder Abriss, wenn eine entsprechende Beschlusslage vorlag.

Zur Schleißheimer Straße: Dort hatte der Stadtrat im Jahre 2005 beschlossen, einen Privatunternehmer mit der Sanierung dieses Hauses zu beauftragen. Nach drei Jahren hat der Privatunternehmer das Mandat zurückgegeben und die Immobilie ist wieder auf die Stadt zurückgefallen. Sie sehen, es ist manchmal sehr schwierig. Wir sind dabei, in solchen Fällen zu beschleunigen, wenn es möglich ist. Die Baugenehmigung ist eingereicht. Somit denke ich, sind wir auf einem guten Weg.

Im Übrigen möchte ich zum Schluss meiner Ausführungen noch einmal ausdrücklich erwähnen, dass nicht nur die Zusammenarbeit zwischen dem Sozialreferat und uns in der Frage „Task-Force“ ausgezeichnet und sehr zielführend war, sondern auch die Zusammenarbeit mit den Wohnungsbaugesellschaften von Tag zu Tag besser und konstruktiver wird. Das werden Sie auch bei den nächsten Leerstandslisten erkennen können. Vielen Dank.

StR Danner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die letzten Wortmeldungen haben sich im Wesentlichen darum gedreht, wer den letzten und ausschlaggebenden Impuls für diese Vorlage gegeben hat. Herr Dr. Mattar, daran möchte ich mich nicht beteiligen. - (Zwischenruf von Stadtrat Dr. Mattar) - Ein sehr wichtiger Impuls war letztlich die Aktion von Goldgrund. Ich bin den Personen

von Goldgrund dankbar, weil sie sowohl beim Oberbürgermeister und beim Stadtrat als auch in der Verwaltung Dynamik ausgelöst haben.

Dieses Täterprofil, das Herr J. Schmid von der Stadtratsmehrheit gezeichnet hat, können wir natürlich nicht auf uns sitzen lassen, weil diese Vorlage zeigt, wie facettenreich das Problem ist. Wenn Sie mehr oder weniger unterschwellig behaupten, der Leerstand könnte auf nahezu null zurückgeführt werden, handelt es sich um Traumtänzerie. Bei 63.000 Wohneinheiten mit entsprechender Altersstruktur ist ein gewisser Leerstand nicht vermeidbar. Wenn Sie den sog. nicht akzeptablen Leerstand in Prozentwerten ausdrücken, kommen Sie zu dem Ergebnis, dass diese 39 Wohneinheiten gerade einmal 0,6 ‰ - also weit unter dem Prozentbereich - des städtischen Wohnungsbestandes entsprechen. Dabei gehe ich davon aus, dass diese Vorlage nach bestem Wissen und Gewissen aufbereitet wurde. Ich schließe mich meiner Kollegin, Frau Demirel, an, jeder Wohnungsleerstand mag unerfreulich und einer zu viel sein, aber bringen wir es doch bitte auf den Punkt, von welcher Größenordnung wir sprechen: Wir sprechen von 0,6 ‰!

Wenn ich den gesamten Leerstand von ca. 1.200 Wohnungen - also 1,9 ‰ - betrachte und auch die baufachliche Seite einbeziehe, komme ich zu dem Ergebnis, dass es sich beim Großteil unseres städtischen Wohnungsbestandes um alten Wohnungsbestand handelt. Im Bauwesen haben wir in der Regel einen Sanierungszyklus von ca. 40 Jahren. Ein nicht unerheblicher Teil unseres Wohnungsbestandes ist deutlich älter als 40 Jahre und noch keiner Generalsanierung unterzogen worden. Somit ist es doch nur folgerichtig, dass ich irgendwann eine Sanierung dieses Bestandes durchführen muss, insbesondere vor dem Hintergrund der energetischen Sanierung. Wir wollen doch alle die Betriebskosten und die Emissionen dieser Gebäude reduzieren. Folglich erreichen wir zwangsläufig irgendwann den Zeitpunkt einer umfassenden Sanierung. Wir wollen aber auch keinen Pfusch am Bau, sondern eine möglichst qualitätsvolle Sanierung. Für diese ist ein gewisser Planungsaufwand erforderlich, und dem kann man nicht von heute auf morgen gerecht werden, sondern die Planung soll genauso wie die Bauleistung sorgfältig vonstattengehen. Sie sind dann wieder die Ersten, wenn etwas nicht funktioniert, die vom Pfusch am Bau und den Tätern von Rot-Grün sprechen. - (Zwischenruf aus den Reihen der CSU) - Sie sollten sich in Erinnerung rufen, dass es sich bei den Immobilien um unsere wertvollsten Konsumgüter in dieser Gesellschaft handelt. Deshalb müssen wir bei Planung und Bau auch entsprechend sorgfältig mit diesen umgehen.

Fazit: Das Problem liegt nun auf dem Tisch, deren Väter und Mütter sind vielfältig, und es gibt bei dem einzelnen Leerstand keinen Grund zum Abwiegen, aber auch überhaupt keinen Grund zur Dramatik. Das Ziel ist eine qualitätsvolle Planung und Umsetzung, und diese brauchen Zeit. Im

Einzelfall könnte es sicherlich schneller gehen, aber die heute vorgeschlagenen Maßnahmen zeigen hohe Transparenz, auch wenn nicht alles im Internet steht. Mit dieser Vorlage haben wir das Problem öffentlich gemacht, sämtliche Medien können davon berichten, also zeigen wir höchste Transparenz. Das Fazit dieser Vorlage heißt auch „Vermeidung unerwünschten Leerstandes“, damit wir im Jahr 2014 nicht noch einmal neue Überraschungen erleben. Danke. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

OBM Ude:

Da von Herrn Dr. Mattar noch eine Frage zum Quartalsbericht offen ist, bitte ich Herrn Dr. Dengler auszuführen, auf welchen Bericht sein Referat als Nächstes vorbereitet ist.

StDir Dr. Dengler:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir haben den vorliegenden Zwischenbericht, der eigentlich schon etwas mehr ist und sehr sorgfältig erstellt wurde, als vorgezogenen Quartalsbericht betrachtet. - (StR Dr. Mattar: Die Zahlen sind vom Oktober 2013!) - Das ist richtig. Wir haben Ihren Wunsch so interpretiert, dass damit das letzte Quartal abgedeckt ist, wenn auch nicht vollständig. Wenn Sie das anders haben wollen, gebe ich zu bedenken, dass die Weihnachtszeit bevorsteht. Darüber hinaus müsste noch über die Verfahrensweise entschieden werden, da ich diesbezüglich noch keine eindeutige Festlegung gehört habe. Der Vorschlag von Herrn Reissl war, im Monat danach, wenn ich es richtig verstanden habe. Sie müssten nun die Festlegung treffen, wann Sie nach Quartalsschluss einen Bericht erwarten. Nach der vorgeschlagenen Verfahrensweise könnte es März oder April werden, wenn Sie noch auf einen Quartalsbericht für das vierte Quartal 2013 bestehen. - (StR Dr. Mattar: Das kann auch ein kurzer Bericht sein, was sich verändert hat.)

OBM Ude:

Es wäre ein Kompromiss, dass man im Februar nur die Veränderungen mitteilt. Das Zahlenmaterial bleibt doch im Wesentlichen gleich. Es kann sein, dass noch ein paar Wohnungen einer Zwischennutzung zugeführt wurden oder noch ein paar Anwesen geräumt wurden.

StDir Dr. Dengler:

Ich kann es mir relativ leicht machen, weil alle Referate und Gesellschaften, die Arbeit damit haben, uns zuliefern. Ich glaube, es ist in der Interpretation möglich, wie es Herr Oberbürgermeister vorschlug. Nun müssen wir nur noch festlegen, wann Sie einen derartigen Bericht erwarten.

OBM Ude:

Ich schlage vor, bis Ende Februar. Ich gebe Folgendes zu Protokoll, dann bräuchten wir keinen Änderungsantrag: Die Verwaltung sagt zu, dass Veränderungen gegenüber dem heutigen Sachstandsbericht, die bis zum Jahresende 2013 stattfinden, dem Stadtrat mit einem Bericht im Februar mitgeteilt werden. Ab da gilt die Regel vom Quartalsbericht, indem spätestens im übernächsten Monat nach dem Quartalsende Bericht zu erstatten ist.

Der Antrag von DIE LINKE. enthält zwei völlig verschiedene Punkte. Punkt 1 befasst sich mit dem Wechsel vom Vierteljahresbericht zum Halbjahresbericht. Dass die Verwaltung diese Änderung begrüßen würde, ist ein offenes Geheimnis, aber der Stadtrat muss entscheiden, ob ihm nach der Wahl halbjährlich reicht.

Außerdem ist von DIE LINKE. beantragt, Punkt 4 des Referentenantrages zu streichen. Dieser Punkt 4 ist der Versuch, das Dilemma der Stiftungswohnungen zu lösen. - (StR Dr. Mattar: Aber die Änderung nicht?) - Die Änderung bedeutet, es bleibt beim Dilemma. - (StRin Wolf: Unsere Änderung bedeutet, sie soll etwas kreativer sein!) - Die Kreativität habe ich nun sechs Jahre erlebt.

Punkt 1 des beiliegenden Änderungsantrages von DIE LINKE. zu Tagesordnungspunkt 7 wird gegen die Stimmen von Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP, DIE LINKE. und BIA **abgelehnt**.

Punkt 4 des beiliegenden Änderungsantrages von DIE LINKE. zu Tagesordnungspunkt 7 wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der Antrag der Referenten zu Tagesordnungspunkt 7 wird **einstimmig beschlossen**.

- BM Monatzeder übernimmt den Vorsitz. -

Wohnraumversorgung: Bezahlbaren Wohnraum für städtische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schaffen sowie dauerhaft sichern

Aktensammlung Seite 2547

StR J. Schmid:

- (Unruhe im Saal) -

- (BM Monatzeder: Ich bitte, den Lärmpegel herunterzufahren und dem Redner zuzuhören oder ansonsten in das Nebenzimmer zu gehen. Bitte schön, Herr Schmid.) -

- (Zuruf) -

StRin Demirel:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich für die Vorlage, die auf einen rot-grünen Antrag zurückgeht. Indem man bezahlbaren Wohnraum über ein städtisches Mitarbeiter-Wohnungsförderprogramm vorsieht, geht man in die richtige Richtung und schafft Anreize. Unser Antrag hat sich damals bewusst nur auf städtische Mitarbeiter beschränkt. Wir haben gesagt, die tarifliche Bezahlung im Sozial- und Gesundheitsbereich bietet gerade angesichts der Miethöhen in München keine Motivation, deshalb wäre es sinnvoll, über ein städtisches Wohnungsprogramm einen Anreiz zu geben. Wir wollten das Angebot nicht für alle öffnen, also auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der freien Träger und der privaten Kliniken, sondern uns erst nur auf das städtische Personal konzentrieren. Jene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die bei den freien Trägern und anderen Krankenhäusern beschäftigt sind, können sich über den geförderten Wohnungsbau, der über das Sozialreferat läuft, bewerben.

Wir schlagen mit diesem Modellprojekt einen neuen Weg ein. Lassen Sie uns diesen zunächst nur mit städtischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gehen. Zu einem späteren Zeitpunkt kann man das Thema ja noch einmal aufgreifen. Wir müssen auch Kooperationen herstellen. Es gibt Träger, z. B. kirchliche oder die Arbeiterwohlfahrt, die selber über Immobilien verfügen. Es wäre mir ein Anliegen, zu einer Zusammenarbeit zu kommen, indem man z. B. als Stadt Grundstücke mit Bindungen verkauft oder in Kooperationen Wohnungsbau durchführt. Dann kann man sich überlegen, wie man die Belegschaft einbeziehen kann.

Im Moment schlage ich vor, dass wir den Kreis auf die städtischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter begrenzen und ihn lediglich auf das Städtische Klinikum und die MÜNCHENSTIFT erweitern. Ich bitte, diesen Ergänzungsantrag von SPD und Grünen zu unterstützen.

StRin Henn:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das ist jetzt der zweite Antrag, mit dem wir einen Tropfen auf dem heißen Stein als Lösung von Problemen bezeichnen. Selbstverständlich werden auch wir dem Änderungsantrag, dass es auf die MÜNCHENSTIFT ausgeweitet wird, zustimmen.

Im Sozialausschuss haben wir gehört, dass zwar zusätzliche Ausbildungsstellen geschaffen wurden, diese aber nicht besetzt werden konnten, weil sich die Personen in den Pflegeberufen schlichtweg die Wohnungen nicht leisten können. Es zeigt sich in dieser Vorlage auch, dass sich das Problem ausweitet. Es tauchen z. B. die Lkw-Fahrer von der Abfallwirtschaft als Mangelberufe auf. Das Gleiche gilt auch für Busfahrer bei den Stadtwerken. Es trifft auf mehr und mehr Berufe zu. Wenn gesagt wird, dass 31 % der städtischen Beschäftigten zu viel verdienen, übersieht man, dass immerhin über 40 % die Kriterien der EOF-Förderung erfüllen, also nicht wirklich viel verdienen. Das heißt im Endeffekt, dass die noch vorhandenen Sozialwohnungen, statt dort Wohnungslose unterzubringen, dazu benutzt werden, um erforderliches städtisches Personal irgendwo wohnen zu lassen. Das ist auf Dauer kein Zustand. Das ist die Grundlage dieser Vorlage.

Die Grundlage für diese Vorlage ist nicht, dass viele Sozialwohnungen für Menschen aus allen möglichen Teilen der Stadtgesellschaft zur Verfügung stehen. Die Grundlage ist vielmehr, es gibt so wenige Wohnungen, dass sie selbst für das eigene städtische Personal nicht ausreichen. Wir tun alles, damit es ein paar mehr Wohnungen gibt. Im Endeffekt aber löst es das Problem nicht. Man wird sich auch die Frage stellen müssen, ob bei der Stadt bestimmte Tarifgruppen wie E 1 bis E 3 nicht mehr genutzt werden. Mit diesen kann man sich in München mit Sicherheit keine Wohnung leisten. Man muss ernsthaft darüber nachdenken, ob man etwas angemessener bezahlt. Wir können gar nicht so viele Wohnungen bauen, denn die vorhandenen Flächen sind begrenzt. Auch wenn wir so viele Sozialwohnungen schaffen würden, wie auf den vorhandenen freien Flächen überhaupt noch zu errichten wären, würde es das Loch nicht stopfen können.

StRin Sabathil:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das, was der CSU-Fraktionsvorsitzende als Forderung aufgestellt hat, klingt natürlich bestechend und wäre wünschenswert.

Mich würde allerdings interessieren, wie die Mangelberufe definiert werden. Nur wenn wir ungefähr wissen, was auf uns zukommt, dann könnte man einem solchen Antrag zustimmen. Mich interessiert also: Wie definieren Sie Mangelberufe, und mit wie vielen Wohnungssuchenden ist zu rechnen?

BM Monatzeder:

Herr Schmid, ich weiß nicht, wie ich mit Ihrem Antrag umgehen soll. Stellen Sie diesen als Änderungsantrag? Sie haben auch davon gesprochen, ihn hilfsweise als aufgegriffen zu bezeichnen.

StR J. Schmid:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

BM Monatzeder:

Wer kann den Begriff Mangelberufe definieren?

Bfm. StR Dr. Böhle:

Ich würde sagen, Mangelberufe haben wir überall dort, wo wir Probleme haben, Personal zu finden. Das gilt bei Mathematikern, Ingenieuren, Naturwissenschaftlern und Technikern sowie im Erziehungsbereich. Bei der Altenpflege sieht es danach aus, man kann es aber nicht so richtig einschätzen. Punktuell haben wir außerdem Probleme im ärztlichen Bereich.

StRin Sabathil:

Wie viele Wohnungssuchende gibt es?

Bfm. StR Dr. Böhle:

Da bin ich völlig überfragt. Es gibt keine Erhebungen für jede einzelne Berufsgruppe. Das müsste man konkret ermitteln.

Der Ergänzungsantrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen/RL wird **einstimmig beschlossen.**

Der Änderungsantrag von StR J. Schmid, dass der in Ziffer 8 genannte Antrag Nr. 4557 als aufgegriffen bezeichnet wird, wird **einstimmig beschlossen.**

In der Gesamtabstimmung wird der somit ergänzte und geänderte Antrag der Referentin ebenfalls **einstimmig beschlossen**.

Ergebnisse der Mitarbeiterbefragung „Great Place to Work“

Weiteres Vorgehen

Aktensammlung Seite 2549

StR J. Schmid:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

StR Akman:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich komme bei dieser Erhebung zu einem anderen Ergebnis als mein Vorredner.

Zunächst müssen wir festhalten: Es ist gut, dass die Landeshauptstadt München als eine der wenigen, wenn nicht gar als einzige Kommune eine solche Erhebung durchgeführt hat. Das ist sehr lobenswert, unabhängig davon, was als Ergebnis herausgekommen ist. Es ist lobenswert, wenn die Stadt sagt, wir wollen wissen, wie uns unsere Beschäftigten als Arbeitgeberin einschätzen bzw. wie zufrieden oder unzufrieden sie mit der Arbeitssituation sind. Von daher herzlichen Dank an das Personalreferat und Herrn Dr. Böhle, dass Sie die Befragung in Auftrag gegeben und wir die Ergebnisse bekommen haben.

Was sagen uns die Bewertungen? „Solides Ergebnis mit viel Luft nach oben.“ Herr Schmid, auch Sie haben bei der Haushaltskonsolidierung immer auf die Personalkosten geschielt. Sie haben mitbeschlossen. Sechsmal in Folge haben Sie mitgetragen, dass auf Kosten des Personals konsolidiert wird. Man braucht sich nicht darüber zu wundern, dass solche Ergebnisse herauskommen. Zum Glück ist die Konsolidierung jetzt ausgesetzt - man kann sagen, wegen des Wahlkampfes. Man muss aber festhalten, Sie waren in diesem Punkt nicht ganz unschuldig. Trotz unserer Hinweise haben Sie diese Haushaltskonsolidierung immer mitgemacht. In einigen wenigen Punkten, z. B. bezüglich der Branddirektion haben Sie dagegengestimmt, aber im Grunde waren Sie nicht gegen diese Haushaltskonsolidierung auf Kosten der Belegschaft. Ich glaube, wenn man konsolidiert, immer nur auf die Personalkosten schielt und nur dort ansetzt, auf der anderen Seite aber die Arbeit durch Zusatzaufgaben verdichtet, dann braucht man sich am Ende nicht zu wundern, dass die Kolleginnen und Kollegen in der Verwaltung mit mehr Belastungen zu kämpfen haben.

Eine der wesentlichsten Erkenntnisse aus dieser Studie betrifft meines Erachtens die Frage der Führung und der Führungskultur. Auch aus der Privatwirtschaft weiß man, dass nicht nur die Abteilung, sondern auch die Qualität und die Quantität der zu erledigenden Aufgaben leiden, wenn die Führung schlecht funktioniert. Deshalb ist es meines Erachtens am wichtigsten, hier den Hebel anzusetzen und an der Führungsqualität, der Führungskultur und der Weiterbildung der Führungskräfte zu arbeiten.

Ich glaube, wir müssen das Ergebnis auf jeden Fall genauer anschauen. Ich würde daraus zunächst keinen Vorwurf an die Landeshauptstadt München ableiten. Es ist ein Ergebnis, mit dem man zufrieden oder weniger zufrieden sein kann. Die Frage ist jetzt, wie wir dieses Ergebnis, bezogen auf die einzelnen Referate, umsetzen und welche Folgen das hat. Ich glaube, wir können unaufgeregt einfach abwarten, welche Vorschläge das Referat liefert und uns dann der Sache annehmen. Ich bitte, dass wir uns dem Thema sachlich widmen. Die Zahlen liegen vor. Diese muss man sich von Referat zu Referat anschauen, denn es gibt große Unterschiede. Ich bin z. B. ziemlich verwundert darüber, dass die Führungskultur in der Kämmerei am schlechtesten abschneidet.

Wir sollten nicht den Fehler begehen und sagen, alles ist schlecht. Die Studie ist gut. Wir sollten die Ergebnisse der Studie ernst nehmen und über notwendige Veränderungen in den Referaten diskutieren.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Ich muss meinem Vorredner leider explizit widersprechen. Es handelt sich schon um einen Vorwurf an die Landeshauptstadt München als Arbeitgeberin. Wir haben nicht nur einfach ein Ergebnis vorliegen, sondern ein besonders schlechtes, wenn man dies mit den anderen großen Arbeitgebern der Stadt vergleicht.

Wir haben ein Problem, das sich wie ein roter Faden auch durch die heutige Sitzung zieht. Immer dann, wenn es um Repräsentation nach außen geht, um die Darstellung von sich selbst oder der Stadtratsmehrheit oder der Stadt München, dann ist unser Oberbürgermeister ein sehr guter Repräsentant. Aber immer dann, wenn es um interne Angelegenheiten, das eigentliche Verwaltungshandeln geht, wenn es darum geht, dass er der Verwaltungschef ist und man schauen muss, wie werden die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Stadt geführt und gefördert, wie fühlen sie sich, wenn sie für diese Stadt arbeiten, dann versagt unser Oberbürgermeister. In mehr als 20 Jahren hat man sehr gut beobachten können, dass Verwaltung nicht das Ding dieses Oberbürgermeisters ist. Leider müssen wir nach dieser langen Zeit feststellen, dass viele Werte so am Boden sind,

dass der Nachfolger - egal, wie er heißen wird - jede Menge zu tun haben wird, um diese zu verbessern. Er wird keine Zeit haben, um sich schöngestigen Reden hinzugeben. Er muss erst einmal die Kärnerarbeit der Verwaltung machen, die dieser Oberbürgermeister während der letzten 20 Jahre verweigert hat.

Besonders frappierend ist die Bewertung zu der Frage, werden die richtigen Leute befördert. Wir haben heute Morgen den bösen Begriff der Vetternwirtschaft gehört. Dieser wurde sofort entschieden zurückgewiesen. Herr Kollege Reissl hat eine Handvoll Stadtdirektoren aufgeführt - bewusst jene, die kein Parteibuch haben. Ich kann Ihnen genauso viele Personen nennen, die ein Parteibuch haben. Komischerweise ist kein einziger Stadtdirektor darunter, der das Parteibuch der CSU hat. Jene, die ein Parteibuch haben, haben entweder eines der SPD oder der Grünen. - (StR Reissl: Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.) - Ich kann Ihnen die Namen sagen, aber natürlich nicht in öffentlicher Sitzung. Wenn man von Vetternwirtschaft spricht, dann wird man sofort attackiert. Es wird zurückgewiesen und gesagt, Vetternwirtschaft gebe es nicht.

Ich kann nur noch einmal sagen: Diese Studie spricht Bände. Dieses Ergebnis, es würden die Falschen befördert, ist Ausfluss der Politik der rot-grünen Mehrheit, nämlich nur die eigenen Leute zu fördern und die anderen verkümmern zu lassen.

StR Amlong:

Ich bin jetzt schon betroffen über diese Wortmeldungen. Diese signalisieren, um was es Ihnen geht und worum nicht. Es geht Ihnen darum, hier eine große Show abzuziehen und etwas schlechtmachen, was nicht schlecht, sondern durchschnittlich ist. Um die städtischen Beschäftigten geht es Ihnen offensichtlich nicht. Niemand von Ihnen hat davon gesprochen, was zentraler Inhalt der Vorlage ist, dass nämlich jetzt in allen Referaten ein strukturierter Prozess für Verbesserungen beginnen soll. Das ist Ihnen offensichtlich völlig gleichgültig. Sie versuchen, unter Verzerrung von objektiven Ergebnissen einer Studie ein Bild zu zeichnen, das es nicht gibt. Das finde ich bei aller Polemik, die vielleicht auch einmal zu einer solchen Diskussion gehört, und bei allem Wahlkampf nicht angemessen. Sie stellen ein Bild dar, das es schlichtweg nicht gibt.

Wie lautete die zentrale Frage bei „Great Place to Work“? Dafür sollten wir uns noch einmal eine halbe Minute Zeit nehmen. Sie hieß: „Alles in allem kann ich sagen: Dies hier bei der Stadt ist ein sehr guter Arbeitsplatz.“ - (Zwischenruf) - 56 % haben ja, und 29 % haben teils-teils gesagt. D. h., da ist Licht und Schatten, es gibt Elemente, die gut oder sehr gut sind, und es gibt Elemente, die

nicht so gut oder schlecht sind. Nur 15 % haben gesagt, alles in allem finde ich, das ist eigentlich kein guter Arbeitsplatz. Sie stellen es jetzt so dar, als ob es hier katastrophale Zustände gäbe. Dabei ist das Gegenteil der Fall: Nur 15 % der städtischen Beschäftigten sind unzufrieden oder sehr unzufrieden.

Wir haben ein Ergebnis, das insgesamt absolut im bundesweiten Schnitt all derer liegt, die an dieser Befragung teilgenommen haben. Damit sind wir als Stadt nicht zufrieden, weil wir nicht nur ein alles in allem durchschnittlicher Arbeitgeber sein wollen. Natürlich haben wir den Anspruch, ein alles in allem sehr guter Arbeitgeber zu sein. 56 % sagen das schon, und wir wollen aus den anderen beiden Gruppen weitere hier hinüber ziehen. Deswegen wird genau dieser Prozess in enger Zusammenarbeit mit dem Gesamtpersonalrat, den Referatspersonalräten, dem Personal- und Organisationsreferat und den einzelnen Referaten angegangen.

Wir müssen schauen, woran es im Einzelnen liegt. Es kann von Referat zu Referat unterschiedlich sein, es kann innerhalb der Referate von Abteilung zu Abteilung unterschiedlich sein. Uns geht es nicht darum, eine Show abzuziehen, sondern wir wollen im Sinne der Beschäftigten daran arbeiten und verstehen, warum es im Einzelnen Ergebnisse gab, die nicht gut sind. Was ist der Hintergrund? Es nützt nichts, einfach nur ein Kreuz zu machen und zu sagen: Ich fühle mich hier in meiner Gesundheit nicht hinreichend unterstützt. Wir müssen gucken, worin das Problem konkret besteht, und wie man es angehen kann. Da zeigt sich der Unterschied: Wir sind bereit, diese Verantwortung für die Zukunft zu übernehmen, und wollen hier keine polemische Show abziehen, so wie CSU und FDP dies tun. - (Beifall der linken Seite des Hauses))

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen wir die Kirche im Dorf! Wir wollen dies nicht schönreden, aber den Arbeitgeber Stadt München auch nicht schlechtreden. Natürlich hätten wir uns ein besseres und schöneres Ergebnis erhofft. Darum ist dieses Ergebnis, dass wir im guten Durchschnitt sind, enttäuschend. Aber wenn die Mehrheit der Beschäftigten sagt, es ist ein sehr guter Arbeitgeber, dann ist das doch nicht erschütternd! Wir hätten gewollt, dass es nicht 56 % sind, sondern vielleicht zwei Drittel. Aber es ist doch nicht erschütternd!

Ich warne auch vor zu schnellen Antworten. Natürlich ist Arbeitsverdichtung ein Thema. Man muss gerade bei Parteiverkehr sehen, wie viel Stellen da sind und ob dies den Arbeitsanforderungen entspricht. Das muss man genauer analysieren. Die beiden Referate und Eigenbetriebe, die nicht so glänzend abschneiden, nämlich [IT@M](#) und Stadtkämmerei, sind nicht die Bereiche, in denen

am stärksten Personal abgebaut wurde. Bei [IT@M](#) höre ich eher Tendenzen in die andere Richtung, dass wir Personal gewinnen wollen und dies auch tun. Ich glaube also nicht, dass dies der Hauptgrund ist.

Herr J. Schmid, wenn DIE LINKE. sagt, wir hätten nicht konsolidieren sollen, dann hätten es die Arbeitnehmer besser - schön und gut! Aber die CSU hat immer gesagt, es ist gut, dass wir konsolidieren, und wir sollten es noch ein bisschen mehr tun. Natürlich gab es in einzelnen Bereichen, wie zum Beispiel beim Planungsreferat, Debatten, das gestehe ich Ihnen zu. Aber insgesamt hat die CSU nicht gesagt, wir sollten nicht konsolidieren und keine einzige Einsparung im Personalbereich vornehmen. Voreilige Schlüsse sind falsch. Aber man kann sich auch nicht ausruhen und sagen, die Mehrheit findet es gut. Man muss sich die Ergebnisse im Einzelnen anschauen und kritisch überprüfen. Es sind gerade Fragen, die mit Führungskompetenz zu tun haben, die Weniger positiv sehen als im Durchschnitt der befragten Unternehmen. Es betrifft die Kompetenz von Führungskräften, klare Vorgaben für die Organisation und die Glaubwürdigkeit von Führungskräften, dass sie Worten auch Taten folgen lassen müssen.

Führungskultur in der Stadt München ist also ein Bereich, bei dem wir genauer hinschauen müssen. Gleiches gilt für die Frage der Beförderungen. Wenn Sie jetzt polemisch davon reden, welcher Stadtdirektor dieses Parteibuch hatte oder jenes, dann glaube ich nicht, dass Beförderungen eine Frage des Parteibuches sind. Es geht nämlich um alle Beschäftigten und nicht um ein paar Stadtdirektoren. Es betrifft eher Fragen, wie dienstliche Beurteilungen und Auswahlgespräche verlaufen, und welche Vorgaben es dazu gibt.

Die Stadt München hat den mutigen Schritt getan, sich als erster kommunaler Arbeitgeber bewerten zu lassen. Die Rahmenbedingungen sind im privaten Bereich oft anders. Hier gibt es keine beamtenrechtlichen Regelungen. Da kann man unbürokratischer mit diesen Fragen umgehen.

Wir sollten uns dies referatsbezogen anschauen, wo man etwas verbessern kann, aber nicht schwarzmalen. Die Mehrheit der Beschäftigten sagt, die Stadt München ist alles in allem ein guter Arbeitgeber. Wir können noch einiges tun, um dies zu verbessern, und das wollen wir gemeinsam anpacken. Wir sollten uns nicht gegenseitig etwas vorwerfen und dies als Teil des Wahlkampfes verstehen. - (Beifall der linken Seite des Hauses)

StR J. Schmid:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

- (Zwischenruf von StR Kaplan) -

- (BM Monatzeder: Man muss es aber dann auch richtig sagen! Das Erziehungs- und Schulpersonal war von vorneherein ausgenommen!) -

(Zwischenruf von StR Müller) -

- (StRin Boesser: Es ist halt Weihnachten! - StR Müller: Das nächste Mal farbig!) -

- (Beifall der rechten Seite des Hauses) -

StR Reissl:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

- (StR Prof. Dr. Hoffmann: Nicht in öffentlicher Sitzung!) -

- (Zwischenruf) -

- (Zwischenruf von StR Prof. Dr. Hoffmann) -

StR Amlong:

Lieber Josef Schmid, zu den Haushalten: Ich habe ein relativ gutes Gedächtnis. Jahr für Jahr beschließen wir hier über den Haushalt und über den Stellenplan. Jedes Jahr hat die CSU moniert, dass die Stellenzahl bei der Stadt angestiegen ist. Das habt Ihr moniert! Ihr habt gesagt, die Stadt spart nicht genug! Jetzt sagt Ihr, vielleicht ist das alles ein Auswuchs von Sparbeschlüssen. Das ist unredlich. Sagt jetzt nicht, Ihr hättet weniger gespart.

Zum Bild der öffentlichen Verwaltung: Die Stadt München hat als erster Arbeitgeber der öffentlichen Verwaltung überhaupt an so einer Studie teilgenommen. Sie befindet sich jetzt in einem Schnitt zusammen mit privaten Arbeitgebern. Keine andere öffentliche Verwaltung hat dies bis jetzt getan. Ich biete Dir hiermit an: Wenn sich der Freistaat Bayern traut, eine „Great Place to Work“-Befragung zu machen, lade ich Dich in ein Restaurant Deiner Wahl zum Essen ein. - (Heiterkeit und Unruhe) - Dies tue ich in öffentlicher Sitzung vor Zeugen, so dass ich nachher darauf verpflichtet werden kann. Sollte der Freistaat wider Erwarten ein besseres Ergebnis erzielen als die Landeshauptstadt München, lade ich Dich sogar noch ein zweites Mal ein! - (Beifall der linken Seite des Hauses)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe vorhin vergessen, mich zum Ergänzungsantrag der CSU zu äußern. Ich finde es eine interessante Idee, dies auch auf städtische Beteiligungsgesellschaften auszudehnen. Wir könnten den Antrag mittragen, wenn es statt „veranlasst“ heißen würde „regt an (...) durchzuführen“.

Bfm. StR Dr. Böhle:

Herr Vorsitzender, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen mit Erschütterung feststellen, dass die Situation in der deutschen Unternehmenslandschaft erschütternd ist. Wenn unser Ergebnis erschütternd ist und wir im Schnitt der deutschen Unternehmenslandschaft liegen, dann ist dies alles hoch erschütternd. Das wird wohl keiner ernsthaft in Betracht ziehen.

15 % sind, wenn Sie so wollen, unzufrieden. Daraus machen Sie eine allgemein unzufriedene Belegschaft. Herr Prof. Dr. Hoffmann, hören Sie doch auf mit dieser Legendenbildung! Wir würden angeblich erbärmlich abschneiden im Konzert der Münchner Arbeitgeber. Woher wissen Sie denn, wie die abschneiden? Woher wissen Sie denn, wer welches Parteibuch bei uns hat? Ich kann Ihnen sagen: Von zwölf B 4-Stadtdirektoren kenne ich einen mit Parteibuch. Mich würde interessieren, welche Ergebnisse da in der Ministerialbürokratie festgestellt würden. - (Beifall der linken Seite des Hauses) - Ich meine: Das reflektiert eine in hohem Maße objektive, unparteiische Personalwirtschaft.

Leider kommt Folgendes überhaupt nicht zur Sprache: „Great Place to Work“ hat eine Reihe überaus positiver Dinge benannt: die Fort- und Weiterbildung, die Arbeitszeitflexibilität, die Vereinbarung von Familie und Beruf etc. Natürlich wurden auch Handlungsfelder genannt, wo wir etwas tun müssen. Deswegen schlage ich Ihnen vor, einen entsprechenden Prozess anzustoßen.

Natürlich gibt es Ergebnisse, die mir persönlich überhaupt nicht gefallen haben. Besonders wenig gefällt mir, dass bei der Frage der Beförderung bloß 23 % meinen, diese erfolge zurecht. Sie wissen aber genau, dass wir gerade in diesem Bereich in einem extrem engen Korsett des öffentlichen Dienstrechts stecken. Hier haben wir nur minimale Spielräume, was die Bewerberauswahl betrifft. Da verwundert es nicht wirklich, dass es hier eine hohe Unzufriedenheit gibt, gerade in Verbindung mit dem Beurteilungssystem, welches uns von Gesetzes wegen aufgetragen worden ist. In diesem Bereich schneiden übrigens alle Unternehmen vergleichsweise schwach ab.

Nicht nur auf den ersten, sondern auch auf den zweiten Blick sind die Zahlen zum Thema psychische Gesundheit sehr bedenklich. Im Großen und Ganzen gibt es hier etwa ein Drittel positive Meldungen, ein Drittel negative Meldungen und ein Drittel Meldungen mit dem Tenor teils-teils. Nach neuesten Erhebungen der Bundespsychotherapeutenkammer sind 31 % aller Deutschen von mindestens einer psychischen Erkrankung betroffen. Das ist ein interessanter Befund. Er deckt sich mit dem, was „Great Place to Work“ für die städtischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter her-

ausgefunden hat. Ich bin also stark dagegen, dieses Ergebnis schlecht zu reden. Ebenso bin ich dagegen, dieses Ergebnis schön zu reden, und dies geschieht auch nicht.

Herr J. Schmid, Sie sind auf das Hin und Her in der Sitzung des VPA eingegangen. Ja, ich bekenne mich dazu: Mir wäre es lieber gewesen, wenn wir die einzelnen Bereiche nicht publik gemacht hätten. Jeder Personalverantwortliche in einem Privatunternehmen wird es für eine „Schnapsidee“ halten, dies zu veröffentlichen. Ein negativer Aspekt ist zum Beispiel, dass sich im Binnenverhältnis der Stadtverwaltung Präferenzen und fehlende Präferenzen beim Personal auftun, wenn es um die Bewerbung auf Stellen geht. In Bereiche, die weniger gut renommiert sind, wird man nicht so gerne wechseln wollen. Gleiches gilt für den Bereich Fachkräftemangel, wenn der Befund über zum Teil eklatanten Fachkräftemangel an die Öffentlichkeit gerät. Ich denke, das ist nachvollziehbar.

Man kann natürlich für Transparenz sein, aber dies ist die Konsequenz daraus. Nachdem Sie sich klar entschieden haben, eine solche Transparenz herzustellen, haben wir das auch umgehend getan. Das hat positive und weniger positive Seiten. Aber nun verfügt jeder über die einschlägigen Informationen.

Das Thema Nr. 1, das „Great Place to Work“ identifiziert hat, ist in der Tat das Thema Führung. Bei unseren Instrumenten, wie dem Bereich der Führungskräfte- und Führungsnachwuchskräfte-schulung, haben wir beste Werte. Das ist bemerkenswert. Dies betrifft nicht nur „Great Place to Work“, sondern auch andere Gelegenheiten wie Prämierungen, Auszeichnungen oder Ähnliches. Entscheidend ist, dass all dies offensichtlich nicht mit einem gelingenden Transfer unterlegt ist. Das heißt, unsere guten Konzepte platzieren wir offenkundig nicht zielgenau. Das werden wir uns ansehen.

Oft ist dies auch ein Problem der konkreten Organisationseinheit. Man kann nicht sagen, dass Führung generell schlecht ist. Man muss aber aus dieser Umfrage ableiten, dass in vielen sehr nennenswerten Bereichen Führung als nicht optimal - Sie können es auch stärker ausdrücken - empfunden wird. Wir müssen auch darüber nachdenken, ob die Instrumente, die wir dafür haben, ausreichen. Wir sollten uns fragen, ob wir nicht dahin kommen sollten, über entsprechende Instrumente für die oberen Führungsebenen schwächere Führungskräfte identifizierbar zu machen, damit konkret etwas getan werden kann. Der Prozess, den ich Ihnen vorschlage, bietet die Chance, dieses und vieles andere anzugehen.

Damit verbunden ist auch die Überlegung, diese Befragung in ein paar Jahren zu wiederholen, um festzustellen, ob sich etwas getan hat. Ich weiß nicht, ob ich dies erlebe, ansonsten werde ich es in der Zeitung lesen. Aber ich bin guter Dinge, dass wir dann zu besseren Ergebnissen kommen werden. Insofern würde ich mich sehr freuen, wenn Sie meinem Antrag zustimmen könnten. - (Beifall der linken Seite des Hauses)

BM Monatzeder:

Stadtrat Dr. Roth hatte vorgeschlagen, im Ergänzungsantrag „Die Stadt veranlasst (...)“ zu ersetzen durch „Die Stadt regt an (...) durchzuführen“. Würde die CSU diese Änderung übernehmen?

StR J. Schmid:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

Der modifizierte beiliegende Ergänzungsantrag der CSU wird
einstimmig beschlossen.

Der so geänderte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen.**

Öffnet die Bunker!

Aktensammlung Seite 2551

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Wir haben dazu einen Änderungsantrag eingebracht, weil wir vor zweieinhalb Jahren auch die Idee hatten, für den Bunker Blumenstraße 22 eine kulturelle Nutzung vorzusehen. Daraufhin hatte uns das Kulturreferat gesagt, dass dies nicht gehe und nicht gewollt sei.

Die jetzige Vorlage „Öffnet die Bunker!“ stammt nicht vom Kulturreferat, sondern vom Kommunalreferat und ist, wie in der Vorlage steht, nicht mit dem Kulturreferat abgestimmt, sondern nur mit dem Planungsreferat und dem Kreisverwaltungsreferat. Hier findet eine interessante Verwaltungshandlung statt. Obwohl es hier ursprünglich um kulturelle Nutzung geht, wurde mit dem Kulturreferat gar nicht gesprochen. Das ist sehr verwunderlich.

Uns geht es darum, dass die Idee mit dem Luftschutzbunker ebenfalls geprüft wird. Darum haben wir diesen Änderungsantrag gestellt, und ich hoffe, dass Sie ihm zustimmen.

StRin Boesser:

Kolleginnen und Kollegen, Herr Dr. Mattar! Auch uns hat die Beantwortung des Antrags der Grünen im Kommunalausschuss nicht befriedigt. Deshalb haben wir den Ergänzungsantrag gestellt, auch eine soziale Nutzung zu prüfen. Diesen Antrag hat der Referent übernommen.

Aus der Vorlage geht deutlich hervor, dass nur zwei Bunkeranlagen zur Verfügung stehen. Der Rest befindet sich entweder in Privatbesitz oder wird noch vom Bund benötigt, um Vorhaltungen für Katastrophenschutz u. ä. zu treffen. Deswegen weiß ich nicht, ob wir Ihrem Antrag so folgen können. Aber ich denke, dazu wird der Referent Stellung nehmen. Aber Ihrem Anliegen, weiter zu prüfen - auch die Finanzierung -, sind wir nachgekommen.

Bfm. StR Dr. Küppers:

Ich habe eine klare Meinung. Erstens: Wir haben es seinerzeit geprüft, und es ist finanziell aus städtischen Mitteln nicht realisierbar ob der vielen Dinge, die da gemacht werden müssten. Mein

zweites Argument ist ein inhaltliches: Ich brauche im Stadtmuseum kein Luftschutzmuseum.

- (Beifall der linken Seite des Hauses)

Bfm. StR Markwardt:

Herr Vorsitzender, Herr Dr. Mattar! In dem Fall ist es völlig normal, dass wir diesen Vorgang nicht vorher in allen Feinheiten mit dem Kulturreferat abgestimmt haben. Wir wollten uns nämlich beauftragen lassen, bei den Dienststellen ein Nutzerbedarfsprogramm abzufragen. Wir sind nicht die Dienststelle, die die Inhalte bestimmt, sondern die holen wir uns beim Kulturreferat oder beim Sozialreferat ab.

Wir wollten jetzt mit dem Rückenwind des Stadtrates an die beiden Referate herantreten mit dem Ergänzungsantrag, den Frau Boesser gerade erwähnt hat. Wir wollten sie fragen, welche Art von Nutzung und welches Programm sie sich dort vorstellen können, und ob es finanzierbar ist. Die letzte Frage ist besonders wichtig, weil es in beiden Bunkern nicht sehr einfach ist, etwas unterzubringen. Es handelt sich nicht um ein fertiges Museumsgebäude oder um eine fertige Konzerthalle, sondern eben um einen Bunker. Da muss man sich sehr genau überlegen, ob Nutzen und Ertrag in einem vernünftigen Verhältnis stehen. Das werden wir mit diesem Beschluss tun.

Der beiliegende Änderungsantrag der FDP wird gegen die Stimmen von CSU, Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP, FDP und BIA **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

- TOP A 11 und A 12 werden gemeinsam behandelt. -

Handlungsprogramm Mittlerer Ring

Sachstand und weiterer Handlungsbedarf

Diverse Anträge

und

Handlungsprogramm Mittlerer Ring

Bericht über Ergebnisse der Machbarkeitsuntersuchungen

Aktensammlung Seite 2553 und 2555

Herr Mentz (PLAN-HAI-3):

- Herr Mentz unterstützt seine Ausführungen durch eine Präsentation.-

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

- (Zwischenrufe - StR Altmann: Das ist ein Hammer hoch drei! - starke Unruhe) -

- (Beifall)

StR Altmann:

Meine kurze Nachfrage lautet: Ich habe heute in der Früh, zu Beginn der Sitzung, einen Vertagungsantrag gestellt. Da hat es geheißen: Das geht nicht, weil keine Genehmigung vorliegt. Sie sagen jetzt gerade, die Regierung von Oberbayern hat die Genehmigung bereits für ein weiteres Jahr erteilt. Ich bin also gleich zu Anfang der Sitzung, als ich den Vertagungsantrag gestellt habe, ganz klar angelogen worden! Wie geht man hier mit einem um? - (Beifall der Bürgerlichen Mitte FW-ÖDP-BP)

Herr Mentz:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

- (Zwischenrufe - Unruhe - StR Dr. Mattar: Sie sind unschuldig! Der Oberbürgermeister ...)

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Man muss vielleicht schon differenzieren: Wenn wir ernsthaft davon ausgegangen wären, dass die Genehmigung niemals mehr verlängert wird, dann hätten wir ein Riesenproblem! Diese Verlängerung ist - (Zwischenrufe) - glaube ich - drei Mal möglich und hat damit eigentlich nicht direkt etwas zu tun. Ich verstehe Ihre Verärgerung an dieser Stelle leider wirklich nicht! - (Zwischenrufe) - Das nimmt uns aus unserer fachlichen Sicht nicht die Dringlichkeit, diese Fragen zu behandeln! - (Zwischenrufe)

BM Monatzeder:

Darf ich Folgendes feststellen: Herr Altmann, Sie haben immer noch die Möglichkeit, diesen Vertagungsantrag zu stellen. Wir sind im Moment beim Vortrag. Sie haben in der Tat heute früh mit dieser Argumentation die Vertagung vorgeschlagen. Dann wurde gesagt, das Problem der Genehmigung macht es nicht möglich, diese Diskussion zu vertagen. - (Unruhe) - Sie haben natürlich jetzt während der Behandlung noch die Möglichkeit diesen Vertagungsantrag zu stellen. Ich fände es aber vernünftig, wenn wir uns zumindest auch noch die Einlassungen des Baureferats zur Ifflandstraße anhören, um die es ja im Wesentlichen geht, und dann in Form einer Abstimmung die Entscheidung treffen, ob einer Vertagung stattgegeben wird oder nicht.

StR Reissl:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.
- (Zwischenrufe)

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Ich kann das insofern bestätigen, dass eine Verlängerung natürlich vor dem Hintergrund, dass wir ernsthaft daran planen, dieses Problem zu lösen, anders gesehen wird, als wenn man dazu keine Beschlüsse fasst und sich nicht damit beschäftigt. Die Planungen sind auch schon so vorbereitet, dass wir relativ schnell handlungsfähig wären, und das weiß die Regierung natürlich. Auch wenn Sie das jetzt nicht gern hören: Natürlich können Sie immer vertagen, wenn Sie noch weiteren Beratungsbedarf haben. Aber aus unserer Sicht zählt doch jeder Tag! Was denken Sie denn, was wir in einem Jahr tatsächlich schaffen können? - (Zwischenruf) - Ja, aber die Verlängerung ist nur für ein Jahr, und wir müssen in diesem Jahr dann ganz konkrete praktische ... - (Zwischenrufe - heftige Unruhe)

BM Monatzeder:

Gut, ich glaube, das ist klar. Herr Altmann, Moment, bleiben Sie bitte noch sitzen! - (Zuruf von StR Altmann) - Im Sitzen können Sie sich vielleicht auch besser abregen. - (Teilweise Heiterkeit) - Herr Altmann, Sie haben - wie gesagt - immer noch die Möglichkeit, den Vertagungsantrag zu stellen. Ich würde aber vorschlagen, dass wir uns jetzt noch von der Verwaltung die Thematik Ifflandstraße anhören. Danach würde ich Sie noch einmal fragen, ob Sie den Vertagungsantrag aufrechterhalten. Dann stimmen wir darüber ab und gehen entweder wieder in die Diskussion oder vertagen.

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Sie schieben dauernd und lassen mich nicht zu Wort kommen! Es war ja mein Vorschlag, dass wir natürlich die Verwaltung noch zu Ende anhören. Aber ich sage nach wie vor, ich habe in der Früh einen ordentlichen Vertagungsantrag gestellt. Man hat mir falsche Auskünfte gegeben, dass noch keine Genehmigung vorliegt und wir das deswegen heute unbedingt behandeln müssten. Jetzt stellt sich heraus, dass das nicht so ist. Man hat gewusst, dass man die Verlängerung für ein Jahr bereits vor einer Woche bekommen hat. Ich bitte, dass man die Verwaltung dazu noch hört. Wir hören uns die Vorträge noch an. Dann halte ich meinen Vertagungsantrag aufrecht, dass wir das im Planungsausschuss im Januar ordentlich behandeln und am 17. Januar in der Vollversammlung beschließen.

BM Monatzeder:

Das war jetzt auch nichts Neues, aber dann verfahren wir einmal so.

StDir Höferle:

- StDir Höferle veranschaulicht seine Erläuterungen mit einer Präsentation -

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren! Ich stelle mich noch kurz vor: Mein Name ist Karl Höferle, ich bin Leiter der Hauptabteilung Tiefbau und zusammen mit dem Kollegen Wulf auch für Planung, Bau und Betrieb der Tunnels in München verantwortlich.

Sie haben schon von Herrn Mentz gehört, dass wir auftragsgemäß die Planfeststellungsunterlagen für die Amtslösung erstellt haben. Das sind drei Mal 3,50 m-Spuren auf der Nordseite. Man fügt also auf der Nordseite die Einfädelspur mit 3,50 m an die bestehende Fahrbahn an. Das war der Wunsch der Regierung von Oberbayern, die sich mit 3,00 m aus Verkehrssicherheitsgründen nicht

zufriedengegeben hat. Die Planfeststellungsunterlagen sind jetzt fertig. Das heißt, wir könnten diese Unterlagen im Januar einreichen und die Planfeststellung beantragen. In den Medien und in der Diskussion ist immer wieder das Thema der Förderung aufgetreten: Ist das schädlich für die Förderung des Tunnels nach dem GVFG? Wie sieht es überhaupt mit der Förderung aus? Normalerweise bekommen wir von der Regierung von Oberbayern nur Auskünfte über die Förderung nach dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz, wenn wir ein baureifes Projekt haben.

Ich habe deshalb auf informeller Ebene sowohl mit der Regierung als auch mit der Obersten Baubehörde Sondierungsgespräche geführt. Beide haben dasselbe Ergebnis gebracht: Voraussetzung für die Förderung ist, dass das Vorhaben nach Art und Umfang zur Verbesserung der Verkehrsverhältnisse erforderlich ist und dass es wirtschaftlich und sparsam geplant ist. Ich habe dann nachgefragt, was das im Fall des Tunnels heißen würde. Dazu haben sie mir ganz klar gesagt: Förderfähig ist nur der Bau der Einfädelspur. Im Tunnel ist noch eine südliche Einfädelspur vorgesehen. Diese wäre dann auch förderfähig. Das ist unabhängig davon, ob die Fahrbahn tiefer gelegt wird - im Fall des Tunnels - oder ebenerdig ist, denn für die Verkehrsverhältnisse ändert sich dadurch nichts. Es ist also egal, ob die Einfädelspur 3,50 m tiefer liegt oder höher, es ändert sich nichts. Bei einem derzeitigen Fördersatz von 50 % heißt das im Klartext - wir haben nämlich die Kosten für unser Projekt ermittelt -: Bei etwa 6,5 Mio. € können wir mit einer Förderung von 2 Mio. bis 3 Mio. € pro Einfädelspur rechnen können. In der Summe sind es dann also 4 Mio. € bis 6 Mio. €, auch für den Tunnel. Diese Förderung gibt es natürlich nur einmal. Das heißt, wenn wir jetzt die Förderung beantragen und später einen Tunnel bauen würden, bekommen wir sie natürlich nicht ein zweites Mal.

Ein weiteres wichtiges Thema war das der Provisorien. Diese sind uns leider nur aus der Zeitung bekannt. - (Teilweise Heiterkeit) - Wie wir mittlerweile wissen, existieren auch keine Planungen zu den Provisorien, das sind also nur Ideen. Herr Mentz hat es schon angesprochen: Die erste Idee war - (Zwischenrufe) - den Mittelteiler zurückzubauen. Uns wurde damals versprochen, dass das ganz geringe Eingriffe sind. Unsere Überprüfungen haben ergeben - das ist in der Beschlussvorlage ausführlich dargestellt -, dass wegen des Sägezahnprofils enorme Umbauten erforderlich wären. Sie hätten nicht bloß den Mittelteiler, sondern die gesamte Nordfahrbahn umbauen müssen. Das heißt, diese vermeintlich geringen baulichen Eingriffe wären größer gewesen als bei der Amtslösung. Mittlerweile, haben wir der Presse entnommen, hat das Büro OBERMEYER diese Vorschläge zurückgezogen. - (Zwischenrufe)

Was ist nun von dem 3-m-Provisorium, das jetzt neu seit 20.11. in den Medien ins Spiel gebracht worden ist, zu halten? Ich habe hier wieder rot markiert, was umzubauen wäre. Es wäre bestandsorientiert, man würde an die vorhandene Fahrbahn anschließen. Dazu muss der vorhandene Radweg abgebrochen werden. Außerdem muss 90 cm in den Englischen Garten eingegriffen werden - plus etwa 50 cm bis 1 m seitlichen Bauraum. Man muss das Bankett ja an das Gelände anpassen. Was bedeutet das? Die Baumfällungen, die notwendig sind, konnten wir noch nicht überprüfen. Das werden etwas weniger als bei der Amtslösung sein, wahrscheinlich vier, fünf Stück weniger. Das ist das, was herauskommt. Aber es sind voraussichtlich Bäume zu fällen. Natürlich wäre der Radweg hier umzubauen, das sieht aber auch unsere Amtslösung vor. Das ist also nichts Ungeöhnliches. Sie hätten dann statt der 3,50 m-Spuren, wie wir es geplant haben, provisorische Fahrspuren mit nur 3,00 m Breite, reduzierter Geschwindigkeit und mit entsprechenden Problemen in der Verkehrssicherheit. Sie hätten also zusammengefasst Eingriffe im Englischen Garten. Das ist Fremdgrund. Sie haben einen etwas geringeren Flächenverbrauch als bei der Amtslösung. Sie müssen aber auch Bäume fällen. Außerdem hat die Regierung - Sie haben es gehört - bestätigt, dass es genehmigungspflichtig ist, weil Sie nämlich eine komplette neue Spur bauen.

Sie haben grundsätzlich zwei Möglichkeiten - Herr Mentz hat es schon angesprochen: Entweder Sie machen ein Planfeststellungsverfahren oder Sie versuchen, Einzelgenehmigungen zu bekommen. Das ist aber zeitlich mindestens so aufwendig, weil Sie Wasserrechtsgenehmigungen und umweltrechtliche Genehmigungen brauchen und der Grundbesitzer zustimmen muss. Das ist mindestens so aufwendig wie ein Planfeststellungsverfahren. Also sparen Sie damit keine Zeit.

Es steckt noch eine Krux darin, und Herr Wulf wird sie Ihnen gleich aufzeigen: Sie betrifft die Seehausbrücke. Hier müssen Sie eine dritte Spur darüberführen. Was das bedeutet, erläutert Ihnen Herr Wulf. Eines sollten Sie sich noch vor Augen halten: Wir haben natürlich auch einen Zeitverlust, wenn wir in die Planung eines Provisoriums einsteigen würden. Dafür gibt es keine Planung, während für die Amtslösung die Planung fertig ist. Das muss Ihnen bewusst sein.

Danke. - (Vereinzelt Beifall)

Herr Wulf:

Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Name ist Ralf Wulf. Ich leite im Baureferat die Hauptabteilung Ingenieurbau, d. h. den Bereich, der sich um die Brücken und um die Straßentunnel kümmert. Wenn diese zur Realisierung beauftragt werden, setzen wir die Maßnahmen in den Kosten und Terminen um.

Herr Höferle hat es angesprochen, ich komme auf das Thema Seehaus-Ausfahrt zu sprechen, auf dieses Brückenbauwerk, das realisiert werden muss. Ich zeige Ihnen einen Lageplan.

(Es folgt eine Erläuterung am Beamer.)

Zwischen den Bordsteinen auf der Brücke stehen exakt 7 m zur Verfügung. Es sind also zwei Spuren von je 3,50 m möglich. In dem Moment, wo man auf drei Spuren aufweiten möchte, müssen wir das bestehende Brückenbauwerk anpacken. Eine Notgehbahn braucht man immer am Mittleren Ring. Der Kragarm ist nicht belastbar mit Straßenverkehr. Allein um die 3 x 3 m herzustellen, muss man das Brückenbauwerk anpacken, d. h. anschneiden und anstückeln. Nachdem es abdichtungstechnisch extrem schwierig ist, in dem Bestand anzudichten, hätten wir bei der Amtslösung mit drei Spuren jeweils 3,50 m vorgeschlagen sowie den 40 Jahre alten Brückenteil (die Hälfte) gleich komplett zu erneuern, weil wir das Flächen- und das Spurenangebot bei weiteren Maßnahmen für einen späteren Tunnel als provisorische Verkehrsführung glauben brauchen zu können.

Deswegen habe ich Ihnen im nächsten Bild einen Tunnelquerschnitt aus der Machbarkeitsstudie genommen und das Brückenbauwerk darübergerlegt. Sie sehen, wir überlegen, einen Tunnel in halbseitiger Bauweise herzustellen, wie wir es bei den anderen Maßnahmen auch gemacht haben - Bohrfahldruckbauweise -, um den Verkehr zu verschwenken. Diese Fläche würde uns, wenn sie breiter wäre, sehr gut tun.

Die Bürgerinitiative geht allerdings derzeit nicht von dieser Verkehrsführung und Herstellung aus. Ich habe den Originalplan für die Baustellensituation, den Vorschlag der Bürgerinitiative. Sie würde den ganzen Tunnel in offener Bauweise herstellen. Sie sehen nach Süden verrückt die vier Fahrspuren für die provisorische Verkehrsführung und auf der Nordseite die komplett dargestellte Baustelleneinrichtungsfläche für dieses Tunnelbauwerk. Da man es sich von oben schlecht vorstellen kann, habe ich die Fußgängerbrücke näher kenntlich gemacht. Es ist die bestehende Fußgängerbrücke. Darunter ist die Fläche dargestellt, die Sie für den Tunnel brauchen, auf der einen Seite die provisorische Verkehrsführung und auf der anderen Seite die Baustelleneinrichtungsstraße und die Baustraße. Sie brauchen in dem Abschnitt eine Schneise von etwa 70 m Breite.

Den Plan der Bürgerinitiative haben wir in ein Luftbild gelegt. Im Engstellenbereich, wo es nicht anders geht, beträgt die Breite ca. 55 m. Im anschließenden Bereich wäre gemäß den Plänen der Bürgerinitiative eine Schneise von ca. 90 m bei offener Bauweise, wo nach Tunnelfertigstellung

nichts mehr an Grünem vorhanden wäre. Wie viele Hundert Bäume betroffen wären, weiß ich nicht. Ich kann es Ihnen auch nicht sagen. Wir gehen nicht davon aus, dass wir diese Bauweise wählen würden, sondern, dass man wieder die Bohrpfahldeckelbauweise mit halbseitiger Verkehrsführung andenkt. Dann könnte der Eingriff in den Baumbestand deutlich geringer sein. Es wäre aber immer noch ein wesentlicher Eingriff in den Baumbestand. Ob die Bohrpfahldeckelbauweise dort technisch realisierbar ist, kann ich ohne Baugrund-Gutachten und verschiedener statischer Voruntersuchungen noch nicht beantworten. Der Eingriff wäre auf alle Fälle erheblich. Ich bedanke mich herzlich für Ihre Aufmerksamkeit und als langjähriger Mitarbeiter der Verwaltung auch für das fraktionsübergreifende Lob heute Vormittag. Das ist etwas, was ich positiv mitnehme.

Danke. - (Beifall)

StR Amlong:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Bezüglich der Frage, die wir vorhin kurz erörtert haben, wie lange das Provisorium genehmigt ist, ist mit Sicherheit nicht die alles entscheidende Frage, ob man sich damit heute befassen muss oder im Januar. Wir als Fraktion sagen, dass wir für den Tunnel nicht nur eine Option offenhalten, sondern das Thema weiter verfolgen wollen. Uns wäre deshalb daran gelegen, dass wir heute diskutieren und, wenn möglich, auch Beschlüsse fassen. Wenn aber im Haus ein allgemeiner und nicht nur ein von einigen wenigen getragener Wunsch vorhanden ist und argumentiert wird, sich mit diesem Punkt bisher nicht befassen zu können - neu ist nur das Schreiben von der Regierung von Oberbayern! -, haben wir nichts dagegen, wenn wir uns im Januar damit befassen. Aber mein Wunsch ist es nicht, dass wir uns damit im Januar befassen. Es ist viel Zeit ins Land gegangen, und wir wollen gerne weitere konkrete Aufträge erteilen, um voranzukommen. Es wäre wünschenswert, dass sich die anderen Fraktionen noch dazu äußern.

StR J. Schmid:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

- (Zurufe) -

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, ich habe nichts gegen eine Vertagung in eine Sitzung des Fachausschusses im Januar. Ich meine aber, es ist notwendig, dass wir ein Zeichen setzen. Wir haben heute gesehen, dass die Verwaltung in eine Richtung läuft und so tut, als gäbe es keine Alternative. Es müssen 3,50 m Spuren sein, obwohl uns die Regierung von Oberbayern mit ihrem Schreiben etwas

anderes vorlegt. Daher habe ich den Eindruck, dass die Verwaltung in eine Richtung läuft, die sie ausgesucht hat, egal, was die Politik will. Wenn wir Obermeyer und die Architekten mit der Verwaltung zusammenbringen, ist es nur sinnvoll, wenn auch die Politik vertreten ist. Wenn, dann muss das im Fachausschuss passieren. Wir müssen bitten, die Initiative und Obermeyer einzuladen, natürlich auch das Baureferat. - (Vereinzelt Beifall)

BM Monatzeder:

Ich verstehe Sie so, dass wir eigentlich nur den Punkt „Ifflandstraße“ vertagen. Eine Vertagung des anderen Punktes ist nicht notwendig. Sehe ich das richtig? Dann könnte man mit der Arbeit an der Machbarkeitsstudie beginnen. Wir reden während der ganzen Zeit nur über das Thema Isarring. Die Frage ist, wollen Sie die Tagesordnungspunkte 11 und 12 vertagen oder nur das Thema Ifflandstraße? - (StR Dr. Mattar: Man kann es trennen, aber man muss es nicht!) - Ich glaube, da gehen die Meinungen und das Verständnis auseinander. - (Unruhe)

StR Amlong:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werte es so, dass sich doch einige während der Weihnachtstage mit dem Thema Isarring anhand der neuen Informationen noch einmal beschäftigen wollen. Ich finde es schade, weil ich meine, dass eine Diskussion heute fruchtbar gewesen wäre und zu weiteren Prüfungsaufträgen geführt hätte. Aber ich will mich dem Anliegen nicht verschließen. Man kann Punkt 11 durchaus vertagen. Aber Punkt 12 ist davon unabhängig. Ich würde bitten, über diesen zu diskutieren und einen Beschluss zu fassen. Die weiteren Schritte dort hängen sicher nicht davon ab, was man am Isarring macht.

Abstimmung zu Punkt 11 der Tagesordnung:

Der Antrag von StR Altmann, Punkt 11 der Tagesordnung qualifiziert in die nächste Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung zu vertagen, wird **einstimmig beschlossen.**

BM Monatzeder:

Wir kommen zu Punkt 12 der Tagesordnung.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich stelle einen Vertagungsantrag für Punkt 12 der Tagesordnung. Herr Amlong, Sie haben völlig recht, dieses Thema sollte man ausführlich diskutieren. Ich denke, dass auch die Projekte in gewisser Weise etwas miteinander zu tun haben. Aber eine fundierte und sachgerechte Diskussion dauert vermutlich bis zu eineinhalb Stunden. Es stehen aber noch andere Tagesordnungspunkte zur Behandlung an. Ich glaube, dass sich viele Redner, die etwas Fundiertes beitragen möchten, abhalten lassen, fundiert zu diskutieren. Wenn wir diese Themen schon vertagen, sollten wir auch Punkt 12 vertagen. Die Diskussion wird leider um diese Uhrzeit nicht mehr fruchtbar sein.

Abstimmung zu Punkt 12 der Tagesordnung:

Der Antrag von StR Prof. Dr. Hoffmann, Punkt 12 der Tagesordnung qualifiziert in die nächste Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung zu vertagen, wird mehrheitlich **beschlossen**.

Der Änderungsantrag der Bürgerlichen Mitte FW-ÖDP-BP gilt als eingebracht.

Erklärung zur Abstimmung:

OBM Ude:

Ich wollte zur Abstimmung über die Vertagungsanträge noch sagen: Es tut mir leid, dass ich nicht über die Fristverlängerung unterrichtet war. Da diese Fristverlängerung, die erst wenige Tage alt ist, nichts an der städtischen Planung geändert hat, denn wir wollten einbringen und Zeit haben für den Planfeststellungsbeschluss, halte ich das nicht für einen Beinbruch. Aber es tut mir leid, dass ich eine nicht aktuelle Information weitergegeben habe.

BM Monatzeder:

Ich darf festhalten: Damit ist der Antrag der Bürgerlichen Mitte FW-ÖDP-BP mit eingebracht und vertagt.

**Änderung des Flächennutzungsplanes mit integrierter Landschaftsplanung
und Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2088, Candidstraße (südlich),
Hellabrunner Straße (östlich) Salierstraße (westlich),
(Änderung des Bebauungsplanes Nr. 10 b) - ehem. Osramgelände -
- Eckdaten- und Aufstellungsbeschluss -
Auslobung eines städtebaulichen und landschaftsplanerischen Wettbewerbes**

Aktensammlung Seite 2557

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Es ist eine etwas schwierigere Situation. Normalerweise hätten wir das Planungsreferat mit den vertiefenden Untersuchungen an der Tegernseer Landstraße zur Variante langer Tunnel beauftragt. Wir haben jetzt den Eckdatenbeschluss zum Thema Osramgelände auf der Tagesordnung. Beide Themen hängen zusammen. Der vertagten Beschlussvorlage ist zu entnehmen, dass dieser vom Referat favorisierte lange Tunnel Eingriffe in das Osramgelände zur Folge hat. Wenn wir jetzt den Eckdatenbeschluss beschließen, müssten wir im weiteren Verfahren darauf achten, dass wir einerseits die von der CSU favorisierte Version des langen Tunnels nicht gefährden, gleichzeitig aber auch sicherstellen, dass die dringend benötigten Wohnungen auf dem Osramgelände zeitnah errichtet werden können. Deshalb haben wir den Änderungsantrag eingebracht.

Ich bitte das Planungsreferat um eine Stellungnahme, ob man sich Gedanken gemacht hat, wie man diese beiden widerstreitenden Punkte auf die Reihe bringt. Wir können mit Osram definitiv nicht abwarten, bis wir eine endgültige Entscheidung zum Tunnel bzw. zum Bau haben. Da vergehen etliche Jahre. Aus unserer Sicht ist es auf keinen Fall zumutbar, dass wir bei Osram Fakten schaffen, die den langen Tunnel verhindern, der vom Planungsreferat als Favorit angesehen wird. So weit zur Einleitung. Gegebenenfalls folgt nachher noch eine Ausführung.

Danke. - (Beifall der CSU)

StRin Wolf:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Bebauungsplan für das Osramgelände bezieht sich auf einen Bereich an der Candidstraße. Man sollte sich das vergegenwärtigen. Es ist eine der Stellen in der Stadt, an der kein gesundes und vernünftiges Wohnen möglich ist. Es ist unsinnig. In

der Vorlage steht, dass an den Tunnelmündern die Belastung durch Luftschadstoffe steigt. An einer solchen Stelle muss Gewerbe oder Büro hin, wenn man einen abschirmenden Bau möchte. Ich halte es für unerträglich, dass dort geförderter Wohnungsbau hinkommen soll. Lärm kann man vielleicht bewältigen. Aber diese Luftschadstoffe haben wir nicht im Griff. - (Unruhe - BM Monatzeder: Geht es etwas leiser?) - Wir werden diesen Eckdaten- und Aufstellungsbeschluss dezidiert ablehnen, weil dort zur Abschirmung nicht Gewerbe- oder Kerngebietsnutzung vorgesehen ist, sondern eine reine Wohnbebauung. Das ist kein gesundes Bauen.

Danke.

StR Pretzl:

Frau Kollegin Wolf, ich nehme erstaunt zur Kenntnis, dass wir vorher intensiv über Wohnungsnot in dieser Stadt diskutiert haben und Sie hier weiteres Gewerbe wollen und Wohnbebauung ablehnen. Das finde ich sehr interessant. - (Zuruf von StRin Wolf) - Hören Sie einmal zu! Ich habe Ihnen auch zugehört, ohne dazwischenzureden, auch wenn es mir schwergefallen ist. Wenn der Tunnel kommt, haben Sie an der Stelle nicht mehr diese Probleme mit der Schadstoffbelastung. Wenn wir die Tunneldebatte vorher geführt hätten, hätte man auch darüber diskutieren können, wie man an dieser Stelle mit Filteranlagen etc. das Problem löst oder den Tunnel woanders einschwenkt - vorher oder nachher. Wir haben in der Stadt wirklich schlimmere Wohnsituationen als an dieser Stelle, noch dazu, wenn der Tunnel vorhanden ist. Wir brauchen in Untergiesing und überhaupt in dieser Stadt die Wohnungen und nicht noch einmal leer stehendes Gewerbe. Dass ausgerechnet DIE LINKE sich gegen geförderte Wohnungen ausspricht, finde ich schon etwas skurril. - (Vereinzelt Beifall der CSU - Zuruf von StRin Wolf)

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Es ist wichtig, dass es mit dem Konzept für das Osrangelände weitergeht. Wir sollten es heute beschließen. Es war ein wichtiges Ziel der Stadtplanung. Ich glaube, es war klargestellt, dass wahrscheinlich der lange Tunnel ausgeschlossen ist, wenn man es so bebaut, wie es vorgesehen ist. Man muss aber auch sehen, was dieser lange Tunnel an Kosten verursachen würde. Frau Nallinger hat schon einige Kosten genannt, was das pro geschütztem Einwohner bedeutet. Wir haben es ausgerechnet. Wenn wir diesen langen Tunnel bauen würden, gäben wir eine Million pro geschütztem Einwohner aus, bei einem kürzeren wäre es ungefähr eine halbe Million Euro pro Einwohner. Allein diese Zahlen zeigen, dass der lange Tunnel schon sehr unwahrscheinlich ist. Ich bitte die Stadtbaurätin um eine Stellungnahme.

Ich habe es so verstanden, dass wir mit diesem Plan den langen Tunnel schon ausschließen. Wir können damit leben.

Danke. - (Vereinzelt Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Ich muss ganz deutlich sagen: Ihr Antrag schränkt die Planungen auf dem Osramgelände stark ein. Im Bebauungsplanverfahren können wir es nicht sicherstellen. Das heißt, es ist eine Bedingung, dass wir alle Tunnelfragen vorher gelöst haben müssen, um das zu tun. Im anderen Fall - so hätten wir es bisher gesehen - ist die lange Variante *eine* Variante. Wir hätten sozusagen der Umstrukturierung auf dem Osramgelände den Vorzug gegeben, zumal sich die Zeitdimensionen beider Projekte sehr deutlich unterscheiden. Gleichzeitig denken wir, dass man eine vernünftige Lösung für die Tunnelvarianten finden kann. Die Frage nach dem Verhältnis Gewerbebebauung zu Wohnbebauung müsste im weiteren Verfahren innerhalb des Osramverfahrens noch einmal untersucht werden. Es hat mit dem Tunnel zunächst nichts zu tun.

StR Pretzl:

Wir sind in dieser Situation, weil wir die vorigen Punkte vertagt haben. Es ist aber verständlich, dass wir vertagt haben. Ich habe Sie so verstanden, dass der lange Tunnel im Prinzip gestorben ist, wenn wir den Beschluss so fassen. Oder sehen Sie Möglichkeiten, den langen Tunnel trotzdem zu realisieren, wenn wir den Eckdatenbeschluss so fassen? Ich greife das Argument von Herrn Bickelbacher auf. Die Grünen haben es auf Einwohner heruntergerechnet. Es sind dann 400 Wohnungen mehr. Es sind vielleicht 1.000 Einwohner dort unten am Mittleren Ring. Ich weiß nicht, ob Sie das in Ihrer Rechnung berücksichtigt haben. Wenn wir den langen Tunnel ausschließen, haben diese Anwohner tatsächlich eine erhebliche Verkehrsbelastung.

Nehmen wir einmal an, wir hätten die vorigen Punkte nicht vertagt und beschlossen, die Verwaltung aufzufordern, den langen Tunnel zu prüfen. Das wäre der normale Gang der Dinge gewesen, wenn es nicht schon so spät wäre. Wir hätten jetzt etwas beschlossen. Das hat diese Planungen ad absurdum geführt. Ich erwarte mir von der Verwaltung, dass man so etwas dem Stadtrat aufdröseln und Lösungsmöglichkeiten aufzeigt, noch dazu, wenn es in einer Sitzung zwei aufeinanderfolgende Tagesordnungspunkte sind. Durch die Vertagung hat sich das vielleicht aufgelöst. Wir haben in der Vorbesprechung darüber diskutiert. Ich habe gedacht, Sie haben bestimmt Lösungsmöglichkeiten parat. Aber zuerst eine Planung zu beschließen und im nächsten Tagesordnungs-

punkt eine andere, die die erste obsolet macht, finde ich sehr bedenklich - bei allem Respekt für das Planungsreferat. - (Beifall der CSU)

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Es ist nicht so, dass die Planung obsolet ist, sondern die Tunneleinmündung muss noch einmal neu in Varianten untersucht werden. Sie wird anders sein als die, die wir bisher kennen. Man kann nicht bei Planungen, die so unterschiedlich strukturiert sind, immer absolute Abhängigkeiten herstellen und fordern, dass das Eine nicht erschwert werden darf und das Andere komplett im Umfang bestehen bleibt. Wenn man das will, muss man alles sehr viel länger in der Tiefe untersuchen. Ich kann heute nur sagen, wenn Sie diese Bedingung so sehen, wird die Osramplanung deutlich erschwert und wahrscheinlich zurückgestellt. Wir werden auch im Januar noch keine perfekte Lösung haben, glauben aber, dass es andere Lösungsmöglichkeiten gibt, um dort zu einer vernünftigen Tunneleinmündung zu kommen, die aber nicht genau diese Variante darstellt. Mehr kann man heute nicht sagen. Wir beschließen bei Osram heute zunächst einmal die Planungsziele und die Eckdaten und nicht bereits einen Billigungsbeschluss.

StR Amlong:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Manchmal ist es so, dass sich Vorhaben gegenseitig bedingen. Von daher kann ich den Ansatz nachvollziehen. Trotzdem muss zunächst einmal das im Vordergrund stehen, was die Stadtbaurätin gesagt hat, dass nämlich ein Weiterverfolgen des Projektes auf dem Osramgelände keinerlei Planung, auch nicht die Alternative langer Tunnel, zunichtemacht. Eurem Antrag können wir trotzdem nicht folgen, weil dort steht: Es soll nichts erschweren. So funktioniert es im Leben nicht. Manche Dinge erschweren andere Dinge, wenn man sie weiterverfolgt. Sie machen sie hier aber, wie dargestellt, nicht zunichte. Wir wollen auf jeden Fall, dass es am Osramgelände mit Schwerpunkt Wohnungsbau weitergehen wird. Wir sind hier beim Eckdaten- und Aufstellungsbeschluss. Deswegen möchten wir ihn heute fassen und den Änderungsantrag ablehnen.

StR Pretzl:

Frau Dr. Merk, es ist vollkommen klar, dass sich diese beiden bedingen. Wenn Sie es selber so sehen, hätte ich mir bei zwei Vorlagen zu aufeinanderfolgenden Tagesordnungspunkten erwartet, dass die Verwaltung eine Lösung aufzeigt. Wenn Sie sagen, Sie müssen umplanen, hätte man das in die Tunnelvorlage hineinschreiben können. Sie müssen davon ausgehen, dass wir den Punkt Osramgelände heute beschließen und das, was in der vorigen Vorlage steht, so nicht mehr umzusetzen ist. Wir hätten uns die Debatte ersparen können, wenn Sie uns gesagt hätten, dass man

die Tunneleinfahrten überplanen muss, aber der lange Tunnel möglich ist. Das entnehme ich jetzt Ihrer Aussage. Vielleicht können Sie mir noch einmal bestätigen, dass der lange Tunnel nicht endgültig gescheitert ist. - (StBRin Prof. Dr. (I) Merk: Was soll endgültig gescheitert sein?) - Schön, wie einem hier zugehört wird. Ich hatte Sie gefragt und mich auch bei meiner vorigen Wortmeldung auf Sie bezogen, dass Sie uns zugesagt haben, dass der lange Tunnel damit nicht endgültig gescheitert ist, sondern lediglich die Auffahrten etc. umgeplant und geändert werden müssen. Ist das so richtig? Können Sie das so zu Protokoll geben? - (Unruhe - Zuruf von StR Dr. Mattar) - Ich bekomme keine Antwort!

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Ich muss mich kurz auch einmal beraten lassen. Wenn Sie solche Anträge stellen, können Sie nicht erwarten, dass ich sie vorher schon beantwortet habe. Ich muss auch noch etwas anderes für uns in Anspruch nehmen: Wir haben Ihnen zu einem vorhergehenden Punkt einen Beschluss vorgelegt und gesagt, wir müssen noch vertiefende Gutachten erstellen. Wenn ich diese vertiefenden Gutachten brauche, um bestimmte Dinge gut beurteilen zu können, kann ich nicht aus dem Stegreif sagen, dass es genau so wird und dies und jenes erschwert wird. Was wir uns aber zutrauen ist, dass wir auch mit dem fachlichen Hintergrund der Verkehrsplanung sagen können, natürlich sind auch Tunnelvarianten möglich. Wir müssen jedoch umplanen und bestimmte Dinge weiter und genauer untersuchen. Es wird Schwierigkeiten geben. Wenn Sie schreiben, dass nichts erschwert wird, stimmt das nicht. - (StR Dr. Mattar: Diesen Punkt müssen wir streichen.)

StR Pretzl:

Darin sind wir uns dann einig. Es geht darum, dass der Tunnel nicht verhindert wird. Herrn Amlong habe ich so verstanden, dass dies auch die Zustimmung der SPD finden kann. Dann streichen wir das Wort „erschwert“.

BM Monatzeder:

Wir haben damit Klarheit geschaffen.

StDir Dr. Dengler:

Entschuldigung, Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren, jetzt bricht bei mir doch der Jurist durch. Wollen Sie, dass dies vom Wortlaut her im Bebauungsplanverfahren sichergestellt wird? Das können wir nicht leisten! Das ist rechtlich nicht möglich. Wir können nur eine Trassenoption freihalten, wir können nichts anderes festsetzen. Wenn Sie das verknüpfen wollen, muss man eine

andere Formulierung wählen. Wir können nur die Planungen aufeinander abstimmen, aber im Bebauungsplanverfahren etwas sichern qua Festsetzung, das geht nicht.

StR J. Schmid:

Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden.

BM Monatzeder:

Herr Dr. Dengler, das war eine Bitte an die Verwaltung, an Sie als Juristen. Ich habe die Frage von Stadtrat Pretzl so verstanden, ob damit der lange Tunnel verhindert wird oder nicht. Es geht jetzt um die Möglichkeit und die Formulierung.

StDir Dr. Dengler:

Meine Damen und Herren, mir fällt das leicht, denn ich habe kein Antragsrecht. Ich kann nur beraten. Frau Stadtbaurätin Prof. Dr. (I) Merk muss das entweder übernehmen oder verändern.

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Eventuell qualifiziert vertagen?

StR Dr. Mattar:

Vertagen ist völlig unmöglich.

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Herr Dr. Mattar, das war ein Scherz! Ich höre den ganzen Tag, dass Sie etwas qualifiziert vertagen. Ich schlage Ihnen vor „dass das Bebauungsplanverfahren und die Varianten zu einem langen Tunnel auf dem Mittleren Ring aufeinander abzustimmen sind.“ Mehr ist heute nicht möglich.

BM Monatzeder:

Wunderbar, alle lächeln und sind zufrieden.

Der Formulierungsvorschlag der Stadtbaurätin wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL und DIE LINKE. **beschlossen.**

Der so geänderte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. **beschlossen.**

München-Modell Miete, Elisabeth-Kohn-Straße**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2559

StDir Dr. Dengler:

Sehr geehrte Damen und Herren, ich schildere Ihnen nachfolgend unsere Erkenntnisse anhand eines Beamer-Vortrages.

Auf den Folien steht nicht, und darauf weise ich hin, dass wir uns ins Jahr 2001 zurückversetzen müssen. Damals wurde das München-Modell konkret auf der Basis der Beschlussfassung zum Wohnen in München III „erfunden“. Die Situation war damals:

- Marktlage 2001,
- Mieten auf einem neuen Höchststand
- keine Investoren für Mietwohnungen.

Die Lösung, die als Auftrag konkret vom Stadtrat an die Verwaltung - insbesondere das Referat für Stadtplanung und Bauordnung - erging, war:

Neben dem schon einige Jahre laufenden und erfolgreichen München-Modell Eigentum war auch ein Modell für Mietwohnungs- und genossenschaftlichen Mietwohnungsbau in Gang zu bringen. Das wurde mit dem München-Modell Miete versucht.

Ich rufe Ihnen die Marktsituation in Erinnerung, weil - und das gebe ich gerne zu - aus heutiger Sicht die damaligen Konditionen auf der Basis des Beschlusses im Wege der Verwaltungsübung „erfunden“ und vollzogen wurden. Sie sind anders als die Konditionen, die Sie jetzt kennen. Damals war es nur möglich, Investoren zu finden, wenn eine nur 15-jährige Bindung im Raum stand. Jetzt sind sie 25 Jahre und 40 Jahre gebunden. Weiterhin waren Mietanpassungsklauseln in den Vertragswerken, konkret im Kaufvertrag, vorgesehen, die - auch aus heutiger Sicht für den optimalen Mieterschutz - vielleicht nicht den heutigen Anforderungen entsprechen würden. Das Programm wurde danach ausgestaltet, was Sie aus der Tabelle ersehen.

Es folgt der angekündigte Beamer-Vortrag.

Ein Ehepaar mit zwei Kindern durfte 2006, das waren realistische Zeiträume für das Modell Elisabeth-Kohn-Straße, etwa 70.900 € brutto per anno verdienen, um noch in den Genuss dieses Modells zu kommen. Jetzt wäre diese Grenze bei etwa 82.600 € pro Jahr Bruttoeinkommen. Sie wissen, die Berechnung ist recht kompliziert. Man kann jedoch ein gutes Gefühl erhalten, über welche maximalen Einkommensgrenzen wir hier sprechen.

Fortsetzung des Beamer-Vortrags.

In einer Folie ist ein Fehler enthalten: Selbstverständlich ist der Drei-Jahres-Zeitraum dieser Kapungsgrenze ab dem Jahr 2007, also auch für 2008 und 2009, zu sehen. Bei beiden Modellen ist die nächste Mieterhöhung erst im Jahr 2010 möglich. Die letzten beiden Zeilen der Folie sind zu streichen.

Fortsetzung des Beamer-Vortrags.

Zu den Fragen aus der Presse, ob bei der Elisabeth-Kohn-Straße die Mieterhöhung ein rechtmäßiges Mieterhöhungsverlangen war: Wir können aus Verwaltungssicht dazu nur sagen: Das wissen wir nicht. Wir können und haben nur zu beurteilen, was die Landeshauptstadt München zur Einhaltung der Kaufvertragsbedingungen prüfen und ggf. rügen kann. Ob formale Erfordernisse des Mieterhöhungsverlangens eingehalten wurden, wissen wir nicht. Wir haben nur darauf zu achten, ob die Kaufvertrags- und Mietanpassungsregelungen eingehalten worden sind. Die wohnungs- und sozialpolitische Bewertung muss außen vor bleiben. Als Betroffener würde ich mich wahrscheinlich auch dagegen wehren. Wir führen hier jedoch eine nüchterne und objektive Rechtsprüfung durch. Danach hat der Vermieter gegen die geschilderten Regularien - da hole ich alle Kolleginnen und Kollegen aus dem Kommunalreferat, die mitgeprüft haben, ins Boot - nicht verstoßen: Wir sind der festen Ansicht, dass dies nicht der Fall ist.

Bei einem Fall hat sich das Landgericht - Landesgericht ist übrigens ein Schreibfehler - die Prüfung vorbehalten. Wenn ein Gericht die Klausel anders auslegen sollte, können wir entsprechend reagieren. Ich bin jedoch der Meinung, erst dann.

Fortsetzung des Beamer-Vortrags.

Zu den Mieten: Die Mieter können sich direkt an die Mietpreisprüfstelle im Referat für Stadtplanung und Bauordnung der Landeshauptstadt München wenden, wir führen die kostenlose Prüfung der Mietpreisbindung durch. Damit ist ein relativ guter Mieterschutz gewährleistet.

Aktuelles Beispiel: Einkommensorientierte Förderung, darüber haben Sie in den Medien gelesen. Es wurde auch auf eine Rüge der Mietpreisprüfstelle die EOF-Mieterhöhung zurückgenommen, wenn auch unter dem Vorbehalt der rechtlichen Nachprüfung. Das ist ein durchaus wirkungsvolles Instrument. Aber, und so lautet der Antrag, man kann immer nur von Optimierungsbedarf reden. Oft haben die Mieter von den Vertragsbestimmungen zwischen Käufer und Landeshauptstadt München keine Kenntnis. Wir können in diesem Punkt nachbessern und in die Kaufverträge hineinschreiben: Die Mieter sollen künftig das eigene Recht haben, Informationen zu verlangen. Außerdem können wir das Recht, die Mietanpassungen nur in einer bestimmten Weise vornehmen zu lassen, als einklagbares Recht der Mieter dann über den Kaufvertrag in die Mietverträge überführen. Das ist unser zweiter Antrag, und so lautet unser Vorschlag, mit diesem Fall umzugehen. Im Antrag finden Sie dann den Hinweis auf die letzte Folie: Bitte lesen Sie den letzten Absatz. Die Informations- und Übertragungspflicht wollen wir für alle Fördermodelle vorsehen, egal, in welchem Modell, und als generelle Pflicht für die Käufer aufnehmen, um die Mieterschaft insoweit schützen zu können.

OBM Ude:

Ich wollte nur noch einige Fakten ergänzen: Ich bin bereits im Frühjahr dieses Jahres von verschiedenen Mietern angeschrieben worden und habe mich damals über die Kaufvertragslage sowohl im Planungs- als auch im Kommunalreferat erkundigt. Natürlich habe ich als Mieteranwalt aus Leidenschaft dies überprüft. Die übereinstimmende Auskunft war: „Das Mieterhöhungsverlangen ist korrekt“ war richtig. Das ist auch nach meiner festen Überzeugung tatsächlich der Fall. Es war allerdings nicht gerade glücklich formuliert, aber es ist korrekt.

Es wurde eingehalten:

1. Fünf Jahre keine Erhöhung,
2. dann höchstens eine Erhöhung um 5 %.

Diese 5 % wurden nicht einmal geltend gemacht. D. h. ein Jahr lang war die Miete niedriger als sie nach dem Kaufvertrag hätte sein dürfen. Dann heißt es im Kaufvertrag, danach allgemeines BGB-Recht. Das jetzige BGB-Recht sagt, innerhalb von drei Jahren höchstens 20 %. Also hätte man

entweder nach einer 5 %igen Erhöhung 15 % nachschieben können, dann wären am Ende 20 % herausgekommen. Oder man verzichtet auf die erste Stufe, das stellt ein Jahr lang die Mieter sogar besser und erhöht danach aus Verwaltungs- oder Vereinfachungsgründen auf einen Schlag um 20 %. In Zukunft wird die Erhöhung nach der Rechtsänderung nur 15 % in drei Jahren sein; es gilt immer das BGB in seiner gültigen Fassung. Deswegen kann man nach meinem Dafürhalten nicht den Vorwurf erheben, dass die Vermieterin gegen Vorschriften des Kaufvertrags verstoßen habe. Man kann auch der Verwaltung nicht den Vorwurf machen, dass in irgendeinem Fall die Mieterrechte nicht ausreichend geschützt gewesen wären. Es gibt noch keinen Verstoßfall.

Wirksamer als alle Auskunftspflichten und behördlichen Überprüfungen wäre - was aber eine Information der betroffenen Mieter voraussetzt - meiner Meinung nach, wenn Mieter selbst einklagbare Rechtspositionen hätten, z. B. durch Vertrag zugunsten Dritter, die als solche gekennzeichnet werden müssten. Das wird jetzt mit diesem Vorschlag endlich vollzogen. Ich finde, dass wir dies nun für die Zukunft - bei einer Vielzahl von Förderungsmodellen, bei denen die Unterrichtung der Mieter immer schwieriger wird - auf die einfachste Weise geregelt haben.

Eines will ich noch erwähnen: Die Vertragsstrafenregelung gehört hier zu den härtesten, die ich jemals kennengelernt habe. Bis zu 50.000 € sind in jedem Einzelfall des Zuwiderhandelns fällig, also pro überhöhtem Mieterhöhungsverlangen. Das stellt meiner Meinung nach eine gewaltige Sicherheit dar. Trotzdem ist die Stärkung der Rechtsstellung der Mieter durch eine einklagbare und vor Gericht geltend zu machende Rechtsposition der beste Weg. Diesen Weg empfehlen wir auch anderen, wenn Wohnungsbestände verkauft und Gesellschaften übernommen werden oder Fördermodelle zur Anwendung kommen sollen.

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren Kollegen! Es ist sehr enttäuschend, dass die Verwaltung die Mieterinnen und Mieter der Elisabeth-Kohn-Straße - 120 Personen, 60 Kinder, 51 Wohnungen - mit dieser Vorlage im Regen stehen lässt. Sie hat damit lediglich im Hinblick auf die Zukunft - wie macht man es besser? - vielleicht den richtigen Ansatz. - (OBM Ude: Die Rechtslage ...) - Auf die Rechtslage komme ich noch zu sprechen. Mich wundert, dass jemand, der rechtskundig ist, so „larifari tralalamäßig“ einen Vertrag auslegt. Anscheinend konnte sich die Kollegin Zurek in Ihrer Fraktion nicht durchsetzen.

Betrachten wir die Historie: Es gab - lang ist es her - eine Broschüre oder ein Faltblatt der Landeshauptstadt München. - (OBM Ude: Ein anderes Modell!) - Es ist dieses Modell! Auf diesem

Faltblatt, welches die Mieterinnen und Mieter erhalten haben, hieß es: *Münchenmodell, 15 Jahre Bindung. Wenn es diese Bindung nicht gibt, weil es nicht öffentlich gefördert ist, bedeutet das fünf Jahre keine Veränderung. Danach ist eine jährliche Erhöhung nach den Bestimmungen des BGB, jedoch nicht mehr als 5 % möglich.* Das ist zwar nicht unser Fall, aber der Einstieg zu unserem Fall.

Was haben die Mieter aufgrund dieses Faltblattes getan? Sie haben sich an das Sozialreferat gewandt, um den Berechtigungsschein für das Münchenmodell zu erhalten, der Folgendes enthält: *Deine Einkommenssituation ist so, dass Du als Mieter und Mieterin dieses Münchenmodell entsprechend in Anspruch nehmen kannst.* Herr Oberbürgermeister, im Übrigen ist es schon unser Fall, denn in diesem Faltblatt wird nämlich der Ackermannbogen erwähnt. Sie haben aber gerade gesagt, das, was ich vorgelesen habe, gilt nicht. Wir haben aber nur ein einziges Münchenmodell am Ackermannbogen, soweit das hier thematisiert ist. Das ist jedoch jetzt noch nicht das Thema. Die Mieterinnen und Mieter haben aufgrund des Berechtigungsscheines einen Mietvertrag abgeschlossen, in dem über Mieterhöhungen überhaupt nichts enthalten ist. Sie haben also darauf vertraut, dass diese städtische Propaganda mit dem Berechtigungsschein einen Schutz darstellt.

Nun zum eigentlichen Skandal: Ich bin von dieser Verwaltung und vom Oberbürgermeister zutiefst enttäuscht, dass man in einem Vertrag eine juristische Formulierung, die an und für sich für jeden klar verständlich ist, zulasten der Mieterschaft interpretiert, und die Stadt München die Hausbau Fischer GmbH & Co KG eindeutig präferiert. Herr Dr. Dengler, ich hätte von der Verwaltung erwartet, dass sie nicht vor dem Stadtrat mit der Aussage auftritt, alle Juristen sind dieser Meinung. Was alle Juristen sagen, beeindruckt mich noch lange nicht! Mich hätte es beeindruckt, wenn etwas schriftlich vorgelegen hätte, bei dem man sagt: Wieso wird das ausgelegt?

Ich lese es Ihnen in Ruhe vor, und wir gehen das gemeinsam an! Unter Ziffer 14.1 d) des Kaufvertrages heißt es: „[...] bei der Erstvermietung auf die Dauer von 5 Jahren keine höhere Nettokaltmiete als 9,00 €/m² Wohnfläche monatlich zu verlangen.“ Das hat jeder verstanden, und es ist eindeutig. Nun zum entscheidenden Punkt: Wie darf ich erhöhen? Dazu ist in diesem Kaufvertrag Folgendes ausgeführt: „Der Käufer darf die Miete frühestens nach Beginn des sechsten Mietjahres [...]“ Das heißt, es kann auch im Siebten, achten, zehnten oder gar nicht erfolgen. Es folgt die zweite Klausel, und das wurde nicht gesehen: „[...] erstmals höchstens um 5 % erhöhen, sofern dies nach den Bestimmungen des Bürgerlichen Gesetzbuches (BGB) [...]“ Weiter heißt es: „Für die weiteren Mietanhebungen gelten [...] [ohne Prozentregelungen] die Bestimmungen des BGB [...]“ - (OBM Ude: Ebenfalls!) - Genau, ebenfalls, wie oben!

Es ist doch klar, wenn es heißt, erstmals ein Erhöhungsverlangen und die weiteren Anhebungen, dass es zwei Mieterhöhungsverlangungen sein können. Ich kann nicht festlegen, frühestens nach Beginn eines Jahres kann bis zu 5 % erhoben werden, und gleichzeitig „frühestens ab Beginn“ folgendermaßen auslegen: Wenn das Jahr vorbei ist, gilt es nicht mehr. „Frühestens ab nach Beginn eines Jahres“ heißt: Eine Frist läuft so lange, bis man dieses Erhöhungsverlangen geltend gemacht hat. Es heißt nicht, wenn ich es nicht geltend gemacht habe, dass es dann verwirkt ist. Der Begriff die weiteren Mietanhebungen, die aber keine Weiteren wären, sondern die Erstmaligen, dass ich im siebten Jahr so tue ... Vielleicht ist es für viele zu kompliziert, aber der Oberbürgermeister kann es nachvollziehen. Dass die Kollegin Zurek es in der Presseerklärung genauso wiedergegeben hat, ist der entscheidende Punkt.

Das Amtsgericht München und das Landgericht haben ausgeführt: Es gibt keine drittschützende Wirkung, weil dieser Kaufvertrag nur zwischen der Stadt München und der Baugesellschaft abgeschlossen wurde. Das ist richtig! Deswegen wollen wir nun für diese drittschützende Wirkung sorgen. Ich zitiere, was die Kollegin Zurek in der Pressemitteilung vom 13. Dezember gesagt hat: *„Die 14. Kammer des Landgerichts München deutete an, [...] da der Kaufvertrag nicht drittschützend sei. Die entsprechenden Klauseln hätten in die jeweiligen Mietverträge mit aufgenommen werden müssen.“* Richtig, diesbezüglich haben wir eine gewisse Einmütigkeit. Weiter heißt es:

„'Damit darf aber noch nicht aller Tage Abend sein.', sagt Beatrix Zurek. Die Stadt München muss nun Verstöße gegen den Kaufvertrag umgehend prüfen und ihre Rechte, z. B. die Auskunftsrechte, bis zur Rückabwicklung geltend machen. [...] Das Gericht hatte in der Verhandlung bereits darauf hingewiesen, dass es sehr wohl Rechte aus dem Kaufvertrag gäbe, auf die sich die Stadt München gegenüber dem Investor berufen könne. Insoweit bezeichnete der Vorsitzende Richter des Landgerichts München den zu erwartenden Prozessgewinn [weil keine drittschützende Wirkung vorhanden ist,] als „Pyrrhussieg“, an dem sich die Vermieterin vielleicht nicht allzu lange freuen könne. Die Investoren haben eine Auskunftsverpflichtung gegenüber der Stadt München, diese kann neben Vertragsstrafen u. U. sogar die Rückabwicklung des Kaufvertrages verlangen.“

Das bedeutet konkret: Das, was wir hier über die Interpretation von „frühestens nach Beginn“, „erstmalig 5 %“ und „weitere Erhöhungen“ gehört haben, meint nicht, was die Stadt vorgelegt hat. Wenn ich auf eine erstmalige Mieterhöhung verzichte, bedeutet es, dass ich den Begriff weitere ... Wir wissen alle, was „weitere“ bedeutet. Es ist schon lächerlich, über diese Begriffe „erste“ und „weitere“ zu diskutieren. Die weitere ist die zweite, dritte und vierte Mieterhöhung. Mieterhöhungen

werden nur mit Mieterhöhungsverlangen durchgesetzt. Ich finde es schön, dass die SPD wenigstens die Auskunftsansprüche - der SPD ist anscheinend nichts anderes eingefallen, um nicht irgendjemand wehzutun - von uns übernommen hat. Damit ist es jedoch nicht getan. In diesem Kaufvertrag ist unter Ziffer 14.2 dieser Auskunftsanspruch enthalten. Wir haben zum Auskunftsanspruch als Pendant auch eine Vertragsstrafe. Unter 14.3 b steht, *nachdem die Stadt dies geprüft hat*. Die Stadt braucht nicht mehr viel prüfen, weil es bereits durch die gesamte Presse gegangen ist.

Ich weiß nicht, ob StDir Buser bei der mündlichen Verhandlung dabei war, angeblich wollte er es sein. Die Verwaltung weiß doch, dass die Problematik besteht, indem man gesagt hat, im siebten Jahr 20 %, und diese 20 % wird man als erstmals 5 % betrachten und nicht die Weiteren. Das ist doch der springende Punkt. Es heißt, die erste Mieterhöhung darf nur 5 % betragen, egal wann. Wenn die Verwaltung sich so sicher ist, möchte ich zu dieser Interpretation ein schriftliches Gutachten haben. In diesem können Sie nicht vorbringen, soundsoviele Kollegen hätten die Begriffe „erstmals“ und „weitere“ so interpretiert, dass wenn nichts gemacht wird, der Begriff „erste Erhöhung“ null und nichtig wird. Sie brauchen uns nicht für dumm zu erklären! Wenn eine soziale Komponente in diesem Stadtrat vorhanden ist - diese habe ich heute bei diesem Tagesordnungspunkt nicht bemerkt -, und wir die Mieter wirklich schützen wollen, interpretieren wir das so und gehen an die Hausbau Fischer GmbH & Co KG heran: Du hast gegen diesen Vertrag verstoßen! Herr Oberbürgermeister, Sie können sich nicht selbst auf die Schulter klopfen und sagen: Die größte Vertragsstrafe aller Zeiten, jeder Verstoß 50.000 €, nur in diesem Fall prüfen wir es nicht, weil wir es anders sehen. Das ist doch ein Skandal! Ich bin menschlich von Ihnen enttäuscht.
- (Beifall von der rechten Seite des Hauses) - Das ist Mieterschutz? Also, dass ich nicht lache!

Deswegen haben wir folgende Vorgehensweise vorgeschlagen: Zunächst soll natürlich von der Hausbau Fischer GmbH & Co KG sofort Auskunft verlangt werden. Nach unseren Information wurden sogar Staffelmietverträge von Anfang an abgeschlossen. Haben wir ein Grundstück hergeschenkt, damit der andere sagen kann, „jetzt fahre ich voll durch“? Meine Damen und Herren, das war doch auch damals nicht die Intention! Deshalb sollten wir eine Frist setzen. Herr Oberbürgermeister, wir haben eine gute Klausel, das haben Sie nur am Rand erwähnt. Die gute Klausel heißt: Rückgängigmachen des Vertragsverstoßes! Wenn nicht rückgängig gemacht wird, kommt es zur Vertragsstrafe. Das bedeutet, die Stadt München hat sehr wohl die Möglichkeit, bei der Hausbau Fischer GmbH & Co KG Druck aufzubauen, indem sie sagt: Bitte setze die Mieterhöhungen aus, dann ist beispielsweise eine Klagerücknahme möglich. Folglich besteht kein Schadenersatzanspruch von 50.000 € und wir haben diese erste Mieterhöhung um 5 %, allerdings im siebten

Jahr, was „frühestens ab Beginn“ bedeutet. Wir haben nicht festgelegt: Der Käufer muss die Miete im sechsten Jahr erhöhen, sondern er darf es! „Darf“ heißt: Er muss es nicht! Er kann es auch später machen.

Meine Damen und Herren, ich war immer der Meinung, wir sind auf der Seite der Mieterinnen und Mieter. Deshalb sollten wir eigentlich schon kreativere Lösungsvorschläge machen. Lediglich Auskunft zu verlangen ist zu wenig. Deswegen hat die CSU-Stadtratsfraktion den Änderungsantrag in dieser Form gestellt: Erstens wollen wir Auskunft erhalten, und zwar schnell. Zweitens fordern wir Vertragsstrafe, wenn dieser vertragswidrige Zustand durch die Rücknahme aller 51 Mieterhöhungen, auch derer, die bereits unter dem Druck zugestimmt haben, nicht beseitigt wird.

Meine Damen und Herren, die Stadt München hat ein schlechtes Gewissen. Sie hatte schon ein zinsloses Darlehen in Höhe von 2 Mio. € angeboten, damit das nicht passiert. Warum weist man nicht darauf hin, dass im Vertrag Folgendes enthalten ist: Wir fordern die Rücknahme der Mieterhöhungen der Hausbau Fischer GmbH & Co KG und führen gegebenenfalls einen Prozess oder einen Musterprozess. Wenn ich bereit bin, 2 Mio. € zinsloses Darlehen in die Hand zu nehmen, aber nicht bereit bin, wenigstens eine Klausel gerichtlich überprüfen zu lassen, kann ich nur sagen: Herzlichen Glückwunsch! Frohe Weihnachten! So stelle ich mir den Mieterschutz in dieser Stadt nicht vor! - (Beifall der CSU)

StRin Zurek:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich mich herzlich bedanken, dass Sie unsere Presseerklärung lesen. Es ist schön, dass diese bei den Richtigen ankommt. Aufgrund eines Antrags der SPD und von Anträgen aller anderen Fraktionen diskutieren wir heute über das Thema Elisabeth-Kohn-Straße. Sie werden lachen, ich habe die gleiche Rechtsauffassung wie Sie. Es ist vielleicht auch ein Zeichen, wie wenig rot-grüner Filz in dieser Verwaltung vorhanden ist. Man übernimmt meine Rechtsauffassung nicht! - (Heiterkeit bei OBM Ude)

Spaß beiseite! Ich bin der Auffassung, dass der abgeschlossene Vertrag diese Auslegung zulässt. Bei allem, was Herr Dr. Dengler über die Entstehungsgeschichte dieses Vertrages gesagt hat, kommt es aus meiner Sicht darauf an, was man letztlich „ins Papier gießt“, denn das wird bewertet. Der Vertrag lässt eben auch die Deutung zu, dass man erstmals nach diesen fünf Jahren eine Erhöhung vornehmen kann, und diese auf die 5 % begrenzt ist. Ich sehe ebenfalls diese rechtliche Möglichkeit in der Auslegung. So wie mir berichtet wurde - ich persönlich war nicht in der Verhandlung, es war die Geschäftsführung anwesend -, hat sich natürlich der Richter so ausgedrückt. Wir

wissen jedoch alle, die Entscheidung ist noch nicht gefallen, und man lässt sich nicht in die Karten schauen. Manche Äußerungen haben natürlich auch andere Hintergründe. Das war bestimmt von ihm kein Präjudiz. Er würde es sich verbitten, dass man das so versteht. Wir nehmen es nun hin. Angesichts der Fragen, die mit diesem Punkt zusammenhängen, sollte man aus unserer Sicht nicht zur Tagesordnung übergehen, sondern man sollte sehr wohl sämtliche Verträge seitens der Verwaltung von Hausbau Fischer GmbH & Co KG anfordern. Dies sollte insbesondere im Hinblick darauf geschehen, dass es auch Mieter gab, die aus Angst oder anderen Gründen nichts unternommen haben und vielleicht aktuell oder früher Mieterhöhungen zugestimmt haben. Aus meiner Sicht ist dies allein aus Fürsorgepflicht für diejenigen, die sich nicht gewehrt haben, notwendig, Einsicht in sämtliche Verträge zu nehmen.

Ich möchte unseren Änderungsantrag noch in einem Punkt ergänzen: Er heißt: „*Die Stadtverwaltung wird aufgefordert, [...] auszuüben.*“ An das Ende füge ich mündlich folgende Ergänzung an: „*und dem Stadtrat zu berichten.*“ Ich glaube nicht, dass wir heute die Entscheidung treffen sollten, ob der Weg, den Sie wählen, der richtige ist. Ich persönlich würde meiner Fraktion, wenn Verstöße denkbar sind, empfehlen, den Kaufvertrag rückabzuwickeln. Diese Vertragsstrafe gibt es nämlich auch. Wenn man sich ansieht, wie es geregelt ist, ist es sozusagen das schärfste Schwert, das man auspacken kann. Unter 14 c ist geregelt, dass man die Rückübertragung auch bei einem teilweisen Verstoß verlangen kann. Im Grunde genommen ist es der Wert des Grundstücks plus Gestehungskosten.

Wenn wir die Mieter wirklich schützen wollen, hilft es ihnen nicht, diesen einen Vertragsverstoß rückabzuwickeln, sondern wir müssen sagen: Dieses Münchenmodell war das Erste, das hatte sozusagen noch nicht die Finessen, die wir nach und nach entwickelt haben, aber dann steht die Rückabwicklung im Raum. Deswegen kann ich nicht empfehlen, sich heute festzulegen, wie man damit umgeht, wenn ein Vertragsverstoß festgestellt wurde. Der Stadtrat darf zwar viel, aber ich glaube nicht, dass der Stadtrat der Verwaltung eine Rechtsauffassung diktieren darf. Ihr Antrag enthält eine Formulierung, wie man den Vertragstext zu lesen hat. Meiner Ansicht nach ist das nicht möglich. Man kann sich überlegen, wie man mit dieser Angelegenheit umgeht, wenn wir Auskunft erhalten haben. Wenn es tatsächlich so wäre, dass Staffelmietverträge abgeschlossen worden sind, stellt dies einen Verstoß dar. Folglich müsste man über eine Rückabwicklung des Kaufes nachdenken, weil das von niemandem gewollt war, auch nicht bei einer anderen Auslegung der Klausel.

Aus unserer Sicht ist es sinnvoll, ergänzend zu beschließen, dass man Auskunft begehrt und dem Stadtrat berichtet. Es macht wenig Sinn, sich schon heute auf eine Variante festzulegen, wie man auf einen Vertragsverstoß, wenn er festgestellt wird, reagieren möchte. Es handelt sich auch im Sinne und im Interesse aller Mieterinnen und Mieter, die sich nicht an die Spitze der Bewegung gestellt haben, um eine sinnvolle Aufklärung. Wir wissen alle, dass es immer einige wenige sind, die etwas durchstreiten, aber die anderen meist nicht den Streit wünschen, weil sie Sorge und Angst haben, sie würden aus der Wohnung fliegen.

Ich habe in diesem Zusammenhang noch eine Bitte: Der Vertrag ist vom Stadtrat im Kommunal-ausschuss und im Plenum behandelt worden. Ich würde bitten, dem Stadtrat zu berichten, ob der Vertrag in Auszügen oder der gesamte Vertragstext mit einer Erläuterung damals der Vorlage beigefügt wurde.

Insgesamt ist es meiner Ansicht nach ein wichtiger Schritt, dass wir nun Auskunft begehren. Ich glaube nicht, dass es richtig ist, sich auf Varianten der Vertragsstrafen festzulegen. Das wird man erst entsprechend prüfen müssen. Es ist dringend notwendig, dazu überzugehen, die Vorschriften, die wir zum Wohle der Mieterinnen und Mieter vereinbaren, auch in die Verträge aufzunehmen. Im Hinblick darauf, dass man es vorher nicht gemacht hat, müssen wir uns vielleicht alle an der Nase fassen, weil man die entsprechenden Vorlagen vielleicht doch nicht ausreichend in der Tiefe gelesen und geprüft hat. Diesbezüglich kommt keiner aus. Es waren alle daran beteiligt, weil in der Regel die Vorlagen einstimmig beschlossen worden sind, so dass nicht der eine Asche auf sein Haupt streuen muss und die anderen freudig durch die Gegend gehen können. Der Stadtrat hat wohl insgesamt nicht gesehen, dass man zusätzlich noch weitere mieterschützende Vorschriften vereinbaren hätte können. Das sollten wir nun tun, denn es ist natürlich ein völlig anderer Wert, wenn man sich auf den Vertrag berufen kann, in dem diese Klausel beinhaltet ist, weil dann das Gericht die Interpretationshoheit hat.

Wir werden dem Änderungsantrag der CSU nicht zustimmen. Ich lege aber Wert auf die Feststellung, nicht weil wir nicht wollen, dass Vertragsverstöße sanktioniert werden, sondern weil es richtig ist, dass man sich erst dann über Sanktionierungen von Vertragsverstößen unterhält, wenn man Klarheit über die Vertragslage hat. Deswegen werden wir an unserem Auskunfts- und Berichts-antrag festhalten und im Anschluss die Sachlage noch einmal bewerten. Vielen Dank! - (Beifall der SPD)

StR Dr. Dietrich:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin etwas erstaunt, wie leichtfertig die Stadtverwaltung Rechtspositionen aufgibt. Ich bin mit Ihnen völlig einig und bin als ehemaliger Mietrichter in mietrechtlichen Angelegenheiten und in der Auslegung von Vertragsklauseln nicht völlig unerfahren. Meiner Ansicht nach kann es nur folgende Auslegung geben, nämlich die, die Sie und Frau Kollegin Dr. Menges bereits geschildert haben: Ein erstmaliges Mieterhöhungsverlangen ist nur um 5 % zulässig, egal wann es gestellt wird. Erstmalig 5 %, danach nach BGB! Das bedeutet, die Fakten liegen eigentlich auf dem Tisch. Es ist doch unstrittig, dass das erste Mieterhöhungsverlangen bei 20 % lag, und es kein vorheriges Mieterhöhungsverlangen über 5 % gab. Das heißt, der Vertragsverstoß steht fest.

Somit müssen wir, um eine Drohkulisse oder eine Verhandlungsposition gegenüber der Hausbau Fischer GmbH & Co KG aufbauen zu können, die Vertragsklausel nicht im Sinne der Hausbau Fischer GmbH & Co KG auslegen, sondern im Sinne der Stadt München. - (Beifall der CSU) - Das erfordert meines Erachtens schon, dass man sich heute darüber unterhält, welche Rechtsfolgen man für die Stadt daraus ableitet. Es bringt auch nichts, abzuwarten, bis das Landgericht entscheidet. So wie ich den Fall kenne, entscheidet das Landgericht in diesem Verfahren zwischen Mieter und Vermieter. Das heißt, selbst wenn das Gericht eine Rechtsauffassung äußern sollte, wäre diese für eine Kammer, die im Zweifel über einen Rechtsstreit zwischen Stadt München und Hausbau Fischer GmbH & Co KG zu entscheiden hätte, nicht bindend. Das Gericht kann eine solche Auffassung nur in einer Art Obiter Dictum aussprechen, weil schon feststeht, dass keine drittschützende Wirkung dieser Klausel besteht.

Deswegen halten wir an unserem Änderungsantrag fest. Wir sollten bereits heute klarstellen, dass wir die Vertragsstrafe auch geltend machen. Wir haben den Antrag offen formuliert, indem wir formuliert haben, soweit vertragswidrige Mieterhöhungen vorliegen. Das impliziert die Bitte an die Verwaltung, ihre Rechtsauffassung im Sinne der heutigen Diskussion noch einmal zu überdenken. Wir hoffen, dass die Verwaltung auch zu dem Schluss kommt, es liegen Vertragsverstöße vor, und sie anschließend die entsprechenden Rechtsfolgen geltend macht. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StRin Demirel:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich werde mich hüten, mich als Laie in die juristische Auseinandersetzung zu begeben. Für mich hat sich jedoch herauskristallisiert: Wir brauchen im Stadtrat einen Bericht, der uns unsere juristische Handhabe darstellt - nicht nur für die Ju-

ristinnen und Juristen, sondern auch für Stadträte, die nicht dieses Wissen haben. Dies ist nötig, damit wir wissen, welche Handlungsmöglichkeiten wir im Stadtrat haben, um darauf zu reagieren. Wenn es sein muss und berechnete Argumente vorliegen, sollte auch eine Klage gegen den Bauträger ins Auge gefasst werden. Das Thema ist sehr wichtig. Herr Dr. Dengler, Sie haben vorhin aufgezeigt, dass es um 120 Wohnungen geht. Im Moment reden wir zwar nur von sechs Wohnungen ... - (StRin Dr. Menges: 51 Wohnungen!) - Genau! Ich befürchte, wenn dieser Kaufvertrag aus dem Jahr 2001 ... - (Zwischenruf von StRin Dr. Menges)

Wenn ich es richtig verstanden habe, sind diese Auffälligkeiten auch damit verbunden, dass man damals versucht hat, Anreize zu schaffen, um Bauträger für den Mietwohnungsbau zu gewinnen. Heute haben wir eine völlig andere Situation. Deshalb hat man natürlich versucht, nur wenige Windungen und Kriterien in den Vertrag einzubauen. Das bedeutet aber für mich wiederum, dass es viele andere Mieter gibt, die in diesen Münchenmodellen wohnen, bei denen wir nicht wissen, bei welchem Bauträger sie sind. Bei denen, die Mieterinnen und Mieter der Stadt oder der Genossenschaft sind, können wir uns entspannt zurücklehnen. Diese sind geschützt. Für alle anderen könnte es natürlich Konsequenzen haben. Das macht es aber noch einmal bedeutsamer, dass wir die Rechtslage sehr klar eruieren, um daraus ableiten zu können, welche Möglichkeiten wir haben, dagegen rechtlich vorzugehen. Die Stadt muss schon von vornherein einen Riegel schieben, wenn andere Bauträger, die ähnliche Verträge haben, mit solchen Zielen an die Mieterinnen und Mieter herantreten.

Deshalb werden wir den Änderungsantrag der SPD unterstützen, zunächst die Verträge offen zu legen. Ich würde den Antrag noch ergänzen, dass Sie daraus auch rechtliche Konsequenzen ableiten. Welche Möglichkeiten habe ich als Stadtrat, dagegen zu agieren? Dann wäre der Änderungsantrag für uns „rund“.

OBM Ude:

Vielen Dank. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weise noch einmal darauf hin: Geschlossene Verträge auszulegen, ist keine Frage, wem man die Gunst oder Unterstützung gewähren will, sondern eine Frage der Rechtsanwendung.

Dass die Formulierung hier unglücklich ist, steht außer Zweifel. Es ist glasklar: Fünf Jahre keine Erhöhung, sondern 9 €. Ebenfalls glasklar ist: Nach fünf Jahren sind 5 % möglich, und offensichtlich gingen die Vertragsteile davon aus, dass mit Sicherheit um 5 % erhöht wird. Welcher Vermie-

ter, der gerade einen knapp kalkulierten Neubau verwirklicht hat, verzichtet auf ein Mieterhöhungsrecht? Darauf wurde offensichtlich keine Rücksicht genommen.

Ich erinnere an all unsere Debatten. Wenn wir nicht für sechs Mietparteien, sondern für 600.000 Mietparteien einen Mieterschutz fordern, dann wird doch gerade vonseiten der heutigen Kritiker gesagt, übertriebener Mieterschutz bremst die Investitionstätigkeit. - (StR Dr. Mattar: Da geht's um geförderte Wohnungen!) - Aber es bleiben für den Investor Investitionen, und der hat natürlich mit der Stadtverwaltung gefeilscht. Denken Sie an die Runde der Bauträger! Das waren endlose Verhandlungsrunden, wo wir den Investoren deutlich machen mussten, dass es trotz der Mietpreisbegrenzung eine sinnvolle Investition ist, in den Mietwohnungsbau zu investieren. Sie wissen, wie heftig das 2000/2001 bestritten worden ist.

Damals war also in der Tat jeder davon ausgegangen, dass von einer Mieterhöhungsmöglichkeit auch Gebrauch gemacht wird, und dass ein weiteres Jahr später nur noch das BGB gilt. Es heißt sogar ausdrücklich: Für die weiteren Mietanhebungen gilt ebenfalls das BGB in der jeweils gültigen Fassung. D. h., wir haben es hier mit dem wirklich sonderbaren Fall zu tun, dass ein Vermieter ein Mieterhöhungsrecht nicht in Anspruch nimmt, sondern erst an der zweiten Stufe interessiert ist.

Das so auszulegen, dass die 5 %-Hürde auch noch bei einer Mieterhöhung nach einem Jahrzehnt gelten würde, macht überhaupt keinen Sinn. Das klingt so, als ob Sie einen Rechtsanspruch des Mieters auf Mieterhöhung geltend machen wollten: Er muss seine 5 % Mieterhöhung kriegen, damit der Mieterschutz vertragsgemäß abgewickelt werden kann. Wir sagen das alles bemerkenswerterweise in öffentlicher Sitzung, nachzulesen im Internet. Ich nehme an, dass der Hausjurist der Hausbau Fischer GmbH das Wort von der Drohkulisse, die man mal probieren kann, auch registriert hat und in einer Gerichtsverhandlung vorspielen wird. Das ist das Schöne an der Transparenz.

Ich persönlich bin nicht bereit, eine Rechtsposition mit Vertragsstrafen und anderen Ansprüchen geltend zu machen, wenn Schriftstücke der Stadtverwaltung belegen, dass beide Vertragsparteien von derselben Rechtsauffassung ausgegangen sind. Diese haben sie allerdings in einer sprachlich höchst unglücklichen Form - das gebe ich sofort zu - zum Ausdruck gebracht.

StRin Dr. Menges:

Meine Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Es ist wirklich peinlich, was hier „abgeht“. Wir haben beispielsweise einen Bericht der *Süddeutschen Zeitung*. Da interpretiert die Pressesprecherin des Planungsreferats genau diese Klausel und sagt, was wir auch gesagt haben: Selbst

bei einer 20 %igen Erhöhung nach sechs Jahren, die dann eine Mietsteigerung für weitere drei Jahre ausschließt, ergibt sich - auf die gesamte Zeitspanne seit Erstbezug gerechnet - im Vergleich mit nicht sozial gebundenen Wohnungen eine moderate Steigerung. Man muss sich auf der Zunge zergehen lassen, was die *Süddeutsche Zeitung* dann schreibt: „Insofern sei die Mieterhöhung, sagt die Stadtverwaltung der Presse, dem Grunde nach nicht zu beanstanden, wobei dem Referat allerdings nicht der Grundstückskaufvertrag vorliege.“ D. h., das Referat stellt sich breitbeinig hin, interpretiert eine juristische Klausel, sagt aber, einen Vertrag haben wir nicht gesehen. Das ist tollkühn.

Herr Oberbürgermeister, Sie machen jetzt weiß Gott was, ich kapiere es nicht, und ich bin von Ihnen persönlich enttäuscht. Das Bisschen, was auf Seite 8 der Vorlage zur rechtlichen Würdigung geschrieben wird, stellt keine auch nur annäherungsweise Auseinandersetzung mit dieser juristisch klaren Aussage dar. Man sagt, erstmals kann ich erhöhen, und die weiteren Erhöhungen laufen anders. Herr Oberbürgermeister, in der Vorlage steht nichts dazu, dass es „das Weitere“ nicht mehr gibt, und dass „erstmals“ nicht eine zeitliche Rangfolge von Erhöhungsverlangen, gekoppelt mit Erhöhungsprozentsätzen, bedeutet.

Ich kapiere nicht, warum man uns alle für dumm erklären will. Ich rede so lange, bis das wirklich klar ist. Die Vorlage setzt sich überhaupt nicht damit auseinander, dass die erste Mieterhöhung eben im siebten Jahr ist. Sie setzt sich auch nicht damit auseinander, warum „nach Beginn des sechsten Jahres“ so verstanden werden muss: Wenn das sechste Jahr ohne Mieterhöhung abgelaufen ist, wenn es bis dahin noch keine Mietanhebung gegeben hat, dann kann es logischerweise keine weiteren geben. Eindeutiger kann es doch nicht sein! Entschuldigung, man kann vieles mitmachen, aber Kaspertheater und Blödsinn doch nicht. - (Beifall der CSU)

Das ist doch eindeutig. Wenn einer sagt, das sei mehrdeutig ... Bei allem Respekt! Sagen Sie einfach, Sie haben in der Vorlage einen Fehler gemacht! Wenn schon die Pressesprecherin sagt, ich habe damals etwas gegenüber der Zeitung erklärt, ohne den Vertrag gesehen zu haben. So jedenfalls schreibt es die *Süddeutsche Zeitung*. Das hat man einfach abgeschrieben, weil es mit heißer Nadel gestrickt war. Das kann passieren, es ist hier im Hause auch schon manch anderes passiert. Wichtig ist, dass wir jetzt handeln, in die Zukunft schauen und den Mieterinnen und Mietern helfen.

Ich erwarte auch von einem sozialen Mieterschutz, dass man nicht nur sagt, ich will eine Auskunft, und dabei bleibt es. Frau Zurek, dann müssen Sie sagen, ich will die Auskunft bis spätestens

31. Januar 2014, und dann kommt ein konkreter Entscheidungsvorschlag an den Stadtrat. Es geht nur um diesen Satz zur rechtlichen Würdigung und nur um 51 Mietverträge.

Meine Güte, was Sie sagen zur Rückabwicklung: Was kostet das Haus mit 51 Mietparteien? Das hat ein Investitionsvolumen gehabt mit Aufwendungsersatz usw. Meinen Sie ernsthaft, dass man so etwas rückabwickeln muss? Ich meine, das können wir gerne machen. Jetzt nehme ich die Verwaltung in Schutz, wenn sie sagt, diese Klausel ist mehrdeutig. Dann bin ich doch nicht wahnsinnig und gehe in eine Rückabwicklung eines Millionenprojektes. Die Hausbau Fischer GmbH kann mich gerne hören. Dann freue ich mich, denn dann weiß sie, was die CSU denkt. Wenn ich bereit bin, ein zinsloses Darlehen von 2 Mio. € anzubieten, dann sage ich dem Vertragspartner: Wir sehen einen Vertragsbruch. Entweder du nimmst das sofort zurück, oder wir führen einen Musterprozess. Dabei ist das Prozessrisiko für die Stadt eine einzige Vertragsstrafe von 50.000 €. Wissen Sie, was dabei das Prozessrisiko in zwei Instanzen ist? Das ist lächerlich. - (Beifall der CSU)

StRin Zurek:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Dr. Menges, ich werde Sie daran messen, wie Sie sich in Zukunft zu mietrechtlichen Themen und zu schützenden Vorschriften äußern. Den Maßstab, den Sie heute gesetzt haben, müssen Sie auch durchstehen. Sonst war das eine Eintagsfliege.

Eines verstehe ich nicht: Ein bisschen schwanger geht nicht. Jetzt muss ich den Oberbürgermeister in Schutz nehmen, weil mich ihre Diktion einfach gestört hat. Entweder ist die Auffassung, die Sie und ich haben, so eindeutig ... - (Zwischenruf) - Aber dann gibt es doch kein Prozessrisiko, oder? - (Verschiedene Zwischenrufe) - Ja, ich weiß: Vor Gericht und auf hoher See ist man in Gottes Hand. Bleiben wir bitte sachlich! Es geht mir hier nicht um irgendeine Spiegelfechtereie oder darum, jemandem etwas „reinzuwürgen“, sondern wir wollen für ein Problem eine Lösung finden.

Deswegen bekommen wir jetzt eine Auskunft, und ich gehe davon aus, dass die Verwaltung das nicht bis zum Jahr 2020 liegen lassen wird, sondern dass sie schnell in die Gänge kommt und die Auskunft, die entsprechend dem Vertrag möglich ist, rasch einholt. Dann bekommen wir sie vorgelegt. Wir bekommen einen Bericht, eine rechtliche Einwertung, und dann werden wir sehen, was wir tun. Vielleicht können wir dann das Prozessrisiko anders einschätzen. Meine Lesart der Rückabwicklung ist, dass es für die Stadt nicht das schlechteste Geschäft wäre, und das würde ich mir im Interesse der Mieterinnen und Mieter und im Interesse der Stadt nicht entgehen lassen wollen. - (Beifall der SPD)

OBM Ude:

Es gibt zum Referentenantrag zwei abweichende Anträge. Der Weitestgehende ist wohl der Antrag der CSU-Fraktion, und der zweite Antrag ist der der SPD. Er ist ergänzt worden um die Berichterstattung dem Stadtrat gegenüber und um den Satz von Frau Demirel. - (StRin Demirel: Könnten wir auch eine zeitliche Befristung ...) - Gerne, ich habe mit Herrn Dr. Dengler gesprochen. Er sagt, Mitte Februar wäre realistisch. Frau Demirel, wir bräuchten noch einmal den entsprechenden Satz von Ihnen. - (StRin Demirel: Wenn man die Verträge eingesehen hat, will ich, dass man daraus eine rechtliche Begutachtung ableitet, welche Klage wir ...) - Gut. Dann formuliere ich: „Dem Stadtrat ist auch darzulegen, welche rechtlichen Handhaben der Stadt zur Verfügung stehen.“ Ich höre, die SPD übernimmt diese Ergänzung. Gut.

(StRin Demirel: Aber Mitte Februar ist zu knapp!) - Es ist die Frage, ob Sie es auf alle Wohnungen im München Modell beziehen oder auf die Elisabeth-Kohn-Straße beschränken. Dann geht auch Ende Januar. - (StRin Demirel: Nur Elisabeth-Kohn-Straße, wegen der Dringlichkeit.) - Das sind 51 Wohnungen, das ist noch machbar. Dann würde ich sagen: Die Verwaltung sagt zu, alle Vertragsverhältnisse Elisabeth-Kohn-Straße (Grundstücksverträge, Kaufverträge und Mietverträge) bis Ende Januar zu prüfen und dem Stadtrat darüber zu berichten. - (StDir Dr. Dengler: Falls diese zeitgerecht vorgelegt werden.) - Das ist logisch. Aber Sie haben den Rechtsanspruch, und Sie könnten es noch vor Weihnachten beantragen, damit es am 6.1.2014 vorliegt. Wenn nicht, hätten wir wirklich eine Rechtsverletzung. Da gäbe es schon einmal die ersten Vertragsstrafen wegen Verzögerung.

Der beiliegende Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU, Bürgerliche Mitte FW-ÖDP-BP und FDP **abgelehnt**.

Der ergänzte beiliegende Änderungsantrag der SPD wird **einstimmig beschlossen**.

Die Ziffern 3 neu (entspricht 2 alt) bis 6 neu (entspricht 5 alt) des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen der SPD in die Sitzung des Planungsausschusses **vertagt**, in der dem Stadtrat der Bericht vorgelegt wird.

- BM Monatzeder übernimmt den Vorsitz. -

Externes Gutachten zu Optimierungsmöglichkeiten von Strukturen und Prozessen im RBS; Umsetzung des Gutachtens

Aktensammlung Seite 2561

StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Im Fachausschuss hatten wir darum gebeten, den heutigen Beschluss qualifiziert zu vertagen, weil wir noch Besprechungsbedarf mit den Lehrerverbänden hatten. Dies hat inzwischen stattgefunden, und der Ergänzungsantrag liegt Ihnen allen vor. Ich würde gerne zu den einzelnen Punkten kurz etwas sagen und die Reihenfolge ein bisschen ändern.

Erster Punkt: Bei der Umsetzung wird die Vermeidung zusätzlicher Verwaltungswege sichergestellt. Dies betrifft vor allen Dingen die Fachbereiche 2, 3 und 4. Fachbereich 1 ist eine eigene Säule. D. h., es gibt natürlich Schwierigkeiten, wenn wir einen Fachbereich Grund- und Mittelschulen haben, ein staatliches Schulamt, die Regierung von Oberbayern und das Kultusministerium. Eine Vereinfachung wäre einfach sinnvoll.

Der zweite Punkt folgt am Ende der Aufstellung.

Dritter Punkt: Bereitstellung von fachlichen Ansprechpartnern aus allen Schularten. Das war auch der dezidierte Wunsch der Lehrerverbände. Sie sagen, sie brauchen zumindest in fachlichen Bereichen einen Ansprechpartner, mit dem sie über Einzelthemen reden können, weil Querschnittsaufgaben in der Orga-Untersuchung verlagert werden.

Vierter Punkt: Einbeziehung von Vertretern der entsprechenden Lehrerinnenverbände und des städtischen und staatlichen Personalrates bei der Evaluation. Dies ist der Wunsch, bitte *vorher* miteinander zu reden und nicht nur das Ergebnis mitzuteilen. Wir haben den städtischen und den staatlichen Personalrat hinzugenommen, und wir sind auch Sachaufwandsträger für die staatlichen Schulen. Gerade bei Themen wie Zentrales Immobilienmanagement (ZIM) oder Zentrum für Informationstechnologie im Bildungsbereich (ZIB) ist es notwendig, dass sie auch einbezogen werden.

Fünfter Punkt: die Sicherstellung der bisherigen Rahmenbedingungen beim Übergang der Schulen besonderer Art vom Fachbereich 2 auf den Fachbereich 3. Es ist schlicht und ergreifend schwierig, wenn eine Schule von einem Fachbereich zu einem anderen verlagert wird, ohne dass vorher darüber gesprochen worden ist. Sie haben einfach Angst davor, dass gewisse Rahmenbedingungen - z. B. Stundendeputate oder fachliche Begleitung im technischen Bereich bei der Umsetzung einzelner Projekte - wegfallen. Wir würden bitten, dass der Ist-Zustand von einem Fachbereich in den nächsten transportiert wird.

Sechster Punkt: die verstärkte Zusammenarbeit mit den Schnittstellen Schulen. Das habe ich im Ausschuss schon angesprochen. Wir hatten vor Beginn der Orga-Untersuchung darauf hingewiesen, dass es wichtig ist, mit den Zielgruppen zusammenzuarbeiten - ob das Schulen, Verbände oder Elternverbände sind. Dies ist nicht erfolgt, sondern sollte jetzt erst stattfinden. In unseren Augen ist das der falsche Weg. Man sollte bitte rechtzeitig mit ihnen reden - vor allen Dingen, wenn es Schwierigkeiten gibt, die man zeitnah lösen kann.

Siebter Punkt: Demokratischer und kooperativer Führungsstil mit entsprechenden Schulungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, um ein wertschätzendes Miteinander zu erreichen. Das gilt für alle Führungskräfte bis hinauf zur Spitze. Man freut sich immer, wenn man miteinander redet und nicht erst im Nachhinein Ergebnisse mitgeteilt bekommt.

Zweiter Punkt: Wir haben vorher ein bisschen miteinander geredet. Dieser Punkt ist nicht so direkt auf die Orga-Untersuchung zu beziehen. Uns geht es darum, dass Kinder aus allen Schularten oder auch die Schulen insgesamt informiert werden. Wir werden diesen Punkt aber herausnehmen. D. h., diesen zweiten Punkt entfernen wir aus unserem Ergänzungsantrag.

Wir würden uns letztendlich freuen, wenn Sie dies mittragen könnten. Dankeschön. - (Beifall der CSU)

StRin Krieger:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir gehen davon aus, dass die Verwaltung mit dem jetzigen Beschluss und dem jetzigen Verfahren alle diese Punkte sowieso aufgenommen hätte. Deswegen hätten wir sie nicht eigens erwähnt. Wir werden sie aber mittragen. Beim dritten Punkt „Einbeziehung von Vertretern der entsprechenden Lehrerinnenverbände und des städtischen und staatlichen Personalrats bei der Evaluation“ möchten wir gerne, dass auch die Schüle-

rinnenvertretungen und die Elternvertretungen mit einbezogen werden. Das würden wir gerne ergänzen.

In der letzten Sitzung ist unser Änderungsantrag von Rot-Grün eingebracht worden. Dieser müsste auch abgestimmt werden. Es geht darum, dass die Orga-Untersuchung einschließlich Orga-Empfehlungen 2016 noch einmal evaluiert werden, und dass auch die Schnittstellen zu anderen Referaten untersucht werden. Danke.

StRin Volk:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der lieben Kollegin Burkhardt nehme ich tatsächlich ab, dass sie diese Punkte, die sie hier noch einmal extra aufgeführt hat, tatsächlich ernst meint, und es keine rein populistische Angelegenheit ist. Auch wir gehen davon aus, dass diese Punkte, die wir immer wieder angekreidet haben - wie eine Verbesserung der Kommunikation -, selbstverständlich bei der Umsetzung dieses Gutachtens einbezogen werden. Dafür muss eine geeignete Form gefunden werden. Ich kann mir nicht vorstellen, dass eine Einbeziehung möglichst vieler Akteure bei jedem Schritt der Umsetzung der Handlungsempfehlungen sinnvoll ist. Eine bessere Kommunikation mit den genannten Stellen ist sicherlich auch notwendig, vor allen Dingen im Bereich der Schulen.

Frau Krieger hat dankenswerterweise schon auf unseren eingebrachten Änderungsantrag hingewiesen, in dem es um die Evaluation 2016 geht und um die Problematik der Schnittstellen, die noch einmal überprüft werden sollte. Ich habe leider in der Vorlage nichts dazu gefunden. Deshalb ist es wichtig, das heute noch einmal zu erwähnen, damit wir nicht vergessen, darüber abzustimmen. Ansonsten vielen Dank. - (Beifall der SPD)

BM Monatzeder:

Frau Burkhardt, übernehmen Sie die Ergänzung von Frau Krieger?

StRin Burkhardt:

Ja!

Der modifizierte beiliegende Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

Der in der Sitzung des Ausschusses eingebrachte Änderungsantrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen/RL wird **einstimmig beschlossen**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**Verlegung des Hans-Sieber-Hauses von der Manzostraße an die Franz-Nißl-Straße oder einen vergleichbaren Standort im Stadtbezirk 23 und Betriebsführung des Hauses an der Tauernstraße
Altenheim Hans-Sieber-Haus an der Manzostr. 105; Erhalt bereits dort vorhandenen Sozialeinrichtungen wie z. B. ASZ; BV-Empfehlung Nr. 08-14/E 01906 der Bürgerversammlung des 23. Stadtbezirkes Allach vom 23.07.2013**

Aktensammlung Seite 2667

StRin Sabathil:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich mache mich vielleicht gerade unbeliebt, aber das muss man als Politikerin aushalten. Es ist mir wichtig, über diesen Punkt noch einmal zu sprechen, weil ich glaube, dass der Stadtrat hier über den Tisch gezogen worden ist.

Ich kenne das Hans-Sieber-Haus sehr gut, weil mein Schwiegervater dort lebt. Ich bin zwei- bis dreimal in der Woche da. Es sind dort ca. 80 % Demente, und ich weiß nicht, wie die einen solchen Umzug überleben sollen. Sie sind schon durcheinander, wenn sie von ihrem Zimmer in das Esszimmer geschoben werden. Aber lassen wir das einmal beiseite! Darauf wird auch in der Vorlage nicht so sehr Rücksicht genommen. Man hat den Eindruck, es geht mehr um das Personal. Ich bin überrascht, dass man von uns praktisch verlangt, einen Blankoscheck auszustellen. Frau Meier, Sie schreiben im Antrag:

„Der Stadtrat stimmt prinzipiell der Verlegung des Hans-Sieber-Hauses vom bisherigen Standort Manzostraße 105 an den möglichen Ersatzstandort Franz-Nißl-Straße zu. Wenn sich durch die vergaberechtlichen Prüfungen ein anderer Standort ergibt, wird der Stadtrat vor der Entscheidung zu diesem Standort noch einmal befasst.“

Zur Franz-Nißl-Straße sagen Sie:

„Das Grundstück an der Franz-Nißl-Straße ist folglich prinzipiell als Ersatzstandort geeignet, die Immobilienfirma will das Grundstück aber nur mit der von ihr gebauten Alteinrichtung verkaufen. Ein öffentlicher Bauauftrag ist aber ein vergabepflichtiger Vorgang nach § 99 Abs. 3 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB). Deshalb

prüfte eine auf Vergaberecht spezialisierte Anwaltskanzlei im Auftrag der MÜNCHENSTIFT GmbH das weitere Vorgehen.“

Kein Mensch weiß tatsächlich, was mit dieser Franz-Nißl-Straße sein wird. Wir sollen aber vorsichtshalber schon einmal zustimmen. Das Gleiche gilt für das ASZ. Da wissen Sie auch noch nichts, aber wir sollen schon zustimmen.

Ich frage mich, warum Sie sich nicht diesen hervorragenden Antrag des Bezirksausschusses zu eigen gemacht haben. Die Kollegin Kainz hat alles genau und sachgerecht aufgelistet. Sie sagt, dass sie kein Verständnis dafür hat, dass wir das Pferd so herum aufzäumen, anstatt zunächst zu schauen, was wir machen und es dann dem Stadtrat vorzulegen. Das steht alles in der Vorlage der Kollegin Kainz.

In Ihrer Vorlage gibt es zwei erhebliche Fehler: Sie sagen, das Manzo-Heim wäre nicht gut angeschlossen. Das Manzo-Heim ist hervorragend angeschlossen. Direkt gegenüber dem Eingang fahren verschiedene Busse - und das alle 10 Minuten. Sie betreiben Augenwischerei, indem Sie sagen, bis zur Franz-Nißl-Straße wären es Luftlinie 1 km. Ja, Luftlinie schon, aber die alten Leute fliegen halt nicht, und auch die Verwandten fliegen nicht, sondern dazwischen liegt die Bahnlinie. Luftlinie ist, ehrlich gesagt, ein Schmarrn, es geht um Straßen.

Ich könnte noch mehr Sachen aufzählen, die ich in der Vorlage gefunden habe, aber ich bitte Sie um Erklärung, warum Sie diesen hervorragenden Antrag vom Bezirksausschuss nicht aufgenommen haben.

Bfm. StRin Meier:

Wir waren mit dem Bezirksausschuss in sehr engem Kontakt, wir waren bei der Bürgerversammlung, wir waren auch mit dem Geschäftsführer der MÜNCHENSTIFT GmbH bei zwei Veranstaltungen vor Ort und waren in intensivsten Gesprächen mit der Bürgerschaft.

Der unbedingte Wunsch der Bürgerschaft und des Bezirksausschusses vor Ort ist es, am bisherigen Standort Manzostraße, so wie er ist, festzuhalten. Der bisherige Standort Manzostraße ist aber sehr schwierig. Die Realisierung des Neubaus im oberen Bereich und des Erhalts des bisherigen Teiles der Manzostraße ist mit erheblichen baulichen Schwierigkeiten verbunden, auch mit Belastungen der Bewohnerschaft. Also erschien das Angebot des Bauträgers an die MÜNCHENSTIFT GmbH bezüglich der Franz-Nißl-Straße hoch attraktiv, und wir haben gesagt, dort kann ein

Neubau entstehen. Die Seniorinnen und Senioren können in aller Ruhe in der Manzostraße bleiben. Wenn die Franz-Nißl-Straße fertig ist, ziehen wir von der Manzostraße in die Franz-Nißl-Straße um, so wie wir es bei andern Neubauten der MÜNCHENSTIFT GmbH auch gemacht haben.

Es gibt einen großen Nachteil an der Franz-Nißl-Straße: Wir können den Bereich des Wohnens dort nicht in dem Umfang unterbringen, wie es in der Manzostraße möglich wäre, weil es dort weniger Baurecht gibt.

Wir haben uns aber mit dem Bezirksausschuss verständigt, und dadurch gibt es eine hohe Einigkeit und Übereinstimmung: Wenn es zum Bau Franz-Nißl-Straße kommt, entsteht an der Manzostraße seniorengerechtes Wohnen und im Zweifelsfall auch ein Cafeteriabetrieb insbesondere für Seniorinnen und Senioren, die dort wohnen - wie wir dies bei allen Alten-Wohnanlagen machen. Es findet noch keine Entscheidung darüber statt, wo das ASZ situiert wird. Dazu gibt es nur Aufträge. Diese Beschlussvorlage sieht hierzu noch keine Entscheidung vor. Es ist also kein Blankoscheck zum Thema ASZ.

Dem Stadtrat ist lediglich vorgelegt worden, dass er dem Kauf des Standorts Franz-Nißl-Straße durch die MÜNCHENSTIFT GmbH zustimmt. Das wäre nicht einmal stadtratspflichtig, die Gesellschaft könnte das ohne Stadtratsbeschluss tun. Aber angesichts der politischen Dimension, die damit verbunden ist, fanden wir es selbstverständlich, dass der Stadtrat über dieses Vorhaben informiert wird.

Bezüglich der vergaberechtlichen Fragen ist auch die MÜNCHENSTIFT GmbH an bestimmte Voraussetzungen gebunden - so, wie auch die Stadtwerke München. Die vergaberechtlichen Fragen müssen noch einmal rechtlich geklärt werden. Das scheint überwindbar zu sein. Der große Vorteil, der sich damit ergibt, ist für Sie nicht so interessant wie für uns. Er ist v. a. bilanzrechtlich wichtig: Damit wird die MÜNCHENSTIFT GmbH wieder selber Eigentümerin einer Immobilie. Bisher war es immer ein großes Problem, dass die Landeshauptstadt München gebaut hat und z. T. Geld durch die MÜNCHENSTIFT GmbH geflossen ist, aber ihr die Abschreibungen bilanzrechtlich nicht zugutekamen. Da wir eine bilanziell schwierige Situation bei der MÜNCHENSTIFT GmbH haben, finden wir es sehr positiv, dass sie selber Eigentümerin des Hauses wird.

Was die Anbindung betrifft: Bei der Manzostraße haben wir nicht bezüglich des Seniorenheims kritisiert, dass die Lage nicht gut ist. Vielmehr war die Lage dort im Hinblick auf das Alten- und Ser-

vicezentrum nicht optimal. - (Zuruf von StRin Sabathil) - Nein. Aber es liegt nicht zentral im Stadtbezirk, sondern im nördlichsten Teil. Deswegen hat sich auch der Bezirksausschuss Moosach gemeldet und gesagt, für sie sei das auch ein Einzugsgebiet für das Alten- und Servicezentrum. Der Oertelplatz wäre natürlich von der Lage her attraktiver und sinnvoller für den Stadtteil als die Manzostraße. Darauf bezog sich das Thema Anbindung, nicht auf das Seniorenheim. Konnte ich Ihre Fragen beantworten? - (StRin Sabathil: Ja!) - Danke.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimme von Stadträtin Sabathil
beschlossen.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Sabathil:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe nicht dagegen gestimmt, weil ich grundsätzlich dagegen bin, dass man ein Altenheim so baut, dass es für das Personal und die Betroffenen gut ist. Aber ich finde erstens, das Pferd wird von hinten aufgezäumt. Zweitens sagt mir das, was Frau Kainz schreibt, auf keinen Fall, dass Sie mit Ihnen einverstanden ist. Ich bin mit Frau Kainz 1:1 einverstanden. - (Zuruf von bfm. StRin Meier) - Ich kann mir nicht vorstellen, dass Ihr wirklich einer Meinung seid!

**Georg-Brauchle-Ring (südlich); Zentrale des Abfallwirtschaftsbetriebs München
(westlich und nördlich) Hanauer Straße (östlich)**

Aktensammlung Seite 2691

StR Zöllner:

Wir wollen Zeit sparen. Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum Schluss. Das kann auch als Drohung verstanden werden: Wenn Franz Josef Strauß selig zweieinhalb Stunden geredet hatte und sagte, „Ich komme zum Schluss“, dann dauerte es mindestens noch eine Stunde. Das wollen wir hier nicht!

Wir sehen uns leider gezwungen, heute zu diesem Punkt einen Antrag einzubringen - und zwar aus einem simplen Grund: Wir haben letztes Mal darauf verzichtet, die „Geschichte“ mit einem Antrag zu behandeln, weil wir der Meinung waren, dass man es vielleicht auch ohne machen kann. Aber der Oberbürgermeister hat sich bei der Antragsbehandlung im Ausschuss unerträgliche Polemik geleistet! Anschließend haben sich auch Vorfälle in dem leider schon laufenden Kommunalwahlkampf ereignet: Hochrangige Vertreter der SPD ziehen herum und behaupten, wir seien gegen Wohnungsbau an dieser Stelle, und - wie der Oberbürgermeister gesagt hat - wir seien gegen öffentlichen Personennahverkehr, gegen die Verlagerung der Busse. - (StR Müller: Gegen alles eben! - Heiterkeit - Zwischenrufe) - Genau, Christian Ude kann den Wahlkampfmodus immer noch nicht abschalten. Ich bin gespannt, wann ihm das einmal gelingt - vielleicht im Urlaub.

Kolleginnen und Kollegen, ich will eines deutlich machen: Unsere Ablehnung dieser Beschlussvorlage bezieht sich nicht auf die Realisierung der Nutzungsziele des Abfallwirtschaftsbetriebs, nicht auf die Verlagerung des Busbetriebshofs, nicht auf das Wohnen, die Schule etc. Was wir vielmehr moniert haben - und ich moniere es wieder - ist die Tatsache, dass wir im Jahr 2002 für dieses Gelände einen Beschluss im Stadtrat gefasst haben. Dieser sah u. a. vor, dass aus rein städtebaulichen Gründen gegenüber von Uptown Munich eine Fläche frei gehalten werden soll, die - wie auch immer - als Pendant zu Uptown Munich genutzt werden soll. Das war hier die allgemeine Meinung!

Seither hat sich der Stadtrat mit diesem Gelände nicht mehr befasst. Aber obwohl dieser Stadtratsbeschluss vorhanden war, haben die Stadtwerke München auf einen städtebaulichen Wettbewerb verzichtet, der für ein so riesiges Gelände in jedem anderen Fall gefordert worden wäre - von Privaten will ich gar nicht reden! Auch wenn es ein rein städtisches Grundstück gewesen wäre

- das ist es ja teilweise - hätten wir im Stadtrat selbstverständlich einen städtebaulichen Wettbewerb verlangt. Nur weil es die Stadtwerke München sind, können sie machen, was sie wollen! Ich habe gesagt, sie seien ein Staat im Staat, und das sind sie auch. Hier wird alles abgenickt, was sie vorlegen.

Kolleginnen und Kollegen, das Entscheidende ist, dass hier ein vernünftiger Städtebau, eine vernünftige Stadtgestaltung realisiert wird. Diese kann nur durch ein alternatives Verfahren erreicht werden, und nicht dadurch, dass man *einen* Städteplaner, der früher einmal im Planungsreferat tätig war, mit einer Planung beauftragt und sagt: „Was der sich ausdenkt, muss der Stadtrat einfach abnicken!“ Die Mehrheit hat es abgenickt. Wir sind nicht bereit, es ohne Weiteres abzunicken, sondern wir fordern im Interesse der Stadtgestalt über viele Jahrzehnte, in denen dies realisiert werden wird, einen städtebaulichen Wettbewerb. Sie haben unseren Änderungsantrag vorliegen:

„Für das im Übersichtsplan ... umrandete Gesamtgelände ... ist unter Einhaltung der Zeitschiene für die Verlagerung des Busbetriebshofs ein städtebaulicher Wettbewerb durchzuführen mit den Zielen

- *Realisierung einer städtebaulichen Korrespondenz zum gegenüberliegenden Hochhaus (Uptown) entsprechend der bestehenden städtischen Rahmenplanung*
- *Realisierung der im Vortrag der Referentin genannten Nutzungsziele.*“ Diese habe ich gerade genannt. Ich nenne sie noch einmal, um weiteren Lügenmärchen in der Öffentlichkeit vorzubeugen: *„Abfallwirtschaftsbetrieb, Verlagerung Busbetriebshof, Wohnen, Schule etc.“*

Das ist ganz klar, deswegen stellen wir diesen Antrag. Sie mögen ihn dann ablehnen. Aber in jedem Fall ist - weil dies alles im Wortprotokoll genau festgehalten wird - die Möglichkeit verbaut, einigermaßen guten Gewissens unter Missachtung der Wahrheit vor Ort Wahlkampf zu betreiben! Danke. - (Beifall von CSU und FDP)

StR Amlong:

Lieber Walter, um des vorweihnachtlichen Friedens willen halte ich mich beim letzten Beitrag in öffentlicher Sitzung zurück. - (StRin Wolf: Bitte mach es kurz!) - Im Ausschuss wird leider kein Livestream gezeigt, das ist nicht abrufbar, und es wird kein Wortprotokoll angefertigt. Ich denke aber, es war für alle, die dabei waren, erkennbar, dass Ihr erst etwas vollständig abgelehnt habt - näm-

lich die Verlagerung des Busbetriebshofes. Es war von einem „städtebaulichen Sündenfall“ die Rede. Nach und nach, als Ihr dann gemerkt habt, was das alles bedeutet - für den ÖPNV, für den Wohnungsbau, für die Schulversorgung sowohl in Laim auf der einen Seite als auch in Moosach auf der anderen Seite - seid ihr dann peu à peu zurückgerudert. Wenn hier nun in Punkt 2 plötzlich steht, den im Vortrag der Referentin genannten Nutzungszielen werde zugestimmt, dann rudert ihr heute noch ein Stück weiter zurück. Ich sehe das als positives Signal.

Ihr wollt aber immer noch an der Hochhausplanung festhalten, die mit dem schlüssigen, vorgeschlagenen städtebaulichen Nutzungskonzept, das danach in Realisierungswettbewerben umgesetzt werden soll, nicht kompatibel ist. Dem können wir auch heute nicht zustimmen. Ihr habt euch fünf von sechs Schritten auf uns zubewegt, den letzten seid ihr nicht bereit, mitzugehen. Aber ich glaube, wir können damit leben, wenn dieser Dissens bestehen bleibt. Eurem Änderungsantrag stimmen wir natürlich nicht zu! - (Beifall der SPD)

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU und FDP **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU und FDP **beschlossen**.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 20:56 Uhr -
- Die Sitzung wird nichtöffentlich fortgeführt. -

München, 18. Dezember 2013

U d e
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll