



Wortprotokoll

über die 10. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 17. Dezember 2014

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeister

Schmid

3. Bürgermeisterin

Strobl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter
der Verwaltung

Protokoll

Peisl, Henn, Frei, Niedermayer, Strzelczyk,
Maier, Bock

Anwesenheitsliste der Vollversammlung

Oberbürgermeister Reiter

2. Bürgermeister Schmid

3. Bürgermeisterin Strobl

Ehrenamtliche Stadratsmitglieder:

CSU:

StR Dr. Babor

StR Dr. Dietrich

StRin Frank

StRin Grimm

StRin Kainz

StR Kuffer

StRin Dr. Menges

StR Offman

StRin Dr. Olhausen

StRin Pfeiler

StR Podiuk

StR Pretzl

StR Quaas

StR Sauerer

StR Schall

StR Schlagbauer

StR T. Schmid

StR Schmidbauer

StR Seidl

StR Stadler

StR Straßer

StR Dr. Theiss

SPD:

StRin Abele

StRin Amlong

StRin Boesser

StRin Burger

StRin Dietl

StRin Hübner

StR Kaplan

StR Lischka

StRin Messinger

StR Müller

StR Naz

StR Reissl

StRin Rieke

StR Röver

StR Rupp

StR H. Schmid

StRin Schönfeld-Knor

StRin Dr. Söllner-Schaar

StRin Volk

StR Vorländer

StRin Zurek

Bündnis 90/

Die Grünen/Rosa Liste:

StR Bickelbacher
StR Danner
StRin Demirel
StRin Habenschaden
StRin Hanusch
StRin Koller
StR Krause
StRin Krieger
StRin Nallinger
StR Niederbühl (RL)
StR Dr. Roth
StR Utz

Freiheitsrechte, Transparenz,

Bürgerbeteiligung:

StR Dr. Mattar (FDP)
StRin Neff (FDP)
StR Ranft (Piraten)
StR Zeilhofer-Rath (HUT)

Bürgerliche Mitte - FREIE WÄHLER/

BAYERNPARTEI:

StR Altmann (FW)
StRin Sabathil (FW)
StR Dr. Assal (SPD)
StR Progl (BP)

DIE LINKE.:

StR Oraner

StRin Wolf

ÖDP:

StRin Haider

StR Ruff

AfD:

StR Schmude

StR Wächter

Bürgerinitiative

Ausländerstopp (BIA):

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

StR Dr. Blume-Beyerle
StR Dr. Böhle
StRin Hingerl
StR Dr. Küppers
StR Lorenz
StR Markwardt
StRin Meier
StBRin Prof. Dr. (I) Merk
StSchR Schweppe
StK Dr. Wolowicz

Inhaltsverzeichnis

Zur Tagesordnung.....	12
OBM Reiter:.....	12
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	12
OBM Reiter:.....	12
Perspektive München, langfristige Siedlungsentwicklung Personalmehrbedarfe im Referat für Gesundheit und Umwelt Produkt 535100 Umweltvorsorge.....	13
Sicherstellung der derzeitigen Arbeitsfähigkeit der Nachbarschaftstreffe.....	13
Olympiapark München GmbH Eissportzentrum im Olympiapark, Finanzierung.....	14
Stellenzuschaltungen für die Beschleunigung der U-Bahn-Planungen.....	14
Kommunale Gesundheitsvorsorge in Schulen Produkt Nr. 5320010 Gesundheitsförderung Finanzierungsbeschluss.....	15
StRin Hanusch:.....	15
OBM Reiter:.....	15
Anlaufstelle für Zuwanderinnen und Zuwanderer aus EU-Ländern in prekärer Lebenssituation.....	15
Grundsatzbeschluss Ausnahmeregelung zu Spenden für Flüchtlinge.....	16
Personalgewinnungssituation und Stellenbesetzungs- verfahren bei der Landeshauptstadt München.....	16
Städtisches Klinikum München GmbH Neubau Kinderklinik am Klinikum Schwabing.....	16
StR Dr. Mattar:.....	17
OBM Reiter:.....	17
Städtisches Klinikum München GmbH Zukunft des Klinikums Schwabing.....	17
Personalbedarf in der Stadtkämmerei.....	18
StR Dr. Roth:.....	18
Haushalt 2015 des Sozialreferates Produkte, Teilfinanz- und Teilergebnishaushalt, Ziele.....	18
Radlhauptstadt München Überführung der Kampagne „Radlhauptstadt München“ in eine kontinuierliche Öffentlichkeitsarbeit für den Rad- verkehr in München.....	19
Haushaltsplanentwurf 2015 Regelförderung von gesundheitsbezogenen Einrichtungen und Projekten.....	19

<u>Haushalt 2015 des Referates für Gesundheit und Umwelt</u> <u>Ziele, Produkte, Produktänderung, Teilfinanz- und Teilergebnis-</u> <u>haushalt, Investitionen.....</u>	20
<u>Aufbau eines Münchner Hospiz- und Palliativnetzwerkes.....</u>	20
<u>StRin Hanusch:.....</u>	20
<u>Haushalt 2015 des Kulturreferates</u> <u>Ziele, Produkte, Teilfinanz- und Teilergebnishaushalt.....</u>	21
<u>StR Altmann:.....</u>	21
<u>Wirtschaftsplan der Münchner Stadtentwässerung für</u> <u>das Jahr 2015</u> <u>Finanzplanung für die Jahre 2014 bis 2018</u>	22
<u>Haushalt 2015 des Baureferates</u> <u>Ziele, Produkte, Teilfinanz- und Teilergebnishaushalt,</u> <u>Investitionen, gleichstellungsorientierte Haushaltssteuerung.....</u>	22
<u>Haushalt 2015 des Referates für Stadtplanung und Bauordnung</u> <u>Ziele, Produkte, Teilfinanz- und Ergebnishaushalt.....</u>	22
<u>Haushalt 2015 der Stadtkämmerei</u> <u>Ziele, Produkte, Teilfinanz- und Teilergebnishaushalt,</u> <u>gleichstellungsorientierte Haushaltssteuerung.....</u>	22
<u>Regelungen zum Vollzug des Haushalts 2015.....</u>	22
<u>Haushaltsplan 2015</u> <u>Ansätze der zentralen Bereiche, Schlussabgleich.....</u>	22
<u>Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München</u> <u>und der von ihr verwalteten Stiftungen mit eigener</u> <u>Rechtspersönlichkeit für das Haushaltsjahr 2015.....</u>	23
<u>Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2014 bis 2018</u> <u>Mittelfristige Finanzplanung 2014 bis 2018.....</u>	23
<u>StR Podiuk: (Beitrag wurde nicht autorisiert und daher gelöscht).....</u>	23
<u>StR Reissl:</u>	23
<u>StR Dr. Roth:</u>	30
<u>StR Dr. Mattar:</u>	40
<u>StR Altmann:.....</u>	45
<u>StRin Wolf:.....</u>	49
<u>OBM Reiter:.....</u>	52
<u>StRin Haider:.....</u>	52
<u>OBM Reiter:.....</u>	52
<u>StRin Demirel:.....</u>	52
<u>StR Schmude:.....</u>	53
<u>StR Kuffer:.....</u>	54
<u>StR Kaplan:.....</u>	54
<u>StRin Wolf:.....</u>	55
<u>StR Müller:.....</u>	55
<u>StK Dr. Wolowicz:.....</u>	55

<u>OBM Reiter:</u>	58
<u>StR Podiuk:</u>	61
<u>StR Kuffer:</u>	62
<u>StRin Demirel:</u>	63
<u>Fuß- und Radwegbrücke Arnulfpark über die zentrale Bahnachse am S-Bahn-Halt Donnersbergerbrücke</u>	65
<u>Frau Stöhr (BA 8):</u>	65
<u>StRin Dr. Menges:</u>	66
<u>StR Utz:</u>	68
<u>StR Reissl:</u>	69
<u>StR Altmann:</u>	70
<u>StRin Hanusch:</u>	71
<u>StR Ruff: (Beitrag wurde nicht autorisiert und daher gelöscht)</u>	72
<u>Bfm. StRin Hingerl:</u>	72
<u>OBM Reiter:</u>	73
<u>StR Bickelbacher:</u>	73
<u>OBM Reiter:</u>	73
<u>StR Bickelbacher:</u>	73
<u>StR Reissl:</u>	73
<u>OBM Reiter:</u>	74
<u>StRin Demirel:</u>	74
<u>OBM Reiter:</u>	74
<u>StR Altmann:</u>	74
<u>Münchner Volkstheater GmbH (MVT): Standortentscheidung: Bericht Standortuntersuchung und Machbarkeitsstudie, Nutzerbedarfsprogramm, Grundsatzbeschluss</u>	75
<u>StR Dr. Mattar:</u>	75
<u>StR Podiuk: (Beitrag wurde nicht autorisiert und daher gelöscht)</u>	76
<u>StRin Sabathil:</u>	76
<u>StRin Haider:</u>	76
<u>StR Dr. Roth:</u>	76
<u>StR Rupp:</u>	77
<u>StR Dr. Mattar:</u>	77
<u>Bfm. StR Dr. Küppers:</u>	78
<u>OBM Reiter:</u>	79
<u>Bfm. StRin Prof. Dr. (I) Merk:</u>	79
<u>StRin Sabathil:</u>	79
<u>OBM Reiter:</u>	81

StR Dr. Mattar:.....	81
Messestadt Riem	
Verschiebung der Beendigung der Maßnahmeträgerschaft.....	83
StR Danner:.....	83
OBM Reiter:.....	84
StR Danner:.....	84
StRin Wolf:.....	85
StK Dr. Wolowicz:	86
OBM Reiter:	88
Wohnraumbewirtschaftung der Landeshauptstadt München	
Bericht zu Wohnungsleerständen zum 30.09.2014	
Entwicklung der Wohnungsleerstände seit dem 31.03.2014.....	88
StRin Demirel:	88
StR Dr. Mattar:	89
Bfm. StRin Prof. Dr. (I) Merk:	89
StR Dr. Mattar:	90
OBM Reiter:	90
Bfm. StR Markwardt:	91
StRin Demirel:	91
Bfm. StR Markwardt:	92
StRin Demirel:	92
OBM Reiter:	92
Bfm. StRin Meier:	92
Bfm. StR Dr. Küppers:	93
Haushaltsbeschluss ernst nehmen!	93
StR Schmude:	93
StR Kuffer:	94
StR Kaplan:	95
Unterstützung von Flüchtlingen in München durch Bürgerschaftliches Engagement.....	96
StR Wächter:	96
BM Schmid:	96
StR Altmann:	96
Bfm. StRin Meier:	96
StRin Demirel:	96
StR Müller:	97
StR Dr. Mattar:	97
Bfm. StRin Meier:	98

BM Schmid:	98
Fortschreibung des Standortkonzeptes „Kulturstrand“ 2015 ff.....	99
Bfm. StR Dr. Blume-Beyerle:	99
StR Dr. Dietrich:	99
StRin Zurek:	99
StR Ruff: (Beitrag wurde nicht autorisiert und daher gelöscht).....	99
StR Dr. Dietrich:	100
Investitionskostenzuschuss in Höhe von 250.000 Euro für das neue Katzenhaus.....	101
StR Wächter:.....	101
StRin Messinger:	101
StR Kaplan:.....	102
OBM Reiter:.....	104
StR Kaplan:.....	104
OBM Reiter:.....	104
StRin Dr. Menges:.....	104
OBM Reiter:.....	105
Der Kunst Platz schaffen - ein Kreativquartier für München Genehmigung des vorläufigen Nutzerbedarfsprogramms Weiteres Vorgehen.....	106
StR Dr. Roth:.....	106
StRin Hanusch:.....	106
Bfm. StR Dr. Küppers:.....	107
OBM Reiter:.....	107
StR Dr. Roth:.....	107
Bfm. StR Dr. Küppers:.....	108
Bfm. StRin Hingerl:.....	108
Änderung des Flächennutzungsplanes mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich IV/32 und Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2058a Paul-Gerhardt-Allee (östlich), Bärmannstraße (südlich), Bahnlinie München-Ingolstadt (westlich), Bahnlinie München-Augsburg (nördlich), Baumbachstraße (östlich) sowie Teile der sog. Gleisinsel.....	109
StRin Haider:.....	109
StR Bickelbacher:.....	110
StR Sauerer:.....	111
StRin Sabathil:.....	112
StR Müller:.....	112
OBM Reiter:.....	113
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	113
OBM Reiter:.....	113
StR Bickelbacher:.....	114

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:15 Uhr

Vorsitz: OBM Reiter

Zur Tagesordnung

OBM Reiter:

Die Vorsitzende des BA 8, Frau Stöhr, hat zum TOP „Fuß- und Radwegebrücke Arnulfpark“ Rede-recht beantragt. - (Zurufe) - Ich halte den Wunsch, diesen Tagesordnungspunkt vorzuziehen, für verständlich, aber vor dem Haushalt behandeln wir es auf keinen Fall. Wir können einmal schauen, wie weit wir nach der Mittagspause sind. Mit der Anhörung besteht also Einverständnis.

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 1 bis B 7, B 9 bis B 12, B 14 bis B 22, B 24, B 26 bis B 29, B 31, B 34 bis B 48, B 50, B 52 bis B 60, B 63, B 64, B 69, B 70, B 73, B 75, B 77 bis B 80, B 82 und B 84 bis B 89 werden **einstimmig beschlossen.**

Aktensammlung Seiten 1033 bis 1198

OBM Reiter:

Ich begrüße die Zuschauerinnen und Zuschauer auf der Tribüne. Wundern Sie sich nicht, dass so viele Punkte nicht aufgerufen wurden. Wir sind nicht faul und wollen nicht einfach nur früh in die Mittags- oder Weihnachtspause gehen. Es gab bereits stundenlange Diskussionen in den Ausschüssen. Es wird sich aber heute schon noch Diskussionsbedarf ergeben.

**Perspektive München, langfristige Siedlungsentwicklung
Personalmehrbedarfe im Referat für Gesundheit und Umwelt
Produkt 535100 Umweltvorsorge**

Aktensammlung Seite 1015

Beschluss (gegen die Stimmen der Fraktion
Freiheitsrechte, Transparenz, Bürgerbeteiligung):

Nach Antrag.

**Sicherstellung der derzeitigen Arbeitsfähigkeit der
Nachbarschaftstreffe**

Aktensammlung Seite 1017

Beschluss:

Nach Antrag.

Olympiapark München GmbH
Eissportzentrum im Olympiapark, Finanzierung
Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 1021

Beschluss:

Nach Antrag.

Stellenzuschaltungen für die Beschleunigung der U-Bahn-Planungen
Antrag Nr. 512 von diversen Stadtratsmitgliedern
vom 04.12.2014

Aktensammlung Seite 1023

Beschluss:

Nach Antrag.

Kommunale Gesundheitsvorsorge in Schulen
Produkt Nr. 5320010 Gesundheitsförderung
Finanzierungsbeschluss
Antrag Nr. 3872 von StRin Schmucker vom 05.12.2012

Aktensammlung Seite 1027

Beschluss:

Nach Antrag.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir bedauern, dass diese Aufsplittung erfolgt ist. Wir hätten gerne schon heute insgesamt beschlossen.

OBM Reiter:

DIE LINKE. schließt sich dieser Erklärung an.

**Anlaufstelle für Zuwanderinnen und Zuwanderer aus
EU-Ländern in prekärer Lebenssituation**

Aktensammlung Seite 1029

Beschluss:

Nach Antrag.

Grundsatzbeschluss

Ausnahmeregelung zu Spenden für Flüchtlinge

Aktensammlung Seite 1031

Beschluss:

Nach Antrag.

**Personalgewinnungssituation und Stellenbesetzungs-
verfahren bei der Landeshauptstadt München**

Aktensammlung Seite 1075

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL):

Nach Antrag.

**Städtisches Klinikum München GmbH
Neubau Kinderklinik am Klinikum Schwabing**

Aktensammlung Seite 1083

Beschluss:

Nach Antrag.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir haben gestern im Ausschuss den Antrag gestellt, wie bei allen anderen wichtigen Vorhaben einen Architektenwettbewerb durchzuführen. Das kann auch ein kurzes, konkurrierendes Verfahren sein. Uns wurde aber von allen anderen Fraktionen erklärt, das koste nur Zeit und Geld, das brauche man nicht. Wir befinden uns hier in einem sensiblen denkmalgeschützten Rahmen. Für die Hainersche Klinik z. B. läuft derzeit ein Architektenwettbewerb. Wollen wir wirklich, dass unser städtisches Klinikum drittklassig wird? Ich halte das für nicht akzeptabel. Ich kann der Stadtbaurätin nur empfehlen, das Projekt in die Stadtgestaltungskommission zu bringen.

OBM Reiter:

Ich sage Ihnen wie gestern: Haben Sie keine Angst. Auch hier werden Architekten beschäftigt werden. Wir werden nicht selbst bauen. Machen Sie sich keine Sorgen. Auch hier wird planvoll Stein auf Stein gesetzt.

**Städtisches Klinikum München GmbH
Zukunft des Klinikums Schwabing
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 1085

Beschluss (gegen die Stimmen der Fraktion Freiheitsrechte,
Transparenz, Bürgerbeteiligung, der ÖDP und von DIE LINKE.):

Nach Antrag.

Personalbedarf in der Stadtkämmerei

Aktensammlung Seite 1091

StR Dr. Roth:

Wir stellen wie gestern Antrag auf Vertagung in den nächsten Ausschuss.

Der Vertagungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen/RL wird gegen deren Stimmen und die Stimmen der Fraktion Freiheitsrechte, Transparenz, Bürgerbeteiligung **abgelehnt**.

Der Referentenantrag wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL sowie der Fraktion Freiheitsrechte, Transparenz, Bürgerbeteiligung **beschlossen**.

StR Dr. Mattar und StR Dr. Roth:

Erklärung wie im Ausschuss.

Haushalt 2015 des Sozialreferates

Produkte, Teilfinanz- und Teilergebnishaushalt, Ziele

Aktensammlung Seite 1127

Beschluss (gegen die Stimmen der Fraktion Bürgerliche Mitte - FW/BP):

Nach Antrag

Radlhauptstadt München

Überführung der Kampagne „Radlhauptstadt München“ in eine kontinuierliche Öffentlichkeitsarbeit für den Rad- verkehr in München

Aktensammlung Seite 1147

Beschluss (gegen die Stimmen der Fraktion Freiheitsrechte,
Transparenz, Bürgerbeteiligung):

Nach Antrag.

Haushaltsplanentwurf 2015

Regelförderung von gesundheitsbezogenen Einrichtungen und Projekten

Aktensammlung Seite 1157

Beschluss (gegen die Stimmen der Fraktion Bürgerliche Mitte - FW/BP):

Nach Antrag.

**Haushalt 2015 des Referates für Gesundheit und Umwelt
Ziele, Produkte, Produktänderung, Teilfinanz- und Teilergebnis-
haushalt, Investitionen**

Aktensammlung Seite 1159

Beschluss (gegen die Stimmen der Fraktion Freiheitsrechte, Transparenz, Bürgerbeteiligung und der Fraktion Bürgerliche Mitte - FW/BP):

Nach Antrag.

**Aufbau eines Münchner Hospiz- und Palliativnetzwerkes
Antrag Nr. 5324 von StRin Schosser vom 17.04.2014**

Aktensammlung Seite 1165

Beschluss:

Nach Antrag.

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir stimmen zu, bedauern aber sehr, dass um die Hälfte gekürzt wurde und nur noch eine halbe Stelle bleibt. Wir halten das für nicht ausreichend, um den wichtigen Bereich abzudecken.

Haushalt 2015 des Kulturreferates

Ziele, Produkte, Teilfinanz- und Teilergebnishaushalt

Aktensammlung Seite 1171

Beschluss (gegen die Stimmen der Fraktion Bürgerliche Mitte - FW/BP):

Nach Antrag.

StR Altmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Wirtschaftsplan der Münchner Stadtentwässerung für
das Jahr 2015
Finanzplanung für die Jahre 2014 bis 2018**

und

**Haushalt 2015 des Baureferates
Ziele, Produkte, Teilfinanz- und Teilergebnishaushalt,
Investitionen, gleichstellungsorientierte Haushaltssteuerung**

und

**Haushalt 2015 des Referates für Stadtplanung und Bauordnung
Ziele, Produkte, Teilfinanz- und Ergebnishaushalt**

und

**Haushalt 2015 der Stadtkämmerei
Ziele, Produkte, Teilfinanz- und Teilergebnishaushalt,
gleichstellungsorientierte Haushaltssteuerung**

und

Regelungen zum Vollzug des Haushalts 2015

und

**Haushaltsplan 2015
Ansätze der zentralen Bereiche, Schlussabgleich**

und

**Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München
und der von ihr verwalteten Stiftungen mit eigener
Rechtspersönlichkeit für das Haushaltsjahr 2015**

und

**Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2014 bis 2018
Mittelfristige Finanzplanung 2014 bis 2018**

Aktensammlung Seiten 995 bis 1010

StR Podiuk: (Beitrag wurde nicht autorisiert und daher gelöscht)

StR Reissl:

Kolleginnen und Kollegen, Herr Oberbürgermeister! Ich beginne mit dem Thema Flüchtlinge. Warum? Wenigstens im zweiten Halbjahr des Jahres 2014 hat uns dieses Thema außerordentlich beschäftigt. Wir haben etwa seit der Jahresmitte ein starkes Ansteigen der Zahl der in München ankommenden Flüchtlinge gehabt. Wir hatten in der Stadtgesellschaft eine heftige Auseinandersetzung darum, wie Flüchtlinge in München durch den Freistaat Bayern und durch die Regierung von Oberbayern untergebracht werden. Sie erinnern sich an die Zustände in der Bayernkaserne. Ich bin sehr froh, dass es uns allen miteinander gelungen ist - ich nehme das in Anspruch für beinahe den gesamten Münchner Stadtrat -, hier zu deutlichen Veränderungen zu kommen. Wir sind deutlich einen Schritt weiter gekommen: Wir behandeln Menschen, wenn sie zu uns kommen, mit ganz unterschiedlichen Motivationen und Fluchtgründen, menschenwürdig, so, wie es sich geziemt. Wir behandeln sie einfach so, wie es sich gehört, wenn man Umgang mit Menschen hat.

Und ich bin ganz froh darüber, dass Debatten im demokratischen Spektrum nicht mehr geführt werden, wie wir sie auch schon hatten. Das heißt nicht, dass diese Debatten nicht auch in München stattfinden, aber sie finden am Rande oder jenseits des demokratischen Spektrums statt. Ich halte das für einen außerordentlichen Gewinn der politischen Kultur in unserer Stadt, dass es diese Einigkeit gibt. - (Zwischenruf, Beifall) - Und ich will dabei wiederholen, ganz ausdrücklich, unseren Dank ... - (Zwischenrufe) - Es ist ein bisschen schwierig, danke! - (StRin Demirel: Es ist aber auch schwierig, wenn man so spät die Vorlage mit Geldern bekommt!) - Ja, ich mache das dann nachher auch. Vielleicht darf ich mich dann sogar vor den Redner hinsetzen, damit ich mich ein bisschen besser unterhalten kann. Es stört, Entschuldigung, es geht doch Euch genauso. Gut,

danke! - (Zwischenrufe) - Bitte? Es geht doch jedem so, wenn man redet, und unmittelbar davor ist ein Dreiergespräch. - (Zwischenrufe) - Ja, ist ja recht. Gut.

Also, noch einmal - (Heiterkeit, Unruhe) - jetzt versuchen wir es noch einmal. Diese Passage wollte ich einfach abschließen mit einem nochmaligen herzlichen Dankeschön an alle die Münchnerinnen und Münchner, die sich beispielhaft engagiert haben bei diesem Thema. Ohne dieses Engagement wäre es vermutlich deutlich schwieriger gewesen, diese Unterkunftsbedingungen für Flüchtlinge in München zu verändern. Herzlichen Dank dafür! - (Beifall der SPD)

Wenn der Flurfunk stimmt, dann werden wir auch das Jahr 2014 mit einem neuen Rekord bei den Steuereinnahmen abschließen. Man hat es so gehört, dass das schon außerordentlich gute Ergebnis des Jahres 2013 wohl noch einmal übertroffen wird, vor allem bei den Einnahmen aus der Gewerbesteuer. Und vor einem solchen Hintergrund tut man sich immer ein klein wenig schwer, über Ausgabendisziplin zu reden. Bei vielen ist ja das Bewusstsein fest verankert, dass der Stadt München das Geld nie ausgeht. Man kann sich bemühen, wie man will, man bringt die Kohle einfach nicht weg. - (Zwischenrufe, Heiterkeit) - Ich habe ja nicht gesagt, dass das bei mir sich so verankert hat. Ich habe den Eindruck, dass es viele gibt, bei denen dieses Bewusstsein da ist. - (StR Dr. Mattar: Vor allen Dingen bei der Mehrheit!)

Wir haben einen Haushaltsentwurf mit Erträgen von 5,7 Mrd. € und einem Aufwand von 5,5 Mrd. € für das Jahr 2015. Jetzt kennen wir auch unseren Kämmerer, weil er ja schon ganz lange amtiert. Er hat uns immer mit einem vorsichtigen Haushaltsplan für unsere Beratungen versorgt. Hoffen wir, dass der Plan so aufgeht. Bemühen wir uns, ihn nicht auf der Aufwandsseite deutlich auszuweiten. CSU und SPD haben gemeinsam den Antrag „Haushaltsbeschluss ernst nehmen!“ gestellt, der heute Gegenstand der Beschlussfassung in der Vollversammlung ist. Damit unternehmen wir den Versuch, das wieder besser in den Griff zu bekommen, was sich in den letzten Jahren eingebürgert hat, nämlich die unterjährigen Haushaltsausweitungen.

Wir alle miteinander wissen, dass es auch in den Folgejahren unabwendbare Bedarfe geben wird, die man auch unterjährig wird bedienen müssen. Wenn also beispielsweise Flüchtlingszahlen wieder steigen, kann man nicht bis zum übernächsten Haushaltsjahr warten, das ist auch uns klar. Viele Dinge aber, die auf eine Stadtverwaltung zukommen, kann man planen. Das sollte man auch tun. Das ist ja grundsätzlich auch der Sinn der Regel, die der Gesetzgeber sich für das Haushaltsgebaren hat einfallen lassen.

Die Sozialreferentin hat kürzlich bei uns in der Fraktion eine Übersicht mit unterjährigen Haushaltsausweitungen für das Sozialreferat im Laufe des Jahres 2014 vorgelegt. Das waren 33 Mio. €. Das ist, gemessen am Haushaltsanteil des Sozialreferates, immerhin eine Steigerung um knapp 3 %. Das bedeutet, ausgehend vom Haushaltsplan 2014, über die unterjährigen Ausweitungen und den Nachtragshaushalt, eine Steigerung von knapp 3 %. Natürlich wissen wir, dass auch die Ausgaben des Sozialreferates, mindestens im Rahmen der Haushaltssteigerung, des Haushaltsplanes, den wir heute beschließen werden, gestiegen sind, in den Unterlagen der Kämmerei beziffert auf 2,4 %. Ein klein wenig legen wir noch drauf. Ob diese Haushaltsausweitung, die im gemeinsamen Änderungsantrag von CSU und SPD beschrieben ist, den Promillebereich überhaupt erreicht, sei dahingestellt. Man sieht, wenn man das zusammenzählt, im Sozialreferat sind von Beginn des Haushaltsjahres 2014 an die Ausgaben über den 2013 beschlossenen Haushaltsplan hinaus deutlich gestiegen. Die Zunahme beträgt etwa 5 %, wahrscheinlich sogar ein klein wenig mehr.

Eine Grundsatzdebatte über Schulden ja oder nein. Erinnern Sie sich daran, wenn Sie Bürgerversammlungen besuchen oder leiten, dass in dem Vortrag, den der Sitzungsleiter gibt, dem Bericht der Stadt, immer ein Bild vorkommt über die Entwicklung des Schuldenstandes der Stadt München. Vor etwa zehn Jahren hatte die Landeshauptstadt München den höchsten Schuldenstand mit 3,5 Mrd. €. Ich bin dann immer ganz stolz, wenn man den Besucherinnen und Besuchern einer Bürgerversammlung darstellen kann, dass das deutlich weniger geworden ist. Wir sind mittlerweile unter 1 Mrd. €.

Kolleginnen und Kollegen, Schulden oder nicht Schulden, dabei handelt es sich aber nicht um einen Selbstzweck. Wir wissen doch aus der Erfahrung der letzten zehn, 15, 20 Jahre, dass sich die Haushaltssituation einer Stadt nicht nur auf der Ausgabenseite verändern kann, sondern natürlich auch auf der Einnahmeseite. Wir haben auch schon deutlich schlechtere Steuereinnahmejahre gehabt. Wir wissen auch alle miteinander, wenn wir das Investitionsverhalten der Stadt verstetigen wollen, können wir doch nicht einfach kategorisch ausschließen, neue Schulden aufzunehmen, wenn uns die Einnahmen wegbrechen.

Wenn man sich ein ehrgeiziges Investitionsprogramm vornimmt, weiß man, dass es viel Geld kostet. Man weiß aber auch, dass Investitionen in der Regel nicht Angelegenheit *eines* Haushaltsjahres sind, sondern sich über mehrere Haushaltsjahre erstrecken. Der Bau eines Straßentunnels am Mittleren Ring beschäftigt den Haushalt locker sieben Jahre lang. Das Gleiche gilt für U-Bahn-Bauten und für Sanierungen im Kultur- oder im Schulbereich. Wenn uns die Einnahmen einbre-

chen sollten, werden wir doch sicher nicht eine Lösung wählen, dass wir für ein oder zwei Jahre Baustellen unterbrechen. Das kann für uns sicher nicht infrage kommen. Ich glaube, wir können fast alle miteinander einig sein, dass wir natürlich mit den laufenden Einnahmen lieber Aufgaben als Schuldzinsen finanzieren. Wenn aber die Einnahmen einbrechen, kann es vernünftigerweise ein kategorisches Nein zu neuen Schulden nicht geben.

Dazu habe ich in 18 Jahren Stadtratszugehörigkeit schon zu viele Konsolidierungsjahre miterlebt. Wir haben uns eine Reihe von gewaltigen Aufgaben vorgenommen. Wir alle wissen, dass wir nicht alle Aufgaben, die zurzeit in der Öffentlichkeit kontrovers diskutiert werden, in einer Amtszeit von sechs Jahren erledigen können. Dazu ist der Aufwand, so etwas zu planen, viel zu gewaltig. Aber wir sind fest entschlossen, zu erledigen, zu beginnen und vorzubereiten. Es ist bereits in der Rede von Herrn Podiuk dargestellt worden: Noch mehr Investitionen, z. B. für Schulen und Kindertagesstätten. Das war immer ein Schwerpunkt. Ich verweise auf das Bild in dem Bericht an die Bürgerversammlung. Ein gutes Viertel des in diesem Tortendiagramm dargestellten Volumens war für Kindertagesstätten und Schulen. Es ist also nicht so, dass dieser Schwerpunkt neu erfunden worden wäre, sondern es ist definitiv so, dass dieser Schwerpunkt noch einmal verstärkt werden soll.

Im Kulturbereich steht eine ganze Reihe von Entscheidungen an, heute beispielsweise über ein neues Theatergebäude für das Volkstheater. Der zweite Bauabschnitt Stadtmuseum steht bevor und der Gasteig, nachdem diese Stadt in den vergangenen Jahren schon im Kulturbereich eine ganze Reihe von Investitionen getätigt hat: den 1. Bauabschnitt des Stadtmuseums, die Sanierung des Deutschen Theaters in einem Ausmaß von mittlerweile etwa 100 Mio. € und die Neuerrichtung des NS-Dokumentationszentrums.

Unabhängig davon, wie sich letztendlich der Bayerische Rundfunk und der Freistaat Bayern entscheiden: Allzu viel Zeit für diese Entscheidung haben die beiden Genannten meiner Meinung nach nicht mehr, wollen wir die Sanierung des Gasteigs angehen. Allerdings wehre ich mich dagegen, das als einen Sanierungsstau zu bezeichnen. Ich erinnere Sie daran, dass der Gasteig gerade einmal 30 Jahre in Betrieb ist. Er ist bis heute noch nicht in dem Zustand, in dem er sich darstellt, bezahlt. Wir zahlen noch einige Jahre das Leasingmodell für den Gasteig. Ich erinnere an die Debatten, die wir im Ausschuss und in der Vollversammlung geführt haben. Wir hatten uns schon in der Zeit, als dieses Gebäude noch keine 20 Jahre in Betrieb war, über erste Verbesserungen, Korrekturen, Reparaturen und Teilsanierungen unterhalten, sie auch beschlossen und ausgeführt.

Auf unserer Agenda steht der Neubau einer Großmarkthalle auf dem Markthallengelände. Seit Jahren steht die Sanierung der Anlagen im Olympiapark auf der Tagesordnung. Auch hier halte ich es nicht für angebracht, von einem Sanierungsstau zu sprechen. Wir haben im Olympiapark immer Geld für Veränderungen und Sanierungen ausgegeben. Mittlerweile haben wir an die 80 Mio. € für die Olympiahalle ausgegeben. Die Olympiahalle wird zurzeit saniert. Wir haben uns entschieden, die Sanierung nicht so zu steuern, dass die Olympiahalle zwei oder drei Jahre außer Betrieb geht. Wir haben lediglich Betriebsunterbrechungen, vor allem im Sommer. Das bedeutet bei einem solchen Konzept, dass Sanierungen länger dauern, als wenn man das zu sanierende Objekt für zwei oder drei Jahre schließen würde.

Wir beschäftigen uns zurzeit sehr intensiv mit dem Stadion, von dem wir wissen, dass es nicht mehr allzu viele Funktionen hat. Das ist eine bittere Tatsache, mit der wir uns auch auseinandersetzen müssen. Wir werden und wollen es erhalten. Wir wollen uns diesem Thema aber mit Sorgfalt nähern. Dass auch die Sanierung des Daches nach der ersten Sanierung in der zweiten Hälfte der 90er Jahre demnächst wieder ansteht, ist kein Geheimnis, aber auch kein Stau. Man wird es sanieren, wenn es saniert werden muss, weil die Deckung nicht mehr funktioniert.

Die Stadt wächst, und wenn eine Stadt wächst, nehmen auch die Verkehrsbedarfe zu. Die Menschen, die nach München kommen, wollen hier nicht nur wohnen, sondern auch arbeiten und ihre Freizeit hier verbringen. Das generiert Verkehr. Deswegen haben wir uns entschlossen, das Thema U-Bahnbau wieder aufzunehmen. Wir sind entschlossen, die U-Bahn nach Pasing zu verlängern. Die kritischen Anmerkungen kennen wir. Ich bin allerdings der festen Überzeugung: Wenn die Bahn und der Freistaat Bayern die 2. S-Bahn-Stammstrecke bauen, wird durch das erhöhte Angebot der S-Bahnen ein deutliches Plus an Fahrgästen am Pasinger Bahnhof ankommen. Wir können auch damit rechnen, dass die Zahl der sogenannten Übersteiger von der S-Bahn zur U5 am Pasinger Bahnhof deutlich zunehmen wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, von entscheidender Bedeutung für das weitere Funktionieren des Münchner U-Bahn-Netzes werden Entlastungen in der Innenstadt sein. Wer regelmäßig mit der U-Bahn fährt - ich unterstelle, es sind alle, die heute im Saal sitzen -, kennt die Situation in der U6 und in der U2. Da brauchen wir die Entlastung.

Auch dem Thema Straßenbau, weiterer Ausbau des Mittleren Rings, wollen wir uns nicht verschließen, sondern vernünftige, baubare und finanzierbare Lösungen finden. Wir wissen, dass wir der StKM GmbH hohe Aufmerksamkeit und viel Geld widmen müssen. Wir werden auch weiterhin

in erheblichem Ausmaß, mehr als jede andere deutsche Stadt, den Wohnungsbau fördern. Wenn eine Stadt wächst, braucht sie Wohnungen. Wenn eine Stadt schon seit Jahrzehnten immer die höchsten Bodenpreise und die höchsten Kauf- und Mietpreise hat, ist es erst recht unsere Pflicht, dafür zu sorgen, dass mit öffentlich gefördertem Wohnungsbau bezahlbare Wohnungen entstehen, und mit dem großen Bestand städtischer Wohnungen eine große Zahl von bezahlbaren Wohnungen erhalten bleibt.

Kolleginnen und Kollegen! Wenn man sich vor Augen führt, welche Investitionen vor uns stehen, und wenn es darum geht, neue freiwillige Aufgaben zu übernehmen oder bestehende freiwillige Aufgaben auszuweiten, sollten wir uns selber kritisch fragen, inwieweit das noch zu leisten sein wird. München investiert traditionell und seit vielen Jahren Jahr für Jahr kräftig, übrigens auch die eigene Tochter, die SWM. Aber anders als bei Unternehmen, die auch investieren, generieren die städtischen Investitionen keine zusätzlichen finanziellen Erträge oder Gewinne. Das ist ein wesentlicher Unterschied.

Wenn ein Unternehmen investiert, dann natürlich in der Erwartung, dass es mehr produziert, mehr verkauft, mehr umsetzt und der Gewinn dabei steigt. Das ist in Ordnung, und das entspricht dem System, aber nicht unserem System der öffentlichen Verwaltung, weil wir nicht investieren, um irgendwo etwas mehr zu produzieren, was wir hinterher zu besseren Preisen verkaufen können. Wir erfüllen mit diesen Investitionen öffentliche Aufgaben. Diese öffentlichen Aufgaben kosten hinterher Geld. Alles, wofür investiv Geld ausgegeben wird, sei es eine neue Straße, eine neue Schule, ein neues Dienstgebäude der Landeshauptstadt München, generiert zusätzliche Kosten für Unterhalt und Betrieb und in 30 oder 40 Jahren für die Sanierung. Deswegen halte ich die Debatte über die Unterscheidung von investiven und konsumtiven Ausgaben für die Erledigung unserer Aufgaben nicht für zielführend.

In unserer Kooperationsvereinbarung steht das Stichwort Verwaltungsreform. Ich verbinde mit diesem Stichwort nicht, dass wir uns jetzt damit auseinandersetzen, wie viele Referate die Stadt braucht und was wir zwischen diesen Referaten alles umorganisieren. Das auch, aber nicht zuvörderst und nicht als Schwerpunkt. Für mich wäre es wichtig, wenn es uns gelänge, dass wir uns die Prozesse und die Schnittstellen in dieser Stadtverwaltung innerhalb der Referate, aber auch zwischen den Referaten in den Blick nehmen, vor allem mit dem Ziel, Verfahren zu beschleunigen. Ich bin schon lange ein Anhänger der These, dass wir die bestehenden Probleme nicht in erster Linie dadurch lösen, dass wir immer mehr Personal zuschalten, sondern indem man solche Verwaltungsvorgänge und -abläufe kritisch in den Blick nimmt.

Zwei banale Beispiele: In der letzten Woche stand ein Grundstücksgeschäft zwischen der Stadt und einer städtischen Tochter auf der Tagesordnung des Kommunalausschusses. Diese Hundertprozent-Tochter baut ein Gebäude, das dann von einer anderen Hundertprozent-Tochter genutzt wird - also Stadt an GWG. Hinterher wird das Gebäude von der Volkshochschule genutzt. Zwischen dem ersten Preis und dem Kaufpreis liegen elf Monate. Ich will hier am Rednerpult nicht irgendjemandem eine Schuld geben. Das kann und will ich nicht. Ich will nur darauf aufmerksam machen, dass es uns nicht weiterhilft, wenn bei einem solchen Verfahren zwischen ausschließlich städtischen Beteiligten elf Monate benötigt werden, um sich auf einen Kaufpreis zu einigen. Das sind kleine Beispiele, die für mich aber wichtiger sind als die Frage, ob man 9, 10 oder 11 städtische Referate braucht.

Ein zweites Beispiel: In einem fachlichen Gespräch ist kürzlich die Frage aufgekommen, warum die Lokalbaukommission eigentlich den vorbeugenden Brandschutz in der Branddirektion mit jedem Bauantrag beschäftigt, da das Gesetz die Möglichkeit vorsieht, dass der Bauherr, der Antragsteller, mit einem Brandschutzgutachten kommen kann, das überprüft sein muss. Es sieht so aus, dass in einem solchen Fall die Beschäftigung des städtischen vorbeugenden Brandschutzes vermieden werden kann. Ich lade ein und bitte darum, dass man sich solche Dinge anschaut und Prozesse und Verfahren infrage stellt, die man seit 10, 15 und 20 Jahren so macht, weil man sie schon immer so gemacht hat.

Ein gemeinsamer Änderungsantrag ist verteilt. Wir wollen die Nahmobilitätspauschale um 4,7 Mio. € erhöhen. Das entspricht ungefähr einer Verdoppelung. Nachdem aus der Nahmobilitätspauschale in den letzten Jahren relativ wenig abgeflossen ist, glauben wir, dass es für das Haushaltsjahr 2015 ausreichend ist. Größere Einzelprojekte im Bereich Nahverkehr, z. B. Fuß- und/oder Radwegbrücken wollen wir eigentlich nicht über die Pauschale finanzieren. Das sollen Projekte bleiben, mit denen sich der Stadtrat im Einzelnen beschäftigen kann und mit denen sich auch die Bezirksausschüsse beschäftigen können. Sie werden dann auch finanziert.

Zum Schluss ein herzliches Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Münchner Stadtverwaltung. - (Allgemeiner Beifall) - Manchmal knirscht und knarzt es, manchmal sind die Papierstapel, vor allem in der letzten Vollversammlung vor den Ferien und in der letzten Vollversammlung vor dem Jahresende, nicht mehr zu bewältigen. Der Output ist schon hoch. Aber auch damit hat der ehrenamtliche Stadtrat zu leben gelernt. Er weiß: Auch nächstes Jahr ist wieder ein Jahr mit Sitzungen. Ein herzliches Dankeschön für die Zusammenarbeit. Schöne Weihnachten und

ein gutes neues Jahr Ihnen allen, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sowie den Kolleginnen und Kollegen. - Danke für die Aufmerksamkeit. - (Beifall von der linken Seite des Hauses)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute über den Haushalt. Die Stadt München steht finanziell hervorragend da. Die Pro-Kopf-Verschuldung ist auf dem historisch niedrigsten Stand seit 20 Jahren. Die Gewerbesteuererinnahmen des letzten Jahres und wohl auch dieses Jahres sind auf einem Rekordniveau. Das hat mit verantwortlicher Finanzpolitik und guten Rahmenbedingungen für den Standort München der letzten Jahre und Jahrzehnte zu tun.

Herr Podiuk von der CSU sprach von der Last der Vergangenheit, die die CSU jetzt auf ihren starken Schultern tragen muss. Ich will aber auch von dem Erbe der Vergangenheit sprechen, nämlich vom Erbe einer beispiellos guten Finanzsituation, ein Erbe, das der CSU unverdienterweise zufällt. - (Heiterkeit - Widersprüche - Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL) - Ich weiß, dass die SPD sich an dieser Stelle nicht trauen darf zu applaudieren. Aber ich sehe zumindest ein Schmunzeln in einzelnen Gesichtern. Das werde ich als Zustimmung. Dass wir in der Vergangenheit eine gewisse Verantwortung trugen, muss ich nicht betonen. - (StR Kuffer: Ich sage das beim Punkt Klinikum nachher noch einmal! - Heiterkeit) - Darüber können wir gerne reden.

Dieses Haushaltswerk ist nicht ein Haushaltswerk, zu dem wir in grundsätzlicher Opposition stehen. Das hat mehrere Gründe. Das Erste ist, dass die Schwerpunkte im Haushalt und die Förderungen in großer Kontinuität stehen, in Kontinuität einer rot-grün-rosa Regierungsverantwortung der letzten Jahrzehnte. Warum sollen wir unsere eigene Vergangenheit ablehnen? Es gibt natürlich auch Veränderungen, und diese Veränderungen werden wir zum großen Teil loben. Natürlich loben wir das, was im Konsens zustande gekommen ist, Forderungen, die eigentlich alle großen Parteien im Wahlkampf erhoben haben und die jetzt umgesetzt werden. Natürlich lobt sich die Große Koalition und der Oberbürgermeister selber. Das ist völlig normal. Wo Lob ansteht, wollen wir uns nicht zurückhalten. Sie werden aber verstehen, dass es von der mit Abstand größten Oppositionsfraktion gewisse Relativierungen des gegenseitigen auf die Schulter Klopfens geben wird.

Beginnen wir doch mit dem Lob, mit dem Positiven: Der Stadtrat hat in der letzten Zeit eine Schulbauoffensive mit einem ziemlich großen Volumen verabschiedet. Das loben wir ausdrücklich. Wir wollen dazu aber noch anmerken, dass es nicht allein dem geschuldet ist, dass die CSU jetzt endlich eine Mitverantwortung trägt. Ich glaube, die Verwaltung wird nicht dementieren, dass das,

was dem Stadtrat vorgelegt wird, einen gewissen Vorlauf hat, der auch ein rot-grüner ist. Wir loben das alle sehr. Aber sehr vieles ist zunächst einmal Ankündigung.

Wir werden die Große Koalition an den Ankündigungen messen. Wenn es Ende 2015 geschafft sein wird, alle Schultoiletten zu sanieren, werden wir jubeln. Wir werden aber genau hinsehen. Der gesamte Stadtrat wird sich auch anschauen, ob im Referat für Bildung und Sport die Strukturen ausreichen, um die Offensive wirklich in der Geschwindigkeit und Effizienz durchzuführen. Wir werden sehen, ob man, falls dies nicht gelingt, zu neuen Betriebs- und Rechtsformen kommt.

Die Flüchtlingspolitik ist ein Bereich, der die Stadt in den letzten Monaten bewegt hat. Es ist ein Bereich, in dem auch die Stadtverwaltung, die engagierten Bürger und Initiativen, die Hilfe geleistet haben, gelobt werden müssen. Ich denke, da wurde entschieden gehandelt. Herr Oberbürgermeister, danke! Was sich hier auch gezeigt hat, ist, dass es große Differenzen zwischen Land und Stadt gibt. Es war schon sehr auffällig, dass man von der CSU eher wenig gehört hat, außer die Frage, ob gerecht verteilt und irgendein Stadtteil vielleicht überbelastet wird. Das hat damit zu tun, dass man deutlich sieht, dass die Stadt München, die in einer Kontinuität einer humanen und sozialen Flüchtlingspolitik steht, eine Infrastruktur schuf - ich nenne die Förderung von REFUGIO, von einem Flüchtlingsamt, jetzt Amt für Wohnen und Migration, die maßgeblich auch durch unsere Initiative zustande gekommen ist und einen anderen Standard hat als das, was beim Freistaat passiert. Dort gibt es Versäumnisse, wo dieselbe Partei regiert, die hier in München jetzt auch mitregiert. Wir verstehen, dass es da eher leise war. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

Auch beim Thema Wohnungspolitik sind die Differenzen glücklicherweise nicht so groß. Hier lobe ich die CSU, die in den letzten Jahren doch viele Schwenks gemacht und die Differenzen zu der Wohnungspolitik, die Rot-Grün gewollt hat, verringert hat. Vieles wurde vorbereitet in den letzten Jahren, z. B. die Frage der Konzeptausschreibung. Wenn das weiter verstärkt fortgesetzt wird, werden wir es loben. Wir werden natürlich auch die neuen Konstellationen an Zielen messen.

In anderen Bereichen gab es gewisse Ängste. Bisher sind sie noch nicht bestätigt worden. Ein Bereich, der den Grünen und der Rosa Liste sehr am Herzen liegt, ist der Bereich der Vielfalt der Stadtgesellschaft, Gleichstellung, Gender-Politik, Schwule- und Lesbenpolitik, Migrationspolitik etc. Da gab es in bestimmten Bereichen, früher bei der Förderung des Eine-Welt-Hauses, eher kritische Töne von der CSU. Jetzt wird auch mitgestimmt. Sehr schön. Wir hoffen, dass es so bleibt. - (Vereinzelt Beifall)

Genug des Lobes. Wir sehen Stellen, wo aufgrund des prall gefüllten Stadtsäckels - ein Erbe der Vergangenheit, das die CSU gerne annimmt - Geschenke verteilt werden können und man deshalb keinen Konflikt hat. Wo es Interessenkonflikte gibt, sehen wir eher Mutlosigkeit und dass Konflikte zwischen CSU und SPD etwas vor sich hergeschoben werden. Natürlich kann man sagen, es ist noch nicht so lange her, dass sie zusammen regieren. Aber langsam muss man auch dort „zu Potte kommen“.

Zur Frage des prall gefüllten Stadtsäckels und der Geschenke noch einige Anmerkungen: Vieles ist sinnvoll und notwendig, anderes aus unserer Sicht übertrieben. Wir haben einiges gehört, bei dem wir nicht mitgestimmt haben. Ich nenne die Debatte um das Katzenhaus und dass im POR neue Stellen genehmigt werden sollten. Es geht nicht darum, dass wir keine Stellen genehmigen wollen, sondern es geht darum, was der Kollege Reissl angemerkt hat. Wir glauben auch nicht, dass die Prozesse allein durch mehr Personal schneller funktionieren. Im Personalbereich haben wir das Gefühl, dass der Ausgleich zwischen strukturellen Prozessreformen, Beschleunigungen im Sinne von Entbürokratisierung und vielleicht auch Dezentralisierung sehr gering ist. Aber einfach mehr Stellen zu schaffen, das Verhältnis hat uns nicht gepasst.

Ich habe mir eine Passage aus der Anmeldung des Haushalts herausgenommen, wonach eine neue Politik gemacht wird, bei der andere Fraktionen mehr einbezogen werden und man in den Haushaltsberatungen Vorschläge machen darf. Wenn sie gegenfinanziert sind, werden sie vorurteilsfrei geprüft. Das war ein positiver Ansatz. Aber den Hinweis auf die Gegenfinanzierung fanden wir interessant. Wenn man sich anschaut, was alles beschlossen wurde und beschlossen werden soll! Es gibt auch Anträge, die die CSU mit unterstützt hat. Dieses selbst Auferlegte ist nur bei einer Gegenfinanzierung möglich. Bei den heutigen Vorschlägen haben wir das aber nicht gefunden. Vielleicht habe ich es überlesen. - (StR Dr. Mattar: Durch Steuermehreinnahmen! - Weitere Zurufe - Heiterkeit) - Es gibt nur einen Bereich, bei dem von Gegenfinanzierung gesprochen wurde. Das fand ich schon mutig. Es gibt einen Antrag. Ich glaube, er ist von Herrn Schlagbauer, und zwar zum Münchner Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm, neue Schwerpunkte zu setzen. Er hat eine mutige Gegenfinanzierung vorgeschlagen, indem er gesagt hat: Das Referat soll Vorschläge machen, wie umgeschichtet wird. Das ist halb mutig. Richtig mutig wäre es gewesen, wenn er offen gesagt hätte: Ich will da und dort streichen. Wenn Gegenfinanzierungsvorschläge gemacht werden, was sehr selten ist, dann bitte konkret Ross und Reiter nennen! - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

Von Herrn Kollegen Podiuk wurde gesagt, es gibt keine Hinterzimmerpolitik. Alles wird im Stadtrat diskutiert. Wunderbar! Sehr schön! Herr Kollege Kuffer, es findet Zustimmung, was in den Ausschüssen diskutiert und positiv gesehen wurde. Wir dachten, es ist das neue Verfahren, dann verfahren wir so. Im Bauausschuss haben wir das Thema Nahmobilitätspauschale eingebracht. Übrigens umfasst die Nahmobilitätspauschale mehr als Radverkehr. Es geht auch um Maßnahmen wie Platzgestaltung für Fußgänger. Wir haben das Thema eingebracht. Die anderen hatten Zeit zur Diskussion. Wir dachten, es sei ein neues Verfahren. Heute gibt es per Tischvorlage von der Großen Koalition neue Vorschläge. Warum wurde das von der Verwaltung oder von der schwarz-roten Koalition nicht im Ausschuss eingebracht, diskutiert und damit die Möglichkeit zur Fachdiskussion gegeben? Nein, jetzt gibt es eine Tischvorlage. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL - Zwischenrufe - BM Schmid: Es ist doch eine offene Diskussion!)

Ich entschuldige mich ausdrücklich beim Kollegen Reissl dafür, dass wir vorhin durch unser Reden gestört haben. Es tut uns leid, wir haben es sofort eingestellt. Aber es lag auch daran, dass wir durch die Tischvorlage mit den Tabellen und wahrscheinlich 30 oder 40 Einzelpunkten etwas überfordert waren. Es wäre doch besser gewesen, wir wären so verfahren, wie es die Kollegen Kuffer und Podiuk vorgeschlagen haben: in den Ausschüssen fachlich zu beraten, um auch noch Zeit zu haben, darüber in den Fraktionen zu diskutieren, statt es im Hinterzimmer zu besprechen. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL) - Gespräche in irgendwelchen Hinterzimmern müssen stattfinden haben. Die Tischvorlage wurde doch nicht heute früh erfunden. Das haben Sie im Hinterzimmer diskutiert, und wir werden kalt erwischt. - (BM Schmid: Eben nicht!) - Deshalb waren wir etwas in Unruhe, weil wir ernsthaft abstimmen und nicht einfach ablehnen wollen. Es bestand Beratungsbedarf. Tut uns leid. Nächstes Mal nicht während Ihrer Rede, sondern bitte lieber zwischen Ausschuss und Vollversammlung! - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

Wie bereits angedeutet: In vielen Bereichen gibt es Fortschritte. Das ist positiv und das loben wir. Aber in den Bereichen, bei denen wir merken, dass sich SPD und CSU nicht einig sind, wird immer wieder gerne verschoben und vertagt. Ich habe das Gefühl, es ist eine neue Krankheit, die „Verschieberitis“ und „Vertageritis“. - (StR Altmann: Die hat es früher auch schon gegeben! - Heiterkeit) - Ja, ja! Momentan ist es zumindest so, dass diese Krankheit, die es irgendwann schon einmal gegeben haben mag, besonders grassiert. - (StRin Demirel: Sie entwickelt sich zu einer chronischen Krankheit!) - Genau, von akut zu chronisch.

Ich muss zugeben, es gibt ein paar Bereiche, in denen CSU und SPD im Münchner Stadtrat nicht die Alleinverantwortung für die „Verschieberitis“ tragen. Das gebe ich zu. Wer noch die Verantwor-

tung trägt, ist häufig die Landesregierung und manchmal die Bundesregierung. Bekanntermaßen sind in der Landesregierung und Bundesregierung überhaupt keine Parteien vertreten, die es hier im Stadtrat in der Regierung gibt. Nein! Es war anders: Im Land regiert die CSU allein, und beim Bund gibt es die gleiche Konstellation wie hier. Es gibt also schon Zusammenhänge. Man dachte, Parteifreunde können kommunizieren. Es gibt sogar Minister auf Landesebene, die gleichzeitig im Parteivorstand der Münchner CSU sind. Man denkt sich, es wird toll, dann geht es viel schneller. Sie können auch schneller telefonieren, weil sie ihre Handynummern kennen. Aber weit gefehlt. Das ist oft nicht der Fall. Ich nenne nur einmal das Thema Gasteig und das Thema S-Bahn-Stammstrecke.

Ich nenne ein paar Beispiele, was alles verschoben wird: Alles hat immer gute Gründe, und man muss nicht sofort aufschreien. Ich möchte auf die Häufung eingehen: Das Thema Olympiapark, eine große Aufgabe, wurde auf Wunsch der SPD vertagt.

Wir haben uns ausführlich beraten und uns für die tragfähigste Variante, die keine Minimalvariante ist, entschieden.

Zweites Thema, das auch in der Kooperationsvereinbarung steht, ist das Volkstheater. Mit dem Auslaufen des Mietvertrags in der Briennerstraße im Jahr 2020 muss der unzureichende Saal, der schon immer ein Sportsaal war, vom Bayerischen Fußballverband abgelöst werden. Wir müssen eine Lösung finden, die im Jahr 2020 oder kurz danach für das Theater beziehungbar ist. Ich verrate nicht zu viel aus den Geheimnissen des Aufsichtsrates, dass seit letztem Jahr schon fest steht, welche Option die sinnvollste ist. Ich sage nur Viehhof! Die Vorlage wurde zweimal abgesetzt. Wir haben es auch nicht verstanden. Jetzt soll noch einmal gleichberechtigt eine andere Option geprüft werden. Das kommt uns nicht sehr dynamisch vor. Wir hätten schon vorletztes Mal entscheiden können, aber Schwarz-Rot anscheinend nicht.

Der nächste Bereich ist der Gasteig: Ich gebe zu, für die Verschiebungen ist nicht allein Schwarz-Rot in der Stadt verantwortlich. Der Oberbürgermeister hat im November bei der Einbringung des Haushalts gemeint, er werde noch einige Wochen auf eine Idee des Freistaats warten. Wenn nicht, gibt es Ende des Jahres oder Anfang nächsten Jahres eine Vorlage.

Nun sind einige Wochen verstrichen, einen konstruktiven Vorschlag vom Freistaat habe ich nicht gehört. Ich dachte zuerst, Herr Schmid als Leiter des Referats für Arbeit und Wirtschaft hat einen kurzen Draht zur Staatsregierung und kann es schnell klären. Das hat doch nicht geklappt. Und

wenn man nicht mehr weiter weiß, gründet man einen Arbeitskreis. Es gibt jetzt einen Arbeitskreis zwischen Land und Stadt. Ich hoffe, dass es jetzt schneller geht. Hoffnungen können auch enttäuscht werden.

Jetzt komme ich zur Verkehrspolitik. Sie steht im Mittelpunkt kontroverser Debatten und ich sehe auch hier keine dynamischen Entscheidungen. Bei uns sind in der Prioritätenliste der verkehrspolitischen Maßnahmen Autotunnel nicht ganz oben. Bei der CSU aber schon! Ich habe gehört, der Verkehr gehört unter die Straße. Das wird schön, wenn alle Straßen in München frei werden, weil alles unterirdisch ist. Ich glaube, Herr Podiuk meint dies nur partiell und nicht als Grundsatzaussage. Beim Haushaltsplenum, bei dem die Rede schriftlich verteilt wurde, hat der Oberbürgermeister zu dem Thema „Umgang mit dem Straßentunnelbau“ folgenden Satz geschrieben. *„Daher muss der Stadtrat noch dieses Jahr entscheiden, wie die Prioritäten gesetzt werden.“*

Dieses Jahr ist bald zu Ende, heute ist die letzte Sitzung des Stadtrats. Ich frage CSU und SPD, warum kommen Sie diesem Wunsch des Oberbürgermeisters nicht entgegen und beschließen es heute? - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL, Zwischenruf OBM Reiter: Wir wollen Sie noch sechs Jahre bespaßen) StR Dr. Roth: Ich sage nur, was Sie gesagt haben. Wir nehmen die Stadtspitze sehr ernst! - (Heiterkeit, OBM Reiter: Zu Recht!)

Wir haben nichts dagegen, dass der U-Bahn-Ausbau für die nächsten Jahre und Jahrzehnte ein wichtiges Thema sein soll. Sie wissen, dass wir in bestimmten Bereichen auch durchaus zustimmen. Ich finde nur, dass das Pferd von hinten aufgesäumt wird. Die Bürgerinnen und Bürger in München wollen Verbesserungen. Sie wissen, wie lange U-Bahn-Bauten dauern und wie teuer das ist. Es ist eine falsche Reihenfolge, zu sagen, wir bauen bessere U-Bahnen und dann wird alles besser. Sonst müssen wir nicht viel machen. - (Zwischenruf StR Kaplan) - Herr Kaplan, Sie haben recht, diesen Satz hat so keiner gesagt: Warum fühlen Sie sich so angegriffen? Das habe ich mehr in Richtung CSU gemeint.

Die CSU sagt beim öffentlichen Nahverkehr immer zuerst etwas über die U-Bahn. Bei der Straßenbahn werden sie schmallippig oder Sie sagen, was nicht geht. Ich frage noch einmal, wie schaut es eigentlich mit der Trambahn-Westtangente aus? - (Zwischenrufe aus der CSU: Schlecht, ganz schlecht! Oberbürgermeister: Gut! - Heiterkeit im Saal – StR Dr. Mattar: Gleiches Ergebnis: Es passiert nichts!)

Entschuldigen Sie bitte, aber aus meiner Perspektive ist dies eher eine „Vertageritis“! Solange es widersprüchlich ist, wird es nicht gemacht. Sie können es gern vor sich herschieben bis zum Jahr 2019.

Herr Seidl, Herr Reiter und andere Mitglieder der SPD haben ein schönes Wahlkampfthema in ihrem Stadtviertel. Das wäre für die Stadt und die Bürgerinnen und Bürger, die schnell Verbesserungen wollen, nicht gut. - (Beifall von Bündnis90/die Grünen /RL)

Herr Dr. Mattar - ich höre gerade -, Sie reden von der Stammstrecke. Dieses Stichwort nehme ich auch sehr gerne auf, denn es hängt sehr viel dran. Und das ist auch etwas, was nicht verschoben und vertagt wird. Ich komme zu den Verantwortlichkeiten der weiteren Ebenen, zu SPD und Union, die im Bund und im Land mehr Verantwortung tragen als wir. Leider! Ich gebe zu, es ist purer Neid. Was ist mit der Stammstrecke? Ich zitiere wieder den Oberbürgermeister: Er hat gesagt, es muss spätestens im 1. Quartal 2015 eine Entscheidung getroffen werden. Wenn die Stammstrecke tatsächlich nicht verwirklicht wird, müssen wir endlich beginnen, uns Alternativen zu überlegen. Das hat er in der letzten Haushaltsrede gesagt. Völlig richtig!

Erstens, kurz vor den Osterferien werden wir uns daran erinnern, denn das 1. Quartal 2015 ist zu Ende. Zweitens [...]. *endlich beginnen, uns Alternativen zu überlegen* [...]. Das trifft sicherlich auf die SPD und die CSU zu.

Wir haben schon länger über Alternativen gesprochen - (Oberbürgermeister: Nur über Alternativen, das ist der Unterschied.) - Herr Reiter, Sie sagen, wir haben nur über Alternativen gesprochen. Das stimmt nicht! Wir haben auch über die S-Bahn-Stammstrecke gesprochen. Sie wissen, wie unser Abstimmungsverhalten in der Mehrheit der Fraktion war und Sie wissen, wie weit wir uns auch inhaltlich eingebracht haben. Frau Nallinger beispielsweise hat gesagt, welche Verbesserungen es bei der Planung, bei der Nahverkehrstauglichkeit der Stammstrecke geben muss. Wir haben über beides geredet.

Der letzte und der aktuelle Oberbürgermeister aber haben nur über eines geredet. Sie haben nur auf ein Pferd gesetzt und dieser Gaul könnte ihnen jetzt verhungern. Im März können wir über Alternativen reden. Sie können endlich beginnen, zu überlegen. Wenn Sie Hilfe beim Nachdenken brauchen, laden wir Sie gerne in unsere Fraktion ein. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen - Oberbürgermeister: Sicher!) - Wie ich sehe, freut sich der Oberbürgermeister, das freut uns natürlich auch sehr!

Nun komme ich noch zu zwei kleineren Maßnahmen, die in der Kommunalpolitik während und nach dem Wahlkampf eine bestimmte Bedeutung hatten. Die Sendlinger Straße: Die Kooperation hat gesagt, dass die Fußgängerzone geschlossen werden soll. In der Zeitung habe ich gelesen, dass es auch in diese Richtung gehen soll. Irritiert hat mich nur das Zitat von Herrn Kollegen Reissl, der gesagt hat, es solle doch keine Fußgängerzone, sondern nur eine Verkehrsberuhigung geben. Gilt nun die Kooperationsvereinbarung oder gilt der neue Diskussionsstand? - (Oberbürgermeister: Das lassen Sie unser Problem sein, Sie bekommen die Entscheidung. Ob die Kooperationsvereinbarung gilt oder nicht, können Sie getrost uns überlassen!) - Es gilt auch das Wort des Oberbürgermeisters. Ich sehe ein Nicken, das heißt, dass eher die Fußgängerzone gilt. Dankeschön für das Nicken.

Es gibt auch Bestrebungen, in der Rosenheimer Straße einen Radweg zu bauen. Wir haben einen Antrag gestellt, die Alternativen darzustellen. Wir haben bereits im Jahr 2013 auch zur Sendlinger Straße einen Antrag gestellt. Die Anträge sind alle nicht behandelt worden. Ich weiß nicht, ob offiziell um Terminverlängerung gebeten wurde, aber es sollte nun auch langsam kommen.

Bei der Nahmobilitätspauschale, die nicht nur den Radverkehr betrifft, haben wir schon im Bauausschuss einen Ergänzungsantrag eingebracht. Wir haben uns an dem orientiert, was im nationalen Hauptverkehrsplan steht und kamen zu Summen, die deutlich höher sind als die bisherigen. Ich muss zugeben, da muss ich mich fast schämen, wir haben nicht so hoch gegriffen wie die CSU. Die CSU wollte 35 Mio. € im Jahr. Wir haben im ersten Schritt 15 Mio. € veranschlagt, ab übernächstem Jahr 25 Mio. €.

Auch im Sinne einer Haushaltsdisziplin stehen wir dazu, dass man Pauschalen realistisch hoch und nicht unterjährig über Einzelprojekte abwickelt. Ich vermute, dass es im Hinterzimmer - böse, böse - einen Kompromiss zwischen SPD und CSU gab, der sich weit unter dem bewegt, was wir für notwendig halten. Wir bleiben bei dem, was wir eingebracht haben.

Man hat vielleicht einen Konflikt mit den Zahlen ausgeräumt, indem das ein oder andere außerhalb finanziert wird. Da kommt die SPD der CSU entgegen. Nur den Grundkonflikt haben Sie nicht ausgeräumt. Der Grundkonflikt ist, dass die CSU im August angekündigt hat, mehr Geld für Fahrräder auszugeben, aber nicht in den Hauptstraßen, sondern nur in den Nebenstraßen.

Wir glauben nicht, dass der Ausbau des Radverkehrs attraktiv ist, wenn man ihn nur über kleine Straßen und Umwege führt. Jetzt hat es Herr Podiuk schon anders formuliert. Er will nicht, dass die Fahrradfahrer Umwege fahren und größtmögliche Sicherheit haben. Vielleicht ist es jetzt nicht mehr dieser „Kleinstraßenzickzackweg“. Wir haben noch größere Straßen genannt, die für den Radverkehr erschlossen werden sollen. Wir haben auch Verbesserungen für den Fußverkehr und für die Gestaltung von Plätzen genannt. Ich hoffe, dass ein Teil aufgenommen wird. Was aber bisher von der Großen Koalition vorliegt, reicht uns nicht.

Zu zwei Bereichen möchte ich noch etwas sagen: Zur Verwaltungsreform, die bereits angesprochen wurde, und zur Bürgerbeteiligung, die leider noch nicht angesprochen wurde, obwohl in der Kooperationsvereinbarung mehr Bürgerbeteiligung versprochen wurde. Man kann Sie schon daran messen, was Sie sich öffentlich vorgenommen haben.

Bei der Verwaltungsreform können wir Herrn Stadtrat Reissl zustimmen: Es geht um eine Beschleunigung der Prozesse und nicht nur um eine Zusammenlegung der Referate und um eine Veränderung der Zuschnitte. Aber es geht auch darum. Die Komplexität der Prozesse und Besprechungskulturen liegt auch an den Schnittstellen zwischen den Referaten, die bei einer Neusortierung nicht mehr anfallen würden. Wir haben einen Antrag gestellt, dass die Arbeitsgruppe Verwaltungsreform zeitnah eingerichtet wird und die Stadtratsfraktionen daran beteiligt werden.

Unser Antrag wurde vertagt auf Ende März, aber gestern haben wir von Herrn Oberbürgermeister im Finanzausschuss erfahren, dass eine interfraktionelle Gruppe eingesetzt werden soll und die Einladung schon im Postauslauf ist. Im Posteingang ist sie noch nicht. Aber wir finden es positiv, dass unserem Anliegen Rechnung getragen wird und die Fraktionen eingebunden werden. Wir hoffen, dass die Prozesse kritisch angeschaut werden und vieles vereinfacht wird. Wir freuen uns sehr auf eine rege Diskussion.

Mein letzter Punkt ist das Thema Bürgerbeteiligung: Auch diese wurde von der Großen Koalition angekündigt, doch bis jetzt habe ich wenig davon gehört. Vielleicht hört man von uns zu viel, weil wir sehr viele Anträge laufen haben. - (Oberbürgermeister: Fleißig!) - Okay, Herr Oberbürgermeister, wir waren zu fleißig. Was der Stadtrat aber auf unsere Initiative beschlossen hat, könnte langsam gemacht werden.

Wir haben zum Thema Bürgerhaushalt beschlossen, dass die Bezirksausschüsse gefragt werden sollen. Ich weiß nichts davon, dass sie gefragt werden sollen. Aufgrund der Antworten sollte es

eine Vorlage bis Ende 2014 geben. Herr Kämmerer, wo ist die Vorlage? - (StK Dr. Wolowicz: Im Tresor!) - Der Kämmerer sagte, sie ist im Tresor. Das ist schön. - (Heiterkeit im Publikum, StRin Demirel: Deswegen braucht er neue Mitarbeiter, die sie rausholen.) - Beim Mittagessen werde ich über den Nummerncode des Tresors mit Herrn Dr. Wolowicz sprechen. Darauf freue ich mich schon.

Die Ausweitung der Informations-Freiheitssatzung ist auch schon tendenziell beschlossen. Die Online-Petition haben wir beschlossen, die Verwaltung sollte bis zum Sommer dem Stadtrat etwas vorlegen. Es ist noch nichts zu hören. Ich will jetzt gar nicht erwähnen, dass unsere Anträge nicht fristgerecht behandelt werden. Man sieht, Fehler werden nicht so groß geschrieben wie vorher angedacht. Man hat das Gefühl, zumindest in Teilen der Großen Koalition gibt es nicht so eine übersprudelnde Begeisterung für das Thema. Wir werden weiter dran sein. Einiges geht vorwärts, wir werden den Haushalt im Ganzen nicht ablehnen, weil er eine Kontinuität hat, die auch unsere Handschrift mitträgt.

Bei den neuen Vorschlägen haben wir das Problem, dass sie etwas kurzfristig sind. Wir wollen Stellungnahmen der betroffenen Referentinnen und Referenten hören, da die Fachberatung in den Ausschüssen nicht nachgeholt werden kann. Zum Beispiel zu den Vorschlägen im Schul- und Sportbereich, wie steht Herr Schweppe dazu? Da geht es auch um einzelne Vereine: Ist das ein Präzedenzfall oder geht es darum, welcher Verein die beste Lobbypolitik macht oder ist es eine sachgerechte Entscheidung? Diese Fragen haben wir nicht diskutieren können. Herrn Dr. Küppers bitten wir, Fragen aus dem Kulturbereich zu beantworten. Warum wurde das Kindertheater nicht so gefördert? Wo ist Frau Meier? Kennt jemand Frau Meier und kann es an sie weiterleiten? (Heiterkeit)

Entschuldigung, da ist sie. Frau Meier, als Änderungsantrag gibt es eine Tabelle mit vielen Einzelmaßnahmen. Ich habe gehört, dass der Haushalt des Sozialreferates mit vielen Leerstellen im Ausschuss war. Wie kommen Sie zu einem solchen Vorgehen? Es hieß, alles wird im Stadtrat und nicht im Hinterzimmer diskutiert. Warum wird so etwas als Tischvorlage und nicht als Änderungsantrag im Ausschuss gemacht? Das macht es der Opposition ein bisschen schwer, denn im Hinterzimmer sind wir nicht dabei. Ich weiß, der CSU ging es früher genauso. Es wäre gut, wenn Sie es früher vorlegen könnten. Ich hoffe, Sie geloben Besserung! Danke! - (Beifall von Bündnis90/die Grünen /RL)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! München ist die glückliche Stadt, die über sprudelnde Steuereinnahmen verfügt. Wir werden Rekorde einnehmen, das verdanken wir unseren Bürgern und Unternehmen, die solide wirtschaften und tolle Gewinne erwirtschaften. Sie geben damit der Stadt die Möglichkeit, diese vielen Aufgaben wahrzunehmen. Deswegen ist ein Dank an unsere Steuerzahler in München zu richten, dass wir in der Lage sind, solche großen Aufgaben in Angriff zu nehmen. Was wir in der Vergangenheit kritisiert haben, gilt allerdings auch heute. Das Thema Tilgung ist immer ein Restposten: Die Steuereinnahmen fließen, die Ausgaben werden ausgedehnt, sollte etwas übrig bleiben, tilgen wir. So hat es in der Vergangenheit hervorragend geklappt. Unter Rot-Grün gab es so viele Steuereinnahmen, dass man gar nicht so schnell sein konnte, das Geld auszugeben. Bei Schwarz-Rot bewahrheitet sich das auch wieder.

Trotz der enormen unterjährigen Haushaltsausdehnungen sind mehr Einnahmen da. Herr Kollege Reissl hat es am Beispiel des Sozialreferats dargestellt 33 Mio. € und trotzdem sind zusätzliche Mittel vorhanden. Die Großzügigkeit, Ausgaben zu steigern, hat sich wenig geändert.

Wir nehmen bei der Schaffung von Personalstellen nicht ernst, dass wir diese Ausgaben dauerhaft schaffen. Später komme ich auf den Änderungsantrag von CSU und SPD zu sprechen. Da werden wieder dauerhafte Ausgaben geschaffen. Wir wissen alle, dass die Steuereinnahmen, vor allem die Gewerbesteuer, eine wechselhafte volatile Steuer ist, die nach oben und nach unten gehen kann. Wenn wir die Ausgaben dauerhaft gestalten, wird es mit der Tilgung schwierig. Wir sehen eher ein „Weiter so“ in diesem Haushalt und sehen große Absichtserklärungen zu Wohnungsbau, Verkehr, Gasteig, Volkstheater, Stadtbibliotheken, Markthalle und Olympiapark. Das sind Riesenbeträge, die in diesem Haushalt so gut wie keine Rolle spielen.

Beim Wohnungsbau ist es etwas anders: Beim Verkehr kann ich loben, dass es endlich mit der U-Bahn-Verlängerung von Laim nach Pasing weitergeht. Bei der Poccistraße kann ich sagen, so kann es wirklich nicht gehen mit dem Freistaat und der Bahn! Im regionalen Planungsverband haben wir gehört, dass dieser Regionalzug ab dem Jahr 2020 finanziert werden soll. Heute haben wir 2014, bald 2015. Das Projekt ist auf einer ewig langen Schiene und ausnahmsweise hängt es nicht an der Stammstrecke. Hier muss die Stadt erheblichen Druck aufbauen, dass dieses Projekt vorgezogen wird.

Das Gleiche gilt für die Sendlinger Spange, die auch ein Entlastungsprojekt für die möglicherweise nicht kommende 2. Stammstrecke ist. Zur 2. Stammstrecke möchte ich nicht irgendetwas wiederholen, was ich schon in der Vergangenheit gesagt habe. Ich sage nur: Am Ende des 1. Quartals sind wir nicht schlauer als heute, denn die Planfeststellungsverfahren sind bis dahin nicht abgeschlossen und damit sind auch keine neuen Kostenschätzungen da. Im Grunde könnten wir jetzt schon sagen, das Projekt ist gestorben.

Wir sagen auch ganz klar Ja zu den hier genannten Maßnahmen wie Gasteig, Volkstheater, Wohnungsbau und Verkehr. Dieses Ja ist daran gebunden, dass wir sparsam und zweckmäßig vorgehen. Wir fühlen uns hier als das finanzpolitische Gewissen, denn die CSU ist uns schon von der Stange gegangen. Sie macht hier zukünftig die großzügige Politik mit der SPD weiter.

Wir sagen, wir brauchen mehr Straßentunnel. Es müssen aber auch kostengünstige Varianten geprüft werden. Bei der Landshuter Allee haben wir - wie so häufig in München - eine Luxusvariante vorliegen, die uns 539 Mio. € kosten soll. Gestern haben wir die Frage gestellt, ob das nicht auch preiswerter geht. Hier unterscheiden wir uns deutlich von den Grünen. Wir halten diese Straßentunnel für notwendig, vor allem sind sie mittelfristig finanziert. Vor 18 Jahren haben wir die Gewerbesteuer erhöht, um die Tunnel am Petuelring, am Richard-Strauß-Ring und am Luise-Kiesselbach-Platz zu finanzieren. - (Zwischenruf StR Reissl) - Ja es ist richtig, die haben Sie erhöht. Sie müssen jetzt aber dabei bleiben, dass diese Einnahmen für weitere Tunnel - Sie senken ja nicht die Gewerbesteuer - zur Verfügung stehen.

Und dann muss ich noch etwas sagen zur Schwerfälligkeit der Verwaltung: Im Februar ist dem Stadtrat die Studie zur Machbarkeit der Tunnel vorgelegt worden. Aber erst im Dezember wurden die Bürger beteiligt. Zwischen Februar und Dezember ist nichts mit den Erkenntnissen aus der Fortschreibung der Machbarkeitsstudie passiert. Wir haben ewig lange vor uns hingearbeitet oder nicht gearbeitet. Die Bürgerbeteiligung muss ein bisschen schneller gehen, das ist gerade bei diesem Beispiel ganz frappierend und klar. Wir brauchen mehr U-Bahnen und eine klare Prioritätensetzung. Wir dürfen nicht an allen Ecken sagen, das wollen wir. Wir brauchen einen klaren Plan, wie wir das mit Prioritäten abarbeiten.

Wir sagen auch Ja zur Markthalle und zum Gasteig. Es ist notwendig, dass wir uns als Stadtrat genau anschauen, was geplant und vorgesehen ist. Es kann nicht sein, dass bei diesen Projekten ein Wunschkonzert stattfindet. Alle Wünsche werden notiert und der Stadtrat nimmt sie unkritisch entgegen. Wir müssen schauen, was wirtschaftlich und sparsam zu realisieren ist.

Wir brauchen zusätzlichen Wohnungsbau. Wir wissen, dass dieser Wohnungsbau nicht alleine durch die Stadt zu realisieren ist. Wir müssen - was wir schon immer gefordert haben - schneller zu Baurecht kommen und mit der Region zusammenarbeiten. Ich freue mich, dass die Ankündigung des Oberbürgermeisters weiterhin gilt, dass im März eine Wohnungsbaukonferenz stattfindet. Ich hoffe, dass wir dabei entscheidend weiterkommen. Wichtig ist, dass wir für die privaten Investoren zügig Baurecht schaffen.

Wir sagen ausdrücklich Ja zu einem zweiten Konzertsaal und vertrauen darauf, dass die Stadt mit dem Freistaat konstruktiv zusammenarbeitet. Das war in der Vergangenheit nicht so. Wir hoffen, dass es endlich zu einer Standortentscheidung kommt. Das Zusammenführen von zwei Konzertsälen im Gasteig ist eine Schnapsidee, die man gleich hätte beiseite schieben können. Aber wenn der Ministerpräsident so etwas haben will, muss man es sorgfältig prüfen und erledigen. Es ist auch für uns deswegen so wichtig, weil wir an den Gasteig erst sinnvoll herangehen können, wenn wir einen zweiten Konzertsaal haben. Sonst haben wir zwei, drei Jahre in München gar keinen Konzertsaal und gehen als Musikstadt auf den Pausenschalter.

Besonders bei den städtischen Gesellschaften ist ein Umdenken nötig. Für die Kliniken wurden bzw. werden seit 2009 insgesamt zwischen 700 Mio. € und 800 Mio. € Steuergelder zur Verfügung gestellt. Die Probleme werden zuge deckt und gleichzeitig wird das Angebot für die Münchner Bürgerinnen und Bürger reduziert. Ist das die Lösung? Wir meinen Nein.

Die Stadtwerke müssen endlich ihre Globalisierungsstrategie beenden. Überall in Europa zu investieren, bringt uns im Klimaschutz keinen Zentimeter weiter. Das ist reine Placebo-Politik. 95 % dieses 9 Mrd. €-Programms finden nicht in München statt, sondern schaffen zusätzliche Risiken, die letztlich der Steuerzahler zu tragen hat. Die Ertragskraft der Stadtwerke ist dramatisch eingebrochen, und die Verschuldung ist enorm gestiegen. Die Verschuldung im Hoheitshaushalt ist zurückgegangen, aber dafür ist insbesondere die Bankverschuldung der Stadtwerke in den letzten 10 Jahren um 2 Mrd. € gestiegen. Hier müssen wir umsteuern.

Das Thema Gegenfinanzierung haben wir sehr ernst genommen. Auch ich bin nicht glücklich, dass wir unsere Vorschläge erst heute als Tischvorlage eingebracht haben. Ich glaube, wir alle müssen das Haushaltsberatungsgebaren in Zukunft verändern und die Beratung tatsächlich in den Ausschüssen vornehmen. Wir haben es versucht, aber aus unserer Sicht war es schwierig, weil wir natürlich eine Vorberatung brauchten. Im Vergleich zu früher sind Änderungsanträge trotzdem eine

Verbesserung. In der Vergangenheit fanden Hinterzimmer-Gespräche mit den Referaten statt, und die Entscheidungen flossen dann gleich in die Referats-Haushalte ein, sodass für uns überhaupt nicht erkennbar war, was hin und her geschoben worden ist. Jetzt ist es ein kleines Stück transparenter. Es ist aber trotzdem unglücklich, dass es unsere Vorschläge nur als Tischvorlage gibt.

Zu unseren Vorschlägen: Wir wollen den Gesamtgewinn der Stadtwerke im Münchner Haushalt haben und daraus auch ein Stück tilgen. Wir haben einen Betrag von 18 Mio. € errechnet, der zur Tilgung von Darlehen möglich wird.

Wir wissen alle, dass die Belastung der Bürger bei den Wohnungsmieten sehr hoch ist, deshalb haben wir den Schwerpunkt unserer Änderungsanträge darauf gelegt, die Mieter in München zu entlasten. Deshalb wollen wir die Grundsteuererhöhung von 2010 zurücknehmen: eine Reduzierung der Grundsteuer B von 535 auf 490 Punkte. Das würde uns rund 26,5 Mio. € kosten.

Weiter wollen wir die Zweitwohnungs-Steuer abschaffen, weil sie ein bürokratisches Monster ist, wahnsinnig viel kostet und wenig bringt. Der Nettoeffekt beim Haushalt beträgt nur 2 Mio. €.

Wir wollen endlich ein kommunales Wohngeld einführen, denn die Objektförderung führt zu enormen Fehlbelegungen und zu enormer Geldverschwendung. Das haben wir auch im Wahlkampf gefordert - zusammen mit der CSU. Wir haben wahnsinnig wenig davon, wenn wir ausschließlich auf Objektförderung setzen. Wir sagen nicht, dass wir alles auf das Wohngeld schieben wollen, sondern wir brauchen ein kommunales Wohngeld, um eine Entlastung der Haushalte zu erzielen, die oberhalb der Einkommensgrenzen des Wohnungsförderungsgesetzes liegen.

Bei zwei Produkten im Direktorium haben wir eine deutliche Steigerung gesehen, nämlich bei den Druckerzeugnissen und beim Postversand. Wir denken, dass es da 1 Mio. € Einsparpotenzial gibt. Der Herr Oberbürgermeister, der momentan nicht da ist, braucht keine Angst zu haben, dass er immer wieder mit Broschüren seines Vorgängers konfrontiert wird. Man kann diese Broschüren zum Teil ersatzlos einstampfen.

Wir wollen mit einer Umschichtung bei der Wohnungsförderung erreichen, dass weniger in die Grundstückssubvention beim München-Modell fließt und dafür mit insgesamt 5 Mio. € eine gezielte Wohnungsbauförderung für Studenten und Azubis ermöglicht wird.

Schließlich wollen wir die Betrauungsakte für die ambulante Versorgung ausschreiben und nicht automatisch auf die städtischen Kliniken verlagern, weil wir meinen, dass wir die gleiche Leistung zu besseren Bedingungen bekommen. Wir müssen darauf achten, mit dem Geld des Steuerzahlers effizient und sparsam umzugehen.

Zum Antrag von CSU und SPD: Bezüglich der Nahmobilitätspauschale ist er für uns ein reiner Schaufenster-Antrag. Bisher ist diese Pauschale nicht ausgeschöpft worden. Wir haben gestern vom Kämmerer gehört, dass Mittel von einem Jahr auf das andere Jahr zu übertragen sind, d. h. die Haushaltsreste des Jahres 2014 können wir durchaus 2015 noch verwenden. Ich würde abwarten, ob alle diese Mittel 2015 abfließen. Dann kann man 2016 immer noch darüber entscheiden, ob man eine Nahmobilitätspauschale in dieser Größenordnung einstellt.

In der Zeitung habe ich gelesen, dass man die Elektromobilität durch Subventionierung von Autokäufen finanzieren will. Glücklicherweise steht das jetzt nicht in dem Beschlussvorschlag. Ich bin bald vom „Stuhl“ gefallen. Das ist eine völlig absurde Idee, dass wir als Stadt München den Kauf von Elektroautos subventionieren, wenn selbst die Bundesregierung dies als völlig kontraproduktiv angesehen hat.

Zu den Vorschlägen zum Thema Kultur haben wir folgende Frage: Ist denn beim Theater für Kinder eine ordentliche Buchhaltung gewährleistet? Das Problem des Freistaates war wohl, dass er nicht mehr in der Lage war, zu finanzieren. Dazu bitte ich um eine Auskunft. Ansonsten würden wir die Einzelausgaben mittragen.

Die Maßnahmen im Sozialbereich würden wir mittragen, allerdings sollten wir auch hier nicht die Dauerhaftigkeit der Maßnahmen vorsehen, sondern uns erst einmal auf die Jahre 2015 und 2016 beschränken. Wir wissen alle nicht, wie es wirtschaftlich weitergeht. Eine Maßnahme würden wir aber auf keinen Fall mittragen: Wir sehen es nicht als zielführend an, Seelsorge und kirchliches Leben des erzbischöflichen Ordinariats München zu subventionieren. Das können sie sicherlich selbst, denn die katholische Kirche in München und Freising ist wahrscheinlich die reichste der Welt.

München ist eine glückliche Stadt, weil das Geld fließt und weil eine hervorragende Wirtschaftspolitik betrieben wird - nicht unbedingt in München selbst, sondern insgesamt. Wir müssen aber darauf achten, dass wir auch die wirtschaftlich schwierige Situation im Auge haben. Die Deutsche Bundesbank hat die Wachstumsprognose noch einmal zurückgenommen, und die Euro-Schul-

denkrise ist wieder im Anmarsch. Daher ist dringend eine Finanzpolitik erforderlich, die Vorsorge trifft, auf Sparsamkeit setzt und mit Augenmaß Geld ausgibt.

Zum Ende einen herzlichen Dank an die Mitarbeiter der Stadtverwaltung, die nicht nur diese Berge von Papier produzieren, sondern eine gute Arbeit leisten.

Als Letztes zu unserem Abstimmungsverhalten: Wenn wir einem Teilhaushalt zustimmen oder ihn ablehnen, bedeutet das nie, dass wir alles gut oder schlecht finden. Wir orientieren uns bei dem Stimmverhalten daran, wo es aus unserer Sicht bedeutende Dinge gibt, die wir ablehnen oder denen wir zustimmen. Beim Sozialreferat haben wir dies Mal zugestimmt, weil wir die Flüchtlingspolitik und die Arbeit mit Wohnungslosen wichtig finden. Hingegen lehnen wir den Haushalt der Kämmerei ab, nicht deshalb, weil wir die Kämmerei schlecht finden, sondern da wir unsere Vorschläge zur Steueränderung vermutlich nicht durchsetzen werden. Wenn allerdings unsere Punkte alle angenommen werden, würden wir auch dem Haushalt der Kämmerei zustimmen. Vielen Dank.
- (Beifall der Fraktion Freiheitsrechte, Transparenz, Bürgerbeteiligung)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich mich ganz herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verwaltung für ihre während des Jahres geleistete Arbeit und Unterstützung bedanken. Ich wünsche allen mit ihren Angehörigen ein schönes Weihnachtsfest und vor allem ein gutes, gesundes neues Jahr 2015!

Herr Oberbürgermeister, auch als Oppositionsstuhl-Inhaber in diesem Plenum möchte ich Ihnen zu Ihrem Mut gratulieren, trotz der Kritik Ihres Amtsvorgängers eine neue Rathaus-Mehrheit mit CSU und SPD geschaffen zu haben, um neue Wege in der Münchner Stadtpolitik zu gehen und die Investitionshemmnisse der letzten Jahre abzufedern. Der heutige Haushalt zeigt diese im Ansatz, aber Sie werden verstehen, dass die Opposition auch andere Prioritäten setzen würde.

Herr Dr. Roth, zu Ihren Ausführungen: Herr Kollege Kuffer hat nicht gesagt, wenn Sie Forderungen oder Ergänzungen einbringen, dass er die Vorschläge diskutieren oder beschließen will, sondern er hat nur gesagt, die werden wir uns anschauen. Das kann ich nur begrüßen.

Heute beschließt die Mehrheit hier im Saal den Haushalt für das Jahr 2015 mit einem Investitionsvolumen von ca. 770 Mio. €. Sie sind stolz darauf, dass dies nach derzeitigem Stand ohne Netto-Verschuldung möglich ist. Das kann man auch. Ich habe bereits im Oktober gesagt, dass dies

einerseits sehr schön ist, aber andererseits verdammt bitter. Warum? Wir schieben seit Jahren einen Investitionsstau von 12 Mrd. € plus X vor uns her, und desto länger dieser nicht massiv angegangen wird, desto teurer wird er: Projekte wie Gasteig, Olympiagelände, Tunnelbauten usw. Es kommen jedes Jahr neue Projekte und Bedürfnisse hinzu, und somit wird die Liste der wartenden Maßnahmen stetig länger.

An anderen Stellen müssen wir sparen, und hier setzen wir z. B. im Bereich der Planungskosten an. Gerade bei Schul-Neubauten wird sehr viel an der Realität und an den Bedürfnissen vorbei geplant. Ich erinnere nur an das Gymnasium in Trudering. Das ist geplant und gebaut worden, und bereits, als es noch nicht fertig war, wussten wir, dass es zu klein ist. Wenn man besser an der Realität orientiert planen würde, könnten Planungskosten eingespart werden, weil nicht wieder neue Planungen ausgelöst würden.

Zum Lieblingsprojekt 2. S-Bahn-Stammstrecke: Der S-Bahn-Südring würde hier in einer gewaltigen Summe Mittel freisetzen. Die von der Stadt München zugesagten 137 Mio. € könnten somit sinnvoller eingesetzt werden. Einige der anstehenden Projekte wie Gasteig oder Olympiapark könnte man damit finanzieren. Ich bin mir sicher: Sobald mit dem Neubau begonnen worden ist, kommen Nachforderungen nach mehr Geld. Auch beim Bahnhofsbau in Stuttgart gab es zuerst eine Planung mit zugesagten Geldern und Baukosten, und jetzt gibt es auf einmal diese Ausweitung. Dann kann man nicht mehr zurück, Investitionen oder Gelder müssen nachgeschoben werden, und dann werden auch wir von der Stadt München nicht verschont werden. Es werden dann vonseiten Freistaat, Bund und DB an uns Nachforderungen kommen, und deswegen gehen Sie hier ein sehr großes Risiko ein.

Das beste Beispiel: Vertrauen Sie nicht der Bayerischen Staatsregierung! An der GBW sieht man, was sie uns alles Schönes geschenkt hat. Herr Oberbürgermeister, deswegen bedanke ich mich bei Ihnen, dass Sie im Planungsausschuss zugesagt haben, einen Beschluss einzubringen, um diese Mittel anders einzusetzen, wenn im Frühjahr 2015 keine Entscheidungen und keine weiteren Planungen vorliegen. In Ihrem gestrigen Stadtgespräch bei München TV habe ich aber ein leichtes Zurückrudern erkennen müssen. - (OBM Reiter: Haben Sie es angeschaut?) - Ich schaue mir alles an, wo Sie Rede und Antwort stehen! Wir werden Sie im Frühjahr massiv daran erinnern. Es ist auch ein Versprechen an die Münchner Bürgerinnen und Bürger, dieses Geld bzw. diese Investitionen dann anders einzusetzen.

Der Stadtkämmerer hat in seiner Pressekonferenz am 09.12. den Schlussabgleich zum Haushalt 2015 präsentiert und die Eckdaten aufgezeigt. Dabei hat er eine sehr schöne Summe von Investitionen in Höhe von 419 Mio. € vor allem für Baumaßnahmen benannt. Er hat dazu gesagt, dass das größte Investitionsvolumen der Tunnelbau am Luise-Kiesselbach-Platz sei. Ich bin der Meinung, dass der Ankauf der GBW-Wohnungen mit einem kurzfristig bereitgestellten Betrag von 400 Mio. € die zur Zeit größte Herausforderung für uns ist. Es ist Geld, das keinen neuen zusätzlichen Wohnraum schafft, sondern das sogenannte Geschenk war ohne längere Vorplanungen plötzlich da und wurde bzw. wird vom Haushalt der Stadt München aufgefangen. Diese Summe hemmt natürlich die Investitionskapazität. Darüber müssen wir uns alltäglich klar werden und uns beim Freistaat für dieses schöne Geschenk bedanken und dafür, dass die Mieter im Stich gelassen wurden, ohne mit der Wimper zu zucken. In einer Broschüre spricht die GBW davon, wie großartig sie sei, von ihren 30.000 Mietwohnungen in Bayern und von gefördertem Wohnungsbau. Ich finde: Die GBW hat überhaupt keine Hemmungen, auf der einen Seite so damit zu werben und auf der anderen Seite alles abzustoßen.

Die Brücke über die Bahngleise zwischen Hackerbrücke und Donnersberger Brücke mit über 17 Mio. € ist eine falsche Investition, da hier wieder viel Geld eingesetzt wird, aber ein Teil unserer Gesellschaft - die Behinderten, die älteren Mitmenschen, die Mütter und Väter mit Kinderwagen - von der angebundenen Benutzung der S-Bahnen an der Donnersberger Brücke ausgeschlossen wird. Denn hier fehlt der barrierefreie Zugang. Den Ergänzungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen/RL, die diesen Zugang fordern, werden wir natürlich mittragen. Sollte dieser abgelehnt werden, werden wir das ganze Projekt ablehnen. Es kann nicht sein, dass man so viel Geld einsetzt und dabei mehrere Personengruppen, die auch davon profitieren sollten, nicht entsprechend berücksichtigt.

Wenn wir auch in Zukunft unseren Haushalt und unsere nötigen Investitionen umsetzen wollen, brauchen wir eine florierende Wirtschaft. Hier ist es unsere Aufgabe, die notwendigen Rahmenbedingungen zu gewährleisten. Gerade der Mittelstand, unser Ausbildungsmotor, braucht unsere ganze Aufmerksamkeit. Der Zeitgeist - nur mit Abitur und Studium wird man auf dem Arbeitsmarkt gebraucht und gesucht - ist der falsche Ansatz, denn auch aus diesen Bereichen sind sehr viele arbeitslos. Seit Jahren bewahrheitet sich der Slogan „Handwerk hat goldenen Boden“, und hier ist die Politik gefordert, im Schulterschluss mit den Kammern, Wirtschaftsverbänden und Schulen den jungen Menschen ihre beruflichen Chancen auch im Handwerk aufzuzeigen und sie dafür zu gewinnen.

Vor dem Hintergrund, dass es bald keine freien städtischen Grundstücke mehr gibt, muss die Stadt Überlegungen anstellen, wie bezahlbarer Mietwohnungsbau effektiver umgesetzt wird. Gerade auf dem Mietpreissektor kann das Instrument „Qualifizierter Mietspiegel“ noch mehr Stabilität bringen, als dies seit Jahren der Fall ist. Hier ist die Politik gefordert, die Rahmenbedingungen zu ändern. Wir sehen, dass die Änderungen des Bundes nur ein Tropfen auf den heißen Stein sind. Das ist nicht der große Hit und wird uns nicht viel weiterbringen.

Die große Mehrheit hier im Haus hat seit Wochen und Monaten in den verschiedenen Referaten eine sehr hohe Zahl an Personalstellen geschaffen. Nun ist es an der Zeit, dass diese auch besetzt werden, denn auch hier kann durch effektiveres Arbeiten sehr viel an Planungs- und Umsetzungskosten gespart werden. Wir müssen dafür sorgen, dass bei der Lokalbaukommission durch mehr Personal mehr Baugenehmigungen in kürzerer Zeit als bislang und somit mehr Wohnraum geschaffen wird. Von dort kommen immer wieder Klagen, dass es an Personal fehlt.

Der Haushalt zeigt zwar steigende Investitionen, lässt aber eine verstärkte Prioritätensetzung vermissen, wann welche Projekte verbindlich finanziert und umgesetzt werden. Der Luise-Kieselbach-Tunnel steht vor seiner Vollendung. Der Weiterbau von weiteren nötigen Tunnelprojekten verzögert sich, eine Machbarkeitsstudie jagt die andere, eine neue Idee wird eingebracht, und sofort wird wieder alles gestoppt, und es wird neu darüber diskutiert. Ich teile nicht die Auffassung, dass es nicht zielführend ist, Autos unter die Erde zu bringen. Wir diskutieren dies gerade in der Tegernseer Landstraße und in der Landshuter Allee. Die abgespeckten Formen des Tunnelbaus bringen überhaupt nichts. Wenn der gleiche Verkehr wie bisher an der Oberfläche fahren wird, dann brauchen wir keine Tunnel, sondern können alles so belassen, wie es ist. Es ist sinnvoll, die Oberfläche aufzuwerten und als Aufenthaltsbereich zu nutzen. Aber es ist mit Sicherheit der falscheste Weg, abzuspecken, Millionen Euro auszugeben und dann an der Oberfläche den gleichen Verkehr zu haben.

Die notwendigen ÖPNV-Planungen wie die U 5 nach Pasing oder die U 4 nach Engelschalking sollen jetzt umgesetzt werden. Die geplante Tramlinie 24 ist jedoch aus meiner Sicht der falsche Ansatz und die falsche Investition. Hier ist die U 26 zielführender und sollte anstelle der Tram 24 schnellstmöglich bis zum Stadion nach Fröttmaning geplant und realisiert werden. Denn eines ist sicher: Sobald die Tramlinie gebaut ist, wird sich die U 26 sehr weit nach hinten verschieben, und das ist auch nicht zielführend. Ich bin kein Gegner von Tramlinien, entsprechende Vorlagen habe ich auch in anderen Bereichen mitgetragen. Ich sehe auch die Trambahnlinie 23 sehr positiv, aber die Tramlinie 24 ...

Um auch den Pendlerverkehr noch mehr auf die Schienen zu verlagern, sind die Gespräche und Planungen mit den Umlandgemeinden, den Landräten und der Bayerischen Staatsregierung zu intensivieren, damit auch diese Bereiche mehr für den ÖPNV in den Außenästen erschlossen werden. Es kommen massive Forderungen, gerade der Ausbau der Strecke S 7 wird seit Jahren gefordert. Sie ist eingleisig, Verspätungen sind an der Tagesordnung, und wir müssen diese S-Bahn-Linie im Ostbereich effektiver und annehmbarer gestalten. Gefordert wird es seit Jahren, versprochen wurde es auch schon einmal, aber jetzt liegt die Planung irgendwo im Tresor - nicht beim Kämmerer, sondern in einem anderen Tresor - und schläft vor sich hin. Gemacht wird in dieser Richtung nichts.

Wir stehen zu der neuen Herausforderung bei der Flüchtlingsproblematik. Wir müssen das Leid dieser Menschen ernst nehmen und versuchen, es zu mindern. Die Steigerung der Kosten um 5 Mio. € auf etwa 40 Mio. € jährlich lösen keinen Jubelschrei aus, sie sind aber unabwendbar. Ich bin mir sicher, dass auch in Zukunft von 79 Stadträtinnen und Stadträten hier in diesem Haus Zustimmung und Unterstützung in diesem Bereich erfolgen werden. - (Allgemeiner Beifall)

Herr Oberbürgermeister, eines missfällt mir: Vor allem diese Demonstranten-Flüchtlinge sollten sich auch Ihrer Worte und Ihrer Vorschläge annehmen und nicht nur Forderungen stellen. Wir unterstützen Sie sehr, und bei diesen Gesprächen und runden Tischen beneide ich Sie nicht. Man liest und hört: Es gibt nur Forderungen, aber es werden keine Zugeständnisse gemacht. Das kann so nicht sein. Auch diese Leute sollten sich bewusst sein: Es kann nicht nur Forderungen geben. Wir wollen die Leute hier alle mitnehmen, dass sie auch diese Problematik mittragen, aber wenn nur Forderungen kommen, machen sie mehr kaputt, als sie hier gewinnen können.

Daran müssen sich diese - das sage ich in dieser Runde ganz deutlich - messen lassen, und sie sollten sich konstruktiver einbringen. Herr Oberbürgermeister, wie in den zurückliegenden Jahren werden wir auch zukünftig viele Beschlüsse mittragen. Wir wollen aber keinen Freibrief erteilen und unsere eigenen Zielvorstellungen nicht aus den Augen verlieren oder hinten anstellen. Wir lehnen den Haushalt 2015 ab. Das kennt man aus dem Bereich der Opposition, die diesen in der Regel nicht mitträgt. Abschließend wünsche ich Ihnen ein frohes, stressfreies Weihnachtsfest und ein gesundes und erfolgreiches Jahr 2015. Recht herzlichen Dank! - (Beifall)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es wurde bereits viel gesagt, ich muss das nicht wiederholen. Es ist das Gleiche wie in vergangenen Ausschussdebatten. Es gibt viele Themen, bei denen CSU und SPD nicht in einsamer Zweisamkeit gegen den Rest des Stadtrats Beschlüsse fassen. Vielmehr werden 80 % oder sogar 90 % der Vorlagen einstimmig vom Stadtrat beschlossen. Das heißt, bei einer ganzen Reihe von Themen sind wir uns in der Regel einig. Die Haushaltsdebatte ist dagegen oftmals ein mühsamer Versuch, sich Themen entweder auf die eigene oder auf fremde Fahnen zu schreiben. Dass sich an der Struktur der Haushaltsdebatte nichts geändert hat, sieht man ganz deutlich am heutigen Ablauf. Ich würde sagen, wenn 10 % zuhören, ist es viel, der Rest beschäftigt sich mit irgendwelchen anderen Dingen. Das ist nichts Neues, dagegen muss man in dieser Sitzung stets ansprechen.

Ich habe keine große Rede vorbereitet. Ich möchte kurz auf den zentralen Kritikpunkt, den ich in der strategischen Ausrichtung der Stadtpolitik sehe, zurückkommen, nämlich den Umgang Münchens und der Region München mit dem anhaltenden Zuzug. Dieser wird weiter deutlich ansteigen. Ich denke, München und auch die Region München "überhitzen" einfach an dieser Stelle. Die ganz, ganz große Mehrheit im Stadtrat möchte dieser Entwicklung mit technischen Großlösungen entgegenwirken. Zum Beispiel mit Tunnelbauten oder dem Ausbau des ÖPNV. Ich denke, dass München aufgrund der Masse an Menschen dabei relativ rasch an seine Grenzen stoßen wird. Wenn dieser Zuzug weiter verträglich zu bewältigen sein soll, müssen wir grundlegend etwas ändern. Die Lösung liegt nicht allein darin, den ganzen Verkehr in die Tiefe zu legen und überall S-Bahnen und U-Bahnen zu bauen, sondern es müssen auch die damit einhergehenden sozialen Probleme bewältigt werden. Ein Schwerpunkt liegt auf den fehlenden Wohnungen. Das ist auch einer unserer Schwerpunkte. In den Wohnungsbau müssen wir massiv investieren. Kolleginnen und Kollegen, aber alles gleichzeitig wird nicht gehen. Ich kann es nur wiederholen, auch wenn es die allermeisten nicht interessiert, die notwendige Umsteuerung haben Sie nicht auf dem Schirm! Wir müssen uns entscheiden.

Der Vorschlag von DIE LINKE und von der ÖDP lautet: Wir müssen die bestehende Infrastruktur sanieren und die soziale Infrastruktur, wo notwendig, ausbauen. Der Ausbau ist an vielen Stellen notwendig, zum Beispiel bei den Schulen, Krippen und Jugend- und Freizeitstätten. Das sind Dinge, die uns in den Ausschüssen immer bewegen und diese müssen wir stemmen. Wir haben Glück, dass die Gewerbesteuer noch sprudelt. Wenn wir diese Sanierung und diesen Ausbau tatsächlich stemmen können, haben wir viel erreicht. Die Planung der vielen Straßentunnel, einschließlich des noch nicht erwähnten Tunnels an der Schleißheimer Straße zur A 99, führt schlicht

und einfach nur dazu, dass die Autos am nächsten Engpass stehen. Im Falle des Tunnels an der Schleißheimer Straße, entsteht der Engpass dann auf der A 99. Davon hat niemand etwas. Selbst ein acht- oder zehnspuriger Ausbau an dieser Stelle wird eine Staubbildung nicht gänzlich vermeiden können.

Kolleginnen und Kollegen, Herr Oberbürgermeister! Die Verwaltung weiß genau, dass das Problem in München nicht unbedingt das Geld ist, sondern die fehlenden Planerinnen und Planer sowie die fehlenden Bauingenieure, die das alles stemmen sollen. Es ist leider nicht damit getan, dass man das alles auslagert und andere machen lässt. Dies macht das Baureferat sowieso bereits größtenteils. Die Kontrolle und Verantwortung bleibt. Dafür braucht man Fachleute. Der Stadtrat wird das nicht übernehmen können, auch nicht durch irgendwelche Aufsichtsratsgremien. Die Fachleute sind jedoch für die Stadt trotz aller Anstrengungen schwer zu kriegen. Auch wenn wir noch mehr Stellen schaffen, müssen die Leute erst einmal kommen. Das wird nicht so leicht werden. Die Kämmerei steht derzeit vor dieser Aufgabe. Das ist einer der Gründe, warum die Pauschalen nicht ausgenutzt werden. Wir haben zwar viele gute Projekte, aber diese müssen erst einmal realisiert werden. Ohne eine ausreichende Anzahl von Mitarbeitern wird das nicht gehen.

Abschließend möchte ich noch auf die Forderung "Haushaltsbeschlüsse ernst nehmen und transparent planen" - und nicht in irgendeinem Hinterzimmer - eingehen. Der heutige gemeinsame Antrag von CSU und SPD zeigt, dass genau das Gegenteil von dem, was propagiert wird, gemacht wird. Dieser Antrag wurde nicht in den Ausschüssen beraten. Dort hätte man über das Für und Wider beraten können. Wir bekommen dagegen eine Auflistung vorgelegt, bei der man nicht einmal weiß, ob es sich zum Teil um Ausweitungen handelt. Hat es dazu bereits Anträge gegeben? Warum beraten wir solche Dinge nicht, wie bisher, wenn ein zusätzlicher Bedarf entsteht?

Normalerweise wird ein Mehrbedarf in den zuständigen Fachausschuss eingebracht und dort beschlossen oder auch nicht. Im Ausschuss kann man sich dazu fachlich verhalten. Wir von DIE LINKE werden auf jeden Fall diese Gesamtliste ablehnen, weil sie eine Folge Ihres neuen Planungsdogmas ist. Ich habe hier völlig neue Anhänger der Planwirtschaft, und zwar so richtig massive, entdeckt. Sie bringen das jetzt doch nur deshalb ein, weil Sie nicht schon im Januar oder Februar mit einer Haushaltsausweitung kommen möchten. Aufgrund ihres Popanz bekommen wir noch im Dezember diese Listen, die wir alle zusätzlich noch beschließen sollen. Die zweite Auswirkung wird sein - denn die Referate und unsere Referentinnen und Referenten sind ja nicht auf den Kopf gefallen -, dass wir üppigere Pauschalen haben werden, in denen dann unterjährig alles versteckt werden kann, das wir bisher mit Einzelbeschlüssen ausgeweitet haben.

Ich teile die generelle Kritik an Haushaltsausweitungen nicht, höchstens an einzelnen, die ich für sinnlos halte. Kolleginnen und Kollegen, wir haben jedoch die Haushaltsausweitungen in der Regel gemeinsam beschlossen. Warum stellen Sie sich dann jetzt hier hin und mäkeln daran herum? Sagen Sie doch einfach: Das waren notwendige Aufgaben und die haben wir gemacht! Herr Kollege Kaplan, wir werden Ihrem "Haushaltspopanz-Antrag" nicht zustimmen. - (Zwischenruf) - Ich weiß, dass das nichts macht. Wir könnten die Effizienz steigern, in dem wir zukünftig die Haushaltsreden nur noch zu Protokoll geben, dann kann man diese nachlesen, und wir sparen uns alle viel, viel Zeit. Danke für die Nichtaufmerksamkeit! - (Zwischenrufe, Beifall)

OBM Reiter:

Die Gescholtenen sind ja teilweise anwesend, liebe Kollegin! Da wir zugehört haben, nehmen wir uns nunmehr ausdrücklich aus. - (Zwischenruf)

StRin Haider:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich mache es ganz kurz. Ich möchte lediglich zu Protokoll geben, dass wir von der ÖDP generell dem Haushalt zustimmen. Wir stehen den Maßnahmen zum großen Teil sehr positiv gegenüber, zum Beispiel dem Schulausbau. Das bedeutet allerdings nicht, dass wir allen Projekten positiv gegenüberstehen. Ich verweise dazu auf unser Abstimmungsverhalten in den Ausschüssen.

Projekte, die wir ablehnen, sind zum Beispiel Tunnelbauprojekte oder die Sanierung der Krankenhäuser, bei der uns das Konzept nicht überzeugt. Da diese Projekte derzeit jedoch nicht haushaltsrelevant sind, können wir dem Haushalt zustimmen. - (Zwischenruf) - Danke und Mahlzeit!

OBM Reiter:

Das nenne ich vorbildlich, Frau Kollegin! - (Beifall, Heiterkeit) - Mir liegen noch zwei Wortmeldungen vor, die Erste ist die des Kämmers und die Zweite bin ich. - (Zwischenrufe) - Zuvor spricht noch Frau Demirel. Vielleicht gibt es danach noch Fragen, die zu beantworten sind.

StRin Demirel:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich zum Änderungsantrag der CSU und SPD gemeldet, der die Projektauflistung enthält, die wir heute als Tischvorlage bekommen haben. Wir würden gerne diese Liste in die Fachausschüsse vertagen. Die Irritation ist deshalb entstanden, weil wir erst vor Kurzem in den Fachausschüssen die jeweiligen Haushalte diskutiert

haben. Im Sozialausschuss haben wir zum Beispiel sehr viele Anmerkungen gemacht und uns mit Änderungsanträgen zurückgehalten, weil sehr viele Projekte aufgelistet waren, die in der Verwaltung noch nicht abschließend bearbeitet waren. Daher haben wir uns mit der Information zufriedengegeben, dass die Fachausschüsse dazu mit Einzelbeschlüssen befasst werden. Es wurde uns eine Zuschussnehmerdatei für den Monat März in Aussicht gestellt, anhand derer sich der Stadtrat mit diesen einzelnen Projekten auseinandersetzen könne. Deshalb haben wir das Vorgehen zwar moniert, aber die Haushalte trotzdem beschlossen.

Jetzt werden wir dagegen mit dieser Tischvorlage konfrontiert. Ich betone es noch einmal: Es geht nicht um einzelne Projekte in der Auflistung. Jedes Projekt mag für sich seine Legitimation haben. Es geht uns darum, dass wir eine sachliche und fachliche Auseinandersetzung mit den Projekten haben wollen. Vor allen Dingen wollen wir keine Vorstellung von nur einigen Projekten, sondern eine Auseinandersetzung über die gesamte Projektliste. Wir möchten uns über die Maßnahmen, die in den Haushaltsdebatten noch als fraglich gekennzeichnet waren und nicht beschlossen werden konnten, noch einmal fachlich auseinandersetzen. Daher bitte ich um eine Vertagung dieser Liste in die Fachausschüsse. Die Fachpolitikerinnen und Fachpolitiker können sich dann über die Gesamtheit der Maßnahmen auseinandersetzen und nicht nur über einen Ausschnitt. - (Beifall)

StR Schmude:

Sehr geehrter Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Keine Angst, ich mache es ganz kurz. Wir stimmen dem Haushalt natürlich zu, weil er nicht so schlecht ist, wie er hätte sein können. Er ist aber auch nicht so gut, wie er sein könnte. Wir begrüßen es - (Zwischenruf) - außerordentlich, dass die Kollegen der FTB den Haushalt in eigenen Punkten - (Zwischenruf) - marktwirtschaftlich vernünftig nachschärfen wollen. Wir werden dem Änderungsantrag der FTB zustimmen.

Vor der Abstimmung bitte ich allerdings darum, die Punkte A bis E, der Punkt F und die Punkte G bis I getrennt abzustimmen. Es sollen insgesamt drei Abstimmungen über den in drei Teile gesplitteten Änderungsantrag erfolgen, damit wir beim Thema "kommunales Wohngeld" nicht zustimmen müssen. Dieses Thema findet unsere Zustimmung nicht. Allen anderen Themen von FDP, HUT und Piraten stimmen wir zu. Das wäre es von uns. Dankeschön!

StR Kuffer:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte zeigt - das wurde erfreulicherweise von nahezu jedem Vorredner auch positiv bewertet -, dass wir zumindest eines geschafft

haben, nämlich eine Belebung der Haushaltsdebatte und eine verstärkte Antragskultur. Dies setzt sich auch heute fort. Das ist wirklich ein positives Zeichen und darüber freue ich mich.

Ich möchte zu dem Vorwurf, dass der gemeinsame Änderungsantrag von CSU und SPD in irgendwelchen Hinterzimmern entstanden wäre, noch einmal ganz kurz etwas sagen. - (Zwischenrufe, Heiterkeit) - Diejenigen, die das immer sagen, kennen die Adresse des Hinterzimmers besser als ich. Ich weiß gar nicht, wo das Zimmer ist. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Ich bitte, Folgendes zu berücksichtigen: Der Änderungsantrag ist das Ergebnis aller Debatten, die in den Ausschüssen geführt wurden. - (Zwischenruf) - Doch, Frau Demirel, die Maßnahmenliste 2 ist - (Zwischenruf) -, das Ergebnis der Dinge, die in den Ausschüssen besprochen wurden. - (Zwischenrufe) - Wir brauchen uns jetzt nicht darüber streiten. Ich sage gleich etwas dazu. - (Zwischenruf) - Nein, das ist wirklich das Ergebnis der Debatten der letzten Wochen. - (Zwischenrufe) - Bei der Frage, zu welchem Zeitpunkt die Vorschläge eingereicht werden sollen, damit noch ausreichend Zeit bleibt darüber zu diskutieren, müssen wir alle insgesamt noch etwas disziplinierter werden. Diesbezüglich stimme ich Ihnen zu. Dies sage ich als finanzpolitischer Sprecher nicht nur dem Stadtrat, sondern auch meiner eigenen Fraktion. Aber das ändert überhaupt nichts daran, dass dies nunmehr das Ergebnis der Diskussionen ist, so wie sie geführt wurden. Ich bitte Sie, dies zu berücksichtigen. Vielen Dank! - (Beifall)

StR Kaplan:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Um es noch einmal zu verdeutlichen. Wenn unser Antrag Kürzungen enthalten würde, könnte ich es nachvollziehen. Es sind aber nur Ausweitungen für einzelne Projekte enthalten. Natürlich könnten wir weiter diskutieren, aber wenn wir das heute nicht entscheiden, dann sind die Gelder für 2015 eben nicht eingestellt. Wenn Sie das unbedingt wollen, dann könnten wir es vertagen. - (Zwischenrufe) - Das sind jedoch alles keine unvorhersehbaren Dinge, das ist planbar. Wenn wir heute vertagen, könnte frühestens am 01. Juli wieder entschieden werden. Ja, wenn es für Sie ausreichend ist, können Sie es beantragen. Ich halte es für nicht in Ordnung, deswegen schlage ich vor, dass wir das nicht tun. Es ist Ihnen unbenommen in den Fachausschüssen weiter zu diskutieren und am 01. Juli weitere Ausweitungen vorzulegen, wenn Sie meinen, dass es notwendig ist. Das ist in jedem Fall im nächsten Jahr noch möglich. Ich verstehe daher die Aufregung nicht ganz. - (Zwischenrufe) - Sie wissen doch selbst aus der Vergangenheit, wie solche Dinge entstehen. Man diskutiert bis zum letzten Augenblick und deswegen war alles so kurzfristig. Herr Kollege Kuffer hat recht, wir müssen beim zeitlichen Ablauf noch disziplinierter werden. Da gebe ich Ihnen ausdrücklich recht. Es wäre jedoch wirklich kontraproduktiv, wenn wir das nun vertagen würden. - (Beifall)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte einen Vorschlag einbringen, wie man aus diesem selbst fabrizierten Planungsproblem der Großen Koalition herausfinden kann. Ich finde es gegenüber allen Stadtratsmitgliedern, die nicht dem Sozialausschuss angehören, unfair jetzt diese Liste zu Projekten vorzulegen, von denen die meisten von uns nie etwas gehört haben. - (Zwischenruf) - Gibt es noch mehr Anträge? Weiß das jemand? Mein Vorschlag an die Große Koalition lautet: Genehmigen Sie für diese Maßnahmenliste "Förderung Freier Träger" eine Pauschale von 500.000 € für das Jahr 2015! Das ist etwas mehr als vorgeschlagen und kann danach in den Fachausschüssen aufgelöst werden. Ansonsten ist es gegenüber dem Rest einfach unfair, weil niemand weiß, was sonst noch - also ich jedenfalls nicht - beantragt wurde. Der Ausweg ist einfach: Das Sozialreferat erhält eine ausreichende Pauschale für 2015 und diese wird dann fachlich ausgefüllt. - (Beifall)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind die Zuschussnehmerdateien in den Ausschüssen entsprechend durchgegangen. Jeder konnte daraus seine Konsequenzen ziehen. Wir haben das mit der heute vorliegenden Liste getan. Insofern hat selbstverständliche eine Beratung in den entsprechenden Fachausschüssen stattgefunden. Wenn einzelne Fraktionen daraus noch einmal einen Änderungsantrag ableiten, was wir gemeinsam getan haben, dann ist dieses so. Letztendlich kann man aber nicht daraus ableiten, dass eine Behandlung in den Fachausschüssen nicht stattgefunden habe. - (Zwischenrufe, Beifall)

StK Dr. Wolowicz:

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Jahreszeit entsprechend verkünde ich eine frohe Botschaft. - (Heiterkeit) - Der "Flurfunk", den Herr Reissl schon gehört hat, ist richtig! Wir werden bei der Gewerbesteuer dieses Jahr rund 2,3 Mrd. € Einnahmen haben. - (Beifall) - Um die große Freude wenigstens etwas zu dämpfen - das ist meine Aufgabe als Kämmerer -, muss ich sofort etwas hinzufügen. Das beruht nicht auf einer besonders guten wirtschaftlichen Entwicklung im Jahr 2014 in München, sondern das sind Steuerzahlungen größerer Unternehmen aus den Veranlagungsjahren 2006, 2007 und 2008. Der Vollzug zwischen dem Finanzamt und den jeweiligen gewerbesteuerpflichtigen Unternehmen war zunächst einmal ausgesetzt. Diese haben aber nolens volens im November 2014 ihre Gewerbesteuer nachbezahlt. Das erklärt auch die Differenz zu meiner Prognose noch vor zwei Monaten, hier an diesem Ort, dass wir dieses Jahr zwischen 2,0 Mrd. € und 2,1 Mrd. € Einnahmen bei der Gewerbesteuer haben werden. Aber freuen wir uns zunächst

einmal, dass wir diese 2,3 Mrd. € im Ist, als Cash, bereits haben. Das ist gut so. Wir werden es auch brauchen.

Es wird Sie nicht wundern, dass ich es ganz kurz als meine Aufgabe betrachte, vor Übermut zu warnen. Wenn Sie das Mehrjahresinvestitionsprogramm betrachten, dann hat die Kämmerei - wie es Recht und Gesetz gebieten - einen Finanzplan 2014 bis 2018 vorgelegt. Wir haben Ihnen aber auch zusätzlich ein Positivszenario und ein Worst-Case-Szenario vorgelegt. Wenn Sie es nachlesen wollen, im MIP sind das die Seiten 38 bis 43. Es gibt ein Märchen - ich werde Ihnen jetzt kein Weihnachtsmärchen erzählen, mit der frohen Botschaft muss es gut sein -, in dem der Refrain lautet: „*Ach, wenn mir's nur gruselte!*“ Also wenn Sie wollen, dass Sie sich mal richtig gruseln, dann schlagen Sie die Seiten 34 bis 38 auf. Dort ist ein Worst-Case-Szenario enthalten, das ich als Freund der Dialektik als optimistisches Worst-Case-Szenario betrachte und etikettiert habe. Sie können dort sehen, was es bedeutet, wenn die Gewerbesteuer einmal nicht 2,3 Mrd. € beträgt, sondern nur 1,7 Mrd. € oder 1,8 Mrd. €. Dann sieht schlagartig die Finanzsituation der Landeshauptstadt München ganz anders aus. Wir hätten einen negativen Ergebnishaushalt und müssten unsere freiwilligen Finanzreserven "verfrühstücken". Ich möchte jetzt kein Horror-Szenario erstellen, aber ich würde Ihnen schon ans Herz legen, schauen Sie sich auch diesen Fall an. Er ist nicht völlig auszuschließen, wie die Erfahrungen der Jahre 2008 und 2009 in diesem unseren Lande, in dieser unserer Stadt, zeigen. Laut Prognose haben wir bis 2030 ein Bevölkerungswachstum von 10.000 bis 15.000 Menschen pro Jahr. Was heißt das für den Stadthaushalt? Das heißt schlicht und einfach, wir werden strukturell bedingt mehr Personal brauchen. Wir werden verbunden damit, mehr Sachauszahlungen haben. Zum Thema Investitionsbedarf ist heute bereits alles gesagt worden, das muss ich nicht wiederholen. Der Investitionsbedarf ist riesig. Der Stadtrat wird nicht umhinkommen, bei diesen Investitionen Prioritäten zu setzen. Denn die vielen Milliarden, die auf der Wunschliste stehen, können nicht vollumfänglich erfüllt werden. Sie können auch nur von Jahr zu Jahr, je nachdem wie es die Finanzlage erlaubt, abgearbeitet werden. Es besteht also kein Grund zum Übermut.

Bezüglich der Änderungsanträge mache ich es sehr kurz. Ich übernehme keinen der Änderungsanträge. Ich begründe dies kurz. Zum Antrag der Grünen, der im Bauausschuss gestellt worden ist: Bisher hat es die Stadtverwaltung in den Jahren 2009 bis 2014 geschafft, bei der Nahverkehrspauschale jährlich 2,3 Mio. € auszugeben. Sie können es nunmehr gerne vervierfachen, verfünffachen oder versechsfachen, das ist Ihr gutes Recht. Egal wie Sie es dann beschließen, ich setze es dann selbstverständlich exakt mit der beschlossenen Summe in den Haushaltsplan 2015 ein. In den unterjährigen Quartalsberichten der Kämmerei werde ich Sie dann regelmäßig drüber

informieren, wie der Mittelabfluss aussieht. Ich vermute es wird trotzdem beschlossen werden und dann wird es selbstverständlich auch so vollzogen.

Zum Änderungsantrag der FDP: Dem "unsittlichen" Angebot, dass Sie dem Referatshaushalt der Kämmerei dann zustimmen, wenn ich diesen Antrag übernehme, werde ich nicht nachkommen.

- (Heiterkeit) - Ich gebe Ihnen eine kurze Begründung und Richtigstellung aus meiner Sicht zum Thema Zweitwohnungssteuer. Die Einnahmen dieses Jahr sind beim Primäreffekt 5,5 Mio. €. Es gibt aber auch den Sekundäreffekt durch den kommunalen Finanzausgleich, deshalb kann man noch einmal 5 Mio. € bis 10 Mio. € hinzurechnen. Auf der Einnahmeseite sind es demnach ca. 10 Mio. € bis 15 Mio. €. Auf der Ausgabeseite stehen 2,4 Mio. € und nicht 3,5 Mio. €.

Zum Vorschlag die Verschuldung der Stadt um 18 Mio. € durch zusätzliche Tilgung von Darlehen zu senken, stelle ich Folgendes fest: Falls das Jahr 2015 besser verlaufen sollte, was viele derzeit annehmen, dann hoffe ich, dass wir nicht nur 18 Mio. € im Jahr 2015 tilgen können, sondern mehr.

- (Zwischenruf) - Sie wissen doch, im 2. Nachtrag, wenn die Situation gut ist, wird aus der Null eine zwei- oder dreistellige Millionensumme!

Zum Thema Stadtwerke: Auch hier bin ich dagegen, dass die Kapitalrückführung an die SWM GmbH nicht stattfindet, wie Sie es beantragen. Die Stadtwerke - das ist völlig richtig - haben einen riesigen Investitionsbedarf im Bereich der regenerativen Energien. Sie müssen Fremdkapital hinzunehmen. Wir erhöhen als Eigentümer von Jahr zu Jahr das Eigenkapital, damit die Relation zwischen Eigenkapital und Fremdkapital weiterhin gut ist. Wenn Sie das mit allen anderen Unternehmen vergleichen, sehen Sie, dass die Eigenkapitalquote bei weit über 50 % vorliegt. Das können andere Unternehmen nicht aufweisen. Daher ist die Bonität der Stadtwerke exzellent. Diesem Zweck dient auch die Rückführung der Differenz zwischen Brutto- und Netto-Gewinn bei den Stadtwerken München.

Zum Thema Grundsteuer: Mir ist klar, dass die FDP eine mieterfreundliche Partei ist. Ich kann als Kämmerer leider nicht so mieterfreundlich sein, weil mir bewusst ist, was uns strukturell im sogenannten konsumtiven und im investiven Bereich von Jahr zu Jahr an zusätzlichen Aufgaben und Ausgaben erwartet. Deswegen kann ich Ihnen nicht empfehlen, so schön es für die Mieterinnen und Mieter wäre, die Grundsteuer zu reduzieren.

Zu dem Thema Betrauungsakten ist zu sagen: Wir erstatten nur das Defizit. Im Bereich der ambulanten Notfallversorgung beträgt dieses insgesamt ca. 5 Mio. €. In München wird die Notfallver-

sorgung zu 45 % von der Städtischen Klinikum München GmbH bereitgestellt, obwohl sie nur einen Marktanteil von 28 % hat. Das deutet darauf hin, dass dies kein lukrativer Sektor ist. Deswegen halten sich die meisten privaten Kliniken - kann man ja offen so sagen - hier außen vor, bzw. liefern diesen Service nur tagsüber, wenn es nicht zu kostenintensiv ist, nicht aber zu Nachtzeiten. Falls eine Ausschreibung überhaupt Einsparungen brächte und es Bewerber gäbe, wären diese eher minimal.

Zum Thema Wohnungspolitik sage ich nichts, das wäre ein weites Feld.

Zum Thema Nahverkehrspauschale und zum Änderungsantrag von SPD und CSU: Ich habe meine skeptische Einschätzung vorgetragen und wiederhole sie nicht erneut. Es ist zum größten Teil eine Ausweitung von freiwilligen Leistungen. Sie wissen, hierbei verhält sich die Kämmerei bisher ein bisschen "allergisch". Der Grund ist nicht, dass wir es denjenigen, die diesen Zuschuss erhalten, nicht gönnen würden, sondern es ist ein strukturelles Problem.

In schlechteren konjunkturellen Zeiten wird uns alles auf die Füße fallen, was wir jetzt an Ausweitungen im freiwilligen Bereich vornehmen. Deswegen übernehme ich diesen Änderungsantrag auch nicht.

Dann ist ein Dank an die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler angemahnt worden. Ich mache das öfter in meinen Haushaltsreden, aber ich verkünde es auch in meiner Weihnachtsbotschaft: Ich bedanke mich natürlich herzlich bei den ehrlichen Steuer- und Gebührenzahlerinnen und -zahlern in München und wünsche ihnen allen besonders frohe Weihnachten.

Ihnen wünsche ich noch nicht frohe Weihnachten, denn wir werden heute noch etliche Stunden miteinander verbringen! - (Heiterkeit - Beifall)

OBM Reiter:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Erst einmal möchte ich mich auch ganz herzlich bei der Verwaltung und beim Kämmerer für die Vorlagen bedanken. - (Beifall von CSU und SPD) - Bei der Verwaltung bedanke ich mich gerne auch für die im abgelaufenen Jahr geleistete, aus meiner Sicht hervorragende Arbeit, und dafür, dass es immer wieder gelingt, mit der IT - oder trotz der IT - solche Dinge zustande zu bringen. - (Heiterkeit) - Das ist immer wieder ein Lob wert.

Gefreut habe ich mich insbesondere über die Wortmeldung von Herrn Dr. Roth, weil er sich angeboten hat, meine persönliche „Wiedervorlage“ zu übernehmen. Herr Dr. Roth, das dürfen Sie gerne! Ich kann Ihnen ein paar einzelne Überwachungsthemen nennen, und Sie melden sich dann immer rechtzeitig, wenn der Termin abläuft. Damit ist meinem Büro gedient; die freuen sich, wenn sie eine Arbeit nicht mehr machen müssen.

Ich freue mich auch, dass die Grünen jetzt offenbar mit Freude und Vergnügen in ihrer Oppositionsrolle angekommen sind. - (Teilweise Heiterkeit) - Das merkt man. Herr Dr. Roth, ich weiß nicht, ob Sie heute einen Clown gefrühstückt haben. Auf jeden Fall haben Sie bei Ihrer Oppositionsarbeit viel Spaß verströmt. Das ist doch auch einmal etwas Schönes, dass Opposition und Regierungsparteien sich in diesem Haus freundlich begegnen und mit Humor miteinander umgehen. Leider haben Sie auch gleich die Reflexe übernommen, die eine Oppositionstätigkeit mit sich bringt - nämlich Dinge zu kritisieren, die sie in Jahren selber auch nicht auf die Reihe bekommen haben. - (Beifall von CSU und SPD)

Das ist nun einmal so in der Opposition, das kann ich nachvollziehen. Wenn Sie es nicht verstehen, kann ich Ihnen gerne ein paar Beispiele geben. Sie haben ein paar schöne Beispiele genannt, die Sie in Ihrer langjährigen Regierungsarbeit dramatisch nach vorne gepusht haben, bei denen es tatsächlich um Monate ging. Die 2. S-Bahn-Stammstrecke haben Sie mit Ihren Wortbeiträgen z. B. unglaublich beschleunigt. - (StRin Demirel: Haben die Grünen die absolute Mehrheit gehabt?) - Nein. Die Grünen haben mir gerade vorgehalten, dass ich Dinge nicht beschleunige. Ich sage Ihnen, in den letzten acht Monaten ist bei der S-Bahn-Stammstrecke eindeutig mehr passiert als in den letzten zehn Jahren! - (Beifall von CSU und SPD)

Ich sage Ihnen noch etwas, weil wir gerade bei diesem Thema sind. In den letzten acht Monaten ist mehr geschehen als in den letzten zehn Jahren, weil wir jetzt zumindest mit denjenigen, die für die Finanzierung eine nicht unwesentliche Mitverantwortung tragen, zu einem Gesprächsniveau gekommen sind, bei dem wir 2015 wissen werden, wie es weitergeht. Ich traue mich erneut, das zu sagen! Ich habe vor sehr kurzer Zeit mit dem Ministerpräsidenten, dem Innenminister und Verantwortungsträgern der Bahn gesprochen. Wir werden - die Aussagen der Genannten sind durchaus positiv - diesen Beschluss zur 2. S-Bahn-Stammstrecke nächstes Jahr sehen. Alle sind äußerst optimistisch. Ich kann Ihnen nicht auf den Tag genau sagen, wann, weil es, wie bereits erläutert, nicht an mir hängt. - (Zwischenrufe)

Ich sage ganz ehrlich: Ich hoffe früher. - (StR Dr. Mattar: Ich befürchte, der Sommer und der Herbst werden ausfallen!) - Das haben wir schon einmal gehabt, aber der Kalauer ist trotzdem nicht schlecht. Ich sage noch einmal: Auch wenn es zwölf Monate dauert, ist es immer noch deutlich mehr, als in den letzten zehn Jahren passiert ist.

Das gilt auch für andere Themen, die Sie genannt haben. Das Olympia-Stadion ist ein super Thema, traumhaft für einen Financier wie Sie! - (Zwischenrufe) - Das hat er mir vorgehalten! Es hat für mich einen einfachen Grund gehabt. Ich hatte *eine* Anforderung an das Olympia-Stadion: Es muss beispielbar bleiben. Ich habe eine Vorlage bekommen, in der stand, für 40 Mio. € kann es dort Konzerte geben. Der Vorschlag war aber, 75 Mio. € auszugeben. Als alter Financier - ich dachte, Sie wären auch einer! - habe ich die Frage gestellt, was wir denn für die 35 Mio. € Differenz erwarten dürfen. Ich habe die Hoffnung, dass wir diese Frage von der Geschäftsführung beantwortet bekommen. Ich gehe davon aus, dass wir das Olympia-Stadion ohne einen einzigen Tag Zeitverzug weit mehrheitlich so beschließen werden, wie es erforderlich ist. Ob es aber 40 Mio. € oder 75 Mio. € kostet, darüber möchte ich mir jedenfalls noch Gedanken machen können! - (Beifall von CSU und SPD) - Deshalb fand ich diese Verzögerung äußerst erträglich.

Das Volkstheater ist ein unglaublicher Verzögerungsfall. Herr Dr. Roth, ich will nicht dem nächsten Tagesordnungspunkt vorgreifen, aber Sie werden eine Überraschung erleben, wie gering die Verzögerung letztlich ausgefallen ist. Dass in einer großen Fraktion zu manchen Dingen noch Diskussionsbedarf besteht, und man sich Gedanken machen möchte, bevor man abstimmt, halte ich für notwendig und vertretbar. Das gilt insbesondere dann, wenn auch in diesem Bereich wieder gesagt werden kann, dass es bei diesem wunderbaren und wichtigen Thema Volkstheater zu keinem einzigen Tag Projektverzögerung kommt.

Zum Konzertsaal haben Sie die letzten zehn Jahre auch in vierteljährlichem Rhythmus neue Ideen gehabt. Das ist letztlich auch kein Thema, bei dem ich mir von den Grünen sagen lassen muss, dass hier wenig passiert. Im Gegenteil: Auch hier ist in den letzten acht Monaten deutlich mehr geschehen als in den letzten Jahren. Herr Kollege Dr. Roth, insoweit kann ich nur zusammenfassend sagen: Die Kritik, die Sie heute vorgetragen haben, kann ich locker ertragen. Ich bin sicher, dass wir in den acht Monaten, in denen wir diese Politik im Rathaus mehrheitlich betreiben, mehr für diese Großprojekte getan haben, als Sie in den letzten Jahren mit den Grünen anstoßen konnten. Danke! - (Beifall von CSU und SPD - StRin Demirel: Christian Ude war uns sehr sympathisch, aber er ist kein Grüner gewesen! - StR Dr. Roth: War das eine Generalabrechnung mit dem Vorgänger?) - Ich rechne nie general ab. Ich habe doch gerade das gute Niveau gelobt!

Abstimmung der Änderungsanträge

Die Buchstaben a), d) und g) des Änderungsantrags der Fraktion Freiheitsrechte - Transparenz - Bürgerbeteiligung werden gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion, AfD und Bürgerliche Mitte FW/BP **abgelehnt**.

Die Buchstaben b), c), h) und i) des Änderungsantrags der Fraktion Freiheitsrechte - Transparenz - Bürgerbeteiligung werden gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion und der AfD **abgelehnt**.

Der Buchstabe f) dieses Antrags wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion **abgelehnt**.

Über den Buchstaben e) wird nach Ablehnung des Buchstabens d) nicht mehr abgestimmt.

Erklärung zur Abstimmung zu Buchstabe d):

StR Podiuk:

Wir haben den FTB-Antrag nur im Rahmen der Haushaltsberatungen abgelehnt. Ansonsten muss der Stadtrat sich damit weiter befassen.

Der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen/RL, die Beschlussfassung über die Projektliste im gemeinsamen Änderungsantrag von CSU und SPD zu TOP 6 zu vertagen, wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion, der Fraktion Freiheitsrechte - Transparenz - Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte FW/BP, AfD und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der bereits im Bauausschuss am 11.11.2014 eingebrachte Antrag von Bündnis 90/Die Grünen/RL, eine auf 15 Mio. € erhöhte Nahmobilitätspauschale in den Haushalt einzustellen und diesen Ansatz im Mehrjahresinvestitionsprogramm ab 2016 auf 25 Mio. € zu erhöhen, wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Die Erhöhung der Nahmobilitätspauschale in der Maßnahmenliste I aus dem gemeinsamen Änderungsantrag von CSU und SPD wird gegen die Stimmen der Fraktion Freiheitsrechte - Transparenz - Bürgerbeteiligung, AfD und Bürgerliche Mitte FW/BP **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Kuffer:

Jeder weiß, dass die CSU hier deutlich höhere Ansprüche hat. Wir kommen aber an einem Faktum nicht vorbei, das der Kämmerer erwähnt hat und das ich noch einmal in Erinnerung rufen will. In der Vergangenheit konnte überhaupt immer nur ein Bruchteil davon verbaut werden. Das heißt, wir müssen hier zunächst ein Problem lösen, nämlich dass ein deutlich höherer Anspruch bei Investitionen in den Radwegebau am Ende auch planerisch und baulich verwirklicht werden kann. Deshalb glauben wir, dass die jetzt im Antrag stehenden 10 Mio. € für das Jahr 2015 ein vernünftiger Kompromiss sind.

Die restliche Maßnahmenliste I aus dem gemeinsamen Änderungsantrag von CSU und SPD wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL und DIE LINKE. **beschlossen**.

Der Antrag von StR Dr. Mattar, die Zuschüsse in der Maßnahmenliste II des gemeinsamen Änderungsantrags von CSU und SPD auf 2015/16 zu begrenzen, wird gegen die Stimmen der Fraktion Freiheitsrechte - Transparenz - Bürgerbeteiligung **abgelehnt**.

Die im gemeinsamen Änderungsantrag von CSU und SPD beantragte Förderung des Erzbischöflichen Ordinariat München wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, der Fraktion Freiheitsrechte - Transparenz - Bürgerbeteiligung, DIE LINKE. und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Demirel:

Die Intention der Kollegen der FTP und unsere sind bei der Abstimmung sehr unterschiedlich. Es soll nicht so ankommen, dass wir gegen die 5.000 € für den Giesinger Mädchentreff sind.

- (StR Dr. Mattar: Nein, das ist nicht gemeint!) - Egal. Ich habe beim Vertagungswunsch bewusst gesagt, dass wir nicht einzelne Projekte, sondern das Verfahren bewerten wollen. Daher stimmen wir aus Konsequenzgründen dagegen. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

Der gesamte Änderungsantrag von CSU und SPD wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, DIE LINKE. und AfD **beschlossen**.

Abstimmung der einzelnen Tagesordnungspunkte

TOP 1:

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

TOP 2:

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

TOP 3:

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE., Bürgerliche Mitte FW/BP und AfD **beschlossen**.

TOP 4:

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der Fraktion Freiheitsrechte - Transparenz - Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte FW/BP und AfD **beschlossen**.

TOP 5:

Die Bekanntgabe wird **zur Kenntnis genommen**.

TOP 6:

Der durch den bereits beschlossenen gemeinsamen Änderungsantrag von CSU und SPD modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der Fraktion Freiheitsrechte -

Transparenz - Bürgerbeteiligung, AfD, Bürgerliche Mitte FW/BP und DIE LINKE.
beschlossen.

TOP 7:

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. **beschlossen.**

TOP 8:

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. und
Bürgerliche Mitte FW/BP **beschlossen.**

- Top A 8 wird vorgezogen. -

**Fuß- und Radwegbrücke Arnulfpark
über die zentrale Bahnachse
am S-Bahn-Halt Donnersbergerbrücke**

Aktensammlung Seite 1025

Frau Stöhr (BA 8):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Mitglieder des Münchner Stadtrats, liebe Münchnerinnen und Münchner! Zunächst einmal vielen Dank, dass ich heute hier zum Thema Arnulfsteg Rederecht bekomme. Als Vorsitzende des Bezirksausschusses 8 Schwanthalerhöhe verrete ich heute hier nicht nur die Meinung des Bezirksausschusses 8, sondern auch die von 30.000 Bürgerinnen und Bürgern meines Stadtteiles sowie die angrenzenden Bezirksausschüsse Neuhausen und Maxvorstadt.

Dass der Arnulfsteg letzte Woche vom Bauausschuss ins Plenum verschoben worden ist, hat mich bewogen, hierher zu kommen. Ich bitte Sie heute eindringlich, für die Fuß- und Radwegverbindung zwischen Neuhausen, der Maxvorstadt und der Schwanthalerhöhe zu stimmen. Der Arnulfsteg hat für alle Anrainer seit vielen Jahren höchste Priorität. Es ist ein sehr großes Anliegen. Ich bitte Sie eindringlich, diesen Steg heute auf den Weg zu bringen.

Als einzige Verbindungen zwischen unseren Stadtteilen, die alles andere als fußgänger- und radfahrerfreundlich sind, bestehen derzeit die Hacker- und die Donnersbergerbrücke. Ich denke, Sie alle kennen diese Brücken. Die Donnersbergerbrücke hat einen gemeinsamen Fuß- und Radweg, an dem die Grenzwerte für eine gemeinsame Führung bereits bei Weitem überschritten werden. Auch bei der Hackerbrücke kommen wir baulich an unsere Grenzen: Die Gehwegbreiten decken gerade einmal die Mindestanforderungen ab. Es gibt dort abgestellte Fahrräder. Als Radfahrer weicht man oft auf den Gehweg aus, um nicht überrollt zu werden. Eigentlich ist es ein Wunder, dass hier nicht mehr passiert.

Wir bekommen zwar auf der Hackerbrücke jetzt eine 30er-Zone, aber wir Bezirksausschüsse wollen uns damit nicht abspeisen lassen. Es geht bei dieser Brücke um viel mehr. Es geht nicht nur um unsere drei Stadtviertel, sondern darum, dass die Landeshauptstadt München heute die Weichen für eine zukunftsweisende Stadtentwicklungs- und Verkehrspolitik stellen kann. Bei Ver-

kehrspolitik geht es nicht nur um Tunnelprojekte oder den U-Bahn-Ausbau, sondern auch darum, Fußgänger und Radfahrer zu fördern. München ist Radhauptstadt, das lesen wir immer wieder. Das soll es auch bleiben.

Ich möchte einen Blick auf die Zukunft, auf die Bevölkerungsentwicklung werfen. Es ist heute in der Haushaltsdebatte schon gefallen: Entlang der Gleise bekommen wir ein neues Stadtviertel, den Arnulfpark. Wir rechnen hier mit ca. 12.000 Anwohnern. In ganz München werden wir bis 2030 ein Bevölkerungswachstum um 200.000 Menschen verzeichnen. Ich denke, wir werden verkehrstechnisch vor dem Kollaps stehen, wenn wir nicht massiv in derartige Vorzeigeprojekte für den Fuß- und Radverkehr investieren. Von der Belastung durch Abgase, Feinstaub etc. gerade in den Innenstadtbezirken ganz zu schweigen!

Ich möchte zur Schwanthalerhöhe zurückkommen. Dort gibt es das Pilotprojekt für das sog. Mietradsystem MVG, das erst vor Kurzem beschlossen worden ist. Gerade dieses Projekt wird auch deshalb ausgebaut, weil die Erweiterung des MVV mit dem Wachstum der Stadt München und ihrer Bewohner nicht Schritt halten kann. Ich denke, wenn der Steg heute nicht auf den Weg gebracht wird, wirft das die ganze Stadt in Sachen Infrastrukturpolitik um Lichtjahre zurück. Das können wir uns nicht leisten!

Ich will an dieser Stelle auch noch einmal auf die eigentlich seit Jahren übereinstimmenden partei- und auch stadtteilübergreifenden Beschlüsse der Bezirksausschüsse Maxvorstadt, Neuhausen und Schwanthalerhöhe für dieses Projekt, für den Arnulfsteg, verweisen. Ich möchte an Sie appellieren: Stimmen Sie dem Arnulfsteg heute bitte zu, stimmen Sie für eine bürgernahe und -freundliche, ökologische und nachhaltige Verkehrspolitik. Ich denke, die Münchnerinnen und Münchner werden es Ihnen danken. Bald ist Weihnachten, und ich glaube, das wäre auch ein schönes Weihnachtsgeschenk für uns alle. Ich bedanke mich an dieser Stelle für Ihre Aufmerksamkeit!
- (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Wir haben das Thema „Steg über die Bahngleise“ vorab im Bauausschuss ausgiebig diskutiert. Wir hatten besprochen, dass das eine sehr wichtige Verbindung zwischen Norden und Süden für Fußgänger und Radfahrer ist, eine aufgrund eines Preiswettbewerbs sehr elegante Brücke, eine Brücke, die auch eine optische Sichtachse zur Innenstadt herstellt. Es handelt sich aber um eine

Brücke, die über keinen barrierefreien Zugang zur S-Bahn-Haltestelle Donnersbergerbrücke verfügt.

Wenn man die Gleichstellung behinderter Menschen ernst nimmt, muss in der heutigen Zeit alles versucht werden, bei Neubauten - für 17,7 Mio. € - Barrierefreiheit zu ermöglichen. Aus diesem Grund hatten wir die Entscheidung im Bauausschuss vertagt und gesagt, wir wollen hören, was der Behindertenbeirat dazu sagt. Folgende Entscheidung ist zu treffen: Wenn nur der Weg zu den S-Bahn-Gleisen nicht barrierefrei hergestellt werden kann, kann man es grundsätzlich gar nicht umsetzen. Dann hätten die Behinderten aber auch keinen Zugang. Es würde sich überhaupt nichts ändern. Oder man sagt, man realisiert diese Fuß- und Radwegbrücke in Kenntnis des Umstands, dass es technisch nicht möglich ist.

Wir haben mehrfach mit dem Baureferat, mit Frau Hingerl darüber gesprochen. Sie sagt, es geht technisch nicht, weil die Bahngleise zu eng an der Haltestelle liegen und diese außerdem zu schmal ist. Eine Verlegung der Bahngleise steht in einem unverhältnismäßigen Maß.

Wir begrüßen ausdrücklich - dazu darf ich auch die Meinung unserer örtlichen Kollegin Frau Frank aufgreifen -, dass ein solcher Radweg initiiert wurde. Er wurde schon vor vielen Jahren hier im Haus beschossen. Heute geht es um den finalen Prozess. Die Kosten sind bekannt. Es geht darum, dass man das in Abwägung auf den Weg bringt.

Der Behindertenbeirat der Stadt München hat sich auf unsere Anfrage positiv geäußert. Ich denke, Herr Oswald Utz wird dazu nachher auch etwas sagen. Das war uns wichtig. Die Maßnahme bringt einen großen Vorteil für viele Menschen, die mobil sind - Fußgänger und Radfahrer. Wir wollten aber keine Maßnahme beschließen, ohne die Menschen zu hören, die in ihrer Mobilität eingeschränkt sind. Das Baureferat hat in der sehr guten Vorlage - dafür möchte ich mich ausdrücklich bedanken - natürlich keine Anfrage an die Behindertenverbände eingebracht, weil das nicht Aufgabe des Baureferats ist. - (Zwischenrufe - StRin Demirel: Warum nicht? Wir haben doch Inklusion beschlossen!) - Das war aber in der Vorlage nicht enthalten, deswegen haben wir sie in letzter Minute gestellt. Sie haben das in der Debatte letzte Woche auch nicht gefordert, sondern die CSU. Wir haben die positive Stellungnahme jetzt.

Damit es hier deutlich wird: Einen barrierefreien Zugang zum S-Bahn-Halt Donnersbergerbrücke haben wir nur von der Donnersbergerbrücke, nicht von diesem Steg.

Aus diesem Grund sind wir der Meinung, dass es um eine sehr wichtige Erschließung zweier Stadtteile in Nord-Süd-Richtung geht. Die CSU-Stadtratsfraktion wird, nachdem die letzten Bedenken ausgeräumt sind, der Vorlage in der jetzigen Form zustimmen. Bezüglich des Änderungsantrags der Grünen haben wir folgende Anregung: Sie greifen den Vorschlag des Behindertenbeirats auf und sagen, man solle zusätzlich zum Ostzugang auch einen Westzugang barrierefrei gestalten. Das begrüßen wir grundsätzlich, aber ich meine, so etwas können wir heute nicht beschließen. Sie können nicht die Verwaltung beauftragen, etwas herzustellen, von dem wir nicht wissen, wie viel es kostet und wie es umgesetzt werden kann. Wir regen deshalb Folgendes an: Stellen Sie einen ganz normalen Antrag, damit das Baureferat prüfen kann. Dann führen wir die entsprechende Debatte im Bauausschuss.

Ihren zweiten Antrag, eine Option offenzuhalten, halte ich inhaltlich für nicht beschlussfähig. Nach heutigem Kenntnisstand wissen wir - bei dieser Frage haben wir Frau Hingerl fast gequält -, dass es barrierefrei nicht möglich ist. Das heißt im Umkehrschluss, wenn es vielleicht „übermorgen“ oder in fünf oder zehn Jahren technisch möglich ist, dann können wir diesen Antrag stellen. Die Offenhaltung einer Option ist eigentlich nur ein moralischer Imperativ.

Wir freuen uns, dass in letzter Minute grünes Licht für den Fuß- und Radweg über die Bahngleise gegeben wird, und wir danken der Verwaltung für die Planungen in der Vergangenheit.

StR Utz:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Noch einmal ein paar Worte:

Zum einen möchte ich festhalten, dass auch ohne barrierefreien Zugang zur S-Bahn dieser Steg von Nord nach Süd für sehr viele Menschen mit Handicap eine riesige Erleichterung bedeutet. Wir haben ein Bauwerk, das auf der Nord- und Südseite barrierefrei befahren werden kann, mit Hilfe eines Aufzugs und von Rampen. Deshalb ist für uns klar, dass wir diesem Antrag zustimmen, weil wir den Radlsteig unbedingt haben wollen.

Dank an Sie im Bauausschuss, dass Sie es noch einmal vertagt und gesagt haben, das Thema Barrierefreiheit ist uns sehr wichtig, und man sollte überlegen, wie diese zu den Bahnsteigen hergestellt werden kann. Es wurde fachlich nachvollziehbar dargestellt, dass es nicht möglich ist, vom Steg barrierefrei herunterzukommen. Deshalb haben wir diesen Wunsch, der schon seit einigen Jahren besteht, nämlich auch über die Ostseite eine barrierefreie Erschließung hinzubekommen, zumal es für alle, die mit dem Bus aus Richtung Neuhausen kommen, ein enormer Vorteil wäre.

Noch einige Worte zu unserem Änderungsantrag: Falls unser Änderungsantrag keine Mehrheit bekommt, dann könnten wir mitgehen, wenn ein Prüfauftrag zum Thema Aufzug erteilt und sichergestellt würde, dass man sich bezüglich dieser Option den Steg nicht verbaut. Uns wurde aus den Aussagen nicht klar, ob man jetzt eventuell Fakten schafft, die diesen Steg später unmöglich machen. Deshalb war es uns wichtig, diesen Punkt im Änderungsantrag festzuhalten. Vielen Dank.

StR Reissl:

Kolleginnen und Kollegen, Herr Oberbürgermeister! Wir haben vorige Woche im Bauausschuss sehr ausführlich diskutiert und uns fast eine Stunde mit der Thematik und der innewohnenden Problematik auseinandergesetzt. Wir sind jetzt ganz zufrieden, dass die Debatte diesen Verlauf nimmt.

Wir stellen fest, wir bauen für relativ viel Geld diese Fuß- und Radweg-Brücke, die als solche natürlich barrierefrei ist. Die Debatte hat sich an der Frage entzündet, ob die zusätzliche Erschließung der Bahnsteige an der Donnersberger Brücke auch barrierefrei erfolgen muss. Das kann, muss aber nach den Standards, die wir in München anwenden, nicht unbedingt sein. An all unseren U-Bahnhöfen in München haben wir eine barrierefreie Erschließung von der Oberfläche zu den Bahnsteigen. Diese haben wir aber nicht an jedem Bahnsteigende, sondern pro Bahnhof gibt es einen barrierefreien Zugang. Wir reden hier über einen ganz anderen Standard. Ich sage nicht, dass man einen solchen Standard nicht schaffen kann, aber man sollte in der Debatte bedenken, welchen Standard wir bisher anwenden. Wir haben in München bei der U-Bahn einen guten Standard. Dieser ist, was die Erreichbarkeit der Bahnsteige anbelangt, deutlich besser als bei der S-Bahn. Die Deutsche Bahn AG und der dahinter stehende Aufgabenträger Freistaat Bayern sind bei ihrem S-Bahn-Netz bei Weitem noch nicht so weit wie die Stadt München bei ihren U-Bahnhöfen.

Wir brauchen uns eigentlich mit dieser Problematik nicht mehr so ausführlich zu beschäftigen. Wir sollten nur in der Öffentlichkeit deutlich sagen, wie es ist und dass es kein Versäumnis und auch keine Benachteiligung von mobilitätseingeschränkten Personen darstellt, sondern dass die Bahn mit der Sanierung des S-Bahnhofes Donnersberger Brücke wenigstens eine teilweise barrierefreie Erschließung hergestellt hat.

Damit bin ich beim Änderungsantrag der Grünen. Ich erinnere mich an eine Debatte vor zwei oder drei Jahren. Wir hatten die Debatte schon einmal, als uns die Pläne der Deutschen Bahn AG zur

barrierefreien Erschließung der S-Bahnsteige an der Donnersberger Brücke vorgestellt wurden. Nach meinem Verständnis ist eine von einer Seite erfolgende Erschließung mit einem Aufzug von der Brücke hinunter zu den Bahnsteigen unzureichend. Die Busse kommen nicht nur aus Richtung Süden, um an der Ostseite der Donnersberger Brücke zu halten, sondern auch von Norden, um an der Westseite zu halten. Ich glaube, es gibt sogar schon eine von uns beschlossene Forderung an die Bahn, eine vollständige Erschließung herzustellen, und zwar auf Kosten der Bahn. Es geht um einen Bahnhof der Bahn, und der sollte zumindest an einem Ende vollständig barrierefrei erschlossen sein. Mit einem Aufzug nur auf der Ostseite ist der Bahnhof nicht restlos barrierefrei erschlossen. Für alle, die auf der Westseite der Brücke aus dem Bus aussteigen, um zur S-Bahn zu kommen bzw. auf dem Heimweg in entgegengesetzter Richtung, ist der Bahnhof nicht barrierefrei. Man kann die Straße auf der Donnersberger Brücke nicht überqueren. Man schafft vielleicht die erste und mit Glück auch die zweite Spur. Spätestens dann aber ist der Weg beendet, und man landet im Krankenwagen. Deshalb teilen wir die Idee und das Ziel, nicht aber den Vorschlag, dass die Stadt in Ersatz tritt für einen anderen Aufgabenträger und Betreiber, nämlich die Deutsche Bahn AG.

Wenn Sie es umformulieren, dass wir die Bahn auffordern, für eine vollständig barrierefreie Erschließung zu sorgen, dann folgen wir Ihnen. Wenn aber diese barrierefreie Erschließung auf Kosten der Stadt erfolgen soll, dann folgen wir Ihnen nicht. Die Option einer möglichen Anbindung - ich lasse mich jetzt nicht darüber aus, ob Letztere möglich ist oder nicht - ist etwas schwer nachzuvollziehen. Dem werden wir nicht zustimmen. Wir haben uns mit diesem Thema im Bauausschuss ausführlich beschäftigt. Theoretisch denkbar ist, von dieser neuen Brücke parallel zu den Bahnsteigen noch einmal einen Steg zu bauen, der beim Aufzug endet. Ob das eine sinnvolle Lösung ist? Ich glaube, wir können das abhaken. Denn man landet dort, wo man auch landet, wenn man gleich den bestehenden teilweise barrierefreien Zugang nimmt, nämlich auf der Donnersberger Brücke. Ob es wirklich ein Mehrwert ist? Wir glauben das nicht.

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Grundsätzlich ist eine Brücke, die zwei Bereiche miteinander verbindet, eine schöne Sache. - (StR Dr. Mattar: Das ist bei Brücken normalerweise so! - Heiterkeit)

Wir wundern uns, dass bei einer Summe von weit über 17 Mio. € ein bisschen leichtfertig über die Belange von Personengruppen, die es nicht so leicht im Leben haben und nicht die Stufen einfach hinauf- und herunterlaufen können, hinweggegangen wird. Im Bauausschuss hat Frau Hingerl ge-

sagt, dass es die Möglichkeit gäbe, auch einen Quersteg zu schaffen. Sie hat aber deutlich gemacht, wir müssten dann entsprechend mehr Geld in die Hand nehmen.

Uns stellt sich jetzt die Frage: Ist uns die Einbeziehung dieses Personenkreises ein Mehr an Kosten wert? Es geht in diesem Bereich nicht nur um Behinderte, sondern auch um ältere Menschen, die nicht mehr so leicht die Treppen gehen können. Außerdem haben wir ein Neubaugebiet mit vielen Bewohnerinnen und Bewohnern. Mit Sicherheit werden wir auch viele junge Familien haben, für die es problematisch sein wird, mit dem Kinderwagen den Bahnsteig zu erreichen. Diese müssen Umwege in Kauf nehmen. Man sollte also Geld in die Hand nehmen und diesen Personenkreis einbeziehen.

Außerdem habe ich schon im Ausschuss auf folgendes hingewiesen: An der Donnersberger Brücke besteht eine Zusteigemöglichkeit für die BOB oder für den Meridian. Ein einfacherer Zugang würde z. B. für die ältere Generation, die vielleicht einmal nach z. B. Tegernsee fahren will, eine gewisse Erleichterung bedeuten.

Über die Umformulierung des Antrags der Grünen kann man reden. Ich bin gespannt, ob Sie sich ein bisschen bewegen und es umformulieren. Wir würden es gerne mittragen, denn wir wollen die genannten Personengruppen berücksichtigen. Wenn es zur Seite gewischt wird, dann werden wir der Sache nicht zustimmen. Sie wissen, dass ich bei allen Baugenehmigungen immer auf die Gewährleistung von Barrierefreiheit achte. Wir sollten in diesem Fall ein Zeichen für die Bauträger setzen, mit gutem Beispiel vorangehen und nicht nur von diesen Maßnahmen verlangen, die die Bauvorhaben verteuern. Ich hoffe nun, dass unter dem Strich etwas herauskommt, ansonst könnten wir der Vorlage nicht zustimmen.

StRin Hanusch:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte als BA-Vorsitzende Folgendes einbringen: Wir haben gestern in unserer Plenumssitzung per Dringlichkeitsantrag beschlossen, dass wir uns diesen Steg wünschen. Wir erhoffen uns die Auskunft, dass es irgendwann die Möglichkeit gibt, diesen barrierefreien Zugang herzustellen. Ich erbitte vom Baureferat eine Information darüber, inwiefern man sich bei der jetzigen Planung etwas verbaut und ob für die Zukunft irgendwelche Optionen möglich sind.

Ansonsten möchte ich für die Grünen sagen: Wir wollen die Aufforderung an die Bahn, diesen Zugang auf der Westseite herzustellen, aufnehmen. Ich glaube, es gab Rückmeldungen, dass die

Bahn es nicht als ihre Aufgabe ansieht. Insofern müsste man sich für die Zukunft offenhalten, ob irgendwann die Stadt einspringt. Man sollte aber auf jeden Fall zuerst noch einmal an die Bahn herantreten.

StR Ruff: (Beitrag wurde nicht autorisiert und daher gelöscht)

Bfm. StRin Hingerl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich wiederhole gerne, was wir im Bauausschuss besprochen haben. Zu Ihrem Verständnis: Die Brücke, die wir jetzt planen, hat eine Länge von 240 m und spannt sich in einer Höhe von über 6 m über die Achse aller Bahngleise. Wir kämen mit den beiden Treppenanlagen, die sehr schmal sein müssen, um überhaupt von dieser Brücke über die beiden Bahnsteigenden herunterzukommen, an die Grenze des Zulässigen. Wenn man über einen zusätzlichen Steg nachdenkt, der vom Brückenniveau mit über 6 m Höhe parallel zu den beiden vorhandenen Bahnsteigen zu dem jetzt von der Bahn nachgerüsteten Aufzugsbauwerk führt, dann reden wir über 200 m, die wir auch in die Gleisanlagen integrieren müssten. Kein Mensch hat bisher mit der Bahn darüber verhandelt. Ich habe im Bauausschuss 5 Mio. € genannt - ohne Zusatzaufwand, den wir vielleicht hätten, um die Bahnanlagen zu überbrücken. Es ist bisher nichts geprüft worden.

Ich persönlich halte einen zusätzlichen Steg mit 200 m Länge, um von einem Geh- und Radweg vor allem den Aufzug der Bahn an der Donnersberger Brücke zu erreichen, wirklich nicht für sinnvoll. Mit dieser Länge kämen wir fast an den Ort, von dem aus man barrierefrei die Anlagen der Bahn ohnehin nutzen kann. Wir würden quasi eine Parallelerschließung machen. In der Frage, ob das wirklich Sinn macht, kann ich mich nur Herrn Reissl anschließen. Und noch einmal: Die 5 Mio. € beinhalten nur den Steg und keine Maßnahmen, um irgendwelche Bahnanlagen zu überbrücken oder um an die Bahnanlagen anzuschließen. Mit der Bahn ist auch nichts dergleichen abgestimmt. Ein solcher Steg würde aus unserer Sicht für die Bahn auch Probleme machen, wenn es die Bahnsteige betreffen würde. Es besteht Bestandsschutz dort. Wir kämen mit dem Steg auch in Konfrontation mit den Gleisen. Es ist also ein größeres Unterfangen, so etwas abzustimmen.

Zur Frage des zusätzlichen Aufzugs auf der Westseite der Donnersberger Brücke kann ich nur sagen: Wenn die Stadt München einem solchen Projekt auf eigene Kosten nähertreten möchte, dann müsste dieses a) von uns geprüft und b) mit der Bahn besprochen werden. Dabei würden wir auch über sehr komplizierte Niveauverhältnisse, und das alles über Bahngrund und -anlagen, reden. Selbst wenn die Stadt das Geld in die Hand nehmen würde - Summen kennen wir noch nicht -, ist die Realisierung ohne die Bahn nicht möglich. So wie es im Antrag der Grünen formuliert

ist, dass Sie uns einen Auftrag zur Realisierung erteilen, kann man nicht vorgehen. Bestenfalls wäre es möglich, alles zu prüfen und Ihnen zu gegebener Zeit im Bauausschuss zu berichten.

OBM Reiter:

In Richtung der Grünen möchte ich Folgendes sagen: Ich fühle mich durch die Diskussion aufgefordert, der Bahn zu schreiben und diese aufzufordern, einen Aufzug auf der Westseite vorzusehen. Schaden kann ein solches Schreiben nicht. Das können wir tun, um klarzustellen, was wir wollen und was wir nicht wollen, nämlich nicht für den Aufgabenträger Maßnahmen und deren Finanzierung übernehmen. Ein solches Schreiben würde ich schicken. Das sind wir auch den Bürgern und insbesondere unseren Behinderten schuldig. Ich hoffe, dass bei der Bahn nach vielen Jahren der Ablehnung irgendwann ein Einsehen besteht, dass die Donnersberger Brücke nicht ein Nebenhalt am Ende der Welt, sondern ein zentraler Ort ist, den man durchaus mit zwei Aufzügen erschließen könnte.

StR Bickelbacher:

Wir ändern Ziffer 2.1 unseres Änderungsantrages in einen Prüfauftrag.

Bezüglich Ziffer 2.2 zum Zwischensteg sind wir der gleichen Meinung, dass dieser sehr utopisch ist, jetzt keinen Sinn macht und zu teuer ist. Möglich wäre der Steg allerdings schon. Diese Ziffer 2.2 unseres Antrags hat sich damit erledigt.

OBM Reiter:

Hier muss ich nachfragen: Wie soll der Prüfauftrag lauten?

StR Bickelbacher:

Der Prüfauftrag lautet:

Das Baureferat wird beauftragt, in Gesprächen mit der Bahn die Nachrüstung eines Aufzugs an der Westseite der Donnersberger Brücke als weiteren barrierefreien Zugang zum S-Bahn-Halt „Donnersberger Brücke“ zu prüfen und dem Stadtrat zu berichten.

StR Reissl:

Ich stelle folgenden Antrag:

Die Stadt fordert die Bahn auf, für einen vollständig barrierefreien Zugang an der Donnersberger Brücke zu sorgen.

OBM Reiter:

Das würde meines Erachtens auch den Intentionen der Grünen Rechnung tragen. Was sollte denn das Baureferat prüfen? Ich werde also die Bahn auffordern, einen zweiten Aufzug auf der Westseite zu schaffen. Das Baureferat brauchen wir in diesem Fall nicht.

StRin Demirel:

Dem Stadtrat sollte berichtet werden.

OBM Reiter:

Die schriftliche Antwort der Bahn bekommen sie alle. Macht es jetzt überhaupt noch Sinn, über die Änderungsanträge abzustimmen, wenn ich zu Protokoll gebe, dass ich an die Bahn schreibe?
- (Zurufe) - Dann sind die Änderungsanträge zurückgezogen. Ich sage zu, dass ich wie beschrieben vorgehe.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Wir haben jetzt zugestimmt, weil die Option nicht verbaut ist. Wenn der Steg nachträglich gebaut wird, dann wird es teurer, aber die Option besteht. Wir wollen die Option haben. Wir wollen, dass der Steg in Zukunft vielleicht doch noch realisiert wird.

- Unterbrechung der Sitzung von 13:15 Uhr bis 14:30 Uhr -

**Münchner Volkstheater GmbH (MVT);
Standortentscheidung;
Bericht Standortuntersuchung und Machbarkeitsstudie,
Nutzerbedarfsprogramm, Grundsatzbeschluss**

**Das Volkstheater dauerhaft sichern - auch alternative
Standorte prüfen
Antrag Nr. 08-14/A 03344 der SPD-Stadtratsfraktion
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen/RL vom
23.05.2012**

**Standortgutachten und Machbarkeitsstudie für das
Münchner Volkstheater
Antrag Nr. 08-14/A 04001 von der CSU-Stadtratsfraktion
vom 29.01.2013**

**Volkstheater in der Großmarkthalle realisieren
BA-Antrag Nr. 14-20/B 00319 des Bezirksausschusses
des Stadtbezirks 06 - Sendling vom 01.09.2014**

Aktensammlung Seite 1011

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Die Auswirkungen des Mittagessens kommen zeitverzögert. Momentan bin ich noch wach und bei der Wortmeldung schnell gewesen. Wir hatten vier Fragen zu dem Nutzerbedarfsprogramm des Volkstheaters gestellt und möchten gerne Antworten, bevor wir das Nutzerbedarfsprogramm, wenn auch als vorläufig, beschließen.

Zu Ihrer Erinnerung: Wir wollen wissen, wie das vorliegende Raumprogramm gegenüber dem jetzigen eine Erweiterung ist hinsichtlich Spielstätte, Büros, Werkstätten, Foyer und sonstigen Räumen. Wir haben gesehen, dass es ein zweites kleines Haus mit 250 Plätzen geben soll. Wir haben eine wunderschöne Auslastung von 94 % im Volkstheater. Wie wird diese Auslastung für die zweite Spielstätte gesichert? Wir wollen wissen, warum wir unbedingt eine Großgastronomie als Stadt errichten wollen und müssen. Meines Wissens gibt es dort in der Umgebung eine Menge Gastro-

nomie. Die vierte Frage bezog sich auf die Gastwohnungen, darauf, wie es bei unseren anderen Theatern aussieht und ob es der Normalfall ist. Das waren unsere Fragen, die wir gerne beantwortet hätten, bevor wir eine Entscheidung treffen. Ich hörte, dass der Kulturreferent schon Antworten hat. - Danke.

StR Podiuk: (Beitrag wurde nicht autorisiert und daher gelöscht)

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich war auch erstaunt, dass wir noch einmal eine solch dicke Vorlage bekommen, nachdem sich der Aufsichtsrat monatelang mit dem Standort befasst hat und zu dem Schluss gekommen ist ...

Wir haben alle Möglichkeiten einbezogen und wirklich viel daran gearbeitet. Ich frage mich, warum das noch einmal alles auf diese Art und Weise aufgedröselst werden soll. Bevor ich weiterrede, hätte ich gerne eine Stellungnahme vom Planungsreferat, warum gerade das Planungsreferat die Großmarkthalle noch einmal in dieser Art und Weise geplant haben will.

StRin Haider:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir können uns dem Änderungsantrag der CSU komplett anschließen. Ich hätte auch vorgeschlagen, Ziffer 4 entfallen zu lassen. Im Umweltschutzausschuss hat Frau Stadträtin Rieke zum Thema City-Maut gesagt, man braucht nicht zu prüfen, wenn man es danach nicht umsetzen will, weil es Geldverschwendung wäre. So sehe ich es auch hier. Wir brauchen nichts zu prüfen, wenn wir sowieso etwas anderes bauen wollen. - (Vereinzelt Beifall)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwei Anmerkungen zur Vorlage: Für die Gesamtplanung Viehhof-Gelände lautet das dringende Petitum aus dem Bezirksausschuss 2, in nächster Zeit nicht nur den Bereich Volkstheater zu planen, sondern ein Gesamtkonzept zu schaffen. Hierzu gab es auch eine Bürgerbeteiligung des Bezirksausschusses. Wir haben den Antrag gestellt, dass es bei den weiteren Planungen des Gesamtgeländes berücksichtigt wird. Es liegt momentan beim Kommunalreferat. Unser Wunsch ist, dass im nächsten Jahr nicht nur das Volkstheater als ein Bestandteil der Planungen für den Viehhof weiter geplant wird, sondern es auch eine Vorlage zum Thema der Gesamtplanung gibt und dabei die Ergebnisse der Bürgerbeteiligung des Bezirksausschusses miteinbezogen werden und ggf. weitere Bürgerbeteiligungsprozesse eingeleitet werden.

Mein zweiter Punkt bezieht sich auf den Änderungsantrag der CSU. Ich möchte nichts wiederholen, was ich schon in meiner Haushaltsrede gesagt habe. Wir haben gesagt, wir hätten auch schon früher mit einer klaren Fokussierung auf den Viehhof entscheiden können. Der Kulturreferent hat gesagt, wir können alles noch einmal prüfen. Aber wenn nun ein Wunder geschieht und es schneller geht, okay. Nach allem, was ich gehört habe, ist die Alternative keine, die einigermaßen zeitnah als Standort zur Verfügung stünde. Also würden wir uns auch dem Änderungsantrag der CSU anschließen. - Danke. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StR Rupp:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns seitens der SPD-Fraktion schon sehr frühzeitig um den Fortbestand des Volkstheaters bemüht. Ich verweise auf unseren seinerzeit gemeinsamen Antrag vom Mai 2012, rechtzeitig nach Alternativstandorten zu suchen. Das ist passiert. Das Kulturreferat hat gemeinsam mit dem Planungsreferat innerhalb der Stadt verschiedene Standorte untersucht. Letztendlich haben wir uns auf einige wenige fokussieren können. Wir haben uns intensiv mit den noch vorhandenen Standorten auseinandergesetzt und sind zum Ergebnis gekommen, dass wir dem Änderungsantrag der CSU-Fraktion folgen werden und uns somit für den Viehhof aussprechen. - Danke schön. - (Beifall der CSU)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Der Änderungsantrag der CSU hat mich überrascht. Deshalb muss ich noch einmal etwas sagen: Wir sind der Meinung, dass man das jetzt nicht vorschnell entscheiden soll. Erstens verschenken wir damit 300 Wohnungen auf dem Viehhof-Gelände. Zweitens wissen wir nicht, was wir mit der unter Denkmalschutz stehenden Großmarkthalle machen sollen. - (Zurufe) - Ja, Konzertsaal! Lieber Herr Kollege Quaas, das halte ich genauso für eine Schnapsidee wie den Vorschlag, zwei Säle im Gasteig unterzubringen. Wenn man den Konzertsaal töten will, macht man solche Vorschläge. Das halte ich nicht für zielführend.

Ich weiß nicht, was wir in der Großmarkthalle machen wollen. Wollen wir ein zweites Deutsches Theater bauen? Ich höre, dass es natürlich kulturelle Nutzungen sein werden, denn Wohnungen dort unterzubringen ist meiner Ansicht nach nicht möglich. Alle, die es so beschließen, müssen sich im Klaren sein, dass wir einem zweistelligen Millionenbetrag mit deutlichen Folgekosten den Weg bahnen. Das hielte ich für höchst problematisch. Von daher halte ich den jetzt vorliegenden Referentenantrag für sinnvoll, dass man zeitnah parallel prüft. - (Vereinzelt Beifall)

Bfm. StR Dr. Küppers:

Zu den vier Fragen ist zu sagen: Ja, wir weiten uns mit dem Volkstheater aus. Das hängt damit zusammen, dass wir am jetzigen Standort weder Seitenbühnen noch vernünftige Werkstätten haben. Wir haben zwei Probebühnen anmieten müssen. Wir haben keine Montagehalle. Es wird alles mit Lkws hin- und hertransportiert. Wenn wir ein Theater bauen, dann ein Theater für die nächsten 25 Jahre, das den Anforderungen von der Schneiderei bis hin zur Maske erfüllt. Das ist alles begründet. Da erweitern wir uns. Aber ich glaube, das ist aus der bisherigen Situation heraus - ehemaliger Kinosaal und angemietete Garagen - notwendig und richtig.

Zur Frage nach der zweiten Bühne mit 250 Plätzen: Sie haben es richtig gesagt, wir haben bei der kleinen Bühne eine Auslastung von fast 97 %. Wir können viele Dinge, die in Zwischensegmenten bleiben, nicht machen, weil sie zu klein sind für das große Haus, aber zu groß für das kleine Haus. Bei einer flexiblen 250-Frau-und-Mann-Bestuhlung können wir vieles machen, was wir sonst nicht machen könnten. Ich bin überzeugt davon, dass wir auch das Publikum dafür finden werden.

Zur Frage der Großgastronomie. Geplant sind in diesem Bereich 150 Plätze. Wir wissen, dass gerade die Besucherinnen und Besucher Gastronomie in einem Theater erwarten. Das ist im Resi, bei den Kammerspielen und im Volkstheater nicht anders. Deshalb denken wir, dass wir dort auch in Bezug auf die Pausen eine Gastronomie haben müssen. 150 Plätze sind etwa das Angebot, das wir auch im Volksgarten haben. In diese Richtung soll es auf jeden Fall gehen.

Wohnungen sind eigentlich üblich, jedenfalls in den Städten, in denen ich gearbeitet habe. Ich weiß es auch aus Hamburg, dass man Gästewohnungen hat, in denen diejenigen Gäste, die längere Zeit bei uns sind, wie Regisseure, Schauspielerinnen und Schauspieler, wohnen können. Im Deutschen Theater haben wir das leider nicht. Deshalb kostet es uns viel Geld, wenn wir die Schauspielerinnen, Schauspieler und Regisseure in Hotels unterbringen. Bei den Kammerspielen haben wir in der Falkenturmstraße Gästewohnungen. Das ist sinnvoll und rechnet sich mit der Zeit. Vor allem sind sie direkt vor Ort an der Bühne, denn die Proben dauern bis nachts. Es entspricht dem üblichen Standard und ist nichts Übertriebenes. So weit die Antwort auf Ihre vier Fragen.

Nach den Ausführungen von Herrn Podiuk und anderen Stadtratsmitgliedern streiche ich die Flaggen bei Ziffer 4. Es wäre Unsinn, wenn ich noch großartig begründen würde, wieso, weshalb, warum. Unsere Absicht war, das eine zu machen und das andere nicht zu lassen. Wenn aber die Meinungen so sind, dass wir das eine machen, dann machen wir das, weil ich eine Mehrheit für

das andere im Moment nicht sehe - bis auf eine Stimme von Herrn Dr. Mattar, die aber nicht ausreicht. - (Heiterkeit)

OBM Reiter:

Frau Prof. Dr. Merk, an Sie wurde von Stadträtin Sabathil eine Frage gestellt. - (StRin Sabathil: Warum Sie sich so stark für die Großmarkthalle engagieren wollten!)

Bfm. StRin Prof. Dr. (I) Merk:

Was heißt so stark? Wir haben in unserer Stellungnahme, die von Herrn Dr. Küppers in der Beschlussvorlage deutlich gemacht wurde, gesagt, dass für uns die Großmarkthalle der Lieblingsstandort wäre. Selbstverständlich machen wir uns für ein Denkmal stark, für das es schwer sein wird, sinnvolle Nutzungen zu finden. Eine solche Nutzung als Volkstheater wäre aus unserer Sicht ideal in der Markthalle und im Kontext mit dem Stadtviertel, wo es immer um Weiterentwicklung geht.

Wir haben aber auch gesagt, dass wir selbstverständlich perspektivisch am Viehhof eine Theaternutzung für sinnvoll halten, wenn wir sie so integrieren, dass sie eine spätere Wohnbebauung nicht beeinträchtigt. Das heißt natürlich schon, dass man bei der Planung des Projektes Anforderungen stellen muss, die vielleicht heute im Umfeld noch nicht da sind. Heute haben wir im Umfeld Gewerbenutzungen. Wenn man den einfachsten Weg von der Anlieferung usw. geht, verbauen wir uns schon ein Stück zukünftiger Entwicklung. Wir hatten untersucht und festgestellt, dass man perspektivisch 300 bis 480 Wohneinheiten unterbrächte. Wir wissen aber auch, dass die Betriebe, die jetzt dort angesiedelt sind, längere Pachtverträge haben. Die heutigen Emissionen an diesem Standort sind für eine Wohnbebauung richtig problematisch.

Die Gutachten sind nicht in aller Tiefe erstellt worden. Man müsste sie vertiefen. Das ist bisher weder gewünscht noch in Auftrag gegeben worden. Es gibt lediglich eine Voruntersuchung von Speer & Partner, die es skizziert haben. Aber ich glaube, es ist fachlich nachvollziehbar, dass wir uns erst einmal für die Großmarkthalle ausgesprochen haben.

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Prof. Dr. Merk, das sehe ich ein, denn Sie sind nicht im Aufsichtsrat des Volkstheaters und haben die Überlegungen nicht mitbekommen können. Ich weiß nicht, inwieweit das Kulturreferat und die Stadtkämmerei mit Ihnen vor Erstellung der Vorlage gesprochen haben. Ich muss immer wieder sagen: Wir haben uns natürlich monate-

lang mit all den Themen befasst, die hier in der Vorlage plötzlich als Frage aufgegriffen werden. Ich habe mich auf den Satz bezogen: „*Insgesamt wäre nach Auffassung des Referats für Stadtplanung und Bauordnung der Standort Markthallen dem Standort Viehhof vorzuziehen.*“

Sie haben nicht gesagt, es muss parallel genauso geprüft werden, sondern „vorzuziehen“. Nach allem, was wir im Aufsichtsrat gehört haben, wäre ein Vorziehen eine Katastrophe. Lieber Michael, da muss ich Dir leider widersprechen! Von vorschnell kann keine Rede sein. Wir befassen uns seit Monaten mit diesem Thema. Ich glaube, fast alle Parteien haben ein Mitglied im Aufsichtsrat vertreten. Habt Ihr keinen? - (Zurufe) - Dann müsst Ihr noch stark wachsen! - (StR Dr. Mattar: Das war Eure merkwürdige Listenverbindung! - Heiterkeit) - Schön, dass Ihr keine merkwürdigen Verbindungen habt.

Wie gesagt, von vorschnell kann überhaupt keine Rede sein. Das ist schon längst im Stadtrat angekommen. Natürlich werden wir dem Antrag der CSU zustimmen. Wir werden keiner Sache zustimmen, bei der es noch einmal von vorne losgeht. Wir haben im Aufsichtsrat hart daran gearbeitet, bis wir zu dem Entschluss gekommen sind. Natürlich ist der Stadtrat immer die letzte Instanz. Das weiß jeder. Das ist so! Wir haben aber ein Zeitproblem und müssen irgendwann aus der Sporthalle heraus, wollen aber keine Übergangslösung. Wir wollen es auch nicht so haben wie bei den Kammerspielen, dass man jahrelang in anderen Hallen spielen muss. Wir möchten, dass das Volkstheater direkt in sein neues Quartier ziehen kann. Deshalb dürfen wir keine Minute verschwenden. Von vorschnell kann überhaupt keine Rede sein. Aber ich sehe, dass wahrscheinlich eine Mehrheit der CSU zustimmt. Darüber muss ich mich nicht weiter aufregen.

OBM Reiter:

Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte mein bevorstehendes Abstimmungsverhalten kurz begründen und erneut dem Kollegen Dr. Roth sagen, ich halte mich an das, was ich verspreche: dass es durch die Absetzung des Punktes Volkstheater von der Tagesordnung der letzten Plenarsitzung keinen einzigen Tag Verzögerung der Entscheidung geben wird. Es bedeutet nichts anderes, als dass uns aufgrund der von mir verfügten Absetzung von der Tagesordnung in der Fraktion noch ausreichend Gelegenheit gegeben wurde zu diskutieren, darüber nachzudenken und, weil wir eine echte überzeugte demokratische Fraktion sind, einen Mehrheitsbeschluss herbeizuführen. Dieser Mehrheitsbeschluss wird sich darin artikulieren, dass wir dem Änderungsantrag der CSU zustimmen werden. Wir sind mehrheitlich zu dem Schluss gekommen, dass das Volkstheater am Viehhof gut aufgehoben ist. Deshalb werden wir diesen Beschluss ohne Zeitverzögerung unterstützen. Die

Planungen werden zielgerichtet fortgesetzt werden. Wir werden das Thema Volkstheater am Viehhof weiter verfolgen. - Danke. - (Beifall)

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen der Fraktion Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung **beschlossen**.

Der Antrag des Referenten wird unter Berücksichtigung des Änderungsantrags der CSU **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Im Unterschied zu Ihnen, Herr Oberbürgermeister, können wir uns eine eigene Meinung leisten. - (Heiterkeit) - Wir waren mit dem Verfahren nicht glücklich. Aber uns ist das Volkstheater ein so wichtiges Vorhaben, so dass wir nicht mit Nein stimmen wollten, denn wir wollen auch einen neuen Standort. Wenn die Entscheidung so ist, werden wir den Weg mitgehen. Wir bedauern, dass die andere Möglichkeit nicht noch einmal geprüft wurde. Aber es ist, wie es ist. - Danke. - (Beifall der Fraktion Freiheitsrechte, Transparenz, Bürgerbeteiligung)

Messestadt Riem

Verschiebung der Beendigung der Maßnahmeträgerschaft

Städtisches Klinikum München GmbH

Sanierungsumsetzung

Baugesellschaft und Generalunternehmer

Gründung einer BauGmbH für die

Städtisches Klinikum München GmbH

Antrag Nr. 3168 der Stadtratsmitglieder

Dr. Mittermaier, Dr. Anker, Kaplan, Dr. Assal,

Dietrich und Dr. Vogel vom 13.03.2012

Aktensammlung Seite 1013

StR Danner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Stadtbaurätin! Herr Dr. Wolowicz! Wir haben eine Vorlage bzw. zwei - eine in öffentlicher und eine in nichtöffentlicher Sitzung - zu zwei Themen, die eng verschränkt sind. Einerseits geht es um die Fortsetzung der Maßnahmeträgerschaft Messestadt Riem und andererseits um die Sanierung der städtischen Kliniken. Diese Themen haben grundsätzlich nichts miteinander zu tun, müssen aber in diesen beiden Vorlagen auf einen Nenner gebracht werden. Für die Stadtgesellschaft und für diesen Stadtrat sind es zwei äußerst wichtige Themen.

Lassen Sie mich mit dem Punkt „Fortsetzung der Maßnahmeträgerschaft Messestadt Riem“ beginnen: Wir Grüne begrüßen die Verlängerung des MRG-Vertrags. Sie macht fachlich Sinn aufgrund der bislang 20-jährigen Erfahrung der MRG in der Messestadt. Ob sie ökonomisch Sinn macht, darauf kommen wir im nichtöffentlichen Teil zu sprechen.

Die Vorlage zum Punkt „Sanierung der städtischen Kliniken“ behandelt einen rot-grünen Stadtratsantrag und stellt verschiedene Optionen der Landeshauptstadt München und der StKM GmbH dar. Im Ergebnis kurz zusammengefasst: Es gibt keine Alternative zur MRG als Sanierungsgesellschaft für die städtischen Kliniken. Es wird uns heute zwar ein gewisser Handlungsspielraum angeboten, indem wir beschließen sollen, dass geprüft und verhandelt wird. Aber ich wage die Prog-

nose, dass wir keine Entscheidungsfreiheit mehr haben, egal wie das Prüfungs- und Verhandlungsergebnis im Juli 2015 aussieht, wenn wir diese Vorlage heute unverändert beschließen. Es ist in diesen beiden Vorlagen mehrfach von dem enormen Zeitdruck die Rede, damit wir mit der Sanierung der städtischen Kliniken endlich in die Gänge kommen. Deshalb müssen die wesentlichen Entscheidungen bis spätestens Juli 2015 getroffen werden, und in diesem Zusammenhang muss dann die MRG angekauft werden.

OBM Reiter:

Herr Kollege Danner, der Teil, zu dem Sie ausführen, ist in nichtöffentlicher Sitzung zu behandeln.

StR Danner:

Ich denke, ich bin nicht allein im Stadtrat, wenn ich sage: Entscheidungen, die uns keine Alternativen bieten, sind ungünstige Entscheidungen. Ich behaupte, wenn wir diese Vorlage so 1:1 beschließen, begeben wir uns in eine fürchterlich schlechte Verhandlungsposition gegenüber dem derzeitigen Besitzer einer Gesellschaft, die wir zu kaufen anstreben, und gegenüber dieser Gesellschaft, wobei wir über die künftige Vergütungsstruktur sprechen wollen. Wir begeben uns unnötig in diese schlechte Verhandlungsposition, weil wir zumindest dann, wenn wir die Vorlage unverändert beschließen, im Juli 2015 keine Alternative haben werden.

Ich möchte noch einmal klar darstellen: Unser Änderungsantrag bedeutet in keiner Weise eine frühzeitige Ablehnung des Kaufs, der in nichtöffentlicher Sitzung angestrebt wird. Er bedeutet in keiner Weise eine Diskreditierung dieser Gesellschaft und auch keine Vorfestlegung im Sinne der Gesellschaft, die wir heute ins Spiel bringen. Unser Änderungsantrag bedeutet ausschließlich, dass wir uns *gegen* eine Alternativlosigkeit wenden und *für* eine Auswahlmöglichkeit.

In der Vorlage sind die verschiedenen Optionen dargestellt, dass es beispielsweise keinen Sinn macht, einen Generalunternehmer zu beauftragen. Dies wird auf sieben Seiten begründet. Ein Punkt des rot-grünen Antrags, der dem Ganzen zugrunde liegt, ist die Beauftragung der Kliniksanierung mit einer städtischen Gesellschaft. Dieser Punkt wird mit ganzen fünf Zeilen abgehandelt, und zwar mit der Begründung, die SWM hat kein Interesse an der Sanierung der städtischen Kliniken. Mehr ist zu dem Punkt nicht ausgesagt. Das ist für mich eine große Diskrepanz. Die eine Begründung umfasst sieben Seiten, die andere fünf Zeilen.

Wir Grünen möchten in der Zeit bis Juli 2015 - diese Zeit bleibt uns ohnehin - eine ernsthafte Prüfung, ob die städtische Gesellschaft, die Münchner Gesellschaft für Stadterneuerung, die „Stadt-

erneuerung“ schon im Namen trägt, ertüchtigt werden kann, um die Sanierung der städtischen Kliniken durchzuführen. Uns ist sehr wohl bewusst, und das sage ich mit aller Deutlichkeit, dass die MGS, so wie sie im Moment aufgestellt ist, nicht in der Lage ist, diese Sanierung durchzuführen. Aber die Gesellschaft, die diese Aufgabe nach der Beschlussvorlage übertragen bekommen soll, ist aufgrund ihrer derzeitigen Struktur dazu auch nicht in der Lage.

Zum Thema Kliniksanieung: Ein Freund von mir ist seit Jahren als Architekt in diesem Themenfeld beschäftigt. Eines ist klar und das geht auch aus der Vorlage hervor: Kliniksanieung und Klinikneubau verlangen extremes Fachwissen. Wir haben in der Bundesrepublik etwa 10.000 Architekten und ganze 30 Büros, die sich mit dem Thema Klinikneubau und Kliniksanieung beschäftigen. Das zeigt, wie kompliziert dieses Thema ist. Sie brauchen Spezialwissen in der Medizintechnik, in der spezialisierten Haustechnik und vieles andere mehr. Dieses Fachwissen hat zum jetzigen Zeitpunkt weder die MGS noch die Gesellschaft, die zum Kauf ansteht. Das heißt, auch diese Gesellschaft, die wir heute auf den Weg bringen wollen, muss personell ertüchtigt werden.

Deshalb wollen wir eine ernsthafte Prüfung, und zwar über die Muttergesellschaft GWG, über den Aufsichtsrat und über die zuständigen Referate, und eine Klärung, ob es nicht der einfachere Weg wäre, die städtische Gesellschaft MGS zu ertüchtigen. Wir bitten Sie um Zustimmung, weil wir der Meinung sind, dass wir im weiteren Verfahren unbedingt eine Alternative haben sollten. - Herzlichen Dank. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, ich wollte die Gelegenheit in öffentlicher Diskussion nutzen, um unseren Antrag einzubringen, den ich vorhin verteilt habe. Er bezieht sich aber auf den nichtöffentlichen Teil. Den Vorschlag bezüglich der Zukunft der MRG halte ich im Gegensatz zu meinen Vorrednern für eine sinnvolle Überlegung. Ich möchte mich aber gegen die Verlängerung der Maßnahmeträgerschaft um zwei Jahre wenden. - (Zuruf von StR Dr. Mattar) - Es gibt zwei Varianten. Entweder dieser vorgeschlagene Erwerb gelingt, dann kann man die MRG weiterarbeiten lassen, oder er misslingt, dann muss es in der Linie der Stadtverwaltung weiter betrieben werden. Es besteht immerhin bis Ende 2017 Zeit, sich vorzubereiten. Ansonst sehe ich es als never ending story, die zum Ende hin immer teurer wird im Vergleich zu den Maßnahmen, die bereits beendet sind. Das sind im Wesentlichen die Punkte, die entfallen sollen. Aus meiner Sicht braucht man den Tagesordnungspunkt danach nicht mehr extra in nichtöffentlicher Sitzung zu diskutieren. - Danke. - (Vereinzelt Beifall)

StK Dr. Wolowicz:

Ich freue mich, dass wir uns einig sind, dass die StKM GmbH als Betriebsgesellschaft die Baumaßnahmen nicht selbst steuern wird. Es gibt schlechte Erfahrungen mit Flughäfen wie in Berlin Brandenburg. Wir sind uns einig, dass die Stadtklinikum München GmbH sich auf ihre Kernkompetenz bezieht. Es ist schwierig genug, ein Krankenhaus anzubieten und wirtschaftlich erfolgreicher zu werden als bisher.

Jetzt geht es um die Frage, wer steuert die Baumaßnahmen und wer vollzieht die Baukostenplanung und das Baukostencontrolling. Ich nenne, nachdem die Namen in öffentlicher Sitzung genannt worden sind, auch die Namen. Es hat keinen Sinn, um den heißen Brei herumzureden. Ich hätte es gerne in nichtöffentlicher Sitzung gemacht, aber Herr Danner hat in dieser Sitzung die Namen genannt. Außerdem stand es leider auch in einer großen überregionalen Tageszeitung. Wenn schon etwas in der Öffentlichkeit war, gibt es keinen Grund, sich in öffentlicher Sitzung nicht darüber zu unterhalten und Herr Danner hat den Aufschlag gemacht.

Welches Unternehmen kommt nun infrage, die Baumaßnahmen im Bereich Stadtklinikum München durchzuführen? Auftraggeber für die Baumaßnahmen bleibt die Stadtklinikum München GmbH. Das ist klar. Sie braucht deswegen grundsätzlich auch Kompetenz in diesem Bereich. Es geht jetzt darum, wer als Dienstleister im Auftrag des Stadtklinikums die Baumaßnahmen plant, durchführt und das Kostencontrolling für diese Baumaßnahmen macht.

Die Kämmerei und das Planungsreferat schlagen vor, die MRG - um den Namen zu nennen - zu einem relativ günstigen Preis zu kaufen. Die Landesbank ist bereit, diesen Verkauf vorzunehmen. Es ist klar, dass die MRG derzeit noch nicht das fachliche Know-how für Klinikbauten und für Kliniksanierungsarbeiten hat. Sie wird das aber sehr schnell bekommen, denn es gibt Experten, die man beschäftigen kann. Zusätzlich kann es sein, dass einzelne Mitarbeiter aus der bisherigen Bauabteilung der Stadtklinikum München GmbH, die künftig weniger Aufgaben haben wird, in dieses Unternehmen wechseln. Das ist der Vorschlag, den ich Ihnen mache und der bis zur Sommerpause über die Bühne gebracht werden kann.

Zu den weiteren Optionen: Die Stadtwerke München haben wir deswegen erwähnt, weil in der Vergangenheit die Stadtwerke München, die meines Wissens auch kein Bauunternehmen sind, für die Olympiapark GmbH als Dienstleister Sanierungs- und Baumaßnahmen gesteuert haben. Es ist uns bekannt, dass die Stadtwerke München dies bitterlich bereuen und dabei sind, sich gerade zurückziehen. Früher war die Argumentation der Stadtwerke, wir finanzieren vor und refinanzieren

in 20 oder 30 Jahren über die Pacht- und Mietzahlungen. Jetzt hat sich die Position der Stadtwerke verständlicherweise aufgrund von Rahmenbedingungen verändert. Sie wollen Cash für jede Investition, von Vorfinanzierung ist keine Rede mehr. Die Stadtwerke haben uns explizit erklärt, dass sie diese Aufgabe im Bereich Stadtklinikum nicht übernehmen wollen. Ich halte es auch nicht für sinnvoll, die Stadtwerke zu zwingen, eine derartige Tätigkeit zu machen, die sie nicht machen wollen und die auch nicht zur Kernkompetenz der Stadtwerke München gehört.

Es ist noch ein Unternehmen genannt worden, bei dem ich in öffentlicher Sitzung vorsichtig sein muss. Ich war jahrelang im Aufsichtsrat dieses Unternehmens, habe dies an meinen Stellvertreter delegiert. Ich bin aber sehr gut informiert, was im Aufsichtsrat dieses Unternehmens läuft und was das Unternehmen macht. Ich formuliere es diplomatisch: Bei diesem Unternehmen, um „Great Place to Work“ zu zitieren, gibt es fachlich und betriebswirtschaftlich „viel Luft nach oben“. Ich hoffe, es ist deutlich genug. - (Heiterkeit) - Ich könnte es in nichtöffentlicher Sitzung ganz anders formulieren.

Ich bin leider voll davon überzeugt, dass dieses Unternehmen nicht für die schwierige Aufgabe gerüstet ist, mit großem Tempo und auf Wirtschaftlichkeit achtend, die Baumaßnahme für das Stadtklinikum München zu vollziehen. Ich sage es ganz deutlich. Ich traue es diesem Unternehmen leider nicht zu, dass es dies auf die Reihe bringt. Sie werden in den nächsten Monaten wahrscheinlich auch hier in der Vollversammlung des Stadtrates über dieses Unternehmen noch einige Informationen bekommen. Dies wird uns alle nicht freuen, mehr kann ich in öffentlicher Sitzung nicht andeuten.

Deswegen bitte ich Sie, dass Sie dem Änderungsantrag der Grünen nicht folgen. Wenn ich Ihnen die Situation, die Kompetenzen sowie die aktuelle und künftige betriebswirtschaftliche Lage dieses Unternehmens aufzeige, würden Sie zu dem Ergebnis kommen, dass das Unternehmen mit seinen Kernaufgaben sehr gut beschäftigt ist und nicht eine zusätzliche Aufgabe geprüft werden sollte, die im Bereich Stadtklinikum München GmbH sehr diffizil ist. Deswegen ist meine Bitte an Sie, diesen Änderungsantrag nicht zu beschließen.

Der Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen/RL wird gegen die Stimmen der Antragsteller und gegen die Stimmen von StR Schall und StR Schmidbauer **abgelehnt**.

Der Antrag der Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

OBM Reiter:

Die Aufsichtsräte müssen Freiheit haben. - (Heiterkeit)

**Wohnraumbewirtschaftung der
Landeshauptstadt München
Bericht zu Wohnungsleerständen zum 30.09.2014
Entwicklung der Wohnungsleerstände seit
dem 31.03.2014
Vollzug des Beschlusses der Vollversammlung des
Stadtrates vom 18.12.2013**

Aktensammlung Seite 1019

StRin Demirel:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe nur zwei kleine Anmerkungen zu der Vorlage. Nach der Dicke der Vorlage ist es gerechtfertigt, der Verwaltung zu danken, weil es steckt viel Arbeit mehrerer Referate darin. Es wird klar, dass nach jedem Bericht der Verwaltung zum Leerstand sich daraus gravierende positive Entwicklungen ergeben haben. Zwei Sachen sind mir noch aufgefallen. Das eine ist die Müllerstraße auf Seite 7. Es ist eigentlich eher eine Frage an den Oberbürgermeister und weniger an die Verwaltung. Mich hat das Verfahren irritiert. Zur Müllerstraße 2 bis 6 gibt es einen Stadtratsbeschluss. Ein Stadtratsbeschluss ist eigentlich kein Tabubeschluss, den kann man immer wieder verändern. Aber es muss im Stadtrat wieder behandelt werden. Dann haben wir einen Antrag - vorher die Kolleginnen und Kollegen der FTP - zu dem Projekt „Bellevue di Monaco“ gestellt.

Die Erwartung war, darüber im Stadtrat zu diskutieren und je nach Mehrheit zu einem Beschluss zu kommen. In der Vorlage steht, dass beim Anwesen Müllerstraße 2 bis 4 erst einmal nichts gemacht werde und man sich im nächsten Jahr mit der Zukunft dieses Anwesens erneut befassen könne, weil an diesem Standort ein Objekt zur Disposition steht. Das ist ein bisschen merkwürdig.

Parallel dazu war in der Presse etwas über ein Treffen des Oberbürgermeisters zu lesen. Das ist absolut legitim, der Oberbürgermeister hat das Recht, mit jeder Gruppierung zu jedem Projekt zu sprechen. Wenn aber bei einem Treffen die zwei Fraktionsspitzen der Mehrheitsfraktionen anwesend sind und über die Presse mitgeteilt wird, der Beschluss werde modifiziert, fragen wir uns: Was ist jetzt, wird darüber noch diskutiert? Wie schauen die politischen Mehrheiten mit welcher Perspektive für das Projekt aus? Das ist irritierend und ich würde gerne wissen, wie der Plan dafür aussieht. Ich betone es noch einmal, es geht nicht um das Projekt. Dieses Projekt begrüßen wir außerordentlich, es geht um den Stadtratsbeschluss Müllerstraße.

Außerdem will ich noch anmerken. Wir haben im Oktober eine Anfrage zur Pilotystraße gestellt und haben im Stadtrat beschlossen, dass das Wohnungsamt Belegrechte kaufen soll, weil die Pilotystraße ein Stiftungsanwesen ist und wirtschaftlich vermietet werden muss,. Damit kann bezahlbarer Wohnraum zur Verfügung gestellt werden.

Im Oktober haben wir, nachdem wir in der Presse über den Denkmalschutz des Hauses gelesen haben, eine Anfrage gestellt und gefragt: Wird es genutzt und wie sieht es mit dem Kauf der Belegrechte aus? Wir waren verwundert, dass in der Vorlage kurz auf die Pilotystraße eingegangen wird, aber unser Antrag nicht erscheint. Entweder man hätte parallel unseren Antrag beantworten oder den Antrag daran hängen können. Das sind die zwei irritierenden Anmerkungen von unserer Seite. Zum Schluss betone ich noch einmal, was Leerstand angeht, sind wir auf einem sehr guten Weg. Danke!. - (Beifall - OBM Reiter: Dankeschön!)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich glaube auch, dass wir auf einem vernünftigen Weg sind. Die Vorlage ist sehr ausführlich. Ich mache nur ein kleines Ausrufezeichen. Es wird immer gesagt, man befinde sich planmäßig in der Umsetzungsphase. Was heißt Umsetzungsphase? Ist es so, wenn ein Mitarbeiter der Stadtverwaltung eine Akte in die Hand nimmt, ist das Objekt in der Umsetzungsphase oder bedeutet das mehr? - (OBM Reiter: Soweit wollen wir nicht gehen! - Heiterkeit)

Bfm. StRin Prof. Dr. (I) Merk:

Das ist gemein, bei der vielen Arbeit, die wir damit haben:

StR Dr. Mattar:

Ich habe den Eindruck, dass es tatsächlich viel zu euphemistisch ist. Ich wäre dankbar, wenn uns an einem selbst gewählten Beispiel dargestellt wird, wie es planmäßig umgesetzt wird. Ich habe noch eine Anmerkung, sie bezieht sich auf die kulturelle Nutzung. Wenn ich die Vorlage auf der Seite 16/17/18 lese, habe ich den Eindruck, dass unsere Künstler hohe Ansprüche haben. Ich kenne Künstler, die nicht so hohe Ansprüche haben. Sie würden auch einen Raum akzeptieren, der nicht höher über 2,20 m ist. Sie wären froh, wenn sie überhaupt einen Raum hätten.

Ich habe den Eindruck, dass es einfach beiseitegeschoben wird. Ich glaube, bei jungen Künstlern ist hier großer Bedarf. Sie würden es in Anspruch nehmen und keine Zentralheizung verlangen. Sie hätten lieber einen Raum, in dem sie auch sechs Monate etwas machen könnten und für die es nicht hinderlich ist, dass dieser Raum in Milbertshofen ist, weit weg von Verkaufsmöglichkeiten.

Nicht jeder Künstler denkt gleich von Anfang an an seine Verkaufsmöglichkeiten. Bei den Künstlern, die Studenten sind, ist es auch wichtig, dass sie überhaupt eine Möglichkeit haben. Ich bin etwas verwundert, wenn da so hohe Ansprüche formuliert werden. Ich habe aber den Eindruck, sie werden nicht von den Künstlern, sondern vom Kulturreferat formuliert. - (Beifall)

OBM Reiter:

Vielen Dank. Erlauben Sie mir zwei Sätze zwischendurch, bevor Frau Meier etwas zur Pilotystraße und Herr Dr. Küppers etwas zu den Ansprüchen der Künstler sagt. Ich bedanke mich für die Anerkennung, die ich gerne eins zu eins gerne an die betroffenen Referate weitergebe. Ich sehe auch, dass sie auf einem guten Weg sind, das Thema Leerstand in München zu beenden, soweit es verantwortbar ist.

Zum Thema Müllerstraße, liebe Gülseren Demirel, das ist ein ganz einfaches Thema. Es ist doch völlig klar, wie es gelaufen ist. Nach diesem Beschluss kam ein Projektverantwortlicher, der stadtwweit bekannt ist, auf mich zu und hat gesagt, sie hätten eine tolle Idee für die Müllerstraße. Wir haben uns das angehört, aber es hat uns noch nicht gereicht. Er hat noch eine weitere Projektbeschreibung geliefert. Wir sind in Diskussion und selbstverständlich wird der Stadtrat, der diesen Beschluss gefasst hat, diesen wieder abändern können. Das wird im Frühjahr der Fall sein, wenn die Projektbeschreibung so weit ist, dass man den Stadtrat inhaltlich damit befassen kann.

Ohne den notwendigen Stadtratsbeschluss werde ich garantiert nichts dazu sagen. Wenn es einen anderen Stadtratsbeschluss gibt, wird dieser wieder Grundlage einer neuen Beschlussvorlage

sein. Dann kann man über dieses Konzept diskutieren. Vorher macht es keinen Sinn, es ist eine verwaltungsinterne Abstimmung. Das ist alles, was es zur Müllerstraße zu sagen gibt. Es ist ein spannendes Leuchtturmprojekt für München. Entscheiden werden Sie es alle miteinander. Wir werden sehen, ob es dafür eine Mehrheit gibt oder nicht.

(StRin Demirel: Ist es nach den Osterferien?) - Nein, ich hoffe, früher. - (StRin Demirel: Ich hoffe, dass in der Vorlage alle unsere Anträge bearbeitet werden.) - Selbstverständlich! Zu den Anträgen können die Referentinnen und Referenten noch etwas sagen. Das war nur meine Antwort, wie das Ganze abgelaufen ist. Ich habe es aufgenommen, weil ich dachte, es sei eine sinnvolle Idee, darüber nochmal nachzudenken.

Herr Dr. Matter, ich gebe Ihre positive Grundeinschätzung gerne an die Verwaltung weiter und bin überzeugt, dass ich zusammen mit den Referentinnen und Referenten auch ein Auge darauf haben werde, dass es entsprechende Umsetzungen gibt. Ich bin überzeugt, dass wir nicht leeres Papier beschreiben, sondern auch Tatsachen schaffen. Die Kolleginnen und Kollegen auf der Referentenbank sind mit Ihnen und mit mir der Meinung, dass wir auch die Umsetzung beobachten werden.

Bfm. StR Markwardt:

Der Oberbürgermeister hat nichts Falsches gesagt, vielleicht eine Nuance noch - (Heiterkeit im Plenum). Wir planen im Januar den Kommunalausschuss mit einem Eckdatenbeschluss zu befassen. Darin werden wir Ihnen das Projekt und die Themen, die in der Verwaltung abgearbeitet werden müssen, vorstellen. Das sind Themen wie Ausschreibung, Verkehrswert, Vertragspartner über Kauf- oder Erbbaurecht. Diese wollen wir Ihnen im Januar vorlegen und uns beauftragen lassen, in diesem Sinne weiterzuarbeiten. Im späten Frühjahr wird es zu einer Entscheidung kommen.

StRin Demirel:

Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister, vielen Dank, Herr Markwardt, für die Information! Es ist schön, dass dieser Grundsatzbeschluss im Januar kommen wird und wir uns bald mit diesem Thema beschäftigen. In unserem Antrag war auch die Verknüpfung mit dem Bunker in der Blumenstraße. Der sollte mit dabei sein. Wir brauchen eine Antwort auf die Fragen, die sich nicht nur auf den Standort Müllerstraße beziehen, sondern auch darüber hinaus zu diesem Projekt. Es wäre schwierig, wenn Sie im Januar nur mit dem Grundsatzbeschluss Müllerstraße kommen würden.

Bfm. StR Markwardt:

Das wird voraussichtlich leider so sein, weil mit dem Bunker sind wir noch nicht soweit. - (Unruhe im Saal. - OBM Reiter: Das liegt am Projektvorschlag, um es vorsichtig zu formulieren. Wenn der Bunker nicht im Projekt enthalten ist, können wir ihn nicht mit einbeziehen.)

StRin Demirel:

Ich höre, wenn der Bunker nicht gewünscht ist, könnte man ihn nicht mit einbeziehen. Ich weiß gar nicht, ob der Bunker gewünscht ist oder nicht, denn es hat keine Diskussion dazu stattgefunden. Wir haben nicht einmal eine Antwort darauf bekommen, ob es geht oder nicht geht. Weder fachlich noch sachlich, geschweige denn dazu, dass eine politische Diskussion darüber stattgefunden hat. Das ist das, was mich irritiert.

OBM Reiter:

Jetzt muss ich noch einmal etwas klarstellen: Politisch diskutiert wird in diesem Haus anhand von schriftlichen Beschlussvorlagen. Diese wird im Januar kommen, Sie können dann selbstverständlich politisch debattieren, zu allen Themen, die Sie haben wollen. - (Unruhe im Saal) - Wir werden Ihnen das Projekt, das Bellevue de Monaco uns anträgt, vorstellen. Nicht wir entscheiden, was das Projekt beinhaltet, sondern die Projektantragsteller. Sind wir uns einig? - (StRin Demirel: Ja!) - Dann sind wir uns einig, dass wir dementsprechend auch die Anträge behandeln werden.

Bfm. StRin Meier:

Sie haben uns in dem Grundsatzbeschluss zur Pilotystraße beauftragt, Ihnen die Varianten vorzustellen. Mit dabei war auch die teure Dachgeschossvariante. Das müssen wir Ihnen pflichtgemäß noch darstellen, parallel kann aber die Planung weiterlaufen. Wegen des Denkmalschutzes schlagen wir Ihnen vor, das Dachgeschoss bleiben zu lassen.

Deswegen kommen wir im ersten Quartal mit der Beschlussvorlage Pilotystraße. Darin werden wir Ihnen noch einmal berichten, dass wir die billigere Variante verfolgen. Wir werden auch über die Belegrechte berichten, auch das war ein Auftrag aus der alten Beschlussvorlage. Das wird in der Beschlussvorlage im ersten Quartal 2015 vorgelegt. Die Planungen GEWOFAG können aber unabhängig davon laufen. - (StRin Demirel: Und unser Antrag?) - Sie beschließen darüber im Stiftungsausschuss. Deswegen muss es meiner Meinung nach formal auch in die Beschlussvorlage des Sozialausschusses. Für uns wäre eine Beschlussvorlage praktischer.

Bfm. StR Dr. Küppers:

In der Vorlage weisen wir darauf hin, dass die Ateliers in Milbertshofen mit 37 m², den Gasöfen und einer Höhe von 2,20 m für großflächige Kunst nicht geeignet sind. Wir bemühen uns aber, es an Künstlerinnen und Künstler zu vermitteln. Wir wären töricht, wenn wir etwas zwölf Monate nutzen könnten, es aber nicht täten. Wir sind dran und bleiben auch dran. Das ist schwierig. Günstig sind die Gewerbeflächen, wo viel Licht ist, wo große Malerei und Bildhauerei auch gemacht werden können. Natürlich werden wir versuchen, auch für die kleineren Wohnungen, Künstlerinnen und Künstler zu finden, die „Briefmarken“ machen.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig** beschlossen.

Haushaltsbeschluss ernst nehmen!

Antrag Nr. 348 von diversen Stadträten

Aktensammlung Seite 1089

StR Schmude:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Damen und Herren! Ich wundere mich, dass keiner der Antragsteller seinen Antrag erklären will. Das war ein Antrag, der bei uns spontane Begeisterung ausgelöst hat. Der Vorsatz, Haushaltsbeschlüsse ernst zu nehmen, kommt in der politischen Klasse nicht allzu oft vor. Deswegen bin ich gerne bereit, es jedes Mal zu loben, wenn es vor- kommt. Dieses Mal ein herzliches Lob von der Alternative für Deutschland für die Antragsteller!.

Trotzdem gibt es einen kleinen Punkt zu meckern. Wenn wir das Finanzierungsmoratorium, was ziemlich zahnlos war, schon abschaffen und durch eine bessere Regelung ersetzen wollen, sollte diese auch ein bisschen „Zähne“ haben und nicht zahnlos sein. Im Antrag steht drin: *„Ausnahmen sind nur zulässig, wenn nachweisbar unvorhergesehene Ereignisse und Entwicklungen ein sofortiges haushaltsrelevantes Handeln notwendig machen.“*

Das ist eine schwammige Formulierung. Wenn in China ein Sack Reis umfällt, kann ich jederzeit sagen „oh Gott, das ist schlimm!“. Die soziale Lage ist so schlimm, dass wir dringend den Haushalt ausweiten und vom Steuerzahler mehr Geld einnehmen und ausgeben müssen. Diese Situation hätten wir gerne etwas schärfer gefasst.

Eine Haushaltsausweitung sollte es nur dann geben, wenn unvorhergesehene Ereignisse eine Ausweitung des Haushalts für kommunale Pflichtaufgaben notwendig machen. Das wäre eine bessere Konkretisierung dessen, was man hier unter Ausnahmen verstehen darf und was nicht. Ich würde mich sehr freuen, wenn Sie diese kleine Änderung noch aufnehmen und zustimmen könnten. Wir hätten damit ein klares Signal für solide Finanzpolitik und für einen verantwortlichen Umgang der Politiker mit dem Geld des Steuerzahlers gesetzt. Herzlichen Dank!

- BMin Strobl übernimmt den Vorsitz. -

StR Kuffer:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin durch das Lob geradezu herausgefordert worden, das passiert mir selten. Ich wollte nur hören, wie Sie Ihren Antrag begründen. Vorweg: Wir wollen mit dem neuen Verfahren nicht das Rad neu erfinden, und es ist eine Regelung, die sich erst bewähren muss. Das ist uns bewusst. Wir halten es aber für geboten und sinnvoll, das jetzt zu probieren. Wir wissen, dass wir mit diesem Verfahren nicht gleich die Ausgaben erheblich senken werden, der Illusion geben wir uns nicht hin. Es geht uns in erster Linie darum, ein besseres Steuerungsinstrument für den Stadtrat zu schaffen, der solche Ausgaben im größeren Zusammenhang planen, politisch bewerten und im Vorgriff steuern können soll.

So sehr wir uns über die guten Jahre einschließlich 2014 freuen, so sehr wir hoffen, dass es so bleibt, so realistisch sind wir auch, zu wissen, dass es nicht immer so sein wird. Der Kämmerer und alle Redner zum Haushalt haben es heute angedeutet: Wir haben ein Gefühl, dass irgendwann schlechtere Jahre kommen werden, und müssen uns dafür wappnen. Dann ist es notwendig, dass wir früher Steuerungsinstrumente einsetzen können. Das können wir nur, wenn wir Ausgabenpositionen im größeren Kontext en bloc anschauen, bewerten und einplanen können, die bisher über das Jahr verteilt in kleinen Beträgen gelaufen sind.

Unterjährig bleiben Ausweitungen auch in Zukunft möglich, unter den beiden Voraussetzungen, dass die Ausweitungposition nicht planbar war und dass sie nicht guten Gewissens bis zum nächsten Haushaltsjahr warten kann. Um Ängsten vorzubeugen: Damit können wir sowieso vieles

abfangen. Der eine oder andere hat jetzt Sorge, dass dann gar nichts mehr geht, dass wir uns unterjährig erwürgen. Diese Gefahr sehe ich nicht. Ich sehe eher die Gefahr - da bin ich bei Ihnen, Herr Kollege Schmude -, dass wir uns die Konsequenz angewöhnen müssen, das nachher durchzuhalten.

Sie haben jetzt vorgeschlagen, das auf Pflichtaufgaben zu beschränken, und gesagt, man braucht da noch schärfere Zähne. Böse Zungen sagen, dass ich für Schärfe immer zu haben bin. Das bestreite ich natürlich. Aber wir können nicht soweit gehen, wie Sie vorschlagen. Man muss das ganze Bild anschauen und sich klarmachen, was freiwillige Aufgaben sind. Es ist einem prima facie nicht klar, was alles unter freiwillige Aufgaben fällt. Ich gebe Ihnen ein paar Beispiele, und ich bin mir sicher, dass wir nicht guten Gewissens sagen können, da erlauben wir uns unterjährig keine Bewegung mehr: die Großmarkthalle, der öffentliche Personennahverkehr, die Pflege bei der MÜNCHENSTIFT GmbH, die Krankenhäuser, Bibliotheken, Museen etc. Das alles sind keine Pflichtaufgaben! Es würde bedeuten, dass wir da unterjährig überhaupt nicht mehr nachsteuern können, selbst wenn es dringlich ist und nicht planbar war. Das geht mir eindeutig zu weit, das können wir nicht machen. Deshalb bitte ich darum, dass wir beim ursprünglichen Antrag bleiben. Dankeschön! - (Beifall der CSU)

StR Kaplan:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege, ich glaube, das ist ein Missverständnis. Pflichtaufgaben sind nicht unbedingt das, was für die Stadt wichtig ist, und umgekehrt. Wenn plötzlich mehr Flüchtlinge kämen, kann es durchaus sein, dass es zunächst einmal nicht unsere Pflichtaufgabe ist, sondern dass jemand anders zuständig ist. Aber trotzdem müssen wir sofort reagieren, weil es wichtig ist. Deswegen ist dies die falsche Grenze. Pflichtaufgaben ist ein rein rechtlicher Begriff, nach dem wir wirklich im Einzelfall verpflichtet sind, zu helfen oder etwas zu tun. Aber es ist nicht dafür entscheidend, was für uns als Stadt wichtig ist. Deswegen bitte ich, die Änderung nicht zu beschließen, weil das keine geeignete Abgrenzung ist. Vielen Dank! - (Beifall der SPD)

Der Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der Antragssteller **abgelehnt**.

Der Referentenantrag wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/Rosa Liste und DIE LINKE. **beschlossen**.

Unterstützung von Flüchtlingen in München durch Bürgerschaftliches Engagement

Aktensammlung Seite 1123

StR Wächter:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Punkt aufgerufen und verteilen unseren Änderungsantrag dazu. Keine Angst: Es ist, um Gottes Willen, nichts gegen die Unterstützung von Flüchtlingen zu sagen. Wir wollen bloß den Beschluss dahin gehend ändern, dass die Stellen nicht dauerhaft, sondern nur befristet eingesetzt werden, wie es der Kämmerer auch dargestellt hat.

- BM Schmid übernimmt den Vorsitz. -

BM Schmid:

(Zwischenruf von StR Altmann) - Der Kollege Altmann hat den Antrag noch nicht. - (Zwischenrufe: Wir auch noch nicht!) - Dann warten wir noch einen Augenblick. Der Antrag ist relativ einfach: Das Wort „dauerhaft“ wird durch „jährlich bis einschließlich 31.12.2017“ ersetzt. Es geht um die Befristung, wie Herr Wächter vorgetragen hat.

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mir stellt sich die Frage: Was hat das für Auswirkungen, wenn man die Stellen befristet? Dazu hätte ich gerne eine Auskunft.

Bfm. StRin Meier:

Das Grundproblem ist, ob Sie jemanden finden. Wir greifen alle auf dieselben Personalkörper, auf dieselben Fachlichkeiten zurück. Wenn Sie die Finanzierungen beschließen, hat der Stadtrat immer die Möglichkeit, die Finanzierungen wieder einzustellen. Das Personal bringt der freie Träger wieder unter. Weil wir über die gleichen Fachlichkeiten reden, ist das für den Träger kein Problem. Deswegen finde ich es erstmal besser, wenn man die Stellen nicht befristet.

StRin Demirel:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dem Argument von Frau Meier schließen wir uns natürlich an, aber das zweite wichtige Argument ist: Wir sind uns alle in der Flüchtlingsdebatte

bisher einig gewesen, dass die Flüchtlingszahlen nicht abnehmen werden. Wir haben oft darüber diskutiert, dass wir im Moment vielleicht eine „Ruhephase“ haben, die auch mit der Jahreszeit zu tun hat. Wenn ich mir die aktuellen Zahlen ansehe, haben wir sogar die nicht, sondern der Zugang von Flüchtlingen ist von der Quantität her immer noch hoch. Den Bereich „Bürgerschaftliches Engagement“ erachten wir alle in dieser Stadt als wichtig, weil jede einzelne bürgerschaftlich engagierte Bürgerin bzw. jeder Bürger auch eine wichtige Multiplikatorin für das Thema ist. Es findet weiterhin in der Gesellschaft breite Zustimmung, und es ist wichtig, mit dem Fachpersonal eine Kontinuität zu haben. Daher ist es ein schlechtes Beispiel, diese Stellen zu befristen, und wir sind strikt dagegen. Danke! - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StR Müller:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Was Frau Demirel gesagt hat, möchte ich unterstreichen. Angesichts der zu erwartenden Zahlen an Flüchtlingen und an Wohnungslosen, die wir unterzubringen haben, war es Konsens im Sozialausschuss, dass wir die Bürgerschaft dauerhaft in die Projekte einbeziehen wollen. Deswegen bitten wir darum, die Stellen entsprechend unbefristet zu beschließen. Ansonsten müssen wir immer wieder von Neuem anfangen. Wir wollen, dass die Träger als solide, verlässliche Partnerinnen oder Partner der Stadt München auch eine entsprechende Planungssicherheit haben. Außerdem geht es darum, dass die Menschen, die in dieser Funktion arbeiten, entsprechend bekannt sind und die Notwendigkeiten vor Ort gut organisieren können. - (Beifall der SPD)

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Vorhersagen auf Dauer können wir alle nicht treffen. Ich glaube aber, dass wir den Menschen, die wir jetzt für diese Betreuung haben, auch eine Zukunft geben sollten, damit sie engagiert mitarbeiten.

Ich bitte darum, in den Antrag aufzunehmen, dass wir Ende 2016/Anfang 2017 einen Bericht von Ihnen bekommen, wie die Situation der Betreuung ist, damit wir das dann noch mal bewerten können. Das wäre aus meiner Sicht der vernünftigste Vorschlag. Natürlich kann keiner vorhersehen kann, ob das auf viele Jahre so bleibt oder ob es möglicherweise auch schlimmer wird, d. h., in den Krisengebieten schlimmer wird, und damit mehr Flüchtlinge nach München kommen. Ich bitte, dass wir Ende 2016/Anfang 2017 einen Bericht bekommen. Vielen Dank!

Bfm. StRin Meier:

Das können wir gerne machen. Wir müssen oder wollen Ihnen sowieso regelmäßig über die Situation der Flüchtlinge berichten, und das Ehrenamt gehört dazu. Wir befassen den Stadtrat noch mal mit den Standorten für 2016, und da sieht man die Zahlenentwicklung. Eine Verschiebung kann es geben im Verhältnis von den Erstaufnahmeeinrichtungen zu den GUs. Da haben wir jetzt keinen Unterschied zwischen der Inneren Mission und der Caritas gemacht. Wenn bayernweit alle Erstaufnahmeeinrichtungen ans Netz gehen, hoffen wir natürlich, dass die Erstaufnahme der Inneren Mission, die dort die Asylbetreuung macht, nicht mehr in dem Maße gebraucht wird.

Aber dann ist eine Umsteuerung der Betreuung der Ehrenamtlichen von den Erstaufnahmeeinrichtungen in die GUs überhaupt kein Problem. Das kann man unproblematisch mit den Trägern klären und dem Stadtrat darüber einen Bericht geben.

Ansonsten teile ich die Einschätzung von Frau Demirel. Die Zahlen bleiben, und selbst wenn 2015 alles anders wäre, bleiben die Flüchtlinge, die uns 2015 und 2016 zugewiesen sind, noch sehr lange in Betreuung. Sie sind garantiert weiter als Geduldete da, bleiben also in den Gemeinschaftsunterkünften auf einem sehr hohen Niveau. Das Einzige, was sich ändern könnte, sind die Zahlen in den Erstaufnahmeeinrichtungen.

BM Schmid:

Vielen Dank, Frau Kollegin Meier! Der Bericht ist also übernommen.

Der Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der Antragssteller **abgelehnt**.

Der modifizierte Referentenantrag wird **einstimmig beschlossen**.

Fortschreibung des Standortkonzeptes „Kulturstrand“ 2015 ff

Aktensammlung Seite 1149

Bfm. StR Dr. Blume-Beyerle:

Herr Vorsitzender, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Kreisverwaltungsausschuss hat gestern entschieden, dass dieses neue, von uns entwickelte Vergabeverfahren, das relativ aufwendig ist, schon im Jahr 2015 Anwendung finden soll. Wir haben uns das dann im Laufe des Nachmittags noch mal genauer angeschaut: Vom zeitlichen Ablauf her würde es dazu führen, dass wir im Jahr 2015 mit dem Kulturstrand erst im August beginnen könnten. Das erscheint sehr spät. - (Zwischenrufe: Ja! - Heiterkeit) - Wir wollen ja keinen Winterstrand haben! Deswegen schlage ich vor - ich hatte das schon kurz mit einigen Stadträten besprochen -, dass der Antrag wie folgt geändert wird: „Die abschließende Vergabeentscheidung trifft der Stadtrat“ wird ersetzt durch „Die abschließende Vergabeentscheidung trifft ab 2016 der Stadtrat“. Für 2015 bitte ich um Dispens.

StR Dr. Dietrich:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das zeitliche Argument erscheint uns nachvollziehbar - wir waren ja Initiator dieses Änderungsantrags -, und deswegen sind wir mit dieser Änderung einverstanden.

StRin Zurek:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es gilt das Gleiche. Wir waren zwar nicht die Initiatoren des Antrags, haben aber zugestimmt, und deswegen sind auch wir damit einverstanden.

Ich würde gerne unseren Änderungsantrag in Punkt 1 noch mal zur Abstimmung stellen, dass der Kulturstrand im Jahr 2015 an der Erhardtstraße zwischen dem Patentamt und dem Deutschen Museum stattfindet.

StR Ruff: (Beitrag wurde nicht autorisiert und daher gelöscht)

StR Dr. Dietrich:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich will jetzt nicht die Standortdebatte erneut eröffnen, aber ich denke, das Zeitargument war überzeugend. Deswegen ist es auch nicht gut, einen

komplett neuen Standort ins Spiel zu bringen, sondern wir sollten für 2015 beim Vater-Rhein-Brunnen bleiben, der bekannt und bewährt ist. Danke! - (Beifall der CSU)

- OBM Reiter übernimmt den Vorsitz. -

Der Änderungsantrag der SPD in Punkt 1 wird gegen die Stimmen von SPD, Bürgerliche Mitte - FREIE WÄHLER/BAYERNPARTEI, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Referentenantrag wird wie folgt abgestimmt:

Ziffer 1 wird gegen die Stimmen von SPD, Bürgerliche Mitte - FREIE WÄHLER/BAYERNPARTEI, ÖDP und DIE LINKE. **beschlossen.**

Ziffer 2 wird **einstimmig beschlossen.**

Ziffer 3 in der geänderten Fassung wird **einstimmig beschlossen.**

Ziffer 4, 5 und 6 werden **einstimmig beschlossen.**

Gesamtabstimmung: Der geänderte Antrag wird gegen die Stimmen von ÖDP und DIE LINKE. **beschlossen.**

Investitionskostenzuschuss in Höhe von 250.000 Euro für das neue Katzenhaus

Aktensammlung Seite 1155

StR Wächter:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vorweg: Auch ich bin ein großer Katzenfreund. Als Kind hatte ich sogar zwei Katzen. Die erste Katze hieß sinnvollerweise Maunzele - (Heiterkeit) -, und die zweite war dann mein Kater Minko.

Wir haben tatsächlich ein Problem mit der Vorlage. Es war ursprünglich ein Zuschuss in Höhe von 500.000 € für ein Katzenhaus in München geplant, und jetzt ist eine Dreiviertelmillion Euro daraus geworden. Die Vorlage spricht es offen an und ist voller Bedenken, u. a. weil ein Großteil der Räumlichkeiten auch für andere Benutzer, für Mietwohnungen, für Verwaltung etc. genutzt wird. Wir haben auch ein Problem damit, dass - wenn wir richtig informiert sind - Herr Kaplan Schatzmeister des Vereins ist, und würden es begrüßen, wenn der Verein erstmal seine finanziellen Verhältnisse offen legt, bevor die Stadt hier eine Dreiviertel Million Euro bezahlt. Es wird kolportiert, dass so ein Tierverein in München relativ wohlhabend sein könnte, zum Beispiel aufgrund von Erbschaften. Deswegen würden wir beantragen, dass man das Thema in den nächsten Ausschuss vertagt, bis der Verein seine finanziellen Möglichkeiten offenlegt, und dann noch mal diskutiert. Ansonsten würden wir den Antrag ablehnen.

StRin Messinger:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! München wächst, seine Bevölkerung wächst und damit werden auch die Haustiere immer mehr. Leider wissen wir, dass deswegen auch immer mehr Haustiere ausgesetzt und im Tierheim abgegeben werden.

Warum jetzt dieser erneute Zuschuss? Vielleicht war unser erster Zuschuss etwas zu niedrig angesetzt. Dazu gekommen ist zwischenzeitlich eine Renaturierung am Hüllgraben, der für Besuche von Kindern zwecks Führungen durch das Tierheim genutzt wird, und auch für die Tiere. Außerdem ist ein weit höherer Zuschuss zum Thema Hygiene und Seuchen dazugekommen.

Leider waren die Erwartungen und Hoffnungen des Tierheims München zu hoch. Nein, der Verein ist nicht so reich. Man hat gehofft, dass mehr Spenden eingehen würden. Es sind auch viele Spenden eingegangen in Höhe von 260.000 € - kein geringer Betrag -, aber leider nicht genug.

Die Kellerräume, in denen die Tiere im Augenblick untergebracht sind, halten wir nicht mehr für artgerecht. Die Tiere müssen woanders unterkommen, und wir erhoffen uns dadurch auch eine bessere Vermittlung - auch ein Vorteil. Ich glaube, 2013 waren zwischenzeitlich über 1.600 Katzen dort untergebracht, und es werden immer mehr. Wir brauchen ein neues Haus. Bezuschusst wird von der Stadt nur der Teil, der das Katzenhaus direkt betrifft. Der andere Teil mit Wohnungen oder sonst was ist rausgerechnet worden und wird nicht bezuschusst.

StR Kaplan:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich zu Wort gemeldet, um meine Position klarzustellen. Vorab beantrage ich, dass ich von der Abstimmungspflicht entbunden werde, weil ich als BGB-Vorstand zeichnungsberechtigt bin, auch Mitunterzeichner des Vertrages des Tierheims mit der Stadt bin und somit natürlich nicht abstimmen kann. - (StR Dr. Roth: Wieso hast Du den Antrag dann mitgezeichnet?) - Du hast recht! Das war ein Büroversehen. Wir haben das sauber getrennt, und bis ich gemerkt habe, dass ich auf dem Antrag stand, war der Antrag schon draußen. Normalerweise passen wir auf. Wobei ich als Stadtrat natürlich einen Antrag auch unterschreiben darf. Soweit muss es nicht gehen. Aber normalerweise machen wir es trotzdem nicht und trennen das sauber. Es ist halt passiert. Entscheiden wird das Gremium hier, unabhängig vom Antragsteller, und da stimme ich natürlich nicht mit.

In der Zeitung und auch in der Vorlage sind manche Dinge etwas schief übergekommen. Ein Thema war plötzlich, wie viel Anteil dieses Katzendorfes der Katzenbereich insgesamt einnimmt. In der Zeitung stand etwas von 50 %, in der Liste des KVR ist es genau in Quadratmetern dargelegt, dass der Anteil der Nichtkatzenbereiche 32 % beträgt und der Anteil der Katzenbereiche 67,9 %, also zwei Drittel. Der Zuschuss der Stadt München hat sich immer nur auf den Anteil des Katzenbereiches bezogen. Der Katzenbereich selbst kostet 1,5 Mio. € plus X. Das X ist wegen einigen Nachbesserungen in der letzten Zeit dazugekommen. Die Größenordnung, über die hier diskutiert worden ist, war immer bezogen auf den Katzenbereich im Besonderen.

Es ist kritisch angemerkt worden, dass draußen auch drei Wohnungen geschaffen werden. Das verstehe ich überhaupt nicht. Es ist natürlich im Sinne des Tierschutzvereins, dass immer ein Tierpfleger oder Hausmeister vor Ort ist, auch sonntags und in der Nacht. Der Tierschutzverein hat

ein Interesse, dass Leute, die im Tierschutzverein arbeiten, auch dort wohnen. Insofern gehört es zum Konzept, dass da Wohnungen sind.

Außerdem hat der Tierschutzverein zur Finanzierung dieses ganzen Katzendorfes ebenfalls drei Wohnungen verkauft. Insofern ist es für den Tierschutzverein bilanztechnisch gleich geblieben, und der Gewinn ist ein Betreuungsgewinn, der in das Katzenhaus mit eingeht. Es ist auch eine Finanzierungsquelle. Vieles, was der Tierschutzverein unternimmt, tut er, um sich finanziell besser aufzustellen.

Als Schatzmeister des Tierschutzvereines muss ich feststellen: Der Tierschutzverein ist für seine Arbeit auch heute noch strukturell unterfinanziert. Er hat natürlich ein gewisses Kapital durch Erbschaften. Aber das letzte Jahr lief so schlecht, dass wir nur zwei solcher Jahre vertragen hätten, dann wäre der Tierschutzverein insolvent gewesen. Dieses Jahr ist es besser gelaufen. Man braucht also dieses Polster, weil Erbschaftseingänge - wie die Gewerbesteuer - sehr volatil sind. Es gibt Jahre, in denen sehr wenig eingeht, Jahre, in denen sehr viel eingeht, und wir brauchen, um überhaupt auf die schwarze Null zu kommen, gewisse Größenordnungen von Erbschaften. Sonst funktioniert es nicht.

Es ist ein Betrieb, in dem 70 Menschen arbeiten. Diese arbeiten übrigens auch am Wochenende und im Schichtbetrieb. Dadurch ist der finanzielle Aufwand höher. Es ist kein Tierschutzverein, der nur mit Ehrenamtlichen arbeiten kann. Ehrenamtliche haben wir jedoch zahlreich. Es gibt leider Strukturen, die notwendig und kostenintensiv sind. Der Anteil, den die Stadt trägt, ist in den letzten Jahren gestiegen. Allerdings reicht dieser immer noch nicht aus, um die strukturellen Defizite auszugleichen. Der Tierschutzverein hat unter dem Vorsitzenden, Herrn Perlinger, in den letzten Jahren massive Anstrengungen unternommen, um zuverlässige und dauerhafte Einnahmequellen im Spenden- und Gebührenbereich zu generieren. Der Anteil ist in der letzten Zeit deutlich gewachsen. Trotzdem hat der Tierschutzverein auf Dauer nur dann eine Chance sich zu finanzieren, wenn entsprechend reichlich begünstigende Erbschaften ausgesprochen werden. Sie können sich vorstellen, dass Erbschaften insgesamt in den letzten Jahren bei allen Vereinen eher rückläufig waren. Vor allem gibt es nur noch selten Erbschaften, die in vollem Umfang einem Verein zugutekommen. Meistens werden sie zwischen mehreren aufgeteilt. Deswegen ist es sinnvoll, hier einen Beitrag zu leisten. Der Beitrag der Stadt umfasst im Augenblick die Hälfte des Bedarfs des Katzenbereichs. - (Unruhe, Zwischenrufe) - Bei der Berechnung des Katzenbereichs ist interessanterweise in der Vorlage des KVR die Katzenquarantäne herausgelöst. Dies ist natürlich ein Unsinn.

Ich möchte, Bezug nehmend auf die Berichterstattung in den Zeitungen zur Frage nach einem angemessenen Flächenbedarf für Katzen, darauf hinweisen, dass die Planungen lediglich die Vorgaben des Veterinäramtes umsetzen. Dies stellt keinen Luxus dar. Es ist genau das, was die Stadt München zur Auflage macht. Folglich sind pro 8 m²-Zimmer zwei Katzen unterzubringen. Es ist eine vorgegebene Norm, die hier umgesetzt wird, und hat mit Luxus überhaupt nichts zu tun. Es wäre auch ziemlich widersinnig, ein neues Katzenhaus zu bauen und gleichzeitig die geltenden Normen nicht umzusetzen. Die Nutzung eines Balkons gehört zum Beispiel zum normalen Verhalten einer Katze dazu. - (Unruhe)

OBM Reiter:

Herr Kollege Kaplan, ich möchte Sie darauf hinweisen, dass der "Chefkommentator der Bayerischen Gemeindeordnung" der Ansicht ist, dass Sie sich nicht nur von der Abstimmung, sondern auch von der Beratung zu enthalten haben. Ihre Ausführungen sind eine eindeutige Beteiligung an der Beratung. - (Beifall) - Deswegen bitte ich Sie, Ihren Wortbeitrag jetzt zu finalisieren.

StR Kaplan:

Okay. - (Zwischenrufe) - Vielen Dank für den Hinweis. Ich bin durch die Nachfrage herausgefordert worden. Diese hätte ich gerne beantwortet. Es ist jedoch in Ordnung. Notfalls können dies meine Kollegen beantworten, die machen es genauso gut wie ich. Vielen Dank!

OBM Reiter:

Gerne! Ich wollte nur den Hinweis in aller Entspannung weitergeben. Frau Dr. Menges darf etwas sagen, auch wenn sie Katzen, nein, einen Hund hat. - (Heiterkeit im Hause) (Zwischenruf: Sie ist eine Hundefreundin!) - Ich habe gesagt, Sie dürfen etwas sagen, auch wenn Sie einen Hund haben! - (Heiterkeit)

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Vielen, herzlichen Dank für die Erwähnung des Hundes. Wir möchten festhalten: Es gibt auch Hunde in München - und was für welche! - (Zwischenrufe, Heiterkeit)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CSU wird den Antrag der SPD auf finanzielle Unterstützung des Münchner Tierschutzvereins für den Bau des Katzenhauses unterstützen.

Ich beziehe mich auf die Ausführungen des Kollegen Herrn Kaplan, der als Schatzmeister bestens Bescheid weiß. Da können wir ein bisschen flexibel sein. Man darf bei diesem sensiblen Thema nicht vergessen, die Kollegin Frau Messinger hat es bereits gesagt, die Stadt München ist angewachsen. Unser Problem bei einer wachsenden Bevölkerung besteht darin - (Unruhe) -, dass sehr viele Menschen unüberlegt Tiergeschenke unter den Weihnachtsbaum legen. Dazu gehören Hunde, Katzen, Hamster und Kaninchen. Mir und auch dem Münchner Tierschutzverein sowie anderen Organisationen graut es schon vor Weihnachten. Spätestens am 07. Januar landen die Tiere dann, wenn sie nicht ausgesetzt oder anderweitig entsorgt werden, wenigstens - Gott sei Dank - beim Tierschutzverein.

Meine Damen und Herren! Ich merke, dass dieses Thema zu fortgeschrittener Zeit nicht die Aufmerksamkeit erfährt. Das verstehe ich, rede aber trotzdem aus Leidenschaft! Die Tiere sind nun einmal die ärmsten in dieser Gesellschaft - (Zwischenruf) - und ganz unten. Wir wollen uns für die Tiere einsetzen, Herr Kollege Roth! Tiere haben in dieser Gesellschaft nur den Menschen, der sich um sie kümmert. Dies tun manche Menschen recht schlecht! Im Tierheim München kümmern sich Mitarbeiter rund um die Uhr um diese Tiere. Wir wollen eine anständige finanzielle Versorgung nach dem Mindestlohngesetz. Das Hauptziel des Münchner Stadtrates müsste eigentlich sein, gemeinsam mit dem Tierschutzverein zu verhindern, dass sich Menschen unüberlegt Tiere anschaffen. Das ist das Hauptproblem. Unser Problem sind nicht die Notfälle bei Beschlagnahmungen, Krankheiten oder Todesfällen, in denen die Tiere nicht anderweitig versorgt werden können, sondern die unüberlegten Anschaffungen und die Welpenmafia, von der wir immer mehr lesen. Deshalb es ist sinnvoll, heute hier diesen Beschluss zu fassen. Gleichzeitig sollten wir, wie das KVR bereits im März einmal angeregt hatte, in die Öffentlichkeitsarbeit investieren, um zu verhindern, dass sich die Menschen unüberlegt Tiere anschaffen. Dankeschön! - (Beifall)

OBM Reiter:

Es gibt einen Vertagungsantrag der AfD, den ich zur Abstimmung stelle.

Ich gebe zu Protokoll, dass sich Herr Kaplan wegen seiner Vertretungsberechtigung für den Tierschutzverein München von der Abstimmung und Beratung fernhält. - (Heiterkeit, Zwischenrufe)

Der Antrag der AfD auf Vertagung wird gegen die Stimmen der AfD **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/Rosa Liste, der Fraktion Freiheitsrechte, Transparenz, Bürgerbeteiligung, der Fraktion Bürgerliche Mitte - FREIE WÄHLER/BAYERNPARTEI, DIE LINKE, AfD und ÖDP **beschlossen**.

Der Kunst Platz schaffen - ein Kreativquartier für München
Genehmigung des vorläufigen Nutzerbedarfsprogramms
Weiteres Vorgehen

Aktensammlung Seite 1181

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht um einen Änderungsantrag, den wir im Ausschuss gestellt haben. Diesen möchte ich kurz erläutern. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Ein Argument im Ausschuss war, dass das Thema eigentlich etwas für die Vollversammlung sei. Wir hatten zwei Punkte eingebracht. Zum einen sind wir der Meinung, dass im Jahr 2015 - das war eine Beschlussvorlage des Kulturreferats - nicht nur darüber entschieden werden soll, wer das Betreiberkonzept macht, sondern auch in welcher Form und mit welchem Finanzvolumen die beiden Hallen ausgebaut werden sollen. Wir möchten, dass ein Datum genannt wird. Herr Dr. Küppers sagte, es falle ihm schwer, das einfach zu übernehmen, weil es nicht nur sein Referat betreffe. Wir haben daraufhin gesagt, dann beantragen wir es noch einmal, dann kann der gesamte Stadtrat und gegebenenfalls auch andere Referentinnen und Referenten dazu Stellung nehmen.

Der andere Punkt im Änderungsantrag war - nur zur Erinnerung -, die Forderung nach einer Prüfung, ob für die zwei Hallen wirklich 110 Stellplätze mit Tiefgarage notwendig sind. Möglicherweise kann durch ein Mobilitätskonzept dieser Bedarf reduziert werden. - (Beifall)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben das im Bezirksausschuss Neuhausen-Nymphenburg - indem ich auch vertreten bin - zur Kenntnis bekommen. Daher möchte ich

nachfragen, warum wir nicht beteiligt wurden. Das Vorhaben ist für unseren Stadtbezirk sehr prägend. Es hat zum Beispiel Auswirkungen auf die Verkehrsbelastung, wenn wir diese Halle bekommen. Entscheidet das Direktorium oder das Kulturreferat wer beteiligt wird? Ich rege an, dass wir das in Zukunft vorab bekommen. - (Beifall)

Bfm. StR Dr. Küppers:

Der Antrag wurde nur noch einmal neu gestellt. Wir hatten uns auf eine Formulierung geeinigt, die muss abgestimmt werden. - (Zwischenruf) - Ich sagte, der Antrag der Grünen ist bereits im Kulturausschuss gestellt worden und dort habe ich gesagt, bei welchen Punkten ich mitgehen kann und bei welchen nicht. Dabei würde ich es auch belassen, und darüber wird in dieser Sitzung erneut abgestimmt.

Bezüglich der Aussage zur Beteiligung des Bezirksausschusses - (Zwischenrufe) - bin ich ein wenig überrascht, weil gerade der BA - immer noch zu leise? - (Zwischenrufe) - sowohl bei der stadtplanerischen Aufgabe als Jurymitglied, als es um die Veranstaltungshallen ging, als auch bei der Konzeptentwicklung dabei war. Wir haben zusammen mit dem BA Veranstaltungen durchgeführt. Ich denke, er war sehr stark eingebunden. Dass es jetzt nur zur Kenntnis gegeben wurde, hängt ganz einfach damit zusammen, dass es von überörtlicher Bedeutung ist. Daher wird es nur zur Kenntnis gegeben. Selbstverständlich gehe ich jedoch davon aus, dass wir weiterhin - wie bisher auch - ganz eng mit dem BA und den Leuten vor Ort zusammenarbeiten und dies weiterentwickeln werden. Das ist immer unser Ziel gewesen. Das werden wir auch weiterhin machen.

OBM Reiter:

Schönen Dank! Dann schauen wir einmal, ob doch ein paar Verschollene wieder auftauchen. Ich fühle mich schon so einsam! - (Heiterkeit) - Gibt es da noch welche? - (Zwischenrufe) - Wir waren doch beim Mittagessen! - (Heiterkeit) - Kolleginnen und Kollegen, es steht der Änderungsantrag zur Abstimmung. War das eine Wortmeldung?

StR Dr. Roth:

Entschuldigung, ich habe eine Frage vergessen. Zu Punkt 4 des Änderungsantrages hat das Kulturreferat, bezüglich der Entscheidung über die Sanierung und den Ausbau der Hallen im Jahr 2015, an andere zuständige Referate verwiesen. Ich würde gerne die zuständigen Referenten fragen, ob Sie dies für realistisch halten, bevor wir abstimmen.

Bfm. StR Dr. Küppers:

Ich spreche jetzt für die anderen Referenten und die müssen mir - also die Baureferentin - ggf. ins Wort fallen. Ich bin der Überzeugung, dass wir mit der Formulierung, die wir im Kulturausschuss gefunden haben, nämlich zumindest einen Sachstandsbericht zu geben, gut leben können. Wenn wir bereits fertig sind, dann ist dies so, aber ich kann das nicht garantieren.

Bfm. StRin Hingerl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist nicht ganz klar, wie der Beschlussauftrag formuliert ist. Herr Dr. Roth, ich möchte, auf Ziffer 5 des Antrages der Vorlage hinweisen. Dieser ist wie folgt formuliert: *"Das Kommunalreferat wird gebeten, die Vorentwurfplanung [...] einschließlich Kostenermittlung nach vorhergehender Bestandsuntersuchung auf der Grundlage des vorläufigen Nutzerbedarfsprogramms sowie des vom Stadtrat noch zu beschließenden Betriebskonzepts beim Baureferat zu beauftragen."*

Ich denke, es ist nicht ganz klar geworden, dass das heißt: Wir untersuchen jetzt den Bestand, und werden danach vom Kommunalreferat mit der Vorplanung beauftragt, wenn das Betriebskonzept vom Stadtrat beschlossen ist. Aus meiner Sicht macht es keinen Sinn, eine Planung ohne ein Betriebskonzept zu erstellen. Wenn zuerst die Planung erfolgt und erst hinterher das Betriebskonzept erstellt wird, müssen wir sicherlich wieder umplanen. In der Vorlage ist das so angelegt - (Zwischenruf): Es erfolgt eine parallele Erstellung eines Betriebskonzeptes im Kulturreferat und eine Bestandsuntersuchung durch das Baureferat. Wenn der Stadtrat dem Betriebskonzept zugestimmt hat, steigen wir in die konkreten Planungen auf Basis der Bestandsuntersuchungen und des Betriebskonzeptes ein. - (StR Dr. Roth: Unser Wunsch ist, dass beides im nächsten Jahr erfolgt!) - Nach meiner Einschätzung, wird beides begonnen, aber nicht abgeschlossen sein. Wenn das vom Stadtrat genehmigte Betriebskonzept vorliegt, dann können wir einschätzen, wie lange die Planungen mutmaßlich dauern. Einen Sachstandsbericht, wie Herr Dr. Küppers sagte, können wir gerne nächstes Jahr abgeben. Ich kann nicht einschätzen, wie lange die Erarbeitung eines Betriebskonzeptes und die Erstellung der Stadtratsvorlage dauern, das muss der Kulturreferent machen. Ich warne jedoch davor, ohne Betriebskonzept in die Planungen einzusteigen. - (StR Dr. Roth: Das wollte ich auch nicht!)

Der Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen/Rosa Liste wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/Rosa Liste und DIE LINKE **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**Änderung des Flächennutzungsplanes mit integrierter Landschaftsplanung
für den Bereich IV/32 und Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2058a
Paul-Gerhardt-Allee (östlich), Bärmanstraße (südlich),
Bahnlinie München-Ingolstadt (westlich), Bahnlinie München-Augsburg (nördlich),
Baumbachstraße (östlich) sowie Teile der sog. Gleisinsel**

Aktensammlung Seite 1185

StRin Haider:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem ich nicht in den Ausschüssen bin, möchte ich mich bei diesem Punkt zu Wort melden. Ich bin jedoch Mitglied im Bezirksausschuss Pasing-Obermenzing. Lärm ist eines der meist unterschätzten Umweltprobleme unserer Zeit. Lärm ist mit massiven gesundheitlichen Auswirkungen für die betroffene Bevölkerung verbunden. Meist unterschätzt man das Problem. Das gilt auch für diesen Stadtrat, wie man daran sieht, dass der Lärmaktionsplan um fünf Jahre verzögert wurde und Maßnahmen verhindert wurden, die die hochbelasteten Straßen mit Lärmschutzmaßnahmen befrieden würden. Lärm ist ebenfalls das größte Problem im Gebiet an der Paul-Gerhardt-Allee, das wir neu entwickeln. Das Gebiet wird auf zwei Seiten von Gleisen abgegrenzt. Der Verkehr wird über zwei Straßen durch die Wohngebiete geführt. Bereits jetzt besteht durch diese Straßen eine enorme Lärmbelastung. Das wird nicht besser werden. Wir haben bereits jetzt Bürgerinnen in der Bürgerversammlung und den BA-Sitzungen, die sich große Sorgen machen, wie das in der Zukunft aussehen wird. Ich kann Ihnen versichern, das wird nicht abnehmen. Wir werden Beschwerden bekommen und wahrscheinlich mit Klagen konfrontiert werden, denn die Lärmbelastung wird enorm zunehmen.

Leider wurden unsere Anträge von ÖDP und DIE LINKE, in denen wir verbindlich einen S-Bahnhalt an der Berduxstraße gefordert haben, abgelehnt. Ich hoffe daher, dass Sie genug Druck machen können, dass dieser trotzdem kommt. Leider wurde auch die direkte Radlbrücke, die unmittelbar an den großen Radweg von Pasing in die Stadt anschließt, nur unter Priorität 2 geführt. - (Zwischenruf) - Das wären Maßnahmen, die nicht den Autoverkehr betreffen und die nicht die Straßen belasten, sondern tatsächlich die Leute bewegen könnten, umzusteigen. Es ist sehr schade, dass die beiden Projekte nicht durchgegangen sind. Wir haben in dieser Sitzung gesehen, dass es eine Machbarkeitsstudie zur Erschließung des motorisierten Individualverkehrs (MIV) und ein Baustellenkonzept für die Paul-Gerhardt-Allee geben wird. Ich möchte noch einmal nachdrücklich dafür

plädieren, dass die Machbarkeit des S-Bahn-Bahnhofs Berduxstraße große Priorität erlangt und dass Lärm in Zukunft in diesem Gebiet nicht das Thema sein wird. Danke! - (Beifall)

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Paul-Gerhardt-Allee könnte ein Anlass für eine verkehrspolitische Grundsatzdiskussion sein, aber ich denke, da wir uns in der Vorweihnachtszeit befinden und Herr Zöller nicht anwesend ist, lassen wir das heute sein. - (Heiterkeit) - Ich beschränke mich auf ganz wesentliche Punkte. Ich wollte nur sagen, wir sehen die Lärmproblematik ebenfalls. Es ist ganz wichtig, dass man dieses Gebiet gut und schnell an den öffentlichen Verkehr anschließt. Deswegen hatten wir einen Ergänzungsantrag in den Ausschuss eingebracht. Davon ist der erste Punkt einstimmig beschlossen worden, nämlich, dass dort möglichst schnell ein S-Bahn-Halt hinkommt.

Die anderen beiden Punkte möchte ich jedoch gerne noch einmal einbringen, damit man sieht, wie ernst wir das mit diesem S-Bahn-Halt meinen. Wir meinen es sehr ernst. Vielleicht ist das auch gar nicht so schwierig, weil alle außer CSU und SPD dafür waren. Wir möchten in dieser Sitzung erneut über die Forderung abstimmen, dass dieser S-Bahn-Halt unabhängig von den Planungen zum 2. S-Bahn-Tunnel kommen soll. Da wir wissen, dass diese Planung eine never ending story ist. Vielleicht wird das einmal zu einem Ende kommen, aber wir sollten das ernst nehmen und nicht von diesem Projekt abhängig machen. Keiner weiß, wie es damit weitergeht und was damit passiert.

Der zweite Punkt, den ich gerne noch einmal abgestimmt hätte, ist die Forderung nach einer Vorfinanzierung durch die Landeshauptstadt München, weil wir diesen S-Bahn-Halt als ganz zentral für dieses Gebiet ansehen. Selbstverständlich ist es immer schwierig zu sagen, wir übernehmen die Aufgaben des Freistaates. Wir könnten dadurch jedoch gegenüber dem Freistaat zeigen, dass es uns wirklich ernst ist. Damit das Gebiet nicht am starken Autoverkehr erstickt, braucht es eine gute Erschließung des öffentlichen Verkehrs. Das sind die zwei wesentlichen Sachen gewesen, auf die ich mich beschränkt habe.

In dieser Sitzung wurden bei der Finanzdiskussion noch zwei weitere Themen, die die Paul-Gerhardt-Allee betreffen, erwähnt. Zum einen war es eine Machbarkeitsstudie für eine weitere Straßenanbindung. Wir bräuchten diese Machbarkeitsstudie nicht. Ich glaube, dass bereits ausreichend vom Planungsreferat dargelegt worden ist, dass damit die große Gefahr verbunden ist, dass man mit einem Tunnel oder mit einer Brücke noch mehr Autoverkehr ins Viertel reinzieht. Beachten

Sie auch die Größenordnungen dieser Maßnahmen. Die Machbarkeitsstudie kostet 50.000 €, wenn jedoch ein Projekt daraus wird, dann könnten es auch 50 Mio. € werden. Ich denke bei einer Vorfinanzierung eines S-Bahn-Halts wären wir bei 10 Mio. €. Das heißt, also auch dort wäre das städtische Geld viel, viel besser eingesetzt.

Die zweite Sache ist die Baustellengeschichte. Ich glaube, das ist wirklich ein wichtiges Anliegen, dass man sich dort überlegt, wie der Baustellenverkehr sinnvoll abgewickelt werden kann. Das teilen wir inhaltlich voll. Ich frage mich nur, ob so etwas nicht eigentlich selbstverständlich ist. Muss das den Investoren erst beigebracht werden? Muss man dafür extra Geld einstellen? Diese Fragen sind an die Referentin gerichtet. Muss dieses Baustellenkonzept extra finanziert werden oder ist es nicht eigentlich eine Selbstverständlichkeit? Dankeschön! - (Beifall)

StR Sauerer:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich war in dieser Sitzung ein bisschen erstaunt, dass dieser Tagesordnungspunkt noch einmal aufgerufen wurde, nachdem wir das Thema im Planungsausschuss nicht nur einmal, zweimal, dreimal oder viermal, sondern gefühlt bereits ein Dutzend Mal diskutiert haben. Die Argumente wurden eigentlich gut ausgetauscht.

Richtig ist, das wissen wir, es ist ein schwieriger Bebauungsplan. Richtig ist auch, dass wir bezüglich des öffentlichen Nahverkehrs, mit dem S-Bahn-Halt in der Berduxstraße, dem U-Bahn-Halt am Knie und den beiden geplanten Überführungen über die Landsbergerstraße, sehr gute Lösungen erarbeitet haben.

Schwierig ist es mit dem motorisierten Individualverkehr (MIV). Das haben wir im Planungsausschuss auch so dargestellt. Es gibt zwei Anträge, die wir am gleichen Tag, an dem wir die Vorberatung im Planungsausschuss hatten, gestellt haben. Es soll untersucht werden, ob der motorisierte Individualverkehr (MIV) über die Landsbergerstraße abgewickelt werden kann und ob eine Variante mit einem Tunnel vernünftig ist oder nicht.

Der zweite Punkt, bei dem wir der Meinung sind, dass man noch etwas tun müsse, ist der Baustellenverkehr. Eines liegt jedoch klar auf der Hand, Frau Kollegin Wolf und Frau Kollegin Haider! Was wäre die Alternative, wenn wir diesen Bebauungsplan und diese Änderung des Flächennutzungsplanes nicht beschließen. Es tritt nicht der Nullfall ein! Wir planen hier nicht auf einer grünen Wiese. Wir können nicht einfach sagen, das lehnen wir ab und dann ändert sich nichts. Dort weiden dann die Schäflein drauf, nein! Die Alternative sieht so aus: Es wird ein Gewerbegebiet werden

und zwar ein ganz gewaltiges. Denn hier liegt ein Baurecht vor. Die Eigentümer haben uns glaubhaft vermittelt, dass bereits mehrere Investoren aus dem gewerblichen Bereich auf diese Flächen mehr als "scharf" sind. Es ist einfach ein guter Standort für Gewerbe. Somit bleibt die Frage: Was ist vernünftiger, 2.400 Wohnungen oder drei bis vier Baumärkte mehr im Zentrum von Pasing?
Recht herzlichen Dank! - (Beifall)

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein Thema, das ist bereits ururalt. Wir haben dieses Thema schon mehrfach im Stadtrat behandelt. Ich kann mich erinnern - es ist ziemlich lange her, vielleicht schon sieben, acht, neun Jahre als ich noch bei der CSU-Fraktion war - haben wir der Nordumgehung Pasing (NUP) nur zugestimmt, wenn dieser Tunnel kommt. Das ist danach natürlich überhaupt nie wieder zur Diskussion gestellt worden. Wir sind nunmehr im Jahr 2014. - (Zwischenruf) - Danke, bald haben wir 2015.- (Heiterkeit) - und es ist eigentlich immer noch dasselbe. Ich weise darauf hin, es ist keine Erfindung der Stadträte, die seit 01. Mai hier im Stadtrat sitzen, sondern wir betreiben dieses Projekt seit ca. zehn Jahren, und es ist nichts passiert. Man hat uns über den Tisch gezogen! Es war ein Konnex zwischen der NUP und dem Tunnel.

Ich habe als nicht parteigebundene Stadträtin einen Antrag zu diesem S-Bahn-Halt gestellt. Dann haben wir ihn als Freie Wähler nochmals gestellt. Nunmehr stellen ihn die Grünen erneut. Ich bitte Euch wirklich darum. Kommt doch endlich einmal zu Potte! Macht das, was für die Bürger dort draußen gut ist! Sonst wird es wieder so sein, wie wir es immer haben. Zuerst sind die Bürger da und dann wird etwas gemacht. Das geht bei den Schulen auch so. Wenn die Kinder da sind, sind die Schulen noch lange nicht da. Bei dieser Verkehrsanbindung ist es wieder genauso. Niemand lernt etwas daraus. Ich bitte Euch jetzt dringend, dass Ihr zu Potte kommt! - (Zwischenruf, Beifall)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich mache es ganz kurz. Ich bin dem Kollegen Sauerer sehr dankbar, dass er die Sachlage noch einmal genauso beleuchtet hat, wie sie ist. Es ist ein Gewerbegebiet, das wir in ein Wohngebiet umwidmen. Das ist per se eine positive Entwicklung. Bei Thema Verkehr lohnt es sich wirklich nicht, die Situation zu dramatisieren. Ich stehe nach wie vor dazu, dass es derzeit dort nachts ruhig ist. Das ist das Wesentliche. Wir werden uns darum kümmern, dass das künftig auch so ist. Alle Anstrengungen, die den öffentlichen Nahverkehr betreffen, werden wir weiter gemeinsam unternehmen. Die Stellenschaffungen beim U-Bahn-Bau sind ein Zeichen dafür, dass wir das auch tun wollen. Künftig wird es mindestens eine U-Bahn-Anbindung dieses Gebietes geben, wenn nicht auch noch einen S-Bahn-Halt. Das ist eine

optimale Erschließung im Münchner Netz. Wir möchten alle, dass die Menschen letztendlich vom Auto auf den öffentlichen Nahverkehr umsteigen, denn egal wo, man steht inzwischen angesichts einer wachsenden Stadt überall im Stau. Deswegen ist es der richtige Weg, diese Anbindung an den öffentlichen Nahverkehr voranzutreiben. Ich bitte noch einmal, bei der Frage welche Dinge machbar sind, um eine objektive Diskussion. Dazu wird es noch zwei Studien geben. Es muss den Leuten auch richtig verkauft werden. Dazu verweise ich ausdrücklich noch einmal auf Ihre Wortmeldung, für die ich mich noch einmal herzlich bedanke. - (Beifall)

OBM Reiter:

Dankeschön! Es gab Fragen von Herrn Bickelbacher an die Verwaltung, insbesondere an das Planungsreferat. Ich bitte, diese zu beantworten.

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Im Prinzip haben wir bereits mehrmals etwas dazu gesagt. Wir stehen voll hinter diesem S-Bahn-Halt, aber wir können ihn nicht verbindlich zusagen, weil dies nicht allein von der Stadt zu bestimmen ist. Sie haben uns ins Auftragsheft geschrieben, dass wir das nachdrücklich vortragen und vorbereiten sollen. Das werden wir tun.

Zum Thema Prioritäten bei den Fuß- und Radwegebrücken: Das ist wirklich nur eine zeitliche Staffelung, weil man diese nicht gleichzeitig realisieren kann. Alle drei sind jedoch vorgesehen und sollen gebaut werden. Das noch einmal zur Klarstellung.

Zum Thema Logistikkonzept: Es besteht immer eine Aufgabenteilung. Selbstverständlich müssen die privaten Maßnahmeträger ein Logistikkonzept und ein Baustellenkonzept erstellen. Die Schnittstelle zu uns ist das KVR, für die Stellen, an denen unsere öffentlichen Straßen beeinträchtigt werden. Das wird in Zusammenarbeit erstellt. Selbstverständlich sind diejenigen, die dort bauen, auch in der Pflicht und in der Verantwortung.

OBM Reiter:

Ich lese im vorliegenden Referentenantrag, dass ich unter Ziffer 12 gebeten werde, mich beim Freistaat für eine bessere ÖV-Anbindung einzusetzen. Das ist schon im bestehenden Referentenantrag enthalten. Herr Bickelbacher, was geht darüber hinaus? Wollen Sie beantragen, dass wir das bezahlen?

StR Bickelbacher:

Es bleibt wie im Ausschuss. Der eine Punkt ist, dass wir „unabhängig von einem 2. S-Bahn-Stammstrecken-Tunnel“ einfügen wollen. Der zweite Antrag wäre, dass wir in die Vorfinanzierung gehen. Ich sage nicht, dass wir es zahlen, sondern dass wir in die Vorfinanzierung gehen, um den Bürgern und Anliegern unsere Ernsthaftigkeit zu zeigen.

Der Antrag von StR Bickelbacher, die Formulierung „unabhängig vom Bau des 2. Stammstrecken-Tunnels“ einzufügen, wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, der Fraktion Freiheitsrechte - Transparenz - Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte FW/BP, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Antrag von StR Bickelbacher, den S-Bahnhof vorzufinanzieren, wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, DIE LINKE. und ÖDP **abgelehnt.**

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. und ÖDP **beschlossen.**

- Ende der öffentlichen Sitzung um 16:46 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 17. Dezember 2014

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll