



Wortprotokoll

über die 17. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 29. Juli 2015

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeister

Schmid

3. Bürgermeisterin

Strobl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter
der Verwaltung

Protokoll

Peisl, Frei, Uhner, Strzelcyk, Zürner,
Maier, Bock, Niedermayer

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 29.07.2015

Oberbürgermeister Reiter

2. Bürgermeister Schmid

3. Bürgermeisterin Strobl

Ehrenamtliche Stadratsmitglieder:

CSU:

StR Dr. Babor

StRin Burkhardt

StRin Caim

StR Dr. Dietrich

StRin Frank

StRin Grimm

StRin Kainz

StR Kuffer

StRin Dr. Menges

StR Offman

StRin Dr. Olhausen

StRin Pfeiler

StR Podiuk

StR Pretzl

StR Quaas

StR Sauerer

StR Schall

StR Schlagbauer

StR T. Schmid

StR Schmidbauer

StR Seidl

StR Stadler

StR Straßer
StR Dr. Theiss
StR Zöllner

SPD:

StRin Abele
StRin Amlong
StRin Boesser
StRin Burger
StRin Dietl
StRin Hübner
StR Kaplan
StR Liebich
StR Lischka
StRin Messinger
StR Dr. Mittermaier
StR Müller
StR Naz
StR Reissl
StRin Rieke
StR Röver
StR Rupp
StR H. Schmid
StRin Schönfeld-Knor
StRin Dr. Söllner-Schaar
StRin Volk
StR Vorländer
StRin Zurek

Bündnis 90/

Die Grünen/Rosa Liste:

StR Bickelbacher
StR Danner
StRin Demirel
StRin Dietrich
StRin Habenschaden
StRin Hanusch
StRin Koller
StR Krause
StRin Krieger
StR Monatzeder
StRin Nallinger
StR Niederbühl (RL)
StR Dr. Roth
StR Utz

Freiheitsrechte, Transparenz,

Bürgerbeteiligung:

StR Dr. Heubisch (FDP)
StR Dr. Mattar (FDP)
StRin Neff (FDP)
StR Ranft (Piraten)
StR Zeilhofer-Rath (HUT)

Bürgerliche Mitte - FREIE WÄHLER/

BAYERNPARTEI:

StRin Sabathil (FW)
StR Dr. Assal (SPD)
StR Progl (BP)

DIE LINKE.:

StR Oraner

ÖDP:

StRin Haider

StR Ruff

AfD:

StR Schmude

StR Wächter

Bürgerinitiative

Ausländerstopp (BIA):

StR Richter

Berufsmäßige Stadratsmitglieder:

StR Dr. Blume-Beyerle
StR Dr. Böhle
StRin Hingerl
StR Dr. Küppers
StR Lorenz
StR Markwardt
StRin Meier
StBRin Prof. Dr. (I) Merk
StSchR Schweppe
StK Dr. Wolowicz
i.V. StDir. Jagusch

Inhaltsverzeichnis

Zur Tagesordnung:.....	12
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	12
Streikbedingte Gebührenrückerstattung, Kindertageseinrichtungen.....	13
StR Oraner:.....	13
Unterstützung von Flüchtlingen durch Bürgerschaftliches Engagement.....	13
Notunterbringung Haus TAHANAN.....	14
Ausbau des Sprachmittler- und Dolmetschereinsatzes im Sozialreferat.....	14
StRin Demirel:.....	14
Nachbarschaftsarbeit in München stärken.....	15
StRin Demirel:.....	15
Zugänge unbegleiteter minderjähriger Flüchtlinge.....	15
Wohnen in München VI - Zeitplan und Themenvorschau.....	16
Kulturbaufonds, Änderung der Richtlinien.....	16
StR Dr. Roth:.....	16
OBM Reiter:.....	16
StR Dr. Roth:.....	16
OBM Reiter:.....	17
Kulturelle Nutzung im Bereich des Kopfbaus der ehem. Stückguthalle.....	17
Sanierung und Umbau „Ruffiniblock“.....	18
StR Dr. Mattar:.....	18
StRin Neff:.....	18
StR Reissl:.....	18
Informationsreise des Kulturausschusses nach Paris.....	19
Anpassung der Personalausstattung der Ausländerbehörde.....	19
Vorläufige Haushaltsführung, Art. 69 Abs. 1 Nr. 1 GO.....	19
Veränderung in Ausschüssen und Gremien.....	20

Genehmigung der Sitzungsniederschriften November 2014 bis März 2015.....	20
Erbbaurecht 1. Stadtbezirk Altstadt - Lehel.....	20
Jubiläumsstiftung der Münchner Bürgerschaft Alte Heimat.....	21
StR Dr. Mattar:.....	21
StR Dr. Mattar:.....	21
In Wohnungen kommen - in Wohnungen bleiben.....	21
Patentprojekt „Aktiv gegen Wohnungslosigkeit“.....	22
Regionalmanagement in der Region München.....	22
Änderung des Flächennutzungsplanes für den Bereich III/24, Stadtbezirk 19.....	22
Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2072 a.....	23
Bericht über die Prüfung der zum 31.12.2013 erstellten Jahresabschlüsse.....	23
Prüfungsfeststellungen des Rechnungsprüfungsausschusses.....	23
Fachexkursion des Planungsausschusses nach London.....	24
Gewerbeimmobilien für die Unterbringung von Flüchtlingen.....	24
Formen des Gedenkens an die Opfer des NS-Regimes in München.....	25
OBM Reiter:.....	25
Bfm. StR Dr. Küppers:.....	25
StR Offman:.....	28
StR Oraner:.....	31
OBM Reiter:.....	32
StR Dr. Heubisch:.....	32
StRin Sabathil:.....	33
StR Reissl:.....	35
StR Dr. Roth:.....	37
StR Niederbühl:.....	43
StR Richter:.....	45
OBM Reiter:.....	48
StR Ruff:.....	49
OBM Reiter:.....	50

StR Dr. Mattar:.....	51
StRin Sabathil:.....	52
Städtisches Klinikum München GmbH (StKM): Sanierungsumsetzungskonzept.....	53
OBM Reiter:.....	53
Frau Dr. Irmtraud Nies:.....	54
StR Oraner:.....	55
StR Dr. Heubisch:.....	57
StR Dr. Theiss:.....	61
StR Dr. Assal:.....	63
StR Lischka:.....	63
StRin Dietrich:.....	65
StRin Haider:.....	71
StR Heubisch:.....	72
StK Dr. Wolowicz:.....	73
OBM Reiter:.....	82
Herr Dr. Fischer:.....	82
OBM Reiter:.....	84
StRin Dietrich:.....	84
Asiatischer Laubholzbockkäfer (ALB).....	85
StR Danner:.....	85
BM Schmid:.....	86
StR Schall:.....	86
StRin Sabathil:.....	86
OBM Reiter:.....	86
Herr Dr. Nawroth (Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft):.....	86
OBM Reiter:.....	87
Herr Dr. Nawroth:.....	87
OBM Reiter:.....	88
Humanitäre Hilfe für Kiew.....	89

StR Ruff:.....	89
StRin Dietrich:.....	89
StR Ruff:.....	89
BMin Strobl:.....	89Suchen...
Städtische Wohnungsfürsorge.....	91
StR Dr. Mattar:.....	91
Nahmobilitätspauschale.....	92
StR Dr. Mattar:.....	92
StR Danner:.....	92
StR Kuffer:.....	93
Koordination und Service im Radverkehr.....	96
StR Dr. Mattar:.....	96
StRin Haider:.....	96
StR Bickelbacher:.....	99
StRin Sabathil:.....	101
BM Schmid:.....	101
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	101
Bau eines Bildungscampus mit Realschule und Gymnasium in Riem.....	103
StR Podiuk:.....	103
StR Dr. Mittermaier:.....	104
StRin Koller:.....	105
StR Podiuk:.....	106
StR Reissl:.....	106
Gemeinschaftsunterkunft „Im Gefilde“.....	107
Bfm. StRin Meier:.....	107
StR Podiuk:.....	108
StRin Demirel:.....	109
Bfm. StRin Hingerl:.....	110
Zur Geschäftsordnung.....	112

StR Reissl:.....	112
BMin Strobl:.....	112
StR Reissl:.....	112
BMin Strobl:.....	112
Einarbeitungskonzept neuer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Bezirkssozialarbeit.....	114
BMin Strobl:.....	114
StR Müller:.....	114
REGSAM - Ein starkes Netzwerk für München: Trägerantrag auf Ressourcenerweiterung.....	115
BMin Strobl:.....	115
Verkehrsverträglichkeitsuntersuchung (VVU) Rosenheimer Straße.....	116
StR Bickelbacher:.....	116
StRin Haider:.....	117
StRin Messinger:.....	117
StR Dr. Mattar:.....	118
StR Podiuk:.....	119
OBM Reiter:.....	120
StRin Sabathil:.....	121
Leistungsprogramm der MVG für die Fahrplanperiode 2016.....	122
StR Röver:.....	122
StR Bickelbacher:.....	122
StR Pretzl:.....	123
Grundsteuer A und B, Senkung der Hebesätze ab dem 01.01.2016.....	124
OBM Reiter:.....	124
StR Schmude:.....	124
StK Dr. Wolowicz:.....	125
StR Dr. Mattar:.....	126
OBM Reiter:.....	126

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:16 Uhr

Vorsitz: OBM Reiter, BM Schmid

Zur Tagesordnung:

Die Behandlung von TOP A 8 erfolgt auf Wunsch von CSU und SPD zu Beginn der Sitzung.

TOP A 10 wird in den nächsten Kommunalausschuss **vertagt**.

TOP A 15 wird in den nächsten Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung **vertagt**.

TOP A 19 wird ebenfalls in den nächsten Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung **vertagt**.

Der Änderungsantrag der SPD gilt als **eingebracht**.

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 1 bis B 16, B 18, B 20 bis B 23, B 26 bis B 28, B 30 bis B 34, B 38 bis B 41, B 43, B 45 bis B 55, B 57, B 58, B 60 bis B 62, B 64, B 65, B 67 bis B 71, B 73, B 75 bis B 79, B 81 sowie B 83 bis B 88 werden **einstimmig beschlossen**.
(Aktensammlung Seite 2131 bis 2316)

**Streikbedingte Gebührenrückerstattung, Kindertageseinrichtungen
Rückwirkende Änderung der Kindertageseinrichtungsgebührensatzung**

Aktensammlung Seite 2163

Beschluss (gegen die Stimme von StR Oraner):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Oraner:

Ich verweise auf die Erklärung im Ausschuss.

**Unterstützung von Flüchtlingen durch Bürgerschaftliches Engagement
Erhöhung der Sofortmaßnahmen für eine Verbesserung der Flüchtlingssituation**

Aktensammlung Seite 2167

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

**Notunterbringung Haus TAHANAN
Umzug und Erweiterung des Angebots**

Aktensammlung Seite 2177

Beschluss (gegen die Stimmen der BIA):

Nach Antrag

**Ausbau des Sprachmittler- und Dolmetschereinsatzes im Sozialreferat
Änderung des MIP 2014 – 2018**

Aktensammlung Seite 2179

StRin Demirel:

Wir möchten eine Abstimmung über die ursprüngliche Vorlage der Referentin.

Der ursprüngliche Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen
von Bündnis 90/DIE GRÜNEN/RL **abgelehnt**.

Die vom Ausschuss empfohlene Fassung wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

Nachbarschaftsarbeit in München stärken

Begleitung des Bürgerschaftlichen Engagements

**Antrag Nr. 855 der Stadtratsmitglieder Müller, Dietl, Naz, Hübner,
Dr. Söllner-Schaar, Burger und Dr. Mittermaier vom 30.03.2015**

Aktensammlung Seite 2187

StRin Demirel:

Wir möchten unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung stellen.

Der Änderungsantrag von Bündnis 90/DIE GRÜNEN/RL wird
gegen deren Stimmen und von StR Oraner **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Zugänge unbegleiteter minderjähriger Flüchtlinge

Aktueller Sachstand und Personalbedarf

Antrag Nr. 412 von Bündnis 90/Die Grünen/RL vom 10.11.2014

Aktensammlung Seite 2203

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

Wohnen in München VI - Zeitplan und Themenvorschau
Antrag Nr. 5126 der Stadtratsmitglieder Reissl, Zurek, Amlong
und Rieke vom 19.02.2014

Aktensammlung Seite 2213

Beschluss (gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung sowie der Fraktion Bürgerliche Mitte - FW/BP):

Nach Antrag

StR Dr. Mattar und StRin Sabathil verweisen auf die Erklärungen im Ausschuss.

Kulturbaufonds, Änderung der Richtlinien

Aktensammlung Seite 2257

StR Dr. Roth:

Es geht um die Mitglieder der Fachjury. Ist es möglich, mit dem Beschluss gleich den Wechsel hinsichtlich der Stadtratsmitglieder, die von uns entsandt werden, vorzunehmen?

OBM Reiter:

Frau Hingerl, kann man das zu Protokoll nehmen? - Dann machen wir es der Einfachheit halber gleich.

StR Dr. Roth:

Frau Sabine Krieger wird Frau Sabine Nallinger ersetzen.

OBM Reiter:

Dann nehmen wir das zu Protokoll.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Kulturelle Nutzung im Bereich des Kopfbaus der ehem. Stückguthalle
Bedarfs- und Konzeptgenehmigung, Genehmigung des Nutzerbedarfs
programmes, Projektauftrag und Änderung des MIP 2014 - 2018**

Aktensammlung Seite 2265

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/DIE GRÜNEN/RL,
der ÖDP und von StR Oraner):

Nach Antrag

Sanierung und Umbau „Ruffiniblock“

Genehmigung des Nutzbedarfsprogrammes, Projektauftrag,

Änderung des MIP 2014 – 2018

Antrag Nr. 793 der Fraktion Bürgerliche Mitte - FW/BP vom 19.03.2015

**Antrag Nr. 1111 von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung
vom 17.06.2015**

Aktensammlung Seite 2271

StR Dr. Mattar:

Wir möchten unseren Änderungsantrag erneut zur Abstimmung stellen.

Der Änderungsantrag von Freiheitsrechte, Transparenz und
Bürgerbeteiligung wird gegen deren Stimmen **abgelehnt**.

Der Referentenantrag wird gegen die Stimmen von Freiheitsrechte,
Transparenz und Bürgerbeteiligung **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

StRin Neff:

Ich begründe es wie im Ausschuss. Wir sind der Ansicht, dass man sehr wohl Wohnungen hätte planen können. Das Totschlagargument, dass es wegen Barrierefreiheit, Lifteinbau und zu langer Dauer nicht möglich ist, kann ich nicht stehen lassen. Baubeginn ist für 2017 vorgesehen. Also hätte man schon noch etwas anderes planen können.

StR Reissl:

Frau Neff, Sie haben recht, man könnte im "Ruffiniblock" auch Wohnungen bauen. Allerdings hätte man sich dieses schon zu Beginn der Planungen und nicht erst am Ende einfallen lassen müssen.

Informationsreise des Kulturausschusses nach Paris

Aktensammlung Seite 2283

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

Anpassung der Personalausstattung der Ausländerbehörde

Aktensammlung Seite 2287

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

Vorläufige Haushaltsführung, Art. 69 Abs. 1 Nr. 1 GO

Antrag Nr. 887 der AfD vom 16.04.2015

Aktensammlung Seite 2299

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD und der BIA):

Nach Antrag

Veränderung in Ausschüssen und Gremien

Aktensammlung Seite 2081

Beschluss:

Nach Antrag

Genehmigung der Sitzungsniederschriften November 2014 bis März 2015

Aktensammlung Seite 2083

Beschluss:

Nach Antrag

Erbaurecht 1. Stadtbezirk Altstadt - Lehel

Aktensammlung Seite 2095

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Jubiläumstiftung der Münchner Bürgerschaft Alte Heimat
Freigabe des Städtebaulichen Entwicklungskonzepts und
Projektbeschlussantrag, Personalzuschaltung
diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2099

StR Dr. Mattar:

Wir stellen einen Antrag auf Vertagung.

Der Referentenantrag wird gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz
und Bürgerbeteiligung ohne StR Zeilhofer-Rath **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Dr. Mattar:

Wir sind nicht in der Sache dagegen, aber wir haben noch Beratungsbedarf. Eine so umfangreiche
Vorlage überfallartig in die letzte Sitzung vor der Sommerpause zu bringen, halten wir vom Stil her
für unmöglich.

**In Wohnungen kommen - in Wohnungen bleiben
Neuausrichtung der Unterstützung, Begleitung und
Nachsorge von wohnungslosen Haushalten**

Aktensammlung Seite 2101

Beschluss:

Nach Antrag

Patenprojekt „Aktiv gegen Wohnungslosigkeit“

Aktensammlung Seite 2103

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

Regionalmanagement in der Region München

Antrag Nr. 958 von Bündnis 90/Die Grünen/RL vom 27.04.2015

Aktensammlung Seite 2105

Beschluss:

Nach Antrag

**Änderung des Flächennutzungsplanes für den Bereich III/24, Stadtbezirk 19
Boschetsrieder Straße, Drygalski-Allee, Kistlerhof-, Machlfinger Straße**

Aktensammlung Seite 2109

Beschluss:

Nach Antrag

Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2072 a
Boschetsrieder Straße, Drygalski-Allee, Kistlerhof-, Machtfinger Straße

Aktensammlung Seite 2111

Beschluss:

Nach Antrag

Bericht über die Prüfung der zum 31.12.2013 erstellten Jahresabschlüsse

Aktensammlung Seite 2119

Die Bekanntgabe wird **zur Kenntnis genommen.**

Prüfungsfeststellungen des Rechnungsprüfungsausschusses

Aktensammlung Seite 2123

Die Bekanntgabe wird **zur Kenntnis genommen.**

Fachexkursion des Planungsausschusses nach London

Aktensammlung Seite 2127

Beschluss:

Nach Antrag

Gewerbeimmobilien für die Unterbringung von Flüchtlingen Antrag Nr. 1246 von StR Reissl und StR Podiuk vom 23.07.2015

Aktensammlung Seite 2129

Beschluss:

Nach Antrag

Formen des Gedenkens an die Opfer des NS-Regimes in München

Aktensammlung Seite 2093

OBM Reiter:

Ich bitte Sie, sich eingangs kurz zu erheben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich halte es für angemessen, dass sich alle Demokraten im Münchner Stadtrat erheben, um den Opfern des NS-Gewaltregimes ein würdiges Gedenken zu bewahren und den Angehörigen der Opfer Ihr tief empfundenes Beileid auszusprechen. Bei allen unterschiedlichen Positionen zur Form des Gedenkens bleiben wir doch gemeinsam in dem Wunsch verbunden, ein respektvolles, ein würdiges Gedenken für die Opfer des Nazi-Terrors zu finden und auch umzusetzen. In diesem Wunsch, sich den Herausforderungen der Erinnerung zu stellen, liegt unsere grundlegende Einigkeit. Sie ist und bleibt unsere Gemeinsamkeit. Ich bitte Sie, das nicht zu vergessen.

Vielen Dank dafür, dass Sie sich erhoben haben.

Bfm. StR Dr. Küppers:

Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im Dezember 2014 zum Thema Stolpersteine als Form des Erinnerns ein Stadtratshearing durchgeführt, und wir haben diese Form des Erinnerns aus verschiedenen Perspektiven beleuchtet. Ich will die Argumente, die damals genannt wurden, nicht wiederholen, aber ich glaube, wir können feststellen, dass es zwei grundlegende Übereinstimmungen gab:

1. Es ist gewünscht, dass Formen des individuellen und dezentralisierten Erinnerns hier in München Platz finden.
2. Die Stolpersteine sind nicht das alleinige Merkmal dieses Erinnerns innerhalb einer lebendigen Erinnerungskultur.

In den politischen Diskussionen, die dem Hearing folgten, wurden weitere Vorschläge gemacht, z. B. Tafeln an Hauswänden oder Stehlen. Ich betone diese Konsensuale, weil es mir wichtig ist, darauf hinzuweisen, dass sich alle am Diskurs Beteiligten im Ziel, eine lebendige Erinnerungskul-

tur zu haben und zu gestalten, einig sind - eine Erinnerungskultur, die das Zitat von Adorno „Nie wieder, nie wieder Auschwitz“ vor Augen hat. Diese lebendige Erinnerungskultur ist kein Selbstzweck. Diese hat den Zweck, Gegenwart und Zukunft zu gestalten. Wenn wir uns die Auswüchse von Antisemitismus, Rassismus, Fremdenfeindlichkeit und Ausgrenzung in unseren Tagen ansehen, dann kann man nur sagen, dass diese Erinnerungskultur dringender denn je ist.

Das zeigen nicht nur die NSU-Morde und die Aufmärsche gewalttätiger Neonazis, sondern das zeigen auch brennende Flüchtlingsheime. Das heißt, wir sind uns über den Zweck eigentlich einig, keine Einigkeit besteht aber über die Wege dorthin, zumindest was die Stolpersteine betrifft.

Hierüber ist in den vergangenen Monaten und auch schon davor sehr heftig gestritten worden. Das zeigt ein Blick auf die Social Networks. Ich glaube, dass diese heftige und emotionale Diskussion der Sache schadet. Das Zuhören ist in weiten Feldern vergessen worden. Ich glaube, dass das Ringen um den richtigen Weg so nicht geführt werden darf, weil es dem allgemeinen Anliegen der Erinnerungskultur schadet. In dieser Diskussion geht es nicht um Siegen oder Verlieren. Es geht nicht um ein Durchsetzen von Positionen, sondern um den gegenseitigen Respekt vor den Argumenten und Einwänden der jeweils anderen Seite. Es geht auch darum, gepaart mit diesem Respekt, Lösungsansätze zu finden, die die Anliegen aller erfassen und von allen mitgetragen werden.

Aus diesem Grunde habe ich die Vorlage formuliert und versucht, Anregungen, Bedenken, Lösungsansätze, Vermutungen und Sorgen aufzunehmen und einen Vorschlag zu entwickeln mit dem Ziel einer dezentralisierten, individualisierten Erinnerungsarbeit. Die wichtigste Voraussetzung besteht darin, dass diese Erinnerungsarbeit aus der Stadtgesellschaft kommt und von ihr initiiert und umgesetzt wird. Nur das ist eine lebendige Erinnerungsarbeit. Die drei Vorschläge heißen:

1. Erinnerungskultur an Hauswänden auf Blickhöhe. Wandtafeln sind eine allgemein anerkannte Form des Erinnerns. Aber diese Form des Erinnerns soll nicht nur für die Angehörigen zugelassen werden, sondern natürlich auch auf Initiativen erweitert werden. Hier gilt jedoch, dass gegen den Willen der Angehörigen keine Tafeln angebracht werden.
2. Stelen auf öffentlichem Grund. Auch Stelen machen das individuelle Erinnern möglich. In diesem Fall soll auch das Errichten von Stelen nicht auf die Angehörigen beschränkt bleiben, sondern für Initiativen oder Paten geöffnet werden. Stelen sind für mich nicht die Alternative zu Gedenktafeln an Wänden, sondern eine unabhängig davon umzusetzende Erinnerungsform. Also heißt es

nicht, wenn es keine Gedenktafeln gibt, dann Stelen, sondern Stelen sind eine weitere unabhängige Erinnerungsform. Für diese beiden Maßnahmen wollen wir einen Gestaltungswettbewerb durchführen, der Ergebnisse in eine Form bringen wird.

3. Stolpersteine, das am meisten diskutierte Thema. Stolpersteine sind eine Gedenkform, die in Deutschland und europaweit ein Netz der Erinnerungskultur bilden. Viele Angehörige von Nachkommen der NS-Mordopfer wollen diese Form der Erinnerung als Mahnmale verwirklichen, die innehalten lassen. Andere lehnen sie ab, weil sie es als unwürdig empfinden, wenn man auf sie tritt. Beiden Argumentationen ist nicht zu widersprechen.

Deshalb schlage ich aus Respekt vor den unterschiedlichen Meinungen vor, dass eine Realisierung von Stolpersteinen möglich ist, aber nur mit Zustimmung der Angehörigen erfolgen darf. Sollten keine Angehörigen ermittelt werden, werden keine Stolpersteine verlegt. In diesem Fall kann man auf Erinnerungstafeln an Hauswänden oder auf Stelen zurückgreifen.

Das weitere große Thema ist ein Namensdenkmal. Ich glaube, es ist unbestritten, dass wir ein Namensdenkmal für alle Opfer der nationalsozialistischen Terrorherrschaft in München errichten wollen. Auch dafür wird es sicherlich einen Wettbewerb geben. In der Vorlage ist auch ausgeführt, dass wir in Bezug auf die Stolpersteine eine Vereinbarung mit dem Künstler Gunter Demnig treffen. Die Vereinbarung über die Regelung und Nutzung in München, ähnlich wie in Berlin, wo es solche Vereinbarungen gibt, werden wir gemeinsam unterzeichnen. Darüber hinaus soll beim Stadtarchiv eine Koordinierungsstelle angesiedelt werden, die die funktionale Richtigkeit dessen, was auf Stolpersteine, Stelen oder Hauswandtafeln geschrieben werden soll, überprüft und absegnet.

Ich bin der festen Überzeugung, dass mit diesem Vorschlag ein jahrzehntelanger Streit innerstädtischer Auseinandersetzung gelöst werden kann, weil den unterschiedlichen Wünschen der Stadtgesellschaft im Sinne eines Konsenses und eines gegenseitigen Respektes Rechnung getragen wird. Somit wird das wichtige Thema der Erinnerungskultur ausgewogen und mit der nötigen Sensibilität in München behandelt. Wir haben ein sehr kostbares Gut. Das ist die Freiheit zur Entscheidung. Diese Freiheit zur Entscheidung bedeutet auch, dass wir Verantwortung für unsere Entscheidungen übernehmen. Ich glaube, dass die Freiheit zur Entscheidung immer dort endet, wo wir die Freiheit eines anderen berühren.

In unserem Falle sehe ich in der Freiheit zur Entscheidung, einen Stolperstein zu setzen oder nicht, eine Stele aufzustellen oder nicht, die Freiheit der Entscheidung eines anderen nicht berührt. Das heißt für mich, die Verantwortung darüber, in welcher Form ein Einzelner über das Thema Erinnerungskultur entscheidet, sollte bei ihm belassen bleiben und nicht durch Verbote reglementiert werden. Manchmal müssen wir das machen, dafür gibt es Gesetze und Regelungen. Aber in diesem Falle halte ich es nicht für notwendig.

Ein letzter Satz zu diesem Thema: Ich glaube, dass wir mit dieser Vorlage, wie ich sie verfasst habe, der Opfer der NS-Gewaltherrschaft, die aus politischen, rassistischen, religiösen Gründen oder wegen ihrer sexuellen Identität oder einer Behinderung verfolgt wurden, ohne Streit gedenken können. Ein Streit wäre dem wichtigen Thema absolut nicht angemessen.

Vielen Dank. - (Allgemeiner Beifall)

StR Offman:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten uns vorhin gemeinsam im Gedenken an die ermordeten Opfer durch den Naziterror erhoben. Es war ein starkes Zeichen unserer gemeinsamen Bemühungen im Gedenken an dieses schlimmste Kapitel unserer Geschichte von 1933 bis 1945. Wir haben gemeinsam mit großer Mehrheit in diesem Stadtrat entschieden, das jüdische Zentrum am St.-Jakobs-Platz zu errichten. Wir haben auch gemeinsam in diesem Stadtrat entschieden, das NS-Dokumentationszentrum zu errichten, das wir am 30. April dieses Jahres eröffneten. Die Veteranen der Rainbow Division und auch jene, die in Dachau befreit wurden, waren hier.

Wir sollten heute gemeinsam die Form des Gedenkens an die von den Nazis ermordeten Opfer von 1933 bis 1945 bedenken. Das ist mein persönlicher Wunsch. Mit diesen Entscheidungen, die ich vorhin nannte, hat meine Heimatstadt München ein neues Antlitz errungen. Darauf bin ich als jüdischer Münchner stolz. Aber in diesem Rathaus gab es auch andere Tage, beispielsweise den 09. November 1938, an dem mit der sogenannten Reichskristallnacht und der Rede Goebbels im Alten Rathaussaal der Holocaust eingeläutet wurde.

In diesem Holocaust ist ein Großteil meiner Familie ausgelöscht worden. Ich weiß nicht, wann meine Familienangehörigen ermordet wurden. Ich weiß auch nicht, wo sie ermordet wurden. Ich trage nur, seitdem ich denken kann, eine Art Erinnerung und Gedenken in mir. Ich bin stolz, dass ich

heute in diesem Rathaussaal sein darf. Mit Genehmigung des Oberbürgermeisters werde ich die Namen von einem Teil meiner ermordeten Familienangehörigen verlesen.

Ermordet wurden in Sandomierz, Polen, meine Großmutter Malka Offman, mein Großvater Meir Offman, mein Onkel Jossel Offman, mein Onkel Schaul Offman und Ehefrau Mindel Offman, meine Tante Lifka Offman, meine Tante Rosa Burstein-Offman - ihr Mann und mein seliger Vater waren die einzigen, die überlebten! -, mein Onkel Leib Offman, mein Onkel Nachum Offman, mein Onkel Zudig Offman und meine Tante Ruchia Offman.

Sollen ihre Seelen in Frieden ruhen. Ich glaube, die Verlesung ihrer Namen in diesem Haus ist ein Signal dafür. Ich hätte für die ermordeten Familienangehörigen keine Stolpersteine verlegen können, weil ich nicht wusste, wo und wann sie ermordet wurden. Hätte ich die Gelegenheit gehabt, für sie Stolpersteine zu verlegen, hätte ich es nicht getan; denn ich hätte nicht gewusst, ob sie das gewollt hätten.

Als ich mir 50 Jahre nach der Befreiung des KZ Auschwitz dieses Lager angesehen habe, habe ich danach lange überlegt, wie ich das bewerte. Mir fiel ein einziger Satz ein. Zu diesem Satz kommt man, wenn man diesen schrecklichen Ort gesehen hat: Die Demütigung der Menschen dort war so unendlich wie das Weltall. Sie wurden geschlagen und bestialisch ermordet. Wir können uns das heute gar nicht mehr vorstellen.

Ich bin mir sicher, dass es schon eine Entscheidung für sie wäre, könnten sie entscheiden, ob sie es wollten, dass diese unendliche Demütigung in der Straße gleichsam mit ihrem Namen eingegraben ist. Ich persönlich würde die Verantwortung dafür nicht übernehmen wollen. Deshalb werde ich heute für die Vorlage stimmen, und zwar unter Berücksichtigung des Änderungsantrags von schwarz-rot, nämlich Stelen und Wandtafeln.

Ich verstehe Charlotte Knobloch, die als Kind miterlebte, wie Menschen in den Straßenschmutz geschlagen wurden. Wer das als Kind erlebt, wird es nicht vergessen. Dass sie deshalb eine starke Abneigung gegen Stolpersteine hat, ist verständlich. Ich habe oft mit ihr gesprochen. Ich verstehe sie und mich, dass Stolpersteine für uns nicht in Frage kommen. Ich verstehe aber auch Peter Jordan, der für seine ermordete Familie in der Mauerkircherstraße Stolpersteine haben möchte.

Der Kulturreferent hat es vorhin schon ausgeführt: Dieser Streit schadet uns allen; denn im Ziel sind wir uns völlig einig. Wir wollen das Gedenken, dieses Antlitz, das sich mit dem dunkelsten Ka-

pitel seiner Geschichte intensiv beschäftigt, fortentwickeln. Ein Streit, zum Teil rhetorisch in den Medien hochgerüstet, schadet. Ich bin jemand, für den der Holocaust ein Teil seiner Persönlichkeit ist. Da bin ich nicht alleine. Es sind auch jene, die auf der Galerie sitzen und sich für die Stolpersteine einsetzen. Auch sie haben das gleiche Schicksal. Wir wollen alle das Gleiche. Ich kann nur an Sie alle appellieren: Lasst uns gemeinsam Lösungen finden und zusammenarbeiten *für* dieses Thema. Sie alle wissen, dass wir um das Gedenken und um das Erinnern kämpfen. Die jüngsten Umfragen, beispielsweise der Bertelsmann Stiftung, zeigen, dass 70 % der Befragten eigentlich nichts mehr über den Holocaust hören wollen. Das heißt, wir, die wir uns um dieses Gedenken kümmern, sind also eine Minderheit. Deshalb ist es umso schwieriger und schlimmer, wenn wir streiten. Wir sollten uns einigen.

Ich habe an die Stadtspitze appelliert, dass wir uns beispielsweise mit Peter Jordan zusammensetzen. Ich habe ihn beim Hearing kennengelernt und bedaure es außerordentlich, dass er sich in einer bestimmten Art und Weise jetzt nicht gut behandelt fühlt. Ich kann das nachvollziehen. Deshalb müssen wir einen Weg finden, um ihm zu helfen und ihm zu zeigen, dass sich seine vormalige Heimatstadt München um ihn und seine Belange kümmern möchte.

Ich möchte noch einen Aspekt ansprechen, der in der bisherigen Diskussion etwas untergegangen ist. Der Referent hat es vorhin angesprochen, dass wir auch ein zentrales Namensdenkmal errichten werden. Das ist ein gewaltiger Schritt nach vorne. Es ist etwas, auf das ich seit Jahrzehnten warte, ein Namensdenkmal für alle Opfer des Nationalsozialismus in der Öffentlichkeit. Ich will Ihnen über das Namensdenkmal, das wir im Jüdischen Zentrum im Gang der Erinnerung haben, ein Erlebnis erzählen. Es sind Tafeln, auf denen nicht die Namen aller Opfer stehen, sondern die Namen der 4.500 jüdischen Opfer. Vor zwei Jahren war ich dort. Ein älterer bekannter Münchner, den viele von Ihnen kennen, kam auf mich zu. Er nannte mir den Namen eines kleinen Mädchens, mit dem er als kleiner Junge spielte und das in der benachbarten Schwabinger Wohnung wohnte. Wir suchten nach dem Namen und fanden ihn sofort, auch den Namen der Eltern und der Großeltern. Der Mann stand dort, und seine Augen füllten sich mit Tränen. Er berührte den Namen, und wir gedachten gemeinsam dieses Schwabinger Mädchens, das nur wenige Jahre leben durfte, weil es jüdisch war. Es war ein gemeinsames Gedenken. Ein solches zentrales Namensdenkmal kann dies befördern. Das gemeinsame Gedenken aller Münchnerinnen und Münchner sollte unser Ziel sein.

Ich danke Ihnen. - (Allgemeiner Beifall)

StR Oraner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt Augenblicke, in denen man denkt, jedes Wort wird überflüssig. So geht es mir im Augenblick. Die einleitenden Worte unseres Oberbürgermeisters unterstützen wir voll und ganz. Das sind wir den Millionen Opfern des Faschismus schuldig, aber auch den überlebenden Hinterbliebenen und Angehörigen in unserer Stadt und außerhalb.

Viele der Opfergruppen hatten am 05.12.2015 beim Stadtrats-Hearing im Alten Rathausaal in beeindruckender Weise ihr Schicksal dargelegt und ein nahezu einmütiges Bekenntnis abgelegt, die Form der Stolpersteine als Form des Erinnerns vom Makel des Verbots durch den Münchner Stadtrat zu befreien. Ich erinnere mich noch deutlich an die Worte des Sprechers der Lagergemeinschaft Dachau, Ernst Grube: All diejenigen, die wir heute als Opfer bezeichnen, wurden damals aus der Mitte der Gesellschaft gerissen. Ihre Erinnerung wurde getilgt. Das Schlimmste: Sie wurden von dieser Gesellschaft vergessen. Gerade die Erinnerungsform der Stolpersteine bringt diese Menschen in die Mitte der Gesellschaft zurück.

Frau Dr. Knobloch konnte nicht zu unserem Hearing kommen. Ihre Bedenken in Briefform verlas der Herr Oberbürgermeister. Es waren Bedenken, die durchaus achtenswert sind und die sie namens der größten Opfergruppe aussprach. Es fanden Gespräche zwischen ihr und den großen Fraktionen statt. Auch wir führten mit Frau Dr. Knobloch Anfang des Jahres ein bewegendes Gespräch. Eines rührt merkwürdig an diesem sehr einseitig geführten Dialog: Niemand hat z. B. Ernst Grube eingeladen. Niemand hat mit ihm gesprochen. Wir haben Ernst Grube und Terry Schwarzbach zu einem Gespräch eingeladen und Ernst Grube ermutigt, dass er in einem Leserbrief seine Betroffenheit über diese Sprachlosigkeit zum Ausdruck bringt. Herr Grube hat diesen Brief an die SZ gesandt; dort wurde er am 2. Juli veröffentlicht. Sie haben vielleicht einen Abdruck erhalten.

Kolleginnen und Kollegen, finden Sie wirklich, dass der Dialog mit den Opfergruppen auf diese Weise abgeschlossen und per Beschluss zu beenden ist? Finden Sie, wir sollten uns über das Votum von mittlerweile 100.000 Menschen aus Oberbayern hinwegsetzen? Sie haben sich per Petition gegen das Fortbestehen des Verbots der Verlegung von Stolpersteinen auf öffentlichem Grund in München ausgesprochen. Es waren nicht einfach Mausclicks am heimischen PC. Es waren eindrucksvolle Kommentare zu lesen.

Ich denke, wir sollten für die Millionen Opfer des NS-Regimes gemeinsam Formen des Gedenkens finden, die alle Gruppen und Ansichten einbeziehen, und zu einem Konsens gelangen. Dieser Dia-

log mit allen Opfergruppen muss geführt werden, um für alle akzeptable Formen zu finden, sonst passiert das Gegenteil von dem, was wir den Opfern schuldig sind: Die demokratische Gesellschaft zerstreitet sich, und wir schauen zu, wie neue und alte Nazis wieder Morde begehen und Flüchtlingsheime anzünden.

Ich stamme aus der Türkei. Meine Eltern waren politische Flüchtlinge. In der jetzigen Situation in der Türkei zeigt sich mir eine Gesellschaft, die sich mit ihrer dunklen Vergangenheit, mit Völkermorden und Genoziden nicht auseinandergesetzt hat. Wir sehen gegenwärtig, was dabei herauskommt. Wir sind natürlich viel weiter, das müssen wir auch unterstreichen. Aber als jemand mit türkischem Migrationshintergrund sehe ich neben der Entwicklung in unserem Land besonders bei der Jugend eine antisemitische Entwicklung, die erschreckend ist. Der Kollege Offman hat es schon erwähnt. Ich sehe in der Türkei staatlich geschürten Antisemitismus. Antisemitismus ist die Basis für jede Form von Rassismus und Menschenverachtung. Wenn gegen Andersdenkende und gegen andere Religionen gehetzt wird und das bei einer Vielzahl von türkischen Jugendlichen auf fruchtbaren Boden fällt, ist das für mich auch erschreckend. Deshalb ist die Debatte für mich wichtig. Ich bitte Sie daher eindringlich, unserem Änderungsantrag auf Fortsetzung des Dialogs mit den Opfergruppen zuzustimmen und diesen nicht per Order und Beschluss zu beenden.

Ich danke Ihnen. - (Beifall von der linken Seite des Hauses und von der Galerie)

OBM Reiter:

Ich muss Sie darauf aufmerksam machen, dass wir nach unserer Geschäftsordnung keine Beifallskundgebungen, aber auch keine Missfallenskundgebungen von der Tribüne akzeptieren dürfen. Ich bitte Sie, sich daran zu halten.

StR Dr. Heubisch:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf mich als Erstes bei Ihnen, Herr Oberbürgermeister, für die deutlichen Worte zur Einleitung dieser Diskussion bedanken. Genauso möchte ich mich beim Kollegen Offman bedanken, der uns in sehr eindrücklicher Weise noch einmal die Tragik dieses Geschehens des Dritten Reiches nahegebracht hat. Das ist notwendig. Wir wollen nicht vergessen! Ich will auch dazu beitragen, dass wir diese 70 %, die davon nichts mehr hören wollen, überzeugen: Ja, wir stellen uns, auch wenn wir nicht direkt etwas damit zu tun haben. Diese Verantwortung, über diesen Holocaust im Dritten Reich zu sprechen, haben wir gegenüber unseren Kindern und Freunden, gerade auch im Ausland. Das ist notwendig. Diese Diskussion ist auch notwendig, um das Gedenken aufrechtzuerhalten.

Ich habe mich seit langem mit dem Thema Stolpersteine befasst und ganz bewusst bei meinen Reisen nachgesehen, wie in den jeweiligen Städten diesen Verbrechen gedacht wird. Ich muss sagen, in den Städten, in denen ich war und die Sie auch alle kennen, haben Stolpersteine niemals Ressentiments hervorgerufen, sondern man war sich einig, dass das die richtige Form ist. Ich glaube, das ist auch für München als die Hauptstadt der Bewegung die richtige Form.

Ich werde also dafür stimmen, dass wir diesen Stadtratsbeschluss aufheben und die Stolpersteine in der Zukunft zulassen. Selbstverständlich soll hier aber jeder Stadtrat frei und individuell darüber entscheiden, wie er mit dieser Thematik umgehen will. Wir von unserer Fraktion haben selbstverständlich die Abstimmung freigegeben. Wir haben intensiv darüber diskutiert. Es mag Zufall sein, dass wir alle für die Stolpersteine sind und Ziffer 2 „Stelen“ ablehnen, nicht, weil wir denken, dass Stelen nicht auch eine Form des Gedenkens wären. Wir sind aber der Überzeugung, dass die Stolpersteine die bessere Form sind und Stelen zu einer Diskussion beitragen, die der Sache nicht förderlich sein könnte. Deshalb werden wir Ziffer 2 nicht zustimmen. Selbstverständlich kann jeder aus meiner Fraktion sein Votum noch vortragen. Wir wollen die Stolpersteine in München, trotz aller Problematik. Ich verstehe Frau Dr. Knobloch völlig. Aber ich glaube, es ist die richtige Art und Weise und die richtige Form.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eines muss klar sein, egal, wie wir uns heute entscheiden: Die Diskussion wird nicht beendet sein. Ich darf Sie bitten, diese Diskussion in Zukunft genau in der Form zu führen wie heute im Stadtrat: selbstbewusst, klar, ruhig in der Aussage und sich nicht von Emotionen leiten zu lassen. Ich glaube, das ist die beste Form, um an unsere Vergangenheit und an die Opfer zu erinnern.

Herzlichen Dank. - (Beifall im Haus)

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich meinem Vorredner, Herrn Dr. Wolfgang Heubisch, anschließen. Lieber Kollege Dr. Heubisch, es ist jedoch ein frommer Wunsch, dass es in dieser Diskussion keine Emotionen gibt. Wenn man die Diskussion noch einmal aufrollt, entstehen selbstverständlich Emotionen. Das können wir mögen oder nicht mögen, es ist trotzdem so. Für mich ist es sehr schwierig, etwas dazu zu sagen, denn ich war ja dabei, als wir vor Jahren - ich glaube, es war in den Jahren 2003 oder 2004 - diese Diskussion bereits geführt haben.

Damals haben wir monatelang sehr ernsthaft und viel weniger emotional debattiert. Wir haben mit Frau Dr. Knobloch diskutiert, die uns damals bereits sagte, dass sie das nicht möchte. Wir, und zwar der gesamte Stadtrat, haben dies damals respektiert. Soweit ich mich erinnere, war die überwiegende Mehrheit des Stadtrats aus sehr guten Gründen, die wir alle sehr häufig gehört haben, gegen die Stolpersteine. Waren die Grünen damals auch schon dagegen? Okay! Für mich ist immer noch ein wichtiger Grund, dass man - ich sage es jetzt einmal sehr flapsig - nicht „drüberlat-schen“ soll.

Ich selbst habe einen Onkel, Alois Freitag, der auf der großen Tafel der Synagoge verewigt ist. Er ist in Auschwitz umgekommen. Ich glaube nicht, dass er es mögen würde, und ich möchte es auch nicht für ihn! Ich finde es schon ein bisschen merkwürdig, wenn so getan wird, als wären aus der Stadtgesellschaft hunderttausende Unterschriften gekommen. Das stimmt doch gar nicht, das kommt nicht aus der Stadtgesellschaft!

Wenn man jetzt sagt - scheinheilig ist ein bisschen übertrieben, aber mir fällt leider kein weniger kräftiges Wort ein -, wie schlimm es ist, dass wir jetzt diese Diskussion führen, möchte ich alle, die damit zu tun und dazu beigetragen haben, bitten, sich an die eigene Nase zu fassen. Ich möchte wissen, aus welcher Stadtgesellschaft das kommt? Sind da plötzlich fünftausend Bürger vor dem Rathaus erschienen und haben gesagt, darüber müssen wir noch einmal diskutieren? Wer war es und warum war es? Dazu sollten wir uns Gedanken machen.

Ich persönlich - und auch meine Fraktion - hätte die Diskussion freigegeben. Das mussten wir jedoch nicht, weil wir alle einer Meinung waren. Wir sagen, dass es keine Änderung der Geschäftsgrundlage im Vergleich zu damals gibt. Es hat sich überhaupt nichts geändert.

Frau Dr. Knobloch hat verlautbart, sie werde nichts mehr dazu sagen. Das verstehe ich, weil irgendwann einmal alles gesagt ist. Deshalb will ich auch nicht viel dazu sagen. Wir haben damals die Argumente sehr ruhig und sehr inhaltsreich ausgetauscht. Für mich sind keine neuen Argumente hinzugekommen, außer dass diejenigen, die die Diskussion noch einmal hochgekocht haben, welche wissen müssen. Also hat sich die Geschäftsgrundlage überhaupt nicht geändert.

Jetzt komme ich zu den Anträgen: Herr Dr. Küppers, ich gehe davon aus, dass Sie wissen, was Sie beantragt haben. Das ist nicht mehr und nicht weniger, als im Antrag des Referenten drinsteht. In Bezug auf den gemeinsamen CSU- und SPD-Änderungsantrag fange ich mit unserem Antrag an, dann versteht man es besser. Wir haben gesagt, wir wollen bei den Ziffern 1 und 2 weiterhin

sehr stark darauf aufpassen, dass auch die Tafeln und Stelen nur und ausschließlich im Auftrag von Angehörigen angebracht werden dürfen. Das sind diejenigen, die dazu etwas zu sagen haben. Sonst geht das, ehrlich gesagt, niemanden etwas an. Ich möchte nicht, dass zum Beispiel, wenn ich nicht mehr da sein sollte, irgendwelche anderen Leute daherkommen und sagen, wir möchten für Alois Freitag das und das. Das möchte ich nicht, denn das möchte ich bestimmen!

Wir haben gesagt, die Ziffer 3 gehört gestrichen, weil wir da sehr puristisch sind. Letzten Endes beinhaltet der gemeinsame CSU- und SPD-Änderungsantrag nichts anderes. Sie ersetzen nur die Ziffer 3 durch etwas anderes. Dem können wir zustimmen. Den Ziffern 4 bis 9 können wir auch zustimmen.

Zu der Online-Petition habe ich eine Frage an die CSU und die SPD, wer immer diese beantworten möchte. Auf gar keinen Fall möchte ich eine „Aufweichgeschichte“. Herr Dr. Küppers, das haben Sie bereits bei Ziffer 3 probiert, und bei Ziffer 10 haben Sie das Ganze wieder aufweichen wollen. Das möchten wir nicht, sondern wir möchten, dass es im gemeinsamen CSU- und SPD-Änderungsantrag in Ziffer 10 nur um Stelen und um Erinnerungstafeln geht. Wenn dem so ist, können wir zustimmen. Sollten jedoch Stolpersteine sozusagen mit drin sein, ohne dass man das so genau weiß, dann würden wir nicht zustimmen. Das müssten Sie uns bitte noch sagen.

Zum Schluss habe ich noch eine sozusagen germanistische Bitte. Ist es wirklich der richtige Ausdruck, Stolpersteine zu sagen? Ich persönlich bin nicht dafür. Das heißt jedoch nicht, dass es grundsätzlich schlecht ist. Ich kann nur sagen, das ist meine Meinung, da bin ich ziemlich puristisch. Ich frage die Befürworter der Stolpersteine, ob diese wirklich meinen, dass es das richtige Wort ist? Ich möchte doch gedenken, aber nicht stolpern! Ich würde mir eine völlig andere Bezeichnung als Stolpersteine ausdenken, denn dies bedeutet eine negative Implikation, die sie nun wirklich nicht haben sollte!

StR Reissl:

Kolleginnen und Kollegen, Herr Oberbürgermeister! Leider erleben wir momentan beinahe Tag für Tag, wie wichtig es ist, nicht zu vergessen, wie wichtig es ist, zu gedenken und wie wichtig es ist, zu erinnern. Diese menschenverachtende Ideologie, die in den zwölf Jahren von 1933 bis 1945 in unserem Land geherrscht hat, diskreditiert sich ganz offensichtlich nicht von selbst. Sonst könnte es Vorkommnisse, wie wir sie momentan wieder erleben müssen, in unserem Land eigentlich gar nicht geben. Deswegen sind wir uns weit überwiegend darin einig, wie wichtig es ist, nicht zu vergessen und wie wichtig es ist, auch daran zu erinnern.

Ich halte es auch für wichtig, in einer solchen Debatte zu sagen - weil manchmal versucht wird, den Eindruck zu erwecken, als gäbe es in dieser Stadt kein Gedenken und kein Erinnern -, dass es in dieser Stadt bereits ein vielfältiges Gedenken und Erinnern gibt. Es ist Gott sei Dank auch so, dass sich in dieser Stadt das Gedenken und Erinnern verändert und fortentwickelt. Wir haben schon gehört, dass nach einer Befragung etwa 70 % der Bevölkerung es eigentlich nicht mehr hören will und nicht mehr hören kann. Das ist nicht einfach zur Kenntnis zu nehmen, sondern bedeutet eine besondere Herausforderung. Wie können die Jüngeren überhaupt erreicht werden, die keine eigene Erinnerung haben und vielleicht schon die dritte oder vierte Folgegeneration jener Generationen sind, die dies selbst erleben mussten und erlebt haben? Das gehört zu einer solchen Debatte, wie wir sie heute führen.

Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Stadtratsfraktion hat sich sehr intensiv und sehr lange in mehreren Sitzungen mit der Frage auseinandergesetzt, welches die geeignete Form von dezentralem und individuellem Gedenken ist. Selbstverständlich geht es auch uns um die Frage, wie man mit den Angehörigen und Hinterbliebenen umgeht, die sich persönlich für diese Form des Erinnerns, nämlich die Form der Stolpersteine, entschieden haben. Wir sind aber trotzdem aus verschiedenen Motiven zu einem Ergebnis gekommen, das seinen Niederschlag findet in dem gemeinsamen Änderungsantrag mit der CSU-Fraktion. Wir möchten weiterhin nicht ermöglichen, dass im öffentlichen Raum in unserer Stadt diese Stolpersteine verlegt werden dürfen.

Herr Dr. Küppers, es geht nicht um ein Verbot oder ein Vorschreiben, sondern es ist selbstverständlich die Aufgabe des Stadtrats der Landeshauptstadt München, darüber zu entscheiden, was im öffentlichen Raum zulässig sein kann und zulässig sein soll. Wir haben uns eine andere Form - wir glauben, eine würdige Form - von dezentralem und würdigem Gedenken erarbeitet. Vielleicht gäbe es noch andere Wege und Formen von dezentralem und individuellem Gedenken im öffentlichen Raum, und wir kämen auch nicht dazu, zu sagen, wir lassen diese alle zu. Wir streiten seit über zehn Jahren über eine ganz bestimmte Form, die sich wohl in vielen anderen Städten durchgesetzt hat, die aber nach wie vor von vielen Menschen kritisch gesehen wird.

Für uns waren letztendlich zwei Motive leitend. Das eine ist, wir möchten ungern eine knappe Entscheidung in einer solchen Frage. Knappe Entscheidungen sind demokratische Entscheidungen, das ist klar. Vor dem Hintergrund der Auseinandersetzung, wie wir sie genau in dieser Frage erleben, halten wir es jedoch für deutlich sinnvoller, eine möglichst breite Mehrheit für einen Vorschlag zu erringen, als so etwas mit einer vielleicht 41 : 40-Abstimmung zu entscheiden.

Beim anderen Thema, mit dem man sich auseinandersetzen muss, genügt es vermutlich nicht, den Respekt vor einer Haltung zu behaupten und dann trotzdem das Gegenteil zu tun. Vor allen Dingen bitte ich Sie, es nicht immer auf eine Person zu reduzieren. Ich rede von der Haltung der Israelitischen Kultusgemeinde für München und Oberbayern. In der Debatte wird gerne so getan, als sei das die Privatmeinung von Frau Dr. Knobloch. Das ist definitiv falsch. Erst in den letzten Wochen - ich weiß nicht, ob die IKG an Sie alle geschrieben hat - hat meine Fraktion ein Schreiben erreicht, in welchem steht, dass der Vorstand der IKG noch einmal einstimmig diese Haltung bekräftigt hat. Man kann sich zwar darüber hinwegsetzen, muss sich jedoch mit der Frage auseinandersetzen, wie mit dieser Haltung umgegangen wird, wenn die Israelitische Kultusgemeinde als die Vertretung - nicht *eine* Vertretung, sondern *die* Vertretung - der größten Opfergruppe im nationalsozialistischen Terror unverändert und strikt bei dieser Haltung bleibt. Darüber kann man sich nicht so einfach hinwegsetzen.

Es geht um würdige Formen von individuellem und dezentralem Gedenken. Im Laufe dieser Debatte innerhalb meiner Fraktion, aber auch innerhalb der Kooperation, haben wir die Idee entwickelt, individuelles und dezentrales Gedenken in Form von Erinnerungstafeln und Gedenkstellen zuzulassen. Dies ist auf Blickhöhe zu ermöglichen, so wie man sich auch täglich im Straßenverkehr in Blickhöhe begegnet: Man schaut sich in die Augen, man beugt sich nicht und man läuft nicht darüber hinweg. Wenn es an der Mauer des betreffenden Hauses nicht geht, aus welchem Grund auch immer, ist eine Stele als Träger für eine solche Erinnerungstafel aufzustellen.

Kolleginnen und Kollegen, am Ende bleibt dann immer noch übrig, was mit den mittlerweile ca. 100 angefertigten Stolpersteinen geschieht? Wir haben heute in dieser Vollversammlung des Münchner Stadtrats noch keinen ausgearbeiteten Vorschlag, aber wir wissen, dass wir uns auch damit beschäftigen müssen. Ich bin zuversichtlich, dass es uns gelingen wird, auch dafür eine würdige und angemessene Verwendung sowie einen würdigen und angemessenen Platz zu finden! - (Beifall)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Um was es heute im Kern geht, ist, glaube ich, Respekt. Ich danke Ihnen, Herr Oberbürgermeister, für Ihre Worte zu Beginn und für die Gedenkminute. Es ist ganz wesentlich, über allem Wissen und allen Diskussionen den großen Konsens in der Münchner Politik nicht zu vergessen - nämlich gegen das Vergessen und für das Erinnern - und das „Nie wieder“ von Menschenverachtung und Faschismus zu betonen. Ich

bereue nicht, dass wir eine Diskussion führen. Ich finde die Diskussion nicht falsch, auch wenn man es Streit nennt. Ehrlich und auch wehrhaft um das beste Mittel für das gemeinsame konsensuelle Ziel zu streiten, ist aller Ehren wert. Es geht nur darum, respektvoll zu streiten und nicht den anderen den guten Willen abzusprechen. Leider ist auf verschiedenen Seiten dieser Respekt in der Debatte manchmal verloren gegangen, dies wirklich auf beiden Seiten.

Wenn man die öffentlichen sozialen Foren ansieht, gab es Vorwürfe, München wolle die Vergangenheit verdrängen, gerade die Hauptstadt der Bewegung. Es gab persönliche Angriffe auf Gegner der Stolpersteine. Dazu habe ich immer argumentiert: Nein, das ist falsch! Der gemeinsame Konsens der Demokraten in München ist vorhanden, um die Erinnerung wachzuhalten und nicht zu verdrängen. Ich kenne Diskussionen in anderen bayerischen Kommunen, in denen Stolpersteine abgelehnt wurden, weil der Gemeinderat gesagt hat, die sind schon so lange tot, was soll das. Das hat hier niemand gesagt. Von außen wird das manchmal falsch wahrgenommen und emotional übertrieben formuliert, auch von den Befürwortern der Stolpersteine. Dagegen muss man sich wehren, denn das ist ein Fehler.

Andererseits habe ich von den Gegnern der Stolpersteine auch Töne gehört, die ich für problematisch halte. In einem anonymen Internetblog wird in zynischer Weise davon geredet, die Stolperstein-Befürworter wollten die Endlösung der Gedenkfrage. Das geht gar nicht! Selbst aus der Israelitischen Kultusgemeinde sind hinsichtlich der Stolperstein-Befürworter manchmal im Eifer des Gefechts Worte wie „Gedenktäter“ gefallen. Das ist nicht der richtige Stil der Auseinandersetzung.

Wir haben einen großen Konsens, den wir wertschätzen, das heißt aber nicht, dass wir hinsichtlich der Form nicht diskutieren dürfen. Wir dürfen gerade dann diskutieren - da würde ich um ein bisschen Geduld bitten, weil ich kurz über die Vorgeschichte reden muss -, wenn sich einiges geändert hat. Das sehe ich ganz anders, als dies ein Teil der Kollegen sieht. Es hat sich in den vergangenen elf Jahren natürlich etwas getan. Ich habe mir das Wortprotokoll der Debatte vor elf Jahren angesehen. Damals hatte man viel weniger Erfahrungen mit Stolpersteinen in anderen Städten. Inzwischen sind viel mehr Stolpersteine verlegt worden. Zu den Fragen der Verschmutzung oder Pflege hat man sehr viel mehr Erfahrungen gemacht, und die Probleme sind klar benannt worden.

Damals hat man eigentlich nur über jüdische Opfer gesprochen. Selbstverständlich ist das die größte Opfergruppe, die im Vordergrund der Debatte steht. Inzwischen haben sich viel mehr andere Opfergruppen mit dem Thema befasst. Das hat man im Stadtrats-Hearing auch gehört. Deshalb können wir neun oder zehn Jahre nach dem Verbot - ich bleibe bei dem Ausdruck „Verbot“, denn

eine nicht gegebene Erlaubnis ist ein Verbot, zum Beispiel ein Demonstrationsverbot ist auch ein Demonstrationsverbot, auch wenn es auf öffentlichem Grund ist - die Erfahrungen und Diskussionen, die in der Bürgergesellschaft geführt wurden, die Erfahrungen aus anderen Städten sowie die Erfahrungen mit den verlegten Stolpersteinen auf privatem Grund ein bisschen genauer anschauen.

Deshalb hat unsere Fraktion ein bereits stattgefundenes Stadtrats-Hearing beantragt. Ich glaube, die Debatte in diesem Hearing ist fast durchgehend sachlich und mit Respekt geführt worden. Es gab in diesem Hearing neue Erkenntnisse. Es gab auch negative Erkenntnisse über die Problematik von Stolpersteinen im Kontext der Verwendung der sog. Tätersprache bei der Bezeichnung „Opfergruppe“. Das Thema ist in der Beschlussvorlage enthalten, wie man mit einer Vereinbarung mit dem Künstler dies verwehren kann. Es gab die Erfahrungen aus Hamburg, wo es so eine Vereinbarung gegeben hat.

Es gab eine Erklärung von sehr vielen Opfergruppen. Ich will diese noch einmal benennen: Es war die Lagergemeinschaft Dachau, der Bund der Antifaschisten, die Arbeitsgruppe der Euthanasie-Opfer, das Isar-Amper-Klinikum, die KZ-Gedenkstätte Dachau, das Forum Homosexualität München, die Koordinierungsstelle für gleichgeschlechtliche Lebensweisen und das Geschichtssarchiv der Zeugen Jehovas. Dabei waren auch Sinti und Roma, der Behindertenbeirat und der Diözesanrat der Katholiken. Laut Protokoll der Stadt *„war in der allgemeinen Positionsbestimmung der Anwesenden eine breite und grundsätzliche Zustimmung zu dem Gedenkprojekt Stolpersteine zu verzeichnen.“* Das ist für uns ein wichtiger neuer Punkt im Vergleich zu der Situation vor elf Jahren.

Des Weiteren heißt Respekt für mich auch Respekt vor der Gewissensentscheidung des einzelnen Stadtratsmitglieds. Vor elf Jahren hat die grün-rosa Fraktion die Abstimmung dazu freigegeben. Es gab auch eine Zustimmung zu der Mehrheitsposition, aber eine mehrheitliche Ablehnung des Verbots der Stolpersteine. Es war für uns eigentlich immer selbstverständlich, dass Fraktionsdisziplin und - auch wenn es negativ klingt - Fraktionszwang im Alltagsgeschäft oft notwendig sind. Das ist in allen Volksvertretungen und Parlamenten Usus. Es gibt immer einzelne Fragen, die als Gewissensfragen behandelt werden, bei denen dieser Fraktionszwang sein Ende hat. Wo, wenn nicht hier, und wann, wenn nicht jetzt, haben wir eine Gewissensfrage!

Im Jahr 1999 hat der Deutsche Bundestag über das Holocaust-Mahnmal in Berlin entschieden. Alle Fraktionen haben selbstverständlich den Fraktionszwang aufgehoben. Es gab quer durch die Reihen der Fraktionen eine sehr offene und gute Debatte. Das wünsche ich mir auch hier.

Was vielleicht ein bisschen kompliziert ist: Ich glaube, wir müssen in der Debatte zwei Fragen trennen, die oft nicht getrennt werden. Die erste Frage ist: Findet man persönlich und auch politisch Stolpersteine als gute Form des Erinnerns, vielleicht sogar als eine der besten? Diese Frage kann man positiv oder negativ beantworten. Die zweite Frage ist jedoch: Toleriere ich unabhängig davon Stolpersteine in bestimmten Ausnahmefällen aus Respekt vor den Angehörigen, für die es ein Herzenswunsch ist? - (Beifall)

Zur Position der Mehrheit unserer Fraktion möchte ich Folgendes sagen: Die Mehrheit findet, dass die Stolpersteine eine gute Form des Erinnerns sind. Wir reden davon, dass viele gar nicht mehr daran erinnert werden wollen, gerade die Jugend, und es gibt immer weniger Zeitzeugen. Gerade deshalb müssen wir um Formen ringen, die anders sind und die die Menschen mitnehmen. Diese Form hat mehrere Vorteile, ersetzt jedoch nicht, dass wir zentrale Gedenkstätten, das NS-Dokumentationszentrum und den Platz der Opfer des Nationalsozialismus usw. haben. Diese andere Form geht viel individueller auf das persönliche Schicksal ein als jede zentrale Form. Es ist eine Form mit einem örtlichen Kontext, gleichsam eine Straßenkarte von München, auf der jüdische und andere Bürger von den Nazis ausgelöscht werden und damit auch die Erinnerung wie Staub weggeblasen werden sollte. Durch diese Form sollen verschiedene Orte geschaffen werden.

Es ist auch eine Form - darauf beharren wir! -, die aus der Bürgergesellschaft kommt. Da stellt sich nicht nur die Frage nach dem Künstler, den man sympathisch oder nicht sympathisch finden kann. Es geht darum, dass sich immer wieder - das zeigen Erfahrungen aus anderen Städten - Geschichtswerkstätten und Schulklassen zusammensetzen. Es geht darum, dass man die Stolpersteine sozusagen reinigt, es ein „work in progress“ ist und auch die Verlegung ein besonderer Akt ist, bei dem man sich mit der Sache auseinandersetzt. Das sind die Vorteile dieser Form. Egal, wie es heute ausgeht - man kann sich denken, wie es ausgeht -, wir haben einen großen Fortschritt gegenüber der Situation vor elf Jahren. Das aus meinem Munde mag manchen überraschen. Damals wurde von der Mehrheit des Stadtrats gesagt, es bestehe die Gefahr einer Inflationierung des Gedenkens, und die vorhandenen zentralen Gedenkstätten seien ausreichend. Die Diskussion hat sich geändert. Dass auch eine dezentrale und persönliche Erinnerung vor Ort benötigt wird, über das hinaus, was wir haben, war vor elf Jahren nicht Konsens. Heute besteht darüber Konsens, worüber wir uns freuen.

Jetzt geht es um die Form und um das, was ich tolerieren nenne, um den Respekt vor den Angehörigen, es geht auch um die Frage der Befriedung eines Streits in der Stadtgesellschaft. Wir dachten eine Zeit lang, dass diese Befriedung im Stadtrat auf einem guten Wege wäre. Wir hatten aufgrund des Hearings einen Antrag gestellt mit drei Punkten, der ein Zulassen vorsah, wenn es Angehörige wollen, wenn Opfergruppen einverstanden sind und wenn über alternative Formen individuellen Gedenkens nachgedacht wird. Wir hatten Fristverlängerung gewährt, weil signalisiert worden ist, einen Konsens der meisten Fraktionen zu suchen. Leider wurde diese Suche nach einem Konsens irgendwann unterbrochen, was wir schade finden. Wir waren eigentlich auf einem guten Weg, auch Herr Offman hat das damals öffentlich gesagt. Schade, dass dies so nicht zustande gekommen ist.

Nun geht es um die Frage, ob man dies für die richtige Form hält. Ich verstehe die negativen Assoziationen mit Bodendenkmälern, sowohl in unserer Fraktion als auch bei Frau Dr. Knobloch, mit der ich mich gemeinsam mit unserem damaligen Bundestagsabgeordneten Jerzy Montag, der selbst aus einer jüdischen Familie kommt, ausführlich darüber unterhalten habe. Ich verstehe genauso die andere Position, die dies als Verneigen ansieht. Dies zieht eher die Aufmerksamkeit beim Gehen auf sich als eine Gedenktafel, von denen es bereits viele gibt. Das Stolpern als Metapher! Man stolpert mit dem Herzen! Eine Aufmerksamkeit, ein Stutzen! Man kann dies auch anders sehen. Es geht, finde ich, jedoch darum, dass man toleriert und vielleicht auch zulässt, dass es verschiedene Formen und Meinungen gibt.

Wen kann man fragen? Wir reden ja mit vielen Leuten. Leider können wir die Toten nicht fragen. Jedoch können wir nicht sagen, dass wir - weil wir nie genau wissen, was sich diese gewünscht hätten - vom Gedenken absehen. Wir müssen das machen, von dem wir denken, es könnte in ihrem Sinne sein. Wenn wir die Toten nicht mehr fragen können, wen fragt man dann? Das Naheliegende ist, die Angehörigen zu befragen. Wenn die Angehörigen sagen: Nein, das würde ich für meine Familie nie wollen, wenn Marian Offman sagt, er möchte das für seine Familie nicht, und wenn Charlotte Knobloch sagt, sie würde das für ihre Familie nie wollen, dann wird das selbstverständlich respektiert. Deshalb wollen wir nicht, wie in anderen Städten, ein ausnahmsloses Zulassen von Stolpersteinen, unabhängig von der Frage der Zustimmung der Angehörigen.

Das vom Kulturreferat vorgeschlagene ist ein Kompromiss. Es ist kein Abtun der Bedenken. Was heißt es denn? In anderen Städten gibt es inzwischen eine vierstellige Zahl von Stolpersteinen, da müssen die Angehörigen nicht gefragt werden. Bei den Stolpersteinen, die die „Initiative Stolper-

steine München“ schon gestiftet hat oder wo es Stifter gibt, sind nur bei einem Bruchteil Angehörige auffindbar. Das heißt, nur für diesen Bruchteil wäre es eine Zulassung.

Unseren zweiten Vorschlag, es dann zu gestatten, wenn Opfergruppen keine Bedenken haben oder es sogar positiv finden, wie gerade bei Homosexuellen, haben wir erst einmal fallen lassen, weil wir den Kompromiss suchten und manche gesagt haben, dies sei schwer abgrenzbar. Deshalb wollen wir uns dem Kompromissvorschlag anschließen. Mir fällt es schwer, nachzuvollziehen, warum dieser - aus meiner Sicht - kleine Kompromiss nicht möglich ist. Gegen den Einwand, Hauschilder und Stelen seien auch individuelle Formen vor Ort, will ich nicht prinzipiell argumentieren. Ich würde dem auch zustimmen, habe jedoch Bedenken, ob es funktioniert. Schilder gehen nicht, wenn die Hauseigentümer nicht zustimmen. Schilder hätte es auch so schon geben können. Außerdem können Stelen aus verkehrlichen Gründen auch nicht überall angebracht werden. Ich habe meine Zweifel, stimme jedoch zu, weil ich für diese Vielfalt bin.

Ich kann jedoch nicht stellvertretend für die Familie Fried, für die Familie Grube oder für die Familie Jordan sagen, ihr müsst jetzt mit Stelen zufrieden sein, wenn ihr eigentlich etwas anderes wollt. - (Beifall) - Woher habe ich dazu das Recht? Jetzt wird gesagt, man soll auf Herrn Jordan zugehen. Herr Jordan war vor elf Jahren dabei, als Stolpersteine ohne Genehmigung verlegt wurden. Er ist dazu extra aus England angereist. Das war ein sehr bewegender Moment für ihn. Nachher wurden - ich glaube, ohne größeren Kontakt mit ihm herzustellen - diese Stolpersteine herausgerissen. Vor ein paar Tagen stand in der *Süddeutschen Zeitung*, mit Herrn Jordan habe die Stadtspitze bisher nicht gesprochen. Wenn man Respekt vor den Angehörigen, die das wollen, hat, warum soll erst nach der Entscheidung gesprochen werden? Warum wurde vorher nicht darüber gesprochen? Selbstverständlich muss man mit Frau Knobloch sprechen. Aber man muss auch mit Familie Fried, mit Familie Grube und Familie Jordan sprechen!

Was mich in den letzten Jahren - ich beschäftige mich schon seit zwölf Jahren mit dem Thema - am meisten bewegt hat, war vor einigen Jahren eine Veranstaltung zum Thema Stolpersteine, bei L. Koppel, ein Angehöriger von Opfern des Holocaust, aus den USA kam und wirklich persönlich sehr bewegt und emotional betroffen darüber berichtete, was es ihm bedeutet, dass in München vielleicht auch für seine Familie Stolpersteine möglich werden könnten. Er hat gesagt, er sei nach München gereist, aber ein Großteil seiner Familie habe sich geschworen, nie mehr deutschen Boden zu betreten. Wenn Stolpersteine verlegt würden, werde seine Familie vielleicht wieder München besuchen, weil dadurch für ihn ein Stück Heimat zurückgewonnen würde. L. Koppel hat es nicht mehr erleben dürfen, denn er ist inzwischen verstorben. Mein Wunsch wäre, dass wir es Pe-

ter Jordan und einigen anderen ermöglichen, dass diese noch erleben, was ihnen ein Herzenswunsch ist! - (Beifall)

Stolpersteine werden von vielen Opfergruppen als eine sehr gute Form des Erinnerns angesehen. Der Zentralrat der Juden in Deutschland findet in großer Mehrheit seit vielen Jahren, dass dies ein sehr gutes Projekt ist. Noch im Dezember 2014 hat der Vorsitzende des Zentralrats, Josef Schuster, dieses Projekt gelobt. Sich der Vergangenheit zu stellen, gelingt meiner Meinung nach in großartiger Weise durch die Stolpersteine des Künstlers Gunter Demnig. Die kleinen Messingsteine lassen uns immer wieder im Alltag innehalten. Wir beugen uns hinunter, um den Namen lesen zu können. Wir verbeugen uns vor den Menschen, die den Nationalsozialisten zum Opfer fielen.

Salomon Korn, langjähriges Mitglied des Zentralrats der Juden, schrieb im November 2014 auf München bezogen:

„Es handelt sich bei Stolpersteinen um eine einzigartige Form individualisierten Gedenkens am einstigen Wohnort der jüdischen Opfer. Nicht auf eine einzelne zentrale Stelle konzentriert und deshalb auch anonymisiert, sondern für jedermann sichtbar über die ganze Stadt verteilt. Damit wird dem Betrachter mit jedem einzelnen Stolperstein immer wieder in Erinnerung gerufen, dass diese deportierten Menschen einstmals Bürger desselben Wohnorts, vielleicht sogar Nachbarn der eigenen Vorfahren waren.“

Josef Schuster betonte, „dass gerade auch junge Leute dadurch angesprochen werden. Schon allein deshalb sollten wir“, so schreibt er, „die Verlegung von Stolpersteinen weiter unterstützen.“

Ich möchte, dass der Herzenswunsch von Peter Jordan erfüllt wird. Ich bitte Euch - und ich bitte Sie -, geben Sie Ihrem Herzen einen Ruck und ermöglichen das! Danke. - (Beifall)

StR Niederbühl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur noch eine Ergänzung machen zu dem, was der Fraktionsvorsitzende Florian Roth bereits gesagt hat. Ich bin ziemlich enttäuscht, denn ich war ja vor elf Jahren auch dabei, als wir den Entschluss gefasst haben. Damals war ich schon für die Stolpersteine im öffentlichen Raum. Ich habe die Debatte der letzten Jahre mitgemacht und gehofft, dass wir heute zu einem irgendwie gearteten Kompromiss kommen. Die Vorlage des Kulturreferenten ist tatsächlich ein Kompromiss, den ich gerne mittrage, weil wir einen großen Schritt weiter gekommen sind. Jedoch wird er nicht mehrheitsfähig sein, das

ist abzusehen. Das finde ich schwierig. Bei denen, die für die Stolpersteine sind, wird das Gefühl bleiben, dass es ein Verbot ist, man sie nicht hört und sie sich einfach kein Gehör verschaffen können.

Ich fand es wunderbar, dass beim Hearing im Dezember wirklich alle Opfergruppen gehört wurden. Es war auch ganz deutlich, dass sich zwölf Opfergruppen für eine vielfältige Erinnerungskultur aussprechen, weil schon die Opfergruppen diese Vielfalt repräsentieren. Die jüdische Opfergruppe hat unterschiedliche Meinungen präsentiert, das muss man irgendwie auch berücksichtigen. Jetzt bleibt es letztendlich bei der gleichen Strategie wie vor elf Jahren. Man versucht, eine Alternative aufzumachen, um die Stolperstein-Debatte zu beenden. Damals hat man sich für neue Formen des Erinnerns und Gedenkens entschieden, das war keine wirkliche Alternative. Heute macht man die Wandtafeln und die Stelen. Das ist durchaus eine Möglichkeit für diejenigen, welche die Stolpersteine nicht wollen, weil die Stolpersteine als solche nicht möglich sind.

Meine Angst ist immer, dass es zu einer Relativierung von Opfergruppen kommt und sich die Lagerhierarchie von damals in der Erinnerungskultur widerspiegelt. Ich glaube, dass das Interesse von niemandem ist. Wenn es um die Vielfalt geht, müssen wir auch die Realitäten anerkennen.

Ein Punkt, weshalb ich mich noch einmal melden wollte, ist der Antrag der Bürgerlichen Mitte und der Beitrag von Frau Sabathil, wonach nur Angehörige ein Initiativrecht haben sollen, egal, für welche der drei jetzt möglichen Formen. Das geht an der Realität, wenn ich für die homosexuellen NS-Opfer spreche, völlig vorbei. Es liegt in der Natur der Sache, dass die meisten Opfer gar keine eigene Familie hatten und es im Jahr 1945 eigentlich gar keine Befreiung war. Der verschärfte § 175 galt weiter. Erst im Jahr 1969 gab es eine Reform. Niemand ist in dieser gesellschaftlichen Situation aufgestanden und hat gesagt, ich bin Rosa-Winkel-Opfer. Das ist klar. Wenn Familien es gewusst und weitergetragen haben, dann war es in der Regel das stille Geheimnis, vielleicht auch das vergessene Geheimnis.

Ich weiß von der KZ-Gedenkstätte Dachau, dass sich noch nie ein Angehöriger für ein Rosa-Winkel-Opfer interessiert bzw. dazu informiert hat. Auch die Erinnerungskultur, die ganz stark von der Schwulenbewegung ausging, war nicht so einfach. Die Münchner Schwulengruppen haben im Jahr 1985 einen Rosa-Winkel-Gedenkstein gestiftet für die KZ-Gedenkstätte Dachau. Das wollte die Lagergemeinschaft nicht, und er musste Asyl bekommen bei der Gedächtniskirche. Es hat zehn Jahre bis zum Jahr 1995 gedauert, bis er in die Gedenkstätte aufgenommen wurde. Man

sieht daran, dass die Angehörigen die Erinnerungskultur, was die Opfergruppe der Homosexuellen angeht, nicht vorangebracht haben.

Deshalb ist es sehr wichtig, sich nicht nur auf die Gruppe der Angehörigen zu fokussieren. Das ist mir wichtig für den heutigen Beschluss, es ist mir aber auch wichtig für die zukünftigen Debatten, denn die werden weiter geführt. Das ist ganz klar. Ich finde, wenn wir keinen Kompromiss finden, wie er mit der Vorlage vorgeschlagen wird, bleibt der Graben. Ich finde es schade, dass alle - die wir uns in vielem so einig sind und vieles vorangebracht haben in dieser Erinnerungskultur - genau denen in die Hände spielen, die sagen, jetzt muss endlich einmal Schluss sein usw. Das wollen wir gerade nicht!

Wenn das Erinnern und das Gedenken nicht nur eine Rückschau ist, sondern tatsächlich eine Funktion für heute und für die Zukunft hat, muss es gerade eine Mahnung sein für Vielfalt, für Toleranz und gegen Ausgrenzung. Das können wir doch nicht in der eigenen Debatte wiederholen. Danke. - (Beifall)

StR Richter:

Meine Damen und Herren, Herr Oberbürgermeister! Ein Opfergedenken, die Erinnerung an die Opfer von Gewalt und Terror, ist legitim und unstrittig. Ich habe deshalb überhaupt kein Problem mit einem solchen Opfergedenken. Das 20. Jahrhundert war bekanntlich reich an Formen von Diktaturen und Gewaltherrschaften. Wir haben vorher die Umfragezahlen gehört, wonach 70 % der Deutschen gar nichts mehr hören wollen vom Holocaust. Diese Diskussion heute hier im Hause um die Stolpersteine ist in ihrer monströsen Einseitigkeit ein Beleg dafür, warum dem so ist und warum solche Zahlen zustande kommen.

Dass ein Großteil der gewählten Mitglieder des Münchner Stadtrats nun hinausgeht und einem aus ihrer Mitte durch das Hinausgehen, Flüchten und Nichtzuhören den Respekt versagt, straft alle vorherigen Redebeiträge, in denen so viel von Respekt und gegenseitiger Toleranz die Rede war, Lügen. Meine Damen und Herren! Sie tun dieser Debatte und dem Thema durch Ihr Flüchten aus dem Saal, durch Ihr demonstratives Nichtzuhören, wenn einer aus Ihrer Mitte spricht, hier im Münchner Rathaus keinen guten Gefallen. Ich hoffe, dass die Zuhörerinnen und Zuhörer oben auf der Tribüne, genauso wie die vielen Fernsehzuschauer, Zeuge dieses unwürdigen Aktes werden, der jetzt in diesen Augenblicken stattgefunden hat. Das ist keine Sternstunde der Münchner Stadtratspolitik, sondern ein rabenschwarzes Kapitel, was hier stattfindet.

Aber ich möchte zum Thema zurückkommen. Es fällt mir schwer, mich an Ansprechpartner zu wenden. Herr Kollege Reissl ist leider auch gerade hinausgegangen. Herr Kollege Reissl hat, ebenso wie der Kulturreferent, in dieser Debatte leider Gottes allzu gegenwärtige und allzu aktuelle Bezüge hergestellt. Es wurden brennende Flüchtlingsheime und brennende Asylantenheime sowie aktuelle Übergriffe geltend gemacht, um in der Debatte über die Stolpersteine zu punkten. Ich halte das für vollkommen daneben. Lassen Sie doch bitte diese allzu aktuellen Bezüge aus einer Debatte um zeithistorisches Gedenken heraus. Sonst kommt Ihr Argument in den zweifelhaften Ruf, Sie würden etwas mit allzu vordergründigen Argumenten instrumentalisieren.

Martin Walser hat vor ein paar Jahren in seiner viel beachteten Rede in der Frankfurter Paulskirche die Instrumentalisierung von Auschwitz zu sehr gegenwärtigen Zwecken kritisiert und davor gewarnt. Genau diese Instrumentalisierung des Holocaust und von Auschwitz zu allzu gegenwärtigen Zwecken ist dann der Fall, wenn man mit dem Verweis auf Auschwitz und den Holocaust versucht, zum Beispiel gegenwärtige Diskussionen über die Zuwanderungspolitik mundtot zu machen und abubrechen sowie einem missliebigen Opponenten in dieser Diskussion unterstellt, nie wieder, was du hier verbreitest, hat schon einmal so angefangen. Meine Damen und Herren, liebe Kollegen, so geht das nicht. Es ist genau diese Instrumentalisierung des Holocaust zu allzu gegenwärtigen Zwecken, wenn damit eine gegenwärtige, eine hoch dringende und brisante gesellschaftliche Diskussion einfach abgewürgt werden soll.

Wir haben in dieser Diskussion sehr viel über individuelles Gedenken gesprochen. Schauen Sie, ich habe vor 1945 ebenfalls Angehörige verloren. Ein Großvater von mir ist im Russland-Feldzug ums Leben gekommen. Ich persönlich bin weit davon entfernt, das Leben, den Vormarsch und die Teilnahme meines Großvaters am Russland-Feldzug zu glorifizieren. Ich bin auch weit davon entfernt, mir meinen toten Großvater als Monstranz ans Revers zu heften oder ständig vor mir herzutragen. Ich denke, das Angedenken an Tote aus der eigenen Verwandtschaft, aus der eigenen Familie, ist etwas, was auch wirklich in den Herzen stattfinden soll. Herr Offman, wie kommen Sie dazu, Ihre Angehörigen der Stadtgesellschaft wie eine Monstranz vorzusetzen? Ich halte das für ungehörig. Ich komme doch auch nicht auf den Gedanken, meinen toten Großvater der restlichen Stadtgesellschaft zum Gedenken vorschreiben zu wollen. Das ist unstatthaft.

Deswegen meine ich auch, diese Diskussion um die Stolpersteine hat etwas von einer Zweiklassengesellschaft im Gedenken zu tun. Ich habe so den Eindruck, es gibt privilegierte Opfer, die auf Gedeih und Verderb ins öffentliche Rampenlicht der Stadtgesellschaft gezerrt werden sollen und denen Stelen, Erinnerungstafeln auf Augenhöhe und vielleicht Stolpersteine errichtet werden sol-

len, während andere Opfergruppen leer ausgehen. Warum führen wir denn eine solche Diskussion über Ihre Angehörigen, Herr Offman, nicht jedoch zum Beispiel auch über die Angehörigen der deutschen Opfer der Vertreibung? Warum führen wir eine solche Diskussion nicht über die Münchner Opfer des Bombenkrieges? Es sind auch mehrere tausend Münchner bei den über 70 alliierten Bombenangriffen auf München ums Leben gekommen. Auch diese hätten einen Anspruch auf Gedenken, und auch diese hätten einen Anspruch auf individualisiertes Gedenken. Aber diese Diskussion wird nicht geführt.

Meine Damen und Herren! Ich finde diese Zweiklassengesellschaft, wenn wir über die Stolpersteine und über das Gedenken an jüdische Opfer des Dritten Reiches sprechen, nicht statthaft. Ich finde es auch deswegen nicht statthaft, weil es nicht so ist, wie wir in dieser wirklich monströs einseitigen Diskussion tun, dass das Dritte Reich, die NS-Herrschaft, damals, wie es aus den Anlagen und Anträgen hervorgeht, völlig unisono nur als Terrorherrschaft wahrgenommen worden wäre. - (Zwischenrufe) - Das Dritte Reich ist damals nicht unisono als Terrorherrschaft wahrgenommen worden. Es hat viele ganz normale Münchnerinnen und Münchner gegeben, die das Dritte Reich nicht als Terrorherrschaft wahrgenommen haben. Das ist nun einmal so. Wir sollten aus der beserwischerischen Perspektive der Nachgeborenen, die es vielleicht besser wissen, nicht so tun, als wäre das, was wir heute zu wissen glauben, damals allgemeines Sachwissen gewesen. Das ist nicht so. Tun wir doch bitte nicht so, als würden wir auch damals bereits alles besser gewusst haben. Das ist eine oberlehrerhafte Attitüde, die in dieser Diskussion nichts zu suchen hat.

Zum guten Schluss dieser Diskussion: Auch ich bin der Meinung - da hat Kollege Reissl vorher etwas durchaus Richtiges gesagt -, es ist ja nicht so, dass in unserer Stadt nicht bereits Gedenken stattfinden würde. Es findet sogar auch Gedenken an die Münchner Bombenkriegsopfer statt. Aber das muss nicht hypertroph hinausposaunt und in die Mitte der Stadtgesellschaft hineinprojiziert werden wie unter einem Scheinwerferkegel. Es ist ja nicht so, dass kein Gedenken und historisches Erinnern in dieser Stadtgesellschaft und in dieser Stadt stattfinden würde. Ich bin jedoch der Meinung, man kann es auch übertreiben. Das hat mit einer Schlusstrichdebatte nichts zu tun. In München haben wir bereits, ähnlich wie in Berlin, durchaus eine sehr reichhaltige „Topografie des Terrors“. Es fällt schwer, in München ein paar hundert Meter im öffentlichen Raum zu gehen, ohne entweder auf Wunden der Erinnerung oder auf erläuternde Hinweistafeln an Straßenschildern bzw. an sonstige Erinnerungsmale zu stoßen. In München wird sehr viel zur Aufarbeitung der Vergangenheit und zur Erinnerung an die Vergangenheit getan. Ich finde es durchaus als eine pikante Fußnote dieser Diskussion, dass einige meiner Vorredner die Hauptstadt der Bewegung nicht in Anführungszeichen gesetzt haben. Korrekterweise müsste man von der „früheren Haupt-

stadt der Bewegung“ sprechen, denn heute ist sie das selbstverständlich nicht mehr. Herr Offman, Sie nicken zustimmend.

Auch ich bin der Meinung, dass wir heute wirklich genügend Orte der Erinnerung in unserer Stadt haben, auch an das Dritte Reich. Es muss irgendwann einmal die Erkenntnis Raum greifen, dass man es auch übertreiben kann. Wenn man es übertreibt, trägt man Mitverantwortung dafür, dass wir haben es vorher gehört, mindestens 70 % der Deutschen vom Holocaust und von Auschwitz nichts mehr wissen wollen. Wenn Sie einer solchen hypertrophen Vergangenheitsbewältigung das Wort reden, tragen auch Sie im Hause dafür Mitverantwortung.

Zu guter Letzt knüpfe ich an den Redebeitrag von Frau Kollegin Sabathil an. Auch ich möchte nicht stolpern müssen über in den Boden eingelassene Erinnerungsmale. Ich möchte mir nicht vorschreiben lassen, ob ich stolpere und ob ich durch das Stolpern vielleicht zum Nachdenken anfangen oder nicht. Ich möchte über die Stolpersteine so wenig stolpern müssen, wie über eine achtlos hingeworfene Bananenschale. Ich werde deshalb gegen alle Anträge, die zur Diskussion stehen, stimmen. Ich halte es ebenfalls nicht für angezeigt, dass wir eine Änderung der Geschäftsgrundlage haben. In München wird sehr viel getan für das Gedenken und für die Erinnerung an die Vergangenheit. Auch ich kann nicht erkennen, was sich gegenüber dem Sachstand vor zehn oder fünfzehn Jahren geändert haben sollte und werde deshalb gegen alle Anträge stimmen. Herzlichen Dank fürs Zuhören! - (Zwischenrufe: - Schämen Sie sich!)

OBM Reiter:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum einen möchte ich mich dafür bedanken, dass Sie meinem eingangs vorgetragenen Wunsch nach einer respektvollen Diskussion zum Thema Gedenken Rechnung getragen haben. Ich denke, eine Diskussion über die Art und Weise, wie wir sie heute geführt haben, ist notwendig und richtig. Wir haben diese jetzt ausführlich geführt.

Ich habe auch keinen Zweifel daran, dass wir gemeinsam, zumindest bis auf ein Mitglied dieses Stadtrats, entschlossen sind, auch künftig Opfern und Angehörigen ein würdiges Gedenken zu ermöglichen. Keinen Zweifel habe ich auch daran, dass wir künftig den Dialog mit den Opfergruppen und den Angehörigen fortsetzen werden. Ich glaube, dass heute ein Tag ist, an dem wir eine Entscheidung treffen über die Form des Gedenkens, aber keinesfalls über das Ob, sondern tatsächlich „nur“ über das Wie des Gedenkens. Ich respektiere beide vorgetragenen Positionen ganz offen, habe mich jedoch von der Argumentation - die ich im Hearing und in vielen Gesprächen vor-

tragen durfte -, die die IKG vertritt, überzeugen lassen. Ich sage noch einmal, dass ich jede Haltung pro Stolpersteine verstehen kann. Jeder von uns muss sich dazu eine Meinung bilden. Wir haben das getan.

Kolleginnen und Kollegen! Ich unterstreiche noch einmal ausdrücklich das vom Kollegen Reissl Gesagte. Mir war äußerst wichtig, dass wir keine Abstimmung haben, die auch nur in die Nähe der Gefahr gerät, dass bestimmte Abstimmende in diesem Raum nur einen Hauch einer Chance haben, auf das Ergebnis Einfluss zu nehmen. Herr Richter hat eben in seiner Wortmeldung wieder bewiesen - da haben Sie einen einzigen wahren Satz gesagt, Herr Richter! -, dass es tatsächlich, wie immer, wenn Sie hier reden, keine Sternstunde ist, sondern es war wieder einmal ein Beweis Ihres völlig wirren Geschichtsverständnisses und einer völligen Vermengung von Tatsachen. Wir kennen das mittlerweile, und wir drei hier ertragen das, aber ich kann die Kollegen schon verstehen, die das nicht ertragen wollen. - (Beifall)

Jetzt kommen wir zur Abstimmung und zu den Anträgen - (Zwischenrufe) - Herr Ruff, war das eine Wortmeldung? Ein bisschen spät, aber bitte!

StR Ruff:

Ich hatte die Hand gehoben, aber das kann passieren! Es ist schade, dass wir einen Bruch in den Redebeiträgen hatten. Ich hoffe, dass das in der nächsten Legislaturperiode nicht mehr vorkommen kann. Lassen Sie uns alle daran arbeiten! - (Allgemeiner Beifall)

Ich wollte mich eingangs bedanken für den sehr guten und angenehmen Diskussionsstil und das sehr sachliche Niveau. Das hat mir sehr gut gefallen, auch wenn es manchmal sehr persönlich wurde. Wenn ich jetzt einen Redebeitrag herausgreife, Herr Dr. Roth, bitte begreifen Sie es nicht als Kritik! Ich nehme nur Aussagen zum Anlass, um meine Haltung darzustellen.

Sie haben ausgeführt, dass man sich zwei Punkte vor Augen führen muss: Wie ist die persönliche Haltung zu den Stolpersteinen, und kann man die Stolpersteine tolerieren? Ich sehe das anders. Ich bin der Meinung, dass die persönliche Haltung in den Hintergrund treten muss hinter die Haltung der Opfer und der Opferverbände. Meine persönliche Haltung ist - zumindest für mich - relativ belanglos.

Sie haben von einem Konsens hier im Stadtrat geredet. Für mich ist das Entscheidende, dass wir einen Konsens unter den Opfern und ihren Angehörigen haben. - (StR Dr. Mattar: Aber den haben

wir ja nicht!) - Wir haben keinen Konsens. Sie haben einen Konsens im Stadtrat gewünscht. An dem haben sehr viele gearbeitet, das erkenne ich an. Es sind hier von verschiedenen Seiten sehr gute Kompromissvorschläge vorgetragen worden. Leider ist aus diesen Kompromissvorschlägen kein Konsens unter den Opferverbänden entstanden. Das finde ich sehr bedauerlich.

Es bedeutet, dass wir den Dialog fortsetzen müssen, wenn wir uns nicht über Haltung, Bedenken und Wünsche von Angehörigen und Opferverbänden hinwegsetzen wollen. Ich bin fest davon überzeugt, dass wir weiter diskutieren müssen. Das Stadtratshearing war ein guter Anfang, aber es war eine Bühne, eine öffentliche Diskussion. Wir als Stadträte müssen vielleicht an einem Tisch fernab von der Öffentlichkeit weiter diskutieren, aber, noch wichtiger, mit Angehörigen von Opfern und Vertretern von Opferverbänden.

Ich persönlich möchte mich nicht über die Bedenken und Wünsche einer Seite hinwegsetzen. Damit habe ich sehr große Probleme und auch damit, verschiedenen Anträgen zu folgen. Ich finde sie nicht schlecht, es sind sehr gute Gedanken dabei. Aber ich habe Probleme, mich über die Haltung der einen oder anderen Seite hinwegzusetzen. Ich würde deswegen den Antrag von DIE LINKE. unterstützen, dass man den Dialog fortsetzt. Ich habe lange mit mir gerungen, ob ich alle Anträge ablehnen soll, oder ob ich einfach rausgehe, auch auf die Gefahr hin, dass mir hier ein Ordnungsgeld angedroht wird. Ich werde dagegen stimmen und bitte, das nicht als eine Wertung gegen diese Anträge und ihr Bemühen zu verstehen, sondern als Wunsch, in diesem Dialog fortzufahren. Dankeschön!

OBM Reiter:

Dankeschön! Zur Abstimmung mache ich Ihnen folgende Vorschläge: Wir stimmen zuerst den Antrag von DIE LINKE. ab, weil er meines Erachtens am weitesten geht. Er fordert gar keine Entscheidung, sondern eine Fortsetzung des Dialoges. Danach würde ich den Antrag der Bürgerlichen Mitte - FW/BP abstimmen, weil er auf eine ausschließliche Angehörigen-Regelung abzielt, und danach den Antrag von SPD und CSU. Anschließend macht es allerdings keinen Sinn mehr, den Referentenantrag abzustimmen, weil der Antrag von SPD und CSU alle Punkte aufnimmt.

Wer mit seinem Abstimmungsverhalten dokumentieren will, dass er gegen Stolpersteine ist und auch keine Alternativform akzeptiert, müsste gegen den Antrag von SPD und CSU stimmen.

- (StR Dr. Mattar: Deshalb sollten wir punktweise abstimmen!) - Wir können den Antrag punktweise abstimmen. - (Zwischenruf von StRin Sabathil) - In Ziffer 10 steht:

„Dem Antrag des Petenten wird insoweit entsprochen als für das individuelle Gedenken Tafeln an Hauswänden auf Blickhöhe empfohlen und Stelen auf öffentlichem Grund vor dem Gebäude zugelassen werden.“

Nicht mehr und nicht weniger steht im Antrag. - (Zwischenruf von StR Schmude - BMin Strobl: Jetzt stimmen wir ab!) - Welchen Sinn soll es haben, den Referentenantrag abzustimmen, wenn vorher ein Antrag mehrheitlich beschlossen worden ist, der alle Punkte des Referentenantrags komplett ersetzt? Das macht nach meinem Verständnis wenig Sinn. Dann müssen Sie sich zum Änderungsantrag artikulieren, den wir punktweise abstimmen können. Wenn dieser Antrag eine Mehrheit bekommt, macht es keinen Sinn, erneut über den Referentenantrag abzustimmen. Dankeschön! - (Zwischenruf)

StR Dr. Mattar:

Das Problem ist, dass hier das zentrale Namensgedenken gegen die Stolpersteine gesetzt wird. - (BMin Strobl: Nein!) - Das ist sicherlich nicht der Wunsch. Aber es ist so, denn der Antrag des Referenten will in Ziffer 3 die Stolpersteine einführen. - (BMin Strobl: Ja! - Zwischenrufe) - Wir sind für das zentrale Gedenken, aber auch für die Stolpersteine! - (Zwischenrufe und Unruhe) - Deshalb können wir nicht abstimmen, denn wir sind einerseits dafür, aber andererseits ... - (OBM Reiter: Dann werden wir den Punkt 3 des Referentenantrags extra abstimmen.)

Der Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. und ÖDP **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von Bürgerliche Mitte - FW/BP wird gegen die Stimmen von Bürgerliche Mitte - FW/BP **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von SPD und CSU wird wie folgt abgestimmt:

- Ziffer 1: gegen die Stimmen von DIE LINKE., ÖDP und BIA **beschlossen**.
- Ziffer 2: gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, DIE LINKE., ÖDP und BIA **beschlossen**.
- Ziffer 3: gegen die Stimmen von AfD und BIA **beschlossen**.

Ziffer 3 des Antrags des Referenten wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL (ohne die Stadträte Monatzeder und Krause), Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, Stadträtin Haider und AfD **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von SPD und CSU wird wie folgt abgestimmt:

Ziffern 4 bis 9: gegen die Stimmen von DIE LINKE., ÖDP und BIA **beschlossen**.

Ziffer 10: gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL (ohne die Stadträte Monatzeder und Krause), Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, ÖDP, DIE LINKE., AfD und BIA **beschlossen**.

Ziffer 11: gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

Ziffer 12: gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten in unserem Änderungsantrag bei den Ziffern 1 und 2 noch einen Zusatz, denn wir waren sehr stark darauf fixiert, dass es um die Angehörigen geht. Aber wir stimmen hier jetzt mit, weil wir nicht gegen Stelen oder Erinnerungstafeln sind, sondern es gerne noch verschärft hätten.

Städtisches Klinikum München GmbH (StKM): Sanierungsumsetzungskonzept

Aktensammlung Seite 2075

OBM Reiter:

Der Seniorenbeirat hat Rederecht für sein Mitglied, Frau Dr. Irmtraud Nies, beantragt. Bevor ich ihr das Wort erteile, würde ich gerne selber einige Sätze an Sie richten, wenn Sie erlauben!

Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Ich melde mich nicht dauernd zu Wort, aber wie Sie wissen, ist heute ein wichtiger Tag für das Städtische Klinikum und seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Ich hoffe, wir fassen heute mehrheitlich einen Beschluss, der die Zukunft der Kliniken sicherstellt. Dafür werbe ich, Kolleginnen und Kollegen, weil ich glaube, dass das Städtische Klinikum München in München unentbehrlich ist. Unentbehrlich, weil allein 40 % aller Notfälle in dieser Stadt über unsere vier Häuser in den Städtischen Kliniken abgewickelt werden.

Sie als Stadtrat haben beschlossen, dass wir mittlerweile fast eine Dreiviertel Milliarde Euro in dieses Stadtklinikum investieren, meine Damen und Herren! Wir investieren diese Summe nicht, weil wir so großzügig sind, sondern weil wir die Zukunft der Städtischen Kliniken sichern wollen. Deswegen bitte ich Sie, heute Ja zu sagen zur Zukunft der Städtischen Kliniken. Ja zu einer kommunalen Trägerschaft der Städtischen Kliniken. Ja zu einer Beibehaltung einer intensiven Notfallmedizin. Das ist der einfache Teil. Ich bitte Sie aber auch, Ja zu sagen zu einer erforderlichen Neuausrichtung. Ja zu einer Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der Städtisches Klinikum München GmbH. Ja zu einer zukunftsfähigen Daseinsvorsorge der Kliniken.

Ganz klar: Es wird schmerzhaft Einschnitte geben müssen. Ich bin sicher, niemand von uns hier beschließt gerne diverse Fremdvergaben und Ausgliederungen im Bereich der Verpflegung, des Hausdienstes, des Bettenservices oder beim Verkauf des Blutspendedienstes.

Aber, Kolleginnen und Kollegen, wir müssen das tun! Ich bin davon überzeugt. Wir müssen das tun, weil wir die Zukunft der Kliniken insgesamt sichern wollen. Niemand macht das gern. Niemand spricht gern über 1.600 mögliche Personalabbauwünsche bzw. -notwendigkeiten. Wenn man unterstellt, was in der Vorlage steht, dass 75 % davon tatsächlich über Fluktuation funktionieren können, bleiben natürlich immer noch 400 Menschen übrig, die grundsätzlich von Arbeitslosigkeit be-

droht sind. Deswegen war es mir wichtig, in die Vorlage zu schreiben, dass wir Hoffnung haben, für diese Menschen eine klinikeigene Beschäftigungs- und Qualifizierungseinheit zu finden, um sie eben nicht auf die Straße zu setzen, sondern um sie zu qualifizieren, fortzubilden und zu beschäftigen. Und damit - mit Verlaub - auch zu bezahlen, Kolleginnen und Kollegen.

Dafür müssen wir alles tun. Ich sage deutlich in öffentlicher Sitzung, dass mir die Europäische Kommission *expressis verbis* verbieten muss, dies zu tun. Ich wäre durchaus bereit, das Risiko einzugehen, um diese interne Beschäftigungs- und Qualifizierungseinheit durchzusetzen. - (Beifall der SPD) - Wir werden das in jedem Fall intensiv versuchen. Ich bin nicht bekannt dafür, übermäßig ängstlich zu sein, und deswegen werden wir das auch umsetzen. Ich möchte nämlich nicht, dass eine Zeitungsschlagzeile, die ich in den letzten Wochen gelesen habe, Realität wird, nämlich dass die Schwachen die Zeche zahlen. Für diese Beschäftigungsgesellschaft zahlt nur einer, nämlich die Landeshauptstadt München. Dankeschön! - (Beifall von SPD und CSU)

Frau Dr. Irmtraud Nies:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Vor einem Jahr hat der Stadtrat die volle, umfassende Notfallversorgung an allen vier Standorten beschlossen. Nach Durchsicht der Konzepte wird in Harlaching ein überregionales Traumazentrum und ein lokales Notfallzentrum eingerichtet. Der Seniorenbeirat würdigt das, vermisst beim näheren Hinsehen aber nach wie vor eine intensive und internistische Station in Harlaching.

Außerdem fordert der Seniorenbeirat weiterhin Altersmedizin mit allen Teilsparten für Schwabing und Harlaching. Man bedenke bitte die Bevölkerungsentwicklung! In der Antwort auf unseren letzten Antrag mit diesen Inhalten ist zu lesen, durch die Kernfachabteilungen am Standort und die hinzugezogene Konsiliarleistung sei eine ausreichende Versorgung gewährleistet. Es heißt aber in weiteren Texten, dass die Wiederherstellung der Transportfähigkeit die Aufgabe der Traumaabteilung bzw. Notfallabteilung in Harlaching ist. Es wird also offenbar beabsichtigt, insbesondere internistische Patienten - das sind häufig Ältere mit vielfältigen Krankheiten, also Multimorbide - an andere Orte zu verlegen. Die Transportfähigkeit ist gerade für diesen Patientenkreis sehr fraglich. Außerdem trifft die Unverträglichkeit eines solchen Transportes diesen Patientenkreis verstärkt.

Der Seniorenbeirat fordert daher erneut, eine intensive und internistische Abteilung aufzubauen. Die 63 Betten, die in den Papieren genannt werden, dürften nicht ausreichen, weil viele internistische Betten davon im Rahmen des Traumazentrums benötigt werden. So ist eine dauerhafte Versorgung der internistischen Patienten in Harlaching infrage gestellt. Es würde zur Folge haben,

dass Notdienste oder Hausärzte die Patienten, die eine längere internistische Behandlung benötigen, in andere Kliniken schicken. Das hätte dann wiederum negative Auswirkungen auf das Überleben dieser Klinik in Harlaching. Wir würdigen, dass es ein überregionales Traumazentrum geben soll, aber das Weitere im internistischen Bereich ist nicht ausreichend. Dankeschön! - (Vereinzelter Beifall)

StR Oraner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss offen gestehen, das Städtische Klinikum war bis vor einer Woche nicht mein Schwerpunkt, sondern der Schwerpunkt der Kollegin Wolf. Ich habe mir nächtelang die Vorlage und das, was in der Vergangenheit diesbezüglich geschehen ist, „um die Ohren gehauen“. Was wir hier auf vielen Seiten und mit noch mehr Worten als Sanierungsumsetzungskonzept vorgelegt bekommen, liest sich für mich eher wie ein Aderlass für unsere Kliniken, und das nicht zu kurz.

Ich will Ihnen das anhand einiger Punkte aufzeigen. Die Gesamtideologie der Vorlage entspricht - wie von der Boston Consulting Group nicht anders zu erwarten - einer reinen Ökonomisierung des Klinikums. Das Betreuungsreferat, die Kämmerei, ist deutlich auf dieses Denken eingeschwenkt. So heißt es auf Seite 22, Ziffer 1, Punkt 4 der Vorlage, man bewerte das Sanierungsumsetzungskonzept und die Sanierungsstrategie als insgesamt tragfähig. Weiter heißt es:

„Grundsätzlich sind Konsolidierung und die Reduzierung der Betten unumgänglich, um dauerhaft wettbewerbsfähig zu werden.“

Dauerhaft wettbewerbsfähig. Gegen wen denn? - (StK Dr. Wolowicz: Gegen 38 andere Kliniken!) - Gemessen an was? Tragfähig für wen? Für die Münchner Bevölkerung wird diese Frage nicht positiv beantwortet durch die bloße Behauptung, nur durch diesen Weg der Ökonomisierung werde eine medizinische Versorgung der Münchner Bürgerinnen und Bürger dauerhaft sichergestellt.

Zu den harten Fakten der sogenannten Konsolidierung gehört natürlich der Personalabbau. Was denn sonst? Wie könnte es anders sein? Der beläuft sich nach wie vor auf satte 1.596 Vollzeitkräfte. Versüßt wird dies durch allerlei Schmankerl, die üblichen Instrumente wie Frühverrentung, Transfergesellschaft, Versetzungen und Ausnutzen der natürlichen Fluktuation. Das ist übrigens ein herrlicher Begriff. Man kann sich bildhaft vorstellen, wie so ein Personalgespräch abgehalten wird. Wie wir von den Personalvertretungen hören, wird bei diesen Gesprächen auch mit massivem Druck und ebensolchen Drohungen gegen die Beschäftigten nicht gespart. Wo die Fluktuation

nicht ausreicht - man geht von etwa 400 Personen aus -, müssen (Zitat auf Seite 186) „andere Instrumente für den Personalabbau angewandt werden“. Dann werden nach dem Ultima-Ratio-Prinzip Gespräche über eine einvernehmliche Aufhebung des Arbeitsverhältnisses mit Sozialplanabfindung geführt.

Natürlich müssen nach wie vor Betten abgebaut werden, angeblich von 3.252 in 2014 auf 2.504 im Jahr 2022. Aber wie schaut die Realität aus? Die Initiative „Bürger für unser Münchner Stadtklinikum“ hat festgestellt, dass in den Kliniken Schwabing und Harlaching mehr als 200 Betten in der Inneren Medizin allein aufgrund des Pflegepersonalmangels gesperrt werden mussten. Ebenso wie 30 % der Intensivbetten und mehrere Stationen in den Kinderkliniken. So sieht also die viel gerühmte Tragfähigkeit aus: Personalabbau plus Bettenabbau plus Fremdvergabe.

Die Diabetes Selbsthilfegruppe in München beklagt, dass die Diabetologie in Schwabing und in Bogenhausen geschlossen werden sollen. Damit ist der gesamte Münchner Norden unversorgt, aber das kümmert die Sanierung wenig. Man kann nicht überall das gesamte Spektrum medizinischer Leistungen anbieten. Gerade ältere Menschen leiden verstärkt an Diabetes, meist verbunden mit weiteren Komorbiditäten, und sind daher vielfach in ihrer Mobilität stark eingeschränkt. Hinzu kommt, dass gerade bei diesem Krankheitsbild Ärzteteams mit stationären Möglichkeiten erforderlich sind. Offensichtlich ist dies jedoch vernachlässigbar, es betrifft ja gerade mal 8 % bis 10 % der Bevölkerung. In München dürften es demnach über 120.000 Menschen sein.

Schließlich wird dem Blutspendedienst hammerhart der Blattschuss versetzt. Verkauf sei die beste Lösung, aber die Beschäftigten - denke ich mal - werden da auch noch ein Wörtchen mitzureden haben. Übrigens, Kolleginnen und Kollegen, dürfte der Verkaufswert des Blutspendedienstes vornehmlich in der Kundendatei bestehen. Gibt es da eigentlich keinen Datenschutz? Wir sind doch immer so vorsichtig, wenn es um Datenschutz geht. Wie wird das gehandhabt? Sind alle Spender einverstanden, dass ihre Daten an die Privaten weitergegeben werden? Das würde mich interessieren.

Zum Schluss noch etwas Klartext: Unendliche Vorschläge zur Optimierung des Optimierungskonzepts. Das ist scheinbar ein Lieblingsbegriff der Boston Consulting Group. Was heißt Tragfähigkeit und Wettbewerbsfähigkeit wirklich? Die Umsatzerlöse steigen sanft von 613 Mio. € im letzten Jahr 2014 auf 628 Mio. € im Jahr 2022. Die Auslastung steigt von 74 % auf 82 % und damit die Umsatzrendite von - 1 % auf 12 % in 2022. So steht es wenigstens auf Seite 8 der Zusammenstellung des Städtischen Klinikums Münchens. Wie soll man sich dem Charme einer solchen Rendite ent-

ziehen können? Da kommt man unweigerlich zu der Frage: Kolleginnen und Kollegen, ist es noch das Städtische Klinikum, über das wir reden, oder ist es eine x-beliebige Firma? Die Sicherung der Zukunft des Städtischen Klinikums kann so nicht geschafft werden, denn wir sehen alle, wohin das führen wird. 2022 wird es dann heißen: Das hat auch nicht geklappt! Und was kommt als Nächstes? Das kann ich Ihnen sagen: Die Privatisierung! Darauf zielt es ab. Deshalb werden wir dem nicht zustimmen. Ich danke Ihnen. - (Beifall)

StR Dr. Heubisch:

Herr Oberbürgermeister, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss nun leider das „Alternativprogramm fahren“. Das ist nicht verwunderlich, wenn man meine Arbeit in den letzten sechs oder sieben Jahren verfolgt hat. Selbstverständlich gehe ich absolut konform, wir wollen alle ein „Superklinikum“ in München. Das hat meine volle Unterstützung. Herr Kollege Oraner, das erste Problem ist Folgendes: Wir sind in München nicht auf einer einsamen Insel, auf der es nur das städtische Klinikum gibt. Wir haben vielmehr einen „hammerharten“ - das Wort haben Sie vorher ausgeführt - Wettbewerb mit den beiden Uni-Klinika und vielen kirchlichen, sozialen und privaten Trägern. Die Krankenkassen und -versicherungen picken sich die heraus, mit denen sie am besten arbeiten können. Natürlich hat auch das Bayerische Gesundheitsministerium etwas mitzureden. Das ist die Crux, und an der komme ich nicht vorbei.

Selbstverständlich ist mein oberster Anspruch, für die Patienten die beste Versorgung zur Verfügung zu stellen. Ich möchte natürlich auch ein effizientes Klinikum. Wir haben in den vergangenen Jahren immer wieder nachschießen müssen, aber die Qualität der Versorgung ist nicht besser geworden. Wir müssen heute erkennen, dass wir in vielen Bereichen etwas verändern müssen. Wir haben bereits das Grobkonzept verändern müssen.

Positiv ist für mich, dass man in Harlaching ein überregionales Trauma-Zentrum belässt. Es ist wahrscheinlich auch besser, weil wir den Hubschrauberlandeplatz in Perlach nicht mehr ansiedeln können. Das ist aus meiner Sicht heute nicht mehr durchsetzbar. Ich finde es gut, dass die Dermatologie nach Schwabing abwandert. Die Thalkirchner Straße wird aufgelöst. Dazu habe ich eine Frage: Bleibt die Kooperation mit der LMU, die in der Thalkirchner Straße stattgefunden hat, bestehen?

Die Vorlage der Kämmerei zeigt an vielen Stellen, wo wir heute stehen. Es gibt das Gutachten der MCK GmbH, das vom Stadtrat beauftragt wurde. Es setzt sich mit dem Konzept der Boston Consulting Group und der Vorlage des Stadtklinikums auseinander. Die MCK GmbH führt aus: „Für

eine genauere Evaluierung waren die zur Verfügung stehenden Daten aber nicht ausreichend.“

Das verwundert mich. Mich würde interessieren, warum eine Gesellschaft dazu kommt, eine solche Aussage zu treffen.

Darüber hinaus war folgende Aussage der MCK GmbH interessant: *„Die Standorte können voneinander unabhängig am Markt bestehen.“* Unser Vorschlag war: Lassen Sie uns die Chance ergreifen, das Klinikum Harlaching auszugliedern. Wir haben in diesem Bereich - auch im Landkreis München - ein Defizit. Ein Klinikum, das zusammen mit dem Landkreis München für den Süden vorhanden ist, wäre eine wunderbare Sache. Es müsste jedoch privat geführt und vor allem wissenschaftlich begleitet werden. In diesem Fall wäre natürlich das Klinikum Großhadern die richtige Ansprechstelle, um etwas Neues mit einer Vision schaffen zu können. Das wäre meine Vorstellung speziell für das Klinikum in Harlaching. Nach der Aussage der MCK GmbH kann das Klinikum Harlaching unabhängig von den anderen am Markt bestehen.

Der Oberbürgermeister hat indirekt ausgeführt, dass der Verwaltungsbereich deutlich überdimensioniert ist. Er hat gesagt, es müssen leider noch ca. 400 Stellen abgebaut werden. Das ist ein äußerst bedauerlicher Prozess. Aufgrund des angespannten Arbeitsmarktes sehe ich aber gerade in München eine sehr große Chance, dass diese Leute ggf. nach Qualifizierung andere Arbeitsplätze finden. München ist keine Stadt, die keinen Erfolg und keine Angebote hat. Gerade im Gesundheitsbereich bin ich der Überzeugung, mit Vernunft und Verstand können diese 400 Personen - wenn es tatsächlich so viele werden - gut untergebracht werden. Ich weiß aus meiner früheren Arbeit, dass man gerade bei Uni-Klinika den gleichen Weg gehen muss. Man muss aufgrund der neuen Entwicklungen im Gesundheitsbereich immer wieder temporär anpassen.

Zur Bewertung der Geschäftsentwicklung: In der Vorlage wird zwischen sogenanntem Upside Case und Downside Case unterschieden. Es besteht eine große Schwankungsbreite der EBITDA von 17 Mio. € bis 69 Mio. €. Das bedeutet, dass sich bis 2020 notwendige Eigenkapitalanlagen der Stadt München in einer Größenordnung von weiteren 478 Mio. € ergeben könnten. Es könnte aber auch sein, dass wir bei Best-Case eine vollständige Rückführung erreichen. Das ist eine immense Schwankungsbreite. Ich kann das nicht nachvollziehen. Die MCK GmbH äußert sehr deutlich folgende Kritik: *„Insgesamt würden wir die Abschlüsse zwischen den Cases in deutlicherer Größenordnung wählen.“*

Sie wollen also noch mehr spreizen. Sie führen aus, dass die Risikoabschlüsse vor allem zu Beginn - für die Jahre 2015 und 2016 - zu niedrig angesetzt sind. Dafür werden auch keine Eintrittswahr-

scheinlichkeiten genannt. Ich bitte um eine Erklärung der Kämmerei bzw. von Herrn Dr. Fischer, wie Sie diese Aussage der MCK GmbH bewerten. Die Risiken sind deutlich größer und müssten stärker berücksichtigt werden. Das heißt, ehrlicherweise hätte das Stadtklinikum diese Risiken deutlicher beziffern und vorstellen müssen.

Von der Kämmerei wird die deutliche Kritik geäußert, dass die Entwicklung des Klinikums nach wie vor zu langsam vorangeht. Das soll man ernst nehmen. Der Wettbewerb bleibt nicht stehen. Aufgrund der Dramatik in München im Krankenhaussektor muss das Klinikum sehr viel schneller agieren. Wir müssen das Klinikum unterstützen. Die Kämmerei schreibt:

„Aufgrund der unzufrieden stellenden Leistungsentwicklung in den ersten fünf Monaten in 2015 erscheint bereits die Leistungsentwicklung in 2016 und 2017 herausfordernd.“

Herausfordernd bedeutet, dass es wahrscheinlich nicht erreichbar ist. Ich trage es etwas genauer vor, weil ich weiß, dass diese dicke Vorlage nicht alle lesen können. Dem Plenum muss allerdings in einer Kurzform in aller Deutlichkeit vorgetragen werden, was höchstwahrscheinlich in den Jahren 2016 und 2017 auf uns zukommt. Es ist zum heutigen Zeitpunkt nicht abzusehen, wie die Krankenhaushausgeldfinanzierung im Jahr 2020 gestaltet sein wird. Die Krankenkassen werden entsprechend hart verhandeln. Bereits aktuell konnte das Klinikum seine Vorstellungen nicht durchsetzen.

„Die aktuelle Hochrechnung der Unternehmenszahlen 2015 unterschreitet alle im Sanierungsumsetzungskonzept dargestellten Fälle. So werden im Bereich der Ergebnisrechnung sämtliche Planansätze des Jahres 2015 verfehlt.“

Das ist ein wörtliches Zitat der Kämmerei aus der Vorlage. Das EBITDA wird in 2015 deutlich verfehlt.

„Damit zeigt sich, dass die StKM bereits jetzt mit der Sanierungsumsetzung in Verzug ist. Die Abschläge der Cases für 2015 sind zu gering gewählt worden und tragen somit nicht der realen Situation der StKM Rechnung.“

Das sollte uns alle etwas aufrütteln! Wir sind nicht auf einem guten Weg, auf dem wir alle sein wollten. Der Weg ist doch sehr viel steiniger als wir uns vorgestellt haben.

„Auch reicht der prognostizierte Mittelbedarf für 2015 von der Landeshauptstadt München nicht aus. So wird der Mittelbedarf für 2015 im Monatsbericht mit 23,2 Mio. € beziffert, in den verschiedenen Szenarien des Sanierungsumsetzungsgutachten werden jedoch maximal 13 Mio. € hierfür veranschlagt.“

Im Falle des Eintretens der schlechtesten Alternative ist mit einem zusätzlichen Kapitalbedarf von bis zu 150 Mio. € zu rechnen. Das ist keine Interpretation von mir, sondern steht so in der Vorlage.

Ich fasse zusammen: Es ist leider keine Besserung in Sicht. Die medizinische Vision ist nicht sichtbar. Ich habe das gestern bereits im Finanzausschuss gesagt. Ich finde es bedauerlich - auch wenn ich wieder Gegenrede bekomme -, dass das RGU bis zum 01. September 2015 keine Führung hat. Sie haben zwar die neue Leiterin des RGU in den Aufsichtsrat gewählt, das ist selbstverständlich für mich und muss auch so sein, aber es fehlt der medizinische Sachverstand und die Kontrolle auf der medizinischen Seite. Ohne eine medizinische Einflussnahme durch das RGU werden wir noch größere Schwierigkeiten bekommen.

Ich hoffe, dass die Referentin auch diesen Erfolg nachweisen kann und sich sehr schnell einarbeiten wird. Ich stelle auch fest, dass es in der Medizin nach wie vor viel zu wenig wissenschaftliche Zusammenarbeit gibt. In München sind nicht nur die beiden Uni-Klinika angesiedelt, sondern wir haben auch viele Forschungszentren in dieser exzellenten Universitätsstadt. Das müssen wir ausnützen. Diesbezüglich müssen Gespräche stattfinden. Es sollten in diesem Bereich die Chancen des Klinikums besser genutzt werden.

Eine gewisse Sorge bereitet mir, dass der Aufsichtsrat am Montag nicht in großer Harmonie gewählt wurde, sondern es zwischen den Gewerkschaften „knallt“. Ich kann verstehen, dass Kollege Dr. Emminger - er ist sicher oben auf der Tribüne anwesend - als Vorsitzender des Marburger Bundes Bayern gerne als stellvertretender Aufsichtsratsvorsitzender hier agiert. Für Ruhe hat das jedoch nicht gesorgt. Ich kann mir nicht vorstellen, dass von der Arbeitnehmerseite her damit alles erledigt ist. Wir müssen aufpassen, dass im Bereich der Gewerkschaften kein Ungemach entsteht.

Wir sind nicht auf einem guten Weg. Es ist bedauerlich, dass ich das so deutlich sagen muss. Ich bin dafür bekannt, dass ich das deutlich anspreche: Wir werden noch mehrfach intensiv nachsteuern müssen. Wir sind bereit, diesen Weg mitzugehen, aber wir sind auch dazu da - wenn ich mich jetzt ein wenig als Opposition bezeichnen darf -, den Finger in die Wunde zu legen. Nehmen Sie

diese Ausführungen bitte ernst! Das werden noch harte Jahre! - (Beifall von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung)

StR Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute beraten und beschließen wir das Sanierungskonzept für die städtischen Kliniken. Das ist auch gut so, weil wir die drohende Insolvenz abwenden müssen. Diese schwebt nach wie vor über uns. Wir wollen die städtischen Kliniken auch weiterhin in kommunaler Hand halten. Dafür müssen wir das Konzept verabschieden. Wir wollen weiterhin die Münchner Bürgerinnen und Bürger gut medizinisch versorgen können. Das ist und bleibt unser oberstes Ziel. Hierfür müssen wir zweifelsohne sehr schmerzhaft Schritte gehen, aber wir haben keine andere Wahl. Das wurde auch schon vom Oberbürgermeister ausgeführt. Es tut natürlich weh, wenn Stellen reduziert werden müssen, wenn wir die Essensversorgung, die Hausdienste und den Blutspendedienst abgeben müssen. Es tut weh, wenn traditionsreiche Standorte, wie Schwabing oder Harlaching, Abteilungen verlieren. Als Arzt weiß ich jedoch, dass man bei vitaler Bedrohung - diese liegt bei den städtischen Kliniken klar vor - manche Schmerzen aushalten und manche bittere Pillen und Medizin schlucken muss. Man muss teilweise auch schwere Operationen über sich ergehen lassen, um gesund zu werden oder um schlicht zu überleben.

Das vorliegende Konzept zeigt schonungslos die notwendigen Schritte auf, die uns allen ganz sicher nicht leicht fallen. Das Konzept beinhaltet aber auch wichtige Schlüsselpunkte, die uns - diesbezüglich spreche ich für meine Fraktion - warm am Herzen liegen:

1. Es werden nach wie vor alle vier Standorte - Bogenhausen, Harlaching, Neuperlach und Schwabing - als funktionsfähige medizinische Standorte erhalten. Das haben wir im Wahlkampf versprochen und damit halten wir auch Wort. - (Beifall der CSU)
2. Es erscheint uns - diesbezüglich unterscheide ich mich vom Kollegen Dr. Heubisch - das avisierte Medizinkonzept schlüssig konzipiert. Es spielen verschiedenste Determinanten eine Rolle. Es ist nicht trivial, aber in der Gesamtkomposition erscheint es uns schlüssig. Es freut uns, dass den einzelnen Standorten ein eigenes Gesicht gegeben wird und sie ein eigenes medizinisches Profil behalten und weiterentwickeln. Es wurde gerade für Schwabing und Harlaching - Gott sei Dank - noch nachgebessert.

3. Es wird der Tatsache Rechnung getragen, dass in München - was schön ist - die Geburtenzahlen weiter steigen werden. Es wird also nicht nur „heruntergespart“, sondern man antwortet mit neuen Mutter-Kind-Zentren auf diese Entwicklungen. In Schwabing und Harlaching geben die städtischen Kliniken eine wichtige Antwort und werden ihrer Verantwortung im Sinne der kommunalen Daseinsvorsorge gerecht. In Schwabing bauen wir hoffentlich schon 2016 das neue Mutter-Kind-Zentrum.
4. Es sollen auch weiterhin an allen vier Standorten akut- und schwerkranke Patienten versorgt werden. Ich will diesbezüglich nicht zu sehr ins Detail gehen. Wir haben vor ein paar Monaten ausführlich im Plenum besprochen, dass das ein sehr vielschichtiges Problem ist und man dem Bürger keine Angst machen darf. Wir haben Vertrauen in das Konzept und glauben, dass die Bürgerschaft nach wie vor gut versorgt sein wird. Man sieht im Konzept expressis verbis, dass das Sanierungskonzept nachgebessert wurde, auch durch unsere Intervention. Darüber hinaus ist ersichtlich, dass die städtischen Kliniken viele zusätzliche Millionen Euro für die Notfallversorgung ausgeben werden. Das ist ein deutliches Signal. Das muss man noch einmal betonen. Für uns ist wichtig, dass die Notfallversorgung für die Stadt München weiterhin eine sehr hohe Priorität genießt. - (Beifall der CSU)
5. Es sollen die frei werdenden Flächen - das betrifft vor allem die Standorte Schwabing und Harlaching - medizinnah nachgenutzt werden. Wir finden dies sehr wichtig und auch richtig. Es ist eine schöne Idee, wenn an dieser Stelle zum Beispiel Wohnungen für die so raren Pflegekräfte entstehen könnten, komplementäre medizinische Angebote entwickelt oder Pflegeeinrichtungen geschaffen würden. Ich glaube, dass hier Potenzial entsteht. Diese Chance sollten wir auch nutzen, damit die Bevölkerung diese Standorte weiterhin als sehr gute und vertrauenswürdige Medizinstandorte empfindet.

Wir mussten allerdings einsehen und uns auch eingestehen, dass an einer relevanten Personalreduktion kein sinnvoller Weg vorbeiführt. Hier ist - das ist uns klar - jeder einzelne Fall schmerzhaft. Wir geben uns alle Mühe, diese so sozial verträglich zu gestalten, wie es in einer Sanierungssituation möglich ist und wie es die EU-Richtlinien zulassen.

Die CSU-Fraktion schätzt die exzellente Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sehr. Trotzdem verlangen wir ihnen viel ab. Das wissen wir. Wir tun das vor dem Hintergrund, dass wir keine andere Möglichkeit sehen. Wir haben nur noch diese eine Chance, wir haben nur noch diesen einen letzten Schuss. Wir hoffen zutiefst, dass ihr Engagement und ihr Durchhaltewillen am

Schluss belohnt werden. Ich kann ihnen versichern, dass wir alles politisch Mögliche dazu beitragen wollen.

Lassen Sie mich mit einem Bild aus meinem Mutterfach, der Kardiologie, schließen: Bei der Sanierung der städtischen Kliniken fühle ich mich wie nachts um 03:00 Uhr bei einem Patienten mit einem akuten Herzinfarkt, der leider - aus welchen Gründen auch immer, ich will nicht weit in die Vergangenheit blicken - erst sehr spät auf dem Kathetertisch gelandet ist. Wir haben ein verschlossenes Herzkranzgefäß vorgefunden, das wir unter höchsten Zeitdruck und unter schwierigsten anatomischen Verhältnissen, mit vollem Krafteinsatz und nach bestem Wissen und Gewissen technisch wieder öffnen wollen. Wir wissen zum jetzigen Zeitpunkt nicht sicher - wir können die Zukunft nicht vorhersehen -, ob am Schluss, trotz der Wiederöffnung des Gefäßes, genug Herzmuskelgewebe überlebt haben wird.

Das vorliegende Sanierungsumsetzungskonzept ist ein harter und schwer erarbeiteter, aber notwendiger Kompromiss. Wir stimmen selbstverständlich zu. Wir haben Vertrauen, dass es eine sinnvolle, gute Konzeption ist. Wir haben die Hoffnung, dass das Herz der städtischen Kliniken auch weiterhin stark und kräftig schlagen wird. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Dr. Assal:

Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden der Vorlage, die in sich schlüssig und plausibel ist, zustimmen, nachdem die rot-grüne Koalition das Klinikum an die Wand gefahren hat. Das Personal muss dies mit großen Personaleinsparungen ausbaden. Es sind jedoch auch die Patienten betroffen, die natürlich das Angebot, das sie in Harlaching und Schwabing gewohnt waren, so nicht mehr vorfinden werden.

Meine Frage ist: Gibt es - insbesondere im Norden - noch Erweiterungsmöglichkeiten? Ich hoffe, dass das Konzept ohne äußerst schlimme Auswirkungen umgesetzt werden kann.

StR Lischka:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine erste Botschaft richtet sich an Herrn Oraner: Der Klinikmarkt in München ist hart umkämpft. Wir sind hier nicht in einer Idylle, in der der Wettbewerb abwartet, ob wir unsere Schwächen über Jahre hinweg beibehalten. Der Wettbewerb ist so hart, dass er nur darauf warten würde, wenn die Bettenzahl für den Rest der Bewerber vorhanden wäre. Das heißt, die Wettbewerber würden sich über einen Konkurs des Münchner Stadtklinikums freuen. Wir haben in München sehr viele private Konzerne, die sehr

aggressiv als Wettbewerber antreten und sich in der Gesundheitsvorsorge gewisse Rosinen herauspicken, mit denen man Geld verdienen kann. Deshalb müssen wir versuchen, uns als Allgemeinanbieter Stadtklinikum München wirtschaftlich so aufzustellen, dass wir diesen harten Gesundheitsmarkt überleben können.

Ich halte diese Neuaufstellung des Stadtklinikums München als unabdingbar, um überhaupt überleben zu können. Nach einigen Jahren ist das nun die Wahrheit in der Gesundheitsdebatte: Es geht nicht mehr um das „Wie“, es geht um das „Ob“ beim Überleben. In den letzten Wochen und Monaten wurde ein Medizinkonzept erarbeitet. Es wurde nicht im luftleeren Raum erstellt, sondern unter Einbeziehung der Ärzteschaft und vieler Beschäftigter. Das Konzept weist vier wichtige Punkte auf:

Wir bleiben an den vier Standorten erhalten. Das war am Anfang nicht so sicher. Es hat stark unterschiedliche Ausprägungen gegeben, aber nun haben wir eine Verteilung gefunden, bei der die vier Standorte bestmöglich erhalten bleiben können. Jeder dieser vier Standorte hat in Zukunft ein eigenständiges Profil. Ich halte dieses eigenständige Profil auch für wichtig. Die Standorte müssen sich gegenseitig ergänzen.

Zu den schmerzhaften Einschnitten beim Personal: Wenn man eine Fluktuation von 75 % über den Sanierungszeitraum bis 2022 annimmt, dann sind das keine Hirngespinnste, sondern es entspricht rückwärts betrachtet der bisherigen Fluktuation. Man weiß, wie alt die Beschäftigten sind. Man kann über den Weg von Rente und Altersteilzeit einiges ermöglichen. Ich habe noch keinen Mitarbeiter erlebt - die Unterstellung halte ich für ziemlich an der „Kante“ -, der unter Druck gesetzt wurde, weil die Gespräche noch nicht einmal begonnen haben. Wir haben das Sanierungsumsetzungskonzept noch nicht beschlossen. Es gibt noch keine Gespräche mit den Gewerkschaften, aus denen man diese Behauptung herausgreifen könnte, dass bereits Beschäftigte unter Druck gesetzt werden. Herr Oraner, das gehört in Ihre Märchenwelt!

Zum Thema Qualifizierungseinheit: Wir gehen an dieser Stelle zum ersten Mal einen Schritt in die richtige Richtung. Ich möchte das auch inhaltlich begründen: Wir haben bereits heute einen eklatanten Pflegekräftemangel. Dieser Mangel wird in der Zukunft noch größer werden. Wir müssen um jeden Mitarbeiter kämpfen, den wir heute in der StKM haben und auch in Zukunft haben wollen. Es hat jedoch kein Mitarbeiter heute das Anrecht auf einen festen Platz, so dass er sagen kann: Nach der Sanierung im Jahr 2022 bin ich noch im gleichen Klinikum und führe die gleiche Tätigkeit aus. Aus meiner Sicht ist entscheidend, dass er einen qualifizierten und sicheren Arbeits-

platz hat und eine vernünftige Bezahlung erhält. Deshalb fordere ich persönlich alle Beschäftigten auf, sich aktiv an dieser Qualifizierungsarbeit im Klinikum zu beteiligen. Deshalb ist aus meiner Sicht diese Qualifizierungseinheit der richtige Schritt. Ich kann dem Oberbürgermeister nur beipflichten. Diesen Schritt werden wir auch in der Öffentlichkeit verteidigen. Wir hoffen, dass wir allen Angriffen der Europäischen Kommission, wenn es sie geben sollte - natürlich über Wettbewerber geschürt -, standhalten.

Zum Blutspendedienst: Unser Änderungsantrag von SPD und CSU ist zu diesem Thema eindeutig. Wir streben einen Betriebsübergang an. Wer sich ein wenig auskennt, weiß, was Betriebsübergang nach § 613a BGB bedeutet, nämlich Betriebsübergang mit allen Beschäftigten. Wir haben explizit für alle formuliert, die das nicht wissen: Wir streben einen Betriebsübergang mit Beschäftigungssicherung an. Somit sind wir uns unserer sozialen Verantwortung für die Beschäftigten absolut bewusst. Die Beschäftigten des Blutspendedienstes haben über ihre Petition deutlich gemacht, dass ihre Arbeit wichtig und notwendig ist. Wir hoffen, dass wir dementsprechend einen Übernehmer finden.

Die SPD-Fraktion bedankt sich als Erstes bei der Münchner Bevölkerung, dass sie wieder tief in ihren Geldbeutel greift, um diese hunderte von Millionen € bereitzustellen, die wir für die Sanierung des Klinikums brauchen. Wir bedanken uns natürlich vor allem bei den Beschäftigten, die die Flinte nicht ins Korn werfen, sondern wissen, dass wir am Ende des Sanierungsprozesse 2022 ein überlebensfähiges, ein schlagkräftiges und gut neu aufgestelltes Münchner Stadtklinikum haben werden. Ich bin mir sicher, wenn wir diesen Weg gemeinsam gehen, haben wir eine gute Chance, das Klinikum dauerhaft zu sanieren. Herzlichen Dank! - (Beifall der SPD)

StRin Dietrich:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man die Geschichte verfolgt und das Sanierungsumsetzungskonzept liest, sollte allen klar geworden sein, dass an einer Sanierung kein Weg vorbei führt. Dies ist in einigen Redebeiträge ganz deutlich geworden. Deshalb ist eine ökonomische Betrachtung des Klinikums unumgänglich. Es kommen noch andere Punkte hinzu, aber die ökonomische Betrachtung ist eine ganz wesentliche.

Wir treffen in dieser Sitzung eine Grundsatzentscheidung, bzw. eine zweite Grundsatzentscheidung. Die Grundsatzentscheidung zur Sanierung wurde bereits getroffen. Folgt man gedanklich Herrn Dr. Theiss ins Herzkatheder-Labor, entsteht der Eindruck, es sei nichts zu tun. Das ist ungefähr so, als wenn man bei einer Herzkatheder-Operation feststellt, dass fünf Stenosen vorhanden

sind und sagt: Wird schon gut gehen! Wenn man das Umsetzungskonzept gelesen hat, stellt man fest, dass es sehr umfangreich und umfassend ist. In einigen Punkten ist es sehr detailliert. Es benennt konkrete Projekte der Sanierung mit Summen und Zeitplänen. Es sind zum Teil bereits Verlagerungen von Abteilungen mit Migrationsplänen enthalten.

Wir erfahren noch nicht bis ins letzte Detail, wie und mit welchen Zeitplänen Stationen oder Abteilungen umorganisiert, geschlossen, verlagert oder zusammengelegt werden. Ebenso wissen wir noch nicht im Detail, wie die Organisation von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bei einer Verlagerung vollzogen wird. Das ist jedoch verständlich, weil der größte Teil der Verlagerungen erst in den Jahren 2019/2020 stattfinden wird. Ich gehe davon aus, dass sowohl dem Aufsichtsrat als auch dem Stadtrat in einem Controllingbericht die konkreten, wesentlichen Sanierungsprojekte und Planungen zur Verfügung gestellt werden. Das ist eine unserer Forderungen. Allerdings halte ich dies für völlig klar und selbstverständlich.

Es gibt in diesem Konzept viele Unsicherheiten, das ist verständlich, da es sich um Prognosen handelt. Darüber hinaus sind unterschiedliche Szenarien enthalten, u. a. Upside Case, Downside Case und Base Case, die sehr weit auseinandergehen. Allerdings gibt es zum Sanierungsumsetzungskonzept grundsätzlich keine Alternative. Das steht fest. Ob es Alternativen in einigen Punkten gibt, wird sich herausstellen. Veränderungen wird es mit Sicherheit geben müssen, z. B. wenn es um Verhandlungen mit dem Betriebsrat geht. Damit befasst sich unser Änderungsantrag. Ich komme später darauf zurück. In dem einen oder anderen Punkt sollte es Veränderungen oder weitere Prüfungen geben.

Man muss akzeptieren, dass im Sanierungsumsetzungskonzept „Kröten“ enthalten sind. Es müssen unangenehme Entscheidungen getroffen werden. Das ist leider so. Sonst hieße es nicht Sanierungskonzept oder Sanierungsumsetzungskonzept.

Der Abbau von ca. 1.600 Vollzeitkräften ist unglaublich schwierig. Die Entscheidung zu den personalwirtschaftlichen Maßnahmen wurde noch nicht endgültig getroffen. Für einige Punkte, z. B. die Qualifizierungseinheit, ist noch unklar, ob es EU-rechtlich überhaupt machbar ist, bzw. welche Alternative es geben könnte. Das Sanierungsumsetzungskonzept macht Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den medizinischen sowie in den personalwirtschaftlichen Bereichen Angst. Die Mitarbeiterschaft trägt seit Jahren die Hauptlast. Die Arbeitsbelastung und die Unsicherheiten sind immens. Das muss man verstehen.

Wir haben jetzt bereits eine Unterversorgung im Bereich der Pflege. Das ist eine Tatsache. Wir haben ebenso eine Unterversorgung im Bereich der Hebammen-Versorgung, von der Neonatologie ganz zu schweigen. Diese Ängste und Unsicherheiten muss man in den Sanierungsprozess integrieren. Das ist ganz wichtig und wesentlich. Das kann meines Erachtens nur gelingen, wenn man eine gute und zielgerichtete Kommunikation pflegt, d. h. die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mitnimmt. Das ist leicht gesagt. Jedoch kann eine Akzeptanz nur erreicht werden, wenn man sie aktiv beteiligt. Was spricht dagegen? Wenn eine Verlagerung ansteht, sollte mit den betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern über die Konzeption gesprochen werden. Man sollte sie daran beteiligen und z. B. die neue Arbeitsstätte anschauen. Die Mitarbeiter haben eine hohe Kompetenz und ein großes Know-how. Diese sollten integriert werden. Dadurch erreicht man deren Akzeptanz, die nur durch Beteiligung und Partizipation entsteht.

Für die weiteren Schritte ist es wichtig, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter darzustellen, welche Aspekte des Sanierungsprozesses für sie positiv oder erleichternd sein können. Es ist wichtig, die Dinge klar zu nennen. Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern darf nicht vorgetäuscht werden, dass alles unverändert bleiben kann. Es muss klar gesagt werden, was notwendig ist und welcher Weg gegangen werden muss. Alles andere ist falsch und schürt noch mehr Angst. Die Sanierung ist notwendig, es sollten sie jedoch alle verstehen.

Herr Oberbürgermeister hat darum geworben, zur Sanierung ja zu sagen. Wir sagen ja und übernehmen Verantwortung. Wir werden uns nicht aus der Verantwortung stehlen, auch wenn wir es uns ganz einfach machen könnten. Das machen wir jedoch nicht. Wir tragen dieses Sanierungsumsetzungskonzept mit. Allerdings haben wir zu einigen Punkten Veränderungswünsche. Darauf möchte ich kurz eingehen.

Im ersten Punkt unseres Änderungsantrages geht es um das Medizinkonzept. Wir wünschen uns im Bereich der Gynäkologie und Geburtshilfe eine Veränderung. Wir werden in den nächsten Jahren einen massiven Anstieg der Geburtszahlen in München haben. Bereits jetzt müssen Frauen oft in zwei, drei, vier oder fünf Kliniken nachfragen, ob sie einen Platz bekommen. Das ist in der Tat eine schwierige Situation. Wir sprechen uns nicht gegen eine Zusammenlegung der Geburtshilfe sowie der Gynäkologie von Neuperlach und Harlaching aus. Das ist in Ordnung. Den Weg gehen wir mit. Allerdings möchten wir die Qualität und die Standards, die in Neuperlach vorhanden sind und von vielen hoch geschätzt werden, auch in Harlaching erhalten. Wir möchten eine Prüfung, ob eine Einheit Geburtshilfe am Standort Neuperlach verbleiben kann. Dies könnte durch die Integra-

tion eines Hebammen-Kreissaals erreicht werden. Wir halten es für schwierig, im sehr dicht besiedelten Stadtviertel Neuperlach überhaupt keine Geburtshilfe mehr anzubieten.

Der zweite Punkt im medizinischen Konzept sind die geriatrischen Versorgungsstrukturen. Aufgrund des Demografischen Wandels werden die Patientinnen und Patienten auch im Klinikbetrieb immer älter. Daher werden wir durch den Versorgungsauftrag gerade beim städtischen Klinikum immer mehr ältere und multimorbide Patienten haben. Darauf muss man reagieren. Daher möchten wir bei der Weiterentwicklung des Medizinkonzeptes die geriatrische Versorgung im Hinblick auf ein künftiges, bedarfsgerechtes Angebot erweitern. Wir möchten die Einrichtung einer Brückenstation erneut auf ihre Realisierung prüfen. Wir wissen, dass seitens der Geschäftsführung des Klinikums bereits ein Versuch gemacht wurde und deren Realisierung, vor allem seitens der Altenhilfe, derzeit nicht für realisierbar erachtet wird, weil es schlicht und ergreifend nicht finanzierbar ist. Trotzdem möchten wir, dass es im Aufgabenkatalog erhalten bleibt, auch wenn eine Umsetzung in diesem oder nächstem Jahr nicht realistisch ist.

Ein ganz wichtiger Punkt ist die Notfallversorgung. Über die Notfallversorgung hat man sich wirklich die Köpfe heiß geredet. Es gab einen großen Aufstand, als die ersten Pläne zur Veränderung der Notfallversorgung in Schwabing und Harlaching bekannt wurden. Das hat sich nunmehr geändert. Es gab ein Hearing und am Ende wurde ein Runder Tisch eingerichtet, der inzwischen seine Arbeit aufgenommen hat. Bei der letzten Stadtratsbefassung zum Sanierungskonzept haben wir gefordert, dass erste Ergebnisse des Runden Tisches vor der Beschlussfassung des Sanierungsumsetzungskonzept vorgelegt werden sollen. Dies wurde uns damals zugesagt, jedoch nicht eingehalten. Dem Stadtrat liegen noch keine Ergebnisse vor. Ich habe durchaus Verständnis dafür, dass es eine gewisse Zeit dauert. Wir werden selbstverständlich unsere Zustimmung nicht allein davon abhängig machen. Wir fordern jedoch weiterhin, dass erste Ergebnisse, sobald sie vorliegen, so schnell wie möglich dem Stadtrat bekannt gegeben werden.

Nun komme ich zu einem Punkt, den wir äußerst kritisch sehen und zwar die Fremdvergabe. Bei der Fremdvergabe haben wir insgesamt Bauchweh. Herr Dr. Theiss, Sie haben eben auch von Ihren Schmerzen gesprochen, die Sie mit einer Fremdvergabe haben. In diesem Punkt könnte ich Ihnen helfen. Wir sehen die Notwendigkeiten und wehren uns nicht grundsätzlich gegen jegliche Art von Fremdvergabe, aber gerade im Küchenbereich haben wir ganz, ganz große Schmerzen.

Deswegen befasst sich Punkt 5 unseres Änderungsantrages mit der vorgeschlagenen Einrichtung einer Servicegesellschaft im Bereich der Verpflegung. Warum ausgerechnet in diesem Bereich?

Zum einen sind in diesem Bereich viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschäftigt, ebenso wie beim Hausdienst, aber dazu komme ich noch. Zum anderen sehen wir es als kritisch an, ausgerechnet diesen Bereich aus der Hand zu geben. Dadurch hat man eigentlich keine Einwirkungsmöglichkeiten mehr. Wir wissen, wie wichtig das Thema Ernährung ist.

Was sagen Patientinnen und Patienten, wenn sie beurteilen sollen, ob ein Klinikaufenthalt gut war oder nicht? Spätestens als zweiter Punkt wird das Essen genannt. Gerade weil wir immer ältere Patientinnen und Patienten haben werden, braucht es entsprechende Standards in der Ernährung. Das haben wir immer gefordert, das ist uns ganz, ganz wichtig. Es braucht ebenso eine Flexibilität beim Ernährungsangebot. Das sehen wir bei einer Fremdvergabe nicht mehr gewährleistet. Wir möchten eine gute Verpflegung mit hoher Qualität. Das ist nicht zuletzt für den Genesungsprozess wichtig. Man würde sich meines Erachtens jeglichen Spielraum nehmen. Nur durch die Gründung einer Servicegesellschaft ist die Qualität der Lebensmittel und der Verpflegung noch nicht gesichert. Jedoch ist es sicherlich einfacher Standards zu setzen.

Zum Hausdienst steht in der Vorlage - ich habe diese 800 Seiten wirklich gründlich gelesen, mir leider jedoch die Seite nicht gemerkt -, dass es für das POR sehr gut vorstellbar ist. Ich finde die Unruhe gerade ein bisschen schwierig! - (Glocke des Vorsitzenden) - Ich denke, ich habe Ihnen allen zugehört, vielleicht wären Sie so nett und würden das bei mir auch tun! Der Hausdienst ist ein Bereich, der durchaus von der Stadt übernommen werden könnte. Wir schlagen vor, dass der Stadtrat das POR beauftragt, die Übernahme der Beschäftigten im Hausdienst und der Beamtinnen und Beamten im Verwaltungsdienst vorzubereiten und umzusetzen.

Zu Punkt 6 wiederhole ich: Wir möchten nicht, dass die München-Zulage abgeschafft wird. Wir sagen ausdrücklich, dass wir das nicht mittragen. Wir wissen, dass wir darüber nicht zu entscheiden haben, legen jedoch Wert auf die Feststellung: Wir wollen keine Abschaffung der München-Zulage. Die Abschaffung ist im Konzept nicht enthalten, sondern es wird von einer Neuausrichtung gesprochen. Was bedeutet eine Neuausrichtung? Es könnte in Richtung einer Abschaffung gehen. Wir wollen noch einmal klarstellen, dass wir dies nicht befürworten. Wir möchten ebenso keine Absenkung der Zusatzversorgung. Gerade im Pflegebereich sind die in München lebenden Pflegekräfte, aufgrund ihrer finanziellen Situation, nicht in der Lage privat für ihre Rente vorzusorgen.

Ein weiterer Punkt ist uns ganz, ganz wichtig: Die Zukunft der Pflegekräfte. In dem Sanierungskonzept wird ab Seite 207 das Triple-Win-Projekt aufgeführt. Die Anerkennung von ausländischen Abschlüssen ist wichtig. Das macht die Akademie bisher ganz hervorragend. Es ist richtig, das noch

weiter auszuweiten. Ebenso bedeutend ist die Rekrutierung von ausländischen Pflegekräften. Das ist sicherlich ein Weg, der gegangen werden sollte. Darüber hinaus ist uns wichtig, was mit den Pflegekräften geschieht, die bereits da sind.

Wir fordern schon seit vielen Jahren, dass mit den Pflegekräften zusammen ein Konzept erstellt wird, um die Arbeitsstrukturen und Ablaufprozesse in den Abteilungen und Stationen zu verbessern. Kann es Modelle wie „Primary Nursing“ geben? Wie sind die Stationen organisiert? Kann diese Organisation verändert werden? Kann ein Konzept, das die Situation verbessert und optimiert, für die Pflegekräfte aufgelegt werden? Die Situation der Hebammen haben wir mit berücksichtigt. Die Geschäftsführung soll beauftragt werden, die bereits vorhandene Unterversorgung von Pflegekräften und Hebammen mit höchster Priorität in der aktuellen Situation sowie in der künftigen Personalentwicklung zu behandeln.

Aufgrund der bestehenden Unterversorgung müssen wir sehr aufpassen, dass wir nicht irgendwann in eine Situation kommen, in der wir möglicherweise die Versorgung nicht mehr gewährleisten können. Des Weiteren ist uns eine Zusammenarbeit mit der Akademie bei der Konzeption und bei der Entwicklung von Maßnahmen wichtig. Die Akademie macht, das wissen wir, eine hervorragende Arbeit. Es ist wichtig, sie zu beteiligen.

Punkt 14 haben wir ergänzt. Darin geht es um die Nachnutzung der Flächen. Es ist klar, dass wir eine medizinnahere Nachnutzung der Flächen möchten. Wichtig ist dabei, dass Flächenreserven für künftige Erweiterungen oder Veränderungen an den Standorten vorgesehen werden. Die Geschäftsführung sagt deutlich, dass die Kliniken im Sanierungsprozess eher schrumpfen als wachsen. Wir wissen jedoch nicht, wie sie sich in Zukunft entwickeln werden. Daher sollte eine Flexibilität, in Form von Flächenreserven, erhalten bleiben. Das Thema Brücken-Station haben wir noch einmal aufgenommen.

Beim Änderungsantrag von CSU und SPD stimmen wir dem ersten Unterpunkt nicht zu. Wir bitten um Abstimmung nach Punkten. Den zweiten Punkt, in dem es um den Blutspendedienst geht, tragen wir mit, ebenso den dritten Punkt, in dem es um die Ausschreibung für die Einkaufsgemeinschaft geht.

Anschließend spreche ich nochmals unsere Unterstützung zu diesem Sanierungsumsetzungskonzept aus. Wir tragen die Verantwortung dafür mit. Wir erwarten, dass die einzelnen Schritte und die wesentlichen Punkte sowohl dem Aufsichtsrat als auch für dem Stadtrat vorgelegt werden. Ich bitte

die Geschäftsführung, auf die kritischen Punkte am Ende der Debatte einzugehen und zu den Ausführungen in der Presse, bezüglich angeblich nicht korrekter Angabe von Zahlen, Stellung zu nehmen. Ein Wunsch von uns ist, sowohl den Mitarbeiterinnen und den Mitarbeitern als auch der Geschäftsführung den Rücken zu stärken. Vielen Dank. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StRin Haider:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Klinikum ist eine der größten Herausforderungen, die wir in dieser Legislaturperiode vor uns haben. Es berührt sehr viele Menschen, nicht nur die Mitarbeiter, sondern auch die Patienten in dieser Stadt. Es ist einer der größten Blöcke der Daseinsvorsorge unserer Stadt und es geht um sehr, sehr viel Geld. Für mich ist es außerdem eine persönliche große Herausforderung, weil ich vorher in meinem Leben noch nie etwas von Casemix-Punkten oder von einem Privat-Investor-Test (PIT) gehört habe. Ich wusste nicht, dass man mit Finanzwissen medizinische Abteilungen beurteilen muss. Es ist anspruchsvoll, diese enormen Papiere und Konzepte mit großer Komplexität zu verstehen. Ich bewundere diejenigen unter Ihnen, die sich darunter mehr vorstellen können als ich.

Wir haben das Gutachten bisher hauptsächlich aus zwei Gründen abgelehnt. Erstens war die Notfallversorgung unseres Erachtens nicht ausreichend gewährleistet. Wir begrüßen daher sehr, dass nunmehr in Harlaching ein überregionales Trauma-Zentrum und eine lokale Notfallversorgung geplant sind. Ich bin sehr gespannt auf die weiteren Ergebnisse des Runden Tisches. Für mich stellt sich die Frage, ob die Notfallversorgung der Kliniken zielgerichtet, effektiv sowie bedarfsgerecht ist. In den Unterlagen ist zu lesen, dass viele Leute abseits ihrer Arbeitszeiten in die Notfallklinik kommen. Daher stellt sich die Frage, welche anderen Möglichkeiten es gibt, wenn Hausbesuche wegfallen und alte Leute sich nicht mehr anders zu helfen wissen, als den Notarzt zu rufen. Vielleicht gibt es andere effektivere Möglichkeiten, unser Geld einzusetzen. Ich bin sehr gespannt, zu welchen Ergebnissen künftig der Runde Tisch, dem nun alle Kliniken in München beiwohnen, beim Thema Notfallversorgung kommt.

Wie nähert man sich als absoluter Laie diesem komplexen Thema? Wir sind eine kleine Partei. Wir haben Gott sei Dank eine Person in unserer Partei, die in einer Klinik arbeitet. Sie kann uns ein wenig Input geben. Darüber hinaus begegne ich dem Thema mit gesundem Menschenverstand. Das war bisher meine Vorgehensweise. Vielleicht ist das nicht ausreichend, aber es ist das einzige, das ich tun kann, weil wir einfach unglaublich viele Themen nebenher noch bewältigen müssen.

Das zweite Thema, das bisher viel zu wenig Beachtung fand, ist das Personal. Im Gutachten ist das Personal nur als Kostenfaktor vorgekommen. Dies ist jetzt im Umsetzungskonzept besser. Ich plädiere ausdrücklich für dessen große Bedeutung. Wir brauchen unbedingt qualifiziertes und motiviertes Personal. Wenn wir uns einen Klinikaufenthalt vorstellen, welche Faktoren beeinflussen unser Wohlbefinden? Das ist zum großen Teil das Personal. Es geht natürlich um die medizinische Versorgung, aber für uns Laien ist es ebenso wichtig, dass Maßnahmen und Therapien erklärt werden. Wir sind von den Leuten vor Ort abhängig und auf deren Hilfe und Unterstützung angewiesen. Wir hoffen, dass sie unseren schwierigen Alltag, vielleicht mit Schmerzen, leichter machen können. Es kommt daher zu einem sehr großen Teil darauf an, wie motiviert das Personal ist und welche Atmosphäre herrscht.

Ich finde es gut, dass im Umsetzungskonzept nunmehr Maßnahmen wie z. B. Teamentwicklungen, Kooperation von Stationen, Führungskräfteentwicklung und Qualifizierungsmaßnahmen genannt sind. Das halte ich für absolut notwendig. Nur so werden wir es schaffen, die Kliniken zu sanieren. Wir brauchen Personal, das den Umsetzungsprozess unterstützt. Nur wenn alle mitziehen, werden wir es schaffen. Nur Geld alleine reicht nicht aus, wir brauchen wirklich die Mitarbeit von allen.

Noch ein kleiner Punkt zu den Ausgliederungen: Ich bin kein Fan von Ausgliederungen, denn man gibt die Verantwortung ab. Natürlich kann man damit relativ schnell Geld einsparen, allerdings muss man danach wieder Geld in die Kontrolle investieren und diese intensivieren. Wir stimmen diesem Konzept vor allem aus einem Grund zu und der heißt: Vertrauen. Durch die Debatte in diesem Jahr, die Ausführungen der Geschäftsführung sowie die sehr zeitnahe enge Kontrolle der Kämmerei, konnte ich das Vertrauen gewinnen, dass wir wirklich weiterkommen und die Sanierung umsetzen werden. Vielen Dank. - (vereinzelt Beifall)

StR Dr. Heubisch:

Ich denke, dass ich immer sehr zielgerichtet und möglichst kurz rede, aber bei manchen Dingen braucht man halt ein wenig Ausführungszeit. Herr Dr. Fischer wird mir die Frage zur Dermatologie noch beantworten, denn das interessiert mich. Frau Haider, es ist leider heute so. Wenn Sie den Putzbereich betrachten, den macht keiner mehr selbst. Genauso ist es zum Großteil im Bereich der Verpflegung. Das ist der Trend der Zeit. Du machst das, was du am besten kannst. In einem Krankenhaus kann man das am besten in der Therapie erreichen. Das kann man jetzt bedauern oder nicht. Der Herausforderung müssen wir uns in München stellen.

Jetzt komme ich zum Änderungsantrag der SPD und CSU zu den Optimierungsmaßnahmen. Ehrlich gesagt, weiß ich nicht, warum dieser Antrag gestellt wurde. Für mich ist das eine Selbstverständlichkeit. Sie hängen mit diesem Antrag dem Kämmerer - ich nehme an, er arbeitet ganz eng mit dem Stadtklinikum zusammen - einen Klotz ans Bein. Im ersten Punkt ist von rechtlich möglichen tariflichen und sozialen Standards die Rede. Das ist doch eine Selbstverständlichkeit! Darauf muss man nicht von Stadtratsseite hinweisen. Ich hätte das Vertrauen, dass das ordentlich gemacht wird. - (Unruhe, Heiterkeit)

Zweiter Punkt: Der Blutspendedienst. Es soll ein gesetzlicher Betriebsübergang mit Beschäftigungssicherung vereinbart werden. - (StRin Demirel: Das ist eine GroKo-Selbstverpflichtung und kein Änderungsantrag, der sich an den Stadtkämmerer richtet!) - Ja, er wird noch sehen, wie das läuft. Ich hoffe, er ist selbstbewusst genug. Ich möchte es trotzdem ansprechen. Habe ich die Ausführungen zum Blutspendedienst falsch verstanden? Ich habe nur gelesen, dass sich niemand dafür interessiert. - (OBM Reiter: Du musst weiterlesen!) - Muss ich weiterlesen? Gut. - (Heiterkeit) - Ihr könnt das nur umsetzen, wenn man eine Beschäftigungssicherung vereinbart, die der Stadtrat vorschreibt. Was ist das? Man muss doch der Stadtkämmerei die Möglichkeit geben, das Optimale herauszuholen. Der Stadtrat sollte keine Vorgabe machen, dass 100 % Beschäftigungssicherung vorhanden sein muss. So interpretiere ich das jedenfalls. Für mich ist dieser Antrag nur eine Augenwischerei für die, die sich aufregen. Allerdings hemmt er uns bei der Umsetzung.

Der dritte Punkt ist die Durchführung einer Ausschreibung für die Auswahl einer Einkaufsgemeinschaft. Verehrte Damen und Herren! Das ist die größte Selbstverständlichkeit, dass wir nicht nur bei einem Anbieter nachfragen, sondern selbstverständlich mehrere Angebote einholen. Diesen Antrag kann man völlig streichen. Lassen Sie diesen Antrag am besten verschwinden, dann haben wir weniger Arbeit! Danke. - (Heiterkeit, vereinzelt Beifall)

StK Dr. Wolowicz:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mich zunächst herzlich beim Stadtrat bedanken für die sehr sachliche Diskussion zu diesem extrem schwierigen Thema „Sanierungsumsetzungskonzept für die Städtisches Klinikum München GmbH“. Ich kann mich an andere Diskussionen und einen anderen Diskussionsstil in diesem Haus zu dieser Thematik erinnern. Deswegen finde ich es im Interesse des Städtischen Klinikums und der Stadt München wirklich gut, dass die Diskussion heute sehr sachlich ist, obwohl es zugegebenermaßen ein schwieriges Thema ist, zu dem man sich auch sehr emotional eine Meinung bilden könnte. Ich möchte mich auch vorweg schon bedan-

ken für die sich abzeichnende, sehr breite grundsätzliche Zustimmung im Stadtrat zu dem, was im Sanierungsumsetzungskonzept, das ich Ihnen heute vorschlage, enthalten ist.

Jetzt möchte ich gerne auf einige Diskussionsbeiträge eingehen. Zu Ehren von Herrn Oraner beginne ich mit einem kleinen Exkurs zur politischen Ökonomie der Krankenhäuser im real existierenden Kapitalismus der Bundesrepublik Deutschland. - (Heiterkeit) - Ich will sagen: Man muss sich anschauen, wie das Krankenhaussystem in Deutschland finanziert wird. Da gibt es zwei Elemente. Der operative Bereich soll zu 100 % von den Krankenkassen finanziert werden. Das schafft unser Städtisches Klinikum leider nicht - aus Gründen, die wir schon öfter hier diskutiert haben. Ziel muss Folgendes sein - das ist die rechtliche Vorgabe, dazu kann man politisch stehen, wie man will. Die rechtliche Vorgabe ist eindeutig: Die Krankenhäuser sollen so aufgestellt sein, dass 100 % ihrer operativen Tätigkeit durch die Krankenkassen erstattet wird. Das ist auch das Ziel des Sanierungsumsetzungsgutachtens.

Das zweite Standbein in der Finanzierung der Krankenhäuser ist die Finanzierung der Investitionen. Diese leisten zum größeren Teil die Bundesländer. Allerdings muss man dazu sagen, dass die Förderung der Investitionen in den letzten Jahren aufgrund der Finanzprobleme der Bundesländer nicht angemessen gestiegen, sondern im Vergleich zur Situation vor 10, 15 oder 20 Jahren im Regelfall eher gesunken ist. Deswegen ist vom Gesetzgeber vorgesehen, dass die Krankenhäuser einen Teil der Investitionen selbst stemmen sollen. Bei der jetzigen Situation der Städtisches Klinikum München GmbH führt dorthin kein Weg. Aber langfristig muss es das Ziel sein, dass zumindest ein Teil der Investitionen vom Städtischen Klinikum selbst finanziert werden kann.

Damit bin ich beim Stichwort Rendite. Es wird beim Städtischen Klinikum auch in 10 oder 20 Jahren nicht so sein, dass sie Rendite an den Eigentümer ausschütten. Es soll vielmehr so sein, dass sie aus dem hoffentlich dann erzielbaren Überschuss einen Teil der Investitionen finanzieren. Um nichts anderes geht es hier. Um keinen falschen Zungenschlag hineinzubringen: Es geht hier nicht um Gewinnmaximierung, sondern darum, dass die Städtische Klinikum München GmbH finanziell betrachtet mittel- und langfristig auf einen grünen Zweig kommt und sich so einrichtet und aufstellt, dass sie das erfüllt, was der Gesetzgeber - dazu kann man politisch stehen wie man will - für unser Krankenhauswesen vorgegeben hat.

Natürlich gibt es Konkurrenz. Die Konkurrenz in München ist bei den Krankenhäusern die stärkste in ganz Deutschland. Wir haben nicht nur die Städtisches Klinikum München GmbH, sondern allein im Stadtgebiet 37 weitere Krankenhausträger. Wenn ich mir den Marktanteil ansehe, lag das Städ-

tische Klinikum bzw. die Vorgänger, die Eigenbetriebe, früher bei 33 %. Heute sind wir bei 27 %. Es ist ein Missverständnis, zu glauben, dass die stationäre Krankenhausversorgung alleine oder zum Großteil von der Städtisches Klinikum München GmbH abgedeckt wird. Das war nie so und ist auch nicht so. 73 % der stationären Krankenhausleistungen im Stadtgebiet München werden durch öffentliche Träger - Freistaat -, freigemeinnützige und private Träger abgedeckt. Die Stadt München deckt bei der stationären Versorgung derzeit 27 % und im Bereich der Notfallversorgung über 40 % ab.

Folgendes ist auch ganz wichtig: Der Bundesgesetzgeber deckelt jedes Jahr durch Entscheidung des Bundestags und des Bundesrates die Kosten. In der Vergangenheit waren die Inflationsrate und die Erhöhung der Löhne immer größer als die Steigerungsrate - die im Durchschnitt knapp über 1 % liegt -, für das, was die Krankenkassen insgesamt bei den Krankenhäusern erstatten. Dort wird auch nicht zwischen öffentlichen und privaten Trägern von Kliniken unterschieden. Wir wissen alle, was private Träger machen: Sie versuchen dort, wo es geht, Löhne zu drücken und Tarifverträge so zu gestalten und auszunutzen, dass sie Personalkosten sparen. Es ist ein Dilemma für alle öffentlichen Kliniken, dass es vom Bundesgesetzgeber nicht belohnt wird, wenn man an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in allen Bereichen möglichst hohe Tariflöhne zahlt. Im Gegenteil: Man wird bestraft, weil man mit privaten Kliniken gleichgesetzt wird, die Rosinenpickerei in ihren Bereichen betreiben können.

Zum Thema Blutspendedienst: Der Blutspendedienst hat in der Vergangenheit ein operatives Defizit von 1 bis 2 Mio. € erwirtschaftet. Das allein würde die Städtisches Klinikum München GmbH nicht umbringen. Das ist klar. Jetzt kommen wir zum „aber“: Das Problem ist, sie müssen aus dem jetzigen Gebäude aus bekannten Gründen heraus. Allein die Investitionen, um den Blutspendedienst wieder in einem neuen Gebäude zu etablieren, liegen zwischen 10 und 15 Mio. €. Das ist der Hauptgrund dafür, warum daran gedacht wird, im Wege einer Ausschreibung ein Unternehmen zu finden, das diesen Blutspendedienst kauft. Es gibt auf Bundesebene nicht allzu viele, die in Frage kommen. Ich muss auch gleich sagen: Hier geht es ebenfalls nicht um die Rendite. Der Verkaufserlös wird marginal sein - das kann ich auch in öffentlicher Sitzung sagen -, weil wir wollen, dass der Käufer das Personal im Wege des Betriebsübergangs übernimmt. Ob wir einen Käufer finden, wird durch die Ausschreibung ermittelt werden. Entscheiden wird einzig und allein der Stadtrat. Dieser muss sich, je nach dem, was bei der Ausschreibung herauskommt, Ende des Jahres oder Anfang nächsten Jahres den Kopf zerbrechen, wie mit dem Blutspendedienst weiter verfahren wird.

Herr Dr. Heubisch, zum Thema Gutachter: Es ist richtig, was Sie gesagt haben. Es gibt zwei Unternehmen, die vom Städtischen Klinikum beauftragt worden sind, und der Stadtrat hat der Kämmerei durch einen Stadtratsbeschluss ein Unternehmen speziell zur Überprüfung des Medizinkonzeptes zur Seite gestellt. Warum sollen Gutachter eine identische Meinung haben? Sie können es entnehmen: Wir haben ohne Zensur sehr ausführlich dargestellt, wo die Firma MCK Kritik am Medizinkonzept und an manchen betriebswirtschaftlichen Annahmen der beiden Gutachter der Städtisches Klinikum München GmbH geübt hat. Das ist ganz normal. Man bräuchte keinen Zweitgutachter, wenn er von vorneherein der identischen Meinung wie der Erstgutachter wäre.

Zum Thema Daten sage ich ganz vorsichtig: Es handelt sich auch um Unternehmen, die in Konkurrenz stehen. Deswegen ist klar, dass die Gutachter der Städtisches Klinikum München GmbH nicht 100 % ihrer Daten herausgerückt haben, und ihre Annahmen nicht zu 100 % transparent dargestellt haben. Sie haben sich aus meiner Sicht durchaus Mühe gegeben, die Ableitung und Entstehung ihrer Zahlen zu dokumentieren und dem Gutachter MCK darzulegen. Wir haben Ihnen in den Anlagen sowohl die Kurzfassung des Gutachtens der Firma MCK dargestellt als auch die Stellungnahme der Firma Lohfert & Lohfert dazu. Auch hier hat die Kämmerei für volle Transparenz gesorgt!

Herr Stadtrat Dr. Heubisch, es wird Sie nicht wundern: Beim Thema Harlaching bin ich nicht Ihrer Meinung. Ich glaube, dass Harlaching auch in der Neukonstruktion der Städtisches Klinikum München GmbH gut aufgehoben ist. Ich persönlich glaube nicht, dass eine Verselbstständigung oder Neuaufstellung von Harlaching in dieser Form eine große Perspektive hätte.

Die aktuelle wirtschaftliche Situation des Unternehmens ist unverändert schwierig. Das zeigt sowohl der Jahresabschluss 2014 als auch das laufende Jahr 2015. Man muss fairerweise sagen: So richtig durchstarten kann die Geschäftsführung erst ab heute, wenn Sie grünes Licht für das Sanierungsumsetzungskonzept geben. Was sie bisher machen konnten, waren kleinere Sofortmaßnahmen, aber heute können sie richtig durchstarten.

Ich gestehe auch zu: Selbst der „normal case“ bei den Szenarien bis 2022 ist aus meiner persönlichen Sicht sehr ehrgeizig. Ich verstehe aber sowohl die Geschäftsführung als auch die beratenden Unternehmen. Diese müssen angesichts der schwierigen Situation ehrgeizige Konzepte aufstellen. Wir alle können nur hoffen, dass diese ehrgeizigen Konzepte im Interesse der Stadt, der Städtisches Klinikum München GmbH und der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bis 2022 auch tatsächlich so wie geplant umgesetzt werden können. Ich glaube, wir sind wir uns einig: Wir wünschen der

Geschäftsführung und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Städtisches Klinikum München GmbH in den nächsten Jahren sehr viel Erfolg und Glück dabei, die Annahmen dieses Gutachtens bis 2022 nach Möglichkeit 1:1 in die Realität umzusetzen.

Bis zum Jahr 2022 ist ein langer Horizont. Es ist auch nicht jedes Detail in Stein gemeißelt. Man muss auf eventuelle rechtliche Änderungen und auf Konkurrenz reagieren können. Selbstverständlich wird dieses Sanierungskonzept de facto immer weitergeschrieben. Es *muss* immer weitergeschrieben werden. Der Stadtrat wird bei allen stadtratspflichtigen Angelegenheiten selbstverständlich auch die notwendigen Richtungsentscheidungen dazu treffen können und müssen. Daneben wird die Kämmerei unveränderlich und unbeirrbar dafür sorgen, dass wir Ihnen immer ein realistisches Bild der aktuellen Situation der Städtisches Klinikum München GmbH geben. Das ist unser Job, und Sie können sich darauf verlassen, dass wir Ihnen weiterhin die Situation dieses Unternehmens immer wieder in voller Transparenz darlegen.

Zum Thema Optimierung ist klar, die entscheidenden Jahre werden 2016 bis 2018 sein. Es soll bereits sehr viel in den Jahren 2016 und 2017 umgesetzt werden. Das wird auch der Gradmesser dafür sein, wie erfolgreich die Umsetzung ist. Ich hoffe in unser aller Interesse, dass das erfolgreich sein wird.

Zum Thema Qualifizierungseinheit: Die Stadt München ist als Eigentümer des Städtischen Klinikums ein sozialer Arbeitgeber. Wir wollen nicht, dass ein einziger von diesen 400 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auf der Straße oder in der Arbeitslosigkeit landet. Deswegen gibt es dieses Konzept einer Qualifizierungseinheit in der Städtisches Klinikum München GmbH. Frau Stadträtin Dietrich, die Qualifizierungseinheit schließt allerdings nicht aus, dass Mitarbeiter der Städtisches Klinikum München GmbH sich bei der Stadt bewerben und auch zum Zuge kommen können. Das gilt natürlich auch für die Mitarbeiter des Hausdienstes. Das heißt, sie müssen nicht in diese Qualifizierungseinheit, sondern sie können sich jederzeit bei der Stadt bewerben. Es ist von unserer Seite auch erwünscht, dass Bewerbungen von den Mitarbeitern der Städtisches Klinikum München GmbH bei der Stadtverwaltung ankommen werden.

Beim Thema Europarecht bin ich als „Erfahrungsjurist“ extrem vorsichtig. Bis vor Kurzem hat die Wettbewerbskommission knallhart die Position vertreten, dass auch die Krankenhäuser unter das Beihilferecht fallen. Wir haben es in der Stadtratsbeschlussvorlage zitiert: Es gab Ende April eine Erklärung der Wettbewerbskommission der Europäischen Union, die sich auf kleinere Krankenhäuser in Deutschland und Tschechien mit jeweils ungefähr 200 Betten bezog. Dort ist eine Sub-

ventionierung keine verbotene Beihilfe, weil sie nur Patienten aus der engen Umgebung versorgen und weil sie aufgrund ihrer geringen Größe den Markteintritt von anderen Krankenhaus-Unternehmen nicht behindern.

Wir werden am 4. August das erste Gespräch mit dem Bayerischen Wirtschaftsministerium dazu führen. Danach werden wir nach Berlin reisen und mit dem Bundeswirtschaftsministerium sprechen. Schließlich werden wir irgendwann im Lauf der nächsten Wochen nach Brüssel reisen und dort mit der Wettbewerbskommission ein Gespräch führen. Dazu erteilen Sie heute einen Stadtratsauftrag. Darin steht, Ihnen noch in diesem Jahr - im Herbst 2015 - darüber zu berichten. Das werden wir tun. Wir hoffen, dass es hier bald zu einer Klarstellung kommt. Es wäre im Interesse von uns allen, dass in den Fragen des Beihilferechts Klarheit besteht.

Das Thema Kommunikation ist von mehreren Stadträtinnen und Stadträten angesprochen worden. Es ist klar, die Mitarbeiter sind die entscheidende Ressource in diesem Unternehmen. Sie sind kein Kostenfaktor; ohne die Mitarbeiter geht überhaupt nichts. Natürlich sind die Mitarbeiter in den letzten Jahren verunsichert worden, weil es - das sage ich jetzt einmal ganz deutlich - keine klare Linie von der ehemaligen Geschäftsführung gegeben hat. Jetzt muss ich vorsichtig sein bei der Bewertung des Eigentümers: Eine zu 150 % klare Linie des Eigentümers in der Umsetzung seines Willens gab es in den letzten Jahren wahrscheinlich auch nicht. Aber ich bin mir sicher, mit dem heutigen Beschluss gibt es diese klare Linie. Der Stadtrat gibt die Linie für dieses Unternehmen mit dem Sanierungsumsetzungskonzept vor. Wir haben inzwischen erfreulicherweise wieder eine vierköpfige Geschäftsführung, die wild entschlossen ist, dieses Sanierungsumsetzungskonzept gemeinsam zu verwirklichen. Ich bin mir absolut sicher, diese Geschäftsführung ist intelligent genug, um zu wissen, dass sie ein Sanierungsumsetzungskonzept nicht gegen die Mitarbeiter realisieren können, sondern nur *mit* den Mitarbeitern, durch ständige Kommunikation und Gespräche mit diesen. Ich bin überzeugt, alle vier Geschäftsführer bürgen dafür, dass das passieren wird. Ich hoffe, die Verunsicherung der Mitarbeiter, wie es mit dem Unternehmen weitergeht, ist damit ab heute beendet. Den öffentlichen Beschluss - zu den Änderungsanträgen komme ich dann noch - können alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter lesen. Sie haben permanent die Möglichkeit, mit der Geschäftsleitung zu kommunizieren. Die Geschäftsführung veranstaltet heute bereits die erste Betriebsversammlung und wird an allen Standorten Betriebsversammlungen durchführen.

Es war bereits in den letzten Monaten so, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter - nicht nur Führungskräfte - verstärkt einbezogen wurden. An diesem Kurs wird die Geschäftsführung festhalten. Sie wird diesen Kurs intensivieren. Er ist absolut notwendig, um die Mitarbeiter auf diesen

schwierigen Weg mitzunehmen. Uns allen ist klar, dass das kein einfacher Weg, keine „gmahe Wiesn“ ist. Die Mühen der Ebene beginnen ab heute und sie werden gewaltig sein, das weiß jeder. Aber ich bin optimistisch, dass es ein guter und erfolgreicher Weg sein wird. Eine Alternative dazu sehe ich nicht, deshalb schlage ich Ihnen heute das Sanierungsumsetzungskonzept in dieser Form vor. Ab heute besteht Klarheit für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, wie es mit dem Unternehmen weitergeht. Der Wille des Eigentümers, des Stadtrates der Landeshauptstadt München, ist eindeutig.

Jetzt zu den Änderungsanträgen: Ich übernehme den Änderungsantrag von SPD und CSU in meinen eigenen Referentenantrag und erspare Ihnen dadurch eine Abstimmung. Punkt 1 ist klar: Es muss tarifvertraglich geregelt sein, wenn eine Fremdvergabe stattfindet. Da sind wir uns alle einig. Den zweiten Punkt, dass es der politische Wille des Stadtrats ist, beim Verkauf des Blutspendedienstes einen gesetzlichen Betriebsübergang mit Beschäftigungssicherung zu erreichen, akzeptiere ich auch. Wir müssen bei der Ausschreibung testen, ob dieser politische Wille erfüllt werden kann. Deshalb habe ich keine Probleme, den Änderungsantrag von CSU und SPD zu übernehmen.

Den Antrag der Grünen habe ich offiziell nicht, aber informell habe ich ihn erhalten. Daraus kann ich sehr viel in meinen eigenen Referentenantrag übernehmen. Ich kann Ihren Vorschlag zur Abänderung des Punktes 4 vollständig übernehmen. Sie haben beim Thema Brückenstation zu Recht angesprochen, dass das derzeit wegen der Finanzierbarkeit schwierig ist. Das ist klar. Aber dass wir an der Zielsetzung festhalten sollen, darüber sind wir uns einig. Deswegen habe ich kein Problem, diesen Punkt zu übernehmen. Zum Wunsch, eine Einheit für Geburtshilfe am Standort Neuperlach verbleiben zu lassen, sage ich ganz offen: Ich bin eher skeptisch, ob das betriebswirtschaftlich sinnvoll ist. Aber Sie stellen dazu einen Prüfungsantrag, und deshalb übernehme ich das ebenfalls. Selbstverständlich können wir die Geschäftsführung beauftragen, das zu überprüfen. Es wird dem Stadtrat vorgelegt werden, und er kann dann evaluieren, wie er zu diesem Ziel der Grünen steht.

Punkt 5 des Änderungsantrags ist ein bisschen schwieriger: Frau Kollegin Dietrich, ich übernehme den Punkt der Einrichtung einer Servicegesellschaft im Bereich der Verpflegung nicht. - (Zuruf von StRin Dietrich) - Das wird Sie völlig überraschen, das ist klar! - (Heiterkeit) - Betriebswirtschaftlich ist sicher, dass das zu weit weniger Einsparungen führt als die Fremdvergabe im Bereich der Verpflegung. Was die Beschäftigten im Hausdienst angeht, übernehme ich Ihren Antrag ebenfalls nicht, weil - das habe ich bereits ausgeführt - alle Mitarbeiter des Hausdienstes sich jederzeit bei

der Stadt München bewerben können. Diejenigen, die bei der Stadt München nicht zum Zuge kommen, gelangen in diese Qualifizierungseinheit.

Der letzte Punkt, die Übernahme der Beamtinnen und Beamten, ist sowieso in meinem eigenen Referentenantrag enthalten. Herr Dr. Böhle und seine Mitarbeiter sind natürlich bereit und gewillt, das alles auf den Weg zu bringen und zusammen mit der Geschäftsführung abzuwickeln. Es wird so sein, dass die Stadt München die Beamtinnen und Beamten übernimmt. Ich glaube nicht, dass dieser Halbsatz noch notwendig ist, weil das im Prinzip in meinen Referentenantrag schon enthalten ist.

Beim Punkt 6 wird es wieder komplizierter. Es ist klar zu sagen: Keiner plant die Abschaffung der München-Zulage. Die Geschäftsführung hat nicht vor, die München-Zulage abzuschaffen, und deswegen entsteht ein etwas falscher Eindruck. Der Stadtrat muss politisch entscheiden, ob er den Punkt 6 so, wie von Ihnen vorgeschlagen, beschließen wird. Ich übernehme den Punkt 6 nicht.

Punkt 7 des Änderungsantrages der Grünen übernehme ich. Allerdings kann Herr Dr. Fischer vielleicht noch kurz eine Erklärung dazu abgeben. Sie schreiben im zweiten Absatz:

„Darüber hinaus wird die Geschäftsführung beauftragt, die bereits vorhandene Unterver-sorgung von Pflegekräften und Hebammen mit hoher Priorität in der aktuellen und zu-künftigen Personalentwicklung zu behandeln.“

Aus meiner Sicht ist klar: Wir haben Pflegekraftmangel. Die Geschäftsführung tut alles, was in ihrer Macht steht, um Maßnahmen zu ergreifen, dass dieser Pflegekraftmangel im Rahmen des Möglichen zumindest gelindert wird. Dazu, wie es im Bereich der Hebammen aussieht, kann Herr Dr. Fischer noch Stellung nehmen. Ich hätte aber kein Problem, den Punkt 7 so, wie er formuliert ist, in meinen Referentenantrag zu übernehmen.

In Punkt 14 haben Sie eine Ergänzung. Das ist langfristig sicherlich sinnvoll. Keiner weiß, was im Jahr 2030 oder 2040 sein wird. Natürlich haben wir Flächenreserven, und die sollte man sichern. Ich denke da speziell an Schwabing. Dort gibt es noch Flächenreserven, auch langfristig betrachtet. Deswegen kann ich den Punkt 14 in meinen eigenen Referentenantrag übernehmen.

Frau Stadträtin Dietrich, zum Thema Brückenstation habe ich mich schon geäußert, und Sie haben auch dazu gesprochen.

Zum Schluss verbleibt mir nach dem Dank an den Stadtrat für diese sachliche Diskussion nur noch, mich vor allem bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Stadtkämmerei sehr herzlich zu bedanken. Das, was sie heute vorgelegt bekommen haben, ist in vielen Stunden Abend-, Nacht-, Samstags- und Sonntagsarbeit entstanden - am Rande der Fürsorgepflicht, die ich als Dienstvorgesetzter gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Kämmerei habe! Das war die Voraussetzung, dass sie diese sehr schwierige und komplexe Beschlussvorlage überhaupt in dieser Form erhalten haben. Dafür möchte ich mich sehr herzlich bei meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Kämmerei bedanken! - (Allgemeiner Beifall)

Sehr herzlich bedanken möchte ich mich auch bei der Geschäftsführung der Städtisches Klinikum München GmbH für ihre aktive Mitarbeit. - (Allgemeiner Beifall) - Sie sind der Auftraggeber. Es haben natürlich auch Mitarbeiter der Städtisches Klinikum München GmbH an der Beschlussvorlage mitgewirkt, zusammen mit den Beschäftigten der Kämmerei. Die Zusammenarbeit hat recht gut funktioniert. Ich glaube, die Kämmerei schafft die Dialektik ganz gut: Wir sind auf der einen Seite das Controlling-Referat für die Geschäftsführung. Das ist für die Geschäftsführung nicht immer angenehm, aber das ist unser Job im Auftrag des Stadtrats. Auf der anderen Seite schaffen wir es immer wieder auf der persönlichen Ebene sehr gut miteinander zu kommunizieren und zu kooperieren. Ich glaube, dass ich Ihnen jetzt das Sanierungsumsetzungskonzept so vorschlagen kann, zeigt auch, dass die Zusammenarbeit trotz des nicht ganz einfachen Verhältnisses zwischen dem Betreuungs- oder Controlling-Referat und der Geschäftsführung gut funktioniert. Herzlichen Dank auch an die Geschäftsführung!

Zum Schluss verbleibt mir nur, auch allen drei beauftragten Gutachter-Firmen sehr herzlich zu danken. Es war nicht immer ganz einfach, ich habe die Gründe schon dargelegt. Aber ich glaube, der Stadtrat hat jetzt von den zwei beauftragten Gutachtern der Städtisches Klinikum München GmbH und von dem beauftragten Gutachter der Stadtkämmerei München in voller Transparenz alle wesentlichen Informationen erhalten. Herzlichen Dank auch an die drei beauftragten Firmen!

Schließlich bleibt mir nur noch, mich nochmals beim Stadtrat herzlich zu bedanken für die sachliche Diskussion und für die sich abzeichnende große Zustimmung zu diesem sehr schwierigen Sanierungsumsetzungskonzept. Das ist keine Selbstverständlichkeit. Herzlichen Dank! - (Allgemeiner Beifall)

OBM Reiter:

Herr Dr. Fischer, mit Blick auf die Uhr und die knurrenden Mägen rundum bitte ich Sie, sich auf das Wesentliche zu beschränken. Direkte Nachfragen habe ich nicht allzu viele aufgeschrieben: Erstens, ob die Kooperation mit der LMU weiter fortgesetzt wird, und zweitens, ob Sie Ihre Zahlen türken. - (Heiterkeit)

Herr Dr. Fischer:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren! Ich werde auf zwei, drei Punkte eingehen. Ein Stichwort war: Kommunikation und Klarheit für unsere Mitarbeiter. Seit 13:00 Uhr haben wir eigentlich die erste Mitarbeiterversammlung. Wir haben sie jetzt auf 14:00 Uhr verschoben. Deswegen ist es uns wichtig, hier nun voranzukommen, und deshalb fasse ich mich wirklich kurz.

Frau Dr. Nies, zum Thema „Internistische Station in Harlaching“: Dort werden wir stationär eine 65-Betten-Station haben. Das ist eine große internistische Station. Bei der Altersmedizin werden wir sicherlich in den nächsten Jahren noch einmal prüfen, ob wir dort nachbessern müssen. Damit haben wir überhaupt kein Problem.

Zu Herrn Oraner: Eine Diabetologie im Norden wird es geben, in Bogenhausen gibt es eine Station dafür. Ich gehe jetzt wirklich schnell durch. Ich könnte das auch noch einmal ausführen, aber ich glaube, es ist wirklich schon viel gesagt worden.

Herr Dr. Heubisch, die Kooperation mit der LMU wollen wir fortführen, aber es gibt immer zwei Kooperationspartner. Wir haben das vor. Ich glaube, dadurch, dass wir nach Schwabing zurückgehen und dort auch die Kooperation mit der TU haben, sind die Chancen höher, aber die haben natürlich auch ihre Pläne für die Zukunft, und ich weiß nicht, ob sie die gleichen Pläne haben wie wir. Ich hoffe es. Jedenfalls ist unser Vertrag von 1929, den werden wir zeitnah anpassen.

Herr Dr. Assal, zu Ihrer Frage: Erweiterungsflächen gibt es in Schwabing. Wir bauen dort flexibel, so dass wir auch ggf. 200 Betten mehr errichten können, wenn sich abzeichnet, dass wir irgendwann einmal mehr Bedarf haben.

Herr Lischka und Herr Dr. Theiss, Sie haben eigentlich keine Fragen gehabt, deswegen gehe ich auf Ihre Beiträge nicht mehr ein. Bei Frau Dietrich gab es viele Punkte, z. B. wie die Verlagerungen und die Konsolidierungen erfolgen. Dazu gibt es natürlich Pläne. Wir hätten das Konzept auch auf

800 Seiten ausdehnen können, aber dann wäre es wirklich noch mehr geworden. - (Zuruf von StRin Dietrich) - Ich wollte es nur noch einmal erklären: Wir haben schon zwei Abteilungen zusammengelegt und verlagert, das hat auch funktioniert, nämlich die Nephrologie nach Harlaching im Juli und die Dermatologie im Mai.

Zu Ihrem Änderungsantrag zum Thema Geburtshilfe: Das haben wir geprüft, und deswegen sagen wir, wir wollen die Einheiten zu einer großen Geburtshilfe mit 3.000 Geburten in Harlaching zusammenlegen. Das haben wir sowohl im Grobkonzept geprüft als auch im jetzigen Konzept. Ob wir das noch einmal prüfen müssen ... Wir werden wahrscheinlich wieder zum gleichen Ergebnis kommen - wohl wissend, dass wir die Qualitätsstandards aus Neuperlach mitnehmen. Auch das Thema Hebammen-Kreißaal können wir sehr gerne diskutieren. Dagegen sperren wir uns nicht, dafür sind wir offen. Insgesamt werden wir die Geburtshilfe auf 6.000 Geburten ausbauen. Wir haben heute um die 5.200. Da stellen wir uns also zukunftsfähig auf. Wir werden so bauen, dass wir in Zukunft auch dort wachsen und den einen oder anderen Kreißaal hinzunehmen können - wenn in Zukunft auch das Personal in der Stadt vorhanden ist. Das ist das große Problem.

Zur Zukunft der Pflegekräfte und der Unterversorgung: Ich glaube, das brauchen wir nicht aufnehmen. Wir haben zur Zeit um die 70 Pflegestellen offen. Wir suchen händeringend, wie alle anderen hier in der Stadt auch. Es gibt Konzepte. Wir haben z. B. für die Zentrale sog. Pflegekoordinatoren eingestellt - zwei Stück -, die die Prozesse und die Änderungswünsche unserer Pflegekräfte endlich einmal umsetzen sollen. Es gibt es viele Wünsche, und wir haben da auch schon etwas getan. Das ist viel operatives Geschäft, das wir jetzt angehen werden, ebenso wie die kompletten Arbeitsprozesse. Ich glaube, es bringt nichts, wenn man ein neues Klinikum baut und mit den alten Prozessen und den alten Denkweisen umzieht. Dann haben wir nichts verändert. Das wird die Hauptaufgabe in den nächsten Jahren sein. Jetzt, glaube ich, habe ich das Wichtigste beantwortet.

Ich möchte mich hier auch noch einmal bedanken. Ich mache das nicht wie Herr Dr. Wolowicz und bedanke mich bei allen, denn da werde ich bestimmt irgendjemanden vergessen. Aber trotzdem ein Dank für die Zusammenarbeit mit unseren Beratern, unseren Mitarbeitern und der Kämmerei! Richtig danken möchte ich aber eigentlich erst, wenn sich in ein paar Jahren zeigt, dass sich das umsetzen lässt, was wir vorhaben. Es wird noch ein steiniger Weg, aber ich bin optimistisch, dass wir das schaffen. Jetzt geht es darum, unsere Mitarbeiter mitzunehmen, und deswegen würde ich mich freuen, wenn wir mit einer breiten Mehrheit in unser Klinikum zurückgehen. Für uns ist das hier heute der Beschluss zu einer Neuausrichtung, und zwar für einen zukunftsfähigen, qualitativ

hochwertigen und modernen Klinikverbund. Das brauchen wir jetzt, und wir freuen uns darauf, wenn wir das realisieren können. Vielen Dank. - (Allgemeiner Beifall)

OBM Reiter:

Der Änderungsantrag von CSU und SPD ist vom Referenten übernommen worden. Vom Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen/RL ist nur noch Punkt 5 und 6 übrig, denn alle anderen Ziffern hat der Kämmerer auch übernommen.

Ziffer 5 des Änderungsantrags von Bündnis 90/Die Grünen/RL wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion **abgelehnt**.

Ziffer 6 dieses Änderungsantrags wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL und Bürgerliche Mitte - FW/BP **abgelehnt**.

Der durch den Änderungs- und Ergänzungsantrag von CSU und SPD sowie die Ziffern 4, 7 und 14 des Änderungsantrags von Bündnis 90/Die Grünen/RL modifizierte Referentenantrag wird gegen 3 Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, BIA, StRin Caim, StR Dr. Babor und StR Oraner **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Dietrich:

Ich habe Ihnen eine punktweise Abstimmung erspart, deswegen eine Erklärung zur Abstimmung: Unsere Zustimmung war klar, beinhaltet aber nicht die in Ziffer 5 und 6 in unserem Änderungsantrag aufgeführten Punkte. Dem haben wir explizit nicht zugestimmt.

- Unterbrechung der Sitzung von 13:15 Uhr bis 14:30 Uhr -

- BM Schmid übernimmt den Vorsitz -

Asiatischer Laubholzbockkäfer (ALB) Konsequenzen aus dem Befall im Stadtgebiet München

Aktensammlung Seite 2085

StR Danner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es bleibt mir nichts anderes übrig, als meinen Redebeitrag damit zu beginnen, dass es eine frustrierende Situation ist. Der Käfer ist klein, die Schäden, die er anrichten kann, sind immens. Das Direktorium hat es auch in der Vorlage entsprechend dargestellt. Ich betone aber, ich bin positiv überrascht, wie schnell sich das Direktorium in dieses Thema eingearbeitet und uns eine tolle Vorlage vorgestellt hat.

Ein Patentrezept, wie wir dem Käfer beikommen, liegt leider nicht vor. Weder die EU, noch der Freistaat, noch die Kommunen und auch nicht das Direktorium können uns ein solches bieten. Wenn der Käfer gefunden wird, gibt es bedauerlicherweise kein anderes Rezept, als 16 Baumgattungen im Umkreis von 100 m zu fällen. Das ist frustrierend und unbefriedigend.

Nach zahlreichen Gesprächen mit dem städtischen Forstamt, dem Landesamt für Landwirtschaft, dem Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten sehe ich ein, dass wir keine andere Wahl haben als den Käfer mit Fällungen unter Kontrolle zu bringen. Das ist das erklärte Ziel der Behörden des Freistaats. Das haben sie uns mehrfach bestätigt. Es gibt keinen Grund, daran zu zweifeln.

Trotzdem stellen wir einen Änderungsantrag. Im Einzelfall sollen das Direktorium und die städtischen Stellen mit den zuständigen Stellen des Freistaats prüfen, ob ortsbildprägende Bäume, die grundsätzlich zu den Wirtsbäumen gehören, im Radius von 100 m nicht stehen bleiben können. Das Direktorium und andere städtische Stellen wie das Forstamt oder der Gartenbau können dies koordinieren, Ausführungsgewalt hat aber der Freistaat Bayern. Die EU-Verordnung lässt diese Möglichkeit in einem Passus grundsätzlich offen. Das Bayerische Landesamt für Landwirtschaft und das Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten könnten zu dieser Entscheidung kommen. Ich bitte Sie um Zustimmung, dass das Direktorium in diesen Fällen nochmals gezielt mit dem

Freistaat verhandelt, ob eine Ausnahme von Fällungen im Umkreis von 100 m gemacht werden könnte. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

In Zeile 4 des Änderungsantrages sind nach „*die Möglichkeit des Verzichts von Fällungen*“ bitte die zwei Worte „*ortsbildprägender Bäume*“ einzufügen. Nur um diese geht es, sonst hätten wir keine Chance, vom Freistaat eine Genehmigung zu bekommen.

BM Schmid:

Der Änderungsantrag ist von Ihnen modifiziert worden. Dr. Nawrodt ist auch anwesend, er kann dazu etwas sagen.

StR Schall:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Ich möchte mich beim Direktorium für die gute Vorlage bedanken. Sie führt dazu, dass die Ausbreitung des Laubholzbockkäfers eingedämmt werden kann. In diesem Fall - das ist unser Ziel - ist die Unterstützung des Bürgers gelungen. Vielen Dank! Auch uns wäre es lieber, wenn nicht alle Bäume im 100 m-Radius gefällt werden müssten. Ich habe es bisher so verstanden, es gibt nach der EU-Richtlinie zum Durchführungsbeschluss nur die Möglichkeit, dies zu tun. Vielleicht können die Verwaltungsexperten dazu Stellung nehmen, inwieweit von der Richtlinie abgewichen werden kann.

StRin Sabathil:

Das war mein Anliegen. Ich muss es nicht neu formulieren.

OBM Reiter:

Kolleginnen und Kollegen! Wenn mir der Fachmann der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft, Herr Dr. Nawroth, bestätigt, dass ich es darf, würde ich den Antrag der Grünen mit den „ortsbildprägenden Bäumen“ übernehmen. Ich habe den Käfer jetzt gesehen. Er hat tatsächlich eine beeindruckende Größe und kann Bäume niederfressen. Auch ich habe ihn mir kleiner vorgestellt. Ich bitte Herrn Dr. Nawroth, zu sagen, ob wir die Formulierung „ortsbildprägende Bäume“ übernehmen können. Unsinn brauchen wir ja nicht zu beschließen.

Herr Dr. Nawroth (Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister Reiter, sehr geehrte Damen und Herren des Münchner Stadtrats! Es freut mich, dass ich Ihnen eine Einschätzung abgeben darf.

Der EU-Durchführungsbeschluss 2015/893 ist seit 11. Juni 2015 geltendes Recht in allen Mitgliedsstaaten. Ich möchte Ihnen den Anhang 3, Punkt 3, Abs. 1 b kurz erläutern. Die zuständige Stelle kann von der Fällung Ausnahmen machen, wenn sie zu dem Schluss kommt, dass diese aufgrund des besonderen gesellschaftlichen, kulturellen oder ökologischen Werts der Pflanzen unangemessen ist. Es muss gleichzeitig eine individuelle, realistische und gründliche Kontrolle von Befallanzeichen dieses Gehölzes möglich sein und die Anwendung gleichwertiger präventiver Maßnahmen erfolgen.

Diese letzten Worte sind tatsächlich der Knackpunkt. Sie bedeuten, dass es gleichwertige Maßnahmen geben muss. Es ist zentraler Bestandteil der Bekämpfungs- und Ausrottungsstrategie, dass nicht nur die befallenen Gehölze entfernt werden, sondern auch die befallsverdächtigen im 100 m-Umkreis. Nur so kann man den Schädling erfolgreich bekämpfen. Eine solche Ausnahme wird von uns geprüft, und diese muss sich auf einzelne Objekte beschränken, die auch gut kontrollierbar sind. Es kann zum Beispiel eine 300 Jahre alte Dorflinde sein, die ortsbildprägend und nach dem Naturschutzrecht ein Naturdenkmal ist.

Solche Objekte könnten es sein. Es wird dazu eine Liste geben, die noch erarbeitet werden muss, aus der hervorgeht, welche Fälle als Ausnahmen gelten können. Es wird eine knappe Liste sein. Die Gehölze, die sich in Waldperlach auf Privatgrund befinden, werden nicht darunter sein. Von den 140 Gehölzen, die derzeit zu entfernen sind, haben 85 % einen Durchmesser von unter 10 cm. Bei diesem Ausmaß handelt es sich aus unserer Sicht nicht um besondere gesellschaftliche, kulturelle oder ökologische Werte. Im Sinne dieser Rechtsverordnung ist die zuständige staatliche Stelle - da gibt es unterschiedliche Auffassungen - der staatliche Pflanzenschutzdienst. Das heißt, das ist die Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft.

OBM Reiter:

Herr Dr. Nawroth, war das ein Ja auf meine Frage, ob ich den Ergänzungsantrag übernehmen kann? Ich bitte um Verzeihung, es soll nicht despektierlich klingen, aber ich habe nicht allen Punkten folgen können. Ich wollte nur wissen, ob ich es aus Ihrer Sicht übernehmen darf. Ich habe Ihre Ausführungen bezüglich der ortsbildprägenden Bäume als Ja interpretiert. Ist das okay?

Herr Dr. Nawroth:

Sie können es so verstehen. Natürlich müssen diese ortsbildprägende Bäume noch näher definiert werden, und sie müssen bestimmte Eigenschaften aufweisen. Wenn Sie die bestimmten Eigen-

schaften aufweisen, das heißt, wenn sie gegebenenfalls naturschutzrechtlich geschützt und auch einigermaßen gut kontrollierbar sind, dann ja.

OBM Reiter:

Dann übernehme ich den Antrag, wie er modifiziert wurde.

Der Referentenantrag mit folgender Formulierung der Ziffer 1 wird **einstimmig beschlossen**:

Der Stadtrat nimmt von den Ausführungen im Vortrag Kenntnis.

Die Stadtverwaltung wird beauftragt, bei aktuellen und künftigen ALB-Einzelfunden mit den zuständigen Ämtern des Freistaats (LfL und AELF) die Möglichkeit des Verzichts von Fällungen ortsbildprägender Bäume im 100 m-Radius ernsthaft zu prüfen, entsprechend des neuen EU-Durchführungsbeschlusses 2015/893, Abs. 3/1 b. In diesem Abschnitt ist beschrieben, dass in Ausnahmefällen durch regelmäßige gründliche Untersuchung und andere präventive Maßnahmen auf Fällungen verzichtet werden kann, wenn diese von der zuständigen Behörde als unverhältnismäßig eingestuft werden.

- OBM Reiter übernimmt den Vorsitz -

**Humanitäre Hilfe für Kiew
Unterstützung des städtischen Katastrophen-
und Rettungsdienstes KARS**

Aktensammlung Seite 2087

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir die Liste von Transparency International über die korruptesten Staaten der Welt angeschaut. Danach nimmt die Ukraine Platz 144 ein, 50 Plätze hinter Griechenland. Das hat mich bewogen, zu überlegen, ob man mit Sachspenden arbeiten sollte. Selbst wenn man Mechanismen einbaut, um das Risiko des Versickerns von Geld zu minimieren, so bin ich doch der Meinung, dass es besser ist, Sachen zu spenden. Das ist besser kontrollierbar. Ich stelle deshalb einen Änderungsantrag. Selbstverständlich sind wir für die Hilfe, aber bitte als Sachspende. Wenn ich noch eine Bitte anfügen darf: Es wäre schön, wenn man die ukrainische Seite dazu bewegen könnte, nach ein oder zwei Jahren zu berichten, wo diese Hilfen verblieben sind.

StRin Dietrich:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es spricht nichts gegen den Änderungsantrag. Ich bitte nur, das Wort „vorwiegend“ einzufügen, um auch für die begleitenden Hilfsprojekte noch etwas zu haben. Mit Sachspenden kommen wir nicht weiter. Ansonsten wäre es okay.

StR Ruff:

Ich wäre mit dem Wort „vorwiegend“ einverstanden, bitte aber noch einmal eindringlich um einen Bericht vonseiten der Ukraine.

BMin Strobl:

Wir haben mit den dortigen Organisationen und Projekten zu tun. Natürlich können wir einen Bericht abgeben. Der ASB z. B. ist ständig in Kontakt mit Kiew. Ich gehe davon aus, dass wir natürlich genauso wie andere Städte, die Gelder zur Verfügung stellen, darauf achten, wo diese landen und dass eine Koordinierung stattfindet. Gegen einen Bericht habe ich nichts. Es ist nur die Frage, wer diesen abgeben soll. Das müsste man präzisieren. Wir könnten als Stadt München berichten,

wohin die Gelder geflossen sind. - (Zuruf von StR Ruff) - Deshalb war meine Frage, wer es dokumentieren soll. - (StR Ruff: Die Empfänger!) - Die Empfänger also, okay. Ziffer 1 des Referentenantrags heißt somit:

Für die humanitäre Hilfe in Kiew stellt die Landeshauptstadt München einen Betrag von 1.000.000 € zur Verfügung. Dieser wird vorwiegend als Sachspende für die Ausstattung des Rettungs- und Katastrophendienstes vor Ort und für begleitende Hilfsprojekte verwendet werden.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Städtische Wohnungsfürsorge

Änderung des Mehrjahrsinvestitionsprogrammes 2014 bis 2018

Antrag Nr. 4557 von StR Schmid vom 08.08.2013

Aktensammlung Seite 2089

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Es ist gut, dass wir für unsere städtischen Mitarbeiter mehr Wohnungen zur Verfügung haben. An der Vorlage gefällt uns aber nicht, dass wir für 255 Wohnungen 5,2 Stellen brauchen. Außerdem muss man sehen, dass früher die Wohnungen viel schneller frei wurden, also die Belegungsvorgänge viel häufiger passierten. In den letzten Jahren ist der Arbeitsaufwand zurückgegangen, trotzdem aber hat die Verwaltung nicht angeboten, Stellen zu streichen. Jetzt geht es natürlich um mehr Wohnungen, es ist allerdings nicht so aufwendig, jemanden auf eine Liste zu setzen. Deshalb sind unserer Meinung nach 5,2 Stellen nicht notwendig.. Wir halten das für völlig überzogen.

Der Referentenantrag wird gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung sowie AfD und BIA **beschlossen**.

Nahmobilitätspauschale**Beschluss der Vollversammlung vom 17.12.2014****Antrag Nr. 873 von Bündnis 90/DIE GRÜNEN/RL****vom 08.04.2015**

Aktensammlung Seite 2091

StR Dr. Mattar:

In diesem Fall geht es nicht um eine Kostenausweitung, sondern es sollen aus dieser Nahmobilitätspauschale sechs neue Stellen finanziert werden. Wir haben unsere Zweifel, ob diese Stellen wirklich nötig sind. Hinzu kommt, dass wir später unter TOP 18 „Radverkehr“ noch einmal zwei Stellen im Planungsreferat schaffen. Diese Stellen werden nicht aus der Nahmobilitätspauschale finanziert, sondern zusätzlich beantragt. Das finden wir etwas inkonsequent.

Wir halten die beantragten Stellen für überzogen. Wir haben der Erhöhung der Mittel zugestimmt, zweifelten allerdings schon damals, ob diese auch ausgegeben werden können. Wenn wir Personal damit finanzieren, können wir sicher sein, dass die Mittel ausgegeben werden.

StR Danner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Gleich vorab: 10 Mio. € als Nahmobilitätspauschale seit Januar 2015, beschlossen im Rahmen des Haushalts 2014, bedeuteten auch für uns eine erfreuliche Beschlussfassung durch die große Koalition. Das ist eine deutliche Steigerung gegenüber den letzten Jahren. Wir sind allerdings der Auffassung, dass dieser Betrag zwar für 2016 noch reicht, aber nicht für die weiteren Ziele, die wir in München zum Radverkehr haben, auch für 2017.

Ich möchte nur Maßnahmen, die wir in den letzten Wochen und Monaten für den Münchner Osten beschlossen haben, als Beispiele nennen. Es geht um einen Kreuzungsumbau und eine Brückenertüchtigung für insgesamt 5 Mio. €. Damit wäre bereits die Hälfte der Mittel verbraucht, und zwar nur für Maßnahmen am östlichen Stadtrand. Hinzu kommen laut Vorlage Personalkosten, nachzulesen in den Ziffern 3 und 4 des Antrages, mit zusammen 0,5 Mio. €. Damit sind wir für 2016 bei insgesamt 5,5 Mio. €, also der Hälfte der Nahmobilitätspauschale.

Das zeigt uns, dass wir spätestens ab 2017 mehr Geld brauchen, wenn wir den Fahrradverkehr ein gutes Stück voranbringen wollen. Wenn ich die Holland-Reise Revue passieren lasse, stelle ich fest, dass es nicht nur bei den Grünen, sondern auch den Teilnehmern der anderen Fraktionen grundsätzlich den Wunsch gibt, für den Radverkehr in München noch weitere Verbesserungen zu schaffen. Bislang gibt es zwar noch keine Anträge, aber die grundsätzliche Verständigung, dass wir nach der Sommerpause interfraktionelle Anträge auf den Weg bringen wollen. Ich hoffe, wir schaffen das. Spätestens dann reichen diese 10 Mio. € nicht mehr aus.

Die Amsterdam-Reise hat uns eindeutig gezeigt, dass wir in München gegenüber den holländischen Städten beim Radverkehr noch Entwicklungsland sind. Es war wirklich beeindruckend, wie in Holland im urbanen Raum für jede Straße eine Lösung für den Radverkehr gefunden wurde. Wir sind fast durchwegs auf hervorragenden Belägen schwellenfrei geradelt. Außerdem ist die Sicherheit deutlich erhöht, weil ständig erkennbar ist, wo der Radfahrer seinen Platz hat, und er hat viel Platz. Auch in München brauchen wir deutlich mehr Flächen.

Außerdem haben wir gelernt, dass es möglich ist, grüne Wellen für den Radverkehr zu schalten. Ferner haben wir qualitätsvolle Abstellanlagen in großer Zahl gesehen, und zwar mit vielen tausenden Abstellplätzen. In Utrecht beispielsweise wird im Moment die größte Rad-Abstellanlage der Welt für 12.000 Räder gebaut. Dabei gibt es im Umfeld des Bahnhofs bereits Anlagen für 4.000 und 3.000 Räder.

Wir können uns also einiges anschauen. Ich bitte Sie deshalb um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag, dass wir bereits heute im MIP eine Erhöhung auf 15 Mio. € einstellen, damit in der Verwaltung langfristig geplant werden kann.

StR Kuffer:

Lieber Kollege Danner! Das Radfahren in Amsterdam hat wirklich Freude bereitet. Da gebe ich Ihnen recht. Eine Ursache dafür ist, dass die Damen und Herren in Amsterdam und auch in Rotterdam nicht so wie wir in die Falle shared space getappt sind. Sie haben viel mehr qualitätsvolle Radwege geschaffen, indem eine Trennung von den anderen Verkehrsarten erfolgt ist, wo es möglich war. Genau das ist der von der CSU angesprochene Punkt. Ich hoffe, dass wir in Zukunft auch mit Ihnen einen Verbündeten haben.

Ich würde mir nicht so viele Sorgen über das Jahr 2017 machen. Wir haben mit dem Haushalt 2015 die Mittel der Nahmobilitäts-Pauschale um das Zweieinhalbfache erhöht, was übrigens auch Sie schon all die Jahre hätten machen können. Sie wissen, dass die CSU noch deutlich ambitioniertere Ziele hat. Ohne den Haushaltsberatungen vorgreifen zu wollen, sage ich: Wir bleiben im Gespräch.

Für uns ist es nach wie vor wichtig, dieses Geld einzusetzen, um etwas zu machen, was in der Vergangenheit zu kurz gekommen ist. Ich möchte es noch einmal wiederholen. Wir haben mit der Kampagne „Radlhauptstadt München“ einen sehr hohen Anspruch formuliert, den Sie in den letzten Jahren einzulösen nicht bereit waren. Das ist der Punkt, an dem wir arbeiten müssen. Es geht in erster Linie darum, Angebote zu verbessern. Es geht um einen Angebots- und nicht um einen Bevormundungsansatz. Es geht um die grundsätzliche Frage, ob man eine Sache fördern will, indem man eine Seite stärkt und die andere schwächt. Wenn wir den Radverkehr fördern wollen, müssen wir ihn auch stärken.

Beeindruckend in Holland war auch Folgendes: Die Menschen sitzen auf dem Rad und haben alle ein Lächeln auf dem Gesicht. Sie haben Spaß daran, Rad zu fahren. So etwas vermisse ich bei uns. Es liegt nicht daran, dass wir die Radfahrer schlecht behandeln. Durch Erhöhung der Fortbewegungsqualität im Radverkehr sollten wir es schaffen, dass man in dem einen oder anderen Fall weniger einen Helm braucht - wobei ich jetzt keine Kampagne für das Tragen von Fahrradhelmen konterkarieren will - und man vielleicht auch keinen Schutzpanzer braucht im Kampf gegen andere Verkehrsteilnehmer. Das ist das Anliegen, wofür wir die Mittel einsetzen wollen.

Auch die Niederländer haben sehr viel Zeit gebraucht. Das bedeutet nicht, dass wir uns keine ehrgeizigen Ziele setzen sollten. Es muss aber klar sein, dass wie so oft im Leben die Dinge komplizierter sind und längere Zeit in Anspruch nehmen. Vieles geht nicht im Handumdrehen. Ein paar Jahre werden wir brauchen.

Ich hoffe, dass wir die deutlich erhöhten Mittel in der Nahmobilitätspauschale für wirklich gute Radwege, für gute Radstraßen, für Radschnellwege oder auch die eine oder andere Brücke oder Unterführung einsetzen können und wir tatsächlich die Qualität der Fortbewegung mit dem Fahrrad erhöhen. Es muss richtig Spaß machen, in München Rad zu fahren.

Der Änderungsantrag von Bündnis 90/DIE GRÜNEN/RL wird gegen deren Stimmen sowie der ÖDP und von DIE LINKE. **abgelehnt**.

Die Ziffern 3 und 4 des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung sowie der AfD und BIA **beschlossen**.

Die übrigen Ziffern des Antrags der Referentin werden **einstimmig beschlossen**.

Koordination und Service im Radverkehr

Diverse Anträge

Aktensammlung 2113

StR Dr. Mattar:

Wir haben zwei Nachfragen:

In der Vorlage ist zu lesen, dass es früher im Büro des 3. Bürgermeisters eine Stelle des Radverkehrsbeauftragten gab. Wo ist diese nun angesiedelt?

Außerdem möchte ich wissen, ob es nicht schon früher ein Beschwerdemanagement gab. Wenn es nicht der Fall ist, dann haben wir eine neue Aufgabe, für die man sicherlich eine Stelle schaffen muss.

StRin Haider:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss noch auf den Beitrag von Herrn Kuffer eingehen. Ich werde jeden Morgen an Sie denken und ein Lächeln auf mein Gesicht zaubern, wenn ich Rad fahre, wenn ich über Schlaglöcher fahre oder in der Stadt um meinen Platz kämpfen muss und manchmal Angst habe, dass ich umgefahren werde. Ich werde an Ihre Ausführungen denken und mir mehr positive Gedanken machen.

Mit dieser Vorlage beschließen wir endlich einen Radverkehrsbeauftragten. Wir haben es längst versprochen. Wir sind der „Arbeitsgemeinschaft fahrradfreundliche Kommunen“ beigetreten. Die Schaffung dieser Stelle ist Voraussetzung. Jetzt bekommen wir sie endlich. Ferner beschließen wir, dass wir den Radverkehr in einem Hearing besprechen, und ich hoffe, dass wir eine interfraktionelle Arbeitsgruppe einrichten.

Besonders notwendig ist, dass der Radverkehr auch wichtig genommen wird. Im Moment ist der Radverkehrsbeauftragte im Planungsreferat angesiedelt. Ich möchte die dortigen Kompetenzen nicht bestreiten, hätte aber gerne die Wichtigkeit dieses Themas unterstrichen und möchte daher gerne, dass es wieder Chefsache wird, um zu zeigen, dass wir den Radverkehr wirklich ernst nehmen.

Ich bin sehr dankbar, dass ich an der Holland-Reise teilnehmen durfte. Es war sehr eindrucksvoll, dort auf den Straßen zu radeln und zu sehen, was möglich ist. Es hat mir ein bisschen die Tränen in die Augen getrieben, zu sehen, was alles man umsetzen kann. Von den drei Städten Amsterdam, Rotterdam und Utrecht haben wir erfahren, wie wichtig sie den Radverkehr nehmen, wobei mich das erste Argument am meisten überrascht hat. In Amsterdam habe ich gefragt, warum so viel Geld und Aufmerksamkeit in den Radverkehr gesteckt wird. Darauf wurde geantwortet: Das machen wir für die Autofahrer.

Für die Autofahrer? Das war für mich neu. Aber eigentlich ist es klar. Wenn ein Autofahrer aufs Fahrrad umsteigt, ist der Platz, den er benötigt, viel kleiner als der, den er vorher für das Auto gebraucht hat. Für diesen Umstieg und diese Freimachung der Flächen brauchen wir für jedes Verkehrsmittel eine ordentliche Infrastruktur, um den Verkehr entlasten zu können. Das haben wir in Holland gelernt. In Holland wurde uns gesagt, sie schauen sich ein Gebiet an. Sie schauen sich ein Viertel an und überlegen, wo es besser ist, Autos fahren zu lassen, aber auch, wo es besser ist, Fahrräder fahren zu lassen. Dann ziehen sie das konsequent durch.

Ich habe das Gefühl, dass wir hier ein Stückwerk haben. Bei der Gabelsbergerstraße haben wir einen Fahrradweg und eine Autospur. Bei den Autos gibt es einen Riesenstau, und die Fahrradfahrer kommen hinterher. Der Fahrradweg stockt. Dann haben wir wieder eine Rennpiste entlang der Filmhochschule, wo man als Radfahrer Angst hat. Es ist weder etwas für die Radfahrer noch für die Autofahrer. Da müssen wir wirklich aufpassen.

Da ich aus dem Finanzbereich komme, haben mich die in Holland genannten wirtschaftlichen Argumente fasziniert. Ich hoffe, dass ich die Studien bald bekomme. Sie haben nachgewiesen, dass die Geschäfte in Straßen, die hauptsächlich dem Radverkehr zugeordnet werden, höhere Umsätze haben. Hoffentlich bekomme ich die Studie bald. Wir haben schon oft gehört, beispielsweise zur Sendlinger Straße: Um Gottes willen, wenn wir hier Parkplätze verlieren, verlieren wir unser Geschäft. Das Gegenteil ist der Fall. Die Geschäftsleute in Groningen haben sich damals in der Ostermarktstraat dagegen gewandt. Es gab Riesenproteste. Trotzdem wurde eine komplette Fahrradstraße ohne Autos umgesetzt. Nach drei Jahren wollte die Stadtverwaltung wieder einen Mischverkehr zulassen, also auch Autos. Dann sind die Geschäftsinhaber wieder auf die Straße gegangen, weil sie festgestellt haben, dass sie einen großen Zuwachs haben, weil die Radfahrer und die Fußgänger die Geschäfte viel einfacher erreichen können als Autofahrer.

Das zweite Argument ist, dass sie höhere Immobilienpreise haben. Hier in München wollen wir das nicht unbedingt. Aber stellen Sie sich einmal vor, eine Straße in Schwabing, die Schellingstraße oder eine andere: begrünt, frei von Autoverkehr, unglaublich ruhig. Wir haben in Holland erlebt, dass es möglich ist. Höhere Immobilienpreise waren also ein weiterer Punkt.

Jeden Euro, den sie in die Infrastruktur stecken, haben sie in einer Kosten-Nutzen-Analyse überprüft. Fast immer kommt bei Investitionen in den Radverkehr ein positives Ergebnis heraus. Auf der einen Seite können wir diese Maßnahmen viel billiger umsetzen. Denken Sie nur an einen Tunnel oder an eine U-Bahn. Da könnten wir flächenweise die ganze Stadt mit Fahrradwegen beglücken. Außerdem glaube ich, in manchen Gegenden können wir nicht anders, als durch eine Förderung des Radverkehrs versuchen, den Verkehr zu entlasten.

Ich komme aus Allach-Untermenzing und war bei der letzten Bürgerversammlung. Die Eversbuschstraße ist eine enge Dorfstraße und kann nicht erweitert werden. Es gibt keine Möglichkeit. Wir bekommen aber neue Gebiete und Tausende neuer Bewohner in Allach. Was können wir machen? In Holland wurde uns gesagt, zwei Drittel des Verkehrs sei Nahverkehr. Es sind Leute, die dort vor Ort einkaufen, die ihre Kinder in den Kindergarten bringen und Leute besuchen. Wenn wir es schaffen, dass diese Leute auf das Rad umsteigen, bekommen wir unsere Straßen staufreier und schaffen es, künftig eine dichtere Stadt mit einer größeren Bevölkerung zu managen.

Ich hoffe außerdem, dass wir diese Diskussionen, die wir in der Vergangenheit geführt haben, bei denen es um den grünen Radler gegen den roten Autofahrer ging, begraben und überlegen, was wir eigentlich wollen. Es geht darum, wie wir den Verkehr in unserer Stadt organisieren und den Platz aufteilen. Es geht nicht um ein Gegeneinander, sondern um ein Miteinander. Meine große Hoffnung ist, dass wir diejenigen, die bei der Reise nach Holland dabei waren und die positiven Beispiele gesehen haben, überzeugen können. Eine grüne Welle über 12 Ampeln entlang der Grachten - das war ein Traum - oder Kreisverkehre mit roten Fahrradrängen; so etwas sollten wir auch hier umsetzen, damit wir unseren Verkehr besser managen können.

Um der Wichtigkeit des Radverkehrs Ausdruck zu verleihen, stellen wir einen Änderungsantrag. Wir wollen, dass es auf der oberen Ebene ein Thema bleibt und Durchschlagskraft entwickelt. Deswegen bitte ich Sie um Zustimmung, dass wir den Radverkehrsbeauftragten wieder in einem der Bürgermeisterbüros angliedern. - (Vereinzelt Beifall)

StR Bickelbacher:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorredner haben schon von der Reise in die Niederlande erzählt. Ich wollte noch einmal auf München zurückkommen und Sie erinnern, dass wir beim Radverkehr eine Zunahme um 70 % haben. Wir haben massive Probleme mit dem Platz. Das muss man einmal sagen! Wir haben viele Radwege, die zu schmal sind, um die jetzigen Radverkehrsmengen zu bewältigen. Es sind mehr Radfahrer geworden. Sie fahren schneller, und wir haben große Geschwindigkeitsunterschiede. Jetzt kommen noch die Pedelecs hinzu. Das heißt, wir brauchen eine bessere Radverkehrsinfrastruktur. Die ist manchmal der Radverkehrsstreifen und nicht der enge bauliche Radweg.

Ich sehe einen gewissen Schritt zu einer Einigkeit, dass Mobilität gestaltbar und nicht gottgegeben ist. Was und wer bei uns wie fährt, darauf haben wir durch unsere Politik einen gewissen Einfluss. Wenn wir nicht dem Auto hinterherrennen, können wir vielleicht eine andere, für alle Bürger verträglichere Mobilität in der Stadt bekommen, bei der auch die Lebensqualität höher wäre. Das ist eine wichtige Erkenntnis. Wir können die Mobilität gestalten und müssen nicht dem Auto hinterherlaufen und sagen, dass so viele fahren. Wir können etwas dafür tun, damit die Menschen sich umwelt- und stadtverträglicher fortbewegen. Das ist ein wichtiger Schritt.

Eines ist bis jetzt ausgeblendet worden. Natürlich haben die Niederländer seit langer Zeit ihr Angebot für den Radverkehr verbessert. Er hat sich dort etabliert. Sie machen aber Push & Pull und verlangen andere Preise für das Parken. In Amsterdam kostet das Parken in der Innenstadt 5,00 € in der Stunde, bei uns 2,50 €. Bei der Diskussion über den Luftreinhalteplan haben Sie sich damals geweigert, die seit 17 Jahren gleichen Parkgebühren zu erhöhen. Es wirkt sich auf die Mobilität besser aus, wenn ich einerseits Angebote schaffe und andererseits Anregungen gebe, das Auto stehen zu lassen. In der Verkehrsplanung heißt das Push & Pull. Zusammen wirkt das gut. Man kann auch „Zuckerbrot und Peitsche“ sagen, aber das klingt etwas heftig, das Englische vielleicht eleganter. Wir haben vorhin über Geld gesprochen. Geld scheint in dieser Stadt inzwischen vorhanden zu sein. Worüber wir wahrscheinlich noch viel diskutieren müssen, ist der Platz. Wir kommen später noch zum Thema Rosenheimer Straße, wo er eine große Rolle spielt.

Wir unterstützen den Änderungsantrag der ÖDP. Wir haben selbst keinen gestellt, weil wir keine Hoffnung hatten, dass daraus etwas wird. Wenn es ihnen wichtig gewesen wäre, hätte sich unser Oberbürgermeister oder Bürgermeister Schmid das Thema schon geschnappt. Da das Thema in die Verwaltung ausgelagert werden soll, befürchte ich, dass der Radverkehr kein wichtiges ist.

Hep Monatzeder hat es in seinem Büro gehabt, weil es für ihn ein wichtiges Thema war. Bei Ihnen will es offenbar keiner haben. Ich glaube, man kann die Verwaltung besser aus einem Bürgermeisterbüro koordinieren, als von der Verwaltung aus eine andere Verwaltungsstelle.

- (StBRin Prof. Dr. (I) Merk: Ich bin jetzt langsam ein bisschen beleidigt!) - Fachlich ist das Referat für Stadtplanung und Bauordnung sicher dazu geeignet. Es ist kompetent. Aber ich glaube, zur Koordinierung verschiedener Referate ist ein Bürgermeisterbüro besser geeignet. Deshalb stimmen wir dem Änderungsantrag zu.

In der Vorlage steht aber noch mehr. Ein wichtiger Punkt, den wir schon lange verfolgen und beantragt haben, betrifft das Beschwerdemanagement. Dieser Punkt wurde noch nicht angesprochen. Radfahren braucht den großen Wurf, den Straßenraum, die Flächen und die großen Abstellanlagen. Aber Radverkehr braucht auch kleine Details, denn an einer Stelle ist der Radweg holprig, an einer anderen Stelle kommt man nicht vorbei usw. Da ist das Beschwerdemanagement sehr hilfreich. Sie erinnern sich an die Aktion der Süddeutschen Zeitung vor ungefähr einem Jahr. Damals wurden die Hotspots von der Zeitung gesammelt. Es kamen schnell viele zusammen. Das Sammeln der Probleme der Bürger beim Radfahren erreichen wir mit dieser Vorlage.

Wir sind sehr froh, dass das Beschwerdemanagement eingerichtet wird. Es soll zwei zusätzliche Stellen für den Radverkehr geben, die es koordinieren; denn das Beschwerdemanagement wird sich am Anfang vor einem großen Berg von Beschwerden sehen. Das wird sich aber mit der Zeit geben. Man muss den Mut haben, anzufangen. Es wird sich einspielen und zu bewältigen sein. Wir finden auch gut, dass ein Hearing zur Radverkehrsförderung durchgeführt wird; denn man soll doch etwas die Verbände beteiligen, die die Verkehrsmittel vertreten. Das ist sehr wichtig. Wir kommen noch beim Punkt Rosenheimer Straße darauf zu sprechen. Die Verbände haben manchmal andere Vorstellungen als die Mehrheit hier im Stadtrat. Deshalb ist es wichtig, die Verbände einzubeziehen.

In dieser Vorlage sind viele Anträge der Grünen gut behandelt. Wir sind sehr zufrieden. Es wurde sorgfältig darauf geachtet, welche erledigt sind und welche aufgegriffen bleiben. Das sind noch einige. Ich hätte noch eine Frage, die vielleicht die Verwaltung beantworten kann. Es gibt das Gerücht, dass sämtliche Markierungslösungen gestoppt werden sollen, weil man sich über die Gabelsbergerstraße geärgert hat. In meinem Stadtbezirk wird schon lange darauf gewartet, dass die Herzog-Heinrich-Straße ummarkiert wird. Vielleicht kann jemand beantworten, was passiert ist. Es war einiges auf dem Weg, und jetzt wird gesagt, diese Arbeiten gehen nicht weiter.

Danke schön. - (Beifall von Bündnis 90/DIE GRÜNEN/RL)

StRin Sabathil:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch von unserer Fraktion haben zwei an der Reise nach Amsterdam teilgenommen. Ich vermute, dass Euch das Lächeln aus dem Gesicht nicht mehr gewichen ist. Das finde ich schön. Ich persönlich fahre auch gerne mit dem Rad. Aber wenn man länger als eine halbe Stunde radelt, hat man eigentlich das Bedürfnis zu duschen. Diese Möglichkeit haben wir hier im Rathaus nicht. Also ist es schon schwierig, wenn man eine etwas weitere Strecke zum Rathaus radelt. Aber das ist nicht mein Thema.

Mein Thema ist, dass der Radverkehrsbeauftragte in einem Bürgermeisterbüro angesiedelt sein soll. Ich verstehe diesen Wunsch. Früher war diese Stelle beim Büro Monatzeder angesiedelt, weil Sie, Herr Monatzeder, der Radlbürgermeister waren. Leider ist Frau Bürgermeisterin Strobl nicht da. Ich vermute, dass eine solche Stelle eher bei jemandem angesiedelt ist, der im Sportbereich tätig ist. Ich weiß es aber nicht. Herr Bürgermeister Schmid, das würde Sie entlasten.

- (BM Schmid: Mache ich einen unsportlichen Eindruck? - Heiterkeit) - Es würde mich interessieren, ob einer der Bürgermeister diese Stelle haben möchte. Oder soll sie ganz oben beim Oberbürgermeister angesiedelt werden? Bevor ich abstimme, möchte ich wissen, ob Ihr die Stelle überhaupt haben wollt.

BM Schmid:

Es ist mit Sicherheit nicht beabsichtigt, das Signal auszusenden, dass der Radverkehr nicht wichtig wäre. Ich erkläre mich gerne bereit, das zu übernehmen. Wenn die Mehrheit der Meinung ist, dass der Radverkehrsbeauftragte bei einem Bürgermeisterbüro angesiedelt sein soll, dann machen wir das. - (Beifall) - Ich bin in der letzten Woche dreimal mit dem Fahrrad von Allach zum Rathaus gefahren. Es war etwas schweißtreibend, aber angenehm und schön. Man hat dabei einige Erfahrungen machen können. Ich habe damit kein Problem.

Es liegt ein Änderungsantrag der ÖDP vor, der besagt, dass der Radverkehrsbeauftragte - das ist die Stelle in E 14 - in einem Bürgermeisterbüro angesiedelt sein soll. - (Zurufe: Es gab noch Fragen an die Verwaltung!)

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Ich versuche, die gestellten Fragen zu beantworten. Herr Dr. Mattar, Sie hatten nachgefragt, wie es mit der Stelle war. Die Stelle im Büro des 3. Bürgermeisters hat nun eine andere Zuständigkeit

und andere Aufgaben im Büro des 2. Bürgermeisters. Insofern gibt es derzeit keine Stelle, die sich mit der Koordination beschäftigt. Deswegen beantragen wir sie. Eine Stelle zum Beschwerdemanagement hat es vorher nie gegeben. Die Aufgaben wurden immer kreuz und quer verteilt. Es ist so, dass wir derzeit 80 Vorgänge pro Woche haben. Das ist eine erhebliche Anzahl. Aufgrund der Themenüberlagerungen müssen fast alle Vorgänge mit Bausteinen der verschiedenen Zuständigkeiten beantwortet werden. Darum sind zwei Stellen notwendig.

Als Politiker können Sie die Beschlüsse so fassen, wie Sie es wünschen. Ich kann nur erläutern, wie es dazu kam. Die Geschäftsstelle für den Lenkungskreis Radverkehr ist bei uns im Planungsreferat, weil bei uns die Gewerke zusammenfließen und wir gerade bei der Bearbeitung dieser Aufgaben immer vorne mit dabei sind. Das war auch schon damals so, als Herr Monatzeder die Stelle in seinem Bürgermeisterbüro hatte. Ich hoffe, er kann dies bestätigen. Deshalb ist mir mitgeteilt worden, dass der Lenkungskreis Radverkehr beim Herrn Oberbürgermeister angesiedelt ist. Es ist also nicht so, dass sich kein Bürgermeister zuständig fühlt. Aber das verwaltungsmäßige Vollziehen wurde auf mich delegiert. Das ist der Hintergrund dieser Beschlussvorlage und der dargestellten Vorgehensweise.

Der Änderungsantrag der ÖDP wird mit den Stimmen von CSU, Bündnis 90/Die Grünen/RL, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte - FW/BP, AfD, DIE LINKE. und ÖDP **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird unter Berücksichtigung des Änderungsantrags der ÖDP **einstimmig beschlossen**.

Bau eines Bildungscampus mit Realschule und Gymnasium in Riem

Aktensammlung Seite 2117

StR Podiuk:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst eine Vorbemerkung: Es ist ein spezifisches Thema der Messestadt Riem. Für die Messestadt gibt es den sogenannten Messestadt-Beirat, den MRG-Beirat. Für die weiterführenden Schulen in Riem sind zwei Standorte vorgeschlagen. Der MRG-Beirat hat sich mit der Frage befasst, welcher Standort der geeignete wäre. Das war vor wenigen Wochen. Ohne es vertiefen zu wollen: Über alle Fraktionen und Gruppierungen hinweg bestand Einigkeit, dass man zu diesem Thema, das zum Teil nur noch mündlich und nicht mehr schriftlich vorgestellt werden konnte, in der ersten Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung im September 2015 eine Entscheidung trifft.

Unmittelbar nach diesem Beirat fand eine Sitzung des Bildungsausschusses statt, bei der von interessierter Seite darauf hingewiesen wurde, dass eine Verzögerung unmöglich sei, diese aber einträte, wenn nicht sofort ein Standort gefunden würde. Im Jahr 1979 habe ich den ersten Antrag für eine weiterführende Schule in Trudering gestellt. Die Schule wurde im Jahr 2013 eröffnet. Ich konnte nicht sofort erkennen, warum jetzt zwei Monate eine Rolle spielen, nachdem auch noch keine Festlegung getroffen war. Es ist eigentlich kein parteipolitisches Thema. Beide Standorte bieten Vor- und Nachteile. Aber darum geht es mir heute ausdrücklich nicht.

Wir wollen uns den Stimmen für den Standort an der Mitterfeldstraße, Joseph-Wild-Straße, anschließen, wenn es unbedingt sein muss. Wenn es so dringend ist, können wir das machen. Was auf keinen Fall geht, ist eine Verschwenkung der Joseph-Wild-Straße, und zwar nicht wegen der Probleme mit dem Messeverkehr. Nein, wegen eines anderen Problems. Es gibt eine Erklärung vom 22. November bezüglich des Brandschutzes im Münchner Osten. Das Kreisverwaltungsreferat führt dabei aus, dass schon heute die Einsatzzeiten, die erreicht werden sollten, nämlich innerhalb von 10 Minuten am Brandort zu sein, für gesamt Waldtrudering nicht erreichbar sind. Die Brandschutzwache ist unmittelbar hinter dem beabsichtigten Schulgebäude. Wenn sie die Straße verschwenkten, hätten sie eine längere Umfahrungszeit von 2 bis 3 Minuten, das heißt 13 Minuten. Ich lese Ihnen vor, was das KVR damals ausgeführt hat:

„Ein direkter Weg durch den Landschaftspark Riem würde die Anfahrtssituation für Waldtrudering verbessern und dabei erheblich die Hilfefristerreichung in diesem Stadtgebiet begünstigen.“

Meine Fantasie reicht im Augenblick nicht für die Vorstellung aus, dass man durch den Riemer Park noch einmal eine Straße führt. Man müsste dann einen Polizisten hinstellen, damit andere nicht auch die Gelegenheit nutzen und dort fahren. Deshalb habe ich zwischenzeitlich einen Änderungsantrag gestellt. Zwischen Tür und Angel ist mir gesagt worden, man könnte die Joseph-Wild-Straße für die Feuerwehr im Bereich des Schulgeländes über- oder unterführen. Theoretisch ist das sicher alles möglich, praktisch halte ich das nicht für zielführend.

Es wurde gesagt, wir beschließen heute nicht. Ich will mit meinem Änderungsantrag nur eines erreichen: Die Belange der Feuerwehr müssen bei der Umsetzung vorrangig berücksichtigt werden. Mir geht es darum, dass die Rettungszeiten, die heute schon nicht ausreichen, in Zukunft nicht noch länger werden. Das ist der Sinn des Antrags. Es kann nicht Absicht des Münchner Stadtrats sein zu sagen, heute habe ich noch keine Lösung, aber ich mache es noch schlechter. - (Beifall der CSU)

StR Dr. Mittermaier:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Herr Podiuk, wir stimmen dem Antrag zum Teil zu, und zwar in dem Teil, in dem Sie den Bereich streichen, wo sich das Referat für Bildung und Sport zur trennenden Wirkung der Joseph-Wild-Straße ausspricht. Wir sind auch der Meinung, dass diese Entscheidung, wie das Schulgebäude im Technologiepark West genau situiert werden soll, in einer gemeinsamen Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung sowie des Bildungs- und des Sportausschusses beraten werden soll und nicht heute in einem Beschluss des Bildungsausschusses festgelegt werden kann.

In Ihrem zweiten Punkt möchten wir Ihnen nicht folgen, nämlich zu sagen, dass allein die Belange der Feuerwehr vorrangig sind. Es sind natürlich alle Belange zu beachten, auch die Belange der Schülerinnen und Schüler, die in diese Schule gehen werden. Städtebauliche Argumente werden wir gegeneinander abwägen müssen. Insofern ist es richtig, den Teil zu streichen. Das ist auch in unserem Änderungsantrag der Fall. Aber einer einseitigen Forderung, die Belange der Feuerwehr müssen vorrangig berücksichtigt werden, können wir nicht folgen. Ich hoffe aber, dass wir alle der Meinung sind, dass die Frage der detailgenauen Situierung der Schule in einer gemeinsamen Ausschuss-Sitzung beraten werden soll.

Herzlichen Dank. - (Vereinzelt Beifall der SPD)

StRin Koller:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Herr Podiuk, Sie haben als Erstes ausgeführt, dass es ein Thema der Messestadt ist. Ich denke, es ist in erster Linie ein Thema der Bildungspolitik, und möchte daher auch in erster Linie als Bildungspolitikerin reden. Der Satz: „Das Referat für Bildung und Sport spricht sich für eine städtebauliche Lösung mit angepasster Erschließung aus.“, lässt viel offen und sagt nichts darüber aus, wie die Straße sein muss, die Zaunhöhe usw. Es wird alles offen gelassen. - (StR Dr. Mattar: Die Straße ist da!)

Ich erinnere an die Diskussionen, die wir in den letzten Jahren mit der Feuerwehr im Bildungsausschuss geführt haben. Wir müssen aus brandschutztechnischen Gründen permanent Pädagogik zurückschrauben. Keiner will, dass den Kindern und Jugendlichen in der Schule etwas passiert, aber ich bekomme immer mehr Bauchschmerzen, wenn wir Pädagogik dem Feuerschutz anpassen und die Pädagogik immer mehr hintangestellt wird. Es heißt, in den Gängen dürfen keine Tische stehen, in den Gängen dürfen keine Schränke sein, und in den Klassenzimmern dürfen keine Jacken sein. Ein solcher Punkt ist das hier auch. - (Zuruf von StR Podiuk) - Herr Podiuk, Sie dürfen sich gerne noch einmal melden.

Mein Ansatz ist: Es werden zwei Schulen und ein Sportbereich gebaut. Wir wollen, dass die Schulen und der Sportbereich als Einheit gesehen werden. Wir wollen nicht, dass die Kinder 15 Minuten woanders hinlaufen müssen, wenn sie Sport treiben wollen. Wir wollen auch nicht, dass die zwei Schulen separiert sind, sondern dass es eine Einheit ist. Genau das sagt das Bildungsreferat, wenn es ausführt, es will den Campusgedanken umsetzen. Diesen Campusgedanken wollen wir auch umsetzen.

Ich habe die Erfahrung gemacht, dass sich die Feuerwehr rührt. Bei dieser Planung stehen wir ganz am Anfang. Beim Campus in Freiham haben wir unter der Straße eine Unterführung zum Sport. Man muss sich anschauen, ob es auch in diesem Fall möglich ist. Uns wäre es lieber, wenn wir eine Einheit hätten. Aber vielleicht gibt es eine solche Lösung. Aber zu sagen, der erste Punkt ist die Feuerwehranfahrt, und dann schauen wir, wie die Schulen angesiedelt werden sollen, das halten wir für falsch. Wir wollen es andersherum machen. - (Beifall von Bündnis 90/DIE GRÜNEN/RL)

StR Podiuk:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin unendlich traurig, dass ich Ihnen nicht beibringen konnte, was mein Begehren ist. Es geht überhaupt nicht um den Bau der Schulen und darum, wie es auf den Schulfluren aussieht, sondern ausschließlich um die bereits bestätigte Gefährdung eines Stadtteils, weil die vorgesehene Anfahrtszeit der Feuerwehr heute schon nicht erreicht werden kann. Ich will die Gefährdung der Bevölkerung nicht durch eine Entscheidung, die im Raume steht, erhöhen. Es geht um die Verlängerung der Einsatzzeiten für einen bestimmten Stadtteil. Im Augenblick reicht meine Fantasie nicht aus, um mir vorzustellen, dass der Stadtrat das beschließt, was sich die Feuerwehr vorstellt, nämlich einen Fahrtweg durch den Riemer Park.
- (Beifall der CSU)

StR Reissl:

Unabhängig davon, wofür man sich entscheidet, ist die Formulierung des Satzes in diesem Antragspunkt des Stadtschulrates vollkommen unsystematisch. Warum soll der Stadtrat beschließen, dass sich das Referat für Bildung und Sport für eine städtebauliche Lösung usw. ausspricht? Was ist das für eine Formulierung? Das hat in dem Antrag überhaupt nichts zu suchen. Wenn, dann muss es heißen: Der Stadtrat spricht sich dafür aus!

Zum Kollegen Podiuk: Uns geht es nicht darum, das zu verhindern, sondern wir meinen, die Abwägung umfasst mehr als nur die Belange der Feuerwehr und ihrer Einsatzzeiten. Das hat auch Ingo Mittermaier gesagt, und das sollte uns allen klar sein. Natürlich sind die Einsatzzeiten der Feuerwehr zu berücksichtigen, das ist schlicht und einfach gesetzlicher Auftrag. Es gibt ein Gesetz, in dem steht, dass die Feuerwehr zehn Minuten nach der Alarmierung vor Ort sein muss. Und das sollte im Stadtgebiet und auch im Osten der Stadt München möglich sein. - (Beifall der SPD)

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte - FW/BP und AfD **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der SPD wird mit den Stimmen von SPD, CSU, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte - FW/BP und AfD **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Gemeinschaftsunterkunft „Im Gefilde“**Antrag Nr. 790 von StR Podiuk vom 18.03.2015**

Aktensammlung Seite 2125

Bfm. StRin Meier:

Wir haben Ihnen zu „Im Gefilde“ eine Tischvorlage erstellt, der Zugänge und Planungen zu entnehmen sind. Ein Schreiben der Regierung von Oberbayern zur Zuweisung von 225 Flüchtlingen wöchentlich, eine Übersicht der Plätze, die wir in den nächsten Wochen und Monaten schaffen, und das Delta, das entsteht, weil noch mehr Plätze dringend notwendig sind.

Wir haben im Prinzip drei Programme. Zunächst das normale Programm: GUs in Ständerbauweise, das vor einem Jahr mit Ihrem Auftrag gestartet wurde. Die Platzzahl beträgt 200.

Nach den Nachbesserungen der Regierung von Oberbayern, dass 450.000 statt 250.000 Flüchtlinge zu erwarten sind, haben wir das sogenannte Sofortprogramm beschlossen: Container, die schneller zu errichten sind als die GUs in Ständerbauweise. Damit gelingt es, jetzt zügig GUs ans Netz zu bringen. Die ersten GUs in Ständerbauweise wie auch in Containerbauweise gehen zwischen September und Dezember in Betrieb.

Durch die Zuweisung von 225 Flüchtlingen pro Woche gehen wir davon aus, dass wir bis zum Jahresende ca. 15.000 Flüchtlinge unterbringen. Prognostiziert sind ca. 550.000 Flüchtlinge bis zum Jahresende, und man kann hochrechnen, dass in der ersten Jahreshälfte ca. 40 % und in der zweiten Jahreshälfte ca. 60 % der Flüchtlinge kommen, so dass man von einem höheren Zugang ausgehen muss.

Das Überbrückungsprogramm ist unser Versuch, über den Sommer zu kommen. Ein Großraumbüro in der Richard-Strauß-Straße zum Beispiel funktioniert sehr gut: Hier sind in abgetrennten Zellen Betten aufgestellt. Die Einheiten sind um einiges größer als das, was Sie zurzeit in den Zeitungen in den Traglufthallen sehen. Diese Einheiten haben ca. 24 - 28 m² für vier bis sechs Betten. Wir können Ihnen jetzt leider kein Bild zeigen, wie die Überbrückungsprogramme ausschauen, lassen den Fraktionen aber gerne die Präsentation zukommen.

Im letzten Sozialausschuss haben wir die Skagerrakstraße und die Tübinger Straße beschlossen, und ähnliche Projekte werden zurzeit geprüft. Es sind Gewerbeobjekte, aber auch Einrichtungen, die wir letztes Jahr schon am Netz hatten, wie der VIP-Bereich des Olympiageländes. Außerdem stehen uns Einrichtungen der Arbeiterwohlfahrt oder des BRK kurzfristig zur Nutzung zur Verfügung, bis dann im Oktober bzw. Dezember die weiteren GUs ans Netz gehen.

Momentan bedeutet das für uns, dass wir bis zum Jahresende noch 1.400 Plätze in diesem Übergangsprogramm schaffen müssen. Dieses Delta wird eine große Herausforderung. Deswegen werden wir Ihnen während des Sommers im Feriensenat immer wieder Objekte aus diesem Überbrückungsprogramm zum Beschluss vorlegen. Haben Sie Vertrauen, es geht dabei nicht um die großen GUs, sondern um das Überbrückungsprogramm. Am Wochenende wird es dazu noch mal eine Anzeige vom Kommunalreferat geben.

Wenn uns das gelingt, dann kommen wir gut durch diesen Sommer. Aber es wird eine große Herausforderung. Die Wohlfahrtsverbände unterstützen uns bei der Betreuung. Diese Überbrückungsprogramme laufen als dezentrale Einrichtungen, weil sie natürlich nicht den Standards einer GU entsprechen.

StR Podiuk:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen sehr aufmerksam gelauscht, Frau Sozialreferentin, und kann nur einen sehr entfernten Zusammenhang mit der Vorlage erkennen ... - (StRin Demirel: Das war ein Rundumschlag ums Thema herum!) - ... wo es um die Frage der Gemeinschaftsunterkunft „Im Gefilde“ geht.

Der Stadtrat hat vor einem halben Jahr entschieden, dass, sofern Alternativstandorte in der Nähe eines Standorts - also nicht immer im Nachbarbezirk - sofort zur Bebauung zur Verfügung stehen, auch diese Alternativstandorte genannt werden können. Der Bezirksausschuss vor Ort, aber auch Bürger haben einen Alternativstandort benannt, der ungefähr 350 m bis 400 m Luftlinie vom bisherigen Standort „Im Gefilde“ entfernt ist. Das Schulreferat schreibt zu einer befristeten Nutzung des ausgewiesenen Schulgeländes an der Straße „Im Gefilde“:

„Nur zur Aufstellung von Containern (...) wurde seitens des Referats zugestimmt. Mehr als die Hälfte des ausgewiesenen Schulgeländes bleibt hierbei jedoch für Schulzwecke reserviert.“

Es war ursprünglich vorgesehen, im neu vorgeschlagenen Standort einen Wertstoffhof zu errichten. Wir haben erfahren, dass man das durchaus verschieben kann. Ein Wertstoffhof erscheint geeigneter, als wenn man ein Schulgelände halbieren müsste! Dieses Wertstoffhofgelände ist sofort bebaubar und nutzbar. Da gibt es überhaupt keine Probleme. Wir würden Ihnen zusammen mit der SPD vorschlagen, anstatt des Standorts „Im Gefilde“ diesen Standort an der Arnold-Sommerfeld-Straße, Ecke Carl-Wery-Straße zu nutzen. Danke! - (Beifall von CSU und SPD)

StRin Demirel:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich finde dieses Vorgehen ein bisschen merkwürdig. Kollege Podiuk, die CSU-Fraktion hat schon vor Monaten einen Antrag gestellt, dass nach Alternativen gesucht werden soll, weil die CSU mit dem Standort „Im Gefilde“ als Unterkunft nicht glücklich ist. Meines Wissens haben wir den Standort „Im Gefilde“ hier im Stadtrat beschlossen. Das Sozialreferat kann mich gerne korrigieren, wenn ich falsch liege. Die Vorlage, die den Antrag der CSU-Fraktion bearbeitet, beschreibt, warum die Alternativen nach ihrer Expertise nicht die richtigen sind, und begründet, warum der Standort „Im Gefilde“ weiterhin sinnvoll ist.

Wir haben seit einem halben Jahr ein sehr gutes Vorgehen hier im Stadtrat implementiert. Es gibt einen Stab, in dem die betroffenen Referate sowie die politischen Vertretungen sitzen. Die Verwaltung schaut sich jeden Standort an, jedes Referat beurteilt ihn nach ihrer Fachexpertise, und sie tauschen sich untereinander aus. Erst wenn diese Abklärungsphase im Stab positiv abgeschlossen ist, geht es in den SAE. Dann wird die Politik damit befasst, und so wurde auch der Standort „Im Gefilde“ hier beschlossen.

Jetzt gehen wir aber von diesem Verfahren weg, indem wir ein Grundstück von Ihnen vorgestellt bekommen, mit dem wir uns bisher nicht beschäftigt haben. Das Einzige, was in der Vorlage steht, ist, dass 2020 ein Wertstoffhof entstehen soll. Das Bildungsreferat sagt, dass es „Im Gefilde“ in den nächsten fünf, sechs Jahren keine Schule braucht. Ich gehe davon aus, dass sich an dieser Stellungnahme nichts geändert hat. Dieses Grundstück ist also überhaupt nicht notwendig für die Infrastrukturplanung, aber auf dem Grundstück, das von Ihnen und der SPD präferiert wird, soll es 2020 einen Wertstoffhof geben. Man kann eine Entscheidung diskutieren und ändern, aber nicht so! Ich kenne dieses Grundstück nicht und weiß nicht, warum „Im Gefilde“, wo keine Schule entsteht, nicht zur Verfügung stehen soll. Daher finde ich es schwer nachvollziehbar.

Letzten Montag hätte „Im Gefilde“ nach Planung und Ausschreibung die Bauphase beginnen sollen. Ich möchte wissen, ob die Firmen, die sich auf die Ausschreibung beworben haben, Regress-

forderungen an die Stadtverwaltung stellen, weil das Projekt auf einmal gestoppt wurde und letzten Montag keine Bebauung stattgefunden hat, weil das Thema hier im Stadtrat neu diskutiert werden soll, was wir nicht wussten. Meines Wissens haben wir bisher 500.000 € für den Prozess und das Verfahren „Im Gefilde“ ausgegeben. Jetzt fahren wir alles zurück und wollen ein anderes Grundstück nehmen. Diese Logik ist für mich nicht nachvollziehbar. Die einzige logische Schlussfolgerung, die ich daraus ziehen könnte, wäre: Die CSU in Ramersdorf-Perlach war noch nie begeistert von der Entstehung dieses Wertstoffhofes, und ihr war der Standort „Im Gefilde“ nie sympathisch, und sie will daher mit einer Klappe zwei Fliegen schlagen. Aber sachlich bzw. inhaltlich sehe ich kein einziges Argument, warum wir von der Entscheidung abkehren sollten.

Außerdem statuieren wir hier ein Exempel! Der Standort ist vom Bezirksausschuss mehrheitlich beschlossen worden. Wie wirkt das auf andere Stadtbezirke? Wir sagen: Ihr habt diesen Standort zwar beschlossen, aber wir wollen ihn aus unterschiedlichen Gründen nicht. Aber es gibt ein Grundstück, da ist ein Projekt geplant, von dem wir nicht begeistert sind. Nehmt es doch stattdessen, und macht Euren Beschluss rückgängig!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben beschlossen, dass wir zum Thema Flüchtlinge in diesem Parlament mehrheitlich den Schulterschluss ausüben und das auch nach außen signalisieren wollen. Daher sind solche Debatten nicht sehr hilfreich. Ich sehe keine einzigen inhaltlichen Grund, von diesem Standortbeschluss abzugehen. Außerdem stoßen wir so auch die Leute, die sich für diesen Standort stark gemacht und sich mit den Bürgern auseinandergesetzt haben, vor den Kopf. Es gibt einen ehrenamtlichen Helferkreis von fast 50 Personen, und wir lassen sie auf dem Weg allein. Das geht nicht! Deshalb werden wir das nicht unterstützen. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

Bfm. StRin Hingerl:

Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren! Zur Frage nach den technischen und genehmigungsrechtlichen Aspekten: Ich habe heute Vormittag die Info bekommen, dass dieses Verschieben auf den neuen Standort sowohl genehmigungsrechtlich, als auch technisch mit der Firma möglich ist. Das ist abgecheckt worden. - (StRin Demirel: Wie viel Kosten hat die ganze Ausschreibung verursacht?) - Nein! Das ist die gleiche Firma, die einfach an einem anderen Standort realisiert! - (BMin Strobl: Das ist die selbe Firma, die schieben das einfach rüber! - Zwischenruf von StR Podiuk - BMin Strobl: Der Standort ist, glaube ich, Luftlinie 300 m oder 400 m entfernt!)

Der Änderungsantrag von CSU und SPD wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte - FW/BP, DIE LINKE., ÖDP und BIA **beschlossen**.

Der modifizierte Referentenantrag wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte - FW/BP, DIE LINKE., ÖDP und BIA **beschlossen**.

Zur Geschäftsordnung

StR Reissl:

Ich bitte um eine Klarstellung. Der Tagesordnungspunkt B 18 war nicht aufgerufen. Es gibt einen Ausschussbeschluss, und normalerweise ist der Ausschussbeschluss Gegenstand der Abstimmung. - (BMin Strobl: Ja, das stimmt!) - Es gibt aber eine Tischvorlage, und die ist meiner Meinung nach unklar. Ich bin der Meinung: Wenn ein berufsmäßiger Stadtrat, eine berufsmäßige Stadträtin einen anderen Beschluss beantragt als den Ausschussbeschluss, gehört das aufgerufen und nicht einfach mit einer Tischvorlage ... - (BMin Strobl: Ist das der 18er?) - Das ist der 18er! B 18. - (Zwischenrufe)

BMin Strobl:

Es ist der Punkt 18: Weiterqualifizierung von erfahrenen Führungskräften und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Steuerung und in Stabsstellen im Sozialreferat. Der Ausschuss hat anders abgestimmt, als der Antrag der Referentin war. - (StRin Demirel: Genau!) - Heute stand aber wieder der Antrag der Referentin zur Abstimmung, was eigentlich nicht zulässig ist. - (StR Reissl: Was nicht zulässig ist!) - Genau!

StR Reissl:

Wenn ein berufsmäßiger Stadtrat einen Antrag stellt, dann hat er den Punkt genauso wie der ehrenamtliche Stadtrat zur Behandlung aufzurufen. - (BMin Strobl: Ja!) - Ansonsten gilt natürlich, dass der Ausschussbeschluss abgestimmt worden ist und nicht der abweichende Antrag der Referentin. - (BMin Strobl: Genau! - Zwischenrufe) - Um diese Klarstellung bitte ich. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Warum glaubst Du, dass ich mich jetzt hier zu Wort melde? Weil es eine Tischvorlage gibt, in der etwas anderes steht! - (BMin Strobl: Ja!) - Ich bin der Meinung: Wenn ein neuer Antrag gestellt wird, dann muss der berufsmäßige Stadtrat den Punkt genauso wie der ehrenamtliche Stadtrat zur Behandlung aufrufen und nicht einfach eine Tischvorlage verteilen! Darum geht es! - (Allgemeiner Beifall)

BMin Strobl:

Aus meiner Sicht stimmt das! Es ist nicht der Ausschussbeschluss zur Abstimmung gestellt worden, sondern der Antrag der Referentin, ohne dass es gesondert aufgerufen worden wäre. - (Zwischenruf von StRin Demirel) - Der Punkt 18 ist überhaupt nicht aufgerufen worden. Darum bin ich natürlich auch stillschweigend davon ausgegangen, dass der Ausschussantrag beschlossen wor-

den ist. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Deswegen ist aus meiner Sicht heute der Ausschussbeschluss beschlossen worden. - (Zwischenrufe, Zustimmung) - Sonst hätte der Punkt durch die Referentin extra aufgerufen werden müssen! - (Allgemeine Zustimmung)

Einarbeitungskonzept neuer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Bezirkssozialarbeit - Folgebeschluss -

Aktensammlung Seite 2199

BMin Strobl:

Hier haben wir das Problem, dass der KJHA den Antrag beschlossen hat, der Sozialausschuss ihn aber abgelehnt hat. Das heißt, wir müssen jetzt noch mal über den Antrag der Referentin abstimmen. - (StRin Demirel: Müssen wir da unseren Änderungsantrag noch mal einbringen?) - Wir sind jetzt bei Tagesordnungspunkt Nr. 35! Der Antrag wurde im KJHA und im Sozialausschuss abgestimmt. Im KJHA sind auch die Verbände stimmberechtigt, deswegen hat der Antrag der Referentin im KJHA eine Mehrheit bekommen, aber nicht im Sozialausschuss, wo die Verbände nicht stimmberechtigt sind. - (Zwischenrufe) - Die Referentin bleibt bei Ihrem Antrag. - (StRin Demirel: Genau, das war Punkt 35 ... hier auch den ursprünglichen Referentenantrag abstimmen.) - Genau. Das ist derjenige, der vorliegt.

StR Müller:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind der Meinung, dass das Einarbeitungskonzept in den Sozialbürgerhäusern schon sehr umfangreich mit Personal ausgestattet ist und deswegen keine weiteren insbesondere Leitungsstellen notwendig sind. Deswegen werden wir auch heute wieder gegen den Antrag der Referentin stimmen. - (Zwischenrufe)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung und DIE LINKE. **abgelehnt.**

**REGSAM - Ein starkes Netzwerk für München: Trägerantrag auf Ressourcenerweiterung
Antrag des BA 16 auf eigene REGSAM-Stelle**

Aktensammlung Seite 2201

BMin Strobl:

Wir haben auch hier in zwei Ausschüssen unterschiedlich abgestimmt. Der KJHA hat die Annahme des Antrags *mit* einer Ergänzung empfohlen, und der Sozialausschuss hat die Annahme des Antrags *ohne* Änderung empfohlen. - (Zwischenruf von StRin Demirel)

Der Antrag in der vom KJHA empfohlenen Fassung wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Antrag in der vom Sozialausschuss empfohlenen Fassung wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen.**

- OBM Reiter übernimmt den Vorsitz. -

Verkehrsverträglichkeitsuntersuchung (VVU) Rosenheimer Straße

Aktensammlung Seite 2217

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es standen immerhin zwei Wochen zur Reflexion zur Verfügung. Vielleicht hat sich noch etwas bewegt. Zwischenzeitlich hat auch die Reise in die Niederlande, die heute schon viel gepriesen worden ist, stattgefunden. Dort haben wir gelernt, ist die Radinfrastruktur gut, sind die Radfahrer mit einem Lächeln unterwegs. Unsere Vorstellung für die Rosenheimer Straße ist, dass auch dort die Radfahrer mit einem Lächeln unterwegs sein sollen.

Wir wünschen uns ein komfortables Radeln. Ganz wichtig ist die Gestaltbarkeit der Mobilität. Inzwischen ist die Rosenheimer Straße dafür ein Symbol geworden. Wie kann ich Mobilität gestalten? Mache ich es attraktiv für den Radfahrer oder für die Autofahrer? Diese Wahl haben wir an dieser Stelle. Wir haben sehr viel über Umwege gesprochen, die Radfahrer nehmen können. Wir haben selten darüber gesprochen, dass auch die Autofahrer einen Umweg über eine andere Straße fahren könnten. Auf diesen fehlenden Punkt wollte ich noch hinweisen.

Wir wissen, dass die Lösung der Verwaltung die Abbiegespuren belassen würde und deswegen der Verkehr im Großen und Ganzen weiter funktionieren würde. Mir wurde bestätigt, dass die Überlastung nicht in diesem Abschnitt vorliegt, sondern eher außerhalb der Orleansstraße. Das ist aus meiner Sicht ein sehr wichtiger Gedanke.

In der Ausschuss-Sitzung habe ich bereits aufgezeigt, dass wir mit den schmalen Radwegen und den schmalen Fahrspuren die Überholabstände bei den Radfahrern eigentlich nicht einhalten können. Gesetzlich vorgeschrieben sind ein bis eineinhalb Meter, besser eineinhalb Meter. Mit dieser Verkehrsführung zwingen wir letztlich die Autofahrer, die Radfahrer mit weniger als einem Meter Abstand zu überholen. Deshalb haben wir große Bedenken hinsichtlich der Sicherheit.

Ein weiterer Aspekt ist der Umbauaufwand. Auf der Rückseite unseres Antrags befindet sich eine Skizze. Dort sehen Sie den Vorschlag, den die Verwaltung im Jahr 2014 eingebracht hat. Bei dieser Variante sind punktuelle Umbaumaßnahmen notwendig, bei denen Bordsteine versetzt und vier Bäume gefällt werden müssen. Bei der Lösung von CDU und SPD muss der gesamte Stra-

ßenraum einschließlich Entwässerung und Bordsteine umgebaut werden. Es handelt sich um eine sehr teure und aufwendige Lösung für ein Ergebnis, das am Schluss nicht befriedigend sein wird. Ich halte es für einen Akt der Barbarei, in diesem innerstädtischen Straßenraum, der derart vom Verkehr belastet ist, 20 Bäume zu fällen.

Wir sind darauf angesprochen worden, dass wir uns in den Koalitionsverhandlungen zunächst eine vierspurige Variante haben vorstellen können. Man kann sich so etwas überlegen, aber wir haben dazugelernt, dass es nicht geht. Das können Sie sicher auch noch nachholen. Man kann auch später noch dazulernen, dass es mit diesen vier Spuren nicht funktioniert. Sämtliche Münchner Umwelt- und Verkehrsinitiativen sprechen sich für die damalige Lösung der Verwaltung aus. Darunter sind der ADFC, der Bund Naturschutz, die Urbanauten, der FUSS e. V., Green City und der VCD.

Ich mache es heute kürzer als im Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung. Wenn Sie lächelnde Fahrradfahrer wollen, beschließen Sie die Lösung, die die Verwaltung ursprünglich vorgeschlagen hat. Folgen Sie unserem Änderungsantrag! Andernfalls haben Sie traurige Radfahrer. Das wollen wir nicht! Dankeschön! - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr, dass der Radverkehr heute ein wenig mehr Unterstützung erfahren hat. Trotzdem glaube ich nicht, dass wir tatsächlich die gute Version durchbringen. Wir sind natürlich auch der Meinung, dass wir an dieser Stelle breite Radwege brauchen. Ich bitte Sie, zu überlegen, was passiert, wenn Sie den Änderungsantrag ablehnen: Sie setzen eine Variante um, die niemand will. Für wen errichten Sie den Radweg? Sie bauen ihn für die Radfahrer. Es gibt aber niemanden, zumindest nicht von den Organisationen, die diese Version unterstützt. Der Grund dafür ist die Verkehrssicherheit. Es ist sehr gefährlich, auf so einem engen Radweg zu fahren. Ich bitte Sie, verzichten Sie auf diese Untersuchung und den Bau, weil es bringt uns nicht weiter. Danke! - (Beifall der ÖDP)

StRin Messinger:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Diesen Lückenschluss der Rosenheimer Straße zu einem Symbol hochzukochen, halte ich eindeutig für übertrieben. Was an dieser Stelle wirklich sicher ist, dass wir es nicht allen Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmern recht machen können. Woran liegt das? Das ist einfach zu erklären: Wir sind in einem dicht bebauten Gebiet. Die Rosenheimer Straße dient als Einfall- bzw. Hauptverkehrsstraße. Wir haben dort einen

sehr hohen, durchschnittlichen täglichen Kfz-Verkehr. Wir sind der Meinung, dass es dringend erforderlich ist, in diesem Lückenschluss die Situation für die Fahrradfahrerinnen und Fahrradfahrer zu verbessern. Die Alternativrouten sind für die Fahrradfahrer nicht immer sinnvoll, weil es immer darauf ankommt, in welche Richtung man unterwegs ist. Man müsste oft große Umwege fahren und teilweise links abbiegen. Wir sind der Meinung, dass wir mit einem Schutzstreifen die Situation für die Fahrradfahrer verbessern können. Dafür müssen die Autofahrer näher zusammenrücken und es müssen Parkplätze wegfallen. Wir haben nichts vorgeschlagen, das ausschließlich dem Autoverkehr dienen soll. Auch bei diesem wird es Einsparungen geben.

Mit unserer Idee kann glücklicherweise der Lieferverkehr weiter abgewickelt werden und die Anwohner können nachts parken. Die Untersuchung an der Kapuzinerstraße, die viel weniger Kfz-Verkehr aufweist, hat gezeigt, dass es dort nun Staus gibt und Autofahrer auf kleine Nebenstraßen ausweichen. Die Untersuchung hat auch gezeigt, dass der Schutzstreifen in der Kapuzinerstraße mit einer Breite von 1,50 m sehr gut angenommen wird. Die Fahrradfahrer können dort lächeln, wie es vorher ausgeführt wurde. Genau dies wollen wir in der Rosenheimer Straße auch erreichen. Dort sollen auf dem Gehweg ein Schutzstreifen und ein Abstand zwischen den parkenden Autos geschaffen werden, der für den Lieferverkehr vorhanden ist. Wir wollen eine Lösung finden, die dort nicht zu weiteren Staus führt, denn diese sind auch für die Anwohnerinnen und Anwohner äußerst unangenehm. Staus erzeugen Lärm und Luftverschmutzung. Wir wollen dennoch eine Verbesserung für die Radfahrer.

Heute geht es um den Beschluss, dass grundsätzlich der Lösungsansatz mit einem Erhalt der Fahrspuren weiter bearbeitet wird. Das Baureferat wird die Technik exakt planen und mit den anderen Referaten werden auch die Aspekte Rechtskonformität, Verkehrssicherheit und Funktionalität überprüft. Wir werden sicherlich nichts beschließen, was nicht rechtens ist. Das wird noch genau ausgeführt und dem Stadtrat vorgelegt. Es wird auch ausführlich mit dem Bezirksausschuss besprochen. - (Beifall der SPD)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir haben schon sehr viel von der Fahrradtour in den Niederlanden gehört, dass dort alle gelächelt haben. - (Zwischenruf) - In Amsterdam war es in hohem Maße stressig, weil dort der Fahrradverkehr derart dicht ist, dass es nicht unbedingt Spaß macht, wenn man im Abstand von 5 cm überholt wird. Als die Kollegin Demirel zu Boden ging, war das auch nicht zum Lächeln. - (Zwischenrufe, Heiterkeit) - Nun sind wir in der Ro-

senheimer Straße und nicht mehr in den Niederlanden. Wir als FDP, HUT und Piraten haben im Ausschuss einen Vorschlag eingebracht, den ich jetzt noch einmal zur Abstimmung stellen werde.

Wir wollen stadtauswärts den Fahrradverkehr weiterhin sicher über die Balanstraße und auf dem Radweg an der Balanstraße führen. Stadteinwärts sprechen wir uns dafür aus, zulasten des ruhenden Verkehrs, also der Parkplätze, einen breiten Radweg anzulegen. Dadurch erhalten wir eine Lösung, die für die Radfahrer sicher ist und den fließenden Verkehr in keiner Weise beeinträchtigt. Die vorliegende Lösung ist sehr fragwürdig.

Lassen Sie mich noch eine Bemerkung machen: Wir haben über die Rosenheimer Straße schon jahrelang diskutiert. Wir haben den gesamten Wahlkampf damit ausgefüllt. Deshalb bin ich umso erstaunter, dass die Verwaltung ohne jegliche Diskussion im Stadtrat in der Gabelsberger Straße zwischen der Dachauer Straße und der Arcisstraße eine Autospur wegnimmt und einen Radweg anlegt. Diesen Vorgang halte ich für inakzeptabel. Die Konsequenzen kann man jeden Morgen beobachten. Der Verkehr staut sich inzwischen über die Dachauer Straße hinaus und behindert sogar die Straßenbahn. Es führen zwei Spuren in die Gabelsbergerstraße hinein und es gibt nur noch eine Linksabbiegerspur in die Schleißheimer Straße, die immer relativ wenige nutzen. Es gibt überhaupt keinen Stauraum, um in die Gabelsberger Straße zu kommen. Es liegt auch keine vernünftige Alternative vor. Wenn ich nämlich am Stiglmaierplatz links in die Brienner Straße abbiegen will, kann ich höchstens drei oder vier Autos stauen, sonst behindere ich den Geradeausverkehr in Richtung Bahnhof. Das ist völlig undurchdacht und wurde ohne die Befassung des Stadtrates vollzogen. Dort müssen wir noch nachbessern. - (Zwischenruf) - Bitte? Ein Skandal ist das! - (Beifall) - Das wollte ich bei dieser Gelegenheit erwähnen. Es ist zumindest keine Doppelung der Diskussion im Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung.

StR Podiuk:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich habe ausdrücklich nichts dagegen, wenn die Rosenheimer Straße, die bereits im Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung beraten worden ist, hier noch einmal diskutiert wird. Ich habe mir den ganzen Abend freigenommen. Ich würde aus meiner parteipolitischen Sicht allerdings keine Themen aufrufen, bei denen ich nicht gut aussehe. Da sie es jedoch noch einmal aufgerufen haben, weise ich sie gerne noch einmal auf Folgendes hin:

Bei den Verhandlungen zwischen CSU, SPD und Grüne wurde die Formulierung „Aufrechterhaltung von zwei Fahrspuren in jede Richtung“ von der gesamten grünen Spitze akzeptiert. Wir haben

wohl auf Anregung des Oberbürgermeisters dieses Verhandlungsergebnis - auch wenn es anschließend aus personellen Gründen gescheitert ist - aufrechterhalten. Ich schimpfe mich, dass ich altersliberal geworden bin, weil vielleicht hätten wir das nicht machen sollen.

Ich will damit sagen, Sie müssen auch eine Überlegung gehabt haben, wie Sie diese Vereinbarung zwischen CSU, SPD und Grüne unter Aufrechterhaltung dieser vier Spuren verwirklichen wollten. Ich habe Ihnen im Planungsausschuss schon folgenden Vorschlag gemacht: Wenn Sie diese Vereinbarung mit einem anderen Vorschlag verwirklichen, bin ich gesprächsbereit. Ich kann verstehen, wenn Sie sagen: Ich bin in der Opposition und bin an Absprachen nicht mehr gebunden. Das verstehe ich und habe damit kein Problem. Aber zu sagen, damals wäre es mit uns Grünen möglich gewesen, nun geht es wieder nicht, ist für mich sachpolitisch schwierig zu verstehen. Parteipolitisch kann ich es nachvollziehen. Ich verstehe, dass die Grünen nun in einer anderen Position sind als vor eineinhalb Jahren. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

OBM Reiter:

Zur Gabelsberger Straße: Die Grundlage für diese Maßnahme war ein Bezirksausschussbeschluss. Der Bezirksausschuss besitzt derzeit die Kompetenz, so etwas zu veranlassen. Derzeit kann der Bezirksausschuss solche Radwege markieren lassen, ohne uns zu befragen, wenn er es mehrheitlich beschließt und in einem bestimmten finanziellen Rahmen bleibt. - (Zwischenrufe) - Ja, aber sie waren der Meinung, dass es verkehrlich verträglich ist. Offenbar berät sie niemand, was verkehrlich verträglich ist. Der Antrag war aus dem Jahr 2013 und jetzt haben wir ihn umgesetzt. Wenn wir diese Vorgehensweise nicht mehr wollen, müssen wir uns über Grundsätzliches unterhalten. Ich bin Livetester und werde mir das ansehen. - (StRin Demirel: Mit Fahrrad?) - Nein! Mit Fahrer! - (Heiterkeit)

Der nachfolgende mündliche Änderungsantrag von Stadtrat Dr. Mattar wird gegen die Stimme des Antragstellers **abgelehnt**:

Ziffer 2: Dem Lösungsansatz zur Errichtung **einer** Radverkehrsanlagen **stadteinwärts** in der Rosenheimer Straße zwischen [...]

Der Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen/RL aus dem Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung vom 08.07.2015 wird gegen die Stimmen der Antragsteller und den Stimmen von ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte - FW/BP, ÖDP und DIE LINKE. **beschlossen.**

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Sabathil:

Ich verweise auf die Erklärung von Stadtrat Altmann im Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung.

Leistungsprogramm der MVG für die Fahrplanperiode 2016

Aktensammlung Seite 2245

StR Röver:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ende Juni wurden von der MVG wieder einmal Rekordzahlen vorgelegt: 555 Mio. Fahrgäste bedeuten ein Plus von 2 %. Bei Bus und Bahn liegt eine Zunahme von 1,6 % vor. Ich freue mich persönlich besonders über das Plus von 12,4 % bei der Trambahn. Ich möchte das zum Anlass nehmen, um einen herzlichen Dank an die vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der MVG dafür auszusprechen, dass sie uns immer sicher und fast immer pünktlich durch die Stadt bringen.

Wir glauben, dass das vorliegende Leistungsprogramm den genannten Anforderungen gerecht wird. Wir kommen später noch auf die Zusatzaufgaben zu sprechen, bei denen wir noch einige Impulse setzen wollen. Wir werden im nichtöffentlichen Teil noch genauer dazu sprechen.

Ich möchte kurz auf den Antrag der Grünen eingehen: Dieser Antrag wurde uns bereits im Ausschuss vorgelegt. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass wir damals schon beschlossen hatten, uns im Herbst im Arbeitskreis „Angebotskoordination“ diese Punkte genauer anzusehen. Das war die Zusage im Ausschuss und so möchten wir es gerne handhaben.

Im Ausschuss haben wir zudem einen Antrag bezüglich der Evaluation beschlossen. Wir möchten noch genauer prüfen, welche Zusatzaufgaben wirklich sinnvoll sind. Deshalb wollte ich auf diesen einstimmig beschlossenen Änderungsantrag aus der Sitzung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft hinweisen.

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir bringen unseren Antrag vom Ausschuss noch einmal ein, weil wir der Ansicht sind, dass er wichtig ist. Wir machen das nur bei besonders bedeutenden Anträgen. Die genannten Maßnahmen haben wir damals bereits beim Luftreinhalteplan eingebracht. Der Hintergrund ist ein Paradigmenwechsel bei der Mobilitätsplanung, indem wir im öffentlichen Verkehr klare Angebotsqualitäten definieren, z. B. ein 5-Minuten-Takt bei der U-Bahn. Wenn ich U-Bahn fahren möchte, weiß ich, dass alle fünf Minuten eine fährt. Bisher hecheln wir der Nachfrage hinterher, was natürlich das preislich günstigere ist. Wir sollten versuchen, An-

gebote zu schaffen, um die Leute noch mehr zum Umsteigen auf den öffentlichen Verkehr zu bewegen. Deswegen fordern wir diese qualitativen Verbesserungen. Ich will es im Detail nicht mehr vorstellen. Dankeschön! - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es kurz machen, weil wir das Thema eigentlich schon beim Luftreinhalteplan diskutiert haben. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass wir dem Antrag der Grünen nicht zustimmen können, weil es auch die Eigenwirtschaftlichkeit der Stadtwerke betrifft. Aus meiner Sicht spielen Sie mit dem Feuer. Ich habe keine Lust, die jetzige Praxis, wie wir mit dem ÖPNV in München umgehen, zu gefährden. Wenn wir Ihren Antrag beschließen würden, würden Sie dem ÖPNV in München einen Bärendienst erweisen. Deswegen und aus vielen anderen Gründen werden wir diesem Antrag nicht zustimmen. Vielen Dank!
- (Beifall der CSU)

Der Änderungsantrag der Grünen aus dem Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft vom 14.07.2015 wird gegen die Stimmen der Antragsteller und den Stimmen von Bürgerliche Mitte - FW/BP, DIE LINKE. und ÖDP **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Grundsteuer A und B, Senkung der Hebesätze ab dem 01.01.2016**Antrag Nr. 874 der AfD vom 07.04.2015**

Aktensammlung Seite 2303

OBM Reiter:

Zu später Stunde ein lustiges Thema!

StR Schmude:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lustig wäre das Thema in der Tat, wenn unsere Idee aufgegriffen worden wäre, aber das wurde sie leider nicht. Deswegen müssen wir nun unsere Ablehnung begründen und Sie bitten, die Vorlage abzulehnen. Generell ist es immer so, dass Politiker gerne die Lasten für Bürger erhöhen, aber sie nur höchst selten senken. An dieser Stelle hätten wir eine Steilvorlage gehabt, zu signalisieren, dass Politiker die Steuern nicht immer nur erhöhen, sondern sie gegebenenfalls auch senken können. Es ist nicht zutreffend, wie es in der Vorlage geschildert ist, dass es allzu gute Gründe für eine hohe Grundsteuer in München gäbe. Das Gegenteil ist der Fall. Es wird zum einen ausgeführt, dass der Umfang dieser Steuererhebung sehr gering wäre. Warum wird dieses Argument immer nur bei Erhöhungen für die Erhöhung und bei potenziellen Senkungen gegen eine Senkung verwendet? Man müsste dieses Argument doch in beide Richtungen verwenden können. Wenn der Verlust für die Stadtkasse und das Aufkommen der Grundsteuer so gering ist, wäre es in diesem konkreten Fall doch ein Argument dafür, diese Steuer zu senken und damit zu signalisieren, dass die Politiker in München nicht nur Blutsauger am steuerzahlenden Bürger sind.

Das zweite Argument war, die Erhöhung der Grundsteuer wäre im Vergleich zu anderen Kommunen und zur Inflation niedrig. Auch dies ist nicht zutreffend! Bei den letzten zwei Erhöhungen im Jahr 2005 und im Jahr 2010 wurde diese Steuer um immerhin 34 % erhöht. Wenn ich in zehn Jahren um 34 % erhöhe, kann man doch nicht im Ernst davon ausgehen, dass es weniger sei als die offiziell zugegebene Inflation.

Als drittes Argument gegen die Senkung der Steuer wurde genannt, dass wir uns im Durchschnitt anderer Großstädte befinden würden. Das ist zwar zunächst richtig, aber die Ambition ist sehr niedrig, wenn man sich damit zufrieden gibt, innerhalb Deutschlands - was alle paar Jahre auf der Skala der Volkswirtschaften in der Welt um ein paar Plätze heruntergereicht wird -, nur Durch-

schnitt zu sein. Wäre es nicht die Aufgabe Münchens, zu signalisieren, dass man im Steuerwettbewerb etwas mutiger ist und versucht, eine Spitzenposition bei gemäßigten und niedrigen Steuern einzunehmen, anstatt sich mit dem Durchschnitt zufrieden zu geben?

Alle diese Chancen werden heute offensichtlich vertan. Das ist wirklich sehr schade. Ich kann Sie nur auffordern und bitten, nehmen Sie ernst, dass wir deutschlandweit und international in einem Steuerwettbewerb stehen. Wir müssen darauf achten, Steuern niedrig zu halten und wo immer möglich zu senken. Heute wird ein Schritt in die falsche Richtung gegangen. Ich bitte Sie trotzdem: Stimmen Sie gegen diese Vorlage und tragen Sie dazu bei, dass wir in Zukunft in die richtige Richtung gehen! Danke!

StK Dr. Wolowicz:

Zu den wesentlichen Argumenten gegen die Senkung des Hebesatzes der Grundsteuer: Wenn Sie die Vorlage genau lesen, sehen Sie, dass der Hebesatz in München bei 535 Hebesatzpunkten liegt. Der Durchschnitt der bundesdeutschen Großstädte über 500.000 Einwohner liegt bei 600. München liegt also sehr weit unter dem Durchschnitt. Die Grundsteuer wird nicht erhoben, um die Bürger oder die Mieter zu ärgern, sondern um aus den Finanzen, die damit erzielt werden, städtische Bedarfe zu decken. Die städtischen Bedarfe werden in den nächsten Jahren strukturell gewaltig ansteigen. Eine Stadt, die einen Einwohnerzuwachs von mindestens 20.000 pro Jahr haben wird - das ist meine persönliche Prognose -, wird strukturell steigende Personal- und Sachkosten haben. Die Infrastrukturkosten werden steigen und der Bedarf an Investitionen im schulischen Bereich, bei der Kinderbetreuung usw. wird strukturell ansteigen.

Auch wenn die aktuelle Liquidität der Landeshauptstadt München derzeit auf dem Papier und auch in der Realität gut ist. Langfristig denkende Stadträtinnen und Stadträte wissen - das ist kein Herrschaftswissen von mir, das wissen Sie alle -, dass die gesellschaftlichen Bedarfe in München strukturell ansteigen und damit verknüpft die Ausgaben der Stadt München in den nächsten Jahren stark ansteigen werden. Keiner von uns weiß, ob die Einnahmen im selben Ausmaß ansteigen werden. Ich bin diesbezüglich eher skeptisch. Ich sehe durchaus die Möglichkeit und die Gefahr, dass die Stadt München in den nächsten Jahren wieder in eine ansehnliche Nettoneuverschuldung hineinkommen wird. Ich werde Ihnen im Oktober im Zusammenhang mit dem Mehrjahresinvestitionsprogramm den finanziellen Rahmen vorstellen. Daran anschließend werde ich Ihnen im Dezember den Finanzplan vorstellen. Dann können wir uns gemeinsam den Kopf darüber zerbrechen, wie in den nächsten Jahren vermutlich das Verhältnis zwischen Einnahmen und Ausgaben für die Landeshauptstadt München sein wird.

Wenn Sie die Vorlage genau gelesen haben - das hat der vorherige Redner offenbar nicht getan -, sehen Sie, dass mit der Inflation überhaupt nicht argumentiert wird. Es taucht nicht auf, was Sie konstruiert haben. Wir haben auch nicht behauptet, dass es geringfügig ist. Es geht um keine geringfügige Summe, im Gegenteil. Wenn Sie dem Antrag der AfD folgen würden, würden sich jährliche Mindereinnahmen von knapp 30 Mio. € ergeben. Knapp 30 Mio. € pro Jahr sind keine Petitesse! Aus diesen Gründen bitte ich Sie, dem Antrag der AfD nicht zu folgen, sondern dem Referentenantrag.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, AfD und BIA **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, wenn die AfD einen Antrag von FDP, HUT und Piraten kopiert, werden wir natürlich trotzdem bei unserer Meinung bleiben: Die Grundsteuer ist in erster Linie eine Mietersteuer. Wir haben schon bei den Haushaltsberatungen 2015 den Antrag gestellt, auf den alten Hebesatz zurückzugehen. Damals hat dieses Haus diesen Antrag auch abgelehnt. Deshalb lehnen wir auch heute die Vorlage der Verwaltung ab.

Ich möchte nur noch einen inhaltlichen Hinweis geben: Es ist immer schön, die Hebesätze zu vergleichen, das ist aber nur eine Seite. Die Wertbasis ist ebenfalls ein wichtiger Aspekt. Wer in Berlin eine Wohnung von gleicher Größe wie in München hat, wird feststellen, dass bei einem dortigen Hebesatz von 800 wir in München mit 535 trotzdem eine höhere Grundsteuerbelastung pro Quadratmeter haben.

OBM Reiter:

Jetzt einmal ganz ehrlich! Herr Dr. Mattar, ich habe das ebenfalls irgendwann einmal gelernt. Bitte schenken Sie mir Ihre Aufmerksamkeit! Ich habe eine Verständnisfrage. Ich dachte, die Grundsteuer ist eine Steuer, die das Eigentum belastet. Ich wusste nicht, dass die die Mieter zu tragen haben. - (Zuruf von StR Dr. Mattar) - In diesem Fall wäre es jedoch konsequenter zu sagen: Wir sorgen dafür, dass die Grundsteuer nicht mehr auf die Mietnebenkosten umgelegt werden kann.

Könnte so nicht ein FDP-Antrag lauten? - (allgemeine Heiterkeit) - Das wäre ein guter FDP-Antrag, wenn die Grundsteuer nicht die Mieter, sondern die Eigentümer belasten soll. Das wäre konsequent. Wir würden sogar ihren Antrag unterstützen. Das diskutieren wir außerhalb des Plenums.
- (Zuruf von StR Dr. Mattar)

- Ende der öffentlichen Sitzung um 16:46 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 29. Juli 2015

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll