

Validierung der Überlangslösung Architekturmgmt.

Projektgesamtbericht

Projektkopfdaten

Bezeichnung	Validierung der Überlanglösung Architekturmgmt.
Kriterienkatalog	Kriterienkatalog_LHM_2.1
Anlagedatum	02.05.2012
Projektstart	02.01.2016
Projektende	31.12.2017
Basisjahr	2016
Nutzungsdauer in Jahren	10
Anzahl Berechnungsjahre	2
Zinssatz	3,850
Abzinsung 1. Jahr	nein

Projektleiter
Bearbeiter

Folgeaktivitäten zu STRAC_ITV_0010

Aufbauend auf den Ergebnissen des STRAC_ITV_0010 Vorhabens gemeinsam mit dIKA/FAR und it@M/ITA werden die gemeinsam erarbeiteten Ergebnisse und die bereitgestellte Übergangslösung für ein stadtweites Architekturmanagement im Reifegrad 2 überprüft und weiter verfeinert. Dazu werden die festgelegten Prozesse zur Erfassung und Pflege etabliert und weiterentwickelt, die Inhalte der stadtweiten Anwendungslandschaft weiter ausgearbeitet und umfassend Erfahrungen mit Nutzen und Einsatz eines Architekturmanagements gesammelt.

Dies bildet eine wichtige Basis für die stadtweite Verankerung des Architekturmanagement in der LHM. Die dargestellten Maßnahmen beziehen sich auf die Jahre 2016/2017.

Projektspezifische Daten

Finanzierung aus
Haushaltsinformation
Vorhabensnummer lt. IT-Rahmenkonzept

Version

Versionname WiBe 0

Alternative

Alternativenname Alternative-1

Monetäre Kennwerte

Kapitalwert	-189.260,31
Kapitalwert/haushaltswirksam	-189.260,31
Kapitalwert/nicht haushaltswirksam	0,00
Risikowert	-189.260,31

Qualitative Kennwerte

Dringlichkeitskriterien	58
Qualitativ-Strategische Kriterien	89
Externe Effekte	61

Haushaltswirksame Beträge (ohne Ab-/Aufzinsung)

Jahr	Entwicklungskosten und Entwicklungsnutzen	Betriebskosten und Betriebsnutzen
2016	-97.580,00	0,00
2017	-95.210,00	0,00
Summe	-192.790,00	0,00

Kriterienbewertungen monetär

1 Entwicklungskosten und Entwicklungsnutzen

Summe Betrag haushaltswirksam:	-192.790,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

1.1.1 Planungs- und Entwicklungskosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	-188.820,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

1.1.1.1 Personalkosten (eigenes Personal)

Dieses Vorhaben wird seit 2014 verfolgt. Der aktuelle Planungsstand ergibt sich aus den Diskussionen und Inhalten der IT-Strategie und der Schlüsselrolle des Architekturmanagements für die Erhebung der IT-Anwendungslandschaft der LHM. Die hier dargestellten Personalressourcen beschränken sich auf die Betrachtung 2016/17.

Die Personalressource unterstützt - ergänzend zur Arbeiten der Linien bzw. auf Basis von Zielen der Einheiten - die Verankerung des Thema Architekturmanagement grundsätzlich und kann soll dabei in allen 3 Häusern der IT wirken, ist aber STRAC als federführende Organisationseinheit zugeordnet.

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	-94.410,00	0,00	0,00	0,00
2017	-94.410,00	0,00	0,00	0,00
Summe	-188.820,00	0,00	0,00	0,00

1.1.1.2 Kosten externer Beratung

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.1.3 Kosten der Entwicklungsumgebung

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.1.4 Sonstige Kosten für Sach- / Hilfsmittel

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.1.5 Reisekosten (eigenes Personal)

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.2.1 Hardwarekosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	-3.970,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

1.1.2.1.1 Host / Server, Netzbetrieb

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.2.1.2 Arbeitsplatzrechner

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	-3.170,00	0,00	0,00	0,00
2017	-800,00	0,00	0,00	0,00
Summe	-3.970,00	0,00	0,00	0,00

1.1.2.2 Softwarekosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

1.1.2.2.1 Kosten für Entwicklung bzw. Beschaffung von Software

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.2.2.2 Kosten für Anpassung von Software und / oder Schnittstellen

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.2.2.3 Kosten für Evaluierung, Zertifizierung und Qualitätssicherung

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.2.3 Installationskosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

1.1.2.3.1 Bauseitige Kosten

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.2.3.2 Verlegung technischer Infrastruktur

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.2.3.3 Büro- / Raumausstattung, Zubehör

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.2.3.4 Personalkosten der Systeminstallation

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.3 Kosten der Systemeinführung

Summe Betrag haushaltswirksam: 0,00
 Summe Risikofaktor haushaltswirksam: 0,00
 Summe Betrag nicht haushaltswirksam: 0,00
 Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam: 0,00

1.1.3.1 System- und Integrationstest(s)

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.3.2 Übernahme von Datenbeständen

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.3.3 Ersts Schulung Anwender und IT-Fachpersonal

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.3.4 Einarbeitungskosten Anwender und IT-Fachpersonal

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.1.3.5 Sonstige Umstellungskosten

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.2 Entwicklungsnutzen aus Ablösung des alten Verfahrens

Summe Betrag haushaltswirksam: 0,00
 Summe Risikofaktor haushaltswirksam: 0,00
 Summe Betrag nicht haushaltswirksam: 0,00
 Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam: 0,00

1.2.1 Einmalige Kosteneinsparungen

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

1.2.2 Einmalige Erlöse

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2 Betriebskosten und Betriebsnutzen

Summe Betrag haushaltswirksam: 0,00
 Summe Risikofaktor haushaltswirksam: 0,00
 Summe Betrag nicht haushaltswirksam: 0,00
 Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam: 0,00

2.1.1 (Anteilige) Leitungs- / Kommunikationskosten

Summe Betrag haushaltswirksam: 0,00
 Summe Risikofaktor haushaltswirksam: 0,00
 Summe Betrag nicht haushaltswirksam: 0,00
 Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam: 0,00

2.1.1.1 Leitungs- u. Kommunikationskosten - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.1.1.2 Leitungs- u. Kommunikationskosten - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Maßnahme ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.1.2 (Anteilige) Host-, Server- und Netzkosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

2.1.2.1 Host-, Server- u. Netzkosten - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.1.2.2 Host-, Server- u. Netzkosten - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.1.3 (Anteilige) Kosten für Arbeitsplatzrechner

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

2.1.3.1 Arbeitsplatzrechner - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.1.3.2 Arbeitsplatzrechner - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.1.4 Verbrauchsmaterial zur Hardware

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

2.1.4.1 Verbrauchsmaterial Hw - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.1.4.2 Verbrauchsmaterial Hw - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.1.5 Energie- und Raumkosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

2.1.5.1 Energie- u. Raumkosten - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.1.5.2 Energie- u. Raumkosten - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.1 Personalkosten aus Systembenutzung

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

2.2.1.1 Personalkosten Systembenutzung - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.1.2 Personalkosten Systembenutzung - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.2 Kosten / Nutzen aus DP-Umstufung

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

2.2.2.1 DP-Umstufungen - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.2.2 DP-Umstufungen - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.3 Systembetreuung und -administration

Summe Betrag haushaltswirksam: 0,00
 Summe Risikofaktor haushaltswirksam: 0,00
 Summe Betrag nicht haushaltswirksam: 0,00
 Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam: 0,00

2.2.3.1 PK Sytembetreuung u. -administration - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.3.2 PK Systembetreuung u. -administration - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.4 Laufende Schulung / Fortbildung

Summe Betrag haushaltswirksam: 0,00
 Summe Risikofaktor haushaltswirksam: 0,00
 Summe Betrag nicht haushaltswirksam: 0,00
 Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam: 0,00

2.2.4.1 Schulung u. Fortbildung - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.4.2 Schulung u. Fortbildung - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.1 Wartung / Pflege der Hardware

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

2.3.1.1 Wartung / Pflege Hw - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.1.2 Wartung / Pflege Hw - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.2 Wartung / Update der Software

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

2.3.2.1 Wartung / Update Sw - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.2.2 Wartung / Update Sw - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.3 Ersatz- / Ergänzungskosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

2.3.3.1 Ersatz- / Ergänzungskosten - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.3.2 Ersatz- / Ergänzungskosten - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.4.1 Datenschutz- / Datensicherungskosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

2.4.1.1 Datenschutz / Datensicherung - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.4.1.2 Datenschutz / Datensicherung - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.4.2 Kosten begleitender externer Beratung

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

2.4.2.1 Externe Beratung - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.4.2.2 Externe Beratung - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.4.3 Versicherung u.ä.

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

2.4.3.1 Versicherungen - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.4.3.2 Versicherungen - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.4.4 Sonstige laufende Kosten und Nutzen

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

2.4.4.1 Sonstige - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

2.4.4.2 Sonstige - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

Kriterienbewertungen qualitativ

3 Dringlichkeitskriterien

Produktsumme: 580

Dringlichkeitskriterien 58

3.1 Ablösedringlichkeit Altsystem

3.1.1 Unterstützungs-Kontinuität Altsystem

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht gefährdet oder bisher keine Unterstützung nötig
2	Kein Engpass absehbar
4	Unterstützung läuft aus, Ersatz derzeit nicht erforderlich
6	Unterstützung läuft aus, kurzfristig keine Probleme
8	Unterstützung läuft aus, Ersatz dringend
10	Unterstützung entfällt, Neulösung zwingend

Gewicht: 5

Bewertung: 8

Produkt: 40

Grundsätzlich handelt es sich hierbei nicht um die Ablösung eines bestehenden IT-Systems oder IT-Anwendung, sondern um die Ablösung einen Prozesses und des Umgangs mit Informationen zur IT-Anwendungslandschaft. Diese erfolgt häufig noch auf Basis von Listen und unterschiedlichen Informationssystemen, also sehr heterogen und ohne Möglichkeit einer guten übergreifenden Auswertung über die Einheiten hinweg.

3.1.2 Skalierbarkeit des Altsystems

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung
2	logistisch, kapazitätsmäßig kaum beeinträchtigt
4	logistisch, kapazitätsmäßig gering beeinträchtigt
6	logistisch, kapazitätsmäßig beeinträchtigt
8	logistisch, kapazitätsmäßig stark beeinträchtigt
10	logistisch, kapazitätsmäßig nicht mehr zu bewältigen

Gewicht: 5

Bewertung: 6

Produkt: 30

siehe 3.1.1.

3.1.3 Stabilität Altsystem

3.1.3.1 Fehler und Ausfälle ("downtime")

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht gefährdet
2	kaum beeinträchtigt
4	gering beeinträchtigt, noch tolerabel
6	durchschnittlich beeinträchtigt, störend
8	überdurchschnittlich beeinträchtigt, belastend
10	sehr stark beeinträchtigt, intolerabel

Gewicht: 10
 Bewertung: 8
 Produkt: 80

siehe 3.1.1

Durch die heterogene, manuelle Erfassung von Information ohne die Möglichkeit von Konsistenzprüfungen auf Vollständigkeit und von Abhängigkeiten ist potentiell fehlerbehaftet.

3.1.3.2 Wartungsprobleme, Personalengpässe

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung
2	selten, gering
4	gering, noch tolerabel
6	gering, aber absehbar zunehmend
8	mittel, zunehmend
10	anhaltend gravierend

Gewicht: 10
 Bewertung: 8
 Produkt: 80

siehe 3.1.1.

Die Komplexität der IT-Anwendungslandschaft erfordert eine Optimierung der Pflegeaufwände zu den Basisdaten und Verbesserung des Pflegeprozesses.

3.1.4 Flexibilität Altsystem

3.1.4.1 Erweiterbarkeit, Änderbarkeit

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht eingeschränkt
2	wenig eingeschränkt
4	eingeschränkt, kleinere Anforderungen können erfüllt werden
6	eingeschränkt, mittlere Anforderungen können nur aufwendig erfüllt werden
8	stark eingeschränkt, viele Anforderungen können nicht realisiert werden
10	Ausbau bzw. Erweiterung nicht möglich, aber erforderlich

Gewicht: 5
 Bewertung: 8
 Produkt: 40

Mit der bestehenden listenbasierten Erfassung ist keine effiziente Auswertung und Planung der Weiterentwicklung der IT-Anwendungslandschaft möglich.

3.1.4.2 Interoperabilität, Schnittstellenprobleme aktuell / zukünftig

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht eingeschränkt
2	Probleme derzeit nicht wahrscheinlich
4	Probleme absehbar, Anpassungen problemlos
6	erforderliche Anpassungen aufwendig, aber nicht dringend
8	zahlreiche aufwendige Anpassungen, dringend
10	Anpassungen dringend erforderlich, überfällig

Gewicht: 5
 Bewertung: 6
 Produkt: 30

* Momentan werden die technischen Architekturen in unterschiedlichen Dokumentationsformen erfasst (CALC, WIKI,

WRITER, etc.).

* Um eine Gesamtübersicht zu erhalten, muss die Information fallweise aufwändig konsolidiert werden.

* Zudem ist die Aktualität der Daten nicht mit Sicherheit festzustellen bzw. nicht garantiert sicherzustellen, da Informationen redundant vorliegen.

3.1.4.3 Bedienbarkeit und Ergonomie

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung
2	kleine ergonomische Mängel
4	geringe Beeinträchtigungen
6	mittlere Beeinträchtigungen
8	erhebliche Mängel, Änderungsbedarf
10	gravierende Mängel, unzumutbar

Gewicht: 10

Bewertung: 8

Produkt: 80

Siehe 3.1.1.

3.2 Einhaltung von Verwaltungsvorschriften und Gesetzen

3.2.1 Einhaltung gesetzlicher Vorgaben

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	gewährleistet
2	absehbare Rechtsänderung ist bereits berücksichtigt
4	absehbare Rechtsänderung ist ansatzweise berücksichtigt
6	anstehende Rechtsänderungen sind nicht berücksichtigt
8	geltende Rechtsnormen sind mangelhaft eingehalten
10	geltende Rechtsnormen sind nicht eingehalten

Gewicht: 20

Bewertung: 0

Produkt: 0

Nicht relevant

3.2.2 Erfüllung Datenschutz- / -sicherheit

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht beeinträchtigt
2	kleine unbedeutende Mängel
4	geringe Mängel, aber anderweitig abzustellen
6	geringe Mängel, mittelfristiger Änderungsbedarf
8	Datenschutz und Datensicherheit mangelhaft eingehalten
10	gravierende Verstöße, Anpassungen dringlich

Gewicht: 5

Bewertung: 0

Produkt: 0

Nicht relevant

3.2.3 Ordnungsmäßigkeit der Arbeitsabläufe

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung

2	kleine Beeinträchtigungen, wenig bedeutsam
4	Ordnungsmäßigkeit gegeben, aber aufwendiges Verfahren
6	Ordnungsmäßigkeit zeitweise beeinträchtigt und aufwendiges Verfahren
8	Ordnungsmäßigkeit dauerhaft beeinträchtigt und aufwendiges Verfahren
10	Ordnungsmäßigkeit nicht gegeben

Gewicht: 15

Bewertung: 8

Produkt: 120

Heterogenität im Prozess erfordert hohe Zusatzkosten durch Mehrfacherfassung, unterschiedlicher Informationsstand und Qualität sowie keine mögliche Auswertung

3.2.4 Erfüllung sonstiger Auflagen und Empfehlungen

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	keine Änderung/ nicht von Bedeutung
2	keine substantiellen Änderungen
4	kleinere Änderungen, aber anderweitig realisierbar
6	zahlreiche Änderungen
8	Verfahren insgesamt verbesserungsbedürftig
10	Verfahren widerspricht konkreten Auflagen oder Empfehlungen

Gewicht: 10

Bewertung: 8

Produkt: 80

Die professionelle Erfassung der IT-Anwendungslandschaft, deren Abhängigkeiten und Zuständigkeiten ist ein in der IT etablierter Standard. Die Effizienz kann durch entsprechende eigener Erfahrungsberichte und auch deren Verankerung in IT-Strategien anderer Organisationen (z.B. Land Sachsen) untermauert werden.

4 Qualitativ-Strategische Kriterien

Produktsumme: 890

Qualitativ-Strategische Kriterien 89

4.1 Priorität des IT-Vorhabens

4.1.1 Bedeutung innerhalb der gesamtstädtischen IT-Strategie

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung
2	untergeordnete Bedeutung
4	wichtiges IT-Vorhaben, aber zeitlich nicht dringend
6	Realisation ist Vorbedingung für weitere wichtige IT-Vorhaben
8	bedeutendes zeitkritisches IT-Vorhaben
10	Schlüsselstellung zur Umsetzung der gesamtstädtischen IT-Strategie

Gewicht: 5

Bewertung: 10

Produkt: 50

Muss-Kriterium

* Architektur-Management ist ein wichtiger Schritt, um eine gemeinsame Sicht insbesondere der Fach- (FAR) und IT-Architekten (ITA) und damit in allen IT-Vorhaben zu erreichen.

* Eine einheitliche Dokumentation der IST-Bebauung ist wesentliche Grundlage der IT-Strategie und gemeinsame Sicht auf stadtübergreifende Themenbereiche wie z.B. IT-Programm E-Government, Erfüllung von Complianceanforderungen

* Aufbauend auf diesen umfassenden Informationen ist erst die geplante und strukturierte Weiterentwicklung und verstärkte Standardisierung möglich.

* Dieses muss entsprechend gemeinsamer Standards und in der methodischen Vorgehensweise abgestimmt sein

* Eine angemessene Werkzeugunterstützung muss die effiziente Erfassung und Pflege der Informationen unterstützen.

Hier ist eine Zwischenlösung akzeptabel und erlaubt das Sammeln von Erfahrungen mit der Unterstützung und in der stadtweiten Zusammenarbeit.

4.1.2 Einpassung in die IT-Architektur der LHM insgesamt

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positive Auswirkung
2	geringfügige Förderung des Ausbaus der gesamtstädtischen IT-Landschaft
4	weitergehende Förderung des Ausbaus der gesamtstädtischen IT-Landschaft
6	IT-Vorhaben ist wichtig, aber nicht zeitkritisch
8	IT-Vorhaben ist wichtig und zeitkritisch für den Ausbau der gesamtstädtischen IT-
10	IT-Vorhaben ist zwingend umzusetzen für den Ausbau der einheitlichen IT-Architektur der

Gewicht: 5

Bewertung: 10

Produkt: 50

Dieses Vorhaben dient dazu, eine einheitliche Sicht auf die IT-Architektur und -Landschaft zu ermöglichen bzw. lokale Sichten schlussendlich kontrolliert zu überführen.

4.1.3 Pilot-Charakter

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung
2	Ersteinsatz einer IT-Lösung, die zum Standard erhoben werden kann
4	Ersteinsatz einer IT-Lösung, für die eine weitere Nutzung referatsintern vorgesehen ist
6	Pilotprojekt für einen referatsweiten Einsatz
8	Pilotprojekt mit referatsübergreifenden Einsatzfeldern
10	Pilotprojekt mit flächendeckender LHM-weiter Einsatzplanung

Gewicht: 5

Bewertung: 10

Produkt: 50

Da eine solche gesamtheitliche, stadtweite Sicht auf die IT-Architektur bisher übergreifend nicht an einer Stelle, konsistent und aktuell besteht, befindet sich das IT-Architekturmanagement noch in der Erprobungsphase. Im Rahmen des Vorhabens ist auch ein wesentlicher Bestandteil, eine MBUC-Entscheidung vorzubereiten und dazu inhaltliche, organisatorische und prozesstechnische Erfahrungen zu sammeln. Diese sind die Aufgabenstellungen das Themengebiet weiter zu verankern und die notwendigen weiteren Schritte vorzubereiten.

4.1.4 Nachnutzung bereits vorhandener Technologien

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	Übernahme eines Verfahrens nicht möglich
2	Übernahme eines Verfahrens, großer Anpassungsaufwand, besitzt geringe Verbreitung
4	Übernahme eines Verfahrens, mittlerer Anpassungsaufwand, besitzt geringe Verbreitung
6	Übernahme eines Verfahrens, geringer Anpassungsaufwand, besitzt geringe Verbreitung
8	Übernahme eines Verfahrens, mittlerer Anpassungsaufwand, besitzt große Verbreitung
10	Übernahme eines Verfahrens, geringer Anpassungsaufwand, besitzt große Verbreitung

Gewicht: 5

Bewertung: 8

Produkt: 40

Mit der aktuelle in der Erprobung genutzten Plattform können wichtige Erfahrungen sowohl inhaltlich als auch im Umgang gesammelt werden. In 2015 erfolgt in Abstimmung die Produktivsetzung der Plattform zur stadtweiten Nutzung insbesondere durch it@M und die dIKAs. Sollte sich aus der Anforderungserhebung ein Plattformwechsel abzeichnen, ist die Migration der bsi dahin erfassten Daten essentieller Bestandteil des weiteren Vorgehens.

4.1.5 Plattform- / Herstellerunabhängigkeit

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine ersichtlichen Wirkungen zu erwarten
2	Lösung für mehrere Plattformen / von mehreren Lieferanten, geringfügige nicht
4	mit geringfügigem Aufwand auf andere Plattformen portierbar. Vorhandene Geräte weiter
6	Plattform-/ Herstellerunabhängigkeit gewährleistet und Lösung trägt zur Erweiterung der
8	Plattform-/ Herstellerunabhängigkeit und Investitionsschutz gewährleistet, Vorgaben aus
10	weitgehende Gestaltungsautonomie verbunden mit der Weiternutzung vorhandener Hard-

Gewicht: 10

Bewertung: 5

Produkt: 50

Die Herstellerunabhängigkeit ist ein wichtiger Faktor und wird im Rahmen der MBUC-Entscheidung entsprechend gewürdigt.

4.2 Qualitätszuwachs bei der Erledigung von Fachaufgaben

4.2.1 Qualitätsverbesserung bei der Aufgabenabwicklung (intern)

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positiven Wirkungen
2	geringe formale Verbesserung bei höchstens geringer materieller Verbesserung
4	mittlere formale Verbesserung bei höchstens geringen materiellen Verbesserungen
6	erhebliche formale Verbesserung bei höchstens geringen materiellen Verbesserungen
8	erhebliche Verbesserung der materiellen Arbeitsergebnisse
10	erhebliche Verbesserung des formalen Arbeitsablaufs und des materiellen

Gewicht: 15

Bewertung: 10

Produkt: 150

Die aktuelle Unterstützung im Bereich Architektur-Management ist uneinheitlich und gerade im technischen Bereich nicht akzeptabel (CALC, WIKI, WRITER, keine Erfassung).

Ziel ist gerade die Vermeidung von redundanten Analysearbeiten in den zahlreichen Vorhaben auf Seiten der dIKAs und bei it@M. Erarbeiten ausgewählter gemeinsamer Standards, Entwickeln einer gemeinsamen methodischen Vorgehensweise und Identifikation von Verbesserungspotential.

Damit wird die Kommunikation zwischen Fachseite und IT entscheidend verbessert.

Der entsprechende Nutzen durch verringerte Arbeitsaufwände spiegelt sich auch in der monetären Nutzenbetrachtung auf Fach- und IT-Seite über alle Vorhaben in einem signifikanten Betrag wider.

4.2.2 Beschleunigung von Arbeitsabläufen und -prozessen

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positiven Wirkungen
2	geringe Beschleunigung zu erwarten, aber Effekte nicht einschätzbar
4	Verkürzung bis zu 10% der bisherigen Durchlaufzeit möglich
6	Verkürzung bis zu 30% der bisherigen Durchlaufzeit möglich
8	Verkürzung bis zu 50% der bisherigen Durchlaufzeit möglich
10	Verkürzung mehr als 70% bisheriger Durchlaufzeit möglich

Gewicht: 10

Bewertung: 8

Produkt: 80

Spezifisch in dem Bereich der Architekturanalyse, Fragen zu Schnittstellen, Bestand, funktionalen Verantwortlichkeiten und Abhängigkeiten kann eine hohe Zeitersparnis erreicht werden. Beispiele für bereits eine erfolgreiche Nutzung sind z.

B. die Vorhaben Betriebsstabilisierung, RZ-Umzug, LDAP-TNG. Die Pflege des Informationsbestandes bleibt natürlich weiter bestehen, kann aber dedizierter durch die zuständigen Experten erfolgen.

4.2.3 Einheitliches Verwaltungshandeln

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positiven Wirkungen
2	keine spürbare Reduzierung von Sonderfällen zu erwarten
4	punktueller Verbesserung referatsintern
6	erhebliche Verbesserung bezogen auf einen Vorgangstypus
8	erhebliche, referatsübergreifende Verbesserung
10	erhebliche Verbesserung durch stadtweite Vereinheitlichung

Gewicht: 10

Bewertung: 10

Produkt: 100

Verwaltungshandeln ist in diesem Sinn der Umgang mit den Informationen zur IT-Anwendungslandschaft als Kernprozess der IT. Im diesem erweiterten Sinne wird durch die Schaffung von Standards, einheitlichem Vorgehen und Sprechweisen sowohl im Prozess als auch den Inhalten umfassend unterstützt.

4.2.4 Imageverbesserung (extern)

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positive Wirkung
2	kurzfristig keine wahrnehmbare Änderung
4	positive Wirkung bei einzelnen Adressaten zu erwarten
6	positive Wirkung mittelfristig bei vielen Adressaten
8	nachhaltig positive Wirkung bei einigen Adressaten
10	nachhaltig positive Wirkung bei vielen Adressaten

Gewicht: 5

Bewertung: 8

Produkt: 40

Eine Nutzung der Ergebnisse in der Außenkommunikation ist möglich und positiv. Fachvorträge und eine Erfahrungsaustausch mit anderen öffentlichen Organisation, aber auch mit Tochtergesellschaften der LHM wie die SWM oder MVG geplant.

4.3 Informationssteuerung der Management-Ebenen

4.3.1 Informationsbereitstellung für Entscheidungsträger und Controlling

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht verbessert/ ist nicht von Bedeutung
2	nicht wesentlich verbessert
4	mittlere Verbesserung für max. 2 Führungsebenen
6	mittlere Verbesserung für mehr als 2 Führungsebenen
8	erhebliche Verbesserung für max. 2 Führungsebenen
10	erhebliche Verbesserung für mehr als 2 Führungsebenen

Gewicht: 10

Bewertung: 10

Produkt: 100

Die gesammelten Informationen zum Architektur-Management und deren konsistenter, aktueller Stand sind je nach Fragestellung wichtige Quelle für alle Entscheidungsebenen. Diese Aussage lässt sich durch umfassende Untersuchungen bei großen Organisationen auch des öffentlichen Bereichs zeigen.

4.3.2 Unterstützung des Entscheidungsprozesses / Führungsvorganges

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht verbessert/ ist nicht von Bedeutung
2	leichte Verbesserung
4	mittlere Verbesserung für max. 2 Führungsebenen
6	mittlere Verbesserung für mehr als 2 Führungsebenen
8	erhebliche Verbesserung für max. 2 Führungsebenen
10	erhebliche Verbesserung für mehr als 2 Führungsebenen

Gewicht: 10

Bewertung: 10

Produkt: 100

Fundierte Entscheidung im Bereich der IT, aber auch IT-bezogener fachlicher Themen sollten auf einer aktuellen, konsistenten und umfassenden Informationsbasis getroffen werden,

Die zusammengeführten Inhalte auf Basis des Architektur-Managements machen dies möglich mit meist kurzer Reaktionszeit (sofern Daten ableitbar) und vertretbarem - im Betrieb sowieso notwendigem - Pflegeaufwand.

4.4 Mitarbeiterbezogene Effekte

4.4.1 Attraktivität der Arbeitsbedingungen

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht verbessert/ ist nicht von Bedeutung
2	leichte Verbesserung
4	mittlere Verbesserung in wenigen Bereichen
6	mittlere Verbesserung in mehreren Bereichen
8	erhebliche Verbesserung in wenigen Bereichen
10	erhebliche Verbesserung in mehreren Bereichen

Gewicht: 5

Bewertung: 10

Produkt: 50

Im Bereich der Facharchitekten und IT-Architekten wird eine massive Verbesserung in diesen Aufgaben gesehen. Redundante, immer gleichartig erfolgende Architekturanalysen können massiv verkürzt und aufgewertet werden, sofern eine angemessene, professionelle Werkzeugunterstützung geben ist.

4.4.2 Qualifikationssicherung / -erweiterung

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht beeinflusst bzw. keine positiven Wirkungen
2	geringe Effekte hinsichtlich IT-Handhabung zu erwarten
4	erhebliche Effekte bei IT-Handhabung zu erwarten
6	erhebliche Effekte bei IT-Handhabung und aufgabenbezogene Weiterentwicklung
8	deutliche Erweiterung der aufgabenbezogenen Qualifikation
10	erhebliche fachbezogene Höherqualifikation

Gewicht: 5

Bewertung: 6

Produkt: 30

Ein hohes Potential der persönlichen Weiterentwicklung. Einführung von State-of-the-Art-Methoden und die Nutzung der gewonnenen Zeit und des Überblicks für Optimierungsmaßnahmen sind weitere Vorteile des Vorhabens.

5 Externe Effekte

Produktsumme: 615

Externe Effekte 61

5.1 Ablösedringlichkeit aus Perspektive des externen Kunden

5.1.1 Dringlichkeit aus Nachfrage(intensität)

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine Dringlichkeit erkennbar
2	geringfügige Dringlichkeit; jedoch nicht akut
4	Dringlichkeit bei externen Kunden mäßig akut
6	unmittelbare Dringlichkeit bei einem geringen Teil von externen Kunden
8	unmittelbare Dringlichkeit bei einem großen Teil von externen Kunden
10	Ablösung ist aus externer Sicht zwingend.

Gewicht: 10

Bewertung: 6

Produkt: 60

Der Bedarf an Informationen zur IT-Anwendungslandschaft, Ansprechpartnerinnen/-partnern, Organisationszuordnung, Schnittstellen etc. können mit den erfassten Daten zügig befriedigt werden. Externe Anfragen können dabei von Partnern der IT, Tochtergesellschaften wie SWM oder im Zuge von Abstimmungen bei der Realisierung von Anwendungslösungen mit Dritten zeitnah und konsistent behandelt werden.

5.2 Bedienbarkeit und Ergonomie aus Kundensicht

5.2.1 Realisierung eines einheitlichen Zugangs

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung; keine Unterstützung
2	geringfügige Unterstützung eines einheitlichen Zugangs
4	partielle Unterstützung eines einheitlichen Zugangs
6	Unmittelbarer, aber nicht maßgeblicher Beitrag zu einem einheitlichen Zugang
8	Unmittelbarer, maßgeblicher Beitrag zu einem einheitlichen Zugang
10	Schlüsselfunktion für einen einheitlichen Zugang

Gewicht: 5

Bewertung: 6

Produkt: 30

siehe 5.1.1.

5.2.2 Erhöhung der Verständlichkeit und Nachvollziehbarkeit

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positiven Wirkungen
2	nur geringfügige Änderung zum derzeitigen Ist-Zustand
4	verschiedene, kleinere Mängel behoben
6	wesentliche bisherige Mängel abgestellt
8	qualitativ unmittelbar ersichtliche Erhöhung für einzelne Adressaten
10	qualitativ unmittelbar ersichtliche, bedeutsame Erhöhung für zahlreiche Adressaten

Gewicht: 5

Bewertung: 8

Produkt: 40

Transparenz über die IT-Anwendungslandschaft ist eine Kernaufgaben des Architekturmanagements.

5.2.3 Hilfefunktion zur Unterstützung des externen Kunden

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
--------	--------------

0	nicht von Bedeutung bzw. keine Verbesserung zu erwarten
2	nur geringfügige Verbesserung zu erwarten
4	Verbesserung durch einzelne, neue Funktionen
6	Verbesserung durch einzelne neue Funktionen und Beseitigung wesentlicher Mängel
8	Kombination mehrerer Funktionen führt zu einer erheblichen Verbesserung
10	erhebliche, unmittelbar spürbare Verbesserung durch umfassendes Hilfsfunktionskonzept

Gewicht: 5
 Bewertung: 8
 Produkt: 40

In der Kommunikation mit externen Partner können aus den Informationen des Architekturmanagements entsprechen Aufgaben und zielgruppenspezifische Auswertungen erfolgen.

5.2.4 Nutzen aus der aktuellen Verfügbarkeit der Information

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. kein verbesserter Informationszugriff
2	nur geringfügige Verbesserung des Informationszugriffes
4	einzelne Informationen aktuell und zeitnah abrufbar. Bedarf mäßig, aber nicht notwendig
6	einzelne Informationen aktuell und zeitnah abrufbar. Bedarf groß, aber nicht notwendig
8	umfassende Informationen aktuell und zeitnah abrufbar, Bedarf groß, aber nicht notwendig
10	umfassende Informationen aktuell, zeitnah und einfach abrufbar, Bedarf sehr groß und

Gewicht: 10
 Bewertung: 8
 Produkt: 80

siehe 5.1.1.

5.3 Wirtschaftliche Effekte extern

5.3.1 Unmittelbarer wirtschaftlicher Nutzen für den Kunden

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung; kein wirtschaftlicher Nutzen
2	geringfügiger wirtschaftlicher Nutzen nicht für externen Kunden spürbar
4	prägt sich in einzelnen Bereichen bemerkbar aus
6	prägt sich in mehreren Bereichen bemerkbar aus
8	unmittelbarer, breiter wirtschaftlicher Nutzen
10	unmittelbarer, hoher und breiter wirtschaftlicher Nutzen

Gewicht: 25
 Bewertung: 5
 Produkt: 125

Auf Basis der vorhandenen IST-Daten und SOLL-Planungen können effizient Entscheidungen getroffen, die Standardisierung vorangetrieben und Fehlinvestitionen vermieden werden.

5.4 Qualitäts- und Leistungssteigerungen

5.4.1 Folgewirkungen für Kommunikationspartner

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	keine positiven Wirkungen behördenübergreifend
2	keine für den Anwender merkbaren Verbesserungen im Informationsaustausch
4	punktueller Verbesserungen im behördenübergreifenden Informationsaustausch
6	erhebliche Verbesserung bezogen auf einen Vorgangstypus erreichbar
8	erhebliche Verbesserung bezogen auf mehrere Vorgangstypen erreichbar

10	erhebliche Verbesserung durch behördenübergreifende Vereinheitlichung von
----	---

Gewicht: 5

Bewertung: 8

Produkt: 40

Die Kommunikation mit Partnern zur Abstimmung von Schnittstellen oder bereitzustellenden Funktionalitäten kann verbessert werden.

5.4.2 Externe Wirkung der Beschleunigung von Verwaltungsentscheidungen

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positiven Wirkungen
2	keine spürbaren Reduzierungen zu erwarten
4	deutliche Reduzierungen zu erwarten
6	Reduzierungen bisheriger Durchlaufzeit um mehr als 25% zu erwarten
8	Reduzierungen bisheriger Durchlaufzeit um mehr als 25% sicher
10	Reduzierungen bisheriger Durchlaufzeit um mehr als 50 % realisierbar

Gewicht: 10

Bewertung: 0

Produkt: 0

Nicht relevant

5.4.3 Vereinfachung / Förderung der übergreifenden Zusammenarbeit

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht verbessert / nicht von Bedeutung
2	leichte Verbesserung
4	mittlere Verbesserung in wenigen Bereichen
6	mittlere Verbesserung in mehreren Bereichen
8	erhebliche Verbesserung in wenigen Bereichen
10	erhebliche Verbesserung in mehreren Bereichen

Gewicht: 10

Bewertung: 10

Produkt: 100

Vereinheitlichung des Vorgehens stadtweit.

5.4.4 Vergrößerung des Dienstleistungsangebotes

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	keine Vergrößerung des DL-Angebotes zu erwarten
2	Weiterentwicklung des bestehenden DL- Angebotes nicht spürbar
4	Weiterentwicklung des bestehenden DL- Angebotes geringfügig spürbar
6	Weiterentwicklung des bestehenden DL- Angebotes deutlich spürbar
8	Weiterentwicklung des bestehenden DL-Angebotes plus einzelne neue Serviceleistungen
10	Weiterentwicklung des bestehenden DL-Angebotes plus umfassende neue

Gewicht: 5

Bewertung: 0

Produkt: 0

Nicht relevant

5.5 Synergien

5.5.1 Nachnutzung von Projektergebnissen für vergleichbare Projekte

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	keine Nachnutzung von Ergebnissen zu erwarten
2	geringfügige Nachnutzung von Ergebnissen zu erwarten
4	Nachnutzung von Ergebnissen in einzelnen Bereichen zu erwarten / wird gefördert
6	Nachnutzung von Ergebnissen in mehreren Bereichen zu erwarten / wird aktiv gefördert
8	Ergebnisse bilden eine Referenz für weitere Vorhaben / aktive Förderung
10	Ergebnisse werden allgemeingültig auf viele weitere Vorhaben übertragen

Gewicht: 10

Bewertung: 10

Produkt: 100

Eine Nachnutzung der Ergebnisse durch andere Partner und Stellen ist potentiell möglich. Hier kann auch eine entsprechende Aufbereitung nach Zielgruppen und Verwendung erfolgen und den Informationsaustausch verbessern und Medienbrüche vermeiden.