



Wortprotokoll

über die 21. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 16. Dezember 2015

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeister

Schmid

3. Bürgermeisterin

Strobl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter
der Verwaltung

Protokoll

Zürner, Uhner, Frei, Henn, Strzelczyk,
Bock, Peisl, Maier, Niedermayer

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 16.12.2015

Oberbürgermeister Reiter

2. Bürgermeister Schmid

3. Bürgermeisterin Strobl

Ehrenamtliche Stadratsmitglieder:

CSU:

StR Dr. Babor

StRin Burkhardt

StRin Caim

StR Dr. Dietrich

StRin Frank

StRin Grimm

StRin Kainz

StR Kuffer

StRin Dr. Menges

StR Offman

StRin Dr. Olhausen

StRin Pfeiler

StR Podiuk

StR Pretzl

StR Quaas

StR Sauerer

StR Schall

StR Schlagbauer

StR T. Schmid

StR Schmidbauer

StR Seidl

StR Stadler

StR Straßer
StR Dr. Theiss
StR Zöller

SPD:

StRin Abele
StR Amlong
StRin Boesser
StRin Burger
StRin Dietl
StRin Hübner
StR Kaplan
StR Liebich
StR Lischka
StRin Messinger
StR Dr. Mittermaier
StR Müller
StR Naz
StR Reissl
StRin Rieke
StR Röver
StR Rupp
StR H. Schmid
StRin Schönfeld-Knor
StRin Dr. Söllner-Schaar
StRin Volk
StR Vorländer
StRin Zurek

Bündnis 90/

Die Grünen/RL:

StR Bickelbacher
StR Danner
StRin Demirel
StRin Dietrich
StRin Habenschaden
StRin Hanusch
StRin Koller
StR Krause
StRin Krieger
StR Monatzeder
StRin Nallinger
StR Niederbühl (RL)
StR Dr. Roth
StR Utz

Freiheitsrechte, Transparenz und

Bürgerbeteiligung:

StR Dr. Heubisch (FDP)
StR Dr. Mattar (FDP)
StRin Neff (FDP)
StR Ranft (Piraten)
StR Zeilinhofer-Rath (HUT)

Bürgerliche Mitte – FW/BP:

StR Altmann (FW)
StRin Sabathil (FW)
StR Dr. Assal (SPD)
StR Progl (BP)

DIE LINKE.:

StRin Wolf

ÖDP:

StRin Haider

StR Ruff

ALFA:

StR Schmude

StR Wächter

Bürgerinitiative

Ausländerstopp (BIA):

StR Richter

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR	Dr. Blume-Beyerle
Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StRin	Hingerl
Bfm. StRin	Jacobs
Bfm. StR	Dr. Küppers
i. V.	Stellv. Kommunalreferent Grodeke
Bfm. StRin	Meier
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (I) Merk
Stadtschulrat	Schweppe
Stadtkämmerer	Dr. Wolowicz

Inhaltsverzeichnis

Street Art und Graffiti in München fördern.....	11
Koordination Ehrenamtlichen Engagements im Bereich Flüchtlingshilfe.....	11
StR Dr. Roth:.....	11
Vertretung der Landeshauptstadt München im Aufsichtsrat der Internationale Münchner Filmwochen GmbH.....	12
Kosten und Erstattung für Asyl/Flüchtlinge:.....	12
Prüfungsfeststellungen des Rechnungsprüfungsausschusses.....	12
Umsetzung des Bereichs der kommunalen Entwicklungszusammenarbeit in das Referat für Arbeit und Wirtschaft.....	13
StRin Neff:.....	13
Mietspiegel für München 2017.....	13
Münchner Brennstoffverordnung (BStV):.....	14
Fortschreibung des Standortkonzeptes „Kulturstrand“ 2016 ff.....	14
StRin Demirel:.....	14
Auftreten des Fuchsbandwurms in München durch flächendeckende Entwurmung der Füchse bekämpfen.....	15
Städtisches Klinikum München GmbH (StKM) Bericht zur Umsetzung des Personalkonzepts.....	15
Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2007.....	16
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	16
Zur Tagesordnung.....	17
StR Schmude:.....	17
OB Reiter:.....	17
Stellv. Kommunalreferent Grodeke:.....	17
OB Reiter:.....	17
StR Schmude:.....	17
OB Reiter:.....	17
Haushalt 2016 der Landeshauptstadt München.....	18
StR Podiuk:.....	18
StR Reissl:.....	23
StR. Dr. Roth:.....	31

OB Reiter:.....	36
StR Pretzl:.....	36
StR Dr. Roth:.....	36
BM Schmid:.....	41
OB Reiter:.....	42
StR Dr. Mattar:.....	42
OB Reiter:.....	47
StR Altmann:.....	47
StRin Haider:.....	52
StRin Wolf:.....	52
StR Wächter:.....	55
StK Dr. Wolowicz:.....	56
StR Dr. Heubisch:.....	62
StK Dr. Wolowicz:.....	62
OB Reiter:.....	64
StR Kaplan:.....	65
StK Dr. Wolowicz:.....	66
OB Reiter:.....	66
Rahmenvertrag für das Zentrum für Informationstechnologie im Bildungsbereich (ZIB)	
OrgaZIB:.....	67
StRin Krieger:.....	67
StRin Burkhardt:.....	67
StSchR Schweppe:.....	67
StRin Neff:.....	68
StSchR Schweppe:.....	68
StRin Krieger:.....	68
OB Reiter:.....	69
StRin Sabathil:.....	69
OB Reiter:.....	69
BMin Strobl:.....	69
StRin Volk:.....	69
StRin Neff:.....	70
BMin Strobl:.....	70
StR Altmann:.....	71
OB Reiter:.....	71
Münchner Volkstheater GmbH (MVT) Neubau auf dem Viehhofgelände.....	
StR Wächter:.....	72
StR Dr. Heubisch:.....	72
StR Dr. Roth:.....	74
StRin Sabathil:.....	75
StR Zöllner:.....	76
StR Wächter:.....	77

StR Reissl:.....	77
StR Dr. Heubisch:.....	79
StR Dr. Mattar:.....	80
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	80
Bfm. StR Dr. Küppers:.....	81
StRin Sabathil:.....	82
Bfm. StR Dr. Küppers:.....	83
OB Reiter:.....	84
Gewährung von Zuwendungen für verschiedene Kultureinrichtungen.....	85
StRin Wolf:.....	85
OB Reiter:.....	85
StR Dr. Mattar:.....	86
OB Reiter:.....	86
Bauvorhaben Deisenhofener Straße.....	87
StRin Demirel:.....	87
StR Müller:.....	87
Förderrichtlinie Elektromobilität.....	89
StR Schmude:.....	89
StRin Haider:.....	90
StR Altmann:.....	90
StR Dr. Assal:.....	91
Umstrukturierung des Areals Campus Süd/Hochhaus.....	92
StR Kuffer:.....	92
Konzeption zur langfristigen Freiraumentwicklung „Freiraum M 2030“.....	92
StRin Wolf:.....	92
StRin Krieger:.....	93
OB Reiter:.....	94
StR Amlong:.....	94
CarSharing in München.....	95
StR Dr. Mattar:.....	95
StR Bickelbacher:.....	95
BM Schmid:.....	97
Abstimmung zu I. Teil A TOP 9 Rahmenvertrag für das ZIB, OrgaZIB:.....	97
Abstimmung zu den haushaltsrelevanten Tagesordnungspunkten.....	98
BM Schmid:.....	98
StR Altmann:.....	99
I. Haushalt - Teil A -.....	99
TOP 1: Haushaltsplan 2016.....	99

<u>BM Schmid</u>	99
<u>StRin Koller</u>	100
<u>StRin Neff</u>	100
<u>BM Schmid</u>	101
<u>TOP 2: Haushaltssatzungen der LHM für das Haushaltsjahr 2016</u>	101
<u>TOP 3: MIP 2015 - 2019</u>	102
<u>TOP 4: Haushalt 2016 der Stadtkämmerei</u>	102
<u>TOP 5: Haushalt 2016 des Revisionsamts</u>	102
<u>TOP 6: Haushalt 2016 des Direktoriums</u>	103
<u>TOP 7: Haushalt 2016 des Personal- und Organisationsreferates</u>	103
<u>TOP 8: Haushalt 2016 des Sozialreferates</u>	103
<u>I. Haushalt - Teil B</u>	104
<u>TOP 2: Haushalt 2016 - Stellenplan</u>	104
<u>TOP 4: Haushalt 2016 des Referates für Gesundheit und Umwelt</u>	104
<u>TOP 5: Haushaltsplanentwurf 2016 - Regelförderung</u>	105
<u>TOP 6: Haushalt 2016 des Referates für Stadtplanung und Bauordnung</u>	105
<u>TOP 7: MIP für 2015 bis 2019 - Referat für Stadtplanung und Bauordnung</u>	105
<u>TOP 9: Haushalt 2016 des Referates für Bildung und Sport</u>	106
<u>TOP 11: Haushalt 2016 des Baureferates</u>	106
<u>TOP 12: MIP 2015 bis 2019 - Baureferat</u>	106
<u>TOP 13: Haushalt 2016 des Referates für Arbeit und Wirtschaft</u>	107
<u>TOP 14: Haushalt 2016 des Kommunalreferates</u>	107
<u>TOP 16: Haushalt 2016 des Kulturreferates</u>	107
<u>TOP 20: Haushalt 2016 des Kreisverwaltungsreferates</u>	108
<u>Rede zum Jahresabschluss</u>	109
<u>BM Schmid</u>	109
<u>StR Dr. Babor</u>	109
<u>BM Schmid</u>	112
<u>StR Dr. Babor</u>	113
<u>BM Schmid</u>	113

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:13 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

Street Art und Graffiti in München fördern

Aktensammlung Seite 3027

Beschluss (gegen die Stimmen von ALFA und BIA):

Nach Antrag

Koordination Ehrenamtlichen Engagements im Bereich Flüchtlingshilfe

Aktensammlung Seite 3033

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL und BIA):

Nach Antrag

Im Rahmen der Haushaltsdebatte (siehe [Seite 31](#)) hat StR Dr. Roth von Bündnis 90/Die Grünen/RL Folgendes zu dem o.g. TOP (I. B 21) ausgeführt:

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vorab zu Protokoll: Ich wurde von meinen Kolleginnen und Kollegen gebeten, eine Korrektur anzumelden. Bei TOP I. B 21 „Koordination Ehrenamtlichen Engagements im Bereich Flüchtlingshilfe“ hätte es beim Abstimmungsverhalten meiner Fraktion Zustimmung heißen müssen.

**Vertretung der Landeshauptstadt München im Aufsichtsrat
der Internationale Münchner Filmwochen GmbH**

Aktensammlung Seite 3037

Beschluss:

Nach Antrag

**Kosten und Erstattung für Asyl/Flüchtlinge;
aktueller Sachstand (1. bis 3. Quartal 2015)**

Aktensammlung Seite 3039

Beschluss:

Nach Antrag

Prüfungsfeststellungen des Rechnungsprüfungsausschusses

Aktensammlung Seite 3043

Bekannt gegeben

**Umsetzung des Bereichs der kommunalen
Entwicklungszusammenarbeit in das Referat
für Arbeit und Wirtschaft
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 3053

Beschluss (gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Neff:

Wir sind der Ansicht, dass der Bereich entweder im Direktorium verbleiben oder bei der Protokoll-
abteilung angesiedelt werden sollte. In der Europaabteilung, die momentan sehr gut funktioniert,
sehen wir es nicht.

**Mietspiegel für München 2017
Erlass einer Satzung zur Durchführung
einer repräsentativen Befragung**

Aktensammlung Seite 3061

Beschluss (gegen die Stimme von DIE LINKE.):

Nach Antrag

**Münchner Brennstoffverordnung (BStV);
Verlängerung des Förderprogramms 2015 für den
Ersatz alter Kaminöfen „alt gegen neu“**

Aktensammlung Seite 3073

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL):

Nach Antrag

Fortschreibung des Standortkonzeptes „Kulturstrand“ 2016 ff.

Aktensammlung Seite 3111

StRin Demirel:

Ich stelle den ursprünglichen Referentenantrag, der eine dreijährige Bindung beinhaltet, nochmals zur Abstimmung.

Der ursprüngliche Referentenantrag (siehe Beschlussvorlage für den Kreisverwaltungsausschuss vom 15.12.2015) wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL und Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung **abgelehnt**.

Der aktuelle Referentenantrag wird gegen die Stimmen von ÖDP, DIE LINKE. und BIA **beschlossen**.

**Auftreten des Fuchsbandwurms in München durch
flächendeckende Entwurmung der Füchse bekämpfen
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 3117

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, ÖDP, DIE LINKE.,
Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, ALFA und BIA):

Nach Antrag

**Städtisches Klinikum München GmbH (StKM)
Bericht zur Umsetzung des Personalkonzepts**

Aktensammlung Seite 3129

Beschluss (gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung
und DIE LINKE.):

Nach Antrag

Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2007

Leibengerstraße (östlich)

Mittelbacher Straße (nördlich)

Bahnlinie München-Ost – Simbach/Inn (südlich)

Erdinger Straße (westlich)

Aktensammlung Seite 3133

Der ursprüngliche Antrag der Referentin (siehe Beschlussvorlage für den Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung vom 09.12.2015) wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der aktuelle Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, ÖDP und DIE LINKE. **beschlossen**.

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten I. B 8, 10, 19 und 22 werden **einstimmig beschlossen**. (Aktensammlung Seite 3007 - 3035)

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten II. B 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 13 bis 16, 19, 21,23, 25 bis 36, 39, 40, 42, 44 bis 46 und 48 werden **einstimmig beschlossen**. (Aktensammlung Seite 3045 - 3131)

Die Bekanntgabe der Referentin und des Referenten zu Tagesordnungspunkt II. B 43 wird **zur Kenntnis genommen**. (Aktensammlung Seite 3121)

Zur Tagesordnung

StR Schmude:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage mich, warum der von uns in der letzten Woche eingebrachte Dringlichkeitsantrag nicht behandelt wird. Es müsste wenigstens die Auskunft erteilt werden, aus welchen Gründen er nicht dringlich sei. - (OB Reiter: Könnten Sie kurz erläutern, worum es ging.) - Wir haben in der letzten Woche beantragt, dass heute eine Abstimmung darüber stattfindet, ob es für das Projekt „Münchner Forum für Islam“ eine weitere Fristverlängerung gibt.

OB Reiter:

Wir haben damals schon keine Dringlichkeit zuerkannt. Ich gehe davon aus, dass es auch heute nicht dringlich sein wird. Ich höre: Es war ein Antrag zur dringlichen Behandlung und das Referat hat ihn für heute nicht zur Behandlung angemeldet. Mehr kann ich dazu im Moment nicht sagen.

Stellv. Kommunalreferent Grotke:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Auf der Zuleitung, die wir erhalten haben, ist das Wort dringlich nicht vermerkt, sondern es handelt sich um einen normalen Stadtratsantrag, der in der üblichen Frist zu beantworten ist. Natürlich haben wir die Diskussion verfolgt, die im Vorfeld stattgefunden hat. Der Ältestenrat hat als Vorgehen beschlossen, das Grundstück zu reservieren. Deshalb werden auch die Folgeentscheidungen so festgelegt. Im Übrigen weiß ich auch nur das, was ich in der Zeitung darüber gelesen habe.

OB Reiter:

Dies bedeutet, es wird in eine normale Antragsbehandlung münden.

StR Schmude:

Wir würden uns bei diesem umstrittenen Thema wünschen, dass die Entscheidungen nicht nur im Ältestenrat getroffen werden, sondern auch die Öffentlichkeit gesucht wird und andere Meinungen nicht von vorneherein ausgegrenzt werden.

OB Reiter:

Die rechtsverbindlichen Entscheidungen wird selbstverständlich der Stadtrat treffen. Der Ältestenrat ist kein Abstimmungsgremium. Insofern werden sie Gelegenheit haben, ihre Meinung kund zu tun.

Haushalt 2016 der Landeshauptstadt München

- Die Tagesordnungspunkte I. A 1 bis 8,
I. B 2, 4 bis 7, 9, 11 bis 14, 16 und 20 werden gemeinsam behandelt. -

StR Podiuk:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! - (Unruhe - Glocke des Vorsitzenden) - Schon der Vorlauf zur heutigen Debatte sorgte vor allem in den Medien für große Aufregung. Dabei handelt es sich aus meiner Sicht um einen ganz normalen Vorgang. Wir blicken alljährlich auf die Finanzmittel, die uns zur Verfügung stehen, und prüfen, was wir uns leisten können und wollen. Wenn ein Zufluss, mit dem immer geplant werden konnte, - ich meine die Stadtwerke - überraschend in einer größeren Dimension ausfällt, muss eben eingespart werden. Das ist eigentlich ein völlig normaler Vorgang. Diese Überraschung hat auch keinen Zeitverlust erbracht, sondern es ist seit Jahren Konsens, dass die Haushaltsverabschiedung im letzten Plenum des Jahres erfolgt. Es ist jedoch durchaus eine seltene Situation. Wir bekommen durch den Stadtkämmerer über das Jahr hinweg Rekordeinnahmen bei der Gewerbesteuer und bei vielen anderen städtischen Einnahmen verkündet. Dies weckt natürlich Begehrlichkeiten bei den städtischen Referaten, aber auch bei der Politik. Vornehmlich sind dort die Einnahmen, nicht aber Ausgaben und langfristige Bindungen im Fokus. Es steht dem Kämmerer gut an, mahnende Worte auszusprechen und Haushaltsdisziplin einzufordern.

Hierzu gibt es durchaus mehrere Wege. Ein erster Schritt geht immer über die durchaus umfangreichen Anmeldungen der Referate zum Haushalt. Ein weiterer Schritt sind die Schwerpunktsetzungen durch die Politik. Bei Letzterem zeigt sich seit dem letzten Jahr eine Änderung. Durch die Kommunalwahl hat eine schwarz-rote Kooperation die Wegweisung übernommen. Diese Kooperation steht für die Stabilität Münchens und seiner Finanzen. - (Beifall der CSU)

Sie haben uns durch die Ankündigungen des Kämmerers eben nicht aufgescheucht und hektisch gesehen. Finanzplanung, und hier die Entscheidungen über die Zukunft Münchens, darf eben keine unüberlegte Reaktionskette bedeuten, sondern muss wohl überlegt und ausgewogen sein. Es ist uns allen klar, München steht zweifellos vor großen Herausforderungen. Unsere Stadt, die jedes Jahr um weitere 20.000 Einwohner wächst, muss dafür vorbereitet sein. Diese Weichenstellungen sind durch uns jetzt voranzutreiben. Sie alle wissen, welche Aufgaben wir haben. Viele große Projekte sind uns mit einem enormen finanziellen Aufwand zugewachsen. Über diese diskutieren wir teilweise seit vielen Jahren, aber in anderen Fällen erst seit ein paar Monaten. Dabei werden Sie

die CSU-Stadtratsfraktion in gewohnter Weise agieren sehen. Wir stehen für eine verlässliche Haushalts- und Finanzpolitik in unserer Stadtgesellschaft. - (Beifall der CSU)

Wir haben heute einen Haushaltsentwurf, der ohne Schulden auskommt. Das ist unter dieser Haushaltslage unser Anspruch, auch für die Zukunft. Wir werden im Jahr 2016 keine neuen Schulden machen, sondern Geld zurückzahlen. - (Beifall der CSU)

Solche Finanzentscheidungen mögen auf den ersten Blick etwas eigenartig wirken. Manche fragen: Was sind schon ein paar Millionen Euro Schulden angesichts der vielen Wunschprojekte aus allen Bereichen? Gerade jetzt, wo der Zins so niedrig ist und man schnell an günstiges Geld kommen kann? Genau dieser Frage kommt in Zeiten, in denen sich die Krisen in Deutschland, Europa und der Welt im Bereich von Finanz-, Euro- und Flüchtlingskrise in einem rasanten Tempo einander ablösen, eine ganz besondere Bedeutung zu. Wir wollen für künftige Herausforderungen gut gerüstet sein. Deshalb sind Schulden in der gegenwärtigen Haushaltslage nicht vertretbar. - (Beifall der CSU)

Wir sollten uns immer daran erinnern: Es ist nicht unser Geld, über das wir verfügen. Es ist das Geld anderer Leute, nämlich der Steuerzahler! - (Beifall der CSU) - Finanzpolitik wird mit einem Male wieder spannend, nachdem in den vergangenen Jahren in diesem Bereich fast Langeweile geherrscht hat. Die Frage war doch bisher eher, was wir mit all unseren Überschüssen anstellen sollen. Angesichts der enormen Steuermehreinnahmen müssen wir, bevor wir in Zukunft über neue Schulden sprechen, erst alle Einsparungsmöglichkeiten prüfen. Mit dem Fokus auf die aktuelle Haushaltslage muss jeweils entschieden werden, welche Projekte sind in welchem Umfang und in welcher Zeitschiene notwendig. Das bedeutet, den Haushalt mit all seinen vielen verzweigten Projekten, Einzelmaßnahmen und Ansprüchen zu durchforsten. Dies ist zweifellos ein Kraftakt, dem wir uns aber stellen müssen.

Durch die Übernahme des Regierungsauftrags der Münchner Wähler, die die CSU zur stärksten Fraktion im Münchner Rathaus bestimmt haben, konnten wir uns einen Überblick über die genaue Situation verschaffen. Nicht erledigte Aufgaben aus der Vergangenheit sind uns in den verschiedensten Bereichen zugewachsen, aber auch Neuerungen durch geänderte Anforderungen und Gesetzeslagen müssen umgesetzt werden. Wir haben Ihnen vor einem Jahr unseren Leitfaden mit dem Antrag „Haushaltsbeschlüsse ernst nehmen“ vorgelegt. Vor Kurzem haben wir dies auch mit zwei weiteren Anträgen konkretisiert. Dies hat zum Ziel, den Grundsätzen des Haushalts, nämlich Wahrheit und Klarheit, Geltung zu verschaffen, so dass die vorschlagenden Referate und der

Stadtrat wissen, was beschlossen werden soll und wie es sich auswirkt. Bei so vielen Aufgaben und Projekten müssen wir genauestens abwägen, welche Maßnahme in welcher Höhe zu welchem Zeitraum umsetzbar sind. Es ist zwar der verständliche, wenn auch durchaus manchmal egoistische Wunsch der Referenten, wenigstens alle eigenen Projekte finanziert zu bekommen. Es ist Aufgabe dieses Stadtrats, hier als Kollektiv zu wirken und Prioritäten zu setzen. Es kann nicht alles gleich wichtig sein. Der Haushaltsplan entscheidet letztendlich, was und wie viel als dringlich anzusehen ist. - (Beifall der CSU)

Alle Parteien waren sich zur Kommunalwahl einig: Unsere Münchner Schulen müssen saniert, aber auch der - Gott sei Dank - großen Nachfrage gerecht werden. Der Bedarf ist schnell ermittelt, es sind rund 3.000 Schüler pro Jahr. Nur bei den Kosten kommt unsere Verwaltung zu immer anderen, natürlich stets steigenden Ergebnissen. Wir sind uns alle einig, die gute Bildung unserer Kinder muss sichergestellt sein. Deshalb haben wir uns alle zum Beschluss zur Schulbauoffensive bekannt. Wir werden jedoch mit Bedacht auf die Haushaltslage ergänzende Schwerpunktsetzungen ins Auge fassen müssen. Denn die Schulen sind zweifellos notwendig. Die einzelne Ausgestaltung ist aber genauestens zu prüfen, dazu gehören Punkte wie das Schulraumprogramm, die bauliche Ausführung, aber auch die Kalkulation der Baukosten und der Risikozuschläge. Wir müssen verlässlich und zeitgerecht bauen, aber nicht um jeden Preis. Das muss zur Haushaltslage angepasst geschehen.

Was nützt die beste Schule, wenn die Kinder danach im öffentlichen Haushalt Milliarden Schulden vorfinden und somit andere wichtige Projekte nicht mehr möglich sind? Wir sind dem Referat für Bildung und Sport einerseits sehr dankbar, dass es Doppelmeldungen für den Haushalt in Höhe von 25 Mio. € gefunden und wieder bereinigt hat. Auf solche Fehler können wir allerdings in Zukunft gerne verzichten. Wir bitten Sie, die Standards bei den Schulbauten ebenso kritisch im Hinblick auf die pädagogische Notwendigkeit als auch auf die finanziellen Mittel zu betrachten.

Wir brauchen aber weiterhin Lösungen für viele andere anstehende Projekte. Dabei ist auch wieder eine Wertung durch die Politik vorgegeben. Hierbei spielen natürlich die unterschiedlichen Projektstadien, aber auch die Dringlichkeit eine wesentliche Rolle. Unumstritten in diesem Haus ist wohl die Sanierung der städtischen Kliniken, die Sanierung des bestehenden U-Bahnnetzes und die Erneuerung des Fuhrparks.

Bei anderen Projekten müssen wir hinsichtlich der Umsetzbarkeit und des Zeitraums genau hinschauen. Zum Beispiel: Neubau der Großmarkthalle, Umsetzung des Neubaus von Feuerwachen,

Umbau des Stadtmuseums. Dies ist keine abschließende Aufzählung. Diese Fragen können wir nicht alle auf einmal lösen. Die Kosten würden den Haushalt um ein Vielfaches übersteigen. Wer vor allem seriös über Finanzen und die Haushaltsgestaltung spricht, muss sich der Lasten aus der Vergangenheit bewusst sein und eine umsetzbare Lösung für die Zukunft anbieten. Wir müssen viele Aufgaben Schritt für Schritt angehen, um zielorientiert für München zu handeln.

Nachdem es zwischenzeitlich üblich geworden ist, Zitate in die Haushaltsrede einzustreuen - Danke, Herr Kämmerer! -, habe ich mich bei William Gladstone, Premierminister im 19. Jahrhundert in England, bedient. Zitat:

*„Der Politiker denkt an die nächsten Wahlen -
der Staatsmann denkt an die nächsten Generationen.“*

Diesen Leitsatz sollten wir beherzigen! Ich weiß, dass es nicht immer leicht ist, aber wir sollten es zumindest nicht vergessen! - (Beifall der CSU)

München ist zweifellos ein Magnet, denn viele möchten hier leben. Um dies zu ermöglichen, müssen wir als Stadt die dafür notwendige Infrastruktur bereitstellen. Dazu gehören Neubaugebiete, aber auch Verdichtungen im Bestand. Der Wohnungsbau ist eines der drängendsten Themen. Da sind wir uns - so nehme ich an - alle einig.

Für die CSU-Fraktion ist aber weiterhin ein ausgewogenes Verhältnis an unterschiedlichsten Wohnformen von erheblicher Bedeutung für den sozialen Frieden und das Gleichgewicht in der Stadt. So sehr der Druck auf den Wohnungsmarkt auch bewältigt werden muss, bekennen wir uns weiterhin klar zum Erhalt unserer Gartenstädte, die neben den wichtigen ökologischen Funktionen auch Erholungsqualitäten für unsere dichte Stadt haben. - (Beifall von der rechten Seite des Hauses)

München muss lebens- und liebenswürdig bleiben. Wir werden einen Weg finden, wie wir auch in unserer boomenden Großstadt den Nachverdichtungsdruck lenken können, weil wir unsere Gartenstädte erhalten wollen. - (Beifall von der rechten Seite des Hauses)

Meine Damen und Herren! Um dies in Zukunft in einem ausreichenden Maße zu schaffen, können wir nicht mehr auf die höchsten Ansprüche setzen. Ich rede nicht bildhaft von den vergoldeten Wasserhähnen, sondern von einfachen Faktoren, die wir im Griff haben, wie zusätzliche

Klimaauflagen, Schikanen bei Dachausbauten und Aufstockungen. Wir werden mit den städtischen Baugenehmigungsbehörden neue Standards finden müssen. - (Beifall von der rechten Seite des Hauses) - Die CSU-Fraktion steht für eine Vielfalt, denn eine pulsierende Metropole und eine lebenswerte Besiedelung muss in München möglich sein. - (Beifall von der rechten Seite des Hauses)

Eine richtungweisende Entscheidung in dieser erst kurzen Zeit der Amtsperiode war der Beschluss, die Planungen für die Verlängerung der U 5 von Laim bis nach Pasing voranzutreiben. Angesichts der langen Realisierungszeiträume stellen wir heute die entscheidenden Weichen für die Münchner U-Bahn. Nach Jahrzehnten des Stillstands haben wir bei der U-Bahn für eine entscheidende Weiterentwicklung gesorgt. Der Nahverkehr muss nämlich so gestaltet werden, dass dieser für die Bürger ein echtes Angebot darstellt. Daneben brauchen wir auch die 2. S-Bahn-Stammstrecke und die verschiedenen Maßnahmen zur Ertüchtigung des Bahnknotens München, wie etwa den Regionalhalt an der Poccistraße. - (Beifall von der rechten Seite des Hauses)

Daneben haben wir auch den Autoverkehr weiter im Fokus. Dies ist nicht nur aus Sicht der Luftreinhaltung absolut zwingend. Für den Straßenverkehr in München ist eine moderne Verkehrssteuerung notwendig, damit der Stop-and-go-Verkehr nicht mehr die Nerven der Verkehrsteilnehmer überstrapaziert, sondern der Verkehr intelligent fließen kann. Im Sinne des Verkehrsflusses benötigen wir weitere Straßentunnel am Mittleren Ring. - (Beifall von der rechten Seite des Hauses)

Um dabei weiterzukommen, muss jetzt mit den Planungen an mindestens einer Stelle begonnen werden. Es scheint uns der Tunnel an der Landshuter Allee am vordringlichsten. Es gilt unser Motto: Verkehr gehört unter die Straße, damit an der Oberfläche neuer Raum mit hoher Lebensqualität entstehen kann! - (Beifall von der rechten Seite des Hauses)

Ich darf bei der Gelegenheit dieser Haushaltsrede auch wieder ein klares Signal an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unserer Stadt senden. Wir schätzen Ihre Arbeit und wissen alle sehr genau, dass wir es Ihnen zu verdanken haben, dass unsere Stadt so gut funktioniert! - (Beifall von der rechten Seite des Hauses)

Ein wichtiger Baustein wird weiterhin die Sicherstellung und der Ausbau von Bürgerservicestellen sein. Die Dienstleistungsorientierung muss erhalten, gesichert und ausgebaut werden, und dies nicht nur im Kreisverwaltungsreferat, sondern auch an anderen Stellen in der Stadtverwaltung.

Gerade an jenen Stellen, an denen der Bürger in den direkten Kontakt mit der Stadtverwaltung kommt, fällt er ein Urteil und bildet sich eine Meinung.

Bestimmte Faktoren, wie die technische Ausstattung der Arbeitsplätze, Wartezonen und Informationen, sind zu optimieren, denn sie sind die Grundvoraussetzungen für einen reibungslosen Ablauf. Wir benötigen aber vor allem Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren Mitarbeiter. Sie sind das Aushängeschild der Stadtverwaltung! - (Beifall von der rechten Seite des Hauses)

Dieser Verantwortung als Arbeitgeberin sind wir uns bewusst. Mit der Wahl eines neuen Personal- und Organisationsreferenten im nächsten Jahr möchten wir Ihnen auch eine Person bieten, die in Abwägung aller Interessen immer ein wachsames Auge und ein offenes Ohr für Ihre Bedürfnisse hat.

Gerade in diesen Zeiten sind wir uns sicher einig: München muss weiterhin den wirtschaftlichen Erfolg und die finanzielle Stabilität nutzen, um innovativ, sozial, ökologisch und kulturell vielfältig zu sein!

Was die CSU angekündigt hat, ist eingetreten: Neues Denken. Sachorientierte und pragmatische Lösungen finden und umsetzen, ist zugegebenermaßen sicherlich nicht so spannend wie ideologische Grundsatzdebatten. Dieser Politikstil löst jedoch die Probleme der Stadt und tut der Stadtentwicklung gut. - (Beifall von der rechten Seite des Hauses)

Meine Damen und Herren! Wir packen an und stellen uns jetzt den großen Herausforderungen für die Zukunft unserer Heimatstadt und für die nächsten Generationen, und zwar mit einem soliden Haushalt ohne neue Schulden. Vielen Dank! - (Beifall von der rechten Seite des Hauses)

StR Reissl:

Kolleginnen und Kollegen, Herr Oberbürgermeister! Aus so mancher Fernsehübertragung älteren Datums kennt man noch den Gruß an die lieben Zuseherinnen und Zuseher zuhause an den Fernsehapparaten. Ich meine jetzt diejenigen im Lande, die vor ihren Computermonitoren sitzen, um unsere Debatten zu verfolgen. Seien auch Sie herzlich begrüßt. Ich verspreche Ihnen, von mir gibt es kein Zitat. Ich werde keinen auch noch so berühmten verstorbenen Ministerpräsidenten oder sonst jemand zitieren. Ich werde einfach nur meine Rede halten.

An den Anfang will ich unseren Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Stadtverwaltung stellen. Wir wissen alle, dass es immer ein Spannungsverhältnis zwischen dem ehrenamtlichen Stadtrat, also der städtischen Politik, und der Verwaltung gibt. Das sei auch gar nicht unter den Teppich gekehrt, denn das gehört dazu, weil es zwischen dem Stadtrat und der Verwaltung durchaus unterschiedliche Denkansätze geben kann. Unterschiedliche Meinungen in Sachfragen zu haben, sollte eine Selbstverständlichkeit sein und kann auf die Politik in dieser Stadt durchaus auch befruchtend wirken. Also noch einmal: Liebe Kolleginnen und Kollegen in der Münchner Stadtverwaltung, ein herzliches Dankeschön für Ihre Leistung im Jahr 2015. - (Beifall von der linken Seite des Hauses) - Ihnen und Ihren Familien eine frohe Weihnacht und alles Gute für das Jahr 2016.

Meine Rede habe ich in drei Punkte gegliedert. Der erste Punkt betrifft die bestehenden und zunehmenden Herausforderungen. Den zweiten Punkt nenne ich Aufgaben meistern. Sie werden erkennen können, wenn Sie zuhören, dass da der eine oder der andere kleine Unterschied festgemacht werden kann. Dann komme ich allgemein auf unsere Finanzlage zu sprechen. Letztendlich ist ein gemeinsamer Änderungsantrag - ich nehme an, dieser ist bereits verteilt - der Stadtratsfraktionen von SPD und CSU zum Haushalt 2016 einzubringen.

Dem Kollegen Podiuk - er hatte das Glück, als Erster sprechen zu dürfen - kann ich zustimmen. Bei mir steht unter den Stichpunkten bzw. Kapitelüberschriften der bestehenden und zunehmenden Herausforderungen an allererster Stelle der Wohnungsbau in unserer Stadt. Unsere Stadt wächst und wächst und wächst. Wir kennen alle die Debatten hierzu. Selbstverständlich wird dieses Wachstum von der Stadtgesellschaft bzw. von der Bevölkerung nicht einhellig geteilt und begrüßt, sondern auch skeptisch gesehen. Mir fehlen die kommunalpolitischen Instrumente, ein Wachstum zu steuern, so dass wir es auch so steuern können, wie man es sich vorstellen kann, ohne die Herausforderungen zu groß werden zu lassen. Es liegt gerade hinter uns, dass die Stadt in ca. sieben Jahren um ca. 100.000 Einwohner zugenommen hat, im Mai konnte der Oberbürgermeister die 1,5-millionste Münchnerin, ein kleines Mädchen, begrüßen. Der einmillionste Münchner war im Jahr 1957 noch ein neugeborener Bub.

Wir wissen, dass der Wohnungsbau unsere allergrößte Herausforderung ist. Wenn wir über den Wohnungsbau reden, müssen wir uns darüber klar sein, dass wir einfacher, schneller und billiger zu Wohnungen in unserer Stadt kommen müssen. Dafür muss die Stadt einen wesentlichen Teil selbst leisten. Wir sind in einem, wie ich meine, sehr konstruktiven Dialog mit dem Planungsreferat, um die Zeitdauer für die Aufstellung von Bebauungsplänen deutlich zu verkürzen. Ich hoffe, wir sind auch in einem konstruktiven Dialog mit dem Planungsreferat, um unsere Baugenehmigungs-

verfahren wieder deutlich zu verschlanken und damit auch deutlich zu beschleunigen. Wir diskutieren über weitere Formen des Wohnungsbaus und der Wohnungsbauförderung.

Der Wohnungsbau steht selbstverständlich auch in einem sehr engen Zusammenhang mit dem Thema Flüchtlinge. Da gilt der Kollegin Meier, der Leiterin des Sozialreferates, und all ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, aber auch den anderen Dienststellen der Stadtverwaltung, die das bewältigt haben, ein ganz ausdrückliches Dankeschön. - (Beifall von der linken Seite des Hauses)

Es ist uns in München bisher gelungen, alle hier ankommenden Flüchtlinge unterzubringen, und wir mussten nicht auf Turnhallen zurückgreifen. Wir mussten keine Zeltstädte irgendwo am Stadtrand errichten, sondern im Großen und Ganzen ist dies - jedenfalls nach meinem Dafürhalten - in einer sehr menschenwürdigen und anständigen Weise gelungen. Wir müssen jedoch auch wissen, dass die Flüchtlinge in den Unterkünften ab dem Zeitpunkt, zu dem diese einen Aufenthaltsstatus bekommen - egal, ob als anerkannte Asylbewerber oder als Geduldete, weil wir sie nicht abschieben wollen, dürfen oder können -, nicht mehr in der Gemeinschaftsunterkunft unterzubringen sind, sondern in der Wohnungslosigkeit landen und eine Wohnung benötigen. Wir wissen alle miteinander, die wir hier sitzen, dass wir die Wohnungen definitiv nicht haben. Wir haben im Wohnungsamt eine hohe Zahl angemeldeter Sozialwohnungsberechtigter. Ich gehe davon aus, dass ein großer Teil der Flüchtlinge, die bleiben dürfen und nicht ausgewiesen werden, wohl eher diesem Segment zuzuordnen sein werden. Deshalb muss es uns gelingen, genau für dieses Segment schneller, einfacher und billiger zu Wohnraum zu kommen. Dies gilt jedoch nicht alleine für Flüchtlinge, denn es gibt auch andere Gruppen von Menschen, die einen solchen Bedarf haben und die genau in dieses Segment hineingehören.

Die zweite große Herausforderung ist und bleibt, sie nimmt sogar zu, der öffentliche Nahverkehr. Bei allem Verständnis und auch bei aller Übereinstimmung in der Programmatik sollte uns allen bewusst sein, dass wir, wenn es uns nicht gelingt, unseren öffentlichen Nahverkehr zeitgerecht und fristgerecht zu ertüchtigen, ganz andere Probleme auf unseren Straßen haben werden. Ich stimme mit dem Kollegen Podiuk überein, dass es gelungen ist, den U-Bahnbau in München wiederzubeleben und wieder aufzunehmen. Wir haben uns für den Weiterbau der U-Bahn vom Laimer Platz nach Pasing entschieden. Das ist ein komplexes Planungsvorhaben. Ich gehe davon aus, dass wir, in der Stadt erkennbar etwa zum Ende der Amtszeit dieses Stadtrats, den U-Bahnbau erleben werden. Das ist nachvollziehbar, denn es muss geplant und ein Planfeststellungsantrag gestellt werden. Ein Planfeststellungsverfahren in dieser Komplexität dauert locker zwei Jahre. Danach muss weiter geplant und die Werkplanung ausgeschrieben sowie vergeben werden. Es bleibt also

sportlich, wenn man tatsächlich vor dem nächsten Wahltermin im Frühjahr 2020 in der Stadt erkennbar wieder eine U-Bahn bauen will.

Zum Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs gehören noch andere Maßnahmen, und zwar auch die Straßenbahn. Ich habe von unserem früheren verkehrspolitischen Sprecher Thomas Lange gelernt, der anschaulich von Gefäßen gesprochen hat, dass bei einem bestimmten Transportbedarf ein Bus vernünftig ist. Ist der Transportbedarf etwas größer, ist eine Straßenbahn vernünftig. Ist der Transportbedarf sehr groß, ist die U-Bahn vernünftig, weil unterschiedliche Kapazitäten und vor allem auch unterschiedliche Kosten dem gegenüberstehen. Ich schließe mich ausdrücklich der Meinung an, dass die Achsen im öffentlichen Nahverkehr in München zu stärken sind. Die Ost-West-Achse bildet die Münchner S-Bahn. Ich halte es nach wie vor für unabdingbar, dass der Aufgabenträger Freistaat Bayern in die Puschen kommt und hoffentlich bald nach einem positiven Planfeststellungsbeschluss auch am 3. Abschnitt mit dem Bau der 2. S-Bahn-Stammstrecke beginnt.

- (Beifall von der linken Seite des Hauses)

Wir haben nicht nur eine überlastete Ost-West-Achse bei der S-Bahn, sondern mittlerweile auch eine deutlich überlastete Nord-Süd-Achse bei der U-Bahn. Das ist vor allen Dingen die allererste Strecke, auf der heute die U 6 und die U 3 verkehren, teilweise auch die U 2 und die U 8. Deswegen tun wir uns keinen Gefallen, wenn dieses Thema, das wir seit ein paar Jahren kennen, nämlich diese U-Bahn-Entlastungsstrecke unter dem Arbeitstitel U 9, nicht vom Fleck kommt. Dies muss vom Fleck kommen und geplant werden. Es ist eine Machbarkeitsstudie beauftragt. Ich hoffe inständig, dass uns als Münchner Stadtrat das für Verkehrsplanung zuständige Referat für Stadtplanung und Bauordnung demnächst mit dem Thema beschäftigt.

Die dritte wachsende Herausforderung ist der Schulbau. Ich wende mich immer gegen das Bild, als habe man in den vergangenen Jahren in München die Schulen und den Schulbau vernachlässigen und verlottern lassen. Das ist schlicht und einfach nicht wahr. Wir haben neue Schulen gebaut und mittlerweile jede Menge bestehender Schulen saniert. Wir haben aber vor allem die Entwicklung - Gott sie Dank, kann man sagen -, nach wie vor ansteigende Geburtenzahlen verzeichnen zu können. Wir haben einen Geburtenüberschuss und immer mehr Kinder und Schülerinnen und Schüler.

Vor allem hat sich die Vorstellung von dem, was Schule zu leisten hat - mittlerweile auch in Bayern, muss man dazu sagen -, deutlich gewandelt. Die Älteren unter uns erinnern sich vielleicht an ihre Schulzeit in den Siebzigerjahren, da hat man überhaupt nicht über eine Nachmittagsbetreuung

gesprochen, sondern da war die Schule selbstverständlich um 12 Uhr bzw. 13 Uhr zu Ende. Dementsprechend sind damals die Schulgebäude gebaut worden. Heute müssen wir diese deutlich aufwendiger und größer bauen, weil uns allen bewusst ist, dass die Schule nicht mehr um 12 Uhr oder 13 Uhr zu Ende ist, sondern bis weit in den Nachmittag hinein dauert.

Das nächste Kapitel ist, dass wir in den nächsten Jahren auch weitere Aufgaben zu meistern haben. Dazu werden wir uns den finanziellen Plan für unsere Investitionsvorhaben genauer anschauen müssen, zum Beispiel die anstehenden Kulturbauten, wie die Sanierung des Gasteigs und des Münchner Stadtmuseums. Selbstverständlich gilt das auch hinsichtlich des Bauprogramms für neue Feuerwachen und des Sanierungsprogramms für bestehende Feuerwachen, ebenso wie für den weiteren Ausbau des Individualverkehrs.

Ein kleiner Einschub: Den neuen Konzertsaal im Werksviertel, den Gott sei Dank nicht die Stadt zu finanzieren hat, finde ich eine schöne Sache. Ich wünsche allen Beteiligten, die schon seit vielen, vielen Jahren über einen weiteren Konzertsaal in München diskutieren - es ist ja nicht der zweite, sondern vermutlich der vierte oder fünfte -, dass es gelingt. Ich bin zuversichtlich, dass dies mit dem Grundstückseigentümer, der sich angeboten hat, die Aufgabe zu meistern, gut gelingen kann.

Jetzt zu unseren Finanzen: In der Zeitung habe ich einen netten Beitrag vom Kollegen Dr. Roth gelesen. Es war seine Reaktion auf unsere Anträge, dieses Haushaltsaufstellungsverfahren neu zu strukturieren, und zwar das Bild vom Alkoholiker. Das greife ich gerne auf. - (StR Pretzl: Es wurde der kalte Entzug verordnet!) - Ein klein wenig möchte ich mich damit auseinandersetzen, wie wir in diese Situation gekommen sind, in der wir uns nun befinden. Ich erinnere daran, dass wir unter dem Eindruck von sehr, sehr guten Steuereinnahmen gemeinsam, und zwar noch in der rot-grünen Koalition, die Haushaltskonsolidierung ausgesetzt haben. Wir hatten überlappend verschiedene Haushaltskonsolidierungsprogramme und haben dann ausgesetzt. Also wird selbstverständlich auch nicht mehr konsolidiert, wenn die Haushaltskonsolidierung ausgesetzt wird. Ich weiß, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Stadt darüber sehr froh waren, aber man muss auch wissen, dass es diesen Zusammenhang gibt, wenn man damit aufhört, Haushalte zu konsolidieren.

Es ist definitiv falsch, der Kooperation im Rathaus zu unterstellen, dass das lockere Beschließen von Haushaltsausweitungen und neuen Stellen erst nach dem 1. Mai 2014 begonnen hat. Das ist einfach unwahr, denn es hat deutlich früher begonnen. - (Zwischenrufe: Wir waren nicht dabei!) - Ich könnte jetzt zu dem Spiel aufrufen, dass derjenige, der felsenfest davon überzeugt ist, nicht dabei gewesen zu sein, jetzt aufstehen soll. - (Heiterkeit) - Das gilt selbstverständlich nur für

diejenigen Personen, die schon dabei waren oder kollektiv für die vertretene Partei oder Gruppe. Also: Wer war nicht dabei? - (Zwischenrufe) - Letztendlich hat es begonnen, wie es immer beginnt: Es steht ein Wahlkampf an und man will Gutes tun. Nach wie vor ist die Definition des politischen Erfolgs davon gekennzeichnet, dass man mehr tut, und zwar jeder für seine eigenen Anliegen. - (Zwischenrufe) - Michael, dann stehe doch auf, wenn Du felsenfest davon überzeugt bist, dass Du nicht dabei warst. - (Zwischenrufe - StR Dr. Mattar: Ich stehe nachher auf!) - Alles klar. Dann reklamiere ich jetzt einfach meine These, dass dieses etwas lockerere Verhalten im Ausgeben von Geld mit dem Wahlkampf 2013/2014 begonnen hat. Nun kann man den Kater bekämpfen. Es hängt mit dem Bild des Alkoholikers zusammen, dass man am nächsten Morgen mit dem beginnen soll, mit dem man am Abend aufgehört hat. - (Zwischenrufe)

Ich bin gerne bereit, zu erläutern, was ich damit meine. Letzte Woche habe ich, wie immer seit 19 Jahren, am Bauausschuss teilgenommen. Die einzige Gruppierung im Bauausschuss, die mit Änderungsanträgen aufgetreten ist, und zwar mit Ausweitungen im Haushalt des Baureferats, war die grüne Trinkergruppe. - (Heiterkeit) - In der gemeinsamen Sitzung des Kommunal- und des Kulturausschusses in der letzten Woche haben wir über das Volkstheater diskutiert und waren fast über den gesamten Stadtrat hinweg darin einig, dass Solidität - und vor allen Dingen Kostensicherheit - wichtiger ist als ein ohnehin sehr wackeliger Zeitplan. Da gab es wieder eine Fraktion, die sich anders entschieden hat. So viel zum netten Bild des Alkoholikers, das Dr. Florian Roth in die Debatte eingebracht hat.

Die Überlegung zur Struktur unseres Haushaltsverfahrens ist von der Kooperation kritisiert worden. Wir haben uns wirklich alle angewöhnt, dass wir ständig unterjährig ausweiten.- (StR Dr. Mattar: Seit sieben Jahren!) - Jetzt darfst Du wirklich aufstehen! - (Heiterkeit - Zwischenrufe - StRin Wolf: Sie haben meistens mitgemacht!) - Wir haben uns das angewöhnt. Selbstverständlich bleibt einem gar nichts anderes übrig, als zuzugeben, dass das nicht richtig sein kann. Die dahinterstehende Überlegung ist der Versuch zur Enthaltensamkeit, der Entzug, es nicht mehr zu machen. Auch in Zukunft wird es unabwiesbare Fälle geben, beispielsweise das, was seit Sommer dieses Jahres mit der Zunahme der Flüchtlingszahlen passiert ist. In einem solchen Fall wird es immer unabwiesbare Gründe geben.

Allerdings gibt es viele Dinge, die man rechtzeitig und sorgfältig planen kann. Irgendwo anders im richtigen Leben geht es auch nicht so einfach, in einem Unternehmen ständig einen Wirtschaftsplan auszuweiten. Zu einer solchen Gepflogenheit zurückzukehren, ist zumindest einen Versuch

wert. Kolleginnen und Kollegen, ob es uns allen gelingen wird, wissen wir noch gar nicht. Das ist das spannende Ende dieses Experiments.

Es gäbe dann noch die Möglichkeit der pauschalen Konsolidierung, die wir schon mehrfach in diesem Rathaus angewendet haben. Wir könnten uns aber auch die einzelnen Haushalte der Referate anschauen und vor allen Dingen diese daraufhin untersuchen, wo die weit überdurchschnittlichen Ausgabensteigerungen stattgefunden haben. Ich bin sicher, wenn man sich für einen solchen Weg entscheidet, wird man auch schnell fündig.

Kolleginnen und Kollegen, wir haben ambitionierte Investitionsvorhaben, wie beispielsweise den Bau der U-Bahn, den Mittleren Ring und das sehr große Schulbau- und Sanierungsprogramm. Wir wissen, dass wir in der Finanzierungssystematik entweder ausreichende Überschüsse aus der laufenden Verwaltungstätigkeit oder - das würde dazu führen - deutlich höhere Steuereinnahmen benötigen. Dabei dürfen wir nicht vergessen, dass der Haushaltsplan 2016 von sehr guten Steuereinnahmen ausgeht. 2,4 Milliarden Euro Gewerbesteuerereinnahmen sind ein richtig großer Brocken. Das ist es auch wert, sich mit vielen konsumtiven Ausgaben auseinanderzusetzen. Wir werden jedoch im konsumtiven Bereich nicht in dem Ausmaß fündig werden, um dieses ambitionierte, deutlich höhere Investitionsprogramm als bisher auch realisieren zu können.

Wenn ich Bürgerversammlungen leite und im Vortrag das Bild mit der Entwicklung der Schulden des Hoheitshaushalts der Landeshauptstadt München kommt - nämlich vor 10 Jahren mit einem Gipfel von ca. 3,5 Milliarden Euro und jetzt von ca. 700 Millionen Euro -, bin ich immer stolz, dass es uns gelungen ist, die städtischen Schulden so konsequent Jahr für Jahr auf diesen Stand zu bringen. - (Beifall von der linken Seite des Hauses)

Ich würde aber nie so weit gehen, eine weitere Verschuldung grundsätzlich auszuschließen. Ich weiß schon, wenn man keine Schulden hat, ob privat oder als öffentliche Hand, kann man sich grundsätzlich besser fühlen, schon alleine deswegen, weil an die Banken keine Zinsen zu zahlen sind. Auf der anderen Seite sollte man sich auch überlegen, dass dann, wenn ein notwendigerweise ambitioniertes Investitionsprogramm benötigt wird, Scheuklappen in der Finanzierungsfrage nicht weiterhelfen. Schulden sind nicht per se gut oder schlecht, sondern sie sind immer abzuwägen im Hinblick auf die anstehenden Aufgaben und auf die Bedeutung, falls man Investitionen unterlässt. Man kann Investitionen unterlassen und dann beispielsweise auf Schuldenaufnahmen verzichten, jedoch verschiebt man damit die Erledigung von Aufgaben und Notwendigkeiten nur in die

Zukunft. Das mag in dem einen oder anderen Fall möglich sein. Wir werden aber erleben, da bin ich mir sicher, dass wir das nicht in allen Fällen machen können.

Zum Vermögensverkauf ist zu sagen: Die Stadt hat Vermögen und sie könnte auch Vermögen verkaufen, jedoch haben wir uns in finanziell schwierigen Zeiten und auch in Zeiten, als dies bundesweit noch total in war, dafür entschieden, die kommunale Daseinsvorsorge in München nicht auszuverkaufen. - (Beifall von der linken Seite des Hauses) - Wir werden, jedenfalls die SPD-Fraktion, die Hände nicht dafür heben, und wir werden diese auch in künftigen schwierigen Haushaltslagen nicht ausverkaufen! - (Beifall von der linken Seite des Hauses)

Ein weiterer Punkt ist der Verkauf der Anteile der Stadt München am Flughafen. Ich weiß gar nicht, wer die Debatte in der Öffentlichkeit ohne Not begonnen hat. Ich hätte sie nicht begonnen, weil sie gar nicht ansteht. Warum steht sie gar nicht an? Weil über einen Verkauf sinnvollerweise überhaupt nur diskutiert werden kann, wenn ein Käufer vorhanden ist. Es hat jedoch noch kein Käufer die Hand gehoben, wir kennen keinen. - (StRin Demirel: Nicht, weil Ihr den Bürgerwillen akzeptiert, sondern weil Ihr keinen Käufer habt!) - Liebe Gülseren, vielleicht kommt dies noch, das könnte doch sein. Ich verspreche, es kommt noch. Zum Führen der Debatte gehört diese Frage, vollkommen ohne Zweifel. Aber warum wird diese geführt, wenn noch nicht einmal ein Kaufinteressent bekannt ist? Dann muss die Debatte nicht geführt und die andere Frage nicht erörtert werden.

Selbstverständlich stimmt es, dass Rot-Grün den Flughafen auch schon einmal verkaufen wollte, das ist allerdings schon ziemlich lange her. Damals war die Überlegung, dass der Flughafen München II im Erdinger Moos für die Stadt München nicht mehr die Bedeutung hat, die eine städtische Beteiligung rechtfertigt. Der Flughafen hat eine Bedeutung für Bayern und über Bayern hinaus, ist jedoch nicht mehr vergleichbar mit jenem Flughafen, der im Jahr 1992 in Riem geschlossen wurde. Dieser war tatsächlich noch der Münchner Flughafen. Mittlerweile stellt der Flughafen das zweite bundesdeutsche Drehkreuz mit einer völlig anderen Bedeutung dar und hat mit der Stadt nichts mehr zu tun.

Es ist vollkommen klar, dass ein Verkauf von Flughafenanteilen, um eine politische Bindungswirkung des Bürgerentscheids zu umgehen, nicht infrage kommt. - (Beifall von der linken Seite des Hauses) - Dies haben wir und auch die CSU, Bürgermeister Schmid, gesagt! Dasselbe sagen auch die Grünen! Ich weiß nicht, ob in diesem Rathaus jemand übrigbleibt, der das nicht gesagt hat oder zumindest gesagt haben will.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der sehr überschaubare Änderungsantrag ist verteilt, und zu diesem bitten wir um Ihre Zustimmung. - (Beifall von der linken Seite des Hauses)

StR. Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vorab zu Protokoll: Ich wurde von meinen Kolleginnen und Kollegen gebeten, eine Korrektur anzumelden. Bei TOP I. B 21 „Koordination Ehrenamtlichen Engagements im Bereich Flüchtlingshilfe“ hätte es beim Abstimmungsverhalten meiner Fraktion Zustimmung heißen müssen.

Vor einem Jahr in der Haushaltsdebatte, die ich gestern nachgelesen habe, hat mich der Oberbürgermeister gefragt, ob ich einen Clown gefrühstückt hätte. Meine Rede war ein bisschen launig ausgefallen. Ich garantiere Ihnen, heute ernster zu sprechen. Das hat zwei Gründe: Erstens ist die Haushaltslage doch ein bisschen ernster geworden und zweitens habe ich heute Medikamente gefrühstückt, weil es mir gesundheitlich nicht so gut geht.

In derselben Debatte, die ich das Vergnügen hatte, noch einmal nachzulesen, hat Kollege Reissl vor einem Jahr gesagt: *„Bei vielen ist ja das Bewusstsein fest verankert, dass der Stadt München das Geld nie ausgeht. Man kann sich bemühen, wie man will, man bringt die Kohle einfach nicht weg.“*

Jetzt könnte ich zynisch sagen, dass man sich relativ viel Mühe gegeben hat, die Kohle wegzubringen, aber das wäre ein bisschen übertrieben. Zumindest hat jedoch, wenigstens aus unserer Sicht, das etwas waghalsige Haushaltswendemanöver der letzten Monate gezeigt und vielen bewiesen, dass auch die Kohle, das Geld der Stadt München, endlich ist und eine größere Sorgfalt darauf zu verwenden ist. Was Kollege Podiuk damals gesagt hat, entzieht sich übrigens dem Wissen des Chronisten, weil es im Vollversammlungsprotokoll gestrichen ist, da es nicht freigegeben wurde. Jetzt wurde daraus die Lehre gezogen, die Rede schriftlich zu verteilen. Aus dem Gedächtnis ist mir jedoch noch erinnerlich, dass er davon gesprochen hatte, mit der neuen Kooperation bzw. Koalition sei das Ende der Hinterzimmerpolitik eingeläutet. Gut, gut, wer es glaubt! Vielleicht haben Sie auch etwas übertrieben, denn aus unserer Sicht, das hat den Sommer gekennzeichnet, wurde nicht nur in Hinterzimmern, sondern auch in Vorderzimmern, auch in der Vollversammlung, zwischen den Kooperationspartnern zu wenig kommuniziert und zu wenig kooperiert.

Das hat dazu geführt, dass - aus unserer Sicht war das nicht so normal, wie es Kollege Podiuk dargestellt hat - ein bisher beispielloses Vorgehen beim Haushalt angeraten war. Ich werde Ihnen

nicht ganz ersparen, über die Verwirrungen des Haushalts der letzten beiden Monate zu sprechen. Darüber haben wir schon in der letzten Vollversammlung gesprochen, aber es hat sich noch einiges getan und die Verwirrung ist nicht geringer geworden. Diese Verwirrung wird auch unser Abstimmungsverhalten mitbestimmen. Wir kritisieren nicht jeden Fall, in welchem in scheinbar rosiger Haushaltslage einige Wünsche erfüllt werden. Wir geben zu, auch wir trinken gerne einmal ein gepflegtes Schlückerl.

Wir wollen auch nicht darüber schimpfen, dass bei neuen Erkenntnissen neue Entscheidungen getroffen werden, denn das verstehen wir. Herr Podiuk hat dargestellt, aus heiterem Himmel sei völlig überraschend das mit den Stadtwerken gekommen und deshalb müsse man die Position verändern. Na ja, dazu zwei Einwände: Erstens war der Himmel nicht heiter und zweitens waren es nicht alleine die Stadtwerke. Herr Dr. Wolowicz, Sie können bestätigen, dass der Grund für einen Zwischenstand des Haushalts, der nicht mehr genehmigungsfähig war, nicht alleine die Stadtwerke waren. Das mit den Stadtwerken hätte man schon seit geraumer Zeit wissen können. Vor einem Jahr wurde dies in einem Interview mit den Stadtwerken bereits angedeutet. Wir hatten dann viele Fragen und haben in einer umfangreichen Stadtratsanfrage nachgefragt.

Wir dachten, dass wir mehr erfahren über die Kommunikation zwischen den Kooperationspartnern. Dazu zitiere ich einen interessanten Satz der Kämmerei: *„Für die Gewinnabführung der Stadtwerke München GmbH in den städtischen Haushalt hatte das Referat für Arbeit und Wirtschaft an die Stadtkämmerei für den Entwurf des Haushalts den Wert von 214 Millionen Euro gemeldet. Eine Korrektur dieser Meldung an die Stadtkämmerei erfolgte durch das RAW bis heute nicht.“*

Herr Dr. Wolowicz und Herr Schmid, Sie haben jetzt die Gelegenheit, miteinander zu sprechen, um diese Meldung nachzureichen. - (Beifall) - Herr Dr. Böhle wird vielleicht kurz Platz machen, damit Sie besser kommunizieren können, denn Sie sollten miteinander reden. Unsere Kritik ist, dass dies nicht geschah.

Noch einmal zu dem schönen Topos des Alkoholikers und der Replik, dass auch wir gerne trinken. Ich weiß, dass Mediziner meine Vergleiche für nicht zulässig einschätzen, aber ich sage jetzt einmal: Der Unterschied ist der, dass man, wenn es einem gesundheitlich nicht toll geht, vorher zum Arzt gehen und fragen kann, wie viel vertragen ich und wie viel ist gesundheitlich noch akzeptabel. Jetzt verrate ich ein Geheimnis - entschuldigen Sie, Herr Reissl -: Das haben wir früher auch gemacht. Wir haben zum Beispiel mit dem Kämmerer oft gesprochen, wie momentan und mittelfristig

die Haushaltslage ist und was wir uns leisten können. Welchen Schluck aus der Pulle können wir nehmen und welcher ist vielleicht nicht mehr verträglich. Dies hat anscheinend nicht stattgefunden.

In diesem Frühsommer war bereits sehr viel bekannt. Der Stadtrat wusste, was er beschlossen hat. Die Stadtwerke hatten sogar schon öffentlich in den Medien und in dem Seminar für die neuen Stadträte vor einem Jahr gesagt, dass die Lage schwieriger wird. Die Referate hatten zum Teil schon kundgetan, was sie wollen. Da hätte man sich doch zusammensetzen können. Leute, redet miteinander! Man hätte sich im Juli zusammensetzen können und sagen, es ist etwas schwieriger, wir müssen Korrekturen bzw. eine leichte Bremse machen. Was haben Sie gemacht? Gar keine Bremse, sondern weiter Vollgas! Eine fröhliche Politik mit noch einem Schluck aus der Pulle, denn wir können es uns ja leisten.

Angefangen hat dies bereits, als sich die Bürgermeister ein paar neue Stellen genehmigt haben, daraufhin hat die Verwaltung „wir auch“ gesagt. Danach hat uns die Haushaltskonsolidierung zum großen Teil wieder eingeholt, okay. Dann hat man dies so gelassen, gelassen und gelassen! Beim Stadtkämmerei-Seminar hieß es dann plötzlich, das geht alles gar nicht, rechnet einmal die Zahlen zusammen, denn der Haushalt ist nicht mehr genehmigungsfähig. Dann kam die hektische Betriebsamkeit. Die Kämmerei war sehr fleißig, da will ich keinen Vorwurf machen. Wir haben viele Nachlieferungen bekommen, die verschiedenen Haushaltsstände, den ursprünglichen Haushaltsentwurf, den fiktiven Zwischenstand, den überarbeiteten Entwurf und den Schlussabgleich. Deshalb frage ich Sie in der Kooperation: Haben Sie alle wirklich noch den Überblick? - (Zwischenrufe: Nein!)

Ich habe zum Beispiel beim relativ harmlosen Haushalt - harmlos deshalb, weil da viel Konsens besteht - des Kulturreferats Herrn Dr. Küppers im Ausschuss gefragt, über welchen Haushalt wir hinsichtlich der vier Stadien reden und was wir schriftlich vorliegen haben. Daraufhin hat Herr Dr. Küppers wahrheitsgemäß geantwortet, das ist der ganz alte, also der erste von vier. Über diesen sollten wir beschließen! Wir dachten, einen Turnus wird es verschoben und dann bekommen wir die neuen Daten. Dies hatten wir so nicht vorliegen. In irgendwelchen Schreiben und Anhängen schon, jedoch nicht in der Ausschussberatung.

Dann hat Herr Dr. Küppers Zahlen zum richtigen Stand - den ich noch gar nicht kannte, denn das war der vierte von vier - genannt. Die Verwirrung war also groß. Wir konnten, was wir eigentlich wollten, in den Ausschussberatungen über die verschiedenen Einsparvorschläge der Kämmerei, die in der Verwaltungsrunde im Hinterzimmer vorgeschlagen wurden, nicht diskutieren, um

vielleicht noch unsere Änderungswünsche anzubringen, und zwar in dem Wissen, wie der Haushalt endgültig ausschauen soll. Deshalb fiel uns das ein bisschen schwer. Außerdem fällt es uns auch schwer, eine klare Haltung zu den Haushalten zu haben, die zwar auf dem Papier so stehen, jedoch wieder obsolet sind. Nun haben wir wieder, wie letztes Mal, einen summarischen Änderungsantrag von Schwarz-Rot mit da und dort ein bisschen, über das wir noch gar nicht richtig in den Ausschüssen beraten konnten. Deshalb können wir diesem - nicht aus inhaltlichen, sondern aus formalen Gründen - nicht zustimmen.

Wir haben aber noch einen eigenen Änderungswunsch, der sich nicht in Einzelposten verliert, sondern eine Grundsatzfrage, die wir bisher nicht gefunden haben, betrifft: Inwieweit ist im Haushalt berücksichtigt, dass nicht nur die Tarifsteigerungen für die städtischen Beschäftigten, sondern auch für die Zuschussnehmer, die selbst tarifgebunden sind, mitgetragen werden? Das ist ein Änderungsantrag, den wir gerne einbringen wollen.

Da die Haushaltslage jetzt anders ist, will ich dazu etwas sagen sowie auch zu den Sparvorschlägen und den Prioritäten in der Zukunft. Ich zitiere den Kämmerer aus seinen Vorlagen:

„Es werden 2016, um einen positiven Überschuss im Bereich der laufenden Verwaltungstätigkeit zu erreichen, Finanzreserven eingesetzt. Gleiches ist im Jahr 2017 zur Finanzierung der hohen Investitionsauszahlungen erforderlich. Insofern wird davon ausgegangen, dass ab dem Jahr 2018 nahezu keine Finanzreserven zum Ausgleich von Defiziten mehr vorhanden sind.“

Das ist die Haushaltslage! Es wird stolz gesagt, dass weiter Schulden zurückgezahlt werden. Es ist jetzt keine so große Kunst, Herr Podiuk, Schulden zurückzuzahlen, wenn dies dadurch bewerkstelligt wird, dass man zwar ein Minus hat, jedoch Schulden zurückzahlt, indem man in die Reserven greift. Das ist ein relativ durchsichtiges Manöver. Herr Podiuk, wir kennen dies, weil ich zugebe, dass wir das auch schon einmal gemacht haben. Dies nun als große Gesundung des Haushalts - es werden Schulden zurückgezahlt, uns geht es doch so gut - und als vernünftiges Wirtschaften zu verkaufen, ist inzwischen ein bisschen abgelutscht. Wir haben das jedoch nicht immer so gemacht. In den meisten Jahren der letzten Wahlperioden, auch in der letzten, hatten wir letztlich im Saldo von Verwaltungstätigkeit und Investitionen ein Plus, und aus dem Plus konnten wir Schulden zurückzahlen. Für dieses Jahr und das folgende haben wir ein Minus. Das Minus können wir nur dadurch ausgleichen und Schulden zurückzahlen, indem wir Reserven plündern und

Finanzanlagen verkaufen. Ich will das gar nicht grundsätzlich kritisieren, sondern aufzeigen, dass es nicht so schön aussieht.

Wie schaut es später und in Zukunft aus? In der mittelfristigen Finanzplanung sagt der Kämmerer, dass ab 2018 eine Schuldenaufnahme notwendig sein wird. Das sagt er, obwohl sehr viele gewünschte Investitionen auf der großen Wunsch-dir-was-Liste - man findet sie in den großen Vorhaben und in der Kooperationsvereinbarung - noch nicht eingearbeitet sind. Der Kämmerer sagt - und da stimmen wir ihm voll zu! -, dass wir selbst dann, wenn wir nur jenes abarbeiten, was im Mehrjahresinvestitionsprogramm steht - und vielleicht obendrauf noch das völlig Unverzichtbare aus der noch dazukommenden Schulbauoffensive -, in die Schulden gehen müssen.

Schulden sind für uns nicht an und für sich schlecht oder gut, sondern Schulden sind dann akzeptabel, wenn sie erstens für notwendige, zukunftsweisende Projekte erfolgen und wenn sie sich zweitens in einem verantwortbaren Rahmen bewegen. Dieser ist vielleicht so noch knapp verantwortbar. Wenn wir jedoch alle Wünsche verwirklichen wollen - und die Wünsche sind groß, sehen Sie sich einmal die große Liste mit den vielen Vorhaben an! -, dann wird es nicht gehen. Es wird nicht allein mit einem Verschieben gehen! Herr Podiuk sprach von all den Projekten, die man nicht so schnell verwirklichen kann, das klang eher nach verschieben. Aber er hat gesagt, auf alle Fälle müssen die Autotunnel sein. Vielleicht müssen wir auch in dem Sinn Prioritäten setzen, indem wir sagen, es gibt Projekte, die werden wir so nicht machen, weil sie zu teuer sind. Wir werden diese gar nicht machen oder stattdessen etwas Günstigeres. Dazu muss sich die Große Koalition endlich bekennen und die Entscheidungen nicht immer vor sich herschieben! - (Beifall)

Wir müssen Vorschläge mit Hand und Fuß unterbreiten, wie der Haushalt auf gesunde Beine gestellt werden kann, um genug Spielraum für wichtige Zukunftsinvestitionen zu haben. Welche Vorschläge wurden bisher gemacht? Na ja, der Haushalt wurde in einer Notoperation genehmigungsfähig gemacht. Das ist ja so schlecht nicht. Wie wurde das gemacht? Erstens wurde aus Luftbuchungen die Luft herausgelassen. Wir hörten von Doppelbuchungen von über 20 Millionen Euro im Bildungsreferat. Wir hörten davon, dass im Hochgefühl der sprudelnden Einnahmen die Referate viel zu hohe Ansätze meldeten, die heruntergefahren wurden. Alles gut, jedoch aus Luftbuchungen nur die Luft herauszulassen, bleibt eine Luftnummer. Das ist zwar wichtig, bringt uns jedoch nicht so weit nach vorne.

Was wurde weiter gemacht? Es wurden Investitionen gestreckt! Der Kämmerer schreibt deutlich, dass ein Großteil der „Einsparungen“ im Vergleich zum fiktiven Zwischenstand nicht im

konsumtiven, sondern im investiven Bereich vorgenommen wurde. Das kann man einmal machen, um sich schnell noch zu retten, aber auf Dauer bedeutet das Strecken und Verschieben von Investitionen nur eine Verteilung der Lasten auf die Zukunft. Das heißt, wir können das nicht dauernd machen. Irgendwann ereilt uns das wieder, und dann muss die Prioritätensetzung für die Entscheidungen getroffen werden. - (Beifall)

Auch inhaltlich wurde einiges eingespart und in einem verwaltungsmäßigen Hausruck-Verfahren vollzogen. Darüber wurde nicht in den Ausschüssen diskutiert, weil dies in den Haushaltsvorlagen der Teilhaushalte nicht vorlag. Zum Beispiel nenne ich das Problem, das wir nicht mittragen können, dass im Bereich des Münchner Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramms die Finanzierung des 3. Arbeitsmarkts durch Kürzungen in dem Bereich geschehen soll. Wir sehen es auch nicht als sinnvolle Möglichkeiten an, dass es im Bereich der Inklusion im Bildungsbereich Stelleneinsparungen und im Bereich des Energieeinsparungsprogramms Abschmelzungen geben soll.

Was soll mittelfristig geschehen? Darüber hören wir nur Andeutungen.

OB Reiter:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Pretzl?

StR Pretzl:

Würden Sie mir bitte sagen, wo auch nur ein einziger Euro im Rahmen des MBQ-Programms im Vergleich zu dem Vorhandenen beim Arbeitsmarkt eingespart wird? Das würde mich sehr interessieren, denn das ist definitiv nicht der Fall. Bevor Sie so etwas in den Raum stellen, das unwidersprochen so stehen bleibt, müssen Sie das darlegen. - (Beifall)

StR Dr. Roth:

Die Haushaltsnummern habe ich nicht auswendig gelernt, aber ich kann gerne nachreichen, wo dieser Transfer in der Liste steht.

Was wurde mittelfristig gemacht? Es wurde gesagt, dass wir diesen Haushaltsbeschluss wirklich ernst nehmen. Das ist schön. Das kann man alles machen. Wir haben zuerst einen Haushaltsbeschluss und dann müssen wir noch einen Beschluss fassen, dass wir diesen endlich ernst nehmen. Daraufhin wird diese Ernsthaftigkeit über ein Jahr nicht wirklich ernst genommen. Sodann sagt man, jetzt aber richtig ernst nehmen und macht dazu noch einen Ausführungsbeschluss. Das

machen wir nun zweimal im Jahr. Es gibt aber Ausnahmen, die so groß wie Scheunentore erweitert werden können. Dies kann man zwar alles machen, aber bringt uns das wirklich vorwärts? Das haben wir doch schon alles probiert! Letztlich bringt es uns nur vorwärts, wenn wir klare Prioritäten setzen und sagen, das machen wir jetzt nicht und das machen wir schon, strukturell ändern wir etwas und gewisse Investitionen können wir uns nicht leisten, jedoch nicht so einen Formalkram. Entschuldigen Sie bitte!

Wir haben uns die Mühe gemacht, das haben Sie sicher in unseren insgesamt neun Anträgen gelesen, unsere Spar- und Haushaltsverbesserungsvorschläge auf den Tisch zu legen. Das sind einerseits strukturelle Vorschläge und andererseits Vorschläge für eine Priorisierung von Investitionen, was wir vielleicht nicht verwirklichen, denn wir können nicht ganz München unterirdisch gestalten. Wir wollen auch deshalb strukturell sparen, weil wir sagen, es ist doch besser, Verwaltungsstrukturen zu verbessern und Doppelstrukturen bzw. Schnittflächen abzubauen, Bürokratismen zu reduzieren und weniger Bürokratie zu wagen, als etwas zu streichen, was sich bei den Bürgern negativ auswirkt und in der Verwaltung zur Arbeitsverdichtung führt. Da stellen wir uns doch organisatorisch ein bisschen anders auf.

Dazu gibt es Beispiele: Wir haben im Personalbereich eine große zentrale Verwaltung im Personal- und Organisationsreferat und daneben viele Personaler-Stellen in den Referaten. Oft machen diese eine ähnliche Arbeit - Arbeitsplatzbeschreibung, Einwertung usw. -, was manchmal zum Pingpong-Spiel wird. Das halten wir für nicht effizient, denn das dauert lange und kostet Zeit und damit Geld.

Wir haben im Schulbaubereich das Baureferat und das Zentrale Immobilienmanagement, die nicht immer miteinander, sondern manchmal auch gegeneinander planen und bauen. Wir sollten das in einer Hand organisieren und über die Rechtsform nachdenken. Wir sollten im IT-Bereich das Modell der „Drei Häuser“ und die zusätzliche Stelle beim Referat für Bildung und Sport auf den Prüfstand stellen. Es gab eine Umfrage, wonach sich in den verschiedenen Häusern alle nicht besonders grün sind. Vielleicht sollte man einheitlich tätig sein und es, wie ursprünglich im Gespräch, auslagern.

Wir wollen strukturell versuchen, nachhaltig zu sparen und nicht da ein bisschen und dort ein bisschen. Das ist schwierig, wenn wir das immer schon so gemacht haben, das können wir nicht plötzlich ändern. Dafür braucht es ein bisschen mehr Mut zu weniger Bürokratie, Mut zu neuen Strukturen und Mut zur Modernität. Ein Bereich der Modernität ist der Bereich E-Government-

Digitalisierung. Bei der Digitalisierung der IT wird immer darüber gestöhnt, dass wir so viel Geld ausgeben, aber nicht so viel Nutzen ankommt. Dazu gibt es spannende Studien auf Bundesebene, dass 30- bis 40-prozentige Einsparpotentiale bei zwei Drittel der Verwaltungstätigkeiten gegeben sind. Machen wir das mal konsequent und ohne Bedenkenrägerei und ohne dass wir uns dauernd erzählen, was rechtlich nicht so gut geht und schwierig ist. Wir wollen von der Verwaltung hören, was geht, wie es geht und wie wir möglicherweise schneller vorankommen können. Darin liegen große Potentiale in der Zukunft. Wir müssen den Mut haben, uns anders aufzustellen.

Der andere Bereich sind die Investitionen. Rechnet diese doch einmal zusammen! Wie wollen wir alle Maßnahmen des MIP bewerkstelligen, bei denen in vielen Bereichen Konsens besteht? Wir alle wollen doch mehr in Wohnen und in bezahlbaren Wohnraum investieren! Wir wollen in den Schulbau und in die Kindertagesstätten investieren! Wir alle wissen, dass das Klinikum zu sanieren ist! Wir wollen den sozialen Zusammenhalt in der Stadt bewahren! Wir wollen die notwendigen Investitionen für die Integration der Geflüchteten tätigen! Wir wollen den öffentlichen Nahverkehr ausbauen! Aber es gibt Projekte, wie die Tunnelprojekte in Milliardenhöhe, bei denen wir uns überlegen müssen, ob dafür wirklich noch Geld da ist, wenn wir das Unerlässliche schaffen wollen.

Manche Projekte werden auch in unserer Partei für schwierig angesehen. Inzwischen sind die Kosten der S 8 nach Johanneskirchen, wenn man die Tunnellösung nimmt, auf ca. 1 Milliarde Euro gestiegen. Können wir uns das wirklich leisten? Müssen wir dies nicht auf den Prüfstand stellen? Können wir uns tatsächlich leisten, was die CSU zu ihrem Programm erklärt hat, dass der Autoverkehr hauptsächlich unter die Erde soll? Das bedeutet für den Autobereich Investitionskosten für Autotunnel - ich glaube, drei oder vier Tunnel sind insgesamt im Gespräch, wenn man die A 99 mitzählt - von 1 bis 2 Milliarden Euro!

Wir werden uns auch bei den U-Bahnen einiges leisten können, aber nicht alles. Der Bau der U9 wird zeigen, dass es die effizienteste Lösung ist. Aber all das zusammen werden wir uns nicht leisten können. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL) - Wir haben unsere Prioritäten auf den Tisch gelegt und gesagt, wo wir Abstriche machen würden. Wir haben auch gesagt, wo wir strukturell sparen wollen. Wir warten auf Ihre Vorschläge.

Bisher hört man von der großen Koalition eher das, wo nicht gespart und nur ein bisschen verschoben wird. Da verstand ich Herrn Podiuk nicht ganz. Er zitierte: "Man muss an die kommenden Generationen denken." Er hat aber dann Projekte genannt, wo nur ein bisschen verschoben wird. Verschiebungen helfen doch nur für ein, zwei oder drei Jahre. Damit retten Sie sich, wenn es hoch

kommt, und auch das bezweifle ich, über die nächste Wahl. Aber wenn Sie an die nächsten Generationen denken, müssen Sie langfristig planen. Sie müssen sagen, was sich langfristig nicht rechnet und wir nicht finanzieren können. Wir müssen diese Prioritäten setzen, auch wenn sie wehtun, weil nicht mehr alles möglich sein wird.

Bei der großen Koalition fehlen uns die klaren Prioritäten, der klare politische Kompass. Bei der sogenannten Kooperation fehlt uns die gedeihliche Kooperation. Wir haben ein bisschen Hoffnung gehabt, dass der "Draht" zur Staatsregierung besser werden wird. Wir haben immer beklagt: Die Lehrpersonalkostenzuschüsse sind zu gering! Auch bei den Aufgaben des übertragenen Wirkungskreises könnte es doch besser werden! Der Kämmerer hat vorgerechnet, das Land könnte uns mehrere Hundert Millionen mehr überweisen, wollte es wirklich die realen Kosten bezahlen.

Vor Kurzem haben wir uns vom Referat für Bildung und Sport darlegen lassen, dass die Zuschüsse für den Schulbau nicht mehr den momentanen Erfordernissen entsprechen. Da könnte Ihnen die CSU helfen. Die hat den Draht. Da gibt es jemanden, der im Schulbereich in der Staatsregierung ein Amt innehat. Wie heißt er denn? Helfen Sie mir! Herr Schmid, haben Sie die Handy-Nummer? - (Zuruf: Da gibt es zwei!) - Aber dieser Draht funktioniert nicht. Ich habe es vor Kurzem bei einer Finanzfrage gemerkt, als über den Englischen-Garten-Tunnel gesprochen wurde. Die CSU sollte zu einem Brief der Bayerischen Staatskanzlei etwas sagen. Herr Kuffer wusste nicht so recht, was er sagen sollte, weil er den Brief noch nicht gelesen hat. Ich glaube, alle anderen kannten ihn schon. - (StRin Dr. Menges: Das kann nicht sein!) - Herr Kuffer, ich gebe Ihnen einen Tipp: Die Durchwahl lautet: 21 650, Staatskanzlei Freistaat Bayern.

Eine weitere Möglichkeit der Haushaltsverbesserung wäre, dass der Freistaat sich mehr als bisher an den Lasten beteiligt, die eigentlich nur im übertragenen Wirkungskreis zu leisten sind. Wir brauchen das Geld, um einen Spielraum dafür zu haben, was für die Zukunft dieser Stadt notwendig ist. Unsere Fraktion hat einen klaren Kompass und klare Prioritäten: Nicht sparen um des Sparens willen, sondern um Raum zur Gestaltung zu haben. - (StR Kuffer: Die Durchwahl, die Sie mir gegeben haben, ist die Durchwahl von der Pressestelle! - Heiterkeit) - Es ist die Durchwahl, die von der Staatskanzlei im Internet angegeben wurde. Ich habe keine weitere Information. Die internen Informationen haben Sie, Herr Kuffer. Aber ich bin gerne korrekturbereit. Aber Sie merken, dass anscheinend die Kommunikation nicht funktioniert. Ich versuche nur, mit meinen zugegebenermaßen bescheidenen Mitteln zu helfen. - (Vereinzelt Beifall der CSU) - Ich habe nicht die Insiderinformationen der CSU. Ich gebe zu, hinsichtlich der Interna der CSU sind meine Mittel bescheiden, sonst natürlich nicht.

Zu unseren Prioritäten: Wir brauchen finanziellen Spielraum, damit die Stadtgesellschaft in ihrer Vielfalt weiterhin lebenswert ist, wir die Vielfalt gestalten und bei der Aufnahme der Geflüchteten vom Notfallmodus zum Gestaltungsmodus kommen. Dafür werden wir noch Vorschläge machen. Natürlich wird es Geld kosten. Wir werden Mittel brauchen, um die Bürger ernsthaft zu beteiligen. Wir wissen, dass es verwaltungsmäßig Geld kostet. Wir sind aber der festen Meinung: In diesen Zeiten, in denen so viele Veränderungen anstehen, wird es uns mittelfristig noch sehr viel mehr kosten, wenn wir die Bürger nicht mitnehmen, sie nicht beteiligen und ihre Ideen nicht einfließen lassen, weil der Nachgang noch komplizierter wird. In diesem Bereich müssen wir Geld investieren und nicht, wie es die große Koalition mehrmals gemacht hat. Es gab Bürgerbeteiligung, aber nachher hat man diese doch nicht so ernst genommen. Ich nenne die Fröttmaninger Heide und die ökologische Mustersiedlung.

Wir werden auch im Ökologiebereich Geld brauchen. Wir hatten den großen Klimagipfel in Paris. Wir haben unsere Vorschläge gemacht und jetzt in der Zeitung gelesen, was die anderen so sagen. Frau Rieke hat dies eher an die Bundesebene gerichtet. In München war es eher so, dass in dem Bereich eher abgesenkt wurde. Es wird gesagt, die ökologische Mustersiedlung ist nicht mehr wirklich ökologisch. Hinsichtlich des Kohlekraftwerks wird gesagt, wir betreiben es, solange es noch wirtschaftlich rentabel ist. Wir sehen das anders und haben einen Stufenplan, der realistisch ist und auch die Wärmeversorgung mit berücksichtigt. Das sollte man angesichts dessen, was in Paris beschlossen wurde, auf den Prüfstand stellen und sich noch einmal anschauen. - (StR Dr. Mattar: Es wurde beschlossen, dass wir fünf Jahre gar nichts tun! Das ist beschlossen worden! - Unruhe) - Wir haben einen Vorschlag für einen sukzessiven Ausstieg aus der Kohle gemacht. Diesem Vorschlag wurde nicht zugestimmt. Das ist Fakt.

Wir haben auch einen klaren Kompass, was die Verkehrspolitik angeht. 82 % der Bürgerinnen und Bürger wollen bundesweit, dass sich Städte so umgestalten und man kaum mehr ein Auto braucht. Es wäre gut, auf die Bürger zu hören. Es braucht aber Angebote und Mut. Dazu muss in den Radverkehr, in die Trambahn und in die U-Bahn investiert werden. Da müssen die Alternativenangebote ausgebaut werden. Aber was geschieht? "Radverkehr - große Worte, aber kaum Taten!" So lautete ein Kommentar in der SZ. Alle Räder stehen still. So wurde der Artikel überschrieben, zu dem viele Verkehrs- und Umweltverbände befragt wurden.

Es wurde kraftvoll gesagt: Wir wollen viel machen. Die CSU wollte es aber nur machen, wenn es die Autos nicht ein bisschen ärgert. Dann hieß es: Das KVR und die BA dürfen das nicht allein

entscheiden, bei neuen Wegen brauchen wir ein Moratorium. Dann wurde keine wirklich sichere Lösung für die Rosenheimer Straße gefunden. Bei der Durchfahrt Marienplatz wurde den Radfahrern erst einmal ein anderer Weg, der sicher überfüllt ist, angeboten. Da eilt nichts, was den Radverkehr wirklich voranbringt. Macht endlich etwas und kündigt es nicht nur an! Baut doch endlich einmal die Trambahn aus! Das ist schneller und billiger als U-Bahn-Projekte, die zum Teil auch notwendig sind, aber viel länger dauern.

Ich weiß, Ihr könnt es nicht mehr hören, aber realisiert doch endlich die Trambahn-Westtangente! - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL) - Gebt doch dafür mehr Geld aus als für unsinnige Planungskosten für den Landshuter-Allee-Tunnel, die gut versteckt im Haushalt stehen. Es gilt die Faustregel: Ein Kilometer Fahrradschnellweg kostet 1 Mio. €. Ein Kilometer Tram 10 Mio. €, ein Kilometer U-Bahn 100 Mio. € und ein Kilometer Autotunnel bis zu 500 Mio. €. Daraus kann man Prioritäten entwickeln. Wir brauchen sehr viele Kilometer Radwege, viele Kilometer Trambahnen einige Kilometer U-Bahn und keinen Meter Autotunnel. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL - StR Altmann: Und die Wirtschaft ins Umland!) - So können wir es uns leisten, und so wird das zukunftsfähig.

Andere Städte sind schon viel weiter. Autofreie Innenstadt - eine ganz schlimme Idee. Das Planungsreferat wollte sich das überlegen. Andere Städte wie Oslo, Madrid und Paris machen das längst und gehen mit Visionen voran. In Amsterdam und Zürich gab es schon vor Jahrzehnten Referenden darüber, in welche Richtung die Verkehrspolitik gehen soll. - (Anhaltende Unruhe) - Wahrscheinlich bräuchten wir das auch. Ich wäre neugierig, was bei einer Bürgerbefragung herauskäme. Im Verkehrs- und Ökologiebereich sagen mir viele: Wenn man früher zu Tagungen gefahren ist, hat man gesagt, in München geht etwas voran, Ihr seid in vielem Vorbild. Aber seit ein, zwei, drei Jahren ... - (Heiterkeit) - Seit ein, zwei Jahren sagt man das nicht mehr. Inzwischen haben uns Städte überholt, die viel ehrgeiziger sind, weil hier von der großen Koalition ausgebremst wird. Wir haben Angst, dass München mit dieser großen Koalition die Zukunft verpasst. Das wollen wir nicht. Deshalb stimmen wir das erste Mal seit einem Vierteljahrhundert einem Haushalt nicht zu.

Vielen Dank. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

BM Schmid:

Es gab viel Amüsantes in Ihrer Rede. Besonders amüsant ist immer, wenn irgendwelche Halbwahrheiten oder Unwahrheiten mit vorgetragen werden. Herr Reiter und ich sind uns einig, dass

Sie uns in einem wesentlichen Punkt angelogen haben. Sie haben heute Morgen doch einen Clown zum Frühstück genommen. - (Heiterkeit und Beifall) - Herr Kollege Dr. Roth, es ist sehr amüsant, wenn Sie sagen, der Leiter des Referates für Arbeit und Wirtschaft meldet der Kämmerei etwas nicht rechtzeitig genug. Es ist sehr amüsant, wenn man so etwas zitiert. Aber noch amüsanter finde ich, dass den Aufsichtsratsmitgliedern die Situation der Stadtwerke München GmbH in einer sehr frühen Aufsichtsratssitzung genau dargelegt wurde. Im Aufsichtsrat bin ich vertreten, auch das Betreuungsreferat ist dort vertreten. Des Weiteren sitzen auch der Stadtkämmerer und die Kollegin Krieger von den Grünen im Aufsichtsrat. Seitdem haben alle gewusst, was auf die Stadt zukommt. Dass es in einem formalisierten Verfahren mit formalisierten Meldungen später Eingang findet, entspricht der Haushaltspraxis seit Jahrzehnten, also auch der Zeit, in der Sie noch mitregiert haben. - (Beifall - StR Dr. Roth: Dann hätten Sie früher den Haushalt korrigieren können, wenn es alle gewusst haben!)

OB Reiter:

Das ist ein Dialog, den man im Nachgang weiterführen kann.

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Sich über den Haushalt aufzuregen ist durchaus sinnvoll. Aber man sollte sich auf die Sache konzentrieren. Ich möchte mit einem Gesamtblick beginnen: Wenn wir auf die Wirtschaft schauen, erkennen wir, dass wir in Deutschland 2015 in einer ausgezeichneten Position sind. Wir haben die niedrigste Arbeitslosigkeit. Wir haben die höchsten Steuereinnahmen, die Deutschland je hatte. Wir haben ausgeglichene Haushalte auf Bundesebene, und auch im Freistaat werden Schulden getilgt. Auf Bundesebene ist es eine außergewöhnliche Situation. Wir haben auch enorme Steuereinnahmen. Der Kämmerer sagt selbst, dass wir in dem uns vorliegenden Planungszeitraum 2,1 Mrd. € Steuereinnahmen mehr haben als im vergleichbaren zurückliegenden Finanzplan 2014 - 2018. Das heißt, an den Einnahmen liegen unsere Probleme überhaupt nicht, sondern ausschließlich an den Ausgaben, die aus dem Ruder gelaufen sind. Ich muss feststellen, das Jahr 2015 war ein finanzpolitisches Katastrophenjahr. Am Anfang dieses Jahres hatten wir über 1 Mrd. € in der Kasse. Jetzt werden wir Ende des Jahres gerade noch 300 Mio. € in der Kasse haben. Eine so radikale Verschlechterung der Haushaltssituation hat es noch nie gegeben. Trotzdem haben wir die höchsten Steuereinnahmen. Man muss fragen, woran es liegt.

In der letzten Vollversammlung wurde der Haushalt mehrheitlich beschlossen. Wir haben dagegen gestimmt. Der überwiegende Teil liegt an den Stadtwerken, wo uns in dem großen Bereich mit

über 400 Mio. € die Kasse geleert wurde. Trotz der so hohen Steuereinnahmen haben wir gerade noch einmal 30 Mio. € getilgt, also in keiner Weise eine nachhaltige Politik betrieben, und das bei einem Beschluss, den Haushalt ernst zu nehmen. Wir haben in diesem Jahr genau das Gegenteil gemacht. Die politische Mehrheit hat die Haushaltsausdehnung in einer Größenordnung von weit über 700 Mio. € beschlossen.

Rot-Grün hat in den letzten Jahren Schulden getilgt. Man muss aber auch sagen, es waren die Schulden, die Rot-Grün selber aufgebaut hat. - (Beifall von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung) - Sie haben im Grunde nur das zurückgeführt, was Sie zunächst aufgebaut haben. Wie haben Sie es gemacht? Wir haben einen enormen Investitionsstau vorgefunden. Das haben wir alle im Wahlkampf 2014 festgestellt. Letztlich machen wir das in Einzelbereichen auch weiterhin so. Gestern konnten wir im Finanzausschuss hören, dass es den Kliniken etwas besser geht. Aber das liegt daran, dass wir an der Instandhaltung sparen. Deshalb geht es den Kliniken wieder besser. Das ist natürlich überhaupt keine Lösung, um die Finanzen nachhaltig zu sichern und eine vernünftige Position zu haben. Darin sieht man, dass in der rot-grünen Zeit die konsumtiven Ausgaben enorm ausgedehnt worden sind.

Zu Schwarz-Rot: Die Beschwörungen des Kollegen Podiuk hinsichtlich der finanzpolitischen Solidität habe ich vernommen. Aber in Wahrheit sind doch in den letzten eineinhalb Jahren politische Gegensätze nur mit Geld zugeschüttet worden. Es wurde so getan, als wäre unendlich Geld vorhanden. Selbst der Kämmerer hat im August noch eine Pressekonferenz gegeben. - (StK Dr. Wolowicz: Sie vergessen meinen Schlusssatz!) - Sie sagen dann immer am Ende: Es kann schlechter werden. Man muss immer vorsichtig sein. Trotzdem haben Sie im August eine Botschaft gesandt. - (StK Dr. Wolowicz: Für 2015!) - Ja, aber wir haben im Jahr 2015 die Kassen geplündert, so dass sich der Kassenbestand von 1 Mrd. € auf 300 Mio. € verringert hat. Wir haben einen Investitionsstau, der noch nicht angegangen worden ist. Wir haben zwar identifiziert, wo unsere Defizite im Schulbau, im Wohnungsbau und im Verkehr sind, aber wir haben noch nicht groß investieren können. Das läuft alles erst langsam an. Es wird noch sehr viel auf uns zukommen. Beim Personal hat der Stadtrat in den letzten eineinhalb Jahren große Ausdehnungen beschlossen. Wir haben 2.700 Stellen geschaffen. Davon wurden aber nur gut 500 besetzt. Wir haben also noch einen Großteil von unbesetzten Stellen. Dazu komme ich noch. Es ist vielleicht ein Ansatz zum Sparen.

Die städtischen Töchter sind uns nicht nur gut, sondern vor allem teuer. Bei der StKM GmbH müssen wir weit über 700 Mio. € in die Hand nehmen - (StK Dr. Wolowicz: Weniger!) - Ich rechne natürlich das mit ein, was wir schon ausgegeben haben. Das Geld wurde auch schon ausgegeben.

Seit 2009, also seit die Kliniken in der Krise sind, werden es im Gesamten weit über 700 Mio. € sein, die uns die Kliniken kosten.

Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften wurden gemäß Stadtratsbeschlüssen in diesem Jahr mit über 500 Mio. € ausgestattet; denn wir stellen den städtischen Wohnungsbaugesellschaften unsere städtischen Grundstücke jetzt immer kostenlos zur Verfügung. Ich glaube, es ist eine Fehleinschätzung, dass unsere Wohnungsprobleme allein durch unsere städtischen Gesellschaften zu lösen sind. Nein, wir brauchen insgesamt mehr Wohnungsbau. Es ist zwar schön, wenn die städtischen Wohnungsbaugesellschaften im Jahr 500 Wohnungen mehr bauen. Das ist für uns aber enorm teuer. Wir lösen die Probleme nur, wenn wir erheblich mehr Wohnungen erstellen. Die Zielzahl, die im Grunde ohne nachhaltige Vorbereitung auf 8.500 erhöht wurde, reicht weiß Gott nicht aus, weil wir wissen, dass jedes Jahr 20.000 Menschen nach München kommen, was ungefähr einen Mehrbedarf von 10.000 Wohnungen darstellt. Auf das Flüchtlingsthema hat Kollege Reissl schon hingewiesen.

Ich möchte einmal deutlich sagen: Unsere finanzpolitischen Probleme liegen nicht beim Thema Flüchtlinge, sondern sie sind hausgemacht und liegen bei den städtischen Gesellschaften. Eine Gesellschaft, die in der Vergangenheit immer Gewinne ausgeschüttet hat, nämlich die Stadtwerke München GmbH, befindet sich in einem tiefgreifenden Umbruch. Der Kollege Schmid hat es deutlich gemacht, dass das keine Überraschung war. Im Grunde war seit März 2015 klar, dass die SWM GmbH in einer tiefen Krise steckt. Deshalb hat mich völlig überrascht, dass wir erst im September/Oktober diese Erkenntnis in der Kämmerei vorgefunden haben und dann deutlich wurde, dass im Jahr 2016 keine Gewinnausschüttung erfolgen wird.

Es wird immer das hohe Lied der Daseinsvorsorge gesungen. Man muss aber fragen: Ist diese millionenschwere Gasförderung in Norwegen, die uns momentan enorme Probleme bereitet, wirklich eine Daseinsvorsorge? Der Chef der Stadtwerke sagt, dass unsere Beteiligungsunternehmen der Stadtwerke einen Verlust von 600 Mio. € dieses Jahr bringen werden, wobei er nur eine Zahl konkretisiert, nämlich die erhöhten Rückstellungen für das Atomkraftwerk. Das sind aber nur 120 Mio. €, also 20 % der 600 Mio. €. Wir im Stadtrat und in der Öffentlichkeit möchten wissen, woher die anderen 480 Mio. € kommen. - (Vereinzelt Beifall) - Ist das der Bereich Gasförderung? Ist es der Bereich regenerative Energien? Das Solarthermie-Kraftwerk in Andalusien kann es nicht sein, da es schon in Gänze abgeschrieben ist. Dort haben wir schon 80 Mio. € bis 90 Mio. € in den Sand gesetzt. Nein, es gibt noch andere Bereiche, in denen es auch enorme Schwierigkeiten gibt.

Wir brauchen endlich Transparenz. Diese wird hier überhaupt nicht geliefert. Deshalb wundert es gar nicht, wenn diese Dinge in der Verwaltung mehr oder weniger unter der Hand versanden.

Obwohl die Probleme momentan klar und deutlich beziffert werden, geht der Kämmerer in seiner mittelfristigen Finanzplanung weiterhin von enormen Gewinnen der Stadtwerke München GmbH aus. Das halte ich für eine Luftnummer. Es wird geplant, dass die Stadtwerke zwischen 2017 und 2020 1,2 Mrd. € Gewinn abwerfen. Ich weiß nicht, woher diese Zahl kommt und wie sie belegt wird. Es ist meiner Meinung nach eine Luftbuchung. - (OB Reiter: Das nennt man Planung!) - Ich bin froh, dass die Sozialdemokraten das Planungsvertrauen ein bisschen hinterfragen. Bei den Linken ist das noch nicht ganz angekommen, aber bei pragmatischen Sozialdemokraten vielleicht schon. Sie schreiben das einfach in Ihre mittelfristige Finanzplanung. Darum sei mir erlaubt, dies kritisch zu betrachten.

Notwendig sind Prioritätenverschiebungen. Wir haben immer noch die Priorität in den Stadtwerken, 9 Mrd. € für erneuerbare Energien zu investieren, die uns in München überhaupt nichts bringen. Wir beteiligen uns an Finanzanlagen, an nichts anderem. Der produzierte Strom kommt nie hier an. Der Strom würde aber auch produziert, wenn sich die Stadtwerke München GmbH nicht beteiligten. Das muss auf jeden Fall geändert werden. Die mittelfristige Finanzplanung stellt ein Horrorgemälde dar; denn wir fahren unsere Liquidität in den nächsten Jahren um knapp 50 Mio. € zurück. Wir werden alle freiwilligen Finanzreserven plündern. Im Jahr 2018 werden wir nichts mehr haben. Ab dem Jahr 2018 werden wir neue Schulden machen. Allein in den Jahren 2018, 2019 und 2020, so die Planungen, werden es 820 Mio. € sein. Das heißt, von finanzpolitischer Solidität kann überhaupt nicht mehr die Rede sein. Wenn der Kollege Podiuk Herrn William Gladstone zitiert, kann man nur sagen: Gladstone war früher Konservativer und ist dann mit Ende 50 ein Liberaler geworden. - (Heiterkeit) - Daher kommt die Erkenntnis, dass man eben nicht nur für eine Wahlperiode plant, sondern für die nächste Generation. Aber vielleicht kommt diese Erkenntnis auch noch bei einigen Kollegen der CSU an. Da muss man noch etwas abwarten. All diese Planungen - das sagt auch der Kämmerer sehr deutlich - sind unter einer positiven wirtschaftlichen finanzpolitischen Entwicklung vorgenommen worden. Er schreibt auch, welche Folgen ein konjunktureller Einbruch hat. Wenn Sie in seiner Tabelle nachschauen, lesen Sie, dass wir im Jahr 2019 einen Schuldenstand von 3,345 Mrd. € haben werden, also fast 3,5 Mrd. € Schulden im Jahr 2019 bei einem konjunkturellen Einbruch, den es immer wieder einmal gegeben hat. Er sagt bewusst, es ist keine Finanzkrise, sondern nur ein konjunktureller Einbruch.

Was tun? Diese Frage stellt sich in dieser schwierigen Situation. Wir brauchen ein komplettes Umdenken. Ich kann nur sagen, dies ist bei der politischen Mehrheit nicht vorhanden. Ich sehe dieses komplette Umdenken überhaupt nicht. Gestern wurde im Kreisverwaltungsausschuss locker ein Beschluss gefasst. Das Ganze kostet uns sicher keine Millionenbeträge, aber wir erinnern uns alle an die Radlkampagne, die uns 4 Mio. € gekostet hat. Jetzt will die Verwaltung ein Kommunikationskonzept zum Carsharing machen. Da kann ich nur sagen, das machen BMW und Mercedes Benz sowieso. Warum müssen wir dafür Geld ausgeben? Es wird aber weiterhin so getan: Wir haben Geld, wir geben es einfach aus.

Das Thema Volkstheater wurde schon erwähnt. Hier wird großzügigst geplant, und alle Wünsche werden erfüllt. Es wird ausgedehnt und überdimensioniert, also höchst problematisch. Im heutigen Änderungsantrag sind einfach in einer Tischvorlage Ausdehnungen vorgesehen. Zum Thema E-Fahrzeuge kommen wir nachher noch. Hier übernimmt die Stadt München eine Ausgabe, die selbst der Bund, der hierfür zuständig wäre, nicht vornimmt, weil er sagt, dass es ohnehin nur Mitnahmeeffekte sind, wenn man die Anschaffung von E-Fahrzeugen subventioniert. All das zeigt, dass das Umdenken bei der politischen Mehrheit und der Verwaltung nicht angekommen ist. Dieses bräuchten wir aber auf jeden Fall.

Ich will noch dem Personal danken, denn das Personal kann für diese politischen Fehlentscheidungen nichts. Wir danken für das Engagement im zurückliegenden Jahr wie in den Vorjahren. Ich darf auch darauf hinweisen, dass wir natürlich nicht alles ablehnen, was in dieser Stadt getan wird. Deshalb werden wir Einzelhaushalten durchaus unsere Zustimmung geben. Aber wir sehen vier wichtige Punkte, die wir uns vornehmen müssen:

Erstens müssen wir uns bei den konsumtiven Ausgaben einschränken. Hier brauchen wir eine Selbstbeschränkung seitens der Verwaltung und des Stadtrates. Zweitens müssen wir diese dynamische Ausdehnung bei den Personalausgaben begrenzen und einschränken. Wir haben 2.200 der geschaffenen Stellen noch nicht besetzt. Es wäre dringend notwendig, dass mindestens ein Drittel dieser Stellen auch im Jahr 2016 unbesetzt bleibt. Dadurch würden wir einen deutlichen zweistelligen Millionenbetrag einsparen. Will man wirklich eine seriöse und nachhaltige Haushaltspolitik verfolgen und den Haushalt ernst nehmen, kann man nicht wieder eine Personalreserve von 500 Stellen für Unwägbarkeiten berücksichtigen. Das geht einfach nicht, erst recht nicht in der heutigen Situation.

Drittens müssen wir natürlich die Investitionen auf den Prüfstand stellen. Herr Kollege Dr. Roth, ich bin bei Ihnen: Als wir 2012 den wunderschönen Tunnel für die S 8 für 500 bis 700 Mio. € beschlossen haben, habe ich gesagt, den können wir uns nicht leisten. Damals wollten aber der Kollege Brannekämper von der CSU Landtagsabgeordneter und die Kollegin Claudia Tausend Bundestagsabgeordnete im Münchner Osten werden. CSU und SPD waren also der Meinung, diese Investition auf jeden Fall beschließen zu müssen. Die beiden haben ihre Mandate bekommen, jetzt können wir eigentlich wieder vernünftig miteinander umgehen. - (Heiterkeit, Beifall von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung)

Zum Thema Größe und Dimension habe ich schon das Volkstheater angesprochen. Die Standards müssen wir sicherlich sowohl beim Wohnungsbau und als auch beim Schulbau noch viel deutlicher und kritischer hinterfragen. Da kann ich an die Adresse des Kollegen Dr. Roth nur sagen: Ihr wart immer dabei, die Standards möglichst hoch zu setzen und alles möglichst teuer zu bauen.

Viertens: Bei den Strukturen bin ich durchaus bei Ihnen. Wir haben schon vor sieben Jahren vorgeschlagen, dass wir die Referatszuschnitte verändern. Wir brauchen ein Kommunalreferat in der jetzigen Form nicht. Wir brauchen eine andere Zuordnung. Auch für das Personalreferat gilt: Die zentralen Einheiten könnte man der Kämmerei zuordnen. Eine zentrale Zusammenführung brauchen wir sicherlich, weil es bestimmte Punkte gibt, die das Gesamtpersonal betreffen. Eine bloße Verlagerung in die Referate wird nicht funktionieren. In puncto Strukturen muss man ein kleines Lob an den jetzigen Oberbürgermeister loswerden: Er führt zumindest diesen Dialog zu den Strukturveränderungen fraktionsübergreifend. Das begrüße ich durchaus. Da man auch immer etwas Positives am Ende bringen soll, darf ich dieses Lob aussprechen. - (Heiterkeit)

Insgesamt hat aber dieser Haushalt die Zeichen der Zeit nicht erkannt. Die politische Mehrheit ist schwerfällig. Sie ist noch in Feierlaune - wie auf der Titanic - , steuert aber letztlich auf die finanzpolitische Katastrophe zu. - (Zwischenrufe, Heiterkeit)

OB Reiter:

Danke schön! Insbesondere für das Lob. - (Heiterkeit) - Schwerfälliger wird man jeden Tag an Weihnachten, an Ihnen geht das ja spurlos vorbei, an mir leider nicht!

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Eingangs meiner Rede möchte ich mich natürlich auch persönlich und im Namen meiner Fraktion bei der

städtischen Verwaltung für die geleistete Arbeit im Jahre 2015 bedanken. Ich wünsche Ihnen allen ein gesegnetes Weihnachtsfest und alles Gute im Jahr 2016. Die Verwaltung wird 2016 wieder ein schwieriges Jahr hinter sich bringen müssen. Dazu wünsche ich Ihnen viel Glück.

Heute beschließt die Mehrheit hier im Saal den Haushalt für das Jahr 2016. Meiner Meinung nach ist das ein unvollständiger, um nicht zu sagen, ein „Lügenhaushalt“. Das Motto sollte heißen: Klarheit und Wahrheit. Fakt ist doch, dass ein Haushalt 2016 vorliegt, von dem wir alle wissen, dass er kostenintensive Maßnahmen enthält. Ich nenne nur die Stellenzuschaltungen bei den einzelnen Referaten. Sie sind zwar jetzt herausgenommen worden, kommen aber wieder in den ersten Nachtragshaushalt 2016. Meine Fraktion und ich wollen ganz klar zum Ausdruck bringen, dass auch wir Stellenmehrungen in angemessenem Rahmen für nötig halten. Es ist aber unredlich, dies heute nicht mit einzustellen bzw. nicht über das dafür benötigte Geld zu reden.

Tatsächlich wurde der Haushalt 2016 „schön-“ bzw. genehmigungsfähig gerechnet. Es stellt sich vor allem uns in der Opposition so dar, dass der Haushalt schöngerechnet wurde, damit er genehmigungsfähig ist. Das haben wir auch von anderen schon so gehört. Herr Oberbürgermeister, Sie haben bei der hinausgeschobenen Haushaltseinbringung im November gleich zu Beginn Ihrer Rede versucht, die negativen öffentlichen Pressemitteilungen des Stadtkämmerers im Vorfeld schön zu reden und Panikmache zu verneinen. Stellt man einige Punkte aus Ihrer Rede Aussagen des Stadtkämmerers gegenüber, würde ich sagen, Gleichklang hört sich anders an. Sie sprachen von Rekordeinnahmen bei der Gewerbesteuer. Der Kämmerer bezeichnet dies vor etwa drei Wochen so:

„Gewinne der Stadtwerke gegen Null, Gewerbesteuerzahlungen um 80 Mio. € auf ein optimistisches Niveau von 2,4 Mrd. € gesenkt. Ob es bei 2,4 Mrd. € bleibt, weiß keiner, wir können es nur hoffen.“

Nächster Punkt: 195 Mio. € Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit. Der Kämmerer äußert sich folgendermaßen:

„... Schrumpfung des Überschusses Mitte 2015 von 735 auf 195 Mio. €, Haushaltsverschlechterung um 632 Mio. €.“

Weiter führt der Stadtkämmerer aus:

„Aber immerhin gab es doch noch einen Überschuss, würde sich mancher denken.“

Warum wurde die Haushaltseinbringung aber verschoben?. - (Beifall von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung) -

„... Investitionssumme, die bundesweit ihresgleichen sucht.“

Dies mag richtig sein. Es wurden aber auch sehr viele Beschlüsse einstimmig gefasst, sei es zum Wohnungsbau, zum ÖPNV, zu Verkehrsinfrastrukturmaßnahmen, Schulneubauten und Kitas. Dazu stehen wir auch. In den nächsten Jahren stehen aber noch viele dringende Maßnahmen in allen Bereichen mit einem erheblichen Investitionsvolumen an. Der Korreferent hat vor drei Wochen gesagt, 20 Mrd. € stünden in den nächsten Jahren noch an. Das wird sich noch steigern. Jedes Jahr kommen neue Investitionswünsche dazu.

Herr Oberbürgermeister! Ich will nicht verhehlen, die meisten der gravierenden Investitionsversäumnisse, wie Tunnels, U-Bahnbau, Kultureinrichtungen und Schulen haben Sie aus der Ära Ihres Vorgängers und der rot-grünen Rathaus-Mehrheit geerbt. Das ist Fakt. So hat man beim Haushalt sparen können, die Investitionen hat man hinausgeschoben. Ich habe schon ein paar Mal gesagt und bleibe dabei: Das alles fällt uns heute und in den nächsten Jahren noch auf die Füße. - (Unruhe im Saal) - Doch, das stimmt!

Im Frühjahr werden Sie und die Kooperationspartner CSU und SPD eine weitere Weichenstellung vornehmen müssen. Sie stellen entweder zusätzliche nicht näher zu beziffernde dreistellige Millionenbeträge bereit für das von Ihnen geliebte Projekt der 2. S-Bahn-Stammstrecke. Dann müssten Sie andere wichtige städtische Projekte hinten anstellen: Gasteig, U-Bahn-Neubau, Bauunterhalt usw. Oder Sie nehmen eine Haushaltsneuverschuldung in Kauf. Das wird kommen. Ich habe das schon immer gesagt. Die ersten Forderungen in diese Richtung vom Bundesverkehrsminister und vom Bayerischen Innenminister waren schon in der Presse zu lesen. Hätten Sie, wie Ende 2014 angekündigt, im Frühjahr 2015 die Reißleine gezogen, hätten Sie ein finanzielles Problem weniger. Sie hätten durch das frei werdende Geld sogar die Möglichkeit gehabt, die notwendige Investitionsliste abzubauen.

Allein das Hickhack beim Tunnel Ifflandstraße zeigt doch ganz deutlich, dass die CSU im Land und im Bund nur versucht, Sie vorzuführen. Die letzte Debatte hier im Haus hat das noch einmal klar demonstriert. Sie haben die Briefe dazu vorgelesen. Sie stehen im Wort bei Bürgerinnen und

Bürgern und werden von Ihren sogenannten Partnern im Stich gelassen. Sie verträsten uns jetzt wieder auf das Frühjahr 2016, und wir verlieren wieder unnötige Zeit. Diese Maßnahmen beim ÖPNV, bei der Verkehrsinfrastruktur und beim Wohnungsbau lassen sich doch nicht in einem Jahr verwirklichen. Wir rechnen bei diesen Vorhaben mittlerweile in 10-Jahres-Schritten. Jede Verzögerung bedeutet massiven Zeitverlust, aber vor allem wesentliche Steigerungen bei den Herstellungskosten.

Das Paradebeispiel dafür ist gerade die 2. S-Bahn-Stammstrecke: Hier haben wir mit 1,64 Mrd. € begonnen - jetzt werden bereits über 3 Mrd. € von den Verantwortlichen eingeräumt. Vermutlich werden es rund 4 Mrd. € sein. Wir alle erinnern uns an das Desaster beim Transrapid. Die CSU hier im Haus hat wahrscheinlich eine sehr deutliche Erinnerung daran, weil es sie im Wahlkampf 2008 ganz massiv getroffen hat. Das Projekt ist dann von Ihrer CSU-Landtagsfraktion ohne große Vorankündigung wegen der massiven Kostensteigerungen eingestampft worden. - (Zwischenrufe) - Sie hat es dann auch getroffen, gut.

Im Laufe des Jahres 2016 werden wohl sehr viele unvorhersehbare Investitionen erforderlich sein. Deshalb war es auch richtig, bei den Referaten Kürzungen vorzunehmen und manchmal überzogene und teure Bedürfnisse zurückzuschrauben. Alleine bei vier Referaten ging es jeweils um zweistellige Millionenbeträge, zusammen um über 120 Mio. €. Wir können nur hoffen, dass es bei diesen Einsparungen auch wirklich bleibt.

Es wird immer wieder gesagt, unser Problem liege zurzeit nicht bei den Einnahmen. Der Kollege Dr. Mattar hat es auch soeben gesagt – diese Meinung teilen wir. So sieht es bislang auch im Haushaltsjahr 2016 aus. Das Problem liegt ganz deutlich in der Ausgabenseite. Ich habe das schon öfter gesagt und bleibe dabei: Hier wird das Geld mit vollen Händen ausgegeben. Da können auch die jährlichen Schulden nicht darüber hinwegtäuschen. Wir haben heute wieder zwei Anträge vorliegen, die ganz klar in die altbekannte Richtung Ausgabenmehrung zielen. Das betrifft aber nicht nur CSU und SPD. Wenn ich alleine die Stadtratsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen/RL im Herbst dieses Jahres anschau: Welche Beträge hier im Jahr 2016 eingesetzt werden sollen, ist erschreckend. Jetzt könnte man sagen - das ist das Recht der Opposition. Diese Fraktion hat aber auch in Zeiten der Regierungsverantwortung das Sparen nicht erfunden - (Einzelt Beifall)

Wir wissen und sehen, dass bei den Pflichtaufgaben weitere Steigerungen unausweichlich sind. Dazu zählen beispielsweise die um 36 Mio. € erhöhte Bezirksumlage oder die ständig steigenden

Kosten bei den Flüchtlingsunterbringungen. Aber auch bei den freiwilligen Ausgaben haben alle hier im Hause die mahnenden Worte des Kämmerers zu den einzelnen Beschlüssen ignoriert. Ich weise noch einmal auf die zwei Anträge von heute hin, der eine von Bündnis 90/Die Grünen/RL und der andere von SPD und CSU. Vor allem der Antrag von CSU und SPD zielt genau auf den Bereich der freiwilligen Leistungen.

Gerade im Sozialbereich wurden die Erhöhungen ohne Diskussion durchgewinkt. Auch meinen Appell, diese Zuschüsse nicht ständig weiter zu erhöhen, sondern auf dem Stand 2015 zu belassen, haben Sie alle nur mit einem Lächeln beiseite gewischt. Dabei wollte ich das gar nicht auflösen. Ich wollte diese Gelder auf dem Stand von 2015 einfrieren. Aber wer hört schon auf die Stimme eines einzelnen Stadtrats, der nur eine Stimme hat - oder eines Stadtkämmerers, der nicht einmal Stimmrecht hat? - (Heiterkeit) - Herr Kämmerer, Sie haben das Problem: Sie müssen als SPD-Mann versuchen, das wieder gerade zu biegen. Sie haben es in Ihrer Haushaltsrede auch bereits angesprochen. Wie heißt sie aber so schön – die Devise, nach der hier verfahren wird: *„Mia san mia und mia san selber gscheid und brauchen net an Einzelnen, der uns belehrt.“*

Es müsste mit Sicherheit keine einzige Einrichtung geschlossen werden. Diese Bereiche müssten aber auch beim Haushalt lernen und bereit sein zu sparen, gerade so wie wir. Genau hier fängt aber das Problem an: Einzelne Fraktionen sind hier nicht in der Sachpolitik, sondern in der Klientelpolitik tätig. Alleine, wenn gemunkelt wird, dass CSU und SPD sich jeweils 20 Mio. € für ihr eigenes Klientel genehmigt haben sollen. Herr Oberbürgermeister, sollte dies stimmen, können Sie noch einmal 40 Mio. € einsparen. - (Zwischenrufe)

Herr Oberbürgermeister, wir werden den Haushalt 2016 ablehnen so wie in den zurückliegenden Jahren auch. In diesem Jahr tun wir das aber vor allem wegen des Vorgehens bei der Haushaltseinbringung und beim Schlussabgleich heute. Wir werden selbstverständlich auch im Jahr 2016 viele Beschlüsse mittragen. Wir versprechen dem Kämmerer gleichzeitig: Wir werden Ihre mahnenden Worte im Ohr haben, zumal 2017 vermutlich noch schwieriger wird.

Abschließend bedanke ich mich bei allen, die auch mir zugehört haben. Ich fordere noch einmal gemäß meinem eingangs formulierten Motto: Klarheit und Wahrheit beim Haushalt! Danke schön!
- (Beifall von Bürgerliche Mitte - FW/BP)

StRin Haider:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gleich zu Anfang: Wir von der ÖDP werden für den Haushalt stimmen, allerdings mit großen Bedenken. Wir werden aber gegen den Mehrjahresinvestitionsplan stimmen. Das möchte ich kurz ausführen.

Wir hoffen immer noch - auch bei diesem Haushalt -, dass nun ein Umdenken beginnt. Es muss priorisiert werden, nicht alles kann gleich wichtig sein, wie Herr Podiuk gesagt hat. Wir haben das nun schon von mehreren Rednern gehört. Ich hoffe immer noch, dass wir in diesen gemeinsamen Besprechungen auch wirklich dazu kommen, zu streichen und zu priorisieren, so wie wir es in dieser Sitzung morgen praktizieren werden. Allerdings hätte ich mir gewünscht, dass diese Sitzung vor der Verabschiedung des Haushalts stattgefunden hätte.

Ein bisschen vorsichtig werde ich bei Herrn Reissl, der sagt, „*Versuch der Enthaltbarkeit*, ... Experiment“. Das geht mir noch nicht weit genug. Ich möchte, dass dieser Haushalt und unser künftiges Finanzgebaren wieder zukunftstauglich werden.

Im Mehrjahresinvestitionsplan sieht man genauer, dass die jetzige Politik weitergeführt wird. Wir werden in den nächsten Jahre die Finanzreserven verfrühstücken und dann in zwei bis drei Jahren Schulden aufnehmen müssen. Wir haben hier schon mehrmals festgestellt, dies tritt in einer Zeit ein, in der die Gewerbesteuererinnahmen auf dem Höchststand sind. Die werden auch in diesem Mehrjahresinvestitionsplan so fortgeschrieben, ganz so, als ob wir in den nächsten zehn Jahren keine Konjunkturabschwächung sehen könnten. Außerdem werden ab 2017 bei den Stadtwerken auch wieder Gewinne eingestellt. Wir haben in der letzten Woche einen Ölpreisverlust von 12 % hingenommen. Das wird die Investitionen im Öl- und Gasbereich der Stadtwerke massiv treffen. Deswegen fordere ich Sie nochmals nachdrücklich auf: Priorisieren Sie Ihre Ansprüche und Ihre Projekte und machen Sie den Haushalt in Zukunft wieder zukunftstauglich. Vielen Dank!

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich könnte jetzt in meinem Redebeitrag tatsächlich zurückverweisen auf meine letzte Wortmeldung vor vier Wochen. Dort habe ich die Dinge analysiert. - (Zwischenrufe) - Ich kann immerhin jetzt positiv vermerken, meine damaligen Ausführungen zu den Stadtwerken sind doch bei vielen angekommen. Dort liegt das eigentlich zentrale Risiko für den städtischen Haushalt in den nächsten paar Jahren. Herr Dr. Mattar ist jetzt leider nicht da. Er kann sich aber sicher erinnern, in dem Punkt sind wir von DIE LINKE mit der FDP oft einer Meinung gewesen, wenn auch aus durchaus unterschiedlichen Gründen. Und ich glaube

tatsächlich, im Moment darf man als vorsichtiger Kämmerer nicht die Stadtwerke als Geldbringer einplanen. Ich glaube, wir können alle heilfroh sein, in einigen Jahren sagen zu können: Sie haben uns wenigstens keine Millionenverluste eingefahren, die wir ausgleichen müssen. Das ist das zentrale Thema, wie ich es sehe. Wenn sich dieses Risiko realisiert, werden wir das auf keinen Fall im konsumtiven Haushalt einsparen können. Wir werden es auch nicht bei den notwendigen Sachinvestitionen einsparen können. Falls sich dieses Risiko realisiert, werden wir auf jeden Fall dafür Kredite aufnehmen müssen.

Ich möchte dringend darum bitten, dass alle, die im Aufsichtsrat und in der Geschäftsleitung Verantwortung tragen, sich das genau anschauen und tätig werden. Das drohende Risiko muss minimiert werden, es darf nicht so bleiben. Der Kollege Dr. Mattar hat gesagt, wir plündern unsere Kasse. Ich habe dazu letztes Mal schon etwas ausgeführt: 500 Mio. € gehen an die Stadtwerke, 100 Mio. € an unsere städtischen Wohnungsbaugesellschaften und für 30 Mio. € tilgen wir sinnloserweise noch zusätzlich Schulden. Das bräuchte es eigentlich nicht, wenn man weiß, dass man das Geld demnächst wieder braucht. Aber gut, das sind andere Dinge.

In den letzten zwei, drei Monaten gab es seltsame Sparvorstellungen, die schädlich sind, wenn es um die Leistungsfähigkeit der städtischen Verwaltung geht. Ich möchte jetzt nur drei Bereiche nennen, von denen ich glaube, dass dort tatsächlich Schaden droht.

Erstens denke ich an die IT-Strategie. Nur mit einem Änderungsantrag der Linken ist es gelungen, diese personellen Maßnahmen trotzdem wieder durchzuführen. Jeder IT-Experte, den wir für eine Beschäftigung bei uns gewinnen, spart bares Geld.

Zweitens bezieht sich das auf die Freiraumkonzeption. Ich denke, wer jetzt für 180.000 € eine Konzeption ausschreiben will, reduziert bei dem Thema die unendlich wichtige Bürgerbeteiligung.

Ein dritter Punkt betrifft den Betreuungsschlüssel bei obdachlosen Haushalten, der einfach reduziert wird. Dort gibt es zwar eine Vereinbarung mit den Wohlfahrtsverbänden, die die Betreuung übernehmen. Sie versuchen, diese Haushalte in Wohnungen zu bringen. Jede Wohnung, die gefunden und gehalten wird, spart der Stadt Geld. In diesen verwaltungsinternen Gesprächen gab es aber den Beschluss, den Betreuungsschlüssel von 25 Haushalten pro Beschäftigten einfach auf 30 zu setzen. Das bedeutet immerhin eine Steigerung von 20 %. Es wurde entschieden, ohne die Wohlfahrtsverbände zu beteiligen, ohne das Ergebnis der Studie abzuwarten. Man weiß nicht, ob es wirklich etwas bringt, ob mehr Obdachlose in Wohnungen kommen und bleiben, wenn man den

Betreuungsschlüssel reduziert. Wenn man ernsthaft sparen will, sind diese Aktionen einfach kontraproduktiv.

Zur Kritik an den Personalsteigerungen der letzten Jahre: Ich würde Sie wirklich bitten, sich noch einmal genau anzuschauen, wo denn eigentlich Personal zugeschaltet wurde und in welchem Ausmaß. Eine Vielzahl der noch nicht besetzten Stellen sind im Kita-Bereich. Wir bauen Kindertagesstätten „wie die Hölle“. Dann müssen aber auch die Kindergärtnerinnen und Kindergärtner beschäftigt und eingestellt werden - so wie sie denn überhaupt finden. Da jetzt zu sagen, die Stelle ist nicht besetzt, ist doch unsinnig. Wir bauen und erweitern Schulen. Es ist nicht damit getan, nur das Gebäude zu errichten. Wir brauchen auch Lehrerinnen und Lehrer, Hausmeister und Reinigungskräfte dafür. Auch das würde ich als zentrale Bereiche bezeichnen. Wir haben das NS-Dokumentationszentrum neu geschaffen. Das bedeutet 16 neue Stellen. Aber auch in dem Bereich wäre es wirklich völlig sinnlos, jetzt damit zu beginnen, diese Stellen wieder zu streichen.

Kolleginnen und Kollegen! Wenn man den Dank an die Beschäftigten ernst meint, muss man tatsächlich auch die Auswertung der Mitarbeiterbefragung ernst meinen. Dann darf man jetzt eben nicht alles wieder auf Eis legen – alle Maßnahmen in Zusammenhang mit Arbeitsbelastung und Überlastung. Diese Themen gibt es auch. Wichtiger als der Dank in der Vollversammlung im Dezember ist mit Sicherheit, die Ergebnisse ernst zu nehmen und auch umzusetzen - wenn man schon derartige Befragungen macht. Auch bei diesem Thema aus dem konsumtiven Bereich sehe ich uns momentan einfach auf einem falschen Weg.

Wenn man beim Wohnen sparen will, könnte ich ein Thema nennen, bei dem es wirklich einfach wäre, weil es schon vorbereitet ist: die Stellplatzsatzung. Der Stellplatzschlüssel muss endlich reduziert werden. Die Vorlage ist fertig, die Planungsreferentin meinte, sie traut sich momentan gar nicht, sie einzubringen. Diese rund 30.000 bis 40.000 € bei jeder Wohnung für einen Stellplatz, der dann vielleicht nicht gebraucht wird, kann man tatsächlich einsparen.

Ich habe noch zwei oder drei Fragen zum Haushaltsplan 2016:

Die erste Frage betrifft die Vorlage A 2: Auf Seite 20 wird dargelegt, dass der Kämmerer einen Rückgang bei der Gewerbesteuer erwartet, weil es eine aktuelle Rechtsprechung gebe, die bei verschiedenen Unternehmen zu Rückforderungen führen würde. Hier würde ich gern wissen, welcher Sachverhalt rechtlich entschieden wurde.

Der zweite Punkt bezieht sich auf Seite 26: Beim U-Bahn-Bau werden 28 Mio. € fällig. Begründung: Aufgrund einer Betriebsprüfung müssen für die Jahre 2003 bis 2008 Steuern verzinst nachgezahlt werden. Also 28 Mio. € ist jetzt nicht gerade „nichts“. Da würde mich einfach interessieren: Was ist der Sachverhalt dahinter?

Ein weiterer Punkt aus der Reihe, wie man es gerade nicht machen sollte, ist, wenn es um's Sparen geht, es völlig am Stadtrat vorbei zu machen. Es gab schon häufiger Klagen wegen dieser verwaltungsinternen Liste, die man bekommen hat oder vielleicht auch nicht. Jedenfalls steht auf Seite 24 der Vorlage, im Personalbereich sollen noch 3,2 Mio. € reduziert werden. Das wird auf die Referate aufgeteilt. Es ist aber nicht dargelegt, wie. Die Beträge erfahren wir nicht. Weiter heißt es, die Referate haben in diesem Umfang bis Jahresende Stellen zu benennen, die konkret einzuziehen oder nicht einzurichten sind. Es sollte doch tatsächlich politisch bewertet werden, ob mit einer Stelle auch die Aufgabe wegfällt oder ob man eine Ausweitung wirklich nicht will. Hier möchte ich wenigstens erreichen, dass wir im Nachgang mitgeteilt bekommen, welche Stellen davon betroffen waren. So geht es irgendwie auch nicht.

Kolleginnen und Kollegen, ich bin mit vielen Vorrednerinnen und Vorrednern einig, es fehlt die Prioritätensetzung, insbesondere bei den Investitionen. Ich überlege gerade, welche Vorrednerinnen ich hatte, es war nur Sonja. Ich habe Folgendes auch schon drei- oder viermal bei Haushaltsreden gesagt: Man muss weg von diesem „Autotunnelausbauwahn“. Man muss auch größtenteils weg von diesen großen, teuren, „tiefergelegten“ ÖPNV-Vorhaben. Wir können uns allenfalls *eine* U-Bahn leisten, die wir selbst bauen, eine zweite geht unmöglich. Ich sehe einen starken Bedarf, unsere Wünsche für die weitere Zukunft zu priorisieren. Ich wäre wirklich froh, wenn es gelänge, von diesen Projekten das eine oder andere tatsächlich auch einmal im Stadtrat, in der Vollversammlung zu beerdigen. Wir dürfen nicht immer alles parallel weiter planen, nur weil sich SPD und CSU nicht einig sind bei diesem Thema. Sie bilden zwar die große Koalition, aber der Stadtrat hat noch mehr Parteien, und es muss Mehrheitsbeschlüsse zu diesen Themen geben. Das wäre meine Bitte.

Es wird Sie nicht überraschen, dass ich diesen Haushalt, wie auch die vergangenen, ablehnen werde. Ich glaube, dazu habe ich genug gesagt.

StR Wächter:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich erspare Ihnen und uns allen die - wenn ich richtig mitgezählt habe - achte Schaufensterrede, denn mehr als

Schaufensterreden waren es meines Erachtens tatsächlich nicht. Wir von ALFA wollen nicht reden, sondern handeln. Deshalb haben wir heute den Antrag gestellt, die 130 Mio. € für das Volkstheater einzusparen. Dazu kommen wir dann wahrscheinlich am Nachmittag.

Wir werden, wie auch viele meiner Vorredner, viele der Teilhaushalte und den Gesamthaushalt ablehnen aus dem einfachen Grund, weil wir das Ausgabenverhalten der GroKo in der Form ablehnen. Vielen Dank!

StK Dr. Wolowicz:

Es war zu befürchten, dass ich auf einige Redebeiträge eingehen muss. Das mache ich gerne. Ich werde jetzt auch kein Zitat bringen. - (Heiterkeit) - Sie hören jetzt meinen Originalton. Ich sage es etwas polemisch: Offenbar neigt man etwas zur selektiven Wahrnehmung, wenn man auf den harten Oppositionsbänken sitzt. Ich werde begründen und durchdeklinieren, warum ich zu dieser Einschätzung gekommen bin.

Zum Beitrag von Herrn Stadtrat Dr. Roth: Ich mache jetzt zum dritten Mal den Versuch, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen/RL zu erläutern, was im September passiert ist, was zur Verschiebung der Einbringung des Haushalts geführt hat. Zusätzlich mache ich noch sensationelle Enthüllungen über die Kommunikation zwischen den Kooperationspartnern CSU und SPD und dem Stadtkämmerer. Es wird Sie nicht wundern: Es läuft ähnlich, wie es in rot-grünen Zeiten gelaufen ist.

Im September ist in der Kämmerei Folgendes passiert: Wir haben uns kritisch angeschaut, was von allen Referaten zum Haushalt 2016 bis Mitte September angemeldet worden ist. Es ergab sich eine Auszahlungserhöhung von über 450 Mio. €. Too much! Also habe ich dem Oberbürgermeister mitgeteilt, dass wir ein Bremsmanöver starten müssen und verwaltungsinterne Runden brauchen, um mit den Referaten sehr kritisch zu diskutieren. Ist tatsächlich notwendig, was sie im Frühjahr für den Haushalt 2016 angemeldet und was sie jetzt zum Haushaltsplan 2016 nachgemeldet haben? Das Bremsmanöver war erfolgreich. 420 Mio. € sind jetzt draußen.

Zur mysteriösen Angelegenheit der Einnahmeschätzungen: Die Referate geben der Kämmerei bereits im April ihre Anmeldungen für den Haushalt des nächsten Jahres. Offen gesagt, war ich im April auch erstaunt, dass das RAW eine Bruttogewinnausschüttung der Stadtwerke in Höhe von 214 Mio. € angemeldet hat. Ich lese auch Presse und bin Mitglied des Aufsichtsrats der Stadtwerke. Ich habe aber gedacht, das macht nichts. Es wird von mir sowieso korrigiert, wenn es nicht verändert wird. Anfang September habe ich bei einer Besprechung in der Kämmerei mit Staunen

gesehen, dass da immer noch die 214 Mio. € stehen. Da habe ich gesagt, sie kommen raus. Sozusagen im Weg der Ersatzvornahme habe ich diese 214 Mio. € Bruttogewinnausschüttung gestrichen.

Wie funktioniert Verwaltung? Die Verwaltung ist regelgeleitet. Das hat Vorteile und Nachteile. Weil die Verwaltung regelgeleitet ist, sagt sie, der Jahresabschluss steht noch gar nicht fest. Der Jahresabschluss 2015 kommt erst im März/April/Mai des nächsten Jahres, und das berücksichtigen wir dann im Nachtragshaushalt. Das habe ich selbst innerhalb der Kämmerei schon gehört. Ich plaudere jetzt einmal ein bisschen aus dem Nähkästchen.

Es ist rein formal und rechtlich betrachtet korrekt, dass die Verwaltung sagt, wir wissen nicht, wie der Jahresabschluss des laufenden Jahres sein wird, also berücksichtigen wir ihn dann im Nachtragshaushalt des nächsten Jahres. Erst nach diesem Jahresabschluss, der März/April/Mai vom Aufsichtsrat behandelt und dann von der Gesellschafterversammlung beschlossen wird, haben wir eine exakte Klarheit, was passiert. Das vermute ich als Hintergrund. Es gibt übrigens in den Haushaltssachgebieten der Referate jeweils einen Geschäftsleiter, über den das läuft und der das meldet. Ich habe bei Meldungen oder Nachmeldungen zum Haushalt noch kein Schreiben mit Unterschrift Bürgermeister Schmid entdeckt, sondern es läuft auf dieser Ebene der Verwaltung. Aber es ist überhaupt nichts passiert, weil diese Korrektur Anfang September von der Kämmerei vorgenommen worden ist.

Zum Thema Gewerbesteuer: Es ist alles spekulativ. Ich wäre froh, wenn ich wüsste, wie die Gewerbesteuereinnahmen 2016 sein werden. Im Bereich zwischen 2.100 und 2.500 Mio. € halte ich bei der Gewerbesteuer im nächsten Jahr alles für denkbar. Wir sind erst klüger, wenn das Jahr 2016 zu Ende ist. Erst dann wissen wir definitiv, was wir bekommen werden. Ich gebe zu, nach Gesprächen mit drei größeren Gewerbesteuerzahlern bin ich etwas vorsichtiger geworden und habe den ursprünglichen Ansatz von 2.480 auf 2.400 Mio. € reduziert. Ob es mehr oder weniger als 2.400 Mio. € sein werden, weiß weder ich, noch der Oberbürgermeister. Wir können nur optimistisch sein, dass es gut laufen wird.

Das waren die gravierenden Veränderungen: rund 300 Mio. € weniger auf der Einnahmeseite und weit über 450 Mio. € mehr auf der Ausgabenseite. Hinzu kamen die Beschlüsse des Stadtrats vom Juli und die antizipierten Beschlüsse vom September/Oktober. So kam es Anfang Oktober zu der Prognose, wir werden 2015 einen negativen Cash Flow von über 800 Mio. € haben. Sie hat sich

fast bewahrheitet, wir sind jetzt bei 760 Mio. € gelandet. Der fiktive Zwischenstand Anfang Oktober ergab planerisch zunächst mal einen negativen Cash Flow von 816 Mio. € im Jahr 2016.

Nun zu meinen sensationellen Enthüllungen: Was mache ich, wenn ich das Ende September/Anfang Oktober im Gesamtüberblick feststelle? Dann gehe ich natürlich zu meinem obersten Dienstherrn, dem Oberbürgermeister. Das war früher so und ist heute noch so, unabhängig von irgendwelchen politischen Konstellationen im Stadtrat. Das war am 08. Oktober 2015, wenn ich es richtig im Kopf habe. Ich habe ihm den aktuellen Sachstand erläutert und den Vorschlag gemacht, die Einbringung zu verschieben und verwaltungsintern mit den Referaten sehr streng durchzugehen, ob alles, was angemeldet und nachgemeldet worden ist, tatsächlich notwendig ist.

Was macht dann der Oberbürgermeister? Natürlich redet er mit den beiden Kooperationspartnern, ob sie damit einverstanden sind. Ich habe den beiden Kooperationspartnern diesen Zwischenstand des Haushalts erläutert, und der notwendige Eingriff ist auch besprochen worden. Vor Mai 2014 wäre das Prozedere mit Sicherheit genauso gelaufen.

Ich hoffe nicht, dass es noch mal zu einer solchen Konstellation kommt, aber wenn es der Fall sein sollte, sage ich im Nachhinein selbstkritisch: Der nächste Schritt wäre aus meiner Sicht eine Befassung des Ältestenrats oder des interfraktionellen Arbeitskreises, um allen Stadtratsfraktionen diesen aktuellen Zwischenstand zu geben.

In der Kommunikation gab es einen Super-GAU. Ich wollte erst mit dem Stadtrat kommunizieren und habe den Journalisten bewusst keinerlei Zahlen genannt. Die Zahlen, die teilweise zu Horrormeldungen geführt haben, stammen alle nicht von der Kämmerei. Es waren offensichtlich falsche Darstellungen in den Medien. Es ist leider so, und deswegen sind von manchen Medien teilweise Paniküberschriften gewählt worden, nicht weil die Journalisten böartig sind, sondern weil die Journalisten von wem auch immer falsch informiert bzw. desinformiert wurden. So kam es zu missverständlichen Überschriften und Darstellungen auch in seriösen Münchner Tageszeitungen.

Daraus lerne ich. Ich hoffe, dass so etwas nicht noch mal passiert. Aber wenn es passieren sollte, sollte nach dem Oberbürgermeister und nach den Fraktionen, die den Haushalt verantwortlich tragen, aus meiner Sicht der gesamte Stadtrat über einen derartigen Zwischenstand informiert werden. Das zum Punkt Selbstkritik.

Zur Enthüllung, wie so etwas abläuft: Es wäre vor Mai 2014 wahrscheinlich genauso abgelaufen wie jetzt in dieser politischen Konstellation. Ich kann politisch nachvollziehen, dass die Grünen ein Absprungbrett brauchen, um dem Haushalt 2016 nicht zuzustimmen. Aber die Gründe, die sie benannt haben, sind aus meiner Sicht nicht zutreffend.

Was passiert beim 2. oder 3. Arbeitsmarkt? Da plaudere ich auch aus dem Nähkästchen. Es gab natürlich ein Verwaltungsgespräch zwischen Kämmerei, Personal- und Organisationsreferat und RAW. Der Vorschlag der Kämmerei war, den für 2016 angemeldeten Planansatz um 1 Mio. € zu reduzieren, denn auch in der Vergangenheit wurde der Planansatz im Ist niemals ausgeschöpft. Wir haben im Konsens mit dem RAW vereinbart - dafür gibt es Nachtragshaushaltspläne -, dass die Kämmerei das im Nachtragshaushalt „aufmörtelt“, wenn der Planansatz 2016 erstmals nicht ausreichend sein sollte. Die feste Zusage gab es. Es passiert also nichts, weil man unterjährig feststellen kann, ob der Planansatz reicht oder nicht.

Dasselbe gilt für alle Energieeinsparmaßnahmen. Es besteht Konsens in der Stadtverwaltung, dass wir bei den Planansätzen für 2016 zunächst runtergehen, aufgrund der Erfahrung, dass bei vielen Ansätzen für Energieeinsparungen das Ist fast jedes Jahr unter Plan ist. Da gibt es dieselbe Zusage der Kämmerei gegenüber allen betroffenen Referaten: Falls der Planansatz 2016 nicht ausreichen sollte, wird im Nachtragshaushalt „aufgemörtelt“, um den Mittelabschluss zu erreichen. Uns als Kämmerei ist klar: Sowohl der 2. oder 3. Arbeitsmarkt wie auch Energieeinsparmaßnahmen beruhen auf einem hohen Konsens des gesamten Stadtrates, und deswegen lautet die feste Zusage: Falls 2016 Steigerungsbedarf bestehen sollte, wird entsprechend „aufgemörtelt“.

Zum Thema selektive Wahrnehmung: Herr Dr. Mattar, Sie lesen die Vorlagen genau, aber zum Thema Stadtwerke haben Sie etwas unterschlagen. Beim Thema finanzieller Rahmen fürs MIP haben wir ausführlich dargestellt, wie der vermutliche neue Finanzplan der Stadtwerke München GmbH aussehen wird, der nächste Woche im Aufsichtsrat behandelt und dann von der Gesellschafterversammlung beschlossen werden wird, wovon man ausgehen kann. Wir haben auch die einzelnen Zahlen exakt in die Vorlage geschrieben. Deswegen haben wir Ihnen auch für den gesamten Finanzzeitraum 2015 bis 2020 beim Szenario 1 und beim Szenario 2 dargestellt, was es bedeutet, wenn dieser Finanzplan in die Realität umgesetzt wird, was sicher oder sehr wahrscheinlich ist. Dann sind es bei der Bruttogewinnausschüttung allein in drei Jahren 460 Mio. € weniger. Das haben wir bei den Szenarien 1 und 2 ausführlich dargestellt und voll eingepreist. Wir haben dem Stadtrat keinerlei Informationen unterschlagen.

Auch wenn ich mich bei vielen Stadträtinnen und Stadträten nicht beliebt mache: Beim Haushalt gibt es eine politische Zusammenarbeit, und dem Haushalt stimmen in erster Linie die zu, die eine feste Koalition bzw. Kooperation eingehen. Aber es gab in der Vergangenheit unterjährig viele Dutzende von Einzelbeschlüssen, und ich bitte Sie, mal darüber nachzudenken. Meiner Erinnerung nach waren bei fast allen unterjährigen ausgabewirksamen Einzelbeschlüssen - trotz mancher „dissenting votes“ - entweder 90 % oder 95 % oder sogar 100 % des Stadtrates dafür. Das wissen Sie selber, wenn Sie in sich gehen. Auch die Fraktionen, die jetzt Kritik geübt haben, sollten bitte selbstkritisch betrachten, wie viel Prozent der unterjährigen Einzelbeschlüsse sie in den letzten Jahren zugestimmt haben. Denken Sie darüber nach, ob das jeweils nur ein „Teufelswerk“ der rot-grünen Koalition war oder jetzt ein „Teufelswerk“ der rot-schwarzen Kooperation ist. Bei den Einzelbeschlüssen war es in der Vergangenheit zumindest ganz anders. - (Beifall von SPD und CSU)

(StR Dr. Mattar: Das ist ja selbst im Bundestag und im Landtag so ...) - Ja, aber Sie haben Schwerpunkte bei Einzelbeschlüssen gesetzt: Fast alle Beschlüsse aus dem Sozialausschuss, aus dem Ausschuss für Bildung und Sport oder aus dem Kulturausschuss waren in der Vergangenheit einstimmig, was zu Ausweitungen geführt hat.

Zum Beitrag von Herrn Stadtrat Altmann: Es wird Ihnen nicht gelingen, den Eindruck zu erwecken, es gäbe Differenzen zwischen dem Oberbürgermeister und mir. Da muss ich Sie leider enttäuschen, das können wir Ihnen beide nicht bieten. - (Heiterkeit) - Sie haben versucht, Folgendes zu konstruieren: Das, was ich in meiner Haushaltsrede Anfang Oktober dieses Jahres über den fiktiven Zwischenstand für den Haushalt 2016 gesagt habe, sei im Gegensatz zur Einschätzung des Oberbürgermeisters. Da gibt es keinen Gegensatz. Der Herr Oberbürgermeister hat dieselbe Einschätzung zum fiktiven Zwischenstand wie ich: So wird der Haushalt nicht in den Stadtrat eingebracht, wir nehmen die notwendigen Veränderungen vor und gehen damit in den Stadtrat.

Auch darin bin ich mit dem Oberbürgermeister einig: Rekordeinnahmen bei der Gewerbesteuer haben wir dieses Jahr definitiv. Wenn in letzter Woche kein Super-GAU passiert, dann werden wir dieses Jahr über 2,4 Mrd. € Gewerbesteuereinnahmen haben. Das sind Rekordeinnahmen! Ob wir im nächsten Jahr 2,4 Mio. € plus X oder minus X haben, weiß keiner. Das werden wir sehen. Aber es gibt in der Einschätzung der Finanzlage der Stadt München keinerlei Gegensätze zwischen dem OB und mir, und es wird Ihnen auch nicht gelingen, irgendetwas derartiges zu konstruieren. Ich würde sagen: Schon der Versuch ist strafbar, Herr Altmann! - (Heiterkeit)

Herr Altmann, dasselbe gilt für den Ausdruck „Lügenhaushalt“. Ich habe Verständnis für Polemik. Wenn man dem Haushalt nicht zustimmt, dann sagt man „Lügenhaushalt“. Aber das muss ich als Kämmerer und auch im Namen meiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Kämmerei und auch der anderen Referate zurückweisen. In diesem Haushalt 2016 ist nach bestem Wissen und Gewissen auf Einzahlungs- wie auf Auszahlungsseite all das enthalten, was der Stadtrat dieses Jahr beschlossen hat. Teilweise haben wir auch antizipiert, was er bis heute noch beschließen wird. Ich kann den Haushalt nicht aufgrund von Spekulationen entwickeln, was der Stadtrat eventuell im Jahr 2016 noch alles beschließen könnte. Die Basis für die Haushaltsplanung ist das, was der Stadtrat in diesem Jahr beschlossen hat, und wir werden sehen, was Sie im Laufe des nächsten Jahres beschließen werden. Dafür gibt es dann den Nachtragshaushalt, aber es ist kein „Lügenhaushalt“. Da ist definitiv alles enthalten, was wir derzeit einplanen können.

Wir können Beispiele nennen: Wenn es speziell im 1. Quartal 2016 wegen der zurückgestellten Beschlussvorlagen zu Personalausweitungen kommt, werden sie selbstverständlich in den Nachtragshaushalt 2016 eingeplant. Finanzwirksam werden sie im Regelfall sowieso erst ab 2017, weil in einer geordneten Stadtverwaltung durch die Besetzung der Stellen manchmal ein bisschen Zeit vergeht, bis die Stellen finanziert werden müssen. Dasselbe gilt auch für die Schulbauoffensive. Ich kann jetzt nicht darüber spekulieren, was der Stadtrat im Februar oder März 2016 beschließen wird. Sobald Sie das beschlossen haben, kommt es in die Planung des Nachtragshaushalts 2016. So funktioniert Verwaltung, und nur so kann man seriös Haushaltsplanungen erstellen und fort-schreiben.

Abschließend noch drei Wünsche. Zu Weihnachten darf man Wünsche äußern, das gilt auch für den Kämmerer! Ich hoffe, dass Sie diesen Wünschen im nächsten Jahr nachkommen.

Erster Wunsch bzw. erste Bitte von mir ist, dass Sie die Ausnahmeklausel, die in den beiden Anträgen von CSU und SPD steht, sehr ernst nehmen, und bei unterjährigen Haushaltsausweitungen sehr genau prüfen, ob tatsächlich ein Ausnahmetatbestand existiert. Die Ausnahme darf auf keinen Fall zur Regel werden!

Die zweite Bitte ist, dass Sie die oft kritischen Stellungnahmen der Stadtkämmerei zu Beschlussvorlagen von Fachreferaten, die zu Ausgabenerweiterungen führen, noch ernster nehmen als bisher.

Die dritte Bitte bzw. der dritte Wunsch, die ich an Sie zu Weihnachten habe, ist: Nutzen Sie den interfraktionellen Arbeitskreis! Ich halte ihn für eine ausgezeichnete Einrichtung, weil alle Fraktionen da die Möglichkeit haben, sehr konkrete Vorschläge zu machen, wo sie strukturelle Einsparmöglichkeiten sehen. Ich hoffe, dass die Arbeit in diesem interfraktionellen Arbeitskreis in den nächsten Monaten zu konstruktiven Ergebnissen führt. Sie können sich darauf verlassen: All das, was Sie im interfraktionellen Arbeitskreis an Ergebnissen erzielen, werde ich mit großer Freude in die weiteren Haushaltsplanungen einpreisen. Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! Schöne Feiertage!
- (Beifall von SPD und CSU)

StR Dr. Heubisch:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine Frage an den Stadtkämmerer: Fließt der dramatisch gefallene Öl- und Gaspreis irgendwo in Ihre Bewertungen bezüglich der Stadtwerke ein? Wo findet er einen Niederschlag? Oder warten Sie darauf, bis der Zustand eingetreten ist, Sie die Meldung von den Stadtwerken bekommen und passen dann Ihre Planung entsprechend an? Danke! - (Zwischenruf von StRin Wolf)

StK Dr. Wolowicz:

Frau Stadträtin Wolf, Sie hatten vorher drei konkrete Fragen gestellt, auf die ich gerne noch eingehen.

Zur ersten Frage: Soweit es möglich ist, haben wir bei der Schätzung der Gewerbesteuereinnahmen 2016 eine höchstrichterliche Rechtsprechung eingepreist, die zur Folge hat, dass bei den Steuerveranlagungsjahren 2004 bis 2006 mit Erstattungen in höherem Umfang zu rechnen ist. Das trifft nicht München speziell, sondern alle deutsche Kommunen. Der Deutsche Städtetag hat dazu umfassende Informationen herausgegeben. Es trifft von der Höhe her in erster Linie größere Unternehmen, die jetzt Erstattungsansprüche geltend machen werden. Die Höhe kann man schwer schätzen, weil wir nicht wissen, was bei diesen Steuerveranlagungen 2004 bis 2006 der Fall war. Aber wir gehen davon aus, in München kann es uns in Form von Erstattungen an Gewerbesteuer zwischen 100 und 200 Mio. € erwischen. Für das Haushaltsjahr 2016 haben wir schon einen höheren Anteil eingeplant. Wenn wir Glück haben, wird uns ein Teil vielleicht erst 2017 erwischen, aber das wissen wir nicht. Das ist sehr spekulativ. Ich kann Ihnen gerne die Mitteilung des Deutschen Städtetages zuleiten, wo der komplexe steuerrechtliche Sachverhalt sehr detailliert dargestellt wird. Hier würde es zu weit führen, das im Einzelnen zu erläutern.

Zur zweiten Frage: Betriebsprüfungen sind immer erfreulich aus Sicht eines Stadtkämmerers. Betriebsprüfungen sind manchmal nicht erfreulich für betroffene Unternehmen. In dem Fall hat es den Betrieb gewerblicher Art U-Bahnbau des Baureferates der Landeshauptstadt München erwischt. Das ist die steuerrechtliche Konstruktion, in Wahrheit ist es die Stadtwerke München GmbH. Da müssen wir tatsächlich Steuernachzahlungen und auch Zinsen leisten. Aber wir haben eine Organschaft mit den Stadtwerken, d. h. wir kriegen 100 % von dem, was der Betrieb gewerblicher Art U-Bahnbau jetzt an Steuern und Zinsen nachzahlen muss, von den Stadtwerken München refinanziert. Im Saldo ist es also keine Belastung des Haushaltes. - (StRin Wolf: Aber welcher Sachverhalt ...) - Ganz banal formuliert: Der Betrieb gewerblicher Art U-Bahnbau hat zu wenig Steuern gezahlt. Es trifft jedes Unternehmen in unregelmäßigen Abständen. Sie wissen doch, es hängt davon ab, wie die Finanzämter und wie die Unternehmen Sachverhalte bewerten. Da muss ich wirklich sagen: Das ist business as usual. Betriebsprüfer sind dazu da, um etwas zu finden. Und wenn sie intelligente Betriebsprüfer sind, finden sie meistens auch etwas, weil es Steuergestaltungsmöglichkeiten gibt. Finanzämter kommen zu anderen Einschätzungen als die Unternehmen. Aber der Hoheitshaushalt wird im Saldo nicht darunter leiden.

Zur dritten Frage: Sie bezog sich auf Details, welche Stellen im Laufe des Jahres 2016 gar nicht oder nur einen Teil des Zeitraumes tatsächlich besetzt werden. Das melden die Referate noch an das Personal- und Organisationsreferat. Ich gebe Ihnen die Zusage, dass wir den Stadtrat in Form einer Bekanntgabe im Detail darüber informieren werden, welche ursprünglich geplanten und zu besetzenden Stellen es in den einzelnen Fachreferaten waren. Diese Zusage kann ich zusammen mit Herrn Dr. Böhle geben, wir werden volle Transparenz schaffen.

Zur Frage von Herrn Dr. Heubisch: Zu dem schwierigen Thema Stadtwerke München GmbH und Zukunft sage ich jetzt in öffentlicher Sitzung gar nichts mit einer Ausnahme. Ich kann nicht klüger sein als die Geschäftsführung des Unternehmens. Sie wird gut bezahlt und macht ihre Finanzpläne. Im Szenario 1 und im Szenario 2 habe ich Ihnen in aller Ausführlichkeit dargelegt, wie der neue aktualisierte Unternehmensplan der Stadtwerke München GmbH lautet, der nächste Woche im Aufsichtsrat behandelt und dann von der Gesellschafterversammlung beschlossen wird. Ab dem Jahr 2017, das heißt ab dem Jahresabschluss 2016 der Stadtwerke haben wir immer noch Bruttogewinne, die jedes Jahr höher als 100 Mio. € sind. Das freut mich zunächst als Kämmerer. Man kann nur hoffen, dass es so kommen wird. Ich als Kämmerer kann keinen Blick in die Glaskugel werfen. Wir haben eine verantwortliche Geschäftsführung, die diese Planung nach bestem Wissen und Gewissen macht.

Ich weiß auch nicht, wie sich der Erdöl- und Erdgaspreis in den Jahren 2016 bis 2020 entwickeln wird. Das ist alles Spekulation. Ich weiß nicht, was der König von Saudi Arabien und der höchste geistliche Führer der islamischen Republik Iran im nächsten Jahr an Erdöl auf die Märkte pumpen werden. Da bitte ich um Verständnis. Ich gehe bis zum Beweis des Gegenteils davon aus, dass die Geschäftsführung nach bestem Wissen und Gewissen, und soweit das für den langen Zeitraum 2016 bis 2020 überhaupt möglich ist, einen Finanzplan vorlegt, der Hand und Fuß hat.

(StR Dr. Mattar: Eine Modellrechnung mit Auswirkungen ...) - Die ist, auch auf meine Anregung hin, von der Geschäftsführung der Stadtwerke München GmbH im Aufsichtsrat schon vorgelegt worden, ebenso alternative Szenarien. Seit Jahren wird im Aufsichtsrat der Stadtwerke München GmbH dargelegt, welche Auswirkungen es auf die Geschäftsentwicklung der Stadtwerke München GmbH hätte, wenn sich bestimmte Parameter ändern. Es ist gängige Praxis im Aufsichtsrat, der die FDP nicht angehört. Deshalb haben Sie leider diese Informationen nicht, aber es wird vonseiten einer verantwortungsvollen Geschäftsführung immer so gemacht.

Es wird ein Real Case aus Sicht der Geschäftsführung zur Basis genommen, davon abweichend entwickelt die Geschäftsführung der Stadtwerke München GmbH Best Cases und Bad Cases oder auch Worst Cases. Ich betone noch einmal: Wie sich die Erdöl- und Erdgaspreise entwickeln werden, werden wir sehen. Sie sind eingepreist in der neuen Finanzplanung der Stadtwerke München GmbH. Wir können alle nur hoffen, dass sich die Realität so entwickeln wird. Dann würde der Hoheitshaushalt ab 2017 wieder 100 Mio. € Gewinnausschüttung von der Stadtwerke München GmbH bekommen. - (Beifall von SPD und CSU)

OB Reiter:

Danke schön! Es gibt keine weiteren Fragen und Wortmeldungen mehr. Dann darf ich vortragen, was die gesammelte Meinung der Rechtsabteilungen dieses Landes - nein, nur dieser Stadt - ist. Wir können jetzt den Haushalt nicht beschließen, sondern wir müssen erst alle Sachthemen im öffentlichen und im nichtöffentlichen Teil diskutieren und abstimmen und gehen nach der nichtöffentlichen Sitzung nochmal in die öffentliche Sitzung und können erst dann über den Haushalt abstimmen.

Der Grund ist folgender: Mit den Beschlüssen im Sachthemenbereich könnte man auch den Haushalt noch verändern, und dann wäre er vorher anders beschlossen worden, als man ihn hinterher mit den Sachthemen beschließt. Das hat nach intensivem Nachdenken eine gewisse Restlogik, aber ich würde gar nicht empfehlen, intensiv darüber nachzudenken. - (StR Dr. Mattar: ... immer

so machen ... - Heiterkeit) - Das ist mir auch eingefallen! Aber wir wollen darüber gar nicht nachdenken. Nehmen Sie es einfach mal hin, und merken Sie sich Ihr Abstimmungsverhalten bis nach dem Mittagessen, oder wie lange es auch immer dauert!

StR Kaplan:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin von dieser Wende jetzt überrascht worden. - (OB Reiter: Ich auch!) - Ich würde kurz Stellung nehmen zu einem Antrag, damit wir nachher nur abstimmen können und nicht noch einmal diskutieren müssen.

Im Antrag der Grünen geht es darum, die Transferzahlungen jetzt schon einzustellen. Ich wiederhole das, was wir dem Träger gegenüber immer vertont haben. Wir stehen dazu, dass wir die Tarifsteigerungen 2016 entsprechend finanziell ausstatten im Haushalt und im MIP. Davon haben wir in Anbetracht der Tarifabschlüsse gesprochen, die schon getätigt worden sind. Ich gehe davon aus, dass die absehbaren und die schon vorhandenen Tarifabschlüsse bereits eingepreist sind. Das muss nicht für alle gelten, weil manche später zustande gekommen sind - nach den Anmeldungen.

Deswegen erkläre ich hier noch einmal, dass selbstverständlich alle Tarifsteigerungen, die bisher beschlossen worden sind - sollten sie nicht enthalten sein - spätestens im ersten Nachtrag auch von uns mitgetragen werden. Was wir nicht wollen, wäre die pauschale Formulierung „bei neuen Tarifabschlüssen“. Sie sollen erst einmal verhandeln. Wenn die Abschlüsse im normalen Rahmen liegen, werden wir sie auch finanzieren. Aber jetzt die pauschale Aussage zu treffen, „Ganz gleich, was auch immer herauskommen mag, wir werden es auf jeden Fall finanzieren!“ - so weit wollen wir uns nicht aus dem Fenster lehnen.

Ich nehme an, dass die Tarifabschlüsse vernünftig sein werden. Deswegen will ich noch einmal darauf hinweisen: Wir stehen dazu. Wir werden es im ersten Nachtrag aufgreifen, wenn die Größenordnungen bekannt sind. Wir wollen aber nicht so einen Blindflug unternehmen, wie es dort formuliert ist. - (Zwischenruf von StRin Demirel:) - Ich gehe davon aus, dass ein Teil bereits eingepreist ist. - (StRin Demirel: Nein!) - Wir haben uns auch informiert. Die Aussagen waren unterschiedlich. - (StRin Demirel: Die Träger sagen: Nein!) - Ich sage es noch einmal: Sollte es so sein, dass sie nicht eingepreist sind bzw. neue entstehen, die vernünftig sind und in 2016 wirksam werden, werden sie, wenn bekannt ist, wie viele es sind, gegebenenfalls im ersten Nachtrag eingestellt. Soweit die Zusage zu Protokoll. Aber dem Antrag werden wir formal nicht zustimmen, weil er zu global formuliert ist.

StK Dr. Wolowicz:

Bei dem Problem „Sind Tarifsteigerungen des nächsten Jahres eingepreist oder nicht?“ ist die Praxis der Fachreferate unterschiedlich. Teilweise ist das eingepreist, teilweise nicht. Deswegen haben wir seit vielen Jahren die bewährte Praxis, dem Stadtrat das im Nachtragshaushalt anhand aller Meldungen der Referate im Detail darzulegen. Es sind ja ganz unterschiedliche Zuschussnehmer, für die das einschlägig ist, und es sind auch teilweise unterschiedliche Tarifverträge, die das betrifft. Wir legen dem Stadtrat im Rahmen des Nachtragshaushalts einen Beschluss dazu vor, anhand von Nachmeldungen der Referate, in denen detailliert aufgezeigt wird, welche Tarifsteigerungen es gab, die eventuell bisher nicht eingepreist sind. Das war bisher die gängige Praxis.

Wir könnten es auch heute in der Sitzung gar nicht leisten, was die Grünen beantragen - dass wir auf die Schnelle eruieren, was an Tarifsteigerungen für das Jahr 2016 eingepreist ist und was noch nicht. Dazu brauchen wir die Fachreferate. Deswegen wäre mein Vorschlag, dass wir vorgehen wie immer. Das heißt, im Rahmen des Nachtragshaushalts werden Tarifierhöhungen im Jahr 2016, für den Fall, dass diese nicht oder nicht in ausreichender Höhe eingepreist sind, dem Stadtrat zur Beschlussfassung vorgelegt. Ich gebe zu Protokoll, dass die Kämmerei diesen Auftrag gerne erfüllt und Ihnen gemeinsam mit den Fachreferaten im Zusammenhang mit dem Nachtragshaushalt 2016 diese Darlegung liefert. Sie können dann wirklich sehr detailliert und fundiert einen Beschluss dazu fassen. Das wäre heute nicht möglich.

OB Reiter:

Abstimmen werden wir beide Änderungsanträge und sämtliche sonstigen haushaltsrelevanten Themen nach der nichtöffentlichen Sitzung. (siehe ab [Seite 98](#))

**Rahmenvertrag für das Zentrum für
Informationstechnologie im Bildungsbereich (ZIB)
OrgaZIB;**

Aktensammlung Seite 2995

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, nur kurz: Ich denke, wir haben das im Bildungsausschuss schon sehr intensiv diskutiert. Es gibt dazu auch noch die gleiche Vorlage im nichtöffentlichen Teil sowie eine Vorgeschichte, die ebenfalls im nichtöffentlichen Teil behandelt wird. Dazu werden wir uns dann noch einmal äußern.

Wir werden dieser Beratungsleistung, die hier gefordert wird, nicht zustimmen. Die Summe soll im nichtöffentlichen Teil beschlossen werden. Wir sind der Meinung, dass wir eine Beratung für einen ziemlich hohen Betrag nicht beschließen können, ohne zu wissen, zu was man eigentlich beraten soll. Wir kennen zwar grob den Inhalt, nicht aber die Summe, welches Vergabevolumen angedacht ist und welchen Inhalt dieses Vergabevolumen haben soll. Solange dieser Beschluss nicht klar ist, kann man einem Beratungsvertrag, wie die Ausschreibung aussehen soll und wie sie gestaltet werden soll, nicht zustimmen. Das ist ein Verfahren, das wir nicht mittragen können. Danke. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StRin Burkhardt:

Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Wie die Kollegin schon gesagt hat, werden wir über gewisse interne Dinge bei den nichtöffentlichen Vorlagen vielleicht noch reden. Mir geht es jetzt nur darum: Ich hatte im Ausschuss nachgefragt, warum dieser Rahmenvertrag, der eine Vorlaufzeit von 10 bis 16 Monaten hat, erst jetzt kommt. Mir wurde gesagt, das ginge deshalb erst jetzt, weil die ZIB-Vorlage erst im Frühjahr des nächsten Jahres kommt. Deshalb lautet die Frage, ob wir diesen Vertrag oder diesen Beschluss nicht in den Januar oder an den Anfang des Jahres vertragen können, wenn die andere Vorlage auch da ist. Hat das irgendwelche Konsequenzen oder müssen wir unbedingt heute beschließen? Danke. - (Beifall der CSU)

StSchR Schweppe:

Frau Burkhardt, wir haben diese Frage intensivst geprüft. Wenn wir diese Entscheidung heute treffen, haben wir hier zwei Vergabeverfahren à neun Monate - Pi mal Daumen, nach

durchschnittlicher Dauer bei der Vergabestelle - plus zwischenzeitlich Vorbereitungszeit der jeweiligen nächsten Schritte. Wir werden, wenn wir heute den Beschluss herbeiführen, eine Punktlandung machen, denn ab 01.01.2018 muss das neue Verfahren schon gelten. Wir können also heute nicht verschieben. Das habe ich schnell noch einmal sehr intensiv prüfen lassen. Es geht leider nicht anders.

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Ausführungen gerade haben ausgelöst, dass ich mich den Worten der Kollegin Krieger anschließe. Eine Vertagung hätte uns vielleicht in der Beratung noch ein Stück weiter gebracht. Ich - oder wir - entscheiden nicht über etwas, bei dem wir gar nicht wissen, um was es sich handelt. Es kam im Bildungsausschuss nach meiner Nachfrage deutlich heraus, dass die Vorlage, auf der die Kosten gründen - wir werden nachher in nichtöffentlicher Sitzung noch darüber sprechen - erst im Frühjahr kommt. Ich beschließe doch nicht etwas zu irgendeinem Volumen, das ich nicht kenne!

Wenn Sie sagen, das wird eine Punktlandung, muss ich Ihnen leider vorwerfen: Das hätten Sie vielleicht ein bisschen früher einbringen müssen, und die Verwaltung hätte vielleicht etwas aufmerksamer sein müssen. Aber ich lasse mich hier nicht unter Druck setzen und erpressen, dass das jetzt einfach sein muss! Das passiert so oft, und genau in diesem Fall will ich es nicht. - (Beifall von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung)

StSchR Schweppe:

Wir hatten ursprünglich vor, das Thema, das wir jetzt aufgrund der Haushaltsdiskussion erst am 09.03. einbringen können, im Oktober zu behandeln. Daran liegt es einfach. Dann wäre sozusagen eine andere Situation eingetreten. Wir können es leider erst am 09.03. einbringen. Wir hätten es gerne noch im Oktober gemacht, aber wie gesagt: Die Haushaltsdebatten sind darüber hinweggegangen. Danke schön.

StRin Krieger:

Es ist doch völlig absurd, jetzt etwas mit einem ziemlich hohen Betrag zu beschließen, bei dem ich nicht weiß, zu was ich das eigentlich beschließe. Die Vorlage dazu kommt dann im März. Dass das den Haushaltsverhandlungen geschuldet ist, ist natürlich die Schuld der großen Kooperation - im weitesten Sinne. Ich finde es jedenfalls absurd. Man kann von normalen Stadträtinnen und Stadträten nicht verlangen, dass man etwas beschließt, was man nicht kennt!

Gegebenenfalls muss man die Möglichkeit schaffen, vielleicht im Januar noch einen Ausschuss abzuhalten o. Ä., um dann alles gemeinsam zu beschließen. Da sind wir dabei. Wir sehen ja ein, dass es eine Beratungsleistung geben muss. Ob sie diese Höhe haben muss, darüber kann man noch diskutieren. Aber wenn das erst im März kommt, ist es wirklich absurd! - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

OB Reiter:

Ich gebe den zarten Hinweis zu Protokoll, dass nicht alle, die jetzt mitstimmen, nicht normal sind! - Das nur, um den Wortbeitrag klar zu rücken. - (Teilweise Heiterkeit)

StRin Sabathil:

Könnte Frau Schiwy bitte noch etwas dazu sagen?

OB Reiter:

Das weiß ich nicht. Ich denke, jeder hier im Raum kann irgendetwas dazu sagen. Ob es Sinn macht, ist Ihre Entscheidung!- (Unruhe)

BMin Strobl:

Eigentlich hat das eine mit dem anderen nichts zu tun.

StRin Volk:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! So ganz verstehe ich die Angelegenheit nicht. Wir hatten spätestens im Bildungsausschuss ausreichend Möglichkeit, über die Vorlagen zu beraten. Wir haben es hinlänglich getan, vor allen Dingen in nichtöffentlicher Sitzung. Wir haben die Möglichkeit gehabt - Frau Neff, besonders auch Sie als Korreferentin! - zu diesem Thema Gespräche zu führen. Wir für unseren Teil haben das getan und einige Zeit - ich will nicht von Stunden reden, man muss ja heute nicht übertreiben - z. B. mit Frau Schiwy zusammengesessen. Die Informationen, die wir benötigen, um heute diesen Beschluss zu fassen, haben wir uns geben lassen.

Insofern fühlen wir uns gut aufgeklärt und durchaus auch darüber informiert, wes Geistes Kind dieser Rahmenvertrag oder die Beauftragung der Beratung für den Rahmenvertrag ist. Ich bitte doch, die Kirche im Dorf zu lassen! Ich weiß, wir haben im Bildungsausschuss schon sehr emotional über das ganze Thema gesprochen. Man kann sich kaum vorstellen, dass etwas wie das ZIB so

emotionalisiert werden kann. Aber ich würde doch raten, den Ball flach zu halten und diesen Vorlagen zuzustimmen. Vielen Dank. - (Beifall der SPD)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Beitrag von Frau Volk ruft mich natürlich doch noch einmal auf. Ich sehe mich nicht informiert, und eine emotionale Diskussion führe ich gerade in der momentanen Haushaltslage durchaus.

Wir haben die verschiedenen Diskussionsgrundlagen eigentlich in der nichtöffentlichen Sitzung. Noch einmal: Diese Vorlage, die im März kommt, kenne ich noch nicht. Wenn Sie sie kennen, finde ich das toll. Ich bin Korreferentin, ich kenne sie nicht. Sie sagen, ich bin informiert - ich habe sie nicht. Es tut mir fürchterlich leid! Ich wusste auch im Vorfeld nicht, was da überhaupt los ist, obwohl ich Korreferentin bin. Wenn Frau Schiwy nicht durch Zufall wegen des allgemeinen Beschlusses in unserer Fraktion gewesen wäre, um uns zu informieren, hätte ich das auch nicht gewusst. Wenn Sie das schon ansprechen, muss ich es einfach sagen: Hier findet momentan kein Informationsfluss statt. Ich unterstütze Frau Krieger. Wie sie gesagt hat: Ich werde nicht über etwas abstimmen, zu dem ich die Grundlagen nicht kenne.

Sie sagen, Sie wollten es im Oktober einbringen. Wenn Sie es im Oktober hätten behandeln wollen, muss die Vorlage in irgendeiner Form schon entworfen worden sein! Sie sagen weiter, Sie konnten es wegen der Haushaltssache nicht einbringen. Wenn das alles schon im Oktober hätte fertig sein sollen, schlage ich Ihnen vor: Wir machen im Januar einen gemeinsamen Sonderausschuss Bildung und IT oder VPA und beraten darüber. Dann bin ich damit einverstanden. Ansonsten werden wir es heute ablehnen.

BMin Strobl:

Ich denke, man muss zwei Dinge auseinanderhalten. Das eine ist die Vergabe, die heute erfolgt, weil ein Vertrag, den wir mit einem Auftragnehmer haben, ausläuft und neu ausgeschrieben werden muss. Die Beratungsleistung bezieht sich nur auf die Erstellung der Ausschreibung. Der derzeitige Vertrag umfasst ungefähr 15 Leitz-Ordner. So stark kann hier überhaupt niemand informiert werden, dass er das alles im Detail abschätzen kann!

In der großen Vorlage, die im März kommen wird, geht es um die Organisation von ZIB. Wir können das gesamte Volumen noch nicht in Detailschärfe vorhersagen. Deswegen war in der

Ausschusssitzung auch jemand von der Firma anwesend, der uns darüber aufgeklärt hat. Mehr kann ich in der öffentlichen Sitzung eigentlich nicht dazu sagen.

Die Organisation der Abteilung hat nicht ursächlich etwas damit zu tun. Außer wir würden sagen: Wir führen das alles komplett ohne einen anderen Auftragnehmer durch. Das wäre noch einmal etwas anderes. Aber ich befürchte oder vermute, dass das bei dieser Debatte nicht herauskommen wird. Insofern muss man aus meiner Sicht diese beiden Vorgänge trennen. Ich denke, dass wir im März durchaus ein Volumen angeben können, aber natürlich nicht in absoluter Detailschärfe. Das können Sie übrigens bei anderen Dingen ebenfalls nicht machen!

Es geht aber jetzt tatsächlich um die Ausschreibung: Was wollen wir in diesem neuen Vertrag haben? Wie gesagt, der derzeitige Vertrag umfasst ungefähr 15 Leitz-Ordner - nur einmal zur Information! Das ist für eine Verwaltung doch sehr schwierig. Große Unternehmen haben hierfür natürlich auch Berater. Es geht jetzt um die Erstellung der Ausschreibung. Das wollte ich eigentlich nur dazu sagen, um das vielleicht noch einmal ein bisschen deutlicher herauszustellen. Das andere können wir gerne noch in nichtöffentlicher Sitzung weiter diskutieren.

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich würde um folgendes Vorgehen bitten: Man beschließt diese öffentliche Vorlage jetzt nicht, sondern behandelt das Thema erst im nichtöffentlichen Teil. Es kann vielleicht noch das eine oder andere diskutiert werden, das zur Klarheit beiträgt. Vielleicht kriegen wir dann einen anderen Beschluss zusammen, als es sich jetzt abzeichnet. Ich würde gerne abwarten, was in nichtöffentlicher Sitzung noch alles angesprochen wird, und den öffentlichen Teil erst dann abstimmen.

OB Reiter:

Ich glaube, als generelle Vorgehensweise wird es relativ komplex, wenn wir künftig bei allen Themen, die wir sowohl in öffentlicher als auch in nichtöffentlicher Sitzung haben, so vorgehen, dass wir sie erst öffentlich, dann nichtöffentlich und dann wieder öffentlich behandeln. Aber ich lasse den Vorschlag von Herrn Altmann gerne abstimmen.

Die Vollversammlung entscheidet mehrheitlich, die Abstimmung zu diesem TOP erst vorzunehmen, nachdem eine Beratung zu dem entsprechenden nichtöffentlichen TOP stattgefunden hat. (siehe [Seite 97](#))

Münchner Volkstheater GmbH (MVT)

Neubau auf dem Viehhofgelände

Aktensammlung Seite 3021

StR Wächter:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe Ihnen eine Haushaltsrede erspart, aber ich wollte zu diesem Thema doch zwei, drei Worte verlieren.

Lieber Herr Reissl und Herr Podiuk! Sie waren in Ihrer Haushaltsrede ganz stolz auf den ausgeglichenen Haushalt 2016. Sie haben aber klugerweise unerwähnt gelassen, dass wir ab 2017 massiv - oder wie stark auch immer - in eine Neuverschuldung gehen werden. Irgendwann muss man sagen: Eines der Großprojekte muss auch einmal beendet werden, bevor es ausufert. Wir haben Kosten im Rahmen des Tunnelbaus, des Gasteigs, der U-Bahn. Das alles sind Projekte, die eine halbe Milliarde Euro kosten.

Hier haben wir 130 Mio. € für das Volkstheater, das laut Finanzdaten- und Beteiligungsübersicht 2014 als ein offizielles Produkt der Stadt München mit abnehmenden Zuschauerzahlen zu kämpfen hat. Es weist ein zunehmendes Defizit auf und hat meines Erachtens den schlechtesten Deckungsgrad aller Theater in München. Daher machen wir den Vorschlag, diese 120 oder 130 Mio. € - wie viel es auch werden wird -, einzusparen und stattdessen nach einer Alternative zu suchen. Es kann sein, dass wir auf ein Mietobjekt zurückgreifen oder einfach kleiner bauen. Aber signalisieren Sie, dass nicht jede Investition in den nächsten Jahren unbedingt getätigt werden muss! Vielen Dank.

StR Dr. Heubisch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das Volkstheater wird sicher für die nächsten Jahrzehnte das letzte Theater sein, das die Landeshauptstadt München bauen wird. Davon kann man ausgehen, und damit sind wir in einem Bereich, bei dem ich sage: Wir sollten schon genau hinschauen und uns überlegen, welche Art von Bau wir im Viehhofgelände etablieren wollen.

Frau Merk, schön, dass Sie jetzt da sind, denn meine Fragen gehen vorwiegend an Sie! In Punkt 2 des Antrags steht: „In *einem* Wettbewerbsverfahren werden ein Generalübernehmer und eine architektonische Lösung *gemeinsam* ausgeschrieben.“ Alexander, das war letztes Mal dein

Änderungsantrag, den wir auch unterstützt haben. Aber im Nachhinein kommen mir schon noch einmal Gedanken, wie das wirklich gedacht ist. Deshalb wollte ich gerne von der Stadtbaurätin wissen: Wie sieht denn die Gesamtplanung des Viehhofgeländes aus? Man kann das nicht unabhängig vom zukünftigen Theater sehen.

Zum Zweiten würde mich interessieren: Wie sind die Vorstellungen zu einer architektonischen Lösung? Wir haben gerade vor Kurzem das Beispiel Klinikbau in Schwabing gehabt, wo es praktisch nur einen Generalunternehmer gab. Dieser hat eine Lösung vorgeschlagen. Was war die Folge? Wir haben einen Riesenärger, vor allem auch mit der Bevölkerung dort, die überhaupt nicht zufrieden ist. Alles wird in Frage gestellt. Das möchte ich mir eigentlich beim Volkstheater ersparen. Ich wage zu behaupten: Wenn wir einen Generalunternehmer beauftragen, der *eine* architektonische Lösung präsentiert, gibt das ein endloses Gezeter. Es gibt eine endlose Diskussion.

Der Herr Fraktionsvorsitzende hat im Ausschuss gesagt und es heute wiederholt, dass wir unter einem massiven Zeitdruck leiden. Dieser wird noch größer. Dann ist es auch nicht schwer, nachzuziehen, dass sich das Ganze sowieso zeitlich verschieben wird. Ich glaube, die vernünftige Lösung ist, heute schon einzurechnen, dass wir, wenn es geht - das kann ich nicht beurteilen - den Mietvertrag um wahrscheinlich zwei Jahre verlängern. Man könnte auch - ich habe es im Ausschuss schon gesagt - einmal überlegen, ob es durch die verschiedenen Spielstätten gehen kann, wie das Gärtnerplatztheater. Wenn man schon ein etabliertes Haus hat, muss man eben versuchen, das um zwei Jahre zu verlängern und etwas Ordentliches hinzustellen - in einem Wettbewerb!

Das neue Hauner z. B., das in Großhadern entsteht, hat auch etwa einen Kostenfaktor von 135 Mio €. Dort wurde selbstverständlich ausgeschrieben, und es gab im Endeffekt - wenn ich mich recht erinnere - 15 hoch spannende Entwürfe. Damit kann man sich auseinandersetzen! Ich möchte heute schon vor einem Desaster warnen, wenn wir einen Generalunternehmer beauftragen und nur eine Lösung präsentieren lassen, die wir dann - lassen Sie es mich drastisch sagen - im Stadtrat auch zu „fressen“ haben. Das kann nicht das Ziel eines wunderschönen Volkstheaters sein, und das beinhaltet eigentlich auch die Antwort auf Herrn Wächter:

Herr Wächter, wenn wir den Weg gehen, das Volkstheater zu vergessen, verlieren wir ein großes Stück Münchner Theaterkultur. Ich nenne nur die Namen von Ruth Drexel und des jetzigen Intendanten Stückl. So etwas darf in München nicht passieren! - (Allgemeiner Beifall) - Wir brauchen neben den beiden klassischen Bühnen - Kammerspiele, Residenztheater - unbedingt ein Theater

wie das Volkstheater, das sich tatsächlich auseinandersetzt, das auch der „Ansaugstutzen“ für die jungen Leute ist - für die Leute, die erst zum Theater hingeführt werden und dann weitergehen. Ich bin ein vehementer Vertreter und Verfechter, das Volkstheater weiterzuführen, und zwar nicht am Sankt-Nimmerleins-Tag. Ich bin dafür, jetzt den Neubau anzudenken - von der Zeitplanung her konsequent, nicht am Anfang schon wieder unter Druck - und dann auch entsprechend umzusetzen. Vielen Dank. - (Beifall von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich hatte ich nur den Auftrag von unserer Fraktion, wie im Ausschuss noch einmal den ursprünglichen Referentenantrag zur Abstimmung zu stellen - ohne die Änderung der SPD. Ich muss aber doch noch einen Satz inhaltlich dazu sagen, da Herr Reissl unser Verhalten im Ausschuss als Beispiel für Alkoholismus-Rückfälligkeit o. Ä. bezeichnet hat.

Wir sind der Meinung, dass Kostenbewusstsein und eine kritische Prüfung dessen, was die Verwaltung vorschlägt, natürlich richtig sind. Nur fanden wir es in diesem Fall übertrieben. Wir denken, es ist sehr wichtig, dass man hier im Zeitplan bleibt. Wenn man über das Auslaufen des Vertrags in der nicht sehr geeigneten Spielstätte an der Briener Straße hinausgeht, hätte man vom Zeitplan her große Schwierigkeiten, bräuchte eine Interimsspielstätte etc. Da würden auch große Kosten anfallen.

Die Vorgehensweise, die uns von der Verwaltung vorgeschlagen wurde, ist auch in Einzelheiten im Aufsichtsrat des Volkstheaters dargelegt worden. Herr Sandmeier hat uns genau vorgestellt, wie viele Einzelplanungen schon vorliegen, wie genau der Generalübernehmer beauftragt wird und dass es keinen „Nachklapp“ mehr geben wird. Natürlich wird nicht einfach irgendeiner genommen, sondern es wird eine Form des Wettbewerbs geben, in der sich der Generalübernehmer auch mit Architekten oder einer architektonischen Lösung präsentiert. Stadtratsmitglieder werden dort ebenfalls vertreten sein.

Wir fanden hier sowohl Gründlichkeit und Kostenbewusstsein als auch Schnelligkeit - was in diesem Fall mit der Terminlage 2020/2021 wichtig ist - in ausgewogener Weise vertreten. Wir hielten darum den Änderungsantrag, der doch zu einer gewissen Verzögerung führt und das Terminrisiko erhöht, nicht für notwendig. In diesem Fall haben wir diese Abwägung getroffen, die ich hier noch einmal erläutern wollte. Wir möchten daher den ursprünglichen Referentenantrag noch einmal als Änderungsantrag zur Abstimmung stellen. Danke. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Ich finde es langsam ärgerlich - erstaunlich sowieso, aber auch ärgerlich -, dass wir jetzt zum wiederholten Male über das reden müssen, was wir doch eigentlich schon beschlossen hatten - dass wir dieses Volkstheater so schnell wie möglich haben wollen.

Kollegen von der ALFA, zu Ihrem Antrag muss man eigentlich nichts sagen. Er zeugt von totaler Unkenntnis. Das tut mir leid, aber sei es drum. Sie sind weder im Kulturausschuss vertreten noch sonst irgendwo. Was ist das für eine Idee, ein Volkstheater einfach aufzugeben? Ich weiß wirklich nicht mehr, was ich sagen soll. Wir tun jetzt seit vier oder fünf Jahren herum, wie wir das mit dem Volkstheater am besten gestalten - wie wir den Übergang am besten arrangieren und was wir grundsätzlich aus dem Volkstheater machen. Als ich noch im Aufsichtsrat des Volkstheaters war, haben wir stundenlang darüber gesprochen und dies dann nach jahrelangen Beratungen dem Stadtrat vorgestellt. Alle haben gesagt, „Juchhu, das wollen wir haben!“. Jetzt geht es an das Eingemachte. Jetzt kommt es darauf an, dass man auch zu dem steht, was man theoretisch haben will.

Wir haben im letzten Kultur- und Kommunalausschuss dem Antrag der SPD zugestimmt - allerdings mit größeren Bauchschmerzen. Ich habe das damals auch begründet: Es beinhaltet natürlich eine gewisse Vernünftigkeit, dass man auch über Summen spricht und ungefähr weiß, auf was man sich einlässt. Aber ich will das jetzt nicht alles wiederholen.

Herr Kollege Dr. Heubisch oder lieber Wolfgang - ich schätze Dich sehr -, Du weißt ganz genau, dass es sich ewig hinzieht, wenn uns immer wieder etwas Neues einfällt und wir Wasser in den Wein gießen. Wenn wir wirklich verlängern müssen und zwar mehr oder minder kurzfristig, sind wir völlig in der Hand des Bayerischen Fußballverbandes. Dieser kann so viel Miete verlangen, wie er will. Ist Euch das nicht klar?

Das einzig Gute an der jetzigen Diskussion ist, dass wir es noch einmal besprechen, wenn alle Kolleginnen und Kollegen anwesend sind. Nicht nur jene, die im Kulturausschuss und im Aufsichtsrat sitzen, sondern alle können sich ein Bild davon machen, was passiert, wenn wir immer wieder etwas finden. Ich habe damals im Kommunal- und Kulturausschuss nicht wirklich verstanden, was die Mitglieder gemeint haben. Sie haben gesagt, sie übernehmen die Anträge, haben aber gleichzeitig darauf hingewiesen, dass es zu einer Verspätung kommen könnte.

Ich möchte für alle Kolleginnen und Kollegen, die sich für Kultur in der Stadt interessieren - ich hoffe, dass es die große Mehrheit ist -, von Ihnen hören, was passiert, wenn wir immer wieder hinauschieben. Welchen Plan B haben Sie für den Fall, dass wir nicht rechtzeitig umziehen können? Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit. Das sollte immer so sein. In diesem Stadtrat ist es aber nicht immer so. Häufig geht Schnelligkeit vor Gründlichkeit, wenn es sich um andere Bereiche handelt. Bei der Kultur allerdings sagt man: „Ja mei, die Kultur, was ist das schon?“ Kultur ist genauso wichtig wie viele andere Bereiche. Wir können nicht sagen, es ist uns egal, wir beraten es noch einmal und noch einmal. Wir brauchen einen Plan B für den Fall, dass wir nicht rechtzeitig fertig werden sollten. Ich möchte von Ihnen konkret wissen, welchen Plan B Sie haben, wenn wir immer weiter beraten, es immer länger dauert und wir dem Bayerischen Fußballverband ausgeliefert sind.

StR Zöller:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich jedem Wort, das Herr Kollege Dr. Heubisch überzeugend gesagt hat, anschließen. Ich finde es eigentlich ungewöhnlich, dass an einem derartigen Vorhaben, bei dem ein Bau realisiert werden soll, das Planungsreferat nicht beteiligt ist. Ich halte das für völlig ungewöhnlich und möchte mich deshalb der Bitte von Herrn Kollegen Dr. Heubisch anschließen, dass die Stadtbaurätin hierzu Einiges sagt. Ich habe den Eindruck, dieser Zeitdruck, der sich durch die ganze Vorlage zieht, ignoriert völlig, dass hier ein hervorragendes Kulturgebäude entstehen soll. Da kann es nicht auf ein oder zwei Jahre ankommen. Dieses Haus wird über Jahrzehnte stehen und zum kulturellen Erscheinungsbild der Stadt München gehören. Bei diesem sagt man entweder, es ist schnell hingestellt worden, oder aber - das wäre meine Hoffnung -, wir haben ein weiteres architektonisches Highlight in dieser Stadt.

In der Vorlage wird - das hat mich besonders irritiert - auf die Frage der architektonischen Qualität nur mit einem einzigen Satz eingegangen. Auf Seite 7 steht lapidar, der Bau solle neben seinen funktionalen Aspekten - die anscheinend völlig im Vordergrund stehen - einen architektonisch herausragenden Beitrag zur Stadtstruktur darstellen.

Zur Frage, wie das gewährleistet werden soll, wird in der Vorlage überhaupt nichts gesagt. Auch der Antrag der SPD, der sicher auf dem richtigen Weg war, kann meines Erachtens nicht die Frage klären, wie diese architektonische Qualität hergestellt werden soll. Es wurde ja übernommen, dass in einem Wettbewerbsverfahren ein Generalübernehmer und eine architektonische Lösung gemeinsam ausgeschrieben werden. Ich kann das nur so interpretieren, dass ein Generalübernehmer, der sich im Rahmen der Ausschreibung bewirbt, das architektonische Konzept schon gleich

mitliefern soll. Das ist ein Fall, den wir ganz selten haben. Ich war im Laufe meiner Stadtratstätigkeit in vielen Preisgerichten. Wir hatten in München erst ein einziges Mal den Fall, nämlich bei der Allianz-Arena, dass derjenige, der baut, auch einen Architekten mitbringt und das Preisgericht beide Aspekte beurteilt. Meiner Ansicht nach wird das hier nicht genügen. Es muss ein Realisierungswettbewerb stattfinden, um eine hervorragende architektonische Lösung sicherzustellen. Vielen Dank.

StR Wächter:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, liebe Ursula Sabathil, sehr geehrter Herr Dr. Heubisch! Um 09:00 Uhr haben wir unseren Änderungsantrag verteilt, und bis 12:00 Uhr hat ihn immer noch niemand gelesen. Bei diesem Änderungsantrag geht es nicht darum, das Volkstheater für immer zu schließen - nur, wenn es keine andere Möglichkeit geben würde.

Unser Änderungsantrag zielt darauf ab, einmal an eine kleinere Lösung zu denken. Es passt nicht in die aktuelle Zeit hinein, für 120 oder 130 Mio. € einen Palast hinzustellen, der ein architektonisches Wunderwerk sein wird. Es muss doch möglich sein - und das ist unser Vorschlag -, etwas kleiner zu bauen und keine 120 Mio. € auszugeben.

Ich wiederhole noch einmal: Dem offiziellen Bericht der Landeshauptstadt München ist zu entnehmen, wie die großen Theater aufgestellt sind. Das Münchner Volkstheater steht am schlechtesten da. Es hat im Zeitraum 2011 bis heute einen Rückgang von 120.000 auf 70.000 Besucher. Das bedeutet, es hat den schlechtesten Deckungsgrad der Münchner Theater. Da muss man einfach einmal Vernunft walten lassen und eine kleinere Lösung vorsehen. Vielen Dank.

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es schade, dass in das Zentrum der Debatte um das Münchner Volkstheater der Zeitplan rückt. Es mag sein, dass uns der gesunde Menschenverstand das eine oder andere rät. Aber wir müssen das nicht ständig vor uns hertragen. Wir sollten über die Lösung diskutieren und nicht über die Frage, ob wir den Zeitplan schaffen.

In der gemeinsamen Sitzung habe ich versucht, dies deutlich zu machen. Es ist klar, unser Änderungsantrag ist sehr ambitioniert. Ich habe versucht, vorzurechnen, was das eigentlich bedeutet. Wir sind jetzt am Ende des Jahres 2015, und uns als Stadtrat liegt kein fertig beschriebenes Werk vor. Vielleicht hat es die Verwaltung, aber wir als Stadtrat haben es noch nicht. Auf welchem Weg

auch immer ist bis zum Jahr 2020 ein funktionierendes Theater zu bauen. Vom jetzigen Ausgangspunkt gesehen ist das außerordentlich ambitioniert. Da brauchen wir uns nichts vorzumachen. Diskutieren wir doch bitte nicht über den Plan B, sondern über den Lösungsansatz. Dieser bringt uns weiter. Alles andere behalten wir ohnehin im Hinterkopf. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir rechtzeitig merken werden, wenn mit dem Zeitplan irgendetwas nicht funktioniert. Es wird - das haben wir im gemeinsamen Ausschuss schon diskutiert - auch unterschiedliche Lösungsmöglichkeiten geben.

Dem Änderungsantrag von ALFA werden wir nicht zustimmen. Sinn unseres Änderungsantrages, den die Referenten übernommen haben, ist ja gerade, dass der Stadtrat die Möglichkeit bekommt, diese sogenannte funktionale Leistungsbeschreibung, die Grundlage für die Generalübernehmer-Ausschreibung sein soll, zu beschließen. Das genau ist der Zeitpunkt, an dem man sich kritisch einbringen kann. Man kann sagen, was hier beschrieben wird, z. B. Zuschauerzahl, Nebenräume, Gastronomie, Werkstätten und alles was Bestandteil eines Theater-Neubaus sein soll, ist mir zu groß. Genau dann haben wir die Gelegenheit, Herr Kollege Wächter. Wir brauchen das heute mit Ihrem Änderungsantrag nicht zu beschließen. Es ist uns zugesagt worden, dass wir im März in der Sitzung des Kultur- und Kommunalausschusses debattieren und beschließen.

Wenn wir wie immer vorgehen würden, dann würden wir natürlich nicht für einen Generalübernehmer ausschreiben, Walter, sondern wir hätten einen Beschluss, mit dem das Kommunalreferat nach den Regeln des Münchner Facility Managements der Bauherr ist. Das Baureferat würde das Theater bauen. Im Laufe eines solchen Prozesses würde das Baureferat einen Realisierungswettbewerb veranstalten. Dieser dauert ungefähr ein Dreivierteljahr. Dann würden wir bauen.

Jetzt wurde dem Stadtrat die Idee vorgetragen, dass wir es nicht wie immer machen, sondern wir mit einem Generalübernehmer bauen. Wir sind uns bewusst, welches Risiko besteht. Alles, was wir nicht beschreiben, kostet hinterher Geld. Es birgt aber die Chance, dass es schneller geht. Der Generalübernehmer kann sich, wenn er den Auftrag der Stadt erhält, von den Hochbaurichtlinien und den dort vorgeschriebenen Verfahrensschritten lösen. Er muss sich nicht daran halten. Diese Risikoabwägung muss man machen.

Wir haben unseren Änderungsantrag formuliert, weil wir es auch so sehen. Auf absehbare Zeit und wahrscheinlich für alle, die wir hier sitzen, wird es der letzte Theater-Neubau in städtischer Regie sein. Natürlich hat ein Theater-Neubau verdient, in einem Wettbewerbsverfahren die passende Architektur zu finden. Man kann dieses hintereinander machen, dann würde man aber erst einen

Realisierungswettbewerb durchführen. Nur dann hätte man, wenn man am Modell Generalübernehmer festhalten möchte, ein ausreichend konkretes Werk, das ich für einen Generalübernehmer ausschreiben kann.

Um aber nicht hintereinander, sondern parallel zu verfahren, ist diese Idee entstanden. Ein solches Verfahren hatten wir einmal bei einem privaten Bauvorhaben. Walter Zöllner, Du hast das Beispiel Allianz-Arena genannt. Wir hatten ein ähnliches Verfahren im Falle Hildegardstraße/Thomas-Wimmer-Ring. Auch in jenem Fall hat man eine Entwurfsidee und einen Investor gesucht.

Wir meinen, dass es gehen kann. Das bedeutet, dass sich der Generalübernehmer einen Architekten sucht und sich nicht nur um die Übernahme der Bauleistung, sondern auch mit einem Entwurf für das Theater bewirbt, und zwar auf der Grundlage dieser funktionalen Leistungsbeschreibung, die der Stadtrat aller Voraussicht nach im März nächsten Jahres beschließen wird. Ich will dem Planungsreferat und seiner Leiterin nicht zu nahe treten, muss aber sagen, dass dieses definitiv nicht baut. Es hat auch noch nie gebaut. - (Zwischenruf von StR Zöllner) - Wenn die Stadt selbst ein Gebäude errichtet und dazu einen Realisierungswettbewerb durchführt, dann ist das Baureferat zuständig und nicht das Planungsreferat. Ich will das Planungsreferat mit seiner Fachkompetenz nicht von diesem Verfahren ausschließen, ich möchte nur deutlich machen, wer in einem solchen Verfahren welche Rolle hat. In diesem Falle baut nicht das Baureferat. Das Planungsreferat baut nie, es hat aber in einem solchen Prozess natürlich eine Rolle.

StR Dr. Heubisch:

Frau Sabathil liegt natürlich richtig. Kultur geht vor Essen. - (Zwischenrufe)

Herr Wächter, ich weiß nicht, wie ich Punkt 3 Ihres Antrags verstehen soll. Dort steht wortwörtlich: „Die Verwaltung stellt dem Stadtrat ein Konzept zur Schließung des Volkstheaters dar.“ Dann kommt der Zusatz: „.... wenn keine Weiterführung“ Natürlich kann man es nicht ausschließen. Ich will es auch nicht vertiefen, sondern nur noch einmal auf Folgendes hinweisen: Wir können machen, was wir wollen, wir kommen in ein zeitliches Problem hinein. Das wird mit weiteren Ausführungen immer klarer.

Ich kann nur dringend bitten, dass man sich mit dem Bayerischen Fußballverband und dessen Präsidenten, Herrn Dr. Koch, auseinandersetzt und eruiert, ob eine Verlängerung denkbar wäre. Wir wissen aus x Bauvorhaben, dass die Zeit knapp wird und die Qualität darunter leidet.

Natürlich müssen wir noch einmal darüber reden, ob der Bau wirklich so groß sein muss, wie ihn sich insbesondere der Intendant vorstellt. Das ist für mich eine Nachfrage wert.

Des Weiteren stelle ich den absoluten Anspruch, dass es neben einer hervorragenden Akustik auch eine architektonisch überzeugende Lösung geben muss. Gerade beim Viehhof-Gelände halte ich das für unabdingbar. Ein einziger Entwurf für eine architektonische Lösung ist mir viel zu wenig. Ich will Vielfalt und Angebot. Dann soll dieses Gremium einen hoffentlich spannenden Entwurf auswählen. Dafür lohnt es sich in der Tat, ein oder zwei Jahre länger zu warten. Vielen Dank.

StR Dr. Mattar:

Wir bewegen uns hier in einem Gelände, das umstrukturiert wird. Das normalste der Welt wäre zunächst ein städtebaulicher Wettbewerb mit einem Realisierungsteil Volkstheater. Das wäre der sinnvolle normale Weg, den wir in vielen anderen Bereichen mit privaten Bauvorhaben gehen. Wir als Stadt machen Vorgaben.

In diesem Fall machen wir aber etwas, was nicht sinnvoll ist. Wir pflanzen ein Volkstheater hinein und wissen gar nicht, was städtebaulich rundherum geschieht. Das Gebiet wird sich irgendwie entwickeln, aber ohne Konzept. Herr Kollege Reissl, bei der Hildegardstraße hatten wir danach einen normalen ordentlichen Architekten-Wettbewerb. Wir haben einen Investor gesucht. Dieser hat den Architekten-Wettbewerb ausgelobt. Was jetzt das Kultur- zusammen mit dem Baureferat macht, betrifft die Definition des Gebäudes, und das ist Bestandteil des Eckdatenbeschlusses. Das wäre eigentlich der normale Weg, und diesen sollten wir mit der hohen architektonischen Qualität auch gehen.

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Reissl, natürlich haben Sie Recht. Wir bauen nicht, aber wir müssen natürlich vorher genehmigen. Insofern leide ich nicht unter einem Bedeutungsverlust. Das sind unsere Spielregeln, und das ist an anderer Stelle auch so.

Richtig ist, dass wir in der idealen Welt vorher einen städtebaulichen Wettbewerb gehabt hätten, um dann genauer herauszufinden, wo sich das Projekt wirklich befindet und danach das Verfahren des Baureferates erfolgt. Wir beide sind aber bei solchen bedeutsamen Wettbewerben wechselseitig im Preisgericht, so dass kein Problem bezüglich der Schnittstelle besteht.

Man muss nicht nur schnell sein, sondern es liegt an den Vermietungen auf diesem Gelände. Dazu müsste vielleicht das Kommunalreferat etwas sagen. Die im Vorfeld durchgeführten Studien - Wohnen mit Volkstheater, Gewerbe mit Volkstheater, usw. - haben gezeigt, dass aufgrund der langjährigen Pachtverträge mit den Verbänden der schlacht- und fleischverarbeitenden Betriebe nicht damit zu rechnen ist, in einem überschaubaren Zeitraum von zehn Jahren zu einer städtebaulichen Gesamtentwicklung dieses Geländes zu kommen. Vor diesem Hintergrund muss man fragen, ob es sinnvoll wäre, jetzt einen großen städtebaulichen Wettbewerb durchzuführen, bei dem man lange nicht weiß, was sich umsetzen lässt.

Deshalb haben wir uns darauf beschränkt, jenes in den Vorbescheid einzubringen, was wir aus den Untersuchungen heraus fachlich erkannt haben. Wir haben in das weitere Verfahren auch einzubringen, was an Hochbau-Architektur mäßig realisiert wird und nicht allzu problematische Schnittstellen für eine künftige Entwicklung auf dem Gelände hat. Da gibt es besonders sensible Bereiche, z. B. die Anlieferung und all diese Dinge, die einer Anschlussbebauung unter Umständen im Wege stehen könnten.

Selbstverständlich hätte ich als Stadtbaurätin gerne einen Zwischenschritt mit einem Rahmenplan gesehen. Meines Erachtens gab es aber auch Erkenntnisse - das müssten Kommunal- oder Kulturreferat noch ergänzen -, dass für das Theater am jetzigen Standort Probleme hinsichtlich der Sanierung bestehen. Es müsste einiges ertüchtigt werden, wenn man länger in diesem Gebäude bleiben will. Das war meiner Erinnerung nach ein Grund.

Natürlich ist die städtebauliche Einbindung wichtig. Wir werden versuchen, in das Verfahren einzugeben, was wir wissen. Zum eigentlichen Verfahren müsste ich Frau Hingerl bitten, wenn das gewünscht wäre. Selbstverständlich kann man auch mit einem solchen Verfahren architektonisch eine gute Lösung finden, wenn die Anschlüsse passen. Insofern ist die Allianz-Arena ein Beispiel dafür, dass es gut gelingen kann. Allerdings gab es dort außen herum nichts. Beim Viehhof-Gelände ist es etwas komplexer. In unserer Stellungnahme steht auch, dass die fleischverarbeitenden Betriebe noch über einen längeren Zeitraum bleiben werden und es deshalb schwierig ist, ein vernünftiges städtebauliches Konzept zu erstellen. Man wird sehen, wie es sich entwickelt. Wir haben es schon ganz gut im Griff.

Bfm. StR Dr. Küppers:

Dieses ist eine gemeinsame Vorlage von Bau-, Planungs-, Kommunal- und Kulturreferat. Das heißt, die Abstimmung hat stattgefunden. Kein betroffenes Referat ist ausgeschlossen.

Wir haben in der Tat einen ambitionierten Zeitplan. Dieser ist geboren aus der Tatsache, dass die LBK den Betrieb in der Brienner Straße über 2020 hinaus nicht zulässt.

Wenn es aus welchen Gründen auch immer am Viehhof-Gelände zu Verzögerungen kommen sollte, bleiben wir natürlich weiterhin im Gespräch mit dem Fußballverband. Diese Vorsorge treffen wir. Es kann natürlich immer etwas dazwischenkommen. Ich bin optimistisch, dass wir diesen Zeitplan mit den Änderungen, die im Ausschuss beschlossen worden sind, umsetzen können.

Was dann passiert, wenn es wirklich darum geht, eine Schippe in den Boden zu stecken, etwas zu planen und zu machen, wird vorher, wahrscheinlich im März nächsten Jahres, noch einmal im Ausschuss besprochen, z. B. die Funktionsbeschreibung, das Nutzungskonzept usw. Zu dem architektonischen Bereich werden wir natürlich über den Generalübernehmer einen Wettbewerb vorschalten. Wir suchen fünf, sechs oder sieben Generalübernehmer aus. Diese müssen einen Architekten mitbringen. Die Jury, in der der Stadtrat vertreten ist, wird entscheiden, wie das Verhältnis zwischen Funktionalität und Architektur ist und wird der Vollversammlung einen Vorschlag unterbreiten. Es gibt bei diesem wichtigen Vorhaben keine Entscheidung ohne den Stadtrat. Wenn die Schlachtbetriebe noch bis 2040 angesiedelt sind, hat das natürlich auf die Stadtentwicklungsplanung für das Gesamtgebiet Einfluss. Das Volkstheater in der Zenettistraße aber - das war allen Beteiligten des gemeinsamen Ausschusses und des Aufsichtsrates klar - verhindert keine Entwicklung im Gesamtgebiet.

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß, es ist spät, und die Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen wollen gerne essen. Du, Wolfgang, hast es aber richtig gesagt: *„Erst kommt die Kultur, dann das Essen.“* Bei uns ist es nicht wie bei Brecht: *„Erst kommt das Fressen, dann die Moral.“*

Herr Dr. Küppers, vielen Dank für Ihre Ausführungen. Ich hatte Sie um einen Plan B gebeten. Ich finde es vollkommen richtig, dass wir das Jahr 2020 ansteuern. Herr Kollege Reissl hat gesagt, dass auch ihm das wichtig ist. Wir wissen alle, welche Konsequenzen es hätte, wenn es nicht klappen würde. Wir würden uns gegenüber dem Bayerischen Fußballverband erpressbar machen. Wir wissen ganz genau, dass wir mit dieser Art von Brandschutz 2020 nicht weitermachen können.

Sie haben in der gemeinsamen Sitzung des Kommunal- und Kulturausschusses gesagt: Erstens, Sie übernehmen den Antrag. Zweitens: Es ist Ihnen bewusst, dass der Termin 2020 dadurch nicht zu halten sein wird. Beide Referate waren dieser Meinung. Den Referaten war absolut bewusst, dass zumindest die Gefahr besteht, den Termin nicht einhalten zu können. Folgendes stört und ärgert mich ein wenig: Am 17.12.2014 hatten wir eine sehr umfangreiche Vorlage, in der wir dem Projekt Volkstheater grundsätzlich zugestimmt haben.

In dieser Vorlage waren bereits alle Schwierigkeiten, die auf uns zukommen, aufgeführt. Kein Mensch hat sich großartig darum gekümmert. Es wurde abgestimmt und man hat gesagt: Lassen wir den lieben Gott einen guten Mann sein. Es war bereits alles enthalten, jedoch hat es keinen Menschen interessiert. Nunmehr müssten wir eigentlich abstimmen. Unsere Abstimmung sollte einen schnellen Beginn ermöglichen. Im gemeinsamen Ausschuss hat Kollege Reissl zum Änderungsantrag gesagt, dass vier Wochen hin oder her keine große Rolle spielen.

Wenn wir es jedoch verschieben und nochmal verschieben, geht es definitiv nicht mehr. Ich möchte gerne noch einmal vom Kultur- und Kommunalreferat hören, wie der Plan B aussieht. Für den Fall, dass es nicht funktioniert, müssen wir den Plan B kennen. Sie haben gesagt, möglicherweise bleiben wir nicht im Zeitplan, wenn wir den Antrag der SPD annehmen.

Bfm. StR Dr. Küppers:

Ich möchte einen Satz ergänzen. Der Antrag der SPD ist darauf ausgerichtet, etwas klarzustellen und noch einmal von der Verwaltung einzufordern und nicht etwas zu verzögern. Allerdings hätten wir das ohnehin gemacht, jedoch in einer anderen Form. Wir hätten in einer gemeinsamen Vereinbarung, die funktionale Leistungsbeschreibung und das Nutzerbedarfsprogramm usw. vorgestellt.

Der Antrag ist eine Absicherung, dass das gemacht wird. Dieser Antrag verzögert nichts. Im Augenblick sind wir sogar etwas schneller, weil dem Thema Generalübernehmer bereits zugestimmt wurde. Die Ausschreibung erfolgt sowieso erst nachdem der Stadtrat der Leistungsbeschreibung zugestimmt hat. Ab diesem Zeitpunkt geht es in der Tat um Geld. Der Antrag in seiner derzeitigen Form verzögert nichts. Sollte es, aus welchen Gründen auch immer, zu einer Verzögerung kommen, müssten wir mit dem Fußballverband und den weiteren Vermietern reden, ob man noch eine Zeit lang dort verbleiben kann. Ich gehe nicht davon aus, dass das passieren wird. Wenn es aus welchen Gründen auch immer in der Saison 2020/2021 nicht zur Fertigstellung des Hauses kommt, verfolgen wir dieses Ziel.

Der Änderungsantrag von ALFA wird gegen die Stimmen der Antragstellerin und BIA **abgelehnt**.

Der mündliche Änderungsantrag von Herrn Dr. Roth wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL **abgelehnt**.

Der Antrag der Referenten wird gegen die Stimmen von ALFA und BIA **beschlossen**.

OB Reiter:

Ich bitte Sie, sich für einen Moment des Gedenkens zu erheben.

Es ist mir ein Anliegen, der kürzlich verstorbenen ehemaligen Stadträtin Angelika Lex zu gedenken. Frau Lex war eine engagierte, unermüdliche Kämpferin für diejenigen, die keine Lobby haben. Unsere Gedanken sind bei ihrer Familie und ihren Angehörigen.

Herzlichen Dank. Die Sitzung wird um 14:45 Uhr fortgesetzt.

**Gewährung von Zuwendungen für verschiedene Kultureinrichtungen
im Haushaltsjahr 2016
Änderung des Entwurfs des Mehrjahresinvestitionsprogrammes 2015 - 2019
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 3025

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, in dieser umfangreichen Vorlage geht es eigentlich nur um Zuwendungen an verschiedene Kultureinrichtungen. Im Antrag des Referenten befindet sich unter Punkt 20 die Gewährung einer Zuwendung in Höhe von 10.000 € an den Bund der Vertriebenen Kreisverband München Stadt und Land. Es werden im Übrigen eine Reihe von Zuwendungen für verschiedene Kultureinrichtungen beschlossen.

Der Bund der Vertriebenen Kreisverband München Stadt und Land bekommt dieses Geld zum Weitergeben an Andere, so habe ich es jedenfalls gelesen. Diese Zuwendung ist die einzige, für die weder für 2015 ein Bericht über die Mittelverwendung, noch über die Planung 2016 vorliegt. Für alle anderen Zuwendungen gibt es eine Vielzahl von Berichten. Aus diesem Grund beantrage ich mündlich, dass

Punkt 20 abgelehnt wird und ein Bericht über die Verwendung der Zuwendung in 2015 sowie die Planung für 2016 vorgelegt wird.

Meiner Ansicht nach ist der Bund der Vertriebenen keine Einrichtung, der ich ohne Weiteres mein uneingeschränktes Vertrauen schenken möchte.

OB Reiter:

Bitte stellen Sie Ihren Mittagstisch ein und begeben Sie sich auf Ihre Plätze. Wir setzen unsere Arbeit fort. Gibt es noch Wortmeldungen? Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Der mündliche Änderungsantrag von Frau Wolf wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, DIE LINKE., Herrn Dr. Heubisch, Herrn Zeilhofer-Rath und einer Stimme der Bürgerlichen Mitte **abgelehnt**.

StR Dr. Mattar:

Ich stelle einen Hilfsantrag:

Wir fordern den Bund der Vertriebenen auf, einen Bericht vorzulegen.

OB Reiter:

Kolleginnen und Kollegen, ich habe das Ansinnen verstanden - (Zwischenrufe) - und stelle diesen Antrag ebenfalls zur Abstimmung. Bitte lassen Sie uns nach dem Mittagessen in einen normalen Arbeitsmodus übergehen, sonst werden wir nicht fertig. Es wäre schön, wenn wir uns wieder darauf besinnen könnten.

Herr Dr. Mattar hat einen Ergänzungsantrag mit der Forderung gestellt, der Bund der Vertriebenen soll berichten, wie er die Mittel verwendet hat.

Der mündliche Ergänzungsantrag von Dr. Mattar wird **einstimmig beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten **einstimmig beschlossen**.

Bauvorhaben Deisenhofener Straße Korrektur des Stadtratsbeschlusses vom 28.01.2015

Aktensammlung Seite 3041

StRin Demirel:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe diesen Punkt aufgerufen, weil wir der Meinung waren, man sollte die Vorlage nicht einfach ohne Aufruf beschließen. CSU und SPD haben im Ausschuss einen Änderungsantrag mit der Forderung gestellt, der MGS den Honorarbetrag nicht auszuzahlen, weil man der Meinung war, die MGS habe das riesengroße Projekte an der Deisenhofener Straße schuldhaft verzögert. Das Projekt umfasst die Nutzungen Kinderbetreuung, Wohnen, Stadtbibliothek und Seniorenwohngemeinschaften. Die damalige Vorlage belegt nicht, welche Umstände die MGS vertreten müsse. Man darf nicht vergessen, wie partizipativ das Projekt gelaufen ist.

Der Bezirksausschuss war involviert, eine Bürgerbeteiligung wurde durchgeführt und sogar ein SPD-Antrag hat dazu geführt, dass sich dieses Projekt um einige Monate verzögert hat. Es kann nicht die neue Kultur des Stadtrates sein, die MGS am Ende für die Schuldige zu erklären. So können wir mit der eigenen Gesellschaft nicht umgehen.

Wir begrüßen es, wie in der Vorlage juristisch dargestellt, dass man der MGS das Honorar auszahlen muss, weil es vertraglich beschlossen worden ist. Wir haben das damals bereits so gesehen. Es wäre schön gewesen, wenn die Vorlage Ausführungen zu den Ursachen für die Verzögerung des Bauprojektes benennen würde. Der Stadtrat sollte mit den eigenen Gesellschaften nicht in dieser Art und Weise verfahren. Wir begrüßen die Korrektur, den Änderungsantrag nicht zu beschließen. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein erstaunlicher Vorgang, dass insbesondere die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen/RL sich seit Kurzem an der Spitze der Sparfront befindet und der Meinung ist, dass innerhalb der städtischen Strukturen Gelder eingespart werden müssen.

Ich möchte an dieser Stelle, obwohl wir das hinlänglich im Ausschuss diskutiert haben, noch einmal ganz deutlich anmerken, dass es zum Glück bei den städtischen Gesellschaften und im Baureferat kein Standard ist, ständig Nachforderungen zu stellen.

Ich halte die Deisenhofener Straße für kein riesengroßes Projekt. Falls Sie, wie ich, in den letzten Tagen Post bekommen haben, wissen Sie, dass die Deisenhofener Straße erneut nicht fertiggestellt wird, weil nunmehr einige Wohnungen nicht einwandfrei abgenommen worden sind. Dabei von einer großartigen Leistung, für die man auch noch mehr Honorar bezahlen muss, zu reden, ist ein starkes Stück, wenn man gleichzeitig an anderer Stelle versucht öffentlichkeitswirksam Gelder einzusparen.

Wir geben eines zu, das ist aber auch das Einzige: Offensichtlich ist der Vertrag mit der MGS schlecht gemacht. Er beinhaltet keine Regelung, dass eine Gesellschaft die Kosten, die sie schuldhaft verursacht, selbst zu tragen hat. In diesem Punkt stimmen wir zu und müssen sicherlich in nächster Zeit nachbessern. Es kann nicht sein, dass jegliche Bauverzögerung - es gibt leider bei der MGS nicht allzu wenige - zu Lasten des städtischen Haushalts geht. Deswegen möchte ich noch einmal von Seiten der SPD-Fraktion ganz deutlich zu Protokoll geben, dass wir uns juristisch haben belehren lassen. Vor Juristen erstarren auch wir manchmal in Ehrfurcht und geben zu, dass leider Gelder auszubezahlen sind, die wir lieber einbehalten würden. Nichtsdestotrotz ist es zum Glück kein städtischer Standard, Bauvorhaben so lange zu strecken, bis die Honorare entsprechend höher werden. Wir wollen das auch künftig nicht zur Regel werden lassen. - (Beifall von der SPD)

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Förderrichtlinie Elektromobilität

Aktensammlung Seite 3071

StR Schmude:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Themen Elektromobilität und das Förderkonzept durch die Landeshauptstadt München hatten wir u. a. im Umweltausschuss, dem ich angehöre, bereits öfter diskutiert. Dabei ist Folgendes zutage getreten: Wir sind in eine sogenannte Interventionsspirale hineingeraten. Das bedeutet, wenn der Staat einmal anfängt, irgendwo einzugreifen, zieht das verschiedene logische Fehler nach sich, die zusätzliche weitere Eingriffen erfordern. Diese zusätzlichen weiteren Eingriffe bedingen wiederum mindestens zwei weitere Eingriffe, so dass wir eine Kaskade von immer mehr Eingriffen und zusätzlichen Bürokratismen haben.

Diesen Prozess kann man bilderbuchartig bei der Förderrichtlinie Elektromobilität erkennen und zwar im Bereich der Förderung des Fahrzeugkaufes. Dort entsteht ein Bürokratismus, der viele Seiten umfasst, der kaum noch verständlich ist und der heute wahrscheinlich mit ein paar weiteren Änderungsanträgen noch weiter aufgebläht wird. Deswegen möchte ich Sie alle an Folgendes erinnern: Bereits bei der ersten Stadtratsbefassung zum Thema Förderung der Elektromobilität, kam aus den Reihen der wirtschaftsfreundlicheren Parteien der Vorschlag, sich auf die Gemeinschaftsaufgabe Infrastrukturförderung, im konkreten Beispiel Elektrozapfsäulen, zu beschränken und den Kauf von Fahrzeugen, den Privatleuten und sonstigen Wirtschaftsakteuren zu überlassen.

Wenn wir diesen Bürokratismus in seiner vollen Schönheit betrachten, zeigt sich, diese Linie wäre von Anfang an die richtige gewesen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte nützen Sie in dieser Sitzung die letzte Gelegenheit, diesen Bürokratismus, der mehr Verwaltung verursacht, als letztendlich Fördergelder ausgeschüttet werden, noch in letzter Sekunde zu verhindern. Stimmen Sie bitte dem Änderungsantrag zu, Ziffer 1, die sich mit der Förderung der Fahrzeuge befasst, aus der Förderrichtlinie Elektromobilität zu streichen. Konzentrieren wir uns stattdessen auf Ziffer 2 und 3 der Förderrichtlinie, die sich mit der Förderung der Infrastruktur befassen.

Bei diesem Punkt wären wir künftig bereit, sogar noch „draufzusatteln“. Wir sind nicht prinzipiell dagegen. Die Elektromobilität ist ein großes Zukunftsthema. Lassen Sie uns dieses Thema jedoch

nicht so beginnen wie die Energiewende im Bund, sondern lassen Sie es uns etwas wirtschaftsverträglicher gestalten und uns auf die Infrastruktur konzentrieren. Danke schön.

StRin Haider:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe nur einen kleinen Punkt und zwar: Kennen Sie den Unterschied zwischen Pedelecs und E-Bikes? Das Problem ist, es gibt fast keinen. Das eine fährt man und bekommt eine Unterstützung, man muss jedoch ständig treten. Beim anderen kann man das Treten auch unterbrechen und es fährt von alleine. Es gibt wirklich eine große Unschärfe. Draußen versteht fast keiner den Unterschied zwischen Pedelecs und E-Bikes. Deswegen würde ich gerne nicht nur die Pedelecs, sondern auch die E-Bikes fördern. Die Umsetzung ist dadurch einfacher.

Wir hatten bereits im Ausschuss einen Änderungsantrag gestellt. Allerdings war dieser ein wenig kompliziert, deswegen stelle ich den Antrag, dass nur die E-Bikes im Antrag der Referentin geändert werden. Die Förderrichtlinie Elektromobilität, wie in Anlage 1 dargestellt, soll um eine Fördermöglichkeit für E-Bikes ergänzt werden. Danke.

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir werden dieser Vorlage ebenfalls nicht zustimmen. Wir haben bereits letztes Jahr dagegen gestimmt, als Sie 30 Mio. € bewilligt haben. Nun sind wir bei 22 Mio. €. Es sind Fördermaßnahmen enthalten, die wir kritisch sehen.

Wir haben eine Anfrage gestartet, wie es sich mit der Förderung von Tochterunternehmen der Automobilhersteller, die Carsharing-Fahrzeuge anbieten, verhält. Es wäre wirklich ein Hohn, wenn die, die Autos verkaufen, dafür auch noch von der Stadt München eine Förderung erhalten und unter die Förderrichtlinie fallen. Hier läuft noch sehr viel schief. Das sieht man alleine daran, dass auch im Bundesbereich sehr viele Fragen offen sind.

Ich habe es bereits letztes Jahr gesagt, München muss nicht immer die erste Stadt sein, die anfängt und viele Millionen investiert. Es hat geheißen, irgendwann muss man einmal anfangen. Das ist vielleicht richtig, aber solange von Seiten der Bundesregierung keine entsprechenden Parameter definiert sind, sage ich ganz eindeutig: Wir sind zu früh dran.

Ich habe Presseberichten entnommen, dass aufgrund der Entwicklung des Ölpreises die Nachfrage bei der Elektromobilität massiv zurückgeht. Es wird wieder auf andere Fahrzeuge

zurückgegriffen. Dies zeigt sich ebenfalls im Bereich der Heizungen. Angeblich werden erneut 30 % der Heizungen auf Öl umgestellt, da der Ölpreis weiterhin fällt. Ich denke, wir können noch so viele Millionen bereitstellen, es ist jedoch zu früh. Zuerst muss die Bundesregierung Richtlinien und Parameter auf den Weg bringen, danach kann man einsteigen. Es hilft uns nicht, wenn wir wieder einmal vorneweg laufen und Millionen „verbraten“. Danke.

StR Dr. Assal:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, dass zumindest ein Teil dieser 20 Mio. € in den Fuhrpark der Stadt München gesteckt werden könnte, um z. B. Fahrzeugmotoren auszutauschen.

Der mündliche Änderungsantrag von Frau Haider wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, ÖDP, DIE LINKE. und Bürgerliche Mitte - FW/BP **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von ALFA wird gegen die Stimmen der Antragstellerin, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte - FW/BP und BIA **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte - FW/BP, ALFA und BIA **beschlossen**.

Umstrukturierung des Areals Campus Süd/Hochhaus an der Baierbrunner Straße

Aktensammlung Seite 3077

StR Kuffer:

Kolleginnen und Kollegen, lieber Christian! Ich muss Euch enttäuschen. Inhaltlich sage ich dazu nichts mehr, ich will es nur noch mal erklären. - (Unruhe) - Wir stellen den Teil unseres Änderungsantrages nochmals zur Abstimmung, der im Ausschuss nicht übernommen wurde bzw. keine Mehrheit gefunden hat. Danke schön!

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen der Antragsteller (ohne Stadtrat Zöllner), der ÖDP, Stadtrat Richter und gegen die Stimmen von DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der ÖDP und von DIE LINKE. **beschlossen**.

Konzeption zur langfristigen Freiraumentwicklung „Freiraum M 2030“

Aktensammlung Seite 3081

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Bei der Konzeption zur langfristigen Freiraumentwicklung wollen wir den Passus der Referentin für eine ausgearbeitete und breit angelegte Öffentlichkeitsbeteiligung, der im Ausschuss gestrichen wurde, nochmals zur Abstimmung stellen. Die Argumentation des Änderungsantrags im Planungsausschuss hat mich überrascht.

Diese langfristige Freiraumentwicklung 2030 ist für mich und das Planungsreferat das Pendant zu mehr baulicher Dichte in den Wohnungsbaugebieten. Wenn wir dichter bauen mit mehr GFZ, mit

mehr Wohnungen und mit mehr Menschen, müssen wir einen neuen Konsens in der Stadt herstellen, wie der nutzbare Freiraum für die Öffentlichkeit parallel entwickelt und gesichert werden kann.

Der Kollege Reissl hat es schon angesprochen: Menschen, die in kleinen Appartements und nicht im Eigenheim mit eigenem Garten wohnen, halten sich im öffentlichen Raum auf. Es muss Angebote von der Stadt geben. Das Planungsreferat hat mit der Konzeption zur langfristigen Freiraumentwicklung sehr gute Vorarbeit geleistet. Im nächsten Schritt gehört dazu eine breit angelegte Bürger- und Öffentlichkeitsbeteiligung und keine Reduktion auf die beschlossene Jahresaufstellung im Januar, um zu schauen, was von den Bürgern kommt.

Wenn wir es ernst nehmen, müssen wir in die Stadtbezirke gehen und es den Bezirksausschüssen vorstellen, denn es wird in jedem Stadtteil Auswirkungen haben.

Ich habe den ursprünglichen Antragstext der Referentin aufgeschrieben und lege ihn vor: Über einen Werkauftrag soll eine Freiraumkonzeption entworfen und vorgelegt werden. Die Planungsreferentin hat glaubhaft versichert, dass es mit den eigenen Kapazitäten nicht geleistet werden könne. Ich vermute, die Kosten für den Werkauftrag in Höhe von 185.000 € waren der Grund, dies zu streichen. An dieser Stelle wird an der völlig falschen Stelle gespart. Ich bitte Sie deswegen, unserem Änderungsantrag zuzustimmen. Danke! - (Beifall von DIE LINKE. und Bündnis 90/Die Grünen/RL)

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen es genauso, wir stellen keinen eigenen Antrag. Wir halten es für wichtig, dass die Bürgerbeteiligung frühzeitig stattfindet. Man soll nicht warten, bis Äußerungen von der Ausstellung kommen. Es ist ein aufwendiger Prozess, die Bürgerinnen und Bürger zu informieren. In den Stadtteilen löst das Thema Nachverdichtung starke Diskussionen aus. Das sollte ernst genommen werden.

In München wird die Stadt immer dichter und die Probleme werden immer größer. Früher war es einfacher. Die unbewohnten Kasernenflächen konnten bebaut werden. Es gab keine Diskussion, wie man den Freiraum schafft und die Lebensqualität erhält. Wenn ich nun in den Hinterhöfen, in den Innenstadtgebieten oder in den letzten Grünflächen am Stadtrand verdichte, ist die Diskussion anders. Es geht darum, die Bürgerinnen und Bürger mitzunehmen. Das geht nur in einem aufwendigen Prozess. Ich halte es bei einer Summe von 185.000 € für kontraproduktiv, aufzuschieben und zu warten. Diese Summe ist im Vergleich zu anderen Ausgaben verhältnismäßig niedrig.

Wie wir von anderen Bereichen mitbekommen haben, scheint das Thema Bürgerbeteiligung kein Steckenpferd zu sein. Die stattgefundenen Bürgerbeteiligungen sind nicht ernst genommen worden. Hier macht man sie gar nicht, vielleicht ist das der Weg, der kostengünstiger ist. - (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

OB Reiter:

Der letzte Punkt fordert eine kleine Replik heraus: Bürgerbeteiligung heißt nicht, dass die Bürger entscheiden. Sonst brauchen wir keinen Stadtrat mehr zu wählen. Bürgerbeteiligung heißt Beteiligung, sonst können wir hier Pause machen.

StR Amlong:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin erstaunt, dass die Diskussion, die wir im Ausschuss ausführlich geführt haben, hier „wiedergekaut“ wird. An dem Beschluss des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung sieht man ganz konkret, es ist Aufgabe unseres Änderungsantrages, dem Stadtrat ein themenbezogenes Öffentlichkeitskonzept vorzulegen. Was daran verwerflich ist, und warum es nichts mit Bürgerbeteiligung zu tun hat, bleibt das Geheimnis meiner Vorredner.

Wir stehen dafür, diese richtigen Grundsätze in konkrete praktische Politik umzumünzen. Wir wollen keine abstrakten akademischen Diskussionen führen, sondern die Bürgerinnen und Bürger mit Themen beschäftigen. Darauf zielte unser Änderungsantrag ab. Vielen Dank!

Der Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimme der Antragstellerin, der ÖDP und von Bündnis 90/Die Grünen/RL **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

CarSharing in München

Verschiedene Anträge

Aktensammlung Seite 3109

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich möchte dem Plenum Gelegenheit geben, über einen Absatz getrennt abzustimmen. Wir sind uns einig, CarSharing ist eine fantastische Sache. Fraglich ist, ob wir als Stadt München neben BMW, neben der Bahn mit Flinkster und neben Daimler mit car2go ein eigenes Kommunikationskonzept entwickeln müssen. Es wird angedroht, dass die fachlichen Rahmenbedingungen sowie die notwendigen Ressourcen dem Stadtrat noch vorgelegt werden. Das sollen wir bitte sein lassen! Wir wollen uns auf das Konzept auf Seite 5 konzentrieren und ein Gesamtkonzept entwickeln, aber die Kirche im Dorf lassen und nicht ein Riesenrad drehen. CarSharing ist eine feine Sache und wird von der Bevölkerung angenommen. Ein Kommunikationskonzept der Stadt braucht es nicht.

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten gestern das Vergnügen, über CarSharing und die damit verbundenen Segnungen zu sprechen. Das ist eine neue Mobilitätsoption und die Möglichkeit, neue Flächenressourcen für die Stadt zu erschließen. Das CarSharing-Auto ersetzt drei private Autos. Es bestand auch Einstimmigkeit, dass CarSharing eine tolle Sache ist. Es gibt einige Details, mit denen wir nicht einverstanden sind. Darauf will ich nicht näher eingehen, weil dies in den nächsten Jahren korrigierbar ist.

Ein Punkt im Änderungsantrag von SPD und CSU macht uns Sorge: Das 601. Auto einer Firma soll keine Gebühr bezahlen. Im Sinne des Verursacherprinzips und der Gerechtigkeit ist es nicht passend, weil große Unternehmen bevorteilt werden. Warum muss das sein? Momentan sind 500 Fahrzeuge von BMW unterwegs. Die könnten das relativ bald erreichen. Sollte sich CarSharing durchsetzen und es sind 1.200 Fahrzeuge unterwegs, zahlt BMW pro Fahrzeug die Hälfte und die anderen 900,00 €. BMW zahlt ab dem sechshundertsten Auto 450,00 €.

Ich weiß nicht, ob diese bedenkliche Wettbewerbsverzerrung bedacht worden ist. Es ist auch nicht leicht zurückzuholen, die Zusage muss verlässlich sein. Das ist ein problematischer Punkt, den wir gestern beschlossen haben. Wir würden gern den ursprünglichen Referentenantrag zur

Abstimmung bringen. Damit könnten auch Einnahmen geschaffen werden. Herr Dr. Mattar hat einen Vorschlag gemacht, wie Kosten gespart werden und wir haben einen Vorschlag, wie Einnahmen weiter generiert werden könnten, wenn das 601. Fahrzeug genauso viel kostet wie das erste und zweite.

900,00 € pro Fahrzeug ist ein sinnvoller Betrag. Falls Sie unserem Antrag nicht zustimmen, würden wir aus Gründen der Gleichstellung sagen: Es gibt voll flexible CarSharing-Modelle und teil flexibles CarSharing, das fest an ein Parklizenzgebiet gebunden ist. Bei diesem Modell sollte auch ab dem 600. Auto nichts mehr verlangt werden. Dies würden wir nur zur Abstimmung stellen, wenn Sie unserem ersten Änderungsantrag nicht zustimmen. Sinnvoller wäre es, beim voll flexiblen CarSharing ab dem 601. Auto die gleiche Gebühr zu verlangen wie bei den anderen. Danke!
- (Beifall von Bündnis 90/Die Grünen/RL)

Der mündliche Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen/RL, der dem ursprünglichen Referentenantrag in Punkt Gebührenhöhe entspricht, wird gegen die Stimmen der Antragsteller, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte - FW/BP, ALFA, DIE LINKE., BIA und ÖDP **abgelehnt**.

Der mündlich vorgetragene Hilfsantrag von Bündnis 90/Die Grünen/RL, bei teil flexiblem CarSharing auch ab dem 601. Auto keine Gebühr zu verlangen, wird gegen die Stimmen der Antragsteller, ALFA, ÖDP, DIE LINKE. und BIA **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von Stadtrat Dr. Mattar, Ziffer 6 des Referentenantrags zu streichen, wird gegen die Stimmen der Antragsteller, der Bürgerlichen Mitte - FW/BP, ALFA und BIA **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

- Von 15:31 Uhr bis 16:55 Uhr nichtöffentliche Sitzung -

- BM Schmid übernimmt den Vorsitz. -

BM Schmid:

Jetzt stimmen wir in öffentlicher Sitzung TOP 9 ab. Diesen Punkt haben wir vorher in der öffentlichen Sitzung behandelt und dann zurückgestellt, weil auch in nichtöffentlicher Sitzung darüber gesprochen wurde. Jetzt muss der Tagesordnungspunkt noch abgestimmt werden.

Abstimmung zu I. Teil A TOP 9 Rahmenvertrag für das ZIB, OrgaZIB;

Der Referentenantrag wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL und Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung **beschlossen**.
(Aktensammlung Seite 2995)

Abstimmung zu den haushaltsrelevanten Tagesordnungspunkten

BM Schmid:

Wir haben eine Reihe von haushaltsrelevanten Tagesordnungspunkten:

- A 1 bis A 8,
- B 2,
- B 4,
- B 5 bis B 7
- B 9
- B 11 bis B 14
- B 16
- B 20

Es stellt sich zunächst die Frage, ob einzelne Punkte gesondert abgestimmt werden sollen oder ob wir alle Tagesordnungspunkte gemeinschaftlich abstimmen können. Das wird schon deshalb nicht möglich sein, da ein Änderungsantrag von CSU und SPD zu I. Teil A TOP 2 (alt!) (Haushaltsplan 2016) vorliegt. Darüber müssen wir sicher gesondert abstimmen. Wenn aber zu den übrigen Punkten alle diejenigen, die jeweils dagegen stimmen, erklären würden, auch gegen den gesamten Haushalt zu stimmen, könnten wir zusammen abstimmen. Sonst bliebe nur die punktweise Abstimmung. - (Zurufe: Punktweise!) - Gut, dann stimmen wir punktweise ab. - (StRin Demirel: Ich habe trotzdem eine Frage. Es gibt ja noch andere Änderungsanträge, unter anderem unseren Antrag zur Tarifsteigerung.) - Den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen/RL zu Tarifsteigerungen – habe ich jetzt vorliegen.

Stellen wir fest, ob wir damit alle haushaltsrelevanten Änderungsanträge vollständig erfasst haben: Ich habe den Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen/RL „Tarifsteigerungen“ zu I. Teil A TOP 2 und den Änderungsantrag von SPD und CSU zum selben Tagesordnungspunkt. Gibt es weitere Änderungsanträge zum Haushalt? Wir wollen nichts vergessen. - (Zurufe: Erklärung zur Abstimmung!) - Erklärungen zur Abstimmung machen wir später. - (Zwischenrufe) – Im Vorfeld? Also treten wir jetzt praktisch wieder in die Debatte über den Haushalt ein? Gut, gleich, Moment! Ich frage noch einmal, ob es außer diesen beiden Änderungsanträgen noch weitere gibt. Ich sehe keine. Ich möchte aber allen die Chance eröffnen, solche Anträge noch einzubringen, damit nichts untergeht. Kollege Altmann möchte vorab eine Erklärung geben.

(Vorab-)Erklärung zur Abstimmung:StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meine Erklärung vorab bekannt geben. Sonst müssten wir bei den Teilhaushalten zum Teil punktweise abstimmen und das will ich gerade vermeiden.

Wir werden generell dagegen stimmen. Bei den Teilbereichen des Haushalts, die nur Kenntnisnahmen zum Inhalt haben, nehmen wir natürlich Kenntnis. Dem stimmen wir natürlich zu. Um das aber einfacher zu handhaben, lehnen wir jetzt alles ab. Sonst müssten wir wirklich punktweise abstimmen, auch jeden Teilhaushalt. Das will ich vermeiden, deshalb vorher diese Erklärung.

I. Haushalt - Teil A -**TOP 1: Haushaltsplan 2016****- Ansätze der zentralen Bereiche****- Schlussabgleich**

Aktensammlung Seite 2979

BM Schmid

Zu diesem Tagesordnungspunkt gehören die beiden Änderungsanträge. Sie sind jeweils falsch bezeichnet. - (Zwischenrufe) - Doch, Frau Kollegin, das ist der Haushaltsplan. Dazu gehören die beiden Änderungsanträge, sowohl der Antrag von SPD und CSU einerseits als auch der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen/RL andererseits. Das haben die Fraktionen jeweils falsch beschriftet. Der Kämmerer weist gerade darauf hin, die Bezeichnung beruht auf der alten Tagesordnung, nach der neuen ist der Haushaltsplan 2016 TOP 1.

Der beiliegende Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen/RL wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion **abgelehnt**.

Der beiliegende Änderungsantrag von SPD und CSU wird gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA, ALFA, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, ÖDP und Stadträtin Wolf **beschlossen**.

Der Referentenantrag wird im Übrigen gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA, ALFA und Stadträtin Wolf **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

StRin Koller:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen. Ich habe mich bei der Erklärung zur Abstimmung zu Wort gemeldet, und zwar zum Änderungsantrag von SPD und CSU. Wir haben diese Änderung abgelehnt, obwohl wir den Antrag inhaltlich gut finden. Wenn ich mir Punkte ansehe wie Trend- und Actionsport, Spielen in der Stadt oder MUNICH MASH, würde ich sogar sagen: Der könnte fast von uns sein, so gut ist er! - (Heiterkeit) - Aber nichtsdestotrotz sind das Bereiche, die in unseren Augen willkürlich herausgegriffen sind. Wir finden bestimmt im Bildungsbereich auch einzelne Punkte, bei denen wir sagen: Das Projekt bräuchte eigentlich auch ein bisschen mehr. Wir werden bestimmt auch im Sozialbereich viele Punkte finden, bei denen wir sagen: Da reicht das Geld nicht, da brauchen wir mehr. Daher haben wir Schwierigkeiten zu sagen: Wir nehmen jetzt einfach diese vier oder fünf Projekte, die ein bisschen mehr bekommen. Alle anderen haben Pech gehabt, weil sie, aus welchen Gründen auch immer, dieses Mal nicht auf der Wunschliste standen. Wir lehnen das insgesamt ab.

In einem Punkt können wir uns dem Kollegen Altmann anschließen: Nachdem wir wochenlang diesen Haushalt diskutiert haben, könnten wir nur schwerlich sagen, wir haben ihn nicht zur Kenntnis genommen.

StRin Neff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen. Die Erklärung zur Abstimmung von uns – im Prinzip die gleichen Worte wie von Frau Koller: Das ist willkürlich herausgegriffen, alles gute Projekte – aber es ist einfach unfair.

Außerdem haben wir damit jetzt kurzfristig wieder eine Haushaltsausweitung beschlossen - genau das, was wir eigentlich nicht wollten.

BM Schmid:

Vielen Dank, Frau Kollegin Neff. Das verstehe ich zwar nicht so ganz. Wir sind auch nicht mehr in der Sachdebatte, jetzt wird der Haushalt verabschiedet. Dazu kann man Änderungsanträge stellen, das wäre eigentlich genau der richtige Zeitpunkt dafür. - (StR Dr. Mattar: Das ist der letzte Zeitpunkt dafür!) - Der letzte Zeitpunkt. Kollege Dr. Mattar, dann gibt es noch einen Nachtrag, der aber dann wirklich im neuen Jahr liegt. Jetzt ist der letzte Zeitpunkt in diesem Jahr.

TOP 2: Haushaltssatzungen der LHM für das Haushaltsjahr 2016

Aktensammlung Seite 2981

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA, ALFA und Stadträtin Wolf):

Nach Antrag

TOP 3: MIP 2015 - 2019

Aktensammlung Seite 2983

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA, ALFA, Stadträtin Wolf und ÖDP):

Nach Antrag

TOP 4: Haushalt 2016 der Stadtkämmerei

Aktensammlung Seite 2985

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA, ALFA und Stadträtin Wolf):

Nach Antrag

TOP 5: Haushalt 2016 des Revisionsamts

Aktensammlung Seite 2987

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA und ALFA):

Nach Antrag

TOP 6: Haushalt 2016 des Direktoriums

Aktensammlung Seite 2989

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA, ALFA und Stadträtin Wolf):

Nach Antrag

TOP 7: Haushalt 2016 des Personal- und Organisationsreferates

Aktensammlung Seite 2991

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA, ALFA und Stadträtin Wolf):

Nach Antrag

TOP 8: Haushalt 2016 des Sozialreferates

Aktensammlung Seite 2993

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA, ALFA und Stadträtin Wolf):

Nach Antrag

I. Haushalt - Teil B

TOP 2: Haushalt 2016 - Stellenplan

Aktensammlung Seite 2997

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA und ALFA):

Nach Antrag

TOP 4: Haushalt 2016 des Referates für Gesundheit und Umwelt

Aktensammlung Seite 2999

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA und ALFA):

Nach Antrag

**TOP 5: Haushaltsplanentwurf 2016 - Regelförderung
von gesundheitsbezogenen Einrichtungen und Projekten**

Aktensammlung Seite 3001

Beschluss (gegen die Stimmen von Bürgerliche Mitte - FW/BP):

Nach Antrag

TOP 6: Haushalt 2016 des Referates für Stadtplanung und Bauordnung

Aktensammlung Seite 3003

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA, ALFA und Stadträtin Wolf):

Nach Antrag

TOP 7: MIP für 2015 bis 2019 - Referat für Stadtplanung und Bauordnung

Aktensammlung Seite 3005

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA, ALFA und ÖDP):

Nach Antrag

TOP 9: Haushalt 2016 des Referates für Bildung und Sport

Aktensammlung Seite 3009

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA und ALFA):

Nach Antrag

TOP 11: Haushalt 2016 des Baureferates

Aktensammlung Seite 3013

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA und ALFA):

Nach Antrag

TOP 12: MIP 2015 bis 2019 - Baureferat

Aktensammlung Seite 3015

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA und ALFA):

Nach Antrag

TOP 13: Haushalt 2016 des Referates für Arbeit und Wirtschaft

Aktensammlung Seite 3017

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA und ALFA):

Nach Antrag

TOP 14: Haushalt 2016 des Kommunalreferates

Aktensammlung Seite 3019

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA und ALFA):

Nach Antrag

TOP 16: Haushalt 2016 des Kulturreferates

Aktensammlung Seite 3023

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA und ALFA):

Nach Antrag

TOP 20: Haushalt 2016 des Kreisverwaltungsreferates

Aktensammlung Seite 3031

Beschluss (gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen/RL,
Bürgerliche Mitte - FW/BP, BIA und ALFA):

Nach Antrag

Rede zum Jahresabschluss

BM Schmid:

Wir kommen jetzt zur letzten Rede in einer Vollversammlung in diesem Jahr, zur Weihnachtsrede. Sie gebührt traditionell schon seit Jahren, wenn nicht seit Jahrzehnten, dem Ältesten im Münchner Stadtrat. Ich darf Dr. Reinhold Babor ans Rednerpult bitten.

StR Dr. Babor:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Danke für das Wort! Wir sind noch gut in der Zeit. - (Heiterkeit) - Man könnte jetzt die Zeit bis in die Abendstunden überbrücken, aber das werde ich nicht tun. Einem guten Brauch folgend, habe ich die Ehre, als Ältester Dank zu sagen, aber auch diesen oder jenen Hinweis anzubringen. Die Jäger wissen das: „Alte Böcke haben viele Zacken!“ - (Heiterkeit)

Heute hat mich der Kollege Marian Offman im Vorbeigehen darauf hingewiesen, dass wir so einen schönen Christbaum in der Lobby haben. Er hat die Betonung auf Baum gelegt, weil er mein Faible kennt. Ich bin für Bäume und vor allem für Maibäume sehr zu begeistern. Man könnte viel sagen, was alles dazu gehört. Aber ich höre den Zuruf Weihnachten. Deshalb steht der Christbaum im Mittelpunkt, weil wir nächste Woche Weihnachten haben.

Zurück zu dem, was ich eigentlich sagen soll, denn es ist mir eine Ehre: Danke den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die in den verschiedenen Verwaltungsbereichen des Direktoriums - der OB ist gar nicht da - und den weiteren elf Referaten tätig sind, sowie den Referentinnen und Referenten und den Bürgermeistern, die die Verwaltung leiten und lenken. Neu und herzlich begrüßt in der erlauchten Runde ist Frau Stephanie Jacobs als Referentin für das RGU.

Neben der sogenannten Routine ist eine Vielzahl von Stadtratsanfragen und -anträgen zu bearbeiten, eine oft umfangreiche und vielseitige Tätigkeit. In den Unterausschüssen gibt es häufig Lob für solche Vorlagen. Aber diesen Dank will ich auch für alle Beschäftigten aussprechen, die mehr im Hintergrund tätig sind und wichtige Dienstleistungen erbringen. Denn durch die Verwaltungspraxis haben wir ein hohes Maß an Verwaltungssicherheit in unserer Stadt. Hierzu haben wir auch eine beachtliche Zahl von Stellen zugeschaltet.

Wie bekannt, muss sich die Verwaltung immer den neuen Herausforderungen in unserer Stadt stellen. Sicher nicht geplant waren und sind weiterhin die vielen Tausend Asylbewerber und Flüchtlinge, die versorgt werden müssen. Nach meinem Dafürhalten ist für München die Obergrenze erreicht ... - (Unruhe im Saal) - ... organisatorisch wie finanziell, denn immer mehr verdichten sich die Berichte, dass die Zahl der Grenzgänger nicht abnehmen wird ... - (StRin Demirel: Also schöne Weihnachten!) - ... mit Problemen der Registrierung und Vernachlässigung geltender Gesetze beim Grenzübergang. Neben den Flüchtlingen kommt der Wachstumsstress des prognostizierten Zugangs für München dazu.

Die Asylinindustrie boomt geradezu. Ein Konjunkturprogramm: Unterkünfte, Verpflegung, medizinische Versorgung, soziale Betreuung, Dolmetscher, Beförderungskosten, und immer ist der Steuerzahler im Boot. Wie lange noch? Warum sage ich das? Weil von nichts nichts kommt. Dazu kommt das ehrenamtliche Engagement, das hoch einzuschätzen ist. Denn unsere Werthaltung ist christlich geprägt, von der Menschenrechtscharta der UNO getragen und verpflichtet uns, zu helfen. Das sind wir so gewöhnt, so sind wir erzogen worden. Es ist aber interessant zu wissen, dass die Kairoer Erklärung der islamischen Mitgliederstaaten von 1990 die Scharia als alleinige Grundlage für die Menschenrechte definiert hat. Nur so nebenbei: Das ist gut zu wissen.

Trotz fortgeschrittener Zeit sei es gestattet, dass ich einige Worte mit Blick auf meine Generation sage. Diese drängen sich geradezu auf. Plakativ ausgedrückt: Unsere Alten nicht vergessen! - (Zahlreiche Mitglieder des Stadtrats verlassen den Sitzungssaal.) - Auf Wiederschauen! Schöne Weihnachten an alle, die jetzt gehen! Sie haben Nachholbedarf. Nach dem Stand vom 31.12.2014 betragen die durchschnittlichen Renten nach Abzug der Sozialversicherungsbeiträge im Westen 771 €, im Osten etwa 150 € weniger. In der Bundesrepublik haben wir den geringsten Rentendurchschnitt gegenüber den Nachbarstaaten mit Ausnahme von Polen und Tschechien. Dazu kommt ein drastischer Verlust an Kaufkraft: Rund ein Fünftel innerhalb von zwölf Jahren! Daher gibt es diesen Nachholbedarf - vor allem im Hinblick auf die jetzige Situation, damit diese Aufbaugeneration nicht vergessen wird, die unsere Stadt unter großen Entbehrungen der Nachkriegszeit vorbildlich aufgebaut hat.

Berechtigte Anliegen fanden jahrelang aus finanziellen Gründen keine Beachtung. Jetzt werden aber beliebige Milliardenbeträge freigesetzt. Bei aller Hilfsbereitschaft gegenüber Flüchtlingen und Asylbewerbern darf diese Generation nicht vergessen werden! - (Zwischenruf) - Ich weiß es. Das ist ein Appell an die Bundesregierung, und es ist eine Frage der Verantwortung, aber auch des

Dankes und der Anerkennung, warum nicht einmal eine Weihnachtsgratifikation an Rentnerinnen und Rentner gewährt wird. In Österreich ist das der Fall.

Hier in München haben wir zwar einiges getan. Es gibt die AZ, die AZ plus, das Wohnen im Quartier, Beratungsstellen und einen gewählten Seniorenbeirat. Der hat gerade eine interessante Ausstellung in der Kassenhalle organisiert: „Kreativität kennt kein Alter“. Trotz all diesen Bemühungen wird die bescheidene Rente deshalb nicht besser.

Zurück zu unserem Stadtrat. - (Zwischenruf: Frohe Weihnachten!) - Nein, ich bin noch nicht fertig. Ich habe noch nicht die Zeit bis zum Abend überbrückt. Ich wollte mir nur zehn Minuten Zeit nehmen. Kolleginnen und Kollegen, die neu gewählt wurden, haben sich hier gut eingefunden und eingearbeitet. Aber im Stadtrat nicht wegzudenken ist der Altmeister mit Jahrzehnten kommunaler Erfahrung Helmut Schmid. Er ist schon weg. Noch da ist Walter Zöller, der alle Rekorde bei einer über 40-jährigen Zugehörigkeit trägt.

Wir sind im kleinen Kreise. Heute haben wir den Haushalt mit fast 7 Mrd. € verabschiedet, das ist eine Zahl mit neun Nullen. Jetzt könnten wir eine kleine Zahlentheorie machen. Steigert man die Zahl von neun Nullen auf zwölf Nullen, dann ist das eine Billion, eine ganze Zeile voller Nullen. 2,1 Billionen Euro Schulden hat der Bund, da sind wir bei solchen Größenordnungen.

Bei einigen liegen noch die Haushaltsbücher, es ist ein großer Stoß. Es ist heute mehrfach angesprochen worden. Ist unser oberster Schatzmeister noch da? Ja. *Magnum vectigal est parsimonia*. Wenn man das lateinisch ausdrückt, bekommt es einen besonderen Drive. Jeder weiß: Sparsamkeit ist eine große Einnahmequelle. Etwas Latein muss sein, weil Herr Dr. Wolowicz das auch tut. Da fällt mir noch ein weiterer Spruch ein. Wir haben beide das große Latinum, nehme ich an. *Pecuniae imperare oportet non servire*. Man muss dem Geld befehlen und nicht dienen. Was hat der Stadtkämmerer dann für eine Aufgabe? Ihm ist das viele Geld anbefohlen. Er soll es befehlen und richtig ausgeben, damit es unter die Leute kommt und die Investitionen bezahlt werden können. Wir haben zig Anträge gestellt, auch heute: „Haushaltsbeschluss ernst nehmen“ und „Unterjährige Ausweitungen dürfen nicht mehr erfolgen“. Dazu fällt mir ein guter Spruch ein: *„Nicht das Beginnen ist zu loben, sondern das Durchhalten.“* Das meinte eine Mystikerin aus dem Mittelalter, nämlich Katharina von Siena. - (Unruhe, Zwischenruf: Frohe Weihnachten!) - Bitteschön! Ich wünsche Dir das von Herzen!

Ich hab im November ein gewisses Erlebnis gehabt, als der Antrag gestellt wurde, die Ausländerbehörde in Einwanderungsbehörde umzubenennen. Wahrlich ein wichtiges Anliegen. Aber das haben wir jetzt öfter, und es wirkt auf mich, wie man gerne sagt: Es sind vielleicht schlimme Zeiten, wo das Unkraut teurer ist als der Weizen.

Einige abschließende Worte: Ich könnte etwas zum Wohnungsbau sagen, und zur Stadtökologie haben wir schon Vieles gehört. Wir haben sicherlich für nächstes Jahr ziemlich viel im Fokus. Alles ist angesprochen worden, ich nenne nur die Schlagworte: Verkehrspolitik, U5, die E-Mobilität. Habe ich etwas ausgelassen? Der Marienplatz muss in Ordnung gebracht werden, Kindertagesstätten und Schulbauten. Zum Thema Schulbauten hatte ich vor langer Zeit einen Antrag gestellt, dass man dazu auch ein Schulmuseum laufen lassen kann. Ich denke, hier wird sicher noch einiges geschehen.

Die Flüchtlingskrise ist zu bewältigen. Aber auch die StKM muss erhalten und gestärkt werden, damit dem kommunalen Auftrag der Sicherstellung der medizinischen Versorgung nachgekommen werden kann, besonders im Bereich der Notfallversorgung, die jetzt gut organisiert ist. Wir haben das gestern gehört. Aber wie es sein wird, wenn die Notfälle zunehmen, weiß ich noch nicht. Ich sage mir: Es ist besser, wenn man gesund bleibt und diese Notfallversorgung gar nicht braucht.

Festzustellen war über das Jahr, dass die Kollegen und die Parteien sich durchaus sehr bemüht haben, ihre Einstellungen hier nachdrücklich vorzutragen. Aber die wichtigsten Tugenden bei diesen Auseinandersetzungen sind die Sachlichkeit und die Kompromissfähigkeit. Wenn ich schaue ...

BM Schmid:

Kollege Dr. Babor, ich muss jetzt einmal kurz unterbrechen. Herr Richter, Sie wurden bereits darauf hingewiesen, dass es nicht gestattet ist, hier zu filmen. Wenn Andere filmen, z. B. die Presse oder das Fernsehen, dann kann man das Einverständnis voraussetzen. Ansonsten ist die Regel ganz klar: Das Einverständnis, dass Sie hier filmen, besteht nicht! Das wage ich schon ohne Abstimmung oder Nachfrage festzuhalten! Ich gehe davon aus, Herr Richter, dass die Filmaufnahmen des Kollegen Dr. Babor von Ihnen weder auf Ihrer Homepage noch sonst irgendwo verwendet werden. Sollten diese Filmaufnahmen verwendet werden, werden wir die entsprechenden rechtlichen Schritte dazu prüfen und ergreifen. - (Beifall)

Den Kollegen Dr. Babor bitte ich jetzt, wenn es geht, möglichst schnell zum Schluss zu kommen, weil bereits aufgefallen ist, dass viele Kolleginnen und Kollegen nicht mehr anwesend sind. Da macht eine solche Weihnachtsrede auch keinen Sinn mehr.

StR Dr. Babor:

Vielen Dank, Herr Bürgermeister, für diesen Hinweis des Filmens. Noch zwei abschließende Sätze: Sachlichkeit, Kompromissfähigkeit und womöglich Zuhören, das haben viele gemacht, aber auch ohne pausenlos das Handy im Einsatz zu haben ... - (Zwischenruf von StR Podiuk) - Dort könnte gepostet sein: Ein guter Spruch zur rechten Zeit beseitigt den Parteienstreit, schafft Ruhe und Gelassenheit. Das habe ich voriges Jahr gesagt, und es gilt heuer auch noch. Bleibt mir am Ende, lieber Hans, Euch allen ein gesegnetes Weihnachtsfest im Kreise der Familie zu wünschen, verbunden mit einem guten Start in das Jahr 2016, damit wir uns alle hier wieder gesund und voller Energie wiedersehen. Dankeschön.

BM Schmid:

Die Sitzung ist geschlossen. Frohe Weihnachten!

- Ende der öffentlichen Sitzung um 17:29 Uhr. -

München, 16. Dezember 2015

R e i t e r

Oberbürgermeister

der Landeshauptstadt München

Protokoll