



# Wortprotokoll

über die 32. Sitzung der

## Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 14. Dezember 2016

(öffentlich)

**Oberbürgermeister**

Reiter

**2. Bürgermeister**

Schmid

**3. Bürgermeisterin**

Strobl

**bfm. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ea. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ferner**

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter  
der Verwaltung

**Protokoll**

Bock, Frei, Bauert, Peisl, Henn, Maier, Strzelczyk,  
Niedermayer;

## **Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 14.12.2016**

- Oberbürgermeister Reiter
- 2. Bürgermeister Schmid
- 3. Bürgermeisterin Strobl

### **Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:**

#### **CSU:**

StR Dr. Babor, StRin A. Burkhardt, StRin B. Burkhardt, StRin Frank, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StRin Kainz, StR Kuffer, StRin Dr. Menges, StR Offman, StRin Dr. Olhausen, StRin Pfeiler, StR Podiuk, StR Pretzl, StR Quaas, StR Sauerer, StR Schall, StR Th. Schmid, StR Seidl, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss, StRin Wiepcke, StR Zöllner;

#### **SPD:**

StRin Abele, StRin Boesser, StRin Burger, StRin Dietl, StRin Hübner, StR Kaplan, StRin Kürzdörfer, StR Liebich, StR Lischka, StR Mayer StRin Messinger, StR Dr. Mittermaier, StR Müller, StR Naz, StR Reissl, StRin Rieke, StR Röver, StR Rupp, StR H. Schmid, StRin Schönfeld-Knor, StRin Dr. Söllner-Schaar, StRin Volk, StR Vorländer;

#### **Die Grünen - rosa liste:**

StR Bickelbacher, StR Danner, StRin Demirel, StRin Dietrich, StRin Habenschaden, StRin Hanusch, StRin Koller, StR Krause, StRin Krieger, StR Monatzeder, StRin Nallinger, StR Niederbühl (RL), StR Dr. Roth, StR Utz;

#### **Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung (FTB):**

StR Dr. Heubisch (FDP), StR Dr. Mattar (FDP), StRin Neff (FDP), StR Ranft (Piraten), StR Zeilinhofer (HUT);

#### **BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion:**

StR Altmann, StRin Caim, StR Progl, StR Schmidbauer;

**FREIE WÄHLER:**

---

**DIE LINKE.:**

StR Oraner, StRin Wolf;

**ÖDP:**

StR Ruff;

**ALFA:**

StR Schmude, StR Wächter;

**Bürgerinitiative Ausländerstopp (BIA):**

StR Richter;

**Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:**

Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Dr. Dietrich
Bfm. StRin	Hingerl
Bfm. StRin	Jacobs
Bfm. StR	Dr. Küppers
Bfm. StR	Markwardt
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (I) Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Stadtkämmerer	Dr. Wolowicz
Stadtschulrätin	Zurek

## Inhaltsverzeichnis

Vor Eintritt in die Tagesordnung.....	11
OB Reiter:.....	11
StR Reissl:.....	11
StR Dr. Mattar:.....	11
OB Reiter:.....	11
StR Reissl:.....	12
StR Pretzl:.....	12
OB Reiter:.....	12
Sicherheits- und Bewachungsleistungen im Stadtarchiv.....	12
Sicherung der Fachlichkeit der Beistandschaften.....	13
Erweiterte Steuerungsaufgaben des Stadtjugendamts im Kinderschutz.....	13
Anmietung zusätzlicher Räume für ein Jugendcafé in der Blumenstraße 29.....	13
StR Altmann:.....	13
Teileigentumserwerb bzw. Anmietung von Räumen.....	14
Erhöhung der Pauschale für die zentralen Verwaltungskosten.....	14
StR Altmann:.....	14
Rechtskonforme Praxis bei Kinderschutzfällen.....	15
Bürgerschaftliches Engagement.....	15
StR Altmann:.....	15
KulturRaum München e.V.; Erhöhung des Zuschusses ab 2017.....	16
StR Altmann:.....	16
Sicherung benötigter Ressourcen für Zuschussprojekte.....	16
StR Wächter:.....	16
Zuschuss an die Arbeiterwohlfahrt München.....	17
Gesamtstädtische Strategie Bildung und Sport für Flüchtlinge/Neuzugewanderte.....	17
StRin Wolf:.....	17
Flächendeckende Einführung der Samstags-Öffnung in allen Standorten der Münchner Stadtbibliothek.....	18
StRin Wolf:.....	18

Stadt fördert künftig den Friedenspreis des Deutschen Films „Die Brücke“!	18
Zusätzlicher Personalbedarf in den Querschnittsbereichen des Baureferates	19
Entscheidung über die Durchführung der Cycling Days München	19
Umsetzung der Handlungsempfehlungen Spenden an das Sozialreferat	19
Anpassung der Förderrichtlinie Elektromobilität	20
StR Progl:	20
StR Pretzl:	20
Abfallwirtschaftsbetrieb München	20
Mitwirkungsmöglichkeiten der städtischen Beiräte an der Stadtpolitik	21
Informationen in „Leichter Sprache“ auf www.muenchen.de	21
Die fetten Jahre sind vorbei I	21
Beschäftigtensicherheit in Dienstgebäuden der Landeshauptstadt München	22
Neubau Hauptbahnhof München	22
StRin Wolf:	22
Strukturelles Umsetzungskonzept für die Verwirklichung verkehrlicher Maßnahmen	23
Erneuerung der Sportförderrichtlinien	23
StSchRin Zurek:	23
Leitprojekt „GenE“	24
StR Schmude:	24
LGBT Arbeit im Pädagogischen Institut stärken!	24
StRin Dietrich:	24
Neuer Verwaltungsstandort für das Baureferat	25
Errichtung des „13er Bürger- und Kulturtreffs“	25
StRin Demirel:	25
Münchner Stadtmuseum und städtische Galerie im Lenbachhaus	25
Maßnahmen zur Verbesserung der Situation am Hauptbahnhof	26
StR Kuffer:	26
OB Reiter:	26
Neugestaltung des Auswahlverfahrens und Standorte für die Strandveranstaltung	26
StR Progl:	26

Städtisches Klinikum München GmbH (StKM) Fortschreibung Bau-Masterplan.....	27
Schuldentilgung und Finanzpolitik 2016 bis 2018.....	27
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	28
OB Reiter:.....	28
Vereidigung von Frau Stadträtin Renate Kürzdörfer.....	29
OB Reiter:.....	29
StRin Kürzdörfer:.....	29
OB Reiter:.....	29
Haushalt 2017 des Revisionsamts.....	30
Realisierung, Einführung und Betrieb eines neuen Intranet für die LHM.....	30
Haushalt 2017 des Referats für Stadtplanung Bauordnung.....	30
Haushaltssatzungen der LHM.....	30
Haushalt 2017 der Stadtkämmerei.....	30
Haushaltsplan 2017 - Ansätze der zentralen Bereiche, Schlussabgleich.....	30
Mehrfjahresinvestitionsprogramm 2016 - 2010.....	30
Haushalt 2017 des Baureferats.....	30
Haushaltsplan 2017 - Zuschussnehmerdatei Sozialreferat/Stiftungsverwaltung.....	30
Haushaltsplan 2017 - Zuschussnehmerdatei des Amtes für Soziale Sicherung.....	30
Haushalt 2017 des Referats für Gesundheit und Umwelt.....	30
Haushalt 2017 des Kreisverwaltungsreferats.....	30
Haushalt 2017 - Stellenplan.....	30
StR Podiuk:.....	30
StR Reissl:.....	35
StR Dr. Roth:.....	44
StR Altmann:.....	50
OB Reiter:.....	53
StR Dr. Mattar:.....	53
StR Schmude:.....	59
StRin Wolf:.....	59
StR Ruff:.....	64
StK Dr. Wolowicz:.....	66
OB Reiter:.....	71
StRin Rieke:.....	74

Abstimmung des Haushalts 2017 des Revisionsamts.....	75
Abstimmung Realisierung, Einführung und Betrieb eines neuen Intranets für die LHM.....	75
eVergabe Phase 2 - Öffentlicher Teil.....	76
StRin Hübner:.....	76
StRin Frank:.....	77
StRin Wolf:.....	77
StR Dr. Mattar:.....	78
OB Reiter:.....	78
Abstimmung des Haushalts 2017 des Referats für Stadtplanung und Bauordnung.....	79
Abstimmung der Haushaltssatzungen der LHM.....	79
Abstimmung des Haushalts 2017 der Stadtkämmerei.....	80
Abstimmung des Haushaltsplans 2017 - Ansätze der zentralen Bereiche, Schlussabgleich.....	80
Abstimmung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2016 - 2010.....	80
Abstimmung des Haushalts 2017 des Baureferats.....	80
Abstimmung des Haushaltsplans 2017 - Zuschussnehmerdatei Sozialreferat/Stiftungsverwaltung.....	81
Abstimmung des Haushaltsplans 2017 - Zuschussnehmerdatei des Amts für Soziale Sicherung.....	81
Abstimmung des Haushalts 2017 des Referates für Gesundheit und Umwelt.....	81
Abstimmung des Haushalts 2017 des Kreisverwaltungsreferates.....	81
Abstimmung des Haushalts 2017 - Stellenplan.....	82
Vergabe der Sicherungsleistungen für die Anwesen Werinherstraße 83 - 89 und Franziskanerstraße 6 - 8. ....	83
StRin Frank:.....	83
Bfm. StR Markwardt:.....	83
OB Reiter:.....	83
Zwischenbericht zur mittelfristigen Bewirtschaftung.....	84
StRin Neff:.....	84
Bfm. StR Markwardt:.....	84
StRin Neff:.....	84
StK Dr. Wolowicz:.....	84
Strategie Flüchtlingsunterbringung.....	86
StR Richter:.....	86
OB Reiter:.....	89
Verlängerung der Auszahlung der Bettplatzentgelte an die Beherbergungsbetriebe.....	90
StR Progl:.....	90

OB Reiter:.....	90
Bfm. StRin Schiwy:.....	90
StR Progl:.....	90
OB Reiter:.....	90
Schutz und Unterstützung in München für geflohene Mädchen und junge Frauen.....	91
StR Richter:.....	91
OB Reiter:.....	93
OB Reiter:.....	93
Berichtslegung „Ausbau und Weiterentwicklung der Pflegekinderhilfe nach § 33 SGB VIII“.....	94
StR Richter:.....	94
OB Reiter:.....	96
Kostenerstattungsansprüche gegen überörtliche Kostenträger, Klageerhebung.....	97
StR Dr. Mattar:.....	97
Bfm. StRin Schiwy:.....	97
Frau Dr. Erl-Kiener:.....	98
Die Schwimmkompetenz erhöhen.....	99
StR Richter:.....	99
Tram-Westtangente.....	101
StR Bickelbacher:.....	101
StR Reissl:.....	104
StR Schmude:.....	106
StR Altmann:.....	107
StR Dr. Mattar:.....	107
StR Podiuk:.....	109
StRin Demirel:.....	110
StR Ruff:.....	112
OB Reiter:.....	113
StR Reissl:.....	114
OB Reiter:.....	116
StR Schmude:.....	116
Bfm. StRin Hingerl:.....	116
Änderung des Flächennutzungsplans für den Bereich VI/17.....	118
Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2061.....	118
Frau Regensburger (PLAN-HAII-32P):.....	118
StR Danner:.....	121
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	124

<u>Frau Regensburger:</u> .....	124
<u>Bfm. StR Markwardt:</u> .....	125
<u>BM Schmid:</u> .....	126
<u>Wohnungspolitisches Handlungsprogramm - Wohnen in München VI</u> .....	127
<u>StRin Rieke:</u> .....	127
<u>StR Sauerer:</u> .....	128
<u>StR Bickelbacher:</u> .....	130
<u>StRin Wolf:</u> .....	130
<u>StR Dr. Mattar:</u> .....	131
<u>StBRin Prof. Dr. (I) Merk:</u> .....	131
<u>Luftreinhalteplan München</u> .....	133
<u>StR Pretzl:</u> .....	133
<u>StR Progl:</u> .....	133
<u>StR Ruff:</u> .....	133
<u>BM Schmid:</u> .....	134
<u>Anpassung der Förderrichtlinie Elektromobilität</u> .....	135
<u>StR Krause:</u> .....	135
<u>StR Progl:</u> .....	135
<u>StR Pretzl:</u> .....	136
<u>StR Progl:</u> .....	137
<u>StR Dr. Heubisch:</u> .....	137
<u>StR Progl:</u> .....	138
<u>BM Schmid:</u> .....	138
<u>Bfm. StRin Jacobs:</u> .....	139
<u>BM Schmid:</u> .....	139
<u>Wohnen für alle - EU-Förderpreis ausschöpfen und Betreuungskonzept umsetzen!</u> .....	140
<u>StRin Demirel:</u> .....	140
<u>StR Dr. Mattar:</u> .....	141
<u>BM Schmid:</u> .....	141
<u>Bfm. StRin Schiwy:</u> .....	142
<u>StR Müller:</u> .....	142
<u>StRin Wolf:</u> .....	143
<u>StRin Demirel:</u> .....	144
<u>BMin Strobl:</u> .....	145
<u>StR Pretzl:</u> .....	146
<u>Bfm. StRin Schiwy:</u> .....	146
<u>BM Schmid:</u> .....	147

<u>StRin Koller:</u> .....	148
<u>BM Schmid:</u> .....	149
<u>StRin Wolf:</u> .....	149
<u>BM Schmid:</u> .....	150
<u>StR Müller:</u> .....	150
<u>StRin Neff:</u> .....	151
<u>BMin Strobl:</u> .....	151
<u>BM Schmid:</u> .....	152
<u>Ehrung von Frau Dr. Menges:</u> .....	153
<u>OB Reiter:</u> .....	153
<u>Beanstandung des Oberbürgermeisters zu TOP II B 38 (Strandveranstaltung):</u> .....	154
<u>OB Reiter:</u> .....	154
<u>Abstimmung zu TOP II A 6 Änderung des Flächennutzungsplanes für den Bereich VI/17:</u> .....	154
<u>Abstimmung zu TOP II A 7 Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2061:</u> .....	154
<u>OB Reiter:</u> .....	155
<u>Weihnachtsansprache von Walter Zöllner:</u> .....	155
<u>StR Zöllner:</u> .....	155
<u>OB Reiter:</u> .....	158

## Öffentliche Sitzung

**Beginn:** 09:15 Uhr

**Vorsitz:** OB Reiter

### Vor Eintritt in die Tagesordnung

OB Reiter:

Wie wollen Sie beim Haushalt vorgehen? Wollen Sie die einzelnen Tagesordnungspunkte durchgehen oder führen wir eine Generaldebatte zum Haushalt und stimmen dann einzeln ab? - (Zuruf von StR Dr. Mattar)

StR Reissl:

Es spricht nichts dagegen, dass man alles einzeln abstimmt. Aber all das, was Haushalt heißt und in den Ausschüssen vorberaten ist, führt letztlich zu *einem* Beschluss über den Haushalt im Stadtrat der Landeshauptstadt München. Ich meine hier keine Einzelbeschlüsse, die bewirken, dass etwas noch in den Haushalt 2017 aufgenommen werden kann. Jede Vorberatung der Teilhaushalte des Revisionsamts und der Referate führt eigentlich zu einer gemeinsamen Beschlussfassung unter einem Tagesordnungspunkt. Dieser würde über jede andere Beschlussfassung - über vorbereitende Ausschuss-Beschlüsse oder Nicht-Beschlüsse - ohnehin hinweggehen.

StR Dr. Mattar:

Ich stimme grundsätzlich zu, was den Haushalt im eigentlichen Sinne angeht. Aber wir haben hier auch einzelne Sachthemen, wie z. B. die mittelfristige Bewirtschaftung des Schlacht- und Viehhofs. Das müssten wir schon gesondert behandeln. So habe ich Sie auch verstanden. Wir sollten eine generelle Haushaltsdebatte führen und Einzelthemen aufrufen bzw. einzeln abstimmen.

OB Reiter:

Ich schlage folgendes Vorgehen vor: Wir gehen die Tagesordnung durch und legen jeweils fest, ob wir etwas gesondert abstimmen oder im Rahmen des Haushalts behandeln. Wenn eine gesonderte Sachdebatte nötig ist, rufen wir es normal auf.

StR Reissl:

Ich schlage vor, dass wir anders als sonst über die Tagesordnungspunkte, die letztendlich in den Haushalt einfließen, nicht pauschal abstimmen, sondern erst die Haushaltsdebatte führen. Anschließend können wir ggf. einzelne Punkte aufrufen und abstimmen. Am Schluss kommt dann die Haushaltsabstimmung.

StR Pretzl:

Im B-Teil sind viele Themen enthalten, die Geld kosten. Die müssen wir aber nicht im Zusammenhang mit dem Haushalt debattieren. Wenn es hier keinen Aufruf gibt, können wir gleich darüber abstimmen, auch wenn es Geld kostet. Es sind auch lächerliche Beträge dabei, bei denen sich keine Generaldebatte über den Stadthaushalt entzünden wird. Weil es sich um den B-Teil handelt, haben wir das eigentlich alles schon einmal in den Ausschüssen diskutiert.

OB Reiter:

Der Vorschlag ist mehrheitsfähig.

**Sicherheits- und Bewachungsleistungen im Stadtarchiv**

Aktensammlung Seite 5065

**Beschluss** (gegen die Stimmen von DIE LINKE.):

Nach Antrag

### **Sicherung der Fachlichkeit der Beistandschaften**

Aktensammlung Seite 5069

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ALFA):

Nach Antrag

### **Erweiterte Steuerungsaufgaben des Stadtjugendamts im Kinderschutz**

Aktensammlung Seite 5077

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ALFA):

Nach Antrag

### **Anmietung zusätzlicher Räume für ein Jugendcafé in der Blumenstraße 29**

Aktensammlung Seite 5079

**Beschluss** (gegen die Stimmen von BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, ALFA und BIA):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

## **Teileigentumserwerb bzw. Anmietung von Räumen**

### **16. Stadtbezirk Ramersdorf-Perlach**

Aktensammlung Seite 5081

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ALFA und BIA):

Nach Antrag

## **Erhöhung der Pauschale für die zentralen Verwaltungskosten**

### **Antrag Nr. 718 der Stadtratsmitglieder Reissl, Podiuk, Müller, und Offman vom 27.02.2015**

Aktensammlung Seite 5083

**Beschluss** (gegen die Stimmen von BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, ALFA und BIA):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

## **Rechtskonforme Praxis bei Kinderschutzfällen**

Aktensammlung Seite 5087

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ALFA und BIA):

Nach Antrag

## **Bürgerschaftliches Engagement**

Aktensammlung Seite 5095

**Beschluss** (gegen die Stimmen von BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, ALFA und BIA):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

## **KulturRaum München e.V.; Erhöhung des Zuschusses ab 2017**

Aktensammlung Seite 5101

**Beschluss** (gegen die Stimmen von BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, ALFA und BIA):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

## **Sicherung benötigter Ressourcen für Zuschussprojekte und Mischobjekte**

Aktensammlung Seite 5103

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ALFA und BIA):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Wächter:

Erklärung wie im Ausschuss.

## **Zuschuss an die Arbeiterwohlfahrt München**

Aktensammlung Seite 5107

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ALFA):

Nach Antrag

**Gesamtstädtische Strategie Bildung und Sport für Flüchtlinge/Neuzugewanderte  
Antrag Nr. 2058 der Stadtratsmitglieder Dietl, Abele, Hübner, Müller, Naz,  
Schönfeld-Knor, Volk und Zurek vom 28.04.2016**

Aktensammlung Seite 5127

StRin Wolf:

Stellen Sie bitte den ursprünglichen Antrag der Referentinnen zur Abstimmung.

Der ursprüngliche Antrag der Referentinnen wird gegen die Stimmen von  
Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Antrag der Referentinnen in der Fassung des Ausschussbeschlusses wird gegen die  
Stimmen von ALFA und BIA **beschlossen.**

**Flächendeckende Einführung der Samstags-Öffnung in allen Standorten  
der Münchner Stadtbibliothek  
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5129

StRin Wolf:

Auch hier möchten wir über den ursprünglichen Referentenantrag abstimmen.

Der ursprüngliche Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von  
Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Antrag des Referenten in der Fassung des Ausschussbeschlusses wird  
**einstimmig beschlossen.**

**Stadt fördert künftig den Friedenspreis des Deutschen Films „Die Brücke“!  
Antrag Nr. 2457 der Stadtratsmitglieder Quaas, Zöllner und Offman vom 14.09.2016**

Aktensammlung Seite 5131

**Beschluss** (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

### **Zusätzlicher Personalbedarf in den Querschnittsbereichen des Baureferates**

Aktensammlung Seite 5137

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, BAYERNPARTei Stadtratsfraktion und ALFA):

Nach Antrag

### **Entscheidung über die Durchführung der Cycling Days München**

Aktensammlung Seite 5147

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE.):

**abgelehnt**

### **Umsetzung der Handlungsempfehlungen Spenden an das Sozialreferat**

Aktensammlung Seite 5149

**Beschluss:**

Nach Antrag

## **Anpassung der Förderrichtlinie Elektromobilität**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5153

#### StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir haben erfahren, dass das RGU sich nächste oder übernächste Woche mit dem Anbieter BeeZero (Brennstoffzellen-Mobilität) unterhält. Deswegen hätten wir das gerne qualifiziert vertagt und die Ergebnisse aus diesem Gespräch eingearbeitet.

#### StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben diese Vorlage bereits mehrfach vertagt. Wenn wir nächstes Jahr in die Gänge kommen wollen, müssen wir sie heute beschließen. Sobald aus dem Gespräch in den nächsten Wochen Ergebnisse kommen, ist es der Bayernpartei unbenommen, den Antrag zu stellen, dass diese nachgearbeitet werden. Wir sollten es aber unbedingt beschließen.

Der Antrag auf Vertagung wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, ALFA und BIA **abgelehnt**.

- Diskussion und Abstimmung dieses Punkts ab S. 135 -

## **Abfallwirtschaftsbetrieb München**

### **Änderung Satzungen**

Aktensammlung Seite 5155

#### **Beschluss:**

Nach Antrag

**Mitwirkungsmöglichkeiten der städtischen Beiräte an der Stadtpolitik  
Antrag Nr. 2053 der Stadtratsmitglieder Dr. Babor, Seidl, Müller und  
Dr. Söllner-Schaar vom 27.04.2016**

Aktensammlung Seite 5159

**Beschluss** (gegen die Stimmen von DIE LINKE. und BIA):

Nach Antrag

**Informationen in „Leichter Sprache“ auf [www.muenchen.de](http://www.muenchen.de)  
Antrag Nr. 2192 von Freiheitsrechte, Transparenz und  
Bürgerbeteiligung vom 08.06.2016**

Aktensammlung Seite 5161

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ALFA und BIA):

Nach Antrag

**Die fetten Jahre sind vorbei I  
Antrag Nr. 1627 von Die Grünen - rosa liste vom 11.12.2015**

Aktensammlung Seite 5167

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste):

Nach Antrag

## **Beschäftigtensicherheit in Dienstgebäuden der Landeshauptstadt München**

Aktensammlung Seite 5169

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE.):

Nach Antrag

## **Neubau Hauptbahnhof München**

**Antrag Nr. 2399 der Stadtratsmitglieder Offman, Quaas und Prof. Dr. Theiss vom 12.08.2016**

Aktensammlung Seite 5185

**Beschluss** (gegen die Stimmen von DIE LINKE. und ÖDP):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wolf:

Ich verweise auf die Debatte im Ausschuss.

**Strukturelles Umsetzungskonzept  
für die Verwirklichung verkehrlicher Maßnahmen  
unter Verwendung von Stellplatz-Ablösemittel  
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5191

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste):

Nach Antrag

**Erneuerung der Sportförderrichtlinien  
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5193

StSchRin Zurek:

Ich möchte einen Schreibfehler korrigieren und den Antrag ändern. In § 4 der Sportförderrichtlinien sind 30 % anstelle von 20 % verblieben. In der Kommission ist der Anteil auf 20 % verändert worden. Es wurde auch immer auf dieser Basis diskutiert, aber der Schreibfehler ist nicht berichtigt worden. Deswegen fasse ich meinen Antrag in Ziff. 1 wie folgt neu:

„Die Richtlinien der Landeshauptstadt München zur Förderung des Sports werden gemäß Anlage 3 beschlossen. **In Abweichung vom Text der Anlage wird die Eigenbeteiligung in § 4 Abs. 4 Ziff. 2 auf mindestens 20 % festgelegt.**

Die Ziffern 2 und 5 bleiben unverändert.“

Der so gefasste Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

## Leitprojekt „GenE“

Aktensammlung Seite 5203

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ALFA und BIA):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Schmude:

Erklärung wie im Ausschuss.

## LGBT Arbeit im Pädagogischen Institut stärken!

**Antrag Nr. 469 von Die Grünen - rosa liste vom 21.11.2014**

Aktensammlung Seite 5205

StRin Dietrich:

Wir stellen den gleichen Änderungsantrag wie im Ausschuss.

Der bereits im Ausschuss eingebrachte Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen.**

### **Neuer Verwaltungsstandort für das Baureferat**

Aktensammlung Seite 5211

**Beschluss** (gegen die Stimmen der BAYERNPARTei Stadtratsfraktion):

Nach Antrag

### **Errichtung des „13er Bürger- und Kulturtreffs“**

Aktensammlung Seite 5213

StRin Demirel:

Wir würden gerne über den ursprünglichen Referentenantrag abstimmen.

Der ursprüngliche Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Antrag des Referenten in der Fassung des Ausschussbeschlusses wird **einstimmig beschlossen.**

### **Münchener Stadtmuseum und städtische Galerie im Lenbachhaus Recherche nach jüdischem Kunstbesitz in deutschen Museen**

Aktensammlung Seite 5217

**Beschluss** (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

## **Maßnahmen zur Verbesserung der Situation am Hauptbahnhof**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5219

StR Kuffer:

Wir stellen den gleichen Änderungsantrag wie im Ausschuss.

Der bereits im Ausschuss eingebrachte Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU und ALFA **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, DIE LINKE., BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung und ALFA **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

OB Reiter:

Die Erklärungen lauten jeweils wie im Ausschuss.

## **Neugestaltung des Auswahlverfahrens und Standorte für die Strandveranstaltung ab 2017**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5221

StR Progl:

Bitte stimmen Sie den ursprünglichen Referentenantrag ab.

Der ursprüngliche Referentenantrag wird mehrheitlich **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten in der Fassung des Ausschussbeschlusses wird gegen die Stimmen von DIE LINKE., ÖDP und BIA **beschlossen**.

**Städtisches Klinikum München GmbH (StKM)**

**Fortschreibung Bau-Masterplan**

Aktensammlung Seite 5227

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung):

Nach Antrag

**Schuldentilgung und Finanzpolitik 2016 bis 2018**

**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5233

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, ALFA und BIA):

Nach Antrag

## **Bestätigung von Ausschussbeschlüssen**

Aktensammlung Seite 5091 - 5232

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B I 17, I 18, I 20, I 21, I 24, I 27 - I 30, I 32, I 40 und I 41 sowie B II 1 ,II 6, II 7, II 10 - II 16, II 19, II 20, II 23 - II 26, II 29, II 30, II 33, II 42 und II 43 werden **einstimmig beschlossen**.

Die Bekanntgaben zu den Tagesordnungspunkten B II 39 und B II 40 werden **zur Kenntnis genommen**.

### OB Reiter:

Zum Thema „Wohnen für Alle“ liegt uns ein Dringlichkeitsantrag von Die Grünen - rosa liste vor. Ich sage Ihnen gleich jetzt, die Rechtsabteilung ist der Ansicht, dass der Antrag dringlich ist. Wir werden ihn daher am Ende der öffentlichen Debatte als TOP 45 behandeln.

## **Vereidigung von Frau Stadträtin Renate Kürzdörfer**

Aktensammlung Seite 5039

OB Reiter:

Wir schreiten zur Vereidigung. Sie sprechen mir bitte die Eidesformel nach.

StRin Kürzdörfer:

Ich gelobe Treue dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaates Bayern. Ich gelobe, den Gesetzen gehorsam zu sein und meine Amtspflichten gewissenhaft zu erfüllen. Ich gelobe, die Rechte der Selbstverwaltung zu wahren und ihren Pflichten nachzukommen.

OB Reiter:

Ich gratuliere Ihnen. - (Allgemeiner Beifall - Überreichung eines Blumenstraußes)

Die Bekanntgabe ist erfolgt.

**Haushalt 2017 des Revisionsamts**

und

**Realisierung, Einführung und Betrieb eines neuen Intranet für die LHM**

und

**Haushalt 2017 des Referats für Stadtplanung Bauordnung**

und

**Haushaltssatzungen der LHM**

und

**Haushalt 2017 der Stadtkämmerei**

und

**Haushaltsplan 2017 - Ansätze der zentralen Bereiche, Schlussabgleich**

und

**Mehrjahresinvestitionsprogramm 2016 - 2010**

und

**Haushalt 2017 des Baureferats**

und

**Haushaltsplan 2017 - Zuschussnehmerdatei Sozialreferat/Stiftungsverwaltung**

und

**Haushaltsplan 2017 - Zuschussnehmerdatei des Amts für Soziale Sicherung**

und

**Haushalt 2017 des Referats für Gesundheit und Umwelt**

und

**Haushalt 2017 des Kreisverwaltungsreferats**

und

**Haushalt 2017 - Stellenplan**

Aktensammlung Seite 5041 - 5124

StR Podiuk:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Es gibt viele Vorgänge im Jahreslauf, die sich immer wiederholen. So bekommt hoffentlich jeder von Ihnen einmal im Jahr einen Steuerbescheid. Wir feiern jährlich unseren Geburtstag, und auch das Christkind soll jedes Jahr am 24.12. mit Geschenken zu uns kommen. Wir nähern uns zwar wieder Weihnachten, aber heute geht es nicht um Geschenkverteilung. Heute geht es um die Abwägung und die Priorisierung der Ausgaben.

Meine Damen und Herren, zunächst möchte ich ausdrücklich all jenen danken, die für die Einnahmen in der Stadt München sorgen. Dass es überhaupt etwas zu verteilen gibt, verdanken wir denen, die regelmäßig zur Arbeit gehen und Steuern zahlen. - (Beifall der CSU) - Wir werden mit dem heute vorgelegten Haushalt die Richtungsentscheidungen für die Zukunft unserer Stadt treffen. Kolleginnen und Kollegen, wir entscheiden, was wir uns noch leisten können oder wollen. Wir haben es auch in der Hand zu entscheiden, ob das finanzielle Polster für die vielfältigen Wünsche ausreicht oder wir uns wieder in neue Schulden stürzen wollen.

Wir haben im letzten Plenum die mahnenden Worte des Herrn Oberbürgermeisters gehört, mit denen er den Münchner Stadtrat zu mehr Haushaltsdisziplin aufruft. Herr Oberbürgermeister, Sie fordern richtig ein, dass sich der Stadtrat an seine eigenen Auflagen halten muss. Aber Sie kokettieren auch gerne damit, dass auch Sie nur eine Stimme in diesem Stadtrat haben. Bei aller Demut, die Sie damit darstellen, traue ich Ihnen mehr zu, dass Sie nämlich auch zum Sparen in dieser Stadt erheblich beitragen können. Wir stehen da an Ihrer Seite. Darum bitte ich Sie schon heute, im Vorfeld diese Grundsätze zu beherzigen. Da ist bei so manchem Referat noch viel Luft nach oben. Wenn Sie in Zukunft unterjährige Personalausweitungen benötigen, sind diese wirklich nur noch bei unvorhersehbaren Ereignissen möglich und nicht bei denen, die nur als solche bezeichnet werden.

Herr Oberbürgermeister, in diesem fast weihnachtlich anmutenden Wunschkonzert des Jahres 2016 haben Sie recht. Wenn der jeweilige Wunsch durch das Referat nicht ausreichend begründet ist, sollten Sie das dem Münchner Stadtrat nicht in der Tagesordnung vorlegen. Darum gilt auch hier unser Wunsch: Herr Oberbürgermeister, gehen Sie mit gutem Beispiel voran.

Noch eine Vorbemerkung zum Haushalt: Gelegentlich hört man von Kolleginnen und Kollegen, bei diesem und jenem Projekt könne man nicht sparen, es werde zu viel gespart. Manchmal ist sogar die Rede davon, dass „totgespart“ wird. Dazu eine Bemerkung in aller Deutlichkeit: Sparen bedeutet im deutschen Sprachgebrauch, von etwas, das man hat, einen Teil für die Zukunft zurückzulegen. Sparen in diesem Sinne findet jedoch in keinem einzigen Referat der gesamten Stadtverwaltung statt. Nirgends wird auch nur ein Euro eingespart. Im Gegenteil, wir beschäftigen uns heute ausschließlich mit der Frage, wie viele Zigmillionen mehr wir in diesem Haushalt ausgeben wollen. Das nennt man üblicherweise nicht Sparen.

Wie stehen wir eigentlich finanziell da? Wir stehen vor der Situation, dass der Münchner Stadthaushalt so niedrig verschuldet ist wie seit 1982 nicht mehr. Unsere Steuereinnahmen sprudeln in

Rekordhöhe. Aber wie wir bei den letzten Haushaltsdiskussionen gesehen haben: Auch unsere Ausgaben steigen rasant. Auch Steuereinnahmen unterliegen Schwankungen, die der Münchner Stadtrat nicht immer beeinflussen kann. Die heutigen positiven Prognosen können sich in den nächsten Jahren schon wieder ganz anders darstellen. Um in Zukunft weiter handlungsfähig zu bleiben, setzen wir in der CSU-Politik auf einen wichtigen Eckpfeiler, auf die solide Finanzierung. Wir wollen eben nicht Ausgaben auf Kosten der nachfolgenden Generationen. Wir müssen unsere Wünsche schon selbst schultern können. - (Beifall der CSU) - Ich weiß, wir treffen damit nicht den Nerv aller Parteien. Solche mahnenden Worte bei Finanzentscheidungen mögen auf den ersten Blick etwas eigenartig wirken. Ich höre immer wieder: Was sind schon ein paar Millionen Schulden angesichts der vielen Wunschprojekte? Ich nenne Ihnen keine abschließende Aufzählung: Sanierung der Großmarkthalle, Neubau des Volkstheaters, Sanierung des Stadtmuseums, Investitionen in die U-Bahn-Strecken, Neubau und Sanierung von Feuerwachen, Sanierung des Olympiaparks, Sanierung des Gasteigs, Finanzspritzen für die städtischen Kliniken, Schulsanierungen und Investitionen in den Wohnungsbau. Wie gesagt, das ist keine abschließende Aufzählung.

Wir werden im Jahr 2017, wie bereits in den vorangegangenen Jahren, keine neuen Schulden machen, sondern Geld zurückzahlen. Das wird unsere Finanzposition für die Jahre ab 2018 solider machen. - (Beifall der CSU) - Wir müssen uns jedes Jahr der neuen Herausforderung stellen, welche Projekte wir einerseits weiter verfolgen und was wir uns andererseits nicht oder erst in ein paar Jahren leisten können. Genau an dieser Stelle habe ich Sie bereits im letzten Jahr darauf hingewiesen, dass man sich sehr gut überlegen muss, welche Projekte zu welchem Zeitraum und mit welchem finanziellen Aufwand realisierbar sind. Sie alle sehen, welche Aufgaben wir haben. Viele große Projekte mit enormem finanziellem Aufwand sind uns zugewachsen. Über diese diskutieren wir zum Teil schon seit vielen Jahren, in anderen Fällen erst seit ein paar Monaten. Auch hierbei heißt es, einen kühlen Kopf zu bewahren.

Die vielen Bereiche, die in den letzten Jahren und Jahrzehnten nicht entsprechend gewürdigt und nun innerhalb weniger Jahre wieder bearbeitet und finanziert werden müssen, sind natürlich eine große Herausforderung. Ich sage durchaus selbstkritisch: Uns allen ist klar, dass wir in dem bisherigen Tempo im konsumtiven und im investiven Haushalt nicht weiterarbeiten können. - (Beifall der CSU) - Projekte müssen sowohl zeitlich als auch finanziell gestreckt werden. München steht nach wie vor vor großen Herausforderungen. Unsere Stadt wächst jedes Jahr um 20.000 Einwohner. Wir müssen darauf vorbereitet sein. Auch Themen wie die Unterbringung und die Betreuung von Flüchtlingen stellen für jede Kommune eine riesige Herausforderung dar. Dass hierbei nicht immer alles glatt läuft, ist verständlich. Jedoch müssen wir auch unter stärkstem Druck unsere Einnah-

men sichern, d. h., auch rechtzeitig Kostenerstattungen geltend machen. Das sind wir unseren Steuerzahlern schuldig.

Wie gehen wir in Zukunft mit unseren Herausforderungen um? Hier zeigt sich aus dem Jahr 2014 schon eine Änderung: Durch die Kommunalwahl hat eine schwarz-rote Kooperation die Wegweisung übernommen. Diese Kooperation steht für die finanzielle Stabilität Münchens. Wir wägen ab und tragen gemeinsam die Entscheidungen. Bei so vielen Aufgaben und Projekten müssen wir genauestens abwägen, welche Maßnahmen in welcher Höhe und in welchem Zeitraum umsetzbar sind, auch wenn wir dafür nicht immer Beifall bekommen. Es ist der verständliche, manchmal aber auch der egoistische Wunsch der Referenten, wenigstens alle eigenen Projekte finanziert zu bekommen. Es ist unsere Aufgabe, die Aufgabe des Münchner Stadtrats, als Korrektiv zu wirken und Prioritäten zu setzen. - (Beifall der CSU)

Mit einer funktionierenden Infrastruktur und einem der Entwicklung unserer Stadt angepassten Wohnungsbau stehen wir vor den größten Herausforderungen dieser Jahre. München boomt, München wächst und hat Ansprüche. Viele Menschen zieht es hierher, da wir einen starken Wirtschaftsstandort bieten können. Aber wir müssen diese Menschen auch lebenswert unterbringen. Um die Wohnungen zu schaffen, sind Neubaugebiete ebenso notwendig wie Verdichtungen im Bestand. Der Wohnungsbau ist eines der drängendsten Themen. Ich glaube, da sind sich alle Fraktionen einig. Für die CSU ist ein ausgewogenes Verhältnis zwischen den unterschiedlichsten Wohnformen von erheblicher Bedeutung. Wir fördern nicht nur den Mietwohnungsbau, sondern wollen auch die Eigentumsschaffung mit Anreizen ankurbeln.

So sehr der Druck auf den Wohnungsmarkt bewältigt werden muss, dürfen wir eines dabei nicht aus den Augen verlieren: München muss lebens- und liebenswert bleiben. - (Beifall der CSU) - Wir werden einen Weg finden, wie wir auch in unserer boomenden Großstadt den Nachverdichtungsdruck lenken. Eine dichte Bebauung gehört nicht auf die sogenannte grüne Wiese, sondern dorthin, wo es verträglich ist und wir ein attraktives Angebot des öffentlichen Personen-Nahverkehrs haben. - (Beifall der CSU) - Daher kann man nicht blind Wohnraum ausweisen, sondern muss diese Entwicklung lenken. Man wird nicht jeder Begehrlichkeit einer Bebauung nachgeben können. Wohnraum muss bezahlbar und vernünftig sein. Um dies in Zukunft in einem ausreichenden Maße zu schaffen, können wir eben nicht mehr die höchsten Ansprüche umsetzen. Ob es nun Wohnungen auf Stelzen sind, kleine Appartements oder Konzeptioneller Wohnungsbau. Diese Wohnformen müssen sich an das jeweilige Gefüge der Umgebung einpassen, sonst können sie nicht reali-

siert werden. In die Diskussion um die Wohnraumschaffung gehört im selben Atemzug auch die Problemlösung der Verkehrsplanung.

Eine richtungsweisende Entscheidung in dieser ersten kurzen Amtsperiode war der Beschluss, die Planungen für die Verlängerung der U 5 von Laim nach Pasing voranzutreiben. Bei den zugegebenermaßen langen Realisierungszeiträumen stellen wir heute die entscheidenden Weichen für die Münchner U-Bahn. Nach Jahrzehnten des Stillstands haben wir bei der U-Bahn für eine entscheidende Weiterentwicklung gesorgt. - (Beifall der CSU) - Ich bin auch sehr froh, dass wir vor kurzem endlich die Entscheidung *für* die zweite Stammstrecke erhalten haben. Nun können wir auf dieser Grundlage unsere weiteren Planungen angehen. Der Spatenstich, der hoffentlich im nächsten Frühjahr erfolgt, wird neue Wege einleiten.

Wir wollen auch die Ertüchtigung des Bahnknotens München mit einem Halt an der Poccistraße und der Verknüpfung mit dem ÖPNV-Netz. Aber auch der motorisierte Individualverkehr steht weiter im Fokus. Durch die seit Jahren verstärkte Förderung der Elektromobilität, verbunden mit dem Ausbau der Lade-Infrastruktur, stellen wir schon jetzt die Weichen für ein schadstoffärmeres Autofahren in München, ohne den Autoverkehr zu verbannen. Im Sinne dieses reibungslosen Verkehrsflusses brauchen wir weitere Straßentunnel am Mittleren Ring. - (Beifall der CSU) - Die Bayerische Staatsregierung gibt uns mit der Finanzierungszusage für einen Kostenanteil zum Tunnel unter dem Englischen Garten noch eine weitere Möglichkeit. Wir werden aber auch die Planungen zum dringend benötigten Tunnel an der Landshuter Allee als weitere vordringliche Maßnahme unterstützen.

Meine Damen und Herren, wir wollen keine der verschiedenen Verkehrsarten abhängen. Für uns ist das Miteinander der Verkehrsarten eine Notwendigkeit. Ich sage offen: Planungen dürfen nicht zulasten einer Verkehrsart gehen. Jeder Mensch hat das Recht, individuell sein Verkehrsmittel zu wählen, sei dies der Fuß- oder der Radverkehr, das Auto oder der ÖPNV. Die allermeisten Münchner gebrauchen sowieso diese Verkehrsmittel nacheinander, sodass wir auch hier nicht in irgendwelche ideologischen Kämpfe verfallen müssen. - (Beifall der CSU)

Ich darf bei dieser Gelegenheit ein klares Signal an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unserer Stadt senden. Wir schätzen Ihre Arbeit sehr und wissen genau, dass wir es Ihnen zu verdanken haben, dass unsere Stadt funktioniert. Ein wichtiger Baustein wird weiterhin die Sicherstellung und der Ausbau des Bürgerservices sein. Die Dienstleistungsorientierung muss erhalten, gesichert und ausgebaut werden. Das ist nicht nur im Kreisverwaltungsreferat, sondern auch an anderen Stellen

in der Stadtverwaltung notwendig. Gerade an den Stellen, bei denen der Bürger in direkten Kontakt mit der Stadtverwaltung kommt, fällt er ein Urteil und bildet sich eine Meinung. Faktoren wie die technische Ausstattung der Arbeitsplätze, Wartezeiten und Informationen sind zu optimieren, denn dies sind die Grundvoraussetzungen für einen reibungslosen Ablauf. Wir benötigen aber vor allem Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren Mitarbeiter. Sie sind das Aushängeschild der Stadtverwaltung. Dieser Verantwortung als Arbeitgeberin sind wir uns bewusst. Mit der Wahl eines neuen Personalreferenten in diesem Jahr haben wir Ihnen schon eine starke Stütze gegeben.

- (Beifall der CSU)

Meine Damen und Herren, Haushaltszahlen und Haushaltsdebatten sind kein Selbstzweck. Wir entscheiden heute über die Frage, in welche Richtung es für diese Stadt in den nächsten fünf bis zehn Jahren gehen soll. Darüber hat wohl jeder von Ihnen seine in Varianten unterschiedliche Meinung, wobei ich ausdrücklich niemandem den guten Willen abspreche, das Beste für die Stadt zu wollen. Die Anschauungen darüber, was das Beste ist, können aber durchaus auseinandergehen und sind Gegenstand dieser Debatte. Es vereint uns alle das gleiche Ziel: Das Wohl dieser Stadt. Wir wollen München auf solide Beine stellen. München muss weiterhin den wirtschaftlichen Erfolg und die finanzielle Stabilität nutzen, um innovativ, sozial, ökologisch und kulturell vielfältig zu sein.

Was die CSU angekündigt hat, ist eingetreten: neues Denken durch sachorientierte und pragmatische Lösungen. Dieser Weg ist sicherlich nicht so spannend und spektakulär wie ideologische Grundsatzdebatten. Diese Politik löst jedoch die Probleme dieser Stadt und tut der Stadtentwicklung gut. Wir packen an und stellen uns jetzt den großen Herausforderungen für die Zukunft und der nächsten Generationen mit einem soliden Haushalt 2017 - ohne neue Schulden. - (Beifall der CSU)

Ein persönliches Wort zum Schluss: Dies ist meine letzte Haushaltsrede, die ich hier vor dem Münchner Stadtrat als Fraktionsvorsitzender der CSU halte. Ich bedanke mich sehr herzlich für die vielfältigen Möglichkeiten, die Zusammenarbeit, die Streitgespräche und die gemeinsamen Lösungen. Ich danke abschließend für Ihre Aufmerksamkeit. - (Anhaltend starker Beifall der CSU)

- BM Schmid übernimmt den Vorsitz -

StR Reissl:

Kolleginnen und Kollegen! Herr Bürgermeister! An den Anfang meiner Haushaltsrede stelle ich den Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Stadt, in der Verwaltung, in den Betrieben, aber

auch in den Beteiligungsgesellschaften. Sie haben unterschiedliche Aufgabenstellungen und Herausforderungen. Meine Fraktion meint, Sie bewältigen sie gut und leisten einen guten Dienst an und für die Münchnerinnen und Münchner. Dafür ein herzliches Dankeschön und Ihnen und Ihren Familien eine ruhige und frohe Weihnacht. Alles Gute für das neue Jahr! - (Beifall der SPD)

Kollege Podiuk hat, anders als vor einem Monat ein anderer Redner der CSU, dankenswerterweise auf den Begriff des Investitionsstaus verzichtet. Trotzdem hat mich der Begriff „Investitionsstau“ vor einem Monat provoziert, das Thema in meine Haushaltsrede einzubauen. Ich weiß nicht, was ein Investitionsstau ist. Ich habe mir die Mühe gemacht, darüber nachgedacht und Informationen zusammentragen lassen. Ich verspreche, es ist keine abschließende Aufzählung der Investitionen in den vergangenen Jahren, aber es ist auf alle Fälle eine beeindruckende Aufzählung: Es sind Investitionen, die der Stadtrat der Landeshauptstadt München auf den Weg gebracht hat. Sie sind zum großen Teil schon längere Zeit abgeschlossen und in Gebrauch.

Für über 700 Mio. € wurden im Südwesten und im Osten zwei Tunnel gebaut - am Luise-Kiesselbach-Platz und an der Richard-Strauss-Straße. Den Petuertunnel lasse ich außen vor, weil diese Maßnahme schon zu lange zurückliegt. Wir haben das Deutsche Theater mit einer Summe von etwa 100 Mio. € saniert. Wir haben große Berufsbildungszentren an der Riesstraße und an der Nordheide gebaut. Wir haben das große und teure Gymnasium Trudering gebaut. Jüngst in Betrieb gegangen ist das Sportgymnasium München-Nord. Wir haben eine ganze Reihe von neuen Grundschulen in den Siedlungsgebieten errichtet und große Schulsanierungen gestemmt, beispielsweise das Gisela-Gymnasium und viele andere auch, erst jüngst die Sanierung des großen Schulzentrums an der Gerastraße für etwa 100 Mio. €.

Wir haben ein neues Museumsdepot für die städtischen Museen gebaut. Wir haben ein schönes, tolles, saniertes und erweitertes Lenbachhaus. Wir haben das NS-Doku-Zentrum gebaut. Wir haben in Pasing die Nordumgehung und den inneren Stadtbezirkbereich mit erheblichem Aufwand umgebaut und saniert, zum Beispiel das Stadtmuseum, erster Bauabschnitt. Mit gewaltigen Anstrengungen haben wir das Angebot an Betreuungsplätzen in den Kinderkrippen, Kindergärten und in verschiedenen anderen Formen mit einem gewaltigen Finanzaufwand erheblich erweitert. Letzte Woche konnte die sanierte und erweiterte Monacensia im Hildebrandhaus eröffnet werden. In diesem Jahr ist die neue Feuerwache 4 in der Hessastraße in Betrieb gegangen, die auch mit einem gewaltigen Finanzaufwand gebaut wurde. Wir haben Jahr für Jahr den Wohnungsbau in München mit einem Betrag von annähernd 100 Mio. € gefördert. Ich bin der festen Überzeugung, von einem Sanierungsstau kann man da nicht reden. - (Beifall, StRin Demirel: Ich klatsche Beifall für die Grü-

nen!) - (Heiterkeit) - Ich finde, Du hättest auch eine Idee länger klatschen können, weil ich hätte auch einen größeren Grünenanteil zugestanden. - (Heiterkeit)

Der Gasteig wird gerne mal unter der Überschrift eines Sanierungsstaus abgehandelt. Ich erinnere daran, es ist ein Kulturzentrum und gerade einmal 32 Jahre im Betrieb. Vielleicht haben wir uns alle still und heimlich daran gewöhnt, dass Gebäude nach einer Nutzungsdauer von 25 oder 30 Jahren grundsaniert werden müssen. Ich habe immer noch erhebliche Probleme, mich daran zu gewöhnen, Gebäude, die gerade mal 30, 32, 35 Jahre in Betrieb sind, mit einem Finanzaufwand zu sanieren, der wohl deutlich größer werden wird als der damalige Bauaufwand. Wir werden nicht darum herum kommen, uns intensiv mit der Ertüchtigung des Gasteigs auseinanderzusetzen. Bei einem Gebäude, das seit 32 Jahren im Betrieb und noch nicht saniert ist von einem Sanierungsstau zu sprechen, da habe ich wenigstens ein semantisches Problem.

Unsere Stadt wächst. Mittlerweile ist das beinahe trivial, sich an das Mikrofon im großen Sitzungssaal zu stellen, weil fast keine Sitzung vergeht, in der wir das gemeinsam feststellen. Aber dieses Wachstum der Stadt führt natürlich dazu, dass der Investitionsbedarf in dieser Stadt steigt. Die Herausforderung kommt nicht von dem unglaublich großen Investitionsstau, sondern von dem Wachstum der Stadt und den Investitionen, die auf uns zukommen und die notwendig werden.

Wir reden mittlerweile über den MIP-Zeitraum hinaus über eine Größenordnung von 11 Mrd. €. Natürlich hat jeder Recht, dass bei einem Investitionsvolumen in der Größe von 11, 11,5 oder 12 Mrd. € Prioritäten gesetzt werden müssen. Dem stimmt sicherlich jeder zu. Wenn wir uns dann beschäftigen, werden wir feststellen, dass wir durchaus unterschiedliche Prioritäten haben werden.

Jetzt zu der Frage „Wie finanziert man Investitionen?“ Wir brauchen einen Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit. Den haben wir Gott sei Dank noch, er ist aber geringer geworden. Nur, wenn wir ihn bewahren, werden wir in der Lage sein, Investitionen zu finanzieren. Natürlich ist der Idealzustand, dass der Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit groß genug ist, um die erforderlichen Investitionen daraus zu bezahlen. Tatsächlich haben wir diese Situation mehrere Jahre gehabt. Deswegen wurden keine neuen Schulden aufgenommen, sie konnten sogar abgebaut werden. Im Jahr 2005 hatte die Stadt 3,5 Mrd. € Schulden. Ich bin der festen Überzeugung, es ist eine stolze Leistung, dass es uns miteinander gelungen ist, diesen Schuldenhöchststand von 3,5 Mrd. € auf jetzt unter 800 Mio. € abzubauen. Da kannst Du wieder ein bisschen mitapplaudieren, liebe Gülseren, weil da wart ihr ja auch dabei.

Wir brauchen uns nichts vormachen. Wenn wir in der Größenordnung blieben, 500 Mio. €, 600 Mio. € Überschuss aus laufender Verwaltungstätigkeit zu erwirtschaften, würde das für die Investitionen, die vor uns stehen, nicht genügen. So ist es kein Teufelszeug, sich vorzunehmen, die Zukunft dieser wachsenden Stadt und ihrer Bevölkerung beispielsweise mit vernünftigen Schulen, mit entsprechenden Verkehrswegen und Verkehrsmitteln zu sichern. Man muss auch darüber nachdenken, wieder Schulden aufzunehmen, um dieses anspruchsvolle Investitionsprogramm finanzieren zu können.

Schulden sind kein Selbstzweck, aber Schulden sind nicht von Haus aus des Teufels. Wir werden ab dem Haushalt 2018, wenn wir Glück haben, vielleicht erst im Haushalt 2019, wieder Schulden aufnehmen müssen, um diese Investitionen finanzieren zu können. Wir müssen darauf achten, dass wir uns nicht überschulden und die Leistungsfähigkeit, diese Schulden zu bedienen, nicht überstrapazieren. Schulden muss man sich leisten können, das gilt im öffentlichen Bereich genauso wie im privaten. Da ist kein großer Unterschied. Wenn ich mir als Privatmann keine Schulden leisten kann, kann ich vielleicht bei einem unseriösen Kreditvermittler Geld bekommen, nicht aber bei einer anständigen Bank. Die Stadt wird ohnehin nur zu anständigen Banken gehen, um Kredite aufzunehmen!

Ich will jetzt nicht alles aufzählen. Herr Kollege Podiuk hat das eine oder andere große Vorhaben auf dieser Liste schon angesprochen. Ich will mich mit der Thematik auseinandersetzen, wie sich dieser Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit verändert. Und noch einmal: Wenn es uns nicht gelingt, einen nicht unerheblichen Überschuss aus laufender Verwaltungstätigkeit in den Folgejahren zu erwirtschaften, verlieren wir die Fähigkeit, Investitionen annähernd in der Größenordnung zu finanzieren, wie wir sie uns vorgenommen haben. Man kann mit unterschiedlichen Ansätzen herangehen. Trotzdem muss man sich auseinandersetzen, was in den letzten Jahren passiert ist. Beispielsweise sind die Ausgaben aus laufender Verwaltungstätigkeit im Jahr 2010 4,026 Mrd. €, sechs Jahre später 5,327 Mrd. €. Das ist ein Zuwachs von 1,3 Mrd. € oder um 33 %, ziemlich genau ein Drittel von 2010 zu 2015. In unserem Nachtrag 2016 ist das Ganze noch einmal auf beinahe 5,6 Mrd. € gestiegen. Im Haushalt 2017, über den wir heute beraten, wird es auf 6,082 Mrd. € steigen.

Wir haben auch gute Haushaltsjahre hinter uns. Ich habe immer diese Grafik aus der Bürgerversammlung. Bürgerversammlungsleiter oder Besucher kennen diese Grafik. Da können wir nachvollziehen, dass wir 2011 bis 2016 ausnehmend gute Steuereinnahmejahre hatten. Im Jahr 2011

hatten wir über die vier wichtigen Steuerarten 3,1 Mrd. €, in diesem Jahr sind es voraussichtlich 4,1 Mrd. €.

Wir dürfen uns aber nicht daran gewöhnen, regelmäßig von Einnahmerekord zu Einnahmerekord zu eilen. Es gibt Risiken, die die Stadt selber nicht beherrscht: Die Entwicklung ab Januar nächsten Jahres, nach dem Amtsantritt des neu gewählten amerikanischen Präsidenten, der sich bisher in seinen Äußerungen eher als Gegner von Welthandel und von freiem Handel geriert. Was bedeutet das wirklich an Änderungen in einer deutschen Volkswirtschaft, die fast wie keine andere exportorientiert ist? Welche Auswirkungen hat das auf die Wirtschaft und Industrie einer Stadt, die in dieser Exportabhängigkeit verhaftet ist? Man darf es nicht sagen, aber es gibt ein erfolgreiches Unternehmen, das nicht unerheblich zu den Steuereinnahmen der Landeshauptstadt München beiträgt und extrem exportabhängig ist. Das ist der allen bekannte PKW-Hersteller im Münchner Norden.  
- (Zwischenruf StRin Demirel)

Wer investieren will, unabhängig von den Schwerpunkten seiner politischen Überzeugung, also egal, ob es sich um schwarze, grüne oder rote Wünsche handelt, muss dafür sorgen, dass der Überschuss aus Verwaltungstätigkeit erhalten und möglichst hoch bleibt. Der Hinweis auf Investitionen, die im Haushaltsplan, im Finanzplan, im Mehrjahresinvestitionsprogramm noch nicht enthalten sind, zum Beispiel „Baut's halt keinen Tunnel an der Landshuter Allee!“, hilft uns für die Darstellung der finanziellen Leistungsfähigkeit nicht. Eine Investition findet nicht in der laufenden Verwaltungstätigkeit statt. Man kann, wenn wir über die Investitionen entscheiden, immer noch darüber streiten, wer welche Investitionen für sinnvoll hält.

Der Sparvorschlag zum Erhalt dauerhafter Leistungsfähigkeit und zum Erhalt eines Überschusses aus der laufenden Verwaltungstätigkeit, damit man noch investieren kann, hilft nicht weiter. Die Vorschläge Tunnel am Mittleren Ring oder Großmarkthalle, alles, was noch nicht im Finanzplan steht, das spart nichts.

Bei sehr hohen Steuereinnahmen war es schwer, das Konsolidierungsprogramm weiter zu begründen. Das hat in den letzten zwei oder drei Jahren, nachdem wir die Konsolidierung aufgegeben hatten, dazu geführt, dass wir vor allen in den Haushaltsjahren 2015 und 2016 sehr üppig ausgeweitet haben.

Ich bin voll beim Oberbürgermeister. Diese unterjährigen Haushaltsausweitungen, das unterjährige Schaffen von Stellen kenne ich aus meiner Anfangszeit im Stadtrat nicht. Das ist zu einer Übung

geworden. Wir haben es uns angewöhnt. Früher war klar, im Sommer gibt es einen Anmelde-schluss bei der Kämmerei. Was bis dahin nicht angemeldet war, ist nur noch in Ausnahmefällen in den Haushalt des Folgejahres gekommen. Von dieser Vorgehensweise, wie sie eigentlich Recht und Gesetz für den Haushalt vorsehen, sind wir vollkommen abgewichen. Das müssen wir uns wieder abgewöhnen. Deswegen ist die Ankündigung des Oberbürgermeisters richtig, dass er nichts auf die Tagesordnung lässt, was den Haushalt unterjährig ausweitet. Er wird nur auf die Tagesordnung lassen, was nicht planbar war. Unabweisbar, planbar oder unplanbar ist nicht einfach ein Wortspiel. Wir sollten uns alle - vor allen Dingen auch die Verwaltung - wieder angewöhnen, das Handeln für das nächste oder übernächste Jahr zu planen. Das musste und konnte früher so sein. Es hat funktioniert und es sollte wieder funktionieren.

Natürlich kann auf eine Stadt wie München etwas zukommen, was tatsächlich nicht planbar war. Rechtsänderungen auf europäischer Ebene, des Bundes- oder Landtags sind planbar, weil diese nicht von heute auf morgen beschlossen, sondern in der Regel in der Kommission, in der Bundes-, in der Landesregierung ausgearbeitet und Verbände angehört werden. Es sind lange Prozesse, bis aus einer Idee am Ende ein Gesetz geworden ist. Es ist nicht so, dass das Gesetz im April erfun-den, im Mai beschlossen und im Juni angewendet werden muss. Deswegen dieser Begriff von planbar oder nicht planbar.

Ich habe in den vergangenen Monaten immer gehört, wir sparen. Ich habe mich dann meistens zu Wort gemeldet. Das ist ein Irrtum. Auch zu Teilen der Presse gesprochen. Wenn ein berufsmäßiger Stadtrat oder Stadträtin in den vergangenen Monaten mit einem Vorschlag zu Leistungsausweitungen oder zu Stellenmehrungen gekommen ist, hat die Rathausmehrheit nicht so reagiert und ge-sagt „Du kriegst es nicht, sondern Du musst sparen.“ Sparen haben wir vor ein paar Jahren aufge-hört, als wir die Konsolidierungsprogramme ausgesetzt haben. Es ging bestenfalls immer nur um die Größenordnung von Ausweitungen. Das hat mit Sparen nichts zu tun. Wir sollten im Sprachge-brauch ehrlich miteinander umgehen. Wenn Kolleginnen und Kollegen einen Ausweitungswunsch haben und nur die Hälfte bekommen, ist noch kein einziger Euro gespart, sondern immer noch ausgeweitet.

Man kann immer noch unterschiedlicher Meinung sein. Eine geringere Ausweitung als ein Einspa-ren zu diffamieren, ist sprachlich schlicht und einfach unsauber. Die Kooperation hat in den ver-gangenen Monaten immer wieder den Versuch unternommen, diese Ausweitungen zu begrenzen. Wie wir es heute bei den aufgerufenen Abstimmungen mehrfach erlebt haben, gibt es eine Minder-heit, relativ stabil fast immer die Gleichen, die den ursprünglichen Antrag des Referenten mit der

deutlich größeren Ausweitung wieder zur Abstimmung stellen und genau nach der Ablehnung durch die Rathausmehrheit, der Kooperation den Sparvorwurf machen.

Frau Wolf macht das auch, aber das ist mir jetzt nicht so entscheidend. - (Heiterkeit) - Nein! - (Zwischenruf) - Ich wiederhole meinen Appell. Ich hätte die Liste da und könnte auf Wunsch alles vortragen, was in den letzten Monaten war. Wir wissen alle, was damit gemeint ist. Ich gestehe einem jeden zu, in vielen Sachfragen eine andere Meinung als meine Fraktion, als ich, als die Kooperation zu haben. So lange wir aber noch nicht wirklich bei dem Punkt Sparen angekommen sind - bei dem sind wir noch nicht angekommen! Wir sparen in diesem Haus seit Jahren nicht! - sollten wir doch bitte diesen falschen Begriff weglassen.

Die Stadt München bilanziert seit ein paar Jahren ein großes Vermögen. Es ist in Ordnung. Allerdings muss man wissen, ein großer Teil dieses Vermögens hat zwar Geld gekostet und wird auch zurecht in einer Bilanz dargestellt. Es ist zum großen Teil ein Vermögen, das für den Haushalt keinen Ertrag abwirft. Wir haben einen Ertrag bei dem Vermögen Stadtwerke München. Wir haben in diesem Jahr ein positives Ergebnis beim Stadtklinikum - ich glaube nicht, dass das in den Haushalt fließt. Der Flughafen und die Messe sind profitabel. Beim Flughafen gibt es ein bisschen was. Aus diesem großen Vermögen fließen etwa 120, 130, vielleicht mal 150 Mio. € in den Haushalt der Landeshauptstadt München, in die Liquidität, die wir brauchen.

Bei einem Unternehmen ist das anders. Ein Unternehmen hat ein Vermögen, das einen Ertrag erwirtschaftet und als Betriebsvermögen zur Verfügung steht. Daraus wird etwas erwirtschaftet. Das funktioniert, so lange genug erwirtschaftet wird, um die Kosten aufbringen zu können. Deswegen hilft uns die Betrachtung, dass die Stadt München ein großes Vermögen hat, bei unseren Haushaltsausgaben nur sehr eingeschränkt. Hier geht es nicht um Vermögen, sondern um Liquidität. Wenn ich reich bin und ein großes Vermögen habe, das in Immobilien, Kunstwerke, Aktien angelegt ist und meine regelmäßige Einnahme für meine Lebensführung nicht mehr genügt, muss ich Vermögen verkaufen.

Ich bin reich, kann aber beim Einkaufen nicht mehr bezahlen. Ich kann, egal in welcher Wirtschaftsordnung, Frau Kollegin,... - (Zwischenruf) - nein! Sie können von dem wertvollen Bild, das Sie zu Hause oder bei der Bank im Depot haben, nicht einfach ein Stück runter schneiden. - (Zwischenrufe) - Nein, Sie können es nicht beleihen! Nein, Frau Wolf, Sie können es nicht beleihen! Wenn Ihr Liquiditätsnachweis nicht genügt, um das geliehene Geld mit Zinsen zu bedienen, können Sie nichts beleihen. - (Zwischenruf) - Hören Sie halt auf, solchen wirtschaftlichen und finanziel-

len Quatsch zu erzählen, Frau Wolf! Sie können ein Vermögen nur dann beleihen, wenn Sie auch das beliehene Geld bedienen. - (Zwischenruf) - Das habe ich bewusst gesagt, weil Sie uns in Ihrer Haushaltsrede im November genau das aufgetischt haben.

Wenn ich Vermögen habe und meine Liquidität genügt nicht mehr, muss ich Vermögen verkaufen. Wir erleben das, wenn ein großes Unternehmen, das Beteiligungen, Eigentum oder Vermögen hat, in finanzielle Schwierigkeiten kommt, verkauft es eine Tochtergesellschaft statt sie zu behalten oder zu beleihen, weil die Liquiditätsprobleme nicht zu Ende sind. Das sollte Konsens in diesem Hause sein: Vermögensteile, die im Verkauf noch etwas wert wären, wollen wir nicht verkaufen, beispielsweise unsere Stadtwerke, Wohnungsbaugesellschaften, unser Klinikum! - (Beifall)

Ich nehme an, der Konsens ist klein. Also trösten wir uns doch nicht damit, ein Vermögen zu haben, weil wir den einen Teil des Vermögens nicht verkaufen können. Wir wollen unsere Schulhäuser nicht verkaufen. Wir wollen unsere Straßenflächen nicht verkaufen. Wirklich Wertvolles wie unsere Stadtwerke und unser Klinikum werden wir aus politischen Gründen nicht verkaufen, weil es der Kernbestand des kommunalen Angebotes in dieser Stadt ist, der Daseinsvorsorge.

Wie der Kollege Podiuk wollte ich auch mit der gleichen Freude ansprechen, dass es dem Freistaat Bayern gelungen ist, die Finanzierung der 2. S-Bahn-Stammstrecke auf den Weg zu bringen. Es ist eine etwas unkonventionelle Finanzierung, der Bund wird irgendwann in der Zukunft bezahlen. Ich bleibe bei meiner festen Überzeugung: Für den öffentlichen Nahverkehr ist diese 2. S-Bahn-Stammstrecke überlebensnotwendig. - (Beifall) - Bravo zu dieser Entscheidung! - (Beifall) - Für den allgemeinen Personennahverkehr ist nicht der Freistaat zuständig, sondern die Stadt München. Nach dieser Entscheidung des Freistaates werden wir heute die Straßenbahn Westtangente, ein für die Stadt objektiv wichtiges Verkehrsprojekt, einen entscheidenden Schritt weiter bringen.

Wir haben bereits zu Beginn dieser Amtszeit gemeinsam die Verlängerung der U-Bahn von Laim nach Pasing beschlossen. Das sollte ein Konsens sein: Wer regelmäßig mit der Münchner U-Bahn im inneren Bereich der Stadt unterwegs ist, wo in der Regel zwei oder drei Linien verkehren, weiß, wie überlastet die U-Bahn ist. Deswegen ist das mit Abstand bedeutendste Projekt für die Aufrechterhaltung des Betriebs der U-Bahn und das entscheidende Projekt für das Funktionieren eines guten öffentlichen Nahverkehrs die in Aussicht gestellte Entlastungs-U-Bahn vom U-Bahnhof Poccistraße über den Hauptbahnhof zur Münchner Freiheit. Wer regelmäßig in der U 6 steht, weiß, ohne

diese neue U-Bahn wird es keine Zukunft für die U-Bahn in der Münchner Stadt geben. Ich finde, wir sind ohnehin im Ablauf von Planung und Beschluss viel zu spät dran.

Wir werden nicht alles mit der U-Bahn lösen. Es gibt Verkehrsaufgaben, vor allen Dingen in der äußeren Stadt bei den Tangentialverbindungen sowie der Westtangente. Wir halten an der Idee einer Nordtangente fest und geben die Hoffnung nicht auf, dass verkehrspolitische Vernunft - (Beifall) - auch im Münchner Rathaus mehrheitsfähig ist. In vielen anderen Städten werden die unterschiedlichen Verkehrslösungen für unterschiedliche Verkehrsaufgaben längst ideologiefrei behandelt.

Neben dem Verkehr und der Bewältigung der Verkehrsaufgaben in der wachsenden Stadt waren wir uns eigentlich immer einig, wir brauchen Wohnungsbau, Wohnungsbau, Wohnungsbau! Ich kann mich an Jahre erinnern, in denen die CSU die damalige Rathausmehrheit regelmäßig dafür kritisiert hat, dass die Wohnungsbauziele mit 7.000 Fertigstellungen im Jahr nicht erreicht werden.

Damit es nicht in Vergessenheit gerät: Es gab äußere Einflüsse, insbesondere die Entscheidung des Oberlandesgerichts Düsseldorf - die meisten erinnern sich. Auch ohne diese Einschränkung war es immer schwierig, diese Zahl von 7.000 zu erreichen. Da kann man im Nachhinein sagen, vielleicht sogar mit Recht kritisiert. Wir haben uns auf den Weg gemacht, diese Wohnungsbauzielzahl zu erhöhen. Wir haben 8.000 vorgeschlagen.

Die CSU war etwas ambitionierter und hat 8.500 gesagt. „Wir überlegen uns immer wieder Instrumente, wie wir mit vernünftiger Dichte zu mehr Wohnungen kommen.“ Wir beklagen in diesen Debatten, dass wir viele Neubaugebiete entwickeln, diesen aber eigentlich die urbane Dichte fehlt. Die SPD hat erst vergangene Woche einen weiteren Vorschlag eingebracht. Die Bayerische Bauordnung sieht als Ausnahme eine Abstandsregelung von 0,4 H vor. Die Reaktion der CSU war: „Die SPD ist übergeschnappt.“ Kolleginnen und Kollegen von der CSU-Fraktion: Irgendwann sollten Sie sich schon einmal überlegen, ob Sie solche Überlegungen zu mehr Dichte, zu mehr Urbanität und damit zu höheren Fertigstellungszahlen, die auch Sie reklamieren, nur deshalb, weil Sie sich vielleicht einen kleinen Vorteil in den Einfamilienhaus-Siedlungen am Stadtrand versprechen, als übergeschnappt bezeichnen, oder ob Sie nicht doch ein wenig differenzierter diskutieren sollten. Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz -

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, schön, dass Sie wieder da sind. - (OB Reiter: Das sagen nicht alle.)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, vorab auch von uns der Dank an alle, die für diese Leistung, die der Haushalt beinhaltet, verantwortlich sind. Der Dank geht an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Stadtverwaltung, aber auch an die Mitarbeiter der Zivilgesellschaft in den städtisch unterstützten Initiativen und Verbänden sowie an all jene, die durch Steuerzahlungen den Haushalt finanzieren.

Vielen Dank - das wird jetzt ungewöhnlich sein - auch an Sie, Herr Podiuk, die Sie bei der Haushaltsdebatte in diesem Jahr das letzte Mal in dieser Position waren. Trotz geringer Begeisterung in Bezug auf die Inhalte habe ich sehr genau zugehört, was übrigens nicht für alle Mitglieder Ihres Kooperationspartners galt.

Meine Rede besteht aus drei Teilen. Die ersten beiden Teile werden sich mit den Aussagen des Oberbürgermeisters auseinandersetzen. Der dritte Teil gilt der Zukunft Münchens.

Herr Podiuk hat gesagt, es gibt Sachen, die jedes Jahr wiederkehren. Auch die Aussagen des Oberbürgermeisters kehren immer wieder. Die erste Aussage werden wir vehement unterstützen, der zweiten werden wir widersprechen. Welche Aussage kommt jedes Jahr wieder? Bei der Einbringung des Haushalts 2014, sozusagen des ersten Haushalts in der neuen Konstellation, haben Sie zu Recht gesagt, man brauche Prioritäten, weil man sich nicht alles leisten könne. Ein Jahr später, am 15.10.2015, haben Sie wieder völlig zu Recht gesagt, wir müssen Prioritäten setzen und ehrlich fragen, welche Investitionen tatsächlich nötig sind. Das haben Sie bei der diesjährigen Einbringung des Haushaltes wiederholt, und im Interview mit dem *Münchner Merkur* haben Sie es noch klarer formuliert: „Wir müssen dringend Prioritäten setzen. Wir müssen uns in der Kooperation zusammensetzen und entscheiden, wohin es gehen soll.“

Wir fragen uns nun: Wann setzen CSU und SPD diese Prioritäten? Dieses Jahr hören wir, etwas muss gemacht werden. Und nachher? Ich habe immer das Gefühl, Sie setzen sich zusammen und haben Ihre Listen, welche Investitionen die einen und welche Investitionen die anderen haben wollen. Nach einem großen Ringen mit rauchenden Köpfen kommen Sie dann zu dem tollen salomonischen Schluss: Wir realisieren die Wunschprojekte von beiden. - (Zwischenruf: Wie Ihr!) - Das ist wunderbar, man kann das aber nicht ewig so machen.

Herr Podiuk hat auch wieder von den Prioritäten gesprochen, aber wo sind denn die Prioritäten von Schwarz-Rot? Ich will diese endlich hören! Zum Thema Prioritäten gehört auch, dass etwas hinten ansteht, weil es nicht so wichtig ist. Wo sind die Prioritäten?

Manchmal hört man von der SPD, z. B. von Herrn Kaplan: „Ja, ja, wir sagen schon irgendwann, was wir machen wollen, aber nicht jetzt.“ Aber wann dann? Es ist unverantwortlich, zu lange zu warten, wenn man den Leuten immer alles verspricht und immer sagt: „Kommt schon.“ Irgendwann, vielleicht in der nächsten Wahlperiode, sagt man die Wahrheit. So täuscht man die Menschen, man investiert in Planungskosten und versenkt diese. Man macht vielleicht eine Bürgerbeteiligung und sagt nachher, die Grundlage ist obsolet. So etwas kann doch nicht verantwortliche Politik sein!

Zumindest war ich noch bis vor Kurzem guter Hoffnung, dass dieses „Wir müssen endlich Prioritäten setzen“ auch bei CSU und SPD Konsens ist. Bei der letzten Haushaltseinbringung habe ich gehört, es besteht kein Konsens. Der haushaltspolitische Sprecher der CSU hat ein herrliches Bild der Zukunft gemalt und gesagt, dieses Bild der leeren Kassen oder der nicht finanzierbaren großen Investitionsvorhaben sei das Gegenteil von dem, was wir brauchen, denn München sei auf der Schwelle von der Weltstadt zur Weltmetropole. Was heißt das? Dass wir nichts streichen müssen und uns alles leisten können. Wie wird das finanziert?

Die CSU hat eine ganz raffinierte Zahl ausgegraben, nämlich die Relation zwischen der Steigerung der konsumtiven und der Steigerung der investiven Ausgaben. Die Steigerungszahlen hätten sich angeglichen, und das sei ein riesiger Erfolg. Früher hat man es Voodoo Economics genannt. Was bedeutet das? Wenn die konsumtiven Ausgaben um 10 % wachsen, dafür aber die investiven um 20 %, dann ist das Ziel übermäßig erreicht. Dann ist alles prima. Der einzige Nachteil ist, dass wir nachher pleite sind. Die Relationszahl ist grandios, Versprechen gehalten, wunderbar.

So kann man Politik machen, aber ist das wirklich eine verantwortungsvolle Finanzpolitik? Wir glauben das nicht. Wenn man sich immer vormacht, was investiv geht und Planungskosten versenkt, führt es zu nichts. Die Finanzsituation hinsichtlich der Investitionen ist doch nicht besser geworden. Was hat sich denn nach den großen Zahlen im zweistelligen Milliardenbereich verändert? Im Schulbereich geht es eher in Richtung Rückkehr zum neunjährigen Gymnasium, d. h. es sind mehr Räume notwendig. Im Bereich der Verkehrsinvestitionen sind alle Fördermittel von Bund und Land durch die zweite Stammstrecke „aufgefressen“. Das bedeutet, wir können in diesem Bereich nichts mehr erwarten und müssen selbst noch mehr finanzieren. Das werden wir bei der Tram

Westtangente hören. Wir werden 10 Mio. € aufgrund der Sonderwünsche der CSU zahlen, damit es noch ein paar Schmankerl für die Autofahrer gibt.

Der Spielraum wird also immer enger, aber Sie sagen einfach nicht, wo gespart werden soll. Wir könnten uns doch auf einen wunderbaren Konsens einigen, und der Kämmerer sagt sofort, wenn er nicht einverstanden ist. Dieser Konsens heißt Vorfahrt für jene Dinge, über die hier im Stadtrat konsumtiv und investiv Einigkeit besteht: Erstens bezahlbarer Wohnraum, zweitens Kinderbetreuung und Bildung, drittens Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs und viertens Substanz-Erhalt und -Ersatz. Für alles andere ist kein Geld da. Ich höre keinen lauten Widerspruch, aber der Kämmerer kann sich ja noch gerne melden.

Wie gesagt, bezüglich der ersten Aussage des Oberbürgermeisters, wir müssen Prioritäten setzen, sind wir völlig d'accord. Aber macht halt, Ihr Partner!

Die zweite Aussage des Oberbürgermeisters, die er mehrmals während der Haushaltsdebatte und auch in der Zeitung gemacht hat, lautete, die Opposition mache keine Sparvorschläge. Ich habe nachgeschaut. Vor genau einem Jahr haben wir das Antragspaket „Die fetten Jahre sind vorbei“ vorgelegt. Das waren fast zehn Anträge mit zehn/zwölf Punkten. Im Frühjahr haben wir einen strukturellen Vorschlag nachgereicht. Ich will nicht alle Punkte aufzählen, aber wenn es so schnell vergessen wird, doch einige nennen. Im investiven Bereich sehen wir Landshuter Allee, Tegernseer Landstrasse und Schleißheimer Straße nicht als unbedingt notwendig an. Natürlich kann man sagen, die Grünen mögen die Autos nicht. Wir machen es uns nicht leicht. Wir gehen auch Themen an, von denen wir wissen, dass die Grünen vor Ort damit Probleme haben. Wir wollen uns kritisch anschauen, braucht es im Münchner Osten die Tunnel-Lösung. Diese kostet 1 Milliarde Euro. Natürlich wäre es wünschenswert, aber können wir uns diese Milliarde leisten? Die große Koalition hat lange nachgedacht. Es gab Äußerungen, vielleicht wird es in Frage gestellt, aber herausgekommen ist, wir schreiben die alte Planung fort, und alternative Planungen werden nicht geprüft. Wir machen so lange weiter, bis wir merken, wir haben kein Geld. Dann sagen wir die Wahrheit, oder wir sagen sie so spät wie möglich. Toll!

Wir haben einige strukturelle Vorschläge gemacht, die sich klar im konsumtiven Bereich auswirken. Wir wollen den Weg, den wir in den 90er Jahren einmal gemeinsam wollten, nämlich eine starke Dezentralisierung der Personalverantwortung, weitergehen. Wir haben inzwischen über 300 für Personalbetreuung zuständige Vollzeitstellen im Personalreferat und noch über 400 in den Referaten. Wir wollen mehr dezentralisieren. Dann brauchen wir weniger oft doppelte Kompetenzen. Das

wurde einfach abgemeiert. Am Anfang sollte noch das Direktorium eine Aussage treffen, aber dann wurde es zum POR gegeben. Na ja, es ist klar, dass sich ein Referat nicht selbst abschaffen will. Dann war das weg.

Dann haben wir uns angeschaut, welche Chancen die Digitalisierung bedeutet. Es gibt Studien - nicht von irgendwelchen komischen Grünen-nahen Instituten, sondern von der kommunalen Beratungsstelle -, die belegen, dass Millionen-Städte wie München bei Digitalisierung von mehr Anliegen der Bürger dreistellige Millionenbeträge einsparen. Das haben wir vorgeschlagen. Was wurde gemacht? Man hat diese Online-Dienste verringert.

Wir haben darüber nachgedacht, ob man in bestimmten Dienstleistungsbereichen effizienter, schneller und kostengünstiger arbeiten kann, indem man GmbHs für IT und Schulbau gründet. Das wurde bisher auf die lange Bank geschoben.

Noch ein kleines Schmankerl: Zur Schulbauoffensive haben wir vorgeschlagen, platzsparend und im Hinblick auf günstigere Grundstückskosten ein bisschen höher als bisher zu bauen. Zu unserem Antrag wurde gesagt: Zwei oder drei Stockwerke höher bauen wir nicht, man muss neues Bau-recht schaffen. Das alles ist aufwendig, und deshalb machen wir es nicht. Es ist bequem, beim Status quo zu bleiben und nichts Neues zu machen.

Unser letzter Vorschlag im Frühjahr lautete, es ist nicht sehr effizient, das neu einzustellende Personal an vielen teuren Standorten in der Innenstadt unterzubringen. Man solle daher mit modernen Konzepten und ein bisschen platzsparend außerhalb der Innenstadt etwas bauen, vielleicht ein neues Rathaus. Das wurde bisher verschoben.

All das wurde nicht gemacht. Stattdessen hat die große Koalition dort, wo Stellenausweitungen vorgeschlagen wurden, Personal summarisch heruntergekürzt. Das kann man machen, aber eine politische Prioritätensetzung kann man nicht erkennen. Es ist kein roter oder schwarzer Faden erkennbar. Es wurde hier und dort ein bisschen gekürzt, aber ich sehe keine politische Schwerpunktsetzung. Diese fehlt uns letztlich.

Wir glauben - das ist der dritte Bereich -, dass dieser Kooperation ein gemeinsames Bild von der Zukunft der Stadt fehlt. Als ich mir die Reden von Herrn Podiuk und Herrn Reissl angehört habe, habe ich mir gedacht, okay, es stimmt, im kommunalen Bereich gibt es nicht Regierung und Opposition. Die Mitglieder der sogenannten Regierung, die die Stadtspitze stellt, haben sich vielmehr

beharkt, als kraftvoll zu zeigen, das ist unsere gemeinsame Politik. Was habe ich gehört an Prioritätensetzungen? Das waren Allgemeinplätze. Herr Podiuk hat gesagt, man dürfe die Autofahrer nicht vernachlässigen. Herr Reissl hat gesagt, wir müssen mehr Trambahnen bauen, z. B. auch die Nordtangente.

Wohnungspolitik: Was ist das gemeinsame Bild der großen Koalition? Herr Podiuk hat eher gewarnt und vorher auch Herr Kuffer. München dürfe nicht Frankfurt werden, und man dürfe nicht zu hoch hinaus. Man dürfe nicht die Abstandsflächen verringern, da dies die Kleingärten zerstöre. Die SPD hat gesagt, wir müssen stärker verdichten.

Was ist die Politik der großen Koalition? Ich warte darauf, oder sagt doch gleich: „Die Gemeinsamkeiten sind erschöpft: Wir lassen es.“ Wo sind denn die Gemeinsamkeiten? Eine Gemeinsamkeit ist die Bildungsoffensive, die jeder will, aber welche Gemeinsamkeit zeichnet diese Regierung aus? Der eine will München von der Weltstadt zur Weltmetropole entwickeln „think to make Munich great again“, für den anderen war vorher schon alles gut, und er verteidigt die rot-grünen Investitionen. Da widerspreche ich nicht. Gleichzeitig sagt jener, der die Weltmetropole will, man muss trotzdem ein bisschen Dorfpolitik vor Ort machen. Was ist das für ein gemeinsames Bild?

Manchmal hört man von der CSU ein Bild eher aus der Perspektive eines Maulwurfs. Wir dürfen München nicht höher bauen, aber tiefer untertunneln. Das kann kenne ich gut. Ich war im Urlaub mit meiner Tochter am Strand, und sie sagte: „Verbuddeln ist schön“. Das ist auch eine Perspektive!

Ich habe mich bei *tv München* mit Herrn Kuffer, mit Herrn Reissl und Herrn Dr. Mattar unterhalten. Herr Reissl hat immer unangenehm berührt geschaut, wenn Herr Kuffer geredet hat. Herr Kuffer hat kraftvoll gesagt, der Verkehr muss unter die Erde. Wir können es uns nicht mehr leisten, autobahnähnliche Straße oberirdisch zu führen. Von der Landshuter Allee hat er nie gesprochen, aber der Mittlere Ring ist nach seiner Definition autobahnähnlich. Ich denke, die S-Bahn- und Bahn-Achsen auch. Das kann man alles verbuddeln. Das ist aber eine Politik, die etwas unterirdisch und unbezahlbar ist.

In seiner Rede zur Haushaltseinbringung hat Herr Kuffer ein Bild von München im Jahre 2030 beschrieben. Es gab wunderschöne blumige Allgemeinplätze. Es hat gegipfelt in den Satz: „*München 2030 muss eine Stadt sein, in der Zukunft Spaß macht*“. Das wollen wir alle. Ich erinnere mich an die 80er Jahre. Damals gab es die Neue Deutsche Welle und ein schönes Lied: „*Gib Gas, ich will*

Spaß.“ Was ist denn das für ein Bild? Die SPD sagt, „weiter so, aber manches etwas besser.“ Aber reicht das?

Wir glauben, es reicht nicht. Es gibt neue Herausforderungen: Die Digitalisierung in allen Lebensbereichen, die Verkehrsentwicklung mit den Bereichen Technik, Ökologie und Lebensqualität. Es gibt große Herausforderungen hinsichtlich der Verdichtung der Stadt. Es gibt eine Bevölkerungsentwicklung, die nicht nur Wachstum bedeutet, sondern auch einen Wandel, ein migrantisches und multikulturelles Bild der Stadt. Wie geht man mit diesen Herausforderungen um?

Ich sage nicht, dass wir das perfekte Bild haben, aber wir haben ein paar Facetten, wie wir uns dieses vorstellen. Wir stellen uns vor, dass München mehr urbane Dichte bekommt. Es gibt auch positive Beispiele, z. B. in der Nähe des Olympiageländes. Wir sind der Meinung, wir dürfen auch höher bauen. Wir wollen ja keine riesigen Wolkenkratzer.

Wir denken, dass man mehr Verkehrs- und Parkflächen reduzieren kann. Wir denken aber auch, um Lebensqualität zu erhalten, braucht man Grünflächen, die wir manchmal ausbauen würden. Wir wollen eine klare Verkehrswende mit Fahrrad-Schnellwegen, mit einer echten Fahrrad-Stadt à la Kopenhagen. Wir wollen eine autofreie Innenstadt, wie sich diese Oslo, Madrid und Paris vornehmen. Wir wollen, dass der öffentliche Nahverkehr nicht immer nur auf das Zentrum gerichtet ist, sondern dass es neben der Westtangente auch noch eine Nordtangente sowie einen Nord- und Südring gibt.

Wir haben ein Konzept. Welches Konzept hat die große Koalition? Wir wollen eine moderne Verwaltung, die schlank, aber effizient ist und bei der die meisten Behördengänge vom Smartphone oder von anderen Geräten aus, die es 2030 gibt, erledigt werden können. Wir wollen die Bürgerinnen und Bürger über Planungsstellen vor Ort oder über einen Bürgerhaushalt, der gerade von der GroKo ein Begräbnis dritter Klasse bekommt, beteiligen.

Wir sehen in dieser wachsenden Vielfalt der Lebensrealität Potenzial auf der Basis universeller Werte. Wir gehen nicht aus von Bedrohungsszenarien für die fiktive bayerische Leitkultur. Wir wollen, dass sich die Vielfalt auch in der Stadtverwaltung niederschlägt, und wir erschrecken nicht, wenn plötzlich auf der Bühne der Kammerspiele ein paar Migranten auftreten, die kein perfektes Hochdeutsch reden. Wir wollen eine integrative Sozialpolitik anstatt einer Verbotspolitik, bestehend aus flächendeckender Videoüberwachung und Metalldetektoren am Rathaus-Eingang. Das Streetworker-Denken, das Herr Schmid kritisiert hat, brauchen wir weiter. Das sind Elemente unseres

Bildes der Zukunft. Wir warten auf Ihr Bild. Dann wird es interessanter. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich damit beginnen, dass sich meine Fraktion bei den Beschäftigten der Stadtverwaltung für ihr Engagement und ihre Hilfsbereitschaft während des gesamten Jahres bedankt. Ohne eine aktive und verantwortungsbewusste Verwaltung wäre eine Stadt wie München nicht zu handeln. Darum sagen wir allen Beschäftigten vielen Dank. Wir wünschen Ihnen und Ihren Familien ein gesegnetes Weihnachtsfest und ein erfolgreiches Jahr 2017.

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Bei den Beiträgen meiner Vorredner hat man schon gesehen, wie der Haushalt bewertet wird. Da redet die eine Seite, und die andere Seite geht weg. Redet die andere Seite, ist es andersrum. Mit Sicht auf die Referenten-Bank bedanke ich mich bei denjenigen, die noch hier sind und auch uns zuhören. Ich muss klipp und klar sagen, auch wenn es nicht gefällt: Für mich ist es schon ein bisschen fragwürdig, wenn man lieber draussen eine Tasse Kaffee trinkt.

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Jetzt will ich kurz auf die CSU als Oppositionspartei in der Vergangenheit und auf die Grünen eingehen. Wenn ich mich erinnere, was von der Opposition immer massiv kritisiert wurde und heute von der CSU mit beschlossen wird, und von den Grünen höre, die 20 Jahre in der Regierung waren, wie man den Haushalt in den Griff bekommt, frage ich mich schon, welcher Sinneswandel eingetreten ist. Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es wurde bereits bei der Einbringung des Haushalts 2017 in der November-Vollversammlung Stellung genommen. Die Zahlen waren nicht erfreulich. Nun haben wir heute den Schlussabgleich mit den Ansätzen der zentralen Bereiche, aber auch haushaltsrelevante Beschlüsse warten auf unsere Zustimmung oder Ablehnung. Die Kämmerei hat auf vielen Seiten und Anlagen die finanzielle Situation dargestellt. Dafür möchte ich mich beim Kämmerer herzlich bedanken.

Der Haltbarkeitswert beträgt nur kurze Zeit. Wenn man heute die Tischvorlagen anschaut, sind die Zahlen wieder anders als bei der Einbringung. Man kann feststellen, dass bei der laufenden Verwaltungstätigkeit zwischen Entwurf und Schlussabgleich ein Rückgang von 64 Mio. € eingetreten ist. Innerhalb eines Monats ist ein Rückgang von 64 Mio. € zu verzeichnen. Während eines Zeitraums von zwei Jahren hat sich der Finanzmittelbestand von 740 Mio. € um 642 Mio. € nach unten

entwickelt. Er beträgt heute 98 Mio. €. Damit ist kein Stillstand erreicht, sondern es werden sich die unterjährigen Haushaltsausweitungen beim Nachtragshaushalt zeigen. Herr Dr. Wolowicz, Sie werden noch manchmal schwer schlucken, wenn Sie von der Kooperationsgemeinschaft das eine oder andere Kuckucksei ins Kassennetz gelegt bekommen. Bislang ist nichts von einer großen Haushaltsdisziplin zu erkennen, wie Sie diese in ihren Reden angemahnt haben. Die ablehnenden Stellungnahmen der Kämmerei zu den diversen Beschlussvorlagen laufen immer ins Leere, zu sehen an den heutigen Beschlussvorlagen. Ihre mahnenden Worte sind enthalten, aber es wird großzügig darüber hinweggegangen und einfach beschlossen.

Natürlich erkennen wir an, dass es auch während eines Haushaltsjahres unvorhersehbare Ereignisse gibt, die eine finanzielle Reaktion erfordern und keinen Handlungsspielraum lassen. In diesem Punkt stimmen wir zu.

Herr Oberbürgermeister, Sie haben vor einem Monat Ihre Haushaltsrede unter den Titel *„Erst die Pflicht, dann die Kür“* gestellt. Sie hätten bei dieser Gelegenheit näher erläutern sollen, was für Sie die Pflicht und was die Kür ist. Wenn man sich nur die heutigen Beschlussvorlagen ansieht, ist zu erkennen, viele Stadtratskolleginnen und -kollegen haben das wohl noch nicht verinnerlicht. Ganz kritisch sage ich, das gilt auch für einige auf der Referentenbank. Es ist zu vermuten, dass einige bei Ihrer Rede nicht zugehört haben oder gar nicht anwesend waren. Dieser Eindruck spiegelt sich heute auch hier so wider.

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie uns gemeinsam eine Regelung finden, wie wir bei den freiwilligen Leistungen die jährlichen Erhöhungen eindämmen können. Die Forderung der BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, diese Zuschüsse auf dem Stand 2015 oder 2016 zu deckeln, wäre im Hinblick auf die zukünftigen finanziellen Anforderungen ratsam und würde mit Sicherheit keine einzige Schließung von Einrichtungen zur Folge haben. Frau Bürgermeisterin, alleine die Debatte im letzten Sozialausschuss zur Münchner Förderformel hat deutlich gemacht, dass es einigen Sitzungsteilnehmern nur um Ausweitungen geht und kein Gedanke an Sparen verschwendet wurde.

Obwohl 2016 etwa 1.900 zusätzliche Stellen für das laufende Jahr beschlossen wurden und für das Jahr 2017 bereits noch einmal 1.000 Stellen, geht das ständige Stellenmehrkarsussell munter weiter. Auch hier verweise ich auf die heutigen Sitzungsvorlagen. Ich habe bei jeder Vorlage angemahnt, den Raumbedarf mit einzuplanen und in die finanziellen Überlegungen mit einzu beziehen. Dieser Punkt wurde immer ausgeklammert. Schön langsam kommen jetzt die Anforde-

rungen an die Raumbedarfe. Jetzt kommt auch die zusätzliche Finanzierung mit ins Spiel. Es wäre redlicher gewesen, bei den Stellen auch gleich zu sagen, wo zusätzlicher Raum gebraucht werde, um das genauer überblicken und im Hinblick auf die Finanzen beurteilen zu können.

Für uns von der BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion stehen der Wohnungsbau, die Bildungs- und Betreuungseinrichtungen und die Verkehrsinfrastruktur auf einer Stufe. Die Maßnahmen müssen immer gleichzeitig geplant und realisiert werden. In neuen Baugebieten geht es darum, mit dem Wohnungsbau auch die Bildungs- und Betreuungseinrichtungen bereitzustellen. Wenn man in Bürgerversammlungen fragt, was die Bürgerinnen und Bürger bewegt, werden damit einhergehende Verkehrsprobleme genannt. Auch bei Nachverdichtungen haben wir die Verkehrsproblematik. Das wird eigentlich immer ausgeklammert. Man plant nie großflächig, sondern immer nur in Kleinbereichen. Dem begegnet man immer wieder. Ich möchte, dass alles miteinander geplant und gemacht wird und nicht ständig nebenher.

Herr Oberbürgermeister! Wir sehen das nicht durch die parteipolitische Brille, sondern mit hoher Priorität durch die sachbezogene Brille. Wie Sie wissen, verweigern wir uns nicht und wir zeigen dies bei den jeweiligen Abstimmungen ganz deutlich. Wir wollen aber nicht die großen notwendigen Vorhaben, U-Bahn-Linien, Kliniken, Volkstheater und Großmarkthalle bis hin zu Tunnelbau und Straßenverkehr verdrängen. Dies gilt auch für die Untertunnung der S-Bahn Daglfing. Im November haben wir gehört, ein Investitionsvolumen von 11 Mrd. € „plus x“ steht im Raum. Andere reden bereits schon von 20 Mrd. €. Auch das wollen wir nicht verdrängen. Schnellstmöglich muss neben dem MIP eine politische Rangliste mit Prioritäten und verbindlichen Zeitrahmen erstellt werden, wie Stadtrat Dr. Roth das gefordert hat. Münchner Bürgerinnen und Bürger dürfen nicht immer wieder nur mit Versprechungen getröstet werden. Wir sind gerne dabei, wenn Sie einen Interfraktionellen Arbeitskreis ... - (Zwischenruf) - Ich weiß, wir haben schon so etwas, stellen aber nicht fest, dass damit Ranglisten erarbeitet werden.

Die Hinhaltetaktik in Bezug auf die 2. S-Bahn-Stammstrecke ist auch nicht mehr überall so erfolgreich. In vielen Vorlagen wird das aber immer noch mit der 2. S-Bahn-Stammstrecke verbunden. Sie haben immer wieder gesagt: „Geht nicht!“ - Nicht Sie alleine, Herr Oberbürgermeister! - In den Vorlagen kann man das auch so nachlesen: Es geht nicht, es kann erst gemacht werden, wenn es mit der 2. S-Bahn-Stammstrecke weitergeht.

Jetzt noch einmal zu unserer Prioritätenliste: Jetzt haben Sie den Beschluss. Es ist sehr groß gefeiert worden, dass sich der Freistaat und der Bund über die Finanzierung geeinigt haben. Mit den

Investitionen müsste es besser laufen, und man müsste es schneller angehen können. Wir werden das heute noch ansprechen, wenn es um die viel gerühmte Tram-Westtangente geht. Auch hier ist immer mit der 2. S-Bahn-Stammstrecke argumentiert worden. Andere Probleme, die massiver sind, hat man dafür ausgeklammert.

Herr Oberbürgermeister, in diesem Zusammenhang ist noch eine Frage offen. Ich habe es auch schon häufiger angesprochen. Es geht um die finanzielle Beteiligung der Landeshauptstadt München. Wir konnten nachlesen, dass München nach der Vereinbarung nicht mehr mit 113 Mio. €, sondern freiwillig mit 155 Mio. € dabei ist. Wahrscheinlich beträgt die Haltbarkeit der Prognose gleich Null. Mich würde interessieren, wann der Stadtrat darüber debattiert oder beschließt, ob München sich mit diesen Summen beteiligt. Das wurde bisher zugesagt – von wem? Ich glaube schon, bei dieser Summe sollte der Stadtrat mitreden, das geht nicht nur auf dem Verwaltungsweg.

Wir von der BAYERNPARTei Stadtratsfraktion sind mit dieser und anderen Investitionen, die Sie, Herr Oberbürgermeister, und Ihre Kooperationsgemeinschaft beschlossen haben, nicht immer einverstanden. Dies zwingt uns, auch den heutigen Haushalt 2017 mit seinen Teilhaushalten sowie einige andere Finanzierungsbeschlüsse abzulehnen. Damit schließe ich meine Rede. Ich bedanke mich bei allen Kolleginnen und Kollegen, auch auf der Referentenbank, die mir zugehört haben. Danke schön! - (Beifall von BAYERNPARTei Stadtratsfraktion)

OB Reiter:

Danke schön! Wenn es Ihnen nach Wissensdurst ist: Das eine kann ich relativ leicht erklären, die 113 Mio. € ..., denn die hat der Stadtrat bereits beschlossen, vielleicht nicht zur Aufmerksamkeit aller, aber es ist schon Beschlusslage. Der Differenzbetrag zu den in der Presse genannten 150 Mio. € oder 155 Mio. €, je nach Betrachtungsweise, das sind 39 Mio. € für die sogen. Umweltverbundröhre, deren Startschuss Sie heute mit der Tram-Westtangente geben. Der Bund oder die Presse - wer auch immer die Aussagen getroffen hat - hat diesen Betrag als Kosten für die 2. S-Bahnstammstrecke mit eingerechnet. Es gibt keine weitere Finanzierungsverhandlung, es hat keine stattgefunden und es wird auch keine weitere stattfinden. Das nur zu Protokoll, ich wollte das nur klären.

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Reissl hat den entscheidenden Satz in seiner Rede schon gesagt: Wenn wir Glück haben, wird es mit den Schulden nicht so schlimm. Wir haben – einmal wieder, wie wir gestern vom Kämmerer gehört haben - ein

bisschen Glück. Drei Gewerbesteuerzahler haben eine zusätzliche Vorauszahlung geleistet - (StR Kaplan: Abschlusszahlung!) - Abschlusszahlung? Okay, noch besser! Daher sieht es tatsächlich für 2016 nicht ganz so schrecklich aus mit der Reduzierung der Finanzmittel. Ist das aber ein geeignetes Konzept, aus unserem Haushalt und unserer Finanzsituation ein Glücksspiel zu machen? Das ist der falsche Weg! Aber dieser Weg ist konsequent in den letzten Jahren immer gefahren worden. Wir hatten das Glück, unsere Bürger und Steuerzahler wirtschaften erfolgreich, und wir schöpfen das Geld dort ab.

In der Tat kann man die Aussagen der Kollegen Podiuk und Reissl zum Sparen nur unterstreichen. Das ist völlig richtig. Wir sparen überhaupt nichts, wir legen in den Referaten nichts zurück, und die Schuldentilgung ist mehr oder weniger ein Verschieben der Liquidität der Finanzmittel in die Schuldentilgung. Letztlich ist das nicht wirklich ein Sparerfolg. Der Kollege Podiuk, dem ich auch noch einmal für seine letzte Haushaltsrede danke, hat das große Glück, nächstes Jahr keine halten zu müssen, - (Heiterkeit) - denn 2018 wird es dann wirklich erkennbar bergab gehen. In der Tat ist auch keinerlei Vorsorge getroffen, wenn es ein bisschen schlechter läuft. Der Kollege Reissl hat auf die Turbulenzen hingewiesen, die möglicherweise im nächsten Jahr mit dem neuen US-Präsidenten und der Einschränkung des Freihandels drohen. Da verstehe ich allerdings auch die SPD nicht, gegen Freihandel zu demonstrieren. Das verstehe ich auch nicht - (Beifall) - Das müssen Sie innerparteilich klären, denn die Aussagen sind wohl auch nicht immer ganz einmütig.

Ich will Ihnen nur noch einmal einige Zahlen bewusst machen. Was wir in diesem Jahr in puncto Reduzierung der Finanzmittel gemacht haben, ist schon einzigartig. Wir haben gerade einen Nachtragshaushalt mit rund 350 Mio. € beschlossen, obwohl wir wirklich totale Disziplinlosigkeit über das ganze Jahr hatten. Wir bauen jedes Jahr Finanzanlagen ab, wir haben in den Jahren der mittelfristigen Finanzplanung 2016 bis 2020 gegenüber 2015 zu 2019 800 Mio. € weniger Überschuss aus der Verwaltungstätigkeit - das schreibt der Kämmerer. Das bedeutet, uns fehlt in der Zukunft die Substanz, um zu investieren. Ein Punkt in der mittelfristigen Finanzplanung, der komischerweise gar nicht genannt wurde: Wenn es planmäßig läuft, werden wir Ende 2020 2,2 Mrd. € neue Schulden haben. Wir werden auf ungefähr 3 Mrd. € Schulden kommen im Jahre 2021. Das ist die Planung, die jetzt aufgrund der Stadtratsmehrheit als mittelfristige Finanzplanung akzeptiert wird.

Woran liegt die Misere? Das muss man ganz klar sagen: Wir befinden uns in einer finanzpolitischen Krise, die im Grunde absehbar ist. Liegt es an den Steuereinnahmen? Nein, natürlich liegt es nicht an den Steuereinnahmen! Denn auch für 2016 bis 2020 rechnen wir mit 13 % mehr Steuereinnahmen. Liegt es an den Investitionen? - (OB Reiter: Haben wir eine finanzpolitische Kri-

se?) - Wenn wir 2,2 Mrd. € neue Schulden aufnehmen .. - (OB Reiter: Wir hatten schon viel mehr, wie Sie wissen!) - Ja, das ist auch kein Trost! Das sind geplante Schulden ohne jegliche - (OB Reiter: ...Herr Dr. Mattar!) - Wirtschaftskrise. Warten Sie ab, wenn wir einen wirtschaftlichen Einbruch haben, - (OB Reiter: Reden Sie ruhig weiter!) - werden Sie noch einmal Schulden aufnehmen müssen, weil Sie dann gar nicht anders können. Wir gehen also mit diesen Schulden in eine finanzpolitische Krisensituation. Ich sage Ihnen noch einmal: Es liegt nicht an den Investitionen, die wir in Zukunft machen werden.

An dieser Stelle würde ich gerne noch ein Wort an den Kollegen Reissl richten: Ob man das jetzt Investitionsstau nennt oder nicht, bei den Schulen haben wir in den letzten zehn, 15 Jahren einfach die Schulgebäude verrotten lassen. Hier haben wir einen enormen Nachholbedarf bei der Sanierung, nicht nur beim Schulneubau. Durch das Wachstum haben wir eine ganz klare Schwäche bei den Investitionen in den letzten Jahren. Wenn hier gelobt wird, dass wir in die Tunnel investiert haben: Die bestehenden drei Tunnel sind ausschließlich durch eine Gewerbesteuererhöhung finanziert worden. - (OB Reiter: Leider nicht, sie kosten mehr als die Gewerbesteuererhöhung!) - Die nächsten kosten mehr. Seit 2015 haben wir die Finanzierung der bestehenden Tunnel gedeckt, Die Gewerbesteuererhöhung aus der Mitte der 90er Jahre ist nicht zurückgenommen worden, so dass es also aus dieser Zeit noch immer einen Vorlauf gibt von Gewerbesteuerzahlungen für Tunnelinvestitionen.

Ich möchte noch einmal auf die Zahlen hinweisen: Im Vergleich zu 2015 bis 2019 haben wir von 2016 bis 2020 pro Jahr im Durchschnitt 140 Mio. € mehr Investitionen. Daran kann man nämlich ganz genau sehen, dass wir nicht die großen Investitionen in der mittelfristigen Finanzplanung haben. Es ist noch nicht einmal die 2. Schulbauoffensive berücksichtigt. Es ist noch nicht mal der Bildungscampus Riem in dieser mittelfristigen Finanzplanung enthalten, geschweige denn der Gasteig, das Stadtmuseum oder die Markthallen. Übrigens, die Markthallen: Das Eigenkapital hat sich von 2011 auf 2015 um 80 % abgebaut. Auch die Markthallen sind in einer erkennbaren Krise ohne die Investitionen. Wir haben, im Gegensatz zu Tunnel oder Tram-Westtangente, über die wir hier so futuristisch diskutiert haben, keine einzige der Investitionen, in der mittelfristigen Finanzplanung.

Wenn jetzt und hier vom Kollegen Dr. Roth die Priorisierung eingefordert wird, kann ich Ihnen nur sagen, die Priorisierung heißt, bis 2020 passiert sowieso nichts - nach dieser Planung, die die Mehrheit im Rathaus beschließen wird. Es wird kein Gasteig finanziert, es wird kein Tunnel finanziert, es werden nur einige Planungskosten eingestellt. Mehr passiert da gar nicht. Deshalb wird sich auch diese Kooperation gar nicht auf eine Priorisierung einlassen, weil sie das auch gar

nicht braucht, weil sie gar nichts macht. Sie macht nichts. Daher ist diese Priorisierung auch kein Thema.

Wo müssen wir ansetzen? Wir müssen bei den laufenden konsumtiven Ausgaben ansetzen. Dazu hat der Oberbürgermeister bei der Haushaltseinbringung flammend appelliert. Wenn ich mir aber die Planungen ansehe, die die Mehrheit mit der Stimme des Oberbürgermeisters beschließen wird: Wir planen Personalkostenmehrausgaben zwischen 16 % und 20 % - bei einem Bevölkerungswachstum, das vielleicht bei 10 % liegt. Eine Personalkostenmehrung von 20 %! Jetzt kommt es - und ich kann Sie nur darauf hinweisen: Lesen Sie diesen Stellenplan genau! Wir wollen doch 2017 alles ganz anders machen. Nein, im Stellenplan sind wieder enorme Vorratsstellen enthalten, 493 für die Zeit von Januar bis September 2017, von Oktober 2017 bis Mai 2018 - die sogenannte haushaltslose Zeit - noch mal 465 Vorratsstellen. In Summe sind das rund 1.000 Vorratsstellen. Das ist doch die Einladung zur Disziplinlosigkeit für die nähere Zukunft. Da ist natürlich jetzt noch nichts finanziert. Sie können sagen, das muss in Einzelbeschlüssen noch durch den Stadtrat bestätigt werden. Wenn man aber eine solche Vorlage liefert, und eine solche Möglichkeit bietet, ist dies wirklich die Einladung zur Disziplinlosigkeit.

Ich habe das in einem Finanzseminar einmal so ausgedrückt: Wenn man die Schokolade in die Schreibtischschublade legt, ist man natürlich verführt, auch immer davon zu essen. Das ist hier genauso. Ja sehen Sie - (Heiterkeit) -, ich bin da durchaus diszipliniert. Ich versuche - (Heiterkeit) -, das zu reduzieren. Ich habe nämlich keine Schokolade in der Schreibtischschublade, weil ich weiß, dass ich bei Schokolade nicht widerstehen kann. - (OB Reiter: Dann hätten Sie eine Schokokrise! - Heiterkeit) - Ich will auch ganz deutlich sagen, wir müssen bei dem großen Block Personalausgaben ansetzen. Ich will das aber gleichzeitig mit dem Dank an unsere Mitarbeiter verbinden. Das heißt nicht, wir sind gegen unser Personal. Nein, wir sind dankbar, dass unser Personal fleißig arbeitet und für dieses Gemeinwesen da ist. Wir müssen sehen, wie wir den Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit wieder steigern. Auch der Kollege Reissl sagte, wir hätten in dem Bereich sukzessive reduziert.

Neben den konsumtiven Ausgaben macht uns ein zweiter Punkt die finanzielle Misere nachweisbar: Das ist die finanzielle Ausstattung unserer Töchter. 1 Mrd. € für die Kliniken, allein letztes Jahr eine halbe Mrd. € für die Stadtwerke und auch mehr als eine halbe Mrd. € für die Wohnungsgesellschaften. Jetzt sage ich wie alle hier im Haus: Natürlich müssen wir etwas für den Wohnungsbau tun. Es ist ganz wichtig, dies dann aber effizient zu machen - bitte schön! Ich habe sehr deutlich meine Zweifel, ob uns der Ankauf von Bestandsimmobilien in großem Maße in der Wohnungssitua-

tion irgendwo weiterbringt. Wir bauen mit unseren Tochtergesellschaften überteuert, gezwungenermaßen, wegen der öffentlichen Ausschreibung. Die Wohnungsbaugesellschaften sagen selbst, sie bauen 10 bis 15 % teurer als Private. Wenn wir jetzt ein paar Hundert Wohnungen zusätzlich von unseren Wohnungsbaugesellschaften bauen lassen, nehmen wir den Privaten diese Grundstücksflächen. Es ist also ein Nullsummenspiel. Tatsächlich schaffen wir zusätzliche Wohnungen nur durch das Programm „Wohnen für Alle“. Wir wissen natürlich alle, wie politisch umstritten das in unserer Bevölkerung ist.

An dieser Stelle will ich ganz klar ein Bekenntnis zur Verdichtung abgeben. Wir kommen in der Stadt München nicht ohne Verdichtung aus. Die Verdichtung muss bei Neubaugebieten die erste Priorität haben. Herr Kollege Dr. Roth, dabei hindern uns aber leider auch die Vorgaben der Grünflächen. Denn wenn wir ein bestehendes Grundstück haben, auf dem wir einfach zwei oder drei Stockwerke höher bauen, haben wir einen Konfliktpunkt. Dann heißt es nämlich, jetzt haben wir nicht mehr das erforderliche Maß an Grünflächen oder wir müssen die Wiese vergrößern, sodass dann weniger gebaut werden darf. Das ist ein falscher Ansatz. Wir müssen insbesondere bei den Neubauf Flächen verdichten, weil wir wissen, das ist politisch am leichtesten durchsetzbar. Zum Beispiel ein konkreter Fall in der Zschokkestraße: Dort geht es um eine neue Planung. Da wird gesagt, wenn mehr Bevölkerung kommt, muss der Bolzplatz 300 m<sup>2</sup> größer sein. Das bedeutet, es kann weniger Wohnungsbau realisiert werden. Das der falsche Weg. Ich verstehe, wenn es bei der Unnützwiese und bei anderen Projekten im Rahmen von „Wohnen für Alle“ bei der Verdichtung Widerstände in der Bevölkerung gibt. Dann müssen wir doch umso mehr die Verdichtung in Neubaugebieten vorantreiben.

Auch ein Hinweis zum Ergebnishaushalt sei gestattet. Es wird gesagt: Ja, wir investieren. Und wir investieren mehr. Das müsste sich in mehr Substanz widerspiegeln. Das ist aber auch nicht der Fall. Wir haben 2016 vermutlich einen Substanzverlust von 120 Mio. € und für 2017 werden ungefähr 200 Mio. € eingeplant. Wenn man die mittelfristige Finanzplanung sieht, ist dort sogar ein Minus von 1,5 Mrd. € eingeplant. Es ist also ganz wichtig, nicht nur über Priorisierung von Investitionen zu sprechen, sondern es geht darum, auch die laufenden Ausgaben zu reduzieren. Da muss man nach Einsparpotenzialen suchen, das ist natürlich politisch nicht immer angenehm. Aber können wir uns jedes Bürgerhaus leisten? Diese Frage müssen wir uns stellen. Können wir immer mehr Nachbarschaftstreffe bauen, inzwischen alle mit dauerhafter sozialpädagogischer Betreuung? Dazu darf ich etwas anmerken, vielleicht ein bisschen überspitzt: Ich habe in der *Süddeutschen Zeitung* gelesen, in diesen Nachbarschaftstreffe werde auch Karten gespielt. Ich kann mich erinnern, früher sind die Leute ins Wirtshaus gegangen, um Schafkopf zu spielen und haben

dabei sogar Steuereinnahmen produziert. Aber das machen wir jetzt wohl anders – irgendwie? - (OB Reiter: Vielleicht gibt es auch kein Wirtshaus mehr?)

Ein weiterer Punkt ist die Förderung der E-Mobilität. Das werden wir nachher noch beschließen. Dabei geht es um 11 Mio. € konsumtiver Ausgaben. Völlig überflüssig!

Ein Thema, das wir früher häufiger diskutiert haben, steht leider überhaupt nicht mehr auf der Tagesordnung: die von der Stadt getragenen Personalkosten für unsere städtischen Schulen. Jetzt haben wir ja eine Kooperation aus CSU und SPD. Da würde ich mir doch wünschen, dass der Bezirksvorsitzende, der zufälligerweise auch Kultusminister ist, uns in dem Punkt ein bisschen hilft. Davon habe ich aber bisher noch nichts gehört. Es wäre doch ein Gespräch wert, zu sagen: „Wir können uns die nächsten Schulbauoffensiven nur leisten, wenn auch vonseiten des Kultusministeriums ein Beitrag geleistet wird zu den Personalkosten, die wir überobligatorisch tragen.“ - (Lebhafter Beifall)

Herr Kollege Reissl hat ein Bekenntnis abgegeben, nichts zu verkaufen. Aus meiner Sicht gibt es einen Verkauf, den man tatsächlich ernsthaft in den nächsten Jahren in Erwägung ziehen sollte. Das sind unsere Flughafenanteile. - (StRin Demirel: Neiiiin!) - Dass die Grünen überall „Nein“ rufen, wenn es um eine Verbesserung der Finanzsituation geht, verstehe ich. - (Zwischenrufe, Heiterkeit) - Das ist ja auch nicht neu. Das Bekenntnis für ... - (Zwischenrufe) - bitte? - (StR Reissl: Sie möchten gerne weiter vom eigenen Flughafen abfliegen! – StRin Demirel: Ja! - Heiterkeit) - Es ist wichtiger, pünktlich von unserem Flughafen abfliegen und ihn besser als heute mit öffentlichen Verkehrsmitteln erreichen zu können. Diese Punkte sollten im Vordergrund stehen und nicht, ob der Flughafen teilweise in unserem Eigentum steht.

In der Tat hatten wir heute wenig Gelegenheit, über das Bild der Stadt München zu sprechen. Der Kollege Dr. Roth hat das sehr schön gemacht. Ich glaube, es geht bei so einer Haushaltsdebatte immer leicht unter, aber auch wir wollen Vielfalt, auch wir wollen die Entscheidungsfreiheit des Individuums - auch bei den Verkehrsmitteln übrigens - auch wir wollen eine liberale, weltoffene Stadt. Dies hängt aber nicht immer von zusätzlichen Ausgaben ab, sondern ist im Grunde eine Frage, wie wir die Atmosphäre in dieser Stadt gestalten.

Wir werden 2017 noch das Schlimmste verhindern, in tiefe Schulden zu geraten, aber eine solide Finanzpolitik ist das alles nicht. Wir werden aus diesem Grunde auch diesen Haushalt und ebenso

den mittelfristigen Finanzplan ablehnen. - (Beifall von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung)

StR Schmude:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben bisher viel Gutes gehört. Die Notwendigkeit, das Ausgabenmaximum einzugrenzen, ist inzwischen unbestritten. Das kann man noch einmal sehr loben. Im Felde der Worte ist alles schon im grünen Bereich, im Felde der Taten leider noch nicht. Wünscht man sich Sparsamkeit, kann man mit dem vorgelegten Haushaltsplan nicht zufrieden sein. Deshalb erlauben wir uns einen Änderungsantrag zur Haushaltssatzung zu stellen und bitten um Zustimmung.

Nur zu sagen, wir müssen unsere Ausgaben einbremsen, aber im Haushaltsplan nichts in dieser Richtung zu tun, reicht nicht. Es muss tatsächlich gespart werden. Wie soll das Sparen funktionieren, wenn nächstes Jahr zum Beispiel die Zeiten ganz ganz schlecht werden und man in einem riesengroßen Chaos riesengroße Beträge einsparen muss, jedoch nicht weiß, wie das überhaupt geht? In dieser Amtsperiode des Münchner Stadtrates hat es keine einzige Einsparung gegeben. Wann soll damit angefangen werden, wenn nicht jetzt?

Wir fordern in unserem Änderungsantrag, dass es im aktuell vorgelegten Haushaltsplan zu echten Einsparungen kommt. Wir möchten kompromissbereit sein. Es soll daher nicht der gesamte Fehlbetrag durch echte Einsparungen vermieden werden, sondern nur mindestens die Hälfte des geplanten Fehlbetrages.

Konkret ist das ein Fehlbetrag von 226 Mio. € anhand der Zahlen, die uns gestern vorgelegen haben. Wenn wir es schaffen davon 113 Mio. € einzusparen, hätten wir schon einmal einen großen Schritt in die richtige Richtung gemacht. Wir bitten Sie um Zustimmung. Es ist formal gesehen ein Änderungsantrag zu Punkt 10 der Tagesordnung. Herr Oberbürgermeister, hören Sie mir zu? - (OB Reiter: Ja!) - Ich bitte, unseren Änderungsantrag zur Abstimmung zu stellen. Sollte im Haushalt für 2017 keine echte Einsparung vorgenommen werden, können wir dem Haushalt nicht zustimmen. Danke.

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Unsere letzte mehrstündige Haushaltsdebatte war erst vor vier Wochen, insofern sind gewisse Wiederholungen unvermeidlich. Wir haben sie teilweise bereits gehört. Ich werde versuchen, mich in Grenzen zu halten. Zuerst möchte ich ein paar

Anmerkungen zu den bisherigen Reden machen. Herr Podiuk hat ein neues Denken im Stadtrat festgestellt. Ich muss zugeben, das ist mir irgendwie an dieser Stelle entgangen. Vielleicht fand es auch nicht statt. Das Einzige, was ich festgestellt habe, ist, dass strittige Themen ewig hinausgeschoben werden. Es werden keine Entscheidung getroffen, sondern einfach vor sich hergeschoben. Darunter sind Themen, zu denen wir dringend Entscheidungen bräuchten, z. B. die Trambahn-Westtangente. Es sind bereits mehr als drei Jahre vergangen, seit wir uns zuletzt beschlussmäßig damit befasst haben. - (Beifall)

Kollege Dr. Roth hat es bereits gesagt, die seltsame Kennziffer, die Kollege Kuffer das letzte Mal eingebracht hat, die Relationssteigerung von konsumtiven zu investiven Ausgaben, ist höchst diplomatisch ausgedrückt nicht hilfreich. Das ist richtig. Herr Kollege Reissl, was Sie heute eingebracht haben, die Steigerungsraten im Verwaltungshaushalt, ist ebenfalls nicht viel besser, weil bei einem Anstieg der Gewerbesteuereinnahmen die Gewerbesteuerumlage steigt und das zu einer Steigerung im Verwaltungshaushalt führt.

Wir sollten den Überschuss im Verwaltungshaushalt als Kriterium nehmen. An vielen Stellen ist unser Haushalt einfach nur als „Durchlauferhitzer“ betroffen, z. B. bei der Flüchtlingsthematik. In diesem Bereich haben wir große Kostensteigerungen, allerdings auch große Refinanzierungen. Es sei jetzt einmal dahingestellt, ob diese in voller Höhe erfolgen, jedoch „bläht“ so etwas selbstverständlich den Haushalt auf, ohne dass wir irgendwie aktiv werden könnten.

Herr Reissl, Sie haben ausgeführt, die Projekte der fernerer Zukunft, die noch nicht im MIP stehen, kosten uns bisher nichts. Das ist - (Zwischenruf) - ... so ist es bei mir angekommen. Herr Kollege Reissl, das ist einfach nicht wahr. Beispielsweise hat der Stadtrat die Planung des Tunnels an der Landshuter Allee beauftragt. Diese Planungskosten in mehrstelliger Millionenhöhe stehen bereits jetzt im MIP und führen zu Ausgaben, weil die Arbeitskraft und die Arbeitszeit der städtischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dafür eingesetzt wird. - (Beifall)

Die umfangreiche Umplanung der Trambahn-Westtangente, die derzeit noch nicht im MIP steht, weil Sie sich bisher noch nicht einigen konnten, hat selbstverständlich auch Ausgaben ausgelöst. Das darf man nicht einfach vergessen. Die immer noch in der Diskussion befindliche mögliche U-Bahnlinie 26 im Münchner Norden, zu der jetzt parallel glücklicherweise eine Straßenbahnstrecke geplant wird, löst ebenfalls Kosten aus, auch wenn man diese nicht auf einer eigenen Haushaltsstelle findet.

Herr Kollege Reissl, Sie haben gesagt, anhand Ihrer Bilanz erscheint die Stadt reich, jedoch würde ihr das bei der Aufgabenerfüllung nicht helfen. Das ist zum Teil richtig, weil wir vieles nicht verkaufen möchten und einiges nur mit dem Stammkapital in unserer Bilanz steht, z. B. bei der Stadtwerke München GmbH. Deren Wert ist völlig unklar. Wenn man sie inklusive der Kredite bewerten würde, wüsste man nicht, was dabei herauskommt.

Es gibt die Befürchtung, die Stadt München wäre nicht liquide, bzw. könnte bei einer Reduktion der Finanzreserven nicht für Liquidität sorgen. Das ist schlichtweg Unsinn. Erst gestern hatten wir im Finanzausschuss eine Kreditaufnahme, bei der vor dem Komma eine Null stand und hinter dem Komma ging es so weiter. Es war kein Problem, einen derartigen Kredit zu erhalten. Ich denke, die Liquidität ist ebenfalls nicht das richtige Kriterium. Wir sollten stattdessen konkret die Entwicklung im Ergebnishaushalt betrachten. Diese Entwicklung sehe ich mir immer, auch in der mittelfristigen Planung, an. Aus meiner Sicht ist das das entscheidende Kriterium. Es ist wahr, diese Planung ist nicht mehr so positiv wie die letzten Male.

Ich kann es daher verstehen, wenn Nervosität aufkommt, obwohl unsere Einnahmen hoch sind. Es ist jedoch ebenfalls zutreffend, dass dieses gesteigerte Investitionsprogramm die Folge vergangener Konsolidierungsrunden ist. Die Konsolidierungsrunden haben sich zwar überwiegend im Personalbereich „ausgetobt“, aber eine Deckelung der Kapazitäten führt im Referat für Stadtplanung und Bauordnung, im Baureferat oder im Schulreferat natürlich auch dazu, dass weniger geplant, investiert, beaufsichtigt und vorangebracht werden kann. Das ist ganz klar. Im Schulbereich gibt es Nachholbedarf. Ich denke, das ist unstrittig.

Kollege Mattar hat es bereits gesagt, bis vor Kurzem sah es so aus, als würden dieses Jahr unsere Erwartungen an die Gewerbesteuererinnahmen enttäuscht. Das hat sich jetzt zum Glück gedreht. Für mich ergibt sich daraus die Hoffnung bzw. Erwartung, dass auch das Jahresergebnis 2016 erneut im Plus landen wird. Im Nachtragshaushalt ist derzeit noch ein Fehlbetrag von 130 Mio. € enthalten. Ich hoffe, wir können das noch auflösen. Das würde bedeuten, dass wir auch im Jahr 2016, unabhängig von unserem Kassenbestand, nicht von der Substanz zehren müssen.

Ich möchte an Folgendes erinnern: Im letzten Jahr, als wir große Haushaltskrisen vor uns sahen, ist die Stadt München im Ergebnishaushalt um fast 500 Mio. € reicher geworden, obwohl wir riesige Sonderausgaben hatten, die uns die Liquidität gekostet haben. Kollege Mattar hat einige genannt unter anderem bei der Stadtwerke München GmbH.

Ich sehe jedoch auch verschiedene risikobehaftete mögliche Entwicklungen in der Zukunft. Die Gewinnabführung der Stadtwerke München GmbH ist zwar im Haushalt wieder eingestellt. Allerdings schlummern bei der Stadtwerke München GmbH Risiken, die sich in keinsten Weise verringert haben. Es geht u. a. um die Rückstellungen für die Atommüllentsorgung. Hierzu gab es einen Bericht in der *Süddeutschen Zeitung*, der die Gefahr einer gesamtschuldnerischen Haftung der Stadtwerke München GmbH beschreibt, sollte der private Partner ausfallen. Sollte dieser Fall eintreten, wird es auf die Stadt München voll durchschlagen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass das die Stadtwerke München GmbH auffangen kann.

Hinzu kommen die Risiken beim Öl- und Gasgeschäft. In diesem Bereich hat sich ebenfalls nichts verbessert. Ich habe mich tatsächlich selbst dabei ertappt, die Ölpreisentwicklung zu beobachten. Das hätte mich früher nie interessiert und ist eigentlich nicht unser Job. Wenn man sich jedoch Sorgen macht, tut man es trotzdem.

Es gibt Grund zu Befürchtungen, aber noch keinen Grund zu ad-hoc-Maßnahmen. Ich gebe Kollege Dr. Roth Recht, eine Strategie ist nicht zu erkennen. Einzelne Projekte im sozialen und kulturellen Bereich werden zusammengekürzt oder nicht mehr im nötigen Maße ausgebaut, z. B. die Samstagöffnung bei den Stadtbibliotheken. Das wäre eine wichtige Ausweitung des Angebots ebenso das Bildungsprogramm für Neuankömmlinge und Flüchtlinge oder das EU-Projekt „Urban Innovative Actions“, bei dem möglicherweise tatsächlich Fördergelder zurückgegeben werden.

Sie kritisieren stets die Stellenausweitungen in den Referaten. In den Vorlagen, die ich lese, sind diese in der Regel jedoch mit Aufgabenmehrungen gut begründet. Leider führen Einsparungen durch Digitalisierung meistens nicht zu einer Entlastung, weil sofort neue Ansprüche, die dann wieder bedient werden wollen, auf dem Tisch liegen. Das kenne ich aus dem eigenen Erleben. Sie tätigen jedoch aufgrund von Koalitionszwängen völlig überflüssige Zusatzausgaben für den Autoverkehr, z. B. bei der Tram-Westtangente. Sie beauftragen weiterhin Tunnelplanungen, wobei man sich nach heutigem Stand eigentlich einig ist, dass wir sie nicht finanzieren können, jedenfalls nicht in einem zeitlichen Rahmen von 10 Jahren.

Die Stadtratsmehrheit verzichtet durch die Mitfinanzierung des zweiten S-Bahn-Tunnels auf mehr als 110 Mio. €. Ich denke, der Oberbürgermeister hat 113 Mio. € aus dem Flughafendarlehen genannt. Das führt zudem im Moment zu jährlichen Zinszahlungen von fast 5 Mio. €. Darauf verzichten wir ebenso dauerhaft.

Einige haben es bereits erwähnt, es gibt tatsächlich ein Problem, die fehlende Prioritätensetzung auf dem Sektor der Mobilität. Das fehlt total. Hier muss jetzt umgesteuert werden. Natürlich sind wir uns im Stadtrat über viele Schwerpunkte im Haushalt z. B. Schule, Kinderbetreuung und das Wohnungsbauprogramm einig.

Herr Dr. Matar, in einem Punkt möchte ich Ihnen widersprechen. Es ist nicht das Gleiche, ob Private oder die städtischen Wohnungsbaugesellschaften bauen. Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften stellen die Eingreifreserve der Stadt dar. Bei Privaten ist das nicht in gleichem Maße vor allem nicht langfristig möglich.

Wir brauchen eine zukunftsfähige Mobilität, das ist bereits öfter gesagt worden, daher will ich es nicht noch einmal wiederholen. CSU und SPD müssen sich hierzu Prioritäten setzen. Entweder machen sie weiter mit Tunnel- und Straßenausbau oder sie schwenken auf vernünftige und vor allem bezahlbare Alternativen im öffentlichen Personennahverkehr um. In diesem Punkt sehe ich es so ähnlich wie Kollege Dr. Roth, die Tieferlegung der S 8 wäre stadtplanerisch die richtige Maßnahme, ob wir das jemals bezahlen können ist fraglich.

Ich sehe in den nächsten Jahren ein weiteres großes Problem auf die Stadtpolitik zukommen, nämlich die Auswirkungen des teilweise bereits hohen Fachkräftemangels in der Gesellschaft. Das führt schon jetzt dazu, dass wir für verschiedene Aufgaben zwar Stellen schaffen, diese aber nicht oder erst verspätet besetzen können. Das betrifft eine ganze Reihe von Berufsfeldern. Es wird nicht ausreichen, mit höheren Gehältern oder zusätzlichen Wohnungen zu „winken“.

Wenn wir Personalausweitungen reduzieren und tatsächlich effizient handeln wollen, sollten wir uns fragen, welche zusätzliche Aufgabe kann oder soll die Verwaltung noch leisten. Wir müssen tatsächlich einmal anfangen zu überlegen, wo streichen oder vereinfachen wir Aufgaben. Wo wäre das möglich?

Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung hat z. B. vorgeschlagen, das München-Modell Eigentum zu beenden. Dafür hatte es gute und triftige Gründe. Ein weiterer wichtiger Nebeneffekt wäre eine spürbare Arbeitsentlastung der Verwaltung gewesen. Die Prüfungen und Kostenberechnungen wären entfallen.

Ein weiteres Thema, das heute ausnahmsweise einmal nicht zur Diskussion kam, ist die Hundesteuer. Es gibt natürlich fachliche Gründe für die Beibehaltung der Hundesteuer, finanzielle jedoch

nicht wirklich viele. Wären die entsprechenden Mitarbeiter, die sich mit deren Festsetzung und dem Vollzug etc. beschäftigen, nicht mit anderen Aufgaben sinnvoller befasst? Die Stadtkämmerei hat derzeit nur eine Besetzungsquote von 80 %, das ist unterdurchschnittlich. Jeder von uns, der an einer Überlast an Aufgaben leidet, entscheidet irgendwann einmal, was er weiterhin machen muss und was er weg lassen kann. Diese Sichtweise auf das städtische Handeln anzuwenden wäre notwendig.

Ein anderes Thema ist die geplante Umorganisation der städtischen IT. Herr Dr. Mattar, Sie haben die im Stellenplan erneut enthaltenen Stellenreserven kritisiert. Sie glauben doch nicht im Ernst, dass wir mit einer Umorganisation der IT Stellen sparen werden. Das wäre tatsächlich ein Weltwunder. Wir sollten uns vielmehr mit fachlichen sowie technischen Problemen der IT auseinandersetzen und versuchen, dass dort etwas vorangeht, bevor man wieder eine Umorganisation anregt.

Herr Oberbürgermeister, Sie fordern des öfteren von der Verwaltung kostenbewusstes Handeln ein. Manchmal beobachte ich im Stadtrat höchst ineffizientes Handeln, wenn z. B. ein gemeinsamer Ausschuss angesetzt und dann wieder abgesetzt wird, weil ein wichtiges Mitglied die Vorlage nicht gelesen hat. Zudem werden die Themen zwei- bis dreimal vertagt. Man sollte nicht vergessen, dass das ebenfalls viel Arbeitsaufwand, zumindest bei der Sitzungsvorbereitung, auslöst. Jede und jeder einzelne kann sich selbst überlegen, wie ihr bzw. sein Beitrag im Sinne einer kleinen Stellschraube aussehen könnte.

Herr Oberbürgermeister, wir von DIE LINKE. werden hauptsächlich aufgrund der fehlenden Prioritätensetzung beim Thema Mobilität den Haushalt nicht mittragen. Wir denken, das darf nicht auf die lange Bank geschoben werden. Wir müssen jetzt Entscheidungen treffen, um sehr viele Ausgaben in den nächsten Jahre von vornherein zu verhindern. Danke. - (Beifall)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Keine Angst, es wird jetzt nicht noch eine lange Haushaltsrede geben. Einige Worte muss ich jedoch verlieren, damit Sie unser Abstimmungsverhalten später ableiten können. Ich springe für Kollegin Sonja Haider ein, die krankheitsbedingt nicht anwesend sein kann. Das ist Ihr Glück, es wird kürzer. Ich wünsche Dir von dieser Stelle aus: Gute Besserung.

Wir standen vor einem Jahr hier an gleicher Stelle und es ist sinnbildlich ein Gewitter mit dunklen Wolken aufgezogen. Es hieß, wir können so nicht weiter machen. Herr Podiuk hat es heute noch

einmal fast wortgleich formuliert, wie es viele bereits vor einem Jahr gemacht haben. Wir können in diesem Tempo so nicht weiter machen. Wir müssen Projekte streichen und Zeitabläufe strecken. Wir haben nunmehr ein Jahr verloren. Die Arbeitsgruppe Haushalt hat ein Jahr getagt und es ist nichts herausgekommen.

Herr Oberbürgermeister, Sie sind jedes Mal dabei gewesen. Ich war einer der wenigen, der auch jedes Mal dabei war. Die Grünen waren ebenfalls gut vertreten. Ich denke, an Ihrer Mimik, an Ihren Worten und an Ihrem Verhalten in der Arbeitsgruppe Haushalt war eine gewisse Frustration zu erkennen. Sie sind jedes Mal mit dem Gefühl hinausgegangen - jedenfalls war das mein Eindruck - es ist wieder nichts passiert. Wir haben wieder nichts priorisiert oder gestreckt. Wir haben auch nach einem Jahr kaum etwas eingespart.

Wir stehen jetzt ein Jahr später wieder an dieser Stelle und die dunklen Wolken haben sich noch immer nicht verzogen. Wir haben ebenso noch eine Wunschliste in Höhe eines zweistelligen Milliardenbetrages. Wir haben erneut 1.900 Stellen geschaffen. Im nächsten Jahr kommen noch einmal so viele hinzu. Wir haben nichts geändert. Wir haben ein weiteres Jahr verloren. Wir haben lediglich die Steuereinnahmen betreffend ein bisschen Glück gehabt.

Warum ist das so? Warum schaffen wir es nicht? Warum erreichen wir immer nur dann Einsparungen, wenn es uns „nass reingeht“? Warum schaffen wir es nur dann, wenn wir wirkliche Probleme haben und es nicht mehr weiter geht? Wenn der Schuldenberg wächst, müssen wir konsolidieren. Warum schaffen wir es nicht in einer die Einnahmen betreffend sehr komfortablen Situation, wie wir sie jetzt haben, zu sparen? Warum?

Wir müssten uns zuerst einmal über das Ziel einigen. Wie wir gehört haben, sind die Ziele unterschiedlich. Frau Wolf sagte, weder die Schulden, noch die Schaffung von neuen Schulden, noch die Ausgaben sind das Problem. Wir haben auch andere Positionen, die sich gegen neue Schulden wehren, gehört. Wir sollten uns über die Ziele einig werden. Wenn wir das im Stadtrat als Gesamtheit nicht schaffen, wäre es schön, wenn sich wenigstens die Kooperation auf ein Ziel einigt und Mechanismen entwickelt. Das ist der Grund, warum die Arbeitsgruppe Haushalt zu keinen Ergebnissen geführt hat. Wir haben vorher weder ein Ziel definiert noch den Mechanismus festgelegt, wie wir zu Einsparungen kommen.

Es gibt ganz einfache Werkzeuge: Deckelung, Rasenmäherprinzip, Streichliste oder Priorisierung. Man muss vorher irgendeinen Mechanismus festlegen, um sich dem vorgegebenen Ziel zu nähern.

Das haben wir nicht gemacht. Wir „wurschteln“ einfach so dahin. Wir haben Glück, auf der Wunschliste steht vieles, das nicht diese Legislaturperiode betrifft. Deswegen können wir so „weiterwurschteln“. Der Druck ist nicht groß genug. Er wird nächstes Jahr etwas größer, wenn wir in die roten Zahlen rutschen. Vielleicht unternehmen wir noch einmal einen Anlauf, ähnlich wie mit der Arbeitsgruppe Haushalt. Hoffentlich haben wir dann mehr Erfolg.

Wir werden den Haushalt ablehnen, weil wir wieder ein Jahr verloren haben und nichts in unserem Sinne stattgefunden hat. Wir lehnen damit nicht alles ab. Die sehr vielen sinnvollen Projekte lehnen wir natürlich nicht ab. Vor allem lehnen wir das Wirken, das Handeln und die Arbeit der städtischen Mitarbeiter nicht ab, die sich täglich für die Stadt mühen und einsetzen. Wir lehnen noch nicht einmal das ab, was der Stadtrat beschließt. Es ist stets von gutem Willen getragen, wenn auch die Ziele auseinandergehen.

Ich möchte mich am Ende des Jahres bei Ihnen für die Diskussionen, die Gespräche und den Einsatz für die Stadt bedanken. Mit der Ablehnung des Haushalts soll das nicht geschmälert werden. Wir lehnen ihn nur konsequenterweise ab, weil wir ein weiteres Jahr verloren haben. Wir sind der Ansicht man muss sich dem Problem anders widmen. Danke schön.

StK Dr. Wolowicz:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren! Keine Angst, ich wiederhole meine Haushaltseinbringungsrede nicht. Ich gebe Ihnen einige Informationen zu aktuellen Sachständen und Entwicklungen sowie zum Grundsätzlichen. Es ist eine Irritation darüber entstanden, wer den Haushalt beschließt. Den Haushalt in all seinen Facetten beschließt einzig und allein das Plenum und sonst niemand. Die Fachausschüsse haben nur eine vorberatende Funktion. Wenn Sie wollen, können sie eine Empfehlung für das Plenum abgeben. Sie können aber keine haushaltswirksamen Beschlüsse fassen.

Zum Thema haushaltswirksame Beschlüsse in der laufenden Sitzung: Ich bin bezüglich der Tagesordnung oder der Reihenfolge, in der abgestimmt wird, ganz entspannt. Ich habe sowohl beim Tagesordnungspunkt A 10 „Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München und der von ihr verwalteten Stiftungen mit eigener Rechtspersönlichkeit für das Haushaltsjahr 2017“ sowie beim Tagesordnungspunkt B 2 „Haushaltsplan 2017, Ansätze der zentralen Bereiche, Schlussabgleich“ in meinem jeweiligen Referentenantrag eine Vorbehaltsklausel aufgenommen.

Das bedeutet, dass ich alle haushaltswirksamen Beschlüsse, die bis zum letzten Tagesordnungspunkt im Laufe des heutigen Plenums beschlossen werden, in das endgültige Zahlenfeld der Haushaltssatzung und aller Haushaltswerke einbauen werde. Wenn Sie diesem Vorschlag zustimmen, bin ich völlig leidenschaftslos. Von mir aus können Sie in der vorgesehenen Reihenfolge der Tagesordnung unter Punkt A 10 über die Satzung und unter Punkt B 2 über den Schlussabgleich beschließen.

Einer anderen Logik folgend, wenn man zuerst über alle haushaltswirksamen Einzelbeschlüsse berät, hätte zur Folge, dass zunächst alle haushaltswirksamen Einzelbeschlüsse im öffentlichen Teil und anschließend im nichtöffentlichen Teil behandelt werden müssten. Erst danach könnten wir über die Haushaltssatzung und den Schlussabgleich beschließen.

Daher mein pragmatischer Vorschlag: Wir fassen die Beschlüsse in der Reihenfolge der heutigen Tagesordnung. Die Vorbehaltsklauseln sind enthalten: Die Endredaktion erfolgt nach den Beschlussfassungen über alle haushaltswirksamen Vorlagen, die heute im Verlauf des Plenums noch behandelt werden.

Nun zu den aktuellen Informationen: Sie haben heute als Tischvorlage den Gesamtfinanzhaushalt und den Gesamtergebnishaushalt 2017, Stand: 14.12.2016, erhalten. Das ist die aktuellste Version. Bereits eingearbeitet sind die haushaltswirksamen Beschlüsse, die Sie vermutlich heute fassen werden. Ich betone, alle enthaltenen Zahlen sind Planungszahlen. Ich persönlich erfahre frühestens am 02.01.2018, wie sich die Realität am 31.12.2017 dargestellt hat.

Ich sage das deswegen, weil diese Zahlen stets eine Scheingenauigkeit unterstellen und Prognosen in die Zukunft immer schwierig sind. Ich weiß definitiv erst am Ende des Jahres, in welcher Höhe die Gewerbesteureinnahmen am 31.12.2016 in der Kasse enthalten sind. Anhand dieser Planzahlen, die wohl gemerkt mit Vorsicht zu genießen sind, lege ich Ihnen die vier wesentlichen Eckdaten für den Haushaltsplanentwurf 2017 heute zur Abstimmung vor.

Wir haben rein planerisch Ende des Jahres 2017 einen Überschuss in der laufenden Verwaltungstätigkeit von 385 Mio. €. Wir haben planerisch bis Ende 2017 einen negativen Cashflow von 226 Mio. €. Die Planung geht davon aus - das ist der dritte Eckpunkt -, dass es im Jahr 2017 keine Nettoneuverschuldung geben wird. Die vierte wichtige Zahl lautet: Planerisch gehen wir derzeit beim Ergebnishaushalt von einem Fehlbetrag von 196 Mio. € aus. Das ist der aktuelle Sachstand zu den vier Eckdaten zur Planung des Haushalts 2017.

Weihnachten ist die Zeit der frohen Botschaften, und ich habe die folgende frohe Botschaft für Sie zum voraussichtlichen Ist des Haushaltes 2016: Anfang Dezember haben wir innerhalb einer Woche von drei Münchner Unternehmen drei großzügige Spenden in Form von Abschlusszahlungen für die Gewerbesteuer in Höhe von insgesamt 143 Mio. € erhalten. Wenn nichts Ungewöhnliches mehr passiert, haben wir Ende 2016 bei der Gewerbesteuer einen sogenannten Sollstand von 2.555 Mio. €. Das sind 55 Mio. € mehr als der Planungsstand zum Nachtragshaushalt 2016. Gleichzeitig sind es 100 Mio. € mehr als unsere Gewerbesteuereinnahmen 2015. Unsere Glücksträhne bei der Gewerbesteuer hält an. Wir können nur hoffen, dass dies möglichst lange so bleibt.

Auch die Grunderwerbsteuer ist ein bisschen höher als die 190 Mio. €, die wir im Nachtragshaushalt veranschlagt hatten. Das führt dazu, Frau Wolf, dass die Einzahlungen und die Erträge höher sein werden. Auf der anderen Seite spricht die Erfahrung dafür, dass in den Teilhaushalten der Planansatz 2016 nicht ausgeschöpft wird. Dies wird auch Ende dieses Jahres wieder in dreistelliger Millionenhöhe der Fall sein. Wir werden 2016 Unterschreitungen der Planansätze bei den Personalauszahlungen, den Transferauszahlungen, den Sachausgaben und den Bauinvestitionen haben. Das habe ich in meiner Rede zur Einbringung des Haushaltes bereits angekündigt.

Deswegen wird die Veränderung des Finanzmittelbestandes nicht minus 416 Mio. € betragen. So war der Stand für den Nachtragshaushaltsplan Ende September. Wie viel es genau sein wird, kann ich erst am 02. Januar 2017 abschätzen, aber es wird auf jeden Fall weit weniger sein als der Planungsstand. Sie sehen, wie schnell es Veränderungen gibt! Das Ende des Jahres 2016 wird für uns alle sehr erfreulich sein, denn der Finanzmittelbestand wird höher sein als die Annahmen bei der Planung des Haushaltes vom September 2016.

Wenn wir Ihnen im Februar den 4. Quartalsbericht vorlegen, werden wir Ihnen in Zusammenarbeit mit den Referaten auch darstellen, woran es liegt, dass Planansätze im Nachtragshaushalt unterschritten werden. Sind es nur zeitliche Verzögerungen, dass Auszahlungen nicht 2016, sondern erst 2017 erfolgen? Das wird in Teilbereichen so sein. In anderen Teilbereichen wird im Nachtragshaushalt mehr stehen, als 2016, im Nachhinein objektiv betrachtet, gebraucht wurde. Das werden wir mit den Referaten sehr genau analysieren und Ihnen danach vorlegen, warum es Abweichungen zwischen dem Nachtragshaushaltsplan und dem Ist Ende 2016 gibt. Vom Ergebnis her ist es für uns alle erfreulich. Es zeigt aber auch, wie schwierig die Haushaltsplanung ist.

Das wichtige Thema Investitions- und Finanzplan ist in der Diskussion bereits mehrfach angesprochen worden. Wir gehen derzeit für den Zeitraum 2016 bis 2020 von Investitionen in einer Gesamthöhe von 6,2 Mrd. € aus. Das Gesamtvolumen, das über das Jahr 2020 teilweise weit hinausgeht, beträgt 11,3 Mrd. €. Das MIP, das wir heute beschließen, führt also im Zeitraum 2016 bis 2020 zu Ausgaben von 6,2 Mrd. €, im Gesamtzeitraum aber zu Ausgaben von 11,3 Mrd. €. Verwechseln Sie das bitte nicht mit der Bekanntgabe vom November! Sie enthält 11 Mrd. € plus X weitere Milliarden, die im Zeithorizont bis 2030 zusätzlich auf die Stadt zukommen werden. Sie sind derzeit allenfalls mit Planungskosten im MIP enthalten.

Sie beschließen heute das MIP und den Finanzplan zum MIP über die Situation bis 2020. Wir hoffen, dass wir 2017 ohne Nettoneuverschuldung auskommen. Es wird vom Konjunkturverlauf des Jahres 2017, speziell von den Gewerbesteuererträgen, abhängen. Nach menschlichem Ermessen ist derzeit der Planungsstand, dass wir ab 2018 jedes Jahr eine Nettoneuverschuldung in dreistelliger Millionenhöhe aufnehmen müssen. Das ist nicht angenehm, weder für Sie noch für den Kämmerer.

Kommunen dürfen Schulden nur für Investitionen aufnehmen. In dem Fall sind es riesige Investitionen in die Zukunft unserer Kinder in Form von Schulbauten sowie in preiswerte Wohnungen und in die Wohnungsbauförderung durch die Stadt München. Wir als Kommune dürfen übrigens keine Schulden für konsumtive Ausgaben machen. Das darf nur der Bund, und bis 2020 dürfen es die Länder.

Die dauernde Leistungsfähigkeit ist planerisch in diesem Zeitraum gegeben, und wir haben planerisch einen ausreichend hohen Überschuss in der laufenden Verwaltungstätigkeit, mindestens in Höhe der ordentlichen Tilgung. Das ist wichtig und steht auch in unserem Finanzplan. Ich hoffe, die Realität wird sich an dieses Planwerk halten. Dann kommen wir bis zum Jahr 2020 einigermaßen über die Runden. Aber der Preis wird vermutlich eine hohe Nettoneuverschuldung sein.

Zur Frage der Prioritäten: Sie alle haben den Auftrag, die kommunale Daseinsvorsorge zu gewährleisten. Dabei sehe ich keine allzu großen parteipolitischen Differenzen. Sie müssen dafür sorgen, dass die Stadt eine ausreichend gute Infrastruktur für ihre Bürgerinnen und Bürger hat, und dass die Dienstleistungsqualität der Stadtverwaltung für die Bürgerinnen und Bürger in Ordnung ist. Sie haben die Pflichtaufgabe, über 90 % der Schulbauten zu finanzieren, unabhängig davon, wie gerade die Finanzlage ist. Der Freistaat finanziert weniger als 10 %. Sie haben die rechtliche Verpflichtung, Kindergartenbauten finanziell zu fördern, sowohl die städtischen als auch die anderer Träger.

Sie haben parteiübergreifend den politischen Schwerpunkt gesetzt, den Wohnungsbau zu fördern. Das alles wird in den nächsten Jahren sehr viel Geld kosten. Sie sind sich alle einig darin, dass der ÖPNV in München attraktiv bleiben oder attraktiver werden soll. Auch da sehe ich keine großen Differenzen.

Die schwierige politische Abwägung liegt in jedem Einzelfall bei Ihnen: Wie gehen Sie bei haushaltswirksamen Beschlüssen damit um? Was können Sie sich an Ausgabenbeschlüssen in den nächsten Monaten und Jahren vor dem Hintergrund der vermutlichen finanziellen Entwicklungen „leisten“? Diese Abwägung müssen Sie bei der Haushaltsbeschlussfassung, beim Nachtragshaushalt und unterjährig im Jahr 2017 bei, wie ich hoffe, möglichst wenigen Einzelbeschlüssen treffen.

Ich begrüße ausdrücklich die Ankündigung des Oberbürgermeisters, als Chef der Verwaltung sehr genau darauf zu achten, ob die von den berufsmäßigen Stadträtinnen und Stadträten im Laufe des Haushaltsjahres 2017 als Beschlussentwurf vorgelegten Ausgabenmehrungen tatsächlich nicht planbar und nicht vorhersehbar sind. Ich begrüße auch die Ankündigung der beiden Fraktionsvorsitzenden von SPD und CSU, ein sehr wachsames Auge darauf zu werfen, was unterjährig im Jahr 2017 passiert. Wenn es so läuft, wie angekündigt, bin ich optimistisch, dass wir im Jahr 2017 noch mal gut über die Runden kommen werden. Von den Finanzplandaten werden wir es auch bis zum Jahr 2020 schaffen. Aber der Preis wird aufgrund der riesigen Investitionsbedarfe in dieser Stadt sehr hoch sein: eine höhere Nettoneuverschuldung voraussichtlich ab dem Jahr 2018.

Zum Thema Investitionen der Zukunft und ihr zeitlicher Horizont am Beispiel der S 8 - Johanneskirchen: Der Stadtrat muss langfristig denken. Das ist Ihre Aufgabe. Der Bau eines Tunnels wird in den 30er Jahren dieses Jahrhunderts stattfinden. Wenn der Stadtrat das beschließt, werden wir sehen, wie hoch die Investitionskosten sind, und wie die Stadt München sie in den 30er Jahren dieses Jahrhunderts stemmen kann.

Thema U-Bahn - Ringlinie: Verkehrspolitisch ist dies mit Sicherheit ein vernünftiger Vorschlag, aber denken Sie an die Planungszeiten! Wenn der Stadtrat sie jetzt beschließt, wird vor dem Jahr 2025 kein Bagger anrollen. Es ist Ihre Pflicht, langfristig zu denken. Sie tun das auch als Stadtrat. Aber meine Sorge als Kämmerer sind nicht die Jahre 2035 oder 2025. Meine Sorge ist zunächst mal das Haushaltsjahr 2017 und dann der MIP-Zeitraum 2016 bis 2020. Es wird schwierig genug, in einer mit 25.000 Einwohnern pro Jahr wachsenden Stadt den hohen Bedarf an Investitionen und den strukturell ansteigenden Bedarf an konsumtiven Ausgaben zu stemmen. Da beißt die Maus

keinen Faden ab. Dabei wünsche ich uns viel Glück und viel Erfolg und hohe Steuereinnahmen in den nächsten Jahren. Vielen Dank! - (Beifall)

OB Reiter:

Kolleginnen und Kollegen! Ich will keine Haushaltsrede halten, sondern nur ein paar Sätze zu den Wortmeldungen verlieren. Den zutreffenden Ausführungen des Kämmerers schließe ich mich nahtlos an. Ich erspare mir, das zu wiederholen. Ich würde aber in Richtung der politisch zwangsdepressiven Oppositionsmitglieder gerne klarstellen ... - (Heiterkeit, Zwischenrufe) - Man bekommt einen leicht depressiven Touch beim Zuhören! Helmut Markwort hat gerade seinen 80. Geburtstag gehabt, also: Fakten, Fakten, Fakten!

Der Haushalt 2016 ist beileibe kein schlechter, sondern ein guter Haushalt. Bereits vor dem Gastgeschenk der größeren Unternehmen dieser Stadt, das der Kollege Dr. Wolowicz gerade verkündet hat, hatten wir einen guten Haushalt 2016. Auch 2016 zahlen wir Schulden zurück! Solange man Schulden zurückzahlt, würde keine Stadt in diesem Land sagen, dass man sich auch nur in die Nähe einer Finanzierungs- oder Haushaltskrise befindet. Niemand! Sagen Sie das nie im Deutschen Städtetag, Herr Dr. Mattar, und gleichzeitig, dass Sie aus München kommen! Das würde ich nicht raten! - (Beifall, Zwischenruf) - Diese Zusammenhänge kann man als Münchner Kommunalpolitiker wirklich nur herstellen, wenn man nicht nach außen spricht. 2016 ist ein vernünftiges Haushaltsjahr gewesen! - (Zwischenruf: ... München doch nicht mit Wuppertal vergleichen ...) - Wuppertal! Ich rede von großen Städten bis hin zu Hauptstädten!

Meine Damen und Herren! Wir haben 2016 das finanziert, was wir finanzieren müssen, und werden es auch 2017 tun. 2016 haben wir es ohne Schulden getan. Wenn man dem Kämmerer Glauben schenken kann, was ich natürlich tue, werden wir es wohl auch 2017 schaffen, ohne neue Schulden in Wohnungsbau, öffentlichen Nahverkehr, Schulen und Kinderbetreuung zu investieren, und das in einer Stadt, die unglaublich schnell wächst. Für Depressionen besteht tatsächlich kein Anlass! Vielleicht können wir einen Crashkurs in Haushaltslesen machen. Dann könnten wir gemeinsam etwas fröhlicher in die Zukunft schauen.

Es wird allerdings nicht bis zum Jahre 2030 so funktionieren, sondern wir werden bis 2020 im Plan Schulden aufnehmen. Ich habe in der Kämmererei alle Haushalte seit Anfang der 90er Jahre - wie wahrscheinlich nicht viele von Ihnen - begleitet, und einige haben deutlich anders ausgeschaut als alles, was der Kämmerer heute in der mittelfristigen Planung präsentiert. Daher bin ich ein bisschen gestählt! Eine Stadt mit 2020 - hochgerechnet - 1,7 Mio. Einwohnern sollte nicht vom Hocker

kippen, wenn wir insgesamt 2,2 Mrd. € Schulden haben, erst recht nicht, wenn man die aktuelle Zinssituation sieht.

Der Kämmerer hat recht. Anders als Bund und Land dürfen wir Schulden nur zur Investitionsfinanzierung aufnehmen. Herr Dr. Mattar, in der Zeit, als die FDP im Freistaat Bayern an der Regierung beteiligt war, hat Ihre Nachhilfe nicht gewirkt! - (Zwischenruf) - Ja, wir können uns gern anschauen, wie die Entschuldung des Freistaats Bayern in der Zeit war, als die FDP mitregierte. - (Zwischenruf) - So weit die Einschätzung zu 2016. 2017 werden wir es aus meiner Sicht vielleicht noch maßvoll schaffen, ohne Schulden auszukommen. 2018 bis 2020 werden wir wahrscheinlich Schulden aufnehmen müssen. - (Zwischenruf) - Entschuldigung! Wir sind die Metropole in diesem Land, und wir wachsen, und ich gehe davon aus, dass wir das auch finanzieren können!

Kolleginnen und Kollegen! Problematisch ist etwas anderes: Was wir heute beschließen, sollte verdammt noch mal auch ernsthaft eingehalten werden. Das habe ich in meiner Haushaltsrede gesagt, und dazu stehe ich nach wie vor. Das haben wir noch nie geschafft! - (Beifall, Zwischenrufe) - Wir haben in jeder Sitzung dieses Plenums, aber auch der Ausschüsse zu einzelnen Haushaltsbeschlüssen über das Jahr hinweg einen dicken dreistelligen Millionenbetrag „draufgelegt“.

Kolleginnen und Kollegen! Dann brauche ich nicht zu planen, sondern kann den Rest ausgeben, den der Kämmerer am 01. Juli noch in der Kasse hat. Das kann es nicht sein! Planung macht nur einen Sinn, wenn man sich auch daran hält. Das ist mein Wunsch und mein Petitum gewesen. Dabei bin ich Teil des Problems und nicht Teil der Lösung. Das will ich gar nicht verkennen. Ich bin nämlich auch stimmberechtigt und habe mitgestimmt.

Sobald sie fertig ist, werde ich Ihnen die Statistik liefern, wie viele einstimmige Beschlüsse wir dieses Jahr gefasst haben. Alle, die sich jetzt entrüsten, können dann sehen, bei welchen Erhöhungen sie mitgestimmt haben. Ich werde nicht müde werden, in jeder Sitzung zum Besten zu geben, was wir gerade wieder auf die Planung des Haushalts „drauflegen“, die wir alle gemeinsam - oder zumindest die Mehrheit in diesem Stadtrat - beschlossen haben. Ich bin sehr gespannt.

Zum Thema Investitionen: Herr Ruff ist jetzt leider nicht da. Er hat meine Gefühlsregung vollkommen korrekt wiedergegeben. Die Stunden, die ich in dem Interfraktionellen Arbeitskreis gesessen habe, hätte ich mir sparen können. Die Vorschlagsdichte hat sich wahnsinnig in Grenzen gehalten. Bei mir ist gar nichts hängen geblieben außer der völlig überraschenden Mitteilung der Grünen, dass sie die Tunnel nicht finanzieren wollen. Das hätte ich wahrscheinlich in einem kurzen Privatis-

simum auch hinbekommen. Dazu hätten wir nicht Stunden um Stunden im Arbeitskreis sitzen müssen.

Aber zum Volkstheater, zum Schlacht- und Viehhof, zur Verlagerung der Großmarkthalle, zu den neuen Feuerwachen, zur Sanierung des Gasteigs ist kein einziger Einsparvorschlag bei mir gelandet. Ich ergreife die Gelegenheit beim Schopfe und spreche coram publico. Die Adresse des Oberbürgermeisters ist bekannt. - (Heiterkeit und Zwischenrufe) - Anhand der großen Investitionsvorhaben mit einem Volumen von 11 Mrd. € bis zu 15 Mrd. €, die der Kämmerer vorgelegt hat, erwarte ich von den Fraktionen, bis ich aus der unverdienten Weihnachtspause wiederkomme, Vorschläge, wie Sie diese Vorhaben priorisieren wollen. Lieber Florian Roth, wahrscheinlich sage ich es nächstes Jahr zum vierten Mal hintereinander: Wir brauchen eine Priorisierung! Ich bin nach wie vor der Meinung.

Von diesen Themen, die der Kämmerer als zusätzliche Investitionsmaßnahmen in den Raum gestellt hat, ist noch nicht viel finanziert. Es sind noch nicht viele Planungskosten verloren. Zwar diskutieren wir schon relativ lang in der Theorie, aber wir planen noch gar nicht. Es wäre schön, wenn Sie in Ihren Fraktionen und Gruppierungen die Liste zur Hand nehmen und mir sagen würden, was wir nicht brauchen. Dann würde ich mich viel leichter tun!

Kolleginnen und Kollegen! Ich müsste nicht jedes Jahr eine Priorisierung anmahnen, sondern könnte eine Priorisierung vorschlagen. Auf dieses Weihnachtsgeschenk von Ihnen warte ich jetzt und freue mich darauf, wenn ich aus dem Urlaub wiederkomme, von den Fraktionen Vorschläge zu haben, was wir nicht machen. Dann können wir eine ganz neue Vorlage des Kämmerers lesen, was wir nämlich gemäß dem mehrheitlichen Wunsch künftig noch finanzieren müssen. Man soll die Hoffnung nicht aufgeben! Damit möchte ich - nicht wirklich ernsthaft - anregen, sich mit dieser Bekanntgabe zu befassen und zu klären, was wir wirklich machen wollen und wann.

Es ist nicht dringend. Wir müssen das nicht morgen und nicht nächsten Monat tun. Aber wenn wir im nächsten Jahr wieder redundant die gleiche Debatte führen, werden manche Vorhaben wie Volkstheater oder Stadtmuseum tatsächlich schwieriger umzusetzen. Wir können das alles ein bisschen schieben, aber nicht bis zum St. Nimmerleinstag. Ich nehme es gerne auch als Kritik an mir. Ich werde mir meine Reihenfolge überlegen. Tun Sie es auch, und dann lassen Sie uns schauen, ob wir dafür Mehrheiten finden.

In diesem Sinne bedanke ich mich bei der Kämmerei und der Verwaltung für die Vorbereitung des Beschlusses und hoffe, dass wir die Planung, so wie wir sie heute mehrheitlich verabschieden, wirklich ernst nehmen. Danke schön! - (Beifall)

StRin Rieke:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte kurz den Änderungsantrag von SPD und CSU zum Haushalt des Planungsreferats vorstellen und erläutern, um welche Stellen es sich handelt. Sie sind nämlich im Änderungsantrag nicht im Einzelnen aufgeführt. Beantragt waren 45 Stellen. Das geht zurück auf den am 16. März beschlossenen Haushaltsnachtrag mit einem Volumen von 65 Stellen für die Themen Optimierung Bebauungsplanverfahren, Öffentlichkeitsarbeit, Bürgerbeteiligung und Verbesserung der Dienstleistung bei Genehmigungsverfahren.

Diese seinerzeit nicht genehmigten Stellen hat das Referat nun erneut beantragt. Damals hatten wir eine Priorisierung vorgenommen, und einige Stellen halten wir auch zu diesem Zeitpunkt für erforderlich. Diese wurden noch nicht genehmigt, sollen es aber jetzt werden. Alle weiteren Stellen werden so lange zurückgestellt, bis eine Evaluierung vorliegt. Auch das haben wir seinerzeit beschlossen.

Bei den Stellen handelt es sich um zwei Stellen für das Thema Verkehrsplanung in der HA I. Aus der Zentralabteilung der HA I sollen die konkreten Bebauungsplanverfahren besser unterstützt werden.

Weiter geht es um zwei Stellen Öffentlichkeitsarbeit in der HA I, um eine Stelle Bürgerbeteiligung bei der HA II, um eine dIKA-Stelle in der Referatsgeschäftsleitung und um sechs Stellen, die in den nächsten drei Jahren für Referendare eingerichtet werden, denn auch das Planungsreferat braucht dringend Nachwuchs.

Außerdem haben wir im Laufe des Frühjahrs zwei Vorlagen zu den Themen Denkmalschutz und langfristige Siedlungsentwicklung beschlossen. Wir haben seinerzeit Stellen zurückgestellt und gesagt, sie dürfen erneut beantragt werden, wenn man sie für erforderlich hält. Im Hinblick auf unseren heutigen Beschluss zum Thema Haushalt würden wir nur jeweils eine Stelle zusätzlich vorschlagen.

Das macht insgesamt acht Stellen plus sechs Referendarstellen. Danke schön! - (Beifall von SPD und CSU)

### **Abstimmung des Haushalts 2017 des Revisionsamts**

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP, DIE LINKE., ALFA und BIA **beschlossen**.

### **Abstimmung Realisierung, Einführung und Betrieb eines neuen Intranets für die LHM**

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

## **eVergabe Phase 2 - Öffentlicher Teil**

Aktensammlung Seite 5045

### StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich musste mich schon im Ausschuss auslachen lassen. Am Anfang der digitalen Revolution haben wir gedacht, dass die elektronische Datenverarbeitung alles leichter macht und die eine oder andere menschliche Arbeitskraft einspart. Diese Idee hat so nicht funktioniert. Die Gewerkschaften können aufatmen. Es führt nicht zu weniger, sondern zu mehr Beschäftigung.

Insofern ist dieser Änderungsantrag nicht Ausdruck einer übermäßigen Sachkenntnis seitens des ehrenamtlichen Stadtrats, sondern eher von zunehmender Verzweigung. Mit jedem Programm, das wir neu einführen, schalten wir eine Vielzahl von Stellen zu und können das im Umfang nicht mehr im Einzelnen nachvollziehen. Wir nehmen uns durchaus Zeit und ringen in der IT-Kommission regelmäßig damit.

Die Verwaltung muss mit weniger zusätzlichen Ressourcen auskommen: mit 16,5 statt mit 26,1 Stellen. Ich hoffe, ich habe das richtig formuliert, und der Fraktionsvorsitzende ist einverstanden. Wir wollen die Stellen für den zentralen Support im Direktorium von sechs auf drei reduzieren. Die Referate müssen für ihre Key-User mit zusätzlichen 6,5 statt mit zusätzlichen 13 Stellen zu-rechtkommen, können sich aber aussuchen, in welchen Referaten sie wie viele davon einsetzen. Wir finden es wichtig, es nicht länger widerstandslos hinzunehmen, dass hier mit jedem Verfahren Millionen ausgegeben werden.

Zu einem Punkt, der der CSU sehr wichtig war: Diese eVergabe müssen alle Kommunen in Deutschland durchführen. Jede einzelne Kommune findet für sich einen Weg und schreibt in millionenteuren Verfahren ein Pflichtenheft. Wir wünschen uns - ich denke, da kann ich für die Kollegin Kristina Frank mitsprechen -, dass die Kooperation mit anderen Großstädten mehr gesucht wird. Sollte es in diesem Verfahren noch nicht möglich sein, bitten wir um Umsetzung in zukünftigen Verfahren. Das ist unser Wunsch an die Verwaltung. - (Beifall von SPD und CSU)

StRin Frank:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich meiner Vorrednerin, der Kollegin Hübner, voll umfänglich anschließen. Natürlich wünschen wir uns, dass nicht jede Kommune ihr eigenes Süppchen kochen muss. Das ist weder anwenderfreundlich, noch schont es den Stadtsäckel. Wir denken, wir müssen sofort mit der Umsetzung beginnen, so wie es die Verwaltung auch plant. Wir wollen aber, dass zeitgleich versucht wird, mit anderen Großstädten Erfahrungen auszutauschen und davon zu profitieren. Das soll es den Anwendern einfacher machen, eine möglichst einheitliche Plattform zu benutzen.

Aus diesem Grunde haben wir uns zu Ziffer 2 in unserem gemeinsamen Änderungsantrag entschieden. Es soll geprüft werden, ob es sinnvoll ist, mit dem Freistaat Bayern in Kontakt zu treten und die dort bereits bestehenden Vergabeplattformen möglicherweise auch bei der Stadt München anzuwenden.

Unser Vorschlag soll nicht heißen, dass wir einen Stopp möchten, um zunächst lange Gespräche mit anderen deutschen Großstädten und dem Freistaat Bayern zu führen. Wir sollten hier zweigleisig fahren und in alle Richtungen das Bestmögliche tun, um monetäre und personelle Ressourcen zu schonen. Vielen Dank! - (Beifall von CSU und SPD)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Liebe Freunde von CSU und SPD! So sollte man mit der IT nicht umgehen. Ohne das Projektbuch zu kennen und zu wissen, wie es konzeptmäßig aussieht, sagen Sie, es muss auf jeden Fall mit weniger Ressourcen funktionieren. Das führt bei IT-Projekten genauso ins Debakel wie bei Bauprojekten. Man fängt etwas an und stellt dann fest, dass es nicht klappt.

Zusätzlich haben wir hier das Problem des festen Endpunkts. - (Zwischenruf) - Oder wir machen es gar nicht, dann haben wir am meisten gespart. Wir setzen das Emblem „hier E-Vergabe“ auf unsere Internet-Seite und der Link klappt nicht. Das wäre ein Einsparvorschlag. - (StR Dr. Mattar: Das ist die italienische Variante!) - So haben wir uns die Digitalisierung der Verwaltung nicht vorgestellt. Es gab eine Nachlieferung von STRAC im Direktorium, das sich in anderen Groß- und Kleinstädten über Lösungen informiert hat. Wenn man sich mit anderen Kommunen gemeinsam auf Ausschreibungsrichtlinien einigen müsste, sind drei Monate oder ein halbes Jahr schnell vorbei und in dieser Zeit ist nichts passiert.

Ich habe die Vorlage nicht so verstanden, dass IT@M alles völlig neu realisiert. Der Plan ist vielmehr, man sucht ein Standardprodukt, das die Anforderung der Stadt möglichst gut abbildet, browserfähig ist und unabhängig von Betriebssystem-Ständen arbeitet sowie an die Bedürfnisse der Stadt München angepasst werden kann. Fraglich ist, ob man wirklich 13 Key-User braucht. Es gibt viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der städtischen Verwaltung, die sich mit der Vergabe beschäftigen. Wenn zu viele Fehler auftreten, kann man viel mehr Menschen im Hintergrund beschäftigen, um die zugehörigen Datenbanken zu bereinigen oder sich mit Klagen auseinanderzusetzen. Hier kann man nachsteuern.

Die Idee, die Vergabe-Plattform des Freistaats Bayern zu nutzen, wurde auch geprüft. Wegen des städtischen Datenvolumens müsse man sich aber mit dem Freistaat einigen. Ob das parallel zur Vorbereitung der Ausschreibung schnell funktioniert? Das ist auch nicht das richtige Vorgehen. (StR Reissl: Bei der Lösung des Freistaats muss man ausschreiben!) - Ich vermute, der Freistaat hat eine eigene Lösung. Wir sind knapp dran, wenn das IT-Projekt 2018 laufen soll. Deswegen werde ich dem Änderungsantrag nicht zustimmen können.

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD und CSU wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. **beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

#### Erklärung zur Abstimmung:

##### StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, Sie haben diesem Änderungsantrag zugestimmt. Als antragstellender Referent wäre es sinnvoll gewesen, es gleich etwas ökonomischer zu beantragen. - (Heiterkeit)

##### OB Reiter:

Herr Kollege Dr. Mattar, ich oute mich wie die Kollegin Hübner. Ich kann es abschließend nicht einschätzen, was die Verwaltung von uns wollte. Wir setzen allerdings unsere Tendenz fort, Vorlagen nicht einfach ungeprüft zu beschließen. Ich finde es erfreulich, dass Sie mir hier die Gelegenheit geben, das zu sagen. Wir wollen unseren Haushalt jetzt und auch in Zukunft ernst nehmen. Ob es

geht oder nicht, weiß ich nicht. Ob Frau Wolf Recht hat, werden wir sehen. Wie bei vielen IT-Themen habe ich mich auf das verlassen, was die Verwaltung mir vorlegt.

Wir haben die politische Willensbildung hinter uns gebracht und schauen, was daraus wird. Ich habe eine Bitte von Frau Dr. Rothenhöfer, die ich verstehen kann. In TOP 1 der nichtöffentlichen Sitzung wird das Thema nochmals aufgerufen. Besteht Nachfragebedarf? Es besteht kein Nachfragebedarf, das wollte ich klären. Wir haben jetzt noch zehn Haushaltspunkte, die als solche gekennzeichnet sind.

### **Abstimmung des Haushalts 2017 des Referats für Stadtplanung und Bauordnung**

Der gemeinsame Änderungsantrag von CSU und SPD wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, ALFA, BIA und DIE LINKE. **beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, ALFA, BIA und DIE LINKE. **beschlossen**.

### **Abstimmung der Haushaltssatzungen der LHM**

Der Änderungsantrag von ALFA wird gegen die Stimmen von ALFA und BIA **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, ALFA, BIA, DIE LINKE. und die ÖDP **beschlossen**.

### **Abstimmung des Haushalts 2017 der Stadtkämmerei**

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion, ALFA, BIA, DIE LINKE. und die ÖDP **beschlossen**.

### **Abstimmung des Haushaltsplans 2017 - Ansätze der zentralen Bereiche, Schlussabgleich**

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion, ALFA, BIA, DIE LINKE. und die ÖDP **beschlossen**.

### **Abstimmung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2016 - 2010**

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion, ALFA, BIA, DIE LINKE. und die ÖDP **beschlossen**.

### **Abstimmung des Haushalts 2017 des Baureferats**

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion, ALFA, BIA, DIE LINKE. und die ÖDP **beschlossen**.

**Abstimmung des Haushaltsplans 2017 -  
Zuschussnehmerdatei Sozialreferat/Stiftungsverwaltung**

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion, ALFA, BIA, ÖDP **beschlossen**.

**Abstimmung des Haushaltsplans 2017 -  
Zuschussnehmerdatei des Amts für Soziale Sicherung**

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion, ALFA, BIA, ÖDP **beschlossen**.

**Abstimmung des Haushalts 2017 des Referates für Gesundheit und Umwelt**

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, ALFA, BIA, DIE LINKE. und ÖDP **beschlossen**.

**Abstimmung des Haushalts 2017 des Kreisverwaltungsreferates**

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, ALFA, BIA, DIE LINKE. und ÖDP **beschlossen**.

### **Abstimmung des Haushalts 2017 - Stellenplan**

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimme von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, ALFA, BIA, ÖDP und DIE LINKE.  
**beschlossen.**

- Unterbrechung der Sitzung von 12:50 Uhr - 14:35 Uhr -

**Vergabe der Sicherungsleistungen für die Anwesen  
Werinherstraße 83 - 89 und Franziskanerstraße 6 - 8  
16. Stadtbezirk Ramersdorf-Perlach und  
5. Stadtbezirk Au-Haidhausen**

Aktensammlung Seite 5047

StRin Frank:

Kolleginnen und Kollegen, nur eine kurze Nachfrage an unseren Kommunalreferenten: Am Mittwoch und heute haben wir das Programm mit den Sicherheitsstandards für die Büro-Arbeitsplätze beschlossen. Bei der Auswahl der Sicherheitsdienste haben wir entschieden, die DIN-Norm 77200 in Leistungsstufe 2 - Qualität ist wichtiger als der Preis, aber der Preis bleibt relevant - anzuwenden. Ist das in der entsprechenden Beschlussvorlage so vorgesehen? Ich glaube, es steht so nicht drin. Oder spielt es in der Ausschreibung eine Rolle?

Bfm. StR Markwardt:

Frau Frank, die DIN-Norm wird in einen Teil der Ausschreibung einfließen. Bei dem zweiten Teil Franziskanerstraße wollen wir den vorhandenen Auftrag erweitern. Da ist es naturgemäß noch nicht drin. Bei künftigen Vorhaben wird es dort, wo es sinnvoll ist, berücksichtigt. - (Unruhe - StR Dr. Mattar: Die SPD versucht immer zusammen zu stehen. - Glocke des Vorsitzenden)

OB Reiter:

Können wir uns wieder der Vollversammlung widmen? - (Unruhe) - Wir können jetzt keine Sitzungsunterbrechung machen. Wir kommen zur Abstimmung:

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

## **Zwischenbericht zur mittelfristigen Bewirtschaftung Schlacht- und Viehhofgelände**

Aktensammlung Seite 5049

### StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, mit unserem mündlichen Änderungsantrag hätten wir gerne Punkt 1 Satz 1 des Antrags des Referenten geändert. Es soll nur heißen „für das Haushaltsjahr 2017“.

Ich berufe mich auf die Stellungnahme der Stadtkämmerei, wonach jährliche Einzelbeschlüsse mit Steuerungsmöglichkeit einem einmaligen Sammelbeschluss mit einer Laufzeit von sechs Jahren vorgezogen werden sollten. Nachdem das Gelände sehr problematisch ist und wir nicht wissen, was künftig passiert, halten wir es für sinnvoll, jedes Jahr einen Beschluss zu fassen. Wir sollten jetzt nur für 2017 einen Beschluss fassen und nicht für sechs Jahre.

### Bfm. StR Markwardt:

Die Quintessenz dieses Beschlusses ist es, die höhere Flexibilität herzustellen und deswegen den Finanzrahmen bis 2019 festzulegen. Die Unsicherheiten, die wir in den vergangenen Monaten bezüglich des Schlacht- und Viehhofgeländes hatten, sind zum allergrößten Teil beseitigt. Wir wissen, die Erbbaurechte werden noch eine Weile am Schlachthof bleiben. Es bleibt auch beim Beschluss der 90er Jahre, das Schlachthof-Areal zu überplanen. Insofern haben wir hinreichend Sicherheit. Bei einem Finanzrahmen bis 2019 kann flexibler mit Aufträgen auf das Erforderliche reagiert werden. Selbstverständlich werden wir im Schlachthof nur das sanieren, was unbedingt erforderlich ist.

### StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme zur Kenntnis, dass das Kommunalreferat die Fachkompetenz der Stadtkämmerei nicht zur Kenntnis nimmt und nicht einarbeitet. Wir werden, falls der Änderungsantrag nicht übernommen wird, der Vorlage nicht zustimmen.

### StK Dr. Wolowicz:

Nur zur Klarstellung: Beim Haushalt gilt das Jährlichkeitsprinzip. Der Stadtrat kann gerne eine Absichtserklärung fassen, wie langfristig die Finanzausstattung in den nächsten Jahren aussehen

soll. Der Stadtrat wird auch künftig die Gelegenheit haben, von Jahr zu Jahr über den Haushaltsplan zu entscheiden, wie die Finanzausstattung sein wird.

Der mündliche Änderungsantrag von Stadträtin Neff wird gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, ALFA und BIA **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung, ALFA und BIA **beschlossen**.

## **Strategie Flüchtlingsunterbringung**

**Antrag Nr. 2227 der CSU-Fraktion vom 17.06.2016 und**

**Antrag Nr. 2233 von Die Grünen - rosa liste vom 22.06.2016**

Aktensammlung Seite 5053

### StR Richter:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Strategie Flüchtlingsunterbringung ist nicht nur ein Tagesordnungspunkt, bei dem es um sehr viel Steuergeld geht, sondern es geht auch um eine politische Richtungsentscheidung. Mir erscheint es deswegen statthaft, ein paar Worte darüber zu verlieren. Zur Einordnung der Beschlussvorlage muss man ein bisschen weiter ausholen. Wenn ich mich erinnere, im Herbst 2014 hat der Münchner Stadtrat damals gegen meine Stimme den ersten Standort-Beschluss zur Unterbringung von Flüchtlingen gefasst. Der erste Beschluss hat damals auf einen Schlag 25 neue Asylanten-Unterkünfte im Stadtgebiet München vorgesehen. Das hat damals den Steuerzahler die schlappe Summe von 125 Mio. € gekostet. Seither ist fast jeden Monat ein weiterer Standort-Beschluss durchgewunken worden.

Im Herbst 2015 ging die Flüchtlingskrise ins Land mit all den Bildern, die vom Münchner Hauptbahnhof in die Welt gegangen sind mit neuen Standort-Beschlüssen. Sie, meine Damen und Herren, Herr Oberbürgermeister, haben auf die Flüchtlingskrise, auf den damaligen Zuwanderungsansturm nicht wie die ungarische Regierung mit dem Schutz der eigenen Landesgrenzen, mit dem Schutz der eigenen Bevölkerung vor Gefährlichkeiten, die mit dem Flüchtlingsansturm zwangsläufig einhergehen, reagiert. Sie haben nicht reagiert, das in Ihren Möglichkeiten Stehende zu tun, um Gefahrenabwehr zu betreiben. Sie haben das Gegenteil praktiziert. Die Beschlussvorlage aus dem Sozialreferat findet hierfür blumige Worte und vermerkt: *„Diese Aufgabe“* - die Unterbringung von Flüchtlingsmassen im Herbst 2015 - *„konnte dank des herausragenden Einsatzes der Stadtverwaltung sowie der Münchnerinnen und Münchner in vorbildlicher Weise bewältigt werden, was auch weltweite Beachtung fand.“*

Weltweite Beachtung mag sein, wenn auch nicht in dem Sinn, wie Sie sich das wünschen würden.

Der künftige amerikanische Präsident Donald Trump hat die Willkommenspolitik der Kanzlerin, die auch Ihre Willkommenspolitik ist, meine Damen und Herren, Herr Bürgermeister, völlig zurecht als insane, als verrückt bezeichnet. Ich hole deswegen etwas weiter aus und referiere das, weil es

zeigt, dass es überall sonst - außer hier im Münchner Rathaus - offensichtlich möglich ist, zu solchen Grundsatzentscheidungen und Grundsatzfragen wie etwa der Zuwanderungspolitik andere Standpunkte zu haben als Sie mit Ihrer Willkommenskultur an den Tag legen, ohne dass man sich deshalb, wie hier im Haus, regelmäßig abwatschen lassen muss.

Vor diesem Hintergrund zur vorliegenden Beschlussvorlage: Leider bleiben Sie sich auch hier, meine Damen und Herren, zwei Jahre nach dem ersten Münchner Standortbeschluss vollkommen treu, Millionen über Millionen an Steuergeldern für Ihre Politik des vorsätzlichen Fremdenimports zum Fenster hinaus zu schmeißen. Der große Ansturm ist jetzt dem Augenschein nach erst einmal vorbei. Laut Beschlussvorlage denken Sie gar nicht daran, mit dem Geldausgeben für immer neue Asylantenunterkünfte endlich aufzuhören. Weil es angeblich, wenn ich der Beschlussvorlage folge, nicht möglich ist, Neuzugänge an Flüchtlingen vielleicht doch in Leichtbauhallen, Erstaufnahmeeinrichtungen oder in Sammelunterkünften unterzubringen und im übrigen darauf hinzuwirken, dass Illegale so schnell als möglich aus der Bundesrepublik abgeschoben werden. Wenn ich die Berliner Politik richtig verstanden habe, dann ist das Letztere inzwischen sogar Position des Bundesinnenministers und der Katastrophenkanzlerin. Bloß hier im Münchner Rathaus will man davon nichts mitbekommen und hält weiter an seiner unseligen Willkommenspolitik fest. Aber das wissen Sie ja selber besser.

Im einzelnen zu Ihrer Beschlussvorlage: Diese Beschlussvorlage geht insgesamt von 27 Objekten aus, die zum Teil noch fertig gestellt, Instand gesetzt, aufgewertet oder modernisiert werden müssen. Die Kosten, die Sie dem Steuerzahler dafür auf die Nase drücken, liegen allein 2017 bei 44,6 Mio. €. Aber es geht weiter und da darf ich jetzt doch die Zahlen kurz einmal zum Besten geben. Weil ich denke, diese Zahlen sind es wert, dass man sie sich auf der Zunge zergehen lässt: 2018 sieht die Beschlussvorlage 30,6 Mio. € vor, 2019 26,8 Mio. €, 2020 26,2 Mio. €, 2021 19,1 Mio. €. Das macht 2017 mit 2021 zusammen 147,3 Mio. € nur für die Unterbringung und den Betrieb der entsprechenden Unterkünfte. In diesen Kosten sind noch keine Folgekosten der Integration, keine Sozialleistungen, keine Sprachkurse, keine Dolmetscherkosten, keine Gesundheitsuntersuchungen, keine Impfungen, keine teuren Röntgenuntersuchungen inbegriffen, sondern das sind einzig und allein die Unterbringungskosten 147 Mio. €.

Meine Damen und Herren, Herr Oberbürgermeister, ich werde mir das wahrscheinlich nach meinem Wortbeitrag in Ihrer rituellen Verdammungsstrophe auch wieder anhören dürfen: Sie argumentieren immer, wir werden zu diesem oder jenem verpflichtet. Wir werden zum Beispiel verpflichtet, einen gewissen Standard in unseren Unterkünften vorzuhalten. Wir werden verpflichtet,

Flüchtlinge so schnell als möglich aus den Sammelunterkünften herauszubekommen und auf den Münchner Wohnungsmarkt zu bekommen - wo sie allerdings den ohnehin knappen und teuren Münchner Wohnungsraum nur noch mehr verknappen und noch teurer machen. Darüber können sich eigentlich nur Hausbesitzer und Spekulanten freuen. Im übrigen ist das Argument, wir werden zu irgend etwas verpflichtet, ein Einwand, der an Einfalt schwer zu überbieten ist und der in seiner Einfalt an diesen wirklich dümmlichen Satz erinnert, den wir alle noch aus der Kernkraftdiskussion der 80er und 90er Jahre kennen: „Der Strom kommt aus der Steckdose“.

Die ungarische und polnische Regierung - Sie werde es mir nachsehen, dass ich doch immer wieder rekurre auf Regierungen, die etwas richtig machen in Sachen Zuwanderungspolitik - wären ja zum Beispiel, auch wenn es nach den Brüsseler Vorgaben ginge, verpflichtet, Flüchtlingskontingente zu übernehmen und über die Köpfe ihrer betroffenen Bürger hinweg, Fremde in ihrem Land anzusiedeln. Anders als Ihnen, ist der polnischen und ungarischen Regierung, und es kommen noch jede Menge weitere Regierungen hinzu, der Schutz der eigenen Bevölkerung vor den Risiken und Nebenwirkungen der Zuwanderung allerdings wichtiger. Man kann sich schon auf die eigenen Hinterfüße stellen. Man muss Verpflichtungen nicht akzeptieren, wenn sie bürgerfern, undemokratisch und letzten Endes gemeingefährlich sind.

Wenn man das nicht will und partout der Überzeugung ist, man muss in Sachen Zuwanderung und Flüchtlingspolitik anderen etwas Gutes tun, und das ist ein honoriges Moment, was ich Ihnen hier im Rathaus überhaupt nicht abstreiten möchte, kann man es zum Beispiel so wie die Türkei, Jordanien oder von mir aus auch Australien machen: Flüchtlingslager, aber dann bitte einen Zaun herum und möglichst weit weg von der einheimischen Bevölkerung, so dass diese vor den Folgen der Massenzuwanderung sicher bleibt. Das ginge alles. Es gibt nicht den geringsten Grund, Verpflichtungen über bestimmte Standards und Leistungen buchstäblich ernst zu nehmen und zum Beispiel Flüchtlinge mit Gewalt in den ohnehin angespannten Münchner Wohnungsmarkt zu pumpen. Und es gibt auch, wenn ich mir diese Beschlussvorlage anschau, genügend Möglichkeiten, gerade in Sachen Unterbringungspolitik Geld einzusparen und nicht mit beiden Händen zum Fenster hinaus zuschmeißen.

Ich sage Ihnen noch etwas: Sie nehmen gerne, gerade auch wenn es um die Auseinandersetzung mit Andersdenkenden geht, die wirklich vollkommen ausgelutschte Vokabel Zivilcourage in den Mund. Aber Zivilcourage, Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren, wäre es heute, sich auch gegen den Wind des Zeitgeistes, der einem vielleicht ins Gesicht bläst, rückhaltlos ohne Wenn und Aber an die Seite seiner eigenen Bürger zu stellen und deren Interessen zu vertreten.

Deren Interesse an einer sicheren Zukunft, deren Interessen an Lebensqualität, deren Interesse an öffentlichen Plätzen, wo man sich wie am Münchner Hauptbahnhof nachts nicht mehr hin traut, weil man Gefahr läuft, verprügelt oder mit Drogenkriminalität konfrontiert zu werden. Das wäre Interessenpolitik im Sinne der eigenen Bevölkerung. Aber das ist leider von Ihnen nicht zu erwarten, meine Damen und Herren. Sie werden, wie ich die Stadtpolitik hier einschätze, auch die nächsten 25 Standortbeschlüsse durchwinken. Sie werden die nächsten Millionen für die Errichtung immer neuer, wahrscheinlich bald überflüssiger Flüchtlingsunterkünfte, zum Fenster hinausschmeißen. Das ist Politik auf Kosten unserer Zukunft. Das ist Politik auf Kosten der nächsten Generationen. Das ist letzten Endes Politik auf Kosten des sozialen und inneren Friedens in unserer Stadt. Was Sie betreiben, ist organisierte Verantwortungslosigkeit. Herzlichen Dank!

OB Reiter:

Das einzige Sicherheitsrisiko, das ich für diese Stadt für den inneren Frieden sehe, sind Sie.

- (Beifall) - Insoweit werden wir auch in Zukunft keine Mauer um München bauen, auch wenn Ihnen das gefallen würde. Und leider haben Sie es auch in der Dezembersitzung nicht sein lassen, Ihren geistigen Sperrmüll zu verbreiten. Wir werden uns daran gewöhnen müssen, weil wir Demokratie im Gegensatz zu Ihnen ernst nehmen und selbst solche Wortmeldungen einfach tolerieren.
- (Beifall)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von ALFA und BIA **beschlossen**.

Erklärung von ALFA zur Abstimmung:

Wie im Ausschuss.

- (StRin Demirel: Der TOP wurde gar nicht im Ausschuss behandelt.)

## **Verlängerung der Auszahlung der Bettplatzentgelte an die Beherbergungsbetriebe**

Aktensammlung Seite 5055

### StR Progl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren, nur eine ganz kurze Nachfrage: Mich interessiert, wenn man vom Jobcenter für ein paar Jahre die Aufgabe übernimmt, warum werden kalkulatorisch die Personalkosten nicht eingepreist?

### OB Reiter:

Die Frage ist, warum man dieses so kurz vor dem Vertragsabschluss macht.

### Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte! Ich würde hier nachhaken und Ihnen eine schriftliche Rückmeldung geben. Das ganze Konstrukt ist relativ kompliziert und das kann ich Ihnen auf die Schnelle nicht detailscharf entsprechend erklären.

### StR Progl:

Vielleicht darf ich das Ganze noch einmal konkretisieren: Letztendlich hat man drei Jahre übernommen. Es sind 5.000 Plätze. Ich glaube, der Schlüssel ist eine Mitarbeiterin, ein Mitarbeiter pro 900 Plätze. Damit sind sechs oder sieben Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschäftigt. Wenn ich das über den Daumen peile, dann bin ich wieder in Millionenkosten, die die Stadt trägt, ohne dass das irgendwo auftaucht. Auf der anderen Seite muss man dann wieder fünf, sechs neue Planstellen vom Sozialreferat auf den Weg bringen, die uns faktisch belasten. Mich würde interessieren, warum das nicht berücksichtigt wird.

### OB Reiter:

Wir werden der Frage nachgehen. Die Frage ist durchaus nicht unberechtigt. Wir werden alle Mitglieder des Stadtrats entsprechend informieren.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

## **Schutz und Unterstützung in München für geflohene Mädchen und junge Frauen und andere vulnerable Gruppen**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5075

#### StR Richter:

Meine Damen und Herren, Herr Oberbürgermeister! Es wird Sie wundern, dass ich zum Thema junge Frauen, geflohene Mädchen oder umgekehrt, spreche. Den Anlass dafür gibt es in der Beschlussvorlage. Es ist ein bisschen ein delikater Anlass, dass wir über dieses wichtige Thema in unserer Stadt ausgerechnet jetzt sprechen. Wenige Tage, nachdem die wirklich unsäglichen Vorgänge im Rathaus am 29.10. im Rahmen dieser 18.jetzt-Party des Münchner Oberbürgermeisters bekannt geworden sind. Wir brauchen gar nicht so weit gehen, um nach schutz- und unterstützungswürdigen jungen Frauen zu suchen, um Frauen als vulnerable, das heißt als verletzte Gruppe in Augenschein zu nehmen. Wir brauchen gar nicht so weit gehen, in die Asylunterkünfte oder sonst wo im öffentlichen Raum, wo Frauen Opfer von Gewalt und von sexueller Zudringlichkeit werden. Sondern das hat sich hier im Münchner Rathaus Ende Oktober, unter maßgeblichem Zutun des Münchner Oberbürgermeisters, ereignet. Und der Münchner Oberbürgermeister ist an diesen wirklich unsäglichen Vorgängen höchst selbst verantwortlich. Gleich in zweifacher Hinsicht: Erstens hätte niemand den Oberbürgermeister gezwungen, ausdrücklich auch noch junge, sogenannte Flüchtlinge zu dieser Party einzuladen. Wie wir aus den Medien erfahren haben, war es dem Oberbürgermeister offensichtlich ein Anliegen, auch noch eigens Flüchtlinge auf seine Party einzuladen. Die haben diese Einladung auf ihre möglicherweise kulturspezifische Art und Weise interpretiert und im Schutz der schummrigen Beleuchtung die in Rede stehende vulnerable Gruppe junger Frauen und Mädchen auf ihre Weise malträtiert und unter Druck gesetzt. Das ist ein unsäglicher Vorgang.

Politisch ist der Oberbürgermeister für diese Vorgänge verantwortlich, weil er bekanntermaßen einer der bundesweit prominenten und profiliertesten Vertreter seiner unsäglichen Willkommenskultur ist. Wenn die sich dann im Münchner Rathaus, auf dem Hauptbahnhof oder in alltäglichen Fällen von sexueller Bedrängnis durch junge „testosterongeschwängerte Migrationshintergründer“ entlädt, dann ist das auch eine Frage der politischen Verantwortung, die der Oberbürgermeister trägt.

Sie halten mir gelegentlich vor, Herr Oberbürgermeister, ich würde hier gesellschaftliche Gruppen gegeneinander ausspielen. Ich würde hier Hetze verbreiten. Tut mir leid, das ist nicht so. Ich kann Ihnen zu den in Rede stehenden Vorgängen auch ein paar Zahlen nennen, insbesondere was sexuelle Gewalt gegen Frauen in Deutschland angeht. Zu den Münchner Zahlen im speziellen komme ich gleich noch. In sich hat es zum Beispiel die Kriminalitätsstatistik aus Nordrhein-Westfalen, die im März 2016 vorgestellt wurde. Dort lag der Anteil ausländischer Tatverdächtiger 2015 bei Vergewaltigungen bei 32,1 %, bei einem Bevölkerungsanteil von 10 %. Da müssen Sie mir nicht wieder sagen, ich würde die Verhältnisse in München nicht berücksichtigen und das hätte mit der Situation in München überhaupt nichts zu tun. Doch hat es. Sicherheitsreport 2015 der Münchner Polizei, Tabellenteil Seite 23: Anteil nichtdeutscher Tatverdächtiger an Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung 50,2 %, sexuelle Nötigung 68,9 %, Vergewaltigung durch Gruppen 50,0 %, exhibitionistische Handlungen 52,8 %. Ich könnte noch jede Menge weiterer Deliktsparten referieren, in denen es sich ähnlich verhält, aber ich erspare Ihnen und mir das. Und erzählen Sie mir jetzt bitte nicht wieder, Herr Oberbürgermeister, ich würde das gesellschaftliche Klima vergiften und die eine Gruppe gegen die andere ausspielen. Das habe ich überhaupt nicht nötig. Die Hetze oder was Sie dafür halten, die steht in den Kriminalstatistiken, die steht im Sicherheitsreport der Münchner Polizei. Ich sauge mir das alles nicht aus den Fingern.

Das ist der Hintergrund, vor dem all die in der Beschlussvorlage vorgeschlagenen Maßnahmen zum Schutz und zur Unterstützung junger Frauen und geflüchteter Mädchen überhaupt notwendig sind. Ohne Ihre rundum verantwortungslose Politik wären all diese Schutzmaßnahmen zugunsten sexuell bedrängter oder sonstiger angegriffener junger Frauen überhaupt nicht nötig. Und nicht ohne Grund hat die LINKE. in diesem Antragsbündel einen eigenen Antrag unter der Überschrift „Schutz für Frauen auch in Flüchtlingsunterkünften“ beigesteuert. Das Ausmaß sexueller Gewalt, begangen von Ausländern an Ausländer, nämlich in bundesdeutschen Flüchtlingsunterkünften, das ist unbeschreiblich und letztlich vollkommen inakzeptabel.

Vor wenigen Wochen hat sich zum 40. Mal die Eröffnung des ersten bundesdeutschen Frauenhauses gejäht. Das war seinerzeit in Berlin. Frauenhäuser, nicht nur in Berlin, sondern auch in München und überall sonst in Deutschland, spiegeln das ganze Elend der Situation, die ganze Konstellation sexueller Gewalt in ziemlich präziser Weise ab. Auch hier gibt es Zahlen, die für sich sprechen und relativ eindeutig sind. Vor fast zehn Jahren, 2007, hat die vermutlich auch Ihnen bekannte, niederländisch-amerikanische Islamkritikerin und Frauenrechtlerin Ayaan Hirsi Ali festgestellt: *„In den Niederlanden gibt es Frauenhäuser, in denen 60, 70, manchmal bis zu 90 % der Frauen Musliminnen sind.“* Damit komme ich zum Schluss: Ein Großteil dessen, was wir heute zum Schutz

und zur Unterstützung bedrängter, geflüchteter, sexuell bedrohter Frauen und Mädchen beschließen, ist eine unmittelbare Folge Ihrer Politik, die zu diesen Zuständen geführt hat. Eigentlich müssten Sie alle den Hut dafür nehmen. Jetzt zur Abstimmung: Ich würde selbstverständlich sehr gerne den vorgeschlagenen Maßnahmen zustimmen. Ich werde das auch machen, aber ich bitte darum den Punkt „Aktionsplan LGB irgendwas für Flüchtlinge“ herauszunehmen. Diesen möchte ich nicht zustimmen, aber allen übrigen Anträgen gerne. Herzlichen Dank für's Zuhören.

OB Reiter:

Es fällt einem schwer, wirklich darauf etwas zu sagen. Sie haben es geschafft. Sie haben Ihr eigenes niedriges Niveau noch weiter unterstiegen. Es ist kaum noch denkbar, dass Sie das schaffen. Aber Sie kriegen das wirklich von Monat zu Monat immer wieder hin. Wissen Sie, ich verlasse mich lieber auf das, was der Polizeipräsident sagt und der hat mehrfach und öffentlich gesagt, dass es keinen signifikanten Anstieg von Kriminalität aufgrund der Flüchtlingszuwanderung gibt. Ich weiß nicht, ob Ihre Veröffentlichungen aus dem Kopp Verlag sind oder wo sie sonst herkommen. Das spielt auch keine Rolle. Wir gehen in diesem Haus weiterhin davon aus, dass wir, wenn zum Beispiel der Oberbürgermeister junge Menschen, die volljährig werden, einlädt, den repräsentativen Querschnitt unserer Münchner Bevölkerung nehmen und keine Gruppen ausklammern oder ausgrenzen. Auch wenn Sie das gerne hätten, Herr Richter, das wird niemals geschehen in diesem Hause. - (Beifall)

Wir widmen uns jetzt ernsthaft dem Thema Schutz und Unterstützung in München für geflohene Mädchen und junge Frauen und andere schützenswerte Gruppen – und wir meinen das auch so, Herr Richter, im Gegensatz zu Ihnen. Deswegen - (Zwischenruf StR Richter) - ja, Sie haben ihn nur nicht so wirklich gut bezeichnet, „LGBT irgendwas“, aber das passt zu Ihnen, deswegen werden wir auch diesen Punkt extra abstimmen.

Ziffer 2.4 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimme der BIA beschlossen.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

OB Reiter:

Gegenstimmen gibt es dankenswerter Weise nicht. Ich bin sehr beruhigt, dass es auch in Zukunft so bleiben wird.

**Berichtslegung „Ausbau und Weiterentwicklung der Pflegekinderhilfe nach § 33 SGB VIII“****Antrag Nr. 0409 von Bündnis 90/DIE Grünen/RL vom 10.11.2014****Antrag Nr. 4188 von Bündnis 90/DIE Grünen/RL vom 19.04.2013**

Aktensammlung Seite 5085

StR Richter:

Herr Oberbürgermeister, wenn Sie mich nicht schon so inständig darum bitten, mein Niveau immer weiter nach unten zu schrauben - (OB Reiter: Das ist kaum denkbar!) -, dann werde ich es trotzdem noch einmal ganz beherzt in Angriff nehmen und versuchen - (OB Reiter: Das glaube ich, gelingt Ihnen schon!) - das Niveau nochmal zu unterbieten. Es geht bei diesem Tagesordnungspunkt um zwei Projekte, zwei Anträge: Unbegleitete minderjährige Flüchtlinge in Pflegefamilien unterzubringen und um die Werbekampagne für Pflegefamilien mit Migrationshintergrund.

Es ist auch hier wieder relativ pikant, weil die tägliche Realität in unserem Land bietet immer wieder neue Steilvorlagen. Ob das eine aus dem Ruder gelaufene Rathausparty unter Ihrer Ägide oder einfach die alltägliche Wirklichkeit ist. Die unsäglich traurige Wahrheit im Fall der zuerst vergewaltigten und dann ertränkten Freiburger Medizinstudentin Maria Ladenburger vor einiger Zeit: Es ist inzwischen leider ein offenes Geheimnis - aber es ist natürlich nur ein Einzelfall, einer unter tausenden ungezählten Einzelfällen -, dass auch hier der Täter, natürlich rein zufällig, ein vorgeblich minderjähriger unbegleiteter Flüchtling aus Afghanistan war. Vor diesem Hintergrund sprechen wir über Pflegefamilien mit Migrationshintergrund.

Wir wissen alle, dass die hier in Rede stehende Personengruppe, die sogenannten unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge sind. Das ist eine nicht ganz problemlose Personengruppe, um es vorsichtig auszudrücken und sie ist nicht automatisch schutzwürdig. Was diese Personengruppe aber automatisch ist, ist ein besonderer Kostenfaktor für die bundesdeutsche Aufnahmegesellschaft und zumindest statistisch gesehen, sind die vorgeblich unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge überproportional häufig ein Problemfaktor, ein Risikofaktor. Wenn wir uns die letzten Jahre in der Bayernkaserne und die entsprechenden Unterkünfte anschauen, was dort im Wochenrhythmus an Übergriffen zum Teil auf das Sicherheitspersonal vorgefallen ist, wissen wir alle, wovon die Rede ist. - (Zwischenruf OB Reiter)

Wir haben über die Jahre hinweg unsere Erfahrungen mit diesem Personenkreis gemacht. Es sind natürlich nur Einzelfälle, um die es hier geht: Der junge Afghane aus Freiburg war ein Einzelfall, der Würzburger Axt-Attentäter im Juli war auch ein Einzelfall, ein sogenannter unbegleiteter minderjähriger Flüchtling. Allein für dessen Betreuung, ich habe das nachrecherchiert, hat der Steuerzahler 52 Tsd. € gezahlt. Das haben Recherchen des *Münchner Merkur* ergeben. Und der *Münchner Merkur* ist meines Wissens kein rechtsextremistisches Hetzblättchen und erscheint auch nicht im Kopp Verlag, Herr Oberbürgermeister, den Sie anscheinend besonders goutieren. Elf Monate hat der junge Afghane seinerzeit in einem Kolpinghaus zugebracht, das bei einem Tagessatz von 146 € insgesamt 47.850 € dafür eingestrichen hat - schreibt der *Münchner Merkur*, bestimmt kein rechtsextremistisches Hetzblättchen.

Um auf die Beschlussvorlage zu kommen. Die Personengruppe unbegleitete minderjährige Flüchtlinge sind für die soziale Industrie ein absoluter Umsatzbooster. Der Fall dieses Würzburger Axt-Attentäters hat mit 2.000 € zu Buche geschlagen. Die Pflegefamilie, bei der dieser junge Mann zuletzt zwei Wochen lang lebte, bekam 1.200 € im Monat. Das ist bloß eine solche Vergleichszahl, so eine Richtzahl. Die nimmt man schon mit ein wenig Unmut zur Kenntnis, weil man daran ablesen kann, welche Unsummen für vorgeblich unbegleitete minderjährige Flüchtlinge, nicht nur hier im Münchner Stadtrat, sondern überhaupt von der bundesdeutschen Politik ohne mit der Wimper zu zucken, locker gemacht und zum Fenster hinaus geschmissen werden. Nur zum Vergleich: Der Hartz-IV-Satz für sozial bedürftige Jugendliche zwischen 15 und 18 Jahren liegt bei 306 € im Monat. Weniger als ein Zehntel, was für einen einzigen unbegleiteten minderjährigen Flüchtling pro Jahr ausgegeben wird. Das muss man sich schon auf der Zunge zergehen lassen.

Dass diese Personengruppe mit den anfallenden Kosten inzwischen eine nicht ganz vernachlässigbare Größe ist, die dem Steuerzahler irgendwann auf die Füße fällt, ergeben die neuesten Zahlen. Die habe ich mir nicht aus der Rippe geleiert. Es gibt einen Bezirkspräsidenten von Unterfranken oder Niederbayern, der hat rund 2 Mrd. € Betreuungskosten im Jahr für die insgesamt 42.000 derzeit in Deutschland untergebrachten minderjährigen unbegleiteten Flüchtlinge in Anschlag gebracht. Das alles ist ein Fass ohne Boden. Nirgendwo steht geschrieben, dass die bundesdeutsche Aufnahmegesellschaft zu diesen Spendierhosen verpflichtet wäre. Da sind viele freiwillige Leistungen dabei. Vieles, was wir uns als besonderen sozialen Luxus gönnen, aus welchen Motiven auch immer, was wir glauben, dieser Personengruppe angedeihen lassen zu müssen. Wir sind nicht verpflichtet dazu. Irgendwann sollte man als verantwortlicher Politiker wirklich das Geld näher anschauen und vielleicht jeden Cent zweimal umdrehen, so wie Sie es bei einheimischen Bedürftigen auch machen, meine Damen und Herren.

Es wird Sie nicht wundern, dass ich dieser Beschlussvorlage nicht folge. Erstens, weil das Modell unbegleitete minderjährige Flüchtlinge in Pflegefamilien unterbringen, nichts anderes ist als ein weiteres Modell der Steuergeldvernichtung im Wege der „Durchpöpelung von zugewanderten Kostgängern“. Das halte ich für unstatthaft und unverantwortlich. Rein sicherheitshalber, Herr Oberbürgermeister, weil Sie mir in Ihrer rituellen Verdammungsstrophe, die gleich wieder kommt, sowieso wieder unterstellen, dass ich Hetze verbreite und gesellschaftliche Gruppen gegeneinander ausspiele: Nein, das tue ich überhaupt nicht. Wer Zahlen verbreitet, die aus allgemein zugänglichen Quellen hervorgehen und die die Schieflage, Risiken und Nebenwirkungen Ihrer Willkommenspolitik offenlegen, der betreibt keine Hetze. Der legt einen Finger vielleicht in eine offene Wunde, aber damit müssen Sie leben, auch wenn Sie das abqualifizieren. Ich hoffe doch sehr, Herr Oberbürgermeister, dass ich mein Niveau jetzt noch einmal kräftig unterboten habe.

OB Reiter:

Das Gute ist, Sie müssen sich nicht einmal Mühe geben. - (Heiterkeit, Beifall) - Wissen Sie, Sie haben wirklich Glück, dass geistiger Sperrmüll nicht unter unsere Gebührensatzung fällt. Sonst müssten Sie einer geregelten Arbeit nachgehen, um das zu bezahlen. - (Beifall) - Insoweit kann ich Ihnen nur noch mal sagen, für heute hoffentlich zum letzten Mal, wir werden auch zukünftig, ob Ihnen das gefällt oder nicht, Menschen, die zu uns kommen, weil sie aus Krieg, Verfolgung oder Not fliehen, eine vernünftige Unterkunft gewähren. Wir werden uns auch anständig mit ihnen auseinandersetzen. Wir werden uns anständig um diese kümmern. Und das bleibt so, ob Ihnen das gefällt oder nicht, und wenn Sie zwanzigmal am Tag Ihren gleichen Müll loswerden. - (Beifall)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

## **Kostenerstattungsansprüche gegen überörtliche Kostenträger, Klageerhebung**

Aktensammlung Seite 5089

### StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Es ist ohne Zweifel richtig, dass wir das machen müssen. Es hat uns allerdings schon sehr überrascht und regelrecht überfahren. Im Frühling haben wir noch von der Vorgängerin Frau Schiwy erfahren, das Problem sei gelöst. Jetzt sehen wir, das Problem ist keineswegs gelöst.

Ich möchte die Frage stellen, wann wir im Stadtrat mit dem Revisionsbericht rechnen können. Dieser ist schon vor langer Zeit in Auftrag gegeben worden. Es wäre sinnvoll, die Angelegenheit detaillierter zu betrachten.

### Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrter Herr Dr. Mattar! Die Sache ist etwas komplexer. Was Sie angesprochen haben, sind die bereits verjährten Forderungen, die mit dem Revisionsbericht noch einmal bearbeitet werden. Wann dieser Bericht dem RPA vorgelegt werden wird, kann ich nicht sagen, denn die Federführung hat das Revisionsamt. Es wäre anmaßend, dazu etwas zu sagen. Die Kollegin ist da, und vielleicht kann sie etwas sagen.

Jetzt geht es konkret um jene Forderungen, die am 31.12.2016 verjähren würden. Wir haben diese geltend gemacht. Wir haben die 23 überörtlichen Träger gebeten, auf die Einrede der Verjährung zu verzichten. Sukzessive kommen diese Einredeverzichte bei uns an. Wir haben gestern einen Kassensturz gemacht. Es kann sein, dass wir wesentlich weniger Klagen andenken müssen, als wir letzte Woche in der Vorlage dargestellt haben. Wenn wir Glück haben, geht die Zahl der Klagen in den zweistelligen Bereich. Es geht um die Sicherung der Forderungen. Es geht darum, die Forderungen rechtlich am Leben zu erhalten und Anfang nächsten Jahres zu liquidieren. Die Verjährungsfrage ist wirklich abgeschlossen und liegt in den Händen des Revisionsamtes. Vielleicht kann Frau Dr. Erl-Kiener etwas zum Zeithorizont sagen.

Frau Dr. Erl-Kiener:

- Der Beitrag wurde nicht autorisiert und musste daher gelöscht werden. -

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

## Die Schwimmkompetenz erhöhen

### Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 5125

#### StR Richter:

Herr Oberbürgermeister, ich bin untröstlich, dass ich Ihre geplagten Nerven jetzt noch einmal strapazieren muss. Ich erlaube mir aber schon als kleine Erwiderung auf Ihre letzte rituelle Verdammungsstrophe, dass diese doch ein bemerkenswertes Niveau offenbart. Wenn jemand einem Diskutanten geistigen Sondermüll attestiert, muss ich sagen: Alle Achtung! Meine Damen und Herren, ich kann mich nicht erinnern, dass ich jemals einen solchen Tonfall angeschlagen hätte. Das ist wirklich ein Diskussionsniveau, das eines Oberbürgermeisters einer deutschen Millionenstadt nicht würdig ist. Ich bin sehr froh, dass diese Wortwahl des Oberbürgermeisters dokumentiert ist und auch einige Zuschauer oben mitbekommen haben, wie hier der Diskussionsstil ist und auf welchem Niveau sich der Oberbürgermeister bewegt. Ich freue mich schon auf die nächste Verdammungsstrophe.

Zur Beschlussvorlage: Es wird Sie nicht verwundern, dass mir anders als meinen Kollegen hier im Saal nicht sonderlich daran gelegen ist, die Schwimmkompetenz von insbesondere vorgeblichen Flüchtlingen zu erhöhen. Es gibt gute Gründe dafür.

Wir alle haben Anfang des Jahres miterlebt, dass in Münchner Schwimmbädern plötzlich eigenartige neue Benimmregeln ausgehängt worden sind, die es früher nicht gab und die offensichtlich auch nicht nötig waren. Eigenartigerweise sind diese neuen Benimmregeln nicht nur in Bildersprache ausgehängt, z. B. für Analphabeten, sondern in hierzulande unüblichen Idiomen und Dialekten angeschlagen, z. B. in Paschtu, Urdu oder Arabisch. Es wird höflich gebeten, andere Schwimmbad-Besucher und insbesondere -Besucherinnen bitte nicht zu betatschen. Allerdings scheint die multikulturelle Ausschilderung in den Schwimmbädern nicht allzu viel zu nutzen. Seit etwa Herbst 2015/Anfang 2016 gibt es ein eigenartiges Zusammentreffen mit dem Höhepunkt der Flüchtlingskatastrophe. Es gibt in den Münchner Schwimmbädern immer wieder unangenehme Übergriffe, und diese lassen sich offensichtlich auch nicht abstellen. Den Vorfall am 05.07.2016 stellt der *Bayernkurier* - meines Wissens kein rechtsextremistisches Hetzblättchen, sondern ein Blatt, das der CSU nahesteht - unter die Überschrift: „Deutsche Mädchen und Frauen als Freiwild?“ Ich darf wertfrei zitieren, was der *Bayernkurier* unter dieser Überschrift geschrieben hat. Er konstatiert

nämlich „ein Problem, das von Medien-Verantwortlichen und manchen Behörden lange verharmlost und von linken Politikern mit einem Sprechverbot belegt wird. Muslimische Zuwanderer, meist aus Afghanistan, Pakistan, Marokko, aber auch Syrien und Irak und anderen muslimischen Ländern stellen in deutschen Schwimmbädern Jugendlichen nach, oft Mädchen, aber auch Buben, um sie sexuell zu missbrauchen.“ Das sauge ich mir nicht als neonazistische Hetzpropaganda aus den Fingern, sondern das schreibt der *Bayernkurier* im Juli 2016.

Über einen Vorfall im Januar 2016, an dem minderjährige Syrer beteiligt waren - damit sind wir wieder bei dem Problem der unbegleiteten, minderjährigen Flüchtlinge - schreibt der *Bayernkurier*: „Bemerkenswert ist, die Abendzeitung schafft es, über diesen Vorfall zu berichten, ohne mit einem Wort zu erwähnen, dass es sich bei den Tatverdächtigen um Syrer handelt.“ Es wird bei diesem Bericht namentlich immer wieder das Münchner Michaelibad erwähnt, wo sich solche Vorfälle offenbar seit Monaten häufen, ohne dass wirksam Abhilfe geschaffen wurde. Man fragt sich schon - das geht jetzt an die Adresse der Münchner Stadtverwaltung -, wofür wir einen Sportausschuss haben, in dessen Kompetenz die Obhut der Schwimmbäder fällt. Der Sportausschuss kümmert sich lieber darum, die Schwimmkompetenz von jungen Migranten zu erhöhen und weniger darum, dass die übrigen Schwimmbad-Besucher einen belästigungsfreien Zugang zu den Bädern haben.

Um auf die zur Abstimmung stehenden Vorschläge zurückzukommen: Es kann bei Lichte besehen überhaupt kein Interesse daran bestehen, die Schwimmkompetenz vorgeblicher Flüchtlinge zu erhöhen. Es ist ganz einfach: Wer nicht schwimmen kann, geht vielleicht auch nicht ins Schwimmbad, und wenn, dann auf eigenes Risiko. Es ist genauso wie bei der Überfahrt über das Mittelmeer. Wenn ich sowieso weiß, dass es gefährlich ist und ich nicht schwimmen kann, dann tue ich mir das doch gar nicht an und steige nicht in ein Schlauchboot, um die gefährliche Überfahrt über das Mittelmeer anzutreten. In Münchner Schwimmbädern ist es nicht anders. Wasser hat keine Balken. Das ist im Mittelmeer nicht anders als im Michaelibad in Trudering. Also, wer nicht schwimmen kann, geht gar nicht erst dorthin und lässt seine Finger von anderen Schwimmbad-Besuchern.

Sie werden Verständnis haben, dass ich Ihre lohnenswerten Bemühungen nicht unterstütze und deshalb nicht zustimmen werde. Herzlichen Dank.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

## **Tram-Westtangente**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5139

#### StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute einiges gehört, was momentan für die Stadt wichtig ist. Das Thema, das wir betrachten müssen, ist die wachsende Stadt. München ist in den letzten zehn Jahren um ca. 200.000 Einwohner gewachsen. Dazu passt nicht, was Herr Podiuk gesagt hat, dass eigentlich jeder mit dem Verkehrsmittel unterwegs sein kann, das ihm gefällt. Wenn es enger und dichter wird und gleichzeitig viele Leute in der Stadt unterwegs sind, kann es nicht nur das Auto sein. Eine Stadt muss dann auf platzsparende Verkehrsmittel setzen.

Unser Fraktionssprecher hat es gesagt: Wir brauchen ein Bild der Stadt. Unser Bild sieht so aus, dass mehr Menschen mit öffentlichen Verkehrsmitteln und mit dem Fahrrad unterwegs sind, weil es sich um platzsparende Verkehrsmittel handelt. Das muss man, wenn man über ÖV-Ausbau spricht, immer im Hinterkopf haben. Man muss versuchen, ein attraktives, platzsparendes Verkehrsmittel anzubieten, damit weniger Leute mit dem Auto fahren. Das muss man in einer wachsenden Stadt einfach zur Kenntnis nehmen. Je weiter man in das Zentrum kommt, desto weniger sollte das Auto benutzt werden.

Wichtig ist, dass unser ÖV-System mehr auf das Zentrum ausgerichtet wird. Wir brauchen Tangenten, und diese Tram-Westtangente ist eine davon. Deshalb ist diese Tram-Westtangente ein sehr wichtiges ÖV-Projekt für die Münchner Zukunft, um das wir uns sehr große Sorgen machen. Man hat zweieinhalb Jahre nichts gehört, immer nur die Ankündigung des Oberbürgermeisters, es kommt etwas. Jetzt kommt etwas, aber es ist nicht richtig befriedigend.

Wir haben ein Projekt mit der Idee gestartet, eine Straßenbahn und eine schönere Straßenraumgestaltung zu haben. Viele von Ihnen waren in den letzten Jahren vielleicht in Frankreich und haben gesehen, wie dort eine Straßenbahn gebaut und gleichzeitig der Straßenraum gestaltet wird, sodass dieser komfortabler für die Fußgänger und für den Aufenthalt wird. Tramprojekte sind immer als Idee für die Stadtentwicklung zu sehen.

Ich glaube, die Fürstenrieder Straße kann es gut gebrauchen. Es gibt ein Stadtteilzentrum dort, und gerade die Trambahn ist eine Möglichkeit, den Straßenraum deutlich zu verbessern. Durch diese Rasengleise wird der Straßenraum verbessert.

Bei dieser Vorlage geht es allerdings nur um die Leistungsfähigkeit des Autoverkehrs. Ich sehe einen Punkt nach dem anderen unter der Überschrift, wie kann der Autoverkehr leistungsfähig abgewickelt werden, wo ist noch eine Spur möglich. Das ist die Hauptthematik der Vorlage. Das tut uns wirklich weh, wenn man sieht, wie das Projekt zur Straßenraumgestaltung gestartet ist und jetzt die Gestaltung teilweise auf Kosten von Fußgängern und Radfahrern geschieht.

Damit verknüpft sind auch Kostentreiber. Für einige Stellen dieses Projektes hatten wir gute Lösungen, die preisgünstiger waren und jetzt teurer sind. Ich will nur drei Beispiele nennen:

Zum Thema Holzapfelkreuth gibt es eine ÖV-freundliche Lösung. Man kommt die Treppe hinauf und kann die gesamte Haltestelle der Straßenbahn queren. Das heißt, wenn ich von der anderen Seite komme, muss ich nicht bis zur Ampel und wieder zurück auf den Bahnsteig gehen. Vielmehr wird, wenn die Tram kommt, der Autoverkehr aufgehalten, und man kann hinübergehen. Das wäre komfortabel. Das wäre die ÖV-freundliche Lösung.

Bei der jetzigen Lösung ist der U-Bahn-Aufgang verlegt, und die Leute müssen einen Umweg machen. Das ist die schlechtere ÖV-Qualität für die Fahrgäste. Außerdem entstehen hohe Kosten durch die Verlegung der Zugänge.

Gleiches Thema haben wir am Laimer Platz. Hier wird überlegt, entgegen der Empfehlung des Kreisverwaltungsreferats eine zusätzliche Linksabbiegespur einzurichten und den U-Bahn-Zugang zu verlegen. Wieder ein Kostentreiber. Mit 1 oder 2 Mio. € sind wir gleich dabei.

Ein weiterer Kostentreiber ist die Unterführung an der A 95, wo man zuerst davon ausgegangen ist, es würden zwei Spuren reichen. Jetzt soll für vier Spuren geplant werden, was vom Einfädeln her zu Komplikationen führt. Ansonsten käme eine Spur von der Autobahn und eine von der Unterführung. Es ginge zweispurig weiter, und es gäbe keine großen Probleme. Wenn man eine zusätzliche Spur hat, muss man einfädeln, und es wird komplizierter.

Das sind nur drei Beispiele für die Kostentreiber. Es gibt noch keine Kostenschätzung, aber ich denke, 5 bis 10 Mio. € dürften an Mehrkosten entstehen.

Damit bin ich schon bei unserem Änderungsantrag. Uns fehlt etwas die Zielsetzung. In der Vorlage heißt es nur, wir wollen weiter planen. Wir aber wollen wirklich bauen. Darauf beziehen sich die beiden ersten Punkte unseres Antrags. Wir sagen, das Projekt soll mit höchster Priorität vorangetrieben werden, damit es auch gebaut werden kann. Die Details habe ich mit den drei Beispielen genannt.

Für die Umweltverbundröhre gibt es schon eine Planfeststellung. Sie ist schon einen Schritt weiter. Jetzt müssen wir auf den Freistaat Bayern zugehen, der die S-Bahn plant. Wichtig ist, dass bei Vorliegen der Planfeststellung tatsächlich jemand bei der Regierung von Oberbayern ist, der auch mitmacht. Man muss sich frühzeitig mit dem Freistaat Bayern ins Benehmen setzen, damit kein Engpass entsteht und es „zufällig“ länger dauert. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag.

Es gibt einen Antrag der ÖDP, den ich schon gesehen habe. Dieser verlangt eine Erweiterung der Fahrradabstellanlage am Laimer Platz. Wir haben gestern eine Ortsbesichtigung gemacht. Wenn man einen Zugang verlegt, fallen Stellplätze weg. Wir würden auch begrüßen, wenn Stellplätze gebaut würden. Das wird sicher auch von BA-Seite gefordert werden.

Außerdem gibt es noch einen Antrag der FDP, den ich noch nicht lesen konnte.

Für uns muss nicht weiter geprüft werden, sondern es gilt zu bauen. Es gilt zu sagen, ich will das öffentliche Verkehrsmittel haben, ich will die Münchner Bürger mit der Trambahn befördern, wenn ein Starnberger etwas im Stau steht, ist uns das nicht so wichtig, uns geht es um die Münchner. In Obersendling wird noch und nöcher gebaut, es entstehen viele Wohnungen. Die U-Bahnen sind voll. Es könnten zumindest jene, die Richtung Westen wollen, mit der Tram nach Laim fahren. Dies ist eine attraktive Verbindung, und für diese nimmt man eher die Straßenbahn als den Bus. In Bogenhausen haben wir gelernt - das in Richtung CSU, die mit der Straßenbahn Schwierigkeiten hat -, dass in der Straßenbahn eineinhalb mal so viele Fahrgäste als im Bus sitzen. Das heißt, die Münchner Bevölkerung nutzt lieber die Trambahn als den Bus.

Wir werden der Tram-Westtangente zustimmen, hoffen aber, dass wir die Verbesserungen, die wir vorgeschlagen haben, noch hinbekommen.

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe es schon bei meiner Haushaltsrede zum Haushalt 2017 am Vormittag kurz gestreift. Verkehrspolitik in einer wachsenden Stadt bedeutet natürlich, dass wir den öffentlichen Nahverkehr ausbauen. Ich bin froh, dass wir jetzt an einem Punkt angekommen sind, an dem wir mit der Planung und Realisierung der Tram-Westtangente weiterkommen. Die Straßenbahn hat in München eine Bedeutung. Sie war schon einmal auf dem Abstellgleis. 1984 hat der verstorbene ehemalige Oberbürgermeister in seinem damaligen Wahlkampf die Parole ausgegeben: Tram, Tram muss bleiben. Infolge davon hat sich der gesamte Münchner Stadtrat dazu entschlossen, die Straßenbahn bleibt ein wichtiges Verkehrsmittel im System des öffentlichen Nahverkehrs. Wir haben tatsächlich, auch wenn es manchmal ein wenig zur Seite geschoben wird, mittlerweile eine Reihe von Straßenbahnneubaustrecken in Betrieb nehmen können.

Kürzlich hat man in einem Zeitungsbeitrag lesen können, das alles komme 20 Jahre zu spät. Das halte ich für ein großes Missverständnis. Wenn man eine Nahverkehrsplanung, eine integrierte ÖV-Anpassung macht, heißt das nicht, dass man alles im nächsten Jahr baut. Das geht überhaupt nicht. Es handelt sich immer um eine mittelfristige Planung für 15, 20 oder 25 Jahre. Das soll nach und nach, Maßnahme für Maßnahme und Strecke für Strecke abgearbeitet werden.

Ich finde es sehr erfreulich - ich habe das auch schon in der Haushaltsrede gesagt -, dass die 2. S-Bahn-Stammstrecke vorankommt. Wir haben uns entschieden, die U-Bahn nach Pasing zu verlängern. Wir wollen - was unsere Fraktion angeht - auf alle Fälle erreichen, dass wir zu einer Entlastung unserer überlasteten U-Bahn-Linien kommen - (Zwischenruf) - Das mag sein, aber jedenfalls nicht 20 Jahre, wie es die Zeitung geschrieben hat. Das war vollkommen überdreht und unrealistisch.

Wir haben in München nicht nur Starnberger, die mit dem Auto fahren. Viele Menschen in unserer Stadt wählen bewusst den öffentlichen Nahverkehr, weil er ihrem Wegebedürfnis entspricht, aber es gibt immer noch Menschen, die andere Wegebedürfnisse haben. Es ist gut und schön, wenn der Weg zwischen Wohnung und Arbeitsplatz im Nahmobilitätsbereich liegt. Dann kann ich zu Fuß gehen, mit dem Rad fahren oder z. B. zwei Stationen mit der U-Bahn fahren. Es gibt aber auch Menschen, die andere Lebensrealitäten haben. Zum Beispiel haben Menschen einen ganz frühen Arbeitsbeginn. Es leben auch Menschen in dieser Stadt, die ihren Arbeitsplatz nicht im Umkreis von 500 m zur U-Bahn-Station haben. Diese fahren an den Stadtrand oder darüber hinaus, weil sie ihren Arbeitsplatz in den Gewerbegebieten haben. Es ist etwas zeitraubend, mit öffentlichen Ver-

kehrsmitteln dorthin zu kommen. Ich finde, man muss auch solche Bedürfnisse berücksichtigen, bei allem Bemühen darum, den öffentlichen Nahverkehr zu fördern.

Es leben nicht alle Menschen in der Innenstadt. Innerhalb des Mittleren Rings wohnt deutlich weniger als die Hälfte der Bevölkerung dieser Stadt. Alle Bewohner arbeiten nicht unmittelbar an ihrem Wohnort. Sie haben ganz unterschiedliche individuelle Wege. Ob man es wahrhaben will oder nicht: Die Zulassungszahlen in dieser Stadt steigen zum Jahresende auf voraussichtlich 800.000 Fahrzeuge. Es wird immer behauptet, die Leute fahren nicht mehr mit dem Auto. Wir alle miteinander wünschen uns, dass der Gebrauch des Autos abnimmt, aber wir müssen die Realität zur Kenntnis nehmen. Die Zulassungszahlen in dieser Stadt steigen.

Auch in zehn oder fünfzehn Jahren werden wir Wege und Verkehrsbeziehungen in der Region haben, die wir nicht vernünftig mit öffentlichen Verkehrsmitteln bedienen können, denn das könnten wir überhaupt nicht finanzieren. Ich weiß auch, dass nicht unbedingt jeder mit seinem Auto fahren muss. Es gibt aber nach wie vor und auch in Zukunft Menschen, für die es nur schlechte Alternativen gibt. Deshalb stehen wir zu dem Versuch, die Bedingungen für den motorisierten Individualverkehr in dieser Stadt nicht zu verschlechtern. Ich gehe davon aus, dass die erteilten Aufträge gegen Ende des ersten Halbjahres erledigt sind. Dann sollen die Stadtwerke für diese Straßenbahn in die Planfeststellung gehen.

Wir werden sicherlich auch danach über Verbesserungen und weitere Linienführungen im öffentlichen Nahverkehr in München reden. Wir haben seit längerer Zeit die Debatte, was machen wir zwischen dem Landkreis Dachau und dem Münchner Norden. Hier gibt es intensive Wegebeziehungen, vor allem zu den Arbeitsplätzen. Hier kann man sicherlich etwas tun. Es gibt auch noch andere Beispiele, die uns beschäftigen werden.

Es ist vollkommen ohne Zweifel: Ohne leistungsfähigen öffentlichen Nahverkehr werden wir die Verkehrsproblematik nicht lösen. Es gibt physikalische Grenzen. Das ist sicherlich richtig, aber man muss die physikalischen Grenzen nicht unbedingt noch enger fassen. Wenn ich wie in der Fürstenrieder Straße eine leistungsfähige Straßenbahn bauen kann, muss ich nicht zusätzlich den anderen das Leben schwer machen. Ich bin überzeugt, dass die Straßenbahn zwischen Obersendling und Nymphenburg genügend Attraktivität hat und ganz schnell sehr viel benutzt wird, genauso wie auch bei anderen Straßenbahnneubauten innerhalb kürzester Zeit die prognostizierten Fahrgastzahlen deutlich überschritten werden. - (Beifall von der SPD)

StR Schmude:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns sehr, dass dieses wichtige Projekt doch endlich in die Gänge kommt. Wir haben schon vor vielen Monaten mit einem eigenen Antrag versucht, anzuschieben. Also herzlichen Dank für die bisherige Planungssicherheit, auch wenn man noch nicht so weit ist, wie man hätte kommen können. Die letzten Schritte werden wir sicherlich noch gehen.

Die Westtangente ist eines der wichtigsten und sinnvollsten Verkehrsprojekte in München. Das Preis-Leistungs-Verhältnis ist ganz ausgezeichnet. Die verkehrliche Notwendigkeit ist unbestritten. Ich persönlich freue mich, dass sich endlich etwas tut. Die Fürstenrieder Straße mit dem Auto entlangzufahren gehört alle ein oder zwei Wochen zu meinen unangenehmen Aufgaben.

Wir freuen uns, möchten aber noch eine Verbesserung vornehmen. Der Hinketuß an der Planung ist die heutige Umweltverbundröhre unter den Gleisanlagen der Deutschen Bahn. Dieses Projekt ist planerisch, technisch und finanziell aufwendig. Von daher kann man sich vorstellen, dass die Realisierung des Projektes in seiner ganzen Länge nicht auf einen Schlag klappen wird.

Die Umweltverbundröhre und der Nordast bis zum Romanplatz werden dafür sorgen, dass das Projekt ewig dauern wird und auf viele Jahre hinaus nicht abgeschlossen werden kann. Daher hatten wir in unserem Antrag, der leider nicht vollständig aufgegriffen worden ist, vorgeschlagen, das Projekt, von Süden her gesehen, in einer Phase 1 nur bis zum Laimer S-Bahnhof zu bauen. Das würde die Verknüpfungen zwischen den einzelnen U-Bahn-Linien im Münchner Südwesten herstellen und die Verkehrstüchtigkeit der Fürstenrieder Straße in Sachen ÖPNV drastisch verbessern. Der letzte Abschnitt, in der Winfriedstraße, auf den man verzichten würde, ist ohnehin der Bereich mit dem geringsten Verkehrsaufkommen. Auch in Zukunft ist dort das geringste Verkehrsaufkommen für dieses Projekt zu erwarten. Wenn wir also auf diesen Nordabschnitt verzichten, haben wir eine drastisch schnellere Planungs- und Bauzeit. Wir haben geringfügig niedrigere Kosten und verkehrstechnisch vergeben wir uns dadurch fast nichts. Deswegen bestehen wir auf der Änderung, im Punkt 3 des Referentenantrags als zusätzlichen Spiegelstrich aufzunehmen: *„Die Wendeschleife aus und in Richtung Süden vor dem Laimer S-Bahnhof.“* Auf diese Weise werden wir das Projekt schneller fertigstellen und früher die Vorteile davon haben. Danke schön! - (Zwischenrufe)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Noch schnell eine Anmerkung zum Redebeitrag vom Kollegen Schmude: Die Straße im Norden ist nicht die Laimer Straße, sondern die Wotanstraße - nur ein Hinweis zur Örtlichkeit.

Wir haben bei Trambahnlinien-Neubauten häufig zugestimmt, weil wir das in bestimmten Bereichen als sinnvolle Ergänzung im ÖPNV ansehen. Bei der Tram-Westtangente stellt sich das für uns folgendermaßen dar: Man hat das jetzt schnell noch irgendwo mit hineingepackt, diskutiert wird es schon lange in den Kooperationsgesprächen: Wann machen wir es?. Die einen sagen: „Nein, wir machen es nicht“. Die anderen sagen: „Wir wollen es aber“. Jetzt sollte es also als „Weihnachtsfriedensschiebebeschluss“ noch schnell durchgebracht werden. Damit wollte man das für die nächsten Jahre, in denen Wahlen sind, vom Tisch zu haben. Sonst hat man das in jedem Wahljahr wieder. Jetzt muss man das also noch schnell wegbringen. Wenn man die Vorlage ansieht, sind alle Planungen, Möglichkeiten und Prüfaufträge enthalten. Wenn es bei den Einzelmaßnahmen konkreter wird, wird das alles noch einmal diskutiert. Wir sehen erhebliche Problematiken beim Verkehrsfluss. In der gesamten Vorlage steht nur ein einziger Satz zur Umweltverbundröhre. Es sind auch keine Aussagen dazu getroffen, wann oder wie schnell das Projekt fertiggestellt werden soll. Das bedeutet, der Bau der Tram-Westtangente wird sich mit Sicherheit bis weit in die 2020er Jahre hinziehen - ich spreche von einem Zeitraum bis eventuell 2027.

Das alles ist noch sehr unausgegoren. Ich weiß von der CSU ..... - man hat einiges gehört. Sechs von Ihnen, nicht mehr, haben einen Freibrief bekommen, heute dagegen stimmen zu dürfen. Die anderen müssen Parteidisziplin wahren. - (Heiterkeit) - Wir werden uns das ansehen. - (Zwischenruf: Sechs?) - Sechs dürfen, die anderen nicht mehr! Ich war auf der Bürgerversammlung in Laim, um mir anzuhören, wie dort die Stimmung ist. Auch in der Bürgerversammlung, in einer voll besetzten Turnhalle, sind Anträge gestellt worden, aber nicht für die Tram-Westtangente, sondern dagegen. Alle sind einstimmig angenommen worden. Die Sitzungsleiterin, Frau Stadträtin Dr. Menges, kann das mit Sicherheit bestätigen. Noch einmal ganz klar: Wir werden dieser Tram-Westtangente nicht zustimmen. Warten wir ab, was da sonst noch so alles kommt. - (Beifall der BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Die große Kooperation feiert sich in Grundsatzbeschlüssen. Das hatten wir schon beim Gasteig gesehen. Ob aber in dieser Amtsperiode wenigstens irgendetwas geschieht, steht völlig in den Sternen. Das Gleiche machen wir heute. Die

Vorlage muss unbedingt heute noch in den Stadtrat, obwohl sicherlich einige Dinge noch nicht so ganz klar sind. Es ist also bestimmt richtig, das Thema abgewogen zu betrachten. Ich bin daher durchaus dankbar für den Redebeitrag des Kollegen Reissl, der die Verhältnisse zurechtgerückt hat: Es geht nicht darum, die Tram-Westtangente in jedem Fall und ohne Rücksicht auf Verluste zu realisieren, komme, was da wolle, sondern darauf zu achten, welche Konsequenzen das für den Individualverkehr hat. Wenn wir nur riesige Staus haben und das permanent, haben wir doch für die Umwelt überhaupt nichts gewonnen.

Ich möchte auch noch einmal auf den Zeitplan eingehen: Die Umweltverbundröhre werden wir sicherlich nicht vor dem Jahr 2021, vielleicht erst 2023 haben. Deshalb verstehe ich auch gar nicht die Hetze, mit der der Stadtrat befasst wird. Wir haben einen Luise-Kiesselbach-Tunnel, der zwar seit einem Jahr fertig ist, bei dem aber die Verkehrsverhältnisse immer noch recht chaotisch sind, vor allem im oberen Bereich bei den Abbiegebeziehungen. Wir haben also immer noch keine Erfahrungen, welche Konsequenzen der Luise-Kiesselbach-Tunnel für die Umwegfahrten durch die Fürstenrieder Straße hat. Viele von uns sind schon lange nicht mehr den Mittleren Ring gefahren, nicht nur in der Bauphase, sondern auch schon vorher. Über die Fürstenrieder Straße ging es nämlich schneller.

Wir sind nicht grundsätzlich gegen Straßenbahnprojekte. Wir waren für die St.-Emmeram-Straßenbahn. Ich halte auch die Verlängerung dieser Linie nach Unterföhring für ein sinnvolles Projekt. Wir haben auch einen Antrag eingebracht zur Verlängerung nach Neubiberg. Wir sind also nicht grundsätzlich gegen Straßenbahnen, aber für eine vernünftige Grundlage für Entscheidungen. Wir können locker das nächste Jahr noch mit einer Verkehrsuntersuchung in der Fürstenrieder Straße zubringen. Wir sollten uns ansehen, wie sich der Tunnel und der gesamte Bereich Luise-Kiesselbach-Platz entwickelt hat. Es reicht völlig, denn wir werden vor 2023 keine Westtangente haben. Das sage ich Ihnen hier ganz klar voraus. Selbst die Stadtwerke sprechen von drei Jahren Planfeststellungsverfahren. Wenn Sie das auf schlechte Grundlagen stellen, sind auch mehr Klagemöglichkeiten eröffnet. Die Klagen werden kommen, denn wir wissen alle, wie umstritten die Westtangente ist. Wir werden also in keinem Fall vor 2021 starten und müssen ohnehin auf die Umweltverbundröhre warten. Machen wir doch eine solide Untersuchung der Verkehrsverhältnisse in der Fürstenrieder Straße im nächsten Jahr. Auf dieser Basis können wir dann wirklich eine Entscheidung treffen. - (Beifall von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung).

StR Podiuk:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Zunächst eine Vorbemerkung: Es geht heute nicht um den Bau von Münchner Straßenbahnen. Die CSU liebt die Straßenbahn genauso sehr wie der Weiß Ferdl. - (Heiterkeit) - Es geht vielmehr um eine ganz konkrete Linie, nämlich die Westtangente. Tatsächlich hätte der Beschluss von 2013 de facto eine Blockade dieser Tangente in weiten Strecken bedeutet. Das sagen auch die Menschen vor Ort in aller Deutlichkeit, weil niemand zusätzlich im Stau stehen will, aus dem einzigen Grund, damit die Stadt eine bestimmte Linieneinführung und einen bestimmten Standard durchsetzen kann. Ich sage ganz offen, darüber hat es im Wahlkampf erhebliche Diskussionen gegeben. Die Münchner CSU hat die Westtangente auch abgelehnt. Allerdings hat sich die Situation danach so dargestellt: Wir sind zwar mit unserem kommunalen Parteiprogramm die stärkste Fraktion geworden, der Wähler hat es aber leider versäumt, uns 51 % zu geben. - (Zwischenrufe: Och!) - Es ist halt so, wir bedauern das auch, Herr Kollege, es ist halt so! - (Beifall der CSU – Heiterkeit) - Dann muss es in der Politik heißen: Wir betrachten die Wirklichkeit! Die Wirklichkeit wäre ab 2014 gewesen, dass es in diesem Stadtrat nicht nur für die ursprüngliche rot-grüne Lösung eine Mehrheit gegeben hätte. Vielmehr hätte sich in diesem Stadtrat auch eine Mehrheit für den Beschluss von 2013 gefunden, gegen die Stimmen der CSU.

Dann ist Politik gefragt. Hier gibt es zwei Möglichkeiten: Entweder man sagt, wir ziehen die Flagge auf und gehen mit dem Schiff unter Absingen schmutziger Lieder unter. - (Zuruf: Das möchte ich hören! - Heiterkeit) - Wir gehen also auf alle Fälle unter. Das wäre vom Arbeitsaufwand her viel einfacher gewesen.

Eine zweite Möglichkeit ist der Versuch, weitgehende Verbesserungen zu erreichen. Das ist die arbeitsintensivere Variante für die Kollegen. Diese zweite Möglichkeit hat man als Politiker. Am Wahlabend heißt es immer, man koaliere mit der Partei, mit der man das meiste aus dem eigenen Programm durchsetzen könne. Diese Formulierung wird wahrscheinlich allen bekannt sein. Auch hier haben wir versucht, die Lage im Sinne der dortigen Anwohner zu verbessern. Wenn man in zehn Jahren gesagt hätte, Ihr seht, wir haben in 2014 oder 2016 Recht behalten, hätte das wahrscheinlich auch niemandem mehr genützt. Ich teile übrigens die Einschätzung, dass wir uns vor 2026 kein Urteil werden bilden können.

Es ist nach wie vor richtig, die Münchner CSU-Stadtratsfraktion ist in dieser Frage nicht ganz einig. Einige Kollegen vor Ort meinen, dies werde uns in erhebliche Schwierigkeiten bringen. Wir sagen, es ist sehr viel erreicht worden in diesen eineinhalb Jahren Verhandlung. Die eineinhalb Jahre Verhandlung war es wert. Der Zeitdruck ist auch aus meiner Sicht nicht so hoch, da insbesondere

auch die Finanzierung gestrichen ist. - (Zwischenrufe) - Ich rede nicht von der Technik. Wenn wir aber den gesamten Vormittag darüber sprechen, dass wir bis zu 13 Milliarden Euro finanzieren müssen, dafür ungefähr 3,5 Milliarden sehen werden, überlasse ich Ihnen die Schlussfolgerung, was das für Insgesamt-Finanzierungen bedeutet, wenn Sie den Vormittag noch nicht vergessen haben. Wir haben insgesamt einen guten Kompromiss, eine Verbesserung für die Anwohner und für den dortigen Individualverkehr zustande gebracht. Es sind zwar nicht 100 Prozent, das ist in der Politik aber immer etwas schwierig. Kompromisse sind in der heutigen Situation nicht verboten und wir tragen diesen Antrag mit großer Mehrheit mit. - (Beifall der CSU)

StRin Demirel:

Her Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mindestens haben wir heute wieder eine Befassung mit dem Thema. Ich war schon ein bisschen irritiert, als ich heute Morgen bei den Reden zum Haushalt immer wieder von beiden großen Fraktionen gehört habe, wir müssen den öffentlichen Personennahverkehr stärker ausbauen. Herr Podiuk, Sie haben die Formulierung „*attraktiver Personennahverkehr*“ benutzt. Wenn ich aber überlege, welches Ziel wir eigentlich schon am Anfang formuliert haben, als wir gesagt haben, was wir damit erreichen wollen. Wie schaffen wir es, die Konzentration in der Innenstadt zu relativieren, vor allem bei der U3 und U6? Vor allen Dingen war es auch ein maßgebliches Thema, die U-Bahn-Projekte weiterzuverfolgen. Das ist schön, bedenken Sie aber bitte, wie lange es dauern wird, bis wir eine U9 oder eine U5 bekommen. Jetzt haben wir ein Straßenbahnprojekt, für das wir im Juli 2014 den Grundsatzbeschluss verabschiedet haben, um die Tangentialverbindungen zu verbessern und gleichzeitig zwei U-Bahn-Linien zu entlasten. Das Ziel war, das Projekt so attraktiv zu gestalten, dass es Anreize schafft für den ÖPNV, um damit den Individualverkehr zu reduzieren. Das war damals die Prämisse in der Diskussion.

Wenn es heute um diese Vorlage für die Trambahn, ein ÖPNV-Projekt, geht, diskutieren wir, wie man am besten die Interessen der Autofahrerinnen und Autofahrer wahrht. Das ist an Sie gerichtet, Herr Podiuk und lieber Alexander (Reissl)! Uns geht es nicht per se darum, autofahrende Menschen zu verteufeln. - (Zurufe aus der CSU-Fraktion: Nein, nein!) - Ich gönne Ihnen diese Sekunde! Natürlich wird es immer Situationen geben, in denen Menschen auf ihr Auto angewiesen sind, um ihre Mobilität zu gewährleisten. Solange wir aber den ÖPNV nicht optimieren .... Mein Kollege, Herr Bickelbacher, hat ausgeführt, die öffentlichen Räume, die uns zur Verfügung stehen, seien begrenzt, wir müssten Prioritäten setzen. Wenn ich diese Vorlage lese, frage ich mich, ob es wirklich eine Vorlage zum ÖPNV ist. Handelt es sich nicht vielmehr um eine Vorlage zum Thema "Wie schütze ich den Individualverkehr? Wie ertüchtige ich den Autoverkehr?" Damit wollen Sie Anreize schaffen, dass jemand auch einmal das Auto zu Hause lässt? Das schreiben sogar die Stadtwer-

ke. In der Vorlage ist die Stellungnahme der Stadtwerke auf Seite 26 zu finden – lesen Sie sie! Es geht um den Leistungsfähigkeitsnachweis.

„ Mit der in diesem Beschluss vorgestellten optimierten Planung aus Kapitel 2.2“

- Ihre Prüfaufträge! - „wird sich die Qualität des Kfz-Verkehrs erhöhen.“

Wir reden nicht darüber, die Autofahrerinnen und Autofahrer in ihrer Individualität zu beschränken. Wir schaffen sogar durch Ertüchtigungen, die mit den Prüfaufträgen verknüpft sind, noch Anreize, auf das Auto umzusteigen, statt den öffentlichen Nahverkehr zu benutzen. Folgendes verwundert mich auch sehr: Als wir mit diesem Projekt begonnen haben, gab es die Debatte, wie wir die Attraktivität erhöhen können, indem wir um eine Fahrspur reduzieren. Wie erhöhen wir die Attraktivität, indem wir die Verbindungen besser gestalten, um dadurch Menschen noch mehr Möglichkeiten zu geben, den öffentlichen Nahverkehr zu benutzen? Wo sind wir gelandet? Jetzt geben wir noch eine Fahrspur für Linksabbieger dazu, wir erweitern das Ganze also. Heute Vormittag haben wir in der Haushaltsdebatte von beiden Seiten gehört, dass wir nachhaltig und bewusst mit den Finanzen der Stadt umgehen sollen. Gestern waren wir bei einer Ortsbegehung: Mit den Eingängen zur U-Bahn, der Erweiterung der Fahrspur, dem Linksabbieger auf dem Laimer Platz oder in Holzapfelkreuth, sind wir „Pi mal Daumen“ schon bei 10 Mio. € gelandet. 10 Mio. € für die Ertüchtigung des Individualverkehrs, 0 Cent für den öffentlichen Nahverkehr! Bitte geben Sie doch zu, es ist doch legitim, Sie wollen das nicht! Sie haben sich schon zu sehr aus dem Fenster gelehnt, Sie wollen das Projekt nicht!

Ich bin aber genauso sauer auf die SPD-Kolleginnen und Kollegen. Sie lassen zu, aus einem ÖPNV-Projekt ein Autofahrerprojekt zu machen. Das laste ich dem Oberbürgermeister und auch den SPD-Kolleginnen und -kollegen an - (Unruhe, Zwischenrufe – OB Reiter: Lassen Sie die Kollegin bitte ausreden!) - Es freut mich, dass Sie das aufregt, das bedeutet nämlich, ich habe einen Nerv getroffen! - (Unruhe im Saal - Zwischenrufe) - Ich nenne deshalb bewusst den Oberbürgermeister, weil er versprochen hat, dass er 2016 mit einem Beschluss zur Realisierung des Projektes in den Stadtrat kommt. Obwohl er weiß, dass es eine Mehrheit gibt mit einem großen Interesse daran, ein qualitativ hochwertiges öffentliches Nahverkehrsprojekt zu verabschieden, nutzt er das nicht im Interesse der Öffentlichkeit. Stattdessen wird aus dem Projekt immer mehr ein Murks. Das einzig Konkrete in dieser Vorlage ist der Trassierungsbeschluss für Juli 2017. Alles andere lautet: Stadtwerke prüft, wie schützen wir die Autofahrerinnen und Autofahrer, überlegt Euch Planungen! Wir haben mittlerweile fünf Planer, die nur damit beschäftigt sind. Sie fehlen uns an anderer Stelle, aber das ist Nebensache, ist unwesentlich.

Wir werden der Vorlage aber trotzdem zustimmen, da mindestens als konkrete Absicht der Trassierungsbeschluss für Juli 2017 vorgesehen ist. Wir werden uns noch einmal die Ergebnisse der Prüfaufträge ansehen und wir werden die Kosten genau prüfen, um festzustellen, wie viele Millionen Euro es die Steuerzahler in dieser Stadt kosten wird, um über ein Projekt des ÖPNV den Autoverkehr zu finanzieren. Dafür können sie sich dann bei Ihnen, liebe CSU-Kollegen, bedanken. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich komme zu einem etwas anderen Schluss als meine Vorrednerin. Man kann diese Linksabbiegespur und andere vorgeschlagene Maßnahmen als Optimierung für Autofahrer sehen. Der Autofahrer wünscht sich sicher eine eigene Abbiegespur, damit der Kreuzungsverkehr leichter fließt und der Stau abnimmt. Man könnte das aber auch aus Sicht des öffentlichen Nahverkehrs sehen. Da wünscht man sich möglichst wenig Konflikte zwischen dem MIV (motorisierter Individualverkehr) und dem öffentlichen Nahverkehr. Man wünscht sich eine Kreuzung, die möglichst schnell geräumt wird und keinen indirekten Abbiegeverkehr, bei dem wieder Konflikte zwischen Trambahn und Auto auftreten. Man wünscht sich auch keine Aufstellflächen für Fahrgäste am Straßenrand, diese sollen trambahnnah, also mittig sein. Ich halte das auch eher für eine Verbesserung für die Trambahn. Wenn man dort eine beschleunigte Trambahn anbieten will, davon gehe ich aus, brauche ich eine geräumte Kreuzung. Hier helfen Linksabbiegespuren. Das kann man aus der Sicht der Autofahrer sehen. Ich glaube aber, dass es sich dabei um Verbesserungen handelt, die auf lange Sicht den Betrieb der Trambahn günstiger gestalten. Von dieser Seite darf man das auch betrachten, sodass ich dem Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste nicht folgen kann.

Zu unserem Änderungsantrag: Wir haben vor einiger Zeit im Bezirksausschuss Laim einen Antrag eingebracht, damit die Radabstellsituation am Laimer Platz verbessert wird. Die gegenwärtigen Zustände kann man nicht anders als chaotisch bezeichnen. Hunderte von Fahrrädern stehen kreuz und quer, teilweise in Einfahrten und auf den Fußwegen – ein absolutes Chaos! Es besteht dringender Handlungsbedarf. Ich interpretiere das Schreiben des Baureferates vom Oktober dieses Jahres so, dass diese Einschätzung grundsätzlich anerkannt und der Handlungsbedarf bestätigt wird. Das Baureferat schreibt:

*„Allerdings ist vorher erst das weitere Vorgehen zur Tram-Westtangente zu klären, da diese Planungen Auswirkungen auf den Laimer Platz haben können.“*

Wir haben das zum Anlass genommen, bei dem Beschluss zur Westtangente diesen Antrag aufzunehmen und hoffen, dass man mindestens die entfallenden Radabstellplätze wieder ortsnah installiert. Sie müssen wegen der Verlegung des U-Bahn-Aufgangs wegfallen. Vielleicht nutzt man dann diese Planungen auch gleich, um die Gesamtsituation für die Fahrradfahrer zu verbessern. Wir brauchen nicht nur eine Westtangente, sondern auch eine Vernetzung mit anderem öffentlichen Nahverkehr, vor allem aber mit Fahrradfahrern, damit das Gesamtprojekt von Erfolg gekrönt ist. Dazu gehört einfach ein Laimer Platz mit Fahrradabstellplätzen. Ebenso gehört dazu, dass dieser Ort wieder ansehnlich wird, nicht länger alles kreuz und quer steht und Chaos herrscht.

OB Reiter:

Ich habe mich jetzt selbst auf die Rednerliste gestellt. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wird Sie mehr oder weniger überraschen, für mich ist das heute ein relativ zufriedenstellender Verlauf dieses Tagesordnungspunktes. Herr Kollege Altmann, ich weiß nicht mehr, was wir genau gewettet haben, dazu müssen wir die Protokolle lesen, sowohl zur 2. S-Bahn-Stammstrecke als auch zur Tram-Westtangente. Ich werde nachlesen, was Sie mir mittlerweile schulden. - (Zuruf von StR Altmann) - Ich glaube, wir haben nie davon gesprochen, dass wir beide dort einsteigen dürfen. Wir haben immer von einem Beschluss gesprochen. Diesen Beschluss fassen wir heute mit Mehrheit, davon gehe ich aus. Und gleich dazu, Kolleginnen und Kollegen aller Couleur: Was wir heute beschließen, ist auch mein Ernst. Ich werde dafür stehen, dass wir das, was wir heute beschließen, auch realisieren. Dazu verpflichte ich mich gerne. Ich stelle mich heute hier hin und sage: „Dazu stehe ich auch!“ Und wer glaubt, es werde alles irgendwo im Sande verlaufen: Ich werde alles dafür tun, dass sich derjenige täuschen wird. Wir wollen diese Tram-Westtangente und ich werde dafür arbeiten, dass sie auch kommen wird.

Ich finde, es ist uns gelungen, in zugegebenermaßen anstrengender Arbeit, mit unserem Kooperationspartner eine vernünftige Lösung zu finden. Liebe Gülseren (Demirel), mein Ansatz als Oberbürgermeister ist relativ trivial: Ich versuche, Politik für die Mehrheit der Menschen in dieser Stadt zu machen – nicht einzelne Mobilitätsformen gegen andere auszuspielen. - (Beifall der SPD) - Wenn es die Möglichkeit gibt, für beide in Rede stehende Mobilitätsformen Lösungen zu finden, ... - (Zwischenruf) - Die gibt es schon! Wir haben das bewiesen! Es liegt Euch doch vor! Natürlich kann man sagen, es bedeute mehr Aufwand, eine zusätzliche Linksabbiegespur einzuplanen, das bestreiten wir überhaupt nicht! Glauben Sie mir, wir bestreiten nicht, dass es teurer wird, wenn man eine Linksabbiegespur zusätzlich einplant. Aber ich halte es für absolut notwendig, dort, wo Menschen heute immer noch mit dem Auto fahren, ob uns das gefällt oder nicht – wie

Alexander (Reissl) heute schon erwähnt hat, die Zulassungszahlen steigen dummerweise immer noch jedes Jahr -, da locken wir niemanden an. Wir verhindern lediglich, dass sie dann unnötigerweise an der Ampel im Stau stehen und im Stop-and-go-Verkehr mehr Abgase emittieren, als notwendig ist.

Ich denke nach wie vor, es ist uns gelungen, eine für alle Mobilitätsformen verträgliche Lösung zu finden. Das war und bleibt mein Ansatz zum Thema Tram-Westtangente. Bitte, tut nicht so, als würde zum Schluss dort keine Straßenbahn fahren! Ich war schon gespannt, welche Kritik seitens der Grünen kommen wird. Dass Kritik kommen wird, war mir klar. Ich begrüße ausdrücklich, dass Ihr grundsätzlich zustimmen werdet, weil Ihr das Thema für richtig und wichtig erachtet. Aber noch einmal: Die Tram wird fahren, von der ersten Haltestelle, die wir ursprünglich festgelegt haben, bis zur letzten Haltestelle, die wir ursprünglich festgelegt haben. Dass wir zwischendurch auch etwas für Autofahrer tun - dafür schäme ich mich definitiv nicht.

Das muss ich ganz deutlich sagen. Als Oberbürgermeister halte ich es für sinnvoll und richtig, den meisten Menschen in dieser Stadt vernünftige Mobilitätsmöglichkeiten, gemäß ihren individuellen Vorlieben, zur Verfügung zu stellen. Ich möchte nicht durch Verbote oder Verhinderungen regulierend eingreifen. Ich bin dafür, dass wir Regelungen finden, die allen zugute kommen. Ich denke, das ist uns bei der Tram-Westtangente tatsächlich gelungen.

Abschließend möchte ich noch einmal sagen, ich bin richtig froh über das Ergebnis. In einer langwierigen und nicht immer erfreulichen Diskussion haben wir nunmehr eine gemeinsame Lösung, die von beiden Seiten getragen wird, gefunden. Wir werden mit großer Mehrheit die Realisierung einer unbedingt notwendigen Tram-Westtangente beschließen. Wir werden sie heute nicht nur beschließen, sondern auch bauen. Meine Damen und Herren, davon können Sie ausgehen. - (Anhaltender Beifall)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich noch einmal gemeldet, weil es nicht einfach so stehen bleiben kann, wenn jemand Teile aus einer Vorlage zitiert und darauf eine Argumentation, nach meiner Überzeugung auf einer Missinterpretation, aufbaut. - (Zwischenruf) - Ja, genau! Man muss auf der vorherigen Seite die Grafik ebenfalls mit einbeziehen, nur dann funktioniert es. Ich lese den Satz vor. Für die, die die Vorlage nicht gelesen haben, auf Seite 26 steht Folgendes:

*„Mit der in diesem Beschluss vorgestellten, optimierten Planung aus Kapitel 2.2 wird sich die Qualität des Kfz-Verkehrs erhöhen.“*

Wir machen keine ÖV-Planung, sondern eine optimierte Verkehrsplanung für den Autoverkehr. Das hat Kollegin Demirel davon abgeleitet. Sie hat jedoch den zweiten Satz in diesem Absatz unterschlagen. Dieser lautet:

*„Mit der Tram-Westtangente fällt der Anstieg des Kfz-Verkehrs aufgrund der höheren ÖV-Nutzung, bedingt durch die größere Leistungsfähigkeit und Attraktivität des künftigen ÖV-Angebotes mit Tram, geringer aus.“*

(Zwischenruf) - Das hast Du aber nicht vorgelesen! - (Zwischenrufe, Unruhe) - Ja, Kolleginnen und Kollegen...- (Zwischenrufe) - Das mag ein frommer Wunsch sein, wenn Sie davon ausgehen, dass sich der Kfz-Verkehr überhaupt nicht mehr verändert. Das wird jedoch nicht... - (Zwischenruf) - Nein, Du leitest daraus ab, dass es sich um eine Planung für den Individual-Verkehr (IV) handelt. Es handelt sich eben nicht um eine IV-Planung.

Wenn man den Satz liest und verstehen will, muss man sich dazu auch die Grafik auf der Seite vorher ansehen, ansonsten missinterpretiert man den Satz und baut auf einem falsch interpretierten Satz eine falsche und böswillige Argumentation auf. Ich habe mich aus diesem Grund nochmals gemeldet.

Es geht nicht darum, die Verhältnisse für den Kfz-Verkehr gegenüber dem Zustand aus dem Jahr 2009 - das ist die Bemessungsgröße vor Baubeginn am Luise-Kiesselbach-Platz - zu verbessern. Es geht auch nicht darum, die Verkehrsverhältnisse für den Pkw-Verkehr in der Fürstenrieder Straße gegenüber dem Jahr 2009 zu verbessern, sondern eine Verschlechterung der Bedingungen zu verhindern.

Das kommt in diesem Satz zum Ausdruck. Enthalten ist zusätzlich die Aussage, dass es einen Anstieg des Kfz-Verkehrs in dieser Stadt geben wird, so lange sie und die Region wächst. Sie werden den Anstieg nicht verhindern können. - (Zwischenruf) - Nein! Ihr kriegt ihn nicht weg! - (Zwischenruf) - Das ist...- (Zwischenruf) - Okay! Ich weiß, die Grünen denken restriktiv und schreiben den Menschen gerne vor, wie sie ihre Wege zu absolvieren haben. Wir werden dem nicht zustimmen. - (Beifall - Unruhe)

OB Reiter:

Ich denke, das kann bilateral noch vertieft werden. - (Unruhe) - Jetzt sind alle wach. Alles ist gut. Wir haben drei Änderungsanträge vorliegen. Ich würde mit dem Antrag, den die ALFA vorgelegt, beginnen, wenn es keine Wortmeldungen mehr gibt. Bitte, Frau Hingerl, nehmen Sie dazu Stellung. - (Zwischenruf) - Ich möchte Ihnen gern erklären... Sie können auch zuerst etwas sagen und danach kann Frau Hingerl antworten, das ist mir egal.

StR Schmude:

Ich muss nur eine kurze Korrektur anbringen. In der Begründung unseres Änderungsantrages ist von einer Winifredstraße die Rede. Das ist selbstverständlich ein Fehler. Die Wotanstraße ist gemeint. Unser Antrag hat zum Ziel, auf den Nordast durch die Wotanstraße zu verzichten, damit wir schneller fertig werden.

Bfm. StRin Hingerl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Die Redebeiträge und die Änderungsanträge von ALFA und Die Grünen - rosa liste zum Thema Umweltverbundröhre lassen mich zweifeln, ob Ihnen der derzeitige Verfahrensstand zur Umweltverbundröhre wirklich allen gegenwärtig ist. Wenn er Ihnen geläufig ist, dann ist es meinerseits nur eine zusätzliche Information.

Wir haben dem Stadtrat bereits vor vielen Jahren das Projekt Umweltverbundröhre zur Genehmigung vorgelegt. Sie haben das Projekt beschlossen. Das Projekt ist in dieser Form in die Planung der 2. Stammstrecke eingeflossen. Wir mussten das damals tun, damit es mit geplant werden konnte. Die Umweltverbundröhre ist jetzt gemeinsam mit der 2. Stammstrecke planfestgestellt. Das heißt, die Umweltverbundröhre ist im Genehmigungsverfahren wesentlich weiter als die Tram-Westtangente, die erst noch planfestgestellt werden muss.

Der Änderungsantrag von ALFA wird gegen die Stimmen der Antragstellerin und BIA **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung wird gegen die Stimmen der Antragstellerin **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der Antragstellerin und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der ÖDP wird **einstimmig beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung und der Stadträte Dr. Ohlhausen, Seidl, Stadler, Kuffer und Gaßmann **beschlossen**.

- BM Schmid übernimmt den Vorsitz -

## **Änderung des Flächennutzungsplans für den Bereich VI/17**

und

### **Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2061**

**Rosenheimer Straße (nördlich), Anzinger Straße (nördlich), Aschheimer Straße (westlich), Ampfinger Straße (westlich), Mühldorfstraße (südlich) und Friedenstraße (östlich)**

Aktensammlung Seite 5143

#### Frau Regensburger (PLAN-HAII-32P):

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf Ihnen heute anhand einer Beamerpräsentation den Billigungsbeschluss des Werksviertels vorstellen. Diese Planungsgeschichte hat sehr viele Jahre in Anspruch genommen. Sie können sich am Plan orientieren. Sie sehen den Ostbahnhof und den Stadtteil Haidhausen. Der Bebauungsplan für dieses Areal geht auf die Zeit Anfang des Jahrhunderts zurück.

Man hat Gewerbe- und Industrieflächen entwickelt, auf denen sich aber erst nach dem 2. Weltkrieg viele Betriebe angesiedelt haben. Die größten Betriebe kennen Sie, das waren Pfanni, die Industrieverwaltungsgesellschaft (IVG) und die Spedition Rhenania. Dazu gehören aber auch Namen wie Zündapp, Konen und Optimol. Die Lebensfähigkeit dieses Gewerbe- und Industriegebiets war sehr kurz. Bereits in den 70er-Jahren hat sich dieses Areal geleert. Ich denke, initiiert durch die Aufgabe von Pfanni. Seitdem wird es zwischengenutzt und ist fest etabliert als Event- und Feiermeile, die jedem in München bekannt ist.

Die Stadt München hat im Jahr 2001 für dieses Areal im Einvernehmen mit den Eigentümern einen städtebaulichen Wettbewerb ausgelobt. Sie sehen den Wettbewerbsentwurf aus dem Jahr 2001. Das Wettbewerbsergebnis wurde in Strukturkonzepten weiterentwickelt. Richtig Fahrt in diese Planung kam erst im Jahr 2010/11, als in diesem Bereich ein neues Konzept und ein neuer Planungsansatz für diesen Entwurf vorgestellt wurde. Im Wesentlichen zielte er darauf ab, Bestandsgebäude zu erhalten und keine einförmige Neubausiedlung im Ganzen zu entwickeln. Es sollte eine Mischung von Bestand und Neubau erzielt und eine andere Urbanität erwirkt werden.

Sie sehen dieses Konzept auf der nächsten Folie. Grau markiert sind die bestehenden Gebäude, die erhalten bleiben. Es handelt sich um den Großhandel Hamberger an der Friedenstraße, Media Works im Süden an der Anzinger Straße/Rosenheimer Straße und Rohde & Schwarz im Norden. Diese Gebäude bleiben im Wesentlichen erhalten. Man hat das vorliegende Wettbewerbsergebnis angepasst, u. a. den Park verschoben sowie die Wohngebiete weiter nach Westen geschoben, und umgeplant. Im westlichen Bereich an der Friedenstraße hat man versucht, eine große gemischte Zone mit Handel, Gewerbe und Kultur in Einklang zu bringen.

Für dieses Entwurfskonzept, das in seiner heutigen Form in diesem Bebauungsplan seinen Niederschlag findet, haben wir im Jahr 2013 die Öffentlichkeitsbeteiligung durchgeführt. Ich kann Ihnen nunmehr im Jahr 2016, nach der Durchführung der Behördenbeteiligung, diesen Entwurf näher bringen.

Insgesamt haben wir ca. ein Drittel an städtischen Flächen, verteilt auf die Münchner Gesellschaft für Stadterneuerung mbH (MGS), die Stadtwerke München GmbH und das Kommunalreferat. Zwei Drittel der Flächen gehören sechs privaten Eigentümern, die an diesem 40 ha großen Areal mitwirken und den städtebaulichen Vertrag unterschrieben haben. Die neue Freiraumversorgung beträgt ca. 2,6 ha. Wir erreichen somit eine Pro-Kopf-Freiraumversorgung für die neu entstehenden Areale und Wohnungen, die deutlich über den Minimalanforderungen im Stadtgebiet liegt. Wir können Wohnraum für ca. 1.150 Wohnungen entwickeln. Das heißt, es werden ca. 2.600 Einwohner einziehen können.

Wir haben im Wesentlichen vier Bereiche. Wir haben im Norden Rohde & Schwarz, der für seinen Standort eine deutlich verbesserte Situation bekommt sowie Hamberger und die IVG im Süden, die verbleiben. Im Mittelbereich entsteht eine Mischung, die sich auf dem ehemaligen OTEC und Optinol-Gelände entwickeln wird. Dazu gehört der Erhalt des Pfanni-Gebäudes, das das älteste Gebäude auf dem gesamten Areal ist. Es stellt gleichzeitig noch eine bauliche Begrenzung zwischen den Bereichen Kultur und Wohnen dar. Es entsteht eine große zentrale Parkfläche, die mit einer Grünachse an den Bahnhof angebunden wird. Um einen Park situieren sich die Wohngebiete mit insgesamt ca. 100.000 m<sup>2</sup> Geschossfläche für Wohnraum - für ca. 1.050 Wohnungen.

In einem fünfjährigen Planungsprozess wurden Anpassungen vorgenommen. Es wurde zum Beispiel in Abstimmung mit der gesamten städtischen Entwicklung ein Grundschulstandort auf 1 ha für vier Züge, drei Züge für das Werksviertel und ein Zug für umliegende Gebiete, entwickelt. Das gesamte Quartier konnte nur entwickelt werden, weil die gesamte Erschließung vollständig neu struk-

turiert wurde und die Haager Straße sowie die Grafinger Straße ganz neu geführt werden. Dadurch kann die Firma Hamberger ihre Erschließung optimieren. Die Firma Rohde & Schwarz bekommt durch die neuen Erschließungsachsen in Nord-Süd Richtung eine Binnenerschließung. Dadurch kann sie ihre Flächen intensiv und besser nutzen. Es entstand eine neue West-Ost-Erschließungsstraße, die ehemalige Medienstraße, die bereits einen neuen Straßennamen bekommen hat. Durch diese Erschließungsstraßen kann man die Wohngebiete sehr gut erschließen. Wir erhalten zudem eine Trennung zwischen den noch gewerblich-kulturellen Nutzungen und den Wohngebieten.

Die Erschließungsstraßen in diesem Planungsgebiet sind sehr aufwendig geplant. Das sehen Sie an den Profilen, die wir in Nord-Süd-Richtung und um den Piusanger in West-Ost-Richtung entwickelt haben. Es handelt sich um Erschließungsstraßen mit innen liegenden Freiflächen, die dadurch eine Aufenthaltsqualität bekommen. Durch die Erschließung von außen und von innen auf der Parkseite können wir für die Wohnbebauung eine besondere Erschließungsform anbieten. Innen liegend gibt es nur eine sehr schmale Straße, die nicht für den Autoverkehr herangezogen wird. Das heißt, diese Wohngebiete liegen alle mit einer sehr schmalen fünf Meter breiten Erschließungszone unmittelbar am Park und sind vollkommen frei vom Verkehrslärm der Autos.

Wir haben eine immense Lärmproblematik, ausgehend vom Gleisbereich, den bestehende Gewerbenutzungen im Norden und im Süden und der Mischnutzung im zentralen Bereich, zu bewerkstelligen gehabt. Sie können sich vorstellen, ein Großteil der Satzungen erfolgt zur Bewältigung dieser Problematik. Gleichzeitig haben wir jedoch eine sehr hohe Dichte für diesen Standort entwickelt, die im Großen und Ganzen durch die sehr hohe Bebauung der angrenzenden Areale beeinflusst ist. Wir haben bei der Wohnbebauung im Durchschnitt eine Dichte von 2,4 bei fünf bis sieben Geschossen.

Die Stadtkante entlang der Bahn für die MK-Gebiete und die Gewerbenutzungen wird analog der Fragmente, die bereits vorhanden sind, geschlossen. Wir haben ein Baudenkmal, das von einer siebengeschossigen Bebauung umrahmt wird. Das städtebauliche Konzept setzt rhythmisierende Höhenakzente. Ein Höhenpunkt wird von der Bahn aus sichtbar sein. Dieser 65-Meter-Hochturm wird bereits gebaut. Sie sehen derzeit eine Baustelle, wenn Sie hinaus fahren. Wir haben im zentralen Bereich einen Hochpunkt von 80 Metern. Das wird ein Hotel. Im Bereich der Wohnbebauung haben wir an der grünen Achse einen Wohnturm ebenfalls mit einer Höhe von 65 Metern.

Wir haben um den zentralen Bereich die notwendigen Infrastruktureinrichtungen gruppiert. Darunter sind zwei Kinderbetreuungseinrichtungen und ein Begegnungshaus mit einem Kinderbetreuungsangebot gegenüber der Grundschule. Der Träger ist die AKA. Vorgesehen ist auch ein Nahversorgungszentrum, das ausschließlich für die Bedarfe dieses Quartiers herangezogen wird. Das Einzelhandelskonzept ist in Abstimmung mit den übergreifenden Stadtteilen entwickelt worden. Es beinhaltet ein eigenständiges Profil mit einem Alleinstellungsmerkmal, das dem Stadtquartier Haidhausen nicht gefährlich werden soll. Man hat die Sortimente und die Größenordnungen streng geregelt. Die Nahversorgung der Bevölkerung im Quartier wurde in den Vordergrund gerückt. Gleichzeitig wird wegen der herausragenden Lage auch noch ein Angebot für Bewohner des näheren und weiteren Umfeldes geschaffen.

Die Freiraumversorgung habe ich bereits grob angeschnitten. Sie sehen die Achse in West-Ost-Richtung und die Kommunikationsbänder in Nord-Süd-Richtung. Wir haben einen zentralen Park. Im Norden an der Friedenstraße gibt es eine Fußgängerunterführung. Die Stadtteilverbindung muss jedoch verbessert werden. Auf Anregung der Bevölkerung sowie des Bezirksausschusses wird derzeit geprüft, ob eine Verlängerung des bestehenden halben Tunnels in diesem Bereich möglich ist. Es wurde im August eine Arbeitsgruppe eingerichtet. Die Prüfung hat aufgrund eines Stadtratsantrages höchste Priorität und arbeitet in zeitlicher Abstimmung mit den Planungen für den Konzertsaal. Sie hat bereits erste positive Ergebnisse zutage gebracht.

Ich denke, durch die Entscheidung im Jahr 2016 über die Situierung des Konzertsaals ist die Entwicklung des Werksviertels in den Vordergrund gerückt. Funktional ist das eine ideale Ergänzung für diesen kulturellen Kerngebietsbereich mit seiner hohen differenzierten Nutzungsmischung. Fußläufig ist der Konzertsaal unmittelbar am Ostbahnhof und dem zentralen Platz angegliedert. Gleichzeitig hat man die fußläufige Verbindung zum Ostbahnhof gestärkt und ein Wegerecht eingeräumt. Der Konzertsaal wird derzeit mit einem Wettbewerb entwickelt. Das Ergebnis soll im Mai vorliegen. Ich habe Ihnen mit meinen Ausführungen die wesentlichen Aspekte zu diesem Bebauungsplanareal genannt. Ich stehe gerne für weitere Fragen zur Verfügung. - (Beifall)

StR Danner:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben diesen Tagesordnungspunkt aufgerufen, weil wir der Auffassung sind, dass dieses Projekt eines der herausragenden städtebaulichen Entwicklungsprojekte ist. Es ist definitiv zu schade, heute nur kurz abzunicken und weiter zu gehen.

Unsere Fraktion möchte sich in diesem Zusammenhang grundsätzlich bei der Verwaltung bedanken, dass sie diese Planung so weit vorgebracht hat. Wir haben lediglich die eine oder andere Frage und möchten an wenigen Stellen Kritik anbringen. Mit diesem Projekt hat eine großartige Transformation im München Osten von einem geschlossenen Industrie- und Gewerbegebiet hin zu einem offenen Viertel mit Wohnen, Kultur, Grünzügen und Bildungseinrichtungen stattgefunden. Wir gehen davon aus, dass künftig ein sehr lebenswerter Raum, mit bester ÖV-Erschließung und doch noch zentrumsnah, entstehen wird.

Wir würdigen die Leistung der Verwaltung vor allem im Umlegungsprozess, der im letzten Jahr und noch einmal verstärkt in den letzten Wochen stattgefunden hat, obwohl wir mit dem Ergebnis nicht ganz zufrieden sind. Wir hätten uns mehr städtische Flächen für den geförderten Wohnungsbau gewünscht, sehen jedoch letzten Endes ein, dass in den Verhandlungen nicht mehr heraus zu holen war. Die Verhandlungen, die sicherlich nicht einfach waren, hat vorrangig das Kommunalreferat geführt. Ich gehe davon aus, die Vertreter des Kommunalreferats sind sehr sachkundig und engagiert an die Sache herangetreten. Es war letzten Endes nicht mehr heraus zu holen, das müssen wir leider so zur Kenntnis nehmen.

Ich möchte an der Anzahl der Vorlagen Kritik üben. Wir haben drei Vorlagen zu diesem Thema bekommen. Die Vorlagen kamen sehr, sehr kurzfristig und mit wenigen Plänen. Dies erlaubte keine konzentrierte Arbeit. Wir mussten drei verschiedenen Vorlagen abgleichen und zeitgleich mit dem Laptop, der eine Planvergrößerung ermöglichte, arbeiten, um überhaupt einen guten Überblick zu bekommen. Es war in den letzten Tagen nicht einfach, einen Überblick zu bekommen. Das möchte ich mit auf den Weg geben.

Es bleiben dennoch einige Fragen offen. In den drei Vorlagen ist die Zahl der Wohneinheiten jeweils unterschiedlich angegeben. Wir lesen zum einen im Bebauungsplanbeschluss von 1.150 Wohneinheiten. An anderer Stelle werden 1.200 Wohneinheiten genannt. Das Baurecht insgesamt wird mit 1.700 Wohneinheiten angegeben. Ich bitte um eine klare Aussage, welche Anzahl an Wohneinheiten realisiert werden soll. Im Moment gehe ich davon aus, es sollen 1.150 Wohneinheiten zuzüglich von 550 Wohneinheiten außerhalb des B-Plan-Gebietes an der Anzinger Straße sein. Das geht aus diesen drei Vorlagen jedoch nicht eindeutig hervor.

Meine Nachfrage, wenn es bei diesen 1.150 Wohneinheiten bleibt, lautet: Kann man die Anzahl der Wohneinheiten, insbesondere im MK-Gebiet, ein Stück weit zugunsten von mehr Wohnungsbau erhöhen?

Eine weitere Frage bezieht sich auf das Thema „Geförderter Wohnungsbau“. Ich bin trotz intensiven Lesens nicht ganz schlüssig geworden, welche Quote auf den privaten Flächen erreicht wird. Sie sprechen von einer SoBoN-Quote in Höhe von 30 % über das gesamte Gebiet. An anderer Stelle wird der Anteil auf städtischen Flächen mit 50 %, wie wir es kennen, angegeben. Wir ziehen den Schluss, wenn wir 30 % über das gesamte Gebiet haben, errechnet sich für die privaten Flächen ein Anteil von weniger als 30 %. Ich bitte um eine klare Aussage, ob wir auf den privaten Flächen auf den für uns gewohnten Anteil in Höhe von 30 % an geförderten Wohnungsbau kommen.

Hinzu kommt eine Frage zum Kommunikationsband Nord, das an der Mühldorfstraße endet. Ich kann nicht erkennen, ob eine Verbindung zur Mühldorfstraße möglich ist oder ob die Firma Rohde & Schwarz letztlich eine Verbindung unmöglich macht. Ich bitte um eine klare Aussage dazu.

Im weiteren Verfahren wünschen wir uns, dass... - (Zwischenrufe, Unruhe) - Herr Pretzl, diese drei Vorlagen wurden - zwar nicht über die Jahre hinweg gesehen - aber am Ende mit sehr heißer Nadel gestrickt. Sie sind erst am Freitagabend in der Rathauspost gewesen und für den A-Teil des Plenums angemeldet, weil eine Vorbehandlung im Ausschuss nicht möglich war. Der Notartermin wurde erst gestern um 18:00 Uhr abgeschlossen.

Eine Vorbehandlung im Ausschuss war leider nicht möglich, deswegen haben wir das heute im Plenum. - (Zwischenrufe) - Der Wunsch des Oberbürgermeisters und der Wunsch der Verwaltung war, das heute zu beschließen. - (Zwischenrufe) - Entschuldigung, einzelne Stadträte haben sich sehr kurzfristig die Zeit genommen, dieses Thema noch einmal intensiv durchzuarbeiten. Beim genauen Lesen tauchen letzten Endes leider noch einige Fragen auf. Ich bitte das einfach so zu akzeptieren. - (Beifall)

Leider haben nicht sehr viele die Vorlage gelesen. - (Zwischenrufe) - Okay. Ich hätte gerne eine klare Aussage, wie es sich mit der zweiten Fußgängerunterführung unter dem Ostbahnhof als Verbindung zu U- und S-Bahn verhält. ist. Unseres Erachtens ist sie vollkommen unabdingbar, wenn der Konzertsaal an dieser Stelle situiert wird.

Ich möchte noch einen Wunsch äußern. Er ist noch nicht in Antragsform gegossen, aber die Idee ist durchaus schon durch die Medien gegangen: Wir wollen die tolle Ost-West-Grünverbindung vom Piusplatz über die Piusstraße und den Piusanger zur Friedenstraße und zum Ostbahnhof längerfristig mit einer Fuß-/Radbrücke über die Gleise fortsetzen - ähnlich dem Arnulfsteg. So schaf-

fen wir eine tolle Verbindung für den Fuß- und Radverkehr von Haidhausen nach Berg am Laim. Das wäre unser großer Wunsch.

Ich hoffe, für einen weiteren Wunsch haben wir auch die Zustimmung von Bürgermeister Schmid: Wenn das Gewerbegebiet an der Haager Straße weiter entwickelt wird, sollen dort auch Gewerbehöfe wieder eine Chance haben. Laut GEWI-Studie ist dringender Bedarf vorhanden. Wir möchten an dieser Stelle neben den vorhandenen Gewerbehöfen noch weitere entwickeln können. Besten Dank! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Danner! Ich glaube, bezüglich der Zahlen ist bei der Lektüre ein Missverständnis entstanden. Der B-Plan-Bereich des Werksviertels allein hat 1.150 Wohneinheiten. Die 1.700 Wohneinheiten Baurecht im FNP beziehen bereits die Anzinger Straße mit ein, für die der Bebauungsplan aber erst noch kommt. Das ist die Summe. Diese 1.200 müssen Sie wieder vergessen. Das war offensichtlich ein Zwischenstand vom Werksviertel, der noch einmal beschrieben wurde.

Auch bei den SoBoN-Quoten ist die Irritation vielleicht einer missverständlichen Sprache geschuldet. Es ist so wie immer: auf den privaten Flächen 30 %, auf den städtischen 50 % nach SoBoN. Inwieweit man in Einzelfällen im MK Wohnanteile über Befreiungen erhöhen kann, muss man wirklich später sehen.

Zur Frage nach der Fußgängerunterführung: Die Bahn hat jetzt tatsächlich eingelenkt. Es gibt sehr intensive Gespräche, auch Arbeitsgruppen gemeinsam mit dem Baureferat und der Bahn. Die Bahn wird voraussichtlich einverstanden sein, das zu bauen. Wir hoffen, bis Februar entsprechende Planungsvereinbarungen zu haben, sodass wir dann wieder berichten können. Ich glaube, das waren die Fragen. - (Zuruf von StR Danner: ... Anbindung Mühldorfstraße...)

Frau Regensburger:

Die Mühldorfstraße kann nicht angebunden werden. Man hatte das ursprünglich im Planungskonzept drin, aber Rohde & Schwarz konnte durch sein Firmengelände keine Straße führen. Insofern hat man das Konzept angepasst.

Bfm. StR Markwardt:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Lassen Sie mich die Gelegenheit nützen, auf ein paar Dinge hinzuweisen. Das Erste ist eher formaler, aber trotzdem wichtiger Natur: Eigentlich müssten wir zuerst in nichtöffentlicher Sitzung über den Abschluss der städtebaulichen Verträge beschließen, weil dann - und nur dann - das Baurecht durch den Satzungsbeschluss in Kraft treten kann. Darauf wollte ich nur hinweisen. Wenn die Unterstellung richtig ist, dass sowohl der B-Plan als auch der sich daran anschließende bzw. das Ganze zum krönenden Abschluss bringende städtebauliche Vertrag hier mit großer Mehrheit beschlossen wird, ist das nur ein deklaratorischer Hinweis.

Zweitens wollte ich Frau Prof. Dr. (I) Merk zu den Wohneinheiten kurz ergänzen. Herr Danner, wenn Sie es noch genauer haben wollten: In den städtebaulichen Verträgen, die wir zur Abstimmung bekommen haben, haben wir eine Geschossfläche von 104.238 m<sup>2</sup> miteinander vereinbart. Das hat zur Folge, dass die Anzahl der zu fertigenden oder zu planenden Wohneinheiten je nach Grundstücksgröße und Konfiguration leicht differieren kann. Es ist ja keine quadratmetergenaue Wohngröße vorgeschrieben.

Zu Ihrem letzten Punkt, Herr Danner: Sie haben die Kurzfristigkeit dieser Vorlagen - genau genommen der Vorlage des Kommunalreferates - kritisch angesprochen. Man muss verstehen: Eine städtebauliche Vereinbarung basiert auf einem Umlegungsverfahren, einem sozusagen freiwilligen Verfahren zur Verteilung des Baurechtes und der verschiedenen Ausgleichszahlungen. Das ist ein ungeheuer komplexes und filigranes Werk. Man hat es hier mit elf Eigentümern zu tun. Wenn man die Nachbareigentümer mitzählt, die auch eine Rolle spielen, hat man im Grunde genommen 15 Mitspieler am Tisch gehabt. Wenn man all deren private Interessen unter einen Hut bringen möchte, muss man die Verhandlungen so führen, dass irgendwann einmal der Deckel draufgesetzt wird!

Ich erzähle Ihnen jetzt, dass am vergangenen Dienstag Nachmittag einer der Beteiligten - wir sind hier in öffentlicher Sitzung, deswegen kann ich das nur verklausuliert vortragen -, noch einmal mit einer grundlegenden Änderung, einem grundlegenden Planungswunsch an die Stadtverwaltung herangetreten ist. Wäre man diesem gefolgt, hätte man den B-Plan in weiten Teilen noch einmal „umschmeissen“ müssen. Sie werden daher verstehen, wie wichtig es uns war, im Laufe der Verhandlungen irgendwann einmal einen wirklichen Schlusspunkt zu setzen. Im Übrigen sind auch gestern Nachmittag, als die Lesung beim Notar stattfand - wie Sie vorgetragen haben, ist diese wirklich um kurz nach 18:00 Uhr zu Ende gewesen - noch Verhandlungswünsche entstanden, die auch befriedigt werden mussten. Im Ergebnis sind wir heilfroh, dass wir Ihnen heute diese beiden

Beschlusspakete vorlegen können. Schneller ging es nicht, und es ist ein ungeheuer komplexer Vorgang.

BM Schmid:

Vielen Dank, Herr Markwardt. Es ist angezeigt, beide Punkte erst abzustimmen, nachdem in nicht-öffentlicher Sitzung der dazugehörige städtebauliche Vertrag mit den darin enthaltenen Verpflichtungen abgeschlossen wurde. Ansonsten würde man jetzt Baurecht schaffen, ohne bereits per Stadtratsbeschluss die entsprechenden Verpflichtungen positiv sanktioniert zu haben. Deshalb müssen wir diese beiden Punkte - Flächennutzungsplan und Bebauungsplan - noch einmal hinten anstellen. Wir müssen diese Punkte nach der nichtöffentlichen Sitzung noch einmal kurz in öffentlicher Sitzung abstimmen. - (Zwischenrufe) - Das ist dem Umstand geschuldet, dass der öffentlich-rechtliche Vertrag in nichtöffentlicher Sitzung aufgerufen wurde. Wenn es so ist, müssen wir es so machen. Es hilft nichts!

- Die Abstimmung erfolgt im Anschluss an die nichtöffentliche Sitzung (siehe S. 154). -

**Wohnungspolitisches Handlungsprogramm - Wohnen in München VI  
Förderrichtlinien neu erlassen - München Modell Eigentum erweitern  
Antrag Nr. 2468 von Stadtratsmitgliedern der CSU vom 15.09.2016**

Aktensammlung Seite 5145

StRin Rieke:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben vor ungefähr vier Wochen das Wohnungspolitische Programm Wohnen in München VI beschlossen. Darin hatten wir den Auftrag gegeben, entgegen dem ursprünglichen Vorschlag des Planungsreferates auch das München Modell Eigentum zu erhalten. Wir haben in diesem Zusammenhang aber auch bestimmte Voraussetzungen festgelegt. Diese hingen alle damit zusammen, das Ganze gerechter zu machen und vor allen Dingen auch die Fördersummen nicht in den Himmel wachsen zu lassen, sondern sie auf ein vernünftiges Maß zu beschränken. Deshalb hatten wir seinerzeit beantragt, dass für den Verkauf der München Modell Eigentumswohnung ein Abschlag vom jeweiligen Marktwert und kein Fixbetrag angesetzt werden soll.

Das Planungsreferat hat nun eine Vorlage erstellt, die diese Voraussetzung nicht berücksichtigt. Das ist aber aus meiner Sicht nicht zu rügen, denn es wird ausgesprochen intensiv und gut erklärt, warum das keine vernünftige Lösung wäre. Das liegt schlicht und ergreifend auch daran, dass der Münchner Wohnungsmarkt so ist wie er ist, nämlich ständig steigend. Wenn man ein solches Programm auflegen will, hat man verschiedene Kriterien zu beachten, nicht nur das Thema geringe Fördersumme. Auch mit den anderen Voraussetzungen, die wir damals zu dem Auftrag mitgegeben hatten, hat sich das Referat intensiv auseinandergesetzt. Deswegen gilt mein herzlicher Dank insbesondere der Abteilung, die binnen vier Wochen ein völlig neues Programm gestrickt hat und nach bestem Willen alles aufgenommen hat, was dem Stadtrat wichtig war.

Trotzdem möchten wir heute dazu noch einen Änderungsvorschlag machen. Das München Modell Eigentum wird mit unterschiedlichen Grundstückswerten und unterschiedlichen Höchstverkaufspreisen in vier verschiedenen Einkommensgruppen gefördert. Bei den Stufen II, III a und III b halten wir das, was hier drin steht, für richtig. Jedenfalls kann man es wohl kaum noch toppen, ohne damit die Käufer letztendlich zu sehr zu belasten. Bei der Einkommensstufe IV gilt das aus unserer Sicht nicht. Da bleibt sowohl prozentual als auch absolut ein deutlich größeres Einkommen übrig, wenn man die Belastung durch den Wohnkauf abzieht. Deshalb kann die Förderung hier

durchaus verringert werden. Wie man an der Einkommenstabelle für München Modell Eigentum sehen kann, gelten bei Einkommen, die an die 100.000 € für einen Fünfpersonenhaushalt grenzen, ähnliche Fördersätze wie für die Haushalte, die ein deutlich geringeres Einkommen haben. In der Stufe III a ist das beispielsweise für die gleiche Personengruppe nur etwa die Hälfte.

Deshalb schlagen wir Ihnen vor, dass wir nur für die Einkommensstufe IV 2.000 € anstelle des vorgesehenen Grundstückswertansatzes von 1.200 € festsetzen und beim Verkaufspreis pro Quadratmeter Wohnfläche 5.700 € statt 4.700 € festlegen. Damit Sie es nachvollziehen können: Auf Seite 5 findet sich unten eine Tabelle, in der diese Werte jeweils eingetragen sind. Der Förderbetrag wird daraus immer noch deutlich. Die Vorlage geht davon aus, dass ein durchschnittlicher Wohnungswert bei etwa 6.500 €/m<sup>2</sup> liegt. Wir alle wissen, das ist allenfalls ein halbes Jahr gültig, dann ist es schon wieder gestiegen.

Daneben ist das Planungsreferat auf alle Punkte eingegangen, die wir noch gefordert hatten, beispielsweise, dass Haushalte mit Kindern besondere Berücksichtigung finden. Es ist eine sehr gute Lösung gefunden worden, indem man pro Kind 10.000 € als echten Zuschuss vorsieht, der auch als Eigenkapital angerechnet werden kann. Das ist gerade für die Einkommensgruppen wichtig, in denen das Eigenkapital nicht riesig ist, mühsam angespart wird und natürlich trotzdem mindestens 20 % betragen muss. Die Einkommensprüfung bezieht sich nunmehr auf drei Jahre und nicht mehr wie bisher auf ein Jahr. So kann man Missbrauchsfälle ausschließen. Ein Jahr Sabbatical z. B. kann nicht genutzt werden, um ein München Modell Eigentum zu erwerben.

Insgesamt bitten wir um Zustimmung zu diesem Antrag und danken noch einmal sehr herzlich für die Vorlage - auch, dass es so schnell ging! Danke schön. - (Beifall der SPD)

StR Sauerer:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Heide, Du hast es schon angedeutet: Mein erster Dank gilt auch dem Planungsreferat, Frau Dr. Merk und Ihrer Mannschaft. Ich hätte nicht geglaubt, dass Sie in diesen etwas mehr als drei Wochen eine so fundierte und vor allem selbsterklärende Vorlage schaffen, die wir heute nicht vertagen, sondern abstimmen wollen! Noch einmal meinen herzlichen Dank! Frau Kollegin, man merkt, Sie haben Ihr Haus im Griff. Dass das Ganze so fundiert ist, macht uns die Behandlung leicht. - (StR Altmann: Du bist ein Schleimer! - Heiterkeit) - Ich glaube, vor Weihnachten darf man der Verwaltung auch einmal ein Lob aussprechen! - (Beifall)

Für uns ist das München Modell Eigentum ein wichtiger Baustein in diesem wohnungspolitischen Handlungsprogramm. Deswegen haben wir uns bei der ursprünglichen Vorlage zu Wohnen in München VI dagegen ausgesprochen, das zu streichen. Das war ja zuerst angedacht. In dieser Vorlage zum München Modell Eigentum finden wir vier Ziele, die wir nachhaltig unterstützen.

1. Wohnungseigentum für mittlere Einkommen. Das betrifft - Sie sehen das ja an den Stufen - Familien, die sich am freien Wohnungsmarkt eben kein Wohnungseigentum leisten können. Diese sind Nutznießer dieser Vorlage.
2. Förderung von Familien mit Kindern - 10.000 € Zuschuss pro Kind. Ich glaube, es gibt wahrscheinlich in ganz Deutschland keine Kommune, die sich so etwas leistet, um kinderreiche Familien zu unterstützen. Die Kollegin Gaßmann wird mir sicherlich zustimmen!  
- (Beifall der CSU)
3. Wohnungen als Eigenheim und nicht als Spekulationsobjekte. Mit der 30-jährigen Bindung - im vorherigen München Modell Eigentum war das anders - unterstützen wir Familien, wir unterstützen Menschen mit mittlerem Einkommen, aber wir erwarten natürlich auch etwas. Ich glaube, das ist in unserer Verantwortung als Kommune wichtig: Ihr behaltet die Wohnung, sie ist für Euch da und soll nicht dazu dienen, dass Ihr sie als Spekulationsobjekt missbraucht, wenn die Wohnungs- bzw. Grundstückspreise steigen.
4. Das ist für mich ein ganz wichtiger Punkt: Wohnungseigentum ist gerade in München auch ein wichtiger Baustein zur Vermeidung von Altersarmut. Wenn man liest, welche Probleme es in München bei in der Altersarmut gibt, sind steigende Mieten natürlich einer der Hauptpunkte. Nicht von steigenden Mieten betroffen ist der, der Wohnungseigentum hat. Deswegen sage ich, das ist auch ein ganz wichtiger Baustein für die Altersvorsorge. - (Beifall der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben mit unseren wohnungspolitischen Programmen und dem Geld, das wir an die städtischen Wohnungsgesellschaften ausgereicht haben, in diesem Jahr vieles für Menschen mit niedrigem Einkommen geleistet. Das ist richtig und wichtig. Dies hier ist nun eine Vorlage für den Mittelstand, für die Menschen mit mittlerem Einkommen. Ich glaube, es steht diesem Haus ganz gut zu Gesicht, dass wir diese Bevölkerungsschicht, die mit ihrer Wirtschaftskraft und ihren Arbeitsplätzen diese Stadt trägt, ebenfalls fördern und zeigen: Wir stehen

hinter Euch und tun etwas dafür, dass Ihr in Wohnungseigentum kommt. Recht herzlichen Dank!  
- (Beifall der CSU)

StR Bickelbacher:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Grundsatzdiskussion zu Wohnen München VI haben wir vor vier Wochen geführt, deswegen will ich mich auf diesen Baustein konzentrieren. Wir standen dem München Modell Eigentum nicht ganz unkritisch gegenüber. Ich fange gleich mit unserem Änderungsantrag an: Uns ist wichtig, dass vor allem die Baugemeinschaften gefördert werden sollten. Das hat für uns einen großen Zusatzeffekt; es bringt in der Regel Innovation in der Architektur sowie in der Bauweise und es ist auch gemeinschaftsbildend. Wenn es diese Eigentumsförderung schon gibt, hätten wir gerne diese Zusatzkomponenten.

Wir erkennen aber an, dass in dieser Vorlage wirklich einige vernünftige Dinge passiert sind, nämlich die Anpassung gegenüber den Marktpreisen. Das Förderdelta ist geringer geworden. Ich denke, auch die Kinderkomponente ist eine vernünftige Sache, ebenso wie die längere Bindefrist, die Herr Sauerer angesprochen hat, und auch - was Sie noch nicht erwähnt haben -, dass dieser Einkommensnachweis rückwirkend für drei Jahre stattfinden muss. Damals stand immer ein bisschen im Hintergrund: Man kann hier relativ einfach betrügen. Ich glaube, mit diesen drei Jahren kann man das ein bisschen aufweichen.

Wir schließen uns dem Änderungsantrag von SPD und CSU an. Wir denken ebenfalls, bei dieser Einkommenskategorie kann man mit den Summen noch etwas nach oben gehen, so wie es hier steht. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Wolf:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch ich werde es relativ kurz machen, weil wir das erst vor vier Wochen diskutiert haben. Wir lehnen die Fortführung des München Modells Eigentum ab. Wenn Sie sich erinnern, hatten wir beantragt, dass wir nichts mehr in Eigentum geben. Wir wollten die zweiten 50 % auch für den Konzeptionellen Mietwohnungsbau verwenden, durch den Mietwohnungen erhalten bleiben. Angesichts der knappen Flächen wäre das aus unserer Sicht auf jeden Fall das bessere Modell.

Andererseits denke ich auch, dass dieses Modell, wie Sie es jetzt vorschlagen, auf tönernen Beinen steht oder zumindest stehen kann. Sie kommen bereits in Ihrer Kalkulation z. T. auf Belastungsquoten von über 40 % für die Erwerber. Und Sie haben in der Kalkulation, die Sie vorlegen,

den jetzt gerade sensationell niedrigen Zins in den Darlehen. Das wäre auf jeden Fall eine kritische Kalkulation, wenn ich mir überlegen würde, so etwas anzuschaffen.

Das Zweite ist die lange Bindungsfrist. Die ist natürlich richtig. Es wird aber auch dazu kommen, dass immer wieder Leute umziehen müssen - sei es beruflich oder wegen einer Scheidung oder sonst etwas. Sie haben die Allfälligkeiten des Lebens in 30 Jahren ja schön dargelegt! Dann soll die Subventionierung zurückgezahlt werden. In dem Rechenbeispiel, das Sie vorgelegt haben, waren das 150.000 €. Das heißt, die Menschen, die die Förderung bekommen, müssen die Wohnung logischerweise verkaufen. Dass man parallel 150.000 € irgendwo anspart, glaube ich nicht. Dann ist es einfach Einzeleigentum. Es ist nicht mehr München Modell Miete, sondern eine privat finanzierte Wohnung ohne jegliche Bindungen. Wir von der Linken halten das für den falschen Weg. Wir müssen mehr in den Mietwohnungs-/Genossenschaftswohnungsbau investieren. Danke schön! - (Beifall von DIE LINKE.)

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Auch wir sind froh, dass wir jetzt eine neue Form der Förderung vorgelegt bekommen haben. Die alte war in der Tat nicht mehr tragbar, weil sie ein zu großes Förderdelta aufwies. Deswegen werden wir den Änderungsantrag unterstützen. Allerdings will ich auch kritisch darauf hinweisen, dass das Förderdelta bei den Stadtbezirken 1, 2 und 3 immer noch sehr groß ist. Bei den anderen Stadtteilen ist das nicht mehr so. Aber wir halten das für einen sehr guten Weg, auch was die Kinderkomponente angeht.

Wir hätten die Bitte, dass die Verwaltung uns nach zwei Jahren - im 1. Halbjahr 2019 - einen Bericht gibt, wie diese neue Förderung sich bewährt hat, ob das auch angenommen wird. Ich glaube nämlich, es ist wichtig, nichts zu beschließen, das nachher nur Theorie bleibt. Ich wäre sehr froh, wenn wir dazu nach zwei Jahren einen Bericht im Stadtrat bekommen. Vielen Dank! - (Beifall von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung)

StBRin Prof. Dr. (l) Merk:

Den Bericht kann ich zusagen.

Der Ergänzungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion **abgelehnt**.

Der gemeinsame Änderungsantrag SPD und CSU wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. **beschlossen**.

Der somit modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. **beschlossen**.

**Luftreinhalteplan München****Entscheidungen Bayerisches Verwaltungsgericht München;****Sachstand und weiteres Vorgehen****Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5151

StR Pretzl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir würden bitten, die Vorlage noch einmal zu vertagen. Sie ist nicht zeitkritisch, und wir hätten noch Beratungsbedarf zu dem einen oder anderen Punkt. Wir haben auch mit dem RGU gesprochen. Wir halten es nicht für sinnvoll, wenn wir heute einzelne Punkte beschließen und andere herausnehmen. Es sollte eine Gesamtstrategie sein, deswegen bitte ich um Vertagung. Die Grünen haben zudem einen umfangreichen Änderungsantrag eingebracht, über den man auch noch einmal nachdenken muss. Ich bitte um Zustimmung zur Vertagung. Vielen Dank! - (Zwischenruf: In den nächsten Ausschuss?) - In die nächste Vollversammlung. Ich glaube, wir müssen in die Vollversammlung gehen, weil mehrere Referate betroffen sind, soweit ich das überblicken kann. Andernfalls müsste man einen gemeinsamen Ausschuss suchen. Vielen Dank! - (Zwischenrufe)

StR Progl:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Ich spreche gegen die Vertagung, weil diese Vorlage aus unserer Sicht ganz klar mit der Vorlage Nr. 12, Integriertes Handlungsprogramm E-Mobilität zusammenhängt. Ich finde, dass man das Eine nicht ohne das Andere diskutieren kann. Und nachdem unser Vertagungsantrag bei der E-Mobilität abgelehnt wurde, würde ich dieser Vertagung auch nicht zustimmen.

StR Ruff:

Wenn man es qualifiziert in den Ausschuss vertagt, würde ich darum bitten, dass man die Zeit nutzt, den Dissens, der zwischen Bundesministerium, Regierung und Stadt besteht, vertieft zu erläutern und vielleicht aufzulösen. - (Zwischenrufe - Unruhe)

BM Schmid:

Zum Einen möchte ich festhalten, dass die Vertagung nicht in den Ausschuss, sondern in die nächste Vollversammlung beantragt wurde, weil dies mehrere Referate betrifft. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Ganz ruhig bleiben!

Ich möchte auch etwas zu dem Dissens sagen. Dieser kann auch bis zur nächsten Vollversammlung nicht geklärt werden. Die verschiedenen Rechtsmeinungen sind referiert, insbesondere die Rechtsmeinung der Stadt. Geklärt wird der Dissens erst, wenn das Bundesverwaltungsgericht entscheidet: Es gibt eine Rechtsauffassung der Stadt, die identisch mit derjenigen der Regierung von Oberbayern und der Bayerischen Staatsregierung ist. Dann gibt es eine Rechtsauffassung der Bundesregierung, die anders aussieht. Das Verwaltungsgericht Düsseldorf teilt die Rechtsmeinung der Bundesregierung. Gegen dieses Urteil ist allerdings Sprungrevision beim Bundesverwaltungsgericht eingelegt. Deswegen wird das höchste deutsche Verwaltungsgericht hier entscheiden. Dann erst wissen wir, wer Recht hat: Wir oder der Bund. Herr Kollege Ruff, bei allem Verständnis sage ich deshalb gleich: Es bringt nichts, das alles noch einmal zu referieren, denn so lange dieses höchste deutsche Gericht im Verwaltungsbereich nicht entschieden hat, wissen wir es auch nicht!

Der Antrag auf Vertagung in die nächste Vollversammlung wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, BAYERNPARTei Stadtratsfraktion und StR Schmude **beschlossen.**

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste gilt als eingebracht.

**Anpassung der Förderrichtlinie Elektromobilität  
und Mittelumschichtung innerhalb des integrierten  
Handlungsprogramms zur Förderung der  
Elektromobilität München (IHFEM 2015)  
Anträge Nrn. 987 und 2331 von Die Grünen – rosa Liste  
Anträge Nrn. 2513 und 2512 der CSU  
Antrag Nr. 2548 der BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion**

Aktensammlung Seite 5153

StR Krause:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen die Vorlage. Ich kann mich dem Kollegen Pretzl nur anschließen und denke, es ist gut, dass wir heute einen Beschluss fassen, sodass es im nächsten Jahr mit dem Förderprogramm losgehen kann. Uns freut es sehr, dass unsere Forderungen zum einen nach mehr Ladepunkten und zum anderen nach Lastenrädern aufgegriffen worden sind und auch die Elektrobusse endlich kommen. Trotzdem sind wir etwas verwundert, dass die GroKo ein millionenschweres Paket zur Förderung der E-Mobilität verabschiedet, aber dabei knausert, der Verwaltung die notwendigen Stellen zur Umsetzung zur Verfügung zu stellen, wie dies in der Sitzung des Umweltausschusses vor ein paar Wochen geschehen ist. Damals ging es um die Leitungsstelle des neuen Sachgebiets E-Mobilität. Es wundert uns überhaupt nicht, dass es bei vielem, was wir hier beschließen, in der Umsetzung etwas hapert. Vor eineinhalb Jahren haben wir mit viel Tamtam die E-Allianz beschlossen. Seither haben wir darüber nichts mehr gehört, obwohl wir beschlossen haben, dass dem Stadtrat noch einmal vorzustellen ist, was die E-Allianz macht. Auch beim Ausbau der Ladepunkte geht es nur sehr langsam voran. Aber, wie gesagt, wir begrüßen die Vorlage und den Beschluss heute sehr und hoffen, dass es im nächsten Jahr zügig vorangeht. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Progl:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren, ich finde es in der Tat schade, dass wir den Punkt „Luftreinhalteplan München“ vertagt haben. Dort steht nämlich im zweiten Teil sehr schön, warum die Förderung der E-Mobilität zum jetzigen Zeitpunkt völlig sinnlos ist. In der Vorlage steht, wir stellen den städtischen Fuhrpark auf E-Mobilität um und schaffen 87 verschiedene Ausnahmen. Unter dem Strich steht dann bei der E-Mobilitätsoffensive der Stadt München sinngemäß: Für 80 % bis 90 % unserer Fahrzeuge ist E-Mobilität vom Nutzwert her völlig unbrauchbar. Deswegen werden

wir sie nicht anschaffen. - Ich bin der Meinung, es ist völlig egal, wie viel Geld Sie zum jetzigen Zeitpunkt in die E-Mobilität hineinpumpen: Es wird schlicht und ergreifend nichts bringen. Gerade bei der Luftreinhaltung haben wir jetzt das Problem in der Stadt, dass wir schnell handeln müssen. Es wird mit Sicherheit noch fünf bis zehn Jahre dauern, wenn das mit der E-Mobilität überhaupt einmal etwas wird. - (Unruhe)

Zu dem zweiten Aspekt der Vorlage haben wir die Grundlagendiskussion schon in der letzten Sitzung geführt. Ich würde in diesem Fall noch auf den Haushalt eingehen. Ist Herr Podiuk da? Wunderbar! Er hat es heute Vormittag schön dargelegt. Auch Kollege Reissl hat es sehr schön dargelegt und gesagt: Weniger mehr ausgeben ist kein Sparen. Herr Podiuk, nachdem der Bund bei diesem Programm über 11 Mio. € fördert - egal, ob sinnvoll oder nicht -, hätten wir die Möglichkeit gehabt, 11 Mio. € einzusparen, und zwar richtig einzusparen. Man hätte sagen können, es waren 11 Mio. €, die wir in den Haushalt eingestellt haben, und die holen wir jetzt zurück. Das wäre der erste Beschluss seit Jahren, durch den wir richtig gespart hätten. Aber nein, was machen wir? Wir nehmen ein paar Millionen Euro aus diesem Programm. Ich greife nur einen Punkt heraus, damit es heute nicht so lange dauert:

Wir nehmen 2 Mio. € in die Hand, um dem Bund die Förderung der E-Mobilität wieder aus der Hand zu nehmen. Dieser Vorschlag mit den E-Steueren ist nichts anderes als eine Doppelförderung, die zusammen mit der Förderung des Bundes überhaupt nicht möglich ist. Das heißt, ich muss mehr Geld pro E-Auto in die Hand nehmen, damit sich jemand ein E-Auto anschafft, in dem Fall der Taxiunternehmer. Hier werden Steuergelder verwendet, um eine bereits bestehende Förderung dem anderen Träger, der diese Förderung gewährt, abzukaufen. Widersinniger geht es doch überhaupt nicht. - (Beifall der BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion) - Wir haben darüber oft und lange genug diskutiert. Sie werden das heute durchdrücken. Wir werden nicht zustimmen. Über die Luftreinhaltung unterhalten wir uns dann eben beim nächsten Mal. - (Beifall der BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion)

#### StR Pretzl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! In der Tat haben wir uns über das Thema „Elektromobilität“ in der Vollversammlung und in verschiedenen Ausschüssen schon intensiv ausgetauscht. Dass die Bayernpartei kein Fan der Elektromobilität ist, ist jedem hinreichend klar. Wir als CSU halten die Elektromobilität für die Individualmobilität der Zukunft. Wir sind auch weiterhin dafür, dass Menschen individuell unterwegs sein können. Wir denken, dass gerade in einer Großstadt die Elektromobilität hierfür der richtige Weg ist. Der Ansatz, den wir hier verfolgen, ist einerseits darauf

gerichtet, die Elektromobilität möglich zu machen. Wir geben das meiste Geld für Ladepunkte aus. Wer sich mit diesem Thema beschäftigt, weiß, dass eine ausreichende Infrastruktur von Ladepunkten ein entscheidender Schlüsselfaktor für die Verbreitung dieser Fahrzeuge ist.

Andererseits unterstützen wir weiterhin die Anschaffung von Fahrzeugen, die nicht unter die Förderrichtlinie des Bundes fallen. Herr Kollege Progl, wenn Sie sich die Zahlen nennen lassen, sehen Sie, es besteht eine sehr große Nachfrage an Fahrzeugen, die nicht unter die Richtlinie des Bundes fallen. Dort schaffen wir gerade im innerstädtischen Bereich eine Alternative zu einer Lieferstruktur, die sich bisher hauptsächlich auf dieselbetriebene Kleintransporter bezogen hat.

Der letzte Punkt, den Sie angesprochen haben, ist das Thema Elektrotaxis. Wir nehmen dem Bund nicht die Förderung aus der Hand, sondern machen eine bessere Förderung, weil Taxis nun einmal zu diesen Fahrzeugen gehören, die die meiste Zeit dieselbetrieben unterwegs sind und emittieren. Für die Taxiunternehmer wollen wir einen klaren Anreiz schaffen, dass diese Fahrzeuge, die nicht nur in der Früh in die Stadt hinein- und am Abend wieder hinausfahren oder Kurzstrecken fahren, sondern tatsächlich während der ganzen Zeit, möglichst schnell und zahlreich auf Elektrotaxis umgestellt werden. Wenn Ihnen das nicht gefällt, ist das in Ordnung. Wir halten es für einen wichtigen Beitrag, und deswegen werden wir der Vorlage zustimmen.

Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Progl:

Kollege Pretzl, ein Taxi, das den ganzen Tag fährt, habe ich in meinem Leben noch nicht gesehen. Schauen Sie sich einmal an, wie viel ein Taxi an einem Tag fährt! Wenn der Taxifahrer in einer 10-Stunden-Schicht vielleicht eineinhalb Stunden fährt, hat er an dem Tag einen guten Schnitt gemacht. Wir fördern nicht, dass sich der Taxiunternehmer ein E-Taxi anschafft, sondern dass er, um eine höhere Förderung zu bekommen, den ganzen Tag mit oder ohne Fahrgast umherfährt. - (StR Pretzl: Es steht in der Vorlage ausdrücklich, dass nur Fahrgastkilometer zählen!) - Das habe ich so nicht gelesen. Ich suche es Ihnen gerne heraus. Ein Taxi, das den ganzen Tag fährt, entspricht nicht der Realität. Deswegen nehmen wir sehr wohl dem Bund die Förderung aus der Hand.

StR Dr. Heubisch:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte Herrn Progl ein bisschen beipflichten und klar sagen: Ich bin auch nicht gegen Elektromobilität. Das kann man in der heutigen Zeit gar nicht sein, wenn man vernünftig denkt. Aber die Art und Weise, wie München hier eine Subven-

tionierung vornimmt, halten wir zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht für optimal. Ich kann fein ziselieren und abstimmen, aber an der Grundaussage ändert es nichts. Dieses Programm wird kein Erfolg werden. Deshalb wird auch die Fraktion der FTB dem Vorhaben nicht zustimmen.

Vielen Dank. - (Beifall von Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung)

StR Progl:

In Ziffer 3.3 „Förderung der gefahrenen E-Kilometer durch die Landeshauptstadt München“ steht:

*„Im Rahmen des Projekts werden die mit E-Taxi gefahrenen Kilometer durch die Landeshauptstadt bezuschusst. Die Zuschüsse können sowohl für doppelkonzessionierte als auch für E-Fahrzeuge mit einer Einzelkonzession in Anspruch genommen werden. Durch die Bezuschussung soll ein Anreiz geschaffen werden.“ - (Usw.) - „Einzelzuschuss-Tatbestände werden im Projektvorlauf erarbeitet. Die Landeshauptstadt München bezuschusst die Fahrleistung von elektrisch betriebenen Fahrzeugen in einer Höhe von 20 Cent pro gefahrenen E-Kilometer bis zu einer maximalen Fördersumme von 50 % des Nettokaufpreises des E-Taxis. Die Bezuschussung stellt eine freiwillige Leistung der Landeshauptstadt München dar und erfolgt nur, bis die Zuschussmittel erschöpft sind.“*

Es steht nichts über Fahrgastkilometer in der Vorlage. - (Vereinzelt Beifall)

BM Schmid:

Ja, gefahrene Kilometer. - (Zuruf von StR Progl) - Herr Kollege Progl, Sie haben eben behauptet, dass das Taxi bei einer 10-Stunden-Schicht eineinhalb Stunden fährt und ansonsten steht. Das war Ihre Argumentation. Wenn das Taxi steht, gibt es keinen Zuschuss. Es gibt einen Zuschuss für die gefahrenen Kilometer. - (StR Progl: Wenn er leer fährt, gibt es einen Zuschuss!) - Es ist doch besser, es fährt ein E-Taxi leer als ein Dieseltaxi. Dass Taxis auch einmal leer fahren, ist doch völlig normal, oder? - (StR Dr. Mattar: Der fährt in Zukunft einfach leer, damit er ein paar Subventionen bekommt!) - Nein, der fährt doch nicht leer, damit er Subventionen bekommt! - (Heiterkeit) - Meine Damen und Herren, das ist ein bisschen lächerlich. Leerfahrten machen nur dann Sinn, wenn die Gesamtkosten unterhalb des Zuschusses liegen. - (StR Dr. Mattar: Das ist es!) - Also lassen wir das.

Bfm. StRin Jacobs:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Um diese Frage zu klären: Es ist tatsächlich so, dass nur gefahrene Kilometer mit Fahrgast bezuschusst werden. In der ersten Fassung, die vertagt wurde, stand das. Aus redaktionellen Gründen ist das wahrscheinlich bei der Anpassung einer Passage herausgefallen. Es ist aber selbstverständlich, dass eine Fahrleistung nur förderfähig ist, wenn dabei eine Beförderung erbracht wird. Das ist sinngemäß auch so zu verstehen und wird natürlich so umgesetzt.

Herr Progl, Sie meinten, Sie hätten es gerne vertagt, weil wir noch Gespräche mit *BeeZero* führen. Dazu kann ich sagen: Wir haben bereits öfter mit *BO* gesprochen. Es ist so, dass sie bei diesem Modell mit der Brennstoffzelle arbeiten. Der Stadtrat hat sich damals, als er dieses Programm verabschiedet hat, klar für eine Förderung von batterie-elektrisch betriebenen Fahrzeugen und damit gegen die Brennstoffzelle ausgesprochen. Das ist vielleicht etwas, was man beim „IHFEM 2018“, falls es kommen sollte, mit aufnehmen und worüber man nachdenken kann. Aber es ist wichtig, dass man sich jetzt nicht verzettelt, sondern auf eine zukunftsweisende Technologie festlegt. Das hat der Stadtrat getan und sich auf die batterie-elektrisch betriebenen Fahrzeuge festgelegt. Es geht jetzt darum, genau diesen Ansatz weiter zu verfolgen und die 11,58 Mio. € im Sinne des Stadtratsbeschlusses weiter zu verwenden. Ich glaube, das ist sehr sinnvoll und gut.

Ich darf den deutschen Kaiser Wilhelm II. zitieren. Er hat bei der Vorführung eines Autos gesagt: *„Die Zukunft gehört dem Pferd!“* Wir wissen alle, dass er sich sehr geirrt hat. Es steht uns als Landeshauptstadt München gut an, diese Zukunftstechnologie zu fördern, Vorreiter in Deutschland zu bleiben und diese Millionen Euro, die in diesem Sinne verwendet worden sind, umzuwidmen und anders zu verwenden, um nicht nachzulassen in unseren Anstrengungen; denn die Elektromobilität wird uns bei der Luftreinhaltung helfen. Sie ist ein Baustein, wird das Thema natürlich nicht komplett lösen können. Das ist klar. Aber was Lärmbelange angeht, ist sie ein Schlüssel der Zukunft. Vielen Dank.

BM Schmid:

Es stellt sich die Frage, ob das Pferd nicht das umweltfreundlichere Fortbewegungsmittel ist und Kaiser Wilhelm II. vielleicht recht hatte. Spaß beiseite! Ich glaube, die Debatte ist ausgeschöpft.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung sowie StR Schmude **beschlossen**.

**Wohnen für alle - EU-Förderpreis ausschöpfen und Betreuungskonzept umsetzen!**  
**Dringlichkeitsantrag von Die Grünen - rosa liste Nr. 2732 vom 14.12.2016**

Aktensammlung Seite 5235

StRin Demirel:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Unsere Intention für den Dringlichkeitsantrag ist schon in der Begründung sehr gut ausgeführt worden. Noch ein paar Sätze, was uns politisch beschäftigt hat: Die Stadt München hat sich im Februar 2016 bei der EU mit einem integrativen Projektkonzept beworben. In diesem Konzept ging es um sprachliche und berufliche Integration, aber auch um Wohnen. Obwohl sich 378 beworben haben, wurde die Stadt München als internationale Vorzeigestadt prämiert, was die Integration von Flüchtlingen angeht. Wir sind der Meinung, dass auch die Bilder von 2015, die durch die Welt gegangen sind, eine unterstützende Rolle gespielt haben. Wir haben für das Konzept 3,9 Mio. € zugebilligt bekommen. Es wurde prämiert für drei Wohnprojekte plus ergänzend die Zusammenarbeit mit Jobcenter, Münchner Stadtwerke und MÜNCHENSTIFT, wobei es um berufliche Integration und Qualifizierung geht, eigentlich um das, was wir beim Thema Integration immer diskutieren. Schade, dass der Oberbürgermeister nicht anwesend ist. Seine Intention beim Gesamtplan „Integration der Flüchtlinge“, also das, was er zum Gesamtplan erwartet, ist dort als Konzept vorgelegt worden und hat die Auszeichnung erhalten. Nun drängt die Zeit. Deshalb hat uns verwundert, dass es keine Stadtratsbefassung gab.

Im Dezember 2016 bzw. Mitte Januar 2017 müsste das zuständige Referat in die konkreten Planungen gehen, dieses anmelden. Wie bei allen EU-Mitteln, gibt es auch einen Eigenmittelanteil. Damit wir die Zuschüsse oder die Gelder abrufen können, müssen wir über die Eigenmittel entscheiden. Dazu ist die einzige Befassungsmöglichkeit eines politischen Gremiums nun das Plenum. Wir hätten es lieber vorher fachlich im Ausschuss diskutiert. Aber nach einer zweimaligen Vertagung ist die Vorlage in der letzten Sitzung des Sozialausschusses abgesetzt worden. Daher ist heute das Plenum die einzige Befassungsmöglichkeit.

Es ist uns ein wichtiges Anliegen, weil 3,9 Mio. € keine Peanuts sind. Es ist viel Geld, mit dem wir drei Standorte Wohnen auf fünf ausweiten können. Die erste Belegung der Hanauer Straße findet im Januar 2017 statt, die zweite im März 2017 beim Wohnprojekt an der Bodenseestraße usw. Wir fangen also schon mit der Belegung an. Wir haben Partnerinnen und Partner zur beruflichen Integration: Jobcenter, MÜNCHENSTIFT und auch die Handwerkskammer. Daher wäre es für uns ein

wichtiges Anliegen, heute zu einer positiven Entscheidung zu kommen. Es ist schwierig, nach außen zu erklären, warum die Stadt München nach der Haushaltsdebatte am heutigen Vormittag ganz lapidar auf 3,9 Mio. € verzichtet, obwohl wir damit wunderbare Maßnahmen und Projekte initiieren könnten, Bauunterhaltskosten inbegriffen. Damit haben wir auch die Möglichkeit, die Gemeinschaftsprojekte, die wir bei „Wohnen für Alle“ mitgeplant haben, sowie die Mieten und den Bauunterhalt zu finanzieren. Es entlastet auch unsere städtischen Zuschüsse. Daher ist es für uns ein großes Rätsel. Wer entscheidet, dass dazu keine politische Debatte stattfindet?

Daher unser Appell. Es haben sich 378 Kommunen beworben, und die Stadt München hat diese Auszeichnung von zwei EU-Kommissaren überreicht bekommen. Aber die Stadt München sagt: „Danke, EU, die Mittel könnt Ihr gerne behalten!“ Ich gebe zu bedenken, was das für ein Imageschaden ist. - (Unruhe - Vereinzelt Beifall von Die Grünen - rosa liste) - München gilt oft als saturiert und hat mit EU-Töpfen Schwierigkeiten, Gelder abzurufen. Jetzt haben wir die Möglichkeit. Das ist eine solch grundsätzliche Entscheidung, dass ich nicht verstehen kann, wie die Stadtspitze überhaupt auf die Idee kommen kann, so etwas ohne Stadtratsbefassung zu entscheiden. Der Imageschaden betrifft uns einzelne Stadträte alle. - (Unruhe) - Frau Bürgermeisterin, wenn ich ausgedet habe, können Sie Ihre Position darstellen.

Mein Appell und meine Bitte: Lassen Sie uns nicht auf die 3,9 Mio. € verzichten! Lassen Sie uns nicht auf diese integrative Maßnahme - Handwerkskammer, Jobcenter, MÜNCHENSTIFT, die mit ihren Projekten angefangen haben – verzichten. Lassen Sie uns nachhaltige Integration und die Arbeitsaufnahme von Flüchtlingen mit EU-Geld praktisch in die Tat umsetzen. Das ist das, was wir wollen. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Dr. Mattar:

Wir brauchen eine Sachaufklärung.

BM Schmid:

Ich möchte Sie auf Folgendes hinweisen: Wenn Sie den Antrag lesen, wären wir eigentlich an dem Punkt angelangt, an dem wir abstimmen müssten, ob das Sozialreferat das Projekt vorstellt und dann einen Vorschlag zur Beschlussfassung vorlegt, in welcher Höhe die Stadt Eigenmittel einstellen muss, um die Fördersumme zu sichern. So ist der Antrag juristisch formuliert. Formaljuristisch wäre es so. Weil aber in der Sache Interesse besteht und das Sozialreferat natürlich immer sprechfähig ist, habe ich mit der Referentin Rücksprache gehalten. Sie würde sich zum Thema äußern.

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte! Ich würde zu dem Projekt selber keine tiefgreifenden Ausführungen machen wollen, weil die Beschlussvorlage an die Mitglieder der Vollversammlung für die Plenarsitzung am 15.11.2016 verteilt wurde. Ich gehe davon aus, dass das Projekt in groben Zügen allen Beteiligten bekannt ist.

In Rücksprache mit der Stadtspitze haben wir die Beschlussvorlage von der Tagesordnung nehmen lassen, weil ich als neue Sozialreferentin generell mit dieser Bewerbung vorher nichts zu tun hatte und wir mit der Stadtspitze übereingekommen sind, dass die Tatsache, hier drei Projekte mit insgesamt 4,9 Mio. € zu bedenken, eine sehr singuläre Ausstattung dieser drei Projekte mit sich brächte. Insgesamt haben wir aber 14 WAL-Projekte, die wir im Stadtgebiet planen. Wir halten es für zweckmäßig, dass diese 14 Projekte gleich ausgestattet und auf dem gleichen Niveau realisiert werden können. Vor diesem Hintergrund würden wir es vorziehen, dieses Projekt nicht über die EU fördern zu lassen, weil eine Ausstattung von 4,9 Mio. € für drei Projekte aus unserer Sicht hochproblematisch ist. - (Beifall der rechten Seite des Hauses)

StR Müller:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte für unsere Seite begründen, warum wir das Vorgehen des Sozialreferats für richtig halten: Es ist natürlich eine schöne Summe, die man theoretisch von der EU bekommen hätte. Wie die Sozialreferentin gesagt hat, ist es aber eine Summe, die letztendlich die Personalkosten, die wir für alle 14 Projekte einsetzen, bei drei Projekten übersteigt.

Frau Kollegin, Ihre engagiert vorgetragene Argumentation, was man vermeintlich für die Flüchtlinge alles machen kann, ist schlicht und ergreifend nicht nachvollziehbar. Es ist festzustellen: Was derzeit an reichlich zur Verfügung stehenden Mitteln für den Arbeitsmarkt und die Arbeitsmarktintegration von Flüchtlingen abgerufen wird, ist in München kaum nennenswert. Vermutlich könnte der Referent das selbst auch bestätigen. Deswegen ist es nicht nachvollziehbar, dass wir für drei Projekte diese Mittel einsetzen, bei denen noch dazu jeweils nur zur Hälfte Flüchtlinge untergebracht werden. Ich möchte Ihnen an dieser Stelle ganz deutlich sagen, weil wir aufseiten des Stadtrats zumindest in der Kürze der Zeit nicht genau verifizieren können, welche Richtlinien die EU hier zugrunde legt: Wir würden die Gefahr sehen, dass wir letztlich die Mittel nicht ausgeben könnten und dann nicht nur des Vorschusses verlustig gingen, sondern jede Menge städtische Mittel eingesetzt hätten. Damit hätten wir kein positives Ergebnis erzielt, sondern eine Luftnummer bei diesen drei Projekten. Deshalb sind wir der Meinung, dass wir für alle WAL-Projekte die versprochene Betreu-

ung einsetzen wollen, es Mittel für den Arbeitsmarkt zuhauf gibt, die derzeit nicht abgerufen werden, und es zur gleichen Zeit leider nicht möglich ist, diesen EU-Zuschuss in Anspruch zu nehmen.

Man muss deutlich sehen: Für drei Wohnprojekte 4 Mio. € an Betreuungsmittel zur Verfügung zu stellen, ist eine enorme Summe. Selbst wenn wir eine soziale Hausverwaltung plus einen Sozialarbeiter oder eine Sozialarbeiterin pro Projekt einsetzen, geben wir am Schluss ungefähr 1 Mio. € für mindestens 10 Projekte aus und nicht nur für drei. Angesichts dieser Finanzabwägung muss ich Ihnen deutlich sagen: Wir wissen nicht, ob wir das Geld überhaupt ausgeben können, weil die Erfahrungen bisher deutlich gegenteilig sind. Wir werden derzeit auch Bundesmittel, die wir für Flüchtlinge und deren Arbeitsmarktintegration zur Verfügung haben, einfach nicht los. Das ist schlicht und ergreifend die Realität in dieser Stadt. Wir stellen dann am Schluss des Tages fest, dass wir einen Zuschuss in Anspruch genommen haben, den wir nicht ausgeben können. Das Risiko ist uns zu hoch. - (Beifall der SPD)

StRin Wolf:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Bei den beiden letzten Wortmeldungen aus dem angeblich sozialen Bereich finde ich wirklich erschreckend, mit welcher Unbedachtheit man mit dem Kontakt und den Beziehungen der Stadt München zu Europa und den Fördertöpfen umgeht - nicht mit den Flüchtlingen, denn ich glaube, dass das anders finanziert werden kann.

Es stand groß in der Zeitung, und alle deutschen Städte, die sich auch beworben und nichts bekommen haben, haben uns gratuliert und beneiden uns. Ich erinnere: *„Einer von 18 Siegern - München wieder einmal vorne dran!“* Wir haben wirklich viel Geld eingeworben. Frau Referentin, Kollege Müller, ich kann mir nicht vorstellen, dass uns irgendjemand gehindert hätte, diese Mittel für mehr als drei Projekte einzusetzen, wenn wir festgestellt hätten, so viel können wir jetzt nicht ausgeben oder benötigen wir aktuell nicht.

Es wäre auch nicht schädlich gewesen, am Ende festzustellen, wir haben nicht so viel Geld gebraucht und müssen einen Teil davon wieder zurückgeben. Das wäre nicht so gravierend. Aber man lässt die Europa-Abteilung des RAW arbeiten, erfolgreich Fördertöpfe „anbaggern“ und sagt jetzt, daraus wird nichts. Ich finde, langfristig und nachhaltig gedacht, ist das eine riesige Dummheit, die hier leider mehrheitlich begangen werden soll.

Ich möchte den vorliegenden Dringlichkeitsantrag um den Satz ergänzen: *„Der Stadtrat möchte diese 1 Mio. € Kofinanzierung zur Verfügung stellen, und die Verwaltung wird beauftragt, das entsprechend einzureichen.“* Dann haben wir einen Beschluss, der auch vollzogen werden kann.

Herr Bürgermeister, Sie können Ihre Europa-Abteilung drei Jahre auf Eis legen, bis sich die Wogen wieder geglättet haben. So lange brauchen Sie in Europa nicht mit einem neuen Antrag „antanzeln“. Das sind sie nicht gewohnt. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE.)

StRin Demirel:

Herr Bürgermeister! Den Ergänzungswunsch der Kollegin Wolf unterstützen wir. Er wäre im Rahmen des Antrags formal richtig.

Frau Schiwy, korrigieren Sie mich bitte, wenn ich falsch liege! Das Geld, das wir bekommen, ist nicht auf drei Standorte begrenzt, sondern wir können es strecken. Bis Anfang 2018 werden fünf Wohnprojekte belegt sein. Das heißt, wir können die 3,9 Mio. € plus 1 Mio. € städtisches Geld für fünf Wohnprojekte nutzen.

Ich verstehe Ihre Logik nicht: Irgendwann könnte es passieren, dass der Haushalt in München angespannt ist und wir anfangen, bei freiwilligen Leistungen ... Bevor wir 100 Menschen helfen können, helfen wir gar keinem Menschen. Frau Sozialreferentin, Sie sagen: „Wenn nur drei Wohnprojekte das Geld bekommen und die anderen nicht, dann bekommen alle nichts!“ Das kann in der Sozialpolitik keine Logik sein! Das hat mich erschreckt. Sie als Sozialreferentin sollten ein ganz anderes Interesse verfolgen! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Von wegen: Wir haben so viel Geld für Arbeitsmaßnahmen, das wir nicht nutzen können. Kollege Müller, aus Ihrer Fraktion sitzen zwei Kolleginnen im Job-Center-Beirat. Ich habe erst vor einer Woche die Mitteilung vom Job-Center bekommen, dass sie aufgrund der Reduzierung der Bundesmittel bei der beruflichen Integration der Flüchtlinge 2 Mio. € aus dem Eingliederungstitel umschichten müssen. Das wurde uns Beiratsmitgliedern gemeldet. Es ist nicht so, dass wir nicht wissen, was wir mit dem Geld anfangen wollen.

Externe Partner wie Handwerkskammer usw. brauchen zuverlässige Partnerschaften. Wir stoßen sie vor den Kopf. Frau Wolf, ich gebe Ihnen vollkommen recht. Herr Schmid, dass Sie so entspannt sitzen können, obwohl Sie für Europa-Politik zuständig sind! Ich bin mir sicher, dass Münchens Sympathiewerte nicht steigen werden. Das können Sie mir glauben. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

BMin Strobl:

Die Auskunft lautete jedes Mal, wir haben uns mit einem Antrag beworben. Zum Ablauf in der Kommission wird der Kollege Pretzl gleich etwas sagen. Einen Stadtratsbeschluss zu dieser Bewerbung gab es jedenfalls nicht. Das muss man vorausschicken.

Es folgte die Entscheidung für das Programm „Wohnen für Alle“. Wir haben überlegt, wie wir gewährleisten können, dass sich das Zusammenleben verbessert und alles gut läuft. Dann kam die Mitteilung, dass wir EU-Mittel bekommen, und zwar 4,9 Mio. € für drei Wohnprojekte. Das muss man betonen. - (Zwischenruf) - Die Vorlage - auch der städtische Eigenanteil - ist für drei Projekte berechnet. Auch der Antrag lautete: „Bewerbung mit drei Projekten“.

Wie viel ist das umgerechnet für ein Projekt? Da wir nur zur Hälfte mit Flüchtlingen belegen, sind es insgesamt circa 300 Haushalte aus dem Flüchtlingsbereich. Aber legen Sie mich bitte nicht fest! Gemäß Seite 9 der Fassung der Vorlage, die mir vorliegt, waren es 300 Personen (anerkannte Flüchtlinge) plus circa 300 andere Personen. Dafür hätten 4,9 Mio. € zur Verfügung gestanden.

Wie ist der städtische Eigenanteil von 1 Mio. € berechnet worden? Es ist sehr viel eingerechnet worden, damit wir diese Million erreichen. Die 3,9 Mio. € wären on top für drei Projekte dazu gekommen. - (StRin Demirel: Mindestens drei Projekte!) - Sie sagen mindestens drei Projekte. Ich weiß nicht, was für eine Vorlage Sie haben. Die gesamte Vorlage und auch der städtische Eigenanteil sind für drei Projekte berechnet worden. Wenn wir die Mittel für alle dreizehn anvisierten Projekte bekommen hätten, hätte es überhaupt keine Diskussion gegeben. Aber es sind wirklich 4,9 Mio. € für drei Wohnprojekte.

Das Geld dürfen wir nicht für Investitionen oder ähnliches ausgeben, sondern nur für Betreuung. - (StR Dr. Mattar: Darf ich eine Zwischenfrage stellen? Ist es möglich, zu sagen, wir brauchen nur 1 Mio. €, aber die nehmen wir?) - Nein, ich habe nachgefragt. Die Referentin wird dazu etwas sagen. Das ist anscheinend nicht möglich. Es ist wohl relativ stark reglementiert. Sonst hätten wir gesagt: Gut, wir nehmen die 3,9 Mio. € und verteilen das Geld. Aber das ist wohl nicht möglich.

Wir können die 4,9 Mio. € nicht als Zuschuss für Investitionen nutzen, sondern sie müssen als Projektmittel ausgegeben werden. Wir haben noch zehn weitere Projekte, vielleicht werden es sogar noch mehr. Bei denen beschließen wir unseren normalen Standard, der auch nicht schlecht ist, was das Personal anbelangt. Dann würde ein riesiger Unterschied zwischen den ersten drei Pro-

jekten und den späteren klaffen. Man muss sich gut überlegen, ob man so etwas macht. - (Zwischenruf)

Frau Schiwy kann weiter ausführen, wie alles geregelt ist. Das Thema wurde nicht im Sozialausschuss, sondern in der EU-Kommission andiskutiert. Vielleicht kann Herr Pretzl dazu etwas sagen.

StR Pretzl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich finde diese Debatte etwas absurd. Der Stadtrat hat über dieses EU-Projekt nie beschlossen. Er hat sich nie damit auseinandersetzen müssen, ob er es will und welche Konsequenzen es hat. - (BMin Strobl: Ja!) - Es ist aus den Reihen der Verwaltung sehr eigenständig und ohne Rücksprache getätigt worden. Ich nenne jetzt keine Namen. - (Zwischenrufe) - Die Grünen haben sich heute Morgen als große Retter des Haushalts aufgespielt. Jetzt stehen wir vor der Frage, 1 Mio. € städtisches Geld auszugeben, um 4,9 Mio. € oder 3,9 Mio. € europäisches Geld für Dinge auszugeben, die wir nicht brauchen. - (Beifall von CSU und SPD)

Sie stellen ein Maß an Betreuung - ich sage mal Luxus - in diesen Einrichtungen dar, den wir sonst nirgendwo in der Stadt bieten: bei keinem KomPro B-Projekt und bei keinem anderen Flüchtlingsprojekt. Die Summe ergibt einen Betreuungsstandard von fast 100.000 € pro Bewohner! Diesen Betreuungsstandard bieten wir keiner anderen Bevölkerungsschicht irgendwo in dieser Stadt! Dafür wollen Sie 1 Mio. € städtisches Geld ausgeben! Erklären Sie mal dem nächsten Projekt zwei Straßen weiter: Ihr habt Pech gehabt, weil Ihr im anderen Projekt seid! Ihr kriegt das nicht, aber Ihr könnt zuschauen, was die anderen haben!

Das Grundproblem ist: Dieser Antrag hätte gar nicht gestellt werden dürfen! - (Beifall von CSU und SPD) - Die Verwaltung muss lernen, sich mit dem Stadtrat im Vorfeld zu besprechen, wenn sie Anträge mit Folgewirkungen für den städtischen Haushalt stellt. Egal, ob es EU-Geld oder eigenes Geld ist, ich weigere mich, diese Subventionsmentalität im Rathaus zu unterstützen, Geld für Dinge auszugeben, die ich nicht brauche, nur weil ich irgendwas dazu kriege. Vielen Dank! - (Beifall von CSU und SPD)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte! Wir haben uns natürlich gefreut, als es hieß, wir bekommen diesen Preis und den Zuschlag für dieses Projekt. Zu dem Zeitpunkt war allerdings noch unklar, ob wir diesen Preis auf alle 14 Projekte herunterbrechen kön-

nen oder nicht. Auf meine Nachfrage hin hat es sich dann herausgestellt, dass es nur für diese drei Projekte verwendbar ist und alles Weitere eher schwierig wäre. Man könnte natürlich versuchen, irgendetwas auszuhandeln. Aber wir haben uns mit diesen drei Projekten beworben und für diese drei Projekte die Zusage über den Zuschuss in Höhe von 3,9 Mio. € bekommen.

Frau Demirel, Sie haben mich darauf angesprochen, welche Attitüde man dabei haben sollte oder müsste. Aus meiner Sicht geht es hier konkret um soziale Gerechtigkeit. Wir würden drei Projekte mit enormen Zusatzleistungen weit über das übliche Maß ausstatten, aber alle anderen würden mit dem Ofenrohr ins Gebirge schauen. Ich weiß nicht, wie ich das den Bewohnern der anderen zehn oder elf Projekte erklären soll. Das empfinde ich persönlich nicht als soziale Gerechtigkeit ...  
- (Beifall von SPD und CSU) - ... nicht nur gegenüber den Betroffenen, die in den WAL-Projekten leben, sondern generell gegenüber allen sozial Schwachen bei uns in der Landeshauptstadt München. - (Beifall von SPD und CSU)

Entscheidend für mich ist die Frage, wie es weitergeht. Ich halte es für wichtig, dass wir dem Stadtrat im nächsten Frühjahr eine generelle Kozeptionierung der WAL-Projekte vorlegen und vernünftige Standards zu einem guten Zusammenleben in diesen Projekten, entsprechende Betreuungsschlüssel und eine entsprechende Hausverwaltung festlegen. Dabei, Frau Demirel, geht es wirklich um Hilfe! Dann wird der Stadtrat darüber entschieden, ob diese Standards für die Landeshauptstadt München gut und richtig sind. Das ist unser Plan.

#### BM Schmid:

Die Europakommission muss ich eindeutig in Schutz nehmen. Ich habe zwar diese Sitzung in der Tat nicht geleitet, sondern in meiner Vertretung der Kollege Pretzl. Aber ich habe die Vorlagen natürlich gelesen und freigegeben, und ich habe das Protokoll gelesen. Im Übrigen habe ich mich auch unterrichten lassen, was dort gesprochen wurde. Dort wurde dieses EU-Projekt sehr abstrakt vorgestellt. Es wurde überhaupt nicht auf Wohnen für Alle gemünzt, es gab keine Restriktion auf drei Projekte, und es ging nicht darum, für welche Maßnahmen die 1 Mio. € oder die 3,9 Mio. € ausgegeben werden.

Zur Frage, ob jetzt Europa untergeht: Natürlich verbessern wir unser Image dadurch nicht. Das ist klar. Aber es ist nicht so, dass wir anschließend die Europa-Abteilung im Referat für Arbeit und Wirtschaft dicht machen können. Das ist meine feste Überzeugung. Das halte ich für deutlich übertrieben. Das Abendland geht deswegen nicht unter.

Dem, was die Bürgermeisterin und die Kollegin Schiwy gesagt haben, kann ich mich nur anschließen, und als Leiter des RAW komme ich in der Gesamtabwägung zum selben Schluss: Es kann passieren, dass wir heute für soundsoviel Projekte von „Wohnen für Alle“ Standards definieren, die anschließend aus Gründen der sozialen Gerechtigkeit und der Gleichbehandlung eingefordert werden. Das sage ich in aller Deutlichkeit.

StRin Koller:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Genau das haben wir befürchtet, als diese Vorlage im letzten Sozialausschuss abgesetzt worden ist. Wenn wir sie im September oder Oktober diskutiert hätten, hätten wir Zeit gehabt, viele Fragen zu beantworten, und die Verwaltung hätte uns Unterlagen vorlegen können.

Diese Fragen stehen jetzt im Raum. Keiner von uns hat je die Ausschreibung oder die Bewerbung gesehen. Es verwirrt und verwundert, dass die EU angeblich sagt: Ihr kriegt 3,9 Mio. € für drei Einrichtungen. Macht irgendetwas damit! Normalerweise wird eine Konzeption vorgelegt, und es wird darüber diskutiert, wie man sie finanziert. Ich glaube nicht, dass wir gesagt haben, wir brauchen drei Hausmeister für drei Einrichtungen für 4 Mio. €. Das kann ich mir nicht vorstellen. Von daher wäre es leichter gewesen, wenn wir die Vorlage im Fachausschuss hätten diskutieren können. Unsere Fragen hätten gestellt und beantwortet werden können.

Natürlich haben wir vernünftige Standards für alle Einrichtungen. Wir hoffen auch schwer, dass die Vorlage im nächsten Jahr vernünftige Standards beinhaltet. Trotzdem kann man in manchen Bereichen Leuchtturmprojekte haben. Und gerecht heißt nicht, dass alle immer und überall das Gleiche kriegen. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - Auch uns erscheint die Summe von 3,9 Mio. € im Augenblick hoch. Wir müssten das Gesamtkonzept und die Bewerbung kennen, um zu sehen, was genau beinhaltet ist.

Aber natürlich können wir vernünftige Standards in all unseren Einrichtungen haben und in drei oder fünf Häusern versuchen, mit mehr Geld auch mehr zu erreichen. Es geht nicht nur um die Betreuung, sondern auch um die Partnerschaften mit der MÜNCHENSTIFT, der IHK, der Handwerkskammer, dem Job-Center usw. Das ist ein größer und breiter aufgelegtes Projekt. Um das zu beurteilen, bräuchte ich die Zahlen und den Antrag.

Wir wollen diese Diskussion führen. Wenn wir diesen Dringlichkeitsantrag nicht gestellt hätten, wäre das Thema eingeschlafen. Dann wäre nicht darüber geredet worden, sondern wir hätten aus der Presse erfahren, dass ein Projekt gestorben ist.

Ich gebe Ihnen recht, Herr Schmid, das Abendland wird nicht untergehen, wenn wir diese Gelder zurückgeben. Da sind wir uns alle sicher. Aber unser Ruf wird nachhaltig beschädigt werden. Da sind wir uns sicher. Es wird wieder mal heißen, die Münchner bewerben sich um alles und sind so arrogant, dass sie nicht mal das Geld annehmen. Das wollen wir nicht. Vor allem ist uns eine demokratische Entscheidung wichtig. Wenn Sie als Mehrheit uns niederstimmen, ist es kein Problem. Aber dass Sie sich verwehrt haben, diese Diskussion überhaupt zu führen, verärgert uns nachhaltig. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

BM Schmid:

Frau Kollegin Koller, ich weise mit Entschiedenheit zurück, dass man sich verwehrt hätte, die Diskussion zu führen. Entschuldigung! Es ist ein Dringlichkeitsantrag von Ihnen gestellt worden, und obwohl der Antrag nicht sehr geistreich formuliert ist, diskutieren wir jetzt das Thema. Wir hätten erst einmal über den Antrag abstimmen müssen. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Darf ich ausreden? Auch als Bürgermeister habe ich das Recht, meinen Satz zu Ende zu bringen. Dass die Vorlage Wohnen für Alle abgesetzt wurde, ist der normalste Vorgang, wenn das, worauf die Vorlage abzielt, von Seiten des Referats mittlerweile nicht mehr vertreten wird.

StRin Wolf:

Herr Bürgermeister! Ich möchte eine kleine Lanze für die Europa-Abteilung in Ihrem Referat brechen. Als sie eingerichtet wurde, ging es nicht nur darum, Kontakte zur Kommission und zu den Gremien in Brüssel aufrechtzuerhalten, sondern auch darum, aktiv zu werden und Geld zu akquirieren. Sie hat also auftragsgemäß gearbeitet. Sie sollten intern in Ihrer Großen Kooperation klären, wie es dazu kommen konnte, dass sich ein Referat bewirbt und ein anderes das gar nicht will. Das ist tatsächlich schädlich für das Image der Stadt München.

Frau Kollegin Strobl, Frau Schiwy! EU-Projekte sind Modellprojekte, bei denen man punktuell etwas ausprobiert, was aus eigener Tasche nicht finanzierbar ist. Anschließend schaut man, was sich bewährt hat und was nicht, was man fortführt und was nicht. Das alles wäre möglich. CSU und SPD begehen mit dem jetzigen Vorgehen einen groben Fehler. Danke.

BM Schmid:

Frau Kollegin Wolf, wir haben es nicht nötig, dass Sie sich Sorgen um die Europa-Abteilung machen. Uns allen ist bekannt, dass dort Geld eingeworben werden soll. Heuer waren es übrigens 20 Mio. €.

StR Müller:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor das Thema Sozialpolitik in Schieflage kommt: Wir haben hier in diesem Haus zu jeder Zeit - meistens mit der weit überwiegenden Mehrheit - nahezu jedes Projekt im Flüchtlingsbereich beschlossen. Diejenigen, die es gern etwas günstiger gehabt hätten, werden dem zustimmen. Wir haben immer zu allen unseren Zusagen gestanden. Wir haben eine Asylsozialbetreuung, die bundesweit ihresgleichen sucht. Wir haben eine Betreuungsdichte, die absolut adäquat ist. Deswegen wollen wir bei gleichmäßigen Betreuungsdichten, die für diese Stadt richtig sind, bleiben und sie weiterhin gleichmäßig zuschalten. Zu unterstellen, wir würden jetzt das soziale Gleichgewicht oder das soziale Gewissen über Bord schmeißen, ist starker Tobak!

Zum Thema Anträge möchte ich mich dem Kollegen Pretzl deutlich anschließen. Ich erwarte, dass künftig jeder Antrag mit Kofinanzierung der Landeshauptstadt München vorher vom Stadtrat beschlossen wird. - (Beifall von SPD und CSU) - Ich möchte das nächste Mal genau die Richtlinien vorgelegt bekommen, um zu wissen, worüber wir sprechen. Ich kann mich vielen Kollegen nur anschließen: Ganz genau habe ich es bis heute nicht verstanden, weil die Zeit nicht da war, sich damit zu beschäftigen. Wir werden uns in der nächsten Zeit in aller Ruhe genau anschauen, womit die EU uns hier beglücken wollte.

Im sozialen Bereich hatten wir schon jede Menge Probleme mit Zuschüssen der EU. Nahezu alle zwei Monate debattieren wir darüber, weil der eine oder andere Träger, der relativ viel EU-Mittel herangeschafft hat, tatsächlich Schwierigkeiten hat, diese auszugeben. Dieses Mal ist es die Stadt selber. Das ist leider kein außergewöhnlicher Vorfall, sondern ein Problem der Kofinanzierung, die man bei EU-Mitteln erbringen muss, und ein Problem der Art und Weise der Auszahlung.

Wenn die Vorlage im Januar oder Februar kommt, werden wir uns die Richtlinien genau anschauen und entscheiden, wie wir mit den Projekten von „Wohnen für Alle“ umgehen wollen. Wir werden sicherlich wieder Standards setzen, die bundesweit ihresgleichen suchen. Wir werden aber nicht mehr die Katze im Sack kaufen und irgendetwas mitfinanzieren, von dem wir vorher nicht wissen, was es ist. Abgesehen davon, weiß bisher kein Mensch genau, welche Träger beteiligt werden sol-

len. Gibt es Ausschreibungsrichtlinien, die zu beachten sind? Dann würde nächstes Jahr ohnehin kaum Geld vergeben werden, weil Ausschreibungen ihre Zeit benötigen. All dies werden wir mit der entsprechenden Ruhe - ohne Dringlichkeitsantrag - im Januar oder Februar im Sozialausschuss diskutieren. Die gebotene Detailtiefe haben wir im Moment nicht zur Verfügung. - (Beifall von SPD und CSU)

StRin Neff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist eine schwierige Situation. Ich bin selber Mitglied der Europakommission, war aber bei der Sitzung nicht anwesend, weil ich in der Zeit zur Plenartagung in Straßburg war. Herr Müller, ich bin bei Ihnen: Wir sollten zukünftig Zuschussanträge oder -bewerbungen mit Kofinanzierung vorgelegt bekommen. Das ist der normale Weg. Was die Kollegin Schiwy in Sachen Ungleichgewicht ausgeführt hat, überzeugt uns auch. Ich würde auch gerne die Kollegin Wolf zum Thema Verwaltung unterstützen: Unsere Leute sind wirklich absolute Profis, wenn es darum geht, Zuschüsse aus dem Europatopf anzuwerben.

Herr Bürgermeister, in der Sitzung zur kommunalen Entwicklungszusammenarbeit haben wir einen kleinen Bericht bekommen und die Verwaltung gelobt, weil sie so gut aufgestellt ist und für die Stadt gute Mittel anwirbt. Ich möchte nicht, dass die Verwaltung frustriert wird. Nachdem wir ein gutes Standing in Brüssel haben, glaube ich nicht, dass die Stadt einen Imageschaden erleidet, wenn wir dieses Projekt nicht machen.

Auch ich würde mir wünschen, dass wir zukünftig bei Kofinanzierungen, die wir nicht abschätzen können, in irgendeiner Form vorher informiert werden. So leid es mir tut, aber in diesem Fall können wir Eurem Antrag nicht folgen.

BMin Strobl:

Ich möchte noch einmal betonen: Die Verwaltung hat sich hier um Mittel beworben, die eine Kofinanzierung von 1 Mio. € notwendig machen, weil wir sonst die 3,9 Mio. € nicht erhalten - und das ohne Stadtratsbeschluss! Das haben wir festgestellt. Das macht die Sache sehr schwierig.

Sonst hätten wir uns im Vorfeld mit der Konzeption auseinandersetzen können. Eine Konzeption ist durchaus eingereicht worden, deswegen „reite ich auf diesen drei Projekten rum“. Man hat sich mit diesen drei Projekten und der entsprechenden Ausgestaltung beworben. Es wird darauf hinauslaufen, dass wir in diesen drei Projekten in etwa 300 Wohnungen haben. Ich rechne jetzt nach Wohnungen. Der Großteil dieser Wohnungen sind Ein-Personen-Haushalte.

Davon wird die Hälfte an Flüchtlinge vergeben werden. Pro Haushalt sind es etwa 32.000 € Projektmittel. - (StRin Demirel: Mit dabei sind auch die Mieten für die Gemeinschaftsräume und den Bauunterhalt.) - Mittel für die geforderten Büro- und Gemeinschaftsräume sind enthalten. Wir mussten die 1 Mio. € erreichen, so viel Personal kann ich nicht einstellen. Die 3,9 Mio. € kommen on top. Man muss sich überlegen, für was gebe ich diese Mittel aus. Ich schließe mich hier der Sozialreferentin an: Weil wir die Mittel bekommen, musste überlegt werden, für was könnte man sie ausgeben. Wir werden nicht nur Sozialpädagogen beschäftigen, in der Konzeption waren viele andere Dinge enthalten. Man muss sich auch fragen, was ist, wenn diese Fördermittel Ende 2019 auslaufen werden.

Im Sozialbereich haben wir bei auslaufenden Fördermitteln immer wieder die Diskussion - die Kolleginnen und Kollegen aus dem Sozialbereich und aus den Ausschüssen kennen das: Wie geht es jetzt eigentlich weiter? Ich stehe dazu, wir haben es nicht im Kreuz, bei zehn oder 15 Projekten, die noch folgen werden, pro Haushalt 30.000 € Projektmittel einzustellen. Das geht einfach nicht, Kolleginnen und Kollegen! Es geht nicht, bei allen anderen Unterkünften niedrigere Standards zu machen. Wir sollten den Standard für alle gleich beschließen und keine Leuchtturmprojekte haben.

Auch unter dem Aspekt der sozialen Gerechtigkeit halte ich das für extrem schwierig und kann es nicht mittragen, 30.000 € pro Wohnung auszugeben. Diese Diskussion sollten wir künftig im Vorfeld führen und nicht erst, wenn wir die Mittel haben. Man kann auch nicht sagen, 1 Mio. € müsst ihr selbst finanzieren, sonst kommt gar kein Geld in die Kasse. Wir und die Verwaltung sollten lernen, dass so etwas im Stadtrat diskutiert wird. Vielleicht hätten wir uns auch mit einer anderen Konzeption beworben, damit wir alle dahinter stehen können. Nun hat man sich mit einer Konzeption beworben, die keiner gekannt hat. Das ist das Problem.

BM Schmid:

Satz 1 des Dringlichkeitsantrages, *„das Sozialreferat stellt das Projekt vor, ist erledigt“*. Satz 2 lautet in der von Frau Wolf veränderten Version, der sich die Antragsteller angeschlossen haben: *„Eigengemittel in Höhe von 1 Mio. € werden eingestellt, die Verwaltung wird beauftragt, das einzureichen.“*

Der Dringlichkeitsantrag von die Grünen-rosa liste wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE. **abgelehnt.**

## **Ehrung von Frau Dr. Menges**

### OB Reiter:

Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eine neue Regierungspräsidentin in Oberbayern. Neue Besen kehren gut. Ich habe den Abdruck eines Schreibens an eine Kollegin im Stadtrat bekommen, in dem steht: *„Die Aushändigung der kommunalen Verdienstmedaille wird Herr Oberbürgermeister Reiter vornehmen.“*

Ich möchte nun Frau Dr. Menges gerne diese Auszeichnung der Regierungspräsidentin überreichen.

- OB Reiter überreicht die Medaille für besondere Verdienste in der kommunalen Selbstverwaltung in Bronze an Stadträtin Dr. Menges. -

- (Beifall)

**Beanstandung des Oberbürgermeisters zu TOP II B 38 (Strandveranstaltung)**OB Reiter:

Die Rechtsabteilung hat auf meinen Wunsch hin TOP 38 überprüft. Es geht um den Kulturstrand. Die Rechtsabteilung hat eine summarische Einschätzung der Rechtmäßigkeit des Änderungsantrags der CSU vorgenommen. Die Rechtsabteilung ist der Auffassung, dass dieser vermutlich gegen Art. 37, in jedem Fall aber gegen Art. 46 der Gemeindeordnung verstößt. Die Auswahl der Betreiber dürfte im vorliegenden Fall keine Angelegenheit von grundsätzlicher Bedeutung, sondern ein Geschäft der laufenden Verwaltung sein (Verstoß gegen Art. 37 GO). Im Übrigen obliegt es mir als Oberbürgermeister, die Beratungsgegenstände für die Beschlussfassung vorzubereiten und den Stadtrat unter Angabe der Tagesordnung zu laden (Verstoß gegen Art. 46 GO). Dieses Recht kann der Stadtrat dem OB nicht entziehen. Ich habe meine Rechtsabteilung mit einer abschließenden rechtlichen Würdigung beauftragt. Einstweilen mache ich daher von meinem Beanstandungsrecht nach Art. 59 Abs. 2 GO Gebrauch und werde gegebenenfalls die gerade benannte Rechtsaufsichtsbehörde mit dem Vorgang befassen. Wir werden dann sehen, wie es weiter geht.

- Von 18:23 Uhr - 18:36 Uhr nichtöffentliche Sitzung -

**Abstimmung zu TOP II A 6 Änderung des Flächennutzungsplanes für den Bereich VI/17**

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP II A 7 Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2061**

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

OB Reiter:

Ich bedanke mich um 18:45 Uhr und klinge, damit wir alle die Freude haben, die Weihnachtsrede unseres - was man ihm nicht ansieht - dienstältesten Stadtrats Walter Zöllner zu hören.

**Weihnachtsansprache von Walter Zöllner**StR Zöllner:

Herr Oberbürgermeister, dienstältestes Stadratsmitglied, das möge auch so bleiben. - (Heiterkeit - Glocke des Vorsitzenden)

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin am Montagmittag unterrichtet worden, dass ein erlauchtes Gremium dieser Stadt mich als Redner auserwählt hat, ich soll das letzte Wort haben. Ich finde das okay. - (Heiterkeit) - Mir ist nicht gesagt worden, welche Erwartungen mit dieser Weihnachtsrede verbunden sind. Es ist eine Jahresabschlussrede. Mir ist nicht weihnachtlich zumute, vor allem, wenn ich auf den Marienplatz gehe und mich durch die Menschen kämpfen muss. Was wollen Sie hören? Ich habe mir gedacht, so etwas wie im letzten Jahr wollen Sie nicht. - (Heiterkeit - Beifall) - Sonst würde ich nicht hier stehen. Der Wechsel vom Ältesten zum Dienstältesten ist jetzt vollzogen. Deswegen muss ich das hier ewig machen. Der Dienstälteste bleibe ich ja wahrscheinlich. Es geht gar nicht, dass mich jemand überholt. Natürlich wäre es naheliegend, von mir einen Rückblick über die letzten knapp 45 Jahre einzufordern. Von meinem Zeitmanagement her wäre das möglich, denn ich habe schon eine Reihe von Plenarsitzungen vor dem Jahresende und vor den Ferien erlebt, die deutlich nach Mitternacht endeten. Ich sehe hier ablehnende und erschrockene Gesichter. Das rät mir, mich kurz zu fassen.

Mir geht es darum, einige Dinge anzusprechen, die mir aufgrund früherer Erlebnisse aufgefallen sind. Das heutige Mittagessen: Es hat sich mittlerweile eingebürgert, dass die Fraktionen bestimmte Tische besetzen. Früher war das nicht so. Früher saßen wir gemischt durcheinander. Ich finde es schade, dass dies nicht mehr der Fall ist. Das Gleiche ist es im Weißwurstzimmer, wo Sie fraktionsweise getrennt sitzen. Früher gab es das nicht.

Gestatten Sie mir, Sie an das Jahr 1986 zu erinnern. In der letzten Sitzung des Jahres hat der Stadtrat den Haushalt für 1987 mit den Stimmen der CSU und der Grünen abgelehnt. Damals waren die Stadträte Helmut Schmid und Hans Podiuk dabei. Wir sind die letzten drei Mohikaner. Sie können sich vorstellen, das war eine ziemlich heiße Debatte, so etwas hat es in der Geschichte

Münchens noch nicht gegeben. Da flogen die Fetzen. Aber, Helmut, danach sind wir raus gegangen und haben etwas getrunken. Das wünsche ich mir künftig auch wieder. - (Unruhe, Zwischenrufe: Ablehnung und dann was trinken. - Heiterkeit) - Ich erweitere die Bitte und sage, es möge Verköstigung bereit gestellt werden. Meine Bitte endet mit dem Appell, Kolleginnen und Kollegen, durchmischt Euch! - (Unruhe und Heiterkeit) - Sitzt nicht sortiert nach Fraktionen! Früher war das Mittagessen eine fraktionsübergreifende Veranstaltung.

Weiter möchte ich ansprechen, weil es mich ärgert. Gestern habe ich mir vom Direktorium die Zahl der gestellten Anträge in diesem Jahr geben lassen. Wir sind wieder beim Rekord, bis Montag sind 1.016 Anträge in diesem Jahr eingegangen. Die Zahl auf den Anträgen sagt nichts aus, denn gezählt wird ab Beginn der Amtsperiode. 1.016 Anträge, haltet Euch ein bisschen zurück! Dies wäre auch ein dringendes Anliegen der Verwaltung, die Verwaltung stöhnt unter dieser Antragsbearbeitung. Es gibt ein Telefon, wo man etwas fragen kann. Man muss nicht immer einen Antrag stellen. Ohne Namen zu nennen, sage ich: Viele dieser Anträge haben keinen Sinn, etwas zu bewegen. Sie dienen als Arbeitsnachweis, vor allem gegenüber der eigenen Basis in der Partei bei der Vorbereitung der Wiederaufstellung und haben wenig anderen Sinn.

Jetzt sage ich noch etwas, diesmal direkt zu den Grünen. Ich gebe euch einen Tipp: Eure neue Methode, zum gleichen Thema zehn Anträge hintereinander durchzunummerieren und das alles am gleichen Tag wegzuschicken, ist wirklich blöd. Je mehr Anträge Ihr gemeinsam stellt, desto weniger wird darüber geschrieben. Das ist eine Erfahrung. Ihr könnt das machen, wie Ihr wollt. Ich sage nur, im Sinne unserer Verwaltung hat es wenig Sinn, ununterbrochen neue Anträge zu stellen, die von niemandem weiter zur Kenntnis genommen werden.

Ich glaube, eines können wir gemeinsam feststellen: Ich habe noch nie eine solche Dynamik in der Zusammensetzung des Stadtrats erlebt. Was sich da in den letzten zwei Jahren getan hat, ist unglaublich! - (Heiterkeit - vereinzelt Beifall) - Es ging schon zu Beginn der Sitzungsperiode los und steigerte sich immer weiter: Mandatsniederlegungen aus unterschiedlichen persönlichen Gründen. Dadurch wurden Glücksgefühle bei den Nachrückern und den Fraktionen ausgelöst. Es war ganz toll! Bei den einen gab es Schwindsucht, andere wurden durch wundersamen Zuwachs zu einer Fraktion. Eine Partei erblühte sogar von einer kleinen Solopflanze zu einem bunten Strauß. - (Zwischenrufe - Heiterkeit)

Das haben wir alles noch nicht erlebt! Wenn ich mir die Sitzungen anhöre und die jeweiligen Sitzungsleiter betrachte, habe ich ehrlich Respekt, wie Ihr es schafft, Euch die unterschiedlichen Na-

men zu merken, die dauernd kursieren! - (Zwischenrufe von den Grünen: Ooooh! - Heiterkeit) - Die FDP hat das toll gemacht. Sie nennt sich immer noch FDP, auch wenn sie anders heißt! - (Heiterkeit) - Das muss man können!

Und wie das mit der Bayernpartei zustande gekommen ist ... Hans, wie du es schaffst, von einem Fraktionsvorsitzenden zum anderen zu werden, ist ganz erstaunlich! - (Heiterkeit - Beifall) - Ich würde das, was sich hier ereignet hat, unter ein Motto stellen. Es verdient eigentlich den Buchtitel des Philosophen Jürgen Habermas von 1985: „Die Neue Unübersichtlichkeit“. - (Heiterkeit)

Am Schluss möchte ich noch zu meinem Lieblingsthema kommen. Das war schon mein ganzes Leben lang die Schönheit. Die Schönheit wird für mich immer nur durch Frauen repräsentiert. Was wir mit den Frauen, mit dem Feminismus in diesen zwei Jahren erlebt haben, ist auch toll. Ich finde das wunderbar! Es geht bei der Referentenbank los. Dort haben wir es geschafft, zwei Männer durch zwei Frauen abzulösen. Heute haben wir bei der SPD wieder eine Frau vereidigt, die einen Mann ersetzt hat. Gut, Ihr seid da traditionell ziemlich „eingepolt“. Aber wir haben schwer aufgeholt! Kolleginnen und Kollegen, was hat die CSU allein in diesem Jahr geschafft? Wir haben einen Schönheitsschub erlebt, durch drei Kolleginnen, die drei Männer ersetzt haben! - (Heiterkeit) - Kann man das besser machen? Ich sage nein.

Damit aber nicht genug: Wir haben nämlich noch etwas anderes geschafft. Wir haben bei dem Damenschub zugleich etwas für die Geschlechtergerechtigkeit getan. Wir haben erreicht, dass ein Mann durch eine Frau abgelöst wurde, und der Mann trotzdem der Schönste des Stadtrats geblieben ist! - (Heiterkeit - Beifall) - Kolleginnen und Kollegen, das muss man erst einmal hinkriegen: Schönheit durch Schönheit zu ersetzen, und beide sind noch da!

Ich möchte noch ein paar Anmerkungen machen. Es ist schön, dass Sie lachen können, dass auch die - um den Oberbürgermeister zu zitieren - „zwangsdepressive Opposition“ heute gelacht hat. Das freut mich ganz besonders. - (Zwischenrufe) - Am Schluss möchte ich aber etwas Ernstes sagen, das ich mir für das nächste Jahr erhoffe. Dann sind Wahlen. Das ist auch übernächstes Jahr so. Bei uns sind Bundestagswahl und Landtagswahl. Ich habe für das Klima in diesem Stadtrat eine große Hoffnung: Lasst Euch nicht durch diese Wahlen manipulieren! Lasst Euch nicht zu Handlangern der Polit-Profis machen. Versuchen wir, diesen Wahlkampf, soweit das überhaupt möglich ist, aus dem Rathaus herauszuhalten!

Das bedeutet nicht, man soll nicht streiten. Der Sinn der Sache ist, dass man sich auseinandersetzt, sich streitet, auch einmal grob wird. Dagegen ist gar nichts zu sagen. Aber ich habe einige abschreckende Beispiele aus der sog. „großen“ Politik vor Augen! Ich sage es noch einmal: Lasst Euch nicht von den Polit-Profis instrumentalisieren. Streiten wir, aber mit Niveau und v. a. mit Achtung vor den Meinungen der anderen! Ich finde, dieses gemeinsame Ziel sollten wir alle haben. In diesem Sinne: Auf ein Neues 2017! Vielen Dank. - (Beifall)

OB Reiter:

Lieber Walter Zöllner, wir haben gewusst, was wir entscheiden! Das war eine sehr launige Rede, herzlichen Dank. Ich darf mich auch in die hoffentlich für Sie alle in Bälde beginnenden Weihnachtsferien verabschieden. Ich wünsche Ihnen schöne Weihnachtstage, eine besinnliche Zeit zwischen den Jahren und uns allen ein hoffentlich gesundes, erfreuliches v. a. aber auch friedliches Jahr 2017. Auf ein gesundes Wiedersehen im nächsten Jahr! Danke und einen schönen Abend!  
- (Beifall)

- Ende der Sitzung um 18:52 Uhr -

München, 14. Dezember 2016

R e i t e r  
Oberbürgermeister  
der Landeshauptstadt München

Protokoll