



# Wortprotokoll

über die 41. Sitzung der

## Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 18. Oktober 2017

(öffentlich)

**Oberbürgermeister**

Reiter

**2. Bürgermeister**

- - -

**3. Bürgermeisterin**

Strobl

**bfm. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ea. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ferner**

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter  
der Verwaltung;  
Herr Dr. Bieberbach (SWM GmbH)

**Protokoll**

Henn, Frei, Herbon, Bauert, Müller-Wallraf,  
Strzelczyk, Bock, Maier

## Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 18. Oktober 2017

Oberbürgermeister Reiter

2. Bürgermeister - - -

3. Bürgermeisterin Strobl

### Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

#### **CSU:**

StR Dr. Babor, StRin A. Burkhardt, StRin B. Burkhardt,  
StRin Frank, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StRin Kainz,  
StRin Dr. Menges, StR Offman, StRin Dr. Olhausen, StRin Pfeiler,  
StR Podiuk, StR Pretzl, StR Quaas, StR Sauerer, StR Schall,  
StR Th. Schmid, StR Seidl, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss,  
StRin Wiepcke, StR Zöllner;

#### **SPD:**

StRin Abele, StRin Boesser, StRin Burger, StRin Dietl,  
StRin Hübner, StR Kaplan, StRin Kürzdörfer, StR Liebich,  
StR Lischka, StR Mayer, StRin Messinger, StR Dr. Mittermaier,  
StR Müller, StR Naz, StR Reissl, StRin Rieke, StR Röver,  
StR Rupp, StR H. Schmid, StRin Schönfeld-Knor,  
StRin Dr. Söllner-Schaar, StR Vorländer;

#### **Die Grünen - rosa liste:**

StR Bickelbacher, StR Danner, StRin Demirel, StRin Dietrich,  
StRin Habenschaden, StRin Hanusch, StRin Koller, StR Krause,  
StRin Krieger, StR Monatzedler, StRin Nallinger,  
StR Dr. Roth;

#### **FDP - HUT Stadtratsfraktion:**

StR Dr. Heubisch (FDP), StR Dr. Mattar (FDP),  
StR Ranft (Piraten), StR Zeilinhofer (HUT);

#### **BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion:**

StR Altmann, StRin Caim, StR Progl;  
StR Schmidbauer;

**FREIE WÄHLER:**

- - -

**DIE LINKE.:**

StR Oraner, StRin Wolf;

**ÖDP:**

StRin Haider, StR Ruff;

**Liberal-Konservative Reformer (LKR):**

StR Schmude, StR Wächter;

**Bürgerinitiative Ausländerstopp (BIA):**

StR Richter;

**Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:**

Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Dr. Dietrich
Bfm. StRin	Hingerl
Bfm. StRin	Jacobs
Bfm. StR	Dr. Küppers
Bfm. StR	Markwardt
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (I) Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Stadtkämmerer	Dr. Wolowicz
Stadtschulrätin	Zurek
Stellv. Referent	Kapp

## Inhaltsverzeichnis

Zur Tagesordnung.....	10
StR Ruff.....	10
OB Reiter:.....	10
StR Ruff:.....	10
OB Reiter:.....	10
StR Reissl:.....	11
OB Reiter:.....	11
Genehmigung der Sitzungsprotokolle Januar bis Juli 2017.....	12
Vergabe der Sicherungsdienstleistungen für das Jüdische Museum.....	12
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	12
Luftreinhalteplanung - Bericht über Stuttgarter Urteil und „Diesel-Gipfel“.....	13
Weiterentwicklung des Orga-ZIB-Beschlusses zur EDV in Bildungseinrichtungen.....	13
Für ein Isarquartier der Kultur.....	14
Veranstaltungen auf öffentlichem Verkehrsgrund.....	14
StR Dr. Mattar:.....	14
StR Altmann:.....	15
Ehe für Alle - Personalbedarf im Heiratsbüro Standesamt München.....	15
Haushalt der Landeshauptstadt München für das Haushaltsjahr 2017:.....	16
Zur Tagesordnung.....	16
OB Reiter:.....	16
Herr Dr. Glaser (Leiter der Rechtsabteilung):.....	16
OB Reiter:.....	16
Gemeinsames Gedenken an die verstorbenen städtischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.....	16
OB Reiter:.....	16
Wahl der Leitung des Referates für Informations- und Telekommunikationstechnik.....	17
OB Reiter:.....	17

StRin Hübner:.....	17
StRin Frank:.....	17
StR Ranft.....	18
StRin Wolf.....	18
StR Vorländer:.....	19
Herr Bönig:.....	19
Fragestunde gemäß § 69 GeschO - Kohleausstieg in München.....	20
OB Reiter:.....	20
StR Krause:.....	20
OB Reiter:.....	20
StR Krause:.....	20
OB Reiter:.....	21
Herr Dr. Bieberbach:.....	21
OB Reiter:.....	24
Herr Dr. Bieberbach:.....	24
OB Reiter:.....	25
Herr Dr. Bieberbach:.....	26
OB Reiter:.....	26
Herr Dr. Bieberbach:.....	26
OB Reiter.....	26
Herr Dr. Bieberbach:.....	27
OB Reiter:.....	27
Herr Dr. Bieberbach:.....	27
OB Reiter:.....	28
Herr Dr. Bieberbach:.....	28
OB Reiter:.....	29
Herr Dr. Bieberbach:.....	30
OB Reiter:.....	30
StR Krause:.....	30

Herr Dr. Bieberbach:.....	31
<u>Ergebnisse des Prüfauftrags zum Ausstieg aus der Kohle.....</u>	<u>32</u>
<u>StR Altmann:.....</u>	<u>32</u>
<u>StR Dr. Mattar:.....</u>	<u>32</u>
<u>OB Reiter:.....</u>	<u>32</u>
<u>Stellv. Referent Kapp:.....</u>	<u>32</u>
<u>StR Ruff:.....</u>	<u>33</u>
<u>StR Krause:.....</u>	<u>34</u>
<u>StRin Wolf:.....</u>	<u>35</u>
<u>OB Reiter:.....</u>	<u>36</u>
<u>StR Pretzl:.....</u>	<u>36</u>
<u>StRin Burger:.....</u>	<u>38</u>
<u>StR Ruff:.....</u>	<u>39</u>
<u>StR Progl:.....</u>	<u>41</u>
<u>StR Krause:.....</u>	<u>42</u>
<u>StR Reissl:.....</u>	<u>43</u>
<u>StRin Krieger:.....</u>	<u>44</u>
<u>OB Reiter:.....</u>	<u>45</u>
<u>Herr Dr. Bieberbach:.....</u>	<u>46</u>
<u>OB Reiter:.....</u>	<u>48</u>
<u>Konferenzbericht zur 2. Münchner Frauenkonferenz.....</u>	<u>49</u>
<u>StR Richter:.....</u>	<u>49</u>
<u>Gesundheitsversorgung von Flüchtlingen entbürokratisieren.....</u>	<u>51</u>
<u>StR Richter:.....</u>	<u>51</u>
<u>BMin Strobl:.....</u>	<u>52</u>
<u>StR Pretzl:.....</u>	<u>53</u>
<u>BMin Strobl:.....</u>	<u>53</u>
<u>StR Pretzl:.....</u>	<u>53</u>
<u>BMin Strobl:.....</u>	<u>53</u>

StR Pretzl:.....	53
BMin Strobl:.....	53
StRin Demirel:.....	53
BMin Strobl:.....	53
StR Pretzl:.....	53
StRin Demirel:.....	54
BMin Strobl:.....	54
StR Pretzl:.....	54
BMin Strobl:.....	54
StR Pretzl:.....	54
BMin Strobl:.....	54
StR Pretzl:.....	54
BMin Strobl:.....	54
StR Pretzl:.....	54
BMin Strobl:.....	54
StR Pretzl:.....	54
BMin Strobl:.....	55
StR Pretzl:.....	55
BMin Strobl:.....	55
StR Pretzl:.....	55
BMin Strobl:.....	55
StR Pretzl:.....	55
BMin Strobl:.....	55
StR Pretzl:.....	55
BMin Strobl:.....	55
StRin Dr. Menges:.....	55
BMin Strobl:.....	56
StRin Dr. Menges:.....	56
BMin Strobl:.....	56
StR Pretzl:.....	56
BMin Strobl:.....	56
StR Reissl:.....	56
BMin Strobl:.....	57

StR Richter:.....	57
BMin Strobl:.....	58
Sendlinger Straße - Verkehrsversuch Fußgängerzone.....	59
BMin Strobl:.....	59
Herr Neumer (Vorsitzender des Bezirksausschusses 1):.....	59
StR Th. Schmid:.....	61
StR Schmude:.....	61
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	62
OB Reiter:.....	62
StR Schmude:.....	63
OB Reiter:.....	63
StR Reissl:.....	63
StR Th. Schmid:.....	64
Grobkonzeption für die Überführung von Teilen der IT.....	65
StRin Wolf:.....	65
StRin Schönfeld-Knor:.....	66
StR Dr. Roth:.....	67
StRin B. Burkhardt:.....	68
StR Progl:.....	69
StR Ranft:.....	69
StRin Messinger:.....	70
Herr Dietl-Dinev (GPR):.....	70
Frau Hofmann (GPR):.....	71
Herr Dietl-Dinev:.....	72
StSchRin Zurek:.....	72
StR Dr. Mattar:.....	74
OB Reiter:.....	74
StR Ruff:.....	75
OB Reiter:.....	75

Sicherheit in München.....	76
StR Schall:.....	76
StR Richter:.....	76
OB Reiter:.....	77
Abstimmungsunterlagen zum Bürgerentscheid "Raus aus der Steinkohle" erneut versenden.....	78
OB Reiter:.....	78
StR Ruff:.....	78
OB Reiter:.....	78
StR Krause:.....	78
Herr Dr. Glaser:.....	79
OB Reiter:.....	79
Herr Dr. Glaser:.....	79
OB Reiter:.....	80

## Öffentliche Sitzung

**Beginn:** 09:14 Uhr

**Vorsitz:** OB Reiter

## Zur Tagesordnung

### StR Ruff

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Nach der Geschäftsordnung (GeschO) müssen die Fragen zu einer Fragestunde gemäß § 69 GeschO 48 Stunden vorher eingereicht sein. Diese Fragestunde kam am Montagnachmittag auf die Tagesordnung. Das sind keine 48 Stunden. Für mich stellt sich jetzt die Frage ... - (Zwischenrufe)

### OB Reiter:

Die Fragen müssen beim Oberbürgermeister eingereicht sein, nicht bei den Stadträten verteilt sein.

### StR Ruff:

Nein, vor 48 Stunden ist nicht zu dieser Fragestunde eingeladen worden! Die Tagesordnung stand nicht fest, damit konnten wir keine Fragen stellen. - (Zwischenrufe) - Ich möchte das nicht abwürgen, sondern in irgendeiner Weise heilen. - (StRin Demirel: Das willst Du aber abwürgen!) - Darf ich hier mal reden, ohne dass immer aus der ersten Reihe so unqualifiziert dazwischen gequatscht wird! - (Unruhe - OB Reiter: Gemach, gemacht, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben noch einen langen Tag vor uns.) - Wenn ich ausreden kann, erübrigt sich die Kritik!

Diejenigen, die nicht rechtzeitig von dieser Fragestunde erfahren haben, sollen auch die Möglichkeit haben, eine Frage einzureichen. Herr Oberbürgermeister, kann das in irgendeiner Weise geheilt werden?

### OB Reiter:

Ein solches Recht gibt es ohnehin nicht. Die beantragende Fraktion reicht die Fragen ein. Ich muss einräumen, es ist ein relativ undemokratischer Prozess, weil nicht diskutiert wird. Deshalb kommt dieses Instrument wohl auch nur alle 35 Jahre zur Anwendung. Für einen Stadtrat ist es reichlich

merkwürdig, wenn nur Fragen gestellt werden, die Referenten respektive der Oberbürgermeister antworten, ohne dass darüber im Stadtrat diskutiert wird. Das trage ich zur Erhellung des Sachverhalts bei.

Es gibt für andere keine rechtliche Möglichkeit, Fragen zu stellen. Ich habe die Frage der Zulässigkeit schon am vergangenen Montag im Ältestenrat der Rechtsabteilung gestellt. Es wurde bestätigt, alles sei form- und fristgerecht. Wir müssen nicht befürchten, gegen formale Vorschriften zu verstoßen. Wir teilen beide das Schicksal, keine Juristen zu sein. Deshalb verlasse jedenfalls ich mich auf unsere Rechtsabteilung.

StR Reissl:

Es stehen so ungewöhnlich viele Menschen im Großen Sitzungssaal. Ich hätte gerne geklärt, wer an dieser Vollversammlung dienstlich veranlasst teilnimmt und wer nicht.

OB Reiter:

Ich sehe das so: Der Gesamtpersonalrat hat sich hier aus Anlass des jährlichen Gedenkens versammelt, dies wird Tagesordnungspunkt Null sein. Danach wird der GPR den Sitzungssaal wieder verlassen.

## **Genehmigung der Sitzungsprotokolle Januar bis Juli 2017**

**(Ausschüsse und Vollversammlungen)**

**- § 2 Nr. 24 GeschO -**

Aktensammlung Seite 6059

### **Beschluss:**

Nach Antrag

## **Vergabe der Sicherungsdienstleistungen für das Jüdische Museum**

**St.-Jakobs-Platz 16, 1. Stadtbezirk, Altstadt Lehel**

Aktensammlung Seite 6061

**Beschluss** (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

## **Bestätigung von Ausschussbeschlüssen**

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 1, B 4 und B 5, B 7, B 9, B 12, B 14, B 16 und B 17, B 19 bis B 21, B 25, B 27 und B 29 werden **einstimmig beschlossen**.

(Aktensammlung Seite 6065, 6069 und 6071, 6075, 6077, 6083, 6087, 6091 und 6093, 6097 bis 6101, 6109, 6111 und 6115)

**Luftreinhalteplanung - Bericht über Stuttgarter Urteil und „Diesel-Gipfel“  
Antrag Nr. 3314 von Die Grünen rosa liste vom 03.08.2017**

Aktensammlung Seite 6079

**Beschluss** (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

**Weiterentwicklung des Orga-ZIB-Beschlusses zur EDV in Bildungseinrichtungen  
BV-Empfehlung Nr. 1178 der Bürgerversammlung  
des 06. Stadtbezirkes Sendling vom 18.10.2016**

Aktensammlung Seite 6085

**Beschluss** (gegen die Stimmen von DIE LINKE.):

Nach Antrag

**Für ein Isarquartier der Kultur  
Brücken zwischen Gasteig, Muffatwerk  
und Deutschem Museum schlagen  
Antrag Nr. 3027 der Stadtratsfraktion  
Die Grünen – rosa liste vom 06.04.2017**

Aktensammlung Seite 6095

StRin Demirel:

Ich möchte den ursprünglichen Referentenantrag als Änderungsantrag stellen.

Der mit dem ursprünglichen Referentenantrag identische Änderungsantrag von Die Grünen – rosa liste wird gegen die Stimmen von Die Grünen **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimme von Die Grünen und BIA **beschlossen**.

**Veranstaltungen auf öffentlichem Verkehrsgrund  
Neufassung der Veranstaltungsrichtlinien für  
Veranstaltungen auf öffentlichem Verkehrsgrund  
Antrag Nr. 2169 der FDP-Fraktion vom 26.01.2011  
Antrag Nr. 2623 von Die Grünen - rosa liste vom 07.07.2011**

Aktensammlung Seite 6105

StR Dr. Mattar:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Oberbürgermeister! Wir haben schon gestern im Kreisverwaltungsausschuss diesen Änderungsantrag eingebracht. Wir sind der Meinung, auf dem Wittelsbacherplatz sollten nur Veranstaltungen stattfinden, die dem Denkmalensemble angemessen sind. Veranstaltungen von Fischmärkten aller Art sollten auf anderen Plätzen stattfinden. Ich hoffe, alle, die ein Herz für Städtebau und Stadtplanung haben, stimmen dem Antrag zu.

Der mündliche Änderungsantrag von StR Dr. Mattar, Veranstaltungen wie Fischmärkte, die dem Charakter des Wittelsbacherplatzes nicht entsprechen, sollten dort nicht zugelassen werden, wird gegen die Stimmen von FDP, Bayernpartei Stadtratsfraktion, ÖDP und BIA **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung

StR Altmann:

Ich verweise auf unsere Erklärungen im Ausschuss.

**Ehe für Alle - Personalbedarf im Heiratsbüro Standesamt München  
KVR-HA II/111**

**Antrag Nr. 3219 von FDP – HUT Stadtratsfraktion  
vom 29.06.2017**

Aktensammlung Seite 6107

**Beschluss** (gegen die Stimme von BIA):

Nach Antrag

**Haushalt der Landeshauptstadt München für das Haushaltsjahr 2017;  
Erlass der 1. Nachtragshaushaltssatzung der  
Landeshauptstadt München mit Nachtragshaushaltsplan**

Aktensammlung Seite 6113

**Beschluss** (mit den Stimmen von CSU, SPD und ÖDP):

Nach Antrag

**Zur Tagesordnung**

OB Reiter:

Ich habe für die öffentliche Sitzung noch einen Dringlichkeitsantrag der ÖDP (Nr. 3487 „Abstimmungsunterlagen zum Bürgerentscheid 'Raus aus der Steinkohle' erneut versenden“) vorliegen.

Herr Dr. Glaser (Leiter der Rechtsabteilung):

Ich kenne den Antrag erst seit einer Viertelstunde. Er muss noch geprüft werden.

OB Reiter:

Wenn Sie einverstanden sind, verschieben wir das an den Schluss der Sitzung.

**Gemeinsames Gedenken an die verstorbenen  
städtischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter**

OB Reiter:

Ich bitte Sie, sich von den Plätzen zu erheben. Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Gäste!  
Wie jedes Jahr nehmen wir diese Vollversammlung zum Anlass, der im vergangenen Jahr verstorbenen städtischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, der Kolleginnen und Kollegen zu gedenken. Unsere Gedanken sind bei den Angehörigen, bei den Familien und Freunden der Verstorbenen. Vielen Dank, dass Sie sich erhoben haben.

## Wahl der Leitung des Referates für Informations- und Telekommunikationstechnik

Aktensammlung Seite 6055

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

OB Reiter:

Ich darf um Namensnennungen für die Besetzung der Wahlkommission bitten. - (Zurufe) - Frau Hübner? - (Zuruf) - Nein! Christian Vorländer, Dominik Krause und Frau Dr. Menges. Den Vorsitz der Wahlkommission übernimmt Herr Vorländer. Danke!

Ich darf um Ihre Wahlvorschläge bitten.

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute einen echten Traumjob zu besetzen: Leiterin/ Leiter des IT-Referates. Unsere Fraktion schlägt Herrn Thomas Bönig vor. Alle, die ihn in der Vorstellungsrunde gesehen haben, sind sich einig, es war eine gute Vorstellungsrunde mit mehreren guten Bewerbern.

Herrn Bönig hat uns besonders wegen seiner Begeisterung für das Thema Digitalisierung überzeugt. Er möchte auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des jetzt entstehenden IT-Referates für dieses Thema begeistern. Er hat Vorstellungen entwickelt, wie die Landeshauptstadt München in die digitale Zukunft gehen kann. Deshalb schlagen wir ihn vor. Es wäre ein guter Start für diesen Referenten, wenn er von einer breiten Mehrheit des Stadtrates getragen würde.

StRin Frank:

Auch uns hat Herr Thomas Bönig in den beiden Vorstellungsrunden vollumfänglich überzeugt. Wir sind der Ansicht, er bringt aus seiner beruflichen Erfahrung das nötige Fachwissen und die erforderliche Verwaltungserfahrung mit, um die städtische IT wieder auf gesunde Beine zu stellen. Ich kann mich meiner Vorrednerin, Kollegin Hübner, nur anschließen. Auch wir legen großen Wert auf die Digitalisierung. Wir machen heute mit der Wahl des städtischen IT-Referenten einen nächsten Schritt in die richtige Richtung. Wir erhoffen uns von unserem neuen IT-Referenten, er wird dafür sorgen, dass die städtische IT funktioniert und es den Bürgerinnen und Bürgern einfacher gemacht

wird, Behördengänge zu erledigen. Wegen seiner offenen und zugewandten Art werden die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit ihm bald an einem Strang ziehen, damit das IT-Referat im nächsten Jahr einen guten Start hinlegen kann.

Wir wünschen uns ebenfalls eine breite Mehrheit im Stadtrat und bitten um Zustimmung zu unserem gemeinsamen Vorschlag. Herzlichen Dank!

#### StR Ranft

Wir schlagen Herrn Kiermeier für dieses Amt vor. Wir halten ihn für geeignet. Er ist ein junger, dynamischer Mann, der aus der öffentlichen Verwaltung kommt und die entsprechende Erfahrung mitbringt. Er ist ein Mann mit Visionen, das hat uns überzeugt. Das braucht die IT in der Landeshauptstadt München dringend. Deshalb bitten wir um Unterstützung für Herrn Kiermeier.

#### StRin Wolf

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich dem Vorschlag von StR Ranft anschließen. Ich denke, dass wir mit Herrn Kiermeier einen Referenten mit langfristiger Perspektive gewinnen würden. Er könnte auch in der Aufbauphase den richtigen Weg weisen. Wir hatten mehrere geeignete Kandidaten zu begutachten. Ich würde empfehlen, Herrn Kiermeier zu wählen. Danke!

OB Reiter übergibt an die Wahlkommission.

- Um 09: 35 Uhr tritt der Stadtrat in die Wahlhandlung ein. -

- Folgende Mitglieder des Stadtrates sind laut Anwesenheitsliste nicht anwesend:

- BM Schmid
- StR Dr. Assal
- StR Kuffer
- StRin Neff
- StR Niederbühl
- StRin Sabathil
- StR Utz
- StRin Volk

*(Es erfolgt der Namensaufruf und nach Beendigung des Wahlgangs die Auszählung der Stimmzettel.)*

StR Vorländer:

Ich darf für den Wahlausschuss das Ergebnis mitteilen:

Anwesend: Herr Oberbürgermeister und 72 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder

Abgegebene Stimmen: 73

Ungültige Stimmen: 16

Gültige Stimmen: 57

Die Stimmenverteilung stellt sich wie folgt dar:

Herr Thomas Bönig: 48 Stimmen

Herr Anton Kirmeier: 9 Stimmen

Damit ist Herr Thomas Bönig als neuer IT-Referent der Landeshauptstadt München gewählt.

- (Beifall) - Lieber Herr Bönig, nehmen Sie die Wahl an?

Herr Bönig:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich nehme die Wahl an und freue mich sehr auf die Herausforderungen. Herzlichen Dank, dass ich hier so herzlich und offen aufgenommen werde. - (Allgemeiner Beifall)

**Fragestunde gemäß § 69 GeschO - Kohleausstieg in München**

**Antrag Nr. 3484 der Stadtratsfraktion**

**Die Grünen - rosa liste vom 13.10.2017**

**Kohleausstieg in München;**

**Ausstiegsszenario „GuD-Anlage“ und ökologischer**

**Nutzen - Irreführung im städtischen Informationsbeiblatt?**

Aktensammlung Seite 6057

OB Reiter:

Zur kurzen Erläuterung: Es sind Fragen eingereicht worden. Die Fragen werden gestellt. Ich werde sie, soweit es meine Stimme noch zulässt, vorlesen. Beantwortet werden die Fragen in der Reihenfolge alternativ vom Oberbürgermeister oder Referenten. Im Ältestenrat haben wir uns verständigt, dass die Beantwortung auch Herr Dr. Bieberbach übernehmen kann. - (Herr Dr. Roth: ... Prinzipiell sind die Fragen an den Bürgermeister und Referenten gerichtet!) - Es ist ein besonderes Dilemma, wenn die Person, an die sich die Fragen prinzipiell richten, nicht anwesend ist. Der Referent, Herr Kollege Schmid, ist erkrankt. Insoweit ist es ein bisschen schwierig. Deshalb kann ich nur versuchen, die Fragen entweder selber zu beantworten, oder Herrn Dr. Bieberbach bitten, sie zu beantworten. Damit muss man sich abfinden. Ich kann es nicht ändern.

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Stellvertreter des Referenten ist anwesend.

OB Reiter:

Ja, der kann auch antworten. Nur persönliche Fragen, die Sie am Schluss gestellt haben, wird er wohl schwer beantworten können. Aber wir kriegen das hin.

StR Krause:

Zur Erklärung: Die aufgelisteten Fragen an den Referenten richten sich natürlich auch an das Referat. Selbstverständlich bitten wir darum, dass der stellvertretende Referent dazu Stellung nimmt.

OB Reiter:

Wir werden es angehen. Wenn die Wahrscheinlichkeit statistisch so bleibt, werde ich wohl eine Fragestunde nie wieder erleben. - (Unruhe - StR Dr. Mattar: Vielleicht finden Sie Geschmack daran! - Heiterkeit) - Es ist 10:10 Uhr. Die Fragestunde intendiert eine Dauer von maximal einer Stunde. Ich ahne, dass die Beantwortung keine Stunde dauern wird. Ich lese die Fragen der Reihe nach vor, und wir beantworten sie. Eine Diskussion im Stadtrat ist nicht vorgesehen. Sie dürfen also alle aufmerksam lauschen.

1. *Bezüglich Punkt 3 des Beiblatts zum Bürgerentscheid: „Der Block 2 ist derzeit noch wichtig für die Sicherheit der Münchner Strom- und Fernwärmeversorgung“:*

a) *„Damit ist München im Fall eines Stromausfalls autark.“*

*Ist im Ausstiegsszenario GuD-Anlage diese Autarkie auch weiterhin gegeben?*

b) *„Vor allem, wenn es im Winter kalt ist, sichert der Kohleblock im HKW Nord die Wärmeversorgung in München.“*

*Ist in den Ausstiegsszenarien GuD-Anlage und Heizwerke die Sicherung der Wärmeversorgung gegeben?*

c) *„Eine zu schnelle Umstellung wäre nicht nur mit hohen Kosten, sondern auch mit großflächigen Baumaßnahmen in der Innenstadt verbunden, die den Verkehr sehr stark behindern würden.“*

*Müsste für das Ausstiegsszenario GuD-Anlage die Umstellung des Fernwärmenetzes beschleunigt erfolgen (was oben genannte großflächigen Baumaßnahmen bedingt)?*

Das ist der erste Fragenkomplex, zu dem ich wenig beitragen kann. Ich habe es so verstanden, und das kann ich sicher sagen: Wenn wir das Kraftwerk abschalten und die Versorgungssicherheit gewährleistet werden soll, müsste zum gleichen Zeitpunkt eine ebenso leistungsfähige GuD-Anlage vorhanden sein. Das ist die technische Antwort.

Herr Dr. Bieberbach:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte meine Antwort in drei Blöcke gliedern, in technische, wirtschaftliche und rechtliche Fragen.

Zum technischen Block: Das Gutachten des Öko-Instituts, das ich sicherheitshalber dabei habe, hat verschiedene Ausstiegsszenarien durchgerechnet und natürlich auch die technischen Machbarkeiten hinterlegt. Man kann grundsätzlich sagen, dass alle Ausstiegsszenarien technisch irgendwie machbar sind. Nach dem Gutachten des Öko-Instituts war dort der Bau von Heizwerken vorgesehen. Je früher man abschaltet, desto mehr muss in Heizwerke investiert werden. Bei dem Abschaltdatum, das jetzt in der Diskussion ist, werden etwa 340 Megawatt an Leistungen zusätzlicher Heizwerke benötigt.

Die GuD 3 ist letztlich nur eine Alternative zu den Heizwerken. Im Prinzip ist es nicht sehr viel anders als das, was im Gutachten des Öko-Instituts steht. Man würde statt der Heizwerksleistung - Heizwerk heißt letztlich Gaskessel - eine GuD-Anlage bauen, also ein Kraftwerk mit Abwärmenutzung von ungefähr derselben Fernwärmeleistung. Das Ganze wäre technisch eine Alternative und wirtschaftlich etwas vorteilhafter. Aus technischer Sicht ist jedes Ausstiegsszenario irgendwie machbar, und zwar mit Zubau von Heizwerken im entsprechenden Umfang, deren Sinnhaftigkeit durchaus in Frage gestellt werden kann.

Das Zweite ist das Thema Autarkie im Falle eines überregionalen Stromausfalls. Auf Dauer wird die heutige Situation nicht haltbar sein. Um in München für den Fall eines überregionalen Stromausfalls ausreichend Stromerzeugungskapazität zu haben, muss es im Stadtgebiet München sehr große Stromerzeugungskapazitäten geben. Das ist aber im Zeitalter einer Dekarbonisierung nicht mehr machbar. Wir können in München nicht große Windparks bauen. Das ist offensichtlich. Wenn man sich von den fossilen klassischen Großkraftwerken verabschiedet, ist damit zwangsläufig mittel- bis langfristig verbunden, dass die in München vorhandene Stromerzeugungskapazität kleiner wird. Das ist in jedem Szenario früher oder später der Fall. So weit zu den technischen Fragen.

Zu den wirtschaftlichen Fragen: Wirtschaftlich ist jede vorzeitige Abschaltung des Blocks 2 nachteilig. Die Schäden sind immer dreistellig. Das lässt sich dem Gutachten des Öko-Instituts entnehmen. Daran würde sich auch nichts ändern, wenn man anstelle von Heizwerken im Abschaltfall eine GuD-Anlage errichten würde. Das ist grundsätzlich für alle Szenarien relativ gleich.

Es gibt sowieso einen Konsens im Münchner Stadtrat, dass das als Referenzwert angegebene Jahr 2035 unrealistisch ist und auf jeden Fall in den 20er-Jahren abgeschaltet wird. Man wird also durch eine vorzeitige Abschaltung auf jeden Fall einen wirtschaftlichen Nachteil haben. Der ist umso höher, je früher man abschaltet. Das kann man im Gutachten des Öko-Instituts nachlesen. Da ändert sich grundsätzlich auch bei einer GuD 3 nichts.

Sehr wichtig ist, wie die Diskussion auf Bundesebene weitergeht. Sollte es jetzt, wie ich hoffe, auf Bundesebene im Zuge der Jamaika-Koalitionsverhandlungen eine Einigung auf einen bundesweiten Kohleausstieg geben - vermutlich nicht mit einem Ausstiegsszenario, wie wir es hier diskutieren, sondern im Zeitraum 2030/2040 -, würde das den wirtschaftlichen Schaden einer vorzeitigen Abschaltung in München reduzieren. Genauer kann man dazu noch nicht sagen, weil noch kein genauer Plan aus Berlin bekannt ist. Aber je schneller Deutschland aus der Kohle aussteigt, desto wirtschaftlich unproblematischer und ökologisch sinnvoller ist es, auch in München vorher auszustiegen.

Der dritte Punkt ist der rechtliche Punkt. Dabei geht es zum einen um die Frage: Wie realistisch ist aus rechtlicher Sicht eine GuD-Anlage?

Diese GuD-Anlage müsste man in Unterföhring bauen. Das ist der einzige Standort, auf dem genug Platz wäre. Das heißt, man befindet sich außerhalb des Münchner Stadtgebiets und ist dort sozusagen in der Hand der Gemeinde Unterföhring. Nach unseren Planungen müsste der komplette Planungs- und Genehmigungsprozess bis Mitte 2019 abgeschlossen sein, wenn die GuD-3-Anlage rechtzeitig fertig sein soll.

Es ist eine politische Einschätzung, wie realistisch man das findet. Ich habe schon Zweifel, weil andere Großvorhaben im Planungs- und Genehmigungsprozess lange dauern, bis Ausschreibungen herausgehen können. Wir reden hier über den Neubau eines richtig großen Kraftwerks. Man kann schon bezweifeln, ob bei einem so großen Projekt der komplette Planungs- und Genehmigungsprozess in gut eineinhalb Jahren zu durchlaufen ist.

Die zweite wichtige rechtliche Frage ist die der Systemrelevanz. Es gibt keine gesicherte Aussage der Bundesnetzagentur, ob das Heizkraftwerk Nord heute systemrelevant ist oder nicht. Die bekommen wir auch nicht, weil das Gesetz das nicht vorsieht. Wir haben diese Aussage aber gesichert für alle unsere Gasblöcke, denn das Gesetz sieht vor, dass die Bundesnetzagentur regelmäßig von sich aus die Systemrelevanz für Gasanlagen überprüft. Sie ist vor Kurzem für alle Gasanlagen in München wieder überprüft worden. Alle unsere Gasanlagen sind - nicht überraschend - als systemrelevant klassifiziert worden, weil die Stromversorgungssituation in Süddeutschland, zumindest im Winter, nach wie vor angespannt ist.

In den nächsten Jahren werden weitere Kernkraftwerke in Süddeutschland vom Netz gehen. Das heißt, die Stromversorgungssituation wird sich noch weiter anspannen, und die Systemrelevanz wird noch relevanter. Mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit wird der Block 2 im Kraftwerk Nord als systemrelevant eingestuft werden, wenn wir die Anzeige einer geplanten Abschaltung nach Bonn schicken. Wir müssen also mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit davon ausgehen, das Verbot einer Abschaltung zu kassieren.

Jetzt gab es eine Diskussion über die Frage: Darf ich abschalten, wenn ich eine GuD-3-Anlage am selben Standort baue und sie rechtzeitig fertig habe? Dazu äußert sich die Bundesnetzagentur nicht. Sie sagt, wir werden die Systemrelevanz prüfen, wenn es so weit ist. Wir werden die Stromversorgungssituation in Deutschland prüfen. Es kann sein, dass die Bundesnetzagentur sagt: Jetzt sind nochmals große Kernkraftwerkkapazitäten vom Netz gegangen. Schön, wenn Ihr ein Gas-kraftwerk baut. Aber das heißt noch lange nicht, dass die Situation so entspannt ist, um den Kohleblock vom Netz nehmen zu dürfen.

Die rechtliche Situation ist aus meiner Sicht einschätzbar, aber eine wirklich feste Auskunft erhalten wir dazu nicht. Ich glaube, damit habe ich alle Fragen beantwortet. Ich habe es ein bisschen umfassender dargestellt, bei den anderen Fragen kann ich mich ein bisschen kürzer halten.

OB Reiter:

Vielen Dank! Wir gehen in der gleichen Systematik weiter. - (StRin Demirel: Darf man Nachfragen stellen? Zurufe: Nein!) - Habt Ihr Euch jetzt geeinigt, oder war das eine Frage an mich? - (Unruhe)

Herr Dr. Bieberbach:

1c ist noch nicht beantwortet:

*Müsste für das Ausstiegsszenario GuD-Anlage die Umstellung des Fernwärmenetzes beschleunigt erfolgen?*

Das hängt davon ab, welche GuD-Anlage man baut. Die Umstellung des Fernwärmenetzes ist vor allem durch die Umstellung auf Geothermie notwendig. Den Geothermieausbau und entsprechend die Umstellung des Fernwärmenetzes treiben wir unabhängig von allen hier diskutierten Szenarien voran.

Für die GuD-Anlage stellt sich die Frage, mit welcher Temperatur sie ins Fernwärmenetz einspeist. Wenn sie gleich mit einer niedrigen Temperatur einspeist, müsste man vorher das Fernwärmenetz zügig umbauen. Wenn sie wie heute der Block 2 mit einer hohen Temperatur einspeist, müsste man das Fernwärmenetz nicht umstellen. Wenn man es ernsthaft diskutieren würde, müsste man das nochmals vertiefen.

Was sind die Vor- und Nachteile? Wenn ich den kurzfristigen Umbau des Fernwärmenetzes sparen möchte, würde ich mit einer hohen Temperatur einspeisen. Aber dann baue ich das Fernwärmenetz wegen der Geothermie um und habe sozusagen die falsche Einspeisetemperatur. Damit steht diese GuD 3 dem Geothermieausbau im Weg. Wenn ich sie gleich auf eine niedrige Temperatur baue, muss ich das Fernwärmenetz umbauen, was auch ein Nachteil ist.

Warum ist das bei dem Heizkraftwerk Nord nicht der Fall? Bei Nord wissen wir, der Betrieb läuft in absehbarer Zeit aus. Wir können die gesamte Planung darauf ausrichten, dass Nord irgendwann nicht mehr da ist. Ob das 2023 oder 2028 ist ... fünf Jahre sind aus technischer Sicht kein großer Zeitraum. Wenn man die GuD-Anlage neu bauen würde und 2022 in Betrieb nimmt, würde sie bis mindestens 2052 laufen. 30 Jahre Laufzeit muss man dafür schon berechnen.

Das heißt, man würde über Jahrzehnte eine Entscheidung treffen, mit welcher Temperatur man einspeist. Über Jahrzehnte hätte man folgendes Dilemma: Wenn man es kurzfristig mit einer hohen Temperatur baut, kollidiert es dauerhaft mit der Geothermiewärme. In diesem Fall, bei der jede Variante irgendwelche Nachteile hat, ist das eine relativ komplizierte Frage.

OB Reiter:

Damit ist auch 1c beantwortet.

*2) Bezüglich Punkt 4 des Beiblatts „Die LH München kann über eine Abschaltung des Blocks 2 nicht allein entscheiden.“*

*Könnte im Ausstiegsszenario GuD-Anlage dieselbe Leistung an Strom erzeugt werden, wie momentan im Heizkraftwerk Nord?*

Hier ist eine kurze Antwort denkbar.

Herr Dr. Bieberbach:

Die Antwort ist tatsächlich ganz banal: Das hängt davon ab, wie groß man die Anlage baut. GuD-Anlagen gibt es in fast allen Größen auf dem Markt. Theoretisch kann ich eine noch größere Anlage als das Heizkraftwerk Nord bauen. Ich kann auch eine kleine Anlage bauen. Aus Sicht der Stadtwerke München ist der Bau einer sehr großen Anlage nicht sehr sinnvoll, weil sie sehr viel Wärme erzeugt. Diese Wärme muss über die gesamte Laufzeit im Fernwärmenetz sinnvoll verwendet werden, sonst bringt die Anlage nichts und steht in Konkurrenz zur Geothermiewärme. Deswegen sehen wir den Bau einer sehr großen GuD-Anlage eher skeptisch.

OB Reiter:

3) *Bezüglich Punkt 5 des Beiblatts „München ökologisch versorgen“*

*„Eine vorzeitige Abschaltung des Blocks 2 bringt [...] Risiken für die Strom- und Wärmeversorgung.“*

*Inwiefern entstehen im Ausstiegsszenario GuD-Anlage, in dem sowohl elektrische als auch thermische Leistung weiterhin direkt in München bereitgestellt werden, solche Risiken?*

Herr Dr. Bieberbach:

Im Wesentlichen kann ich auf das verweisen, was ich bisher gesagt habe. Je mehr man an Stromerzeugungskapazität in München baut, desto sicherer ist München im Fall einer gestörten überregionalen Stromversorgung. Aber man muss infrage stellen, wie sinnvoll das ist. Das ist eine politische Entscheidung, wie sinnvoll es noch ist, im großen Stil fossile Anlagen in München zu bauen.

An dieser Stelle muss ich ergänzen: Das sehr alte und inzwischen außer Betrieb genommene Kraftwerk in Freimann wird in den nächsten Jahren voraussichtlich erneuert, also neu gebaut - allerdings mit deutlich geringerer Leistung als die alte Anlage. Auch den Kraftwerkstandort Süd werden wir modernisieren - beides auf Gasbasis. Aus unserer Sicht erscheint es technisch nicht sehr sinnvoll, darüber hinaus in München weitere fossile Großanlagen in Kraft-Wärme-Kopplung (KWK) zu bauen. Das würde die Umstellung auf erneuerbare Energien eher behindern.

OB Reiter

4) *Bezüglich Punkt 2 „Eine Abschaltung des Blocks 2 bringt fast keine CO<sub>2</sub>-Einsparung“*

*a) „Bei einer Abschaltung von Block 2 würde die wegfallende Stromerzeugung derzeit noch von anderen, teilweise älteren Kohle- und Gaskraftwerken an anderen Stellen in Deutschland und Europa ersetzt werden.“*

*Trifft dies auch für das Ausstiegsszenario GuD-Anlage zu?*

Herr Dr. Bieberbach:

Das trifft grundsätzlich zu. In diesem Fall würde die GuD-Anlage sicherlich einen Teil dieser wegfallenden Stromerzeugung übernehmen. Wie viel genau müsste man mit einem europäischen Strommarktmodell errechnen. Das wäre sehr aufwendig. Mit dem Öko-Institut haben wir das für verschiedene Szenarien gemacht, das hat Monate gedauert. Ganz präzise Aussagen kann ich dazu nicht machen.

- (Zwischenruf: Und die CO<sub>2</sub>-Einsparung?)

Die CO<sub>2</sub>-Einsparung hängt davon ab, wie häufig diese Anlage läuft. Dazu braucht man europäische Strommarktmodelle, mit denen man ermitteln kann, wie häufig so eine Anlage laufen würde. Das hat bisher noch keiner so umfangreich berechnet.

OB Reiter:

*b) „Die in München wegfallenden Emissionen würden daher an anderer Stelle neu entstehen, der Nutzen für das Klima wäre sehr gering.“*

Dazu wird mit Bezug auf das Gutachten der SWM und des Öko-Instituts eine Frage gestellt, die ich nicht vorlesen will. Ich denke, Sie haben sie vorliegen. Darin wird ein gewisser Gegensatz zum Gutachten erkannt.

Herr Dr. Bieberbach:

Das ist eine Interpretationsfrage. Über die Fakten gibt es keinen Dissens. Die Abschaltung des Blocks 2 würde pro Jahr ungefähr 0,6 bis 0,8 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub>-Einsparung bedeuten. Das hängt ein bisschen davon ab, wie sich die Energiepreisszenarien entwickeln. Das weiß keiner so genau.

Ist das erheblich oder nicht? Wenn man bedenkt, dass neue, moderne Kohlekraftwerke in Deutschland typischerweise zwischen 8 und 16 Mio. t pro Jahr ausstoßen, ist eine Einsparung von

0,6 bis 0,8 Mio. t im Vergleich relativ gering. Im globalen Vergleich sowieso. Im Vergleich zu alten Kohlekraftwerken ist das erst recht gering. Im Vergleich zum sonstigen CO<sub>2</sub>-Ausstoß in München ist das schon erheblich. Die Frage ist, wozu man das in Relation setzt. Über die Fakten gibt es keinen Dissens. Deutschlandweit betrachtet ist der Beitrag zur CO<sub>2</sub>-Reduzierung, der sich aus einer vorgezogenen Abschaltung des Blocks 2 ergibt, nahezu vernachlässigenswert.

OB Reiter:

*ii) „Die Fachgutachter empfehlen weiterhin auf Seite 31, es ‚[...] sollte als Maßstab für eine Entscheidung zum HKW Nord 2 in erster Linie der in Tabelle 3 hervorgehobene Kontext auf Deutschland ohne Ausgleich durch den Emissionshandel herangezogen werden“. Der in der Tabelle angegebene Wert für das Ausstiegsjahr 2023 lautet 6,4 bis 8,8 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub>.*

*Wieso bezieht sich der Referent für Arbeit und Wirtschaft in der Antwort vom 05.10.2017 nicht auf diesen ausdrücklich von den Gutachtern als Maßstab empfohlenen Wert?*

Herr Dr. Bieberbach:

Warum das Referat etwas entscheidet, kann ich nicht sagen. Aber ich kann etwas zu den Werten sagen. Das Öko-Institut präsentiert in dem Gutachten auf Seite 40 drei verschiedene CO<sub>2</sub>-Reduktionswerte für eine Stilllegung im Jahr 2023:

Der erste bezieht sich nur auf die CO<sub>2</sub>-Emissionen in München. Selbst das Öko-Institut sagt, das sei eigentlich kein sinnvoller Wert und empfiehlt, ihn nicht weiter zu verfolgen.

Der zweite Wert betrifft die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen in Deutschland ohne Ausgleich durch den Emissionshandel. Das Öko-Institut empfiehlt, diesen auch hier erwähnten Wert zu beachten.

Wenn man die Effekte durch den Emissionshandel betrachtet, ist die CO<sub>2</sub>-Einsparung gleich null. So steht es in dem Gutachten, weil man davon ausgeht, dass die CO<sub>2</sub>-Zertifikate von jemand anderem in Europa für zusätzliche CO<sub>2</sub>-Emissionen verwendet werden. Nachdem die gesamten CO<sub>2</sub>-Emissionen für Europa fixiert sind, heißt das: Immer wenn einer weniger ausstößt, kann dafür ein anderer mehr ausstoßen.

Das Öko-Institut empfiehlt, den mittleren Wert zu verwenden. Das ist dessen subjektive Einschätzung. Warum man diesen Wert verwenden soll, lässt sich nicht unbedingt fachlich begründen.

Hintergrund war nach meinem Verständnis die Hoffnung, dass man sich auf europäischer Ebene doch noch einigt, Zertifikate aus solchen Maßnahmen aus dem Markt zu nehmen. Leider hat sich die Europäische Union bisher nicht dazu durchringen können, CO<sub>2</sub>-Zertifikatsüberemengen aus dem Markt zu nehmen. Deswegen ist heute aus meiner Sicht das Szenario mit Ausgleich durch den Emissionshandel leider das realistischste. Das bedeutet eine CO<sub>2</sub>-Einsparung nahe null.

OB Reiter:

Womit auch die Frage beantwortet ist, warum sich der Referent darauf bezogen hat. Er hat in seiner Antwort die technische und fachlich-inhaltliche Einschätzung der Stadtwerke als Grundlage genommen. Ich glaube, etwas anderes hätte er Ihnen auch nicht gesagt.

Damit sind wir bei Punkt 5, der schon in Ziffer 4 angeklungen ist:

*Bezüglich Punkt 5 des Beiblatts „München ökologisch versorgen“*

*„Eine vorzeitige Abschaltung des Blocks 2 bringt dagegen keine Verbesserung für den globalen Klimaschutz [...].“*

*Auf Seite 251 des Klimaschutzgutachtens der Landeshauptstadt München heißt es: „Durch eine Stilllegung des Kohleblocks und die Umstellung der Fernwärmeerzeugung auf Erdgas sowie der Stromerzeugung auf Erdgas-Heizkraftwerke der SWM oder andere Anlagen außerhalb Münchens kann in globaler Betrachtung eine erhebliche Treibhausgas-Reduktion erzielt werden.“*

*Diese Aussage widerspricht diametral dem von CSU und SPD beschlossenen Beiblatt und den Ausführungen des Arbeits- und Wirtschaftsreferenten in der Antwort vom 05.10.2017. Weshalb lehnt der Referent diese im Klimaschutzgutachten getroffene Aussage ab?*

Ich verweise auf den Beitrag von Herrn Dr. Bieberbach zu der Beantwortung der Frage 4: Eine unterschiedliche Auslegung der weltweiten Auswirkungen ist durchaus zulässig und denkbar. Der Referent für Arbeit und Wirtschaft hat sich auch hier den Einschätzungen der Fachleute bei den Stadtwerken angeschlossen. Können Sie das noch ergänzen?

Herr Dr. Bieberbach:

Das Klimaschutzgutachten ist nicht das Gutachten zu Block 2, aber es sind dieselben Autoren, zumindest dasselbe Institut. Zu der Frage, ob die frühere Abschaltung des Blocks 2 eine globale Klimaschutzwirkung hat, zitiere ich die Fußnote zu den 6,4 bis 8,8 Mio. t:

*„Ohne Berücksichtigung eines ausgleichenden Effekts durch den Emissionshandel bzw. im Fall, dass der Emissionshandel so reformiert wird, dass nationale Politiken und Maßnahmen im Bereich der Stromerzeugung bei der Regulierung der Menge der Emissionsrechte berücksichtigt werden.“*

Das heißt, diese Klimaschutzwirkung steht unter der Annahme, dass nationale Maßnahmen im Bereich der Stromerzeugung bei der Regulierung der Menge der Emissionsrechte auf europäischer Ebene berücksichtigt werden. Dann hätte es tatsächlich etwas gebracht. Das stand auf europäischer Ebene zur Diskussion. Aber leider hat sich diese Meinung nicht durchsetzen können, sodass diese Prämisse aktuell nicht stimmt. Da müsste sich die Klimapolitik in Brüssel deutlich ändern.

OB Reiter:

Vielen Dank! Nachfragen sind zulässig. Zwei Zusatzfragen können gestellt werden. Das steht in der Geschäftsordnung unter § 69, Absatz 3. Die Nachfragen sollen kurz gefasst sein und eine kurze Beantwortung ermöglichen.

StR Krause:

Wir haben gleich noch eine Debatte zum nächsten Tagesordnungspunkt. Daher beschränke ich mich auf zwei Nachfragen. - (OB Reiter: Das dachte ich mir schon!)

Die erste Nachfrage betrifft den Punkt 3. Sie sagten gerade, durch eine GuD-Anlage oder die Heizkraftwerke entstünden keine Risiken. Diese Aussage steht im Widerspruch zu dem städtischen Informationsblatt. Welche der Aussagen ist denn nun richtig? Entstehen Risiken oder nicht?

Die zweite Nachfrage betrifft die Punkte 4 und 5. Sie haben gerade erklärt, warum Sie die von dem Gutachten vorgeschlagenen Zahlen momentan nicht für relevant halten. Woher kommt dieser Sinneswandel? Das Gutachten wurde von dem Öko-Institut gemeinsam mit den Stadtwerken erstellt. Darin steht explizit, welche Zahlen empfohlen werden: 6,4 bis 8,8 Mio. t CO<sub>2</sub>.

Herr Dr. Bieberbach:

Zu den Risiken: Die Stromversorgung ist umso sicherer, je mehr Erzeugungskapazitäten es in München gibt. Das gilt auch für die Fernwärmeversorgung. Jede Abschaltung einer Anlage erhöht grundsätzlich die Risiken.

Die Frage ist: Welche Sicherheit möchte und braucht man? Was kann man in Zeiten der Energiewende noch vorhalten? Da gibt es kein a oder b, ja oder nein, riskant oder nicht. Je mehr Kapazität ich vorhalte, desto sicherer ist es. Wenn ich ein bisschen reduziere, erhöhen sich tendenziell die Risiken. Aber aus Sicht der Stadtwerke München ist in allen hier diskutierten Szenarien die Fernwärmeversorgung in München grundsätzlich gesichert.

Warum habe ich mich zu den ökologischen Effekten oder zu der CO<sub>2</sub>-Einsparung so skeptisch geäußert? Auf europäischer Ebene wurde noch sehr ernsthaft diskutiert, Zertifikate vom Markt zu nehmen, als dieses Gutachten geschrieben wurde. Das wissen Sie wahrscheinlich auch. Die Diskussion ist bis heute nicht beendet. Die Zwischenentscheidungen und Verzögerungen, die es gab, lassen einen immer weniger optimistisch sein, dass diese Übermengen aus dem Emissions Trading System (ETS) herausgenommen werden.

Im Gutachten steht bereits: Ob man einen globalen CO<sub>2</sub>-Effekt von 6,4 bis 8,8 Mio. t oder nahe null hat, hängt stark davon ab, was auf europäischer Ebene passiert. Momentan stimmen mich die Nachrichten von dort eher pessimistisch. Ich sehe keine große Bewegung auf europäischer Ebene, dauerhaft große Mengen vom Markt zu nehmen. Man hat nur ein bisschen verschoben, aber nicht aufgehoben. Stand heute tendiere ich zu dem pessimistischeren Szenario. Welche Zahl richtig ist, hängt davon ab, was auf EU-Ebene passiert. Das wird man sehen.

Wenn es deutschlandweit einen geordneten Kohleausstieg gibt, ist es ganz wichtig, ihn mit Verhandlungen mit allen europäischen Institutionen zu verbinden, damit die dadurch frei werdenden Zertifikate nicht in andere europäische Länder verteilt werden und dort mehr Kohlekraftwerke laufen. Ein deutschlandweiter Kohleausstieg sollte bedeuten, dass die entsprechenden Zertifikate auf europäischer Ebene vom Markt genommen werden. Die deutsche Bundesregierung kann das in Brüssel durchsetzen. Ich befürchte, eine Kommune wie die Stadt München kann das in Brüssel nicht einfach durchsetzen.

**Ergebnisse des Prüfauftrags zum Ausstieg aus der Kohle  
noch vor dem Bürgerentscheid veröffentlichen**

**Antrag Nr. 3477 der Stadtratsfraktion Die Grünen - rosa liste vom 13.10.2017**

Aktensammlung Seite 6063

StR Altmann:

In der Tagesordnung steht: „*Es erfolgt ein mündlicher Vortrag*“.

StR Dr. Mattar:

Den haben wir doch schon gehört.

OB Reiter:

Was war denn als mündlicher Vortrag geplant?

Stellv. Referent Kapp:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! In dem Antrag zur dringlichen Behandlung in der heutigen Vollversammlung verlangt die Stadtratsfraktion Die Grünen - rosa liste, dass die vorliegenden Ergebnisse des Prüfauftrags an die Stadtwerke vom 05.04.2017 zur Untersuchung der unterschiedlichen Szenarien bis spätestens eine Woche vor dem Bürgerentscheid „Raus aus der Steinkohle“ am 05.11. veröffentlicht werden sollten.

Hier ist darauf hinzuweisen, dass laut Stadtratsbeschluss vom 05.04.2017 das Referat für Arbeit und Wirtschaft mit den Stadtwerken München mit der Darstellung beauftragt wurde, wie eine vorzeitige Abschaltung des HKW Nord 2 vor 2030 realisierbar erscheint. Das wurde durch den gemeinsamen Änderungsantrag der Stadtratsfraktionen von SPD, CSU und Die Grünen - rosa liste präzisiert, das Abschaltdatum auf die Jahre 2027 bis 2029 zu konkretisieren.

Von unserer Seite ist zum einen darauf hinzuweisen, dass das finale Gutachten noch nicht vorliegt. Zweitens kann der Prüfauftrag, der auf den Abschaltzeitraum 2027 bis 2029 gezielt hat, und auf den der Prüfauftrag abgestimmt ist, nach unserem Dafürhalten nicht hinreichend dazu beitragen, Erläuterungen und Erklärungen zu dem deutlich früheren Abschaltzeitpunkt 2022 zu geben. Deswegen ist der Auftrag des Stadtrats vom 05.04. nach wie vor gültig.

Sobald das Gutachten final vorliegt, werden wir es dem Stadtrat im Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft vorlegen. Wir beantragen, dass der aktuelle Antrag der Fraktion Die Grünen - rosa liste aus Sicht des Referats für Arbeit und Wirtschaft geschäftsordnungsmäßig behandelt werden kann.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gerade von Herrn Kapp gehört, dass die Prüfung noch läuft. Deswegen hätte ich folgende Bitte: Diese Szenarien beinhalten im Wesentlichen die Zahlen, wie viel CO<sub>2</sub> bei dem Ausstieg eingespart wird.

Bei dem vorherigen Tagesordnungspunkt hatten wir die Debatte, ob der europäische Emissionshandel wirkungsvoll ist oder nicht und ob eine Kohlekraftwerkabschaltung CO<sub>2</sub> einspart oder nicht. Herr Dr. Bieberbach, Sie haben sehr schön und ausführlich dargelegt, dass der Emissionshandel in Europa momentan nicht funktioniert. Da gebe ich Ihnen vollkommen recht. Wir haben zu viele Zertifikate auf dem Markt. Bei dem Zertifikatehandel spielt es überhaupt keine Rolle, ob das Kohlekraftwerk abgeschaltet wird oder nicht. Das würde nur bei knappen Zertifikaten eine Rolle spielen und dann hätte es einen Nulleffekt.

Wir haben aber einen zweiten Mechanismus, CO<sub>2</sub> einzusparen. Wir haben eine Selbstverpflichtung als Stadt München, als Konvent der Bürgermeister. Wir haben eine Selbstverpflichtung auf Bundesebene. Können Sie anhand des funktionierenden Prinzips der Selbstverpflichtung darstellen, wie hoch die CO<sub>2</sub>-Einsparung bei dem Ausstieg aus der Kohle sein wird?

Wir wissen, der Emissionshandel funktioniert nicht. Das kann nicht der Maßstab sein, um die CO<sub>2</sub>-Einsparung zu quantifizieren. Die CO<sub>2</sub>-Einsparung muss anhand des zweiten Prinzips der Selbstverpflichtung Münchens, der Bundesrepublik und Europas gemessen werden, weil dieser Weg gangbar ist. Wir stehen zu den Selbstverpflichtungen und verschärfen sie sogar noch, wie wir erst neulich in dem Integrierten Handlungsprogramm Klimaschutz in München (IHKM) diskutiert haben. Das ist der geeignete Maßstab. Ich würde darum bitten, in dem Prüfauftrag die Einsparung anhand dieses Maßstabs darzustellen.

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kapp hat es gerade ausgeführt: Es gibt einen Beschluss des Stadtrats vom März bzw. April, der die Stadtwerke ganz klar auffordert, angesichts des Bürgerbegehrens diverse Ausstiegsszenarien, speziell die Kohleminderung, noch einmal zu prüfen und dem Stadtrat vorzulegen. Diese Ergebnisse liegen nun schriftlich vor und wurden lediglich nichtöffentlich in der Aufsichtsratssitzung vorgestellt, obwohl der Prüfauftrag durch den Stadtrat erteilt worden ist. Der Stadtrat und die Öffentlichkeit wären selbstverständlich darüber zu informieren.

Zu diesem Thema gab es eine Stadtratssitzung im August. Die Aufsichtsratsmitgliedern kannten das Ergebnis, trotzdem wurde der Prüfauftrag nicht bekannt gegeben. Sie haben heute ganz klar gesagt, sie gedenken nicht, die Ergebnisse des Prüfauftrages vor dem Bürgerentscheid bekanntzugeben. Das nehmen wir schon mit einer gewissen Verwunderung zur Kenntnis.

Wir haben gerade noch einmal über den ökologischen Nutzen gesprochen. Letztendlich kam wieder heraus, dass die Aussagen, die in dem bisherigen Fachgutachten durch die Stadtwerke und das Öko-Institut getroffen worden sind, in einem klaren Widerspruch zu der Aussage in dem städtischen Informationsblatt stehen.

Herr Dr. Bieberbach, Sie haben die Aussage dann ein bisschen korrigiert und gesagt, vielleicht sei der andere Wert doch besser, weil der Emissionshandel nicht so vorangeht oder gestaltet wird, dass er zum Tragen kommt. Zum einen gibt es aus fachlicher Sicht sehr, sehr unterschiedliche Meinungen. Zum anderen ist es sehr bemerkenswert, dass in der Kürze der Zeit auf einmal eine komplett andere Auffassung zum Tragen kommt.

Als Fraktion haben wir Mitte September eine oder mehrere schriftliche Anfragen gestellt. Der Arbeits- und Wirtschaftsreferent hat sich fast immer mit einem gleichen Passus einer inhaltlichen Antwort verweigert. Heute wurden zum Glück einige der Fragen noch einmal geklärt. Wir hoffen, das Instrument der Fragestunde die nächsten dreißig Jahre nicht mehr nutzen zu müssen und die Fragen schriftlich beantwortet werden.

Je länger die Debatte dauert, umso mehr hat man das Gefühl, der Öffentlichkeit sollen gezielt Informationen vorenthalten werden. Bis zu einem gewissen Punkt will man die Münchnerinnen und Münchner für dumm verkaufen. In dem städtischen sogenannten Informationsblatt werden Horrorszenerarien bezüglich des Verkehrs in München oder der eventuellen Risiken an die Wand gemalt.

Herr Dr. Bieberbach hat heute noch einmal ganz klar gesagt, diese Risiken gibt es nicht. Dennoch stehen sie in diesem städtischen Informationsblatt. Der ökologische Nutzen wird komplett abgesprochen. Es mag sein, dass sie mittlerweile, anders als noch vor wenigen Monaten, eine andere Meinung zum ökologischen Nutzen haben. Dennoch gehört in ein solches Faktenblatt auch rein, dass ein ökologischer Nutzen sehr wohl möglich ist und es unterschiedliche Einschätzungen gibt, ob es aus ökologischer Sicht sinnvoll ist oder nicht.

Man weigert sich vehement, Informationen zu den verschiedenen Ausstiegsszenarien dem Stadtrat und der Öffentlichkeit zur Verfügung zu stellen. Mit so einem Vorgehen bewegt man sich sehr am Rand eines fairen und demokratischen Wettstreits zu dem Thema. - (Beifall von Die Grünen)

Selbstverständlich ist es vollkommen legitim, unterschiedliche Positionen zu der Frage des Kohleausstiegs zu haben. Es gibt durchaus valide Argumente, dass ein Kohleausstieg eine ganze Stange Geld kostet und die Stadt sich überlegen muss, woher sie dieses Geld nimmt. Es gibt verschiedene Überlegungen, dass es durchaus darstellbar wäre. Letztendlich ist das der Knackpunkt und die Frage, die sich die Münchnerinnen und Münchner stellen müssen.

Wir finden es sehr bedauernd, dass Sie der Öffentlichkeit Informationen vorenthalten und in dem Faktenblatt irreführende Aussagen, wenn nicht sogar Falschaussagen stehen. Wir appellieren heute noch einmal an Sie, jetzt die Ergebnisse dieses Prüfauftrages vor dem Bürgerentscheid zur Verfügung zu stellen, damit sich die Münchnerinnen und Münchner eine Meinung bilden können.  
- (Beifall von Die Grünen)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wenn man sich noch einmal dieses Frage- und Antwortspiel von vorher vergegenwärtigt, muss man sagen, na gut, dann machen wir halt nichts. Die Hauptargumentation war, wenn wir europaweit nicht aktiv werden können im Kampf gegen den Klimawandel, dann brauchen wir in Deutschland schon gar nichts machen und in München sowieso nicht.

Das ist aber doch nicht der politische Wille, weder hier noch in der Bundesregierung. Natürlich muss man auch mit dem Zertifikatehandel und alles, was gebracht wurde, aktiv werden. Vor allen Dingen muss man vor Ort, wo wir handlungsfähig sind, aktiv werden. Das ist nun einmal über die Stadtwerke und den Stromerzeugungs- und Energiemix in der Stadt. Die Fragestunde hat deutlich gemacht, es gibt technische Risiken, die in verschiedenen Zeitabläufen lös- und beherrschbar

sind. Die in den Raum gestellte Sicherheitsrelevanz mag sein. Wir reden nicht von einem Ausstieg übermorgen, sondern in fünf Jahren. Es kann und wird sich vieles in der Leitungsarchitektur ändern und woher der Strom kommt oder nicht. Man kann nicht einfach sagen, jetzt wäre es vielleicht oder auch nicht.

Das nächste ist, ob es wirtschaftlich tragfähig ist. Das wäre es auf jeden Fall. Wenn die Bürgerschaft sagt, wir wollen diesen Ausstieg so schnell es geht, werden wir das auch tragen können. Ich erinnere nur daran: Wir haben im Rahmen des IHKM einen dreistelligen Millionenbetrag ausgegeben und so gut wie kaum CO<sub>2</sub> eingespart. An der Stelle könnte einmal eine andere Maßnahme erwogen werden. Die Stadtwerke GmbH ist das Pfund, das wir in München haben. Wir haben die geologischen Vorteile, auf die Geothermie umsteigen zu können und werden es machen. Es geht nur darum, das zu beschleunigen. Jede Tonne CO<sub>2</sub>, die wir in der Stadt nicht produzieren, hilft unseren Klimaschutzzielen als Stadt und den Dingen, die der Oberbürgermeister bei verschiedenen Gelegenheiten schon unterschrieben hat.

Zum Argument, wenn wir das abstellen, kommt es aus anderen Kraftwerken: Lesen Sie doch jetzt einmal die Zeitung. Warum verfehlt Deutschland die Klimaziele? Weil eben gerade die alten Kohlekraftwerke für den Export produzieren. Ich vermute, sie exportieren, was sie können. So herum überlegt, hätte das überhaupt keinen Effekt für den CO<sub>2</sub>-Ausstoß, ob wir unser Kraftwerk früher abschalten oder nicht. Technisch geht es und wirtschaftlich können wir es.

Ein Argument noch: Die Steinkohle, die wir in diesem Heizkraftwerk verfeuern, kommt meistens aus Russland und Amerika. Das ändert sich vielleicht manchmal. Der Abbau dort zerstört wirklich massiv Lebensräume. Jede Tonne, die wir aus diesen Regionen nicht verheizen, wäre ein Beitrag für nachhaltige Entwicklung in der Welt. Deswegen mein Plädoyer: Lasst uns darüber diskutieren. Gehen Sie mit dem Bürgerentscheid nicht so um, dass man am liebsten gar nicht darüber redet, damit es am Quorum scheitert. Lasst uns aktiv über das Thema streiten! Danke!

OB Reiter:

Wir reden jetzt seit circa zwei Stunden darüber. Ganz so wenig ist das nicht. - (Zwischenruf) - Ja, das ist Demokratie!

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte mich eigentlich zu diesem Thema nicht mehr äußern, weil wir darüber, im Gegensatz zu dem, was Frau Kollegin Wolf gerade gesagt

hat, zumindest im Wirtschaftsausschuss intensiv und lange diskutiert haben. Was aber vom Kollegen Krause gesagt worden ist, kann ich so nicht stehen lassen. Ich empfinde es, gelinde gesagt, wenn ich vorsichtig sein soll, als einen Akt der Realitätsverweigerung. Mir kommt es ein bisschen vor wie Trump, der den Klimawandel leugnet. Sie leugnen einfach Fakten. Entschuldigung, was Sie hier abziehen, ist indiskutabel. - (Beifall der CSU und SPD)

Sie sagen, es sei ein undemokratisches Verhalten, die Stadt arbeite mit falschen Argumenten und die Stadt führe in die Irre. Die Stadt führt überhaupt nicht in die Irre. Wenn irgendjemand in die Irre führt, dann sind Sie das und die Betreiber von diesem Bürgerbegehren und sonst niemand. Diese Argumente auf den Plakaten draußen sind AfD-Rhetorik und AfD-Logik. Genau mit der gleichen Rhetorik hat die AfD ihren Wahlkampf gemacht. Sie haben das übernommen, weil Sie wahrscheinlich den gleichen Erfolg erwarten. Sie ignorieren alle Fakten. Sie kommen mit irgendwelchen Chimären von irgendwelchen GuD-Kraftwerken und gefährden damit die Energie- oder Wärmeversorgung in München. Das ist die Wahrheit und das muss man hier einmal ganz deutlich aussprechen. - (Beifall der CSU, SPD und von StR Dr. Mattar) - Was Sie hier machen, ist an Unseriosität nicht mehr zu überbieten. Wenn die Opposition soweit gesunken ist, sich an diesen Strohhalm klammern zu müssen, dann tut es mir leid. Dann ist Herr Dr. Mattar wirklich die „Premium-Opposition“ in diesem Rathaus. - (Heiterkeit)

Jetzt einmal zu den Fakten: Wir haben gerade deutlich gehört, dieses Kraftwerk ist für die Wärmeversorgung, insbesondere im Winter, notwendig. Sie negieren das. Laut diesem Gutachten könnte man, wenn alles optimal läuft, diese Stadt mit Süd versorgen. Wenn in Süd irgendein kleiner Fehler auftritt oder eine Störung existiert, ist der Münchner Norden kalt. Das ist die Wahrheit.

Dann ist da Ihre großartige Idee, dieses GuD-Kraftwerk: Wir wissen alle, die sich mit diesem Prozess ein bisschen auseinandergesetzt haben, dieses GuD-Kraftwerk hat eine ganz enge Zeitschiene, in der es gebaut werden könnte. Ein einziger Bürger, der gegen dieses Kraftwerk klagt, bringt diesen Zeitplan durcheinander. Ich mache die Wärmeversorgung im Münchner Norden nicht davon abhängig, ob sich irgendein Wahnsinniger findet, der aus Jux und Tollerei, aus Überzeugung oder was auch immer eine Klage anstrengt. Was Sie hier machen, ist unverantwortlich und unseriös. - (Beifall der CSU und SPD)

Zum Zeitplan: Frau Kollegin Wolf hat gerade behauptet, es würde technisch alles gehen. Es geht technisch eben nicht. Wir schaffen es nicht, das Fernwärmenetz rechtzeitig umzustellen. Das sagen alle. Und was gesagt wird, man muss ein bisschen schneller bauen oder das

Kreisverwaltungsreferat ein bisschen schneller die Genehmigung erteilen: So einfach ist das doch nicht. Sie müssen in ganz Schwabing die Straßen aufreißen, mit all den Verkehrsbehinderungen. Sie müssen mit den Firmen, die Sie dafür brauchen, jede einzelne Leitung aufreißen und erneuern etc. Die Stadtwerke wollen dieses Kraftwerk nicht aus Jux und Tollerei laufen lassen, sondern aufgrund einer hochfachlichen Analyse. Das muss man einmal zur Kenntnis nehmen.

Es ist wirklich so: Sie wollen es nicht, weil Sie sich daraus politischen Erfolg versprechen. Das kann man machen. Aber dann erzählen Sie den Leuten, der Klimawandel hängt an dem modernsten Kohlekraftwerk in Deutschland. Es ist das modernste und sauberste Kohlekraftwerk, das wir in Deutschland haben. Genau das wollen Sie als Erstes abschalten und die Dreckschleudern der Braunkohle in der ehemaligen DDR laufen lassen. Das ist Ihre Logik. - (Beifall der CSU und SPD)

Niemand in diesem Rathaus will dauerhaft Kohle. Wir wollen so schnell wie möglich aus dieser Kohle aussteigen. Wir machen das mit Verantwortungsbewusstsein für diese Stadt und mit Augenmaß. Dazu bräuchte es einen nationalen Kohleausstiegsplan. Wenn der kommt, dann verspreche ich Ihnen, wird dieses Kraftwerk als Letztes vom Netz gehen. Es wird das Letzte und nicht das Erste sein. Vielen Dank. - (Beifall der CSU und SPD) -

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kann man vor Ort die Welt ändern? Ja, manchmal kann man vor Ort die Welt ein bisschen besser machen. Man darf aber nicht vergessen, dass es internationale und europäische Zusammenhänge gibt. Den Emissionshandel komplett auszublenden, nicht zu akzeptieren und nicht als Größe mitzudiskutieren, läuft komplett ins Falsche. Genau das ist das Problem dieses Bürgerbegehrens. Uns wurde heute schon einiges vorgeworfen. Ich möchte mal sehr sachlich antworten, was mich besonders stört: Das ist kein Thema für ein Bürgerbegehren. - (Beifall der SPD und CSU) - Wir reden nicht über Kohle ja oder nein – niemand sagt, Kohle strahlt nicht – sondern wie wir aus der Kohle aussteigen wollen. In diesem Rathaus und sogar in diesem Bündnis gibt es ganz unterschiedliche Wege dazu.

Es macht es nicht einfach, den Leuten zu erklären, warum es wirklich geht. Zum Beispiel streite ich mit den Grünen darüber, ob wir bis 2022 eine GuD-Anlage bauen können. Ein wahnsinnig spannendes Thema, das die Bürger bewegt, die sofort sagen können, die Grünen haben Recht oder ich habe Recht. Da geht es um Planungsrecht. Ist Planung möglich? Da sind Leute, die plötzlich über Kohle reden wollen. Macht es wirklich Sinn, dieses in einem Bürgerbegehren zu diskutieren, wenn das Bündnis sich noch nicht einmal einig ist? Wenn ich ständig erklären muss, Teile des

Bündnisses wollen was ganz anderes als andere Teile des Bündnisses. - (Zwischenruf) - Oh, ich bin mir sicher, schon unterschiedliche Aussagen zwischen ÖDP und Grüne gehört zu haben.

Ich habe hören müssen, SPD und CSU wollen den Kohleblock solange wie wirtschaftlich sinnvoll betreiben. Ich bin mir ziemlich sicher, dass ich das nicht will. Trotzdem wird es weiter vertont. Wir haben zum Beispiel im Wirtschaftsausschuss viel über eine Kohleminderungsstrategie diskutiert, die zwar nicht wirtschaftlich, aber vielleicht ökologisch sinnvoll ist. Da müssen wir noch genau diskutieren, weil die Kohleminderungsstrategie beim Emissionshandel dieselbe Problematik hat wie der Ausstieg. Wenn wir weniger Strom produzieren, produziert vielleicht jemand anderes. Deswegen ist die Frage nicht so trivial. Deswegen möchte ich über die unterschiedlichen Ansätze fundiert weiter diskutieren.

Ich finde das Bürgerbegehren schwierig, weil wir den Leuten vorgaukeln, Entscheidungsmacht zu haben - (Beifall der SPD und CSU) - und sie entscheiden können, ob das HKW Nord Block 2 abgeschaltet wird. Was passiert denn, wenn die Mehrheit in dieser Stadt sich für ein Abschalten entscheidet und die Bundesnetzagentur dann Nein sagt? Wie fühle ich mich denn da? - (Zwischenruf) - Ja, aber die höhere Gewalt muss ich vorher mit einbeziehen, vor allem, wenn es wirklich fundierte Argumente gibt, dass die Bundesnetzagentur Nein sagen kann. Die Wahrscheinlichkeit ist sehr hoch. Die Stromtrasse Nord-Süd, die für Entlastung sorgen wird, wird frühestens 2025 bis 2028 fertig und Isar 2 geht 2022 vom Netz. Wir wollen den Atomausstieg, vor allem hier im Süden, weil wir viele Atomkraftwerke haben. Das führt natürlich zu einer schwierigen Situation im Strom. Ich hätte mir sehr gewünscht, dass das mit einbezogen werden würde und wir darüber diskutieren, wie erneuerbare Energien wirklich funktionieren und ob der Zertifikathandel der Weisheit letzter Schluss ist. Da hätten wir viel zu diskutieren. Dankeschön! - (Beifall der SPD und CSU)

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, lieber Manuel! So geht es nicht. Man kann nicht einem Bündnis aus mittlerweile sechzig Umweltorganisationen, die sich ehrenamtlich zusammenschlossen haben und sehr viel Engagement und Herzblut in dieses Thema stecken, AfD-Niveau vorwerfen. Das ist absolut nicht in Ordnung. - (Beifall der ÖDP und von Die Grünen)

Du kannst dich sachlich mit dieser Gas- und Dampfturbine auseinandersetzen. Das hat aber nichts mit dem Niveau zu tun, mit dem sich andere jahrelang beschäftigen und immer wieder versuchen, eine sachliche, faire Debatte zu führen. Manchmal ist es emotional, manchmal weniger emotional, aber AfD-Niveau ist etwas anderes. - (StR Pretzl: „...weder fair, noch...“) - Das ist einfach nicht in

Ordnung, weil wir alle wissen, mit welchen Attributen man die AfD überzieht. Damit habe weder ich was zu tun, noch die vielen Kolleginnen und Kollegen, die im Stadtrat sitzen oder sich in einem Bündnis engagieren, gegen oder für Kohlekraftwerke. Das sind zwei Dinge.

Fakt ist, die Stadtwerke haben seit 25 Jahren die Claims für die Geothermie. Seit 25 Jahren bestünde die Möglichkeit, in die Richtung zu gehen.

Fakt ist, dass wir seit acht Jahren in dieser Stadt die Fernwärmenetzumstellung nicht mehr betreiben. Diese ist Voraussetzung, um das Kohlekraftwerk abzuschalten. Momentan passiert auch nichts. Man könnte anfangen. Diese Fernwärmenetzumstellung ist die größte CO<sub>2</sub>-Einsparung jenseits des Kohlekraftwerks, die die Stadt vornehmen könnte – unabhängig, wie und mit welchen Anlagen die Fernwärme bereitgestellt wird. Eine Dampfnetzumstellung auf Heißwasser wäre eine Wahnsinns-Umstellung. Das machen wir seit vielen Jahren nicht.

Fakt ist, es gibt Vorhaben in dieser Stadt, die hundertmal größer sind als der Ausstieg aus dieser Kohlekraft. Der Kämmerer hat es in einer Liste zusammengefasst. Die Abschaltung des Kohlekraftwerks würde ein Prozent der geplanten Ausgaben dieser Stadt ausmachen. Ein Prozent ist wahrlich nicht viel, wenn wir in die größte Klimaschutzmaßnahme dieser Stadt investieren wollen.

Liebe Kollegin Simone Burger: Es ist richtig. Wir wollen einen Bürgerentscheid, in dem Bürger entscheiden dürfen. Wir wollen nicht, dass uns nachher eine Bundesnetzagentur „dazwischenpfuscht“. Fakt ist auch, wir haben jetzt schon genügend Wärme und Strom, um problemlos ganz München sicherzustellen. Wir benötigen lediglich eine Besicherung für den Fall, dass bei kalten Temperaturen ein großes Kraftwerk ausfällt. Das größte Kraftwerk ist die Gasanlage im Süden. Ein Kohlekraftwerk nur deswegen laufen zu lassen, falls statistisch gesehen alle zehn Jahre im Winter ein Ausfall wäre, wird auch die Bundesnetzagentur nicht entscheiden. Das allerschlimmste, was uns passieren könnte, wäre, wenn die Bundesnetzagentur sagt, dieses Kraftwerk muss als Kaltreserve stehen gelassen und darf bis zum Jahr 2027, 2028 nicht zurückgebaut werden. Dann steht das Kraftwerk halt noch fünf Jahre still.

Es kann nicht sein, das Kraftwerk 365 Tage im Jahr laufen zu lassen, falls im Münchner Süden ein Kraftwerk ausfällt. Das ist Irrsinn und nicht notwendig. Wir haben dieses Kraftwerk stehen und beginnen den Rückbau irgendwann in den 30iger Jahren. Etwas anderes wird die Bundesnetzagentur nicht sagen und hat sie bei zahlreichen anderen Kraftwerken in Deutschland nicht gesagt.

Zum Emissionshandel: Das ist wieder falsch aufgefasst worden. Würde der Emissionshandel funktionieren, könnten wir unsere Ausbauoffensive erneuerbare Energien mit Windkraftwerken überall in Europa einstampfen. Sie wären wirkungslos. Weil dieser Emissionshandel nicht funktioniert, geht man andere Wege und kann erneuerbare Energien ausbauen und Kohlekraftwerke abschalten. Es ist nämlich nicht so, dass plötzlich dringend benötigte CO<sub>2</sub>-Zertifikate frei werden und anderweitig für einen CO<sub>2</sub>-Ausstoß sorgen. Es sind so viele Zertifikate auf dem Markt, dass das in keinsten Weise irgendjemand anderen in Europa dazu anregt, mehr CO<sub>2</sub> auszustoßen. Wir können mit jeder Windkraft- und Geothermieanlage, die wir in Betrieb nehmen und jedem Kohlekraftwerk, das wir vom Netz nehmen, CO<sub>2</sub> einsparen.

Man könnte diese Einsparungen von 0,8 Mio. t oder 800 Tsd. t im Jahr eins zu eins als unsere, den Münchner Bürgerinnen und Bürgern anzurechnende CO<sub>2</sub>-Einsparung betrachten. Ohne die werden wir niemals unsere selbstgesteckten Klimaziele erreichen.

#### StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich wollte mich zu dem Thema eigentlich auch nicht mehr äußern. Wir haben das im Sommer ausgiebig diskutiert. Herr Kollege Pretzl hat mich herausgefordert, weil er uns mit den Grünen in einen Topf schmeißt. Jetzt ist er nicht da. Wir haben bereits im Sommer die Nachteile des Bürgerentscheids angesprochen. Aus den von Frau Burger angesprochenen Gründen trägt das auch aus unserer Sicht zur Demokratieverdrossenheit bei, wenn man Sachen entscheiden lässt und vorher schon weiß, es wird einkassiert.

Für uns ist die Geschichte nichts anderes als die übliche Kirchturmpolitik, gerade bei den Grünen. Die wollen immer alles über das Knie brechen und es ist ihnen völlig egal, welche Auswirkungen es in der Welt hat. Das sieht man an dem Dämmwahn, wenn Häuser mit Sondermüll eingewickelt werden. Es interessiert euch nicht, wer diesen Sondermüll in 30, 40 Jahren entsorgt. Bei der E-Mobilität interessiert es euch nicht, wo der Strom herkommt und halb China umgegraben wird, um die Batterien für unser schönes Gewissen und ökologisches Selbstverständnis ranzuschaffen.

Es ist nicht so, dass im Bereich der Stadtwerke nichts für erneuerbare Energien getan wird. Wie viel Geld haben wir in Windparks in der Nordsee versenkt? -(Zwischenruf)- Natürlich versenkt! Es besteht Konsens, dieser Block wird abgeschaltet. Aber nicht so früh wie Sie das wollen, sondern ein bisschen später, wenn es Alternativen gibt und die Stromversorgung für die vorangetriebene E-Mobilität gesichert ist. Da seid ihr ja auch dabei. Von der Argumentation ist das unter dem Strich nichts anderes, wie Kollege Pretzl heute sagt: Etwas über das Knie brechen, was sich gut anhört

und man noch nicht weiß, wo es technisch hingehet und man den Strom und die Leitungen dafür herkriegern soll und so weiter.

Von dem her verwehren wir uns, in einen Topf geschmissen zu werden. Wir haben das frühzeitig abgelehnt. - (StR Pretzl: Ich habe die BAYERNPARTei nicht erwähnt.) - Selbstverständlich. Die Opposition und nur den Kollegen Herrn Dr. Mattar herausgenommen. - (Beifall der BAYERNPARTei)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Nach dem wüsten Redebeitrag des Kollegen Pretzl wollten wir uns schon noch einmal zu Wort melden und auf die Vorwürfe reagieren.

Zum einen haben Sie gerade unterstellt, die Grünen würden die Wärmeversorgung im Münchner Norden infrage stellen. Ich weiß nicht, wo Sie die letzte halbe Stunde waren, in der uns Herr Dr. Bieberbach ausführlich erklärt hat, dass, egal in welchen Ausstiegsszenarien die Wärmeversorgung eben nicht gefährdet wäre und kein zusätzliches Risiko entstehe.

Um noch einmal auf die verschiedenen Szenarien zurückzukommen: Den Weg, den wir für sinnvoll halten, ist diese GuD-Anlage. Ihr Einwand zu dieser GuD-Anlage ist der sehr straffe Zeitplan, den man im Auge hat. Natürlich ist es ein ambitionierter Weg. Wir sagen auch nicht, diese GuD-Anlage ist das Rätsels letzter Schluss. Es gibt verschiedene Szenarien, die diskutiert werden können. Selbst wenn man unterstellt, dass es an dem Zeitplan scheitert, kommt die GuD-Anlage am Ende ein Jahr später. Damit ist es immer noch eine deutliche Verbesserung zu dem Status quo und es mindestens noch bis Ende der 20iger Jahre läuft. - (StR Pretzl: Sie wissen aber schon, wenn sich der Bau verzögert, gibt es keine Förderung mehr.) - Wir haben ausführlich über die KWK-Förderung der GuD-Anlage diskutiert. Da stelle ich die Rückfrage an Sie: Wenn Sie diese Förderung in Betracht ziehen, warum verzögern Sie andauernd diesen Prozess, anstatt endlich mit der Planung loszulegen? - (Beifall von Die Grünen)

Ich möchte trotzdem noch einmal auf die verschiedenen Szenarien zurückkommen. Sie haben sich darüber aufgeregt, dass wir immer unterstellen würden, die Anlage solle bis 2035 weiterlaufen, und Sie haben im Rahmen des sogenannten Kohleminderungspfads Pläne erwähnt, sie bis Ende der 2020er-Jahre laufen zu lassen. Was ist denn mit diesem Kohleminderungspfad? Wieso hat der Referent für Arbeit und Wirtschaft letzte Woche sämtliche Fragen zu den verschiedenen Szenarien abgewehrt? Auch heute haben wir keine Antworten bekommen, auch heute haben wir

vom Referat für Arbeit und Wirtschaft gehört, die Ergebnisse des Prüfauftrags sollen nicht veröffentlicht werden. Wenn Sie sagen: „Wir wollen gar nicht bis 2035 mit Kohle weitermachen!“, veröffentlichen Sie doch bitte endlich die Ergebnisse des Prüfauftrags und geben Sie der Münchner Öffentlichkeit die Möglichkeit, sich zu informieren, anstatt das weiter zu verschleppen. - (Beifall von Die Grünen)

Zur Frage des ökologischen Nutzens muss ich noch einmal wiederholen: Es stehen unterschiedliche Zahlen über den Nutzen im Raum. Die Zahlen gehen sozusagen von der Maximalzahl für München über den mittleren Wert für Deutschland bis hin zu null. Das gilt für das mögliche Szenario, dass der Emissionshandel nicht entsprechend reformiert wird und dort weitere Probleme entstehen. Ich verstehe aber beim besten Willen nicht, warum Sie sich an dieser Null jedes Mal so festbeißen. Noch einmal: Es gibt verschiedene Möglichkeiten, wie es hier weitergehen kann. Wir erwarten gar nicht, dass Sie zu einer dieser verschiedenen Möglichkeiten politische Position beziehen. Es geht darum, dass die Stadt München eine Auskunftspflicht gegenüber den Münchner Bürgerinnen und Bürgern hat, die abstimmen werden. In der Stellungnahme, die Sie mit den Stimmen von CSU und SPD verabschiedet haben, sparen Sie vollkommen aus, dass das eine der Möglichkeiten ist, die eintreten kann. In der Fachwelt gibt es sehr unterschiedliche Ansichten, wie es weitergeht.

Abschließend - ich will es gar nicht groß vertiefen - noch einmal zu dem Vorwurf, das Bürgerbegehren würde sich hier mit der AfD gemein machen: Ich finde das eine ziemlich unverschämte Unterstellung. Es ist besonders interessant, dass diese Unterstellung von der CSU kommt. Wenn man sich die Rhetorik der CSU auf anderen Ebenen anschaut, können wir gerne einmal darüber sprechen, wer momentan der AfD nachläuft und wer nicht. - (Beifall von Die Grünen)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte mich eigentlich auch nicht zu der Debatte melden. - (Zwischenrufe) - Wer wollte das schon? Aber man muss der Allgemeinheit und der Öffentlichkeit jetzt vielleicht doch noch ein paar Dinge sagen.

Die Stellungnahme, die der Stadtrat im Sommer zu diesem Bürgerbegehren beschlossen hat, entspricht der Haltung der Stadtratsfraktion der Grünen bis vor wenigen Monaten. - (Beifall von SPD und CSU) - Vielleicht sollte man noch einmal darauf hinweisen. Nun wird hier so getan, als gäbe es einen ganz wesentlichen Grund, diese Haltung zu ändern: Vor Jahren wurde einmal überlegt, ob das Grundstück in Unterföhring, auf dem jetzt das Heizkraftwerk München Nord und die

Müllverbrennung stehen, auch ein geeigneter Standort für eine GuD-Anlage wäre. Das ist der ganze Popanz, der hier aufgezogen wird. Das ist der einzige Anlass, warum die Fraktion der Grünen wahrscheinlich auf Drängen ihrer Partei die Position verlässt, um die wir in vielen, vielen Runden miteinander gerungen haben. Es gab schon 2014 nach der Kommunalwahl Gespräche, ob es hier im Rathaus ein Bündnis aus zwei oder drei Fraktionen geben soll. Damals haben die Grünen auch noch in den Gesprächen, die wir mit einem weiteren Partner geführt haben, eindeutig die Position von Herrn Dr. Bieberbach vertreten, die auch von Manuel Pretzl und von Frau Burger für die SPD-Fraktion vertreten wird.

Herr Krause, wenn über einen Bürgerentscheid gestritten wird, in dem ein Datum steht, kann man auch nicht sagen: „Dann kommt es halt einfach später.“ Was ist denn das für eine Haltung? Entweder Sie unterstützen die Ziele dieses Bürgerentscheids oder nicht. Da steht 2022 und nicht 2023 oder 24 oder 25. Wir haben in unseren Gesprächen selbst über verschiedene Jahreszahlen für den Ausstieg aus der Kohleverbrennung in Nord debattiert. Aber Sie haben sich aus diesen Gesprächen verabschiedet, Kolleginnen und Kollegen von den Grünen. Jetzt stellen Sie sich hin und sagen: „Na ja, wenn diese GuD-Anlage bis 2022 nicht fertig werden kann ...“ Ich sage Ihnen, eine Anlage dieser Größe auf einem fremden Gemeindegebiet kann bis zum Jahr 2022 nicht fertig werden. Dagegen spricht jede Erfahrung, die wir mit Projekten dieser Größenordnung haben.

Machen Sie doch den Menschen nichts vor. Lügen Sie doch die Menschen in dieser Stadt nicht an mit dieser Chimäre einer GuD-Anlage auf dem Standort Heizkraftwerk München Nord. - (Beifall der SPD) - Das ist doch eine Chimäre! Seien Sie nicht unaufrichtig zu den Menschen in dieser Stadt. Den ersten Ausweg hat der Kollege Krause hier vor wenigen Minuten genannt: „Na, dann ist es halt später.“ Sie selbst stellen das Ergebnis des Bürgerentscheids schon heute in der Debatte infrage. Hören Sie doch auf. Werden Sie endlich rot und schämen Sie sich. - (Beifall von SPD und CSU)

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte eigentlich auch nichts sagen, - (Allgemeine Heiterkeit) - muss aber kurz auf Kollege Reissl reagieren. Herr Kollege Krause hat das eigentlich sehr gut gemacht. Aber noch einmal zu den Vorwürfen, dass wir viele Jahre oder Monate dabei waren. Dazu stehen wir. Wir haben uns die Entscheidung nicht leicht gemacht, bei dem Bürgerentscheid mitzumachen. Wir haben uns wirklich überlegt, inwieweit es realistisch ist, Alternativen zu schaffen.

Wir waren immer auf dem Weg der Kohleminderung dabei. Ich wundere mich natürlich, dass das hier nicht vorankommt. So weit ich mich erinnern kann, war der Kohleminderungspfad damals auch Konsens mit der CSU und der SPD. Davon ist jetzt überhaupt keine Rede mehr. - (Zwischenruf) - Man kann das ja auch allein betreiben. Wenn der hier beschlossen würde, fragt sich, wie weit wir mitmachen würden. Man wird ja sehen, was bei dem Bürgerentscheid passiert.

Kohleminderung ist grundsätzlich nicht verkehrt. Wir würden nie sagen, dass das der verkehrte Weg war. Aber bei der Prüfung, von der Kollege Krause gesprochen hat, hat sich herausgestellt, dass es eine Alternative gibt. Wir glauben an diese Alternative. Diese Alternative kam von den Stadtwerken - (Beifall von Die Grünen) -, auch wenn sie vorher schon einmal vorgeschlagen wurde. Damals hat die Gemeinde Unterföhring klar gesagt: „Das kommt für uns nicht in Frage.“ Jetzt ist die Situation eine andere, der Bürgermeister von Unterföhring hat erklärt, er könne sich das vorstellen. Deshalb ist es dort noch nicht beschlossen, aber er hat das eindeutig signalisiert. Es ist eine andere Situation. Es ist vorgestellt worden, dass es im Prinzip bis Ende 2022 zu schaffen ist, wenn nichts dazwischenkommt. Klar können viele Klagen dazwischenkommen. Aber man müsste es doch wenigstens versuchen. Wenn wir hier noch lange diskutieren, können wir den Zeitplan nicht schaffen.

Noch einmal zum Thema KWK-Förderung: Mir ist bewusst, dass die jetzt ausläuft. Aber gehen wir einmal davon aus, dass es wirklich eine Jamaika-Regierung geben wird. Dann wäre es doch möglich, die KWK-Förderung dort zu verlängern. Es wäre doch sinnvoll, das zu tun. Keiner weiß, ob das passiert oder nicht. Aber es gibt so viele Dinge, die wir nicht wissen. Wir glauben an diese Lösung. Deshalb finde ich nicht fair, uns vorzuwerfen, wir seien hier ausgeschert - die Situation hat sich einfach geändert. Danke. - (Beifall von Die Grünen)

OB Reiter:

Wenn Sie einverstanden sind, versuche ich, die beginnende Redundanz zu beenden. Ich bitte Herrn Dr. Bieberbach, einige aufgeworfene Fragen zu beantworten. Wir sprechen hier ja nicht von Glaubensfragen, sondern von Wissensfragen oder zumindest von fundierten Annahmen. Deshalb hätte ich gern ein paar Antworten auf die im Raum stehenden Glaubensfragen, z. B. auf die, die Herr Kollege Ruff aufgeworfen hat. Er glaubt offenbar, wir könnten ein Kohleverbrennungskraftwerk stilllegen, jahrelang ruhen lassen und, wenn es einen Schaden in einem anderen Kraftwerk gibt, mit einem Schalter anschalten, sodass es in der nächsten Stunde in Betrieb geht. Ich bin kein Techniker, bin aber sehr gespannt auf die Antwort.

Zur Gesamtbewertung des Vorgangs hat Herr Kollege Reissl aus meiner Sicht das Richtige gesagt.

Herr Dr. Bieberbach:

Jetzt müsste ich auch mit dem Satz beginnen: „Eigentlich wollte ich nichts sagen.“ - (OB Reiter: Das stimmt aber nicht! Ja, doch, das kannst Du sagen, aber Du musst! - Allgemeine Heiterkeit) - Bevor ich zu den fachlichen Fragen komme, äußere ich mich dazu, ob das eine sachliche Auseinandersetzung ist oder nicht: Das Bürgerbegehren hat direkt vor den Eingang der Stadtwerke-Zentrale zwei Plakate geklebt, an denen ich zweimal täglich vorbeilaufe. Auf dem einen steht „VON WEGEN ‚FAIR‘“, auf dem anderen „VON WEGEN ‚ÖKO‘“. Wenn das sachlich ist, weiß ich nicht, was sachlich sein soll. - (Beifall von SPD und CSU) - Die Stadtwerke München haben in den letzten Jahren über drei Milliarden in erneuerbare Energien investiert. Uns zu sagen: „Von wegen ‚öko‘“, ist völlig absurd. Es ist einfach bodenlos unsachlich. „Von wegen ‚fair‘“ finde ich auch bodenlos unsachlich. Ich fühle mich schon sehr verunglimpft.

Aber jetzt zu den inhaltlichen Punkten. Zu der offensichtlich ominösen Frage, ob die Fragen vollständig beantwortet wurden oder nicht: Es ist richtig, im Aufsichtsrat wurden Teile der Fragen schon vor längerer Zeit beantwortet. Das waren im Wesentlichen die wirtschaftlichen Fragen. Was ist der wirtschaftliche Schaden bei einer Abschaltung des Blocks II und dem Ersatz durch eine GuD-Anlage? Ich kann hier auch schon ausplaudern: Der wirtschaftliche Schaden ist sehr, sehr hoch und gar nicht so viel geringer als bei einer ersatzlosen Abschaltung. Die angefragten technischen Untersuchungen zum Netz sind noch nicht ganz fertig, aber ich werde noch einmal klären, bis wann wir die kriegen. Dieses Thema ist offen und wurde auch im Aufsichtsrat nicht vorgestellt. Es wurden also Teile der Fragen im Aufsichtsrat diskutiert und vorgestellt, aber nicht alle.

Dann noch einmal zum Thema ETS: Herr Krause, Sie haben gesagt: „Das ETS funktioniert sowieso nicht. Damit hätte eine Abschaltung in München tatsächlich eine Wirkung.“ Das ist eine Position, die man fachlich schon vertreten kann. Ich kann mich auf den Standpunkt stellen, das ETS ist heute wirkungslos und wird über Jahrzehnte wirkungslos bleiben, deshalb gibt es gar keinen Ausgleichseffekt. Das Öko-Institut ist in seinem Gutachten aber nicht davon ausgegangen. Das Öko-Institut geht davon aus, dass das ETS in den 2020er-Jahren wieder zur Wirkung komme. Alle Szenarien, die das Öko-Institut berechnet hat, gehen davon aus, dass wir in wenigen Jahren wieder ein funktionierendes europäisches Emissionshandelssystem haben werden. Darauf basieren auch alle Zahlen. Wenn man jetzt die Prämisse ansetzen würde: „Das funktioniert sowieso nicht und wird auf Dauer nicht funktionieren“, müsste man noch einmal neu rechnen. Dann wäre der

CO<sub>2</sub>-Preis ganz niedrig. Dann wäre aber der ökonomische Schaden einer vorzeitigen Abschaltung gigantisch, noch höher, als die negativsten Szenarien, die das Öko-Institut gerechnet hat, und die gehen auf 320 Mio. € Schaden. Dann wäre man wahrscheinlich irgendwo bei 400 Mio. € wirtschaftlichem Schaden für die Stadt München. Wenn man davon ausgeht, dass das so bleibt, hätte man zwar einen positiven ökologischen Effekt, dafür aber auch einen unheimlich großen wirtschaftlichen Schaden.

Zur Frage, ob wegen des ETS die Konsequenz ist, nichts zu tun, muss man zwei Punkte anmerken. Der Ausbau der erneuerbaren Energien ist bei den Budgets für CO<sub>2</sub>-Zertifikate auf Brüsseler Ebene berücksichtigt. Deshalb ist der Ausbau erneuerbarer Energien etwas anderes. Er ist sinnvoll. Was an erneuerbaren Energien entsprechend den in Deutschland definierten Ausbaupfaden ausgebaut wird, ist berücksichtigt worden. Das heißt, die entsprechenden Zertifikate werden aus dem System herausgenommen. Damit hat der Ausbau erneuerbarer Energien auch europaweit einen Sinn.

Die Einsparung der CO<sub>2</sub>-Emissionen, die nicht dem europäischen Emissionshandelssystem unterliegen - in München ist das der CO<sub>2</sub>-Ausstoß aus Heizungsanlagen -, hat auf jeden Fall unmittelbare Wirkung. Bei Kraftwerken hat die Einsparung nur bedingt Wirkung, weil sie durch andere Kraftwerke ausgeglichen wird. Heizungsanlagen mit Öl oder Gas haben sofort 1:1 Wirkung. Jede Heizungsanlage, die mit Öl oder Gas betrieben wird und auf Fernwärme konvertiert wird - die Fernwärme unterliegt dem ETS -, hat im gleichen Moment schon eine positive Wirkung, weil man aus dem Bereich außerhalb des ETS in den ETS kommt und damit im Emissionshandelssystem Zertifikate braucht. Wenn man dann die Fernwärme auch noch auf erneuerbare Energien umstellt, wie wir es tun, ist der Effekt erst recht groß. Nichts zu tun, ist keine Alternative. Man muss sich nur sehr genau überlegen, welche Maßnahmen tatsächlich einen CO<sub>2</sub>-mindernden Effekt haben und welche keinen. Wir als Stadtwerke München versuchen, alles zu tun, was wir können, um dort etwas zu bewirken, wo es CO<sub>2</sub>-Minderung zur Folge hat.

Zur Fernwärmenetzumstellung: Herr Ruff hat uns vorgeworfen, wir hätten die Umstellung verzögert. Er hat nicht gesagt, absichtlich verzögert, aber verzögert. Warum haben wir damals die Dampfnetzumstellung gestoppt? Nicht, weil wir sie nicht mehr für sinnvoll halten oder die Energiewende bremsen wollten. Damals wurde der Münchner Westen mit Fernwärme erschlossen. Wir haben den großen Weststich der Fernwärme gemacht und es gab noch weitere große Fernwärmeausbaubereiche. Wir mussten feststellen, die Kapazität der Fernwärmebauunternehmen, die uns in München und Südbayern zur Verfügung steht, ist begrenzt. Man hatte die Alternative, weiter das Netz

in der Innenstadt umzustellen oder die Kapazitäten zu nutzen, um die Fernwärmenetze insgesamt auszubauen. Wir haben uns damals als Unternehmen entschieden, lieber die Fernwärme weiter auszubauen und die Kapazitäten von der Umstellung abzuziehen und in den Ausbau des Fernwärmenetzes zu stecken. Ich glaube nach wie vor, das war richtig. Jetzt kommen die großen Ausbauprojekte langsam zu einem Ende, sodass es jetzt möglich ist und Kapazitäten frei sind, um sich wieder an die Netzumstellung zu machen. Diese betreiben wir inzwischen auch wieder.

Der letzte Punkt ist die Frage des Oberbürgermeisters: Wie schnell kann man ein Kohlekraftwerk hochfahren? Wenn das Kohlekraftwerk ausgeschaltet ist, dauert es sehr, sehr lange, es hochzufahren. Dieses Szenario ist völlig unrealistisch. Bei Gaskraftwerken geht das. Irsching ist das prominenteste Beispiel in Bayern. Das kann man tatsächlich einfach herunterfahren und relativ schnell wieder hochfahren, wenn es gebraucht wird. Gerade ältere Kohlekraftwerke müssten in einem Mindestbetrieb warmgehalten werden und in Betrieb bleiben. Das ist auch bei dieser Anlage so. Wenn die länger nicht betrieben wird, geht sie kaputt. Sie ist nicht auf längere Stillstandszeiten ausgelegt. Das heißt in jedem Szenario, auch bei einem radikalen Kohleminderungspfad, müsste die Anlage auf jeden Fall bis zur endgültigen Abschaltgenehmigung in einem Mindestbetrieb laufen. Um weiter betriebsbereit zu sein, dürfte sie nicht auf null gefahren werden, um im Zweifelsfall, wenn sie gebraucht wird, schnell hochfahren zu können.

OB Reiter:

Also es dauert offenbar doch etwas länger als die halbe Stunde, die Sie, Herr Ruff, in den Raum gestellt haben.

Ich möchte den Antrag mündlich formulieren, den der stellvertretende Referent Kapp vorgeschlagen hat:

1. Vom Vortrag wird Kenntnis genommen.
2. Der Antrag ist geschäftsordnungsmäßig behandelt.

Der mündlich formulierte Antrag des stellvertretenden Referenten wird gegen die Stimmen von Die Grünen **beschlossen**.

- BMin Strobl übernimmt den Vorsitz. -

**Konferenzbericht zur 2. Münchner Frauenkonferenz  
„Haushalt fair teilen“ am 6./7. Oktober 2016**

**Antrag Nr. 1310 der Stadtratsfraktion Die Grünen - rosa liste vom 12.08.2015  
und  
Antrag Nr. 2866 der Stadtratsfraktion Die Grünen - rosa liste vom 09.02.2017**

Aktensammlung Seite 6067

StR Richter:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Es war im vorstehenden Tagesordnungspunkt gerade sehr viel die Rede von Glaubensfragen. Auch bei diesem Tagesordnungspunkt, Gender-Budgeting, haben wir es mit Glaubensfragen zu tun. Deshalb scheint es mir angezeigt, ein paar Worte darüber zu verlieren.

In früheren Zeiten ist Haushaltspolitik gerade auf kommunaler Ebene mit klarem Kopf und gesundem Menschenverstand betrieben worden. Man hat sich überlegt, das Geld in naheliegende Dinge zu investieren: in Schulen, in Straßenbahnen, in U-Bahnen, in Einrichtungen der kommunalen Infrastruktur. Aber diese Zeiten sind vorbei. Heute wird Haushaltspolitik - und wir sehen das gerade hier auf kommunaler Ebene - eben nicht mehr mit klarem Kopf gemacht, sondern auf der Basis von Glaubensdogmen. Verantwortlich dafür sind Ideologen.

Der eine oder andere von Ihnen wird vielleicht schon einmal den Begriff des „therapeutischen Staates“ mitbekommen haben. Beim „therapeutischen Staat“ handelt es sich um eine Politikform, die versucht, bestimmte volkspädagogisch erwünschte, meist politisch korrekte Politikziele umzusetzen. Solche Ideologieziele sind zum Beispiel - und wir haben es eben miterlebt - die Idee vom angeblich menschengemachten Klimawandel. Ja, ich bekenne, auch ich halte von dieser Idee nicht allzu viel. Es gibt keinerlei empirische Beweisgrundlage dafür. Ein solches Ideologieziel ist die Wahnidee namens Gender-Mainstreaming. Auch da haben wir es wirklich mit Glaubensvorstellungen zu tun. Der vorhin ebenfalls erwähnte Emissionshandel ist eine andere Spielart des mittelalterlichen Ablasshandels. Wir sind mittendrin in dem Bereich, in dem es um Glaubensfragen geht und nicht mehr um Haushaltspolitik mit klarem Kopf. Leider haben die meisten politischen Verantwortungsträger diese ideologischen Axiome längst verinnerlicht, nehmen sie als gegeben hin, wagen nicht mehr, gegen den Stachel zu löcken, weil sie Angst haben vor dem politisch korrekten

Medien-Mainstream, mit dem sie es sich nicht verscherzen wollen. Ich brauche zum Glück nicht auf solche Rücksichten zu achten und kann die Dinge beim Namen nennen.

Beim Gender-Budgeting, zu Deutsch gleichstellungsorientierte Haushaltssteuerung, - ich darf aus der Online-Enzyklopädie Wikipedia zitieren - handelt es sich um:

*„... die Etablierung und Durchführung von Maßnahmen innerhalb des Prozesses der Aufstellung von öffentlichen Haushalten mit dem Ziel, die tatsächliche Gleichstellung der Geschlechter zu fördern und schließlich zu erreichen.“*

Ich übersetze es ins Deutsche: Das ist pure Ideologie, nichts als Ideologie. Die Gleichstellung der Geschlechter, von Mann und Frau, ist Bestandteil des Grundgesetzes und liegt der gesetzgeberischen ebenso wie der juristischen Praxis dieses Landes seit Jahrzehnten in völlig ausreichendem Maße zugrunde. Eine weitergehende Steuerung von tatsächlicher Gleichstellung braucht niemand außer linken Sozialpädagogen und Feministinnen, die sonst keinerlei Berufsperspektive hätten und Schwierigkeiten, ihren Platz im Leben und im Arbeitsmarkt zu finden. Jeder normale Mensch dagegen, der etwas gelernt hat und etwas kann, hat normalerweise auch ohne Gender- und sonstige Randgruppenförderung keine Probleme damit, seinen Platz auf dem Arbeitsmarkt zu finden.

Wir wollen im Übrigen auch nicht vergessen, wenn schon von Gender-Budgeting die Rede ist, dass die zugrundeliegende Ideologie des Gender-Mainstreaming auf der irrigen Vorstellung beruht, das menschliche Geschlecht sei keine Frage der angeborenen Biologie, sondern ein soziales Geschlecht, das sich jeder nach Lust und Laune selbst aussuchen kann. Das können Sie halten, wie Sie wollen, aber ich möchte mit solchen Wahnvorstellungen nichts zu tun haben. Die hier zur Debatte stehende Gender-Budgeting-Politik ist abwegig, überflüssig und abseitig. Ich möchte das nicht unterstützen. Herzlichen Dank.

Der Antrag des Oberbürgermeisters wird gegen die Stimme von StR Richter **beschlossen**.

**Gesundheitsversorgung von Flüchtlingen entbürokratisieren  
und endlich menschlich gestalten!**

**Antrag Nr 1346 von Frau StRin Simone Burger, Herrn StR Christian Müller,  
Herrn StR Hans Dieter Kaplan, Frau StRin Bettina Messinger,  
Herrn StR Klaus Peter Rupp, Herrn StR Christian Vorländer vom 02.09.2015**

**und**

**Gesundheitskarte für Flüchtlinge**

**Schriftliche Anfrage Nr. 0470 von Frau StRin Jutta Koller, Herrn StR Dominik Krause,  
Herrn StR Oswald Utz, Frau StRin Gülseren Demirel, Frau StRin Lydia Dietrich vom  
17.12.2015**

Aktensammlung Seite 6073

StR Richter:

Meine Damen und Herren, Frau Bürgermeisterin! Ich habe normalerweise das Vergnügen, in diesem Haus der absolute Bösewicht zu sein, und empfinde es vor diesem Hintergrund als erfreulich, dass bei diesem Punkt hier, Gesundheitsversorgung von Flüchtlingen und insbesondere den Zugang zur Gesundheitskarte für Asylbewerber, die Bayerische Staatsregierung meinen Standpunkt vertritt und den Vorstellungen der Stadt München widersprochen hat.

Auch die Bayerische Staatsregierung hat begründete Zweifel daran, dass man das regeln sollte, wie es einige Bundesländer schon gemacht haben, und hat für ihre Haltung gute Gründe. Diese wollen wir bitte auch nicht ausblenden, wenn hier insbesondere im Antrag der SPD so großzügig mit angeblichen Vorteilen wie Entbürokratisierung und Menschlichkeit um sich geworfen wird. Wie gerade die Erfahrungen im Bereich der Flüchtlings- und Asylpolitik hinreichend belegen, handelt es sich bei solchen Parolen, solch wohlfeilen Worthülsen in aller Regel um Nebelkerzen, mit denen die Mehrkosten oder die damit einhergehenden Nachteile normalerweise vor dem Steuerzahler verborgen werden sollen.

Bei der Gesundheitskarte für Asylbewerber ist es genauso: Auf dem Papier sollen mit der Gesundheitskarte nur Standardleistungen der medizinischen Versorgung abgedeckt werden, z. B. wenn der Patient Schmerzen hat, wenn er akut erkrankt oder verunfallt ist. Freiwillige Leistungen oder Leistungen wie z. B. Kuren, Zahnersatz oder psychotherapeutische Behandlung sind nicht

vorgesehen oder wenn, dann nur auf Antrag. Aber jeder, der sich im Gesundheitswesen auch nur ein bisschen auskennt, der ein bisschen Einblick in die ärztliche Praxis hat, weiß, dass das pure Theorie ist. Eine solche Abgrenzung von Pflichtleistungen und weitergehenden Leistungen ist kaum kontrollierbar, zumal bei den Krankheitskosten für Flüchtlinge - im Unterschied zu den Krankheitskosten für reguläre Patienten, Kassenpatienten ohne Migrationshintergrund, bei denen sehr genau kontrolliert wird - überhaupt kein Grund besteht, sparsam mit dem Geld des Steuerzahlers umzugehen. Der Grund dafür ist: Je höher die Behandlungskosten ausfallen, desto höher ist der Verwaltungskostenausgleich, der von den Kassen einkassiert werden kann. Das heißt, die Ärzte können praktisch Behandlungskosten ohne Budgetbeschränkungen mit der Kasse abrechnen. Das ist nichts anderes als eine Lizenz zum Gelddrucken, was auch in der Fachpresse schon hin und wieder so zum Vortrag gekommen ist.

De facto ist es auch bei diesem Punkt wieder einmal das immer gleiche, schäbige Spiel. Wer auf die unglaublichen Profite abhebt, die mit einer krebsartig wuchernden Asylindustrie erzielt werden können, liegt natürlich richtig, was das Beispiel Gesundheitskarte für Asylbewerber wieder einmal zeigt. Faktisch werden die Leistungen ausgeweitet, die Ärzte verdienen, die Kassen haben neue Kunden und die Mehrkosten bleiben an der Solidargemeinschaft hängen. Wer solchen Regelungen zulasten der Solidargemeinschaft das Wort redet, der muss sich den Vorwurf gefallen lassen, er privilegiert Zugewanderte, er privilegiert Asylbewerber auf Kosten der einheimischen Leistungsgesellschaft, der einheimischen Solidargemeinschaft.

Solche Fakten auf den Tisch zu legen, hat nichts mit Stimmungsmache oder Hetze zu tun. Über Fakten sollte man reden dürfen. Es hat nicht das Geringste mit Hetze zu tun, was hier verbreitet wird. Eigentlich wäre es Ihre Aufgabe, auf solche Schief lagen aufmerksam zu machen. Das wäre schön gewesen. Ich werde diesen Antrag nicht unterstützen.

BMin Strobl:

Wir kommen jetzt auch hier zur Abstimmung. Im Übrigen möchte ich Sie, Herr Richter, auf eine Schief lage Ihrerseits aufmerksam machen. Diesmal haben Sie sich ja nicht auf die Flüchtlinge eingeschossen, sondern auf das Gesundheitssystem, respektive die Ärzteschaft. Vielleicht sollten Sie sich einmal mit Ihrem Hausarzt oder Ihrer Hausärztin unterhalten, welche „Gelddruckmaschine“ Gesundheitskarten darstellen. Die können Ihnen sicher erläutern, wie sie Abrechnungen gestalten.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag. Ich frage nach Gegenstimmen. Ich habe gedrückt, wieso kommt denn da eigentlich ... Ach, die stehen alle hinten. Okay.

StR Pretzl:

Jetzt müssen Sie aber auch zählen. Jetzt wird nicht gedrückt, jetzt wird gezählt. Entschuldigung, wir sind in der Abstimmung.

BMin Strobl:

Das ist jetzt der Herr Dr. Böhle, dann kommt der Gesamtpersonalrat ...

StR Pretzl:

Nein, nein, nein! Da kommt, kommt, kommt und kommt.

BMin Strobl:

Herr Pretzl, darf ich Sie darauf hinweisen, dass Sie nicht die Sitzungsleitung haben. - (Beifall von der linken Seite - Zwischenruf StR Pretzl)

Das geht trotzdem nicht. So weit ich gesehen habe, sind jetzt noch vier Kolleginnen von den Grünen hereingekommen. Die würde ich dann abziehen. Ich finde immer schlimm, wenn man sich bei solchen Themen auf so etwas zurückziehen muss. Jetzt müssen wir zählen.

StR Pretzl:

Der Kollege Lischka ist auch gerade erst wiedergekommen.

BMin Strobl:

Das bekommt jetzt alles eine ganz neue Qualität. Gerade bei solchen Themen.

StRin Demirel:

So etwas müssen wir erst einmal im Ältestenrat besprechen. Das ist ein neues Verfahren. Das können wir nicht ad hoc beschließen.

BMin Strobl:

Das geht auch nicht. Ich habe gedrückt und war noch nicht im Abstimmungsvorgang. Ich habe erst gedrückt. - (Zwischenrufe von der CSU)

StR Pretzl:

22 CSU-Stimmen, drei Stimmen der Bayernpartei und vier - ... das sind 29 Stimmen.

StRin Demirel:

Ihr habt gedacht, das Haus gehört euch.

BMin Strobl:

Es geht jetzt um die Gegenstimmen. Ich darf jetzt bitten. Wie viele sind bei der CSU anwesend?

StR Pretzl:

Es fehlen zwei.

BMin Strobl:

Und wie viele sind es dann? Das müssten Sie als Fraktionsvorsitzender doch wissen.

StR Pretzl:

22.

BMin Strobl:

Dann haben wir da hinten drei, dann von der BAYERNPARTei vier. Okay. Dann haben wir jetzt 29.  
- (Zwischenrufe von der rechten Seite) - Jetzt bitte ich die Zustimmung anzuzeigen. - (Zwischenrufe von der rechten Seite) - Ich ziehe vier von den Grünen ab, habe ich gesagt. Wer ist von der SPD anwesend? Den Kollegen Lischka ziehe ich auch noch ab. - (Zwischenrufe StR Pretzl) - Ich weiß nicht, ob Sie genau mitbekommen haben, wer reingekommen ist.

StR Pretzl:

Ja, das habe ich mitbekommen.

BMin Strobl:

Na, dann sagen Sie es mir bitte, Herr Kollege Pretzl. Es ist wirklich entwürdigend.

StR Pretzl:

Es sind mindestens acht Kollegen der SPD hereingekommen, nachdem wir in der Abstimmung waren. - (BMin Strobl: Nein!) - Ich habe darum gebeten, die Türen zu schließen. Der Kollege Lischka ist reingekommen, der Kollege Schmid ist reingekommen, der Kollege Mayer ist reingekommen, die Frau Kollegin Rieke ist reingekommen ...

BMin Strobl:

Also keine acht. Es waren keine acht Kolleginnen und Kollegen von der SPD. Mit Sicherheit nicht.

StR Pretzl:

Wir können das doch im Video einfach ansehen. Das ist doch aufgezeichnet worden. Wir können uns das nachher ansehen und sehen, wer da ...

BMin Strobl:

Die Kamera zeigt das leider nicht. - (Allgemeine Unruhe) - Wie viele sind denn anwesend von der SPD? 23? Ich ziehe zwei ab, dann sind es 21.

StR Pretzl:

Das stimmt doch nicht. Wir können jetzt doch abfragen, wie viele da waren ... Da drüben war die Bank leer. Da saßen keine fünf Leute.

BMin Strobl:

Nein, Herr Kollege Pretzl, da muss ich Sie korrigieren. Die Bank war leer, aber die meisten standen hinten. - (Zwischenrufe, starke Unruhe)

StR Pretzl:

Das glauben Sie doch selber nicht!

BMin Strobl:

Ich habe selbst darauf geachtet. Wenn Sie sich vielleicht nicht so echauffieren würden. Sie haben es alle genau gesehen. Dann frage ich nach Namen, Herr Pretzl sagt: „Acht Kollegen von der SPD“, und zählt drei auf. - (Zwischenrufe: Nein!)

Dann haben wir jetzt die Grünen. Zwölf. Dann habe ich die zwei von der Linken. Dann die ÖDP zu zweit und das war es. Und der Kollege Ranft, eine Stimme. Das wären jetzt insgesamt 38, bei der SPD habe ich schon zwei abgezogen. - (Zwischenruf StRin Dr. Menges) - Frau Kollegin Dr. Menges, Sie können jetzt gern darauf beharren, dass es mehr als zehn waren. Ich sage, das stimmt nicht. Dann steht jetzt Wort gegen Wort.

StRin Dr. Menges:

Da steht Aussage gegen Aussage!

BMin Strobl:

Ja, und meine Aussage und die von Kolleginnen und Kollegen der SPD ist eine andere.

StRin Dr. Menges:

Das ist wirklich unwürdig, einfach zu warten, bis das Ergebnis passt.

BMin Strobl:

Ich warte das nächste Mal zehn Minuten.

StR Pretzl:

Wir waren in der Abstimmung. Sie haben nach Gegenstimmen gefragt. Ich habe darum gebeten, die Türen zu schließen, damit das klar ist. Nach meinem Kenntnisstand und dem, was ich gesehen habe, waren nicht im Raum: die Kollegen Rupp, Vorländer, Rieke, Röver, Lischka, Dietrich, Helmut Schmid, Frau Kollegin Burger, Kollegin Hanusch, Frau Kollegin Habenschaden. Die waren nicht im Raum. Das ist so. - (Zwischenruf: Es war ja auch nach Gegenstimmen gefragt.)

BMin Strobl:

Ich mache Ihnen jetzt einen Vorschlag. Ich bin der Meinung, dass ein Raus- und Reingehen während der Abstimmung möglich ist. - (StRin Demirel: Das war bisher immer so!) - Das war bisher immer so. Wenn Ihre Fraktion betroffen ist, machen Sie das komischerweise nicht. Ich mache Ihnen also einen Vorschlag: Wir nehmen den Punkt heute runter, ich lasse ihn noch einmal auf die Tagesordnung der nächsten Vollversammlung setzen und wir werden das im Ältestenrat rechtlich klären lassen, damit wir in Zukunft bei Abstimmungen Sicherheit haben. - (Beifall von der linken Seite) Im Übrigen werde ich auch meine beiden Kollegen darauf hinweisen, dass in Zukunft die gleiche Regelung gilt, wenn die CSU zur Hälfte draußen ist.

Wir werden das im Ältestenrat besprechen. Ich möchte rechtlich feststellen lassen, ob ein Hereinkommen während des Prozesses zulässig ist - im Bundestag ist das aus meiner Sicht anders geregelt. Dann werden wir das genau regeln lassen. Damit ist die Debatte für heute beendet. Der Tagesordnungspunkt wird noch einmal auf die Tagesordnung der nächsten Vollversammlung gesetzt.

StR Reissl:

Ich bitte dann darum, dass wir grundsätzlich vor jeder Abstimmung ... - (BMin Strobl: Die Debatte hatten wir jetzt abgeschlossen) - Nein, keine Debatte! Es kann nicht sein, dass irgendwelche Türen

geschlossen werden. Das kann nur so gelöst werden: Grundsätzlich wird vor jeder Abstimmung ein Zeichen gegeben. Mit dem Beginn der Abstimmung wird so lange gewartet, bis alle abstimmungsberechtigten Mitglieder des Stadtrats hier im Saal sind. Das heißt nicht, dass sie auf ihrem Stuhl sitzen müssen - ich saß beispielsweise auf den Verwaltungsplätzen. - (Zwischenrufe: Wir waren gerade am Reingehen!) - Entschuldigung! Entschuldigung! Wir können uns natürlich auch darauf einigen, dass während der Dauer der Sitzung niemand mehr den Raum verlässt. Aber ich nehme an, dass bis auf ganz wenige das alle als lächerlich empfinden würden.

Bevor wir uns gegenseitig aber wieder solche Aufregungen zumuten und Kollege Pretzl an den Rand des Herzinfarktes gerät, machen wir es ganz einfach so, dass vor jeder Abstimmung ein Zeichen gegeben wird und die Sitzungsleitung mit der Abstimmung erst beginnt, wenn sie sich vergewissert hat, dass die Mitglieder - nach angemessener Zeit, diesen Raum wieder zu erreichen - auch anwesend sind. Dann ersparen wir uns solche Szenen, mit denen wir uns vor unserem Publikum nur lächerlich machen. - (Beifall von der linken Seite)

BMin Strobl:

Ich glaube, es ist nicht Aufgabe der Sitzungsleitung abzuwarten und einzuschätzen, wann alle Kolleginnen und Kollegen, die heute anwesend sind, tatsächlich wieder im Raum sind. -

(StRin Dr. Menges: Warum wurde das denn dann jetzt gemacht?) - Ich appelliere noch einmal an Sie: Ich möchte die Diskussion jetzt nicht hier führen. Ich bin der Meinung, das ist ein Thema für den Ältestenrat. - (StRin Demirel: Genau!) - Dort gehört es hin. - (Beifall von der linken Seite) - Ich appelliere an Sie, tatsächlich im Ältestenrat zu besprechen, wie wir damit umgehen. Dort können wir gern auch den Vorschlag vom Kollegen Reissl diskutieren. Das ist mein Appell an Sie. Können wir uns darauf einigen? Den Punkt setzen wir in der nächsten Vollversammlung noch einmal auf die Tagesordnung. Herr Richter möchte seine Wortmeldung nicht zurückziehen, bitte!

StR Richter:

Frau Bürgermeisterin, herzlichen Dank. Ich habe leider keinen Zugang zum Ältestenrat und möchte deshalb noch ein paar Worte verlieren. Wir hätten uns solche wirklich unwürdigen Vorgänge ersparen können, wenn Sie, meine Damen und Herren, bei meinen Wortbeiträgen im Raum geblieben wären. - (Unruhe) - Bekanntlich haben Sie es sich aber zu eigen gemacht, zum überwiegenden Teil grundsätzlich - aus welchen kindischen Erwägungen oder Regungen heraus auch immer - den Raum zu verlassen, wenn ich zum Mikrofon gehe. Das ist die Quittung. Jetzt müssen Sie das selbst ausbaden. Bleiben Sie in Zukunft vielleicht etwas disziplinierter auf Ihrem Sitzfleisch sitzen,

dann ersparen wir uns solche unwürdigen Auftritte. Das ist mein Vorschlag zur Güte. Herzlichen Dank.

BMin Strobl:

Wir bleiben bei dem von mir vorgeschlagenen Vorgehen.

**Sendlinger Straße - Verkehrsversuch Fußgängerzone  
im Teilabschnitt zwischen Hackenstraße und Sendlinger Tor  
Ergebnisse und Evaluierung**

Aktensammlung Seite 6081

- Dem Vorsitzenden des Bezirksausschusses 1, Herr Neumer, wird Rederecht erteilt. -

BMin Strobl:

Mit der Abstimmung dieses Tagesordnungspunktes werde ich so lange warten, bis alle wieder im Raum sind. So werde ich heute ab jetzt jedes Mal verfahren. Ich appelliere an die Disziplin der Kolleginnen und Kollegen.

Herr Neumer (Vorsitzender des Bezirksausschusses 1):

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte, meine Damen und Herren! Was sich in der Sendlinger Straße in Bezug auf die Fußgängerzone und den Verkehrsversuch abgespielt hat, war sehr emotional. Deshalb fällt es mir heute nicht ganz leicht, hier zu sprechen.

Man hat nicht nur die Leute verärgert, sondern auch den BA ziemlich alt aussehen lassen. Teilweise haben wir uns geschämt, wie die Evaluation abgelaufen ist.

Eine private Initiative hat eine Versammlung für Gewerbetreibende veranstaltet, zu der nur Gewerbetreibende eingeladen waren, die Ladenflächen haben und sich einen erhöhten Umsatz erhoffen. Das kann als Stimmungsmache angesehen werden. Im Nachhinein hat sich herausgestellt, dass Gewerbetreibende wie Ärzte oder Rechtsanwälte, die im zweiten Stock praktizieren oder Zufahrten für ihr Auto brauchen, gar nicht eingeladen wurden. Zur ersten Einwohnerversammlung wurde an einem Freitag über das Amtsblatt eingeladen. Sie fand am darauf folgenden Dienstag statt, parallel zur BA-Hauptversammlung, so dass der BA überhaupt nicht erscheinen konnte.

Der Verkehrsversuch dauerte von Juli 2016 bis Juni 2017. Die wichtigen Passantenbefragungen endeten im November 2016, danach gab es keine einzige mehr. Die Gewerbetreibendenbefragung fand im Januar 2017 statt, kurz nach dem Weihnachtsgeschäft. Die offene Bürgerversammlung

fand am 23.02.2017 statt. Danach, in den letzten fünf Monaten, gab es keine Erhebungen mehr über den Zustand oder die Akzeptanz der Fußgängerzone.

Frage 6 der Gewerbetreibendenbefragung lautete: Wie schätzen Sie die Umsatzentwicklung seit Beginn des Verkehrsversuchs ein? 11,5 % sagen, die Umsätze seien gestiegen, 20 % sagen, sie seien gesunken, und 68 % sagen, sie seien gleich geblieben. Das Planungsreferat kommt in seiner Vorlage zu dem Ergebnis: Der Umsatz im Einzelhandel in der Sendlinger Straße ist stabil oder hat sich verbessert. Das ist eklatant und führt nicht gerade zu Vertrauen! Die Anwohner fühlen sich nicht ernst genommen! Es wird offensichtlich manipuliert! Ich weiß nicht, welches mathematische System hier ein Plus ergibt. Dies alles dient nicht der Glaubwürdigkeit der Politik!

Trotzdem hat der BA beschlossen, den Empfehlungen der Vorlage des Planungsreferates zur dauerhaften Errichtung einer Fußgängerzone in der Sendlinger Straße unter folgenden Voraussetzungen zuzustimmen:

Bei der baulichen Umgestaltung der Sendlinger Straße und der benachbarten Straßen, bei der Begrünung und auch bei der Errichtung von Sondernutzungen ist der BA bereits in die Vorplanung vollumfänglich einzubeziehen. Vor Planungsbeginn fordern wir einen Beteiligungsworkshop, um Anwohner, Geschäftsleute, Gewerbetreibende, Verbände sowie weitere Akteure in die Planungen einzubeziehen. Mit einer echten Planungsbeteiligung durch das Baureferat kann verlorengegangenes Vertrauen zurückgewonnen werden.

Ziel der Planung der baulichen Umgestaltung ist, dass die Fußgängerzone in der Sendlinger Straße nicht genauso wie alle Fußgängerzonen in der Stadt gestaltet wird, sondern als besondere Form von Fußgängerzone mit einem modernen urbanen Charakter definiert wird. Alle Ergebnisse der Evaluierung zur Ausgestaltung der Fußgängerzone sind zu berücksichtigen und nach Prüfung auf Machbarkeit umzusetzen.

Neben der baulichen Umgestaltung muss auch im Umgriff der Fußgängerzone ein gesamtheitliches Konzept erstellt und umgesetzt werden. Die Stellungnahme des BA ist vollumfänglich in die Sitzungsvorlage des Referates für Stadtplanung und Bauordnung aufzunehmen. Ich bitte Sie, dies auch in Ihre Abstimmung mit aufzunehmen.

Zum Schluss waren die Anwohner so genervt und desillusioniert, dass sie zur letzten Sitzung gar nicht mehr kamen. Anhand der Zahlen kann man sich vorstellen, was da los war. Vielen Dank!

- (Vereinzelt Beifall)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

StR Th. Schmid:

Herr Oberbürgermeister, Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Im Ausschuss haben wir als CSU beschlossen, dieser Vorlage zuzustimmen. Wer eben zugehört hat, konnte auch den Unmut des Bezirksausschussvorsitzenden mitschwingen hören. Er ist das Ergebnis der Auseinandersetzung mit den beteiligten Bürgern und den Gewerbetreibenden vor Ort. Ich war von der ersten Stunde an bei diesem Dialog dabei. Sowohl die Bürger als auch der Bezirksausschussvorsitzende haben sich an mich gewandt, wir standen im engen Dialog.

Vom Planungsreferat wurden Termine gesetzt, die teilweise weder Bürger noch Bezirksausschuss wahrnehmen konnten. Es ist ein bisschen unglücklich gelaufen. Der eine oder andere aus der Bürgerschaft hat das als Absicht gesehen. Ich war persönlich bei diesen Veranstaltungen dabei und überrascht, dass von Seiten des Referates Kardinalfehler gemacht worden sind. Erst redet man von Evaluierung, und dann versucht man, die Bürger und den BA herauszuhalten. Natürlich ist das nicht immer gelungen.

Mein Fazit: Wir haben gesagt, nach einem Jahr gibt es eine Evaluierung. Aber glücklich ist es nicht gelaufen, und mit Ruhm haben wir uns auch nicht bekleckert. Danke!

StR Schmude:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben nach reiflicher Überlegung beschlossen, heute gegen diese Vorlage zu stimmen. Die Stellungnahme des BA-Vorsitzenden hat dazu beigetragen, und außerdem besteht bei uns ein beträchtlicher Ärger darüber, dass unser Antrag, das Konzept „Shared Space“ in der Sendlinger Straße zu erwägen, abgebugelt worden ist.

Wenn die Sendlinger Straße zur Fußgängerzone wird, wird sie sicher in einem besseren Zustand sein als jetzt. Aber das neue Konzept hat seine Schwächen, das ist teilweise im Ausschuss schon angesprochen worden. Man hätte es noch besser machen können, wenn man auch ein paar Gedanken an den Fahrradverkehr, an die Anwohner und an das Stichwort „Shared Space“

verschwendet hätte. Aus all diesen Gründen werden wir dieser Vorlage heute nicht zustimmen.  
Dankeschön!

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren! Was der BA-Vorsitzende vorgetragen hat, ist nicht neu, sondern wird in der Beschlussvorlage unter Anlage 3 abgehandelt: Aufgenommen worden sowohl das Schreiben des BA als auch unsere Antwort und die entsprechenden Punkte. Ich bedauere, dass die Entwicklung so einen Verlauf genommen hat, aber vielleicht müssen bestimmte Dinge einfach ausführlich diskutiert werden. Ich werde versuchen, beim nächsten Mal eine bessere Vorgehensweise vorzuschlagen, und bin gespannt.

OB Reiter:

Ja, das werden wir versuchen.

Es reizt mich, dem Kollegen Schmude zu antworten: Im Planungsausschuss haben wir das Thema „Shared Space“ ausführlich besprochen. Nach mehrjährigen Erfahrungen mit der Dienerstraße kann ich sagen: Dort hat „Shared Space“ überragend funktioniert! Wir wollen eine Fußgängerzone und kein Sammellazarett! - (Heiterkeit) - Deswegen glaube ich, dass „Shared Space“ in der Sendlinger Straße wirklich die falscheste aller denkbaren Varianten wäre.

Aber ich will das Thema nicht so negativ ausklingen lassen, denn ich freue mich, dass wir heute gemeinsam eine Fußgängerzone in der Sendlinger Straße beschließen. Natürlich kann man jeden Prozess besser gestalten, das will ich gar nicht bestreiten. Aber ich freue mich über die grundsätzliche Entscheidung, dass wir dort eine Fußgängerzone einrichten. Das wollten wir, so glaube ich, zu großen Teilen auch. Darüber hinaus ist es unser gemeinsamer Wille, die Anwohner bestmöglich zu berücksichtigen. Die Referentin hat zugesagt, dass das Referat dieses Feld in Zukunft etwas intensiver beackern werde.

Ganz ehrlich und völlig ohne Polemik: Ich glaube nicht, dass es sinnvoll gewesen wäre, dort den Radverkehr zu integrieren. Das ging einfach nicht. Lassen Sie die Radl bitte aus der Fußgängerzone draußen! In der Sendlinger Straße würde ich Sie nicht zu einem zusätzlichen Radweg animieren wollen. Machen Sie sich als LKR kreative Gedanken, wo überall wir noch Radwege realisieren können! Ich glaube, ich habe von Ihnen noch keinen wirklich ernsthaften Vorschlag ergattern können, wo wir Radwege in dieser Stadt fördern können. Aber Ihren jetzigen Vorschlag halte ich nicht für zielführend. Wir haben es im Planungsausschuss hinlänglich besprochen.

StR Schmude:

Lieber Herr Oberbürgermeister! Den Vorwurf der Polemik kann man an Sie zurückgeben, denn sie kam ausschließlich von Ihnen. Unsere Anträge zum „Radlverkehr“ kommen immer wieder und werden meistens mit Brief beantwortet. Es hat seine Gründe, warum sie nie aufgegriffen werden.

OB Reiter:

Ich habe Ihnen keine Polemik vorgeworfen. Dazu hätte ich keinen Grund gehabt. Vielleicht habe ich mich unklar ausgedrückt. Sie haben für ein Konzept geworben, das ich schon im Planungsausschuss für nicht zielführend gehalten habe. Deswegen habe ich Ihnen jedoch keine Polemik vorgeworfen.

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich will mich jetzt nicht an der selbstverständlichen Feststellung abarbeiten, dass man alles immer noch besser machen könnte. Ich habe nicht verstanden, warum Frau Prof. Dr. (I) Merk die Kritik, es habe Mängel gegeben, auf sich genommen hat. Genießen Sie bitte, dass ich Sie verteidige! - (Heiterkeit)

Die Forderung, die Sendlinger Straße solle Fußgängerzone werden, wurde nicht vor zweieinhalb Jahren erfunden. Mit diesem Thema setzen wir uns wahrscheinlich seit über 20 Jahren auseinander. Ich glaube, ich habe die Bürgerversammlung im Dezember 2015 geleitet, in der Anträge zum Thema Fußgängerzone gestellt wurden. Zeitgleich, ich glaube im Januar 2016 stand der Beschluss zur Einleitung der einjährigen Versuchsphase auf der Tagesordnung im Stadtrat. Wir haben ihn verschoben, weil es möglich sein sollte, gleichzeitig mit diesem Einleitungsbeschluss auch die letzten Bürgerversammlungsanträge abzuarbeiten.

Der Bezirksausschuss hat sich damit intensiv auseinandergesetzt. Die betroffene Bevölkerung oder deren Sprecher waren wahrscheinlich in allen Stadtratsfraktionen und Gruppierungen, um vorzutragen. Wir haben uns damit auseinandergesetzt. Es hat Umfragen sowie öffentliche Veranstaltungen zur Information und zur Meinungsbekundung gegeben.

Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen nicht in Sack und Asche gehen wegen des abgelaufenen Verfahrens. Die Debatte um die Fragen, wird die Sendlinger Straße Fußgängerzone oder nicht, „Shared Space“ ja oder nein, ist umfänglich geführt worden, und zwar mit allen, die ein Interesse hatten, sich daran zu beteiligen.

Am Ende bleibt die Frage, ob mich die Argumente der einen oder der anderen Richtung überzeugen. Es sind zwei vollkommen verschiedene Dinge. Ich bin der festen Überzeugung, dass dieses Verfahren mit den Chancen, sich zu beteiligen, seine Meinung und seine Interessen einzubringen, umfangreich, ausreichend und gut war. Danach muss man sich entscheiden und kann dafür oder dagegen sein. Das ist vollkommen in Ordnung und demokratisch. Aber ich bin nicht damit einverstanden, dass gesagt wird, das Verfahren sei mangelhaft gewesen, nur weil man mit dem Ergebnis nicht einverstanden ist. - (Beifall der SPD)

StR Th. Schmid:

Herr Oberbürgermeister, lieber Kollege Reissl! Es ist natürlich klar, dass wir im Stadtrat sowieso alles richtig machen! Mir ringt die Stellungnahme von Frau Prof. Dr. (I) Merk meinen absoluten Respekt ab. Es ging nicht um das Thema, was man gut oder schlecht findet, und wie man abstimmt. Mein Beitrag war, dass das Verfahren ein wenig unglücklich abgelaufen ist. Dazu hat Frau Prof. Dr. (I) Merk Stellung bezogen und gesagt, wenn es denn so war, dass sie es beim nächsten Mal sicherlich anders machen würde. Dafür hat sie meinen ganzen Respekt, und dafür danke ich Ihnen, Frau Prof. Dr. (I) Merk.

Der Antrag der Referentin in der Fassung des Ausschussbeschlusses wird gegen die Stimmen von FDP, LKR und BIA **beschlossen**.

**Grobkonzeption für die Überführung von Teilen der IT  
des Referats für Bildung und Sport in eine Tochtergesellschaft  
der Stadtwerke München GmbH  
Vorstellung der Ergebnisse des Prüfauftrags des Stadtrats vom 15.02.2017**

Aktensammlung Seite 6089

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben das Thema im Ausschuss ausführlich diskutiert. Zur Frage, ob im Referat für Bildung und Sport eine weitere GmbH für die IT der pädagogischen Domäne gegründet werden soll, möchte ich meinen Änderungsantrag erneut einbringen. Ich halte das für eine wichtige und in meinen Augen falsche Weichenstellung für die Zukunft der städtischen IT.

Seit Beginn unseres Diskussionsprozesses um die städtische IT war ein Hauptziel, die Prozesse zu vereinfachen und die Zahl der Schnittstellen zu reduzieren. Mit der auf Dauer angelegten Auslagerung in eine Tochter-GmbH der Stadtwerke machen wir heute jedoch genau das Gegenteil. Wir haben einen vierten starken Player, der auf Dauer die IT-Themen mit beackern soll, parallel oder in Konkurrenz zum Eigenbetrieb IT@M und vielleicht sogar parallel zum IT-Referat. Das hängt von an der konkreten Ausplanung ab.

Wir haben heute endlich einen IT-Referenten gewählt. Mit dem Änderungsantrag möchte ich dafür plädieren, das IT-Referat einzurichten und den Eigenbetrieb zu stärken. Eine Auslagerung in eine GmbH würde uns an der Stelle nichts nützen. Auch sie müsste komplett von null aufgebaut werden, denn im Moment beschäftigt sie sich in keinster Weise mit Themen der IT. Die übergroße Mehrheit der IT-Beschäftigten im Referat für Bildung und Sport hat den Wechsel in eine GmbH bisher abgelehnt. D. h., es müsste bei dieser Lösung auch ein massiver Knowhow-Verlust bewältigt werden.

Man kann der Vorlage entnehmen, es wird finanziell kaum Vorteile bringen. Prognostiziert sind 2,11 Mio. €, aber das ist eine Hoffnung. Es gibt dermaßen viele Unwägbarkeiten, sodass der Betrag locker in die eine oder andere Richtung ausschlagen kann. Offene Themen sind weiterhin die Anerkennung der umsatzsteuerlichen Organschaft und natürlich auch die Folgekosten des Know-how-Verlusts.

Ein wichtiges Argument für die GmbH war, dass die Personalgewinnung dadurch leichter würde. Das ist aber in der geplanten Konstruktion nicht der Fall. Dort ist der Tarifvertrag TVV vorgesehen, und die Personalkosten sollen im Vergleich zu heute gerade einmal um 10 % steigen. Das wird es der GmbH nicht erleichtern, Fachkräfte zu binden. Wenn es einen Tarifvertrag gibt, wäre auf jeden Fall der Metall-Tarif für IT-Fachkräfte das Übliche. So kenne ich das. Das sind tatsächlich noch andere Größenordnungen. Ich glaube, den Vorteil „sicherer Arbeitsplatz bei der Stadt“ mit geringen Einkommenserhöhungen abzukaufen, wird nicht mehr gelingen. Wir wissen seit den städtischen Kliniken leider, dass auch eine städtische GmbH auf Dauer keinen Schutz der Arbeitsplätze bietet.

Deswegen lautet mein Änderungsantrag, dass wir dem Leistungsschnitt nicht zustimmen und statt dieser IT-GmbH das IT-Referat und den Eigenbetrieb mit diesen Aufgaben betrauen. Außerdem soll geprüft werden, an welchen Stellen man diesen Wandel beschleunigen kann. Das betrifft insbesondere das Backbone Redesign - kurz übersetzt: die Konsolidierung der verschiedenen Server, das heißt: Wo laufen die Prozesse eigentlich ab? - und auch den Wechsel der pädagogischen Domäne. Das war mein Antrag aus dem Ausschuss. Ich möchte ihn gern hier noch einmal einbringen. Danke.

#### StRin Schönfeld-Knor:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, Frau Wolf! Für uns ist es ein wichtiger und richtiger Meilenstein, der mit der Grobkonzeption zur Überführung der pädagogischen IT des RBS in die GmbH heute vor uns liegt. Das ist eine große Chance und eine wichtige Zielentscheidung. Vieles wird und soll sich verändern. Nach unserem Dafürhalten ist das der richtige und außerordentlich notwendige Schritt. Da es sich um die Grobkonzeption handelt, ist hier noch manches im Ungefähren beschrieben. Viele qualitative und quantitative Maßnahmen werden und müssen im nächsten Schritt geschehen.

Das bedeutet natürlich für die Beschäftigten einen großen Umbruch. Aber ohne das große Knowhow der Beschäftigten, die mit zu den Stadtwerken wechseln, wird es schwierig werden. Wir denken, für den Wechsel in die GmbH wurden Instrumente geschaffen, um den Übergang partnerschaftlich und fair zu gestalten. Dieser Prozess ist für den Erfolg von zentraler Bedeutung und wird von uns aufmerksam und verantwortungsvoll begleitet werden.

Durch die Trennung der pädagogischen IT und des Verwaltungsnetzes und die Überführung in die GmbH in der Zukunft erwarten wir uns: Nach dem Schritt von einer Leistungserbringung hin zu einer Leistungssteuerung wird mit klar definierten Schnittstellen und Aufgabenverteilungen gelenkt.

Unser Blick und unser Ziel muss es sein, für die Kitas, die Schulen und auch die Sportstätten eine leistungsstarke, medienpädagogisch wertvolle und für alle Seiten zufriedenstellende IT zu bekommen. Vielen Dank! - (Beifall der SPD)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss zugeben, wir Grünen hätten lieber eine einheitliche Gesamtlösung aus einem Guss gehabt. Wir wollten in diesem Zusammenhang auch die Frage einer Betriebs-GmbH für die gesamte städtische IT prüfen. Das hätte für uns ein Konstrukt mit weniger Schnittstellen ergeben. Wir sind aber in der Abwägung trotzdem dafür, jetzt erst einmal diesen Schritt zu gehen. Das hat für uns mehrere Gründe. Wir haben die Entscheidung häufig diskutiert. Wir haben sie mit dem RBS, mit den Stadtwerken, die wir zu uns eingeladen haben, und mit der Arbeitnehmerseite erörtert. Wir haben uns das wirklich genau angeschaut.

Die Gründe lauten: Wir sind der Meinung, eine GmbH hat durch den TVV durchaus die Möglichkeit, besser zu bezahlen. Auch wenn es jetzt erst einmal weniger Prozente sind, wäre es eine Verbesserung für die Beschäftigten hinsichtlich ihrer Entlohnung. Das sehen wir positiv. Wir sehen im Personalbereich noch einen wesentlichen Vorteil: Wir haben die Erfahrung, dass es innerhalb der Stadt München - selbst bei Eigenbetrieben - immer ein relativ komplizierter Vorgang ist, wenn man außertariflich bezahlen oder Sonderlösungen finden will. Die Stadtwerke haben die Möglichkeit, schneller und flexibler als die Stadt - bei der es auch ziemlich lange dauert, bis eine Stelle besetzt wird - auf dem Markt zu agieren, wenn gute Leute gesucht werden. Und wir brauchen hier gute Leute!

Außerdem klingt es so, als wäre das eine völlige Umstellung des Konzeptes im RBS. Man muss aber daran erinnern: Mit dem Beschluss von OrgaZIB gingen wir schon in die Richtung, dass die Steuerung beim RBS bleibt, der Betrieb aber eher nach außen geht. Dieser Beschluss hätte wirklich ein Outsourcing oder eine Privatisierung bedeutet, weil man zum großen Teil völlig externe Anbieter, echte Private mit dem Betrieb betraut hätte. Die, die es bisher im RBS gemacht haben, wären wahrscheinlich zu it@M gewandert. Das heißt, diese Veränderung ist sowieso schon beschlossen worden. Jetzt ist es näher an der Stadt: Der neue Dienstleister ist zu 100 % städtisch, und wir können einen noch besseren Schutz der Beschäftigten gewährleisten.

Der letzte Punkt zu den Beschäftigten ist: Einerseits bekommen sie, wie gesagt, erst einmal mehr Geld und nicht weniger. Das wird ja bei GmbH-Gründungen immer befürchtet. Ich denke, das wird

auch so bleiben. Der Arbeitsmarkt im IT-Bereich ist nicht so, dass es irgendwann plötzlich heißt: Jetzt müssen wir sie untertariflich bezahlen. Es ist völlig illusionär, das zu glauben! Das wird sicher nicht so sein. Außerdem besteht hier Freiwilligkeit. Wir werden sehen, wie sich die Beschäftigten entscheiden. Keiner, der bisher bei der Stadt arbeitet, soll - so habe ich das verstanden - zwangsweise in die GmbH wechseln müssen. Wenn sie nicht dorthin gehen wollen, wird man sehen, wo es innerhalb der Stadt bzw. bei it@M Möglichkeiten gibt. IT-Leute brauchen wir immer. Deshalb sehe ich keine Härte für die Beschäftigten. Aber ich sehe die Möglichkeit, auf dem Arbeitsmarkt flexibler zu sein. Außerdem klang die Auskunft der Stadtwerke so, dass sie eine Marktposition und Kultur haben, mit der sie vielleicht besser mit Externen und Privaten verhandeln und manchmal günstigere Preise als die Stadt bekommen. Das ist natürlich positiv in der Frage der Wirtschaftlichkeit. Danke. - (Beifall von Die Grünen)

StRin B. Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im Ausschuss sehr lange und ausführlich über diese Thematik geredet. Ich möchte das noch einmal ganz kurz zusammenfassen: Wir haben über die Jahre hinweg versucht, eine interne Lösung mit dem Schulreferat und it@M zu erreichen. Das haben wir nicht geschafft. Wir haben viel Geld investiert, damit die Schulen ordentlich arbeiten können und der Unterricht stattfindet. Ich denke, diese Zeit ist jetzt vorbei. Deshalb sind wir bereit, den Weg mitzugehen, eine GmbH zu gründen und das mit den Stadtwerken zusammen zu erarbeiten.

Im Vorlauf zu dieser Vorlage wurden lange Gespräche geführt. Wir zumindest haben die Gespräche mit den Stadtwerken als sehr vertrauensvoll empfunden. Dort wurden sowohl die Schwachstellen als auch die zukünftigen Vorstellungen analysiert. Es wurde natürlich garantiert, Modelle, die im Bereich der Schule sehr gut funktionieren - wie die betreuten lokalen Netze - weiterzuführen und sie zu erweitern. Das ist für uns eigentlich eine Grundlage, zu sagen: Das ist ein Weg, den wir zusammen gehen können.

Selbstverständlich stehen die Mitarbeiter auch in unserem Fokus. Es sind verschiedene Punkte angesprochen worden, über die wir im Ausschuss schon gesprochen haben. Manche Dinge muss man natürlich nachjustieren, aber die vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den städtischen Mitarbeitern ist gewährleistet. Keiner von uns wird sagen: Wir lassen die Mitarbeiter jetzt in die GmbH gehen, und dann sind sie uns egal. Das kommt garantiert nicht infrage! Wir gehen jetzt in ein Modell, und wir werden sehen, wie es funktioniert. Wir werden dieses Modell auf alle Fälle

unterstützen und den Antrag der Linken ablehnen. Das ist kein Wunder, das haben wir im Ausschuss schon klar gesagt! Danke. - (Beifall der CSU)

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Mir ist nicht klar, warum wir die komplette Ausschlussdiskussion wiederholen. - (Beifall der BAYERNPARTEI und teilweise der CSU) - Es ist eigentlich Konsens gewesen, dass wir Themen nur dann noch einmal breiter in der Vollversammlung diskutieren, wenn es neue Erkenntnisse gibt. Ich habe bis jetzt keine einzige neue Erkenntnis gehört! Wir haben einen gemeinsamen Ausschuss durchgeführt, an dem im Prinzip fast alle, die es interessiert hätte, teilnehmen hätten können. In Zukunft könnten wir uns doch wenigstens diese gemeinsamen Ausschüsse sparen und gleich im A-Teil diskutieren! Sonderlich zielführend ist das nämlich nicht.

Auf jeden Fall muss ich jetzt auch unser Abstimmungsverhalten erklären. - (Heiterkeit) - Wir wollten an dieser Stelle noch keine Entscheidung treffen, sondern warten, bis das IT-Referat aufgestellt ist und der IT-Referent seine Arbeit begonnen hat. Wir wollten nicht im Vorhinein vollendete Tatsachen schaffen. Daher werden wir dem Änderungsantrag der Linken und auch der Vorlage nicht zustimmen. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StR Ranft:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich das kurz zusammenfasse: Allein mir fehlt der Glaube, dass das funktioniert! Wir binden uns zehn Jahre lang. Was machen wir, wenn es nicht funktioniert? Als ich heute Früh über den Marienplatz gegangen bin, haben die IT-Mitarbeiter der Landeshauptstadt München demonstriert. Es hat einen Grund, warum sie das tun. Sie machen das nicht, weil sie sonst nichts Besseres zu tun haben, sondern weil sie sich Sorgen um ihre Arbeitsplätze machen. Sie wissen nicht, wo die Reise letztendlich hingeht, weil man sie nicht mit ins Boot genommen hat.

Über die Qualität der GmbH, die neu gegründet wird, möchte ich mich aus ganz bestimmten Gründen nicht auslassen. Was da geschieht, bedeutet in meinen Augen nichts Gutes: Man nimmt eine Unter-GmbH, die für einen ganz speziellen Bereich bei der Landeshauptstadt München zuständig war, und holt sich Mitarbeiter aus den Stadtwerken, weil man natürlich bei null anfängt. Das muss ich noch einmal ganz deutlich sagen. Es ist nicht so, dass in eine funktionierende GmbH gewechselt wird. Das ist alles nicht vernünftig. Das wird auch Geld kosten. Es sind etliche Fragen nicht geklärt. Ich will nicht noch einmal aufgreifen, was wir im Ausschuss diskutiert haben. In unseren

Augen ist das der falsche Weg. Wir werden dem Änderungsantrag der Linken zustimmen und die Vorlage ablehnen. Danke! - (Beifall der FDP)

StRin Messinger:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben immer wieder einmal Themen, die wir zwar im Ausschuss schon diskutiert haben, aber hier noch einmal aufrufen. Ich finde das völlig in Ordnung!

Um was geht es heute? Es geht um die Grobkonzeption für die Überführung von Teilen der IT des Referates für Bildung und Sport in eine städtische Tochter der Stadtwerke München. Es geht heute *nicht* um die Ausrichtung der städtischen IT insgesamt. Dazu haben wir erst heute Morgen einen neuen IT-Referenten eingestellt. Hier gibt es noch keine Festlegungen. Das heutige Grobkonzept ist keine Blaupause für unsere weiteren Beschlüsse zur städtischen IT!

Der sorgsame Umgang mit den Beschäftigten ist uns wichtig. Wir wissen - das steht auch in der Vorlage -, wenn sich ein größerer Teil der Beschäftigten gegen einen Wechsel in eine GmbH der Stadtwerke München entscheiden würde, ginge enorm wichtiges Wissen verloren. Ohne unsere Beschäftigten geht es nicht!

Die Mitgliedschaft im kommunalen Arbeitgeberverband ist für uns selbstverständlich. Damit wollen wir auch den TVV, der sicherlich kein schlechter Tarifvertrag ist, wenn man sich den TVöD anschaut. Deswegen sind auch schon höhere Personalkosten eingeplant. Es geht uns darum, mehr zu zahlen und nicht weniger. Wir werden weiter zusammen mit den Personalräten des Gesamtpersonalrats und des örtlichen Referatspersonalrats Gespräche führen, und wir wollen uns auch für ein Rückkehrrecht der Beschäftigten zur Landeshauptstadt München einsetzen. - (Beifall der SPD)

- Die Vollversammlung erteilt der Vorsitzenden sowie dem stellvertretenden Vorsitzenden des Gesamtpersonalrats Rederecht. -

Herr Dietl-Dinev (GPR):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Wir sind etwas irritiert. Ihr, die hier sitzt, habt am 15.02. einen Prüfauftrag beschlossen. Jetzt höre ich von eigentlich allen, die pro GmbH sind, dass gar nicht mehr geprüft wird, sondern die Überführung in eine GmbH entschieden ist. Das ist schon ein bisschen komisch!

Ich versuche, es sehr unemotional zu machen. Ich glaube, heute ist es schwierig: Wenn man emotional hineingeht, platzt der Deckel aus dem Rathausaal! - (Vereinzelt Heiterkeit - Zwischenrufe) - Zurück zu den Inhalten: Wir wollen Euch in einem ersten Schritt kurz beschreiben, was vom Prüfauftrag am 15.02. bis heute passiert ist. Ich mache das an einem Beispiel fest. Es gab vier Mitarbeiterveranstaltungen. Jetzt werde ich doch ein bisschen emotional! Diese hatten eher den Charakter einer Werbeveranstaltung für die positivsten Dinge, die die Stadtwerke München heute und in der Zukunft umsetzen können. Ich sage es anders herum: Alle Fragen der Kolleginnen und Kollegen wurden positiv beantwortet. Alles ist möglich, jede Art von Verträgen ist denkbar! Ihr könnt uns glauben, dass uns das als Personalvertretung in anderen Zusammenhängen schon öfter entgegnet wurde. Am Ende war es doch etwas anders.

Das hat uns erschreckt; das finden wir etwas komisch. Was will ich damit sagen? Wenn man Prüfaufträge erteilt und parallel dazu schon die GmbH bewirbt, ist das kein Prüfauftrag mehr!

Frau Hofmann (GPR):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir sind immer noch der Meinung, dass in der Beschlussvorlage viel zu viele Risikofaktoren unbeachtet blieben und aus unserer Sicht auch schöngeschrieben wurden. Der in der Beschlussvorlage genannte Mehrwert, der Nutzen einer GmbH besteht unseres Erachtens ausschließlich oder hauptsächlich aus unbelegten Spekulationen und Annahmen, dass schon irgendwie alles besser, schneller, billiger würde.

Wir haben das Gefühl, das war von Anfang an in Stein gemeißelt. Unsere Argumente und unseren Gegenvorschlag, den wir mühevoll mit den Kolleginnen und Kollegen der IT im RBS erarbeitet haben, hat man vom Tisch gewischt. Auch wenn hundert Mal gesagt wird, diese Service-GmbH bei den Stadtwerken bedeute keine Privatisierung für die städtischen Kolleginnen und Kollegen, ist das in ihren Augen schon so! Sie sind nicht mehr Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landeshauptstadt München, Referat für Bildung und Sport, sondern sie arbeiten in der Service-GmbH.

Ganz ehrlich: Wir verstehen auch nicht, dass heute gegen Stellungnahmen des Gesamtpersonalrats, aller Referatspersonalräte, aller örtlichen Personalräte, aller Schwerbehindertenvertretungen und aller Gewerkschaften, die in unserer Stadtverwaltung vertreten sind - (OB Reiter: Noch!) - , entschieden wird. „Noch“ habe ich gehört!

Ich habe etwas mitgebracht, das ich heute im Auftrag meiner Kolleginnen und Kollegen aus der IT im RBS übergeben soll. Sie nennen es Kondolenzbuch. Ich sage, das ist ein schwarzes Buch, weil

es ein schwarzes Buch ist. Es enthält über 300 Argumente, Darstellungen und über 300 Unterschriften der Kolleginnen und Kollegen, warum sie bitte nicht in eine GmbH ausgelagert oder überführt werden sollen.

Für das Protokoll: Wenn Sie mit dem Lesen fertig sind und es - wenn Sie das möchten - in den Fraktionen durchgereicht haben, bitte ich um Rückgabe. Das habe ich versprochen. Vielen Dank!

Herr Dietl-Dinev:

Zum Schluss sage ich noch zwei Worte: Liebe Kolleginnen und Kollegen, stimmen Sie der Vorlage nicht zu! Das ist nicht die Grobkonzeption, das ist kein Prüfauftragsbeschluss. Unseres Erachtens ist das ein Richtungsbeschluss. Wir haben es ausgeführt. Die Kolleginnen und Kollegen, die das heute früh mitbekommen haben, waren nicht wenige. Sie stimmen gegen die Belegschaft, wenn sie jetzt eine GmbH-Lösung festzementieren! Danke.

StSchRin Zurek:

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Auch ich möchte die Diskussion aus dem Ausschuss nicht wiederholen. Es wurden aber einige Punkte angesprochen. Ich denke, es ist wichtig, diese auch im Rahmen der Vollversammlung zu dokumentieren.

Ich möchte wie im Ausschuss kurz den Stand darstellen. Wir kommen ja nicht aus einer Situation, die sich nicht verändert, sondern die IT des RBS befindet sich in einem Prozess. Dieser heißt Orga-IT. Sie haben im letzten Jahr - Herr Dr. Roth ist schon darauf eingegangen - beschlossen, dass sich die IT des RBS in eine leistungssteuernde Einheit verändert. Die Dinge sind somit sowieso im Fluss. Die Verwaltungs-IT wird, wie in allen städtischen Referaten, den Weg der Verwaltungs-IT gehen. Für die pädagogische IT ist schon vor einem Jahr beschlossen worden, dass diese sich in den dezentralen Einrichtungen weiterentwickelt und dass das RBS in seiner IT eine leistungssteuernde und keine leistungserbringende Einheit mehr sein soll. Somit befinden wir uns ohnehin in einem Veränderungsprozess. Es wird sowieso nicht mehr jeder Arbeitsplatz in der gleichen Situation wie jetzt sein, sondern sich auch unabhängig von Entscheidungen weiterentwickeln.

Sie haben uns im Frühjahr einen Prüfauftrag erteilt. Diesen haben wir abgearbeitet und das Ergebnis der Prüfung vorgelegt. Wir haben sowohl Positives als auch Negatives aufgelistet und kommen zu dem Vorschlag, die dezentralen Einrichtungen - es geht nicht um den Kernbereich! - über eine Tochtergesellschaft der Stadtwerke München betreiben zu lassen. Auch das war zu prüfen.

Jetzt muss die Frage der umsatzsteuerlichen Organschaft geklärt werden. Dazu bedarf es einer ernsthaften Beschlussfassung. Das wird ebenfalls auf den Weg gebracht.

Mir persönlich tut es immer leid - heute morgen hatten wir die Diskussion -, wenn die Stadtwerke nicht als Teil der städtischen Familie gesehen werden. Diese GmbH gibt es seit nahezu 20 Jahren. Ich glaube, sie ist der Stadt - insbesondere der Kämmerei - ein lieber und treuer Partner. Somit sehe ich nicht, dass man sich aus der städtischen Familie verabschiedet. Ganz im Gegenteil: Man bleibt in einem Verbund und die Beschäftigten bleiben in diesem Bereich.

Mir ist besonders wichtig, Folgendes darzustellen: Das soll nicht heißen, dass die Beschäftigten bisher keine gute Arbeit geleistet hätten. Aber in manchen Strukturen sind die Ergebnisse nicht so, wie man sie sich wünscht. Somit ist es wichtig, Strukturen zu schaffen, die die Möglichkeit bieten, die Dinge richtig zu entwickeln.

Die IT im pädagogischen Bereich hat keinen Selbstzweck, sondern einen ganz wichtigen Partner. Das sind die Kundinnen und Kunden: die städtischen und staatlichen Schulen, die Kinderbetreuungseinrichtungen und die Sportanlagen. Diese Kundinnen und Kunden haben uns gegenüber einen Anspruch. Wir haben auch eine Verpflichtung, eine funktionierende, agile und auf der Höhe der Zeit befindliche IT zu gewährleisten, die medienpädagogische Projekte und eine große und gute Weiterentwicklung in dieser Hinsicht ermöglicht.

Wir können nicht warten. Beim ersten Beschluss im Jahr 2010, die IT des RBS in einen Sonderbereich zu verlagern, ist uns schon gesagt worden: Je nachdem, wie sich die Dinge entwickeln, wird die IT des RBS in den Gesamtbereich integriert. Nun haben wir 2017. Der Bereich bedarf einer Weiterentwicklung und keines Zuwartens. Dies haben im Übrigen auch die Gutachter, die sie selbst eingeschaltet haben, bestätigt: Zum derzeitigen Zeitpunkt macht es keinen Sinn, die Dinge zusammenzubringen.

Wir haben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter informiert. Es gab zwei Mitarbeiterveranstaltungen, die das Referat für Bildung und Sport - insbesondere ich an der Spitze - durchgeführt hat, um die Beschäftigten über die Entwicklungen und die jeweiligen Situationen zu informieren. Gleichzeitig haben die Stadtwerke in vier Veranstaltungen, die jeweils von 40 Kolleginnen und Kollegen besucht wurden, die Möglichkeit geboten, die Stadtwerke kennenzulernen. Es gab eine große Unsicherheit. Auf dem Flurfunk werden nicht immer nur objektive Informationen weitergegeben. Somit

glaube ich, die Informationsveranstaltungen waren gut. Die Rückmeldungen zu den Veranstaltungen waren in Bezug darauf, welche Informationen man bekommen hat, durchaus positiv.

Im Ergebnis haben wir selbstverständlich Ihren Auftrag abgearbeitet. Wir machen uns mit der Beschlussfassung auf einen guten Weg für die Kundinnen und Kunden. Ich glaube auch, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter werden nicht im Regen stehen gelassen. Man darf nicht vergessen: Es geht um einen Teilbereich der IT des RBS. Ein Teil der Beschäftigten verbleibt im Referat, und ein weiterer Teil schließt sich den Entwicklungen an, die die Verwaltungs-IT nimmt. Somit würden wir in einem kleinen Bereich zum Wohle der Kundinnen und Kunden sowie der IT in den Schulen, Kitas und Sportanlagen einen anderen Weg gehen. Ich würde mich freuen, wenn Sie uns dabei unterstützen!

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister! Ich habe eine Frage an die Referentin, aber insbesondere auch an Sie, weil Sie die Tagesordnung festsetzen. Wenn wir Teile der IT nun in eine Stadtwerke-Tochter verlagern - Sie sprechen zu Recht von der Münchner Familie - werden wir Dinge, die wir zu diskutieren haben, überwiegend im nichtöffentlichen Teil besprechen, weil es sich um einen Dritten, Fremden handelt. Ich finde, das ist eine sehr ungute Situation. Ich hoffe, von Ihnen die Zusage zu bekommen, dass wir diese Themen alle im öffentlichen Teil diskutieren können!

OB Reiter:

Herr Dr. Mattar, ich hoffe, wir haben gar nicht so viel zu diskutieren! Das war einmal die Grundannahme des Konzeptes. Ihre Einschätzung, dass wir wichtige Dinge trotzdem in öffentlicher Sitzung diskutieren werden, teile ich deswegen.

Es ist sowieso egal. Wir würden uns keinen Vorteil verschaffen, wenn wir es nichtöffentlich diskutieren, zumindest wenn es Vorlagen hierzu gibt. Ich kann Ihnen daher gerne die Zusage geben. Wir werden wichtige Themen in öffentlicher Sitzung besprechen.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen von DIE LINKE., FDP und Stadtrat Zeilinhofer **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentinnen und Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP, DIE LINKE., FDP, BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, BIA und Stadtrat Zeilinhofer **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

OB Reiter:

Wir haben noch einen Tagesordnungspunkt in öffentlicher Sitzung, einen Dringlichkeitsantrag und zwei Tagesordnungspunkte in nichtöffentlicher Sitzung. Ich frage Sie mit Blick auf die Uhr: Möchten Sie eine Mittagspause machen? - (Unruhe - Zwischenrufe) - Sehr viele Personen sagen Nein, wir brauchen keine Mittagspause. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Ich frage Sie nochmals: Wer möchte eine Mittagspause? - (Zwischenrufe) - Demokratische Fragen erfordern demokratische Abstimmungen. Die Minderheit möchte eine Mittagspause. Sollen wir auszählen oder reicht das in diesem Sonderfall so? Wir machen mit dem nächsten Tagesordnungspunkt weiter. Ich darf Ihnen mitteilen, der Dringlichkeitsantrag ist objektiv dringlich. Ich hoffe, wir werden die sachliche Diskussion in Anbetracht der ersten zwei Stunden des heutigen Tages in Grenzen halten.

## **Sicherheit in München**

### **Sicherung der zentralen Münchner Fußgängerzone**

#### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 6103

#### StR Schall:

Ich habe eine Bitte um formale Berichtigung. Wir haben gestern im Kreisverwaltungsausschuss den Änderungsantrag der SPD beschlossen. Dieser ist in der Neufassung unter Ziffer 7 aufgeführt. Wir haben zusätzlich entschieden, unser Antrag Nr. 2771 in Ziffer 5 des Referentenantrages soll aufgegriffen bleiben. In der Vorlage steht aber „geschäftsmäßig erledigt“. Dieses redaktionelle Versehen bitte ich zu berichtigen.

#### StR Richter:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich registriere nicht ohne eine gewisse Genugtuung eine merkliche Steigerung der Sitzungsdisziplin. Es braucht manchmal doch einen kleinen Schlag auf den Hinterkopf. Ich darf erstmals seit etlichen Monaten Herrn Oberbürgermeister Reiter wieder einmal zu einem meiner Wortbeiträge begrüßen. Ich freue mich ganz besonders auf seine wie immer spritzige und anspruchsvolle Verdammungsstrophe am Schluss.

Niemand wird der unabweislichen und nachvollziehbaren Forderung nach der Herstellung von Sicherheit im öffentlichen Raum widersprechen. Insofern ist der Beschlussvorlage, insbesondere der darin ausgesprochenen Einschätzung der Sicherheitslage in München, nicht zu widersprechen. Ich komme nun zu den einzeln aufgeführten Anträgen. Es ist trotzdem ein Akt von absurdem Theater, was insbesondere die Damen und Herren von der CSU-Fraktion der Öffentlichkeit in ihren Anträgen bieten. Es war schließlich Ihre Partei, die CSU, die bis auf ein paar kosmetische und sonst nicht weiter ernstzunehmende Drohgebärden des bayerischen Ministerpräsidenten, die Flüchtlings- und Grenzöffnungspolitik der Kanzlerin voll inhaltlich mitgetragen hat. Im Grunde tun sie das auch jetzt noch.

Die CSU ist insofern voll inhaltlich für die Situation, wie wir sie jetzt haben, mit verantwortlich. Die Mehrheit in diesem Haus erachtet die Sicherheitssituation offensichtlich als ungenügend. Es ist zu Recht in den letzten zwei Jahren immer wieder gesagt worden, dass es eine irre Situation ist. Wir machen die Grenzen sperrangelweit auf, während sich unsere Innenstädte inzwischen in

SHochsicherheitstrakte verwandeln. Das ist die Konsequenz Ihres Gesamtpakets und politischen Handelns. Jetzt wollen ausgerechnet Sie der Öffentlichkeit ein durch und durch verlogenes Law-and-Order-Sicherheitskonzept mit einer außer Rand und Band geratenen Videoüberwachung und mobilen Fahrzeugsperrern zum Schutz vor Terroranschlägen unterjubeln.

Das alles hätten wir uns sparen können, wenn der bayerische Innenminister einmal Rückgrat gehabt hätte und die Grenzen nach Österreich hätte kontrollieren lassen und der bayerische Ministerpräsident wenigstens ein einziges Mal seinen Drohgebärden an die Adresse der Bundeskanzlerin auch Taten hätte folgen lassen. Ausgerechnet Ihrer Partei die Sicherheit im öffentlichen Raum anvertrauen zu wollen, ist ein Lehrbuchbeispiel, wie man den Bock zum Gärtner macht.

Ein Punkt im Maßnahmenpaket der CSU-Fraktion stößt besonders sauer auf. Es ist der vorgeschlagene Kontakt ausgerechnet zu Israel. Es sollte eigentlich jeder wissen, was man von den rechtsstaatlichen Verhältnissen in Israel - ich erspare mir das böse Wort Apartheidstaat - zu halten hat. In Israel sind gezielte Tötungen und die Drangsalierung der Zivilbevölkerung, gerade in den Palästinensergebieten, an der Tagesordnung. Sie können sich mit solchen Praktiken gemein machen. Ich möchte, aus rechtsstaatlicher, demokratischer Überzeugung - (Heiterkeit) - nichts mit solchen Praktiken und mit Israel als Vorbild zu tun haben. Israel ist kein Vorbild. Die Beschlussvorlage weist auf Seite 27 zu Recht darauf hin, die Sicherheitslage in Israel ist in keiner Weise mit München vergleichbar. Herzlichen Dank!

OB Reiter:

Herr Richter, ich kann höchst launig feststellen, das Vergnügen ist offenbar ziemlich einseitig. Auf meiner Seite besteht es nicht. Ich werde jedoch von den Steuerzahlern adäquat dafür bezahlt, auch solche Dinge zu ertragen. Das tue ich. Sie würden sich zu viel Aufmerksamkeit zurechnen, wenn Sie glauben, dass ich wegen Ihren Wortbeiträgen nach dreieinhalb Jahren noch den Raum verlasse. Das sind Ihre Wortbeiträge nicht wert. - (Beifall)

Sind wieder alle im Raum? Müssen wir die Türe schließen? Ich habe gehört, das ist der Begriff des Tages. - (Zwischenrufe) - Ich stelle fest, Kollege Pretzl ist nicht da. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Er steht ganz hinten und konnte sich nicht zu Wort melden.

Der Antrag des Referenten wird mit der formalen Berichtigung von Stadtrat Schall (siehe Seite 76) **einstimmig beschlossen**.

**Abstimmungsunterlagen zum Bürgerentscheid "Raus aus der Steinkohle" erneut versenden  
Dringlichkeitsantrag Nr. 3487  
vom 18.10.2017 der ÖDP**

Aktensammlung Seite 6117

OB Reiter:

Ich habe eben bereits erwähnt, die Rechtsabteilung ist der Meinung, es liegt eine objektive Dringlichkeit in Anbetracht der Zeitabläufe vor. Herr Ruff, möchten Sie noch etwas sagen? Ich möchte Sie nicht animieren. Sie können jedoch selbstverständlich etwas sagen, da es Ihr Antrag ist. Vielleicht könnten Sie sich kurz fassen, wir haben bereits sehr ausführlich darüber diskutiert. Sie dürfen dazu sprechen, das ist selbstverständlich.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Inhaltlich sage ich nichts mehr, in diesem Punkt komme ich Ihnen gerne entgegen. Wir haben das heute sehr breit getreten. Mir geht es um eine formale Sache. Der Stadtrat muss nach der Gemeindeordnung die Zulässigkeit von Bürgerbegehren beschließen. Wir haben das in einer Sitzung getan. Allerdings ist uns allen dabei ein Fehler unterlaufen. Wir haben nicht beachtet, dass nach unserer Satzung zur Durchführung von Bürgerentscheiden keine unmittelbare Abstimmungsempfehlung enthalten sein darf.

In der Stellungnahme der Stadt ist eine unmittelbare Abstimmungsempfehlung, in der steht: „*Das Bürgerbegehren ist daher abzulehnen.*“ Der Bürgerentscheid ist somit anfechtbar. Es ist einer der höchsten demokratischen Entscheidungsprozesse, den wir in dieser Stadt haben. Er sollte nicht anfechtbar sein. Wir sollten uns bemühen, das zu heilen. Wir können über die Form der Heilung dieses Fehlers nur noch in dieser Sitzung diskutieren, weil es die letzte Vollversammlung vor dem Abstimmungstermin ist. Diese Chance sollten wir nutzen.

OB Reiter:

Herr Ruff, vielen Dank. - (Zwischenrufe) - Die Dringlichkeit ist zuerkannt.

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir möchten gerne bevor wir zur Abstimmung schreiten die Stellungnahme der Rechtsabteilung dazu hören.

Herr Dr. Glaser:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Wenn die rechtliche Dringlichkeit gegeben ist, liegt die Entscheidung beim Stadtrat. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Ja! Nach Auffassung der Rechtsabteilung besteht kein Grund, sich inhaltlich mit dem Antrag zu befassen. Gegenstand des Dringlichkeitsantrages ist eine Neuversendung der Abstimmungsbenachrichtigung. Begründet wird dies damit, dass in der Abstimmungsbenachrichtigung ein Satz enthalten ist, der rechtlich zu beanstanden ist. Dies würde wiederum dazu führen, dass der Bürgerentscheid anfechtbar ist und erhöhte Kosten durch eine Neuabstimmung entstehen.

Hierzu ist zunächst zu sagen: Die Abstimmungsbenachrichtigung kann nicht neu versendet werden, da sie zwingend nach den gesetzlichen Vorschriften 21 Tage vor dem Abstimmungstermin zugegangen sein muss. Selbst wenn wir morgen die Abstimmungsbenachrichtigung erneut versenden, wäre der Abstimmungstag, 5. November, nicht mehr zu halten. Es würden also trotzdem die Kosten entstehen, vor denen uns der Dringlichkeitsantrag bewahren möchte. - (Zwischenrufe)

OB Reiter:

Bitte nehmen Sie zu dem Vorwurf Stellung.

Herr Dr. Glaser:

Um was geht es inhaltlich? Es geht um den Satz: „Das Bürgerbegehren ist daher abzulehnen.“ Dieser Satz befindet sich ganz am Schluss der eineinhalb Seiten langen Abstimmungsbenachrichtigung. Ich darf vorlesen, wie sie eingeleitet wird:

*„Nach Auffassung des Stadtrates ist die kurzfristige Stilllegung des Block II abzulehnen.  
Dies vorausgeschickt sprechen folgende Gründe gegen eine Abschaltung ...“*

Am Schluss wird dieser Satz wieder aufgegriffen:

*„Das Bürgerbegehren ist daher abzulehnen.“*

Es handelt sich hierbei um eine sachliche Aussage, die natürlich parteilich ist. Sie darf aber parteilich sein, weil die Stadt bei Bürgerbegehren und Bürgerentscheiden nicht dem Neutralitätsgebot unterliegt, sondern nur dem Gebot der Sachlichkeit. Ich darf dazu vorlesen, was der Bayerische Verwaltungsgerichtshof hierzu gesagt hat:

*„Die Gemeinde darf ihre Auffassung zum Bürgerentscheid darstellen und für sie auch werbend eintreten. Wobei auch gelegentliche pauschale, plakative oder überspitzte Formulierungen sowie gewisse Fehleinschätzungen hinzunehmen sind, die der Gemeinde im Rahmen des ihr zustehenden Bewertungs- und Prognosespielraums unterlaufen.“*

Ausgeschlossen ist dagegen eine unmittelbare Abstimmungsempfehlung. Hierzu sagt das Gericht, es wäre deshalb beispielsweise unzulässig:

*„Die Bürgerinnen und Bürger in direkter Weise aufzurufen, bei der zur Abstimmung unterbreiteten Frage mit Ja oder Nein zu stimmen oder vorab entsprechend angekreuzte Musterstimmzettel zu veröffentlichen oder zu verteilen.“ - (Zwischenruf)*

Ja! Das ist es nicht. Es ist eher eine sachliche Stellungnahme. Der Stadtrat sagt, er lehnt das Bürgerbegehren ab, fordert die Bürger jedoch nicht auf, ebenfalls mit Nein zu stimmen. Aus diesem Grund handelt es sich nicht um eine unzulässige Abstimmungsempfehlung.

Ich darf im Übrigen darauf hinweisen, der Text der Abstimmungsbenachrichtigung war Inhalt des Stadtratsbeschlusses vom 9. August. Er ist demnach der Öffentlichkeit, der Regierung sowie den Initiatoren bekannt. Der Text wurde nicht erst durch die Verteilung der Wahlbenachrichtigung bekannt. Es wäre der Regierung sicherlich aufgefallen, wenn er zu beanstanden gewesen wäre.

Im Übrigen führt eine Beanstandung nicht ohne Weiteres zur Aufhebung einer Wahl bzw. eines Bürgerentscheides. Dies ist nur in ganzen engen Grenzen möglich. Im Ergebnis sehe ich keinen Grund, die Abstimmungsbenachrichtigung neu zu verteilen.

OB Reiter:

Vielen Dank! Die Juristerei ist eine komplizierte Angelegenheit. - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Sie haben den Sachvortrag des Leiters der städtischen Rechtsabteilung gehört. Ich werde mir nicht anmaßen, dem zu widersprechen. Wir kommen daher zur Abstimmung. - (Zwischenrufe) - Die Frage der Dringlichkeit habe ich eingangs erwähnt. Die Dringlichkeit wurde zuerkannt. Inhaltlich ist jedoch keine Zustimmung durch einen Rechtsgrund erforderlich. Alles andere ist Ihre politische Abwägung.

Der Dringlichkeitsantrag wird gegen die Stimmen von Die Grünen, ÖDP, DIE LINKE. und BIA **abgelehnt**.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 13:02 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 18. Oktober 2017

R e i t e r  
Oberbürgermeister  
der Landeshauptstadt München

Protokoll