



# Wortprotokoll

über die 42. Sitzung der

## Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 23. November 2017

(öffentlich)

**Oberbürgermeister**

Reiter

**2. Bürgermeister**

Schmid

**3. Bürgermeisterin**

Strobl

**bfm. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ea. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ferner**

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter  
der Verwaltung

**Protokoll**

Strzelczyk, Bock, Herbon, Henn, Müller-Wallraf,  
Frei, Maier, Bauert, Niedermayer

## **Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 23. November 2017**

- Oberbürgermeister Reiter
- 2. Bürgermeister Schmid
- 3. Bürgermeisterin Strobl

### **Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:**

#### **CSU:**

StR Dr. Babor, StRin A. Burkhardt, StRin B. Burkhardt, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StRin Kainz, StR Offman, StRin Dr. Olhausen, StRin Pfeiler, StR Podiuk, StR Pretzl, StR Quaas, StR Sauerer, StR Schall, StR Th. Schmid, StR Seidl, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss, StRin Wiepcke, StR Zöllner;

#### **SPD:**

StRin Abele, StRin Boesser, StRin Burger, StRin Dietl, StRin Hübner, StR Kaplan, StRin Kürzdörfer, StR Liebich, StR Lischka, StR Mayer, StRin Messinger, StR Müller, StR Naz, StR Reissl, StRin Rieke, StR Röver, StR Rupp, StR H. Schmid, StRin Schönfeld-Knor, StRin Dr. Söllner-Schaar, StRin Volk, StR Vorländer;

#### **Die Grünen - rosa liste:**

StR Bickelbacher, StR Danner, StRin Demirel, StRin Dietrich, StRin Habenschaden, StRin Hanusch, StRin Koller, StR Krause, StRin Krieger, StR Monatzeder, StR Dr. Roth;

#### **FDP - HUT Stadtratsfraktion:**

StR Dr. Heubisch (FDP), StR Dr. Mattar (FDP), StRin Neff (FDP), StR Ranft (Piraten), StR Zeilinhofer (HUT);

#### **BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion:**

StR Altmann (BP), StRin Caim (BP), StR Progl (BP), StR Schmidbauer (BP);

#### **FREIE WÄHLER:**

StRin Sabathil;

**DIE LINKE.:**

StR Oraner, StRin Wolf;

**ÖDP:**

StRin Haider, StR Ruff;

**Liberal-Konservative Reformen (LKR):**

StR Schmude, StR Wächter;

**Bürgerinitiative Ausländerstopp (BIA):**

StR Richter;

**Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:**

Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Dr. Dietrich
Bfm. StRin	Hingerl
Bfm. StRin	Jacobs
Bfm. StR	Dr. Küppers
Bfm. StR	Markwardt
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (I) Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Stadtkämmerer	Dr. Wolowicz
Stadtschulrätin	Zurek

## Inhaltsverzeichnis

1. Aktionsplan zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention.....	11
Umbau und Sanierung des Kassen- und Steueramtes.....	12
StR Pretzl:.....	12
OB Reiter:.....	12
StR Dr. Mattar:.....	12
StK Dr. Wolowicz:.....	12
Konsequenzen aus der Klimakonferenz VIII.....	13
it@M: Verlängerung des Gültigkeitszeitraumes des aktuellen Preismodells 1.0.....	13
Unterstützung der Personalratsarbeit im Sozialreferat.....	13
Sofortunterbringung anerkannter Flüchtlinge.....	14
„Wohnen für Alle“.....	15
Stärkung der Steuerungsfähigkeit der Wirtschaftlichen Jugendhilfe.....	16
Organisationsentwicklung im Sozialreferat.....	17
StRin Demirel:.....	17
StR Oraner:.....	17
Förderung freier Träger der Wohlfahrtspflege.....	18
Mehrbedarf für Förderungen im Umweltbereich.....	18
Personal- und Ressourcenbedarf.....	19
StR Schmude:.....	19
Konzept für begleitete Flüchtlingskinder: Übergangsklassen für Flüchtlinge.....	20
MVV-Tarifanpassung zum 10.12.2017: Umsetzung Leistungsprogramm 2018 der MVG.....	20
StRin Habenschaden:.....	20
MHM: Nachtrag zum Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2017.....	21
MHM: Wirtschaftsplan der Markthallen München für das Wirtschaftsjahr 2018.....	21
Gewährung von Zuwendungen für verschiedene Kultureinrichtungen im Haushaltsjahr 2018.....	22

<u>StR Quaas:</u> .....	22
Preis des NS-Dokumentationszentrums München.....	22
Formen dezentralen und individuellen Gedenkens an die Todesopfer des NS-Regimes.....	23
<u>StR Dr. Mattar:</u> .....	23
Jüdisches Museum München.....	23
Einrichtung eines Kommunalen Außendienstes (KAD) in Teilen der Innenstadt.....	24
<u>StR Dr. Mattar:</u> .....	24
Verkehrskonzept Münchner Norden - Teil Mobilitätsmanagement.....	25
<u>StR Altmann:</u> .....	25
Neue Strategie bei der Geschwindigkeitsüberwachung.....	25
Investitionsförderung und neuer Vertrag.....	26
<u>StR Kaplan:</u> .....	26
<u>OB Reiter:</u> .....	26
<u>StR Altmann:</u> .....	26
Personalbedarf im Fundbüro.....	27
<u>StR Altmann:</u> .....	27
Antrag auf eine außerordentliche Prüfung durch den Bayerischen Kommunalen Prüfungsverband.....	27
Stadtwerte München GmbH: Regelung der Finanzbeziehungen.....	28
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	28
Haushaltsplan 2018 Einbringung des Haushalts.....	29
1. Rede des Oberbürgermeisters.....	29
<u>OB Reiter:</u> .....	29
2. Rede des Stadtkämmerers.....	36
<u>StK Dr. Wolowicz:</u> .....	36
3. Rede des Korreferenten der Stadtkämmerei.....	41
<u>StR Prof. Dr. Theiss:</u> .....	41
4. Redebeiträge aus den Fraktionen und Gruppierungen.....	48
<u>StR Kaplan:</u> .....	48

StRin Habenschaden:.....	53
OB Reiter:.....	60
StR Dr. Mattar:.....	60
StR Altmann:.....	63
OB Reiter:.....	69
StRin Haider:.....	69
StRin Wolf:.....	72
StR Wächter:.....	76
5. Rede des Referenten des Personal- und Organisationsreferates.....	77
Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	77
6. Rede der Korreferentin des Personal- und Organisationsreferates.....	83
StRin Messinger:.....	83
OB Reiter:.....	87
Entwurf des Mehrjahresinvestitionsprogramms.....	89
Finanz- und Investitionsplanung.....	89
StK Dr. Wolowicz:.....	89
Errichtung des „13er Bürger- und Kulturtreffs“ als integrierte Quartierseinrichtung.....	94
BM Schmid:.....	94
Frau Dr. Pilz-Strasser (Vorsitzende des BA 13):.....	94
StRin Neff:.....	95
StR Offman:.....	95
StRin Boesser:.....	96
StR Danner:.....	96
BM Schmid:.....	97
StR Pretzl:.....	97
BM Schmid:.....	97
BM Schmid:.....	98
Umstellung der dieselbetriebenen Pkw und leichten Nutzfahrzeuge des städtischen Fuhrparks.....	99

<u>StR Dr. Roth:</u> .....	99
<u>StR Progl:</u> .....	100
<u>StR Lischka:</u> .....	102
<u>StR Pretzl:</u> .....	103
<u>StRin Sabathil:</u> .....	104
<u>StR Dr. Roth:</u> .....	104
<u>StR Ranft:</u> .....	105
<u>StR Ruff:</u> .....	105
<u>StR Reissl:</u> .....	106
<u>StR Progl:</u> .....	107
<u>Herr Dr. Bieberbach (Vorsitzender der Geschäftsführung der SWM):</u> .....	107
<u>Bfm. StRin Jacobs:</u> .....	108
<u>BM Schmid:</u> .....	109
<u>StR Dr. Heubisch:</u> .....	109
<u>StRin Sabathil:</u> .....	109
<u>BM Schmid:</u> .....	110
<u>Herr Dr. Bieberbach:</u> .....	110
<u>Bfm. StRin Jacobs:</u> .....	110
<u>Umsetzung des erfolgreichen Bürgerentscheids „Raus aus der Steinkohle“</u> .....	111
<u>StR Krause:</u> .....	111
<u>StR Reissl:</u> .....	112
<u>StR Ranft:</u> .....	113
<u>StR Pretzl:</u> .....	114
<u>StRin Krieger:</u> .....	115
<u>StR Ruff:</u> .....	116
<u>StRin Wolf:</u> .....	118
<u>StR Krause:</u> .....	118
<u>StR Pretzl:</u> .....	119

<u>StR Reissl:</u> .....	120
<u>BM Schmid:</u> .....	120
<u>Herr Dr. Bieberbach:</u> .....	120
<u>Integriertes Handlungsprogramm Klimaschutz in München (HKM)</u> .....	123
<u>StRin Wolf:</u> .....	123
<u>StR Ruff:</u> .....	123
<u>StR Röver:</u> .....	125
<u>StRin Krieger:</u> .....	125
<u>StR Schall:</u> .....	126
<u>Sanierung Ehrenhain der Luftkriegsopfer des 2. Weltkriegs, Nordfriedhof</u> .....	128
<u>StR Dr. Babor:</u> .....	128
<u>Dezentrale Gleichstellungsbeauftragte in allen Referaten!</u> .....	130
<u>StR Richter:</u> .....	130
<u>OB Reiter:</u> .....	131
<u>StR Schmude:</u> .....	131
<u>OB Reiter:</u> .....	132
<u>StR Altmann:</u> .....	132
<u>Ausplanung des IT-Gutachtens</u> .....	133
<u>StR Dr. Roth:</u> .....	133
<u>StR Ranft:</u> .....	134
<u>StRin Hübner:</u> .....	135
<u>StR Ruff:</u> .....	136
<u>StRin Pfeiler:</u> .....	137
<u>StRin Wolf:</u> .....	138
<u>StRin Sabathil:</u> .....	139
<u>StR Dr. Roth:</u> .....	140
<u>OB Reiter:</u> .....	141
<u>Integration von Flüchtlingen, Teilbereich Bildung, Ausbildung und Arbeit</u> .....	144



StR Richter:.....	144
Mietkosten des Projekts Interkulturelle Qualitätsentwicklung (IQE).....	146
StR Richter:.....	146
StR Altmann:.....	147
Gesamtkonzept Münchner Altenpflege IV.....	148
StR Müller:.....	148
Zweckentfremdung von Wohnraum.....	149
StR Schmude:.....	149
OB Reiter:.....	150
StR Schmude:.....	150
OB Reiter:.....	151
Gesundheitsversorgung von Flüchtlingen.....	152
StR Richter:.....	152
OB Reiter:.....	152
Finanzierung des Umbaus des Bürogebäudes Wotanstr. 88.....	153
StR Richter:.....	153
StR Wächter:.....	153
Bfm. StR Markwardt:.....	154
StR Dr. Mattar:.....	154
StR Pretzl:.....	155
OB Reiter:.....	155
Bfm. StR Markwardt:.....	155
OB Reiter:.....	155
Neuerlass einer Satzung über das Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum (ZeS).....	157
StR Dr. Mattar:.....	157
StR Müller:.....	158
StRin Demirel:.....	160
StR Altmann:.....	160

<u>StR Offman:</u> .....	161
<u>StR Dr. Mattar:</u> .....	161
<u>Stellv. Referent Groth:</u> .....	162
<u>StR Altmann:</u> .....	162
<u>„Nein heißt Nein“ - Alltägliche Gewalt bis zur Zwangsprostitution</u> .....	163
<u>StR Richter:</u> .....	163
<u>Ausbau der Schulsozialarbeit an Grundschulen - Einführung eines Verbundsystems</u> .....	165
<u>StRin B. Burkhardt:</u> .....	165
<u>Städtebauliche Entwicklungsmaßnahmen gem. §§ 165 ff. BauGB</u> .....	166
<u>StR Podiuk:</u> .....	166
<u>StBRin Prof. Dr. (I) Merk:</u> .....	166
<u>Juristische Unterstützung z. Asylrecht f. Jugendliche m. Fluchthintergrund Berufl. Schulen</u> .....	166
<u>Handlungsfeld Digitalisierung Münchner Wirtschaft</u> .....	167
<u>StR Ruff:</u> .....	167
<u>StR Ranft:</u> .....	167
<u>StR Ruff:</u> .....	167
<u>Weiterentwicklung des MVV-Gemeinschaftstarifs, Tarifstrukturreform</u> .....	169
<u>StRin Wolf:</u> .....	169
<u>BM Schmid:</u> .....	169
<u>Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM); Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2018</u> .....	171
<u>StRin Haider:</u> .....	171
<u>OB Reiter:</u> .....	171
<u>Anordnung von Radverkehrsanlagen (Markierung im Fahrbahnbereich)</u> .....	172
<u>StRin Pfeiler:</u> .....	172
<u>Bfm. StR Dr. Böhle:</u> .....	172
<u>StR Altmann:</u> .....	173

## **Öffentliche Sitzung**

**Beginn:** 09:17 Uhr

**Vorsitz:** OB Reiter

### **1. Aktionsplan zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention**

#### **Abschlussbericht der Evaluation**

#### **Produkt 60 5.5.3 Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention**

**- Bekanntgabe -**

Aktensammlung Seite 6173

#### **Beschluss:**

Nach Antrag.

**Umbau und Sanierung des Kassen- und Steueramtes  
an der Herzog-Wilhelm-Str. 11/Josephspitalstraße 8**

**1. Stadtbezirk Altstadt-Lehel**

**Änderung des Entwurfs des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2017 – 2021**

Aktensammlung Seite 6175

StR Pretzl:

Ich beantrage Vertagung in das nächste Plenum im Dezember. - (Zwischenrufe: Nein!) - Wir können auch in das übernächste Plenum im Januar vertagen.

OB Reiter:

Gibt es Einwände vom Referent oder vom Nutzer? Das ist nicht der Fall.

StR Dr. Mattar:

Können wir eine Aufstellung des Besucherverkehrs bekommen?

StK Dr. Wolowicz:

Es wird nicht registriert, wie viele Besucher am Tag kommen. Ich werde Ihnen eine grobe Schätzung zukommen lassen.

Der Tagesordnungspunkt wird gegen die Stimme von Stadträtin Wolf in das Plenum im Januar 2018 **vertagt**.

### **Konsequenzen aus der Klimakonferenz VIII**

#### **Ökologisch-faire Geldanlagen bei der Stadtsparkasse München fördern**

**Antrag Nr. 14-20/ A 01654 der Stadtratsfraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN/RL vom 15.12.2015**

Aktensammlung Seite 6203

**Beschluss** (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag.

**[it@M](#): Verlängerung des Gültigkeitszeitraumes des aktuellen Preismodells 1.0 für ITK-Leistungen um weitere 2 Jahre**

Aktensammlung Seite 6209

**Beschluss** (gegen die Stimmen von DIE LINKE. und ÖDP):

Nach Antrag.

### **Unterstützung der Personalratsarbeit im Sozialreferat**

Aktensammlung Seite 6227

**Beschluss** (gegen die Stimmen der LKR):

Nach Antrag.

**Sofortunterbringung anerkannter Flüchtlinge  
im Jungen Quartier Obersending/Schertlinstraße 8**

**Finanzierung der Einrichtungsführung und Auftrag zur Durchführung  
des Trägerschaftsauswahlverfahrens**

Aktensammlung Seite 6245

**Beschluss** (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag.

**„Wohnen für Alle“**

**Vorstellung des Rahmenkonzepts des Sozialreferats  
und Finanzierung der Standorte 2017 und 2018**

**Produkt 60 4.1.8 Schaffung preiswerten Wohnraums**

**Produkt 60 6.2.3 Betreuung von jungen und unbegleiteten  
heranwachsenden Flüchtlingen**

**Soziale Hausverwaltung - Wohnen für Alle**

**Antrag Nr. 14-20/B 02676 des Bezirksausschusses  
des Stadtbezirkes 24 - Feldmoching-HasenbergI vom 26.07.2016**

**Kochen mit Flüchtlingen - Hilfe die schmeckt**

**Antrag Nr. 14-20/A 02429**

**der Stadtratsfraktion Freiheitsrechte, Transparenz und Bürgerbeteiligung vom 01.09.2016**

Aktensammlung Seite 6273

**Beschluss** (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag.

**Stärkung der Steuerungsfähigkeit der Wirtschaftlichen Jugendhilfe  
im Bereich der jungen Flüchtlinge und jungen Erwachsenen  
Produkt 60 2.2.1 Erziehungsangebote und Kinderschutz**

Aktensammlung Seite 6325

**Beschluss** (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag.



## **Organisationsentwicklung im Sozialreferat**

**Weiterentwicklung der Bezirkssozialarbeit, der Vermittlungsstellen Hilfen zur Erziehung und der Fachstelle häusliche Versorgung  
und Weiterentwicklung der Steuerungslogik des Sozialreferates**

**Beschluss des Sozialausschusses vom 29.10.2015, Gesamtkonzept Münchner Altenhilfe  
Änderungsantrag von SPD und CSU**

Aktensammlung Seite 6333

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Die Grünen, DIE LINKE. und ÖDP):

Nach Antrag.

Erklärungen zur Abstimmung:

StRin Demirel:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

StR Oraner:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

**Förderung freier Träger der Wohlfahrtspflege  
Zusätzlicher Förderbedarf im Sozialreferat, Haushaltsplan 2018**

Aktensammlung Seite 6335

**Beschluss** (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag.

**Mehrbedarf für Förderungen im Umweltbereich  
Evaluierung der drei Vorhaben „Begrünungsbüro“, „Klimapark“  
und „Biodiversität und Klimawandel“  
Produkt 33561200 (Förderungen von Einrichtungen und Projekten im Umweltbereich)  
Beschluss über Finanzierungen ab 2018**

Aktensammlung Seite 6341

**Beschluss** (gegen die Stimmen von BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, LKR und BIA):

Nach Antrag.

**Personal- und Ressourcenbedarf  
für die Großprojekte 2. Stammstrecke München und Neubau Hauptbahnhof München  
Vergabe von Beratungs- und Gutachterleistungen**

Aktensammlung Seite 6355

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Die Grünen, FDP-HUT Stadtratsfraktion, BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, DIE LINKE., ÖDP und BIA):

Nach Antrag.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Schmude:

Vielleicht sind die anderen Oppositionskollegen enttäuscht, dass wir sie nicht unterstützt haben. Wir halten natürlich auch die 2. Stammstrecke für einen riesengroßen Fehler. Nachdem sie aber beschlossen ist, ist es wichtig, das Projekt möglichst schnell und gut durchzuziehen. Deswegen stimmen wir den Beschlüssen zur Durchführung zu.

**Konzept für begleitete Flüchtlingskinder: Übergangsklassen für Flüchtlinge**  
**Antrag Nr. 14-20/A 01423 von Bündnis 90 DIE GRÜNEN/RL vom 01.10.2015**

**Mehr „Internationale Klassen“ an Münchens Schulen**  
**Antrag Nr. 14-20/A 01882 von Fraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN/RL vom 04.03.2016**

Aktensammlung Seite 6387

**Beschluss** (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag.

**MVV-Tarifanpassung zum 10.12.2017: Umsetzung Leistungsprogramm 2018 der MVG**

Aktensammlung Seite 6405

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Die Grünen):

Nach Antrag.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Habenschaden:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

**MHM: Nachtrag zum Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2017**  
**Zweiter Zwischenbericht für das Wirtschaftsjahr 2017**

Aktensammlung Seite 6427

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Die Grünen und BAYERNPARTei Stadtratsfraktion):

Nach Antrag.

**MHM: Wirtschaftsplan der Markthallen München für das Wirtschaftsjahr 2018**

Aktensammlung Seite 6429

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Die Grünen und BAYERNPARTei Stadtratsfraktion):

Nach Antrag.

**Gewährung von Zuwendungen für verschiedene Kultureinrichtungen im Haushaltsjahr 2018**  
**Antrag Nr. 14-20/A03141 von verschiedenen Stadträten vom 30.05.2017**  
**und Antrag Nr. 14-20/A 03328 von Stadtrat Quaas vom 11.08.2017**  
**und BA-Antrag Nr. 14-20/B 03820**  
**des Bezirksausschusses des Stadtbezirks 12 Schwabing-Freimann vom 18.07.2017**

Aktensammlung Seite 6439

**Beschluss** (gegen die Stimmen der LKR):

Nach Antrag.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Quaas:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

**Preis des NS-Dokumentationszentrums München**

**Antrag Nr. 14-20/A 02480 von Herrn StR Offman und Herrn StR Quaas vom 21.09.2016**

Aktensammlung Seite 6443

**Beschluss** (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag.

**Formen dezentralen und individuellen Gedenkens an die Todesopfer des NS-Regimes  
in München**

**Gestaltungswettbewerb „Erinnerungstafeln an Hauswänden auf Blickhöhe  
und Stelen mit Erinnerungstafeln auf öffentlichem Grund vor dem Gebäude“**

**Anmeldung zum Mehrjahresinvestitionsprogramm 2017 - 2021**

Aktensammlung Seite 6447

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP-HUT Stadtratsfraktion und BIA):

Nach Antrag.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Dr. Mattar:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

**Jüdisches Museum München**

**Unbefristete Weiterfinanzierung und Aufstockung einer zunächst auf 2 Jahre befristeten  
halben Stelle für eine wissenschaftliche Mitarbeiterin/einen wissenschaftlichen Mitarbeiter**

Aktensammlung Seite 6449

**Beschluss** (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag.

**Einrichtung eines Kommunalen Außendienstes (KAD) in Teilen der Innenstadt  
Stadtpolizei mit hoheitlichen Aufgaben zur Durchsetzung des Münchner Stadtrechts einführen**

**Antrag Nr. 14-20/A 02822 von BAYERNPARTei Stadtratsfraktion vom 30.01.2017**

**Sicherheit für München**

**Antrag Nr. 14-20/A 03028 von verschiedenen Stadträten vom 06.04.2017**

Aktensammlung Seite 6453

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Die Grünen, FDP-HUT Stadtratsfraktion und DIE LINKE.):

Nach Antrag.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Dr. Mattar:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.



## **Verkehrskonzept Münchner Norden - Teil Mobilitätsmanagement**

Aktensammlung Seite 6455

**Beschluss** (gegen die Stimmen der BAYERNPARTei Stadtratsfraktion):

Nach Antrag.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

## **Neue Strategie bei der Geschwindigkeitsüberwachung**

**München - Hauptstadt der Temposünder**

**Anträge Nr. 14-20/A 02410 und Nr. 14-20/A 02474**

**von der Fraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN/RL vom 18.08. und 19.09.2016**

**BA-Antrag Nr. 14-20/B 03094 des 15. Stadtbezirks Trudering vom 20.10.2016**

**Ergänzungsantrag Nr. 14-20/A 03288 von DIE GRÜNEN/RL vom 26.07.2017**

Aktensammlung Seite 6469

**Beschluss** (gegen die Stimmen von BAYERNPARTei Stadtratsfraktion,  
FDP-HUT Stadtratsfraktion, Freie Wähler und BIA):

Nach Antrag.

**Investitionsförderung und neuer Vertrag**

**Gesamtkonzept für den Tierschutzverein München e. V.**

**Antrag Nr. 14-20/A 02033 von StRin Messinger, StRin Zurek, StRin Dr. Menges  
und StRin Pfeiler vom 21.04.2016**

Aktensammlung Seite 6473

StR Kaplan:

Ich bitte das Gremium, mich zu diesem Tagespunkt von meinen Pflichten als Stadtrat zu entbinden. Als zeichnungsberechtigtes Vorstandsmitglied des Tierschutzvereins bin ich persönlich betroffen.

OB Reiter:

Es spricht sich niemand dagegen aus. Als rechtlicher Vertreter ist Herr Kaplan von der Beratung und der Beschlussfassung ausgeschlossen.

**Beschluss** (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion):

Nach Antrag.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

## **Personalbedarf im Fundbüro**

Aktensammlung Seite 6477

**Beschluss** (gegen die Stimme der BAYERNPARTei Stadtratsfraktion):

Nach Antrag.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

**Antrag auf eine außerordentliche Prüfung durch den Bayerischen Kommunalen Prüfungs-  
verband**

**zur rechtlichen Bewertung der Kassenorganisation und Erteilung von Empfehlungen dazu  
Genehmigung der Auftragserteilung und Finanzierung durch Mittelumschichtung**

Aktensammlung Seite 6491

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP-HUT Stadtratsfraktion, DIE LINKE. und ÖDP):

Nach Antrag.

## **Stadtwerke München GmbH: Regelung der Finanzbeziehungen**

Aktensammlung Seite 6493

**Beschluss** (gegen die Stimmen der FDP-HUT Stadtratsfraktion):

Nach Antrag.

### **Bestätigung von Ausschussbeschlüssen**

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 1, B 3 bis B 7, B 10, B 12 bis B 19, B 21 bis B 27, B 30 bis B 35, B 37 bis B 39, B 41 bis B 42, B 46 bis B 51, B 53 bis B 54, B 56 bis B 68, B 70, B 75 bis B 76, B 78 bis B 80, B 82 bis B 83, B 85 bis B 99, B 101, B 103 bis B 105, B 107, B 110 bis B 117, B 119, B 122 bis B 125, B 127, B 129, B 132, B 135 bis B 140, B 142, B 145, B 147 bis B 148 sowie B 150 bis B 151 werden **einstimmig beschlossen**.  
(Aktensammlung Seite 6189 - 6490)

## Haushaltsplan 2018

### Einbringung des Haushalts

#### 1. Rede des Oberbürgermeisters

##### OB Reiter:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Einbringung aller öffentlichen Haushalte war und ist ja auf allen politischen Ebenen selten wirklich vergnügungssteuerpflichtig. Meistens sehen die regierenden Mehrheiten, die die Verabschiedung vorschlagen, sich quasi einer ritualisierten Kritik aus der Opposition gegenüber. - (Zuruf) - Der Hinweis ist unnötig. Ich weiß, es gibt keine Opposition! - (Teilweise Heiterkeit) - Aus nachvollziehbaren Gründen lehnt sie den Haushalt aber im Regelfall ab, egal wie er aussieht. Das ist verständlich. Es muss nicht sein, ist aber so.

Eigentlich ist die Haushaltsplanung die Königsdisziplin einer Regierungskonstellation, die Königsdisziplin politischen Handelns. Deswegen wäre es manchmal schöner, wir würden das etwas offener diskutieren - ohne von vornherein schon das Ergebnis des Abstimmungsverhaltens zu kennen.

Ich denke aber, auch heute werden wir unterschiedliche Bewertungen des vorgelegten Zahlenwerkes erleben. Dabei wird es Sie nicht verwundern, dass ich den vorliegenden Haushalt doch immer noch relativ positiv sehe.

Ich führe ein paar Tatsachen an: Auch in diesem Jahr kann man den Haushaltsentwurf gut lesen. Wir haben

- wieder Rekordeinzahlungen, nicht nur Dank der Steuereinnahmen,
- einen soliden Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit,
- eine bundesweit immer noch einmalige Investitionsquote,
- die bundesweit immer noch niedrigste Pro-Kopf-Verschuldung
- und ein weiteres Jahr keine Nettoneuverschuldung.

Das wird sicher noch intensiv ausgeführt, deswegen belasse ich es dabei. Es ist soweit alles relativ positiv, finde ich.

Für mich persönlich richtet sich aber der Maßstab, ob ein Haushalt gut ist, nach den Notwendigkeiten von zu beschließenden oder beschlossenen Ausgaben:

Was ist der Wert, was ist der Mehrwert, was ist der Nutzen für die Münchnerinnen und Münchner? Das muss man im Haushalt letztlich darstellen. Das bedeutet für mich, keine Klientelpolitik im Wortsinne zu machen, sondern keine wichtige Klientel aus den Augen zu verlieren! Ich glaube, das werden wir auch dieses Jahr gut hinbekommen.

Haushaltspolitik bzw. Ausgabenpolitik muss aus meiner Sicht davon geleitet sein, dass wir sie am Wohle unser Bürgerinnen und Bürger ausrichten. Wir brauchen eine Verantwortung sowie Ausgaben- und Haushaltsgerechtigkeit.

Sie alle wissen - deswegen halte ich mich nicht lange damit auf - welche Herausforderungen wir in unserer wachsenden Stadt zu bewältigen haben. Die Menschen wollen nicht ohne Grund hierher. Es ist äußerst positiv zu sehen, wie viele Menschen sich für München entscheiden. Unsere Stadt ist und bleibt mit Abstand die beliebteste Stadt in Deutschland! Das gilt nicht nur für die Bürgerinnen und Bürger, sondern auch für die Unternehmen, die sich nach wie vor hier ansiedeln und sich auch ständig vergrößern.

Dieses wohlstandsfördernde Wachstum tut uns durchaus gut, erfordert aber auch erhebliche Anstrengungen der Politik, um auch die andere Seite der Medaille lebenswert zu gestalten und sie abzufedern. Gemeinsam tun wir alles, um die erforderlichen Dinge anzustoßen. Der vorliegende Haushaltsplan ist zugleich ein Spiegel dieser Wachstumsentwicklung. Wir haben einige Schwerpunkte gesetzt, die wir aufgrund der Wachstumsentwicklung schlicht setzen müssen:

Wir brauchen natürlich eine zukunftsorientierte Wohnungsbau- und Verkehrspolitik. Ich sage aber gleich: Investitionspolitik - die notwendig ist - bringt uns nur etwas, wenn wir parallel eine gute, präventive Sozial- und Bildungspolitik fahren. Nur dann kann die Haushaltspolitik der gesamten Stadtgesellschaft zugute kommen. Denn je größer der Abstand zwischen Arm und Reich ist, umso schwieriger wird es sein, den sozialen Frieden in unserer Stadt weiter zu sichern.

Wir erleben alle - ich fürchte, das werden wir auch heute wieder sehen -, dass Populismus zunehmend um sich greift und den starken Zusammenhalt unserer Gesellschaft gefährdet. Mit dem Zu-

wachs unserer Bevölkerung gehen offensichtlich bei vielen Menschen Ängste einher. Diese Ängste sind real. Wir müssen den Menschen erklären, was wir tun,

- damit ihre Befürchtungen eben nicht wahr werden,
- damit in München niemand abgehängt wird von den positiven Entwicklungen, die ich gerade geschildert habe, und
- damit in München niemand Angst haben muss, keine Zukunft zu haben.

Ich und große Teile dieses Stadtrats nehmen diese Verunsicherung durchaus sehr ernst, meine Damen und Herren! Wir alle hier im Stadtrat müssen bei allen unterschiedlichen Nuancen politischer Schwerpunkte gemeinsam daran arbeiten, dass die Münchnerinnen und Münchner mit Zuversicht nach vorne sehen können, damit München auch in Zukunft nicht von Populisten regiert wird, sondern ausschließlich demokratische Parteien im Stadtrat über den Haushalt entscheiden.  
- (Allgemeiner Beifall)

Meine Prioritäten sind klar und zeigen sich im vorliegenden Haushaltsplanentwurf 2018. Schließlich müssen wir auf die Herausforderungen des Wachstums eingehen. Erlauben Sie mir also kurz, einige der geplanten Auszahlungen besonders zu erwähnen:

**Erstens:**

Lassen Sie uns weiterhin - möglichst gemeinsam - entschieden für einen sozialen Ausgleich in einer solidarischen Stadtgemeinschaft eintreten.

Es gehört zu unseren vornehmsten Aufgaben, Menschen in schwierigen Lebenssituationen zu unterstützen, Familien zu stärken, das Zusammenleben von Alt und Jung zu fördern und Wohnraum für sozial Benachteiligte zu schaffen.

Der geplante Sozial-Etat umfasst deshalb auch 2018 wieder fast ein Viertel unserer Gesamtauszahlungen. Das beklage ich nicht, sondern ich finde es ausgesprochen richtig! - (Beifall der SPD) - Damit werden wir in die Lage versetzt, unsere erfolgreiche Sozialpolitik fortsetzen - eine Politik des Ausgleichs und der Hilfe für Schwächere.

Eine Vielzahl von Investitionsmaßnahmen in diesem Bereich will ich gar nicht einzeln nennen. Sie tragen aber ebenfalls diesem Anspruch Rechnung: Wir betreiben einen flächendeckenden Ausbau der Alten- und Servicezentren zu sogenannten ASZplus. Wir kümmern uns weiterhin um das The-

ma konzeptionelle Weiterentwicklung von Wohnformen im Alter. Und wir führen einen Fachdienst für ältere Menschen in den Sozialbürgerhäusern fort.

Ich glaube, unser Sozialetat ist richtig gestrickt. Er gibt die richtigen Antworten. Ich werde auch in Zukunft dafür werben, dass die sozialen Leistungen und Einrichtungen, die den Standard unserer Stadt maßgeblich prägen und die unsere Stadt besonders machen, im erforderlichen Maß für die Münchner Bevölkerung erhalten bleiben. Wir werden auch künftig ein verlässlicher Auftraggeber für die vielen Partner und Träger in diesen Bereichen bleiben. Das kann ich jetzt schon sagen!

**Zweitens:**

Gleiches gilt für die Bereiche Bildung und Kinderbetreuung. Wir brauchen gute Bildungspolitik und eine Unterstützung unserer Kinder und Jugendlichen. Sie sollen in unserer Stadt optimale Bildungsmöglichkeiten haben, weil das die Voraussetzung für Chancengerechtigkeit ist.

Wir leisten uns - und zwar mit Recht - nicht nur ein kommunales Schulwesen, das bundesweit/landesweit seinesgleichen sucht. Auch dieses Jahr haben wir versucht, das Ziel zu verfolgen, die Schulinfrastruktur weiter zu verbessern. Wir haben mit großer Mehrheit das 2. Bauprogramm der städtischen Schulbauoffensive beschlossen.

Dieses Programm ist in Deutschland einmalig. Ich glaube, wir können uns damit sehen lassen. Große Teile des Stadtrats sind der Meinung, dass es die richtige Maßnahme ist, die wir mit hohem finanziellen Aufwand fortsetzen müssen. - (Beifall der SPD) - Wir haben dafür im Haushalt 2018 rund 440 Mio. € vorgesehen - das macht über 40 % des gesamten Investitionsvolumens aus.

Wir haben den Ausbau der Kita-Infrastruktur vorangetrieben. 2017 haben wir zusätzlich 2 600 Plätze geschaffen. In den letzten zwei Jahren waren es rund 6 000 neue Plätze. Das ist ein Thema, das uns jeden Tag beschäftigen muss. Wir werden auch im kommenden Jahr dafür viel Geld in die Hand nehmen und hoffentlich auch das notwendige Personal finden, um die Kitas in Betrieb nehmen zu können. Jeder Cent, den wir hier investieren, ist gut investiert. Wir brauchen ein leistungsfähiges Bildungsangebot für unsere Kinder und Jugendlichen, um ihre Zukunftschancen zu sichern.



Deswegen ist es für mich persönlich - das sage ich ganz deutlich - ausgeschlossen, bei den Investitionen in die Bildung und in die Kinderbetreuung zu kürzen! Das kann ich mir nicht vorstellen.

- (Beifall der SPD)

**Drittens:**

Ein auf der Hand liegender Punkt ist das Thema Wohnungsbau. Wir haben in München das größte wohnungspolitische Handlungsprogramm in Deutschland auf den Weg gebracht. Ich bin ausgesprochen dankbar, dass es dafür große Mehrheiten in diesem Stadtrat gibt.

Wir haben die Zielzahlen nicht nur erhöht - das ist relativ einfach -, sondern auch erreicht und sogar übertroffen. Die neuesten Zahlen aus dem Planungsreferat sind wirklich erfreulich: Dieses Jahr haben wir bereits 9 500 Wohneinheiten genehmigt. Das ist ein erfreulicher neuer Höchststand. Ich bedanke mich dafür ausdrücklich beim Planungsreferat und allen beteiligten Referaten! - (Allgemeiner Beifall) - Ich finde, man muss sich auch einmal bedanken, wenn man schon so oft Schelte ausspricht. Ziele und Zahlen vorgeben ist das Eine. Dass die Verwaltung sie auch erreicht, ist schon bemerkenswert!

Diese Beschlüsse haben wir ebenfalls mit großer Mehrheit gefasst. Das macht mich einigermaßen zuversichtlich, dass wir auch die Herausforderungen, die dieser Haushalt abdecken muss, wieder gemeinsam meistern werden.

**Viertens:**

Der öffentliche Nahverkehr. Wir wissen, dass die Bürgerinnen und Bürger mit dem Thema Verkehr und Mobilität jeden Tag am meisten befasst sind - unabhängig von ihrer Mobilitätsform. Es ist überall problematisch geworden, weil unsere Stadt - wie eingangs erwähnt - deutlich wächst. Auch wenn wir unsere Appelle und unsere guten Vorsätze bei den Bürgerinnen und Bürgern umsetzen können, müssen wir doch auch die notwendigen Infrastrukturmaßnahmen realisieren.

Sie alle wissen, was wir gerade tun. Man mag es nicht für den richtigen Weg halten, aber es ist zumindest eines der größten Infrastrukturprojekte im öffentlichen Nahverkehr in Deutschland: der Bau der 2. S-Bahn-Stammstrecke. Die Diskussion darüber haben wir gefühlte 10 500 Stunden hier im Hause geführt. Ich bin froh, dass wir jetzt wenigstens etwas umsetzen. - (Beifall der SPD -

StR Altmann: ... weil es ein Schmarrn ist!)

Nein, es ist kein Schmarrn! Aber das ist ein anderes Thema, das ich nicht beim Haushalt besprechen will. Gott sei Dank hat es für uns ja relativ wenig Haushaltsrelevanz. - (Zuruf) - Wir setzen es schon um. - (StR Dr. Mattar: Ihr lasst es umsetzen!) - Ja, das ist noch viel besser! - (Teilweise Heiterkeit) - Viel wichtiger ist: Die anderen bezahlen es!

Im Ernst: Das ist eine wichtige Gemeinschaftsaufgabe, und wir müssen sie gemeinsam angehen. Ohne diese Stammstrecke und andere große Investitionsvorhaben im öffentlichen Nahverkehr werden wir unsere Mobilität in den nächsten Jahren nicht vernünftig darstellen können.

Ich möchte am Schluss den Kulturbereich kurz erwähnen, weil auch er einen nennenswerten Teil in unserem Haushalt betrifft. Was wir hier tun, ist ebenfalls deutschlandweit einmalig: Wir bauen ein neues Volkstheater, ein kommunales Theater. Das gibt es in Deutschland so nicht. Wir werden - auch wenn es noch ein bisschen dauert - unser europaweit größtes Kulturzentrum natürlich in eine zukunftssträchtige Lage versetzen. Das gilt für alle Bereiche; für die Volkshochschule genauso wie für die Bibliothek. Es gilt natürlich auch für die Philharmonie. Wir werden noch einen vernünftigen Interimsstandort finden, den der Maestro akzeptiert. - (Zwischenrufe) - Noch haben wir ihn nicht beschlossen. Wir werden ihn aber beschließen. - (Zurufe) - Nein, ich suche keinen neuen. Wobei ich festgestellt habe, dass die Suche nie aufhört! Die Zahl der Vorschläge ist groß.

In den Kulturbereich investieren wir wirklich viel. Das ist bemerkenswert. Ich finde es auch richtig, in diesen Bereich zu investieren, denn die Bürgerinnen und Bürger finanzieren diese Kultureinrichtungen mit ihren Steuerzahlungen. Die Unternehmen tun das ebenfalls. Es gehört zum Charme und zum Flair Münchens, in diesem Bereich nicht hintenanzustehen.

Insgesamt ist es ein wirklich runder Haushalt. Die Einnahmenseite ist optimistisch. Das sage ich ausdrücklich! Ich hoffe, dass der Optimismus des Kämmers auch trägt. Die Steuerseite ist gerade etwas volatil. Es gibt Bewegungen, die uns nicht gefallen - ihre Richtung jedenfalls nicht. Wir werden sehen, ob die Rekordeinnahmen sich Jahr für Jahr fortsetzen. Ich habe meine leisen Zweifel, dass die Rekordzahl bei den Einnahmen, die wir einige Jahre verbuchen durften, sich auch in Zukunft fortsetzen lässt. Wir werden nicht verarmen. Aber die Steigerrungsraten bei den Einnahmen werden wohl nicht so wie in den letzten Jahren weitergehen.

Kolleginnen und Kollegen, deshalb gilt es ganz besonders, den Fokus etwas stärker auf Ausgabengerechtigkeit zu legen. Das gilt in dem Sinne, dass wir als politisch Verantwortliche von Heute

den politischen Verantwortlichen von Morgen ein Handlungsfeld hinterlassen, das sie noch politisch gestalten können. Ich weiß, Nachfolgerinnen und Nachfolger sind für manche ein schwieriger Gedanke, aber man muss ihn einfach denken! Der Gedanke an die Zukunft und daran, dass wir auch nachfolgenden Generationen, die Entscheidungen zu treffen haben, einen vernünftigen Rahmen hinterlassen, ist nicht so abwegig. Ich denke wir setzen das um, indem wir:

- einen verantwortungsvollen Teil der laufenden Stellenausweitungen des Jahres 2017 auf den Prüfstand gestellt haben,
- ein Stellenmoratorium für das Jahr 2018 vereinbart haben, das allerdings zum Wohle der Münchner Familien und Kinder Ausnahmen für den Bereich der Kinderbetreuung und Schulen vorsieht,
- ein Verfahren zur Ausgabenbegrenzung für Stellenausweitungen ab dem Jahr 2019 vereinbart haben,
- begonnen haben, die erforderlichen Infrastrukturprojekte im Verkehrsbereich zu priorisieren. Ich sage ausdrücklich: begonnen haben!

- (Zuruf von den Grünen) - Das ahnte ich.

Verantwortung und Zukunftsfähigkeit bedeuten, dass wir nicht in blindem Vertrauen auf ein vermeintlich immerwährendes Einnahmenwachstum mit vollen Händen dauerhafte Ausgabenverpflichtungen eingehen dürfen oder finanzielles Harakiri bei zu stummenden Großinvestitionen begehen sollten.

Vielmehr brauchen wir eine vernünftige Balance zwischen Einnahmen- und Ausgabenseite. Die Vorgabe ist einfach: Die Ausgaben dürfen nicht stärker steigen als die Einnahmen. Das Gegenteil muss der Fall sein. Daran werden wir uns in Zukunft im Haushaltsaufstellungsverfahren halten müssen. - (Teilweise Beifall) - Dafür ist Disziplin notwendig. Disziplin macht wenig Spaß. Ich werde in den kommenden Jahren aber weiter darauf drängen, den Gesichtspunkt der Ausgabendisziplin bei aller Begeisterung für die Erotik des Geldausgebens nicht aus dem Blick zu verlieren. In den Jahren bis 2020 wird das sicher immer noch wichtiger werden. Deswegen müssen wir alle darauf achten, dass Geldausgeben nicht zum Selbstzweck wird, sondern wir uns immer an den Einnahmen entlanghangeln, damit wir auch in Zukunft einen soliden, zukunftsfähigen Haushalt haben.

Abschließend bedanke ich mich bei allen Kolleginnen und Kollegen der Kämmerei aber auch der anderen Referate für diesen Haushaltsplan, für die viele Arbeit! - (Allgemeiner Beifall)

## 2. Rede des Stadtkämmerers

### StK Dr. Wolowicz:

Sehr geehrte Damen und Herren, alle Jahre wieder kommt nicht nur die Weihnachtszeit, sondern unvermeidbarerweise auch die Haushaltsreden. Ich bin an zweiter Stelle dran und stehe in einer langen Tradition: Die Kämmerei ist das älteste „Referat“ der Landeshauptstadt. Im Stadtarchiv liegt die älteste Kammerrechnung Deutschlands. Sie stammt aus dem Jahr 1318. Seit diesem Zeitpunkt sind fast alle Jahresrechnungen der Stadt München gesammelt worden. Im Haushaltsplan-Jahr 2018 haben wir also das 700. Jubiläum unserer Kammerrechnungen!

Es gibt den Song meiner Lieblingsband „Who wants yesterday's papers?“. Die Antwort lautet „nobody in the world“. Hier gilt aber: „We want yesterday's papers!“. Sie sind sehr wertvoll und im Stadtarchiv archiviert.

Diese Kammerrechnungen beruhten damals auf einer Zettelwirtschaft. Sie waren auch sehr kreativ - darauf gehe ich später noch ein. Weil wir in der Vorweihnachtszeit sind, ist die Kämmerei heute sehr großzügig: Am Ende meiner Rede bekommen sie heute ein kleines Vorweihnachtsgeschenk!  
- (Zurufe: Ooh!)

Herr Dr. Mattar, der Haushalt ist ein „work in progress“. Dieses beginnt im Prinzip im März mit den ersten Anmeldungen und endet am Tag der Stadtrats-Beschlussfassung. Ich habe zwei Alternativen: Entweder lege ich Ihnen nur den Stand des Haushaltsplanentwurfs vor oder ich aktualisiere die Informationen. Ich neige dazu, die Informationen zu aktualisieren, damit Sie immer auf dem neuesten Stand der Planung sind. Je näher man ans Planjahr kommt, desto

- genauer werden die Prognosen,
- mehr Informationen gilt es einzuarbeiten,
- mehr Stadtratsbeschlüsse müssen eingearbeitet werden.

Deswegen mein Hinweis: Die Basis meiner Haushaltsrede ist das Begleitschreiben zu den Haushaltsunterlagen, das Sie erhalten haben.

Wie planen wir das Haushaltsjahr 2018?

- Wir haben inzwischen einen Gesamthaushalt von 7,8 Mrd. € Einzahlungen und 8,1 Mrd. € Auszahlungen.
- Rein planerisch liegt der negative Cashflow bei 273 Mio. €. Wir geben planerisch also nächstes Jahr mehr aus als wir einnehmen.
- In der laufenden Verwaltungstätigkeit haben wir einen Überschuss in Höhe von 641 Mio. € (ohne den Stadtwerke-Effekt sind es 436 Mio. €).
- Im Bereich der Investitionstätigkeit erwarten wir traditionell einen Negativsaldo. Angesichts der Höhe der Investitionen ist er auch besonders hoch: Planerisch sind es 914 Mio. € Negativsaldo bei der Investitionstätigkeit. Das überkompensiert den Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit.
- Derzeit gehen wir von keiner Nettoneuverschuldung im Jahr 2018 aus. Das wird entscheidend davon abhängen, was sich ein- und auszahlungsseitig im nächsten Jahr tut.

Auf den ersten Blick sieht der Haushalt 2018 toll aus. Der Oberbürgermeister hat darauf hingewiesen. Ich hätte aber meinen Beruf verfehlt, wenn ich nicht auf Risiken hinweisen würde! Unserer größtes Risiko im Jahr 2017 sowie im Jahr 2018 sind die Gewerbesteuereinnahmen. Noch Anfang September gingen wir in der Kämmerei davon aus, dass wir dieses Jahr Gewerbesteuereinnahmen von ungefähr 2,54 Mrd. € haben werden. Danach sieht es derzeit überhaupt nicht mehr aus! Wir werden - wenn es gut geht und wenn nicht wie im letzten Jahr kurz vor Weihnachten ein Wunder geschieht - bei der Gewerbesteuer dieses Jahr eher bei 2,3 - 2,35 Mrd. € landen, also bei ca. 200 Mio. € weniger als im Nachtragshaushaltsplan 2017 geplant.

Woran liegt das? Angesichts der guten Konjunktur ist das eher verwunderlich. Zwei negative Faktoren kommen zusammen: Von Seiten der Kämmerei müssen wir für zu hohe Gewerbesteuervorauszahlungen aus der Vergangenheit weit mehr Erstattungen als im mehrjährigen Durchschnitt zahlen. Ich weiß nicht, ob die Steuerprüfer derzeit streiken, aber die Höhe der Abschlusszahlungen der Unternehmen, die in der Vergangenheit „zu wenig“ Gewerbesteuer gezahlt haben, ist weitaus geringer als im mehrjährigen Durchschnitt. Diese zwei negativen Tendenzen führen dazu, dass wir Ende dieses Jahres wahrscheinlich 200 Mio. € weniger Gewerbesteuereinnahmen als geplant haben werden.

Wenn Sie Anfang Dezember 2018 die Unterlagen zum Schlussabgleich des Haushalts 2018 bekommen, wird die Prognose der Kämmerei nicht mehr bei 2,61 Mrd. €, sondern bei 2,4 Mrd. € liegen. Das ist der Basiseffekt. Wenn wir Ende 2017 200 Mio. € weniger in der Kasse haben,

schlagen wir die Steigerungsrate 2018 auf, die der Arbeitskreis Steuerschätzung bundesweit vorlegt. Deswegen haben wir gegenüber der bisherigen Planung auch 2018 ungefähr 200 Mio. € weniger Gewerbesteuer. Das hat Auswirkungen auf den Schlussabgleich des Haushalts.

Aber man soll sich nicht nur die Einnahmeseite anschauen, sondern auch die Ausgabenseite. Auf einige Highlights zum Thema geplante Auszahlungen 2018 hat der Oberbürgermeister bereits hingewiesen.

Für Schulbauten sind investiv insgesamt 440 Mio. € vorgesehen. Die Budgets des Referats für Bildung und Sport (RBS) und des Sozialreferats überschreiten im konsumtiven Bereich bereits die 1,5-Milliardengrenze. Beide Referate liefern sich ein Kopf-an-Kopf-Rennen. Derzeit liegt noch knapp das RBS vorn. Für den Ausbau der Kindertagesbetreuung werden wir rund 73 Mio. € ausgeben.

Für den geförderten Wohnungsbau sind 2018 knapp 308 Mio. € und für den Ausbau der Verkehrsinfrastruktur rund 95 Mio. € eingeplant. Die Auszahlungen für das aktive Personal werden nach derzeitigem Stand von 1,733 Mrd. € auf 1,817 Mrd. € steigen. Dazu wird Ihnen Herr Dr. Dietrich in Kürze Näheres sagen.

Insgesamt planen wir mit Rekordauszahlungen aus laufender Verwaltungstätigkeit in Höhe von rund 6,5 Mrd. Euro und einem Investitionsvolumen von 1,061 Mrd. Euro.

Erfreulicherweise können wir beim Ergebnishaushalt 2018 von einem Positivsaldo in Höhe von 191 Mio. € ausgehen. Ohne den so genannten Stadtwerke-Effekt hätten wir allerdings schon einen Fehlbetrag in Höhe von 14 Mio. € im Haushalt.

Heute lege ich Ihnen auch den Entwurf des Mehrjahresinvestitionsprogramms (MIP) für 2017 bis 2021 vor. Es bewegt sich mit knapp 7,4 Mrd. €, das sind 19 Prozent mehr als im letzten MIP, auf einem neuen Rekordniveau, wie nicht anders zu erwarten. Dies zeigt, welche gewaltigen Investitionen wir in München vorhaben.

Die Schwerpunkte im MIP sind traditionell Schulen (fast 2,9 Mrd. €), Wohnungsbauförderung (fast 1,3 Mrd. €), Straßen- und Brückenbau (425 Mio. €), Ausbau der Kinderbildungs- und -betreuungs-

einrichtungen (ca. 230 Mio. €). Außerdem erhöhen wir das Eigenkapital unseres Erfolgsunternehmens Stadtklinikum München GmbH um 186 Mio. €.

Die Bauinvestitionsraten werden exorbitant steigen: Wir haben dieses Jahr Bauinvestitionen von 450 Mio. €. Für das Jahr 2018 sind derzeit 721 Mio. € und für 2019 über 911 Mio. € geplant. In den Jahren 2020 und 2021 werden allein die Bauinvestitionen bei über einer Milliarde € liegen. Man muss sehen, wie die Bauinvestitionen der Stadt München strukturell steigen und zu finanzieren sein werden.

Damit nicht genug. Von der Kämmerei bekommen Sie jedes Jahr die Bekanntgabe zu großen Vorhaben in den nächsten Jahren. Darin legen wir dar, was derzeit im MIP noch nicht enthalten ist. Es handelt sich um eine sehr langfristige Betrachtung, die weit über den MIP-Zeitraum hinausgeht. Bezifferbar sind 15 Mrd. € plus viele Milliarden zusätzlich, die derzeit nicht bezifferbar sind.

Wir wissen alle, so sicher wie das Amen in der Kirche wird nach dem ersten und zweiten Schulbauprogramm das dritte und vierte kommen. Wir wissen auch, nach dem Programm „Wohnen in München VI“ wird „Wohnen in München VII“ mit sicherlich ähnlichem Investitionsvolumen kommen. Auf die spannende Frage, wer das bezahlen soll, gehe ich später ein.

Im Mittelalter gab es für den Kämmerer schöne Einnahmequellen, beispielsweise eine Gardinen- und Fenstersteuer. Es dürfte schwer sein, so etwas heute wieder einzuführen. Damals wurden Zölle und Marktgebühren erhoben. Leider ist dies der Kommune München heute rechtlich nicht mehr möglich. Für Neubürger gab es eine eigene Abgabe. In Zeiten einer Rekordzuwanderung nach München wäre das eine schöne Einnahmequelle, ist aber rechtlich auch nicht möglich. Für die Verleihung des Bürgerrechts musste man eine Gebühr bezahlen. Sie sehen, im Mittelalter waren die Kämmerer sehr kreativ.

Im Mittelalter gab es zwei Kämmerer. Das ist eine interessante Konstruktion. Der Innere Rat der Stadt wählte einen Kämmerer, der Äußere Rat den zweiten. Die Abrechnung der Kämmerei war geheim und wurde nur einem Ausschuss von Ratsmitgliedern mitgeteilt. In der Münchner Bevölkerung führte es erstaunlicherweise zu zunehmendem Unwillen, dass nur eine kleine Runde diese wichtigen Finanzinformationen bekam.

Das Mittelalter war grausam. Es gab nicht nur ein Oberbayern, sondern zwei getrennte Gebiete: Oberbayern-München und - CSU-Mitglieder bitte zuhören - Oberbayern-Ingolstadt. In München

fand 1398 sogar eine erfolgreiche Revolution statt. Damals stürmten die Bürger das Rathaus. Das wäre angesichts unserer heutigen Sicherheitsmaßnahmen nicht mehr möglich. - (Allgemeine Heiterkeit)

Man höre und staune: Fünf Jahre gab es in München ein Revolutionsregime, weil ein Großteil der Bürger versuchte, die Patrizier zu entmachten und den Einfluss der Wittelsbacher zurückzudrängen. 1403 kamen die Herzöge Ernst und Wilhelm aus Ingolstadt nach München. Sie beschlossen eine neue Gemeindeverfassung und die Offenlegung der Kammerrechnungen. Damit sorgten sie für Transparenz. Es gab noch einen dritten Kämmerer, um das „gemeine Volk“ zufriedenzustellen.

Sie können froh sein, dass wir nicht mehr im Mittelalter leben. Sonst würde ich das Wort an den zweiten Kämmerer übergeben und der wiederum an den dritten Kämmerer. So viel als kleine Erinnerung an das Mittelalter, aber jetzt wieder zur Zukunftsplanung.

Ich werde Ihnen Anfang Dezember die mittelfristige Finanzplanung 2017 bis 2021 vorlegen. Mit der Erwähnung der Bauinvestitionen von über einer Milliarde € in den Jahren 2020/21 habe ich Ihnen schon ein bisschen verraten. Bei vorsichtiger Schätzung der Gewerbesteuereinnahmen im nächsten und den folgenden Jahren werden wir voraussichtlich ab 2019 eine unvermeidbare, hohe Nettoneuverschuldung haben.

Die Entwicklung der Gewerbesteuereinnahmen in diesem Jahr - und wenn wir Pech haben, auch 2018 - zeigt: Man kann nicht wie 2013 bis 2016 auf gewaltige jährliche Wachstumsraten bei der Gewerbesteuer vertrauen, sondern muss darauf vorbereitet sein, dass der Trend nicht anhält. Das hätte gravierende Auswirkungen auf unsere Finanzsituation.

Deswegen ist mein alljährlicher Appell an Sie, den ehrenamtlichen Stadtrat als Kollegialorgan: Bitte prüfen Sie bei jeder konsumtiven und investiven Haushaltsausweitung, ob sie unbedingt erforderlich ist.

Das gilt auch für den Personalbereich. In einer wachsenden Stadt wie München wird der Personalbestand in der Verwaltung weiter wachsen müssen. Die Frage ist nur, in welchem Tempo und welcher Höhe er weiterwächst. Wenn man bedenkt, dass der Stadtrat seit Mai 2014 ungefähr 5.000 zusätzliche Vollzeitäquivalente geschaffen hat, muss man kritisch darüber nachdenken, ob Perso-



nalwachstum in diesem Tempo weiter stattfinden kann. Das wird sicher im heutigen und dem nächsten Plenum diskutiert werden.

Alle, die auf ein lateinisches Zitat warten, will ich nicht enttäuschen. Für uns sollte auf keinen Fall das Zitat von Horaz gelten:

*„Quid sit futurum cras, fuge quaerere.“*

„Was morgen sein wird, frage nicht.“ Wir machen das Gegenteil und zerbrechen uns permanent gemeinsam den Kopf, wie wir finanziell und in anderen Bereichen die Zukunft bewältigen.

Jetzt kommt die angekündigte Überraschung: ein Weihnachtsgeschenk, das Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Kämmerei verteilen werden. Im nächsten Jahr ist das 700. Jubiläum der ersten Kammerrechnung in München. Dazu haben wir mit freundlicher Unterstützung des Stadtarchivs, seines Leiters Herrn Dr. Stephan und Frau Dr. Pfotenhauer sowie mit Hilfe meiner Pressesprecherin Frau Beste eine kleine Broschüre erstellt. Ich glaube, es ist eine interessante Lektüre, wie im Mittelalter die Stadtfinanzen gemanagt wurden.

Zurück zur Gegenwart und Zukunft: In der Anlage zu meiner Haushaltsrede finden Sie Überblicke zum derzeitigen Stand des Haushaltsplanentwurfs 2018, zum MIP-Entwurf 2017 bis 2021 und zur Bekanntgabe „Große Vorhaben in den kommenden Jahren“. Viel Spaß bei Ihrer sicherlich intensiven Lektüre! Ich wünsche Ihnen für die heutige Sitzung und in den Fachausschüssen interessante Diskussionen. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! - (Allgemeiner Beifall)

### **3. Rede des Korreferenten der Stadtkämmerei**

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es gibt diesen berühmten Werbespruch von Nike: „Just do it“. Einer der bekanntesten und erfolgreichsten Werbesprüche überhaupt. Er war und ist deshalb so erfolgreich, weil er eben nicht „Just think about“ heißt. Oder „Just relax“. Oder „Just gründe einen Arbeitskreis“.

Mit Blick auf die Stadtpolitik könnte man fast so weit gehen, „Just do it“ als Überschrift über die erste „Halbzeit“ der Rathauskooperation aus CSU und SPD zu setzen. Denn diese Kooperation packt an, was zu tun ist. Wir haben in den letzten dreieinhalb Jahren Dinge nicht zerredet, sondern möglich gemacht. Wo Rot-Grün in den quälenden letzten Jahren um sich selbst kreiste, haben CSU und SPD vom ersten Tag an Zukunftsprojekte auf den Weg gebracht. - (Beifall von der CSU)

Seit dem 20. Mai 2014 arbeiten wir professionell und ohne übertriebene Verbrüderungsrituale an der Zukunft dieser Stadt. - (Heiterkeit bei den Grünen) - Oder anders formuliert: Schwarz-Rot liefert das, was Rot-Grün nicht geliefert hat. - (Beifall der CSU) -

Deshalb möchte ich mich an dieser Stelle ganz herzlich bei Herrn Stadtkämmerer Dr. Wolowicz, den Mitarbeitern der Kämmerei im Speziellen, aber auch bei den Mitarbeitern der anderen Referate für die gute Zusammenarbeit bedanken.

Es würde den Rahmen dieser Rede sprengen, die Zukunftsagenda von CSU und SPD hier vollständig abzubilden. Ich will deshalb nur auf drei zentrale Bereiche stichpunktartig eingehen: Schulen, Mobilität und Wohnungsbau.

Stichwort Schulen: Das Sanierungs- und Neubauprogramm für die Münchner Schulen ist – hier sind ausnahmsweise Superlative angebracht – ein ganz großer Wurf. Es ist die größte Schulbauoffensive, die jemals eine Kommune in Deutschland aufgelegt hat. München kann stolz auf dieses Projekt sein. Dieses Sanierungs- und Neubauprogramm ist deshalb so wichtig, weil sich gerade am Zustand der Schulen zeigt, wie weitsichtig und unegoistisch ein Gemeinwesen ist.

Es gibt in den USA – und mittlerweile zum Teil auch in einer Stadt wie Berlin – den Trend, dass die Wohlhabenden ihre Kinder lieber auf Privatschulen schicken. Das halte ich für eine fatale Entwicklung, die langfristig zu einer Spaltung der Gesellschaft führt. Umso wichtiger ist es, die öffentlichen Schulen in eine bestmögliche Verfassung zu bringen. Das ist mehr als Tagespolitik, das ist ein gesellschaftspolitischer Auftrag. - (Beifall der CSU)

Die CSU hat das Thema Schulen im Kommunalwahlkampf 2014 aus der Opposition heraus auf die Agenda dieser Stadt gesetzt und hat damit ohne jeden Zweifel das Urheberrecht und das Copyright der Schulbauoffensive. - (Heiterkeit auf der linken Seite des Plenums) - Jetzt – als Teil der Stadtregierung – arbeiten wir zusammen mit dem Kooperationspartner mit Hochdruck daran, die

Probleme mit den Schulen zu lösen. Im ersten und zweiten Schulbauprogramm renovieren bzw. bauen wir über 60 Schulen und investieren insgesamt über vier Milliarden €. Ich finde, so sieht verantwortungsvolle bürgerliche Politik aus.

Stichwort Mobilität: Meiner festen Überzeugung nach hat Ideologie in der Verkehrspolitik nichts zu suchen. - (StR Schmidbauer: Hört, hört!) - Wer sind wir denn, dass wir Menschen vorschreiben, wie sie sich zu bewegen haben? In einer wachsenden Stadt wie München wäre es darüber hinaus aber auch absurd, nicht alle Verkehrsformen gleichzeitig zu stärken und zu fördern. Den Luxus einer verkehrspolitischen Klientelpolitik können wir uns in München gar nicht leisten.

Deswegen betonen wir als CSU seit vielen Jahren, dass alle Verkehrsformen gleichberechtigt sind. Wir sind für den massiven Ausbau des Öffentlichen Personennahverkehrs, weil nur ein attraktiver ÖPNV Anreize für den Umstieg vom Auto auf den Öffentlichen Nahverkehr bietet. Wir sind für den massiven Ausbau des Radwegenetzes. Wir sind aber auch, was den motorisierten Individualverkehr betrifft, für den Ausbau von Straßen und den Bau von Verkehrstunneln. Deshalb werden wir im ersten Schritt 550 Mio. € in den Bau des Landshuter-Allee-Tunnels und 90 Mio. € in den Bau des Tunnels unter dem Englischen Garten investieren.

Wer glaubt, den motorisierten Individualverkehr kurz- oder mittelfristig aus einer wirtschaftsstarken Großstadt wie München verbannen zu können, ist – mit Verlaub – ein großer Träumer. Eine solche Vorstellung hat mit der Realität etwa so viel zu tun wie die drei Drachen in „Game of Thrones“. Ein kurzer Blick in die Kfz-Zulassungsstatistiken der letzten Jahre hilft, aus diesen Träumen aufzuwachen. Gerade deswegen ist uns die konsequente Förderung der Elektromobilität so ungemein wichtig, weshalb wir hier insgesamt 60 Mio. € in den Jahren 2015 bis 2020 investieren wollen.

Moderne Mobilität bedeutet für uns nicht eine Welt ohne Lieferverkehr, dafür voller pfeifender Radler. Moderne Mobilität bedeutet für uns: Möglichst wenig Lärm- und Emissionsbelastung für die Bewohner einer Stadt, die immer weiter wächst und allein deshalb wirtschaftlich stark bleiben muss. Auf dem Weg zu diesem Ziel ist die Elektromobilität ganz klar eine Schlüsseltechnologie. - (Beifall der CSU)

Genauso spielt der Ausbau des U-Bahn-Netzes eine Schlüsselrolle bei der unbedingt nötigen Stärkung und Attraktivitätssteigerung des ÖPNV. Man kann es in diesem Zusammenhang nicht oft genug betonen: Erst unter der Kooperation aus CSU und SPD wurde der Ausbau des U-Bahnnetzes

wieder beherzt in Angriff genommen. Vor dem Hintergrund der langen Planungs- und Umsetzungszeiträume muss man leider konstatieren, unter Rot-Grün wurden wertvolle Jahre vertrödelt. Diese Jahre müssen wir jetzt aufholen, damit das rasant wachsende München mobilitätstechnisch nicht den Anschluss verliert.

Deshalb ist die Verlängerung der U5 über Pasing nach Freiam so wichtig. Deshalb müssen wir die U9 zur Entlastung der Innenstadtlinien trotz zweiter Stammstrecke auf den Weg bringen, selbst wenn die Kosten mit 485 Mio. € bzw. bis zu 3,5 Mrd. € zugegebenermaßen sportlich sind. Die U5 und die U9 können aber nur der Anfang sein. München braucht wieder eine U-Bahn-Aufbruchstimmung – vergleichbar mit der Aufbruchstimmung Ende der 1960er-, Anfang der 1970er-Jahre. Der entschlossene Ausbau des U-Bahn-Netzes ist für uns ein wichtiger Indikator für die Zukunftsfähigkeit unserer Stadt. Nur dieses Verkehrsmittel kann die Transportkapazitäten und die benötigte Leistung bieten. Gehen wir den Weg des Ausbaus jetzt nicht weiter entschlossen voran, wird München irgendwann die Kontrolle über seine Mobilität verlieren. - (Beifall der CSU)

Stichwort Wohnungsbau: Ebenfalls ein entscheidender Indikator für die Zukunftsfähigkeit Münchens ist das Angebot an bezahlbarem Wohnraum. Man kann es gar nicht dramatisch genug formulieren: München wird Gesicht und Charakter verlieren, wenn sich irgendwann nur noch Wohlhabende das Leben in dieser Stadt leisten können. Wenn Normalverdiener, Familien mit Kindern, Kreative, alleinerziehende Mütter, Handwerker, wenn all die Menschen, die eine Stadt bunt und lebendig halten, aus dieser heraus gedrängt werden.

Es gibt einen Megatrend, der VIPisierung genannt wird. Früher saßen zum Beispiel beim Fußball Reich und Arm auf den Rängen zusammen, heute gibt es abgeschlossene VIP-Logen. Die Abgrenzung nimmt zu, gemeinsame Erfahrungen gehen verloren. Diese Entwicklung lässt sich auf ganz viele Lebensbereiche durchdeklinieren. Was wir mit aller Macht verhindern müssen, ist eine VIPisierung Münchens. Eine Schlüsselrolle spielt dabei das Angebot an bezahlbarem Wohnraum. Deshalb stimme ich dem Oberbürgermeister zu. Es ist ganz wichtig, dass wir 2017 in München weit über 9.000 Wohnungen bauen und über geförderten Wohnungsbau von Seiten der Stadt wesentlich mitgestalten.

Sie sehen: Die Investitionen für das nächste Haushaltsjahr und die folgenden Jahre sind in ihrer Dimension beeindruckend. Gleichzeitig sind sie alles andere als Luxus, sondern unabdingbar, um

die hohe Lebensqualität unserer lieben Stadt München auch in den nächsten Jahren und Jahrzehnten zu sichern.

Es gibt einen Satz von großer Wahrheit: Wer sich auf seinen Meriten ausruht, ist schon auf dem Weg nach unten. Das gilt auch und insbesondere für den Wettstreit der Großstädte. Im aktuell veröffentlichten „Smart-Cities-Index 2017“ belegt München lediglich den 25. Platz. Das ist keine Katastrophe, da München in vielen anderen Städte-Rankings ganz weit vorn zu finden ist. Aber ein Alarmsignal ist es schon, da der „Smart-City-Index“, der Kriterien wie Internetgeschwindigkeit, Mobilitätsvernetzung, Umweltschutz und die Online-Zugänglichkeit von Behörden abgleicht, auf die Zukunft verweist. Wir müssen in München wach bleiben. Wir müssen weiterhin entschlossen und zielgerichtet in die Zukunft investieren.

Aber – und dieses „aber“ will ich gern mit einem Ausrufezeichen versehen – wir müssen gleichzeitig die Finanzstabilität der Stadt im Blick behalten. Schwarz-Rot ist trotz des klugen Investitionsmuts der letzten dreieinhalb Jahre bisher ohne neue Schulden ausgekommen. Mehr noch: Im Jahr 2017 werden 42 Mio. € Schulden abgebaut, wie in den Jahren zuvor. Das verdient erst einmal großen Respekt.

Nicht verschweigen dürfen wir allerdings, dass uns dieses Nebeneinander von Investitions- und Konsolidierungskurs auch durch sprudelnde Steuereinnahmen möglich gemacht wurde. Vor allem betraf das die Einkommenssteuer und die Gewerbesteuer, die - wie wir gerade vom Kämmerer gehört haben - dieses Jahr bereits deutlich unter den Erwartungen liegt. Ein Konjunkturabschwung oder gar -einbruch würde schwerwiegende Konsequenzen für den Haushalt der Stadt München nach sich ziehen.

Deshalb müssen wir auf einen solchen Konjunkturabschwung, der immer möglich ist, vorbereitet sein. Nichts ist fataler, als die Ausgaben am äußersten Limit zu halten, wenn die Einnahmesituation volatil ist. München muss daher mit seinen Ressourcen „gut haushalten“, wie es im Sprachgebrauch so schön und richtig heißt.

Es ist deshalb überfällig, dass nun im konsumtiven Haushalt ein Richtungswechsel bei den Stellenerhöhungen stattfindet. Von 2014 bis 2017 wurden viele neue Stellen geschaffen. Wir haben gerade vom Kämmerer gehört: insgesamt ungefähr 5.000. Sie konnten zugegebenermaßen Lücken in wichtigen Bereichen schließen – beispielsweise beim KVR, aber auch in der Versorgung von

Flüchtlingen. Jetzt ist aber der Punkt erreicht, an dem ein weiterhin derart dynamischer Stellenzuwachs unverantwortlich wäre. Ein derartiger Stellenzuwachs ist auch nicht mehr durch das steigende Bevölkerungswachstum der Stadt gerechtfertigt.

Deshalb werden im Jahr 2017 statt ca. 1.070 geplanter Stellen „nur“ 800 Stellen bewilligt werden. Es wird die Referate, auf die beantragten Stellen gerechnet, prozentual in gleichem Maße treffen, was ich in diesem Fall für das Gerechteste halte. 2018 wird nach der festen Überzeugung unserer Fraktion streng über neue Stellen gewacht werden müssen: Bis zum Frühjahr 2018 soll ein Stellenmoratorium gelten, dann kann in Abhängigkeit von der konjunkturellen Entwicklung über eventuelle Stellenschaffungen entschieden werden.

Wir wollen nicht, dass den vorzüglichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Münchner Stadtverwaltung immer mehr zugemutet wird. Es geht nicht um den Abbau von Stellen, sondern um eine Konsolidierung auf hohem Niveau. Die CSU hat bereits in der Haushaltsdebatte vom letzten Jahr zu Recht auf die in Relation zu anderen Stadtverwaltungen sehr hohe Personalquote der Münchner Stadtverwaltung hingewiesen.

Wir müssen jetzt aufpassen, dass wir uns nicht in einen Stellenmehrungsrausch hineinsteigern, auf den ein bitterer Kater folgen wird. Denn jeder neue Mitarbeiter bringt der Stadt bekanntlich Fixkosten bei den Ausgaben, die auf Jahrzehnte anfallen. 2017 waren im Haushaltsplan etwa zwei Milliarden € für die Mitarbeiter eingeplant, das ist fast ein Drittel der Gesamteinnahmen. Meiner Überzeugung nach brauchen wir aber nicht nur bei den Stellenmehrungen, sondern auch auf anderer Ebene einen finanzpolitischen Richtungswechsel.

München ist geprägt von einem hochdynamischen Bevölkerungswachstum. Bis 2030 wird unsere Stadt Neu-Zugezogene in der Größenordnung einer Stadt wie Mainz oder Bonn integrieren müssen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, verantwortungsvolle Politik besteht auch darin, unpopuläre Wahrheiten zu sagen. Deshalb sage ich an dieser Stelle ganz deutlich: Wir werden uns, ob wir wollen oder nicht, an den Gedanken gewöhnen müssen, dass vor dem Hintergrund dieses rasant steigenden Bevölkerungswachstums nicht jedes Wunschprojekt verwirklicht werden kann. Nicht jedes Wunschprojekt der Politik. Nicht jedes Wunschprojekt der Menschen, die hier leben.

München droht in gewisser Weise Opfer des eigenen Erfolgs zu werden. Denn der mit dem Zuwachs der Bevölkerung verbundene Anstieg der Einnahmen verhält sich leider nicht proportional zu dem Anstieg der Ausgaben, die wir brauchen, um dieses Bevölkerungswachstum zu managen.

Ich bin bekanntlich Kardiologe: In meinem Tätigkeitsbereich als Arzt gibt es folgendes Szenario: Wenn ein Herz so stark hypertrophiert – also an Volumen zunimmt –, dass die Blutversorgung durch die Gefäße nicht mehr ausreicht, bleibt es stehen. Auf München bezogen heißt das: Wir müssen die Investitionen in die Infrastruktur massiv hochfahren, um das Wachstum zu bewältigen, damit unsere Stadt so lebens- und liebenswert bleibt, wie sie es derzeit ist.

Das bedeutet aber auch zwangsläufig: Ausgabenreduzierung an anderer Stelle. Um die nötige Balance aus Einnahmen und Ausgaben zu wahren, werden wir nicht darum herumkommen, unsere Ausgaben zu priorisieren – und zwar ohne Denkverbote. Es wird Einschnitte bei uns lieb gewonnenen Projekten geben müssen. Nicht jeder sinnvolle Wunsch kann durch die Stadt erfüllt werden.

Solche Einschnitte sollten aber nicht im stillen Kämmerlein beschlossen werden. Meiner festen Überzeugung nach brauchen wir jetzt und in den nächsten Monaten dringend eine ehrliche und gesellschaftlich breit angelegte Diskussion. - (StRin Hanusch: Aha!) - Ich mache schon mal den ersten Schritt, indem ich auf Eurer Seite rede. Wir müssen überlegen, was wir uns als Stadt München leisten müssen und wollen – und ehrlich sagen, was wir uns gegebenenfalls nicht mehr leisten können.

Wir müssen uns zum Beispiel fragen: Gibt es im Gesundheitssektor Einsparmöglichkeiten, die nicht auf Kosten der Patienten und Mitarbeiter gehen? Gibt es bei der Schulbausanierung „Nice-to-have“-Elemente, auf die ohne Substanzverlust verzichtet werden kann? Was ist uns als Stadtgesellschaft die Kultur wert? Fokussieren wir uns eher auf die Kulturförderung in der Breite oder geht es uns um kulturelle Leuchtturmprojekte? Wie definiert sich eigentlich Kultur in einer wachsenden Stadt des 21. Jahrhunderts? Inwieweit ist Start-up-Förderung die Wirtschaftsförderung der Zukunft? Wo müssen wir im Bereich der Digitalisierung Anschubfinanzierungen leisten, um das Alltagsleben der Münchner zu erleichtern – Stichwort „vernetzte Mobilität“, Stichwort „digitale Verwaltung“?

Im Endeffekt geht es bei diesen entscheidenden Fragen um den künftigen Bauplan Münchens. Es geht um das Selbstverständnis unserer geliebten Heimatstadt. Verantwortungsvolles Haushalten

und Priorisierungen sind immer auch eine Chance zur Profilierung. Profil entsteht selten durch Gießkanneneffekte. Profil entsteht – übrigens auch im richtigen Leben – durch Fokussierung und Entweder-Oder-Entscheidungen.

Eine Frage des Profils und der Schwerpunktsetzungen ist auch das Thema „Neue Schulden – ja oder nein“. Wir als CSU sind stolz auf die finanzpolitische Seriosität der Rathaus-Kooperation und auf den Schuldenabbau, der trotz hoher Investitionsquote im letzten Jahr vorgenommen werden konnte. - (Beifall der CSU) - Wir können uns in Zukunft – also ab 2019 – eine Neuverschuldung allerdings nur dann vorstellen, wenn Infrastrukturvorhaben, die für München von entscheidender, lebensnotwendiger Bedeutung sind, anders nicht finanzierbar sind.

Konkret heißt das: bei Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur, in die Schaffung neuer Stadtteilzentren bzw. in die Infrastrukturentwicklung von Neubaugebieten. Falls sich auf diesen definierten Feldern in naher Zukunft die Frage nach der Aufnahme neuer Kredite stellt, werden wir als CSU zumindest gesprächsbereit sein. Wobei wir immer wieder darauf hinweisen müssen: Die Voraussetzung dafür, überhaupt neue Kredite aufnehmen zu können, sind Überschüsse aus der laufenden Verwaltung.

Deswegen ist unsere erste Hausaufgabe, dafür zu sorgen, dass uns die Ausgabenseite nicht wegläuft. Mit dem jetzt vorgelegten Haushaltsentwurf für das Jahr 2018 werden die richtigen Weichen dafür gestellt. Dieser Haushaltsentwurf ist hoffentlich der sanfte Einstieg in einen finanzpolitischen Paradigmenwechsel hin zur Ausgabenpriorisierung vor dem Hintergrund des großen Ziels, den Zugang nach München nicht nur gut zu managen, sondern zur Gestaltungschance für München zu machen. Just do it! Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

#### **4. Redebeiträge aus den Fraktionen und Gruppierungen**

StR Kaplan:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich den ersten Entwurf des Haushaltsplans 2018 auf den Tisch bekommen habe, war ich zunächst sehr positiv gestimmt. Aus welchem Grund? Ich konnte einige wünschenswerte Beobachtungen machen: Die Steigerungen auf der Ausgabenseite erwarten wir geringer als auf der Einnahmenseite. Wir haben weiterhin einen relativ soliden Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit. Mehrere Redner haben bereits



auf die Bedeutung hingewiesen: Dies erlaubt uns rechtlich überhaupt erst, Kredite aufzunehmen, und ermöglicht uns, auf Konjunkturschwankungen zu reagieren. Dieser Überschuss ist einigermaßen im Rahmen des zu Erwartenden. Dies hat mich also positiv gestimmt.

Wenn man die neuesten Entwicklungen verfolgt, wird der Optimismus etwas gedämpft. Wir haben jetzt die Grundlage für unsere weiteren Beratungen und Entscheidungen. Die Stadtkämmerei hat für den Saldo aus Nachzahlungen und Rückzahlungen der Gewerbesteuer auf der Basis langjähriger Erfahrungen einen Durchschnittswert errechnet, den sie in ihren Prognosen der Gewerbesteuer entsprechend berücksichtigt hat. In diesem Jahr haben wir den – vielleicht einmaligen – Fall, dass wir deutlich weniger einnehmen als veranschlagt. Von der Größenordnung her liegen wir momentan bei wohl etwa 200 Mio. € minus. Dieses deutliche Einknicken ist nicht bedingt durch konjunkturelle Entwicklungen. Dies ist ausdrücklich festzuhalten. Nicht das Vorauszahlungssoll ist eingebrochen. Es liegt am Verhältnis von zu viel gezahlten Steuern zu zu wenig gezahlten. Dieser Saldo ist der Grund, warum das Ergebnis deutlich weniger positiv ausfällt als im letzten Jahrzehnt.

Die für die grundsätzliche Bewertung der Finanzlage der Stadt München wichtige Frage lautet: Ist dies ein eher einmaliges Phänomen, wie es eigentlich immer vorkommen kann? So ist im letzten Jahr noch im Dezember plötzlich ein größerer Betrag eingegangen. Oder steckt ein strukturelles Problem dahinter? Man könnte sich auch vorstellen, dass in Zeiten niedriger Zinsen auf dem Anlagemarkt große Firmen bewusst eher zu viel Steuern vorauszahlen, weil sie dafür gute Zinsen bekommen, als das Risiko einer Nachzahlung einzugehen. Ob das zutrifft, weiß ich nicht. Solche Überlegungen werden auch auf dem Städtetag diskutiert. Ob es sich um eine einmalige Beobachtung handelt, wie sie andere Städte auch machen, oder um ein strukturelles Problem, wird sich zeigen. Manchmal ist es wirklich schwierig, Genaueres über die Zukunft zu sagen. Die Wirklichkeit holt uns letztlich ein und erklärt uns, was wirklich passiert ist. - (StRin Demirel: Wie im wirklichen Leben!) - Wie im wirklichen Leben, genau! Wir müssen trotzdem an das Morgen denken und wissen, es könnte auch anders kommen. Wir müssen gewappnet sein für die berechenbaren Eventualitäten. Durch den Überschuss aus laufender Verwaltungstätigkeit sind wir das momentan sehr wohl. Deshalb bleibe ich insgesamt bei meiner positiven Einschätzung.

Ich muss kurz auf den Redebeitrag von Herrn Kollegen Prof. Dr. Theiss eingehen: Er hat viel Richtiges gesagt, das wiederhole ich nicht. Irgendwie scheint es aber schwierig zu sein, zu vermitteln, dass die Welt in München auch vor 2014 schon ganz gut funktioniert hat und auch vorher schon verantwortungsvolles Haushalten Geltung hatte. - (Beifall von SPD und Die Grünen) - Wir haben in

den Jahren vorher deutlich mehr Schulden abgebaut als in den letzten Jahren. Ich will nicht sagen, wir waren toll und viel besser. Wir haben einfach die Möglichkeiten genutzt, Schulden zurück zu zahlen, die uns die Haushaltslage geboten hat. Das haben wir vorher so gemacht, das machen wir jetzt so und sollten wir die Chance nächstes Jahr überraschenderweise noch einmal haben, werden wir das auch wieder so machen. Weil es vernünftig ist, Kredite, die man in schwierigen Zeiten aufnimmt, zurück zu zahlen, wenn man sich das in guten Jahren leisten kann. Das hat vor 2014 gegolten, und solange wir etwas zu sagen haben, wird das auch nach 2014 gelten. Diese Feststellung ist mir wichtig. - (Beifall der SPD)

Bei Ihnen fängt die Zeitrechnung manchmal erst 2014 an. Haben Sie schon einmal nachgesehen, was auf dem ersten Schulbauprogramm als Überschrift steht? Dort steht: 2013! - (StRin Demirel: Ja! Genau!) - 2013! Woher kommt das bloß? Als wir 2012, im zweiten Jahr des überdimensionalen Wirtschaftswachstums, diese Entwicklung gespürt haben, haben wir als zuerst Personal im Immobilienbereich des Schulreferates – jetzt Referat für Bildung und Sport - zugeschaltet. Das war unsere erste Reaktion. Zu dieser Zeit befanden sich bereits acht Bauprojekte im Vollzug. Wir hatten aber auch vorher schon im Bereich der Schulen saniert. München hat in den zehn Jahren doppelt so viel investiert in Schulen wie die Bundesrepublik Deutschland im Durchschnitt. Deshalb ist diese Darstellung einfach schief. Ich verstehe, Sie hängen an Ihren Wahlkampfthemen, wir wollen hier aber bei der Realität bleiben. Wir haben vorher Schulen saniert und wollen das fortsetzen. Das jetzige Schulbauprogramm besteht fast zu Dreiviertel aus Erweiterung und Neubau und nicht aus Sanierung. Sanierungsmaßnahmen hatten wir in vergleichbarer Größenordnung vorher auch schon. Die Zuwächse an Investitionen kommen als Reaktion auf die wachsende Stadt. Wir haben das heute schon mehrfach beschworen. Es ist unsere größte Herausforderung, dieses Wachstum so zu gestalten, dass sich die Menschen die Dienstleistungen, die sie brauchen, um sich in München wohl zu fühlen, auch weiterhin leisten können.

Wir müssen die notwendigen Infrastruktureinrichtungen, Wohnen und die Mobilitätsinfrastruktur auch künftig anbieten können. Wir müssen das so gestalten, dass Stadt so gut funktioniert, damit die Menschen gerne hier leben und auch alle hier leben können. Herr Oberbürgermeister hat dankenswerterweise die inhaltlichen Schwerpunkte so gut dargestellt, ich brauche überhaupt nichts mehr zu ergänzen. Sozialer Friede, Zusammenhalt in der Gesellschaft, Wohnungsbau, Mobilität, Kultur – dies alles ist uns wichtig für eine funktionierende Stadt, in der Menschen gerne leben und leben können. Wir alle wissen, wir haben Probleme, für Menschen mit geringem Einkommen die Qualitäten zu erhalten. Wir tun viel dafür. Wir können aber nur so viel leisten, wie in unserer Macht

steht. Wenn uns der Gesetzgeber das in bestimmten Bereichen verwehrt, können wir dort nichts ausrichten. Wir müssen in diesen Punkten auf den Gesetzgeber verweisen, das machen wir auch. Natürlich ist es frustrierend, wenn wir nicht so viel bewegen können, wie wir eigentlich möchten.

Einen Satz noch zum Redebeitrag vom Kollegen Theiss zur aktuellen Situation und dem Stichwort verantwortungsvolles Wirtschaften. Es hat einen Grund, warum wir uns momentan in einer Situation befinden, in der es uns immer noch gut geht. In den Jahren zuvor wurde auch vernünftig gewirtschaftet - (Zwischenrufe: Ja! - Beifall von SPD und Die Grünen) - Wir hatten über Jahrzehnte hinweg Wachstumsraten, in denen das auch gegolten hat. Wir hatten auf der Auszahlungsseite ein weniger starkes Wachstum als auf der Einzahlungsseite. Da müssen wir wieder hin, ich gebe Ihnen in diesem Punkt Recht. An der Stelle haben wir eine Schwierigkeit. Wir hatten in den letzten Jahren einen erheblich stärkeren Zuwachs bei den Auszahlungen als bei den Einzahlungen. Dafür gibt es gute Gründe. Diese wurden heute alle schon genannt: Flüchtlingssituation und vor allem die wachsende Stadt. Darauf mussten wir zunächst reagieren. In dieser Situation ist es auch zulässig, wenn die Maxime der Ausgewogenheit von Auszahlungen und Einzahlungen nicht beherzigt werden kann. So lange es auf einige Jahre begrenzt ist, hat das insgesamt keine bleibenden negativen Folgen für die finanzwirtschaftliche Entwicklung. Wir müssen nur rechtzeitig von diesem Trend wieder weg kommen.

An diesem Punkt stehen wir jetzt. Wir alle, jedenfalls die meisten, vermute ich, sind uns einig darüber, wir dürfen die Wachstumsquoten der letzten Jahre in diesem Bereich nicht länger zulassen. Ich habe immer unsere Personalbeschlüsse verteidigt. Ich bin davon überzeugt, das für die Aufgabenerfüllung nötige Personal ist die „conditio sine qua non“, um eine funktionierende Stadt zu gewährleisten. Die erste Maßnahme war daher die Offensive im Personalausbau. Ich kann nur etwas tun, wenn Leute da sind, die das tun. Ich bin überzeugt, dass wir eigentlich 2018 diese „Aufholjagd“ geschafft haben müssten. Jetzt müssen wir die „Ausbauoffensive Personal“ begrenzen. In diesem Punkt sind wir uns ebenfalls einig.

Die Frage ist, wie wir es machen wollen. Wir haben uns in der Kooperation zusammengesetzt und erst den Weg definiert. Wir sehen zwei Teile: Die Empfehlungsbeschlüsse mit Personalkonsequenz beschließen wir heute, werden aber auch ... - (Zwischenruf) -, nein, es ist ein bisschen kompliziert. Man kann ja auch streiten, wie sinnig es ist. Es ist trotzdem eine klare Aussage, wir wollen das Zuwachstempo beim Personalausbau begrenzen. Das ist der Kern des Ganzen.

Wir wollten nicht einfach die Beschlüsse, die wir schon getroffen haben, wieder einfangen. Ich war dabei und habe mitbekommen, wie meine Fraktion intensiv diskutiert hat, welche Stellen beispielsweise im Referat für Bildung und Sport notwendig und sinnvoll sind und wir schaffen müssen. Ich weiß, jede Stelle wurde extrem plausibel dargestellt. Wir können nicht einfach sagen: Puh, Pech gehabt, zu spät, das kassieren wir jetzt wieder ein!

Zur gleichen Zeit sind viele von den schon beschlossenen Stellen noch immer nicht besetzt. Manche sind noch nicht einmal eingerichtet. Wir wollen die Zunahme von fast 1 100 Stellen, die wir dieses Jahr beschlossen haben, auf zunächst 800 Stellen begrenzen. Das ist ein Delta von etwa 270 Stellen. Wir wollen, dass die Referate dafür im Laufe des 1. Quartals oder des ersten halben Jahres Vorschläge aus den bei ihnen nicht besetzten oder nicht eingerichteten Stellen erbringen. Die Verfahren haben wir noch nicht restlos im Detail konkretisiert.

Wir reden dauernd von Stellenmehrungen und -beschlüssen, gleichzeitig beschließen wir jedes Jahr im Haushalt auch den Wegfall von Stellen. Wir meinen, das sollten wir stärker steuern und versuchen, dort, wo Stellen wegfallen, einen Austausch zu schaffen zwischen Stellen, die wir jetzt beschlossen haben, und Stellen, die noch nicht besetzt oder im Augenblick vakant sind.

Wenn wir uns vor Augen führen, wie viele Menschen bei der Stadt beschäftigt sind, ist die Größenordnung von 270 Stellen, die insgesamt wegfallen sollen, eine sehr begrenzte Anzahl und letztendlich substantiell ohne große Relevanz. Wir haben damit aber zum Ausdruck gebracht, die „Ausbauoffensive Personal“ hat jetzt den Hauptschwung hinter sich und wir müssen sie wieder in den Griff bekommen.

Zum Thema Moratorium eine kurze Erklärung: Gerade wegen der Entwicklung der Gewerbesteuer in den letzten Monaten ist uns klar, vernünftige Entscheidungen können wir immer erst fällen, wenn das Haushaltsjahr abgeschlossen ist. Erst dann wissen wir: Wie ist es gelaufen? Wie viel Überschuss ist wirklich übrig geblieben? Deshalb folgender Vorschlag: Am Ende des 1. Quartals oder am Anfang des 2. Quartals, wenn die endgültigen Zahlen für das Haushaltsjahr 2017 vorliegen, sehen wir uns an, wie es gelaufen ist. Danach beraten und beschließen wir gemeinsam, wie viele Stellen wir im Jahr 2018 für 2019 zulassen können. Das ist die Idee. Ich halte sie für gut.

Wir gehen von der Haushaltsrealität aus und beschließen, wie viele Stelle wir in diesem Jahr für verantwortbar und vertretbar halten. Ich hoffe, wir kommen auch in diesem Punkt zu einem offenen

Verfahren. Kollege Prof. Dr. Theiss hat das ebenfalls angesprochen. Ich finde es sehr wichtig, dass es transparent und offen ist, dass wir darüber diskutieren und inhaltlich entscheiden, welche Stellen betroffen sein sollen. Damit haben wir sicher eine vernünftige Lösung gefunden.

Abschließend noch einmal die wesentliche Aussage, die wir – vielleicht - alle unterschreiben können: Für die erste Aussage gilt wohl das nicht: Auch vor 2014 wurde verantwortliche Politik gemacht, die die Basis geschaffen hat für die gute Situation heute, in der wir rechtzeitig vernünftige Entscheidungen für die Zukunft fällen können. Im nächsten Punkt sind wir uns alle einig: Das Ziel muss sein, mittel- und langfristig wieder das Gleichgewicht zwischen Auszahlungen und Einzahlungen herzustellen. Sollte es abweichen, müssen die Auszahlungen kleiner als die Einzahlungen sein und nicht umgekehrt. Daran müssen wir alle arbeiten. Es macht mehr Spaß, Geld auszugeben, als bei jedem Punkt zu beraten: Muss das wirklich sein? Muss es genau so sein? Wenn wir das alle ernsthaft betreiben, ist das machbar. Es ist kein Kürzungsprogramm, sondern ein begrenztes Zuwachsprogramm. Der begrenzte Zuwachs ist in unserem Interesse, vor allem im Interesse der Stadt München. Deshalb sollten wir uns der Aufgabe stellen. Vielen Dank! - (Beifall)

#### StRin Habenschaden:

Hannes (Kaplan), was mache jetzt ich? - (Zwischenrufe, Heiterkeit) - Nicht das Gleiche sagen. In der Zeitung war schon zu lesen: „*Das Rathaus macht Ernst.*“ „Ernst“ ist an dieser Stelle übrigens ein Wortspiel.

*„Mit der großzügigen Ausgabenpolitik“, so stand da, „ist jetzt Schluss. Im Rathaus findet jetzt ein Umdenken statt. Da wird jetzt ganz genau hingesehen, welche Stellen noch durchgedrückt werden können.“*

Kollege Reissl wurde wie folgt zitiert: „*Der Kurs mit immer weiter steigenden Ausgaben ist nicht beliebig fortsetzbar.*“ Der Finanzsprecher der CSU „a. D.“, Michael Kuffer, hat gar seine Fachsprecher geimpft. Hm, Hm! Die Frage ist nur, mit welchem Erfolg? Denn dieser Artikel aus der *Süddeutschen Zeitung*, von den Kollegen Efferm und Hutter, erschien zur letzten Haushaltseinbringung, genau am 29.11.2016. Das hätte also eigentlich die Marschrichtung für 2017 sein sollen, oder? - (Zwischenruf: Genau!) - Was ist jetzt los? Jetzt haben wir November 2017. Rund 270 Stellen - Kollege Kaplan hat es angesprochen -, die im laufenden Jahr schon geplant oder empfohlen wurden, sollen nicht „gestrichen“ werden, das habe ich jetzt gelernt. Sie sollen nur „begrenzt zuwachsen“. Auf die Art und Weise gehe ich nachher noch ein!

Jetzt wird schon seit einigen Wochen das Problem heiß diskutiert, davon gehe ich aus. Ja, auch Chefgespräche fanden statt. So steht es in der Vorlage. Chefgespräche, klar, das klingt erst einmal gut. Das klingt irgendwie kräftig, voller Tatendrang und irgendwie auch unternehmerisch. Das sollte aber an dieser Stelle nicht über eine Sache hinwegtäuschen: Dass jetzt an dieser Stelle, im November 2017, solche Maßnahmen ergriffen werden, ist ein Armutszeugnis für die Steuerungsfähigkeit der Großen Koalition in diesem Rathaus! - (Beifall von Die Grünen und FDP - HUT Stadtratsfraktion)

Wie ich gerade aufgezeigt habe, klang es bei den Kollegen Vorrednern heute genau so, wie es auch schon die letzten zwei Jahre geklungen hat. Der Überblick, vor allem über die Stellenzuschaltungen, ist trotzdem verlorengegangen. Dabei hat es eigentlich an markigen Initiativen wirklich nicht gefehlt. Ende 2014, nach einem Jahr, gab es den Antrag mit dem schönen Titel „Haushaltsbeschluss ernst nehmen“. Man muss wirklich sagen, dem Titel nach war das Problembewusstsein in der GroKo durchaus vorhanden. Es bedeutet nämlich: In unserem ersten gemeinsamen Jahr haben wir ihn nicht so richtig ernst genommen. Das stimmt. Ein Jahr verging, Ende 2015. Wir erinnern uns, das war das Jahr der kurzfristigen Rückholung des Haushaltsentwurfs. Es folgten weitere Anträge mit dem ebenfalls schönen Titel „Haushaltsbeschlüsse ernst nehmen - Umsetzung“. Also eine Art „jetzt aber wirklich“ und „jetzt sagen wir auch, wie“.

Mittlerweile - Kollege Kaplan hat es gerade ausgeführt - befinden wir uns in der dritten Initiative. Na ja, vier Jahre sind schon vergangen. Jedenfalls verdanken wir diesen Anträgen das schon heute praktizierte Verfahren der Empfehlungsbeschlüsse, Darstellungen in Listenform zu jeder Vollversammlung, erneute Vorlage im Juli bzw. November. Das ist nicht nur kompliziert und aufwendig, vor allem für die Referate, besonders für die Kämmerei. Es folgen zum Teil für die Referate und andere Betroffene, zum Beispiel die Träger, auch lange Phasen der Planungsunsicherheit bis zum endgültigen Finanzierungsbeschluss und vielleicht sogar darüber hinaus, wie wir jetzt gehört haben.

Heute können wir wirklich allerbestens erkennen, dieses Verfahren war eine doppelte Material- und Arbeitszeitverschwendung. Zum Material, allein heute, würde ich schätzen ... - beim Kollegen Pretzl ist es ganz gut erkennbar: - (StRin Habenschaden weist auf den Vorlagenstapel auf StR Pretzls Tisch hin) - Es misst ab Kante ungefähr 30 cm und ich würde auf ungefähr 10kg bis 12 kg tippen. Ja, wofür? - (StR Pretzl: Das war bei Euch auch schon so!) - Wofür? Für nichts! Allerspätes-

tens jetzt muss auch dem allerletzten klar werden, das Verfahren hat schlicht und ergreifend nicht funktioniert. - (Beifall der FDP)

Wir haben dieses „Papierwust-Verfahren“ von Anfang an abgelehnt. Die Zeit hat uns hier Recht gegeben, aber nicht wegen des Papiers. Die Empfehlungsbeschlüsse wurden gerade nicht, wie der Plan es vorsah, nochmals im Kontext der Haushaltsausweitungen diskutiert. In den letzten zwei sogenannten Finanzierungsplena im Sommer und im Herbst hat die GroKo keinen der Beschlüsse auch nur noch einmal aufgerufen, um in diese Richtung zu diskutieren. Was blieb, waren also wirklich nur die nutzlosen Papierberge.

Die Verwaltung hat mit dem Verfahren das Problem, dass die Beschlüsse zuerst bekräftigt wurden. Die Gefahr bestand aber, dass sie ein halbes Jahr später wieder einkassiert wurden. Wie sollen Referate bei so einer Vorgehensweise vorausschauend planen? Wir fordern das immer von ihnen, gerade vor dem Hintergrund einer rasant wachsenden Stadt. Das haben wir nie verstanden und verstehen es bis heute nicht. - (Beifall von Die Grünen)

Das Verfahren haben wir nicht zuletzt deshalb abgelehnt, weil die beiden Ausnahmetatbestände „unabweisbar“ und „dringend“ im politischen Alltag eben doch häufig vorkommen. Das Verfahren passt daher schlicht und ergreifend nicht zu den politischen Herausforderungen in diesem Rathaus.

Die Haushaltssteuerung der GroKo hat als Zwangsinstrument und Verfahren versagt. Daher unsere dringende Bitte: Lassen Sie uns zum Wohl aller Beteiligten zum ursprünglichen Verfahren zurückkehren! Das erfordert eine frühzeitige, aber verlässliche Einigung unter den Kooperationspartnern – ich sehe nach links und rechts - über haushaltsrelevante Beschlüsse. Das stimmt, das ist richtig. Es spart aber jede Menge Ressourcen. Damit meine ich in erster Linie die Woman- und Man-Power in den Referaten, die einfach besser eingesetzt werden kann. Wir werden das deshalb wieder vorschlagen. - (Beifall von Die Grünen) - Seien Sie gern unterstützend mit dabei!

Jetzt soll es geheilt werden durch ... , nicht Stellenstreichungen, ich weiß jetzt den genauen Ausdruck nicht mehr. Jedenfalls soll es nach dem Rasenmäherprinzip geheilt werden. Die Entscheidungen darüber treffen die Referate selbst. Wir halten das für falsch! Gerade das wachsende München macht es erforderlich, dass wir, die Politik, als Verantwortliche genau hinschauen, fallweise und vor allem inhaltlich entscheiden, ob Stellen zugeschaltet werden müssen oder nicht. - (Bei-

fall) - Liebe CSU und liebe SPD, Sie können sich doch nicht mit so einer rückwirkenden Schmal-spurlösung um die inhaltlichen Debatten drücken! - (Zwischenrufe) - Das sehen wir nicht!

Der Presse war zu entnehmen, die CSU-Finanzexperten - nein, ich lasse die Anführungszeichen dabei weg - hätten gerne noch weitere 100 Stellen gestrichen. Dazu hätten wir wahnsinnig gerne einen – wohlgemerkt: inhaltlichen! - Vorschlag gemacht. Der Beschluss ist leider soeben schon mehrheitlich gefasst worden. Wir wären wirklich gerne dabei gewesen, in der sichersten Großstadt Deutschlands auf die rund 100 Stellen für den Kommunalen Außendienst weiterhin zu verzichten. Es hätte gut gepasst. - (Beifall) - Liebe CSU-Finanzexperten, unsere inhaltlichen Argumente dafür kennen Sie. Dafür hätten Ihr unsere Stimmen bekommen. Eine schwarz-grüne oder grün-schwarze Win-win-Situation gewissermaßen. Schade, die ist jetzt vorbei!

Zum Haushaltsentwurf 2018: Einnahmenseitig sind und bleiben wir offensichtlich auch noch im nächsten Jahr in einer ausgesprochen privilegierten Situation - das ist schön! Ausgabenseitig haben wir alle mehr Bauchschmerzen. Meine Vorredner haben es bereits benannt. Daher liegt darauf unser volles Augenmerk, auch wenn die Beurteilung der Zahlen tatsächlich relativ schwierig ist. Ich bin sicher nicht die Einzige, die das so anmerken wird. Wir können uns an die wahren Zahlen nur irgendwie annähern. Wir müssen den Haushaltsentwurf mit dem Nachtragshaushalt, den Empfehlungsbeschlüssen im Juli und September, den Ergebnissen der Prüfaufträge der GroKo, den Ergebnissen der Chefgespräche und deren Auswirkungen mitdenken, alles gemeinsam. Dort, wo es allzu kryptisch ist, würden wir gerne nachfragen.

So also zu den Ergebnissen der Chefgespräche, auf Seite 6 der Vorlage. Nach dieser Darstellung sollten Referate mit relevanten Investitionsansätzen diese überprüfen. Es zeichnen sich bereits Ansatzreduzierungen ab, Reduzierungen des Investitionsvolumens um 110 Mio. €. Herr Dr. Wolowicz, an dieser Stelle wird es nicht genauer ausgeführt. Uns interessiert natürlich schon, welche Maßnahmen betrifft es? Wurden hier Kosten reduziert? Oder fallen ganze Maßnahmen weg? Wenn ja, welche?

Eine weitere Frage an die Kämmerei betrifft die Baumaßnahmen ... - (Zwischenruf) - Ja, haben Sie auch schon gesagt! ... als klarste Form der Investitionen eines Jahres. Die Frage nach der Entwicklung der Baumaßnahmen stellen wir nicht zuletzt deshalb, weil dieses Jahr wie bereits in den Vorjahren die CSU - jetzt mit einem anderen Herrn - weiter an dem Märchen strickt, erst seit ihrer Mitregentschaft würden die Investitionen endlich auf die Straße gebracht. Kollege Prof. Dr. Theiss



hat heute wieder gesagt: „Vom ersten Tag an haben wir die Zukunftsprojekte endlich auf den Weg gebracht.“ Auch in diesem Haushaltsentwurf - ich werde noch darauf eingehen - bildet die Schulbauoffensive den Investitionsschwerpunkt. Auch wenn es schwer fällt, zu akzeptieren: Diese wurde nicht erst 2014, sondern unter Rot-Grün planerisch auf den Weg gebracht. Herzlichen Dank an Frau Bürgermeisterin Strobl, die das sehr deutlich angemerkt hat. Der erste Arbeitskreis wurde 2012 gegründet, der erste Entwurf des Beschlusses hieß „Schulbauoffensive 2013 bis 2030“.

Selbst wenn wir von dieser Wahrheit absehen, alleine schon die nackten Zahlen des Haushaltsentwurfs lassen die kleinen Angebereien ein bisschen fragwürdig erscheinen. Im Jahresabschluss 2016 betragen die Bauinvestitionen 589 Mio. €. Im Nachtrag zum Haushalt 2017 betragen sie allerdings nur noch 438 Mio. €. Das ist laut Kämmerei durchaus schon ein valider Wert. Im Plan standen übrigens 583 Mio. € und damit „gesalzene“ 145 Mio. € mehr. Klar, wir haben es bei den Diskussionen zum Nachtragshaushalt gehört: Es stehen noch Rechnungen aus. Kann das aber so viel ausmachen, 145 Mio. € weniger als geplant? Oder sind nicht viel mehr die Baumaßnahmen im Vergleich zum Vorjahr schlicht und ergreifend gesunken, aus welchen Gründen auch immer. In diesem Fall sollten Sie vielleicht die Rhetorik ein bisschen anpassen, liebe CSU. - (Beifall von Die Grünen)

In dem Zusammenhang haben wir noch eine fachliche Frage: Im Haushaltsentwurf für 2018 steht ein hoher Planwert von 633 Mio. €. Das würde eine Steigerung gegenüber dem Vorjahr um fast 200 Mio. € bedeuten. Gleichzeitig suchen wir – jeder bei seinen Lieblingsprojekten - die Anzeichen dafür, dass die eine oder andere dringend benötigte Infrastrukturmaßnahme endlich gestartet wird, teilweise vergeblich. Ich sage nur: Tram-Westtangente! Dazu finden wir nur einen kleinen Ansatz für Planungskosten. Wir hoffen, die wirklichen Kosten verbergen sich bei den Stadtwerken und es geht trotzdem endlich los.

Der U-Bahn-Bau nach Pasing, die Radschnellwege oder zunächst der Radschnellweg und sonstige Investitionen in die Radinfrastruktur. Herr Dr. Wolowicz, dazu die Frage an die Kämmerei: Wir waren beide beim Finanzausschuss des Bayerischen Städtetages. Der Ausschuss hat angemerkt, gerade in diesem Jahr und in diesen Haushaltswerken seien Steigerungen bei den Bauinvestitionen darauf zurückzuführen, dass gerade die Baukosten unwahrscheinlich gestiegen seien. Wir würden gerne wissen: Kann man das in Zahlen benennen? Wie viel entfällt wirklich auf Investitionen und welcher Anteil darauf, dass Baukosten deutschlandweit und damit auch in München gestiegen sind?

Der Kämmerer benennt es ja deutlich in seiner Rede, der Haushalt ist nur aufgrund unserer Rücklagen nicht im Minus. Nach aktuellem Plan werden wir Ende des Jahres 273 Mio. € weniger in der Kasse haben. Sie hatten noch etwas aktuellere Zahlen, an der Aussage ändert das aber nichts. Dabei finanzieren wir in 2018, kurz und knapp auf den Punkt gebracht, im Wesentlichen die Schulbauoffensive und die Substanzerhaltung, also „business as usual“. Wir finanzieren noch keine großen Verkehrsmaßnahmen. Übrigens, an dieser Stelle noch völlig ohne Wertung, ob unsinnig oder sinnvoll. Der Oberbürgermeister hat es angesprochen, wir finanzieren in 2018 noch keine der großen Kulturbauten. Wir fragen: Wie soll das gehen, wenn erst „die großen Brocken“ kommen? Wir kennen „die großen Brocken“ aufgrund des MIP und der Liste der großen Vorhaben. An dieser Stelle gilt unser herzlicher Dank für deren Erstellung den Kolleginnen und Kollegen in der Kämmererei.

Die Liste der großen Vorhaben steigt um 31 % auf 15,7 Mrd. € „plus xxx“, weil laut Kämmerer etliche Milliarden noch nicht geschätzt werden können. Die Wunschliste der GroKo wurde noch größer, entgegen allem, was wir vorhin gehört haben. Zur Liste der großen Vorhaben haben wir zwei Fragen: Im Vergleich mit der Liste der großen Vorhaben vom letzten Jahr sind die Kosten einzelner Maßnahmen zum Teil exorbitant gestiegen. Das betrifft vor allen Dingen den Bau der U9 und die Tieferlegung der S8. Die Begründung liegt in der Anpassung von Planungskosten des Planungsreferats, zum einen von der MVG und zum anderen von der Kämmererei selbst. In dem Zusammenhang interessiert uns: Wie kam es dazu, und vor allem, bei welchen weiteren Vorhaben droht eine ähnliche Kostensteigerung?

Weiter wundern wir uns über die Aufnahme des Tierpark-Parkhauses. Nach unseren Erkenntnissen soll dieses Projekt durch den Tierpark selbst finanziert werden. Seit diesem Jahr steht es in der Liste der großen Vorhaben. Daher haben wir uns tatsächlich über die Aufnahme in die Liste gewundert.

Die Konsequenz aus den Anstiegen wiederholen wir mantra-artig, wiederholen sie jährlich, mindestens zwei Mal. Wir haben heute auch von der einen oder anderen Seite gehört, die Große Koalition muss priorisieren und die Wunschliste aufteilen. Herr Oberbürgermeister hat bereits gesagt, die Große Koalition hat begonnen zu priorisieren. Ich ergänze in Klammern: nach vier Jahren. Das heißt, man muss aufteilen in Wünsche, die zwar Klientelpolitik darstellen, weil sie nur einzelne Gruppen von Wählerinnen und Wähler erfreuen, uns aber in den wirklichen Zukunftsfragen dieser

Stadt keinen Schritt weiterbringen. Damit meine ich nicht ausschließlich, aber auch das rasante Wachstum mit allen Auswirkungen. Diese Wünsche müssen weg. Mit „weg“ meinen wir, es muss bereits im Frühstadium der Debatte eine Einigung über das „Ob überhaupt“ erzielt werden. Denn wie meint auch der Kämmerer - ich zitiere aus der Vorlage:

*„Derzeit laufen für viele kostenintensive Investitionen Bedarfserhebungen, städtebauliche und bauliche Untersuchungen, Machbarkeitsstudien, Planungen in den Referaten.“*

Worauf wollen wir hinaus? Damit schließt sich auch wieder der Kreis zum Anfang und zu den Stellenstreichungen, die jetzt doch keine sind. All diese Projekte, bei denen es gerade noch keine Einigung zum „Ob überhaupt“ gibt, verursachen bereits Kosten. Vor allem binden sie aber Mitarbeiterkapazitäten, die an anderer Stelle fehlen. - (Beifall von Die Grünen und FDP - HUT Stadtratsfraktion) - Deshalb dürfen Sie alle - ich sehe wieder nach links und nach rechts - sich vor genau dieser Priorisierung nicht länger drücken.

Wir drücken uns nicht. Von unserer Seite ein klares und deutliches Nein und die klare Abgrenzung zur Rede von Prof. Dr. Theiss vor allem zu den unsinnigen Projekten, die nur dem Ausbau des motorisierten Individualverkehrs dienen. Ich nenne nur einige davon: Tunnel an der Schleißheimer Straße, an der Landshuter Alle, an der Tegernseer Landstraße oder auch in der näheren Zukunft der vierspurige Ausbau des Föhringer Rings.

Zur zweiten Wunschegruppe gehören die, die wir dringend benötigen in einer wachsenden Stadt. In den Punkten bin ich bei den Vorrednern von der SPD: Diese müssen weiter verfolgt werden: Bildung, Wohnen, soziale Infrastruktur, aber auch der Ausbau des ÖPNV, der Rad- und Verkehrsinfrastruktur. Herr Oberbürgermeister hat gesagt, wir müssten uns ausrichten am künftigen Nutzen für die Münchnerinnen und Münchner. Das bestätigen wir ausdrücklich. Zum Glück haben wir wie jedes Jahr die Kämmerei auf unserer Seite. Die Kämmerei schreibt:

*„Bei zukünftigen Investitionsentscheidungen ist ferner mit Ausnahme von Maßnahmen im Schul- und Kinderbetreuungsbereich sowie unabweisbaren Maßnahmen zu prüfen, ob – definitiv auch: ob! - und wann diese realisiert werden sollen.“*

Wir bedanken uns für diesen, vielleicht auch gewollten – wer weiß das schon, Herr Dr. Wolowicz? - Schulterschluss mit der Opposition, herzlichen Dank! So viel wörtliche Unterstützung für unsere

grün-rosa Kritik an der Haushaltspolitik der GroKo hätten wir gar nicht erwartet. Sie wiederholt sich auch im MIP und in der Liste der großen Vorhaben.

Wir sind nur leider pessimistisch, dass Sie und wir mit unseren mahnenden Worten auch gehört werden. Noch viel pessimistischer sind wir, ob die Mahnungen tatsächlich in politisches Handeln münden. Vor allem die Worte des Kollegen Prof. Dr. Theiss machen besonders pessimistisch. Was war das vorhin? Das war der Wunsch nach der Quadratur des Kreises. Trotz „just do it“ als Slogan blieb es doch erstaunlich vage, wenn es darum geht, was zu priorisieren wäre. Ich weiß nicht, ob Ihnen das aufgefallen ist.

Es wurden viele Fragen gestellt, aber was nicht mehr priorisiert wird, habe ich nicht gehört. Das finden wir ein bisschen zu einfach.

Zu den vorangegangenen Ausführungen der verschiedenen Vertreter der GroKo kann man zusammenfassend Folgendes sagen - jetzt gönne ich mir auch einmal ein Zitat, und wenn ich schon zitiere, zitiere ich frei nach dem Klassenstreber der deutschen Dichtung. Wir konstatieren zu den Worten des Oberbürgermeisters, des Kämmerers, vor allem auch der CSU und der SPD mit Goethe: „Die Botschaft hören wir wohl, allein uns fehlt der Glaube.“

OB Reiter:

Vielen Dank. Als Nächstes kommt Herr Dr. Mattar für die FDP. Der Ritus setzt sich fort. The show must go on!

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Vergangenheitsbewältigung in Sachen Schulbauten war sehr interessant. Dass dieses Programm 2013 aufgelegt wurde, ist zwar unumstritten, aber dass es auch 2013 zu spät kam, ist wohl auch unumstritten. Wir brauchen uns nur die Containerlandschaft in München anzuschauen. Daran sieht man, das Thema wurde viel zu spät angegangen. Über die Toiletten können wir auch noch diskutieren - (StRin Demirel: Es geht um die fremden Federn!)

Aber das ist alles Vergangenheit. Ich möchte in die Zukunft schauen. Ich habe kritisiert, wie wir die Haushaltserstellung vollziehen. Natürlich hat der Kämmerer recht, das ist immer ein Prozess im Werden. Aber wir machen es auch noch künstlich schwierig. Kollegin Habenschaden hat diese

Empfehlungsbeschlüsse erwähnt. Bei den letzten Haushaltsberatungen habe ich diesen Reservebeschluss von 500 Stellen sehr ausdrücklich kritisiert. Das ist doch im Grunde die Einladung, Geld auszugeben.

Der Ausweg, liebe Kollegin Habenschaden, ist aber nicht der Weg zurück, unterjährig immer alles draufzusatteln, sondern damit aufzuhören - wirklich nur das zu genehmigen, was gesetzlich neu hinzukommt. Alles andere muss in den nächsten Haushalt kommen. Das ist der ganz normale Prozess. Davon bewegen wir uns seit Jahr und Tag weg. - (Beifall von FDP - HUT) - Wir müssen endlich einmal einen Plan auflegen, der dann auch gilt. Vielleicht sollten wir uns auch überlegen, einen Zwei-Jahres-, also einen Doppelhaushalt zu machen, um noch mehr innere Disziplin zu erreichen und wirklich nur das zu genehmigen, was gesetzlich hinzukommt. Ansonsten müsste in der Tat eine Priorisierung erfolgen. Die muss natürlich vom Stadtrat kommen. Wenn die Referate etwas Neues haben wollen, müssen sie möglicherweise auf Altes verzichten. Das müssen sie dem Stadtrat vorlegen, es darf nicht im geheimen Kämmerlein passieren.

Auch wir haben heute diesen Empfehlungsbeschlüssen nur in der Sache zugestimmt, ohne gleichzeitig die Finanzierungsauswirkung zu akzeptieren. Das soll erst im Rahmen der Haushaltsberatungen und des Haushaltsbeschlusses erfolgen.

Einige Anmerkungen zu den Zahlen: Ursprünglich waren 140 Mio. € Neuverschuldung vorgesehen. Es wurde noch einmal auf Null korrigiert. Das ist sicherlich begrüßenswert. Aber wenn wir die heutigen Zahlen des Kämmerers nehmen, erhöhen sich die Steuereinnahmen nicht von 4,448 Mrd. € - das sind alle, also Gewerbesteuer, Lohnsteuer usw. - auf 4,739 Mrd. €, sondern möglicherweise nur auf 4,539 Mrd. €. Wir werden im Jahr 2018 gerade einmal 91 Mio. € zusätzliche Steuereinnahmen haben, im laufenden Haushalt wollen wir aber 203 Mio. € mehr ausgeben. Nach der Vorlage des Kämmerers ist das eine ausgesprochen kritische Situation. In den Haushaltsberatungen, die der Stadtrat jetzt angeht, muss eine Korrektur vorgenommen werden.

Was die Investitionen anbelangt: Es wird immer gefeiert, wie viel investiert wird. Im Haushaltsplan 2017 standen 976 Mio. €. Es werden wahrscheinlich nur 901 Mio. €. Im ursprünglichen Haushaltsplan 2018 waren es 1,171 Mrd. €. Jetzt werden es 110 Mio. € weniger. Das sind von 2017 auf 2018 gerade einmal 85 Mio. € mehr. Wir haben heute auch gehört, dass alle großen Investitionen im Bereich Verkehr in die ferne Zukunft geschoben wurden.

Eine Zahl erschreckt in hohem Maße. Da beruhigt auch nicht, keine Neuverschuldung zu haben. Wir hatten Ende 2016 eine Liquidität von 971 Mio. €. In der Vorlage, die verteilt worden ist, steht für 2018 eine Liquidität von 607 Mio. €. Das sind -364 Mio. €. Wenn ich jetzt noch die 200 Mio. € Ausfall Gewerbesteuer 2017 und die Planansatzverminderung von 200 Mio. € 2018 berücksichtige, haben wir einen Liquiditätsabbau von über 750 Mio. €. Das ist ein dramatischer Einbruch! Da hilft auch nicht, momentan keine neuen Schulden aufzunehmen. Die Liquidität ist inzwischen so weit runtergegangen, dass es kritisch werden kann.

Laufende Ausgaben werden deutlich erhöht, die Investitionen nur leicht. Das ist ein Ergebnis, das in keiner Weise befriedigen kann, wenn man den riesigen Investitionsbedarf berücksichtigt, der in den großen Vorhaben in der mittelfristigen Finanzplanung steht. Mir ist aufgefallen - aber vielleicht habe ich es übersehen und der Kämmerer kann dazu noch etwas sagen -, dass weder in den großen Vorhaben noch in der mittelfristigen Finanzplanung der Gasteig erscheint. Zu glauben, die Objektgesellschaft Gasteig finanziere das selbst und trage selbst die Konsequenzen, also die Belastungen, wäre eine große Illusion.

Wir brauchen einen grundlegenden Wandel. Den sehe ich darin, in guten Zeiten Rücklagen zu schaffen. Das haben wir in den vergangenen Jahren versäumt. Jetzt sind wir in einer Situation, in der wir nicht Rücklagen, sondern Liquidität abbauen. Trotzdem hat der Stadtrat vorhin noch einmal beschlossen: Wir schenken den Stadtwerken alles, was über 100 Mio. € Gewinn liegt. Wir sind mit einer Eigenkapitalrendite von 0,4 % zufrieden, obwohl die Investitionen, die die Stadtwerke vornehmen, überhaupt keine ökologische Auswirkung haben oder einen Mehrwert an Klimaschutz bedeuten. Wo ist denn der Beitrag zum Klimaschutz, wenn die Stadtwerke bestehende Windkraftanlagen kaufen, die schon in Betrieb sind? Das ist doch völlig sinnlos. Deshalb müssen wir sehen, die erwirtschafteten Erträge der Stadtwerke auch für die Münchner Bevölkerung einzusetzen. Ich verstehe, dass die Befürworter des Bürgerentscheids das gefordert haben - (Beifall von den Grünen) -, obwohl ich diesen insgesamt energiepolitisch für falsch halte - das will ich noch einmal deutlich sagen.

Wir brauchen eine strikte Haushaltsdisziplin, die wir nur kriegen, wenn wir mit den Empfehlungsbeschlüssen aufhören. Wir dürfen auch keine Reservestellen schaffen. Sie gehen in der GroKo schon wieder den falschen Weg, indem Sie sagen: „Wir schauen uns im ersten oder zweiten Quartal einmal an, was alles noch geht.“ So werden wir wieder etwas draufsatteln, das wir uns letztlich nicht leisten können.

Zu dem schönen Wort „Just do it!“: Ich habe den Eindruck, es wird mehr verwaltet als gestaltet. Vor allen Dingen - das war das Programm der letzten Jahre mit den 5000 Stellen - wird vieles einfach mit Geld zugedeckt. Probleme werden erkannt, aber nicht priorisiert, nicht gelöst, sondern mit Geld zugedeckt. Das scheint eine Strategie zu sein, die wir auf allen Ebenen beobachten können. Natürlich hat der Oberbürgermeister völlig recht, dass wir in einer Stadt, die sich verändert, gerade im sozialen Bereich etwas tun müssen. Aber wir müssen es zielgenau tun. Wir können es nicht einfach nur mit Geld zudecken. Wir brauchen zielgenaue Entscheidungen.

Wenn Kollegin Habenschaden die Kämmerei lobt, würde ich sie bitten, die Kämmerei auch dann zu loben und ihr zu folgen, wenn sie eine Empfehlung abgibt, bei der nicht wieder Geld ausgegeben wird. Das werden wir nachher im nichtöffentlichen Teil haben, wenn es darum geht, Vorkaufsrechte auszuüben. Da sagt die Kämmerei klar, dass das unsere wirtschaftlichen Möglichkeiten übersteigt.

Von daher: mehr Effizienz, mehr Wirksamkeit in den Maßnahmen, auch bei den notwendigen wie Bildungs- und den Sozialinvestitionen. In drei Wochen habe ich das große Privileg, noch einmal zu den anderen Themen wie Verkehr reden zu dürfen, deshalb werde ich heute darauf verzichten und mich auf die Bemerkungen beschränken, die ich gemacht habe. Wie gesagt: Mehr Effizienz, mehr Disziplin - das wäre die Maßgabe, die wir an den Haushalt und an die Politik anlegen. Vielen Dank.  
- (Allgemeiner Beifall)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich meine Vorredner höre - und meine Fraktion nimmt sich da nicht unbedingt aus -, wissen wir bei den Haushaltsreden alle, wie es besser gehen sollte. Während des ganzen Jahres sind wir dann aber alle sehr halbherzig bei den Empfehlungsbeschlüssen, die Herr Kollege Dr. Mattar angesprochen hat. Wir haben sie heute bereits beschlossen. In der Regel waren wir, die BAYERNPARTEI, die Einzigen, die dagegen gestimmt haben, wenn es um Erhöhungen usw. gegangen ist. - (Beifall von der BAYERNPARTEI) - Heute waren auch wir zu halbherzig, die Finanzierung abzulehnen. Sich jetzt hinzustellen und das anzumerken, sich in den Ausschüssen aber anders zu verhalten, finde ich nicht gut. Man sollte dazu stehen.

Herr Kämmerer, Sie haben es erwähnt: Alle Jahre wieder kommt im November die Einbringung des Haushalts. Da ich auch im Dezember der Redner sein werde, werde ich mich im Dezember auf die Zahlen beschränken und das eine oder andere dazu sagen. Heute geht es mir hauptsächlich um die Einbringung. Die Teilhaushalte sollen ja teilweise noch in den Ausschüssen beraten werden. Heute geht es in erster Linie um die Kenntnisnahme des MIP und um die großen Vorhaben in den nächsten Jahren.

Erfreulich ist, dass es bislang keinen massiven Einbruch bei den Steuereinnahmen gab. Vor einem Jahr haben wir das alle noch befürchtet. Die Anzeichen deuten aber darauf hin, dass sich dies dramatisch ändern könnte. Der Oberbürgermeister und der Kämmerer haben bereits darauf hingewiesen, dass wir diese Gelder 2018 nicht mehr haben könnten. Die Ergebnisse des Arbeitskreises Steuerschätzung werden bange erwartet und führen bereits zu Panikreaktionen der schwarz-roten Stadtregierung. Seit Freitag gab es jeden Tag Artikel in der Presse, „einmal hü und einmal hott“. Für die Opposition ist die Richtung aus den Erklärungen in der Presse nicht erkennbar. Wir können also nur das reflektieren, was uns vorgelegt worden ist mit den Investitionsvorhaben. Ein Rückgang der Gewerbesteuer im dreistelligen Millionenbereich steht im Raum.

In den vergangenen Jahren hieß es immer: „Wir haben ein Ausgaben-, kein Einnahmenproblem.“ Das kenne ich schon von Rot-Grün. Es könnte aber schon bald ein Einnahmenproblem hinzukommen, wenn man sich die Entwicklung anschaut. Wenn sich das Ausgabenproblem durch Investitionen in große, dringend benötigte Projekte erklären ließe, hätte das Ganze wenigstens eine positive Seite. Eine große Lösung der rot-schwarzen Kooperationsgemeinschaft kann ich hier nicht erkennen und den großen Wurf bei den vielen anstehenden Bauvorhaben kann ich auch nicht sehen. Das haben auch meine Vorredner schon signalisiert. Wir sind nicht die Einzigen, die hier nichts erkennen können. Es wird viel Geld ausgegeben im konsumtiven Bereich, aber nur wenig im investiven. Auch diese Ausgaben sind nötig, aber sie werden die Probleme und Herausforderungen in der wachsenden Stadt nicht lösen.

Die heutige Vorlage „Finanz- und Investitionsplanung – Große Vorhaben in den kommenden Jahren“ zeigt: Die dringlichen Vorhaben haben sich nochmals um ca. 31 % erhöht. Wir haben schon gehört, das Volumen liegt bei 15 Mrd. € plus x. Letztes Jahr waren wir noch bei 11 Mrd. € plus x. Im MIP sind bei vielen Vorhaben die voraussichtlichen Kosten sowie der voraussichtliche Realisierungszeitpunkt nicht bekannt. Wie von den Vorrednern bereits angesprochen, liest man bei Ver-



kehrprojekten und anderen immer nur „noch nicht bekannt“, „noch nicht bekannt“. Bei vielen dieser Vorhaben werden uns die Kosten davonlaufen.

Allein die Tieferlegung der S 8. Ich kann mich an Stadtratsbeschlüsse erinnern, bei denen wir 450 Mio. € bewilligt haben. Dann waren wir bei 800 bis 900 Mio. €. In einem kleinen Übertext schreibt der Kämmerer mittlerweile bereits von 1,4 bis 1,8 Mrd. €. Wenn man auf den Horizont schaut, wann das zum Tragen kommen sollte, steht dort 2030 bis 2037. Wenn wir jetzt schon bei 1,4 bis 1,8 Mrd. € sind, werden uns die Kosten auch hier davonlaufen. Auch bei der Stammstrecke haben wir von der BAYERNPARTei immer gesagt, die Kosten laufen uns davon. Inzwischen wissen wir es und es wird auch zugegeben. Auch beim Bau der U 9 wird alles verzögert. Notwendiges wird hier nicht direkt angegangen.

Schaut man ins MIP 2017 bis 2021, in die Investitionsliste 1, die 237 Seiten umfasst, findet man neben den Neu- und Sanierungsbauten für die Feuerwehren viele kleinere Investitionen, die wichtig sind und die wir auch mittragen. Die Schulbauoffensive, zu der wir alle ja gesagt haben, ist nach wie vor das Aushängeschild der Kooperationsgemeinschaft. Das allein kann es für die nächsten Jahre aber nicht gewesen sein.

Da jede einzelne Maßnahme einen gewissen Vorlauf in der Planung braucht, sollten Verkehrsprojekte, U-Bahnbauten, Klinikbauten wie Harlaching, größere Siedlungsbauten, Kulturbauten usw. doch in die engere Planung kommen und nicht nur immer wieder neue Runden durch diverse Konferenzen und Machbarkeitsstudien drehen. Das kenne ich aus zurückliegenden Jahren: Wenn ich nicht mehr weiterweiß, mache ich einen Runden Tisch, eine neue Machbarkeitsuntersuchung und, und, und. So habe ich es wieder einige Monate, wenn nicht Jahre vom Tisch. Der vor 2014 immer von der CSU kritisierte Investitionsstau unter Rot-Grün wurde immer noch nicht angegangen.

Noch eine kleine Anmerkung zu Herrn Kaplan: Wir hatten früher einen enormen Schuldenstand. Es war schon so weit, dass der städtische Haushalt fast nicht mehr genehmigungsfähig war. Mittlerweile wurde der Schuldenberg abgebaut, die Investitionen fehlen aber auch jetzt, wo wir mehr Geld in den Kassen haben, mehr Einnahmen.

Bei der Wohnungsbauoffensive war der richtige Weg, keine städtischen Grundstücke mehr zu verkaufen. Dieser sollte konsequent durchgezogen werden, weil München nicht mehr viele städtische

Grundstücke hat. In diesem Zusammenhang stelle ich aber immer wieder fest: Wir haben zwar einen Beschluss, aber immer wieder gibt es Ausnahmen und wird dagegen verstoßen.

Die BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion war immer dabei, wenn es galt, mehr Wohnraum zu schaffen. Als Beispiel darf ich hier einige unserer Anträge aus der Vergangenheit anführen und was die Verwaltung bzw. Ihre Kooperationsgemeinschaft daraus gemacht hat:

„Wohnraum schaffen durch Aufstockungen“ vom September 2015: Alle Neubauvorhaben sollten dahingehend nochmals überprüft werden, ob durch den Bau von ein oder zwei mehr Stockwerken mehr Wohnraum geschaffen werden könne. Als Antwort erhielten wir einen lapidaren Brief, das werde schon gemacht. Ich darf hier verweisen auf die Messestadt Riem mit ihren vielen nur zwei- und dreistöckigen Wohnblöcken. Hier wurde viel potenzieller Wohnraum verschenkt. - (Zustimmung aus der Mitte) - Danke, dass Sie mir zustimmen. Sie erwähnen ja auch immer wieder, was hier in der Vergangenheit versäumt wurde.

Weiterhin unser Änderungsantrag zum Thema „Wohnen für Alle“ in der Vollversammlung im Mai 2016. Hier haben wir den Bau von jeweils 10 % Vier- und Fünf-Zimmer-Wohnungen für Münchner Familien gefordert. Sie haben den Antrag schlicht abgelehnt.

Zu jedem Bauvorhaben gehört auch eine vernünftige und weiträumige Verkehrsplanung. Das wurde bislang leider nicht entsprechend berücksichtigt. Wir brauchen uns nicht zu wundern, wenn die betroffene Bevölkerung sich gegen neue Bebauung wendet. Wir haben bereits vom Herrn Oberbürgermeister gehört, dass das ein vordringliches Bedürfnis ist. Die Bürgerinnen und Bürger in ihren Bezirken wünschen sich eine Lösung dieser Verkehrsprobleme.

Wir brauchen uns auch nicht zu wundern, wenn in Bürgerversammlungen eine Obergrenze für den Zuzug in den einzelnen Stadtbezirken beschlossen wird, weil die Leute total verunsichert sind, was in ihre Stadtbezirke kommt.

Herr Oberbürgermeister, Ihre Ankündigung, im Frühjahr ein Hearing zum Thema Verkehr durchzuführen, ist eine gute Entscheidung. Auf das Ergebnis und die Umsetzung bin ich gespannt. Bislang ist die Vorgehensweise der Stadt, zuerst Wohnsiedlungen fertigzustellen und danach den ÖPNV nachzurüsten - so geschehen z. B. in Freiham oder bei der Verkehrsanbindung Baumkirchen Mitte. Ich könnte viele solcher Wohngebiete anführen, die Paul-Gerhardt-Allee usw. Dass es andersher-

um ökonomischer und organisatorisch sinnvoller wäre, hat sich wahrscheinlich noch nicht herumgesprochen.

Der Bau einer neuen U-Bahn in offener Bauweise in einem noch nicht besiedelten Gebiet, beispielsweise in Freiham, hätte viele Steuermillionen gespart und anschließend eine dichtere Bauweise und somit mehr Wohnungen ermöglicht. Man hört natürlich immer wieder, es geht nicht. Wir hören aber auch, dass immer wieder gesagt wird, wir müssen umdenken, offener sein, anders entscheiden und dürfen nicht nur hinter den Bewertungen herlaufen.

Ein weiteres heißes Thema, das ich besonders erwähnen möchte, sind die vielen Stellenmehrungen im Jahr 2016 und auch im Jahr 2017. Meine Fraktion hat immer auf die Folgekosten der zusätzlichen Arbeitsplätze hingewiesen. Letztmalig habe ich bei der Haushaltseinbringung 2017 auch noch einmal massiv auf diese Folgekosten hingewiesen und gesagt: Trotz der Wichtigkeit muss bei allen Investitionen darauf geachtet werden, welche Folgekosten ausgelöst werden. Man muss die Maßnahmen über viele Jahre weiter finanzieren und immer wieder Geld einstellen, ohne zu wissen, wie sich der Haushalt in den nächsten Jahren entwickelt. In der Zeitung konnten wir kürzlich folgenden Satz des Oberbürgermeisters lesen:

*„Wir müssen das Verhältnis von Einnahmen und Ausgaben in Zukunft vernünftig hinbekommen. Das gilt nicht nur für die Stellen.“*

Herr Oberbürgermeister, ich gratuliere zu dieser Erkenntnis. Besser spät als nie. Wir hätten allerdings gedacht, es wäre eine Selbstverständlichkeit. Vielleicht haben wir da von Schwarz-Rot zu viel erwartet. Mich hat trotzdem sehr verwundert, dass ohne jeglichen Kommentar zusätzlich je eine Stelle in der Einwertung in B 2 und in B 3 für eineinhalb Jahre geschaffen wurde, und das mit einem Kostenfaktor von etwa 500.000 €. Das Gravierende an der Sache ist: Zum Überstundenabbau von Führungskräften beim Personal- und Organisationsreferat sowie beim Planungsreferat wurde das schnell und ohne weiter zu diskutieren einfach hingenommen. Es freut mich, wenn wir jetzt in der SZ vom 16.11.2017 lesen: *„Haushalt der Stadt - Die Zukunft im Blick oder das Kreisen um die Nullrunde?“* Dass unsere warnenden Worte jetzt auch bei der Kooperationsgemeinschaft und der Presse so gesehen werden, freut mich. In den letzten Jahren wurden tausende neuer Stellen beschlossen. Dazu haben wir gehört, sie sollen nicht wieder einkassiert, sondern „umgewichtet“ werden. Schauen wir einmal! Man kann nur ein bisschen lächeln. Das ist keine solide und

souveräne Personalpolitik, sondern eine Panikreaktion auf drohende schlechte Nachrichten in Sachen Steuereinnahmen.

Meine Fraktion hat immer wieder zu Sparsamkeit gemahnt. Aber Sie haben munter weitere Stellen genehmigt. Jetzt - so sehen wir es - wird nach dem Rasenmäherprinzip wieder gekürzt. Das ist nicht sinnvoll. Das hat der Oberbürgermeister auch schon festgestellt und gelobt Besserung. Allein mir fehlt der Glaube. Sie lassen den Worten keine Taten folgen. In der Sitzung des Kreisverwaltungs Ausschusses am Dienstag und auch heute im Plenum haben Sie, ohne mit der Wimper zu zucken, schon wieder zehn neue Stellen für das Fundbüro beschlossen. Die guten Vorsätze haben eine Halbwertszeit von nicht einmal einer Woche.

Herr Oberbürgermeister, auch bei den freiwilligen Leistungen erfolgt wiederum keine Einsicht zum Umdenken. Wie jedes Jahr wurden auch in diesem Jahr großzügige Erhöhungen beschlossen. Auch Ihre mahnenden Worte im letzten Jahr fanden keinen Widerhall. Aus Ihrer Rede wird deutlich, Sie machen eine Kehrtwende und sagen, dass es nicht unbedingt zu Einsparungen kommen muss. Das ist wichtig, und das werden wir auch im nötigen Umfang machen. Ich sehe, dass im Jahr 2018 wieder feuchtfröhlich Steigerungen folgen werden. - (Unruhe - Vereinzelt Heiterkeit - BMin Strobl: Feucht nicht! - OB Reiter: Nur fröhlich!)

Für mich gibt es einen Spruch: Geld ist da, um es grundsätzlich auszugeben, natürlich mit einem gewissen Anteil an Rücklagenbildung. Es ist klar, wir müssen auch Vorsorge treffen.

- (OB Reiter: Die anderen heißen Banken, die sparen!) - Dies muss mit Sinn und Verstand erfolgen und im öffentlichen Bereich natürlich für die Münchner Bürgerinnen und Bürger von Vorteil sein. Es geht darum, die Stadt als Ganzes zu sehen und nicht nur die einzelnen örtlichen Bereiche. Kirchturmpolitik ist hier nicht zielführend, wie wir es auch in diesem Haus erfahren können.

Im Interesse Münchens sollten wir bei unseren Entscheidungen immer die gesamte Stadt im Blick haben, nicht nur unsere unmittelbare Nachbarschaft oder gar unseren Wahlkreis. - (Heiterkeit) - Die BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion nimmt das MIP heute zur Kenntnis. - (Unruhe - Zuruf) - Ja, wir haben hier die einzelnen Örtlichen und wissen, wie sie agiert haben. Ich würde nicht so lachen, gerade auf Seiten der CSU nicht, denn wir wissen, welcher Wahlkämpfer massiv herumgelaufen ist und nur auf seine örtlichen Bereiche geschaut hat.

Der Haushalt 2018 wird im Dezember mit den aktualisierten Zahlen beschlossen. Wir werden noch das eine oder andere auch von meiner Seite dazu hören. Deshalb nehmen wir das MIP heute zur Kenntnis und schauen, was uns die endgültigen oder noch verlässlicheren Zahlen im Dezember 2017 bringen werden.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. - (Beifall der BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion)

OB Reiter:

Lachen ist übrigens keine Kritik, und man kann es nicht bei jedem Redebeitrag. Manchmal ist es besser, man kann darüber lachen.

StRin Haider:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Jedes Jahr zermartere ich mir den Kopf, ob ich Ihnen als achte Rednerin tatsächlich noch neue Erkenntnisse liefern kann. Ich werde mich bemühen. Schon der chinesische Philosoph Konfuzius hat gesagt: Nenne keinen weise, der nicht die Sache von acht Seiten aus betrachtet hat. Sieben haben Sie schon gehört. Hören Sie mir noch bei der achten Sichtweise zu, dann dürfen Sie sich auch als weise betrachten. - (Heiterkeit - OB Reiter: Es folgen noch zwei weitere Redner nach Ihnen!)

Wir haben schon vieles gehört. Ich möchte mit der Einnahmeseite anfangen. Dazu haben wir von unserem OB gehört, dass wir auf der Gewerbesteuerseite eine Volatilität zu beklagen haben und Zweifel bezüglich neuer Rekorde bestehen. - (Unruhe) - Auch der Stadtkämmerer sagt, es ist ein Risiko, die Höhe der Gewerbesteuer tatsächlich einzuschätzen. Er sieht negative Tendenzen. Er will sich sogar neue Einnahmequellen einfallen lassen. Ich persönlich glaube, wir müssen viel genauer hinsehen, woher wir die Einnahmen bekommen. - (Glocke des Vorsitzenden) - Danke schön. Wir haben gehört, dass die Bäume nicht in den Himmel wachsen und die prognostizierten Einnahmen abzubröckeln beginnen, und das, obwohl wir in Deutschland weiterhin eine stark wachsende Wirtschaft haben.

Es kommen immer mehr Informationen, und immer mehr wird publiziert, dass wir tatsächlich eine Krise der Steuervermeidung haben. Die Panama Papers wurden im letzten Jahr veröffentlicht, in diesem Jahr die Paradise Papers. Wir haben Klagen der EU gegenüber Apple und Microsoft. Es sieht so aus, als ob sich Unternehmen und Privatpersonen nicht mehr an unserem Gemeinwohl beteiligen wollen. Wir brauchen diesen Anteil aber, und wir brauchen ihn in der richtigen Höhe. Es

sieht so aus, als hätte sich die Steuervermeidung auch globalisiert und digitalisiert. Es ist viel einfacher geworden. Früher hat man von Leuten gesprochen, die mit Koffern in die Schweiz gefahren sind. Man hat sie vielleicht auch gesehen. Das ist heute nicht mehr nötig. Sie können ganz legal Steuervermeidungsstrategien erfinden, und zwar jeder von uns. Ich denke, wir müssen genau hinsehen.

Wenn unsere Steuereinnahmen trotz wachsender Wirtschaft sinken, ist etwas verkehrt in unserem Staat. Vielleicht lautet die Auskunft: Da können wir nicht allzu viel machen. Das muss auf EU- oder auf Bundesebene getan werden. Herr Oberbürgermeister, ich erinnere, Ihr Vorgänger, Christian Ude, hat sich damals über Jahre hinweg sehr nachhaltig für die Beibehaltung der Gewerbesteuer als Einkommen für die Kommunen eingesetzt. Er war erfolgreich. Deshalb meine Aufforderung an Sie und an uns alle: Lassen Sie uns die Einkommenseite anschauen, damit Steuervermeidungen in diesem Umfang keine Chance haben. Ansonsten wird vielleicht, wie Herr Prof. Dr. Theiss gesagt hat, unser Herz nicht mehr weiter schlagen. Wir sind von diesem Einkommen abhängig.

Ich möchte noch zwei Punkte aufgreifen: Das Abschalten des Kohlekraftwerks spart uns mehr, als es uns kostet. Vielen Dank Herr Dr. Mattar, dass Sie unsere Vorgehensweise billigen. Ich möchte einen großen Applaus an die Münchnerinnen und Münchner weiterleiten, weil sie gezeigt haben, wir wollen den Klimaschutz in unserer Stadt ernst nehmen. Sie haben sich mehrheitlich für den Ausstieg aus der Kohle bis 2022 entschieden. Natürlich werden den Stadtwerken Gewinne entgehen. Aber der volkswirtschaftliche Nutzen ist um ein Vielfaches größer.

Nach Berechnung des Umweltbundesamts werden wir uns jährlich 320 Mio. € an Klimafolgekosten sparen, wenn wir das Kohlekraftwerk abschalten. Das ist also ein Vielfaches. Zumindest aus ökonomischer Sicht - aus moralischer vielleicht nicht - kann man verstehen, dass Gewinne eingebucht werden und gesellschaftliche Kosten der Gesellschaft überlassen werden. Wenn wir aber über ein Unternehmen der Stadt reden, kann ich das nicht verstehen, weil wir als Stadt diese Risiken und Kosten tragen und beispielsweise bei Starkregen-Ereignissen die Schäden beheben müssen. Schauen Sie nach Simbach, was die Menschen dort im vergangenen Jahr erlebt haben, war enorm. Oder nehmen wir als Beispiel Hitzeereignisse, die auch unsere Mitarbeiter in der Stadt belasten werden. Diese Folgekosten können reduziert werden, wenn wir so schnell wie möglich abschalten. Deshalb bitte ich Sie, Herr Oberbürgermeister, schieben Sie diese Entscheidung nicht vor sich her und nicht an die Bundesnetzagentur ab, sondern nehmen Sie das Bürgervotum wahr und schalten Sie das Kohlekraftwerk ab!

Das letzte Thema, der Radverkehr, ist mein Lieblingsthema. Herr Stadtkämmerer, ich habe Sie noch nie gefragt, ob Sie Radfahrer sind. Sie müssten allein aufgrund Ihrer Funktion ein großer Freund des Radverkehrs sein. Radverkehr ist das billigste Fortbewegungsmittel, das wir kennen, und zwar sowohl im Infrastrukturbau der Stadt als auch für jeden einzelnen. Ein ÖPNV-Jahres-ticket kostet schon richtig viel Geld - ein Fahrrad, das 20 Jahre hält, auf jeden Fall nicht. Damit ist es das sozialste Fortbewegungsmittel. Für den Preis von 100 Mio. € für einen Kilometer U-Bahn können wir die Innenstadt noch viel radlfreundlicher umbauen. Von Herrn Prof. Dr. Theiss haben wir Ausführungen zur Gleichberechtigung der Verkehrsformen gehört. Wenn es nur so wäre! Sie haben angeführt: 640 Mio. € für Tunnel und Kfz-Bau. Für das Fahrrad haben wir gerade einmal 10 Mio. €. Zu einer Gleichberechtigung führt noch überhaupt kein Weg hin. Mir geht es nicht einmal um die Gleichberechtigung hinsichtlich der Kostenhöhe, sondern um die Gleichberechtigung in der Fläche.

Die Städte sind nicht für die Autos gebaut, sondern für die Menschen. Ich glaube, dass wir besonders den künftigen Verkehr in den Blick nehmen müssen. Die Kfz-Statistik besagt, dass wir immer mehr Autos in München haben. Ja, das stimmt, weil die Leute es noch immer für ein sicheres Verkehrsmittel halten und es für Radfahrer in der Stadt nicht ungefährlich ist. Ich glaube aber, wir schaffen es nicht, jedem diese Möglichkeit zu bieten, weil sie jetzt schon im Stau stehen. In den Hauptverkehrszeiten geht fast nichts mehr weiter. Wir können die Fläche nicht vervielfältigen. Mir geht es nicht um irgendwelche dogmatischen Ausrichtungen, sondern darum, Radwege so sicher zu gestalten, dass viele umsteigen wollen. Das möchte ich unbedingt erreichen.

Dass es für den Radverkehr wirklich billig geht, hat die Radl-Stammstrecke gezeigt. Nach zweieinhalb Jahren haben wir endlich die Radl-Stammstrecke gebaut. Wir hatten damals einen Beschluss-Vorschlag, in dem es hieß, die Maßnahme kostet 450.000 €. Am Schluss haben wir die Radl-Stammstrecke für ein Drittel der Kosten hinbekommen. Herr Dr. Wolowicz, das müsste Ihnen Freudengesänge entlocken. Wir haben nicht nur die Kosten im Blick, sondern auch die Gewinne, die der Radverkehr für die Stadt bietet: fittere Menschen, weniger Unfälle, Abgase können vermieden werden, vielleicht sogar Strafen, die wir künftig an die EU wegen der Verpflichtung zur Luftreinhaltung zahlen müssen. Es ist wirklich ein Gros für die Lebensqualität in unserer Stadt.

Ich muss noch einmal Herrn Prof. Dr. Theiss antworten. Er sprach von Träumern und Drachen bei den Games of Thrones. In der letzten Woche war ich in Ljubljana. Dort haben sie in 11 Jahren die

gesamte Innenstadt autofrei gemacht. Sie werden sagen, Ljubljana ist eine kleine Stadt. Aber ich habe mit Menschen aus Gent und Oslo gesprochen. Oslo will die gesamte Stadt bis zum Jahr 2019 autofrei machen. Das sind Städte jenseits von Holland und Dänemark, die wir zitieren. Sehr viele europäische Städte machen sich auf den Weg, den Verkehr anders zu organisieren. Deshalb möchte ich zusammenfassen:

1. Bitte schauen Sie sich die Einnahmeseite an! Schauen Sie genau, ob es Steuer-  
vermeidungen gibt und wie wir diesen entgegentreten können.
2. Schalten Sie das Kohlekraftwerk ab! Jetzt gilt es, das umzusetzen, was die Münchner  
Bürgerinnen und Bürger wollen.
3. Investieren Sie in den Radverkehr!

Vielen Dank. - (Vereinzelt Beifall)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch bei der heutigen Haushaltseinbringung habe ich wieder das Gefühl, im falschen Film zu sein. Es werden Horrorszenarien aufgebaut, man werde das Investitionsvolumen nicht schaffen, die Gewerbesteuer breche ein, die Ausgaben stiegen überproportional usw. Das habe ich in den letzten 10 Jahren in jeder Haushaltseinbringung und in jeder Diskussion gehört. Es kam eigentlich jedes Jahr anders. In den letzten Jahren ist die Stadt München, wenn man es doppisch betrachtet, reicher geworden - jedes Jahr wieder.

Herr Kollege Dr. Mattar, Sie haben gesagt, man müsse für schlechte Zeiten vorsorgen. Aber es ist doch eigentlich das Gleiche, ob ich Schulden in Höhe von etwa 2,5 Mrd. € aufbaue oder mir 2,5 Mrd. € aufs Konto lege, nur dass wir dafür im Moment noch Strafzinsen zahlen müssten, wenn die Stadt das getan hätte. Das heißt, eigentlich ist die Stadt München für die Zukunft recht gut gerüstet, auch für eine Delle bei den Gewerbesteuereinnahmen. Aber man muss von dem Dogma weggehen, alles, was man machen möchte, aus der Kasse zu finanzieren. Wenn man ein Investitionsprogramm in Milliardenhöhe hat, muss halt einmal einen Kredit aufgenommen werden. Das kann doch nicht so schwer sein. Unternehmen machen das jahraus, jahrein. Es ist nicht so, als würden alle daran scheitern. Herr Kollege Dr. Mattar, wenn es heißt, unsere Liquidität in der Kasse ist dahin, dann beschließen wir eben, dass wir Kredite über 200 Mio. € aufnehmen, und schon ist die Liquidität in der Kasse wieder vorhanden. - (Heiterkeit) - Herr Kollege Lischka! Herr Reissl,



auch Sie machen immer wieder den Fehler, nur die reine Ausgabenrechnung zu betrachten und nicht den Ergebnishaushalt der Stadt München. Nach dem ist es nämlich relativ unproblematisch.

An den anstehenden Haushaltsberatungen, die in den Fachausschüssen anstehen, möchte ich stark kritisieren, dass wir uns eigentlich auf fachliche Fragen, die Referate betreffend, nicht vorbereiten können. Bei den Materialien, die wir bekommen haben, wurde die Vergangenheit weggelassen. Es gibt keine Zahlen, nichts, was im Jahr 2016 als Ergebnis herauskam. Es gibt keine Zahl, was für 2017 geplant war. Es gibt einen kurzen Absatz, dass sich die Kontierung geändert hätte und deswegen die früheren Zahlen nicht vergleichbar seien. D. h., wir diskutieren in den Fachausschüssen über Zahlen, obwohl wir nicht wissen, was vorher war. Herr Stadtkämmerer, wenn diese Unterschiede so gravierend sind, dass man keine Finanzzahl vergleichen kann, hätte ich das schon gerne dargelegt bekommen, zumindest an einem Beispiel, damit es nachvollziehbar ist.

Überhaupt nicht verständlich ist, dass die Leistungskennzahlen und die Wirkungskennzahlen nicht enthalten sind. Alles ist weg, zum Beispiel aus dem Sozialbereich die Zielzahl „Hausbesuche bei jungen Familien“. Die hatten wir doch im Jahr 2016 und 2017 auch. Darüber steht aber nichts mehr drin. Das hat mit Finanzkonten, auf die es gebucht wird, nichts zu tun. Wir werden es in den Fachausschüssen sehen. Es wird außerordentlich schwer sein, überhaupt eine Frage zu stellen, warum in einem bestimmten Posten mehr steht als im letzten Jahr. Jeder Einzelne von uns darf dann in irgendwelchen Unterlagen vom letzten Jahr wühlen und nachschauen, ob es eine vergleichbare Zahl gibt. Ich finde, das ist eine massive Unverschämtheit, auch gegenüber dem Stadtrat und mit Blick auf die Möglichkeit, sich vorbereiten zu können.

Als Zweites möchte ich massiv den Wahnsinn mit den Empfehlungsbeschlüssen kritisieren. Uns wird zweimal im Jahr alles, was wir inhaltlich und fachlich auf die Reihe gebracht haben, noch einmal vorgelegt. Von Schwarz-Rot kann in dieser Masse nichts mehr hinterfragt werden. Ich glaube, es sind insgesamt etwa 200 Tagesordnungspunkte. Die Hälfte davon ist die Wiederaufnahme der Empfehlungsbeschlüsse, zu denen man nur ein dürres Vorblatt kriegt. Wollte man daran arbeiten, müsste man sich die alten Beschlüsse hervorholen, was natürlich in der Kürze der Zeit niemand schafft. Das ist doch klar.

Die SPD und die CSU sind darauf verfallen zu sagen, wir sammeln die Stellen, die wir aus meiner Sicht in diesem Jahr in der Regel fachlich gut begründet geschaffen haben, zum Teil wieder ein. Diese Stellen wurden nicht geschaffen, weil wir so nett zu den Referaten sein wollten, sondern sie

sind mit Aufgaben hinterlegt. Anstatt die politische Aufgabe wahrzunehmen und zu sagen, dieses oder jenes wollen wir nicht mehr machen, retten Sie sich in politischer Feigheit in einen prozentualen Reduktionsbeschluss. Was soll das denn?

Als Beispiel wurde der kommunale Außendienst genannt: 100 neue Stellen plus ausgelöste Stellen im Personal- und Organisationsreferat. Schließlich müssen sie eingestellt und betreut werden. Dieses Wahlkampfgeschenk an die CSU hätte man, wenn man Aufgabenkritik ernst meint, wieder einsammeln können. - (Beifall von der linken Seite des Hauses - Zuruf: Das ist ein Geschenk an den Freistaat!) - Das ist ja noch schlimmer. Aber das machen Sie doch nicht. Ich bin mir sicher, im Dezember wird es einen Antrag oder einen Beschluss geben, dass die Verwaltung diese Stellen, die sie begründet schaffen und auch besetzen soll, einfach zum Einsparen anbieten soll.

Herr Oberbürgermeister, Sie haben sich gerühmt und auch die Verwaltung gelobt, dass die Ziele des Stadtrats zumindest beim Wohnungsbau erreicht werden. Ich kann nur sagen, ja, aber sie werden natürlich mit den Beschäftigten und mit der wachsenden Zahl der Beschäftigten erreicht, weil die Bebauungsplanschaffung, die Durchführung der Wettbewerbe, das Umsetzen im Baureferat folgt, die höheren Ausbildungszahlen, die wir in München brauchen - all das braucht Beschäftigte. Dieses Aufwachsen an Personal war zum Teil ein Nachholen früherer Konsolidierung. Ein Teil ist die Vorbereitung auf die in der wachsenden Stadt vor uns liegenden Aufgaben. Das sind Dinge, die langfristig wirken. Ein Kollege hat gesagt, die konsumtiven Ausgaben wachsen stärker als die investiven. Dazu kann ich sagen, wenn man die Beschäftigten in der Planung, in der Bauumsetzung und in der sozialen Infrastruktur nicht hat, können die Sachinvestitionen nicht schneller wachsen, weil das zeitlich vorher geschieht.

Ich sehe bei Schwarz-Rot die Krankheit der „Vertageritis“ am Werke, auch heute. Das erklärt für mich, warum die Bauinvestitionen 2017 lange nicht so hoch sind wie ursprünglich geplant. Was wurde im A-Teil beschlossen? Der Tagesordnungspunkt Kassen- und Steueramt der Stadtkämmerei wurde ins nächste Jahr vertagt. D. h., ein Vierteljahr geht ins Land. In der Zeit wird zumindest für dieses Projekt kein Geld ausgegeben. Die sonstigen Auswirkungen konnte auf die Schnelle niemand nennen. Warum vertagt wurde, ist unklar. Wenn wir schon an einem effizienten Handeln des Stadtrats und der Stadtverwaltung Interesse haben, sollten wir uns an die eigene Nase fassen. Wenn wir schon Vertagungsanträge stellen, sollten wir begründen, wo es noch hakt, oder zugeben, dass man nicht dazugekommen ist.

Diese „Vertageritis“ verhindert auch, dass wir Projekte im Verkehrsbereich auf den Weg bringen. Warum ist die Tram-Westtangente nicht zumindest im Bau? - (Beifall von der linken Seite des Hauses) - Das sind Ausgaben, die wir als Stadt selber finanzieren können, wenn wir das müssen. Die U9 wird vielleicht hinsichtlich der Kapazität benötigt, wobei ich dankbar bin, dass sie im Moment in einer einigermaßen realistischen Größenordnung in der Liste steht. Die U9 können wir alleine nicht finanzieren. Nie! Auch dann nicht, wenn wir das Personal um 50 % reduzieren. Wenn es für Projekte solcher Größenordnungen keine Förderung gibt, wird das nicht klappen können. Aber es gibt Trambahnlösungen, die man in der Zwischenzeit durchführt und bei denen der Zeithorizont überschaubarer ist. Wenn tatsächlich 20 oder 30 Jahre später dort auch noch eine U-Bahn fährt, wäre es auch kein großer Aufwand, die Tram wieder zurückzubauen. Das sind überschaubare Beträge. Das verstehe ich definitiv nicht.

Andere Dinge hingegen halte ich für sehr schädlich für die Stadt, z. B. die Rolle rückwärts bei der Großmarkthalle. Es ist massenhaft Arbeit der Verwaltung in die Markthallen geflossen. Auf einmal ist man auf die Notbremse getreten: alles wegschmeißen und neu starten! Auch das sind Zeitverzögerungen, die die Großmarkthalle, so fürchte ich, im Bestand gefährden.

Zum Ausbau des Radverkehrsnetzes: Was reden wir darüber, wie wir den Radverkehr fördern! Man hört von allen Seiten, dass alles so wichtig ist. Aber wenn es konkret darum geht, zwei Radwege auszuweisen und Verbesserungen zu erreichen, wird wieder vertagt, bis das große Konzept dazu vorliegt. Dann ist schon wieder ein Vierteljahr ins Land gegangen, ohne dass sich an dieser Stelle etwas tut. Das sind Dinge, die zwar kleinteilig, aber von uns finanzierbar sind.

Der Kämmerer hat bezüglich der Bauinvestitionen darauf hingewiesen, dass sie seines Erachtens stark steigen werden. Ich erwarte, dass sie lange nicht so stark wie in den Plänen steigen, weil es massive Verzögerungen gibt. Mir scheint es so zu sein, dass die Auslastung der Bauindustrie in und um München dazu führen wird, dass wir mit unseren Planungen oft hinterherhinken werden und es nicht so schnell geht wie gedacht. Das betrifft nicht nur das städtische Baureferat, sondern auch den Wohnungsbau. Man hört immer öfter, z. B. aus den Genossenschaftsbereichen, dass sie zum Teil die Firmen, die sie gerne hätten, nicht finden. Ich denke, das wird auf das Bauprogramm der Stadt München zurückwirken.

In Bezug auf die Gewerbesteuernachzahlungen und -erstattungen gehe ich eher von einer Delle aus, weil die Wirtschaft boomt und die laufenden Vorauszahlungen der Gewerbesteuer weiterhin

ansteigen. Da ist kein Rückgang in Sicht, wenn ich die Zahlen der Stadtkämmerei richtig gelesen habe. Die Volatilität entsteht durch die Erstattungen und Nachzahlungen. Ich erinnere mich. Im Dezember letzten Jahres wurde eigentlich die gleiche Diskussion geführt wie heute. Im Dezember kam eine große Nachzahlung, und alles hat sich wieder in Wohlgefallen aufgelöst. Das muss in diesem Jahr nicht so kommen, aber in unserer Bilanz steht eine sehr große Ergebnisrücklage. Das wird an einigen Stellen von der Stadtkämmerei auch formuliert. Wir können defizitäre Jahre haben. Das bringt die Stadt nicht um. Man muss es einfach angehen.

Wenn die Stadt das Wachstum bewältigen will, muss vieles schneller gehen. Dazu brauchen wir die Beschäftigten. Wir brauchen die Einbeziehung der Bürgerinnen und Bürger. Beispielsweise verlangt der Bezirksausschuss fast bei jedem Bebauungsplan für ein größeres Projekt eine vorausgehende Bürgerbeteiligung. Das ist auch richtig. Manchmal beschleunigt es die Dinge, manchmal auch nicht. Wir brauchen Leute, die das Wachstum verträglich begleiten - sei es im Baureferat, im Sozialreferat oder im Planungsreferat. Es ist falsch, hier schon wieder bei den Beschäftigten die Bremse zu ziehen, wie Sie es vorhaben, noch dazu, ohne zu sagen, worauf verzichtet werden soll. Ich wünsche mir, dass es tatsächlich heißt: Das machen wir jetzt nicht, das bekommt die Verwaltung nicht als Auftrag, und deswegen können diese fünf Stellen tatsächlich gespart werden.

Danke schön. - (Beifall von der linken Seite des Hauses)

StR Wächter:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich richtig gezählt habe, bin ich der zehnte Redner. - (OB Reiter: Aber noch nicht der Letzte!) - Die gute Nachricht ist, es kommen nur noch zwei Redner nach mir.

Kolleginnen und Kollegen, ich habe ab und zu eine Haushaltsdebatte ausgelassen. In diesem Jahr habe ich wieder Lust verspürt, das Wort zu ergreifen. Gönnen Sie mir zwei Minuten. Ich werde mich wirklich kurz fassen. Ich möchte reden, weil ich zwei Zahlen vorbringen möchte:

Im Finanzhaushalt sind wir von einem Finanzierungsmittel-Überschuss in Höhe von rund 100 Mio. € aus dem Jahr 2016 in ein Minus von rund 400 Mio. € im Jahr 2018 gerutscht - wohlgermerkt während der wohl fettesten Jahre, die wir in München, laut dem Kämmerer, in 700 Jahren kameraler Rechnung jemals hatten. Also von 100 Mio. € Plus zu einem Minus von 400 Mio. €! Der Bundesfinanzminister und die GroKo in Berlin haben in diesem Zeitraum angeblich sogar eine

schwarze Null geschafft. Liebe Kolleginnen und Kollegen von CSU und SPD, sie wurden trotzdem abgewählt.

In München haben wir ein Problem, das heute mehrfach thematisiert wurde: Wir sind Weltmeister im Ankündigen von Investitionen. Der Oberbürgermeister hat sich sogar etwas konzilianter geäußert. Das habe ich in der SZ gelesen. Er sprach von Investitionsfantasien. Er hat tatsächlich Recht. Ich habe nachgesehen. Auch die Kollegin Habenschaden hat als Beispiel genannt, wie viel Geld wir für unsere beiden großen Verkehrsinfrastrukturprojekte in den Plan 2018 eingestellt haben. Wir haben für die U5 7,7 Mio. € eingestellt. Das heißt, 650 Mio. € müssen bald noch kommen. Was noch lustiger ist: Für die Trambahn-Westtangente haben wir 160.000 € eingestellt. Ob sie überhaupt noch kommt, sei dahingestellt. Der Kämmerer hat aber schon gesagt, wir werden natürlich ab 2019 eine hohe Nettoneuverschuldung bekommen.

Jetzt komme ich zum Schluss, zu dem Grund, warum ich eigentlich das Wort ergreifen wollte. Ich möchte zu Protokoll geben, was eigentlich selbstverständlich ist: Nicht jede Investition muss sinnvoll sein. Ich nenne zwei Beispiele, die ich schon im letzten Jahr gebracht habe: Ein Tunnel im Münchner Westen, der keine verkehrliche Verbesserung schafft, für eine halbe Milliarde Euro oder ein Volkstheater für rund 150 Mio. €. Das sind Vorhaben, die meines Erachtens nicht mehr in die heutige Zeit passen. Vielen Dank.

## **5. Rede des Referenten des Personal- und Organisationsreferates**

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Heute Vormittag ist so viel über Stellen gesprochen worden, dass ich mich als Personalreferent quasi als Angeklagter fühlen könnte, der das letzte Wort hat. Dem ist jedoch nicht so: Erstens habe ich nicht das letzte Wort und zweitens ist die Frage der Stellenbemessung - wie viel Personal brauche ich zur Erledigung einer Aufgabe? - keine Aufgabe des Personalreferenten, sondern der Fachreferate sowie letztendlich von Ihnen als ehrenamtliche Stadträtinnen und Stadträte.

Die Presse hat am Montag geschrieben, ich hätte die Zügel angezogen. In dieser Frage habe ich keine Zügel, die ich anziehen kann. Das Einzige, das ich machen kann, ist, an dieser Stelle einen kritischen Blick auf die Stellenschaffungen zu werfen.

Ich habe im letzten Jahr meine Haushaltsrede mit einer Sage aus der griechischen Mythologie begonnen. Ich erinnere: Sisyphos und das ewige Leben der städtischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Nachdem Haushaltsreden etwas traditionelles sind, möchte ich mich auch in diesem Jahr sehr traditionell an einer Sage aus der Griechischen Mythologie orientieren.

Sie kennen bestimmt die Sage von Dädalus und Ikarus. Bekanntlich baute Dädalus Flügel für sich und seinen Sohn Ikarus. Er befestigte Federn mit Wachs an einem Gestänge. Vor dem Start schärfte er seinem Sohn Ikarus ein, nicht zu hoch, aber auch nicht zu tief zu fliegen, da sonst die Hitze der Sonne beziehungsweise die Feuchte des Meeres zum Absturz führen würde. Der Ausgang der Sage ist bekannt.

Ich stelle fest, wenn ich mir die Entwicklung unserer Stellenzahlen ansehe und die Bevölkerungsentwicklung der Stadt als ideale Flugbahn betrachte, dass wir in der Vergangenheit teils deutlich zu tief geflogen sind. Ich nenne das Stichwort: Haushaltskonsolidierung. Die Auswirkungen sehen wir im Kreisverwaltungsreferat und in vielen anderen Bereichen der Stadtverwaltung. Wir haben daher reagiert und ab 2014 bei der Stellenentwicklung den notwendigen Steigflug eingeleitet. Wie wir aus der Sage auch wissen, ist nicht nur der Tiefflug gefährlich, sondern es war letztlich der übermütige Höhenflug, der zum Crash geführt hat.

Mittlerweile haben wir die skizzierte Flugbahn eindeutig in Richtung Höhenflug verlassen. Wir haben in dieser Amtsperiode des Stadtrates fast 5 000 zusätzliche Stellen beschlossen. Das war richtig und notwendig, um unsere Aufgaben in einer rasant wachsenden Stadt erfüllen zu können. Aber jetzt müssen wir aufpassen, dass wir uns bei unserem Höhenflug nicht die Flügel verbrennen. Wir müssen auf eine vernünftige Flugbahn zurückkehren.

Deshalb halte ich es im Sinne einer verantwortungsvollen Haushaltspolitik für angebracht, aber auch im Sinne der Planbarkeit für die Verwaltung für sinnvoll, dass wir uns künftig frühzeitig im Jahr darauf verständigen, wie viele Stellen wir uns für den kommenden Haushalt leisten können und wollen. Der Stadtkämmerer und ich hätten uns auch ein Stellenmoratorium für das ganze Jahr 2018 vorstellen können. Es ist jedoch ebenfalls im Sinne einer verantwortungsvollen Haushaltspolitik, wenn wir es schaffen, uns zu Beginn des Jahres auf eine Stellenanzahl zu verständigen.

Ich sehe im Hinblick auf die bereits 2017 beschlossenen Stellen durchaus Korrekturbedarf. Deshalb habe ich gemeinsam mit dem Stadtkämmerer den Vorschlag gemacht, die Zahl der zusätzlichen Stellen für den Haushalt 2018 auf 800 zu begrenzen. Ich muss hinzufügen, davon bleiben die ca. 250 Entfristungen des Haushaltes unberührt. Darüber hinaus muss ich betonen, diese Begrenzung bedeutet aber keine Stellenstreichungen. Um im Bild zu bleiben: Wir schlagen keinen Sinkflug, sondern einen gemäßigten Steigflug, vor.

Durch diese Mäßigung des Steigflugs im Jahr 2017 und eine weitere Begrenzung im Jahr 2018, sollten wir wieder eine ungefährliche Flughöhe erreichen können. Der Stadtkämmerer hat die Notwendigkeit dieser Korrektur vor allem aus Haushaltssicht begründet. Ich möchte sie aus personalwirtschaftlicher Perspektive ergänzen.

Wir müssen die Vielzahl der in den letzten Jahren neu beschlossenen Stellen erst einmal einrichten und besetzen. Erst wenn dies geschehen ist und wir einen belastbaren Überblick über die Wirkung der neuen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben, können wir weitere Anpassungen angehen. Dies steht in direktem Zusammenhang mit der aktuellen Besetzungssituation in den Referaten. Diese ist - um es klar zu sagen - nach wie vor unbefriedigend, jedoch mitunter auch ein Ergebnis des enormen Stellenzuwachses, der zu einer Verschlechterung der Statistik führt.

Derzeit sind rund 2 900 Stellen unbesetzt. Dies entspricht einer Besetzungsquote von 91 %. Anders ausgedrückt, sind knapp 10% der Stellen unbesetzt. Wir liegen damit deutlich über der normalen Fluktuation von 7 % sowie über dem bundesweiten Schnitt der unbesetzten Stellen im öffentlichen Dienst, der auch etwa bei 7 % liegt.

Mein Haus wird weiterhin alle zur Verfügung stehenden Möglichkeiten ausschöpfen, um den Personalstand zu erhöhen und die Besetzungsquote weiter zu steigern. Eine Begrenzung des Höhenflugs hilft uns, erst einmal den Berg aus den letzten Jahren abzarbeiten und wieder zu einer normalen Besetzungsquote zu kommen.

Dies möchte ich auch noch durch folgende Zahlen ergänzen: Seit 01.05.2014 hat der Stadtrat - Bericht Stand Oktober 2017 - 4 530 Stellen beschlossen. Von diesen Stellen sind derzeit 3 284 Stellen eingerichtet und besetzbar. Tatsächlich besetzt sind hiervon jedoch nur 2 552 Stellen. 1 246 Stellen sind noch nicht eingerichtet. Für die Mehrzahl dieser Stellen liegen dem Personal- und Organisationsreferat noch keine Einrichtungsanträge der Referate vor.

Diese Zahlen zeigen, eine Kurskorrektur ist nicht nur notwendig, sondern auch verkraftbar, ohne den Auftrag der Stadtverwaltung zu gefährden. Wir müssen im nächsten Jahr den Fokus auf die Einrichtung und die Besetzung der bereits beschlossenen Stellen richten.

Zentrale Voraussetzung für eine schnelle Besetzung der Stellen sind effiziente Prozesse bei Bewerbung, Personalauswahl und Einstellung. Wir haben große Hoffnungen in das neue E-Recruiting-System des Personal- und Organisationsreferates gesetzt. Es ist Anfang 2017, nach über sechsjähriger Projektdauer, in den Produktivbetrieb gegangen. Wir müssen jedoch leider feststellen, das System erfüllt unsere Erwartungen aufgrund vielfältiger technischer Probleme nicht. Es steht sogar zu befürchten, dass sich die Verfahren eher verlängert als verkürzt haben.

Wir haben nur noch wenig Hoffnung, dass die Herstellerfirma die Probleme in den Griff bekommt, deshalb arbeiten wir bereits mit Hochdruck an einer Ersatzlösung. - (Zwischenruf) - Wir wollen auf Standardlösungen verbunden mit notwendigen Prozessanpassungen setzen. Ich denke, wir sind uns einig, wir können keine weiteren sechs Jahre warten, bis wir ein funktionierendes E-Recruiting-System bei der Stadt München haben.

Ich komme zur Stellenentwicklung zurück, dem Kern meiner heutigen Haushaltsrede. Es wurde bereits erwähnt, wir werden als stark wachsende Metropole auch in Zukunft nicht an einem Personalaufbau vorbei kommen. Wir müssen künftig jedoch bei jeder zusätzlichen Stelle noch genauer hinsehen, ob wir uns diese auch leisten können und wollen. Es braucht dabei nach meiner Auffassung eine klare politische Schwerpunktsetzung vonseiten des ehrenamtlichen Stadtrats, eine vorgeschaltete, ordentliche Stellenbemessung sowie den Mut und den Willen zur Aufgabenkritik auf Seiten der Politik und der Verwaltung.

Die Verwaltung braucht Planungssicherheit durch eine klare politische Schwerpunktsetzung. Ich werbe deshalb an dieser Stelle nochmals dafür, dass wir uns bereits zu Beginn eines Haushaltsjahres darauf verständigen, wie viele zusätzliche Stellen wir uns in einem Jahr leisten wollen. Diese Festlegung müssen wir anschließend einhalten, sowohl nach oben als auch nach unten.

Es gibt für die Stellenbemessung, die Frage wie viel Personal brauche ich zur Erledigung einer Aufgabe, klare städtische Standards. Wir sollten uns deshalb darauf verständigen, zunächst eine



ordentliche Stellenbemessung durchzuführen, bevor zusätzliche Kapazitäten im Stadtrat beantragt werden. Kapazitätsforderungen auf Basis von Schätzungen sollten die absolute Ausnahme sein.

Lassen Sie uns gemeinsam zudem das Thema „Aufgabenkritik“ ernsthaft angehen. Die Stadtratsanträge haben eher selten zum Inhalt, auf welche Aufgaben die Stadt verzichten sollte. Ich habe als ehemaliger ehrenamtlicher Stadtrat selbstverständlich großes Verständnis dafür. Es ist politisch viel weniger „sexy“, zu sagen, macht diese oder jenes nicht als neue Projekte anzustoßen. Zusätzliche neue Aufgaben für die Verwaltung ohne zusätzliches Personal wird auf Dauer jedoch nicht funktionieren. Ich bitte den ehrenamtlichen Stadtrat daher herzlich, mit der gleichen Energie auch das Thema Aufgabenkritik anzugehen. Ich möchte das Thema Stellen nunmehr beenden.

Es reicht nicht aus, nur zusätzliche Stellen zu schaffen. Um erfolgreich zu sein, müssen wir auch künftig eine attraktive Arbeitgeberin mit möglichst zufriedenen Beschäftigten sein. Der Verwaltungs- und Personalausschuss hat dankenswerterweise zwei Beschlussanträge meines Hauses, mit denen wir das Thema Mitarbeiterzufriedenheit weiter in den Fokus rücken wollen, unterstützt. Zum einen mit der zeitgemäßen Weiterentwicklung des Themas Great Place to Work (GPTW). Das Personal- und Organisationsreferat erarbeitet hierzu ein Konzept für ein Pilotprojekt mit anlass- und themenbezogenen Kurzbefragungen, die möglichst niederschwellig und voll digitalisiert durchgeführt werden sollen. Langfristiges Ziel ist es, in der Landeshauptstadt München eine Feedback-Kultur durch einen voll digitalisierten Umfrageprozess zu etablieren, der sowohl regelmäßige Mitarbeiterbefragungen als auch anlass- und themenbezogene Kurzbefragungen stadtweit und auf Referatsebene ermöglicht.

Zum anderen haben wir grünes Licht für die Neukonzeptionierung unserer städtischen Arbeitgebermarke erhalten. Insbesondere die Wirkung dieser Arbeitgebermarke nach innen ist bisher zu kurz gekommen. Hinsichtlich der Identifikation mit der Arbeitgeberin Landeshauptstadt München und der Entwicklung einer Kultur, stolz auf die eigene Arbeitgeberin zu sein, kann eine neue Arbeitgebermarke bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern viel bewirken. Kernstück dieser neuen Marke wird deshalb eine entsprechende Mitarbeiterbeteiligung sein.

Ein letzter, ebenfalls wesentlicher Punkt in diesem Kontext: Wir brauchen eine leistungsfähige und zeitgemäße IT. Dies ist nicht nur für die Zufriedenheit der bestehenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter äußerst wichtig, sondern auch für die Attraktivität der Landeshauptstadt München als Arbeit-

geberin. Mit der Schaffung des neuen IT-Referates sind wir meines Erachtens gut gerüstet, um die notwendigen gesamtstädtischen Maßnahmen anzugehen.

Ich kann für mein Haus ankündigen, das Thema digitale Zeitwirtschaft genießt bei den IT-Projekten für das Jahr 2018 obersten Stellenwert. Dies ist nicht erst seit dem gemeinsamen Antrag von CSU und SPD in dieser Woche der Fall. Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine Stempelkarte ist im 21. Jahrhundert beim besten Willen nicht mehr vermittelbar, wenn man sich am Markt als moderne und attraktive Arbeitgeberin präsentieren will! - (Allgemeiner Beifall)

Wir müssen uns unabhängig davon jedoch dem Thema mit Nachdruck annehmen, da der Hersteller unserer Stempelautomaten angekündigt hat, die Produktion zum Jahresende einzustellen. - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Ich hielt es nicht für vertretbar, für mehrere 100.000 € neue Geräte auf Vorrat anzuschaffen. Wir werden das Geld sinnvollerweise in eine digitale Zeiterfassung investieren. - (Zwischenrufe - Beifall) - Die Frage, die man in der Vergangenheit bei diesem Thema stets diskutiert hat, ob eine digitale Zeiterfassung aufs Komma gerechnet wirtschaftlicher ist als unsere Stempelautomaten, stellt sich somit nicht mehr. Wir haben keine Alternative. Es wird künftig keine Stempelautomaten mehr geben.

Ich möchte auf eine detaillierte und trockene Darstellung der Zahlen zum Personalhaushalt, auch in Anbetracht der fortgeschrittenen Uhrzeit, verzichten. Ich habe die Rede traditionell begonnen und möchte Sie traditionell schließen.

Ich bedanke mich an dieser Stelle sehr herzlich bei allen städtischen Beschäftigten für die geleistete Arbeit. Ihr Einsatz ist nicht selbstverständlich. Jede und jeder einzelne von Ihnen hat dazu beigetragen, die Leistungsfähigkeit unserer Stadtverwaltung zu demonstrieren und damit München als lebens- und liebenswerte Großstadt zu erhalten. Ich denke, die städtischen Kolleginnen und Kollegen haben sich an dieser Stelle einen Applaus verdient. - (Allgemeiner Beifall)

Ich kann für die Arbeitgeberin Landeshauptstadt München für das kommende Jahr erneut betriebsbedingte Kündigungen ausschließen. Auch wenn dies bei der Landeshauptstadt München schon Tradition hat, kann diese für unsere Beschäftigten abgegebene Garantie nicht hoch genug bewertet werden. Für potenzielle Bewerberinnen und Bewerber sind wir eine Arbeitgeberin, die als sozial und verlässlich gilt.

Ich danke Ihnen als Mitglieder des ehrenamtlichen Stadtrates, der Stadtspitze, den Kolleginnen und Kollegen auf der Referentenbank, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern meines Referates, den Geschäfts- und Personalstellen der Referate, der Stadtkämmerei, der Personalvertretung und der Gleichstellungsstelle für die gute und konstruktive Zusammenarbeit. Ich verbinde das mit dem festen Willen und dem Wunsch, auch in den kommenden Jahren gemeinsam alles Notwendige für das Wohl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und der Stadtgemeinschaft zu tun. In diesem Sinne: Packen wir es an! Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. - (Beifall)

## **6. Rede der Korreferentin des Personal- und Organisationsreferates**

StRin Messinger:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie haben die zahlreichen Haushaltsreden bald hinter sich gebracht. Bis zur Mittagspause ist es auch nicht mehr weit. Bitte halten Sie noch ein bisschen durch!

*„München - das sind 35 000 neue Möglichkeiten.“* Mit diesem Satz endet das Video auf dem YouTube-Arbeitgeberkanal der Landeshauptstadt München. Vermutlich haben viele zum ersten Mal gehört, dass wir so einen Kanal überhaupt haben. Diesen Text hat der preisgekrönte Slampoet Nektarios Vlachopoulos gesprochen, gerappt und gedichtet. Er spielt darauf an, es gibt bei der Stadt nahezu unendlich vielfältige und unterschiedliche Arbeitsplätze und Berufe.

Bereits heute sind Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus mehr als 100 Nationen bei der Landeshauptstadt München beschäftigt. Sie haben ihre Wurzeln unter anderem in Italien, Spanien, der Türkei, aber auch in Chile, Brasilien, Tunesien, Indien, sogar in Japan. Das große Potenzial und die unglaubliche Vielfalt bereichern unsere Stadtverwaltung.

Ich danke Ihnen allen, den über 37 000 Männern und Frauen, die äußerst engagiert und erfolgreich bei uns arbeiten, - sicher auch in Ihrer aller Namen - für ihren Einsatz und ihr Engagement im Dienste für unsere Bürgerinnen und Bürger.

Ich kann Ihnen ein paar Zahlen nicht ersparen. Das Durchschnittsalter unseres Personals betrug zum 31. Juli dieses Jahres genau 44,27 Jahre. Der Frauenanteil ist erneut auf nunmehr 59,6 % gestiegen. - (Zwischenrufe) - Fast 12 000 unserer Beschäftigten arbeiten in Teilzeit. Davon sind wie-

derum die allermeisten weiblich. Von uns als Stadt wird mit Recht erwartet, dass wir die Schwerbehindertenquote erfüllen. Wir übertreffen sie mit zuletzt 7,43 % sogar. Die Führungsquote unserer weiblichen Beschäftigten ist erfreulicherweise noch einmal um 0,5 Punkte auf jetzt 48,5 % gestiegen.- (Zwischenruf)

Es gelingt immer wieder gut, Beschäftigte zu halten. Dies zeigen zahlreiche Ehrungen für langjährige Beschäftigte. 40 Jahre in einem Job ist in den meisten Unternehmen unmöglich. Doch bei der Landeshauptstadt ist das keine Seltenheit. 1 000 Jubilare wurden im Alten Rathaussaal dieses Jahr geehrt. Sie arbeiten seit 25, 40 oder sogar 50 Jahren bei der Stadt München.

Unsere Beschäftigten haben mit zahlreichen Verbesserungsvorschlägen bei der Ideenbörse allein im Jahr 2016 zu rund 375.000 € Einsparung beigetragen. Die Stadt München hat in den vergangenen 19 Jahren seit Einführung dieses Wettbewerbs dank ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an die 15 Mio. € vermeidbare Ausgaben eingespart.

Es wurden Stellenzuschaltungen in Höhe von rund 4 500 Vollzeitäquivalenten für alle Bereiche der Stadtverwaltung seit Mai 2014 beschlossen. Dies geschah insbesondere vor dem Hintergrund einer stark wachsenden Bevölkerung und zusätzlicher Aufgaben.

Jedoch waren zum 31.07.2017 fast 3 000 vorhandene Stellen unbesetzt. Es waren allein im Referat für Bildung und Sport 1 035, im Sozialreferat 470 und im Kreisverwaltungsreferat 406. Der politische Wille, gerade in den Bereichen, die vom Bevölkerungszug am meisten betroffen sind - ich rede von Lehrkräften, dem Erziehungsdienst oder den Bürgerbüros - Personal aufzustocken, ist unzweifelhaft vorhanden. Jede beschlossene Stellenmehrung nützt uns relativ wenig, wenn die Besetzungen viel zu lang dauern und die neue Kollegin oder der neue Kollege faktisch nur auf dem Papier stehen.

Wir müssen noch intensiver daran arbeiten, Einstellungsverfahren auf den Prüfstand stellen und angesichts des schwierigen Arbeitsmarktes in München noch besser und attraktiver werden. Der Hinweis des Personalreferenten, 7 % unbesetzte Stellen im öffentlichen Dienst seien normal, ist zwar richtig, aber Durchschnitt kann und darf nicht unser Maßstab sein. Wir wollen und müssen auch hier besser als andere sein.

Deshalb ist es richtig, noch mehr auf junge Nachwuchskräfte zu setzen. Es ist sicherlich der richtige Weg, neue duale Studiengänge bei der Stadt, wie z. B. Soziale Arbeit oder Bachelor of Engi-

neering zu etablieren. Dies haben wir bereits beschlossen. Wir haben in diesem Jahr 1 200 junge Nachwuchskräfte eingestellt, die wir selbstverständlich bestmöglich ausbilden. Wir müssen sie jedoch auch nach Abschluss der Berufsausbildung bei uns halten.

Wir haben aufgrund eines Antrages meiner Fraktion im Juli einen neuen Baustein beschlossen, um auf dem hart umkämpften Arbeitsmarkt in München unsere freien Stellen zu besetzen: Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter werben Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Die Stadt bezahlt künftig für eine erfolgreiche Anwerbung von Beschäftigten in den Mangelberufen eine Prämie. Das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB) hat untersucht, welcher der verschiedenen Suchwege nach neuem Personal letztlich zur Einstellung geführt hat. Dabei war die Empfehlung der eigenen Beschäftigten der häufigste und erfolgreichste. Wir müssen unsere Attraktivität als Arbeitgeberin weiter steigern. Ich erzähle Ihnen sicherlich kein großes Geheimnis, die Bezahlung gehört nicht zu den herausragenden Merkmalen des öffentlichen Dienstes.

Den Wettbewerb um die höchsten Löhne werden wir aller Wahrscheinlichkeit auch in den nächsten Jahren gegen die freie Wirtschaft verlieren. Unser größter Vorteil ist der sichere, nicht gefährdete und auch standortsichere Arbeitsplatz. Wir können auch für das kommende Jahr die Garantie abgeben, dass keiner Mitarbeiterin, keinem Mitarbeiter betriebsbedingt gekündigt wird. Wir jagen junge Menschen nicht von einem Praktikum ins andere, von einer sachgrundlosen Befristung in die nächste. Bei uns können Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer verlässlich planen und eine Familie gründen. Bei sehr vielen privaten Arbeitgebern oder – wenn Sie an die wissenschaftlichen Mitarbeiter denken – auch beim Freistaat ist das anders. Diese Verlässlichkeit, diese Planbarkeit zusammen mit einem Einkommen, das sicher nicht reich macht, aber einen vernünftigen Lebensunterhalt finanziert, ist unser Pfund, mit dem wir auf dem hart umkämpften Ausbildungs- und Arbeitsmarkt wuchern müssen.

Dies bestätigt auch die Befragung unserer neu eingestellten Beschäftigten. Die drei ausschlaggebenden Gründe für die Bewerbung bei der Landeshauptstadt München waren der sichere Arbeitsplatz, die gute Vereinbarkeit für Beruf und Privatleben und die interessante Aufgabe.

Auch, weil wir diese Vorteile auf Dauer halten wollen, ja müssen, können wir die Stellenzahl in der Stadtverwaltung nicht beliebig erhöhen, nicht jeden Wunsch aus jedem Referat oder Eigenbetrieb in vollem Umfang und sofort erfüllen. Unser Personalhaushalt muss auf Dauer bezahlbar bleiben. Wir müssen unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch dann finanzieren können, wenn die Wirt-

schaft nicht von Wachstumsrekord zu Wachstumsrekord eilt und vor allem die Einnahmen aus Gewerbesteuer einmal nicht höher ausfallen, als ursprünglich erwartet. Es kommt auch in der Personalpolitik auf die Nachhaltigkeit an. Aus diesem Grund, das ist heute schon mehrfach erwähnt worden, werden wir nicht alle bereits empfohlenen bzw. beschlossenen Stellenmehrungen von 1.070 Vollzeitäquivalenten (wenn man auch noch die Dezemberbeschlüsse mitrechnet) umsetzen können. Sicherheitshalber weise ich noch einmal darauf hin, dass es sich um keine Stellenkürzungen, sondern eine Reduzierung von geplanten Stellenmehrungen handelt.

Unsere Stadt wächst – teilweise mehr als uns lieb ist. Keine Frage, eine wachsende Stadt braucht auch eine mitwachsende Stadtverwaltung. Alle Anforderungen an neuem, zusätzlichem Personal müssen einzeln bewertet werden, jeweils separat auf den Prüfstand. Wenn der Gesetzgeber zum Beispiel das Prostituiertenschutzgesetz verabschiedet, brauchen wir rund 15 zusätzliche Stellen und können leider auf die Einhaltung des Konnexitätsprinzips erst im zweiten Schritt hoffen. Wenn binnen drei Jahren 100.000 Kraftfahrzeuge mehr angemeldet werden als früher, braucht die Zulassungsstelle zusätzliches Personal – keine Frage.

Es kann aber keinen Automatismus geben, jede Stellenanforderung im Stadtrat kommentarlos durchzuwinken. Diesen Automatismus gibt es übrigens auch nicht und hat es auch nie gegeben. Genauso wenig funktioniert der Trick, ich brauche zwanzig Stellen, schöner wären dreißig, beantrage mal vierzig und lasse mich dann – wenn es doch jemand merkt - auf die eigentlich Nötigen herunterhandeln. Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, Personalbemessung bei der Landeshauptstadt München ist kein orientalischer Basar. - (Zwischenruf StRin Demirel) - Der ehrenamtliche Stadtrat, die jeweils zuständigen Fachpolitikerinnen und Fachpolitiker müssen sich Stellenanforderungen genau anschauen und hinterfragen. Vom Personal- und Organisationsreferat erwarte ich mir hier eine exakte Stellenbemessung. Die Aussage in manchen Beschlussvorlagen, dies erscheint uns plausibel, reicht eben nicht aus.

Noch intensiver als in der Vergangenheit muss aber auch geprüft werden, ob nicht Aufgaben oder Projekte, die wir früher mit Personal ausgestattet haben, weggefallen sind. Die Referate sind gefordert, ihre Strukturen regelmäßig zu überprüfen, auch darauf hin, ob vorhandenes Personal nicht effektiver eingesetzt werden kann. Wir müssen dringend damit aufhören, dass Umstrukturierungen am Ende zu mehr Personalbedarf als vorher führen. Ein konkretes Beispiel: Sind die teilweise ausgefertigten, zeitraubenden und personalintensiven Abstimmungsprozesse zwischen den jeweils beteiligten Referaten wirklich immer genau so notwendig? Wäre etwas weniger Abstimmungsauf-

wand am Ende nicht ein mehr für uns alle, auch für die Bearbeitungszeiten einiger Anträge oder Anfragen aus dem ehrenamtlichen Stadtrat? Im Gegensatz zu vielen anderen Verwaltungen oder gar der freien Wirtschaft hat – ein weiteres Beispiel – der vermehrte Einsatz von IT bei uns nie zu Stelleneinsparungen, sondern immer zu Stellenmehrungen geführt.

Um nicht missverstanden zu werden: Es geht uns nicht um die Arbeitsverdichtung. Es geht uns um die Finanzierung der Personalstellen insgesamt. Es geht um die dauerhafte Sicherheit der Arbeitsplätze bei der Landeshauptstadt München. Wir wollen auch in den nächsten Jahren die Garantie, auf betriebsbedingte Kündigungen zu verzichten, abgeben. Aber nur mit einer vorausschauenden, also in die Zukunft gerichteten Personalplanung können wir Haushaltskonsolidierungsmaßnahmen vermeiden.

Last but not least will ich mich bedanken:

Bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Personal- und Organisationsreferates und bei Dir, lieber Alexander Dietrich als Referent. Wir konnten manches Problem im Vorfeld ausführlich erörtern und gemeinschaftlich lösen.

Ganz wichtig ist es mir, den Personalräten, Jugend- und Auszubildenden-, aber auch Schwerbehindertenvertretungen für ihr Engagement und den Dialog zu danken. Miteinander zu reden, ist dabei das Wichtigste, auch bei schwierigen Themen. Den Dialog müssen wir gemeinschaftlich immer wieder suchen.

Vor allem aber bei den Beschäftigten der Stadtverwaltung, unserer Eigenbetriebe und Gesellschaften, die Tag für Tag unserer Stadt ein Gesicht und eine Seele geben und alles das umsetzen, was wir beschließen. Wenn sich, wie in der jüngsten Herbstumfrage des Rathauses, 74,1 Prozent der Bevölkerung zufrieden mit der Bürgerfreundlichkeit äußern, ist das der Verdienst unserer Beschäftigten. Vielen Dank für Ihre und Eure Aufmerksamkeit! - (Allgemeiner Beifall)

OB Reiter:

Ich habe einen Vorschlag: Ich würde gerne den TOP 5, Entwurf des MIP, und TOP 6, Finanz- und Investitionsplanung, aufrufen. Das sind die beiden Haushaltsthemen, die wir noch besprechen wollten. Dann können wir am Nachmittag ohne Haushalt weitermachen. Das geht konform mit un-

serer Geschäftsordnung und gibt dem Kämmerer, so weit es geht, die Möglichkeit, ein paar gestellte Fragen zu beantworten.



## **Entwurf des Mehrjahresinvestitionsprogramms für die Jahre 2017-2021**

### **Finanz- und Investitionsplanung Große Vorhaben in den kommenden Jahren - Bekanntgabe -**

Aktensammlung Seite 6179 - 6181

- TOP 5 und TOP 6 werden gemeinsam behandelt -

StK Dr. Wolowicz:

Vielen Dank Herr Oberbürgermeister. Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser kleine Trick ist die einzige Möglichkeit, dass ich Ihre Fragen beantworte. Weil es für Haushaltsthemen nicht vorgesehen ist, Fragen nach den Beiträgen der Fraktionen zu beantworten. Bei diesem Tagesordnungspunkt passt es, weil die Investitionen des Haushaltsjahres 2018 natürlich Auswirkungen auf den zu beschließenden MIP 2017 – 2021 haben. Die meisten Fragen waren zu investiven Maßnahmen. Die versuche ich möglichst kurz zu beantworten, damit wir alle bald zum Mittagessen kommen.

Zum Thema sogenannte Chefgespräche: Der Name ist ganz interessant und beruht darauf, dass früher der Chef der Stadtverwaltung diese Gespräche geleitet hat, also nichts Mysteriöses. Diese Gespräche habe ich als Kämmerer mit drei großen Referaten unter dem Aspekt geführt, wie der tatsächliche, voraussichtliche Mittelabfluss im Jahr 2018 sein wird. Die Anmeldungen der Referate kommen im Juni des laufenden Jahres in die Kämmererei. Wir haben nun Anfang November diese Gespräche geführt, weil man da viel schlauer ist bei der Prognose des voraussichtlichen Mittelabflusses 2018.

Dann geht es um rund 110 Mio. €, die wir beim Schlussabgleich im Bereich der Investitionen reduzieren werden. Es gibt dafür zwei große Gründe: Im Bereich der Wohnungsbauförderung werden wir gegenüber dem ursprünglichen Haushaltsplanansatz circa 40 Mio. € reduzieren. Es hat nichts damit zu tun, dass die Mittel nicht fließen werden. Es geht immer nur darum, ob dies diese definitiv

bis zum 31.12.2018 oder später fließen. Die werden fließen, aber nicht wie geplant in dieser Höhe im Jahr 2018.

Genau derselbe Sachverhalt besteht bei den baulichen Investitionen. Gegenüber dem ursprünglichen Planansatz gehen wir nach diesen drei Gesprächen um circa 70 Mio. € nach unten. Das heißt nicht, dass die Baumaßnahmen nicht kommen werden. Diese werden durch das Baureferat vorangetrieben. Finanziell geht es immer darum, wann die Stadt welche Rechnungen an Baufirmen bezahlt. In dem Fall geht es um die Prognose, wie viel Geld bis 31.12.2018 in "in cash" fließen wird und wie viele Rechnungen wir an Baufirmen voraussichtlich zu zahlen haben. Das ist keine Verzögerung und Reduzierung von Baumaßnahmen. Das Geld wird fließen.

Der Baukostenindex wird selbstverständlich in den nächsten Jahren steigen. Angebot und Nachfrage regeln den Markt. Die Nachfrage nach Bauleistungen ist in der Region München exorbitant hoch. Deswegen ist zu befürchten, dass die Firmen darauf reagieren und höhere Preise als bisher verlangen werden. Von der Systematik des Baureferates besteht kein Grund zur Sorge. Wir haben bei der Planung von baulichen Investitionsmaßnahmen immer den jetzigen Baukostenindex eingeplant und zusätzlich eine sogenannte Risikoreserve für eine zu vermutende und zu erwartende Baukostenindexsteigerung. Bisher musste diese Risikoreserve nicht voll ausgeschöpft werden. Das Baureferat plant sehr vorsichtig. Ich habe nicht die Sorge, dass unsere finanziell ermöglichten Plangrößen deswegen durch die Decke gehen, weil wir die Baupreisentwicklung der nächsten Jahre in München und der Region nicht ausreichend antizipiert haben.

Die drei großen Verkehrsprojekte, die in der Liste „Große Vorhaben“ stehen, sind für mich eine cura prosterior. Wir werden dafür in den nächsten Jahren voraussichtlich nur Planungs- und noch keine Investitionskosten im Hoheitshaushalt haben. Ich bräuchte eine fünfte Amtszeit ab 2028, die ich nicht anstrebe, um mir mit Ihnen zusammen den Kopf für die Finanzierung dieser Maßnahmen zu zerbrechen.

Wie kommen die Kostenschätzungen zustande? Die U 9 ist eine Kostenschätzung der Gesamtkosten und nicht nur der baulichen Investitionskosten von Seiten der Münchner Verkehrsgesellschaft (MVG). Die Gesamtkosten dieser Strecke beläuft sich grob geschätzt zwischen 2,5 und 3,5 Mrd. €, und wenn Sie mich fragen, nicht vor dem Jahr 2030/2031.

S 8, Tieferlegung Johanneskirchen: Das sind keine Zahlen, die die Kämmerei erfunden hat. Diese Zahlen hat die Tochtergesellschaft der Deutschen Bahn AG, ich glaube in dem Fall die Deutsche Netz AG, den Planungen zugrunde legt. Der städtische Kostenanteil liegt derzeit bei circa 1,5 Mrd. €, Baumaßnahme und Umsetzung ist in den 30er Jahren. Es wird versucht, die Planung vielleicht auch die Baumaßnahmen etwas vorzuziehen. Viel Geld wird frühestens Ende der 20er und in den 30er Jahren fließen.

Die Trambahnen finanziert die MVG. Wir haben das nur nachrichtlich hineingeschrieben. Ob West- oder Nord-Tangente, die Investitionsmaßnahme wird zum größten Teil von der MVG finanziert. Wir finanzieren im Hoheitshaushalt die Begleitmaßnahmen, Straßenbegleitgrün und Veränderungen der Straßen. Hauptinvestitionsträger ist in dem Fall die MVG.

Der Gasteig steht in der Liste der „Großen Vorhaben“. Wir reden frühestens von einem Baubeginn 2021. Die Interimsmaßnahmen, über die wir uns im Januar den Kopf zerbrechen werden, sind nicht enthalten. Für die Generalsanierung Gasteig wurden 415 Mio. € beschlossen, die auch in der Bekanntgabe enthalten sind.

Frau Wolf hat heftige Kritik an der Unverschämtheit der Stadtkämmerei geübt. Das muss ich natürlich ausdrücklich zurückweisen. Frau Wolf, man sieht, welche verheerenden Folgen es hat, wenn Sie ausnahmsweise am Kämmerei-Seminar nicht teilnehmen. – (Allgemeine Heiterkeit, Beifall BAYERNPARTei) - Wenn Sie am Kämmerei-Seminar teilgenommen hätten, hätten Sie die Information bekommen, dass der Stadtrat im Juli 2016 eine neue Produktstruktur beschlossen hat. Die Planung 2018 ist erstmals nach der neuen Produktstruktur. Warum habe ich das dem Stadtrat 2016 vorgeschlagen? Wir müssen uns an den Produktrahmen des Freistaates Bayern anpassen. Bisher sind wir stark davon abgewichen. Wir hatten die Auflage, uns bei der Ausnahmegenehmigung für den doppischen Haushalt immer mehr an die haushaltsrechtlichen Vorgaben anzupassen. Das machen wir ab der Planung 2018.

Sie kriegen das IST 2018 und die neuen Plan-Zahlen für 2019 dann im Jahr 2019. In der Vorlage der Fachreferate wird die Entwicklung der Produkte dargestellt. Ein Beispiel von mir aus dem Sozialreferat: Es wird der Teilfinanz- und Teilergebnishaushalt dargestellt und eine aktualisierte Fassung vorgelegt. Sie bekommen eine Fülle von Informationen für die Fachausschussberatungen.

Die einzige Lücke aufgrund der veränderten Produktstruktur ist, dass es bei veränderten Produkten keinen Sinn gibt, die Plan-Zahlen 2018 mit den Ist-Zahlen 2014 oder 2015 zu vergleichen. Es gibt Produkte, die sich nicht ändern. Wenn Sie in den Fachausschussberatungen nachfragen, liegen den Fachreferaten bei völlig unveränderten Produkten Vergangenheitszahlen vor. So viel zum Thema Produkte und Informationen in den Fachausschüssen zu den Haushaltsberatungen.

Herr Dr. Mattar hat versucht zu projizieren, wie der Schlussabgleich ausschauen könnte. Ich mache das ganz kurz: Sie kriegen Anfang Dezember die Beschlussvorlage der Kämmerei zum sogenannten Schlussabgleich Haushalt 2018. Ich mache bewusst keine Erklärungen und nenne nur die Eckdaten. Damit sind Sie alle auf demselben Informationslevel und nicht nur auf die Projektion von Herrn Dr. Matter angewiesen.

Wie schauen die Eckdaten des Schlussabgleiches Haushalt 2018 aus? Wir werden einen Überschuss in der laufenden Verwaltungstätigkeit von 470 Mio. € haben. Wir haben in der laufenden Verwaltungstätigkeit ein Plus von 1,4 % Einzahlungen und ein Plus von 1,5 % Auszahlungen, also fast identisch. Bei einem Haushalt mit geplanten Einzahlungen von 7,8 Mrd. €, weiß keiner von uns, ob wir am Ende des Jahres 2018 7,6 Mrd. € oder 8,0 Mrd. € Einzahlungen laufende Verwaltungstätigkeit haben werden. Das ist die normale Schwankungsbreite. Im Verhältnis zu den derzeit prognostizierten Einzahlungen im Jahre 2018, ist das unterm Strich keine besorgniserregende Entwicklung auf der Auszahlungsseite der laufenden Verwaltungstätigkeit.

Die Investitionen senken wir auf 963 Mio. €. Warum das passiert, habe ich schon kurz erklärt. Das hat nichts mit Bauverzögerungen oder Baureduzierungen zu tun, sondern nur mit dem geplanten Mittelabfluss.

Nach dem neuesten Stand haben wir einen negativen Cashflow von 311 Mio. € und wären planerisch Ende des Jahres 2018 bei einem Finanzmittelbestand von 569 Mio. €. Das berücksichtigt nur planerische Effekte des Hoheitshaushaltes. Im Finanzmittelbestand sind Mittel der Eigenbetriebe in erheblicher Millionenhöhe enthalten, Mittel der Stiftungen und sogenanntes Treuhandvermögen. Dies wird nicht über einen Hoheitshaushalt gesteuert. Deswegen können wir in der Projektion Finanzmittelbestand Ende 2018 nur abbilden, was die planerischen Effekte aus der Entwicklung im Hoheitshaushalt sind. Wenn zum Beispiel die Eigenbetriebe zum Stichtag 31.12.2018 ein paar hundert Millionen zusätzlich haben, ist der Finanzmittelbestand weit höher im IST, als die derzeit planerischen 569 Mio. €. Das sind Feinheiten, auf die ich jetzt nicht näher eingehen werde.

Das sind die wesentlichen Punkte für den Schlussabgleich. Sie bekommen alle Erläuterungen der Veränderungen zum ursprünglichen Planungsstand schriftlich und in den Fachausschussberatungen die Änderungen der Teilfinanz- und Teilergebnishaushalte. Dabei lasse ich es bewenden, damit wir alle zum Mittagessen kommen. Vielen Dank.

Der Antrag des Referenten zu Tagesordnungspunkt 5 (Entwurf des MIP 2017-2021) wird gegen die Stimme von BIA **beschlossen**.

Die Bekanntgabe zu Tagesordnungspunkt 6 (Finanz- und Investitionsplanung) wird zur **Kenntnis genommen**.

**Errichtung des „13er Bürger- und Kulturtreffs“ als integrierte Quartierseinrichtung  
am Quartiers-/Bürgerplatz des Areals der ehemaligen Prinz-Eugen-Kaserne;  
BA-Antrag-Nr. B 3106 des Stadtbezirks 13  
vom 13.12.2016**

Aktensammlung Seite 6177

- BM Schmid übernimmt den Vorsitz -
- Top 4 wird vorgezogen -

BM Schmid:

Die Vorsitzende des Bezirksausschusses 13, Frau Dr. Pilz-Strasser, hat um das Wort gebeten. Ich sehe keine Einwendungen.

Frau Dr. Pilz-Strasser (Vorsitzende des BA 13):

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Wenn ich die Zeichen der Zeit und den vorliegenden Antrag von SPD und CSU richtig interpretiere, schaut es für unser Kulturbürgerhaus gut aus. Ich verschone Sie mit einer deutlich längeren Brandrede, die ich für den Kommunalausschuss vorbereitet hatte. Bitte erlauben Sie mir nur wenige Worte.

Der 13. Stadtbezirk hat mehr als 80.000 Einwohner mit einer klaren Tendenz nach oben. Glücklicherweise haben wir viele aktive Vereine und Kulturschaffende, was wir in den letzten Jahren klar mit unserem Kulturfahrplan oder mit den selbst gestalteten Kulturbürgertagen nachweisen konnten. Seit Jahren kämpfen wir um Räume für die Kultur: Nicht aus Prestige Gründen, sondern um den Kulturschaffenden Platz zu bieten. Im Bereich des Prinz-Eugen-Parks hat sich die Möglichkeit ergeben, in einem Haus zusammen mit anderen sozialen Einrichtungen diese Räume zu realisieren. Seit 2012, seit dem ersten Stadtratsbeschluss, haben viele Sitzungen mit den Referaten stattgefunden. Es wurde ein kostensparendes und flexibles Konzept für alle Nutzerinnen und Nutzer ausformuliert. Dieses Projekt war für die Referate sicherlich extrem anspruchsvoll, es entsprach aber trotz der räumlichen Einschränkung einer bestmöglichen Nutzung.

Nach jahrelanger Arbeit lag ein durchdachtes und sinnvolles Konzept vor. Wir waren extrem schockiert, als überlegt wurde, das Projekt um 10 % zu kürzen. Wir hatten keine Angst, eine zehnpromtente Kürzung bedeute weniger Komfort, 10 % Kürzung bedeutet: Das Projekt wird tot gespart.

Wir hatten große Bedenken, dass bei einer Einsparung von 1 Mio. € die anderen zehn Millionen in den Sand gesetzt werden. Das hätte auch die Vorgaben Ihres Beschlusses aus dem Jahr 2012 nicht erfüllt.

Im BA 13 gibt es über alle Fraktionen hinweg dazu keine andere Meinung. Deswegen haben wir nochmals einen Antrag formuliert und gebeten, die ursprüngliche Planung wieder aufzunehmen. Ich bedanke mich bei den Kolleginnen und Kollegen, die Überzeugungsarbeit geleistet haben, und bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Kultur- und Kommunalreferates, die an dem Projekt festgehalten haben.

Bei Ihnen darf ich mich noch nicht bedanken. Das wäre gegenüber der Abstimmung, die noch stattfinden wird, respektlos. Ich möchte Sie herzlich bitten, zur ursprünglichen Planung zurückzukehren. Das ist das einzig Richtige. - (Beifall von DIE Grünen)

StRin Neff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich bei SPD und CSU, vor allem aber bei der SPD, die nun ihren eigenen Änderungsantrag revidiert. Ihr habt dazugelernt! Das Kulturbürgerzentrum ist kein „nice to have“-Projekt und kein Prestigeobjekt, wie Frau Dr. Pilz-Strasser es formuliert hat. Es ist dringend notwendig. Wir brauchen es dort! Ich hoffe auf einen einstimmigen Beschluss, damit wir wieder zur ursprünglichen Planung zurückkehren können. Ich freue mich auch auf die hoffentlich baldige Eröffnung.

StR Offman:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir stellen den Antrag, das Planungskonzept nach dem Antrag des Referenten vom 14.12.2016 mit Projektkosten in Höhe von 11.340.000 € nach Maßgabe des Projekthandbuches und der Vorentwurfsplanung zu genehmigen. Wir freuen uns, dass es gemeinsam gelungen ist, die alte Konzeption zum Tragen zu bringen. Es war ein längerer Weg. Wir haben eine Ehrenrunde gedreht. Das ist in der Politik so.

Als ich bei meiner ersten Arbeitsstelle einen fürchterlichen Fehler gemacht habe, hat mir der Chef gesagt: „Herr Offman, sind Sie nicht traurig! Dumm sein ist nicht schlimm, nur dumm bleiben.“ Ich will es nicht auf diesen Beschluss abstellen, denn es war einer Sparinitiative geschuldet. Das war auch richtig. Das Projekt ist nicht überdimensioniert: Wir haben jetzt etwa 10 % mehr Fläche, einen höheren Mehrzweckraum und eine Empore mit 44 Plätzen mehr. Deswegen ist der Beschluss für

Bogenhausen positiv. Es ist ein freudiger Tag. Ich danke allen, die lange und intensiv daran gearbeitet haben, das durchzusetzen und zu nützen. Oft führt das zum Erfolg.

StRin Boesser:

Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Den Antrag bringen SPD und CSU gemeinsam ein. Es ist immer sinnvoll, öffentliche Ausgaben zu betrachten und auf eine sinnvolle Investition zu achten. Die Überarbeitung, zu der SPD und CSU die Verwaltung genötigt haben, hätte keinen funktionsfähigen Kulturbau gewährleistet. Es ist wichtig, einen Lernprozess zu durchlaufen und zu dem Ergebnis zu kommen, dass der eingeschlagene Weg der bessere war. Ich bedanke mich bei der Verwaltung für die Geduld. Wir werden nun fast einstimmig eine sinnvolle Kultureinrichtung für den 13. Stadtbezirk beschließen. - (Beifall der SPD)

StR Danner:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, ob ich über den aktuellen Änderungsantrag von SPD und CSU lachen oder weinen soll. Es ist aber eine Freude, dass Sie es eingesehen haben. Sie hätten es sich aber auch wesentlich einfacher machen und unseren Antrag vom September nehmen können. In dem letzten Blatt der Vorlage finden Sie genau diesen Antrag. Wir hätten also den grünen Änderungsantrag vom September beschließen können und hätten nicht so viel Papier produziert.

Heute Vormittag haben wir über den verantwortungsvollen Umgang mit Personal- und Finanzressourcen gesprochen. Dazu stehen wir auch. Genau das haben Kommunal- Kultur- Sozial- und Baureferat vor einem Jahr am 24. November vorgelegt. Die große Koalition hat vor einem Jahr dieses Konzept des Kultur- und Bürgertreffs nicht gewürdigt. Statt das kosteneffiziente Gebäude der Referate zu würdigen, haben Sie mit dem Rasenmäher einfach um 10 % gekürzt.

Die Verwaltung hat davor gewarnt und auch auf die Bemühungen der Bürgerbeteiligung hingewiesen, ein Minimum für das Kulturzentrum vorzulegen. Sie haben es kleinlich und dilettantisch in den Wind geblasen! Das ist ärgerlich. Zwölf Monate sind nun vergangen, in denen Sie die Verwaltung beschäftigt haben. Am Vormittag redeten Sie noch von dem effizienten Personaleinsatz, in der Praxis betreiben Sie genau das Gegenteil. Das Ganze hat Methode. Es ist nicht nur der 13er Stadtbezirk. Es sind die Großmarkthalle, die Ökosiedlung Prinz-Eugen-Park, die Rosenheimer Straße, die Herbert-Quandt-Straße. - (Beifall von Die Grünen) - Diese Aufzählung könnte unendlich fortgesetzt



werden. Projekte, die die Verwaltung oft mit Bürgerbeteiligung erarbeitet hat, werden in die Tonne getreten.

Das ist nicht akzeptabel. Wenn wir nur den SPD-Antrag auf Erweiterung des Saales beschlossen hätten, wäre noch einmal ein halbes Jahr eine Schleife gedreht worden. Es hätte noch länger gedauert und teurer geworden ist es sowieso schon. Alle kennen die Baukostensteigerungen.

Das beste Beispiel ist der Arnulfsteg, für den wir in Kürze die Zahlen bekommen werden. Daran können Sie die Preissteigerungen der letzten zwei Jahre erkennen. Das könnte auch für den 13er Stadtbezirk hochgerechnet werden. Was Sie einsparen wollten, wird nun für Baukostensteigerungen eingesetzt. Es ist ärgerlich, dass Sie am Vormittag von effizienter Finanzplanung sprechen und im Ergebnis aber genau das Gegenteil machen. Verschonen Sie uns künftig mit diesen Eskapaden, heute ist es nochmal gut gegangen. Diese Art von Personal-, Finanz- und Kulturpolitik brauchen wir künftig nicht mehr. - (Beifall von Die Grünen)

BM Schmid:

Die Erfahrung des Lebens lehrt: Manchmal sind die Wege etwas verschlungen, aber sie führen doch zum Ziel. Deswegen ist alles auf dem richtigen Weg.

StR Pretzl:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist interessant, wie man bei den Einlassungen zum Kulturtreff Bogenhausen so einen Kreis schlagen kann. Wenn Sie einen Kreis schlagen, sollten Sie nicht so viel Unsinn erzählen! - (Beifall der CSU) - Die Situation beim Arnulfsteg war vollkommen anders. Sollten Sie es vergessen haben, lesen Sie es nach! Auch bei der Herbert-Quandt-Straße existiert eine vollkommen andere Gemengelage. Sie vermischen alles und werfen es in einen Topf. Machen Sie seriöse Politik und keinen Showtanz! - (Beifall von CSU und SPD)

BM Schmid:

Wir stimmen zuerst über den Änderungsantrag von SPD und CSU ab, weil er die Punkte 2 bis 4 des aktuellen Antrags umfasst und damit weiter geht als der Änderungsantrag von Die Grünen.

Der Änderungsantrag von SPD und CSU wird **einstimmig beschlossen**.

BM Schmid:

Herr Danner, damit erübrigt sich jede weitere Abstimmung. Der Antrag ist damit allumfassend erledigt. Die Punkte 2 bis 4 des Referentenantrags sind in dem Änderungsantrag enthalten.

**Umstellung der dieselbetriebenen Pkw und leichten Nutzfahrzeuge des städtischen Fuhrparks  
auf alternative Antriebe  
Antrag-Nr. 2938 der Stadträte Pretzl und Schall vom 08.03.2017**

Aktensammlung Seite 6171

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute Vormittag beim Haushalt haben wir kontrovers diskutiert, über den Umstieg auf emissionsfreie Fahrzeuge war sich die Mehrheit aber einig. Dazu liegen nun vor: Die Beschlussvorlage, die im VPA vertagt wurde und der Änderungsantrag von den Grünen, der nochmals modifiziert wird.

In der letzten Woche haben wir nicht viel über Luftreinhaltung diskutiert. Es wird sicher wieder kommen, wenn im Februar höchstrichterliche Entscheidungen anstehen und ein neuer Luftreinhalteplan aufgestellt wird. Ein Element ist der Umstieg auf emissionsfreie Antriebe. Das ist das Thema dieser Vorlage und betrifft die Hoheitsverwaltung und die Beteiligungsunternehmen der Stadt.

Unserer Meinung nach geht die Beschlussvorlage nicht weit genug. Sie bezieht sich hauptsächlich auf kleinere Fahrzeuge. Bei größeren Fahrzeugen wird gesagt, die Marktsituation sei noch nicht so weit. Wir wollen aber auch bei größeren Fahrzeugen Ziele formulieren. Nach unserem Änderungsvorschlag wurde das zum Teil von der Verwaltung ergänzt. Wir würden trotzdem noch gerne zwei Punkte ergänzen. Was die Hoheitsverwaltung bei Fahrzeugen über 2,5 t machen soll, sollte auch auf die Beteiligungsunternehmen übertragen werden. In der Vorlage werden nur die kleineren Fahrzeuge der Beteiligungsunternehmen genannt. Die Busse machen aber bei der Stadt am meisten aus.

Wir wissen, die Stadt München hat bei der Luftreinhaltung gewisse Grenzen. Wir hoffen, dass die Bundesregierung etwas machen wird. Leider wissen wir nicht, wann die Bundesregierung im Amt sein wird oder ob sie kommissarisch fortgesetzt wird. Wir sind jetzt auf uns gestellt. Wo wir eigene Handlungsmöglichkeiten haben, sollten wir so weit wie möglich gehen. Deswegen ist unser Vorschlag, uns bei Bussen an der freien Hansestadt Hamburg - regiert von Rot-Grün - zu orientieren. Dort wurde beantragt, ab 2020 nur noch emissionsfreie Busse mit Wasserstoffantrieb zu besorgen.

Eine Umstellung soll bis zum Jahr 2030 erfolgen. Man sagt, es gebe zu wenig auf dem Markt. Weltweit ist die Situation aber anders. Allein in China fahren 170.000 Elektrobusse. Es ist illusorisch, zu sagen, es sei technisch nicht möglich. Auch Hamburg behauptet, ab 2030 können Elektrobusse serienreif geliefert werden. Wenn wir hier so ehrgeizig werden wie die Hamburger, finden wir das richtig. Darum stellen wir den Antrag.

Die Hamburger Verkehrsbetriebe gehen davon aus, dass Elektrobusse ab 2019 serienreif geliefert werden sollen. Wir fänden es richtig, wenn unsere Verkehrsbetriebe hier ebenso ehrgeizig wie die Hamburger vorgehen würden. Darum stellen wir diesen Antrag. Dankeschön! - (Beifall von Die Grünen)

StR Progl:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Als Allererstes muss ich den Kollegen Dr. Roth beibringen: Diese Fahrzeuge sind alles, nur nicht emissionsfrei! Vielleicht emittieren sie nicht lokal, aber emissionsfrei sind sie mit Sicherheit nicht. Unterm Strich verursachen sie eher mehr Emissionen.

Mir tut es leid, dass wir das Thema E-Mobilität heute schon wieder im großen Plenum diskutieren müssen. Ich wollte das Thema in den nächsten Ausschuss vertagen. Wir mussten es hierher vertagen, weil wir die Geldverschwendung, die Ihr gleich beschließen werdet, sonst erst nächstes Jahr hätten durchführen können.

Zu den strategischen und konzeptionellen Schwächen von E-Mobilität: Woher kommt der Strom beim aktuellen Stromnetz für die E-Mobilität? Welche Umweltauswirkungen gibt es? In China betreibt man für die seltenen Erden Tagebau mit großen Schaufelradbaggern. Für die E-Mobilität wird Kobalt gebraucht, er wird im Kongo in Sklaven- und Kinderarbeit abgebaut. Ist das ethisch vertretbar? All das interessiert hier nicht. Wir wollen ökologisch gut dastehen und vor Ort die Welt retten. Das haben wir schon öfter diskutiert, und man kann es mittlerweile auch in der Presse nachlesen.

Heute Vormittag haben wir uns in der Theorie über unser Ausgabeproblem unterhalten und darüber, was wir in Zukunft einsparen werden. Hier können wir in der Praxis sehen, wie das geht. Der Oberbürgermeister hat vorhin gesagt: „*Geld ausgeben ist kein Selbstzweck.*“ Gemäß dieser Vorlage werden vorrätige Dieselfahrzeuge ausgetauscht und dafür E-Autos gekauft, die im Schnitt 10.000 € teurer sind als die konventionellen Fahrzeuge.

Ich wage, diese 10.000 € zu bezweifeln. Gestern oder vorgestern haben wir in der Presse den neuen E-Golf der Branddirektion bewundert. In der Basiskonfiguration ist er gegenüber dem kommerziellen Modell um 16.000 € teurer. Der Kämmerer hat gesagt: „Über Tausender reden wir nicht mehr!“ Prozentual betrachtet, ist jedes dieser E-Autos mindestens 50 % teurer, wenn nicht doppelt so teuer, wie das entsprechende konventionelle Dieselfahrzeug. Ab einer gewissen Menge an Umrüstung schlägt sich das im Millionenbereich nieder. Die Vorlage beläuft sich auf 2,1 Mio. €.

Wir erhöhen nicht nur die Ausgaben, sondern verringern auch die Einnahmen. Aktuell haben wir nicht abgeschriebene Fahrzeuge, nämlich die Euro 4- und Euro 5-Diesel im Bestand. Wir verkaufen sie vorzeitig unter Preis und können damit nichts Erlösen, weil der Dieselmotor wegen der Angstmacherei im Moment am Boden liegt. Diese Fahrzeuge wären sicher noch sieben bis neun Jahre gelaufen, so haben wir einen verfrühten Liquiditätsabfluss.

Es ist nicht sicher, ob das bisher bewilligte Geld für die Ladeinfrastruktur ausreicht, um auch die heute zu beschließenden Fahrzeuge mit Strom betanken zu können. Wenn nicht, gibt es eine neue Vorlage, und wir dürfen wieder Geld nachschieben. Zusätzlich brauchen wir eine Stelle, um im Vorfeld der Ausschreibung zu erklären, wie man diese E-Autos nutzen kann, denn das ist kompliziert. Herr Dr. Dietrich hat vorhin von einem gemäßigten Steigflug bei den Stellen gesprochen. Diese eine Stelle ist aus unserer Sicht völlig unnötig. So viel zu den finanziellen Aspekten. - (Vereinzelt Beifall)

Zu den Umweltaspekten und zur Luftreinhaltung: Deren Grundlage sind die NO<sub>x</sub>-Werte. Wenn wir die Euro 4- und Euro 5-Fahrzeuge, die wir im Bestand haben, verkaufen und nicht verschrotten, wo haben wir dann NO<sub>x</sub> eingespart? Sie fahren danach woanders weiter und emittieren dort. Damit wird keine Besserung der Luft erreicht. Das ist die übliche Kirchturmpolitik der Grünen. es ist ihnen „wurscht“.

Aber das Schlimmste an der Vorlage ist folgendes: Wir haben mittlerweile 12 oder 13 Diesel-Fahrzeuge mit Euro 6-Norm mit Harnstoffeinspritzung im Bestand. Diese Fahrzeuge emittieren - wenn überhaupt - nur minimal Stickoxide. Sie sind jetzt zwei Jahre alt. Obwohl sie kaum Stickoxide emittieren, verkaufen wir sie am Markt unter Preis. Dafür kaufen wir E-Fahrzeuge, mit denen man 70.000 bis 80.000 Kilometer fahren muss, um das Schadstoffniveau der Dieselfahrzeuge zu errei-

chen. Der Strommix, mit dem sie betankt werden, ist dabei noch nicht berücksichtigt. Das ist haarsträubend, und wir werden diese Vorlage ablehnen. - (Vereinzelt Beifall)

StR Lischka:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich beschäftige mich beruflich, aber auch finanztechnisch sehr intensiv mit dem Thema Elektromobilität. Daher ein paar grundsätzliche Ausführungen: Wer meint, Elektromobilität ist das Allheilmittel, und China als Beispiel bringt, hat nicht verstanden, wie Wirtschaftspolitik, Umweltpolitik und eine Staatswirtschaft funktionieren. In China gibt es eine massive Umweltverschmutzung in Regionen mit Kohlekraftwerken und Kernkraftwerken ohne Ende. Allein auf dieser Grundlage ist eine Stadt wie Shenzhen in der Lage, eine reine Elektrobusflotte einzuführen.

Das Thema Bürgerbeteiligung haben sich die Grünen angeblich auf ihre Fahnen geschrieben. Diskutiert mal die Bürgerbeteiligung in China zum Thema Einführung von Elektromobilität! - (Beifall der SPD) - Immer wieder wird im Münchner Stadtrat gesagt: Elektromobilität ist das Allheilmittel. Die Diktatur in China wird als Beispiel gebracht. Zwei Stunden später wird gesagt, aber die Bürgerrechte funktionieren gar nicht.

Ich möchte klar und deutlich feststellen: Die Gesamtökobilanz von Elektromobilität rechnet sich nur in einem jahrelangen Dauerbetrieb. Die Busse funktionieren zur Zeit noch nicht störungsfrei. Deshalb beantragen wir, 2018 gemeinsam zu bewerten, wie sich der technische Fortschritt entwickelt hat. Als Stadtrat der Landeshauptstadt München haben wir beschlossen, ein Pilotprojekt mit der MAN voranzutreiben. Das schadet nicht, denn die MAN ist ein interessanter Gewerbesteuerzahler. Ich will im Moment keinen chinesischen ... Um Geld für den ökologischen Umstieg einsetzen zu können, braucht man Steuereinnahmen. So funktioniert ein Haushalt. Ihr müsst etwas dafür tun, dass die Arbeitsplätze der Kolleginnen und Kollegen, die hier in München Gewerbesteuer zahlen, sicherer werden. Nur so kann man einen ökologischen Umstieg finanzieren.

Natürlich kann man auch Elektrominibusse aus China importieren. Sie funktionieren technisch nicht, werden nicht unter vernünftigen Maßstäben gefertigt und sichern keine Arbeitsplätze bei uns in der Region. Leute von den Grünen, das müsst Ihr Euch anhören!

Was machen wir mit den Busbetriebshöfen? Für eine reine Elektrobusflotte müssten wir unsere gesamten Busbetriebsbahnhöfe komplett umstellen. Das wäre eine große Investition. Dafür gibt es

mehrere Konzepte. Es gibt Hersteller, die stationäre Gaskraftwerke anbieten, um den entsprechenden Strombedarf vor Ort sicherzustellen. Wenn wir das nicht machen, graben wir München komplett um und versuchen, Bus- und Betriebsbahnhöfe entsprechend anzuschließen.

Darum haben wir folgende Bitte: Auch wir wollen in dieser Stadt emissionsfrei leben. Wer glaubt, dass Elektrobusse emissionsfrei sind, muss auch die Gesamtzusammenhänge kapieren. Wer glaubt, dass ein Gasbus emissionsfrei ist, macht dem Wähler schlicht und ergreifend etwas vor. Darum bleiben wir bei unserem gemeinsamen Änderungsantrag, uns die Entwicklung 2018 noch einmal anzuschauen. Aber es wie die Chinesen zu machen, bedeutet schlicht und ergreifend, die Leute zu „verarschen“. Danke. - (Beifall der SPD)

StR Pretzl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich danke dem Kollegen Lischka für seine Klarstellungen zum fachlichen Teil. Was die Grünen zum Thema Elektromobilität sagen, ist an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Sie waren in diesem Rathaus die größte Bremse, als es darum ging, das Thema Elektromobilität voranzubringen. Ich kann Ihnen alle Antworten Ihres Umweltreferenten Lorenz zu diesem Thema vorlesen und ebenso die Wortbeiträge der Grünen-Fraktion. Wir könnten viel weiter sein, wären Sie damals nicht der größte Bremsklotz der Elektromobilität in München gewesen!

Wir als CSU-Fraktion halten die Elektromobilität für eine vernünftige Zukunftsmobilität, bei allen Problemen, die es derzeit noch gibt. Wir müssen uns in der Tat mehr anstrengen als in der Vergangenheit: in Bezug auf den städtischen Fuhrpark, die MVG und den Ausbau der Ladeinfrastruktur für den privaten Bereich. Aber die Zeit ist noch nicht so weit, ausschließlich Elektrobusse zu beschaffen. Was würde das bedeuten? Die Stadtwerke München hätten überhaupt keine Chance, ein anderes Fahrzeug zu beschaffen. Das möchte ich den Stadtwerken bei dem jetzigen Stand von Wissen und Technik nicht zumuten.

Wenn es vernünftige, in Europa gefertigte Busse mit CE-Zeichen gibt, die nicht nur ein Prototyp sind, werden wir 2019 oder 2020 die Ersten sein ... Reden Sie mit Vertretern von Kommunen in Skandinavien oder den Niederlanden, die so etwas eingeführt haben! Diese Busse fahren noch nicht absolut zuverlässig zu jeder Tages- und Nachtzeit und zu jeder Jahreszeit. Ein ganz wichtiges Argument für den öffentlichen Personennahverkehr ist seine Zuverlässigkeit. Wenn jemand an der Bushaltestelle nicht weiß, ob der Bus kommt oder nicht, weil es heute Nacht kalt war oder ge-

schneit hat ... Ich bin der festen Überzeugung, dass die deutsche oder europäische Automobilindustrie das zeitnah in den Griff bekommen wird. Dann kann man darüber vernünftig diskutieren und so einen Antrag stellen. Jetzt ist es ein reiner Schaufensterantrag. Sie entdecken solche Themen immer dann, wenn Sie genau wissen, dass Sie es nicht umsetzen und dafür keine Verantwortung übernehmen müssen. - (Beifall der CSU)

StRin Sabathil:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte den Kollegen Progl nicht alleine im Regen stehen lassen und bin den Kollegen Pretzl und Lischka sehr dankbar für ihre Wortmeldungen. Ich kann das Thema E-Mobilität fast nicht mehr hören. Was den Leuten für ein „Schmarrn“ vorgebracht wird! Wenn ich nicht in der Vollversammlung des Stadtrats wäre, würde ich sagen, die Leute werden „verarscht“. Aber so sage ich natürlich, sie werden ein bisschen über den Tisch gezogen.

Als Umweltschützer will man alle Kohlekraftwerke und Atomkraftwerke schließen. Aber der Strom kommt irgendwo aus der Steckdose. Der Walter hat neulich zu mir gesagt: Dass der Strom nicht aus der Steckdose kommt, wissen wir. Aber woher kommt er dann? Das ist meine konkrete Frage zu diesem Antrag an das Umweltreferat: Woher kommt der Strom für diese Pkw und die leichten Nutzfahrzeuge? Müssen wir ihn möglicherweise dazukaufen? Ich nehme an, dass Sie das genau wissen, und möchte es von Ihnen hören. Vielen Dank!

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin begeistert, was für eine heftige Debatte mein Beitrag ausgelöst hat. Der Kollege Lischka hat es raffiniert gemacht. Ich habe als technisches Beispiel dafür, dass E-Busse funktionieren, China gewählt, und als politisches Beispiel Hamburg, eine Stadt, deren Oberbürgermeister, wie in München, Sozialdemokrat ist. Lästern Sie bitte jetzt nicht über die Chinesen, ihre mangelnde Bürgerbeteiligung und Demokratie. Da sind wir uns alle einig, und darum geht es jetzt nicht. Erzählen Sie uns, warum Herr Olaf Scholz vogelwild so etwas macht. Darum geht es. - (Beifall von Die Grünen)

Wirtschaftsförderung ist ein wichtiges Anliegen, und auch wir wollen keine chinesischen Busse bestellen. Die Stadt München und der Freistaat Bayern verlieren immer wieder Prozesse zum Thema Luftreinhaltung, weil unsere Anstrengungen nicht ausreichend sind. Frau Jacobs, Sie sind mit diesen rechtlichen Fragen immer wieder befasst. Nehmen wir einmal an, wir müssten z. B. ein französisches Fahrzeug kaufen, um das Optimum an Luftreinhaltung zu sichern. Wir würden aber der lo-



kalen Wirtschaftsförderung den Vorrang geben und das Fahrzeug erst dann kaufen, wenn z. B. MAN es herstellt. Hätten wir dann Chancen vor Gericht? Ja oder nein?

StR Ranft:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Florian! Bei Umweltpolitik kommen wir mit der Brechstange nicht weiter. Da ist Vernunft gefragt. Es muss machbar sein und ... - (Zwischenruf) - Einfach ein Limit zu setzen, ohne die technische Entwicklung zu kennen, macht überhaupt keinen Sinn. Der Vorschlag ist wirklich gut, sich 2018 noch einmal anzuschauen, wie weit die Technik ist, was für Fahrzeuge es auf dem Markt gibt, und wie die Ladesituation ist. Ich bin dem Kollegen Lischka sehr dankbar. Die Betriebshöfe haben wir nicht restlos auf dem Schirm, sie spielen aber eine ganz große Rolle. Wo stehen die Fahrzeuge? Wo können sie aufgeladen werden? Das schüttelt man nicht so einfach aus dem Handgelenk. Danke.

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es werden Beschlüsse vorbereitet, die uns in den nächsten Jahrzehnten nahezu CO<sub>2</sub>-frei machen werden. Das ist im Gleichklang mit europäischer und deutscher Politik. Wenn wir irgendwann nur noch knapp 5 % CO<sub>2</sub> ausstoßen, also nahezu CO<sub>2</sub>-frei sind, werden selbstverständlich auch alle unsere Busse elektrisch fahren. Es ist ein langer Weg dahin, und es wird im Gleichklang mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien passieren müssen.

Frau Sabathil, irgendwann werden wir unseren Strom fast nur noch mit erneuerbaren Energien bereitstellen. Sie sind äußerst volatil, was Sonne und Wind angeht. In den Pkw und Bussen benötigen wir extrem hohe Batteriekapazitäten. Besser kann man sich gar nicht gegenseitig ergänzen.

Herr Progl, bis dahin werden wir die seltenen Erden nicht mehr aus China und den Kobalt nicht mehr aus dem Kongo holen. Wir werden andere geschlossene Stoffkreisläufe haben und einfach recyceln. Es ist absoluter Unsinn, heutzutage Handys zu importieren, die in China gebaut wurden und Kobalt aus dem Kongo enthalten. Zum Recyclen bringen wir sie wieder nach Afrika zurück! Wir importieren momentan wahnsinnige Mengen dieser Stoffe nach Deutschland. Wir müssten sie hier behalten und die Stoffkreisläufe schließen.

Momentan sind wir wirklich unter Zeitdruck. Wer CO<sub>2</sub> einsparen und die Luft verbessern will ... Wir haben zur Klimapolitik Gerichtsbeschlüsse sowie unsere eigenen Vorgaben im Nacken. Wir müs-

sen die großen Potenziale heben, und das bedeutet Umstieg vom Individualverkehr auf den öffentlichen Nahverkehr. Ich wäre noch glücklicher, wenn die Stadtwerke die Chance hätten, noch schneller zu agieren, Fahrzeuge und Fahrer noch schneller zu bekommen. Ich finde es in Ordnung, mit E-Bussen noch ein, zwei Jahre zu warten und jetzt nicht Millionen zu investieren. Mit jeder Million, die wir im System der MVG lassen, können wir z. B. eine Taktverdichtung oder eine Zusatzaufgabe beschließen. Jeder im Arbeitskreis Angebotskoordinierung weiß das. Da liegt in den nächsten ein, zwei Jahren das größte Potenzial an Luftreinhaltung und CO<sub>2</sub>-Einsparung. 2019 oder 2020 sieht es in Sachen E-Mobilität vielleicht noch besser aus. Ich bin dafür, dass wir dann bei dem Thema richtig beschleunigen. Momentan bin ich mit dem Beschluss sehr glücklich.

StR Reissl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Bei den Schwierigkeiten der Bayerischen Landesregierung und der Stadt München geht es nicht um CO<sub>2</sub>. Florian Roth hat auf das große Problem hingewiesen. Diese Auseinandersetzungen sind aber nicht durch den CO<sub>2</sub>-Ausstoß verursacht, denn die Folgen des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes sind nicht lokaler Natur. Die No<sub>x</sub>-Problematik ist lokaler Natur, hat aber mit dem heutigen Beschluss relativ wenig zu tun.

In dem Antrag aus Hamburg heißt es: „*Dazu sollen ab 2020 ausschließlich emissionsfreie Busse angeschafft werden.*“ Hier steht „sollen“. In Hamburg werden sie es ähnlich machen wie wir. Wenn es ab 2020 Busse mit einer hohen Verfügbarkeit im täglichen Verkehr gibt, dann werden die Hamburger sie kaufen. Es wird diese Busse aber nicht nur in Hamburg geben, sondern auch in Nürnberg, Frankfurt, Stuttgart, Berlin und München. Wenn sie in München zur Verfügung stehen, würden wir sie wahrscheinlich auch kaufen. Ich verstehe den tollen Gag nicht, lieber Kollege Roth. Wenn es Busse gibt, die im täglichen Betrieb, Sommer wie Winter, eine hohe Verfügbarkeit haben, kaufen wir sie. Wenn es diese Busse bis dahin nicht gibt, werden wir sie nicht beschaffen.

Das Allerschlimmste wäre, wenn uns die Kunden vom öffentlichen Nahverkehr weglaufen, weil sie sich nicht darauf verlassen können, dass der Bus, den sie brauchen, zur Haltestelle kommt. Hört bitte endlich mit dieser unsäglichen Symbolpolitik auf! Sie hilft niemandem weiter. Das ist eine reine Profilneurose! Wir sind uns vollkommen einig: Wenn es vernünftige Busse gibt, werden die Stadtwerke München solche Busse kaufen. Wozu brauchen wir den Änderungsantrag? Unser aller Zeit ist viel zu wertvoll für so einen Quatsch! - (Beifall der SPD)

StR Progl:

Kollege Ruff, Ihr sagt, batteriebetriebene Elektromobilität ist in zwei, drei Jahren das einzige Allheilmittel. Lassen Sie uns nicht unsere Grundsatzdiskussion weiterführen, sondern auf die Vorlage zurückzukommen, über die wir heute abstimmen. Wir beschließen heute, zwei oder drei Jahre alte Fahrzeuge, die wir mit Steuergeldern teuer gekauft haben, bis 2020 unter Preis zu verkaufen, um ein teureres batteriebetriebenes E-Auto anzuschaffen. Darüber sollen wir heute entscheiden. Das ist völliger Irrsinn. Vielleicht sind die synthetischen Brennstoffe, die aus CO<sub>2</sub> hergestellt werden, in drei bis fünf Jahren so weit, dass man Dieselfahrzeuge mit einer einfachen Änderung der Einspritzdüsen klimaneutral betreiben kann. Dann werden sie aber schon lange entsorgt und E-Autos, ein völlig unökologisches Produkt, für teures Geld angeschafft sein. Das ist heute sicher abzulehnen.

Herr Dr. Bieberbach (Vorsitzender der Geschäftsführung der SWM):

Der Strom kommt tatsächlich aus der Steckdose! Das ist nicht völlig falsch, aber dahinter steht noch mehr. Die Zahlen für München sind relativ einfach. Bezogen auf die Gesamtstromerzeugung der Stadtwerke München liegt der Anteil der erneuerbaren Energien bei gut 37 %, bezogen auf den Gesamtstromverbrauch von München aber schon bei über 50 %. Der Unterschied besteht darin, dass bei den Stadtwerken München das Kernkraftwerk Isar 2 noch enthalten ist. Es fällt in Kürze weg, dann rücken die Zahlen näher zusammen.

Beim Ausbau unserer erneuerbaren Energien planen wir immer einen Stromanteil für Elektromobilität ein, sei es für U-Bahn, Tram, Pkw oder Busse. Wenn wir 2025 unser Ziel zu 100 % erreicht haben werden, soviel Öko-Strom zu erzeugen, wie im Stadtgebiet Münchens verbraucht wird, gehen wir davon aus, damit auch die Elektromobilität abdecken zu können.

Es gibt schlaumeierische Diskussionen, ob der Strom aus der Nordsee tatsächlich physikalisch in München landet oder nicht. Wir diskutieren, ein Elektroauto ist nicht emissionsfrei, denn irgendwo, möglicherweise in Kohlekraftwerken, muss der Strom erzeugt werden. Mit dieser Diskussion erkennt man an, dass auch Windparks, die woanders stehen, einen positiven Effekt haben. Wenn wir als Stadt München in der Lage sind, in derselben Menge Öko-Strom ins deutsche Netz einzuspeisen, wie wir hier verbrauchen, kann man guten Gewissens davon ausgehen, dass diese Fahrzeuge in einem deutschland- oder europaweiten Gesamtzusammenhang emissionsfrei sind.

Zu den Bussen kann ich nur bestätigen, was mehrfach gesagt wurde. Wir haben eine Kooperation mit MAN. Darüber hinaus gibt es aber noch weitere Kooperationen. Vergaberechtlich dürfen und

wollen wir uns nicht auf einen Hersteller festlegen. Wir werden regelmäßig Ausschreibungen in den Markt geben, um zu testen, inwieweit serienreife Elektrobusse verfügbar sind.

Hier vielleicht noch in Klammern der Hinweis: Normale Stadtbusse sind für uns in der Regel nicht ausreichend. Wir fahren überwiegend mit Gelenkbussen, teilweise mit Buszügen, und wir brauchen natürlich auch dafür Lösungen. Das gilt insbesondere für die Gelenkbusse, die in München einen großen Teil des Busverkehrs abdecken. Dazu werden wir in Kürze die ersten Ausschreibungen starten, nachdem wir Hinweise bekommen haben, dass sich möglicherweise Firmen bewerben würden. Man kann aber auch sagen, die Busse, die wir bisher getestet/geliehen/gekauft haben, haben sich momentan in der Praxis noch nicht so bewährt, dass man guten Gewissens einfach einmal 200 davon kaufen könnte.

Bei den Pkw haben wir es genauso gemacht. Wir haben fast zehn Jahre lang verschiedene Elektro-Pkw unterschiedlicher Hersteller getestet. In diesem Jahr haben wir das erste Mal eine große Ausschreibung für 50 Pkw gestartet, weil wir zu dem Schluss gekommen sind: Die Pkw sind jetzt reif, um sie tatsächlich im Alltagsbetrieb zu verwenden. Wir werden nun also die erste große Charge Elektro-Pkw einsetzen. Beim Bus werden wir mit derselben Methode vorgehen, denke ich.

Bfm. StRin Jacobs:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann dazu nur sagen: Hamburg ist gut, München ist besser! Wir haben bereits am 25.01.2017 einen Beschluss gefasst, der lautet:

*„Die MVG wird aufgerufen, ab dem Jahr 2020 nur noch elektrisch betriebene Busse und Pkw anzuschaffen, sofern entsprechende Fahrzeugtypen für die jeweilige Anforderung auf dem Markt angeboten werden.“*

Damit sind wir weiter als Hamburg. Herr Dr. Bieberbach hat ausgeführt, dass wir auch insofern weiter sind, als wir uns Gedanken über unseren stadt eigenen Bedarf machen, entsprechende Pilotprojekte ins Leben gerufen haben und den Markt gestalten. Vielleicht kann Hamburg 2020 Busse aus München abnehmen, die MAN mit unseren Projektmitteln produziert hat!

Was das Gericht angeht: Dieser Beschluss, den ich gerade zitiert habe, ist vom 25.01.2017. Die Entscheidung des Bayerischen Verwaltungsgerichtshof kam danach, am 27.02.2017. Man sieht, unser toller Beschluss hat das Gericht leider nicht in dem Ausmaß zufriedengestellt, wie man viel-

leicht meinen könnte. Gleichwohl ist die Elektromobilität natürlich ein wesentlicher Baustein, um die Luft in München sauber zu bekommen. Vielen Dank. - (Beifall)

BM Schmid:

Vielen Dank Frau Kollegin Jacobs! Bevor der Kollege Dr. Heubisch das Wort erhält, möchte ich das noch abrunden und ergänzen. Alles Wesentliche wurde vom Kollegen Reissl bis zur Kollegin Jacobs gesagt. München ist gemeinsam mit Hamburg, aber auch Berlin, Stuttgart, Düsseldorf und Köln schon längst in der Beschaffungsinitiative für emissionsfreie Linienbusse im ÖPNV. Man geht einheitlich vor. Kolleginnen und Kollegen, es geht ja auch darum, einheitliche Standards zu bekommen. Das hat sich im Zuge der Elektromobilität bewährt. Im Übrigen hat auch Hamburg erst einmal ein Lastenheft für die spezifischen Anforderungen ausgearbeitet. Das ist ein Thema, das uns in München auch beschäftigt.

StR Dr. Heubisch:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eine Frage an Frau Jacobs. Ich kann mich sehr genau an die Sitzung erinnern - ich glaube, es war im Januar -, in der wir aufgezeigt bekamen, dass die Firma Linde ebenfalls an einem Energiekonzept arbeitet. Frau Referentin, mich würde interessieren, inwieweit wir mit der Linde AG in Kontakt stehen - oder vielleicht etwas anders ausgedrückt: Beobachten wir die Entwicklung auf dem Energiesektor eigentlich? Ich bin mir bei unserer alleinigen Ausrichtung auf die Elektromobilität mit der sehr problematischen Entsorgung dieser Batterien nicht sicher. Das ist alles überhaupt noch nicht gesichert. - (Beifall der FDP) - Wenn man es einmal objektiv betrachtet, nehmen wir uns als Landeshauptstadt München bei dem Thema ganz schön heraus und schieben den Dreck den anderen zu. Ich möchte wissen, inwieweit die Landeshauptstadt München auch mit anderen alternativen Energieentwicklern im Gespräch ist. Vielen Dank. - (Beifall der FDP)

StRin Sabathil:

Ich möchte mich nur kurz mit der Frage anschließen, wann in 2018 uns das wieder vorgelegt wird. Kann man das schon in irgendeiner Form absehen? Damit ich mich nachher nicht noch einmal melden muss, sage ich auch, ich stimme dem Antrag zu - mit 51 zu 49 % bei mir selbst. Ich möchte nicht verhindern, dass weitergemacht wird. Aber die Vorlage in 2018 ist schon sehr wichtig.

BM Schmid:

Vielen Dank Frau Kollegin Sabathil! Das wird frühestens im zweiten Halbjahr 2018 sein. Wir sind jetzt schon am Ende des Jahres. Mit der üblichen Vorlauffrist von Vorlagen können wir hier frühestens vom zweiten Halbjahr ausgehen.

Herr Dr. Bieberbach:

Herr Reissl hatte mich nach dem Anteil der Busse an den NO<sub>x</sub>-Emissionen gefragt. Das wusste ich nicht auswendig, deswegen habe ich Herrn Wortmann um einen Rückruf gebeten. Der Anteil der NO<sub>x</sub>-Emissionen der Dieselbusse liegt in Personenkilometern bei 0,1 % der Dieserverkehrsemissionen in München. Woran liegt das? Die Busse haben etwa 1 % Anteil am Dieserverkehr - in Personenkilometern gemessen - und sind pro Personenkilometer mehr als zehn Mal so effizient. Somit kommt man auf unter 0,1 %. Das heißt, die Dieselbusse sind in ihren NO<sub>x</sub>-Emissionen im Vergleich zum Pkw- und Lkw-Verkehr eigentlich vernachlässigbar.

Bfm. StRin Jacobs:

Herr Kollege Dr. Heubisch, zu Ihrer Frage: Natürlich stehen wir auch mit der Linde AG im Gespräch. Jede innovative Technologie, die uns hilft, die Luft sauber zu bekommen, ist natürlich absolut wünschenswert. Es lohnt sich, dort noch einmal näher hinzuschauen. Bei dem früheren Elektromobilitätsbeschluss wurde aber auch gesagt, man sollte das Ganze als eine Art Start-up-Förderung für uns als Kommune sehen und sich nicht in den Technologieformen verzetteln. Deswegen sollten wir in einem ersten Aufschlag auf die reine Elektromobilität setzen und nicht auch auf die Brennstoffstelle. Ich glaube, dass künftig nach wie vor beide Technologien nebeneinander möglich sein werden - genauso wie Diesel und Benzin.

Wir sind weiterhin auch mit Linde im Gespräch. Wir haben hier natürlich noch ganz andere Herausforderungen, wie die dafür notwendige, sehr teure Infrastruktur. Die Wasserstofftankstellen kosten 1 Mio. €, wenn man sie bauen möchte. Das sind die anderen Schwierigkeiten. Aber wir sind dazu natürlich auch mit anderen Anbietern weiterer alternativer Antriebsformen im Gespräch.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTEI, StR Richter und StR Schmude **beschlossen**.

**Umsetzung des erfolgreichen Bürgerentscheids „Raus aus der Steinkohle“  
Antrag Nr. 3555 von Die Grünen - rosa liste vom 07.11.2017**

Aktensammlung Seite 6183

StR Krause:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Nachdem heute Tag der Haushaltsreden und damit auch der tiefgründigen Zitate ist, möchte selbstverständlich auch ich mit einem solchen beginnen und aus der Münchner Kult-Serie „Monaco Franze“ zitieren: „A Hund bist scho“, lieber Kollege Alexander Reissl!

Im letzten Plenum haben Sie sich maßlos darüber echauffiert, was wir eingebracht haben, und uns vorgehalten, wir sollten uns doch wegen Unseriösität schämen, bis wir rot werden. Wir sind zwar nicht rot geworden, aber die SPD anscheinend grün! Natürlich haben wir den Antrag der SPD vor eineinhalb Wochen mit großer Freude und auch Bewunderung aufgenommen, wie schnell man die Position wechseln kann. Dort wurden genau die von uns vorgeschlagenen Ausstiegsszenarien eingebracht. - (Beifall von Die Grünen)

Ohne Freude - oder mit deutlich weniger Freude - haben wir dagegen die heutige Vorlage zur Kenntnis genommen, in der wirklich so gut wie nichts steht. Im Antrag des Referenten heißt es, es mögen die Ausführungen der Stadtwerke zur Kenntnis genommen werden. Ich habe es nachgezählt: Es sind ganze elf Zeilen, die hier ausgeführt sind! Auch darin ist eigentlich kaum etwas enthalten. Es heißt dort, seriöserweise könne innerhalb von wenigen Tagen keine Aussage getroffen werden.

Zum einen finde ich die Definition von „wenigen Tagen“ schon interessant. Seit unserem Antrag sind zweieinhalb Wochen vergangen. Zum anderen - das haben wir im letzten Plenum schon hoch und runter diskutiert - liegt die Information über die verschiedenen Ausstiegsszenarien schon seit Monaten vor. Das RAW hat beim letzten Mal deutlich gesagt, dass sie das einfach nicht veröffentlichen wollen!

Der erklärte Wille der Münchnerinnen und Münchner ist der Ausstieg aus der Kohleverbrennung bis zum Jahre 2022, aber es ist unklar, wie dieser Ausstieg vonstatten gehen soll. Hierzu das pas-

sende Ausstiegsszenario zu finden, ist jetzt Aufgabe des Stadtrates. Dabei geht es natürlich um den ökologischen Nutzen, aber auch um wirtschaftliche Aspekte und selbstverständlich um die Frage der Machbarkeit bzw. Vereinbarkeit mit den Aussagen der Bundesnetzagentur. Dazu sind die von uns eingeforderten Informationen zu den verschiedenen Ausstiegsszenarien notwendig. Wir wollen heute noch einmal an Sie appellieren, diese endlich zu veröffentlichen!

Folgendes werden wir und auch die Münchnerinnen und Münchner der Stadtratsmehrheit nicht durchgehen lassen: Sie beantragen bei der Bundesnetzagentur eine Stilllegung, ohne jegliche Ersatzleistung vorzuhalten oder auch über einen Standby-Betrieb zu sprechen, also ohne die verschiedenen Ausstiegsszenarien zu nennen. Dafür kassieren sie ein Nein - oder zumindest ein vorzeitiges Nein - der Bundesnetzagentur, ziehen sich damit aus der Affäre und sagen einfach: „Wir hätten ja gerne, durften aber nicht!“ Deswegen wiederhole ich hier noch einmal die Forderung, die verschiedenen Ausstiegsszenarien ergebnisoffen bei der Bundesnetzagentur abzufragen und das wieder in den Stadtrat zu bringen, damit ein sinnvolles Ausstiegsszenario auf den Weg gebracht werden kann. Genau das ist auch Inhalt unseres Änderungsantrages, für den wir um Zustimmung bitten! - (Beifall von Die Grünen)

#### StR Reissl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Krause, Sie sollten sich vielleicht angewöhnen, sich nicht nur auf die Sekundärliteratur-Artikel grün-lastiger SZ-Redakteure zu beschränken! - (Unruhe) - Sie könnten auch den Originalantrag lesen. Damit kämen Sie sicherlich zu einer anderen Interpretation als Sie gerade vorgetragen haben.

Sollte das nicht genügen, kann ich Ihnen versichern, dass ich es immer noch für Unsinn halte, was 10,7 % der Bevölkerung in dem Bürgerentscheid beschlossen haben. Es haben nämlich nicht *die* Münchnerinnen und Münchner Ihrer Sehnsucht nach dem Abschalten des Kohleblocks Ausdruck verliehen, sondern 10,7 %. Das gilt aber natürlich, weil die Regularien erfüllt sind. Das Zustimmungsquorum liegt bei 10 %.

Wir müssen Ihren Änderungsantrag nicht beschließen, weil es einen Antrag der SPD-Stadtratsfraktion gibt, der deutlich präziser ist als das, was Sie in Ihrem Antrag zur dringlichen Behandlung für heute formuliert haben. Er ist erst recht deutlich präziser als das, was in Ihrem heutigen Änderungsantrag steht. Das Thema Dekarbonisierung ist bei Ihnen und der ÖDP - nein, bei der ÖDP nicht, das muss ich zurücknehmen - in der Debatte vollkommen ausgeblendet worden. Ihnen ge-



nügt ganz offensichtlich ein möglichst schneller Ausstieg aus Kohle. Stattdessen gibt es dann Gas. Gas ist auch Kohlenwasserstoff. Es stimmt schon, ein Gaskraftwerk hat eine geringere CO<sub>2</sub>-Emission, aber es ist nicht CO<sub>2</sub>-frei.

Wenn man ein Gaskraftwerk baut, muss man es normalerweise mindestens 30 Jahre lang betreiben, um es abschreiben zu können. Ich bin aber sicher, dass den Grünen das in zehn Jahren auch wieder vollkommen egal sein wird. Dann werden sie auf das nächste Pferd steigen: Es muss unbedingt aufgehört werden, Erdgas zu verbrennen, weil unsere Wirtschaft sich in der Dekarbonisierung befindet! Aber das ist ein anderes Thema.

Wir möchten gerne wissen, ob die Gemeinde Unterföhring tatsächlich bereit ist, zusammen mit der Stadt München gegebenenfalls eine solche neue Anlage zu bauen. So etwas muss man ja in Erfahrung bringen! Sollte das nicht der Fall sein, müssen wir Standorte finden, an denen gasbefeuerte Heizwerke errichtet werden können, um die Fernwärme in München auch nach einem denkbaren Abschalten des Kohleblocks in München Nord aufrechterhalten zu können. Das haben wir auch in unserem Stadtratsantrag formuliert.

Wir erwarten eine zeitnahe Beantwortung. Ich bin mir sicher, dass die Stadtwerke, das Referat für Arbeit und Wirtschaft und andere städtische Referate, die daran zu beteiligen sind, dazu in der Lage sein werden. Dann können wir uns damit auseinandersetzen, was das tatsächlich heißt und was es unter Umständen an Investitionen bedeutet. Vielleicht haben wir bis dahin auch eine Antwort der Bundesnetzagentur. Dabei bin ich mir allerdings ein bisschen unsicher. Die Bundesnetzagentur wird eine solche Abschaltanzeige sicherlich erst seriös beantworten können, wenn eine neue Bundesregierung gebildet ist und diese in einem Koalitionsvertrag vereinbart hat, wie sie sich den Ausstieg aus Kohle in der Bundesrepublik Deutschland in den nächsten Jahren und Jahrzehnten vorstellt. - (Beifall der SPD)

StR Ranft:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich relativ kurz halten. Ich gehöre auch zu denjenigen, die der festen Überzeugung sind, den Münchner Bürgern mit dem Bürgerbegehren einen richtigen Bärendienst erwiesen zu haben! - (Beifall der FDP)

Den Grünen möchte ich nur sagen: Es hat mich sehr gewundert, dass Ihr mit dem Gaskraftwerk kommt. Alexander Reissl hat das deutlich dargelegt. Im Jahr 2006 habt Ihr eine riesen Veransta-

tung in Berlin durchgeführt, die „Raus aus den fossilen Brennstoffen“ hieß, und jetzt kommt Ihr damit daher. Wir bauen dann für ich weiß nicht wie viele Millionen dieses Kraftwerk, das wir ... Alexander Reissl hat das haargenau beschrieben. Ich muss das wirklich nicht wiederholen. Ich halte es für nicht hinnehmbar!

Ich möchte noch etwas sagen: An dem Steinkohleblock hängt die Fernwärme. Wir sind davon betroffen, dass wir an die Geothermie angeschlossen werden sollen. Mittlerweile habe ich bei mir im Haus eine Diskussion, ob wir nicht auf Gas umstellen, weil durch diesen Beschluss kein Mensch weiß, wann die Geothermie letztendlich kommt! Das ist alles nicht durchdacht. Ich finde es grenzwertig, so ein Bürgerbegehren zu unterstützen und dann zu sagen: „Liebe Verwaltung, jetzt zeig uns, wie wir da rauskommen!“ Das halte ich für einen nicht hinnehmbaren Weg. - (Beifall der FDP - Zuruf von StRin Demirel)

StR Pretzl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, dass wir uns in den nächsten Wochen nicht mit immer weiteren Anträgen der Grünen zu diesem Steinkohleausstieg beschäftigen müssen. Mir scheint, Sie wollen jetzt das gut machen, was Sie aus Sicht Ihrer Parteibasis am Anfang versäumt haben. Sie sind erst spät aufgesprungen und versuchen jetzt, der ÖDP den Erfolg zu klauen, die das in Wirklichkeit gemacht hat! Sie sind erst später aufgesprungen und haben gedacht: „Das könnte strategisch doch gut für uns sein, vielleicht gibt es ja tatsächlich eine Mehrheit!“ Das versuchen Sie jetzt zu übertünchen, indem Sie im Nachgang ein Bohei machen, das an der Sache vorbei geht.

Man muss zunächst einmal festhalten: Die Münchnerinnen und Münchner haben mit einer Mehrheit - bei einer extrem geringen Wahlbeteiligung, aber es ist zu akzeptieren - beschlossen, dass dieser Kohleblock stillgelegt werden muss. Es hat aber kein einziger Münchner und keine einzige Münchnerin beschlossen, stattdessen ein GuD-Kraftwerk oder was auch immer zu bauen! Ich glaube, dann wäre die Abstimmung anders ausgefallen. Die Initiatoren haben das bewusst nicht hineingeschrieben.

Diese Themen kommen ausschließlich von den Grünen - diese Neu-Karbonisierung der Stadt. Ich finde es gut, dass die SPD jetzt einen Prüfantrag gestellt hat. Es gibt aber erst einmal überhaupt keine Veranlassung, das in eine Anfrage bei der Bundesnetzagentur hineinzuschreiben. Wir haben

- Stand heute - den Beschluss: Die Münchnerinnen und Münchner wollen das Kraftwerk stilllegen, und die Bundesnetzagentur soll entscheiden, ob das genehmigt wird oder nicht.

Der Kollege Krause hat hier gesagt, wir sollen bei der Bundesnetzagentur mit verschiedenen Szenarien auftauchen. Herr Kollege Krause, Sie haben die Debatten nicht mitgemacht. Wir haben seit eineinhalb Jahren über das Thema Bundesnetzagentur diskutiert. Nach meinem Kenntnisstand - das war eigentlich der Grund meiner Wortmeldung, vielleicht kann uns der Kollege Dr. Bieberbach hier helfen - ist die Bundesnetzagentur kein Beratungs- oder Verhandlungsgremium. Nachdem, was mir bisher erzählt wurde, reicht man dort einen Antrag ein, ob das Kraftwerk stillgelegt werden darf, und sie sagt ja oder nein. Wir sagen nicht, „Wenn ich das baue und es vielleicht fertig wird ...“, sondern sie entscheiden schlicht und ergreifend, ob das Kraftwerk aus ihrer Sicht notwendig ist oder nicht.

Einen Ersatz-Neubau nehmen sie vielleicht zusätzlich zur Kenntnis. Das berücksichtigen die Grünen in ihrer Betrachtung überhaupt nicht! Wir bauen unter Umständen ein GuD-Kraftwerk, und die Bundesnetzagentur sagt: „Toll! Das alte Kraftwerk und das GuD zusammen ersetzen immer noch nicht Ohu, deswegen lasst Ihr beide laufen.“ Dann haben wir nämlich zwei CO<sub>2</sub>-emittierende Kraftwerke an der Backe!

Was Sie hier machen, ist alles unseriös und an der Sache vorbei. - (Beifall von StR Reissl) - Es ist wirklich schade um die Zeit, aber es hilft nichts. Wir lassen Ihnen das nicht durchgehen, deswegen müssen Sie ertragen, dass wir Sie bloßstellen. Ihre Argumente sind an dieser Stelle so etwas von dünn! Wie gesagt: Ich verstehe auch nicht, dass Sie als grüne Partei, die sich eigentlich Öko auf die Fahne geschrieben hat, sich auf so eine Debatte einlassen, nur weil Sie nicht in der Lage sind, Ihrer eigenen Basis die Wahrheit zu vermitteln. - (Beifall der CSU und teilweise der SPD)

StRin Krieger:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Kollege Pretzl! Mit der Basis hat das überhaupt nichts zu tun. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Für uns ist die Sache so: Wir sind diesem Bürgerbegehren beigetreten. Wir haben uns dafür eingesetzt, dass das Kohlekraftwerk frühzeitig abgeschaltet wird. 10 % - es sind sicher nur 10 % gewesen, das stimmt - hat das Thema interessiert, und 10 % haben dafür gestimmt. Das ist eine Mehrheit, das reicht aus. Da können Sie lamentieren oder nicht! Wenn man überlegt, dass vielleicht auch nur 15 % in München die SPD gewählt haben

und sie diese Stadt mitregiert, geht es auf jeden Fall um Mehrheiten und um nichts anderes! - (Beifall von Die Grünen - Zwischenrufe - anhaltende Unruhe)

Wir wollen diesen Bürgerentscheid wirklich umsetzen. Wenn ein Brief an die Bundesnetzagentur geht, in dem nur steht, wir würden das gerne bis 2022 abschalten, haben wir Bedenken, dass zurückkommt: „Das geht nicht, weil dann Wärme und Strom in München fehlen. Wie wollt ihr das ersetzen?“ Vielleicht kommt die Frage auch gar nicht zurück. Wenn keine Alternativen zur Deckung des Wärme- und des Strombedarfs aufgezeigt werden, wird die Bundesnetzagentur mit ziemlicher Sicherheit sagen: „Das geht nicht, Ihr könnt dieses Kohlekraftwerk nicht abschalten.“ Das kann doch nicht der Sinn des Bürgerwillens sein, den Sie alle akzeptieren! Sie tun das vielleicht etwas widerwillig, aber Sie akzeptieren ihn. Deswegen brauchen wir Alternativen, die wir aufzeigen können.

Die Alternative muss nicht unbedingt diese GuD-Anlage sein. Wir haben uns für die GuD-Anlage in Unterföhring ausgesprochen, weil wir das als die beste Lösung sehen. Es kann aber andere Möglichkeiten geben und es können noch andere Optionen aufgezeigt werden, z. B. dass Heizwerke gebaut werden oder man sogar das HKW Nord beibehält und nur hochfährt, wenn man es braucht - wenn es in München kalt ist. Im Prinzip ist das völlig absurd, aber theoretisch ist es möglich. Es muss eine Alternative aufgezeigt werden, damit ich den Wärmebedarf darstellen kann. Das ist es, was wir wollen - nicht einfach nur einen Brief an die Bundesnetzagentur. Wir möchten von den Stadtwerken, aber auch vom Stadtrat zugesichert haben, das darzustellen. Sonst besteht die Gefahr, dass es nicht umgesetzt wird, und das ist nicht der Bürgerwille. Ich glaube, das wollen Sie auch nicht. Danke. - (Beifall von Die Grünen)

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist noch kein halbes Jahr her, da sind die Kollegen Krieger und Krause hier vorne gestanden und haben gesagt: „Wir sind gegen diesen Bürgerentscheid, weil wir nicht wollen, dass neue Gaskraftwerke in München gebaut werden.“

- (StR Krause: Heizwerke! - Beifall von StR Pretzl) - Wir wollen weg von den fossilen Energien!“

- (StRin Demirel: Wie unseriös das ist!) - Die Kollegin schreit, wie unseriös das sei - wie sie es immer gerne macht, sie lässt einen nie ausreden! Ich kenne das inzwischen. - (Zwischenrufe von Die Grünen - Unruhe - teilweise Beifall)

Die Grünen haben dieses Kohlekraftwerk beschlossen. Sie sind in Koalitionsverhandlungen für eine lange Laufzeit eingetreten. Sie haben zwei Jahre ein Bürgerbegehren bekämpft, und jetzt treten sie für ein fossiles Großkraftwerk in der Stadt ein. - (Beifall von StR Reissl) - Dieses muss, wie der Kollege Reissl sagt, 30 Jahre laufen und stößt in der Summe mehr CO<sub>2</sub> aus als die fünfjährige Kohlekraftwerks-Verlängerung, die in Rede stand. - (Beifall von CSU und SPD) - Sie befinden sich hier seit einem Jahrzehnt auf einer klimapolitische Geisterfahrt! - (Zuruf: Genau!) - Diese Geisterfahrt haben Sie für ein paar Wochen unterbrochen und sich in einen Trittbrettfahrer verwandelt. Etwas anderes war das nicht! - (Beifall der CSU) - Ein Trittbrettfahrer zeichnet sich dadurch aus, dass er nicht mit dem Fahrer und den Fahrgästen spricht, die Beförderungsbedingungen nicht kennt und auch nicht weiß, wo es hinget. - (Heiterkeit - Beifall von CSU, SPD und FDP)

Ich sage Ihnen: Wir brauchen diese Gas- und Dampfturbine nicht. Das ist ein fossiles Großkraftwerk! Über was wir reden müssen, ist ein Ersatz der Besicherungsleistung. Ich spreche nicht von der normalen Leistung, die wir in München für Fernwärme und Strom brauchen, sondern von einer Besicherungsleistung. Dafür gibt es mehrere Szenarien. Das kann ein Vorziehen von Geothermie sein. Dafür müssen wir aber auch in der Lage sein, das Netz umzustellen. Es kann sein, dass wir eine Wärmeanhebung brauchen. Es kann auch ein Heizwerk sein, das alle zehn Jahre einmal im Besicherungsfall läuft. All diese Sachen gibt es. Wir müssen sie nicht von neuem denken, weil die Stadtwerke das spätestens seit 2014 fortwährend mit immer neuen Szenarien durchrechnen. Wir müssen nicht von Null anfangen. Wenn man meint, man legt das innerhalb von einer oder zwei Wochen hier vor, ist das nur eine Fortsetzung dieser unseriösen Politik der Grünen!

Wir sind der Meinung, man schafft das binnen drei Monaten. Dann wird es hier im Stadtrat sowieso noch einmal debattiert. Deswegen haben wir einen eigenen Änderungsantrag eingebracht. Wir wollen, dass diese Szenarien im Februar vorgelegt werden. Dann können wir sie unter wirtschaftlichen und ökologischen Gesichtspunkten debattieren. Wir möchten aber auch, dass das unter größtmöglicher Transparenz stattfindet. Zumindest in der Vergangenheit war es immer so, dass Volksbegehren und Bürgerentscheide eine Sache auch befriedet haben. Dieser Befriedung kann es nur zuträglich sein, wenn man transparent ist und unabhängige Leute hinzuzieht.

Das Öko-Institut hat sehr viel mitgearbeitet. Man sollte die Bündnispartner möglichst häufig informieren, um Querschüsse zu vermeiden und damit die Sache jetzt zügig in die Gänge kommt. Danke schön!

StRin Wolf:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte dafür werben, den Antrag der ÖDP zu unterstützen, weil heute vom Stadtrat ein Signal ausgehen sollte. Nach dem erfolgreichen Bürgerbegehren kamen die ersten Meldungen des Kollegen Pretzl und von Oberbürgermeister Reiter über die Presse so an, als würde die Anfrage bei der Bundesnetzagentur zum Vorwand genommen, erst einmal gar nichts zu machen. Also ein Jahr lang auf die Antwort der Bundesnetzagentur zu warten und dann zu sagen, es ginge nicht.

Eigentlich sagen alle Fachleute, die Bundesnetzagentur wird eine Frage nach 2022 momentan gar nicht beantworten, denn es ändert sich noch sehr viel an dem, was im Netz stattfindet. Bevor wir der Bundesnetzagentur irgendwelche sinnfreien Anfragen stellen, würde ich um Folgendes bitten: Lassen Sie uns gemeinsam mit den Stadtwerken die verschiedenen Szenarien für einen echten Ausstiegsplan aus dem Kohleblock erarbeiten und diskutieren. Wenn wir einen möglichen Weg haben, sollten wir das zeitnah abzustimmen versuchen.

Deshalb hat der Kollege Ruff den Änderungsantrag gestellt, bis Februar diese Szenarien darlegen zu lassen, sie mit der Öffentlichkeit zu diskutieren und sich ernsthaft auf den Weg zum Ausstieg zu machen. Von der CSU und in den Reihen der SPD habe ich leider den Eindruck, sie würden erst einmal ein Jahr lang nichts machen und dann sagen, die Bindungsfrist sei abgelaufen. Ich möchte daran erinnern, auch das Flughafen-Bürgerbegehren ist schon lange abgelaufen. Wir sind uns aber alle einig, dass es politisch weiter gilt. - (Beifall von DIE LINKE. und ÖDP)

StR Krause:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann nachvollziehen, dass die ÖDP schmolzt, weil sie dieses Bürgerbegehren nur mit Unterstützung der Grünen gewonnen hat. Aber das so niveaulos in die Vollversammlung zu tragen, finde ich sehr schwach. - (Heiterkeit und Beifall von den Grünen) - Sehr schwach finde ich auch, dass Sie in das Rumgehacke der GroKo auf die Grünen einstimmen.

Eigentlich geht es nur darum, davon abzulenken, dass der Wille des Bürgerentscheids offensichtlich nicht umgesetzt werden soll. Kollege Pretzl hat es gerade noch einmal bestätigt. Der Inhalt des Bürgerentscheids ist das Ausstiegsdatum 2022. Das lässt vollkommen offen, welcher Weg gewählt wird. Es ist Aufgabe dieses Gremiums, einen Weg zu finden, der unter Betrachtung der verschiedensten Aspekte, u. a. der Bundesnetzagentur, machbar ist.

Herr Pretzl, Sie haben es gerade so dargestellt, als würde die Bundesnetzagentur sich weigern, irgendwelche Auskünfte zu geben. Ich weiß nicht, ob Sie regelmäßig die *Süddeutsche Zeitung* lesen, sonst können Sie es auch auf unserer Homepage nachlesen. Der Grünen-Bundestagsabgeordnete Oliver Krischer hat schon eine Anfrage mit „Wenn, dann...“-Szenarien an die Bundesnetzagentur gestellt: Wie wäre es mit oder ohne Ersatzleistung? Auf diese Anfrage hat die Bundesnetzagentur eine Vorabauskunft gegeben, die man einholen könnte. Hören Sie auf, dauernd vom eigentlichen Thema abzulenken und auf den Grünen herumzuhacken. Überlegen Sie sich endlich, wie Sie den Kohleausstieg nach dem erfolgreichen Bürgerentscheid möglich machen. - (Beifall von den Grünen)

StR Pretzl:

Sie machen es mir einfach. Ich will gar nicht herumhacken. Aber es ist schon sehr bezeichnend für Ihren Argumentationsstil, wenn Sie erst den Kollegen Ruff angreifen und mir dann das Wort im Mund herumdrehen. Wenn Sie zugehört hätten - sonst müsste ich Ihnen unterstellen, Sie lügen -, müssten Sie gehört haben, wie ich sagte, der Ausgang des Bürgerentscheids sei selbstverständlich zu respektieren, selbst wenn die Wahlbeteiligung niedrig war. Sie haben mir gerade das Gegenteil unterstellt. Das ist im höchsten Maße unseriös. Die Einzigen, die hier die Debattenkultur in den Boden treten, sind - mit Verlaub - die Grünen.

Die Antwort der Bundesnetzagentur auf die Anfrage Ihres Bundestagsabgeordneten habe ich gelesen. Ich habe sie erst der Zeitung entnommen und mir dann die Mühe gemacht, sie auf Ihrer Homepage nachzulesen. Die Schlussfolgerung, die Sie aus einer sehr allgemein gehaltenen und höflich formulierten Antwort ziehen, halte ich - mit Verlaub - für sehr optimistisch. Das ist ein höfliches, nettes Schreiben einer Bundesbehörde an einen Bundestagsabgeordneten mit vielen „wenn“ und „dann“, mit null substanzieller Aussagekraft, auf die wir die Wärme- und Stromversorgung unserer Stadt stützen könnten. Es ist unseriös, wenn Sie etwas anderes behaupten.

Das kann man im Wahlkampf machen. Aber sich noch einmal hinzustellen und zu sagen, das sei eine Aussage der Netzagentur, die irgendeine Verbindlichkeit hätte, ist unseriös - und das ist das netteste Wort, das mir einfällt. - (Beifall von der CSU, Heiterkeit bei den Grünen)

StR Reissl:

Vielleicht ist es lustig. Das kann ja sein. Aber ich erwarte vom Kollegen Krause, dass er das jetzt zurücknimmt. Er hat behauptet, auch die SPD habe geäußert, dieser Bürgerentscheid würde nur ein Jahr respektiert. Diesbezüglich gibt es von uns keine Äußerung. - (StRin Demirel: Das hat er doch gar nicht gesagt.) - Entweder belegen Sie das, Herr Krause...- (StRin Demirel: Den Satz hat er nicht gesagt.) - Natürlich hat er es gesagt. - (StRin Demirel: Er hat gesagt, er habe den Eindruck, als würde man...) - Gülseren, ich bin nicht der Erste, der sich beschwert, dass Du ständig Deinen Mund aufhast und dazwischenquatschst. - (Beifall von SPD und CSU) - Wenn Du nicht verträgst, dass jemand vor Dir redet, dann setze Dich bitte in die hintere Reihe! (StRin Demirel: Herr Oberbürgermeister stellen Sie mich in die Ecke!) - Es ist eine Ungezogenheit und Unart, jemanden nicht ausreden zu lassen. Das ist eine dauerhafte Übung von Dir. - (StRin Demirel: Ist das ein Verweis?) - Nein, von mir nicht. - (Heiterkeit bei den Grünen)

Jetzt noch einmal: Kollege Krause hat in seinem vorhergehenden Beitrag der CSU und SPD diesen Vorwurf gemacht. Er kann ihn meinetwegen dem Kollegen Pretzl machen. Er hat es offensichtlich gesagt. Aber von uns hat keiner so etwas gesagt. - (Heiterkeit) - Manuel ist zitiert worden, er steht auch dazu. Um Gottes Willen, das ist doch überhaupt nicht zum Lachen. Es ist eine Ungezogenheit, uns so etwas zu unterstellen. Ich erwarte vom Kollegen Krause, dass er diesen Vorwurf zurücknimmt. - (Beifall von der SPD)

BM Schmid:

Nur einmal zur Klarstellung: Der Herr Oberbürgermeister hat das Schreiben längst hinausgeschickt. Die Bundesnetzagentur ist bereits angeschrieben worden. - (StR Altmann: Vorauseilender Gehorsam.)

Nun kann uns Herr Dr. Bieberbach aufklären, was die Bundesnetzagentur sagen wird und was nicht. Herr Dr. Bieberbach, was haben wir zu erwarten?

Herr Dr. Bieberbach:

Mein Kollege Herr Braun und ich hatten die Chance, vor wenigen Tagen mit der Bundesnetzagentur über das weitere Vorgehen zu sprechen. Ich kann erst einmal Entspannung signalisieren. Wir haben, wie im Bürgerbegehren gewünscht, die Stilllegung angezeigt. Die Bundesnetzagentur hat uns relativ deutlich gesagt, so schnell werden wir keine Antwort bekommen. Im Gesetz steht zwar etwas von „unverzüglich“. Aber gemäß Juristenwissen heißt das: ohne schuldhaftes Zögern. Die



Bundesnetzagentur sieht sich momentan überhaupt nicht in der Lage, eine Aussage zum Jahr 2022 zu machen. Man geht davon aus, das wird so schnell nicht möglich sein. Wir werden so schnell keine Antwort bekommen.

Falls der Münchner Stadtrat zu dem Schluss kommt, in München ein Ersatzkraftwerk zu bauen, kann man das jederzeit nachmelden. Die Bundesnetzagentur wird voraussichtlich auch im nächsten Jahr nicht zu einer Entscheidung kommen, ob das Kraftwerk systemrelevant ist oder nicht. Bis zum Jahr 2023 hat man also noch genug Zeit, dieses Ersatzkraftwerk nachzumelden, falls man es bauen möchte, ohne dass deswegen irgendetwas vergeben ist. Der Stadtrat hat locker das ganze nächste Jahr Zeit zu diskutieren, sich Zahlen anzuschauen und zu einer Entscheidung zu kommen, ob man ein Ersatzkraftwerk bauen möchte.

Noch einmal zu dem von mir mehrfach zurückgewiesenen Vorwurf, hier würde irgendetwas geheim gehalten oder vertuscht. Ich verstehe immer noch nicht, was geheim gehalten wird. Die Möglichkeit, ein Ersatzkraftwerk in Unterföhring zu bauen, wird seit Monaten diskutiert. Insofern verstehe ich nicht, was daran so geheim ist.

Zu den Zahlen: Anfang des Jahres haben wir eine wirtschaftliche Betrachtung für ein Ersatzkraftwerk in Unterföhring im Aufsichtsrat vorgestellt. Diese Zahlen sind aber aus zwei Gründen nicht mehr brauchbar: Das damals vorgesehene Kraftwerk hat nicht die Anforderung erfüllt, die in der Antwort der Bundesnetzagentur an die Bundestagsfraktion von Die Grünen aufgeführt ist. Dieses Ersatzkraftwerk muss mindestens die gleiche Leistung wie das abgeschaltete Kraftwerk haben. Das heißt, wir müssen mit einem deutlich größeren Kraftwerk planen, was die Stromerzeugungskapazität angeht. Die Bundesnetzagentur befasst sich nur mit der Stromseite. Die Wärme ist ihr egal. Das werden wir jetzt berechnen und können es wahrscheinlich spätestens Anfang Februar dem Stadtrat vorlegen.

Die Zahlen, die wir bisher verwendet haben, basierten auf den Szenarien aus dem Gutachten des Öko-Instituts. Es ist inzwischen über zwei Jahre alt. Ich halte es nicht für korrekt, wenn man zum jetzigen Zeitpunkt oder Anfang nächsten Jahres Szenarien im Stadtrat präsentiert, die auf zwei Jahre alten Energiemarktpreisannahmen und -fakten sowie Forward-Kurven basieren. Wir werden die gesamten Energiepreis-Szenarien aktualisieren, basierend auf den heutigen Energiepreisen und den Forward-Preisen für die nächsten Jahre. Auf dieser Basis werden wir ein Ersatzkraftwerk auf Gas-Basis am Standort Nord durchrechnen und die wirtschaftlichen Betrachtungen dem Stadt-

rat vorlegen können. Das werden wir voraussichtlich Anfang Februar fertig haben. Wann es im Stadtrat behandelt wird, hängt ein bisschen davon ab, wie lange die Vorlaufzeiten für die jeweiligen Sitzungen sind und ob gegebenenfalls eine Fristverkürzung stattfindet. So viel kann man zum jetzigen Zeitpunkt sagen.

Es gibt also keinen Grund, kurzfristig mit der Bundesnetzagentur ins Gespräch zu treten. Solange es im Stadtrat keine Meinungsbildung über das Thema Ersatzkraftwerk gibt, ist das für die Bundesnetzagentur auch nicht besonders interessant. Sie möchte die Meldung hören, wenn es eine klare Entscheidung gibt, das Ersatzkraftwerk zu bauen, und wird das in ihre Überlegungen und Analysen einbauen. Eine gesicherte Aussage, wie sie damit umgeht, wird sie heute nicht machen.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der ÖDP wird gegen die Stimmen der Antragsteller, DIE LINKE., FDP und HUT **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP und DIE LINKE. **beschlossen**.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

**Integriertes Handlungsprogramm Klimaschutz in München (IHKM)  
Verlängerung des Klimaschutzprogramms 2015 für das Jahr 2018  
Evaluierungsbericht Klimaschutzprogramm 2015**

**Änderung des MIP 2017 - 2021  
Finanzierungsbeschluss**

Aktensammlung Seite 6185

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Änderungsantrag, den wir vorbereitet haben, schließt an die vorherige Debatte an. In dem Antrag zum IHKM geht es „nur“ darum, das Programm von 2015 um ein Jahr zu verlängern und die entsprechenden Gelder bereitzustellen. Ich denke, zur fachlichen Seite werden die Kollegen noch etwas sagen.

Die Bilanz der Ersparnisse in unserem Bereich fällt sehr entmutigend aus. Vieles, was die Stadt München und die Stadtwerke München für den Klimaschutz tun, findet außerhalb des Bilanzierungskreises der Stadt statt.

Unser Änderungsantrag bezieht sich auf das Klimaschutzprogramm, das im nächsten Jahr erarbeitet und vorgelegt werden soll. Wir möchten lediglich beantragen, dass im Handlungsfeld 5 eine neue Maßnahme aufgenommen wird: die Begleitung und Unterstützung der Stadtwerke München bei dem Ausstieg aus der Steinkohleverbrennung bis Ende 2022. Wenn es der politische Wille des Stadtrats ist, den Bürgerentscheid ernst zu nehmen, müssen wir uns in den nächsten fünf Jahren damit beschäftigen. Danke schön!

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Für mich war die Evaluierung besonders interessant. Wir haben schon in der letzten Debatte darauf gedrungen, sie uns baldmöglichst vorzulegen. Dafür bin ich dankbar, weil sie uns die Möglichkeit eröffnet, das Klimaschutzprogramm zu beurteilen. Das Fazit in der Anlage 4 ist ernüchternd. In dem Integrierten Handlungsprogramm Klimaschutz hatten wir im Bilanzraum gerade mal eine CO<sub>2</sub>-Einsparung von gut 68.000 t CO<sub>2</sub>. Gut 200.000 t eingeplante CO<sub>2</sub>-Einsparung konnten nicht realisiert werden. Dabei war folgende Frage

für mich nicht ganz einfach zu beantworten: Wurden die 200.000 t im Bilanzraum oder außerhalb nicht realisiert?

So können wir unsere selbst gesteckten Klimaziele nicht erreichen. Da müssen wir wahnsinnig zulegen. Wir müssen um ein Vielfaches besser werden. Jetzt wird das Klimaschutzprogramm um ein Jahr verlängert. Ich hoffe nur, dieses Jahr wird ausgenutzt, um wirksame neue Maßnahmen aufzunehmen und die großen Brocken anzupacken.

Der Verkehr ist mit einem Prozent Einsparung bisher so gut wie gar nicht vertreten. Bei der Wärme- und Strombereitstellung müssen wir andere Wege gehen. Wir müssen sie in die Bilanz aufnehmen. Ich plädiere dafür, es künftig anders zu machen. Das geht. Wir haben ein Maßnahmenpaket „Bezug von Öko-Strom“. Dieser Öko-Strom wird in der Regel außerhalb der Stadt München hergestellt. Wir kaufen ihn ein, und er wird uns angerechnet. Auch die Fernwärme wird momentan außerhalb Münchens produziert, künftig vermehrt in unserem Raum.

Es wäre ein Einfaches zu sagen: Bei der Fernwärme setzen wir nicht mehr den bundesdeutschen Mix an, sondern die tatsächlichen Zahlen. Die Stadtwerke werden bei der Fernwärme ihren Mix dramatisch verbessern - egal, wie schnell der Bürgerentscheid umgesetzt wird. Wir haben in Thalkirchen eine Dreifach-Dublette an Geothermie-Bohrungen. Dieses gigantische Potenzial wird in den nächsten Jahren erschlossen, und man wird sukzessive weitermachen.

Wenn wir weiter so bilanzieren wie bisher, indem wir den bundesdeutschen Mix ansetzen, geben wir zwar Millionen über Millionen aus, um unsere Fernwärmeversorgung umweltfreundlicher zu gestalten, aber unsere CO<sub>2</sub>-Bilanz wird sich nicht ändern. Wir sollten mit der Verlängerung des Programms in diesem Jahr dazu übergehen, unsere Bilanzierung zu überdenken.

Es geht darum, welche Energien in München zum Einsatz kommen. Wir sollten ehrlich sein und nicht überall auf bundesdeutsche Zahlen zurückgreifen. Im einen oder anderen Bereich werden wir vielleicht schlechter dastehen. Die Münchner fliegen höchstwahrscheinlich häufiger als die Berliner. - (Heiterkeit) - Das wird eine Weile so bleiben. Vielleicht fahren die Münchner auch andere Autos als im Bundesdurchschnitt. Da täte uns ein Stück weit Ehrlichkeit gut, selbst wenn unsere Zahlen dadurch nicht besser werden.

Ich bin mir sicher, wenn wir künftig aufgrund von realen Zahlen bilanzieren, wird es zumindest im Wärme- und Stromsektor dramatische Verbesserungen geben. Das sollten wir nutzen. Das sollte uns aber nicht dazu verleiten, dass wir im Verkehr nicht kräftig nacharbeiten. Danke!

StR Röver:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Aufgrund der fortgeschrittenen Zeit möchte ich es kurz machen. Ich möchte mich zunächst einmal bedanken. Im September hatten wir das Thema schon einmal auf der Tagesordnung. Ich möchte mich bei der Verwaltung für die Fertigstellung der Evaluation bedanken. Das war uns in der September-Vollversammlung ein wichtiges Anliegen.

Es ist schon angekommen: In diesem Zusammenhang wird deutlich, dass wir als Stadtrat zwar Verantwortung übernehmen müssen, aber die Gesamteinsparung nur zum Teil mit politischen Maßnahmen steuern können. In der letzten Vorlage war von 30 % bis 40 % die Rede. Die restlichen knapp zwei Drittel kommen dadurch zustande, dass es bundespolitische, wenn nicht sogar europapolitische Maßnahmen geben muss, um das zu stemmen. Wir müssen in den nächsten Tagen und Wochen schauen, wie es auf dieser Ebene weitergeht.

Ich möchte auf den Antrag von DIE LINKE. eingehen: Wir verlängern heute das IHKM um ein Jahr und wollen im nächsten Jahr ein neues, breiteres Handlungsprogramm Klimaschutz diskutieren. Von daher halte ich es nicht für zielführend, an irgendeiner Stelle einen zusätzlichen Punkt aufzunehmen. Wir wollen diese Verlängerung um ein Jahr und werden im Frühsommer nächsten Jahres eine intensive und breit angelegte Debatte über das künftige Programm haben. Ich halte es an dieser Stelle für falsch, einen Punkt herauszugreifen. Die Debatte ist nicht abgeschlossen. Sie wird weitergeführt. Heute würde ich dem Antrag nicht zustimmen. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit! - (Beifall der SPD)

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir bedanken uns auch für die Vorlage und den umfangreichen Evaluierungsbericht, der sehr spannend zu lesen ist. Jetzt kann man relativ gut sehen, welche Maßnahmen gut funktionieren, welche nicht und welche sehr zeitverzögert sind.

Wir haben 20 % weniger Einsparung als prognostiziert. Das ist sehr bedauerlich und liegt an gewissen Faktoren, die wir teilweise zu verantworten haben. Bei dem Projekt Neuaubing dauert es

etwas länger, die Maßnahme umzusetzen. Wir brauchen teilweise lange in den Prozessen. Das ist nicht immer nur selbst verschuldet. Aber es geht auch darum, manche Prozesse, manche Maßnahmen schneller auf den Weg zu bringen. Das hat man sich vorher vielleicht anders vorgestellt.

Bei neu aufzunehmenden Maßnahmen für das Programm, das wir ab 2018 diskutieren werden, sollte der Fokus darauf gerichtet sein, was realistisch ist und was nicht. Das Thema Gewerbe war für uns ein wichtiges Thema, weil es im vorherigen Klimaschutzprogramm wenige Maßnahmen im Gewerbebereich gab. Diesmal sind es deutlich mehr Maßnahmen.

Die Frage ist, ob man mit dem Thema Selbstverpflichtung so viel weiterkommt. Das ist sicher der erste Schritt. Aber im Endeffekt geht es dann doch ums Geld und um Förderprogramme. Vielleicht sollte man in diesem Bereich weiterdenken und Förderungen zur Verfügung stellen.

Ähnlich ist es beim Personal. Bei der Stadt dauert es sehr lange, Personal zur Verfügung zu stellen. Deswegen sind manche Maßnahmen nicht auf den Weg gebracht worden. Das ist immer wieder ein Problem. Ich weiß nicht, wie wir ihm begegnen sollen. Es wird immer sehr optimistisch gesagt: Hat man die Stelle, wird sich etwas ändern. Aber innerhalb der drei Jahre hat man es trotzdem nicht auf die Reihe bekommen. Viele Maßnahmen sind nicht bilanzierbar. Wir halten sie aber für sehr wichtig, weil sie viele Prozesse auf den Weg bringen, die man später in irgendeiner Form bilanzieren kann.

Der Verkehr ist mit einem Prozent sehr gering vertreten. Das halten wir für zu wenig. Angesichts der Tatsache, dass der Stadtrat letztes Jahr den Bedingungen im Bürgerbegehren „Sauber sog i“ zugestimmt hat, müsste einiges deutlich schneller auf den Weg gebracht werden. Die Aufgabe wäre, das in das Klimaschutzprogramm aufzunehmen, um es bilanzieren zu können.

Zum Änderungsantrag von DIE LINKE. möchte ich sagen: Das gilt eigentlich für das neue Klimaschutzprogramm 2018. Deswegen werden wir dem Änderungsantrag nicht zustimmen. Danke!  
- (Beifall von den Grünen)

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum Kollegen Ruff: Ich habe den Antrag zum Thema „Neue CO<sub>2</sub>-Bilanzierung“ gestellt. Ich gehe davon aus, dass das in

Zukunft so gemacht wird, und alle Anstrengungen, die wir bzw. zum Großteil die Stadtwerke leisten, in der Bilanz erfasst sind.

Zum Änderungsantrag von DIE LINKE.: Das Thema können wir im kommenden Jahr zum nächsten IHKM diskutieren. Bringen Sie ihn dann noch einmal ein. Heute ist der falsche Zeitpunkt, um diesen Punkt bei der Verlängerung um ein Jahr aufzunehmen. Deswegen lehnen wir den Antrag von DIE LINKE. ab. Danke! - (Beifall der CSU)

Der Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. und ÖDP **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

**Sanierung Ehrenhain der Luftkriegsopfer des 2. Weltkriegs, Nordfriedhof**  
**Produkt P33553100 Betrieb und Unterhalt von Friedhöfen**  
**Finanzierungsbeschluss**

Aktensammlung Seite 6187

StR Dr. Babor:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Der Inhalt dieser Vorlage betrifft die Sanierung des Ehrenhains am Nordfriedhof für die Opfer des 2. Weltkriegs. Die Bilder im Anhang zeigen den Sanierungsbedarf. Es handelt sich um ein Sanierungsvorhaben, das seit vielen Jahren vom Volksbund betrieben wird und mit Unterstützung der Landeshauptstadt und des Sozialministeriums jetzt ausgeführt werden kann. Die Kosten werden zu gleichen Teilen vom Volksbund, von der Landeshauptstadt und vom Staatsministerium getragen. Dem RGU ist zu danken, dass diese günstige Finanzierung möglich wurde und damit die Sanierung endlich durchgeführt werden kann. Als Vorstandsmitglied im Volksbund danke ich für diese Vorlage ebenfalls. Mit ihr wird die Finanzierung gesichert. Die vielen notwendigen Abgleiche mit Behörden wie dem Denkmalschutz und dem Naturschutz sind bereits erfolgt.

Auf Seite 2 der Vorlage werden Ausführungen zur Historie gemacht. Es werden sicher Gedanken der Erinnerung geweckt. Ja, dieser Ehrenhain dient der Erinnerung. Dieses Erinnern baut Brücken über die Gräber hinweg, Brücken als Verbindung vom Gestern zum Heute, von den Verstorbenen, den Verunglückten zu den Lebenden und unserer Generation. Einige Daten, die in der Vorlage nachgelesen werden können, sind deprimierend: 74 Luftangriffe zwischen Juni 1940 und 1945; 3,5 Millionen Brandbomben. 300 000 Einwohner werden obdachlos. 50 % der gesamten Bausubstanz wurden zerstört. 6 600 Personen wurden getötet. Über 15 000 erlitten schwerste Verletzungen.

Man liest zwar die Zahlen und Fakten, doch messen und erfassen diese nicht im geringsten das Leid, die Verzweiflung, die Hoffnungslosigkeit, die Trauer und den Schmerz der von dem Bombenhagel betroffenen Menschen. Ich darf in diesem Zusammenhang einen Hinweis geben: Die Menschen, die das Inferno erlebt und trotz der schrecklichen Ereignisse nicht resigniert haben, sind unsere Väter und Mütter, bei den Jüngeren sind es die Großeltern. Nach diesen schrecklichen Ereignissen war es sicher für alle ein Neuanfang; denn sie handelten entschlossen, packten an und be-



wältigten das schier Unmögliche. Aus diesem Schutt und der Asche entstand unser München, und das unter größten Entbehungen, die heute unserer Jugend überhaupt nicht vermittelt werden können. Diese Generation hat ein Nachkriegsdeutschland in Frieden, Freiheit, Sicherheit und Wohlstand ermöglicht. Ihnen sei gedankt. Nördlich des Marstallplatzes weist an dem kleinen Löwenbrunnen ein kleiner bescheidener Stein mit Dank und Anerkennung auf diese Aufbaugeneration hin.

Zugegeben, in den langen Jahren seit dem Ende der Bombenangriffe haben Trauer und Schmerz eine andere Dimension erhalten. Sie haben sich allmählich in ein Gedenken und Erinnern gewandelt. Zurück zur Vorlage: Unter Ziffer 4 wird beschrieben, dass die Fertigstellung dieser Sanierung im Frühjahr 2018 erfolgen soll. Das Referat geht mit 452.000 € in finanzielle Vorleistung und erhält nach Fertigstellung die Anteile des Staatsministeriums und des Volksbundes.

Schön, wenn zum 1. November 2018 die Gedenkveranstaltung am sanierten Ehrenhain stattfindet und jährlich wieder der Kranz der Landeshauptstadt niedergelegt wird. Ich bitte deshalb um Zustimmung zu dieser Vorlage, die uns an die Verantwortung mahnt, Unrecht, Gleichgültigkeit und Unmenschlichkeit niemals zu vergessen und niemals zuzulassen. Dieser Ehrenhain bleibt nach der Sanierung ein würdevoller Platz. Dafür sei gedankt. - (Beifall der CSU)

**Beschluss:**

Nach Antrag.

**Dezentrale Gleichstellungsbeauftragte in allen Referaten!****Antrag Nr. 151 der Stadtratsfraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN/RL vom 30.07.2014****Antrag Nr. 257 der SPD-Stadtratsfraktion und der CSU-Fraktion vom 24.09.2014**

Aktensammlung Seite 6191

StR Richter:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Es war schon im Verlauf der Tagesordnung von Symbolpolitik und Ideologiekritik die Rede. Bei diesem Thema „Dezentrale Gleichstellungsbeauftragte in allen Referaten“ haben wir es mit einem Paradebeispiel solcher links-grüner Klientel- und Ideologiekritik zu tun. Das ist nichts Neues. Wir kennen es aus vielen anderen Bereichen der Stadtpolitik, wo für Themen und Projekte, die keiner braucht, gleichgeschaltete Mietgehirne, die sonst nichts können, in Amt und Würden gebracht und mit Pöstchen ausgestattet werden. Das Schöne daran ist, dass der Steuerzahler all das bezahlt. In diesem Fall zahlt er laut Seite 13 der Beschlussvorlage immerhin ab dem Jahr 2018 jährlich 372.792 € für ein links-grünes genderverwirrtes Prestigeprojekt namens „Dezentrale Gleichstellungsbeauftragte“.

Diese Funktionäre, die künftig in alle Referate implantiert werden und Gleichstellung betreiben sollen, muss man sich ein klein wenig als links-grüne Politikkommissare vorstellen, die allenthalben darauf aufpassen und darüber wachen, dass ja niemand und insbesondere keine Frauen benachteiligt werden, ungeachtet dessen, dass die Gleichstellung von Mann und Frau seit vielen Jahrzehnten und völlig ausreichend im Grundgesetz festgeschrieben und selbstverständliche Grundlage der laufenden Rechtsprechung in unserem Lande ist.

Auch die bestehende städtische Gleichstellungsstelle ist mit sieben Arbeitsplätzen völlig ausreichend bestückt. Ich habe mich außerdem noch kundig gemacht, dass es schon seit 1991 eine einschlägige Dienstanweisung des Oberbürgermeisters gibt. Heute hat uns dankenswerterweise Frau Stadträtin Messinger in der Haushaltsdebatte kundgetan, dass ohnehin jetzt schon 59 % der städtischen Angestellten Frauen sind. Ich kann beim besten Willen nicht entdecken, warum wir auch noch dezentrale Gleichstellungsbeauftragte in allen Referaten brauchen.

Wir haben in der laufenden Vollversammlung, die sicher noch einige Zeit dauern wird, genug Gelegenheit, das Geld des Steuerzahlers nicht zum Fenster hinauszuschmeißen, sondern vielleicht ein-

zusparen oder für sinnvolle Dinge auszugeben. Diese Gleichstellungskommissare wären ein guter Anfang. Herzlichen Dank.

OB Reiter:

Es wären Gleichstellungskommissarinnen. Herr Kollege, Gleichstellung bemisst sich nicht nur an Zahlen. Das ist für Sie vielleicht ein bisschen schwer zu verstehen. Wir reden bei der Gleichstellung von allen Themen. Wir reden davon, dass Frauen für die gleiche Arbeit weniger Geld verdienen. Das hat nichts mit numerischer Gleichbehandlung zu tun, sondern mit der Gleichstellung in der Gesellschaft und im Arbeitsleben. Deshalb kann man die Aufgabe mit einer rein numerischen Gleichbehandlung nicht lösen.

StR Schmude:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist vielleicht ein bisschen schwierig, aber ich versuche zu begründen, warum die aktuelle Vorlage auch aus linker Sicht durchaus abzulehnen ist. - (Heiterkeit) - Vor mehr als 30 Jahren, als ich noch grüner AStA-Referent war, habe ich auch allen Resolutionen und Forderungen zugestimmt, die im Hintergrund das Ziel hatten: Je mehr Gleichstellungsbeauftragte, desto besser ist es zu schaffen. Ich muss Ihnen sagen, es war eine andere Zeit. Es war Ende der 80er-/Anfang der 90er-Jahre. Das Hauptargument lautete: An unserer Uni sind vielleicht schon 50 % Studentinnen, aber nur 1 % Professorinnen.

Damals war es sicher richtig, und man musste etwas dagegen tun. 30 Jahre später ist das nicht mehr so. Wir haben gehört, dass schon an die 50 % der Führungspositionen bei der Stadt München mit Frauen besetzt sind. Herr Richter, darauf kommt es an. Die Zahl von knapp 50 %, die ich herausgesucht habe, wurde in dem Redebeitrag von Frau Stadträtin Messinger noch überboten. Wir sind also noch näher an den 50 % dran, als ich dachte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, um auch noch das letzte knappe Prozent herauszuholen den Personaleinsatz zu verdoppeln, ist dem Steuerzahler in München nicht mehr zu vermitteln. Aus moderater oder sogar aus linker Sicht kann man diese Vorlage guten Gewissens ablehnen.

Danke schön.

OB Reiter:

Vielleicht könnte man es der Steuerzahlerin eher vermitteln.

**Beschluss** (gegen die Stimmen der BAYERNPARTei Stadtratsfraktion, der LKR und der BIA):

Nach Antrag.

StR Altmann:

Erklärung zur Abstimmung wie im Ausschuss.

**Ausplanung des IT-Gutachtens**

**zur Neuorganisation der städtischen Informations- und Telekommunikationstechnik  
- öffentlicher Teil**

**Stadtratsantrag Nr. 396 vom 06.11.2014**

**der Stadtratsmitglieder Krause und Dr. Roth,**

**Antrag Nr. 2860 von DIE LINKE. und ÖDP,**

**Stadtratsanträge Nr. 2950 vom 13.03.2017 und**

**2952 vom 13.03.2017 von Bündnis 90/DIE GRÜNEN/RL**

**sowie Antrag Nr. 3016 vom 04.04.2017 der CSU-Fraktion**

**sowie Petition „Petition gegen eine Rückmigration - LiMux“**

**vom 16.03.2017**

Aktensammlung Seite 6205

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir eine siebenstündige flammende Rede aufgeschrieben. Aber mit Blick auf die Uhr fasse ich mich kürzer. Heute Früh haben wir gehört, im Mittelalter war der Haushalt noch geheim. Er wurde den Bürgern vorenthalten. Das ist er jetzt Gott sei Dank nicht mehr. Es wurde versucht, eine Entscheidung, die 90 Mio. € kostet, im nichtöffentlichen Teil darzustellen. Aber die Stadtspitze ist zum Glück sehr schnell auf den Einwand eingegangen, dass auch Zahlen zu diskutieren wären.

Ich will das Thema nur ganz kurz, finanzpolitisch passend, zum heutigen Vormittag beleuchten. Es wurde vom Kämmerer an uns appelliert, dass wir genau prüfen sollen, ob das, was eine Haushaltsausweitung bewirkt, unbedingt nötig ist. Wir sind uns wahrscheinlich einig, dass Verbesserungen im IT-Bereich unbedingt notwendig sind. Ich will aber weiter in Frage stellen, ob in Anbetracht von Kosten in Höhe eines mittleren zweistelligen bis dreistelligen Millionenbetrags ein 100 %-Umstiegsmodell finanziell unbedingt notwendig ist - ein völliger Rollback zurück zu Microsoft.

Da wir heute gehört haben, dass die Haushaltslage bedenklich ist und man gewisse Projekte auf den Prüfstand stellen will, hoffe ich weiter, dass auch bei SPD und CSU ein Umdenken stattfindet, ob man wirklich so viele Ressourcen, Millionen Euro und Personen für ein solches Projekt, das in dem Umfang nicht nötig ist, binden müsste. Wie ich der öffentlichen und nichtöffentlichen Vorlage

entnehmen kann, gibt es hinsichtlich des 100 %-Umstiegs zu Microsoft sowohl im Betriebssystem als auch wahrscheinlich im Office-Bereich keine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung. Wenn ich es überlesen habe, korrigieren Sie mich bitte. Für den Umstieg im Office-Bereich gibt es noch keine endgültige Entscheidung, aber wir geben schon einmal Geld für 6 000 Lizenzen aus. Wenn wir uns doch anders entscheiden, den Umstieg nicht zu machen, haben wir die Lizenzen unnötigerweise gekauft.

In Anbetracht aller Vorgaben am Vormittag, wie wir finanzpolitisch aufpassen sollen, ist das nicht etwas, was uns wirklich überzeugt. Auch Sicherheitsbedenken sind für uns ausschlaggebend. Sicherheitsfragen können mittelfristig auch wieder finanzrelevant werden. Das Bundesamt für Sicherheit und Informationstechnik hat vor Kurzem klar gesagt: Monokultur im Softwarebereich ist gefährlich, weil angreifbar. Man sollte auf Vielfalt setzen. Hier wird auf Monokultur - ich will nicht „Einfalt“ sagen - gesetzt, und das mit vielen Millionen Euro, die für Lizenzkosten und Kosten für externe Mitarbeiter ausgegeben werden, weil wir keinen großen Sachverstand bei Windows haben, aber einen großen Sachverstand bei LiMux. Der ist aber für die Katz. Den brauchen wir nicht mehr. Es ist ein großes Beispiel für Geldverschwendung. Besinnen Sie sich doch bitte eines anderen!

Danke schön. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Ranft:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich will es kurz machen und mich Dr. Florian Roth anschließen. Wir werden die Vorlage ablehnen, wie wir es schon im Ausschuss getan haben. Ich möchte nur noch auf die Nachteile von Windows eingehen: der Umstellungsaufwand, die Kosten der Schulungen. Ein großes Problem ist die Sicherheit, die Notwendigkeit verstärkter Sicherheitsmaßnahmen im Vergleich zu LiMux. Wir haben Lizenzkosten von LiMux und wir geben die Herstellerunabhängigkeit, den Vorteil von LiMux, auf. Das macht keinen Sinn, insbesondere deswegen nicht, weil eigentlich etwas ganz anderes ansteht. Wir wollen die Cloud Lösung für die IT in der Landeshauptstadt. Es macht keinen Sinn, für eine Zwischenlösung einen Betrag von nahezu 100 Mio. € auszugeben.

Danke. - (Beifall der FDP-HUT Stadtratsfraktion)

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen jetzt nicht die ganze Ausschussdebatte zu wiederholen. Aber wir sollten in der Argumentation ehrlich sein. Selbst Ihr Grüne sagt, dass Ihr im besten Fall einen Mischbetrieb wollt und wir den Windows 10 Client brauchen. Für die Entwicklung des Windows 10 Client fallen 43 Mio. € Kosten an. Für das, was wir mit unserem Änderungsantrag beschlossen haben, fallen in der Summe 49 Mio. € an. Das heißt, 90 % der Kosten gehen sowieso drauf, jedenfalls wenn man dem Gutachten und der Verwaltung Glauben schenken darf. Wenn jemand sagt, das Gutachten ist an der Stelle völlig falsch, soll derjenige vortreten und begründen, an welchen Stellen es völlig falsch ist.

Wenn Herr Schneider von [IT@M](#), der ein absoluter Befürworter des LiMux-Projekts war, sagt, wir brauchen diesen Windows 10 Client. Wer bin ich, dass ich mich hinstelle und sage: „Den brauchen wir nicht! Alle Entwicklungskosten, die dafür anfallen, müssen wir nicht ausgeben und können deswegen 100 Mio. € sparen!“ Ich finde, von der Ehrlichkeit und Sachlichkeit der Argumentation her ist das nicht in Ordnung, was von Euch kommt - (Vereinzelt Beifall) - und was von den Linken im Ausschuss gekommen ist, die sagen, wir müssen uns eigentlich nur hinsetzen und warten, denn irgendwann ist alles virtualisiert und alle unsere 800 Fachanwendungen laufen virtualisiert. Dann brauchen wir keinen Client mehr. - (Unruhe)

Ich gebe Euch recht, das ist die Zukunft. Es ist richtig und wir investieren mit diesem Beschluss viel in Virtualisierungslösungen, sodass irgendwann die Frage des Betriebssystems nebensächlich sein wird. Wir sind uns völlig einig, dass wir da hinkommen und irgendwann keine Lizenzkosten mehr für ein Betriebssystem zahlen wollen. Darüber sind wir uns einig. Da will ich auch nicht widersprechen. Ich sehe es auch nicht so, dass in den nächsten 30 Jahren auf Münchner Desktops ein Betriebssystem laufen muss. Ich kann mich aber auch der fachlichen Argumentation des Gutachtens und der Verwaltung nicht völlig entgegenstellen und sagen, wir brauchen nichts und warten einfach.

Der Beschluss und das Gutachten kommen ganz klar zu dem Fazit: Wir haben weder einen aktuellen Linux Client noch einen aktuellen Microsoft Client. Mit dem Doppelbetrieb waren wir jahrelang ein Stück weit überfordert. Deshalb plädiere ich dafür: Bleiben wir sachlich und nehmen wir den Windows 10 Client als Zwischenlösung. Arbeiten wir darauf hin, dass möglichst viel virtualisiert läuft, sodass sich die Frage des Betriebssystems irgendwann erübrigt. Was das Office-Thema angeht, so bearbeiten wir das zu einem späteren Zeitpunkt, weil wir der Meinung sind, man muss

sich das genau anschauen, ob es flächendeckend in der gesamten Stadtverwaltung nötig ist und welche Kosten das nach sich zieht. Deshalb wird auch der externe Wirtschaftsprüfer eingeschaltet, der sich das noch einmal anschauen soll.

Zusammenfassend: Ich halte es für unehrlich, wenn man sich hier hinstellt und sagt, 100 Mio. € werden zum Fenster hinausgeschmissen. Das ist einfach nicht wahr. - (Beifall der SPD)

- BMin Strobl übernimmt den Vorsitz -

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn ich als Verfechter eines Verbleibs bei LiMux ans Rednerpult trete, möchte ich doch der Vorrednerin recht geben. Wir sind uns einig, dass es eine Übergangslösung ist. Zumindest habe ich es so verstanden, weil man künftig betriebssystemunabhängig arbeiten wird. Aber für eine Übergangslösung einen zwei- oder dreistelligen Millionenbetrag auszugeben? Wir könnten wieder anfangen zu diskutieren und sagen, wir müssen von den 100 Mio. € 50 Mio. € abziehen, dann ist die Summe nicht so hoch. Oder müssen wir uns eher in eine andere Richtung bewegen und sagen, die Folgekosten steigen? Es gibt Stimmen aus der Verwaltung, für die es mit 100 Mio. € es bei Weitem nicht getan ist, weil ein Monopolist darauf ausgelegt ist, Folgeaufträge zu akquirieren. Wir wissen es. Bei jeder Software- und Hardware-Umstellung hat das immer einen Rattenschwanz zur Folge. Wir liefern uns da etwas aus, das die Kosten auf Dauer sehr stark in die Höhe treibt, und dies für eine Zwischenlösung. Ich weiß nicht. Ich bleibe dabei, dass es ein Kostenrahmen in Höhe eines dreistelligen Millionenbetrags sein wird. Es wird auf Dauer kein niedriger sein.

Wir verschwenden nicht nur viel Geld. Wir verschwenden eine unglaubliche Expertise, die wir uns in der Stadt erarbeitet haben. Eine solche Expertise findet man so schnell nicht mehr. Unglaublich viele Leute haben zehn Jahre lang einen Umstellungsprozess begleitet und sind in der Lage, Skripten weiter zu schreiben. Sie können mit einem freien Office-Paket umgehen, Formulare programmieren usw. Das geben wir wieder aus der Hand. Wir beauftragen künftig einen Monopolisten, setzen uns finanziellen Risiken, Folgekosten und Risiken aus, indem wir Daten preisgeben. Das Geschäftsmodell dieser großen Software-Unternehmen ist nämlich nicht, eine Software anzubieten, sondern an Daten zu gelangen und damit zu arbeiten. Davor kann man sich selbst als Stadt und als relativ großer Kunde nur begrenzt schützen. Diesen Risiken können wir weder uns noch unseren Mitarbeitern aussetzen, vor allem nicht unseren Bürgern.



Zehn Jahre lang haben wir den Mitarbeitern einen Umstellungsprozess zugemutet, der sehr viel Arbeit gekostet hat und viele zur Verzweiflung gebracht hat. Jetzt haben wir das Gleiche noch einmal, unabhängig davon, welches Betriebssystem wir haben. Computer, IT, macht Ärger. Das geht uns privat so, in der Arbeit und immer. In einem Umstellungsprozess geht es uns erst recht so. Das an einem Betriebssystem festmachen zu wollen, dem kann ich nicht folgen. Wenn ich mich umschau, sehe ich, dass viele der Kolleginnen und Kollegen am Handy und am Tablet sitzen. Das soll kein Vorwurf sein, denn ich mache das auch ständig. Es sollte Ihnen aber bewusst sein, dass sich Zweidrittel von Ihnen gerade mit einem LiMux-Betriebssystem beschäftigen. - (Vereinzelt Beifall) - Die Probleme halten sich in Grenzen. Windows spielt keine Rolle mehr. Windows hat seine Unterstützung und Fortentwicklung für mobile Betriebssysteme eingestellt. Auch das sollte uns zu Denken geben. Wenn immer mehr virtualisiert wird, immer mehr Arbeitsplätze nicht mehr an einem Schreibtisch sind, wir immer mobiler arbeiten und Daten abrufen, wird LiMux selbst bei einer Rückkehr des Standard-Servers zu Microsoft ein bedeutender Teil bleiben. Wir werden damit arbeiten können. Das Betriebssystem spielt dann keine Rolle. Uns sollte eher interessieren, was dieser Prozess an Kosten, Risiken und Unmut bei uns auslöst. Auch wenn es vielleicht zu spät ist, umzudenken, wäre es sinnvoll gewesen, das Notwendige, das schlecht läuft, anzupacken und nicht eine Revolution anzuzetteln, wenn es ohnehin nur eine Übergangslösung sein soll.

StRin Pfeiler:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für uns ist es heute ein positiver Moment. Wir entscheiden uns endlich dafür, das IT-Gutachten umzusetzen und die Umstrukturierung der IT anzupacken. Das Thema „Linux - Windows“ ist ein Nebenschauplatz. Wir vergessen immer wieder: Eine Verwaltung ist kein Software-Haus. Es ist nun einmal so, dass es in dem Bereich, in dem wir Software brauchen, nämlich bei einer Vielzahl von Fachanwendungen - wir haben mittlerweile Hunderte davon - keine Anbieter auf Linux-Basis gibt, die Kaufsoftware für Kommunen anbieten. Dieser Markt ist marginal.

Im Windows-Bereich gibt es eine Vielzahl von Kaufprodukten, die man am Markt erwerben kann. Das führt dazu, dass man lediglich die Produkte anpassen und nicht immer alles selbst programmieren muss. Das ist das, wohin wir wollen. Das hat der Gutachter so gesehen, aber nicht nur er. Auch alle Bewerber, die sich bei uns für die Stelle des IT-Referenten vorgestellt haben, waren der gleichen Meinung. Wir haben jeden einzelnen zu seiner Meinung befragt, ob es einen Umstieg

braucht oder man auf diesen verzichten kann, weil man in Zukunft in Richtung Virtualisierung gehen möchte.

Kein einziger Bewerber hat sich bei uns als IT-Referent vorgestellt und gesagt, wir könnten bei dem jetzigen Linux-Client bleiben!

Eine weitere Augenauswischerei ist auch, dass man in diesem Bereich nichts investieren müsste. Wir summieren die Kosten nur nicht! Wir rechnen nicht, was uns das Linux-Betriebssystem kostet! Wir rechnen nicht, wie viel uns die Eigenentwicklungen kosten! Ich möchte noch einmal darauf hinweisen: Es ist ein positiver Moment: Wir wollen die städtische IT weiter modernisieren und weitere Digitalisierungsprozesse voranbringen. Hierbei wird uns auch der Umstieg auf ein Microsoft-Betriebssystem behilflich sein. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich würden wir über die Umsetzung des IT-Gutachtens reden. Wenn es dabei geblieben wäre, wäre das wahrscheinlich schon lange verabschiedet. Aber nein, durch einen Änderungsantrag von SPD und CSU kam als Zusatzaufgabe eine Rolle rückwärts bei den Client-Betriebssystemen. Das ist es, was uns aufhält! Es wird nicht nur uns, sondern auch viele Mitarbeiter der städtischen Verwaltung aufhalten. Außerdem wird es sehr viel kosten. In der heutigen Vorlage steht, allein für diesen zusätzlichen Aufwand sind es in den nächsten fünf Jahren 49 Mio. €. So lautet die Abschätzung. Künftige Lizenzkosten sind darin noch nicht enthalten. Auch die Umstellung auf Outlook, Word, Excel ist noch nicht dabei. Das kommt on top dazu. Ich kann einem meiner Vorredner nur recht geben: Das könnten wir uns und den Beschäftigten der Stadtverwaltung tatsächlich sparen.

Frau Hübner, es ist wahr: Wir haben in der Stadtverwaltung immer noch etwa 10 000 Windows-Arbeitsplätze, die aber zum Teil auf völlig veralteten Windows-Versionen basieren. Es handelt sich um Altanwendungen, die mit dem Betriebssystem mehr oder weniger verheiratet sind. Diese alten Betriebssystem-Varianten wird man erst los, wenn man die Fachanwendung ersetzt. Für diesen Part sagt das IT-Gutachten, es sei dringend erforderlich, einen modernen Windows-10-Client zu bauen, zu konfigurieren und abzurunden, damit diese alten Anwendungen auch einmal auf eine modernere Umgebung kommen können.

Jetzt soll aber quasi alles auf ein Windows-Client-Betriebssystem umgestellt werden - sprich: alles andere, das schon browserfähig ist und bereits virtualisiert läuft. Das ist natürlich eine immense Ausweitung der Aufgabe. Es ist kein Wunder, dass diese Ausweitung locker 50 Mio. € in fünf Jahren kostet. Und das sind nur die geschätzten Kosten! Die zusätzlichen Kosten durch Verlust an IT-Know-how der Beschäftigten im Linux-Bereich kann man überhaupt nicht berechnen. Sie sind schon dabei, die Stadt zu verlassen .

Frau Pfeiler, Sie hatten gesagt, wir wüssten nicht, was Linux uns kostet. Es rechnet uns aber auch niemand mehr aus, was wir bisher gespart haben! Seit 2002 sind verschiedene Windows-Betriebssystem-Varianten gekommen, die man jetzt gar nicht mehr kennt. Wenn wir das alles nachgezogen hätten, wären wir bei diesem Umfang sowieso nicht hinterher gekommen. Die eigentlichen Aufgaben in der städtischen IT sind doch, an die Prozesse heranzugehen, sie zu vereinheitlichen, die IT-Welten der verschiedenen Referate einzufangen und das auf die modernen Techniken der browserfähigen Anwendungen und der Virtualisierung zu setzen.

Kolleginnen und Kollegen, diese Rückkehr zu den Windows-Clients passiert nicht heute oder morgen. In der Vorlage steht, es dauert bis 2020, bis das konfiguriert ist, und dann noch zwei oder drei Jahre, bis es an alle ausgeliefert ist. Ich denke, wenn wir in diesen drei bis vier Jahren mit den anderen Aufgaben nicht ein ganzes Stück weitergekommen sind, ist bei uns in der städtischen IT wieder viel falsch gelaufen - mit starker Unterstützung der Stadtratsmehrheit, möchte ich hier am Rande erwähnen!

Wir haben das im Ausschuss lange diskutiert. Ich möchte zu guter Letzt noch den Änderungsantrag einbringen, den ich auch im Ausschuss gestellt habe: Aus dem Antrag des Referenten soll in der öffentlichen Vorlage Punkt 4 (Prüfung einer Betriebs-GmbH) und Punkt 7 (Personalbedarf für den IT-Arbeitsplatz) gestrichen werden. Der Rest könnte so bleiben, wie er ist. Danke! - (Beifall von DIE LINKE.)

StRin Sabathil:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin seit 25 Jahren im Stadtrat. Ich sage das, weil es angezeigt ist, bei LiMux auch einmal in die Vergangenheit zu schauen. Ich war schon vor LiMux da, und ich sage Ihnen jetzt etwas: Der Beschluss damals für LiMux, gegen den auch in der CSU viele waren, war ein reiner Neidbeschluss! Er hatte mit irgendwelchen inhaltlichen Dingen überhaupt nichts zu tun.

LiMux hat noch nie funktioniert! Wir konnten am Anfang nicht einmal Anhänge aufmachen. Es war unmöglich! Wenn man zu jemandem gesagt hat: „Ich habe LiMux“, hat der gesagt: „Ich schicke Dir nichts, Du kannst es eh nicht aufmachen!“ Wir haben in der CSU unter meiner Federführung auch einen Antrag gegen LiMux gestellt. Ich will Ihnen sagen, was darauf im Netz los war: Ich habe Watschn angedroht bekommen! Ohrfeigen! Es gibt eine eingeschworene LiMux-Gemeinde, die hört und sieht nicht nach rechts und links, sondern ist eben für LiMux. Ich bin wirklich sehr froh, dass es jetzt endlich soweit ist und wir auf Dauer dieses LiMux nicht mehr haben. Es hat nie funktioniert, es funktioniert nicht und es wird auch in Zukunft nicht funktionieren! Darum bin ich dankbar, dass es jetzt endlich so weit ist. - (Vereinzelt Beifall)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nur eine kurze Antwort auf ein paar Gegenargumente: Frau Hübner, ich habe nicht behauptet, dass alle Kosten, die hier beziffert sind, nur wegen des 100%igen Microsoft-Kurses zustande kommen. Das gilt aber für einen großen Teil. Dazu kommt ein hoher Anteil von Kosten, die noch nicht beziffert sind, wenn man in diese Richtung geht. Das habe ich gesagt. Die Einschätzung, das mache kaum einen Unterschied, finde ich wenig valide. Natürlich macht es einen Unterschied, ob wir auf eine Teillösung setzen, in der es immer noch viele Linux-Arbeitsplätze gibt, oder ob wir alle Arbeitsplätze umstellen, dafür Lizenzen brauchen und einen Client für die gesamte Stadt verwenden - mit dem gesamten Know-how, das daran hängt. Das macht schon einen Unterschied, und der wird eher kleingerechnet. Daran glaube ich nicht!

Das Zweite betrifft das Thema Gutachten. Es wird dauernd gesagt: „Endlich setzen wir das Gutachten um!“ Hier will ich der Legendenbildung ein bisschen vorbeugen. Die Folgerungen des Gutachtens waren für uns schon irgendwie tragbar. Sie gehen aber nicht in die Richtung dessen, was Sie gerade erzählt haben! Im Gutachten wurde nicht gesagt, die Probleme der IT in München lägen hauptsächlich am Linux-Betriebssystem! Das stand nirgendwo in dem Gutachten, das steht auch nicht in den Beschäftigungsumfragen. Das haben Sie so „hergestrickt“: „Haben wir doch immer schon gesagt!“ - (Zwischenrufe)

Das geht nicht hauptsächlich an Dich, sondern an andere. Dort steht kein 100%iger Ausstieg, bei dem man in ein paar Jahren überhaupt kein Linux mehr hat. Man kann es anders machen, aber bitte berufen Sie sich nicht darauf! Es steht auch explizit drin, dass dieser Ausbau von MS-Office eigentlich unnötig ist, weil man mit Libre-Office inzwischen gut arbeiten kann. Das steht drin! Wenn wir es anders machen, ist das politisch möglich. Man kann alles machen. Man kann einen Gutachter nehmen und etwas anderes entscheiden. Das verstehe ich. Aber zu sagen, „Wir machen nur, was der Gutachter will!“... naja.

Das Letzte betrifft Frau Pfeiler. Ich dachte bisher, die Inhalte von Vorstellungsgesprächen sind vertraulich. Aber gut, jetzt können wir auch erzählen, wer was im Vorstellungsgespräch gesagt hat. Unabhängig davon, was die Bewerber geäußert haben, möchte ich aber etwas zur Beweiskraft anmerken. Das waren Leute, die sich bei der Stadt beworben haben. Deren Stadtratsmehrheit hat festgelegt, von Linux wegzuwollen. Zu erwarten, dass sie sagen, „Linux ist toll!“, ist ungefähr so, als würde ich mich als Abteilungsleiter beim Bayerischen Finanzministerium unter Herrn Söder bewerben und sagen: „Ich bin ein riesen Seehofer-Fan!“ - (Heiterkeit - Zwischenrufe - Beifall von Die Grünen)

OB Reiter:

Herr Dr. Roth, das zumindest hat für die Medien einen Neuigkeitswert! - (Heiterkeit) - Der Rest ist nicht ganz neu, wie wir wissen. - (Zwischenrufe)

Wenn Sie erlauben, möchte ich noch zwei Sätze zur Genese verlieren. Es wird immer so getan, als würden wir hier einen Feldzug gegen LiMux oder für Microsoft führen. Mein Ansatz war - das wissen Sie zum Teil, aber ich will es gerne wiederholen - schon ein bisschen anders. Er stammt erstens aus langjähriger Selbstbefassung, zweitens aus der Umfrage, die wir bei den Kolleginnen und Kollegen der Stadt gemacht haben, und drittens aus meinen eigenen Erkenntnissen aus den Mitarbeitersprechstunden, die bei mir stattfinden. Sie haben sich unisono nicht wirklich lobend über die Qualität der städtischen IT, aber auch über die Qualität der Betriebssysteme geäußert. Das muss man einfach sagen. Sie können das gut oder schlecht finden. Es ist schlicht so, dass die IT-Schaffenden nicht gemeinsam gesagt haben: „Bitte lasst uns bei Linux bleiben!“ Das haben sie nicht getan.

Außerdem ist klar zu sagen, es gab auch noch nie eine einheitliche LiMux-Landschaft in dieser Stadt. Wir hatten immer schon Mischsysteme. Was wir jetzt vorhaben, ist aus betriebswirtschaftlicher Sicht für mich das einzig Richtige: Wir gehen zu *einem* System über. Den Unterhalt von zwei Betriebssystemen halte ich für absolut unwirtschaftlich. Mir kann auch schwer jemand erklären, dass zwei parallele Betriebssysteme wirtschaftlicher sein sollen als ein zukünftiges Betriebssystem.

Man kann zu Bewerberinnen und Bewerbern sagen, was man will. Der von uns gemeinsam bzw. jedenfalls mit Mehrheit ausgesuchte Bewerber hat aber eindeutig zum Ausdruck gebracht - da brechen wir keine Geheimnisse -, dass er ein Freund von Standard-Software-Lösungen ist und nicht von handgestrickten Zusatz-Software-Lösungen. Diese Einschätzung teile ich absolut! Das kann man ebenfalls richtig oder falsch finden. Ich weiß auch nicht, ob es richtig oder falsch ist, aber ich sage ganz offen: Ich bin der Meinung, dass alles, was wir hier an Krücken kreiert haben - sei es im E-Mail- oder in sonstigen Bereichen - nicht das ist, was ich seit zehn oder 15 Jahren von meinem privaten Geschäftsverkehr kenne. Ich bin damit einfach nicht zufrieden! Privat gebe ich alle zehn Jahre einmal ein paar Euro für einen Computer aus, und das Ding läuft besser als das, was hier für Hunderte von Millionen im Jahr hingestellt wird. Deswegen war ich persönlich der Meinung, dass ein Umstieg sinnvoll ist! - (Beifall von CSU und SPD)

Es muss nicht ergebnisleitend sein, welche persönliche Meinung der Oberbürgermeister vertritt. Ich habe auch nie behauptet, dass ich der allwissende IT-Schaffende bin. Ich bin aber von zigtausend Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bestätigt worden, die - jedenfalls gefühlt - als diejenigen, die vor dem PC sitzen, mit der Performance nicht zufrieden waren.

Tun Sie außerdem nicht so, als hätten wir LiMux vor zwei Jahren eingeführt! Wir haben zehn Jahre lang versucht, das Thema nach vorn zu bringen, und das Ergebnis ist immer noch unbefriedigend. Deswegen kann und will ich nicht so weitermachen! Dass wir flankierend auch die IT-Struktur verändern müssen, ist völlig klar. Hier habe ich mit den Grünen gar kein Problem, darüber waren wir uns immer einig. Wenn wir aber ein Konstrukt mit einer neuen Führungsperson, neuen Führungsstrukturen und neuen Strukturen innerhalb des Stadtrates schaffen wollen, fand ich es nur richtig, auch eine einheitliche Software einzurichten, die auf der Betriebssystem- sowie auf der Officesystemseite einen Standard abbildet, den wir alle kennen - oder jedenfalls die meisten von uns. Ich spreche hier nicht für die Stadträtinnen und Stadträte, sondern insbesondere für die vielen tausend Beschäftigten.

Ich bin es auch leid, aus meinem Mail-System Rückmeldungen zu bekommen, dass entweder ich Dateien nicht lesen kann oder andere meine Dateien nicht lesen können. Ich will Ihnen nicht sagen, was sich aktuell gerade wieder an meinem PC abspielt! Ich finde das einfach nicht zufriedenstellend. Das kann man dulden, wenn man sagt: „Wir sparen bei der IT, wir wollen dafür kein Geld ausgeben.“ Aber das Ergebnis, dreistellige Millionenbeträge auszugeben und trotzdem eine unterirdische Performance zu haben, werde ich nicht weiter akzeptieren! - (Beifall von CSU und SPD)

Auf dem Sprechzettel, den ich vorhin schon angekündigt habe, habe ich gelesen, dass wir im Rahmen dieser Beschlussvorlage auch eine Petition behandeln. Es handelt sich um eine Petition gegen eine Rückmigration: „Beibehaltung von LiMux als Betriebssystem für die Stadtverwaltung“. Allerdings hat sich der Petent leider auch auf mehrfache Rückfrage des Direktoriums nicht in der Lage gesehen, in der VPA-Sitzung oder heute im Plenum vorzusprechen. Deswegen müssen wir ihm sagen, dass diese Petition im Rahmen der Stadtratsbefassung nicht behandelt wird. Ich denke, wenn man Unterschriften sammelt und sich für ein Thema einsetzt, wäre es schon vertretbar, bei der entsprechenden Behandlung im Stadtrat aufzutauchen. Wenn es nicht so ist, nehmen wir das zur Kenntnis, aber es wird uns nicht weiter sachlich leiten. Wenn Sie einverstanden sind, haben wir damit diese Petition auch behandelt. - (Zwischenrufe: Ja!)

Der Änderungsantrag von StRin Wolf, Ziffer 4 des Referentenantrags zu streichen, wird gegen die Stimmen von DIE LINKE., FDP, BIA und ÖDP **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von StRin Wolf, Ziffer 7 des Referentenantrags zu streichen, wird gegen die Stimmen von Die Grünen, DIE LINKE., ÖDP, FDP und BIA **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Die Grünen, FDP, BIA, DIE LINKE. und ÖDP **beschlossen**.

**Integration von Flüchtlingen,  
Teilbereich Bildung, Ausbildung und Arbeit  
Sicherung und Weiterentwicklung von Angeboten für Flüchtlingen**

Aktensammlung Seite 6243

StR Richter:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Bei dieser Beschlussvorlage aus dem Sozialreferat, die relativ dickleibig ist, handelt es sich um einen klassischen Fall von Füllhornpolitik zugunsten importierter Kostgänger unserer Sozialsysteme. Grundsätzlich ist es nichts Neues, wenn man sich in Erinnerung ruft, dass ein Großteil der ins Land strömenden oder geströmten sog. Flüchtlinge weder für unseren Arbeitsmarkt noch für unser Bildungs- und Schulsystem ein großer Gewinn ist. Ich muss Ihnen auch nicht in Erinnerung rufen, dass auch angeblich gut qualifizierte Zuwanderer - z. B. aus Syrien - den Anforderungen bundesdeutscher Unternehmer in aller Regel nicht genügen. Was die Qualifikation schulpflichtiger minderjähriger Kinder - etwa auch aus Syrien - angeht, verhält es sich ebenso. Ob es vor diesem Hintergrund ein besonderer Akt weitsichtiger Politik ist, unqualifizierte Zuwanderer mit sehr viel Geld weiterzuqualifizieren, in der Hoffnung, dass sie irgendwann soweit qualifiziert sind, um den Erfordernissen des bundesdeutschen Arbeitsmarktes zu genügen, erlaube ich mir, in Zweifel zu ziehen.

Ein Großteil - laut Ihrer eigenen Beschlussvorlage schätzungsweise mindestens 80 % der in München untergebrachten vorgeblichen Flüchtlinge - haben nach Recht und Gesetz dauerhaft in unserem Land überhaupt keine Bleibeperspektive und auch nichts verloren. Die Beschlussvorlage weist mit Stand vom 30.12. ca. 8 471 sog. Geflüchtete aus. Davon kann sich aber ein Gutteil auf seine Rückkehr in die Herkunftsländer gefasst machen, insbesondere wenn es sich um Länder wie Nigeria, Sierra Leone, Senegal und Mali handelt. Aber auch in den derzeitigen Kriegs- und Bürgerkriegsgebieten Irak und Syrien - vor allem in Syrien - ist absehbar, dass die Auseinandersetzungen in nächster Zeit zum Erliegen kommen und die Leute, die bei uns untergekommen sind, auch wieder dorthin zurückreisen können. Für die Konfliktgebiete in Eritrea und Somalia, die ebenfalls in Ihrer Grafik aufgeführt werden, gilt Entsprechendes.

Für die hier von Ihnen propagierte Weiterentwicklung von Angeboten für Flüchtlinge gibt es überhaupt keinen sachlichen Grund - vor allem nicht, wenn man sich die Kosten hierfür laut Ihrer eige-



nen Beschlussvorlage zu Gemüte führt: Allein die Erhöhungen für die im Beschluss genannten zwei Produkte - Beratung, Bildung und Qualifizierung von Flüchtlingen sowie interkulturelle Orientierung und Öffnung - kosten den Steuerzahler 2018 zusätzliche 1,4 Mio. €, 2019 zusätzliche 1,7 Mio. € und 2020 zusätzliche 1,8 Mio. €. Das alles ist für Nutznießer, Kostgänger, die Deutschland ebenso wie erst recht unsere Bildungs- und Sozialsysteme früher oder später nach Recht und Gesetz sowieso wieder zu verlassen haben. Das halte ich für pure Geldverschwendung. Wir haben heute sehr viel von einem verantwortlichen Umgang mit Steuergeld gesprochen. Das wäre ein Punkt, bei dem man damit anfangen könnte. Eine solche Steuergeldverschwendung bitte nicht mit meiner Stimme! Herzlichen Dank.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

## **Mietkosten des Projekts Interkulturelle Qualitätsentwicklung (IQE) und interkulturelle Öffnung der Einrichtungen der akuten Wohnungslosenhilfe**

Aktensammlung Seite 6259

StR Richter:

Herr Oberbürgermeister, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Sie können ruhig wieder hinausgehen und dann in ein paar Minuten wieder zu Disziplin gemahnt werden. Es schadet vielleicht nicht, wenn Sie einfach aus Höflichkeit einmal herin bleiben und meinen Ausführungen genauso diszipliniert zuhören, wie ich das normalerweise bei Ihnen machen. Herzlichen Dank schon einmal vorab!

Ich mache es aber auch kurz, damit Sie gleich wieder umso inbrünstiger hinausgehen können. Die Beschlussvorlage „Mietkosten des Projekts Interkulturelle Qualitätsentwicklung“ ist eigentlich eine Zumutung. Wir haben heute im Zuge der Haushaltsdebatte schon einmal von diesen Empfehlungsbeschlüssen gehört. Das hier ist offensichtlich ein Paradebeispiel. Unter dem Strich - es sind genau zwei Seiten - steht nichts drin. Als Entscheidungsgrundlage ist das, bei allem Respekt an die Stadtverwaltung, eine Zumutung. Man kann anhand einer solchen Beschlussvorlage eigentlich keine Entscheidung treffen.

Diese Beschlussvorlage bemüht sich nicht einmal, sachliche Auskünfte zu dem zur Abstimmung stehenden Thema zu machen. Unter Punkt 1, dem Vortrag der Referentin, steht lediglich:

*„Der Beschlussentwurf wurde im Sozialausschuss am 21.09.2017 verteilt und ohne Änderungen so beschlossen.“*

Das ist mir als Entscheidungsgrundlage, ehrlich gesagt, etwas zu dürftig. Ich soll hier als Vertreter der Öffentlichkeit, als gewählter Stadtrat eine Entscheidung über die Erhöhung eines jährlichen Zuschusses in Höhe von immerhin 60.000 € treffen. Aus dieser Beschlussvorlage erfahre ich nichts, absolut rein gar nichts dazu, was sich hinter dem Projekt Interkulturelle Qualitätsentwicklung verbirgt. Ich bin aufgerufen, mir meinen eigenen Reim darauf zu machen. Das mache ich auch gern! Ich maße mir einen Restbestand an gesundem Menschenverstand an. Bei einem Projekt, auf dem Interkulturelle Qualitätsentwicklung steht, handelt es sich normalerweise um eine Sprechblase aus

dem links-grünen Paralleluniversum, und in aller Regel kommt dabei alles andere, aber keine Qualität heraus. Das Ganze bitte ohne meine Stimme! Herzlichen Dank.

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich muss etwas dazu sagen, weil auch wir ein anderes Abstimmungsverhalten haben, aber nicht das des Vorredners. Wenn Herr Richter die Vorlagen, die er ebenfalls bekommt, nicht liest, muss man das hinnehmen. Sie sind für den Ausschuss zugestellt worden. Dort steht das drin. Das ist aber sein Problem und nicht unseres. Unser Abstimmungsverhalten geht dahin, dass wir der Vorlage auch nicht zustimmen werden. Ich habe es im Ausschuss gesagt. Wir schließen wir uns der Auffassung der Kämmerei an, die diese Vorlage ebenfalls ablehnt.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI und der BIA **beschlossen.**

## **Gesamtkonzept Münchner Altenpflege IV**

### **Produkt 60 5.4.1 Angebote der Beratung, Unterstützung, Begegnung und Kommunikation**

#### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 6267

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ohne noch einmal auf das gesamte Konzept eingehen zu wollen, möchte ich kurz den Änderungsantrag von SPD und CSU vorstellen. In der Beschlussvorlage sind bereits Freizeitaktivitäten benannt, insbesondere für Seniorinnen und Senioren mit geringem Einkommen. Dazu soll das Sozialreferat dem Sozialausschuss bis zum 2. Quartal 2018 noch einmal ein Konzept vorlegen.

Der Hintergrund ist schlicht und ergreifend die steigende Zahl von SGB XII-Empfängerinnen und -Empfängern. Wir sind der Meinung, auch diese Menschen sollen angesichts eines oft sehr langen Arbeitslebens und trotz ihres geringes Einkommens die Möglichkeit haben, auch im Alter an Freizeitaktivitäten teilzunehmen.

Das zweite Thema haben wir schon im Feriensenat diskutiert. Es ist die Frage, wie wir angesichts der Auswirkungen der Pflegestärkungsgesetze mit der hauswirtschaftlichen Versorgung und ähnlichem bei Menschen mit geringem Einkommen umgehen. Dazu möchten wir 250 Tsd. € zur Verfügung stellen. Damit können Nachbarschaftshilfen und ähnliche noch einmal Konzepte einreichen. Wir halten dieses Vorgehen für sinnvoll, um nicht die möglichst hochschwelligsten Hilfen der Menschen in Zukunft zukommen zu lassen. Es soll 2018 begonnen werden, damit die Nachbarschaftshilfen, die wir schon haben, die neuen notwendigen Leistungen erbringen können. Die Träger in den verschiedenen Stadtvierteln müssten sich darauf bewerben, damit bürgerinnen-, bürger, klientinnen- und klientennah die entsprechenden Angebote gemacht werden können. Ich bitte um Zustimmung.

Der Änderungsantrag der SPD- und CSU-Fraktion wird **einstimmig beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Zweckentfremdung von Wohnraum  
Erhöhung der personellen Ausstattung des  
Fachbereichs Ordnungswidrigkeiten**

Aktensammlung Seite 6275

StR Schmude:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es sollte eigentlich ein FDP-Thema sein. Nachdem diese Themen und manch andere schon seit einiger Zeit keine FDP-Themen mehr sind, es waren vor langer Zeit mal AfD-Themen, jetzt sind es LKR-Themen.

Der Kampf gegen die sogenannte Zweckentfremdung von Wohnraum ist das Kapitel der Münchner Stadtpolitik, wo wirklich die ganze Stadt und fast alle Parteien strategisch in die falsche Richtung rennen. Das habe ich schon oft in Ausschüssen und auch im Plenum gesagt. Deswegen mache ich es jetzt kurz.

Man verbessert einen Markt nicht dadurch, indem man die Anbieter noch stärker an die Kandare nimmt, mit Regulierungen und Zwangsgeldern überzieht und sie mit einem Fuß oder auch mit zwei Füßen möglicherweise in den Knast stellt.

Jeder Brief aus dem Sozialreferat, der irgendeinem Vermieter ein Bußgeld auflegt, wird hernach als Erfolgsmeldung laut in die Welt heraus trompetet: Ja, wir haben wieder eine Wohnung dem Markt zugeführt! Am anderen Ende sieht man aber nicht den privaten Vermieter, der die Hände über dem Kopf zusammen schlägt und sagt, du lieber Gott, hätte ich nur niemals damit angefangen, Wohnungen zu vermieten.

Sie vergraulen Vermieter vom Markt und verschlimmern so die Wohnungsnot in München. Deswegen fordere ich Sie auf, gegen Punkt 44 und auch Punkt 55, der das gleiche Thema zum Inhalt hat, zu stimmen. Wenn der FDP-Änderungsantrag durchgeht, der die Sache zu Punkt 55 ein bisschen abmildert, ist das schön und gut. Man muss trotzdem dagegen stimmen, weil es eine falsche Strategie nicht zu einer richtigen macht. Danke.

OB Reiter:

Ich dachte immer, eine Grundvoraussetzung im Münchner Stadtrat zu sein, ist, in München zu leben. Wo leben Sie denn Herr Schmude? - (Allgemeine Heiterkeit) - In welchem Paralleluniversum, um Ihren Nachbarn zu zitieren, leben Sie denn? Das ist jetzt echt nur noch schwer zu ertragen, also rein intellektuell nur schwer zu ertragen. Da verstehe ich die Welt tatsächlich nicht mehr, wie Ihr Vortrag ist. Ihre Darstellung, dass wir Zweckentfremdung quasi gut finden sollen, weil sonst die armen Vermieter der Wohlfahrt zur Last fallen, ist in einer Stadt wie München nur noch schwer erträglich. Ganz ehrlich. Vielleicht sollten Sie gelegentlich einfach täglich Zeitung lesen oder so etwas. Das kann helfen. - (Zwischenruf StR Schmude) - Bitte. Ich möchte gerne noch mehr verstehen von Ihrem Horizont.

StR Schmude:

Lieber Herr Oberbürgermeister! Der Nachteil ist, wenn Sie mich polemisch angehen, zwingen Sie mich, die Sachen zum hundertsten Mal zu erklären. Das tue ich dann gerne noch einmal.

Es ist einfach so: Angebot und Nachfrage regeln den Preis. Wenn man der Meinung ist, die Preise seien zu hoch, versuchen Sozialisten immer mit gesetzlichem Zwang die Preise künstlich nach unten zu prügeln. Das funktioniert natürlich nicht. Denn jeder BWLer im 1. Semester weiß, niedrigere Preise kommen dann zustande, wenn das Angebot erhöht wird. Darauf müssten doch die Anstrengungen gerichtet werden, und nicht darauf, die Anbieter noch stärker mit Gefängnis zu bedrohen und mit Bußgeldern zu belasten, wie es in Venezuela im Lebensmittelmarkt üblich ist. Das führt dazu, dass die Gewinnerwartungen und die Investitionsanreize gesenkt, vermindert und ganz aufgehoben werden. So gelangen auf mittlere Sicht noch weniger Wohnungen auf den Mietmarkt.

Wenn Sie ein Auto mieten wollen, dann bietet Ihnen der freie Markt jede Menge Angebote in allen Komfortklassen, Größen, PS-Stärken, in jeder Ausstattung und für jeden Geldbeutel. Wenn Sie einen Lagerraum für Ihre Möbel oder sonst etwas zum Unterstellen haben wollen, bietet der freie Markt alle Lagen, Größen und Komfortstufen. Wenn Sie einen LKW haben wollen, ist es das Gleiche. Wenn Sie Büroflächen haben wollen, bekommen Sie jede Menge Angebote zur Miete und zum Kauf. Wenn Sie eine Wohnung kaufen wollen, wird Ihnen ebenfalls der Briefkasten nur so zugemüllt mit den Angeboten von vielen verschiedenen Anbietern, die alle um Ihr Geld konkurrieren und damit die Preise tendenziell sogar unten halten.

Jetzt haben wir natürlich im Wohnungsmarkt zusätzlich die Schwierigkeit, dass durch die total verfehlte, verbrecherische Politik der so genannten Euro-Rettung, jede Menge Geld gedruckt wird. Dieses Geld möchte irgendwo in Wertsachen umgewandelt werden. Zum Beispiel in Immobilien. Daher haben wir seit dem unseligen Jahr 2010, in dem Merkel, FDP, Union und SPD erstmals in die Euro-Rettung eingestiegen sind, und das erste Griechenland-Paket verabschiedet haben, einen Überhang von frisch gedrucktem Geld. Das nennt man in der Sprache der Wirtschaftswissenschaftler Inflation.

Ein Kennzeichen der Inflation ist, die Immobilienpreise schießen durch die Decke. Diese Entwicklung haben wir seit 2010 offensichtlich zu verzeichnen und führt auch in München dazu, dass die Preise für Immobilien drastisch gestiegen sind. Das hat natürlich eine Auswirkung auf die Neuvermietungen. Das wiederum hat eine Auswirkung auf den Markt aller Mietwohnungen insgesamt. So sind die Zusammenhänge. Deswegen hinzugehen und zu sagen, wir setzen das Angebot, das Gesetz von Angebot und Nachfrage außer Kraft und bedrücken einfach die Vermieter mit noch mehr Regularien und Strafandrohungen, ist nun mal strategisch falsch. Ich hoffe, ich habe es jetzt etwas ausführlicher und besser erklärt. Danke.

OB Reiter:

Ich sage nichts mehr dazu. Ich klinge nur noch und erinnere mich an meinen Grundkurs Volkswirtschaft. -(Zwischenrufe) - Nein, ich sage nichts mehr. Ich bitte um Nachsicht. - (Allgemeine Heiterkeit)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der LKR **beschlossen**.

**Gesundheitsversorgung von Flüchtlingen  
entbürokratisieren und endlich menschlich gestalten!  
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 6277

StR Richter:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen. Nachdem der Großteil von Ihnen doch inzwischen erfreuliche Disziplin an den Tag legt, erspare ich hier meinen Redebeitrag, zumal ich mich ohnehin bloß vom letzten Mal wiederholen könnte. Die Abstimmung würde mir jetzt reichen Herr Oberbürgermeister.

OB Reiter:

Dann holen wir die, die gerade vor einer Sekunde hinaus gegangen sind, wieder herein. Jetzt schauen wir mal. Jetzt müssen wir dann zählen. Wer fühlt sich bemüßigt, zu zählen und einen Überblick zu behalten? Du gehörst auch dazu Hep, oder? - (Zwischenruf StR Monatzeder) - Aber die Abstimmung wartest du jetzt ab? Okay. Es wäre super gut, wenn ihr euch hinsetzen würdet, dann würden wir uns leichter tun, gegebenenfalls eine Zählung durchzuführen. Ich will niemanden gängeln. Ich gebe zu, es hat einen gewissen Charme. Euch zwei habe ich noch im Blick. Ich bin von der Rechtsabteilung gebrieft worden und das muss ich ordnungsgemäß durchführen. Ich habe niemanden gerügt. Ich sage nur, dass sich alle hinsetzen sollen.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der CSU, BAYERNPARTEI und BIA **beschlossen.**



**Finanzierung des Umbaus des Bürogebäudes Wotanstr. 88  
in ein Flexi-Heim für anerkannte Flüchtlingsfamilien und  
wohnunglose Familien in kommunaler Zuständigkeit;  
Finanzierung der Einrichtungsführung;  
Trägerschaftauswahlverfahren  
Bezuschussung des Projekts Haushaltsjahr 2018 ff.**

Aktensammlung Seite 6291

StR Richter:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Laufen Sie nicht zu weit weg, allzu lang wird es auch dieses Mal nicht dauern. Auch in diesem Fall, Umbau Bürogebäude Wotanstraße 88, ist ein klares Nein geboten. Der Fall dieses seit Jahren leerstehenden Bürohochhauses an der Wotanstraße sorgt in der Bevölkerung seit geraumer Zeit für erhebliche Unruhe. Wohl, weil man sich zu Recht ausmalt, was hier auf die Anlieger zukommt. Leider Gottes zu Recht, wie sich inzwischen gezeigt hat. Es ist wirklich traurig, dass die Stadt immer wieder alle schlimmen Befürchtungen bestätigt und so einmal mehr unmissverständlich klar stellt, dass man gut daran tut, mit dem Schlimmsten zu rechnen, wenn von den Themen Migration und Wohnen in München die Rede ist.

Kurz und gut: Die Anwohner können sich laut Beschlussvorlage darauf freuen, vom ersten Quartal 2019 an, rund 250 Neubürger in ihrer Nachbarschaft begrüßen zu dürfen. Die meisten davon solche, die noch nicht so lange bei uns leben. Die Kosten, allein für den Umbau dieses Hauses in ein Flexi-Haus, liegen bei 10 Mio. €. Der Unterhalt der relativ größenwahnsinnigen Wohnanlage liegt bei weit über 2 Mio. € jährlich. Dazu von mir ein ausdrückliches Nein und zwar aus Kostenverantwortung ebenso wie aus humanitärer Verantwortung der anliegenden Bevölkerung gegenüber.

Vielen Dank!

StR Wächter:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe zu dem Tagesordnungspunkt einen Änderungsantrag gestellt. Vielleicht können wir einfach mal davon abgehen, darüber zu debattieren, was aus dem Haus wird, was dort gebaut werden soll oder wer einziehen soll. Es geht jetzt tatsächlich einfach darum, sich zu überlegen, ob die Ausgaben sinnvoll sind, oder ob man das anders handhaben könnte.

Konkret geht es mir nur darum, noch irgendwie ein paar Millionen Euro Steuergelder zu retten. Aktuell ist die Wotanstraße bis 2030 gemietet und dieser Umbau soll maximal 12 Mio. € kosten. Neben der monatlichen Miete und den Nebenkosten, in nichtöffentlicher Sitzung wurden die monatlichen Kosten behandelt, würde noch 1 Mio. € Umbaukosten pro Jahr drauf gerechnet werden.

Dem Sozialreferat war das, um es mal vorsichtig zu sagen, relativ egal. Die Vorlage wurde schon mehrfach, immer auf Wunsch der CSU, vertagt. Begründet vertagt. Dann hat ein Kollege aus der CSU sogar Kontakt mit dem Vermieter in der Wotanstraße aufgenommen und offensichtlich die Zusage bekommen, diesen Mietvertrag zu verlängern. Das ist eine Lösung. Ich halte es immer noch für sinnvoller, daraus ein Verwaltungsgebäude zu machen, aber um Gottes Willen, wenn man jetzt einen längeren Mietvertrag bekäme, von mir aus bis 2040, hieße es 10 Jahre länger. Dann würden sich diese Umbaukosten natürlich auf einen längeren Zeitraum herunterbrechen lassen.

Ich glaube, die Zusage haben Sie bekommen. Heute haben wir die identische Vorlage, die mehrfach vertagt wurde, mit immer noch dem gleichen Mietzeitraum bis 2030.

Man kann ruhig die Frage stellen, warum es in den letzten Wochen nicht gelungen ist, diesen Mietzeitraum auf 2040 zu verlängern, damit die Umbaukosten ein bisschen tragbarer sind. Deswegen haben wir den Antrag gestellt. Wir stimmen dem Objektumbau nur unter der Maßgabe zu, dass der Mietvertrag bis mindestens 2040 verlängert wird. Vielen Dank.

Bfm. StR Markwardt:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Es haben vor wenigen Tagen sehr intensive Verhandlungen mit dem Vermieter stattgefunden, die summa summarum ganz im Sinne des Vorredners ausgegangen sind. Die Anwälte tauschen gerade die Papiere aus. Es ist im Stadtrat guter Brauch und in der Geschäftsordnung so vorgesehen, dass wir über Vertragsdetails nicht in öffentlicher Sitzung reden. Das tun wir jetzt auch nicht, aber wir sind auf einem sehr guten Weg.

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister! Einen Blankoscheck würde ich jetzt nicht ausstellen. Wenn, dann machen wir das nur, wenn der Vertrag bis 2040 verlängert wird.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben durch den Einsatz von Kollegen Offman maßgeblich dazu beigetragen, dass dieser Mietvertrag jetzt zehn Jahre länger läuft. Wir haben genau das Problem gesehen. Die Umbaukosten hätten sonst auf einen sehr kurzen Zeitraum umgelegt werden müssen. Ich bin davon ausgegangen, dass das die Voraussetzung für den Umbau ist. Wenn das nicht der Fall ist, das wird mir gerade durch Kopfnicken der 3. Bürgermeisterin bestätigt, möchte ich ausdrücklich zu Protokoll festhalten, dass für uns die Zustimmung zur Vorlage nur unter der Prämisse erfolgt, dass der Mietvertrag um zehn Jahre verlängert wird.

OB Reiter:

Ich denke auch, dass es so dokumentiert sein kann und wir damit kein Geheimnis verraten. Wie schaut es denn jetzt wirklich aus?

Bfm. StR Markwardt:

Es ist mündlich so vereinbart und ich habe vorhin gesagt, die Anwälte tauschen gerade den Schriftverkehr aus. Es ist noch nicht unterschrieben, aber es ist mündlich vereinbart und deswegen verlässlich. - (Zwischenruf)

OB Reiter:

Ich muss nachfragen, ob es jetzt zwingend erforderlich ist, das heute zu beschließen, oder ob wir uns einer schriftlichen Fixierung dieser Zusage nähern wollen? - (Zwischenruf) - Es ist wieder ein Monat, der ins Land geht. Das sehe ich auch so. Können wir das nicht irgendwie bedingt beschließen? Es wäre doch eine Möglichkeit, das zu beschließen, wenn es gelingt, die Vertragslaufzeit bis mindestens 2040 zu verlängern. - (Zwischenruf StR Wächter: ....Änderungsantrag übernehmen.) - Jaja. Ich habe damit kein Problem. Ich lese nur gerade, *der Umbau und die Nutzung wird nur unter der Maßgabe zugestimmt, dass der Mietvertrag bis mindestens 2040 verlängert wird.*

Dankeschön, genau das ist, was ich gerade versucht habe zu formulieren. Damit habe ich jetzt persönlich kein Problem. - (Zwischenruf: Und im Ausschuss haben wir es auch so besprochen.) - Wenn es im Ausschuss auch so besprochenen war, dann schlage ich vor, uns diesem Änderungsantrag anzuschließen und es unter Ziffer 1 der Maßgabe zu beschließen, dass der Mietvertrag bis 2040 verlängert wird und mit der Maßgabe, die die Referate beauftragt, die entsprechenden Vertragsverhandlungen zu führen. Angekommen? Gut, Dankeschön.

Der Änderungsantrag von LKR wird gegen die Stimme von BIA **beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag des Referenten wird gegen die Stimme von BIA **beschlossen**.

## **Neuerlass einer Satzung über das Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum (ZeS)**

Aktensammlung Seite 6297

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen die Zweckentfremdungssatzung so wie sie im Ausschuss beschlossen worden ist, auch mit beschließen. Im Unterschied zu Herrn Schmude geht es darum, dass wir das Angebot nicht verkleinern. Denn Zweckentfremdung bedeutet Verkleinerung des Angebots, indem nämlich Wohnraum für andere Zwecke genutzt wird. Dazu gehört auch eine hotelartige Nutzung. Das wollen wir nicht. Wir wollen unsere Arbeit allerdings effektiver machen. Wir haben das Problem, dass wir viel Personal zugeschaltet haben, aber nicht unbedingt erfolgreich sind. Das ist kein Vorwurf an das Personal. Es ist einfach der schwierigen Abgrenzung geschuldet.

Die echte Zweckentfremdung ist eben die Vermietung von Wohnungen auf Dauer an Touristen oder Gesundheitspatienten. Das, was die Sharing Community vertritt, ist das zeitweilige Vermieten der eigenen Wohnung. Das ist legal und nicht durch die Zweckentfremdungssatzung zu verhindern. Es ist nicht sinnvoll das einzuschränken, weil die Alternative Leerstand ist. Wenn zum Beispiel ein Pendler in München arbeitet, hat er natürlich sechs Wochen Ferien und ist an vielen Wochenenden nicht in München. Dann ist diese Acht-Wochen-Frist eigentlich nicht sinnvoll.

Gerichtsurteile in Berlin haben dies berücksichtigt und die Vermietung bis auf 182 Tage ermöglicht. So überwiegt das Wohnen immer noch. Man muss nicht so weit gehen. Wir sollten uns vorsehen, das maximal auf 20 Wochen zu begrenzen. Wichtig ist, mit dem Plattformbetreibern in Kontakt zu treten. Andere Städte haben dies vorgemacht. Die Plattformbetreiber sind sich im Klaren, dass es eine legale und illegale Vermietung gibt.

Soweit ich weiß, hat zum Beispiel Airbnb mit Hamburg eine Vereinbarung. Sie kooperieren, indem zum Beispiel Vermieter, die mehrere Wohnungen gleichzeitig anbieten und dadurch offensichtlich zweckentfremden, von der Plattform entfernt werden.

Mir geht es um einen Informationsaustausch mit den Plattformbetreibern, um dadurch unsere Arbeit im Wohnungsamt zu erleichtern. Deshalb haben wir den Punkt 2 neu formuliert. Wir wollen die Zweckentfremdungssatzung erst einmal wie vorgesehen beschließen und die Verwaltung auffordern, in Gespräche einzutreten, um Verbesserung zu erzielen. Vielen Dank.

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Mattar, wir können diesem Vorschlag leider nicht zustimmen.

Wir sind froh, dass nach langer Diskussion auf Landesebene ein einigermaßen klares Gesetz geschaffen wurde, die die Vermietung der eigenen Wohnung auf acht Wochen begrenzt. Das wird durch die städtische Satzung entsprechend umgesetzt und noch einmal verdeutlicht, wie mit dieser Zweckentfremdung umgegangen werden kann.

Ein Sachverhalt, der immer unstrittig war und ist, ist die Vermietung eines Zimmers in der eigenen Wohnung. Das ist im Wesentlichen das, was unter den Begriff Home Sharing fällt. Das kann und darf nicht sanktioniert werden. Das ist letztendlich Sache derjenigen Person, die dieses tut. Bei städtischen Wohnungsbaugesellschaften ist es ausgeschlossen. Das ist im Rahmen dieser Diskussionen angemerkt worden. Da es sich um Wohnraum handelt, der durch den Steuerzahler gefördert worden ist, kann es schlicht und ergreifend nicht erlaubt werden, damit private Gewinne zu erzielen. Die Regelungen im Gesetz sind klar. Deswegen hilft es uns nach unserem Dafürhalten nicht weiter, diese Regelungen durch vermeintliche Sondertatbestände wieder aufzuweichen.

Die 180 Tage sind aus unserer Sicht ungesetzlich, weil sie von der gesetzlichen Regelung, die wir absolut einhalten wollen, nicht gedeckt sind. Wohnungen in München sind ein so knappes Gut, dass es nicht noch Anreize geben muss, unterzuvermieten oder Ähnliches zu machen.

Ein ganz wesentliches Element dieser Ferien-, Wochenend- oder Freizeitvermietungen ist, dass Nachbarschaften zum Teil in erheblichem Maß gestört werden. Ein Tourist, der zwei oder mehr Tage in einer Wohnung lebt, fährt dann einfach wieder. Zwischendrin ist es ihm auf gut Deutsch, Entschuldigung, „scheiß egal“, ob die Nachbarn nachts schlafen konnten oder nicht. Die „Party-People“ suchen sich ihren eigenen Weg in die Welt und werden normalerweise nicht wieder gesehen. Allein die Nachbarn sind davon betroffen und sehen diese Leute immer wieder.

Deswegen sind wir froh, dass es mit den Kolleginnen und Kollegen des Amtes für Wohnen und Migration inzwischen gelingt – auch da muss ich widersprechen – Erfolge zu erzielen. Zum einen konnte die Zweckentfremdung eingedämmt werden und zum anderen die Zweckentfremder, die dies im erheblichen Maß tun, zur Rechenschaft gezogen werden. Das war lange Zeit nicht der Fall.

Wir halten die Vereinbarungen mit den Portalen nicht für sinnvoll, weil auch diese Portale nach Recht und Gesetz agieren sollen. Gerade Wimdu hat durch seine letzten Veröffentlichungen deutlich gemacht, dass sie nicht wirklich zusammenarbeiten, sondern im Wesentlichen ihren Geschäftszweck weiter verfolgen wollen.

Am Schluss bleibt noch eines: Wir haben in dieser Stadt eine ganze Reihe von gewerblichen Vermieterinnen und Vermietern, sprich Hoteliers, die mit viel Investitionen dafür sorgen, dass der Tourismus in München gefördert wird. Sie verdienen natürlich Geld damit. Es wird aber auch Beschäftigung, Investitionen und nicht zuletzt das Gewerbesteueraufkommen dieser Stadt gefördert. Deswegen sind wir der Meinung, es kann nicht Sache der Landeshauptstadt München sein, Privatpersonen zu ermuntern, Räume zu vermieten. Wir wollen ermuntern, das Gastgewerbe in München zu nutzen. Hier setzen Menschen sehr viel Geld dafür ein, dass andere gut nach München reisen und wohnen können. Nach unserem Dafürhalten ist es nicht der richtige Weg, über diese Portale noch einmal dafür zu sorgen, dass Privatvermieter im Wesentlichen zum Zug kommen.

Nach meinem Anschein hat sich in der derzeitigen Regelung die Erkenntnis durchgesetzt, dass die benannten Portale nicht mehr ausschließlich auf private Räume zurückgreifen. Kommerzielle Vermieter versuchen zunehmend entsprechende Kunden zu finden. Mit kommerziellen Vermietern meine ich diejenigen, die ganz legal als Ferienwohnung gewidmete Räume anbieten. Es gibt nun mal zum Teil Touristinnen und Touristen, die ein anderes Verhalten an den Tag legen, als es der normale Hoteltourist früher getan hat.

Es gibt viele Menschen, die nicht das Komplettangebot eines Hotels, sondern das reduzierte Angebot einer Ferienwohnung suchen. Für uns spricht nichts gegen eine Wohnung, die als Ferienwohnung gebaut wurde. Wir bitten deswegen, die vorgelegte Satzung zu beschließen. Weitere Maßnahmen sind nicht notwendig.

Mit den Stadtstaaten Hamburg oder Berlin können wir uns nicht vergleichen, denn sie haben eine eigene Gesetzgebungskompetenz. Wir können nicht so regulierend eingreifen wie Hamburg und

Berlin, da wir haben nur den Gesetzesvollzug und die Satzung haben. Außerdem appellieren wir an alle Menschen der Stadt, ihren Wohnraum so zu nutzen, wie er gebaut worden ist, nämlich zum Wohnen. Vielen Dank!

StRin Demirel:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Unser Vorbehalt gegenüber dem Änderungsantrag der FDP ist nicht groß. Bei der Debatte um die Zweckentfremdung ist uns wichtig, dass kein Wohnraum dem Mietwohnungsmarkt entzogen wird. Darauf muss der Fokus gerichtet werden. Es muss einen Spielraum geben, wenn in einer Wohnung ein Zimmer frei ist oder in den Ferien vermietet wird. Das kann nicht der Mieter, sondern nur der Vermieter entscheiden. Die Problemlagen sollten nicht vermengt werden. Sonst ist man in Bereichen unterwegs, die nicht unser politisches Anliegen sind.

Nach dem Änderungsantrag der FDP habe ich mich in Hamburg informiert, wie dort die Zusammenarbeit mit Airbnb funktioniert. Sie ist gut. Airbnb hat dort einen Unterstützungspartner gewonnen und kooperiert nicht aus Selbstlosigkeit, sondern weil die Angebote auf die Plattform gebracht werden sollen und Airbnb im legalen Bereich bleiben will.

Wenn uns die Plattform unterstützt und illegale Vermietungen meldet, ist es mein Interesse, auf die Unterstützung von Airbnb zurückzugreifen, um mehr Wohnraum zu schaffen. Wir können uns das sehr gut vorstellen. Deshalb geht der Auftrag an die Verwaltung, zu verhandeln. So kann die Spreu vom Weizen getrennt und der politische Fokus geklärt werden. Ich sehe kein Problem, Ermunterungen in die falsche Richtung auszusprechen.

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Im Ausschuss ist die Vorlage ohne Diskussion beschlossen worden. Jetzt haben wir den Änderungsantrag von FDP und HUT. Ich habe kein Problem mit Punkt 2 neu, mit Airbnb und Wimdu Verhandlungen aufzunehmen. Die Auskunft der Plattformen über Verstöße der Zweckentfremdung muss nachvollziehbar sein.

Ich habe nur Probleme mit der Zeitdauer. Eine Fremdnutzung sollte nicht länger als acht Wochen im Jahr sein. Verhandlungen sind nicht anrühlich, wenn die Anbieter bereit sind, die Stadt zu unterstützen. Das haben wir auch in anderen Bereichen. Wir unterstützen den Spiegelstrich 1 in Punkt 2



des Änderungsantrages, nicht aber Spiegelstrich 2. Eine Überschreitung von 20 Wochen pro Kalenderjahr ist zu lange.

StR Offman:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden den FDP-Änderungsantrag in keinem Punkt mittragen. Durch Zweckentfremdung werden in München mindestens 1 500 Wohnungen dem Münchner Wohnungsmarkt entzogen. Andere Statistiken sprechen sogar von 4 000 Wohnungen. Es werden durch Zweckentfremdung zu viele Wohnungen dem Münchner Wohnungsmarkt entzogen. Im Vergleich zu den 9 000 neu gebauten Wohnungen im Jahr - wie heute berichtet wurde - ist das zu viel.

Wir müssen uns an die landesgesetzliche Vorgabe von acht Wochen halten. Das können und wollen wir nicht überziehen. Mit Portalen, die an der Vermietung interessiert sind, kann man nicht zusammenarbeiten, da deren Interesse die Vermietung ist. Sie können nicht kontrollieren, ob die Wohnungen zweckentfremdet werden oder nicht. Die Portale wollen das nicht, weil es ihre Geschäftsidee beeinträchtigen würde. Zum Teil sind diese Portale nicht sehr seriös. Auch uns ist es nicht gelungen, Informationen zu erhalten.

Es ist sehr schwer, die Zweckentfremdung zu beenden und die Wohnung wieder zurückzubekommen. Der Antrag von FDP und HUT ist nur ein Signal, dass Zweckentfremdung doch geht. In der aktuellen Wohnungssituation können wir uns das nicht erlauben. Wir werden dem Antrag von FDP und HUT nicht zustimmen, sondern bitten um Zustimmung für die Vorlage des Referats.

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren, werter Herr Offman! Es ist eben die Möglichkeit, damit effizienter umzugehen. Wir sehen keine Veränderung des Landesgesetzes vor, nach dem eine achtwöchige Vermietung genehmigungsfrei ist. Deswegen stellt sich automatisch die Frage: Welche Möglichkeit der Genehmigung gibt es über acht Wochen hinaus?

Es geht nicht um eine komplette Vermietung der Wohnung. Das wäre eine eindeutige Zweckentfremdung. Es wäre hilfreich, bei 4 000 Wohnungen im Gespräch zu bleiben und zu kooperieren. So kann Zweckentfremdung verhindert werden. Was wir mit 25 Mitarbeitern erreichen, ist ein Tropfen auf den heißen Stein und wenig effizient. Sie haben selbst darauf hingewiesen, wie gering die Durchsetzbarkeit ist. Was haben Sie davon, wenn ein privater Mieter oder Eigentümer sagt, er sei

im Winter vier Monate auf Mallorca? Was haben Sie davon, wenn er acht Wochen vermietet und acht Wochen die Wohnung leer stehen lässt? Damit haben Sie Null gewonnen.

Stellv. Referent Groth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben in den letzten Monaten mit Airbnb gesprochen. Ursprünglich wollten wir mit allen Betreibern ins Gespräch kommen, aber nur Airbnb war dazu bereit. Wir haben - wie im Änderungsantrag beschrieben - versucht, eine Vereinbarung über eine Meldung von Verstößen zu schließen. Airbnb war dazu aber überhaupt nicht bereit. Wir sind nicht sehr zuversichtlich, künftig eine Vereinbarung erreichen zu können. Wir werden trotzdem weiter Gespräche führen und versuchen, an die Betreiber heranzukommen. Das wird aber nicht zum Ziel führen.

Zur Ausweitung über die acht Wochen hinaus: Der Satzung liegt ein Gesetz auf Landesebene zu Grunde. Damit ist ein Rahmen vorgegeben, den wir nicht überschreiten dürfen, und den wir auch mit Ausnahmen nicht aushebeln können. Hier gibt es rechtlich keinen Spielraum. Vielen Dank.

StR Altmann:

Nach diesem Vortrag ziehe ich den Antrag auf punktweise Abstimmung zurück.

Der Änderungsantrag von FDP - HUT Stadtratsfraktion München wird gegen die Stimmen der Antragsteller, der LKR und von Die Grünen **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der LKR **beschlossen**.

**„Nein heißt Nein“ - Alltägliche Gewalt bis zur Zwangsprostitution****Antrag Nr. 2742 vom 15.12.2016 und****Anträge Nrn. 1789, 1791 bis 1793 von Bündnis 90/Die Grünen/RL vom 28.02.2016 und****Antrag Nr. 2103 von StRin Grimm vom 10.05.2016**

Aktensammlung Seite 6329

StR Richter:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Auf Seite 2 der Beschlussvorlage findet man einen aufschlussreichen Satz:

*„Das Thema sexuelle Gewalt ist nicht erst seit den Übergriffen in der Silvesternacht virulent. Sexuelle Gewalt zeigt sich in verschiedenen Formen und betrifft nicht einen abtrennbaren Personenkreis mit einer bestimmten Herkunft oder einem bestimmten kulturellen Hintergrund. Gewalt an Frauen findet in verschiedenen Formen statt - ausgeübt von Männern mit und ohne Migrationshintergrund.“*

Betroffene Hunde bellen. Ich halte Ihnen einige Zahlen vor die Nase, die nicht ich mir aus den Fingern sauge, sonst wären sie rechtsextrem und schlimm. Das sind Zahlen des bayerischen CSU-Innenministers Hermann. Damit ist er erst vor zwei Monaten an die Öffentlichkeit gegangen. Im Spiegel, der nicht als rechtsextremismusverdächtig gilt, heißt es dazu am 21.09.2017:

*„Die Zahl der Vergewaltigungen sei laut Hermann im 1. Halbjahr im Vergleich zum Vorjahreszeitraum von 222 auf 685 gestiegen, ein Zuwachs von 47,9 %.  
Die Anzahl der Taten, die Zuwanderern zugerechnet werden, sei um fast 91 % auf 126 gewachsen.“*

Vor dem Hintergrund dieser Zahlen, nicht nur bayernweit, sondern bundesweit, hat der Bundestag nicht ohne Grund im Juli 2016, ein halbes Jahr nach den katastrophalen Silvesterexzessen in Köln und ein dreiviertel Jahr nach der nicht minder katastrophalen Grenzöffnung der Bundeskanzlerin, das Sexualstrafrecht verschärft und sexuelle Angriffe aus einer Gruppe heraus als neuen Straftatbestand eingeführt. Sicherlich war das nicht ohne Grund.

Zurück zur Beschlussvorlage: Die „kecken Burschen“, von denen da etwas verunklarend die Rede ist, sind zu einem signifikanten und statistisch deutlich überrepräsentativen Teil keine Burschen von der Alm, wie hier suggeriert wird, sondern aus der Wüste mit afrikanischem, schwarzem oder südafrikanischem Migrationshintergrund. Alles Herumgedruckse oder Ausblenden dieser Tatsache ist verlogen oder realitätsblind. Frei nach dem Motto: Alles nur Einzelfälle, nichts hat mit nichts zu tun.

Anstatt für ausufernde Präventions- und Jugendsensibilisierungsprojekte zu sorgen, sollte man auch bei sexueller Gewalt gegen Frauen zielführender auf einen konsequenten Zuwanderungsstopp und großzügige Rückführungsprojekte in die Herkunftsländer der Übeltäter setzen.

Politisch könnten auch wir als Münchner Stadtspitze darauf hinwirken. In anderen Ländern, auch im benachbarten Österreich, reichen sexuelle Gewalt oder Vergewaltigung schon als Abschiebegrund aus. Man kann eigentlich nur den Kopf schütteln, warum das bei uns nicht der Fall ist. Ich werde der Beschlussvorlage, die im Kern richtig ist und in die richtige Richtung zielt, allerdings zustimmen. Bei gesundem Menschenverstand hat niemand etwas gegen Maßnahmen gegen Zwangsprostitution und auch nichts gegen mehr Hilfsstrukturen im Hauptbahnhofviertel. Diese Hilfsstrukturen sind allerdings erst durch die Zuwanderung der letzten Jahre notwendig geworden. Vielen Dank!

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Ausbau der Schulsozialarbeit an Grundschulen - Einführung eines Verbundsystems****Antrag Nr. 1046 von den StRinnen B. Burkhardt und Frank vom 15.05.2015,****Antrag Nr. 1047 von den StRen Podiuk, B. Burkhardt und Schall vom 15.05.2015****Antrag Nr. 3572 des BA 11 und Antrag 3978 des BA 19**

Aktensammlung Seite 6331

StRin B. Burkhardt:

Dieser Referentenantrag ist Folge eines Beschlusses des Kinder- und Jugendhilfeausschuss, in dem die Vertreter der Wohlfahrtsverbände stimmberechtigt sind. Wir stellen den ursprünglichen Antrag der Referentin als Änderungsantrag mit folgendem Zusatz:

*„Der Einrichtung der vorgeschlagenen Schulsozialarbeitsverbände wird unter folgenden Bedingungen zugestimmt:*

*Nach einem Jahr erfolgt ein Erfahrungsbericht.*

*Sollte sich zeigen, dass die Versorgung mit Schulsozialarbeit nicht ausreichend ist, wird mit der Vorlage des Evaluationsberichtes der eingebrachte Vorschlag der Vertreter der Jugendverbände auf seine Umsetzbarkeit überprüft.*

*Der Antrag der Jugendverbände bleibt bis zu diesem Zeitpunkt aufgegriffen.“*

Wir wollen den Versuch der Schulverbände machen und schauen, ob es funktioniert. Wir würden das neue Modell gerne für ein Jahr ausprobieren. Danach schauen wir, ob eine personelle Aufstockung notwendig ist. Wir bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

Der Änderungsantrag von CSU und SPD wird gegen die Stimmen von Die Grünen und von DIE LINKE. **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte ursprüngliche Antrag der Referentinnen vom Kinder- und Jugendhilfeausschuss gemeinsam mit dem Bildungsausschuss vom 24.10.2017 gegen die Stimmen von DIE LINKE. und von Die Grünen **beschlossen**.

**Städtebauliche Entwicklungsmaßnahmen gem. §§ 165 ff. BauGB**  
**Vorbereitende Untersuchungen für den Bereich Münchner Nordosten**  
**Antrag Nr. 2415 von DIE Grünen- rosa liste vom 22.08.2016**

Aktensammlung Seite 6349

StR Podiuk:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Mit Einverständnis des Oberbürgermeisters stelle ich den Antrag auf Vertagung in den Planungsausschuss am 06. Dezember 2017. Die Vertagung beantrage ich unter der Voraussetzung, dass das Planungsreferat nichts dagegen hat.

StBRin Prof. Dr. (l) Merk:

Ich habe nichts dagegen.

Die Vertagung in den Planungsausschuss am 06. Dezember 2017 wird gegen die Stimmen von Die Grünen und von DIE LINKE. **beschlossen.**

**Juristische Unterstützung z. Asylrecht f. Jugendliche m. Fluchthintergrund Berufl. Schulen**  
**Antrag Nr. 2833 von Bündnis 90/Die Grünen/RL vom 02.02.2017 und**  
**Antrag Nr. 2836 von DIE LINKE. vom 02.02.2017**

Aktensammlung Seite 6391

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen.**

## Handlungsfeld Digitalisierung Münchner Wirtschaft

Aktensammlung Seite 6399

### StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mir geht es um Punkt 2, der eine Abkehr des Münchner Vorsorgemodells Mobilfunk darstellt. Künftig würden auf den Mobilfunkstandorten der Münchner Liegenschaften die Werte der Bundes-Immissionsschutzverordnung gelten. Das sind um zehnfach höhere Grenzwerte. Das halte ich für unnötig. Im internationalen Vergleich gibt es in einem dünn besiedelten Flächenland wie Russland oder in einem hoch technologieorientierten, dicht besiedelten Land wie der Schweiz wesentlich niedrigere Grenzwerte. Sie machen gerade mal 10 % des Münchner Vorsorgemodells oder 1 % der Bundes-Immissionsschutzverordnung aus.

Vor diesem Hintergrund halte ich die Abkehr von dem Vorsorgemodell für unnötig. Man schützt sich vorsorglich vor etwas. Die Diskussion um die Auswirkung von Mobilfunkstrahlung ist nicht abgeschlossen. Es wird nach wie vor gestritten. Vorsorge ist besser als Nachsorge. Man sollte die Vorsorge unschädlich beibehalten.

### StR Ranft:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Tobias Ruff, Du musst auch etwas dazu sagen. In der Schweiz gibt es viel kleinere Zellen. Wenn Du die Strahlenbelastung zusammenaddierst, ist sie weit höher als bei uns. Man soll nicht immer Äpfel mit Birnen vergleichen.

### StR Ruff:

Eine Strahlenbelastung kann man nicht zusammenaddieren. In einem Haus mit vielen Wohnungen, die jeweils 20 ° C haben, ist es nicht wärmer als in einem Haus mit nur zwei Zimmern, wo es auch 20 ° C hat. Es kommt auf die Belastung vor Ort an. Je kleiner die Zellen und je geringer der Grenzwert, umso geringer ist die Belastung.

Ziffer 2 des Antrags des Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP, von DIE LINKE. und von BIA **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten **einstimmig beschlossen**.



**Weiterentwicklung des MVV-Gemeinschaftstarifs, Tarifstrukturreform****Anträge Nr. 3158 und 3152 von DIE LINKE. vom 08.06.2017 und vom 06.06.2017,****Antrag Nr. 3107 der SPD vom 17.05.2017**

Aktensammlung Seite 6403

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich will keine Debatte darüber, was in den MVV-Gremien diskutiert wird, und ob es morgen vertagt wird. Wir sind dafür, dass das Sozialticket verbundweit gilt. Es soll aber nicht teurer als die im Regelsatz vorgesehene Leistung für Mobilität sein.

Eigentlich habe ich diesen Punkt wegen der Misshandlung unseres Antrags aufgerufen. Vielleicht ist auch der Antrag von Herrn Reissl zum Nulltarif schuld, ich erinnere nur an die Diskussion um den Bierpreisdeckel. Deswegen hat Herr Reissl den Nulltarif für den MVV gefordert. Das ist berechtigterweise in der Vorlage abgebügelt worden. In diesem Zusammenhang leider aber auch unser Antrag, in dem von einem Nulltarif überhaupt nicht die Rede ist. Wir haben unter dem Titel „Verkehrswende einleiten - Ticketfrei spart CO<sub>2</sub>“ beantragt, verschiedene Modelle zu prüfen. Außerdem wollten wir von der Verwaltung die Auskunft, welche gesetzlichen Grundlagen geändert werden müssen, wenn eine Nahverkehrsabgabe oder ein Bürgerticket eingeführt werden.

Uns ist schon klar, dass für den MVV Einnahmen in Höhe von 900 Mio. € zusammenkommen müssen. Unsere Fragen beziehen sich nicht auf die aktuelle Tarifstrukturreform, sondern auf die weitere Behandlung. Ich beantrage mündlich, dass unser Antrag aufgegriffen bleibt. Die Verwaltung soll bitte unsere Fragen beantworten. Das betrifft Nr. 2 des Referentenantrags. Hier bitte ich um Zustimmung.

BM Schmid:

Frau Kollegin Wolf, der Grund, warum wir uns nicht in tiefe Gedankenarbeit gestürzt und viel Papier produziert haben, was die Mitarbeiter lange binden würde, ist einfach: Bei den anderen Partnern des MVV gibt es keine Bereitschaft, sich mit der Sache zu befassen. Das ist der Grund.

Der mündliche Änderungsantrag von StRin Wolf, der Antrag Nr. 3158 von DIE LINKE. vom 08.06.2017 „Verkehrswende einleiten – ticketfrei spart CO<sub>2</sub>“ soll aufgegriffen bleiben, wird gegen die Stimmen der Antragsteller und von Die Grünen **abgelehnt**.

Der Referentenantrag wird **einstimmig beschlossen**.

**Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM); Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2018**

Aktensammlung Seite 6423

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum AWM möchte ich kurz etwas berichten: Eine Kommission des Stadtrates hat letzte Woche die EuroCities in Ljubljana besucht. Wir hatten bei dieser Abstimmung das tolle Erlebnis, nicht wie zuletzt beim Eurovision Song Contest null Punkte für Deutschland, sondern alle Punkte für München zu bekommen. Deshalb möchte ich ganz besonders dem Ersten Werkleiter, Herrn bfm. StR Markwardt, und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des AWM gratulieren. Herr Markwardt, bitte, zeigen Sie doch einmal unseren Preis!  
- (Bfm. StR Markwardt präsentiert den Euro Cities Award 2017 - Beifall)

Der Preis wurde uns verliehen für Kooperation im Bereich Kreislaufwirtschaft, genau für die Halle 2. Sie befindet sich netterweise auch noch in meinem Stadtviertel. Diese Einrichtung hat nicht nur den Auftrag, ein Gebrauchtwarenkaufhaus bereit zu stellen, sondern auch tatsächlich nachhaltige Lebensstile zu propagieren. Sie bieten Repair-Cafés, organisieren viele Unternehmungen mit Schulen und anderen Stakeholdern. Die Waren werden durch soziale Unternehmen, die Arbeitslose beschäftigen, repariert. Wir können daher nur sagen: ein wunderbares Projekt! In diesem Tagesordnungspunkt geht es um die Zukunft, deshalb: Herr Markwardt, machen Sie weiter so und geben Sie das auch an ihr Team weiter. Vielen Dank! - (Beifall)

OB Reiter:

Da werden wir nicht widersprechen und nehmen es gerne zur Kenntnis.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**Anordnung von Radverkehrsanlagen (Markierung im Fahrbahnbereich)  
durch das Kreisverwaltungsreferat  
Turnusmäßige Beschlussvorlage  
Antrag Nr. 2973 von Die Grünen - rosa liste vom 22.03.2107 und  
Antrag Nr. 3241 von StRin Pfeiler und StRin Grimm vom 11.07.2017**

Aktensammlung Seite 6481

(Glocke des Vorsitzenden - OB Reiter: Ein bisschen Contenance bitte!)

StRin Pfeiler:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir stellen hiermit erneut unseren Änderungsantrag, den wir letzten Dienstag im Kreisverwaltungsausschuss eingebracht haben. Wir halten daran fest, wir möchten bei dem Radweglückenschluss an der Werinherstraße unter der Bahnunterführung ausschließlich eine farbliche Abmarkierung, keine Betonarmierung. Wir sind der Auffassung, insbesondere in Situationen mit hohem Verkehrsaufkommen und Staus lassen sich durch die Betonarmierung und die Verengung auf eine Spur gefährliche Situationen nicht vermeiden, vor allem bei Einsätzen von Notarzt oder Feuerwehr. Dazu bitten wir den Kreisverwaltungsreferenten um seine Stellungnahme. Danke!

Bfm. StR Dr. Böhle:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, verehrte Frau Pfeiler! Ich sage es gerne noch einmal: Der Herr Oberbranddirektor, der allseits geschätzte Herr Schäuble, versichert mir auf nochmalige Nachfrage: Für die Feuerwehr stellt diese Situation kein Problem dar. Es gibt viele einspurige Straßen in München, trotzdem kommt die Feuerwehr durch. In dem Fall kann die zweispurige Verbindung auf der Gegenfahrbahn genutzt werden. Wenn alle Stricke reißen, gibt es allerlei Umfahrungsmöglichkeiten.

Der Änderungsantrag der CSU aus dem Kreisverwaltungsausschuss vom 21.11.2017 wird erneut zur Abstimmung gestellt und gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion und der BIA **abgelehnt**.

Der Referentenantrag wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTei Stadtratsfraktion **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung

StR Altmann:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 18:21 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 23. November 2017

Reiter  
Oberbürgermeister  
der Landeshauptstadt München

Protokoll