



Wortprotokoll

über die 43. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 13. Dezember 2017

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeister

Schmid

3. Bürgermeisterin

Strobl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter
der Verwaltung

Protokoll

Bock, Frei, Herbon, Henn, Müller-Wallraf, Maier,
Bauert, Niedermayer

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 13.12.2017

- Oberbürgermeister Reiter
- 2. Bürgermeister Schmid
- 3. Bürgermeisterin Strobl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

CSU:

StR Dr. Babor, StRin A. Burkhardt, StRin B. Burkhardt, StRin Frank, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StRin Kainz, StRin Dr. Menges, StR Offman, StRin Dr. Olhausen, StRin Pfeiler, StR Podiuk, StR Pretzl, StR Quaas, StR Sauerer, StR Schall, StR Th. Schmid, StR Seidl, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss, StRin Wiepcke, StR Zöllner

SPD:

StRin Abele, StRin Boesser, StRin Burger, StRin Dietl, StRin Hübner, StR Kaplan, StRin Kürzdörfer, StR Liebich, StR Lischka, StR Mayer, StRin Messinger, StR Müller, StR Naz, StR Reissl, StRin Rieke, StR Röver, StR Rupp, StR H. Schmid, StRin Schönfeld-Knor, StRin Dr. Söllner-Schaar, StRin Volk, StR Vorländer

Die Grünen - rosa liste:

StR Bickelbacher, StR Danner, StRin Demirel, StRin Dietrich, StRin Habenschaden, StRin Hanusch, StRin Koller, StR Krause, StRin Krieger, StR Monatzeder, StRin Nallinger, StR Dr. Roth, StR Utz

FDP - HUT Stadtratsfraktion:

StR Dr. Heubisch (FDP), StR Dr. Mattar (FDP), StRin Neff (FDP), StR Ranft (FDP), StR Zeilinhofer (HUT)

BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion:

StR Altmann, StR Dr. Assal, StRin Caim, StR Progl, StR Schmidbauer

FREIE WÄHLER:

StRin Sabathil

DIE LINKE.:

StR Oraner, StRin Wolf

ÖDP:

StRin Haider, StR Ruff

Liberal-Konservative Reformer (LKR):

StR Wächter

Bürgerinitiative Ausländerstopp (BIA):

StR Richter

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Dr. Dietrich
Bfm. StRin	Hingerl
Bfm. StRin	Jacobs
Bfm. StR	Dr. Küppers
Bfm. StR	Markwardt
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (I) Merk
Stellv. Referent	Groth
Stadtkämmerer	Dr. Wolowicz
Stadtschulrätin	Zurek

Inhaltsverzeichnis

Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss.....	9
Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss.....	9
Sanierung, Umbau und Erweiterung Feuerwache 1.....	10
Mietspiegel für München 2019.....	10
StRin Demirel:.....	10
Grundsatzbeschluss zur Förderung des Radverkehrs in München.....	11
Aktive Zentren Trudering.....	11
Studie für die Landeshauptstadt München „Nutzungsmuster öffentlicher Räume im Zuge des soziodemografischen Wandels“.....	12
StR Altmann:.....	12
Errichtung von zehn Musik-Proberäumen mit Nebenräumen.....	12
StR Altmann:.....	12
Nachnutzungskonzept Klinikgelände Schwabing.....	13
StRin Wolf:.....	13
Kulturförderung für die Karl-Amadeus-Hartmann-Gesellschaft e. V.....	13
StR Dr. Mattar:.....	13
Haushalt 2018 des Kreisverwaltungsreferats.....	14
Haushalt 2018 der Stadtkämmerei.....	14
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	14
Haushaltsplan 2018.....	15
Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2017 - 2021.....	15
Haushalt 2018, Stellenplan.....	15
Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München.....	15
Haushalt 2018 des Revisionsamts.....	15
StR Pretzl:.....	15
StR Reissl:.....	20
StR Dr. Roth:.....	27

StR Dr. Mattar:.....	35
OB Reiter:.....	38
StR Altmann:.....	38
StRin Wolf:.....	44
StRin Haider:.....	48
OB Reiter:.....	49
Abstimmung des Haushaltsplans 2018.....	49
Abstimmung des Mehrjahresinvestitionsprogramms für die Jahre 2017 - 2021.....	49
Abstimmung des Haushalts 2018 - Stellenplan.....	49
Abstimmung der Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München.....	50
Abstimmung des Haushalts 2018 des Revisionsamts.....	50
Nachbesetzung der Stelle der Leitung des Kommunalreferates.....	51
StR Dr. Mattar:.....	51
StRin Wolf:.....	51
StR Altmann:.....	52
StRin Demirel:.....	53
StR Pretzl:.....	53
OB Reiter:.....	54
StR Pretzl:.....	54
StR Reissl:.....	54
OB Reiter:.....	56
Fuß- und Radwegbrücke Arnulfpark.....	58
StRin Hanusch:.....	58
StR Altmann:.....	58
StRin Boesser:.....	59
StRin Frank:.....	60
Laimer Unterführung - „Umweltverbundröhre“.....	61
StR Bickelbacher:.....	61
StR Reissl:.....	63

StRin Haider:.....	65
StR Altmann:.....	65
StR Seidl:.....	66
StR Bickelbacher:.....	66
Bfm. StRin Hingerl:.....	67
StRin Haider:.....	69
OB Reiter:.....	69
StRin Hanusch:.....	69
OB Reiter:.....	69
StR Reissl:.....	70
OB Reiter:.....	70
Städtebauliche Entwicklung Münchner Nordosten.....	71
Städtebauliche Entwicklungsmaßnahme gemäß §§ 165 ff. BauGB.....	71
StR Danner:.....	71
StRin Rieke:.....	73
OB Reiter:.....	74
StR Podiuk:.....	74
StR Dr. Mattar:.....	75
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	76
StR Pretzl:.....	76
Tram-Nordtangente.....	78
StR Pretzl:.....	78
StR Reissl:.....	78
StRin Sabathil:.....	79
StR Schmidbauer:.....	79
OB Reiter:.....	82
StR Dr. Heubisch:.....	82
OB Reiter:.....	84
StR Bickelbacher:.....	84

StR Ruff:.....	87
StRin Wolf:.....	89
StR Schmidbauer:.....	90
OB Reiter:.....	91
StR Wächter:.....	91
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	92
StR Wächter:.....	92
OB Reiter:.....	92
StR Wächter:.....	92
StR Ruff:.....	92
OB Reiter:.....	93
Konzeptionelle Verkehrsplanung für Maßnahmen zur Leistungssteigerung.....	94
StR Bickelbacher:.....	94
StR Ruff:.....	95
Gegen jeden Antisemitismus!	97
StR Richter:.....	97
BM Schmid:.....	99
StRin Wolf:.....	99
StR Dr. Mattar:.....	99
BM Schmid:.....	99
Personalzuschaltung Unterbringung und Versorgung gem. AsylbLG und AufnG.....	100
StR Richter:.....	100
BM Schmid:.....	102
StR Altmann:.....	102
Parkraummanagement in München - Fortschreibung Sektor V.....	103
StRin Neff:.....	103
StR Ruff:.....	104
StR Bickelbacher:.....	106
StR Altmann:.....	106

<u>StR Zöllner:</u>	107
<u>StRin Rieke:</u>	107
<u>StRin Neff:</u>	109
<u>BM Schmid:</u>	109
<u>StR Ruff:</u>	110
<u>BM Schmid:</u>	110
<u>Stellv. Referentin Charlier:</u>	110
<u>BM Schmid:</u>	110
<u>Maßnahmen zur Stärkung des Baumschutzes in München - „Aktion Kontrolle Grün“</u>	112
<u>StRin Krieger:</u>	112
<u>StBRin Prof. Dr. (I) Merk:</u>	114
<u>BM Schmid:</u>	114
<u>StBRin Prof. Dr. (I) Merk:</u>	114
<u>StRin Krieger:</u>	115
<u>StBRin Prof. Dr. (I) Merk:</u>	115
<u>StRin Krieger:</u>	115
<u>StBRin Prof. Dr. (I) Merk:</u>	115
<u>StRin Krieger:</u>	115
<u>OB Reiter:</u>	116
<u>Weihnachtsrede</u>	116
<u>StR Zöllner:</u>	116
<u>OB Reiter:</u>	120
<u>StR Zöllner:</u>	120
<u>OB Reiter:</u>	120

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:17 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss

Abberufung von zwei stimmberechtigten Mitgliedern

Abberufung von drei stellvertretenden stimmberechtigten Mitgliedern

Wahl von zwei stimmberechtigten Mitgliedern

Bestellung von drei stellvertretenden stimmberechtigten Mitgliedern

Aktensammlung Seite 6613

Beschluss:

Nach Antrag

Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss

Abberufung von einem stimmberechtigten Mitglied

Abberufung von drei stellvertretenden stimmberechtigten Mitgliedern

Wahl von einem stimmberechtigten Mitglied

Bestellung von drei stellvertretenden stimmberechtigten Mitgliedern

Aktensammlung Seite 6615

Beschluss:

Nach Antrag

Sanierung, Umbau und Erweiterung Feuerwache 1

Aktensammlung Seite 6621

Beschluss:

Nach Antrag

Mietspiegel für München 2019

Aktensammlung Seite 6637

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen und DIE LINKE.):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Demirel:

Erklärung wie im Ausschuss.

Grundsatzbeschluss zur Förderung des Radverkehrs in München
Diverse Anträge und Empfehlungen

Aktensammlung Seite 6651

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Aktive Zentren Trudering

Aktensammlung Seite 6661

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Studie für die Landeshauptstadt München

„Nutzungsmuster öffentlicher Räume im Zuge des soziodemografischen Wandels“

Aktensammlung Seite 6669

Beschluss (gegen die Stimmen von BAYERNPARTEI und FDP - HUT):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Errichtung von zehn Musik-Proberäumen mit Nebenräumen
in Holzsystembauweise**

Aktensammlung Seite 6687

Beschluss (gegen die Stimmen von BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

Nachnutzungskonzept Klinikgelände Schwabing
Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 6689

StRin Wolf:

Wir möchten Punkt 3 und 4 gesondert abstimmen.

Die Ziffern 3 und 4 des Antrags der Referenten werden gegen die Stimmen von
DIE LINKE. und BIA **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referenten **einstimmig beschlossen**.

Kulturförderung für die Karl-Amadeus-Hartmann-Gesellschaft e. V.
Antrag Nr. 3582 zur dringlichen Behandlung im Kulturausschuss am
30.11.2017 von StR Pretzl und StR Quaas, gestellt am 10.11.2017

Aktensammlung Seite 6697

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - HUT):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Dr. Mattar:

Erklärung wie im Ausschuss: nur mit Förderung des Freistaats!

Haushalt 2018 des Kreisverwaltungsreferats

Aktensammlung Seite 6701

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen, BAYERNPARTEI, FDP - HUT, LKR, BIA und DIE LINKE.):

Nach Antrag

Haushalt 2018 der Stadtkämmerei

Aktensammlung Seite 6707

Beschluss (gegen die Stimmen von BAYERNPARTEI, FDP - HUT, LKR, BIA, ÖDP und DIE LINKE.):

Nach Antrag

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Aktensammlung Seite 6633 - 6716

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 2, 3, 6 - 10, 12, 13, 15, 22, 23, 25 - 32, 35 - 37, 39, 41, 42 und 44 - 46 werden **einstimmig beschlossen**.

Die Bekanntgabe zu TOP B 47 wird **zur Kenntnis genommen**.

- TOP A 1 - A 5 werden gemeinsam diskutiert. -

Haushaltsplan 2018

und

Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2017 - 2021

und

Haushalt 2018, Stellenplan

und

Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München

und

Haushalt 2018 des Revisionsamts

Aktensammlung Seite 6601 - 6610

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir beschließen heute mit den Stimmen von CSU und SPD den vierten Haushalt der Rathaus-Kooperation. Es ist der vierte Haushalt ohne neue Schulden, der vierte Haushalt, der klar in die Zukunft dieser Stadt gerichtet ist und der vierte Haushalt, in dem deutlich wird, dass eine Koalition des Stillstands durch eine Kooperation des Handelns abgelöst wurde. - (Beifall der CSU)

Dieser Haushalt zeigt klar ein Leitthema, dem wir uns alle stellen müssen und das sicher auch kontrovers zu diskutieren ist. Es ist das Leitthema „Wachsende Stadt“. Ich möchte anlässlich der heutigen Haushaltsdebatte drei Punkte näher beleuchten und mit dem Thema Verkehr beginnen: Wir diskutieren seit einiger Zeit sehr intensiv über einzelne Verkehrsmaßnahmen, über Großprojekte und darüber, wie wir den Verkehr in dieser Stadt lenken. Für uns als CSU ist zunächst ganz klar, dass wir diese Debatte ideologiefrei führen und uns daran orientieren, was für diese Stadt das Beste ist. Wenn ich die Debatten der letzten Wochen und Monate Revue passieren lasse, bin ich - insbesondere was die Grünen betrifft - über die eine oder andere Wortmeldung schon sehr erstaunt.

Ich beginne einmal mit dem Lieblingsthema der Grünen, dem Radverkehr. Dass diese Stadt wächst, ist nichts Neues. Das Planungsreferat weist uns seit Jahren darauf hin. Ich frage mich, was die selbst ernannte Radfahrpartei der Grünen in ihrer Amtszeit tatsächlich realisiert hat! Ich habe hier die offiziellen Zahlen des Baureferats von 1994 bis 2014. Das ist die Zeit, in der die Grü-

nen Verantwortung hatten. In dieser Zeit hätten Sie wunderbar Dinge realisieren können, die Ihnen wichtig sind. Sie haben von 1994 bis 2010 1,5 Mio. € im Jahr für den Radverkehr ausgegeben. Das war Ihre Investitionsoffensive in den Radverkehr: 1,5 Mio. €! Sie haben lieber einen Radl-Kaspar installiert, anstatt in die Infrastruktur zu investieren!

Sie haben dann - das muss man Ihnen lassen - von 2010 bis 2014 die Radverkehrspauschale auf 4,2 Mio. € erhöht. Die Kooperation aus CSU und SPD gibt seit 2015 jedes Jahr 10 Mio. € für den Radverkehr aus. Das ist mehr als das Doppelte dessen, was unter rot-grüner Ägide passiert ist! - (Beifall der CSU) - Ich frage mich, was besser für den Münchner Radverkehr ist: einen Radl-Kaspar auf die Straße zu stellen oder tatsächlich Radwege zu bauen? - (Beifall der CSU)

Jetzt komme ich zum zweiten grünen Lieblingsthema. Das ist der Straßenbahnbau. Man könnte meinen, die Grünen hätten die Verkehrsinfrastruktur in dieser Stadt durch eine Vielzahl von großen Straßenbahn-Projekten vorangebracht, weil das ihr erklärtes Lieblings-Verkehrsmittel im ÖPNV ist. Sie haben in 24 Jahren ganze drei Straßenbahnlinien beschlossen. Das war die Tram Parkstadt-Schwabing, die Tram nach St. Emmeram und die Verlängerung der Tram 19 nach Pasing. Eigentlich sind es nur zwei! Davon war zumindest ein Projekt, nämlich die Tram nach St. Emmeram, durchaus umstritten. Aber das ist Ihre Bilanz! Selbst die Tram-Westtangente musste von Schwarz und Rot beschlossen werden, weil Sie es in Ihrer Amtszeit nicht geschafft haben.

Ich komme vielleicht später noch einmal darauf, wie Ihre ... - (Zwischenrufe von StRin Demirel und StR Dr. Roth) - Die Tram-Westtangente haben wir vor einem Jahr beschlossen, und jetzt fragen Sie, wann gebaut wird! Ich habe Ihnen gerade dargelegt, was Sie in 24 Jahren Verantwortung gemacht haben - nämlich gar nichts! - (Beifall der CSU) - Sie haben die Verkehrsinfrastruktur dieser Stadt blockiert.

Diese Kooperation unterscheidet sich zu Ihrer alten Koalition in zwei Dingen. Erstens: Wir haben einen neuen Oberbürgermeister. Zweitens: Die Grünen sind nicht mehr dabei. - (Beifall der CSU - StRin Demirel: Das ist ja sehr überzeugend!) - Ich sage auch ganz deutlich: Wir streiten mit der SPD ebenfalls über viele Dinge, aber wir streiten zukunftsgerichtet und mit dem erklärten Willen beider Parteien, in dieser Stadt etwas voranzubringen. Ich erlebe bei der SPD, dass dieser Wille vorhanden ist. Daraus kann ich nur schließen, dass die Grünen der Bremsklotz waren! Es tut mir leid, Herr Dr. Roth, anders kann ich es nicht definieren. - (Beifall der CSU)

Herr Oberbürgermeister, ich habe den Eindruck, es hat sich hier auch etwas geändert. Ich denke, der Oberbürgermeister ist jetzt bereit, Konfliktthemen für die Zukunft dieser Stadt anzugehen. Sein Amtsvorgänger hat das vielleicht nicht getan. Deswegen gibt es auch manchmal Reibereien. Wir haben durchaus unterschiedliche inhaltliche Themen, sowohl mit der SPD-Fraktion als auch mit dem Oberbürgermeister. Wir kommen aber zu Ergebnissen, die in die Zukunft gerichtet sind.

Lassen Sie mich ein weiteres Beispiel aus dem Bereich Verkehr bringen, nämlich den U-Bahn-Bau. Sie haben in 24 Jahren keine einzige neue U-Bahn-Linie gebaut. Sie haben bei zwei U-Bahn-Linien Verlängerungen des Streckennetzes hinbekommen. Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass die U-Bahn für den öffentlichen Personennahverkehr das entscheidende Verkehrsmittel ist. Die Menschen, die in der Früh schnell in die Arbeit und am Abend schnell wieder nach Hause wollen, brauchen ein schnelles und leistungsfähiges Transportmittel. Das ist die U-Bahn.

- (Beifall der CSU)

Dass Sie als grüne Partei mit der U-Bahn auf Kriegsfuß stehen, haben Sie in 24 Jahren eindeutig bewiesen. Sie haben keine einzige neue U-Bahn-Linie gebaut! Wir haben in den wenigen Jahren unserer Zusammenarbeit die U5-Verlängerung nach Pasing beschlossen, die Sie aus dem Koalitionsvertrag wieder herausverhandelt haben, als Sie damals mit Ude gestritten haben. Er hat sie nämlich im Wahlkampf versprochen, und die Grünen haben sie aus dem Koalitionsvertrag wieder herausverhandelt! Wir setzen sie jetzt um.

Ich kann Ihnen versprechen, das wird nicht das letzte U-Bahn-Projekt sein. Wir werden neue U-Bahn-Linien bauen, um den öffentlichen Personennahverkehr in dieser Stadt voranzubringen!

- (Beifall der CSU) - Als Sie 1994 in die Regierungsverantwortung gekommen sind, hatten wir im Bereich U-Bahn-Bau in der Stadtverwaltung 280 Mitarbeiter. Im Jahr 2014 hatten wir noch 18, die aber nicht nur mit U-Bahn-Bau, sondern mit allem Möglichen beschäftigt waren. Das ist Ihre Priorisierung des Personals beim Thema öffentlicher Personennahverkehr!

Das zweite Thema, das ich ansprechen will, ist das Thema Wohnraumversorgung. Auch dazu werden kritische Debatten geführt. Es ist die zweite große Herausforderung, die wir beim Thema „Wachsende Stadt“ haben. Wir geben nach wie vor und immer mehr sehr viel Geld in unserem Haushalt für die Bereitstellung von bezahlbarem Wohnraum aus. Es gibt Schwierigkeiten bei der Umsetzung und auch mit den Bodenpreisen in München. Das ist uns allen klar. Es ist aber ein großer Schwerpunkt dieses Haushalts.

Ich sage aber deutlich: Man kann das Thema Wohnungsbau nicht nur einseitig diskutieren. Es ist auch zu berücksichtigen, dass wir einen Großteil angestammter Münchner Bevölkerung haben, die in ihren Wohnungen leben. Wir dürfen beim Wohnungsbau die Themen Lebensqualität und lebenswerte Stadt nicht außer Acht lassen. Was nutzt uns der schönste Wohnungsbau und die größte Nachverdichtung, wenn die Stadt ihren Charme verliert? Das sind wir den Leuten schuldig, die seit Jahrzehnten in dieser Stadt leben und hier geboren sind! - (Beifall der CSU) - Aus unserer Sicht ist es dringend notwendig, in eine offene und innovative Architektur-Debatte einzusteigen. Ein „Weiter so“ bei der Gestaltung der Stadt darf es mit dem, was wir in den letzten Jahren gebaut haben, aus unserer Sicht nicht geben. - (Beifall der CSU)

Wir sind durchaus bereit, das Thema grundsätzlicher anzugehen. Dazu gehört die Besetzung der städtischen Wettbewerbe und die Frage, welche Architekten dort eingeladen werden. Dazu gehört auch, sich kritisch, aber durchaus konstruktiv mit dem Thema Wohnhochhäuser auseinanderzusetzen, bei dem uns andere Städte weit voraus sind. Es lohnt sich vor allem, sich auch darüber zu unterhalten, wo wir in welchem Stadtbezirk welche Schwerpunkte setzen wollen. Wir sind zu dieser Debatte bereit - immer unter der Voraussetzung, dass wir auch in Zukunft eine spannende und lebenswerte Stadt haben. Auch das bildet dieser Haushalt ab! - (Beifall der CSU)

Es ist außerdem nicht so, dass wir bei diesem Haushalt den Bereich der freiwilligen Leistungen außer Acht lassen. Das machen viele andere Städte, die vor solchen Herausforderungen stehen. Wir investieren im Bereich der Kultur so viel und fördern die Kultur-Szene in dieser Stadt so stark wie keine andere Stadt in Deutschland! Wir werden den Gasteig umbauen bzw. zum Teil neu bauen. Das ist ein Projekt, das round about 500 Mio. € kostet. Wir werden das Volkstheater am Viehhof neu errichten. Das sind zwei Großprojekte für eine Kommune. Mit den Herausforderungen, vor denen wir stehen, ist das eine außergewöhnliche Leistung - ohne dabei Themen wie Subkultur zu vernachlässigen.

Wir haben als CSU auch dafür gesorgt, dass das soziale Klima in dieser Stadt so bleibt, wie es ist. Ich sage ausdrücklich: Wir hatten das nie in Zweifel gezogen. Ich kann mich noch an den Wahlkampf erinnern, in dem mit der Drohung gearbeitet wurde, wenn die CSU irgendwann einmal an die Regierung käme, gäbe es den sozialen Kahlschlag. Dann würden sämtliche Projekte gestrichen etc. pp. Nichts von alledem ist passiert! - (Beifall der CSU) - Wir stehen - das bildet dieser Haushalt ebenfalls ab - ganz klar zu unserer sozialen Verantwortung für diese Stadtgesellschaft. Wir wollen, dass auch in einer reichen Stadt wie München sozial Schwache eine Chance haben und mitkommen können. Wir arbeiten nicht mit der Gießkanne, sondern gezielt mit dem Ziel „Hilfe

zur Selbsthilfe“. Daher haben wir - am Rande erwähnt - auch den dritten Arbeitsmarkt eingeführt. Dieses Projekt ist ebenfalls neu, seit die Kooperation regiert und nicht mehr die Koalition. - (Beifall der CSU)

Lassen Sie mich zum Schluss noch ein paar Worte zum Thema Schulbau-Offensive sagen: Auch das gehört zu den größten Investitionsvorhaben, die wir in den nächsten Jahren stemmen müssen. Für eine Kommune ist es eine beachtliche Leistung, in den nächsten Jahren über 6 Mio. € zur Sanierung und zum Neubau von Schulen stemmen zu können! Wir werden das auch tun.

Ich kann mich noch sehr gut erinnern, wie wir belächelt wurden, als wir im Wahlkampf angefangen haben, dieses Thema aufs Tapet zu bringen. Wir sind hier im Stadtrat und zum Teil auch in den Medien belächelt worden, als wir die Themen sanierungsbedürftige Schulhaustoiletten, unzureichende Fachsäle etc. aufs Tapet gebracht haben. Dank uns ist das Thema jetzt in der Mitte der Stadtgesellschaft angekommen. Wir sind sehr froh darüber, dass wir diese Schulbauoffensive mit einer breiten Mehrheit beschlossen haben. Auch das ist ein eindeutiger Erfolg der CSU, seit wir in dieser Kooperation sind. - (Beifall der CSU) - Ich sage: Danke, Herr Müller! Sie haben den Zettel noch immer. - (Heiterkeit - StR Müller: Logisch, für Euch immer! - StR Reissl: Bewährtes soll man nicht aufgeben!) - Ich freue mich immer über Dank, weil er zeigt, dass wir es richtig machen.

Lassen Sie mich jetzt zum Thema Stellen kommen. Es ist ein Thema, das die Debatte in den letzten Wochen geprägt hat. Wir haben in den letzten Jahren vor dem Hintergrund der stark wachsenden Stadt und der gerade skizzierten Herausforderungen, die in der Stadtverwaltung natürlich mit Personal hinterlegt sein müssen, das städtische Personal ausgeweitet. Ich sage aber auch klar: mit Sinn und Verstand, zielgerichtet dort, wo die Herausforderungen bestehen. Wenn ich - wie im Jahr 2014 - nur noch 18 zuständige Personen für den U-Bahn-Bau habe und U-Bahnen bauen will, benötige ich entsprechend Personal für den U-Bahn-Bau. Das sind Schwerpunkte.

Wir haben Personal im Kreisverwaltungsreferat zugeschaltet, um in den Bürgerbüros, bei der Kfz-Zulassungsstelle etc. dafür zu sorgen, dass die Wartezeiten für die Bürger erträglicher werden. Das ist noch nicht hundertprozentig gelungen. Aber wir sind auf einem sehr guten Weg. Wir haben im Bereich des Umweltreferats beim Ausbau der Elektromobilität Personal zugeschaltet. Das sind Themen, die für die Zukunft unserer Stadt wichtig sind. Es ist aber auch klar, dass dieser Personalzuwachs nicht unendlich sein kann. Wir haben jetzt für dieses Jahr zum ersten Mal Kürzungen bei den Anforderungen der Referate vorgenommen. Diese Kürzungen waren aus unserer Sicht so maßvoll, dass die Referate ihre Aufgaben erfüllen können. Wir werden auch angesichts der sich

andeutenden Verschlechterung der Gewerbesteuereinnahmen ein genaues Augenmerk darauf richten und das mit einer großen Verantwortung durchführen.

Ich sage aber auch deutlich, es geht nicht, dass diesen Stellenschaffungen in den Ausschüssen vonseiten der Opposition munter zugestimmt wird - (Widersprüche) - oder von Teilen der Opposition. Auch Ihr habt den einen oder anderen Stellen zugestimmt. Als wir in den Ausschüssen Stellen gekürzt haben, z. B. beim RGU, haben die Grünen dagegen gestimmt, weil sie dort mehr Personal wollen. Frau Koller nickt. Sie wollten dort mehr Personal. In der letzten Vollversammlung stellt sich dann Herr Dr. Roth hin und sagt, wir hätten noch viel mehr Personal kürzen müssen. Es ist immer noch zu viel Personal. Man kann nicht im Ausschuss für mehr Personal stimmen und hier in der Vollversammlung das Gegenteil behaupten. - (StR Dr. Roth: Nein!) - Doch, Sie haben das hier gesagt. Vielleicht war es auch die Kollegin Habenschaden. - (Unruhe) - Es war ein Vertreter der Grünen, der sich hier mokiert hat, dass die Kürzungen noch viel zu harmlos sind. Das Einzige, was Sie tatsächlich als Kürzungen angeboten haben, bezog sich auf den Kommunalen Ordnungsdienst. - (StR Dr. Roth: 100 Stellen!) - Ich sage Ihnen ganz klar: Der Kommunale Ordnungsdienst ist für diese Stadt ein wichtiges Instrument - (StRin Demirel: Für uns nicht!) -, das wir seit Jahren gefordert haben. Er wird die Sicherheit der Bürger in dieser Stadt verbessern. Deshalb ist es auch wichtig, liebe Grüne, dass wir den Kommunalen Ordnungsdienst mit entsprechend Personal ausstatten. (Beifall der CSU)

Zum Schluss möchte ich noch einmal herausstellen: Dieser Haushalt ist verantwortungsvoll und ausgewogen. Dieser Haushalt ist ein Zukunftshaushalt, ein Haushalt, der dieser Stadt einen Mehrwert bringen wird. Es ist ein Haushalt, der die Herausforderungen dieser Stadt abbildet und der den Erfolg dieser Kooperation zeigt.

Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich beginne mit dem Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landeshauptstadt, in der Verwaltung, in den Eigenbetrieben und in den Beteiligungsgesellschaften. Klar, sie erledigen ihre Arbeit, dafür werden sie bezahlt. Trotzdem ist das letzte Plenum des Jahres und die Haushaltsrede ein Anlass, ihnen herzlich für ihren Einsatz und ihre Arbeit zu danken. - (Allgemeiner Beifall)

Ich muss zuerst auf Manuel Pretzl eingehen. Bei seiner alliterierenden Aufzählung des vierten Haushalts kann ich ihm in einem Punkt nicht zustimmen, weil es so klingt, als wäre es erst der vierte Haushalt ohne Aufnahme von neuen Schulden. Dies zur Richtigstellung, weil es nicht alle präsent haben. Es ist nicht erst der vierte Haushalt, der ohne neue Schulden auskommt. Ich habe es nicht nachgerechnet, aber wahrscheinlich ist es der 13. oder 14. Haushalt. In der Landeshauptstadt München hatten wir den Schuldenhöchststand im Jahr 2004 mit 3,5 Mrd. € - (Zurufe: Im Jahr 2005!) - oder im Jahr 2005. Alle späteren Haushalte sind geprägt von hohen Investitionen, keiner Netto-Neuverschuldung, sondern darüber hinausgehend von dem Abbau von Schulden von dem damaligen Höchststand von 3,5 Mrd. € auf jetzt unter 700 Mio. €. Ich finde, das ist auch eine Leistung, mit der man sich nicht verstecken muss. - (Beifall der SPD)

Wir beschließen heute einen Haushalt mit 7,6 Mrd. € Einzahlungen und 7,9 Mrd. € Auszahlungen. Das ist schon ein Merkmal, das uns zu denken geben sollte. Wenn es im Jahr 2018 nach Plan läuft, geben wir über 300 Mio. € mehr aus, als wir einnehmen werden. Das heißt, es geht schon ein wenig an die Substanz. Wenn alles nach Plan läuft, ist es erst einmal nicht dramatisch, bei einem Einnahmenvolumen von 7,6 Mrd. € im Jahr 2018 Rücklagen in Höhe von 300 Mio. € für große Investitionsvorhaben über 1 Mrd. € auszugeben. Man kann sagen, man gibt Angespartes dran, um ein so ehrgeiziges Investitionsprogramm finanzieren zu können.

Wir haben uns daran gewöhnt, von Jahr zu Jahr von einem Einnahmerekord zum nächsten zu eilen. Insbesondere die Gewerbesteuer hat uns in den letzten Jahren - man kann sagen - glücklich gemacht. Wir haben von einem Jahr zum nächsten Einnahmehöchststände bei der Gewerbesteuer erreicht. Jetzt bekommen wir das Signal, dass aller Voraussicht nach schon in diesem Jahr im Haushaltsabschluss die Einnahmen aus der Gewerbesteuer erkennbar niedriger sein werden, als sie im Haushalt 2017 geplant waren. Damit werden wir umgehen müssen.

Die Auszahlungen aus der Verwaltungstätigkeit steigen nach Haushaltsplan nur geringfügig um 1,4 %. Wenn wir in einem Jahr Bilanz ziehen und feststellen können, dass sich diese geplante Ausgabensteigerung um 1,4 % realisiert hat, könnten wir in einem Jahr durchaus zufrieden sein, weil wir in den vergangenen Jahren deutlich stärkere Anstiege der Auszahlungen aus Verwaltungstätigkeit zu beobachten hatten. Der Überschuss aus der Verwaltungstätigkeit beträgt 450 Mio. €.

Warum ist das wichtig? Weil wir mit dem Überschuss aus der Verwaltungstätigkeit die Investitionskraft der Stadt erhalten. Ideal ist es natürlich, wenn man bei einem so hohen Überschuss alle Investitionen tätigen kann. Bei dem bevorstehenden Anstieg der Investitionen wird uns das nicht

möglich sein. Deswegen werden wir über kurz oder lang in der Finanzplanung, aber auch im tatsächlichen Haushaltsgeschehen nicht mehr Schulden abbauen, sondern vermutlich demnächst schon Schulden aufnehmen müssen.

Wenn wir keinen Überschuss aus Verwaltungstätigkeit mehr erzielen, wird uns auch diese Möglichkeit versperrt werden, mit der Schuldenaufnahme, mit Darlehen, Investitionen in die Zukunft dieser Stadt zu finanzieren. Ich würde sagen, 450 Mio. € für 2018, das geht schon. Aber eigentlich müssten wir ambitionierter sein und einen etwas höheren Überschuss aus der Verwaltungstätigkeit darstellen können. Wir wissen alle, wohin das Geld schwerpunktmäßig fließt, nämlich in den Neubau und in die Sanierung von Schulen, in den Wohnungsbau und den Verkehr.

Wir haben in den letzten Wochen intern, aber auch in den Stadtratsgremien sehr intensive Debatten geführt, wie wir eigentlich mit der Aufstellung unseres Haushalts umgehen und wie wir unterjährig relativ großzügig Stellen schaffen. Der Kollege Pretzl hat auf den einen oder anderen Widerspruch bereits hingewiesen. Ich finde es auch widersprüchlich, am Ende zu beklagen, wie viele neue Stellen man geschaffen hat. Es sind seit Beginn dieser Amtszeit immerhin 5 000. Aber jeder Versuch, diesen Anstieg zu begrenzen - wobei wir nicht über Kürzungen reden, sondern bestenfalls über die Begrenzung von Zuwachs -, wird kritisiert und nicht mitgetragen. Im Grunde genommen müssen wir wieder erreichen, dass die Ausgaben nicht stärker ansteigen als die Einnahmen, jedenfalls für den Bereich, den die Stadt verwaltet. Die Investitionen sollten wir nicht mitrechnen. Es ist völlig klar, dass sie finanziert werden müssen. Die Systematik sollte uns klar sein.

Auch vor dem Jahr 2014 hat die Landeshauptstadt München stark investiert. Wir hatten Jahre mit 600 Mio. € und 800 Mio. € Investitionen. Drei Abschnitte des Mittleren Rings sind mit einem erheblichen finanziellen Aufwand ausgebaut worden, wobei der Staatszuschuss nach dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz von Mal zu Mal geringer geworden ist. Beim Petuelring war Ministerpräsident Stoiber sehr großzügig und hat 60 % der Gesamtkosten zur Verfügung gestellt. Bei der Richard-Strauss-Straße und dem Luise-Kiesselbach-Platz ist es deutlich weniger geworden. Am Ende wird wahrscheinlich nur noch ein Drittel der Gesamtkosten übernommen.

Wir haben das Deutsche Theater saniert und in der Zeit das größte Münchner Berufsschulzentrum an der Riesstraße gebaut, zwei neue Gymnasien, das Gymnasium Trudering und das Gymnasium München-Nord, die Berufsoberschule an der Nordhaide und im Durchschnitt eineinhalb bis zwei Grundschulen pro Jahr. Ich sage das in dieser Rede, weil immer wieder der Versuch unternommen wird, so zu tun, als hätte München bis zum 2. Mai 2014 darniedergelegen und als seien keine In-

vestitionen getätigt worden. Kolleginnen und Kollegen, es mag sein, dass diese Auffassung für den einen zum Selbstverständnis gehört. Man muss aber auch damit leben, dass es zum Selbstverständnis des anderen gehört, dem entgegenzutreten. - (Beifall der SPD)

Ich habe bereits gesagt, wir waren in der Lage, in ganz erheblichem Umfang Schulden abzubauen, und wir haben in all den Jahren in einem ganz erheblichen Umfang investiert. Die Idee, Schulraumprogramme aufzulegen, um den Wachstumserscheinungen, also der Zunahme von Schülerzahlen, der Veränderung von schulischem Leben, der Änderung von Lehrplänen und der Änderung von Ansprüchen an Schule gerecht zu werden, ist auch schon vor 2014 geboren worden. - (Beifall der SPD) - Außerdem haben wir viele Schulen in München, vor allem unsere schönen alten Gründerzeitschulen, intensiv saniert und teilweise auch erweitert.

Kolleginnen und Kollegen, bei einer Haushaltsrede redet man nicht nur übers Geld, sondern auch über Themen, die die Stadtgesellschaft und uns beschäftigen. Ich will einige Gedanken zu dem Thema aktuelles Wachstum dieser Stadt äußern. Wir haben uns irgendwann angewöhnt, auf die Frage nach den Einwohnern der Stadt zu antworten: 1,3 Millionen. Das hat lange Zeit gestimmt. Wir hatten sogar in den 80er- und am Beginn der 90er-Jahre einen Bevölkerungsrückgang. Aber mittlerweile wächst München rasant. Wir liegen mittlerweile wahrscheinlich bei fast 1,6 Millionen Einwohnern. Wenn wir auf die Zahl 1,3 Millionen zurückkommen und die Differenz von nahezu 300 000 Menschen betrachten, die mehr in der Stadt sind, so entspricht das ungefähr den Städten Erlangen, Fürth und Würzburg zusammen. Damit man sich das vorstellen kann.

- (StRin Wolf: Augsburg!) - Augsburg hat ungefähr 300 000 Einwohner. Das ist auch richtig. Es sind Beispiele.

Ich nehme diese kritische Debatte in der Stadt durchaus wahr. Aber haben wir tatsächlich eine Wahl? Ist es wirklich ein Instrument zu sagen, wir bauen nicht mehr, dann kommen die Menschen nicht mehr? Ich glaube, dieses Instrument wird versagen. Die Menschen kommen nicht deswegen, weil sie sicher glauben, dass sie hier eine angemessene Wohnung bekommen, sondern sie kommen in dem Bewusstsein, dass sie in einer Stadt mit einer prosperierenden robusten Wirtschaft gute Berufs- und damit gute Lebensaussichten haben. Ob sie aus anderen Teilen Deutschlands oder aus der Europäischen Union kommen - das ist der Großteil derjenigen, die in unsere Stadt kommen. Sie fragen uns nicht, sie genießen Freizügigkeit, dürfen sich hier niederlassen, und sie lassen sich auch hier nieder. Irgendwo findet man bei der Tante mit einem leeren Kinderzimmer schon ein Sofa, auf dem man in den ersten drei oder fünf Monaten übernachten kann. Irgendwo

kommt man unter. Ich möchte mir nicht vorstellen, wie es in manchen Wohnungen mittlerweile zugeht, was die Belegung mit einzelnen Personen betrifft.

Hätten wir als Kommune überhaupt die Instrumente zu sagen, was wächst, was wachsen darf, was wachsen soll und was nicht? Nach meiner festen Überzeugung haben wir die ordnungspolitischen und wirtschaftspolitischen Instrumente dafür nicht. Ich bezweifle sogar, ob das Land sie hätte. Wir haben auch im Land Bayern unterschiedliche Entwicklungen. Nordostbayern entwickelt sich anders als Südbayern. Ich will keine Landtagsdebatte darüber führen, ob die Bayerische Staatsregierung die Landesentwicklung richtig oder falsch steuert. Darüber sollen sie meinerwegen im Landtag debattieren. Ich begnüge mich mit der Feststellung, dass es diese Instrumente im Land nicht gibt, etwas so gezielt zu steuern, dass man nicht auf der einen Seite mit Wachstumsproblemen zu kämpfen hat und in anderen Regionen des Landes mit dem Gegenteil.

Unsere Stadt verändert sich. Es klingt trivial, aber es ist ein wichtiger Bestandteil in dieser Debatte. Verliert die Stadt darüber ihren Charakter, ihre Eigenheit? Wir hatten in diesem Jahr das Jubiläum „50 Jahre Neuperlach“. Spiegeln wir das an aktuellen Debatten um die Entwicklung neuer Siedlungsgebiete. Als man sich für Neuperlach - damals nannte man sie Trabantenstadt - entschieden hat, war es unbebautes Bauernland. Wahrscheinlich wurden damals in Neuperlach regionale Lebensmittel angebaut. Ich habe wahrgenommen, dass die Menschen, die sich damals, als Neuperlach entstanden ist, dort niedergelassen haben, überwiegend ein gesundes Stadtteil-Bewusstsein haben und - das sage ich in Anführungszeichen, damit mich keiner missversteht - sich in diesem „schrecklichen Betongebirge“, was nicht stimmt, denn es ist stark durchgrünt, richtig wohlfühlen.

Wenn ich in manche andere Stadtviertel schaue, stelle ich fest, man erwartet, dass es für immer und ewig so ausschauen soll, wie es ausschaut. Blicken wir einmal 50, 70 oder 100 Jahre zurück. Damals hat es dort auch vollkommen anders ausgesehen. Es gibt eben eine Entwicklung in dieser Stadt. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts ist die Stadt übrigens viel stärker gewachsen, nämlich von 200 000 auf 500 000 Einwohner. Das war eine ganz andere Wachstumsdynamik. Die will ich nicht herbeireden. Aber wir sollten uns ein Bewusstsein dafür schaffen, dass sich diese Stadt verändert. Sie wird immer bestimmte Charakteristiken haben. Sie wird natürlich ein Bild haben, das eher von den inneren Stadtvierteln geprägt ist als von den anderen. Aber natürlich verändert sich die Stadt im Inneren wie im Äußeren. Unsere Aufgabe wird bleiben, das mit Sorgfalt zu tun, was an Veränderungen ansteht.

Ich komme zum Thema Wohnungsbau: Baurecht schaffen, Baugenehmigungen und -fertigstellungen steigen. Ich sage, das ist gut so. Wir dürfen erwarten, dass wir im Jahr 2017 etwa 9 000 Fertigstellungen von neuen Wohnungen haben werden. Das ist eine Zahl, die wir schon lange nicht erreicht haben. Walter, wir haben uns vor zwei Jahren mit 8 500 Fertigstellungen ein neues Ziel gegeben. Wenn sich bewahrheitet, dass wir im Jahr 2017 9 000 Fertigstellungen haben, sind wir auf dem richtigen Weg. Wir haben uns gemeinsam darum bemüht, notwendige Verfahren wie Bebauungsplanverfahren und SoBoN zu vereinfachen und damit schneller zu machen und zu mehr Baurecht kommen. Wir haben uns auch darum bemüht, den Prozess der Baugenehmigung zu vereinfachen. Daran werden wir sicher noch weiterarbeiten müssen. Wir haben neue SoBoN-Regeln aufgestellt.

Nun zu der Auseinandersetzung um mehr Grün in der Stadt. Es gibt dieses Bürgerbegehren, dass im Flächennutzungsplan ausgewiesene Grünflächen nicht mehr umgewidmet werden dürfen. Auf der einen Seite steht das klare Bekenntnis: Diese Stadt ist grün und soll auch in den Straßen, zwischen den Wohngebieten, zwischen den Siedlungsgebieten und auch in den Gewerbegebieten eine grüne Stadt bleiben.

Im vergangenen Jahr habe ich einen Rundflug mit einem einmotorigen Flugzeug über die Stadt geschenkt bekommen. Ich habe diesen Gutschein am Pfingstsonntag eingelöst. Es war wunderbares Wetter. Man fliegt von Oberschleißheim über den Westen der Stadt, und fliegt im Süden ungefähr in 20 Minuten nach Neubiberg und im Osten wieder zurück. Man kann sich von oben einen sehr guten Eindruck darüber verschaffen, wie unglaublich grün diese Stadt ist. Wer es nicht glaubt, dem empfehle ich dringend einen Rundflug, auch wenn er verbrennungsmotorgetrieben ist. Aber 20 Minuten, das geht noch. Ich spendiere den Rundflug nicht, aber ich glaube, er ist nicht zu teuer. - (Heiterkeit) - Um sich einen Eindruck für die Debatte, die wir führen müssen, zu verschaffen, empfehle ich Ihnen dringend, sich das einmal anzusehen.

Zum Thema Verkehr: Ich habe auf die Schnelle die Kilometer nicht ausmessen können. Aber mittlerweile haben wir ein Straßenbahnnetz von 85 Kilometern. Die Straßenbahn war vor 1984 auf dem Abstellgleis. Ich halte das für eine wesentliche politische Leistung, die wir alle miteinander erbracht haben. Wir müssen niemanden ausschließen. Wir haben schon in einem erheblichen Ausmaß Straßenbahnen entweder wieder in Betrieb genommen oder neu gebaut. - (Unruhe) - Beispielsweise waren bei der Straßenbahnlinie 17 noch alte Gleise in der Arnulfstraße, aber die Straßenbahn ist nicht mehr gefahren. Das sollte man auch nicht unterschlagen. Sie war eigentlich schon tot und wurde „wiederbeatmet“. - (Beifall der SPD)

Neu gibt es die Linie 23. Das ist richtig. Neu gibt es die Osttangente und die Verbindung nach Steinhausen. Vor allem haben wir die Beschleunigung durchgesetzt. Auf allen 85 Kilometern hat die Straßenbahn Vorrang. Sie leistet heute einen vollkommen anderen Beitrag zur Bewältigung der Verkehrsprobleme als noch vor 20 oder 25 Jahren. Das darf man auch dazu sagen. - (Beifall der SPD)

Wir sind davon überzeugt, dass auch die Straßenbahn eine weitere Zukunft in dieser Stadt hat, und zwar sowohl die Westtangente im Münchner Westen als auch nicht ganz so weit im Norden, wie es der Name suggeriert, die Nordtangente. - (Beifall der SPD)

Auch beim U-Bahn-Bau muss man nicht so hässlich und bescheiden durch die Stadt laufen. Auch dort ist Gewaltiges geleistet worden. Wir haben in der Stadt mittlerweile ein U-Bahn-Netz von ungefähr 100 km Streckenlänge. Christian Ude hat es mehrere Male in seiner Erfolgsbilanz dargestellt. Ich glaube, es sind etwa 40 % in seiner Amtszeit gewesen. - (StR Pretzl: Er hat die Beschlüsse nicht gefasst, sondern Glück gehabt, dass er die Öffnung erlebt hat!) - Nein, lieber Manuel, das stimmt nicht!

Natürlich waren es Verlängerungen bestehender U-Bahn-Linien, weil eine U-Bahn nie von einer projektierten Endstation zur anderen auf einmal durchgebaut wurde. Allein der Weg vom früheren Ende der U2 bis hinaus zur Messestadt Ost mit fünf Stationen ist eine sehr lange Strecke und war entsprechend teuer. Auch die Verlängerung in die andere Richtung nach Feldmoching - das erste Bauerndorf der Welt mit U-Bahn-Anschluss - ist eine gewaltige Strecke gewesen.

Aber ich gebe zu, ich halte es mittlerweile für verkehrt, dass mit der Verlängerung der U3 nach Moosach im Jahr 2010 bis auf Weiteres der U-Bahn-Bau in München zu Ende gegangen ist. Wir werden das gemeinsam ändern. Ich nehme auch wahr, dass die Grünen ihre skeptische Haltung zum Großprojekt U-Bahn mittlerweile überdacht, vielleicht sogar korrigiert haben. - (StRin Nallinger: Das ist aber schon lange her!) - Schon, aber man darf doch zugeben, dass es bei den Beschlüssen zur Verlängerung der U-Bahn nach Pasing einen erheblichen Widerstand der Grünen gegeben hat. - (StR Dr. Roth: Ja!)

Hinsichtlich des Wachstums haben wir festgestellt, dass wir wenige Steuerungsinstrumente haben, um damit zu Rande zu kommen. Wir werden dabei nur das Verkehrswachstum bewältigen, wenn wir uns sehr viel stärker als bisher auf den öffentlichen Nahverkehr konzentrieren. Damit will ich

nicht dafür plädieren, dass wir für Radfahrer nichts mehr tun. Aber vergleichen wir einmal die Transportleistungen, über die wir reden - Dr. Florian Roth, nicht die Wege, das ist immer der Irrtum. Der Weg, den ich am Sonntagmorgen zum Bäcker zurücklege, ist *ein* Weg. Wenn ich am Montag mit der U-Bahn 15 km zur Arbeit fahre, ist das auch *ein* Weg. Das bildet aber das eigentliche Verkehrsgeschehen nicht ab. Das eine ist der Modal-Split, das andere die Verkehrsleistung. Für uns ist bei der Betrachtung weniger der Modal-Split wichtig, obwohl es schon okay ist, wenn man einen guten Modal-Split hat. Aber es müssen große Menschenmengen über weitere Strecken befördert werden. Dabei muss ich die Verkehrsleistung betrachten, nicht den Modal-Split. Deswegen müssen wir die Schlagzahl erhöhen. Wir müssen unseren öffentlichen Nahverkehr ausbauen.

Über die West- und Nordtangente habe ich schon gesprochen. Wir wissen, dass wir Straßenbahnen etwas schneller, U-Bahnen etwas langsamer bauen. Vor allen Dingen haben wir bei beiden erhebliche Planungsprozesse und Planfeststellungsverfahren. Kolleginnen und Kollegen, deswegen brauchen wir den massiven Ausbau des Busverkehrs in den Münchner Stadtvierteln, weil unser Ziel sein sollte, den Verkehrszuwachs im Wesentlichen im öffentlichen Nahverkehr und nicht in anderen Verkehrsarten abzubilden. - (Beifall der SPD)

Alle möglichen Untersuchungen der Stadt oder von Externen bestätigen uns, dass die allermeisten Menschen gern in München leben - egal, ob sie reich oder arm sind. Wahrscheinlich teilen sie ein Lebensgefühl mit uns. Ich nehme an, die meisten von uns leben auch gern in dieser Stadt, weil man hier sicher lebt, Vielfalt gelebt wird, wir uns um soziale Notlagen kümmern und die Kultur fördern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, welcher Weg jeweils der richtige ist, beschäftigt uns - manchmal auch im Streit. Ich sage Ihnen ein herzliches Dankeschön dafür, dass wir uns darüber immer in der angemessenen Form - mal mehr oder weniger heftig - auseinandersetzen können. Schöne Feiertage und alles Gute für das neue Jahr! Vielen Dank! - (Beifall)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte im Zeichen des vorweihnachtlichen Friedens mit dem Positiven und Konsensuellen beginnen. Nur ein bisschen, nicht erschrecken! - (Heiterkeit - OB Reiter: Ich habe keine Angst!)

Dieser Haushalt enthält vieles, das wir mittragen können. Wir haben einige Teilhaushalte mitgeschlossen, obwohl das überrascht hat. Wir wollen nicht aus Prinzip ablehnen, sondern nur dort, wo uns etwas fehlt, wo etwas falsch ist oder aus unserer Sicht falsche Weichenstellungen passieren.

Der große Konsens in diesem Haus hinsichtlich der Ausgaben für Bildung, Kinderbetreuung, bezahlbares Wohnen, für den sozialen Zusammenhalt der Stadt und die Integration von Flüchtlingen und Migranten ist positiv. Das bildet sich auch im Haushalt ab.

Positiv ist, dass wir viel investieren, selbst wenn die reinen Bauinvestitionen 2017 deutlich abgenommen haben. Aber man muss schon lächeln, wenn die CSU sagt, sie habe das Investieren erfunden. Die SPD erzählt dann, wie es war. Ich habe den Zwischenruf der 3. Bürgermeisterin gehört: „Märchenstunde bei Herrn Pretzl“ - (Heiterkeit) - Ich frage mich, wann sie bei der Schulbauoffensive eine Urheberrechtsklage gegen die CSU einleiten wird. Darauf warte ich. - (Beifall der Grünen)

Weiter zum Positiven: Die Finanzlage der Stadt ist nicht schlecht. Der Schuldenstand wurde in den letzten zehn Jahren um fast 2,2 Mrd. € auf 0,7 Mrd. € reduziert. Ich möchte anmerken, von diesen 2,2 Mrd. € wurden in der letzten Wahlperiode knapp 2 Mrd. € Entschuldung vorgenommen. Für die Jüngeren und Neuen in der Runde: Vielleicht wissen Sie nicht mehr, wer damals mitregiert hat. Das waren die Grünen. Aber natürlich kommt alles Gute von der CSU. - (StR Reissl: Die Betonung liegt auf „mit“.) - Ja, „mitregiert“. Ich habe nicht behauptet, dass wir das allein waren. Keine Angst, Alexander!

Trotz der guten Finanzlage ist die mittel- und langfristige Perspektive nicht ganz unkritisch. Auch 2018 geben wir mehr Geld aus, als wir einnehmen. Wir machen keine neuen Schulden. Das hat nur damit zu tun, dass wir die Finanzreserven reduzieren. Wenn man die mittelfristige Finanzplanung ansieht, rechnet der Kämmerer bis 2021 mit einer Erhöhung der Verschuldung um 2,7 Mrd. €, obwohl viele große Investitionen in Kultur und Verkehr erst danach anstehen. Das muss man sich genauer anschauen.

Wir sind nicht der Meinung, dass Schulden etwas Negatives an sich sind. Aber Schulden sollten maßvoll sein und für Sinnvolles, Notwendiges, Zukunftsweisendes gemacht werden. Da sehen wir in diesem Haushalt nicht überall die richtige Prioritätensetzung.

Wie geht die Große Koalition damit um? Es gibt einen Änderungsantrag, den niemand im Detail vorgestellt hat. Das war dann doch zu kleinteilig. Keine Ahnung, wer das noch machen wird. Wenn man sieht, wie die Große Koalition mit diesen Haushaltsproblemen umgeht und in der Vergangenheit umgegangen ist, kann man mit dem römischen Dichter Juvenal nur sagen: „Difficile est satiram non scribere.“ Es ist schwierig, darüber keine Satire zu schreiben.

Schauen wir uns die Historie an. Wie hat es denn begonnen? In der ersten Zeit hat die Große Koalition Geld ausgegeben, neue Stellen geschaffen. Ich sage nicht: Das war falsch: Das Meiste haben wir mitbeschlossen. Das war durchaus sinnvoll. Aber vor zwei Jahren und zwei Monaten hat sie sich plötzlich vor sich selbst erschreckt. Ein Haushalt musste zurückgezogen werden, weil er nicht genehmigungsfähig war. Das gab es noch nicht. - (Zwischenruf) - Zumindest nicht in der Zeit, die ich miterlebt habe. Große Hektik, dann eine große Heldentat: Man hat eigentlich nur ein bisschen Luft aus dem Haushalt gelassen, dann war es wieder toll.

Wie schaut es zwei Jahre später aus? Ähnlich! Was war dazwischen? Man hat kraftvoll Anträge gestellt nach dem Motto „Haushaltsbeschluss ernst nehmen“, „Noch ernster nehmen!“, „Jetzt endlich gescheit ernst nehmen!“ und dann „Wirklich ernst nehmen!“ - (Beifall der Grünen) - Man hatte tolle neue Verfahren und Regeln. Aber man hat sich nicht daran gehalten.

Nach zwei Jahren habe ich ein Déjà-vu. Man beschließt die Stellen selbst und diskutiert sie kraftvoll. Einige nimmt man wieder weg und sagt: Oh, wir haben vergessen, sie zusammenzuzählen! Es sind doch zu viele.

Und was macht die Regierung? Sie sagt: Wir setzen jetzt Schwerpunkte. Wir überlegen genau, wo wir etwas wegnehmen. Wir ändern Strukturen... Nein, wir gehen nach der Rasenmähermethode vor. Aber den Rasenmäher setzen wir nicht selbst an, sonst machen wir uns die Hände schmutzig. Wir sagen: Liebe Verwaltung, schlagt doch mal vor! Wir wollen gar nicht wissen, was Ihr streicht!

Wenn ich den Änderungsantrag richtig lese, muss das gar nicht mehr in den Stadtrat. Das heißt, die Verwaltung soll es selbst machen, damit wir nicht schuld sind. Wir haben die schönen Stellen nur besprochen, die Verwaltung darf sie wieder einsammeln. Klasse Idee! Quasi die Selbstentmachtung des Stadtrats. Hätte es die Verwaltung vorgeschlagen, hätte ich gesagt: Kalter Putsch der Verwaltung! Aber die tragenden Fraktionen haben es vorgeschlagen. Fantastische Methode! So machen wir es! - (Beifall der Grünen)

Manchmal hat man das Gefühl, man sieht der Regierung beim Praktikum zu, beim Lernen, beim Üben. Nichts gegen unsere Praktikantinnen und Praktikanten. Sie machen gute Arbeit. Hier klingt es ein bisschen nach: Avanti, Dilettanti! Wir probieren es mal so, dann wieder anders und danach wissen wir's nicht. Aber Ihr könnt das nicht mehr alle zwei Jahre machen. In zwei Jahren ist Wahlkampf, da traut Ihr Euch das nicht. Also überlegt Euch, ob Ihr noch eine schlaunere Methode findet! Wir glauben, München hat eine bessere Regierung und eine bessere Haushaltspolitik verdient.

- (Beifall der Grünen)

Lieber Manuel Pretzl, unsere Kritik ist doch gar nicht, dass wir noch mehr Stellen zurückholen wollen. Das ist falsch dargestellt. Uns geht es um die Methode. Wir wollen nicht nur Symptome kurieren. Wir wollen klare Schwerpunkte setzen, indem wir sagen: Das ist nicht unbedingt notwendig, jenes ist nötig.

Wir wollen Verwaltungsstrukturen ändern, die die Bürokratie aufblähen. Konsumtiv wollen wir einiges weglassen. Den Kommunalen Außendienst haben wir schon erwähnt. Muss man dafür in der sichersten Millionenstadt Deutschlands unbedingt 100 Stellen schaffen? Der Sicherheitsbericht der Polizei ist immer wieder überschwänglich: Nirgends sei man so sicher wie hier. Das führt eher zu der Verunsicherung: Welche Aufgaben hat die Polizei, welche der Außendienst? Wenn wir mehr Sicherheit brauchen, sollte es mehr Polizisten geben. Liebe CSU, das soll der Freistaat machen!

- (Beifall der Grünen)

In der Bürgerversammlung, die ich geleitet habe, sagte der Chef der Polizeiinspektion Mitte: „Lassen Sie sich nicht verunsichern!“ Davon wollen wir uns leiten lassen: Nicht verunsichern lassen! Auch nicht von Mister Angstrummelder. Wo ist er denn? Der Herr, der mit Ängsten herrlich Wahlkampf gemacht hat, ist gerade nicht da. Sehr schön. Jetzt ist er abgedüst, obwohl er noch Mitglied des Stadtrats ist. - (Zwischenruf: Florian, Dein Mikro hat keinen Saft mehr!) - War ich zu heftig? - (StR Reiss!: Das ist die nächste Sparmaßnahme! - Heiterkeit)

Einen Umstieg auf Microsoft mit der Brechstange brauchen wir auch nicht. Die Umstellung des Betriebssystems kostet fast 50 Mio. €, die Office-Pakete in den nächsten Jahren vielleicht 40 Mio. €. Einiges könnte man sicher einsparen. Das machen Sie aber nicht. Sie wollen mit dem Kopf durch die Wand.

Wir wollen strukturell einiges ändern. Unsere Vorschläge sind nicht unbekannt, etwa die Personalverantwortung des Personal- und Organisationsreferats zu dezentralisieren. Dort seien die Wege

völlig unbürokratisch, wird immer erklärt. Keiner wundert sich, wenn es über ein Jahr dauert, schwierige Stellen zu besetzen. Aber nein, wir haben dort nicht zu viel Bürokratie. Wir haben immer wieder versucht, die Chancen der Digitalisierung aufzuzeigen. Aber das wird nicht als vorrangige Aufgabe gesehen.

Stichwort Entbürokratisierung: Wir haben tolle interfraktionelle Arbeitskreise zu Verwaltungsoptimierung und Finanzen. Aber sie werden nicht ernst genommen. Die CSU hatte wohl keinen Bock mehr darauf und ist nicht mehr gekommen. So kann man es auch machen. Am Ende ist es daran gescheitert.

Herr Oberbürgermeister, wenn Sie sagen, wir nehmen das ernst und wollen ändern, dass so viele Entscheidungen über tausend Schreibtische der Stadtverwaltung gehen - herzlich willkommen! Wenn Sie gelegentliche Kontrollzwänge, zu komplizierte Prozesse, Angst vor Entscheidungen, zu viele Schnittstellen kraftvoll ändern wollen, können wir gern zusammenarbeiten. In einem ernsthaften interfraktionellen Arbeitskreis übernehmen wir gern Verantwortung. Aber auf eine Showveranstaltung nach dem Motto „Wir beziehen Euch ein, nehmen es aber nicht ernst“ haben wir keine Lust! - (Beifall der Grünen)

Wir wollen bei Investitionen Prioritäten setzen. Ich habe nachgelesen, was der Oberbürgermeister gesagt hat. Das nehme ich immer sehr ernst. - (OB Reiter: Zu Recht!) - Es ist schon ein bisschen her. Am 22.10.2014 hat er gesagt:

„Beim Ausbau und der Verbesserung der verkehrlichen Infrastruktur geht es gerade in den nächsten Wochen und Monaten um Prioritätensetzung... Deswegen möchte ich noch in diesem Jahr entschieden wissen, wie wir diese Prioritäten setzen.“

Im Dezember 2014 mahnte ich in meiner Haushaltsrede an: Warum habt Ihr noch nichts beschlossen? Da rief der Oberbürgermeister dazwischen: „Wir wollen Sie doch noch sechs Jahre bespaßen!“ Darum entscheiden Sie nichts. - (OB Reiter: Das soll ich gesagt haben?) - Das haben Sie gesagt! Ich habe es im Protokoll nachgelesen. Damals hielt ich es für einen Scherz, aber drei Jahre später merke ich: Das hat er ernst gemeint. - (OB Reiter: So ist es! - Heiterkeit - Beifall der Grünen)

Wir werden sehen, ob das für München und eine seriöse, nachhaltige Finanzpolitik wirklich Spaßig ist. Ich schaue mir an, wie Sie Prioritäten setzen: Sie streiten furchtbar - einer will dies, der andere

jenen. Dann setzt man sich zusammen. Man sieht, wie die Köpfe rauchen. Sie ringen in finanzpolitischer Verantwortung. Und was kommt dabei heraus? Ein kraftvoller Kompromiss. Sie machen eben beides. (StR H. Schmid: Das war nie anders! - Heiterkeit)

Sie planen Autotunnel und Tram-Westtangente plus teure umständliche Verbesserungen für den Autoverkehr in diesem Bereich. - (StR Pretzl: Wir machen beides. Sie haben früher nichts gemacht.) - U9, U5, die teuerste Tunnellösung für die S 8. Der Kämmerer sagt, das kostet viel zu viel, wir können uns nicht alle großen Vorhaben der SPD und CSU leisten. Aber das ist egal. Wir planen vor uns hin. Erst nach der Wahl kommt es zum Schwur. Wir sind nur für sechs Jahre gewählt. Ist doch wurscht. Hauptsache, der Koalitionsfriede ist gewahrt. Das ist der höchste Wert. Ich verstehe das schon. In einer Koalition, in der es eine Zeitungsmeldung wert ist, dass die Fraktionsvorsitzenden Herr Pretzl und Herr Reissl wieder miteinander reden, ist das Atmosphärische wichtig. Das war in den schönen Zeiten des Bierpreisbremsenkriegs, der zentralen Auseinandersetzung in diesem Jahr. Das war das Wichtigste! - (OB Reiter: Nur kein Neid!) - Neid, dass wir damals immer mit Ihnen gesprochen haben? Das war nicht immer vergnügungssteuerpflichtig, aber wir haben es getan. So viel haben wir nicht geschmollt.

Man kann sagen, das macht nichts. Schenken wir den Leuten nach der nächsten Wahl reinen Wein ein, was alles nicht geht. Wir verschaukeln die Leute, verschwenden Planungskosten und binden Kräfte in der Verwaltung. Wir wissen, dass wir Prioritäten setzen müssen, haben aber keinen Bock darauf, sie zu benennen. Toll! - (Beifall der Grünen)

Aber ich gebe meine Hoffnungen nicht auf. Beim Einbringen des Haushalts hat der Oberbürgermeister Sensationelles aus den Eingeweiden der Koalition berichtet:

„Wir haben begonnen, die erforderlichen Infrastrukturprojekte im Verkehrsbereich zu priorisieren. Ich sage ausdrücklich: begonnen...“

Nach dreieinhalb Jahren fangen Sie an zu beginnen. Chapeau! - (StR Pretzl: Sie haben in 24 Jahren gar nichts geschafft!) - Wir haben gar nichts geschafft? Das ist ja schön! Unsere Prioritäten sind klar. Über Autotunnel muss ich nicht sprechen. Unsere Investitionsvorschläge zum Radverkehr und öffentlichen Verkehr liegen auf dem Tisch.

Jetzt kommen wir zur Märchenstunde, Teil 2, da sei gar nichts gelaufen. Beim Radthema finde ich das lustig. Die Pauschale war zwar nicht so ausgiebig, aber sie war im regulären Haushalt für Ex-

perimente vorgesehen. Da haben wir einiges gemacht. Wer war immer begeistert und hat noch mehr gefordert? Nicht die CSU! Als eine große Zahl von Einbahnstraßen für den Radverkehr freigegeben wurde, hieß es: Oh, das ist ja lebensgefährlich, macht das nicht! Und bei der Kapuzinerstraße wird im Grundsatzbeschluss als Verdienst genannt, was alles geleistet wurde. Da erinnere ich mich auch nicht an riesigen Jubel der CSU. Aber jetzt haben Sie es erfunden.

Auch das Rad und wahrscheinlich die Trambahn hat letztlich die CSU erfunden, denn sie war immer für die Trambahn-Westtangente. In zwei, drei Jahren wird sie immer für die Tram durch den Englischen Garten gewesen sein. Aber diese Debatte haben wir später noch. Diese sehr kreative Geschichtsbetrachtung der CSU bewundere ich sehr. Wieder ziehe ich meinen Hut mit großem Respekt.

An der Raddebatte habe ich es exemplarisch sehen können. Als Gast im Planungsausschuss hatte ich viel Freude. Frau Pfeiler von der CSU erklärte, das sei alles schön und gut. Aber wir sollten nicht immer und überall die übermächtige Radlobby in den Vordergrund rücken, die dürfe doch nicht alles bestimmen. Das wurde so erzählt, als wäre das Auto die bedrohte Art in München. Ich dachte: Ist das die Realität? Habe ich irgendetwas verpasst?

Dann sagte sie noch, die Kinder und Alten könnten nicht radeln. Mein dreijähriges Kind kann radeln, meine 82-jährige Mutter auch. Wenn die Jüngeren, die Älteren und die körperlich Eingeschränkten nicht radelten, wären wir die wahre Radhauptstadt. Die Realitätsverzerrung hat damit zu tun, dass letztlich alles im Verkehr schön ist, wenn es keinen einzigen Autofahrer beeinträchtigt. Denn wir wollen alles für alle. Das geht am besten, wenn alles unter die Erde verlegt wird, selbst wenn wir es uns nicht leisten können. Bald wird die CSU unterirdische Radschnellwege vorschlagen. Ich warte darauf. - (Beifall der Grünen)

Ich schließe mit einem kleinen Ausblick auf das nächste Jahr. Die Stadt München wird wahrscheinlich von den Gerichten zu pauschalen Fahrverboten gezwungen werden. Wir hatten uns andere Wege vorgestellt. Aber wir wissen, die CSU blockiert auf allen Ebenen. Wir werden mit dem Resultat leben können. - (Beifall der Grünen)

Herr Oberbürgermeister, nächstes Jahr verlieren Sie Ihren wichtigsten Koalitionspartner. Sein Name beginnt mit S. - (Heiterkeit) - Herr Schmid, Sie müssen nicht so schauen, ich meine Herrn Seehofer. - (Zwischenrufe - Heiterkeit) - Mit ihm haben Sie eine innige Verbindung. Zuerst wollten Sie das Konzertsaalproblem kraftvoll mit einem Doppelkonzertsaal lösen. Daraus wurde nichts. Ich

habe bei Ihrer letzten Rede mitgeschrieben. Da haben Sie als das wichtigste Verkehrsprojekt, das Sie durchgesetzt haben, die S-Bahn-Stammstrecke genannt. Ich wusste gar nicht, dass das ein kommunales Projekt ist. Da hat Ihnen Herr Seehofer geholfen. Wir sehen es kritisch, aber okay. Bei der Trambahn-Nordtangente, Englischer Garten hat er Sie gegen den erbitterten Widerstand der Münchner CSU gerettet, die das schrecklich findet.

Aber jetzt wird es für die Münchner CSU wunderbar. Nicht der für sie fast schon verhasste Seehofer, sondern ihr Freund Söder wird regieren. Das ist toll, weil Herr Söder immer sehr münchenfreundlich war. Söder hat die GBW-Wohnungen verkauft - mit sozialen Folgekosten und Kosten für die Stadt, weil wir sie kaufen mussten. Söder hat mit einer Lex München den kommunalen Finanzausgleich so verändert, dass wir weniger bekommen. Er hat in Franken stolz verkündet, er habe den Münchnern Geld weggenommen. Ein großer Freund Münchens! Er ist dafür bekannt, dass er uns den dreistelligen Millionenbetrag vorenthaltener Lehrpersonalkosten sicher bald geben wird. Die Münchner CSU, die so gut mit Söder kann, erhält jetzt den Auftrag: Geht zu Herrn Söder mit Margaret Thatchers Spruch: „I want my money back!“ Darauf freuen wir uns schon. - (Beifall der Grünen)

Im nächsten Jahr kommt der Landtagswahlkampf. Ich mache mir Sorgen, dass sich hier die Debatten verschärfen und gerade im Bereich Sicherheit, Geflüchtete und der angeblich gefährlichen Linken plötzlich wieder mit Ängsten hantiert wird. Wir haben es ein bisschen im Bundestagswahlkampf gehört. Anfang des Jahres hat Herr Podiuk gesagt, wir gäben vielleicht zu viel Geld für Geflüchtete aus. Er hat eine komische Rechnung aufgemacht, wie viel Geld pro geflüchteter und nicht geflüchteter Münchner geflossen sei. Herr Pretzl hat sich kraftvoll dafür eingesetzt, dass die CSU auf Bundesebene kein Jota bei der Familienzusammenführung für subsidiär Geschützte abweicht. Denn es wäre schlimm, wenn zumindest in Härtefällen eine Familie zusammengeführt wird. Wir sehen, es gibt Veränderungen.

Hoffentlich wird der Konsens in der Flüchtlingspolitik, den wir, Gott sei Dank, in großen Bereichen dieses Stadtrates haben, in Zeiten des Wahlkampfes nicht in Frage gestellt. - (Beifall) - Auch die Vielfalt Münchens soll nicht in Frage gestellt werden. Zu München gehört der Trachtenverein, die katholische Caritas und der Vertriebenenverband. Liebe CSU, zu unserer Münchner Liberalitas, zu unserer Vielfalt gehören auch das Kafe Marat und das Eine-Welt-Haus. - (Beifall) - Und eigentlich, liebe SPD, auch das „Haus mit der Roten Fahne“. - (Beifall)

Ich schließe mit einem Appell, über die Weihnachtszeit hinaus keine Ängste zu schüren, nicht Gruppen der Bevölkerung gegeneinander auszuspielen und für gesellschaftlichen Frieden zu sorgen. Vielen Dank! - (Beifall der Grünen)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben unglaublich viel über Vergangenheitsorientierung und -bewältigung gehört: Alles war doch nicht so schlecht oder ganz schlecht. Man hat als große Leistung Schulden abgebaut, die man aber selbst erst aufgebaut hat. Ich frage mich: Ist München auf der Höhe der Zeit? Ist vor allen Dingen die Münchner Politik auf der Höhe der Zeit?

In den Beliebtheitsrankings steht München immer ganz oben. Die Stadt München ist immer noch weltweit bekannt für das Oktoberfest, BMW und Bayern München. Die Beliebtheit drückt sich auch in erheblichem Wachstum aus. Davon haben meine Vorredner schon gesprochen.

München ist auf das Wachstum der letzten zehn Jahre unglaublich schlecht vorbereitet. Diese Versäumnisse der Vergangenheit sind ganz klar festzustellen. Beim Wachstum haben wir Erfolge, indem wir den Menschen Arbeitsplätze zur Verfügung stellen können. Das tut nicht die Politik, sondern vor allen Dingen die Wirtschaft mit Unternehmern und Arbeitnehmern. Aber wir spüren inzwischen an allen Ecken Wachstumsschmerzen bei Verkehr, Wohnen und Schulen. Auf diese drei wesentlichen Punkte komme ich noch zu sprechen.

Wir hatten in der Vergangenheit hervorragende Einnahmen, haben aber viel zu wenig Vorsorge für die Zukunft geleistet. In vielen Bereichen haben wir über unsere Verhältnisse gelebt. Wir setzen das Geld nicht effizient ein. Das ist das große Problem der Stadtpolitik heute und in der Vergangenheit. Das habe ich schon in meinen früheren Haushaltsreden immer wieder bemängelt. In die Städtischen Kliniken investieren wir 1 Mrd. €, ohne einen Sanierungserfolg zu sehen. Bei den Stadtwerken München GmbH haben wir bei den erneuerbaren Energien durch Abschreibungen im Bereich Gas 1 Mrd. € verloren. Jetzt kaufen wir bestehende Energieanlagen und verkaufen das als Beitrag zum Klimaschutz. Es ist eine Witzveranstaltung, denn diese Anlagen laufen schon. Der Beitrag zum Klimaschutz ist gleich null. Wir setzen das Geld nicht effizient ein.

In der Bildung setzen wir es in der Tat effizient ein. Das geht über alle Partei- und Fraktionsgrenzen hinweg. Deshalb ist es müßig, nach irgendwelchem Ursachen zu forschen - oder wer hier den Hut auf hat. Hier haben alle Stadträtinnen und Stadträte ihren Beitrag geleistet. Allerdings immer

viel zu spät. Wir haben Wohnungen gebaut und auf einmal festgestellt, dass keine Schulen dort sind. Jetzt machen wir es umgekehrt. Wir haben schon mal Schulen gebaut, wo keine Wohnungen sind. Aber wir kommen der Sache langsam näher, damit es zusammenpasst.

Die enormen Anstrengungen in diesem Bereich, die wir als Stadt leisten, werden von Seiten des Freistaats nicht in angemessener Weise honoriert. Wir haben Schulbauinvestitionen, die wir zu 75 % allein tragen müssen. Das überfordert jede Gemeinde und auch die Stadt München - abgesehen von den immer noch hohen Personalkosten in städtischen Schulen.

Beim Wohnen rennen wir immer der Nachfrage, also dem Zuzug, hinterher. Das Angebot können wir wenig steuern. Da hat Kollege Reissl völlig recht. Nach München kommen insbesondere Personen aus dem EU-Ausland, weil sie hier ihre Arbeitsmöglichkeiten und Lebenschancen sehen. Wir stellen andererseits fest, dass die Akzeptanz für Nachverdichtung in der Bevölkerung immer mehr schwindet. Da müssen sich die Parteien oder Fraktionen an die eigene Nase packen und sich fragen: Ist es wirklich richtig, in dieser Hinsicht Ängste zu schüren? Ist es nicht viel wichtiger, Lösungen mit der Bevölkerung zu erarbeiten und stärker zu kommunizieren?

Wir geben in diesem Bereich wahnsinnig viel Geld aus, ohne wirklich zu erreichen, was wir erreichen könnten. Es wird eine Menge Ideologie produziert. Eine Politik, die sich mehr auf Effizienz und die Möglichkeiten im Wohnungsbau konzentriert, wird nicht vollbracht. Wir sind immer noch in vielen Bereichen in der Konzeption. Wir haben ein wunderschönes Programm „Wohnen für Alle“ aufgelegt, das aber nach gut zwei Jahren weit hinter den Erwartungen zurückbleibt. Da müssen wir erheblich nacharbeiten.

Der Verkehr ist der dritte Bereich, in dem wir enorme Probleme haben. Vorhin wurde schon von den Versäumnissen gesprochen. Wir haben ewig dauernde Planungsprozesse. Uns als Liberale stört vor allen Dingen, dass wir auf die Probleme nur mit alten Lösungen reagieren. Die 2. Stammstrecke ist eine alte Lösung, denn wir machen genau das, was vor 50 Jahren auch schon gemacht worden ist.

Ein Mehrwert ist damit nicht verbunden, obwohl wir hohe Summen einsetzen. Andererseits wird die Straßenbahn als das Allheilmittel gepriesen. Wir sind nicht grundsätzlich gegen Straßenbahnen. Wir müssen uns aber um die Mobilität in den 30er Jahren kümmern. 2032 liegt zeitlich so weit entfernt wie die Einführung des Euro. Gefühlt war das erst gestern, das ist aber bereits morgen. Wir befinden uns morgen schon in den 30er Jahren. Wenn Sie uns die Straßenbahn als das Zukunfts-

modell verkaufen, befinden wir uns auf dem Niveau der mechanischen Schreibmaschine im Gegensatz zur elektrischen Schreibmaschine. - (Vereinzelt Beifall)

Wir brauchen eine Lösung für die Zukunft. Wir werden eine Revolution der Mobilität erfahren. Es wird Verschiebungen geben zwischen öffentlichem und individuellem Nahverkehr. Wir werden das autonome Fahren in den Städten bekommen. Die Frage bezieht sich nur noch auf das Wann. Wird das schon 2030 geschehen oder erst Mitte der 30er Jahre? Es wird aber kommen. Es wird den Verkehr revolutionieren, weil es natürlich eine Einschränkung des Individualverkehrs mit sich bringen wird. Das autonome Auto werden wir an die Haustüre bestellen können. Das wird die Zukunft sein. Wir werden auch weniger Parkplätze im öffentlichen Raum brauchen. Das wird auch die Zukunft sein. Wir müssen überlegen, wie wir den Verkehr künftig organisieren. Diese Aufgaben müssen wir uns vornehmen.

Wir alle wissen, die U9 soll irgendwann nach der Stammstrecke kommen. Das bedeutet, sie wird fertig in der zweiten Hälfte der 30er Jahre. Inzwischen befinden wir uns bei diesem Tunnel und dem viergleisigen Ausbau im Münchner Osten auch schon in der zweiten Hälfte der 30er Jahre. Wir werden dann aber völlig andere Verhältnisse haben. Wir werden neben dem autonomen Fahren auch das emissionsfreie Fahren haben. Wenn wir über Straßenbahnen sprechen, müssen wir bedenken, wir werden nur noch emissionsfreie Busse haben. Ich meine, das können mit Elektromotoren oder mit synthetischen Kraftstoffen betriebene Fahrzeuge sein, sie können auch mit Brennstoffzellen ausgerüstet sein. Damit könnten auch im Grunde Benzinmotoren überleben.

Wir machen uns zu wenige Gedanken über die Zukunft. Wir müssen in diesem Punkt eine der großen Schwächen der Münchner Politik feststellen. Die Ergebnisse der verkehrspolitischen Anstrengungen sind leider nur Stückwerk.

Wir werden dramatisch veränderte Finanzen bekommen. Für den Haushalt 2018 hat sich die große Kooperation noch „gerade so“ ohne Neuverschuldung gerettet. Das war aber nur durch den Griff in die Rücklagen und durch einen erheblichen Abbau liquider Mittel in einem Umfang von mehreren Hundert Millionen Euro möglich. Danach geht es aber so richtig los – in der mittelfristigen Finanzplanung.

Ich möchte in dem Zusammenhang deutlich darauf hinweisen, wir verschwenden Geld. Die gute Idee des Bürgerhaushaltes, die wir mitgetragen haben, mündet in einer Beglückung der Bezirks-

ausschüsse. Damit schieben wir einige Millionen Euro hinein, beschäftigen Menschen, natürlich auch die Verwaltung. Es werden neue Stellen geschaffen. Das ist völlig sinnlos.

Wir sind aber auch im Großen reichlich ineffizient. Das betrifft die städtischen Büroräume. Wir haben über 70 Standorte. Wir bekommen es nicht „gebacken“, das Thema in einem vernünftigen Prozess relativ schnell voranzubringen. Es gilt immer noch das „Wünsch-Dir-was“-Prinzip: Eine Dienststelle, die einmal in der Innenstadt ist, bleibt dort, auch wenn sie keinen Publikumsverkehr mehr hat. Eine städtische Stelle ohne Publikumsverkehr kann überall in der Stadt angesiedelt sein. Sie muss nicht notwendigerweise in der Innenstadt liegen.

Wir müssen im Kleinen wie im Großen effizienter werden. Die mittelfristige Finanzplanung sieht vor, bis 2021 2,65 Mrd. € und bis 2022 3,5 Mrd. € neue Schulden aufzunehmen. Herr Kollege Dr. Roth hat völlig recht, in diesen Beträgen sind weder die großen Projekte im Kulturbereich noch die vielen Verkehrsvorhaben berücksichtigt. Das bedeutet, wir werden eine Versechsfachung der Schulden innerhalb von fünf Jahren bekommen: Von 720 Mio. € auf 4,2 Mrd. €. Das ist der Horror! Wir leisten damit aber noch keinen Beitrag zur Modernisierung.

Das gesamte Thema IT ist ein Trauerspiel. Wir sind wieder da, wo wir schon vor Jahren waren. Im Grunde bedeutet das: Zurück auf Los! Wir vergeuden und verpennen die Zukunft. Diesen Vorwurf erhebe ich gegen die Große Kooperation: Sie setzt den Stillstand und die verlorene Zeit von Rot-Grün einfach fort. Nein, wir sind mit unserer Münchner Politik nicht auf der Höhe der Zeit. Diese Aufgabe wird sich wahrscheinlich erst eine neue Mehrheit vornehmen. - (Beifall - Zwischenrufe)

OB Reiter:

Es ist aber schwierig mit der FPD. Sie will nicht mitregieren. Das ist das Problem.

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wie jedes Jahr möchte ich damit beginnen, mich im Namen meiner Fraktion bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Stadt für ihre hervorragende Arbeit sehr herzlich zu bedanken. Sie haben ihre Leistung zum Wohle der Münchnerinnen und Münchner erbracht. Wir wünschen ihnen und ihren Angehörigen frohe und besinnliche Weihnachten und für das Jahr 2018 alles Gute!

Mit der Einbringung des Haushaltes im November und dem heutigen Schlussabgleich wird der Haushalt der GroKo nicht mehr beraten, sondern nur noch beschlossen. Herr Kollege Pretzl hat

auch ausgeführt, dies sei der Haushalt der GroKo. Eine Bemerkung dazu: Ich freue mich sehr, dass Sie sich heute wenigstens gegenseitig zugehört haben. Letztes Jahr haben Sie bei dem Aufruf noch abwechselnd fluchtartig den Raum verlassen. Wenn die rechte Seite des Hauses gesprochen hat, war die linke Seite abwesend und umgekehrt. Heute waren Sie wenigstens alle anwesend. Jetzt scheint allerdings der große Drang nach Butterbreze und Kaffee Vorrang zu haben. - (Zwischenrufe) - Sehen Sie nur die leeren Stühle an! In einer Vollversammlung sollten eigentlich alle anwesend sein, nicht draußen beim Kaffeetrinken stehen.

Entgegen aller Lippenbekenntnisse, in Zukunft mehr auf die Ausgaben zu achten, wurden alleine seit dem 01.12.2017, also innerhalb von zwei Wochen, 11 Mio. € zusätzlich in den Haushalt eingestellt. Einige Vorredner haben es bereits angesprochen. Es wäre noch zu akzeptieren, wenn die Mittel für die angekündigten Zukunftsvisionen bestimmt wären. Das ist aber nicht der Fall. Viele Millionen fließen in kleine investive Maßnahmen. Sie wollten doch eigentlich die großen Investitionen anschieben. Davon ist nichts erkennbar. Das bedauere ich sehr. Seit Jahren wird bei den Haushaltsreden immer wieder auf die großen Investitionen hingewiesen. Sie müssten endlich getätigt werden. So richtig angegangen werden sie aber nicht.

Das sehen wir mittlerweile auch daran, dass der Oberbürgermeister selbst eingreifen muss. Es gibt Konferenzen und Hearings. Der OB hat für das Frühjahr ein Verkehrshearing angekündigt. Dort soll beraten werden, wie es mit dem Verkehr in München künftig weitergehen soll. Die GroKo versagt in dem Punkt total, sie liefert keine Planungen und keine Entscheidungen. Sie wird den Forderungen in keinem Punkt gerecht. Dass muss man zur Kenntnis nehmen.

Schauen wir auf die Finanzen: Erst vor einigen Tagen hat der zweite Bürgermeister in einer Ausschusssitzung noch großartig über die angeblich reichlich fließenden Gewerbesteuerereinnahmen gesprochen. Mittlerweile wissen wir, dass es anders ist. Erstens kommt es anders, zweitens als man denkt. Die Prognosen für die Einkommensteuer und die Gewerbesteuer verschlechtern sich massiv. Es handelt sich um etwa 230 Mio. € Minus. Dabei wissen wir noch nicht, wie der Jahresabschluss 2017 genau aussieht. Der Kämmerer hat erklärt, die genauen, endgültigen Zahlen werden wir im Frühjahr 2018 erfahren. Das Ergebnis kennen wir also heute noch nicht.

2017 betrug der Nachtragshaushalt „schlappe“ 91 Mio. €. 2018 wird es wohl auch keinen positiven Saldo geben. Genaueres werden wir hier ebenfalls erst im Herbst erfahren. Wir haben überschlägig berechnet, was uns finanziell nach der Besetzung der aktuell etwa 2 000 Stellen erwartet: Es wird sich um 150 Mio. € bewegen. Das müssen wir in der Folge jedes Jahr aufwenden. Sie verkau-

fen das sehr positiv. Dazu haben Sie einen Änderungsantrag eingebracht. Der Antrag ist nicht so richtig nachvollziehbar, auch im Hinblick auf den Stellenplan. Er enthält viele Zahlen. Was das aber im Ergebnis bedeutet, wird nicht klar.

Ihr Dilemma übertragen Sie jetzt wieder auf die Verwaltung. Die Referate sollen prüfen, an welchen Stellen Einsparungen und Kürzungen gemacht werden sollen. Wenn Sie als Politik schon vorher so großzügig darüber beschließen, wäre es Ihre Aufgabe, jetzt zu entscheiden, welche Stellen nicht mehr gebraucht und somit künftig eingezogen werden. Das delegieren Sie aber an die Verwaltung.

Auf den folgenden Punkt haben meine Vorredner bereits hingewiesen: Es wurden zwar viele Investitionen geplant und eingestellt. Die Frage lautet aber: Um welche Investitionen handelt es sich dabei? Ihre Zukunftsvisionen sind der Arnulfsteg, die Trambahn durch den Englischen Garten oder die Umweltverbundröhre. Damit ist die Zukunft in München nicht so gesichert, wie wir uns das wünschen. Wenn es nicht funktioniert und Sie nicht mehr weiter wissen, wird es wieder zu Projektverzögerungen kommen. Es werden neue Schleifen eingezogen, neue Hearings veranstaltet oder neue Machbarkeitsuntersuchungen beschlossen. Wieder geht Zeit ins Land.

Sie sagen nichts zu den großen Investitionen, nichts zum ÖPNV. Sie weisen jetzt auf die U5 nach Pasing hin. Das ist auch richtig. Damals hat der gesamte Stadtrat in seiner neuen Zusammensetzung für die Verlängerung nach Pasing gestimmt. Wir kennen aber bereits die Entwicklung in Freiham. Es wird wieder Zeit vergehen, wertvolle Zeit wird verschwendet. Man hätte gleich eine sinnvolle Weiterführung planen können. Sie sagen, es wird eine Trasse vorgehalten. Wir wissen aber, nachträgliche U-Bahn-Baumaßnahmen sind wesentlich teurer, als sie gleich mit zu planen und zu bauen. Dann muss man nicht aufwendig Maßnahmen unter bereits bestehenden Häusern durchführen. Diese Kosten könnten wir sparen. Wir haben genügend andere Bereiche, in denen das Geld besser eingesetzt werden könnte.

Seit Jahren preisen Sie uns Ihre einzige Zukunftsvision an, die Schulbauoffensive. In einem Punkt stimme ich zu: Eigentlich wurde sie schon 2014 auf den Weg gebracht. Ich kann das sagen, ich bin schon seit 2002 im Stadtrat. Sie verkaufen das seither als die große Investition. Dabei ist es eine schlichte Notwendigkeit in dieser wachsenden Stadt. Wir müssen Schulen bauen und Kinderbetreuungseinrichtungen zur Verfügung stellen. Das gehört zu den Pflichtaufgaben, die wir leisten müssen. Das jetzt als die große Investition zu verkaufen, ist ziemlich schwach.

Beim Wohnungsbau war es ähnlich. Jetzt steigt die Zahl der fertig gestellten Wohnungen an. Unter Rot-Grün haben wir diese Zahlen nie erreicht. Das war immer ein Manko. Auch bei der Verkehrsinfrastruktur wäre es nicht weitergegangen. Ein Bürgerentscheid hat dafür gesorgt, dass Verkehrsprojekte umgesetzt werden. Sonst wäre nichts geschehen. Jetzt haben wir zwei weitere Tunnels. Sie gehen aber das gesamte Thema Verkehrsinfrastruktur nicht mit dem nötigen Elan an. Es wird immer mal wieder darüber gesprochen, beiseite gelegt, dann wieder weiter diskutiert. Sie bringen aber nichts so richtig auf die Strecke und auf die Gleise.

Zur Tram: Wir bleiben bei unserer grundsätzlichen Haltung: Wir sind nicht generell gegen Trambahnen, schauen aber genauer hin, wo sie gebaut werden sollen. Die Trambahn durch den Englischen Garten halten wir nicht für das Zukunftsprojekt, das unbedingt vor allen anderen auf die Gleise gesetzt werden muss. Sie müssen wichtigere Projekte realisieren. Die Tram durch den Englischen Garten hat mit Sicherheit nicht oberste Priorität. Sie stellt ein zusätzliches Angebot dar. Sie verkaufen die Tram nach Freiamt als eine gute Erschließungsmaßnahme im Bereich des ÖPNV. Das ist sie nicht. Das kann nur ein zusätzliches Angebot sein. In so großen Gebieten wird aber das eigentlich wichtige Verkehrsmittel der Zukunft die U-Bahn sein, kein anderes.

Wenn ich nur die letzten zwei Tage anschau, welches Chaos wieder beim ÖPNV in München war! Es ist traurig, was hier abgeht. Das bezieht sich nicht nur auf die S-Bahn. Dazu werden Sie sagen, dafür können wir nichts, dafür ist die Bahn zuständig. Aber auch bei der U-Bahn krankt es massiv an der Taktfrequenz und der Zuverlässigkeit. Auch da kommt es immer wieder zu Verspätungen. Das ist unser hausgemachtes Problem. Das hat auch damit zu tun, dass zu wenige funktionstüchtige Fahrzeuge zur Verfügung stehen. Wir haben etliche Fahrzeuge wie aus dem Mittelalter. Wenn die noch fahren müssen, fallen sie öfter aus.

Sie sagen, wir werden das alles lösen. In dem Punkt sind die Grünen die großen Vorreiter. Mich wundert aber, dass mittlerweile auch die CSU in diesem Bereich die Zukunft sieht: Das ist das gesamte Thema Rad. Wir setzen alles auf Rad, dann haben wir angeblich keine Probleme mehr. Keine Probleme mehr beim Wohnungsbau oder bei der Verkehrsinfrastruktur. Alles ist gelöst, wenn wir in Zukunft in München nur Fahrradverkehr haben.

Wir halten weiter daran fest, wir werden Schwerpunkte bei den freiwilligen Leistungen setzen. Das haben wir in der Vergangenheit schon so gehandhabt und werden das fortsetzen. Wir werden jede freiwillige Leistung sehr genau einzelfallbezogen betrachten. Wir haben auch in der Vergangenheit nicht generell alles abgelehnt. Wir werden aber künftig in jedem Einzelfall genauer hinsehen.

Dies wird umso wichtiger, wenn wir jetzt hören, die prognostizierten Zahlen gehen nach unten. Wir haben sehr viele Pflichtausgaben. Da haben wir keinen Spielraum. Dafür müssen wir vorrangig Geld zur Verfügung haben und das auch bereitstellen. Deshalb haben wir nur die Möglichkeit, bei den freiwilligen Ausgaben genauer zu prüfen.

Der Kämmerer Dr. Wolowicz und der Oberbürgermeister haben bereits bei den Haushaltsreden im letzten Jahr die Kolleginnen und Kollegen immer wieder ermahnt, etwas mehr auf den Haushalt zu achten, weil die Finanzen rückläufig werden. Herr Dr. Wolowicz, Sie haben es nicht leicht mit Ihren Parteikolleginnen und -kollegen. Die wollen einfach nicht hören. Das sieht man gut bei Beschlüssen, wenn Sie anmerken, die Stadtkämmerei befürworte ein Projekt nicht. Das wird einfach vom Tisch gewischt und trotzdem beschlossen.

Einen positiven Aspekt gibt es: Sie haben erklärt, *„die Landeshauptstadt München wird im nächsten Jahr voraussichtlich ohne Nettoneuverschuldung über die Runden kommen.“* Sie haben es schön geredet, wahrscheinlich haben Sie aber auch Bauchschmerzen dabei. Uns fehlt jedenfalls der Glaube daran.

He-Ag

Herr Oberbürgermeister, Ihre Haushaltsrede vor gut einem Jahr ist bei unserer Fraktion bezüglich der mahnenden Worte zu den Ausgaben mit Zuversicht aufgenommen worden. Ich möchte einige Zitate daraus vorlesen:

„Was wir heute beschließen, sollte verdammt noch mal auch ernsthaft eingehalten werden. Das haben wir noch nie geschafft.“

Der vorhin bereits angesprochene Nachtragshaushalt 2017 mit 91 Mio. € gibt Ihnen dabei vollkommen recht. Sie haben es auch dieses Mal wieder nicht geschafft. Weiter hat der Herr Oberbürgermeister gesagt:

„Dann brauche ich nicht zu planen, sondern kann den Rest ausgeben, den der Kämmerer am 1. Juli noch in der Kasse hat. Das kann es nicht sein. Planung macht nur einen Sinn, wenn man sich auch daran hält. Dabei bin ich Teil des Problems und nicht Teil der Lösung. Ich bin nämlich auch stimmberechtigt und habe mitgestimmt.“

Herr Oberbürgermeister, darüber brauchen Sie sich bald keine Gedanken mehr zu machen. Die Kasse wird bald leer sein, wenn weiter alle Vorhaben so beschlossen werden. Der Oberbürgermeister hat auch der Opposition immer wieder vorgehalten: *„Was wollt ihr eigentlich? Wir haben keine Nettoneuverschuldung und können sogar noch Schulden tilgen.“* Das ist aber nur eine Seite der Medaille. Die andere ist, wir haben Ausgaben in Höhe von 7,9 Mrd. € und setzen „nur“ eine Milliarde Euro für Investitionen ein, obwohl der ÖPNV aus allen Nähten platzt, der Verkehr zusammenbricht und die dringend benötigten großen Vorhaben Jahr um Jahr vor sich hinschlummern.

Ich wiederhole meine Worte von 2015, auch der Kämmerer erklärt, Schulden seien in einer Null-Zins-Phase kein „Teufelszeug“. Vielmehr muss sich die GroKo darauf verständigen, endlich die großen Investitionen anzugehen. Sie werden nicht billiger. Wenn man sich alleine nur ansieht, die S-Bahn-Stammstrecke ist mit 1,64 Mrd. € gestartet. So haben wir es auch im MIP gelesen. Mittlerweile liegen wir bei fast 4 Mrd. €. Schauen wir uns die Tieferlegung der S8 an: Wir haben sie mit einem Kostenvolumen von 450 bis 500 Mio. € beschlossen. Jetzt liegen wir bei 800 Mio. € bis 900 Mio. €. Einige Vorredner haben es angesprochen, Mitte der 30er Jahre werden wir wohl bei 1,5 Mrd. € liegen. Wenn wir bei jeder Maßnahme so lange warten, werden wir uns immer schwerer tun, derartige Vorhaben zu finanzieren, weil uns die Kosten davonlaufen.

Mit Beginn der neuen Amtsperiode haben wir wegen der geänderten Zusammensetzung große Hoffnungen auf eine andere Weichenstellung gesetzt. Jetzt ist bereits die Hälfte der Wahlperiode vergangen, aber es ist nichts passiert. Das wurde auch mehrfach angesprochen. In den Jahren von Rot-Grün haben wir uns damit abgefunden, dass Verkehrsprojekte nur durch Bürgerentscheide umgesetzt und beim Wohnungsbau die Zielzahlen nicht erreicht wurden. Die CSU hat während ihrer Oppositionszeit immer die großen zukunftsweisenden Projekte in Aussicht gestellt und betont, sobald sie an der Regierung wäre, würde sie alles umsetzen. Was haben Sie hier nicht alles versprochen! Ich würde sagen: Vor der Wahl als Löwe gestartet und nach der Wahl als Bettvorleger gelandet. Es geht auch jetzt nichts voran.

Viele große Projekte haben Sie noch immer nicht in Angriff genommen. Der Haushalt hat aber auf der Ausgabenseite ein riesiges Volumen. Es wird Sie daher nicht wundern, dass wir diesem Haushalt nicht zustimmen werden, weil die Haushaltsmittel nicht sinnvoll eingesetzt werden. Danke.

- BMin Strobl übernimmt den Vorsitz -

StRin Wolf:

Kolleginnen und Kollegen, es wurde schon viel über die Probleme der wachsenden Stadt gesagt. Ich werde daher versuchen, mich ein bisschen kürzer zu fassen. Es wird auch nicht besser, wenn man es zum dritten Mal hört. - (Beifall) - Manchmal setzt aber doch ein Lerneffekt ein.

Der Haushalt 2018 ist im Moment noch ohne Schulden mit einem großen Investitionsvolumen geplant. Dafür werden Finanzreserven eingesetzt. Erinnern wir uns kurz an die Haushaltsdebatte vor einem Jahr: Da war die Situation genauso, es ist aber anders gekommen. Es ist eigentlich in meiner Erinnerung immer schon so gewesen. Die Entwicklung laut Haushaltsplan war fast immer deutlich schlechter als später die reale Entwicklung. Ich sehe auch in diesem Jahr Faktoren, die dazu führen können, in einem Jahr wieder festzustellen, das Abschmelzen war vielleicht doch nicht in der Größenordnung wie ursprünglich gedacht erforderlich.

Wir haben ein Problem damit, die hohen geplanten Investitionen für den Bau tatsächlich in die Realität umzusetzen. Zwischen Plan und Ist gibt es eine große Lücke, etwa 200 Mio. €, die finanzwirksam werden. Das muss uns nicht wundern. Je größer das Bauvolumen, desto wahrscheinlicher verzögern sich Vorhaben. Die Bauwirtschaft ist völlig ausgelastet, man bekommt das notwendige Personal nicht.

Beim geförderten Wohnungsbau hinken wir dem Plan ebenfalls immer hinterher. Das haben wir so auch gehört. Wir haben dafür wahnsinnig hohe Beträge eingestellt und geben das Geld in aller Regel nicht aus. Das ist tatsächlich ein Problem. Denken wir nur als Beispiel an das Programm „Wohnen für Alle“. Die vielen privaten Investoren, die wir gewinnen wollten. Ich glaube, bis jetzt ist ein Projekt realisiert worden, alle anderen nicht. Dabei ist die Explosion der Mieten eine der Hauptursachen für die wachsende Armut in der Stadt. Kolleginnen und Kollegen, da sind wir uns wohl alle einig. Nicht nur Geringverdiener können sich eine frei finanzierte Wohnung nicht mehr leisten, auch Normalverdiener, oder sogar die Besserverdienenden können sich mittlerweile kaum mehr bezahlbaren Wohnraum anmieten - kaufen können sie ohnehin nicht.

Unsere bisherigen Anstrengungen reichen nicht aus. Es genügt nicht, dreistellige Beträge in den Haushaltsplan einzustellen, wenn sie nicht umgesetzt werden können. Hier muss noch mehr an die städtischen Wohnungsbaugesellschaften herangetragen werden, das muss verstärkt werden. Wir müssen auch die Münchner Genossenschaften einbinden, von denen neugegründete und ältere wieder aktiv werden. Wenn wir hier Fortschritte erzielen könnten, wäre das wirklich ein wichtiger Beitrag zur Armutsbekämpfung in München.

Kurze Anmerkung zum MIP und zu unseren Investitionsplanungen: Der Kämmerer rechnet bis 2021 mit 2,5 Mrd. € Neuverschuldung. Es ist aber noch lange nicht ausgemacht, dass es so kommt. Der Stadtkämmerer hat nämlich die diesjährige Delle bei der Gewerbesteuer einfach auf fünf Jahre fortgeschrieben. Damit ist eine Milliarde Euro weg. Ob das tatsächlich so sein wird, weiß Herr Dr. Wolowicz nicht, ich weiß es auch nicht. Wir müssen das beobachten. Es ist aber noch lange nicht gesichert, dass es dabei bleiben wird. Bei der aktuellen Entwicklung der Wirtschaft ist jedenfalls kein Hinweis auf einen Einbruch zu finden.

Das zweite Thema, das sich meiner Ansicht nach weiter verzögern wird, sind die Bauraten, die wir tatsächlich stemmen können. Die Umsetzung von tatsächlichen Bauinvestitionen in Höhe von 900 Mio. € oder in zwei, drei Jahren von mehr als 1 Mrd. € sehe ich noch nicht. Da fehlt einmal Man- und Womanpower im Baureferat, aber natürlich auch bei der Bauwirtschaft. Nicht nur wir bauen, auch der Tunnel soll gebaut werden. Überall in der Stadt wird gebaut. Das wird sich vielleicht auch nicht wie geplant entwickeln. Allerdings: Der Wunschzettel an Großinvestitionen steht noch gar nicht drin, der ist noch gar nicht eingeplant. Ich bin fest davon überzeugt, dass die vom Kämmerer genannte Größenordnung 15 Mrd. € + x nicht finanzierbar sein wird. Bei den drei Straßentunneln, über die Tieferlegung der S 8, die Finanzierung der U-Bahn-Spange U 9 quer durchs Zentrum - Herr Kollege Dr. Roth hat es schon gesagt - ist dringend eine Priorisierung notwendig. Da sollte man sich von dem einen oder anderen Wunschtraum endlich verabschieden.

Nach meiner Priorität würde ich mich von den ganzen Straßentunneln verabschieden. Bei einer Zukunftsvision, wie Kollege Dr. Mattar sie beschrieben hat, vom emissionsfreien Auto, vielleicht auch noch ohne Lärm, stellt sich die Frage: Warum legt man die Straße noch in den Tunnel, wenn das keinen verkehrlichen Nutzen hat? Die Landshuter Allee hat keinen verkehrlichen Nutzen, da sind sich eigentlich alle einig.

Der im Konsens von uns allen mittlerweile gewünschte, beschlossene und vorangetriebene Bau der U-Bahn nach Pasing soll bis zur Inbetriebnahme ungefähr bis 2026 dauern, wenn ich es richtig im Kopf habe. Hier engagiert sich die Stadt zu Recht auch finanziell stark. Weitere Großprojekte könnten sich frühestens anschließen. Mehr als ein Großprojekt werden wir parallel nicht stemmen können. Deshalb sehe ich auch nicht ein, dass es keinen Beschluss gibt, was weiter geplant wird und was man erst einmal beiseitelegt und die übernächste Generation an Stadträtinnen und Stadträten entscheiden lässt, was sie wollen. Das ist schädlich. Ich muss darüber lachen, was Kollege

Pretzl in wolkigen Worten über die Handlungsfähigkeit dieser Kooperation gesagt hat. - (StR Pretzl: Wenn Sie lachen, weiß ich, dass ich recht habe!) - Das ist Wunschtraum, nicht Realität.

Zum Themenkomplex Personalkosten - Stellenplan: Dazu gibt es einen noch unbegründeten, aber ausgiebigen Änderungsantrag von CSU und SPD. Es ist doch klar, dass die Personalkosten mit der wachsenden Stadt und unseren Investitionen steigen. Es gäbe nichts Dümmeres, als Kindergärten und Schulen zu bauen und dann nicht das Personal einzustellen, um sie in Betrieb nehmen zu können. In vielen Verwaltungsbereichen fallen mehr Aufgaben an, wenn die Einwohnerzahlen zunehmen. Außerdem haben wir immer neue Aufgaben, z. B. das Prostituiertenschutzgesetz oder auch aufwändigere Beteiligungsprozesse in der Stadtplanung oder im Baureferat. Mehrere meiner Vorredner haben bereits angesprochen, dass die Akzeptanz für Nachverdichtung in der Bevölkerung nicht wächst, sondern eher schrumpft. Um ein konsensfähiges Projekt zu erarbeiten, muss man frühzeitig in eine Bürgerbeteiligung gehen, sonst hat man keine Chance. Ohne Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geht auch das nicht.

Das POR hat es ja bereits formuliert: Es steht der Generationswechsel in der Verwaltung an. In den nächsten fünf bis zehn Jahren wird der massiv kommen. Das heißt, wir müssen unbedingt verstärkt in die Ausbildung von künftigen Beschäftigten investieren. Und schon wieder steht in zahlreichen Papieren, die gewünschten Ausbildungszahlen seien wieder nicht erreicht worden. Wir werden uns die neuen Beschäftigten aber nicht einfach schnitzen können.

In diesem Zusammenhang zu TOP 3, dem Stellenplan, zu dem auch der Änderungsantrag vorliegt: Ich kann nicht verstehen, warum Sie sich selbst fesseln wollen, indem Sie in den Stellenplan 2019 keine Reservestellen einplanen. Dadurch öffnen Sie meiner Ansicht nach der Regierung von Oberbayern ein Einfallstor, durch das sie in die städtische Politik hineinregieren kann. Eigentlich war früher immer Usus, das auf jeden Fall zu verhindern.

Wenn ich es richtig verstanden habe, ist es doch so: Wenn diese Reservestellen im Stellenplan 2019 nicht vorgesehen werden, sind wir im Jahr 2019 erst dann wieder handlungsfähig, wenn der Haushalt genehmigt wurde. Den Haushalt genehmigen aber nicht wir selbst und auch nicht die Stadtkämmerei, sondern die Regierung von Oberbayern. Nur weil Sie der Meinung sind, Sie könnten sich und Ihre Entscheidungen nicht selbst zügeln, geben Sie der Regierung von Oberbayern ein Einfallstor, um in die Stadt hineinzuregieren. Das halte ich an dieser Stelle für politische Dummheit und für unnötig. Wir haben wirklich jede Stelle diskutiert, die im letzten Jahr geschaffen wurde. Mit Stellenbemessungen und mit Darstellung von Mehraufwand sind sie ausführlich begründet

worden und wurden oft einstimmig genehmigt. Insofern halte ich den Änderungsantrag von CSU und SPD - Kollege Dr. Roth hat ihn ja schon scharf kritisiert - wirklich für schädlich und unsinnig, eigentlich für unpolitisch nach dem Motto: „Guckt Ihr mal, wo Ihr das dann wieder wegnehmt.“ Das Kreisverwaltungsreferat hat es leicht. Die haben den Kommunalen Außendienst zur Verfügung - (Heiterkeit, Beifall von der linken Seite) -, um sofort ihr Soll zu erfüllen. Aber bei den anderen wird das vielleicht nicht so leicht sein.

Bei dem Änderungsantrag von CSU und SPD freue ich mich nur über Ziffer 5, in der das Verfahren mit den Empfehlungsbeschlüssen wieder aufgehoben wird. Das war eine echte Totgeburt. Ich bin sehr froh, dass Sie das selbst eingesehen haben. Sie erinnern sich vielleicht an die Vollversammlung im November mit mehr als 200 Tagesordnungspunkten, von denen ungefähr 40 % oder mehr wiederaufgenommene Empfehlungsbeschlüsse waren. Eigentlich hatten Sie sich ja vorgenommen, genau hinzuschauen und zu sagen, wo Sie gemeinsam streichen wollen. Das haben Sie natürlich nicht geschafft, schon aus zeitlicher Überforderung. Ich hätte das auch nicht geschafft, hätte es mir aber auch nicht vorgenommen. - (Heiterkeit) - Ziffer 5 neu werden wir auf jeden Fall zustimmen, den Rest natürlich ablehnen.

Die potenzielle Neuverschuldung bzw. Kreditaufnahme, die der Kämmerer an die Wand malt, wird vielleicht tatsächlich für das dritte Schulbauprogramm nötig sein. Es gäbe natürlich eine Variante, die Neuverschuldung zu reduzieren, wenn Sie Schulden aus dogmatischen Überlegungen ablehnen: Es bleibt uns die Gewerbesteuer. In zehn Jahren wurde das nicht benannt. Aber es ist kein Naturgesetz, dass der Gewerbesteuerhebesatz bei 490 Punkten aufhört. - (Zwischenruf von der CSU: Es könnte auch weniger sein!) - Es könnte auch weniger sein. Eigentlich hätte ich in den letzten Jahren, als wir im Plus waren, eher von Herrn Dr. Mattar erwartet, dass er sagt, man könne das reduzieren. Eine Erhöhung um 20 Punkte auf 510 wären zusätzliche Einnahmen von etwa 100 Mio. € im Jahr. Ich möchte das nur einmal in die Debatte werfen.

Wenn Sie für dieses riesige Investitionsprogramm keine Schulden machen wollen, müssen Sie die steuerlichen Einnahmen erhöhen. Das wäre in einem großen Umfang auch sachgemäß. Der Zugang findet vor allem auch statt, weil die Menschen hier zur Ausbildung und zur Arbeit kommen und weil sich hier weiter Unternehmen ansiedeln. Dann könnte man schon auf die Idee kommen, die nötigen Investitionen in Wohnen, Schulen, Kita, zum Teil auch in den Verkehr auf diesem Weg gegenzufinanzieren. Sollte als Nebeneffekt tatsächlich das eine oder andere Unternehmen sagen, es geht nicht nach München, würde das vielleicht ein bisschen Druck aus unserem Dampfkessel neh-

men. - (StR Dr. Mattar: Dann gehen die in den Landkreis!) - Vielleicht sind wir ein gutes Vorbild für den Landkreis. Auch die könnten da ein bisschen zulegen.

Zum Thema Mobilität möchte ich Ihnen, Kolleginnen und Kollegen von der großen Kooperation, vorwerfen, dass schon vier Jahre lang nicht gemacht wird, was wir machen und zur Not auch selbst finanzieren könnten. Ich sage nur: Trambahn-Westtangente. Ich bin nicht der Meinung, dass Straßenbahnprojekte das Allheilmittel für unsere verkehrlichen Probleme sind. Aber es sind wenigstens Verbesserungen, die wir in einem absehbaren Zeitraum umsetzen können, wenn es endlich den politischen Beschluss dazu gäbe. Ich finde schade, dass das so lang gedauert hat. Wir werden sehen, ob sich das in der nächsten Zeit auflösen kann und wird.

Wir von DIE LINKE. haben viele Gründe, diesem Haushalt nicht zuzustimmen. Ich habe einige genannt. Vergessen habe ich noch die Rolle rückwärts bei den Client-Betriebssystemen. Wie man dafür ohne Not 50 Mio. € einplanen kann, ist mir unverständlich. Ich verstehe auch nicht, wie man - das wird den Kämmerer vielleicht freuen - den Stau in der Anlagenbuchhaltung als gottgegeben hinnehmen kann. Er verfälscht die städtische Bilanz und wird meiner Ansicht nach früher oder später die Haushaltsgenehmigung gefährden. Das einfach so liegen zu lassen unter dem Motto: „Anlagenbuchhaltung ist uns doch wurscht!“, halte ich für höchst unprofessionell. Es wird Sie nicht überraschen, dass wir diesen Haushalt in seiner Gänze ablehnen.

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur unser Abstimmungsverhalten erklären. Wir sind in den letzten drei Jahren mit dem Haushalt mitgegangen, obwohl wir in der Opposition sind. Dieses Jahr werden wir das nicht mehr tun. Es gibt einige Entscheidungen dieses Jahr, die wir sehr bedauern: Brigitte Wolf hat gerade die IT aufgeführt - die Rückabwicklung zu Microsoft, die Auslagerung der IT des RBS in die Stadtwerke. Das haben wir nicht mitgetragen. Da es jetzt haushaltsrelevant wird, tragen wir auch den Haushalt nicht mehr mit.

Des Weiteren möchte ich erwähnen: die Entscheidung oder Nicht-Entscheidung zur Großmarkthalle, die Reduzierung von Freiraumflächen bei Neubaugebieten. Das sind Themen, deren Ablauf in diesem Gremium wir bedauern. Wir bedauern auch, dass einige Zukunftsthemen nicht angegangen werden. Verkehr war heute großes Thema. Hier wird zu wenig verträglich gestaltet. Aber auch für den Klimaschutz haben wir außer Zielen bisher kein ausreichendes Programm, um diese Stadt überhaupt zukunftsfähig zu machen. Deshalb lehnen wir diesen Haushalt ab.

OB Reiter:

Dankeschön. Ich habe keine weitere Wortmeldung. Dann machen wir das Klingelspiel.

- Der Oberbürgermeister ruft die Stadtratsmitglieder zur Abstimmung und wartet, bis sie in den Saal zurückgekehrt sind. -

Einmal ist das ganz lustig, für die Fortsetzung der Runde würde ich aber vorschlagen, das nicht jedes Mal durchzuexerzieren. Das hätte Vorteile für die zeitlichen Abläufe.

Abstimmung des Haushaltsplans 2018

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Die Grünen, FDP - HUT, ÖDP, DIE LINKE., BAYERNPARTEI, LKR und BIA **beschlossen**.

Abstimmung des Mehrjahresinvestitionsprogramms für die Jahre 2017 - 2021

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Die Grünen, FDP - HUT, ÖDP, DIE LINKE., BAYERNPARTEI, LKR und BIA **beschlossen**.

Abstimmung des Haushalts 2018 - Stellenplan

Der Änderungsantrag von CSU und SPD wird ziffernweise wie folgt abgestimmt:
Die Ziffern 1, 3 und 4 werden gegen die Stimmen von Die Grünen, FDP - HUT, BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE., LKR und BIA **beschlossen**.

Ziffer 2 wird gegen die Stimmen von Die Grünen, FDP - HUT, BAYERNPARTEI, DIE LINKE., LKR und BIA **beschlossen**.

Ziffer 5 neu wird gegen die Stimmen von FDP - HUT, BAYERNPARTEI, LKR und BIA **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag des Referenten gegen die Stimmen von Die Grünen, FDP - HUT, BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE., LKR und BIA **beschlossen**.

Abstimmung der Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Die Grünen, FDP - HUT, ÖDP, DIE LINKE., LKR und BIA **beschlossen**.

Abstimmung des Haushalts 2018 des Revisionsamts

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. und BIA **beschlossen**.

Nachbesetzung der Stelle der Leitung des Kommunalreferates
Neubesetzung städtischer Referatsleitungen nur nach Ausschreibung
Antrag Nr. 3449 der Stadtratsfraktionen ÖDP und DIE LINKE. vom 06.10.2017

Aktensammlung Seite 6611

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Hier geht es nicht nur um die Frage: Ausschreibung oder nicht Ausschreibung? Wir sind grundsätzlich immer für Ausschreibung. Wir sind aber schon seit mindestens zehn Jahren der Meinung, dass das Kommunalreferat kein eigenes Referat sein muss. Unserer Ansicht nach gehören die Immobilien in die Stadtkämmerei, der Abfallbetrieb und die Markthallen zum Referat für Arbeit und Wirtschaft und das Vermessungsamt bzw. der Geodatenservice kann ins Planungsreferat. Aus diesem Grund werden wir mit Nein stimmen. Wir halten die Besetzung nicht für notwendig. Danke. - (Beifall von der FDP)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich möchte ich mich beschweren. Unser ursprünglicher Antrag war ein grundsätzlicher Antrag. Wird eine städtische Referatsleitung neu besetzt, muss oder soll ausgeschrieben werden, egal bei welchem Referat. Das sollte grundsätzlich die Herangehensweise des Stadtrats sein. Ich erinnere mich an frühere Besetzungen, bei denen Herr Podiuk immer geschimpft hat über Pseudoausschreibungen. Das sei alles immer schon irgendwie festgelegt und sobald die CSU etwas zu sagen hätte, würde das natürlich anders gehandhabt. - (Zwischenrufe von der CSU)

Sie haben jetzt diesen Grundsatzantrag nur auf das Kommunalreferat angewendet. Das war bei uns eigentlich nur der Anlass, den Antrag wieder zu stellen, weil wir wieder aus Zeitungsberichten erfahren haben, welche wunderbare künftige Kommunalreferentin wir in den Reihen unseres Stadtrats haben. Da habe ich mir gedacht, so kann es doch eigentlich nicht gehen: Uns wird als Ergebnis eine neue Stadträtin vorgesetzt, jemand, die formalrechtlich die Voraussetzung erfüllt, Juristin zu sein. Angeblich können die ja alles, auch ohne großartige Fortbildungsmaßnahmen. Also, Herr Podiuk, diese Vorgehensweise ist noch viel stärker abzulehnen als irgendwelche Ausschreibungen, bei denen man angeblich im Hintergrund schon weiß, wer es werden wird. Ab und zu blamieren sich Leute in Bewerbungsprozessen und man besinnt sich doch eines Besseren und nimmt jemanden, der besser qualifiziert ist.

In der Vorlage wird dargestellt, warum Kollegin Frank ab nächstem Jahr alles wunderbar schaffen wird. Ich hätte das nicht so personalisiert, weil unser Antrag eher ein grundsätzlicher war. Ich muss aber sagen, ich teile diese Hoffnung nicht. Mir kommt es nicht so vor, als hätten Sie ein Herz für die kommunale Politik entdeckt. Aber lassen wir uns überraschen. - (StR Dr. Mattar: Allerdings nur mit Herz kann man auch nicht leiten.) - Vielleicht mit Fachwissen! Ich wollte nicht so gemein sein. Jedenfalls möchte ich den ursprünglichen Antrag noch einmal zur Abstimmung stellen. Vielleicht kann die FDP diesem Antrag auch zustimmen.

„Wenn eine Neubesetzung einer städtischen Referatsleitung notwendig oder gewünscht wird, so werden diese Positionen, wie im Gesetz vorgesehen, ausgeschrieben. Lediglich bei einer Wiederbewerbung einer bewährten Referentin oder eines bewährten Referenten kann der Stadtrat auf eine Ausschreibung verzichten.“

Über diesen Antrag möchte ich gern noch einmal abstimmen lassen. Danke.

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das weitere Vorgehen können wir der Vorlage entnehmen. Dieses Vorgehen gab es bereits vor der Großen Koalition von SPD und CSU. Es war in der Regel so, dass Referentenposten parteipolitisch besetzt wurden. Ich erinnere mich, Kollege Reissl hat die parteipolitische Besetzung in diesem Ausschuss angesprochen. Das Vorschlagsrecht liegt deshalb bei SPD oder CSU. Das können wir nicht verhindern. Ich möchte daher keine Ausschreibung. Es soll niemand von außen hergelockt werden, wenn der Kandidat bereits feststeht. Andernfalls könnte sich zwar der Bewerber vorstellen, müsste anschließend aber wieder nach Hause gehen, weil er sowieso nicht zum Zug kommt. - (Vereinzelt Beifall)

Bei einer externen Bewerbung um eine hochrangige Führungsposition erleidet der Bewerber Nachteile bei seinem bisherigen Arbeitgeber, wenn er nicht erfolgreich war. Der Arbeitgeber könnte argumentieren: Du wolltest hier weg, bist nicht zum Zug gekommen und kommst nun doch wieder. Solche Spielchen sollte man mit Personen, die man wirklich für eine Stellen gewinnen möchte, nicht spielen. Es gibt andere ausschreibungspflichtige Stellen. Wenn sich ein Bewerber von außen bewirbt, sollte er den Eindruck gewinnen, er wird nicht verheizt, sondern hat eine reelle Chance. Deswegen sollte man in diesem Fall nicht ausschreiben. - (Vereinzelt Beifall)

Ich möchte noch einmal auf die Zeit vor der Großen Koalition von SPD und CSU zurückkommen. Die CSU hat sich in der Vergangenheit stark darüber aufgeregt, als diese Posten parteipolitisch be-

setzt wurden und geäußert: „*Mit uns geht das nicht. Wir werden das nicht machen etc.*“ Ich habe es in meiner Haushaltsrede bereits gesagt. Das Motto ist anscheinend: Was interessiert mich mein Geschwätz von gestern. Das gebe ich zu bedenken.

In der Vorlage steht, wer die Kandidatin sein wird. Wir nehmen das hin und möchten keine externe Ausschreibung. Von Seiten der CSU und der SPD wurde beschlossen, wer diese Referatsleitung erhalten soll. Wir akzeptieren das und sind gespannt auf das nächste Wahlergebnis. Danke schön.
- (Vereinzelt Beifall)

StRin Demirel:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten die ursprüngliche Verknüpfung von Kommunalreferat und Ausschreibung ebenfalls abgelehnt. Ich denke, es hat keinen Neuigkeitswert. Wir sind der Meinung, das Kommunalreferat muss kein eigenständiges Referat sein. Wir sind der Meinung, das Thema Immobilien ist viel besser im Referat für Stadtplanung und Bauordnung aufgehoben. Der Abfallwirtschaftsbetrieb München und die Markthallen München sind im Referat für Arbeit und Wirtschaft viel besser verortet. Wir plädieren daher weiterhin für die Auflösung dieses Referates. Nachdem Kollegin Wolf nunmehr aber die grundsätzliche allgemeine Forderung zur Ausschreibung noch einmal zur Abstimmung gestellt hat, werden wir dieser zustimmen.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist erstaunlich, was man in diesem Haus alles erlebt. Liebe Kollegin Demirel, als sich Ihr Kollege Boris Schwartz beworben hat und Sie jahrelang dieses Referentenamt besetzt haben, hatten Sie überhaupt kein Problem, dieses Referat bestehen zu lassen. In dieser Zeit haben Sie diesen Antrag nicht gestellt. Sie haben gesagt, in der Vergangenheit hätten Sie immer die Auflösung gefordert. Ja, es gab es diese Anträge in der Vergangenheit, jedoch haben Sie immer dagegen gestimmt, weil Sie den Referentenposten für sich haben wollten. Ihr inkonsistentes Verhalten ist sehr, sehr dreist. Was Sie hier abliefern ist dreist! Dreist ist noch das netteste Wort, das mir dazu einfällt. - (Zwischenrufe - Beifall der CSU)

Sie haben es in dem Moment getan, als Sie keinen Zugriff mehr auf den Referentenposten hatten. Das ist Opportunismus pur, nichts anderes! - (Beifall der CSU - Zwischenrufe) - Man kann bei einer Referentenbesetzung darüber diskutieren, ob man die Stelle ausschreibt oder nicht. Hat man jedoch einen Kandidaten oder eine Kandidatin und ist der festen Überzeugung, er oder sie ist dafür geeignet, ist eine Ausschreibung eine Farce. Das haben wir richtigerweise auch in der Vergangen-

heit gesagt. Kollege Podiuk ist zitiert worden. Die BAYERNPARTEI hat dies ebenfalls bereits des öfteren angesprochen.

Ich möchte es noch einmal deutlich sagen, es ist keine politische Besetzung, sondern wir haben uns zusammen mit der SPD auf einen Vorschlag geeinigt. Im Gegensatz zu Ihren Vorschlägen haben wir bei den Referentenposten auch einmal parteifreie Kandidaten genommen. Ich kann mich an ein solches Vorgehen bei den Grünen nicht erinnern, als Sie das jeweilige Vorschlagsrecht hatten. - (Zwischenrufe) - War Gabriele Friderich nicht vorher Stadträtin auf der Liste der Grünen? Kein Parteimitglied? Das ist selbstverständlich ein grundlegender Unterschied. Entschuldigung, das ist etwas völlig anderes. Sie war ein Mitglied der Stadtratsfraktion der Grünen, aber kein Mitglied der Partei.

Diese Feinsinnigkeit ist ebenfalls typisch für die Grünen. - (Unruhe - Glocke des Vorsitzenden) - Sie sind sich nicht einmal zu schade, diese Unverschämtheit zu verteidigen. - (Zwischenrufe) - Frau Demirel, Sie machen es nur noch schlimmer!

OB Reiter:

Ich bitte Sie, lassen Sie Herrn Pretzl aussprechen. Sie können sich im Anschluss zu Wort melden.

StR Pretzl:

Eigentlich wollte ich nicht zum Verfahren sprechen, sondern auf den Redebeitrag von Kollegin Wolf antworten. Kollegin Wolf, Ihre Äußerungen sind einer der Tiefpunkte, die ich in meinen 15 Jahren Stadtratstätigkeit erlebt habe. Ich bin mit verschiedensten Leuten im Rathaus politisch nicht einer Meinung. Ich bin jederzeit bereit, mich mit jedem politisch auseinanderzusetzen und über die richtige Meinung zu streiten. Das kann auch eine heftige Diskussion sein. Ich würde aber keinem einzigen Kollegen oder keiner Kollegin unterstellen, dass er oder sie kein Herz oder keinen Sinn für Kommunalpolitik hat. Diese Achtung habe ich vor jedem Kollegen und jeder Kollegin. - (Beifall der CSU) - Es wäre angebracht, dass Sie jetzt rausgehen und sich entschuldigen. Vielen Dank! - (Vereinzelte Beifall)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das Kommunalreferat darf bereits aus dem Grund nicht abgeschafft werden, weil man bei der Wiederbesetzung der Leitung diese wunderbare Geschichte, wie es zur jeweiligen Leitung überhaupt gekommen ist, erzählen kann. Das alleine ist schon einmal Grund genug, das Kommunalreferat nicht abzuschaffen. - (Heiterkeit)

Wer hat einen Kommunalreferenten, ein Mitglied der Stadtratsfraktion der Grünen, in der zweiten Hälfte der 80er Jahre gewählt? Kolleginnen und Kollegen, es waren in Tateinheit die CSU und die Grünen! - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - So war es. Wer hat Herrn Welsch nach einer Amtszeit zum Spaziergehen und Bergsteigen geschickt? - (Zwischenrufe) - Es waren die Grünen. Ja, es waren die Grünen, weil sie der festen Überzeugung waren, Partei, Fraktion sowie Referenten- und Bürgermeisterbank seien männlich überbetont. - (Heiterkeit)

Es wurde die verdiente Kollegin Gabriele Friderich zur Kommunalreferentin gewählt. Nach langer Tätigkeit hat ihr das einen Ruf in den Senat der Hansestadt Bremen beschert. Das ist in Ordnung. - (Heiterkeit) - Sie ist dort in eine Leitungsfunktion gekommen. Vermutlich hat sie politisch anders agieren müssen als in München, weil Bremen bekanntermaßen deutlich weniger „Pulver“ hat.

Wie ist es danach weiter gegangen? Der Beitrag wurde bereits geliefert. Wir haben uns darauf verständigt, jemanden zu wählen, von dem wir von Anfang an gewusst haben, er erfüllt die formale Voraussetzung nicht. Bis zu diesem Zeitpunkt durfte das Kommunalreferat nicht abgeschafft werden. Erst nachdem die Grünen keinen geeigneten Bewerber mehr gefunden haben und Axel Markwardt vom Stellvertreter zum Leiter aufsteigen durfte, ist es für die Grünen offensichtlich ein obsoletes Referat.

Ich weiß nicht, warum Ihr das immer wieder auf den Tisch bringt. Das hätte von uns keiner thematisiert. Ihr habt es getan. Ich verstehe nicht warum. - (Zwischenruf) - Doch! Gülseren Demirel ist gerade hier gestanden und hat gesagt, nach Meinung der Grünen gehört das Kommunalreferat abgeschafft. Gehört sie nicht immer noch zu Eurer Fraktion und ist Eure Fraktionsvorsitzende? - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Man kann sich hinstellen und sagen, dieses Referat gehört abgeschafft. Dies kann sogar sachlich begründet werden. Vermutlich findet man für jeden Teil des Kommunalreferats in einem anderen Referat eine vernünftige Schnittstelle, an die man es anhängen kann.

Es ist jedoch politisch nicht besonders klug, wenn das gerade die sagen, die über Jahrzehnte hinweg auf gar keinen Fall auf die Idee gekommen sind, das Kommunalreferat, dessen Leitungsposten sie in der beschriebenen Art und Weise besetzen durften, abzuschaffen. Es hätte sonst außer Frau Wolf niemand darüber geredet. Das wäre auch gut gewesen. - (Heiterkeit)

Frau Wolf, Ihr Änderungsantrag bringt uns nicht weiter, weil der Stadtrat sich nicht langfristig binden wird. Er beschließt es und das nächste Mal und bei einer anderen Konstellation beschließt er

etwas anderes. Ich empfehle uns allen miteinander, dass wir die Leitung eines Referates nur dann ausschreiben, wenn wir glauben, das Rennen ist offen. Andernfalls sollten wir nicht ausschreiben.

Wir haben früher die Leitungsposten grundsätzlich ausgeschrieben, weil wir die Kritik bekommen haben, das ist alles ausgemacht. Als ausgeschrieben worden ist haben wir die Kritik geerntet, das war alles nur eine Farce. Ich bin daher sehr zufrieden, dass wir es jetzt so machen. Wir sind uns mehrheitlich einig. Es ist in der Kooperation vereinbart, die CSU hat das Vorschlagsrecht für das Kommunalreferat. Wir akzeptieren das. Wir haben ebenfalls Vorschlagsrechte. In früheren Konstellationen hatten andere Vorschlagsrechte und haben sie wahrgenommen. Das ist nicht intransparent, sondern es wurde offen gesagt.

Die CSU schlägt Kollegin Frank vor. Dieses Verfahren ist grundsätzlich in Ordnung. Wir reden nicht über die Beförderung oder die Einstellung von Verwaltungsbeamten. Das sind sehr streng geregelte Verfahren. Es werden künftig, wenn das Verwaltungsgericht München recht behält, noch strengere Regeln als bisher gelten. In diesem Fall ist es eine politische Besetzung. Es ist eine echte Wahl des Stadtrates. Es ist keine Beschlusswahl. Sie müssen Kollegin Frank nicht wählen, Sie haben die Wahl. Sie können sie wählen. Jeder weiß, was auf ihn zukommt. Man sollte nicht ausschreiben, wenn dies von vorneherein klar ist. Es ist weder unmoralisch noch unsittlich. Es ist eine politische Handlung, zu der wir stehen. - (Beifall der SPD)

OB Reiter:

Vielen Dank. Wir sollten dieses politische Kasperletheater nicht bei jeder Referentenwahl bis zum Ende der Legislaturperiode aufführen. - (Beifall der SPD) - Ich denke, es ist transparent und es wurde nicht verschwiegen, dass es hierzu Abmachungen gibt. Es ist nicht untypisch. Ich habe noch keine Ministerausschreibung beim Freistaat Bayern oder der Bundesregierung gesehen. - (Heiterkeit) - Beide machen das ebenfalls regelmäßig nicht, außer sie finden überhaupt keinen. Insoweit ist es nicht undemokratisch. Alexander Reissl hat zu Recht darauf hingewiesen, es ist letztendlich eine Wahl.

Ich verstehe nicht, was das Kasperletheater soll. Wir können das Kasperletheater den Berlinern überlassen, die sind deutlich profiliert. Wir sollten realistisch mit den Dingen umgehen. Ich fand daher den Wortbeitrag der BAYERNPARTEI absolut zutreffend. Man muss das nicht unterstützen, aber man muss es akzeptieren. Es macht weder Sinn eine Pseudo-Ausschreibungen zu machen, noch das Vorgehen zu kritisieren. Mein Appell lautet deshalb: Schenken wir uns das Kasperlethea-

ter bei den nächsten anstehenden Wahlen! Sie wählen den- oder diejenige, den oder die Sie für richtig halten.

Der mit dem ursprünglichen Antrag Nr. 3449 vom 06.10.2017 von ÖDP/DIE LINKE. identische mündliche Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen der Antragstellerin, von Die Grünen, ÖDP und FDP - HUT **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Die Grünen, DIE LINKE., ÖDP und FDP - HUT **beschlossen**.

**Fuß- und Radwegbrücke Arnulfpark
über die zentrale Bahnachse am S-Bahn-Haltepunkt Donnersberger Brücke
im 3. Stadtbezirk Maxvorstadt,
im 8. Stadtbezirk Schwanthalerhöhe und im 9. Stadtbezirk Neuhausen-Nymphenburg**

Aktensammlung Seite 6617

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich dafür bedanken, dass es jetzt zu diesem Beschluss kommt. Es ist ein sehr wichtiges Projekt für die Vernetzung der Rad- und Fußwege. Wir brauchen vor allem auf dieser Ebene kleinteilige Verbindungen. Es gab bereits sehr frühzeitig eine Bürgerbeteiligung und ein Grundkonzept für die gesamte Bahnachse. Dort wurde ausgeführt, wie wichtig zusätzliche Verbindungen über diesen breiten Bereich sind.

Die einzigen übrig geblieben Projekte sind der Arnulfsteg und die Umweltverbundröhre, die wir im nächsten Tagesordnungspunkt behandeln werden. Ich freue mich, dass es endlich dazu kommen wird und die Spannung etwas kürzer war. Bei diesem wichtigen Projekt, das immer wieder in Frage gestellt wurde, ist es stets bedauerlich, wenn eine derart große Spannung aufgebaut wird. Dieses Mal war die Phase etwas kürzer. Ich hoffe, es war in diesem Jahr die letzte Bürgerversammlung, in der erneut ein Antrag pro Arnulfsteg mit großer Mehrheit beschlossen wurde, weil er in Zukunft realisiert sein wird. Ich freue mich persönlich auf den Moment, in dem ich meine Grüne Kollegin im Bezirksausschuss, Sybille Stöhr, in der Mitte der Brücke begrüßen kann. - (Beifall von Die Grünen)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Habe ich das richtig gehört? Das wird bei Ihnen ein Versammlungsort? - (Zwischenrufe - Heiterkeit) - Bitte beantragen Sie das, ansonsten geht es nicht. Zur Fuß- und Radwegbrücke Arnulfpark: Es wurde bereits eine Vorlage beschlossen, die nicht umgesetzt werden konnte und deswegen zurückgezogen wurde. Nach nunmehr 2 Jahren liegt eine neue Vorlage vor. Das Prekäre daran ist, sie enthält eine Kostensteigerung von über 4 Mio. €.

Wir würden zustimmen, wenn das für alle Münchnerinnen und Münchner von Vorteil wäre. Aber dem ist nicht so. Die Grünen wollen die Verbindung in erster Linie als Radweg über die Gleise nut-

zen. Wenn an dieser Stelle mit derart hohen Kosten gebaut wird - ich habe bereits vor 2 Jahren so argumentiert - , kann es nicht sein, dass in diesem wichtigen Gleisbereich mit sehr vielen Anschlussmöglichkeiten nur ein bedingter Zugang besteht.

Viele Münchner Bürgerinnen und Bürger werden den Zugang nicht nutzen können und müssen nach wie vor über die Donnersberger Brücke zu den Gleisen hinuntergehen, weil es dort nur Treppen gibt. Alle, die keine Treppen gehen können, werden den Zugang nicht nutzen können. Sieht so Ihre kostenintensive Planung für die Zukunft aus? Ich habe es bei der Haushaltsdebatte bereits gesagt und hier wird es noch deutlicher. Sie planen eine Zukunftsvision für 26,5 Mio. €! Wer weiß, wenn es so weit ist, was wir tatsächlich bezahlen müssen. Das steht noch nicht fest. Das ist bisher nur die vorgelegte Planungsvariante.

Wir werden das daher nach wie vor nicht mittragen. Die kleingedruckten Pläne sind für ältere Semester wie mich nicht leicht zu lesen. Betrachtet man die Zugänge im Bereich der Rampe Süd und Rampe Nord auf der rechten und linken Seite, zeigt sich wie groß die Bauwerke werden müssen, damit man überhaupt hinauf kommt. Das ist fragwürdig. Danke.

StRin Boesser:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir von der SPD-Fraktion sind sehr froh, dass der Arnulfsteg heute abermals beschlossen und voraussichtlich eine große Zustimmung finden wird. Dieser Steg wird nicht nur von einem kleinen Teil der Münchnerinnen und Münchner genutzt werden. - (Zwischenruf) - Doch, das hast Du gerade gesagt. Es ist richtig, bedauerlicherweise ist der Zugang zum S-Bahn-Steg nicht barrierefrei. Das geht nicht, weil es aus Platzgründen nicht möglich ist, dort einen Fahrstuhl zu installieren oder die Rampen lang genug zu bauen. Das ist leider so.

Die Zugänge auf die Brücke über die Brückenköpfe im Norden und Süden sind sehr wohl barrierefrei. Man kommt auch mit einer Mobilitätseinschränkung über die Brücke. Es ist kein barrierefreier Zugang zur S-Bahn möglich, aber man kann mittlerweile seit 2 Jahren die S-Bahn über die Donnersberger Brücke barrierefrei erreichen. Die Deutsche Bahn AG hat dort Fahrstühle installiert.

Wir sind froh, dass der Arnulfsteg kommt. Die Bürgerversammlung in Neuhausen-Nymphenburg hat letzte Woche mit großer Mehrheit noch einmal diesen Wunsch bestätigt. Das haben wir ebenfalls zur Kenntnis genommen. Es ist kein Bauprojekt, das nur der örtlichen Bevölkerung zugutekommen wird, sondern es ist Teil einer wichtigen Radverbindung durch die Stadt.

Letzte Woche startete eine Petition einer Bürgerin aus der Schwanthalerhöhe. Sie wurde nur über Mundpropaganda oder über persönliche e-mail-Verteiler weitergeleitet und hat aktuell bereits 763 Unterzeichnerinnen und Unterzeichner. Anhand der Angabe des Wohnsitzes sieht man, es sind nicht nur Bürgerinnen und Bürger aus München, sondern auch einige Pendler darunter, die den Bahnsteig Donnersberger Brücke nutzen. In diesem Sinn ist es ebenfalls ein guter Beschluss, den wir heute abermals fällen. Wir hoffen, die Baufirma kommt dieses Mal damit zurecht. - (Beifall der SPD)

StRin Frank:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Altmann! Wir hätten uns für diesen Preis ebenfalls die eierlegende Wollmilchsau gewünscht. Wir hätten uns nicht nur einen inklusiven Verbindungssteg gewünscht, sondern auch einen inklusiven Abgang zur Haltestelle Donnersberger Brücke. Leider hat das Eierlegen bei der Wollmilchsau nicht so gut funktioniert, wie wir es uns erhofft haben. Nichtsdestotrotz ist der Steg für den Arnulfpark auf der einen Seite und für die Schwanthalerhöhe auf der anderen Seite eine wichtige Verbindung.

Selbstverständlich haben wir uns als wirtschaftlich und nicht nur rein ideologisch denkende Fraktion angesichts der Kostensteigerung die Frage gestellt, ob wir diesen Arnulfsteg angesichts von 8 Mio. € Mehrkosten weiterhin mittragen können. Wir haben uns die Frage gestellt: Gibt es sinnvolle Alternativen für Radfahrer und Fußgänger, z. B. über die Hackerbrücke, die Donnersberger Brücke oder kann man ggf. an irgendwelchen Stellen nachbessern? Nach einer sehr intensiven Gesamtabwägung sind wir zu dem Ergebnis gekommen, nichts ist, obwohl die Kosten sehr hoch sind, so gut dafür tauglich wie der Arnulfsteg.

Derzeit sind im Arnulfpark bereits täglich 12 000 Menschen unterwegs. Wir sind froh, wenn sie dadurch eine einfachere Querungsmöglichkeit bekommen. Im Jahr 2020 werden es ca. 38 000 Personen sein, die jeden Tag zur S-Bahn möchten und dadurch eine einfachere Möglichkeit bekommen, die S-Bahn zu erreichen. Auch darüber sind wir froh. Es ist alles in allem eine super Nachricht aus städtebaulicher Sicht, für die Fußgänger und die Radfahrer. Mein Heimatstadt-Bezirk hat es ebenfalls fortlaufend gefordert, zuletzt in der Bürgerversammlung am 5. Dezember. Wir sind froh, heute dieser Beschlussvorlage zustimmen zu können. Herzlichen Dank. - (Vereinzelt Beifall)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTei und BIA **beschlossen**.

Laimer Unterführung - „Umweltverbundröhre“**im 9. Stadtbezirk Neuhausen-Nymphenburg und im 25. Stadtbezirk Laim****1. Projektgenehmigung für die planfestgestellte Lösung****2. Genehmigung der Tektur zur planfestgestellten Lösung mit Mehrkosten****3. Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogrammes 2017 - 2021**

Aktensammlung Seite 6619

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Umweltverbundröhre steht bereits ziemlich lange in den Mehrjahresinvestitionsprogrammen. Es wurde immer wieder mitgetragen und beschlossen, weil es ein sehr wichtiges Projekt und das Kernstück der künftigen Tram-Westtangente ist. Wir fragen uns allerdings, in welchem Stadium der Rest der Planungen für die Tram-Westtangente ins Stocken gekommen ist. Leider haben wir schon lange nichts mehr davon gehört. Daher sind wir froh, dass die Umweltverbundröhre endlich thematisiert wird und an die Reihe kommt.

Sie war verknüpft mit dem Umbau des Bahnhofs in Laim. Dieser soll viergleisig ausgebaut werden, da er bisher nur drei Gleise hat. Baulich gehört das zusammen, deswegen kann man das endlich behandeln. Der viergleisige Ausbau des Bahnhofs in Laim wäre übrigens sowohl bei der Verwirklichung des Südrings als auch bei der Tunnelvariante vorgesehen gewesen. Er ist in jedem Fall sinnvoll. Die Umweltverbundröhre ist für den öffentlichen Verkehr ein wichtiger Schritt.

Wir wollten den Bahnhofsumbau vorziehen, leider haben wir das nicht erreicht. Man hätte es bei beiden Maßnahmen, Tunnel oder Südring, sinnvollerweise vorziehen können. Jetzt wird er etwas später umgesetzt, aber immerhin wird er nun realisiert. Wir wissen, in einer wachsenden Stadt können wir das Verkehrsproblem nur mit mehr Fuß- und Radverkehr sowie mehr öffentlichem Verkehr bewältigen. Das Auto wird nicht mehr im gleichen Maße Platz haben wie bisher. Deshalb ist diese Strecke wichtig.

Ich konnte neulich einer Diskussion beiwohnen, in der es um die Frage ging, wie das künftige Klinikum Großhadern aus westlicher Richtung zu erreichen ist. Das ist schwieriger als die Anbindung von Osten. Von dort fährt man mit der S-Bahn in die Stadt und mit der U-Bahn hinaus. Hierbei kann die künftige Tram-Westtangente eine große Rolle spielen. Man könnte in Laim umsteigen bis Holzapfelkreuth fahren und anschließend mit der U-Bahn hinüber fahren. Die Tram-Westtangente

wird ein wichtiges Kernstück im System des öffentlichen Verkehrs sein. Wichtig ist es, die Umsteigepunkte attraktiv zu gestalten.

Die in Laim umsteigen, tauchen in der Innenstadt nicht mehr auf. Das ist ganz wichtig, weil wir an einer Überlastung der Umsteigepunkte in der Innenstadt leiden. Sendlinger Tor und Hauptbahnhof sind die Hauptproblempunkte. Die Tangente entlastet die Innenstrecken für Mitfahrende und Umsteigende. Deswegen ist es wichtig, dass dieser Umsteigepunkt hoch attraktiv ist.

Zum Änderungsantrag: Bis jetzt sind nur Treppen in Richtung Osten vorgesehen. Das hat uns ein bisschen erschrocken, weil Treppen in Richtung Osten und Westen überlegt und geplant wurden.

Auf der Rückseite unseres Antrags ist ein Beispiel von Herrn Viereggs der Viereggs-Rössler GmbH. Nach Gesprächen mit dem Baureferat und der MVG ist es sicherlich nicht einfach, über die bestehende Autoröhre die Treppe zu bauen. Es muss nicht so gebaut werden, wie es auf der Rückseite unseres Änderungsantrags dargestellt ist. Man könnte erst hochgehen, sich um 180° drehen, um dann eine weitere Treppe zu nehmen. Das ist nicht in Stein gemeißelt. Herr Viereggs hat uns das netterweise zur Verfügung gestellt. Wir finden, eine Treppe nach Westen wäre wichtig.

Ein Schwachpunkt der Treppe nach Osten ist, wenn ich es richtig verstanden habe, dass die Leute die Radroute queren müssen. Das heißt, wenn ich zukünftig aus dem Bus oder der Trambahn steige, muss ich erst nach rechts und links schauen, ob nicht ein Radler durch düst und kann dann die Treppe hochgehen. Konflikte wären schon wieder vorprogrammiert. Ich finde die Idee von Herrn Viereggs, die Treppe ein bisschen weiter nach rechts, oberhalb der Radroute zu legen, eine Entflechtung. Das sollte geprüft werden.

Es tut mir leid, das Thema im Plenum zu behandeln, denn es wäre eigentlich ein Ausschussthema. Leider gab es keinen Ausschuss dazu. Aus der Beschlussvorlage geht hervor, dass es eine Tektur gibt. Bisher hat sich die Bahn geweigert zu sagen, am Planfeststellungsbeschluss rühren wir nicht mehr. Das verzögert alles. Das hat die MVG auch erreicht, weil sie sagt, die Bahnsteige für den Bus und die Trambahn seien zu schmal und müssten breiter werden. Das war 2005 ausgelegt. Zu der Zeit ist die Stadt noch nicht gewachsen. Es gab lange eine konstante Einwohnerentwicklung. Jetzt wird es mehr Fahrgäste geben.

Wir brauchen künftig breitere Bahnsteige für die Bus- und Trambahnfahrgäste. Uns wäre es im Rahmen der Tektur, die die Bahn zugesagt hat, wichtig, eine Treppe auf der Westseite zu prüfen.

Da bitte ich stark um Ihre Zustimmung. Was wir jetzt bauen, wird für 50 bis 100 Jahre sein. Wenn man die Treppe nicht einbaut, wird es immer schwieriger werden. Es hilft, einen Komfort der Fahrgäste durch einen attraktiven Umsteigepunkt zu schaffen, damit die öffentlichen Verkehrsmittel Richtung Innenstadt weniger überfüllt sind.

Wir haben noch weitere Punkte in unserem Änderungsantrag, die ich Ihnen kurz darlegen möchte. Wenn die Trambahn sowieso demnächst durchfahren soll, wieso kann man nicht gleich die Gleise einbauen? Macht das nicht Sinn, die Gleise mit einzubauen, wenn man schon baut? Wenn ich gute Gegenargumente höre, ziehe ich den Teil gerne wieder zurück. Das wäre der Punkt 6 neu.

Dann hätten wir gern, dass die Öffentlichkeit in den umliegenden Stadtbezirken in Abstimmung mit den betroffenen Bezirksausschüssen über das Thema informiert wird. Das wäre Punkt 7 neu.

Zu Punkt 8 neu: Die S-Bahn-Stammstrecke und die Umweltverbundröhre hängen mit dem S-Bahn-Tunnel zusammen. Wir haben zwar dagegen gestimmt, aber eine Mehrheit hat nun beschlossen, Geld für diesen S-Bahn-Tunnel zu reservieren. Kann das Geld nicht für die Mehrkosten der Umweltverbundröhre mit verwendet werden? So wäre es zumindest sinnvoll eingesetzt, was wir sonst bei dem Projekt schwierig sehen. Ich bin gespannt auf weitere Beiträge und Antworten des Baureferats oder der MVG. Danke schön! - (Beifall)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich halte den Änderungsantrag der Grünen aus mehreren Gründen für nicht zustimmungsfähig. Ich habe ihn angeschaut - das war jetzt nur die Einleitung - und den Änderungsantrag dann umgedreht. Da sind wunderbare Zeichnungen von einem uns nicht ganz unbekanntem Büro zu sehen. Die Feststellung hat sich immer noch nicht geändert, dass noch nie etwas gebaut worden ist, was Vieregg-Rössler entwickelt haben. Alleine aus der Anhörung zur 2. S-Bahn-Stammstrecke habe ich diese alles andere als in guter Erinnerung. Wenn man sich diese Zeichnung anschaut, Kolleginnen und Kollegen, kommt man wirklich nicht weiter. Man muss auch den Text des Antrags der Referentin und des Änderungsantrags lesen.

Wir reden über ein Projekt, das seit über zehn Jahren läuft und im Zusammenhang mit der Planfeststellung für die 2. S-Bahn-Stammstrecke mittlerweile planfestgestellt ist. Ich wage zu behaupten, wir riskieren die Planfeststellung, wenn wir jetzt einen Eingriff in die Planung vornehmen, wie in den Zeichnungen von Vieregg-Rössler dargestellt ist. Die Deutsche Bahn AG wird dem schlicht

und einfach nicht zustimmen. Wir diskutieren über die Planfeststellung für den westlichen Abschnitt der 2. S-Bahn-Stammstrecke. Deswegen rate ich dringend davon ab.

Wenn Sie sich die untere Zeichnung genauer anschauen, wird die alte Straßenunterführung Wotanstraße unter den Gleisen oder die Eisenbahnüberführung abgebrochen und ersetzt. Offensichtlich hat Viereggen erkannt, dass die alte Unterführung die durch die Treppenanlagen entstehenden Lasten nicht trägt. Das heißt, wir müssten unter dem Laimer Bahnhof eine neue Straßenunterführung bauen, um überhaupt diese westliche Treppenanlage zu ermöglichen.

Herr Bickelbacher, meinen Sie das wirklich ernst in Ihrem Änderungsantrag, dass wir, um diese westliche Brücke zu bauen...? - (StRin Hanusch: Das ist ein Prüfauftrag!) - Was wollen Sie da prüfen? Wir wissen, wir haben eine Planfeststellung für den Planfeststellungsabschnitt West der Deutschen Bahn AG. Wollen Sie den jetzt ändern? Das ist doch Ihr Ziel! Sie wollen ihn ändern. Oder Sie wollen ihn nicht ändern. Aber jetzt müssen Sie ihn ändern. Ich prophezeie Ihnen, die Deutsche Bahn AG wird der Änderung ihrer planfestgestellten Planungen für den S-Bahnhof Laim inklusive dieser dritten Unterführung schlicht und einfach nicht zustimmen. Warum sollte sie? Das eröffnet einen Planungsprozess, der wieder zwei Jahre dauert. Herr Kretschmer macht das im Leben nicht! Er hat tausend andere Baustellen und wird nicht noch eine zusätzliche Baustelle eröffnen.

Warum ist es so wichtig, aus dieser neuen Unterführung zwei Aufgänge zum selben S-Bahnsteig zu haben? Die Fahrgäste kommen ja nicht auf verschiedene S-Bahnsteige. Der einzige Unterschied ist, auf welcher Länge der S-Bahn diese dann oben warten und an welcher S-Bahntür sie einsteigen. Ist es unzumutbar, auf einem meiner beiden täglichen Wege, wenn der Bus weitergefahren ist, unten im Tunnel über die Busfahrbahn oder später über die Straßenbahngleise zu wechseln? Muss deswegen mit einem sicherlich zweistelligen Millionenaufwand eine teilweise neue Unterführung und zusätzliche Treppenanlage gebaut werden? Ich halte das für völlig übertrieben. Es steigert die Attraktivität der Wegebeziehung von unten, wo die Straßenbahn einmal halten wird. Nach oben, zur S-Bahn, steigert es die Attraktivität schlicht und einfach gar nicht! - (Zwischenruf StRin Hanusch) - Nein! Steigert es nicht, weil Sie oben in dieselbe S-Bahn einsteigen! Sie kommen oben 70 m oder 50 m - S-Bahnen sind 200 m lang - an einem anderen Ort an, wenn Sie die eine oder die andere Treppe hochgehen. Ich halte den Änderungsantrag nicht nur für überflüssig, sondern für schädlich.

Was meinen Sie mit „... wird beauftragt, die Verlegung der Trambahngleise für die zukünftige Westtangente zu integrieren“? - (Zwischenruf StR Progl) - Es ist geplant, es ist ein Vorhaben. In

der Planfeststellung der Bahn ist es nicht enthalten. Hier sitzt Herr Wortmann, der den Planfeststellungsantrag für die Westtangente stellen darf. Das wird ein Bestandteil der Planfeststellung für die Westtangente sein. Das Baureferat kann ohne Planfeststellung oder -änderung in ein planfestgestelltes Vorhaben der Deutschen Bahn AG überhaupt nichts integrieren. Das können und dürfen die gar nicht, Kolleginnen und Kollegen!

Ich dachte, wir sind uns einig. Es ist eine Selbstverständlichkeit und ich nehme an, die Bezirksausschüsse 25 und 9 sind in den vergangenen zwölf Jahren auf beiden Seiten zum Thema Umweltverbundröhre so oft angehört worden, dass wir es gar nicht mehr zusammenzählen können.

- (Zwischenruf StRin Hanusch) - Woher wissen Sie das, Frau Hanusch? Wir reden über eine Planung, die in die ersten Jahre des neuen Jahrtausends zurückgeht. Ich weiß nicht, ob Sie schon im Bezirksausschuss waren. Wie wir das finanzieren, die Mehrkosten werden aus dem städtischen Anteil... - (Zwischenruf StRin Hanusch) - Nein, was Ihren Punkt 8 neu anbelangt, war jedenfalls nicht die bisherige Vereinbarung. Keine Ihrer Punkte aus dem Änderungsantrag ist für uns zustimmungsfähig. - (Beifall der SPD)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben auch einen Änderungsantrag. Wir wollen, dass dort weitaus mehr Fahrradstellplätze entstehen. Wir haben vor zwei Jahren, nach unserer Reise nach Holland, einen interfraktionellen Antrag gestellt, der Laim berücksichtigt. Dort sehen wir einen Schwerpunkt und dort brauchen wir noch sehr viel mehr Radabstellplätze. Deswegen geht mir der Antrag nicht weit genug und ich möchte diesen gerne öffnen auf „bedarfsgerecht erhöhen“. Ich habe keine Zahl reingeschrieben, weil ich davon ausgehe, die Verwaltung hat das besser im Griff und weiß, was am Platz möglich ist. Ein automatisches Radparkhaus wäre auch eine Alternative. Ich bitte wirklich, dies zu prüfen.

Frau Hingerl, ich hätte noch eine Frage zum Radweg im Westen und Osten: Im Westen haben wir schon die Röhre für Fußgänger und Radfahrer. Bleibt dort der Radweg bestehen? Kommt im Osten nur der neue in die andere Richtung hinzu, oder gibt es einen Zweirichtungsradweg? Danke!

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben Bauchschmerzen, vor allem wegen der Kosten. Wir waren auch gegen die 2. S-Bahn-Stammstrecke. Darüber will ich heute nicht mehr sprechen. Das ist beschlossen und abgehakt.

In der jetzigen Planung soll es für den Bus-, Rad- und Fußverkehr geöffnet werden. Dem würden wir uns anschließen. Wir sehen das in diesem Bereich für eine gute Lösung. Auf keinen Fall wollen wir die zukünftige Tram in diesem Bereich. Zumal noch Kosten hinzukommen und diese, wie wir gerade gehört haben, in Gänze noch nicht vorliegen. Wir werden mit der Tram, dem Verkehr und dem Ganzen nach der Umweltverbundröhre auf der Wotanstraße noch unsere Probleme haben. Wenn die Planungen vorliegen, werden wir uns ausführlich unterhalten und darüber diskutieren müssen. Momentan werden wir dieser Vorlage zustimmen. Alles, was eine Trambahn beinhaltet, wollen wir nicht mittragen.

StR Seidl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns jetzt schon wieder! Wir freuen uns, dass es endlich vorangeht mit der Stammstrecke und mit der Umweltverbundröhre! 2025 soll sie fertig werden. Wirklich, da kommt Freude auf! Dass wir diese brauchen, muss ich jetzt nicht überzeugend vortragen. Ich habe die Vorlage sehr genau gelesen und ein persönlicher Satz, meine Damen und Herren: Mit großer Freude habe ich festgestellt, dass in dieser Umweltverbundröhre nur Busspuren eingezeichnet sind. - (Zwischenruf) - Jetzt habe ich eine Frage an Frau Hingerl: Sind noch mehr Fahrradstellplätze möglich? Vielleicht können Sie dazu Stellung nehmen.

Die CSU wird dieser Vorlage voll umfänglich zustimmen. Den Änderungsanträgen von Die Grünen - rosa liste und der ÖDP werden wir nicht folgen. Danke schön! - (Beifall - StR Altmann: Das ist ein Widerspruch!)

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte noch auf ein paar Punkte eingehen, die von Herrn Reissl angesprochen worden sind: Wir können den Punkt mit den Gleisen weglassen, wenn das nicht Teil der Planfeststellung ist. Wir haben uns gedacht, das es bautechnisch Sinn macht. Wenn es für eine Tektur zu viel wäre, können wir auf den Punkt gerne verzichten.

Als nächstes möchte ich Herrn Vieregge noch einmal ansprechen, über den Sie sich sehr geringschätzig geäußert haben. Wenn Sie ein bisschen Presse gelesen hätten, vielleicht auch den Bayernteil, wüssten Sie, Herr Vieregge hat für die Stadt Fürth einen Prozess gegen die Bahn gewonnen. Die Bahn hatte schlecht geplant, seine Planung war besser. Die Stadt Fürth hat ihn beauftragt und er hat tatsächlich diesen Prozess für die Stadt gewonnen. Er war auch richtig gelegen, was die Kosten verschiedener Projekte, zum Beispiel der Stammstrecke anbelangt. Das sind einige Punkte

an offiziellen Stellen - (Beifall von Die Grünen) -, über die man nicht einfach hinweg gehen kann. Das ist das Erste.

Das Zweite ist, wir wollen keinen zumutbaren sondern einen attraktiven öffentlichen Verkehr. Das unterscheidet uns vielleicht. - (Beifall von Die Grünen) - Es ist eben nicht attraktiv, wenn ich erst warten muss, bis die Tram oder der Bus wegfährt, bis ich die Gleise oder die Straße queren kann und dann noch einmal über die Radroute gehen muss, bevor ich hoch gehen kann. Attraktiv ist es, wenn ich ohne zu Warten direkt hoch gehen kann. Wir wollen Fahrgäste gewinnen und auch gewinnen, dort umzusteigen und nicht erst in der Innenstadt über Eck fahren zu müssen. Das sind wichtige Punkte.

Das andere - da haben Sie nicht zugehört : Ich habe gesagt, dieser Plan ist ein Beispiel, wie man es machen könnte. Wenn es mit der Straßenunterführung schwierig ist, können die Treppen auch anders angeordnet werden. Ich kann ein Stück hochgehen und dann um 90° drehen. Es gibt viele Möglichkeiten, es anders zu machen. Uns wäre die Prüfung wichtig. Ich kann die Treppen unten anfangen lassen, wo ich will, um am Schluss auf den Bahnsteig zu kommen. Es war nur ein Beispiel. Es ist sowieso äußerst schwierig, sich alles räumlich vorzustellen. Deswegen haben wir es ein bisschen anschaulicher gemacht.

Es gibt jetzt die Tektur. Diese ist die Chance, das noch einmal einzubringen. Wenn es die Tektur nicht gäbe, wäre es schwierig und gäbe automatisch eine Verzögerung. Jetzt nicht einmal einen Treppenaufgang für ein so wichtiges und langfristiges Projekt zu prüfen, nur weil sich das Projekt vielleicht um einen Monat verzögern könnte, steht nicht im Verhältnis. Ich bitte wirklich der Prüfung der Treppen zuzustimmen. Danke schön! - (Beifall)

Bfm. StRin Hingerl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! 2005 hat der Münchner Stadtrat das Konzept der Umweltverbundröhre beschlossen. Auf Basis dieses Konzeptes wurde mit der Bahn zusammen geplant und die Planfeststellung eingereicht. Schon 2005 ist dem Stadtrat vorgetragen worden, die alte Laimer Röhre, die der Bahn gehört, stammt aus dem Jahre 1890 und trägt keinerlei Belastungen oder statische Veränderungen. Deshalb musste die neue Umweltverbundröhre zwölf Meter vom alten Laimer Tunnel abgerückt werden. Das war damals Planungsgrundlage.

Jetzt ist das Ganze planfestgestellt, wie Alexander Reissl richtig ausgeführt hat. Eine solch wesentliche Veränderung wäre mit der alten Röhre technisch nicht machbar. Wenn, dann würde das den

Neubau der Laimer Röhre bedeuten und sich auf die Gleise der S-Bahn oberhalb auswirken. Das wäre eine unglaubliche Änderung des planfestgestellten Projektes. Ich teile die Einschätzung voll und ganz, dass die Bahn damit keinesfalls mitgehen würde.

Jetzt kam das Argument, wir hätten eine Tektur, weil die MVG zu Recht wegen der Bedarfszahlen breitere Haltestellen möchte. Es bedurfte intensiver Verhandlungen mit der Bahn, dass diese die Tektur in ihr Verfahren noch einspielen kann. Nach Aussage der Bahn kann diese Veränderung technisch relativ einfach bewältigt werden und in ihr Verfahren eingespielt werden, wenn der Stadtrat heute genau dazu einen Planungs- und Finanzierungsauftrag erteilt. Warum schafft sie das überhaupt? Die Bahn beginnt zu Beginn des Jahres 2018 mit der Firmenausschreibung des S-Bahnhaltes Laim, einschließlich der Umweltverbundröhre. Während der Ausschreibungsphase im 1. Halbjahr 2018 will die Bahn diese Planänderung, die jetzt wegen der Verbreiterung der Bushaltestellen notwendig ist, noch in die laufende Ausschreibung einplanen. Während dieses Halbjahres muss die Planänderung noch im Planfeststellungsbereich erfolgen.

Die Bahn meint, die Änderungen mit einer Verbreiterung der Bushaltestellen von drei auf sechs Meter, könnte in einem ganz engen, knappen Zeitfenster, im nächsten Halbjahr 2018, gemacht werden. Auch das war schon ganz schwierig. Ein Eingriff in die planfestgestellte Lösung, wie jetzt von den Die Grünen - rosa liste angedacht, wird aus meiner Sicht keinesfalls möglich sein. Man stünde wieder am Anfang des Projektes.

Zur Beteiligung der Bezirksausschüsse: Selbstverständlich sind die Bezirksausschüsse im Planfeststellungsverfahren intensiv eingebunden worden. Die Stellungnahmen der Stadt München hat das Planungsreferat im Planfeststellungsverfahren abgegeben. In diesem Zusammenhang sind die betroffenen BAs zur Stammstrecke natürlich angehört worden. Die Prozesse sind sehr lang. Auch Zuständigkeiten ändern sich. Eine erneute Befassung macht aus unserer Sicht keinen Sinn. Es sollte alles vermieden werden, was das Projekt jetzt gefährdet.

Zum Änderungsantrag der ÖDP von Frau Haider, mehr Fahrradabstellplätze nach Bedarf vorzusehen: Wir wissen, der Bedarf an Fahrradabstellplätzen in Laim ist sehr, sehr hoch. Wir haben aus unserer Sicht alles ausgenutzt, was die Flächen links und rechts der Röhre angeht. Ich kenne keine Brachfläche oberhalb der Umweltverbundröhre, auf der wir noch eine automatische Fahrradparkanlage bauen könnten. Oberhalb sind die Gleise. So wie Sie das im Antrag begründen, kann ich Ihnen zusagen, soweit es geht in der detaillierten Planung zu optimieren, was wir selbstverständlich sowieso tun. Aber eine Verdoppelung der Zahlen halte ich im Moment für nicht möglich.

Zweirichtungsradweg, ja. Wenn Sie den Querschnitt in der Anlage zum Beschluss anschauen, ist nur auf einer Seite ein Radweg ausgewiesen, der selbstverständlich ein Zweirichtungsradweg ist. Dieser wird natürlich nicht nur in der Röhre, sondern auch in den Zu- und Ableitungen geführt. Sonst würde er nicht funktionieren.

StRin Haider:

Ich habe noch eine Nachfrage. Bleibt die alte Röhre auf der Westseite und können dort Fahrradfahrer fahren? - (Zwischenruf) - Okay! Dann bin ich einverstanden. Danke.

OB Reiter:

Sind noch Fragen offen geblieben? Der Chef der MVG ist auch da, falls Sie noch eine Frage haben. - (StR Altmann: Die Kosten der Tram?) - Die Kosten der Tram? Oh, - (Heiterkeit) - Frau Hanusch hat eine Frage.

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte nur klarstellen, es geht uns nicht um eine Befassung der BAs. Es ist mir klar, es ist alles gelaufen und planfestgestellt. Wir haben aber sehr viele Neubürger, die erst kürzlich hinzugezogen sind. Es gibt sehr viel Interesse, wie dieses komplexe Bauwerk in Zukunft aussehen wird. Es ist eben sehr lange her, das der Beschluss gefasst wurde. Wir müssen das nicht groß beschließen. Ich kläre es direkt, wie wir es in die Informationsveranstaltung der Bahn einbeziehen können. Es ging uns einfach um ein bisschen klarere Pläne und Übersichten zu diesem Projekt, die wir den Bürgerinnen und Bürgern vorstellen können. Danke!

OB Reiter:

Es spricht auch nichts dagegen, Frau Hanusch. Die Verwaltung unterstützt sozusagen die Informationsveranstaltung der Bahn. Alles, was der Information vor Ort dient, dient auch dem Projektfortschritt. Dann kann vielleicht Akzeptanz geschaffen werden, die es jetzt noch nicht gibt. Insofern - Frau Hingerl nickt - werden wir das hinkriegen. Deswegen muss das nicht beantragt werden.

Der Änderungsantrag der ÖDP wird gegen die Stimmen von Die Grünen, DIE LINKE. und ÖDP **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird wie folgt abgestimmt:

Ziffer 1 - 7: wird gegen die Stimmen von Die Grünen **abgelehnt**.

Ziffer 6: wird **zurückgezogen**.

Ziffer 8 neu: wird gegen die Stimmen von Die Grünen, FDP - HUT und DIE LINKE. **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin **einstimmig beschlossen**.

StR Reissl:

Es ist jetzt 12:45 Uhr. Um 13 Uhr ist das gemeinsame Mittagessen. - (Zwischenruf) - Wir haben einen Beratungsbedarf und bitten deswegen um Sitzungsunterbrechung. Wir würden die Zeit bis zum gemeinsamen Mittagessen nutzen und nach der Mittagspause weitermachen.

OB Reiter:

Es mögen viele sein. Dann schlage ich vor, wenn Sie einverstanden sind, gehen wir jetzt zum Mittagessen und treffen uns um - (Zwischenrufe) - also sagen wir jetzt einmal um 14:15 Uhr und fangen vielleicht um 14:30 Uhr wieder an. Aber dann sind alle um 14:30 Uhr da!

- TOP 12 und 13 werden gemeinsam behandelt -

Städtebauliche Entwicklung Münchner Nordosten

- Wettbewerbsverfahren und Öffentlichkeitsarbeit, Finanzausstattung

Antrag-Nr. 3528 des BA 13 vom 06.04.2017

Antrag-Nr. 3036 der CSU-Fraktion vom 07.04.2017

Antrag-Nr. 3079 der LKR vom 04.05.2017

und

Städtebauliche Entwicklungsmaßnahme gemäß §§ 165 ff. BauGB

Vorbereitende Untersuchungen für den Bereich Münchner Nordosten

Antrag Nr. 2415 von Die Grünen-rosa liste vom 22.08.2016

Aktensammlung Seite 6623 - 6626

StR Danner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die beiden Tagesordnungspunkte gehören zur baulichen Entwicklung im Münchner Nordosten. Ich beginne mit dem Wettbewerb, zu dem wir einen Ergänzungsantrag eingebracht haben. Mir ist bewusst, dass das Gebiet mit 600 Hektar nur ganzheitlich entwickelt und die große Entwicklungsmaßnahme nur in mehreren Bauabschnitten realisiert werden kann.

Mit unserem Ergänzungsantrag wollen wir zusätzlich folgende Wettbewerbsaufgabe aufnehmen: Die Teilnehmer sollen darstellen, wie der erste Bauabschnitt realisiert werden könnte, damit wir möglichst schnell in die bauliche Umsetzung gehen können. Es ist eine Art Beschleunigungsmaßnahme für das gesamte Projekt. Die Wettbewerbsteilnehmer sollen selbst beurteilen, welcher Teil vorrangig entwickelt werden könnte. Wir bitten um Zustimmung zu unserem Ergänzungsantrag.

Zum nächsten Tagesordnungspunkt: Die Verwaltung sagt zu dem Änderungsantrag, den wir in den Planungsausschuss eingebracht haben, unser Antrag sei verzichtbar, weil er inhaltlich sowieso umgesetzt werde. Hier gibt es aber einen erheblichen Dissens, den ich wie folgt begründe:

Zu Spiegelstrich 1: Es gibt noch sehr viel Luft nach oben, um in einem stärkeren Konsens mit den Alteigentümern zu verhandeln. Ich lobe gleichzeitig die Verwaltung für den Prozess der Bürgerbe-

teiligung, der vorbildlich und großartig war und von der Bevölkerung sehr gut angenommen wurde. Das Ergebnis war hervorragend.

Die Note 1 vergebe ich aber nicht für die Beteiligung der Alteigentümer, die wir für die Entwicklung dieses Gebietes brauchen. Hier gibt es noch sehr viel Luft nach oben, und ein bisschen mehr Sensibilität wäre angebracht. Dabei spreche ich nicht von den Spekulanten, die sich in den letzten beiden Jahren eingekauft haben. Für die Spekulanten könnte man auch das scharfe Schwert der Enteignung ziehen. Hier habe ich überhaupt kein Mitleid. Mit den Leuten, die dort seit Jahrzehnten wohnen, sollte sensibler und auf Augenhöhe umgegangen werden. Darauf bezieht sich Punkt 1 unseres Änderungsantrages. - (Unruhe wegen Ausfall der Mikrofone)

Ein weiterer Punkt unseres Änderungsantrages ist die Aufnahme von Energiekonzepten, die wir bei der Entwicklung großer Siedlungsprojekte für selbstverständlich halten. Wir müssen im Rahmen der baulichen Entwicklungsmaßnahme möglichst früh über zukunftsfähige und nachhaltige Energiekonzepte nachdenken.

Zu dem Vorwurf, das sei zu früh, sage ich: Es ist sicherlich nicht zu früh. Es war aber zu früh, als die Stadtverwaltung bei der diesjährigen Expo Real mit englischsprachigen Prospekten um ausländische Investoren geworben hat. Das war zu früh! Unser Gehirnschmalz sollte eher in Mobilitäts- und Energiekonzepte investiert werden.

Damit bin ich beim dritten Punkt, den wir letzte Woche in unserem Änderungsantrag gefordert haben. Uns ist das Thema U4 sehr wichtig. Herr Pretzl, hören Sie gut zu! Nach Ihrer Vormittagsrede müssten Sie uns dabei mit wehenden Fahnen unterstützen! Wir wollen parallel zum integrierten Strukturkonzept, das in den nächsten zwei Jahren entwickelt werden soll, auch die Planungen für die U4 vom Arbellapark in das Siedlungsgebiet hinaus entwickeln - über den Verknüpfungsbahnhof Engelschalking. - (StR Pretzl: ...Planungen!) - Eben nicht! Die Bahn legt uns nach meinem Kenntnisstand für die S-Bahn im Moment einen Prognose-Horizont von 2037 vor. Dieses schlechte Beispiel muss uns anregen, mit unserem eigenen Schnellbahn-Verkehrsmittel U-Bahn wesentlich zügiger in das Entwicklungsgebiet zu kommen, wenn die Bahn es nicht auf die Reihe bekommt.

Wir müssen die Schnellbahn-Erschließung in eigene Hände nehmen. Das können wir auch. Wir haben einen Zwangspunkt mit dem S-Bahn-Verknüpfungsbahnhof Engelschalking. Er muss planerisch irgendwann einmal auf die Reihe gebracht werden, dann können wir an dieser Stelle anknüpfen. Im Moment haben wir das Problem, dass es für entsprechende Planungen im Baureferat/Inge-

neubau überhaupt keine personellen Kapazitäten gibt. Deswegen fordern wir, diese personellen Kapazitäten parallel zur integrierten Strukturmaßnahme bereit zu stellen, damit wir im weiteren Verfahren zügig in die Gänge kommen können.

Die Absichtserklärung, dass der öffentliche Verkehr Vorrang hat, reicht uns nicht. Diese Absichtserklärung haben wir bereits für Freiham, unserem Vorzeige-Nachhaltigkeits-Stadtviertel der Zukunft. Wir gehen mit großen Zielen hinaus, aber wo sind wir denn beim öffentlichen Verkehr? Wir haben noch nicht einmal die Entscheidung getroffen, welches Schienenverkehrsmittel nach Freiham gehen soll! Es gibt noch nicht einmal eine Entscheidung, ob das Tram oder U-Bahn oder beides sein soll! Der Autobahn-Anschluss und der Anschluss zur Bodenseestraße sind gebaut. Herr Sauerer, der Anschluss nach Aubing ... - (StR Sauerer: Machbarkeitsstudie!) - ... steht in den Startlöchern. Drei wichtige MIV-Verknüpfungspunkte sind wunderbar weit gediehen, noch bevor wir die Grundsatzentscheidung getroffen haben, mit welchen Schienenverkehrsmitteln wir nach Freiham fahren wollen!

Genau das wollen wir im Münchner Nordosten verhindern. Deswegen wollen wir die U-Bahn-Planungen jetzt aufs Gleis setzen. Wir wollen die MVG beauftragen, mit der Planung einer Trambahn-Linie in das Gebiet zu gehen, damit wir keine bösen Überraschungen erleben. Wenn an der S-Bahn-Strecke großartige Baumaßnahmen stattfinden, bedeutet das für mich zwangsläufig auch einen ausgedünnten S-Bahn-Takt auf dieser Strecke. Wir hätten dort parallel kein städtisches Schienenverkehrsmittel. Dass in diesem Fall auf den Straßen alles drunter und drüber geht, ist ein Naturgesetz. Anders kann es nicht funktionieren. Wir brauchen jetzt einen Auftrag an die Stadtverwaltung, die Nahmobilität mit einem Wegenetz sowie die Schienenverkehrsmittel langsam aufs Gleis zu setzen, damit wir, wenn es mit dem Wohnungsbau losgeht, gute Alternativen zum Straßenverkehr haben. Wir bitten um Zustimmung zu unseren Anträgen! - (Beifall von Die Grünen)

StRin Rieke:

Ich dachte, die Kollegen von der CSU hätten noch einen Ergänzungsantrag. - (Zuruf von StR Po-diuk) - Ich gehe darauf direkt ein.

Zunächst einmal aber zum Antrag der Grünen: Wir glauben nicht, dass es in dieser Phase schon möglich ist, in einem Wettbewerb die Aufteilung nach Bauabschnitten vorzunehmen. Wir denken das aus einem einfachen Grund: Das ist keinesfalls das Gremium, das dies tun könnte. In diesem zweistufigen Wettbewerb, den das Planungsreferat vorschlägt, ist vorgesehen, in der zweiten Stufe Vertiefungsbereiche auszuarbeiten. Das richtet sich natürlich nach der Art der Erschließungsmög-

lichkeiten, beispielsweise auch nach den Eigentumsverhältnissen. Das Wissen um diese Dinge liegt nicht unbedingt in den Wettbewerbs-Büros vor, sondern in erster Linie in der Verwaltung. Deswegen werden wir sicherlich festlegen, welche Abschnitte oder Bereiche konkret betroffen sein sollen.

Als Zweites beziehe ich mich auf den Antrag, den Sie zu der Vorlage gestellt haben, die wir bereits seit dem Januar des Jahres vor uns herschieben. Im Grundsatz ist sie schon beschlossen - bis auf den Haushaltspunkt. Dazu stellen wir fest: Richtig ist, was das Planungsreferat uns dazu gesagt hat. Energiekonzepte werden berücksichtigt. Daran wird gearbeitet, aber natürlich nicht in der gleichen Ausarbeitung, wie man das in einem Bebauungsplan-Rahmen machen würde. Deswegen können wir das logischerweise auch noch nicht weiterverfolgen.

Die Verkehrspunkte, von denen die Rede war, sind selbstverständlich. Wir haben auch über sämtliche Punkte schon gesprochen. Es gibt teilweise Beschlüsse dazu.

Die CSU wiederholt den Beschluss in ihrem Ergänzungsantrag. Wir können ihn mittragen, weil es schlicht und ergreifend die Grundlage für all die vorliegenden Planungen ist, eine Tunnel-Lösung für die S 8 zu verfolgen. Wir haben lange darüber diskutiert, dass so natürlich mehr Bebauung möglich ist und sie dichter an die Bahn heranrücken kann. Umgekehrt ist natürlich auch mehr Bebauung notwendig, um diese Infrastrukturmaßnahmen auszulasten. Insofern sind wir mit den Vorlagen einverstanden. Wir werden ihnen und auch dem Änderungsantrag der CSU zustimmen. Danke schön. - (Beifall der SPD)

OB Reiter:

Ich begrüße auf der Galerie die vielen Damen der Berufsschule für zahnmedizinische Fachangestellte. Herzlich Willkommen! - (Allgemeiner Beifall)

StR Podiuk:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich gestehe den Grünen gerne zu: Meistens sind sie zu spät dran, hier aber zu früh! Meine Damen und Herren, der Sinn des Wettbewerbs ist doch folgender: Wir haben drei Amtslösungen, drei Vorschläge. Ob diese gut oder schlecht sind, kann ich derzeit nicht beurteilen. Wir wollen weitere Vorschläge haben. Vielleicht kommen ein Amtsvorschlag und zwei weitere oder alle drei Amtsvorschläge oder wir sagen, alle drei Amtsvorschläge sind nichts. Das ist Ergebnis des Wettbewerbs. Erst anschließend können wir weiter diskutieren. Dann können wir auch über Bauabschnitte usw. sprechen.

Aber das Verfahren soll so sein: Wir suchen aus, was uns gefällt oder nicht. Dann müssen wir die Bürger zu zwei, drei Vorschlägen anhören und danach wird der Stadtrat entscheiden, wie er in Zukunft dort vorgehen wird. Dann können wir uns etwas zur U-Bahn überlegen. Ich habe 2045 vorausgesagt. Wir können es vielleicht - der Westen erschlägt mich! - Pasing oder der U9 vorziehen. So ginge es schneller, da bin ich sicher. Wenn wir Pasing und U9 oder Freiam und U9 realisieren wollen, wird es aus rein finanziellen Gründen irgendwann 2045 werden. Ich bin den optimistischen Prognosen des Kämmerers immer zugeneigt und habe in diesem Haus auch schon ganz andere Positionen erlebt. Man hat gesagt: „Bauen wir überhaupt noch fertig, was wir angefangen haben?“ Das kann schwierig werden. Heute schon zu diskutieren, ob die U-Bahn zur Messestadt Riem fährt ... Wir haben ja schon eine. Vielleicht werden wir einen zweiten Endpunkt Messestadt schaffen. Aber diese Entscheidung überlasse ich gerne anderen Stadtrats-Generationen, die sich Sorgen machen können!

Bitte unterschätzen Sie diese Gegend nicht. Das werden - je nach Einschätzung - 30.000 Einwohner. Wir bauen dort wirklich eine neue Stadt, und wir müssen jetzt die Voraussetzungen dafür schaffen. Ich sage einmal ganz optimistisch: Wenn wir Ende 2018/Anfang 2019 wissen, welche Grundentscheidung wir in diesem Bereich treffen wollen - Wettbewerb und Stadtratsentscheidung -, sind wir schnell. Alles andere brauchen wir jetzt noch nicht zu diskutieren. Aus diesem Grunde sind wir gegen den Antrag: Wir wissen noch gar nicht, welche Ausformung wir wollen.

Herr Danner, wir brauchen durchaus mehr Kapazitäten zum U-Bahn-Bau. Damit habe ich überhaupt kein Problem! Das müssen wir aber wir völlig unabhängig von irgendwelchen Strecken erweitern, damit wir U-Bahnen bauen können. Vielleicht - ich bin aus dem Münchner Osten - gibt es noch vordringlichere U-Bahnen, die wir zunächst berücksichtigen müssen. Danke. - (Beifall der CSU)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren, zu dem heute vorgelegten Antrag bezüglich der Bauabschnitte haben die Kollegin Rieke und Herr Podiuk alles gesagt. Das ist in der Tat zu früh.

Zu dem Antrag der Grünen aus der letzten Woche: Ich glaube, aus Sicht des Stadtrates ist es schon noch einmal wichtig, zu betonen, dass wir die Kooperation mit den Eigentümern verbessern müssen. Deshalb stimmen wir Punkt 1 neu zu. In den Punkten 6, 7, 8 und 9 sind in der Tat viele

Dinge enthalten, die wir selbstverständlich machen bzw. einige Dinge, die schon einmal beschlossen worden sind. Dennoch halte ich es für dringend erforderlich, das noch einmal zu verdeutlichen. Deshalb können wir mit dem Punkt 6 und 7 durchaus mitgehen. Die Punkte 8 und 9 sind solche Selbstverständlichkeiten, dass man das nicht noch einmal beschließen muss. 6 und 7 können wir folgen.

Dem Änderungsantrag der CSU können wir ebenfalls folgen, wenngleich uns noch der Glaube fehlt, dass es wirklich zu einem Tunnel kommt. Das ist aber eine Entscheidung, die *dieser* Stadtrat nicht treffen wird. Die Kosten liegen jetzt schon beim Dreifachen. Das wird der nächste oder übernächste Stadtrat entscheiden. Danke. - (Beifall von FDP - HUT)

Abstimmung zu TOP A 12 (Städtebauliche Entwicklungsmaßnahme Münchner Nordosten):

Der Ergänzungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen von Die Grünen **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Die Beschlussvorlage zu TOP A 13 ist sozusagen die alte Beschlussvorlage. Dazu gibt es einen Ergänzungsantrag der CSU und einen Änderungsantrag der Grünen. Beide wurden im Ergänzungsblatt behandelt. Ich habe diese Anträge aber nicht übernommen. Das heißt sie müssen erst darüber und anschließend über meinen Referentenantrag abstimmen. - (Zwischenrufe - Unruhe)

StR Pretzl:

Die Referentin hat in ihrem Ergänzungsblatt klargestellt, dass dem Inhalt unseres Antrags sowieso gefolgt wird. Sie hat ihn nicht übernommen, aber sie hat hineingeschrieben, sie wird das ohnehin machen. Damit brauchen wir über unseren Antrag nicht mehr abstimmen, weil die Referentin das explizit erklärt hat. Es steht nur noch der Antrag der Grünen im Raum. Unser Antrag ist aus unserer Sicht erledigt.

Abstimmung zu TOP A 13 (Städtebauliche Entwicklungsmaßnahme gemäß

§§ 165 ff. BauGB:

Die Ziffern 1, 6 und 7 des bereits im Planungsausschuss am 06.12.2017 eingebrachten Änderungsantrags von Die Grünen - rosa liste werden gegen die Stimmen von Die Grünen, DIE LINKE., ÖDP und FDP - HUT **abgelehnt**.

Die Ziffern 8 - 11 dieses Änderungsantrags werden gegen die Stimmen von Die Grünen, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin **einstimmig beschlossen**.

Tram-Nordtangente**Wiederaufnahme der Planung für die Tram durch den Englischen Garten****Antrag Nr. 3294 der LKR vom 26.07.2017****Antrag Nr. 3548 von Die Grünen - rosa liste vom 03.11.2017**

Aktensammlung Seite 6627

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Tram-Nordtangente kam relativ überraschend ... - (Zwischenrufe - Heiterkeit - teilweise Beifall) - Lassen Sie mich ausreden! Es kam durch einen Spaziergang des Oberbürgermeisters mit dem Ministerpräsidenten im Englischen Garten relativ überraschend im Sommer auf die Tagesordnung. Es gibt jetzt eine Vorlage des Planungsreferates mit verschiedenen Varianten und - wenn ich richtig informiert bin - einen Prüfungsantrag der ÖDP mit einer weiteren Variante, die die Verschränkung dieser Tram mit der Münchner Freiheit beinhaltet. Wir würden gerne qualifiziert vertagen. Wir möchten die Debatte durchaus führen, aber zu den gestellten Fragen und Ideen bis zur nächsten Vollversammlung eine Stellungnahme des Planungsreferats erhalten, um in der Fraktion im Januar definitiv eine Entscheidung treffen zu können. Vielen Dank. - (Beifall der CSU - Zwischenrufe - Zuruf von StRin Sabathil - Unruhe)

StR Reissl:

Der Kollege Pretzl hat einen Antrag auf qualifizierte Vertagung gestellt. Dazu gehört meiner Meinung nach, dass diejenigen, die Änderungsanträge haben, die Gelegenheit erhalten, sie hier auch einzubringen. Wird diese Sicht der Geschäftsordnung geteilt? - (Zurufe: Ja! - Zuruf von StRin Sabathil) - Außer von Frau Sabathil? - (StR Pretzl: Es war auch ausdrücklich so gemeint!) - Gut. - (Zwischenrufe) - Eine Erinnerung an Herrn Stückl: Achten Sie die Urheberrechte, wenn Sie irgendetwas verwerfen! - (Heiterkeit)

Es ist vollkommen verständlich, dass die Nordtangente für die CSU-Fraktion überraschend kam: Sie folgt noch keinem Fahrplan! - (Heiterkeit) - Spaß beiseite: Wir respektieren natürlich den Wunsch einer großen Fraktion nach einer qualifizierten Vertagung. Wir wollen aber trotzdem die Gelegenheit nutzen und sagen, dass wir mit dem Antrag der Referentin ausdrücklich einverstanden sind. - (Beifall der SPD) - Er beschäftigt sich gar nicht mit der Trassierung, sondern behandelt vor allen Dingen die Fragestellung der Durchquerung des Englischen Gartens.

Ich möchte auch unserer Erleichterung Ausdruck verleihen, dass wir nicht befürchten müssen, Kabinettsbeschlüsse der Bayerischen Staatsregierung würden durch Personalentscheidungen infrage gestellt oder wieder aufgehoben. Wir halten uns an Beschlüsse und vollziehen sie, und wir finden es richtig und gut, dass das auch an anderer Stelle so gesehen wird. Im Grunde genommen sind wir schon seit längerer Zeit davon überzeugt: Die Zukunft des öffentlichen Nahverkehrs wird erst einmal nicht durch autonomes „Durch-die-Stadt-fliegen“ gelöst, sondern wir werden auf längere Zeit noch Massenverkehrsmittel anbieten müssen.

Ich habe vor langer Zeit von dem früheren verkehrspolitischen Sprecher der SPD-Fraktion, Dr. Thomas Lange, gelernt: Es ist eine Frage der Größe des Gefäßes. Bei einer hohen Nachfrage ist die U-Bahn das richtige Verkehrsmittel, bei einer mittleren die Straßenbahn und bei einer kleinen der Bus. Das kann man eigentlich vollkommen ideologiefrei sehen. Man muss sich nicht ideologisch an das eine oder andere Verkehrsmittel ketten, sondern man kann es ideologiefrei betrachten und dementsprechend beantworten. Schon die Geschichte unserer eigenen Stadt lehrt uns, dass die Nachfrage sich ändern kann und Verkehrsgebiete, die früher einmal von Straßenbahnen bedient wurden, seit geraumer Zeit an U-Bahnen angeschlossen sind. Fürstenried-West, Neuperlach und das Hasenberg sind ursprünglich mit Straßenbahnen erschlossen worden. Heute sind die ganz selbstverständlich an U-Bahnen angebunden. Das können wir sachlich, nüchtern und relativ ideologiefrei diskutieren. - (Beifall der SPD)

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es mag ja sein, dass es von der CSU und den anderen so gemeint war, jetzt zu diskutieren. Als ich meinen Geschäftsordnungsantrag gestellt habe, hat hinten irgendjemand geklopft. Es muss also mindestens noch ein Mensch dahinter stehen. Auch wenn es Euch nicht gefällt, bitte ich, meinen Geschäftsordnungsantrag abzustimmen. Ihr könnt mich ja niederstimmen, das ist okay. Ich denke aber, der Form muss trotz allem Genüge getan werden.

Der Geschäftsordnungsantrag von StRin Sabathil, ohne Diskussion direkt zu vertagen, wird gegen die Stimmen von StRin Sabathil und StR Wächter **abgelehnt**.

StR Schmidbauer:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Vieles, was der Alexander gesagt hat, ist richtig. Man kann das alles ohne Emotionen sagen. Die Vorlage enthält aber überhaupt keine Aussa-

ge, die man auch verwerten kann. Sie lässt so viele Fragen offen, dass wir über diese Vorlage heute eigentlich nicht entscheiden hätten können. Ich schaue mir einmal den Verlauf der Straßenbahn an, die kommen soll: Sie geht bis zum Elisabethplatz und dann weiter hinauf. In der Vorlage steht verdeckt, es soll auch geprüft werden, ob die Straßenbahn rechts abbiegt und zur Münchner Freiheit fährt. Dafür brauchen wir noch ein Gleis auf der Leopoldstraße.

Als Nächstes ist nicht geklärt: Was ist mit den Bussen, die durch den Englischen Garten fahren? Fallen sie weg oder bleiben die Busse in der Linie? Diese Frage ist auch noch nicht geklärt. Die Busse fahren an der U-Bahn-Haltestelle Giselastraße entweder hinauf zur Münchner Freiheit oder hinunter zum Odeonsplatz.

Das sind ungeklärte Fragen. Der nächste Punkt ist, man benennt in der Vorlage nur den Englischen Garten, aber nicht die Thiemestraße und die Martiusstraße. - (StR Pretzl: Mariostraße! - Heiterkeit) - Das würde passen. Eine Schmidbauerstraße gibt es schon.

Diese beiden Straßen werden überhaupt nicht angesprochen. Wir haben dort einen sehr alten Baumbestand und die Straßenbreite. In der Vorlage steht, die Fahrradwege sollen auf die Straße kommen. Was ist dann mit den Hochleitungen? Dürfen wir bei der *Münchener Rück* Hochleitungen anbringen? Ich glaube, es ist ein denkmalgeschütztes Gebäude. Es sind viele Fragen nicht geklärt. Was in der Vorlage nicht bearbeitet wird, ist die Tatsache, dass wir dort zwei Übergänge über Bäche haben. Man kann nicht einfach das Gleis darüberlegen, sondern muss ein Brückenbauwerk bauen. Das verursacht Kosten.

Die zwei Bilder sind wunderbar und zeigen, wie man Leute veräppeln kann. Sie passen überhaupt nicht zueinander. Die Straßenbahn wird als Miniatur dargestellt und der Bus als 20-Tonner. Das passt nicht! Diese Aussage ist wieder eine Schönrederei. - (Beifall der BAYERNPARTEI) - Das sind die grundsätzlichen Aspekte.

Mich würde interessieren, wie eine Entsiegelung vorgenommen wird. Bei dem Rasengleis spricht man von einer Entsiegelung. Wunderbar! Diese 20 cm oder 30 cm Rollrasenfläche wird zur Entsiegelung beitragen, aber darunter ist ungefähr 1 m Betonwerk. Das ist doch eine Lachnummer vor dem Herrn.

Das Nächste ist: Wir nehmen die Straßenbahn, bauen ein schönes Rasengleis, und für die Radfahrer errichten wir eine wunderbare Teerdecke. Und die Fußgänger? Die berücksichtigen wir

nicht. Aber man muss wissen, die Geschichte des Englischen Gartens zeigt, dass dieser nicht für Fahrzeuge ist, sondern für die Fußgänger. Dafür finden wir überhaupt keine Lösung. Wo gehen die Fußgänger? Man sagt, die Radtrasse braucht man extra, damit man die Beziehung Radfahrer - Fußgänger nicht hat. Aber es wird nichts gemacht. Auch hier sind die Fragen offen.

Es heißt, bei der Querung braucht man überhaupt nichts. Wir können es nur mit der Grasfläche machen. Kolleginnen und Kollegen, geht bitte einmal in die Berg-am-Laim-Straße und in die Kraillerstraße! Dort sieht man deutlich, wo es Fußgänger-/Straßenbahnbeziehungen gibt. Ich glaube, weil die Entfernungen von Ampel zu Ampel einfach zu groß sind, sind gewisse Begrenzungen aufgestellt worden. Die letzte Begrenzung ist vor ungefähr eineinhalb Jahren in der Berg-am-Laim-Straße eröffnet worden. Das sind Begrenzungen! In einem Park passen die Leute doch nicht auf, wenn eine Straßenbahn kommt. Ein Bus kann noch ausweichen, aber eine Straßenbahn kann nur bremsen, und 100 Tonnen fangen an zu schieben. Das ist der Punkt.

Worauf die Vorlage überhaupt nicht eingeht, ist die Frage, wie viele Züge für diese Strecke gebraucht werden. Ich kann für diese Strecke nur bestimmte Züge einsetzen, es sei denn die Stadtwerke planen, was bei den Verkehrsbetrieben häufig vorkommt, leise anzufangen und laut aufzuhören. Ich kann es sagen: Für den „Stöpsel“ in Haidhausen waren ursprünglich 11 Mio. € geplant. Gekostet hat er 42 Mio. €. Wir haben noch nie davon gesprochen, dass eine Straßenbahn wieder nach Ramersdorf fahren soll. Wenn Sie die neuen Pläne anschauen, wie Ramersdorf aussehen soll, sehen Sie, dass eine Straßenbahn dabei ist. Wir reden schon wieder von der Straßenbahn Michaelibad. Wir machen Straßenbahn-Wendepunkte am Orleansplatz, bauen den Orleansplatz um und Herr Heipp stellt sich hin und sagt, dort parken wir unsere Straßenbahn, und es wird ein Wendekreis für die Straßenbahn sein, damit wir unsere Reserven kurzfristig einsetzen können.

Mich interessiert, wie viele Straßenbahnen und Züge die MVG braucht, um diese Linie dauerhaft zu betreiben. Was passiert, wenn ein Batteriezug ausfällt? Siedeln wir von den Brauereien die Rösser im Englischen Garten an und holen sie dann heraus, um den Zug durch den Englischen Garten zu ziehen? Das sind alles Dinge, die überhaupt nicht angesprochen werden. - (Zuruf)

Herr Oberbürgermeister, ich formuliere die Fragen gerne noch schriftlich und lege sie vor, damit sie beantwortet werden. Wir können nicht einfach einen Grundsatzbeschluss für die Straßenbahn fassen, ohne zu wissen, ob es funktioniert. Es hilft nicht, einmal einen Test mit einer batteriebetriebenen Straßenbahn zu machen. Dazu hätten wir keinen Test zu machen, sondern nur nach Bordeaux zu fahren brauchen, dort hätten wir es gesehen. Bei der Einkaufsmoral der Stadtwerke, was Stra-

ßenbahnen anbelangt, ist das eine heikle Geschichte. Es kann auch sein, dass wir einen Zug kaufen, der nach drei Jahren noch immer nicht zugelassen ist. Ich werde die Fragen noch an Sie stellen und bitte Sie, die Antworten bis zur nächsten Behandlung einzuarbeiten. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

OB Reiter:

Das ist mit der Grund, warum wir heute vertagen und keinen Beschluss fassen. Es sollen nämlich Fragen gestellt und beantwortet werden. Herr Wortmann nutzt Hightech und sitzt am Live-Stream. - Hallo, Herr Wortmann! - Er hat alle Fragen mitgeschrieben und wird sie natürlich bis zur nächsten Sitzung beantworten. Live-Stream ist übrigens die Kamera, also suchen Sie nicht verzweifelt Herrn Wortmann auf der Tribüne. - (Heiterkeit) - Er sitzt im Büro am Live-Stream und hört die Fragen. Wir wollen effizient mit der Zeit umgehen - (Zurufe) - und die Technik nicht überfordern. Auf jeden Fall hat er die Fragen mitbekommen, weil er in seinem Büro neben seiner Arbeit dem Live-Stream lauscht. Das ist sehr praktisch, so kann er alle Fragen mitnehmen. Er ist technisch modern unterwegs, wie man es von einem MVG-Chef erwarten kann.

StR Dr. Heubisch:

Herr Oberbürgermeister, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank, Mario Schmidbauer. Ich kann mich den Ausführungen nahtlos anschließen und will nur noch bei ein paar Punkten etwas mehr in die Tiefe gehen. Zum Grundsätzlichen - in der Vorlage steht wortwörtlich:

„Der Englische Garten stellt ein herausragendes Zeugnis der Gartenbaukunst dar und steht mit seiner gesamten Fläche unter Denkmalschutz. Zudem ist der Park Bestandteil des Landschaftsschutzgebietes Isarauen. Damit liegen die Hürden für bauliche Veränderungen hoch. Ziel der SWM ist es, die bestehende Bustrasse für die Straßenbahn zu ertüchtigen und dabei, - jetzt kommt ein ganz fatales Wort - „möglichst harmonisch in die Parklandschaft einzubetten. Durch dieses behutsame Vorgehen sollen die Eingriffe in den Park“ - jetzt kommt der nächste Ausdruck - „auf ein Mindestmaß begrenzt werden.“

Ich stelle fest, das Ganze wird nicht ganz harmonisch erfolgen und nicht auf ein Mindestmaß beschränkt werden können. Es gibt auf jeden Fall einen Eingriff. Ich bin selbst vorbeigefahren. Ich glaube, dass es wenige Kollegen gibt, die öfter als ich diese Trassen als Radfahrer nutzen. Drei, vier oder fünf, mehr sind wir bestimmt nicht, die öfters durchfahren. Ich finde, es ist ein wunderbares Idyll. Darum bin ich auch strikt dagegen, dort überhaupt etwas zu verändern.

Kommen wir zur Straßenbreite, die etwa 7 m beträgt. Ich garantiere Ihnen, dass wir bei ordentlicher Planung, wie es in Ansätzen hier aufgezeigt wird, zu einer Straßenbreite von 15 m kommen werden. Es ist im Grunde ganz einfach: Wir brauchen zumindest für die beiden Straßenbahnen auch 7 m, wobei ich nur einen relativ geringen Sicherheitsabstand berechnet habe. Die Grünen schreiben in ihren Antrag, dass sie für Radfahrer 4 m brauchen. Dabei haben wir noch keine Fußgänger berücksichtigt.

Herr Schmidbauer hat es bereits gesagt: Dieses Bild in der Vorlage kann ich nur als eine Verdummung des Stadtrats bezeichnen. - (Beifall der BAYERNPARTEI) - Es ist ein Fake, was hier abgebildet ist. Das wird nie so kommen. Verehrte Damen und Herren, ich weiß nicht, wer es gemacht hat, aber ich wundere mich, dass man überhaupt versucht, dem Stadtrat so etwas vorzulegen. Die Sache wird ganz anders aussehen. Ich glaube, ein Rasenbett ist völlig unrealistisch. Wir werden natürlich Absperrgitter und Umlaufsperrungen bekommen. - (Zuruf) - Zum Beispiel haben wir an der Lerchenfeldstraße auf der einen Seite zum Englischen Garten hin ... - (Zuruf) - Moment! Dort ist eine normale Straße auf der anderen Seite. Jetzt brauchen wir gar nichts. Aber es fährt eine Straßenbahn, die leider mindestens drei mal so lang ist wie ein Omnibus. Da ist meines Erachtens die Verkehrsgefährdung erheblich höher.

Wir haben zehn Überquerungen. Interessant wird, was wir mit dem Reitweg bei der Überquerung machen. Ich weiß nicht, sollen die Pferde dann durch- oder darüberspringen? - (OB Reiter: Springpferde!) - Ja genau, in der Reitschule dürfen nur noch Springpferde gezüchtet werden. - (Heiterkeit) - Nein, Spaß beiseite! Natürlich haben wir einen Eingriff über die Sichtbreite. Das wird doch in der Vorlage ausgeführt. Eine optimale Sichtfreiheit ist nötig, also wird man Beschneidungen vornehmen müssen. Der Fußgängerweg ist auf dem Bild auch nicht ausgewiesen. Wenn ich alles zusammenfasse, weiß ich, dass diese Straßenbahntrasse schätzungsweise 15 m breit wird. Ich frage Sie, wofür haben wir eigentlich einen Tunnel im Norden Münchens am Englischen Garten nach Jahrzehnten des Kampfes geplant, wenn wir letztendlich weiter im Süden wieder eine Sperrung vornehmen? - (Beifall der BAYERNPARTEI) - Wir reißen eine neue Wunde auf. Bitte lassen Sie das! Es ist doch wunderbar. Wir haben andere Projekte. Es wurde heute auch ausgeführt, dass wir andere Straßenbahnprojekte in Angriff nehmen können.

Einen Punkt muss ich noch ansprechen, und zwar den Denkmalschutz. Fakt ist, dass diese batteriebetriebene Straßenbahn aus Kapazitätsgründen nur bis zum Ende des Englischen Gartens fahren kann und dann Oberleitungen vorhanden sein müssen. Herr Oberbürgermeister, man kann nicht an denkmalgeschützten Häusern Oberleitungen fixieren, das ist uns wahrscheinlich beiden

klar, sondern wir werden Masten aufstellen. Ich habe mich ein bisschen erkundigt. Die Masten sind 8 m hoch und haben einen Durchmesser von 30 cm. Etwa alle 30 m brauchen wir einen, also allein in der Martiusstraße mindestens 10 Masten. Das mag ein Bild sein an einer Straße, die einen einmaligen Denkmalschutz in München darstellt. - (OB Reiter: Da sind Autos schon schöner! - Unruhe - Zurufe) - Ich finde, dass die Meinungen der beiden Bürgermeister nicht sehr qualifiziert sind.

Ich versuche, es offen und ehrlich darzustellen. - (Zurufe) - Das ist meine feste Meinung. Ich weiß, es tut weh, wenn man so etwas ausspricht. Aber man muss sich das einmal darstellen lassen. Übrigens schaut es in der Franz-Josef-Straße auch nicht anders aus. Wir haben einen massiven Eingriff in das ganze Ensemble. Deshalb bin ich dafür, dass wir das Ganze lassen. Im Übrigen denkt auch die Bürgerversammlung so. Dr. Florian Roth hat diese Bürgerversammlung in der letzten Woche geleitet. Er hat es als Zeuge miterlebt - (Heiterkeit - StR Dr. Roth: Ich hätte es auch so geglaubt!) -, dass nach meiner Einschätzung 70 % bis 75 % der Bürger im Altstadt-Lehel das Vorhaben klar abgelehnt haben. Also am besten ist es, das Ganze zu vergessen. - (StR Dr. Roth: Die haben auch nicht viel davon!) - Ob es politisch trägt? Ich könnte Ihnen ein paar Begebenheiten aus meiner Zeit in der Staatsregierung erzählen. Was einmal beschlossen ist, muss noch lange nicht beim zweiten Mal wieder halten. - (Heiterkeit - OB Reiter: Das war, als die FDP dabei war, oder?)

Herzlichen Dank. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

OB Reiter:

Lieber Dr. Wolfgang Heubisch, ich gebe zu Protokoll: Wenn die Furt breiter als 15 m wird, wird meine Stimme auch wackeln. - (StR Dr. Mattar: Aber erst ab 15 m!) - Ja, ab 15 m, das hat er in den Raum gestellt.

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind Mitverursacher dieser Vorlage, denn als es um den Straßentunnel, der den Englischen Garten zusammenführt, ging, haben wir diesen Änderungsantrag gestellt. Der Oberbürgermeister ist aufgrund des Änderungsantrags dankenswerterweise aktiv geworden. Wir haben einen Antrag nachgeschoben, bei dem es um die Gestaltung ging, darum, wie so etwas aussehen kann. Es ist uns klar, dass wir uns im Englischen Garten in einem sensiblen Bereich befinden. Das wurde hier oft genug erwähnt. In unserem Antrag stehen bestimmte Vorschläge, die wir für wichtig halten, nämlich die Rasengleise. Das beantwortet auch die Frage, ob später Busse fahren. Ich glaube, dass dort später keine Busse fahren, weil das auf den Rasengleisen schwierig wäre.

Genauso ist es wichtig, an dieser Stelle auf die Oberleitung zu verzichten. Es gibt Versuche, die zeigen, dass es technisch geht. Es gibt Möglichkeiten, z. B. die KAPP-Technologie, die die Straßenbahn wie mit einem Batterielicht am Fahrrad ausstattet. Sie wird aufgeladen und hält die Energie kurze Zeit, was aber viel preisgünstiger ist. Eine weitere Möglichkeit ist eine Akku-Tram mit einem teuren Akku. Da wird es mit den Fahrzeugen vielleicht schwieriger. Unsere Vorstellung wäre, dass fast alle großen Trambahnen durchfahren können. Nur dann ist man flexibel für das Netz. Mit dieser Technologie ist es auch machbar. Es läuft gibt noch einen anderen Antrag von uns. Eine Stellungnahme der MVG dazu wäre interessant.

Zur Trambahn als Verkehrsmittel wurde gesagt, sie ist etwas Veraltetes, das wir nicht mehr brauchen, weil wir alle autonom fahren. Dann kam die Gefäßgröße zur Sprache. Das ist schon ein bisschen besser. Aber wichtig ist die Frage, wo die Leute gerne einsteigen. Wir haben gesehen, sobald ein Schienenverkehrsmittel fährt, steigen die Leute gerne ein. Das war auch in Bogenhausen der Fall. Sobald irgendwo eine Trambahn fährt, fahren eineinhalb Mal so viele Fahrgäste mit. Die Leute finden einfach eine Tram attraktiver. Wenn man sagt, es sei ein Verkehrsmittel aus dem letzten Jahrhundert, braucht man nur nach Frankreich zu schauen, wie sich dort die Städte mit modernen Trambahnen entwickelt haben. Die Trambahnen haben das Gesicht und die Straßenräume dieser Städte positiv verändert. Solche Chancen hat man mit Straßenbahnen. Insgesamt ist eine Straßenbahn ein zukunftsfähiges Verkehrsmittel, das nichts mit „von gestern“, einer Bimmelbahn etc. zu tun hat. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Wir haben hier ein Stück Strecke von etwa 2 km Länge, für die man bei der Nutzen-Kosten-Berechnung einen Faktor 2 erhalten hat. Das ist immerhin doppelt so viel wie bei der S-Bahn-Stammstrecke, bei der der Kostenfaktor bei knapp 1 lag, und das noch hingebogen. Es gibt kaum eine Straßenbahnstrecke, die hinsichtlich des Nutzen-Kosten-Faktors so positiv gesehen wurde wie diese Strecke. Mit 2 km Straßenbahn können wir tolle Linien entwickeln, die dann vielleicht 15 km fahren. Es ist eine möglichst weite Netzentwicklung wichtig, und zwar Richtung Romanplatz, von mir aus bis hinunter zur Aidenbachstraße auf der einen Seite oder bis zur Münchner Freiheit hinauf. Auf der Ostseite kann es bis zu St. Emmeran oder zum Arbellapark hochgehen. Es wäre auch denkbar, dass die Tram nach Berg-am-Laim und Daglfing fährt.

Man muss sich auch über das Netz unterhalten. Natürlich muss man hierzu Überlegungen anstellen, aber das ist der zweite Schritt. Es war die Frage, warum wir einen Beschluss fassen, wenn wir noch nicht viel wissen. Ich glaube, es ist wichtig, dass es in diesem Haus eine Mehrheit gibt, die

sagt, wir wollen in diese Richtung weiterdenken. Dann kommen die Details. Wir haben doch bei anderen Beschlüssen auch nicht jede Schraube festgelegt, bevor wir abstimmen, sondern wir fassen oft Grundsatzbeschlüsse, weil wir grundsätzlich etwas machen wollen. Dann fängt die Verwaltung an zu arbeiten. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - Das ist doch effizient. Ich denke, es ist an dieser Stelle auch richtig, dass wir erst einmal grundsätzlich beschließen, ob wir das mehrheitlich wollen. Dann kann die Verwaltung anfangen, Details auszuarbeiten. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Zu diesem Bild, das in der Beschlussvorlage dargestellt wird: Es ist genau das, was wir uns in unserem Antrag vorgestellt haben. Dargestellt ist ein Rasengleis, ein Radweg mit 4 m Breite. Ich bin dort übrigens am Montag durchgefahren. Dort stehen schon Straßenlampen. Ob es eine Oberleitung oder eine Straßenlampe ist - so viel schlimmer ist das im Englischen Garten auch nicht. Außerdem muss man zur Gestaltung der Straßenbahn sagen, wer die Osttangente kennt, weiß, dass dort ganz massive Säulen stehen. Sie sind wirklich keine Zierde für das Stadtbild. Auf der Strecke nach Bogenhausen gibt es schon andere, dezentere Masten für die Oberleitung. Was die Martiusstraße betrifft, kann man selbst da unterschiedlicher Meinung sein. Die Straßenbahntechnik oder die Ästhetik hat sich weiterentwickelt.

Wir haben heute diesen ersten Schritt zu tun. Wichtig sind die Netzverknüpfungen. Um eine qualifizierte Antwort geben zu können, wäre noch eine Überlegung seitens der MVG sinnvoll, welche Netze vorstellbar wären. Deshalb kann man es mit diesen Fragestellungen vielleicht vertagen. Das wäre eine wichtige Sache. Für uns wäre wichtig zu erfahren, wie sich die Technologie weiterentwickeln kann.

Noch eine Anmerkung zu den Fußgängern: Ich bin am Montag dort durchgeradelt. Es gibt relativ wenige Fußgängerquerungen. Es sind keine zehn, oder? - (Zurufe) - Ja, Querungen. Ich bin dort geradelt. Auf der Fahrbahn sind nicht viele Fußgänger gegangen, weil es parallel schönere Wege gibt. Als Fußgänger geht man im Englischen Garten lieber auf einem schöneren, nicht asphaltierten Weg, der beschaulich und kurvenreich ist, aber nicht auf der Asphaltfahrbahn, die sich dann in der Breite verbinden würde. Deswegen ist das Bild keine falsche Darstellung. Eine Trambahntrasse kann immer schmaler sein als eine Bustrasse, weil die Trambahnen nicht aneinander vorbeifahren können, weil sie auf Schienen fahren, während Busse etwas mehr Spielraum brauchen. Deshalb ist das schmaler eingezeichnet und macht Sinn. Die Radler soll man dort aufführen. Für die Fußgänger kann man Wege abseits aufführen. Deshalb brauchen wir an der Stelle nicht unbedingt einen asphaltierten Weg. Daher wird die Trasse auch nicht 15 m breit werden.

Abstimmen wollen wir heute ohnehin nicht. Noch einmal zu unserer Position: Wir finden, diese Trambahn ist dort höchst sinnvoll und ein wichtiger Schritt für den öffentlichen Verkehr in München. Gestalterisch muss man sehr vorsichtig sein. In der Vorlage steht etwas über den Gestaltungsbeirat für den Englischen Garten. Ich denke, es ist sehr wichtig, dass bei diesem sensiblen Umfeld die Gestaltung eine große Rolle spielt.

Danke. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, es ist in diesem Hause unstrittig, dass wir den öffentlichen Personennahverkehr massiv ausbauen müssen, um dem Zuwachs in der Bevölkerung Rechnung zu tragen. Es ist auch unstrittig, dass wir im öffentlichen Nahverkehr vor allem bei den Tangentialen einen Schwachpunkt haben. Das macht aber eine Zustimmung zu dieser Tram durch den Englischen Garten noch nicht zu einer Selbstverständlichkeit. Im Gegenteil: Diese Tram hat einige gravierende Nachteile, insbesondere für den Fußgänger- und Radverkehr.

Ich teile nicht die Einschätzung des Kollegen Dr. Heubisch, dass die Trasse 15 m breit sein muss. Ich bin der Meinung, man käme vielleicht mit 10 m aus: 6 m für die Trambahn, außerdem brauchen wir einen asphaltierten Weg für die Radfahrer. Die Fußgänger sollen woanders gehen. Aber auf diesem Weg muss sich auch der Rettungsverkehr abspielen. Daher müssen es 3 m sein. Schmäler geht es nicht. Also werden wir bei rund 10 m Breite sein. Das ist auch für mich das Äußerste, was wir in diesem Baudenkmal und Landschaftsschutzgebiet mittragen wollen.

Herr Oberbürgermeister, eine Breite von 15 m wäre nicht meine rote Linie. Ich würde sie bei 10 m ziehen. Es ist schon ein Arbeitsauftrag an das Planungsreferat, Schwieriges möglich zu machen. In der Beschlussvorlage geht man davon aus, dass der Fußgängerverkehr von der Trasse verdrängt wird. Das Schaubild zeigt, dass es Wege gibt, die von Fußgängern frequentiert werden, aber nicht die ganze Strecke parallel verlaufen. Das heißt, man zwingt die Fußgänger auf Umwege und auf nicht asphaltierte Wege. Das mag bei schönem Wetter und beim Flanieren schön sein. Aber wenn ich abends um 22 Uhr aus dem Chinesischen Turm kommend im Dunkeln nach Hause gehe, es vielleicht am Vortag noch geregnet hat und Pfützen auf der Straße sind, würde es zumindest mich immer auf die asphaltierte Trasse ziehen. Hinzu kommt, dass sie beleuchtet ist und ich dann ein anderes Sicherheitsgefühl habe.

Bei den Radfahrern sieht es so aus, dass es eine sehr wichtige Querung durch den Englischen Garten ist. Man zwingt sie künftig auf eine enge Trasse. Wir sind auch der Meinung, dass diese Trasse in diesem Landschaftsschutzgebiet schmal sein muss. 4 m, wie es die Grünen fordern, wird man wahrscheinlich nicht realisieren können. Auch hier haben wir gravierende Nachteile für den Radverkehr. Für uns ist es keine einfache Sache, das hinzunehmen.

Die angesprochenen zehn Querungen gibt es wirklich. Wir brauchen sie hier nur zu zählen. Es ist nicht einfach. In diesem Abwägungsprozess zwischen einer notwendigen Tangentiale für den Öffentlichen Nahverkehr und den gravierenden Nachteilen für den Radfahrer- und Fußgängerverkehr gibt es zwei Möglichkeiten, damit diese Abwägung für die ÖDP pro Trambahn ausfällt: Wir brauchen Minimierungsmaßnahmen. Wir müssen uns den Radverkehr daraufhin genauestens ansehen, wo wir Aufweitungen im Radweg gestalten können, sodass es Überholmöglichkeiten gibt und das Radfahren dort komfortabel bleibt. In manchen Bereichen, wie beim Chinesischen Turm, könnte der Weg etwas breiter sein. Dort ist es wegen des querenden Fußgängerverkehrs auch absolut notwendig. Es gibt aber leider auch Zwangspunkte, insbesondere die Querung beim Schwabinger Bach, wo wir auf engstem Raum alle Verkehrsarten abwickeln müssen. Hier ist das Planungsreferat aufgefordert, darzustellen, wo man Verbesserungen für die Radfahrer erreichen kann, wo Aufweitungen möglich sind und man dem Fußgängerverkehr Rechnung tragen kann, damit die Umwege nicht allzu groß sind.

Wir sind auch der Meinung, dass man in der Thieme- und in der Martiusstraße Verbesserungen erreichen muss. Es wurde angesprochen, dass wir auch hier an den Radfahr- und Fußgängerverkehr denken müssen, auch dass wir uns im denkmalgeschützten Raum befinden. Wir sind der Meinung, wenn man schon eine Tram mit Akku durch den Englischen Garten schickt, sollte man zumindest prüfen, ob diese Tram nicht eine Akku-Kapazität hat, damit sie die Strecke zwischen Leopoldstraße und Englischer Garten ohne Oberleitung zurücklegen kann. Die Fahrzeuge brauchen wir ohnehin. Sie kommen sowieso zum Einsatz. Dann hätten wir zumindest eine Teilstrecke, bei der wir uns die Oberleitung unter Umständen sparen können. Auch das sollte geprüft werden und ist Teil unseres Änderungsantrags. Zu dem Bereich sagen wir, wir müssen die negativen Auswirkungen dieser Tram minimieren. Wir sind auch der Meinung, dass dieser Abwägungsprozess nur dann pro Tram ausfallen kann, wenn wir gleichzeitig die positiven Wirkungen der Tram verstärken, also die Tangentialwirkung. Dazu brauchen wir Lückenschlüsse.

Wir hätten gerne, dass die Tram 23 aus Nordschwabing über die Münchner Freiheit bis über den Englischen Garten fahren kann - sprich: die Lücke zwischen Münchner Freiheit und der Martius-

traße geschlossen wird. Das soll nicht nur als Alternative im Planfeststellungsverfahren aufgeführt, sondern auch mit Nachdruck untersucht und als Ziel aufgeführt werden. In der Leopoldstraße haben wir bereits eine Busspur. Das heißt, es ist Platz vorhanden. Wir sind auch der Meinung, dass wir Richtung Osten einen Lückenschluss brauchen. Die Tangentialwirkung würde wesentlich aufgeweitet, wenn wir in der Johanneskirchner Straße eine Tram zum S-Bahnhof Johanneskirchen ergänzten. Damit würde eine Tangentiale von S-Bahn über U-Bahn Arabellapark, U3/U 6, Nähe Giselstraße, bis weit Richtung Westen geführt, die eine wesentlich größere Wirkung entfalten könnte. Den zweiten Lückenschluss haben wir nicht in einen Änderungsantrag aufgenommen. Dazu werden wir einen separaten Antrag einbringen.

Wir treffen heute noch nicht die endgültige Entscheidung, diese Tram zu bauen, sondern treiben die Planung voran. Die ÖDP wird es weiter sehr kritisch begleiten. Unsere endgültige Zustimmung zum Bauprozess wird davon abhängen, wie wir die Nachteile minimieren und die positiven Wirkungen - sprich: Lückenschlüsse - realisieren. Heute stimmen wir nicht ab und bringen nur den Änderungsantrag ein. Wir signalisieren aber, dass wir momentan für die weiteren Planungen sind, vorausgesetzt man berücksichtigt im Wesentlichen auch die Minimierungs- und Verbesserungswünsche, die wir einbringen und dargelegt haben.

Danke schön. - (Beifall der ÖDP)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, ich möchte dafür plädieren, nicht qualifiziert zu vertagen, sondern die Planungen heute auf den Weg bringen. Die Fragen von Herrn Schmidbauer und der Änderungsantrag der ÖDP, den ich unterstütze, müssen in den weiteren Planungsprozessen geprüft werden. Welche neuen Verknüpfungen und Linien im Trambahnnetz möglich sind, und ob man dann auf alle Busstrecken durch den Englischen Garten verzichten kann, hängt von der Planung ab. Bis zur nächsten Vollversammlung im Januar werden sich diese Fragen nicht ändern.

Die Große Kooperation leidet wieder an der Krankheit der Vertageritis, die sie leider nicht überwinden kann. Deswegen ist mein Plädoyer, der gewünschten Vertagung nicht zuzustimmen. Kollege Ruff hat es schon gesagt: Wir entscheiden nicht, ob wir wirklich bauen, sondern geben nur in Auftrag. Oder wir sagen vielleicht mehrheitlich: Wir hätten sie gern, und jetzt schaut einmal, ob und wie das geht. Im Januar werden wir die gleiche Debatte wieder führen. Ich sehe nicht, wie sich bis dahin der Erkenntnisgewinn steigern lässt. Ich befürchte eher, dass sich das Zeitfenster schließen wird, in dem wir etwas in Gang setzen können. Danke schön!

StR Schmidbauer:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Wolf, hätten Sie gestern die *Bild-Zeitung* gelesen, hätten Sie die Aussage unseres Oberbürgermeisters erfahren. Die Tram-Nordtangente lässt sich nicht mehr verhindern. Fällt heute der Grundsatzbeschluss, wird diese Straßenbahn kommen, wie ich den Oberbürgermeister kenne. Er nickt freundlich und gibt mir recht. -

(OB Reiter: Was, was? - Heiterkeit)

Hep Monatzeder, mich wundert schon sehr, wie Du mit den Bäumen umgehst. Wenn Du sie nicht brauchst, reißt man sie heraus. Wenn ein kleiner Hausbesitzer sein Haus für seine Kinder anbauen will, und es steht ein Baum im Weg, wird ein Zirkus gemacht, dass er den Baum nicht herausreißen darf. Seid mir nicht böse, von der Sonnenblumen-Partei zur Möchtegern-Verkehrspartei - das nimmt Euch doch keiner ab! Und Tobi Ruff läuft noch fröhlich hinterher, weil er meint, er könnte vielleicht ein Thema verfehlen.

Kollege Bickelbacher, es gibt noch ein Problem: Sie sagen, für die Tram St. Emmeramsmühle gebe es eine neue Art Pfosten für die Oberleitung. Wenn Sie diese nehmen, kommen sie mit sechs Metern nicht aus. Wenn sie es aushalten, haben sie die Spannweite... Das funktioniert nicht. - (Heiterkeit bei den Grünen) - Seid Ihr lustig, Ihr Grünen! Ihr wisst, nach Müdigkeit kommt Dummheit, oder wie das heißt. Ihr könnt nur eines: Ihr könnt immer nur blöd dazwischenquatschen. Darin seid Ihr Weltmeister. Über andere, die reden, zu lachen. Wie Ihr mit Euren Kollegen umgeht, ist eine Unverschämtheit! Ihr solltet einen Knigge-Kurs machen. (StR Dr. Roth: Du erst!) - Das wäre ganz gut für Euch! (StR Monatzeder: Mario, bei Dir spricht nicht der Kopf, sondern der Kehlkopf!) - Hep, lass es gut sein!

Jetzt komme ich noch einmal zur Fahrbahnbreite. Wie beschicke ich denn die Gastronomie im Englischen Garten? Dürfen sie über den Radweg oder über das Gleisbett fahren? Führen wir wieder Fuhrwerke ein? Ich weiß es nicht. - (Zwischenruf: Hubschrauber!) - Oder Hubschrauber! - (StR Altmann: Lastenfahrrad!) - Mit dem Lastenfahrrad können Sie sich auf der Wiesn bewerben und bekommen noch einen Punkt dafür.

Man muss das komplett durchdenken. Sie können doch nicht davon ausgehen, dass wir nur einen Gehweg haben. Wir brauchen zwei Gehwege. Oder darf auf der linken Seite, wo die Straßenbahn fährt, keiner gehen? Wie wollen Sie das von der vorbeifahrenden Straßenbahn abgrenzen? Doch nicht mit einer Grünfläche! Sie müssen das mit einem Zaun abgrenzen, damit die Leute nicht auf

die Straßenbahntrasse gehen. Wir können die Straßenbahn auch einhausen. Das wäre vielleicht noch besser. Es gibt viele Möglichkeiten. Alle diese Dinge sind unausgegoren.

Die Grünen wollen uns wieder zeigen, wir sind die Wahren, wir kennen uns aus, wir zeigen Euch, wie Ihr leben müsst. Das funktioniert nie. So ist das leider..., nein, Gott sei Dank, sonst müssten wir uns alle erschießen. Vielen Dank! - (Beifall der BAYERNPARTEI)

OB Reiter:

Mario, ich schätze sehr, dass Du glaubst, ich würde in der *Bild-Zeitung* sogar die Überschriften machen. Diese Anregung würde ich gern an die *Süddeutsche Zeitung* weitergeben. - (Heiterkeit) - Aber so weit reicht selbst meine grenzenlos erscheinende Macht nicht, dass sie mich fragen, welche Überschrift sie nehmen sollen. - (StRin Demirel: Unsere auch nicht!) - Ich stehe nur für das gerade, was im Interview steht, und darin wird sich dieser Satz nicht wiederfinden.

Ich bin überzeugter Demokrat und versuche immer, an die Logik zu appellieren. Meistens finde ich Mehrheiten in diesem Stadtrat. Nicht immer sind alle derselben Meinung, aber regelmäßig finden sich doch Mehrheiten. Insoweit ist das kein Problem.

An der heutigen Diskussion zeigt sich, dass es Sinn macht und nichts dagegen spricht, diese Fragen noch einmal zu beleuchten. Ich nehme durchaus eine einigermaßen positive Grundstimmung wahr. Das freut mich. Entschuldigung, ich bin noch gar nicht beim Fazit. Ich habe Herrn Wächter übersehen.

StR Wächter:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist vielleicht noch zu früh, um ein Fazit zu ziehen. Ich bin mir nicht sicher, ob Sie so durchkommen. Ich freue mich auf den Termin im Januar und habe aufmerksam zugehört. Das mache ich nicht immer, aber dieses Mal schon: Die CSU scheint dagegen zu sein, die FDP ist dagegen, die BAYERNPARTEI ist dagegen, die SPD und die Grünen wollen diese Tangente. Und jetzt wird es spannend: Die ÖDP wackelt. Wir wackeln auch, weil wir den gleichen Antrag schon einmal eingebracht haben. Da schließe ich mich Herrn Ruff an.

Für uns ist die Tangente nur zustimmungsfähig, wenn die Anbindung an die Münchner Freiheit stattfinden kann. Das entspricht dem Änderungsantrag der ÖDP. Diesen Änderungsantrag hätte es eigentlich gar nicht gebraucht, weil wir einen wortgleichen Antrag schon einmal gestellt haben. Da-

her meine Frage an die Referentin: Ich habe die Vorlage nicht verstanden. Sie schreiben, unserem Antrag würde entsprochen. Ich verstehe das so: Sie sind der Meinung, wir prüfen die Anbindung an die Münchner Freiheit. In der Stellungnahme zu unserem Antrag steht:

„In Punkt 3 (letztes Planungsziel; Seite 7) wird ausgeführt, dass im Rahmen der Planrechtfertigung für den Planfeststellungsantrag Alternativen geprüft werden. Hierzu gehört auch eine mögliche Anbindung der Tram-Nordtangente an die Münchner Freiheit.“

Aber auf Seite 7 der Sitzungsvorlage ist zu lesen:

„Die weitere Planung und Darstellung von Varianten und Alternativen soll zeigen, inwieweit eine Reduzierung der befestigten Breite der historischen Sckell'schen Kutschenfahrstraße auf das notwendige Minimum erreicht werden könnte.“

Das ist meines Erachtens kein Hinweis auf unseren Antrag. Ich halte ihn für noch nicht beantwortet. Verstehen Sie, was ich meine?

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Wenn ich in meiner eigenen Beschlussvorlage nicht vollkommen falsch unterwegs bin, steht auf Seite 9 unter Punkt 7 „Anträge Tram-Nordtangente“, dass wir Alternativen prüfen. Dazu gehört auch eine mögliche Anbindung.

StR Wächter:

Aber Sie verweisen dann auf Seite 7, und dort steht überhaupt nichts dazu.

OB Reiter:

Vielleicht können wir das abkürzen. Herr Wächter, ich denke, es ist angekommen. Wir werden diese Alternative mitprüfen. Jetzt gibt es dazu einen doppelten Antrag, also prüfen wir das mit.

StR Wächter:

Vielen Dank!

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es geht uns nicht um die Prüfung einer Alternative. Alternative heißt, man baut eines von beiden. Wir wollen, dass beides realisiert wird. Wir

wollen eine Tangente der Tram, die vom Romanplatz bis nach Johanneskirchen oder St. Emmeram geführt werden kann. Wir wollen eine zweite Linie von Nord-Schwabing über Münchner Freiheit, Englischer Garten nach St. Emmeram oder Johanneskirchen. Das ist keine Alternativen-Prüfung im Sinne von „entweder... oder“. Das Entscheidende ist: Wir wollen beides. Wir wollen geprüft haben, ob beides möglich ist.

OB Reiter:

So haben wir es auch verstanden. Wir stimmen sowieso nicht ab und nehmen diese Aufgaben mit. Wir haben bis 24. Januar Zeit. Dazu wird es eine Ergänzung der Vorlage geben müssen. Dann werden wir anhand der ergänzten Vorlage im Januar diskutieren, wie es weitergeht.

Kolleginnen und Kollegen, wir fassen heute noch keinen Trassierungsbeschluss, selbst wenn wir abstimmen würden. Im Trassierungsverfahren müssen noch viele Fragen geklärt werden. Wir wollen heute einen Grundsatzbeschluss. Wir wollten erreichen, dass wir weiter planen. Darüber wird beim nächsten Mal entschieden.

Der Tagesordnungspunkt wird gegen die Stimmen von DIE LINKE.
in die Vollversammlung am 24.01.2018 **vertagt**.

Der Änderungsantrag der ÖDP gilt als eingebracht.

- BM Schmid übernimmt den Vorsitz. -

**Konzeptionelle Verkehrsplanung für Maßnahmen zur Leistungssteigerung
des Verkehrsnetzes im Bereich der Lilienthalallee im 12. Stadtbezirk Schwabing-Freimann
Verbesserung der Verkehrssituation Lilienthalallee/Heidemannstr.**

**Empfehlung Nr. 1550 der Bürgerversammlung des
Stadtbezirkes 12 Schwabing-Freimann am 06.07.2017**

Aktensammlung Seite 6629

StR Bickelbacher:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dieser Tagesordnungspunkt gehört eigentlich in einen Ausschuss und nicht ins Plenum. Darin geht es um relativ viele Details mit dem hochtrabenden Namen „Konzeptionelle Verkehrsplanung“. Eigentlich geht es um ein paar Linksabbiegespuren und ähnliches. Die Referentin wollte darüber noch in diesem Jahr beschließen, deshalb muss ich Sie jetzt damit traktieren.

Wir möchten unseren Änderungsantrag aufrechterhalten. Im Großen und Ganzen geht es uns um einige der leistungssteigernden Maßnahmen. Einige Ummarkierungen sind für uns unproblematisch, darunter eine Umwidmung in eine Rechtsabbiegespur. Wir können dies mittragen, wenn ein ein oder zwei Meter breiter Grünstreifen, auf dem keine Bäume stehen, zur Fahrbahn wird. Einen einzelnen gefällten Baum an einer Abbiegespur könnten wir auch mittragen. Aber wenn plötzlich eine Allee wegfällt, 15 Bäume am Stück fallen, kommt die Grenze, an der es uns zu viel wird, und wir sagen: Das wollen wir eigentlich nicht - zumindest nicht in dem Stadium, in dem wir noch weiter untersuchen sollten.

Ich weiß, es sind erst einmal grundsätzliche Überlegungen. Das Baureferat wird im Detail weiter planen. Aber wir möchten gleich sagen, dass wir diesen Abholzungsmaßnahmen an den Straßen nicht zustimmen wollen.

Ich gehe die Details der Reihe nach kurz durch:

- Die Ummarkierung an der Heidemannstraße/Lilienthalallee ist in Ordnung.

- Dem Verschwinden des Grünstreifens in der Lilienthalallee, etwa 130 Meter südlich der Kreuzung bis zur ersten Zufahrt zum Munich Ordercenter (MOC), könnten wir auch zustimmen.
- Wir lehnen den Vorschlag der Verwaltung ab, eine zweite Spur bis zur Einfahrt einzurichten, die 15 Bäume kosten würde. Wir würden an dieser Stelle stoppen. Man müsste überlegen, ob die Zufahrt zum MOC geändert werden könnte. Wenn man nicht schon dort links abbiegen könnte und auf der anderen Seite herausfahren würde, könnte man sich die Linksabbiegespur sparen.
- Laut Vorschlag der Verwaltung soll die Rechtsabbiegespur vom Frankfurter Ring in die Lilienthalallee auf Kosten einer Allee verlängert werden. Das lehnen wir ab.
- Die BMW-Zufahrten können etwas anders organisiert werden, ohne Bäume zu fällen.

Das sind unsere Änderungsanträge. Wir bitten um Zustimmung. Danke schön!

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich wohne nicht weit entfernt von der Lilienthalallee und der Heidemannstraße und fahre dort oft mit dem Rad entlang. Es ist extrem unerfreulich, wie sich der Verkehr in der letzten Zeit entwickelt, und mit welchen Beschlussvorlagen man immer wieder konfrontiert wird. Diese Verkehrsentwicklung wird forciert durch eine Reihe von Beschlüssen zur Bayernkaserne, zur Allianz Arena, zum MOC und zu Bebauungsplänen. Dort wurde ein Baumarkt gebaut, obwohl ein paar Meter weiter schon einer ist. Man hat ein Autoerlebniszentrum vor Ort und merkt hinterher, dass dadurch motorisierter Individualverkehr angezogen wird. Wie soll ich zu einem Autoerlebniszentrum kommen? Doch nicht mit dem Rad! Oder in den Baumarkt? Zum Baumarkt fahren 98 % der Kunden mit dem Auto. So ist es eben.

Diese Beschlussvorlage will einiges korrigieren und durch Ummarkierungen, andere Fahrspuren usw. Entlastung schaffen. Schön und gut. Es gibt ein paar gute Maßnahmen, andere werden nur geprüft.

Beim Lesen des unteren Absatzes auf Seite 4 der Sitzungsvorlage merkt man beispielsweise, dass sich das Bau- und Planungsreferat nicht einig sind, ob es überbreite Spuren oder zwei Spuren geben soll, und was dort möglich ist. Kann das Baureferat nicht einen Meterstab zur Hand nehmen, zum Planungsreferat hinübergehen und sagen: Messt nach, ob zwei Spuren oder eine überbreite Spur möglich sind oder nicht? Soll ich es machen? Dann fahre ich auf dem Heimweg vorbei und messe aus, ob zwei 3,50 Meter breite Spuren möglich sind. Nein, man muss wieder eine Untersu-

chung einleiten. So etwas muss doch schon in der Beschlussvorlage stehen. Wir haben viel Arbeit. Wenn uns ein großer Stapel Papier vorgelegt wird, erwarte ich, dass solche Minimalaufgaben abgearbeitet sind.

Zu den Details:

- Die meisten Planungen halte ich für sinnvoll, etwa die Abmarkierung in der Heidemannstraße und die Maßnahmen in der Lilienthalallee.
- Im Gegensatz zu den Grünen halte ich den Kreuzungspunkt Heidemannstraße/Lützelsteiner Straße für richtig. Man muss zwar einem Privatunternehmen Grund abkaufen, aber die dortige Abbiegespur tut niemandem weh. Es sind keine schönen Bereiche. Auf dem etwas „verhauenen“ Parkplatz kann gern eine Abbiegespur entstehen.
- Den Grünen-Antrag, die Abbiegespur vom Frankfurter Ring in die Lilienthalallee nicht zu verlängern, trage ich gern mit. Die Notwendigkeit habe ich noch nie erkannt.
- Die anderen Punkte der Beschlussvorlage würde ich mittragen, auch wenn sie nur ein Zwischenschritt in einer Reihe von sehr unerfreulichen Entwicklungen in dieser Gegend sind.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste Nr. 3676 vom 06.12.2017 wird punkteweise abgestimmt:

Punkt 1 geändert, zweiter Spiegelstrich (Lilienthalallee/ Frankfurter Ring) wird gegen die Stimmen von Die Grünen, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Die übrigen Punkte des Änderungsantrags werden gegen die Stimmen von Die Grünen **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von Die Grünen **beschlossen**.

Gegen jeden Antisemitismus!**- Keine Zusammenarbeit mit der antisemitischen BDS-Bewegung****(„boycott, divestment and sanctions“)****Antrag Nr. 3242 von mehreren Stadträten vom 11.07.2017**

Aktensammlung Seite 6631

StR Richter:

Meine Damen und Herren, Herr Bürgermeister! Antisemitismus ist ein weites Feld. Es ist ein großer gedanklicher Sprung von der Trambahn zum Antisemitismus. Es entbehrt nicht einer gewissen Pikanterie, dass wir in diesem Haus ausgerechnet zu einer Zeit über Antisemitismus sprechen, in der aus Israel und den Palästinensergebieten Bilder um die Welt gehen, auf denen die israelischen Streitkräfte in Menschenmengen schießen - auch auf Frauen und Kinder. Es gab bereits die ersten Todesopfer. Das ist vielleicht schon ein erster Ansatz, wie es zu Antisemitismus kommen könnte. Man muss keine politisch korrekten Verschwörungstheorien bemühen.

Meine Damen und Herren, der türkische Ministerpräsident Erdogan, der auch im Umgang mit einem Deutschen-Hasser wie dem Hetzjournalisten Deniz Yücel einen gesunden Standpunkt vertritt, hat Israel vor dem Hintergrund der jüngsten Ausschreitungen und der jüngsten Ereignisse im Nahen Osten als terroristischen Staat bezeichnet. Ich kommentiere das mit Blick auf die eingeschränkte Meinungsfreiheit in unserem Land nicht und stelle es einfach in den Raum.

Wir haben es hier mit dem Boykott zu tun, für den die mir bislang nicht bekannte BDS-Bewegung einsteht. Sie fordert laut dem heute an uns verteilten Flugblatt den Boykott israelischer Waren, solange die völkerrechtswidrige Besetzung Palästinas besteht. Das ist fürchterlich, menschenverachtend und was einem sonst noch einfallen kann. Ich habe Ihnen einen Ausdruck von N24 vom vorgestrigen 11. Dezember mitgebracht. Darin steht in der Kopfzeile: „Israels Verteidigungsminister fordert Boykott arabischer Geschäfte“. N24 zitiert den Verteidigungsminister mit den Worten:

„Ich rufe die Bürger des Staates Israel dazu auf, dort nicht mehr einzukaufen, keine Dienstleistungen mehr in Anspruch zu nehmen, Wadi Ara - das ist der Ort, um den es geht - einfach zu boykottieren. Wir müssen ihnen, den Bewohnern, einfach das Gefühl geben, dass sie hier nicht willkommen sind.“

Meine Damen und Herren, das sollte man schon zur Kenntnis nehmen und sich ein Gleichmaß in der Beurteilung anbequemen: Also nicht aufschreien und die Arme entsetzt über dem Kopf zusammenreißen, wenn eine kleine, ansonsten nicht weiter bekannte Gruppierung in München den Boykott israelischer Waren fordert. Auf der anderen Seite stillzuhalten und nichts zu sagen, wenn der israelische Verteidigungsminister, der immerhin über eine der am besten ausgerüsteten Armeen der Welt verfügt, mehr oder weniger im eigenen Land zum Boykott von Mitbürgern aufruft. Da muss man sich schon ein wenig im eigenen Urteilsvermögen zurücknehmen.

Um auf die Beschlussvorlage zurückzukommen: Man könnte die hier thematisierte BDS-Bewegung links liegen lassen und kein großes Aufheben darum machen. Auch das Existenzrecht Israels, von dem in der Beschlussvorlage die Rede ist, könnte uns im Münchner Stadtrat relativ egal sein. Israel ist eine Atommacht, unterhält eine hoch gerüstete Armee und kann ganz gut ohne unsere Hilfe für seine Existenz sorgen. Dafür braucht es keine hohlen und volltönenden Absonderungen aus dem Münchner Stadtrat.

Interessant an der Beschlussvorlage ist: Die Stadt verlegt sich in der Auseinandersetzung mit einer missliebigen Kontraposition wieder einmal nicht auf die argumentative Auseinandersetzung, sondern nimmt ihre Zuflucht zum Ausgrenzen, Stigmatisieren und Denunzieren der ungeliebten Gegenposition. Wenn ich die Beschlussvorlage richtig gelesen habe, sollen der BDS-Bewegung in der üblichen Manier keine Räumlichkeiten mehr angeboten werden. Die Münchner Gastwirte sollen von den üblichen städtischen Denunzianten-Netzwerken heimgesucht und darauf aufmerksam gemacht werden, um welche schlimme Gruppierung es sich handelt. Jeder, der vielleicht die Ziele dieser Bewegung unterstützt, soll gleich mitdenunziert werden.

Das ist das komplette Programm der Münchner toleranten und selbst ernannten Demokraten, das auch an anderer Stelle durchgezogen wird, wenn die Stadt nicht mehr weiter weiß. Da kann ich bloß sagen: Machen Sie nur, verfolgen Sie diesen Kurs weiter! Für jeden, der vom städtischen Denunzianten-Netzwerk betroffen ist, ist es ein Weckruf für das kritische Denken, der zum Nachdenken anregt, was hier eigentlich abgeht. Verboten ist bekanntlich immer eine besonders armselige Lösung.

Ich werde dieser dubiosen Beschlussvorlage nicht zustimmen. Nicht, weil ich vielleicht ein Israel-Hasser oder ein Juden-Fresser wäre. Das bin ich nicht, sondern weil die von der Stadt hier wieder einmal betriebene Diskriminierung unstatthaft ist. Das ist undemokratisch. Das ist keine

Auseinandersetzung, die einer demokratischen Gesellschaft würdig wäre. Deswegen lehne ich das rundweg ab, weil ich es für undemokratisch halte. Herzlichen Dank!

BM Schmid:

Ich muss zwei, drei Sätze darauf sagen, Herr Kollege Richter! Ihr Satz, Sie seien kein Israel-Gegner oder Juden-Hasser - „Juden-Fresser“ haben Sie gesagt - ist an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. - (Allgemeiner Beifall) - Ich erinnere mich an zahlreiche Debatten, in denen Sie von Positionen für das Jüdische Museum, von Positionen, die wir der Israelitischen Kultusgemeinde zusprechen, teilweise zusprechen müssen, anfangen - bis hin zu persönlichen Verunglimpfungen des Kollegen Offman. Gott sei Dank, war das heute nicht der Fall. Wer diese Äußerungen von Ihnen verfolgt hat - und wir mussten sie leider verfolgen -, kann Sie genau einordnen. Deswegen weise ich Ihre scheinheiligen Äußerungen hiermit zurück. - (Allgemeiner Beifall)

Sie sprechen über Demokraten und Nicht-Demokraten. Natürlich darf man die Regierungspolitik der frei und demokratisch gewählten Regierung Israels kritisieren. Das gehört zur Demokratie, aber es ist immer eine Frage der Mittel und der Wortwahl. Sie vermischen die Dinge, die wiederum klar entlarven, wieso Sie in puncto Antisemitismus keine Nachhilfe brauchen.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der BIA, ÖDP, DIE LINKE., StR Bickelbacher, StRin Demirel, StRin Dietrich, StRin Hanusch, StRin Koller und StRin Krieger **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

StRin Wolf:

Kolleginnen und Kollegen, Herr Bürgermeister! Wir möchten bei unserer Abstimmung auf die ausführliche Diskussion im Ausschuss verweisen, die mit anderen Argumentationen und Zielrichtungen ablief als die Wortmeldung des Stadtrats Richter. Ich glaube, da spreche ich für alle. Wer es genauer wissen möchte, ist herzlich eingeladen, mit uns konkret darüber zu sprechen. Danke.

StR Dr. Mattar:

Das gilt auch für unsere Zustimmung.

BM Schmid:

Das gilt auch für die Zustimmung von FDP - HUT. Kollege Dr. Roth schließt sich dem mit der Erklärung wie im Ausschuss an. Vielen Dank für diese Klarstellung.

Personalzuschaltung Unterbringung und Versorgung gem. AsylbLG und AufnG
Antrag Nr. 3347 der BAYERNPARTei vom 29.08.2017

Aktensammlung Seite 6637

StR Richter:

Herr Bürgermeister, weil es zeitlich in unmittelbarem Zusammenhang ist, bietet sich an, noch ein Wort zu entgegnen. Ich halte Sie nicht für einen Hellseher oder einen Propheten und attestiere Ihnen nicht die Fähigkeit, in meinen Kopf hineinzuschauen und mir zu attestieren, ein Judenfresser oder Israelgegner zu sein. Das steht Ihnen nicht zu. Wenn wir über Israel sprechen möchten, können wir das gern tun. Ich glaube nicht, dass ich mich vorhin in der Wortwahl vergriffen habe, sonst wären Sie wesentlich früher eingeschritten. Wenn Sie glauben, ich befließigte mich der falschen Wortwahl, dann tun Sie das. Aber ich habe in keiner Weise den Boden des üblichen Diskurses verlassen und werde das auch im nächsten Redebeitrag selbstverständlich nicht tun.

Meine Damen und Herren! Die jetzt zur Rede stehende Beschlussvorlage ist Zeugnis und Ausfluss einer alles in allem verfehlten Politik, auf die zugegebenermaßen die Landeshauptstadt München keinen großen Einfluss hat, die aber gleichwohl Widerspruch verdient. In der Beschlussvorlage steht zu Recht, die Zahlen sogenannter Flüchtlinge gingen zurück. Das ist vollkommen richtig, wenngleich die Gesamtzahl von 186 500 illegalen Grenzübertritten nach Europa, die die EU-Grenzschutzorganisation Frontex seit Anfang 2017 registriert hat, immer noch viel zu hoch und völlig inakzeptabel ist.

In der Beschlussvorlage steht richtig, dass infolge der gesunkenen Zugangszahlen auch weniger Unterkünfte in unserer Stadt für die Unterbringung von Flüchtlingen vorgehalten werden müssen. Das ist erfreulich. Auch, dass infolgedessen mehr Unterkünfte wieder anderen und sinnvolleren Verwendungen zugeführt werden können, z. B. der Unterbringung alleinstehender Mütter mit ihren Kindern. Es ist - auch das steht in der Beschlussvorlage - gut und unterstützenswert, dass die Stadt München z. B. eine Rückkehrerberatungsstelle unterhält. Diese wird auch künftig noch gebraucht, weshalb diese Stelle unbefristet weiter verlängert wird. Man kann der Rückkehrerberatungsstelle selbstverständlich nur von ganzem Herzen noch viel, viel mehr Erfolg für ihre verdienstvolle Tätigkeit wünschen.

Man muss trotzdem in Erinnerung rufen - das ist der Wermutstropfen an alledem -, dass aller Aufwand, der noch immer aufgebracht werden muss für die Unterbringung und Versorgung, für die gesundheitliche Betreuung und nicht zuletzt für die Rückkehrerberatung, Jahr für Jahr nach wie vor ganz erkleckliche Summen umfasst. Allein die eben genannte Rückkehrerberatungsstelle, ein vergleichbarer Peanuts-Posten, kostet den Steuerzahler laut Beschlussvorlage über 51.000 € im Jahr. Das ist ein Arbeitsplatz. Man muss darauf hinweisen, dass alle diese Peanuts und erst recht die viel größeren Brocken, die anfallen, nicht sein müssten. Wenn diejenigen, die heute, nach dem September 2015, dem Tag der verhängnisvollen Kanzlerinnenentscheidung zur Öffnung der Grenzen, im Land sind, nicht im Land wären, würden diese Kosten überhaupt nicht anfallen. Das darf man nicht außer Acht lassen. Wir haben es hier mit einer politischen Folge zu tun.

Ich erspare es Ihnen und mir, weitere Ausgabenposten aus der Beschlussvorlage herunterzubeten. Aber allein die Handvoll neuer Arbeitsplätze im Bereich Versorgung und Unterbringung, die auch hier in der Beschlussvorlage aufgeführt wird, kostet den Steuerzahler wieder einmal die schlappe Summe von 1,024 Mio. €.

Noch etwas erweckt zumindest Fragezeichen an dieser Beschlussvorlage. Ich entnehme ihr, dass es jetzt eine Satzung und auch eine Kostenordnung für die Benutzung städtischer Unterkünfte gibt. Da werden bestimmte Mietkosten für einen Schlafplatz in einem Mehrbettzimmer ausgewiesen. Der schlägt pro Monat mit 280 - 288 € zu Buche. Das sind Ausgaben, die die Stadt künftig von den Bewohnern einfordern will, allerdings erst, wenn ich das richtig gelesen habe, ab 1. Januar bzw. 1. Juli 2018. Das ist insofern fragwürdig, als der Freistaat Bayern es hinbekommen hat, diese Ausgaben von den Bewohnern und Nutzern städtischer Unterkünfte schon rückwirkend zum Jahr 2015 einzufordern. Mir ist nicht ganz klar, warum das in der Stadt München nicht möglich sein soll. Aber das ist eine Fußnote.

Auch wenn sich die Situation alles in allem entkrampft hat, müssen Sie sich vorhalten lassen, dass für die gegebene Situation letzten Endes Ihre Parteien die politische Verantwortung tragen. Da können Sie jetzt - was ja gar nicht in Abrede zu stellen ist - noch so effizient und noch so durchdacht die nach wie vor anfallenden Kosten verwalten, können Unterkünfte, Arbeitsplätze und Stellen wieder umwidmen. Das ist alles schön und gut. Alles in allem bleibt die Gesamtsituation, die Zuwanderungssituation, mit der wir jetzt leben müssen im ganzen Land und auch in unserer Stadt, Ihre politische Verantwortung. Die Tatsache, dass unsere Weihnachtsmärkte gerade in Folge der Zuwanderung seit September 2015 bekanntlich immer sicherer werden, dass die rund 1,5 Mio. Zugewanderten, die nach dem September 2015 nach Deutschland gekommen sind, mit ihrem gan-

zen Fachkräftepotenzial unseren Arbeitsmarkt bereichern usw., ist Ihre politische Verantwortung, die Ihnen keiner abnehmen kann. Ich freue mich auf den Tag, wenn Sie dafür politisch zur Rechenschaft gezogen werden. Fröhliche Weihnachten!

BM Schmid:

Die Freude auf den Tag, an dem jemand zur Rechenschaft gezogen wird, haben wir in der deutschen Geschichte schon einmal gehört. Die Weihnachtsmärkte werden nicht immer sicherer wegen der Zuwanderung. Sie werden immer sicherer wegen der erhöhten abstrakten Gefährdungslage durch den internationalen Terrorismus. Das ist der feine, aber entscheidende und deutliche Unterschied. Es ist Ihre Masche seit geraumer Zeit, sich hier ja nicht in der Wortwahl zu vergreifen, weshalb Sie Ihre eigentlich frei zu haltenden Reden immer ausformulieren, damit Ihnen nichts herausrutscht, das strafrechtlich belangbar wäre. Auch wenn Sie sich hier immer bürgerlich geben: Die Kolleginnen und Kollegen, die das über die Jahre ertragen müssen, quittieren es, indem sie nicht mehr zuhören oder den Sitzungssaal verlassen - so viel möchte ich für den Livestream auch mal sagen. Von denen glaubt Ihnen keiner Ihre vorgetäuschte Bürgerlichkeit. - (Allgemeiner Beifall) - Wenn man sagt, Sie sind der Wolf im Schafspelz, ist das noch gelinde ausgedrückt.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI und der BIA **beschlossen.**

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Erklärung wie im Ausschuss

Parkraummanagement in München - Fortschreibung Sektor V

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 6659

StRin Neff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir bringen noch einmal unseren Änderungsantrag aus dem Planungsausschuss ein. Darin geht es um die Parkraumbewirtschaftung in den Gebieten Holbeinstraße und Mühlbaurstraße und nach einem Jahr der Betrachtung auch in der Parkstadt Bogenhausen.

Ich möchte das begründen: Wir haben in diesem Bereich seit vielen Jahren einen zunehmenden Parkverkehr und vor allem einen zunehmenden Parksuchverkehr. Seit auf der anderen Seite der Prinzregentenstraße die Parkraumbewirtschaftung eingeführt wurde, kommen die Autos natürlich auf die andere Seite in den Bereich Bogenhausens. Hier liegen die U-Bahn-Haltestellen Prinzregentenplatz und Böhmerwaldplatz, zu denen morgens sehr viele Autos von auswärts kommen. Wenn Sie durch die Straßen gehen und zählen, kommen ungefähr 50 % der Parkenden nicht aus München. Der Suchverkehr, der dort gerade morgens und am Abend stattfindet, ist nicht unbedingt umweltfreundlich. Momentan kommt noch dazu, dass seit Juli die Tiefgarage in dem großen Neubauteil der Versicherungskammer saniert wird. Alle Autos mussten aus der Tiefgarage raus und dort parken, weil auch angrenzende Tiefgaragen voll sind. Gleichzeitig sind sowohl die Doppelein- und -ausfahrt der Tiefgarage als auch auf der einen Seite eine Einzeleinfahrt und auf der anderen Seite die Einzelausfahrt gesperrt. Das nimmt dort auch wieder Parkplätze weg. An der Ecke Zaubzerstraße - Stuckstraße, wo ein Neubau der Versicherungskammer entsteht, wurden auch alle Parkplätze gesperrt. Es ist für die Anwohner momentan kaum mehr möglich, einen Parkplatz zu finden.

Viele Bürgerinnen und Bürger, die den Planungsausschuss letzte Woche verfolgt haben, verstehen die Welt nicht mehr. Sie waren bei mir und haben gesagt, der Stadtrat und die Stadtspitze habe überhaupt kein Verständnis mehr für die Bürgerinnen und Bürger und entscheide nicht für sie. Ich kann Ihnen nur dringend empfehlen, heute einen Anfang zu machen, das zu ändern.

Wenn mir entgegnet wird, dass dann der Parkdruck in der Parkstadt entsteht: In der Parkstadt Bogenhausen ist mittlerweile schon der gleiche Druck, weil die Leute morgens auf dem Weg zur Ar-

beit natürlich auch so dicht wie möglich an den Böhmerwaldplatz heranfahren und dort parken. Dann haben wir dort sehr viele Büros. Die Situation ist mittlerweile unerträglich.

Den Änderungsantrag der ÖDP werden wir mittragen. Beim Änderungsantrag der Grünen bitten wir um ziffernweise Abstimmung. In Ziffer 2 neu werden wir den Satz mittragen: „*Die jeweiligen Gebiete werden künftig nach Möglichkeit in Einzelbeschlüssen behandelt.*“ Ziffer 9 neu nicht, Ziffer 10 neu ja, denn es kann nicht sein, dass der Freistaat in unser Gebiet eingreift und Parkgebühren festlegt. Ziffer 11 neu werden wir nicht mittragen, weil wir der Ansicht sind, dass für E-Fahrzeuge Gebührenfreiheit bestehen muss. Die Ziffer 14 neu tragen wir auch nicht mit.

Ich bitte Sie noch einmal inständig, den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Fall doch etwas entgegenzukommen und in dem Bereich, für den wir den Änderungsantrag gestellt haben, mitzugehen. Danke.

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Stadt München steht unter immensem Druck, die Luftsituation in der Stadt zu verbessern. Verschiedene Gerichtsbeschlüsse sitzen uns im Nacken. Es ist uns aber größtenteils auch bewusst, dass wir selbst am Verkehr schrauben und unnötigen motorisierten Individualverkehr möglichst reduzieren müssen. Es gibt keinen unnötigeren motorisierten Individualverkehr als den Parksuchverkehr. Nach verschiedenen Studien macht der Parksuchverkehr in der Stadt 10 - 30 % aus. Könnten wir ihn wirksam reduzieren, würden wir schnell einen wesentlichen Beitrag für die Luftreinheit in der Stadt leisten und gleichzeitig die Bürgerinnen und Bürger von nervenaufreibendem Rumkurven entlasten und ihnen Zeit zurückgeben.

Wir haben deshalb einen Antrag gestellt, durch ein modernes Parkleitsystem den Parksuchverkehr wirksam zu reduzieren. Dazu müsste man wissen, welcher Parkplatz belegt und welcher frei ist, um sein Navigationsgerät diese freien Parkplätze annavigieren lassen zu können. Gleichzeitig müsste man auch ein Signal bekommen, wenn in einem bestimmten Stadtviertel kein Parkplatz mehr frei ist, um sich besser auf ein anderes Verkehrsmittel zu verlegen.

Wir sehen die Behandlung dieses Antrags mit gemischten Gefühlen. Er soll weiterverfolgt werden. Zusätzlich soll die Variante geprüft werden, ob man zukünftig ein System mit moderneren Fahrzeugen mit Positionsbestimmung an Bord etablieren kann. Da sind wir skeptisch, weil das ein sehr hoher Eingriff in die Selbstbestimmung wäre, wenn jedes Fahrzeug signalisierte, wo es parkt. Das

würde auch bedeuten, dass man jedes Fahrzeug so ausrüsten müsste. Einen Anhänger oder ein älteres Fahrzeug wird man auch in Zukunft nicht detektieren können.

Außerdem fehlt uns der Nachdruck. Wir sind angehalten, so schnell wie möglich Verbesserungen zu erreichen. Wir sind der Meinung, man sollte hier möglichst kurzfristig anpacken und nicht lange prüfen oder in Pilotprojekten evaluieren. Insofern ist der Antrag behandelt worden. Man geht in die Richtung, nur etwas zu langsam.

Wir haben noch einen Änderungsantrag eingebracht, weil ein Bereich unserer Ansicht nach nachlässig behandelt wurde. Das sind die untersuchten Gebiete Carl-Orff-Bogen I + II und Auensiedlung. Die Auensiedlung ist massiv betroffen vom Parken und Parksuchverkehr hin zur Allianz Arena. Carl-Orff-Bogen I + II ist ebenfalls von der Allianz Arena, aber auch die ganze Woche über massiv betroffen von Leuten, die bei BMW arbeiten oder Veranstaltungen im MOC besuchen. Wir haben deshalb den Änderungsantrag eingebracht, diese Gebiete in Ziffer 2 der Vorlage aufzunehmen. Ich habe Carl-Orff-Bogen I + II noch erweitert um Burmester- und Bauernfeindstraße, weil die Beschlussvorlage zwei unterschiedliche Karten verwendet, aus denen das Gebiet nicht genau hervorgeht. Sicherheitshalber haben wir diese beiden Straßen ergänzt.

Wir sind der Meinung, dass die Kriterien sehr wohl erfüllt sind bei diesen Gebieten. Am Carl-Orff-Bogen II sind erst kürzlich sieben Straßen als mögliche Parkgebiete weggefallen, weil sie nur noch für die Zufahrt der Anwesen zugelassen sind. Sprich: Erst kürzlich erfolgte ein massiver Rückgang an Parkplätzen. Die Beeinträchtigungen durch Fußballspiele sind nicht auf wenige Stunden in der Woche begrenzt. In der Regel fahren die Fußballfans an Spieltagen die Gebiete schon am Vormittag an, fahren mit der U 6 in Richtung Innenstadt und verbringen dort den Tag, kommen kurz vor dem Spiel zum Stadion zurück und verlassen die Stadt und die Parkplätze eineinhalb Stunden nach dem Spiel. Es handelt sich also immer um komplette Tage, an denen in diesen Gebieten Parkchaos herrscht. Für die Anwohnerinnen und Anwohner - die oder der eine oder andere mag zuhören - noch einmal: Carl-Orff-Bogen I + II umfasst die Siedlungen am Carl-Orff-Bogen, es umfasst den Kieferngarten, es umfasst den Admiralbogen und die Burmester- und Bauernfeindstraße. Das nur zur Erklärung, weil die Örtlichen unter Carl-Orff-Bogen I + II sicher andere Gebiete verstehen als die Beschlussvorlage.

Wir möchten Sie darum bitten, dieser Beschlussvorlage zu folgen. Ähnlich wie gerade von Kollegin Neff dargestellt, herrscht auch in diesen Gebieten ein großes Frustrationspotenzial und man fühlt sich von

der Stadt vernachlässigt. Im Übrigen würden wir den Antrag von FDP - HUT mittragen. Bei den Grünen tragen wir auch alle Punkte mit außer denen zur E-Mobilität.

StR Bickelbacher:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten im Ausschuss Gelegenheit, das Thema sehr umfassend zu diskutieren. Weil der Punkt aufgerufen wurde, bringe ich unseren Antrag noch einmal ein. So haben Sie alle die Möglichkeit, noch zuzustimmen. Vielleicht haben Sie inzwischen festgestellt, dass es selbst für die Presse kein Schreckgespenst mehr ist, die Parkgebühren zu erhöhen. Auch bei den Journalisten gibt es Stimmen, die sagen: Wieso noch einmal ein Jahr in einem Gebiet ein paar Stunden prüfen. Man sollte gleich den Mut haben zu erhöhen. Wichtig ist auch: Wir haben seit Einführung der Parkgebühren 30 % Inflation. Die MVV-Preise sind um 50 % angestiegen. Also würden beim Parken 100 % Anstieg passen, wenn wir steuern wollen. Deshalb ist unser zentraler Punkt 9 neu sehr wichtig. Punkt 10 neu steht zugegebenermaßen in ähnlicher Weise in der Beschlussvorlage, wir benennen ihn hier nur ein bisschen klarer.

Zu den anderen Anträgen könnte die Verwaltung vielleicht noch einmal kurz Stellung nehmen. Bei dem Bereich in Bogenhausen muss man vielleicht vor Ort noch einmal diskutieren und alle mitnehmen. Das würde ich in der nächsten Stufe tun. Deshalb haben wir auch beantragt, dass es nicht erst in fünf oder zehn Jahren wieder einen großen Beschluss geben soll, sondern vielleicht in einem halben Jahr schon wieder einen zu einem einzelnen Gebiet. Der Bereich mit der Allianz Arena ist, glaube ich, ein Sonderthema, das in diese Systematik des Parkraummanagements nicht hineinpasst. Dort stellt sich die Thematik anders dar als in den üblichen Parkraumbewirtschaftungsgebieten. Deshalb haben wir mit diesen beiden Anträgen Schwierigkeiten. Dankeschön.

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten das wirklich schon ausführlich im Ausschuss thematisiert. Es ist auch abgestimmt worden. Natürlich kann man jederzeit in der Vollversammlung noch einmal Anträge einreichen. Unser Abstimmungsverhalten wird sich geringfügig ändern. Deshalb möchte ich ein paar Worte dazu sagen.

Als ich im Stadtrat angefangen habe, lag der Bereich des Parkraummanagements innerhalb des Mittleren Rings. Das erschien uns aufgrund der Dichte sinnvoll. Jetzt müssen wir das Parkraummanagement erweitern. Man muss aber auch erklären, warum wir es so erweitern müssen. Was in den Außenbereichen außerhalb des Mittleren Rings gemacht wurde, geht auf verfehlte Politik zu-

rück. Wir haben dem Parkraummanagement entsprechend Stellplatzablösen verlangt, wir haben die Stellplatzschlüssel bei den Tiefgaragenstellplätzen massiv reduziert und, und, und.

Jetzt müssen die Leute zum Teil auch draußen parken. Der Raum wird natürlich sehr knapp und Sie gehen dazu über, auch hier gewisse Bereiche zu bewirtschaften. Wir müssen jetzt korrigieren. Die Ziffern 8 und 9, die sich auf die Gebührenerhöhung beziehen, wollen wir nicht mittragen, ebenso wenig 18, 19 und 20, die - wie schon in der Vergangenheit gesagt - Stellenmehrungen in diesem Bereich betreffen. Mittragen werden wir den ÖDP-Antrag und den Antrag von FDP - HUT. Der Antrag von Die Grünen wurde schon einmal mehrheitlich abgelehnt. Der wird jetzt noch einmal eingebracht, wir werden ihn aber auch heute wieder ablehnen. Danke.

StR Zöller:

Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Ich halte jetzt keine Grundsatzrede. Das habe ich bereits im Ausschuss gemacht. Wir weichen die bisherige Festlegung unserer Fraktion auf, Parkraummanagement nur innerhalb des Mittleren Rings zu beschließen. Ich habe dargelegt, warum. Wir möchten aber auf keinen Fall beim Drehen an der Gebührenschaube mitmachen. Hier wird eine Steigerung von 100 % bzw. von 6 auf 10 € pro Tag vorgeschlagen. Man kann diese Erhöhung in irgendeiner Form mit Inflation und anderem rechtfertigen, wie es Kollege Bickelbacher gemacht hat. Aber das geht an der Sache vorbei. Das Entscheidende für uns ist die Absicht der Verwaltung, die Gebühren immer weiter zu erhöhen. Die sind im Augenblick durch Landesgesetz gedeckelt auf 2,50 €. Das Ziel der Verwaltung und der Vorlage ist aber, diese Begrenzung beim Landesgesetzgeber aufzuheben, sodass die Stadt so viel verlangen kann, wie sie möchte. Da man weiß, wie geldgierig Städte sind ... - (Zwischenruf) - Ja, natürlich, das ist so. Jede Möglichkeit, die sich in irgendeiner Form bietet, wird ausgenutzt. Das ist der Hauptgrund für uns, die Ziffern 8, 9, 10 und 13 abzulehnen. Wir werden auch alle anderen heute noch eingereichten Anträge ablehnen. Das hättet Ihr wirklich vor einer Woche machen können.

StRin Rieke:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben darüber in der Tat schon im Planungsausschuss länger diskutiert. Wir haben hier ein Werk vor uns, das eine Reihe neuer Parkraummanagementgebiete bringt, also Parklizenzgebiete, in denen die Anwohner bevorrechtigt sind. Gleichzeitig gibt es auch einen Versuch mit der Erhöhung der Parkgebühren. Das ist wohlge-merkt ein Versuch in einem bestimmten Gebiet, in dem wir ohnehin ein großes City-2-Share-Versuchsgebiet haben, um dort zu sehen, wie man langsam vom individuellen Autobesitz zu mehr Carsharing kommen kann.

Insgesamt haben die Parkgebühren von 6 € pro Tag mittlerweile dazu geführt, dass das Parkraummanagement deutlich weniger Durchschlagskraft hat als in früheren Jahren bei seiner Einführung. Die 2,50 €, von denen gerade die Rede war, sind in Wirklichkeit nach bayerischen Regeln 2,60 € pro Stunde. Auch gemessen daran ist eine Gebühr von 6 € pro Tag lächerlich gering. Der entscheidende Punkt ist doch: Wir müssen dafür sorgen, dass mehr und mehr Pendler tatsächlich die öffentlichen Verkehrsmittel benutzen - (Allgemeiner Beifall) -, mit ihrem Auto am Stadtrand bleiben und damit nicht in unsere engen Viertel fahren. In Gründerzeitvierteln wurde mit derartigen Verkehrsmengen überhaupt nicht gerechnet, sodass wenig Parkraum besteht. Die Anwohner müssen nun einmal Vorrang haben. Deshalb finde ich das einleuchtend. 10 € sind sicher auch nicht zu viel. Trotzdem ist es als Versuch angelegt, um die Wirksamkeit zu betrachten.

Zu den Änderungsanträgen: Ich habe großes Verständnis für das Anliegen von FDP - HUT. Es gibt allerdings auch viele, die das Gegenteil finden, unter anderem der gesamte BA 13. - (Zwischenruf: Das stimmt doch nicht.) - Da können Sie nun sagen, das war nicht so. Das ist sehr wohl so, weil das Ganze mit dem Gebiet Parkstadt Bogenhausen zusammenhängt, das ebenfalls untersucht worden ist als Parklizenzgebiet und die Kriterien nicht erfüllt. Sowohl Holbeinstraße als auch Mühlbauerstraße würden diese erfüllen, sind aber so klein, dass der Bezirksausschuss in der Folge entsprechende Verdrängungswettbewerbe befürchtet. Ohne dem Antrag zuzustimmen, würde ich mich deshalb dem Wunsch anschließen, die Parkstadt Bogenhausen möglichst bald wieder zu untersuchen, um dann zu einer Lösung für den gesamten Bereich zu kommen.

Der Antrag der ÖDP betrifft ja insbesondere das Gebiet rund um die Allianz Arena, nämlich Carl-Orff-Bogen I + II sowie die Auensiedlung, wie Kollege Ruff eben bereits ausgeführt hat. Den würden wir unterstützen, aber in einer geänderten Fassung. Wie es hier steht, wird es zur Umsetzung vorgeschlagen, soll die Maßnahmenplanung zur Umsetzung laufen. Das kann aus rechtlichen Gründen nicht funktionieren, weil die Voraussetzungen nicht erfüllt sind. Es handelt sich nur um einzelne Tage, wenn auch um viele. Deshalb muss man kreativ eine Lösung finden, wie man auch dort eine Art Anwohnerbevorrechtigung festlegt, insbesondere an diesen Tagen. Wir schlagen vor, anstelle Ihrer Einfügung einfach einen zweiten Satz unter die Ziffer 2 zu schreiben, der lautet:

„Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung wird beauftragt, für die Gebiete Auensiedlung und Carl-Orff-Bogen I + II mit Burmester- und Bauernfeindstraße umgehend erneut Untersuchungen durchzuführen und bedarfsgerechte Konsequenzen dem Stadtrat zur Entscheidung vorzulegen.“

Ob das wirklich ein Parklizenzgebiet sein kann oder aus rechtlichen Gründen etwas anderes sein muss, wird man sehen. Die Stadtratsvorlage, die sich mit dem Parkraumschutz rund um die Allianz Arena befasst, ist ohnehin in Vorbereitung. Dort lässt sich das vielleicht gut einarbeiten. Anwohner und die örtlichen Fraktionsmitglieder sagen uns, das Problem habe sich in den letzten Jahren deutlich verschärft. Man sollte also möglichst schnell erneute Untersuchungen machen.

Den Antrag von Die Grünen - rosa liste werden wir wie im Ausschuss ablehnen, weil er dem Konzept widerspricht oder das Konzept des Planungsreferats verändert, das wir richtig finden. Wir sind allerdings durchaus auch der Meinung, dass Beschlüsse nicht immer als ein großer Sammelbeschluss kommen müssen. Wir kommen besser voran, wenn es auch Einzelbeschlüsse gibt. Dankeschön. - (Beifall von der SPD)

StRin Neff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, liebe Kollegin Rieke! Die Parkstadt ist bereits betroffen. Die Untersuchung wurde im Jahr 2013 durchgeführt. Mittlerweile hat sich viel verändert und der Druck ist ganz extrem. Das betrifft nicht nur die Holbein- und Mühlbaurstraße, sondern verlagert sich durch den ganzen Bezirk weiter mit Zaubzer-, Bruckner-, Brahmsstraße. Die Leute fahren zuerst bis zum Prinzregentenplatz. Da finden sie nichts. Dann fahren sie zum Böhmerwaldplatz und hinterher noch zur Richard-Strauß-Straße, wo die HypoVereinsbank ist. Da sind sie schon weit in der Parkstadt. Die haben sehr wohl das Problem. Ich beobachte häufig Leute, die ihre Autos abstellen, ihre Koffer ausladen und 14 Tage in Urlaub fahren. Die steigen bei uns in die U-Bahn bzw. in den Bus zum Ostbahnhof, um zum Flughafen zu fahren, und kommen erst nach 14 Tagen zurück. Das sind mehr als genug. Dort stehen Wohnmobile, Anhänger und nehmen den wertvollen Parkplatz weg. Wir haben dort zwei Kliniken mit Besuchern, die zu ihren Angehörigen möchten. Wenn wir weiter untersuchen, dauert es wieder zwei, drei, vier Jahre. Die Leute sind extrem sauer. Sie haben mir letzte Woche gesagt: Wir wählen euch alle nicht mehr. Wir wählen in Zukunft Menschen, die sich für die Bürger einsetzen. Wenn Sie es mir nicht glauben, wie es da zugeht, fragen Sie Ihre liebe Kollegin Beatrix Zurek. Die wohnt nämlich mitten in dem Gewühl. Deshalb bitte ich Sie darum, diesen Änderungsantrag zu unterstützen.

BM Schmid:

Ich fasse zusammen, was wir alles abstimmen müssen. Wir haben einen schriftlich vorliegenden Änderungsantrag von FDP - HUT, der aufrechterhalten bleibt. Dann haben wir einen schriftlichen Änderungsantrag der ÖDP, der aufrechterhalten bleibt. Die Grünen - rosa liste haben Ihren Ände-

rungsantrag noch einmal eingebracht. Außerdem hat Kollegin Rieke einen mündlich formulierten Ergänzungsantrag zu Ziffer 2 des Änderungsantrags der ÖDP eingebracht.

StR Ruff:

Den würden wir so akzeptieren.

BM Schmid:

Also die ÖDP übernimmt den Vorschlag von Stadträtin Rieke. Damit ist der ÖDP-Antrag um diesen Antrag angereichert.

Stellv. Referentin Charlier:

Ich habe einen formellen Hinweis: Die ÖDP hat Ziffer 2 des alten Antrags abgeschrieben ohne den Zusatz, der in der letzten Ausschusssitzung von der CSU ergänzt wurde. Es fehlt der in der neuen Vorlage ergänzte, fett gedruckte Satz. Wir gehen davon aus, dass Ziffer 2 des Antrags vollständig zur Abstimmung gestellt wird, mit der Ergänzung der ÖDP durch Frau Rieke.

BM Schmid:

Ich wiederhole das noch einmal: Der schriftlich eingereichte ÖDP-Änderungsantrag mit der Ergänzung von Frau Rieke entspricht nicht dem, was zur Abstimmung steht. Es gibt noch einen Satz der CSU, der in der aktuellen, ergänzten Vorlage mit dem vollständigen Antrag der Referentin unter Ziffer 2 fett gedruckt ist:

„Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung wird beauftragt, die Parklizenzierung differenziert nach räumlichen Gegebenheiten und den Tages-/Nachtzeiten sowie den Wochentagen auszugestalten.“

Dieser Satz steht bereits im Referentinnenantrag. Die ÖDP muss ihn noch aufnehmen, damit er im Fall der Zustimmung nicht verlorenght. - (Die ÖDP signalisiert Zustimmung) - Die ÖDP nimmt auch diesen Satz in ihren Änderungsantrag auf.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird zifferweise wie folgt abgestimmt:
Ziffer 2 neu wird gegen die Stimmen von Die Grünen, ÖDP, DIE LINKE. und FDP - HUT **abgelehnt**.

Ziffer 9 neu wird gegen die Stimmen von Die Grünen, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Ziffer 10 neu wird gegen die Stimmen von Die Grünen, ÖDP, DIE LINKE. und FDP - HUT **abgelehnt**.

Ziffer 11 neu und 14 neu werden gegen die Stimmen von Die Grünen **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von FDP - HUT wird gegen die Stimmen der Antragsteller, der BAYERNPARTei, von DIE LINKE., ÖDP und LKR **abgelehnt**.

Der modifizierte Änderungsantrag der ÖDP wird **einstimmig beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird wie folgt zifferweise abgestimmt:

Ziffer 1 wird **einstimmig beschlossen**.

Ziffer 2 wird unter Berücksichtigung des modifizierten Änderungsantrag der ÖDP **einstimmig beschlossen**.

Die Ziffern 3 - 7 werden **einstimmig beschlossen**.

Die Ziffern 8 - 9 werden gegen die Stimmen von CSU, BAYERNPARTei, LKR sowie StRin Sabathil **beschlossen**.

Ziffer 10 wird gegen die Stimmen von CSU, LKR und StRin Sabathil **beschlossen**.

Ziffer 11 wird **einstimmig beschlossen**.

Ziffer 12 wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. **beschlossen**.

Ziffer 13 wird gegen die Stimmen von CSU und StRin Sabathil **beschlossen**.

Ziffer 14 wird **einstimmig beschlossen**.

Die Ziffern 18 - 20 werden gegen die Stimmen der BAYERNPARTei **beschlossen**.

Die Ziffern 21 - 27 werden **einstimmig beschlossen**.

Maßnahmen zur Stärkung des Baumschutzes in München - „Aktion Kontrolle Grün“ Diverse Anträge und Empfehlungen

Aktensammlung Seite 6663

StRin Krieger:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Gegensatz zum vorangegangenen Tagesordnungspunkt wurde dieser zwar im Planungsausschuss beschlossen, aber nicht vorher diskutiert. Deshalb an dieser Stelle einige Anmerkungen dazu: Es handelt sich um ein wichtiges Thema. Viele Bezirksausschüsse haben darüber beraten, es wurden viele Anträge dazu gestellt. Das kann man nicht so einfach durchlaufen lassen. - (Unruhe im Saal) - Es ist der letzte Tagesordnungspunkt in öffentlicher Sitzung. Wenn Sie dafür noch einen Moment Ruhe bewahren würden, wäre das sehr nett.

Grundsätzlich begrüßen wir, das Thema Baumschutz in München zu stärken. Aufgrund unserer Anfrage 2015 wurde festgestellt, viele Nachpflanzungen für gefälltte Bäume werden nicht angezeigt, manchmal erfolgen sie aber auch nicht. Nur rund ein Viertel der Bäume wurden als Nachpflanzung angezeigt. Das hat man alarmierend gefunden und überlegt, etwas zu unternehmen. Daraufhin gab es das Pilotprojekt „Aktiv Kontrolle Grün“. Dabei wurde herausgefunden, mit mehr Personal und mehr Kontrollen könnte mehr Baumschutz umgesetzt werden. Das ist ein Schritt in die richtige Richtung. Immerhin sollen künftig 60 % der Nachpflanzungen kontrolliert werden. Das ist ein wichtiges Thema für unsere Stadt. Die Bebauung verdichtet sich immer mehr und das Stadtklima wird in hohem Maß durch Bäume und Grünflächen bestimmt.

Wir hätten aber gerne 100 %. Wir haben auf einen Änderungsantrag verzichtet, weil schon abgestimmt wurde. Trotzdem liegt uns daran, dass 100 % Ersatzpflanzungen geleistet werden. Dafür braucht es nicht unbedingt nur Personal. In den Anträgen der Bezirksausschüsse war zu lesen, dass den Baumschutzbeauftragten mehr Befugnisse eingeräumt werden könnten. Das wurde von der Verwaltung abgelehnt, weil es für zu kompliziert erachtet wurde oder weil man es alleine schaffen könne. Anscheinend gelingt das aber nicht. Es können nur 60 % der Nachpflanzungen kontrolliert werden. Wir sehen darin einen Widerspruch.

Es wäre ein unbürokratischer und kostengünstiger Schritt, den Baumschutzbeauftragten mehr Kontrollbefugnisse zu geben. Das könnte gleich umgesetzt werden.

Das gilt auch für das sogenannte Bamberger Verfahren. Wenn dort eine Nachpflanzung nicht angezeigt wird, wird automatisch ein Erinnerungsschreiben verschickt, danach folgt der Bußgeldbescheid. In der Beschlussvorlage heißt es lapidar, das sei nicht verhältnismäßig. Das ist nicht nachvollziehbar. Wenn man ansonsten eine Rechnung nicht bezahlt, bekommt man erst eine Mahnung, danach irgendwann den Bescheid, dass die Forderung gerichtlich verfolgt werde. Regelmäßig wird in dem Schreiben darauf hingewiesen, der Mahnbescheid sei hinfällig, sofern die Forderung bereits bezahlt wurde.

Warum soll das nicht auch bei uns möglich sein? Ich halte es nicht für unverhältnismäßig. Ich glaube, es ist sinnvoll. Die Begründung lautet auch nicht, es sei rechtlich nicht möglich oder kompliziert. Das war zuerst unsere Vermutung. So ist es aber nicht. Meine Frage an die Verwaltung: Warum wird das so lapidar abgehandelt?

Für das Thema Höhe der Ausgleichszahlung gilt das Gleiche. Aus unserer Sicht ist diese viel zu niedrig angesetzt, mindestens wenn es um große Bäume geht. Es mag sehr praktisch sein, das pauschal zu regeln. Das kann aber geändert werden. Es betrifft die Baumschutzverordnung, die sich die Stadt München selbst gegeben hat. Anders als beispielsweise bei der Bayerischen Bauordnung, auf die die Stadt keinen Einfluss hat, wären Änderungen hier jederzeit möglich. Damit würden auch mehr Anreize geschaffen. Wenn es nur 750 € kostet, einen Baum zu fällen, ist das für manche kein Thema. Die Bäume werden gefällt, die Strafe bezahlt, fertig! Das ist nicht im Sinne des Baumschutzes.

In der Vorlage wird auf Seite 18 und 19 ausgeführt, rechtliche Rahmenbedingungen für Tiefgaragen würden geprüft, um Bäume besser schützen zu können. Das begrüßen wir sehr. Die Prüfung sollte 2017 kommen. Das Jahr ist zu Ende. Unsere Frage: Wann kommt die Prüfung? Und weiter: Wird in diesem Zusammenhang auch geprüft, ob Duplex-Garagen verpflichtend vorgeschrieben werden können? Damit ließe sich gerade bei Tiefgaragen viel Parkfläche sparen. Das wäre auch ein Weg, mehr Bäume zu retten.

Obwohl es so viele Anträge aus den Bezirksausschüssen gegeben hat, wurden die Bezirksausschüsse nicht angehört. In der Vorlage steht: „*Kein Anhörungsbedarf*“. Was bedeutet das? Haben Sie darauf verzichtet? Wie sind die Bezirksausschüsse eingebunden worden? Ich finde das etwas schwierig. Könnten Sie dazu bitte noch einmal Stellung nehmen.

Wir hätten auch gerne eine Evaluierung, was die Stellen gebracht haben. Vielleicht könnten Sie bis 2020 berichten, wie viele Ersatzpflanzungen in dieser Zeit geleistet worden sind.

Wir haben für die heutige Sitzung einen Antrag gestellt, weil die zahlreichen Altfälle eingefordert werden müssen. Wir haben berechnet, das ca. 9 000 Bäume nicht gepflanzt wurden. Wenn man das mit 750 € hochrechnet, beträgt der Forderungsausfall, bezogen auf die Ausgleichszahlungen, für die Stadt München ca. 6,7 Mio. €. Wie gehen wir damit um? Sie haben nicht das nötige Personal, das ist uns klar. Das Pilotprojekt haben Sie aber mit externen Kräften durchgeführt. Vielleicht wäre auch diese Aufgabe mit externem Personal zu leisten. Wir würden uns das wünschen. - (Beifall)

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Frau Krieger, ich kann die Stelle nicht finden. Worauf beziehen Sie sich, wenn Sie vortragen, wir hätten etwas nicht genügend behandelt? - (Zuruf StRin Krieger: Die Bezirksausschüsse!) - Nein, die LBK (Lokalbaukommission) hat die Bezirksausschüsse zu Gesprächen eingeladen. Wir haben auf eine formale Behandlung in den Bezirksausschüssen verzichtet, weil das Verfahren noch einmal die ganze Runde gemacht hätte. Wir wollen in dieser Angelegenheit vorwärts kommen! Es gab aber auch zu diesem Thema Gespräche im Rahmen der Jours fixes, die die LBK mit allen Bezirksausschüssen veranstaltet. - (Zurufe: ... Altfälle!)

BM Schmid:

Bitte, die Redebeiträge über das Mikrofon, sonst haben wir keine Chance, sie zu verstehen! Vielleicht wiederholen Sie Ihre Fragen noch einmal, damit Frau Prof. Dr. (I) Merk sie beantworten kann.

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Natürlich versuchen wir, diese auch abzuarbeiten. Wir versuchen, alles zu kontrollieren, soweit wir Kenntnis davon haben. Dafür gilt keine zeitliche Befristung.

Worauf bezog sich Ihre nächste Frage? - (Zuruf) - Auf die Evaluierung! Selbstverständlich werden wir Ihnen innerhalb eines angemessenen Zeitraums vorlegen, wie wir die Wirksamkeit einschätzen. So etwas spricht sich auch herum. - (Zwischenrufe)

StRin Krieger:

Ich habe auch noch nach dem Bamberger Verfahren gefragt, und warum das so lapidar abgehandelt wurde, mit der Begründung, es sei unverhältnismäßig. Ich finde das schwierig. Wenn Sie eine rechtliche Begründung liefern, dass es nicht geht, oder sagen, dass Sie das nicht wollen, in Ordnung. Aber zu sagen, es sei unverhältnismäßig ...

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Können Sie mir die Stelle nennen? Ich finde das nicht.

StRin Krieger:

Das kann ich jetzt nicht herausuchen. Es geht um eine Vorlage, die im Planungsausschuss war. Dort ist sie beschlossen worden.

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Frau Krieger, bitte! Ich würde wirklich darum bitten, es wäre auch ganz in Ihrem Sinn, die Angelegenheit heute zu beschließen. Wir wollen damit vorankommen. Die Schwerpunkte haben wir dargestellt. Ich würde anbieten, die Fragen direkt zu beantworten. Ich kann das heute aus dem Stegreif nicht leisten.

StRin Krieger:

Ist in Ordnung! Dann beantworten Sie bitte die Fragen schriftlich. Sie stehen im Protokoll. Danke!

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI und der FDP
beschlossen.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz -

OB Reiter:

Das war der letzte Tagesordnungspunkt in öffentlicher Sitzung. Jetzt lauschen wir der Weihnachtsansprache des ... Bundespräsidenten? Nein, der Weihnachtsrede unseres Alterspräsidenten, von Stadtrat Walter Zöllner.

Weihnachtsrede

StR Zöllner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich muss mit einer Enttäuschung beginnen: Ich habe letztes Jahr an Euch appelliert, Euch zumindest beim Weihnachtsmittagessen ein bisschen zu durchmischen und nicht nach Fraktionen getrennt sitzen zu bleiben. Ich habe nur einen gesehen, der sich durchmischt hat: - (Zwischenrufe, Heiterkeit) - Das war ich selbst - bei den Grünen. Kollege Reissl hat heute das Problem mit den Grünen, den Referenten und dem Jahr 1988 angesprochen. Lieber Alexander, ich will dazu sagen, es hätte mich sehr gereizt, die Geschichte mit dem ersten grünen Referenten ausführlich darzulegen. Ich habe das aus Zeitgründen nicht getan. - (Zwischenrufe) - Aber, nein, Vorsicht! Es gibt ein Jubiläum zu feiern: 30 Jahre Jamaika in München. Das Jubiläum ist aber erst nächstes Jahr dran. Das war 1988. Bei der Ansprache im nächsten Jahr könnte man darauf eingehen. Ich habe das alles schon aufgeschrieben. Ich werde es aber nicht vorlesen, sondern erzählen. So viel dazu.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe an Euch im letzten Jahr appelliert, angesichts der bevorstehenden und nun erfolgten Bundestagswahl mit interessanten Ergebnissen, Euch von den Polit-Profis nicht manipulieren zu lassen und den Parteienstreit ins Rathaus hineinzutragen. Ich sage Danke, es ist wunderbar gelaufen! Ich konnte im letzten Jahr nicht feststellen, dass die großen parteipolitischen Kontroversen in unserem Rathaus ausgetragen worden wären.

Wir haben die Bundestagswahl als Kollegialorgan völlig unbeschadet überstanden. Für die jeweiligen Parteien gilt das nicht unbedingt. Da gab es durchaus schmerzliche Ergebnisse. Als interessierter Beobachter der Parteienkonstellation in unserer Stadt fand ich am interessantesten, anknüpfend an das vorher Gesagte, dass das „illegitime, freche Kind“ erstmals bei einer Bundestagswahl die „Mutter“ überflügelt hat. Liebe SPD, das tut sicher besonders weh. Ich kann das nachempfinden. - (Zwischenrufe von Die Grünen) - Ihr seid das illegitime Kind der SPD! Ich habe Eure

Entstehung sehr genau betrachtet. Seht Euch an, wer die Gründungsväter der Grünen waren! Alle waren abtrünnige SPDler.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben also die Bundestagswahl überstanden. Wir mussten allerdings in diesem Zusammenhang einen Verlust beklagen. Einer von uns ist abgewandert nach Berlin. Deshalb ist er heute nicht da. - (Ah!) - Ich verstehe überhaupt nicht, weshalb jetzt das Gemurmel eintritt, wenn ich der *Süddeutschen Zeitung* glauben darf. Sie hat vermutet, dass alle in diesem Rathaus dem Kollegen - Ihr wisst, um wen es sich handelt, Kollege Kuffer - die Daumen gedrückt haben, dass er es schafft. - (Heiterkeit)

Ich habe diese Reaktion überhaupt nicht verstanden. - (Heiterkeit) - Wir müssen leider feststellen, dass der Drang nach der sogenannten höheren Ebene, also Landtag, Bundestag, vielleicht auch Europa ungebrochen ist. Wir stellen fest, - ich habe es gezählt, wahrscheinlich habe ich jemanden vergessen - bei der Landtagswahl im nächsten Jahr steht uns ein großer Aderlass bevor. Es sind allein fünf Kolleginnen und Kollegen aus unserem Haus, die angekündigt haben, uns zu verlassen. - (Zwischenruf) - Sieben? Bitte helfen Sie mir beim Zusammenzählen.

Frau Kollegin Demirel, Sie natürlich an erster Stelle. - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Ja, das könnte durchaus sein. - (Heiterkeit) - Ich würde gerne noch einmal darüber schlafen. - (Heiterkeit) - Sowie ich das gehört habe, hat Frau Kollegin Dr. Menges entsprechende Ambitionen. Du reagierst nicht. Ja, so ist es. - (Heiterkeit) - Unser Professor gehört auch dazu. Wir verlieren wahrscheinlich mit Sicherheit wieder einmal einen Professor. Das wären drei. Kollege Heubisch wird mit Sicherheit versuchen, sich den Ministerministerposten, den er abgeben musste, wieder zu schnappen. Das wäre der Vierte. Den Fünften... - (Zwischenruf) - Frau Neff auch? Na so was! - (Heiterkeit) - Gabi, das hast Du mir noch nicht erzählt. - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Ja, selbstverständlich, er kommt am Schluss. Das ist klar. - (Zwischenruf) - Herr Monatzedler und letztlich der Bürgermeister.

Liebe Freunde, dieser Aderlass gefällt mir überhaupt nicht. Ich muss ehrlich sagen, ich kann diesen Reiz nach oben nicht nachvollziehen. Ich frage Euch: Was kann es spannenderes geben, als in unserer einmaligen Stadt politisch zu wirken? - (Allgemeiner Beifall) - Alles das zu realisieren, was andere auf anderen Ebenen nur auf dem Papier - Verzeihung, heutzutage auf Ihrem Computer - beschlossen haben. Aber jeder wie er will. Wir haben also eine Situation, in der wir nicht allen die Daumen drücken, aber viele beglückwünschen können, wenn es soweit ist. - (Heiterkeit)

Wir wollen auf ein paar Höhepunkte des Jahres zu sprechen kommen. Für mich war einer der großen Höhepunkte des Jahres, dass unser Altoberbürgermeister Christian Ude kürzlich in die Riege der ehrenwerten, aber durchaus noch rüstigen, Greise aufgenommen wurde. Er hat seinen 70. gefeiert. Er hat richtig gefeiert, nicht etwa mit Freunden - (Heiterkeit) -, sondern auf gut bayerisch mit „friends“. Die Veranstaltung hieß „Ude and friends“. Soweit man gehört hat, waren ganz tolle Leute dabei. Nur von unserer Stadtspitze - das ist traurig - war niemand eingeladen, - (Zwischenruf) - sondern nur friends, - (Heiterkeit) - aber keine Freunde. - (Heiterkeit) - Liebe Christine, lieber Dieter Reiter, Ihr müsst Euch darüber nicht grämen, denn das hättet Ihr schon seit der legendären Deutschen Theater Dankesrede wissen können. - (Heiterkeit - Beifall) - Eines müsst Ihr Euch zu Gemüte führen, niemand darf ungestraft das rot-grüne Lebenswerk von Christian Ude zerstören. Glaubt mir, hätten wir heute eine Bürgermeisterin, zum Beispiel Sabine Nallinger, hätte Euch sicher eine Einladung erreicht. Rot-grün wäre dann nämlich weiter gegangen.

Nun komme ich zu einer anderen Geschichte. Ich recurriere noch einmal auf das letzte Jahr. Ich habe an Euch appelliert, die Zahl der Anträge deutlich zu reduzieren. Großen Beifall habe ich dafür nur von der gequälten Verwaltung bekommen. Ich denke, das Anliegen ist nach wie vor berechtigt. Man muss offenbar zu drastischeren Maßnahmen greifen. Ich fordere deshalb eine Obergrenze! - (Heiterkeit - Beifall) - Eine Antragsobergrenze! Wie man weiß, ist das sehr schwierig zu realisieren. Wir haben das in einem anderen Zusammenhang miterlebt. Wer wäre am ehesten geeignet, diese Schwierigkeit zu überwinden? Ich bitte die Grünen als Antragshauptmitverursacher eine Lösung für diese schwierige Frage der Obergrenze zu finden. Das ist sicher eine zeitaufwendige und schwierige Aufgabe, hätte aber meiner Ansicht nach die erwünschte Nebenwirkung, dass den Grünen damit weniger Zeit bleibt, in der ganzen Stadt nach Autoabstellplätzen zu suchen, die man ersatzlos eliminieren kann. - (Heiterkeit)

Weiter im Jahresrückblick: Immer grüßt das Murmeltier! Auch in diesem Jahr war das aufregendste Thema: Welches? Die Wiesn. Die Diskussion um die Bierpreisbremse wurde von Stunde zu Stunde aufgeregter. Der Presseansturm war ungeheuer. Ich kann nicht anders, ich muss am Schluss etwas zu den Medien sagen. Wobei ich sehr deutlich betonen möchte, meine Kritik gilt nicht den einzelnen Journalisten, auf denen seit einigen Jahren ein enormer Arbeitsdruck lastet. Ich habe das mit einer Reihe von Kolleginnen und Kollegen von der Pressebank vorher besprochen. Meine Kritik gilt den Verlegern, die durch Personaleinsparung die kommunale Berichterstattung immer weiter zugrunde richten. - (Beifall)

Gleichzeitig versuchen derzeit Zeitungsverleger gerichtlich, den Städten verbieten zu lassen, ihre Bürger selbst über wichtige kommunale Themen zu informieren. Wir hatten die Diskussion im letzten Monat im Hauptausschuss des Deutschen Städtetags. Uns wurde berichtet, es gibt bereits eine Reihe von Städten, die von Zeitungsverlegern verklagt werden, weil sie sich erdreistet haben, Informationsblätter für Ihre Bürger herauszugeben. Die Zeitungsverleger argumentieren, das sei ein Anschlag auf die Pressefreiheit. - (Zwischenruf) - Ja, das ist kein Witz! Die Information der Bürger stünde allein den Zeitungen zu. Das sagen die Gleichen, die dafür sorgen, dass die kommunale Berichterstattung immer schwieriger wird.

In dem mir fachlich besonders nahen Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung beklagen wir seit Langem, dass die Präsenz der Medien gegen Null tendiert. Wenn wir Glück haben, ist ein Journalist einer einzigen Zeitung anwesend. Das Thema kann noch so wichtig für unsere Stadt sein. Seit Monaten wird in den Zeitungen völlig zu Recht das Problem Wohnungsbau und Mieten problematisiert. Als wir allerdings die große Beschlussvorlage „Wohnen in München VI“ ausgiebig und mit großem Sachverstand diskutiert haben, war kein einziger Journalist im Raum. - (Beifall)

Wenn wir Glück haben, ist ein Journalist einer einzigen Zeitung anwesend. - (Zwischenruf) - Das kommt als letzter Punkt. Du hast völlig recht! Diese Problematik möchte ich noch einmal darstellen an Hand des letzten Plenums. Die Haushaltseinbringung dauerte den ganzen Vormittag. Am Nachmittag wurden die einzelnen Tagesordnungspunkte behandelt. Auch an diesem Nachmittag war kein einziger Journalist mehr im Haus. Sie haben das Internet im Grunde nicht benutzen können, weil sie die Artikel vom Vormittag schreiben mussten.

Ich habe mir die bedeutenden Tagesordnungspunkte, die nach der Mittagspause ohne journalistischen Beistand behandelt wurden, aufgeschrieben: Umsetzung des Bürgerentscheids „Raus aus der Steinkohle“, Handlungsprogramm Klimaschutz, Umstellung auf alternative Antriebe, Ehrenheim für Luftkriegsopfer, Integration von Flüchtlingen, Gesamtkonzept Münchner Altenhilfe, Zweckentfremdung von Wohnraum, Gesundheitsversorgung von Flüchtlingen und Weiterentwicklung des MVV-Tarifs. All diese Punkte wurden praktisch unter Ausschluss der Öffentlichkeit behandelt.

Das nächste Problem - Du hast es völlig richtig eingeworfen - ist, dass zunehmend nur noch über Vorlagen der Verwaltung berichtet wird. Das heißt, die Journalisten lassen sich die Vorlagen geben und schreiben, was die Verwaltung beantragt. Sie schreiben nicht, was der Stadtrat beschlossen hat und welche Diskussionen dazu geführt wurden. - (Allgemeiner Beifall) - Einzelne werden noch vorher angerufen mit der Frage: Was meinen Sie dazu? Es kommt somit jedoch nur eine zufällige

Stimme zum Ausdruck, die der Journalist sich selbst ausgesucht hat. Wir müssen dieses Problem gemeinsam mit unseren Journalisten versuchen anzugehen.

Ich kann mich an Zeiten erinnern, in denen es für die Kommunalberichterstattung so viele Journalisten gab, dass Einzelne sogar in der Lage waren, teilweise über Wochen ein Thema zu recherchieren. Ich nenne nur zwei Namen - sie werden Ihnen wahrscheinlich nichts mehr sagen -: Otto Fischer von der *Süddeutschen Zeitung* und Alois Segerer von der *Abendzeitung*. Diese Zeiten sind längst vorbei, das sieht man auch heute wieder. Sie sind total überfordert mit dem, was Ihnen zugemutet wird und was wir Ihnen gerne zumuten würden. Soweit mein Frust über diese Situation, die sich wirklich dramatisch in den letzten Jahren verändert hat.

Gestatten Sie mir, wenn ich Ihnen erholsame Feiertage wünsche und sind Sie mir bitte nicht böse, wenn ich einen Wunsch besonders ausspreche. Ich wünsche der Münchner KoKo alles Gute für das nächste Jahr beim Spaß und Spielen in der Krabbelgrube. - (Heiterkeit - Beifall) - Danke schön. - (Anhaltender Beifall)

OB Reiter:

Danke schön. Wir sind am Ende der öffentlichen Sitzung. Herzlichen Dank! - (Zwischenruf) - Selbstverständlich.

StR Zöllner:

Offenbar wissen Sie nicht, was eine Krabbelgrube ist. Die Krabbelgrube ist ganz aktuell. Der Bayerische Nachministerpräsident hat den Vorschlag der SPD, - (Zwischenruf) - eine Kooperations-Koalition, genannt KoKo, zu installieren als Krabbelgrube bezeichnet. - (Zwischenruf: Gruppe!) - Wie bitte? Krabbelgruppe? Ich habe Grube gelesen. Das ist egal, Grube ist viel schöner. - (Heiterkeit) - Ich hätte noch eine Bitte an die SPD. - (Heiterkeit, Zwischenrufe) - Kann mir irgendjemand aus der SPD vertraulich sagen, - Männlein oder Weiblein, das ist mir egal - wer von Euch den Genossen Schulz auf diese Idee gebracht hat. - (Heiterkeit)

OB Reiter:

Warum soll es denen besser gehen? - (Heiterkeit) - Vielen Dank. - (Heiterkeit - Schreien eines Babys) - Der muss in die Krabbelgrube oder -gruppe! - (Heiterkeit) - Wir müssen uns einfach an die „Grube“ gewöhnen! - (Heiterkeit) - Ich habe die wenig betonten Konsonanten heute bereits einmal erwähnt, das wird nicht weiter vertieft. - (Heiterkeit) - Wir sind am Ende der öffentlichen Sitzung. Ich darf mich von den Gästen, soweit noch welche anwesend sind, verabschieden. - (Zwischenruf:

Was machen wir mit dem Volkstheater?) - Die Vertreter des Volkstheaters sind keine Gäste, sondern Mitarbeiter. - (Heiterkeit) - Sie werden von uns bezahlt und sind damit als Mitarbeiter zu werten.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 17:28 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 13. Dezember 2017

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll