



Wortprotokoll

über die 58. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 10. April 2019

(öffentlich)

Oberbürgermeister

- - -

2. Bürgermeister

Pretzl

3. Bürgermeisterin

Strobl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter
der Verwaltung

Protokoll

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 10. April 2019

- - -

2. Bürgermeister Pretzl

3. Bürgermeisterin Strobl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

CSU:

StR Dr. Babor, StRin Bär, StRin A. Burkhardt, StRin B. Burkhardt, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StRin Kainz, StRin Mayerl, StRin Dr. Menges, StR Offman, StRin Dr. Olhausen, StR Podiuk, StR Sauerer, StR Schall, StR T. Schmid, StR Seidl, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss, StR Vogelsgesang, StRin Wiepcke, StR Zöllner;

SPD:

StRin Abele, StRin Boesser, StRin Burger, StRin Dietl, StRin Hübner, StR Kaplan, StRin Kürzdörfer, StR Liebich, StR Lischka, StR Mayer, StRin Messinger, StR Dr. Mittermaier, StR Müller, StR Naz, StR Reissl, StRin Rieke, StR Röver, StR Rupp, StR H. Schmid, StRin Schönfeld-Knor, StRin Dr. Söllner-Schaar, StR Vorländer;

Die Grünen - rosa liste:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Danner, StRin Habenschaden, StRin Hanusch, StRin Koller, StR Krause, StRin Krieger, StRin Nallinger, StR Niederbühl (RL), StRin Pilz-Strasser, StR Dr. Roth, StR Utz, StR Weisenburger;

FDP - HUT Stadtratsfraktion:

StR Prof. Dr. Hoffmann (FDP), StR Dr. Mattar (FDP), StRin Neff (FDP), StR Ranft (FDP), StR Zeilhofer (HUT);

BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion:

StR Altmann, StR Dr. Assal, StR Schmidbauer, StR Wächter;

FREIE WÄHLER:

- - -

DIE LINKE.:

StR Oraner, StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StR Ruff;

Parteilos:

StR Schmude;

Bürgerinitiative Ausländerstopp (BIA):

StR Richter;

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR	Baumgärtner
i. V.	Mickisch
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StR	Dr. Dietrich
i. V.	Grodeke
Stadtkämmerer	Frey
Bfm. StRin	Hingerl
Bfm. StRin	Jacobs
Bfm. StR	Dr. Küppers
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (I) Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Stadtschulrätin	Zurek

Inhaltsverzeichnis

Genehmigung der Sitzungsprotokolle für die Monate Juli bis Dezember 2018.....	9
Bestellung des 2. BM der LHM, Herrn Manuel Pretzl, zum Eheschließungsstandesbeamten.....	9
Förderprogramm Energieeinsparung (FES).....	10
Münchner Nordosten - Erhöhung Gesamtkosten Ideenwettbewerb.....	10
Weiterentwicklung der Gleichstellungsorientierten Haushaltssteuerung.....	11
Haushaltsverfahren 2020: Flexibilisierung des Haushaltsverfahrens.....	11
Betreuungsreferat für die StKM wechselt von der Stadtkämmerei zum RGU.....	12
StRin Wolf:.....	12
Städtische Wohnungsbaugesellschaften: Richtlinien für die Vergabe von Wohnungen.....	13
Kooperatives Stadtentwicklungsmodell für Feldmoching-Ludwigsfeld.....	13
Kooperative Ganztagsbildung: Handlungssicherheit für den Ganztagskooperationspartner.....	14
StRin Berger:.....	14
Stadtwerke München GmbH - Anpassung des Gesellschaftsvertrags.....	14
Elektromobilität: Kostenloses Aufladen in den Dienststellen für städtische Beschäftigte.....	15
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	15
2. Aktionsplan zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention.....	16
BM Pretzl:.....	16
Frau von Pappenheim (Behindertenbeirat):.....	16
StR Utz:.....	17
StRin Wolf:.....	19
StRin Dr. Söllner-Schaar:.....	19
StRin Berger:.....	21
StR Offman:.....	23
StR Altmann:.....	24
StR Müller:.....	25
StR Zeilhofer:.....	26

StRin B. Burkhardt:.....	26
StRin Wolf:.....	27
BM Pretzl:.....	28
Stadt und Fluss - Rahmenplanung innerstädtischer Isarraum.....	29
StR Altmann:.....	29
StR Bickelbacher:.....	30
StRin Haider.....	33
StR Röver:.....	34
StR Dr. Mattar:.....	35
StR Sauerer:.....	36
StR Schmidbauer:.....	37
StRin Messinger:.....	38
StR Bickelbacher:.....	39
StRin Haider:.....	40
StR Dr. Roth:.....	40
StR Röver:.....	41
BM Pretzl:.....	42
StR Altmann:.....	43
StR Dr. Mattar:.....	44
StR Röver:.....	45
BM Pretzl:.....	45
Herr Petersen:.....	45
StR Sauerer:.....	46
Herr Petersen:.....	46
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	46
BM Pretzl:.....	47
StRin Rieke:.....	48
BM Pretzl:.....	48
Umgang mit unbebauten oder mit zum Abriss bestimmten Gebäuden.....	51

<u>StRin Hanusch:</u>	51
<u>StR Dr. Mattar:</u>	52
<u>StR Podiuk:</u>	52
<u>StRin Wolf:</u>	53
<u>StR Altmann:</u>	54
<u>StR Schmude:</u>	54
<u>StRin Boesser:</u>	55
<u>StR Reissl:</u>	56
<u>StRin Hanusch:</u>	58
<u>StR Podiuk:</u>	58
<u>StR Dr. Mattar:</u>	59
<u>StR Reissl:</u>	60
<u>StR Podiuk:</u>	61
<u>StRin Rieke:</u>	61
<u>StR Podiuk:</u>	62
<u>StR Wächter:</u>	62
<u>StR Ruff:</u>	63
<u>StR Reissl:</u>	63
<u>StR Podiuk:</u>	64
<u>BM Pretzl:</u>	64
<u>Fridays for Future:</u>	66
<u>StRin Habenschaden:</u>	66
<u>StR Oraner:</u>	67
<u>BM Pretzl:</u>	68
<u>StR Ruff:</u>	68
<u>StR Altmann:</u>	69
<u>BM Pretzl:</u>	70
<u>StR Schmude:</u>	70
<u>StRin B. Burkhardt:</u>	71

StRin Neff:.....	72
StRin Schönfeld-Knor:.....	73
StRin Krieger:.....	74
BM Pretzl:.....	75
StRin Krieger:.....	75
StRin Wolf:.....	76
StR Richter:.....	76
BM Pretzl:.....	78
StSchRin Zurek:.....	78
StR Ruff:.....	80
Außerhalb der Tagesordnung.....	81
BM Pretzl:.....	81
Erhebung eines realen Mietspiegels.....	81
StR Altmann:.....	81
StR Oraner:.....	82
StRin Koller:.....	83
StR Offman:.....	84
StR Müller:.....	86
StR Dr. Mattar:.....	86
StR Wächter:.....	87
StR Zeilhofer:.....	88
BM Pretzl:.....	88
Stellv. Referent Groth:.....	88
BM Pretzl:.....	89
Stellv. Referent Groth:.....	89
StR Wächter:.....	90
Stellv. Referent Groth:.....	90
BM Pretzl:.....	90
Israelitische Kultusgemeinde München.....	91

StR Richter:.....	91
BM Pretzl:.....	92
Tourismus in München: Öffnungszeiten der Souvenirstandl.....	93
StRin Neff:.....	93
BM Pretzl:.....	93
StRin Dr. Menges:.....	93
StR Vorländer:.....	94
StRin Neff:.....	94
BM Pretzl:.....	95
BM Pretzl:.....	95
Stellv. Referent Mickisch:.....	95
BM Pretzl:.....	96

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:15 Uhr

Vorsitz: BM Pretzl

Genehmigung der Sitzungsprotokolle für die Monate Juli bis Dezember 2018 (Ausschüsse und Vollversammlungen) - § 2 Nr. 24 GeschO

Aktensammlung Seite 2003

Beschluss:

Nach Antrag

Bestellung des 2. BM der LHM, Herrn Manuel Pretzl, zum Eheschließungsstandesbeamten für die Stadtbezirke München und München-Pasing

Aktensammlung Seite 2011

Beschluss:

Nach Antrag

Förderprogramm Energieeinsparung (FES)

- Wegfall KWK-Förderung

- Förderung Mieterstromkonzepte auch bei PV-Bestandsanlagen

Aktensammlung Seite 2015

Beschluss:

Nach Antrag

Münchner Nordosten - Erhöhung Gesamtkosten Ideenwettbewerb

Stadtbezirk 13 Bogenhausen

Stadtbezirk 15 Trudering-Riem

Aktensammlung Seite 2019

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen
der BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion und der ÖDP **beschlossen**.

Weiterentwicklung der Gleichstellungsorientierten Haushaltssteuerung Verschiedene Anträge

Aktensammlung Seite 2021

Ziffer 1 des Antrags der Referenten wird gegen die Stimmen von FDP, BIA und Stadtrat Schmude **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten gegen die Stimmen von BIA und Stadtrat Schmude **beschlossen**.

Haushaltsverfahren 2020: Flexibilisierung des Haushaltsverfahrens

Aktensammlung Seite 2023

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der FDP - HUT Stadtratsfraktion **beschlossen**.

**Betreuungsreferat für die StKM wechselt von der Stadtkämmerei zum RGU
Antrag Nr. 4201 von FDP - HUT Stadtratsfraktion vom 20.06.2018**

Aktensammlung Seite 2025

StRin Wolf:

Ich möchte unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung stellen. Er beinhaltet Folgendes: Bei Änderungen am Medizinkonzept soll eine gemeinsame Sitzung von Finanzausschuss und Gesundheitsausschuss stattfinden. Außerdem soll nach Abschluss der Baumaßnahmen geprüft werden, ob die StKM zurück zum Referat für Gesundheit und Umwelt als Betreuungsreferat wechseln kann.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, FDP - HUT Stadtratsfraktion, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP - HUT Stadtratsfraktion und DIE LINKE. **beschlossen.**

**Städtische Wohnungsbaugesellschaften: Richtlinien für die Vergabe von Wohnungen
aus dem Konzeptionellen Mietwohnungsbau (KMB) und dem München Modell-Miete (MMM)**

Aktensammlung Seite 2037

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen
der FDP - HUT Stadtratsfraktion und Stadtrat Schmude **beschlossen**.

Kooperatives Stadtentwicklungsmodell für Feldmoching-Ludwigsfeld

- Finanzbedarf -

Stadtbezirk 24 Feldmoching-Hasenberg I

Aktensammlung Seite 2039

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen
von Die Grünen - rosa liste, BAYERNPARTei Stadtratsfraktion und ÖDP **beschlossen**.

Kooperative Ganztagsbildung: Handlungssicherheit für den Ganztagskooperationspartner Verschiedene Anträge

Aktensammlung Seite 2043

StRin Berger:

Wir möchten gerne zuerst den Beschluss des KJHA zur Abstimmung stellen, der die Ergänzungen der Verbände enthält.

Der Beschluss des KJHA wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, FDP - HUT Stadtratsfraktion, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen.**

Stadtwerke München GmbH - Anpassung des Gesellschaftsvertrags GmbH Aufsichtsrat für die LHM Services GmbH gründen Antrag Nr. 4763 der Stadtratsfraktion Die Grünen - rosa liste vom 07.12.2018

Aktensammlung Seite 2049

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP, DIE LINKE. und Stadtrat Schmude **beschlossen.**

Elektromobilität: Kostenloses Aufladen in den Dienststellen für städtische Beschäftigte
Antrag Nr. 4390 von StR Pretzl, StR Schall und StRin Grimm vom 14.08.2018

Aktensammlung Seite 2055

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen
von SPD und BAYERNPARTei Stadtratsfraktion **beschlossen**.

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten
B 4 bis B 8, B 13, B 16, B 18, B 19, B 21 und B 22 werden **einstimmig beschlossen**.
(Aktensammlung Seite 2027 - 2059)

2. Aktionsplan zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention

Produkt 401112270

Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention

Schutz und Gewaltprävention für Frauen und Mädchen

in Einrichtungen der Behindertenhilfe

Verschiedene Anträge

Aktensammlung Seite 2005

BM Pretzl:

Frau Cornelia von Pappenheim vom Behindertenbeirat beantragt Rederecht. Ich frage nach Gegenstimmen zu diesem Antrag. Es gibt keine. Ich schlage vor, wir lassen Frau von Pappenheim gleich zu Beginn sprechen. Die beiden Simultandolmetscher können an die Mikrofone kommen.

Frau von Pappenheim (Behindertenbeirat):

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte! Im Namen des Behindertenbeirats bedanke ich mich bei Ihnen herzlich, dass die umfassende Arbeit an diesem zweiten Aktionsplan überhaupt erfolgen konnte. Das haben Sie im Jahr 2013 beschlossen. An diesem Beschluss waren wir nicht unschuldig.

Besonderer Dank geht an Frau Bürgermeisterin Strobl und an die Stadträtinnen und Stadträte, die in der Steuerungsgruppe regelmäßig mitgewirkt haben. Damit wurde die Bedeutung des Projektes deutlich gestärkt. Ebenso danken wir den Referentinnen und Referenten der einzelnen Referate. Unser ausdrücklicher Dank gilt den Kolleginnen und Kollegen des Koordinierungsbüros im Sozialreferat. Sie haben viel Mühe und hilfreiche Arbeit investiert, damit heute ein Dokument vorgelegt werden kann, dem wir alle guten Gewissens zustimmen können. Das Koordinierungsbüro nimmt als Teil der Stadtverwaltung eine besondere Rolle ein. Es steht bei diesem Aktionsplan beispielhaft für die gute Zusammenarbeit zwischen Ehrenamt und Hauptamt. Weiter bedanken wir uns bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der städtischen Referate. Sie arbeiteten in fast allen Fällen konstruktiv und auf Augenhöhe mit den Menschen mit Behinderungen zusammen, die die Maßnahmen dieses zweiten Aktionsplans entwickelten.

Über die erarbeitete Maßnahmenplanung freuen wir uns. Wir werden uns erst recht freuen, wenn der Stadtrat diese geplanten Maßnahmen mit allen notwendigen finanziellen und personellen Res-

sourcen ausstattet. Nur dadurch kann der Münchner Weg zu einer inklusiven Kommune zielführend und sinnvoll weiter beschrritten werden. Der aktuelle Stand der Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention verträgt keine weiteren Verzögerungen. Wir wünschen uns, dass die Münchner Bürgerinnen und Bürger echte Verbesserungen erreichen. Die Münchner Stadtgesellschaft muss deutlich spüren, dass München tatsächlich inklusiver wird und nicht nur Pläne produziert.
- (Beifall)

Bis zur Beratung des zweiten Aktionsplans in der heutigen Vollversammlung war es ein holpriger Weg. Wir hoffen sehr, dass ab jetzt alles etwas glatter laufen wird. Wir haben einen Auftrag. Wir haben einen Plan. Jetzt folgt die Umsetzung. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. - (Beifall)

StR Utz:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Behindertenrechtskonvention ist als Übereinkommen über die Rechte von Menschen mit Behinderungen am 13. Dezember 2006 von der Generalvollversammlung der Vereinten Nationen verabschiedet worden. Zu den Staaten, die als erstes mitunterzeichnet haben, zählt auch Deutschland. Die Unterzeichnung fand am 30. März 2007 statt, und mit der Verkündung des Gesetzes zur Ratifizierung des Übereinkommens über die Rechte von Menschen mit Behinderung konnte die Behindertenrechtskonvention am 26. März 2009 in Deutschland in Kraft treten.

Als die Bundesrepublik unterzeichnet hatte, war ich sehr erfreut. Ich bin heute wie damals der festen Überzeugung: Hier ist einer der letzten großen Menschenrechtsbewegungen ein großer Erfolg gelungen, etwas auf den Weg zu bringen. Das ist mit vielen anderen Gesetzen, mit denen Menschen mit Behinderungen mehr Teilhabe versprochen wurde, nicht gelungen. Haben wir schon einmal über Artikel 3 des Grundgesetzes, das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz und die Gleichstellung von Menschen mit Behinderungen auf Landes- oder Bundesebene gesprochen? Haben wir diesbezüglich Pläne verabschiedet? Die UN-Behindertenrechtskonvention gibt uns nicht nur die Chance zu mehr Teilhabe, sie verpflichtet uns dazu.

Ich kann mich sehr gut an die Verabschiedung im Bundesrat erinnern. Nach einer Nachtsitzung erzählten Parlamentarierinnen und Parlamentarier staatstragend in der Früh, welche große Entscheidungen sie nach langen Verhandlungen getroffen haben. Die Behindertenrechtskonvention wurde an diesem Tag nicht erwähnt, aber auch in dieser Nacht verabschiedet. Ich glaube, viele wussten nicht genau, worüber sie abgestimmt haben. Ich gestehe Ihnen, ich war darüber nicht ganz unglücklich.

Wenige Tage nach dem zehnten Geburtstag verabschieden wir hier in München den zweiten Aktionsplan zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention. Darauf können wir sehr stolz sein. Wir sollten es als eine absolute Notwendigkeit begreifen und nicht als ein „nice to have“. Bei der UN-Behindertenrechtskonvention geht es nicht um Sonderrechte für Menschen mit Behinderungen, sondern um die Wahrnehmung der allgemeinen Menschenrechte. Weit weg von hier zeigen einige Beispiele, dass dies noch lange nicht der Fall ist. Denken Sie nur an die Parallelwelten beim Thema Bildung und Arbeit! Wir sind sehr froh, dass wir heute einen Aktionsplan auf den Weg bringen, der für Menschen mit Behinderung und ihr soziales Umfeld in München konkrete Verbesserungen bringen wird.

Unsere grün-rosa Fraktion bedankt sich ganz herzlich bei allen Referaten. Herausheben möchten wir das Sozialreferat mit dem Koordinierungsbüro. Ein besonderer Dank gilt den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Behindertenbeirats. Es ist gelungen, auch Menschen mit kognitiven und seelischen Einschränkungen an diesem Prozess teilhaben zu lassen. Dies ist anstrengend, und hier sind wir noch auf dem Weg. Aber wir sind darüber sehr glücklich. Uns ist wichtig, dass die hier vorgeschlagenen Maßnahmen von uns als Stadt umgesetzt werden können und in der Gesellschaft für Menschen mit Behinderungen spürbar und erlebbar werden. Papier zu produzieren und auf die Zuständigkeiten anderer Ebenen zu verweisen, halten wir nicht für zielführend. Herzlichen Dank, dass dies hier nicht geschieht!

Dieser Prozess kann mit dem Aktionsplan nicht beendet sein. Darüber hinaus braucht es weitere große Anstrengungen, um den Weg hin zu einer inklusiven Stadtgesellschaft am Laufen zu halten. Meine Fraktion könnte sich auch weitere Aktionspläne vorstellen bzw. für zielführend halten, ohne den Ergebnissen der nächsten Monate vorgreifen zu wollen.

Etliche Maßnahmen müssen mit Ressourcen hinterlegt werden. Das ist selbstverständlich. Es geht darum, den heutigen Plan mit Leben zu füllen. Diese Ressourcen werden zwar erst im Eckdatenbeschluss freigegeben. Aber wir möchten heute schon die Referate darum bitten, in ihrem Haushalt die Prioritäten entsprechend zu setzen. Sie sollen die Ressourcen für den Eckdatenbeschluss anmelden und die Maßnahmen umsetzen können. Herzlichen Dank! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Wolf:

Kolleginnen und Kollegen, Herr Bürgermeister! Ich möchte mich zuerst bei allen bedanken, die an diesem Aktionsplan mitgearbeitet haben. An der Dicke der Beschlussvorlage erkennt man: Darin steckt sehr viel Arbeit, Herzblut und Engagement. Wir sind uns alle einig, dass er sehr gut gelungen ist. Den Worten meines Vorredners Oswald Utz kann ich mich anschließen.

Es wird noch ein sehr langer Weg hin zu einer inklusiven Gesellschaft. Insbesondere im Bildungsbereich muss es kleinere Klassen geben, wenn man es ernst nimmt und es funktionieren soll. Auch im Arbeitsleben muss noch viel getan werden. Ich denke, die Stadtverwaltung ist für ihren eigenen Bereich auf einem guten Weg.

Zur Finanzierung der Maßnahmen habe ich einen Änderungsantrag vorbereitet: Ich möchte die Entscheidung über die Finanzierung nicht auf den Eckdatenbeschluss schieben. Die Brisanz und die Ernsthaftigkeit der Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention zehn Jahre nach ihrer Verabschiedung sollte uns allen klar sein. Wir sollten die Mittel ab 2020 freigeben und die Referate beauftragen, das umzusetzen. Dann kann das POR mit der Einrichtung der Stellen beginnen. In Kapitel 7 der Vorlage auf den Seiten 53 ff sind die Sach- und Personalkosten gut zusammengefasst.

Wenn wir das heute beschließen, werden die Stellen vielleicht Anfang 2020 besetzt sein. Wir müssen nicht länger warten. Dieses Thema sollte uns so wichtig sein, dass wir die Finanzierung freigeben und die Maßnahmen zur Umsetzung bringen können. Für Fußballspiele in München werden wir heute noch einiges an Sach- und Personalkosten freigeben.

Ich bin mir sicher, dass es in einigen Jahren einen dritten Aktionsplan geben muss und geben wird. Aber heute sollten wir in die Umsetzung dieser konkreten Maßnahmen gehen. Danke schön!
- (Beifall von ÖDP und DIE LINKE.)

StRin Dr. Söllner-Schaar:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir möchten uns ganz herzlich bei allen bedanken, die beim zweiten Aktionsplan mitgearbeitet haben. Zusammen mit Christine Strobl waren Oswald Utz, Jutta Koller, Marian Offman und ich zwei Jahre lang in der Lenkungsgruppe. Manche Sitzung verlief ein bisschen zäh. Umso mehr freut es mich, dass wir jetzt diesen Aktionsplan mit 37 gelungenen, lebenspraktischen Maßnahmen in der Hand haben. Sie werden für Menschen mit Handicap eine Hilfe sein.

Auch ich bin mir nicht sicher, ob es irgendwann einen dritten Aktionsplan geben sollte, um wieder Schubkraft zu bekommen. Darüber kann man sich Gedanken machen, wenn der zweijährliche Bericht zeigt, dass es nicht so läuft, wie wir uns das vorstellen. Herr Anton Biebl hat im Lenkungskreis gesagt, er hätte nichts gegen einen dritten Aktionsplan. Im Kulturreferat laufe es mittlerweile problemlos, er könne gut mitgehen.

Es gibt acht Arbeitsgruppen und 37 Maßnahmen. Einige Beispiele: Eine gynäkologische Ambulanz wird Frauen mit einem Handicap ermöglichen, problemlos zur Vorsorge zu gehen. In der Ruppertstraße soll ein Service für behinderte Menschen entstehen. Eine Internet-Plattform vom Kulturreferat wird vorab informieren, welche Veranstaltung für welches Handicap geeignet ist. Man merkt nicht erst vor Ort, dass man vielleicht nicht hineinkommt.

Über diese 37 wirklich guten Maßnahmen hinaus sind Projekte entstanden, die in der Beschlussvorlage nicht enthalten sind, weil sie selbstverständlich sind. Wir hatten am Freitag die Zehnjahresfeier in der Freiheitshalle, einer tollen Location. Leider wurde auf die Politik ein bisschen geschimpft. Wir hier im Haus halten das Thema Inklusion für wichtig und sorgen dafür, dass es „step by step“ vorankommt. Es ist mit Sicherheit ein langer Prozess, der nicht aufhören wird.

Lieber Oswald, Du hast uns mit Deinen Kommentaren und Ideen bereichert und dienst uns ein bisschen als Vorbild, dieses Thema voranzubringen. Wir sind auf einem guten Weg. Als Du noch nicht Stadtrat warst, hast Du der SPD-Fraktion vorgeschlagen, einen Aktionsplan zu starten. Ich dachte an viele Diskussionsrunden, bei denen nur ein Papiertiger herauskommt. Wollen wir das wirklich? Ich nehme es zurück: Es kommt doch etwas dabei heraus! Auch ich danke dem Koordinierungsbüro und den Referaten, die ihren Teil dazu beigetragen haben. Am Freitag hast Du gesagt, die Behinderten müssten sichtbarer werden. Wir brauchen mehr Öffentlichkeit und mehr Promotion, damit dieses Thema noch mehr in der Mehrheitsgesellschaft ankommt.

Bei der Radlsternefahrt am Sonntag sind viele Fahrradfahrer von Norden, Süden, Westen und Osten sternförmig auf den Königsplatz zugefahren. Das fand ich sehr beeindruckend. Vielleicht bräuchten wir solch einen Stern-Walk zum Königsplatz mit all den Rollstuhlfahrern, mit den Menschen, die Rollatoren, Gehhilfen, E-Trikes und Dreiräder haben, um mehr Power hinter dieses Thema zu bekommen.

Ich bin gespannt auf den öffentlichen Raum in der Zukunft. Auf Bürgersteigen und Straßen sollen auch E-Roller rechts, links, überall fahren. Wir haben sie in Tel Aviv kennengelernt. Es gibt auch

zunehmenden Radverkehr. Ich bin gespannt, wie es für Menschen mit Behinderung wird, die langsamer unterwegs sind. Wir müssen uns noch viele Gedanken darüber machen, wie wir den öffentlichen Raum aufteilen.

Wir brauchen für diese Menschen Behindertenparkplätze, mehr Aufstellflächen vor den Straßenbahnen und behindertengerechte Buseinstiegsstellen. Ich bin begeisterte Fahrradfahrerin und keine Autofahrerin. Dennoch sollte nicht nur für Fahrradfahrer alles getan werden. Dafür brauchen wir mehr Verständnis und noch viele gute Ideen. Ich hoffe, wir kommen zu einem guten Kompromiss für alle Menschen mit und ohne Behinderung. Vielen Dank! - (Beifall der SPD)

StRin Berger:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Inklusion heißt, alle Einrichtungen, alle Schulen, alle Angebote so zu gestalten oder zu verändern, dass niemand mehr ausgeschlossen wird. In diesem Paket stecken 37 Maßnahmen, mit denen sich München auf genau diesen Weg begibt. Aber klar wird auch: Der Weg ist noch weit.

Von der Finanzierung und dem Eckdatenbeschluss wurde schon mehrmals gesprochen. Auch wir sind der Meinung, das muss finanziert werden. Ich fordere uns alle dazu auf, das umzusetzen. Wir unterstützen den Änderungsantrag von DIE LINKE.

Wie schon angesprochen, geht es um Menschenrechte. Ich möchte das bei Maßnahme 7 ein bisschen ausführen. Da geht es um die barrierefreie München Klinik. Derzeit müssen Menschen mit Behinderungen öfter nach Murnau oder in andere Städte, um sich dort behandeln zu lassen, weil Barrierefreiheit in München im Moment nicht gegeben ist. Das kann und darf nicht sein! Das muss uns aufrütteln! Wenn in naher Zukunft mehrere Neubauten und Sanierungen anstehen, wie in der Maßnahme steht, darf es unlösbare Zielkonflikte mit weiteren Themengebieten wie zum Beispiel Krankenhaushygiene und Kostenobergrenze einfach nicht mehr geben oder wir müssen diese Zielkonflikte auflösen.

Ich möchte auch etwas zu unserem Schulsystem und Inklusion sagen. In der Vorlage ist von „nur bedingt auswertbaren Zahlen“ die Rede. Fakt ist: Im letzten Bildungsausschuss hieß es, die Zahl der Schülerinnen und Schüler, die Förderzentren besuchen, steigt.

Ich arbeite seit 18 Jahren mit Kindern und Jugendlichen mit Handicaps an diesen Schulen. Sie werden ausgegrenzt. Daran hat sich seit zehn Jahren nichts geändert, obwohl der Regelförderort die allgemeine Schule sein soll und nicht das Förderzentrum. So steht es in der Konvention.

Dass es in Bayern so ist, ist kein Wunder. Die bayerische Inklusion ist ein Sparmodell. Die Schulen werden nicht ausreichend unterstützt. Das Schulsystem wird Kindern mit Beeinträchtigungen nicht gerecht. Es ist nicht gut, es ist nicht inklusiv. Wir müssen immer wieder darauf hinweisen: Das Schulsystem muss verändert werden! Auch die Kooperative Ganztagsbildung hätte ich mir inklusiver gewünscht. Aber auch das wäre die Verpflichtung des Freistaats gewesen. Da hätte wesentlich mehr gemacht werden können.

Vielleicht wäre jetzt ein guter Zeitpunkt für unseren Herrn Oberbürgermeister - an dieser Stelle gute Besserung für ihn -, dem neuen Bildungsminister einen Brief zu schreiben, dass die Behindertenrechtskonvention auch für ihn und das Kultusministerium gilt. Schließlich müssen wir auch die Wunden der Münchner Kinder und Jugendlichen heilen, die in diesem ausgrenzenden Schulsystem zur Schule gehen müssen. Maßnahme 1 ist ein gutes Projekt, das dies umsetzen wird. Aber es gibt trotzdem noch sehr viel zu tun.

Ein wichtiger Aspekt ist auch, was nach dem Schulabschluss passiert. An den städtischen Berufsschulen könnte sich noch einiges in Richtung umfassendere Inklusion bewegen. Das wäre mein Wunsch für den nächsten Aktionsplan, falls es einen gibt. Meine Schülerinnen und Schüler haben zum Beispiel super Beurteilungen für Praktika in Kindertagesstätten. Sie würden mit Handkuss genommen werden. Aber sie haben keine Chance, in die Berufsschule aufgenommen zu werden.

In der Vorlage wird auch die Gewalt gegen Frauen mit Behinderungen thematisiert. Frauen mit Behinderungen erleben fast doppelt so häufig körperliche Gewalt wie Frauen ohne Behinderung. Das sind 58 - 75 %. Doppelt so oft erleben Frauen mit Behinderungen auch psychische Gewalt und psychisch verletzende Handlungen. Es ist enorm wichtig, Angebote und Unterstützungsmaßnahmen zur Gewaltprävention und zur Unterstützung von Opfern für Frauen mit Behinderungen zugänglich zu machen. In der Vorlage steht, Behindertenhilfe und Gewaltpräventionsangebote für Frauen hätten aufgrund mangelnder Ressourcen nicht genügend kooperieren können. Vielleicht kann man das noch erklären oder einen Plan vorstellen, wie das geändert werden soll.

Sehr positiv ist die Ankündigung von Trägern der Behindertenhilfe, eine Selbstverpflichtung zur Gewaltprävention zu verabschieden. Das ist eine sehr gute Nachricht, die eine Zeitlang auf sich warten ließ. Ich hoffe, das wird sehr bald umgesetzt.

Zum Abschluss möchte ich noch aus einem meiner Lieblingslieder von Herbert Grönemeyer zitieren:

„Sie mag Musik nur, wenn sie laut ist. Das ist alles, was sie hört. Dann vergisst sie, dass sie taub ist.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen: Lassen Sie uns alles in unserer Macht Stehende tun, Menschen mit Behinderungen in München möglichst oft vergessen zu lassen, dass sie ein Handicap haben. Vielen Dank. - (Allgemeiner Beifall)

StR Offman:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch von uns Dank an alle, die an diesem zweiten Aktionsplan mitgewirkt haben. Hier werden dicke Bretter gebohrt und wir haben eine sehr dicke Vorlage.

Oswald Utz hat vorhin etwas gesagt, das mich sehr bewegt hat. Er hat die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention als Menschenrechtsbewegung bezeichnet. Das ist sie tatsächlich - auch deshalb, weil wir in München einen Bevölkerungsanteil von etwa 10 % an Menschen mit Behinderung haben. Das ist ein beträchtlicher Bevölkerungsanteil.

Vorhin war die Rede davon, Menschen mit Behinderung sichtbar zu machen und wahrzunehmen, mit ihnen auf Augenhöhe zusammenzuarbeiten und zusammenzuleben. Das ist richtig. Ich möchte auf einen Teil der Menschen mit Behinderung zu sprechen kommen, die nicht sichtbar sind, zumindest nicht im Straßenbild: psychisch Erkrankte. Erkrankungen dieser Art sind noch stärker tabuisiert als viele andere Leiden und Behinderungen. Wie die SEEWOLF-Studie unter Beweis gestellt hat, sind etwa 80 % der wohnungslosen Menschen in München wohnungslos, weil sie psychiatrisch erkrankt sind. Das zeigt, was für ein weites Feld das ist. Unsere Bitte wäre deshalb, sich dieser Menschen noch stärker anzunehmen. Das ist schon sehr ausführlich in der Vorlage beschrieben. Auch dafür sei gedankt.

Obwohl schon einiges an „Nachholbedarf“ genannt wurde, sind wir in München mit diesem zweiten Aktionsplan auf einem wirklich guten Weg. Wir machen sehr viel. Ich bin seit annähernd 18 Jahren

im Stadtrat. In meinem zweiten Jahr im Stadtrat - noch bevor es auch nur den ersten Aktionsplan gab - bin ich mit dem Rollstuhl durch die Innenstadt gefahren. Das war damals unglaublich schwierig. Am meisten hat mich aber gewundert, dass zufällig vorbeikommende Menschen, von denen ich wusste, sie kennen mich, einfach weggeschaut haben. Sie wollten mich nicht sehen. Sie dachten: Um Gottes Willen, was ist da passiert? Da habe ich selbst gespürt, wie wichtig es ist, diesen völlig normalen Umgang, den Umgang auf Augenhöhe zu realisieren. Der zweite Aktionsplan ist ein sehr guter Weg in diese Richtung. Wir sind sehr dankbar dafür.

Dem Änderungsantrag von DIE LINKE. werden wir nicht folgen. Natürlich müssen wir die einzelnen Maßnahmen in den Fachausschüssen besprechen. Dafür sind sie da. Ich kann Ihnen versichern: Die CSU-Fraktion wird an diesem Bereich nicht den Rotstift ansetzen. Es ist uns ein tiefes und wichtiges Anliegen, die Maßnahmen, die hier dankenswerterweise so umfassend aufgeführt sind, umzusetzen. Vielen Dank.

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch wir von der BAYERNPARTEI begrüßen den Aktionsplan sehr deutlich. Ich schließe mich allen meinen Vorrednerinnen und Vorrednern an. Es gibt leider immer mehr Menschen mit Behinderung. Auch diesen müssen wir in der Gesellschaft gerecht werden. Als Landeshauptstadt München müssen wir im öffentlichen Bereich und als öffentliche Träger vorangehen und Hindernisse aus dem Weg räumen.

An dieser Vorlage sind alle Referate beteiligt. Das finde ich gut. Ich hoffe, nun wird großes Augenmerk auf die Umsetzung gelegt. Wenn ich mit einer Behinderung fertig werden muss, muss der öffentliche Bereich alles daransetzen, mir das Leben so gut wie möglich zu erleichtern. Die Behinderung wegnehmen, können wir nicht. Aber das tägliche Leben so leicht machen, wie es nur geht. Dazu müssen wir auch finanzielle Mittel in die Hand nehmen. Das sage ich ganz offen. Das wird viel Geld kosten. Aber das muss es uns wert sein, um Hindernisse abzubauen.

In der Gesamthaushaltsplanaufstellung geht das nach unseren Regularien natürlich nur über den Eckdatenbeschluss. Das heißt nicht, dass wir etwas einsparen wollen. Wir werden unser Augenmerk immer wieder darauf richten, dass die Gelder für den angesprochenen Personenkreis wirklich zur Verfügung gestellt werden.

Ich vertrete in diesem Fall das Motto: Geht nicht, gibt's nicht! Wenn man will, geht alles. Als öffentlicher Sektor müssen wir hier vorangehen. Das geht schon bei den Schulen los. Nehmen wir das

Beispiel Wahlen: Es kann kein behindertengerechtes Wahllokal gefunden werden? Geht nicht, gibt's nicht! Bei U-Bahn-Zugängen müssten Aufzüge nachgerüstet werden? Geht nicht, gibt's nicht! Das geht. Wenn man will, geht alles. Wenn man bei Bordsteinabsenkungen auf die Bedürfnisse der Behinderten hinweist, müssen sie berücksichtigt und umgesetzt werden. Das fordere ich jetzt hier und sage: Das geht, wenn man will!

Wir sind alle gefordert, in den Bereichen des täglichen Lebens, an denen wir beteiligt sind, immer ein sehr großes Augenmerk darauf zu legen, wie die Beschlüsse sind und wie sie in Bezug auf die Belange von Menschen mit Behinderungen umgesetzt werden. Zum Beispiel bei Bebauungen. Das möchte ich nur noch ergänzen. Ich will nicht noch weiter ausholen, weil meine Vorrednerinnen und Vorredner schon sehr vieles gesagt haben, das ich unterstütze. Wir werden dieser Beschlussvorlage vollumfänglich zustimmen. Lassen Sie uns alle ein Auge darauf haben, wie es in Zukunft weitergeht.

Ein kleiner Seitenhieb auf die Errichtung des Arnulfstegs sei mir noch gegönnt: Da habe ich massiv angeregt, behindertengerechte Zugänge zu schaffen. Das wurde von der Mehrheit abgelehnt. - (Unruhe - StR Reiss: Das ist ja unglaublich! So ein Schmarrn!) - Diesen Seitenhieb muss ich leider austeilen. Danke. - (Beifall von der BAYERNPARTEI)

StR Müller:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Inhaltlich muss ich nichts mehr sagen. Das hat für uns Kollegin Söllner-Schaar bereits getan. Ich möchte nur zwei Punkte anmerken.

Man kann natürlich immer auf Projekte hinweisen, bei denen bestimmte Voraussetzungen nicht gegeben waren, lieber Kollege Altmann. Dann hätten wir ganz auf den Steg verzichten müssen. Man macht sich nicht zum Verfechter der Anliegen von Menschen mit Behinderung, indem man Projekte aufzählt, die nicht funktioniert haben. Alle, die sich dem Realismus gebeugt haben, einer weniger engagierten Unterstützung der Anliegen von Menschen mit Behinderung zu zeihen, empfinde ich als Stilmittel, das der Sache nicht würdig ist. Deshalb möchte ich das von unserer Seite noch einmal zurückweisen. - (Allgemeiner Beifall)

Dasselbe gilt für die finanzielle Thematik. Wir werden dem Änderungsantrag von DIE LINKE nicht zustimmen, weil hier nicht alle Finanzbedarfe dargestellt sind, die wir für die Anliegen der Menschen mit Behinderung im nächsten Haushalt haben wollen. Deshalb halten wir es für unsinnig, das Haushaltsverfahren aufzulösen und zu sagen: Weil wir gerade so bewegt sind, beschließen

wir ein paar Maßnahmen vorrangig und die anderen haben Pech gehabt. Ich könnte genauso gut sagen, wir beschließen jetzt vorrangig alle Maßnahmen für Seniorinnen und Senioren, um uns als besonders seniorenfreundlich herausstellen zu können.

Ich möchte für unsere Fraktion ganz deutlich sagen: Wir werden alles daransetzen, den Aktionsplan nicht nur im nächsten, sondern auch in den folgenden Haushalten abzubilden. Dazu gehören sehr viele zusätzliche Maßnahmen, zum Beispiel im Bereich der Freizeitstätten, die wir schon lang beschlossen haben und immer wieder beschließen. Aber wir werden das im Rahmen des normalen Haushaltsverfahrens tun und nicht mit einem Schaufensterantrag,

Nach meinem Dafürhalten ist es nicht seriös, das außerhalb des üblichen Haushaltsverfahrens zu machen, bloß, weil ein paar Summen in einer Beschlussvorlage stehen. Gerade im Sozialbereich wollen wir alle Maßnahmen gleich behandeln. Dafür gibt es eine Zuschussnehmerdatei, die wir im Dezember abschließend beschließen. Wir stehen auch dafür, die entsprechenden Stellen einzurichten. Aber es macht keinen Sinn, das hier vorab zu beschließen. - (Beifall von der SPD)

StR Zeilhofer:

Herr Bürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Auch wir wollen uns bei allen Akteuren recht herzlich bedanken, die dazu beigetragen haben, die UN-Behindertenrechtskonvention in München so umzusetzen, wie es momentan passiert. Allen voran möchte ich dem Behindertenbeirat danken - Herrn Messerschmid, Frau von Pappenheim und vor allem Herrn Utz. Es ist immer erfrischend, mit welchem Engagement sie das hier vorantreiben.

Wir sind auf einem guten Weg. Wir haben schon viele Schritte gemacht, sollten uns aber auf keinen Fall auf diesen Lorbeeren ausruhen. Es wird noch ein weiter Weg werden. Herr Offman hat es angesprochen: Psychische Erkrankungen sind ein Handicap, das immer noch als Randerscheinung behandelt wird. Ein Mensch mit Depression fällt in der Masse weniger auf als jemand, der im Rollstuhl sitzt. Da ist noch viel zu tun. Ich möchte auch an das Thema Handicap und Sucht erinnern. Auch bei Tabuthemen wie Behinderung und Sexualität kann und muss noch ganz viel gemacht werden. Die Stadt hat momentan die Basis, das Ganze in Angriff zu nehmen. Nochmals vielen Dank an alle Akteure. - (Allgemeiner Beifall)

StRin B. Burkhardt:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Dank ist schon sehr vielfältig ausgesprochen worden. Ich würde mich gern noch auf zwei Bereiche beziehen. Das ist einmal der schulische Be-

reich. Wir haben in den letzten Jahren sehr viel getan. Ich kann mich an Veranstaltungen zum Thema Inklusion erinnern, bei denen du vor der Schule schon an der ersten Stufe hängen geblieben bist. Es kam keiner rein. Diese Thematik ist endlich angekommen. Wir haben die letzten zwei Jahre über Inklusionsräume an Schulen diskutiert. Wir haben die Finanzierung übernommen. Inzwischen gibt es auch noch eine neue staatliche Bezuschussung. Wir sind auf einem guten Weg.

Vorhin wurde das Thema Berufsschulen angesprochen. Wir haben gestern zwei Anträge gestellt, weil sich Eltern an uns gewandt haben. Wir haben im Jahr 2015 ein Konzept zur Inklusion an Schulen insgesamt auf den Weg gebracht. Es wird Zeit, das Ganze zu konkretisieren und ein Konzept zu erarbeiten, das konkret an Berufsschulen umgesetzt werden kann. Gerade ist ein dreijähriges Projekt des Freistaats zu Ende gegangen. Nichtsdestotrotz wenden sich Eltern an uns, weil sie nicht genau wissen: Was kann ich meinem Kind zumuten? Was ist gut für mein Kind? An wen kann ich mich wenden? Eine Beratungsstelle allein reicht nicht. Unsere Bitte ist, diesen Themenbereich etwas zu vertiefen.

Meine andere Bemerkung betrifft den Sozialbereich. Der Begriff „außerschulische Bildung“ bezieht sich auf das Familienwerk und die Volkshochschule. Aber unsere außerschulische Bildung hat viele Facetten, viele Träger. Auch zu diesem Thema gibt es einen Antrag. Ich weiß nicht, ob er heute oder morgen rausgehen wird. Ich hätte gern, dass auch die inklusiven Angebote freier Träger dargestellt werden, um sie den Betroffenen vermitteln zu können. - (Beifall)

StRin Wolf:

Kolleginnen und Kollegen, Herr Vorsitzender! Kollege Müller, ich bitte Sie, lassen Sie doch dieses dümmliche Gerede von Schaufensteranträgen. Wir sitzen hier heute zusammen in der Vollversammlung. Alle haben gesagt: Wir wollen das umsetzen! Alle sind sich mehr oder weniger einig, dass wir das wollen. Dann lassen Sie es uns doch heute auch beschließen!

Wir haben dieses sakrosankte Haushaltsverfahren schon an verschiedenen Stellen aufgebrochen, sei es für die Vision Zero im Kreisverwaltungsausschuss, sei es gestern für die gleichstellungsorientierte Haushaltssteuerung. - (Zwischenrufe - BM Pretzl: Kollegin Wolf hat das Wort - auch wenn es schwerfällt.) - Herr Vorsitzender, dazu sage ich jetzt nichts. Das könnte man auch zurückgeben.

Ich bin dafür, das heute zu beschließen. In diesen Aktionsplan ist so viel Arbeit geflossen. Jetzt muss es an die Umsetzung gehen. Der Vorteil wäre doch, dass die Stellen Anfang 2020 wahrscheinlich oder hoffentlich schon besetzt wären und agieren könnten, und nicht erst irgendwann in

der zweiten Hälfte 2021, wenn es nach dem üblichen Prozedere geht. - (StR Schmidbauer: Das ist doch im Eckdatenbeschluss für 2020 drin.) - Okay. Der Änderungsantrag zielt darauf ab, dass die Maßnahmen eben nicht in den Eckdatenbeschluss gehen, sondern für 2020 als gesetzt gelten. Das Thema ist so wichtig, dass man das heute durchaus beschließen kann und sollte. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste, DIE LINKE. und ÖDP)

BM Pretzl:

Ich möchte nur dem Eindruck entgegenwirken, der vielleicht entstanden ist, wenn hier suggeriert wird, es würde irgendetwas beschleunigen oder ändern, das heute zu beschließen und nicht im Haushaltsverfahren. Wir haben aus guten Gründen ein Haushaltsverfahren. Das haben alle beteiligten Fraktionen unterstützt. Deshalb kann man den Änderungsantrag aus meiner Sicht durchaus als Schaufensterantrag bezeichnen. Ob man das als dümmlich bezeichnen möchte ... Wie man seine Wortwahl in diesem Hause trifft, muss jeder selbst wissen. - (Beifall)

Der Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen von DIE LINKE., Die Grünen - rosa liste und der ÖDP **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentinnen und Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Stadt und Fluss - Rahmenplanung innerstädtischer Isarraum**Ergebnisse der Verkehrsuntersuchung****BA-Antrag Nr. 5843 des Bezirksausschusses des Stadtbezirks 05 -****Au-Haidhausen vom 20.02.2019****BA-Antrag Nr. 5844 des Bezirksausschusses des Stadtbezirks 05 -****Au-Haidhausen vom 20.02.2019****Antrag Nr. 5125 der Fraktion Die Grünen - rosa liste vom 22.03.2019**

Aktensammlung Seite 2007

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier eine zweigeteilte Vorlage. Ein Teil ist in den nächsten Ausschuss vertagt worden. Heute geht es nur um die Erneuerung und um die Sanierungsmaßnahmen an den Ludwigsbrücken. Da gibt es Vorschläge. Mit den Änderungsanträgen soll es noch Verschärfungen geben. Von der Warte der BAYERNPARTEI sage ich ganz klar: Wir werden uns der Sanierung und Umgestaltung nicht verschließen. Aber die geplante Umgestaltung ist ein sehr großes Manko.

Wir wissen, dieser Bereich ist sehr verkehrsreich. Das können wir nicht wegdiskutieren und werden es auch nicht ändern, wenn wir in den öffentlichen Verkehrsraum so viele Behinderungen einbauen wie möglich oder wie Sie es sich vorstellen. Wir haben hier eine Verlängerung der Rosenheimer Straße. Das ist eine Einfallstraße und abends eine Ausfallstraße. Bei der Neugestaltung der Trambahn vor dem Deutschen Museum sollen die Aufstellflächen jetzt anders situiert werden, sodass es laut Vorlage stadtauswärts in diesem Bereich statt zwei Fahrspuren nur noch eine gibt. Das heißt, dort kommt eine Verengung und danach geht es wieder zweispurig weiter.

Wenn man sich die Verkehrsflüsse und das Verkehrsaufkommen anschaut, werden wir dort den ganzen Tag Stau haben. Der wird nicht weggehen. Jetzt kommt noch die Verschärfung, die Fahrbahn auch stadteinwärts auf nur eine Fahrspur zu reduzieren. Meiner Meinung nach wird das einen Verdrängungseffekt in andere Bereiche nach sich ziehen, den wir nicht mittragen können.

Wir sind der Meinung, wir müssen für alle Bereiche Verkehrsflächen zur Verfügung stellen und nicht nur für einen oder zwei. Deshalb ist es nicht sinnvoll, hier Verengungen zu machen und den Verkehr nach irgendwo anders zu verlagern. Welche Auswirkungen es hat, wenn eine kleine Bau-

stelle für kurze Zeit eine Fahrspur wegnimmt, haben wir kürzlich in der Prinzregentenstraße gesehen: In der ganzen Stadt stand der Verkehr!

Wenn Sie immer auf Elektromobilität setzen, möchte ich daran erinnern: Diese Fahrzeuge sind nicht kleiner. Sie brauchen auch Verkehrsraum. Sie brauchen auch Straßen. Auch sie stehen im Stau, wenn Sie immer noch weiter die Straßenräume zurückbauen.

Sie hätten die Möglichkeit, das mit dem Vorraum zum Deutschen Museum, an dem jetzt schon der Radweg entlangläuft, anders zu gestalten. Wenn man wollte, könnte man das anders aufgliedern. Darum geht es. Es muss nicht immer alles verengt werden.

Wir werden der Vorlage und auch den Verschärfungen nicht zustimmen. Das geht nicht. Wir produzieren hier ein heilloses Durcheinander. Danke! - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StR Bickelbacher:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wie Herr Altmann schon gesagt hat, haben wir einen Teil aus dem Thema Isarraum herausgegriffen: Die Ludwigsbrücke ist eilbedürftig. Wir wissen, sie hat große historische Bedeutung. Ich glaube, sie könnte noch weitere historische Bedeutung erlangen. Meiner Meinung nach ist das der erste Beschluss, mit dem wir die Verkehrswende tatsächlich umsetzen. Bis jetzt haben wir Dinge geprüft und überlegt. Nachdem die SPD das ebenfalls beantragt und DIE LINKE. dem - wie es aussieht - zustimmt, ist das der erste Schritt, tatsächlich etwas in Richtung Verkehrswende zu gestalten. Das ist der Brücke und dem Isarraum angemessen. Der Isarraum ist mit seiner Ballung an Natur und Kultur auf einer Stelle das Beste, was wir in München haben. Es wäre wahrscheinlich der richtige Schritt, hier anzufangen und die Straßen anders zu gestalten.

Die Brücke ist es wert, mehr Platz für Fußgänger und Radfahrer zu schaffen. Wir wollen nicht immer den vorgelegten Prognosen nachlaufen: Wie wird der Verkehr sich entwickeln? Wie wird er sich abwickeln? Wie wickelt er sich ab? Wir wollen gestalten und erreichen, dass insgesamt weniger Verkehr ankommt. Natürlich müssen wir das großräumig angehen. Ich habe das schon öfter in diesem Gremium gesagt. Wir müssen vielleicht auch versuchen, den Stau zu managen. Wir werden den Stau in der Stadt niemals vermeiden können. Ich muss versuchen, den Stau noch vor der Orleansstraße aufzuhalten und den Verkehr dort schon etwas zu reduzieren, wo der Bus noch eine eigene Trasse hat und künftig vielleicht eine Straßenbahn fährt, damit der Verkehr in der Innen-

stadt weiterhin fließt. Wir müssen den Stau dorthin verlagern, wo mehr Platz ist und wo er den ÖV nicht beeinträchtigt.

Besser als den Stau zu verlagern ist natürlich, auf andere Verkehrsmittel zu setzen. Das tun wir in großem Rahmen. Fahrräder nehmen immer mehr zu. Am letzten Sonntag hatten wir eine große Fahrraddemonstration, die gezeigt hat: Sehr viele Bürger wollen eine andere Verkehrspolitik.

Alle umliegenden Bezirksausschüsse haben geäußert, sie hätten gerne eine Variante mit nur einer Spur für den Kfz-Verkehr. Die Verwaltung hat dazu generell gesagt, wir müssten das alles jetzt entscheiden. Ich kann das nachvollziehen, soweit es die Straßenbahn betrifft. Bei der Straßenbahn ist es wichtig, ob sie sich in Innen- oder in Außenlage befindet. Das hat wahrscheinlich statische Konsequenzen. Es hat auch insofern Konsequenzen, als wir ein Planfeststellungsverfahren bräuchten, wenn wir sie nach außen verlagern. Das habe ich inzwischen erfahren. Die Außenlage der Trambahn hat aber eigentlich niemand befürwortet. Alle haben gesehen, dass die Mittellage vorteilhafter ist. Sonst kommt man sehr schnell wieder in Konflikt mit den Radfahrern auf der Brücke. Außerdem sind die Haltestellen dort eine gewisse Querungshilfe. Sie fungieren als Mittelinseln, sodass man die Fahrbahn queren kann.

Mich würde interessieren, wieso wir das jetzt entscheiden müssen. Nachdem es nun gut aussieht, ist mir das nicht mehr so wichtig, das muss ich zugeben. Vielleicht können Sie aber noch einmal erläutern, wieso es eine so eindeutige Stellungnahme der Verwaltung gab, dass wir jetzt schon alles bis ins Letzte entscheiden müssen und nichts alternativ planen können. Viele Bezirksausschüsse haben sich das gefragt. Wenn es im Stadtrat eine Mehrheit dafür gibt, müssen wir allerdings auch nicht alternativ vorgehen, sondern können uns der Einspurigkeit widmen. Sofern ich den Plan richtig gelesen habe, gibt es in stadteinwärtiger Richtung weiter eine Rechtsabbiegespur. Es geht nur um die Wegnahme einer Fahrspur. Wir haben das bei der Variante 1 dazugeschrieben. Es ist nicht so, dass insgesamt nur eine Spur bleibt, sondern wir wollen eine Reduzierung um eine Spur. Damit bleibt stadteinwärts eine Abbiegespur bestehen.

In unserem Änderungsantrag ist uns noch wichtig: Auf der Westseite der Brücke gibt es bisher keine Fußgängerquerung. Sie müssen einen großen Umweg machen. Entweder Sie gehen zurück und unter der Unterführung durch - das ist relativ weit und es sind Treppen zu steigen - oder Sie müssen bis zur Haltestelle und wieder zurück. An einer Brücke an einem der zentralsten Punkte der Stadt keine Fußgängerquerung zu haben, ist kein Zustand, den ich aufrechterhalten möchte. Deswegen haben wir neben der Befürwortung der Variante 1 gesagt: Hier muss eine Fußgänger-

querung hin. Das hat auch der Bezirksausschuss 2 gefordert. Der Bezirksausschuss Au-Haidhausen hat sich dem angeschlossen und dies genauso gefordert. - (Vereinzelt Beifall)

Der Paradigmenwechsel ist hier an der richtigen Stelle. Es ist wichtig, einmal zu sagen: Wir wollen gestalten und festlegen, wie viel Verkehr an welcher Stelle verträglich ist, anstatt zu schauen, mit wie viel wir rechnen müssen. Wir müssen Verkehr und Mobilität gestalten, statt Prognosen hinterherzulaufen, auch wenn es schwierig ist. Das ist eine Herausforderung für die Planung. Das sehe ich schon ein. Man muss sich eben überlegen, wie der Wille des Stadtrats umgesetzt, Probleme schon vorher abgefangen und Alternativen ausgebaut und entwickelt werden können.

Ich komme noch einmal zu den Änderungsanträgen. Uns ist ein kleiner Fehler bei der Nummerierung unterlaufen. Wir hatten eine frühere Vorlage. Die Nummern würden sich deshalb ändern. Wenn Sie unserem Antrag folgen, bleibt der „Punkt 3 neu gestrichen“ wie er ist. Es muss dann aber heißen:

„Punkt 4 - 7 wie Punkt 4 - 7 des Antrags der Referentin“

Das ist der erste Zahlenfehler. Außerdem wurden eigentlich die Punkte 8 - 14 auf den 02. Mai vertagt. Die SPD hat nun einen neuen Punkt 12. Diesem könnten wir übrigens zustimmen. Es muss aber noch erklärt werden, wieso er vertagt ist. Das bekommt Ihr hin. So, wie der Punkt 12 der SPD formuliert ist, würden wir ihm folgen.

Wichtig wäre uns noch Punkt 15 neu, der sich unseren aktuellen Antrag, auf die Ludwigsbrücke, die Zweibrückenstraße und die Rosenheimer Straße bezieht. Wenn wir uns jetzt entscheiden, auf der Ludwigsbrücke mit einer Fahrspur zu arbeiten, können wir auch in der Zweibrückenstraße so weitermachen und in der Rosenheimer Straße die früher abgelehnten Radstreifen einführen. Es ist eine konsequente Führung, in dem gesamten Straßenabschnitt etwas weniger Verkehr zuzulassen und das weiter umzusetzen. Wir möchten deswegen, dass der Antrag aufgegriffen bleibt.

Ansonsten freuen wir uns, dass auch die SPD sich der Einspurigkeit anschließen kann und der Verkehrswende folgt. Das ist heute ein wichtiger Moment für die Stadt. Wir fangen jetzt an, die Mobilität tatsächlich aktiv zu gestalten. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Haider

Herr Vorsitzender, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann den Worten von Paul Bickelbacher auf jeden Fall folgen. Wir haben uns überlegt, was wir eigentlich sonst sagen würden. Für mich wäre die Glaubwürdigkeit der Verkehrswende, die der OB ausgerufen hat, sehr fragwürdig, wenn wir nicht tatsächlich auch etwas verändern.

Herr Altmann, wir wollen den Verkehr nicht wegdiskutieren. Wir wollen tatsächlich Alternativen schaffen. Das geht in einer dichten Stadt, in der wir keine neuen Straßen bauen können, nur indem wir die Flächen effektiver nutzen. Effektiver heißt, dass wir dem Umweltverbund - den Fußgängern, Radfahrern und dem ÖPNV - die Flächen „zuschustern“. Hierfür spricht die Variante 1. Natürlich diskutieren wir im Moment nur über die Brücke. Ich hoffe aber, das ist der Startpunkt, um auf der gesamten Strecke mit der Reduktion der Fahrstreifen und der Flächenverteilung zugunsten des Umweltverbunds weiterzumachen.

Insbesondere im Radverkehr haben wir etwas gesehen: Wir haben den Radentscheid ausgerufen und sammeln gerade Unterschriften. Die Leute rennen uns die Bude ein und reißen uns die Unterschriftenlisten aus der Hand! Wir sind super begeistert. Wir hatten 15 000 Menschen auf der Radlsternefahrt. Das waren dreimal so viele wie vor einem Jahr. Sehr viele Leute wollen tatsächlich, dass sich in der Stadt etwas verändert. Der häufigste Kommentar, den ich auf der Straße höre, lautet: Es muss sich endlich etwas tun!

Das ist der erste Schritt. Um die Ecke liegt z. B. der Isarradweg. Dort haben wir letztes Jahr zum ersten Mal bereits im August eine Million Radfahrer gezählt. Diese Strecken sind für den Radverkehr sehr wichtig. Dort fahren wahnsinnig viele Radfahrer. Deswegen ist es wichtig, auch Platz für sie zu haben. Ich möchte auch an die E-Mobilität erinnern. Wir haben in der Stadt sehr viele Lastenfahrräder mit einem E-Motor gefördert. Diese Lastenräder sind richtig breit und brauchen Platz. Man kann sie auf den normalen Radwegen nicht mehr überholen. Wir benötigen breite Wege, damit wir im Straßenraum vernünftig miteinander umgehen können und damit langsame Radfahrerinnen und Radfahrer und Fußgänger auch den Platz haben, den sie brauchen.

Wir begrüßen die Vorlage deswegen sehr und können auch die Änderungsanträge von SPD und Grünen mittragen. Wir glauben ebenfalls: Wenn wir die Spuren auf eine reduzieren, haben wir genug Aufstellfläche für Fußgänger und Radfahrer und können eine Kreuzung für die Fußgänger an der Brücke einrichten. Wir sind sehr froh, endlich auch einmal praktisch etwas umsetzen zu können. Danke. - (Beifall der ÖDP)

StR Röver:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben am 30. Januar in diesem Raum eine ausführliche Debatte darüber geführt, wie die Mobilität in unserer Stadt in Zukunft aussehen muss. Auf Initiative der SPD haben wir mit einem Änderungsantrag ein klares Bekenntnis zu einer Verkehrswende und zur Umverteilung des öffentlichen Raums zugunsten des ÖPNV sowie des Fuß- und Radverkehrs abgegeben. Wir brauchen jetzt weitere Schritte und müssen dieses Bekenntnis in konkrete Handlungen umsetzen.

Im letzten Planungsausschuss haben wir die Punkte, die die Isarparallele betreffen, auf den 02. Mai vertagt, weil wir dazu diskutieren müssen, wie es mit der Vision der autofreien Innenstadt im Altstadtbereich aussieht. Heute geht es um die Ludwigsbrücken. Wir haben in der Fraktion darüber diskutiert und gesprochen. Wir sind zu dem Ergebnis gekommen, uns ausdrücklich für die Variante 1 auszusprechen, d. h. für eine Reduktion von je einer Fahrspur pro Richtung, um mehr Platz für den Fuß- und Radverkehr zu schaffen.

In der Vorlage steht, dass es natürlich zu Verkehrsverlagerungen kommt. Teilweise gibt es eine Reduktion des MIV in der Inneren Wiener Straße und der Rosenheimer Straße. In anderen Bereichen sieht es anders aus. Wir müssen natürlich mithilfe von weiteren Maßnahmen sehr genau schauen, wie wir den Verkehr intelligent steuern können. Uns war es aber wichtig, dem Bekenntnis einen konkreten Beschluss folgen zu lassen und klar zu sagen: Wir stehen zur Verkehrswende!

Zwei Punkte möchte ich ausdrücklich ansprechen. Das eine ist eine Frage an die Verwaltung bzw. die Vertreterinnen und Vertreter der MVG. Das Stichwort lautet „Situierung des Gleiskörpers“. Ich glaube, gerade in der Variante 1 ist es wichtig, dass die Tram ein eigenes Gleis hat und sich den Bereich nicht mit dem Autoverkehr teilen muss. Dazu habe ich eine Frage: Ist dies möglich, wenn man die Situierung der Tramgleise so wie bisher belässt, oder ist es nötig, die Tramgleise Richtung Süden zu verschieben? Dazu hätte ich gerne einige Ausführungen.

Außerdem möchte ich noch etwas zu unserem Änderungsantrag erwähnen. Ich hatte eben schon das Stichwort „Verkehrsverlagerung“ angesprochen. Wir müssen uns insbesondere anschauen, wie es z. B. auf der Corneliusbrücke aussehen wird und inwieweit der ÖPNV - in diesem Fall der Bus - dort weiterhin möglichst störungsfrei die Isar queren kann. Deshalb haben wir die Ziffer 12 eingebaut.

Über einen Punkt müssten wir uns noch einig werden. Im Planungsausschuss wurden alle Punkte der Vorlage vertagt, die nicht die Ludwigsbrücken betreffen. In der Neufassung der Vorlage haben wir aber folgende Situation: Die Ziffer 8, die eigentlich die Ludwigsbrücken betrifft, wurde ebenso in die Ausschusssitzung am 02. Mai vertagt. Ich bitte hier um Klärung: Wir haben in unserem Änderungsantrag die Ziffer 3 in leicht geänderter Form zur Abstimmung gestellt. Wir würden das gerne heilen und die Ziffer 8 heute ebenfalls zur Abstimmung bringen. Vielleicht können Sie ein, zwei Sätze dazu sagen.

Kolleginnen und Kollegen, wir fassen heute einen wichtigen Beschluss. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. Es bedarf noch vieler weiterer Maßnahmen, um beim Verkehr in unserer Stadt den Umweltverbund zu stärken. Ich glaube aber, wir fassen heute einen wichtigen Beschluss. Ich bitte um Zustimmung und bedanke mich für die Aufmerksamkeit. - (Beifall der SPD)

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin sehr überrascht, dass es eigentlich nur noch darum geht, ein Bekenntnis zu einer Verkehrswende abzulegen - egal, welche Konsequenzen das hat! - (Beifall von FDP und CSU) - Wenn die Verkehrswende Stau und Umwegverkehr zur Folge hat, ist das schlicht nicht vernünftig.

Ich habe den Eindruck, die SPD entscheidet sich einmal so und einmal so und ist völlig orientierungslos. Das gilt auch für ein Thema, das wir später noch behandeln. Die SPD hat im letzten Planungsausschuss zu Recht gesagt, wir müssen die Dinge im Gesamtzusammenhang mit der Altstadt betrachten. Jetzt nehmen Sie einfach die Ludwigsbrücken und sagen: Okay, wir verengen, egal welche Folgen damit verbunden sind! In Punkt 12 Ihres Änderungsantrags wird zwar gesagt, man müsse das betrachten und irgendwie darauf reagieren. Es wird aber nicht gesagt, wie wir reagieren!

Es ist doch logisch: Wenn die Ludwigsbrücken voller Autos stehen, fahren die Leute an der Kreuzung vor der Brücke links in die Au und wir haben den ganzen Verkehr auf der Corneliusbrücke und in den Wohngebieten oder schon vorher. Der Stau wird sich wahrscheinlich auf die ganze Rosenheimer Straße erstrecken. Wir werden auch mehr Verkehr in die Innere Wiener Straße leiten. Es macht überhaupt keinen Sinn, so ein Stückwerk umzusetzen! Das ist ein Schildbürgerstreich, dem wir nicht folgen können.

Paul Bickelbacher hat die Frage gestellt: Müssen wir diese Entscheidung heute überhaupt schon treffen, oder können wir uns das im Zuge der weiteren Beratungen noch einmal anschauen? Wir halten es für völlig verkehrt und falsch, sich jetzt auf die Variante 1 festzulegen. Wenn wir weniger Verkehr haben wollen, müssen wir eine Grundsatzdiskussion führen. Dabei werden wir sehr schnell wieder zum Thema Road Pricing kommen. Es geht um die Frage: Wie kann ich das vielleicht marktwirtschaftlich lösen? Es macht keinen Sinn, in Form einer Einspur-Regelung einen Stöpsel zu bilden, wenn zwei Spuren aus dem Osten kommen und später auf den Altstadtring sollen. Damit produzieren wir nur Stau. Alternativen werden damit auch nicht verbunden. Ich habe nicht gehört, dass wir z. B. den Straßenbahn-Takt verdichten, um vielleicht eine Alternative zu schaffen. Nein, wir produzieren Stau und Umwegverkehr! Das ist der Vorschlag, den die Grünen und die SPD vorlegen. Wir werden ihm nicht folgen. - (Beifall der FDP)

StR Sauerer:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Dr. Mattar, Du hast meinen Redebeitrag eigentlich schon fast vollständig vorweggenommen. Recht herzlichen Dank dafür!

Wer die Vorlage gelesen und verstanden hat, merkt, in welchem Dilemma wir stecken. Wer letzte Woche am Interfraktionellen Arbeitskreis Busspuren teilgenommen, sich dafür vorbereitet und aufmerksam zugehört hat, sieht: Wenn man eine Vision hat, führt das noch lange zu keinem Ergebnis. Ein einfaches Sperren von Fahrspuren oder Straßen führt in der momentanen Situation zur Verlagerung des Verkehrs in Straßen, die dafür nicht ausgebaut sind. So einfach ist das! - (Beifall der CSU)

Unser Ziel bei der sog. Wende muss flüssiger Verkehr sein. Wenn der Verkehr nicht flüssig ist und es zu Stauungen kommt, hat das drei Konsequenzen: eine schlechtere Luft, ein hoher volkswirtschaftlicher Schaden - das wurde bei der A 99 in einem Hearing einmal eindrucksvoll auf 150 Mio. € Schaden jährlich beziffert - und grantige Menschen. Diese drei Dinge will ich in dieser Stadt nicht haben! Kollege Dr. Mattar, ich stimme deswegen vollkommen mit Dir überein. Wir brauchen ein Gesamtkonzept. An einzelnen Schrauben zu drehen, bringt uns nicht weiter. Das zeigt die Vorlage doch! Alles ist bereits geprüft, es steht schon drin.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, Seite 13 aufzuschlagen. Dort ist genau ausgeführt, welche Konsequenzen es hat, wenn wir die Variante 1 umsetzen. Dort steht, es wird zu einer Verlagerung des Verkehrs auf die anderen Brücken kommen und - das ist noch schlimmer - wir wer-

den den ÖPNV behindern. Diese Probleme sind mit Einzelmaßnahmen leider nicht gelöst. Wir werden deswegen Variante 5 zustimmen. Wir sehen aber, dass sich hier andere Mehrheitsverhältnisse bilden, und sind gespannt auf die Auswirkungen.

Ich möchte nur vor einem warnen: Verkehr ist ein komplexes System. Das kann man errechnen. In meinem Beruf als Maschinenbauer kann ich mich auf Berechnungen immer verlassen. Mathematik ist eine gute Hilfswissenschaft. Wenn ich einzelne Parameter verändere, bringt das in den Variablen große Veränderungen. Das sehen wir. Deshalb muss man solche Systeme im Gesamten, vernünftig und unideologisch betrachten. Recht herzlichen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Schmidbauer:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich Frau Prof. Dr. (I) Merk sagen, die Pläne in der Vorlage konnte man fast nicht lesen. Es wurden sehr schlechte Pläne gezeigt. Ich konnte teilweise gar nicht erkennen, was gemeint war, weil es so klein dargestellt war.

Ich brauche gar nicht groß auszuholen, weil ich Herrn Dr. Mattar und Herrn Sauerer beipflichte. Ich kann Ihnen heute sagen, was passieren wird. Das erleben wir nämlich jetzt in der Rosenheimer Straße. Dort haben wir stadtauswärts an der Orleansstraße nur eine Spur. Hier wird irgendeine Leitung gelegt. Ich weiß es nicht. Auf jeden Fall ist die Straße dort einspurig mit der Möglichkeit, links abzubiegen. Der Stau geht bis zum Rosenheimer Platz zurück. Die Folge ist: Ein sehr großer Anteil der Verkehrsteilnehmer biegt nach dem Rosenheimer Platz in die Balanstraße ein. In der Balanstraße haben wir ein Verkehrsaufkommen, das sich bis zur Orleansstraße zurückstaut. Wenn Sie in der Balanstraße am V-Markt vorbeifahren, wo die Teilnehmer wieder links in die St.-Martins-Straße einfahren, geht es weiter. Wir haben einen Rückstau bis mindestens zur Haltestelle am V-Markt.

Stadteinwärts wird die Straße ebenfalls einspurig mit einer Rechtsabbiege-Situation. Der Bus, der praktisch von Ramersdorf bis zur Friedenstraße eine eigene Busspur hat, muss sich aufgrund der Unterführung in den normalen Individualverkehr einfügen. Das heißt, der Bus steht die ganze Strecke, auf der er bevorzugt fahren könnte, im Stau. Der Stau beginnt bereits am Karl-Preis-Platz. Das sind 2 bis 2,5 km. Kolleginnen und Kollegen, Ihr müsst Euch darüber im Klaren sein: Ihr bildet eine Verengung in einer Straße, auf der mehrere Zehntausend Fahrzeuge pro Tag fahren. Das kann nicht sein!

Der Kollege Bickelbacher ist gerade nicht da. Ach, dort hinten sitzt er! Paul, ich finde es wirklich toll: Du glaubst an das, was Du sagst. Ich finde es gut, dass Du so überzeugt bist. Wenn sich die Gelegenheit ergibt, unterhalten wir uns ja immer wieder einmal.

Aber noch einmal: Es geht hier nicht nur um die Balanstraße. Wenn die Balanstraße dicht ist, fahren die Autos nämlich weiter über den Gebtsattelberg und die Au hinunter zur Corneliusbrücke. Danach geht es nur nach rechts oder links. Geradeaus darfst Du nicht fahren. Ich bin dort örtlich schon seit zig Jahren verbunden. Der nächste Schleichverkehr entsteht, wenn ich nach der Corneliusbrücke rechts fahre und anschließend links zwischen dem Patentamt und dem Europäischen Patentamt abbiege. So komme ich zur Baaderstraße. In die Baaderstraße biege ich dann entweder rechts zum Isartorplatz oder links zur Corneliusstraße ab, die eigentlich für den Durchgang... - (Zuruf von StRin Messinger: Fahr halt öffentlich! - Zuruf: Oder geh zu Fuß! - Zwischenrufe - Heiterkeit) - Leute, Ihr müsst Euch das schon anhören, wenn Ihr solche Forderungen aufstellt! Ihr behindert den Verkehr so, dass es zu Staus kommt. Was nützt Euch denn die Tempo 30-Zone in der Rosenheimer Straße, wenn der Verkehr steht? Ist das eine tolle Geschichte für die Anwohner in der Rosenheimer Straße? Ich weiß nicht, warum Ihr das wollt.

Auch wir von der BAYERNPARTEI sind nicht gegen eine Verkehrswende - (Zurufe: Ooh! - Heiterkeit) -, aber wir wollen Alternativen. Ich kann doch den Verkehr nicht mit einer Schranke aus der Stadt verbannen und sagen: Jetzt haben wir die Verkehrswende! Ich weiß nicht, warum wir auf der Ludwigsbrücke nur eine Spur haben müssen. Es funktioniert wunderbar! Kollege Bickelbacher, wofür brauchst Du eine Ampel zur Zeppelinstraße? Kein Mensch geht dort über die Straße! Die einzigen, die dort queren, sind die Besucher des Volksbads. Auch wenn es oben eine Ampel gibt, müssen diese sowieso die Treppe hinuntergehen, weil das Müllersche Volksbad tiefergelegt ist.

Die Verkehrswende oder eine autofreie Stadt ... - (StR Ruff: Im Osten geht die Sonne auf, im Westen geht sie unter! - Zwischenrufe - Heiterkeit) - Wunderbar. Das ist in Ordnung. Die Ergebnisse aus solchen Verkehrsanordnungen oder -verboten sind aber schon sehr ärgerlich. Bevor Ihr zustimmt, solltet Ihr Euch eigentlich einen Tag an die Rosenheimer Straße stellen und Euch das einmal anschauen. Ich weiß nicht, ob Ihr dann noch an Eurer Meinung festhalten würdet! - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StRin Messinger:

Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Eine Verkehrswende kann man nicht einleiten, wenn alles beim Alten bleibt. - (Beifall der SPD - StR Altmann: Das tut es nicht!) - Doch, mit der

Variante 5 optimiert würde alles beim Alten bleiben. Wir müssen mehr Platz für den ÖPNV schaffen und mehr Platz für den Radverkehr. Wir müssen den Menschen Alternativen anbieten, damit sie nicht mit dem Auto fahren.

Herr Altmann hat vorhin gesagt, für ihn ist die Ludwigsbrücke eine Ein- und Ausfallstraße. Für mich ist die Ludwigsbrücke viel mehr. Hier gibt es viele Fußgängerinnen und Fußgänger. Es fahren nicht nur Autos über die Brücke, sondern auch viele Radfahrerinnen und Radfahrer. Es gibt den Vorplatz des Deutschen Museums. Wenn wir dort Fahrspuren wegnehmen, können wir eine echte Aufenthaltsqualität auf diesen Brücken schaffen. Diese werden viele Menschen nutzen. Dort sind jetzt schon sehr viele Menschen unterwegs. Man muss nur selber hingehen.

Die Variante 5 optimiert hätte keine Verbesserungen für den Radverkehr gebracht. Der Radweg wäre mit nur 1,85 m auf die Straße verlegt worden. Jetzt ist der Radweg zwar schmaler, aber es besteht die Möglichkeit, auszuweichen, weil daneben noch Platz ist. Deswegen können wir an dieser Stelle, an der so viele Radfahrer sind, nicht mit einem Radweg von nur 1,85 m vorliebnehmen. Wir wünschen uns, dass man wieder einen baulichen Radweg auf Höhe der Fußgänger anlegt.

Auch für die Fußgänger hätte diese Variante 5 optimiert wieder Nachteile gebracht. Mit 2,50 m hätte es Engstellen und keine Verbesserungen gegeben. Deshalb sind wir der Meinung, wir können hier anlässlich der Brückensanierung eine neue Variante realisieren, Variante 1 mit Wegfall der Fahrspuren und mehr Platz für Fußgänger, Radfahrer und eine eigene Trambahnspur. Deshalb sprechen wir uns für die Variante 1 aus. - (Beifall der SPD)

StR Bickelbacher:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Hans Sauerer, Du hast vorhin gesagt: flüssiger Verkehr. Flüssiger Verkehr in Ballungsgebieten ist eine Illusion, die nirgends Wirklichkeit wird, es sei denn, man versucht zu steuern. - (Beifall von die Grünen - rosa liste) - Grundsätzlich ist das Auto immer noch so attraktiv, dass sich viele Leute hineinsetzen und fahren, bis es einen gewissen Stau gibt. Dann wird es wieder unattraktiver und man versucht, vielleicht wieder andere Alternativen zu wählen. Ich glaube, das ist weltweit in allen Ballungsgebieten so. Es wird auch hier so sein. Den flüssigen Verkehr wird es nicht geben. Man kann sich dem annähern und versuchen zu steuern. Steuern wäre für mich der richtige Begriff. Man kann über Geld und Preise steuern, wie Herr Dr. Mattar gesagt hat. Man muss sich das überlegen. Man kann auch über Wartezeit steuern, was wir jetzt hauptsächlich machen. Es bildet sich dann eben Stau, den man managen muss.

Ich habe vorhin schon gesagt: Eleganter wäre es, den Stau vor die Orleansstraße zu legen, damit er nicht in sensiblen Gebieten ist. Oder aber es sind Verbote. Das sind die drei Steuerungsmöglichkeiten. Vielleicht muss man es sich angesichts der Alternativen noch mit den Preisen überlegen. Wenn wir hier etwas umbauen, ist es für die nächsten 20 Jahre. Ich fände es schade, wenn man zu groß bauen würde, nur weil man vielleicht mit dem Steuerungskonzept erst in einem halben oder in einem Jahr soweit ist. Ich glaube, man muss anfangen. Es ist hier ein guter Punkt, bei einer historischen Brücke in München anzufangen, die Verkehrswende einzuleiten.

Danke schön. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Haider:

Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es schon gehört. Herr Dr. Mattar und Herr Sauerer, was das System im Ganzen betrifft, bin ich absolut d'accord. Natürlich müssen wir uns das Verkehrssystem im Ganzen anschauen. Nichtsdestotrotz planen wir Einzelmaßnahmen und können nicht morgen das komplette System verändern. Wir können es verändern, aber es dauert. Irgendwo müssen wir anfangen. Das ist meiner Meinung nach endlich eine Maßnahme, die wir umsetzen und wo wir etwas verändern.

Ich gebe zu, man ist sicherlich im Auto unglücklich, wenn man im Stau steht. Radfahren macht nachweislich glücklicher. - (Beifall der ÖDP) - Herr Schmidbauer, ich hatte heute auf meinem Weg zum Marienplatz in der Luisenstraße einen Radfahrer vor mir. Er wurde schnell von einem Autofahrer überholt. Der Radfahrer hat ihn aber an der nächsten Ampel längst wieder eingeholt, ans Fenster geklopft und gesagt: „Du, wenn Du es eilig hast, steig doch auf's Rad!“ - (Heiterkeit - Beifall der ÖDP)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich dachte mit Blick auf CSU und FDP, wir wären bei der Diskussion um die Verkehrswende in München schon weiter gewesen. Vor zwei Jahren haben wir mit großer Mehrheit den Text des Bürgerbegehrens „Sauba sog I“ beschlossen. Dort steht, dass wir den Anteil des Autoverkehrs deutlich reduzieren wollen. Anfang des Jahres hatten wir eine Diskussion und einen Beschluss über das Konzept „Modellstadt 2030“. In dem Beschluss steht sinngemäß, wir wollen eine Umverteilung von Raum und eine Verkehrswende, zu der eine Umverteilung von Raum gehört. Nun soll in einem zugegebenermaßen kleinen Abschnitt etwas zementiert werden, was eine Bevorrechtigung des motorisierten Individualverkehrs bei der Raumverteilung bedeutet. Dabei gehen wir nicht mit.

Natürlich haben wir ein Gesamtkonzept, zu dem sehr viele Bausteine gehören. Es ist unlogisch zu sagen, solange das Gesamtkonzept nicht beschlossen ist, dürfen wir bei den Einzelmaßnahmen nichts anderes beschließen als das, was immer schon war, nämlich viel Platz für das Auto und wenig Platz für alle anderen. Es geht nicht um Alternativen fürs Autofahren, sondern um Alternativen zum Autofahren in der Innenstadt.

Natürlich wird es immer noch Gruppen geben, die auf das Auto angewiesen sind. Wir wollen Alternativen stärken, und dazu gehört besserer Raum für Fußgänger und Radfahrer - auch auf dieser Brücke, worauf schon hingewiesen wurde, und ein Gesamtkonzept. Das Gesamtkonzept wird schrittweise entwickelt. Zur autofreien Innenstadt haben wir ein Konzept vorgelegt, und es wird auch Änderungsanträge zur Gesamtvorlage „Isar, Stadt und Fluss“ geben. Das gehört dazu. Aber zu sagen, wir bewegen uns keinen Schritt weiter, wir machen alles wie bisher, bis ein riesiges Gesamtkonzept vorhanden ist, bedeutet, wir tun erst einmal nichts. Das ist eigentlich das Gegenteil dessen, was wir beschlossen haben. Ich dachte, es gibt einen großen Konsens: Wir wollen Raum umverteilen und zu einer Mobilitätswende kommen. Man muss beginnen, vielleicht auch klein. Wir freuen uns, dass es aussieht, als würde es hierfür eine Mehrheit geben.

Danke. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Röver:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich zu Wort gemeldet und möchte noch kurz auf zwei, drei Punkte eingehen. Selbstverständlich braucht man in der Verkehrspolitik eine ganzheitliche Betrachtung. Aber das darf doch nicht heißen, dass man sich nicht traut, anzufangen, an einzelnen Stellschrauben zu drehen. - (Vereinzelt Beifall) - Es muss noch an viel mehr Punkten gearbeitet werden.

Stichwort Rosenheimer Straße, Stau und die vielen grantigen Leute: Zur ganzheitlichen Betrachtung gehört, dass man sich anschaut, wie es mit unserem Pendlerverkehr aussieht und, lieber Kollege Schmidbauer, was auf den Autokennzeichen der Autos steht, die am Morgen hereinrollen. Ich glaube, ein Problem, das wir in der Stadt haben, ist der massive Pendlerverkehr, MIV, aus der Metropolregion. Wir kennen alle die Statistiken.

Ich glaube, wir als Stadtrat der Landeshauptstadt München müssen gemeinsam mit den Umlandgemeinden daran arbeiten, dass die S-Bahn ausgebaut wird usw. Aber das darf nicht heißen, dass

wir alle mucksmäuschenstill sind und erst einmal nichts machen, bis woanders Probleme gelöst werden. Wir gehen heute einen Schritt voran. Es bedarf noch einer Menge weiterer Maßnahmen. Ich glaube, diesen Beschluss sollten wir fassen.

Zum Abschluss möchte ich noch einen Punkt aus dem Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste zum Thema „Fußgängerquerung“ herausgreifen. Wenn das möglich ist, nehmen wir es gerne mit auf und stimmen dem zu.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. - (Beifall der SPD)

BM Pretzl:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Debatte ist wirklich interessant, und zwar dahin gehend, was als Alternative angeboten wird. Ich muss auf den Kollegen Bickelbacher und seine Ausführung eingehen, den Stau in weniger betroffene Bereiche zu verlagern. Ich lade Sie ein, den Bewohnern in diesen Bereichen zu erklären, dass sie den Stau vor ihrer Haustüre ertragen müssen. Es ist mehrfach im Internet und im Livestream dokumentiert, dass Sie sagen, okay, wenn man ihn vor die Orleansstraße verlagert, ist das nicht so schlimm. Die Leute, die dort wohnen, haben eben Pech gehabt. Das ist auch eine Einstellung, so mit Bürgerinnen und Bürgern umzugehen.

Aber heute dreht es sich um etwas ganz anderes. Es geht darum, wie wir mit der Verkehrswende umgehen. Die Grünen haben schon immer eine ganz klare Haltung eingenommen und sagen: Angebotspolitik interessiert uns eigentlich nicht, was sich in 24 Jahren Regierungsverantwortung dokumentieren lässt, wir setzen auf Schikane. - (Beifall von der rechten Seite des Hauses) - Statt U-Bahnen hat man damals Stolperschwellen gebaut. Das ist auch eine Form von Verkehrspolitik. Man hat sie dann zurückbauen müssen, weil es gescheitert ist. Wir haben einen anderen Ansatz. Wir wollen eine Verkehrswende und wollen den Leuten Alternativen bieten. Wir wollen die Leute nicht schikanieren.

Frau Prof. Dr. Merk, wir kritisieren das Planungsreferat schon gelegentlich und sagen, das Planungsreferat hat eine ausgesprochen kritische Haltung zum Auto und sagt, an dieser Stelle geht es nicht. Das Planungsreferat legt uns auch noch die Verkehrsuntersuchungen vor, an welchen Stellen die Leute in kleinen Wohnstraßen mit einer massiven Belastung rechnen müssen. Das Planungsreferat sagt das nicht aufgrund irgendwelcher Hirngespinnste, sondern aufgrund seriöser Berechnungen. - (Beifall der CSU)

Nun sagt offensichtlich eine Stadtratsmehrheit: Das interessiert mich nicht, wir probieren es aus. Wie lautete der Satz? Prognosen dürfen wir nicht überbewerten. Oder: Wir müssen uns einmal von den Zahlen loslösen und einfach handeln. Ich wünsche Ihnen viel Spaß, wenn Sie den Leuten in der Au und in Haidhausen erklären müssen, warum der Verkehr jetzt durch ihre Wohnstraße fließt. Viel Spaß! Vielleicht rechnen Sie auch damit, dass die Leute es erst nach der Kommunalwahl merken, und dann ist es Ihnen egal. Einen solchen Ansatz kann man natürlich auch vertreten.

Die SPD verstehe ich nicht. Die SPD hat eigentlich in der Vergangenheit auch in der Altstadt eine sehr vernünftige Verkehrspolitik betrieben, u. U. mit anderen Ansätzen als andere Fraktionen im Rathaus. Aber ich kann mir das Umfallen an dieser Stelle mit einer vollkommen willkürlichen Maßnahme, genau an dieser Stelle anzufangen und nicht an einer anderen, nicht vorstellen. Man könnte auch sagen, wir haben eine ganze Reihe von Maßnahmen. Es ist bisher in keiner Wortmeldung erklärt worden, warum wir genau an dieser Stelle anfangen und sagen: Da machen wir es jetzt Mal. Warum wird ein Gesamtkonzept, bei dem man über einzelne Maßnahmen diskutieren kann, willkürlich aufgegeben? Es scheint mir ein bisschen eine Panik vor den Grünen zu sein. Aber ich kann Ihnen aus Erfahrung sagen: Kopieren bringt nichts. Man muss eigene Ideen haben. Wenn Ihr, die SPD, den Grünen hinterherläuft, werdet Ihr sie nur stärker machen.

Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Jeder ist seines Glückes Schmied. Man muss es einmal so betrachten. Bezüglich der Variante 5 neu möchte ich ergänzen, dass wir in diesem Bereich die Trambahn Linie 17 haben. Dort ist es einspurig, man muss sich einfädeln. Ich durfte die Linie 17 letzte Woche genießen, als ich zu einer Sitzung fahren musste. Dabei habe ich gesehen, mit welchen Schwierigkeiten die Tram Linie 17 weiter über den Wiener Platz fährt, wo sie sich die Gleise mit dem Individualverkehr teilt, und mit welchen Problemen sie dort zu kämpfen hat. Das Gleiche übertragen Sie auch noch auf die Ludwigsbrücke.

In diesen Beschluss gehört meiner Meinung nach der Umgriff des Isartorplatzes hinein. Dazu gibt es den Antrag der Grünen, den frei laufenden Rechtsabbieger wegzunehmen und den Verkehr mit Ampeln zu regeln. Das klammern Sie in diesem Beschluss aus. Vielleicht hätte man es im Gesamtkonzept thematisieren und diskutieren können. Es hat natürlich für die weiteren Planungen Auswirkungen, wenn dieser frei laufende Rechtsabbieger auch noch weg ist. Wenn Sie immer über

ein Gesamtkonzept reden, so gehört dies mit in die Vorlage, denn das ist nicht weit entfernt. Es gehört mit dazu. Ich schlage vor, das mit aufzunehmen.

Wenn jemand meint, er muss sich hier allein profilieren, und sagt, wir müssen draußen mit den Leuten reden, erinnere ich: Wir sagen schon seit Jahren, dass wir mit den Umlandgemeinden reden und überlegen müssen, wie wir die Verkehre von außen wegbekommen. Die täglichen Pendler sind unser Hauptproblem. Die Münchner Autofahrer sind nicht das Problem in unserer Stadt. Sie verursachen nicht die Staus, weil sie zum Großteil ohnehin den ÖPNV nutzen. Es sind die Ein- und Auspendler. Deshalb müssen wir uns etwas überlegen. Es bringt nichts, wenn Sie meinen, Sie müssen das durch Rückbau und Stau machen. Dadurch bringen Sie keinen vom Autofahren weg. Schauen Sie in andere Länder und Bereiche! Der Autofahrer fährt eine Viertelstunde früher los, weil er weiß, dass er im Stau steht. Deswegen gibt aber keiner das Autofahren auf, sondern es wird eine Viertelstunde früher gefahren.

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister! Natürlich sind wir für die Modellstadt 2030 und haben das unterstützt. Der Kollege Bickelbacher hat im Grunde klar die drei Wege aufgezeigt - es sind sogar vier Wege. Wir können attraktive Alternativen bieten. Vor allem bei längeren Wegen ist es in erster Linie immer der ÖPNV. Natürlich brauchen wir auch Fahrradschnellwege. Im Grunde können wir durch Verbote etwas regeln. Es wird uns schwerfallen zu verlangen, alle Autos mit Rosenheimer Kennzeichen dürfen nicht mehr in die Stadt fahren. Ich glaube, das hat bisher noch keiner vorgeschlagen. Aber ich habe den Eindruck, Herr Danner ist da offen.

Die zweite Möglichkeit ist, wir erziehen durch Stau oder versuchen eine Regelung über den Preis. Aus meiner Sicht ist es sinnvoll, Alternativen zu schaffen, und das möglicherweise mit dem Preis zu kombinieren, denn der ÖPNV kostet auch Geld. Von daher ist das ein sinnvoller Ansatz.

Wir wissen doch seit Jahr und Tag, dass es an den Brücken der Isar Engpässe gibt. Dort einfach anzufangen und zu sagen, es interessiert mich nicht, was dann passiert und wohin der Verkehr verlagert wird, ist wirklich eine unverantwortliche Politik.

Noch eine letzte Anmerkung: Ich wüsste gerne von der Verwaltung, warum wir uns heute unbedingt auf die Varianten 1 und 5 festlegen müssen. Wir müssen die Sanierung der Brücke vornehmen. Aber warum müssen wir dies im April 2019 und nicht im Mai, Juni oder Juli festlegen, wenn wir im Mai über das Gesamtkonzept Altstadtverkehr diskutieren? Warum können wir nicht im Som-

mer oder im Herbst entscheiden? Ich prophezeie: Wenn jetzt eine solche Festlegung erfolgt, fühlt sich ein neuer Stadtrat möglicherweise gar nicht daran gebunden. - (Beifall der FDP)

StR Röver:

Lieber Herr Bürgermeister, Sie haben gerade gefragt, warum das Thema Ludwigsbrücke angeblich willkürlich herausgegriffen wurde. Es ist eigentlich relativ einfach, weil die Eilbedürftigkeit gegeben ist, die Sanierung und Generalinstandsetzung vorzunehmen. Uns liegt viel daran zu sagen, wie es in Zukunft auf der Oberfläche ausschauen wird.

Vielen Dank. - (Vereinzelt Beifall der SPD)

BM Pretzl:

Zur Eilbedürftigkeit hat Herr Dr. Mattar eben eine konkrete Frage an das Planungsreferat gestellt. Ich bitte vorher noch Herrn Petersen von der MVG, die Sicht der MVG zu erläutern.

Herr Petersen:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte aus Sicht der Stadtwerke und der MVG zu zwei Themen kurz Stellung nehmen. Das eine ist das Thema Eilbedürftigkeit. Herr Röver, das andere war Ihre Frage zur Lage des Bahnkörpers.

Zum Thema Eilbedürftigkeit: Es ist klar, die Brückensanierung ist höchst dringend. Wir sind mit diesem Beschluss schon sehr spät dran, weil wir Vorlaufzeiten für ein Genehmigungsverfahren haben, das wir für die Straßenbahn brauchen, für eine Ausschreibung, die wir durchführen müssen, und für die Bauvorbereitung. Ich denke, das Baureferat muss im Frühjahr nächsten Jahres zwingend anfangen. Wir sind jetzt schon zeitlich sehr knapp dran. Deshalb wäre unsere Bitte vonseiten der Stadtwerke, dass der Stadtrat heute dazu eine Entscheidung trifft. - (StR Dr. Mattar: Für die Sanierung ist es keine Frage!) - Es geht nicht nur um die Sanierung. Der Bauablauf ist eng verzahnt. Das Baureferat wird abschnittsweise die Brücke sanieren und abschnittsweise den Straßen- und Gleisbau in diese Sanierungsplanung integrieren. Deswegen ist unsere Bitte, dass die Vollversammlung heute darüber entscheidet.

Der zweite Punkt ist das Thema Bahnkörper. Man kann zugegebenermaßen in der Vorlage bei Variante 1 die Gestaltung der Gleisanlagen nicht so gut erkennen. Die Gestaltung der Gleisanlagen ist wie heute im Bestand vorgesehen. Das beinhaltet, dass die Straßenbahn von der inneren Ludwigsbrücke stadteinwärts vor dem Knotenpunkt mit der Erhardtstraße keinen eigenen Gleiskörper

hat. Das ist schon heute ein Problem, weil die Straßenbahn nicht an den vor der Kreuzung stehenden Autos vorbeikommt.

Deshalb lautet unsere Empfehlung, an dieser Stelle Variante 1, wenn sie umgesetzt wird, so zu modifizieren, dass die Straßenbahn vor der Kreuzung mit der Erhardtstraße stadteinwärts einen eigenen Gleiskörper bekommt. Das wäre der Vorschlag zur Modifizierung des Antrags, wenn die Vollversammlung diese Variante 1 so beschließen sollte. Danke.

StR Sauerer:

Ich hätte eine konkrete Nachfrage: Wie sehen Sie als Fachbehörde die Auswirkungen auf den ÖPNV insgesamt in diesem Gebiet, sollte sich Variante 1 durchsetzen?

Herr Petersen:

Vom Planungsreferat wird in der Vorlage dargestellt, welche Auswirkungen die Einspurigkeit hat. Klar ist auch: Wo der Bus kein eigenes Planum hat und die Straßenbahn keine eigene Trampsur, gibt es Auswirkungen für den ÖPNV. Das ist klar. Ich kann Ihnen heute nicht sagen, wie viele Sekunden es sein werden. Im Antrag ist vorgesehen, und das ist für uns wichtig, dass parallel geprüft wird, welche Kompensationsmaßnahmen möglich sind, damit diese negativen Effekte aufgefangen werden. Das muss aus unserer Sicht parallel passieren.

StBRin Prof. Dr. (l) Merk:

Im Prinzip ist eigentlich alles gesagt worden. Es ist logisch, wenn Sie die Vorlage und Variante 1 gelesen haben und dem Rechnung tragen, was vorgetragen wurde, dass die Gleislage natürlich Kernstück des Planfeststellungsverfahrens ist und damit des Umbaus der Brücke. Wenn man also den Bauablauf nicht gefährden will, muss man jetzt festlegen, wie der Rest ausgeführt wird. Wenn man das zu einem späteren Zeitpunkt macht, muss man gegebenenfalls umbauen, nicht das Gleis, sondern, vereinfacht gesagt, die verbleibende Restfläche. Wir haben insgesamt einen gewissen Flächengewinn durch diese Maßnahme, den wir mit einem besonderen Gleiskörper nicht hätten. Das ist uns sehr wohl bewusst. Es ist auch eine Abwägung, um alle möglichst gut im Fluss zu halten.

Was Sie an der Stelle entscheiden können, ist, wie viel Raum Sie den Radfahrern und den Autofahrern geben. Das muss in der Fahrbahngeometrie baulich entsprechend ausgeführt werden. Das könnte man zu einem späteren Zeitpunkt sicher noch einmal revidieren. Aber es ist eigentlich Unfug, es nicht gleichzeitig zu entscheiden, wenn man jetzt die Maßnahme ausführt.

Aber wenn ich Ihnen in einem Monat oder in zwei Monaten eine Vorgehensweise zum Konzept für die autofreie oder autoarme Altstadt vorlege, werden wir nicht komplett die Altstadt diesbezüglich millimetergenau durchgeplant haben. Da muss ich Ihre Erwartungen dämpfen; denn natürlich werden wir überall mit diesen Problemen konfrontiert. Ich werde es Ihnen nicht ersparen können, an jeder Stelle letztlich eine solche Entscheidung zu treffen.

Man kann annehmen, wenn mehr Menschen auf das Rad umsteigen, weil es an solchen Stellen komfortabler und sicherer ist, wird sich der Autoverkehr an der einen oder anderen Stelle vielleicht etwas entzerren usw. Aber diesen Konflikt wird man auch mit einem Konzept für die gesamte Altstadt nicht ausräumen können. Das wäre eine falsche Vorstellung. Da müssten wir zwei oder drei Ringe weitergehen, oder, wenn wir an unsere Verkehrskonferenz denken, einen äußeren Ring um München mit entsprechend neuen Mobilitätsstationen haben, damit man in einer ganz anderen Form die Innenstadt noch erreicht. Das wird aber dauern. Insofern plädiere ich dafür, abschnittsweise die Dinge zu verbessern. Die absolute Gesamtlösung kann es in absehbarer Zeit als Ziel geben. Es wäre schon schön, wenn ich das hätte, denn dann könnte ich loslegen. Aber an dieser Brücke ist die Gefechtslage eigentlich klar erkennbar.

BM Pretzl:

Ich habe vorhin mit Herrn Dr. Glaser geklärt: Die Vollversammlung kann jederzeit Punkte, die in einem Ausschuss in einen anderen Ausschuss vertagt wurden, heute behandeln. Das von Herrn Röver angesprochene Thema ist kein Problem, weil es rechtlich zulässig ist. Die Vollversammlung kann die Vertagung zurücknehmen und über diesen Punkt abstimmen, wenn es mehrheitlich gewünscht wird.

(Auf Zuruf hält BM Pretzl fest, dass der Oberbürgermeister sowie ein Stadtratsmitglied der SPD nicht anwesend sind).

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird mit den Stimmen von BMin Strobl, SPD, Die Grünen - rosa liste, DIE LINKE., ÖDP und StR Schmude **beschlossen**.

Ziffer 12 neu des Änderungs-/Ergänzungsantrags der SPD wird **einstimmig beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag der Referentin gegen die Stimmen von BM Pretzl, CSU, BAYERNPARTei, FDP - HUT und BIA **beschlossen**.

StRin Rieke:

In einem Punkt unterscheiden sich die Änderungsanträge der SPD und von Die Grünen - rosa liste. Sie haben den Antrag der SPD bis auf Ziffer 15 für quasi erledigt erklärt. - (Zuruf: Bis auf Ziffer 12!) - Ziffer 12. Kollege Röver hat vorgetragen, warum über Ziffer 8 noch abgestimmt werden muss. Im Ausschuss wurden alle Punkte vertagt, die nichts mit der Ludwigsbrücke zu tun haben. Die Verwaltung hat daraufhin in Auslegung dieses Beschlusses des Planungsausschusses entschieden, ab Ziffer 8 wird vertagt. Das ist falsch, weil sich auch Ziffer 8 auf die Ludwigsbrücke bezieht. Deswegen müssen wir noch über diesen Punkt abstimmen. Im Antrag der SPD ist es richtig, aber nicht im Antrag der Grünen, weil in diesem das Problem noch nicht erkannt war.

BM Pretzl:

Was sagt das Referat dazu? - (Zuruf: Das ist so korrekt!) - Dann lasse ich über Ziffer 8 abstimmen.

Ziffer 8 des Änderungs-/Ergänzungsantrags der SPD wird mit den Stimmen von SPD, Die Grünen - rosa liste, DIE LINKE., ÖDP und StR Schmude **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag der Referentin in folgender Fassung gegen die Stimmen von BM Pretzl, CSU, BAYERNPARTEI, FDP - HUT und BIA **beschlossen:**

1. Ziffer 1 des Antrags der Referentin wurde in die Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung am 02.05.2019 vertagt.
2. Ziffer 2 des Antrags der Referentin wurde in die Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung am 02.05.2019 vertagt.
3. Für die zukünftige Querschnittsaufteilung der Ludwigsbrücken und der Museumsinsel wird die auf Basis der Variante 1 - Durchgängige Reduktion eines Fahrstreifens je Fahrtrichtung im Detail ausgearbeitete Querschnittslösung umgesetzt und der Objektplanung zugrunde gelegt. Ergänzend wird am westlichen Brückenkopf der inneren Ludwigsbrücke eine oberirdische FußgängerInnenquerung angelegt.
4. Das Baureferat wird gebeten, mit den fachlich betroffenen Referaten und der Stadtwerke München GmbH die Entwurfsplanung der Generalinstandsetzung der beiden Ludwigsbrücken zu erarbeiten und die Projektgenehmigung herbeizuführen. Hierfür wird die bedarfs- und Konzeptgenehmigung erteilt.
5. Die Kostenteilung erfolgt im Rahmen des Projektverlaufs, sobald die entsprechenden Beschlüsse vorliegen in Abstimmung zwischen dem Baureferat und der Stadtwerke München GmbH.
6. Das Baureferat wird gebeten, die Planungskosten für die Maßnahme Generalinstandsetzung der beiden Ludwigsbrücken“ zum Mehrjahresinvestitionsprogramm 2019-2023 anzumelden und im Gegenzug im Mehrjahresinvestitionsprogramm 2019-2023 die „Pauschale Instandsetzung bzw. Erneuerung von Brücken und Unterführungen“ um 400.000 € zu reduzieren.

7. Die Stadtwerke München GmbH wird gebeten, für die Gleiserneuerung zwischen dem Knotenpunkt Zweibrückenstraße / Erhardtstraße / Steinsdorfstraße und dem Knotenpunkt Zeppelinstraße / Lilienstraße / Rosenheimer Straße baldmöglichst den Antrag auf Plangenehmigung bzw. Planfeststellung bei der Regierung von Oberbayern einzureichen.
8. Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung wird gebeten, die Ergebnisse der derzeit noch laufenden Untersuchungen zu Optimierungsmöglichkeiten für den Fuß- und Radverkehr im Projektumgriff der Gleiserneuerungsmaßnahme auf Basis der Variante 1 mit dem Baureferat, dem Kreisverwaltungsreferat sowie der Stadtwerke München GmbH abzustimmen. Dem Stadtrat wird ein abgestimmter Vorschlag in einer gesonderten Beschlussvorlage voraussichtlich im Frühjahr 2019 zur Entscheidung vorgelegt.
9. - 11. Die Ziffern 9 bis 11 des Antrags der Referentin wurden in den Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung am 02.05.2019 vertagt.
12. Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung und die MVG werden beauftragt, dem Stadtrat geeignete Maßnahmen vorzuschlagen, um auf die in der Vorlage beschriebenen Verkehrsverlagerungen zu reagieren. Hierbei ist insbesondere auf den möglichst störungsfreien Betrieb des ÖPNV - vor allem auf der Corneliusbrücke und der Maximiliansbrücke - Rücksicht zu nehmen.
13. - 15. Die Ziffern 13 bis 15 (ehem. 12 bis 14) des Antrags der Referentin wurden in den Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung am 02.05.2019 vertagt.
16. Der Antrag Nr. 14-20/A05125 der Fraktion Die Grünen - rosa liste vom 22.03.2019 bleibt aufgegriffen.

Umgang mit unbebauten oder mit zum Abriss bestimmten Gebäuden bebauten Grundstücken und vorhandenen Wohnbaurechtsreserven bei Vorkaufsrechtsausübungen in Erhaltungssatzungsgebieten

Aktensammlung Seite 2009

StRin Hanusch:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind beim Wohnen, einem anderen wichtigen Thema in dieser Stadt. Wir haben im vergangenen Jahr eine Verschärfung der Erhaltungssatzung beschlossen. Leider hatte die Erhaltungssatzung in den letzten Jahren immer weniger bis gar keine Wirkung gezeigt. In den Milieus wurden viele Menschen verdrängt, die Modernisierung schritt voran.

Heute behandeln wir den Punkt, der in der bisherigen Abwendungserklärung noch gefehlt hat: Wie gehen wir mit unbebauten Grundstücken oder Baurechtsreserven um? Das betrifft unter anderem Häuser, die aufgestockt oder angebaut werden können.

Die Vorlage schlägt vor, weniger deutliche Vorgaben als in der Abwendungserklärung zu machen. Maßnahmen unter der Bagatellgrenze von 600 m² sind außen vor. Was darüber hinausgeht, unterliegt zu 30 % den in der Abwendungserklärung geltenden Vorgaben für gedeckelte Mieten. Das ist nur eine punktuelle Möglichkeit, in die Milieus einzugreifen. Das geht uns nicht weit genug.

Wir plädieren in unserem Änderungsantrag dafür, die Bagatellgrenze bei 300 m² anzusetzen. Die Fläche entspricht ungefähr vier Wohnungen, abzüglich der Konstruktions- und Erschließungsfläche. 300 m² erscheinen uns richtig, damit die Verwaltung nicht jeden kleinen Fall bearbeiten muss. 100 % der neu geschaffenen Flächen sollen diesen Regelungen unterliegen. Das haben wir im Ausschuss beantragt und eingebracht.

Der Tagesordnungspunkt wurde wegen des CSU-Änderungsantrags vom Ausschuss in die Vollversammlung vertagt. Ich habe nicht ganz verstanden, warum die CSU ihn nicht zurückgezogen und eindeutiger formuliert hat. Im Juni 2018 hatten Sie mit ihrem Änderungsantrag versucht, andere Kriterien für die Abwendungserklärung einzuführen. Jetzt wollen Sie ihn für diesen Sonderfall wieder einbringen. Dabei gehen wir wie im vergangenen Sommer nicht mit.

Sollte unser Änderungsantrag nicht durchkommen, werden wir dem Antrag der Referentin nicht zustimmen. Der Vorschlag des Kommunalreferats geht uns nicht weit genug.

Wir unterstützen den Änderungsantrag von DIE LINKE.: Bei Abbruch und Neubau von Gebäuden soll mehr Wohnraum entstehen. Danke. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Resultat der radikal verschärften Abwendungserklärung kaufen wir über 90 % der Immobilien an. Das ist eine gigantische Steuerverschwendung. Wir prüfen überhaupt nicht, ob dadurch die Richtigen geschützt werden, sondern verteilen Steuergelder mit der Konfettikanone. Das machen wir nicht mit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, wenn Sie in Ihrem Änderungsantrag weitere Verschärfungen fordern, erreichen Sie nur eines: Es wird angekauft und in den Bestand investiert. Aber es werden keine weiteren Wohnungen geschaffen und nicht einmal die Schutzbedürftigen geschützt. Vielen Dank! - (Beifall von FDP - HUT)

StR Podiuk:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Zunächst zu den Grünen und den Linken: Mit Ihren Anträgen verhindern Sie, dass in diesem Bereich gebaut wird. Kaum jemand wird zu den von Ihnen dargestellten Bedingungen bauen. Wie ich der Presse entnehme, setzen Ihre Parteien eher auf das Instrument der Enteignung, aber das wird wahrscheinlich nicht so schnell kommen. In Berlin können Sie entsprechende Beschlüsse fassen. In München kann ich mir das im Augenblick nur schwer vorstellen.

Warum haben wir das Thema noch einmal aufgebracht? Im vorigen Sommer haben wir gegen die Bedingungen gestimmt und wollen an unserer Position festhalten. Im Klartext: Sie verbieten Münchnerinnen und Münchnern, die mehr als 3.200 € im Monat verdienen, in diese Häuser einzuziehen - außer die Eigentümer finden es in Ordnung. Es geht um Krankenpfleger und Krankenschwestern, Müllwerker etc. Das ist die Mittelschicht. Sie sagen der Mittelschicht: Ihr habt in München nichts mehr zu suchen. Das wollen wir nicht.

Die Mittelschicht ist für diese Stadt unentbehrlich. Sie sagen: Die verdienen zu viel. Den Eindruck habe ich nicht, aber Sie können das durch eine entsprechende Abstimmung unterstreichen. Es schadet nicht, wenn Sie noch einmal sagen: Das sind die Großverdiener in dieser Stadt, sie müs-

sen nicht in eine bevorzugte Wohnung einziehen. Die Einkommensgrenze für Ehepaare liegt bei 57.000 € im Jahr. Gemittelt darf keiner von beiden über 2.400 € brutto im Monat verdienen. In München ist es schwierig, mit 2.400 € zurechtzukommen. Aber der Stadtrat sagt mehrheitlich: Das sind sowieso die Reichen. Sie sollen sich selbst eine Wohnung suchen. Wir sind anderer Meinung.

Heute geht es nur um einen kleinen Teilbereich. Den großen Fehler haben wir bereits im vergangenen Sommer gemacht. Wir wollen wenigstens noch einen Versuch wagen. Vielleicht hat der eine oder andere darüber nachgedacht. Aber es ist auch recht, wenn Sie sagen: Das sind die Reichen, für die tun wir nichts. Darum stellen wir unseren Antrag noch einmal zur Abstimmung.

Danke! - (Beifall der CSU)

StRin Wolf:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal zu meinen beiden Vorrednern: Herr Dr. Mattar, die Verschärfung der Abwendungserklärung ist gut. Endlich kann die Stadt München Häuser ankaufen. Sie sagen: Es wird zu breit geschützt. Ich sage: Das Milieu wird geschützt. - (StR Dr. Mattar: Toll, das nützt überhaupt niemandem.) - Erhaltungssatzungsgebiete werden besser erhalten. Je öfter es uns gelingt, Häuser zu kaufen, desto besser. Sie sagen: Es wird nichts Neues gebaut. Das stimmt nur teilweise. Wir bauen trotzdem Neues. - (StR Altmann: Aber nicht nach Bedarf.) - Schauen Sie sich doch an, was auf dem ehemaligen Arri-Gelände entsteht: ein frei finanziertes 360 m²-Penthouse für weiß Gott wie viel Geld.

Herr Kollege Podiuk, solche Wohnungen braucht die Mittelschicht in München. So etwas entsteht bei freier Finanzierung. Sie sagen: Die Abwendungserklärung umfasst nicht mehr die breiten Schichten. Das mag ein Problem sein, aber wir beziehen uns auf das Wohnbauförderungsgesetz und haben in München eigene Einkommensgrenzen. - (Zuruf StR Podiuk) - Dann müssen wir aktiv werden und sollten es entscheiden. Ich kann es nicht, denn ich bin nicht Teil der Mehrheit. - (BM Pretzl: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Podiuk? - StR Podiuk: Frau Kollegin, ist Ihnen bekannt, dass wir das souverän im Stadtrat entscheiden können? Wir müssen uns an nichts binden ...) - Wir haben in München die Grenze bei 30 plus 60 % gezogen. Wenn Sie sagen, das sei ein Problem, sollte es dargestellt werden. Stellen Sie einen Antrag, dann wird sich an diesen Einkommensgrenzen etwas ändern lassen. Da bin ich ganz bei Ihnen.

Unser Änderungsantrag bezieht sich auf den Neubau von Wohnraum nach einem geplanten Abbruch des Bestands. In der Vorlage regt das Sozialreferat an, der Abbruch solle nur erlaubt werden, wenn durch den Neubau signifikant mehr Wohnfläche entsteht. Die Rede ist von 50 %. Dieser

Vorschlag wurde nicht befolgt. Wir halten ihn jedoch für wichtig. Bestandswohnraum ist meist nicht mehr so toll wie ein Neubau, aber in aller Regel sehr viel günstiger zu bekommen und zu mieten. Wird er abgerissen, steigen selbst in einem geförderten Neubau wahrscheinlich die Mieten. Deswegen sollte signifikant mehr Wohnfläche entstehen. Laut Vorlage würden sogar 50 Quadratmeter zusätzlich reichen. Deswegen haben wir einen Änderungsantrag zu Ziffer 7 gestellt. Darüber sollte erst nach dem Änderungsantrag der Grünen, den wir unterstützen, und den anderen vorliegenden Änderungsanträgen abgestimmt werden. Danke.

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das Thema spaltet, weil jeder anders auf die Situation blickt. Jeden Monat wird in der Vollversammlung debattiert, ob das Vorkaufsrecht sinnvoll ist oder nicht. Laut Vorlage wurden bis Ende Januar 212 Mio. € für Vorkaufsrechte ausgegeben. Ich unterstreiche, was Herr Dr. Mattar und Hans Podiuk gesagt haben: Dadurch wurde keine zusätzliche Wohnung für die Münchnerinnen und Münchner generiert, die im Sozialreferat auf der Warteliste stehen. Letztes Mal haben wir gehört, Erzieherinnen könnten sich Mieten von 14 € pro m² leisten.

Mit den Verschärfungen haben wir ein Problem, denn dadurch wird immer mehr angekauft. Schauen wir einmal, wie lange Sie das durchhalten. Angesichts des Jahresumsatzes an Immobilien in der Landeshauptstadt München werden Sie nicht alles ankaufen. Ich bin gespannt, wie es wird, wenn noch Kleingrundstücke hinzukommen. Wir haben bereits im Juni 2018 die Verschärfung abgelehnt und werden bei unserer Linie bleiben. Damals wurde die CSU mit uns überstimmt.

Ich habe nicht verstanden, warum die CSU jetzt ihren Antrag stellt, nachdem sie bisher jedem Vorkaufsrecht zugestimmt hat. Ihre Kehrtwenden und Ihr Hin und Her verstehe ich nicht. Ich hätte erwartet, Sie machen es wie wir und lehnen jedes Vorkaufsrecht ab. Wir werden Ihren Änderungsantrag mittragen. Aber ich fürchte, Sie werden nach dem Motto „Was kümmert mich mein Geschwätz von gestern?“ weiterhin jedem Vorkaufsrecht zustimmen. Wir stehen zu unserer Linie! Verwenden Sie das Geld für die wirklich Bedürftigen, wie Herr Dr. Mattar ausgeführt hat. Aber das prüfen Sie gar nicht. Da wird einfach losgelegt. Danke.

StR Schmude:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Meiste ist schon gesagt, deshalb kann ich mich kurz fassen. Der heutige Beschluss steht in der unseligen Tradition, möglichst viel Immobiliensubstanz zu verstaatlichen. Das Immobilienvermögen in München soll von der Bürgerhand in

die Politikerhand wandern. Leider hat es bisher keinerlei Umdenken gegeben. Es steht zu befürchten, dass die CSU trotz ihres heutigen Antrags kein Umdenken einleitet. Dabei wäre es dringend geboten.

Von Berlin ausgehend gibt es eine neue Entwicklung: Der deutsche Michel ahnt allmählich, was der Immobilien-Kommunismus für ihn bedeuten könnte. - (Heiterkeit auf der linken Seite des Plenums) - In Berlin wachen immer mehr Menschen auf und erkennen: Nach der Regulierung kommt die Verstaatlichung und Verstaatlichung heißt Enteignung. Irgendwann sind die Immobilien wie in der DDR 1.0 komplett in staatlicher Hand. In Berlin wohnen viele Leute, die die DDR 1.0 noch miterlebt haben. Sie werden allmählich wach.

Mein Appell an die CSU ist kein Tadel, sondern ein Tipp, ein guter Rat: Werden Sie Speerspitze dieser Bewegung! Der CDU-Vorsitzende in Berlin hat bereits einen zaghaften Versuch unternommen, diesen gesellschaftlichen Kräften Kontra zu geben und sich gegen Enteignungen auszusprechen, statt immer nur den Grünen und den Roten hinterherzulaufen. Die deutschen Bürgerinnen und Bürger träumen nicht davon, vom Sozialreferat Wohnraum zugewiesen zu bekommen. Schon das Wort „Wohnraum“ ist eine beschissene DDR-Vokabel. Es lässt tief blicken, dass das keiner erkennt. Die Bürger träumen vom Eigenheim. Gute Politik lässt die Bürger machen und unterstützt sie in ihrem Wunsch und ihrem Streben nach einem Eigenheim. Schlechte Politik verstaatlicht immer mehr. Wenden Sie sich ab von dieser schlechten Politik!

Mit diesem Beschluss wird keine strategische Weichenstellung vorgenommen. Es werden einige Detailfälle geregelt. Der Zug fährt im Großen und Ganzen so schlecht weiter wie in den vergangenen fünf Jahren. Ich kann dem Antrag der Referentin auf keinen Fall zustimmen. Nicht nur, weil mein Antrag damit unter den Tisch gewischt wird, sondern grundsätzlich nicht. Ich fordere alle Kolleginnen und Kollegen auf, den Antrag der Referentin abzulehnen und sich künftig so zu verhalten wie eben beschrieben. Danke!

- BMin Strobl übernimmt den Vorsitz. -

StRin Boesser:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe gerade gedacht, ich sei im falschen Film. Herr Schmude, ich weiß nicht, in welchem Paralleluniversum Sie unterwegs sind. Die meisten hier im Saal mögen zwar unterschiedliche Lösungsvorschläge haben, aber sie sehen seit Wochen und Monaten Menschen in vielen deutschen Großstädten, die wegen Mietwucher und Immo-

bilienwahnsinn auf die Straße gehen. Diese Leute haben Angst, sich ihre Miete nicht mehr leisten zu können. Es sind keine Geringverdiener, ALG-II-Empfänger oder Menschen mit einem kleinen Einkommen oder einer kleinen Rente. Diese Ängste reichen bis weit in die Mittelschicht. Münchner Akademiker-Familien mit doppeltem Einkommen haben Angst, sich keine Wohnung mehr leisten zu können. Sie müssen nicht mehr 30 %, sondern 50 - 60 % ihres Familieneinkommens auf den Tisch legen. Was jahrelang als Münchner Problem abgetan wurde, ist jetzt in vielen deutschen Großstädten Realität geworden. Wenn Sie das als Immobilien-Kommunismus oder grün-linke Verwirrungen hinstellen, haben Sie bestimmte Dinge nicht zur Kenntnis genommen. - (Beifall der SPD und von Die Grünen - rosa liste)

Herrn Podiuk möchte ich sagen: Ich bin erst seit 17 Jahren im Stadtrat, Sie schon einige Jahre länger. Sie hätten in der Zwischenzeit feststellen können, dass es unterschiedliche Fördermodelle gibt und Krankenschwestern nach dem München Modell-Miete nicht von einer Förderung ausgeschlossen werden. 50 bis 60 % der Münchnerinnen und Münchner haben Anspruch auf eine förderberechtigte Wohnung.

Ich bin sehr froh über die Mehrheitsentscheidung des Stadtrats im vergangenen Juni, die Abwendungserklärungen zu verschärfen, nachdem die alte Regelung keine Wirkung mehr gezeigt hat. Wir haben viel Geld ausgegeben. Allerdings haben wir das Vorkaufsrecht in den drei Jahren zuvor nur in sehr wenigen Fällen ausgeübt. Im letzten Jahr hat der Ankauf zweier Immobilien sehr viel Geld erfordert. Aber mit der Siedlung an der Plinganser-/Karwendelstraße und der ehemaligen Strobel-Fabrik im Westend haben wir auch Baurecht erworben. Das heißt, dort werden neue Wohnungen entstehen. Das ist keine Verschwendung von Steuergeldern. Dort werden Werte geschaffen - und zwar in Form von hoffentlich langfristig bezahlbarem Wohnraum. - (Beifall der SPD)

StR Reissl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Einerseits wäre zu erwarten, dass die Stadt nur noch Vorkaufsrechte ausübt. Andererseits könnte sich der Markt auf die geänderte Abwendungserklärung einstellen. Das hat er auch bei der alten getan. Wir haben kaum noch Vorkaufsrechte ausgeübt, weil die Käufer in Erhaltungssatzungsgebieten Abwendungserklärungen unterschrieben haben.

Wenn wir mit dem heutigen Beschluss die Bedingungen für die neue Abwendungserklärung festlegen, wird sich wieder etwas ändern. Ich gehe davon aus, das Vorkaufsrecht wird nicht mehr in jedem Fall ausgeübt, weil der Markt sich darauf einstellt. - (StR Dr. Mattar schüttelt den Kopf) - Du

schüttelst den Kopf, aber als Marktliberaler solltest Du anerkennen, dass für Märkte Regeln gelten. - (StR Dr. Mattar: Ja, ja!) - Das nennt man Ordnungspolitik. Der Markt wird sich danach richten. So wird es auch in diesem Fall geschehen.

Was ist denn so tragisch daran, wenn der Markt sich darauf einrichtet, und für ein sanierungsbedürftiges Haus in einem innerstädtischen Erhaltungssatzungsgebiet nicht mehr Quadratmeterpreise von 11.000 bis 12.000 €, sondern 8.000 € bezahlt werden? Das ist doch eine gesunde Entwicklung, die einer Enteignung oder einem Aufruf im Wohlfahrtsamt nicht einmal nahekommt. Da wechseln immer noch gute Vermögen den Eigentümer. Auf mittlere Sicht wird sich der Markt darauf einstellen. Da bin ich relativ entspannt.

Frau Hanusch, man kann immer noch eins draufsetzen und die Bagatellgrenze auf 300 m² senken. Als Fachfrau wissen Sie: Je kleiner ein Haus wird, desto ungünstiger ist das Verhältnis von Erschließungs- zu Nutzfläche. 300 m² ergeben wahrscheinlich keine vier Wohnungen. Wenn wir ein Grundstück mit 300 m² Baurecht kaufen, müssen unsere Wohnungsbaugesellschaften dort unwirtschaftliche Mini-Anwesen errichten. Deren Verwaltungen wollen Streubesitz in der Größenordnung von drei Wohnungen überhaupt nicht haben. Denken Sie noch einmal ernsthaft darüber nach! Die Bagatellgrenze von 600 m² ergibt durchaus Sinn.

Ich komme zu der formalen Auseinandersetzung mit dem CSU-Änderungsantrag. Alle erinnern sich an den Streit im Kommunalausschuss.

Kollege Podiuk hat ausdrücklich gesagt, mit dem heutigen Änderungsantrag wolle er den Beschluss des letzten Jahres verändern. Das geht nicht! Nein! Der Beschluss steht heute nicht auf der Tagesordnung. - (Beifall der SPD) - In Ihrem Änderungsantrag schreiben Sie:

„... die im Sinne des Änderungsantrags der CSU-Fraktion in der Vollversammlung vom 27. Juni 2018 zu TOP A 8 ö - Neufassung der Abwendungserklärung - geändert ist.“

Diesen Änderungsantrag stellen Sie materiell zur Abstimmung. Die Nummerierung findet sich heute in keiner Beschlussvorlage wieder. Wie soll das funktionieren? Es geht um zwei vollkommen verschiedene Tagesordnungspunkte.

Der heutige Tagesordnungspunkt heißt „Umgang mit unbebauten oder mit zum Abriss bestimmten Gebäuden bebauten Grundstücken und vorhandenen Wohnbaurechtsreserven bei Vorkaufrechts-

ausübungen in Erhaltungssatzungsgebieten“. Ihr Änderungsantrag, den Sie materiell zur Abstimmung stellen, hat den Betreff des Tagesordnungspunktes der Vollversammlung vom 27. Juni 2018.

Dieser steht heute nicht auf der Tagesordnung. Wir beschließen heute nicht über eine neue Abwendungserklärung, sondern ergänzen die im Sommer beschlossene Abwendungserklärung um einen Punkt, der damals noch offen war. Es geht um den Umgang mit Baurechtsreserven und um Baurecht auf unbebauten Grundstücken. Dies halte ich für unzulässig. - (Beifall der SPD)

StRin Hanusch:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Podiuk, um eine Mischung zu haben, setzen wir für Gebäude, die im Erhaltungssatzungsgebiet liegen oder für die eine Abwendungserklärung eingegangen ist, etwas fest. In diesen Häusern sollten Mieten möglich sein, die deutlich unter den Mieten der Umgebung liegen. Das ist das Grundanliegen der Erhaltungssatzung oder auch der Milieuschutzsatzung.

Wir brauchen in den Innenstadtgebieten weiterhin eine soziale Mischung, weil die Leute seit Jahrzehnten durch die Gentrifizierung verdrängt werden. Mit diesem Hilfsmittel können sich dort die Menschen die Miete leisten, die sie sich sonst nicht leisten könnten. Das ist unser Anliegen.

Wir können nur punktuell eingreifen. So schaffen wir nicht nur in den Neubaugebieten eine Mischung, sondern auch in den gewachsenen Gebieten. Deswegen ist es ein Hilfsmittel, um klare Vorgaben zu haben. Davon wollen wir nicht zurückweichen. Für den neu entstehenden Bauraum sollen diese Regelungen gelten. Wird beispielsweise nur im Dachgeschoss ein kleinerer Anbau geplant, muss die Verwaltung nicht eingreifen. Bei einer Grenze von 300 m² ist kein gesondertes Verfahren notwendig. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Podiuk:

Herr Bürgermeister! Kollege Reissl! Sie wissen, der Blick in die Gemeindeordnung macht mir immer sehr viel Spaß. Heute liegen Sie aber leider falsch. Wir wollen das, was wir letztes Jahr für den großen Bereich Erhaltungssatzung beschlossen haben, auch im kleineren Bereich umsetzen. Für uns ist das eine Grundsatzfrage und wir wollen die Verschärfung der Erhaltungssatzung auch in diesem kleinen Segment. Wir versuchen es zumindest. Wenn es keine Mehrheit gibt, gibt es keine Mehrheit.

Ich kann nicht nachvollziehen, warum unser Antrag unklar ist. Wir hätten heute die Möglichkeit, diese Regelung mit Änderungsanträgen zu hundert Prozent zu verschärfen oder sie zu streichen. Das ist möglich. Unser Anliegen bezieht sich logischerweise nur auf den heutigen Tagesordnungspunkt zum Umgang mit unbebauten Grundstücken. Für diesen Bereich wollen wir das haben. Das andere Thema steht heute nicht auf der Tagesordnung. Ich verstehe, wenn Sie uns das nicht glauben. Die Rechtsabteilung ist auch unserer Auffassung. Das habe ich vorausgeahnt.

Sie sagen, mit dieser Neufassung würde sich die Immobilienlandschaft beruhigen. Warum? Ein Verkäufer sucht sich einen Käufer und handelt mit ihm einen Preis aus. Dem Verkäufer ist es egal, ob die Stadt einsteigt oder ob eine Abwendungserklärung eingereicht wird. Der Verkäufer will seinen Preis haben. Auf den Immobilienpreis hat dies keinen Einfluss. Dramatisch ist der Einfluss der EZB-Politik, die einen Kredit zu null Prozent gewährt.

Frau Boesser, Sie haben etwas nebulös dargestellt, warum eine Krankenschwester nicht von den Wohnungsbauprogrammen profitiert. Der Stadtrat kann hier auch andere Einkommensgrenzen beschließen. Laut Stadtratsbeschluss darf ein Hausbesitzer seine Wohnung nicht an eine 40-jährige Krankenschwester vermieten, die einen Jahresverdienst von 41.000 € hat. Wir verbieten dem Hausbesitzer, der diese Abwendungserklärung unterschrieben hat, einen Mieter, der mehr als 38.000 € brutto verdient, einzuziehen zu lassen. Das ist der Hintergrund. - (Beifall der CSU und der BAYERNPARTEI)

StR Dr. Mattar:

Herr Vorsitzender! Ich finde es prima, dass Herr Reissl mir später antworten kann. Seine Fehleinschätzung, der Markt würde sich beruhigen, liegt darin, dass er glaubt, der Käufer würde die Abwendungserklärung bereits mit kalkulieren. Ist das der Fall, könnte er Recht haben. Das wird nicht der Fall sein. Der Verkäufer wird immer das Maximum erreichen wollen. Ein Verkäufer möchte immer den höchsten Preis. - (StR Reissl: Das ist falsch!) - Entschuldigung, es gehört zu Angebot und Nachfrage, dass der Verkäufer einen optimalen Preis erzielen will.

Das heißt aber nicht, dass es dafür einen Käufer gibt. Es ist eine Illusion, zu glauben, der Käufer würde die Abwendungserklärung mit kalkulieren. Er will ein Objekt kaufen. Kommt es zu einer Vorverkaufsrechtsausübung, dann ist das so. Vom Markt her betrachtet, bedeutet dies: Kauft die Stadt immer mehr, gibt es genügend Kaufwillige, die das Geld für die Immobilien haben. Das Geld wird nicht ausgegeben. Damit ist das Geld vorhanden, um weitere Immobilien anzukaufen.

Verkäufer gründen in dem Wissen, die Stadt kauft alles, eigene Objektgesellschaften und verlangen hohe Kaufpreise. Das wäre auch eine Folge dieser Fehlentscheidung. Wir werden nicht erleben, dass sich das ändern wird. Kollege Podiuk hat Recht! Globale Zusammenhänge wie die Zinspolitik beeinflussen die Kaufpreise und Angebot und Nachfrage in den Ballungszentren. Das sind die fundamentalen Gründe, die wir mit der Abwendungserklärung nicht aushebeln können.

(Beifall von FDP - HUT)

StR Reissl:

Manche Theorien sind gewagt, in funktionierenden Märkten würde nicht der höchste Preis erzielt werden. Das ist das Kennzeichen eines funktionierenden Marktes. Wir haben aber keinen funktionierenden Markt. Der Verkäufer ist darauf angewiesen, einen Käufer zu finden.

Bietet der Käufer den vom Verkäufer verlangten Höchstpreis, in dem Wissen, die Stadt wird in den Kauf eintreten, hat der Käufer einen verlorenen Aufwand. Er beschäftigt einen Rechtsanwalt und lässt das Haus auf eigene Kosten begutachten. Deswegen wird es für den Verkäufer nicht einfach werden, auf dem Markt einen Käufer zu unangemessenen Preisen zu finden. Ich bleibe bei meiner Theorie und hoffe, es wird sich einspielen. Natürlich könnten dadurch Scheingeschäfte mit Gesellschaften entstehen. Das wird aber nicht der Regelfall sein.

Warum verkauft jemand ein Haus? Wer kommt auf die Idee, im Innenstadtrandgebiet ein Haus mit zehn oder zwölf Mietparteien, regelmäßigen Mieteinnahmen und zufriedenen Mietern zu verkaufen? Normalerweise wird das nicht verkauft. Es wird nur verkauft, wenn ein Anlass entsteht, das Haus verkaufen zu müssen. Beispielsweise wenn ein Erbe die anderen auszahlen muss oder bei einer Erbengemeinschaft. Hier ist der Verkäufer angewiesen, das Haus zu verkaufen und einen Käufer zu finden.

Zurück zur Frage der Zulässigkeit oder der Nichtzulässigkeit: Herr Kollege Podiuk, bitte sagen Sie mir, zu welcher der 18 Antragsziffern der Kollegin Frank passt folgende Änderung? Bei nicht bebauten Grundstücken oder nicht ausgeschöpften Baurechtsreserven können leer stehende oder während der Bindungsdauer leer werdende Wohnungen auch ohne Einhaltung der Einkommensgrenzen an Verwandte in gerader Linie vermietet oder selbst genutzt werden.

Unsere Regeln der Geschäftsordnung und der Gemeindeordnung haben einen Sinn. Im Antrag der Referentin kommt dies nirgendwo vor. Sie haben nur die Absicht, einen Tagesordnungspunkt, der im Juni 2018 beschlossen wurde, zu konterkarieren. In den heutigen Antrag der Referentin passt

keine Formulierung Ihres Änderungsantrags. Das ist technisch nicht möglich und rechtlich nicht zulässig. - (Beifall der SPD)

StR Podiuk:

Die Debatten zur Geschäftsordnung machen mir besonders viel Spaß. Herr Kollege Reissl, Sie haben Recht. Wir wollen die Bestimmungen, die letzten Sommer für das gesamte Erhaltungssatzungsgebiet beschlossen wurden, zumindest für dieses Segment ändern.

Was die Referentin beantragt, ist ihre Angelegenheit. Wir wollen etwas anderes! Es passt wunderbar zu folgender Ziffer 1 des Antrags der Referentin. Das Vorkaufsrecht in Erhaltungssatzungsgebieten wird künftig auch bei unbebauten Grundstücken usw. geprüft. Das bedeutet, das Vorkaufsrecht, das wir letzten Sommer verschärft haben, wird geprüft.

Wir wollen aber keine Prüfung, sondern wir wollen es verändern. Das liegt klar auf der Hand und es gibt auch keine Zweifel. Fragen Sie einfach bei der Rechtsabteilung nach! - (Beifall der CSU)

StR Reissl: Das ist Deiner unwürdig, das ist Rabulistik! Der Antrag der Referentin ist kein Prüf Antrag, sondern wie bisher wird ... - (Unruhe)

StRin Rieke:

Herr Podiuk, ich versuche unsere Frage an Sie nochmals deutlich zu machen. Der Antrag, den Sie zu dieser Vorlage gestellt haben, heißt: Die Abwendung des Vorkaufsrechts ist nur durch die Abgabe einer Abwendungserklärung möglich, die im Sinne des CSU-Änderungsantrags usw. geändert ist. Meinen Sie, es ist für das Protokoll inhaltlich ausreichend bestimmt, um zu wissen, welchen Wunsch die CSU im Hinblick auf das Vorkaufsrecht hat.

Der Änderungsantrag ist nicht ausreichend bestimmt. Es müsste heißen, Ziffer 1.1 geändert, Ziffern 5 (2. Spielstrich), Ziffern 5 (3. und 4. Spiegelstrich) und 5.2 des Beschlusses werden geändert. Diese Spiegelstriche und Verweise gibt es aber in dieser Vorlage nicht. Die standen nur in der Vorlage des letzten Jahres. Was möchten Sie nun zur Abstimmung stellen? Ich sehe keine Bestimmtheit. Da die Rechtsabteilung es jedem Recht machen will, kann sie es nicht deutlicher ausdrücken:

„Aus Sicht der Rechtsabteilung des Direktoriums ist der Antrag der CSU-Fraktion nämlich derart auszulegen, dass lediglich eine Beschlussfassung über die Abwendungserklärungen bei Grundstücken mit Baurechtsreserven gewollt ist.“

Das haben Sie auch ausgeführt.

„Im Ergebnis könnte der Antrag dann als Änderungsantrag in rechtmäßiger Weise zur Abstimmung gestellt werden. Zur Vermeidung von Missverständnissen ...“

Leider ist gar nicht klar, was Sie zur Abstimmung stellen wollen.

„ ... wäre eine Klarstellung des Inhalts des Änderungsantrags durch die CSU-Fraktion im Vorfeld bzw. in der Vollversammlung wünschenswert.“

Diese Klarstellung hat keiner von uns bisher vernommen und schon gar nicht schriftlich vorliegen. Deswegen können wir nicht über diesen Antrag abstimmen. - (Beifall der SPD)

StR Podiuk:

Herr Bürgermeister! Weder die Gemeindeordnung noch die Geschäftsordnung bestimmen, dass eine Klarstellung schriftlich vorliegen muss. Leider habe ich mich nicht so ausgedrückt, dass Sie mich verstehen. Es geht um die Fragen, die wir zwischenzeitlich gestellt haben. Der Bürgermeister hat auch die Auskunft der Rechtsabteilung, dass das in Ordnung sei.

Dreimal habe ich betont, es geht nur um die Frage der unbebauten Grundstücke. Uns ist klar, wir können uns nur auf die heutige Tagesordnung beziehen. Ich weiß nicht, was wir noch diskutieren sollen. Sie hätten im Ausschuss, in dem ich nicht anwesend war, sagen können: Wir wollen einen Protokollauszug der damaligen Diskussion. Ich nehme an, die Stadtratsprotokolle hätte Ihnen diesen zur Verfügung gestellt. Es ist nicht unklar, warum wir im Sommer 2018 dagegen waren. Wir haben auch erwähnt, in welcher Sitzung das war. Das nächste Mal werden wir Ihnen das nochmals deutlicher darstellen. - (Beifall der CSU)

StR Wächter:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es unwürdig, dass wir eine halbe Stunde über die Geschäftsordnung geredet haben. Es ist ein wichtiges Thema und ich finde es schade, dass wir uns diesem Thema nicht widmen. Wir reden nur darüber, ob ein Antrag gestellt werden darf oder nicht. Meine persönliche Einschätzung zu diesem Thema: In Berlin bringen die SPD, die Grünen und die LINKE die Menschen dazu, auf die Straße zu gehen und für Enteignung zu demonstrieren. - (Unruhe) - Sie bringen auch ein Bürgerbegehren ins Rollen, damit Land und Stadt gezwungen werden, zu enteignen.

Enteignung bedeutet, zwangsweise zu verkaufen. Sie hören es nicht gerne, aber aus meiner Sicht passiert das auch in München. Die Stadt wird zwangsweise zum Käufer. Die Situation ist die gleiche wie in Berlin. Die Münchner SPD geht ein bisschen cleverer damit um, weil sie die bundesweite Diskussion scheut. In Berlin mischt sich die Kanzlerin ein und hier wird das auf Stadtratsebene erledigt. Wir kaufen viel teurer als die Berliner. Vielen Dank!

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Liebe CSU-Fraktion, mit Eurem Änderungsantrag macht Ihr es uns etwas schwer. Im Juni 2018 empfanden wir Teile des Antrags für gut. Wir sind dem auch gefolgt. Den Bindungsfristen konnten wir nicht folgen. Jetzt wird es als Gesamtänderungsantrag wieder eingebracht. Egal, ob zulässig oder nicht, wir tun uns damit schwer. Sinnvoller wäre es, die Punkte aufzudröseln. So wäre das Ein oder Andere auch möglich gewesen. Jetzt hänge ich in der Luft, wie ich damit umgehen soll. Deswegen können wir dem nicht folgen. Das ist schade! - (Unruhe, Zwischenrufe)

StR Reissl:

Herr Kollege Wächter, im Juni letzten Jahres haben wir in der Vollversammlung ausführlich über Abwendungserklärungen diskutiert. Leider sind die Fragen zur Geschäftsordnung nicht vollkommen nebensächlich. Wir haben es erst in der letzten Vollversammlung erlebt. Wenn ein Tagesordnungspunkt nicht auf der Tagesordnung der Vollversammlung steht, kann er nicht behandelt werden. Dies ist ein Versuch, einen Tagesordnungspunkt, der nicht auf der Tagesordnung steht, zu behandeln.

Der CSU-Änderungsantrag des letzten Jahres steht nicht auf der Tagesordnung. Herr Podiuk ist immer der Erste, der erklärt, das geht nicht. In der letzten Vollversammlung waren es die Souvenirstandl, die im Kreisverwaltungsausschuss auf den nächsten Tag der Vollversammlung vertagt wurden. Nachdem ein Stadtrat widersprochen hatte, wurden sie nicht aufgerufen.

Das hat einen Sinn. Jedes Stadratsmitglied kann sich auf die Vollversammlung vorbereiten. Die erneute Diskussion über die Neufassung der Abwendungserklärung ist die Absicht der CSU, alles andere ist Rabulistik von Herrn Podiuk. In Ziffer 1 des Antrags der Referentin steht, es werde geprüft. Er tut so, als wäre dies ein Prüfauftrag.

Es ist nur enthalten, die Ausübung des Vorkaufsrechts bei Baurechtsreserven wird in jedem einzelnen Fall geprüft und dem Stadtrat zum Vorkauf empfohlen wird oder nicht. Es steht aber nicht drin, das Kommunalreferat könne weiter prüfen. Hans, das ist billige Rabulistik und Deiner nicht würdig! Nun hätte ich gerne eine eindeutige Auskunft der Rechtsabteilung. Wir wollen wissen, wie wir mit Änderungsanträgen umgehen, die nicht auf der Tagesordnung der Vollversammlung stehen. - (Beifall der SPD)

StR Podiuk:

Herr Bürgermeister, lieber Alexander! Ich versuche es mit einem anderen Beispiel. Hätten wir heute beantragt, für die un bebauten Bereiche wollen wir keine Abwendungserklärung, hätten wir das machen können. Wir sagen aber, wir wollen die gleichen Bedingungen, die wir im letzten Jahr akzeptiert bzw. nicht akzeptiert haben. Das wollen wir zur Grundlage machen. Wir können bei diesem Tagesordnungspunkt alles machen.

Wir können ihn verschärfen oder auch alles streichen. Es wäre auch rechtlich zulässig, bei diesem Tagesordnungspunkt überhaupt keine Abwendungserklärung oder eine unter anderen Bedingungen zu wollen, zum Beispiel eine Vermietung an Menschen mit einem Jahresgehalt über 50.000 €. Das wären die Bedingungen zu der heutigen Erklärung.

Dem ehrenamtlichen Stadtrat kann es gleichgültig sein, was die Referentin beantragt oder nicht. Viele Referenten haben vieles beantragt. Wir sagen, zu welchen Bedingungen der Tagesordnungspunkt durchgeführt wird. Man kann dazu alles beantragen. - (Beifall der CSU, Unruhe)

BM Pretzl:

Vielen Dank. Im Moment gibt es keine weiteren Wortmeldungen aus dem ehrenamtlichen Stadtrat. Nach dem letzten Kommunalausschuss habe ich die Stellungnahme der Rechtsabteilung angefordert, die auch der SPD-Fraktion vorzuliegen scheint. Wenn ich das richtig verstanden habe, hat Kollegin Rieke daraus zitiert. - (StRin Rieke: Ich habe aus der Vorlage zitiert.) - Ich zitiere Seite 2 Punkt 2 aus der Stellungnahme der Rechtsabteilung:

„Im Ergebnis neigt die Rechtsabteilung des Direktoriums zu der Auffassung, dass der Antrag der CSU-Fraktion als Änderungsantrag in rechtlich zulässiger Weise zur Abstimmung gestellt werden kann. Im Einzelnen stellt sich die Rechtsfrage wie folgt dar:“

Dann folgen weitere vier Seiten. Es bleibt jedem unbenommen, ob er der Auffassung der Rechtsabteilung zustimmt oder nicht. Die Rechtsabteilung hat sich - wie wir es im Ausschuss besprochen haben - in dieser Form geäußert. Damit werde ich als Sitzungsleiter über diesen Antrag abstimmen lassen.

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen der CSU, BAYERNPARTEI, FDP - HUT, BIA und StR Schmude **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. und Die Grünen - rosa liste **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, BAYERNPARTEI, FDP, DIE LINKE. und StR Schmude **beschlossen**.

Fridays for Future

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 2013

StRin Habenschaden:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bereits im Januar haben wir uns zu den Demonstrationen Fridays for Future positioniert. Wir haben damals den Antrag gestellt, die Schulleitungen zu sensibilisieren und keine Strafen zu erlassen, wenn ihre Schülerinnen und Schüler den legitimen Wunsch äußern, an der Demonstration teilnehmen zu wollen. Die Teilnahme wird von städtischer Seite als legitime und verständliche Aufmerksamkeit der Generation gesehen, die als erste unwiderruflich von den Auswirkungen des Klimawandels betroffen sein wird, an die Generation, die als letzte die Weichen noch richtig hätte stellen können. Sie merken, ich spreche im Konjunktiv. Wir sind nämlich die letzte Generation, die die Weichen noch richtig stellen kann.

Sowohl die Organisation der Demos als auch die Teilnahme ist für uns willkommenes und wertvolles politisches Handeln. Das verdient unsere Wertschätzung. Es ist das gute und absolute Recht der am Freitag demonstrierenden Kinder und Jugendlichen, aktiv für die eigene Zukunft einzutreten. Das können wir von unserer Seite aus nicht hoch genug schätzen - das passiert vielfach, parteiübergreifend und in vielen Münchner Schulen. Es gibt Schulen und Schulleitungen, die einen sehr guten Umgang gefunden haben, denn die Demonstrationen gehen schon eine ganze Zeit.

Es gibt auch dieses reflexartige Hinfallen, den Wunsch zu sagen: Jetzt würden wir das gerne reglementieren. Oder auch in die Richtung: Es ist dann langsam mal wieder gut! Es wurde über eine zeitliche Begrenzung nachgedacht – ähnlich im Wilhelm-Hausenstein-Gymnasium. Es wurde diskutiert und den Eltern gegenüber angekündigt, Bußgelder zu verhängen. Der Direktor ist zurückgerudert. Das ist gut so. Es zeigt uns aber auch, es bestehen bei den Schulleiterinnen und Schulleiter Unsicherheiten, wie mit dem Thema umzugehen ist. Der Direktor hat sich geäußert, es gehe weniger um die politische als um die formelle Einschätzung. Da sind wir als Landeshauptstadt München wieder in der Pflicht.

In der Vorlage wird vorgeschlagen, sich bei aller Wertschätzung zum Umgang nicht zu positionieren. Das ist von städtischer Seite zu wenig. Wir fänden es gut, wenn sich das städtische Bildungs-

referat auf der einen Seite mit den Schülerinnen und Schülern und ihren Belangen solidarisch zeigt, und auf der anderen Seite den Leitungen eine klare Handreichung gibt. Diese könnte mit Positivbeispielen versehen werden, wie Klimaschutz als Thema in Schulen weiter fortgeführt werden kann. Diesen Weg gehen schon sehr viele Schulen. Sie haben gute Ideen entwickelt, wie der veräumte Stoff nachgeholt werden kann. In diese Richtung geht unser Änderungsantrag, den ich gleich vorstellen werde.

Wir bemängeln, dass die Vorlage das nicht macht. Die Vorlage enthält eine rechtliche Beurteilung, geht nicht auf die Schulleitungen zu und gibt wenig pädagogische Handreichung. Das hätten wir an der Stelle gerne gehabt. Deswegen liegt Ihnen unser Ergänzungsantrag vor. Wir bitten das Referat für Bildung und Sport, den Schulleitungen einen Brief zu schreiben, der konstruktive und pädagogische Empfehlungen und Handreichungen gibt. Wir haben Beispiele aufgeführt, wie statt restriktiver Mittel mit dem Thema umgegangen werden kann: Arbeitsgemeinschaften, städtische und schulische Veranstaltungen und Klimaschutzmaßnahmen an der eigenen Schule oder im nahen Umfeld. Wenn ein Brief mit diesen Handreichungen formuliert wird, wird die Teilnahme an den Fridays-for-Future-Demos explizit wertgeschätzt. In diese Richtung möchten wir sehr gerne gehen. Die Schülerinnen und Schüler brauchen an der Stelle unsere Solidarität für ihr Engagement gegen den Klimawandel und für ihr gutes Recht auf Mitbestimmung. Wenn ich uns meine, dann meine ich nicht nur uns als Stadtrat, sondern die Erwachsenen. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen)

- BMin Strobl übernimmt den Vorsitz -

StR Oraner:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Kollegin Habenschaden hat die wichtigsten Punkte angesprochen, die wir voll umfänglich teilen. Wir haben die Vorlage zum Dringlichkeitsantrag von Die Grünen-rosa liste erst seit gestern. Auf Seite 6 steht, die Verwaltung begrüßt das politische Engagement von Schülerinnen und Schülern und die klare Haltung zu Naturschutz und Umwelt. Es ist unser pädagogischer Auftrag, die Kinder und Jugendlichen in ihrer Entwicklung zu fördern und dass sie Verantwortung für die Umwelt übernehmen. Genau das tun sie! Seit Anfang des Jahres tun dies mehrere zehntausende junge Menschen, Schülerinnen und Schüler, nicht nur in unserer Stadt, sondern bundes-, europa- und weltweit. Der Grund liegt auf der Hand. Der Klimawandel wird von den Entscheidungsträgern ignoriert. Wir steuern auf eine ökologische Katastrophe hin. Das wollen die jungen Menschen nicht hinnehmen. Wahrscheinlich wird es mich in 30 Jahren nicht mehr geben. Meine Nichten und ihre Kinder wird es weiterhin geben. Es ist ihre Zukunft und dieser Widerstand, diese kritischen Aktionen sind berechtigt.

Eines verstehe ich nicht. Jahrelang war es unser pädagogischer Auftrag, den Kinder schon in den Kitas zu vermitteln, für die Rechte einzustehen und für die Umwelt und Mitmenschen Verantwortung zu tragen. Wenn sie es umsetzen, werden sie von einigen Schulleitern abgewatscht - nicht von allen. Wir kennen eine Reihe von Pädagoginnen und Pädagogen, Schulleiterinnen und Schulleiter, die damit sehr verantwortungsbewusst und besonnen umgehen. Das ist schön und macht Mut. Versäumte Unterrichtsstunden können nachgeholt werden. Die Kollegin und der Kollege von der ÖDP haben dazu einen Änderungsantrag eingereicht: Wir rufen die Akteure zusammen. Irrendwie lässt sich das lösen. Sollten in kommender Zeit die Entscheidungsträger auf unserem Planeten nicht reagieren und den Klimawandel weiterhin ignorieren, ist dieser nicht mehr nachzuholen. Genau diesen entscheidenden Punkt versuchen uns die Schülerinnen und Schüler nahe zu bringen. Wir werden den Ergänzungsantrag von Die Grünen - rosa liste und den Änderungsantrag der ÖDP mittragen. Danke! - (Beifall)

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz -

BM Pretzl:

Vielen Dank. Als Nächstes der Kollege Ruff, gefolgt von Kollegen Altmann - (Zwischenrufe, Unruhe) - Also, ich lese vor: Ruff, Altmann, Schmude, Burkhardt, Neff, Schönfeld-Knor. Ich kann nichts dafür, dass sich die Kollegen in solchem Ausmaß melden. Ich habe... - (Zwischenrufe, Unruhe) - Es hat doch keine Auswirkung auf die Debatte, ob jetzt jemand als Dritter, Fünfter oder Sechster redet! Ich schaue das nächste Mal zuerst nach links und mache ich es beim übernächsten Mal wieder andersrum, damit wir eine möglichst große Gerechtigkeit erzielen. - (Zwischenrufe)

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte mich in keiner Weise vordrängen und bestehe auch nicht, an dieser Stelle reden zu dürfen. Ich beziehe mich wie der Kollege Oraner auf Seite 6 der Vorlage, auf den ersten Absatz im Fazit:

„Politisches Engagement und eine klare Haltung von Schülerinnen und Schülern zu Umwelt und Naturschutz wird seitens des Referates für Bildung und Sport außerordentlich wertgeschätzt und begrüßt.“

Wir sollten dieser Wertschätzung auch Ausdruck verleihen. Dieses politische Engagement kann sich ganz schnell ins Gegenteil verkehren, wenn wir als Adressat und größte Kommune Deutsch-

lands nicht reagieren und den Hilfeschrei der Schülerinnen und Schüler nicht ernst nehmen und verhallen lassen. Wir sollten auf Augenhöhe mit ihnen reden und uns mit den Inhalten und Akteuren auseinandersetzen.

Ich möchte mit Kollegin Haider einen Änderungsantrag einbringen. Wir wollen die Akteure zu einem Gespräch einladen. Das ist sehr kurz und sehr klein gehalten, weil sich nach dem ersten Gespräch viel mehr ergeben kann. Die Bayerische Staatsregierung fühlt sich ebenfalls als Adressat und plant für morgen einen Runden Tisch - das ist eine Lieblingsvokabel der Staatsregierung. Wissenschaftler und mehrere Minister setzen sich zusammen und stimmen die Inhalte ab. Wer weiß, was daraus wird. Wenn sich der Bayerische Staat als Adressat versteht, sollten wir das als die größte Kommune Deutschlands auch tun und nicht hinten anstehen. Wir sollten das Gespräch suchen und schauen, ob daraus etwas fruchtbares entstehen kann. - (Beifall)

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Bei der Vorlage handelt es sich um Ausführungen und nicht, wie schon angesprochen wurde, um Handlungsanweisungen des Referats, der Verantwortlichen oder des Bayerischen Staatsministeriums für die Schulleiter. Wir sind uns alle einig: Wir begrüßen es, dass sich junge Leute Gedanken über die Zukunft dieses Landes machen. Das bemängelt auch keiner. Aus meiner Lebenserfahrung sage ich, müssen gewisse Spielregeln in einer Gesellschaft eingehalten werden, da diese sonst nicht funktioniert.

Ich möchte in diesem Zusammenhang gerne wissen, wie es in den einzelnen Schulen aussieht. Haben diese am Freitag geschlossen oder sind Teile der Klassen anwesend? Findet Unterricht statt? Wie läuft der Schulbetrieb ab?

Es ist richtig, auf die Umwelt aufmerksam zu machen. Den Schülern und Demonstranten muss aber auch bewusst sein, dass Umwelt gelebt werden muss. Das betrifft alle Bereiche, die unsere Wohlstandsgesellschaft vor sich herschiebt. Es sollte alles mögliche in Betracht gezogen werden. Wenn ich massive Forderungen für die Umwelt aufstelle, hat das noch andere Auswirkungen. Ich möchte einmal sehen, ob jeder bereit ist, sein Handy, seinen Computer, das WLAN in den Schulen oder diese ganzen „Wohldinger“ abzugeben.

Mich bewegt aber auch - das ist nur ein Nebenaspekt -, wenn wie letzten Freitag die jungen Leute am Marienplatz für die Umwelt demonstrieren und von einem historischen Fahrzeug begleitet wer-

den, das entsprechende Schadstoffe hinaus bläst. Die jungen Leute sollten nicht nur demonstrieren, sondern auch das Für und Wider und die Auswirkungen betrachten.

Wir diskutieren hier, aber wie geht es andererseits in unseren öffentlichen Bereichen zu? Die Sommerperiode steht kurz bevor und wie schaut die Isar aus, wenn dort gefeiert wird? Was wird alles abgelagert? Von zu Hause werden Waren mitgenommen und sehr wenig davon wieder aufgeräumt. Was muss die Stadt alles tun, um die Ordnung wieder herzustellen? Es muss sowohl das Eine als auch das Andere betrachtet und am Boden der Tatsachen geblieben werden.

Ich gehe noch kurz auf den Antrag von Die Grünen - rosa liste ein: In den Schulen sollen - wenn ich das richtig lese - Unterrichtseinheiten und Diskussionsrunden stattfinden. Eine Demonstration im öffentlichen Bereich hebt eine gewisse Schulpflicht aus. - (Zwischenruf) - Wenn alle beim Demonstrieren sind und es so weiter geht, können wir den Freitag dicht machen.

Der Runde Tisch, den die ÖDP fordert - ich wiederhole mich - (Zwischenrufe) - ist unschädlich. Das Rathaus steht täglich jedem offen und auch bei den Parteien und Fraktionen kann sich jeder erkundigen: Wie seht ihr das? Wie macht ihr das? - (Zwischenrufe) - Den Runden Tisch kann man machen, dennoch sollten Dinge in den Schulbereich zurückgeführt werden und sich nicht nur in den öffentlichen Bereichen abspielen. Danke!

BM Pretzl:

Nachdem wir vorhin eine halbstündige Geschäftsordnungsdebatte hatten, weise ich nur darauf hin: Ich werde jetzt nicht ahnden, dass das Thema Klimawandel und die Folgen nicht auf der Tagesordnung und im grünen Änderungsantrag steht. Ich werde niemanden daran hindern, wenn er zu diesem Thema etwas sagen will. Ich denke, wir sollten bei dieser relativ liberalen Linie bleiben, damit wir solche Debatten auch führen können.

StR Schmude:

Lieber Herr Bürgermeister, liebe Stadträtinnen und Stadträte! Es geht hier nicht nur um Klimaschutz, sondern darum, einen geordneten Unterrichtsbetrieb sicherzustellen. Deswegen hätte ich mir vom RBS gewünscht, die Schulleitungen und Lehrer in Form einer Handreichung zu unterstützen. In meinem Antrag steht, wie es funktionieren könnte, nämlich explizit auf die geltende Rechtslage zu verweisen und damit die Schulleitungen und Lehrer zu Sanktionen zu ermutigen.

Der Antrag der Referentin versucht in schwarz-rotem Konsens, neutralistisch zu bleiben. Was aber passiert, wenn typisch deutsch versucht wird, neutralistisch zu bleiben? Man unterstützt die Seite, die in der Öffentlichkeit die Oberhand hat. Das sind nun mal die Streikenden. Wenn wir diesen Antrag beschließen, werden die Pädagogen und die Schulleitungen im Regen stehen gelassen. Sie erhalten keinerlei Vorgabe aus dem Rathaus und dem RBS. Das ist falsch. Es müsste schon das Zeichen ergehen, dass wir Rechtsstaatlichkeit und Schulpflicht ernst nehmen. Im Fazit kann der Antrag, so wie er auf dem Tisch liegt, nur abgelehnt werden. Es ist in jeder Dimension falsch, heute ein Nullum zu beschließen.

StRin B. Burkhardt:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir werden sicher kein Nullum beschließen. Ich bedanke mich für die Vorlage, die alle rechtlichen Grundlagen enthält. Ob es das Bayerische Erziehungs- und Unterrichtsgesetz ist oder die Handreichung für Lehrer: Wir diskutieren seit vielen Jahren und Wochen immer über die Autonomie von Schulen. - (Beifall der CSU) - Jetzt haben wir die Autonomie von Schulen. Die Schulleiter können entscheiden, wie es für ihre Schule am besten ist. Laut Vorlage gibt es bis jetzt keinen einzigen Mahnbescheid. Damit ist das Problem auch weg. Natürlich versucht man schlicht und ergreifend mit Workshops und Besprechungen diesen Stundenungleich zu schaffen. Das wird über die Dauer der Zeit wahrscheinlich schwierig werden, weil einem irgendwann die Workshops ausgehen. Nichts desto trotz ist es die richtige Antwort, zu sagen, wir setzen uns mit dem Thema auseinander.

Wenn ich mir den Antrag der Grünen anschau: Teilnahme an der Gründung von Umwelt-AGs. Ganz ehrlich gesagt, wir haben Umwelt-AGs in allen Arten und Variationen. Nach mehreren Anträgen, unter anderem auch von uns, verleihen wir einen Preis für eine Schule der Nachhaltigkeit, um Anerkennung zu signalisieren, dass Jugendliche sich damit auseinandersetzen. Wir geben ihnen Handreichungen an die Hand. Es finden schulische Veranstaltungen zum Thema Klimawandel, Fachtage und Fachkonferenzen statt. Es wird in dieser Stadt sehr viel gemacht. Ich rede einmal vom Pädagogischen Institut, weil ich dort arbeite: Es gibt viele Angebote, die sich mit dem Thema auseinandersetzen. Wir hatten eine Diskussion mit den Umweltorganisationen im Bereich der freien Träger, die viele Optionen anbieten.

Das Recht auf Demonstration ist eines unserer Grundrechte. Es ist ein ganz wichtiges und schützenswertes Recht. Den Jugendlichen muss dieses Recht zugestanden werden. Es muss ihnen aber auch gesagt werden - das hat der Kollege Altmann kurz angesprochen -, wir bewegen uns in einer Demokratie. In einer Demokratie gibt es zum Teil Rahmenrichtlinien, gesetzliche Vorgaben

und eine Grundlage für Schulmaßnahmen. An die muss ich mich halten und einen Kompromiss finden. Irgendwann muss vielleicht über die Möglichkeiten diskutiert werden. Im Augenblick kann ich von diesem Bayerischen Erziehungs- und Unterrichtsgesetz nicht weggehen.

Wir unterstützen sie, wir finden das toll! Wenn ich mir die Bilder anschau, alle Staatsoberhäupter lassen sich gerade mit diesen jungen Menschen abbilden. Finde ich auch toll, weil es ist etwas besonderes, mit ihnen in Kontakt zu sein. Nichts desto trotz kann ich das jetzt so... - (Zwischenruf) - Was? Wir reden doch auch mit ihnen oder nicht? - (Zwischenruf) - Schon, aber ich mache nicht unbedingt ein Show-Foto, wie gewisse andere Leute. Habe ich nicht nötig, sorry. Ich freue mich, wenn ich mit den Jugendlichen reden kann, dann ist es gut. - (Beifall der CSU)

Deshalb werden wir den Antrag der Grünen nicht unterstützen. Wir bedanken uns und hoffen, die Schulleiter schaffen es ohne größere Aufregungen- ich bin ganz sicher, die schaffen das -, mit den Jugendlichen zu reden und Lösungen zu finden, die diese akzeptieren. Ich gehöre zwar nicht mehr zur Zukunftsgeneration..., aber ich finde es ganz wichtig, die Umwelt für unsere Nachkommen zu retten. Danke schön! - (Beifall der CSU)

StRin Neff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist sehr erfreulich, dass sich schon die Kinder für die Umwelt interessieren. Ich kann es nur unterstützen, dass sie ihr demokratisches Grundrecht beanspruchen und auf die Straße gehen. Die Kollegin Burkhardt hat das schon gesagt, diese Medaille hat immer zwei Seiten: Sie müssen mit der vielleicht ein oder anderen Sanktion rechnen. Damit sind wir wieder bei der Autonomie der Schulen. Diese muss in der Hand der Schulleitung bleiben! Die werden sich damit auseinandersetzen. Das Referat für Bildung und Sport hat deutlich ausgeführt, noch keine Bußgelder verhängt zu haben, weil noch kein Antrag eingegangen ist.

Es liegt in der Eigenverantwortlichkeit der Lehrer und der Schulleiter, dabei beziehe ich mich auf den Antrag der Grünen. Wir sollten ihnen einfach die Kreativität überlassen. Sie sind intelligent genug, wie sie mit diesen Themen umgehen können. Ich habe mich auch mit Schülerinnen und Schülern in den Schulen unterhalten und es waren Lehrer dabei. Natürlich sagt man immer mit so einem Augenzwinkern, es wäre ganz schön, wenn sie nicht am Freitag oder einem anderen Tag demonstrieren würden. Kommenden Freitag, davon gehe ich aus, kommen überhaupt keine Schüler, da sie nicht mehr in der Schule sind. Am Samstag ist Ferienbeginn und andere nutzen es, ihren Urlaub zu verlängern.

Spaß beiseite: Die Lehrer hätten die Möglichkeit, zwischendurch den Stundenplan zu ändern und den Stoff nicht nur durch Workshops, sondern vielleicht, wenn es irgendwie geht, an anderen Tagen nachzuarbeiten. Die Autonomie der Schule sollten wir weiter verfolgen. Wir unterstützen den Antrag der ÖDP, den ich für sehr gut halte. Wir sollten mit den jungen Menschen und Akteuren ins Gespräch kommen und ihre Hintergründe anhören. Ich versuche, freitags da zu sein und zuzuhören. Es ist sehr viel besser, mit ihnen zu sprechen.

Lieber Hans Altmann! Natürlich hast du recht, was die Themen Handys, Autos oder diese ganzen Dinge angeht. - (Zwischenruf StR Altmann) - Aber Leute, über all die Konsequenzen denken die doch in dem Moment gar nicht nach. Die gehen auf die Straße, weil sie eine Vision haben! Es ist einfach wichtig, junge Menschen darin zu unterstützen, sich politisch einmal Gedanken zu machen und uns einfach zu sagen: Hier geht es lang, wir wollen mit Euch sprechen und wir zeigen es Euch! Wir gehen auf die Straße, auch wenn wir die Regeln brechen! Das ist es doch. Wir können sie doch nicht demotivieren. Ich muss ihnen die Möglichkeit geben, das auszusprechen. Das ist doch das Wichtige in unserer Gesellschaft. Wir beschweren uns immer, dass die Menschen nicht mehr politisch handeln.

In der jetzigen Situation müssen wir sie auffangen. Ich finde den Antrag der ÖDP gut. Wir werden mit den Schülerinnen und Schülern sprechen. Den Anträgen der ÖDP sowie der Referentin stimmen wir zu, dem Ergänzungsantrag von Die Grünen - rosa liste nicht. - (Beifall)

StRin Schönfeld-Knor:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich danke meinen beiden Vorrednerinnen dafür, dass sie diese Debatte wieder auf ein Niveau gehoben haben, das unserer Versammlung würdig ist. Herr Altmann, es ist mir wichtig zu betonen, Ihnen ist es anzumerken, wie weit Sie von dieser Altersklasse und deren Anliegen entfernt sind. - (Beifall - Heiterkeit) - Sie können nicht ernsthaft gegenrechnen, welchen moralischen Anspruch haben muss, wenn man demonstriert. - (Zwischenruf) - Das ist wirklich... - (Zwischenruf) - Herr Altmann, es ist gut... - (Zwischenruf)

Die Schülerinnen und Schüler, die jeden Freitag während ihrer Schulzeit demonstrieren gehen, haben unsere volle Unterstützung. Sie stehen ein und kämpfen für ihre Zukunft. Allerdings demonstrieren sie während der Schulzeit. Darauf bezieht sich sowohl die Vorlage als auch der Ergänzungsantrag von Die Grünen - rosa liste. Genauso wie es ein Recht auf Demonstration gibt, gibt es auch eine Schulpflicht. Die Schulen haben einen guten Weg gefunden, damit umzugehen. Es werden keine Erklärungen seitens des Referates für Bildung und Sport benötigt.

Unsere Gespräche in den Schulen und während der Demonstrationen mit Schülerinnen und Schülern vor Ort zeigen deutlich, es wurden Wege gefunden mit dem Unterrichtsausfall umzugehen. Teilweise wurde er sogar sinnvoll z. B. in Projekten genutzt. In dem Antrag wird gebeten, das Referat soll einen Brief auch an die staatlichen Schulen schreiben. Hierfür ist die Stadt jedoch nicht weisungsbefugt. Das ist deswegen völliger Unfug - (Zwischenruf) - Es ist deswegen... - (Zwischenruf) - Nein, aber nicht... - (Zwischenruf) - Die Schulen finden selbst eine Art und Weise, damit umzugehen. Sie benötigen keine Belehrungen von uns. Ich denke, dieses vertrauensvolle Verhältnis zu den Schulen benötigt seitens des Stadtrates keine Einwendungen.

Das Bußgeld kann stets nur die Ultima Ratio sein. Es ist ein Mittel, das zur Verfügung steht, wenn langfristig Schule geschwänzt wird. Das ist so. Man findet das sehr häufig am letzten Schultag vor den Ferien, wenn die Polizei am Flughafen steht und kontrolliert, wer sich der Schulpflicht entzieht. Das ist eindeutig eine Ultima Ratio. Sie kommt jedoch in unserem Fall nicht zum Tragen und wird wie ausgeführt von den Schulen überhaupt nicht genutzt.

Zum Änderungsantrag der ÖDP: Soweit ich weiß, gibt es von der Stadtspitze bereits ein Gesprächsangebot. Das unterstützen wir ausdrücklich. Ein Gespräch ist nie schlecht. Viele von uns sind freitags vor Ort. Wir sind stets zu Gesprächen bereit. Warum sollte es die Stadtspitze nicht ebenfalls sein? Kommunikation ist nie verkehrt, deswegen unterstützen wir das. Dem Ergänzungsantrag werden wir nicht unterstützen. Wir denken, die Schulfamilien vor Ort haben jeweils gute Lösungen gefunden. Vielen Dank. - (Beifall der SPD)

StRin Krieger:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte klarstellen, warum die Kinder und Jugendlichen am Freitag und nicht am Samstag oder Sonntag auf die Straßen gehen. Sie gehen freitags auf die Straße, weil an diesem Tag die Chance besteht, gehört zu werden. Würden sie an einem Samstag oder Sonntag demonstrieren, wäre es für die Presse weniger interessant oder überhaupt kein relevantes Thema. Es würde vielleicht nur wenige interessieren. Durch die Freitags-Demonstrationen entsteht ein Druck und das Anliegen wird auf jeden Fall stärker beachtet.

Wie ist es bei streikenden Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern? Sie haben das Recht zu streiken. Allerdings streiken sie ebenfalls nicht an einem Samstag oder Sonntag, sondern während der Arbeitszeit, weil sie damit einen gewissen Druck ausüben können. - (Beifall von Die Grü-

nen - rosa liste) - Nur durch diesen Druck... - (Zwischenrufe) - Bitte lassen Sie mich ausreden!
- (Zwischenrufe - Unruhe) - Hallo! - (Zwischenrufe)

BM Pretzl:

Wir hatten vorher bereits einen höheren Geräuschpegel, auch von Seiten der Grünen. Es haben drei, vier Grüne gleichzeitig hineingerufen, als andere Kolleginnen und Kollegen gesprochen haben. Ich bin demzufolge eingeschritten, als es überhaupt nicht mehr ging. Wenn Frau Kollegin Krieger es als zu laut empfindet, weise ich gerne darauf hin: Frau Kollegin Krieger hat das Wort. Ich bitte den Rest zuzuhören. Die Grünen müssen sich das nächste Mal an ihren eigenen Maßstäben messen lassen. - (Beifall)

StRin Krieger:

Herr Bürgermeister, vielen Dank. Ich denke, es macht Sinn zuzuhören. Sie können sich gerne anschließend melden, um nochmals darauf zu antworten. Zurück zum Thema Streik: Nur wenn ich an einem Arbeitstag streike, habe ich die Möglichkeit, Druck auszuüben. Ein Streik wird meist nur dann aufgelöst, wenn es zu Verhandlungen und Gesprächen kommt. Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hören auf zu streiken, wenn sich dadurch etwas verändert.

Ich denke, die Schülerinnen und Schüler möchten dasselbe erreichen. Sie wollen ernst genommen werden und endlich Verhandlungen und Gespräche führen. Sie wollen nicht nur auf Fotos abgelichtet werden, sondern endlich etwas erreichen. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - Ich denke, danach wird sich die Situation wieder ändern. Diese Demonstrationen werden aufhören, wenn die Politik endlich anfängt, sie ernst zu nehmen und von ihren Forderungen etwas umzusetzen. Wir müssen den Schülerinnen und Schülern aufzeigen, dass wir verstanden haben, dass sie etwas auf den Weg bringen möchten.

Das ist bisher nicht passiert. Wir sind die politischen Vertreterinnen und Vertreter. Wir von Die Grünen - rosa liste regieren momentan weder in der Stadt noch im Land oder Bund mit. Wir regieren jedoch in anderen Bundesländern mit. Andere Bundesländer können daher etwas tun. Ich bin momentan nicht auf dem Laufenden, welches Bundesland gerade in welcher Art und Weise darauf reagiert. In München können wir momentan nicht mehr bewirken, als Appelle auszusprechen. Das machen wir. Wir appellieren an Sie, die momentan die Mehrheit haben, endlich diese Kinder und Jugendlichen ernst zu nehmen und aktiv etwas voran zu bringen. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt lautet: Neben den konkreten Vorschlägen in unserem Ergänzungsantrag verfolgt der Antrag das Ziel, die Schulen mit Hilfe des Referates für Bildung und Sport dabei zu unterstützen, einen Weg zu finden, wie sie mit dem Unterrichtsausfall umgehen können. Die meisten Schulen sind sehr kreativ. Dennoch wäre es aus meiner Sicht hilfreich, sie beim Nachholen des Unterrichtsstoffs zu unterstützen.

Es wird in der Vorlage klar gesagt, das bedeutet selbstverständlich Mehrarbeit für Lehrerinnen und Lehrer. Vielleicht finden sich Wege, wie diese Mehrarbeit, ausgelöst durch die sich engagierenden Kinder und Jugendlichen, abgefedert werden kann. Unter Umständen kann man für Lehrerinnen und Lehrer Anreize schaffen, um sie zu motivieren, den Schülerinnen und Schülern zu helfen. Das könnte auf jeden Fall eine Aufgabe des Referates für Bildung und Sport sein, - vor allem bei städtischen Schulen, die unserem Einfluss unterliegen - hilfreiche Angebote zu machen. Vielen Dank.
- (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Wolf:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch ein paar Worte zum Änderungsantrag der ÖDP und zum Redebeitrag von Kollegin Krieger sagen. Die Schülerinnen und Schüler wollen ernst genommen werden. Ich denke, das sollten wir tun. Wir sind alle Teil der Politik, an die sie sich wenden. Der Vorschlag der ÖDP, zu einem Gespräch einzuladen, ist mir zu wenig.

Ich wünsche mir eine Einladung zu einem Format, bei dem man deren Wünsche tatsächlich aufnimmt und diskutiert, was die Stadt konkret tun kann. Vielleicht kommen von ihnen Ideen, die wir bei unseren unterschiedlichen Maßnahmen noch nicht hatten. Ich erinnere an einen anderen Streitpunkt, das "Klimakohlekraftwerk". Hierzu liegt ein Beschluss vor. - (Zwischenruf) - Wir sollten den Streit nicht erneut aufgreifen. Wir sollten als Stadt signalisieren, wir nehmen Euren Protest ernst und laden Euch ein, vielleicht nicht nur einmal, sondern mehrmals. Wir sollten fragen: Welche Forderungen habt Ihr an die Stadt? Gleichzeitig sollten wir aufzeigen, was wir bereits tun. Das ist mein Plädoyer an dieser Stelle. Danke. - (Beifall)

StR Richter:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Die ganze Diskussion ist relativ müßig. Einige wenige Vorredner haben versucht, es auf den Kern zu führen. Andere haben versucht, vom Eigentlichen abzulenken. Es liegt auf der Hand, um was es geht. Entweder gibt es Regeln, die einzuhalten sind oder man spart sie sich. Die Regeln sind dann nichts mehr wert. Das ist der springende Punkt.

Wenn ich als Gesellschaft, Gesetzgeber oder Stadt der Meinung bin, Regeln beliebig ignorieren zu können, auch wenn sie schwarz auf weiß kodifiziert sind, dann braucht sich die Gesellschaft auch nicht zu wundern, wenn der Bürger an anderer Stelle ebenfalls Regeln generös ignoriert. Der Steuerzahler braucht daher, der Aufforderung zur Abgabe seiner Steuererklärung nicht zu folgen und der Autofahrer keine Geschwindigkeitsbegrenzung einzuhalten. Das ist eine ganz einfache Geschichte.

Erfreulicherweise trägt die Beschlussvorlage auf Seite 5 diesem Aspekt Rechnung. Es ist zu lesen, ich zitiere:

„Der generelle Verzicht auf Bußgelder schafft einen Präzedenzfall mit der Konsequenz, dass es in Zukunft zu weiteren ähnlich gelagerten Konstellationen kommen könnte.“

Völlig richtig. Es läuft letzten Endes auf Anarchie und Gesetzlosigkeit hinaus. Es mag zwar sein, dass die Grünen und andere „Linksverwirrte“ einen solchen Zustand als besonders fortschrittliches Politikmodell betrachten. Erwachsene, vernünftige Menschen sehen das allerdings nicht so und wollen das auch nicht.

Es ist nicht verwunderlich, dass diese jüngsten Auswüchse des Klimawahns ausgerechnet von den Grünen instrumentalisiert und zum guten Teil auch selbst inszeniert werden. Sie beabsichtigen, die eigene „linksverwirrte“ Klientel für die eigenen politischen Ziele vor den Karren zu spannen. Das ist eine ganz miese Hysteriekampagne von den Grünen. Sie ist zu einem guten Teil ziemlich erbärmlich, weil sie auf dem Rücken der Schüler ausgetragen wird. Es gibt schließlich an unseren Schulen nicht nur „linksverwirrte“, minderjährige „Klimawahnsinnige“. - (Zwischenrufe)

Kurz und gut, das Letztere ist im Übrigen ein dankenswerter Aspekt, der in der Beschlussvorlage ausgesprochen wird. Es heißt auf Seite 7:

„Das Referat für Bildung und Sport ist zudem der Auffassung, dass auch das den Schülerinnen und Schülern zustehende Recht auf Bildung wertgeschätzt werden muss.“

Ja, vollkommen richtig! Man sollte das Recht auf einen guten Unterricht an Münchner und bayerischen Schulen nicht leichtfertig durch diese idiotische, „klimaverwirrte“ Schulschwänzerei aufs Spiel setzen.

Kurz und gut, Regeln sind dazu da, sie durchzusetzen, ansonsten taugen sie nichts. Der einzige Stadtratsantrag aus dem gesunder Menschenverstand spricht, ist von Herrn Schmude. Diesen unterstütze ich. Die Beschlussvorlage der Stadt geht mir zu wenig weit. Das ist „Wischi-Waschi“. Ich werde nicht zustimmen. Herzlichen Dank.

BM Pretzl:

Vielen Dank oder nicht, angesichts dieser Wortwahl. Es muss jeder selbst entscheiden, wie er mit den Bürgerinnen und Bürgern dieser Stadt umgeht, welche Worte er benutzt und ob sie der Würde einer Stadtratsdebatte angemessen sind. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen aus dem ehrenamtlichen Stadtrat vor.

StSchRin Zurek:

Herr Bürgermeister, vielen Dank! Sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Ich hoffe, ich kann mit meinem Resümee zu einer Beruhigung der Debatte beitragen. Wie Sie der Vorlage entnehmen konnten, hatten wir kein Problem. Wir haben über eine rechtliche Regelung diskutiert, die es gibt. Eine Schulleitung kann eine Anzeige erstatten, wenn sie sämtliche Regularien ausgereizt hat. Die Bußgeldstelle muss anschließend entsprechend tätig werden.

Im Rahmen des Einzelfalls... - (Zwischenruf) - Ja, es ist eine gesetzliche Folge. Die Bußgeldstelle hat selbstverständlich ein Ermessen. Jeder Einzelfall ist zu prüfen. Es liegt mir daher fern, eine generelle Anweisung an die Bußgeldstelle zu erteilen. Es sollte uns allen fern liegen, deswegen wird das auch in der Form in der Vorlage behandelt. Es ist eine Einzelfallentscheidung.

Vor dem öffentlich geäußerten Hinweis auf die Gesetzeslage gab es das Problem nicht und es gibt es nach wie vor nicht. Sämtliche städtische Schulleitungen gehen mit den Demonstrationen pädagogisch sehr sinnvoll um. Jede einzelne Schule findet ihren eigenen Weg. Es ist mir und Ihnen nicht möglich, auf die staatlichen Schulleitungen Einfluss zu nehmen. Ich denke, wir sollten bei dieser Linie bleiben. Deswegen ist der Vorschlag im Änderungsantrag für mich schwierig, eine Empfehlung gegenüber städtischen und staatlichen Schulen auszusprechen.

Die staatlichen Schulen würden sich bedanken. Ich denke, wir würden uns alle bedanken, wenn uns der Kultusminister empfehlen würde, was wir in unseren städtischen Schulen zu tun haben.

- (Beifall) - Er macht es nur in Form... - (Zwischenruf) - ... aber nicht über die Gesetzeslage hinaus.
- Danke schön für die Wortfindung - Es ist schwierig, weil die Schulfamilie wirklich sensibel damit

umgeht, wie Sie der Vorlage entnehmen können. Jeder findet seinen Weg und bekommt Unterstützung vom entsprechenden Geschäftsbereich des Referates für Bildung und Sport.

Ich habe bisher keine Rückmeldung, dass sich eine Schulleitung nicht unterstützt fühlt oder, wie ein wenig der Eindruck erweckt wurde, hilflos dasteht und nicht weiß, was sie machen soll. Ganz im Gegenteil, die Schulfamilien finden für die Situation vor Ort ihren eigenen Weg, z. B. über Arbeitsgemeinschaften oder Arbeitsprojekte. Es gibt eine große Vielfalt. Ich möchte das nicht eindämmen. Ich halte es sogar für schwierig, denn ein solches Schreiben würde den Schulleitungen im Grunde genommen ihre Kompetenz absprechen.

Man kann nicht auf der einen Seite sagen, man ist für eine autonome Schule und die Schulleitungen vielleicht sogar für ihre Eigenwilligkeit wertschätzen, ihnen auf der anderen Seite jedoch Empfehlungen geben. Ich bedanke mich ausdrücklich für die diesbezüglichen Hinweise aus dem Stadtrat. Eine Empfehlung der Referatsleitung ist nichts anderes als eine strikte Handlungsanweisung. Ansonsten wäre sie reine Makulatur.

Ich denke, unsere Schulleitungen können sehr gut damit umgehen. Ich betone nochmals, uns ist das politische Engagement insgesamt in allen Facetten und über alle Projekte hinweg sehr wichtig. Ich habe vernommen, dem Stadtrat ist dieses Engagement ebenfalls sehr wichtig. Der Beschluss im Bereich BenE München e. V. - Bildung für eine nachhaltige Entwicklung belegt, es ist nicht nur so dahin gesagt. Wir arbeiten zusammen mit dem Referat für Gesundheit und Umwelt an der konzeptionellen Umsetzung.

Selbstverständlich wird im Unterricht partizipativ gearbeitet und es gibt eine Mitbestimmung. Ich halte nach wie vor die hohe Qualität und pädagogische Kompetenz unserer Schulleiterinnen und Schulleiter für gegeben, solange mir niemand das Gegenteil beweist. Ich sehe keine Veranlassung, ihnen - flapsig ausgedrückt - in die Schuhe zu helfen.

Wir haben einen Änderungsantrag der ÖDP, der sich mit einem Gesprächsangebot befasst. Selbstverständlich übernehme ich diesen. Wir sind bei diesem Thema bereits bedeutend weiter, als vielleicht der Vollversammlung bekannt ist. Der Oberbürgermeister hat den Schülerinnen und Schülern bereits vor Wochen am Rande einer Demonstration Gespräche angeboten. Derzeit finden konkrete Terminvereinbarungen statt. Somit rennt man hier ebenfalls offene Türen ein. Die Gesprächsangebote seitens der Stadtspitze bestehen bereits seit Längerem und die Wertschätzung wurde durch die Besuche der Demonstrationen ausgedrückt.

Gestatten Sie mir die Anmerkung, wir geben dem Thema am meisten „drive“, wenn wir uns nicht mit nicht existenten Problemen beschäftigen, sondern die inhaltliche Debatte, u. a. über den konkretisierten Forderungskatalog, wieder aufnehmen. Ich denke, es kann in die Arbeit der Schulen einfließen. Es gibt seit dieser Woche ein Papier, das die 1,5 %-Regelung nochmals hervorhebt. Es ist eine gute Situation. Unsere Schulleiterinnen und Schulleiter wissen, man kann das Thema Klimaschutz in jedem Unterrichtsfach diskutieren.

Seien Sie versichert, wir haben die Situation im Blick. Wir haben kompetente Schulleiterinnen und Schulleiter. Wir unterstützen seitens des Fachbereichs und der Referatsleitung. Der Oberbürgermeister ist im Gespräch und wird das richtige Format finden. Wenn der Wunsch besteht, das Thema mit den Referentinnen und Fachleuten im Einzelnen zu diskutieren, werden wir dem nachkommen. Ich denke, jeder Dialog, den man führt, ist ein guter. Ich übernehme den Änderungsantrag der ÖDP. Zum Abschluss gestatten Sie mir den kleinen Hinweis, nicht jedes Lob aus dem ehrenamtlichen Stadtrat kommt gut an. - (Beifall)

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, Frau Referentin! Gestatten Sie mir eine Erklärung zu unserem Antrag. Sie haben dankenswerterweise gesagt, Sie übernehmen den Antrag. Ich denke, es geht aus unserem Änderungsantrag hervor, dass nicht nur das Referat für Bildung und Sport, sondern die gesamte Stadt gemeint ist. - (StSchRin Zurek: Ja!)

- (BM Pretzl ruft zur Abstimmung) -

Der Ergänzungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der Antragstellerin sowie von DIE LINKE. und ÖDP **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von StR Schmude und StR Richter **beschlossen**.

- Unterbrechung der Sitzung von 13:10 bis 14:30 Uhr -

Außerhalb der Tagesordnung

BM Pretzl:

Ich begrüße Sie nach der Mittagspause. Die Kollegin Gaßmann war letzte Woche bei einem Herrn, der seinen 100. Geburtstag gefeiert hat. Er hat Frau Gaßmann gebeten, dem gesamten Stadtrat zu danken. Er hat es als hohe Ehre empfunden, dass wir an ihn gedacht und ihn mit Geschenken und Glückwünschen bedacht haben. Das richte ich hiermit aus. Der Dank geht an Sie alle! - (Beifall)

Erhebung eines realen Mietspiegels

Antrag Nr. 5027 der SPD vom 25.02.2019

Aktensammlung Seite 2017

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zum Mietspiegel, der alle zwei Jahre erstellt wird, habe ich eine negative Einstellung. Ich bezeichne ihn als Mietsteigerungsspiegel! Bei der letzten Diskussion habe ich mich damit einverstanden erklärt, von Seiten der Stadt München einen realen Mietspiegel zu erstellen, in dem viele Bereiche abgebildet werden, die bis jetzt gefehlt haben. Die Gesetzeslage verpflichtet uns, alle vier Jahre einen Mietspiegel zu erstellen. Wir haben uns darauf verständigt, dies alle zwei Jahre zu tun.

Jetzt stellt sich mir die Frage nach dem Zeitplan und der Relevanz des realen Mietspiegels. Die Ergebnisse sollen im Januar bzw. Februar 2020 präsentiert werden. Ich habe das Gefühl, er soll in Zeiten des Wahlkampfs das Gewissen beruhigen. Ich fürchte, mit den tatsächlichen Mietpreisen in München wird er relativ wenig zu tun haben.

Im Antrag der Referentin heißt es unter Ziffer 3:

„Der Sozialausschuss stimmt zu, dass das Sozialreferat den Vertrag mit der Firma Kantar TNS über die Erstellung des qualifizierten Mietspiegels 2019 in Zusammenarbeit mit dem Direktorium-HA II / Vergabestelle 1 um die in Ziffer I. 6.2 genannten Leistungen erweitert.“

Muss im Zusammenhang dieser Erweiterung neu ausgeschrieben und vergeben werden? Die Vorzeichen haben sich nämlich geändert. In meinem letzten Beitrag zum Mietspiegel habe ich gefordert, das Erstellen neu zu vergeben und nicht über Jahre die gleiche Firma damit zu betrauen. Vielleicht bekommen wir so einen anderen Blickwinkel sowie andere Zu- und Abschläge bei den Mieten. Danke!

StR Oraner:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir möchten uns für die Vorlage bedanken und begrüßen den Antrag der SPD. Er hat dazu geführt, alle Bestandsmieten einzubeziehen und einen realen Mietspiegel zu erstellen. Auch wir sehen das als ein Signal an die Bundesregierung.

Der Vorlage entnehmen wir auf Seite 3, dass die Bundesregierung plant, *„noch in diesem Jahr den bislang für die Erstellung von Mietspiegeln relevanten Betrachtungszeitraum von vier auf sechs Jahre zu erweitern.“*

Das Referat hat vollkommen Recht: Das wird zu keiner Verbesserung führen. Da wird nur Augenschere betrieben. Das wird der Situation überhaupt nicht gerecht. Mit dieser kosmetischen Veränderung belegt die Bundesregierung wieder einmal, dass sie an ihrer Lobbypolitik im Sinne der Wohnungskonzerne festhalten möchte. Dann soll sie mal so weitermachen!

Wir als DIE LINKE. sowie Kolleginnen und Kollegen von den Fraktionen Die Grünen - rosa liste und der SPD waren letzten Samstag bei der Kundgebung „auspekuliert“ am Leonrodplatz. Wir konnten miterleben, wie die Empörung der Menschen immer größer wird. Bundesweit sind mindestens 200 000 Menschen auf die Straße gegangen. Wenn die Bundesregierung nicht aufwacht und sieht, was für eine Empörung sich innerhalb der Bevölkerung entwickelt, muss sie mit Konsequenzen rechnen. Diese Bewegung wird immer stärker und größer. Der Gesetzgeber muss dafür sorgen, dass das Grundrecht auf Wohnen von allen Bürgerinnen und Bürgern in Anspruch genommen werden kann und nicht nur von denen, die es sich finanziell leisten können.

Deshalb unser dringender Appell an die Kolleginnen und Kollegen von der SPD: Suchen Sie bitte weiterhin den direkten Weg zu Ihren Parteifreunden in der Bundesregierung! So kann es nicht weitergehen! Üben Sie verstärkt Druck aus! Wenn diese Bundesregierung den Menschen ein Grundrecht verwehrt, werden sich die Menschen dieses Grundrecht nehmen und erkämpfen. Ich danke Ihnen!

StRin Koller:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dem Dank für die Vorlage können wir uns anschließen. Es ist toll, dass wir uns auf den Weg machen und etwas anderes ausprobieren. Wir alle wissen: Was auch immer dabei herauskommt, ist nicht gesetzlich verpflichtend und kann auch nicht bei Gerichtsverfahren herangezogen werden.

Trotzdem käme ich nicht auf den Gedanken, das als Wahlkampfthema zu sehen. Es ist einfach das Thema, was uns hier in München mit am meisten beschäftigt. Wenn wir das Thema Wohnen in den Griff kriegen könnten, hätten wir deutlich weniger zu tun in dieser Stadt. Das ist das A und O! Ich verstehe jeden Menschen, dem es wichtig ist zu wissen, wo er morgen schlafen kann. Man braucht ein Dach über dem Kopf und möchte, dass die eigenen Kinder in der gleichen Stadt eine Wohnung bekommen. Diese Themen liegen vielen Leuten ganz schwer im Magen.

Die Idee des Bundes, den Betrachtungszeitraum für die Erstellung des Mietspiegels von vier Jahren auf sechs Jahre auszuweiten, macht keinen Sinn. Der derzeitige Mietspiegel wird falsch erstellt, weil er viele Mieterinnen und Mieter nicht mit einbezieht. Wer schon lange in seiner Wohnung wohnt und einen guten Vermieter und eine günstige Miete hat, wird nicht mit einbezogen. Es fließen nur die in die Berechnung ein, bei denen sich in der letzten Zeit etwas geändert hat und die - aus welchen Gründen auch immer - die Wohnung gewechselt haben. Solange wir diese Selektion beibehalten, werden wir nie echte Zahlen bekommen.

Wahrscheinlich wird sich durch einen realen Mietspiegel nicht morgen alles ändern, aber vielleicht übermorgen. Es werden andere Zahlen dabei herauskommen, die den Verhältnissen in München eher angepasst sind. Das werden wir nachweisen können. Dann bewegt sich vielleicht auch etwas auf Bundesebene. Das hoffen wir sehr. Deshalb freuen wir uns über diesen Aufbruch in München. Bei der Kürze der Zeit würde eine nochmalige Ausschreibung keinen Sinn machen. Wir finden es gut, dass die jetzige Firma den Mietspiegel weiterhin erstellt.

Bei vielen Punkten vertraue ich der Verwaltung: ob es reicht, 1 000 Wohnungen einzubeziehen, wie die Umrechnung funktioniert ... Mathe war noch nie meine große Stärke. Aber ich bin mir sicher, dass wir auf dem richtigen Weg sind.

Wir finden es sinnvoll, keine Vermieterbefragung durchzuführen. Wir wollen erst einmal niederschwellig wissen, was der Mietmarkt selbst macht. Wenn der reale Mietspiegel andere Zahlen liefert und wir uns entscheiden, ihn mittelfristig regelmäßig zu erstellen, sollte dies gleichberechtigt mit dem anderen Mietspiegel passieren. Als Versuchsballon sind wir damit einverstanden. Auch die Online-Berechnungsprogramme brauchen wir in diesem Mietspiegel zunächst nicht.

Wir haben die letzten Mietspiegel im Sozialausschuss jeweils abgelehnt, weil wir der Ansicht sind, dass er zur Erhöhung von Mieten führt. Wir freuen uns, dass wir jetzt gemeinsam den Weg zu einem gerechteren Mietspiegel einschlagen. Vielleicht wird das ein Umdenken in München hervorrufen. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Offman:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die klassenkämpferischen Ausführungen von Herrn Oraner sind meines Erachtens entbehrlich. Es hört sich an, als würden Hunderttausende von Menschen in München auf der Straße sein. Das ist fahrlässig, unsere Stadt und unser Land so darzustellen, um populistische Statements abzugeben. Herr Oraner kennt sich mit Sozialpolitik aus und weiß genau: Zurzeit sind in München etwa 9 500 Menschen wohnungslos. Das kann man genau beziffern. Jeder von ihnen ist einer zu viel. Aber ein solches Szenario aufzuzeigen, ist völlig inakzeptabel.

Es gibt in München viel zu wenige Wohnungen für den schmalen Geldbeutel. Das wissen wir, und wir bauen solche Wohnungen. Jeder, dessen Einkommen zu niedrig ist, um die Miete zu bezahlen, kann im Sozialbürgerhaus SGB II oder SGB XII beantragen und bekommt Regelleistung plus Miete. - (Zwischenruf) - Es ist sehr niedrig, und es ist schwer, so zu leben. Aber dieser Staat und diese Stadt verwehren den Menschen doch nicht das Wohnen! Ich verwehre mich gegen solche plumphen Unterstellungen für unsere Stadt und unser Land! - (Beifall der CSU)

Zu den Ausführungen von Jutta Koller: Den Mietspiegel lehnt Ihr jedes Mal ab, weil er ein Mieterhöhungsspiegel sei, aber den sogenannten realen Mietspiegel akzeptiert Ihr. Das ist in sich inkonsistent und widersprüchlich!

In der Vorlage steht, die Verlängerung des Betrachtungszeitraums auf sechs Jahre wäre keine Verbesserung im Sinne der Mieterschaft. Das sehe ich nicht so. Wir müssen erst einmal abwarten, was diese Verlängerung auf sechs Jahre und der sogenannte reale Mietspiegel bringen. Niemand weiß es. Wir versuchen es, und vielleicht wird man den Zeitraum über kurz oder lang auf acht Jahre ... Man kann nicht von vorne herein sagen, das ist unzureichend! Meinen Freunden von der SPD möchte ich sagen: Es ist auch Eure Partei, die das in Berlin mitträgt! Wir sollten es nicht kleinreden!

Der Mietspiegel soll die Mieten unter zwei Gesichtspunkten widerspiegeln: Neuvermietungen und Bestandsmieten. Bei Neuvermietungen bildet weder der aktuelle Mietspiegel noch der sogenannte reale Mietspiegel die realen Mieten auch nur im Ansatz ab. Wenn man eine Wohnung mieten will, wird man bei „ImmoScout“ mit Nettomieten von über 15 €/m² bzw. über 20 €/m² konfrontiert. Das sind ganz normale Wohnungen, keine Luxuswohnungen mit Goldhähnen. Das ist in München derzeit die Realität.

Bei Bestandsmieten sieht es ganz anders aus. Ich kenne eine Vielzahl von Wohnungseigentümern, die eine Wohnung als Kapitalanlage haben und die Miete seit zehn oder 15 Jahren nicht erhöht haben. Deshalb haben wir auch Wohnungen unter der Mietspiegelmiete, z. B. von 8 €, 9 € oder 10 €/m².

Die Realität sieht bei Neuvermietungen und Bestandsmieten also sehr unterschiedlich aus. Deshalb ist es durchaus interessant, einen realen Mietspiegel zu erheben. Wir haben bei uns in der Fraktion lange darüber diskutiert. Wir wissen, diese Vorgehensweise ist sehr fern von dem Gesetz, das den Mietspiegel vorgibt, wie wir ihn alle zwei Jahre neu beschließen.

Aber die Münchner Mieterinnen und Mieter haben einen Anspruch, zu erfahren, wie die Miete wäre, wenn ein längerer Zeitraum zugrunde gelegt wird. Das sehen wir auch so. Uns waren die Belange der Mieterinnen und Mieter in München immer wichtig. Alle Beschlüsse, die ein gutes Mieten unterstützen, haben wir hier im Münchner Stadtrat voll umfänglich mitgetragen. Deshalb werden wir auch das mittragen.

Allerdings muss ein Mietspiegel einer Logik und einem Konzept folgen. Das BGB sagt ausdrücklich, sozial geförderte Wohnungen werden in dem normalen Mietspiegel nicht berücksichtigt, weil die Mieten bereits festgelegt sind. Da wir die Mieten kennen und wissen, wie viel sozial geförderte

Wohnungen es gibt, könnte man das sogar hochrechnen. Wir bräuchten überhaupt keine Befragung. Deshalb ist ein Mietspiegel mit sozial geförderten Wohnungen etwas schwierig.

Wie gehe ich z. B. mit EOF-geförderten Wohnungen um? Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften, aber auch andere, verlangen für EOF-Mieten zurzeit 9,50 €/m². Außerdem werden die einzelnen Mieter gefördert. Unterm Strich zahlt ein Mieter durch die Förderung nur noch 4 € oder 5 €/m². Welchen Wert würde man bei dieser sozial geförderten Wohnung für den realen Mietspiegel ansetzen?

Deshalb ist unser Vorschlag, wir erstellen zwei Varianten des Mietspiegels: eine mit und eine ohne sozial geförderte Wohnungen. Dann haben wir eine klare Linie und zwei unterschiedliche Mietpreise. Niemand kann sagen, wir errichten einen Mietspiegel fern von jeglichen gesetzlichen Vorschriften. Man kann sich aussuchen, wie es mit und ohne geförderte Wohnungen aussieht. Wir würden uns freuen, wenn Sie unserem Änderungsantrag zustimmen könnten. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Müller:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist fast alles gesagt, aber noch nicht von allen. Ich möchte mich den vorigen Wortmeldungen anschließen. Es ist wichtig, deutlich zu machen, wie Mieten aussähen, wenn man den Mietspiegel tatsächlich so errechnet, wie wir das in dieser Stadt immer wollten. Persönlich habe ich kein Problem damit, zwischen geförderten und nicht geförderten Wohnungen zu unterscheiden.

Herr Kollege Offman, ich fürchte, Mieterinnen und Mieter der GWG mit einstmalen EOF-geförderten Wohnungen würden andere Ausführungen machen als Sie. Wir bekommen jedenfalls ganz andere Rückmeldungen. Aber es ist interessant, abgebildet zu bekommen, wie Förderungen in dieser Stadt wirken. Vielleicht kommt dabei heraus, dass wir wesentlich mehr Förderung des Wohnungsbaus in München bräuchten. Davon gehe ich persönlich aus. Ich bin gespannt auf die Ergebnisse. Der jetzige Mietspiegel befördert den erhitzten Münchner Mietmarkt, indem er immer wieder erhöhte Mieten abbildet. Ich denke, das wird deutlich werden. Wir müssen uns sicherlich damit auseinandersetzen, welche Konsequenzen das für die Zukunft haben kann und muss. - (Beifall der SPD)

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Der gültige Mietspiegel ist absurd und arbeitet zum Teil mit nicht nachvollziehbaren Zu- und Abschlägen. Da bin ich bei den Kritikern. Das Problem ei-

nes solchen Systems ist, andere Marktteilnehmer haben letztlich Einfluss auf eigene Entscheidungen. Wenn viele Millionäre die Miete nicht erhöhen wollen, dann dürfen auch andere Vermieter sie nicht erhöhen. Das ist eine absurde Situation und bildet niemals den Markt ab.

Die Steigerung der durchschnittlichen Nettomiete um 4,1 % in den letzten zwei Jahren ist nicht völlig aus der Welt. In den letzten zwei Jahren lag die Inflation bei 3,5 %, die Rentensteigerung bei über 6 % und die Lohnsteigerungen bei 7 bis 8 %. Bei den Bestandsmieten einen Index zu finden, wäre viel sinnvoller als diese aufwendigen und sinnlosen Mietspiegel. Wenn man regulieren will, sollte man das einfacher und logischer machen. Aber einen unwirksamen Mietspiegel zu erstellen, macht überhaupt keinen Sinn und kostet 500.000 €. Geben Sie den 10 000 Wohnungslosen je 50 €! Das Geld ist besser angelegt! - (Beifall der FDP - HUT Stadtratsfraktion)

StR Wächter:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der qualifizierte Mietspiegel wird hier durchwegs kritisiert. Aktuell steht er bei einer durchschnittlichen Nettomiete von 11,69 €/m². Eine Bekannte von mir hat zum 01.04. eine Wohnung angemietet: 54 m² für 1.000 € kalt. Das entspricht 19 €/m². Sie hat ein Viertel Jahr lang intensiv gesucht und unter 15 €/m² kalt kein brauchbares Angebot gefunden.

Das gilt für die ganze Stadt und ist nicht auf die Maxvorstadt begrenzt. Der Oberbürgermeister Reiter, die SPD und die Grünen wollen nun einen realen Mietspiegel einführen. Meine Damen und Herren, ich würde ja lachen: Ich bin mir fast sicher, wenn Sie diesen realen Mietspiegel ehrlich erstellen würden, läge er höher als der qualifizierte Mietspiegel. Sie greifen aber zu einem Trick und bauen den sozial geförderten Wohnungsbau in diesen realen Mietspiegel ein. Dadurch wird er natürlich unter 11,63 € liegen. Wir haben aber zwei Arten von Mietern in München: Die einen können auf den sozial geförderten Wohnungsbau zurückgreifen. Die anderen können das nicht, weil sie zu viel verdienen und dort gar nicht hineinkommen. Ich frage mich, was bringt dieser reale Mietspiegel, wenn 9 oder 10 € herauskommen? Mir erschließt sich der Sinn nicht. Man kann natürlich sagen, politisch ist es sehr klug. Die eigene Klientel freut sich, weil sie im sozial geförderten Wohnungsbau unter 10 € liegt. Die andere Klientel wird sich ärgern, weil sie auf ihre Mietrechnung schaut und sieht, sie zahlt 13 oder 14 €, während der reale Mietspiegel etwas von 8, 9 oder 10 € erzählt. Das ist reinster Populismus, was Sie hier betreiben! Ich gehe sogar noch weiter: In meinen Augen spalten Sie mit diesem realen Mietspiegel die Gesellschaft in München. Vielen Dank!

StR Zeilinhofer:

Herr Bürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Der Mietspiegel, wie er bis jetzt erhoben wird, ist ein Veränderungsspiegel, der auf eine Erhöhung hinausläuft. Das fand ich immer schon falsch. Ich habe ihm immer zugestimmt, weil es das einzige Kriterium war, nach dem man sich richten konnte. Ich war auch immer schon der Meinung, die Bestandsmieten gehören mit hinein, wie es früher schon einmal der Fall war.

Andererseits denke ich mir: Was bringt uns das Papier? Das ist nur ein weiteres Schreiben, und nichts ändert sich. Es muss sich endlich einmal etwas auf Bundesebene rühren! Auf der Gesetzgeberseite muss endlich einmal etwas passieren, damit wir das wenigstens ein bisschen in den Griff bekommen. Dort geschieht nichts und es verschlimmert sich. Die 500.000 €, die aufgewendet werden, nur um ein Blatt Papier zu erstellen, mit dem wir wieder nichts erreichen, sind mir einfach zu viel Geld für zu wenig Effizienz. Ich bin dafür, die Bestandsmieten hineinzurechnen. Ich möchte, dass der Mietspiegel die Realität abbildet - auch inklusive der geförderten Wohnungen. So ein Papier bringt uns aber nicht voran. Es ist bloß wieder ein zusätzliches Papier. Wirklich wichtig ist, dass der Gesetzgeber endlich einmal in die Schwünge kommt und etwas anpackt. Das erreichen wir durch das Papier aber nicht. Deshalb werde ich es ablehnen. Danke.

BM Pretzl:

Es wird in der Tat spannend, was dabei herauskommt - ob die Mieten darüber oder darunter liegen. Eine große Münchner Tageszeitung hat vor zwei Jahren eine Untersuchung gemacht und ihre Leser aufgefordert, ihre Realmieten einzuschicken. 6.500 Menschen haben mitgemacht. Darunter waren Genossenschafts-Mieter und sozial geförderte Mieter, also wirklich alles ohne Einschränkung. Es kam eine Miete heraus, die 3 € über dem Mietspiegel lag. Ich hoffe, das passiert uns nicht. Das wird spannend!

Stellv. Referent Groth:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Zunächst einmal freut es uns, dass Sie - jedenfalls in großen Teilen - unseren Weg mitgehen, einen realen Mietspiegel zu erheben.

Ich gehe kurz auf die einzelnen Fragen ein. Herr Altmann, wir brauchen keine neue Ausschreibung. Wenn wir den qualifizierten Mietspiegel erheben, müssen wir aufgrund des Volumens europaweit ausschreiben. Der reale Mietspiegel ist aber nur eine Erweiterung und setzt datenmäßig auf dem bestehenden auf. Für die Erweiterung brauchen wir vergaberechtlich keine erneute Ausschreibung. Das haben wir geprüft.

BM Pretzl:

Entschuldigung, darf ich dazu gleich eine Nachfrage stellen? Nehmen Sie die Daten, die Sie schon haben oder befragen Sie erneut?

Stellv. Referent Groth:

Bei den Daten, die deckungsgleich sind, nehmen wir die Daten, die es schon gibt. Bei den erweiterten Daten, den Bestandsmieten und den Mieten des geförderten Wohnungsbaus erheben wir 1 000 zusätzliche Wohnungen. Das ist die Erweiterung. Wir haben einen Bestand von 3 000 Daten, auf den wir zurückgreifen. Wir ergänzen ihn um 1 000 weitere. Das Ganze ist auch mit dem Lehrstuhl der LMU bzw. mit Prof. Dr. Kauermann abgestimmt. Er sagt ebenfalls, diese erweiterte Datengrundlage ist ausreichend für eine solide Berechnung eines realen Mietspiegels.

Auf den Vorwurf des Wahlkampfes gehe ich nicht näher ein. Die Dringlichkeit des Ganzen liegt auf der Hand und kommt auch in der Beschlussvorlage gut heraus.

Frau Koller, Sie hatten die Größe von 1 000 Wohnungen angesprochen. Wie ich gerade ausgeführt hatte, reicht diese auch nach Auffassung des Lehrstuhls aus, der das Ganze wissenschaftlich begleitet.

Herr Offman, ich gebe Ihnen Recht: Sie hatten gesagt, die Verlängerung auf sechs Jahre würde etwas bringen. Sie würde rein rechnerisch ein bisschen etwas bringen, aber nicht genug, weil viele Mietverhältnisse auch über die sechs Jahre hinaus nicht verändert wurden. Wenn wir wirklich einen realen Mietspiegel wollen, müssen wir die Mietverträge ohne zeitliche Beschränkung erheben - also alle Bestandsmieten.

Den Änderungsantrag, den Sie gestellt haben, können wir mittragen. Wie auf Seite 8 der Beschlussvorlage dargestellt, wird die Fa. Kantar so vorgehen, dass sie die Analyse und die Auswertung gesondert nach verschiedenen Kriterien vornehmen. Es war auch vorgesehen, für mietpreisgebundene Wohnungen auf der einen Seite und für unterschiedliche Jahresfristen auf der anderen Seite Analysen und Auswertungen durchzuführen. Insofern passt Ihr Antrag zu dem, was wir ohnehin vorhatten.

Herr Zeilhofer, Sie hatten gesagt, das sei nur Papier und es müsse etwas auf Bundesebene passieren. Das ist eigentlich genau der Sinn der Erhebung eines realen Mietspiegels. Wir wollen dem

Bundesgesetzgeber klar machen, dass der reale Mietspiegel ganz andere Werte ergibt als der jetzt geltende. Das haben wir über Jahre immer wieder mit Schreiben getan.

StR Wächter:

Herr Bürgermeister, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte noch eine kurze Nachfrage. Mich interessiert, wie die sozial geförderten Wohnungen eingebaut werden. Haben Sie dazu schon Ideen? Haben Sie schon etwas zu Papier gebracht? In der Vorlage steht nur ein Satz: sozial geförderter Wohnungsbau soll mit einfließen. Die komplette Palette des sozial geförderten Wohnungsbaus? Oder welche Prozentzahlen? Spiegelt das auch die Gebäudeanzahl der Stadt wider? Haben Sie sich darüber schon Gedanken gemacht und können Sie dazu etwas sagen? Vielen Dank.

Stellv. Referent Groth:

Ich hatte berichtet, dass das Ganze wissenschaftlich begleitet wird. Auch der qualifizierte Mietspiegel, den wir seit Jahren erstellen, wird von der LMU begleitet. Natürlich wird nach dem Verhältnis der Anteile gewichtet, die der geförderte Wohnraum hat. Wir befragen Haushalte. Die Kriterien werden abgefragt, und dabei ergibt sich dann beispielsweise, ob eine Förderung vorliegt. Dann kann die Abfrage in die Auswertung einfließen. Aber das Ergebnis steht natürlich immer im Verhältnis zu den Wohnungen, die nicht gefördert werden bzw. auf dem normalen Mietmarkt sind.

BM Pretzl:

Übernimmt das Sozialreferat den Änderungsantrag der CSU? - (Stellv. Referent Groth: Ja!) - Gut, dann brauche ich über den Änderungsantrag nicht abstimmen lassen.

Zif. 3 des modifizierten Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von BAYERN-PARTEI, FDP-HUT und StR Schmude **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag der Referentin gegen die Stimmen von BAYERNPARTEI, FDP-HUT und StR Schmude **beschlossen**.

**Israelitische Kultusgemeinde München
Freiwilliger Zuschuss zu den Ausgaben
für Schutz- und Sicherheitsmaßnahmen für
pädagogische Einrichtungen im Jahr 2019**

Aktensammlung Seite 2045

StR Richter:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Ich hatte mich zu diesem Tagesordnungspunkt ein oder zwei Jahre lang nicht mehr gemeldet, und „schwuppdwupp“ liegen wir bei den sog. freiwilligen Leistungen für den Schutz und die Sicherheit israelitischer Einrichtungen in München bei schlappen 460.000 €. Wir erinnern uns, dass wir noch wenig vorher bei 360.000 € waren und noch ein paar Jahre zuvor bei 240.000 €. Meine Damen und Herren, Herr Bürgermeister, auch wenn Sie ausweislich der Beschlussvorlage islamistischen Bombenterrorismus, Rechtsextremismus, Antisemitismus und was weiß ich noch alles für Gespenster an die Wand malen: Sie werden mir trotzdem nicht weismachen wollen, die Sicherheitssituation für israelitische Einrichtungen in München habe sich innerhalb dieser wenigen Jahre dermaßen drastisch verschlechtert, dass man mit den freiwilligen Leistungen für Schutz und Sicherheit dieser Einrichtungen von 240.000 € auf inzwischen 460.000 € hinaufgeht. Das ist ja fast eine Verdoppelung!

Ich habe mir deswegen erlaubt, diese Fragwürdigkeit zum Gegenstand einer schriftlichen Anfrage zu machen. Ich bin schon gespannt, welche Gründe diese doch recht eigenwillige Kostenexplosion nach sich ziehen. Unabhängig davon bleibt aber völlig abseits des finanziellen Aspekts das grundsätzliche Problem des Themas völlig unberührt. Ich kann grundsätzlich nicht nachvollziehen, dass für die Sicherheitssituation israelitischer Einrichtungen in München der Münchner Steuerzahler herangezogen werden muss. Es ist doch offensichtlich, dass die fragile Sicherheitslage dieser Einrichtungen auch in unserer Stadt etwas mit der israelischen Politik, mit der Politik des Staates Israel zu tun hat und nicht etwa mit einheimischen Rechtsextremisten oder Antisemiten.

Wir erleben dieser Tage, dass die israelische Regierung völlig unbekümmert um das Völkerrecht und um UN-Resolutionen die seit 1967 annektierten Golanhöhen jetzt ganz offiziell dem Staatsterritorium Israels zuschlagen möchte. Wir erleben dieser Tage, dass die israelische Regierung völlig unbekümmert um das Völkerrecht auch noch Teile des Westjordanlands annektieren möchte, nachdem man dort schon jahrzehntelang illegale Siedlungen errichtet hat. Vor diesem Hintergrund

ist es vom Kopf her schon verständlich und nachvollziehbar, dass es vielleicht auch persönlich Betroffene und Opfer dieser durchaus fragwürdigen Politik des Staates Israel gibt, die ihre Kritik an der israelischen Politik vielleicht nicht so diplomatisch wie ich hier vorbringen. Diese sind möglicherweise anders temperamentvoll gestimmt und werden im schlimmsten Fall eben auch in der Möhlstraße oder am Sankt-Jakobs-Platz handgreiflich - was wir alle nicht hoffen wollen.

Kurz und gut: Das ist aber nicht unser Problem. Das ist nicht der „Film“ der Münchner Bürgerinnen und Bürger, sondern eine Frage der israelischen Politik und ihrer Konsequenzen. Ich mache gar keinen Hehl daraus: Ich finde es nach wie vor eine bodenlose Unverschämtheit, dass der Münchner Steuerzahler für die Folgen der israelischen Politik mit einer Summe von inzwischen 460.000 € in die Pflicht genommen wird. Besten Dank.

BM Pretzl:

Ich bin fest davon überzeugt, dass eine sehr große Mehrheit der Münchner Bevölkerung und auch eine übergroße Mehrheit im Münchner Stadtrat dieses Geld gerne ausgibt, damit wir diese israelischen Einrichtungen im Herzen unserer Stadt haben. Diese Sicherheit ist bedauerlicherweise notwendig, aber wir stehen zu unserem jüdischen Erbe. Wir sind froh, dass es wieder ins Herz dieser Stadt zurückgekehrt ist, und dafür sind wir auch bereit, diese Sicherheitsmaßnahmen zu unterstützen. - (Allgemeiner Beifall)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

Tourismus in München: Öffnungszeiten der Souvenirstandl

Aktensammlung Seite 2061

StRin Neff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich will keine neue Diskussion eröffnen. Das habt Ihr gestern lange genug im Ausschuss getan. Ich muss mich aber schon wundern: Die Überschrift der Vorlage lautet „Tourismus in München“. Ich sitze seit vielen Jahren in der Tourismuskommission der Stadt. Zu dieser gehören auch Manuel Pretzl und Alexander Reissl - (BM Pretzl: Gehörte!) - Von mir aus. Aber Du warst dabei, und Du warst einer derjenigen, die immer gesagt haben: Wir müssen den Tourismus in München fördern, wir müssen neue Konzepte erarbeiten und die Leute müssen sich hier wohlfühlen!

Ihr habt letztes Jahr fast zeitgleich einen Antrag gestellt. Der eine am 08.03., der andere am 09.03.2018. Und oh Wunder: Gestern wart Ihr selbst nicht mehr davon überzeugt. Es kamen Ausreden, die ich nicht wiederholen möchte. Das ist blamabel für München! Es geht hier um ein paar Souvenirstände in der Stadt. Es wird gesagt, am Marienplatz seien nicht so viele Menschen. Ich habe mir gerade noch einmal sagen lassen: Auf den Marienplatz pilgern mehr Menschen als nach Altötting! - (Beifall der FDP)

Wir entwickeln in der Tourismuskommission Konzepte und nehmen Geld in die Hand, damit Menschen nach München kommen. Wir reden ja nicht darüber, dass die Läden am Sonntag offen haben! Es geht um Souvenir-Stände, z. B. den am Marienplatz. Das ist Politik aus dem vorletzten Jahrhundert! Mehr wollte ich dazu nicht sagen. - (Beifall der FDP - StR Altmann: Das war jetzt ein Widerspruch! - Zuruf von StR Schmidbauer)

BM Pretzl:

Vielen Dank. Die BAYERNPARTEI verweist auf die Diskussion im Ausschuss.

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gestern einen Änderungsantrag gestellt, den wir noch einmal zur Abstimmung stellen wollen. Ansonsten verweisen wir inhaltlich auf die Diskussion von gestern. Die heutige Zeitung hat alle Argumente genannt. Offen-

sichtlich wurde die Kollegin Neff nicht ausreichend interviewt. So ist ihr Wortbeitrag einzuordnen. Jeder so, wie er es möchte! - (Zwischenrufe - Unruhe) - Wir verweisen auf gestern. Alle Argumente sind ausgetauscht. In diesem Sinne Danke schön!

StR Vorländer:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Neff, geht es nicht eine Nummer kleiner? Blamabel - puh! Ich finde, wir sollten dieses Thema nicht zu groß und dramatisch aufblasen. Es hat in der Medienberichterstattung sowieso schon eine Dimension angenommen, die ihm nicht entspricht. - (Zwischenrufe)

Ruhe bewahren und zuhören! Ich kann nur sagen, wir haben hier eine Abwägungsentscheidung getroffen. Es gab verschiedene Interessen. Am Ende des Tages haben wir gesagt, es geht eben nicht nur um die einzelnen Souvenirgeschäfte, denen wir gerne geholfen hätten. Das war auch die ursprüngliche Intention unseres Antrags. Aufgrund von verschiedenen rechtlichen und tatsächlichen Schwierigkeiten ließ sich das nicht erreichen. Wir sind um einige Erkenntnisse reicher geworden. Mit Blick auf die Bedenken und Einwände von Gewerkschaften und Kirchen haben wir die Haltung eingenommen, die wir gestern beschlossen haben. Das werden wir heute wiederholen. Liebe Kollegin Neff, bitte keine Panikmache und Dramatisierung! Machen wir das Thema nicht größer, als es ist. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit! - (Beifall der SPD)

StRin Neff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte darauf verweisen, dass ich Verwaltungsbeirätin des Tourismusamts bin. - (StRin Dr. Menges: Dann wärst Du halt gestern gekommen!) - Entschuldigung, ich bin nicht Mitglied des Ausschusses! - (StRin Dr. Menges: Du könntest ja tauschen!) - Der Kollege Ranft hat die Argumente genannt. Nachdem auf der Vorlage „Tourismus in München“ stand, wollte ich heute eine Erklärung dazu abgeben. Dazu habe ich auch das Recht! - (Beifall der FDP)

Der bereits in der Sitzung des Kreisverwaltungs Ausschusses am 09.04.2019 eingebrachte Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen der CSU und von StR Schmude **abgelehnt**.

BM Pretzl:

Der Referentenantrag ist anders als der Ausschussbeschluss. - (Zwischenrufe) - Ich habe einen Referentenantrag vorliegen, deswegen frage ich dazu nach Gegenstimmen.

Der Antrag des Referenten wird mit den Stimmen von SPD, CSU, Die Grünen - rosa liste und ÖDP/DIE LINKE. **abgelehnt.**

- (Zwischenrufe - Unruhe - StR Dr. Mattar: Die Abstimmung ist ungewöhnlich!)

BM Pretzl:

Ich kann mich nur an der Tagesordnung orientieren, die mir vorliegt. Auf der Tagesordnung steht der Referentenantrag. Ich weiß nicht, ob das korrekt ist oder nicht. Ich war gestern nicht in diesem Ausschuss. - (Zwischenrufe - StR Reissl: ... Ausschussbeschluss... - StRin Dr. Menges: Er muss das abstimmen...) - Ich kann gerne sicherheitshalber noch einmal über den Ausschussbeschluss abstimmen lassen. Ich glaube aber, es ist vollkommen klar. - (Zwischenrufe)

Um es klarzustellen: Ich habe hier die Originalbeschlussvorlage für heute. Dort steht:

„Der Ausschuss hat die Annahme des Referentenantrags nicht empfohlen.“

Der Beschluss lautet aber „nach Antrag“. Damit muss ich über den Referentenantrag abstimmen lassen. Wenn diese Vorlage nicht korrekt ist... - (Zwischenruf: Hält der Referent seinen Antrag aufrecht? - Zwischenrufe) - Ich kann nur von dem ausgehen, was mir schriftlich vorliegt! - (Zwischenrufe - Unruhe) - Vielleicht kann der stellvertretende Kreisverwaltungsreferent Klarheit in die Sache bringen!

Stellv. Referent Mickisch:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben unseren Beschluss nicht noch einmal geändert und auch den Referentenantrag nicht eigens gestellt. Die Vorlage ist unverändert so, wie gestern im Ausschuss. - (Zwischenruf: Damit hat das Referat ihn wieder eingebracht!) - Es war ein VB gestern im Kreisverwaltungsausschuss. Der Referentenantrag wurde vom Ausschuss abgelehnt. In derselben Form wie gestern im Ausschuss steht der Antrag heute wieder in der Vollversammlung zur Abstimmung. - (Zwischenrufe - Unruhe)

BM Pretzl:

Genauso ist es. Ich habe den Antrag in den Händen, der der Tagesordnung beiliegt. Dort steht, dass der Ausschuss gestern anders beschlossen hat, der Vorschlag des Kreisverwaltungsreferenten aber „nach Antrag“ lautet. Das ist auch unterschrieben. Ich habe das Original hier. Der Referentenantrag lautet, einen Antrag auf Änderung der Bayerischen Ladenschlussverordnung bei der Bayerischen Staatsregierung zu stellen. - (Zwischenrufe) - Damit haben wir richtig abgestimmt.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 15:24 Uhr. -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 10. April 2019

P r e t z l

2. Bürgermeister

der Landeshauptstadt München

Protokoll