



# Wortprotokoll

über die 60. Sitzung der

## Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 26. Juni 2019

(öffentlich)

**Oberbürgermeister**

Reiter

**2. Bürgermeister**

Pretzl

**3. Bürgermeisterin**

Strobl

**bfm. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ea. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ferner**

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter  
der Verwaltung

## Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 26. Juni 2019

Oberbürgermeister Reiter

2. Bürgermeister Pretzl

3. Bürgermeisterin Strobl

### Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

#### **CSU:**

StR Dr. Babor, StRin Bär, StRin A. Burkhardt, StRin B. Burkhardt, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StRin Kainz, StRin Mayerl, StRin Dr. Menges, StR Offman, StRin Dr. Olhausen, StR Podiuk, StR Pretzl, StR Schall, StR Th. Schmid, StR Seidl, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss, StR Vogelsgesang, StR Wackermann, StRin Wiepcke, StR Zöllner;

#### **SPD:**

StRin Abele, StRin Boesser, StRin Burger, StRin Dietl, StRin Hübner, StR Kaplan, StRin Kürzdörfer, StR Liebich, StR Lischka, StR Mayer, StRin Messinger, StR Dr. Mittermaier, StR Müller, StR Naz, StR Reissl, StRin Rieke, StR Röver, StR Rupp, StR H. Schmid, StRin Schönfeld-Knor, StRin Dr. Söllner-Schaar, StRin Volk, StR Vorländer;

#### **Die Grünen - rosa liste:**

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Danner, StRin Habenschaden, StRin Hanusch, StRin Koller, StR Krause, StRin Krieger, StRin Nallinger, StR Niederbühl (RL), StRin Pilz-Strasser, StR Dr. Roth, StR Utz, StR Weisenburger;

#### **FDP - HUT Stadtratsfraktion:**

StR Prof. Dr. Hoffmann (FDP), StR Dr. Mattar (FDP), StRin Neff (FDP), StR Ranft (FDP), StR Zeilhofer (HUT);

#### **BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion:**

StR Altmann, StR Dr. Assal, StRin Caim, StR Progl, StR Schmidbauer, StR Wächter;

**FREIE WÄHLER:**

StRin Sabathil;

**DIE LINKE.:**

StR Oraner, StRin Wolf;

**ÖDP:**

StRin Haider, StR Ruff;

**Parteilos:**

--;

**Bürgerinitiative Ausländerstopp (BIA):**

StR Richter;

**Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:**

Bfm. StR	Baumgärtner
Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StR	Dr. Dietrich
Bfm. StRin	Frank
Stadtkämmerer	Frey
Bfm. StRin	Hingerl
Bfm. StRin	Jacobs
Bfm. StR	Dr. Küppers
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (I) Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Stadtschulrätin	Zurek

## Inhaltsverzeichnis

Vor Eintritt in die Tagesordnung.....	11
OB Reiter:.....	11
Änderung bei der Besetzung von Ausschüssen und Verwaltungsbeiratsgebieten.....	11
Generalsanierung und Umbau des Münchner Stadtmuseums am St.-Jakobs-Platz 1.....	12
StRin Dr. Menges:.....	12
OB Reiter:.....	12
BM Pretzl:.....	12
OB Reiter:.....	12
Mehrung von Umlegungsverfahren; notwendiger Personalbedarf im Kommunalreferat.....	13
StRin Dr. Menges:.....	13
OB Reiter:.....	13
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	14
Einrichtung und Betrieb der Erhebungsstelle München.....	14
Wohnungspolitisches Handlungsprogramm.....	15
StRin Wolf:.....	15
NS-Dokumentationszentrum München.....	15
Anordnung der Radverkehrsanlagen.....	16
StRin Dr. Menges:.....	16
Sichere Kreuzungen für den Radverkehr.....	17
StR Dr. Roth:.....	17
Vereidigung von Herrn Stadtrat Sven Wackermann.....	18
OB Reiter:.....	18
StR Wackermann:.....	18
OB Reiter:.....	18
Münchenezulage / Jobticket.....	19
Herr Dietl-Dinev:.....	19

<u>StRin Burger:</u> .....	20
<u>StR Progl:</u> .....	21
<u>StR Dr. Roth:</u> .....	21
<u>StRin Wolf:</u> .....	22
<u>StR Ranft:</u> .....	23
<u>StR Ruff:</u> .....	24
<u>StRin Dr. Menges:</u> .....	25
<u>StRin Messinger:</u> .....	26
<u>StR Dr. Roth:</u> .....	27
<u>StRin Burger:</u> .....	27
<u>Bfm. StR Dr. Dietrich:</u> .....	28
<u>StR Dr. Roth:</u> .....	30
<u>OB Reiter:</u> .....	31
<u>Ausweitung der Bewerbung um das UEFA Champions League Finale</u> .....	33
<u>StR Oraner:</u> .....	33
<u>StRin Grimm:</u> .....	34
<u>StRin Sabathil:</u> .....	34
<u>Wohnraumbewirtschaftung der Landeshauptstadt München</u> .....	35
<u>StRin Hanusch:</u> .....	35
<u>StRin Wolf:</u> .....	35
<u>StR Altmann:</u> .....	36
<u>StR Podiuk:</u> .....	37
<u>OB Reiter:</u> .....	37
<u>StBRin Prof. Dr. (I) Merk:</u> .....	38
<u>Saisonale Umnutzung von Straßenräumen</u> .....	40
<u>Frau Dullinger-Oßwald:</u> .....	40
<u>StRin Bär:</u> .....	41
<u>StR Ruff:</u> .....	41
<u>StR Röver:</u> .....	42

StRin Dr. Menges:.....	43
StR Dr. Mattar:.....	44
StRin Habenschaden:.....	45
StRin Sabathil:.....	47
StR Altmann:.....	48
StR Röver:.....	50
StRin Habenschaden:.....	51
StR Ruff:.....	51
StRin Dr. Menges:.....	52
StR Röver:.....	52
OB Reiter:.....	52
Grundsatzbeschluss „Autofreie Altstadt“ und „Altstadt-Radring“ .....	54
StRin Haider:.....	54
StR Altmann:.....	57
StR Röver:.....	57
StR Ruff:.....	58
StR Dr. Mattar:.....	59
StRin Messinger:.....	61
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	62
StR Dr. Roth:.....	63
StR Röver:.....	66
BM Pretzl:.....	66
StRin Wolf:.....	71
StRin Sabathil:.....	71
StR Danner:.....	73
BM Pretzl:.....	73
StR Danner:.....	74
StR Prof. Dr. Theiss:.....	75
Bfm. StR Baumgärtner:.....	76

OB Reiter:.....	78
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	78
BM Pretzl:.....	80
Änderung der Satzung für die Bezirksausschüsse der Landeshauptstadt München.....	80
StR Schall:.....	80
StR Reissl:.....	80
StRin Pilz-Strasser:.....	81
Bfm. StRin Jacobs:.....	81
BM Pretzl:.....	81
StRin Pilz-Strasser:.....	81
StR Reissl:.....	82
BM Pretzl:.....	82
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	82
StR Reissl:.....	83
Bfm. StRin Jacobs:.....	83
BM Pretzl:.....	83
StRin Pilz-Strasser:.....	83
Bfm. StR Baumgärtner:.....	84
BM Pretzl:.....	84
StR Dr. Mattar:.....	84
Lebensplätze für ehemals wohnungslose Frauen in der Westendstraße 35/Tulbeckstraße 4f.....	85
StR Oraner:.....	85
StRin Koller:.....	87
StR Müller:.....	88
StRin Wolf:.....	89
Bfm. StRin Schiwy:.....	90
Gartenstädte.....	91
StR Ruff:.....	91
StR Zöllner:.....	91

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	92
BM Pretzl:.....	92
Stadt und Fluss - Rahmenplanung innerstädt. Isarraum, Ergebnisse Verkehrsuntersuchung.....	93
StR Prof. Dr. Theiss:.....	93
StR Dr. Roth:.....	94
StR Schmidbauer:.....	94
StR Röver:.....	95
StR Dr. Mattar:.....	96
StRin Messinger:.....	96
Stadt und Fluss - Rahmenplanung innerstädt. Isarraum, Sachstand u. weiteres Vorgehen.....	98
StR Prof. Dr. Theiss:.....	98
StR Dr. Mattar:.....	98
StR Reissl:.....	99
StR Ruff:.....	101
StR Altmann:.....	103
StRin Wolf:.....	103
Bfm. StRin Jacobs:.....	104
StR Ruff:.....	104
BM Pretzl:.....	105
Kommission für Stadtgestaltung (KfStG).....	106
StBRin Prof. Dr. Merk:.....	106
StR Zöller:.....	106
StRin Hanusch:.....	107
StR Altmann:.....	108
StRin Rieke:.....	108
BM Pretzl:.....	109
StRin Rieke:.....	109
BM Pretzl:.....	109
Schulbauoffensive 2013 - 2030.....	110

StRin Gaßmann:.....	110
Beitragsentlastung für die Kindertagesbetreuung ab 01.09.2019.....	111
StR Ruff:.....	111
StR Weisenburger:.....	111
StSchRin Zurek:.....	112
Änderung der Badekleidungsverordnung für den Bereich der Isar.....	113
Sicherheitsdienst an der Isar.....	113
StRin Dr. Menges:.....	113
StR Ruff:.....	114
BM Pretzl:.....	114
StR Krause:.....	114
StR Reissl:.....	114
StRin Sabathil:.....	115
Bfm. StRin Hingerl:.....	115
BM Pretzl:.....	116
Herr Schnabel:.....	116
StRin Wolf:.....	116
BM Pretzl:.....	117
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	117
BM Pretzl:.....	117
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	117
StR Krause:.....	118
BM Pretzl:.....	118
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	118
BM Pretzl:.....	119
Radverkehrsanlagen in der Fraunhoferstraße.....	120
StR Prof. Dr. Theiss:.....	120
StR Bickelbacher:.....	121
StR Altmann:.....	124

<u>StRin Messinger:</u> .....	125
<u>StRin Haider:</u> .....	127
<u>StR Dr. Mattar:</u> .....	127
<u>BM Pretzl:</u> .....	128
<u>Bfm. StR Baumgärtner:</u> .....	130
<u>StR Bickelbacher:</u> .....	131
<u>BM Pretzl:</u> .....	132
<u>StR Schmidbauer:</u> .....	132
<u>StR Zeilhofer:</u> .....	132
<u>Bfm. StR Baumgärtner:</u> .....	133

## **Öffentliche Sitzung**

**Beginn:** 09:10 Uhr

**Vorsitz:** OB Reiter

## **Vor Eintritt in die Tagesordnung**

OB Reiter:

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, will ich einen Satz verlieren, weil ein Kollege der Referentinnen- und Referentenbank heute zum letzten Mal das große Vergnügen hat, diese Show zu genießen: - (Heiterkeit) - Herr Dr. Küppers ist, wie Sie wahrscheinlich alle wissen, heute zum letzten Mal Mitglied dieser Vollversammlung. Normalerweise wünschen wir es nur Geburtstagskindern: Ich mache heute eine Ausnahme und wünsche Herrn Dr. Küppers eine kurze Sitzung. Ich weiß nicht, ob er lieber eine längere Sitzung hätte, um es noch einmal zu genießen. - (Heiterkeit, Zwischenrufe) - Ich ahne, Sie halten sich nicht daran. Also ist es egal, was ich ihm wünsche.

Lieber Hans-Georg! Herzlichen Dank für die vielen Jahre hier und für die stets kooperative Zusammenarbeit. Das kann ich auch im Sinne und im Namen des gesamten Stadtrats sagen. Danke schön! - (Langanhaltender, lauter Beifall)

## **Änderung bei der Besetzung von Ausschüssen und Verwaltungsbeiratsgebieten**

Aktensammlung Seite 2173

**Beschluss:**

Nach Antrag

## **Generalsanierung und Umbau des Münchner Stadtmuseums am St.-Jakobs-Platz 1**

### **1. Stadtbezirk Altstadt-Lehel**

**Teil A: Generalsanierung und Umbau - Projektkosten (Kostenobergrenze)**

**Teil B: Neukonzeption: Neugestaltung Ausstellungs-, Veranstaltungs- und  
Vermittlungsbereiche sowie Ersteinrichtung**

**Teil C: Interimsbetrieb und Depoterweiterung**

**Antrag Nr. 4384 von StR Quaas vom 10.08.2018**

Aktensammlung Seite 2179

StRin Dr. Menges:

Ich bitte, den Tagesordnungspunkt in die nächste Vollversammlung zu vertagen.

OB Reiter:

Vertagungswunsch in die nächste Vollversammlung? - (Zwischenrufe, Unruhe)

BM Pretzl:

Die Vorlage kam am Freitag.

OB Reiter:

Nach fünfzehn Jahren Anlauf. Vier Tage zur Behandlung... Wir müssen uns alle festlegen, den Tagesordnungspunkt im nächsten Plenum auch wirklich zu behandeln und durchzuziehen. Es ist ein VB, ich weiß nicht, ob wir diesen vorbehandeln sollen. -(StR Reissl: Es gibt keinen gemeinsamen Ausschuss mehr.) Genau! Wir bräuchten gemeinsame Ausschüsse. Deswegen macht es Sinn, den Punkt in das Plenum zu vertagen.

Der Tagesordnungspunkt wird in die nächste Vollversammlung **vertagt**.

## **Mehrung von Umlegungsverfahren; notwendiger Personalbedarf im Kommunalreferat**

Aktensammlung Seite 2181

StRin Dr. Menges:

Ich bitte den Tagesordnungspunkt in die nächste Vollversammlung zu vertagen.

OB Reiter:

Es geht um den Haushalt, da die Vorlage Stellen enthält. Das werden Sie jetzt noch einige Male erleben. Wir schauen alle Stellen an, die außerhalb des normalen Turnus beantragt worden sind, und beschließen sie im letzten Plenum.

Der Tagesordnungspunkt wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. in die nächste Vollversammlung **vertagt**.

## **Bestätigung von Ausschussbeschlüssen**

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 3 bis 6, 8, 10 bis 16, 24 bis 31, 33, 35 und 40 werden **einstimmig beschlossen**.  
(Aktensammlung Seite 2193 bis 2200, 2203, 2207 bis 2220, 2235 bis 2250, 2253, 2257 und 2265)

Die Bekanntgaben der Referenten zu den Tagesordnungspunkten 7, 38 und 39 werden **zur Kenntnis genommen**.  
(Aktensammlung Seite 2201, 2261 und 2263)

## **Einrichtung und Betrieb der Erhebungsstelle München zur Vorbereitung und Durchführung des Zensus 2021**

Aktensammlung Seite 2189

**Beschluss** (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste und BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Wohnungspolitisches Handlungsprogramm**

**„Wohnen in München VI“ 2017-2021**

**Programmvereinfachung**

**Einheitliche Förderung der Haushalte der unteren Einkommensstufen  
anstelle des Programms „Münchner Wohnungsbau“**

Aktensammlung Seite 2223

**Beschluss** (gegen die Stimmen von DIE LINKE.):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wolf:

Ich verweise auf meinen Änderungsantrag im Ausschuss.

**NS-Dokumentationszentrum München**

**Neuausschreibung eines „Managed Services“**

**für das Mediennetz**

**- öffentlicher Teil -**

Aktensammlung Seite 2251

**Beschluss** (gegen die Stimme von BIA):

Nach Antrag

**Anordnung der Radverkehrsanlagen**

**(Markierung im Fahrbahnbereich) durch das Kreisverwaltungsreferat**

**Turnusmäßige Beschlussvorlage**

**BA-Anträge Nr. 4594 und 4595 vom 27.02.2018**

**BA-Empfehlung Nr. 2285 vom 08.11.2018**

**Antrag Nr. 5362 von Die Grünen - rosa liste vom 14.05.2019**

Aktensammlung Seite 2255

**Beschluss**

(Ziffer 2, 1. Spiegelstrich und Ziffer 6 gegen die Stimmen der CSU,  
Ziffer 2, 2. und 4. Spiegelstrich gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Dr. Menges:

Erklärung wie im Ausschuss.

## **Sichere Kreuzungen für den Radverkehr**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2259

StR Dr. Roth:

Wir möchten noch einmal unseren Änderungsantrag vom 25.06.2019 zu Ziffer 2 neu und Ziffer 4 einbringen.

Ziffer 2 neu und Ziffer 4 des Änderungsantrags von Die Grünen - rosa liste vom 25.06.2019 wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

## **Vereidigung von Herrn Stadtrat Sven Wackermann**

### **- Bekanntgabe -**

Aktensammlung Seite 2171

#### OB Reiter:

Ich bitte, den neuen Kollegen Sven Wackermann zu mir nach vorne zu kommen.

#### StR Wackermann:

Ich schwöre Treue dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaates Bayern. Ich schwöre den Gesetzen Gehorsam zu sein und meine Amtspflichten gewissenhaft zu erfüllen. Ich schwöre die Rechte der Selbstverwaltung zu wahren und ihren Pflichten nachzukommen, so wahr mir Gott helfe.

#### OB Reiter:

Ich gratuliere! Sie sind ordnungsgemäß vereidigt. - (Allgemeiner Beifall)

Die Bekanntgabe wird **zur Kenntnis genommen**.

## **Münchenzulage / Jobticket**

**Wer viel für München leistet, muss sich München auch leisten können:**

**Die Münchenzulage verdoppeln!**

**Verschiedene Anträge**

Aktensammlung Seite 2175

- Der Stadtrat erteilt dem stellv. Vorsitzenden des Gesamtpersonalrats, Herrn Dietl-Dinev, Rederecht. -

Herr Dietl-Dinev:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, werte Stadträtinnen und Stadträte! Danke für die Initiativen in den letzten Wochen! Es sind langjährige Forderungen des Gesamtpersonalrats und der Gewerkschaft ver.di. Wir sind fast ein Jahrzehnt unterwegs, um diese Erhöhung in irgendeiner Form zu erreichen und sehr positiv gestimmt, dass diese endlich greifbar ist.

Es freut uns, dass der Referent die Problematik der Eingruppierung in Bezug auf die Münchenzulage in seinem Entwurf aufgegriffen und dargelegt hat, wie diese aufgefangen werden kann. Dem kann nur zugestimmt werden. Wir haben das Thema auf der Intranetseite des GPR veröffentlicht und so viele Kommentare wie noch nie bekommen.

Zum Jobticket muss ich nicht viel sagen. Aus ökologischer Sicht - ich schaue in Richtung Grüne - ist das sinnvoll. Aus wirtschaftsökologischer Sicht - jetzt schaue ich in Richtung CSU - ist das sinnvoll. Dann schaue ich in Richtung SPD: Das ist aus wirtschaftsökologischer und sozialer Sicht sinnvoll. Wir sind uns alle einig, es ist ein sinnvolles Modell, das sich wertschätzend für die Kolleginnen und Kollegen darstellt.

Was heißt das konkret? Zum einen Teil steigert es die Arbeitgeberattraktivität für die Kolleginnen und Kollegen, die schon lange bei der Landeshauptstadt München beschäftigt sind. Es bringt zum Ausdruck: Für Eure Leistungen, die Ihr täglich betreibt und für Eure Daseinsvorsorge gibt es eine bzw. zwei wertschätzende Einheiten.

Zum anderen Teil, ich erzähle nichts Neues, es gibt einen Fachkräftemangel. Mit dem Instrument kann auf den Münchner Märkten die Arbeitgeberattraktivität definiert werden.

Der Personalerhalt und -aufbau, nach innen und nach außen, kann mit dem Referentenentwurf sehr gut nachvollzogen werden.

Ich wünsche mir, dass Sie diesem Beschluss heute über die Parteigrenzen hinweg einstimmig zustimmen. Warum sage ich das? Die Kolleginnen und Kollegen verfolgen das Thema gerade über die Kamera und werden nach dieser Abstimmung diskutieren. Es muss ein positives Signal gesetzt werden. Danke! - (Beifall)

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Gesamtpersonalrat! Wir werden, es ist wenig überraschend, der Vorlage zustimmen. Wir haben trotzdem ein paar Änderungen. Zum Grundsatz: Warum unterstützen wir als SPD die Initiative des Oberbürgermeisters, die Münchenzulage zu verdoppeln? Es geht vor allem darum, ein Versprechen einzuhalten. Ein Versprechen, das sehr klein klingt, aber unglaublich groß ist. Wer für München arbeitet, muss sich München leisten können! Wir wissen, die Verdoppelung der Münchenzulage ist nur ein Baustein. Es ist aber ein wichtiger Baustein und ein wichtiger Schritt, um dieses Versprechen halten zu können. Es ist als Stadt unglaublich wichtig, dieses Versprechen aufrecht zu erhalten. Es ist eine klare Botschaft an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter: Ihr seid uns wichtig und zwar alle, egal, ob in Mangelberufen oder nicht. Deswegen wollen wir die Münchenzulage verdoppeln.

Uns sind natürlich nicht nur die städtischen Mitarbeiter wichtig, sondern auch die der städtischen Gesellschaften. Deswegen fordern wir im Änderungsantrag die Tarifpartner noch einmal Möglichkeiten zu prüfen, um die städtische Familie oder Gemeinschaft an dieser Stelle nicht zu zerreißen.

Das gilt natürlich auch für die Beamtinnen und Beamten. Wir wissen, unser Oberbürgermeister hat sich schon tatkräftig eingesetzt. Wir würden diesen Einsatz gerne weiter unterstützen und den Beamtinnen und Beamten noch einmal deutlich machen, es ist kein einfacher Weg. Wir wollen dafür kämpfen und die Fachreferate auffordern, für die Zuschussnehmerinnen und -nehmer die Erhöhung der Münchenzulage zu ermöglichen.

In diesem Sinne noch einmal ein Dankeschön an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Ihr habt Euch die Erhöhung der Münchenzulage verdient! - (Beifall)

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Der Gesamtpersonalrat hat die Vorteile dargelegt. Die SPD, Kollegin Burger, hat gerade gesagt, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Stadt haben es verdient. Dem schließen wir uns natürlich an. Sie sehen, bei Wahlkampfgeschenken großer Kooperationen wird so ein Antrag von der sonst immer gut arbeitenden Verwaltung auch mal unter vier Wochen abgefertigt. Dann kann schnell etwas umgesetzt werden. Das freut uns in dem Fall natürlich.

Zwei Themen betreffen die Vorlage: Beim Jobticket sehen wir auch eine Steuerungsmöglichkeit. Wir wollen, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vom Umland nicht mehr mit dem Auto in die Stadt oder zu den innerstädtischen P&R-Anlagen fahren, sondern bereits draußen auf die öffentlichen Verkehrsmittel umsteigen. Wir schlagen vor, Variante 1 im Antrag des Referenten auf den Wohnort und nicht nur auf den M-Bereich auszuweiten. Das Argument, die draußen hätten dann ein bisschen mehr, zieht in dem Fall nicht. Wir wollen nicht im Verkehr ersticken. Die Ausweitung des Tickets bis zum Wohnort bewegt den ein oder anderen, gar nicht mehr das Auto, sondern den ÖPNV zu nutzen.

Die Ausweitung, die hier beschlossen werden soll, ist eine freiwillige und nicht unerhebliche konsumtive und finanzielle Leistung. Wir wollen so ehrlich sein, am Ende des Tages müssen Zulage und Jobticket irgendwie bezahlt werden. Wir schlagen vor, zunächst 1.500 von den vielen unbesetzten und offenen städtischen Stellen einzuziehen. Wenn es uns irgendwann finanziell schlechter geht und die Stellen leichter besetzt werden können, fällt uns dieser Beschluss nicht auf die Füße. Die Summe ist in Ziffer 5 entsprechend abzuändern. - (Beifall)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir folgen dem Appell des Gesamtpersonalrats, Herrn Dietl-Dinev, und stimmen mit Überzeugung dieser Vorlage zu. Den Beschäftigten der Stadt wird ermöglicht, sich diese immer teurer werdende Stadt leisten zu können!

Wir sind erfreut, dass auch unser Impetus enthalten ist, einen nicht zu harten Übergang zwischen der Schwelle E 9 und E 10, in der keine Zulage mehr gewährt wird, zu schaffen. Die Übertragung auf Zuschussnehmerinnen und -nehmer hatten wir bereits im Ausschuss angeregt und ist fast wortgleich im Antrag der SPD enthalten. In dem ergänzenden Vortrag des Referenten wird zur Münchenezulage und zu den Fahrtkosten eine gewisse Rechtswirkung genannt. Darum würden wir bei den Fahrtkosten genauso vorgehen wollen.

Wie von Herrn Dietl-Dinev erwähnt, stellen wir uns natürlich beim Jobticket eine gewisse Steuerungswirkung in Richtung Verkehrswende vor - also den Umstieg vom Auto zum öffentlichen Nahverkehr. Fahren mehr Beschäftigte mit dem ÖPNV zur Arbeit, kann die Stadtverwaltung prüfen, ob Parkflächen reduziert werden können.

Ich habe noch eine Frage zur praktischen Umsetzung, die nicht in unserem Änderungsantrag enthalten ist: In der Vorlage steht, das ist uns erst vorgestern aufgefallen, für das Jobticket werden die Kosten erstattet. Das heißt, die Beschäftigten kaufen sich ein Jobticket für das ganze Jahr, gehen erst einmal in Vorleistung und dann zur Stadt, um das Geld zurückzubekommen. Für untere Tarifgruppen ist es ein bisschen schwierig, vorzuleisten. Vielleicht haben wir das falsch verstanden. Wir Stadträte haben das Privileg, ein Ticket ohne Vorleistung zu bekommen. Ich fände es praktikabler, es bei den Beschäftigten genauso zu händeln. Das will ich einfach mitgeben, ohne einen Änderungsantrag zu stellen. Danke! - (Beifall)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Man kann den Beschäftigten der Stadt natürlich sagen: Ein Glück, dass es regelmäßig Kommunalwahlen gibt, um Förderprogramme zu beschließen. Wir werden der Vorlage natürlich auch zustimmen.

Da wir bei der Münchenzulage künftig keine Einkommensgrenzen mehr einziehen, habe ich mir wirklich gedacht: Geht es unserer Referentinnen- und Referentenbank so schlecht, dass diese das auch benötigen? - (Zwischenruf OB Reiter) - Der Oberbürgermeister ist Beamter, der kriegt es eh nicht. Es gibt noch andere in den Referaten, wo man sich denken könnte: Naja. Aber sei es dahingestellt. Verwaltungsintern ist es so vielleicht einfacher zu händeln.

Das Gratis-Jobticket für alle Beschäftigten begrüßen wir auch. Das ist eine Möglichkeit, den kostenfreien Nahverkehr, der von vielen diskutiert wird, zu finanzieren. Natürlich ist es für die Stadt nicht kostenfrei. Dies steht in der Vorlage. Im Gegenteil, es ist relativ teuer. Als Stadt können und müssen wir das aber leisten.

Kollege Progl, zur Finanzierung haben Sie in Ihrem Antrag einen Vorschlag gemacht. Ich befürchte, dass in der bevorstehenden Haushaltsrunde die Kosten für die Münchenzulage und das Ticket von den beantragten Geldern eingezogen werden. Man wird sagen: Die 100 Mio. €, die das kostet, haben wir bereits ausgegeben, wir müssen sie bei anderen Projekten einsparen.

Meine große Befürchtung ist, dass es so ausgehen könnte. Aus meiner Sicht darf das nicht eintreten. Die Vorschläge aus den Referaten betreffen im Großen und Ganzen viele wichtige städtische Aufgaben, die geleistet werden müssen. Nur einzelne, wie das Isarflussbad, brauchen wir nicht.

Natürlich freuen sich unsere Kolleginnen und Kollegen über die Münchenezulage. Einige würden sich aber noch viel mehr freuen, wenn ihre Arbeitsbelastung zurückgehen würde. Die Zuschaltung von Stellen steht im Herbst bei der Haushaltsberatung im Eckdatenbeschluss an. In dem Rahmen könnten wir unseren Beschäftigten Vieles erleichtern. Wir plädieren dafür, das auch zu tun.

Den Änderungsantrag der SPD können wir gerne unterstützen.

Beim Änderungsantrag der BAYERNPARTEI finden wir nur Ziffer 4 und 5 ... Ich weiß nicht, ob die Kosten richtig beziffert sind. Dass es mehr kosten wird, ist klar. Bei der hälftigen Streichung irgendwelcher Stellen, die wir für konkrete Zwecke genehmigt haben, werden wir nicht mitgehen.

Zum Änderungsantrag der Grünen: Die Absicht teilen wir, aber die Formulierung ist problematisch. Wir können nicht beschließen, dass die Tarifbeschäftigten der Zuschussnehmer ab dem 01.01.2020 die erhöhte Münchenezulage erhalten, da wir nicht deren Arbeitgeber sind. Wir können dafür plädieren und zusagen, es zu refinanzieren. Aber einfach die Verträge zu ändern, wie es in Punkt 5 und 6 neu heißt ... Vielleicht schaut Ihr Euch das noch einmal an! Aus meiner Sicht können wir diese Formulierung nicht beschließen. Punkt 7 neu betrifft die Reduzierung nicht benötigter Stellplatzflächen. Das ist der tägliche Kampf um den knappen Raum. Den unterstützen wir natürlich. Danke schön.

#### StR Ranft:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Dietl-Dinev, wir unterstützen das natürlich auch, weil es sinnvoll ist und wir die Situation auf dem Wohnungsmarkt in München kennen.

Wir hatten vier Fragen zur Münchenezulage gestellt, die bisher nicht beantwortet sind. Darüber sind wir ein bisschen enttäuscht. Könnte man dazu kurz Stellung nehmen? Es geht um Folgendes:

- Nach welcher Berechnungsgrundlage wurde die Münchenezulage 1990 eingeführt? Oder ist der Betrag willkürlich festgelegt worden?
- Wenn es eine willkürliche Festlegung war, wie wird die Verdopplung begründet?

- Wie wird gewährleistet, dass im Übergang der Tarifentgelte E 9 bis E 12 keine Nivellierung erfolgt?
- Werden andere Vergünstigungen, beispielsweise eine städtische Wohnung zu deutlich geringeren Konditionen, berücksichtigt? Oder wird bei Nichtvorhandensein eine höhere Zulage gewährt?

Wir wären dankbar, wenn diese Fragen kurz beantwortet werden könnten. Danke.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns auch sehr gefreut, dass die Stadtspitze gut 47 Mio. € zur Verfügung stellen will, um damit etwas Positives für die Angestellten, die täglich für München tätig sind, zu tun.

Bei genauerem Nachdenken ist mir eine Äußerung unseres Personalreferenten eingefallen. Er hat vor nicht allzu langer Zeit vor dem Stadtrat gesagt, es mache aus seiner Sicht keinen Sinn, Zulagen auf gewisse Bereiche quasi mit der Gießkanne zu verteilen. Mit Beispielen hat er unterfüttert, warum das nichts bringt.

Daraufhin sind wir zusammen mit den Kolleginnen und Kollegen zu folgendem Antrag gekommen: Man sollte diese Mittel nicht mit der Gießkanne verteilen, sondern auf Mangelberufe und Berufe mit erschwertem Parteiverkehr konzentrieren. Es sollten die profitieren, bei denen man das Gefühl hat, man muss den Leuten etwas Gutes tun, und weniger diejenigen, die das Glück hatten, einen schönen, gut bezahlten Job bei der Stadt zu bekommen.

Außerdem würde man unseren Beschäftigten etwas Gutes tun, ihre Arbeitsbelastung zu reduzieren und die ursprünglich beantragten Stellen bei der Stadt einzurichten und zu besetzen. Damit wäre den Leuten genauso viel geholfen und die Stimmung am Arbeitsplatz würde gehoben werden.

Selbstverständlich dürfen wir unsere Beamten nicht vergessen. Sie sind für uns genauso wichtig. Es ist schwierig, für diese Tätigkeiten Beamte zu finden und die Stellen zu besetzen. Deshalb haben wir in unseren Änderungsantrag aufgenommen, bitte zu berechnen, was es kostet, bei unseren Beamten gleich zu verfahren. Wir würden das gleiche Verfahren wie bei den Angestellten angewendet sehen und gerne einen Teil des Geldes einsetzen, auch diese Stellen zu besetzen.

Parallel dazu haben wir einen Antrag gestellt, die frei bleibenden Gelder nicht besetzter Stellen zukünftig dafür einzusetzen, das Arbeitsumfeld vor Ort zu verbessern. Dienststellen könnten beispielsweise beantragen, ihre Sozialräume besser einzurichten oder eine Gemeinschaftsveranstaltung durchzuführen. Es geht uns darum, diese 47 Mio. € zielgerichteter einzusetzen, um für unsere Beschäftigten insgesamt etwas zu erreichen. Es wäre für unsere Beschäftigten wichtig, und es würde die Arbeitsqualität in der Verwaltung stärken, wenn wir mehr Personal, motivierteres Personal und zufriedeneres Personal hätten. Danke schön.

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CSU dankt dem Personalreferenten für diese ausführliche Vorlage zu einem rechtlich sehr komplexen Gebiet. Wir stimmen dieser Vorlage zu und begrüßen, dass der allgemeine arbeitsrechtliche Grundsatz, der den Tarifverträgen zugrunde liegt - gleicher Lohn für gleiche Arbeit -, durch eine Verdopplung der Münchenzulage durchbrochen wird. Entscheidend ist: Ortsbezogene Zulagen haben den Sinn, sich seine Stadt für seinen Arbeitslohn auch leisten zu können. München ist die teuerste Kommune in Deutschland, und es ist wichtig, dass unsere städtischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sich diese Stadt auch leisten können.

Weiter begrüßen wir es, dass die Stadt München als Arbeitgeberin von der einkommensteuerrechtlichen Möglichkeit, die seit 01. Januar 2019 bundesgesetzlich besteht, Gebrauch macht und das steuerfreie Jobticket in dem dargestellten Umfang einführt. Das hat zur Konsequenz, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben dies nicht als geldwerten Vorteil zu versteuern. In der Vergangenheit wurden jeweils nur Einzeltickets ausgeteilt.

Der Ergänzungsantrag der Grünen hat mich überrascht. Es mag ein politischer Appell sein, aber er ist rechtlich daneben. Wir sind nur bei der Stadt München Arbeitgeberin. Die Kollegin Wolf hat zu Recht den Finger in die Wunde gelegt, und ich schließe mich an. Das wäre ein Beschluss zu Lasten Dritter. So kann man doch keine Politik machen und sagen, die Beschäftigten der Zuschussnehmer erhalten auch ein Isar Card-Jobticket. Genauso gut könnten wir für die Beschäftigten von Karstadt, Hertie und des Einzelhandels etwas beantragen. Wir können einen fremden Arbeitgeber zu nichts verpflichten. Dieser Antrag wurde vielleicht mit guter Intention aufgesetzt, ist aber fehlgeleitet und nicht beschließbar. Wir können nicht zustimmen. In Punkt 7 zeigen die Grünen wieder ihre Wertschätzung für Stell- und Parkplätze. Das hat mit dem Thema überhaupt nichts zu tun, wurde aber hineingeschmuggelt. Auch das lehnen wir natürlich ab.

Wir schließen uns dem Antrag der SPD an. Allerdings haben wir erhebliche Bedenken bezüglich Ziffer 8 neu. Sie lautet:

*„Die Fachreferate werden aufgefordert, auch den Zuschussnehmerinnen zu ermöglichen, die Münchenezulage für ihre Beschäftigten zu erhöhen.“*

Ich weiß nicht, was mit der Formulierung gemeint ist. Ich würde bitten, das als eigenständigen Antrag einzureichen. Wir sollten dazu eine Vorlage bekommen, die klärt: Um welchen finanziellen Umgriff handelt es sich? Wer ist der Kreis der Zuschussnehmer? Wie hoch ist die Personenzahl? Das ist ein Ergänzungsantrag der SPD ... - (Zwischenruf) - ... aber er beinhaltet einen neuen Antrag.

Wir stimmen der Vorlage zu. Dem Antrag der SPD können wir nicht zustimmen, weil die finanzielle Auswirkung nicht dargestellt ist. Wenn eine gesonderte Vorlage das enthält, können wir darüber reden. Ansonsten ist heute ein guter Tag für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landeshauptstadt München. - (Beifall der CSU)

StRin Messinger:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich halte die Landeshauptstadt München für eine attraktive und sexy Arbeitgeberin. Das will ich erläutern: Was macht die Landeshauptstadt München? Es geht bei uns nicht nur um mehr Lohn. Man wird jetzt auch den MVV kostenlos in der M-Zone benutzen können. Wir bieten sichere Arbeitsplätze, ermöglichen Teilzeit und haben eine Werbeprämie für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Bei uns arbeiten Menschen für Menschen. Wir sind ein ausgezeichnetes Unternehmen.

Warum erläutere ich das? Es gab ein bisschen Kritik, warum wir es nicht beispielsweise auch Friseurinnen ermöglichen. Weil wir dies als Landeshauptstadt München nicht machen können! Aber ich fordere alle auf: Bewerben Sie sich bei der Landeshauptstadt München! Werden Sie bei uns Beschäftigte! Wir suchen dringend Leute, und bei uns verdient man zwischenzeitlich auch gutes Geld.

Bei den Mangelberufen haben wir Zulagen eingeführt, z. B. bei den Erzieherinnen und Erziehern und bei mehreren Stellen im Kommunalreferat. Dieser Punkt ist abgehakt.

Ich möchte den Freistaat dringend auffordern, uns zu ermöglichen, auch den Beamtinnen und Beamten mehr zu zahlen. Für einen Beamten ist es schwer nachvollziehbar, am Schreibtisch neben einem Mitarbeiter zu sitzen, der für dieselbe Tätigkeit mehr bekommt als er.

Unser Änderungsantrag ist in vielen Punkten schon dargestellt worden. Wir sind der Meinung, auch Zuschussnehmerinnen und Zuschussnehmer sollen unsere Erhöhungen ausbezahlt bekommen. Auch hier gilt der Gleichheitsgrundsatz. Das haben wir bis jetzt auch so gehandhabt. Vielleicht hätten wir diese Aufforderung deutlicher bzw. einfacher formulieren können. Ich glaube, es ist nachvollziehbar, dass wir das nicht vergessen sollten. Danke schön. - (Beifall der SPD)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Dr. Menges, ich erkläre gerne unsere Intention. Man kann über Formulierungen streiten, aber es ist doch klar, was die SPD und wir zu der Münchenzulage und dem Jobticket bei Zuschussnehmern meinen: Es ist sinnvoll, den Zuschussnehmern, die oft im Auftrag der Stadt Aufgaben erledigen, auch zu ermöglichen, was wir städtischen Mitarbeitern gewähren. Das Wort „ermöglichen“ mag besser sein, aber die Intention ist doch völlig klar.

Was es kostet, hat Herr Dr. Dietrich dankenswerterweise auf Seite 3 der Tischvorlage beziffert. Weiter oben hat er erläutert, dass bei bestimmten Einrichtungen sogar *„eine Orientierung an städtischen Regelungen von Rechts wegen verlangt ist“*. Er schreibt, eine Erhöhung der Münchenzulage im Zuschussbereich koste gut 33 Mio. €. Bei der Forderung sind wir uns mit der SPD einig. Etwas Zusätzliches fordern wir mit der Erweiterung des Fahrkostenzuschusses für Zuschussnehmer. Herr Dr. Dietrich schreibt, das koste 10.451.772 €. Das steht nicht im Antrag der SPD, darum halten wir das aufrecht. Bei dem anderen Punkt kann meinetwegen ... Der Antrag der SPD ist von der Formulierung vielleicht exakter.

Der Aspekt mit den Stellplatzflächen ist nicht hineingemogelt. Es ist ein Beitrag zur Verkehrswende und motiviert durch finanzielle Anreize, vom Auto auf den ÖPNV umzusteigen. Die Verwaltung soll uns darstellen, welche Folgen das für die Parkplatzangebote hat. Das ist völlig logisch und nicht gemogelt. Danke. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Burger:

Die Frage der CSU zu den Zuschussnehmern hat sich geklärt. Warum wollen wir dem Änderungsantrag der Grünen zum Jobticket nicht zustimmen? Er ist uns zu detailliert.

Hat jeder kleine Verein, den es bei den Zuschussnehmern gibt, wirklich ein Jobticket und die Möglichkeiten, das umzusetzen? Ich denke an die Eltern-Kind-Initiativen im Bildungsbereich.

Wir schließen das nicht per se aus. Wir glauben, wir bekommen zu diesem Thema noch einmal eine genauere Vorlage, die das einschließt. Deswegen machen wir jetzt keine Neuformulierung und bleiben bei unserem Änderungsantrag. Wir lehnen es aber nicht per se ab, zum Beispiel im Bildungsbereich einen Fahrtkostenzuschuss zu zahlen. Wir sind unzufrieden mit der Formulierung der Grünen.

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich die gestellten Fragen beantworten.

Herr Dr. Roth hat die Frage aufgeworfen, wie wir beim Jobticket den Vollzug gestalten wollen. Die Frage haben wir an dieser Stelle bewusst offen gelassen. Wir wollen uns alle Möglichkeiten offen halten, den Vollzug so unbürokratisch wie möglich zu gestalten. Vielleicht werden wir es teilweise direkt über die MVG machen. Teilweise werden wir sicher weiter Zuschüsse bezahlen müssen, vor allem in dem Bereich, wo wir die Kosten für ein Jobticket nicht voll übernehmen. Das ist in manchen Fällen vorgesehen. Mein Ziel ist es, das für die Stadt mit einem so geringen Verwaltungsaufwand wie möglich zu erledigen. Deswegen habe ich nicht, wie sonst manchmal üblich, 25 zusätzliche VZÄ in die Vorlage aufgenommen. Unser Ziel ist, es so unbürokratisch und mitarbeiterfreundlich wie möglich zu gestalten. Wenn der Stadtrat heute den Beschluss fasst, werden wir das zügig umsetzen. Insofern bitte ich darum, offen lassen zu dürfen, wie wir das im Detail regeln.

Zu den vier Fragen der FDP: Es gibt eine schriftliche Stadtratsanfrage. Der Antwortentwurf wurde von mir schon unterschrieben und ist auf dem Weg, wurde aber offenbar noch nicht veröffentlicht. Ich versuche, die Fragen in aller Kürze zu beantworten:

Erste Frage: Der Einführung der Münchenezulage ging damals eine lange Debatte auf Bundesebene voraus. Es gab Vorschläge des Bundesinnenministeriums, auch im Beamtenbereich entsprechende Zulagen zu gewähren. Nachdem es zu dieser bundesweiten Regelung nicht kam, hat sich die Stadt München bei der Münchenezulage zu einem Alleingang entschlossen und sich auf den in dieser bundesweiten Diskussion genannten Betrag verständigt. Er ist im Rahmen der Dynamisierung jeweils angewachsen.

Zweite Frage: Die jetzt festgelegte Verdoppelung beruht nicht auf einer Statistik, sondern ist ein pragmatischer Vorschlag, um auf einen guten Betrag zu kommen. Die Vorlage sieht vor, einen glatten Betrag zu wählen, ihn nicht zu dynamisieren, sondern auf fünf Jahre festzuschreiben. Aber diese Details müssen im Rahmen der Tarifverhandlungen geklärt werden.

Dritte Frage: Dadurch, dass wir die Zulage bis zur Entgeltgruppe E 15 bzw. E 15Ü gewähren, stellen wir sicher, dass keine Nivellierung erfolgt.

Vierte Frage: Wir werden nicht prüfen, wer eine städtische Wohnung hat. Ich bitte um Verständnis. Es ist nicht vollziehbar, das entsprechend anzurechnen. Wir müssen in Kauf nehmen, dass manche Mitarbeiter vielleicht eine doppelte Vergünstigung erhalten. Mein Ziel ist es, die Wohnungsvermittlung und die Wohnungsfürsorge für städtische Mitarbeiter in Zukunft noch einmal deutlich zu verbessern. Wir werden den Stadtrat demnächst mit Vorschlägen befassen.

Es ist heute noch zu früh, um im Detail entscheiden zu können, wie man mit dem Bereich der Zuschussnehmer umgeht. Ich möchte an das Verfahren erinnern. Wir fassen heute einen Grundsatzbeschluss und brauchen die Zustimmung des Kommunalen Arbeitgeberverbandes (KAV), um die Münchenezulage anpacken zu können. Der Hauptausschuss des KAV tagt am 09. Juli. Dann haben wir Klarheit. Wenn der KAV Tarifverhandlungen zustimmt, müssen wir in Tarifverhandlungen mit ver.di einsteigen, an deren Ende eine Tarifvereinbarung stehen wird. Dann wissen wir, wie die neue Münchenezulage im Detail aussehen wird.

Es gibt keinen Automatismus. Die jeweilig zuständigen Fachreferentinnen und Fachreferenten müssen dem Stadtrat in eigenen Vorlagen Vorschläge unterbreiten, wie sie mit dem jeweiligen Zuschussbereich umgehen wollen. Deswegen würde ich dem Stadtrat heute höchstens empfehlen, einen politischen Appell an die jeweiligen Fachreferentinnen und Fachreferenten zu richten, den Stadtrat zeitnah mit entsprechenden Beschlussvorlagen zu befassen. Ich würde davor warnen, heute Beschlüsse zu fassen, die einen Automatismus auslösen. Wir müssen jeden Zuschussbereich differenziert betrachten. Vor dem Fassen endgültiger Beschlüsse würde ich abwarten, welche Tarifvereinbarung am Ende stehen wird.

Das Jobticket können wir heute definitiv beschließen. Über den Artikel 101 des Bayerischen Besoldungsgesetzes gibt es eine Rechtsgrundlage, es Tarifbeschäftigten wie Beamten zu gewähren.

Zum Antrag der Grünen: Stellplatzflächen fallen nicht in meinen primären Zuständigkeitsbereich, sondern in den des Kommunalreferats. Bereits heute gibt es zur Nutzung von Stellplätzen restriktive Regelungen. Mitarbeiter haben grundsätzlich keinen Anspruch auf einen Stellplatz. Es gibt Ausnahmen bei Schwerbehinderungen, oder wenn aus zwingenden dienstlichen Gründen die Nutzung eines Kraftfahrzeuges erforderlich ist. Wir haben viele Mitarbeiter, die für Dienstfahrten auf ein Kraftfahrzeug angewiesen sind und hierfür ihr privates Fahrzeug nutzen. Hierzu gibt es differenzierte Regelungen. Auch beim Jobticket werden wir gewisse Ausnahmen vorsehen, wann auf das Kraftfahrzeug zurückgegriffen werden kann.

Zum Antrag der Bayernpartei: Die Ausweitung auf die Tarifzonen bis M 6 haben wir bewusst nicht gewählt, sondern auf Mangelberufe beschränkt. Erhebungen haben ergeben, die Lebenshaltungskosten sind im Umland geringer als im Stadtgebiet. Beschäftigte mit hohen Fahrtkosten hätten dann einen doppelten Vorteil. Das wollten wir vermeiden, sehen aber auch den umweltpolitischen Steuerungseffekt gewahrt. Das pauschale Einziehen von 1 500 Stellen geht aus meiner Sicht nicht. Man müsste differenziert entscheiden, welche Stellen eingezogen werden: bei der Feuerwehr oder bei den Erzieherinnen? In dieser Pauschalität ist es aus meiner Sicht nicht vollzugsfähig.

Zum Antrag der ÖDP: Das ist letztendlich eine rein politische Frage, ob man dieses Alternativmodell wählen will oder nicht. Darauf will ich jetzt gar nicht näher eingehen.

Zum Antrag der SPD: Das sind politische Appelle. Die politische Aufforderung an die Tarifpartner ist aus meiner Sicht unkritisch. Die Aufforderung an den Oberbürgermeister, sich beim Freistaat einzusetzen, ist auch unkritisch. Wenn man die Ziffer 8 neu als politischen Appell versteht, ist das aus meiner Sicht auch in Ordnung. Danke.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sprache ist uns wichtig, aber politische Inhalte und Richtungsentscheidungen noch wichtiger. Deshalb würde ich ein Angebot machen: Wir können gerne hinsichtlich der München-Zulage bei Zuschussnehmern unseren Punkt zurückziehen und die vielleicht exaktere Formulierung der SPD unterstützen. Weiter darf ich anbieten, eine ähnliche Formulierung hinsichtlich des Fahrkostenzuschusses zu wählen:

*„Die Fachreferate werden aufgefordert, auch den Zuschussnehmerinnen zu ermöglichen, eine Erweiterung des Fahrkostenzuschusses für die Beschäftigten zu gewähren.“*

Natürlich können wir heute nicht die exakten Details fein ziseliert bestimmen. Aber der Stadtrat kann ein Signal senden, in welchen Bereichen er eine Übertragung auf die Zuschussnehmerinnen will oder nicht. Es gibt einen parteiübergreifenden Konsens hinsichtlich der Münchenezulage. Das könnte man als Intention auch hinsichtlich des Fahrtkostenzuschusses formulieren. Dann wäre es eine politisch-inhaltliche Frage und müsste nicht an der Formulierung scheitern.

OB Reiter:

Ich möchte mich bei der Verwaltung, besonders beim Personal- und Organisationsreferat bedanken, das mir seltene Glücksmomente beschert hat. Am 01. Mai habe ich am Marienplatz etwas verkündet, was der Stadtrat schon am 26.06.19 im Stadtrat beschließt. Solche Zeitabläufe wünsche ich mir von der Verwaltung, - (Beifall) - sie sind aber wahrscheinlich schwer erreichbar.

In diesem Fall aber war es mir ganz besonders wichtig. Wir haben heute gute Nachrichten für unsere Beschäftigten, weil wir etwas tun, was sie im Geldbeutel merken. Wir erhöhen die Zulage nicht nur um 22,20 € .... dazu muss ich noch etwas berichtigen: Das Thema Verdoppelung entstammt meiner linken Gehirnhälfte, weil zuvor nicht über genaue Beträge gesprochen wurde.

Am 01. Mai wollte ich auf der Bühne nicht sagen: wir erhöhen die Zulagen auf 126,78 € oder um 202,24 €. Stattdessen habe ich von Verdoppelung gesprochen, was sich manifestiert hat. Das will ich nur zur Wahrheit und Klarheit beitragen.

Wir verkünden heute etwas Gutes für unsere Beschäftigten. Es gibt mehr Geld, ein Jobticket, was für die Ökologie, für unser Verkehrsthema und für die Beschäftigten gut ist. Sie können künftig diese Summe einsparen. Einen solchen Vorschlag, der hoffentlich mit großer Mehrheit oder einstimmig gefasst wird, gab es in den letzten Jahren und Jahrzehnten so nicht.

Ich bin sehr glücklich, wenn wir dies heute mit großer Mehrheit beschließen, und froh, dass die zahlreichen Rednerinnen und Redner nicht das Haar in der Suppe gesucht haben. Sie haben den guten Vorschlag teilweise auch nachvollziehbar noch verbessert. Niemand hat Kritik geübt, dass wir für unsere Beschäftigten etwas Gutes tun und künftig auch Beschäftigte finden können.

Es ist auch unabhängig von den Kommunalwahlen eine gute Entscheidung. Dies wünsche ich mir auch von der Bundesregierung, die alle vier Jahre gewählt wird, seit 20 Jahren aber keine Steuerreform umgesetzt hat. - (Heiterkeit) - Dort scheint es nicht so gut zu funktionieren, vor der Wahl

Themen voranzubringen. Vielleicht sind die Zeiträume für den Bund zu kurz, um etwas Konstruktives zu gebären.

Was Herr Dr. Dietrich und die einzelnen Rednerinnen und Redner ausgeführt haben, setzen wir als „work in progress“ fort. Wir können es jetzt nicht beschließen. Ich werde selbstverständlich den geschätzten Ministerpräsidenten und seinen Finanzminister mit dem hoffentlich ein- oder mehrstimmig beschlossenen Wunsch beglücken. Das habe ich schon im Vorfeld getan. Er hat sich nicht auf die Schenkel geklopft. Ich muss fairerweise sagen, bei ihm sind mehr Leute betroffen als bei uns. Ich hoffe, wir kommen zu vernünftigen Ergebnissen, um die Gleichbehandlung zwischen Tarifbeschäftigten und Beamten bei der Stadt wieder hinzubekommen. Das ist ein guter Tag für unsere Beschäftigten. - (Beifall)

Der Änderungsantrag der ÖDP wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Ziffer 4 neu des Änderungsantrags der BAYERNPARTEI wird gegen die Stimme des Antragstellers, von DIE LINKE. und der ÖDP **abgelehnt**.

Ziffer 5 und 6 neu des Änderungsantrags der BAYERNPARTEI wird gegen die Stimmen des Antragstellers **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der SPD wird **einstimmig beschlossen**.

Ziffer 6 neu des Änderungsantrags von Die Grünen - rosa liste wird in der folgenden Fassung **beschlossen**:

*„Die Fachreferate werden aufgefordert, auch den Zuschussnehmerinnen zu ermöglichen, eine Erweiterung des Fahrtkostenzuschusses für die Beschäftigten zu gewähren.“*

Punkt 7 neu des Änderungsantrags von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller, der ÖDP und von DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der geänderte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

## **Ausweitung der Bewerbung um das UEFA Champions League Finale der Herren auf die Jahre 2021 und 2022 in München**

Aktensammlung Seite 2177

StR Oraner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Standpunkt von uns Linken ist Ihnen hinreichend bekannt. Wir haben mehrere Male über die UEFA, die Host City-Verträge usw. debattiert. Wir werden auch heute dagegen stimmen. Zuvor möchte ich aber noch einige Gedanken loswerden.

Die UEFA überrascht uns durch eine schnelle Veränderung der Bewerbungsverfahren. Das wurde uns erst nebenbei im April mitgeteilt. Die Garantieerklärung soll aber spätestens am 1. Juli auf dem Tisch liegen. Das Verfahren ist so, weil die Finalspiele 2021/2022 und 2023 in einem Paket vergeben werden sollen.

Ich finde es tröstlich, dass wir uns nur um ein Finalspiel, entweder 2021 oder 2022, bewerben. Der Kostenrahmen erstreckt sich aber auf fast 8,6 Mio. €. Warum wurde in der Vorlage der Rahmen auf 8,5 Mio. € abgerundet? Anscheinend denkt man sich, 86.000 € kriegen wir schon irgendwie hin. Aber was soll's!

Ich möchte zwei besondere Budgetposten aufgreifen und erwähnen. Fast eine Dreiviertelmillion Euro geben wir für das Host City Dressing aus, für die Beflaggung und einen Riespokal, von dem wir immer noch nicht wissen, wo er stehen soll. Fast eine ganze Million wird für das integrierte Sicherheitskonzept und seine Umsetzung wie Verkehrssicherung, Videoüberwachung und Ordnungsdienste fällig. Der Spaß soll uns fast 8,6 Mio. € kosten.

Wir haben uns gerade einstimmig für die Verdoppelung der Münchenezulage ausgesprochen. Das ist sehr gut. Die Kollegin Wolf hat in ihrem Redebeitrag gebeten, die Belastung der einzelnen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht zu vergessen. Im Sozialbereich und in den Sozialbürgerhäusern lastet auf den Schultern der Kolleginnen und Kollegen immense Arbeit. Vor diesem Hintergrund werden für die UEFA 8,6 Mio. € ausgegeben.

In der nächsten Vollversammlung werden wir streiten, ob Personalausweitungen im Sozialbereich gekürzt werden sollen oder nicht. Von der Großen Kooperation wird es wieder heißen: Der Haushalt gibt es nicht her. Für Großevents gibt der Haushalt aber anscheinend immer etwas her. Das sehen wir nicht ein. Deshalb werden wir gegen diese Vorlage stimmen. Ich danke Ihnen!

StRin Grimm:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, lieber Kollege Oraner! Und ewig grüßt das Murmeltier! Wir kennen Ihre Argumente aus dem Sportausschuss. Der CSU ist klar, es ist viel Geld. Der Fußball ist aber in allen Schichten, bis zum FC Bayern und den Sechzigern die beliebteste Sportart in München.

Deswegen kann man das Eine nicht mit dem Anderen aufwiegen. Wir als CSU freuen uns. Wir können zwar nichts dafür, dass das Bewerbungsverfahren verändert wurde. Wir freuen uns aber, wenn 2021 oder 2022 in München ein Finale stattfinden wird. Ich bin mir sicher, viele Münchner freuen sich mit und werden bei den Spielen dabei sein. Vielen Dank! - (Beifall)

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich voll und ganz dem Kollegen Oraner an. Ich bin selbst ein großer Fußballfan - zumindest gewesen - in einer Zeit, wo man noch nicht überall jeden Nachmittag, jeden Abend und jeden Samstag und Sonntag Fußball gehört hat. Ich finde - das habe ich schon einmal gesagt und bleibe dabei -, diese Gremien wirtschaften inzwischen viel zu intransparent.

Wir müssen uns als Städte und Gemeinden an Regeln binden, die wir eigentlich nicht wollen. Es stimmt, die Leute freuen sich und es wird wie beschlossen durchgehen. Ich persönlich möchte davon Abstand nehmen, weil all diese Gremien völlig intransparent sind, was den Geldfluss betrifft und diese viel zu viel Geld haben. - (Vereinzelt Beifall)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von  
Die Grünen - rosa liste, von DIE LINKE., ÖDP, FDP-HUT, BIA und StRin Sabathil  
**beschlossen.**

**Wohnraumbewirtschaftung der Landeshauptstadt München**  
**Bericht zu Wohnungsleerständen zum 31.12.2018**  
**Entwicklung der Wohnungsleerstände seit dem 01.01.2018**  
**Vollzug des Beschlusses der Vollversammlung des**  
**Stadtrates vom 18.12.2013**  
**Wohnraumbewirtschaftung der Landeshauptstadt München**

Aktensammlung Seite 2183

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für diesen Bericht. Es ist immer noch sehr wichtig, weiterhin ein Auge darauf zu haben. In unserer Situation zählt jede einzelne Wohnung.

Es wird sehr gut dargestellt, warum es längere Leerstandsphasen gibt, wenn zugunsten von mehr Wohnraum abgebrochen und neu gebaut wird. Ich habe noch eine Nachfrage zu der Liste, die das Kommunalreferat bzw. die GEWOFAG betrifft.

Es gibt sogenannte Altfälle. Es ist nicht zufriedenstellend, wenn Wohnungen wie in der Bodensee-straße seit dem Jahr 2000 leer stehen. Aus der Vorlage ist nicht ganz klar geworden, was dort passieren soll. Es ist ein Haus mit sechs Wohneinheiten: Zwei sind noch bewohnt, vier sind nicht verkehrssicher und stehen schon länger leer. Wurde geprüft, ob sie nicht doch wieder bewohnbar gemacht werden können? Auf der Liste sind noch einige andere Objekte, bei denen aufgrund des Denkmalschutzes nicht absehbar ist, ob das Bauvorhaben in ein oder zwei Jahren beginnt. Vielleicht wäre es doch sinnvoller gewesen, etwas Geld in die Hand zu nehmen, um die Wohnungen bewohnbar zu machen.

In der Vorlage habe ich nicht gefunden, was nach dem Abbruch auf dieser Fläche passieren soll. Vielleicht kann das jemand beantworten. Danke. - (Beifall)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! In dieser Vorlage bin ich über einen ganz anderen Satz gestolpert. In einem kleinen Absatz auf Seite 12 sind Informationen zu dem Hochrechnungsergebnis der Zusatzerhebung „Wohnen“ des Mikrozensus 2014.

Danach geht die Stadtverwaltung von ungefähr 39 000 leerstehenden Wohnungen im privaten Bereich in München aus. Das entspricht einer Leerstandsquote von 5,22 %. Mit diesem Thema sollten und müssen wir uns intensiver beschäftigen.

Wir haben eine Wohnraumzweckentfremdungssatzung. Es ist eigentlich nicht zulässig, bewohnbare Wohnungen leer stehen zu lassen. Wenn sich das im Mikrozensus 2018 bestätigt, erwarte ich dringend Vorschläge aus der Verwaltung, wie wir diese Wohnungen nutzen können.

Wir müssen überlegen, ob gesetzliche Änderungen möglich sind oder es Belegungsrechte der Kommunen geben muss. Wir haben in München hochgerechnet noch Flächen für 72 000 Wohnungen. Diese Größenordnung wird wahrscheinlich bleiben. Im Gegenzug stehen 39 000 private Wohnungen in München leer, weil sie nicht vermietet oder genutzt werden.

Bestätigt sich dies im Zensus 2018, erwarte ich Vorschläge der Verwaltung, wie wir diese Wohnungen belegen können. Das Grundrecht auf Wohnen ist ein öffentlicher Auftrag und bedeutet nicht, jeder kann über Wohnungen verfügen, wie er oder sie möchte.

Wir sollten darüber streiten, wie wir vor der letzten Kommunalwahl über den Leerstand städtischer Wohnungen gestritten und einen riesen Bohei darum gemacht haben, obwohl es nur ein Fünftel des privaten Leerstands ausmacht. Dieses Thema müssen wir angehen. Danke schön!

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eine Nachfrage zu der Mikrozensus-Befragung 2018 auf Seite 12 der Vorlage: Wie lange dauert die Auswertung? Warum gibt es zumindest keine groben Anhaltspunkte? In der Vorlage steht auch, 327 Wohnungen stünden länger als sechs Monate leer. Bei einem Gesamtbestand von 801 816 Wohnungen ist das ein Prozentsatz von 0,04 %.

Erwähnt wird auch der Mikrozensus von 2014 mit insgesamt 747 000 Wohnungen. Jetzt haben wir 801 816 Wohnungen, 327 Wohnungen stehen länger als sechs Monate leer. 0,04 % sind nicht unbedingt aufregend, wenn das stadtweit umgerechnet wird. Das muss ich ganz ehrlich sagen. Für Sanierungen müssen die Wohnungen leer stehen. Mir fehlt aber der Vergleich zur Zusatzerhebung von 2018. Es wäre in diesem Zusammenhang schön gewesen, nicht auf 2014, sondern auf die neuesten Ergebnisse zurückzugreifen.

StR Podiuk:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Im Jahr 2013 gab es eine heftige Debatte. Ich erinnere mich, der damalige OB-Kandidat Reiter wurde zitiert, er könne vor Wut ins Mikrofon beißen. Der damalige Oberbürgermeister Ude hat gesagt, der Leerstand sei durch nichts zu entschuldigen. Er sei fassungslos.

Der Vorlage entnehmen Sie auf Seite 13, die Debatte von 2013 hat die Sensibilität der Stadt München und ihrer Gesellschaften erheblich verstärkt. Es wurde tatsächlich etwas gemacht. Ich staune, welche Einzelfälle aufgelistet wurden. Ich bin mit der Arbeit der Verwaltung zufrieden.

Natürlich hat die Landeshauptstadt München keinen Zugriff auf ihre Wohnungen in der Gemeinde Berg am Starnberger See, weil dort der Bebauungsplan noch nicht fertig ist. Andere Beispiele zeigen deutlich, was getan wurde.

Frau Kollegin Hanusch, Sie sind in der Opposition. Ich kann diese Rolle gut nachvollziehen. Ich war das auch lange genug. Wenn Sie wirklich etwas finden wollen, müssen Sie andere Punkte suchen. Was Sie aber über die Bodenseestraße und die GEWOFAG vorgetragen haben... Vielleicht haben die Grünen auch ein Aufsichtsratsmitglied, der Oberbürgermeister ist Aufsichtsratsvorsitzender. Ich glaube, sie haben sich sehr damit befasst und stehen nicht in Verdacht, den Leerstand übermäßig zu dulden.

Vielleicht hätten Sie andere Beispiele finden können. Ich gebe zu, ich habe keine gefunden. Sie haben das Kommunalreferat erwähnt, was ich politisch verstehe. Von den sieben Wohnungen sind rechtlich gesehen zwischenzeitlich fünf Wohnungen in Grünflächen umgewandelt worden. Für den Wahlkampf müssen Sie sich noch ein bisschen mehr anstrengen, um konkrete Punkte zu finden.  
- (Beifall der CSU) - Herzlichen Dank.

OB Reiter:

Ich bedanke mich ausdrücklich bei der Verwaltung. Ich teile die Auffassung von Herrn Podiuk, es ist wirklich etwas passiert. Es bleibt ein absolut überschaubarer Bodensatz, den wir wahrscheinlich nie vermeiden können. Es handelt sich bei knapp 8.000 Wohnungen um eine zweistellige Zahl. Man kann zwar versuchen, das zu dramatisieren, sollte das aber nicht tun. Ich stimme gerne Frau Wolf zu: Ein anderes Problem ist der Leerstand der privaten Wohnungen.

Frau Kollegin Schiwy versucht seit Jahren, intensivere Instrumente zu bekommen, um dagegen zu kämpfen. Sie alle wissen, wie stumpf das Schwert der Zweckentfremdung derzeit ist. Der Gesetzgeber hat meine Änderungsversuche sang und klanglos abgelehnt. Wir brauchen schärfere Regeln, um dem Thema Leerstand und Zweckentfremdung von Privatwohnungen entgegenzutreten.

Wir haben auch gegen Airbnb geklagt. Wenn Sie die 50 oder 60 leerstehenden städtischen Wohnungen sehen und mit den zigtausenden leerstehenden Wohnungen in Privathaushalten vergleichen, wissen Sie, wo der Schwerpunkt liegen müsste. Ich respektiere das Eigentumsrecht. Ich muss feststellen, jeder kann mit seinem Eigentum bis zu bestimmten Grenzen machen, was er will. In München tolerieren wir aber nur sehr schwer, dass Menschen ihre Wohnungen länger als sechs Monate leer stehen lassen.

Frau Schiwy wird sicher nicht müde werden. Ich werde alles unterschreiben, was sie mir dazu vorlegt. Ich will dem Gesetzgeber klar machen, wie schwer es ist, wenn in München zigtausend Privatwohnungen leerstehen.

Nochmals ein Lob an die Verwaltung. Wir haben es im Griff. Das ist ein Thema, das wir abhaken können. Wir haben Erstmelder vor Ort, die uns regelmäßig Leerstände mitteilen. Dummerweise sind es Objekte, die uns nicht gehören. Darum kümmern wir uns intensiv.

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Die Bodenseestraße gehört zu dem Altbestand des Kommunalreferates, der von der GEWOFAG verwaltet wird. Von den sechs Wohnungen stehen vier schon länger leer. Mit den zwei verbleibenden Mietern wird über einen Umzug verhandelt, um mit dem Projekt vernünftig umgehen zu können. Die vier leerstehenden Wohnungen wurden vom Sozialreferat begutachtet und geprüft, ob vorübergehend eine einfache Sanierung denkbar wäre. Das war aber negativ. Wir müssen schauen, dass die zwei verbliebenen Parteien rauskommen, um eine vernünftige Lösung zu erarbeiten.

Im Übrigen wird in der Beschlussvorlage deutlich, dass die etwas angestiegene Zahl der Leerstände damit zusammenhängt, dass wir die GWG-Siedlung in der Haldenseestraße abreißen und neu bauen. Dort arbeiten wir mit einem Umzugsmanagement vor Ort und gehen in vorab genehmigte, bereits fertiggestellte Immobilien.

Das braucht eine gewisse Zeit und ist bei großen Maßnahmen mit mehreren hundert Wohnungen, die teils saniert bzw. abgerissen werden oder neu hinzukommen, in sechs Monaten nicht zu schaffen.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

## **Saisonale Umnutzung von Straßenräumen**

### **a) Temporäre Interventionen im Öffentlichen Raum**

### **b) Zwei Ansätze temporärer Interventionen im Straßenraum**

### **c) Behandlung der Anträge und Empfehlungen**

Aktensammlung Seite 2185

- Der Stadtrat erteilt der Vorsitzenden des Bezirksausschusses 17 (Obergiesing - Fasangarten), Frau Dullinger-Oßwald, das Rederecht. -

#### Frau Dullinger-Oßwald:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte! Ich wende mich an Sie als Fürsprecherin der saisonalen Sommerstraße am Alpen- und Edelweißplatz im 17. Stadtbezirk Obergiesing-Fasangarten.

Der Bezirksausschuss 17 ist in seiner Sitzung am 24.04.2019 zu diesem Entschluss gekommen - nach langer Diskussion und zwei Informationsveranstaltungen mit den Bürgerinnen und Bürgern in Zusammenarbeit mit der Sozialen Stadt Giesing. Im Vorfeld haben wir uns sehr viel Arbeit gemacht. Der Antrag der Bürgerversammlung wurde im vergangenen Jahr mit überwältigender Mehrheit angenommen. Allerdings hat sich eine Bürgerinitiative gegen die Sommerstraße ausgesprochen. Sie befürchtet den Wegfall von Parkplätzen und zu viel Lärm der Kinder, die um den Platz wohnen. Die Problematik mit den Parkplätzen kennen Sie. Dabei muss bedacht werden, dass die Bebauung um den Edelweißplatz hauptsächlich aus Gründerzeithäusern besteht, deren Höfe Garagen sowie Abstellflächen für Mülltonnen und Fahrräder beherbergen. Außerdem haben die meisten Häuser keine Balkone. An Spielmöglichkeiten für Kinder wurde meist nicht gedacht. Das trifft ebenso auf die Nachverdichtungen zu.

Wir sollten unser Augenmerk stärker auf die Kinder richten. Eine Sommerstraße, die ohnehin nur für zehn Wochen besteht, würde den jungen Eltern und ihren Kindern sehr entgegenkommen. Damit könnte das soziale Miteinander gefördert werden - auch mit Menschen, die die Maßnahme nicht befürworten. In den Sommermonaten fahren viele mit dem Auto in Urlaub. Deshalb gibt es weniger Parkplatzsuchverkehr. Ich habe einige Fotos gemacht, damit Sie sehen, wie es in den Ferien aussieht. In dieser Zeit sind genügend Parkplätze vorhanden.

Wir vom BA 17 würden uns sehr freuen, wenn die Stadt München mit uns diesen neuen Weg einschlägt. Der öffentliche Raum wird gerade in den Sommermonaten immer wichtiger für unsere Kinder und für unsere Bürgerinnen und Bürger. Wem soll dieser Raum gehören - den Autos oder den Menschen? Das ist die große Frage. - (StR Altmann: Jeder hat ein Auto!)

Eine Evaluation mit allen Beteiligten nach diesem Versuch empfinde ich als selbstverständlich, um daraus abzuleiten, wie es in den nächsten Jahren weitergehen könnte. Wir streben eine Verbesserung für unsere Stadt und ihre Einwohner an. Für Fragen stehe ich Ihnen gern zur Verfügung. Ansonsten bedanke ich mich für Ihre Aufmerksamkeit! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Bär:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind Verfechter von Sommerstraßen. Dafür gibt es gute Orte, aber in Giesing ist die Situation anders: Dort wurden Unterschriften gegen die zehnwöchige Sommerstraße gesammelt. Die Anwohner wollen sie nicht. An dieser Stelle befindet sich ein großer, begrünter Platz. Dort gibt es keine belebte Straße, wo sich Cafés ausbreiten könnten. Die Leute haben keine Parkgaragen und wissen während der Sperrung des Platzes nicht, wohin mit ihren Pkws. Sie fürchten, die Maßnahme bringt ihnen nicht den erwünschten Mehrwert.

Wenn wir erstmals in München Sommerstraßen umsetzen, sollten wir das nicht an einer Ecke tun, deren Anwohner das Projekt nicht möchten und deren Örtlichkeit sich nicht dafür eignet. Deswegen möchte ich Sie bitten, davon Abstand zu nehmen. Danke! - (Beifall der CSU)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns über die Vorlage. Sie ermöglicht einen Einstieg, den Straßenraum in den Sommermonaten zu beleben und für die Anwohner nutzbar zu machen. Wir freuen uns, wenn sich damit etwas Positives anstoßen lässt. Aber eines muss uns bewusst sein: In einer Stadt mit perspektivisch 1,8 Mio. Einwohnern ist es keine Revolution, an zwei Plätzen Sommerstraßen einzurichten und dafür acht oder 16 Parkplätze wegfallen zu lassen. Das kommt einigen hundert Bürgern zugute, entfaltet aber keine Breitenwirkung.

Für ein Pilotprojekt und eine Studie ist der finanzielle Aufwand von 160.000 € gerechtfertigt, aber das können wir nicht in die Breite tragen. Dafür benötigen wir Aktionen an 50 bis 100 Orten und das ist nicht zu finanzieren.

Es kann nicht die Aufgabe der Stadt sein, mit öffentlichen Geldern die Bürger an den von uns ausgesuchten Stellen zu bespaßen. In den folgenden Jahren sollten die Bürger eigenverantwortlich Orte vorschlagen, sie einrichten und betreuen. Es wird sich zeigen, ob die Anwohner solche Maßnahmen wollen oder nicht. Auf alle Fälle sollten wir den Bürgern in den kommenden Jahren die Möglichkeit einräumen, vor Ort, vor ihrem Haus so etwas einzurichten. Die Stadt muss ein Regelwerk mit Nutzungsvereinbarungen erarbeiten. Diesen Auftrag möchten wir mit unserem Änderungsantrag erteilen.

Dies ist keine Kritik an der heutigen Beschlussvorlage. Darin geht es um einen Test, den wir gut finden. Langfristig muss es anders ausschauen.

StR Röver:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu diesem Thema hatten wir bereits eine 90-minütige Debatte im Planungsausschuss, bevor wir den Tagesordnungspunkt vertagt haben. Das hatte seine Gründe.

Es ist sehr wichtig, mit den Menschen vor Ort zu sprechen. Wir hatten eine Diskussion in der Schwanthalerstraße. Ich finde es positiv, dass eine Versammlung mit Green City stattgefunden hat. Die vorgeschlagenen Verbesserungen werden wir heute beschließen. So muss es auch in Zukunft sein. Wir werden nicht immer alle Menschen überzeugen können. Wenn wir aber immer im Dialog und gesprächsbereit sind, lässt sich Gutes erzielen.

Zu den Summer Streets liegt uns eine Reihe von Anträgen vor. Heute geht es um einen Einstieg mit zwei Pilotprojekten, wie Kollege Ruff richtig gesagt hat. Ich hätte mir gewünscht, in diesem Jahr noch die Westenriederstraße hinzuzunehmen, verstehe aber die Gegenargumente. Dort soll laut Änderungsantrag 2020 eine temporäre Maßnahme realisiert werden.

Im Planungsausschuss und in der Fraktion haben wir über die gastronomische Nutzung diskutiert. Wir sind dafür offen, wenn es zum Ort passt. Das möchten wir heute nicht beschließen und verweisen auf unseren Antrag, der aufgegriffen bleibt. Wir könnten darüber reden, ob die bis Ende 2020 gesetzte Frist verkürzt werden kann.

Erlauben Sie mir noch einige Sätze zu den vorliegenden Änderungsanträgen: Die Grünen - rosa liste unternehmen den charmanten Versuch, uns ein großes Thema unterzujubeln, indem sie mit dem Startschuss zu den Summer Streets das Gärtnerplatzviertel zu einem autofreien Stadtquartier

machen wollen. In dieser Form können wir dem Antrag nicht zustimmen. Das müsste anhand einer gesonderten Beschlussvorlage diskutiert werden.

Ich habe eine Bitte an die Kolleginnen und Kollegen der CSU, die zusätzliche Straßen für das Projekt Summer Streets vorschlagen. Es ist wichtig, weitere Vorschläge zu sammeln und bei den Bezirksausschüssen zu erfragen. Ich tue mich zum jetzigen Zeitpunkt etwas schwer, über zusätzliche Straßen abstimmen zu lassen. Vielleicht ist es okay, wenn Euer Antrag aufgegriffen bleibt oder im Rahmen eines Gesamtkonzepts nach der Evaluation der zwei Projekte nochmals eingebracht wird.

Ich hoffe sehr, die beiden Maßnahmen werden Erfolge im Sinne der Anwohnerinnen und Anwohner und wir erleben in den nächsten Jahren viele weitere Summer Streets in unserer Stadt. Vielen Dank! - (Beifall der SPD)

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! An einem so wunderschönen Mittwoch im Juni über Sommerstraßen in München zu sprechen, ist genau der richtige Zeitpunkt. Die Münchnerinnen und Münchner lieben es, sich im Freien aufzuhalten. Hier haben Biergärten Tradition, sie gehören zum Stadtbild und zum Lebensgefühl.

Die Mitglieder des Kreisverwaltungs Ausschusses waren begeistert, als sie auf ihrer Studienreise die Stockholmer Summer Streets gesehen haben. Auf großen, breiten Straßen schaffen Bänke, Sträucher in Kübeln und die Erweiterung des gastronomischen Angebots Aufenthaltsqualität für Bürgerinnen und Bürger. Das hat uns beeindruckt und passt viel besser zu München. Hier sitzen viele Leute an schönen Sommertagen gern draußen.

Meine Kollegin Sabine Bär hat ausführlich dargelegt, warum wir den Alpenplatz für ungeeignet halten. Ebenso lehnen wir die Westenriederstraße ab, weil die Verwaltung sie aus den unterschiedlichsten Gründen für problematisch hält. - (StR Altmann: Sie hat sie zurückgestellt!) - Das heißt, jetzt ist sie nicht geeignet. Der Schwanthalerstraße werden wir zustimmen. Wir waren überrascht, dass die Verwaltung nur diese drei Orte vorgeschlagen hat. Deshalb fordert die CSU die Verwaltung auf, die Margarete-Schütte-Lihotzky-Straße, die Türkenstraße zwischen Schelling- und Blütenstraße und die Fallmerayerstraße bis zum Helmut-Fischer-Platz auf ihre Eignung für das Projekt Summer Streets zu prüfen.

Laut Tischvorlage bleibt dieser Antrag bis 31. Dezember 2020 aufgegriffen. Das hat uns überrascht. Vor einer Stunde hat der Oberbürgermeister an die Verwaltung appelliert, sie möge künftig etwas schneller sein. Zu Gunsten des Planungsreferats nehme ich an, es handelt sich um einen Schreibfehler. Müsste es nicht 31. Dezember 2019 heißen? Die Prüfung mit anschließendem Bürgerdialog und der Einbindung des Stadtrats kann doch nicht so lange dauern. Der 31. Dezember 2020 ist kein großer Wurf. Deshalb gehe ich von einem Redaktionsversehen aus. Das kann ja mal vorkommen.

In unserem Änderungsantrag fordern wir: Die ortsansässige Gastronomie darf im Rahmen der Summer Streets einen Teil der Straße als Freischankfläche nutzen. Das macht das besondere Flair in Stockholm aus: Dort kann sich die Gastronomie über den engen Bereich des Bürgersteigs auf den Straßenraum ausbreiten. Der Fantasie sollten keine Grenzen gesetzt werden.

Wir bitten um Unterstützung des Prüfauftrags für die drei genannten Straßen. Wie lange wollen wir denn noch warten? Wir reden von einer temporären Nutzung von wenigen Wochen, zumal nicht durchgehend von Juni bis September die Sonne scheint. Hoffentlich können wir heute noch das schöne Sommerwetter nutzen, wenn wir schon über Sommerstraßen sprechen. - (Beifall der CSU)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollegin Dr. Menges hat bereits erwähnt, wie begeistert wir von der Idee der Sommerstraßen in Stockholm waren. Dort wurde die örtliche Gastronomie einbezogen.

Was wir hier machen, ist absoluter Krampf. Es ist unbefriedigend, dass es so lange gedauert hat. Wir waren im April 2018 in Stockholm und Kopenhagen. Jetzt werden uns zwei Projekte vorgestellt, deren finanzieller Aufwand überhaupt nicht nachvollziehbar ist. Ein Grund dafür besteht darin, die Gastronomie vor Ort auszuschließen. Deshalb fordern wir in unserem Änderungsantrag, die örtliche Gastronomie einzubeziehen und auf die kostspielige Begleitung der Projekte durch Green City zu verzichten.

Die Reichenbachstraße zwischen Gärtner- und Reichenbachplatz eignet sich ebenfalls als Summer Street. Dies ließe sich kurzfristig bis zum Beginn der diesjährigen Sommerferien realisieren. Wir unterstützen die Vorschläge der CSU. Sie sollten möglichst schnell bis Ende 2019 geprüft werden.

Ebenso begrüßen wir die Aufforderung an die Bezirksausschüsse, bis Ende 2019 eigene Vorschläge zu machen. Deshalb können wir Punkt 10 neu im Antrag von Die Grünen - rosa liste mittragen.

Wir finden die Idee des Kollegen Ruff von der ÖDP sehr gut, bürgerschaftliches Engagement zu fördern und bis zum Beginn der nächsten Legislaturperiode ein städtisches Regelwerk zu erstellen. Dann könnte sich der neue Stadtrat darum kümmern, wenn er im Mai 2020 zusammenkommt.

Die vorliegenden Vorschläge sind unbefriedigend, aber wir unterstützen sie, obwohl es beim Alpenplatz Bedenken gibt. Die Reichenbachstraße soll noch einbezogen werden. Die Westenriederstraße stellen wir aufgrund der Argumentation der Verwaltung zurück. Sie hat nur dann Potenzial, wenn die örtliche Gastronomie beteiligt wird. Vielen Dank!

#### StRin Habenschaden:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Diese Debatte kommt im Gegensatz zur Diskussion im Planungsausschuss weitgehend ohne unterirdische Argumente oder die Vorstellung aus, alles würde im Chaos versinken. Das ist schon mal eine gute Entwicklung. Trotzdem stellt sich die Frage: Haben Sie sich die Summer Streets so vorgestellt?

Wir haben die temporäre Umnutzung von Straßenräumen erstmals im September 2015 beantragt. Nach der Stadtratsreise nach Stockholm kam ein gemeinsamer Antrag, wenn ich mich richtig erinnere. Es gab einen starken politischen Willen, bei diesem Thema voranzukommen. Jetzt diskutieren wir über einige Parklets und den Alpenplatz. An dieser Stelle bedanke ich mich bei Carmen Dullinger-Oßwald für die Vor-Ort-Infos.

Die Westenriederstraße wird auf Initiative der SPD und von Die Grünen - rosa liste einbezogen - leider erst im Sommer 2020. Das ist eine sehr träge Vorgehensweise, obwohl der politische Wille bereits artikuliert worden ist. Das ist nicht ganz nachzuvollziehen. Laut Tobias Ruff ist das keine Revolution. Das lässt sich mit Fug und Recht behaupten.

In der Frage, wie wir künftig mit dem öffentlichen Raum umgehen möchten, gibt es die Möglichkeit, klein anzufangen, um die Bedenken vor Ort zu zerstreuen. Wir hätten uns jedoch gewünscht, dass die Vorlage einen ambitionierteren Weg aufzeigt, wie wir bei der temporären Umnutzung von Straßenräumen vorankommen. Hätten wir nicht die Westenriederstraße vorgeschlagen, wäre 2020 nichts passiert und das Projekt in eine Verwaltungsschleife geraten. Das kann nicht sein, wenn positive Effekte erzeugt werden sollen.

Die grundsätzlichen Überlegungen sind klar: Wir wollen und müssen uns den öffentlichen Raum in der wachsenden, immer stärker verdichteten Stadt neu aneignen. Carmen Dullinger-Oßwald hat am Beispiel des Alpenplatzes dargestellt, wie notwendig solche temporären Umnutzungen für die Kinder und im Endeffekt für alle Anwohnerinnen und Anwohner sind. Wenn wir die Verkehrswende wollen, können wir mit solchen temporären Umgestaltungen gute Beispiele aufzeigen und Bedenken vor Ort zerstreuen. Der Stadtrat kann daraus viel lernen.

Uns ist nicht ganz klar, warum wir nicht ambitionierter weitermachen, sondern die Konzept- und Grundsatzbeschlussphase abwarten. Ich habe ein Problem mit Grundsatzbeschlüssen, wenn sie nicht konkreter werden und keine Breitenwirkung erzielen. Deswegen verweisen wir auf zwei Punkte unseres Änderungsantrags aus dem Planungsausschuss, die uns besonders wichtig sind: Kollege Röver, der erste Punkt wird nicht „untergejubelt“ und entspricht einer Forderung des BA 2: Das Kreisverwaltungsreferat wird beauftragt, ein Konzept für ein weitgehend autofreies Stadtquartier in den Bereichen Gärtnerplatz und Reichenbachstraße zu erstellen. Diese Forderung wurde in der Beschlussvorlage des Planungsreferats abgehandelt. Das können wir inhaltlich nicht nachvollziehen und möchten uns dagegen wehren. Deshalb bleibt uns nur dieser Weg, den Punkt im Änderungsantrag zu diesem Tagesordnungspunkt aufzugreifen.

Zur Genese habe ich jetzt schon einiges gesagt. „Unterjubeln“ ist das falsche Wort. - (Zwischenruf) - Das finden wir auch. Unser Antrag wurde damit abgehandelt. Wir haben an dieser Stelle keine andere Möglichkeit.

Beim zweiten Punkt geht es darum, wie wir von der Idee zu den Flächen kommen. Wir haben im Planungsausschuss bereits den Vorschlag eingebracht, die Bezirksausschüsse im Vorfeld zu fragen. Es war heute sehr erhellend, die Informationen von vor Ort zu erhalten. Wer weiß besser, wo die temporäre Umnutzung von Verkehrsraum gut möglich bzw. nötig wäre? Wir würden gerne an dem Wunsch festhalten, die Bezirksausschüsse eng einzubinden und ein stadtweites Verfahren zu starten, in dem die Bezirksausschüsse uns Möglichkeiten melden können.

Dem Änderungsantrag der ÖDP können wir mit dieser Begründung sehr gut folgen. Das ist die Vorgehensweise, die z. B. auch Gent verfolgt: Die Initiative kommt aus den Straßen selbst und von vor Ort. Eine Kombination mit dem, was ich vorhin ausgeführt habe, fänden wir sehr gut. Das könnten wir uns sehr gut vorstellen. Hier können wir mitgehen.

Den Änderungsantrag von FDP-HUT würden wir gerne punktweise abstimmen. Mit dem Punkt 1 und 3 könnten wir mitgehen.

Mit der Vorrede, dass es uns zu langsam läuft, zu wenig ist und zu geringfügig in die Fläche geht, können wir selbstverständlich auch den Änderungsantrag der CSU inhaltlich mittragen. Wir würden aber gerne wissen, wie die Einbeziehung der Bürgerinnen und Bürger in den benannten Straßen angedacht ist. Außerdem wollen wir an dieser Stelle vorsorglich darauf hinweisen, dass es hier unter Umständen zu einem Wegfall von Parkplätzen kommen könnte. Vielen Dank!

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zuerst hätte ich gerne eine Antwort von Frau Prof. Dr. Merk. Ist 2020 ein Büroversehen? - (Zuruf: Nein!) - Das gehört so. Das habe ich mir schon gedacht, aber ich wollte es noch einmal feststellen.

Ich bin die Erste, die möchte, dass Bürger hinauskönnen. Ich kann mich noch an meinen Antrag zum Isar-Boulevard erinnern. Das ist wahrscheinlich 20 Jahre her. Als ich den Isarstrand beantragt habe - das ist auch schon 18 Jahre her - gab es hier im Stadtrat überhaupt keine Möglichkeit dafür. Es war ein unverschämter Vorschlag, plötzlich etwas zu ändern. Jetzt gibt es das inzwischen alles - allerdings nicht mithilfe der Politik. Ein Privatmann hat das an sich genommen.

Wie gesagt: Ich finde es immer toll, wenn die Leute hinauskönnen. Ich möchte aber auf die Kollegin Bär und den Kollegen Ruff zurückkommen. Es ist auch immer wichtig, dass die Leute das selbst wollen - gerade dort, wo sie wohnen. Beim Isar-Boulevard ist es noch etwas anderes. Die Isar gehört letztlich allen. Wir können von denjenigen, die dort wohnen, erwarten, dass sie das mittragen. Bei den kleinen Straßen ist es aber nicht so. Mir hat zu denken gegeben, was ein Anwohner aus dem Stadtbezirk 2 geschrieben hat. Ich weiß nicht, wie genau Sie sich die Anlagen angesehen haben. Ich lese das beispielhaft vor. Es gilt auch für andere Straßen, in denen Bürger das nicht so gerne möchten:

*„Es wird beantragt, das Petitionsprojekt „Gärtnerplatz - Fußgängerzone“ wegen seiner gravierenden Auswirkungen auf die Wohnbevölkerung des betroffenen Viertels abzulehnen.“*

*Die Durchführung des Fußgängerzonenprojekts würde das Wohnviertel, insbesondere die Reichenbachstraße zu einer Feier- und Touristenmeile machen, mit allen bekannten Folgen (Gentrifizierung, Lärmbelastung, Touristifizierung, PKW-Stellplatzverlust, Zerstörung der bisherigen noch funktionierenden Lebens- und Wohnkultur in einem Wohnviertel).“*

Der Kollege Ruff hat insofern vollkommen recht: Warum sollten wir das ausgerechnet in einer Straße bzw. in einem Viertel machen, wo die Leute das nicht möchten. Ich bitte die Mehrheit, darauf zu achten, so etwas dort zu beginnen, wo die Menschen es selbst gerne möchten.

Ich habe noch eine Frage an die Grünen: Bei Ihrem Antrag ist mir etwas aufgefallen. Sie schreiben:

*„Ein Parklet ist die Erweiterung des öffentlichen Gehwegs, welche anstelle von Stellplätzen für Autos mehr Raum für alle Menschen bietet. Die Gestaltung ist offen, meist dienen als Grundlage Holzpodeste, z. B. aus Paletten. Ideen für die Möblierung, Gestaltung und Nutzung sind keine festen Grenzen gesetzt. Als Stadtmöblierung kann es eine ästhetische Erweiterung des gesamten Stadtbilds sein.“*

Das hat mich, ehrlich gesagt, erstaunt. Viele Jahre lang war Stadtmöblierung „bäh“. Das durften wir gar nicht machen. Jahrelang durften wir nicht einmal einen Stuhl auf den Marienplatz stellen, weil das als Stadtmöblierung galt. Ich frage die Grünen - vielleicht die Oberbürgermeisterkandidatin, die das sicher weiß: Haben Sie Ihre Möblierungsfantasie verändert? - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Ist das eine Kehrtwende oder ist das speziell diesem Projekt geschuldet?

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz. -

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich mir die vielen Anträge ansehe, bin ich ganz verwundert, wo überall jemand aufspringt, um derartige Straßenräume oder Parklets einzurichten.

Katrin, jetzt kommt mein unterirdischer Beitrag! Ich bin nicht dafür, so etwas einzurichten. Ich habe es im Ausschuss schon gesagt: Wir sehen hier sehr große Probleme.

Die Kollegin Sabathil hat sich schon auf eine Bürgerversammlung bezogen. Ich nehme an, dass der Antrag in der Bürgerversammlung auch angenommen wurde. Wir teilen die Bedenken, die es in diesem Bereich gibt.

Es ist kein Versehen der Verwaltung, Ende 2020 zu schreiben. Das ist klar. Sie warten jetzt ab und müssen die vielen Beschwerden auswerten. Das geht nicht über Nacht. Ich kann mir vorstellen, dass es genügend Beschwerden gibt, die die Verwaltung abarbeiten muss. Deswegen gibt es eine entsprechend lange Bearbeitungszeit. Ich halte den 31.12.2020 in dieser Hinsicht für sehr realistisch.

Wir sind uns alle über etwas einig. Hier fasse ich mir auch an die eigene Nase: Wer geht nicht gerne bei schönem Wetter, hohen Temperaturen und Sonnenschein ins Freie? Wer sitzt dann lieber in der dunklen Wohnung? Ich glaube, da gibt es keinen in diesem Saal. Aber wo gehe ich gerne hin? Ich gehe in einen Park, wo ich vielleicht auch Schatten habe. Bei hohen Temperaturen gehe ich in ein Freibad bzw. zum Baden. Wenn ich am Abend noch Zeit und Lust habe, gehe ich in einen schönen Biergarten. Aber setze ich mich bei diesen Temperaturen an eine Straße, wo noch dazu Autos an mir vorbeifahren? Ist das die Aufenthaltsqualität, die Sie den Münchnerinnen und Münchnern zumuten wollen? Ich glaube, das trägt nicht. Wenn ich irgendwohin gehe, gehe ich dorthin, wo es auch Spaß macht. Ich setze mich nicht neben das Auto!

Die BA-Vorsitzende hat gesagt, wir müssten unseren Raum wieder vom Auto zurückgewinnen. Welchem Personenkreis gehören aber die Autos, die am Alpenplatz und in der Edelweißstraße stehen? Das sind die Autos der Anwohner! Es kommt niemand aus Landshut und parkt dort sein Auto! Das ist so etwas von weit hergeholt! - (Zwischenrufe - Beifall der BAYERNPARTei)

Sie können gerne darüber lachen. Die Reaktionen werden wir alle mitbekommen. Es wird sich nicht verschweigen lassen, wie die Bürgerinnen und Bürger darüber denken. Das werden wir erfahren. Sie können mich auslachen so viel Sie wollen. Wir werden es mitbekommen. Ich glaube nicht, dass Sie hier auf der Siegerseite stehen, wenn ich mir alleine ansehe, welchen Aufruhr Sie in der Fraunhoferstraße verursacht haben. Darüber werden wir heute sowieso noch diskutieren.

Die Grünen machen schon den nächsten Schlenker zum Gärtnerplatz und zur Reichenbachstraße. Dort geht es weiter. Der Kollege Röver hat es schon klar angesprochen. Das lehnen wir ab! Sie haben richtig erkannt: Gibst Du den Grünen den kleinen Finger, nehmen sie die ganze Hand.  
- (StRin Habenschaden: Den ganzen Arm!) - Das geht so nicht.

Ich kann nicht auch noch in der Reichenbachstraße Parkplätze wegnehmen und Sommerstraßen anlegen. - (Zuruf) - Ich bin gespannt. Wir werden es nachvollziehen können und erfahren, wie es ist, wenn die Bevölkerung hautnah mitbekommt, was alles umgesetzt werden soll.

Noch eines kommt hinzu: Die Kosten wurden angesprochen. Man muss auch sehen, wer der Nutznießer dieser Sache ist. Das ist der Verein Green City mit einem ehemaligen Grünen-Stadtrat als Vorsitzendem. - (Zwischenrufe) - War er nicht hier im Stadtrat? - (Zurufe) - Doch. Ihr schaut so, als würdet Ihr den Jens Mühlhaus nicht kennen! - (StRin Habenschaden: Er ist aber nicht der Vorsitzende des Vereins!) - Doch! - (StRin Habenschaden: Nein, ist er nicht!) - Dann muss er seine Homepage ändern. Dort steht es. Dort steht er als Vorstandsvorsitzender von Green City. Das muss er ändern. Aber wir wissen ja, wo die Gelder hinfließen sollen und wo sie untergebracht werden - deshalb die Finanzierung. Green City soll beim Aufbau und den Möblierungen, die jetzt stattfinden sollen, behilflich sein. Das alles wird ihnen übertragen. Von uns erhalten Sie in dieser Sache kein Zugeständnis und null Zustimmung! - (Beifall der BAYERNPARTei)

StR Röver:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir neigen bei verkehrspolitischen Diskussionen - auch wenn es nur um zwei kleine „Summer Streets“ geht - anscheinend dazu, immer wieder sehr ins Grundsätzliche zu kommen. Vielleicht sollten wir versuchen, konkret bei der Sache zu bleiben!

Ich habe mich eigentlich gemeldet, um noch etwas zu zwei Anträgen zu sagen. Der Änderungsantrag der ÖDP lag mir vorhin noch nicht vor. Er widerspricht ein bisschen der Tatsache, dass wir großes Interesse daran haben sollten, das im Gespräch mit den Menschen vor Ort umzusetzen. Ich kann mir das einfach schlecht vorstellen: Einige Anwohner wollen konkret ein solches Parklet und beantragen es. Die anderen im gegenüberliegenden Haus wissen überhaupt nicht, dass so ein Antrag kommt, und plötzlich steht es da. Ich wäre bei diesem Antrag erst einmal vorsichtig.

Bei den Ideen und Vorschlägen der CSU steht nicht, die entsprechenden Summer Streets sollen geprüft, sondern sie sollen beschlossen werden. - (Zuruf von StRin Dr. Menges) - Wenn Sie es so meinen, müssen Sie es auch schreiben. Es steht schlicht und ergreifend anders im Antrag. Ich möchte einen Vorschlag machen: Ich glaube, es gibt in fast jeder Fraktion diverse Ideen und Wünsche, wo man sich das vorstellen kann. Ich denke, auch in den BAs gibt es einige Ideen und Vorstellungen. Daher will ich den Punkt 10 neu der Grünen herausgreifen. Wir könnten es doch hinbekommen, Ideen in Form von Prüfanträgen oder normalen Anträgen bis Ende 2019 zu stellen.

Ich schaue einmal in Richtung Verwaltung. So wäre im Vorlauf zur nächsten Beschlussfassung ausreichend Zeit, die entsprechenden Vorschläge zu würdigen, damit wir abschätzen können: Welche Straßen nehmen wir im nächsten Jahr hinein und welche nicht?

Ich glaube, damit wäre uns allen geholfen. Ich habe auch in Erinnerung: Im Planungsausschuss war irgendwann die Rede davon, dass wir ein bisschen unter Zeitdruck stehen. Das war ein Stück weit auch die Begründung, warum wir die Westenriederstraße dieses Jahr nicht mehr hineingenommen haben. Jetzt diskutieren wir schon wieder - so schade das auch ist - zusätzliche Straßen. Ich stelle das einmal als Frage. Ich glaube, aufgrund der Kurzfristigkeit wird die Umsetzung in diesem Jahr nicht mehr möglich sein. Meine Idee und mein Vorstoß wäre daher, den Punkt 10 neu der Grünen zu beschließen. Anschließend können wir wahnsinnig viele Ideen entwickeln - jede Fraktion für sich. Es sollte aber ausreichend Zeit bleiben. Im 4. Quartal sollten die Ideen auf dem Tisch liegen. Die Verwaltung hat dann einen akzeptablen Zeitraum, um damit umzugehen. So kommen wir einen Schritt weiter. Wir würden daher den Punkt 10 neu der Grünen mitbeschließen und ansonsten beim Vorschlag der Referentin und des Referenten bleiben.

#### StRin Habenschaden:

Herr Bürgermeister, noch eine Konkretisierung: Als ich vorhin gesagt habe, wir sind bei der Ziffer 1 des CSU-Änderungsantrags dabei, meinte ich explizit den zweiten Satz. Den ersten Satz meinte ich selbstverständlich nicht. Er geht überhaupt nicht in die Richtung, in die ich vorhin gesprochen habe.

Frau Sabathil ist jetzt nicht da. - (Zurufe: Doch! Doch!) - Dann sage ich etwas zu meiner Möbliertungsphantasie. Ich habe gar nicht gewusst, dass es irgendwann einmal ablehnendere Haltungen gegeben hat. Meine persönliche Möbliertungsphantasie, die Sie abgefragt haben, geht in diese Richtung: Ich kann mir das immer sehr gut vorstellen, wenn eine gute Nutzung des öffentlichen Raums für möglichst viele Leute und eine Schaffung von Lebensqualität erreicht werden soll. Ich kann mir daher nicht vorstellen, dass aus meinen nächtlichen Fantasien Möbel im öffentlichen Raum herausfliegen. Eines ist aber auch klar geworden: Meine Fantasien sind andere als die von Johann Altmann. Ich glaube, das ist auch gut so! Danke schön. - (Heiterkeit - Beifall von Die Grünen - rosa liste)

#### StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin noch einmal nach vorne gegangen, um die Befürchtungen des Kollegen Röver zu entkräften.

Er hatte folgende Bedenken: Wenn wir den Bürgern so etwas auf Antrag zugestehen, stellt eine Person einen Antrag, die Anwohner wissen nichts davon und plötzlich haben sie ein solches Parklet. Es soll natürlich nicht passieren, dass ein einzelner Anwohner einen Antrag stellt, weil ihn ein Parkplatz oder ein Auto stört. Nein, es soll ein Regelwerk erlassen werden. Das kann die Verwaltung machen. Sinnvollerweise nimmt sie dort Regelungen hinein: Die Bürger müssen sich zusammenschließen, sie brauchen mindestens 50 Unterschriften oder sogar eine Initiative bzw. eine Interessengemeinschaft. In irgendeiner derartigen Form muss das stattfinden. Es sei aber der Verwaltung überlassen, etwas Vernünftiges vorzuschlagen. Damit ist weitestgehend ausgeschlossen, dass Bürger überrumpelt oder Einzelinteressen vorgeschoben werden.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

StRin Dr. Menges:

In Ziffer 1 unseres Antrags wird „beschlossen“ durch „geprüft“ ersetzt.

StR Röver:

Den Änderungsantrag der ÖDP hätte ich gerne geprüft!

OB Reiter:

Es heißt dort:

*„Ein entsprechendes Regelwerk mit Nutzungsvereinbarung wird erarbeitet und dem Stadtrat zur Beschlussfassung vorgelegt.“*

- (Zwischenrufe) - Das ist ein Prüfauftrag, wie viele andere Anträge.

Der Änderungsantrag der ÖDP wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTEI, StRin Sabathil und BIA **beschlossen**.

Ziffer 1 des Änderungs-/Ergänzungsantrags von FDP-HUT wird gegen die Stimmen von FDP-HUT, Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Ziffer 2 des Änderungs-/Ergänzungsantrags von FDP-HUT wird gegen die Stimmen von FDP-HUT, CSU und StRin Sabathil **abgelehnt**.

Ziffer 3 des Änderungs-/Ergänzungsantrags von FDP-HUT wird gegen die Stimmen von FDP-HUT, Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Ziffer 1 Satz 1 des modifizierten Änderungs-/Ergänzungsantrags der CSU wird gegen die Stimmen der CSU **abgelehnt**.

Ziffer 1 Satz 2 des modifizierten Änderungs-/Ergänzungsantrags der CSU wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTei, StRin Sabathil und BIA **beschlossen**.

Ziffer 6 des Änderungsantrags von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Ziffer 10 Satz 1 des Änderungsantrags von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen von CSU, BAYERNPARTei und BIA **beschlossen**.

Ziffer 10 Satz 2 des Änderungsantrags von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTei und BIA **beschlossen**.

Die Ziffern 2, 3, 5, 7, 8 und 9 des modifizierten Referentenantrags werden gegen die Stimmen von CSU, BAYERNPARTei, StRin Sabathil und BIA **beschlossen**.

Die Ziffer 10 des modifizierten Referentenantrags wird gegen die Stimmen von FDP, BAYERNPARTei, StRin Sabathil und BIA **beschlossen**.

Alle übrigen Ziffern des modifizierten Referentenantrags werden gegen die Stimmen von BAYERNPARTei, StRin Sabathil und BIA **beschlossen**.

## **Grundsatzbeschluss „Autofreie Altstadt“ und „Altstadt-Radring“**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2187

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht mit Verkehrsthemen weiter. Das ist ein sehr großes Paket bzw. eine sehr große Vorlage. Ich möchte mich nur auf einen einzigen Punkt konzentrieren.

Ich möchte mich auf den Punkt Altstadt-Radring konzentrieren. Wir reden im Moment über die neuen Kommunalwahlen, und darüber, wer sich aufstellen lässt. Wir überlegen uns, wie Sie vielleicht auch, warum wir uns für die Wahl zum Stadtrat aufstellen lassen. Welche Motivation haben wir? Wahrscheinlich geht es Ihnen wie mir: Wir wollen etwas in dieser Stadt bewegen. Wir wollen etwas verändern. Meine Intention ist es schon immer gewesen, dem Umweltschutz mehr Nachdruck zu verleihen, unseren Planeten zu retten und die Stadt ein Stück lebenswerter zu machen.

Wir haben das Thema Fahrrad in den letzten Wochen groß in den Fokus gestellt. Auch der Stadtrat hat Reisen unternommen. Wir waren nicht nur in einer Stadt, sondern in vier: in Rotterdam, in Utrecht, in Amsterdam und in Kopenhagen. Viele von Ihnen sind in diesen Städten mit dem Rad gefahren. Ich hatte damals Tränen in den Augen, insbesondere in Holland, als ich gesehen habe, was möglich ist und wie sich Städte verändern können. Ich erinnere mich noch an den Kommentar von Frau Rieke: Wo sind all die Autos in Amsterdam geblieben? Es gab Plätze, die waren plötzlich ruhig und grün, weil sehr viele Radler und Fußgänger unterwegs waren und dort auf diesen Plätzen viel weniger Parkplätze zur Verfügung gestellt werden als bei uns.

Ich habe im Stadtrat auch immer wieder darauf hingewiesen: Wir hatten ein Radlhearing, ein Mobilitätshearing, und haben verschiedene Themen diskutiert und den Grundsatzbeschluss Rad gefasst. Vermisst habe ich in den letzten 5, 6 Jahren Umsetzungen. Es wurde nur in geringen Maße etwas umgesetzt. Ja, es gibt Radwege, und die Radl-Stammstrecke wurde geteert. Jetzt wurde sie wieder eingegrenzt. Aber wenn man die ganze Stadt betrachtet und bedenkt, wie sehr sich der Verkehr vervielfacht, stelle ich fest: Wir haben noch immer nicht richtig begriffen, was wir tun müssen, um einen Verkehr effizient zu gestalten.

Das geht nicht mehr, indem wir noch bessere grüne Wellen für die Autos oder technische Lösungen voranbringen. Wir haben ein knappes Gut, und das ist die Fläche.

Wir haben in der Stadt nur einen bestimmten Flächenanteil für Verkehr zur Verfügung, und diesen müssen wir effizienter nutzen. Effizienter heißt, den Platz mehr Leuten zur Verfügung zu stellen. Es geht nicht mehr so weiter, dass wir Autos, in denen oft nur ein Mensch sitzt, durch unsere Stadt fahren oder weiterfahren lassen. Wir müssen schauen, dass wir die Menschen zu den öffentlichen Nahverkehrsmitteln bringen. Nur wenn sie zu Fuß oder mit dem Fahrrad unterwegs sind, erreichen wir eine effektive Nutzung. Dann kann die Stadt auch wieder befahren werden von den Leuten, die es unbedingt nötig haben: die Lieferanten oder die Handwerker, die bis jetzt im Stau stehen. Auch mobilitätsbehinderten Menschen wollen wir das ermöglichen. Es geht nicht darum, komplett alle Autos auszusperren, sondern um eine effektive Nutzung. Das erreichen wir nur durch eine Umverteilung des Raumes.

Wir haben uns gemeinsam mit drei Parteien, den Grünen, den Linken und der ÖDP, sowie mit drei Umweltorganisationen, dem Bund Naturschutz, dem ADFC und Green City, aufgemacht und die Bevölkerung befragt. Wir haben die Münchnerinnen und Münchner gefragt, was sie davon halten, dem Radverkehr eine andere Priorität zuzugestehen. Außerdem haben wir ein konkretes Projekt. Wir wollten nicht nur im Theoretischen bleiben, wie es bei Bürgerbegehren manchmal notwendig ist, sondern wissen, was wir tatsächlich umsetzen können. Im Vorfeld haben sich einige aufgemacht und überlegt, was unbedingt notwendig ist.

Insbesondere in der Stadtmitte ist es unglaublich schwierig, Rad zu fahren. Ich fahre jedes Mal zum Rathaus. Es geht richtig gut vom Westen aus bis zum ZOB, dann hört es auf. Insbesondere in der Innenstadt zum Rathaus wird es richtig schwierig und gefährlich. Viele Leute im Westen sagen, ich fahre Rad bei uns draußen im Westen, aber im Leben nicht in der Stadt, das ist mir viel zu unsicher. Ich kann Sie nur fragen, würden Sie Ihr Kind auf dem Rad in der Stadtmitte mitnehmen? Das ist bisher überhaupt nicht möglich. Wir sehen Unfälle und müssen Tote beklagen, sogar tote Kinder auf ihrem Schulweg, weil wir keine sichere Radinfrastruktur in der Mitte der Stadt haben.

Deswegen haben wir uns überlegt, welches Projekt wir umsetzen wollen, und zwar so schnell wie möglich. Es haben sich Leute zusammengesetzt und den Altstadt-Radlring erfunden. Sie haben die Pläne durchgesehen. Wir haben uns mit den Lokalitäten und den einzelnen Straßenabschnitten beschäftigt und glauben, dass dies eine sehr gute Lösung ist.

Das bedeutet, dass die Radfahrer viel schneller die Altstadt umfahren können. Es müssen nur noch diejenigen in die Altstadt fahren, die bis zum Marienplatz ins Rathaus fahren wollen.

Von diesem Altstadt-Radring kann einiges sehr schnell umgesetzt werden. Manche Straßen sind enger. Dort brauchen wir eine bauliche Veränderung. Aber es gibt eine Menge Strecken, auf denen wir ziemlich schnell etwas umsetzen können, z. B. in der Sonnenstraße. Wir können Parkplätze wegnehmen und abmarkieren. Das werden wir genau beobachten. Ich höre draußen jedes Mal, wenn wir Unterschriften sammeln: Es passiert viel zu wenig. Wir sehen viel zu wenig. Jetzt werden wir das Vorgehen verfolgen. Wir haben am Montag die Unterschriften für das erste Bürgerbegehren „Altstadt-Radring“ eingereicht. Das heißt, Sie werden auf jeden Fall wieder gefragt. Wenn der Beschluss nicht gefasst wird, wird die Bürgerschaft gefragt. Wir werden uns auf jeden Fall mit diesem Projekt immer wieder auseinandersetzen.

Liebe SPD, meinen Sie es ernst mit der Verkehrswende? Dieses Bürgerbegehren kommt auf jeden Fall. Sie können sich also schon heute entschließen, mitzustimmen und das Projekt schneller und mit weniger Kosten umzusetzen, weil wir dann eine Wahl weniger brauchen. Wir werden sehen, welchen Kommentar Sie abgeben. Wir sind sehr neugierig darauf; denn es gilt, die Umsetzung voranzutreiben. Bitte bleiben Sie in Ihren Aussagen zur Verkehrswende glaubwürdig.

Erwähnen möchte ich noch: Fridays for Future, die Jugend dieser Stadt, hat gestern ihre Forderungen eingereicht, wie sie den Klimaschutz in München voranbringen will. Ein Projekt ist dieser Altstadt-Radring. Sie machen es nur noch schneller als wir. In unserem Text steht: „unverzüglich“, das heißt so schnell wie möglich. Die Bewegung „Fridays for Future“ sagt: bis 2020/2022. Dem kann ich nichts hinzufügen. Wir werden auf jeden Fall bis zur Kommunalwahl jeden einzelnen Schritt der Umsetzung verfolgen. Glauben Sie mir, viele der Münchnerinnen und Münchner stehen auf unserer Seite. Deshalb wollen wir eine schnelle Umsetzung, und dafür werben wir.

Danke schön. - (Beifall von ÖDP und DIE LINKE.)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, über das Thema haben wir bereits im Ausschuss diskutiert. Wir haben es heute noch einmal zur Beschlussfassung auf der Tagesordnung. Zum Thema Altstadt-Radlring haben wir bereits gesagt, dass wir uns mit Blick auf den Radverkehr vernünftig anschließen wollen. Aber Frau Kollegin Haider hat schon ausgeführt, dass es noch Probleme gibt. Wir warten, bis uns die Verwaltung eine entsprechende Lösung vorlegen kann, um das Gesamtkonzept dann auf den Weg bringen zu können.

Was uns bewegt, ist die autofreie Altstadt. Wir haben einen Änderungsantrag eingebracht:

Ziffer 1 neu:

*„Unter den Anwohnern und Gewerbetreibenden in der Altstadt und am Altstadtring wird eine repräsentative Befragung durchgeführt zu dem Vorhaben, den Kfz-Verkehr in diesem Umgriff zu reduzieren und Parkplätze ersatzlos zu streichen.“*

Es sind sehr viele betroffene Bereiche enthalten. Die Menschen sollen sich klar äußern können, ob sie dafür sind oder nicht. Erst dann sollten wir eine Entscheidung treffen. Ich möchte, dass die Abstimmung bis dahin zurückgestellt und die Entscheidung erst getroffen wird, wenn das Ergebnis der Befragung vorliegt - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StR Röver:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieses Thema haben wir bereits ausgiebig im Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung diskutiert und in die heutige Vollversammlung vertagt. Ich möchte auf zwei Punkte eingehen. Frau Kollegin Messinger wird dann noch einiges explizit zum Thema Radverkehr ausführen.

Ich glaube, unser „Mobilitäts-Vormittag“ mit der Grundsatzdebatte Ende Januar war ein wichtiger Schritt. Der Beschluss zur Verkehrswende war nur ein Bekenntnis, aber ein wichtiges. Man sieht, dass wir nach und nach vorankommen. Wir haben im Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung einen entsprechenden Antrag gestellt. Mir ist im Zusammenhang mit der autofreien Innenstadt wichtig, in einen intensiven Gesprächsprozess einzusteigen. Wir wissen, dass es teils so, teils anders gesehen wird. Am Beispiel Sendlinger Straße ist es gelungen. Dort hat man ein Jahr lang einen Verkehrsversuch durchgeführt. Es gab einen intensiven Austausch mit den Anwohnern und mit den Gewerbetreibenden. Man hat das Projekt zum Erfolg gebracht. Uns ist wichtig, auch hier solche Schritte zu gehen.

Ich möchte insbesondere auf das von uns geforderte Stadtratshearing im zweiten Quartal hinweisen, bei dem viele Punkte zu diesem Thema, wie die Umsetzung einer autofreien oder autoreduzierten Innenstadt funktioniert, noch einmal diskutiert werden.

Zum Altstadt-Radring: Wir befürworten explizit die Radl-Schnellwege, die in der Stadt kommen sollen, selbstverständlich auch den Altstadt-Radring. Wir glauben, es ist das Beste, wenn wir eine konkrete Vorlage bekommen, in der die verschiedenen Varianten, die es unter Umständen geben soll, dargestellt werden. Ich hoffe, das ist schnell möglich, damit wir auch möglichst bald einen Beschluss fassen können. Aber ohne eine konkrete Vorlage, wie ein solcher Radring aussehen kann, können wir uns definitiv nicht für eine konkrete Variante entscheiden. Wir wollen aber den Altstadt-Radring so schnell es geht. Das so weit in aller Kürze. - (Beifall der SPD)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Je nach Studie beträgt der Park-Suchverkehr in solch innerstädtischen Vierteln bis zu 30 % des gesamten Verkehrs. Das heißt, fast jedes dritte Auto, das dort herumfährt, ist auf der Suche nach einem Parkplatz, fährt noch einmal um den Block und auch noch um den nächsten, verursacht Lärm, Gestank, braucht Platz usw. Wenn wir eine weitgehend autofreie Altstadt wollen, sollten wir uns diesem Thema bevorzugt widmen.

Wir haben bereits vor etwa einem Jahr einen Antrag gestellt, dass wir zukünftig ein intelligentes Parkleitsystem haben wollen. Wir meinen damit nicht nur das Anzeigen, welches Parkhaus noch wie viele Plätze frei hat. Nein, jeder einzelne Parkplatz im öffentlichen Raum muss erfasst sein. Das kann über Parkuhren oder über Sensoren geschehen. Dann muss die Information an eine App oder zu einem Navi gelangen. Wer meint, er muss in die Altstadt fahren, kann im Navi sein Ziel eingeben und bekommt dann gesagt: Dort gibt es keinen Parkplatz, vergiss es! Fahr lieber mit der U-Bahn, mit dem Fahrrad oder anderweitig. Das ist billiger, schneller usw. Oder er erkennt, es ist ein Parkplatz frei, weiß, wie er navigieren muss und kommt dort ohne Park-Suchverkehr und Umweg an.

Das hätte die Wirkung, den Parkplatz ohne Suchen zu finden, den Verkehr zu reduzieren und Alternativen, für den Fall, dass alles zugeparkt ist, anzubieten, und zwar günstigere und umweltfreundliche Alternativen. Das hätte für die Stadt große Vorteile und mindestens ebenso große für den Autofahrer. In manchen Städten ist das bereits etabliert und funktioniert. Wenn wir es erst in der Altstadt in München ausprobieren, haben wir einen Riesenvorteil.

Die CSU hat einen Antrag zur Installation eines Parkleitsystems gestellt. Ich habe das Gefühl, der Antrag der CSU geht nicht so weit, dass jeder einzelne Parkplatz erfasst wird und man dort per Navi oder App hingeleitet wird. Uns ist die Funktion wichtig, dem einzelnen Fahrer zu sagen, wie er fahren muss oder ihm abgeraten wird: Der nächste Parkplatz zu Deinem Ziel ist 800 m entfernt. Fahr dort gar nicht erst hin! Probiere es erst gar nicht! - (Diverse Zurufe - StR Schmidbauer: Wir wollen für die Anwohner Parkplätze bekommen!) - Man zieht Autos nicht in die Stadt, weil jeder weiß, dass es schwierig ist, einen Parkplatz zu finden.

In unserem Änderungsantrag steht ein weiterer Punkt. Es geht darum, die Parkzeiten auf eine Stunde zu reduzieren. Das ist unserer Meinung nach aus folgendem Grund nicht sinnvoll: Es wird auch künftig Menschen geben, die mit dem Auto in die Innenstadt fahren, weil sie an einem Umzug teilnehmen, zum Arzt müssen usw. Wenn es einen wichtigen Grund gibt, in die Innenstadt zu fahren, ist es wahrscheinlich auch sinnvoll, den Menschen die Parkzeit zu gewähren. Wenn ich sie halbiere, stelle ich doppelt so vielen Fahrern den Parkraum zur Verfügung. Das heißt, ich verdoppele den Verkehr in der Gegend. Ich mache das Ganze noch attraktiver, weil doppelt so oft ein Wechsel am Parkplatz stattfindet. Ein doppelt so hoher Wechsel bedeutet eine doppelt so große Chance, einen Parkplatz zu bekommen. Meiner Meinung nach ist es absolut kontraproduktiv, die Parkzeiten zu verkürzen. Denjenigen, die auf einen Parkplatz angewiesen sind, erweist man keinen Gefallen. Man erweist auch der Altstadt keinen Gefallen, weil man den Verkehr eher erhöht und mehr Leute dazu verleitet, mit dem Auto in die Innenstadt zu fahren.

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich möchte an die Worte von Frau Haider anschließen, die von unseren Reisen in Radlstädte berichtet hat. Das ist sicherlich richtig. Aber wir haben auf diesen Reisen insbesondere in niederländischen Städten wie Amsterdam auch festgestellt, dass es meist eine Relation zwischen Radverkehr und ÖPNV gab. Dort, wo der Radverkehr stark ist, ist der öffentliche Nahverkehr schwach. Bei uns ist es deutlich anders. Bei uns ist der öffentliche Nahverkehr erheblich größer und wichtiger als der Radverkehr.

Wir haben über Modal Split gesprochen. Wir, FDP - HUT, haben Zweifel gehabt, ob das, was die Wegeanzahl anbelangt, wirklich repräsentativ ist. Nun gibt es eine Untersuchung „Modal Split nach Verkehrsleistung“. Sie sehen unten hellblaue und dunkelblaue Darstellungen. Der hellblaue Teil bezieht sich auf die Fußgänger, der dunkelblaue auf die Radfahrer. Der Anteil des Fahrradverkehrs in München ist hinsichtlich der Personen-Kilometerzahl in München völlig vernachlässigbar.

Er liegt bei unter 5 % und spielt im Verhältnis zu dem grünen Balken, der für den öffentlichen Nahverkehr aufzeigt, fast keine Rolle.

Soweit ich weiß wurde die Erhebung nicht im Winter, sondern im Frühjahr durchgeführt. Von daher müssen wir realistisch mit den Zahlen umgehen und einen pragmatischen Weg finden, der die Funktionsfähigkeit dieser Stadt gewährleistet. Als FDP - HUT tragen wir das mit und sind für eine autoreduzierte Innenstadt. Das ist der richtige Weg. Wir brauchen den Lieferverkehr und haben Bewohner, denen es ermöglicht werden soll, dort hinzufahren.

Ich kann den Antrag der ÖDP zur Vermeidung des Park-Suchverkehrs unterstützen. Herr Kollege Ruff, wir haben selber einen Antrag eingebracht, der sogar noch weiter geht. Wir haben gefordert: Nur derjenige darf in die Innenstadt fahren, der vorher einen Parkplatz über eine App gebucht hat. Dann habe ich keinen Suchverkehr und kann die Parkhäuser mit erfassen. Ich glaube, das ist der richtige Ansatz, um vor allem den überflüssigen Verkehr loszuwerden.

Was die Parkdauer anbelangt, haben Sie mich durchaus überzeugt. Ich war eigentlich offen für eine Reduzierung. Aber Sie haben Recht, wenn wir die Parkdauer im öffentlichen Raum auf eine Stunde vermindern, produzieren wir mehr Verkehr. Das ist sicher so. Deshalb werden wir dem Ansinnen nicht folgen.

Noch ein paar Sätze zur Reduzierung der Parkplätze: Der Bezirksausschuss Altstadt - Lehel hat unter aktiver Mithilfe des Kollegen Prof. Dr. Hoffmann dafür gesorgt, dass wir eine stufenweise Reduzierung von Parkplätzen im öffentlichen Raum bekommen, weil wir dadurch die Aufenthaltsqualität verbessern können und mehr Platz für Fußgänger und Fahrradfahrer schaffen. Das ist sicherlich der richtige Weg. Es kann nicht schlagartig erfolgen, sondern muss stufenweise kommen.

Wir sind deshalb für die beiden vorgesehenen Reduzierungen in der Dienerstraße und am Rindermarkt. Aber in der Dienerstraße ist der von der Verwaltung gewählte Ansatz meiner Meinung nach falsch. Es heißt:

„Außerdem wird noch im Jahr 2019 die Dienerstraße für den Privatverkehr gesperrt.“

Es fehlt der Einschub: „mit Ausnahme der Taxen“. Wir können doch nicht die Taxen aus der Dienerstraße verbannen. Wir haben sie vom Marienplatz verbannt mit der Maßgabe, dass sie wenigstens in der Dienerstraße stehen dürfen, damit noch ein Blickkontakt vorhanden ist.

Wollen wir wirklich, dass die Innenstadt nicht mehr mit Taxis erreicht werden kann und Taxen noch an der Oper und vielleicht noch im Tal stehen? Es ist absolut unproblematisch, Taxistände vor dem Dallmayr zu etablieren.

Das Chaos in der Dienerstraße verursachen doch die Privat-Pkws, die sich auf die wenigen Stellplätze konzentrieren und auf der Landschaftsstraße wenden müssen. Das müssen wir vermeiden, das ist überflüssig. - (StR Altmann: Und Schwerbehindertenparkplätze?) - Die können wir vielleicht noch in der Schrammerstraße unterbringen, vielleicht auch vor dem Dallmayr. Wir folgen dem Vorschlag, die Privatparkplätze und damit den Privatverkehr in der Dienerstraße auszuschließen, aber nicht die Taxen. Das muss auf jeden Fall im Beschluss festgehalten werden.

Noch ein Wort zum Altstadt-Radring. Wir sind bei dieser Frage völlig offen. Uns ist aber bewusst, dass es zwischen dem Viktualienmarkt und dem Isartor eine Engstelle gibt. Ich kann mir nicht vorstellen, dass wir durch eine Einbahnstraßenregelung beim Altstadtring eine Lösung finden, was zum Teil vorgeschlagen wird. Wir führen den Verkehr in die Rumfordstraße, in das Gärtnerplatz-Viertel. Die Grünen sagen dann, auch dort muss der Verkehr raus, aber dann sind sie an der Isarparallele. Dort wollen Sie aber auch eine Spur wegnehmen. Wie stellen Sie sich überhaupt eine Stadt vor, die auch für den Lieferverkehr und alle notwendigen Verkehre Platz bietet? Das ist überhaupt nicht der Weg, den wir gehen können. Wir brauchen pragmatische, vernünftige Lösungen und keine ideologischen. - (Beifall von FDP - HUT)

StRin Messinger:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wie mein Kollege Jens Röver schon gesagt hat, nehme ich noch kurz Stellung zum Radschnellweg. Ich möchte daran erinnern: An einem Radschnellring arbeitet die Stadt schon länger, und zwar bevor es das aktuelle Bürgerbegehren zu einem Altstadt-Radring gab. Wir haben Machbarkeitsstudien zu fünf radialen Radschnellwegen und zu einer Ringverbindung beauftragt. Heute würden wir in Ziffer 3 die Beauftragung der Konzeption eines Altstadt-Radlringes beschließen. Eventuell stellt sich mit unserer Beauftragung noch heraus, dass sogar ein zweiter Radring sinnvoll wäre.

Wer die vorliegende Beilage gelesen hat, weiß, erste Ergebnisse zum Altstadt-Radring werden für 18.07.2019 angekündigt. Das ist meiner Meinung nach unverzüglich, wie es in dem gemeinsamen Antrag von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. gefordert wird. Vorhin wurde schon gesagt, unverzüglich heißt „ohne Zeit zu verlieren“ oder juristisch: „ohne schuldhaftes Verzögern“.

Deshalb lautet mein Appell an die Stadtverwaltung, uns die ersten Untersuchungsergebnisse am 18.07.2019 vorzulegen. Dass Untersuchungen gemacht werden müssen, ist unserer Meinung nach selbstverständlich. Es wurde schon von anderen ausgeführt.

Ich habe mir die 45-seitige Broschüre des ADFC heruntergeladen. Sie enthält zwar auch Straßenquerschnitte, aber es sind z. B. noch keine Kreuzungsbereiche untersucht worden. Deshalb lautet meine Aufforderung: Lassen Sie uns seriös am Altstadt-Radlring arbeiten und uns, wie von der Referentin vorgeschlagen, Ziffer 3 beschließen und eine Konzeption zum Altstadt-Radlring beauftragen. - (Beifall der SPD)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich möchte nicht zur allgemeinen Diskussion beitragen. Dazu hat der Kollege Dr. Mattar schon alles gesagt. Ich möchte noch kurz auf den Änderungsantrag der Grünen eingehen, und zwar aus der Perspektive des BA 1 Altstadt - Lehel. Sie ist natürlich nicht abgestimmt mit dem BA 1, sondern es ist meine persönliche Meinung als Vertreter der dortigen Anwohner. Wir sollten nach wie vor berücksichtigen, dass in der Altstadt noch Menschen leben. Wir vom BA 1 bemühen uns fast seit Jahrzehnten darum, dass sie auf allen Ebenen hierbleiben. Wir setzen uns seit Jahren für den Erhalt der Grundschule an der Herrnstraße als einzige verbliebene Grundschule in der Altstadt ein. Der Freistaat will sie in regelmäßigen Abständen immer wieder schließen. Sie ist aber immer noch da, auch dank unseres Einsatzes.

Herr Ruff sagt, wenn einer denkt, er müsse unbedingt in die Altstadt fahren, sage ich Ihnen: Dort wohnen noch ein paar tausend Leute! Sie denken nicht, dass sie in die Altstadt fahren müssen, sondern sie wohnen dort und wollen auch einmal mit dem Auto etwas erledigen, irgendwo hinfahren und auch zu ihrer Wohnung wieder zurückkommen können. Das wird ausgeklammert.

Auf die Spitze treiben es die Grünen mit dem Antrag bezüglich des Wegfalls bzw. der Fertigstellung der Parkgarage am Thomas-Wimmer-Ring. Wir dürfen nicht vergessen: Diese Parkgarage am Thomas-Wimmer-Ring kommt nur, weil sie ein Ersatz ist für das Fina-Parkhaus, das Parkhaus am Mandarin Oriental, wo jetzt ein Hotel entsteht - übrigens in unmittelbarer Nähe der besagten Grundschule an der Herrnstraße. Es ersetzt sogar etwas weniger Parkplätze als die, die dort entfallen. Zu sagen, jetzt ist ein Parkhaus fertig, jetzt können wir alle Parkplätze im Umgriff wegnehmen, ist schon etwas hanebüchen.

Wir sind im BA 1. Wir haben ein gemeinsames Positionspapier. Wir sind dafür, die Parkplätze zu reduzieren. Aber für unsere Anwohnerinnen und Anwohner muss noch genügend Raum übrig bleiben. Es geht ein bisschen zu kurz zu sagen: Wenn die Tiefgarage für die Anwohner fertig ist, können wir alle anderen Parkplätze wegmachen.

Dann wird es aber noch schlimmer. Jetzt verlasse ich die Altstadt und komme ins Lehel, genauer ins südliche Lehel. Hier steht:

*„Die im Rahmen der Baumaßnahme der Tiefgarage Thomas-Wimmer-Ring bereits weggefallenen oberirdischen Parkflächen vor dem sog. „Knöbelblock“ werden nicht wieder hergestellt.“*

Das sind die Parkplätze unmittelbar neben der Anwohnerparkgarage. Noch einmal: Die Parkgarage bringt keine neuen Parkplätze, sondern ersetzt nur alte. Im städtebaulichen Wettbewerb der Parkgarage wurde explizit gefordert, auch die Parkplätze an der Oberfläche zu erhalten.

Der Parkdruck im südlichen Lehel ist einer der höchsten in Münchner Anwohnerlizenzengebieten in ganz München. Wir haben dort viel zu wenige Lizenzparkplätze. Sie müssen unbedingt nach der Baumaßnahme wiederhergestellt werden. Einige Anwohnerinnen und Anwohner werden in der neuen Tiefgarage Parkplätze erhalten, so sie sich diese leisten können. Andere werden weiterhin darauf angewiesen sein, auch oberirdisch zu parken. Wir werden den Änderungsantrag der Grünen ablehnen und bitten die Grünen, manchmal auch ein bisschen an die Anwohnerinnen und Anwohner in der Altstadt und im Lehel zu denken und nicht nur an die Klientel am Stadtrand. - (Beifall der CSU)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten bei der ursprünglichen Vorlage gesagt: in die richtige Richtung, aber nur in Trippelschritten. Ja, die Richtung stimmt. Inzwischen sind die Schritte auch ein bisschen größer geworden. Aber Sieben-Meilen-Stiefel haben wir uns noch nicht angezogen.

Ich möchte etwas zur Richtung sagen. Manchmal wird uns eine Vorstellung von einer möglichen autofreien Innenstadt unterstellt, die gar nicht unseren Intentionen entspricht. Eigentlich ist es ganz einfach.

Unsere Vision ist es, in ein paar Jahren eine Münchner Innenstadt zu haben, in der Platz zum Flanieren ist und in der es nur noch Autoprivatverkehr von Menschen, die dort wohnen oder mobilitätseingeschränkt sind, gibt. Wir möchten nicht den Parksuchverkehr erleichtern. Damit sind wir beim ÖDP-Antrag nicht einverstanden. Von außen soll nur noch Verkehr kommen, der zu irgendwelchen Sondergruppen zählt.

Wir wollen die Parkplätze für Anwohnerinnen und Anwohner nicht abbauen. Umgekehrt wird „ein Schuh draus“. Das hat Ihr BA auch gesagt. Wir wollen die Parkplätze, die allen offen stehen, abbauen. Es soll nicht mehr möglich sein zu sagen: Ich möchte gern neben der Firma Böhmler oder meiner Lieblingskneipe parken, obwohl ich irgendwo ganz anders wohne. Aber für die Anwohnerinnen und Anwohner soll es Möglichkeiten geben. Wir freuen uns, wenn die sich irgendwann auch umstellen und sagen: Wir brauchen kein Auto mehr und wohnen ohne Auto. Aber das ist nicht die Stoßrichtung.

Es ist auch nicht die Stoßrichtung, dem Gewerbe Probleme zu machen, wie die CSU das manchmal erzählt. Gewerbewirtschaftsverkehr wollen wir auch weiter zulassen. In Städten mit einer möglichst autofreien Innenstadt ist der Umsatz des Einzelhandels mindestens gleich geblieben, in manchen Bereichen gestiegen. In Madrid z. B., wo jetzt weniger Autos in die Innenstadt dürfen, ist der Umsatz des Einzelhandels um 9,5 % gestiegen. Das ist nicht der allgemeine Trend, sondern gilt nur für die Innenstadt, aus der die Autos herausgenommen wurden. Darum geht es.

Wichtig ist, heute klar in eine Richtung zu gehen, nicht nur Grundsätzliches zu sagen, sondern klare Richtungsentscheidungen zu treffen. Wie der Herr Oberbürgermeister in seiner Rede zur Modellstadt 2030 gefordert hat: klare Richtungsentscheidungen treffen und erste Schritte beschließen, um glaubhaft voranzugehen. In der ursprünglichen Vorlage war da außer der Verkürzung der Parkzeit noch wenig. Wir sind froh, dass durch unsere Anregung und den BA 1 noch einiges in die verbesserte Vorlage eingegangen ist, gerade hinsichtlich des Abbaus der öffentlichen Parkplätze und des Stufenplans des BAs, mit Dienerstraße und Rindermarkt anzufangen.

Den Privatverkehr aus der Dienerstraße herauszunehmen, finden wir sehr richtig. Wir haben aber noch einige Punkte, die ich kurz erläutern möchte. Wir haben schon seit längerem Kenntnis, dass es im Tal in Richtung Autofreiheit gehen soll - vom Herrn Oberbürgermeister, von der SPD. Auch das Referat sagt, man könne das sukzessive machen, es sei aber jetzt noch nicht möglich. Da fordern wir eine Richtungsentscheidung.

Das Planungsreferat hat in seinem Vortrag geschrieben, dort sollten nach der Wiederherstellung der Tiefgarage auch einmal Parkplätze entfallen. Nur heißt es jetzt nicht mehr 2019, sondern „danach“.

Wir finden es sehr positiv, dass die Idee des Boulevard Sonnenstraße nach vielen Jahren endlich von der Zielrichtung her übernommen wurde. Wir hätten dazu aber gern einen konkreten Zeitraum, nämlich einen Grundsatzbeschluss im Jahr 2020. Das sind die Änderungsanträge, die wir hierzu einbringen.

Nur eine kurze Anmerkung zu Herrn Röver: Ich finde richtig, in intensive Gesprächsprozesse zu treten. Bisher ging mir das aber immer ein bisschen zu langsam. Die Entwicklung in der Sendlinger Straße ist eine tolle Sache. Aber das bedeutet, dass wir in den sechs Jahren dieser Wahlperiode 300 Meter erreicht haben. Ich möchte in den nächsten Jahren ein bisschen schneller vorwärtskommen.

Wir haben einen intensiven Gesprächsprozess angeregt, ein Bürgerbeteiligungsverfahren. Das Planungsreferat hatte eine fertige Vorlage. Die wurde ihnen von der Stadtspitze aus der Hand gerissen. Das dürfe man nicht machen, die GroKo sei da noch nicht einig, das solle man bitte noch ein, zwei Jahre in die Schublade stecken. Darum gab es keine intensiven Gesprächsprozesse. Jetzt plötzlich, last minute, muss das Planungsreferat liefern. Da bedaure ich die Verwaltung manchmal auch ein bisschen. Aber das ist eben der „Hü-und-Hott-Kurs“ der GroKo oder von Teilen der GroKo.

Was die CSU will, weiß ich immer noch nicht genau. Grundsätzlich klingt es wie: „Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass!“ Sie haben vor zwei Jahren mitgestimmt, den Modal Split zu ändern und den fossilen MIV zu reduzieren. Sie haben den Zielen der Modellstadt 2030 zugestimmt. Aber sonst sind Sie eher ganz vorne in der Bedenkenträger-Fraktion. So war es zumindest im Ausschuss. Da wollten Sie nicht mehr, sondern eher etwas weniger. Keine Ahnung, wie es so schneller gehen soll.

Vielen Dank. Zum Altstadt-Radring sage ich nichts. Da hatten wir im Planungsausschuss ursprünglich auch einen Änderungsantrag. Den haben wir zurückgezogen zugunsten eines gemeinsamen mit der ÖDP. Dazu hat Frau Haider alles Notwendige gesagt. Danke schön. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Röver:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, lieber Kollege Dr. Roth, dieser Dialog ist entscheidend, um erfolgreich zu sein. Das hat nichts damit zu tun, absichtlich langsamer zu gehen. Man muss schlicht und ergreifend mit den Menschen reden. Natürlich muss man die Vorgaben politisch machen, dann aber schon in die Diskussion gehen. Ich tue mich schwer, hier einzelne zusätzliche Straßen herauszugreifen, so schön das auch klingt. Ich glaube, es ist der richtige Weg, wie es in der Vorlage der Referentin in Bezug auf das fraktionsübergreifende Positionspapier des BA 1 und auf die stufenweise Ablösung von Parkflächen im öffentlichen Raum übernommen wurde. Daher werden wir den Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste ablehnen. - (Beifall der SPD)

BM Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema autofreie Altstadt ist Teil eines viel größeren Themas, nämlich der sogenannten Verkehrswende. Man muss vielleicht in die Vergangenheit zurückblicken, auch gerade, wenn man die Altstadt betrachtet. Natürlich entsteht eine autofreie oder autoarme Altstadt, indem man entsprechende Angebote macht. Der Begriff autoarme Altstadt ist da realistischer und fairer. Damit könnten wir uns eher anfreunden.

Leider sind in der Vergangenheit gerade in Bezug auf den U-Bahn-Ausbau viel zu wenige Angebote gemacht worden. Ich möchte das auch auf den Radverkehr ausweiten. Erst die Große Kooperation hat die Radverkehrspauschale von 5 Mio. € auf über 20 Mio. € erhöht. Wenn man jahrelang in der Verantwortung war und nur kleine Beträge für den Radverkehr ausgegeben hat, befremdet es mich schon, wenn die, die für die 5 Mio. € verantwortlich waren, jetzt schreien: 20 Mio. € sind zu wenig. - (Beifall der CSU)

Ich darf an weitere Themen erinnern, bei denen die damalige Regierung und insbesondere die Grünen massiv auf der Bremse standen. Da waren die modernen Sharing-Modelle. Erst die Große Kooperation hat die Obergrenzen für Car-Sharing-Autos aufgehoben. Daran darf man auch einmal erinnern, weil jetzt alle die Sharing-Modelle so feiern. Die Kooperation hat ermöglicht, die Sharing-Modelle um weitere Gebiete in der Innenstadt zu erweitern. Das sind alles Projekte, liebe Grüne, die Ihr intensiv verhindern wolltet. Ich kann mich noch sehr lebhaft an die Debatten erinnern.  
- (Beifall der CSU)

Zu weiteren Themen: Ich erinnere an den Antrag des Kollegen Ruff. Auch von der CSU gibt es dazu schon länger Anträge. Natürlich: Am allersinnvollsten ist es, Verkehr zu vermeiden.

Wenn ich mich in der Vergangenheit gegen moderne Parkleitsysteme ausgesprochen habe: Heute sind wir technologisch viel weiter. Es geht nicht darum das, dass irgendwo ein Schild steht: „Am Oberanger sind noch 50 Plätze frei“, wie die Stadtverwaltung es hier anspricht. Entschuldigung, aber das ist ein Parkleitsystem aus den 1970er-Jahren. Wir verfolgen den Ansatz Technologieoffenheit und nicht Technologiefeindlichkeit, mit Angeboten den Verkehr reduzieren und nicht mit Verboten. - (Beifall der CSU)

Jetzt komme ich konkret zum Bereich der Innenstadt. Die Debatte umfasste ganz unterschiedliche Aspekte. Die Anwohnerinnen und Anwohner sind sicher sehr wichtig. Das unterstützen wir nachdrücklich. Wir sind auch dafür, dass in der Innenstadt Menschen leben können. Aber entlarvend war für mich die Aussage des Kollegen Dr. Roth zum Schluss, er wünsche sich eine Altstadt ohne privaten PKW-Verkehr, außer für mobilitätseingeschränkte Personen. - (StR Dr. Roth: Und Anwohner!) - Und Anwohner, das habe ich ja gerade erwähnt. Und Anwohner. Jetzt sage ich ganz deutlich: Das ist nicht die Altstadt, die ich mir vorstelle, und ich glaube, es ist auch nicht die Altstadt, die tatsächlich funktioniert. - (Beifall von der rechten Seite)

In der Altstadt haben wir ganz unterschiedliche Strukturen. Das ist ein Glück für unsere Stadt. Wir haben große autofreie Bereiche wie die Fußgängerzonen, die wir übrigens mit den Stimmen der SPD um den Marienplatz erweitert haben. Erstaunlicherweise waren die Grünen dagegen. Wir haben in dieser Amtszeit zwei Fußgängerzonen ausgewiesen: den Marienplatz und die Sendlinger Straße. Bei der Sendlinger Straße waren wir uns sehr einig, beim Marienplatz waren die Grünen dagegen, die Furten zu schließen und die Fußgängerzone auszuweiten. Wir haben in unserer Innenstadt also große autofreie Bereiche.

Aber wir haben auch Bereiche in der Altstadt, die noch mit dem Auto erreichbar sind. Was unterscheidet diese Bereiche von den Fußgängerzonen? Wir haben im Hackenviertel eine kleinräumige, inhabergeführte Geschäftsstruktur. Wir haben dort keine Ketten. Wir haben dort kleinen, individuellen Einzelhandel. Diese Geschäfte machen den Charme einer Altstadt aus. Und warum gibt es die in den Fußgängerzonen nicht? Weil die Mietpreise in Fußgängerzonen viel zu hoch sind. Weil es für große Ketten und Filialisten interessant ist, sich dort niederzulassen. Dadurch wird der kleinteilige Einzelhandel verdrängt.

Die Größe unserer Altstadt erlaubt es, auch innerhalb der Altstadt unterschiedliche Modelle zu fahren und nicht rigoros alles über einen Kamm scheren zu müssen. - (Beifall von der rechten Seite) - Verkehrswende heißt für mich nicht zu sagen, wir sperren die Autos aus, ohne Alternativen anzu-

bieten. Das ist für mich auch keine Münchner Art. In dieser Stadt war es immer üblich, Rücksicht auf andere zu nehmen, behutsam vorzugehen und zu versuchen, einen Interessenausgleich zu finden. Wir kommen ja nachher noch zur Fraunhoferstraße. Die ist ein Musterbeispiel dafür, wie man eben keinen Interessenausgleich findet, sondern ideologische Themen einfach durchdrückt. Genau das befürchte ich, wenn wir dieser Vorlage zur Altstadt so zustimmen.

Ich möchte gewachsene Strukturen in der Innenstadt schützen. Ja, auch wir als CSU sind dafür, den Verkehr in der Innenstadt zu reduzieren. Das sage ich ganz deutlich. Wir möchten auch die Parkplätze reduzieren. Wir sind nicht für eine autogerechte Stadt. Definitiv nicht.

Ich weiß nicht, wer es vorhin angesprochen hat. Ich glaube, es waren die Kollegin Haider und der Kollege Dr. Roth. Kollegin Haider hat Utrecht angesprochen, Kollege Dr. Roth Madrid. Ich fange jetzt mal mit Madrid an. Madrid hat die Gran Vía weitgehend autofrei gemacht oder den Verkehr zumindest deutlich reduziert. Madrid ist damit einen Schritt gegangen - Entschuldigung -, den wir in den 1970er-Jahren gemacht haben. Madrid hat gemacht, was wir mit unserer Fußgängerzone in der Kaufinger- und Neuhauser Straße bereits in den 1970er-Jahren gemacht haben. Das wird jetzt als großer Erfolg gefeiert. Klar, wenn ich so etwas mache, gehen die Umsätze nach oben. Aber was hat Madrid noch gemacht? Madrid hat am Rand der Altstadt Parkhäuser errichtet. Sie haben den Deal gemacht, die Parkhäuser am Rand der Altstadt deutlich auszubauen.

Jetzt komme ich zu Utrecht. Da ist es nämlich noch heftiger. Utrecht wird gerade von der ÖDP als Musterbeispiel betrachtet. Ich darf zitieren. - (Öffnet eine Website auf seinem Smartphone) - Ich hoffe, es funktioniert, das hier aufzumachen. Ja, es funktioniert. Da sagt der Chef des Einzelhandelsverbands von Utrecht:

*„Wir merken ja jetzt, dass die Leute das gut finden. Auch aus der Nachbarschaft: aus Nieuwegein oder Utrecht. Die schätzen es, ihr Auto in einer Tiefgarage abstellen zu können – ohne dafür in den ersten beiden Stunden bezahlen zu müssen.“*

Der Erfolg der autofreien Innenstadt für den Einzelhandel beruht auf dem Bau neuer Parkhäuser, die in den ersten beiden Stunden sogar kostenfrei sind, um Leute aus dem Umland in die Altstadt zu locken. Die fahren jetzt zwar nicht mehr direkt in die Altstadt, aber an den Rand der Altstadt. So wird Kaufkraft in die Altstadt geholt.

Sie verfolgen das Motto: „Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass!“ Sie sperren Leute aus, ohne Angebote zu schaffen. In Zeiten von Amazon etc. habe ich großen Zweifel, ob wir eine überlebende Innenstadt mit Geschäften, wie wir sie lieben und wollen und wie sie München ausmachen, bekommen, wenn wir so radikal vorgehen.

Wir schlagen alternativ vor, am Rand des Altstadtrings neue Tiefgaragen zu bauen, um oberirdische Stellplätze zu ersetzen. Jetzt kommt der Einwurf: Ihr lockt damit zusätzlichen Autoverkehr in die Stadt. Nein! Wir wollen Sie nicht zu 100 % ersetzen, sondern zu einer Quote von etwa 60 %. Auch wir sind der Meinung, der Zufallsverkehr in die Innenstadt sollte um 40 oder 50 % reduziert werden. Aber halt nicht um 100 %. Ich glaube, eine funktionierende Innenstadt, die nicht nur von H&M, Pimkie etc. betrieben wird, braucht noch eine Klientel, die mit dem Auto in die Stadt fährt. - (Beifall von der rechten Seite)

Es gibt genug Beispiele in dieser Stadt, wo genau das passiert ist: Die Tegernseer Landstraße zwischen 1860er-Stadion und Silberhornstraße. Dort sind die Parkplätze zugunsten eines Radstreifens weggefallen. Was war der Effekt? Da war seit über 80 Jahren ein Schuhhaus und eine womöglich noch ältere Bäckerei, beides inhabergeführte Geschäfte, keine Filialisten, die danach gesagt haben, es gehe nicht mehr. Und zwar genau mit der Begründung: Die 10 % Umsatz, die uns weggebrochen sind, weil die Parkplätze weg sind, waren die 10 %, die wir zum Überleben gebraucht hätten. Jetzt haben wir keinen inhabergeführten Schuhladen mehr. Und auch keine Bäckerei, die noch wirklich gebacken hat. Jetzt sind da zwei Handysshops. Das ist eine Stadt, die ich nicht will. - (Beifall von der rechten Seite)

Wir werden der Vorlage heute nicht zustimmen, weil wir heute leider nicht nur Untersuchungen machen. Wir haben eine ganze Reihe von Anträgen gestellt, was wir als Voraussetzung erwarten. Wie das von der Verwaltung beantwortet wird, ist keine Verkehrswende mit Augenmaß, sondern eine rücksichtslose Verkehrswende - ohne Rücksicht auf den Einzelhandel, ohne Rücksicht auf die Handwerker, meiner Ansicht nach auch ohne Rücksicht auf die Anwohner, da kann ich dem Kollegen Prof. Dr. Hoffmann nur beipflichten.

Wir haben gesagt, wir wollen zunächst einmal eine gewisse Faktenlage. Die Antwort des Planungsreferats lese ich vor:

*„Die Vorlage der im Antrag gewünschten Verkehrsdaten ... ist nicht möglich, da diese dem Referat für Stadtplanung und Bauordnung weder als Statistik noch aus anderen Erhebungen vorliegen.“*

Das ist die Antwort des Planungsreferats. Wir beschließen heute also auf einer Grundlage, die wir nicht kennen. Das ist aus meiner Sicht keine verantwortungsvolle Politik für diese Stadt. So kann man damit nicht umgehen. - (Beifall von der rechten Seite) - Um bei einem so weitreichenden Beschluss für eine autoärmere Innenstadt mitgehen zu können, möchte ich schon wissen, auf welcher Grundlage sich das Ganze bewegt.

Es gibt noch eine ganze Reihe von weiteren Dingen. Z. B. fordern auch wir so ein Leitsystem. Da wird geschrieben: Das wollen wir nicht, weil es die Innenstadt attraktiver machen würde. Ich finde, so kann man mit einer Verkehrswende in dieser Stadt nicht umgehen. Ich halte das wirklich für verantwortungslos. - (Beifall von der CSU)

Wir werden dem Punkt 3 zustimmen, den Untersuchungen zum Altstadt-Radlring. Das ist ganz klar. Wir müssen uns damit auseinandersetzen und natürlich ist es sinnvoll, sich von der Verwaltung verschiedene Alternativen vorlegen zu lassen. Dann müssen wir entscheiden, wie wir tatsächlich mit dem Bürgerbegehren umgehen: Ob wir es als Ratsbegehren übernehmen, wenn ein vernünftiger Vorschlag vorliegt, oder ob der Bürger zum Schluss sagt, so oder so. Das werden wir sicher in der nächsten Vollversammlung noch intensiver diskutieren.

Insgesamt muss ich sagen, so wie es jetzt holterdiepolter aufgesetzt ist, kann man nicht vernünftig mit den Menschen in dieser Stadt umgehen. Aus meiner Sicht geht das auch über die Betroffenen hinweg. Es gibt eine ganze Reihe betroffene Verbände, die sich massiv beklagen, hier sei über ihre Köpfe hinweg entschieden worden. Ich finde auch, das ist nicht die Art, wie wir in der Vergangenheit mit solchen Dingen umgegangen sind. Aber die Fraunhoferstraße hat es gezeigt. Hier scheint ein neuer Stil einzureißen nach dem Motto: Bürgerbeteiligung interessiert uns nicht, wir beschließen von oben herab. Gerade bei solchen Großmaßnahmen ist das nicht der richtige Weg.

Gestatten Sie mir zum Schluss, noch kurz abzuschweifen: Bis zum Wahlkampf werden wir hier wahrscheinlich intensiv alle möglichen Themen der Innenstadt, die die Verkehrswende betreffen, diskutieren. Ich habe das schon mehrfach gesagt: Die Verkehrsproblematik in dieser Stadt entscheidet sich nicht innerhalb des Altstadtrings. Das ist für die Infrastruktur in dieser Stadt wichtig. Aber das wirkliche Thema ist der Pendelverkehr, sind die 650 000 Ein- und Auspendler.

Das ist das Problem dieser Stadt. Ich würde mir wünschen, außer der CSU würden sich noch ein paar andere Fraktionen einmal intensiver damit auseinandersetzen, wie wir die Pendler durch alternative Park&Ride-Angebote etc. tatsächlich aus der Stadt bekommen. Das würde viele Probleme auch in der Innenstadt lösen. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Jetzt wissen wir: Eines der zentralen Themen im bevorstehenden Kommunalwahlkampf wird wohl die Verkehrswende in der Stadt sein! - (Heiterkeit) - Wer die Verkehrswende und die Prognosen aus dem Planungsreferat, ab 2030 stehe die ganze Stadt mehr oder weniger im Stau, ernst nimmt, weiß: An vielen Ecken und Enden muss etwas gemacht werden. Wenn man die Sache ernst nimmt, sind die Maßnahmen der Vorlage nur ein kleiner Anfang. Aber immerhin besser als nichts.

Ich wollte noch einmal etwas zum gemeinsamen Änderungsantrag von ÖDP, DIE LINKE. und Die Grünen - rosa liste sagen. Die SPD sagt: Ja, Altstadt-Radring schon, aber jetzt nicht oder so nicht. Wir wollen verschiedene Varianten. Es kann aber einfach sein - und es sieht ganz so aus -, dass Ihnen die Münchnerinnen und Münchner das Heft des Handelns aus der Hand nehmen. Die Unterschriften sind eingereicht, ab nächster Woche findet wohl die Prüfung statt. Es sind ausreichend viele und spätestens im Juli werden wir oder, besser gesagt, Sie erneut vor der Frage stehen: Setzen wir das Bürgerbegehren einfach um oder lassen wir es auf eine Abstimmung hinauslaufen, die dann, nebenbei gesagt, nicht ganz gratis zu haben sein wird.

Das kann man so machen. Sie wollen halt heute noch nicht. Dann müssen wir es eben noch einmal um einen Monat vertagen. Das finde ich schade. Wir, die ÖDP und DIE LINKE., werden den übrigen Vorschlägen trotzdem zustimmen, weil einige der Themen jetzt angegangen werden müssen. Und weil die CSU sich dem jetzt ganz verweigert, müssen wir eben in die Bresche springen. - (Heiterkeit; Beifall) - Danke.

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Haider, Sie haben gesagt, es kommen Ihnen die Tränen, weil irgendwo so wenig Radlerinnen und Radler fahren. Das haben Sie so gesagt. Das finde ich schon ziemlich heftig. Da kommen mir nicht die Tränen. Mir kommen die Tränen, wenn Menschen von LKWs oder Bussen umgefahren werden und wir einfach nicht in der Lage sind, diese Seitenspiegel, mit denen man alles sieht, verpflichtend zu machen. Da kommen mir die Tränen!

Kollege Pretzl hat eigentlich alles gesagt, ich schließe mich hundertprozentig an. Dazu brauche ich nichts mehr zu sagen. Ich möchte aber zu den Radlerinnen und Radlern kurz etwas sagen: Ich bin fürs Radfahren. Ich bin früher mit dem Rad von Obermenzing über die Nymphenburger und Briener Straße ins Rathaus gefahren. Das geht jetzt fast nicht mehr, weil der normale Radler praktisch keine Chance hat. Und da komme ich zu dem Problem. Ich bin für Radler, aber nur für gut erzogene. Ich bin nicht für diese Gutmenschen-Radler mit ihren martialischen Helmen, die meinen, das moralische Recht zu haben, alle anderen wegzudrücken, nur weil sie mit dem Rad und irgendwie als Naturschützer unterwegs sind.

Wenn man als älterer Mensch - und ich glaube, da spreche ich nicht nur für mich in diesem Stadtrat - mit dem Rad unterwegs ist, wird nicht einmal mehr geklingelt. Wenn ich auf der Verdistraße auf dem Radweg fahre, höre ich diese leisen Radler hinter mir einfach nicht. Die klingeln auch nicht. Die fahren derartig dicht an mir vorbei, dass es mich immer fast runterhaut. Also für diese Radler bin ich nicht. Ich möchte wirklich, dass alle, die ständig für die Radler in die Bresche springen, so etwas auch einmal sagen, auch einmal klarmachen: Auch Radler, obwohl sie Naturschützer sind, brauchen eine gute Erziehung! Das wäre mir sehr wichtig. - (Heiterkeit)

Weil es immer heißt: Singapur, Singapur, Singapur! Ja, es ist schön, dass Sie mit dem Stadtrat in Singapur waren. Ich war ohne Stadtrat in Singapur. - (Unruhe, Zwischenrufe) - Das ist aber schade. Das hätte sich gelohnt. Da hätten Sie hinfahren sollen. Singapur ist überhaupt kein Vergleich zu München. In Singapur leben praktisch zu 99 % disziplinierte Menschen. Das kann man von uns hier nicht sagen. - (Heiterkeit; vereinzelt Beifall) - Ja, tut mir leid, das ist leider so! Da finden Sie keinen Kaugummi auf der Straße. Da finden Sie keine Zigarettenstummel auf der Straße. Da ist alles sauber. Da sind die Menschen hilfsbereit. Da geht man gut miteinander um. Und da gehen auch die Radler gut mit den Fußgängern um. Ganz einfach. So ist das in Singapur.

Aber, und das kommt noch dazu, die haben einen viel besseren ÖPNV als wir hier. Da geht alle drei Minuten irgendeine Bahn in Ihre Richtung. Das ist nicht zu vergleichen mit München. Wenn wir einmal so weit sind, würde ich auch sagen: Ja, Autos raus aus der Stadt und wir brauchen einfach nur noch Radler.

Ich möchte unbedingt noch einen Punkt ansprechen, der bisher viel zu kurz gekommen ist oder überhaupt nicht angesprochen wurde.

Auf Seite 11 des Beschlusssentwurfs heißt es in Ziffer 12 des Antrags der Referentin:

*„Die Verwaltung wird beauftragt, bei Bedarf im Zuge der weiteren Planungen gemeinsam mit der MVG und den Behindertenverbänden ein Mobilitätskonzept für mobilitätseingeschränkte Personen zu erarbeiten und den Einsatz alternativer Fortbewegungsmittel inkl.“*  
- jetzt kommt's - *„dem möglichen Einsatz eines autonom fahrenden Busses innerhalb der Altstadt zu prüfen.“*

Ich sage deutlich, ich möchte keine autonomen öffentlichen Verkehrsmittel. Es heißt immer, die Nürnberger, die Nürnberger .... Dort funktioniert das super mit der U-Bahn. Ich möchte das aus einem bestimmten Grund nicht. Eigentlich müssten mir dabei die Linken, die Grünen, die SPD und die ÖDP folgen. Wollen wir denn in diesem Bereich auch noch alle Arbeitsplätze wegrationalisieren? Wollen wir das wirklich? Auch in diesem Bereich? Ich frage mich, geht's noch? Wir sagen ständig, wir brauchen Arbeitsplätze auch in diesem Bereich, in dem es schwierig ist. Das lösen wir nicht, indem wir sie wegrationalisieren. Wir müssen die Arbeitsplätze attraktiver machen. Das ist mir ein großes Anliegen.

StR Danner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Insbesondere die Wortmeldung meines sehr geschätzten Kollegen Bürgermeister Pretzl hat mich jetzt genötigt, noch mal das ein oder andere gerade zu rücken. Er stellt sich in öffentlicher Sitzung so dar, als machten er und seine CSU seit Jahrzehnten nichts anderes, als den Fuß- und Radverkehr in dieser Stadt zu fördern und möglichst viel Platz für diese Verkehrsteilnehmer zu schaffen - (Unruhe) - Das ist einfach nicht die Wahrheit. Tatsache ist vielmehr, Sie haben über Jahrzehnte hinweg mindestens den Radverkehr massiv torpediert. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Sie haben jetzt im Moment ... - (BM Pretzl: Gestatten Sie mir eine Zwischenfrage?) - Ja, bitte.

BM Pretzl:

Würden Sie mir die Jahrzehnte benennen, in denen die CSU in der Verantwortung war? Ich bedauere es sehr, aber diese Jahrzehnte würden mich interessieren. Die muss ich irgendwo vergessen haben. - (Heiterkeit - Beifall der CSU)

StR Danner:

Darauf wäre ich durchaus auch ohne Ihre Zwischenfrage gekommen. - (Zwischenrufe: Oh! - Heiterkeit) - Ich glaube nicht, dass es in der Gemeindeordnung oder in sonstigen Satzungen eine Regelung gibt, wonach man sinnvolle verkehrspolitische Initiativen nur unterstützen und voranbringen kann, wenn man selbst an der „Regierung“ ist. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - Es entspricht unserem täglichen Prozedere, sinnvolle Maßnahmen zu unterstützen, auch wenn sie von anderen Parteien und Fraktionen eingebracht werden. Selbst wenn einmal - es kommt nicht so oft vor - ein sinnvoller Vorschlag von der CSU gemacht wird, sind wir durchaus bereit, dem nachzugeben.

Tatsache ist aber, Sie haben in den 24 Jahren Rot-Grün ganz wenige Versuche ausgelassen, um den Radverkehr zurechtzustutzen, soweit es irgendwie geht. - (Zwischenruf aus der CSU: So einen „Schmarrn“ habe ich schon lange nicht mehr gehört!) - Sie sprechen Rücksicht auf andere und einen fairen Ausgleich an. Ich habe das im Planungsausschuss auch schon thematisiert. Ich denke, ich spreche hier auch für DIE LINKE und die ÖDP, wenn ich sage, wir wären heilfroh, wenn wir nur ansatzweise eine Flächengerechtigkeit hätten im Straßenverkehr, so dass die Radfahrer nicht permanent an den Rand gedrückt werden. Dann könnten Personen wie Frau Sabathil sogar in der Nymphenburger Straße radeln, weil sie dort als Radfahrer ausreichend Platz hätten.

Wenn wir nur ansatzweise in diese Richtung kämen, würde ich Ihrem Antrag auf Ausgleich und Rücksicht auf andere - dem stimme ich ohnehin zu - ... Wir sind einfach aber noch weit hinten nach. Frau Haider hat es ebenfalls angesprochen: Der Radfahrer und die Radfahrerinnen sind in dieser Stadt, insbesondere in der Innenstadt, besonders gefährdet. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Die Fußgänger sind auch gefährdet. Wenn man sich aber die Todesfälle und die Zahl der Schwerverletzten anschaut, muss vorrangig der Radverkehr leiden. Dort sind die meisten Todesopfer und Schwerverletzte zu beklagen - (Zwischenrufe) - Es ist einfach so! - (Zwischenrufe - Unruhe)

Sie haben das Thema Parkhäuser angesprochen. Sie dürften ebenso wie ich wissen, wir haben eine Fülle von Parkhäusern mitten in der Innenstadt. In der Altstadt und rund um den Hauptbahnhof gibt es eine Fülle von Parkhäusern, die überwiegend privat betrieben sind. Künftig haben die Autofahrer immer noch die Möglichkeit, in die Parkhäuser zu fahren, wenn es am Straßenrand keine normalen Parkplätze mehr gibt. Ob sie in die Stachus-Tiefgarage, in die ... - (Zwischenruf) - nein, nein, Sie wollen es eben einfach falsch verstehen. Kein Mensch hat Hand an diese Parkhäuser - (Zwischenrufe, Unruhe) - und an die Tiefgaragen angelegt.

Bleiben Sie doch einfach bei der Wahrheit! Wir wollen soweit wie möglich die oberflächlichen Stellplätze am Straßenrand reduzieren. Wir haben längst schriftlich in den entsprechenden Anträgen niedergelegt, dass wir beispielsweise im Tal Lieferzonen einrichten wollen, die heute so nicht bestehen. Wir wollen für Carsharing Plätze bereitstellen und zwar für alle möglichen Anbieter an dieser Fläche. Wir wollen das MVG-Rad prominent positionieren und weitere Radstellplätze. Wir wollen natürlich auch für mobilitätseingeschränkte Personen ausreichend Stellplätze im Tal zur Verfügung stellen. Wenn wir das alles eingerichtet haben, bleibt vielleicht noch der eine oder andere Bereich für eine Grünfläche zum Aufenthalt. Sie legen uns aber Worte in den Mund, die von uns nie und nimmer gekommen sind. Das muss zurechtgerückt werden.

Ich komme zum Schluss noch zur Radpauschale. Sie hätten längst weitergehen können. Wir haben bereits 2014, angelehnt an den nationalen Radverkehrsplan, 30 Mio. € für den Radverkehr gefordert. Das ist an Ihren Stimmen gescheitert. Es ist erfreulich, dass Sie den Betrag zuletzt auf 25 Mio. € erhöht haben. Wir haben es heute schon erlebt, werden es in Kürze bei der Fraunhoferstraße sehen und hatten die Erfahrung auch in den vergangenen Monaten und Jahren immer wieder gemacht: Die Gelder helfen uns einfach nicht, wenn bei jeder einzelnen Entscheidung, sobald es um Details geht, die Vorhaben immer wieder an der CSU scheitern. Mittlerweile scheitert es nicht mehr, weil wir einen neuen Kooperationspartner haben und einiges voranbringen, wie jetzt auf der Ludwigsbrücke und in der Fraunhoferstraße. - (Heiterkeit) - Sie nehmen aber definitiv keine Vorreiterrolle ein.

Ganz zum Schluss zu einer riesengroßen Freude: Die Parkplätze in der Dienerstraße verschwinden endlich. Ich weiß, Herr Zöllner hört das nicht wahnsinnig gern. Wir haben jahrelang dafür gekämpft, gegen den vehementen Widerstand der CSU, nicht nur, aber insbesondere auch der CSU. Dass wir diesen Beschluss heute fassen, auch für den Rindermarkt, erfüllt mich mit riesengroßer Freude. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mich hat jetzt der Wortbeitrag des Kollegen Danner natürlich auf den Plan gerufen. Den Witz mit den Jahrzehnten und den fünf Jahren hat mir der 2. Bürgermeister weggenommen. Ich glaube in der Tat, Sie vergleichen Äpfel mit Birnen, wenn Sie uns vorhalten, was wir in der Opposition irgendwo nicht gemacht haben. Ich glaube, man muss die Regierungszeit zugrundelegen. Es ist doch vollkommen klar, wir haben in fünf Jahren für den Radverkehr mehr auf den Weg gebracht als Sie in 20 Jahren. Darüber brauchen wir doch gar nicht reden. - (Beifall der CSU)

Spannend sind Ihre feuchten Träume von der Regierung. Sie sagen, es regiert hier schon Grün-Rot in der neuen Kooperation oder Koalition. - (Unruhe) - Das bestärkt tatsächlich unseren Eindruck, dass sich die Vorfälle mehren, in denen der Schwanz mit dem Hund wedelt. Aber bitte, das müssen vielleicht andere beantworten. - (Zwischenrufe)

Sie haben die Flächengerechtigkeit angesprochen. Ja, wir fördern den Radverkehr. Ja, wir wollen, dass mehr Flächen für den Radverkehr entstehen, aber mit Verstand und nicht überall mit einer blinden Dampfwalze über die Anliegen der Anwohner hinweg. Das werden wir sicher nachher beim Thema Fraunhoferstraße noch einmal ausführlicher besprechen.

Dass Sie die Fülle der Parkhäuser loben, finde ich spannend. Diese sind heutzutage am Altstadtrand schon überfüllt und vor allem häufig baulich gar nicht auf dem neuesten Stand. Wir haben gute Ideen, wo man das ergänzen, modernisieren und ausbauen kann. Herr Danner, wenn Sie das unterstützen, freuen wir uns, einen unerwarteten Partner an unserer Seite zu haben.

Zum Schluss möchte ich noch sagen, dass wir uns eine Altstadt vorstellen, die für alle Münchner da ist, wie es unser Zweiter Bürgermeister zitiert hat. Herr Prof. Dr. Hoffmann, sie soll nicht nur für die Anwohner, sondern für alle Münchner da sein, damit sie gerne kommen. Sie sollen am besten mit den öffentlichen Verkehrsmitteln oder gerne auch mit dem Radl kommen. Wenn das nicht geht, soll es trotzdem irgendwie mit dem Auto möglich sein. Da müssen wir Wege finden. Wir wollen eine Altstadt, die für alle Münchner da ist, kein Museum, das Junggesellen- und gesellinnenabschiede aus halb Europa anlockt, sondern eine münchenerische Altstadt. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich einige Stellungnahmen zitieren, die ich von den Akteuren aus der Innenstadt, besonders aus dem Handel, einholen durfte. Zunächst wird bemängelt, dass es sich bei dem Antragspaket um eine Reihung von Einzelmaßnahmen ohne Vorlage eines Gesamtkonzeptes zur Erreichbarkeit der Innenstadt handelt.

Ich zitiere im Folgenden CityPartnerMünchen e. V.: Sie sprechen von einem *„Wettlauf neuer Einzelmaßnahmen, bei denen ganzheitliche Überlegungen zur Erreichbarkeit der Münchner Innenstadt völlig fehlen“*. Die Handwerkskammer nennt das Ganze *„ein Flickwerk von Maßnahmen, die ohne schlüssiges Konzept vorgelegt werden“*.

Der Handelsverband Bayern spricht von einer „*zwingend zu erarbeitenden gesamtstädtischen Verkehrsentwicklung auf der Grundlage fundierter Daten zu Liefer-, Anwohner- und Kundenverkehr*“.

Beklagt wird auch, dass die örtliche Wirtschaft nicht eingebunden wird. Eine Diskussion mit allen Beteiligten wird vom Hotel- und Gaststättenverband, der DEHOGA, vom Handelsverband Bayern und von den Kammern angemahnt, vor allem die Einbindung der ortsansässigen Gewerbetreibenden.

Keine Berücksichtigung findet sowohl nach Auffassung der Handwerkskammer als auch nach der Auffassung von CityPartner und DEHOGA, dass das Handwerk Parkplätze braucht, um Lieferungen anzunehmen und die Diskussion um die Umwandlung des Tals in die Fußgängerzone ohnehin erst frühestens 2027 umsetzbar sein dürfte. Zuletzt wird gebeten, insbesondere die Auswirkungen auf Tourismus und Gastronomie zu bedenken und vor allem zu untersuchen, welche Effekte die geplanten Maßnahmen auf die Touristenströme haben werden.

Ich habe heute noch eine Meldung von der IHK bekommen, die eine Umfrage an der Fraunhoferstraße gestartet hat. Bislang hat sie 50 Antworten bekommen. Über 60 % der Antwortenden erwarten bei der jetzt geplanten Umwandlung der Fraunhoferstraße einen Umsatzrückgang. 80 % verfügen nicht über private Stellplätze.

Diese Stellungnahmen zusammengefasst führen mich aus der Sicht des Referates für Arbeit und Wirtschaft zu einem einzigen möglichen Schluss: Vielleicht untersucht man vor den beabsichtigten Planungen, welche Auswirkungen diese potenziellen möglichen Maßnahmen auf die Innenstadt, auf den Handel, auf das Gewerbe und auf die Gewerbetreibenden haben werden, statt erst umzubauen und dann möglicherweise vor einem Scherbenhaufen zu stehen.

Sie dürfen nicht vergessen, viele junge Betriebe, gerade in der Gastronomie, haben in der Innenstadt viel Geld investiert, um besonders für ein junges Publikum interessante Konzepte anzubieten. Ob sich diese Konzepte noch rentieren werden, wenn die Verkehrsabschneidung aus dem Altstadtring wie geplant stattfindet, wage ich zu bezweifeln. Dass wir einige Pleiten sehen werden, hat Bürgermeister Pretzl schon für Gebiete außerhalb des Altstadtrings dargestellt. Es wird auch in der Innenstadt nicht ausbleiben.

Wir spielen mit den Existenzen von Einzelbetrieben. Das sollte nicht geschehen. Es ist angezeigt, darüber nachzudenken, alle Aspekte in einer Studie zusammenzufassen.

Sicherlich kann so der gewünschte Effekt einer Reduzierung des Verkehrs erreicht werden. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Es ist mir ein Anliegen, deshalb bitte ich Frau Prof. Dr. (I) Merk, in Sachen Dienerstraße einige Sätze zum Thema Taxen zu sagen. Ich habe in allen bisherigen Wortmeldungen zur Dienerstraße gesagt, ich bin der festen Überzeugung, wir brauchen dort Taxistellplätze. Entweder dort oder in einer alternativen Nähe, abgestimmt mit den Taxifahrern. Eine andere Lösung ... - (Zwischenruf) - Ja, Schwerbehinderte dürfen mit entsprechendem Ausweis sowieso hinein fahren. Das muss man klären, weil auf Seite 4 unten steht etwas von Blumenkübeln und „absperren“. Das funktioniert natürlich nicht, wenn man Taxen hinein fahren lässt. Deshalb muss man das sensibel lösen.

Eine weitere Frage zu Blumenkübeln usw. Wie geht das mit dem Abtransport aus dem Marienhof? Ist diese Straße dabei völlig obsolet? Auf diese Fragen hätte ich gerne eine Antwort. Danke!

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht gibt es in diesem Punkt ein Missverständnis. Selbstverständlich werden wir keine Blumenkübel aufstellen ... - (Zwischenruf) - in der Phase der Baustelleneinrichtungen, wenn wir diese hohen Schlagzahlen an Transportfahrten haben. Ich spreche hier, glaube ich, auch für meine Kollegin. Der Taxistand ist derzeit schon verlegt. Die Taxen stehen für diese längere Baustellenphase verteilt auf die umliegenden Straßen, im Tal und am Rindermarkt etwa. Geplant ist, den Taxistand vermutlich in die Schrammerstraße zu stellen, wenn alles erledigt ist. So lauten die Vereinbarungen und so würde man es langfristig handhaben. Der gesamte Bereich muss natürlich für Taxis anfahrbar sein. Das gilt im Übrigen in solchen Bereichen sonst auch.

Zur Frage der Einbindung von CityPartner und anderen verweise ich auf meinen Antragspunkt 2. Wir haben es heute mit einer Grundsatzbeschlussvorlage zu tun. Es kommt im Herbst noch ein Stadtratshearing und die untersetzte Beschlussvorlage mit detaillierterer Darstellung der Maßnahmen. Heute haben wir einen richtungsweisenden Beschluss. Selbstverständlich werden wir die Verbände, nicht nur die IHK, bei diesen Überlegungen einbeziehen.

Zur Fraunhoferstraße kommen wir sicherlich später noch. Danke!

Der beiliegende Änderungsantrag der BAYERNPARTei wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTei, BIA, StRin Sabathil und CSU **abgelehnt**.

Der beiliegende Änderungsantrag der ÖDP wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, BAYERNPARTei und DIE LINKE. **beschlossen**.

Der beiliegende Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion, der ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der beiliegende gemeinsame Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. wird gegen die Stimmen aller Antragsteller **abgelehnt**.

Der mündlich von StR Dr. Mattar eingebrachte Änderungsantrag, in Ziffer 2 des für die Vollversammlung aktualisierten Antrags der Referentin im letzten Satz nach „für den Privatverkehr“ die Worte „mit Ausnahme von Taxen“ einzufügen, wird **einstimmig beschlossen**.

Der von BM Pretzl zu Ziffer 8 des Antrags der Referentin erneut eingebrachte Änderungsantrag der CSU zur Anwohner Tiefgarage aus der Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung vom 22.05.2019 wird gegen die Stimmen von CSU, BAYERNPARTei, BIA und FDP - HUT **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird punktweise wie folgt abgestimmt:

Ziffer 3 wird **einstimmig beschlossen**.

Ziffern 11 und 13 werden gegen die Stimmen von BAYERNPARTei und BIA **beschlossen**.

Ziffer 12 wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTei, StRin Sabathil und BIA **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag der Referentin gegen die Stimmen von CSU, BAYERNPARTei, BIA und StRin Sabathil **beschlossen**.

- Die Sitzung wird von 13:10 Uhr bis 14:30 Uhr unterbrochen. -

BM Pretzl:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie zum zweiten Teil der Vollversammlung nach der Mittagspause.

## **Änderung der Satzung für die Bezirksausschüsse der Landeshauptstadt München**

### **1. Vorberatungen in der BA-Satzungskommission vom 13.05.2019**

### **2. Umsetzung der Empfehlungen in eine Änderungssatzung**

### **Diverse BA-Anträge**

Aktensammlung Seite 2191

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen selbstverständlich hundertprozentig hinter den Angelegenheiten, die wir in der BA-Satzungskommission und im Verwaltungs- und Personalausschuss beschlossen haben. Wir haben lediglich eine kleine Änderung. Aktuell laufen noch Ausschreibungen für einige Elektroladestationen. Wir würden deshalb gerne mit dem neuen Verfahren erst zum 01.01.2020 beginnen, um einen ordentlichen Schnitt zu machen. Alles andere soll unverändert bleiben, wie im Vortrag dargestellt. Die einzige Ausnahme ist, die Satzung soll hinsichtlich der Zustimmung bei Elektroladestationen erst zum 01.01.2020 in Kraft treten. - (Zwischenruf)

Das ist die einzige Änderung. Es soll alles so in Kraft treten wie geplant. Lediglich der Punkt „Elektroladestationen“ tritt nicht mit Veröffentlichung der Satzung in Kraft, sondern aufgrund von Abstimmungsprozessen innerhalb der Referate und laufenden Ausschreibungen erst zum 01.01.2020. Ansonsten ist alles gleich.

StR Reissl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Diese Sorge hat uns ebenfalls umgetrieben. Wir haben deswegen seit dem vergangenen Montag noch einmal recherchiert und Folgendes in Erfahrung gebracht: Das Ausbaziel bis zum Ende des Jahres 2019 lautet: 550 Ladesäulen.

Hiervon ist der weitaus größte Teil bereits installiert, aufgebaut und größtenteils bereits elektrisch angeschlossen. Es bleiben nicht mehr all zu viele übrig. Zudem sind die meisten Verfahren der Ladestationen, die noch nicht aufgebaut sind, in einem Stadium, in dem auch eine Änderung der Bezirksausschusssatzung zum 01. Juli keine neuen Beteiligungsprozesse auslösen würde. Das Ziel für das Jahr 2019 in Höhe von 550 Ladesäulen wird nicht beeinflusst.

Wir haben uns ebenfalls überlegt, ob wir sie erst zum 01. Januar in Kraft treten lassen. Aufgrund unserer Recherche sind wir jedoch ziemlich zuversichtlich, das Ausbauziel 2019 durch die Bezirksausschussbeteiligung nicht zu gefährden. - (Beifall der SPD)

StRin Pilz-Strasser:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich verstehe nicht, was eine Verzögerung bis Januar 2020 bringen soll. Wir befinden uns bereits in der Abstimmung. Wir erleben in den Bezirksausschüssen bereits jetzt regelmäßig was passiert, wenn bei der Anhörung nicht mit dem jeweiligen Bezirksausschuss zusammengearbeitet wird. Es wird eine schwierige Geschichte. Die Abstimmungen mit den Bezirksausschüssen laufen in einigen Fällen sowieso, wenn das Verhältnis gut ist. Es gibt keinen Grund, das nicht als formelles Recht so schnell wie möglich zu implementieren. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Bfm. StRin Jacobs:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach unserem Wissensstand hätte diese Satzungsänderung Auswirkungen auf das Ziel, das Netz auf 550 Ladesäulen bis Ende 2019 im Stadtgebiet zu erweitern. Das ist zumindest die Auskunft, die wir von der Stadtwerke München GmbH aus der IHFEM-Projektgruppe erhalten haben. Demnach wären 150 Ladesäulen nicht mehr in dem vorgeschriebenen Zeitraum errichtbar. Eine Inkraftsetzung ab dem 01.01.2020 würde aus unserer Sicht durchaus Sinn machen, wenn man das Ziel tatsächlich halten möchte.

BM Pretzl:

Habe ich das richtig verstanden? Die Stadtwerke München GmbH sagt, wenn wir das in der vorliegenden Form beschließen, können 150 Ladesäulen nicht mehr in der vorgeschriebenen Frist errichtet werden.

StRin Pilz-Strasser:

Ich hoffe, wir müssen folgenden Umkehrschluss nicht ziehen: Wenn man die Bezirksausschüsse nicht befragt, geht es bedeutend schneller und bis 2020 werden alle installiert sein. Für die weni-

gen Fälle, für die das Anhörungsrecht noch nötig ist, kann der Änderung vielleicht zugestimmt werden. Ich verstehe das nicht. Wir tagen jeden Monat und sind zu Ortsterminen bereit. Es wird dem Gesamtprojekt sicher nicht schaden, falls es eine Verzögerung von zwei Wochen gibt. - (Zwischenruf) - Ich kann für diese Argumentation kein Verständnis aufbringen. Tut mir leid! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Reissl:

Die ursprüngliche Absicht war, das Ausbauziel von 550 möglichst schnell zu erreichen, nämlich bis zum Ende des Jahres 2019. Wir haben deswegen die Bezirksausschüsse nicht beteiligt. Wie gesagt, wir haben ebenfalls bei der Stadtwerke München GmbH nachgefragt und im Wesentlichen die Auskunft bekommen: Die, die noch nicht gebaut sind, sind im Verfahren soweit fortgeschritten, dass sie einer Anhörung nicht mehr unterworfen werden. Wenn wir uns auf diesen Sachstand, ein Standort ist ausgewählt, es ist ausgeschrieben und kann aufgebaut werden, einigen, soll das so gelten. Alle weiteren Fälle, die über diese 550 hinaus gehen, egal zu welchem Zeitpunkt die neuen Anhörungsverfahren beginnen, sollen dem neuen Verfahren unterworfen werden.

BM Pretzl:

Darf ich das als Änderungsantrag verstehen? - (StR Reissl: Es gibt einen Änderungsantrag der CSU.) - Ja. - (StR Reissl: Meine Erläuterungen sind zu Protokoll gegeben.) - Ja, eine Satzung kann jedoch nicht durch eine Aussage eines Protokolls geändert werden. Eine Satzung ist eine Satzung, tritt in Kraft und gilt, wenn wir sie in der laufenden Sitzung beschließen. Das ist der springende Punkt. Man kann nicht sagen, wir haben dazu eine andere Aussage. Entweder wir beschließen die Satzung in der vorliegenden Form oder ab dem 01.01.2020. Ich sehe keine andere Möglichkeit.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Meine Damen und Herren! Frau Pilz-Strasser, für mich als BA-Mitglied sind die Ausführungen der Verwaltung durchaus nachvollziehbar. Es stimmt, wir tagen monatlich und sind zu Ortsterminen bereit. Erfahrungsgemäß gibt es jedoch häufig Schleifen, die man hierbei dreht. Beispielsweise wenn eine Fraktion eine Vertagung beantragt oder Ortstermine vorgeschlagen werden, an denen keiner Zeit hat. Es gibt viele Gründe, warum es um einiges länger dauern kann.

Wenn der Stadtrat damals bewusst beschlossen hat, die Bezirksausschüsse nicht zu befassen, um das Infrastrukturziel bis 2019 zu erreichen, spricht nichts dagegen, diesen Beschluss bis einschließlich 2019 aufrechtzuerhalten.

Ab 01.01.2020 beteiligen wir auch die Bezirksausschüsse, basierend auf einer neuen Grundlage. Ich denke, das wäre im Geiste dieses ursprünglichen Beschlusses, der durchaus seine Berechtigung hatte, der richtige Weg.

StR Reissl:

Unser Informationsstand lautet: Das Projektziel von 550 Ladestationen wird Ende 2019 erreicht. Derzeit sind ca. 430 Ladestationen errichtet, 393 sind am Netz in Betrieb. Von den noch zu errichtenden 120 Ladestationen - 430 plus 120 ergibt das Ziel 550 - seien alle 120 Standorte projektiert und genehmigt. Wenn diese bis zum 30. Juni 2019 von allen Beteiligten genehmigt sind, gibt es ab dem 01. Juli 2019 für diese 120 Ladestationen keine neue Bezirksausschussbeteiligung. Falls diese Auskunft, die wir von der Stadtwerke München GmbH bekommen haben, stimmt.

Bfm. StRin Jacobs:

Ja, diese Standorte sind genehmigt, jedoch noch nicht errichtet. Der Casus knacksus ist, die Satzung enthält einen Passus, wonach der Bezirksausschuss bei Ladeinfrastruktur, die noch nicht errichtet ist, zu befassen ist. Man könnte diesen Passus wie folgt ändern:

„sofern eine konkrete Standortplanung noch nicht abgeschlossen ist“

In dieser Form würde es einen Sinn ergeben. Solange sie jedoch noch nicht errichtet sind, sieht die Satzung eine BA-Befassung vor.

BM Pretzl:

Das scheint mir ein praktikabler Vorschlag zu sein. Die bereits genehmigten Fälle laufen weiter und in den neu zu genehmigenden Fällen wird der Bezirksausschuss befasst. Ich denke, das ist das gemeinsame Ziel.

StRin Pilz-Strasser:

Es tut mir leid, das ist sicher nicht unser gravierendstes Problem in der laufenden Sitzung. Bei diesen Äußerungen schlägt allerdings ehrlich gesagt mein „heißes Bezirksausschussherz“ heftig. Wir machen das nicht, um formell eine Anhörung genehmigt zu bekommen, sondern weil es unter Einbeziehung der Ortskenntnis manchmal sogar schneller, auf jeden Fall ruhiger, vonstattengeht. Die Kollegen, die in Bezirksausschüssen vertreten sind, wissen das sehr gut.

In unstrittigen Fällen läuft die Aufstellung einer Elektroladesäule, die bereits genehmigt ist, keinen Tag langsamer. In Fällen, in denen sich die Bürgerschaft ärgern und protestieren würde, macht es Sinn, den Bezirksausschuss mit an Bord zu nehmen. Es ist daher kein Verfahren, das eine Ladestation, ggf. vielleicht ein oder zwei, nicht zur Aufstellung bringt. Das hat durchaus seinen Sinn. Danke.

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Bis jetzt ist es eine bewährte Praxis, dass die Stadtwerke München GmbH dem Bezirksausschuss den Makrostandort mitteilt, der daraufhin mehrere Mikrostandorte vorschlägt. Es gibt anschließend einen gemeinsamen Termin mit dem Bezirksausschuss und gegebenenfalls weiteren Akteuren, die der Bezirksausschuss dazu einlädt, um sich den konkret gewünschten Standort anzusehen.

Es gibt hierbei technische äußere Grenzen zu berücksichtigen, z. B. die Verlegbarkeit der Leitungen. Das ist die gelebte Praxis, die bisher die Stadtwerke München GmbH mit den Bezirksausschüssen durchführen. Das zu Ihrer Information am Rande.

BM Pretzl:

Vielen Dank! Ich schlage vor, wir übernehmen die Formulierung der Umweltreferentin, dann sind wir auf der sicheren Seite. Die bisher genehmigten 120 Ladestationen sind nicht in Gefahr und für die künftig geplanten wird der Bezirksausschuss beteiligt. Ich stelle diesen mündlichen Änderungsantrag. Der Änderungsantrag der CSU wird zurückgezogen.

Der mündliche Änderungsantrag von Bürgermeister Pretzl wird  
**einstimmig beschlossen.**

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag der Referentin  
**einstimmig beschlossen.**

Erklärung zur Abstimmung:

StR Dr. Mattar:

Ich befürworte die Punkte 1a bis 1c im Vortrag der Referentin nicht und verweise diesbezüglich auf meine Erläuterungen in der Sitzung der BA-Satzungskommission.

**Lebensplätze für ehemals wohnungslose Frauen in der Westendstraße 35/Tulbeckstraße 4f  
Errichtung einer bezuschussten sozialen Einrichtung  
Lebensplätze, niederschwellige langfristige Wohnform für ehemals wohnungslose Frauen -  
in der Westendstraße 35/Tulbeckstraße 4f  
Nutzungskonzept für eine soziale Wohnnutzung in der Westendstr. 35  
8. Stadtbezirk - Schwanthalerhöhe  
Stadtratsantrag Nr. 4816 der SPD vom 20.12.2018**

Aktensammlung Seite 2205

StR Oraner:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe ein Buch mit dem Titel „Zeit zum Aufstehn“ mitgebracht. Der Autor, August Kühn, ist bekannt als Arbeiter, Schriftsteller und Arbeiterautor. Leider ist er im Jahr 1996 verstorben. Er beschreibt in diesem Buch die Chronik seiner Familie, beginnend mit der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts bis in die 70er Jahre des 20. Jahrhunderts, vor dem Hintergrund gesellschaftlicher und politischer Veränderungen in München und in der Schwanthalerhöhe.

Ich kann dieses Buch jedem von Ihnen, der sich einen Einblick in das Familienleben in der Zeit zwischen der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts bis in die 70er Jahre des 20. Jahrhunderts verschaffen möchte, empfehlen. Es unterlag politischen und gesellschaftlichen Veränderungen. Es enthält viele dramatische Ereignisse vor dem 1. Weltkrieg, während des 1. Weltkrieges, der Räterepublik, der Weimarer Republik, des Hitler-Faschismus, der Kriegszeit und der Nachkriegszeit bis in die 70er Jahre. Es ist eine Sonderauflage, die von der Gewerkschaft ver.di in Auftrag gegeben und in der Tulbeckstraße 4f gedruckt wurde.

Es wurde nach dem Tode von August Kühn ein Verein gegründet, der nicht nur dieses Buch am Leben halten möchte, sondern die Arbeiterkultur in München und insbesondere in der gesamten Schwanthalerhöhe. Wer sich mit der Geschichte der Arbeiterbewegung auseinandergesetzt hat, weiß, die Schwanthalerhöhe ist ein sehr wichtiger Stadtteil, sozusagen die Geburtsstätte der Münchner Sozialdemokratie schlechthin. - (Zwischenrufe) - Ja, es gibt auch andere Stadtteile. Die Schwanthalerhöhe war jedoch traditionell ein... - (Zwischenruf) - Horst, warum hast Du dann dagegen gestimmt? Okay. Machen wir weiter.

Die Vorlage beschreibt das Vorhaben „Lebensplätze für ehemals wohnungslose Frauen in der Westendstraße 35/Tulbeckstraße 4f“. Wir haben nichts gegen dieses Projekt und das Unterfangen, Lebensplätze für wohnungslose Frauen in der Westendstraße 35 zu schaffen. Es ist wunderbar. Die Schaffung neuer Objekte unterstützen wir ebenfalls, jedoch nicht in der Tulbeckstraße 4f! Wir sind der Überzeugung, es hat ideologische Gründe, warum sie das „Haus mit der Roten Fahne“- so ist es bekannt - schließen möchten.

Kollege Pretzl hat es vor einigen Jahren, als uns das Problem zum ersten Mal vorgelegt wurde, unmissverständlich zum Ausdruck gebracht. Er möchte die Kommunisten aus diesem Haus heraus haben und am liebsten aus München. Sie können jedoch bei einem Rechtsstreit vor Gericht dieses Argument nicht verwenden. Sie können nicht sagen, die Mieter sind Kommunisten und müssen deswegen heraus. Das akzeptiert kein Richter. Das Ganze steht vor Gericht. Der Richter hat Ihnen im Rechtsstreit um die Ohren gehauen, dass Sie kein Alternativkonzept vorlegen können. Es verzögert sich weiterhin.

Sie haben mit dem Projekt „Lebensplätze für ehemals wohnungslose Frauen in der Tulbeckstraße 4f“ schnell etwas zusammengebastelt. Unserer Meinung nach ist das alles nur vorgeschoben. Das ist purer Etikettenschwindel auf hohem Niveau. Wer schon einmal in diesem Haus war, weiß: Das Haus ist eine Mischung aus Treffpunkt, Arbeiterinnenbibliothek, Archiv und Sitz einer Reihe von Vereinen, unter anderem dem August-Kühn Verein e. V.

In anderen Stadtteilen geben wir sehr viel Geld aus, um ansatzweise sozial-kulturelle Einrichtungen zu schaffen. Hier haben wir ein Traditionshaus, das Sie aus ideologischen Gründen platt machen möchten. So sieht es aus. Der örtliche Bezirksausschuss hat sich mehrere Male dazu geäußert und einstimmig den Beschluss gefasst, dieses Haus zu erhalten, weil es eine Bereicherung für den Stadtteil ist. Ihre Parteifreunde der SPD, CSU und auch von Die Grünen haben sich einstimmig für den Erhalt ausgesprochen. Ihnen kann man wirklich keine Nähe zu Kommunisten vorwerfen. Der Bezirksausschuss hält weiterhin an seiner Kritik bezüglich der Tulbeckstraße 4f fest und fordert den Erhalt des Hauses.

Tausende Menschen haben unterschrieben, dass das Haus erhalten bleiben soll. Das haben Sie ebenfalls ignoriert. Von wegen bürgerschaftliches Engagement! Das Ganze steht nunmehr vor Gericht und die Frage im Raum: Wie wollen Sie das baulich hinbekommen? Es lagen uns bereits Pläne vor. Wer schon einmal dort war, hat das selbst gesehen. Es ist mehr als eine Herausforderung. Sie werden dort nicht mehr als eine „Stadelheimarchitektur“ bekommen.

Vielleicht sind einige der Meinung, für die betroffenen Frauen ist es gut genug. Wir sind nicht dieser Meinung. Was man den Menschen zumutet, ist unterste Schublade. Deshalb sind wir der Überzeugung, das „Haus mit der Roten Fahne“ muss erhalten bleiben. Sie können sich solche vorgeschobenen Argumente sparen. Ich danke Ihnen. - (Zwischenruf) - Unser Änderungsantrag liegt Ihnen vor. Die Tulbeckstraße 4f soll aus der Vorlage gestrichen werden.

StRin Koller:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Kollege Oraner hat sehr, sehr viel mit großer Leidenschaft und sehr viel Herzblut ausgeführt. Erst einmal vorweg: Wir werden dem Änderungsantrag von DIE LINKE. zustimmen, weil wir der Überzeugung sind, das „Haus mit der Roten Fahne“ ist für den Stadtteil ein wirklicher Gewinn. Ich denke nicht, der Kommunismus als solcher ist in diesem Haus verortet und er findet ohne dieses Haus nicht mehr statt oder die Stadt nicht mehr ohne ihn. Das Haus ist für den Stadtteil jedoch ein ganz, ganz wichtiges Moment.

Deshalb sind alle Parteien im Bezirksausschuss - Kollege Oraner hat es ausgeführt - dafür, dieses Haus zu erhalten. Das ist für mich oder für uns ein ganz, ganz wichtiger Punkt. Die Menschen vor Ort wissen am besten, was ihrem Stadtteil gut tut, was sie in ihrem Stadtteil haben möchten und was ein Gewinn für den Stadtteil ist. Genau deshalb unterstützen wir den Antrag von DIE LINKE.

Uns ist das Projekt „Lebensplätze“ sehr, sehr wichtig. Sie kennen mich alle. Ich mache seit vielen, vielen Jahren Sozialpolitik. Wir sind froh, in der Westendstraße die Möglichkeit zu haben, neue „Lebensplätze“ zu schaffen. Ich wohne nicht weit entfernt von den „Lebensplätzen Am Harthof“ und habe gesehen, was für ein großer Benefit es für diese Frauen ist. Es geht um Frauen, die jahrelang, oft jahrzehntelang auf der Straße gelebt haben und es nie geschafft haben, in irgendeiner klassischen Unterbringung anzukommen, sich dort einzufinden. Sie haben nun im Alter einen Raum gefunden, in dem sie alt werden und zur Ruhe kommen können. Wir möchten das auch in der Westendstraße verwirklichen.

Ich weiß nicht, ob in der Tulbeckstraße eine „Stadelheimarchitektur“ entstehen wird. Das kann ich nicht beurteilen. Ich bin keine Architektin. Ich kann jedoch dieses Grundstück und Haus beurteilen. Dieses Haus ist sehr klein und sehr verwinkelt. Es befindet sich in einer Ecke des Grundstücks. Wir bekommen dort keine zehn Appartements unter, sondern vielleicht drei. Wenn wir es ganz geschickt anstellen oder sehr klein zuschneiden, bekommen wir vielleicht vier Appartements. Mehr werden es auf keinen Fall. Wir haben im Sozialausschuss darüber diskutiert, dass es ein Foyer geben soll. Für die Frauen wäre das sehr wichtig.

Sie sollen eintreten können, sich willkommen fühlen und nicht irgendwie in einem dunklen Gang verschwinden. Das geht dort auf keinen Fall, wenn wir noch ausreichenden Wohnraum schaffen möchten.

Es ist beiden Seiten geholfen, wenn wir in der Westendstraße „Lebensplätze“ schaffen und nebenan das Haus erhalten, das für den Stadtteil und für viele andere Leute sehr wichtig ist. Ich denke, ob wir dadurch drei „Lebensplätze“ mehr oder weniger haben, macht das Kraut nicht fett. Danke.  
- (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Müller:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss an dieser Stelle zum wiederholten Male einiges richtig stellen. Das Ganze hat bauliche Ursachen, die den Grünen hinlänglich bekannt sind, weil sie bis zum Beginn dieser Wahlperiode stets dieselbe Haltung vertreten haben, nämlich: Das Haus muss saniert werden. Es funktioniert, so wie es jetzt ist, auf Dauer nicht. Daher ist es vermutlich ohnehin der Fall, dass man die Nutzung des Gebäudes nicht aufrecht erhalten kann.

Alle, die im MGS-Aufsichtsrat waren oder sind, haben dieses Thema herauf und herunter diskutiert. Es ist wahrlich keine Angelegenheit, die irgendjemand übers Knie gebrochen hat. Man kann selbstverständlich eine ideologische Debatte führen. Ich benenne deswegen nochmals drei Punkte, die aus Sicht der SPD wichtig sind:

Erstens wollen wir diesen Verlag und die Rahmenbedingungen erhalten. Wir haben Angebote für einen anderen Ort gemacht. Die jetzige Situierung ist aus unserer Sicht aus baulichen Gründen nicht die richtige. Wer es genauer wissen will, kann sich gerne die Unterlagen, die ganze Bücher füllen, geben lassen. Es wurden zur Nutzung dieser Räume immer wieder neue Untersuchungen gemacht.

Zweitens kann man dort selbstverständlich eine Wohnnutzung etablieren. Es stand zwischenzeitlich sogar zur Debatte, das Haus zu verkaufen. Wir brauchen nicht darum herum reden, von wegen „Stadelheimarchitektur“. Es würden sich alle Bauträger dieser Stadt darum reißen, an dieser Stelle teuersten Wohnraum zu schaffen. Wir wollen das nicht. Wir möchten dort „Lebensplätze“ schaffen. Es soll selbstverständlich die Möglichkeit geben, sich zu treffen. Es spricht nichts dagegen einen vernünftig sanierten Treffpunkt im Rahmen dieser Lebensplätze für den Stadtteil zu schaffen. Man sollte keine ideologische Wolke zeichnen, die - Entschuldigung! - purer Blödsinn ist.

Drittens, Herr Kollege Oraner, ist es wahrlich kein U-Boot, und es geht nicht darum, mit Lebensplätzen irgendjemanden zu vertreiben. Ansonsten schätzen wir uns, aber das lasse ich mir von Ihnen nicht sagen! Jeder weiß, wie dringend wir diese Plätze brauchen. Es macht Sinn, sie dort als stadtteilintegrierte Einrichtung zu schaffen: in der Konfiguration dieses Stadtteils, dieser beiden Lagen und der Grundidee der Lebensplätze. Wir wollen nicht, dass ehemals wohnungslose Frauen als Solitäre in irgendwelchen Stadtteilen „rumgondeln“, sondern dass sie möglichst in der Innenstadt integriert sind. Deswegen stehen wir zu dieser Planung.

Sie können Ihren ideologischen Ballast einpacken und wegschieben. Wir tun es, weil wir es für eine gute und sinnvolle Lösung halten, und nicht, weil wir irgendjemanden aus ideologischen Gründen wegbekommen wollen. Es ist ein Treppenwitz, dass wir Wohnraum schaffen wollen, und DIE LINKE. sagt, das sei des Teufels. - (Beifall der SPD)

StRin Wolf:

Herr Vorsitzender, Herr Kollege Müller! Sie betreiben Geschichtsfälschung bezüglich der Abläufe. Das Gebäude muss saniert werden, die MGS war damit überfordert. Sie weiß, dass es teuer wird. Soweit ich weiß, gab es mit den jetzigen Nutzern einen verhandelten Vertrag. Sie wären bereit gewesen, die Sanierung in Eigenregie zu übernehmen und das Gebäude für ihre Bedürfnisse herzurichten. Für den Fall, dass sie dort sehr teure Eigentumswohnungen bauen, hätte man ein Rückfallrecht einbauen können. Das war ausverhandelt!

Dann gab es einen Antrag von der rechten Seite. - (StR Müller: Stimmt doch gar nicht! Da war nix ausverhandelt!) - Wir sind anders informiert. Jedenfalls gab es einen Stadtratsantrag, dass dieser Verkauf oder diese Übergabe an das „Haus mit der roten Fahne“ zu unterbleiben hat. Das ist der Auslöser dieses Konflikts.

Anschließend gab es Debatten, hier preisgünstigen Wohnraum zu schaffen. Herr Kollege Müller, man kann dort vielleicht sauteure Eigentumswohnungen errichten, aber keinen preisgünstigen Wohnraum. Zahlreiche Beschlussvorlagen zeigen, wie schwierig es ist, in dieser verwinkelten Lage, im rückwärtigen Teil und mit lauter Häusern drum herum preisgünstig zu bauen.

Nachdem Ihnen das nicht gelungen ist, ziehen Sie jetzt die Lebensplätze für wohnungslose Frauen als andere soziale Nutzung heran. Sie wissen, es wird sehr teuer werden, selbst eine eingeschränkte Wohnnutzung zu erreichen.

So ist die Abfolge. Dazu gibt es massenhaft Unterlagen, und ich kann nicht verstehen, dass Sie das jetzt anders darstellen. Wir könnten es locker rückgängig machen. Wir könnten die MGS oder die GWG von unnützen Tätigkeiten befreien. Dann könnten sie sich mit dem beschäftigen, wofür wir Sie brauchen, nämlich preisgünstigen Wohnraum zu schaffen und nicht ideologische Ziele aus der CSU-Stadtratsfraktion umzusetzen. Danke!

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Wir hatten die selbe Debatte im Sozialausschuss. Herr Oraner, ich muss Sie an der Stelle noch mal darauf hinweisen, dass sich das Sozialreferat und die Stadtverwaltung gegen den Vorwurf einer „Stadelheimarchitektur“ wehren. - (Beifall) - Darüber hinaus erinnert mich diese Diskussion ein wenig an das Sankt-Florian-Prinzip, und das ist für uns auch etwas befremdlich. - (Beifall)

Der beiliegende Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. **beschlossen.**

## **Gartenstädte**

### **A) Erhalt des Charakters und bauliche Entwicklung: Rahmenplanungen - Beschlussfassung**

#### **B) Empfehlungen**

- Überarbeitung der Baulinien im Rahmenplan
- Überarbeitung der Rahmenplanung „Reichsheim-Siedlung Laim“

### **C) Stellungnahmen des Bündnisses Gartenstadt vom 21.01.2019 und 23.01.2019**

Aktensammlung Seite 2221

#### StR Ruff:

Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich bedanken, dass sich das Planungsreferat der Gartenstädte annimmt. Seit vielen Jahren herrscht in diesen Gartenstädte Unmut über die Entwicklung, die Nachverdichtung und die Gestaltung. Man wohnt seit Jahren in einer Straße. Zug um Zug merkt man, wie ein weiteres Gebäude abgerissen und ein Bunker oder eine Schuh-schachtel hingestellt wird. Ein weiterer Schottergarten folgt, und der ehemalige grüne Charakter geht verloren.

Diese Rahmenpläne sind ein richtiger Schritt. Leider beschränken sie sich auf wenige Gebiete. In der Beschlussvorlage heißt es auf Seite 39, auch Gestaltungssatzungen wären denkbar, die sich zumindest auf wenige Merkmale beschränken, zum Beispiel Dachneigung und Dachform. Das ist gar nicht so wenig. Eine Dachform bedeutet, von der Schuhschachtel und dem Bunker wegzukommen. Wenn man die Vorgärten anders gestaltet - keine Schottergärten und ohne gepflasterte Bereiche -, tut man etwas für das Kleinklima, für die Artenvielfalt und für den Charakter der Stadt.

Deswegen sollten wir diesen Schritt gehen und für die vorgeschlagenen Gebiete jeweils Gestaltungssatzungen anstreben und erlassen.

#### StR Zöllner:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege, auf den ersten Blick hat man durchaus Sympathien für Ihren Ergänzungsantrag. Ich halte es aber nicht für möglich, zu Beginn der Vollversammlung einen Änderungsantrag auf den Tisch zu bekommen, um darüber zu beschließen. Wir werden mit derartigen Dingen überfallen. Das ist etwas Grundsätzliches. Normalerweise stellt man das als gesonderten Antrag.

Auf jeden Fall würde ich die Verwaltung darum bitten, zu diesem Antrag Stellung zu nehmen. Danach können wir endgültig entscheiden, ob das heute beschlossen oder erst einmal von der Verwaltung geprüft werden soll, wofür ich plädieren würde.

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich in dem Punkt Herrn Zöllner anschließen. Wenn wir das als Prüfauftrag umformulieren, könnten wir damit umgehen.

Zur Erläuterung: Derzeit gilt für das gesamte Stadtgebiet eine Einfriedungssatzung, als Nachfolge der damaligen Vorgartensatzung. Weiter haben wir eine Freiflächengestaltungssatzung und natürlich eine Menge von Baulinienplänen, die diese Vorgartenfreihaltung beschreiben.

Man kann nicht mit so einem Beschluss eine Satzung erlassen. Dazu bräuchten wir einen eigenen Satzungserlassbeschluss. Erst müssten wir prüfen, ob das nach den Kriterien möglich wäre. Wenn Sie uns das als Prüfauftrag mitgeben, können wir das tun. - (StR Ruff: Einverstanden!)

BM Pretzl:

Der Antragsteller ist einverstanden. Frau StBRin Prof. Dr. (I) Merk, übernehmen Sie den Antrag als Prüfauftrag? - (StBRin Prof. Dr. (I) Merk: Wenn Sie das alle wollen, mache ich das gerne.) - Die Stadtbaurätin übernimmt den Prüfauftrag.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

## **Stadt und Fluss - Rahmenplanung innerstädt. Isarraum, Ergebnisse Verkehrsuntersuchung Mehrere Anträge**

Aktensammlung Seite 2225

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Vorlage inklusive der Änderungen, die leider beschlossen worden sind, zeigt das Sinnbild des rot-grünen Verkehrschaos bzw. noch mehr des grün-roten Verkehrschaos. Wir hatten in einer Nachfrage wissen wollen, welche Auswirkungen die Reduktion eines Fahrstreifens auf der Isarparallele und auf den Ludwigsbrücken hat. An der Antwort des Referats wird das ganze Grauen in Zahlen offenbar. Die Wegnahme eines Fahrstreifens auf der Isarparallele bewirkt Folgendes:

Die Verkehrszunahme beträgt:

- Altstadttring 10 %
- Maximilianstraße stadteinwärts 30 %
- Thierschstraße 50 %
- Baaderstraße 50 %
- Reichenbachstraße 50 %
- Rumfordstraße 50 %
- Ismaninger Straße 20 %
- Zeppelinstraße 40 %
- Lilienstraße 60 bis 80 %
- Schweigerstraße/Mariahilfplatz 50 %

Das kann doch nicht Ihr Ernst sein! Was ist der Effekt, wenn man den Fahrstreifen auf den Ludwigsbrücken wegnimmt? Die Antwort des Referats lautet:

- Maximiliansbrücke plus 30 bis 35 %
- Corneliusbrücke plus 15 bis 20 %
- Reichenbachbrücke plus 5 bis 10 %
- Maximilianstraße stadteinwärts plus 30 bis 50 %
- Steinsdorfstraße Richtung Norden plus 10 %

Was haben wir damit bitte gewonnen? Wir nehmen Streifen weg, um ein bisschen mehr lebenswerten Raum für die Bürger an der Oberfläche zu schaffen und beeinträchtigen damit ein ganzes Viertel. Das ist Sadismus pur! Auf die Frage, welche Auswirkungen in Bezug auf die Luftreinhaltung zu erwarten sind, wird lapidar geantwortet, die Thematik der Luftreinhaltung blieb bei der Gutachtererstellung bislang unberücksichtigt. Das ist der Gipfel der Heuchelei! Das ist doch keine seriöse Politik für unsere Bürgerinnen und Bürger! - (Beifall der CSU) - All diese Zahlen besagen: Grün-Rot will im Verkehr Streit, Stau, Chaos, Gängelung und den Verkehrsfarkt! - (Beifall der CSU)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich versuche, die Grundsatze debatte nicht aufzufächern.

Erstens: Die Berechnungen sind meines Erachtens Berechnungen auf dem Status Quo des jetzigen Verkehrs. Es geht uns darum, mit Push- und Pull-Maßnahmen Verkehrsformen zu verändern. Wir wollen den Ausbau des Rad- und Fußverkehrs und des ÖPNV. Es gibt Vorschläge der MVG, was man noch verbessern könnte. Die Leute sollen umsteigen und weniger Auto fahren. Darum kann man nicht eins zu eins umrechnen: Wer dort nicht fahren kann, fährt woanders.

Zweitens: Ich will nicht noch mal die angedeutete Debatte über die Sommerstraßen führen. Wir sind - wie auch der BA vor Ort - dafür, dass es neue Verkehrskonzepte für die Stadtviertel geben soll, um Ausweichverkehre zu vermeiden. Sie folgten dem weder bei den Sommerstraßen noch bei unserem Änderungsantrag. Wir werden uns vorbehalten, zu der Thematik einen Stadtratsantrag zu stellen, um genau diese Ausweichverkehre zu verhindern. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Schmidbauer:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Kollege Dr. Roth, Du hast gerade von der innerstädtischen Verkehrssituation gesprochen, aber wir reden von Zufahrtsstraßen. Ihr sagt: Wir sperren zu, und wo die Autos fahren, ist wurst! Das halte ich Euch vor. Der Autofahrer wird seinen Weg finden. Wenn er zum Beispiel auf seinem Betriebsgelände einen Parkplatz hat, fährt der Autofahrer in die Viertel hinein. Man muss vorher eine Möglichkeit aufzeigen.

Du sagst, die Anwohner sollen mit dem Auto zu ihren Wohnungen in der Innenstadt kommen. Aber in der Frauenhoferstraße entfernt Ihr alle Parkplätze!

Das sind nicht nur Fremdarker, sondern überwiegend Anwohner. Ihr zeigt keine Möglichkeiten auf, wo sie parken können. Erst muss man schauen, wie man die Struktur verändern kann.

Im Gegenteil: Am Isarring nehmt Ihr eine Fahrspur weg. Dort, wo sie ausweichen können, vermindert Ihr die Fahrspuren. Wohin sollen die Autos bitte? Z. B. die 50 000 oder 60 000, die von der Autobahn Salzburg reinkommen. - (Zwischenruf) - Autoverkehr verhindern und verringern - okay! Aber doch nicht mit Verboten und ohne Alternativen! Jemandem, der in Ebersberg wohnt, kannst Du nicht sagen: Fahr mit dem Radl, oder geh zu Fuß, weil das gesünder ist. Das geht nicht! Der kann mit dem MVV fahren. Wir sind dabei, das attraktiver zu gestalten.

Man muss mit den Gemeinden am Rande von München Gespräche über Alternativen führen. Man muss ihnen aufzeigen, was passieren wird, wenn wir die Schranke zumachen. Dann kriegen wir Probleme.

Alles wird finanziert aus den guten Einnahmen der Gewerbesteuer. Wenn die Leute nicht mehr zur Arbeit können, werden die Gewerbe bald nicht mehr in München sein, sondern am Rand und außerhalb Münchens. Ohne die Gewerbesteuer könnt Ihr den Spaß, den Ihr Euch leistet, vergessen!

#### StR Röver:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir neigen zu Grundsatzdebatten. Selbstverständlich geht es vor allem darum, den Pendlerverkehr in die Stadt hinein ein Stück weit zurückzudrängen. Mario nickt. In der Vorlage ist unter anderem davon die Rede, dass wir ein übergeordnetes gesamtstädtisches Verkehrskonzept benötigen. Daran sollten wir alle gemeinsam arbeiten.

In dem Zusammenhang wurden bestimmte Prämissen mehrheitlich beschlossen. Davon war in den einzelnen Wortmeldungen leider keine Rede. Wir wollen, dass dieser Radweg ein breiter und komfortabler Zweirichtungsradweg wird. Zurzeit ist er an vielen Stellen nicht ausreichend. Wir wollen, dass in dem Bereich ausreichend Platz für Fußgänger geschaffen wird. Das scheint überhaupt nicht zu interessieren.

Zur Belebung des innerstädtischen Isarraums: Es gibt klare Prämissen und verschiedenste Wünsche, und auch dafür wird ausreichend Raum benötigt. Im Zweifel muss man sich entscheiden, was wichtiger ist. Die Entscheidung nehme ich keinem ab. Aber es geht nicht darum, einer Seite etwas wegzunehmen. Es geht um die Aufteilung des öffentlichen Raumes.

Ich freue mich, dass unser Antrag die Mehrheit gefunden hat und auch von der Referentin vorgeschlagen wird. - (Beifall der SPD)

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Wirtschaftsreferent hat uns dargestellt, wie die Wirtschaft und die Verbände es sehen: Die Verkehrspolitik erfolgt in München konzeptionslos! Auch das ist ein typisches Beispiel dafür. Wir reden über einen Altstadtadring, wo wir möglicherweise Einbahnverkehr haben, und nehmen auch hier Kapazitäten weg. Es findet überhaupt keine Koordination statt! Es heißt, irgendwo müssen wir mit der Verkehrswende anfangen. Wenn die Verkehrswende Stückwerk bleibt und nur Staus produziert, geht das „voll in die Hose“! Wir brauchen ein vernünftiges Konzept!

Im Zusammenhang mit der Modellstadt 2030 haben wir intensiv diskutiert, dass wir bestimmte Maßnahmen brauchen, um daraus eine sogenannte Rendite zu haben, die anderen Verkehrsträgern Platz bietet. Ein Beispiel ist das Thema der Bepreisung von Verkehr. Dann reduziert und verlagert sich der Verkehr, und wir können Flächen umverteilen. Aber es ist kein Konzept und keine Verkehrswende, erst umzuverteilen und zu sagen: Dann staut es sich eben überall und verdrängt sich irgendwo! - (Beifall von FDP - HUT)

StRin Messinger:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Beim Thema Verkehrswende sind wir uns regelmäßig total einig, doch beim Umsetzen konkreter Maßnahmen gibt es viele Rückzieher. Wir brauchen noch Untersuchungen, wir müssen noch überlegen, wir trauen uns noch nicht. So funktioniert eine Verkehrswende nicht!

Ausnahmsweise bin ich den Fragen der CSU dankbar. Aus der Anlage des Referats für Stadtplanung und Bauordnung wurden Prozentzahlen zitiert, die niemand so schnell nachvollziehen konnte. Aber es gab eine weitere interessante Frage, ob beide Maßnahmen - Ludwigsbrücke und Isarparallele - verkehrlich abwickelbar sind. Das Referat antwortet, es gebe aufgrund einer Maßnahme bei einer Straße mehr Verkehr, aufgrund der anderen Maßnahme weniger, sodass es sich also einpendelt. Daran sieht man, beide Maßnahmen können sich sehr gut auswirken. Das haben wir auch bei den Ludwigsbrücken und der Isarparallele immer gesagt: Beim Autoverkehr wird sich Vieles einpendeln.

Konzeptionslos sind wir sicher nicht. Man sieht, diese beiden Projekte für den Fuß- und Radverkehr wirken sich gegenseitig positiv aus. Sie haben nicht die dramatischen Auswirkungen auf den Autoverkehr, wie manche im Raum behaupten. - (Beifall der SPD)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion, FDP - HUT Stadtratsfraktion und Freie Wähler **beschlossen**.

- BMin Strobl übernimmt den Vorsitz -

**Stadt und Fluss - Rahmenplanung innerstädt. Isarraum, Sachstand u. weiteres Vorgehen  
Gastronomie im Deutschen Museum auch für Isarbesucher zugänglich machen  
Isarbalkone am befestigten Westufer der Museumsinsel  
Anträge Nr. 5511 und 5512 von BM Pretzl, StRe Prof. Dr. Theiss und Sauerer vom 18.06.2019**

Aktensammlung Seite 2227

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen uns bei der Verwaltung für die Beantwortung unserer Anfrage bedanken. Wir freuen uns, dass die Gastronomie auf der Dachterrasse des Deutschen Museums für alle Bürgerinnen und Bürger offen sein wird. Auch bezüglich der Isarbalkone hoffen wir auf entsprechende Ergebnisse. Das Baureferat ist für einen bestimmten Bereich zuständig. Wir sind gespannt.

Natürlich waren wir traurig, dass das Isarflussbad aus der Vorlage gestrichen wurde. Daher unterstützen wir den Antrag der FDP, diese Streichung rückgängig zu machen. Sie schlägt ein Pausieren der vertiefenden Untersuchungen vor und beantragt, andere Aspekte zu prüfen. Wir glauben nach wie vor an das Isarflussbad. Auch große Teile der Bevölkerung würden sich sehr freuen.

StR Dr. Mattar:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Wir haben einen Antrag gestellt, die Gesundheitsreferentin Jacobs solle den Sachstand berichten. Ich hoffe, wir bekommen das im Anschluss zu hören.

Dies ist kein Rückzug. Wir lehnen nach wie vor ein millionenschweres Isarflussbad ab. Es ist nicht sinnvoll, 10 bis 30 Mio. € für etwas zu investieren, was nur temporär und sehr eingeschränkt genutzt werden kann. Deshalb wollen wir die weiteren vertiefenden Untersuchungen in diesem Bereich aussetzen.

Gleichzeitig schlagen Isarlust e. V. und der MTV München von 1879 e. V. eine erheblich günstigere Variante vor. Dieser Vorschlag wurde von der Verwaltung bisher nicht intensiv geprüft.

Wir sollten das nicht aus der Hüfte entscheiden. Die Verwaltung sollte den Auftrag bekommen, sich das anzuschauen und uns nach der Sommerpause die Ergebnisse vorzulegen.

Vielleicht kann man das Thema in der Flussrunde vorbesprechen. Ich bin mir nicht sicher, ob die Fraktionen an der Flussrunde beteiligt sind. Vielleicht wäre es hilfreich, sie bei dieser Frage in die Flussrunde einzubeziehen, bevor man die endgültige Beschlussfassung im Stadtrat vornimmt.

Unser Petitum ist, eine kostengünstige, einfache Lösung zu prüfen. Das muss nicht Monate dauern, sondern kann zügig gehen, wenn die Unterlagen von den Initiativen zur Verfügung gestellt werden. Dann können wir im Herbst entscheiden, ob es eine Chance für ein kleines bzw. kostengünstiges Isarflussbad gibt. Wir können uns nicht vorstellen, zweistellige Millionenbeträge dafür zu investieren. Das können wir unseren Steuerzahlern nicht zumuten. Danke!

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz -

StR Reissl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Sie wissen, wir sehen die Idee eines Isarflussbades skeptisch. Ich fürchte, lieber Kollege Dr. Mattar, Ihr Vorschlag wird die Idee nicht retten. Heute Morgen hatte die Isar eine Temperatur von 16,5° C. Im Juni, nicht im März!

Natürlich gibt es Leute, die in Russland ein Ereignis daraus machen, an Silvester in einen eiskalten See zu steigen. Dafür wird aber kein Geld ausgegeben, es wird nur ein Loch in das Eis gehackt und eingestiegen. Man muss aber schnell wieder rauskommen, sonst erfriert man, und es ist Schluss!

Im Sommer liegt die Isar-Temperatur bei 16,5° C, im Juli, wenn man Glück hat, bei 18° C. Auch bei 18° C gehen die meisten Leute nicht zum Schwimmen in ein Gewässer. Wir wissen, die Menschen gehen an gefahrlosen Stellen in die Isar. Das ist in Ordnung.

Vielleicht haben Sie heute im Bayernteil der *Süddeutschen Zeitung* den Artikel über die Haftung gelesen.

Sie erinnern sich vielleicht an unsere jahrelange Diskussion um die Bade- und Bootsverordnung der Isar. Wenn wir als Stadt eine Stelle einrichten, wo man in die Isar steigt, können bestenfalls gut

geübte Schwimmer gegen die Fließgeschwindigkeit ankommen. Alle anderen gehen mit der Strömung nach Norden.

Wenn die Stadt dies ermöglicht, stellt sich auch die Frage der Haftung. Vor einigen Wochen ist ein Kind in einem 50 oder 60 cm tiefen Dorfweiher ertrunken. Ich weiß nicht mehr genau, wo das war. Nun prüft die Staatsanwaltschaft, ob der Bürgermeister angeklagt wird, weil er den Weiher nicht gesichert hat.

Bei einem ungesicherten Zugang in die Isar und der Idee, dreieckige Flöße, die mit dem Wasserstand rauf und runter gehen, in die Isar zu setzen, müssen wir uns Haftungsfragen stellen, wenn der erste ungeübte Schwimmer an einen Isar-Rechen kommt. - (Zwischenruf von StR Ruff)

Wenn Sie ein Isarflussbad haben wollen, muss der zugängliche Bereich im Fluss selbst stromabwärts eine Begrenzung haben. Die Schwimmer, die nicht gegen die Strömung ankommen und abtreiben, müssen aufgehalten werden. Dieses Modell, lieber Michael Mattar, sieht das gerade nicht vor. Es heißt nur: Das Floß habe eine Treppe, werde in die Isar gelegt und schwimme hoch und runter. Herr Wulf und Frau Schaufuß vom Baureferat sind anwesend und können uns mitteilen, wie groß der Unterschied zwischen Hoch- und Niedrigwasserstand ist. Nach meiner Erinnerung liegt er bei etwa 4 m.

Was machen wir bei einem richtigen Hochwasser? Wer holt die Flöße aus dem Hochwasser? Macht das der Schlaue vom MTV? - (StR Dr. Mattar: Diese Aspekte sollen alle geprüft werden!) Lieber Michael, das brauche ich doch gar nicht prüfen. Nein! Wenn ich eine solche Einrichtung habe, brauche ich einen Verantwortlichen, der das Floß bei extremen Hochwasser herauszieht.

Wird das Floß zu Hause bei Benjamin David oder Herrn Hesse vom MTV gelagert? Mit welchen Leuten habe ich es hier eigentlich zu tun? Dieser Mensch vom MTV schlägt im Isarflussbad Schwimmkurse für Kinder vor. - (Heiterkeit - Unruhe) - Da haut's doch wirklich dem Fass den Boden aus! - (Heiterkeit) - Wer das vorschlägt, gehört prophylaktisch schon eingesperrt. - (Beifall - Unruhe) - Bei den Fließgeschwindigkeiten der Isar kann ich nicht auf die Idee kommen, an der Kai-mauer des Deutschen Museums oder an der Gegenseite ohne Ausstieg Schwimmkurse für Kinder anzubieten. Dieser Mensch kennt sich mit der Isar überhaupt nicht aus. Und er wird uns als großer Retter des Isarflussbades präsentiert. Man kann sich natürlich in einer Art und Weise lächerlich machen. Dazu wollen wir nicht beitragen.

Der Prüfauftrag an die Verwaltung, der teilweise erfüllt ist, wurde gegen unsere Stimmen beschlossen. Es kam heraus, wir reden über zweistellige Millionenbeträge. Ich zweifle, ob diese für drei bis vier Wochen im Jahr sinnvoll sind.

Mitte Juni haben wir 16,5° C, im Juli vielleicht 18° C. Aufwand und Ertrag stehen in keinem Verhältnis. Dieses Angebot ist hochgefährlich. Niemand in der Verwaltung oder in der politischen Verantwortung soll vor Gericht gezerrt werden, wenn jemand bei dieser unzureichenden Einrichtung eines - in Anführungszeichen - „Bades“ zu Schaden kommt. Das soll niemandem angetan werden. Die SPD-Fraktion braucht dafür keine weitere Prüfung. Das verstehen wir auch ohne Prüfung.  
- (Beifall der SPD)

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mir gefällt es, dass Herr Reissl sich so in Rage geredet hat. In diesem Erregungszustand kann ich gleich weitermachen. Es wirkt noch nicht so, ich gebe aber noch Gas.

Die bisherigen Planer haben zwei Bedingungen für die Nutzung des Flussbades formuliert: Das Wasser muss mindestens 17° C warm sein. Darüber kann man streiten. Ich habe mir heute morgen die Jahresgrafik ausgedruckt. Seit letzten Mittwoch wurde die 17° C-Grenze an einzelnen Stunden überschritten. Die zweite Bedingung lautet: Der Abfluss darf nicht zu hoch sein. Ich zeige Ihnen dazu die nächste Grafik. Beide Bedingungen sind in diesem Jahr noch kein einziges Mal erfüllt worden. Soll dafür ein mehrstelliger Millionenbetrag ausgegeben werden? Ich bin froh, dass das Projekt auf der Kippe steht.

In der letzten Woche wurde erstmals am Mittwoch die 17° C-Grenze überschritten. Am Donnerstag gab es ein Gewitter, bei dem die Münchner Kanäle übergelaufen und in Bogenhausen, kurz unterhalb des Flussbad-Standortes, 45 m<sup>3</sup> Abwasser pro Sekunde in die Isar geflossen sind. Damit Sie eine solche Keimbelastung in Ihrer Badewanne hinkriegen, müssen Sie eine komplette Klospülung in die Badewanne lassen. So riecht es seitdem an der Isar. - (Beifall und Heiterkeit)

Die Planer haben vorgeschlagen, an der Corneliusbrücke mehr Wasser in die Kleine Isar zu leiten, um die Strömungsgeschwindigkeiten zu reduzieren. So könnten an wenigen Tagen die Bedingungen verbessert werden. Das ist eine gute Idee. Wir haben aber dann das Wasser in der Kleinen Isar und nehmen am Müller'schen Volksbad den Menschen die Flächen zum Sonnenbaden weg. Wir richten einen immensen Schaden an.

Jetzt kommen vermeintlich neue Planungen. In Wirklichkeit „is es a alter Kas, a furchtbar alter Kas“! Herr David hat schon vor Jahren Flöße für die Isar beantragt. Damals war er noch nicht so frech und hat behauptet, sie seien zum Baden.

Er wollte Geld verdienen und Cocktails ausschenken. Der Stadtrat hat sich damals genau mit einer Gegenstimme dagegen entschieden. Eine Gegenstimme zu viel.

Die Begründung der Wasserrechtsbehörden lautete damals: Es sei hoch riskant, weil die Flöße innerhalb weniger Stunden aus der Isar gehoben werden müssten. Sonst seien sie eine Gefahr für Brücken und sonstige Bauwerke. Um das umzusetzen, müsste den ganzen Sommer lang ein Auto- kran bereitgestellt werden, um die Lasten zu tragen. Vollkommener Schwachsinn und utopisch! Damals hieß es, das mache das THW. Das THW hat bei Hochwasser ganz andere Sorgen.

Jetzt geht es nicht um Feiern und um Alkohol-Ausschank, sondern darum, ins Wasser zu steigen. Stellen Sie sich vor: Jemand springt in der Dämmerung, vielleicht noch ortsunkundig in die Isar. Er schwimmt abwärts und überlegt: Gehe ich über das Streichwehr, das Praterwehr oder lasse ich mich unterirdisch durch das Lehel in den Eisbach treiben und versuche, durch die Turbine zu kommen? - (Heiterkeit) - Oder hänge ich am Rechen vom Praterkraftwerk? Dieser Entscheidungsprozess wird für Ortsunkundige schwierig. - (Anhaltender Beifall) - Ohne Sicherungsmaßnahmen ist es absolut utopisch, so etwas einzubauen. Nun wird gesagt, wir bauen die Flöße dreieckig, damit sie aufschwimmen und bei Hochwasser nichts passiert. Bei Hochwasser muss der Pegel abgesenkt und Prater- und Streichwehr müssen für die Hochwasser-Sicherheit der Stadt geöffnet werden. Durch die Kleine und Große Isar müssen über 1 200 m<sup>3</sup> Wasser fließen. Wenn ich dort absenke, habe ich Strömungsgeschwindigkeiten von 5 bis 6 m pro Sekunde. Kommt eine Pappel von 1 m Durchmesser angeschwommen, hält das kein Floß aus.

Die gleichen Planer, die dieses Flussbad planen, bauen für die Stadtentwässerung an der Dietersheimer Schwelle am Einleitungsbauwerk von München II gerade eine Schwelle um. Die Baustelle sieht verheerend aus. Bäume haben Spundwände verbogen und umgedrückt. Der Radlweg ist verschwunden, ein 8 m tiefes Loch hat sich dort gebildet. Notdürftig wurden Einrichtungen der Stadtentwässerung mit 100 Tonnen von Steinen gesichert. Das sind die gleichen Planer, die uns ausgerechnet an der gefährlichsten Stelle in München ein Flussbad hinsetzen wollen. Und weil es zu teuer ist, wird die Idee geäußert, es müsse nicht gesichert werden. Schwimmt ein Floß auf, passiert nichts, wenn ein Baumstamm vorbeischwimmt.

Es ist geprüft worden, dass an dieser Stelle keine Flöße reingehängt werden können. Es muss nicht nochmals geprüft werden. Es sei denn, es werde gewährleistet, dass die Flöße innerhalb kürzester Zeit mit einem Kran aus der Isar geholt werden können.

Man muss nicht nochmals prüfen, daraus jetzt ein Badefloß zu machen. Es ist genauso absurd wie die Idee, 30 Mio. € in ein Flussbad zu stecken, das aufgrund der Keimbelastung, der Temperaturen und der Abflüsse nicht genutzt werden kann. Außerdem stellt das Bad Verschlechterungen für die restliche Isar dar. Es kommt mehr Wasser und ist eine Gefahr für die obere renaturierte Isar. Bitte lehnen Sie den Prüfauftrag ab. - (Allgemeiner Beifall)

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Meinen beiden Vorrednern muss ich nichts mehr hinzufügen. Sie haben vollkommen recht. Das Isarflussbad birgt viele Gefahren. Sie machen Familien vor, sie könnten dort baden. Die Gefahren sind ihnen aber nicht bewusst. Sie vertrauen auf die Zuverlässigkeit der Stadt. Das ist unverantwortlich. Wir werden nicht zustimmen.

In unseren städtischen Bädern suchen wir vergeblich Bademeister. Nun wird behauptet, für das Isar-Flussbad gebe es Bademeister, die unverzüglich eingesetzt werden könnten. Woher kommen diese Bademeister? Wir suchen überall, zahlen gut und bekommen trotzdem kein Personal. Sie schütteln diese aus dem Ärmel. Entschuldigung, so brauchen wir uns nicht „verarschen“ zu lassen.

Wir haben damals die beantragten Flöße abgelehnt. Jetzt wird es auf einem anderen Weg versucht. Wer in den letzten Wochen das Hochwasser mit den treibenden Stämmen gesehen hat, kann nicht auf solche Ideen kommen. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StRin Wolf:

Kolleginnen und Kollegen! Ich kann meinen drei Vorrednern eigentlich nichts mehr hinzufügen. Ich weise nur darauf hin, wir haben ein Isarflussbad. Im Maria-Einsiedel-Bad wird ein Kanal ausgeleitet. Das Bad ist familienfreundlich, und es gibt eine bauliche Wiedereinleitung, wo man auch an Land gespült wird. Man kann auch 17° C einmal ausprobieren. Das habe ich schon einmal gemacht. Man kann auf der Stelle gegen die Strömung dauerschwimmen und versuchen, ob man sich halten kann. Ich glaube, wir sollten das Steckenpferd beerdigen. - (Beifall von SPD und DIE LINKE.)

Bfm. StRin Jacobs:

Sehr geehrter Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schulde Ihnen noch einen aktuellen Bericht. Die Vollversammlung hat im Juli letzten Jahres beschlossen, das RGU solle mit der Stadtkämmerei und dem städtischen Haftpflichtversicherer die Haftungsfragen klären.

Das Baureferat wurde beauftragt, die Vorplanungen für die Variante 2 der Machbarkeitsstudie, die im letzten Jahr präsentiert wurde, zu vertiefen. In dieser Machbarkeitsstudie wurde betont, dass zwei Komponenten besonders wichtig sind: Die Fließgeschwindigkeit und der Hochwasserschutz. Bei Hochwasser müssen innerhalb von vier Stunden Einbauten entfernt werden können. Auch die Sicherheitsfragen, die aus dem Wildfluss resultieren, sollten vertieft angeschaut werden.

Wir haben die beiden Anliegen insofern bearbeitet, dass die Finanzen im Eckdatenbeschluss der beiden Referate enthalten sind. Das Baureferat hat im Eckdatenbeschluss Sach- und Personalmittel gefordert, das RGU ein Budget für die Begutachtung der haftungsrechtlichen Fragen.

Mit dem Entwurf aus dem Änderungsantrag von FDP - HUT haben wir uns noch nicht beschäftigen können. Uns wurde eine Skizze vorgelegt, die viele Fragen offen lässt: Wie kann die Sicherheit ohne Rechen gewährleistet werden? Wie können die Anliegen des Hochwasserschutzes ausreichend bedient werden, wenn Flöße in der Isar sind, die nur unter Aufwand entfernt werden können? Ich schlage vor, in der Flussrunde nochmals zu überlegen, wie der Vorschlag umgesetzt oder eine Kostenreduzierung erzielt werden könnte.

Vielleicht könnten auch noch Synergie-Effekte gefunden werden. Wir sollten uns damit weiter beschäftigen, um das Projekt entsprechend dem Beschluss der Vollversammlung vom letzten Jahr weiter zu betreiben. Zu den Temperaturen der Isar: Im letzten Jahr hatten wir sogar 22° C. In heißen Sommern, die wir zu erwarten haben, kann die Temperatur weiter ansteigen.

StR Ruff:

Ich möchte noch eine Anmerkung zu den Wassertemperaturen machen. Im letzten Jahr hatten wir eine Hitzeperiode mit Wassertemperaturen von 22° C im Stadtzentrum. Im Zuge des Klimawandels ist zu erwarten, dass dies häufiger so sein wird. Das Landratsamt München beschränkt die Nutzung der Isar aus naturschutzfachlichen Gründen bei 21,5° C. Diesen naturschutzfachlichen Gründen wird sich die Stadt München nicht verschließen können. Auch bei hohen Wassertemperaturen müssen wir den Betrieb einstellen.

BM Pretzl:

An dieser Stelle wäre eine Einstellung des Badebetriebs aus naturschutzfachlichen Gründen nicht notwendig. Hier reden wir von anderen Bereichen an der Isar mit Flachwasserzonen etc. Das wäre eine Anmerkung meinerseits.

Der Änderungsantrag von FDP - HUT wird mit den Stimmen des Antragstellers, der CSU und von die Grünen - rosa liste **beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der SPD, der BAYERNPARTei, der ÖDP, von DIE LINKE. und BIA **beschlossen**.

**Kommission für Stadtgestaltung (KfStG)****Antrag Nr. 3956 der CSU - Fraktion vom 03.04.2018****Antrag Nr. 4406 von Die Grünen - rosa liste vom 27.08.2018**

Aktensammlung Seite 2229

StBRin Prof. Dr. Merk:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, meine sehr verehrten Damen und Herren! Aufgrund der Änderungsanträge habe ich gebeten, als Erste sprechen zu dürfen. Letzte Woche verständigte ich mich mit Frau Degenhart, der Präsidentin der Architektenkammer. Wir haben gemeinsam einen vermittelnden Vorschlag erarbeitet und ich bin autorisiert, diesen als geänderten Antragstext vorzutragen, weil sich das auf die Änderungsanträge auswirken könnte. In Abstimmung mit Frau Degenhart schlage ich folgende Formulierung für § 4 Abs. 1 der Satzung vor:

*„Die Besetzung der freiberuflichen Architektinnen und Architekten erfolgt im Einvernehmen mit der Bayerischen Architektenkammer.“*

Entsprechend würde ich auch § 6 Abs. 3 ändern:

*„Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung stellt rechtzeitig vor der Wiederbesetzung das Einvernehmen mit der Architektenkammer über die neu zu berufenden Mitglieder her.“*

Es geht darum, an einem Strang zu ziehen. Es geht aber auch darum, dass der Stadtrat selbst entscheiden kann, ohne die Satzung zu ändern. Diese Formulierung würde dies ermöglichen. Ich bitte Sie, meinem geänderten Antrag zu folgen.

StR Zöllner:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin, das ist ein bisschen merkwürdig. Was Sie jetzt als Ihren Antrag vorschlagen, habe ich im Planungsausschuss zur Abstimmung gestellt und bin damit unterlegen. Niemand hat uns unterstützt.

Wir hatten jetzt zwei Wochen Ferien. Manchmal - nicht immer - bewirken die Ferien ein Umdenken zur Vernunft. Die Vernunft besteht darin, einen Kompromiss zu finden.

Es geht um einen Kompromiss zwischen der alten Regelung, dass die freiberuflichen Architekten auf Vorschlag der Kammer berufen werden, und dem rot-grünen Planungsbeschluss, der eine radikale Abwendung von der Beteiligung der Architektenkammer vorsieht. Die Mehrheit hat beschlossen, die Architektenkammer bei diesem Verfahren nicht zu beteiligen, die Stadträtinnen und Stadträte entscheiden alleine.

Ich habe gesagt, so wollen wir nicht miteinander umgehen. Es besagt nichts, wenn man sagt, nicht im Einvernehmen, sondern im Benehmen, Juristisch bedeutet im Benehmen nichts. Man kann dann völlig anders entscheiden. Ein Einvernehmen setzt eine Einigung voraus. Das ist der Sinn des Antrags, den wir heute Morgen eingereicht haben. Bitte streichen Sie in unserem Änderungsantrag die beiden Worte „wie bisher“. Da ist ein kleiner Fehler passiert.

Nun haben wir eine kongeniale Situation, weil die Frau Stadtbaurätin das Gleiche beantragt hat wie wir. Die Kongenialität kann man verteilen, wie man will. Eigentlich wollten wir diesen Antrag stellen, jetzt hat die Frau Stadtbaurätin aber unseren Antrag geklaut und vorweggenommen. - (Unruhe)

StRin Hanusch:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, Kollege Zöller! Manchmal ist die Zeit zu kurz, um innerhalb einer Sitzung alles zu erfassen. Da ich keine Juristin bin, waren uns damals im Planungsausschuss die Konsequenzen von Benehmen oder Einverständnis nicht bewusst.

Wir haben mittlerweile auch Gespräche geführt und erfahren, dass die Architektenkammer nicht erfreut war. Wir freuen uns, dass es gelungen ist, einen schönen Kompromiss zu finden. Das Gremium der Stadtgestaltungskommission sollte von externer Beratung gespeist werden und die Fachleute sollten in großer Diversität von außen kommen. Mit den Experten der Architektenkammer soll ein gutes Verständnis bestehen.

Planungsreferat und Architektenkammer griffen die zuvor geäußerte Kritik zur Besetzung auf und schlugen vor, mehr Frauen und auch nicht ganz so etablierte Experten der Stadt mitaufzunehmen. Nun wurde ein Kompromiss gefunden. Es ist gut, wenn beide Seiten beteiligt sind und gute Vorschläge für die Gestaltungskommission kommen.

Mancher hat seinen eigenen Geschmack. Das ist bei Architektur immer so. Es ist gut, wenn weiterhin beide Seiten beteiligt sind und gute Vorschläge für die Stadtgestaltungskommission kommen.

Wir hatten den Ansatz, die Kommission etwas zu verkleinern. Das wurde im Ausschuss abgelehnt. Einige Mitglieder werden wegen ihres Amtes berufen, beispielsweise die Stadtbaurätin, die Korreferentin oder der Heimatpfleger. In diesen Fällen haben wir keinen direkten Einfluss auf die Geschlechterdiversität. Wir würden gern festschreiben, dass unter den zehn Mitgliedern mindestens fünf Frauen bzw. vier bei der Stadt tätige Personen sind.

Ansonsten schließen wir uns dem Kompromissvorschlag an. Wir möchten nur über den letzten Absatz abstimmen lassen. Danke! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Altmann:

Soweit ich mich erinnere, bestand das Problem darin, dass die Architektenkammer die Mitglieder benannt hat. Ich interpretiere das Schreiben der Kammerpräsidentin folgendermaßen: Ihr gefällt es nicht, die Besetzung nicht mehr allein zu bestimmen. Warum das angeprangert wird, hatten wir im Vorfeld diskutiert.

Frau Prof. Dr. (I) Merk hat mit der Architektenkammer Gespräche geführt und angeblich ein Einvernehmen erzielt. Die Architektenkammer benennt nicht mehr vier Mitglieder, sondern zwei. Ich finde es gut, wenn wir die Zusammensetzung dieses Gremiums beeinflussen können. Sonst brauchen wir keinen Beschluss mehr und können Änderungen in Form einer Bekanntgabe zur Kenntnis nehmen. Wir sollten die Möglichkeit haben, Architekten ins Rennen zu schicken. Diesen Anspruch sollten wir aufrechterhalten. Danke!

StRin Rieke:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Wir werden dem Vorschlag von Frau Prof. Dr. (I) Merk zustimmen. Kollege Zöllner, es tut mir leid, dass Sie nicht der einzige Liebling der Architektenkammer sind. Es gibt mindestens noch einen zweiten oder eine zweite. Die Regelung mit dem Einvernehmen ist vernünftig. So ist es immer gehandhabt worden. - (StR Zöllner: Warum habt Ihr es letztes Mal abgelehnt?) - Der Unterschied, den wir beschließen, besteht darin: Die alte Satzung entsprach offensichtlich dem damaligen Selbstverständnis des Stadtrates. Deswegen wurde ein externes Gremium beauftragt, die Namen zu benennen, die der Stadtrat und die Stadtbaurätin oder der Stadtbaurat übernommen haben. Nach 30, 40 Jahren hat sich das Demokratieverständnis geändert. Wenn wir Personen bestellen, wollen wir das Sagen haben. Selbstverständlich wollen wir weiterhin auf den Sachverstand der Architektenkammer zurückgreifen. Deswegen stimmen wir dem Vorschlag von Frau Prof. Dr. (I) Merk zu. Danke schön! - (Beifall der SPD)

BM Pretzl:

Ich stelle allgemeines Einvernehmen mit dem von der Referentin übernommenen CSU-Vorschlag fest. Gibt es jemanden, der eine andere Formulierung möchte?

StRin Rieke:

Ich möchte die von Frau Prof. Dr. (I) Merk gewählte Formulierung. Im CSU-Änderungsantrag steht „*wie bisher*“, aber das Verfahren ist nicht wie bisher.

BM Pretzl:

Kollege Zöllner hat bereits gesagt, „wie bisher“ wird gestrichen, weil es ein Schreibfehler war. - (StR Zöllner: Zuhören!)

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller und von DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen.**

## Schulbauoffensive 2013 - 2030

### Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 2231

StRin Gaßmann:

Lieber Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mir geht es um ein Anliegen aus Laim: Wir wollten in der Camerloher Schule statt eines Schwimmernbeckens ein richtiges Schwimmbecken haben. In Laim gibt es viele Schülerinnen und Schüler, aber kein Schwimmbad. - (StR Altmann: Ein Isarflussbad...) - In Laim gibt es auch kein Flussbad zum Schwimmen lernen. Wir wollten ein richtiges Schwimmbad für Laim. Es ist abgelehnt worden. Das halte ich für falsch.

Ebenso halte ich für falsch, in der Grundschule Zschokke-/Westendstraße nur drei Klassenzüge statt der von uns geforderten fünf einzurichten. Wir stimmen zu, weil sonst nichts weitergeht. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Beitragsentlastung für die Kindertagesbetreuung ab 01.09.2019****Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2233

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mit meinen Wortmeldungen und Fragen bin ich im Ausschuss leider nicht durchgedrungen, deshalb stelle ich jetzt einen Änderungsantrag.

19 Eltern-Kind-Initiativen (EKI) fallen bei beiden Fördermodellen durch. Das liegt teilweise an der Struktur dieser Initiativen. Bei einigen ist der Grund nicht bekannt. Auf alle Fälle werden mehrere hundert Kinderbetreuungsplätze künftig nicht gefördert und sind somit nicht von Beiträgen befreit.

Das Referat für Bildung und Sport (RBS) soll mit diesen Eltern-Kind-Initiativen Gespräche führen und Hilfestellungen geben, damit sie beitragsfrei bleiben. Der Stadtrat soll einen Bericht erhalten, wie sich die Zahlen entwickeln und warum manche Initiativen keine Fördermodelle beanspruchen.

StR Weisenburger:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns ist im Änderungsantrag der ÖDP eine Sache aufgefallen. Im Antrag der Referentin steht:

*„Das Referat für Bildung und Sport wird beauftragt, das EKI-Fördermodell unter Einbeziehung des KKT zu evaluieren (...).“*

Im Änderungsantrag der ÖDP wird der KKT nicht erwähnt. Ich nehme an, Ihr lasst ihn nicht absichtlich weg, sondern es handelt sich um einen Formulierungsfehler. Das wollte ich klarstellen, damit wir nichts Falsches beschließen.

Wir haben die Debatte im Ausschuss so verstanden, dass das RBS das Gespräch mit den EKIs sucht, die weder die Münchner Förderformel (MFF) noch das EKI-Plus-Modell nutzen. Die BayKi-BiG-Förderung bekommen sie immer. Es schadet aber nichts, die explizite Forderung der ÖDP zu beschließen. Danke!

StSchRin Zurek:

Herr Bürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Zum Änderungsantrag: Die Debatte hatten wir bereits im Ausschuss. Wir sprechen mit den EKIs. Viele entscheiden sich gegen eine zusätzliche Förderung oder das EKI-Plus-Modell. Sie könnten zum 01.01.2020 oder zum 01.01.2021 einsteigen. Es klang so, als ob sie durch alle Raster fallen. Das ist nicht der Fall. Sie treffen die Entscheidung bewusst bzw. aus uns unbekanntem Gründen. Mit den 19 Einrichtungen sind wir im Gespräch. Es ist in unserem Interesse, eine einheitliche Fördersystematik mit dem entsprechenden Ergebnis für die Eltern zu bekommen, aber wir können die Entscheidung der Träger nicht beeinflussen.

Der Änderungsantrag der ÖDP wird gegen die Stimmen der Antragsteller, von Die Grünen - rosa liste, der BAYERNPARTEI und von DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Änderung der Badekleidungsverordnung für den Bereich der Isar  
Sicherheitsdienst an der Isar  
- Bericht zum Vollzug der Badekleidungsverordnung  
der Landeshauptstadt München  
Dringlichkeitsanträge Nr. 5528 und 5529 der CSU vom 25.06.2019**

Aktensammlung Seite 2267 und 2269

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Von der morgendlichen Debatte über die Sommerstraßen kommen wir nun zur Isar. Ich hoffe, wir sind gut in der Zeit und können bald die schöne Luft und die Wärme draußen genießen.

Der Vorfall an der Isar hat Fragen aufgeworfen. Darüber war viel in der Presse zu lesen. Die Baureferentin wird uns berichten, wie es wirklich war.

Wir haben den Dringlichkeitsantrag gestellt, weil es einiges klarzustellen gibt. Die Badekleidungsverordnung der Landeshauptstadt München lautet:

*„Wer öffentlich badet, muss im Stadtgebiet der Landeshauptstadt München Badekleidung tragen.“*

Es gibt sechs Gebiete, in denen FKK erlaubt ist. Wir müssen überlegen: Was ist Badekleidung?  
- (Heiterkeit) - Es geht darum: Müssen Frauen ein Bikinioberteil tragen oder nicht?

In den Pfingstferien hatte ich das Vergnügen, an der Nordsee zu sein. Auf der schönen Familieninsel Föhr gab es eine Ausstellung „200 Jahre Badeort Wyk“. Dort war Badekleidung aus der Zeit vor 200 Jahren zu sehen und welche Evolution seitdem stattgefunden hat.

Wir sollten uns auf Folgendes verständigen: Badekleidung im Sinne der Satzung muss die primären Geschlechtsmerkmale vollständig bedecken. So steht es in unserem Antrag. Sprich: Jeder hat eine Hose an. Das reicht aus und passt.

Bereits 1990 haben die Studentinnen und Studenten hinter dem Haus der Kunst nackt gebadet. Das gehörte zum Leben in München. Dahinter möchte ich nicht zurückfallen. Ich finde es beschämend, wie ruppig die Frauen - laut den Pressemeldungen - angesprochen wurden. Deswegen lassen wir Großzügigkeit walten. Vielleicht ziehen wir wegen der Ozonbelastung bald wieder Badekleidung wie vor 200 Jahren an, um die Haut zu schützen. Das wollen wir nicht hoffen. Wir sollten Badekleidung im modernen Sinn verstehen. Danke schön! - (Beifall der CSU)

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das Landesstrafrecht in Bayern lässt seit 2013 offen, ob Gemeinden eine Badekleidungsverordnung erlassen oder nicht. Der Freistaat ist etwas liberaler als wir Großstädter. An der Isar haben wir andere Probleme als Nackte: Müll, Facebook-Partys, Grillen usw. Ich stelle den mündlichen Änderungsantrag, die Badekleidungsverordnung ersatzlos zu streichen. - (Heiterkeit, Beifall, Zwischenrufe)

BM Pretzl:

Dieser Vorschlag hat zu sehr unterschiedlichen Reaktionen und zu plastischen Schilderungen geführt, die ich nicht wiederholen möchte. - (Heiterkeit)

StR Krause:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir waren sehr irritiert über den Vorfall, haben aber keinen Dringlichkeitsantrag, sondern eine Anfrage gestellt. Ich mache es kurz, selbst wenn sich das Thema für viele Witze eignet: Wir finden es falsch, vor allem Frauen vorzuschreiben, wie sie sich zu bekleiden haben. Deshalb folgen wir dem Vorschlag der CSU. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Reissl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Im Jahr 2019 mit diesem Thema konfrontiert zu werden, hat uns am meisten überrascht. - (Beifall) - Nach unserer Überzeugung sind diese Auseinandersetzungen seit den 1970er-Jahren beendet. Vielleicht wird uns noch erklärt, wie dieser überflüssige Vorfall zustande kam. Er hätte nicht vorkommen müssen und dürfen.

Kollege Ruff hat großen Beifall bekommen, aber ich möchte seinem Vorschlag nicht folgen. Wir benötigen Bereiche an unseren Badeseen und an der Isar, wo Menschen bzw. Familien - vielleicht aus einem anderen Kulturkreis - nicht mit völlig unbekleideten Leuten konfrontiert werden. Das ist nicht für jeden tolerabel. Wir sollten dafür sorgen, dass solche Konflikte nicht entstehen.

Deswegen ist eine Badekleidungsverordnung durchaus sinnvoll. Sie sollte liberal sein und den Gewohnheiten der letzten Jahrzehnte Rechnung tragen. - (Beifall der SPD)

StRin Sabathil:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte es besser gefunden, den Bericht vorher zu hören. Ich schließe mich dem Kollegen Reissl und dem CSU-Antrag an. Bekleidet oder unbekleidet - das ist nicht nur eine Frage der Prüderie, sondern sehr häufig eine Frage der Ästhetik. - (Heiterkeit, Zwischenrufe, Beifall) - Alexander, Du hast völlig recht. Unästhetisches muss man nicht in Gänze sehen, es genügt die Hälfte. - (StR Altmann: Die Vorstellungskraft genügt!) - Insofern bin ich dafür, eine Badekleidungsverordnung zu verabschieden.

Bfm. StRin Hingerl:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Der von uns beauftragte Sicherheitsdienst hat einen Fehler gemacht. Er hat seine Zuständigkeit überschritten und sich in einem Bereich betätigt, der nicht zu seinen Aufgaben gehört. Der von uns beauftragte Sicherheitsdienst ist ausschließlich für die Einhaltung der Regeln der Landschaftsschutzverordnung an der Isar da. Es geht im Wesentlichen um Rücksichtnahme beim Grillen. - (Zwischenrufe, Heiterkeit) - Bodenfeuer sind nicht erlaubt. Es geht auch um die umfangreiche Müllthematik.

Der Sicherheitsdienst wird jährlich eingewiesen. Wegen Personalproblemen muss er immer wieder auf Subunternehmer zurückgreifen. Wie in diesem Fall sind dann neue Leute tätig, die vielleicht nicht so gut eingewiesen worden sind. Wir haben natürlich wieder die Anweisung ganz aktuell rausgegeben, dass sich der Sicherheitsdienst ausschließlich um die Regelung der Landschaftsschutzverordnung zu kümmern habe. Das ist sein Auftrag und nicht der Vollzug der Badekleidungsverordnung. Dafür sind die Sicherheitsbehörden vom Kreisverwaltungsreferat (KVR) und der Polizei zuständig.

Die Badekleidungsverordnung, die geändert werden soll, wurde 2014 auf der Grundlage einer Beschlussvorlage des KVR vom Stadtrat beschlossen. Deshalb bitte ich das KVR, zu der gewünschten Änderung Stellung zu nehmen. - (Zwischenrufe, Heiterkeit)

Wenn Sie... - (Zwischenrufe) - Ich bin gleich fertig. - (Heiterkeit) - Weil das ungebührliche Verhalten des Sicherheitsdienstes kritisiert wurde, haben wir eine Auskunft der Polizei eingeholt. Wenn Sie sie im Wortlaut hören möchten, trägt mein juristischer Spitzenmann Herr Schnabel die Stellung-

nahme der Polizei vor. Sinngemäß lautet sie: Es habe eine Diskussionsrunde gegeben, aber kein ungebührliches Verhalten.

BM Pretzl:

Besteht der Wunsch des ehrenamtlichen Stadtrats, diesen Bericht zu hören? - (Zwischenrufe, BMin Strobl: Ich will ihn hören!, Heiterkeit) - Ich bitte Herrn Schnabel, kurz vorzutragen. - (Zwischenrufe, Unruhe)

Herr Schnabel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben uns bemüht, in der Kürze der Zeit Informationen zum Verhalten der Sicherheitsleute zu recherchieren. Am Montag hat uns die Sicherheitsfirma die Auskunft erteilt, ihre Leute seien höflich aufgetreten. Die zuständige Polizeiinspektion hat uns gestern Abend telefonisch mitgeteilt, die Polizisten vor Ort hätten die Situation als eher unaufgeregt und nicht als eskalierend empfunden. Eine Gruppe von ca. zwölf bis 15 Personen habe mit dem Einsatzleiter über die Sinnhaftigkeit des Einschreitens und die zugrundeliegende Rechtsnorm diskutiert. Die anderen Mitarbeiter des Wachdiensts hätten sich passiv im Hintergrund gehalten.

Zwei Damen seien ohne Oberbekleidung angetroffen worden und hätten sich auf Bitte der Polizei angezogen. Die Situation habe sich friedlich aufgelöst. Es habe keinen Anlass zu polizeilichen Maßnahmen gegeben. Keine der anwesenden Personen habe gegenüber der Polizei geäußert, sie fühle sich vom Wachdienst in irgendeiner Form belästigt. Soweit die bisherigen Erkenntnisse.  
- (Heiterkeit, Zwischenrufe)

StRin Wolf:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Diese lapidare Wertung „nicht belästigt gefühlt“ kann nur einem Juristen oder Polizisten über die Lippen kommen. (StR Altmann: Vorsicht!) - Wenn ich von einer bekleideten Männergruppe umringt wäre, die von mir etwas verlangte, was ich vielleicht seit Jahren nicht getan habe, würde ich mich intensiv belästigt fühlen.

Diese Badekleidungsverordnung hat der Stadtrat erlassen. Das ist die Grundlage, auf der sowohl der Sicherheitsdienst als auch die Polizei tätig wurden. Laut *Süddeutsche Zeitung* hat die Polizei von den Frauen verlangt, ihr Bikinioberteil anzuziehen.

Das heißt, Grundlage für diesen Übergriff ist eine Verordnung der Stadt München. Ich möchte deswegen dringend dafür plädieren, dem Änderungsantrag von Tobias Ruff zu folgen: Wir schaffen sie ab. Dann gibt es weder für den Sicherheitsdienst noch für die Polizei einen Grund, tätig zu werden. Es gibt in München Stellen, an denen Menschen sich nackig der Sonne bzw. wem auch immer sonst noch darbieten. Sollen wir als nächstes solche Debatten im Stadtrat führen? Wir täten gut daran, das zu beenden, indem wir diesen Übergriffen die Grundlage entziehen.

BM Pretzl:

Vielleicht sollten wir uns auch langsam Badekleidung genehmigen. Es wird hier immer heißer!  
- (Heiterkeit - Zwischenrufe)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Wenn mich nicht alles täuscht, haben wir diese Diskussion schon einmal geführt. Natürlich nicht wir selbst - außer dem geschätzten Kollegen Zöller. Das war irgendwann in den 80er Jahren. - (Heiterkeit) - Ich erinnere mich dunkel. Das ging sogar in Liedtexte der Spider Murphy Gang ein. Der Kreisverwaltungsreferent hieß Peter Gauweiler. Es ging genau um diese Thematik - nur nicht an der Isar, sondern im Englischen Garten. Damals hat man einen sehr gangbaren Weg gefunden. - (Zuruf von StRin Dr. Menges) - Danke! Das verstehe ich als Kompliment! Aber Du hat mich rausgebracht. - (Heiterkeit)

Es wurde damals ein gangbarer Weg gefunden, an den sich bis zur jetzigen Situation alle mehr oder weniger gehalten haben. Ich schätze, dass die werten Kollegen der FDP damals auch schon gegen diese Verordnung waren, weil sie sehr illiberal ist. Ganz im Sinne der damaligen Diskussion möchte ich mich Tobias' Änderungsvorschlag anschließen. Ich erhalte ein Kopfnicken von meinen Kollegen. Wir schließen uns dem an. Es wäre eine sehr liberale Entscheidung, diese Verordnung einfach abzuschaffen. - (Beifall von FDP-HUT)

BM Pretzl:

Nur war der Englische Garten schon immer in der Hoheit des Freistaats Bayern und nicht der Landeshauptstadt München! Jetzt spricht der Kreisverwaltungsreferent, und in der Abstimmung kann jeder noch einmal deutlich machen, was er für klug hält.

Bfm. StR Dr. Böhle:

Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Frau Hingerl, ich freue mich immer, dass Sie einen so klaren Blick für Zuständigkeiten haben! - (Heiterkeit - Beifall) - Der Vollständigkeit halber möchte

ich Sie aber bei dieser Gelegenheit darauf hinweisen, dass es einen ähnlichen Passus in der städtischen Grünanlagensatzung gibt. Sie kommen also nicht ohne Weiteres aus der Nummer heraus! Dort steht nämlich in § 2 Abs. 2 Nr. 7, dass Baden ohne Badebekleidung außerhalb der hierfür vorgesehenen Bereiche untersagt ist. Wir müssten das schon einheitlich regeln.

Aber im Ernst: Frau Hingerl hat vorgetragen, der Sicherheitsdienst habe seine Befugnisse überschritten. Uns sind über all die Jahre zwei Fälle mit einem Ordnungswidrigkeitsverfahren bekannt geworden. Dabei ging es um gänzlich unbedeckte Männer im Jahr 2017. Das heißt, wir sprechen hier über einen singulären Vorgang.

Mitarbeiter des KVR kommen nicht auf die Idee, hier tätig zu werden. Die Polizei sagt selbst, sie hat im Grunde genommen anderes zu tun. Ich meine daher, dass es keinen Änderungsbedarf gibt. Sollte der Bedarf mehrheitlich gesehen werden, kann man die Formulierung der CSU-Stadtratsfraktion als Satz 3 zu § 1 Abs. 1 der Bekleidungsverordnung übernehmen:

*„Badebekleidung im Sinn dieser Satzung muss die primären Geschlechtsorgane vollständig bedecken.“*

Das ist zwar juristisch nicht besonders schön, aber eindeutig. - (Heiterkeit)

StR Krause:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Nachdem der Vorschlag des Kollegen Ruff, den ich eigentlich scherzhaft verstanden habe, anscheinend doch ernster aufgenommen worden ist, möchten wir gerne wissen: Welche Folgen gäbe es, wenn wir die Badebekleidungsverordnung einfach aufheben?

BM Pretzl:

Dann kann jeder überall, wo er will, nackt herumliegen. Ganz einfach! - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Jeder kann nackt an jedem Badegewässer liegen. Das ist die Konsequenz, wenn wir die Verordnung komplett aufheben. Dann bleibt es dem persönlichen Empfinden jedes Menschen überlassen, wie er sich dort hinlegt.

Bfm. StR Dr. Böhle:

Ich kann dazu schon deswegen nicht raten, weil wir mit einer ganzen Latte von Anzeigen konfrontiert würden, die sich auf § 118 des Ordnungswidrigkeitengesetzes beziehen. Der Titel lautet „Be-

lästigung der Allgemeinheit“. Alle möglichen Leute fühlen sich dann belästigt, und wir bekommen einen riesigen Verwaltungsaufwand. Insofern kann ich dazu nicht raten.

BM Pretzl:

Womit wir wieder bei der Frage der Ästhetik wären. - (Zwischenrufe)

Der mündliche Änderungsantrag von StR Ruff, die Badebekleidungsverordnung abzuschaffen, wird gegen die Stimmen von ÖDP, DIE LINKE. und FDP-HUT **abgelehnt**.

Der Antrag der CSU, die Badebekleidung dahingehend zu ändern, dass Badebekleidung im Sinne der Satzung die „primären Geschlechtsorgane vollständig bedecken muss“ wird **einstimmig beschlossen**.

Die Dringlichkeitsanträge Nr. 5528 und 5529 sind damit erledigt.

**Radverkehrsanlagen in der Fraunhoferstraße**  
**Nachprüfung eines Beschlusses des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung**  
**vom 29.05.2019 auf Antrag Nr. 5490 der CSU**  
**Diverse Anträge und Empfehlungen**

Aktensammlung Seite 2271

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier haben wir einen weiteren Baustein der Lehrstunde „Grün-rote Verkehrspolitik führt ins Chaos“. Eigentlich war das Referat sich in fachlicher Hinsicht einig, dass ein Wegfall der Parkplätze nicht sinnvoll ist. Dann gab es politischen Druck und eine nachträgliche Änderung. Ich kann nur unser Statement aus dem Ausschuss wiederholen: Letzten Endes machen wir uns so zum Totengräber des inhabergeführten Einzelhandels.

Eigentlich ist es doch eine einfache Sache: Man sollte die Örtlichen zumindest fragen, mit ihnen diskutieren und sie einbeziehen. Ich verstehe die Grünen hier nicht, die sich immer als die Hohenpriester des Bürgerdialogs gerieren. An diesem Beispiel sehen wir, dass die Grünen in dieser Hinsicht Wasser predigen und Wein saufen: Sie sprechen mit dem Bürger nur, wenn sie glauben, dass er auf der eigenen Seite sein könnte. Sonst fragen sie lieber nicht nach. - (Beifall der CSU)

Wir haben uns dem Ganzen gestellt. Wir hatten erst eine Ortsbesichtigung und haben dann eine Postwurfsendung vor Ort durchgeführt. So schwer ist es gar nicht, die Bürger zu fragen. Wir haben 1 200 Haushalte in dieser Straße eingeladen, mit uns zu diskutieren. An einem Brückentag sind bei 34 Grad immerhin 80 Bürger gekommen und haben mit uns gesprochen. Sie haben ihre Situation geschildert und uns im Großen und Ganzen mit überwältigender Mehrheit bestätigt. Es war ein Fahrradhändler anwesend. Es gibt auch Schlosser und Wirte vor Ort, die sicher nicht im Verdacht stehen, eingefleischte CSUler zu sein. Es gibt Bilderrahmenhändler und auch Vermieter, die Wohnungen dort noch zu einem anständigen Preis vermieten. Sie sagen: Dort müssen Handwerker parken, damit sie Reparaturen verrichten können. Die Wirte sagen: Irgendwie müssen doch Bier und andere Getränke geliefert werden! Auch Schlosser und Fahrradhändler müssen beliefert werden.

Wenn wir das knallhart mit dem Prügel durchziehen, ist genau diese Infrastruktur in der Straße gefährdet. Es kostet nichts, zumindest einmal mit den Leuten zu reden, um zu sehen, welche Auswirkungen eine solche Maßnahme hat. - (Beifall der CSU)

Das Ganze ist vor Ort kein Sturm im Wasserglas, sondern es handelt sich um ernsthafte Sorgen. Das sehen wir daran, dass diese Bürger von sich aus in wenigen Tagen eine Unterschriftenliste mit über 500 Unterschriften produziert haben. Diese wollten sie im Rathaus abgeben. Die Stadtspitze ist aber abgetaucht, und andere wollten sie auch nicht entgegennehmen. Wir haben das getan, weil wir der Meinung sind: Das müssen wir mit den Örtlichen zusammen diskutieren. Wir können das nicht einfach wegwischen und so tun, als wäre es eine Lappalie und es gäbe übergeordnete internationale Interessen, dort 120 Parkplätze zu streichen.

Wir würden daher im ersten Schritt gerne unseren eigentlichen Antrag aufrechterhalten, die Planungen in der Fraunhoferstraße nicht umzusetzen, ohne die Anlieger anzuhören. Diese Planungen sollen gestoppt und die Verwaltung beauftragt werden, die Anlieger und die direkt betroffenen Gewerbetreibenden in einem geeigneten Rahmen einzubinden. Wir haben hier doch überhaupt keinen Zeitdruck, außer dass Sie im Vorwahlkampf eine Show-Veranstaltung abhalten möchten!

Nehmen wir uns doch bitte die Zeit! Ich möchte herzlich dafür werben, diesen Änderungsantrag zu unterstützen. Sollte dieser keine Mehrheit finden, würden wir zumindest darum bitten, Schadensbegrenzung zu betreiben. Wir würden dafür werben, zumindest zeitlich und räumlich temporäres Parken für Anwohner und auch für den Lieferverkehr zu gewährleisten, damit das Schlimmste abgemildert werden kann.

Wir sollten vielleicht auch überlegen, wie wir die Trambahnschienen in der Fraunhoferstraße ertüchtigen können - mit Bürsten oder was auch immer dort technisch möglich ist -, damit die Radfahrer sie gefahrlos überqueren können. So könnten wir wenigstens eine Verbesserung erreichen. Lassen Sie uns zusammenhelfen, diesen unnötigen Schnellschuss im letzten Moment aufzuhalten und gemeinsam eine vernünftige, anwohnerfreundliche Lösung zu finden! Danke. - (Beifall der CSU)

StR Bickelbacher:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte als Erstes gerne auf den Vorwurf eingehen, es fehle ein Gesamtkonzept. Wir müssen parallel an Teilbereichen arbeiten und natürlich auch ein Gesamtkonzept entwickeln. Wir haben im Januar eine Verkehrswende beschlossen.

Wir haben das Thema Modellstadt 2030 und im Herbst den Aufschlag zum Verkehrsentwicklungsplan bzw. zum Mobilitätsplan. Das Gesamtkonzept kommt also ebenfalls. Wir sollten nicht wie früher immer erst ein Gesamtkonzept entwickeln, anschließend drei Jahre lang forschen und dann anfangen, etwas zu tun. Diese Zeit haben wir nicht mehr. Deswegen müssen wir vielleicht mit einigen Maßnahmen schon einmal vorpreschen, so wie hier in der Fraunhoferstraße. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Ich habe das geschilderte Szenario gehört. Sie haben gesagt, die Geschäftsleute machen sich große Sorgen, sie haben Existenzängste, und die Bürger sind alle aufgewiegelt. Wir hatten gestern Abend Bezirksausschusssitzung, und Sie können sich vorstellen, was dort los war! Jeder kann es sich ausmalen: Einzelhändler sehen ihre Existenz bedroht; Bürger machen sich große Sorgen, wo sie parken sollen. Gestern Abend war aber keiner da! - (Zwischenrufe - Unruhe) - Ich habe gestern erwartet, dass viele Leute zu uns in den Bezirksausschuss kommen und das diskutieren wollen. Ich glaube, wenn das Projekt so heftig und schlimm wäre, wären schon ein paar gekommen. Es war aber wirklich nur ein Anwohner da, der in der Auenstraße wohnt und sich Sorgen macht, dass er sein Auto nicht mehr so gut abstellen kann. Ich habe mir gedacht, so schlimm kann es nicht sein! Sonst hätte es mehr Bedarf gegeben, sich mit dem Bezirksausschuss zu unterhalten.

Vielleicht liegt es auch daran: Das Referat hat als Antwort auf diesen Antrag schon geschrieben, dass wir ein zweistufiges Verfahren durchführen. In der ersten Phase malen wir diese Radstreifen auf und richten gleichzeitig Lieferzonen ein, die es bis jetzt nicht gibt. Die Anlieferung kann dort nur besser werden! Das sieht jeder ein. Die Anlieferung ist sehr schwierig. Man kann nicht in zweiter Reihe halten, weil sich dort Straßenbahnschienen befinden. Dort fährt die Straßenbahn. - (Zwischenruf) - Die Lieferzone kommt in die Seitenstraßen, ans Eck. Wer die Vorlage gelesen hat, konnte sehen, dass in die Seitenstraßen Lieferzonen kommen. - (Zwischenruf) - Genau, und das ist etwas Neues. Es ist sicherlich eine Verbesserung gegenüber dem jetzigen Zustand. Das muss man auch einmal sehen. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Später - das schreibt das Referat, und auch der Bezirksausschuss hat gestern dazu einen Beschluss gefasst - soll in der weiteren Ausgestaltung ein Umbau stattfinden. Wenn es gar nicht funktionieren würde, wäre es eine reversible Sache, die Streifen aufzumalen. Sobald es an den Umbau geht, kommt der Teil, der für die Händler dort noch einmal größere Vorteile bringt, nämlich der breitere Gehsteig. Das bringt den Läden dort noch mehr. Der Umbau kommt in diesem zweiten Schub.

Mit der Frage, wo vielleicht der eine oder andere Baum gepflanzt wird, geht es daran, die Leute vor Ort zu beteiligen, wo und wie so etwas stattfinden kann und wie es im Detail ausgestaltet wird. Es gibt inzwischen die Zusage des Referats, das zu tun. Vielleicht ist gestern niemand mehr gekommen, weil die Menschen schon sehen: Okay es tut sich etwas, wir sollen auch mit eingebunden werden - zumindest bei dieser zweiten Phase.

Wichtig ist auch - das steht in der Vorlage, aber es wird oft übersehen: In puncto Anwohnerstellplätze passiert etwas in den benachbarten Straßen. Dort wird es mehr reine Anwohnerstellplätze geben. Tagsüber in der Corneliusstraße oder abends in der Westermühlstraße entstehen reine Anwohnerstellplätze.

Ich finde es sehr erfreulich, dass die IHK eine Untersuchung und Befragungen durchführt. Ich würde mir auch eine wissenschaftliche Begleitung der Maßnahme wünschen. Ich glaube aber, wir fangen jetzt einmal an. Wir werden so etwas in der Stadt öfters brauchen und umsetzen müssen. Wenn wir den Radverkehr tatsächlich fördern wollen, wird das wahrscheinlich öfters auf Kosten von Stellplätzen gehen müssen. Dazu müssen wir uns bekennen. Wenn wir sagen, wir wollen eine Verkehrswende, müssen wir sie auch anpacken. Wir dürfen nicht nur sonntags reden, sondern müssen auch mittwochs im Juni die einzelnen Bausteine beschließen, die wir dazu brauchen.

Ich habe noch zwei abschließende Bemerkungen. Wir werden am 03. Juli die Befragung „Mobilität in Deutschland“ behandeln, aus der Herr Dr. Mattar schon zitiert hat. Ich sehe es nicht so, dass nur die Kilometer eine Rolle spielen. Es geht auch um die Wege. Wenn ich in der Nähe einkaufen kann, ist das ein Vorteil. Es ist nicht immer gut, wenn ich weit fahren muss. Die Kilometerleistung ist nicht das Einzige. Es geht auch darum, mit welchem Verkehrsmittel ich meine Wege zurücklegen kann. Im 2. Stadtbezirk - gut zuhören! - werden noch 12 % aller Wege als Autofahrer zurückgelegt. 12 %! Wenn ich an die Einzelhändler denke, heißt das: Unter den Kunden, die aus der näheren Umgebung kommen, ist derjenige, der mit dem Auto kommt, eine Minderheit. Mindestens zwei- bis dreimal so viele fahren ihre täglichen Wege mit dem Fahrrad. 7 % sind Mitfahrer, und insgesamt ist sowieso nur ein Fünftel von den Einwohnern im 2. Stadtbezirk im Auto unterwegs. Das muss man sich ab und zu überlegen, wenn man über Verkehr diskutiert.

Zum zweiten Punkt werden wir künftig ebenfalls eine schwierigere Diskussion haben. Wenn wir hier diese Radstreifen einrichten, bringt das wirklich auch etwas für die Fahrrad-Sicherheit. Ich glaube, darüber sind wir uns alle einig. In den gesetzlichen Grundlagen unserer Republik haben wir so etwas wie ein Recht auf körperliche Unversehrtheit. Der Radstreifen ist ein Schritt in Rich-

tung dieser körperlichen Unversehrtheit. Nirgends in unserem Grundgesetz habe ich aber ein Recht auf einen Stellplatz im öffentlichen Raum gefunden. Das müssen wir Leuten tatsächlich öfter sagen! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - Es gibt ein Gewohnheitsrecht. Die Menschen meinen, sie können ihr Auto dauerhaft im öffentlichen Raum abstellen. Es gibt aber eigentlich keine gesetzlichen Grundlagen dafür. Das müssen wir unseren Bürgern leider öfters erklären. Das ist nicht einfach. Es ist schwierig. Wenn wir die Fläche brauchen, müssen wir so etwas aber diskutieren.

Ich bin sehr zuversichtlich, dass es den Geschäften mit dem Radstreifen am Schluss besser gehen wird. Ich hoffe, die Geschäfte haben nach der einjährigen Phase die Größe, zu sagen: Es war sogar gut! Ich würde mich freuen, wenn sie nicht nur sagen: Um Gottes Willen, ich kann jetzt gar nicht erzählen, dass es besser geworden ist! Es wäre vielmehr schön, wenn wir objektive Kriterien hätten, um das richtig zu untersuchen. Ich wünsche dem Projekt viel Erfolg! Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie sehen und in der Presse verfolgt haben, wie die Anwohner und die Geschäfte sich gewehrt und wie sie sich ausgedrückt haben, können Sie nicht von Zustimmung reden! Kollege Bickelbacher, ich war auch einmal Mitglied in einem Bezirksausschuss. Wenn das Thema nicht auf der Tagesordnung des Bezirksausschusses steht, wird dazu keiner kommen. Wenn ich es nicht weiß, komme ich auch nicht. Sie stellen sich hin und sagen: Niemand ist gekommen und wollte diskutieren. - (Zwischenruf) - Ich weiß es nicht. Ich bin nicht in diesem Bezirksausschuss. Wenn es aber nicht auf der Tagesordnung stand, konnten die Anwohner auch nicht kommen und mitdiskutieren. Dann geht es gar nicht. Sie sollten es nicht so darstellen, als könnte die Öffentlichkeit ohne Weiteres in jede Bezirksausschusssitzung kommen und mitdebattieren. - (Zwischenrufe - Unruhe)

Wir haben das damals schon kritisch gesehen. Heute wurden bereits mehrere Beschlüsse zur sog. Verkehrswende gefasst. Das ist ein weiterer Schritt der Verkehrspolitik, die Sie propagieren. Bei den Sommerstraßen haben Sie die Reichenbachstraße mit hineingenommen. Jetzt sollen in der Reichenbachstraße aber Anlieferzonen und Fahrrad-Abstellmöglichkeiten geschaffen werden. Also fallen dort weitere Parkplätze für die Anwohner weg. Es wird immer kritischer, was Sie hier durchziehen und umsetzen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang noch einmal auf etwas hinweisen. Wir haben in der letzten Sitzung einen Änderungsantrag eingebracht, den ich heute noch einmal stellen möchte:

*„Eine neue Fahrradroute wird über Reichenbachbrücke, Reichenbachstraße, Gärtnerplatz und Corneliusstraße geführt.“*

Den Satz, dass die Einbahnregelung aufgehoben werden soll, streichen wir. Ich habe mir das angeschaut, und es ist ohnehin schon so. Das brauchen wir also nicht einzuführen. Mit der Streichung dieses Satzes stelle ich unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss noch einmal zur Abstimmung. Falls er dem Bürgermeister nicht vorliegen sollte, habe ich noch ein Exemplar.

StRin Messinger:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich nicht erinnern, wie oft wir schon über die Fraunhoferstraße gesprochen haben. Ich mache es aber trotzdem gerne noch einmal!

Ich finde auch, es ist gar nicht schwer, mit den Bürgerinnen und Bürgern ins Gespräch zu kommen. Deswegen möchte ich darauf verweisen, dass es Bürgerversammlungen gibt und der Antrag auf Radwege in der Fraunhoferstraße aus einer Bürgerversammlung vor Ort gekommen ist. Daraufhin gab es u. a. diese Beschlussvorlage.

Einig sind wir uns anscheinend darüber, dass Radfahren dort gefährlich ist. Wir sind uns aber nicht über die Maßnahmen einig. Herr Altmann, ich nehme an, Radfahrer sollen große Umwege in Kauf nehmen, auch wenn sie gar nicht in diese Richtung wollen. - (Zwischenruf von StR Altmann) - Sie sollen querfeldein und außenherum fahren, obwohl klar ist: Diese Umwege sind keine guten Umwege. Sie sind erstens länger und zweitens nicht sicher.

Es ist schon erläutert worden, dass es sich um ein zweistufiges Verfahren handelt. Es gibt keine baulichen Maßnahmen, sondern es werden Radstreifen markiert. In den Nebenstraßen gibt es eine neue Parkregelung, und dort werden Lieferzonen eingerichtet. Danach soll eine bauliche Umsetzung kommen. Bei dieser baulichen Umsetzung sollen die Rückmeldungen der Anwohnerinnen und Anwohner, der Gewerbetreibenden und natürlich auch derjenigen, die dort Rad fahren, einfließen. Sie alle müssen dazu befragt werden. Das werden sie auch. Danach kann man eine bauliche Umsetzung durchführen. Dann erst werden wir die Auswirkungen sehen und feststellen, dass auch Radfahrerinnen und Radfahrer einkaufen. Wenn Sie ehrlich sind, werden Sie auch feststellen, dass legales Halten dort bisher schon kaum möglich war.

Zum Änderungsantrag der CSU:

*„Ziffer 1:*

*Dem Stadtrat werden als Entscheidungsgrundlage Lösungen aufgezeigt, wie zeitlich oder räumlich temporäres Parken für Anwohner/Anlieger und den Lieferverkehr angeboten werden kann.“*

Das ist wieder ein aufschiebender Antrag. Wir sollen jetzt nicht anfangen, das umzusetzen, und es uns später anschauen. Wir können hier nicht zustimmen.

In Ziffer 2 geht es darum, die Trambahnschienen in der Fraunhoferstraße so zu ertüchtigen, dass sie gefahrlos überquert werden können. Dazu habe ich im Oktober 2013 einen Antrag gestellt - nicht zur Fraunhoferstraße, sondern allgemein, weil ich mich damit auch schon befasst habe. In Zürich wurden nämlich Straßenbahnschienen mit Kunststoff aufgefüllt. 2016 gab es dort die ersten Erfahrungswerte. Sie haben ein 90 Meter langes Teilstück mit Kunststoff aufgefüllt. Das Material - so wird geschrieben - hat sich dann aber leider „verkrümelt“ und die Fetzen lagen überall herum. Es hat leider noch nicht funktioniert. Sie arbeiten weiter daran.

Ich finde, die Verwaltung sollte uns zu diesem Thema zwischendurch immer wieder berichten. Das gilt nicht nur speziell für die Fraunhoferstraße, sondern es gibt immer wieder einmal eine Engstelle oder eine Kurve. Die MVG hat damals in der Beantwortung meines Antrags auch versprochen, sich des Themas immer wieder anzunehmen. Wir sollten uns sehr wohl anschauen, wie bei Straßenbahnschienen an manchen Stellen eine solche Verfüllung gelingen kann, damit Radfahrerinnen und Radfahrer sie besser überqueren können. Wenn das kein aufschiebender Antrag ist und Sie vielmehr das Jahr nutzen wollen, um auch das Thema Straßenbahnschienen noch einmal zu betrachten, würde das sicherlich nicht schaden.

Ansonsten wäre es mir aber sehr wichtig, dass wir uns jetzt trauen, das umzusetzen und es anschließend mit den Leuten vor Ort eruieren und betrachten. Danach erst folgen bauliche Maßnahmen. So mutig ist es eigentlich gar nicht, wenn wir rote Radfahrstreifen markieren und uns dann noch einmal damit befassen. Haben Sie ein bisschen Mut, dann können wir das heute beschließen! - (Beifall der SPD)

StRin Haider:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte auf ein paar Punkte eingehen.

Herr Dr. Theiss, wir brauchen noch viel mehr Schnellschüsse! Wir haben nämlich Klimaveränderungen wie den Hagel, den wir gerade erst vor zwei Wochen erlebt haben - (Zwischenrufe - Unruhe) - Er hat meinen ganzen Garten verhagelt. Wir haben Hitzeperioden wie gerade jetzt. - (Zwischenrufe) - Und das ist nur der Anfang. Das ist der Klimawandel, den wir schon vor Jahren verursacht haben. - (Anhaltende Unruhe) - Es wird auf jeden Fall noch sehr viel schlimmer werden.

Im Verkehr haben wir bisher keine CO<sub>2</sub>-Emissionen reduziert. Überhaupt nicht! Wir müssen dringend herunter, um unsere eigenen Ziele, die Sie mit verabschiedet haben, tatsächlich erreichen zu können. - (Beifall von StR Krause) - Deswegen jederzeit gerne neue Schnellschüsse! Wir müssen in diesem Bereich schnell reagieren und handeln.

Was die Geschäftsleute angeht, verweise ich auf unsere Holland-Reise. Uns wurde Folgendes erzählt: In Nimwegen haben die Geschäftsleute protestiert, weil eine gesamte Straße in eine Fahrradstraße ohne Autos umgewandelt wurde. Zwei Jahre später wollte die Stadtverwaltung doch einige Autos durchlassen. Die gleichen Geschäftsleute haben wieder protestiert, weil sie erfahren haben, dass sie weitaus mehr Handel betreiben konnten. Mit dem Fahrrad und zu Fuß sind Sie in einer ganz anderen Geschwindigkeit unterwegs und können das Angebot rechts und links sehr viel stärker wahrnehmen. Ich bin gespannt, wie ihre Geschäftsleute in zwei Jahren tatsächlich reagieren!

Überrascht hat mich noch etwas. Beim Radl-Hearing vor zwei Jahren ist Sebastian Schall auf dem Podium gesessen. Von Ihnen allen - Herr Dr. Mattar, Herr Schall und auch hier von der linken Seite - kam ein ganz klares Bekenntnis: Wenn wir Raum umverteilen müssen - das müssen wir -, sollten wir den ruhenden Verkehr angehen. Das tun wir hier, und das ist richtig so! - (Beifall von ÖDP/DIE LINKE.)

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Die Situation für Radfahrer ist in der Fraunhoferstraße in der Tat miserabel. Das ist unbestritten. Deshalb muss etwas unternommen werden. Richtig ist auch: Wenn wir anfangen, umzuverteilen, ist der ruhende Verkehr der erste, der verteilt werden kann.

Hier haben wir aber eine solche Massivität! In der Corneliusstraße fallen auch noch 30 Parkplätze durch die notwendige Busbeschleunigung weg. Wenn man das berücksichtigt, haben wir hier eine äußerst kritische Situation.

Außerdem stellt sich natürlich die Frage: Erreichen wir wirklich große Sicherheit? Ich sehe das an der Gabelsbergerstraße, wo wir einen Fahrradweg haben. Er wird durch Lieferfahrzeuge immer wieder unterbrochen. Das ist eine noch viel größere Gefährdung, weil die Radfahrer ausweichen und auf der Straße fahren müssen.

Das ist aus unserer Sicht nicht die Lösung. Deshalb haben wir vorgeschlagen, die Ickstattstraße zur Fahrradstraße zu machen und den Verkehr südlich zu führen. Der meiste Verkehr zielt Richtung Sendlinger Tor und Stachus. Das ist im Grunde auch die Zielsetzung der Fraunhoferstraße. Dieser Umweg ist minimal, wenn ich über die Ickstattstraße - Hans-Sachs-Straße - Müllerstraße fahre. Für Fahrradfahrer ist das kein Problem, weil sie ortskundig sind. Von daher ist das ein sicherer Weg, weil wir dort relativ wenig Autoverkehr haben. Diese Straße zur Fahrradstraße zu machen wäre der sinnvollere Weg. Ansonsten werden wir auch den Antrag der CSU unterstützen. Ich bitte, unseren Antrag „Die Ickstattstraße wird zur Fahrradstraße“ noch einmal zur Abstimmung zu stellen.

- BMin Strobl übernimmt den Vorsitz -

#### BM Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe die Situation mehrmals intensiv angeschaut. Nach dem, was ich in der vergangenen Viertelstunde gehört habe, kann ich es nicht anders bezeichnen als eine Rücksichtslosigkeit bzw. Augenwischerei. Es hat mit der Wahrheit nichts zu tun. - (Beifall der CSU) - Herr Kollege Bickelbacher, ich schätze Sie wirklich sehr, aber ich fand es arrogant, was Sie gesagt haben: Leute, die nicht wissen, wann BA-Sitzungen sind und man als Bürger so einfach zum BA geht. Aus einer Eigeninitiative heraus haben Bürger eine Unterschriftensammlung gestartet und über 500 Unterschriften gesammelt. Fast alle Geschäftsleute der Straße haben sich daran beteiligt. Über diese Bürger zu sagen, dass sie es gar nicht so drücken kann, weil keiner zur BA-Sitzung gegangen ist, halte ich für eine Missachtung des Bürgerwillens. Es ist arrogant. Anders kann ich es nicht formulieren. - (Beifall der CSU)

Es wurde gesagt, ja, wir führen eine Bürgerbeteiligung durch, aber erst im zweiten Schritt. Wir nehmen erst einmal die Parkplätze weg, markieren den Radweg, und im zweiten Schritt, wenn der Gehsteig verbreitert werden soll - Herr Kollege Bickelbacher, ich zitiere Sie - machen wir eine Bürgerbeteiligung, was auf dem breiten Gehsteig passiert, z. B., wo ein Baum hinkommt. Das kann doch nicht Ihr Ernst sein. Das können Sie doch nicht unter Bürgerbeteiligung verstehen, erst Tatsachen und Fakten schaffen und hinterher die Menschen fragen, ob es Ihnen gefällt. Ich stelle mir eine ehrliche Bürgerbeteiligung anders vor und dachte, auch die Grünen wären eine Partei der Bürgerbeteiligung. Heute bin ich eines Besseren belehrt worden. - (Beifall der CSU)

Es wird gesagt, wenn wir die Verkehrswende wollen, müssen wir irgendwo anfangen, und man darf nicht wieder diskutieren. Ich glaube, wer eine erfolgreiche Verkehrswende will, muss diskutieren und einen möglichst breiten Konsens in der Stadtgesellschaft erreichen. Eine Verkehrswende werden wir nur mit den Bürgern schaffen und nicht gegen sie. Wenn wir die Menschen vor vollendete Tatsachen stellen, sie nicht ernst nehmen und eine Verkehrswende gegen ihren Willen machen, wird eine Verkehrswende in dieser Stadt scheitern. - (Beifall der CSU)

Frau Kollegin Haider, es wird argumentiert, wir müssen etwas für den Radverkehr tun. Das hat doch keiner bestritten! Es wurde in keiner Form etwas gesagt, dass wir die Situation für den Radverkehr nicht verbessern wollen. Ich bitte, ehrlich zu sein. Frau Kollegin Haider, es nutzt nicht, wenn man es weglächelt. Man muss ehrlich sein. Wenn Sie es mit Nimwegen vergleichen, sage ich Ihnen: In Nimwegen konnten Lieferfahrzeuge zu bestimmten Zeiten in die Fahrradstraße hineinfahren.

Den Geschäftsleuten vor Ort geht es darum, dass sie keine legale Chance mehr haben, ihr Geschäft zu beliefern. Kollege Bickelbacher hat gesagt, dass im Stadtbezirk Ludwigsvorstadt - Isarvorstadt 12 % der Wege mit dem Auto zurückgelegt werden, und ein sehr hoher Prozentsatz mit dem Fahrrad, weil man vor Ort in vielen Geschäften einkaufen kann. Was glauben Sie, wann die Waren in die Geschäfte kommen? Glauben Sie, dass einer Spenglerei vor Ort, die 6 Meter lange tonnenschwere Stahlprofile geliefert bekommt, eine Lieferzone in der Nebenstraße irgendetwas nutzt? Ich war in dieser Spenglerei, Schlosserei. Der Urgroßvater des jetzigen Besitzers hat sie vor 100 Jahren gegründet. Der Besitzer sagt, natürlich kommen die Menschen aus der Umgebung, und er liefert das fertiggestellte Teil mit dem Fahrrad aus. Aber die Rohteile muss er mit dem Lkw geliefert bekommen. Er hat wortwörtlich gesagt: Der Lieferant stellt sich nicht in die Nebenstraße und schleppt ihm das hin.

Genauso ist es mit dem „*Fraunhofer*“, der einen Biertank hat. Glauben Sie, die legen eine 200 m lange Bierleitung, weil sie in der Nebenstraße irgendwo einen Stellplatz haben? Das ist doch ein Witz! Es geht uns nicht darum, dass wir Parkplätze retten wollen und etwas gegen den Radverkehr haben. Wir wollen diese inhabergeführte Einzelhandelsstruktur retten. Die macht den Charme des Viertels aus. Da legen Sie aus Wahlkampfgründen die Axt an den Charakter dieses Viertels und meinen, vor dem Wahlkampf schnell, schnell, schnell noch irgendetwas machen zu müssen, weil die Stimmung *für* den Radverkehr ist! - (Starker Beifall der CSU)

Dort sind beileibe keine klassischen Mitglieder der CSU. Beppo Bachmaier steht Ihnen näher als uns. Aber hören Sie sich einmal dessen Probleme an, die Sie bereiten. Das ist keine Verkehrswende, sondern eine Rücksichtslosigkeit! - (Beifall der CSU) - Anders kann ich es nicht bezeichnen.

Frau Kollegin Haider, es schadet dem Weltklima überhaupt nicht, wenn wir zwei oder drei Monate warten und den Leuten die Chance geben, sich zu beteiligen und ihre Ideen einfließen zu lassen. Die Bürger haben gute Ideen und gesagt, sie seien auch mit einer Fahrradstraße einverstanden, wenn es mit der Tram möglich ist. Andere haben Tempo 20 für alle Verkehrsteilnehmer vorgeschlagen. Es gab viele kreative Ideen. Aber wenn wir jetzt sagen, wir machen es von oben herab, weil wir alles besser wissen, scheitert die Verkehrswende in dieser Stadt. - (Anhaltender Beifall der CSU)

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz -

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Bürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Ich wiederhole mich ungern und habe schon zum Thema Altstadttring die Stellungnahmen der Kammern und der Verbände mitgeteilt. Ich kann das nur unterstützen und hatte mich selbst auch vor Ort kundig gemacht, was die Gewerbebetriebe angeht. Wäre einer im Stadtrat, der selbst davon betroffen wäre und der versucht hat, seine Existenz mit ein paar Hundert Tausend Euro Investment zu sichern, weil niemand mehr vor dem Geschäft, egal ob Lieferant oder Kunde, halten kann, würden wir es wahrscheinlich anders sehen. Ich glaube, dass die Zeit völlig ausreichend ist, um das, was die Kammern, der Einzelhandelsverband und City-Partner fordern, durchzuführen, nämlich vor Ort zunächst eine Untersuchung zu machen und erst dann zu sagen, was der richtige Schritt ist.

Nimmt man die jetzige Planung ernst, wird es eine Art Mittlerer Ring in der Innenstadt, eine Schnellstraße hinein und hinaus. Dass am Mittleren Ring Einzelhandelsbetriebe in der Größenklasse, wie wir sie in der Fraunhoferstraße vorfinden, keine Chance haben, ist wohl jedem bekannt. Vergleiche mit anderen Städten und Orten möchte ich an der Stelle nicht wiederholen. Es sind eben andere Städte, andere Orte mit anderer Historie. Wir müssen uns die Fraunhoferstraße ansehen.

Wenn 60 % der befragten Gewerbebetriebe in der Fraunhoferstraße davon ausgehen, einen Umsatzrückgang zu haben, kann ich mir nicht vorstellen, dass man diesen Fakt einfach ignorieren bzw. mit der Behauptung des Gegenteils weglächeln kann. Letztendlich geht es aus meiner Sicht darum, die Gewerbetreibenden an dieser Straße weiterhin mit Kunden zu versorgen. Ich denke, es sollte im Interesse der gesamten Stadt sein, erst zu planen und dann umzusetzen und nicht umgekehrt.

Vielen Dank. - (Beifall der rechten Seite des Hauses)

StR Bickelbacher:

Herr Bürgermeister! Frau Bürgermeisterin! Kolleginnen und Kollegen! Der letzte Wortbeitrag provoziert mich jetzt doch. Auch die Kaufleute in der Kaufingerstraße wurden gefragt, ob sie Umsatzeinbußen befürchten. Sie haben sehr große Umsatzeinbußen befürchtet, als die Fußgängerzone eingeführt worden ist. Jetzt boomt es dort. Das muss man einfach sagen. Dort haben auch Geschäftsleute gedacht, es bricht alles zusammen. Ob es jeder schön findet, wie es jetzt dort läuft, weiß ich nicht, aber die Umsätze boomen dort auf jeden Fall sehr kräftig. Das eine ist die Erwartung, das andere die Wahrnehmung. Das finde ich sehr schwierig.

Noch ein zweiter Punkt: In der Fraunhoferstraße kann jetzt eine Belieferung nur mit Behinderung der Straßenbahn stattfinden, wenn das Lieferfahrzeug länger steht. Es gibt dort keine Lieferzone. Wenn wir dort einen Seitenraum mit einem 2,50 m breiten Radstreifen und 3,30 m breiten Gehsteig haben, kommt man als Fußgänger und als Radfahrer an einem Lieferfahrzeug vorbei. Hier eine Katastrophe herbeizubeschwören ist wirklich übertrieben.

Wir wollen nicht, dass es passiert. Aber wenn es nicht anders geht, muss es auch einmal sein. Es wird dort kein Laden abgewürgt. Das zu behaupten halte ich für eine Unterstellung. Ich glaube sogar, dass die Straße lebendiger und schöner wird. Es wird für die Geschäfte besser werden. Davon bin ich überzeugt. Danke. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

- Bürgermeisterin Strobl übernimmt den Vorsitz -

BM Pretzl:

Ich habe noch einmal gesagt, es geht nicht um die Kunden, sondern um die Anlieferung. Wenn man sich damit beschäftigt, weiß man, das Halten auf einem roten Radverkehrsstreifen ist mindestens eine Ordnungswidrigkeit mit massiven Konsequenzen. Kein Lieferant wird sich dem aussetzen. - (Diverse Zurufe und Widersprüche) - Es ist so! Sie fordern, dass sich Leute illegalerweise auf diese Streifen stellen und den Radverkehr blockieren. Vielen Dank!

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz -

StR Schmidbauer:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Paul, auf Deine Wortmeldung hin musste ich mich melden. Du sagst, es geht in der Kaufingerstraße hervorragend. Die Geschäfte, die damals in der Kaufingerstraße waren, gibt es nicht mehr. Wenn Du die Pressemitteilungen der letzten 8 bis 14 Tage gelesen hast, weißt Du: H&M verlässt die Kaufingerstraße, weil es für diese Firma nicht mehr rentabel ist. - (Unruhe)

StR Zeilhofer:

Herr Bürgermeister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin begeisterter Fahrradfahrer und habe kein Auto. Aber jeder, der auf der Fraunhoferstraße freiwillig oder gezwungenermaßen fährt, ist selbst schuld. Ich bin dafür, dass man Autofahrer und Radfahrer trennt. Ich bin ein Fan der Ickstattstraße. Es wäre eine Aufwertung der Ickstattstraße, in der es noch keine Läden gibt. Die Fraunhoferstraße brauchen wir nicht mehr aufzuwerten.

Die Anlieferung ist wirklich ein Problem. Ich habe mit einem Bierfahrer gesprochen. Er sagt, fein, jetzt finde ich einen Parkplatz. Bisher ist alles zugeparkt. Jetzt gibt es dann eine rot markierte Lieferzone. Ich meine, das ist auch nicht das Wahre. Warum trennen wir nicht den Fahrradverkehr vom Autoverkehr? Wenn wir die Fraunhoferstraße aufwerten sollen, streichen wir Parkplätze. Ich bin sehr dafür. Wir setzen dort einen breiteren Gehweg hin, pflanzen ein paar Bäume und belassen die Lieferzonen. Aber lasst uns endlich diese Konfliktzone Autofahrer - Fahrradfahrer trennen.

Lasst uns in den Wohnstraßen Fahrradstraßen machen, wo die Fahrradfahrer mehr oder weniger unter sich sind. Sie machen keinen Lärm und werten die Straßen dann auf. Deswegen bin ich

dagegen, dass man mit roter Farbe einfach einen Fahrradweg „hinschmiert“. Das bringt nichts. Wir brauchen ein Konzept, das aufzeigt, wo man den Fahrradverkehr zum Sendlinger Tor auf Fahrradstraßen führt. Ich bitte darum, die Lösung Ickstattstraße zu unterstützen. Danke. - (Vereinzelt Beifall)

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das Argument Kaufingerstraße ist schon öfter angeführt worden. Damit haben sich auch die Kammern beschäftigt. Sie bitten um Klarstellung: Die Läden an der Kaufingerstraße können zu über 90 % von den jeweils rückseitigen Parallelstraßen aus beliefert werden. Sie haben durchgestochene Lieferzonen, teilweise auch Tiefgaragen. Das sind alles bekannte Dinge. Die Vergleichbarkeit zwischen Fraunhoferstraße und Kaufingerstraße ist definitiv nicht gegeben, Herr Bickelbacher.

Wenn wir über Anlieferzonen in den Querstraßen sprechen - auch dazu haben die Kammern abgefragt -, wird die Problematik nur noch schlimmer, weil auch die Geschäfte in den Querstraßen in den Anlieferzonenbereichen keine Parkplätze haben, auf denen auch ein Kunde parken kann. Reden wir nur über Lieferanten, würde ich mir die Frage auch für Anwohner stellen, die zu 80 % keinen eigenen Stellplatz haben. Wo sollen deren Autos stehen? De facto werden sie die Anlieferzonen zuparken, weil es bequemer und billiger ist, einen Strafzettel in Kauf zu nehmen. Also ist die Anlieferzone keine wirkungsvolle.

Noch ein Letztes: Die Anlieferungen in der Fußgängerzone geschehen, wie Sie es täglich beobachten können, wenn Sie in der Früh zum Rathaus gehen, bis um 9 Uhr oder 10 Uhr in einer fast menschenleeren Fußgängerzone, in der Lkws und Ähnliches bestens Platz finden. Faktisch wird die jetzige Planung der Fraunhoferstraße darauf hinauslaufen, dass es illegal sein wird, auf dem Fahrradstreifen und auf dem Fußweg zu parken. Wenn sie sich dort illegal hinstellen, der Fahrradfahrer ausweicht und von einem Pkw erfasst wird, sind sie in der Mitschuld. Die Juristen in diesem Saal dürften das wissen. Wenn der Radfahrer schwer verletzt wird und stirbt, geht es ans Zahlen. Das wird kein vernünftiger Lieferant in Kauf nehmen. Deshalb wird sich auch keiner dort hinstellen. So viel zu dem, was mir die Kammern und der Einzelverband dazu mitgegeben haben. Die Konsequenz ist, dass die Geschäfte dort sicherlich kein besseres Leben haben als vorher. Vielen Dank.

Der Antrag zur dringlichen Behandlung der CSU wird gegen die Stimmen von CSU, BAYERNPARTEI, FDP, BIA und FW **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der BAYERNPARTEI wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTEI, FDP und BIA **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der FDP wird gegen die Stimmen von CSU, BAYERNPARTEI, FDP - HUT und BIA **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU, BAYERNPARTEI, FDP und BIA **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird mit den Stimmen von SPD, Die Grünen - rosa liste, DIE LINKE. und ÖDP **beschlossen**.

München, 26. Juni 2019

R e i t e r

Oberbürgermeister

der Landeshauptstadt München

Protokoll