



Wortprotokoll

über die 61. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 24. Juli 2019

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeister

Pretzl

3. Bürgermeisterin

Strobl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter
der Verwaltung

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 24.07.2019

Oberbürgermeister	Reiter
2. Bürgermeister	Pretzl
3. Bürgermeisterin	Strobl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

CSU:

StR Dr. Babor, StRin Bär, StRin A. Burkhardt, StRin B. Burkhardt, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StRin Kainz, StRin Mayerl, StRin Dr. Menges, StRin Dr. Olhausen, StR Podiuk, StR Quaas, StR Sauerer, StR Schall, StR Th. Schmid, StR Seidl, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss, StR Vogelsgesang, StR Wackermann, StRin Wiepcke, StR Zöllner;

SPD:

StRin Abele, StRin Boesser, StRin Burger, StRin Diethl, StRin Hübner, StR Kaplan, StRin Kürzdörfer, StR Liebich, StR Lischka, StR Mayer, StRin Messinger, StR Dr. Mittermaier, StR Müller, StR Naz, StR Offman, StR Reissl, StRin Rieke, StR Röver, StR Rupp, StR H. Schmid, StRin Schönfeld-Knor, StRin Dr. Söllner-Schaar, StRin Volk, StR Vorländer;

Die Grünen - rosa liste:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Danner, StRin Habenschaden, StRin Hanusch, StRin Koller, StR Krause, StRin Krieger, StRin Nallinger, StR Niederbühl (RL), StRin Pilz-Strasser, StR Dr. Roth, StR Utz, StR Weisenburger;

FDP - HUT Stadtratsfraktion:

StR Prof. Dr. Hoffmann (FDP), StR Dr. Mattar (FDP), StRin Neff (FDP), StR Ranft (FDP), StR Zeilhofer (HUT);

BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion:

StR Altmann, StR Dr. Assal, StRin Caim, StR Progl, StR Schmidbauer, StR Wächter;

FREIE WÄHLER:

StRin Sabathil;

DIE LINKE.:

StR Oraner, StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StR Ruff;

Parteilos:

Bürgerinitiative Ausländerstopp (BIA):

StR Richter;

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR	Baumgärtner
Bfm. StR	Biebl
Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StR	Dr. Dietrich
Bfm. StRin	Frank
Stadtkämmerer	Frey
Bfm. StRin	Hingerl
Bfm. StRin	Jacobs
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (I) Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Stadtschulrätin	Zurek

Inhaltsverzeichnis

Vor Eintritt in die Tagesordnung.....	11
<u>OB Reiter:</u>	11
Austritt von Herrn Stadtrat Marian Offman aus der CSU-Stadtratsfraktion.....	12
Änderung bei der Besetzung eines Verwaltungsbeiratsgebietes.....	12
Generalsanierung und Umbau des Münchner Stadtmuseums am St.-Jakobs-Platz 1.....	13
Machbarkeitsstudie am Standort Klinikum Harlaching.....	13
Vertretung der LHM im Aufsichtsrat der Internationale Münchner Filmwochen GmbH.....	14
Bericht über die Prüfung der zum 31.12.2017 erstellten Jahresabschlüsse.....	14
der Landeshauptstadt München - Band 1 (ohne Stiftungen).....	14
Aktuelle Situation in den Bürgerbüros darstellen und schnelle Verbesserungen angehen.....	15
Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss.....	15
Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss.....	16
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	16
Preisverleihung „Münchner Lichtblicke“.....	17
Teilhabe am Arbeitsmarkt.....	17
Mietspiegel für München 2021.....	18
Ergebnis der Trägerschaftsauswahlverfahren Junges Quartier Obersendling.....	19
Ausreichung von Fördermitteln im Förderprogramm E-Taxi.....	19
Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung.....	20
Erhaltungssatzungen weiterentwickeln.....	20
Mieterinnen und Mieter schützen II: Erhaltungssatzung ausbauen.....	21
Olympiapark München, Bewerbung um eine Aufnahme in die UNESCO - Welterbeliste.....	21
Siedlung Ludwigsfeld, Grundsatzbeschluss.....	22
<u>StRin Hanusch:</u>	22
<u>StR Ruff:</u>	22
<u>StR Altmann:</u>	22
<u>StR Dr. Mattar:</u>	23
Pilotprojekt „Azubi-Wohnen“ am Hanns-Seidel-Platz im SO 3 (2).....	23
<u>StR Dr. Mattar:</u>	23
Änderung des Flächennutzungsplanes (Knorr-Bremse AG).....	24
<u>StRin Wolf:</u>	24

Strukturkonzept für den Bereich der Eggarten-Siedlung - (Vertagungsantrag).....	25
StR Ruff:.....	25
Generalinstandsetzung der beiden Ludwigsbrücken über die Isar.....	26
StRin Dr. Menges:.....	26
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	26
StR Altmann:.....	26
Finanzierung der Neuerrichtung einer Flüchtlingsunterkunft an der Max-Proebstl-Straße 4.....	27
Stadt vergibt in Zukunft Valentin-Karlstadt-Preis.....	27
NS-Dokumentationszentrum München.....	28
OB Reiter:.....	28
StRin Sabathil:.....	28
OB Reiter:.....	28
StRin Sabathil:.....	28
OB Reiter:.....	28
StRin Sabathil:.....	29
OB Reiter:.....	29
Ehrung von Herrn Stadtrat Dr. Babor mit der Jubiläumsmedaille in Gold.....	29
OB Reiter:.....	29
StR Dr. Babor:.....	29
Vereidigung von Herrn Anton Biebl als berufsmäßiger Stadtrat.....	30
OB Reiter:.....	30
Bfm. StR Biebl:.....	30
OB Reiter:.....	30
Bürgerbegehren „Altstadt-Radlring“.....	31
Bürgerbegehren „Radentscheid“.....	31
OB Reiter:.....	31
StRin Habenschaden:.....	31
StRin Haider:.....	33
StR Altmann:.....	37
StRin Messinger:.....	38
StR Dr. Mattar:.....	39
StRin Bär:.....	41
StRin Sabathil:.....	42
BM Pretzl:.....	42
StRin Sabathil:.....	43
StR Bickelbacher:.....	43
StRin Wolf:.....	45

BM Pretzl:.....	46
StR Zeilhofer:.....	50
StRin Habenschaden:.....	50
StR Progl:.....	50
StRin Haider:.....	51
BM Pretzl:.....	51
StR Danner:.....	52
OB Reiter:.....	52
StRin Sabathil:.....	53
StR Reissl:.....	53
StRin Sabathil:.....	54
Haushaltsplan 2020 Eckdatenbeschluss.....	55
StR Altmann:.....	55
StR Lischka:.....	55
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	56
StRin Wolf:.....	58
StR Dr. Roth:.....	59
BM Pretzl:.....	61
StRin Haider:.....	64
StR Dr. Roth:.....	64
StR Lischka:.....	65
StR Dr. Mattar:.....	66
StRin Wolf:.....	66
StR Müller:.....	68
OB Reiter:.....	69
StK Frey:.....	69
StR Bickelbacher:.....	69
OB Reiter:.....	70
StR Altmann:.....	70
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	70
Mehrung von Umlegungsverfahren:.....	72
Verkehrssicherheitskonzept.....	72
StR Bickelbacher:.....	72
Aktuelle Situation in den Bürgerbüros.....	73
StR Vorländer:.....	73
OB Reiter:.....	74
Stellenmehrung Wohnraumüberwachung.....	74
Situation und Bedarf in den Münchner Unterkunfts-Dependancen.....	75

StRin Koller:.....	75
Fortführung und Ausbau des Verpflegungsmodells.....	75
Vertretungsreserve für A3 und Sommerferienbezahlung.....	76
Neue Büroraumkonzepte für die Landeshauptstadt München.....	76
StRin Boesser:.....	76
StRin Bär:.....	77
StR Danner:.....	78
StRin Neff:.....	79
StRin Wolf:.....	79
StRin Boesser:.....	80
StR Reissl:.....	81
StRin Hanusch:.....	82
StRin Neff:.....	82
Bfm. StRin Frank:.....	82
StRin Hanusch:.....	85
Bfm. StR Bönig:.....	85
Schutz vor antidemokratischen Aktivitäten auf Sportanlagen und Gaststätten.....	86
StR Richter:.....	86
OB Reiter:.....	87
Städtisches Stadion an der Grünwalder Straße.....	88
StRin Dietl:.....	88
StR Schmidbauer:.....	90
StR Weisenburger:.....	91
StRin Grimm:.....	93
StR Ranft:.....	94
OB Reiter:.....	95
StSchRin Zurek:.....	97
StR Weisenburger:.....	99
OB Reiter:.....	100
StR Schmidbauer:.....	100
StRin Dietl:.....	101
StRin Grimm:.....	102
StR Ranft:.....	103
OB Reiter:.....	103
StSchRin Zurek:.....	103
OB Reiter:.....	105
StR Schmidbauer:.....	105
Städtische Wohnungsbaugesellschaften.....	106

<u>StR Progl:</u>	106
<u>OB Reiter:</u>	106
<u>StRin Hübner:</u>	107
<u>StR Sauerer:</u>	108
<u>StR Dr. Mattar:</u>	110
<u>StRin Hanusch:</u>	111
<u>StRin Wolf:</u>	113
<u>StR Progl:</u>	114
<u>BM Pretzl:</u>	115
<u>StR Zöller:</u>	116
<u>StR Prof. Dr. Hoffmann:</u>	117
<u>BM Pretzl:</u>	117
<u>StR Prof. Dr. Hoffmann:</u>	118
<u>OB Reiter:</u>	119
<u>StR Progl:</u>	119
<u>OB Reiter:</u>	119
<u>StR Dr. Roth:</u>	119
<u>OB Reiter:</u>	120
<u>StR Reissl:</u>	120
<u>StRin Sabathil:</u>	120
<u>OB Reiter:</u>	120
<u>Herr Dr. Glaser (Leiter der Rechtsabteilung):</u>	120
<u>OB Reiter:</u>	121
<u>StR Dr. Roth:</u>	122
<u>OB Reiter:</u>	122
<u>StRin Hanusch:</u>	122
<u>StRin Messinger:</u>	123
<u>OB Reiter:</u>	123
<u>StR Dr. Mattar:</u>	125
<u>StRin Wolf:</u>	125
<u>StR Altmann:</u>	125
<u>OB Reiter:</u>	126
<u>Herr Dr. Dengler (GEWOFAG):</u>	126
<u>Herr Amlong (GWG):</u>	127
<u>StR Prof. Dr. Hoffmann:</u>	129
<u>OB Reiter:</u>	130
<u>Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2140 Dachauer Straße (östlich):</u>	131
<u>StRin Hanusch:</u>	131
<u>StR Dr. Mattar:</u>	133

Bfm. StRin Frank:.....	133
StRin Boesser:.....	134
Europäische Charta zur Gleichstellung von Frauen und Männern.....	136
StR Richter:.....	136
OB Reiter:.....	138
Begegnungszentrum mit sozialpädagogischer Betreuung.....	138
OB Reiter:.....	138
Pilotprojekt „Schnelle Radverbindung für den Münchner Norden“	139
StRin Wiepcke:.....	139
StRin Messinger:.....	141
StR Bickelbacher:.....	143
StR Altmann:.....	144
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	144
StR Ruff:.....	144
StRin Dr. Olhausen:.....	145
Strukturkonzept für den Bereich der Eggarten-Siedlung.....	146
StRin Hanusch:.....	146
StR Ruff:.....	146
BM Pretzl:.....	148
StR Altmann:.....	148
StR Dr. Mattar:.....	148
StRin Rieke:.....	149
StRin Wolf:.....	151
StR Ruff:.....	151
Neukonzeption des Hermann-von-Siemens-Sportparks.....	153
StR Schmidbauer:.....	153
StRin Dietl:.....	153
BM Pretzl:.....	154
StR Ranft:.....	154
StRin Koller:.....	154
StSchRin Zurek:.....	154
BMin Strobl:.....	155
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	155
StR Schmidbauer:.....	155
StRin Dietl:.....	156
StRin Krieger:.....	156
StSchRin Zurek:.....	156
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	157

BMin Strobl:.....	157
Projekte der kommunalen Entwicklungszusammenarbeit.....	159
StR Oraner:.....	159
StRin Sabathil:.....	161
Stadtwerke München GmbH - Kohleausstiegskonzept.....	162
StRin Burger:.....	162
StRin Neff:.....	163
StR Schall:.....	165
StR Krause:.....	166
StRin Burger:.....	167
StR Ruff:.....	167
StRin Wolf:.....	169
StR Schall:.....	170
OB Reiter:.....	170
Bfm. StR Baumgärtner:.....	171
Herr Dr. Bieberbach (SWM, Vorsitzender der Geschäftsführung):.....	171
OB Reiter:.....	173
BM Pretzl:.....	173
OB Reiter:.....	173
StR Krause:.....	173
OB Reiter:.....	174
StR Ruff:.....	174
Bfm. StR Baumgärtner:.....	175
OB Reiter:.....	175
OB Reiter:.....	175
BM Pretzl:.....	175
OB Reiter:.....	176
StR Ruff:.....	176
OB Reiter:.....	176
StR Krause:.....	176
Leistungsprogramm der MVG für die Fahrplanperiode 2020.....	177
StR Röver:.....	177
Neufassung der Plakatierungsverordnung der Landeshauptstadt München.....	178

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:18 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

Vor Eintritt in die Tagesordnung

OB Reiter:

Ich eröffne die öffentliche Sitzung und begrüße die Gäste. Zuerst möchte ich dem Kollegen Dr. Dietrich ganz herzlich zu seinem Geburtstag gratulieren - (Allgemeiner Beifall) - Sie wissen, was nun kommt, - (Heiterkeit) - wir wünschen uns wie immer zum Geburtstag eines Stadtratsmitglieds eine möglichst kurze Sitzung, damit er seinen Geburtstag feiern kann. Ein Sitzungsende vor Mitternacht wäre super, dann kann er seinen Geburtstag mit seinen Liebsten feiern. Herzlichen Glückwunsch nochmals, alles Gute und danke für die Zusammenarbeit.

Wir werden im weiteren Sitzungsverlauf vor Eintritt in die Tagesordnung Herrn Dr. Babor eine Medaille überreichen. Im Anschluss daran folgt Tagesordnungspunkt A 1.

**Austritt von Herrn Stadtrat Marian Offman aus der CSU-Stadtratsfraktion
und Eintritt in die SPD-Stadtratsfraktion
Veränderungen in Ausschüssen, Verwaltungsbeiratsgebieten, Korreferatsgebieten
und sonstigen Gremien**

Aktensammlung Seite 2311

Beschluss:

Nach Antrag

Änderung bei der Besetzung eines Verwaltungsbeiratsgebietes

Aktensammlung Seite 2313

Beschluss:

Nach Antrag

Generalsanierung und Umbau des Münchner Stadtmuseums am St.-Jakobs-Platz 1

Teil A: Generalsanierung und Umbau

Teil B: Neukonzeption: Neugestaltung Ausstellungs-, Veranstaltungs- und Vermittlungsbereiche sowie Ersteinrichtung

Teil C: Interimsbetrieb und Depoterweiterung

Stadtratsantrag Nr. 4384 von Herrn StR Richard Quaas vom 10.08.2018

Aktensammlung Seite 2321

Beschluss:

Nach Antrag

Machbarkeitsstudie am Standort Klinikum Harlaching

18. Stadtbezirk Untergiesing-Harlaching

Aktensammlung Seite 2325

Beschluss:

Nach Antrag

Vertretung der LHM im Aufsichtsrat der Internationale Münchner Filmwochen GmbH

Aktensammlung Seite 2333

Beschluss:

Nach Antrag

**Bericht über die Prüfung der zum 31.12.2017 erstellten Jahresabschlüsse
der Landeshauptstadt München - Band 1 (ohne Stiftungen)**

Aktensammlung Seite 2335

Die Bekanntgabe wird **zur Kenntnis genommen.**

**Aktuelle Situation in den Bürgerbüros darstellen und schnelle Verbesserungen angehen
Stadtratsantrag Nr. 5318 der SPD vom 07.05.2019**

Aktensammlung Seite 2339

Beschluss:

Nach Antrag

**Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss
Abberufung dreier stimmberechtigter Mitglieder
Abberufung zweier stellvertretend stimmberechtigter Mitglieder
Wahl dreier stimmberechtigter Mitglieder
Wahl zweier stellvertretend stimmberechtigter Mitglieder**

Aktensammlung Seite 2347

Beschluss:

Nach Antrag

Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss
Abberufung eines stimmberechtigten Mitgliedes
Wahl eines stimmberechtigten Mitgliedes

Aktensammlung Seite 2349

Beschluss:

Nach Antrag

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 1, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 18, 22, 25, 32, 37, 40, 41, 44, 45, 51 bis 53, 55 bis 57 und 61 bis 65 werden **einstimmig beschlossen**.

(Aktensammlung Seite 2355 - 2472)

Die Bekanntgaben der Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 49 und 66 bis 69 werden ohne Aussprache **zur Kenntnis genommen**.

(Aktensammlung Seite 2441 - 2480)

Preisverleihung „Münchner Lichtblicke“

„Münchner Lichtblicke - ein Preis für Chancengleichheit und mehr Toleranz“

Änderung der Jury-Zusammensetzung

Aktensammlung Seite 2357

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

Teilhabe am Arbeitsmarkt

Stadtratsantrag Nr. 4901 der SPD vom 25.01.2019

Aktensammlung Seite 2359

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

Mietspiegel für München 2021

Neuerhebung des Mietspiegels für München

Aktensammlung Seite 2377

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE.):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

Die Grünen - rosa liste verweisen auf ihre Erklärung im Ausschuss.

**Ergebnis der Trägerschaftsauswahlverfahren Junges Quartier Obersendling
Modul 2 und Modul Mitte, Wohnprojekte
19. Stadtbezirk Thalkirchen-Obersendling-Forstenried-Fürstenried-Solln
und
Dezentrale Unterkunft Tollkirschenweg 6
Asylsozialbetreuung für unbegleitete heranwachsende Flüchtlinge
24. Stadtbezirk Feldmoching-Hasenberg
Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2019 - 2023**

Aktensammlung Seite 2383

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

Ausreichung von Fördermitteln im Förderprogramm E-Taxi

Aktensammlung Seite 2389

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich V/57 Rathenaustraße (südlich), Knorrstraße (westlich), BMW FIZ Erweiterung Nord (nördlich), Schleißheimer Straße (östlich) und Bereich der ehemaligen Panzerbrücke - ehemalige Kronprinz-Rupprecht-Kaserne und Teilbereich des ehemaligen Virginia - Depots - BMW Forschungs- und Innovationszentrum (FIZ) Nord Nord - Billigungsbeschluss und vorbehaltlich endgültiger Beschluss Stadtbezirk 11 Milbertshofen-Am Hart und 24 Feldmoching-Hasenberg

Aktensammlung Seite 2393

Beschluss (gegen die Stimmen der ÖDP):

Nach Antrag

Erhaltungssatzungen weiterentwickeln

Stadtratsantrag Nr. 4441 der SPD vom 18.09.2018

Stadtratsanträge Nr. 5114 vom 21.03.2019, Nr. 5115 vom 21.03.2019, Nr. 5116 vom 21.03.2019, Nr. 5117 vom 21.03.2019, Nr. 5118 vom 21.03.2019 von Die Grünen - rosa liste

Aktensammlung Seite 2399

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - Hut ohne StR Zeilhofer):

Nach Antrag

**Mieterinnen und Mieter schützen II: Erhaltungssatzung ausbauen
und aufgrund der besonderen Situation auf ganz München ausweiten
Stadtratsantrag Nr. 4442 der SPD vom 18.09.2018**

Aktensammlung Seite 2401

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTei und
FDP - Hut ohne StR Zeilinhofer):

Nach Antrag

**Olympiapark München, Bewerbung um eine Aufnahme in die UNESCO - Welterbeliste
Antrag zur Aufnahme in die Vorschlagliste für eine zukünftige Nominierung
Stadtratsantrag Nr. 1883 von DIE LINKE. und ÖDP vom 04.03.2016**

Aktensammlung Seite 2403

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTei):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

**Siedlung Ludwigsfeld, Grundsatzbeschluss
Strukturuntersuchung „Siedlung Ludwigsfeld“
Empfehlung für das weitere Vorgehen**

Aktensammlung Seite 2405

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI, ÖDP und Die Grünen - rosa liste):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Hanusch:

Wir haben gegen diesen Beschluss gestimmt, weil er einen Vorgriff darstellt und kein Gesamtkonzept für den Münchner Norden existiert. Es wird eine massive Ausweitung der Wohnbebauung beschlossen, ohne ein Konzept für den öffentlichen Nahverkehr, mit dem Ziel einer besseren Anbindung, zu haben. Es werden auch unversiegelte landwirtschaftliche Flächen in die Bebauung einbezogen. Wir hätten uns ein Konzept gewünscht, das sich rein auf die derzeit vorhandene Siedlung konzentriert.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich fasse mich noch kürzer. Unsere Motivation ähnelt sich. Wir haben gegen diesen Beschluss gestimmt, weil er einen Vorgriff auf eine städtebauliche Entwicklungsmaßnahme (SEM) oder ein kooperatives Stadtentwicklungsmodell (Kosmo) darstellt. Unabhängig davon, wie man es nennen möchte. - (Zwischenruf)

StR Altmann:

Wenn alle Ihre Ablehnung begründen, machen wir das ebenso. Wir hatten im Ausschuss die gleiche Meinung wie Die Grünen - rosa liste und die ÖDP und haben dies auch kundgetan. Wir fordern ein Gesamtkonzept und haben die Beschlussvorlage abgelehnt.

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir möchten erklären, warum wir zugestimmt haben. - (Heiterkeit) - Wir sind der Auffassung, es ist wichtig, die Bürger zu beteiligen und mit ihnen das Konzept zu entwickeln. Der Beschluss legt die Anzahl der Wohnungen, die theoretisch möglich sind, nicht fest. Es ist noch lange keine Festlegung auf die in der Vorlage genannten theoretisch möglichen Wohnungen. Wir möchten mit den Bürgerinnen und Bürgern zusammen ein Konzept entwickeln. Irgendwann wird es einen Eckdatenbeschluss geben. Danach können wir nochmals diskutieren. Vielen Dank. - (Beifall)

**Pilotprojekt „Azubi-Wohnen“ am Hanns-Seidel-Platz im SO 3 (2)
Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 1609, Flurstück Nr. 1800/122 - Gemarkung Perlach
Stadtbezirk 16 Ramersdorf**

Aktensammlung Seite 2409

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - HUT):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Dr. Mattar:

Meine Damen und Herren! Selbstverständlich sind wir für das „Azubi-Wohnen“, jedoch nicht um jeden Preis. Wir erstellen dort ein Gebäude, das pro Quadratmeter mit Grundstücksanteil ungefähr 10.000 € kostet. Wir sind der Meinung, wir könnten dies über eine Ausschreibung erheblich günstiger lösen und werden dazu einen Antrag einbringen.

**Änderung des Flächennutzungsplanes (Knorr-Bremse AG)
mit integrierter Landschaftsplanung und Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2142
Am Oberwiesenfeld (östlich), Moosacher Straße (nördlich),
Lerchenauer Straße (westlich), DB-Nordring (südlich)
Aufstellungsbeschluss
Durchführung eines städtebaul. und landschaftspl. Realisierungswettbewerbs
Eckdatenbeschluss
Bekanntgabe des Wettbewerbsergebnisses Moosacher Straße 80**

Aktensammlung Seite 2411

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP und DIE LINKE.):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wolf:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

Strukturkonzept für den Bereich der Eggarten-Siedlung - (Vertagungsantrag)

Strukturkonzept mit Eckdaten

Änderung des Flächennutzungsplanes mit integrierter Landschaftsplanung

Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2143

DB-Nordring (nördlich), Lassallestraße (östlich), Wilhelmine-Reichard-Straße (südlich),

Bahnlinie zwischen DB-Nordring und Feldmoching (westlich)

Aufstellungsbeschluss

Durchführung des städtebaul. und landschaftspl. Wettbewerbs mit Öffentlichkeitsarbeit

Stadtratsantrag Nr. 5264 von Frau StRin Dorothea Wiepcke vom 24.04.2019

Stadtratsantrag Nr. 5481 von DIE LINKE. und ÖDP vom 07.06.2019

**Empfehlungen Nr. 1936 vom 22.03.2018, Nrn. 2548, 2551 und 2552 vom 02.04.2019,
der Bürgerversammlung des Stadtbezirkes 24 Feldmoching-Hasenberg**

Aktensammlung Seite 2413

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte, diesen Tagesordnungspunkt in die nächste Ausschusssitzung zu vertagen. Wir haben eine Anfrage zur Schutzwürdigkeit dieses Bereiches gestellt. Damit ist die Schaffung von Ausgleichsflächen verbunden. Dies stellt eine wesentliche Grundlage für die heutige Beschlussfassung und Beratung dar.

Der Vertagungsantrag wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE., FDP - HUT, BAYERNPARTEI, BIA und StR Sauerer **abgelehnt**.

**Generalinstandsetzung der beiden Ludwigsbrücken über die Isar
Innere Ludwigsbrücke (BW 33/10A), Äußere Ludwigsbrücke (BW 33/10B)
Projektkosten (Kostenobergrenze): 25.000.000 €
Projektgenehmigung
Genehmigung zur Durchführung der Vorwegmaßnahmen
Genehmigung zur verwaltungsinternen Ausführungsgenehmigung
Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2019 - 2023**

Aktensammlung Seite 2443

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU, FDP - HUT und BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Dr. Menges:

Ich möchte eine kurze Erklärung abgeben. Wir haben gegen die Vorlage gestimmt, weil es an dieser Stelle nicht hinnehmbar ist, dass infolge der Sanierung jeweils eine Fahrspur für Pkw dauerhaft reduziert wird. Selbstverständlich sehen wir sowohl die Notwendigkeit der Sanierung der Ludwigsbrücke und als auch der LED-Beleuchtung für Insekten, die neu in die Vorlage aufgenommen wurde.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wir haben aus denselben Gründen wie die CSU dagegen gestimmt.

StR Altmann:

Ich wiederhole nochmals, was wir bereits in der Ausschusssitzung gesagt haben.
Die BAYERNPARTEI kann die nach der Sanierung dauerhafte Verkehrsführung mit nur einer Fahrspur in beide Fahrtrichtungen nicht mittragen. Es wird ein Chaos entstehen. - (Beifall)

**Finanzierung der Neuerrichtung einer Flüchtlingsunterkunft an der Max-Proebstl-Straße 4
13. Stadtbezirk-Bogenhausen,
als Ersatz für die Flüchtlingsunterkunft an der Hans-Thonauer-Str. 3 d,
25. Stadtbezirk Laim
Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2018 - 2022**

Aktensammlung Seite 2451

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

**Stadt vergibt in Zukunft Valentin-Karlstadt-Preis
Stadtratsantrag Nr. 4949 von Die Grünen - rosa liste vom 01.02.2019**

Aktensammlung Seite 2459

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU und BAYERNPARTei):

Nach Antrag

NS-Dokumentationszentrum München
Freier Eintritt, Erprobungsphase

Aktensammlung Seite 2461

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

OB Reiter:

Dringlichkeitsanträge liegen mir nicht vor. - (StRin Sabathil: Ich möchte zu einem Dringlichkeitsantrag etwas fragen!)

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mir ist per Stadtratspost ein Dringlichkeitsantrag der SPD zugegangen. Er behandelt den Punkt „München wird sicherer Hafen“. Ich weiß nicht, warum er hier nicht auftaucht. - (StR Müller: Weil er zur dringlichen Behandlung im Sozialausschuss war!) - Das heißt, Ihnen ist dieser Punkt nicht so wichtig, dass Sie ihn in die Tagesordnung der Vollversammlung hätten aufnehmen wollen. - (Unruhe)

OB Reiter:

Wenn er Ihnen wichtig ist, könnten Sie selber einen Antrag stellen.

StRin Sabathil:

Ich frage nur.

OB Reiter:

Ich sagte ja, wenn das Thema weiterhin wichtig bleibt, können Sie selber einen Antrag stellen. Sie haben Antragsrecht. - (StR Müller: Er war uns so wichtig, dass wir ihn schon behandelt haben!) - Der Antrag ist im Sozialausschuss behandelt worden, und damit ist er erledigt.

StRin Sabathil:

Ich verstehe. Noch einmal: Der Punkt „München wird sicherer Hafen“ ist dem Stadtrat nicht so wichtig, dass er in die Tagesordnung der Vollversammlung aufgenommen werden würde. - (Unruhe - Widersprüche) - Doch, das ist eine Erkenntnis.

OB Reiter:

Ich könnte Ihnen jetzt relativ aufwändig das System des Münchner Stadtrats mit seinen Ausschüssen und der Vollversammlung erklären, aber ich weiß nicht, ob es noch Sinn macht. Aber ich würde es Ihnen erklären wollen. - (Unruhe - StR Dr. Mattar: Das war nicht charmant!)

Außerhalb der Tagesordnung:

**Ehrung von Herrn Stadtrat Dr. Babor
mit der Jubiläumsmedaille in Gold**

OB Reiter:

Ich darf heute die Gelegenheit wahrnehmen und Herrn Dr. Babor die Jubiläumsmedaille in Gold überreichen. Ich lese die Urkunde vor:

„Die Landeshauptstadt München überreicht für 24-jährige verdienstvolle Mitarbeit im Münchner Stadtrat Herrn Dr. Reinhold Babor die Jubiläumsmedaille in Gold.“

Herr Dr. Babor, herzlichen Glückwunsch und alles Gute! - (Allgemeiner Beifall - Die CSU gratuliert mit einem Blumenstrauß)

StR Dr. Babor:

Danke! Auch für Sie alles Gute!

**Vereidigung von Herrn Anton Biebl
als berufsmäßiger Stadtrat**

- Bekanntgabe -

Aktensammlung Seite 2309

OB Reiter:

Es folgt die Vereidigung. - (Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen)

Lieber Kollege, bitte sprechen Sie mir den Amtseid gemäß Art. 27 des Kommunal-Wahlbeamten-Gesetzes in der von Ihnen gewählten Fassung nach.

Bfm. StR Biebl:

Ich schwöre Treue dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaats Bayern, Gehorsam den Gesetzen und gewissenhafte Erfüllung meiner Amtspflichten, so wahr mir Gott helfe.

OB Reiter:

Damit sind Sie ordnungsgemäß vereidigt. Meine Gratulation und alles Gute! - (Unter allgemeinem Beifall wird dem neuen Kulturreferenten ein Blumenstrauß überreicht.)

Die Bekanntgabe wird **zur Kenntnis genommen.**

Bürgerbegehren „Altstadt-Radring“

Entscheidung über die Zulässigkeit des Bürgerbegehrens

Antrag Nr. 5616 der Stadtratsfraktion der SPD vom 08.07.2019

und Antrag Nr. 5641 der Stadtratsfraktionen Die Grünen - rosa liste,

DIE LINKE. und ÖDP vom 16.07.2019

und

Bürgerbegehren „Radentscheid“

Entscheidung über die Zulässigkeit des Bürgerbegehrens

Antrag Nr. 5615 der Stadtratsfraktion der SPD vom 08.07.2019

und Antrag Nr. 5641 der Stadtratsfraktionen Die Grünen - rosa liste,

DIE LINKE. und ÖDP vom 16.07.2019

Aktensammlung Seite 2315 - 2318

OB Reiter:

Wir diskutieren über die beiden Punkte gemeinsam und stimmen dann getrennt darüber ab.

StRin Habenschaden:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, ich freue mich, dass ich starten darf. Es ist sagenhaft! Die „radaffinen“ Parteien im Stadtrat initiieren mit den Umwelt- und den Verkehrsverbänden sowie mit vielen Bündnispartnerinnen und Bündnispartnern zwei Bürgerbegehren zum Thema Radinfrastruktur in München. Entgegen dem Argument, das gerne als Kritik am Instrument Bürgerbegehren insgesamt angeführt wird, ist es nicht so, dass die Texte besonders eingängig gewesen sind. Im Gegenteil, sie waren eher komplex und erklärungsbedürftig. Wir haben an den Infoständen viele Gespräche geführt. Trotzdem kamen problemlos 160 000 Unterschriften zustande. Es ist das erfolgreichste Bürgerbegehren, das wir in München jemals hatten. So viele Unterschriften kamen noch nie zustande.

Zwei Fragen wären nötig gewesen. Das Thema hat im Jahr 2019 die Stadt derart mobilisiert, weil der Zivilgesellschaft schon lange klar war, was uns seit 2014 als radaffine oder bewegte Partei klar ist. Der Einsatz der GroKo für den Radverkehr ist und war vernachlässigbar. Um das zurechtzurücken und dem Punkt entgegenzutreten, der an dieser Stelle immer angeführt wird: Liebe CSU, die Erhöhung einer Pauschale ist an sich noch kein Beitrag für einen besseren Radverkehr. Der

Pauschale muss man Taten folgen lassen. Sonst fährt niemand besser, schneller und sicherer Fahrrad.

Bei der Rosenheimer Straße begann der erste Murks in dieser Amtsperiode, und so ging es munter weiter. Der Radverkehr bekam keine Unterstützung von der Rathaus-Mehrheit. Auch wir Grünen waren wie die Linken und die ÖDP die Radfundamentalisten und verblendeten Autohasser. In diese Richtung liefen die Debatten häufig. Wir waren immer in der Stadtgesellschaft in der Minderheit und sollten das Thema Radverkehr nicht so hoch hängen.

Dann kam das Radbegehren München. Es verlief wie beschrieben und war ein großartiger Erfolg. Spätestens dann war klar, im Herbst wäre abgestimmt worden. Das hat der GroKo im Münchner Rathaus gezeigt: Das Thema treibt die Stadt um. Vorher wurde es in den Debatten immer unter den Teppich gekehrt, abgesprochen und verniedlicht. Es wurde klar: Im Radverkehr liegt das Potenzial für diese Stadt. Andere Städte machen uns das eindrucksvoll klar. Es ist das Potenzial derer, denen es momentan noch nicht sicher genug ist, denen die Wege noch nicht direkt genug sind und denen momentan die Radwege fehlen.

Die Münchnerinnen und Münchner haben uns gezeigt, dass sie verstanden haben: Auf die GroKo im Münchner Stadtrat zu warten macht keinen Sinn. Die einen ketten sich imaginär an jeden Parkplatz, der später vielleicht einmal für den Radweg entfallen könnte. Die anderen musste man bis zur Europa- und zur Landtagswahl auch eher zum Jagen tragen. Ich erinnere: Die Diskussion um den Grundsatzbeschluss Radverkehr wurde im Jahr 2017 begonnen. Anfang 2018 wurde der Beschluss gefasst. Ein großes Änderungsantragspaket zum Thema Radinfrastruktur und zu deren Ausbau wurde von der Großen Kooperation mit den Stimmen der SPD abgelehnt. Es war ein sehr unambitionierter Beschluss, eben wieder nur ein Grundsatzbeschluss. Genau so erging es dem Grundsatzbeschluss zu den Radverkehrsabstellanlagen. Egal, wir haben jetzt gesehen, dass die Münchnerinnen und Münchner selbst den Mut zur Verkehrswende haben.

Heute zeichnet sich eine Mehrheit ab. Warum hat sich vor allem die Meinung der SPD und die des Oberbürgermeisters geändert? Es hat acht Monate vor der Kommunalwahl eher wahltaktische Gründe und ist eher als intrinsische Leidenschaft für den Radverkehr zu sehen. Mag sein, aber das ist geschenkt. Fünf Jahre wurden ohnehin schon vergeudet. Jetzt können wir endlich loslegen, egal mit welcher intrinsischen Motivation. Für das Bündnis „Radentscheid“ und uns, Die Grünen - rosa liste, ist jetzt nur eines wichtig. Es geht um die konkrete Umsetzung. Die Vorlage zeigt auf, wir

hatten eine Einigkeit im Grundsätzlichen. Es folgten dann aber keine konkreten Maßnahmen auf der Straße.

Seitdem die GroKo die Forderungen des Bürgerbegehren „Sauba sog i!“ übernommen hat, sind wir gemeinsam mit den Initiativen und Verbänden gebrannte Kinder. Diesem Beschluss folgte niemals etwas Konkretes. Deshalb hat das Bündnis für sich entschieden, die Forderungen hier und heute zu konkretisieren. Diese konkreten Forderungen finden Sie in unserem Änderungsantrag.

Was möchten wir? Ich habe schon gesagt, wir möchten unverzüglich mit der Umsetzung beginnen. Das Bündnis möchte auch eine gute Kommunikation mit der Stadtspitze erreichen und mit einem Bündel von Sofortmaßnahmen die richtigen Maßnahmen und Weichenstellungen angehen. Das ist wichtig. Damit werden auch die allgemeineren Forderungen des Bürgerbegehrens für saubere Luft zum Teil konkretisiert, und dieser Malus wird ein bisschen geheilt.

Vorgreifend ein Satz zum Änderungsantrag der CSU, der uns gestern noch sehr kurzfristig erreicht hat: Inhaltlich kann die Beurteilung niemand besser vornehmen als Paul Bickelbacher. Aber ich finde es vermessen, dass am Abend vor der Beschlussfassung irgendeine Nebenstrecke als Alternative aus dem Hut gezaubert wird und man meint, es besser zu wissen als die Profis in den Verbänden und Initiativen, die seit Monaten an dem Thema arbeiten. Sie kennen sicher alle die Broschüre mit der expliziten Konkretisierung.

Insgesamt freut sich der über Jahre vernachlässigte Radverkehr in dieser Stadt, denn ab heute gilt: Der Radentscheid gilt als Grundsatzbeschluss für alle Straßenbaumaßnahmen. Er ist verbindlich. Nur so kann die Verkehrswende vorankommen. Das freut uns sehr. Deshalb möchte ich mit dem Dank an alle Beteiligten und vor allem an die vielen Ehrenamtlichen, die es heute an dieser Stelle möglich gemacht haben, schließen.

Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist wirklich ein ganz besonderer Tag für mich. Ich nehme Sie auf die Reise zu einem Bürgerbegehren mit: Sie alle betreiben Infostände, die jetzt zum Kommunalwahlkampf wieder in Mode kommen. Man steht am Wochenende und abends am Infostand. Ich kann Ihnen nur sagen, ein Bürgerbegehren bedeutet mindestens Infostand XXL. Wir haben zwei Jahre vorbereitet, drei Monate richtig heftig gearbeitet, sind

hinausgegangen und haben mit sehr vielen Menschen gesprochen. Das wäre nicht machbar gewesen, hätten wir nicht eine große Bandbreite an Menschen erreicht. Wir haben über 1 000 Radlbotschafter/innen akquirieren können. Sie haben sich freiwillig gemeldet. Wir haben 50 Bündnispartner. Dazu zählen der Kreisjugendring und die Studentenvereinigungen der LMU und der TU. Es sind also eine Menge junger Menschen dabei. Wir hatten über 300 Eintragungsstellen in ganz München, die diese Unterschriftenlisten ausgelegt haben: Radlläden, Lebensmittelläden, Ärztinnen und Ärzte. Wir haben über 150.000 € Spenden bekommen und ein unglaublich großes Team gehabt. Nur gemeinsam haben wir es geschafft, nach über drei Monaten über 160 000 Unterschriften zusammenzubekommen. Wie meine Kollegin Habenschaden eben gesagt hat: Beide Bürgerbegehren sind TOP 1 und 2 der Bürgerbegehren in München. Wir hatten noch nie so viele Unterschriften für ein Thema.

Gemeinsam mit all diesen Menschen ist es uns gelungen, vier Großveranstaltungen auf die Beine zu stellen. Wir haben die Sternfahrt organisiert, an der im April 15 000 Menschen teilgenommen haben. Wir haben den gesamten Altstadttring bevölkert und ihn mit 15 000 Menschen, die zur Auftaktveranstaltung gekommen sind, komplett schließen können. Wir haben schon im vierten Jahr den „Ride of Silence“ veranstaltet, sind weiß gekleidet durch München gefahren und haben an denjenigen Stellen gehalten, an denen Radlerinnen und Radler getötet wurden. Wir wollen, dass die Radwege in München besser und sicherer werden.

Wir haben einen „Poolnudel-Ride“ durchgeführt. Dabei haben wir Poolnudeln, die man aus dem Schwimmbad kennt, hinten ans Rad gehängt. Nur so sieht man, dass der gesetzlich festgelegte Abstand von 1,50 m so gut wie nie eingehalten wird. Wer radelt, weiß, dass er auf einem Radweg, der in die Stadt führt, mindestens zwei-, dreimal mit weitaus geringerem Abstand überholt wird. Das ist gefährlich.

Schließlich hatten wir noch bei einer Temperatur von 34° C die Ringdemo. Bei 34° C sind wir auf dem Mittleren Ring gefahren und haben den Petuertunnel für uns entdeckt. Das war ein ganz besonderes Event. Auch daran haben mehrere tausend Menschen teilgenommen. Das hat uns gezeigt, dass sich nicht nur ein paar Radler draußen, sondern eine breite Bevölkerungsschicht wünscht, öfter auf das Rad zu steigen. Es haben Familien mit Kindern und Lastenradler teilgenommen. Es war wirklich eine große Zahl an Personen. All das haben wir ehrenamtlich geschafft. Es war eine Arbeit von vielen. Nur gemeinsam haben wir das erreicht.

Es ging uns nicht nur um die Unterschriften, wobei 160 000 eine große Zahl ist. Uns ging es darum, das Thema in den Köpfen zu verankern und mit den Menschen zu diskutieren. Um so viele Unterschriften zu bekommen, kann man nicht nur in den eigenen affinen Kreisen und von unseren Mitgliedern die Unterschriften einfordern. Man muss auf die Straßen und in die Biergärten gehen und mit allen reden. Da ich schon öfter bei Bürgerbegehren mitgemacht habe, weiß ich, wie die Resonanz war. Sie war überwiegend positiv. Die Menschen geben uns mit, dass sie endlich etwas umgesetzt sehen wollen. Sie sagen: Es muss endlich etwas passieren. Wir können im Moment nicht sicher radfahren. Es traut sich keiner, mit seinen Kindern in der Innenstadt radzufahren. Das wollen wir ändern.

Wir beschließen heute ein durchgängiges Radwegenetz, bei dem nicht auf vielen Straßen der Radweg im Nirwana endet. Wir beschließen 2,30 m breite Radwege. Auf 2,30 m breiten Radwegen können Sie locker überholen, und es macht nichts aus, wenn einer schneller fährt. Dann gibt es auch keine Rambo-Radler, weil man genügend Platz hat für langsame und schnelle Radler. - (Heiterkeit - Zuruf von der CSU: So ein Schmarrn!)

Wir wollen ein besseres Radlparken, und wir wollen den Altstadtradlring! Liebe CSU, wir haben festgestellt, mit den Straßen, die Sie in Ihrem Antrag genannt haben, werden sich die Probleme für Fußgänger und Radler vergrößern. Es sind Straßen, auf denen wir große Konflikte haben. Genau das wollen wir nicht. Wir wollen den Platz, damit wir schnell außen herumfahren und den Fußgängern Platz in der Altstadt geben können. Wir wollen einen besseren Verkehr und gleichzeitig eine lebenswertere Stadt.

Wir wollen, dass der ÖPNV ausgebaut wird. Wir wollen auch, dass die Fußgänger genügend Platz haben. Wenn wir den Platz bekommen, den die Blechlawinen in München bisher bevölkern, sei es auf Parkspuren oder auf Fahrspuren, können wir tatsächlich für alle, die zu Fuß, mit dem Rad oder mit dem ÖPNV unterwegs sind, mehr Platz schaffen und ein viel besseres und lebenswerteres Klima in München erreichen. Außerdem glaube ich, dass wir damit auch eine Verflüssigung des Verkehrs erreichen.

In der letzten Woche war ich beim Tollwood Festival. Von den dort abgestellten Zehntausenden von Rädern habe ich ein Foto gemacht. Stellen Sie sich vor, diese Besucher würden alle mit dem Auto zum Tollwood Festival fahren. Es wäre das komplette Verkehrschaos - im Parkhaus sowieso. Wir wollen auch, dass der Autoverkehr verflüssigt wird und die Handwerker und Lieferanten fahren können. Herr Baumgärtner, deswegen wundert mich Ihre Ablehnung besonders, denn ich glaube,

wir bekommen es besser hin. Schauen Sie nach Utrecht, nach Rotterdam oder nach Amsterdam. Es ist wirklich möglich und nicht nur eine „gschpinnerte“ Idee.

Ich möchte meiner Partei, der ÖDP, danken. Uns wurde zu Beginn dieser Amtszeit immer wieder vorgeworfen, dass wir uns nicht an der Regierung beteiligt haben und damit dem Umweltschutz keinen Dienst erweisen.

Ich muss sagen, heute ist ein großer Tag. Wir haben unglaublich viel erreicht. Das hätten wir in Regierungsverantwortung nicht erreicht. Wir sind zu zweit im Stadtrat und haben noch zwei engagierte Mitarbeiter. Wir haben es zusammen mit den Kollegen der ÖDP geschafft, mehrere Bürgerbegehren zu initiieren und mit zu initiieren, nämlich den Radentscheid, über den wir heute reden, aber auch den Ausstieg aus der Kohle, den wir danach noch verhandeln. Wir haben tatsächlich eine Menge erreicht. Wir erreichen jetzt eine Verkehrswende. Mit dem „Kohlebegehren“ sind es zumindest einige Jahre weniger, in denen wir CO₂ in die Luft blasen. Ich glaube, nebenbei haben wir noch eine ganz ordentliche Stadtratsarbeit geleistet und die Bienen gerettet.

Herr Oberbürgermeister, jetzt liegt der Ball bei Ihnen. Liebe SPD, wir werden uns ansehen, was dabei herauskommt. Wir wollen nicht weiter heiße Luft, sondern sehen, dass etwas passiert, Radwege umgebaut werden und wir mehr Platz kriegen. Manche dieser Vorhaben sind einfach. Wir haben Ihnen ein paar Projekte aufgeschrieben. In manchen Fällen muss man nur abmarkieren, Parkspuren verlegen oder wegnehmen. Herr Oberbürgermeister, Sie haben bewiesen, dass Sie schnell handeln können, ob bei der Bayernkaserne oder bei der Bebauung des Parkplatzes am Dantebad. Es geht, wenn Sie wollen. Das wollen unsere Unterstützer draußen sehen. Wir wollen, dass Sie den Radverkehr zur Chefsache machen und die von uns geforderten Maßnahmen umgesetzt werden. Der Ball liegt bei Ihnen.

Wir haben heute noch einen Änderungsantrag. Liebe Stadtratsmitglieder der SPD, dem können Sie zustimmen. Damit würde klar werden, für die Planung und Umsetzung der Radwege brauchen wir Geld. Es ist notwendig, dass Geld zur Verfügung steht für Projekte, die wir möglichst bald sehen wollen. Der Ball liegt bei Ihnen. Wir werden es uns bis Ende des Jahres anschauen. Bis zur Kommunalwahl haben wir noch einige Monate Zeit. Ich freue mich, dass wir endlich einen Beschluss zum Beschreiten dieses Weges fassen.

Vielen Dank. - (Beifall der ÖDP und von Die Grünen - rosa liste)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mir war schon klar, dass Sie, die Grünen oder die ÖDP, heute vor lauter Kraft nicht laufen können angesichts des Ergebnisses, das nicht wegzu diskutieren ist. Man muss anerkennen, dass es ein Erfolg ist. Es sind 160 000 Unterschriften. Aber wir haben in München 1,5 Millionen Bürgerinnen und Bürger. - (StR Dr. Roth: Wir hätten noch weiter sammeln können!) - Deswegen sage ich vorneweg: Wir werden diesen Vorlagen nicht zustimmen. Wenn man schon einen solchen Erfolg hat, sollte man die Münchner Bürgerinnen und Bürger an die Wahlurnen gehen lassen, damit jeder Einzelne sein Votum abgeben kann. Dann kann man sagen, dass die ganze Stadt hinter dem Vorhaben steht und eine Umsetzung in dem Sinne wünscht. - (Vereinzelt Beifall) - Es wäre fair gewesen, das so durchzuführen. Wenn man schon die Leute an Infoständen für ein Bürgerbegehren unterschreiben lässt, will man auch, dass die Menschen in der Wahlkabine ein Votum abgeben.

Ich danke Herrn Hutter, der heute anwesend ist, für seinen Kommentar, der in der vergangenen Woche in der *Süddeutschen Zeitung* erschienen ist:

„Das Rad ist kein Allheilmittel.“

Ich will seinen Kommentar nicht weiter ausführen, aber ein Zitat erlauben Sie mir bitte noch:

„Velo-Verehrung hat schon religiöse Züge.“

Es sollte erwähnt werden, dass sich auch die Presse schon Gedanken darüber macht, ob alles wirklich so ist, wie es als Allheilmittel dargestellt wird. Die SPD muss wissen, wie sie sich im Wahlkampf aufstellt, wenn sie auf die Grünen, die ÖDP und die Linken umschwenkt. Wir von der BAYERNPARTei sagen den Bürgerinnen und Bürgern: Wir wollen eine funktionierende Stadt. Dazu gehört der Fußgänger, der Radfahrer, aber auch das Auto. Jeder muss wissen, dass er bei uns fair aufgehoben ist und nicht in eine Richtung gesteuert oder gedrängt wird. Das möchte ich einmal klarstellen.

Wir haben heute noch andere Punkte auf der Tagesordnung. Wenn jetzt draußen auf dem Vorplatz zum Eingang ins Rathaus Leute liegen und dokumentieren, dass tagtäglich Leute in München sterben, geht das etwas zu weit.

Danke. - (Beifall der BAYERNPARTei)

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz. -

StRin Messinger:

Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Insgesamt 160 000 Unterschriften haben gezeigt: Wir sind mit der Verkehrswende, die wir hier umsetzen, auf dem richtigen Weg! Der Oberbürgermeister und die SPD-Stadtratsfraktion haben sofort die Übernahme des Bürgerentscheids gefordert.

Ich möchte Katrin Habenschaden widersprechen: Die letzten Beschlüsse haben gezeigt, die SPD-Fraktion meint es ernst. Ich nenne die Fraunhoferstraße - ein Antrag von uns! Zum Thema Isarparallele haben wir gesagt, wir brauchen dort mehr Platz für Fußgänger und Radfahrer. Ich nenne die Ludwigsbrücke, die von einer oder mehreren anderen Fraktionen gerade wieder abgelehnt worden ist. Ich nenne auch noch einmal den Radschnellweg. Allerdings wollen wir es nicht bei dem einen Radschnellweg belassen. Wir wollen fünf Radschnellwege aus allen Richtungen. Warum wir Radschnellwege für sinnvoll halten, werden wir nachher noch einmal erläutern.

Für die SPD-Stadtratsfraktion ist die Verkehrswende kein Lippenbekenntnis. Ich habe nur einige der letzten und größeren Projekte genannt. Ich hatte nicht die Zeit, sie zu zählen, aber ich schätze, die SPD-Stadtratsfraktion hat 60 bis 80 Anträge zum Thema Radverkehr gestellt.

Wir haben uns dafür eingesetzt, Autoparkplätze in Radfahrflächen umzuwandeln. Der Grundsatzbeschluss zum Beispiel wurde für den Bereich Isartor auf unseren Antrag hin geändert. Wir haben uns eingesetzt, in der Schwanthalerstraße Radfahrstreifen einzurichten. Sie werden gerade markiert. Wir waren diejenigen, die die grüne Welle ins Spiel gebracht haben. In der Schellingsstraße wird sie bereits umgesetzt. Es wird noch weitere geben. Wir waren die Ersten beim Thema grüne Pfeile für Radfahrerinnen und Radfahrer. Aufgrund eines SPD-Antrags wurde eine Fahrradstaffel eingerichtet. Schon vor relativ langer Zeit haben wir Radwege auf der Elisenstraße beantragt. Ich hadere noch mit der Verwaltung, weil da nichts vorangeht. Auch da gehörten wir zu den Vorreitern. Wir haben den Winterdienst verbessert. Wir treiben das MVG-Rad voran.

Es gab also von Anfang an sehr viele Anträge von der SPD-Stadtratsfraktion zum Thema Radverkehr. Als SPD-Sprecherin für den Radverkehr arbeite ich mit Jens Röver, dem Sprecher für Verkehr insgesamt, sehr gut Hand in Hand, denn beide Bereiche gehören zusammen. Es geht nicht darum, jemandem Platz wegzunehmen, sondern darum, den Raum für eine umweltfreundlichere und platzsparendere Mobilität neu zu verteilen. Dazu gehört für uns das Thema Radfahren.

Aber auch die Fußgängerinnen und Fußgänger und den öffentlichen Personennahverkehr werden wir immer im Blick haben. Deshalb werden wir heute dafür stimmen, beide Bürgerbegehren, den Radentscheid und den Radring, zu beschließen.

Zum Radring hat die CSU einen Änderungsantrag eingebracht. Wir haben ihn auf die Schnelle angesehen bzw. kennen ihn als Radfahrerinnen und Radfahrer: Es ist ein Zickzackkurs durch die Innenstadt. Das ist nicht der Sinn eines Radrings! Wie ich vorher gesagt habe, wollen wir den Platz neu verteilen und auf die Fußgängerinnen und Fußgänger achten. Das ist bei dem Vorschlag der CSU anders. An der Kustermannfahrbahn wird es Konflikte mit den Fußgängern geben. Das wollen wir nicht.

Noch kurz zu den Anträgen von Die Grünen - rosa liste, DIE LINKE. und ÖDP, die bereits zur dringlichen Behandlung gestellt worden sind. Dazu liegt eine Ergänzung des Referenten vor. Darin wird beschrieben, es werde noch 2019 Beschlüsse zu den Themen Finanzen und Personal geben, also zu der Frage, wie wir umsetzen können, was wir heute beschließen. Nur eine Pauschale zu erhöhen, wie wir es schon gemacht haben, reicht nicht. Wir werden schon in diesem Eckdatenbeschluss Personal zuschalten. Aber es wird für beides in diesem Jahr noch weitere Beschlüsse geben, ebenso wie zu den konkreten Maßnahmen.

Damit die Anträge aufgegriffen bleiben und nicht erledigt sind, würden wir gern beim Referentenantrag bleiben. Die SPD-Fraktion steht zur Verkehrswende und wird weiter an deren Umsetzung arbeiten. - (Beifall der SPD)

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! In der Tat haben die beiden Radbegehren einen Schub für den Radverkehr ergeben. Das muss man neidlos zur Kenntnis nehmen. Wir sind schon immer der Meinung, Radverkehr ist wichtig. Aber man muss die Frage der Verkehrswende auch immer mit Vernunft betrachten. Fakt ist, der Radverkehr hat einen Anteil von 5 % am Verkehrsaufkommen in München. 5 % an den Personenkilometern. - (BM Pretzl: 3 %!) - In der Vorlage zur Mobilitätsstudie heißt es, es seien inzwischen 5 %. Aber egal, ob 3 % oder 5 %, dominant sind in München der ÖPNV und immer noch der Autoverkehr. Natürlich macht es einen Unterschied, ob man in Allach, am Mittleren Ring oder am Altstadttring ist. Da haben die Anteile andere Quoten.

Es ist immer wichtig, die Unterschiede zwischen den Niederlanden und München zu sehen. In niederländischen Städten wie Amsterdam spielt der ÖPNV so gut wie keine Rolle. Von daher sind die

Bedenken des Referats für Arbeit und Wirtschaft durchaus richtig. Man muss darauf achten, den ÖPNV nicht zum Leidtragenden werden zu lassen. So viel zur allgemeinen Einstimmung.

Auch wir werden den Vorlagen der Verwaltung ohne Änderungsanträge zustimmen. Wie Kollegin Messinger möchte auch ich deutlich machen, dass noch Detailfragen zu klären sind. Die Verwaltung hat zugesagt, auch zu Einzelfragen sehr schnell Vorlagen zu erarbeiten. Natürlich sind wir für einen Fahrradweg in der Elisenstraße. Das ist völlig klar. Der ist überfällig. Die Lindwurmstraße ist auch ein wichtiges Thema. Diese Dinge müssen jetzt angegangen werden. Ich hoffe, wir bekommen die Umsetzungsmaßnahmen noch in diesem Jahr.

Einige Worte zum Altstadt-Radring: Wir haben uns die gleichen Gedanken gemacht wie die CSU und halten einen viel direkteren Radring für sinnvoller. Wer sollte denn den Umweg über den Auto-Altstadtring nehmen, wenn man vom Sendlinger Tor in Richtung Norden will? Das halten wir nicht für sinnvoll. - (Beifall von FDP - HUT und CSU) - Wenn Sie diesen Vorschlag als Zickzackkurs bezeichnen, ist der bestehende Auto-Altstadtring auch ein Zickzackkurs, denn ich fahre vom Sendlinger Tor zickzack über die Blumenstraße und dann am Viktualienmarkt wieder zickzack. Vor allem habe ich Ampeln. Auf dem anderen Ring durch den Oberanger in Richtung Sparkassenstraße und Odeonsplatz habe ich keine einzige Ampel. Das ist also durchaus attraktiv.

Ich sehe allerdings ein Problem, wenn wir den Altstadt-Radring jetzt grundsätzlich beschließen und auch die Verkehrsführung so wählen wollen. Folgte man z. B. der Broschüre der Initiatoren und sähe für den Autoverkehr eine Einbahnstraße zwischen Isartor und Blumenstraße vor, benötigen wir einen zweiten Autoring in die andere Richtung. Dann wären wir in der Rumford- und Müllerstraße. Wollen wir die Hälfte des Autoverkehrs tatsächlich vom jetzigen Auto-Altstadtring in die Rumford- und Müllerstraße verlegen? Das halte ich für höchst problematisch. Das muss zunächst geprüft werden. Aber es ist ja noch keine endgültige Entscheidung. Letztlich wird die Alternative sein: Wollen wir einen zweiten Auto-Altstadtring im Einbahnverkehr oder einen anderen Radring über den Oberanger?

Ob Herzog-Wilhelm-Straße und Lenbachplatz der richtige Weg sind, weiß ich nicht. Vielleicht führt der sinnvollere Weg tatsächlich über Sonnenstraße und Sendlinger Tor in Richtung Oberanger und dann in Richtung Norden.

Wir benötigen eine vernünftige Lösung, die uns die Verwaltung vorlegen muss. Wie gesagt, einen Tod muss man sterben. Aber bisher haben die Radfans zu Recht dafür argumentiert, den direkten

Weg zu wählen, und auf der östlichen Seite ist der Auto-Altstadtring eben nicht der direkte Weg. Auf der westlichen Seite ist der Weg über den Maximiliansplatz in Richtung Brienner Straße und Ludwigstraße sicherlich richtig. Aber auf der östlichen Seite stellt sich die Frage, ob es nicht einen viel direkteren Weg gibt. Den sollte man wählen.

Mit dem Beschluss des Referentenantrags sind all diese Fragen zu prüfen. Wenn wir, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der CSU, uns jetzt schon festlegen, übernehmen wir den Bürgerentscheid nicht richtig. Ich weiß nicht, ob es rechtlich so einfach ist, das jetzt schon zu ändern. Wenn wir dem Antrag des Referenten zustimmen, bleibt die Frage der Führung noch offen.

StRin Bär:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mobilität ist wichtig für unsere Stadt. Eine fließende Mobilität führt zur Zufriedenheit der Bürgerinnen und Bürger in unserer Stadt, die dann ihre Ziele schnell erreichen können.

München hat einen großen Vorteil im Vergleich zu Städten in den Niederlanden: Wir haben einen ausgezeichnet ausgebauten ÖPNV. Er wird von den Menschen in unserer Stadt sehr gut angenommen. Erfahrungsgemäß konkurriert der Radverkehr immer auch mit dem ÖPNV.

Natürlich müssen wir etwas für den Radverkehr in unserer Stadt tun. In den letzten Jahren wurde sehr viel für den Radverkehr getan. Die Nahmobilitätspauschale von 10 Mio. € wurde in den letzten Jahren jedes Mal überschritten. Frau Habenschaden, aus diesem Grund haben wir die Nahmobilitätspauschale mehr als verdoppelt. - (Vereinzelt Beifall) - Ich bin zuversichtlich, dass diese Summe auch in Zukunft jährlich ausgegeben wird.

Zum Radring: Radfahrer nehmen immer den kürzesten Weg. Sie vermeiden Umwege, um schnell voranzukommen. Auch die Kreuzungsfreiheit der Strecken ist unglaublich wichtig. Radfahrer wollen nicht alle 50 m an einer Ampel halten. Das hat man in den Niederlanden sehr schön gesehen. Da halten sich die Radfahrer auch nicht an Ampelanlagen und Verkehrszeichen.

Beim Radring wie im Bürgerentscheid gefordert, hätten wir z. B. am Thomas-Wimmer-Ring große, gefährliche Kreuzungen. Die Radfahrer müssten sich an die Ampelanlagen halten, um ihr Leben nicht zu gefährden. Wir sind der Meinung, der Radring braucht eine kurze, schnelle Strecke, möglichst ohne Ampelanlagen. Deshalb stellen wir den Änderungsantrag.

Natürlich ist die Kustermannfahrbahn nicht optimal. Es gibt dort viele Fußgänger, vor allem tagsüber. Aber im morgendlichen Berufsverkehr ist die Kustermannfahrbahn noch frei und kann nahezu störungsfrei von den Radfahrern genutzt werden. Wenn ich an die ohnehin viel zu enge Frauenstraße denke, frage ich mich, wie dort in Zukunft Rad- und Pkw-Verkehr abgewickelt werden sollen. Ich fälle ein ganz klares Urteil: Es ist besser, für die Radfahrer den kürzeren Weg ohne Ampelanlagen zu wählen - über Kustermannfahrbahn, Rosental und Oberanger. Auch die schwierigen Kreuzungen an der Sendlinger Straße würden damit umgangen. - (Beifall der CSU)

Aus diesem Grund bitte ich um Zustimmung für unseren Änderungsantrag zum Radring. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StRin Sabathil:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe letztes Mal schon einiges zum Radfahren gesagt. Das möchte ich nicht wiederholen. Ich möchte auch nicht wiederholen, was meine Vorredner gesagt haben. Ich kann mich vielen anschließen, insbesondere Herrn Dr. Mattar, Frau Bär und Herrn Altmann.

Ich habe nur eine Bitte: Ich hätte einen Ergänzungsantrag. Weil er so einfach und leicht ist, stelle ich ihn nicht schriftlich, sondern mündlich. Ich weiß nicht, an welche Stelle eines eventuell geänderten Beschlusses man diesen Ergänzungsantrag setzen würde. Im Antrag des Referenten wäre er Punkt 7 neu. Es kann aber sein, dass die Punkte durcheinandergerüttelt werden. Das muss man sich überlegen.

Mein Ergänzungsantrag ist sehr einfach:

*„Die Landeshauptstadt München erwartet, dass sich alle Radlerinnen und Radler
höflich, zuvorkommend und rücksichtsvoll benehmen.“*

Dem kann man zustimmen, weil wahrscheinlich niemand etwas anderes will. Ich gehe davon aus, dass meinem Antrag zugestimmt wird. Ich möchte den Vorsitzenden bitten zu schauen, zu welcher Ziffer im Beschluss er gehört. Vielen Dank!

BM Pretzl:

Liebe Frau Sabathil, zu welcher Vorlage möchten Sie diesen Ergänzungsantrag stellen?

StRin Sabathil:

Der Ergänzungsantrag passt zu beiden Vorlagen. Ich möchte ihn gern in beiden Vorlagen haben. Sie müssten einfach schauen, wo Sie ihn platzieren.

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Warum haben so viele Leute so schnell bei diesem Bürgerbegehren unterschrieben? Weil es ihnen zu langsam geht. Es passiert etwas, richtig, aber das ist ein großer Hinweis, das Tempo der Umgestaltung, der Verkehrswende zu erhöhen. Kleine Maßnahmen werden bereits umgesetzt. Aber den Leuten geht es zu langsam. Deshalb haben sich so viele engagiert, deshalb gibt es diesen Radentscheid. Das muss man ganz deutlich sehen.

Um heute noch ein Signal auszusenden, bringen wir gemeinsam mit der ÖDP und DIE LINKE. einen Änderungsantrag ein. Darin wird gefordert, die Leute, die den Entscheid organisiert haben, regelmäßig zu informieren, Finanzierung und Personal bereitzustellen und die Trassen freizuhalten. Wir nennen auch ein paar Beispiele von Straßen. Darauf gehe ich gleich noch ein. Diesen Änderungsantrag heute zu beschließen, wäre ein Zeichen, das Tempo zu erhöhen, statt zu sagen: Wir machen Ende des Jahres die Vorlagen und Beschlüsse dazu.

Ich glaube, es wäre sehr wichtig, das Tempo der Verkehrswende zu erhöhen, um den engagierten Leuten zu zeigen: Ja, wir meinen es ernst. Wir übernehmen das und fangen gleich damit an. Hier sind noch ein paar Straßen erwähnt, die alle schon in Untersuchung sind und zu denen niemand mehr sagen kann, da gehe es nicht.

Dringend benötigen wir die Blumenstraße als Verlängerung der Fraunhoferstraße, die wir so kraftvoll beschlossen haben. Gestern haben wir im Bezirksausschuss übrigens mit den Geschäftsleuten diskutiert. Es ist wichtig, die Fraunhoferstraße zum Erfolg werden zu lassen. Dazu gehört aber ganz wichtig die Fortsetzung in der Blumenstraße. Ebenso in der Sonnenstraße: Die Radler vom Radweg runter auf die Fahrbahn zu bringen, lässt sich fast schon mit Baustellenschildern umsetzen. Da ist eine eigene, geschützte Trasse, die relativ einfach und überschaubar umzusetzen ist.

Im Fall Elisenstraße wird seit mindestens zwei Jahren untersucht und es passiert nichts. Dabei ist das eine der schwierigsten Stellen in München, weil es zwischen Hauptbahnhof und Innenstadt kaum Verbindungen gibt. Da sollte etwas passieren.

Das Gleiche gilt für die Isar. Da fahren so viele Radler. Mit einer Verbreiterung an dem genannten Stück von der Luitpoldbrücke südwärts könnte man sofort starten.

Und dann haben wir noch die Ludwigstraße. Dazu sagt selbst die Polizei, es sei sicherheitsmäßig bedenklich, wie der Verkehr dort momentan läuft. Hier wollen wir eine Verbesserung erreichen. Auch hier könnte man sehr schnell reagieren, um die Situation zu verbessern. Diese wichtigen Straßen haben wir in unseren Änderungsantrag aufgenommen.

Jetzt komme ich noch einmal zum Thema Altstadt-Radring. Ich gebe zu, die Frauenstraße ist nicht einfach. Aber bei einem Deutschaufsatz würde man sagen, was uns die CSU hier vorlegt, ist eine Themaverfehlung. Was die CSU hier vorlegt, ist kein Radring, sondern die Nord-Süd-Querung, die es schon gibt, die aber nicht funktioniert. - (Beifall von der linken Seite) - Das Stück Sparkassenstraße mit dem Knick in die Falkenturmstraße, wieder durch eine Fußgängerzone, dann über die Maximilianstraße, ist einfach nicht gut befahrbar. Das ist Teil der Strecke, die die CSU hier vorschlägt. Das ist die Nord-Süd-Querung, die nicht richtig klappt! Man müsste den Weg über die Residenzstraße führen. Dazu haben wir schon einmal einen Antrag gestellt. Das wäre eine Nord-Süd-Querung, die Sinn macht. Die Führung über die Falkenturmstraße und die Alfons-Goppel-Straße macht keinen Sinn. Die Kustermannfahrbahn wurde schon angesprochen.

Den Initiatoren des Radbegehrens geht es darum, den Leuten, die zügig fahren wollen, die Möglichkeit zu geben, nicht mit den Fußgängern in Konflikt zu kommen. Auf der Kustermannfahrbahn soll man mit dem Fahrrad in Schrittgeschwindigkeit fahren, nicht rasen. Ist ja logisch, das ist eine Fußgängerzone. Das Anliegen ist aber, alle, die zügig fahren wollen und deren Ziel nicht in der Altstadt liegt, zügig voranzukommen zu lassen. Das kann man, wenn es breiter ist und wenn man an der Sonnenstraße entlangfährt. Da sind nicht viele Ampeln. Vielleicht ließe sich dort eine Art grüne Welle schalten, damit man zügig vorankommt. Darum geht es.

Wir haben noch den letzten Punkt, die Herzog-Wilhelm-Straße. Eigentlich wollen wir die Grünanlage in der Mitte eher ruhiger haben und die Aufenthaltsqualität verbessern. Da jetzt noch schnell den Radverkehr draufzusetzen, fände ich nicht richtig. Für den Radverkehr, der seine Ziele dort hat, macht das Sinn. Sonst nicht.

Ich glaube, das ist entstanden, weil sich die CSU schwertut, dem Radbegehren zuzustimmen. Deshalb versucht sie, schnell etwas einzubringen, um nicht als radverkehrsfeindlich zu gelten. Das ist das Manöver, das ich hier sehe.

Insgesamt finde ich beim Bürgerbegehren schön, dass die SPD mit an Bord ist und mitgeht. Das freut mich sehr. Zur ÖDP muss ich noch ein Wort sagen: Mit einer Beteiligung hätten wir vieles schon viel früher haben können! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - Das muss ich hier einfach einmal loswerden. Aber jetzt stellen wir einen gemeinsamen Änderungsantrag, für den ich um Zustimmung bitte.

Vielleicht noch ein letztes Wort zur Ausarbeitungsqualität: Wenn ich mir die schöne Broschüre zum Altstadt-Radring anschau, die sich mit jedem Abschnitt beschäftigt und Skizzen liefert, weiß ich, was besser ausgearbeitet ist. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste und ÖDP)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die beiden Punkte, über die wir gerade diskutieren und die wir hoffentlich beschließen werden, sind ein gutes Signal: Auch wir als Stadtrat haben die Zeichen der Zeit endlich erkannt und gehen den Weg zur Verkehrswende ernsthaft an. Es ist doch ganz klar. Die Studien aus dem Planungsreferat und die Erfahrungen auf den Plätzen und Straßen zeigen ganz deutlich: Wenn sich das Mobilitätsverhalten nicht ändert, wird die ganze Stadt mitsamt Lieferverkehr im Stau stehen. Voran kommen dann nur noch die U-Bahn und vielleicht die Tram, die Fußgänger und die Radler voran. Das kann es nicht sein.

In der immer dichter werdenden Stadt muss der Umweltverbund gestärkt werden. Bei uns ist die Priorität ganz klar: Fußgängerinnen und Fußgänger in der Nahmobilität, der ÖPNV und dann der Radverkehr und was sich an E-Scootern und so gerade modernmäßig austobt. Aber ich denke, das wird auch wieder zurückgehen. Ich freue mich, dass das Engagement der Münchnerinnen und Münchner und natürlich auch der Initiatorinnen und Initiatoren so erfolgreich war. DIE LINKE. hat sich mit den ihr gemäßen Kräften beteiligt.

Aber natürlich gibt es die Vorbehalte, der Stadtrat übernehme jetzt zwar die Bürgerbegehren, nehme sie aber nicht ernst. Es wäre schön, wenn wir mit dem Änderungsantrag, den Grüne, ÖDP und LINKE. heute noch einmal eingebracht haben, zumindest einige konkrete Punkte schon einmal festklopfen könnten. Unser Antrag soll aufgegriffen bleiben, aber es gibt ein paar Detailpunkte, Kollegin Messinger, bei denen wir uns eigentlich einig sind. Zum Beispiel den Parkstreifen an der Sonnenstraße. Vielleicht sehen Sie sich unseren Antrag daraufhin noch einmal an.

Zu der Frage, was man früher hätte haben können und was nicht: Ich glaube, es kommt darauf an, wie die Münchnerinnen und Münchner dazu stehen und ob sie beim Thema Verkehrswende

mitgehen oder nicht. Ich denke, das wird in den bevorstehenden Wahlkämpfen ein wichtiges Thema sein. Das sieht man ja schon. Nachdem es jetzt nicht zu einem Bürgerentscheid kommt ... - (StR Altmann: Schade! Wir wollten das!) - Aber das kostet Geld! Sie sparen doch sonst immer so gern. Das sind ungefähr zwei Millionen Euro, die in die Landschaft geschleudert würden. Man kann auf jeden Fall sagen: Bei der nächsten Kommunalwahl wird man sehen, wo die Interessen der Münchnerinnen und Münchner wirklich liegen. Vielen Dank! - (Beifall von DIE LINKE.)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

BM Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich gefragt, wie diese Debatte wohl laufen wird. In dem einen oder anderen Punkt habe ich recht behalten. Mir war klar, für Teile des Stadtrats wird das heute wie ein Hochamt sein, von anderen wird es etwas kritischer gesehen. Ich äußere mich jetzt zum Thema Grundsatzbeschluss Bürgerbegehren Radentscheid. Zum Altstadt-Radring hat meine Kollegin Frau Bär schon sehr viel und sehr Richtiges gesagt.

Frau Kollegin Habenschaden, wenn Sie sagen, der Radverkehr in dieser Stadt sei jahrzehntelang vernachlässigt worden, sage ich: Kann sein. 24 Jahre hat Rot-Grün regiert! Da gab es sogar einen Radbürgermeister! - (Beifall der CSU) - Da muss er wohl vernachlässigt worden sein.

Ich erinnere mich sehr gut. Als ich in den ersten zwei, drei Monaten meiner Amtszeit in diese berühmte Mittagsrunde gekommen bin, haben wir gemeinsam mit der SPD beschlossen, die Radverkehrspauschale von 5 Mio. € auf 10 Mio. € zu erhöhen. Das war eine unserer ersten Maßnahmen. Wie man sagen kann, diese Kooperation habe den Radverkehr verschlafen, ist mir ein Rätsel. - (Beifall der CSU) - 24 Jahre lang wurden erst 3 Mio. €, dann 5 Mio. € für auskömmlich gehalten. Jetzt hält man die Verdoppelung zunächst auf 10 Mio. € für eine verschlafene Verkehrswende. Mittlerweile geben wir jährlich über 25 Mio. € für den Radverkehr aus. Auch das war ein gemeinsamer Antrag von CSU und SPD. Das ist eine Rekordsumme für diese Stadt, von der Sie in Ihrer eigenen Verantwortung meilenweit entfernt waren. - (Beifall der CSU)

Liebe Kollegin Habenschaden, es ist ein starkes Stück, sich als Retterin des Radverkehrs feiern zu lassen, wenn man diese Stadt 24 Jahre regiert und offensichtlich nichts getan hat. - (Beifall der CSU)

Man kann alles immer noch besser machen, und Vieles geht nicht so schnell, wie man es sich wünscht. Bauliche Maßnahmen brauchen ihre Zeit. Es dauert lange, bis Konzepte geschrieben, Ausschreibungen durchgeführt und Maßnahmen schließlich realisiert sind.

Zum Vorwurf, wir hätten nichts für den Radverkehr getan: Wir haben in dieser Amtsperiode sehr viele konkrete Maßnahmen umgesetzt. Als CSU-Stadtratsfraktion haben wir ein umfangreiches Antragspaket für den Radverkehr gestellt: einen Antrag für einen Radweg vom Olympiadorf in die Innenstadt, einen Antrag, die Sperrung der Maffeistraße aufzuheben, vier oder fünf Anträge zur Verbesserung von Radstellanlagen, einen Antrag zum Radverkehr in der Schäftlarnstraße, einen Antrag zur Unterstützung des Radverkehrs in der Lindwurmstraße usw. Ich könnte Ihnen 20 Anträge vorlesen, in denen wir konkrete Maßnahmen vorgeschlagen haben, den Radverkehr in dieser Stadt zu verbessern. Zum Teil sind sie in der Umsetzung.

Es sind wichtige und teure Maßnahmen dabei. Wir haben 26 Mio. € außerhalb des Radbudgets für die Radbrücke am Arnulfsteg ausgegeben. Wenn wir die dazu addieren, sind wir bei 50 Mio. €. Das ergibt mehr als die 30 € pro Einwohner, die Sie gefordert haben. Das ist unsere reale Politik. Liebe Grüne, ich brauche keine Schaufensteranträge! - (Beifall der CSU) - Wir haben uns massiv für die Radüberquerung am Giesinger Berg eingesetzt. Sie ist wichtig für den Lückenschluss dort. Das Projekt kostet über 10 Mio. € und wird auch außerhalb der Radverkehrspauschale finanziert. Das alles hat diese Kooperation für den Radverkehr geleistet.

Natürlich wollen die Leute gerne mehr Rad fahren. Die zwei unterschiedlichen Bürgerbegehren wurden von zusammen 160 000 Leuten unterschrieben. Was drin steht, ist okay. Jeder kann es unterschreiben, auch ich. Liebe Grüne, deswegen werden wir heute diesem Begehren zustimmen.

Sichere Kreuzungen sind nicht das Verdienst einer Partei. So zu tun, als gäbe es darüber einen Konflikt im Stadtrat, ist unredlich. Natürlich setzen wir uns für sichere Kreuzungen ein. Zum Teil wird mit Polemik versucht, Politik zu machen. Parteiübergreifend haben wir die Vision-Zero-Anträge gestellt. Keiner in diesem Stadtrat will, dass Kinder zu Schaden kommen. Prominente Mitglieder der Grünen haben einzelnen Parteien auf Facebook unterstellt, sie würden das billigend in Kauf nehmen! Das ist eine Sauerei und hat nichts mit der Realität zu tun! - (Beifall der CSU)

Zur Qualität von Radwegen: Letzte Woche hat die CSU-Stadtratsfraktion den Antrag gestellt, die Radwege zu untersuchen und bei Radwegen in schlechtem Zustand endlich zu handeln. Das alles ist unsere Politik! Deswegen habe ich mit diesem Radlbegehren kein Problem.

Ich habe aber ein Problem mit Folgendem: Der Kollege Altmann hat von religiöser Verehrung des Radverkehrs gesprochen. Bei anderen Rednerinnen und Rednern hatte ich den Eindruck, der Messias ist leibhaftig erschienen, als sie vom Radbegehren gesprochen haben. Wir haben eine Verantwortung für alle in unserer Stadt! - (Beifall der CSU) - Wir haben eine Verantwortung für gute Luft in unserer Stadt und dafür, dass die Radfahrer sicher ans Ziel kommen. Wir unterstützen ausdrücklich, dass es mehr werden.

Wir haben aber auch eine Verantwortung für die Mobilität der Menschen in unserer Stadt, die lieber den ÖPNV nutzen! Die Städte, die beim Radverkehrsanteil führend sind, haben keinen vernünftigen ÖPNV! Man kann am ÖPNV in unserer Stadt Vieles kritisieren. Ich hätte viele ÖPNV-Maßnahmen gerne schon längst im Bau, u. a. die U5 nach Pasing. Aber die Baustelle wurde von einer anderen Partei im Rathaus leider wieder zugeschüttet. Es schmerzt mich als Politiker, dass es so lange dauert. Aber der ÖPNV ist noch vor dem Autoverkehr das Rückgrat des Verkehrs in unserer Stadt! Das darf man niemals vergessen. Die allermeisten Leute in unserer Stadt setzen auf den ÖPNV, um in der Früh schnell in die Arbeit zu kommen, und um ihre Freizeit zu gestalten. Für diese Menschen übernehmen wir genauso Verantwortung! - (Beifall der CSU)

Es gibt auch mobilitätseingeschränkte und ältere Menschen, die auf das Auto und auf eine eigene individuelle Mobilität angewiesen sind. Das kann dauerhaft oder kurzfristig sein, je nach Beeinträchtigung. Auch diese Menschen haben ein Recht, an ihr Ziel zu kommen! - (Beifall der CSU)

Die erwähnten Städte haben fast keine industrielle Produktion mehr. Ich bin stolz drauf, Bürgermeister einer Stadt mit produzierendem Gewerbe zu sein. Wir haben es nicht irgendwohin verlagert. Wir haben Weltmarktführer auch abseits der DAX-Unternehmen, z. B. iwis Ketten oder Hoffmann Werkzeuge. Das sind große und wichtige Arbeitgeber in unserer Stadt, mit deren Gewerbesteuer wir uns all das in unserer Stadt leisten können. Diese Unternehmen sorgen dafür, dass wir in der Stadt Arbeitsplätze und kürzere Wege haben. Aber Industrieproduktion ist ohne Wirtschaftsverkehr nicht machbar. Wenn ich Maßnahmen ergreife, die den Wirtschaftsverkehr stark beeinträchtigen, dann lege ich die Axt an eine der Säulen unserer Stadtgesellschaft. Das darf man nicht außer Acht lassen! - (Beifall der CSU) - Das würde viele Münchnerinnen und Münchner treffen, die beim Bürgerbegehren unterschrieben haben.

Die Forderungen des Bürgerbegehrens kann man unterschreiben, sie sind vernünftig. Aber bei der Umsetzung erwarte ich eine gegenseitige Rücksichtnahme. Diese Debatte führen wir momentan um unsere Stadt. Das Miteinander in unserer Stadtgesellschaft ist ein Wert, den man nicht hoch

genug einschätzen kann. Ich bin in dieser Stadt geboren und aufgewachsen. Bei allen politischen Kontroversen gab es immer einen Grundkonsens: das Leben und Leben lassen in dieser Stadt. - (Beifall der CSU) - Ich habe keine Debatte erlebt, in der gesagt wurde, nur noch ich oder wir, und alle anderen müssen weichen. Dieser Wert ist für das Zusammenleben, den gesellschaftlichen Zusammenhalt und das Flair unserer Stadt unbezahlbar.

Ich erlebe diese Debatte nicht nur beim Radverkehr, sondern auch bei den Themen „Bauen und Wohnen“ oder „Mieten und Vermieten“. Wenn wir weiter polarisieren, haben wir nicht mehr dieses Leben und Leben lassen in unserer Stadt, auf das wir alle stolz sind. Diese Debatte spaltet unsere Stadtgesellschaft und führt uns nicht weiter. Das ist mit mir nicht zu machen! - (Beifall der CSU)

Wir werden dem Radbegehren zustimmen. Aber wir werden uns vorbehalten, jede einzelne Maßnahme daraufhin zu überprüfen, ob sie an dieser Stelle richtig ist oder nicht. Herr Kollege Danner, Herr Kollege Weisenburger, wenn Sie zu lachen anfangen, sind Sie genau die Protagonisten, die die Spaltung dieser Gesellschaft vorantreiben. - (Beifall der CSU) - Wenn Sie es ins Lächerliche ziehen, eine Maßnahme auf ihre Sinnhaftigkeit zu überprüfen, haben Sie den demokratischen Konsens verlassen. - (Beifall der CSU)

Sie werden erstaunt sein, wie vielen Maßnahmen wir zustimmen. Es ist auch keine Schande, sich zu überlegen, ob es nicht bessere Lösungen gibt. Natürlich muss man das mit den Beteiligten des Radbegehrens machen, die sehr viel Arbeit investiert haben. In Ihrem Änderungsantrag fordern Sie das. Bei diesem Aspekt können wir absolut mitgehen.

Aber Sie wollen die Haushaltssystematik dieses Stadtrats über den Haufen schmeißen. Da können wir nicht mitgehen, und deswegen werden wir dem Änderungsantrag nicht zustimmen. Wir treffen heute einen Eckdatenbeschluss, und Sie sagen, er ist nichts mehr wert, weil wir noch dieses und jenes wollen. Natürlich kann man das im Herbst bei den Haushaltsberatungen einbringen. Es ist nicht seriös, wie Sie es heute formuliert haben. Sie müssen das heute machen, weil Sie daraus politischen Honig saugen wollen. Wenn der Stadtrat für diesen Bürgerentscheid stimmt, verlieren Sie ein Alleinstellungsmerkmal. Das mussten Sie jetzt kreieren. Liebe Grüne, wir gehen Ihnen nicht auf den Leim! - (Beifall der CSU)

Ich fasse zusammen: Wir als CSU unterstützen den Radverkehr. Das lässt sich an konkreten Anträgen und Beschlüssen dokumentieren und nachweisen. Wir werden auch Vieles unterstützen. Wir gehen nicht mit, wenn andere Verkehrsteilnehmer egoistisch ausgebremst werden.

Ich unterstelle das ausdrücklich nicht den Initiatoren und Unterstützern des Bürgerbegehrens. Aber bei manchen Wortmeldungen heute hatte ich leider diesen Eindruck. Das ist mit uns nicht zu machen. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Zeilhofer:

Herr Bürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Als begeisterter Fahrradfahrer habe ich dieses Bürgerbegehren mit unterschrieben. Aber wir streiten um Straßen, die für mich als Fahrradfahrer keine Relevanz haben. Ich fahre sie nicht, weil sie überlastet sind. Ob es einen breiten oder schmalen oder gar keinen Fahrradweg gibt, sie werden immer überlastet sein. Ich bitte die Verwaltung und die Initiativen, endlich Alternativen auszuarbeiten.

Es gibt Anwohnerstraßen, die quasi leer stehen. Generell haben wir zu wenig Platz, um den Fahrradverkehr auszuweiten. Ich muss nicht die Fraunhoferstraße, die Sonnenstraße oder die Leopoldstraße fahren. Ich tue es auch nicht, weil es Nebenstraßen wie die Kaulbachstraße gibt, wo ich effektiver, schneller und bequemer durchkomme.

Immer wird um die gleichen Straßen gestritten. Das hält uns auf, eine wirkliche Wende herbeizuführen. Wir sollten alles in Betracht ziehen, auch Nebenstraßen und Anwohnerstraßen. Das Fahrrad macht keinen Lärm und ist verhältnismäßig ungefährlich. Aber wir müssen viel weiter denken. Ich bin dafür, viel mehr Fahrradfahrer auf die Straßen zu bringen. Aber bitte betrachten Sie nicht immer nur die gleichen Straßen, sondern das ganze Stadtgebiet! Vielen Dank. - (Beifall der FDP)

StRin Habenschaden:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Nachdem die kompletten Segnungen der CSU inklusive Zusammenhalt in der Stadt dargestellt wurden, stelle ich folgende Frage: Warum gab es in dieser Amtsperiode die beiden riesengroßen Initiativen zum Radbürgerbegehren? Warum haben so viele Initiativen, Parteien und Verkehrsverbände gemeint, sie müssten das kraftvoll miteinander angehen? Warum war die Zahl der Unterstützerinnen und Unterstützer so groß? Dafür fehlt mir die Erklärung! Wenn man so argumentiert wie eben, bleibt man sie schuldig. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Frau Habenschaden, ich verstehe, dass Sie diese Welle surfen wollen und müssen. Aber es bringt die Sache letztendlich nicht weiter. Der

Bürgermeister hat viele richtige Sachen gesagt, die wir in weiten Teilen ähnlich sehen. Aber wie so oft zieht die CSU daraus die falschen Schlüsse. Es wird zu einem polarisierenden Thema aufgebaut und bei den Bürgern instrumentalisiert. Deshalb ist es die einzige Lösung, diesen Bürgerentscheid durchzuführen und die Leute abstimmen zu lassen. Dann gibt es ein eindeutiges Ergebnis, und man kann aufhören, Nebelkerzen zu schmeißen. Man kann einen sinnvollen Kompromiss finden und die Sache weiterbringen. Dann wissen wir: Wollen die Leute die Straßen ohne Sinn und Verstand ideologisch umverteilen? Oder wollen sie eine ausgewogene Lösung für alle Verkehrsteilnehmer in der Stadt? - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Pretzl, Ihre Rede war polemisch. Sie sagen, wir legen die Axt an die Wirtschaft und denken nicht an beeinträchtigte Autofahrer. Sie implizieren, dass wir die gesamte Stadt lahm legen ... - (Zwischenruf: Ja, das macht Ihr!) - ... und alle Autos raus haben wollen. Das ist nicht so! 2,30 m! Wie breit ist eine Straße in zwei Richtungen? Das ist unglaublich!

Wir wollen tatsächlich ein Miteinander! Von wegen Religion: Unsere Stadt wird immer dichter bebaut, es sind immer mehr Leute unterwegs, und es gibt immer mehr Verkehr. Wir müssen eine Möglichkeit finden, die Flächen effektiver zu nutzen. Das ist mit diesem Radweg gelungen. Wir wollen den Leuten, die gerne auf das Rad steigen und sich dabei sicherer fühlen möchten, diese Möglichkeit geben. Laut ADFC sind es 60 %. Wir wollen sie animieren, Rad zu fahren. So schaffen wir auch eine effektivere Nutzung unserer Fläche.

Abschließend möchte ich allen Leuten gratulieren, die hier mitgewirkt haben. - (Raunen) - Sie haben erreicht, dass die SPD und sogar die CSU mit dabei sind. Jetzt werden wir wirklich etwas umsetzen! Wahnsinn, was wir erreicht haben! Danke. - (StR Quaas: So eine billige Stimmungsmache!)

BM Pretzl:

Natürlich gibt es ein Bedürfnis, dass mehr getan wird. Bei den großen Entscheidungen für den Radverkehr gibt es für die baulichen Maßnahmen einen Zeithorizont von fünf bis sechs Jahren. Wir haben Anfang 2015 damit angefangen. Was davor passiert ist, kann jeder für sich selbst beurteilen. - (Beifall der CSU)

StR Danner:

Herr Pretzl hat den Kollegen Weisenburger und mich persönlich angegriffen und uns als Protagonisten der Spaltung der Stadtgesellschaft bezeichnet. Das ist ein starkes Stück! Das ist eine Unverschämtheit!

Zum sozialen Klima in dieser Stadt: Die größte bleibende Errungenschaft aus 24 Jahren Rot-Grün ist das herausragende soziale Klima in dieser Stadt. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste - Zwischenrufe: Hahaha!) - Im Anschluss an die Ära Gauweiler und Uhl insbesondere im Kreisverwaltungsreferat haben wir es in dieser Zeit geschaffen.

Sie haben uns Egoisten genannt. Die Flächenverteilung im öffentlichen Raum ist seit Jahren vollkommen unzureichend und ungerecht. Die ÖDP, DIE LINKE. und wir wären zufrieden, wenn die Flächenverteilung in dieser Stadt nur halbwegs gerecht wäre. Aber sie ist es nicht, z. B. auf den wichtigen Verbindungen von der Sonnenstraße ins Hauptbahnhofviertel. Weder auf der Landwehrstraße, der Schwanthalerstraße, der Bayerstraße noch auf der Elisenstraße gibt es einen einzigen Quadratmeter Radweg. - (BM Pretzl: Dann sind wir uns ja einig!) - Wir haben das schon ewig gefordert. - (StR Quaas: ... 20 Jahre ...) - Wenn wir uns mit unseren Forderungen gegenüber der SPD nicht durchsetzen konnten, mag das bedauerlich sein. - (Zwischenrufe: Oh!)

Trotz Ihrer Lippenbekenntnisse haben Sie in den letzten fünf Jahren in diesem Bereich nichts vorgebracht. In der Elisenstraße gibt es außer dem Justizpalast keine Anlieger und außerdem nebenan ein Parkhaus. Dennoch geben Sie den parkenden Autos auf diesem wichtigen Stück als Lückenschluss den Vorrang gegenüber einer sicheren und komfortablen Radverbindung. Zum wiederholten Male ist es Bestandteil unseres Änderungsantrags.

Sie unterstützen den Radverkehr in Grundsatz- und Finanzierungsbeschlüssen. Aber jedes Mal, wenn ein Quadratmeter Fläche für den Autoverkehr - parkend oder fließend - umverteilt werden soll, ist es zu Ende mit Ihrer Solidarität für den Radverkehr. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste - Zwischenrufe der CSU: Hahaha!)

OB Reiter:

Frau Sabathil hat den mündlichen Ergänzungsantrag gestellt: „Die LHM erwartet, dass sich alle Radfahrer - ich ergänze: /innen - höflich und rücksichtsvoll benehmen.“

Wir könnten ihn erweitern und sagen „alle Menschen“. - (Heiterkeit und Zustimmung) - Dagegen würde sich niemand verwehren können, und auch ich wäre dabei. Aber das auf eine Mobilitätsform festzulegen, ist nicht zielführend.

Frau Sabathil, tragen Sie diese Änderung mit? Oder sollen wir Ihren Antrag abstimmen?

StRin Sabathil:

Ich möchte, dass mein Antrag abgestimmt wird.

Der mündliche Ergänzungsantrag von StRin Sabathil wird gegen die Stimmen von FREIE WÄHLER und BIA **abgelehnt**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Reissl:

Man muss erklären, warum man gegen eine solche Selbstverständlichkeit stimmt. Die Kollegin hat recht. Bei dem einen und der anderen gibt es einen Mangel. Aber grundsätzlich gehen wir davon aus, dass wir rücksichtsvoll und höflich miteinander umgehen. Das dürfen wir alle nicht nur im Verkehr, sondern in allen Lebenslagen voneinander erwarten. - (Beifall der SPD)

Abstimmung zum Bürgerbegehren „Altstadt-Radlring“:

Der beiliegende Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU und FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Abstimmung zum Bürgerbegehren „Radentscheid“:

Der beiliegende Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste, DIE LINKE. und ÖDP wird gegen die Stimmen der Antragssteller **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTei Stadtratsfraktion **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme zwei wichtige Erkenntnisse mit:
Erstens: Sie wollen gar nicht, dass sich die Radler höflich und zuvorkommend verhalten. Sonst hätten Sie meinem Antrag zugestimmt.

Zweitens: Ein so großer Antrag wie „München wird sicherer Hafen!“ ist Ihnen nicht wert, in der Vollversammlung behandelt zu werden. Diese beiden Erkenntnisse machen mich traurig.

Haushaltsplan 2020 Eckdatenbeschluss

Aktensammlung Seite 2319

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zum heutigen Eckdatenbeschluss haben wir einen Änderungsantrag eingebracht. Jedes Jahr fassen wir den Beschluss, einen Kredit aufzunehmen, um den fälligen Kredit zu tilgen. Wir haben die Mittel und könnten dies auch ohne Kreditaufnahme tun. Ich bitte den Kämmerer, dazu Stellung zu nehmen, ob es nicht sinnvoller ist, die Kreditaufnahme auszusetzen. Wir müssen sowieso jedes Jahr darüber befinden. Sollte es in den nächsten Jahren notwendig sein, könnten wir wieder einen Kredit aufnehmen. Ich bitte dazu um Aufklärung.

Zu Ziffer 3 des Antrags: Wir stimmen Stellenbesetzungen nur zu, wenn die unbesetzten Stellen ausgeschöpft sind. Deshalb beantragen wir, dass die Steigerung der Stellenausweitungen aus unbesetzten Stellen umgeschlüsselt wird. Erst danach sollen wieder weitere Stellenmehrungen oder -ausweitungen erfolgen.

Ich möchte unseren Änderungsantrag zur Abstimmung stellen. Wir werden diesem Eckdatenbeschluss nicht zustimmen und möchten dafür nicht mitverantwortlich gemacht werden. Das heißt aber nicht, dass wir jeden der Einzelbeschlüsse ablehnen. Wir werden sie genau anschauen und dann unsere Entscheidungen treffen. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StR Lischka:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie mir einige grundsätzliche Bemerkungen zum Eckdatenbeschluss: Wie der Name schon sagt, geht es zunächst um Eckdaten, um Planungsannahmen, fachlich fundierte Annahmen der Kämmerei, um Prognosen, wie sich die Steuereinnahmen entwickeln etc.

Der SPD-Fraktion ist Folgendes wichtig: München ist eine wachsende Stadt. Zwar flachen die Prognosen etwas ab, aber der Trend ist nach wie vor ungebrochen. Es gibt jedoch keinen Automatismus zwischen steigenden Einwohnerzahlen und mehr Verwaltungsaufwand auf allen Ebenen. In einigen Bereichen lässt sich dieser Zusammenhang nachvollziehen, aber er gilt nicht generell für eine effiziente Verwaltung.

Ich möchte mich bei allen bedanken, die in den letzten Wochen intensive Gespräche in den Fachausschüssen geführt und versucht haben, sich detailliert und nachvollziehbar auf einen Stellenzuwachs zu einigen. Einerseits sollte darin die eigene politische Handschrift wiedererkennbar sein. Andererseits sollten unabweisbare Forderungen der Verwaltung aufgenommen werden, damit die politische Bewertung passt. 754 zusätzliche Stellen sind die richtige Antwort auf eine wachsende Stadt, obwohl damit nicht alle Wünsche der Verwaltung abgedeckt werden. Aufgabe des Stadtrats ist es, genau abzuwägen.

Der angestrebte Überschuss von mindestens 300, vielleicht sogar 400 Mio. € aus laufender Verwaltungstätigkeit ist die Grundlage, um unsere Investitionen anschieben zu können. Trotz der heftigen ideologischen Debatten in den letzten Stunden sollten wir eines nicht vergessen: München hat die niedrigste Pro-Kopf-Verschuldung unter den Städten - also haben wir in den letzten Jahren gut gewirtschaftet. Das lag auch an der Hochkonjunktur, deren Peak irgendwann enden wird. Aber allen Münchnerinnen und Münchnern sei gesagt: Hier ist ein Stadtrat in Amt und Würden, der sehr sorgsam mit den städtischen Einnahmen und Steuern umgeht. Die niedrigste Pro-Kopf-Verschuldung aller Kommunen ist eine Auszeichnung für unsere hervorragende Haushaltstätigkeit.

Vor uns liegen gewaltige und absolut notwendige Investitionsvorhaben. Sie sollen gewährleisten, dass die Landeshauptstadt München für die Generationen nach uns sozial und ökologisch nachhaltig sein wird - nicht nur im Sinne einer Energie- und Mobilitätswende.

Mein abschließender Dank gilt allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landeshauptstadt München, die jeden Tag mit sehr hohem Einsatz hervorragende Arbeit leisten.

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD und CSU, der einen nachvollziehbaren Stellenzuwachs von 754 Vollzeitstellen fordert, ist das richtige Signal an die Verwaltung: Wir nehmen deren Sorgen und Nöte ernst und setzen zugleich politische Schwerpunkte. Herzlichen Dank fürs Zuhören! - (Beifall der SPD)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich kam mir in den letzten Wochen und Monaten vor wie auf dem Basar. Aus der Kämmerei sickerte die Zahl von maximal 450 Stellen durch, die in der Presse abgedruckt wurde. Dann kamen die Forderungen der Verwaltung von fast

2 000 Stellen. Schließlich einigte man sich auf 754, und Herr Lischka sagt, dies sei nachvollziehbar. Ich kann gar nichts nachvollziehen.

Herr Lischka hat gerade die steigende Einwohnerzahl angesprochen. Wenn wir davon ausgehen, dass nicht für jeden neuen Einwohner anteilig mehr Stellen benötigt werden, sieht es ganz düster aus. Von 2014 bis 2018 stieg die Zahl der Einwohnerinnen und Einwohner um ca. 3,3 %. Im selben Zeitraum betrug der Stellenzuwachs ca. 15,8 %. Mit dem neuen Eckdatenbeschluss setzen wir noch eins drauf. Das erinnert stark an das Parkinsonsche Gesetz. Der britische Soziologe Cyril Northcote Parkinson hat in den 1950er-Jahren Folgendes zum Bürokratiewachstum formuliert: *„Arbeit dehnt sich in genau dem Maß aus, wie Zeit für ihre Erledigung zur Verfügung steht.“* Das scheint sich hier zu bewahrheiten.

Alle, die sagen, wir seien vorbildlich und hätten kaum Neuverschuldung... - (OB Reiter: Das habe ich an dieser Stelle nicht gesagt.) - Wir haben diesen Stand erreicht, weil die Konjunktur in den letzten zehn Jahren extrem stark war - nicht nur in München, sondern im ganzen Land. Gemäß allen Prognosen stehen wir leider an der Schwelle zu einer Veränderung: Die Konjunktur wird in den nächsten Jahren stark einbrechen. In drei, vier, fünf oder sechs Jahren werden wir uns umschauen, wie wir mit den heute zu beschließenden Ausgaben und der Neuverschuldung dastehen.

Das ist die Intention unseres Änderungsantrags: Wir möchten nicht heftig rudernd Haushaltssicherungsmaßnahmen beschließen müssen, wenn sich die Konjunktur verschlechtert. In den Jahren ab 2006 hat die SPD händeringend nach Mitteln gesucht, um die Neuverschuldung zu deckeln - oft gegen den Widerstand der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Davor möchte ich Sie bewahren, denn sonst werden Sie nach der übernächsten Stadtratswahl noch kleiner. Das wäre schade!

In unserem Änderungsantrag fordern wir, der Überschuss aus der Verwaltungstätigkeit solle 2020 mindestens 400 Mio. € betragen. Entsprechend müsste gespart werden. Ich hoffe, der Kämmerer freut sich über unseren Änderungsantrag und übernimmt ihn. Wie in der ursprünglichen Planung der Kämmerei soll der Stellenzuwachs auf 450 Vollzeitäquivalente und die Steigerung der Auszahlungen ohne Personal auf 80 Mio. € begrenzt werden. Ich würde mich sehr freuen, wenn Sie diesem Änderungsantrag zustimmen.

Ich möchte noch auf ein zweites Parkinsonsches Gesetz hinweisen, das sich bei den heute beschlossenen 180 Mio. € für die Sanierung des Stadtmuseums bewahrheitet hat:

„Die auf einen Tagesordnungspunkt verwendete Zeit ist umgekehrt proportional zu den jeweiligen Kosten.“ In diesem Sinne einen schönen Vormittag. - (Beifall von FDP - HUT)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich könnte ich auf meinen letztjährigen Debattenbeitrag zum Eckdatenbeschluss verweisen, denn es hat sich nichts geändert und verbessert. Gemeinsam mit Die Grünen - rosa liste hatten wir massiv kritisiert, SPD und CSU hätten sich völlig undurchsichtig auf irgendwelche Dinge geeinigt. Nun können wir uns überlegen, warum das IT-Referat lediglich 13 von 75 Stellen bekommt, dafür das Revisionsamt 6 von 8. Was ist da los?

Herr Oberbürgermeister, wie Sie sich vielleicht erinnern, hatten wir moniert, auf diese Art und Weise könne keine politische Debatte über Projekte und politische Schwerpunkte geführt werden. Die Ankündigungen der Referate und die größtenteils einstimmig beschlossene Anträge aus den Fachausschüssen wurden in irgendwelchen stillen oder auch nicht so stillen Kämmerlein über den Haufen geworfen.

Von verschiedenen Seiten ist zu hören: Wir bekommen nur eine halbe statt eineinhalb Stellen. Die Personalräte der Referate sagen uns, sie hätten überhaupt keine Mitwirkungsmöglichkeiten, weil alles gewissermaßen im Dunkeln verhandelt wird. Uns erreichen Schreiben, dieses oder jenes Projekt solle nicht gekillt werden. Es ist uferlos. So undurchsichtig waren die Haushaltsdebatten in früheren Phasen nicht - und ich habe schon einige mitgemacht. - (Vereinzelt Beifall)

Über einige Themen - U-Bahnen, Tunnel oder ähnliches - haben wir uns immer gezoft. Ich kann mich noch an den Kollegen Schmatz erinnern, der uns Horrorszenarien künftiger Verschuldung präsentiert hat. - (StRin Boesser: Das wollen wir nicht mehr.) - Aber jetzt können wir überhaupt nicht mehr darüber diskutieren. Damals konnte ich ihm sagen, dass er sich vollkommen irrt. Jetzt gibt es am Ende nur noch ein ominöses Plus im Verwaltungshaushalt. Das halte ich für schwach und nicht für den richtigen Ansatz.

Wer sich die Haushaltsentwicklungen der vergangenen Jahre anschaut, weiß: Glücklicherweise ist das Ist-Ergebnis in aller Regel wesentlich besser als die Prognose im Eckdatenbeschluss. Deshalb haben wir eine Ergebnisrücklage von ca. 6 Mrd. €. Sollte es tatsächlich eine konjunkturelle Delle geben, hätten wir ein Polster, mit dem wir an den Projekten weiterarbeiten können, die uns wichtig sind.

Die ÖDP und DIE LINKE. haben wegen des undurchsichtigen Verfahrens einen Änderungsantrag gestellt: Der Überschuss solle mindestens 50 Mio. € betragen. Der vom Stadtkämmerer prognostizierte Überschuss wird bei 53 Mio. € liegen, wenn wir alle angemeldeten Beschlüsse aufgreifen. Die Übersicht der geplanten Beschlüsse sollte Ausgangspunkt unserer weiteren Diskussionen sein. Ich will damit nicht sagen, wir beschließen alles, was angemeldet ist. In den Fachausschüssen sollten wir zumindest Gelegenheit erhalten, darüber zu diskutieren, um dann gezielt sagen zu können, das wollen wir und jenes nicht. Stattdessen werden wir nur die Auswahl an Beschlussvorlagen erhalten, auf die sich SPD und CSU geeinigt haben.

Als Signal für eine öffentliche politische Diskussion bitte ich um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. Danke schön! - (Vereinzelt Beifall)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben mit großer Leidenschaft über den Radverkehr oder die Spaltung der Stadtgesellschaft diskutiert. Jetzt kommen wir zu den angeblich so trockenen Zahlen. Doch Haushaltsdiskussionen sind gar nicht trocken.

In nuce handelt es sich bei dieser Vorlage um den Haushalt für das kommende Jahr, wobei es noch kleine Änderungen geben wird. Die Umsetzung von politischen Schwerpunkten entscheidet sich in der Debatte, wofür wie viel Geld ausgegeben werden soll. All das beweist, wie viel uns die Verkehrs- oder Energiewende wert ist. Deshalb habe ich mich als Politiker und insbesondere als Finanzpolitiker seit Wochen auf den Eckdatenbeschluss gefreut. Ich hatte darauf gedrungen, ihn frühzeitig zu bekommen. Als ich ihn erhielt, war ich enttäuscht.

Bereits im letzten Jahr haben wir uns über mangelnde Transparenz und fehlende politische Debatten beklagt. Daraufhin gab es einen Interfraktionellen Arbeitskreis. Damals signalisierten Teile der GroKo, einiges würde geändert, um offener, politischer und inhaltlicher diskutieren zu können. Aber wir haben wieder eine Blackbox bekommen! Wir können über die Dimensionen des Überschusses in der laufenden Verwaltungstätigkeit sprechen. Schön und gut, aber ich möchte über politische Schwerpunkte reden. Das kann ich nur, wenn ich sehe, wie viel Geld für welche Maßnahmen ausgegeben wird.

In dieser Blackbox können wir anhand der Zahlen lediglich erraten, welche tollen Überlegungen dahinterstecken. Die SPD erzählt uns, das sei nachvollziehbar. - (Zuruf von StR H. Schmid) - Ich

erkläre es Ihnen noch einmal, liebe SPD! Der Eckdatenbeschluss wurde früher von den Dimensionen...- (StR Prof. Dr. Hoffmann: Keine Dialoge!) - Okay!

Unser Problem ist die Verteilung des Haushalts auf die Referate. Haushaltsmehrungen sind eine Frage der Politik. Sie wird daran gemessen, welche Schwerpunkte und Projekte der Referate befürwortet werden. Das will ich wissen. Deshalb stellen wir den Antrag, spätestens bis zum Ende der Sommerpause eine Synopse zu erhalten, die einerseits die Anforderungen der Referate und andererseits die geplanten Beschlüsse auflistet. Sonst müssten wir die nächsten Stadtratszyklen abwarten und im Nachhinein eigene Listen erstellen, was fehlt. Das ist doch albern! Die Referate haben spätestens zum Beginn der Sommerpause alles vorbereitet. So viel Transparenz sollte doch möglich sein!

Ich möchte über Schwerpunkte reden, obwohl sie schwer zu erkennen sind. Manche Referate erhalten etwas mehr Geld, andere weniger. Aber es ist klar geworden, wo keine Schwerpunkte gesetzt werden. Wir haben einmütig eine sehr mutige Digitalisierungsstrategie beschlossen. Ein derart umstürzendes Projekt erfordert etwas Geld. Jetzt lesen wir überrascht, dass nicht einmal 20 % der dafür benötigten Mittel bewilligt werden. Ich möchte gar nicht so weit gehen wie der IT-Referent. Er hat gesagt, mit der Digitalisierung habe die Stadt einen Ferrari in der Garage, den sie nur mit einem 2-PS-Dieselmotor ausstatte. Uns Grünen liegen Autovergleiche nicht besonders, aber eine gewisse Disproportion ist auch so zu erkennen. Wie soll München digital erlebbar gemacht werden, wenn das dafür zuständige Referat nicht einmal 20 % der beantragten Mittel erhält? In diesem Umfang können wir nicht zukunftsfähig sein, sonst machen wir uns etwas vor.

Zu einem anderen Bereich: Ich möchte nicht wieder auf die Debatte eingehen, ob wir das Personal- und Organisationsreferat (POR) in dieser Form benötigen. Im letzten Verwaltungs- und Personalausschuss hat der Personalreferent selbst beantragt, in bestimmten Bereichen Doppelstrukturen abzubauen. Die Geschäftsleitungen der Referate und das POR sollen sich abstimmen, welche Seite zuständig ist. Das sagen wir seit vielen Jahren. Sollte das Benchmarking der öffentlichen Verwaltung einen viel zu hohen Aufwand im Verhältnis von Mitarbeitern in der Personalabteilung zu Beschäftigten ergeben, müssen wir die Strukturen rasch ändern, um weiteren Stellenzuwachs zu vermeiden. Das wäre unser Vorschlag zur Umschichtung.

Abweichend vom Eckdatenbeschluss schlagen wir den Klimaschutz als zweiten Schwerpunkt neben der Digitalisierung vor. Die Forderungen von „Fridays for Future München“ werden im Stadtrat behandelt. Wir haben eine Darstellung beantragt, welche Punkte umgesetzt werden

könnten. Wir haben bereits über die Verkehrs- und Energiewende sowie über den Radentscheid gesprochen und werden heute noch über den Kohleausstieg reden. Wir benötigen Ressourcen für mehr Grün und Artenschutz in München. Dabei sollten wir dem Vorbild einer anderen Landeshauptstadt folgen. Der Stuttgarter Oberbürgermeister hat vorgeschlagen, einen Teil der Haushaltsüberschüsse in einen Klimaschutzfonds zu überführen, mit dem solche Maßnahmen finanziert werden könnten. Im Jahr 2018 hatten wir einen Überschuss von 350 Mio. €. Wäre der Betrag für die Schuldentilgung hinzukommen, hätte es noch mehr sein können. Davon sollte ein Teil - sagen wir 300 Mio. € - für den Klimaschutzfonds reserviert werden. Auf dieser finanziellen Basis könnten wir in der Haushaltsdebatte am Ende des Jahres über Maßnahmen zum Klimaschutz diskutieren und müssten nicht im engen Korsett des Eckdatenbeschlusses VZÄs oder Sachmittel hin- und herschieben.

Uns wird immer gesagt, Rot-Grün sei genauso vorgegangen. Nein, wir haben es etwas anders gemacht. Manche in der SPD erinnern sich vielleicht noch daran. Zwar haben wir in Hinterzimmern darüber diskutiert, was geht und was nicht. Aber wir haben versucht, unsere Schwerpunkte zu begründen. Das wird jetzt nicht getan. Wegen der geringeren Transparenz können wir dieser Art des Haushaltsverfahrens nicht zustimmen.

Ein weiterer Punkt ist uns wichtig. Er wurde auch von der SPD und CSU erwähnt: Das Personal der Zuschussnehmer soll ebenfalls von der Münchenezulage für die Beschäftigten der Landeshauptstadt München profitieren. Das wäre ein wichtiges Signal. Danke! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

BM Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dieser Eckdatenbeschluss ist gut und verantwortungsvoll. Er geht auf die Herausforderungen dieser Stadt ein und zeigt, wie verantwortungsvoll wir mit den städtischen Finanzen umgehen.

Wir haben in den vergangenen fünf Jahren eine Balance zwischen notwendigen Ausgaben und einer soliden Haushaltspolitik gefunden. Die Schulden wurden zurückgefahren, und wir haben Geld für Investitionen übrig.

Herr Prof. Dr. Hoffmann, Sie haben Recht: In der gesamten Bundesrepublik und fast allen Bundesländern war die Konjunktur gut, sodass Haushaltsüberschüsse zu verzeichnen waren. Aber auf Kommunal- und Länderebene wurde damit anders umgegangen. Dort wurden keine Schulden

getilgt oder notwendige Investitionen beschlossen. Weiterhin wurden fleißig Schulden gemacht, um teilweise populistische Dinge zu finanzieren. Alles „nice to have“, aber das ist keine verantwortungsvolle Haushaltspolitik. Die Kooperation hat den Haushalt seit fünf Jahren sehr verantwortungsvoll gestaltet. Ich betrachte es als Lob, wenn die *Süddeutsche Zeitung* schreibt: „Die Kasse von Rot-Schwarz stimmt“. Ansonsten ist die SZ eher für eine kritische Berichterstattung bekannt.

Allerdings haben mich einige der heutigen und früheren Debatten irritiert. Herr Dr. Roth, Sie sind seit elf Jahren im Münchner Stadtrat. Die Systematik des Haushaltes ist nicht so kompliziert und ändert sich nicht. Sie sagen, Sie möchten eine Aufstellung aller Maßnahmen. Sie kommt wie jedes Jahr ab September in die Ausschüsse. Dann beschäftigen sich die Ausschussmitglieder mit den Details, was in welchem Referat geleistet werden soll und was nicht. - (StR Dr. Mattar: Wie wir es abgesprochen haben...)

Seit ich im Rathaus bin, ist es das gleiche Vorgehen: Der Eckdatenbeschluss zeigt grundsätzlich auf, was wir den einzelnen Referaten zubilligen. - (StR Dr. Roth: Nicht mit den Vorschlägen der Referate.) - Wir haben nirgendwo etwas weggenommen, sondern geben allen Referaten deutlich mehr an Geld und Personal. Ab September werden wir uns damit detailliert in den Ausschüssen auseinandersetzen. Dann kann jede politische Partei, jede Fraktion, jeder einzelne Stadtrat ihre oder seine Wünsche und Vorstellungen einbringen. Das ist ein ganz normales demokratisches Verfahren. Es ist weder intransparent noch außergewöhnlich, sondern Haushaltssystematik, liebe Kolleginnen und Kollegen! - (Beifall der CSU)

Gestern habe ich in den Zeitungen gelesen, die Stadt München solle ihren Überschuss von 300 Mio. € für einen Klimaschutzfonds ausgeben. Ich habe nicht verstanden, was das soll und was damit gemeint ist. Jetzt bin ich etwas schlauer: Wir nehmen den Haushaltsüberschuss und machen daraus einen Klimaschutzfonds. Das kann doch nicht Ihr Ernst sein! Über den Haushaltsüberschuss können wir nicht frei verfügen. Sie waren doch auf zig Seminaren der Stadtkämmerei und wissen genauso gut wie ich, dass wir diese 300 Mio. € für Investitionen verwenden. Die Hauptposten unserer Investitionen sind bisher der U-Bahn-, Wohnungs- und Schulbau sowie die Sanierung der Städtischen Kliniken. Wo wollen Sie denn sparen? Beim Wohnungsbau? Beim Schulbau? Beim U-Bahnbau? Oder bei den Kliniken? Diese Aussage müssen Sie treffen, liebe Grüne, wenn Sie die 300 Mio. € für etwas anderes verwenden wollen. - (Beifall der CSU)

Ich sage in Richtung Kammer und Zuschauergalerie: Uns bleiben nicht etwa 300 Mio. € übrig, nachdem wir die Investitionen getätigt haben. Diese 300 Mio. € Haushaltsüberschuss investieren

wir vielmehr jedes Jahr in die Zukunft. Ich wiederhole es noch einmal, die großen Brocken sind: der U-Bahn-Ausbau, der ÖPNV-Ausbau, der Schulhausbau und die Wohnungen. Sie werden uns auch in den nächsten Jahren noch sehr viele Millionen Euro kosten.

Jetzt komme ich zu einem weiteren Aspekt. Es ist gesagt worden, man müsse eben die Schuldentilgung stoppen. Ich frage mich, ob Sie die Vorgaben der Bayerischen Gemeindeordnung für den städtischen Haushalt kennen. Wir haben Schulden zurückgefahren, das ist aber kein Selbstzweck. Das sage ich auch den Bürgerinnen und Bürger gerichtet, die uns vielleicht heute zuschauen. Es gibt für die Stadt eine theoretische Schuldenobergrenze. Diese leitet sich daraus ab, wie viel Überschuss wir im Verwaltungshaushalt erzielen. Daraus ergibt sich ein bestimmter Betrag; mehr Schulden darf die Landeshauptstadt München nicht aufnehmen.

Wir als CSU stehen ganz klar dafür, dass wir auch in schlechten konjunkturellen Zeiten, die kommen werden ... Da bin ich bei meinen Vorrednern. Ob dramatisch oder weniger dramatisch, ob nächstes Jahr oder vielleicht erst in drei Jahren - die konjunkturell schlechten Zeiten werden kommen. Wir werden in Zukunft einen Einbruch bei der Gewerbesteuer sehen. Diejenigen, die länger in diesem Haus sind, haben das alles schon erlebt. Dann wird es aber ganz entscheidend sein, noch Verschuldungspotenzial zu haben. Das wird jetzt vielleicht etwas dröge klingen: Wenn ich insgesamt - ich nenne einfach eine Zahl - nur 3,5 Mrd. € Schulden aufnehmen darf und schon 1 Mrd. € habe, kann ich noch 2,5 Mrd. € neue Schulden aufnehmen, um auch in den schlechten Zeiten weiterhin Wohnungen zu bauen, die U-Bahn auszubauen und das Schulhausbauprogramm fortzusetzen. Sie alle kennen das MIP. Sie alle wissen, in welchen Zeiten wir für die U-Bahn sehr viel Geld ausgeben müssen. Sie alle wissen, wann die großen Zahlungen für das Schulhausbauprogramm kommen werden. So haben wir in diesen Zeiten die Kapazität, Schulden aufzunehmen. Hätten wir die Schulden nicht zurückgefahren, wäre diese Kapazität geringer gewesen. Dass wir die Schulden zurückgefahren haben, ist eine verantwortungsvolle Leistung für die Zukunft.

In der Politik ist man oft versucht, zu sagen: Was interessiert mich die Zukunft, wer weiß, ob ich noch dabei bin! Diese Kooperation übergibt einen Haushalt, an wen auch immer. Ich hoffe, wir machen zusammen weiter. Derjenige, der den Haushalt übernimmt, hat damit tatsächlich die Chance, auch in konjunkturell schlechten Zeiten weiterhin die wichtigen Investitionen für diese Stadt zu leisten. Ich sage das jetzt zum dritten oder vierten Mal und werde es noch ein zehntes oder elftes Mal wiederholen, wenn es nötig ist: Dieser Haushalt und die fünf Jahre Große Kooperation bieten die Gewähr dafür, dass wir auch bei einem Konjunkturunbruch weder beim Wohnungsbau noch beim Schulhausbau, bei der U-Bahn oder beim ÖPNV-Ausbau sparen

müssen. Das ist eine gigantische Leistung, die wir in den letzten fünf Jahren vollbracht haben
- (Beifall der CSU)

Die letzten fünf Jahre Haushaltsverantwortung dieser Kooperation haben dazu geführt, dass wir auch in konjunkturell schlechten Zeiten bis Ende der 2020er-Jahre diese Zukunftsaufgaben der Stadt erfüllen können. Das ist verantwortungsvolle Politik für die Zukunft unserer Stadt - und dabei bleiben wir! - (Beifall der CSU)

StRin Haider:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bürgermeister Pretzl, wessen Leistung? Ich sehe es als Leistung der Stadtgesellschaft und der Wirtschaft an, die diese Gelder tatsächlich erwirtschaftet haben, damit wir sie in dem Maße ausgeben können. Das ist nicht unbedingt die Leistung der GroKo.

Ich wollte eigentlich nur etwas zum Änderungsantrag der Grünen anmerken: Wir werden nur bei Ziffer 6 mitgehen. Wir haben das schon einige Male gehört und sehen es genauso: Wir halten das Haushaltsverfahren ebenfalls für sehr intransparent. Wir wollen nicht erst im Herbst erfahren, warum welche Beschlüsse kommen und welche nicht. Man muss immer wieder herumrätseln und in den Bekanntgaben streichen. Wir halten das nicht für besonders zielführend und gehen deshalb nicht mit.

Zu Ziffer 7, dem Klimaschutzfonds: Der Überschuss ist eine buchhalterische Zahl, also nicht Geld, das man ausgeben kann. Das IHKM ist das Programm, in dem wir den Klimaschutz verankert haben und für das wir Geld ausgeben. Meiner Meinung nach ist im Moment nicht Geld das Problem, sondern die politische Konsequenz, die Maßnahmen endlich anzugreifen und umzusetzen. Ob bei der Fernwärme, dem Ausbau des ÖPNV oder beim Kohleausstieg. Das ist wichtig und gehört dort verankert. Deshalb gehen wir nur bei Ziffer 6 mit. Danke!

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach dem etwas oberlehrerhaften Beitrag von Herrn Bürgermeister Pretzl noch eine kleine Erklärung:

Wir haben einen Finanzmittelbestand von knapp 1,4 Mrd. €. Wenn es darum geht, welche Schwerpunkte wir in den nächsten Jahren insbesondere im investiven Bereich setzen, sind wir dafür, einen Schwerpunkt neu und verstärkt zu setzen. Das ist der Klimaschutz. In allen Umfragen und

Wahlergebnissen sehen wir, welche Bedeutung dieses Thema für die Menschen und für die Zukunft hat. Darunter fallen auch Maßnahmen, die ebenso unter dem Begriff öffentlicher Nahverkehr zu subsumieren sind: Das ist natürlich möglich. In Stuttgart wird es wahrscheinlich gemacht.

Bisher sind die Schwerpunkte zu Recht Wohnen, Schulen und Kinderbetreuung. Daran wollen wir auch nicht rütteln. Verkehr ist bisher eher ein - wie nenne ich es? - „deklamatorischer“ Schwerpunkt. Die realen investiven Mittel sind bisher nicht so üppig geflossen. Wir müssen auch nicht darüber streiten, warum und wieso. Bisher ist das nicht der Fall.

Letzter Satz: Wir sind nicht gegen Schuldentrückzahlung. Schöne Sache, wenn das geht. Trotzdem muss man im Einzelfall sehen, ob es sich lohnt wegen der Zinsen usw. Ich will nur kurz anmerken, um ungefähr 200 Mio. € sind die Schulden in dieser Wahlperiode reduziert worden. In der letzten Wahlperiode wurde eine Schuldenreduzierung von über 1 Mrd. € ... Es ist nicht so, dass das nur durch die CSU möglich war. - (Heiterkeit) - Das war auch vorher möglich und entspricht einem Kurs, der weitergeführt wurde. Das muss man nicht kritisieren. Dass sich die CSU dafür wie wild an die eigene Brust schlägt ... - na ja, Getöse. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Lischka:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Roth, nochmal auch für Sie zum Verständnis. Sie sind manchmal auch uns gegenüber so belehrend.

Erster Punkt: Es gibt ein IHKM - Integriertes Handlungskonzept Klimaschutz - (Zwischenruf StR Dr. Roth) - Wir haben das miteinander beschlossen. Aus Ihrer Sicht ist es unzureichend. Es ist aber schlicht und ergreifend eine Irreführung der Öffentlichkeit und der Medien, zu behaupten, der Münchner Stadtrat mache nichts zum Thema Klimaschutz. - (Beifall von SPD und CSU)

Zweiter Punkt: - (Zwischenruf StR Dr. Roth) - Doch, doch, Sie „verarschen“ die Leute! Wir haben zu dem Thema ... - (Zwischenruf) - Ich bin überhaupt nicht empfindlich, jetzt mach Dich mal locker! - (Heiterkeit, Beifall) - Wir haben zum Thema Nahverkehrspauschalen und zum Thema Ausbau ÖPNV riesengroße Beschlüsse gefasst, weitere werden folgen. Diese werden das Hauptziel haben, das Klima zu schützen, Abgase zu reduzieren, den Individualverkehr zu reduzieren und mehr Menschen in die U-Bahnen, in die Busse und aufs Radl zu bringen.

Dritter Punkt: Man muss in aller Deutlichkeit sagen, es gibt eben einfach Grundsätze der Haushaltsführung. Diese Grundsätze kann man auch in Zeiten, in denen zu Recht heftig über

Erderwärmung debattiert wird, nicht einfach „überdübel schmeißen“, also in Abrede stellen. Ich bitte Sie, das zu bedenken und nicht einfach „einen rauszukeulen“ nach dem Motto: „Was die Stuttgarter machen, ist alles richtig.“ Ich bin froh, dass wir hier Politik in München machen, eine sehr solide Haushaltspolitik. Dazu möchte ich sagen: Das war nicht nur in den letzten fünf Jahren, sondern auch mit Euch gemeinsam der Fall. Diese Politik wollen wir auch in Zukunft fortsetzen. Danke schön! - (Beifall der SPD)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich möchte ebenfalls diesen Punkt der Grünen kritisieren, das ist eine neue Mogelpackung. Bei Mogelpackungen habt Ihr große Erfahrungen. Wir haben allein in den letzten Jahren den Stadtwerken über eine halbe Milliarde Euro zur Verfügung gestellt, um irgendwo in Europa Windparks zu errichten oder Verluste in der Gasförderung auszugleichen. Das alles unter dem Motto Klimaschutz und Energiewende und sonst was. Das dürfen wir eben in Zukunft nicht mehr machen. Wir müssen endlich ganz konkrete Maßnahmen - nachher werden wir noch über das HKW Nord sprechen - vor Ort angehen. Dazu gehören der ÖPNV und die Organisation der Fernwärme. Das ist wichtig.

Daran sieht man die falsche Prioritätensetzung. Das bezieht sich nicht nur auf diesen Bereich. Das gilt genauso für die Wohnungspolitik. Uns wurde dargelegt, dass im letzten Jahr mehr für Bestandswohnungen ausgegeben wurde als für Neubauten. Das sind falsche Prioritätensetzungen. Sie sind sowohl unter Rot-Grün passiert als auch jetzt unter Schwarz-Rot.

StRin Wolf:

Kolleginnen und Kollegen, Herr Oberbürgermeister! Es ist bezeichnend, dass wir uns politisch ausgerechnet am Antrag der Grünen abarbeiten müssen, weil es von SPD und CSU keine Schwerpunktsetzungen gibt, ... - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - die man diskutieren kann oder nicht, die sie öffentlich darlegen oder nicht. Deshalb möchte ich noch einmal auf diese Ziffer 5 eingehen. - (OB Reiter: Dafür gibt es ja doch die Beschlussvorlage!) - Da steht leider nichts drin. Wenn Sie es gelesen hätten, wüssten Sie es. - (Heiterkeit) - Dort steht einfach nur, Modellrechnung soundso wird steigen oder nicht: Weiter findet man, was Sie politisch wollen. Eigentlich wollen Sie 400 Mio. € Überschuss im Verwaltungshaushalt. Da aber der Stadtrat schon die Münchenezulage und das Jobticket für ihre Beschäftigten beschlossen hat, sind Sie ausnahmsweise mit 300 Mio. € Überschuss ... - (OB Reiter: Steht ja doch was drin!) - Ja, aber das ist doch im Vergleich zu dem, was wir eigentlich noch weiter diskutieren sollen und wollen, ... das steht eben nicht drin.

Jetzt zu den Grünen: Bei Ziffer 5 gehen wir nicht mit. Ich gebe Euch recht, da gibt es wirklich einen groben Fehler. Eigentlich wollen alle in der Stadt die Digitalisierung. Wir haben das auch mit einem dicken Paket im letzten IT-Ausschuss beschlossen. Das IT-Referat wollte wohl 75 Stellen. Wir alle sind uns einig, die Besetzung wird nicht so schnell gehen, selbst wenn die Stellen jetzt genehmigt würden. Jetzt soll das Referat aber nur 13 Stellen bekommen.

Wo soll man das diskutieren? Wir haben es im IT-Ausschuss angerissen. Beim Personalreferat? Das ist „pillepalle“, nur weil Ihr das POR nicht mögt. - (Zwischenruf) - Wenn Digitalisierung tatsächlich ein politischer Schwerpunkt auch von SPD und CSU wäre, könnten sie das nicht so wegrasieren. Man wird dafür zusätzliches Personal brauchen, das auf diesem Sektor schon arbeitet. Man kann nicht Leute, die aus dem dIKA von diesem oder jenem Referat in das IT-Referat übergeleitet werden, ... Diese Fachkräfte werden in der Betreuung bestehender Anwendungen eingesetzt. Dass sie so nebenher die Digitalisierung ... (StRin Wolf wendet sich an den *Vorsitzenden*;) Ah, also dieses Handygedöns neben den Reden sollte irgendwie ... - (OB Reiter: Ich kann zwei Dinge gleichzeitig!) - Ich bin für einen Internetblocker hier im Raum. Das wäre der Debatte förderlich. Ich glaube, das bringt es nicht.

Wir werden der Ziffer 6 zustimmen. Das betrifft gerade die Transparenz, die uns heute schon abgeht.

Bei Ziffer 7 habt Ihr Euch aber schlicht und einfach vergaloppiert. Das IHKM könnte man in Klimaschutzprogramm umbenennen und zusätzlich finanzieren. Es geht aber immer darum, dass die Maßnahmen nicht beschlossen werden, zum Beispiel der Kohleausstieg. Irgendein virtuelles Konto im Haushalt würde uns nicht weiterbringen.

Eine Frage noch an den Kreisverwaltungsreferenten, der besonders unter den Stellenstreichungen zu leiden hat. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Er hält eigentlich fast 550 oder 600 Stellen für notwendig, genehmigt werden 140 Stellen. Könnten Sie bitte noch einmal ... - (Zwischenrufe, Unruhe) - die größten Brocken im Referat benennen, die durch diese Stellen eigentlich aufgestockt werden sollten. Ich kann mich konkret an das Bürgerbüro erinnern. Weiter ist immer die Feuerwehr betroffen. In einer wachsenden Stadt hat sie logischerweise zusätzlichen Personalbedarf. Was soll da plötzlich noch gedrittelt oder geviertelt werden? Danke schön!

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Haushaltsdebatte ist heute wirklich selten unvernünftig und mit so viel Unsinn befrachtet wie je zuvor. Am deutlichsten kann man das daran festmachen, wenn die Kollegin Wolf zunächst wortreich erklärt, die Digitalisierungsstrategie sei wohl nicht umfänglich genug, gleichzeitig solle aber das WLAN hier im Saal abgeschaltet werden. Das macht genau deutlich, mit welchem Zauber man an den Haushalt herangeht.

Zunächst wird gesagt, es gebe keine Schwerpunkte. Was für ein Unsinn! Diese Stadtratsmehrheit hat nicht nur in den letzten fünf Jahren, sondern auch davor einen ganz deutlichen Schwerpunkt im Sozialbereich gesetzt. Mehrfach wurde in den Wortmeldungen ausgeführt, dass dieser nun bei der Verbesserung der Situation der städtischen Beschäftigten und der Beschäftigten bei den Zuschussnehmerinnen und Zuschussnehmern gesetzt wird. Sie setzt ihn aber auch ganz deutlich bei vielen Dingen, die für diese Stadt notwendig sind, zum Beispiel im Bereich der Investitionen. Diese sollen mal schnell in einen Klimaschutzfonds umgelenkt werden, weil man ansonsten mit dem Haushalt keine seriöse Politik mehr betreiben will, sondern irgendwelchen Hokuspokus.

Noch einmal ganz deutlich: Natürlich brauchen wir den Überschuss aus dem Verwaltungshaushalt, um zu investieren. Kollege Lischka hat das vorher ausgeführt. Wir können diese Überschüsse nicht gleich in irgendeinen Fonds umleiten, weil wir selbstverständlich weiterhin Notwendigkeiten im Bildungsbereich haben. Auch das ist übrigens eine ganz wichtige Schwerpunktsetzung in diesem Haushalt.

Der größte Unsinn, der hier immer wieder behauptet wird, ist aber, es gebe Stellenstreichungen. Liebe Kollegin Wolf, keine einzige Stelle ist gestrichen worden. - (Beifall der SPD) - Für den Haushalt gibt es einen Rahmen, der „irgendwie“ einzuhalten ist. Wir müssen uns immer wieder genau anschauen, wo eine Stelle geschaffen werden soll und wo eben nicht.

Das Thema „Stellen streichen“ ist einfach gröbster Unsinn. Man verbreitet das, um zu suggerieren, dass alles ganz schlimm wäre und diese Rathausmehrheit keine Ahnung hätte. Das Gegenteil ist aber der Fall. Hier wird solide Finanzpolitik betrieben, die auf die Bedürfnisse und Bedarfe der Stadt, vor allem auch auf die sozialen Gegebenheiten, Rücksicht nimmt und in vielen Bereichen dem Klimaschutz Rechnung trägt. Dazu brauchen wir keinen Fonds, wir machen das bereits im Haushalt vieler Referaten. Natürlich brauchen wir auch die Mittel, um Investitionen fortzuführen, die wir in vielen Bereichen bereits begonnen haben. Damit meine ich den Öffentlichen Nahverkehr, den Schulhausbau habe ich schon genannt und Vieles andere.

Daher ist es völlig unseriös, eine Debatte zu beginnen oder zu führen, die letztendlich suggeriert, der Haushalt könnte ein Wunsch-Dir-Was sein, angeblich würden keine Schwerpunkte gesetzt und noch dazu würde gestrichen. Damit werden nur Nebelkerzen geworfen. Im Wesentlichen haben die Redebeiträge der Opposition dazu mit einer seriösen Debatte nichts mehr zu tun. - (Beifall der SPD)

OB Reiter:

Jetzt sehe ich keine weiteren Wortmeldungen mehr. Ich klinge jetzt, falls das überhaupt erforderlich ist. - (Zwischenrufe: Es fehlen Antworten!) - Alles gut! Ich klinge einfach schon mal. Manchmal ist die Trägheit der Masse erkennbar. - (Heiterkeit) - Die Antworten, bitte schön! - (Zwischenrufe)

StK Frey:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Die Frage von Herrn Stadtrat Altmann zum Thema Schuldenentwicklung ist noch offen. Wir haben zwei Arten von Schulden: Die einen sind Umschuldungen, die laufend vorgenommen werden, die anderen neue Kreditaufnahmen. Wir hatten im gestrigen Finanzausschuss den Vorschlag zu einer neuen Kreditaufnahme. Das betrifft Förderdarlehen, die allerdings unterm Strich ein Geschäft für die Stadt München sind. Die Tilgungszuschüsse sind nämlich so hoch, dass sie über die Zinslast hinausgehen. Wir bekommen also in diesem Fall sogar Geld dafür, dass wir Geld aufnehmen. Dieses Geschäft sollten wir uns an dieser Stelle nicht entgehen lassen.

In der Regel gibt es aber sonst keine neuen Kreditgeschäfte, sondern nur laufende Umschuldungen. Im Zusammenhang mit diesen Umschuldungsrollierungen könnte es zu dem Ergebnis kommen, dass man insgesamt keine Umschuldung vornimmt, sondern ein auslaufendes Darlehen final tilgt.

Im Eckdatenbeschluss ist das Eckdatum „keine Nettoneuverschuldung“ vorgesehen, das bedeutet unterm Strich keine Verschuldung. Eine Reduzierung des Schuldenstandes würde ich gegebenenfalls mit dem Nachtrag vorschlagen, wenn es zu diesem Zeitpunkt angezeigt wäre, aber nicht jetzt zum Eckdatenbeschluss. Dieser Zeitpunkt ist zu früh.

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben noch etwas Inhaltliches zu TOP A 11 (Verkehrssicherheitskonzept), der jetzt auch beschlossen werden soll. Sollen wir das

jetzt gleich vortragen oder rufen wir den Tagesordnungspunkt noch einmal auf? - (Zwischenrufe: ... der Reihe nach!) - Okay. Wie läuft es jetzt?

OB Reiter:

Wir behandeln sie miteinander, rufen aber die Abstimmung auf. Sonst müssen wir die Sachdebatte noch einmal ganz von vorne anfangen. Dann hat es relativ wenig Sinn, das zusammenzufassen. - (Zwischenrufe) - Wir rufen einfach diese Tagesordnungspunkte noch einmal alle auf und ich werde niemanden abwürgen, weil ... - (Zwischenruf) - Wir müssen so wenigstens nicht mehr über die Stellen diskutieren. Vielleicht haben wir uns mindestens das erspart.

Ich rufe alle der Reihe nach auf und werde keine Wortmeldung unterbinden. Ich hoffe, der eine oder andere Tagesordnungspunkt kann schnell abgestimmt werden. Wir werden es sehen. So war unsere Grundidee.

StR Altmann:

Nur noch eine kurze Anmerkung zu unserem Änderungsantrag. Recht herzlichen Dank an unseren Kämmerer! Ich ziehe daher Ziffer 2 zurück, Ziffer 3 unseres Antrages halten wir aber aufrecht. Danke!

Bfm. StR Dr. Böhle:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Schwerpunkte des Kreisverwaltungsreferates sind bezüglich der Stellenanmeldungen spiegelbildlich zur Bekanntgabe, die Sie bekommen haben. Konkret heißt das, an erster Stelle betrifft es die Branddirektion, an zweiter Stelle, von der Stellenzahl her, das Bürgerbüro. Damit werden sie heute in TOP A 12 befasst. Das Verkehrssicherheitskonzept (TOP A 11) ist heute gleichfalls aufgerufen. Der Rest verteilt sich im Wesentlichen auf die Ausländerbehörde, die Zulassungs- und die Fahrerlaubnisbehörde.

Die beiliegenden Änderungsanträge werden wie folgt abgestimmt:

Ziffer 3 des Änderungsantrags der BAYERNPARTEI wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. und ÖDP **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von FDP - HUT wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion **abgelehnt**.

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD und CSU:

- Ziffer 8 wird **einstimmig beschlossen**.
- Ziffer 7 wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, BAYERNPARTei, FDP - HUT, DIE LINKE. und ÖDP **beschlossen**.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste:

- Ziffer 5 wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste und FDP - HUT **abgelehnt**.
- Ziffer 6 wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, BAYERNPARTei, ÖDP, FDP - HUT und DIE LINKE. **abgelehnt**.
- Ziffer 7 wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste **abgelehnt**.

In der **Gesamtabstimmung** wird der modifizierte Antrag der Referenten gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, FDP - HUT, BAYERNPARTei, BIA, DIE LINKE. und ÖDP **beschlossen**.

**Mehrung von Umlegungsverfahren;
notwendiger Personalbedarf im Kommunalreferat**

Aktensammlung Seite 2323

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP - HUT und BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Verkehrssicherheitskonzept

Antrag Nr. 3476 von Die Grünen - rosa liste vom 12.10.2017

Antrag Nr. 4323 der CSU - Fraktion vom 25.07.2018

Antrag Nr. 5407 der ÖDP vom 23.05.2019

Antrag Nr. 3404 von Die Grünen - rosa liste vom 21.09.2017

Antrag Nr. 4690 von Die Grünen - rosa liste vom 23.11.2018

Aktensammlung Seite 2329

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Vorlage behandelt auch unseren Antrag. Wir wollten dem Beispiel aus Bozen folgen und einen autoverkehrsfreien Bereich um die Schulen einrichten. Dies verbessert die Sicherheit und sorgt für Bewegung vor dem Unterricht, weil die Kinder die letzten Meter bis zur Schule zu Fuß gehen können. Bozen ist natürlich kleiner als München. In München gibt es aber sicher auch Bereiche, in denen das Beispiel aus Bozen sinnvoll ist. Unser Anliegen wurde zunächst mit der Begründung abgelehnt, wer wolle das bei uns schon haben.

Uns wäre es wichtig, auf die Schulen zuzugehen. Die Schulen, die es freiwillig umsetzen wollen, können dies tun. In unserem Änderungsantrag wünschen wir, die Verwaltung zu beauftragen, interessierte Münchner Schulen zu finden und bis zu fünf Schulen auszuwählen. Wichtig ist es einfach

auszuprobieren. Wir wissen, das schnelle „Abladen“ der Kinder vor der Schule führt teilweise zu riskanten Situationen.

In Österreich gibt es z. B. Eltern-Haltestellen, wo die Kinder ein Stück vor der Schule aussteigen und das letzte Stück zu Fuß laufen. Auch das könnten wir im Zusammenhang mit unserem Änderungsantrag einführen.

Ich bitte um Ihre Zustimmung, dem Beispiel aus Bozen zu folgen. Aber natürlich nur, wenn wir Schulen finden, die mitmachen wollen. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller, von FDP - HUT, von DIE LINKE. und der ÖDP **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Aktuelle Situation in den Bürgerbüros

Aktensammlung Seite 2331

StR Vorländer:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir halten es für wichtig, alles zu unternehmen, um die Situation in den Bürgerbüros nachhaltig zu verbessern. Wir unterstützen die Personalzuschaltung, die noch in diesem Jahr umgesetzt werden soll. SPD und CSU fordern in einem gemeinsamen Änderungsantrag, Ziffer 6 zu streichen, damit der Beschluss nicht im Widerspruch zu dem bereits beschlossenen Eckdatenbeschluss steht. Vielen Dank.

OB Reiter:

Das ist richtig.

Der Änderungsantrag von SPD und CSU wird gegen die Stimmen von DIE LINKE.
beschlossen.

Der geänderte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen.**

Stellenmehrung Wohnraumüberwachung geförderte Wohnungen

Aktensammlung Seite 2341

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der FDP **beschlossen.**

**Situation und Bedarf in den Münchner Unterkunfts-Dependancen
des AnKERs Oberbayern**

**Antrag Nr. 5101 von Die Grünen - rosa liste und von DIE LINKE. vom
19.03.2019**

Antrag Nr. 5102 der SPD vom 19.03.2019

Antrag Nr. 5111 der StRe Offman und Quaas vom 20.03.2019

Aktensammlung Seite 2371

StRin Koller:

Wir bringen als Änderungsantrag den Antrag der Referentin für den gemeinsamen KJHA und Sozialausschuss am 02.07.2019 ein.

Der ursprüngliche Referentenantrag vom 02. Juli 2019 wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste und von DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimme der BIA und der BAYERNPARTEI **beschlossen.**

**Fortführung und Ausbau des Verpflegungsmodells
„Schule/Kita isst gut“**

Aktensammlung Seite 2419

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen.**

Integrationsvorklasse an der Berufsoberschule

Aktensammlung Seite 2425

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Vertretungsreserve für A3 und Sommerferienbezahlung bei befristeten Beschäftigungsverhältnissen

Aktensammlung Seite 2427

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Neue Büroraumkonzepte für die Landeshauptstadt München Antrag Nr. 5477 von Die Grünen - rosa liste vom 07.06.2019

Aktensammlung Seite 2327

StRin Boesser:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Vor zwei Monaten reisten der Kommunalausschuss, der VPA und der IT-Ausschuss in die Niederlande, um vor Ort gelungene Beispiele von Verwaltungsgebäuden anzuschauen. Alle Teilnehmer waren von den Konzepten sehr angetan: Wir erlebten eine moderne und offene Atmosphäre, eine flexible Büroraumgestaltung und gute Orientierungsmöglichkeiten für die Bürgerinnen und Bürger.

Wir waren erstaunt, wie gut die Umsetzung gelungen ist. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung akzeptierten, sich vom eigenen Schreibtisch zu trennen. Führungskräfte machen ebenfalls mit; der Oberbürgermeister von Venlo hat nur ein Büro mit 16 m², sein Vorzimmer etwas mehr. Der Oberbürgermeister hat erzählt, er brauche kein so großes Büro, weil er sowieso den ganzen Tag unterwegs sei. - (Unruhe und Heiterkeit - Zwischenruf OB Reiter: Wie groß ist Venlo?)

Natürlich kann man dieses Konzept nicht 1 : 1 in München umsetzen. Utrecht und Venlo zusammen haben nicht mal halb so viele Einwohner wie München. Unsere Stadtverwaltung hat so viele Mitarbeiter wie Venlo Einwohner. Man kann natürlich nicht die ganze Münchner Stadtverwaltung in ein Gebäude packen. Der Stadtrat hat viele Verwaltungsneubauten in Auftrag gegeben und will auch Gebäude renovieren.

Wir wollen diese neuen Konzepte umsetzen, aber heute die Vorlage nicht beschließen. Entscheidend für die erfolgreiche Umsetzung in den Niederlanden war die Digitalisierung der Verwaltung. Man braucht weniger Bürofläche, weil die Verwaltung größtenteils papierlos arbeitet. Zu diesem entscheidenden Unterschied gibt es in der heutigen Vorlage keine Aussage.

Wir wollen die Vorlage in den Kommunalausschuss im Oktober vertagen und bitten die Verwaltung um ihre Einschätzung. Aktuell fehlt die Stellungnahme des IT-Referats zur Umsetzung von nonterritorialen Arbeitsplätzen. Wir vermissen auch eine Stellungnahme des Baureferates, wie neue Konzepte in bestehenden Bauten realisiert werden können.

Trotzdem soll das Kommunalreferat das Pilotprojekt am Roßmarkt auf den Weg bringen und dort erste Konzepte erlebbar machen. Die Idee des Großraumbüros ist eher negativ besetzt. Mit den Pilotprojekten kann man zeigen, dass das ein gangbarer Weg ist und sich Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort auch wohl fühlen.

StRin Bär:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir möchten heute gerne die Vorlage behandeln. München möchte eine moderne Stadt sein. Eine Verzögerung, weil die Digitalisierung noch nicht so weit sei, halte ich für sinnlos. Wer weiß, ob unsere Digitalisierung in zwei Jahren so weit ist? Wir haben als Stadt die Herausforderung, ein attraktiver Arbeitgeber zu sein. Wir müssen in den nächsten Jahren viele neue Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für die Verwaltung gewinnen. Deswegen möchten wir attraktive Arbeitsplätze schaffen. Es ist auch wichtig, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern Teilzeit anzubieten.

Die neuen Büroraumkonzepte bieten große Vorteile: Man kann flexibel organisieren, in den Gebäuden können 20 bis 40 % mehr Mitarbeiter untergebracht werden und man schafft ein besseres Arbeitsklima für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Wir sollten heute die Vorlage behandeln. Danke schön. - (Beifall von der CSU)

StR Danner:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Herr Oberbürgermeister! Erst im letzten Planungsausschuss hat der Oberbürgermeister angeregt, mehr in anderen Städten unterwegs zu sein, um Erfahrungen zu sammeln und umzusetzen. Das ist das erste Beispiel. Es ist wunderbar und wir sind total begeistert. Die Konzepte aus Utrecht und Venlo haben uns zwei grüne Stadträte überzeugt. Nach der Kommunikation mit den anderen Stadträten, der Verwaltung und dem Personalrat waren auch sie überzeugt. Wir freuen uns, dass dieses Projekt auf den Weg kommt.

Was waren die Gründe? Überzeugend war die hohe Flächeneffizienz, die bis zu 30 % der Büroraumfläche einspart. Dieses riesige Potenzial können wir bei der Sanierung und beim Neubau von Verwaltungsgebäuden nutzen. Sehr hoch sind Arbeitsplatzzufriedenheit, Attraktivität und ein sehr geringer Krankenstand. Der Mehrwert für Bürgerinnen und Bürger zeigt sich im Eingangsbereich, in dem sie sich willkommen fühlen. Für den Stadtkämmerer ist es interessant, weil sich infolge der Flächeneffizienz die Umbaukosten amortisieren.

Es ist klar, die neuen Konzepte eignen sich nicht für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Nicht alle werden sich angesprochen und hundertprozentig aufgehoben fühlen. Für eine sehr, sehr große Mehrheit der Beschäftigten ist es aber ein richtiger Weg. Deswegen sollten wir ihn beschreiten. Bei der Umsetzung der Konzepte ist eine gute und hochwertige Ausstattung sehr wichtig. Auf den Fotos unseres Antrags in Anlage 6 sehen Sie, dass nicht gespart wurde.

Eine frühe Beteiligung von Beschäftigten und Personalrat ist unabdingbar, auch die Bereitschaft zur Veränderung gehört mit dazu. Das gilt gerade auch für Führungskräfte. Unabdingbar ist auch ein rechtzeitiges, professionelles Change-Management.

Nach dieser Reise haben wir am 06.07. ein Antragspaket eingebracht, ein Antrag wird heute behandelt. Dieser Beschluss wird erhebliche Auswirkungen auf künftige Sanierungen und Neubauten haben.

Wir bringen einen Änderungsantrag ein, damit die neuen Büroraumkonzepte bereits bei der beschlossenen Sanierung des Kassen- und Steueramts umgesetzt werden. Im Falle einer Vertagung sollte heute zumindest Ziffer 3 unseres Änderungsantrages abgestimmt werden. Ich frage die Kommunalreferentin, ob dieses Projekt einen Aufschub duldet oder ob es heute beschlossen werden muss. Dem geplanten Bau des RGU wird sich meine Kollegin Stadträtin Hanusch zu Wort melden.

Wir bitten, unserem Änderungsantrag zuzustimmen. Bis auf Ziffer 3 unseres Änderungsantrages können wir dem Vertagungswunsch von Frau Stadträtin Boesser zustimmen. Eine intensive Diskussion im Kommunalausschuss kann nicht schaden.

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Seit 2002 bin ich Stadträtin und seitdem verfolgt uns die Diskussion, wie Büroräume aussehen könnten. Ich bin froh über die heutige Vorlage, über die wir abstimmen und sie nicht vertagen wollen. Auch dem Änderungsantrag der Grünen werden wir zustimmen. Es ist sinnvoll, bei der Planung des Kassen- und Steueramtes diese Büroraumkonzepte anzuwenden.

Eine Anmerkung zu der Reise nach Utrecht und Venlo. Man hätte nicht unbedingt dort hinfahren müssen, sondern diese Konzepte auch bei Siemens oder bei Microsoft anschauen können. Bei Microsoft fallen sie noch etwas spaciger aus. Der Oberbürgermeister war auch schon dort. Die Reise hätte man sich sparen und bereits vor zwei oder drei Monaten diese Konzepte beschließen können. Wir stimmen der Vorlage und dem Änderungsantrag der Grünen zu. - (Beifall von FDP - HUT)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Von der Neuerung bin ich nicht überzeugt und auch nicht begeistert. Ich verstehe nicht, warum wir die Vorlage im A-Teil der Vollversammlung und nicht im Ausschuss diskutieren. Ich bin nicht in die Niederlande mitgefahren, weil ich wusste, dass ich solche Konzepte nicht haben will. Deswegen habe ich der Stadtverwaltung München etwas Geld gespart. - (Heiterkeit und Unruhe) - Ich weiß nämlich, wie ich arbeiten will.

Die neuen Büroraumkonzepte beruhen darauf, alles zu digitalisieren und alle Akten online zu haben. Wenn ich kein Büro habe, müsste ich alles mit mir herumschleppen. Ich will und kann aber auch nicht online arbeiten. Ich werde mich immer dagegen wehren, wenn im Stadtrat alle

Beschlussvorlagen online umgestellt werden. Ich bin fest entschlossen, mich nicht mehr umzustellen. Das sind meine Anmerkungen zum Change-Management. An dieser Stelle bin ich nicht sehr veränderungsbereit, Kollege Danner!

Die Beschlussvorlage ist sehr allgemein gehalten. Es heißt, nur bei jedem Neubau oder bei jeder Modernisierung. Nicht erwähnt werden Tätigkeiten, für die man einen Arbeitsplatz braucht und für die man täglich das gleiche Team treffen muss.

Ich persönlich finde auch den Weihnachtskaktus an meinem Arbeitsplatz wichtig. Einen Großteil meiner Lebenszeit verbringe ich am Arbeitsplatz. Soll das alles überflüssig sein? Ich glaube aber nicht, dass es für die effektive Arbeit überflüssig ist. Wenn ich am Bildschirm arbeiten soll, schmerzen nach drei oder vier Stunden die Augen.

Wie unsere Stenographin hier sitzt, ist ergonomisch falsch. Man weiß, wie schlecht es für den Nacken und die Sehnen ist. Aber heutzutage ist das alles egal, weil man auf diesen kleinen Notebooks switchen muss. Wenn jemand spricht, muss man auch nicht zuhören, weil man drei Dinge gleichzeitig macht. Das ist eine echte Fehlentwicklung, auch in der Debattenkultur. Danke schön.
- (Beifall und Heiterkeit)

StRin Boesser:

Liebe Brigitte, ich wünschte mir, Du wärst doch mitgefahren. Dann hättest Du nicht behauptet, diesen Schmarrn mache ich nicht mit. Wir haben uns auch gefragt, ob die Leute das mitmachen und ob es der Arbeitsatmosphäre schadet. Wir haben uns gefragt, ob Teams nicht mehr miteinander arbeiten können, weil sie sich jeden Tag einen neuen Schreibtisch suchen müssen. Aber das ist nicht der Fall.

Deswegen ist es ein guter Grund, die Vorlage in den Herbst zu vertagen. Es ist ein Paradigmenwechsel: Weg von 11 m² persönlicher Arbeitsfläche hin zu Share-Desk oder zu einem nonterritorialen Arbeitsplatz. Darüber müssten wir uns im Ausschuss etwas intensiver beraten. Die Kollegen, die mit uns auf der Reise waren, haben einen Wissensvorsprung.

Das Personal der Stadtverwaltung muss auch überzeugt werden, sie sollen schließlich in den neuen Büros arbeiten. Deswegen bitte ich um eine Vertagung in den Fachausschuss, um die IT und die bauliche Realisierbarkeit zu berücksichtigen. Wie viel Büroflächen können wir nach dieser neuen Arbeitsweise organisieren und welche Behörden eignen sich für diese Konzepte? Das KVR

mit intensivem Publikumsverkehr hat andere Bedürfnisse als das Bewertungsamt. Das muss auch passen. Die Referate müssen einschätzen, inwieweit sie diese Wege gehen können. Dieser Prozess wird Jahre dauern. Dafür brauchen wir Zeit für die Beratung im Fachausschuss. - (Beifall der SPD)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte Sie, die Vorlage mit Ausnahme des Pilotprojekts Kassen- und Steueramt zu vertagen. Ich stelle mir beispielsweise die Lokalbaukommission vor, wo die Pläne auf den Tischen liegen, weil es noch keine digitalen Akten gibt. Ein solches Büroraumkonzept ist dort nicht vorstellbar. Es ist unvorstellbar, dass man sich jeden Morgen die Akten an einer Verwahrstelle abholt und im Haus einen Arbeitsplatz sucht. Es gibt in der Sozialverwaltung den Bedarf nach einem vertraulichen Gespräch, das in einem solchen Büroraumkonzept schwer umzusetzen ist. Es gibt Bereiche, die für ein solches Büroraumkonzept nicht geeignet sind. Im Antrag der Referentin steht aber, dass wir künftig alle unsere Büroräume nach diesem Konzept planen. Das ist falsch!

Ich bin nicht gegen das Büroraumkonzept. Mir geht es anders als Stadträtin Wolf. Es geht nicht darum, das Büroraumkonzept nicht zu mögen. Es geht darum, ob es ein vernünftiges Büroraumkonzept ist. Wir werden Häuser bauen, in denen wir unterschiedliche Büroraumkonzepte realisieren müssen. Bei Frau Jacobs im RGU gibt es Bereiche, die können nicht nonterritorial umgesetzt werden. Es geht um Vertraulichkeit und um Gesundheitsdaten. Das kann nicht in Büros bearbeitet werden, wo andere Mitarbeiter am Schreibtisch daneben sitzen.

In der Vorlage fehlt auch die Prognose, wann welcher Bereich in der Stadtverwaltung soweit vollständig digitalisiert ist, um das Konzept von Microsoft in der Parkstadt Schwabing umzusetzen. Dieses Konzept hat sich unsere Fraktion auch angeschaut. Die Arbeitgeberin Landeshauptstadt München kann den Anspruch an seine Beschäftigten haben, ein solches Konzept durchzusetzen, auch wenn manche es gar nicht mögen, manchen es gleich ist und andere wiederum es mögen. Nicht durchdrücken, sondern durchsetzen!

Die wesentliche Voraussetzung ist, dass ich mir grundsätzlich jeden Tag einen anderen Arbeitsplatz suche. Ist das nicht gewährleistet, spare ich nicht 20 oder 40 % der Flächen ein, wenn der Mitarbeiter oder die Mitarbeiterin auf Stapel zu bearbeitender Papiere angewiesen ist. Erst wenn diese Stapel in der digitalen Welt verschwunden sind, habe ich die Voraussetzung dafür. Das ist nach meiner Einschätzung mit der Vorlage überhaupt nicht geklärt. - (Beifall von der SPD)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme an, Ihr wollt Ziffer 3 vertagen. Unser Antrag muss nicht zwingend an Ziffer 3 hängen. Insofern würden wir gerne unseren Änderungsantrag modifizieren und an Ziffer 4 anschließen, der heute wegen des Pilotprojekts im Kommunalreferat beschlossen werden soll. Dann ist die Abstimmung einfacher. Wir möchten die zweite Pilotphase in Auftrag geben, damit diese in die weiteren Planungen einfließt. Beim Kassen- und Steueramt könnte bereits jetzt ein Pilotprojekt gestartet werden.

Es ist ein sehr flexibles Konzept, was je nach Referat Möglichkeiten für Rückzugsräume und geschützte Räume bietet und an die Modalitäten angepasst werden kann. Ich freue mich, wenn wir heute mit zwei Pilotprojekten den ersten Schritt machen. Ich hoffe, die Projekte sind überzeugend und breiten sich weiter aus. Danke. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Alexander Reissl, dein Wortbeitrag in allen Ehren. Weißt Du was? Ich bin seit 17 Jahren im Stadtrat. Damals haben wir das genauso diskutiert. Immer wieder! Wir wissen selbstverständlich, es gibt Arbeitsgebiete, die nicht auf Papier verzichten können. In Ziffer 3 steht eindeutig „soweit möglich“. Diese Flexibilität hat ein Referat. Das Kommunalreferat wird jetzt nicht mit dem Rasenmäher drüber gehen und sagen: Das wird jetzt bei allen gemacht! Sie werden es tatsächlich danach gestalten. Bei Siemens und Microsoft gibt es Bereiche, wo sehr wohl vertrauliche Gespräche geführt werden können. Ich traue dem Kommunalreferat zu, Möglichkeiten zu finden.

Wir haben uns gerade besprochen: Unter Ziffer 2 würden wir nach dem Passus *„Das Kommunalreferat wird beauftragt bei allen künftigen Verwaltungsneubauten ...“* das Wort „grundsätzlich“ einfügen. Es heißt dann

„...*grundsätzlich* neue nonterritoriale Büroraumkonzepte umzusetzen“.

Ansonsten würde ich die Referentin um die Prognose bitten, die Alexander Reissl gefordert hat.

Bfm. StRin Frank:

Verehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für mich waren diese neuen Arbeitswelten, die wir uns gemeinsam anschauen konnten, faszinierend und motivierend. Diesen Schwung wollen wir in der heutigen Beschlussvorlage mitnehmen. Alle Rückmeldungen waren

positiv, nicht nur aus dem Stadtrat. Der Gesamtpersonalrat hat sich einstimmig hinter die neuen Büroraumkonzepte gestellt und auch das Personal- und Organisationsreferat als Hauptansprechpartner für unsere städtischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Kollegin Neff hat es richtig erkannt, es handelt sich um einen Grundsatzbeschluss. Das kann noch klargestellt werden, in dem das Wort „grundsätzlich“ an die erwähnte Stelle in Ziffer 2 eingefügt wird. Das übernehme ich gerne in meinen Referentinnenantrag.

Der Beschluss sieht nicht vor, sofort alle Verwaltungsgebäude der Landeshauptstadt München umzubauen. Die neuen Büroraumkonzepte sollen bei Neubauten, anstehenden Sanierungen und Neuansmietungen beachtet werden. Die LBK befindet sich in einem Bestandsgebäude, für das derzeit keine Sanierung geplant ist. Ich werde den Stadtrat mit jedem Einzelbeschluss befassen, wie es sich bei einem Grundsatzbeschluss gehört. Ich bin ohnehin mit jedem Verwaltungsneubau über der Wertgrenze. Das gilt auch für Sanierungen. Sollten Sie der Meinung sein, der Vorschlag des Kommunalreferats ist an der einen oder anderen Stelle nicht zielführend, können Sie in diesem Einzelfall jederzeit anderes beschließen.

Vertrauliche Gespräche sind in diesen nonterritorialen Büroraumkonzepten natürlich möglich. Sie würden ansonsten in keinem großen Unternehmen oder in anderen Stadtverwaltungen funktionieren. Wir haben uns mit eigenen Augen davon überzeugt. Es gibt Rückzugsorte, die Kernbestandteil dieser modernen Büroraumkonzepte und sinnvoll sind. Natürlich wird man nicht wie ein Star durch die Tiefgarage zu einem besonderen Raum geführt, damit einen von außen niemand sieht. Das ist auch bislang nicht der Fall und nicht das, was wir unter einer offenen und transparenten Stadtverwaltung verstehen.

Im Hinblick auf die E-Akte gibt es gesetzliche Verpflichtungen, an die wir uns halten müssen. Ich führe kurz zu Beginn aus und übergebe dann an den CDO (Chief Digital Officer) der Landeshauptstadt München: Wir sind nicht im „Free Flow“ und können nicht an Digitalisierung denken. Zum Zweiten glaube ich nicht, dass wir bis zum Oktober im Hinblick auf die Frage „Digitalisierung ja oder nein?“ großartig weiter sind. Den Grundsatzbeschluss hat der Stadtrat vor Augen. Der Wunsch des überwiegenden Teils des Stadtrates ist klar mehr auf Digitalisierung zu setzen.

Wir sollten einen Ansporn geben, den wir immer dann geben, wenn es sich um konkrete Einzelprojekte handelt, die umgesetzt werden müssen. Das gilt nicht nur für das Mobiliar, das angepasst

werden muss und den Raumzuschnitt, sondern auch für die Digitalisierung und die sonstige Technik, wie Telefone und so weiter - also nicht nur die klassische E-Akte.

Es muss nicht immer abgewartet werden, bis der erste Schritt der Digitalisierung der Landeshauptstadt München komplett umgesetzt worden ist, bevor der zweite Schritt geplant wird. Schalten wir das nicht gleich, verlieren wir unglaublich viel Zeit. Wir reden bei Neubauten von einem Zeithorizont von fünf bis sieben Jahren - vom Planungsbeginn bis zur Fertigstellung. In den fünf bis sieben Jahren kann die Landeshauptstadt München E-Akten für diesen Bereich ermöglichen. Frühere Umsetzungen sind bei kleineren Einheiten möglich. Unser Pilotprojekt befindet sich gerade in enger Abstimmung mit dem IT-Referat. Dieses Projekt setzt voraus, dass alles Hand in Hand geht: die IT, Technik, Möbel und Raumzuschnitte. Dann müssen wir unsere Leute motivieren, gut zu arbeiten.

Ich weiß nicht, ob es Kollegin Hanusch oder Kollege Danner gesagt hat: Was die Kämmerei angeht, wäre eine Beschlussfassung im Oktober nicht ausreichend, da wir dann schon intensiv planen. Es ist nicht nur ein Gebäude, das wir frei planen können, sondern es sitzen noch viele andere mit im Boot. Ich bespreche das gerne mit dem Denkmalschutz, der Stadtkämmerei und dem Baureferat. Ich bin offen, denn es macht Sinn, das Ganze im Hinblick auf diesen Grundsatzbeschluss noch einmal zu durchdenken. Ich versehe es mit einem Fragezeichen, ob es dadurch billiger wird und schneller geht. Ausgeschlossen ist, wie James Bond sagt, niemals nichts! Wenn der Stadtrat sich dazu entschließt, bin ich gerne bereit, mit der Kämmerei Gespräche zu führen.

Die Reise, liebe Kollegin Neff, haben wir gemacht, weil wir uns explizit eine Stadtverwaltung und nicht nur große Münchner Unternehmen ansehen wollten. Der Gesamtpersonalrat und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hätten nachher garantiert gesagt: Die nehmen unglaublich viel Geld in die Hand und sind viel besser aufgestellt als wir! Wir als Verwaltung unterscheiden uns. In Deutschland gibt es keine Verwaltung, die bereits moderne Büroraumkonzepte umgesetzt hat. Mehrere Verwaltungen sind derzeit in der Umsetzungsphase und können noch nicht angeschaut werden. Deswegen mussten wir über die Grenze in die Niederlande.

Wie sinnvoll es ist, seine eigene Meinung zu überprüfen und mit Hilfe von Best Practice-Beispielen zu überlegen, ob das Eine oder das Andere richtig ist, sei dahingestellt. Change Management in diesem Sinne ist noch nicht überall angekommen. Als Stadtverwaltung müssen wir am Zahn der Zeit bleiben. Wir wollen weiterhin ein guter Arbeitgeber sein. Dazu gehört nicht nur unsere Leute

bestmöglich zu bezahlen und auszubilden. Sie sollen sich in entsprechenden Räumlichkeiten gut und zu Hause fühlen.

StRin Hanusch:

Nur eine Klarstellung: Wir waren bei der Formulierung nicht sicher, ob eine Vertagung sinnvoll ist. Wir sind aber von dem Konzept so überzeugt und haben jetzt mitgenommen, es gibt für jeden einzelnen Umsetzungsschritt Beschlussvorlagen. Ich nehme mit, auch wenn es nicht explizit in der Vorlage steht, dass uns über die Pilotprojekte berichtet wird und wir uns diese vor Ort anschauen können. Wir sind bereits heute überzeugt, es ist die richtige Grundlage, um in diese Richtung weiterzugehen. Wir würden heute gerne beschließen.

Bfm. StR Bönig:

Ich unterstütze die Ausführungen von Frau Frank. Wenn ein Arbeitsplatz stark auf eine Aktenbearbeitung ausgelegt ist, können wir das, was die SPD dargestellt hat, momentan nicht vollwertig umsetzen. Viele Arbeitsplätze in der Stadt sind eben nicht auf die E-Akte angewiesen.

Wir haben im Innovationscenter erste Tests gemacht. Die Menschen arbeiten produktiver und nehmen das lieber auf. Wir stellen in der IT stark auf mobile Endgeräte um. Das haben Sie im Stadtrat mitbekommen. Wir wollen im neuen IT-Rathaus in die Moderne investieren, beispielsweise mit dem vom POR aufgesetzten Programm neoHR. Dort stehen Themen auf der Agenda, die durch solche Raumkonzepte konstruktiv unterstützt werden können. Ich plädiere dafür, sich sehr kurzfristig für dieses Thema zu entscheiden.

Der Antrag auf Vertagung der SPD-Stadtratsfraktion wird gegen die Stimmen von SPD, DIE LINKE., ein Mitglied der ÖDP und BIA **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimme von StRin Wolf **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von StRin Wolf und StR Ruff **beschlossen**.

Schutz vor antidemokratischen Aktivitäten auf Sportanlagen und Gaststätten auf dem Gelände von Sportanlagen

Aktensammlung Seite 2343

StR Richter:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich werde Sie nicht lange von der Mittagspause abhalten. Ich muss vorausschicken, ich bin Ihnen fast dankbar, dass Sie immer wieder solche Mustervorlagen für moralische Heuchelei und Orwellschen Neusprech absondern, wie das in der Beschlussvorlage der Fall ist. Sie schreiben auf Seite 1 volltönend - ich darf zitieren:

„Kennzeichnend für Sportanlagen ist, dass diese von der Münchner Stadtgesellschaft genutzt werden, folglich auch diese mit all ihrer Heterogenität widerspiegeln.“

Schon ein paar Zeilen später liefern Sie dann ein geradezu entlarvendes Beispiel, dass Sie diese Heterogenität, die Sie so schätzen, überhaupt nicht wollen und abweichende Meinungen am liebsten zum Schweigen bringen und eben lieber mundtot machen wollen, wie Sie das in den Münchner Sportgaststätten künftig handhaben wollen. Bekanntlich genügt es der Stadt München ja nicht, und das muss man sagen, um diese Beschlussvorlage richtig einbetten zu können, sich seit vielen Jahren eine sogenannte „Fachstelle gegen Rechtsextremismus“ für viel Geld zu halten. Die ist inzwischen umlackiert worden in „Fachstelle für Demokratie“, ebenfalls ein schöner Fall für Orwellschen Neusprech, und hat natürlich mit Demokratie überhaupt nichts und mit Zensur und Gesinnungsgängelei dagegen sehr viel zu tun.

Auch das reicht der Stadt München nicht. Inzwischen werden sogar die Bezirksausschüsse durchzogen von einem dichten Netz an Filz- und Gesinnungswächtern bis runter auf Stadtviertelebene. Das sind dann Leute, die bei Veranstaltungen in Gastwirtschaften vor den Fenstern auf- und abpatrouillieren und aufmerksam schauen, dass nicht vielleicht irgendwo im Hinterzimmer etwas Verdächtiges abgesondert wird. Der Gipfel war dann, dass im zurückliegenden Europawahlkampf Wahlplakate der NPD abgehängt worden sind, ohne gesetzliche Grundlage, ohne gerichtliche Grundlage. Also das ist alles wahnsinnig weltoffen und tolerant meine Damen und Herren!

Den Hintergrund zu dieser Beschlussvorlage wollen wir doch der Öffentlichkeit nicht vorenthalten: Die nicht verbotene und nicht illegale Jugendorganisation der ebenfalls nicht verbotenen und nicht

illegalen AfD hat im Mai in der Sportgaststätte Antica Tropea in der Lerchenauer Straße eine Rednerveranstaltung durchgeführt, nachdem das Verwaltungsgericht gegen die Stadt München das grundgesetzlich verbrieft Versammlungsrecht durchsetzen musste. Die Stadt, vertreten u. a. durch den Oberbürgermeister, war zuvor der Meinung, sie müsste den dort geplanten Rednern Hausverbot erteilen. Auch das natürlich wahnsinnig tolerant und demokratisch!

Nachdem Sie vom Verwaltungsgericht, meine Damen und Herren, Herr Oberbürgermeister, dann solcher Art aufs Töpfchen gesetzt und an geltende Gesetze und Grundrechte erinnert worden sind, wollen Sie es also künftig besser machen und in den Münchner Sportgaststätten nur noch das zulassen, was Sie gerne hätten und andere von vornherein von der Partizipation, von der Meinungsäußerung in den Münchner Gaststätten ausschließen. Also das ist alles wahnsinnig tolerant! Kurz und gut, die Antidemokraten, vor deren Aktivitäten Sie glauben warnen zu müssen, das ist nicht etwa die AfD oder auch nicht die NPD oder meine Wenigkeit, sondern die Antidemokraten sind Sie, wenn Sie solche Regelungen für Meinungszensur und Gesinnungsgängelei an Münchner Sportgaststätten verabschieden.

Frau Zurek, als zuständige Referatsleiterin für Bildung und Sport muss ich leider das persönliche Attest ausstellen, dass Sie wirklich eine Sozialdemokratin zum Abgewöhnen sind. Das muss man wirklich sagen. Es ist ein Treppenwitz der Geschichte, dass ausgerechnet ich Sie an das große unvergessene Wort einer berühmten Sozialdemokratin, Rosa Luxemburg nämlich, erinnern muss:

„Freiheit ist immer die Freiheit der Andersdenkenden.“

Vielen herzlichen Dank. - (Einzelner Beifall aus der Zuhörertribüne)

OB Reiter:

Ihr Demokratieverständnis und unseres, das gilt für die anderen 79 Mitglieder dieses Stadtrates, unterscheiden sich Gott sei Dank grundsätzlich. Wenn hier eine einzige Fraktion oder Gruppierung in diesem Hause ist, die zum Abgewöhnen ist, dann hat diese drei Buchstaben und heißt BIA und wir gewöhnen uns mittlerweile daran. - (Starker Beifall) - Niemand würde der Abschied schwer fallen Herr Richter. Insoweit glaube ich, können wir in die Mittagspause gehen.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimme von BIA **beschlossen**.

- Unterbrechung der Sitzung von 13:07 Uhr bis 14:30 Uhr. -

Städtisches Stadion an der Grünwalder Straße**Ergebnis der Machbarkeitsstudie****Antrag Nr. 14-20/A 00852 der SPD - Fraktion vom 27.03.2015****Antrag Nr. 14-20/A 04276 der SPD - Fraktion vom 10.07.2018****Antrag Nr. 14-20/A 04676 von Frau StRin Wiepcke, Frau StRin****Grimm und Frau StRin Gaßmann vom 22.11.2018**

Aktensammlung Seite 2345

StRin Dietl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir führen heute wieder einmal eine Debatte zu einem sehr beliebten Stadion in unserer Stadt. Das ist für uns sehr erfreulich. Wir haben als SPD den Antrag gestellt, das Stadion mindestens auf 18 060 Plätze zu erweitern. Wir freuen uns, dass wir heute über die vorgelegte Machbarkeitsstudie und eine Erweiterung diskutieren und dann die Prüfung für den Umbau in Auftrag geben.

Wir haben sehr viel diskutiert, auch emotional, ob das Grünwalder Stadion erhalten bleiben soll und uns entschieden, es auf 12 500 Plätze auszubauen und dafür sehr, sehr viel Geld in die Hand genommen. Dann haben wir uns noch einmal belehren lassen. Heute haben wir ein belastbares Material vorliegen, dass noch einmal mehr geht. Was für uns als Stadträtinnen und Stadträte immer Unsicherheit ausgelöst hat, war letztendlich, dass wir nie genau wussten, wo Schluss ist. Es hieß immer, da geht noch ein bisschen was. Jetzt sind wir bei einer Zahl und es geht noch ein bisschen mehr.

Es war für uns wichtig, die wesentlichen Erkenntnisse zu haben. Genauso emotional wird immer die Diskussion geführt, ob der Standort richtig ist oder ob es noch andere ligataugliche Standorte braucht. Wir sind davon überzeugt, es ist der richtige Standort, sonst hätten sich die Kolleginnen und Kollegen im Münchner Rathaus nicht immer dazu bekannt. Es ist wichtig, das Signal noch einmal zu senden. Wir brauchen dieses Stadion. Gerade mit den vielen Mannschaften, die mittlerweile dort spielen, war es damals die richtige Entscheidung, diesen Standort und eben auch das städtische Stadion an der Grünwalder Straße für den Fußball zu erhalten.

Mit der heutigen Beschlussvorlage brauchen wir uns nicht mehr zu verstecken, sondern können sagen, wir tun das Richtige. Wir brauchen auch nicht weiter über einen anderen Standort für ein

ligataugliches Stadion zu diskutieren, weil es diese einfach nicht gibt und uns in den letzten Monaten und Jahren auch keines herangetragen worden ist. Es ist wichtig, uns ganz klar zu diesem Standort zu bekennen und letztendlich zu schauen, was dort möglich ist.

Wenn ich die Diskussionen der letzten Tage verfolge, ist es für uns wichtig, dass die erste Priorität bei dem Grünwalder Stadion liegt. Gleichzeitig müssen Alternativorte geprüft werden. So kommen das Olympiastadion oder anderen Standorte ins Gespräch, die wir schon haben. Es gibt mehrere Mannschaften, die gerne in den vorhandenen Bereichen Fußball spielen wollen.

Ich bedanke mich ganz herzlich beim Oberbürgermeister und der Verwaltung, die die Machbarkeitsstudie in Auftrag gegeben haben. Es war die einzige Möglichkeit, Klarheit darüber zu bekommen, wie es weiter geht und wo einfach einmal Schluss ist. Wenn wir heute wieder zu diskutieren anfangen, ob noch mehr geht ... Die Machbarkeitsstudie hat uns verdeutlicht, an dieser Stelle ist nicht mehr möglich. Damit können wir verlässlich sagen, es gibt in dem Stadion wieder eine Heimat für die Fußballvereine und gleichzeitig können genug Fans dort den Fußball erleben.

Letztendlich ist es nicht nur ein Stadion. Es gehört zur Tradition und zu Giesing. Deswegen gehört es genau dorthin. Gleichzeitig ist uns natürlich auch wichtig, weshalb wir uns über die Behandlung in der Beschlussvorlage freuen, zu schauen, wo regional ligatauglich noch gespielt werden kann. Wenn weitere Erkenntnisse vorliegen, hoffen wir auf eine neue Vorlage der Verwaltung, wo weitere Amateurstadien entstehen könnten. Als SPD haben wir das bereits in einer Anfrage formuliert. Wie heute beantragt, schauen wir uns noch einmal die städtischen Bezirkssportanlagen an, wo die Vereine spielen können.

In der Debatte kommt es immer wieder hoch: Natürlich wollen wir die Menschen, die um dieses Stadion herum leben, nicht außen vor lassen. Uns ist wichtig, sie mit einzubeziehen. Die Machbarkeitsstudie nimmt die Anwohnerinnen und Anwohner in den Fokus und schaut auf deren Bedürfnisse. Wenn wir jetzt mehr Geld ausgeben, das Stadion ertüchtigen und noch weiter ausbauen, gehören auch ein gescheites Sicherheitskonzept und der Lärmschutz dazu. Genau das haben wir heute vorliegen. Wir können sagen, wir haben ein gutes Stadion, wo Fußball gespielt werden kann, die Fans ihren Platz finden und gleichzeitig die Anwohnerinnen und Anwohner zufrieden sein können, weil für ihre Bedürfnisse einiges getan wird.

Es liegen heute einige Änderungsanträge von den Kolleginnen und Kollegen vor. Ich denke, vieles ist sowieso in der Beschlussvorlage enthalten. Deswegen können wir uns vorstellen, mit einigen

mitzugehen. Den Änderungsantrag von der BAYERNPARTei, noch einmal eine höhere Platzzahl zu prüfen, lehnen wir natürlich ab. Trotz vieler Sympathien muss man ehrlich und glaubwürdig sein und sagen, wann Schluss ist. In der Vorlage ist es gut belegt, dass wir heute bei 18 060 Plätzen Schluss machen. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. Ich freue mich für den Münchner Fußball.
- (Beifall)

StR Schmidbauer:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Sechzgerstadion: Das nie endende Thema. Ich war in verschiedenen Funktionen und in verschiedenen Parteien... - (Heiterkeit, Zwischenrufe) - Noch nicht alle, aber vielleicht kommen noch ein paar dazu... Verena winkt schon, ihr habt aber gerade die Reihen geschlossen und jetzt ist für mich kein Platz mehr frei!

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mich hat immer dieses scheinbarweise gestört: Wir haben erst 12 000 Plätze geplant. Es hat geheißen, mehr geht nicht. Dann waren es 15 000 Plätze und jetzt gehen 18 060 Plätze. Generell sind wir natürlich dafür, aber es gibt Fragen: Bewegen wir uns nach den baulichen Veränderungen der Machbarkeitsstudie noch im Bereich des Bestandschutzes? Das Problem ist, wenn wir den Bestandschutz verlieren oder verlassen, müssen wir wieder neu bauen. Es ist klar, dass wir das Stadion dann wahrscheinlich nicht mehr bauen können.

Der nächste Punkt ist, noch mehr Plätze zu prüfen. Wir kommen jetzt nicht mit einer Fantasiezahl daher. Albert Speer + Partner haben die Machbarkeitsstudie für 18 060 Plätze entwickelt und gesagt, baulich wären auch 23 000 Plätze möglich.

Die LBK sagt: Vorsicht, bei 18 060 Plätzen haben wir schon ein Klagerisiko! Wir in der BAYERNPARTei haben gesagt, wenn wir schon ein Klagerisiko haben, prüfen wir doch gleich 23 000 Plätze. Damit wird das Risiko nicht größer. Sie können von mir aus beides prüfen. Deshalb beantragen wir die Prüfung von bis zu 23 000 Plätzen. Wir haben nicht „23 000“ geschrieben, sondern „bis zu 23 000“. Wir wollen Ziffer 1 ändern und 18 060 durch 23 000 ersetzen.

Das ist kein blindes Ergebnis, mit dem wir Sie ärgern wollen oder mit dem wir vielleicht unseren Antrag draußen besser verkaufen könnten. Nein! Das haben Albert Speer + Partner ins Spiel gebracht. Beide Größenordnungen bergen Klagerisiken. Dann können wir auch prüfen, wie weit wir gehen können. Vielleicht kommen nur 19 000 oder 20 000 Plätze heraus. Wir möchten eine endgültige Größe haben, nicht dass in drei, vier Jahren gesagt wird, jetzt ist 1860 in der 2. Liga. Das weiß man nicht. Vorerst spielen sie mehr gegen den Abstieg als um den Aufstieg...

- (Unruhe, Zwischenrufe) - Bei der Personalplanung der Sechzger - das ist ja Bayernliga-Charakter. Lieber Hansi Sauerer, ich bin lebenslanges Mitglied bei 60, aber relativ realistisch.

Ziffer 2 möchten wir verändern. Es soll nicht nach einer Spielstätte für den Bau eines neuen Stadions gesucht werden. Da sprechen wir von einer Bandbreite von 20 bis 25 Mio. €. Es sollten bestehende Sportanlagen, wie das Dantestadion oder die Bezirkssportanlagen geprüft werden, ob die Flächen für den Bau eines tauglichen Spielfelds für die 3. Liga geeignet sind.

Wir haben natürlich bei 23 000 Zuschauern weiter gedacht, Herr Oberbürgermeister. Hier soll im näheren Umgriff über eine Parkgarage nachgedacht werden, die nicht neben dem Sechzgerstadion sein muss. Wir bauen nicht unterhalb des Sechzgerstadions, sondern im Umgriff. Im Vergleich zum Olympiastadion oder der Allianz Arena kann der Umgriff für ein Parkhaus durchaus ein bis zwei Kilometer betragen. Die Möglichkeit soll auf jeden Fall geprüft werden. Danke.

StR Weisenburger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich auf den Inhalt eingehe, lassen Sie mich bitte noch zwei, drei Worte zum Verfahren sagen. Einige hier im Haus und auch mich hat es sehr geärgert, wie aus dieser Machbarkeitsstudie eine Geheimaktion gemacht wurde. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - Bereits im Juni haben wir das RBS gebeten, uns die Studie nach derzeitigem Stand ohne Beschlussvorlage zukommen zu lassen, bevor der Oberbürgermeister die Ergebnisse in der *Rathaus Umschau* verkündet. Das wurde nicht gemacht.

Im Juli haben wir, nachdem wir aus den Referaten gehört haben, die Studie wäre jetzt da, angefragt, ob uns die Studie einfach so ohne Beschlussvorlage zugesendet werden könne. Das wurde auch nicht gemacht. Letzten Freitag, als der Oberbürgermeister die Ergebnisse in der *Rathaus Umschau* verkündet hat, habe ich mit verschiedenen Stellen in der Verwaltung telefoniert und gesagt, kann ich jetzt wenigstens bitte diese Beschlussvorlage haben. Es hieß immer: Nein, sie ist vom OB-Büro nicht freigegeben. Drei Stunden nach der Veröffentlichung in der *Rathaus Umschau* haben wir die Beschlussvorlage endlich zu Gesicht bekommen. Ein solches Vorgehen, auch wenn der Wahlkampf näher rückt, finde ich ziemlich unsouverän und wenn ich ehrlich bin, auch kleinkariert. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Wir nehmen das ja sportlich. Wenn gewisse Leute so weit vor der Wahl so nervös sind, dass sie uns die Information vorenthalten müssen, dann zeigt uns das nur, liebe Freundinnen und Freunde von den Die Grünen - rosa liste: Wir machen einfach einen sehr guten Job. Ich finde es aber nicht

sehr sportlich, wie mit den Sechzgern umgegangen wurde. Hier geht es um die Heimat der Sechzger. Diese müssen aus der Zeitung oder von Journalisten von den Planungen erfahren. Ehrlich gesagt, ist das kein schöner Stil. Das hätte im Vorfeld mit ihnen und den anderen betroffenen Vereinen direkt besprochen werden können.

Zum Inhaltlichen: Den Autorinnen und Autoren der Machbarkeitsstudie ist ein sehr fairer Kompromiss gelungen zwischen den Interessen der Anwohnerinnen und Anwohner, der Vereine und natürlich der Stadt München. Die Zuschauerzahl von 18 060 Plätzen ist eine maßvolle Erweiterung, wird aber die Anwohnerinnen und Anwohner mehr belasten. Als Ausgleich bekommen sie einen verbesserten Schallschutz. Den Interessen der Bevölkerung wurde entsprechend Rechnung getragen, was ich an dieser Stelle einmal ausdrücklich loben will.

In der Beschlussvorlage sehen wir die Sache mit dem Olympiastadion etwas kritischer. Wir werden den Ausbau begleiten und genau darauf schauen. Wir wollen nicht, dass das Olympiastadion ein reines Fußballstadion wird. Dieses soll eine Sportarena bleiben, in der sich der Sport in seiner kompletten Bandbreite präsentieren kann.

Wir haben einen Änderungsantrag gestellt. Mittlerweile liegt dieser in einer verbesserten Fassung vor. An dem ein oder anderen Punkt gab es noch eine Unklarheit in der Formulierung, wer in die Konzepterstellung einbezogen wird. Erstens geht es um das Thema Sicherheit, denn zusätzliche Zuschauerinnen und Zuschauer erfordern neue Abwägungen. Die Amateure des FC Bayern München sind in die 3. Liga aufgestiegen und haben gewisse Probleme mit auswärtigen Fans, die zweimal im Jahr kommen. Ich nenne bewusst keine Vereine. Darauf muss Rücksicht genommen werden. Als Giesinger und Mitglied im örtlichen Bezirksausschuss sage ich, die Sechzgerfans verhalten sich, seit sie im Grünwalder Stadion spielen, sehr friedlich und anständig.

- (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Zweitens geht es natürlich um ein Verkehrskonzept. Ich habe neulich sehr interessiert in der Zeitung gelesen, dass es rund um die Allianz Arena entsprechende Konzepte gibt, die versuchen, den motorisierten Individualverkehr aus den Stadtvierteln herauszuhalten. Ich kann Ihnen aus der örtlichen Anschauung erzählen, an Spieltagen stehen vermehrt Fahrzeuge mit auswärtigen Kennzeichen rund um das Grünwalder Stadion. Die Entwicklung muss berücksichtigt werden, wenn mehr Zuschauerinnen und Zuschauer kommen. Unser Ziel wäre, niemand muss mit dem Auto zum Stadion kommen, da es andere Möglichkeiten gibt: mit der U - Bahn, dem Bus, der Trambahn, dem Fahrrad oder auch zu Fuß.

Insofern bitte ich Ziffer 2 zu ergänzen:

„Großer Wert wird hierbei darauf gelegt, dass *motorisierter* Individualverkehr und Parkverkehr so vermieden wird.“

Radverkehr ist auch Individualverkehr, aber der ist ja gut. Drittens: Natürlich müssen wir für eine barrierefreie Erreichbarkeit sorgen. Wenn die Leute mit dem Radl zum Stadion kommen sollen, müssen sie es irgendwo abstellen können. Da ist noch Luft nach oben.

Viertens: Wenn das Sicherheits- und das Mobilitätskonzept neu erstellt werden, muss das mit den Bezirksausschüssen - die übrigens sehr, sehr sauer sind, dass sie im Vorfeld nicht informiert wurden - , der MVG, der Polizei, den Vereinen und den Fan-Projekten etc. diskutiert werden. Wir hoffen, die Stadtverwaltung geht in Zukunft entsprechend sensibel vor. Wir bitten um breite Unterstützung für unseren Änderungsantrag. Danke schön.

StRin Grimm:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir von der CSU finden die Machbarkeitsstudie auch sehr gut. Es ist vieles, was wir mittragen. Wir haben auch einen Änderungsantrag, aber dazu später.

Heutzutage ist man tatsächlich froh, dass es das Internet und die Presse gibt. Ich habe mir auch am Freitag und Samstag die Informationen aus den Zeitungen geholt, weil ich wieder erst am Montag an die Vorlage kam. Das ist höchst ärgerlich und ich finde, das ist kein Stil. Herr Kollege Weisenburger hat das ebenfalls aus der Zeitung erfahren und dem Oberbürgermeister schlechten Stil attestiert. Ich würde sogar so weit gehen: Ich sehe gar keinen Stil!

Mein Ärger geht noch ein Stück weiter. Liebe Frau Bürgermeisterin Strobl und Frau Zurek: Wir hatten am 9. Juli Olympia-Aufsichtsratssitzung. Wenn man jetzt hört und sieht, von wann die Machbarkeitsstudie ist, nämlich vom 30. Juni, - (BMin Strobl: Ich kannte diese bisher nicht.) - wäre es schön gewesen, wenn wir davon etwas erfahren hätten. - (BMin Strobl: Ich habe diese auch erst am Freitag erhalten.)

Ich habe noch einige Fragen: Ist geprüft worden, ob die Spielfläche tiefer gelegt werden kann und dadurch mehr Plätze generiert werden können. Dann kann ich aus der Vorlage nicht genau übernehmen, welchen positiven Einfluss das Dach auf die Umgebung in Bezug auf den Lärm hat.

Wie viel mehr Lärm machen 3 000 Besucher? Mit welchen Verkehrsmitteln sollen die 3 000 Besucher kommen? Die Studie sagt ganz klar, der Individualverkehr soll aus der anliegenden Umgebung gehalten werden.

Wichtig ist mir auch, wir wissen jetzt schon, das Sechzgerstadion kann nicht ausreichend mit Strom von den Stadtwerken versorgt werden. Ein Dieselgenerator versorgt die Kioske mit Strom des Caterers. Bisher lief die Abgasleitung unter der Tribüne. Das wurde verändert und die Dieselabgase gehen jetzt nach außen. Ist es möglich auf dem Dach eine Fotovoltaikanlage zu bauen, damit das Stadion genügend Strom generieren kann?

Ich radle immer zum Sechzgerstadion und bin Fremdparkerin in Hinterhöfen. Vor dem Stadion und in der näheren Umgebung gibt es nicht ausreichend gute Abstellmöglichkeiten für mein Radl. Die Toilettensituation außerhalb muss verbessert werden. Viele Anlieger beschwerten sich über Wildbiesler. Es gibt viele offene Fragen. Diese Vorlage wäre vorher in einem großen Ausschuss zu diskutieren gewesen - nämlich mit allen Ausschüssen, die dazu mit ins Boot gehört hätten.

Abschließend komme ich zu den Änderungsanträgen: Wir haben Ziffer 1 ergänzt. Ich glaube, Sie haben unseren Antrag vorliegen. Die Vereine, die in dem Stadion spielen, die Fangruppen, die Bewohnerinnen und Bewohner und die Bezirksausschüsse sollen vor der Einleitung des Genehmigungsverfahrens beim Referat für Stadtplanung und Bauordnung beteiligt werden und der Stadtrat ist noch einmal zu befassen. Ich hoffe, unsere Kolleginnen und Kollegen gehen weitestgehend mit.

Die Punkte der Grünen überschneiden sich zum Teil. Eine Prüfung über 23 500 Besucher halten wir für nicht sinnvoll, weil die Machbarkeitsstudie schon gewisse... - (StR Altmann: Aber die LBK hat gesagt, die Machbarkeitsstudie gibt das her.) - Die LBK sagt aber, wir kommen damit außerhalb der Bestandsregelungen und haben mit einem größeren Klagerisiko zu rechnen. Deswegen sind wir nicht für eine Untersuchung von 23 500 Plätzen. Vielen Dank. - (Beifall)

StR Ranft:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Oberbürgermeister, das ist schlechter Stil. Als Stadtrat erfährt man das aus der Zeitung! Man kriegt am Freitagabend eine Vorlage mit einer Machbarkeitsstudie, über die soll dann in der Fraktion berichtet und heute entschieden werden. Das ist wirklich, ich will das gar nicht aussprechen, nicht gut. - (Beifall von FDP - HUT) - Kollege Weisenburger hat das sehr deutlich gesagt. Das kann ich nur unterstützen.

Ich hoffe, das kommt nicht mehr vor. Ich habe Verständnis für Wahlkampfzeiten. Das ist überhaupt kein Problem, aber so sollte man mit dem Stadtrat nicht umgehen.

Zur Machbarkeitsstudie selbst und möglichen Fragen: Es ist unbestritten, das Sechzgerstadion ist die Heimat der Löwen und das soll sie auch bleiben. Sich Gedanken über eine Erhöhung der Kapazität zu machen, ist absolut ok. Es sollte aber in der Öffentlichkeit tunlichst der Eindruck vermieden werden, dass diese kommt. Auf Seite 35 der Machbarkeitsstudie kann nachgelesen werden, die Vorgehensweise ist sehr risikobehaftet. Das will ich einmal ganz deutlich sagen. Wir beschließen heute nicht, dass die Kapazität des Stadions auf eine Zuschauerkapazität von 18 060 erhöht wird, sondern geben einen Prüfauftrag an die Verwaltung. - (StR Altmann: Es ist ein Klärungsauftrag.) - Es ist ein Klärungsauftrag. Es ist von der Kollegin Grimm richtig gesagt worden, es ist zu prüfen, was geht und was nicht geht. Ich vermisse in dem Prüfauftrag, wie die Nachbarschaft eingebunden wird. Gibt es ein Beteiligungsverfahren? Gibt es einen Workshop, wie wir das aus der Nachverdichtung im Baurecht kennen? Was ist geplant? Das Zweite ist, wie schaut es mit der Finanzierung aus? Werden die Pachten erhöht? Was ist hier angedacht?

Um es auf den Punkt zu bringen, stelle ich auch einen Antrag auf Vertagung in den nächsten Sportausschuss. Mir fehlt eine Stellungnahme der Kämmerei und des Münchner Sportbeirates. Ich möchte schon hören, was die Gremien und der Kämmerer dazu zu sagen haben. Alles andere macht in meinen Augen keinen Sinn. Ich kann nicht verstehen, warum jetzt versucht wird, das mit der Brechstange durchzusetzen. Wir reden über eine Vertagung von etwa acht Wochen. Wenn wir den Punkt vorher im Sportausschuss behandeln, können wir den Beschluss locker in die nächste Vollversammlung im Oktober einbringen. - (vereinzelt Beifall)

OB Reiter:

Gibt es noch weitere Wortmeldungen aus dem Ehrenamt? Dann will ich zu zwei oder drei Themen kurz etwas sagen: Zum einen, lieber Sebastian Weisenburger, wir haben es am Freitag und nicht am Montag verteilt. Ich kann nichts dafür, wenn Du nicht in den Briefkasten schaust oder langsam liest. Es gibt Beweise, wie gerade vorgetragen. - (Zwischenrufe) - Er hat es am Freitag bekommen, also. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Ich sage nur, wann wir es verteilt haben. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Weil es vorher nicht da war! Ganz einfach. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Ich habe keinen Postzustellungsnachweis, wann wir es ausgeliefert haben. Ich weiß nur, wir haben es am Freitag verteilt. - (Zwischenruf)

Die Einbeziehung der Sechzger? Ich weiß nicht, wie viele Gespräche ich mit den Sechzgern geführt habe. Ich will jetzt nicht sagen, mit wie vielen Präsidenten, weil das waren auch ein paar – 60 waren es nicht, es waren aber einige. Bevor ich das in der *Rathaus Umschau* veröffentlicht habe, habe ich mit den Sechzgern geredet. Sowohl mit Herrn Reisinger, als auch mit Herrn Scharold. Mir ist natürlich daran gelegen, dass die Sechzger vorher über den Planungsstand informiert sind.

Bei den Wortmeldungen bin ich ein bisschen verwundert. Wir geben den Klärungsauftrag, inwiefern die von Albert Speer + Partner untersuchten Umbaumaßnahmen in einem Genehmigungsverfahren noch Aussicht auf Erfolg haben. Nicht mehr und nicht weniger. Deswegen gibt es keine Finanzbetrachtungen und Planungen, ob die Sitze grün, blau oder rot werden. Wir wollen als Erstes den ersten Schritt gehen, nämlich den... - (Zwischenrufe) - Ich nehme es zurück, liebe Sechzger, rot werden sie nicht werden! - (Heiterkeit) - Auf jeden Fall prüfen wir jetzt einmal, ob wir es überhaupt machen können.

Wenn wir wissen, dass es gegebenenfalls mit einem gewissen Restrisiko zu realisieren ist, können wir prüfen, ob wir Photovoltaik aufs Dach bringen. Anders herum halte ich es nicht für besonders sinnstiftend, nämlich zuerst zu prüfen, ob man Photovoltaik aufs Dach bringt, ohne zu wissen, ob man es machen kann. Ähnlich ist bei der Finanzbetrachtung. Es macht relativ wenig Sinn, sich mit der Stadtkämmerei auseinanderzusetzen, wenn man nicht weiß, ob man es überhaupt machen kann. Deshalb beantragen wir heute erst einmal ... - (Anhaltende Unruhe) - Wenn wir die Auskunft bekommen, es geht nicht, werden wir darüber berichten. Sie können einen Beschluss fassen, wenn Sie meinen, dass es trotz aller Risiken geht.

Was wir heute tun, ist zeitnah. Es hat ohnehin zu lange gedauert, aber dafür kann das Schulreferat nichts. Das Büro Albert Speer und Partner hat sich sehr viel Mühe gegeben, um alle Hintergründe tatsächlich zu beleuchten. Heute tun wir nichts anderes, als den Auftrag zu erteilen, ob man so etwas überhaupt riskieren kann.

Ich will deutlich sagen und habe es auch schon den Sechzgern gesagt: Die Zahl 18 060 ist nicht völlig aus der Luft gegriffen. Es gibt eine Betriebsgenehmigung für bis zu 18 100 Plätze. Wenn wir darüber hinausgehen, ist das Risiko, dass es beklagt wird und damit ganz fällt, exponentiell höher, als wenn wir uns innerhalb der bestehenden Betriebsgenehmigung bewegen. Deswegen die Zahl 18 060. Das steht im Gutachten. Es ist sehr unwahrscheinlich, dass es darüber hinausgehen kann. Das Klagerisiko steigt exponentiell.

Es heißt auch, dass es keinen Sinn macht, weitere Varianten zu prüfen. Das wurde schon vorgebracht. Selbst die Zahl 18 060 ist hoch risikobehaftet. Es ist nicht sicher, ob wir das tatsächlich planungs- und baurechtlich sauber hinbekommen. Ich will es aber haben. Das habe ich auch mit den Sechzern besprochen, weil es nicht nur um die reine Kapazitätssteigerung geht, sondern auch um die Zweitligatauglichkeit dieses Stadions. Diese könnte man übrigens auch mit 15 000 Zuschauern erreichen, wenn es hart auf hart geht. Das muss auch klar sein.

Wir müssen qualitative Änderungen vornehmen, um die Zweitligatauglichkeit herzustellen - nicht zwangsläufig die Platzzahlerhöhung. Mehr als 18 060 Plätze sind einfach nicht möglich. Das steht relativ sicher fest. Aber wenn Ihr es besser wisst, könnt Ihr es anders beschließen. Es besteht allerdings das Risiko, dass im Grünwalder Stadion gar kein Spielbetrieb mehr stattfinden kann. Ich werde nicht vorschlagen, dieses Risiko einzugehen. Deswegen geht es jetzt um die Prüfung, ob wir 18 060 Plätze realisieren können oder nicht.

Ich wollte, dass die Medien gleichzeitig informiert werden. Ich bin selbstverständlich gewahr, dass die Information vertraulich behandelt worden und keinesfalls in den Medien gelandet wäre, wenn ich einzelne Fraktionen informiert hätte. 40 Jahre Erfahrung sagen mir sicher, dass es tausendprozentig verschwiegen behandelt worden wäre und niemand in den Zeitungen darüber hätte lesen können. Meine Erfahrung hat mir ein Schnippchen geschlagen. Ich habe es falsch eingeschätzt und gedacht, alle Medien sollen gleichzeitig Bescheid wissen. Deshalb habe ich es in der *Rathaus Umschau* veröffentlichen lassen. Ich nehme das natürlich auf meine Kappe und bedaure es ausdrücklich.

Aber ehrlich: Wer Krokodilstränen vergießt und fragt, warum wir es nicht einzelnen Fraktionen gegeben haben, damit es jeweils einzeln und vertraulich mit den Sechzern besprochen werden kann, der ist noch nicht lange hier oder er verkennt die Realität. Deshalb bitte ich um Nachsicht, dass ich als Chef der Verwaltung die Medien informiert habe. Wir fassen übrigens heute keinen „qualitativen“ Beschluss, weswegen ich auch kein schlechtes Gewissen habe, sondern erteilen einen Prüfungsauftrag. Über alles andere werden Sie hier wahrscheinlich noch intensiv beraten können. Nichts anderes ist heute Gegenstand der Vorlage.

StSchRin Zurek:

Herr Oberbürgermeister, ich würde gerne noch zu einigen der angesprochenen Punkte Stellung nehmen. Herr Schmidbauer hat in seinem Änderungsantrag insbesondere die Zahl 23 500 angesprochen. Darauf sind Sie schon eingegangen. Ich glaube, das Büro Albert Speer und Partner hat

in der Vorlage klar herausgearbeitet, was geht und was nicht. Zu diesem Zweck ist die Machbarkeitsstudie in Auftrag gegeben worden. Es ist explizit gesagt worden, dass es nicht eine nach oben hin offene Richterskala ist, sondern dass bei 18 105 Schluss ist. Deshalb gibt es keine Möglichkeit, die Zahl auf 23 500 zu begrenzen.

Es wurde beantragt, ein Parkhaus zu errichten. Wenn im Rahmen der Prüfung erkannt wird, dass eine solche Notwendigkeit vorhanden ist, wird man damit umgehen müssen. Aber per se ist es so: Die jetzigen Verkehrskonzepte setzen darauf auf, den motorisierten Individualverkehr auszuschließen. Der TSV München 1860 hat bei seinen Tickets eine MVV-Nutzung dabei. Es muss keiner mit dem Auto kommen. Deshalb ist im Grunde genommen fast zu überlegen, ob das eher Anreize schaffen würde. Das wird im Rahmen des Planungsprozesses geprüft werden.

Es wurde ein Änderungsantrag zu Ziffer 4 gestellt. Dabei geht es um die regionalligataugliche Spielstätte. Die Prüfung soll auf bestehende oder neu zu errichtende Bezirkssportanlagen beschränkt werden. Ich würde den Stadtrat bitten, nicht diese Beschränkung, sondern die ergebnisoffene Prüfung zu beschließen. Sich auf diese Bereiche zu beschränken würde das Portfolio begrenzen, zumal für eine Spielstätte ein gewisser Umfang notwendig ist.

Es liegt ein Änderungsantrag der CSU vor. Es wird gefragt, inwieweit die Erhöhung der Zuschauerkapazitäten geklärt wird. Wir sollen es klären und dabei die Anwohner beteiligen und vor Einleitung eines Genehmigungsverfahrens den Stadtrat befassen. Wir werden den Stadtrat selbstverständlich befassen. Im Verfahren - es kann ein Vorbescheid oder eine andere Prüfung sein - werden die Anwohner auf jeden Fall beteiligt. Aber es macht keinen Sinn, bevor man den Vorbescheid erstellt, noch einmal reinzugehen. Deshalb bitte ich Sie, bei unserem Vorschlag zu bleiben, weil die Prüfung selbstverständlich die Beteiligung der entsprechenden Personen beinhaltet. Alles andere wäre ein Zwischenschritt, der im Grunde genommen nur belegt, welche Ergebnisse man in dem Diskurs mit den Anwohnern bekommen hat.

Ich muss klarstellen: Die Bürgermeisterin hatte zum Zeitpunkt der Olympiapark-Sitzung keine Kenntnis von den Informationen. Deshalb hat sie den Aufsichtsrat auch nicht informieren können. Da es sich um ein laufendes Bearbeitungsverfahren handelte, habe ich diese Informationen nicht weitergegeben, denn es war im Grunde noch nicht fertiggestellt. Deshalb war Ihr Hinweis an die Frau Bürgermeisterin falsch.

Zum Änderungsantrag der Grünen: Hierzu möchte ich festhalten, dass bei jeder Veränderung im Stadion ein Sicherheitskonzept erstellt werden muss, das die besonderen Situationen, welche Fans kommen, berücksichtigen muss. Das Sicherheitskonzept schaut beim TSV München 1860 im städtischen Stadion an der Grünwalder Straße anders aus als beim FC Bayern München II, bei den FC Bayern Frauen und - wie nach der Winterpause - beim SV Türkçücü München. Deshalb ist es ein verwaltungsmäßiger Vorgang, der hier benannt wird.

Ebenso ist immer das Verkehrskonzept zu betrachten. Es müssen zum Beispiel Parkplätze nachgewiesen werden. Wenn sie nicht nachgewiesen werden, muss ein MVV-Ticket gelöst werden. Eine barrierefreie Erreichbarkeit des Stadions ist auch in unserem Sinne. Das ist es jetzt schon, weil es entsprechende Stellplätze für Rollstühle gibt, zugegebenermaßen mit einer sehr eingeschränkten Sicht. Aber auch dazu enthält die Machbarkeitsstudie einen guten Vorschlag von Albert Speer und Partner.

Selbstverständlich werden die Anwohnerinnen und Anwohner, die Bezirksausschüsse, die Polizei und die MVG weiter beteiligt, und wir überlegen uns, ob wir nicht im Vorfeld eine Veranstaltung für die Anwohnerinnen und Anwohner durchführen werden. Wir sind angeschrieben worden. Ich denke, es ist im Interesse aller, gleich Kontakt aufzunehmen. Es hat mich sehr gefreut, dass man eine Offenheit signalisiert hat. Deshalb, denke ich, ein guter und beständiger Austausch ist möglich.

Ich bitte darum, die Vorlage nicht zu vertagen. Wie Herr Oberbürgermeister gesagt hat, würden wir uns einen Prüfungsauftrag abholen. Bei einer Vertagung würden wir mindestens zwei Monate verlieren, die sinnvoll für Prüfarbeiten und den Kontakt genutzt werden könnten. Deshalb bitte ich Sie, die Vorlage nicht zu vertagen. Wir sind unter Zeitdruck, weil wir so rasch wie möglich Klarheit bekommen müssen, um für kommende Spielzeiten den Weg aufzeigen zu können.

Vielen Dank!

StR Weisenburger:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Damit zwischen uns nichts stehen bleibt: Ich habe nie von Montag gesprochen, sondern immer von Freitag. Frau Grimm hat gesagt, sie hat die Vorlage erst am Montag aus der Post nehmen können. Ich habe die Vorlage am Freitag per E-Mail bekommen, aber eben erst am Nachmittag, drei Stunden, nachdem das Thema in der *Rathaus Umschau* stand und ich gefragt habe, ob ich sie zeitgleich mit Veröffentlichung in der

Rathaus Umschau bekommen kann. Aber das OB-Büro hat es blockiert. Das war der Ablauf am Freitag.

Was die Vertraulichkeit anbelangt: Ich glaube, wir haben in jahrzehntelanger Arbeit als Fraktion Die Grünen - rosa liste bewiesen, dass man mit uns vertraulich diskutieren kann. Ich habe auch nie davon gesprochen, dass nur wir die Vorlage hätten bekommen sollen. Es ging selbstverständlich immer um alle Stadträtinnen und Stadträte. In dem Sinne haben wir keine Sonderrechte eingefordert, sondern ich glaube, es ist unser Recht als Stadtrat, dass wir über das, worüber wir abstimmen sollen, auch informiert werden.

Danke! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

OB Reiter:

Wenn ich es falsch verstanden habe, nehme ich den Teil der Wortmeldung gerne zurück.

StR Schmidbauer:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Oberbürgermeister, die Unterrichtung über die Zukunft des Grünwalder Stadions und des TSV 1860 München ging schon immer mehr ein bisschen in die Richtung: Es ist eine Sache der Familie - damals warst Du Verwaltungsbeirätin, heute wirst Du Verwaltungsbeirätin - unter dem Gesichtspunkt, die Familie wird das schon regeln, dazu brauchen wir keine anderen. Herr Oberbürgermeister, ich gebe Dir in der Sache allerdings recht. Hätten wir die Information zu früh bekommen, wären wieder alle Argumente gekommen und wir hätten wahrscheinlich wieder ein Stadion für über 80 000 gebraucht. Ich glaube, dass das Vorgehen recht sinnvoll war.

Nun zu unserer Sache: Es ist nicht richtig, dass wir 23 500 Plätze wollen. Das habe ich nie gesagt und das steht auch nicht in unserem Antrag. Es wurde aber mehrfach von Kollegen gesagt. Wir gehen ganz klar von der Machbarkeitsstudie von Albert Speer und Partner, Seite 11, aus. Dort steht, dass eine Stadionkapazität des Grünwalder Stadions von 17 500 bis zu 23 500 Zuschauern zu prüfen ist. Das wollen wir. Wenn 18 060 Plätze nicht genehmigungsfähig sind, sondern nur 17 500, können wir es nicht bauen, weil wir uns nur auf die eine Größe, 18 060 Besucherplätze, konzentrieren. Albert Speer und Partner sagen klar, dass in der weiterführenden Begutachtung und Planung natürlich geprüft werden muss, wie viele Zuschauer wir letztendlich unterbringen. Es hört sich zwar schön an, dass es 18 060 Zuschauer sind, weil es zum Namen passt, aber wenn wir

18 200 oder 18 300 Plätze bekommen, wäre es auch nicht schlecht, weil es Geld für den TSV 1860 München und für die Stadt bedeuten würde.

Wir haben die Zahl nicht einfach aus der Luft gegriffen, sondern gehen von der Machbarkeitsstudie aus. Dann soll es auch geprüft werden. Die Zahl 18 060 hat nicht das Büro Albert Speer und Partner eingebracht, sondern die LBK wegen der Betriebserlaubnis. Albert Speer und Partner haben diese Zahl nicht gefordert. Sie sagen, für 17 500 bis 23 500 Plätze ist eine Prüfung notwendig. Dabei sind wir noch nicht in der Vergabe, sondern immer noch bei der Prüfung. Auf Seite 6 steht, dass die Zahl von der LBK kommt. Ich weiß nicht, warum man sich so sperrt wie beim letzten Mal.

Meine Forderung war immer eine maximale Auslastung der Zuschauerkapazitäten. Jetzt fangen wir wieder an, und man will sich auf die Zahl 18 060 konzentrieren - aber ja nicht mehr. Sind es weniger, können wir nicht bauen, weil wir für die 18 060 keine Genehmigung bekommen. Das heißt, wir fangen wieder bei Null an, fangen wieder an, neu zu planen und vorzulegen. Prüft es doch einfach, dann haben wir eine Zahl, die festgeschrieben ist, und brauchen nicht noch einmal anzufangen, sondern können das Vorhaben umsetzen! Wir wollen nicht mehr und nicht weniger. Wir sind dafür und wollen das Vorhaben nicht boykottieren. Wir möchten aber auch einen Schlussstrich ziehen, und zwar so, dass man weiß, wie hoch die maximale Kapazität ist. Mehr wollen wir nicht. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StRin Dietl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem jeder zum Ausdruck bringt, wann er die Beschlussvorlage bekommen hat, sage ich Ihnen, ich habe sie auch am Freitag bekommen, obwohl ich als Verwaltungsrätin des Sportamtes wahrscheinlich ein Anrecht auf frühere Information gehabt hätte. Ich habe mich das ganze Wochenende intensiv damit beschäftigt und auseinandergesetzt. Ich denke, es ist wichtig, dass aus der Beschlussvorlage hervorgeht, wo Schluss ist.

Ich möchte nicht weiter eine Diskussion darüber führen, ob doch noch etwas geht. Dann kann bei dem Thema, wie viele Plätze noch möglich sind, jeder mitreden, nicht nur wir, sondern auch die Menschen draußen. Um zu dieser Erkenntnis zu gelangen, haben wir die Machbarkeitsstudie in Auftrag gegeben. Ich weiß nicht, warum wir eine Diskussion darüber fortsetzen müssen, was vielleicht doch noch geht. Wir reden vom Bestandsschutz. In der Vorlage steht eindeutig, dass bei 18 060 Plätzen Schluss ist. Das geben wir in Auftrag. Das bedeutet nicht, dass es in Stein

gemeißelt ist, sondern das Ergebnis der Machbarkeitsstudie und die offenen Fragen, von denen heute gesprochen wurde, müssen jetzt von der Verwaltung überprüft werden. Deshalb spreche ich mich dagegen aus, dass man noch einmal eine Runde dreht und den Leuten draußen signalisiert, es könnten doch mehr Zuschauer reinpassen, obwohl wir heute klar belastbares Material vorliegen haben.

Das Gleiche trifft auf eine Vertagung zu. Wenn wir wieder vertagen, können wir genau diese Fragen nicht klären, weil keiner in der Sommerpause Kenntnisse gewinnt, die über die in der Machbarkeitsstudie enthaltenen hinausgehen. Die Erkenntnisse bekommen wir, indem wir die Verwaltung beauftragen, diese Machbarkeitsstudie zu überprüfen und uns entsprechende Vorschläge zu machen. Als Münchner Stadträtin gehe ich selbstverständlich davon aus, dass der Stadtrat damit befasst wird. Ich glaube nicht, dass man uns bei einem so wichtigen Thema außen vor lässt. Deshalb sind die Anträge, die heute gestellt wurden, Selbstverständlichkeiten. Natürlich setzt sich der Stadtrat mit dem Material, das er bekommt, auseinander, und die aufgeworfenen Fragen werden letztendlich auch beantwortet. Selbstverständlich unterstützen wir den Ergänzungsantrag der Grünen. Wir sind zwar der Meinung, dass in der Beschlussvorlage ausreichend belegt und dargestellt wird, dass die Anwohnerinnen und Anwohner besonders geschützt und beteiligt werden sollen. Das war für uns selbstverständlich. Man kann es natürlich oben draufsetzen. Es schadet der Sache nicht.

Zum Änderungsantrag der CSU muss ich sagen, Frau Zurek hat schon ausgeführt, von den Genehmigungsverfahren können wir es nicht abhängig machen. Eine Beteiligung der Anwohner und Bezirksausschüsse ist für uns eine Selbstverständlichkeit. Vielleicht kann man noch darüber nachdenken, ob man es herausnimmt, dann könnten wir es mittragen. Den Antrag der BAYERNPARTei bitte ich, ziffernweise abzustimmen. Den zweiten Punkt sehen wir genauso. Es ist eine zusätzliche Spielstätte für 2 500 Zuschauerplätze auf einer bestehenden oder neu zu errichtenden Bezirkssportanlage nötig. Dem ersten Teil können wir nicht zustimmen. - (Beifall der SPD)

StRin Grimm:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zur Klarstellung: Ich habe die Vorlage erst am Montag bekommen, weil ich am Wochenende weg war. Ich habe mich bei der Presse und im Internet bedankt, weil ich dort einiges zur Kenntnis nehmen konnte. Frau Zurek, Ihren Einwand verstehe ich. Wir würden in unserem Änderungsantrag, den wir aufrechterhalten wollen, die Worte „Vor Einleitung“ ersetzen durch:

„**Im Rahmen** des entsprechenden Genehmigungsverfahrens ...“

Uns ist das wichtig; denn bei uns laufen die Telefone heiß. Es rufen Anwohner an und verschiedene Menschen schreiben uns. Sie wollen, dass es aufgegriffen bleibt und die Vereine, Fans, Anwohner und betroffenen Bezirksausschüsse nicht vergessen, sondern beteiligt werden. Vielen Dank.

StR Ranft:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich stelle mündlich den Änderungsantrag,

„dass die Pachtsituation, Refinanzierung, mit in den Prüfauftrag hineingeht.“

Bei jeder Baumaßnahme bekommen wir im Sportausschuss immer die Information über den Istzustand der Pacht und die Höhe der Steigerung. Das möchte ich wissen, um eine Entscheidung zu treffen.

Ich möchte noch etwas Prinzipielles sagen: Ich würde mich sehr freuen, wenn die Stadtspitze bei anderen Sportprojekten - ich denke zum Beispiel an die Regattaanlage in Oberschleißheim - auch diesen Enthusiasmus an den Tag legen würde. - (Beifall)

OB Reiter:

Thomas, das kann ich nicht zusagen. - (Heiterkeit) - Rudern ist nicht mein Sport. Enthusiasmus bringt man meist für Dinge auf, die einem besonders nahe liegen. Bei mir ist das so. - (Heiterkeit)

StSchRin Zurek:

Zur Klarstellung: Nochmals die Zahl 23 500 zu prüfen ist eine zusätzliche Schleife, die keine Erkenntnisse bringt, weil das Büro Albert Speer und Partner klar von theoretischen Zahlen ausgeht. In der Vorlage ist das dargelegt. Es ist auch klargelegt, dass bei über 18 105 die berühmte Schicht im Schacht ist. Deshalb macht es aus unserer Sicht überhaupt keinen Sinn und wurde auch deutlich in die Vorlage geschrieben: Es würde unnötig viel Geld verbrauchen, nochmals ein Schreiben einzuholen, wonach rein theoretisch, rechnerisch, mehr Zuschauerplätze möglich wären, es aber nicht geht. Deshalb bitte ich, es bei dem zu belassen. Wenn die Prüfung ergibt, es werden nur 18 059, ist das das Ergebnis der Prüfung.

Im Hinblick auf den Änderungsantrag zur Frage regionalligataugliche Bezirkssportanlage: Der Änderungsantrag ist so formuliert, dass ausschließlich in diesen Bereichen geprüft werden soll. Ich bitte deshalb, auf den Antrag zu verzichten. Selbstverständlich beinhaltet die in der Vorlage genannte Prüfung auch die Bezirkssportanlagen und evtl. weitere Bezirkssportanlagen, aber auch andere Flächen. Folgte man Ihrem Änderungsantrag, könnten nur die Bezirkssportanlagen betrachtet werden und keine weiteren. Das wollte ich klarstellen.

Ich hätte eine Frage an Frau Grimm. Lautet die Formulierung: „Dabei sind insbesondere die Vereine, die Fans, die Anwohner und die betroffenen Bezirksausschüsse zu beteiligen und *im Verfahren* ...“? Ich rege an, in dem von uns formulierten Antrag folgenden Satz anzuhängen: „Dabei sind insbesondere die Vereine ... zu beteiligen.“ Das würde zur Klarheit beitragen.

Der Antrag auf Vertagung wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, FDP und DIE LINKE **abgelehnt**.

Die Ziffern 1 und 4 des Änderungsantrags der BAYERNPARTei werden jeweils gegen die Stimmen der BAYERNPARTei **abgelehnt**.

Ziffer 1 des Änderungsantrags der CSU wird in folgender Fassung gegen die Stimmen der BAYERNPARTei **beschlossen**:

„... Dabei sind insbesondere die Vereine, die Fans, die Anwohner und die betroffenen Bezirksausschüsse im Rahmen des entsprechenden Genehmigungsverfahrens einzubinden.“

Der Ergänzungsantrag von Die Grünen - rosa liste, in dem in Punkt 3 Ziffer 2 vor dem Wort „Individualverkehr“ das Wort „motorisierter“ einzufügen ist, wird **einstimmig beschlossen**.

OB Reiter:

Könnten wir uns bei dem mündlichen Änderungsantrag zur Pachtsituation darauf einigen, dass wir es erst dann tun, wenn wir wissen, ob wir überhaupt etwas machen, sodass es dann im Rahmen des Verfahrens gemacht wird? - (StR Dr. Mattar: Wenn keiner einen müden Euro mehr zahlen muss, braucht man nicht zu prüfen!) - Gut, das ist auch ein Argument. Es hängt nicht davon ab, wie viel mehr wir bezahlen. Dann soll die Pachtsituation dargestellt werden. Es spricht nichts dagegen. Wir müssen uns ohnehin damit befassen.

Der mündliche Änderungsantrag von StR Ranft, die Pachtsituation (Refinanzierung) in den Prüfungsauftrag mit aufzunehmen, wird **einstimmig beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird Ziffer 1 des modifizierten Antrags der Referentin gegen die Stimmen der BAYERNPARTei **beschlossen**.

Die übrigen Ziffern des modifizierten Antrags der Referentin werden **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Schmidbauer:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben Punkt 1 abgelehnt, weil wir die Prüfung von 23 500 Plätzen befürworten. Wir wollen die weitere Planung dadurch nicht behindern.

Städtische Wohnungsbaugesellschaften

Städtischer Mieten-Stopp München

Finanzielle Auswirkungen - städtische Mietpreisbremse

München und städtischer Mieten-Stopp München

Antrag Nr. 5279 von StR Reissl, StR Müller, StRin Dietl, StRin Abele, StRin Hübner, StRin Messinger, StR Röver und StR Vorländer vom 29.04.2019;

Antrag Nr. 5302 von StR Prof. Dr. Hoffmann, StR Dr. Mattar, StRin Neff, StR Ranft und StR Zeilinhofer vom 02.05.2019

Aktensammlung Seite 2351

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Weil wir gerade über verspätete Sitzungsvorlagen gesprochen haben: Die Tischvorlage, die wir heute bekommen haben, ist relativ umfangreich. Wir haben uns zwar schon darüber unterhalten, generell gibt es bei uns aber noch Diskussionsbedarf. Deshalb möchte ich um Vertagung bitten.

OB Reiter:

Ich möchte gleich selbst die Gegenrede halten: Ich weiß, bei den Wohnungsbaugesellschaften steht im August ein Mieterhöhungslauf an. Wir müssen vorher entscheiden. Wir sollten nicht erst entscheiden, die Mieten zu stoppen, wenn die Mieterhöhungen draußen sind.

Ich wollte es nur sagen. Deshalb ist die Frage, ob wir das vertagen, müßig. - (Zwischenrufe) - Ich frage der Anständigkeit halber gerne, bitte aber, diesen Wortbeitrag ernst zu nehmen. Es wäre an Lächerlichkeit kaum zu überbieten. Sonst müssten wir beschließen, wir fordern die Wohnungsbaugesellschaften zu irgendetwas auf. Es ist, ehrlich gesagt, nicht zu komplex, um es diskutieren zu können. Stimmen wir den Vertagungsantrag ab.

Der Antrag auf Vertagung wird gegen die Stimmen von CSU, BAYERNPARTEI und FDP **abgelehnt**.

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem wir jetzt eine Stunde darüber diskutiert haben, wer wann welches Gutachten zum Stadionausbau eines Drittligisten bekommen hat, müssen wir uns jetzt leider wieder Themen widmen, die für die Stadtgeschichte weniger relevant sind. Es geht um einen Mieten-Stopp bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften, von dem 62 000 Haushalte, also mehr als 150 000 Münchnerinnen und Münchner profitieren würden.

Was genau wollen wir beschließen? Der Herr Oberbürgermeister hat es gerade gesagt: Ab 01.08.2019 stehen Mieterhöhungsläufe an. Wir wollen ab 01.08.2019 in beiden städtischen Wohnungsbaugesellschaften für fünf Jahre keine Mieterhöhungen für die Mieterinnen und Mieter in München. Zum Zweiten wollen wir eine Begrenzung der Modernisierungsumlage auf insgesamt 2 € im Zeitraum von sechs Jahren und nur so lange, bis sich die Modernisierung für den Vermieter amortisiert hat.

Diese beiden Punkte sind für uns wesentliche politische Anliegen, weil wir sagen: Wer glaubhaft Politik für Mieterinnen und Mieter machen will, muss mit gutem Beispiel vorangehen. Wie wir auch bei der Diskussion zum Mietspiegel sehen, sind die Mittel, die wir als Kommune haben, begrenzt. Wir haben nur Einfluss auf unseren eigenen Bestand Einfluss. Wir lassen jetzt einen Mietspiegel erstellen, um zu zeigen, wie die Situation in München realistisch aussehen sollte. Das Gleiche machen wir beim Mieten-Stopp.

Man sieht, die generelle Diskussion über Mietpreisbremse und Mieten-Stopp zeigt Wirkung. Das Thema ist in Berlin inzwischen deutlich relevanter als vorher. Erste große Gesellschaften wie die Deutsche Wohnen sagen aus Angst vor politischen Regelungen von sich aus: Wir machen einen Mieten-Stopp. Das ist also der richtige Weg.

Natürlich kostet das Geld. Es ist in der Vorlage ausgeführt. Die Bremse wird von den Wohnungsbaugesellschaften auf knapp 60 Mio. € taxiert, der Mieten-Stopp auf zusätzlich knapp 30 Mio. €. Wir werden beim Kohleausstieg über weit größere Summen sprechen. - (Unruhe) - Lasst mich erst einmal zu Ende reden. Vorhin sagte DIE LINKE., wir setzten keine Schwerpunkte bei unserer Politik. Natürlich setzen wir Schwerpunkte! Man sollte die Themen nicht gegeneinander ausspielen. Der Klimaschutz ist uns ebenso wichtig wie der Schutz unserer Mieterinnen und Mieter. Und wir sind bereit, dafür Geld in die Hand zu nehmen.

Ich weiß schon, was nachher von der FDP kommen wird. Der Antrag hat das Programm schon vorgegeben. Für Ihre Klientel mag das keine relevante Frage sein. Da regelt der Markt alles. Sie müssen sich nicht darum kümmern, was ihre Miete kostet. Vermutlich ist die Mietbelastungsquote, selbst wenn die Miete hoch ist, sehr gering, weil das Einkommen ebenso hoch ist. Aber es sind nur 3,4 % der Stadtbevölkerung, die Sie in diesem Stadtrat vertreten.

Wir haben den Anspruch, dass die Menschen, für die wir Politik machen, sich keine Sorgen darüber machen müssen, ob sie sich morgen ihre Mieten noch leisten können. Das sind Hunderttausende mehr als die, für die Sie Politik machen. Für sehr viele Münchnerinnen und Münchner ist das ein relevantes Thema. Wenn Sie das nicht verstehen, haben Sie eigentlich keinen Anspruch darauf, hier Politik zu machen. - (Unruhe - Zwischenrufe - vereinzelt Beifall)

Insofern schlagen wir vor, das heute zu beschließen. Das kostet sicherlich etwas, aber es ist der richtige Weg, um den Mieterinnen und Mietern in München zu signalisieren: Wir sind für sie da und tun alles, was uns möglich ist. - (Beifall von der linken Seite)

StR Sauerer:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt muss ich den Kollegen Dr. Mattar schon einmal verteidigen. Ich glaube, wir alle stehen für alle Bürgerinnen und Bürger der Landeshauptstadt München ein und machen keine Klientelpolitik. Das möchte ich ganz klar verneinen. Das war vielleicht eine ganz gute Wahlkampfreden für einen Gewerkschaftsempfang, aber für dieses Plenum, Kollegin Hübner, fand ich es nicht passend. - (Beifall von der rechten Seite)

Am 27.07.2018, also vor gut einem Jahr, haben wir hier mit großer Einigkeit die kommunale Mietpreisbremse beschlossen. Damit haben wir viel für die Mieterinnen und Mieter der kommunalen Wohnbaugesellschaften getan. Es gab auch Anträge meiner Fraktion. Nur zur Erinnerung: Damals haben wir Mietobergrenze und Mietpreisbremse beschlossen und die Modernisierungumlage begrenzt - das Ganze für knapp 60 Mio. €. Kollegin Hübner hat es schon gesagt. Das ist ein Äquivalent für ca. 1 000 neu gebaute Wohnungen.

Ich muss dem Kollegen Progl recht geben: Diese Vorlage ist sehr kurzfristig gekommen, ebenso wie all die Zusatzblätter über einen Mietpreis-Stopp, die in den letzten Tagen bei uns eingetrudelt sind. Ich hätte mich sehr gefreut, wenn wir die Fachdiskussion mit einem Vortrag und Fragen erst im Planungsausschuss geführt hätten. Weil es eine schwierige Thematik ist, nicht, weil wir nicht wollen. Jetzt müssen wir unsere Fragen hier stellen.

Ich bin froh, dass die Geschäftsführer der beiden Wohnbaugesellschaften, Herr Dr. Dengler und Herr Amlong, heute hier sind. Ich möchte ihnen gleich einige Fragen stellen. In den Vorlagen haben wir unterschiedliche Zahlen und unterschiedliche Szenarien. Zu den zusätzlichen Kosten möchte ich fragen: Welche Zahlen stimmen jetzt? Die 25 Mio. € in der Presse, die 29 Mio. € in der Vorlage des Planungsreferats oder die Beträge anderer Szenarien, z. B. in der Stellungnahme der GWG?

Die zweite Frage ist: Wie wirken sich die verschiedenen Szenarien auf die Wirtschaftspläne aus und wie wird bei den Wohnbaugesellschaften damit umgegangen? Welche Auswirkungen hat es auf den Wohnungsbau, wenn uns diese Gelder fehlen? Können wir die Zielzahlen nicht mehr erreichen? Welche Auswirkungen hat es auf den Bestand? Wir haben einen großen Bestand an Wohnungen, die modernisiert, saniert oder zumindest verwaltet werden müssen.

Wenn man eine solche Vorlage oder einen solchen Antrag schreibt, stellt sich auch die Frage: Sind bei den städtischen Wohnbaugesellschaften eigentlich Mieterhöhungen in einer Größenordnung geplant, die eine solche Vorlage nötig macht? - (Vereinzelt Beifall)

Was mich noch interessieren würde: Was schlagen die Wohnungsbaugesellschaften für die Finanzierung vor? Wie stellen Sie sich vor, das Delta, das entsteht, wenn dieser Antrag durchgeht, zu finanzieren, wenn wir die Zielzahlen aufrechterhalten möchten?

Kollege Amlong, die Stellungnahme der GWG hat mir gut gefallen, weil sie im Hinblick auf Gerechtigkeit sehr mutig war. Auch ich habe da meine Probleme. Wir reden hier von 8 % des Wohnungsbestands und von den humansten Vermietern der Landeshauptstadt München. Die Zahlen stehen auch in der Vorlage. Im Durchschnitt haben wir bei den frei vermieteten Wohnungen 7,92 €/m², bei den geförderten 6,45 €/m². Meines Wissens sind die beiden städtischen Wohnbaugesellschaften keine großen Miethaien, die entmieten, luxussanieren und die Leute auf die Straße setzen. Als Verwaltungsbeirat der GWG kann ich sagen: Als Vermieter sind wir ohnehin schon Vorbild. Was diese beiden Wohnbaugesellschaften leisten, ist einzigartig in der Bundesrepublik Deutschland. - (Beifall von der CSU)

Falls wir dieses Delta mit Steuergeldern bezahlen müssen, stellt sich mir klar die Frage: Ist es gerechtfertigt, 8 % des Wohnungsbestands einer Stadt noch zusätzlich durch Steuergelder zu fördern? Mit dieser Frage habe ich meine Schwierigkeiten. Ich empfinde es als Privileg, Mieter einer städtischen Wohnbaugesellschaft zu sein. Wer eine Wohnung einer städtischen

Wohnbaugesellschaft hat, hat sehr viel Glück, einen super Vermieter und ist vor sogenannten Miethaien besser geschützt als jeder andere.

Mir ist wichtig, die beiden Geschäftsführer heute hier zu haben. Ich würde mich freuen, wenn Sie kurz zu diesen Fragen Stellung nehmen würden. Letzten Donnerstag im Planungsausschuss haben wir schlechte Erfahrungen gemacht. Als Aufsichtsrat habe ich die Stellungnahme der MVG verteidigt, von der Geschäftsführung war leider niemand da. Daher wäre es mir ein Anliegen, dass die Geschäftsführer ihre Stellungnahmen hier selbst vertreten.

Wir haben einen Änderungsantrag vorbereitet, von dem wir sagen können: Okay, da könnten wir noch mitgehen. Das wäre ein Einfrieren der Mieten bei 12 €/m². Einen solchen Kompromiss könnten wir uns vorstellen.

Ansonsten würde ich mir wünschen, die beiden Geschäftsführer hätten in diesem Plenum den Mut, den sie in ihren hervorragenden Stellungnahmen in der Vorlage bewiesen haben. Recht herzlichen Dank. - (Beifall von der rechten Seite)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich bin Frau Hübner sehr dankbar für diesen billigen linkspopulistischen Redebeitrag. Sie sind völlig verzweifelt, deshalb machen Sie so etwas. Aber es wird Ihnen nicht helfen, denn das hat null mit Gerechtigkeit zu tun. - (Beifall von der rechten Seite)

Es steht auch so in der Vorlage. Wir haben das Konzept der sozialen Mietobergrenzen. Man kann eine geringere Mieterhöhung verlangen. Das nutzen 10 bis 18,9 %. Das heißt, 80 bis 90 % der Mieter in unseren städtischen Wohnungsgesellschaften liegen über den Einkommensgrenzen. Sonst würden sie das nutzen. Wir differenzieren hier also. Kollege Sauerer hat es schon angedeutet: Wer drin ist, hat großes Glück, die anderen interessieren uns nicht. Und wir finanzieren diese Vorteile noch über Steuern mit.

Es wird interessant zu sehen, wer alles nicht mitstimmen darf. Wer in einer städtischen Wohnung wohnt, kann heute nicht über seinen eigenen Vorteil abstimmen. Wenn ich mich recht erinnere, waren das fast 10 % der Stadtratsmitglieder. Das ist bezeichnend. Es betrifft auch höhere Beamte oder höhere Angestellte der Stadtverwaltung, die ohne wirkliche Gerechtigkeit von dieser Mietstopp-Politik profitieren. Das ist nicht zu akzeptieren.

Ein Paar ohne Kinder, Einkommen 70.000 €, also z. B. eine Erzieherin und ein Facharbeiter, hat heute keinen Anspruch auf eine München-Modell-Wohnung. Das heißt, sie zahlen auf dem freien Markt 16 bis 17 €/m², wenn sie eine neue Wohnung haben wollen. Für sie wird überhaupt nichts getan. Ich dachte immer, das sei Eure Klientel. Aber das stimmt gar nicht mehr. Ihr konkurriert nur noch mit der Linken, das interessiert Euch. Aber dann habt Ihr auch ungefähr die Wahlergebnisse der Linken. - (Beifall von der rechten Seite - Heiterkeit)

Man muss sich die Lohnentwicklung der letzten Jahre ansehen. In Zukunft, wenn es wirtschaftlich nicht mehr ganz so gut geht, wird sie vielleicht ein bisschen gedämpfter, aber immer noch positiv verlaufen. Ich habe mir einmal die Rentenerhöhungen der letzten fünf Jahre herausgesucht. Da kommt man auf 15,51 %. - (OB Reiter: Das ist doch richtig so!) - Ich finde sehr gut, dass sich die Renten so erhöht haben. Jetzt versuchen Sie, den Rentnern, die in den städtischen Wohnungsbaugesellschaften wohnen, also zwischen 6 und 7 € bezahlen, einen Mieten-Stopp zu gewähren. Die anderen müssen sich dem Wettbewerb unterwerfen. Das ist absolut ungerecht und eine Wohnungspolitik ohne Sinn und Verstand.

Das drückt sich auch in den wilden Ankäufen von 220 Mio. € im letzten Jahr aus. In diesem Bereich wird mehr investiert als für den Neubau. Wenn uns hier vorgelegt wird, mit dem Geld könnten im Neubau bis zu 1 400 Wohnungen finanziert werden, ist das eigentlich schon klar und deutlich formuliert.

Nun sagt DIE LINKE.: Das stört uns nicht, wir geben eben Steuergeld hinzu. Dann können Sie im Grunde auch verlangen, die Leute kostenlos wohnen zu lassen. Das kann auch alles über den Steuerzahler finanziert werden. - (Beifall von der rechten Seite - Zwischenruf StRin Wolf) - Wenn das so gesehen wird, bitte ich endlich auch um eine kostenlose Verteilung von Grundnahrungsmitteln. Ihre Freunde in Venezuela und Kuba geben ja auch Lebensmittelkarten aus. Vielen Dank. - (Beifall von der rechten Seite)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Leider ist dieses Thema für viele Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt lebensentscheidend und eigentlich nicht für billige Polemik geeignet. - (Beifall von der linken Seite) - Ja, ich weiß, wir muten unseren Wohnungsbaugesellschaften mit dieser Vorlage relativ viel zu. Ich würde mir wünschen, wir hätten die Handlungsmöglichkeiten, um nicht nur für diese Gruppe, sondern auch stadtweit viel mehr zu regeln. Ich würde mir wünschen, CSU und SPD wirkten auf ihre Bundestagsfraktionen ein, um den Kommunen weitere

Handlungsmöglichkeiten zu verschaffen. - (Beifall von der linken Seite) - Das würde uns helfen, in der Stadt mehr Menschen profitieren zu lassen. Bei der Modernisierungsumlage gibt es kleine Fortschritte, aber die gehen nicht weit genug.

Es gibt in den Regelungen zum Mietrecht, zur Mietpreisbremse und Ähnlichem so viele Schlupflöcher. Wir haben die Spekulation, die in vielen Bereichen steuerfrei ist - beim Share Deal, bei Eigenbedarfskündigungen, die immer wieder ausgenutzt werden, bei Modernisierungsvorhaben, mit denen Mieter aus ihren Wohnungen gekündigt werden, weil sie danach die Miete nicht mehr zahlen können, und dann wird die Modernisierung gar nicht umgesetzt. Es gibt so viele Lücken auf diesem Gebiet. Da muss der Bund endlich einmal tätig werden.

Wir als Stadt haben nur in bestimmten Bereichen die Möglichkeit durchzugreifen. Das sind insbesondere unsere städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Sie sind dem Ziel verpflichtet, günstigen und bezahlbaren Wohnraum für unsere Bürgerinnen und Bürger anzubieten. Wir wünschen uns alle, wir hätten wie die Wiener seit Jahrzehnten anders gehandelt - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - und könnten mit 60 % hantieren. Jetzt ist es eben nur ein bestimmter Prozentsatz von Bürgerinnen und Bürgern, die das Glück haben, in diesen Wohnungen zu wohnen. Auch für den frei finanzierten Bereich sollten wir mit gutem Beispiel vorangehen. Das hat Frau Hübner eben ausgeführt.

Wir fordern für alle Bereiche, dass Modernisierungen für die Mieterinnen und Mieter nicht bedeuten, aus dem Haus raus zu müssen. Die Mieterhöhungen müssen Schritt für Schritt passieren, um auch für Familien tragbar zu sein, und dürfen wirklich nur das betreffen, was in das Gebäude hineingesteckt wird. Wir sind durchaus Fans von energetischen Modernisierungen. Aber bitte so, dass danach die hoffentlich niedrigeren Nebenkosten auch den Mietern zugutekommen. - (Zwischenrufe) - Sie dürfen nicht benutzt werden, wie es jetzt ganz oft passiert, um die Mieter aus den Wohnungen zu bekommen. Danach werden die Modernisierungen zum Teil gar nicht durchgeführt. Es muss andere Töpfe geben. Es gibt ein großes Programm unserer Bundestagsfraktion. Der Bund muss andere Möglichkeiten schaffen, um so etwas anzuschieben.

Wir stehen hinter dieser Vorlage, weil sie ein Schritt ist, den wir als Stadt gehen können, und um ein Zeichen zu setzen: Wir nehmen die Aufgabe ernst, die Mieten bezahlbar zu halten. Wir würden das gern für die gesamte Stadt möglich machen. - (Unruhe) - Wir werden das heute mitbeschließen.

Auch wir sind auf die Stellungnahmen der beiden Wohnungsbaugesellschaften gespannt. Uns ist klar, dass sie in ihrer geplanten Finanzierung darauf reagieren müssen, Kosten nicht so gegenfinanzieren zu können, wie nach der klassischen Mietpreiserhöhung, die für den August vorgesehen war.

Den Antrag von DIE LINKE., das jetzt sofort gegenzufinanzieren, können wir nicht mittragen. Wir möchten weiter beobachten, wie die Mietpreisbremse und der Mietpreis-Stopp sich auswirken. Wir unterstützen unsere Wohnungsbaugesellschaften weiterhin mit großen Summen.

Wenn der Neubau in die Waagschale geworfen wird, kann ich nur sagen: Wir haben in dieser Stadt begrenzte Flächen. Wir können keine Neubauf Flächen aus dem Hut zaubern, auf denen Wohnungsbau noch umgesetzt werden könnte. Wie wir an den Zahlen sehen, ist auch begrenzt, wie viele Bauvorhaben in einem Jahr umgesetzt werden können. Der Baumarkt ist völlig überlastet, d. h. das Potenzial, neue Wohnungen umzusetzen, ist gar nicht so groß.

Insofern ist uns wichtig, ein Zeichen zu setzen: Wir wollen die Mieten in unseren städtischen Wohnungen bezahlbar halten und mit gutem Beispiel vorangehen. Danke. - (Beifall von der linken Seite)

StRin Wolf:

- (Unruhe - Zwischenruf: Jetzt kommt Kuba!) - Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Jetzt kommt nicht Kuba! Die Themen Mieten, Mieten-Stopp, Mietentwicklung sind mittlerweile bundesweit in allen Städten wichtig, weil sie fast überall aus dem Ruder laufen. Deshalb beschäftigen wir uns heute damit. Aus diesem Grund kam die SPD auch auf die Idee, diesen Antrag zu stellen. In München haben wir das schon ein paar Jahre länger. Natürlich hat die SPD diesen Antrag gestellt, weil es Initiativen gibt, weil Leute auf die Straßen gehen, weil es in Berlin dazu ein Gesetz geben soll, das wahrscheinlich zuvor vor dem Verfassungsgericht verhandelt werden wird. Das ist bereits angekündigt.

Die Mehrheit sagt: In München, der Stadt mit den höchsten Mieten der Bundesrepublik, gehen wir mit unseren städtischen Wohnungsgesellschaften mit gutem Beispiel voran. Das ist eine Möglichkeit, den politischen Druck zu erhöhen. Mehr ist es definitiv nicht.

Wir werden dem Antrag folgen. Aber ich denke, wir dürfen nicht den Fehler machen, unsere Wohnungsbaugesellschaften zu überfordern. Das ist nicht die Deutsche Wohnen mit einer Rendite von

10 % oder mehr, die locker auf Mieterhöhungen verzichten können. Wenn ich die Zahlen richtig im Kopf habe, liegt die Rendite zwischen 1 und 3 %. Wir haben mit dem Beschluss vom letzten Jahr, wie Kollege Sauerer gesagt hat, die Möglichkeiten einer Mieterhöhung eigentlich schon an die Inflation gehängt: in fünf Jahren maximal 10 %.

Wenn wir das politische Signal eines Mieten-Stopps haben wollen, muss der Stadtrat im Gegenzug den Gesellschaften die Mindererlöse als Stammkapitaleinlage geben, um das ambitionierte Neubau- und Sanierungsprogramm zu sichern. - (Zwischenruf) - Natürlich können wir ins Stammkapital einer unserer Gesellschaften etwas einlegen! Das wäre ja lachhaft! - (Zwischenruf) - Dann machen wir es eben mit Grundstücken oder sonst etwas. Es wird uns schon etwas einfallen. Die Verwaltung ist bestimmt kreativ genug.

Für mich ist jedenfalls klar, das muss ausgeglichen werden! Wenn wir den Fehler machen, unseren Gesellschaften so viel aufzubürden, dass sie in den „Miesen“ landen, höre ich schon die Privatisierer landauf, landab - oder auch die FDP - sagen: Die können es nicht, das müssen andere machen. Private können das viel besser! Wir haben in München das Glück, noch städtische Wohnbaugesellschaften zu haben. Es ist wirklich ein Debakel, dass man landeseigene Wohnungen erst verkauft, um sich dann mühsam wieder einiges zurückzukaufen. Das ist schrecklich!

Unser gemeinsamer Änderungsantrag mit der ÖDP zielt mit Ziffer 7 neu darauf ab, unsere Wohnungsbaugesellschaften so weit zu ertüchtigen, dass sie sowohl das Neubauprogramm in der gewünschten Höhe weiterführen können als auch bei der Sanierung der Wohnungen weiter vorankommen. Die Sanierungsmaßnahmen im Bestand sind ein wichtiger Beitrag zum Klimaschutz.

Noch eine Bemerkung zur Abstimmungsberechtigung: Hätte man nicht auch die Frage der Teilnahme an der Debatte vorher klären müssen? - (Unruhe) - Vielen Dank. - (Beifall von DIE LINKE.)

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! In weiten Teilen der Debatte schließe ich mich den Kollegen Sauerer und Dr. Mattar an. Wir führen eine Schattendiskussion über Mieten und Mieterschutz. Die durchschnittliche Miete im frei finanzierten Bereich bewegt sich bei den Wohnungsbaugesellschaften in einem Bereich, von dem viele andere in der Stadt nur träumen können, die das Doppelte oder Dreifache zahlen. Zudem haben sie keine Möglichkeit, z. B. bei Einbußen im Einkommen, zum geförderten Satz in der Wohnung bleiben zu können. Viele andere in der Stadt

stehen bei geringerem Einkommen oder gestiegener Miete irgendwann einmal auf der Straße und werden obdachlos.

Laut Gesellschaftervertrag müssen die Wohnungsbaugesellschaften 2 % Rendite erreichen. Wie sollen sie das schaffen, wenn wir ihnen solche Knüppel zwischen die Füße werfen? Zum einen torpedieren wir ihre Einkünfte, zum anderen würde eine angemessene Rendite sie in die Lage versetzen, neuen Wohnraum zu erstellen. Sie könnten die sinnlosen Ankäufe selber tragen, und wir müssten nicht den Gesamtsteuerzahler für das Wohl einiger weniger aufkommen lassen.

Für wie wenig Euro pro Quadratmeter wird hier im Durchschnitt im frei finanzierten Bereich gewohnt? Zudem haben wir die Erhöhung bereits auf 90 % vom Mietspiegel und auf 10 % in fünf Jahren eingeschränkt. Das gibt es nirgends! Anhand der aktuell bezahlten Mieten ist das ein Witz!

Zum Stichwort Klientelpolitik: Meines Wissens werden auch die frei finanzierten Wohnungen komplett über das Wohnungsamt vergeben. Oder bin ich falsch informiert? - (Zustimmung) - Das ist der Fall. Wer besetzt die Leitung des Wohnungsamts politisch? Die SPD. Und warum? Damit ihre Klientel günstige Wohnungen bekommt und auf Jahre keine Mieterhöhungen ertragen muss. - (Beifall der BAYERNPARTEI) - Das ist Klientelpolitik in ihrer reinsten Form. Warum wollt Ihr nicht, dass noch mehr Wohnungen gebaut werden? Weil Euch langsam die Wähler und die Klientel ausgehen! - (Beifall der BAYERNPARTEI)

BM Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Kollegin Hanusch hat von den Problemen von Mietern in dieser Stadt und von ihrer existenziellen Bedrohung durch Mieterhöhungen gesprochen. Dann hat sie ausgeführt, warum wir heute diese Entscheidung für die städtischen Wohnungsbaugesellschaften treffen müssen.

Niemand hat jemals bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften aufgrund von Einkommensverlusten oder Mieterhöhungen seine Wohnung verloren. - (Beifall der CSU) - Die geschilderten Probleme haben Mieter der städtischen Wohnungsbaugesellschaften noch nie getroffen.

Letztes Jahr haben wir einen wegweisenden Beschluss getroffen: Soziale Härtefälle oder Leute unterhalb der Einkommensgrenzen werden davon ausgenommen. Es geht also um Mieterhöhungen von maximal 10 % in fünf Jahren, also 2 % pro Jahr, für Leute, die in der Regel ein höheres Einkommen haben. Haben sie das nicht, sind sie jetzt schon ausgenommen. Dieser Beschluss

schützt keinen einzigen bedürftigen Mieter einer städtischen Wohnungsbaugesellschaft. Er ist nämlich bereits geschützt! - (Beifall der CSU)

Man kann die gesellschaftspolitische Grundsatzdebatte führen, dass Mieten nicht steigen dürfen und eingefroren werden müssen. Aber tun Sie nicht so, als würde dadurch ein sozial schwacher Mieter geschützt! Das stimmt nicht, denn er ist bereits geschützt. Wir waren uns in diesem Stadtrat immer einig. Deswegen wurde der Beschluss im letzten Jahr auch mit sehr großer Mehrheit gefasst. - (StR Dr. Mattar: Wir waren dagegen! Aber wir waren für ...)

Jetzt debattieren wir darüber, dass Leute mit normalem Einkommen und sehr günstiger Miete für fünf Jahre von jeglicher Mieterhöhung verschont werden. Deswegen verzichten wir darauf, 300 Wohnungen mehr zu bauen. Würde man das zusätzliche Geld dazutun, hätte man 600 Wohnungen. Man kann über alles debattieren, im Rathaus haben wir ganz unterschiedliche Auffassungen dazu. Das aber als Mieterschutz für sozial Schwache darzustellen, ist unredlich. - (Beifall der CSU)

StR Zöller:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich den Ausführungen der Kollegen Sauerer und Dr. Mattar voll anschließen. Sie haben die Dinge auf den Punkt gebracht.

Frau Kollegin Hanusch, Sie haben gesagt, wenn wir die Möglichkeit dazu hätten, würden wir gerne auch andere Mieter außerhalb der städtischen Gesellschaften fördern. Diese Möglichkeiten gab es. Zusammen mit der FDP haben wir Ende der 80er-Jahre unter meiner Verantwortung zwei Dinge eingeführt: das Familienförderungsprogramm und ein kommunales Wohngeld.

Mit dem Familienförderungsprogramm haben wir in kurzer Zeit über 7 000 Münchner Familien unter Gesichtspunkten von Einkommensgrenzen zu Wohnraum verholfen. Außerdem haben wir in München - zusätzlich zum staatlichen Wohngeld - ein kommunales Wohngeld eingeführt. - (StR Altmann: Genau!) - Das erforderte lange Verhandlungen mit Bund und Land, und darauf war ich besonders stolz. - (Beifall der CSU) - Als 1990 Rot-Grün an die Regierung kam, haben sie sowohl das Familienförderungsprogramm als auch das kommunale Wohngeld über Nacht gekippt. - (Zwischenruf: Hört! Hört!) - Zum Entsetzen der zuständigen Beamten im Planungsreferat!

Sie sagen, man kann nichts tun. Ich sage: Wir haben es getan, und Sie haben es abgeschafft. - (Beifall der CSU)

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz -

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Inhaltlich ist alles gesagt. Auch wir waren schon immer für eine Subjektförderung. So kann man zielgerichtet diejenigen fördern, die es wirklich brauchen. Unabhängig davon, ob sie bei einem privaten Vermieter, bei Vonovia, Patrizia, bei der GWG oder der GEWOFAG wohnen. Wir können anhand des Einkommens individuell fördern, und nicht nur diejenigen, die das Glück haben, bei einer städtischen Wohnungsbaugesellschaft zu wohnen. Das Geld, das Ihr ausbebt, ist weg, und die Familien, die nicht dieses Glück haben, finanzieren das mit. Ich verstehe nicht, dass Ihr das nicht kapiert!

Mir ist es viel zu lax, wie die Sitzungsleitung mit dem Thema der persönlichen Betroffenheit umgeht. Der Oberbürgermeister ist gerade weg, vielleicht kann es der Herr Bürgermeister übernehmen. Ich stelle den Antrag, vor der Abstimmung festzustellen, welche Stadträtinnen und Stadträte persönlich betroffen sind, weil sie in einer GWG- oder GEWOFAG-Wohnung wohnen. Es soll sogar berufsmäßige Stadträtinnen oder Stadträte geben, die in GWG- oder GEWOFAG-Wohnungen wohnen und deshalb betroffen sind. Ich bitte, das festzuhalten und darauf zu achten, dass sie nicht abstimmen. Außerdem bitte ich, zu überprüfen, inwieweit sich dieser Personenkreis zu Wort gemeldet und an der Meinungsbildung mitgewirkt hat, und ob das mit der Bayerischen Gemeindeordnung in Einklang zu bringen ist. Vielen Dank! - (Beifall der FDP)

BM Pretzl:

Ich habe die Rechtsabteilung gebeten, mir ihre rechtliche Einschätzung mitzuteilen. Eine Person, die in einer städtischen Wohnungsbaugesellschaft wohnt, darf sich weder an der Debatte noch an der Abstimmung beteiligen. Wenn sich allerdings jemand, der in einer städtischen Wohnungsbaugesellschaft wohnt, an der Debatte beteiligt, führt das nach Auskunft der Rechtsabteilung nicht zu einer Unwirksamkeit des Beschlusses.

Wenn jemand diese Auskunft der Rechtsabteilung, die ich jetzt wiedergebe, bezweifelt, steht es jedem Mitglied des Stadtrats frei, die Regierung von Oberbayern oder ein Gericht einzuschalten. Ich bin kein Jurist und muss mich auf die Auskunft verlassen, die mir die Rechtsabteilung gibt. Falls jemand daran Zweifel hegt, muss das von den zuständigen Stellen überprüft werden. - (Zwischenrufe)

Es gilt übrigens auch für Angehörige ersten Grades. Wer also Kinder, Eltern, Großeltern oder Ehepartner hat, die von dem Beschluss betroffen sind, weil sie bei einer städtischen Wohnungsbaugesellschaft wohnen, darf sich weder an der Abstimmung noch an der Debatte beteiligen. - (Zwischenruf: Angehörige bis zum dritten Grad!) - Entschuldigung, ich werde gerade darauf hingewiesen, dass es auch für Angehörige bis zum dritten Grad gilt. Man kläre mich auf, wie weit das geht. Sind das auch Neffen und Nichten? - (Herr Dr. Glaser: Genau, Neffen und Nichten, aber nicht Cousinen, Cousins und Verschwägerte.)

Wessen Eltern, Großeltern, Kinder, Enkelkinder, Neffen, Nichten oder Ehepartner in einer städtischen Wohnung wohnen - entweder einer Gesellschaft der Stadt oder einer der Wohnungsbaugesellschaften -, ist betroffen. Er darf sich weder an der Debatte noch an der Abstimmung beteiligen, weil der Beschluss sonst unwirksam wird. - (Zwischenrufe) - So steht es in der Gemeindeordnung! Es ist so! - (Zwischenrufe) - Ich kann es gerne zitieren, wenn es in Zweifel gezogen wird:

„Ein Mitglied kann nicht teilnehmen, wenn ein Beschluss ihm selbst, einem Angehörigen oder einer ihn vertretenden natürlichen oder juristischen Person einen Vor- oder Nachteil bringt.“

In der Bayerischen Gemeindeordnung ist geregelt, dass das bis zum dritten Grad gilt. Natürlich ist es ein Vorteil, wenn jemand fünf Jahre keine Mieterhöhung bekommt. Das ist Gesetzeslage! - (Beifall der CSU) - Wenn also jemand von Ihnen Eltern, Großeltern, Kinder, Enkelkinder, Neffen, Nichten oder Ehepartner hat, die eine Wohnung bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften gemietet haben, darf er sich weder an der Debatte noch an der Abstimmung beteiligen. - (Unruhe)

Es gibt einen Geschäftsordnungsantrag des Kollegen Prof. Dr. Hoffmann.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Ich rüge ausdrücklich, dass das, was Sie gerade gesagt haben, nicht schon vorhin vom Oberbürgermeister als Sitzungsleiter gesagt wurde. Es ist gut, dass er jetzt kommt, aber er hört leider noch nicht zu! Herr Oberbürgermeister, es geht um gravierende Fragestellungen und auch, so denke ich, um Ihre falsche Sitzungsleitung. Das hätte vorab geklärt gehört!

Zur Geschäftsordnung: Ich bitte festzustellen, wer sich bisher zu Wort gemeldet hat, und wer von diesem Personenkreis betroffen ist. Wir werden das Abstimmungsergebnis auf jeden Fall von der

Regierung von Oberbayern überprüfen lassen. Dazu benötigen wir bitte zu Protokoll, wer ... - (Zwischenruf) - Ich hoffe, dass Sie das tun, vor allem vor dem 15. März. Das kann auch nichtöffentlich sein, aber ich bitte, das festzuhalten, damit wir das der Regierung von Oberbayern zur Überprüfung vorlegen können. Vielen Dank! - (Beifall der FDP)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz -

OB Reiter:

Möchten Sie es untereinander klären, oder sollen wir die Rechtsabteilung fragen? Sie können es sich aussuchen! - (Zwischenrufe) - Ich habe verstanden, dass man nur bei der Abstimmung nicht dabei sein darf. - (Zwischenruf: Auch bei der Beratung nicht!) - Das habe ich vor zehn Minuten noch anders gehört.

Wir können es kurz klären! Hat schon jemand mit debattiert, der in einer städtischen Wohnung wohnt, einschließlich Angehörige bis zum dritten Grad? Wer fühlt sich denn betroffen? - (Zwischenruf von StRin Wolf) - Ist er schon draußen? - (Zustimmung) - Wer geht noch raus? - (Unruhe) - Wir werden die Namen gerne noch zum Besten geben.

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, zu Protokoll: Bei uns ist der Kollege Schmidbauer betroffen. Er hat den Saal verlassen.

OB Reiter:

Jawohl! - (BMin Strobl: Nachdem es eine öffentliche Sitzung ist, kann er eigentlich drin bleiben! Das gilt nur bei nichtöffentlichen Sitzungen!) - Ich wundere mich auch ein bisschen über die diffuse Rechtslage. Wir sind in öffentlicher Sitzung. Er könnte also auch auf den Balkon gehen und zuschauen. - (Zwischenruf: Genau! - BMin Strobl: Debattieren darf er nicht, aber anwesend sein!) - Der Herr Kollege von DIE LINKE. ist schon rausgegangen. Wer ist noch betroffen?

StR Dr. Roth:

Frau Jutta Koller ist rausgegangen.

OB Reiter:

Gut! Gibt es seitens der SPD noch Meldungen?

StR Reissl:

Aus der SPD-Fraktion hat die Kollegin Abele erklärt, dass sie im Sinne des Gesetzes persönlich beteiligt sei. Meiner Meinung nach muss jemand deshalb nicht rausgehen. Er darf weder mit diskutieren noch mit abstimmen. Aber des Saales verweisen muss man weder den Kollegen Schmidbauer noch irgendjemand anderen. Es muss nur klar sein: Wer im Sinne des Gesetzes persönlich beteiligt ist, diskutiert nicht mit und hebt bei der Abstimmung nicht die Hand.

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin selten betroffen, weil ich die Betroffenheitskultur nicht mag, aber ich bin betroffen! - (Heiterkeit) - Ich bin nicht betroffen, weil ich in einer städtischen Wohnung wohne, sondern weil ich es unerhört finde, dass wir die Aufklärung der Situation verschiedenen Stadträten verdanken: von der Kollegin Wolf bis zum Kollegen Prof. Dr. Hoffmann. Herr Oberbürgermeister, ich finde es unglaublich, dass Sie so tun, als wäre das gar nicht schlimm. Ich habe es in diesem Stadtrat noch nicht erlebt, dass man von einem Oberbürgermeister so schlecht in der Debatte geführt wird.

OB Reiter:

Ich würde vorschlagen, Herr Dr. Glaser tritt ans Mikrofon und erklärt es verständlich für alle. Dafür gibt es eine Rechtsabteilung. Sagen Sie uns, was zu passieren hat und welche Rechtsfolgen das hat.

Herr Dr. Glaser (Leiter der Rechtsabteilung):

Herr Oberbürgermeister, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben die persönliche Beteiligung in § 33 der Geschäftsordnung geregelt, mehr oder weniger wortgleich mit Art. 49 der Bayerischen Gemeindeordnung. Darin heißt es:

„... dass jemand an Beratung und Abstimmung nicht teilnehmen kann, der persönlich betroffen ist.“

Persönliche Betroffenheit heißt, dass ein unmittelbarer Sondervorteil oder Sondernachteil durch die Beschlussfassung entstehen kann.

Diese Voraussetzung sehe ich hier als gegeben an, denn der Beschluss des Stadtrates hat adäquat kausal unmittelbare Auswirkung auf das Verhalten der Wohnungsbaugesellschaften. Er beeinflusst die Frage, ob eine Mieterhöhung stattfinden kann oder nicht.

Die Rechtsfolgen sind wie folgt geregelt: Falls jemand an Beratung und Abstimmung teilnimmt, bei dem die Voraussetzungen der persönlichen Beteiligung vorliegen, hat das auf die Beschlussfassung nur dann Auswirkung, wenn es auf diese Stimme ankommt. Man muss also diejenigen, die zu Unrecht abgestimmt haben, abziehen. Dann stellt sich heraus, ob ein anderer Beschluss herausgekommen wäre. Dazu muss man natürlich wissen, bei welchen Personen diese persönliche Beteiligung vorliegt.

Die Gemeindeordnung geht davon aus, dass das jeweilige Mitglied von sich aus auf diesen Tatbestand hinweist, und dass in Zweifelsfällen eine Beschlussfassung des Gemeinderates dazu erfolgt.

- (StR Zöllner: Das bedeutet aber auch, dass bei der Abstimmung festgehalten werden muss ...) -

Jedes einzelne Mitglied kann sowieso verlangen, dass festgehalten wird, wie es abgestimmt hat.

Wenn hier Zweifel bestehen, können sie nur dadurch dokumentiert werden, dass anhand des Protokolls festgestellt wird, welche Personen an der Abstimmung nicht teilgenommen haben.

- (StR Podiuk: Und bei den Beratungen nicht im Raum sind, oder?) - Das spielt eigentlich keine Rolle. Wir haben eine öffentliche Sitzung. Anders ist es, wenn ein Ausschluss der Öffentlichkeit vorliegt, weil es um ganz persönliche Dinge geht. Das würde ich hier nicht sehen. Die Personen können auch im Raum bleiben, dürfen aber nicht an der Beratung und der Abstimmung teilnehmen.

OB Reiter:

Ich halte für das Protokoll fest: Kein Einziger derjenigen, die sich jetzt als betroffen oder beteiligt bezeichnet und den Raum verlassen haben, hat an den Beratungen teilgenommen! Kein Einziger hat sich aktiv zu Wort gemeldet!

Geschätzte Frau Sabathil, ich bitte Sie, zur Kenntnis zu nehmen, die Gemeindeordnung geht davon aus, dass die Betroffenen ihre Betroffenheit zum jeweiligen Beschluss dem Sitzungsleiter mitteilen! Ich kenne nicht alle Ihre persönlichen Verhältnisse! Deswegen ist es die Angelegenheit...

- (Zwischenruf von StRin Sabathil) - So steht es in der Gemeindeordnung. Ihre Einschätzung ist nicht gleich meiner Einschätzung. Das ist sehr oft der Fall.

Ich fasse zusammen: Auf das Ergebnis dieser Beschlussfassung hat es überhaupt keinen Einfluss, weil diejenigen, die sich jetzt als persönlich betroffen gemeldet haben, ohnehin nicht an der Abstimmung teilnehmen werden.

StR Dr. Roth:

Ich möchte nachmelden, dass bei uns auch Herr Utz über den Verwandtschaftsgrad betroffen ist.

OB Reiter:

Ich gebe zu Protokoll: Auch Herr Utz hat sich nicht an der Debatte beteiligt.

Gibt es weitere Geschäftsordnungsanträge? Oder können wir inhaltlich weiter diskutieren?

- (StR Zöller: Ich wiederhole meinen Antrag, dass bei der Abstimmung die Namen der Abstimmenden festgehalten werden.) - Das können wir im Umkehrschluss herausbekommen. Wir kennen die Anwesenheit und wissen ... - (Zwischenruf) - Das können wir gerne festhalten. Wir werden es über das Abstimmungsergebnis herausbekommen. Ich glaube, dass wir nicht einzeln abstimmen werden, sondern als Fraktionen. Es würde reichen, wenn wir wissen, wer anwesend ist. Dann wissen wir auch, wer wie abgestimmt hat.

Das war ein wunderbares Intermezzo zu einem wichtigen Teilbereich dieser Vorlage. Jetzt machen wir wieder weiter mit der inhaltlichen Debatte.

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich wohne nicht in einer Wohnung einer städtischen Wohnungsbaugesellschaft. Das möchte ich klarstellen. Die Grundsituation auf dem Wohnungsmarkt ist folgende: Der Markt reguliert sich leider nicht mehr selber, sondern er wird durch Spekulation angetrieben, die an vielen Stellen in keinsten Weise eingedämmt wird. Das ist die Grundstimmung in dieser Stadt. In dieser Situation müssen wir als Stadt mit gutem Beispiel vorgehen und bei unseren städtischen Wohnungsbaugesellschaften ein Zeichen setzen, dass man Mietwohnungsbau auch so betreiben kann.

Ich habe keineswegs behauptet, dass die erwähnten Phänomene des freien Wohnungsmarkts bei unseren städtischen Gesellschaften stattfinden. Das möchte ich klarstellen. Ich hoffe, dass wir bald zu einem Beschluss kommen. Danke!

StRin Messinger:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, ich bin im falschen Film. Manche Redner wollen heute anscheinend den Vermietern in München zurufen: Bitte vermieten Sie Ihre Wohnungen zum Höchstpreis und ja nicht günstiger! Sonst ist es ungerecht gegenüber jemand anderem! Das kann doch wohl nicht wahr sein! Um was geht es uns heute? Wir wollen den Vermietern zeigen, wie man es anders machen kann. Als Stadtrat können wir nur dort eingreifen, wo wir Befugnisse haben. Bei dem Thema müssen wir Vorbild sein!

OB Reiter:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schade, dass nur so wenige Pressevertreter anwesend sind. Ich hoffe, es sind noch einige am Live-Stream. Sie haben Gelegenheit, die Positionierung der einzelnen Parteien und Fraktionen zum Thema Mieten und Mieterpolitik in dieser Stadt kennenzulernen. Dafür bin ich ausgesprochen dankbar.

Ich finde es sehr schön, wenn die FDP klarmacht, was ich immer vermutet habe, in welche Richtung ihre Art von Mieterpolitik geht. Ich hoffe, alle haben es richtig verstanden. - (Zwischenruf) - Ich habe Ihnen zugehört, nicht gerne, aber ich habe es getan. Wenn man einen Antrag mit der Überschrift „Gegen linkspopulistische Mietenpolitik“ stellt, muss man sich nicht wundern, wenn die Antwort einigermaßen deutlich ausfällt!

Ich danke jedenfalls sehr für die klare Positionierung. Die drei Viertel der Münchnerinnen und Münchner, die zur Miete wohnen, wissen, wer auf ihrer Seite ist! - (Zwischenrufe) - Ich rede von Mieten und von Mieterpolitik!

In München, der teuersten Stadt in dieser Republik, bleibt es für die politischen Mehrheiten in diesem Stadtrat eine große Herausforderung, dafür zu sorgen, dass sich die Menschen die Mieten auch in Zukunft noch leisten können. Das können wir leider nur dort verwirklichen, wo uns die Wohnungen gehören.

Ich hätte es gerne anders. Ich hätte gerne, dass Bund und Freistaat andere Gesetze erlassen, sodass wir diese Mieterpolitik auch für die sonstigen Wohnungen fortsetzen könnten. Das ist uns noch nicht gelungen. Deswegen hat Mieterpolitik auch etwas mit Symbolpolitik zu tun. Wir machen hier etwas, was eine klare Symbolik hat. Wir gehen mit gutem Beispiel voran und sagen den Menschen: Ihr werdet fünf Jahre lang keine Mieterhöhung bekommen! Das wollen wir mit diesem Beschluss zum Ausdruck bringen.

Natürlich kosten Mieterschutz und Mieterpolitik Geld. Ich nehme das Geld gerne in die Hand, um dafür zu sorgen, dass sich die Menschen diese Stadt auch morgen noch leisten können. Mieterschutz gibt es nicht zum Nulltarif! - (Beifall der SPD)

Mieterschutz heißt nicht, relativ billig einen gegen den anderen auszuspielen. Mieterinnen und Mieter der Stadt sind Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt. Deswegen ist es durchaus sinnvoll, hier einen Mietenstopp zu beschließen, um mit gutem Beispiel voranzugehen.

Ich möchte weiterhin im Städtetag und gegenüber der Landes- und Bundesregierung argumentieren können, wie sinnvoll es ist, Mieten nicht unbegrenzt steigen zu lassen.

Lieber Herr Prof. Dr. Hoffmann, man kann der Meinung sein, die Mieten in dieser Stadt seien ohnehin zu günstig und könnten weiter steigen. Dieses Gefühl haben einige Vereine. Der Eigentümerverband Haus und Grund verlautbart immer wieder, die Mieten seien eigentlich zu niedrig. Wer dieser Meinung ist, soll sich hier hinstellen und das unterstützen. Acht Monate vor der Kommunalwahl finde ich das gut. Tun Sie es, damit die Menschen wissen, wen sie wählen. - (StR Altmann: Das steht doch gar nicht in der Vorlage. - StR Dr. Mattar: Das ist doch etwas ganz anderes!) - Sollten Sie sich bemüßigt fühlen, mich in einer Tour zu unterbrechen, bin ich sehr langmütig. Ich kann damit leben. Aber es wäre vielleicht sinnvoller, wenn Sie sich danach zu Wort melden.

Wenn wir ein Zeichen setzen wollen, dass uns die Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt wichtig sind, müssen wir den Mieten-Stopp aus grundsätzlichen gesellschaftspolitischen Erwägungen durchsetzen. Diesen Aspekt hat Herr Pretzl als einziger erkannt. Darum geht es, Kolleginnen und Kollegen! Die Stadt muss als Eigentümer Vorbild sein und zeigen: Es geht auch anders.

Ich kann mir nicht verkneifen, der CSU zu sagen: „*Learn from the best!*“. Wer hat als Erster in seiner Regierungserklärung einen Mieten-Stopp für alle seine Wohnungsbaugesellschaften verkündet? Denken Sie darüber nach! Es war der geschätzte Ministerpräsident Markus Söder. - (Beifall der SPD) - Ich könnte Ihnen die Passage vorlesen, aber lesen Sie es gern selbst nach. Der Ministerpräsident hat seinen staatlichen Wohnungsbaugesellschaften ab April 2019 einen Mieten-Stopp auferlegt. Zugegeben, sie besitzen nicht viele Wohnungen. Es wäre besser, wenn sie mehr hätten. Den ersten „populistisch“ genannten Mieten-Stopp in diesem Land hat der Ministerpräsident des Freistaats Bayern Markus Söder erlassen. Meine Damen und Herren, deswegen ist es sinnvoll, von den Besten zu lernen und zu sagen: Was Herr Söder tut, kann nur richtig sein.

Deshalb sollten wir es künftig ebenfalls tun. Ich fände es gut, wenn wir heute gemeinsam den Mieten-Stopp beschließen. Vielen Dank! - (Beifall der SPD)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Mich wundert es nicht, dass Sie Herrn Söder als Kronzeugen benennen. Wie Herr Söder hat Herr Stoiber 2007 populistische Politik gemacht, indem er die Fehlbelegungsabgabe abgeschafft hat. Im Grunde genommen wollte er seine Klientel und damit seine Wählerinnen und Wähler schützen. In der Regierungszeit von Herrn Stoiber haben überwiegend höhere Beamte die Fehlbelegungsabgabe gezahlt. Hier geht es ebenfalls um reine Klientel-Politik. Diejenigen Mieterinnen und Mieter, die nicht bei städtischen Wohnungsbaugesellschaften sind, haben künftig noch weniger Chancen, dort unterzukommen, weil weniger Wohnungen gebaut werden können. Das ist die Realität. - (Beifall von FDP - HUT)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, wir lassen uns den Schutz der Mieterinnen und Mieter in den städtischen Wohnungsbaugesellschaften etwas kosten, wie Sie richtig gesagt haben. Dann sollten wir es auch tun und es nicht den städtischen Wohnungsbaugesellschaften vor die Füße werfen. Ich plädiere nochmals für unseren Änderungsantrag, den Ausgleich der Stammkapitaleinlage in den Haushalt aufzunehmen. Das sollten die Wohnungsbaugesellschaften entsprechend unterfüttern, damit es nachvollziehbar ist.

Ich möchte einen Vorschlag zur Bundesgesetzgebung machen. Wir versuchen es über die Bundestagsfraktion von DIE LINKE., aber deren Einfluss ist noch zu gering. In den letzten Jahren gab es Rentenerhöhungen von insgesamt 15 %. - (StR Dr. Mattar: Das ist gut so!) - Genau, das ist nicht schlecht! Meine Idee zur Mietgesetzgebung, die nicht von Gott erlassen oder vom Himmel gefallen ist und Beschränkungen für Mieterhöhungen enthält, lautet: Ich fordere seit Langem, die Obergrenze an die Rentenentwicklung zu koppeln. Das hätte den positiven Effekt, dass sich Rentnerinnen und Rentner weiterhin ihre Wohnungen leisten könnten, ohne sich Angst und Sorgen machen zu müssen. Ich fände es gut, wenn alle Parteien diese Idee weitertragen, und bitte Sie im Sinne unserer Wohnungsbaugesellschaften und unseres Neubauprogramms, den Änderungsantrag zu übernehmen. Danke!

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte mich eigentlich nicht mehr zu Wort melden, muss aber kurz auf Ihre Rede eingehen. Die Vorlage behandelt den Mieten-Stopp für die

städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Sie stellen sich ans Mikrofon und sagen, die Münchner Mieterinnen und Mieter sollten wissen, wer für billige Mieten ist und wer nicht. Die Mieter der Bayerischen Versicherungskammer, der GBW oder von privaten Vermietern betrifft dieser Mieten-Stopp nicht. Es ist unredlich, wenn Sie von allen Mietern sprechen und dann leise hinzufügen, es handele sich nur um Mieter der städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Wenn Sie andere verteufeln oder behaupten, sie interessierten sich nicht für Mieter, kann ich das so nicht stehen lassen. Bleiben Sie bei der Vorlage! Darüber können wir diskutieren. Das Vorhaben, in München zu günstigeren Mieten zu kommen, krankt an vielen Stellen. Das haben Sie bestätigt. Mit der Beschlussvorlage schützen Sie keine Privatmieter. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

OB Reiter:

Darauf möchte ich kurz antworten: Ich habe mehrfach Wohnungsbaugesellschaften und Vermieter ins Rathaus eingeladen. Sie wollten von uns nachahmenswerte Beispiele sehen. Das hat bei der Mietpreisbremse und bei Wohnen in München I, II und III funktioniert. Schauen wir einmal, ob es beim Mieten-Stopp ebenfalls funktioniert. Wir müssen mit positiven Beispiel vorangehen, um andere von dieser guten Idee zu überzeugen. Deswegen geht es um mehr als unsere eigenen Mieterinnen und Mieter. - (StR Altmann: Bei denen geht es um höhere Mieten.)

Ich bitte die Geschäftsführer der beiden städtischen Wohnungsbaugesellschaften, sich zu äußern, sofern sich niemand dagegen ausspricht. - (Zurufe)

Herr Dr. Dengler (GEWOFAG):

Ich berichte Ihnen kurz von den Auswirkungen auf die GEWOFAG, die Sie auch in der Beschlussvorlage nachlesen können. Im Wirtschaftsplanungszeitraum der nächsten fünf Jahre, in dem der Mieten-Stopp gelten soll, werden wir Mindererlöse von ca. 22 Mio. € haben. Dieses Geld kommt als Entlastungseffekt bei unseren Mieterinnen und Mietern an.

Die Folgen der Mindereinnahmen hat Herr Sauerer angesprochen. Bei den Ausgaben gibt es drei Steuerungsbereiche: Instandhaltung, Neubau und Personal. Beim Personal können wir nicht gegenfinanzieren. Wir haben ein hartes Abbauprogramm hinter uns. Diesen Bereich lasse ich außen vor.

Über den Bereich der Instandhaltung ließe sich diskutieren, ohne die Bestände übermäßig zu belasten oder zu vernachlässigen. Das kann ich sagen, weil unsere Wirtschaftspläne in den Geschäftsberichten veröffentlicht werden. Bisher haben wir Instandhaltungskosten

von ca. 31 €/m² pro Jahr eingeplant. Damit liegen wir in der deutschen Wohnungswirtschaft weit über dem Durchschnitt. Wenn Sie heute den Mieten-Stopp beschließen, würden wir unserem Aufsichtsrat im Wirtschaftsplan eine Verringerung auf ca. 29 € vorschlagen. Dieser Betrag liegt immer noch weit über dem Bundesdurchschnitt. Private rechnen mit ca. 12 oder 15 €. Damit könnten wir von den ca. 22 Mio. € etwa 10 Mio. € gegenfinanzieren.

Beim Neubau bliebe ein Minus. Sie haben es mehrfach angesprochen. Dort können wir auf zweifache Weise steuern: Entweder verringern wir den Eigenkapitalanteil pro Wohnung und erhöhen den Fremdkapitalanteil. Das ist endlich, weil wir entsprechende Finanzkennziffern zum Verschuldungsgrad haben. Oder wir verringern das Investitionsvolumen. Sollten Sie heute den Mieten-Stopp beschließen, hätten wir laut einer Modellrechnung in den nächsten fünf Jahren Eigenkapital für ca. 3 500 statt für 3 825 Wohnungen. Vielen Dank!

Herr Amlong (GWG):

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte! Zunächst möchte ich auf unsere Stellungnahme verweisen, die Ihnen vorliegt.

Ich finde es gut und richtig, dass der Münchner Stadtrat ausführlich über das wichtige Thema Mietenpolitik diskutiert. Es ist eine Chance, die öffentliche Wahrnehmung zu gestalten. Danach sollte der Münchner Bevölkerung bekannt sein, was der Stadtrat der Landeshauptstadt München mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften leistet, die weit über 60 000 Wohnungen im Bestand haben. Die GWG-Durchschnittsmiete liegt bei 7,23 €. Sie kennen die Artikel über die höchst kritikwürdigen Auswüchse des Marktes.

Bereits heute genießen Mieterinnen und Mieter einer städtischen Wohnungsbaugesellschaft durch vielfältige Programme ein extrem hohes Schutzniveau: Im geförderten Wohnungsbau werden die Mieten lediglich gemäß der Inflationsrate erhöht, im frei finanzierten Wohnungsbau bis 80 % der Mietspiegelmiete bei entsprechend geringen Einkommen und unabhängig vom Einkommen bis 90 %. Das sollte nicht vergessen werden. - (Beifall der CSU, FDP und BAYERNPARTEI) - In politischen Diskussionen entsteht oft der Eindruck, es gebe originären Handlungsbedarf. Aber es geht um die Signalwirkung für den freien Markt, wie der Oberbürgermeister dargestellt hat.

Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften werden die Entscheidung des Münchner Stadtrates umsetzen. Im Sinne einer Signalwirkung für den freien Markt wäre es wünschenswert, wenn die bereits bestehenden Regularien von vielen übernommen würden. - (Vereinzelt Beifall) - Unsere

repräsentative Mieterbefragung von 2018 in mehreren tausend Haushalten hat ergeben, 90 % der Mieterinnen und Mieter sind sehr zufrieden bzw. zufrieden, bei uns zu wohnen. 82 % sind mit der Höhe ihrer Miete zufrieden. Bei der GEWOFAG ist es ähnlich.

Zur Frage von DIE LINKE., wie viel wir verdienen: 2018 hatten wir eine Eigenkapitalrendite von 1,3 %. In den Folgejahren erwarten wir ca. 1,7 % und liegen damit unter der Inflationsrate des Jahres 2018 von 1,9 %. Dies zeigt, wir reizen die Mieten nicht aus wie auf dem freien Markt und würden gern viele weitere Mieterinnen und Mieter unter den Schutz einer städtischen Wohnungsbau-gesellschaft stellen.

Herr Sauerer hat gebeten, die Zahlen in der Vorlage ausführlich darzustellen. Vielleicht ist durch die drei erwähnten Szenarien Verwirrung entstanden. Unsere Wirtschaftspläne sind wie der mögliche Mieten-Stopp auf fünf Jahre ausgelegt. Nachdem der Stadtrat der Landeshauptstadt München beschlossen hat, im bisherigen Modell Mieterhöhungen an die Inflationsrate oder an einen Prozentsatz des Mietspiegels zu knüpfen, müssen wir Annahmen treffen, wie sich die Inflationsrate und der Münchner Mietspiegel entwickeln. Angenommen, die Inflationsrate läge bei 2 % und der Münchner Mietspiegel stiege im Durchschnitt um 3 %. Dann bewirkt die Einführung eines fünfjährigen Mieten-Stopps bei der GWG Mindereinnahmen von 22,6 Mio. €.

Alle 30 000 Wohnungen sind mit der für den Mietspiegel relevanten Datenlage, Baualtersklasse, Quadratmeterzahl, Datum der letzten Mieterhöhung und rechtlich möglichem Mieterhöhungspotenzial in unserem ERP-System (Enterprise Resource Planning) hinterlegt. Daher handelt es sich um belastbare Zahlen. In unserem Wirtschaftsplan, in dem wir die Auskömmlichkeit unseres Neubauprogramms darstellen müssen, haben wir demgegenüber Mindestannahmen getroffen. Jede Bank schaut sich bei einer Finanzierung an, ob tatsächlich Zins und Tilgung für das jeweilige Objekt bedient werden können. Würden wir einer Bank sagen, wir erwarten beim Mietspiegel eine Steigerungsrate von 3 % und Mieterhöhungen von 3 % pro Jahr, könnte sie uns vorwerfen, wir rechnen mit fiktiven Zahlen.

Diese Zahlen in unserem Wirtschaftsplan werden bei Finanzierungen zugrunde gelegt: 0,94 % Mieterhöhungen pro Jahr im geförderten Bereich, 1,22 % im frei finanzierten Bereich. Bei diesem Low Case ergäbe sich im fünfjährigen Wirtschaftsplanzeitraum ein Mindererlös von 10,4 Mio. € im Verhältnis zu den genannten 22,6 Mio. €. Sie sehen, wie stark der Einfluss dieser Annahmen ist und wie sehr es darauf ankommt, ob die Miete 1 % höher oder 1 % geringer ausfällt.

Was würden wir tun, wenn der Mieten-Stopp beschlossen wird? Herr Dr. Dengler hat die Stellschrauben richtig dargestellt. Bei uns liegen die Instandhaltungsaufwendungen bei 26 € pro m² und Jahr. Herr Dr. Dengler hat gesagt, bei der GEWOFAG könne auf 29 € abgesenkt werden. Gemeinsam mit meiner Geschäftsführungs-Kollegin Frau Peter, die Neubauten und technische Bestandsbewirtschaftung verantwortet, halte ich es nicht für zielführend, den Instandhaltungsaufwand bei der GWG abzusenken. Dementsprechend können wir in diesem Bereich nicht steuern. Gäbe es keine Kompensation, müssten wir dem Aufsichtsrat in der nächsten Sitzung vorschlagen, das Neubauvolumen nach unten zu korrigieren.

Eine Anmerkung zum Beitrag von Frau Wolf, die eine Kompensation vorschlägt: Es wurde noch nicht abschließend geprüft, ob ein derartiger Mieten-Stopp steuerrechtliche Auswirkungen hätte. Was meine ich damit? Wir erzielen weniger Einnahmen, als wir bei moderat erhöhten Mieten gemäß unseren Wirtschaftsplänen erzielen würden. Dadurch verringern wir unser steuerpflichtiges Ergebnis. Möglicherweise wäre das entstehende, nicht erzielte Delta dennoch steuerpflichtig. Dieses Problem ließe sich lösen, indem die Landeshauptstadt München sich entschließen würde, dieses Delta auszugleichen. Dies könnte - anders als im Änderungsantrag von DIE LINKE. - nicht durch eine steuerneutrale Zuführung zum Eigenkapital erfolgen. Sie müsste durch einen Ertragszuschuss von Seiten der Landeshauptstadt München erfolgen, der von uns entsprechend zu versteuern wäre. Das hat eine kursorische Prüfung ergeben. Da uns der Antrag erst heute vorgelegt wurde, konnten wir den Vorschlag nicht ausführlich prüfen.

Ich finde die Diskussion über dieses in München extrem virulente Thema richtig und wichtig. Wir können alle davon profitieren. Unabhängig davon, ob die gute Situation für Mieterinnen und Mieter noch verbessert werden sollte, besteht bereits heute ein herausragender Schutz bei den städtischen Wohnungsgesellschaften. Das haben wir diesem Gremium zu verdanken. Es war mir ein Anliegen, dies nochmals darzustellen. Herzlichen Dank! - (Allgemeiner Beifall)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Herr Amlong, ich habe noch eine Nachfrage zur Steuer, weil wir das Thema kurz im gestrigen Finanzausschuss diskutiert haben: Ich glaube, es gibt noch ein weiteres Problem. Wenn die Miete für Verwandte oder fremde Dritte 66 % der ortsüblichen Miete oder weniger beträgt, ist die Vermietung in einen entgeltlichen und unentgeltlichen Teil aufzuteilen. Steuerlich wären die Betriebsausgaben nur anteilig abziehbar. Haben Sie das überprüft?

Die gegenwärtige Durchschnittsmiete liegt bei 7,50 €. Legt man 66 % zugrunde, sind wir bei 11,30 €. In dieser Stadt sind die ortsüblichen Mieten sicherlich schon höher. Gesetzt den Fall, die Miete würde in den nächsten fünf Jahren nicht erhöht. Sehen Sie dann die Gefahr, dass Ihre Betriebsausgaben nur noch teilweise abzugsfähig wären? Das würde zu einer immens höheren Steuerbelastung führen. Haben Sie sich mit dieser Problematik beschäftigt?

OB Reiter:

Das nehmen wir gerne auf. Damit beschäftigt sich die Geschäftsführung und wir besprechen das gern im Aufsichtsrat der beiden Gesellschaften.

Ich muss nochmals die schwierige Rechtssituation erläutern. Herr Podiuk hat einen Gesetzeskommentar gewälzt. Darin steht, Geschwister zweiten Grades seien ebenfalls betroffen. Gehen Sie in sich! Betroffene dürfen nicht an der Abstimmung teilnehmen. Es wäre mir lieber, Sie verlassen kurz den Sitzungssaal. Wenn alle draußen sind, die nicht abstimmen dürfen, können wir beschließen.

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen der Antragsteller, der FDP und StRin Sabathil **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der ÖDP und von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird mit der Mehrheit des Stadtrates **beschlossen**.

**Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2140 Dachauer Straße (östlich)
Gabelsbergerstraße (nördlich), Schleißheimer Straße (westlich), Maßmannstraße (südlich)
(Teiländerung des Bebauungsplans mit Grünordnung Nr. 1872)**

Aufstellungsbeschluss

und

Antrag Nr. 3902 von StR Reissl und StR Pretzl vom 14.03.2018

und

Antrag Nr. 4220 von Die Grünen - rosa liste vom 28.06.2018

Stadtbezirk 3 - Maxvorstadt

Aktensammlung Seite 2353

StRin Hanusch:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zum Bebauungsplan rund um das Gesundheitshaus. Diese Geschichte läuft schon sehr lange.

Bereits 2009 hat es eine Debatte darüber gegeben, wie das Gesundheitshaus neu gestaltet werden könnte, ob es im Bestand erhalten oder an anderer Stelle neu errichtet werden sollte.

Damals wurde nach Abwägung der Argumente entschieden, einen Wettbewerb zu veranstalten, mit dem Ziel, dort einen Neubau zu errichten. Allerdings hat sich gezeigt, es gibt noch höhere Bedarfe. Die Angelegenheit hat sich also weiter hingezogen. Man hat geprüft, wie an dieser Stelle noch mehr Fläche unterzubringen wäre. Jetzt gibt es nach längeren Abwägungsprozessen einen Vorschlag, die sogenannte Variante 2, wie man angelehnt an den Wettbewerb einen Neubau mit noch etwas mehr nutzbarer Fläche errichten könnte.

Vorerst soll es auf fünf Jahre eine Zwischennutzung geben. Wir werden im nichtöffentlichen Teil noch zu beschließen haben, wer das machen kann. Wir haben uns noch einmal intensiv mit dem Gebäude beschäftigt. Diese Debatte, die bereits 2009 angestoßen wurde, hat zwischenzeitlich weiter an Bedeutung gewonnen. Es geht um folgende Frage: Ist bei Bestandsgebäuden, die in der Substanz noch relativ gut erhalten sind, auch wenn sie beim Brandschutz oder bei den Leitungen Mängel aufweisen oder auch nicht hundertprozentig zur angestrebten Nutzung passen, ein Abriss wirklich die beste Lösung? Ist es das Beste, „tabula rasa“ zu machen, das gesamte Gebäude wegzunehmen und ein neues zu errichten, weil das Flächenangebot nicht ganz passt?

Ist es in der heutigen Zeit, in der die Klimadebatte erheblich an Fahrt aufgenommen hat, nicht unsere Verpflichtung, noch einmal Überlegungen anzustellen? Hier ist eine Substanz vorhanden, in der viele Ressourcen und viel Energie gespeichert sind. Diese würde komplett rückgebaut und es würde ein neues Gebäude errichtet werden. Das kann sicher sehr energieeffizient gestaltet werden. Es dauert aber Jahrzehnte, bis diese Energieeffizienz, die wir in der Nutzung erreichen, dies kompensiert, was wir durch den Abbruch, die Zerstörung von Energie und die neu eingebrachten Ressourcen eingesetzt haben.

Deshalb stellen wir den Antrag, heute noch nicht endgültig zu beschließen, dieses Gebäude soll weg. Wir wollen noch einmal überlegen, ob es eine gute Variante gibt, wie man den Bestand mit einem Ergänzungsbau an der Seite erhalten und sanieren kann. Es gibt Bewerber für die Zwischennutzung, die Erfahrung haben mit Bestandsbauten. Sie haben gute Vorschläge eingebracht, wie man ohne größeren Einsatz von Mitteln und ohne wesentliche Eingriffe in den Baubestand z. B. Leitungen verlegen oder geschickt den Brandschutz organisieren könnte.

Es müsste dort auch nicht zwingend das RGU untergebracht werden. Es sind zehn Jahre vergangen. Wir haben einige Gebäude, in denen man sich neue Verwaltungsstandorte vorstellen kann. Ich nenne die Zschokkestraße. Das Projekt befindet sich im Bau und es sind Flächen übrig.

Daher haben wir die Idee, für die übriggebliebene Variante 2 soll eine Ökobilanz erstellt werden. Die gesamten Lebenszykluskosten sollen gegenübergestellt werden: Welche Ressourcen, wie viel Energie und CO₂ werden eingesetzt? Was bedeutet es, wenn man das Gebäude in der Nutzung erhält? Was bedeutet es, wenn man es abbricht und das Material nicht wiederverwerten kann? Diese Methode wird immer wichtiger. Wir müssen gegen die reine Wirtschaftlichkeitsbetrachtung, die wir bisher praktiziert haben, immer auch eine Klimaberechnung durchführen. Wir müssen prüfen, welche Auswirkungen die Vorhaben auf das Klima haben. Deshalb bitten wir um Zustimmung, dass diese Daten auf der Grundlage aktueller Zahlen gegenübergestellt werden. Dabei soll von der veränderten Grundlage ausgegangen werden, dass das Gebäude nicht unbedingt vom RGU mit seinen besonderen Anforderungen wegen der Labore genutzt werden muss. Vielleicht ist auch ein flexibel nutzbarer Verwaltungsbau möglich, gerne mit dem heute beschlossenen Konzept für die neuen Büroraumnutzungen. Solche Modelle erlauben eine viel flexiblere Nutzung, bei der man nicht zwingend bestimmte Grundrisse mit Zellenstruktur in einen Bestand integrieren muss, sondern viel besser auf den Bestand reagieren kann.

Diese neuen Entwicklungen sind für uns Grund genug, noch einmal innezuhalten und die beiden Varianten gegenüberstellen, bevor wir endgültig entscheiden, das Gebäude komplett wegzureißen. Wir bitten das Kommunalreferat, darzustellen, wo es für das RGU einen alternativen Standort geben könnte. Das ist der Inhalt unseres Änderungsantrages. Wir bitten um Zustimmung. Danke! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Dr. Mattar:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrte Damen und Herren! Es ist wirklich ein Trauerspiel, wie sich dieses Gesundheitshaus in den letzten Jahren entwickelt hat. Wie kann es sein, dass ein voll nutzbares Gebäude einfach leergeräumt wird, verfällt und drei Jahre lang nichts passiert? Bis heute ist für mich nicht nachvollziehbar, warum dort nicht eine andere städtische Behörde oder Einrichtung eingezogen ist. Dieser Punkt bleibt für mich völlig unverständlich.

Werte Kollegin Hanusch, jetzt noch einmal ganz von vorne anzufangen, leuchtet mir auch nicht ein. Die verantwortlichen Referenten, Frau Friedrich als Kommunalreferentin und Herr Lorenz als Referent für Gesundheit und Umwelt, kamen damals, vor acht oder neun Jahren, von den Grünen. Sie wollten diesen Neubau. Jetzt drehen wir alles zurück und fangen wieder von vorne an. Das ist nicht sinnvoll.

Im nichtöffentlichen Teil beraten wir noch über eine Zwischennutzung für fünf Jahre. Wenn wir diesen Zeitraum auf drei Jahre setzen, müssen wir neu ausschreiben. Wir können das nicht einfach von fünf auf drei Jahre reduzieren. Wir werden also eine Zwischennutzung von fünf Jahren haben und trotzdem nicht wirklich weiterkommen.

Ich bin von diesem Antrag nicht überzeugt. Wir werden wohl vom Kommunalreferat und vielleicht auch vom Referat für Stadtplanung und Bauordnung hören, wie es dort gesehen wird. Ich halte diese Variante 2 eigentlich für sehr vernünftig. Von Variante 3, die zuerst vorgeschlagen wurde, war ich auch nicht überzeugt. Jetzt wurde eine vernünftige Basis gefunden.

Bfm. StRin Frank:

Verehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Gegenüberstellung Sanierung Gesundheitshaus versus Neubau Gesundheitshaus ist bereits erfolgt. Der Stadtrat hat sich im Jahre 2009 aufgrund der Unwirtschaftlichkeit der Sanierung ganz klar für einen Neubau ausgesprochen. Es wurde nur in diese Richtung geplant. Das Verhältnis der Unwirtschaftlichkeit Neubau zu Sanierung hat sich schätzungsweise nicht geändert. Natürlich werden bei beiden Alternativen

die Zahlen nach oben gegangen sein. Weder der kalkulierte Betrag für den Neubau noch der kalkulierte Betrag für die Sanierung wird bei der heutigen Baukostenindexsteigerungen noch haltbar sein. Das Verhältnis wird aber ungefähr ähnlich sein. Die damalige Gegenüberstellung hat keine Gegenüberstellung der Ökobilanz, sondern lediglich eine Gegenüberstellung verschiedenster Sanierungs- und Neubauvarianten beinhaltet.

Wenn eine Machbarkeitsstudie aufgrund eines neuen Beschlusses des Münchner Stadtrats gewünscht ist, würde dies die Beschlussfassung über die Zukunft des Gesundheitshauses entsprechend verzögern. Wir könnten natürlich Geld aufwenden und eine Machbarkeitsstudie im Hinblick auf eine Ökobilanz Neubau versus Sanierung erstellen. Das kostet allerdings einen sehr hohen Betrag und verzögert um Monate.

Ich darf nochmals auf die bestehende Beschlussfassung des Stadtrates hinweisen. Die Verwaltung ist derzeit angehalten, an dieser Stelle einen Neubau zu planen und zu errichten. Dies entspricht der Beschlussvorlage des Planungsreferates. Alles andere wäre eine Abkehr von der derzeitigen Beschlusslage. Dazu müsste uns der Stadtrat beauftragen. Deshalb ist auch bislang keine Ökobilanzierung erfolgt.

Im Hinblick darauf, dass die Zwischennutzung auf fünf Jahre ausgeschrieben wurde, ist alles Weitere richtig. Allerdings handelt es sich um einen TOP der nichtöffentlichen Tagesordnung, sodass ich das nicht gerne hier in der öffentlichen Sitzung debattieren würde.

StRin Boesser:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist richtig, dieses Gesundheitshaus hat schon eine sehr lange Geschichte. Ich stimme auch der Einschätzung des Kollegen Dr. Mattar zu, was eigentlich der Grund war, warum man sich irgendwann einmal entschieden hat, abzureißen und neu zu bauen. Das lag nämlich daran, dass zum einen der dringende Wunsch eines ehemaligen Referenten bestand, ein Passivhaus, ein energetisches Vorzeigeprojekt, zu realisieren. Zum anderen hat man ein reines Gesundheitshaus mit Flächen für Labore geplant. Das führt jetzt zu einer Frage. Mittlerweile hat sich die Situation ein bisschen geändert. Seit 2013 oder 2014 hat die Stadt ein Gebäude in der Schwanthalerstraße angemietet, für den medizinischen Sektor, ausgestattet mit Laboren und den ansonsten notwendigen Einrichtungen. Sind in dem Neubau auch solche Fläche vorgesehen? In der Vorlage des Planungsreferates ging es im Wesentlichen um städtebauliche Fragen, weniger um ein Raumprogramm. Deshalb die Frage: Wie soll jetzt weiter geplant werden?

Allerdings möchte ich diese Frage von dem vorliegenden Beschlussentwurf abkoppeln. Wir sollen heute nicht den Auftrag erteilen, abzureißen. Heute geht es um den Aufstellungsbeschluss eines Bebauungsplans. Dabei wäre es weitgehend unschädlich, wenn man später doch entscheiden sollte, den ursprünglichen Beschluss zu kippen und zu entscheiden, im Bestand zu sanieren. In dem Fall wäre vielleicht ein Umbau nötig, der auch eine Erweiterung der Kubatur beinhaltet oder eine Aufstockung vorsieht, welche Veränderung auch immer. Deshalb ist es erst einmal unschädlich, wenn man sich die GFZ entsprechend vorhält, um etwas Größeres zu planen und dafür Baurecht zu schaffen. Deswegen würden wir einer Vertagung nicht zustimmen und die Vorlage wie vorgesehen beschließen.

Der beiliegende Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Europäische Charta zur Gleichstellung von Frauen und Männern auf kommunaler und regionaler Ebene

1. Aktionsplan der Landeshauptstadt München 2019 - 2021

Aktensammlung Seite 2365

StR Richter:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Das passt jetzt vielleicht nach den Gesprächsthemen der letzten Stunden nicht so sehr ins Konzept, ich möchte aber trotzdem ein paar Worte dazu verlieren und versuche mich kurz zu fassen.

Gleichstellung von Männern und Frauen - da braucht man eigentlich gar nicht lange um den heißen Brei herum zu reden. Es wird sich niemand dagegen stemmen, wenn es darum geht, kompetente Frauen mit kompetenten Männern gleichzustellen. Die Betonung liegt aber auf Kompetenz und nicht auf Quote „auf Teufel komm raus“. Darum geht es den Gleichstellungsideologen allerdings überhaupt nicht. Gleichstellung, wie sie sie verstehen und wie sie auch diese Beschlussvorlage und auch dem Aktionsplan der Landeshauptstadt München zugrunde liegt, versteht Gleichstellung natürlich als ein links-ideologisches Umerziehungs- und Bevormundungsprojekt, nicht anders, als es sich auch bei der Flüchtlingspolitik und beim allgemein grassierenden Klimawahn verhält.

Ihre Beschlussvorlage, dieser städtische Aktionsplan, bekennt sich schon auf den ersten Seiten zum Konzept Gender Mainstreaming. Ich darf kurz zitieren, Seite 2:

„Die Europäische Charta formuliert ein umfassendes Rahmenprogramm für die Städtische Gleichstellungspolitik und beinhaltet das öffentliche Bekenntnis unter anderem zur Einbeziehung der Geschlechterperspektive in alle politischen Aktivitäten durch den Einsatz von Gender Mainstreaming.“

Für alle, die nicht wissen, was das ist, wovon wir sprechen. Gender Mainstreaming, das ist diese irre Vorstellung, diese irre Ideologie, dass Geschlechter nichts Biologisches oder Angeborenes sind, sondern dass sich jeder sein Geschlecht nach Belieben zu verschiedenen Zeiten seines Lebens auch mehrmals wechselnd aussuchen kann. Genderideologen lassen sich bekanntlich auch von keinem biologischen Anschein davon überzeugen, dass das ein Irrtum ist. Sie beharren

vielmehr darauf, dass es nicht mehr nur zwei und auch nicht drei, sondern inzwischen ja viele Hundert verschiedene vorgebliche Geschlechter gibt, die sich jeder aussuchen kann und in die sich jeder hinein halluzinieren kann.

Selbst dagegen wäre noch nicht einmal irgendetwas einzuwenden, wenn vom Genderwahn Befallene diesen Wahn nur innerhalb ihrer eigenen vier Wände ausleben würden. Das ist aber leider nicht so, weil die Genderideologie längst totalitäre Züge entwickelt. Die Genderideologen wollen die Gesellschaft umerziehen und anderen dieses Genderweltbild einprägen. Wie es jedes totalitäre System macht, greifen sie mit besonderer Perfidie auf diejenigen zu, die sich nicht wehren können. Es sind unsere Jüngsten, unsere Kinder an den Schulen und Kindergärten. Das geht entschieden zu weit. Hier sage ich persönlich Nein.

Ich finde im Inhaltsverzeichnis Ihres Aktionsplanes jede Menge Maßnahmen, die speziell dem Gender Mainstreaming an Kindergärten, Bildungseinrichtungen und Schulen gewidmet sind. Dazu sage ich Nein. Eigentlich sollte jeder dazu Nein sagen, der ideologiefreie, Gender-Mainstreaming-freie Schulen und Bildungseinrichtungen haben möchte, der dafür ist, dass Kinder ihren eigenen Weg im Leben finden, ihre eigene Identität, unbeeinflusst von fremder, von staatlicher, von städtischer Umerziehungspropaganda. Dabei schaue ich insbesondere auch in die gelichteten Reihen der CSU-Fraktion. Die CSU wird doch hin und wieder, gelegentlich, fälschlicherweise noch als eine konservative Fraktion gehandelt. Das ist aber inzwischen natürlich längst vorbei. Auch die CSU bettelt inzwischen danach, auf dem Christopher-Street-Day geduldet zu werden und dort herumhampeln zu dürfen. Das müssen sie aber mit sich ausmachen, das ist nicht mein Film.

Bei alledem ist es nicht so, dass in dieser Beschlussvorlage nicht auch das eine oder andere Sinnvolle, Unterstützenswerte stünde. Ich greife zum Beispiel Punkt 7 III „Erhöhung des Sicherheitsgefühls durch Optimierungen der Beleuchtung des Öffentlichen Raumes“ heraus. Das ist etwas sehr Vernünftiges. Verheimlichen Sie aber doch bitte der Öffentlichkeit nicht, dass es nicht etwa Hans-Jürgen oder Klaus oder Heinz sind, die den öffentlichen Raum für Frauen inzwischen weithin zu einem Angstraum gemacht haben, sondern dass es Ali und Mehmet sind, also genau die Klientel, die Sie gerne mit Ihrer Politik möglichst direkt aus dem Mittelmeer hierher schaffen wollen, möglichst noch mit Direktflügen.

Sie haben jeden Grund dazu, dass Sie ein wichtiges Anliegen, wie „München als sicherer Hafen“ und diesen ganzen Seenotrettungsirrsinn aus der Vollversammlung heraushalten wollen und lieber im Sozialausschuss unter Ausschluss der Öffentlichkeit durchwinken. Das haben wir uns gemerkt.

Ich will sagen, das Absurde, Abseitige überwiegt leider in dieser Beschlussvorlage in einem dermaßen absurden Maß, dass man mit einem halbwegs vernünftigen, halbwegs normal gebliebenen Menschenverstand dieser Blaupause des Genderwahnsinns beim besten Willen nicht zustimmen kann. Vielen Dank!

OB Reiter:

Ich wiederhole mich ungern, aber Sie haben tatsächlich in allem so krude Vorstellungen, dass es eigentlich gar nicht mehr diskussionsfähig ist. Insoweit erübrigt das jegliche Diskussion.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

**Begegnungszentrum mit sozialpädagogischer Betreuung
und zugehender Sozialarbeit/
Streetwork für Menschen mit erhöhtem Alkoholkonsum im
öffentlichen Raum im Umgriff des Hauptbahnhofes
werden dafür feste Räumlichkeiten angemietet
Ergebnis des Trägerschaftsauswahlverfahrens - Vergabe der Trägerschaft**

Aktensammlung Seite 2387

OB Reiter:

(StR Dr. Mattar: ... Beschleunigung ...) - Jawohl! Zur Beschleunigung wird der Aufruf zurückgezogen. Es gibt auch keine andere Wortmeldung.

Der Antrag der Referentin wird **ohne Gegenstimmen beschlossen**.

Pilotprojekt „Schnelle Radverbindung für den Münchner Norden“**Ergebnisse der vertieften Machbarkeitsstudie****Bedarfs- und Konzeptgenehmigung****Behandlung der Anträge Nr. 4911 und 4912****von BM Pretzl vom 29.01.2019**

Aktensammlung Seite 2395

StRin Wiepcke:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn das Thema bereits im Planungsausschuss diskutiert wurde, möchte ich dennoch die Aufmerksamkeit auf diesen Sachverhalt legen. - (Glocke des Vorsitzenden) - Es ist leider wieder eine Vorlage, für die viele Fakten sehr mühsam von den Referaten zusammengetragen wurden - Vielen Dank!-, und in der das Für und Wider dargelegt wird. Trotzdem setzt man sich über die Faktenlage hinweg. Ich glaube, Rot-Rot-Grün-Orange hat gedacht, die CSU poltere mal wieder ein bisschen und schreie wegen der vielen Parkplätze herum. Das kenne man aber schon und stecke es deshalb wieder in die Schublade. Jetzt würde ich Sie aber gerne dazu animieren, die Schublade bitte mal wieder aufzumachen, weil es bei diesem Sachverhalt nicht ganz so einfach ist.

Natürlich geht es um die Parkplätze entlang der Leopoldstraße, der Ingolstädter Landstraße und auch in der Innenstadt. Es handelt sich um den Verlust von 800 bis 900 Parkplätzen. Die Zahl variiert, je nachdem, wer sie nennt. Das ist natürlich für die Gebiete in Altschwabing ein großer und herber Verlust, weil sich der Parkdruck in die Seitenstraßen verlagern wird. Der Parksuchverkehr wird gleichfalls noch weiter zunehmen. Das ist bedauerlich.

München hört aber nicht am Mittleren Ring auf, es geht noch darüber hinaus. Die Parkplatzsituation in den angrenzenden Gebieten von Schwabing-Freimann und Milbertshofen-Am Hart wird dadurch massiv beeinträchtigt. Da gibt es kein Parklizenzengebiet. Für die Anwohner in diesen Bereichen wird es schmerzhaft, diese Parkplätze zu verlieren.

Dramatisch ist die Situation auch für den Lieferverkehr. In den Stellungnahmen wird gut dargelegt, dass dafür bisher keine plausible Lösung auf dem Tisch liegt. Die Anlieferungen sind bisher ungeklärt. Wenn der Radschnellweg-Nord so kommt, wie hier skizziert, werden wohl große Konflikte entstehen.

Die CSU steht aber nicht nur für Menschen, die gerne parken, sondern auch für solche, die gerne zu Fuß gehen. Uns wurde heute wunderbar ausgeführt, wie problematisch die Situation beim Fahrradweg durch die „Kustermannstraße“ ist und welche Zielkonflikte es mit den Fußgängern gibt. Bei dieser Vorlage wurde von fast niemandem beleuchtet, dass die Fußgänger am Stachus Verkehrsflächen zugunsten der Fahrradfahrer abtreten. Da ist es anscheinend kein Problem, man nimmt diesen Konflikt gerne in Kauf und geht mit.

Die Grünen haben aber doch als Fakt anerkannt, dass massiv Bäume gefällt werden müssen. Das Baureferat führt dazu wunderbar Folgendes aus:

„Nicht ausgeschlossen werden können [...] Auswirkungen auf einzelne Baumstandorte am Lenbachplatz, auf die flachwurzelnde Pappelallee entlang der Leopoldstraße [...] sowie ein umfangreicher Verlust von Bäumen an der Ingolstädter Landstraße.“

Das versucht man zu kompensieren, indem irgendwo in der Nähe Bäume nachgepflanzt werden sollen. Ich glaube aber, die Dimension ist den wenigsten gegenwärtig. Ab der Münchner Freiheit ist der Verlauf und der Straßenquerschnitt nicht so wie auf dem Weg von der Innenstadt zur Münchner Freiheit. Dort stehen die Pappeln geschützt am Gehweg, sodass man also Parkplatz und Fahrradweg wunderbar zusammenlegen kann. Ab der Münchner Freiheit befindet sich die Pappelallee komplett am Straßenrand zum Straßenraum hin, dann kommt der Fahrradweg und dann der Gehweg. Wir werden hier folglich massiv Bäume verlieren. Das nimmt man aber sehr gerne in Kauf.

Das wichtigste Argument für uns als CSU ist aber - in diese Wunde haben wir den Finger gelegt -, dass wir auf der vorgeschlagenen Trasse in einen massiven Zielkonflikt mit dem ÖPNV geraten. Es ist schade, dass heute Herr Wortmann von der MVG wieder nicht anwesend ist. In Zukunft sollen hier täglich 25 000 Fahrradfahrer diese Strecke befahren. Wir haben aber jetzt schon aktuell ungefähr 220 000 Fahrgäste in den Trambahnen, die auf diesen Strecken verkehren, und in den zahlreichen Busverbindungen entlang der Leopoldstraße oder im Innenstadtbereich. Darüber geht man hinweg, weil man die 25 000 Fahrradfahrer bevorzugt und ihnen eine Beschleunigungsmöglichkeit gewährt, damit aber gleichzeitig die ÖPNV-Nutzer in diesem Bereich belastet.

Ich hätte Herrn Wortmann auch deshalb sehr gerne hier gehabt, weil uns in zahlreichen Präsentationen sehr klar dargelegt wurde, wie sehr man die Buslinien in diesem Bereich bereits beschleunigt hat. Das hat man erreicht durch die Digitalisierung von Ampelanlagen, durch die die Ampel

erkennt, wenn sich der Bus nähert. Da ist kaum noch Potenzial. Als weitergehende Lösung bräuchte man eben Busspuren.

In der Diskussion wurde dem entgegengehalten, die Bäume könnten wieder geheilt und der ÖPNV solle nicht benachteiligt werden. Man will wohl eine Art „eierlegende Wollmilchsau“ gestalten. Ich würde gerne wissen, wie das in diesem Fall funktionieren soll.

Für uns sieht es eher danach aus, dass man begierig ist, ein Vorzeigeprojekt zu schaffen. Dieses Projekt ist prädestiniert, an einer so prominenten Prachtstraße wie der Trasse Ludwig-, Leopoldstraße und im weiteren Verlauf positioniert zu werden. Dafür negiert man die Fakten. Das erkennt man sehr deutlich. Sie haben den Text verändern lassen, weil der ÖPNV nicht beeinträchtigt werden darf. Die Experten haben festgestellt, dass das nicht funktioniert. Man kann nicht Beides unter einen Hut bekommen. Es gibt eben entweder Fahrradfahrer oder ÖPNV. Dieser Konflikt wird aber nicht dadurch geheilt, dass man irgendwie in die Beschlussvorlage schreiben lässt, man möchte es gerne so regeln, dass der Konflikt nicht entsteht.

Die Bewertungskriterien, die herangezogen wurden, um die unterschiedlichen Varianten zu prüfen, werden jetzt anscheinend anders gewichtet. Zum Beispiel wird die Einhaltung der Qualitätsstandards anders ausfallen, wenn der Radschnellweg kein Radschnellweg mehr sein kann, weil man mit der Ampelschaltung bemüht ist, Rücksicht auf den ÖPNV zu nehmen.

Wir haben deshalb einen Änderungsantrag eingereicht. Für uns müssen gewisse Kriterien wie der Erhalt der Bäume und die konfliktfreie Wegführung für Radverkehr und ÖPNV gewährleistet sein. Das haben Sie auch erkannt. Auf dieser Basis soll die beste Strecke gesucht werden. Sie haben aber eher den Ansatz: Wir haben die Streckenführung, jetzt soll geschaut werden, den Rest irgendwie unterzubekommen, auch wenn Experten bereits erklärt haben, das sei so leider nicht möglich. Deshalb mein Plädoyer: Stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu - über Ihre Unterstützung würde ich mich freuen! Damit können Sie zeigen, Sie gieren nicht nur nach Vorzeigeprojekten, sondern sind an der Faktenlage orientiert und wollen tatsächlich eine zielgerichtete, pragmatische Lösung. Danke! - (Beifall der CSU)

StRin Messinger:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben über das Projekt im Planungsausschuss ausführlich diskutiert. Jetzt hat aber die CSU einen neuen Änderungsantrag vorgelegt. Darauf möchte ich kurz eingehen. Zuerst muss ich etwas ausholen und erläutern, was eigentlich

ein Radschnellweg bedeutet und warum er Sinn macht. Vorher ist jemand von der CSU zitiert worden. Das mache ich jetzt auch und zitiere den Bayerischen Staatsminister für Wohnen, Bau und Verkehr, Herrn Dr. Reichhart von der CSU, zum Radschnellweg von München nach Garching. Er hat Folgendes gesagt.

Er sehe „ ... gigantisches Potenzial im Radverkehr, gerade auch durch die Verbreitung von E-Bikes. Um dieses Potenzial zu nutzen, brauchen wir Radschnellwege ...“ er spricht von Radschnellwegen, „ ... diese können zu einer Entlastung des Straßenverkehrs beitragen, weil ...“

Für weitere Strecken wird das Fahrrad nur dann zum attraktiven Verkehrsmittel, wenn die Distanzen schnell und auf direktem Wege zurückgelegt werden können. - (Unruhe im Saal) - Gerade die E-Mobilität bei Fahrrädern trägt dazu bei, dass längere Strecken gut bewältigt werden können. Das sehen auch die Umlandgemeinden so. Wir planen nicht ein kleines „Radwegchen“, das an der Münchner Stadtgrenze endet. Wir bauen unseren ersten Pilot-Radschnellweg. Dieser endet nicht an der Stadtgrenze, sondern wird weiter in Richtung Garching und Unterschleißheim geplant. Dafür brauchen wir einen Radschnellweg, keine Radautobahn, wie das Projekt häufig in der Presse genannt wird. Wir planen auch keine Radautobahn, sonst würde die Trasse insgesamt vier-spurig mit Pannestreifen und sonstigen Einrichtungen. Wir brauchen aber ebenso wenig ein „Radschnellgässchen“, wie es die CSU jetzt vorschlägt. Das macht auch keinen Sinn.

Ich habe schon erläutert, dass man bei den Parkplätzen berücksichtigen muss, dass nur ein Teil in den Parklizenzengebieten liegt. Wenn man die Gesamtzahl der Parkplätze in den Lizenzgebieten zugrundelegt, sprechen wir von einem Wegfall von ungefähr 3,5 %. Es betrifft die Kurzpark- und Mischparkflächen, hat also keine Auswirkungen auf die Bewohnerinnen und Bewohner.

Zu den Geschäften: Man kann dort immer noch einkaufen. Bis jetzt konnte man auch nicht direkt vor der Tür seinen Parkplatz bekommen. Die Ludwigstraße und die Leopoldstraße sind bestens angebunden durch den ÖPNV. Ich wiederhole noch einmal, auch Fahrradfahrerinnen und Fahrradfahrer sind beste Kundinnen und Kunden.

Bei dem Argument, der ÖPNV werde durch den Radverkehr ausgebremst, wird außen vor gelassen, wie viel Raum der motorisierte Individualverkehr in diesem Bereich einnehmen wird. Nicht der Radverkehr, sondern der motorisierte Individualverkehr bremst den ÖPNV aus.

Wir können problemlos einen Kompromiss zwischen Rad und ÖPNV finden. Wegen der Ampeln wird für den Radschnellweg eine maximale Verzögerung von 30 Sekunden pro Kilometer angestrebt, jetzt erreichen wir ohne größere Probleme schon 31,9 Sekunden. Auch für den Busverkehr erwarten wir positive Effekte: Ein- und Ausparken und der Parksuchverkehr werden wegfallen, sodass der Bus zügig weiterfahren kann.

Wir wollen nicht den Radverkehr auf der gesamten Strecke priorisieren. Davon ist im Antrag der Referentin auch nicht die Rede. Die Themen ÖPNV, Bushaltestellen und Bäume sind im Planungsausschuss mit den Änderungsanträgen von SPD, Die Grünen und DIE LINKE. bereits beschlossen worden und werden behandelt.

Wir gehen davon aus, hier gute Lösungen zu finden. Auch bei der grünen Welle in der Schellingstraße hat man geglaubt, es werde nicht funktionieren, weil der Busverkehr langsamer werde. Der Test hat gezeigt, wie wunderbar es funktioniert.

Bei der Ludwigsbrücke haben der Radverkehr und die Trambahn mehr Platz, für die wartenden Fahrgäste wird es große und sichere Aufstellflächen geben. Bei einem Pilotprojekt wollen wir keine halbscharigen Lösungen. Auch die reine Lehre, dass der Radweg eine Radautobahn werde, wird genauso wenig umgesetzt wie ein „Radschnellweggässchen“. Wir bleiben bei dem geänderten Referentinnenantrag.

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Im Planungsausschuss haben wir darüber gesprochen, wie glücklich Radfahren machen kann. Heute habe ich bis auf den Vorwurf, wir hätten uns nicht um die Fußgänger gekümmert, nichts Neues gehört. Die Fußgänger haben wir nicht in unseren Änderungsantrag aufgenommen, weil nach der Vorlage die Fußgänger auf 50 % der Strecke mehr Platz bekommen sollen.

Hier gibt es kaum Konflikte, die Fußgänger sind gut untergebracht. Bei den konflikträchtigen Themen ist es wichtig, eine Trasse zu haben und auf dieser Basis die Planungen zu vertiefen.

Es liegt nun ein Grundsatzbeschluss vor, den wir vertieft anschauen und prüfen, wie es mit den Bäumen und mit der ÖPNV-Beschleunigung klappt. Gestern bin ich die Strecke abgeradelt. Es ist sicherlich nicht einfach zu lösen. Man muss jedoch anfangen und in die Tiefe gehen, sonst würde man sich nie entscheiden. Der Radverkehr bringt uns weiter und hat großes Potenzial.

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Nach der intensiven Diskussion im Planungsausschuss hätte mir auch eine gesonderte Abstimmung gereicht. Wir diskutieren jetzt trotzdem, weil die CSU versucht, sich mit neuen Vorschlägen anzunähern. In München gibt es lediglich 5 % Radverkehr. Deswegen sollten wir das Geld und die Energie für den ÖPNV nutzen.

Ich verstehe nicht, warum bei diesem schönen Wetter so viele Radler mit dem ÖPNV fahren. Warum sollte ich den ÖPNV nutzen, wenn ich gerne radle? Bei Regen ja, bei schönem Wetter aber ist es nicht nötig. Wir bleiben bei unserer Haltung und lehnen den Beschluss ab, weil es Möglichkeiten gibt, gezielter zu fahren. Im Englischen Garten gibt es sehr schöne Verbindungen und Seitenstraßen, wo ich ohne Ampeln und Kreuzungen ungehindert fahren kann.

Ausgaben von 25 Mio. € sind Geldverschwendung. Wir werden sehen, was aus Ihrer schnellen Radverbindung wird, wenn die Strecke am Baum vorbeigeführt werden muss. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister! Von Anfang an habe ich mich gewundert, warum diese Trasse ausgewählt wurde. Ich weiß auch nicht, warum die Nord-Süd-Trasse an der Leopoldstraße die Verheilung für alle sein soll. Ich habe lange Jahre im Münchner Norden gewohnt, war an der Uni, bin aber nie entlang der Ludwig- oder Leopoldstraße gefahren. Sie könnten sagen, weil es keine Radstrecke gab. Nein! Es ist schöner, stressfreier, ruhiger und ampelfrei entlang des Englischen Gartens.

Ich verstehe nicht, warum es für Radfahrer eine Zumutung sein soll, durch den Englischen Garten zu fahren. In dieser Stadt gibt es wirklich viel schlimmere Strecken. Dort gibt es weit und breit keine Möglichkeit auszuweichen. Diese Strecke habe ich noch nie verstanden. Ich selbst bin noch nie freiwillig entlang der Straße gefahren. Ich fahre immer dort, wo es grün ist. An dieser Strecke funktioniert das ganz hervorragend. Das kann ich jedem empfehlen.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister! Nur eine kurze Wortmeldung zum letzten Beitrag. Selbstverständlich ist es schöner, im Englischen Garten oder entlang der Isar zu fahren. Aber alle drei Strecken - an der Ludwigstraße, durch den Englischen Garten und entlang der Isar - sind überfüllt. Es sind drei parallele Radstrecken. Die Strecken teilt man sich täglich mit Fußgängern und mit 25 000 Radlern.

Diejenigen, die an der Ludwigstraße radeln, können nicht überzeugt werden, im Englischen Garten zu fahren. Deswegen müssen wir was tun.

Ich bin froh, dass wir für die MVG Kompromisse finden werden. Die Strecke darf keinesfalls zulasten der MVG gehen. Es reicht aber auch nicht aus, den Radlern zu sagen: Weicht auf den Englischen Garten aus! Das ist nicht so einfach.

StRin Dr. Olhausen:

Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Oberbürgermeister! Ich arbeite am Ende der Leopoldstraße und radle fast täglich, fahre aber nicht durch die Leopoldstraße. Nicht, weil sie zu eng ist - teilweise ist der Radlweg sehr breit -, ich fahre sehr gern durch die Kaulbachstraße. Die ist mitnichten überfüllt, zu eng oder belastet. Man ist schneller, weil dort keine Ampeln sind. Der Parallelweg ist die sinnvollere Idee, und auch gesünder. Deswegen bin ich für die Prüfung kluger, nicht ideologischer Varianten. - (Beifall der CSU)

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen der Antragstellerin, von FDP - HUT und StRin Sabathil **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der CSU, von FDP - HUT, der BAYERNPARTEI und StRin Sabathil **beschlossen**.

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz -

Strukturkonzept für den Bereich der Eggarten-Siedlung

Empfehlungen von Bürgerversammlungen und

Antrag Nr. 5264 von StRin Wiepcke vom 24.04.2019

Antrag Nr. 5481 von DIE LINKE./ÖDP vom 07.06.2019

Aktensammlung Seite 2413

StRin Hanusch:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich wollten wir nur eine Erklärung zur Abstimmung abgeben, weil wir den Tagesordnungspunkt bereits im Planungsausschuss diskutiert haben. Wir können uns eine Weiterentwicklung und Bebauung am Eggarten vorstellen, aber nur sehr reduziert am Rand. Wichtig ist, den großen Teil der ökologisch wertvollen Fläche zu erhalten. Die ersten Entwürfe sehen vor, die gesamte Fläche zu überplanen. Frei bleiben soll nur eine Klimaschneise an der Bahn, in die für einen Lärmschutzwall für die Wohnungen eingegriffen wird.

Im Landtag gab es einen großen Beschluss zum Artenschutz. Hier greifen wir in vorhandene Strukturen ein und zerstören die Artenvielfalt. Wegen der S-Bahnkurve ist die Fläche vielleicht besser an den Bus angebunden, es gibt aber kein Konzept für eine gute ÖPNV-Anbindung.

Für uns sind nur einige höhere Gebäude an der Straße vorstellbar, aber keine komplette Überbauung des Gebiets. Wir könnten uns die von Herrn Ruff vorgeschlagene Vertagung vorstellen, um auf die ökologischen Gutachten einzugehen. Da die Vertagung wegen des bereits begonnenen Wettbewerbs abgelehnt wurde, lehnen wir die Vorlage ab. - (Beifall von den Grünen)

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir reden über ein idyllisches Stück München, das sich über 20 ha erstreckt. Das entspricht 20 Fußballfeldern und ist fünfmal so groß wie der Arnulfpark. Der Arnulfpark ist hier auch ein passendes Beispiel und zeigt, was man aus einem Stück München machen kann, um mehr Menschen vom Zuzug abzuschrecken. - (Heiterkeit)

Der Arnulfpark hat etwa die Größe der Fläche, die im Eggarten übrig bleiben wird. Diese 5 ha gewährleisten den Freiraum für die Bürger, der pro Einwohner nur noch 20 m² beträgt. In dieser Fläche muss auch der Ausgleich liegen.

Jetzt kommt mein Vertagungsantrag von heute Morgen zum Tragen. Wir wollten in einer Anfrage wissen, welche Biotop es dort gibt. In der Sitzungsvorlage steht, im Planungsumgriff seien Biotop kartiert. Biotop gibt es, unabhängig davon, ob sie kartiert sind oder nicht. Deswegen hätte ich gerne gewusst, wie viele Biotop im Eggarten erhalten sind. Was kann man unter Schutz stellen und was steht kraft Gesetzes sowieso unter Schutz? Welche streng geschützten Arten gibt es dort?

Engagierte Anwohner aus dem Münchner Norden haben Fotos gemacht, auf denen Wechselkröten oder Zauneidechsen zu sehen sind. Diese Arten sind europarechtlich oder nach dem Bundesnaturschutzgesetz streng geschützt. Man müsste wissen, wie groß eine solche Population ist und ob Ausgleichsflächen vorhanden sind.

Die Wechselkröte ist eine streng geschützte Art, für die wir in München eine ganz besondere Verantwortung tragen. Sie kommt in Bayern eigentlich nur in der Schotterebene vor. Bei einer anderen Vorlage ging es um die Fröttmaninger Heide. Es wurde dargestellt, dass es dort fast keine Ausgleichsflächen mehr gibt und den Kröten in München nicht mehr geholfen werden kann.

Wie soll ein Ausgleich funktionieren, wenn 20 ha einfach weggestrichen werden und es keine Ausgleichsflächen mehr gibt. Ist das, was in der Vorlage steht, als Zielkonzept umsetzbar? Müssen wir vor tieferen Untersuchungen schon die 1 700 oder 2 000 Wohnungen festsetzen? Warum kann man sich nicht das Gebiet anschauen und feststellen, was schützenswert ist, welche Ausgleichsflächen vorhanden sind und welche Ersatzflächen wir haben? Soweit zu den naturschutzfachlichen Aspekten.

Wollen wir als Stadt München dieses Idyll für immer zerstören? Das wird nie wieder kommen! Auch wenn sich viele Architekten in Wettbewerben abmühen und eine Landschaft gestalten. Eine gestaltete Landschaft ist keine gewachsene und wird auch nicht so schnell ein Idyll. Beim Riemer Park, der am Reißbrett entworfen wurde, ist uns das nicht gelungen, obwohl es im Rahmen der IGA ein Musterbeispiel war.

Mit dem Englischen Garten haben die Schwabinger schon einen Vorteil, weil dieser über Jahrhunderte wachsen konnte. Das ist nicht vergleichbar.

Der Arnulfpark ist ein Beispiel moderner Stadtgestaltung, das wie ein Damoklesschwert auch über dem Eggarten schwebt. Das muss der Bevölkerung zunächst einmal erklärt werden. 20 ha, die teilweise in einen Betongarten verwandelt werden, und daneben 5 ha Arnulfpark.

Ich hätte es gern vertagt, weil ich gern mehr darüber gewusst hätte. Schade, dass mir die Stadtratsmehrheit nicht gefolgt ist. Nun bekommen wir ein Strukturkonzept und danach wird etwas hingedeichselt, um dies zu ermöglichen. Wir wissen, wie viel Rückgrat im Planungsreferat vorhanden ist, wenn es um Naturschutz geht. Dann bleibt nichts mehr übrig. Wir lehnen die Vorlage ab. Danke schön! - (Beifall von ÖDP und DIE LINKE.) -

BM Pretzl:

Ich weise nur darauf hin, im Planungsausschuss ist dieser Tagesordnungspunkt stundenlang diskutiert worden. Ich will nur dem Eindruck entgegenwirken, der Stadtrat winke das Thema sang- und klanglos durch. Übrigens ist auch der Englische Garten am Reißbrett geplant worden. Das war zwar schon vor ein paar 100 Jahren.

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Schon im Ausschuss haben wir das kritisch gesehen. Unsere Haltung hat sich deswegen nicht verändert. In diesem Bereich muss bei aller Notwendigkeit von Wohnungen die Massivität hinterfragt werden.

Jahrelang ist uns diese Fläche als Frischluftschneise der Landeshauptstadt München verkauft worden, jetzt ist es nicht mehr so wichtig. Ich sehe das kritisch und fordere eine massive Reduzierung und keine 1 600 oder 2 000 Wohnungen. Im Planungsausschuss haben wir beantragt, eine Planung im Sinne einer Gartenstadt aufzustellen. Das bedeutet weniger Massivität. Diesen Antrag will ich noch mal zur Abstimmung stellen.

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Unser Fehler ist, dass wir in allen Bereichen die gleichen städtebaulichen Anmutungen haben. Bei dieser besonderen Lokalität müssen wir anders reagieren. Bei dem Tagesordnungspunkt, den wir zuvor abgestimmt haben, hätten wir uns locker eine größere Dichte vorstellen können. Hier könnten wir mit einer maßvollen Randbebauung

genauso viel Wohnungsbau schaffen. Dem Vorschlag der BAYERNPARTei können wir nicht folgen. Es geht nicht darum, ein Familienhäuschen zu bauen, sondern die landschaftliche Anmutung zu öffnen und der Bevölkerung zur Verfügung zu stellen. Danke schön!

StRin Rieke:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ehrlich gesagt, wundere ich mich ein bisschen. Die Kolleginnen und Kollegen des Planungsausschusses wissen wohl, wie der Wettbewerb ausgehen wird und Herr Ruff weiß offensichtlich noch mehr.

Er wird bald im Planungsausschuss sitzen. Mich wundert dies, weil wir heute nur beschließen, dass es einen Wettbewerb dazu geben wird. Zu dem Wettbewerb gibt es aufgrund der Voruntersuchungen des Planungsreferats Parameter. An diesen Parametern selbst höre ich keine Kritik. Es ist nur die grundsätzliche Kritik, diese Fläche zu erhalten, weil sie artenschutzrechtlich wertvoll ist.

Richtig ist, die Grundstücke sind grün, weil es Bauten gibt, die nicht mehr bewohnt sind oder weil es Gartengrundstücke sind. Bei den Gartengrundstücken reden wir nicht von Kleingärten, mit denen Großstädter notgedrungen zufrieden sein müssen. Die Gartengrundstücke haben zwischen 800 und 1 500 m² und ein anderes Format. Es ist nicht korrekt zu sagen, dass ein großer öffentlicher Bereich erhalten werden muss. Er ist nicht öffentlich.

Ich weiß nicht, Kolleginnen und Kollegen, wie Ihr den 13 000 Menschen, die auf eine Wohnung warten, erklären wollt, in einer solchen Lage kommt Wohnen nicht in Betracht. Dann gibt es das Mäntelchen der FDP, die das rundherum am Straßenrand entlang machen will. Und die Schule müssten wir auch unterbringen.

Die BAYERNPARTei sagt, am besten wir machen dort eine Gartenstadt. Die ist eigentlich schon da. Am besten, wir sanieren nur noch. Ihr wisst, das ist vollkommen unrealistisch. Die alten Bäume, der Baumschutz und die ökologische Vernetzung sind Themen, die auch mich beschäftigen. Alles wurde angesprochen, nun werden Bilder erzeugt, um den größtmöglichen Kontrast zu dieser Fläche zu schaffen.

Zum Arnulfpark: Ich weiß nicht, ob man den Menschen gerecht wird, die dort wohnen. Sie finden das Wohngebiet sehr schön und wohnen dort gerne. Richtig ist, die Bäume hatten anfangs große Schwierigkeiten.

Ich weise darauf hin, für die Bayernkaserne haben wir gerade ein nationales Projekt des Städtebaus beschlossen. Die Bayernkaserne wird eine hohe Dichte haben, aber das Wort „zubetoniert“ dient nur dazu, Gefühle zu wecken, statt unserer Aufgabe gerecht zu werden. Wir müssen echte Informationen und Entscheidungsgrundlagen liefern. Deswegen ist das kein guter Weg.

Eigentlich sind nicht viele Bürgerinnen und Bürger gegen diese Entwicklung. Die Menschen wollen aber wissen, wie das aussehen wird. Hier haben sie Ansprüche wie Klima- und Naturschutz, Baumschutz und die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum. Hier haben wir ein Projekt, bei dem die Eigentümer das erste Mal gesagt haben, wir geben den Genossenschaften Flächen ab, sodass Genossenschaften dort Wohnraum schaffen können.

Manche haben behauptet, das sei ein Mäntelchen, es müsse nach SoBoN gehandelt werden. Es sind auch SoBoN-Flächen. Richtig ist aber auch, dass SoBoN-Flächen nach 25 oder 30 Jahren keine günstigen Wohnungen mehr haben, weil sie als Eigentumswohnungen verkauft werden. Bei den Genossenschaften kann das nicht passieren. Diese Kombination ist sehr wichtig und deswegen ein wirkliches Vorbildprojekt.

Es geht aber auch um die Bedarfe, die in der Nachbarschaft vorhanden sind. Dazu gehören die Grundschule, die Kita-Versorgung, die Nahversorgung und die verkehrlichen Themen. Ich kann nicht verstehen, wie man sagen kann, der Eggarten sei schlecht angebunden.

Aufgabe wird sein, dass sich die neuen Bewohner in ihrer Mobilität darauf einstellen, keinen eigenen Pkw zu haben. Die Behauptung ist Quatsch, es gebe dort keinen ÖPNV. Ich rede nicht von der S-Bahn, die etwas weiter weg ist. Vom Olympiazentrum mit zwei U-Bahnanbindungen ist die Nord-West-Ecke des Eggartens nur 1 km entfernt.

Wer auf der östlichen Seite wohnt, hat die U-Bahnstation Oberwiesenfeld. Der Busverkehr kann in der Tat verbessert werden. Das wird sicherlich auch passieren. Deswegen haben wir dort beste Voraussetzungen für ein Modellquartier. Das wollen auch die Eigentümer dort gerne machen. Wir werden auf ein gutes Quartier zurückschauen. Es ist gut, wenn anfangs viel kritisiert wird, weil das alles berücksichtigt werden kann. Alles auszuschließen ist nicht gerechtfertigt. Wir stimmen dem Beschluss zu. - (Beifall der SPD)

StRin Wolf:

Kolleginnen und Kollegen, Herr Bürgermeister, natürlich haben wir das im Ausschuss diskutiert. Es macht nichts, es heute noch einmal zu diskutieren. Der Schaden, der vor Ort angerichtet wird, - jetzt mache ich mich vielleicht unbeliebt - ist genauso wichtig wie das Sechzgerstadion.

Die Kollegin Rieke hat gesagt, sie hält das Projekt für gut, das für bezahlbaren Wohnraum vorangehen muss. Es ist eine wichtige Stelle in der Stadt, die so belassen bleiben sollte wie sie ist. Sie hat für die Klimadurchlüftung im Münchner Norden eine hohe Bedeutung, genauso wie in Richtung Ost und in Richtung Nord-Süd. Auch wenn wir es jetzt noch nicht merken, zeigt der heutige Tag, dass wir bei unseren Bebauungsplänen und zukünftigen Plänen an die Klimaanpassung denken müssen. An diesem verwünschten Fleck wäre es möglich.

Als LINKE hatten wir im Ausschuss den Änderungsantrag gestellt, die Dichte an der Stelle zu halbieren, damit dort der Klima- und Artenschutz noch etwas bewahrt werden kann. Die Dichte mit 1 700 bis 2 000 Wohnungen entspricht der Stadtbebauung in Haidhausen. Haidhausen ist schön, keine Frage, aber an dieser verkehrlich nicht gut erreichbaren Stelle zu bauen, ist falsch.

In dem Strukturkonzept steht natürlich immer das Gute, Schöne und Wahre als Ziel. Die Planungsziele ähneln einer eierlegenden Wollmilchsau: Günstiger Wohnraum, die Kaltluftleitbahn, der Baumbestand, die Öko-Flächen und alles sollen erhalten bleiben. Es ist sozusagen das Wunschbild, das natürlich nicht gehen wird. Bei der vorgegebenen Zahl der Wohnungen, die auch genannt ist, werden die Klima- und Artenschutzthemen einfach hinten runter fallen. Deswegen haben wir vorgeschlagen, die Zahl der Wohnungen an der Stelle auf 800 bis 1 000 zu reduzieren. Das wäre schon einmal eine richtige Vorgabe. Da Sie aber mit dieser Dichte weiter machen wollen, werden wir die Planungen ablehnen. Danke.

StR Ruff:

Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Drei Kritikpunkte habe ich mir bei meinem Redebeitrag gemerkt: Erstens habe ich beantragt, das Thema im Planungsausschuss zu behandeln. Ich habe auch beantragt, es zu behandeln, wenn die Faktenlage besser ist.

Zweitens wurde gesagt, der Englische Garten ist auch geschaffen worden und wäre ein schlechtes Beispiel. Im Englischen Garten hat man die Natur, die vorhandenen Abflussrinnen der Isar in die wunderschönen Bäche und die Waldbestände erhalten. Man hat mit der Natur gearbeitet. Der Englische Garten ist der Kontrapunkt zum Hofgarten oder zu den modernen Varianten Arnulfpark und

Riemerpark, die um Welten hinter diesem zurückfallen. Dann wurde mir vorgeworfen, mit Emotionen zu arbeiten und hier vom Arnulfpark zu reden.

Was ist denn mit den 13 000 Wohnungslosen? Da laufen mir immer die Tränen runter, wenn ich an Katzenbilder und so etwas denke. Das ist genau das Gleiche. Seien Sie doch ehrlich. Sie haben heute - zwei Stunden ist es her - für die Erweiterung des FIZ Nord gestimmt. Das sind 5 000 Arbeitsplätze, die einen Wohnungsbedarf für 13 000 Einwohner hervorrufen werden. Mit dieser Entscheidung haben Sie den Wohnungsbedarf in München gravierend erhöht.

Wenn wir von diesem Wachstumsdogma wenigstens in den Zeiten der Vollbeschäftigung nicht wegkommen, können wir das Wohnungsproblem nicht lösen. Das ist unmittelbar miteinander verknüpft, so ehrlich muss man sein. Natürlich geht es um Emotionen. Das ist nämlich unsere Heimatstadt und wir wollen uns wohl fühlen. Wir sind stolz auf diese Stadt und wir wollen diesen Stolz noch in ein paar Jahren haben. Deswegen wollen wir es uns leisten, ein Idyll wie den Eggarten wie den Englischen Garten zu erhalten. Das Flair in Schwabing oder in Maxvorstadt gehört in einer gewachsenen Stadt genauso zur Heimat wie der Eggarten. Man muss ehrlich sein, es wird ein Stück München aufgegeben.

Es kann nicht argumentiert werden, es ist ein Strukturkonzept und es wird nur ein Wettbewerb ausgelobt, von dem man nicht weiß, wo er hinführt: Natürlich weiß man, wo es hinführt! Kein Architekturbüro wird einen Entwurf abgeben und von der im Konzept enthaltenen Zahl von 1 700 bis 2 000 Wohnungen nach unten abweichen. Eher nach oben. Davon können Sie ausgehen!

Der mündlich wieder eingebrachte Änderungsantrag der BAYERNPARTEI, für den Eggarten einen Bebauungsplan im Sinne einer Gartenstadt zu erstellen, wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird mit den Stimmen der CSU ohne StR Sauerer, der SPD und StRin Sabathil **beschlossen**.

**Neukonzeption des Hermann-von-Siemens-Sportparks
Vorstellung der Konzeptstudie zur künftigen Nutzung des
ehemaligen Hermann-von-Siemens-Sportpark für eine
Nutzung als öffentliche Sport-, Grün- und Erholungsfläche
im 19. Stadtbezirk Thalkirchen-Obersendling-Fürstenried-
Forstenried-Solln
Diverse Anträge und Empfehlungen**

Aktensammlung Seite 2417

StR Schmidbauer:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute über das Sechzgerstadion debattiert. Dabei wurde auch von einer regionalligatauglichen Spielfläche gesprochen. Wenn man bedenkt, Türkücü steigt eventuell in die 3. Liga auf ... Verena wird schon ganz unruhig, nicht dass das Kind vor Aufregung kommt. - (Zwischenruf StRin Dietl). Wir haben zur Neukonzeptionierung des Siemens-Sportparks eine Vorlage erhalten und möchten in Abstimmung mit der Referentin den Antrag in Ziffer 1 ergänzen und im Siemens-Sportpark eine regionalligataugliche Spielstätte mit bis zu 2 500 Zuschauerplätzen einbauen. In Ziffer 3 wünschen wir ebenfalls den Bau einer regionalligatauglichen Spielstätte mit bis zu 2 500 Zuschauern. Wir wollen das einfach geplant haben und dann schauen wir. Der Sportpark Siemens ist eine Herausforderung, bietet aber enorme Chancen, um ein Gebiet für den Sport zu entwickeln. Ich würde Sie bitten, diese Anträge zur Prüfung aufzunehmen. Vielen Dank.

StRin Dietl:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im Sportausschuss ausführlich über den Siemens-Sportpark diskutiert und viele Änderungen eingebracht. Jetzt kommt die Änderung der BAYERNPARTei doch überraschend. Wir könnten das als SPD-Fraktion mittragen, wenn es wie vom Kollegen Schmidbauer als Prüfauftrag formuliert wird. Eine Festlegung, wie es derzeit im Änderungsantrag steht, ist uns zu konkret. Prüfen kann man es. Wir haben natürlich hohes Interesse, dass dort möglichst viel Sport stattfinden kann. Wir möchten ein Bürgerbeteiligungsverfahren und uns deshalb nicht schon vorab festlegen. Die Anregung an die BAYERNPARTei wäre, das Wort „prüfen“ zu ergänzen. Sonst würden wir es ablehnen.

BM Pretzl:

Ich habe noch eine Wortmeldung aus dem ehrenamtlichen Stadtrat. Die Verwaltung kommt auch gleich dran. Der Punkt hat viele Wortmeldungen ausgelöst. Warum wurde es nicht im Ausschuss debattiert? Der TOP war ja im Ausschuss. - (Zwischenruf StR Schmidbauer) - Es ist eine rein persönliche Frage. Es kann jeder alles beantragen.

StR Ranft:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Verena, da gehe ich mit. Als Prüfauftrag ist es sinnvoll. Wenn Ihr das so macht, würde ich das auch unterstützen.

StRin Koller:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dieser Vorschlag kommt jetzt sehr kurzfristig. Wir alle sind uns einig, dass wir in München noch eine regionalligataugliche Sportstätte brauchen. Als Grüne finden wir nur diese Stelle nicht richtig. Der Siemens-Sportpark hat in den uns vorliegenden Planungen eine optimale Mischung, um Sport betreiben zu können. Wir haben mit einer Dreifach-Sporthalle, Fußballfeldern und Fitnessbereichen intensive Sportmöglichkeiten und auch ganz viel Natur und Ruhezone. Dieser Wechsel ist genau das, was den Charme des Siemens-Sportparks ausmacht und den wir erhalten wollen. Die Vorstellung, dass 2 500 Zuschauer mit den Autos und allem drum und dran kommen... das ist wirklich die falsche Stelle. Danke. - (Beifall)

StSchRin Zurek:

Herr Bürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Ich würde Ihnen empfehlen, diesem Änderungsantrag nicht zuzustimmen. Allein aus dem Grund, weil er das Konzept, wie Frau Koller gesagt hat, über den Haufen werfen würde. Für so ein Stadion wird mindestens eine Fläche von 7 000 m² benötigt.

Schauen Sie sich die Konzeptionierung auf Seite 6 an. Das ist ein landschaftlich sensibler Bereich. Es gibt einen großen Anteil an Grünfläche und einen Baumbestand, der nicht verändert werden kann. In einem Teil ist ein Spielfeld, eine Sporthalle und ein Schwimmbad geplant. Ein weiteres Stadion ist eine gute Idee, aber nach den bisherigen Planungen nicht möglich, ohne die Fläche auszuweiten oder in den sensiblen Grünbereich und Baumbestand einzugreifen. Es wäre vielleicht möglich, wenn zusätzlich nichts gebaut werden müsste. Selbst das wäre kritisch.

BMin Strobl:

Ich hätte gerne noch eine Stellungnahme des Planungsreferates, wie man sich das vorstellen muss. Es gibt die Überlegungen, statt der aufblasbaren eine feste Tennishalle zu errichten. Es wurde schon darauf hingewiesen, dass das nicht möglich ist. Ich kann mir nicht vorstellen, was ein Prüfauftrag ergeben soll, wenn von vornherein klar ist, dass es nicht geht. Deshalb hätte ich gerne das Planungsreferat gehört, bevor wir etwas beschließen, was sowieso nicht geht.

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich voll und ganz dem anschließen, was Frau Zurek ausgeführt hat. Es ist richtig, wir haben schon mehrmals geprüft, inwieweit noch mehr Hallen untergebracht oder die temporären Hallen verfestigt werden können. Die Beschlussvorlage enthält Prüfaufträge. Alles, was darüber hinaus geht, ist einfach nicht möglich, ohne den Park, so wie er jetzt konzipiert ist, wieder in Frage zu stellen.

Hinzu kommen die eben angesprochenen Aspekte, dass mit der Erschließung und der ganzen Problematik an dem Standort wieder neue Felder aufgemacht werden. Ich kann mich Frau Strobl nur anschließen: An diesem Standort ist das nicht zielführend. Wir haben im Zusammenhang mit dem Grünwalder Stadion und der Frage nach weiteren Hallen Prüfaufträge angenommen. Wir suchen nach weiteren Möglichkeiten, aber bitte nicht hier.

StR Schmidbauer:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe Verständnis, hier eine Parkanlage erhalten zu wollen. Aus Sicht des Sports ist es eine der wenigen Sportflächen, die wir noch entwickeln können. Die Gegend um den Siemenspark bietet mit ihren unverdichteten Räumlichkeiten viele Möglichkeiten. Wenn wir schon eine Sportfläche haben, dann sollten wir jetzt nicht noch anfangen, diese zu reduzieren, um eine Parkanlage zu sichern. Das finde ich nicht in Ordnung.

Warum der Prüfauftrag jetzt überraschend kommt? Weil die Vorlage vom TSV 1860 auch überraschend am Freitag gekommen ist. Wäre diese nicht gekommen, hätten wir die Frage nicht stellen müssen. Die Frage, sich nach Spielflächen umzuschauen, hat sich das Referat selbst gestellt. Ich sage nicht, dass wir dort ein Stadion bauen sollen. Beatrice, Du müsstest eigentlich schon im Stadtrat gewesen sein, als ich einmal von einem Sportpark der Moderne gesprochen habe: Von der Rudi-Sedlmayer-Halle. Mein Vorschlag war, ob eine regionalligaltaugliche Spielfläche entwickelt werden könnte, weil wir damals mit den Sechzern einen ausgebuchten Raum gehabt haben, der eine Erweiterung gebraucht hätte. Deshalb möchte ich das einfach prüfen. Dass wir jetzt alles

über den Haufen schmeißen, ist mir auch klar. Die Situation mit dieser Spielfläche ist eben erst am Freitag in die Parteien gekommen. Danke.

StRin Dietl:

Ich wollte die Debatte nicht verlängern, sondern nur noch einmal zum Ausdruck bringen, dass wir den Prüfauftrag an die Verwaltung stellen. Ich gehe davon aus, die Verwaltung ist beauftragt, das zu prüfen. Teilweise ist das heute schon beantwortet worden.

Der Änderungsantrag der BAYERNPARTEI kam heute so kurzfristig, dass sich keiner vorbereiten konnte. Es ist doch nicht so schwierig, jetzt einen Prüfauftrag zu erteilen, der dann genau diese Antworten gibt. Ich finde es schwierig, sich jetzt festzulegen. Deswegen möchten wir es einfach prüfen lassen, was ja auch legitim ist. Wir haben die Idee und gesagt, wir wollen Bezirkssportanlagen anschauen. Dort soll eine Bezirkssportanlage entstehen und warum kann das jetzt nicht einfach geprüft werden? Die Verwaltung nimmt es mit und wir handeln es im Sportausschuss noch einmal kurz ab. So einfach ist das.

StRin Krieger:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wenn Frau Koller schon etwas dazu gesagt hat, wollte ich noch einmal das Thema Baumbestand und Baumschutz klarer zum Ausdruck bringen. Es ist ein Gelände, das einen alten Baumbestand hat, den es in dieser Stadt in dieser Form fast überhaupt nicht mehr gibt. Hier ein größeres Stadion hinzustellen, auch wenn es erst einmal nur geprüft wird, halte ich für absolut kontraproduktiv. Das bedeutet mit Sicherheit einen deutlich höheren Eingriff in den Baumbestand. Wir und die Bevölkerung haben immer um den Erhalt der Bäume vor Ort gekämpft, die auf keinen Fall für ein Stadion geopfert werden können. - (Zwischenrufe) - Aber warum sollen wir es überhaupt prüfen? Es ist mit Sicherheit so, wenn ich versuche, so ein Stadion auf den Weg zu bringen, muss ich...Es ist eine Spielstätte mit einer Größe, die mit Sicherheit den Baumbestand deutlich reduzieren wird. Das werden wir in keinsten Weise mittragen. Danke.

StSchRin Zurek:

Herr Bürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Ich hatte mich vorhin dafür ausgesprochen, dem Änderungsantrag, egal ob in der Prüfungsvariante oder nicht, nicht zuzustimmen. Ich begründe es gerne noch einmal.

Der Beschlussvorlage liegt eine Konzeptstudie zugrunde, die mit dem sensiblen Gebiet konkret und gut umgegangen ist. Darauf hatte Frau Krieger noch einmal hingewiesen und vorhin Frau Bürgermeisterin. Selbst für die Baumaßnahmen der Dreifachhalle, des Spielfelds oder der Rundlaufbahn, die die Bedarfe im Stadtviertel abbilden, sind Eingriffe in dem Bereich notwendig. Im Sinne einer Konzeptstudie konnte das Ergebnis getragen und weiterentwickelt werden. Würde die Konzeptstudie jetzt über den Haufen geworfen, ergäbe das einen neuen Stand. Nebeneinander kann es nicht verwirklicht werden, weil die Fläche schwierig ist und trotz des hohen landschaftlichen Stellenwerts den Sport ermöglicht. Im Zweifel würde das ganze Nutzungskonzept kippen. Darauf hat auch Frau Prof. Dr. Merk noch einmal hingewiesen. Unsere beiden Häuser sind immer im Diskurs.

Es können bestimmt an vielen Standorten regionalligataugliche Stadien geprüft werden. Der Siemens-Sportparkgelände ist nicht der Ort. Im Zweifel könnten die Bedarfe der Bevölkerung nicht gedeckt werden. Beides geht nicht. Deswegen bitte ich noch einmal: Bleiben wir bei der Konzeptstudie, so wie Sie es verändert haben. Es heißt nicht, dass wir keine anderen Orte prüfen werden. Ich möchte der Bevölkerung vor Ort nicht erklären müssen, dass ihre Bedarfe jetzt in Frage gestellt und nicht verwirklicht werden. - (Beifall)

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

In den Anlagen zur Beschlussvorlage können Sie die Karten zu dem Baumbestand, den Biotopen, der besonderen Natur sowie die freiräumliche Situation sehen. Ich kann Ihnen versichern, bei der Erarbeitung der Konzeptstudie haben wir ausführlich geprüft, inwieweit an Grenzen gegangen werden kann. Uns sind die Sportnutzungen natürlich wichtig, aber wir sind hier an einer Grenze angelangt. Deswegen macht eine erneute Prüfung keinen Sinn. Wenn Sie sich das noch einmal genau anschauen, müssen wir heute schon ca. 160 Bäume fällen, die wirklich einen großen Stammumfang haben. Wir haben das ausgereizt. Ich bitte Sie, das einfach zur Kenntnis zu nehmen.

BMin Strobl:

Die Tennishalle wird temporär im Herbst aufgestellt und im Frühjahr wieder abgebaut. Ich habe nachgefragt, ob dort ein Festbau aufgestellt werden könnte. In Ergänzung zu Frau Prof. Dr. Merk, zitiere ich im Namen des Planungsreferates aus einer Stellungnahme:

„Eine dauerhafte Halle läuft darüber hinaus der Darstellung im Flächennutzungsplan entgegen (Sportfläche grün). Nur in Gemeinbedarfsflächen (Sportfläche blau) darf der

bauliche Charakter überwiegen. Je mehr Fläche im Siemens-Sportpark überbaut wird, je höher die Baumasse wird, umso mehr steigt die Notwendigkeit für die Umsetzung des Konzeptes, den Flächennutzungsplan zu ändern und einen Bebauungsplan zu erstellen.“

Ich wünsche uns viel Spaß, denn wir haben der Öffentlichkeit und der Bevölkerung zugesagt, so schnell wie möglich den Sportpark zu erstellen. Das ist nur eine Ergänzung zum Planungsreferat. Deshalb muss aus meiner Sicht nichts mehr geprüft werden.

Der mündlich als Prüfauftrag geänderte Änderungsantrag der BAYERNPARTei wird mit den Stimmen von Die Grünen - rosa liste, der CSU, dem Oberbürgermeister, der 2. Bürgermeisterin, der ÖDP, StRin Sabathil und BIA **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird einstimmig **beschlossen**.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz -

Projekte der kommunalen Entwicklungszusammenarbeit

Humanitäre Unterstützung für den Wiederaufbau von Kobanê

**Antrag Nr. 1088 der ÖDP, DIE LINKE. und von Bündnis 90/DIE GRÜNEN/RL
vom 29.05.2015**

München wird Pate für den Wiederaufbau in Syrien

**Antrag Nr. 1824 der Stadtratsfraktion Bürgerliche Mitte - FW/BAYERNPARTEI
vom 22.02.2016**

Unterstützung des Rettungs- und Katastrophendienstes in Kiew

Beratungs- und Qualifikationsangebote zu Energieeffizienz in Kiew

Einsatz eines Geoinformationssystems in Harare

Aktensammlung Seite 2433

StR Oraner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten Ihnen diesen Tagesordnungspunkt gerne erspart, zumal wir einen anstrengenden Tag gehabt und anschließend noch ein sehr wichtiges Thema auf der Tagesordnung haben. Es hilft aber nichts. Wir als DIE LINKE. und ÖDP haben im Mai 2015 gemeinsam mit Die Grünen - rosa liste einen Antrag auf humanitäre Unterstützung für den Wiederaufbau von Kobanê gestellt. Bevor wir diesen Antrag eingereicht haben, haben wir uns mit der Verwaltung beraten. Diese hat uns empfohlen, bei humanitären Angelegenheiten mit medico international e. V. zusammenzuarbeiten, was die Landeshauptstadt München ebenfalls tun könne. Wir haben unseren Antrag entsprechend formuliert, da medico international in vielen Teilen auf der Welt zuverlässig unterwegs ist.

Ein Jahr später, 2016, drei Jahre vor der letzten Vollversammlung vor der Sommerpause, haben wir die Vorlage erhalten. Die Verwaltung hat uns darin erklärt, warum sie nicht helfen könne und warum humanitäre Hilfe vor Ort nicht möglich wäre. Die Sicherheitslage lasse dies nicht zu und es gebe auch keine sicheren Zugangswege nach Nordsyrien und Kobanê. Da wir das prüfen wollten, haben wir unseren Antrag aufgegriffen behalten. Danach haben wir medico international kontaktiert und erfahren, dass diese im April 2015 mit dem Wiederaufbau eines Krankenhauses in Kobanê begonnen haben.

Als uns die Verwaltung erklärt hat, die Sicherheitslage würde es nicht zulassen, dass humanitäre Hilfe nach Nordsyrien, Kobanê, gelangt, war „medico international“ mit der Fertigstellung des Krankenhauses schon fast fertig. Geplant waren noch eine Blutbank und eine Sauerstoffanlage; das System wurde in dieser Zeit auch noch installiert. Seit einigen Jahren ist das Krankenhaus in Betrieb und betreut hunderttausende Menschen in der Stadt und im Kanton Kobanê.

Drei Jahre danach bekommen wir eine neue Vorlage, die mit keinem Wort auf „medico international“ eingeht. Beim Lesen der Vorlage werden Sie eine totale Fehlinterpretation des Antrags festgestellt haben. Stattdessen kommt die Verwaltung mit dem Argument, das Auswärtige Amt habe davon abgeraten, dort humanitäre Hilfe zu leisten, zumal sich die Lage noch immer nicht stabilisiert habe und überall Menschen sterben würden. Im Übrigen würden die Bundesregierung und die Nichtregierungsorganisationen ohnehin so weit wie möglich vor Ort humanitäre Unterstützung leisten.

Was jetzt? Einerseits wird argumentiert, es sei nicht stabil und nicht sicher genug, andererseits wird gesagt, die Bundesregierung und Nichtregierungsorganisationen leisten dort humanitäre Hilfe. „Medico international“ ist eine Nichtregierungsorganisation, die in Kobanê, in Cižirê und in ganz Nordsyrien seit Jahren Hilfe leistet und jetzt in dem Anfang des Jahres aus den Fängen des IS befreiten Raqqa ein Gesundheitszentrum aufbaut.

irgendwas kann an der Argumentation nicht stimmen, zumal wir nicht viel beantragt haben. Unser Antrag wurde im Frühjahr 2015 gestellt. Damals war der Gesundheitsbeauftragte aus Kobanê hier zu Gast bei uns im Stadtrat. Frau Kollegin Demirel hat in Vertretung des Oberbürgermeisters die Delegation empfangen. Ich war dabei und ich glaube, Du auch, Sonja. Wir haben uns ausgetauscht. Der Wunsch war eine von der Landeshauptstadt München organisierte Spendensammlung. Es hätte nicht viel sein müssen und doch sehr geholfen. Was hätten sie damit gemacht? „Medico international“ hätte Medikamente und medizinisches Gerät gekauft.

Die Landeshauptstadt München hätte eine solche Spendenaktion initiieren, den gesammelten Betrag aufrunden und an „medico international“ überweisen können. Ist es denn so schwierig gewesen, dass man es vier Jahre lang auf die lange Bank schieben musste. Jetzt haben wir mit einer Vorlage zu tun, in der es heißt: Das Auswärtige Amt hat gesagt, lasst die Finger davon. Natürlich wird Ihnen das Auswärtige Amt sagen, lasst die Finger davon. Die wollen es sich mit Erdogan nicht verscherzen. Deshalb sagt das Deutsche Außenministerium: Lieber nicht! Nicht in Nordsyrien! Aber kein Mensch weiß, wo die Bundesregierung humanitäre Hilfe in Syrien leistet.

Unsere Anfrage hat gezeigt, auch „medico international“ weiß nicht, wo die Bundesregierung in Nordsyrien oder allgemein in Syrien Hilfe leistet.

Beim Lesen der Vorlage kam mir die Redewendung ins Gedächtnis: Wer etwas tun will, findet einen Weg. Wer etwas nicht tun will, findet Gründe. Genau das ist die geistige Haltung, die die Vorlage birgt. Unser Appell an Sie, Kolleginnen und Kollegen: Kobane ist zum Symbol für Menschlichkeit gegen die Barbarei geworden. Wir haben diesen Menschen viel zu verdanken. Allein an der Verteidigung der Stadt waren 3 000 Menschen beteiligt. Über die Hälfte dieser Menschen wurde vom Islamischen Staat getötet. Es ging weiter: Allein bei der Befreiung von Ar-Raqqa sind über 2 000 junge kurdische Männer und Frauen getötet worden. Sie sind auch für unsere Sicherheit gestorben. Sie wissen, dass die Terroranschläge in Paris, Brüssel, Barcelona und Berlin in Ar-Raqqa koordiniert wurden.

Die Kurden sind ein sehr dankbares Volk. Interessanterweise können dort israelische Hilfsorganisationen Hilfe leisten, aber die Bundesregierung sagt: Lasst die Hände davon! Die Kurden sind sehr dankbar. Wir hätten mehr als 150.000 € sammeln und aufrunden können, um es den Menschen als kleine Geste zu geben und um Ihnen vermitteln zu können: Die Menschen sind nicht nur für euch gestorben, sondern auch für unsere Sicherheit. Das wäre unsere kleine Geste der Solidarität gewesen, ein Dank dafür, dass sie die Menschheit vor einer Form des Faschismus befreit haben. Das wäre es gewesen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit und bitte um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag.
- (Beifall von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE.)

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, soweit ich die Anträge von den Freien Wählern und DIE LINKE. beurteilen kann, gehen sie genau in die Richtung, die viele Politiker - unwichtigere und wichtigere, bis hin zur Frau Bundeskanzlerin - einschlagen, indem sie sagen: Wir müssen vor Ort Hilfe leisten. Deshalb sind die Anträge der beiden Parteien zu unterstützen. Ich bitte Sie, das auch zu tun.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen von DIE LINKE., Die Grünen - rosa liste, ÖDP, StRin Sabathil, StR Zeilhofer und BIA **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, DIE LINKE., ÖDP und StRin Sabathil **beschlossen**.

**Stadtwerke München GmbH -
Kohleausstiegskonzept
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2435

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe im Ausschuss ein bisschen grundsätzlicher angefangen und möchte das auch heute. - (Zurufe) - So ist es! Wir als SPD nehmen den Auftrag, den Klimawandel zu stoppen, ernst. Wir nehmen auch die Verantwortung, die die Stadt in dieser Frage hat, ernst. Ich finde, die SPD muss sich bei der Frage des Umweltschutzes nicht verstecken. Seit Jahren kämpfen wir für den Ausbau erneuerbarer Energien. Wir haben alle Beschlüsse aktiv unterstützt. Niemand musste uns jemals bei diesem Thema überzeugen. - (StR Krause: Na ja!) - Erneuerbare Energien? Nenne mir irgendein Thema! - (Unruhe und Zurufe) - M-Solar, Mieterstrom - all diese Themen sind mit uns diskutiert und beschlossen worden.

Als Sozialdemokraten schlägt unser Herz schon immer für den ÖPNV, auch in Zeiten, als es nicht en vogue war. Deswegen ist für uns klar: Wir haben ein klares Ziel und wollen den Umstieg auf erneuerbare Energie bei Strom und Wärme. Deshalb ist es wichtig, heute den forcierten Umstieg auf CO₂-neutrale Wärme zu beschließen und dass die SWM eine Milliarde Euro in die Geothermie investiert. - (Beifall der SPD)

Wir nehmen den Bürgerentscheid ernst. Wir haben Alternativen angestoßen: die GuD auf dem Gelände des HKW Nord und die Heizwerke in der Stadt. Ich kann Ihnen sagen, mit den Heizwerken in der Stadt wird man in den Bezirksausschüssen nicht everybody's Darling. Aber wir müssen feststellen, dass wir den Bürgerentscheid dem Wortlaut nach nicht umsetzen können. Genau deswegen stehen wir hier. Wir ringen darum, wie man ihn bestmöglich umsetzen kann. Das heißt

für uns: so wenig CO₂ wie möglich. Es muss juristisch und technisch machbar sein, und die Versorgungssicherheit muss zu jeder Zeit gesichert sein.

Deswegen haben wir uns entschieden, das Angebot der Umweltverbände anzunehmen. Wir beantragen ein Gutachten, das genau das überprüft. Für uns ist in diesem Prüfauftrag alles enthalten, worüber wir diskutiert haben: Netzreserve, Kaltreserve, warmer Stand-by-Betrieb bis hin zu den Kosten. Wenn es für einige wichtig ist, sind wir bereit, in Ziffer 1 unseres Änderungsantrags schriftlich einzufügen:

„Das Ziel des Bürgerentscheids, die Überführung in die Netzreserve ab Ende 2022, muss geprüft werden.“

Wir stellen den Änderungsantrag nicht, weil wir uns gedacht haben, mit einem Gutachten Zeit schinden zu können. Wir wollen dieses Gutachten ernst nehmen. Das sieht man daran, dass wir den kompletten Referentenantrag geändert haben. Es bleibt nur stehen, was in diesem Antrag steht. Wir starten neu. Deswegen haben wir auch geschrieben:

„Auf der Grundlage der Ergebnisse des Gutachtens wird ein Kohleausstiegskonzept für das HKW Nord beschlossen.“

In diesen Satz würden wir einfügen:

„noch in diesem Jahr“

Wir hoffen auf die Zustimmung vieler, weil ich glaube, es wäre ein gutes und demokratisches Signal für einen Neuaufbruch, wenn wir hierfür eine breite Mehrheit bekämen. - (Beifall der SPD)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zu Beginn etwas Allgemeines sagen, bevor ich in die Tiefe gehe. Lassen Sie mich ein Szenario schildern, das natürlich in diesem Hause nie vorkommen wird, also nur fiktiv ist: Eine Fraktion stellt einen Antrag, der in die Richtung zielt, in die weite Zukunft zu denken. Was passiert mit diesem Antrag? Er verschwindet in der Versenkung. Sie sagen, das kann nicht möglich sein. Es war ein Antrag der FDP-Fraktion vom 08.07.2011 zum Thema „Gaskraftwerk für München“. Ich zitiere daraus:

„Der Stadtrat fordert die Stadtwerke München GmbH auf, die Errichtung eines Gaskraftwerks zu prüfen und in Gespräche mit der Bayerischen Staatsregierung hinsichtlich geeigneter Standorte einzutreten. Um die Energieversorgung der Landeshauptstadt München und der Region zu sichern, sollte ein Standort innerhalb der Metropolregion angestrebt werden.“

Wer war damals Wirtschaftsreferent? Unser jetziger Oberbürgermeister. - (Heiterkeit - Zurufe: Oh, Oh!) - Was sagte der damalige Wirtschaftsreferent bei seinem Amtsantritt im Jahr 2009?: „Ich werde den Stadtwerken sehr genau auf die Finger schauen.“

Das Ende vom Lied war: Dieser Antrag wurde nie behandelt, obwohl wir vom damaligen Wirtschaftsminister und stellvertretenden Ministerpräsidenten Martin Zeil, zu dem Du natürlich ein sehr gutes Verhältnis hattest, das Signal bekamen, dass der Freistaat die Maßnahme finanziell fördern würde. Blöd, dass es jetzt in der Vorlage mit einem lapidaren Satz abgetan und gesagt wird: Man hat die Gründe dargestellt. Wir meinten nicht das Heizkraftwerk Unterföhring, das übrigens im Gemeinderat Unterföhring einstimmig, also mit den Stimmen der Grünen, abgelehnt wurde.

Wir haben im Jahr 2018 noch einen weiteren Antrag gestellt, wonach man das Ganze ein Jahr nach dem Bürgerentscheid noch einmal überprüfen sollte. Die Antwort ist bis heute ausgeblieben, bzw. der Antrag wurde in einem Satz abgehandelt. Das Gleiche gilt für den Antrag der CSU, den sie damals bezüglich des Gaskraftwerks gestellt hat. So stellen wir uns zukunftsorientierte Arbeit, um Lösungen zu finden, nicht vor. Wir können das nur heftigst kritisieren.

Der Antrag der SPD ist so gestellt, dass wir ihm folgen können. Ich hätte noch eine Frage und eine Bitte. Ich bitte, wegen der Versorgungssicherheit in Ziffer 1 einzufügen, dass es um Strom und um Wärme geht. Ich finde es auch gut, dass in Ziffer 2 dargestellt wird, dass es dem Stadtrat noch in diesem Jahr vorzulegen ist.

Frau Kollegin Burger, nachdem Du den Antrag begründet hast, hätte ich gerne die Antwort von Dir. Bezüglich Ziffer 4 interessiert mich, ob es sich bei der Summe von einer Milliarde Euro um neue Mittel, also „frisches“ Geld, handelt, oder ob die Summe auch alte Gelder enthält, die bis jetzt eingebracht wurden.

Jetzt habe ich noch eine Mitteilung an meine Freunde, die Aktivisten, die ich am Montag vor einer Woche besucht habe: Ich habe Euch heruntergeholt, weil ich mit Euch reden wollte. Ich habe Euch

ein Gesprächsangebot gemacht und Euch gebeten, mit mir Kontakt aufzunehmen, damit wir in der Fraktion ein Gespräch führen können. Ich bin mir sicher, dass dazu auch andere Fraktionen bereit gewesen wären. Es gibt dafür einen Grund: Ich respektiere Euch und habe größtes Verständnis, dass Ihr Euch Sorgen um Eure Zukunft macht. Aber man muss manches einfach zur Kenntnis nehmen: Wir sind an die Bundesnetzagentur angeschlossen und können nicht einfach entscheiden.

Wir haben einen Bürgerentscheid und gleichzeitig Beschlüsse von Bezirksausschüssen, wonach sie Kleingaswerke nicht akzeptieren. Darüber muss man sich unterhalten. In einer Demokratie ist es ein Geben und Nehmen, und es gibt verschiedene Meinungen. Ich hätte Euch gerne ein Gespräch angeboten. Wir stehen weiter dafür zur Verfügung und werden dem Änderungsantrag der SPD zustimmen. Bei den Grünen ist immer noch die Bundesnetzagentur dazwischen, wenn ihr ab 2022 abschalten wollt. Das geht nicht. Die Fragen der ÖDP finde ich sehr interessant und hoffe, dass wir zu einem guten Ende kommen. - (Vereinzelt Beifall)

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Verehrte Kolleginnen und Kollegen. Ich möchte nicht ganz so grundsätzlich werden und nur auf ein paar Punkte eingehen, weil wir über das Thema bereits im Ausschuss sehr umfangreich diskutiert haben.

Wir nehmen selbstverständlich das Votum des Bürgerbegehrens ernst, haben aber leider erkennen müssen, dass es dem Wortlaut nach nicht 1 : 1 umgesetzt werden kann. Wir haben in den letzten Tagen viel in der Partei diskutiert, auch mit Initiatoren des Bürgerbegehrens gesprochen und deswegen einen Änderungsantrag formuliert. Wir wollen noch einmal geprüft haben, inwieweit das Bürgerbegehren bestmöglich umgesetzt werden kann, sodass dem Willen des Bürgers entsprochen wird.

Ich bitte um Zustimmung, wobei die Änderungsanträge der SPD und der CSU zumindest dem Sinn nach gleich sind. Die Richtung ist definitiv dieselbe. Wir wollen beide eine Machbarkeitsstudie. Das ist wichtig, weil die Initiatoren von einer gewissen Unabhängigkeit geredet haben, weshalb die Landeshauptstadt München und nicht die Stadtwerke München GmbH den Auftrag erteilen soll. Das Gutachten soll so schnell wie möglich erstellt werden können.

Wir können auch dem Änderungsantrag der SPD zustimmen, weil er vielleicht ein bisschen ausführlicher ist, möchten aber klar darauf hinweisen, dass die Intention unseres Antrags derjenigen der SPD entspricht. Ich bitte um Zustimmung. - (Beifall der CSU)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eineinhalb Jahre sind seit dem erfolgreichen Bürgerentscheid vergangen. Fast genauso lange hat es gedauert, bis wir dazu eine Vorlage bekommen haben. Trotz der langen Dauer ist die Vorlage nicht vollständig. Es fehlt komplett die Prüfung einer Netzreserve, über die wir gerade diskutieren. SPD und CSU wollen mit ihren Änderungsanträgen nachbessern und ein Gutachten dazu in Auftrag geben. Das finden wir grundsätzlich nicht falsch. Aber Sie müssen sich schon die Frage gefallen lassen, warum es eineinhalb Jahre gedauert hat, bis wir nach einem erfolgreichen Bürgerentscheid eine solche Prüfung endlich durchführen. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Ich möchte meine Frage, die ich dem Referenten in der Sitzung des Ausschusses gestellt habe, mit der Bitte wiederholen, sie heute zu beantworten und nicht an die Stadtwerke zur Beantwortung weiterzuleiten: Warum ist die Netzreserve in der Vorlage nicht enthalten? Die Möglichkeit steht schon länger im Raum. Man hätte das gleich prüfen können, sodass der Stadtrat heute einen Beschluss hätte fassen können.

Wir fordern mit unserem Änderungsantrag, nicht weiter zu prüfen, sondern heute einen Beschluss zum Kohleausstieg bis Ende 2022 zu fassen. Eineinhalb Jahre nach dem Bürgerentscheid ist es an der Zeit, diesen endlich umzusetzen. Wir wollen Sie noch einmal auffordern, dem zu folgen.

Frau Kollegin Neff hat angesprochen, dass es unterschiedliche Positionen gibt und man darüber diskutieren können muss. Grundsätzlich ist das richtig. Wir haben hier aber einen erfolgreichen Bürgerentscheid, zu dessen Umsetzung wir verpflichtet sind. Wenn es dem Wortlaut nach nicht möglich ist, müssen wir zumindest so nah wie möglich am Wortlaut bleiben. Das ist in diesem Fall die Netzreserve. Weil eben die Bundesnetzagentur erwähnt wurde, möchte ich darauf hinweisen: Wiederholt kam die Aussage von den Stadtwerken, dass diese Netzreserve für die Bundesnetzagentur kein Problem wäre, da grundsätzlich das Heizkraftwerk wieder hochgefahren werden kann.

Abschließend möchte ich ein paar Worte an die CSU richten. Kollege Schall hat gesagt, man sieht sich dem Willen des Bürgerentscheids verpflichtet. Das nehmen wir sehr positiv zur Kenntnis. Im

Ausschuss klang das noch ganz anders, als Kollege Quaas wieder den Bürgerentscheid „heruntergeredet“ und argumentiert hat, die Wahlbeteiligung sei sehr gering gewesen. Ich erinnere: Das Quorum des Bürgerentscheids wurde erreicht. Wenn Sie vergleichen, wie viele Menschen beim Bürgerentscheid ihre Stimme abgegeben haben und wie die Abstimmungsergebnisse der einen oder anderen Partei, auch der CSU, sind, könnte man der Logik folgend die Arbeit der verschiedenen Fraktionen im Rathaus grundlegend infrage stellen. Ich denke, das wollen Sie genauso wenig, wie wir das wollen. Deswegen appelliere ich an Sie, diese Vergleiche in der Zukunft zu unterlassen, den Bürgerentscheid ernst zu nehmen und umzusetzen. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Burger:

Kurz die Antworten zu den Fragen der FDP: Wir nehmen in Ziffer 1 auf:

„... Ziel ist es, die technische und rechtliche Machbarkeit einer größtmöglichen CO₂-Reduktion beim HKW Nord unter Gewährleistung der Versorgungssicherheit Münchens **für Strom und Wärme** darzustellen.“

Die Summe von einer Milliarde Euro ist neu. Ich habe kurz Rücksprache gehalten und bin immer schon davon ausgegangen. Ab sofort wird eine Milliarde Euro nicht nur für die Geothermie, sondern auch für die Ertüchtigung des Fernwärmenetzes und für alles, was damit verbunden ist und im Antrag steht, bereitgestellt.

Zu den Grünen: Wenn wir jetzt ein Gutachten fordern, auf dessen Grundlage ein neues Kohleausstiegskonzept beschlossen werden soll, werden wir dem Änderungsantrag der Grünen nicht folgen. Das ist wenig überraschend. Eine Zustimmung würde eine Vorwegnahme bedeuten, was nicht sinnvoll wäre, wenn wir sagen, wir erstellen das Gutachten, prüfen das, und auf dessen Grundlage erstellen wir dann das Konzept. - (Beifall der SPD)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Ausstieg aus der Kohle ist ein zähes Geschäft. Im Jahr 2014 haben wir es aufs Tapet gebracht, verhandelt und verhandelt. Damals war das Grüppchen, das sich dazu bewogen hat, daran festzuhalten und es den Bürgern zur Entscheidung vorzulegen, noch recht klein. Die Linken und die Freien Wähler waren von Anfang an dabei. Bei den Grünen hat es eine Weile gedauert.

Jetzt kommen noch die zwei großen Fraktionen der CSU und der SPD in Bewegung. Steter Tropfen höhlt den Stein. Insofern ist es für mich ganz erfreulich, dass es sich zumindest in die Richtung bewegt, möglichst schnell auszusteigen und möglichst viel CO₂ einzusparen. Dass Sie hier noch einmal ein Gutachten fordern, sei Ihnen verziehen. Wir sind der Meinung, man braucht es nicht. Aber wenn es der Meinungsfindung dient, möchte ich mich nicht dagegen wehren. Dann soll das in Ordnung sein.

Nichtsdestotrotz sind wir der Meinung, gewisse Zahlen hätte man wesentlich früher als das Gutachten vorlegen müssen, weil sie nach Aussagen von Herrn Dr. Bieberbach längst vorhanden sind. Deswegen halten wir an unserem Änderungsantrag fest.

Wir wollen nach wie vor möglichst schnell wissen, welche Werke in München am Netz sind - Heizkraftwerke unterschiedlichster Art, unterschiedlichste Wärmequellen, Geothermie usw., welche Wärmeleistung sie einspeisen können, welche Speicherkapazitäten im Netz vorhanden sind und welche Speicherkapazitäten die extra errichteten Speicher haben. Ich denke, das sind wesentliche Informationen, die das Verständnis für das System in München wesentlich verbessern würden. Man würde nicht mehr aneinander vorbeireden und sich nicht mehr gegenseitig vorhalten, mit unterschiedlichen und vielleicht falschen Zahlen zu arbeiten. Insofern wäre es höchst angebracht, mit diesen Zahlen endlich herauszurücken.

Für uns ist es schön - vor allem im Vergleich zur letzten Woche, als es noch darum ging, den Bürgerwillen zu umgehen, das Kraftwerk mehrere Jahre länger laufen zu lassen und viele hunderttausend Tonnen Kohle pro Jahr zu verbrennen. Teilweise standen Zahlen im Raum, die sogar eine Steigerung der Kohleverbrennung im Vergleich zum gegenwärtigen Zeitpunkt bedeuten würden. Die Steinkohleverbrennung in Deutschland ist in den Jahren 2015 bis 2018 um 30 % gefallen. Man merkt, dass einige Kraftwerke aus dem Markt ausscheiden. Schreibt man das Jahr 2019 fort, würde die Steinkohle nur noch etwa 50 % des 2015 in Deutschland erzeugten Stroms erzeugen. Wir sehen, es ist eine Technologie, die gerade vom Markt verdrängt wird. Klar, die Durchschnittslage in Deutschland ist anders als die Ausgangslage in München. Das Fernwärmenetz muss versorgt werden. Aber dafür haben wir in München Geothermie, die die Kohlekraft von der anderen Seite in Bedrängnis bringt und den Ausstieg sogar noch vereinfacht.

Es ist also höchst vernünftig, nochmals über einen noch schnelleren Ausstieg nachzudenken. Insofern ist es schön, dass es auch bei allen größeren Fraktionen in diese Richtung geht. Kollege Schall hat vorhin gesagt, die Anträge der CSU und der SPD seien durch die gleiche Intention

geprägt. Im Antrag der CSU wird noch keine Frist genannt, was ich als Problem sehe. Wir wollen nicht, dass man dieses Thema über die Kommunalwahl hinausschleppt. Das kann man machen. Dann haben wir aber nach der Wahl wieder den gleichen Streit wie schon im Jahr 2014. Ich scheue mich nicht davor. Da bleiben wir standhaft. Aber mit ist es lieber - ich schließe aus der Haltung des Oberbürgermeisters, auch ihm -, das Thema einmal abzuräumen und den Streit zu beenden. Dazu sollten wir uns möglichst schnell entschließen. Ich finde es gut, dass die SPD das Gutachten zum Kohleausstiegskonzept noch dieses Jahr erstellen lassen will. So schwer kann es nicht sein. Deswegen stimmen wir für den SPD-Antrag.

Auch die weiteren Punkte des Antrags sind richtig. Wenn man bedenkt, wie viele Geothermiebohrungen wir brauchen und was sie kosten, muss man auf die Milliarde Euro nicht besonders stolz sein. Alle Bohrungen wurden schon beschlossen, und man muss das Netz umstellen. - (Zwischenruf) - Die Milliarde Euro muss kommen, aber sie verursacht bei mir kein Freudengeheul! Das sei Euch in dem Fall geschenkt! Danke schön!

StRin Wolf:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass die Debatte eine andere Wendung als im Ausschuss genommen hat. Das ist dem Engagement der vielen Aktivistinnen und Aktivisten und der Fridays-For-Future-Demo am letzten Sonntagnachmittag geschuldet. Sehr viele Leute haben sich dafür eingesetzt, mit dem Klimaschutz endlich ernst zu machen und ihn nicht auf die lange Bank zu schieben.

Zum Antrag der SPD: Die Debatte im Ausschuss hat mir den schnellstmöglichen Ausstiegsweg gezeigt. Das war auch den Antworten der Stadtwerke geschuldet: Für den Strom gehen wir im Sommer auf Kaltreserve. Bei minus 16 Grad haben wir vielleicht eine Fernwärmelücke. Von Dezember bis März könnten wir es für die Fernwärme „anschmeißen“, so lange wir sie noch brauchen. Anhand der verlässlichen aktuellen Wetterberichte weiß man in der Regel eine Woche vorher, ob eine Kältewelle kommt. - (StR Dr. Mattar: Dann gibt es Tickets nach Mallorca!) - Also bräuchten wir nur einen kürzeren Vorlauf. Wenn die SPD ein Gutachten möchte, dann wollen wir das heute beschließen. Aber das soll nicht bedeuten, dass wir das Thema noch weiter nach hinten schieben.

Ich bitte, den Punkt aufzunehmen, den wir im Ausschuss beantragt hatten:

„Die SWM werden beauftragt, die Kosten verschiedener Ausstiegsszenarien unter Berücksichtigung neuester Entwicklungen zu CO₂-Emissionszertifikaten und CO₂-Besteuerung zu berechnen und dem Stadtrat vorzulegen.“

Vielleicht können in das Gutachten zusätzlich zur technischen und rechtlichen Machbarkeit verschiedene Modellrechnungen zu den realen Kosten aufgenommen werden.

2014, zu Beginn der Debatte, sprachen Horrorszenarien vom Verlust hoher dreistelliger Millionenbeträge. Mittlerweile haben sich die Rahmenbedingungen massiv geändert. Insbesondere ist der Preis der CO₂-Emissionszertifikate durch die Decke gegangen. Das sollte in diesem Gutachten mit betrachtet werden. Dann haben wir ein rundes Bild. Danke schön!

StR Schall:

Tobi Ruff, zu Deiner Frage bezüglich der Geschwindigkeit: Ich habe in meinem Wortbeitrag „so schnell wie möglich“ gesagt. Gerne fügen wir in unseren Antrag „im Herbst“ oder „so schnell wie möglich“ ein.

OB Reiter:

Wir beantragen das Gutachten nicht aus Spaß, sondern weil die diskutierten Mengen bisher unterschiedlich beurteilt wurden. Die Zahlen, die die Stadtwerke genannt haben, sind von der anderen Seite angezweifelt worden und umgekehrt. Deswegen wünsche ich mir einen objektiven Wert: gerade so hoch wie notwendig, um die drei Voraussetzungen - technische Machbarkeit, rechtliche Sicherheit und Versorgungssicherheit - zu gewährleisten. Deswegen hätte ich gerne ein Gutachten, damit wir uns alle auf einen objektiven Wert einigen, ohne erneut in eine Diskussion zu geraten, welcher Wert richtig oder falsch ist.

Herr Kollege Krause, apropos schneller entscheiden: T-Net hat uns am 29.05.2019 mitgeteilt, dass die Abschaltung nicht möglich sei. Das ist jetzt nicht einmal zwei Monate her. - (Zwischenruf von Die Grünen: Das wussten wir aber schon vorher, dass ...) - Wenn Ihr es schon vorher wusstet ... Ein alter Spruch in Bayern lautet: Wer schreit, der bleibt! Unverzüglich nach dem Bürgerentscheid haben wir bei T-Net angefragt. Wäre dies später passiert, hätte ich mir das vorhalten lassen müssen. Das haben wir aber unverzüglich getan. Darauf, dass T-Net ein bisschen gebraucht hat, haben wir keinen Einfluss. Nachdem sie vor nicht mal zwei Monaten entschieden haben, war es nicht früher möglich.

Alle gemeinsam haben wir heute gezeigt, dass wir ein Interesse daran haben, diesen Bürgerwillen schnellstmöglich umzusetzen. Abschließend hätte ich gerne einen Wert, den wir auch beschließen. Dann muss Ruhe sein. Die Bürgerinnen und Bürger sollen sehen, wir machen es so, wie wir es uns vorgestellt haben. Herr Baumgärtner hat noch einige Fragen der ÖDP vor sich liegen.

Bfm. StR Baumgärtner:

Ich würde das Wort gerne Herrn Dr. Bieberbach geben. Er kann etwas zur Sachverhaltsaufklärung beitragen. - (Zwischenruf von StR Krause) - Herr Krause, Sie bekommen von mir danach eine Antwort. Vielleicht lassen wir zuerst denjenigen sprechen, der wirklich Ahnung von den Anlagen hat! Das wäre doch ganz sinnvoll, oder?

Herr Dr. Bieberbach (SWM, Vorsitzender der Geschäftsführung):

Bevor Herr Braun und ich die an uns gestellten Fragen beantworten, möchte ich etwas zur allgemeinen Situation sagen. Wir sind erfreut, dass wir heute nur noch über Dinge reden, die auch realistisch sind. Diese Debatte hatte mit dem Bürgerbegehren begonnen. Es wurde eine Stilllegung beantragt und beschlossen. Es freut mich sehr, dass auch das Bündnis inzwischen erkannt hat, diese Stilllegung ist nicht möglich. Das hatten wir damals vorhergesagt.

Eine Zeitlang wurde die nächste Sau durchs Dorf getrieben, nämlich die Kaltreserve. Auch sie ist aus den Forderungen des Bündnisses inzwischen verschwunden. Alle haben verstanden, auch die Kaltreserve ist nicht möglich. Jetzt reden wir zum Glück alle über das Gleiche, über einen Minimalbetrieb, eine Art warmen Stand-By-Betrieb, wie es das Bündnis nennt. Wir sind fachlich und sachlich beieinander bei der Frage, was überhaupt rechtlich und technisch möglich ist. Diese warme Stand-By-Reserve ist technisch machbar.

Der Begriff Netzreserve kommt aus der Stromversorgung und nicht aus der Wärmeversorgung: Ein Kraftwerk steht auf Anfrage für die Stromversorgung zur Verfügung. Die Situation hier ist komplexer. Wir müssen auch Wärme bereitstellen. Für diese Kombination von Wärme- und Strombereitstellung gibt es keinen juristischen Begriff. Nennen wir sie warmen Stand-By-Betrieb! Seit das Öko-Institut 2016 das Gutachten zu dem Thema veröffentlicht hat, was auch im Stadtrat diskutiert wurde, gibt es sachlich und fachlich nichts Neues. Jetzt sind wir zurück auf der Sachebene dieses Gutachtens.

Inzwischen sind wir schlauer. Wir haben die Bestätigung bekommen, dass wir systemrelevant sind, was wir immer gehaut haben. Das Thema Wärmeversorgungslücke bei der Fernwärme hat damals

schon das Öko-Institut bestätigt. Die technischen Rahmenbedingungen und die Zahlen haben sich inzwischen ein bisschen geändert. Aber im Wesentlichen sind wir noch genau beim Gutachten des Öko-Instituts von 2016.

Wir führen jetzt eine realistische Diskussion. Das Zitat des Tages stammt von Herrn Ruff: „*Der Ausstieg aus der Kohle ist ein zähes Geschäft!*“ Genau! Deswegen kann man nicht einfach abschalten! Man muss Ersatzkapazitäten und Ähnliches schaffen.

Jetzt wird beantragt, ein Gutachten in Auftrag zu geben. Die betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Kraftwerk der Stadtwerke sind darüber sehr enttäuscht, weil es ihnen gegenüber ein extremes Misstrauensvotum darstellt. Sie wissen selber ganz genau, wie dieser warme Stand-By-Betrieb aussieht. Wenn gewünscht, kann der Kollege Braun im Stadtrat vortragen, was das technisch bedeutet. Aber wenn es ein Gutachten braucht, damit es auch die Vertreter des Bürgerbegehrens glauben, dann begrüßen wir, es in Auftrag zu geben. Ich finde den Vorschlag gut, im Rahmen dieses Gutachtens auch die CO₂-Wirkung und die Kosten zu beleuchten.

Die *Süddeutsche Zeitung* berichtet in ihrer heutigen Ausgabe, Herr Timpe vom Öko-Institut vertrete die Auffassung, „*dass die CO₂-Einsparung lokal begrenzt und insgesamt relativ gering ausfällt.*“ Das bezieht sich auf das, worüber wir jetzt diskutieren. Man muss sich dessen bewusst sein: Was das Bürgerbegehren gefordert hat, ist Symbolpolitik! Wenn wir die Stromproduktion aus diesem Kohlekraftwerk herunterfahren, ohne ein Ersatzkraftwerk zu bauen - was Unterföhring leider verhindert hat -, dann hat das CO₂-mäßig in München einen starken Effekt, aber überregional nur einen relativ geringen. Denn andere Kohlekraftwerke übernehmen diese Produktion. So wird das Öko-Institut heute in der *Süddeutschen Zeitung* zitiert.

Wir wissen auch, wie dieser Betrieb ausschauen würde, und dass diese Maßnahme ungefähr 250 Mio. € netto Barwert kostet. Wir geben also relativ viel Geld für eine Maßnahme aus, von der das Öko-Institut sagt, dass sie nur eine relativ geringe CO₂-Einsparung bringt. So ist es leider entschieden worden, und natürlich werden wir das umsetzen.

Herr Ruff, wir sind durchaus stolz auf die Milliarde Euro. Natürlich haben wir die Investitionen in die Geothermie sowieso geplant. Trotzdem gibt es in Deutschland keinen anderen Energieversorger, der so viel Geld in den Umbau der Wärmeversorgung investiert wie die Stadtwerke München. Ich kenne auch in Europa nur ganz wenige, die in der Nähe unterwegs sind. Wir sind also sehr stolz

auf die Milliarde Euro und darauf, dass wir beim Umbau der Energieversorgung hin zu erneuerbaren Energien weltweit als absoluter Vorreiter anerkannt werden.

Jetzt würde der Kollege Braun noch im Detail - Heizwerk für Heizwerk - die Wärmelücke erklären, die angezweifelt wird. - (BM Pretzl: Nein!) - Uns wird vorgeworfen, wir geben die Zahlen nicht heraus. Wir stehen zur Verfügung, wenn es gewünscht wird. - (Zwischenrufe)

OB Reiter:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht könnten wir zu einer geordneten Diskussion zurückkehren. Ich habe keinen Wunsch auf weitere technische Details vernommen. - (Zwischenruf: Doch!) - Wenn Sie das mehrheitlich wünschen, werden wir das selbstverständlich tun.

BM Pretzl:

Ich stelle den Antrag zur Geschäftsordnung, diese technischen Details in einem Wirtschaftsausschuss zu erläutern. Jedes interessierte Stadtratsmitglied kann gerne kommen, sich das in aller Ruhe anhören und Nachfragen stellen. Ich halte es nicht für zielführend, das jetzt um 19:15 Uhr nach einer zehnstündigen Sitzung zu diskutieren. Das ist klassische Ausschussarbeit. Ich verstehe nicht, warum wir seit vier Stunden über Themen diskutieren, die schon zehn Stunden im Ausschuss waren. - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Das könnte man erklären. - (Zwischenrufe) - Nur die Ruhe! Wir kehren jetzt zu einer geordneten Sitzung zurück. Aus der Diskussion mag ich erkennen, dass wir uns darauf einigen, ein Gutachten in Auftrag zu geben. Dann habe ich relativ wenig Lust, mir jetzt technische Details anzuhören. Der Erkenntniswert ist gering, wenn wir ein Gutachten in Auftrag geben. - (Allgemeiner Beifall) - Außer wir committen uns, dass alle die Zahlen des profunden Vortrags von Herrn Braun akzeptieren und wir anschließend entscheiden. Dann brauchen wir kein Gutachten mehr. Auch da wäre ich dabei. Aber beides ist mit meiner persönlichen Lebensführung nur schwer vereinbar. Wenn sich keine vehemente Mehrheit findet, würde ich auf den weiteren Sachvortrag der Stadtwerke vorerst verzichten wollen.

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen jetzt auch keine technischen Ausführungen.

Zur Wortmeldung des Bürgermeisters: Bei CSU und SPD gab es eine deutliche Haltungsänderung im Vergleich zum Ausschuss. Beide Fraktionen haben Änderungsanträge gestellt, die wir eine Stunde vor der Debatte bekommen haben. Deswegen behalten wir uns vor, darüber zu diskutieren. Wie ist denn der Zeitplan für die weitere Debatte? Wenn wir den Änderungsantrag der SPD beschließen, würde das bedeuten, dass wir noch in diesem Jahr einen Beschluss über den Kohleausstieg fassen. Wenn wir die Debatte in den Wirtschaftsausschuss nach den Ferien vertagen, werden wir dann rechtzeitig fertig? - (Zwischenrufe)

OB Reiter:

Ich glaube, wir brauchen die Vertagung gar nicht zu diskutieren. Jede Fraktion kann einen Vortrag der SWM selbst beantragen. Ich habe den Beitrag des Herrn Kollegen Pretzl nicht als mündlichen Vertagungsantrag verstanden, sondern als Hinweis darauf, dass wir uns jetzt eine weitere Debatte sparen können.

Ich habe die Debatte auch nicht kritisiert. Tatsächlich hat sich die Haltung innerhalb einer Woche verändert, und es liegen Änderungsanträge vor. Deshalb können wir auch drüber diskutieren, was wir ausreichend getan haben. Aber ich halte es für entbehrlich, jetzt die technischen Details vorzutragen.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich steige nicht mehr in die technischen Details ein.

Erstens: Den warmen Stand-By will nach wie vor niemand in dem Raus-aus-der-Kohle-Bündnis oder in der ÖDP. Wir wollen eine Bereitstellung nach dem Energiewirtschaftsgesetz und nichts anderes.

Zweitens: Herr Dr. Bieberbach, das war ein Rückzugsgefecht von Ihnen mit alten Argumenten und alten Zahlen. Es geht nicht um 200 Mio. €. In dem von Ihnen zitierten Gutachten ist das Szenario 2 b zutreffend. Es geht um eine Differenz von 24 Mio. € Vorsteuer, ob wir 2022 oder 2026 aussteigen. Legt man das auf den ursprünglich angesetzten Zeitraum - bis 2030 - um, sind es zwölf Jahre. Das ergibt pro Jahr 2 Mio. € Vorsteuer und nicht 200 Mio. €. Diese Zahlen wurden von den Stadtwerken und vom Öko-Institut herausgegeben. - (Zwischenruf von StR Krause)

Bfm. StR Baumgärtner:

Wiederholen Sie bitte Ihre Frage! - (StR Krause: ... warum die Netzreserve noch nicht in der Vorlage ...) - Ich glaube, die Frage hat Herr Dr. Bieberbach gerade ausreichend beantwortet. Auch der Herr Oberbürgermeister hat darauf hingewiesen. Die Antwort der T-Net kam erst im Mai. Wir konnten sie nicht voraussehen.

OB Reiter:

Es ist jetzt 19:20 Uhr. Ich fände es angemessen, wenn wir uns einer Abstimmung nähern würden, damit der Kollege vom BR noch einen Bericht zimmern kann. - (Heiterkeit und Zwischenrufe) - Um 21:00 Uhr gibt es noch einmal Nachrichten.

Der beiliegende Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird wie folgt abgestimmt:

Ziffer 2, Absatz 1: gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE.

abgelehnt.

Ziffer 2, Absatz 2: gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste **abgelehnt.**

Alle übrigen Ziffern: gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE.

abgelehnt.

Der beiliegende Änderungsantrag der SPD inklusive der drei von StRin Burger mündlich vorgetragenen Änderungen wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen.**

OB Reiter:

Die CSU hat ihren Änderungsantrag ergänzt und vor „ein unabhängiges Gutachten erstellen zu lassen“ die Worte „bis Oktober“ eingefügt. Die Ziffern 1 - 4 allerdings entsprechen nicht mehr dem Antrag des Referenten, sondern dem gerade mit großer Mehrheit beschlossenen Änderungsantrag der SPD. Das muss klar sein!

BM Pretzl:

Wir ersetzen in dem gerade beschlossenen Änderungsantrag der SPD „schnellstmöglich“ durch „bis Oktober“. Ansonsten sind beide Anträge inhaltlich gleich. Alles andere wird vom SPD-Antrag übernommen. Wir wollen lediglich verhindern, dass eintritt, was der Kollege Ruff befürchtet, dass

das Thema bis nach der Wahl vertagt wird. Wir wollen das Thema noch in diesem Jahr debattieren und abstimmen.

Der beiliegende Änderungsantrag der CSU inklusive der Ergänzung „bis Oktober“ wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

OB Reiter:

Der Änderungsantrag der ÖDP ist lediglich ein Fragenkatalog. - (StR Dr. Mattar: ... die Fragen mit dem Gutachten beantworten ...) - Herr Dr. Mattar ist ein Pragmatiker. Können wir die Fragen mit dem Gutachten beantworten?

StR Ruff:

Natürlich werden die Antworten wahrscheinlich Teil des Gutachtens sein. Aber wenn der SWM die Zahlen vorliegen, wäre es schöner, wenn wir sie nächste Woche bekommen könnten.

OB Reiter:

Wir bitten die Verwaltung, die Fragen der ÖDP schnellstmöglich schriftlich zu beantworten und die Antworten allen Mitgliedern des Stadtrats zuzuleiten.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag des Referenten gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten gerne heute schon beschlossen. Da der Änderungsantrag zumindest eine Verbesserung des Status Quo darstellt, haben wir ihn mitgetragen.

Leistungsprogramm der MVG für die Fahrplanperiode 2020

Antrag Nr. 4517 der CSU-Fraktion vom 26.07.2013

Antrag Nr. 4451 von FDP - HUT vom 20.09.2018

Antrag Nr. 4487 der SPD-Fraktion vom 28.09.2018

Antrag Nr. 4513 von StRin Dr. Olhausen vom 10.10.2018

Antrag Nr. 4921 der SPD-Fraktion vom 30.01.2019

Antrag Nr. 5003 der Fraktion Die Grünen - rosa liste vom 14.02.2019

Antrag Nr. 5510 von BM Pretzl und StRin Habenschaden vom 17.06.2019

Mehrere BA-Anträge

Aktensammlung Seite 2437

StR Röver:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Ausschuss gab es die missliche Situation, dass ein Änderungsantrag die Mehrheit gefunden hat, der nach Einschätzung des RAW nicht umsetzbar ist. Wir versuchen nun eine Brücke zu bauen und stellen die Taktverdichtung in den Vordergrund.

Worum geht es? Es geht um die Vision 2030 der MVG, für die U-Bahn sukzessive bis 2030 eine deutliche Taktverdichtung umzusetzen. Wir wollen die Taktverdichtung schneller haben und bringen einen Änderungsantrag ein, diese bis 2025 zu garantieren.

Das ist sinnvoll, weil der Münchner Stadtrat die Forderungen des Bürgerbegehrens „Sauber sog i“ mit dem Ziel beschlossen hat, bis 2025 mindestens 80 % des Verkehrs auf Münchner Stadtgebiet durch abgasfreie Kfz, den ÖPNV sowie durch Fußgänger und Radfahrer zu ersetzen. Deswegen sollen neben dem Ausbauprogramm die Takte deutlich verdichtet werden. Im Ausschuss hat sich das RAW kritisch zu dem Plan geäußert, die U-Bahn bis Betriebsschluss im Zehn-Minuten-Takt und an den Wochenenden rund um die Uhr fahren zu lassen.

Wir wollen eine Darstellung, wie das möglich ist, und beantragen an den Wochenenden eine Ausweitung des Nachtangebots auf den Bus- und Tramverkehr sowie den MVG-IsarTiger. Ich würde mich über eine Mehrheit zu unserem Änderungsantrag freuen und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

Ziffer 2 des SPD-Änderungsantrags wird **einstimmig beschlossen**.

Ziffer 4 des SPD-Änderungsantrags wird gegen die Stimmen der SPD, der ÖDP und von DIE LINKE. **abgelehnt**.

Ziffer 5 des SPD-Änderungsantrags wird **einstimmig beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Neufassung der Plakatierungsverordnung der Landeshauptstadt München

Aktensammlung Seite 2463

Der Änderungsantrag von CSU und SPD wird **einstimmig beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 19:33 Uhr. -
- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 24. Juli 2019

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll