



Wortprotokoll

über die 65. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 18. Dezember 2019

(öffentlich)

Oberbürgermeister	Reiter
2. Bürgermeister	Pretzl
3. Bürgermeisterin	Strobl
bfm. Stadtratsmitglieder	siehe Anwesenheitsliste
ea. Stadtratsmitglieder	siehe Anwesenheitsliste
ferner	Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung
Protokoll	Bock, Bauert, Herbon, Niedermayer, Maier, Müller-Wallraf, Frei, Henn

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 18. Dezember 2019

- Oberbürgermeister Reiter
2. Bürgermeister Pretzl
3. Bürgermeisterin Strobl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

CSU:

StR Dr. Babor, StRin Bär, StRin A. Burkhardt, StRin B. Burkhardt, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StRin Kainz, StRin Mayerl, StRin Dr. Menges, StRin Dr. Olhausen, StR Podiuk, StR Quaas, StR Reissl (parteilos), StR Schall, StR Th. Schmid, StR Seidl, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss, StR Vogelsgesang, StR Wacker-
mann, StRin Wiepcke, StR Zöllner;

SPD:

StRin Abele, StRin Boesser, StRin Burger, StRin Dietl, StRin Hübner, StR Kaplan, StRin Kürzdörfer, StR Liebich, StR Lischka, StR Mayer, StR Dr. Mittermaier, StR Müller, StR Naz, StR Offman, StRin Rieke, StR Röver, StR Rupp, StR H. Schmid, StRin Schönfeld-Knor, StRin Dr. Söllner-Schaar, StR Vorländer;

Die Grünen - rosa liste:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Danner, StRin Habenschaden, StRin Hanusch, StRin Koller, StR Krause, StRin Krieger, StRin Nallinger, StRin Pilz-Strasser, StR Dr. Roth, StR Utz, StR Weisenburger;

FDP Stadtratsfraktion:

StR Prof. Dr. Hoffmann (FDP), StR Dr. Mattar (FDP), StRin Neff (FDP), StR Zeilhofer (parteilos);

BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion:

StR Altmann, StR Dr. Assal, StRin Caim, StR Progl, StR Schmidbauer;

FREIE WÄHLER:

DIE LINKE.:

StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StR Ruff, StR Sauerer;

Parteilos:

StRin Volk;

Bürgerinitiative Ausländerstopp (BIA):

StR Richter;

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR Baumgärtner

Bfm. StR Biebl

Bfm. StR Dr. Böhle

Bfm. StR Bönig

Bfm. StR Dr. Dietrich

Bfm. StRin Frank

Stadtkämmerer Frey

Bfm. StRin Hingerl

Bfm. StRin Jacobs

Stadtbaurätin Prof. Dr. (I) Merk

Bfm. StRin Schiwy

Stadtschulrätin Zurek

Inhaltsverzeichnis

<u>Ausscheiden von Herrn StR Gerhard Mayer aus dem ehrenamtlichen Stadtrat der LHM:</u>	
<u>Nachrücken von Frau Isabella Fiorentino-Wall in den ehrenamtlichen Stadtrat der LHM.....</u>	<u>11</u>
<u>Ausscheiden von Herrn StR Gerhard Mayer aus dem ehrenamtlichen Stadtrat der LHM:</u>	
<u>Änderung bei der Besetzung verschiedener Gremien.....</u>	<u>11</u>
<u>Höhe der Regelsätze nach dem Zwölften Buch Sozialgesetzbuch (SGB XII).....</u>	<u>12</u>
<u>Kostenerstattungsansprüche gegen die überörtlichen Kostenträger.....</u>	<u>12</u>
<u>Weiterentwicklung Betriebliches Gesundheitsmanagement.....</u>	<u>13</u>
<u>StR Altmann:.....</u>	<u>13</u>
<u>Gesamtplan zur Integration von Flüchtlingen.....</u>	<u>13</u>
<u>Satzung zur Änderung der Satzung über den Mieterbeirat der LHM (Mieterbeiratssatzung).....</u>	<u>14</u>
<u>Moderne Bestattungskultur in einer weltoffenen Stadt I bis VII.....</u>	<u>14</u>
<u>Hachinger Tal.....</u>	<u>14</u>
<u>Kommission für Kunst am Bau und im öffentlichen Raum.....</u>	<u>15</u>
<u>Städtisches Klinikum München GmbH (Münchenklinik) - Beteiligungssteuerung Ziele 2020.....</u>	<u>15</u>
<u>Stiftungsvermögensverwaltung: Optimierung der Anlagestrategie.....</u>	<u>16</u>
<u>Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....</u>	<u>17</u>
<u>Erhöhung Budgetansatz Sozialreferat: Finanzierung Zuschusserhöhung Mädchenprojekt „Amanda“.....</u>	<u>18</u>
<u>OB Reiter:.....</u>	<u>18</u>
<u>Haushaltsplan 2020, Schlussabgleich.....</u>	<u>19</u>
<u>Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2019 bis 2023.....</u>	<u>19</u>
<u>Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München.....</u>	<u>19</u>
<u>Haushalt 2020 - des Revisionsamts - des Personal- und Organisationsreferats - des IT-Referats - des Sozialreferats - des Referats für Gesundheit und Umwelt - des Referats für Stadtplanung und Bauordnung - des Referats für Bildung und Sport - des Referats für Arbeit und Wirtschaft - des Baureferats - des Kommunalreferats - des Kulturreferats - des Kreisverwaltungsreferats - der Stadtkämmerei.....</u>	<u>19</u>
<u>Haushalt 2020, Stellenplan.....</u>	<u>19</u>
<u>Festsetzung der Reihenfolge großer Siedlungsmaßnahmen für die Jahre 2019 bis 2023.....</u>	<u>19</u>
<u>Finanz- und Investitionsplanung, Große Vorhaben u. Sonstige Vorhaben in d. kommenden Jahren.....</u>	<u>19</u>
<u>StR Altmann:.....</u>	<u>20</u>
<u>OB Reiter:.....</u>	<u>20</u>
<u>StK Frey:.....</u>	<u>27</u>

Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	34
StR Prof. Dr. Theiss:.....	39
StRin Hübner:.....	43
OB Reiter:.....	47
StRin Dietl:.....	47
StRin Habenschaden:.....	52
BM Pretzl:.....	58
StR Altmann:.....	60
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	64
StRin Haider:.....	68
StRin Wolf:.....	69
StR Müller:.....	73
StR Dr. Roth:.....	75
OB Reiter:.....	77
StK Frey:.....	78
Bfm. StRin Hingerl:.....	78
Münchenzulage für alle Beschäftigten der Beteiligungsgesellschaften.....	85
StR Weisenburger:.....	85
StR Müller:.....	86
StR Schmidbauer:.....	89
StR Prof. Dr. Theiss:.....	89
OB Reiter:.....	90
OB Reiter:.....	91
Digitalisierung im KVR.....	92
StR Dr. Roth:.....	92
OB Reiter:.....	92
StR Seidl:.....	92
StRin Hübner:.....	93
OB Reiter:.....	93
Anschlussbereiche westlich/östlich der Ludwigsbrücken.....	94
StR Bickelbacher:.....	94
StRin Kürzdörfer:.....	95
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	96

<u>StR Altmann:</u>	97
<u>StRin Dr. Menges:</u>	97
<u>StR Röver:</u>	98
<u>StR Danner:</u>	98
<u>StR Reissl:</u>	100
<u>StR Prof. Dr. Hoffmann:</u>	101
<u>StR Müller:</u>	101
<u>OB Reiter:</u>	102
<u>StR Progl:</u>	102
<u>OB Reiter:</u>	103
<u>Bürgerbegehren „Altstadt-Radlring“ - Bürgerbegehren „Radentscheid“ Umsetzung Teil I</u>	104
<u>StR Dr. Mattar:</u>	104
<u>StRin Haider:</u>	105
<u>StR Progl:</u>	108
<u>StR Bickelbacher:</u>	110
<u>StR Röver:</u>	116
<u>BM Pretzl:</u>	118
<u>StRin Wolf:</u>	125
<u>StR Dr. Roth:</u>	125
<u>StRin Dietl:</u>	127
<u>StR Ruff:</u>	128
<u>StBRin Prof. Dr. (I) Merk:</u>	129
<u>OB Reiter:</u>	130
<u>Bessere Luft und bessere Mobilitätsoptionen bei und für die Großmarkthalle</u>	132
<u>StRin Hanusch:</u>	132
<u>Bfm. StRin Frank:</u>	132
<u>#opentheports: München unterstützt aktiv die Seenotrettung im Mittelmeer</u>	133
<u>StRin Wolf:</u>	133
<u>StR Podiuk:</u>	134
<u>StR Müller:</u>	135
<u>StRin Koller:</u>	135
<u>StRin Neff:</u>	136
<u>StR Richter:</u>	136

<u>StRin Neff:</u>	138
<u>StR Progl:</u>	139
<u>OB Reiter:</u>	139
<u>StRin Wolf:</u>	139
<u>Grundsatzbeschluss zur Gründung eines Mobilitätsreferats</u>	140
<u>StR Dr. Roth:</u>	140
<u>StRin Bär:</u>	141
<u>StRin Wolf:</u>	141
<u>StR Progl:</u>	142
<u>StRin Hübner:</u>	143
<u>StR Dr. Mattar:</u>	143
<u>OB Reiter:</u>	144
<u>Ausschreibung der Stelle der Leitung des Mobilitätsreferates</u>	146
<u>Markthallen München (MHM) - Feuerwerksverbot auf dem Viktualienmarkt</u>	147
<u>StR Ruff:</u>	147
<u>StR Progl:</u>	147
<u>StR Vorländer:</u>	148
<u>StR Progl:</u>	149
<u>Bfm. StRin Frank:</u>	150
<u>Bfm. StR Dr. Böhle:</u>	151
<u>StR Podiuk:</u>	151
<u>OB Reiter:</u>	152
<u>Bfm. StRin Frank:</u>	152
<u>OB Reiter:</u>	152
<u>Bayr. Versöhnungsgesetz II/Grundsatzbeschluss „Klimaneutrale Stadtverwaltung 2030“</u>	154
<u>Klimaschutz - den Worten müssen Taten folgen II</u>	154
<u>StRin Habenschaden:</u>	154
<u>BM Pretzl:</u>	156
<u>StR Röver:</u>	156
<u>StR Schall:</u>	157
<u>StR Progl:</u>	159
<u>OB Reiter:</u>	160
<u>StR Prof. Dr. Hoffmann:</u>	160

<u>StRin Haider:</u>	162
<u>StRin Burger:</u>	162
<u>StRin Hübner:</u>	163
<u>StRin Krieger:</u>	166
<u>BM Pretzl:</u>	167
<u>StRin Wolf:</u>	169
<u>StR Ruff:</u>	170
<u>BM Pretzl:</u>	171
<u>StR Ruff:</u>	171
<u>StR Vorländer:</u>	171
<u>BM Pretzl:</u>	175
<u>StR Krause:</u>	175
<u>StR Ruff:</u>	176
<u>BM Pretzl:</u>	176
<u>StR Prof. Dr. Hoffmann:</u>	177
<u>Bfm. StRin Jacobs:</u>	177
<u>StR Röver:</u>	180
<u>StRin Krieger:</u>	181
<u>StR Prof. Dr. Hoffmann:</u>	181
<u>StR Schall:</u>	182
<u>OB Reiter:</u>	182
<u>StRin Rieke:</u>	182
<u>OB Reiter:</u>	183
<u>Bfm. StRin Jacobs:</u>	183
<u>StR Ruff:</u>	183
<u>OB Reiter:</u>	183
<u>StR Krause:</u>	183
<u>StR Progl:</u>	183
<u>StR Schall:</u>	184
<u>StR Krause:</u>	184
<u>Weiterentwicklung des MVV-Gemeinschaftstarifs, Ausbildungsticket</u>	186
<u>StRin Burger</u>	186
<u>StR Bickelbacher:</u>	186

<u>StR Schall:</u>	187
<u>StRin Neff:</u>	187
<u>OB Reiter:</u>	187
<u>StRin Burger:</u>	188
<u>Bfm. StR Baumgärtner:</u>	188
<u>OB Reiter:</u>	188
<u>Schulbauoffensive 2013 - 2030:</u>	189
<u>StR Altmann:</u>	189
<u>StRin B. Burkhardt:</u>	189
<u>StR Dr. Mattar:</u>	190
<u>StSchRin Zurek:</u>	190
<u>Städtisches Klinikum München GmbH (München Klinik), Gründung einer „Bau Projektgesellschaft mbH“:</u>	192
<u>StR Sauerer:</u>	192
<u>StR Lischka:</u>	192
<u>OB Reiter:</u>	193

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:17 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

**Ausscheiden von Herrn StR Gerhard Mayer aus dem ehrenamtlichen Stadtrat der LHM;
Nachrücken von Frau Isabella Fiorentino-Wall in den ehrenamtlichen Stadtrat der LHM**

Aktensammlung Seite 3139

Beschluss:

Nach Antrag

**Ausscheiden von Herrn StR Gerhard Mayer aus dem ehrenamtlichen Stadtrat der LHM;
Änderung bei der Besetzung verschiedener Gremien**

Aktensammlung Seite 3141

Beschluss:

Nach Antrag

Höhe der Regelsätze nach dem Zwölften Buch Sozialgesetzbuch (SGB XII)

Aktensammlung Seite 3159

Beschluss:

Nach Antrag

**Kostenerstattungsansprüche gegen die überörtlichen Kostenträger
Bezirk Oberbayern und Freistaat Bayern**

Aktensammlung Seite 3171

Beschluss:

Nach Antrag

Weiterentwicklung Betriebliches Gesundheitsmanagement

Aktensammlung Seite 3189

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

Gesamtplan zur Integration von Flüchtlingen

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 3203

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

Satzung zur Änderung der Satzung über den Mieterbeirat der LHM (Mieterbeiratssatzung)

Aktensammlung Seite 3207

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Moderne Bestattungskultur in einer weltoffenen Stadt I bis VII

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 3217

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

Hachinger Tal

BA-Antrag Nr. 335 des Bezirksausschusses 16 vom 10.09.2014

Aktensammlung Seite 3231

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, FDP, ÖDP
und DIE LINKE.):

Nach Antrag

Kommission für Kunst am Bau und im öffentlichen Raum

Aktensammlung Seite 3249

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

Städtisches Klinikum München GmbH (Münchenklinik) - Beteiligungssteuerung Ziele 2020

Aktensammlung Seite 3273

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP und BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Stiftungsvermögensverwaltung; Optimierung der Anlagestrategie
und Anpassung in der aktuellen Niedrigzinsphase**

Aktensammlung Seite 3279

Beschluss (gegen die Stimmen von DIE LINKE. und ÖDP):

Nach Antrag

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 5, 6, 8, 9, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 26, 27, 28, 30, 32, 33, 35, 36, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 49 und 51 werden **einstimmig beschlossen**.

Die Bekanntgabe zu TOP B 10 wird **zur Kenntnis genommen**.

(Aktensammlung Seite 3185 - 3276)

**Erhöhung Budgetansatz Sozialreferat: Finanzierung Zuschusserhöhung
Mädchenprojekt „Amanda“
Dringlichkeitsantrag Nr. 6432 von DIE LINKE. vom 17.12.2019**

OB Reiter:

Den Dringlichkeitsantrag können wir mit dem Haushalt behandeln. Das ist ein ganz normaler Änderungsantrag zum Haushalt. Er ist nicht dringlich, wird aber trotzdem behandelt. - (StRin Wolf: Wir finden schon, dass das dringlich ist!) - Das ist Ihr Gefühl. Objektiv gesehen können wir es heute behandeln. Früher als heute kann ich es nicht machen. Gestern geht nicht mehr! - (Heiterkeit) - Wir nehmen den Antrag zu TOP A 3 dazu und behandeln ihn mit dem Haushaltsplan 2020.

- Die Tagesordnungspunkte A 3 - 5 und 13 sowie B 3, 4, 11, 12, 22, 24, 25, 31, 34, 37, 39, 40, 44, 48 und 54 werden gemeinsam behandelt. -

Haushaltsplan 2020, Schlussabgleich

und

Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2019 bis 2023

und

Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München

und

Haushalt 2020

- des Revisionsamts
- des Personal- und Organisationsreferats
- des IT-Referats
- des Sozialreferats
- des Referats für Gesundheit und Umwelt
- des Referats für Stadtplanung und Bauordnung
- des Referats für Bildung und Sport
- des Referats für Arbeit und Wirtschaft
- des Baureferats
- des Kommunalreferats
- des Kulturreferats
- des Kreisverwaltungsreferats
- der Stadtkämmerei

und

Haushalt 2020, Stellenplan

und

Festsetzung der Reihenfolge großer Siedlungsmaßnahmen für die Jahre 2019 bis 2023

und

**Finanz- und Investitionsplanung,
Große Vorhaben u. Sonstige Vorhaben in d. kommenden Jahren**

StR Altmann:

Gibt es eine Reihenfolge oder müssen wir uns melden?

OB Reiter:

Damit Sie sich orientieren können:

- Rede des Oberbürgermeisters
- Rede des Personalreferenten
- Redebeitrag des Korreferenten der Kämmerei, Stadtrat Prof. Dr. Theiss
- Redebeitrag der stellvertretenden Korreferentin des POR, Stadträtin Hübner
- Redebeiträge aus den Fraktionen und Gruppierungen: CSU, SPD, Die Grünen - rosa liste, BAYERNPARTEI, FDP, ÖDP, DIE LINKE., FREIE WÄHLER, StRin Volk, StR Schmude und BIA.

Das sind alle theoretisch denkbaren Varianten. Niemand muss sich aufgefordert fühlen, zu reden
- außer mir! - (Heiterkeit)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meine Rede - so wie Sie das von Oscarverleihungen gewohnt sind - erst einmal mit einem Dankeschön beginnen! Allerdings nicht an meine Mama, sondern an einige andere Menschen. Zuerst möchte ich mich bei den vielen Kolleginnen und Kollegen der Stadtverwaltung bedanken, insbesondere in der Kämmerei und dem POR, die diese gute Arbeit, die sie uns heute vorlegen, erbracht haben. Das ist mir wirklich wichtig. Ich glaube, ich weiß noch ziemlich gut, wie viel Arbeit dahinter steckt und wie viele verwaltungsinterne Runden gedreht werden müssen, bis so ein Beitrag, wie wir ihn heute vorliegen haben, erarbeitet ist. Deswegen meinen ganz herzlichen Dank an alle Kolleginnen und Kollegen der Verwaltung! - (Allgemeiner Beifall)

Außerdem würde ich mich gerne bei den geschätzten Kolleginnen und Kollegen meiner Fraktion bedanken, aber auch bei der Fraktion meines Kooperationspartners, für die erneut konstruktive Zusammenarbeit bei der Begleitung dieses Haushalts und bei der politischen Schwerpunktsetzung. Das will ich an dieser Stelle ganz deutlich sagen: Allen Unkenrufen zum Trotz legt diese Kooperation heute zum sechsten Mal in Folge einen verantwortungsvollen und zukunftsorientierten Haushalt vor - wieder ohne neue Schulden und mit einem hohen Investitionsniveau. - (Vereinzelt Beifall) - Auch dafür will ich mich bei den federführenden Kolleginnen und Kollegen ganz besonders bedan-

ken. Das hat sechs Jahre lang gut geklappt. Herzlichen Dank dafür an Euch beide! - (Beifall von CSU und SPD)

Ich bin sehr zufrieden mit dem, was heute vorgelegt wird. Es hat in Abstimmung der beiden kooperierenden Fraktionen drei Monate vor der Kommunalwahl gut funktioniert, was nicht auf allen politischen Ebenen gängig und üblich ist. Deswegen freut es mich, heute am Anfang dafür danken zu dürfen, dass wir es ein weiteres Mal hinbekommen haben!

Meine Damen und Herren, Sie haben sich alle daran gewöhnt, dass an dieser Stelle in den letzten Jahren immer von Rekorden bei Gewerbesteuereinnahmen, bei Investitionsauszahlungen, bei der Schuldentilgung und bei weiteren Ergebnissen berichtet wurde. Heute legt uns der Kämmerer einen Haushalt vor, der mit dieser Tradition (leider) bricht. Es gibt keine Rekordeinnahmen mehr. - (StR Altmann: Das hat aber nicht er zu verschulden!) - Ich würde ebenfalls unterstreichen, dass er nicht daran schuld ist!

Wir müssen bei den Gewerbesteuereinnahmen in der Prognose 90 Mio. € zurückgehen. Wir werden sehen, wie sich die nächsten Jahre entwickeln. Für 2020 sind 90 Mio. € Rückgang zu erwarten. Was uns allerdings in den nächsten Jahren bevorsteht, wenn sich die Wirtschaft irgendwann doch anders entwickelt als in den letzten zehn Jahren, werden wir sehen. Darauf haben wir leider keinen Einfluss.

Ohne diesen Einnahmerückgang hätten wir als Kooperation alle Vorgaben, die wir uns im Eckdatenbeschluss vorgenommen haben, erfüllt. Wir hätten unsere konsumtiven Auszahlungen nicht um mehr als 162 Mio. € gesteigert. Wir hätten die angemeldeten investiven Auszahlungen tatsächlich gesenkt. Es hätte trotzdem ein hohes Investitionsvolumen und keine Nettoneuverschuldung gegeben. Bei Letzterem ist es geblieben. Wir haben wegen dieser 90 Mio. € allerdings die Messlatte des geplanten Überschusses von 300 Mio. € gerissen. Wir sind bei 223 Mio. € gelandet. Aus dem Deutschen Städtetag geplaudert: Mit 223 Mio. € Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit würden sich die meisten Städte schon zufrieden geben. Ich denke, fast alle! Wir sind hier durchaus unbescheiden und in den letzten Jahren natürlich anderes gewohnt gewesen. Wir werden sehen, wie das weitergeht. Kolleginnen und Kollegen, man muss klar sagen: Dieser Rückgang ist ein Warnsignal, das wir bei unseren künftigen Planungen berücksichtigen müssen und berücksichtigen werden.

Gut ist, dass die Stadtratsmehrheit in den letzten Jahren die guten Zeiten wie früher genutzt hat, um Schulden signifikant abzubauen und ein gutes Finanzierungspolster anzulegen. Im Haushalt 2020 müssen wir dieses leider deutlich verringern. Was bedeutet das für die Zukunft unserer Stadt?

Wir wachsen. Das wissen Sie. Wir sind glücklicherweise weiterhin die beliebteste Stadt Deutschlands. Anders als in anderen Regionen unserer Republik müssen wir nicht von einem Bevölkerungsschwund ausgehen. Ganz im Gegenteil! Die Bürgerinnen und Bürger erwarten zu Recht von uns als Stadtverwaltung, dass wir die Konsequenzen dieses Wachstums vorausschauend lösen.

Die Infrastruktur muss mitwachsen. Gleichzeitig müssen wir dafür sorgen, dass München auch für Menschen mit normalem, durchschnittlichem Einkommen bezahlbar bleibt. - (Beifall der SPD) - Das ist unser politischer Auftrag. Wir setzen als Stadt viel Geld dafür ein. Das können Sie am Haushalt und am Mehrjahresinvestitionsprogramm ablesen. Wir werden in den Jahren 2019 bis 2023 insgesamt rund 10 Mrd. € investieren. Damit finanzieren wir viele Dinge, die richtig und wichtig sind.

Einige davon will ich kurz anreißen.

Wir haben das **deutschlandweit größte Schulbauprogramm** gestartet. Seit 2016 haben wir dafür inzwischen rund 6,5 Mrd. € zur Verfügung gestellt. Wir haben deutschlandweit - wahrscheinlich nicht nur deutschlandweit - ein einmaliges Programm aufgestellt. 2019 werden wir dafür über 700 Mio. € ausgeben. In der aktuellen Planung für 2020 sind es sogar 930 Mio. €.

Insgesamt haben wir für die Jahre 2019 bis 2023 in diesem **Investitionsschwerpunkt Schulen und Kinderbetreuung 4,3 Mrd. €** eingeplant. Das sind **43 % unserer Gesamtinvestitionen!** Dieses Geld für hervorragende Bildung und für die qualifizierte Betreuung unserer Kinder ist gut und richtig investiert! - (Beifall)

Dafür entstehen in den kommenden Jahren 225 neue Schulklassen, 47 neue Mensen, 112 Sporthalleneinheiten, Schwimmbäder und so weiter. Natürlich fließt ein Teil des Geldes auch in die notwendige Sanierung bestehender Schulen. Das ist ein wichtiger Eckpunkt: Über 40 % der Gesamtinvestitionen fließen in Schulen und Bildung. Das ist ein Schwerpunkt unserer Politik, und das halte ich für richtig. Daran werden wir festhalten.

Ein zweiter Schwerpunkt ist **Wohnungsbau**. Auch hier sind wir in München wie gewohnt deutschlandweit Spitzenreiter. Mit Investitionen von 1,2 Mrd. € bis 2022 führen wir unser wohnungspolitisches Handlungsprogramm Wohnen in München fort. Im MIP 2019 - 2023 haben wir 1,4 Mrd. € für den Wohnungsbau bereitgestellt. Mein Ziel wäre - das sage ich noch einmal laut -, dass die Stadt München bis 2030 100 000 Wohnungen in ihrem Besitz hat.

Dazu müssen wir erstens selber konsequent weiter bauen. Zweitens müssen wir dort, wo unsere 100%igen Töchter aktiv sind, weiter dafür sorgen, dass Wohnungen entstehen. Drittens werden wir weiterhin aktiv Mieterinnen und Mieter am Markt retten, indem wir ihre Wohnungen kaufen. Wir haben 68 000 Wohnungen im Bestand. Zu 100 000 ist es ein Weg. Ich denke aber, er ist gangbar. Für die Stadt München ist es die Zukunftsfrage schlechthin, die soziale Frage der nächsten zehn Jahre: Wie gelingt es uns, das Thema Mieten und Wohnen so zu gestalten, dass die Menschen, die heute hier leben, auch in Zukunft hier leben können?

Kolleginnen und Kollegen, das muss sein: Natürlich verkaufen wir in Zukunft weder Wohnungen noch eigene Grundstücke. - (Beifall der SPD) - Wir werden auch in Zukunft unsere Mieterinnen und Mieter schützen, so gut es geht. Mit den bestehenden Instrumentarien wie unseren Erhaltungssatzungen versuchen wir, die Mieterinnen und Mieter zu schützen, die in entsprechenden Bereichen wohnen.

Sie alle wissen: Mit den bestehenden Instrumentarien wird das immer schwieriger. Deswegen werde ich auch nicht müde werden, beim Bund ein vernünftiges Instrumentarium zu fordern, das von ein bisschen „Halbswegsmilieuschutz“ weg- und zu echtem Mieterschutz hinführt. Ich hoffe, wir werden in der Bundesregierung irgendwann die Erkenntnis sehen, dass es notwendig ist, für die vielen Mieterinnen und Mieter mehr zu tun, als die Bundesregierung zu tun bereit ist - und zwar bisher in jeder Konstellation. - (Beifall)

Wir werden den Kampf gegen die sich verrückt entwickelnden Mietpreise in dieser Stadt jedenfalls aufnehmen müssen. Für die Damen und Herren auf der Tribüne ist vielleicht interessant: Ich habe heute einen Verbandsartikel gelesen, der suggerierte, dass unsere Mieten gar nicht so teuer sind und gar nicht mehr steigen. Wahrscheinlich sinken sie demnächst sogar! Ich hoffe, Sie erleben das noch. Ich glaube noch nicht so recht daran - vor allem, wenn ich mir anschau, woher der Artikel kommt. Ich denke, diese Hoffnung ist überschaubar. Die Realität der letzten Jahre war jedenfalls eine deutlich andere. Insoweit bin ich auch schon sehr gespannt, was der Mietspiegel, den wir selbst in Auftrag gegeben haben, uns Anfang nächsten Jahres als echte Realität bescheren wird.

Was haben wir noch umgesetzt? Was finanzieren wir noch im Haushalt? Wir haben uns entschlossen, bei Kindergärten Kostenfreiheit einzuführen, weil wir Familien in dieser Stadt damit nennenswert entlasten - übrigens deutlich mehr als mit jeder Steuerreform der letzten 20 Jahre. Die Menschen haben dadurch jeden Monat 300, 400 und 500 € netto mehr im Geldbeutel.

Wir haben heute noch eine zentrale Herausforderung auf der Tagesordnung, die uns viel Geld kosten wird: das Thema **Mobilität**. Ein kleines Mosaiksteinchen dazu versuche ich Ihnen heute mit einem Mobilitätsreferat näher zu bringen. Mal schauen, was die Diskussionen dazu ergeben! Ich glaube, wir müssen die absolute Priorität des öffentlichen Nahverkehrs weiter vorantreiben. Das wird natürlich nicht zum Nulltarif gehen. Wir werden hier weiterhin sehr viel Geld in die Hand nehmen müssen.

Wir haben schon einiges getan: Wir finanzieren Nachtlinien, Quartiersbusse, Expressbusse und Tangentiallinien. All diese Dinge, die die MVG früher selbst bezahlt hat, zahlen wir mittlerweile aus dem Hoheitshaushalt. Wir sind auch in die Finanzierung des Tarifs eingestiegen - dankenswerterweise zusammen mit dem Freistaat Bayern - damit wir die Tarifreform, die wir gestartet haben, tatsächlich umsetzen können. Wir beschließen heute außerdem das 365-€-Ticket für Schülerinnen und Schüler und Auszubildende. Auch das ist ein richtiger und wichtiger Schritt, der uns die eine oder andere Million kosten wird.

Insgesamt sage ich gern mit dem Blick nach Berlin: Wer jeden Sonntag davon redet, dass wir eine Mobilitätswende brauchen, muss natürlich auch vernünftige Investitionspläne auflegen. Wir als Stadt tun das. Die Bundesregierung hat hier aus meiner Sicht noch Nachholbedarf. Was dort zur Finanzierung des Verkehrsplans steht, entbehrt jeglicher Realität. Wer die Planungen in den großen Städten dieser Republik kennt, weiß, wie unterfinanziert der Bundesverkehrswegeplan des GVFG ist. Auch hier muss die Bundesregierung neben Sonntagsreden endlich einmal handeln und Geld in dieses System hineinschieben, sonst wird es nicht funktionieren! - (Beifall)

Wir werden auch nur einmal sagen, wir zahlen es zur Not selbst. Wir haben uns das gemeinsam für die U5 versprochen. Dazu stehe ich. Die U9 beispielsweise als Herzstück der künftigen ÖPNV-Struktur in dieser Stadt werden wir aber nicht selbst finanzieren können. Das habe ich auch nicht vor. Irgendwann ist auch einmal Schluss mit lustig! Irgendwann müssen wir an die Finanzverfassung gehen und sagen: Wenn die Bundesrepublik Deutschland uns nicht das Geld gibt, das uns zusteht, und uns keine Zuschüsse zuleitet, müssen wir einmal schauen, was in dieser Stadt ver-

dient wird und wer es tatsächlich bekommt. Dabei kann man auch über andere Dinge nachdenken. Ich hätte kein Problem damit, der Bundesregierung ein bisschen Nachhilfe zu geben, wie man so etwas lösen kann. Bis dahin müssen wir beim Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz Änderungen sehen - auf der einen Seite inhaltlich, auf der anderen Seite aber auch bei der Dotierung. Mit einer oder zwei Milliarden Euro bundesweit pro Jahr können all die Projekte, die wir in dieser Republik vorhaben, nicht geschultert werden.

Wir haben auch einen Vorfinanzierungsbeschluss für ein Vorhaltebauwerk über immerhin satte 400 Mio. € gefasst. Die Reserve-U-Bahn-Station am Hauptbahnhof kostet 400 Mio. €. Es wäre blöd, wenn die Strecke dazu nicht käme. Deswegen gelingt uns hoffentlich, die U9 anzuschließen, sonst hätten wir hier im Untergeschoss 400 Mio. € für ein Kulturzentrum oder ein Interim verbaut.

Ganz wichtig ist mir noch, weil es haushaltstechnisch nicht belanglos ist: In den letzten Jahren, jedenfalls seit ich Oberbürgermeister bin, haben wir 6 000 zusätzliche Stellen beschlossen. Das ist notwendig und richtig gewesen, weil die Bürgerinnen und Bürger zu Recht qualitativ hochwertige Leistungen von unserer Verwaltung erwarten. Mit Blick in die Zukunft muss allerdings irgendwann eine gewisse Grenze eingehalten werden. Wir sind zwar schon weniger geworden, aber nicht so signifikant, wie es einmal war.

Für mich ist jedenfalls klar, was wir bisher beschlossen haben, war dringend erforderlich. Erstens sind wir mehr Menschen geworden, zweitens werden die Dinge immer komplizierter und drittens erwarten die Leute zu Recht von uns eine Qualitätsverbesserung. In Zukunft wird das nicht mehr ganz trivial gehen. Wir könnten diese Aufzählung gemeinsam noch lange fortsetzen.

Es war schön, dass wir in den ersten Jahren - und ich kann es heute noch sagen -, Haushalte ohne Neuverschuldung vorlegen konnten. Das ist durchaus angenehm für jemanden, der so lange in der Kämmerei war. Es ist spannend und für mich sehr ungewohnt gewesen, da ich mich als Mitarbeiter der Kämmerei Jahrzehnte nur mit Nettoneuverschuldungen auseinandergesetzt habe. Wir hatten sechs gute Haushalte und 2020 wird es noch ohne Nettoneuverschuldung gehen. Danach - man muss ehrlich sein, Kolleginnen und Kollegen - wird es ohne Nettoneuverschuldung nicht mehr gehen. Der Kämmerer legt es heute offen dar, danach wird die Stadt sich deutlich verschulden müssen.

Wenn wir alle Investitionen, die ich gerade schlagwortartig beleuchtet habe und die wir für notwendig erachtet haben, in Zukunft finanzieren wollen, reden wir von einer Verschuldung von rund

4,3 Mrd. € bis 2023. Das ist eine Menge Holz. Damit sind übrigens die großen Vorhaben, die wir heute noch zur Kenntnis nehmen werden, lange nicht finanziert. Es kommen dann noch einmal über 4 Mrd. € dazu. In diesen Vorhaben stehen so Kleinigkeiten wie der Gasteig drin. Ich bin gespannt, auf was wir dann jeweils verzichten. Klar wird sein, das bereits bestehende Mittel braucht eine Nettoneuverschuldung von 4 Mrd. €.

Wenn wir die Reihenfolge beachten und die großen Vorhaben realisieren wollen, kostet das weitere 4 Mrd. €. Das klingt erschreckend, aber der Gesetzgeber hat manchmal Lichtblicke und den Kommunen eine Vorschrift gemacht - die er sich im Bund und Land sicherheitshalber nicht selbst gegeben hat - , dass Kredite nur für Investitionen aufgenommen werden dürfen. Wir dürfen also unsere Beamtenpensionen nicht wie der Freistaat Bayern oder der Bund aus Krediten finanzieren. Wir müssen mit Krediten investieren. Das ist völlig in Ordnung. Wir dürfen diese Kredite nur so lange aufnehmen, wie wir jährlich Zins und Tilgung erwirtschaften. Ein sehr vernünftiges Vorgehen, das Stadtstaaten so nicht einhalten müssen, wie wir wissen. Große Städte müssen das einhalten. Deswegen ist es gut und richtig, das zu tun.

Es ist keine schlechte Idee, weiter in notwendige Sachanlagen zu investieren, insbesondere in einer Niedrigzinsphase, wie wir sie gerade haben, wenn man es sich nicht mehr anders leisten kann. Ich bin übrigens nicht allein - ich bin ja nicht maßgebend - es gibt wichtige Wirtschaftsforschungsinstitute, die sehen das auch so. Das Institut für Makroökonomie und Konjunkturforschung der Hans-Böckler-Stiftung, das verdächtig ist, uns nahe zu stehen oder das nicht verdächtige Institut der Deutschen Wirtschaft haben aufgeschrieben, dass über Kredite finanzierte Investitionen zwar den Schuldenstand erhöhen, gleichzeitig aber den Vermögensbestand einer Volkswirtschaft erhöhen. Das Nettovermögen wird damit nicht geschmälert.

Das ist doch eine Botschaft. - (Zwischenruf StRin Wolf) - Ja, ich beschäftige mich damit nur am Rande, aber hochqualifizierte Institute beschäftigen sich aktuell mit solchen Themen. - (Zwischenruf StRin Wolf) - Das liegt vielleicht daran, geschätzte Kollegin Wolf, dass das mit der Investition und dem Thema „Schwarze Null“ im Bund noch nicht angekommen ist. Im Bund hat man leider immer noch die gute Idee, dass diese „Schwarze Null“ absolut wichtig und ein elementarer Pfeiler guter Finanzpolitik ist. Ich halte das für den völlig falschen Ansatz - (Beifall der SPD) - , weil der Bund sich bei eigenen notwendigen Investitionen selbst ausbremst. Viel schlimmer für mich ist, was es für die Kommunen bedeutet: Wegen der Schuldenbremse sind unsere Fördertöpfe - ich habe es gerade angeführt - eher mit homöopathischen Dosen bestückt. Das ist ein Ergebnis der „Schwarzen Null“. Wir als Kommunen dürfen das so nicht hinnehmen!

Wir müssen künftig aufpassen, dass sich die Stadt München nicht über die Grenzen ihrer Leistungsfähigkeit verschuldet. Unsere geschätzte Rechtsaufsicht wird uns behilflich sein, dass wir das nicht tun werden.

Insoweit möchte ich mit der Hoffnung schließen, dass es uns in Zukunft trotz notwendiger Netto-neuverschuldung gelingt, unsere Investitionen finanzieren zu können, unseren Bürgerinnen und Bürgern eine moderne, leistungsfähige Stadt zu bieten, in der sie sich auch zukünftig so wohl fühlen können, wie sie es gewohnt sind. Wir werden unseren Teil dazu beitragen. Den finanziellen Grundstein, meine Damen und Herren, legen Sie heute mit Ihrer Zustimmung. Ich werbe dafür, unseren Haushalt zu unterstützen. Herzlichen Dank! - (Beifall)

StK Frey:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Haushaltsplan der Landeshauptstadt München ist der fokussierte Blick in die Zukunft dieser Stadt und in die Politik, die Sie in diesem Jahr - mehrheitlich jedenfalls - beschlossen, zusammengetragen und zusammengestellt haben. Es ist die von Ihnen zusammengefasste Gestaltungsnotwendigkeit, Ihr Gestaltungsanspruch und Ihr Gestaltungswille.

Mein aufrichtiger Dank gilt Ihnen allen für die gute Zusammenarbeit in diesem Jahr bei der Erstellung dieses Haushaltes. Es ist ein langfristiger und langwieriger Prozess in Teilen. Ich bedanke mich ausdrücklich beim Oberbürgermeister und vor allem bei der Verwaltung, der Referate, die bei der Erstellung des Haushaltsplans mitwirken. Insbesondere danke ich auch meinen Kolleginnen und Kollegen in der Stadtkämmerei für die gerade in den letzten Wochen und Monaten oft sehr aufreibende Tätigkeit, die zu diesem Ergebnis geführt hat.

Der vorliegende Schlussabgleich fußt auf dem Eckdatenbeschluss. Dieser ist eingeführt worden, um zu einem möglichst frühen Zeitpunkt im Jahr schon die Schwerpunkte für das Folgejahr zu setzen und in einem ersten Eckdatenhaushalt abzubilden. Damit können wir die Finanzplanung frühzeitig strategisch ausrichten. Für uns stellt das ein wichtiges und wertvolles Instrument dar.

Es gab durchaus Kritik an diesem Eckdatenbeschlussverfahren, die ich in Teilen gut nachvollziehen kann. Ich bitte Sie, dieses Verfahren in den kommenden Jahren gemeinsam weiter zu entwickeln, damit die frühzeitige gesamtstrategische Ausrichtung nicht aufgegeben wird.

Die wesentlichen Eckwerte wurden bereits vom Oberbürgermeister dargelegt. Es gibt keine Netto-neuverschuldung im Jahr 2020 und wir bleiben bei einem historisch niedrigen Schuldenstand. Wir werden einen Überschuss aus laufender Verwaltungstätigkeit vorweisen können, der ursprünglich zum Eckdatenbeschluss mit 400 € plus X geplant war. Am Ende waren es im Eckdatenbeschluss dann 423 Mio. €. Die Gründe hat der Oberbürgermeister bereits genannt. Ein Grund ist der Rückgang der Gewerbesteuer. Zum Eckdatenbeschluss sind wir noch von 2,74 Mrd. € ausgegangen, im kommenden Jahr gehen wir von 2,65 Mrd. € aus.

Ein weiterer Grund sind die Investitionen für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, damit die Stadt München auch in Zukunft als Arbeitgeberin leistungsfähig und interessant bleibt. Deswegen weisen wir heute im Schlussabgleich gut die Hälfte dessen aus, was ursprünglich im Eckdatenbeschluss vorgesehen war. Das zeigt, schon relativ kleine Maßnahmen oder Entwicklungen, wie ein niedriger einstelliger Prozentwert beim Gewerbesteuerrückgang, können im Verhältnis zum Gesamthaushalt den Überschuss halbieren. Es zeigt aber auch, wie volatil ein Überschuss an dieser Stelle ist.

Kleine Stellschrauben führen beim Überschuss zu relativ großer Wirkung. Wir brauchen ohne Zweifel diesen Überschuss, auch wenn viele andere Kommunen Schwierigkeiten haben, diesen zu erzeugen. Wir brauchen diesen definitiv für die Investitionen in die Zukunft unserer Stadt. Die beste Finanzierung ist die Eigenkapitalfinanzierung durch entsprechende Überschüsse. Notwendig ist auch die mittelfristige Finanzplanung, die heute Gegenstand Ihrer Beratung ist. Es bleibt natürlich die Ungewissheit, ob die angenommenen Zahlen in der exakten Höhe eintreten werden. Unabhängig davon zeigt es auf jeden Fall die strukturellen Herausforderungen der kommenden Jahre, die wir in den vergangenen Jahren so nicht kannten. Ich möchte Ihnen diese kurz anhand ein paar Lichtbildern mit Blick auf 2023 darstellen.

- StK Frey begleitet seinen Redebeitrag mit einer Präsentation. -

Hier wird eine Haushaltsberatung aus dem Jahr 1958 gezeigt. Das ist Erwin Hielscher, der der Kämmerer des Wiederaufbaus genannt wird. Damals hatte man einen ausgeglichenen Haushalt von 417 Mio. DM. Ein paar Jahre später wurde entschieden, dass die Olympischen Spiele nach München kommen. Daraufhin wurden viele Investitionen getätigt. Drei Jahre später, 1967, brachen die Einnahmen enorm ein, was Haushaltssperrungen und Kürzungen zur Folge hatte.

Ich zeige das Bild nicht wegen dieser Entwicklung, sondern weil schon vor 60 Jahren in der Vollversammlung die Zahlen des Münchner Haushalts grafisch dargestellt worden sind. Damals noch

in Form von Plakaten. Der untere Graph zeigt die Entwicklung des Schuldenstandes, eine ähnliche Situation wie heute. Insofern ist die Darstellung in Bildern kein revolutionärer Akt. Ich habe Sie im letzten Jahr schon ein wenig daran gewöhnt.

Werfen wir einen ersten Blick auf den Ergebnishaushalt. Ich weiß, in der Regel ist dieser nicht Gegenstand Ihrer Diskussionen und Beratungen, auch nicht unbedingt in der Öffentlichkeit. Ich möchte an dieser Stelle darstellen - das gilt natürlich analog für den Finanzhaushalt und dessen Entwicklung - , welche Annahmen wir im Hintergrund getroffen haben. In die Modellrechnung wird einbezogen, wie sich alle gefassten Beschlüsse in den kommenden Jahren auswirken werden. Es ist eine Preissteigerung bei den Sachkosten - soweit man das nach Index vorausschauen kann - und eine Tarifsteigerung analog der Vorjahre hinterlegt. Die Kurve wird letztendlich einfach weitergezogen. Zusätzlich werden weitere 250 VZÄ hinterlegt. Woran liegt das? Aufgrund gesetzlicher Vorschriften wie dem Kita-Betreuungsschlüssel wird mehr Personal in Schulen und Kitas benötigt, weil mehr Klassen oder Kindertagesstättengruppen entstehen.

Im Ergebnishaushalt ist der Überschuss aus laufender Verwaltungstätigkeit im Defizit. Das ist im Finanzhaushalt nicht so. Da dieses Thema in der Regel immer in der Diskussion steht, messen wir letzten Endes den Eckdatenbeschluss. An dieser Stelle sehen Sie, wir gehen im Jahr 2020 von einem Überschuss aus laufender Verwaltungstätigkeit in Höhe von 223 Mio. € aus. Wenn alles so bleibt, kommen in den nächsten Jahren keine Haushaltsausweitungen hinzu. Wir erzeugen noch einen durchaus annehmbaren und sichtbaren Überschuss und rutschen in kein Defizit hinein.

Wenn Sie sich noch einmal an den niedrigen Rückgang der Gewerbesteuer im einstelligen Prozentbereich zurückerinnern, dann könnte ebenso eine geringe Erhöhung der Gewerbesteuererinnahme einen größeren Überschuss und eine verbesserte Leistungsfähigkeit abbilden. An dieser Stelle ist also Vorsicht geboten.

Die Investitionen wurden ebenfalls schon genannt. Ich habe an dieser Stelle versucht, das grafisch unterteilen zu lassen. In der blauen Zeichnung bedeuten die Balken die Bauinvestitionen. In der Regel ist in der Bevölkerung interessant, was an Infrastruktur geschaffen und gebaut wird. Sie sehen, ab dem Jahr 2021 verdoppeln sich die Bauinvestitionen im Vergleich zu diesem und nächsten Jahr. In diesem einen Jahr werden nur rund 1,5 Mrd. € investiert. Aus den Erfahrungen der Vorjahre kann gesagt werden, es waren oft hohe Werte enthalten, die so nie abgerufen wurden. Am Ende des Tages und im Jahresabschluss entsteht dann ein wenig Luft.

Ich freue mich natürlich auf der einen Seite, dass das, was der Stadtrat beschlossen hat, realisiert werden kann, vor allem Investitionen in Schulen und Kitas. Das macht ungefähr 43 % des Ganzen aus. Als Stadtkämmerer bin ich auf der anderen Seite auch nicht böse, wenn Mittel nicht abfließen. Wir haben in der Stadtkämmerei im Besprechungsraum Getränkeflaschen mit Kronkorken. Als in der letzten Besprechung jemand minutenlang den Flaschenöffner gesucht hat, habe ich ihn darauf hingewiesen, dass wir gerne flüssige Mittel bereit stellen, aber nicht von einem Abruf ausgehen. - (Heiterkeit) - An dieser Stelle muss ich Sie warnen, hier werden Mittel abfließen! Wenn wir nur die Jahre 2018 und 2019 betrachten, können wir davon ausgehen, dass die tatsächlichen Planwerte eintreten werden.

Wir hatten im Jahr 2018 knapp über 500 Mio. € Bauinvestitionen veranschlagt, die tatsächlich verausgabt wurden - sogar noch ein bisschen mehr. Die Finanzierung war gegeben, da es sich um Restpositionen aus schon beschlossenen Baumaßnahmen handelte. In diesem Jahr haben wir 676 Mio. € geplant. Im Ist-Stand November 2019 liegen wir in der Hochrechnung schon bei 668 Mio. €. Rechnen wir das auf das Ende des Jahres hoch, kommen wir voraussichtlich auf über 700 Mio. €. Der Planwert wird an dieser Stelle leicht überschritten.

Es zeigt sich, dass wir in der Stadtverwaltung, in der Kämmerei und im Baureferat mittlerweile eine sehr exakte Planungsgenauigkeit haben. Wir müssen in Zukunft davon ausgehen, dass diese Bauinvestitionen nach Plan abfließen. Berücksichtigen Sie an dieser Stelle gerade für die Jahre 2021 bis 2023 die Steigerung des Baukostenindex mit annähernd 5 % - je später, natürlich umso mehr. Das macht sich in den entsprechenden Bauinvestitionen bemerkbar.

Jetzt stellt sich die Frage, wie ist das alles zu finanzieren? Hier ist die vom Oberbürgermeister genannte Entwicklung des Schuldenstandes über die einzelnen Jahre noch einmal abgezeichnet. Sie können das blaue und das graue Kästchen immer addieren und so kommen Sie auf das nächste. Das ist sozusagen der Saldo aus Finanzierungstätigkeit. Der blaue Graf zeigt, was über Schulden neu aufgenommen werden muss und sich entsprechend in den kommenden Jahren fortsetzt.

Im Jahr 2020 gibt es keine Nettoneuverschuldung, da wir die Investitionen nach wie vor aus der Kasse finanzieren können. Zum Entwurf und Schlussabgleich wird es noch einmal zu einer Erhöhung der Investitionen und des geplanten Schuldenstandes kommen. Das hängt damit zusammen, dass in der Zeit zwischen Erstellung und Entwurf des Schlussabgleichs noch dieser Nukleus U9 aufgenommen werden musste. Zusätzlich schlägt das Actionssportzentrum und das dritte Schulbauprogramm zu Buche, jedenfalls der in den MIP-Zeitraum hineinfallende Teil.

Die Zinsen sind niedrig, also könnte man sagen, keine Angst vor Fremdkapital. Es muss aber daran gedacht werden, dass nicht nur Zinsleistungen, sondern die Beträge in Form von Tilgungen bezahlt werden müssen. Das ist der weitaus größere Teil. In der Simulation hinterlegen wir eine Darlehenslaufzeit von 30 Jahren. Hier im Rat und in der Öffentlichkeit stellt sich die Frage, können wir uns das vor dem Hintergrund der Leistungsfähigkeit der Kommune überhaupt leisten? In den nächsten Jahren bis 2023, wenn alles nach der heutigen mittelfristigen Finanzplanung eintritt: ja.

Wagen wir den Blick etwas weiter: Die Grenze kann natürlich irgendwann erreicht werden. Das ist insbesondere dann der Fall, wenn die Liste der großen Vorhaben in Form von Beschlüssen und Investitionen stärker zu Buche schlägt. Gleichzeitig versuche ich Ihnen ein Gefühl für das Thema Leistungsfähigkeit zu geben. Ich kann Ihnen keinen Eurobetrag nennen, wann die Leistungsfähigkeit erreicht ist, weil die Anzahl der Variablen schlicht und ergreifend zu hoch ist. An dieser Stelle sehen Sie die Entwicklung des Kapitaldienstes. Sehen Sie sich die Jahre 2021, 2022 und 2023 an. Insbesondere bei den Tilgungsleistungen sind auch deutlich steigende Mehraufwendungen notwendig. Bereits im Jahr 2020 und 2023 liegen wir bei einem Kapitaldienst von ungefähr 170 Mio. €. Das können Sie ins Verhältnis zu den Zahlen setzen, die Sie sonst im Bereich des Überschusses aus laufender Verwaltungstätigkeit diskutieren.

Warum sind die anderen beiden Grafiken für die Jahre 2019 und 2020 anders grau? Das hängt damit zusammen, dass wir dort formal tilgen, aber in gleicher Höhe wieder Schulden aufnehmen. Es geht hier um Förderdarlehen. Wir schlagen Ihnen vor, diese in Zukunft per Kreditermächtigung aufzunehmen. Netto bleibt das Ganze dann wieder auf Null, wie bereits vorgetragen.

Eine Übersicht knüpft an das an, was der OB im Hinblick auf den Bund zur Investitionsnotwendigkeit erwähnt hat. Alle Institute, sowohl der deutschen Wirtschaft als auch die eher gewerkschaftlich orientierten, sagen in einem gemeinsamem Papier, die „Schwarze Null“ ist volkswirtschaftlich nicht sinnvoll. Schauen wir uns an, wie wir in der Stadt München investieren wollen. Es zeigt sich, dass die Bauinvestitionen durchaus mit dem relativen Wachstum der Bevölkerung mithalten. Die schwarze Linie zeigt das relative Bevölkerungswachstum, die blaue Linie den Anstieg der Bauinvestitionen. Die Bauinvestitionen halten tatsächlich mit der relativen Bevölkerungsentwicklung mit. Die beiden hinteren Balken sind etwas schattiert und nach oben offen. Es ist eine historische Erfahrung, dass die letzten MIP-Jahre doch höher ausfallen, als in dem heutigen Mehrjahresinvestitionsplan aufgeführt. Es zeigt die Investitionsnotwendigkeit vor dem Hintergrund des Bevölkerungswachstums.

Es nutzt nicht, auf der einen Seite ohne Verschuldung weiter zu machen und die Investitionslast auf die nächsten Generationen zu übertragen. Gesamtwirtschaftlich muss das Ganze in irgendeiner Form abgebildet werden. Gleichzeitig wissen Sie auch, dass die Liste der großen Vorhaben noch im Hintergrund steht.

Im Unterschied zum letzten Jahr, haben wir noch eine Liste der sonstigen Vorhaben dazu gepackt. Das sind keine großen, aber auch keine kleinen Vorhaben, weil sie mit einstelligen Millionenbeträgen nicht mehr als klein zu bezeichnen sind. Es gab Bitten aus der Mitte dieses Kreises, diese Vorhaben noch einmal vorzulegen, damit die Bürgerinnen und Bürger die Diskussionen in den Stadtbezirken und den Bezirksausschüssen besser nachvollziehen und sehen können, ob Ihre kleineren Projekte im Rathaus zukünftig berücksichtigt werden. Das können Sie jetzt nachlesen. Wir stellen den Fraktionen auch noch die Liste als elektronische Datei zur Verfügung, die sie nach Stadtbezirken einfacher sortieren können.

Sie sehen, die Investitionen als auch die Verschuldungen sind stark angewachsen. In den letzten Monaten sind noch einmal viele weitere Vorschläge diskutiert und Forderungen von nahezu allen Fraktionen erhoben worden. Da ist mir manchmal die Luft weggeblieben. Das hängt damit zusammen, dass ich über die Zeit eine sehr persönliche Beziehung zum Münchner Haushalt entwickelt habe. Wir kennen uns schon länger, der Haushalt und ich. Wir mochten uns schon immer und haben uns im letzten Jahr besser kennengelernt. Seit einem Jahr führen wir eine echte Beziehung und leben zusammen. In so einem Jahr vertieft sich eine Beziehung emotional. Wenn der Haushalt auf langfristige Sicht unter Stress gesetzt wird, spüre ich das selbst an der ein oder anderen Stelle an meiner Atemnot. Jetzt ernsthaft: Die Herausforderung der Zukunft ist, das Diskutierte und Geforderte noch einmal im Hinblick auf die Möglichkeiten zu überprüfen. Selbst derjenige oder diejenige, die den Vorschlag gemacht hat, geht nicht immer davon aus, dass es genau so kommen muss. Erst muss geplant und eine Gesamtschau gebildet werden. In der Zukunft müssen Prioritäten gesetzt werden, was wir uns im Hinblick auf Investitionen noch leisten können.

Eine letzte Herausforderung, die ich mit dem Bild noch skizzieren wollte, ist das prognostizierte Jahresergebnis mit dem Blick auf den Ergebnishaushalt. Sie sehen, für die Folgejahre würde ein negatives Ergebnis erzeugt werden, wenn die Entwicklung so läuft. Erst einmal ist das nicht dramatisch, weil wir an dieser Stelle noch von Gewinnvorträgen der Vorjahre zehren können. Allerdings wäre es aus meiner Sicht das Ziel, mindestens an dieser Stelle auf eine schwarze Null zu kommen, weil schlussendlich steckt auch die langfristige Perspektive dahinter. Im Jahresabschluss

und in der Ergebnisperspektive sind alle Rückstellungen und Abschreibungen enthalten, die auf jeden Fall erwirtschaftet werden. Deshalb sollte an dieser Stelle künftig eine schwarze Null beziehungsweise ein kleiner Überschuss stehen.

Welche Möglichkeiten gibt es, dieses zu erreichen? Herr Oberbürgermeister hat es ausgeführt: Zuschüsse von Land und Bund. Haben wir diese zu erwarten? Ja, punktuell in den genannten homöopathischen Dosen, aber generell eher unsicher und unwahrscheinlich. Will in diesen Zeiten jemand die kommunale Steuern erhöhen? Wohl eher nicht. Eine Gewerbesteuererhöhungen in dieser Umbruchsituation und in der abzeichnenden Konjunkturphase? Mit Sicherheit nicht. Bei der Grundsteuer sehen wir schon eine Erhöhung. Im Gesamtsteueraufkommen würden insbesondere die Mieterinnen und Mieter bei dem vom Freistaat Bayern gewählten Modell stärker belastet, als es ohnehin schon der Fall sein wird. Also schließt es sich aus, am Hebesatz zu drehen.

Was bleibt am Ende des Tages als einzige Einnahmequelle? Die Sparsamkeit. Wobei Sparsamkeit an dieser Stelle von mir nicht als blindes Kürzen und Einfrieren verstanden werden soll, sondern eine stärkere Steuerung nach Leistung und Wirkung dort, wo es möglich ist. Sicherlich sollte uns an dieser Stelle die Digitalisierung ein wenig helfen. In den Backoffice-Bereichen, also in den Bereichen der Stadtverwaltung, die nicht unmittelbar am Bürger dran sind, müssen wir mittel- bis langfristig Personal reduzieren - jedenfalls relativ zum Bevölkerungswachstum. Der sogenannte Frontoffice-Bereich, wo unmittelbarer Bürgerkontakt besteht, muss durch gute Prozesse entlastet und Ressourcen müssen freigeschaufelt werden.

Haben wir im Jahr 2020 für die Herausforderung der Digitalisierung genügend Finanzmittel eingestellt? Ja, haben wir. Das zeigt die Erfahrung aus den Vorjahren. Dort hatten wir immer erhebliche Budgetreste. Insofern gehen wir davon aus, dass trotz Budgeterhöhung die Mittel für das Kommende mindestens ausreichend sind. Aus meiner Sicht wird das Budget an dieser Stelle reichen.

Die nächsten Jahre sind geprägt von massiven, in der Geschichte der Stadt noch nie dagewesenen Investitionen in die Zukunft unserer Stadt. Ich möchte es noch einmal betonen: Alles, was jetzt darüber hinaus geht, muss bei Planung und Beschluss in einer Zusammenschau betrachtet werden, Prioritäten gewichtet und vor allem deren Finanzierbarkeit von Anfang an überprüft und eingepreist werden. Wir werden es sonst büßen müssen und die Handlungsfähigkeit als starke Kommune wird in den kommenden Jahren leiden.

Wir haben die besten Voraussetzungen, diese Verwaltung effizienter, effektiver und gleichzeitig zukunftsfähig aufzustellen. Verstehen wir diese Aufgabe nicht als Last, sondern als echte Chance. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. - (Beifall)

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Kaum geht es um den Personalhaushalt, wird es wieder hell im Saal. Das gefällt mir! - (Heiterkeit)

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute vor einer Woche lief in der ARD der „König von Köln“. Eine wunderbare Satire über die Zustände in der Kölner Kommunalpolitik. An diesen Film musste ich denken, als ich meine Haushaltsrede geschrieben habe. Ich meine damit selbstverständlich nicht, dass von der Handlung des Films irgendwelche Rückschlüsse von Köln auf München gezogen werden können. Mir kam der Film aber in den Sinn, weil er mit einem alten Schlager begonnen hat, dessen Refrain Sie alle kennen: *„Wer soll das bezahlen, wer hat das bestellt, wer hat so viel Pinke-Pinke, wer hat so viel Geld?“*

Diese Frage drängt sich geradezu auf, wenn wir uns die Erhöhung der Personalausgaben um 143 Mio. € anschauen. Wenn ich mir unseren Personalhaushalt 2020 ansehe, den wir heute verabschieden, muss ich sagen: Ja, wir können das bezahlen, wir haben so viel Geld. Noch!

Der Haushalt 2020 ist eine massive Investition in die wichtigste Ressource unserer Verwaltung. Es sind die Menschen, die für die Stadt München arbeiten. Die Ausgaben für unser Personal sind zwar haushaltsrechtlich keine Investition. Ich verwende den Begriff trotzdem, denn ohne die Kolleginnen und Kollegen in den Referaten und Eigenbetrieben könnten wir keinen Meter Radweg oder keinen Meter U-Bahn bauen oder keinen Euro Sozialleistungen ausbezahlen.

Wir müssen uns diese Investition leisten und wir können sie uns auch leisten. Im Haushalt 2020 sind die Personalausgaben solide finanziert. Wir müssen aber auch zur Kenntnis nehmen, dass so massive Ausweitungen des Personalbudgets, wie wir sie in den vergangenen Jahren gemacht haben und auch heute wieder beschließen, wahrscheinlich nicht mehr machbar sind.

In diesem Haushalt investieren wir auf jeden Fall noch einmal kräftig. Wir haben in dieser Amtsperiode bereits knapp 6 000 zusätzliche Stellen beschlossen. Mit dem heutigen Haushaltbeschluss werden nochmals rund 750 neue Stellen finanziert. Damit bleiben wir zwar hinter den von den Referaten gewünschten gut 2 000 neuen VZÄ deutlich zurück. Aber das ist aus Haushaltsgründen absolut vernünftig. Denn auch mit den heutigen Beschlüssen im Personalhaushalt gehen wir schon

an die Grenzen unserer finanziellen Leistungsfähigkeit. Meine Botschaft ist deshalb eindeutig: Stellenausweitungen wie in den letzten Jahren werden wir uns in den nächsten Jahren nicht mehr leisten können und dürfen.

Dabei muss man auch sehen, dass die Besetzung der Stellen mit qualifiziertem Personal immer schwieriger wird. Bereits zum Ausbildungsbeginn 2019 konnten wir deutlich weniger Nachwuchskräfte gewinnen als in den Vorjahren. Für 2020 zeichnet sich nochmals ein Rückgang der Bewerbungen ab, obwohl wir unsere Marketingaktivitäten kontinuierlich steigern und auch bei den finanziellen Leistungen an der Spitze in München liegen. Der Fachkräftemangel kommt jetzt in vollem Umfang bei uns an. Wir haben im Herbst die Agenturleistung für unsere neue Arbeitgebermarke vergeben können und sind zuversichtlich, Ende 2020 unsere neue Marke zu haben, mit der wir auch das Personalmarketing gesamtstädtisch neu ausrichten können.

Apropos finanzielle Leistungen für unser Personal. Hier setzen wir mit dem Haushalt 2020 neue Maßstäbe:

- Zum 01.01.2020 verdoppeln wir die Münchenezulage für die bisherigen Empfänger und führen für die Tarifbeschäftigten in den höheren Entgeltgruppen erstmals eine Münchenezulage ein. Dies bedeutet zwar dauerhafte jährliche Mehrausgaben von ca. 48 Mio. € alleine für die bei der Stadt direkt Beschäftigten. Aber das Geld ist gut und richtig investiert. Denn unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter müssen sich das Leben in München auch leisten können.
- Nicht zufrieden bin ich allerdings, dass wir diese Leistung nur unseren Angestellten, nicht aber unseren Beamtinnen und Beamten gewähren können. Wir brauchen dringend eine entsprechende Anpassung der Ballungsraumzulage. Und das sage ich durchaus auch kritisch zu meinen Parteifreunden im Landtag und in der Staatsregierung. - (Beifall der CSU) - Hier muss sich dringend etwas bewegen. Deshalb hat sich nicht nur der Oberbürgermeister an den Ministerpräsidenten gewandt, sondern auch viele CSU-Mandats- und Amtsträger aus München und Umgebung haben einen entsprechenden Brief an den Ministerpräsidenten geschrieben. - (StR Dr. Roth: Hat er schon geantwortet?) - Mich freut es, dass sich die meisten Landräte aus den angrenzenden Landkreisen angeschlossen haben. Da wir bis heute noch keine Antwort bekommen haben, bin ich durchaus optimistisch, dass sich bei diesem Thema vielleicht noch etwas bewegt. Ich hoffe es jedenfalls und for-

dere es an dieser Stelle mit Nachdruck.

- Im nächsten Jahr führen wir auch eine Arbeitsmarktzulage in den Bereichen mit intensivem Parteienverkehr ein. Dort haben wir große Personalprobleme, vor allem im Hinblick auf Fluktuation. Wir stellen in Massen neue Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ein. Allerdings verlassen sie diese Bereiche oftmals viel zu schnell. Mit einer Arbeitsmarktzulage wollen wir gegensteuern und führen bereits sehr gute Gespräche mit dem Freistaat Bayern. Deshalb bin ich zuversichtlich, auch den Beamtinnen und Beamten in diesem Bereich eine entsprechende Zulage zahlen zu können.
- Ab 01.01.2020 gibt es für alle Beschäftigten einen Fahrtkostenzuschuss, mit dem wir die Benutzung des ÖPNV für sehr viele Beschäftigte faktisch kostenlos machen. Für alle bedeutet der steuerfreie Zuschuss aber eine deutliche finanzielle Entlastung. Wir leisten durch den Anreiz, den ÖPNV zu nutzen, zudem einen wichtigen Beitrag zum Umwelt- und Klimaschutz.
- Zum 01.01.2020 steigen die Bezüge unserer Beamtinnen und Beamten um 3,2 %. Die Gehälter der Tarifbeschäftigten steigen zum 01.03.2020 nochmals um gut 1 %, nachdem sie 2018 und 2019 bereits um gut 6,3 % gestiegen sind. Diese „Teuerung“ bedeutet dauerhafte jährliche Mehrausgaben von rund 32 Mio. €.

Dies sind nicht die einzigen Neuerungen zum neuen Jahr, mit denen wir unsere Attraktivität als Arbeitgeberin weiter steigern wollen. Gemeinsam mit dem Gesamtpersonalrat haben wir einiges bewegt. Bevor ich auf die Einzelheiten eingehe, möchte ich mich ganz herzlich bei den Kolleginnen und Kollegen aus dem Gesamtpersonalrat - allen voran bei Ursula Hofmann, ihrem Vorstand und ihrer Geschäftsstelle - für die stets konstruktive Zusammenarbeit bedanken. Das ist nicht selbstverständlich. Aber nun im Einzelnen:

- Zum 01.01.2020 tritt die neue DV-Flex 2.0 in Kraft. Wir haben unsere Arbeitszeitregelungen gründlich modernisiert. Es gibt mehr Flexibilität für die Referate und die Beschäftigten. Gleichzeitig gibt es aber auch klare Leitplanken, zum Beispiel zur Verhinderung des unkontrollierten Aufbaus von Gleitzeitguthaben. Dadurch stehen wir künftig hoffentlich nicht mehr vor der Situation, Überplanstellen genehmigen zu müssen, weil meist hochrangige Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Berge von Überstunden aufgehäuft haben und Jahre vor

ihrem eigentlichen Eintritt in den Ruhestand aus dem Dienst ausscheiden.

- Bereits zum 01.10.2019 ist die neue Dienstvereinbarung Mobiles Arbeiten & Home Office in Kraft getreten. Ich habe massiven Widerstand dagegen geleistet, diese Vereinbarung nach dem Arbeitstitel „Mobiles Arbeiten und Heimarbeit“ zu benennen. Ich denke, so viele Anglizismen sind erlaubt. Mobiles Arbeiten & Home Office wird deutlich erleichtert. Die Telearbeit, die ungefähr so modern klingt wie Teletext, haben wir abgeschafft.
- Anfang Dezember haben wir die DV Fair unterzeichnet, die die DV Mobbing ablöst. Hiermit setzen wir neue Maßstäbe für Fairness am Arbeitsplatz und gegen Mobbing.
- Heute haben Sie den neuen Ausschreibungsrichtlinien zugestimmt. Erstmals gibt es ab 01.01.2020 eine Dienstanweisung für eine transparente Regelung des Stellenbesetzungsverfahrens. Wir straffen und standardisieren die Prozesse, setzen klare Fristen und arbeiten mit Zustimmungsfiktionen, falls Fristen nicht eingehalten werden. Von all dem erhoffe ich mir eine deutliche Beschleunigung der Stellenbesetzungsverfahren.
- Das führt mich zu einem Thema, das mich wirklich ärgert: unser E-Recruiting-System. Bis heute war die Herstellerfirma leider nicht in der Lage, ein funktionierendes Controlling-Modul auszuliefern. Wir wissen deshalb aktuell gar nicht, wie lange unsere Stellenbesetzungen wirklich dauern. Ich habe mich deshalb entschieden, das System abzulösen.
- Im November haben Sie zugestimmt, im Rahmen der Einführung des Münchner Kompetenzmanagements eine leistungsfähige, zukunftsfähige HR-Suite-Lösung aususchreiben. Diese wird auch ein neues E-Recruiting beinhalten. Wir betreten mit der Lösung Neuland, denn wir gehen erstmals mit Personaldaten in die Cloud. Wir müssen dies tun, da es am Markt keine zukunftsfähige Lösung mehr gibt, die nicht auf Cloud-Technologie basiert. An dieser Stelle möchte ich mich ausdrücklich beim Gesamtpersonalrat bedanken, dass er diesen neuen Weg mitgeht. Das ist wahrlich keine Selbstverständlichkeit.
- Im Oktober haben wir den Zuschlag für unser neues Zeiterfassungssystem - neudeutsch „Work-Force-Management“ - erteilt. Damit ist das Ende der Stempelkarte eingeleitet. - (Vereinzelte Beifall - Zurufe - StR Dr. Mattar: Hört, hört!) - Ja, es geht voran! Gemeinsam mit dem renommierten Münchner Softwareunternehmen ATOSS arbeiten wir mit Hochdruck an

der Umsetzung. Wir werden die analogen Stempelautomaten dabei nicht einfach durch digitale ersetzen. Die Zeiterfassung soll künftig vor allem über das Smartphone per App oder in der Übergangszeit am PC erfolgen. Hier gibt es noch einige Details mit dem Gesamtpersonalrat zu klären. Ich bin zuversichtlich, dass wir zu einer guten Lösung kommen. Bereits im ersten Quartal 2020 wollen wir erste Pilotbereiche auf die digitale Zeiterfassung umstellen.

- Zum 01.01.2020 wird die Beihilfebearbeitung digitalisiert. Die Papierbelege werden gescannt und digitalisiert verarbeitet. Die Einführung einer App-Lösung streben wir zum Jahresende 2020 an.

Sie sehen, 2020 geht im Personalbereich einiges mit der Digitalisierung voran. Die Digitalisierung und die Überarbeitung der Geschäftsprozesse wird der Arbeitsschwerpunkt meines Referates im nächsten Jahr und den folgenden Jahren sein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit dem heutigen Haushaltbeschluss schaffen Sie die Grundlage für das größte Reformprogramm in der Personalverwaltung seit Einführung des neuen Steuermodells Ende der 1990er-Jahre. Mit unserem Transformationsprogramm neoHR wollen wir die Personalprozesse soweit wie möglich digitalisieren und standardisieren. Wir wollen unsere Organisation von der funktionalen Expertenorganisation zu einer prozess- und kundenorientierten Organisation weiterentwickeln. Wir wollen die Zuständigkeiten neu ordnen und Doppelstrukturen abbauen.

Last but not least wollen wir die Stadtverwaltung fit machen für die Herausforderungen der neuen Arbeitswelt - Stichwort: New Work. Wir wollen weniger verwalten, sondern gemeinsam mit dem IT-Referat den digitalen Wandel in der Verwaltung gestalten und unsere Beschäftigten fit für die Digitalisierung machen. Wir digitalisieren unsere Geschäftsprozesse und schaffen so die Ressourcen für diese wichtige Zukunftsaufgabe.

Ich möchte mich deshalb ganz herzlich bei Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen aus dem ehrenamtlichen Stadtrat, bedanken, dass Sie dem Programm neoHR zugestimmt und die Programmressourcen bewilligt haben. Bitte zeigen Sie diese Unterstützung auch, wenn es an die Umsetzung des Programms geht. Bei einer solch grundlegenden Neuorganisation werden sicher einige Widerstände zu überwinden sein.

Meine Damen und Herren, zusammenfassend lässt sich sagen, dass der Personalhaushalt nicht nur finanziell ein Haushalt der Rekorde ist, auf den wir durchaus stolz sein können.

Die Haushaltsreden sind eine gute Tradition im Münchner Stadtrat, deshalb möchte ich ganz traditionell schließen: Auch im Jahr 2020 gilt die Zusage, dass es keine betriebsbedingten Kündigungen geben wird. Das ist mittlerweile durch einen Stadtratsbeschluss abgesichert.

Ich danke allen Kolleginnen und Kollegen aus meinem Referat und aus der Stadtkämmerei für die Erarbeitung des Personalhaushalts und der zugrundeliegenden Beschlussvorlagen.

Ich bedanke mich herzlich bei allen Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Referaten und Eigenbetrieben für das hervorragend funktionierende Management dieser wunderbaren Stadt.

Ich bedanke mich bei Ihnen, liebe Kollegen und Kolleginnen aus dem ehrenamtlichen und berufsmäßigen Stadtrat und aus der Stadtspitze sowie meinen Korreferentinnen Anne Hübner und Bettina Messinger für die gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit. Bettina wünsche ich an dieser Stelle gute Besserung. - (Allgemeiner Beifall)

Ich habe mit dem Schlager „Wer soll das bezahlen?“ begonnen. Der Sänger hat übrigens auch das großartige Lied „Es ist noch Suppe da“ komponiert. Ich hoffe, das gilt auch für künftige Haushalte und später für unser gemeinsames Mittagessen. Vielen Dank! - (Heiterkeit - Allgemeiner Beifall)

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst darf ich meinen Dank an die Kolleginnen und Kollegen der Stadtverwaltung richten - insbesondere an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Kämmerei und an deren Spitze an unseren Kämmerer Herrn Christoph Frey.

Außerdem möchte ich den Dank an die SPD-Fraktion zurückgeben. Wir haben sechs gute Haushalte hinbekommen. Unsere Geschwisterliebe geht so weit, dass der Oberbürgermeister und ich heute völlig unabgesprochen im Partnerlook auftreten.

Nach fast sechs Jahren Amtszeit der Regierung von CSU und SPD bietet es sich heute geradezu an, nicht nur den Blick auf den – wie ich finde - sehr gelungenen Haushalt 2020 zur richten, sondern auch im Sinne einer Haushaltsbilanz die vergangenen Jahre seit 2014 in den Blick zu nehmen und politisch zu bewerten. Hier darf nicht unterschätzen werden, welchen Augiasstall wir 2014 übernommen haben. - (Unruhe)

Damals sind wir als CSU im Wahlkampf mit dem Anspruch und dem Slogan „Lass uns neu denken“ angetreten, und ich will aufzeigen, dass uns das in der Regierung gelungen ist! Im Zeitalter von Twitter, Instagram, Fake News und Co. wird die Wahrheit immer kurzlebiger, weshalb ich als Leitlinie meiner Haushaltsrede die fünf Plakatmotive unserer Kampagne von 2014 als Matrix nutzen möchte, um zu belegen, dass wir uns an unseren Anspruch erinnern und Wort gehalten haben. - (StR Dr. Roth: Na, ja!)

1. „Sozial ist, wenn Wohnungsnot nicht nur bedauert, sondern bekämpft wird.“

Die wichtigste soziale Frage in Ballungsräumen und erst recht in einer Stadt wie München ist die Frage nach bezahlbarem Wohnraum. In einem überhitzten Wohnungsmarkt wie in unserer Stadt kann man die Preisspirale nur bremsen, wenn man weiteren Wohnraum schafft – dies jedoch mit Sinn und Verstand und nicht auf Kosten von Lebensqualität, dem letzten Grün oder ohne infrastrukturelle Anbindung.

Wir als CSU wollen nicht jeden Fleck in München maximal mit neuen Bauten zubetonieren und wehren uns gegen Enteignungen. Aber trotzdem haben wir mehr Wohnraum pro Jahr geschaffen, als dies Rot-Grün zuvor gelungen ist: Von 2014 bis zum dritten Quartal 2019 wurden in München über 43 000 neue Wohnungen fertiggestellt. Außerdem wurden Vorkaufsrechte in Höhe von 270 Mio. € ausgeübt - vor allem in den Jahren 2018 und 2019.

Alles in allem wurden in den Wohnungsbau, inklusive „Wohnen in München“-Pauschalen, KomPro, Städtebauförderung und Stammkapitaleinlagen im Rahmen von Neubauprogrammen bei der GEWOFAG und GWG, 2,36 Mrd. € investiert. Das zeigt klar, dass wir mit voller Kraft gegen die Wohnungsnot kämpfen und nicht nur Wohlfühlsprüche klopfen!

2. „Klug ist, wenn man nicht in, sondern aus maroden Schulgebäuden lernt.“

Die Ausbildung unserer Kinder ist unser wichtigstes Gut. Deshalb können wir stolz darauf sein, dass wir in den letzten Jahren die größte kommunale Schulbauoffensive aller Zeiten gestartet haben. Darauf kann man nicht oft genug hinweisen.

Auch als strenger Haushalter freut es mich, dass die Gelder endlich in größerem Umfang abgerufen und tatsächlich verbaut werden – sei es für die Renovierung alter Schulen wie meine frühere Schulstätte, das schöne Wilhelmsgymnasium, oder für Neubauten. Wir haben nie akzeptiert, dass die Schultoiletten verkommen, selbst wenn man uns dafür belä-

chelt hat. Wir haben die Nöte der Kinder und die Sorgen der Eltern immer ernst genommen.

Seit 2014 wurden von der Landeshauptstadt München 1,85 Mrd. € in die Schulbauoffensive gesteckt und in den nächsten Jahren werden noch viele Milliarden folgen – so stelle ich mir kluge Schulpolitik vor! - (Beifall der CSU)

3. „Modern ist, wenn ein Betreuungsplatz kein Sechser im Lotto ist.“

Die soziale Verantwortung einer Gesellschaft fängt nicht erst in der Schule an – nein, sie beginnt schon bei den Kleinsten. Deshalb ist es uns so wichtig, dass genug Kita- und Kindergartenplätze – auch und gerade für finanziell nicht auf Rosen gebettete Familien zur Verfügung stehen.

Seit 2014 sind in München 4 000 neue Krippenplätze und 6 100 neue Kindergartenplätze entstanden. In das erste Kita-Programm von 2013-2017 flossen 153 Mio. €, im zweiten Kita-Programm werden 188 Mio. € bereitgestellt. Meine Damen und Herren, das ist moderne Familienpolitik, die nicht nur redet, sondern auch handelt! - (Beifall der CSU)

4. „Neu ist, wenn in der Klinikleitung Kompetenz zählt, nicht das Parteibuch.“

Die drohende Insolvenz der Städtischen Kliniken 2014 ist das Menetekel verfehlter grüner Politik schlechthin. - (Beifall der CSU) - Durch konstruktive Sachpolitik ohne öffentlichen Streit und vor allem ohne Klientelbesetzungen auf Schlüsselpositionen konnten wir die München Klinik, wie sie jetzt heißt, vor der Pleite bewahren und in kommunaler Hand halten. - (Vereinzelt Beifall)

Dies ist besonders wichtig, da die Bürgerinnen und Bürger von der Politik erwarten, dass diese ihrer Aufgabe der kommunalen Daseinsvorsorge gerecht wird. Alle vier Standorte konnten erhalten werden und beteiligen sich auf hohem Niveau an der Notfallversorgung. An allen Standorten sind die Baumaßnahmen oder zumindest die Vorbereitungen hierfür getroffen – nicht zuletzt durch die exzellente Zusammenarbeit mit dem Freistaat, der ebenfalls hunderte Millionen Euro an Förderung bereitstellt.

Es ist zwar sicherlich noch ein steiniger Weg zur Kliniksanieierung, aber wir haben sie uns getraut und versuchen, die letzte Chance zu nutzen! Dies unterstreichen die 153 Mio. € Eigenkapitaleinlage, die die Landeshauptstadt München seit 2014 geleistet hat und die über

270 Mio. €, die in den nächsten Jahren folgen werden. Jeder Euro ist in die Gesundheit unserer Bürgerinnen und Bürger mehr als gut investiert!

5. „Grün ist, wenn der Verkehr unter der Erde fließt.“

Der akute Verkehrsinfarkt - darauf weise ich als Kardiologe besonders gerne hin - ist die größte Bedrohung unserer Stadt. Es rächt sich, dass über Jahrzehnte keine sinnvolle und konstruktive Verkehrspolitik gestaltet wurde, sondern auf Ideologie, Auspielen der Menschen und Staubeschaffungsmaßnahmen gesetzt wurde.

Diese Suppe mussten wir seit 2014 auslöffeln: Wir haben Buslinien ausgebaut und mit Überholspuren schneller gemacht und – trotz örtlicher Proteste – neue Trambahnlinien in Planung gegeben. Aber bei immer weniger Platz an der Oberfläche muss der Verkehr auch oder gerade unter die Erde.

Der Landshuter-Allee-Tunnel und der Tunnel unter dem Englischen Garten wurden beschlossen und die U5 nach Pasing bzw. Freiham und – fast noch wichtiger – die U9 als zentrale Entlastungslinie auf den Weg gebracht. Das sind Maßnahmen, die sicher Jahre brauchen, bis sie greifen – aber wir waren es nicht, die das U-Bahn-Referat aufgelöst haben und sich jetzt als visionäre Verkehrsgurus auf dem fliegenden Teppich gerieren. - (Beifall der CSU) - Bis die großen Investitionen im Verkehrsbereich wirklich anlaufen können, braucht es Jahre der Vorausplanung.

Trotzdem haben wir seit 2014 479 Mio. € in den Verkehrsausbau und in die Renovierung von Straßen bzw. Tunnels investiert. Die großen finanziellen Schritte kommen erst in den 2020er-Jahren, wie der Stadtkämmerer eindrucksvoll auf seinen Folien dargestellt hat, wenn die Großbaumaßnahmen endlich in vollem Umfang anlaufen können. Ich kann unserer Stadt nur von Herzen wünschen, dass sie hier nicht vom Pfad der Tugend abkommt und in den kompletten Stillstand läuft!

Neben diesen fünf Schwerpunkten gibt es eine Vielzahl von weiteren Projekten, die das Leben in unserer Stadt besser machen – von der Münchenezulage über das Jobticket bis hin zur Digitalisierungsoffensive in der Verwaltung oder zum Neubau des Volkstheaters und vieles mehr. Auf unsere Bilanz können wir zu Recht stolz sein und sind es - ehrlich gesagt - auch!

Seit 2014 haben wir kumuliert 226 Mio. € Schulden abgebaut – trotz vieler wichtiger Investitionen. Weder wollen wir mit einem Füllhorn Klientelpolitik im vorpolitischen Raum auf der einen Seite oder radikale Heuschreckenpolitik auf der anderen Seite betreiben – wir stehen für eine verantwortungsvolle Finanzpolitik von Maß und Mitte. Zur Ehrlichkeit gehört aber auch ein realistischer Blick in die Zukunft: Das MIP zeigt uns, dass es schwierig sein wird, bei den Investitionen in Verkehr, Schulbau etc. in den nächsten Jahren ohne Schulden auszukommen. Dies kann jedoch kein Freifahrtschein für finanzielle Gießkannenpolitik sein. Wir müssen umso kritischer und differenzierter die verschiedenen Ausgabenfelder betrachten und noch stärker priorisieren.

Wer 1,6 Mrd. € zusätzlich für Radwege ausgeben will, muss auch erklären, wo diese herkommen sollen. - (Beifall der CSU) - U-Bahnausbau, Schulrenovierungen oder die Kliniksanieierung hierfür zu opfern, wäre eine politische Geisterfahrt und ein Sündenfall ohnegleichen.

Meine Rede leitete ich damit ein, dass wir ehrlich und wahrhaftig sein sollten. Damit will ich auch den Kreis schließen. Diese Woche ging ein Foto um die Welt: Greta Thunberg ließ sich ablichten, wie sie auf dem Boden eines deutschen Zuges sitzen musste, mit traurig verträumtem Blick zur Seite gerichtet. Der andere Teil der Wahrheit ist, dass sie im Erste-Klasse-Abteil saß und sich wohl von den Mitarbeitern der Deutschen Bahn nach Strich und Faden verwöhnen ließ.

Warum drängt sich mir hier ein Analogiebild auf? Diese Doppelbödigkeit, der die Öffentlichkeit auf den Leim zu gehen droht, erinnert mich fatal an einige Politikerinnen und Politiker hier im Rathaus. Ich merke schon, dass diejenigen, die angesprochen sind, wissen, dass ich sie meine. - (Beifall der CSU) - Mit Krokodilstränen in den Augen wird jetzt gleich das Haar in der Suppe gesucht, und rotgrüne Versäumnisse der Vergangenheit werden verniedlicht. Anstatt zuzugeben, dass man beispielsweise fahrlässigst den U-Bahn-Ausbau verschlafen bzw. sogar blockiert hat, lässt man sich schamlos und medienwirksam auf U-Bahn-Plakaten von der Presse feiern und versucht, die Bürgerinnen und Bürger an der Nase herumzuführen. - (Beifall der CSU)

Wir stehen für Verlässlichkeit und Solidität und bemühen uns um Authentizität. Der Haushalt 2020 sowie unsere Regierungspolitik der letzten fünf Jahre ist so wie von uns angekündigt: neu gedacht – sozial – sogar grün – modern - und klug. Herzlichen Dank! - (Beifall der CSU)

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle sehen schon ziemlich erschöpft aus. Sozialdemokratischen Frauenrechtlerinnen haben Sie es zu verdanken, dass Sie

nach vier staatstragenden Reden von vier Staatsmännern keine weitere Rede dieser Art anhören müssen. - (Beifall der SPD - Heiterkeit) - Meine Rede wird kürzer, weil ich auf Schlagertexte, lateinische Zitate und auch auf sonstige Kalauer verzichten werde. Es ist mir wichtig, zu erwähnen: Ich stehe hier für meine Kollegin Bettina Messinger, die das schlimme Schicksal ereilt hat, von einem Hund umgerannt zu werden und sich das Bein gebrochen hat. Bettina, ich wünsche Dir gute Besserung. Ich weiß, wie schwer es ist, am Livestream zu sitzen und einer anderen Person zuzuhören.

Ich werde trotzdem versuchen, in unserem Sinne zu reden. Viele Themen, die ich ansprechen werde, sind gemeinsame Themen. Es sind sozialdemokratische Themen, die uns allen im Stadtrat wichtig sein sollten.

Ich will nicht alles wiederholen, was schon gesagt wurde. Es ist sehr undankbar, nach so vielen guten Reden sprechen zu müssen. Mir sind einige Punkte wichtig. Die Umsetzung der höheren Ballungsraumzulage wird uns dank des mutigen - manche würden sagen wagemutigen - Aufschlags unseres Oberbürgermeisters etwas abverlangen. Bei allen guten Wirkungen des Flächentarifvertrages müssen wir uns eingestehen, Menschen in teuren Ballungsräumen wie München brauchen zusätzliche Lösungen. Diese Botschaft ist bei den Tarifpartnern angekommen. - (Beifall der SPD) Deswegen ist dieser Schritt wichtig und richtig.

Es gibt trotzdem im TVöD einiges, was mich richtig ärgert. An dieser Stelle möchte ich an die Tarifpartner appellieren, sich dieser Probleme anzunehmen. Wir haben in der Regel prozentuale Tarifsteigerungen im TVöD. Das hat dazu geführt, dass sich in den letzten Jahren und Jahrzehnten Menschen in niedrigen Einkommensgruppen von denen, die mehr verdienen, deutlich entfernt haben. Über den TVöD erhielt in den letzten zehn Jahren ein Mülllader in Entgeltgruppe 3 eine Gehaltserhöhung von 600 € und ein Ingenieur in Entgeltgruppe 13 eine Gehaltserhöhung von über 1.200 €. Über die Referentenriege oder den Oberbürgermeister will ich gar nicht sprechen. An diesem Beispiel wird deutlich, der Abstand zwischen denen, die auf der Straße malochen und harte Arbeit leisten, und denen, die entscheiden, immer größer wird. Diese Abstände im Tarifgefüge waren bei der Einführung des TVöD so nicht intendiert. Deshalb ist es wichtig, auch die unteren Einkommensgruppen mit Festbeträgen so zu finanzieren, dass sie weiterhin in einem gesunden Abstand zu den anderen in München gut leben können. - (Beifall)

Diese Ungerechtigkeit vergrößert sich für die Müllladerinnen und Mülllader. Wenn sie nach vielen Jahren harter Arbeit ihrem Job nicht mehr nachkommen können, weil der Rücken nicht mehr mit-

macht, verlieren sie sofort den Anspruch auf alle Zulagen und können von einem Tag auf den anderen ihre Miete oder ihre Lebenshaltungskosten nicht mehr ausreichend finanzieren. Dafür bietet der TVöD keine Lösung. Wir haben daran jahrelang gearbeitet. Auch die Personalvertretung des Abfallwirtschaftsbetriebs hat sich dafür eingesetzt und es gibt immer noch keine Lösung. Es ist wichtig, dass es für diese Menschen Lösungen gibt, damit sie nicht ihr Vertrauen in eine Stadt und in eine Politik verlieren, die eigentlich für sie da sein soll.

Weitere Themen finde ich sehr schwierig: Im Sozialreferat wollen wir den Dienst der Bezirkssozialarbeit in einen Dienst für Familien mit Kindern und in einen Dienst für ältere Menschen aufsplitten. Problematisch ist aber, dass die Personen, die in Gefährdungsfällen mit Kindern arbeiten, einen tariflichen Anspruch auf S 14 haben, während die Personen, die in Gefährdungsfällen mit älteren Menschen arbeiten, nur einen Anspruch auf S 12 haben.

Ein Tarifvertrag darf keine Unterscheidung bei der Gefährdung von Menschenleben machen. Wer sich um Menschen in Not kümmert, soll dafür gut bezahlt werden, egal ob er für Familien mit Kindern oder für Seniorinnen und Senioren arbeitet. - (StR Altmann: Thema!) - Ich bin beim Thema, ich bin beim Personal. Sie müssen nicht dazwischen rufen, später haben Sie noch genügend Redezeit. Ich komme bald zum Ende.

Der Tarifvertrag ist aus meiner Sicht an vielen Stellen reformbedürftig. Ich will gar nicht auf die starren Regelungen für Beamtinnen und Beamten eingehen, die gerade für junge Kolleginnen und Kollegen oft frustrierend sind, weil sie fünfzehn Jahre warten müssen, bis sie entscheiden und mitgestalten können.

Auch die schwierigen Ausschreibungsverfahren, die durch gerichtliche Regelungen häufig noch verkompliziert werden, frustrieren viele Kolleginnen und Kollegen. Die Bestenauswahl geht über ein Prozedere, bei dem am Ende nicht immer der Beste ausgewählt wird.

Der Personalreferent hat bereits angesprochen, dass die Ballungsraumzulage und die Zulage für erschwerten Parteiverkehr für Beamtinnen und Beamten nicht gezahlt werden kann. Es ist die Aufgabe des Freistaats und von Ministerpräsident Markus Söder, endlich und schnell zu einer Lösung zu kommen. Gerade das Parteiverkehrsthema ist seit vielen Jahren relevant. Es tut sich nichts. So kann es nicht weitergehen.

Ein weiterer Hinweis sei mir erlaubt, weil es auch der Personalreferent angesprochen hat: Wir führen inzwischen in fast allen Bereichen ausgiebige Stellenbemessungsverfahren durch und kommen am Ende gerade in großen Bereichen wie dem SGB XII oder der künftigen Bezirkssozialarbeit zu dem Ergebnis, dass ein großer Stellenmehrbedarf besteht. Der Stadtrat sagt, dafür gebe es keine Ressourcen. Das führt zu Konflikten zwischen Verwaltung und Stadtrat, die nicht sein müssten.

Ich glaube, zu Beginn von Stellenbemessungsverfahren müsste klar sein, welche Qualität wir wollen, und wir müssten diese Verfahren entsprechend durchführen. Alles andere führt nur zu Ärger, wovon wir schon genug haben. In der letzten Vollversammlung kritisierten einige Stadtratsmitglieder die SWM, die für die IT der Schulen zuständig ist und sogar mit Toiletten überfordert sei.

Wenn dieser Ton gegenüber städtischen Beschäftigten angeschlagen wird, müssen wir uns nicht wundern, wenn draußen Verdrossenheit herrscht, weil die Kooperation zwischen Verwaltung, den städtischen Beteiligungsgesellschaften und dem Stadtrat im Ton und in der Sache schon mal besser war. Kritik ist erlaubt. Wir sollten sie aber so formulieren, dass sie angenommen werden kann und sich die Beschäftigten nicht von uns disqualifiziert fühlen, sondern motiviert werden, weiter an den wichtigen Themen zu arbeiten. - (Beifall der SPD)

Ein anderer Punkt ist mir noch wichtig. Die Referentinnen und Referenten müssen häufig wegen jeder halben Stelle in den Stadtrat gehen. Es gibt lange Vorlaufverfahren für Stellen und Haushaltsposten. Das lähmt die Verwaltung und ist kompliziert. Gerade an Stellen, die entlastet werden sollten, müssen schnellere Mechanismen gefunden werden.

Es wird ein Auftrag des neuen Stadtrats sein, die Referate handlungsfähiger zu machen. Im Gegenzug müssen die Referate für Transparenz sorgen. Ich habe das Gefühl, jeder beantragt das, was er sich maximal wünscht und ist nicht bereit, im eigenen Bereich auch Aufgabenkritik zu üben. Bereiche, die sehr gut ausgestattet sind, sollten anderen Stellen mehr abgeben.

In der Analyse sind wir uns einig: So leicht wie in den letzten sechs Jahren wird die Regierungsarbeit der nächsten sechs Jahre nicht sein. So viel Geld wird nicht mehr vorhanden sein. Wir werden unsere Entscheidungen stärker priorisieren und differenzieren müssen und können nicht mehr für alles eine Finanzierung beschließen.

Ich möchte meinen Beitrag damit schließen, den fast 40 000 Beschäftigten ganz herzlich für ihre Arbeit zu danken. Im Alltag und außerhalb des Rathauses erleben wir oft engagierte Kolleginnen

und Kollegen, die sich für unsere Stadt einsetzen und aus Liebe zu München bereit sind, für die Stadt zu arbeiten. Sie könnten eigentlich auch für andere Arbeitgeber arbeiten. Die städtische Bezahlung im IT-Bereich und im Sozialbereich kann am Markt nicht mithalten.

Sie werden von einem sehr engagierten Gesamtpersonalrat unterstützt. Natürlich zoffen wir uns auch, wir sind uns aber einig, alles dafür zu tun, um für die Beschäftigten Politik zu machen, die bei den Bürgerinnen und Bürgern ankommt. Das muss immer unser ganzes Ziel sein. Die Münchnerinnen und Münchner sollen spüren, was wir haushalterisch oder im Personalbereich machen, und sich in ihrer Stadt wohl fühlen. - (Beifall der SPD)

OB Reiter:

Danke schön! Jetzt kommen die Redebeiträge der Fraktionen. Bei mir steht ganz oben die CSU - (Zwischenruf) - sie hat schon. Dann die SPD-Fraktion, Frau Dietl.

StRin Dietl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich dachte, nach der Rede des Korreferenten Prof. Dr. Theiss spricht die CSU. Ich spreche jetzt für die SPD, denn Stadträtin Hübner hat als Korreferentin des Personal- und Organisationsreferats gesprochen.

Für mich ist es heute eine besondere Ehre, erstmals als neue Fraktionsvorsitzende die Haushaltsrede für die SPD-Fraktion zu halten. Sie kennen mich als Stadträtin für den Sport, deswegen beginne ich mit einem Zitat aus dem Sport:

„Das Leben ist wie der Eiskunstlauf. Es besteht aus der Pflicht und der Kür, und oft fällt die Entscheidung bei der Pflicht.“

So ist es auch mit unserem Haushalt: Es gibt Pflichtausgaben und freiwillige Leistungen. Letztere sind die Gestaltungsspielräume des Stadtrats, also unsere Kür, verbunden mit der Pflicht, für die Menschen in unserer Stadt etwas Gutes zu erreichen. Hier werden die Schwerpunkte gesetzt, und wir als SPD machen deutlich, wo die Schwerpunkte für die Zukunft unserer Stadt liegen.

Als SPD liegt uns die Zukunft unserer Stadt sehr am Herzen. Wir wollen für das Wachstum gewappnet sein und die Herausforderung, die das Wachstum beinhaltet, auch annehmen. Wir als SPD haben dabei gerade in den letzten Wochen deutlich gemacht, wofür wir stehen: Für einen sozial-ökologischen Kurs, der uns für München wichtig ist.

Wir kümmern uns um die Herausforderungen einer modernen Großstadt. Diesen Worten müssen auch Taten folgen. Deswegen stellen wir die sozialdemokratische Handschrift dieses Haushalts heraus. Wir stehen für eine funktionierende Stadt. Uns ist es wichtig, für die Menschen da zu sein, damit sie sich auf die Serviceleistungen der Stadt verlassen können.

Auch eine gute Ausstattung der Verwaltung ist wichtig. Deswegen ist es richtig, heute zusätzliche Stellen zu beschließen. Wir stehen auch für die Entlastung von Familien und haben vor allem in den letzten Jahren deutlich gemacht, was eine Kommune erreichen und machen kann. Wir haben die Initiative ergriffen, die Gebührenfreiheit voranzutreiben und haben große Hoffnungen, nicht nur den Kindergarten, sondern auch andere Betreuungsformen von Gebühren zu befreien.

Wir stehen insbesondere auch für die Unterstützung älterer Menschen in unserer Gesellschaft. Wir wollen sie zu Hause nicht allein lassen, sondern ihnen gute Angebote machen, damit sie nicht von Vereinsamung bedroht sind, und sie unterstützen, wenn sie von Armut bedroht sind. Dazu haben wir als SPD viele Anträge gestellt, die heute im Haushalt stehen.

Unsere SPD ist eine Partei, die den Druck aus dem Alltag der Menschen nehmen möchte. Wir möchten für Entlastung sorgen, vor allem auch finanziell. Wir möchten bezahlbaren Wohnraum erhalten und ermöglichen. Die SPD hat dafür den städtischen Mietenstopp vorangetrieben und ohne Wenn und Aber fast allen Vorkaufsrechten zugestimmt. Wir haben der Zweckentfremdung den Kampf angesagt und die Stelle finanziell ausgestattet. Wir haben das größte Wohnungsbauprogramm, das mit vielen SPD-Anträgen initiiert wurde. Wir stehen hinter den Entwicklungsmaßnahmen, damit sich unsere Kinder auch noch den Wohnraum in München leisten können. - (Beifall)

Wir waren auch immer die Partei, die sich für Mobilität eingesetzt hat. Wir haben immer darauf hingewiesen, dass wir den ÖPNV stärken und vor allem ausbauen müssen. Wir haben die Anträge zur Busbeschleunigung gestellt und die U-Bahn-Projekte vorangetrieben, auch wenn es manchmal etwas holprig war. Wir haben uns immer für zusätzliche Trambahnlinien eingesetzt und standen immer hinter der Westtangente. - (Beifall) - Es geht uns in dieser Stadt nicht darum, irgendwelche Mobilitätsarten gegeneinander auszuspielen. Wir wollen ein Nebeneinander der Mobilitätsarten.

Aktuell müssen wir uns darüber klar werden, mehr Autoverkehr aus der Stadt herauszuhalten. Dafür braucht es gute Angebote. Heute haben wir wirklich vorbildliche Beschlüsse, mit denen wir

das erreichen können. Wir stehen nicht für Lippenbekenntnisse beim Radverkehr, sondern für die Umsetzung, die wir heute hoffentlich beschließen werden.

Wir haben den Antrag gestellt, dass München 2035 klimaneutral sein soll. Uns ist bewusst, wie schwierig es ist. Wichtig ist ein Gesamtkonzept. Es reicht nicht alleine, Geld in den Haushalt einzustellen und zu schauen, was passiert. Wir wollen konkrete Maßnahmen, wie wir München 2035 klimaneutral machen können. - (Beifall)

Wenn wir von einer modernen Großstadt sprechen, ist uns auch die Digitalisierung wichtig. Die SPD sieht darin die Chance, die Stadt einfacher und bürgerfreundlicher für die Menschen zu gestalten. Die Antragstellung darf kein langer Prozess sein, sondern soll mit der Digitalisierung verbessert werden. Deswegen haben wir die millionenschweren Beschlüsse zur Digitalisierung mitgetragen. Es ist wichtig, eine bürgerfreundliche Verwaltung zu haben. Deswegen können wir der Digitalisierung nicht mehr auskommen.

Uns sind auch zufriedene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sehr wichtig. Meine Kollegin Hübner hat es angesprochen, wir wollen die Münchenezulage allen ermöglichen und nicht zwischen dem städtischen Personal und den Beteiligungsgesellschaften unterscheiden. Beide sollen gleich gestellt werden und ab einer bestimmten Lohngruppe die Münchenezulage erhalten. Dafür haben wir nochmals die Initiative ergriffen.

Wir sind die politische Kraft, die nicht für die Interessen Einzelner steht, sondern für den Zusammenhalt in der Stadt. In den letzten Jahren haben wir das immer deutlich gemacht. - (Beifall)

Zu den Fakten des Haushalts haben meine Vorredner schon viel gesagt. Wir weisen aber nochmals darauf hin, trotz der Ausweitungen und Zukunftsinvestitionen kommen wir wie in den letzten Jahren ohne Nettoneuverschuldung aus.

In diesem Jahr hat sich das Verfahren des Eckdatenbeschlusses erneut bewährt. Der Eckdatenbeschluss war das richtige Instrument, um den Haushalt gewissenhaft und verlässlich für die Zukunft zu planen und zu gestalten. Uns ist bewusst, die Monate Oktober und November sind ein bisschen stressiger, weil alle Beschlüsse eingebracht werden. Uns ist aber wichtig, eine Gegenüberstellung und eine genaue Planung zu bekommen. In der Vergangenheit merkten wir nach der Sommerpause, dass wir schon alles beschlossen und kein Geld mehr zur Verfügung haben. Wir möchten eine zielgenaue Planung. Der Eckdatenbeschluss ist dafür der richtige Weg.

Erfreulicherweise wurden mit dem heutigen Beschluss fast alle Punkte des Eckdatenbeschlusses erfüllt. Für die Politik ist das der finanzielle Gestaltungsrahmen. Für uns in der SPD ist dieser immens wichtig, um zu steuern und um die Stadt zu gestalten. Wir haben uns genau überlegt, wie wir uns diese Stadt vorstellen und die Herausforderungen für die Zukunft annehmen. Deswegen möchte ich auf unsere Schwerpunkte im Eckdatenbeschluss hinweisen. Beim Schulbauprogramm ist uns bewusst, dass wir nicht nur 6,5 Mrd. € ausgeben, sondern auch Stellen und Menschen brauchen, die dieses Geld abarbeiten, damit etwas vorangeht.

Es geht vor allem um die Qualität und um die Gewinnung von Personal für die Kinder in unseren Kindertagesstätten. Es reicht nicht nur, Gebührenfreiheit zu haben. Wir möchten auch Qualität garantieren. In der Vergangenheit stellten wir sehr viele Anträge, die jetzt im Haushalt sind. Es sind die Ausweitungen im Sozialhaushalt und im Referat für Bildung und Sport (RBS). Wir weiten heute den Sozialetat um 64,5 Mio. € und den RBS-Haushalt um 75,5 Mio. € aus. Das ist wirklich eine Summe, die bei den Menschen in der Stadt ankommt - (Beifall)

Wichtig ist auch, das Kreisverwaltungsreferat, das am meisten mit den Münchnerinnen und Münchnern zu tun hat, zusätzlich auszustatten. Es ist für uns selbstverständlich, zusätzliche Stellen für die Bürgerbüros, für die Brandschutzausstattung und für die Feuerwehr zu haben.

Als SPD begrüßen wir die Ausweitung der Samstagöffnung der Stadtbibliotheken am 01.01.2020. Uns war es ein wichtiges Anliegen, die Stadtbibliotheken nicht nur zu den Zeiten zu besuchen, in denen jeder arbeitet. Für unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer soll es auch am Wochenende die Möglichkeit geben, jede örtliche Stadtbibliothek aufzusuchen. - (Beifall der SPD)

Wir haben viele Projekte gegen Rechtsextremismus in dieser Stadt vorangetrieben. Wir haben uns dafür eingesetzt, die Gleichstellung zu stärken und die Gleichstellungsstelle nochmals zusätzlich ausgestattet. Das geht auf unsere SPD-Initiative zurück. Zuletzt lag der Schwerpunkt bei der Digitalisierung des Kreisverwaltungsreferats, der Kämmerei, des POR und der Schulen.

Dennoch möchten wir an einigen Stellen mit unserem Kooperationspartner CSU kleinere Schwerpunkte setzen, die leider nicht im Haushalt enthalten sind. Deswegen bringen wir heute auch einen Änderungsantrag ein. Leider müssen wir auch Einbußen bei den geplanten Gewerbesteuererinnahmen von 90 Mio. € hinnehmen. Die Gewerbesteuer ist unsere wichtigste Einnahmequelle für die Gestaltung der Zukunftsinvestitionen in unserer Stadt.

Auch die Prognosen zum jetzigen Zeitpunkt sind leider nicht gut. Aus dieser Reduzierung ergibt sich ein verminderter Überschuss von rund 223 Mio. €. Ursprünglich hatten wir 300 Mio. € geplant. Viele meiner Vorredner haben darauf hingewiesen, das Geld aus laufender Verwaltungstätigkeit benötigen wir dringend für die zukünftigen Investitionen unserer Stadt.

München ist eine wachsende und prosperierende Stadt. Dieses Wachstum müssen wir annehmen und an die Zukunft denken. Deswegen ist es wichtig, zahlungsfähig zu bleiben. Gegebenenfalls müssen wir Schulden aufnehmen, wenn es für die Investitionen nicht anders geht.

Dank einer guten Planung und dank guter Einnahmen ist das heute zum Glück noch nicht notwendig. Die wichtigsten Investitionen in die Zukunft unserer Stadt betragen fast 10 Mrd. €. 3,7 Mrd. € für Schule und Kita. Wir geben fast 1,4 Mrd. € für den Wohnungsbau aus, 608 Mio. € für den ÖPNV, wo wir unter anderem das Milliardenprojekt der U9 anstoßen. Hier können Sie sehen, die SPD orientiert sich mit ihrer Schwerpunktsetzung ganz deutlich an den Investitionen unserer Stadt.

Hinter diesen Zahlen stecken natürlich Menschen, die für die Stadt arbeiten. Ein herzliches Dankeschön! - (Beifall) - Ich bedanke mich vor allem auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Kämmerei, die unter Hochdruck die Zahlen zusammengestellt haben. Danke auch an alle anderen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Stadtverwaltung, die Tag für Tag sehr engagiert umsetzen, was wir als Münchner Stadtrat beschließen. - (Beifall) - Hinter diesen Zahlen stecken Menschen, für die die Kommune Geld ausgibt, damit es ihnen im Alltag besser geht und sie in der Großstadt entlastet werden.

Dies ist vor allem der SPD ein wichtiges Anliegen. Wir sorgen dafür, dass ein Großteil unserer Ausgaben in den Sozial- und Bildungsbereich fließt. Wir laufen bei unserem Vorhaben keiner anderen Partei hinterher und reden unsere Stadt nicht schlecht. Wir sagen auch nicht, dass früher alles besser war. Wir sind sehr stolz darauf, wie sehr die SPD diese Stadt geprägt hat, in der sie so viele Jahre bereits in der Regierung ist. München ist schön, München ist erfolgreich und das soll so bleiben. - (Beifall) - Die SPD steht zu dem, was sie verspricht und orientiert sich deutlich an den Bedürfnissen der Münchnerinnen und Münchner und nicht an denen, die am lautesten schreien. Wir wollen ein München haben, das sich alle leisten können und das für alle da ist.

Vor Weihnachten bringe ich für unsere Fraktion noch ein paar Wünsche zum Ausdruck: Kein Mensch darf allein gelassen werden und die Kinder sollen sich auch in ein paar Jahren München

noch leisten können. München soll eine moderne Großstadt bleiben, eine Stadt der Lebensfreude und des Zusammenhalts, die wir immer gemeinsam in Pflicht und Kür gestalten. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit! - (Beifall der SPD)

StRin Habenschaden:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Gute Politik schaut immer auch über den Tellerrand des morgigen Abends hinaus. Das haben wir in den letzten zwei Stunden bei den Reden von SPD und CSU wirklich nicht erlebt. Es war Eigenlob für den vorgelegten Haushalt, zu Recht Lob für die Verwaltung und Selbstbeweihräucherung für die vergangenen Jahre. Wofür genau? Und wo liegt der Blick über den Tellerrand des morgigen Abends hinaus?

Eine Debatte um die Haushaltsaufstellung und um das Mehrjahresinvestitionsprogramm ist eine Zukunftsdebatte. Aber in Ihren Reden gab es nur Blicke zurück. Die Rückblicke deckten sich aber nicht mit unseren Erinnerungen. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - Ist die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum originär mit der CSU verknüpft? Es geht auch um Ehrlichkeit und Wahrhaftigkeit. Die Eltern wird es sicher interessieren, dass seit neuestem alle Betreuungsprobleme in dieser Stadt gelöst sind. Auch für mich ist das neu. - (Beifall) - Vorsichtig wäre ich auch mit den vollmundigen Ausführungen zur Rettung der Kliniken und der angeblichen Abkehr von der Parteibuchwirtschaft bei der Besetzung städtischer Positionen. Ich nenne nur das Stichwort Wohnungsbaugesellschaften. Sie bewegen sich auf ganz dünnem Eis!

Falls Sie unserem Änderungsantrag nicht zustimmen, müssen wir diesen Haushalt und das Mehrjahresinvestitionsprogramm ablehnen. Darin sind viele Investitionen aufgeführt, die für die Zukunft unserer Stadt elementar sind. Es sind unverzichtbare Investitionen in den ÖPNV, in die Bildung, in die Zukunft unserer Kinder und in die soziale Infrastruktur.

Enthalten sind auch teure Vorhaben, die gar nichts mit der Zukunft Münchens zu tun haben, sondern mit der Verkehrspolitik aus dem vorherigen Jahrtausend.

Sie wissen das. Ich spreche von den verschiedenen und bereits angesprochenen, geplanten Autotunnel, über deren Herstellungs- und Folgekosten wir viel zu wenig sprechen. Sie erzielen keine verkehrliche Wirkung und haben keine positive Auswirkung auf unser Stadtklima. Sie sind unendlich teuer und das für immer. Im Mehrjahresinvestitionsprogramm können Sie das sehen. Dort sind die jährlichen Folgekosten des Luise-Kiesselbach-Tunnels aufgeführt: Es sind 1,5 Mio. € in jedem Jahr. Diese Baukosten und die Folgekosten brauchen wir für andere wichtige Investitionen.

Die Jahre, in denen sich die GroKo aus SPD und CSU gegenseitig alles genehmigt und unsere Rekordsteuereinnahmen verpulvert hat, sind vorbei. Das wissen wir. So darf es nicht weiter gehen. Der Kämmerer hat es angesprochen, es wäre notwendig, das Steuergeld sinnvoll einzusetzen und zu unterscheiden: Was ist essentiell für die Zukunft der Stadt und was ist reines Parteiinteresse? Diese Vorgaben sind wichtig. Darauf weisen wir und der Kämmerer zu Recht hin.

Die nächste Stadtregierung wird in den kommenden Jahren Schulden aufnehmen müssen. Das kann sinnvoll sein. Aufgrund der gewaltigen Herausforderungen, vor denen München steht, bauen die kommenden Generationen darauf, dass wir vorausschauend investieren. Schulden sind für uns nicht per se verwerflich, überhaupt kein bisschen. Das gilt aber nur dann, wenn es sich um kluge Zukunftsinvestitionen handelt. - (Beifall) - Das Zauberwort heißt klug. Damit sind nun mal keine vierspurigen Ausbauten von Straßen gemeint. Wer Straßen sät, wird Verkehr ernten. Das ist wirklich nicht die allerneueste Erkenntnis, sondern wissenschaftlich belegt. Wenn Straßen unter die Erde verlegt werden, verschwinden weder Verkehr noch Stau und auch keine klimaschädlichen Schadstoffe.

Mit „klug“ meine ich nicht die Autotunnel am Mittleren Ring, die sich nach wie vor mit über 1,5 Mrd. € in diesem Mehrjahresinvestitionsprogramm befinden. Klug bedeutet selbstverständlich, die Stadt auf die momentanen und die kommenden Herausforderungen vorzubereiten.

Deswegen fordern wir mit unserem Änderungsantrag eine deutlichere Prioritätensetzung zu Gunsten von Klimaschutz und Digitalisierung. Die Zukunftsaufgabe unserer Stadt ist der Kampf gegen den Klimawandel. Nach dem Scheitern der Klimakonferenz in Madrid liegt die Verantwortung noch viel stärker als vorher bei den Kommunen und den Städten. Sie verursachen 75 % der CO₂-Emissionen. Und die kommende Generation zeigt es uns jeden Freitag auf der Straße. Auch München muss seiner Verantwortung gerecht werden. Nicht nur für den globalen Kontext, sondern für uns selbst. In München werden die Sommer immer heißer, die Starkregen stärker und die Gewitter richten immer schlimmere Schäden an. Seit Beginn der Wetteraufzeichnung waren von den zwanzig heißesten Jahren neunzehn seit dem Jahr 2000.

Die Top 5 waren übrigens in den letzten fünf Jahren. Wir Grünen nehmen den Klimaschutz ernst, und arbeiten seit Jahrzehnten daran. Deswegen müssen wir uns auch nicht den Vorwurf gefallen lassen, es nur aufgrund vergangener oder kommender Wahlen auf die Tagesordnung zu setzen. Wir meinen es ernst, daher müssen wir einerseits Maßnahmen präzisieren - das diskutieren wir

heute noch an anderer Stelle - und andererseits schlicht und ergreifend entsprechende Summen bereitstellen.

Das ist der Beweis für die Ernsthaftigkeit, mit der wir dieses Thema angehen. Wir machen es nicht nur aufgrund der Wirksamkeit in Sonntags- oder Wahlkampfreden. Unsere Idee haben wir beim Eckdatenbeschluss vorgestellt. Wir wollen ein Budget für Maßnahmen auf dem Weg in die Klimaneutralität bereitstellen. Wir haben es „Aktionsprogramm Klimaschutz jetzt“ genannt. Es beinhaltet Geld für Maßnahmen, z. B. die Energieeinsparung, den Ausbau von Solaranlagen, das Schützen, Aufwerten oder den Ankauf von Grünflächen oder die Forcierung der Verkehrswende. Das sind alles wichtige Zukunftsaufgaben, die Geld kosten. Unser Änderungsantrag sieht vor, dieses Geld für die nächsten drei Jahre zur Verfügung zu stellen, weil es uns mit dieser großen Aufgabe ernst ist.

Einen weiteren Schwerpunkt legen wir auf mehr Effizienz in der Stadtverwaltung. Vor allem auf die Chancen der Digitalisierung die, lieber Kämmerer, uns in den nächsten Jahren mehr als nur ein kleines bisschen helfen kann. Wir als Landeshauptstadt lassen diese Chance derzeit noch viel zu oft ungenutzt liegen. Sie sehen unsere kostenneutralen Umschichtungsvorschläge auf Seite 2 unseres Änderungsantrages. Schnell gesagt ist es, mehr Verkehrssicherheit statt der schon angesprochenen Autotunnels, mehr Geld in die Digitalisierung statt in das weitere Aufblähen des Personal- und Organisationsreferates und mehr Geld in die freie Szene. Dort wird das Geld benötigt, anstatt es in die Oper zu investieren, die sowieso Sache des Freistaates ist.

Wir finden unser Antrag zur Münchenezulage ist unglücklicherweise und in unzureichender Weise in dieser Vorlage mitbehandelt. Ich gehe noch kurz auf den Teil des Änderungsantrages ein, der diesen Punkt betrifft. Wir möchten gerne, dass die Stadtkämmerei sicherstellt, dass die Beschäftigten aller berechtigten Zuschussnehmer die neue Münchenezulage rückwirkend ab dem 01.01.2020 erhalten. Es soll so schnell wie möglich eine Konkretisierung hinsichtlich der Modalitäten für das Jobticket erarbeitet werden. Das ist für die entsprechende Planungssicherheit der Träger wichtig. Die Stadtkämmerei und das Personal- und Organisationsreferat müssen die Träger endlich über die getroffenen Regularien hinsichtlich der Münchenezulage und des Jobtickets informieren. Hier sind alle sehr beunruhigt. Die Stadtkämmerei soll dem Stadtrat - das ist uns wirklich wichtig - im ersten Quartal eine Gesamtübersicht über alle Kosten vorlegen. Das weiß bisher noch niemand ganz genau.

Ergänzend stelle ich als letzten Punkt - gleichzeitig entschuldige ich mich für die Kurzfristigkeit - einen mündlichen Änderungsantrag.

Die Zuschusserhöhung für das Münchner Diskussionsforum für Entwicklungsfragen e. V. wird bereits in den Haushalt 2020 eingestellt.

Wir würden gerne die bereits beschlossene Zuschusserhöhung für das Münchner Forum, die im Haushalt 2020 derzeit noch nicht enthalten ist, bereits für das Jahr 2020 einplanen. Wir bitten deshalb, die Erhöhung bereits für dieses Haushaltsjahr vorzunehmen. Wir bitten um Ihre Zustimmung.

Die letzte Haushaltsrede in dieser Amtsperiode wurde durch den Redebeitrag des Kollegen Prof. Dr. Theiss zu so etwas wie einer Generaldebatte, die wir sonst eigentlich nicht haben. Deswegen von meiner Seite ebenfalls ein paar Worte zum Grundsätzlichen: Das Ende der Großen Koalition im Münchner Rathaus ist hoffentlich bald da! Ich bin an dieser Stelle einfach einmal optimistisch. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste - Zwischenrufe) - Es waren Jahre, die große Entscheidungen verlangt hätten. Sie merken, ich benutze den Konjunktiv. Die Stadt entwickelt sich rasant. Das erfordert ein mutiges und entschlossenes Mitgehen von uns, der Stadtpolitik.

Mutig ist aber nichts gewesen. Es ist nichts geschehen. Sie, Kolleginnen und Kollegen links und rechts, haben versucht, die inhaltlichen Gräben mit Geld zuzuschütten. Sie haben es nicht geschafft, einen Plan für das neue Jahrzehnt zu formulieren. So waren bislang auch Ihre Haushaltsreden: Stückwerk, statt Politik aus einem Guss! Uneinigkeit, statt gemeinsamer Strategie! Die Gro-Ko von 2014 bis 2020 vollzog sich in zwei Phasen.

Phase 1 dauerte fast vier Jahre. Es war die Phase der großen Entscheidungsunwilligkeit. Es ging nichts vorwärts. Es wurde vertagt und verschoben und es entstanden sehr lange Zeitschienen. Wenn es dann einmal zu einem Beschluss kam, war er entweder in der vorangegangenen Amtsperiode bereits „eingetütet“, Stichwort Schulbauoffensive, oder er betraf Investitionen, deren Umsetzung und Kosten in ganz weiter Ferne lagen, Stichwort U-Bahn-Bau.

In Phase 2 befinden wir uns jetzt. Sie dauert noch an. Bei der Landtags- und Europawahl fand das große „Ergrünen“ bei der SPD in den Bereichen Verkehrspolitik und Klimaschutz statt. Es sei dahingestellt, ob dieses Umdenken aus der Sache heraus oder eher aus taktischen Überlegungen resultierte. Die Probe aufs Exempel werden wir heute übrigens mehrere Male vornehmen können. Im

Ergebnis heißt das, Entscheidungen mit größerer Relevanz werden überhaupt nicht mehr von der GroKo gefasst.

Ich hätte Sie gerne an dieser Stelle gefragt: Seid Ihr noch zusammen? Ich weiß jetzt, es ist keine Beziehung, sondern Geschwisterliebe. - (Heiterkeit) - Ich frage nichtsdestotrotz: Seid Ihr noch als Geschwister beieinander? Die Entscheidungen in den Bereichen Mieterschutz, Verkehrswende oder Klimaschutz wurden durch völlig andere politische Mehrheiten getroffen. Bei einzelnen Maßnahmen ging in diesem Stadtrat plötzlich etwas vorwärts. Forderungen, die vier Jahre lang von der GroKo von SPD und CSU immer abgelehnt wurden, fanden Mehrheiten.

Die Gesamtkonzeption jedoch fehlt. Daher verstehe ich die Kritik an dieser Stelle. Wir haben mehrfach einen Gesamtverkehrsplan, eine Fortschreibung des Nahverkehrsplans und einen Stadtentwicklungsplan, den die Referentin Wachstumspakt nennt, eingefordert. Es wurde jedes Mal abgelehnt. Deswegen teile ich die Kritik: Einzelmaßnahmen sind gut. Aber wo bleibt der Zukunftsplan für München? Es ist allerdings vollkommen absurd, dass diese Kritik nach sechs Jahren ausgerechnet von der CSU kommt. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - Sie waren die Bremser der Verkehrswende, die anachronistischen Einzelstellplatzfestklammerer und die Klimakriseignorierer. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Zur Erinnerung: Sie haben die letzten sechs Jahre regiert! Wo war ihre Unterstützung unserer Forderungen? Bitte fassen Sie sich wirkungsvoll an die eigene Nase, wenn Sie lautstark in Ihren Reden oder Pressemitteilungen die Gesamtkonzeption vermissen. Vielleicht kann man von einer Große Koalition, die sich in allen wichtigen Zukunftsfragen dieser Stadt hemmungslos uneins ist, keine mutige und zukunftsweisende Politik erwarten. Man sollte sich dann aber mit Selbstbeweihräucherungen, wie wir sie die letzten zwei Stunden erlebt haben, zurückhalten. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Überdeutlich ist ebenfalls, die Münchnerinnen und Münchner sind mit dieser Art der politischen Lethargie unzufrieden. Beim Ratsentscheid „Raus aus der Steinkohle“, beim Volksbegehren „Artenschutz“, bei der Initiative „Mietenstopp“ sowie den Fridays for Future-Demos übernehmen die Menschen die Rolle der Politik und packen Dinge an. In all diesen Bereichen kam die politische Aktivität der GroKo aus SPD und CSU immer erst durch Druck von außen. Es gab vorher bereits Druck der Opposition, allerdings mit bemerkenswert wenig Erfolg. Eigentlich müssten die Kolleginnen und Kollegen von SPD und CSU einen Teil ihrer Sitzungsgelder wieder zurückgeben, wenn man

sich überlegt, wie viel politische Arbeit die Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt in den letzten sechs Jahren von ihnen übernehmen mussten. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Was Sie seit bald sechs Jahren vollführen, ist kein aktives politisches Gestalten. Es ist eine Reaktion, keine Aktion. München kann nicht einfach nur verwaltet werden. Die Politik muss den Weg vorgeben. Übrigens auch dann, wenn der Wind einmal etwas rauer bläst. Ich halte das Einknicken des Oberbürgermeisters und der SPD-Fraktion bei der Anwendung einer städtischen Entwicklungsmaßnahme im Münchner Norden für einen großen politischen Fehler. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Am Montag sagte der Oberbürgermeister der Presse auf die Frage, warum man ihn wählen sollte: *„Ich werde nicht aufhören, ein neues soziales Bodenrecht vom Bund zu fordern.“* Das ist absolut richtig und gut. Wenn gleichzeitig jedoch unsere kommunalen Möglichkeiten zur Schaffung von bezahlbarem Wohnraum ohne Not wieder aufgegeben werden und den Bodenspekulationen wieder Tür und Tor ganz weit offen stehen, ist es das genaue Gegenteil von der Schaffung von bezahlbarem Wohnraum. Ich konnte in diesem Moment den fraktionsinternen Ärger in der SPD sehr gut verstehen. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste).

Ein paar Sachen sind in dieser Haushaltsdebatte redundant, zum Beispiel das erfundene U-Bahn-Trauma der CSU. Es läuft unter dem Motto: Jährlich grüßt das Murmeltier. Prof. Dr. Hans Theiss tut Jahr für Jahr so - (Zwischenrufe) - als wäre ausgerechnet die CSU, eine verkehrspolitisch wirklich unterirdische Partei, die einzige, die das Thema U-Bahn-Ausbau auf dem Plan hat. Ich wäre aus mehreren Gründen etwas vorsichtiger. Es stimmt faktisch nicht. Der Vorwurf, der U-Bahn-Ausbau sei unter Rot-Grün nicht vorangetrieben worden, ist ein Märchen der CSU. - (Zwischenrufe) - In den letzten Jahren hat die Richtigstellung dieser Aussage immer Kollege Alexander Reissl übernommen. - (Zwischenrufe) - Ich merke, das wird dieses Jahr nichts, deswegen muss ich es dieses Mal selbst machen. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Das Streckennetz ist angewachsen, die Anzahl der Bahnhöfe ebenfalls. Das Trambahnnetz wurde übrigens auch ausgebaut. - (Zwischenrufe) - Wahr ist, wir tragen seit über zwei Amtsperioden alle Beschlüsse zum U-Bahn-Ausbau mit. - (Heiterkeit - Unruhe) - Selbstverständlich! Wir warten gerne auf Ihre gegenteilige Argumentation. Wichtiger ist, die Münchnerinnen und Münchner erwarten von der Stadtpolitik, die Probleme zu lösen und nicht, jedes Jahr diese Kamellen erneut zu diskutieren. Liebe Evelyne Menges, Rückblicke in die Nullerjahre sind meines Erachtens weder besonders

spannend, noch formulieren sie eine Idee für einen funktionierenden öffentlichen Nahverkehr. Um den öffentlichen Nahverkehr der Zukunft sollte es aber gehen.

Wir brauchen diese Idee nicht erst in 20, 25 oder 30 Jahren, sondern gleich. Wir haben hierzu die richtigen Vorschläge gemacht, z. B. den Trambahnplan für München, neue Buslinien, Busspuren und den Radverkehrsausbau. Das ist heute bereits alles angesprochen worden. In all diesen Fällen beweist sich die CSU regelmäßig als Bremser der Verkehrswende. Sie hält im Gegensatz dazu an den Autotunnels fest. Dazu passt sehr gut, dass die CSU gerade mit dem Motto „Zurück in die Vergangenheit“ unterwegs ist und ständig suggeriert, München habe seine beste Zeit schon hinter sich. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Ich widerspreche dieser Aussage sehr deutlich und verteidige unsere schöne Stadt energisch. Unsere Ergänzungen für den Haushalt 2020 machen München zukunftsfest. Sie weisen den Weg in eine ökologische, gerechte und moderne prosperierende Metropole der Zukunft. Unsere Vorschläge geben dem Haushalt des kommenden Jahres neben den Themen Bildung, Soziales und Investitionen in den Wohnungsbau noch die fehlenden Schwerpunkte mit. Wir geben somit klar die Richtung vor, wie der Wandel in dieser Stadt in den kommenden Jahren gestaltet werden muss.

Es ist klar, das braucht Mut. Die Gestaltung der Zukunft braucht immer Mut. Sie können ihn jetzt gerne beweisen. Ich bitte um Ihre Zustimmung zu unseren Ergänzungen. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

BM Pretzl:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist erstaunlich, was man hier manchmal erlebt. Auch nach 18 Jahren ist man nicht vor Überraschungen gefeit. Es schlägt dem Fass den Boden aus, dass die Grünen beim Thema U-Bahn-Bau die Dreistigkeit besitzen, ihr Verhalten der letzten 20 Jahre zu verteidigen und sich als U-Bahn-Partei hinzustellen. - (Beifall der CSU)

Liebe Frau Kollegin Habenschaden, es ist unter Ihren intellektuellen Möglichkeiten, die Fertigstellung von U-Bahnhöfen auf Ihre Amtszeit zu begrenzen und zu sagen, was unter Rot-Grün fertiggestellt worden ist. Das ist intellektuell unterirdisch. U-Bahn-Projekte dauern 10 bis 15 Jahre. Wir haben seit 10 Jahren keine U-Bahn-Station in Betrieb genommen. Seit 10 Jahren keine! Liebe Grüne, die Verantwortung für die Planung und den Bau fällt in Eure Amtszeit, wenn seit 10 Jahren keine in Betrieb genommen wurde! - (Beifall der CSU) - Das ist die Wahrheit und nichts anderes.

Sie verkaufen Ihre Wähler für dumm, wenn Sie sich mit einem U-Bahn-Schild hinstellen und sagen, wir sind die U-Bahnbau-Partei. Die U5 nach Pasing wäre längst fertig, wenn Sie sie nicht gestoppt hätten! - (Beifall der CSU) - Es ist oftmals gut, in Archiven zu blättern. Ich muss leider etwas vorlesen. Ich zitiere aus der *Grünen Mamba* Nr. 86 von 2002 - (Zwischenrufe) - Nein! Das ist die Zeit, als Sie den U-Bahn-Bau gestoppt haben, der jetzt fertig sein könnte. Sie werfen anderen Leuten vor, das ÖPNV-System sei nicht ausgebaut. Sie haben es gestoppt. Bitte hören Sie zu.

„Die U-Bahn wird unrentabel sein. In den Koalitionsverhandlungen ist es den Grünen nicht gelungen, die SPD von der Sinnlosigkeit des Projektes U5 zu überzeugen. Immerhin konnten wir gewisse Bedingungen durchsetzen. Die U5 nach Pasing wird unter der Voraussetzung gebaut, dass sie mit öffentlichen GVFG-Mitteln bezuschusst wird...“

Sie wussten, dass es die GVFG-Mittel nicht gibt. Die SPD muss ich ausdrücklich in Schutz nehmen. Die SPD hat für diesen U-Bahn-Bau gekämpft. Sie dagegen schreiben in Ihrer eigenen Parteizeitung, dass es Ihnen nicht gelungen ist, das Projekt ganz zu stoppen. Sie stellen sich hier hin und bezeichnen sich als U-Bahnbau-Partei. - (Beifall der CSU) - Es geht noch weiter. Sie schreiben in Ihrer *Grünen Mamba*, was Sie tatsächlich möchten:

„Mit dieser Formulierung sollte es möglich sein, den Bau dieses unsinnigen U-Bahn-Projektes doch noch abzuwenden.“

Das ist „grüne“ Politik! - (Beifall der CSU) - Sie stellen sich hin und sagen, wir brauchen mehr ÖPNV. Sie haben ihn verhindert! Sie haben ein leistungsfähiges Verkehrsmittel, dessen Bau jetzt fertig wäre, verhindert. Man kann in Sack und Asche gehen und sagen, wir haben uns getäuscht und unsere Meinung geändert. Aber es ist unredlich, sich jetzt als U-Bahnbau-Partei hinzustellen und die anzugreifen, die das größte U-Bahnbau-Projekt wieder angestoßen und auf den Weg gebracht haben. Das braucht natürlich Zeit, das wissen wir auch. Diese Zeit haben jedoch Sie vergeudet! - (Beifall der CSU)

Die Verlogenheit geht beim Thema SEM weiter. Sie haben einen Landtagsabgeordneten, der mit dem Kampf gegen die SEM seinen Stimmkreis gewonnen hat. - (Beifall der CSU - Zwischenrufe - Unruhe) - Ich war auf dieser Veranstaltung live dabei, bei der er vor 1 500 Leuten gegen die SEM gewettert und sie abgelehnt hat. Sie stellen sich hier hin und sagen: Ja, wir brauchen die SEM. Es ist verlogen, in der Innenstadt hü und am Stadtrand hott zu sagen. - (Beifall der CSU)

Ich möchte einen weiteren Punkt ansprechen. Sie haben „Parteibuchbesetzungen“ bei städtischen Wohnungsbaugesellschaften angesprochen. Ja, es hat sie gegeben. Ich habe ebenso wie mein Kollege Josef Schmid immer gesagt: Ein Parteibuch darf kein Vorteil, aber auch kein Hindernis sein. - (Zwischenrufe) - Ich wüsste nicht, dass die Wohnungsbaugesellschaften jetzt vor der Pleite stehen. Sie haben mit Herrn Reinhard Fuß eine „Parteibuchbesetzung“ durchgesetzt. Herr Fuß wechselte ohne jede Klinikerfahrung aus dem Bürgermeisterbüro direkt in die Geschäftsführung der Städtischen Klinikum München GmbH. Dies war maßgeblich dafür verantwortlich, dass es ein Organisationsversagen gab und die Kliniken an die Wand gefahren wurden. Das ist der Unterschied. - (Beifall der CSU)

Ich werfe ausdrücklich erfolgreichen Geschäftsführern und Verantwortlichen der städtischen Tochtergesellschaften ihr Parteibuch nicht vor. Ich finde, Herr Dr. Florian Bieberbach, um einen anderen „Parteibuchkollegen“ zu nennen, macht bei der Stadtwerke München GmbH eine hervorragende Arbeit. Er kann es. Ihre Parteibuchbesetzung dagegen konnte es nicht! - (Beifall der CSU)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Bislang haben nur Redner das Wort ergriffen, die in den letzten Jahrzehnten die Stadt geprägt haben oder auch nicht. Es ist Ihr gutes Recht, dass Sie sich jetzt die Hemmnisse in dieser Stadt gegenseitig vorwerfen. Das ist vielleicht sogar gut. Bitte bedenken Sie dabei das Sprichwort:

„Wer mit dem Zeigefinger ... auf [andere] zeigt, sollte daran denken, dass in der Hand mit dem ausgestreckten Zeigefinger zugleich drei andere Finger auf ihn selbst zurückweisen.“

Das sollte man berücksichtigen. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

Wenn meine Vorrednerin, Frau Habenschaden, so massiv darstellt, was alles in den letzten sechs Jahren behindert oder nicht auf den Weg gebracht worden ist, muss ich in die gleiche Kerbe schlagen wie Bürgermeister Pretzl. Wer hat in den letzten Jahrzehnten den Investitionsstau nach oben getrieben? Wir haben momentan einen Investitionsstau von rund 20 Mrd. €. Sie haben ihn in Ihrer Amtszeit in den letzten 20 Jahren produziert. Das muss hier ganz klar dargestellt werden.

Das kann nicht von heute auf morgen vollzogen, abgeschafft oder behoben werden. Das geht nicht. Dementsprechend muss man abwarten. Ich sage ganz offen, der Bürger ist gefordert. Er soll sich Gedanken machen, an welcher Stelle Sie mit Nebelkerzen werfen, lügen oder was auf Ihre

Zuständigkeit in der Vergangenheit zurückzuführen ist. Ich erwarte, dass der Bürger bei der nächsten Wahl mit offenen Augen darauf schaut, was er Ihnen in der Vergangenheit, in den letzten 20 bis 25 Jahren, zu verdanken hat. Er soll sich Gedanken machen, wie es künftig in dieser Stadt weiter gehen soll, nämlich nicht so wie jetzt. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

Auf die Selbstbeweihräucherung meiner Vorredner ergänze ich meinerseits nur einen kleinen Einschub. Ich komme wieder zurück auf den Haushalt 2020. Nach unserer Meinung geht dieser Haushalt in die Geschichte der großen Wahlkampfverteilungsgeschenke ein. Herr Oberbürgermeister, Sie und Ihre Kooperationsgemeinschaft geben sehr viel Geld aus, um Wählerstimmen zu kaufen. Ich sage ganz klar, sie werden durch die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. unterstützt. Da Sie wiedergewählt werden möchten, lautete Ihr Motto: Nach mir die Sintflut! Es wird erst 2023 oder 2026 abgerechnet. Erst dann sieht man, wie es in den nächsten sechs Jahren weitergegangen ist.

Die Landeshauptstadt München investiert viel in die Bereiche Schule, Kinderbetreuungseinrichtungen, ÖPNV und - nach jahrelangem Stillstand auch endlich wieder, wenn auch nur minimal - in den U-Bahn-Bau. Das ist richtig. Wir unterstützen das. Es gibt dazu sehr viele Beschlüsse, die alle einstimmig gefasst wurden, daher braucht sich keiner auf die Schultern zu klopfen. Es herrschte Einstimmigkeit hier im Hause.

Viele Steuermillionen werden jedoch falsch ausgegeben, z. B. für die E-Mobilität. Gestern propagierte der bayerische Wirtschaftsminister Aiwanger in den Nachrichten, die Zukunft liege in der Wasserstofftechnologie. Der Freistaat Bayern hat mittlerweile eingesehen, was Fachleute und Kenner der Materie schon immer gesagt haben, die E-Mobilität hat keine Zukunft. Der Freistaat geht jetzt in die richtige Richtung.

Sie geben weiterhin sehr viel Geld für die Fahrradverkehrsoffensive, für Vorkaufrechtsausübungen, für freiwillige Leistungen und Stellenmehrungen aus. Ich möchte noch etwas zu den Krokodilstränen des Personalreferenten anmerken, Beamte kämen nicht in den Genuss der Großstadtzulage. Für die Beamtenbesoldung und -finanzierung ist der Freistaat zuständig. Das ist richtig. Der Freistaat zwingt Sie bei Stellenmehrungen jedoch nicht, bei über 6 000 Stellen 40 % bis 50 % Beamtenstellen auszuweisen. Das war Ihre Entscheidung. Somit fällt es in Ihre Zuständigkeit, allen diese Zahlungen zu ermöglichen.

Ich möchte noch auf andere Beispiele näher eingehen. Betrachten wir einmal die Vorkaufrechtsausübungen mit jährlich dreistelligen Millionenbeträgen oder den angeblichen Mieterschutz. Bei Vorkaufrechtsausübungen gehören die Kooperationsgemeinschaft und die angeblich so sozialen Parteien hier im Hause zu den Preistreibern auf dem Wohnungsmarkt. Sie versuchen gegen alle mahnenden Worte und Schreiben der städtischen Wohnungsbaugesellschaften GWG und GEWO-FAG, alles zu kaufen, auch wenn es oft schlecht bewertet und teuer ist. Bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften gibt es, wie wir gerade gehört haben, häufig Parteibuchbesetzungen und trotzdem mahnen Sie sehr massiv.

Quadratmeterpreise für „Schrottimmobilien“ von 10.000 € und mehr sind keine Seltenheit. Diese Immobilien drücken Sie anschließend den städtischen Wohnungsbaugesellschaften auf's Auge. Die hierfür nötigen Kapitalerhöhungen gehen zulasten der Stadt. Anders könnten sich die Gesellschaften das nicht leisten oder finanzieren. Bei der beschlossenen Mietpreisbremse für fünf Jahre kommt es noch schlimmer. Es werden Mieter subventioniert und geschützt, die nicht von einer Kündigung bedroht sind und die einen Mietpreis von unter 10 €/m² zahlen. Dadurch zeichnet sich in diesen fünf Jahren ein Einnahmeverlust bei jeder der beiden städtischen Wohnungsbaugesellschaften von weit über 30 Mio. € ab. In letzter Zeit bezifferte die GWG den Einnahmeverlust sogar auf 40 Mio. €.

Es droht die Gefahr, dass notwendige Renovierungsmaßnahmen der Immobilien auf ewig verschoben werden. Ihre Soziallader kommt bei der Vielzahl der Mieterinnen und Mieter auf dem freien Wohnungsmarkt, die täglich der Bedrohung von Mietkündigungen und -erhöhungen ausgesetzt sind, leider nicht an. Die dreistelligen Millionenbeträge, die Sie jedes Jahr für Vorkaufrechte fehlinvestieren, fehlen auch auf dem sozialen Wohnungsmarkt. Sie benachteiligen diejenigen, die beim städtischen Amt für Wohnen und Migration Schlage stehen, um eine Wohnung nach ihrer Dringlichkeitsstufe zu bekommen. 15 000 bis 20 000 Menschen warten deshalb vergeblich.

Die Neubauraten für Haushalte mit geringem Einkommen „dümpeln“ bei 750 Wohneinheiten je Gesellschaft, während die privaten Investoren hofiert und das Turbowachstum der Stadt weiter angefeuert wird, ohne dass die dringend nötige Infrastruktur endlich ausgebaut wird. Wir von der BAY-ERNPARTEI fordern deshalb bei jeder Beschlussvorlage ganz klar, keine Genehmigung eines großflächigen Wohnungsbaus, bevor die Infrastruktur nicht nachgezogen hat. Wir reden nicht von fertig gestellten Projekten, nicht von Lippenbekenntnissen oder vom ersten Spatenstich, wie in der Presse vom Oberbürgermeister und der Baureferentin dargestellt.

Wir sagen deshalb, man muss Investitionen, gleich welcher Art, nach notwendigen Sachzwängen und nicht nach ideologischen Wunschvorstellungen umsetzen und in der Prioritätenliste voranstellen. Erlauben Sie mir ein Zitat unseres Kämmerers:

„Auch deshalb wird es weiterhin unumgänglich sein, bei allen anstehenden Aufgaben, Vorhaben, Projekten und Investitionen Schwerpunkte zu setzen und zu priorisieren. Es gilt weiterhin, sowohl im Bereich der laufenden Verwaltungstätigkeit als auch im Bereich der Investitionstätigkeit, das Notwendige vom Wünschenswerten zu trennen.“

Er spricht uns hierbei aus der Seele. Wir haben das seit Jahren bei unserem politischen Handeln berücksichtigt. Vielleicht erinnern Sie sich an die eine oder andere meiner Reden, ich habe das immer gesagt, die von allen im Haus immer gerne propagierte Bürgernähe sollte sich auch auf die von den Bürgern bezahlten Steuern beziehen. Echte Bürgernähe heißt nicht, Wahlkampfgeschenke mit der Gießkanne zu verteilen, sondern gezielt und verantwortungsbewusst zu investieren. Unser Kämmerer spricht klare Worte, hierfür unser herzlicher Dank.

Aber nicht nur die klaren Worte, auch die aufgeführten Haushaltszahlen untermauern diesen Appell: Die Finanzanlagen sind so gut wie aufgebraucht, der Überschuss aus laufender Verwaltungstätigkeit ist deutlich rückläufig, die Gewerbesteuererinnahmen werden 2020 voraussichtlich massiv zurückgehen, die Nettoneuverschuldung für die Jahre 2020 bis 2023 wird auf etwa 5 Mrd. € prognostiziert - das hat er heute sogar Schwarz auf Weiß an der Tafel vorgeführt!

Allein die Personalkosten steigen 2023 auf fast 3 Mrd. €. Das haben wir nicht erfunden, es ist nachzulesen. Auch in diesem Fall wird es laufen wie in allen anderen Bereichen: Wenn gespart werden muss, wird man zuallererst bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sparen. Es ist unredlich, das erst aufzubauen und es danach nicht mehr bezahlen zu können. Das hat Folgewirkungen. Später muss man wieder Kürzungen hinnehmen.

Um diese Herausforderungen zu bewältigen, wünschen wir dem Kämmerer, er möge so viel Glück haben wie sein Vorgänger und jedes Jahr einen neunstelligen Eurobetrag aus dem Hut zaubern können. Ich hoffe, das gelingt. Ganz daran glauben kann ich aber nicht.

Es wird Sie nicht überraschen, dass die BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion den Haushalt auch in diesem Jahr nicht mittragen wird. Wir haben in der Vergangenheit gezeigt, dass wir unserer Ver-

antwortung bei allen wichtigen Schwerpunkten zum Wohle unserer Stadt gerecht werden und diese mitentscheiden. Das werden wir auch künftig tun.

Bei aller Kritik an den politischen Entscheidungen und Schwerpunktsetzungen wollen wir aber ganz deutlich sagen: Die Umsetzung gelingt in den allermeisten Fällen gut. Das Tagesgeschäft in der Stadt läuft gut. Das haben wir den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aller Referate zu verdanken. Auch in diesem Jahr gilt ihnen unser herzlicher Dank für die geleistete Arbeit zum Wohle unserer Stadt. Wir wünschen ihnen und ihren Angehörigen eine frohe und besinnliche Weihnacht und für das Jahr 2020 beste Gesundheit und politisches Wohlergehen. Danke für die Aufmerksamkeit. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich bin erschrocken über den Einstieg in diese Haushaltsdebatte. Der Herr Oberbürgermeister hat damit angefangen und verschiedene Redebeiträge haben es noch verstärkt. Aus Berlin hat sich über alle Landtage bis zu uns die allgemeine Erkenntnis verbreitet, dass es nicht gut ist, auf Kosten künftiger Generationen zu leben und sich auf Kosten künftiger Generationen zu verschulden. Das ist auch dann nicht gut, wenn dabei gewisse Investitionen getätigt werden. Wie kann es sein, dass diese Erkenntnis in Anbetracht einer drohenden Neuverschuldung von rund 5 Mrd. € so massiv in Frage gestellt wurde?

In Berlin wurde sogar eine Änderung des Grundgesetzes verabschiedet, eine Schuldenbremse im Grundgesetz zu verankern - übrigens mit den Stimmen der SPD, der Grünen, der CDU/CSU-Fraktion und der FDP. An diese Schuldenbremse müssen sich auch die Kommunen halten. Es hat mich schon sehr erschreckt, dass Sie sich jetzt hinstellen und sagen: Das brauchen wir alles nicht mehr, das ist Schnee von gestern!

Es droht eine Verschuldung von 5 Mrd. €. Als ich 2008 in den Stadtrat kam, standen wir nur bei 3 Mrd. €, und was haben wir damals, unter Rot-Grün, noch für einen Aufruhr veranstaltet? Es gab Haushaltsstrukturpakete Nr. 1, 2, 3, 4, 5. Es gab Haushaltssperren. Stellen wurden gekürzt und gestrichen. Es wurde extrem viel getan, um diese Verschuldung zurückzuführen, weil man damals sagte, diese 3 Mrd. € seien viel zu viel.

Das ist gerade einmal zehn Jahre her. Jetzt drohen in vier Jahren 5 Mrd. € und alle stellen sich hin und sagen: Ach, das ist doch gar kein Problem! Zinsen zahlen wir doch ohnehin nicht mehr, zurückzahlen muss dieser Stadtrat auch nichts mehr, das trifft erst die künftige Generation! Aber für

die investieren wir ja. Wir wissen heute schon, was für die Kinder von morgen wichtig ist! Diese Einstellung ist falsch und wir lehnen sie ab.

Ich bin sehr enttäuscht über die letzten sechs Jahre dieser Großen Kooperation. Von der SPD hatten wir das schon erwartet. Wir haben die Vorgängerkoalition erlebt, unter der viel Geld ausgegeben wurde. Aber ich bin explizit enttäuscht von der CSU. Ich hatte gedacht, es würde dem Haushalt guttun, wenn die CSU sechs Jahr mitmacht. Davon ist am Ende dieser Amtsperiode leider nicht mehr viel übrig.

Wir sehen, der Überschuss aus laufender Verwaltung steht immer noch bei 223 Mio. €. Der Herr Oberbürgermeister sagt, das sei sehr gut, wir sollten uns im Vergleich doch einmal andere Kommunen ansehen. Sie haben allerdings verschwiegen, Herr Oberbürgermeister, dass wir am Anfang dieser Periode mit fast 1 Mrd. € gestartet sind. Sie haben in einer Zeit, in der die Steuereinnahmen gesprudelt sind und sich jedes Jahr erhöht haben, einen Abbau von 1 Mrd. € auf 200 Mio. € hinbekommen. Das ist doch das Problem.

Warum bekommen wir jetzt eine so hohe Neuverschuldung? Weil Sie den Stand nicht gehalten haben! Hätten wir ihn gehalten, hätten wir jetzt genug Geld, um diese Neuverschuldung trotz der vielen Investitionen, die wir zweifelsohne tätigen müssen, konstant zu halten. Das wurde versäumt und das mache ich der Großen Kooperation zum Vorwurf. Sie haben es nicht geschafft, die Ausgaben in Zeiten steigender Steuereinnahmen wenigstens konstant zu halten. Der Überschuss wurde von knapp 1 Mrd. € auf 220 Mio. € reduziert.

Jetzt kommt das böse Erwachen, denn die Gewerbesteuer wird sinken. Sie selbst befürchten das. Ich befürchte es auch! Sie wird sogar sehr schnell sinken. Das ist ein ganz einfacher Effekt. Wir hängen sehr stark an den Vorauszahlungen der Unternehmen. Derzeit sind diese Vorauszahlungen noch sehr hoch. Das hat einen einfachen Grund: Wenn man sein Geld im Rahmen der Steuervorauszahlungen beim Staat anlegt, egal ob bei Bund, Ländern oder Gemeinden, bekommt man 6 % Zinsen. Das Ganze ist zwar derzeit noch anhängig beim Bundesverfassungsgericht, aber im Moment kann man da gar nichts falsch machen. Ein Schuldner erster Bonität bekommt 6 % Zinsen. Dann lasse ich meine Vorauszahlungen erst einmal stehen.

Die Vorauszahlungen werden erst sinken, wenn die nächsten Steuererklärungen eingereicht werden. Dann werden sie massiv zusammenbrechen, und zwar auf einen Schlag. Das kommt im nächsten, spätestens im übernächsten Jahr auf uns zu. Wie schon prognostiziert, geht dann mit ei-

nem Schlag auch die Neuverschuldung nach oben. Dafür haben wir keinerlei Vorsorge getroffen. Dann werden wir wieder anfangen zu rudern. Wir werden wieder Haushaltskonsolidierungsprogramme machen, für die uns der Personalrat kräftig angreifen wird.

Aber das betrifft 60 % der hier anwesenden Stadträtinnen und Stadträte nicht mehr. Wenn ich das richtig sehe, verabschiedet sich die finanzpolitische Kompetenz der SPD bei der nächsten Wahl komplett und geht in den Ruhestand. Da kann man beruhigt sagen: Was wir heute noch ausgeben und was durch künftige Stadträte finanziert werden muss, interessiert mich nicht mehr. Das ist eine sehr traurige Einstellung!

Übrigens: Im Ergebnishaushalt haben wir jetzt schon einen Fehlbetrag von 305 Mio. €. Er wird laut der Prognose der Kämmerei bis 2023 noch auf 442 Mio. € ansteigen. Dieser Haushalt zeichnet also ein trauriges Bild. Es ist vor allem ein trauriges Bild, weil der künftige Stadtrat extrem geknebelt wird. Das finde ich an diesen Ausgaben besonders verwerflich. Man sagt: Wir investieren das ganze Geld doch! Nur werden diese Investitionen vom alten Stadtrat beschlossen. Der neue Stadtrat hat dann nicht mehr das Geld, um noch etwas daran zu drehen.

Deshalb stellen wir einen Änderungsantrag zum Haushalt. Wir wollen die Verantwortung auf den neuen Stadtrat verlagern: Mit Ausnahme der unabdingbaren Investitionen - Kinderbetreuung, Schulen, die Münchenezulage und das Jobticket - sollen alle Ausgaben bis zum 30.06.2020 eingefroren werden, bis sich der neue Stadtrat konstituiert hat. Wovor haben Sie Angst? Überlassen Sie doch dem neuen Stadtrat die Verantwortung und die Überlegung, was mit den Geldern gemacht wird. Wenn wir mit einer Verschuldung von prognostiziert 5 Mrd. € starten, wird der neue Stadtrat nicht viel mehr entscheiden können als Haushaltssicherungsprogramme mit schmerzhaften Einschnitten. Das finde ich sehr schade, lieber Herr Oberbürgermeister und liebe Mehrheit.

Werfen wir einen Blick zurück auf die letzten sechs Jahre unter der Gestaltungsmehrheit, die mittlerweile keine mehr ist. Wie Kollegin Habenschaden schon gesagt hat: Wenn es um bestimmte linke Themen geht, gibt es mittlerweile eine strukturelle linke Mehrheit, gegen die sich die CSU komischerweise nicht wirksam gewehrt hat. In der Gesamtrückschau sehen wir einiges, das aus unserer Sicht völlig schief gelaufen ist, darunter die Sanierung der Kliniken. Da wurde schon sehr viel Eigenlob in den Raum gestreut, dabei wurde bisher überhaupt nichts saniert. Die Probleme wurden einfach mit Geld zugeschüttet. Wir haben 150 Mio. € draufgesattelt, mit denen die Kliniken jetzt arbeiten dürfen. Im Gegenteil werden wir heute leider zusätzlich beschließen, uns weitere

Probleme einzukaufen: Wir werden den Kliniken in Zukunft nämlich selbst überlassen, ihre Bauten in einer eigenen Tochtergesellschaft zu managen. Ich halte das für keine gute Idee.

Gleichzeitig wurden mittlerweile 360 Mio. € in die Vorkaufsrechte in Erhaltungssatzungsgebieten gesteckt. Herr Oberbürgermeister, es ist eine politische Fehlentscheidung sondergleichen, in bereits bestehende Wohnungen 360 Mio. € zu stecken. Ich halte das für falsch, denn dadurch entsteht keine einzige neue Wohnung. Im Neubau wäre das Geld viel besser angelegt. Auch diese Wohnungen würden uns hinterher gehören, aber sie wären neu und nicht bereits vorhanden.

Lieber Herr Kämmerer, Sie haben vorhin eine schöne Folie mit dem Anstieg der Bevölkerung und dem der Investitionen gezeigt. Leider fehlte eine Kurve. Ich hätte zusätzlich gern die Kurve des Personalanstiegs seit 2014 gesehen. Diese Kurve ist wesentlich steiler als der Anstieg der Bevölkerung in dieser Stadt. Das halte ich für ein weiteres Problem. Leider haben Sie auf beiden Seiten mit sehr viel Geld Probleme zugedeckt und sich das Wohlwollen Ihrer Klientel erkaufte, indem Sie mit der Gießkanne Stellenausweitungen beschlossen haben.

Nachdem ich die CSU ein bisschen geschimpft habe, muss ich sie jetzt auch einmal ausdrücklich loben, wenn auch nicht auf dieser Ebene, sondern auf Landesebene. Unser ehemaliger Kollege Dr. Walter Heubisch war früher einmal Minister in Bayern. Er hat gesagt: Warum ist die CSU auf Landesebene so erfolgreich mit ihrer Politik? Wenn ein Ministerium mehr Stellen möchte oder neue Aufgaben zu bewältigen hat, heißt es erst einmal: Seht selbst zu, wie Ihr die Stellen innerhalb Eures Ministeriums umstrukturiert. Es werden nicht mit der Gießkanne einfach Tausende von neuen Stellen geschaffen. Es ist schade, dass Sie diese Ideologie, die Sie im Freistaat offensichtlich sehr erfolgreich fahren, nicht auch hier im Stadtrat umgesetzt haben.

Von den Stadtwerken will ich gar nicht mehr reden. Es ist das alte Mantra. Wir könnten noch viel mehr Geld in der Tasche haben, wenn wir den Stadtwerken nicht immer die Rückflüsse irgendwelcher Investitionen in Norwegen und sonst wo auf der Welt zugestehen würden.

Weitere Probleme auf der Einnahmenseite bekommen wir, weil wir z. B. unsere Grundstücke dank einer sehr weisen Einsicht nur noch im Erbbaurecht vergeben. Auch dadurch werden natürlich wesentliche Einnahmen wegbrechen.

Auch ich glaube, wir werden in Zukunft andere Mehrheiten haben. Das wurde heute schon mehrfach angesprochen. Auch diese Mehrheiten müssen wieder gut zusammenarbeiten. Bei den Re-

den heute wurde schon ein bisschen dagegen gearbeitet. Nach der Wahl lässt sich das ja alles wieder einrenken. Ich will diesen zukünftigen Mehrheiten aber auch noch Gestaltungsspielraum lassen. Mit dem Haushalt 2020 nehmen wir ihnen diesen Gestaltungsspielraum. Deshalb werden wir gegen diesen Haushalt stimmen. Vielen Dank. - (Beifall der FDP)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! 43 % für Bildung! Darauf bin ich stolz! Wir investieren enorm viel Geld in die richtige Sache! Vor zehn Jahren war ich in Vietnam - aufgrund der CO₂-Emissionen würde ich das jetzt wahrscheinlich nicht mehr machen. - (Höhnische Zwischenrufe) - Damals habe ich festgestellt: Die schönsten Gebäude jeder Stadt, durch die ich kam, waren die Schulen. Ich habe den Eindruck, wir arbeiten in München in diese Richtung. Unsere Kinder und die Bildung sind uns viele Milliarden wert. Ich glaube, darauf ist dieses gesamte Gremium stolz. Ich bin es auch! - (Allgemeiner Beifall)

Trotzdem gehen mir angesichts des Gesamthaushaltes und der Reden, die wir heute schon gehört haben, die Schritte in die richtige Richtung nicht weit genug. Wir hatten in den letzten Jahren zwar enorme Ausweitungen in vielen verschiedenen Bereichen, aber nicht unbedingt immer in die richtige Richtung. Wir haben sehr viel gleichzeitig investiert. Wir machen vieles gleichzeitig und wirklich ineffektiv und unproduktiv. Wir planen U-Bahnen, Autotunnel, Radwege - alles gleichzeitig. Künftig werden wir priorisieren müssen. Auch das haben wir schon einige Male gehört. Ich sage das schon seit sechs Jahren. Bisher ist es noch nicht passiert. Weniger Geld zur Verfügung zu haben, wird uns hoffentlich diesen Weg weisen.

Die ÖDP hätte die Münchenzulage, ehrlich gesagt, nicht erhöht, weil wir mit dem gleichen Geld 1 000 Stellen finanzieren könnten. Ich weiß nicht, was für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wichtiger ist: im Job nicht mehr überfordert zu werden oder ein paar Hundert Euro mehr zu haben. Ich bin mir nicht sicher, was hier wirklich richtig ist. Wir hätten lieber mehr Leute eingestellt, als die Münchenzulage zu bewilligen.

Von Verena Dietl haben wir gehört, Ihr habt für die Zukunft eine sozial-ökologische Ausrichtung eingeschlagen. Wie Katrin Habenschaden schon gesagt hat: Das ist Phase zwei. Ich bin glücklich, dass wir Phase zwei erreicht haben, insbesondere im ökologischen Bereich, den ich tatsächlich wahrnehme. Ihr wollt bis 2035 klimaneutral werden. Das werden wir heute auch noch diskutieren. Du hast gesagt, es geht nicht nur um Geld, sondern um Maßnahmen. Um bis 2035 Klimaneutralität zu erreichen, fehlt mir beides!

Wir haben von Katrin Habenschaden auch gehört, dass uns die Bürgerinnen und Bürger in Bereichen, die wir nicht angefasst haben, angetrieben haben. Mit dem Bürgerentscheid „Raus aus der Steinkohle“ haben wir die tonnenweise CO₂-Verfeuerung seit Beginn der Amtsperiode bis heute auf ein Fünftel gesenkt. Wir haben den Radentscheid vorangebracht. Diesen werden wir heute auch noch intensiv diskutieren, vermute ich. Aber selbst Themen wie das Böllerverbot haben wir nur hinkommen, weil Bürgerinnen und Bürger durch alle BAs getingelt sind und das zur Entscheidung gestellt haben. Wir erhalten klare Aufträge von den Bürgerinnen und Bürgern. Wir könnten sie in diesem Gremium aber auch selbst gestalten. Darauf hoffe ich für die Zukunft, wenn ich von einer sozial-ökologischen Ausrichtung der SPD höre.

Mir ist, wie der Kämmerer schon gesagt hat, eine Steuerung nach Leistung und Wirkung wichtig. Dahin müssen wir kommen. Wir müssen uns genau anschauen, wo wir das Geld in Zukunft einsetzen werden. Ich glaube auch, in der Verwaltung ist immer noch viel Luft nach oben. Ich versuche z. B. seit fünf Jahren, papierlos zu arbeiten, und es gelingt mir immer noch nicht. Auch meine Stunden muss ich immer noch händisch aufführen. Das sind Bereiche, die man viel besser, viel einfacher, viel effektiver machen kann.

Einer dieser Bereiche ist die Digitalisierung. Aber ich muss auch sagen, ich möchte nicht einfach so für einen großen Block Digitalisierung Geld ausgeben. Ich möchte genau wissen, wofür. Wir haben gesehen: Manche Projekte, wie das elektronische Verfahren für die Stellenbesetzung, funktionieren nicht. In solchen Bereichen müssen wir uns genau ansehen, wofür wir was ausgeben?

Deshalb möchte ich Sie bitten, am effektiven Einsatz unserer Mittel zu arbeiten. Damit wir unsere Kinder nicht wirklich 30 Jahre im Voraus mit Schulden belasten, müssen wir uns genau ansehen: Wo können wir einsparen, wo können wir effektiver wirtschaften, wo können wir produktiver werden? Dorthin müssen wir in Zukunft kommen. Deshalb lehnen wir den Haushalt im Moment noch ab und hoffen, dass er in Zukunft auch die ökologischen Themen noch stärker berücksichtigt. Dann gehen wir in Zukunft auch wieder mit. - (Beifall von der linken Seite)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe die leidvolle Aufgabe, die letzte der Haushalts-Wahlkampfreden zu halten. Ich bemühe mich um Kürze, kann aber nichts versprechen.

Vorweg: Wir sollten uns vielleicht erinnern, dass wir viele der wichtigen Themen, die wir alle gemeinsam wollen, auch gemeinsam beschlossen haben. Sich jetzt alles Mögliche auf die Fahnen zu schreiben oder nicht, bringt in aller Regel nichts.

Trotz prosperierender Stadt und städtischer Einnahmen haben wir ein gewaltiges Problem in der Stadt, von dem heute noch nicht so viel geredet wurde: die steigende Armut in München. Das ist zum einen die steigende Altersarmut, zum anderen die Armut trotz Arbeit, weil die Betroffenen nicht genug verdienen, um sich diese Stadt leisten zu können. Wir bräuchten für München eine ganz andere Höhe bei den Mindestlöhnen und ein komplett anderes Mietrecht und Eigentumsrecht im Wohnungsbereich. Denn die tatsächliche Enteignung der Münchnerinnen und Münchnern findet durch die Miete statt.

Wir haben - wahrscheinlich wahlkampfbedingt - mit der Münchenezulage einen großen Schluck „aus der Pulle“ auf alle verteilt. Aber die steigenden Mieten und Mietkosten werden das spätestens bei der zweiten oder dritten Mieterhöhung komplett auffressen. D. h. die eigentliche Enteignung findet hier in München bei den Mieterinnen und Mietern statt. Sie können teilweise nämlich nicht oder nur schwer von den Früchten ihrer Hände Arbeit leben, weil der Sektor Miete/Wohnung diese verschluckt. An vielen Stellen unternimmt die Stadt einiges dagegen, aber trotzdem fehlt immer noch viel. Ich erinnere nur an eine Zahl aus den Jobcentern: In München beziehen immer noch 13 400 Haushalte ALG II, obwohl sie erwerbstätig sind. Es gibt sogar Haushalte in Vollzeitbeschäftigung, die auf zusätzliche ALG-II-Zahlungen angewiesen sind.

Vor uns liegt ein Haufen wichtiger Aufgaben. Ich sage nur: Verkehrswende. Ich sehe die große Stadtratsmehrheit auf einem Irrweg damit, sich quasi komplett auf den Ausbau der U-Bahn zu konzentrieren und das als Monstranz vor sich her zu tragen. Der Herr Oberbürgermeister hat es gesagt: Die Stadt allein kann das nicht finanzieren, wir brauchen mehr Mittel vom Bund. Aber auf diese Bundesmittel spekuliert nicht nur München. Da hat jede Stadt Anmeldungen. Ich sehe überhaupt nicht, wie das in einem vernünftigen Zeitraum finanziert werden soll.

Wir sind uns doch einig: Wenn wir die Mobilität in der Stadt erhalten wollen, müssen wir Maßnahmen ergreifen, die spätestens 2030 bis 2035 auch tatsächlich wirksam werden. Das trifft gerade einmal auf die U5 nach Pasing zu. Die haben wir auch immer unterstützt. Schon für die U-Bahn-Netzverknüpfung nach Engelschalking gilt es nicht mehr, weil Sie diese in die Priorität B geschoben haben, sprich ganz weit weg, und sich alles auf die U9 konzentriert. Die Einschätzung, diese würde als Nächstes benötigt, teilen wir nicht.

Wir brauchen eine weitere Stärkung des Radverkehrs. Da werden wir nachher hoffentlich Einiges auf den Weg bringen. Wir brauchen auch eine Stärkung der Nahmobilität zu Fuß und natürlich einen starken Ausbau der Straßenbahnen und Busse. Dabei liegt die Priorität für uns eindeutig bei den Straßenbahnen, schon weil die Kapazität höher ist als bei den Bussen.

Es wurde schon öfter gesagt: Der Fachkräftemangel wird in den nächsten Jahren auch die Stadt ereilen. An vielen Stellen wird der Personalmangel bedingen, was umgesetzt werden kann - ob es um die Planungen im Bau- oder Planungsreferat oder um die Ausweitung des Busnetzes, der U-Bahn-Linien oder der Nachtlinien bei der MVG geht. Die sagt nämlich heute schon: Das hängt auch daran, ob wir die Leute dafür kriegen. Auch das wird eine große Aufgabe sein.

Aus unserer Sicht hätte die Straßenbahn zum einen den Vorteil, dass wir sie finanzieren können, und zum anderen, dass wir sie in absehbarer Zeit auf die Schiene bringen könnten - wenn nicht wieder ein Stopp von vier bis x Jahren eintritt, wie wir ihn nach der letzten Kommunalwahl hatten. Mit Trambahnprojekten könnte man schneller vorankommen als bei der U-Bahn.

Ich möchte auch dazu ermahnen, sich die U-Bahnen noch einmal nach Rationalität und Effizienz anzusehen. Alle 40 Jahre baut man sie nämlich quasi neu: Münchner Freiheit komplett erneuert, Sendlinger Tor ist jetzt dran, Marienplatz ... Auch das sind Kosten, die man mit weiteren Linien einsetzt. - (StR Altmann: Die Trambahn muss ja auch erneuert werden!) - Ja, natürlich muss auch die Trambahn erneuert werden, Kollege Altmann. Aber sie kostet nur ein Zehntel. Kollege Prof. Dr. Hoffmann, das könnten wir vielleicht auch noch finanzieren, wenn es im Haushalt schwieriger wird!

Wohnungsbau: Der Herr Oberbürgermeister hat gesagt, er möchte bis 2030 100 000 städtische Wohnungen - ein höchst ambitioniertes Ziel, das ich gern unterstütze, soweit ich kann. Allerdings sind das nur zehn Jahre Zeit, d. h. unsere städtischen Wohnungsbaugesellschaften müssten pro Jahr 3 000 Wohnungen dazubekommen. Selbst bauen können sie im Moment ungefähr 1 200 bis maximal 1 500, d. h. die Stadt München müsste sich jede bestehende Wohnung, die sie kriegen kann, „unter den Nagel reißen“ und ankaufen. Selbst dann wäre fraglich, ob es gelingen kann.

Wir haben auch andere wichtige Ziele: Klimaneutralität bis 2035. Auch das ist ambitioniert. Das Wichtigste ist, sich auf den Weg zu machen und sich diesen Zielen anzunähern.

Bezahlbarer Wohnraum ist ein brutales Problem in der Stadt, das sich immer weiter verschärft. Ich denke, wenn sich die Gelegenheit ergibt, muss das Instrument der SoBoN weiter geschärft werden. Wir werden auch daran mitarbeiten, die städtebaulichen Entwicklungsmaßnahmen wieder auf den Weg bzw. weiter voranzubringen. Wichtig ist in diesem Zusammenhang auch das Volksbegehren zum Mietenstopp, für das wir in verschiedenen Bündnissen gerade parallel zum Wahlkampf Unterschriften sammeln. Auch das wäre eine wichtige Maßnahme, um uns zumindest kurzfristig ein bisschen Luft zu verschaffen.

Sehr schön finde ich am neuen Haushalt, dass endlich zuerst vom Ergebnishaushalt gesprochen wird, bevor auf den Finanzhaushalt verwiesen wird. Dafür möchte ich mich explizit beim Herrn Stadtkämmerer bedanken.

Es ist meine gefühlt 16. oder 17. Haushaltsrede, bei der ich das Thema anspreche. Ich bin froh, dass ich zumindest beim Stadtkämmerer Unterstützung finde. Die Kritik an der schwarzen Null, die heute schon von verschiedenen Seiten geäußert wurde, teile ich. Ich sage immer: Lasst uns nicht so sehr auf den Finanzhaushalt schauen, sondern auf den Ergebnishaushalt, vor allen Dingen auch auf die Ergebnisrücklage, die in den letzten Jahren angespart wurde. Ich denke, da kann man insbesondere bei Investitionen einiges auf den Weg bringen, auch wenn vieles - ich habe den U-Bahn-Bau schon erwähnt - nicht von uns unterstützt wird.

Einen Wunsch hätte ich tatsächlich noch an den nächsten Stadtrat: dass das Unwesen der Parteibuchbesetzungen wieder aufhört. Da kann ich keine der hier vertretenen Parteien ausnehmen. Das sollte wieder aufhören. - (Zuruf) - Wir waren noch nie in Versuchung! - (Heiterkeit) - Das kann man schon sagen. Aber nichtsdestotrotz glaube ich, dass es eine echte Fehlentwicklung ist. Ein Parteibuch darf natürlich kein Hinderungsgrund sein. Aber warum führt man bei einer Neubesetzung keine Ausschreibungen durch? Ich würde mir wünschen, dass die neue Stadtratsmehrheit sagt: Wenn wir eine Stelle neu besetzen wollen, führen wir eine Ausschreibung durch und schauen, wer sich dafür am besten eignet.

Noch kurz zum Thema Bildungshaushalt: Dass wir für die Bildung sehr viel tun, weil wir die Schulen so gut sanieren und neue bauen, ist die eine Seite der Medaille. Die andere Seite ist die riesige Digitalisierung, womit man Technik in die Schulen bringt. Ich bin noch immer der Meinung: das Zentrale an Schulen sind die Bildungskonzepte und eine ausreichende Zahl von Lehrerinnen und Lehrern sowie kleine Klassen. Mein Wunsch wäre, nicht zu glauben, dass sich das Problem von selbst löst, wenn man Digitalisierung irgendwo „an die Wand wirft“.

Zum Schluss möchte ich noch zwei Anträge formulieren. Der eine unterstützt den mündlichen Antrag der Kollegin Habenschaden. An diesen Antrag möchte ich erinnern. Das Münchner Forum für Entwicklungsfragen benötigt 30.000 € mehr. Diese Summe ist ab 2021 eingestellt. Wir fordern, dass wir die Mittelbereitstellung auf 2020 vorziehen, damit sie weiter ihre Arbeit erledigen können. Ich glaube, eine Unterstützung wäre wichtig, zumal sie zehn Jahre lang null Inflationsausgleich hatten.

Den zweiten Antrag haben wir fälschlicherweise als Dringlichkeitsantrag gestellt. Es wurde gesagt, das Thema wird im Zusammenhang mit dem Haushalt behandelt. Es geht um die Zuschusserhöhung im Sozialreferat. Im Bereich Förderung freier Träger des Stadtjugendamts soll der Zuschuss für das Projekt „Amanda“ zur Zuschaltung einer weiteren (Teilzeit-)Stelle um 35.000 € erhöht werden.

Zur Erinnerung: „Amanda“ hat im Jahr 2019 den Anita-Augspurg-Preis erhalten. Ich glaube, alle, die dieses Projekt kennen, sind überzeugt, dass es eine sehr gute Arbeit leistet. Es ist ein Projekt zur Sexualaufklärung, zum Opferschutz und zur Gewaltprävention. Ich denke, wir sind uns einig, dass auf diesem Gebiet noch mehr getan werden muss. Ich bitte um Zustimmung zu den beiden kleinen Ergänzungsanträgen. Trotzdem werden wir Linken den heutigen Haushalt ablehnen, was Sie wahrscheinlich nicht überrascht.

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde nicht lange reden, aber ein paar Ausführungen kann man nicht unwidersprochen stehen lassen. Wie Herr Pretzl schon ausgeführt hat: Es ist lächerlich, vonseiten der Grünen so zu tun, als habe man den U-Bahn-Bau erfunden. - (Vereinzelt Beifall) - Ich fand es beeindruckend, dass man noch schnell ein vermeintliches Sofortprogramm Trambahnbau vorgelegt hat. Was einem offensichtlich über die Jahre nicht eingefallen ist, wird jetzt noch auf die Schnelle vorgelegt. Weil man feststellt, dass auch die Realisierung von Trambahnen Zeit braucht, „klebt“ man lieber U-Bahnen und erklärt das zu einer Neuentdeckung. Das mag eine Neuentdeckung für die Grünen sein, für alle anderen nicht. Vielleicht haben Sie wahrgenommen: Wir haben wesentliche Investitionen in den U-Bahn-Bau beschlossen, z. B. in den Bau der U9, die im Übrigen von der Summe her Ihre sämtlichen „Klimapaketchen“ aufzehren würde. Wenn wir nur allgemein das Klimapaket für den ÖPNV nähmen, hätten wir nicht genug Geld für die Umsetzung.

Zur Tunnelphobie: Wenn wir Tunnel, wie z. B. in Schwabing, nicht gebaut hätten, wäre es uns nicht möglich gewesen, in wesentlichen Teilen eine Städtereparatur durchzuführen. Ich möchte deutlich sagen: Natürlich hat sich die SPD damals gegen Tunnels gewandt, weil wir der Meinung sind, dass ein Tunnelbau sehr viel Geld aufzehrt. Wir haben uns aber erstens immer daran orientiert, dass es dazu einen Bürgerentscheid gab, den wir umgesetzt haben. Zweitens gibt einen weiteren Tunnelbau im Englischen Garten, der zumindest nach meiner Erinnerung von den Grünen mitnichten verdammt worden ist. Deswegen muss man genau sagen, was man nicht will, und darf nicht immer allgemein über alles wettern.

Dass Neuhausen deswegen schöner ist, weil die Landshuter Allee als breite Schneise durchführt, muss man den Menschen vor Ort auch erst einmal erzählen, auch wenn wir bekanntermaßen die Tunnelmaßnahme kritisch sehen. Mit „Klimapaketchen“, wie Sie sie vorlegen, werden wir nicht weiterkommen. Es geht um konkrete Maßnahmen, die sich im Haushalt wiederfinden. Offensichtlich hat man ihn auf grüner Seite nicht gelesen, weil es der neue Populismus aufseiten der Grünen nicht notwendig macht, genau zu lesen. Solange man auf der Welle surft, glaubt man, nicht genau hinschauen zu müssen.

Dasselbe gilt für die FDP. Es ist natürlich der super einfache Weg zu sagen, irgendein Stadtrat soll entscheiden, wie es irgendwie weitergehen soll; wir müssen uns heute nicht mit Details befassen; Details gibt es am 30.06.2020. Das ist eine einfache Möglichkeit. Ich muss mir nichts ansehen und mich nicht mit den Realitäten der Menschen in der Stadt auseinandersetzen. Dazu haben wir einen wegweisenden Beitrag der BAYERNPARTEI gehört. Offensichtlich besteht der Haushalt nur aus populistischen Wahlgeschenken. Der Mittagstisch für Seniorinnen und Senioren ist offensichtlich ein populistisches Wahlgeschenk. Schulbauten sind offensichtlich populistische Wahlgeschenke. - (StR Altmann: Wieso? Da waren wir überall dabei!) - Die Münchenezulage ist offensichtlich auch ein populistisches Wahlgeschenk. Man kann sich natürlich auch hier ans Rednerpult stellen und Populismus krähen. - (Beifall der SPD)

Wenn es darum geht, konkret die Lebensbedingungen der Menschen zu verbessern, hilft es nicht zu sagen, irgendwie soll alles besser werden, irgendwann im Jahre des Herrn 2020 können wir uns wieder mit Details auseinandersetzen. Vielleicht sollte der Stadtrat im nächsten Jahr beschließen, dass wir alles weiterführen, bis in sechs oder sieben Jahren wiederum ein neuer Stadtrat im Amt ist. Es ist relativ billig, das zu tun. Der Haushalt muss im Detail und sehr dezidiert gelesen werden. Uns vorzuwerfen, es sei purer Populismus, ist einfach Quatsch.

Es ist auch Quatsch zu argumentieren, es sind jetzt so viele Stellen geschaffen worden, daher wird die Zukunft „aufgefressen“. Haben Sie sich schon mit dem Zuzug nach München auseinandergesetzt? Ich kann mich an x Anträge und Wortbeiträge der FDP erinnern, wenn es darum geht, dass die Wartenden vor den Bürgerbüros Schlange stehen. Das ist natürlich etwas, das wir heute beschließen müssen. Wir verschieben es nicht aufs nächste Jahr, weil wir der Meinung sind, dass die Menschen die Verbesserungen Anfang nächsten Jahres brauchen und nicht irgendwann am Sankt-Nimmerleins-Tag. - (Beifall der SPD)

Wir wollen als SPD nicht weiter Schulden machen. Das ist nicht das Ziel. Aber wir müssen in die Zukunft dieser Stadt investieren. Es ist ganz simpel. Jeder Häuslebauer nimmt Schulden auf, weil er weiß, dass er damit in seine eigene Zukunft investiert und sein Haus meist erst mit 80 oder 90 Jahren, wenn er es erlebt, finanzieren könnte. Auch wir machen das, weil wir in die Zukunft investieren wollen und Schulbauten, Bauten für Kindertageseinrichtungen und neue Verkehrswege brauchen. Wir müssen auch den ÖPNV stärken - um einige Schwerpunkte zu nennen.

Man kann es sich nicht so einfach machen und sagen, hier wird die Zukunft nicht angegangen. Das ist ein völliger Blödsinn. Zu sagen, wir lassen es nächstes Jahr entscheiden, ist genauso dumm. Wenn Sie behaupten, es ist nur Populismus, dann bitte ich Sie, schauen Sie sich jeden Posten genauer an. Wir haben uns bei vielen Bereichen sehr genau überlegt, wie wir mit diesem Haushalt umgehen. Deshalb ist ein sehr vernünftiges und für die Zukunft tragfähiges Werk daraus geworden, das wir in vielen Details umsetzen müssen. Das müssen wir angehen und dürfen nicht mit Parolen und Plattitüden darüber hinweggehen.

Vielen Dank. - (Beifall der SPD)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte eigentlich nichts sagen. Aber jetzt reizt es mich doch, gerade zur Rede von Herrn Pretzl etwas richtigzustellen. Im Gegensatz zur SPD und besonders zur CSU gehören wir nicht zu denen, die behaupten, wir hätten schon immer alles richtig vorhergesehen. Ja, wenn Sie Zitate aus dem Jahr 2002 herausholen, um zu belegen, dass wir Kritik zum U-Bahn-Bau geäußert haben, danke ich für die tolle Archivarbeit. Wenn man in die Zukunft hätte sehen können, hätte man es anders machen sollen. Nostra culpa! Nostra culpa! Aber die Wachstumsprognosen für die Stadt lauteten anders. Auch die Haushaltssituation war eine andere. Ich glaube, es war die Zeit mit einem Haushaltssicherungskonzept. Damals waren wir der Meinung, es ist effektiver, erst einmal auf die Trambahn zu setzen.

Im Dezember 2008 gab es ein rot-grünes Antragspaket zum Ausbau des ÖPNV, das auch den U-Bahn-Bau enthielt. Ohne dass es benannt wurde, war auch die U9 enthalten. Bis 2014 habe ich im Stadtrat keine Stimme vernommen, wir sollen die U5 finanzieren, auch wenn sie nicht förderfähig ist.

Auf die Frage, ob sie es schaffen, drei U-Bahnen, die U5, die U9 und gleichzeitig im Nordosten, neues Siedlungsgebiet, zu planen, wenn sie auch noch Tunnel planen müssen, wird mir von der Verwaltung gesagt: nein.

Auf die zweite Frage, ob diejenigen, die die Autotunnel planen, es auch schaffen würden, U-Bahn-Tunnel zu planen, lautet die Antwort: ja.

Was macht die GroKo? Prioritätensetzung? Wir wollen alles und bauen auch noch Autotunnel. Toll! Wenn man beim ÖPNV rückwärts schaut, muss man sagen, die Trambahn hätten wir schon schneller, wenn die CSU z. B. bei der Westtangente nicht weiter Umplanungen möchte, um den Autoverkehr zu schützen. Beim Englischen Garten betreibt die CSU im Wahlkampf zum Teil immer noch Stimmungsmache dagegen.

Es wurde die SEM genannt und reingeschrien: Hierneis! Hierneis! Fällt Euch da kein besseres Argument ein? Wir haben einen Parteibeschluss pro SEM mit einer Mehrheit von 97 % gefasst, wobei Herr Hierneis mitgearbeitet hat. Also immer dieses Argument anzubringen, ist doch lachhaft. Da könnten wir auch immer sagen: Brannekämper! Brannekämper, der bei jedem Wohnungsbau irgendwelche Fotomontagen mit Horrorplattenbauten macht. Dann sage ich in Zukunft immer: „Brannekämper, Brannekämper!“, wenn die CSU etwas für den Wohnungsbau sagt. Das ist doch wie im Kindergarten. - (Unruhe)

Fakt ist, dass die Grünen als einzige Fraktion für beide SEM-Maßnahmen sind. Das sind diejenigen mit dem größtmöglichen Maß an bezahlbarem sozialen Wohnungsbau. Die CSU ist inzwischen allgemein gegen SEM. Bei der SEM Nord sind der Oberbürgermeister und die Fraktion dagegen. Die Partei ist dafür und hat damals die Rathaus-SPD so beschimpft, wie wir das mit diesen Worten niemals machen würden. Als es erwähnt wurde, hat Herr Reiter gelacht. Gut, man kann seine eigene Partei verlachen. Das ist schön. Aber was das Argument betrifft, wir seien nicht so richtig für die SEM, zum Mitschreiben: Wir sind die einzige Fraktion im Rathaus, die sowohl im Norden als auch im Nordosten für eine städtebauliche Entwicklungsmaßnahme ist. Wir hatten das

hier auch noch zur Abstimmung gebracht - eine Detailfrage, das gebe ich zu. Hierbei hat die SPD weiterhin nicht für die SEM Nord gestimmt.

Dritter Punkt der Richtigstellung: Ich fand es von Herrn Prof. Dr. Theiss sehr tapfer, dass er alle Wahlplakate der CSU nach dem Motto „Versprochen! Gehalten!“ als großen Erfolg dargestellt hat. Ich habe nachgelesen. Nein, Herr Josef Schmid, damals Fraktionsvorsitzender und OB-Kandidat, hat vor der Wahl und auch noch kurz danach nicht das gesagt, was Herr Pretzl jetzt sagt: „Partei-buchbesetzungen sind dann gut, wenn sie gute sind und von der CSU kommen.“, sondern er hat gesagt - ich lese aus einem kurz nach der Wahl geführten Interview mit dem Münchner Wochenanzeiger:

„Ich will keine Parteibuchbesetzungen mehr!“ - (Beifall)

Er hat sich gegen jeden Proporz, selbst bei Referentenwahlen, ausgesprochen. Was war das Resultat? Die CSU hat gesagt: Jetzt verfahren wir nicht nur bei den Referentenwahlen nach einem Proporz, sondern auch bei wichtigen Geschäftsführerposten, siehe Wohnbaugesellschaften. Die Glaubwürdigkeit ist fantastisch! Sie haben gesagt, dass wir immer ausschreiben. Derjenige, der das immer behauptet hat, kam dann selber zum Zuge. - (Unruhe) - Die Stelle des Wirtschaftsreferenten wurde nicht ausgeschrieben. Josef Schmid wurde Wirtschaftsreferent. Schön, dass man wirklich noch die Chuzpe hat zu sagen, da hätte die CSU Wort gehalten. Gratulation! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste - Unruhe)

OB Reiter:

Alle Änderungsanträge liegen schriftlich vor. - (Zurufe) - Keine der Rednerinnen und Redner hat einen Änderungsantrag ausführlich vorgestellt. Es liegt ein Änderungsantrag von CSU und SPD vor sowie ein Änderungsantrag, der als Dringlichkeitsantrag gestellt wurde. Überdies liegt ein Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste mit einer mündlichen Ergänzung zum Münchner Forum vor. Es geht um ein Plus von 31.000 €. Ich bin noch am Recherchieren, ob es zutrifft, dass ein Stadtratsbeschluss entsprechend gefasst wurde und nicht in den Haushalt kam, oder ob das tatsächlich nicht beschlossen wurde. - (Weitere Zurufe) - Es ist also kein Beschluss gefasst worden? Dann ist es ein Antrag, über den wir abstimmen müssen. Außerdem liegt noch ein Änderungsantrag der FDP vor.

StK Frey:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Im Änderungsantrag der Grünen geht es in Ziffer 8 der Ergänzung um die Münchenezulage und eine entsprechende Erstattung bei den Zuschussnehmern sowie um die Notwendigkeit, dass die Zuschussnehmer auch darüber informiert werden. Das ist bei uns in der Vorlage auf Seite 14 so weit behandelt worden. Diese Beschlussvorlage und die vorangehende stellen dar, dass die Zuschussnehmer die Leistungen auch beantragen können, wenn sie sie an die Beschäftigten ausreichen. Seitens der Stadtkämmerei hatten wir vor ca. zehn Tagen die Referate über den Vollzug informiert und die Regelungen analog für die städtischen Beschäftigten, also für die Zuschussnehmer, übertragen. Es liegt an den Referaten, die Zuschussnehmer darüber zu informieren. Der Text, Baustein und Vollzugshinweise, wurde von uns übermittelt. Sie haben einen Bericht bis Ende des 1. Quartals beantragt. Ich halte ihn für Mitte nächsten Jahres für sinnvoll, weil die Zuschussanträge der Zuschussnehmer erst Ende März/Anfang April 2020 aktualisiert werden und wir erst dann sehen, welche Erstattungen die Zuschussnehmer geltend machen. Deshalb schlage ich vor, dass wir es im Sinne eines Controllings übernehmen und Mitte nächsten Jahres darüber berichten.

Bfm. StRin Hingerl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Nachdem viel über die Personalsituation bei meinem Ingenieurbau spekuliert wurde, noch ein paar Worte dazu: Es gibt keine Personalkonkurrenzsituation zwischen dem Personal, das bei den Straßentunnelprojekten und beim U-Bahnbau eingesetzt ist. - (Beifall) - Warum gibt es keine Konkurrenzsituation? Weil wir jedes Mal, wenn uns der Stadtrat einen konkreten Auftrag für eine Planung im Straßentunnelbereich oder U-Bahn-Bau gibt, sagen, welches Personal wir dazu brauchen, und der Stadtrat uns das genehmigt. Beispielsweise haben wir beim Landshuter-Allee-Tunnel eine vorgezogene Nachbesetzung eines sehr erfahrenen Projektleiters vorgeschlagen, den wir beim Luise-Kiesselbach-Platz, beim Petueltunnel und im Osten hatten. Der Stadtrat hat zugestimmt. Beim U-Bahn-Bau haben wir jedes Mal gesagt, welches Personal wir brauchen. Der Stadtrat hat es genehmigt, zuletzt umfänglich im letzten Jahr. Beim Eckdatenverfahren hat der Stadtrat mit Mehrheit einen Schwerpunkt beim U-Bahn-Bau gesetzt, sodass ich jetzt mit Personal ausgestattet bin für die beauftragten Leistungen zur Verlängerung der U5 nach Pasing und Freiham und für die U9. Immer dann, wenn wir einen konkreten Auftrag bekommen, sagen wir, was wir zur Erfüllung brauchen. Für die U4 nach Engelschalking und weiter haben wir noch keinen konkreten Auftrag. Wenn es so weit ist, werde ich Ihnen das sagen.

Danke. - (Beifall)

Abstimmung zu TOP A 3 „Haushaltsplan 2020, Schlussabgleich“:

Der Änderungsantrag von CSU und SPD wird gegen die Stimmen von FDP und BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der mündliche Änderungsantrag von Die Grünen - rosa Liste, die Zuschusserhöhung für das Münchner Diskussionsforum für Entwicklungsfragen e. V. bereits in den Haushalt 2020 einzustellen, wird **einstimmig beschlossen**.

Die Ziffern 2 d und 2 h des Änderungsantrags von Die Grünen - rosa liste werden gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste **abgelehnt**.

Die übrigen Ziffern des Änderungsantrags von Die Grünen - rosa liste werden gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der ursprünglich als Dringlichkeitsantrag gestellte Änderungsantrag von DIE LINKE. wird mit den Stimmen von SPD, CSU und BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der FDP wird gegen die Stimmen der FDP **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag des Referenten gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, BAYERNPARTEI, FDP, BIA, ÖDP und DIE LINKE. **beschlossen**.

Abstimmung zu TOP A 4 „MIP für die Jahre 2019 - 2023“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, BAYERNPARTEI, FDP, BIA, ÖDP und DIE LINKE.):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP A 5 „Haushaltssatzungen der LHM“:

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI, DIE LINKE. und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP A 13 „Haushalt 2020 des Revisionsamts“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, DIE LINKE., BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP B 3 „Haushalt 2020“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE., FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP B 4 „Haushalt 2020 des Personal- und Organisationsreferat“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE.,
FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP B 11 „Haushalt des IT-Referats“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE.,
FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP B 12 „Haushalt 2020 des Sozialreferats“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE.,
FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP B 22 „Haushalt 2020 des Referates für Gesundheit und Umwelt“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE.,
FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP B 24 „Haushalt 2020 des Referates für Stadtplanung und Bauordnung“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE.,
FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP 25 „Festsetzung der Reihenfolge großer Siedlungsmaßnahmen“

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE.,
FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP B 31 „Haushalt 2020 des Referats für Bildung und Sport“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE.,
FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP B 34 „Haushalt 2020 des Referates für Arbeit und Wirtschaft“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE.,
FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP B 37 „Haushalt 2020 des Baureferats“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE.,
FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP 39 „Haushalt 2020 des Kommunalreferats“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE.,
FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP B 40 „Haushalt 2020 des Kulturreferats“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, DIE LINKE.,
FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP B 44 „Haushalt 2020 des Kreisverwaltungsreferats“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE.,
FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

Abstimmung zu TOP B 48 „Haushalt 2020 der Stadtkämmerei“:

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE.,
FDP, BAYERNPARTEI und BIA):

Nach Antrag

TOP B 54 „Finanz- und Investitionsplanung“:

Die Bekanntgabe wird **zur Kenntnis genommen**.

- Unterbrechung der Sitzung von 12:46 Uhr bis 14:30 Uhr -

Münchenzulage für alle Beschäftigten der Beteiligungsgesellschaften

Aktensammlung Seite 3149

StR Weisenburger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Münchenzulage bei den städtischen Gesellschaften ist ein wichtiges Thema. Wir unterstützen ausdrücklich, dass die Beschäftigten bei den städtischen Gesellschaften gleichwertig an der Erhöhung der Münchenzulage teilhaben sollen. Wir finden, guter Lohn für gute Arbeit ist ein sehr wichtiges Anliegen, welches wir ausdrücklich unterstützen. Schwierigkeiten stellen sich hier aber wahrscheinlich im Vollzug.

Ich komme auf eine Debatte aus dem Haushalt zurück, und zwar auf die Debatte zur Münchenzulage bei den freien Trägern. Der Kämmerer hatte es so dargestellt, als sei es ganz rosig und unproblematisch, sie ab dem 01.01.2020 an die Beschäftigten auszuzahlen. Ich hatte aber gestern noch ein Gespräch mit Trägern, die mir gesagt haben, bei ihnen seien noch sehr viele Fragen offen. Sie wüssten gar nicht so genau, wie es ab dem 01.01.2020 aussehen werde, wer mehr Geld bekomme, wer berechtigt sei und wie sie das technisch umsetzen. Diese Rückmeldungen hören wir auch von den Beschäftigten bei den Trägern sowie von den potenziellen Beschäftigten, die sich bewerben. Viele Menschen sind sehr verunsichert.

Der Verwaltungsvollzug ist das Eine. Vielleicht knirscht es, wenn solche Sachen mit heißer Nadel gestrickt werden. Vielleicht dauert es manchmal ein bisschen länger. Es hätte Sie von SPD und CSU aber wirklich nichts gekostet, hier ein politisches Signal zu setzen und festzulegen: Alle kriegen das Geld rückwirkend ab dem 01.01.2020. Das hätte der Stadtrat so beschließen können, wie wir es beantragt haben. Die Träger und die Beschäftigten hätten damit Sicherheit gehabt.

Jetzt zu den Gesellschaften: Die Frage ist, ob Sie es dort besser hinbekommen. Damit es besser klappt, haben wir einen entsprechenden Änderungsantrag gestellt, den ich Ihnen kurz vorstellen möchte. In den Aufsichtsräten mancher Gesellschaften wird schon diskutiert, in welcher Höhe die Gesellschaft eine Zulage umsetzt, wer sie bekommt und ab wann sie sie bekommen. Wenn das so unkoordiniert und unsystematisch unter dem Radar läuft, haben wir ein Nebeneinander verschiedener Zulagen bei verschiedenen Gesellschaften. Das hat mit der Grundidee gleichwertiger Partizipation an der Erhöhung der Münchenzulage nicht mehr wahnsinnig viel zu tun.

Wir würden es desFrei

halb so machen: Bevor in den Aufsichtsräten konkret beschlossen wird, was alles kommen soll, sollte die Verwaltung erst einmal bei den Gesellschaften, die im Alleineigentum der Stadt München sind, nachfragen:

- Wie sieht das Zulagensystem momentan aus?
- Welche Erhöhungen der Zulage beabsichtigen sie?
- Wie planen sie die gleichwertige oder identische Umsetzung der Münchenezulage in der jeweiligen Gesellschaft?

Anschließend brauchen wir als Stadtrat eine Auflistung, wie es bei den verschiedenen Gesellschaften aussehen soll. Wir können dann gegebenenfalls noch einmal steuernd eingreifen, bevor die Zulagen in den Aufsichtsräten einzeln beschlossen werden. Sonst haben wir vielleicht das Problem, dass der eine Aufsichtsrat es so und der andere Aufsichtsrat es anders beschließt. Dadurch würde gleiche Arbeit bei den Gesellschaften möglicherweise höchst unterschiedlich entlohnt, obwohl es dafür eigentlich keinen systematischen Grund gibt.

Wir würden Sie deswegen bitten, unserem Änderungsantrag zuzustimmen und im neuen Jahr noch einmal über die Gesamtschau der Zulagen bei den Gesellschaften zu diskutieren. Danke!
- (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Müller:

Her Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum Einen möchte ich deutlich machen, dass wir hinreichend beschlossen haben: Alle Zuschussnehmerinnen und Zuschussnehmer der Landeshauptstadt München sollen die Münchenezulage und das Jobticket bekommen. Ich bitte die Kämmerei, dazu noch einmal Stellung zu nehmen. Wenn wir es fünfundsiebzig Mal beschließen, wird es auch nicht wahrer! Meiner Erinnerung nach haben wir das eigentlich heute Vormittag schon diskutiert. Wenn wir es noch einmal diskutieren, wird es auch nicht besser. Aber gut: Wir können über alles noch einmal reden.

Vor allem die Träger im Sozialbereich melden sich immer wieder und wissen nicht Bescheid. Dazu muss ich leider sagen: Es gibt ein Besserstellungsverbot. Alle Träger haben unterschiedliche Tarifsysteme. Wenn Sie bei einem Träger beschäftigt sind - ich bin das bekanntermaßen -, haben Sie das große Vergnügen, die Vergütungen des Trägers mit denen der Landeshauptstadt München zu vergleichen. Sie müssen prüfen, ob die Vergütungen des jeweiligen Trägers dem Besserstellungsverbot unterliegen, ob das so handhabbar ist etc. Das sind umfangreichste Prüfungen. Leider stelle

ich immer wieder fest, es gibt den Weg A. Man sagt: Die städtische Verwaltung ist eh irgendwie scheiße, weil sie so korrekt und kleinlich ist. Haken wir das Thema einmal ab, weil es falsch ist, und nehmen Variante B: Das Leben ist kompliziert und wir müssen uns alles im Einzelnen anschauen.

Das wird leider künftig niemandem erspart bleiben. Warum muss man jetzt einen Bohei darum machen? Der Stadtrat hat - zumindest in meiner Erinnerung - bereits vor Monaten eindeutig erklärt: Alle Zuschussnehmerinnen und Zuschussnehmer bekommen dieselben Leistungen wie die Beschäftigten der Landeshauptstadt München. Warum wir das noch x-mal betonen müssen und warum immer noch Unsicherheit bestehen sollte, finde ich überhaupt nicht nachvollziehbar!

Ich möchte auch deutlich machen: Die meisten Zuschussnehmerinnen und Zuschussnehmer bekommen ihren endgültigen Bescheid frühestens im Mai oder Juni, weil die Verwaltung Bescheide aus Vorsichtgründen erst verschickt, wenn der Haushalt rechtskräftig ist. Dieser wird nicht rechtskräftig, indem wir unsere Sonne darüber scheinen lassen und darüber beschließen, sondern wenn die Regierung von Oberbayern ihren „Servus“ darunter gesetzt hat. Das tut sie leider nicht am 01. Januar, sondern ein paar Monate später. Das ist das ganze Geheimnis, das man sich im Zuschussbereich antun muss!

Bei vielen Trägern werden wir sehr genau hinschauen müssen. Es gibt nämlich Träger, die bereits jetzt eine höhere Ballungsraum- oder Münchenezulage zahlen als die Landeshauptstadt München. Diese werden auch weiter mit dem Ofenrohr ins Gebirge schauen. Sie werden keinen zusätzlichen Zuschuss der Landeshauptstadt München bekommen, weil sie vermutlich eher Besserstellungsprobleme als zusätzliche finanzielle Ansprüche haben.

Der zweite Bereich, der immer wieder diskutiert wird, ist der Bereich der Tagessätze und insbesondere der Hilfen zur Erziehung. Entgeltverhandlungen finden nun einmal nicht dann statt, wenn ich Lust dazu habe, sondern - wenn ich es richtig im Kopf habe - alle ein bis zwei Jahre. Forderungen müssen für das nächste Entgelt verhandelt werden, nicht für das vorherige. Dabei gibt es im Übrigen auch eine ganze Reihe von Fragestellungen, die sich natürlich immer wieder neu entwickeln. Das beginnt bei der Frage der Miete und endet bei der Frage der Leitungsspannen, die wir im Kinder- und Jugendhilfeausschuss ebenfalls hinlänglich diskutiert haben. Manche würden sich freuen, wenn sie die angegebenen Leitungsspannen hätten. Aber auch das zur Seite. Es ist bisher alles korrekt gehandhabt worden.

Dafür mein Dank an die Kolleginnen und Kollegen der Stadtverwaltung! Wir werden auch künftig niemanden davon entbinden können, die Bezahlung seiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter offenzulegen, wenn er einen städtischen Zuschuss haben will. Außerdem ist zu akzeptieren: Man kann nicht den vollen Zuschuss für die Münchenezulage, sondern nur einen gegebenenfalls verringerten bekommen, wenn man bereits höhere Zahlungen als die Landeshauptstadt München leistet. Das ist das normale Leben.

Zum zweiten Thema haben wir noch einmal einen Änderungsantrag gestellt, um eines klar zu stellen: Kein Beschäftigter bei einer 100%igen Tochter der Landeshauptstadt München soll im Ergebnis für eine vergleichbare Tätigkeit weniger verdienen als ein städtischer Beschäftigter mit Münchenezulage. Entsprechend soll er auch das Jobticket bekommen.

Natürlich werden wir auch das diskutieren, aber die Welt ist nicht so ganz einfach. Ein MVG-Beschäftigter wird sich bedanken, jetzt endlich ein Jobticket zu bekommen, das er wahrscheinlich eh schon seit zehn oder 20 Jahren als Leistung der MVG hat. Vermutlich hat er es alleine schon deswegen, um zum Arbeitsplatz zu kommen, der nicht in einem Büro, sondern häufig in einem Bus, einer U-Bahn oder einer Tram-Bahn ist. Zur gleichen Zeit muss einfach geschaut werden, wie die jeweiligen Tarifgefüge tatsächlich sind. Deswegen sagen wir: Es gibt eine Richtschnur, an der sich die städtischen Gesellschaften orientieren müssen. Sicherlich müssen alle Aufsichtsräte noch einmal genau hinschauen, um wie viel es bei der jeweiligen Gesellschaft geht, deswegen dieser Änderungsantrag. Es soll sowohl das Jobticket als auch die Münchenezulage geben. Dazu bitte ich kurz um Erklärung, damit es deutlich wird. Bei den Zuschussnehmerinnen und -nehmern der Landeshauptstadt München haben wir die Willenserklärung schon lange abgegeben. Der endgültige Beschluss erfolgt sowieso mit der heutigen Bereitstellung der erforderlichen Haushaltsmittel. Das Zweite ist, die Aufsichtsräte aller städtischen Gesellschaften sollen aufgefordert werden, genau hinzuschauen, ob tatsächlich eine vergleichbare Erhöhung aller Beschäftigter der jeweiligen Gesellschaften entsteht. Das ist für uns das Ziel.

Wir wollen auch, dass insbesondere diejenigen in den Genuss einer Zulage kommen, für die München ein teures Pflaster geworden ist und die ihnen das Leben und vor allem das Wohnen in dieser Stadt etwas erleichtert. Das ist eine Binsenweisheit, die ich hier nicht unbedingt noch einmal ausführen muss -, Wir geben uns keinen Illusionen hin, dass wir mit gut 100 € oder 200 € mehr für die Beschäftigten der Landeshauptstadt München, ihrer Tochtergesellschaften oder ihrer Zuschussnehmerinnen und Zuschussnehmern plötzlich lauter reiche Menschen in dieser Stadt schaffen. Wir federn als Einziges die Härten in dieser Stadt etwas ab. Deswegen heißt es auch

München- oder Ballungsraumzulage. Wir wollen, dass die Leute weiterhin in München leben und arbeiten können. - (Beifall der SPD)

StR Schmidbauer:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zum Vortrag vom Kollegen Müller sage ich jetzt nichts mehr, weil wir reden rein über die Münchenezulage für die Beschäftigten und der 100%igen Tochtergesellschaften.

Wir werden die Münchenezulage natürlich mittragen. Wir haben große Bauchschmerzen bei den städtischen Gesellschaften, die die Leistungsprämien bezahlen und die jetzt angeglichen werden sollen. Das passt nicht zusammen. Eine Leistungsprämie kriege ich nicht, weil die Mieten so teuer sind, sondern ich erbringe eine Leistung. Ich weiß nicht, Herr Oberbürgermeister, ob es in Deinem Interesse ist, eine Leistung wegen der Münchenezulage zu kürzen. Das kann ich mir nicht vorstellen. Wer eine Leistungsprämie erhält, wird er für eine Leistung bezahlt und nicht, damit er die Miete bezahlen kann und so weiter. Es ist klar, bei manchen Gesellschaften gibt es Tantiemen und Sonstiges.

Wir lassen mit Sicherheit mit uns reden, wenn es um leitende Funktionen in A15 oder A16 geht. Ob es hier eine Münchenezulage geben muss, glaube ich nicht. Bis zu diesem Punkt sollen aber alle diese Summe erhalten. Wir können auch noch mittragen, dass im unteren Bereich die Münchenezulage verdoppelt und im höheren Bereich einfach ausbezahlt wird. Die freien Träger sind heute kein Thema, denn so viel ich weiß, sind diese keine städtischen Gesellschaften. Danke.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir tragen natürlich auch das Ziel mit, die Münchenezulage und das Jobticket in den städtischen Beteiligungsgesellschaften einzuführen.

Allerdings ist es uns wichtig, nicht alles über einen Kamm zu scheren. Es gibt unterschiedliche Ausprägungen in den verschiedenen Gesellschaften und unterschiedliche finanzielle Eigenstärken. Deswegen muss das wirklich differenziert angeguckt werden. In der Vorlage steht zu Recht, dass vorhandene Vergünstigungen und Zusatzleistungen berücksichtigt werden sollen. Es ist ganz wichtig zu prüfen, wie weit im Einzelfall Finanzierungsmöglichkeiten durch Erlössteigerungen, Einsparungen oder Umschichtungen bestehen.

Die Unternehmen sollen jetzt nicht wie Sterntalermädchen das Röckchen heben und hoffen, dass es von oben regnet. Es ist wichtig, dass Vorschläge kommen, wie die Unternehmen das vielleicht aus eigener Kraft stemmen können. Wir begrüßen, dass ein Prozess angestoßen wird und die jeweiligen Gesellschaften das mit den Referaten erarbeiten. Bei manchen Gesellschaften wird es sicherlich besonders spannend, zum Beispiel bei den städtischen Kliniken, Stichwort Beihilferecht. Es muss wirklich ganz genau angeschaut werden, damit wir nicht in etwas hineinschlittern.

Wir tragen die Vorlage und auch den Änderungsantrag der SPD-Fraktion mit. Es ist wichtig zu sagen, dass keiner für eine vergleichbare Tätigkeit weniger verdienen darf, aber auch nicht vielmehr. Irgendwo muss Maß gehalten werden, aber das hat der Kollege Müller bereits erwähnt.

OB Reiter:

Danke schön. Im Ziel sind wir uns alle einig. Das ist ein großer Fortschritt. Den Weg dorthin werden wir auch noch schaffen. Deswegen übernehme ich gerne den Änderungsantrag der SPD-Fraktion, denn es geht jetzt darum, sich mit den Details der einzelnen, sehr heterogenen Gesellschaften zu befassen. Die Idee ist, dass die Betreuungsreferate entsprechende Vorschläge erarbeiten, um auch die letzte Verästelung eines im Kulturreferat beschäftigten Bühnenarbeiters zu berücksichtigen. Wir hier können nicht alles bis zum Schluss durch definieren. Es müssen rechtskonforme Regelungen gefunden werden. Das ist keine Frage, sondern wir müssen uns überlegen, wie es gehen kann. Dazu gibt es Ideen.

Den Vorschlag der Grünen halte ich für kontraproduktiv. Um es deutlich zu sagen, das verzögert das ganze Verfahren beträchtlich, lieber Sebastian. Wer soll denn die Punkte über Weihnachten schnell erarbeiten? Super gute Idee. Da wird sicher viel Freude aufkommen. Ich bin froh, wenn die Betreuungsreferate irgendwann gegen Ende Januar unterbreiten können, wie viel Zulage sie in welchen Gehaltsgruppen vorschlagen würden und wir dann im Februar oder wenigstens im März darüber abstimmen und diese rückwirkend zahlen können. Das ist aber schon eine sehr sportliche Zeitschiene. Deswegen sollte bei den Beschäftigten keine Ungewissheit aufkommen. Gemeinsam wollen wir in unserem Konzern der Stadt München keine Beschäftigten zweiter Klasse - das entnehme ich jedenfalls Ihren Wortbeiträgen.

Dieses Ziel müssen wir verfolgen und deswegen muss das etwas detaillierter angeschaut werden. Aber bitte schön, einmal anschauen und nicht vorher aufbereiten, dann wieder anschauen, dann wieder zurückgeben, dann wieder anschauen. Das hilft nicht weiter und würde das ganze weiter verzögern. Deswegen verstehe ich den Vorschlag wirklich nicht. Ich plädiere, die Aufgabe auf die

Betreuungsreferate zu delegieren, mit dem Hinweis, dass die Ergebnisse im Januar letztlich vorgelegt werden müssen. Das heißt, es ist eine sportliche Eile angesagt. Allerdings steht das Thema bereits ein paar Wochen im Raum. Ich gehe davon aus, die Betreuungsreferate kennen die Strukturen ihrer 100%-Töchter und können die Vorschläge im Januar qualifiziert präsentieren.

Dann können wir noch einmal darüber reden, soweit der Stadtrat zuständig ist. Das ist meines Erachtens der richtige Weg, mit dem wir möglichst schnell allen Beschäftigten erstens das geben, was ihnen zusteht. Zweitens können wir Klarheit schaffen, wo es geht und wo es nicht geht. Das muss ich nicht vorher aufstellen, wieder beraten und dann wieder in die Gesellschaften zurückspiegeln. Das machen wir anders herum. Das wäre mein Vorschlag, wie damit umgegangen werden kann. Ich übernehme den Änderungsantrag der SPD-Fraktion in meinem Antrag.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller und der FDP **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

OB Reiter:

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen auf der Referentenbank noch einmal zu verinnerlichen, was das bedeutet: Bis Januar brauchen wir Vorschläge, welche Beschäftigtengruppen betroffen sind und welche Zahlengrößen dahinter stehen. Das ist eine nicht ganz unsportliche Aufgabe. Danke für diesen einstimmigen Beschluss. Das ist ein guter Tag für die Beschäftigten und für den gesamten Konzern. Wir wollen einfach noch einmal deutlich erklären, bei uns gibt es keine Beschäftigten zweiter Klasse. - (Allgemeiner Beifall)

Digitalisierung im KVR

Aktensammlung Seite 3151

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben schon mehrmals gesagt, in die Digitalisierung soll investiert werden, weil es erstens bürgerfreundlich ist und zweitens die Stadtverwaltung effizienter macht. Das haben wir besonders beim Kreisverwaltungsreferat gesehen. Es ist eines der Referate, das den nächsten Kontakt zu den Bürgerinnen und Bürgern hat. Die GroKo hat beim Haushalt diesen Punkt beantragt - genau diese geheime Summe steht nur im nichtöffentlichen Teil - , darum gehe ich davon aus, dass der Referent unseren Antrag übernehmen kann.

Zwei Punkte noch: Erstens sind wir der Meinung, dass wir mehr in Digitalisierung investieren wollen. Darum haben wir Mittel von fast 5 Mio. €, die das IT-Referat als notwendig angesehen hat und die nicht genehmigt worden sind, zum großen Haushalt beantragt. Leider ist dem nicht gefolgt worden, aber zumindest bei gut einem Drittel der Geldmittel schon.

Zweitens freuen wir uns, dass manchmal unsere Anregungen doch auf fruchtbaren Boden fallen. Wie es gelaufen ist, war für uns überraschend. Wir hatten im Ausschuss einen Änderungsantrag eingebracht. Erst haben wir gedacht, die GroKo steht gemeinsam zum Eckdatenbeschluss. Dann hat die CSU gesagt, sie würde dem Antrag vielleicht zustimmen. Der SPD ist erst einmal die Klappe heruntergefallen, dann wurde der TOP vertagt und wieder vertagt. Auch wenn die Einsicht spät kommt, solange sie rechtzeitig kommt, freuen wir uns, wenn unseren sinnvollen Anregungen gefolgt wird. Danke schön. - (Beifall von Die Grünen)

OB Reiter:

Ja, den sinnvollen Anregungen folgen wir. Das sind nicht so viele. - (Heiterkeit)

StR Seidl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns, dass nun alle Digitalisierungsmaßnahmen im KVR verwirklicht werden. Der Service für die Bürgerinnen und Bürger wird schneller umgesetzt und es ist ein großer Schritt im Bereich der Digitalisierung für die Landeshauptstadt München. Wir stimmen dem Antrag der Grünen vollumfänglich zu. Ich danke Ihnen.

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Was bleibt uns da noch anderes übrig, als jetzt zuzustimmen, nachdem uns angeblich schon in der Ausschusssitzung die Gesichtszüge entgleist sind!

Ich habe allerdings eine Bitte: Ich hätte gerne vom IT-Referat oder vom KVR - das ist mir in dem Fall egal - im Januar 2021 einen Bericht, ob alle Maßnahmen im Jahr 2020 umgesetzt worden sind. Ein bisschen Qualitätskontrolle ist in dem Bereich sinnvoll. Der Kämmerer hat es angesprochen: Im IT-Bereich hat es nie an den Mitteln gescheitert, sondern viele in den Haushalt eingestellte Finanzmittel sind wieder zurückgegeben worden. Deshalb interessiert mich an dieser Stelle, wie es in der Realität läuft.

OB Reiter:

Das war ein mündlicher Antrag. Spricht sich jemand gegen eine Evaluierung Anfang 2021 aus? Nein. Dann ist das quasi mit beschlossen, wenn wir jetzt den Gesamtantrag abstimmen. Wird der Änderungsantrag übernommen? Okay, der Änderungsantrag wird übernommen. - (Zwischenrufe) - Es steht keine Summe drin. - (Unruhe - BM Pretzl: Die Summe ist nichtöffentlich. Es stehen nur die Maßnahmen drin.) - Sie wissen es, wenn Sie den nichtöffentlichen Beschluss lesen. Sind wir jetzt alle wieder auf dem gleichen Kenntnisstand? Sehr gut. Der Referent hat den Änderungsantrag der Grünen - rosa Liste übernommen und ergänzt den Antrag um eine Evaluierungspflicht Anfang 2021.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**Anschlussbereiche westlich/östlich der Ludwigsbrücken
zwischen Rumford-/Thierschstraße und Am Gasteig
im 1. Stadtbezirk, Altstadt-Lehel,
im 2. Stadtbezirk Ludwigsvorstadt-Isrvorstadt und
im 5. Stadtbezirk Au-Haidhausen**

Aktensammlung Seite 3153

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen. Der Dezember ist immer die Zeit des Jahresrückblicks. Wer auf dieses Jahr zurückblickt, kann gut sagen, 2019 war das Jahr der Verkehrswende. Dieser Beschluss fügt sich nun in eine Reihe von Beschlüssen ein, die früher nicht denkbar gewesen wären. Die Diskussion am 30. Januar war der Auftakt, die Verkehrswende wurde sozusagen ausgerufen. Am 10. April wurde der erste richtige Beschluss zur Ludwigsbrücke gefasst. Es folgten am 29. Mai der Beschluss zur Fraunhoferstraße und am 24. Juli die vorläufige Übernahme des Radentscheids. Der heutige Tag, der 18.12. kann in diese Reihe hineingenommen werden, weil er die Verkehrswende weiterführt und die logische Fortsetzung des Beschlusses vom 10. April ist.

Ich erinnere: Die Ludwigsbrücke wird saniert und es gibt eine Baustelle. Diese Baustelle erfordert nur eine Kfz-Spur pro Richtung. Es wäre schwierig, nach ein bis eineinhalb Jahren wieder zwei Spuren einzuführen, nachdem sich alle umorientiert haben. Deswegen war der Beschluss, eine Kfz-Spur zu reduzieren, sinnvoll. Heute beschließen wir die vor- und nachgelagerten Strecken, die Zweibrückenstraße und die Rosenheimer Straße, zumindest ab dem Gasteig. Es macht Sinn, die Strecken so anzupassen, dass endlich mehr Platz für Fußgänger und Radfahrer entsteht, die sich dort auf beiden Seiten auf engstem Raum drängen. Werden hier bessere Möglichkeiten geschaffen, wäre es für viele noch einmal ein Anreiz, auf das Fahrrad umzusteigen oder öfters zu Fuß zu gehen.

Für den öffentlichen Verkehr wird es auch ein bisschen besser. Die Haltestelle in der Zweibrückenstraße wird endlich normgerecht. Auf der Ludwigsbrücke, das haben wir damals mit beschlossen, gibt es durchgängig eigene Spuren für die Trambahn. Das war bis jetzt nicht der Fall. Die Alternativen zum Auto werden damit gestärkt und es kann besser mit dem Rad gefahren werden.

Es wäre auch wichtig, wenn der Freistaat seine Hausaufgaben machen und die S-Bahn verbessern würde. Dann wäre das Umsteigen leichter. Die CSU moniert immer, wir machen zu wenig im ÖV-Bereich. Es wäre gut, wenn sie ihre Beziehungen zum Freistaat stärken und hier ein bisschen mehr einfordern würde.

Wir haben in diesem Zusammenhang den Ausbau der Trambahn in der Rosenheimer Straße gefordert. Wenn wir den Autoverkehr in der Innenstadt reduzieren wollen, müssen Alternativen geschaffen werden. Wir sind auf dem Weg dorthin und der heutige Baustein ist ein wichtiger Teil.

Die Verkehrswende hat zwei ganz wesentliche Gründe: Der Autoverkehr kann so nicht weitergehen, weil er in der Stadt keinen Platz mehr hat und somit nicht mehr funktionieren würde. Deshalb müssen wir andere Verkehrsmittel offensiv stärken. Das Fahrrad ist nun mal platzsparender. Dann haben wir die Themen „Städtisches Umfeld“ und „Klimaschutz“. Die sind allen bekannt. In diese Reihe von Beschlüssen passt auch dieser sehr gute Beschluss, der ein Teil einer Gesamtstrategie ist. Nach der Brücke setzen wir die nächsten Bausteine. Ich danke Ihnen. - (Beifall von Die Grünen)

StRin Kürzdörfer:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen. In weiten Teilen kann ich mich dem Vorredner anschließen. Wie schon im Ausschuss dargestellt, halten wir die vorliegende Planung für sehr gelungen und zukunftsweisend. Der öffentliche Raum wird deutlich aufgewertet und so umverteilt, dass allen Formen der Fortbewegung Rechnung getragen wird.

Unser Ziel und ein Teil der Verkehrswende ist, den Individualverkehr zu reduzieren. Wir arbeiten auch daran und halten die Ausgestaltung der Fahrspuren in diesem Bereich für absolut ausreichend. Ein wichtiger Punkt für uns ist auch die Umsetzung des Radentscheids mit entsprechend breiten Radwegen, die viel mehr Menschen auf das Fahrrad bringen, denn bei der vorliegenden Strecke handelt es sich um einen stark frequentierten Bereich.

Dabei sind natürlich die Fußgänger nicht zu vergessen, die mir besonders wichtig sind. Bisher haben diese an vielen Stellen mit räumlichen Engpässen zu kämpfen. In Zukunft werden diese eine wirkliche Flaniermeile vorfinden, die nicht nur von Einheimischen, sondern auch von Touristen gerne genutzt wird. Die Umsetzung dieser Planung verbessert nicht nur die Streckenführung und die Aufenthaltsqualität rund um die Tram mit den Rasengleisen und den Wartezonen, sondern trägt insgesamt zur Sicherheit aller Verkehrsteilnehmer bei.

Wichtig für uns ist auch noch, dass das Planungsreferat parallel zu den Maßnahmen des Baureferats ein Konzept für Liefer- und Ladezonen erarbeitet, den Verkehr im weiteren Umgriff untersucht und das Parkraummanagement angeht. Die Planung ist praktisch und optisch überzeugend und nach dem Beschluss im Juli zur Sanierung der Ludwigsbrücke ein wichtiger Schritt für das Verkehrskonzept der Innenstadt. Wir bitten, dieser Vorlage zuzustimmen. Danke. - (Beifall der SPD)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Diese Vorlage ist genau das Gegenteil von einer guten Planung, denn sie ist vollkommen einseitig. Die Verkehrsgegner haben jetzt etwas entdeckt, was man im Mittelalter schon wusste: Ein Fluss ist strategisch wichtig, denn wenn man die Brücken sperrt, kommt niemand mehr durch. Herzlichen Glückwunsch für diese Erkenntnis! - (Beifall von FDP und BAYERNPARTEI)

Das Problem ist, dass Sie leider nicht mit den Anwohnerinnen und Anwohnern gesprochen haben. Zum Beispiel hat sich der BA1 Altstadt-Lehel gegen diese Planung ausgesprochen, so lange nicht - so einschränkend! - ein umfangreiches Verkehrskonzept für die anliegenden Viertel erarbeitet ist. Und genau das tun Sie nicht! Sie sagen einfach, wir machen jetzt eine Brücke nach der anderen dicht. Was mit den Anwohnern passiert, ist Ihnen egal. Es ist völlig klar, dass der Schleichverkehr über Au-Haidhausen, Lehel und Isarvorstadt mit den entsprechenden Konsequenzen für die dortigen Anwohnerinnen und Anwohner ausweichen wird.

Jetzt einfach neuralgische Punkte zu schließen, zu verengen und einen Stau zu provozieren, ist nicht die Verkehrspolitik, die wir uns vorstellen! Ich habe es hier schon mehrfach gesagt: Wir sind für den richtigen Verkehrsmix. Es ist schön, wenn wir uns für das Fahrrad einsetzen, aber das können wir auch, ohne andere Verkehrsträger zu verteufeln. Gerade an dieser Stelle kommt man mit dem Fahrrad nach meinem Dafürhalten sehr gut hinüber. Ich fahre sehr viel Fahrrad in der Stadt. Es gibt schlimmere Stellen als diese, nur hat diese für euch den Vorteil, dass es eine Brücke ist. Sonst würden wir hier ganz andere Themen angehen, denn es ist nicht der Fahrradverkehr, der derzeit auf der Brücke problematisch ist.

Eine einseitige Bevorzugung machen wir nicht mit. Wir sagen, der richtige Mix funktioniert. So lange leider nur 5 % aller Münchnerinnen und Münchner Fahrrad fahren, wird es unser Verkehrsproblem nicht lösen, selbst dann nicht, wenn wir es schaffen, auf 10 oder 15 % anzuwachsen. Deswe-

gen sind wir für ein integriertes Verkehrskonzept. Wir lehnen die Vorlage ab und finden es schade, dass der Beschluss des Bauausschusses hier ausgehebelt werden soll. - (Beifall)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte haben wir ausführlich im Juli geführt. Entgegen unserer damaligen Befürchtungen ist der Startschuss von der linken Seite dieses Hauses gefallen. Nach Bekanntwerden des Beschlusses in der Öffentlichkeit, waren die Reaktionen umgehend zu spüren. Der BA und andere sind Sturm gelaufen und haben gesagt, so geht das nicht.

Es steht außer Frage, die Brücke und eventuell die Gleise der Trambahn müssen saniert werden. Das kann man machen. Dass jetzt aber so eine massive Verkehrsbehinderungsmaßnahme entsteht, schlägt dem Fass den Boden aus. Anders kann man das wirklich nicht sagen. Unsere Zustimmung haben Sie mit Sicherheit nicht. Wir werden uns massiv dagegen aussprechen.

Herr Kollege Bickelbacher hat wieder die große Verkehrswende mit der Trambahn in der Rosenheimer Straße erwähnt. Wir hatten dort bereits eine Trambahn! Warum habt Ihr die Gleise herausgerissen? Auf einmal kommt die Erkenntnis: Jetzt brauchen wir die Gleise wieder und bauen sie wieder rein. Ich sage dann immer gerne, es ist das Geld des Steuerzahlers, weil dann kann man das leicht einmal so machen und einmal so. Das geht überhaupt nicht! Wenn Sie das so umsetzen, werde Chaos und Stau produziert. Ich kann mich dem anschließen: Dieses Gremium wird genutzt, um den Beschluss des Bauausschusses wieder aufzuheben. Das zeigt Ihr Demokratieverständnis sehr gut. Danke. (Beifall der BAYERNPARTei und FDP)

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind erst am Anfang einer sehr langen Tagesordnung und es freut mich, das wichtige Thema Ludwigsbrücke heute zu behandeln. Leider haben wir keinen Livestream von den Ausschusssitzungen, denn wir haben den Vortrag der Referentin schon im Juni gehabt. Wir debattieren das Thema schon sehr lange und ausführlich. Alle hier wissen Bescheid und es muss nicht wiederholt werden.

Der Grund, warum es hier aufgerufen wurde, war, dass in dem zuständigen Ausschuss keine Mehrheit für die Sanierung der Brücke gefunden wurde. Wir stimmen dem Baureferat ausdrücklich zu: Die Ludwigsbrücke muss saniert werden.

Leider hat Kollege Bickelbacher von den Grünen das aufgerufen und damit vollkommen unnötig eine Debatte initiiert. Jetzt wird zu der notwendigen Sanierung eine Verkehrsplanung mit beschlossen. Meine Vorredner Professor Jörg Hoffmann und Hans Altmann haben das auf den Punkt gebracht, denn die Verkehrsplanung ist mutig. Es ist ungefähr so, wie wenn wir jetzt alle auf die Zugspitze gehen und unterwegs entscheiden, welche Kleidung wir dafür benötigen. - (Heiterkeit - Beifall der CSU) - Es wird also ohne jegliche Bekleidung oder Verkehrsplanung eine Maßnahme zu Lasten der Anwohnerinnen und Anwohner durchgedrückt, nach dem Motto „Schauen wir einmal, dann sehen wir es schon“. Stichwort Fraunhoferstraße. Die CSU, das ist jetzt für das Baureferat und für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wichtig, stimmt nur aus diesem Grund gegen die Vorlage. Im Ausschuss gab es keine Mehrheit und deshalb gibt es das Instrument der Nachprüfung in der Vollversammlung. Eine Debatte hätte es deswegen nicht gebraucht. Ihr wolltet sie, jetzt haben wir sie. Danke schön. - (Beifall der CSU)

StR Röver:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kürzdörfer hat die wesentlichen Punkte für die SPD-Fraktion bereits benannt. Nachdem ein bisschen Begleitmusik kam, und Horrorszenarien an die Wand gemalt wurden, die wir nicht teilen, möchte ich auf die Beschlusslage hinweisen: Im ersten Halbjahr 2019 haben wir sehr intensiv über die Sanierung der Ludwigsbrücke und die Frage, wie viele Fahrspuren benötigt werden, diskutiert. Ich kann mich gut an den damaligen SPD-Änderungsantrag erinnern, den ich formuliert habe. Darin wurde ganz klar erwähnt, dass uns das Planungsreferat geeignete Maßnahmen vorschlägt, um auf die in der Vorlage beschriebenen Verkehrsverlagerungen zu reagieren. Deshalb können Sie nicht so tun, als ob das alles weggeschoben wird. Das ist mitnichten so.

Wir nehmen die Beiträge der örtlichen Bezirksausschüsse sehr ernst. Ich gehe stark davon aus, dass wir in Bezug auf die autoreduzierte Innenstadt darüber diskutieren werden. Zu diesem Thema findet Anfang 2020 ein Hearing statt. Vielen herzlichen Dank! - (Beifall der SPD)

StR Danner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der heutige Antrag ist ein Novum. - (StRin Dr. Menges: Warum?) - Die Referentin bringt einen Antrag, der im Ausschuss keine Mehrheit gefunden hat, eins zu eins wieder im Plenum ein. Das hat es noch nicht gegeben, zumindest nicht von Frau Hingerl - und ich glaube, von anderen Referentinnen und Referenten auch nicht. Das zeigt, wie bedeutsam dieser Beschluss ist. - (Unruhe - StR Prof. Dr. Hoffmann: Wegen der Sanierung der Brücken!) - Er ist bedeutsam für den Ausbau der Tram in diesem Bereich, weil sonst kein Planfest-

stellungsverfahren eingeleitet werden kann. Das wollen Sie torpedieren. Der komplette Umbau der Ludwigsbrücke und der Zeitplan wären gefährdet. Das heißt, wir würden ein absolutes Debakel auf der Ludwigsbrücke bekommen. Deswegen hat die Referentin ihren Antrag, der so wichtig für den innerstädtischen Verkehr ist, nochmals eingebracht. - (Unruhe - StR Dr. Mattar: Der Verkehr wird lahmgelegt.)

Der Beschluss zur Ludwigsbrücke ist gut und richtig. Während der eineinhalbjährigen Bauarbeiten wird der Verkehr ohnehin auf eine Spur in jeder Richtung reduziert. Da wir uns mit der autoarmen Altstadt und dem Bürgerbegehren „Sauba sog i!“ verpflichten, den Autoverkehr in der Stadt und insbesondere in der Innenstadt zu reduzieren, ist es nur folgerichtig, die zweispurige Verkehrsführung auf der Ludwigsbrücke nach Ende der Bauarbeiten beizubehalten. Die Zweibrückenstraße, der innerstädtische Anschluss und die Rosenheimer Straße müssen entsprechend angepasst werden. In der Zweibrückenstraße ist die Flächenaufteilung so ungerecht wie an kaum einer anderen Stelle in dieser Stadt. Dort spielt der Autoverkehr zwar eine untergeordnete Rolle, beansprucht aber dreimal so viel Platz wie der Fuß- und Radverkehr zusammen. Der Radverkehr wird auf einem 1,5 m breiten Radweg geführt. Das ist unzureichend und angesichts der großen Fußgängerströme an dieser Stelle gefährlich. - (Unruhe - Zwischenrufe)

Der vorliegende Antrag ist in erster Linie pro Fußgängerinnen und Fußgänger. Die Baumaßnahmen verbessern den Fußgängerverkehr. Er erhält auch in der Zweibrückenstraße mehr Platz, weil der Radweg auf die Straße verlagert wird. Es ist ein Antrag für mehr Sicherheit im Radverkehr. So etwas hat der Stadtrat mit dem Vision-Zero-Beschluss schon einmal auf den Weg gebracht. Und genau das wollen Sie heute nicht fortsetzen.

Jetzt komme ich zu meinen Vorrednern Prof. Dr. Hoffmann und Herr Altmann. Sie haben den Bezirksausschuss 01 zitiert, aber den BA 02 Ludwigsvorstadt-Isarvorstadt und den BA 05 Haidhausen außen vor gelassen. An diesem Projekt waren drei Bezirksausschüsse beteiligt. Der BA 02 und der BA 05 haben einstimmig zugestimmt. Der BA 01 hat im Endeffekt ein ganzheitliches Konzept gefordert und nicht die Maßnahme als solche abgelehnt. Das fordern wir auch schon lange. Sie haben das Thema Schleichverkehr wieder aus der Mottenkiste geholt. Entschuldigung, aber wenn ein Viertel vollkommen ungeeignet für Schleichverkehr ist, dann ist es das Lehel. Wir wollen mit der Verkehrspolitik in München vorangehen und in die Zukunft schauen. Da ist es nur folgerichtig, diesen Antrag heute auf den Weg zu bringen. - (Beifall von Die Grünen)

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz. -

StR Reissl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Baureferentin tut, was sie tun muss. Sie benötigt einen Beschluss. Im Bauausschuss der vorvergangenen Woche hat sie keinen Beschluss bekommen, aber logischerweise wird eine Regelung und eine Planung für den Anschluss an die Ludwigsbrücke benötigt.

Das ist keine Auseinandersetzung mit dem Baureferat, sondern es muss eine Auseinandersetzung darüber sein, welche Verkehrspolitik die Stadt will. Eine Mehrheit des Stadtrats hat vor einigen Monaten gegen den Antrag der Referentin, gegen alle Gutachten und Ratschläge von Verkehrsplanern beschlossen, die Ludwigsbrücke nach der Sanierung bzw. zusammen mit der Sanierung der Straßenbahngleise nur noch mit je einer Fahrspur pro Richtung auszustatten. Das war gegen den Antrag der Stadtbaurätin. - (StR Danner: Mit der Stimme von Herrn Alexander Reissl.) - Das ist richtig, Herr Danner. Aber vielleicht nehmen Sie zur Kenntnis, dass es eine Reihe von Meinungsverschiedenheiten mit meiner früheren Fraktion gab, die ich nicht öffentlich in der Vollversammlung ausgetragen habe, die aber letztendlich zu meinem Schritt geführt haben. - (Beifall der CSU) - Herr Danner, deshalb nehme ich für mich in Anspruch, mich zu dieser Sache zu äußern.

Im Rathaus wurde ein Mehrheitsbeschluss gefasst, der zur jetzigen Situation führt. Wäre der Stadtrat mehrheitlich dem Antrag von Frau Prof. Dr. (I) Merk gefolgt, hätten wir diese Auseinandersetzung und die eigenartige Situation von Stimmengleichheit im Bauausschuss in der vorvergangenen Woche nicht gehabt.

Herr Danner, es geht übrigens nicht um den Ausbau, sondern um die notwendige Sanierung der Straßenbahngleise.

Herr Röver hat auf den SPD-Änderungsantrag für eine großräumige Planung verwiesen, um Ausweichverkehr zu vermeiden. Was heißt das? Errichten wir in München mithilfe der Isar eine neue Mauer? Wollen wir unterbinden, dass man über die Brücken vom rechten auf das linke Isarufer kommt? Es gibt nun mal eine beschränkte Anzahl von Brücken über die Isar. Ebenso eine beschränkte Anzahl von Querungen über den Eisenbahnstrang zum Hauptbahnhof: die Hackerbrücke, die Donnersbergerbrücke, die Friedenheimer Brücke... - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Die machen wir alle zu. - Heiterkeit) - Danke für den Hinweis. - (StR Dr. Mattar: Dafür wird der Klenzesteg gebaut.) - Der wird nicht gebaut, den haben kürzlich aus der Planung genommen. Kolleginnen und

Kollegen, ich finde, es ist es wert, darüber zu diskutieren. Wir hätten viel intensiver darüber diskutieren können, statt gegen den Rat der Fachleute etwas anderes zu beschließen.

Über den unbefriedigenden Zustand in der Zweibrückenstraße lässt sich trefflich streiten. Da gebe ich meinen Mitdiskutanten recht. Aber auf der Ludwigsbrücke alles anders zu machen, in der Hoffnung, dass uns genügend einfällt, und die benachbarten Brücken so stark mit Restriktionen zu belegen, dass man nicht von der einen zur anderen Isarseite kommt, wenn man nicht zu Fuß oder mit dem Rad unterwegs ist, das ist keine gesamtheitliche Planung für diese Stadt, sondern Ideologie. - (Beifall der CSU, BAYERNPARTei und FDP) - Das ist Fahrrad-Ideologie und nichts anderes, liebe Kolleginnen und Kollegen! - (Beifall der CSU, BAYERNPARTei und FDP) -

Seit vielen Jahren wird gesagt, die Verhältnisse für Fahrradfahrende sollen sich verbessern. Dagegen spricht nichts. Aber pauschal eine Verkehrsart zu bevorzugen, die gerade mal 5 % der Verkehrsleistung in München erbringt, ist Ideologie und keine sachliche, fachlich bestimmte Politik, liebe Kolleginnen und Kollegen! - (Beifall der CSU, BAYERNPARTei und FDP) - Wir wissen, dass die Stadtwerke München GmbH ihren Planfeststellungsantrag für die Ludwigsbrücke einbringen müssen. Aber heute bestünde noch die Chance, diese falsche Entscheidung vom Frühsommer 2019 zu korrigieren. - (Beifall der CSU, BAYERNPARTei und FDP)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, ich möchte etwas in Herrn Danners Wortmeldung richtigstellen. Der Bezirksausschuss Altstadt-Lehel hat nicht beschlossen, das Projekt mit gewissen Einschränkungen gut zu finden. Ich habe an dem Text mitgewirkt, deswegen weiß ich das so genau. Der BA ist gegen dieses Projekt, so lange nicht eine integrierte Verkehrsplanung vorliegt. - (Beifall der FDP)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn es darum geht, ideologische Vorträge zu halten, dann haben wir gerade einen gehört. Es ist doch für jeden einsehbar, dass es nicht mehr ums Auto geht, wenn die Zufahrt zur Innenstadt vernünftig geregelt werden soll.

- (StRin Dr. Menges: Wieso?) - Nicht aus ideologischen Gründen. Es handelt sich um eine rechnerische Größe. Gerade in der Vorweihnachtszeit ist besonders gut zu beobachten, dass auf die Fläche X nur die Zahl Y an Autos passt und irgendwann geht nichts mehr. Ganz simpel!

- (StRin Dr. Menges: Die U-Bahn schafft doch Platz.)

Wir wollen allen Menschen eine vernünftige Zufahrt zur Innenstadt ermöglichen. Es geht nicht darum, eins nach dem anderen hinzuklatschen, sondern die Bürgerinnen und Bürger einzubeziehen. - (Heiterkeit) - Wir müssen immer wieder schauen: Wie können wir an unterschiedlichen Stellen damit umgehen, dass allein aus rechnerischen Gründen nicht jeder mit dem Auto in die Innenstadt kutschieren kann? Das wird nicht mehr funktionieren. Bei 800 000 Autos in der Stadt - Tendenz steigend - können wir beobachten, wie der Stau täglich zunimmt. Das hat mit Ideologie nichts zu tun, sondern mit Zählungen des in dieser Hinsicht völlig unverdächtigen ADAC, der München jedes Jahr zur Stau-Hauptstadt ernannt. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Folglich müssen wir den Menschen Alternativen anbieten. Wir wollen keineswegs, dass Gewerbetreibende oder der Handel künftig nicht mehr vorankommen. Wir müssen ideologiefreie Möglichkeiten schaffen, wie die Menschen in diese Stadt kommen können. Da ist es nun einmal sinnvoller, wenn sie nicht ihre Blechkiste nehmen, sondern auf den ÖPNV oder aufs Rad umsteigen. Wir müssen überlegen, wie Waren zu den Menschen transportiert werden können. Dafür muss es andere Möglichkeiten als das Auto geben, weil es in dieser Stadt nicht mehr funktioniert. - (Beifall der SPD) - Wenn wir kein vernünftiges Angebot für die Menschen dieser Stadt schaffen, verbringen alle zunehmend mehr Lebenszeit im Stau. Das kann nicht der Sinn der Sache sein. - (Unruhe - Zwischenrufe)

In einem Punkt geben wir Ihnen recht: Wir hätten an dieser Stelle die Bürger stärker beteiligen müssen. Aber es gibt den Zwang der Brückensanierung und wir müssen überlegen, was der richtige Weg ist. Wir glauben, der richtige Weg ist, den Menschen in dieser Stadt Mobilität zu ermöglichen und nicht ideologisches Blechkutschenfahren, wie das auf der CSU-Seite geschieht. - (Beifall der SPD und von Die Grünen)

OB Reiter:

Herr Progl, wir können das Niveau steigern. - (Heiterkeit)

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Kollege Müller, Ihren kommunistischen Träumen... - (Heiterkeit - Beifall - Zwischenruf StR Vorländer) - Moment mal, Kollege Vorländer, ich fange erst an, das können Sie nicht schon nach dem zweiten Wort bemängeln. - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Es ist ja schön und gut, wenn Ihr dem Rest der Stadt Euren Lebensansatz zwangsweise überstülpen wollt. Aber wenn wir schon einmal in die Grundsatzdebatte einsteigen... - (StRin Dr. Menges: Das wollen wir nicht!) - Ja, das wollten wir nicht, aber wir müssen es tun. Das kann man doch nicht unerwidert stehen lassen, was die da ablassen. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

Kollege Danner behauptet, die Verkehrsleistung des motorisierten Individualverkehrs (MIV) sei... Wie haben Sie das genannt? - (Zwischenrufe) - Untergeordnet, genau! Wie untergeordnet das verkehrliche Volumen ist, haben wir vor drei Jahren gesehen: Im Sommer wurde die Trambahnhaltestelle verlängert, übrigens, ohne die Sanierung der Gleise mitzubedenken. In dieser Zeit wurde der Verkehr auf der Ludwigsbrücke einige Wochen lang einspurig geführt. Selbst im August zog sich der Stau bis hinter Neubiberg auf die Autobahn. Seien Sie mir nicht böse, da können Sie nicht von untergeordneter verkehrlicher Bedeutung sprechen.

Was mich noch viel mehr stört: Sie reden immer von flanierenden Menschen in Viererreihen, die vom Gasteig Hand in Hand in Richtung Innenstadt marschieren, um dort die Aufenthaltsqualität zu genießen. - (Heiterkeit) - In welcher Welt leben Sie eigentlich? Dort fahren morgens zigtausende Leute in die Arbeit. Ich weiß schon, dass Sie damit nicht so viel Erfahrung haben. - (Heiterkeit) - An diesen Straßen hängen Existenzen.

Was Sie tun, haben wir in der Fraunhoferstraße gesehen: Sie vernichten Existenzen. Das wischen Sie einfach so weg. Diese Leute verlieren ihre wirtschaftliche Grundlage. In der Fraunhoferstraße haben wir gerade gesehen, wie schnell Läden zusperren müssen. Da erwarte ich etwas mehr Demut und Augenmaß, indem Sie überlegen, wer diesen Schwachsinn mit seinen Steuergeldern finanziert. Am Ende des Tages muss in dieser Stadt eine Wertschöpfung stattfinden. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

Im Tagesordnungspunkt 9 geht es um das gleiche Thema. Da werden wir uns noch einmal unterhalten. Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

OB Reiter:

Wenn Ihr einverstanden seid, stimmen wir über diesen Antrag ab, damit wir weiterkommen. - (Heiterkeit - Zwischenrufe - Unruhe)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der CSU, BAYERNPARTEI, FDP und BIA **beschlossen**.

Bürgerbegehren „Altstadt-Radring“ - Bürgerbegehren „Radentscheid“ Umsetzung Teil I

Aktensammlung Seite 3155

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Diese Vorlage ist sehr bemerkenswert. Wir bekommen am Freitag Abend eine rund hundertseitige Vorlage und dürfen diese am darauffolgenden Mittwoch behandeln, an dem noch die Haushaltsberatung stattfindet. Das ist ein höchst grenzwertiges Vorgehen. Die Verwaltung hat die verschiedenen Aspekte der Vorlage untereinander monatelang hin- und hergeschoben und wir als ehrenamtlicher Stadtrat werden damit überfallen. Das wäre eigentlich ein Anlass, diese Vorlage zu vertagen, aber wir wissen, dass wir dafür keine Mehrheit finden, deshalb behandeln wir sie. - (Heiterkeit)

Als der Beschluss gefasst wurde, dieses Radbegehren zu übernehmen, haben wir darauf hingewiesen, dass wir die Wegführung des Altstadt-Radlringes auf der östlichen Seite nicht für vernünftig halten. Es heißt immer, der Fahrradverkehr solle den direkten Weg nehmen, jedoch geht er im Osten in einem großen Bogen über die Blumenstraße, Frauenstraße und den Thomas-Wimmer-Ring zur Leopoldstraße. Deshalb haben wir in unserem Änderungsantrag verlangt, eine Alternativplanung zu untersuchen, die den direkten Weg vom Sendlinger Tor zum Odeonsplatz nimmt. Das geht ohne Ampeln. Auf der anderen Strecke gibt es mehrere Ampeln, an denen die Fahrradfahrenden halten müssen. Das ist aus unserer Sicht nur die zweitbeste Lösung.

Wir wissen, dass Autos in der Frauenstraße nur im Einbahnverkehr fahren könnten. Für die Gegenrichtung bliebe die Rumfordstraße. Das wäre kontraproduktiv, weil dort sehr viele Menschen wohnen. Den Autoverkehr dorthin zu verlagern, ergibt aus verkehrspolitischer Sicht überhaupt keinen Sinn. Oder Sie führen die Leute einmal um Stadt, was viel mehr Verkehr und CO₂-Belastung bedeutet.

Herrn Müller, der auf den Handel und das Gewerbe hingewiesen hat, kann ich nur sagen: Alle maßgeblichen Institutionen haben sich gegen diese Vorlage ausgesprochen. Der Einzelhandelsverband, City-Partner und die Handwerkskammer halten das für einen Schmarren. Leider folgen Sie den Verbänden nicht.

Wir benötigen eine Altvernavativplanung, um im nächsten Jahr eine Entscheidung treffen zu können. Bei den Ziffern 2 und 3 des Antrags der Referentin würden wir mitgehen. Die Ziffern 4 bis 7 müssten logischerweise zurückgestellt werden, weil wir nicht 5,5 Mio. € ausgeben sollten, solange wir nicht wissen, ob das sinnvoll ist. Ziffer 8 ist bemerkenswert, weil hier nur darauf abgestellt wird, den ÖPNV nicht zu behindern. Das tragen wir voll und ganz mit. Aber die Funktionsfähigkeit des fließenden Autoverkehrs wird überhaupt nicht mehr betrachtet. Das hieße tatsächlich: Ihr wollt Stau! Deshalb haben wir als weiteres Kriterium die Betrachtung der Funktionsfähigkeit des motorisierten Individualverkehrs aufgeführt.

In unseren Änderungsantrag hat sich ein kleiner Fehler eingeschlichen. Dort steht, „Punkt 8 wird wie folgt geändert“. Es ist aber Punkt 16. In der Formulierung des Antrags verbirgt sich etwas sehr Gefährliches. Wir geben der Verwaltung einen Freifahrtschein, überall Tests durchzuführen, ohne die Bezirksausschüsse zu hören. - (StBRin Prof. Dr. (I) Merk: Das steht in Punkt 9.) - Unter Ziffer 16 heißt es:

„Das Baureferat, das Kreisverwaltungsreferat und das Referat für Stadtplanung und Bauordnung werden unter Einbeziehung von SWM / MVG beauftragt, die Erprobung von kurzfristigen und provisorischen Maßnahmen zur Verbesserung der Radverkehrsinfrastruktur zu prüfen und in Abstimmung mit den Vertretern und Vertreterinnen der Bürgerbegehren an geeigneten Stellen zu testen.“

Nicht mit dem Bezirksausschuss! Nicht mit dem Stadtrat! Was wir damals in der Gabelsbergerstraße erlebt haben, wird hier zum Grundsatz: Der Stadtrat und der Bezirksausschuss werden nicht mehr befasst. Es kann ja wohl nicht wahr sein, sich nur mit den Initiatoren des Bürgerbegehrens über Tests abzustimmen und die gewählten Vertreterinnen und Vertreter in den Bezirksausschüssen und dem Stadtrat außen vor zu lassen. Deshalb halten wir es für wichtig, Ziffer 16 dahingehend zu ergänzen, dass die Bezirksausschüsse förmlich befasst werden und eine Stellungnahme abgeben, die in den Stadtrat eingebracht wird. Unter diesen Bedingungen würden wir der Vorlage zustimmen. Wenn unsere Vorschläge abgelehnt werden, stimmen wir gegen die gesamte Vorlage. - (Beifall der FDP)

StRin Haider:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Mattar, heute geht es ums Grundsätzliche. Deswegen habe ich ein Foto von 1930 ausgegraben, das den Stachus zeigt. Vor dem Justizgebäude sehen Sie eine Tram und ansonsten nur Radler. In der Vorkriegszeit gab es enor-

men Radverkehr. - (StR Altmann: Zurück in die 1930er-Jahre - das soll unser Ziel sein? - Zwischenrufe, Unruhe) - Das wissen Sie vielleicht gar nicht mehr! - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Wie viele Menschen haben damals in München gelebt? Wolkenkuckucksheim! - Unruhe) - Viele haben damals auf das Rad zurückgegriffen, weil es viel billiger als die Tram und die Busse war. Was haben wir danach getan? Wir haben verstärkt Autos in unsere Stadt gelassen - wie Elefanten in den Porzellanladen. Wir haben den Autos Platz eingeräumt und die Gänge vergrößert. - (StRin Dr. Menges: Und den Wohlstand geschaffen! Arbeitsplätze!) - Kam jemand in den Laden, wurde ihm gesagt: Achtung! Pass auf! Gehe vorsichtig! Ziehe Schutzkleidung und einen Helm an! Es wurde nicht versucht, den Elefanten zurückzudrängen und die Stadt für die Bürgerinnen und Bürger zu bewahren. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Wir haben in den letzten Jahrzehnten den Verkehrsfluss optimiert - von der Grünen Welle bis zu Parkleitsystemen. An den Tunnel-Baustellen wurde trotz der Bauarbeiten die Zahl der Fahrspuren beibehalten. Alles, um die Leistungsfähigkeit des motorisierten Individualverkehrs aufrechtzuerhalten. - (Unruhe) - Selbst die Wirtschaft und die Professoren sprechen im Hinblick auf den Autoverkehr von struktureller Verschwendung.

Das Auto parkt 92 % der Zeit oder steht rum und wird nur zu 8 % aktiv genutzt, manchmal auch für den Parksuchverkehr. Das ist eine komplette Ressourcenverschwendung.

Pro Fahrt sind durchschnittlich nur 1,5 Plätze besetzt. Wir bewegen also mit einer Tonne oder mit 1,5 Tonnen 100 kg Mensch. Das ist absolute Energieverschwendung. Wir haben 50 % unserer Stadt in Straßen- und Parkfläche aufgeteilt. Diese Fläche ist für die Stadt und die Begegnung von Menschen verloren. Wenn wir wissen, dass 38 % der CO₂-Emissionen der Verkehr verursacht, wissen wir auch, dass wir Zukunftsverschwendung betreiben.

Wohin hat es uns geführt, dass wir seit Jahrzehnten dem motorisierten Individualverkehr den Vorrang einräumen? Die Stadt hat Blechverstopfung - und was für eine! Wir haben morgens und abends eine Verstopfung der Verkehrsadern. Das KVR hat uns vorausgesagt, 2030 sind wir komplett dicht. Die ganze Stadt, den ganzen Tag.

Deswegen brauchen wir grundsätzlich eine andere Verkehrspolitik in dieser Stadt. Ich bin sehr glücklich, zusammen mit den Grünen, den Linken, den drei Umweltorganisationen Bund Naturschutz, Green City und ADFC den Radentscheid auf die Füße gestellt zu haben.

Es war unglaublich, wie viel Unterstützung wir auf der Straße bekamen und wie viele Leute sich so schnell wie möglich eine Veränderung wünschen. Sie wollen nicht mit irgendwelchen Prüfaufträgen

vertröstet werden, sondern wollen jetzt die Veränderung. Sie wollen sicher radeln und mit ihren Kindern in den Kindergarten fahren. Dazu brauchen sie sichere und breitere Radwege.

Wir haben vorher das Sprichwort gehört „Wer Straßen sät, erntet Verkehr“. Jetzt ist es anders: Wer Radwege sät, wird Radverkehr ernten. Was das bedeutet, können wir uns in anderen europäischen Städten anschauen. Stadträtinnen und Stadträte waren in Holland und Kopenhagen. Wir konnten dort erleben, wie teilweise sehr viel ruhiger dort die Innenstadt ist, wie viel besser die Luft und wie viel mehr Platz zur Verfügung steht.

So stelle ich mir München im Jahr 2025 vor. Wir räumen den Radlerinnen und Radlern, aber auch den Fußgängern mehr Platz ein. Wir haben sogar mehr Platz, um noch Grün zu pflanzen. Es wird ruhiger, es wird sauberer, die Luft wird besser, die Menschen werden gesünder und die Stimmung wird besser.

Für dieses München stehe ich. Ich habe lange dafür gekämpft und mir mit vielen Mitstreiterinnen und Mitstreitern die Stunden um die Ohren gehauen. Ich bin sehr froh über diese Beschlussvorlage. Mein Dank gilt dem Planungsreferat und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in anderen Referaten, die viele Stunden investiert haben, um diese Vorlage noch in diesem Jahr fertig zu bekommen.

Ich habe noch einige Anmerkungen zur Luftreinhaltung. Frau Jacobs, wir haben uns darüber unterhalten. Diese verkehrstechnischen und lufthygienischen Untersuchungen sind für mich Aufschiebung und Zeitverzögerung. Ich möchte den Verkehr reduzieren und ihn nicht verlagern. Natürlich gibt es auch Verlagerungseffekte.

Wir werden im Januar ein Hearing zur autofreien Innenstadt haben. Wir wollen den Autoverkehr nicht mehr in der Innenstadt haben und den Verkehr insgesamt reduzieren. So wie in den Gaststätten nicht mehr geraucht wird, werden wir in ein paar Jahren in der Innenstadt nicht mehr Auto fahren. - (Zwischenrufe) - Sie regen sich jetzt auf, in ein paar Jahren wird das ganz normal sein.

Wichtig ist auch die Beteiligung von relevanten Personen. Ich habe mich in Dänemark nochmal schlau gemacht. Dort und auch in München gibt es die Firma Rambøll, die über sensationell kurze Planungszeiträume in Dänemark inklusive kompletter Bürgerbeteiligung berichtet. Sie dauern dort nur sechs bis neun Monate. Davon können wir lernen. Wir waren in Kopenhagen und haben die Kontaktdaten von Marie Castrop oder Klaus Gondarn und können daran anknüpfen.

In der Vorlage kommen die Radabstellanlagen ein bisschen zu kurz. Frau Hingerl, wir brauchen ein neues Konzept und müssen neu denken. Ich weiß, wir hatten schon einen Grundsatzbeschluss, der aber nicht reichen wird. Wenn wir massiv die Radwege ausbauen, haben wir viele Räder. Viele Leute, die in die Arbeit fahren, stellen ihre Räder im öffentlichen Raum ab. Haben Sie keine Hemmungen!

Wir könnten zum Beispiel jeden zehnten Autoparkplatz wegnehmen und dafür zehn Radparkplätze bauen. So schaffen wir eine Parität zwischen Autos und Radlern. Das brauchen wir dringend.

Vielen Dank an viele Leute, auch an Bettina Messinger. Sie kann heute nicht hier sein. Ich weiß, sie hat das Thema Rad in ihrer Partei immer hochgehalten. Bettina, es ist auch dein Erfolg. - (Beifall der SPD) - Allen anderen Mitstreiterinnen und Mitstreitern möchte ich wirklich für ihren großen Einsatz danken. Ich glaube, wir sind hier grundsätzlich sehr viel weiter. Mit dieser Vorlage wird die Stadt in Zukunft anders ausschauen. Soweit erst mal ein Danke schön! - (Beifall)

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz.-

StR Progl:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Frau Kollegin Haider, die Stadt wird natürlich anders ausschauen als jetzt. Da gebe ich Ihnen Recht. Aber nicht so, wie Sie sich das vorstellen. Sie können nicht in einer Blümchenwiese spazieren gehen. In der Vorlage steht, durch diese Maßnahmen produzieren wir massiv Stau und bekommen Probleme im Bereich der Luftreinhaltung. Das war die letztjährige Sau, die Ihr durchs Dorf getrieben habt, um Autofahrer zu schikanieren. - (Heiterkeit) - Jetzt kommt Ihr nicht mehr weiter und wollt Straßenraum umverteilen. Danach gibt es neuen Stau und neue Messwerte und wir können diese Karte wieder spielen. So geht es immer weiter, bis ihr für Eure Klientel alles erreicht habt.

Bei Ihrer Wortmeldung ist mir ein Licht aufgegangen. Jetzt wird Ihre Verkehrsverhinderungspolitik stimmig. Wenn Sie auf den Höhepunkt der 1930er Wirtschaftskrise zurück wollen, ist das definitiv der richtige Weg, den Sie einschlagen. - (Beifall der BAYERNPARTEI und der FDP)

Jetzt generell zu dieser Vorlage: Wir haben bei der Übernahme dieses Bürgerbegehrens gesagt, wir wollen die Bürger abstimmen lassen. Wir wissen auch, wie solche Unterschriften zustande kommen. Das haben wir auch bei der Unterschriftensammlung für das Heizkraftwerk gesehen.

Man sieht eine Person auf der Straße und fragt: „Wollen Sie, dass wir ein bisschen mehr für den Radverkehr machen?“ Die Person sagt: „Ja, finde ich gut“ und setzt ihre Unterschrift darunter. Es wird nicht gesagt, dass es um ideologische Straßenumverteilung geht.

Bei so gravierenden Maßnahmen und dem Sammeln von Unterschriften wäre es nur zielführend, abstimmen zu lassen. Sie sagen, wir wollen das nicht mehr und der Bürger will das auch nicht mehr. Sie haben 160 000 Unterschriften und führen immer Städte wie Kopenhagen und Amsterdam ins Feld. Dort wäre es natürlich einfacher. Schmeißen wir die Hälfte der Bewohner bei uns raus, können wir auch alle schön Radl fahren, weil genug Platz ist. - (Heiterkeit)

Ich gehe auf die Verkehrsleistung ein: Es wird immer gesagt, die Verkehrsfläche sei nicht richtig aufgeteilt. Die Verkehrsleistung, die mit dem Fahrrad zurückgelegt wird, beträgt 3 % der Gesamtverkehrsleistung. Manche sagen 5 %. Dafür geben wir in den nächsten Jahren 1,5 Mrd. € aus. Das ist schön, das könnt Ihr machen. Was machen wir mit den anderen 97 % der Verkehrsleistung? Wo kommen die 48,5 Mrd. € her, die entsprechend für die dortigen Steuerzahler verwendet werden müssen? - (Beifall)

Wir sind grundsätzlich nicht dagegen, dass Leute mit dem Rad fahren. Wir haben gefordert, in der Rosenheimer Straße eine Nebenstrecke in der Lothringerstraße oder in der Balanstraße zu machen. Wir sind auch dafür, Fahrradstraßen einzurichten und zu bevorzugen, um nicht immer an der nächsten Kreuzung anhalten zu müssen. Aber bitte macht das auf Nebenstrecken, wo sich Radler und Autofahrer nicht ins Gehege kommen. Das wäre sinnvoll. Was Ihr fordert, ist Ideologie und nichts Anderes! - (Beifall)

Dann kann ich nur noch auf die Geschichte mit den Existenzen und dem Einzelhandel zurückkommen. Der Einzelhandel hat in dieser Woche schon gejammert, weil die Umsätze wegbrechen. Die Leute können nicht mehr in die Stadt fahren, um ihre Einkäufe zu holen. Es tut mir leid. Auf Euren Radl sehe ich keine Einkäufer, die mit ihren fünfzehn Tüten heimradeln. Es funktioniert schlichtweg nicht.

Das Schönste an dieser Geschichte ist, dass man in unserer Stadt den MIV komplett in die Tonne tritt. Damit blockiert man auch komplett den ÖPNV. Letztendlich habt Ihr über Jahrzehnte keine U-Bahn gebaut und in den nächsten Jahren wird auch keine U-Bahn fertig werden.

Ihr habt versucht, alles mit Bussen aufzufangen. Diese Busse und auch die Trambahn werden im selben Stau stehen, weil Ihr die Trambahn nicht irgendwo auf zwanzig Meter Höhe aufgehängt habt. - (Zwischenrufe) - Aktuell fahren Busse, bevor Ihr eure schwebenden Trambahnen gebaut habt, werden diese Sachen umgesetzt und die Stadt lahmgelegt.

Ich will es auch nicht zu breittreten. Das letzte Mal haben wir schon ausgiebig darüber diskutiert. Wir lehnen es ab und sagen, die Leute hätten bei diesem Thema abstimmen müssen. Deswegen lehnen wir alle Änderungsanträge und dieses Pamphlet komplett ab. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StR Bickelbacher:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! In Amsterdam und in Kopenhagen nagen nicht alle am Hungertuch, es sind prosperierende Städte. Dort kann man leben. Den Niedergang Münchens aufzuzeigen, wenn wir den Radverkehr fördern und vielleicht versuchen, den Autoverkehr etwas zu modifizieren und zu steuern, finde ich wirklich nicht zeitgemäß. Schauen Sie in irgendeine Uni oder an irgendeinen Lehrstuhl! So eine Verkehrspolitik wird nirgends propagiert und ist gegen alle Erkenntnisse.

Alle Städte gehen in Richtung Fußverkehr, Radverkehr und ÖV. Mit dem Auto alleine wird es nicht gehen. Es geht um die Funktionsfähigkeit des Verkehrs und um Fragen: Wie viel Platz bleibt für andere Nutzungen, welche Emissionen gibt es und wie viel Lärm wird erzeugt? Ich glaube, es ist eine Politik von gestern und nicht der Zukunft.

Es ist ein Wettstreit unter den Städten, wer die bessere Mobilität hat. Ich hoffe, wir können ein bisschen zu Kopenhagen und Amsterdam aufschließen. Ich glaube, mit dieser Entscheidung sind wir auf einem guten Weg. Wenn alles gut klappt, sind wir spätestens 2030 soweit. Vielleicht klappt es auch früher. Das wäre mein Anliegen.

Mit dem Radentscheid beschäftigen wir uns, weil viele Bürger unterschrieben haben. Das ist eine wichtige Sache, die wir uns einfach immer vor Augen halten müssen. Viele Leute messen dem Fahrrad eine größere Rolle bei. Deswegen gibt es diese Vorlage, damit der Radverkehr eine größere Rolle spielen kann.

Auf den Unterschriftenlisten stand dezidiert, die Maßnahmen werden nicht auf Kosten des ÖPNV und des Fußverkehrs, sondern auf Kosten des Autoverkehrs umgesetzt. Das haben die Leute bewusst unterschrieben.

Vor zwanzig Jahren wurden die Maßnahmen auf Kosten der Fußgänger umgesetzt. Das ist zum Glück jetzt nicht mehr so. Deswegen ist dieser Radverkehrsbeschluss nochmal ein Teil der Verkehrswende, die das Jahr 2019 charakterisiert.

Ich möchte ein Lob an die Verwaltung aussprechen, besonders an den Radverkehrsbeauftragten, der sehr gute Arbeit geleistet hat. Eine Vorlage in dieser Länge und Qualität, die in sich stimmig ist und viele Aspekte enthält, kann sich sehen lassen. - (Beifall)

Mir ist noch aufgefallen, es wird immer wieder in den Raum gestellt, wir würden für den Radverkehr 1,5 bis 1,6 Mrd. € ausgeben. Das ist er mir wert. Ich glaube aber nicht, dass wir das brauchen. An vielen Stellen brauchen wir keinen Komplettumbau der Straße, weil wir den Radverkehr anders vor dem Auto- und Parkverkehr schützen können. Diese Summen sind schon sehr hoch gegriffen. Sie wären nötig, wenn wirklich jede Straße komplett umgebaut werden müsste. Oft reicht wahrscheinlich, die rechte Fahrspur in irgendeiner Weise abzutrennen oder abzupollern. Das ist relativ einfach und nicht so teuer.

Das waren die grundsätzlichen Bemerkungen. Frau Haider hat viel zum allgemeinen Verkehr gesagt. Ich möchte mich jetzt auf die speziellen Sachen konzentrieren und zunächst etwas zum Altstadtring und zu den zehn Straßen sagen und danach auf die behandelten Anträge und die Änderungsanträge eingehen.

Zum Altstadtring: Es ist ganz gut, dass verschiedene Abschnitte angeschaut wurden. Sie zeigen eine Menge an Details auf. Neu ist für mich, dass die MVG hier nochmals einige Buslinien plant, die einbezogen werden müssen.

Jetzt zu einigen Stellen, die mir beim Altstadtring besonders wichtig sind: Wir haben derzeit die Baustelle am Thomas-Wimmer-Ring. Der Investor soll das nicht mit den vom Stadtrat beschlossenen fünf Spuren wiederherstellen. Das passt nicht zu diesem Radentscheid.

Uns wurden drei Varianten vorgeschlagen: Bei einer versuchen wir, den Radweg eventuell auf Kosten der Busparkplätze zu verbreitern. Der andere Vorschlag, den Radweg vor den Einfahrten

zu führen, ist keine gute Lösung. Es gibt zig Kreuzungspunkte mit Fahrzeugen, die an der Tiefgarage ein- oder -ausfahren. Die Variante sollten wir am Thomas-Wimmer-Ring ausschließen.

Das Gleiche gilt für die dritte Variante: Der Bau von Brücken über die Ein- und Ausfahrten ist städtebaulich nicht schön. Der Radverkehr soll nicht extra Höhen überwinden müssen. Auch diese Variante kann man ausschließen.

Wir müssen versuchen, Radwege möglichst breit zu bekommen und vielleicht auf das Busparken zu verzichten. Vielleicht können wenige Bus-Parkplätze bleiben, aber nicht in dem Ausmaß, wie vorher. Das wäre ein Weg, um Radwege zu verbreitern. Wir müssen schnell zu einer Lösung kommen. Deswegen haben wir in unserem Änderungsantrag auch zeitliche Fristen angegeben, weil die Anwohner sehr lange eine Baustelle vor der Tür hatten.

Es ist wichtig, die Oberfläche schnell wiederherzustellen und die Anwohner nicht länger auf die Geduldprobe zu stellen. Der Investor hat schon angefangen, eine mit dem Radentscheid kompatible Lösung zu erarbeiten, was die Sache beschleunigen könnte.

Zum Busparken: Derzeit ist das Busparken an den Karl-Scharnagl-Ring verlegt worden und scheint zu funktionieren. Ich habe noch keine Beschwerden bekommen, auch nicht vom Bezirksausschuss. Man müsste dort wahrscheinlich das Aus- und Einsteigen regeln, weil das momentan über dem Baumgraben passiert. Es wäre gut, einen Teil wie am Karl-Scharnagl-Ring zu lassen. Auch an einer anderen Stelle des Altstadttrings braucht man Platz für die Busse. Uns schwebt eine dezentrale Verteilung vor.

Eine zweite Stelle am Altstadttring ist uns besonders wichtig. Es ist die Sonnenstraße. Wir haben das Konzept des Boulevards Sonnenstraße eingebracht, das jetzt langsam entschieden werden muss. Momentan haben wir noch die Baustelle am Sendlinger Tor. Wenn die Baustelle dort zurückgebaut wird und man eine Lösung haben will, muss man jetzt wissen, ob dort der Boulevard Sonnenstraße eingerichtet wird.

Es ist gut, weil im Rahmen des Beschlusses auch temporäre Lösungen für den Radverkehr überlegt werden. Man macht jetzt noch keine endgültige Superlösung, sondern nur temporäre Verbesserungen. Das wird auch ein Vorgehen für die eine oder andere Stelle sein.

Ich kann mir temporäre Lösungen gut vorstellen. Schwierig ist die Einbahnrichtung in der Frauenstraße, wo vielleicht in einem ersten Schritt ein verkehrsberuhigter Geschäftsbereich mit einer schmälere Fahrbahn errichtet werden könnte. Wenn wir deutlich weniger Kfz-Verkehr erreicht haben, kann man sich der Einspurigkeit eher nähern als jetzt. Das könne man schrittweise angehen.

Zu den zehn Straßen. Ein verkehrsberuhigter Bereich wäre vielleicht für die Fußgänger fein, um dort die Querung zu erleichtern - (Zwischenrufe) - Bitte? Ja, es gibt viele Städte, die mutiger sind, was Shared Space betrifft. Große Verkehrsmengen mischen sich in einem Bereich mit Fußgängern. Da ist noch Einiges möglich, wo München sehr zögerlich ist. Es gibt Möglichkeiten, wo Fußgänger auch bei mehr Verkehr gut queren können.

Eine Menge an Verkehr muss nicht immer heißen, man fährt schnell und rast. Menge und Geschwindigkeit müssen auseinandergehalten werden.

In Duisburg gibt es den Theater- oder Opernplatz mit einer Verkehrsmenge von 12 000 Autos, der als verkehrsberuhigter Bereich beschildert ist. Dort queren die Leute ganz langsam zu Fuß und die 12 000 Autos fahren in Schrittgeschwindigkeit mit. Das geht und ist machbar.

Da hätte ich keine Angst. Das ist nicht kein verkehrsberuhigter Geschäftsbereich, sondern ein verkehrsberuhigter Bereich. Verkehrsmenge und Geschwindigkeit müssen differenziert betrachtet werden. - (Zwischenrufe) - Bitte? Ja, aber die Querung funktioniert mit den vielen Autos. Das ist wichtig.

Bei den zehn Straßen fasse ich mich kürzer, da es nochmals weiter ausgearbeitet werden soll. Mir ist aufgefallen, bei der Schwanthalerstraße sollte immer eine Begrünung bedacht werden. Das ist eine sehr kahle Straße, bei der es falsch wäre, die Straße ohne Bäume umzubauen. Sie sollten temporär oder beim Umbau berücksichtigt werden. Es wurde zwar im Text kurz thematisiert, ich wollte das hier nochmals hervorheben.

Sehr gut finde ich das Sicherheitsthema, dass die frei laufenden Rechtsabbieger kritisch gesehen werden. Sie sind ein Verkehrssicherheitsproblem und sollen nicht mehr neu gebaut und an schwierigen Stellen stellenweise abgebaut werden. Auch für unser Vision-Zero-Projekt sind diese frei laufenden Rechtsabbieger eine ganz wichtige Stellschraube.

Wir sehen noch viele Straßen mit Überarbeitungsbedarf. Bei der langen Liste von Straßen fehlt noch das Kunstareal. Auf dieser langen Liste tauchen die Straßen im Kunstareal nicht auf. Wir haben im Bauausschuss das Kunstareal vertagt, um den Radentscheid noch einzubauen.

Zu den anderen Anträgen: Bei unserem Antrag zum Bahnhofsviertel sind wir mit dem Umgang der Landwehrstraße nicht ganz zufrieden. Ich will es nicht als Änderungsantrag stellen, weil es im Verhältnis zu dem großen Ganzen eher ein kleines Detail ist. Die Verwaltung sagt, ein Kostenvergleich verschiedener Verkehrsmittel sei nicht möglich. Ich sage, es sollte aber möglich sein. Aber das sind jetzt zwei Details, die noch nicht zu unserer Zufriedenheit beantwortet worden sind. Wir werden versuchen, es anders zu lösen.

Jetzt komme ich zu den Änderungsanträgen: Bis jetzt hat noch niemand diesen Antrag der CSU erwähnt. Man muss sich schon mal auf der Zunge zergehen lassen, dass die CSU in der Lindwurmstraße eine Hochstraße für den Radverkehr fordert. Das heißt, der Radverkehr wäre im ersten Stock mitten auf der Straße. So muss man sich das wahrscheinlich vorstellen, wenn ich das richtig interpretiere.

Habe ich das schon richtig verstanden, oder? Ich frage Stadtrat Zöllner, der sich sehr um Stadtgestaltung bemüht, ob er das gut findet. Aber das ist vielleicht noch ein anderes Thema. Eine Hochstraße für den Radverkehr geht nicht, vor allem weil wir versuchen, die Fehler der autogerechten Stadt zu vermeiden und uns das Stadtbild und die Stadtgestaltung wichtig sind. Die Verzweigung muss groß gewesen sein, um zu solchen Lösungen zu kommen. - (Heiterkeit)

Radverkehr im ersten Stock, in der Mitte der Straße mit Auf- und Abfahrtsrampen. Das ist wirklich ein Gruselkabinett. Diesen Antrag zu stellen, ist der Hammer! Die anderen Dinge sind hauptsächlich das, was wir kennen: Parkplatz-, Fahrspurerhalt und Ähnliches. Ich denke, das wird sowieso geprüft. Dem CSU-Antrag möchte ich nicht folgen.

Der SPD-Antrag hat zwei Teile. Wir folgen dem Teil, in dem es um den öffentlichen Verkehr geht. Es ist uns wichtig, den öffentlichen Verkehr, insbesondere die wichtigen Metrobuslinien und Straßenbahnen nicht zu beeinträchtigen.

Ziffer 14 ergänzt ist mir nicht klar. Es ist Beschlusslage, 80 % emissionsfreie Fahrzeuge einzufordern. Wir haben dies zumindest vor zwei Jahren beschlossen.- (Beifall) - Es gab dieses Bürgerbegehren zur guten Luft, das wir übernommen haben. 80 % emissionsfrei entspricht der Beschluss-

lage dieses Stadtrats. Vielleicht erinnert man sich nicht mehr richtig daran, was beschlossen wurde, oder dem Koalitionspartner soll verdeutlicht werden, die Beschlusslage nochmals zu beschließen. Das braucht man nicht extra.

Beim FDP-Antrag wird uns die Route durch die Altstadt empfohlen, die damals die CSU vorgeschlagen hat. Die gibt es schon. Dafür brauchen wir keinen Beschluss. Die Strecke über die Kustermannfahrbahn mit vielen Fußgängern- und über die offizielle Fußgängerzone und weiter über die Alfons-Goppel-Straße, wo die Busse immer halten und parken, ist als Ersatz für den Ring auf der Ostseite nicht gut.

Man muss auch sehen, es fährt normalerweise niemand im ganzen Kreis um diesen Ring, sondern dieser wird wahrscheinlich auch als Tangente genutzt. Leute, die quer durchfahren, werden ihre optimale Strecke wählen. Das bringt uns nicht weiter.

Die Anregung des Bezirksausschusses erscheint uns sinnvoll. Auch bei einem Provisorium ist eine Beteiligung des Bezirksausschusses von vier oder sechs Wochen eine kleine Sache. Man kann an einem Termin den Bezirksausschuss und diese Radverkehrsinitiative gleichzeitig beteiligen, so dass es zu keiner Zeitverzögerung führt.

Beim ÖDP-Antrag sind wir hin- und hergerissen. Wir würden ihm nicht folgen, weil man sich mit der Luftbelastung beschäftigen muss. Es steht oft in der Vorlage, die Luft werde besser, weil weniger Autos fahren und weil es Alternativen für Leute gibt, die mit dem Fahrrad fahren. Andererseits kann es mehr Stau geben, was die Luft wieder schlechter macht.

Bei der Diskussion um den Stau fehlt, dass sich viele Autos abschalten, wenn sie stehen. Man könnte das ein bisschen besser organisieren. Bevor man langsam im Schrittempo fährt, lieber den Verkehr so dosieren, dass man zwei oder drei Minuten steht und erst dann weiterfährt. So gibt es wahrscheinlich auch kein Luftproblem. - (Heiterkeit) - Das ist sicherlich eine Möglichkeit. Für die Zeit des Autofahrers macht es nichts aus, für die Luft ist es aber besser. Wir haben inzwischen viele Autos, die abschalten, wenn sie stehen. Ich sehe nicht, dass Stau immer automatisch zu schlechter Luft führt. Da gibt es auch technische Lösungen, die dies verhindern können.

Zu unserem Antrag: Wir würden gern beim Thomas-Wimmer-Ring schneller voranzugehen. Wir würden uns für eine Variante entscheiden und dafür in Kauf nehmen, dass das Busparken dort nicht mehr oder nur eingeschränkt stattfinden kann. Bei der Sonnenstraße wünschen wir uns eine

schnelle Entscheidung, was mit diesem Boulevard Sonnenstraße passiert. Das ist der Inhalt unseres Änderungsantrags, für den ich um Zustimmung bitte.

Ansonsten ist die Beschlussvorlage ein großes Werk, das uns weiterhin viel beschäftigen wird. Ich bin guten Mutes, die Mehrheit zu bekommen, damit wir mit dem Radverkehr weiterkommen. Heute ist ein großer Tag für den Radverkehr. Dankeschön!

- (Beifall)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

StR Röver:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit einem Dank und Gruß an die Person beginnen, für die ich stellvertretend heute zu Ihnen spreche, Bettina Messinger. Sie hat über viele Jahre für die SPD-Fraktion das Thema Radverkehr behandelt und viel vorangebracht. Spätestens im Januar wird sie das wieder kraftvoll tun. Von dieser Stelle - ich bin mir sicher, sie schaut zu - die allerbesten Grüße und Genesungswünsche. - (Allgemeiner Beifall)

Ich habe mir in diesem Zusammenhang erlaubt, die Bilanz zum Radverkehr der letzten Jahre zu ziehen. Das sollte nicht unerwähnt bleiben, denn sie kann sich wirklich sehen lassen. Nur ein paar Stichpunkte: Es gab 188 Neubau- und Umbaumaßnahmen zur Verbesserung der Infrastruktur, 90 km Radwege und 40 km Geh- und Radwege in Grünanlagen wurden saniert, 5 470 Radstellplätze zusätzlich geschaffen, davon 730 überdacht, und es wurden 200 zusätzliche Fahrradstraßen und 87 Einbahnstraßen, die für den gegenläufigen Radverkehr geöffnet sind, ausgewiesen.

Das zeigt, bei diesem Thema ist viel passiert. Wir tun aber gut daran, mit der heutigen Beschlussfassung noch einen ordentlichen Schritt nach vorne zu gehen. Ich möchte kurz auf einen bereits gefassten Grundsatzbeschluss, der Ende Januar gefällt wurde, zurückkommen. Er wurde vorhin bereits zitiert. Ich zitiere:

„Der Münchner Stadtrat bekennt sich zum Ziel, eine Verkehrswende umzusetzen, verstärkt auf umweltfreundliche Mobilitätsformen zu setzen und den öffentlichen Raum zugunsten von Fußgängern, Radfahrenden und öffentlichen Verkehrsmitteln neu aufzuteilen.“

Die BAYERNPARTEI hat dagegen gestimmt, deshalb bin ich ihr jetzt nicht böse, wenn sie ein bisschen „reinhaut“. Es sei ihr an dieser Stelle zugestanden, ob es uns gefällt oder nicht. Ich wundere mich an der einen oder anderen Stelle häufig, warum es in der konkreten Umsetzung immer so unglaublich schwierig wird, obwohl dieser Satz mit einer großen Mehrheit beschlossen wurde. Die SPD-Stadtratsfraktion möchte auf jeden Fall heute mit diesem Beschluss einen ordentlichen Schritt vorankommen.

Wichtig ist, sollte aber noch einmal erwähnt werden, dass wir diese verantwortungsvolle Verkehrswende selbstverständlich vor Ort mit den Bürgerinnen und Bürgern umsetzen, die Bezirksausschüsse einbinden und, wenn die Belange von Gewerbetreibenden betroffen sind, mit diesen ins Gespräch kommen. Diese Aspekte sind in der Vorlage erwähnt.

Einige Anmerkungen zur Vorlage, insbesondere zum Thema Luftreinhaltung: Die ÖDP hat einen Änderungsantrag hierzu gestellt. Mir ist wichtig, dass deshalb einzelne Beschlüsse nicht auf die lange Bank geschoben werden. Eine ähnliche Diskussion hatten wir bereits beim Thema Busbeschleunigung. Ich bin der Meinung, wir haben bei der Diskussion und Beschlussfassung zum Thema Busspuren ein ähnliches oder identisches Verfahren gewählt. Ich bitte um Auskunft, ob das richtig ist und analog vorgegangen wird.

Stichwort Altstadt-Radring: Ich denke, die Umsetzung muss mit höchster Priorität verfolgt werden. Ich bin ein großer Fan dieser Idee. Ich bin überzeugt, er bringt einen sehr großen Nutzen. Ich kann nicht einschätzen, bis wann er umgesetzt sein wird und weitere Beschlüsse gefasst werden. Es gab hierzu einige Wünsche u. a. von Verbänden. Für die SPD-Fraktion ist klar, es ist wichtig, daran mit höchster Priorität zu arbeiten.

Ich komme kurz zu den Änderungsanträgen. Es ist uns wichtig, noch einmal darauf hinzuweisen, dass es nicht zu Benachteiligungen des ÖPNV kommen darf. Das steht auch im Text des Radentscheids. Wir haben es deshalb sehr deutlich in unserem Änderungsantrag formuliert. Lieber Kollege Bickelbacher, es war uns darüber hinaus wichtig, noch einmal auf den Grundsatzbeschluss bezüglich des Modal Split Anteils in Höhe von 80 % hinzuweisen. Dieser Beschluss wurde hier im Haus mit sehr großer Mehrheit gefasst, daher tut es nicht weh und schadet nicht, wenn man das nochmals formuliert.

Zum Änderungsantrag der Grünen: Das Vorgehen hinsichtlich des Thomas-Wimmer-Rings ist im Antrag klar geschildert. Meines Wissens werden wir in Kürze dazu eine eigene Beschlussfassung haben. Ich bitte um Auskunft, wann die Beschlussvorlage dem Stadtrat vorgelegt wird. Paul Bickelbacher hat richtigerweise gesagt, es ist ein gewisser Druck damit verbunden. Ich hoffe, wir können die Entscheidung schnell treffen. Zum Antrag der ÖDP habe ich bereits etwas gesagt. Die CSU hat drei Anträge gestellt, die alle Punkt 8 betreffen. Wie soll hierzu die Abstimmung verlaufen? Ich bitte um kurze Klarstellung. Oder entscheiden Sie sich noch für einen der Anträge?

Lange Rede kurzer Sinn, wir gehen beim Thema Radverkehr einen großen Schritt weiter. Das ist ein wichtiger Tag. Ich freue mich, dass wir diesen Beschluss noch vor Weihnachten fassen können und auf die kommenden konkreten Umsetzungsbeschlüsse. Ich wünsche uns eine entspannte, aber anregende Diskussion. Vielen Dank. - (Beifall der SPD)

BM Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Röver, Sie haben am Anfang richtig gesagt, wir haben in den letzten Jahren sehr viel für den Radverkehr getan. Auch wenn es der eine oder andere ungern hört oder nicht mehr hören mag, weise ich an solchen Stellen immer darauf hin und werde damit auch nicht aufhören, wir waren es, die die Radverkehrspauschale von 5 Mio. € auf zunächst 10 Mio. € und jetzt auf 25 Mio. € erhöht haben. Die Radverkehrspauschale lag in der Zeit, die in die Verantwortung der Grünen fällt, lediglich bei 3 Mio. €. Gleichzeitig hat man sich während dieser Zeit sehr selbstbewusst als Radlhauptstadt gefeiert, während man jetzt angeblich in Sack und Asche gehen muss. Das ist keine konsistente Erklärung. Man muss sehr viel politische Chuzpe haben, um so vorzugehen. - (Beifall der CSU)

Wir wollen etwas für den Radverkehr tun. Wir stehen dazu, haben es artikuliert und dem Radentscheid zugestimmt. Wir wollen noch mehr tun, als wir in der Vergangenheit bereits beschlossen haben. Ich möchte an den Arnulfsteg erinnern, der allein 27 Mio. € gekostet hat. Das ist ein reines Fahrradverkehrsprojekt. Wir brauchen die Vergangenheit wirklich nicht zu verstecken.

Wir haben den grundsätzlichen Zielen des Radbegehrens zugestimmt, uns aber vorbehalten, jede einzelne Straße anzusehen. Das ist anstrengend und herausfordernd. Es ist auch vielleicht nicht so angenehm, wie wenn man sagt, wenn das Wort Rad vorkommt, stimmen wir einfach zu. Es ist jedoch eine seriöse Herangehensweise, wenn man sich nicht das Denken spart, nur weil das Wort Rad in der Vorlage steht. - (Beifall der CSU)

Deswegen werden wir heute einzelnen Maßnahmen zustimmen, bei anderen werden wir Änderungsanträge einbringen und wir werden auch Maßnahmen ablehnen. Wir werden z. B. den Maßnahmen in der Schwanthalerstraße und Brienner Straße zustimmen. Hinsichtlich der Elisenstraße haben wir einen Änderungsantrag eingebracht. Wir sehen an dieser Stelle keine Möglichkeit, auf Fahrspuren zu verzichten. Man kann jedoch auf die Parkplätze verzichten. Wir wollen deswegen die Variante, die vorsieht eine Fahrspur wegzunehmen, nicht untersuchen. Unsere klare Präferenz für die Maßnahmen in der Elisenstraße ist, die Parkplätze wegzunehmen und die beiden Fahrspuren zu erhalten.

Ich habe der Zeitungsberichterstattung entnommen, es gibt Irritationen zum Vorgehen, sich einzelne Straßen anzusehen und nicht alles über einen Kamm zu scheren. Das weist darauf hin, wir befinden uns gerade in einer grundsätzlichen Diskussion. Wir stehen an der Wasserscheide zwischen verantwortlicher Politik und ideologischer Politik für diese Stadt. - (Beifall der CSU)

Wir werden deswegen, wie in der Vergangenheit, den Altstadt-Radring ablehnen. Er bringt keinerlei Verbesserung substanzieller Art für den Radverkehr. Wir haben es in den Debatten unzählige Male gesagt, wenn jemand vom Sendlinger-Tor-Platz zum Odeonsplatz fahren möchte, wird er den Umweg über den Altstadt-Radring nicht nehmen. Er wird, wie bisher auch, geradeaus durchfahren. Man hätte sich Gedanken machen können, wie man diese Strecke optimiert. Der Altstadt-Radring ist ein Vehikel, um den Autoverkehr zu behindern und nichts anderes. Es ist kein Radverkehrsprojekt, sondern ein Antiautoprojekt. - (Beifall der CSU)

Sie schreiben über eine Bürgerbeteiligung, gleichzeitig weigern Sie sich aber, mit den einschlägigen Verbänden zu sprechen. Sie sprechen ganz selbstverständlich mit dem Allgemeinen Deutschen Fahrrad Club e. V. (adfc), aber Sie weigern sich mit der Industrie- und Handelskammer für München und Oberbayern (IHK) und der Handwerkskammer für München und Oberbayern (HWK) zu reden. Es steht explizit in der Vorlage, eine Beteiligung dieser Verbände wird vom Referat für Stadtplanung und Bauordnung als nicht zielführend erachtet. Das ist keine Bürgerbeteiligung, das ist ein Hohn. - (Beifall von der CSU)

Wir haben ein wunderbares Beispiel, die Maßnahmen in der Fraunhoferstraße, das die tatsächlich dahinter stehende Politik zeigt. Dieses Beispiel wurde heute bereits mehrfach zitiert. Das ist die Blaupause, die Sie über die ganze Stadt legen wollen. Das ist eine Politik ohne Rücksicht auf die Anwohner und Geschäftsleute. Ich erinnere mich genau an die Aussagen im Stadtrat, die Geschäftsleute, die jammern, verstünden ihr Handwerk und ihr Geschäft nicht. In Wirklichkeit werde

die Frequenz gesteigert, die Leute würden in Scharen hinlaufen und die Geschäfte würden erblühen, wenn man den Radverkehr fördert.

Was ist in nicht einmal einem halben Jahr passiert? Der Dachdecker hat zugesperrt und befindet sich jetzt in Taufkirchen, weil er in der Fraunhoferstraße nicht mehr arbeiten kann. Der Drogeriemarkt sperrt ebenfalls zu und der Bekleidungshändler überlegt es, weil er 33 % Umsatzeinbußen hat. Vielen Dank für diese tolle Frequenzsteigerung für den örtlichen Einzelhandel. - (Beifall der CSU)

Wir werden uns dagegen verwehren, dass diese technokratischen Modelle einer ganzen Stadt ohne Rücksicht auf Verluste, ohne Rücksicht auf Einzelinteressen und ohne Rücksicht auf die Stadtgesellschaft aufgezwungen werden. Das ist mit der CSU nicht zu machen! Wir werden dauerhaft Widerstand leisten. - (Beifall der CSU)

Jetzt nenne ich Ihnen zwei andere Beispiele, die wir ablehnen. Das erste Beispiel sind die Maßnahmen in der Riedlerstraße. Die Riedlerstraße ist die „Fraunhoferstraße reloaded“. Sie wollen auf 1,1 km alle Parkplätze auf der linken und rechten Seite wegnehmen. Die Pläne zeigen, es gibt dort links und rechts Radspuren und in der Mitte Autospuren. Es wird keine Aussage getroffen, wie Sie mit den vorhandenen Behindertenparkplätzen umgehen möchten. Wollen Sie den Radweg für die Beibehaltung der Behindertenparkplätze unterbrechen?

Es gibt dort zudem Taxistände, die für mobilitätseingeschränkte Personen wichtig sind. Es wird wiederum keine Aussage getroffen, wie diese Parkplätze in einem Gebiet, in dem es sowieso bereits einen latenten Parkplatzmangel gibt, kompensiert werden sollen. Das ist keine Politik unter dem Motto „Wir haben uns alle lieb“, wie Herr Bickelbacher vorher so nett skizziert hat, und die die Leistungsfähigkeit für alle aufrechterhält. Das ist Radikalpolitik und nichts anderes! - (Beifall der CSU)

Das zweite Beispiel, das ich erwähnen möchte und das wir ablehnen, sind die Maßnahmen in der St.-Magnus-Straße. Ich kenne die St.-Magnus-Straße aus dem Effeff. Ich bin dort als Schulkind mit dem Fahrrad in die Schule gefahren und fahre dort heute noch Rad. Meine Kinder fahren dort mit dem Fahrrad und mein siebenjähriger Sohn darf dort bereits alleine Radfahren. Wir haben perfekte Radwege, die wunderbar funktionieren. Es gibt keinen Stau. Niemand hat ein Problem, wenn er andere überholen möchte. Es gibt keinen Stress. Schauen Sie sich die Zahlen an, wie viele Leute

dort fahren. Selbst wenn die doppelte Anzahl durchfahren würde, gäbe es in der St.-Magnus-Straße an keiner Stelle ein Problem. Es gibt keine gefährlichen Kreuzungen.

Was machen Sie? Sie nehmen eine Fahrspur weg und errichten einen Radweg, ohne dass es irgendein Problem gibt. Ich habe von keinem einzigen Anwohner oder Radfahrer gehört, dass es in der St.-Magnus-Straße ein Problem ist, Rad zu fahren. Nicht einmal der adfc hat das gesagt. Aber die St.-Magnus-Straße bietet sich an, also machen Sie es einfach. Geld spielt keine Rolle, wir haben es. - (Beifall der CSU)

Was machen Sie jetzt? Sie schreiben in der Vorlage, weil Sie nach den Maßnahmen in der Fraunhoferstraße natürlich schon etwas nervös geworden sind, Sie machen eine Bürgerbeteiligung. Wie wollen Sie die Bürger ehrlich beteiligen, wenn Sie schon wissen, was Sie tun möchten? Was machen Sie, wenn die Bürger vor Ort die Maßnahmen ablehnen? Das hat noch keiner hier im Stadtrat gesagt. Folgen Sie dem Bürgerwillen? Darauf möchte ich von allen, die heute zustimmen, eine Antwort haben. Folgen Sie dem Bürgerwillen, wenn in einer Einwohnerversammlung - keine Bürgerversammlung, dafür kommen die Leute von viel zu weit her - der konkret Betroffene sagt, wir wollen das nicht? Nehmen Sie das ernst? Ich habe keine einzige Aussage dazu gehört.

Keiner hat gesagt, wenn die Bürger vor Ort dagegen sind, hören wir auf die Meinung der Bürger. Wenn Sie eine Bürgerbeteiligung so verstehen, ist es nicht einmal eine Farce, dann ist es blanker Hohn. Das habe ich vorher schon einmal gesagt. Es wäre eine hohle Phrase und nichts anderes. - (Beifall der CSU) - Und dass Sie die Kammern und die wirklich Betroffenen in keinsten Weise einbeziehen wollen, spricht auch Bände.

Vorher wurden die wunderbaren Städtebeispiele Kopenhagen und Amsterdam genannt. Immer wieder das Gleiche! Nur gibt es in diesen Städten keine signifikante Industrie. Ich bin stolz auf die echten Industrieansiedlungen in München. - (Beifall der CSU) - Mich wundert es, dass die Gewerkschaftler bei der SPD hier schweigen. Klar, Kopenhagen und Amsterdam haben Häfen. Die befinden sich allerdings irgendwo am Stadtrand und haben Verbindungswege. Aber es gibt keine Industrie, die über die Stadt verteilt ist.

Ich bin stolz auf die Industrie, die wir in dieser Stadt haben. Ich bin stolz auf den Münchner Mix von Groß- und Kleinunternehmen und von unterschiedlichen Industriezweigen. Wenn wir in eine wirtschaftlich schwierige Lage kommen, werden wir froh sein, diese Industrie zu haben. Sie bildet un-

ser Rückgrat und zahlt die Gewerbesteuer, sodass wir uns überhaupt über solche Maßnahmen unterhalten können. - (Beifall der CSU)

Ich habe es vorher bereits ausgeführt. Sie schreiben sogar in der Vorlage und beschließen es auch, die Beteiligung der Handwerkskammer und der IHK hielten Sie für nicht hilfreich. Das ist eine Spaltung der Stadtgesellschaft. Es ist einseitig, stellt einen Radlobbyismus dar und vergisst alle anderen Münchnerinnen und Münchner. - (Beifall der CSU) - Es wird immer davon geredet, die Stadt den Bürgern zurückzugeben. In jedem dieser Autos sitzt mindestens ein Bürger, in ganz vielen mehrere Bürgerinnen und Bürger. Liebe Freunde, 750 000 Autos werden nicht von Zombies besessen, sondern von Münchnerinnen und Münchnern, die Bürger dieser Stadt sind! - (Beifall der CSU)

So sollte man Politik nicht machen. Ich komme nun auf einen dritten Aspekt zu sprechen, der ebenfalls wesentlich ist. Jeder, der die Vorlage liest, weiß das. Diese ersten zehn Maßnahmen sind leicht oder leichter verdauliche Häppchen. Die richtig versalzene Suppe, die wollen Sie uns doch erst nach der Wahl präsentieren. Das ist die Wahrheit! Es kann mir niemand erzählen, dass der wunderbare Radweg, der auf der Reichenbachbrücke erstellt wird, in der Ohlmüllerstraße plötzlich enden soll. Sie haben doch bereits in petto, die Ohlmüllerstraße zu einer zweiten, dritten, vierten oder fünften Fraunhoferstraße zu machen. - (Beifall der CSU)

Es gehört zur Wahrheit, den Menschen das zu sagen und nicht nur zehn Stückwerksmaßnahmen zu nennen. Sie meinen, Sie können sich irgendwie weiter durchlaviieren und den Leuten Sand in die Augen streuen. Es gehört zur Wahrheit, das klar auszusprechen und alle Fakten auf den Tisch zu legen. Was wollen Sie in der Konsequenz? Die Leute müssen wissen, was Sie tatsächlich realisieren möchten. - (Beifall der CSU)

Sie sagen, die Menschen haben ganz bewusst unterschrieben, eine Umverteilung tatsächlich vorzunehmen. Ich habe es skizziert, an manchen Stellen sind wir auch für eine Umverteilung. Aber eine Umverteilung muss nicht von 100 % zu 0 % sein. Das ist keine Umverteilung. Ihre Pläne bedeuten alles oder nichts. Es sind nirgendwo Lieferzonen oder abschnittsweise Autostellplätze enthalten. Sie verfolgen die Radikalvariante: Fahrspur oder alle Parkplätze weg. Für Sie gibt es überhaupt nichts dazwischen. - (Beifall der CSU)

In den Änderungsanträgen muss jetzt, weil es wohlfeil klingt, es muss Rücksicht auf den ÖPNV genommen werden. Das ist richtig. Sie sagen auch hier mit keinem Wort, genauso wenig wie bei der

Bürgerbeteiligung, was Sie im Konfliktfall machen. Wem geben Sie den Vorzug im Konfliktfall? Den Vorzug muss im Konfliktfall der ÖPNV vor dem Radverkehr bekommen, weil es die leistungsfähigeren, ganzjährigen, beliebteren und stärker genutzten Verkehrsmittel sind. Das muss ehrlich gesagt werden. Sie werden am Ende jedoch dem Radverkehr, den Sie wie eine Monstranz vor sich hertragen, den Vorzug geben und den ÖPNV benachteiligen. Sie haben es bei den Maßnahmen in der Leopoldstraße bereits angekündigt. Von den Bäumen, die Sie im weiteren Verlauf dort fällen wollen, will ich gar nicht sprechen. - (Beifall der CSU)

Nein, das ist keine Politik, der man folgen kann. Herr Kollege Bickelbacher, ich fand es lustig, dass Sie sich ein bisschen über den Radhochweg amüsiert haben, obwohl Sie uns gleichzeitig Amsterdam und Kopenhagen als Vorbild nennen. Dort haben sie das umgesetzt. Schauen Sie sich das doch einmal an. In Ihren Vorbildstädten hat man genau das an Stellen, an denen es nicht anders geht, umgesetzt.

Wenn Sie Ihre Pläne in der Lindwurmstraße umsetzen und nur ein bisschen Ahnung von der täglichen Situation dort haben, dann wissen Sie, dass die Lindwurmstraße faktisch einspurig ist, weil die Lieferfahrzeuge für die zahlreichen Geschäfte in zweiter Reihe stehen. Wenn Sie ihren vorgelegten Plan umsetzen, dann stehen alle Fahrzeuge auf der einzigen Fahrspur und es geht überhaupt nichts mehr vorwärts. Sie haben folglich einen Dauerstau, verursacht durch den Lieferverkehr, erzeugt. Sie versündigen sich damit am Klima in unserer Stadt, weil der Schadstoffausstoß viel größer ist, als wenn der Verkehr halbwegs fließt. - (Beifall der CSU)

Frau Kollegin Haider, aber auch Herr Bickelbacher, zeichnen in ihren Wortmeldungen stets das Bild von allgegenwärtigen „Lustautofahrern“, die in ihren Blechkisten in die Stadt fahren, weil ihnen nichts Besseres einfällt und weil sie es schön finden, im Stau zu stehen. Das ist doch nicht die Wahrheit. Wir haben in der Altstadt über 60 % Wirtschaftsverkehr. Dieser Verkehr hält die Altstadt am Laufen. Dieser Verkehr sorgt dafür, dass wir in den Gaststätten etwas zu Essen bekommen und in den Geschäften etwas kaufen können. Der Verkehrsanteil beträgt 60 %.

Wenn Sie noch den Hotelbetrieb und mobilitätseingeschränkte Menschen, die auf das Auto angewiesen sind, hinzunehmen, liegt der Verkehrsanteil bei 80 %. Sie wollen für den Altstadt-Radring in der Frauenstraße die Leistungsfähigkeit halbieren. Das wird nicht funktionieren, weil wir immer diesen 80 %-igen Verkehrsanteil haben werden. Das passt mit einer Halbierung nicht zusammen. Das ist der Kollaps der Innenstadt.

Wir müssen ehrlich miteinander sein. Die Münchner Innenstadt ist nicht mehr der Ort, an dem alle ein Geschäft eröffnen wollen. Wir finden nicht sofort einen Nachfolger, wenn ein Geschäft schließt. Die Innenstadt lebt von einem attraktiven Einzelhandel. Das ist der Kern unserer Stadt. Darauf sind wir stolz, das macht unsere Stadt attraktiv. - (Beifall der CSU) - Es gibt mittlerweile sogar große Ketten, die sagen, wir siedeln uns dort nicht mehr an, weil wir u. a. aufgrund des Online-Handels dort nicht mehr zurechtkommen und vor der Stadt Einkaufszentren mit zahlreichen Parkplätzen stehen. Die Menschen fahren doch dort nicht hin, weil sie es übel finden, sondern weil sie dort einen Parkplatz finden und einkaufen können. Sie legen die Axt an die Ausgestaltung der Innenstadt, wie wir sie kennen. Unsere Innenstadt ist ein Juwel, das wir pflegen müssen. Sie ist durch diese Politik in ernster Gefahr. Man muss ehrlich sein. - (Beifall der CSU)

Liebe ÖDP, man kann über vieles diskutieren. Wir sind bereit, uns kritisch damit auseinanderzusetzen, solange man ehrlich mit den Münchnerinnen und Münchnern umgeht und die Fakten auf den Tisch legt. Sie wollen einen kompletten Absatz streichen, in dem steht, dass bei allen geplanten Maßnahmen die Einhaltung der gesetzlichen Grenzwerte gewährleistet wird. Deren Einhaltung wollen Sie streichen? Für was demonstrieren Sie die ganze Zeit? Was wollen Sie uns damit sagen?

Sie wollen streichen, dass entsprechende Ausweichverkehre analysiert werden. Gleichzeitig fordern Sie ein Gesamtkonzept. Diese Untersuchung gehört dazu. Ich muss wissen, was es bedeutet, wenn ich das beschließe. Sie wollen es überhaupt nicht wissen, weil Sie es sich so einfach machen, indem Sie sagen: Egal, Hauptsache ein Rad fährt, der Rest interessiert mich nicht. Liebe Kollegin Haider, das kann doch nicht Ihre Vorstellung von einer seriösen Politik sein. - (Beifall der CSU) - Sie wollen sich mit kritischen Situationen nicht auseinandersetzen, weil Ihre Ideologie es ihnen so einfach macht, zu sagen: Ich mache das, weil ich weiß, dass ich Recht habe. So kann man durch die Welt gehen, aber es ist auf Dauer wenig erfolgversprechend. - (Beifall der CSU)

Zum Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste: Wir können Punkt 2 neu bezüglich des Thomas-Wimmer-Rings zustimmen. Das ist vernünftig. Herr Bickelbacher, das hätte ich Ihnen nicht zugetraut. Chapeau! Das ist eine vernünftige Politik, die ausgewogen ist und sich an der Sache orientiert. Es besteht also noch Hoffnung! - (Heiterkeit)

Zum SPD-Antrag habe ich vorher bereits etwas gesagt. Der Zusatz, man möchte den ÖPNV nicht benachteiligen, ohne zu sagen, wie man das erreichen will, ist nicht zielführend. Wenn man nicht sagt, wie das gewährleistet werden soll, dann bringt uns das nicht weiter. Der zweite Teil des SPD-

Antrags ist wie ebenfalls bereits erwähnt, längst Beschlusslage des Münchner Stadtrates. Das kann man machen, wenn man nicht weiß, was man in den Antrag schreiben soll. Man nimmt einen bestehenden Beschluss und stellt diesen noch einmal demonstrativ zur Schau. Ob uns das weiterbringt, kann jeder selbst entscheiden.

Zusammengefasst: Ja, wir müssen mehr für den Radverkehr tun. Wir müssen uns die Einzelmaßnahmen ansehen. Sie haben gesehen, wir stimmen etlichen Maßnahmen zu. Wir werden es jedoch nicht zulassen, dass der Radverkehr eine vollkommen einseitige, undifferenzierte Bevorzugung zu allen anderen Verkehrsmitteln bekommt, die dieser Stadt schadet. Wir lassen uns nicht unter die Knute des Radverkehrs stellen. Wir werden dagegen kämpfen. - (Beifall der CSU)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich werde es relativ kurz machen und nicht in die zahlreichen Details eintauchen, die in einem gemeinsamen Arbeitskreis erarbeitet wurden. An der heutigen Vorlage finde ich gut, dass klar wird, der Stadtrat hat diese beiden Radbegehren nicht nur übernommen, um sie zu beerdigen, sondern um sie tatsächlich umzusetzen. Es ist eindeutig, das Thema wird uns noch viele Jahre beschäftigen, weil die Fokussierung auf den Autoverkehr so groß ist. Herr Kollege Pretzl, es ist wirklich von vielen hier im Stadtrat das Ziel, diese Fokussierung in der Innenstadt in München umzudrehen. Das wird natürlich dauern. Das wird nicht von heute auf morgen gehen.

Es wird vermutlich nicht gratis sein, aber vielleicht auch keine so hohen Kosten verursachen, wie vorgestellt. Wir beginnen, dieses Radbegehren ernsthaft umzusetzen. Ich denke, das ist das Wichtigste. Der Umgang des Stadtrates mit dem Begehren „Sauba sog i“ hat uns nicht zur Ehre gereicht. Das war eine Variante, um das Bürgerbegehren zu beerdigen. Hier läuft das anders, das freut mich. Ich gebe zu, ich bin beim Thema Radverkehr nicht mit allen Details vertraut. Das macht aber nichts, meine Kollegin Sonja Haider übernimmt das für mich. Danke.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es klingt immer gut zu sagen: Wir machen verantwortungsvolle Politik, die anderen sind nur Ideologen. Wenn ich mir allerdings Herrn Bürgermeister Pretzls Wortwahl anhöre - von der „Knute des Radverkehrs“ und dass es die Innenstadt, wie man sie kennt, nicht mehr geben wird - oder die anderer, die schon die Wirtschaftskrise der 1930er-Jahre als Horrorszenario an die Wand malen ... - (StR Dr. Mattar: Das hat doch Frau Haider eingeworfen!) - Auf jeden Fall hat Herr Progl die Auswirkungen dieser Politik so

dargestellt. Das klingt mir eher nach ideologischer Polarisierung! Die Ideologie sieht man immer bei der anderen Seite. Man kann natürlich alles groß aufbauschen.

Man hatte es sich fast schon gedacht: Die CSU hat dem allgemeinen Teil des Radbegehrens im Grundsatz zugestimmt, im Einzelfall läuft es jetzt einfach wie bisher: Wo Sie Angst haben, der Autoverkehr könne zu sehr eingeschränkt werden, sagen Sie wieder nein. Aber entweder stimmt man dem Radbegehren zu oder nicht. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Im Radbegehren steht: Gemeindestraßen mit hohem Kfz-Aufkommen und einer zulässiger Geschwindigkeit von 30 km/h erhalten baulich geschützte Radwege mit einer Mindestbreite von 2,30 m. Nicht nur 30 % dieser Straßen, sondern grundsätzlich! Nun fängt die CSU mit der „Rosinenpickerei“ an. Sie wollen imagemäßig nicht als fahrradfeindlich dastehen, im Einzelfall soll aber doch nichts zu Lasten des Autos geändert werden. Ich verstehe, wie das taktisch gedacht ist, finde es aber wenig glaubwürdig.

Zwei Horrorszenarien werden an die Wand gemalt. Das erste ist, durch die Reduzierung des Autoverkehrs werde der Gewerbe- und Wirtschaftsverkehr unzulässig eingeschränkt. Ich kenne diese Kritik. Wir waren vor Kurzem bei der Handwerkskammer. Aber man muss auch die andere Seite sehen. Die Handwerkskammer z. B. fordert, den Privatverkehr so weit wie möglich aus der Innenstadt zu verbannen - auch den Anwohnerverkehr, es sei denn, man hat eine Tiefgarage -, weil dann mehr Platz für den Wirtschaftsverkehr ist. Das ist die andere Seite.

Die These, eine Reduzierung des Autoverkehrs ruiniere die Wirtschaft, ist empirisch schlicht aus der Luft gegriffen. Aber egal, welche Stadt man als Beispiel nennt, Sie finden immer einen Grund, warum diese Stadt überhaupt nicht mit München vergleichbar ist. Ich zähle Ihnen einmal auf, es gibt Studien zu Toronto, Wien, Madrid, Hamburg, Innsbruck. Überall dort haben Gewerbe und Wirtschaft von der Reduzierung des Autoverkehrs profitiert. Es gibt noch weitere Beispiele. Statt Gegenbeispiele zu finden, sagen Sie immer nur: Das ist nicht vergleichbar! Das ist nicht vergleichbar! Das ist nicht vergleichbar! - (BM Pretzl: Fragen Sie doch einmal die Leute in der Fraunhoferstraße, wie sie profitieren!) - Insgesamt profitiert die Wirtschaft von dem Projekt. - (Unruhe - Zwischenrufe)

Der zweite Punkt ist: In der Debatte wird die Hypothese, die Menge des Autoverkehrs sei eine konstante Größe, immer einfach unhinterfragt dargestellt wie der Energie- und Massenerhaltungssatz in der Physik. Das stimmt aber nicht! Eine Verkehrswende mit Push- und Pull-Faktoren führt dazu, dass weniger Auto gefahren wird, weil die Alternativen gestärkt werden. Wir müssen das natürlich im Zusammenhang denken, z. B. mit dem Konzept einer weitgehend autofreien Innenstadt.

In einer weitgehend autofreien Innenstadt, die nicht schlecht mit dem ÖPNV angebunden ist und in der man auch noch bessere Radwege schafft, wird es weniger Autoverkehr geben. Das bedeutet nicht automatisch 1:1, dann gibt es Stau oder der Verkehr verlagert sich von dieser Straße auf jene. Die Erfahrungen sind anders! Als Barcelona den Autoverkehr in einzelnen Vierteln stark reduziert hat, wurde nicht auf einmal außen herum „wie blöd“ gefahren. Die Gesamtverkehrsleistung ging zurück, weil die Maßnahme ein Umsteigeverhalten nach sich zog. - (Unruhe) - Das nicht wahrhaben zu wollen, ist eine Simplifizierung der Lage.

Natürlich muss man nicht jeden Vorschlag unhinterfragt annehmen. Aber im Grundsatz immer zu behaupten, für den Radverkehr zu sein, und bei den wichtigen Entscheidungen wieder dagegen zu stimmen, heißt: „Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass!“ Das wird nicht viele da draußen überzeugen - nicht einmal die Bürger im Stadtbezirk 2, wo es vor und nach der Veränderung der Fraunhoferstraße eine Mehrheit für die Radspur gab. Sie werden sagen: Die kamen alle aus der Ludwigsvorstadt und kennen sich nicht aus. Aber die Versammlung war am Gärtnerplatz. Wenn Sie eine Einwohnerversammlung gemacht hätten, wäre dasselbe herausgekommen. Gerade in diesem Fall zu sagen, der Bürgerwille sei uns egal ... Es gab vorher und nachher eine Bürgerversammlungsmehrheit! Nehmen Sie das endlich zur Kenntnis. - (Beifall von der linken Seite)

StRin Dietl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute sehr viel darüber gehört, was seriöse Politik und was Ideologie ist, wie wir andere schikanieren und wie wir Klientelpolitik machen. Stellen wir doch noch einmal fest: Wir haben den Radentscheid gemeinsam übernommen. Wir können nicht einfach sagen, wir übernehmen die Forderungen, und dann keine Taten folgen lassen. Ich weiß schon, einige Fraktionen hier im Haus haben nur Teile übernommen. Aber es muss doch konkrete Maßnahmen geben, die wir umsetzen und heute auch gemeinsam beschließen können.

Es geht uns nicht darum, den Autoverkehr aus der Stadt herauszuhalten. Es ist auch nicht der Untergang des Autoverkehrs, denn wir haben durchaus noch Autospuren in die Innenstadt. Aber wir wollen für die Menschen Anreize schaffen, eher auf umweltfreundlichere Mobilität umzusteigen. Deshalb vertreten wir ganz klar die Haltung, den ÖPNV und den Radverkehr zu bevorzugen. - (Beifall der SPD) - Deshalb bekennen wir uns heute auch klar zum Radverkehr. Man kann doch nicht sagen, wir setzen uns für den Radverkehr ein und die Menschen sollen mehr Rad fahren, und dann nicht für die nötige Radinfrastruktur sorgen. Deshalb ist es richtig, heute Maßnahmen zu beschließen, die wir umsetzen wollen.

Es wird immer behauptet, wir machten eine Kehrtwende. Ich sehe das überhaupt nicht so. Wie vorher schon erwähnt wurde: Gerade Bettina Messinger, unsere Radbeauftragte, hat vieles initiiert. In den Maßnahmen dieser Vorlage steckt ganz viel SPD. Wir haben immer dazu beigetragen, wirkungsvolle Maßnahmen zu entwickeln. Es kann nicht sein, die Menschen dazu aufzufordern, mit dem Rad in die Innenstadt zu fahren, und dann gibt es dort keine Möglichkeit zu fahren. Wenn ich mir manche Strecken anschau, erscheint es mir als Radfahlerin manchmal schon als Wagnis, aufs Rad zu steigen. Ich wünsche mir mehr Sicherheit, und mehr Sicherheit können wir nur garantieren, wenn wir mehr Radstrecken zur Verfügung stellen.

Zu den Steckbriefen wurde kritisiert, die dargestellten Maßnahmen seien jetzt in Stein gemeißelt und müssten genau so passieren. Wir stehen zu diesen Maßnahmen. Aber diese Maßnahmen sollen auch diskutiert und weitergeplant werden. Dabei sollen die Anlieger vor Ort einbezogen werden. Gerade dafür steht die SPD. Es geht nicht um eine Kehrtwende, bei der man sich von irgendetwas verabschiedet. Wir positionieren uns ganz klar. Wir wissen aber auch, dass es in dieser Stadt Menschen gibt, die auf das Auto angewiesen sind. Aber wir möchten natürlich auch Anreize schaffen, dass weniger Menschen mit dem Auto in die Innenstadt fahren.

Es wird immer gefragt: Was ist mit den Lieferzonen? Wir fordern zusätzliche Lieferzonen. Das haben wir noch einmal ganz klar zum Ausdruck gebracht. Das muss möglich sein. Es gibt bereits mehrere Radwege in dieser Stadt, bei denen gleichzeitig Lieferverkehr möglich ist. Da gibt es sicher Lösungen. Das müssen wir weiter diskutieren. Ich halte es nicht für seriöse Politik zu sagen, man stelle sich hinter den Radentscheid, und jetzt wieder umzukippen. Wir müssen ganz deutlich machen, die Forderungen des Radentscheids umsetzen zu wollen. Wir können jetzt nicht plötzlich eine Light-Version anstreben, wieder Abstriche machen und uns anders positionieren. Das sollte noch einmal klar gestellt sein. - (Beifall der SPD)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zu diesem Wortbeitrag sind wir aufgrund des Themas Luftreinhaltung provoziert worden. Seit wir hier im Stadtrat vertreten sind, nimmt die ÖDP dieses Thema sehr ernst, weil es immer wesentlich war. Bei mir sind das ziemlich genau zehn Jahre. Das Bundesumweltamt hat uns Mal um Mal erklärt, wie verheerend die Auswirkungen von Feinstaub und NO_x seien. Das war ein wichtiges Thema, an dem wir jahrelang gearbeitet haben.

Inzwischen haben wir neue Normen bei den Fahrzeugen. Noch während der Umsetzungsphase des Radentscheides werden wir dahin kommen, dass weit über 70 % der Fahrzeuge die neuesten Normen erfüllen. Sie werden mir Recht geben, dass NO_x und Feinstaub dann nicht mehr die großen, übergeordneten Themen sind. Beim Feinstaub halten wir jetzt schon überall die Grenzwerte ein, beim NO_x sind wir auf einem guten Weg.

Dann ist das übergeordnete Thema der Klimaschutz, das CO₂. Das haben wir selbst mit neuesten Technologien im Kfz-Bereich noch nicht im Griff. Wir werden es erst in den Griff bekommen, wenn wir konsequent eine Verkehrswende umsetzen. Zu dieser Verkehrswende gehören der ÖPNV und mit gleicher Berechtigung auch das Rad.

Im Übrigen habe ich zigmal darauf hingewiesen, dass es nicht mehr zieht, mit dem Argument Luftreinhaltung Straßentunnel zu fordern und in der Stadt 100 Mio. € für den Autoverkehr ausgeben zu wollen. Bei der Fertigstellung solcher Tunnel sind wir hoffentlich längst bei emissionsarmen Fahrzeugen. Dieses Argument zerlegt sich also zum Glück gerade Schritt für Schritt selbst. In der Vergangenheit war uns sehr wichtig, diesem Argument die Zugkraft zu nehmen. Wir haben daran gearbeitet, das Problem zu lösen. Deshalb taugt es heute nicht mehr dazu, den Radverkehr in dieser Stadt zu behindern.

StBRin Prof. Dr. (l) Merk:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich versuche, die gestellten Fragen kurz und knapp zu beantworten.

Zur Frage von Herrn Röver zum Thomas-Wimmer-Ring, die auch in Ziffer 2 des Antrags der Grünen angesprochen ist: Wir werden im ersten Planungsausschuss im Januar am 15.01.2020 - am 08.01.2020 ist das Hearing - eine konkrete Beschlussvorlage einbringen, die das erfasst.

Herrn Rövers Frage, ob unter Punkt 11 zu dieser Luftreinhaltuntersuchung ein analoges Vorgehen zu den Busspuren gedacht sei, kann ich mit ja beantworten.

Antragspunkt 16 der FDP kann ich übernehmen. Es ist vielleicht ein bisschen missverständlich formuliert, aus den Ziffern 8 und 9 unseres Antrags geht aber hervor, dass es so gemeint war. Wir wollen nicht irgendwo provisorische Maßnahmen vornehmen, sondern im Zusammenhang mit den zehn Maßnahmen, wenn sich als besser herausstellt, erst einmal etwas auszuprobieren.

Herr Pretzl hat die Einbindung der Kammern angesprochen. Auch das ist in dieser dicken Beschlussvorlage vielleicht etwas missverständlich ausgedrückt. Auf Seite 68 steht zwar, dass wir die Einzelhändler nicht pauschal beteiligen, auf Seite 35 wiederum steht, konkret beteiligen wir sie natürlich. Konkret heißt, bei diesen zehn Maßnahmen werden die Händler dort, wo konkret etwas passiert, beteiligt. Das gilt auch für die Kammern. Das kann ich zusagen. Das war leider ein bisschen missverständlich dargestellt. Ich glaube, das waren die Punkte, zu denen ich etwas zu sagen hatte. Danke schön.

OB Reiter:

Wir werden uns jetzt gemeinsam durch die fünf Änderungsanträge arbeiten und beginnen mit den drei Anträgen der CSU, weil wir uns gerade auf ein Prozedere geeinigt haben. Für die Zukunft möchte ich die Referentinnen und Referenten bitten, Einzelmaßnahmen auch im Referentinnen- bzw. Referentenantrag einzeln zu aufzuzählen, damit wir uns nicht durch nicht vorhandene Anlagennummern hangeln müssen. Die Wahrscheinlichkeit, dass einzelne Maßnahmen einzeln abgestimmt werden, ist nicht so gering. In diesem Fall müssen wir uns auf den Verweis auf Anlage 2 im Änderungsantrag der CSU beziehen. Das nächste Mal sollten wir es uns leichter machen.

Der Änderungsantrag der CSU bezüglich der Maßnahme Elisenstraße (Anlage 2, S. 3) wird gegen die Stimmen von CSU, FDP und BIA **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der CSU bezüglich der Maßnahme Domagkstraße (Anlage 2, S. 6) wird gegen die Stimmen von CSU, FDP und BIA **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der CSU bezüglich der Maßnahme Lindwurmstraße (Anlage 2, S. 10) wird gegen die Stimmen von CSU und BIA **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der SPD wird gegen die Stimmen von CSU, FDP, BAYERNPARTEI und BIA **beschlossen**.

Ziffer 16 des Änderungsantrags der FDP wird von der Referentin **übernommen**. Im Übrigen wird der Änderungsantrag gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird zifferweise wie folgt abgestimmt: Ziffer 2 neu wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTEI und BIA **beschlossen**.

Ziffer 3 neu wird gegen die Stimmen von CSU, FDP, BAYERNPARTei und BIA **beschlossen**.

Der Änderungsantrag der ÖDP wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag der Referentin gegen die Stimmen von CSU, FDP, BAYERNPARTei und BIA **beschlossen**.

Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung am 18. Dezember 2019
Bessere Luft und bessere Mobilitätsoptionen bei und für die Großmarkthalle
Antrag Nr. 6079 von Die Grünen - rosa liste vom 17.10.2019

Aktensammlung Seite 3157

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen. Wir hatten diesen Tagesordnungspunkt aufgerufen, haben inzwischen aber festgestellt, dass wir uns wunderbar ergänzt haben. Die Einzelmaßnahmen bei der Großmarkthalle und die anderen Klimaschutzprojekte des Kommunalreferats, die wir schon dieses Jahr umsetzen wollten, sind im Grunde schon so beschlossen. CSU und SPD haben in ihrem Änderungsantrag zum Haushalt genau diese Summen bereits beantragt. Insofern hat die Kommunalreferentin zugestimmt, die Maßnahmen nicht erst nächstes, sondern schon dieses Jahr anzugehen. - (Allgemeiner Beifall)

Bfm. StRin Frank:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich sehe es wie meine Stadtratskollegin Anna Hanusch und übernehme den vorformulierten Änderungsantrag, nachdem die entsprechenden Mittel zuvor beim Haushalt eingestellt wurden.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

#opentheports: München unterstützt aktiv die Seenotrettung im Mittelmeer**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 3161

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dass wir uns in München konkret für die Seenotrettung einsetzen, wurde im Kinder- und Jugendhilfeausschuss und im Sozialausschuss bereits länger diskutiert. Ich finde sehr positiv, dass wir neben irgendwelchen Deklarationen jetzt auch einige konkrete Maßnahmen ergreifen.

Ich habe den Tagesordnungspunkt aufgerufen, weil im Kinder- und Jugendhilfeausschuss und im Sozialausschuss unterschiedlich abgestimmt wurde. Nur deshalb ist der Antrag heute überhaupt in der Vollversammlung. Die Referentin stellt jetzt die Fassung aus dem Sozialausschuss zur Abstimmung. Diese besagt, die Stadt München übernimmt die Patenschaft für das Seenotrettungsschiff Ocean Viking und prüft dessen Unterstützung durch eine Spendensammlung, der Oberbürgermeister setzt sich für die Einführung eines humanitären Aufnahmeprogramms ein und die Stadt München richtet einen detaillierten Webauftritt ein, um immer aktuell zu informieren. Das sind durchwegs sehr gute Punkte, die ich gerne unterstütze.

Trotzdem möchte ich noch einen mündlichen Änderungsantrag einbringen. Ich möchte beantragen, noch einmal über Ziffer 10 des Beschlusses aus dem Kinder- und Jugendhilfeausschuss, die durch einen Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste ergänzt wurde und jetzt nicht vorgeschlagen wird, abzustimmen. Sie finden sie auch in der Vorlage. Sie lautet:

„Der Oberbürgermeister setzt sich zudem auf Bundes- und Landesebene für die Einführung einer eigenständigen Norm zur kommunalen Aufnahme entsprechend dem § 23 Abs. 1 AufenthG ein. Die Stadt München erklärt sich hierbei bereit, aus Seenot gerettete Menschen ähnlich eines Relocation-Programmes direkt aufzunehmen und unterzubringen. Diese Aufnahme geschieht zusätzlich zur bestehenden Verteilungsquote Asylsuchender nach dem Königsteiner Schlüssel“.

Ich denke, das ist ein wichtiger Punkt, der zu den Bekenntnissen und zur Positionierung der Stadt als sicherer Hafen gehört. Deshalb würde ich darum bitten, den Vorschlag der Referentin um die-

sen Punkt 10, zu finden auf Seite 3 der aktuellen Vorlage, zu ergänzen. Danke schön. - (Beifall von der linken Seite)

StR Podiuk:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren. In seiner ursprünglichen Fassung habe ich den Referentinnenantrag für durchaus akzeptabel gehalten. Beim Änderungsantrag der Grünen habe ich aber den Eindruck, sie wollen uns sagen: „München und Deutschland machen viel zu wenig!“ Das ist eigentlich die Botschaft. Wir sollen zusätzlich kommunale Aufnahmeprogramme machen. Das schlägt übrigens Berlin vor, die Pleitestadt in diesem Staat, die wir aus Bayern mit 4 Mrd. € jährlich finanzieren. Die können das leicht sagen, denn dann müssen wir noch mehr finanzieren. Aber vielleicht meinen die Grünen auch: „Am deutschen Wesen soll die Welt genesen“, deshalb brauchen wir noch ein bisschen mehr über unseren Maßstab hinaus.

Vielleicht glauben Sie der CSU nicht, wenn wir sagen, wir haben in München und Deutschland sehr viel gemacht. Deshalb habe ich einen vielleicht unverdächtigen Zeugen gefunden. Ganz aktuell, nämlich gestern sagte Außenminister Maas auf die Frage, ob Deutschland bereit sei, mehr Flüchtlinge aufzunehmen - ich zitiere mit gütiger Erlaubnis des Oberbürgermeisters:

„Die Bundesrepublik ist das fünftgrößte Aufnahmeland. Deshalb glaube ich, ehrlich gesagt, nicht, dass wir in Deutschland Nachholbedarf haben.“

Seine Begründung lautet: Wir hätten die Hilfe in den vergangenen sechs Jahren vervierfacht und für 2019 1,6 Mrd. € für Flüchtlingshilfe eingeplant. Er geht noch weiter und fordert, die Lasten auf mehrere und breitere Schultern zu verteilen.

Diese breiteren Schultern sind aber nicht hier in Deutschland. Wenn Sie den Herrn Oberbürgermeister beauftragen wollen, müssen Sie sagen: Wenden Sie sich an die Europäische Kommission! Die wenigsten wissen, dass es einen rechtsgültigen Beschluss zur Verteilung von Flüchtlingen in Europa gibt. Dieser wird allerdings nicht vollzogen, weil Ungarn, Polen, Tschechien es nicht wollen. Das wir das nicht ausgleichen können, liegt auf der Hand. Das wird auch bei Herrn Maas sehr deutlich.

Privat sage ich: Wenn das in Europa nicht funktioniert, muss man bei diesen Zuschussnehmern eben einmal kräftige Abzüge machen. Polen braucht nicht unbedingt auf unsere Kosten weitere

Kohlekraftwerke zu bauen. Wir sparen ein, die bauen aus. Da muss man ansetzen, nicht bei uns selbst.

Ich sage den Grünen ganz deutlich, ohne irgendwelche Urheberrechte zu beanspruchen: Ich hätte einen Antrag für Sie. Sie wissen, nach dem Königsteiner Schlüssel haben wir zu wenig Flüchtlinge. Sie können ja sagen, Sie möchten, dass die Regierung von Oberbayern diese ungerechte Behandlung endlich beendet und uns unseren Anteil zuteilt. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es kurz machen: Wir wollen, dass dieser Beschluss bestätigt wird. Wir brauchen aber kein eigenes kommunales Recht zur Aufnahme. Das, was wir auf Bundesebene haben, ist komplex und kompliziert genug. Ob wir nach dem Königsteiner Schlüssel zu wenige Geflüchtete haben, über diese Frage könnten wir noch diskutieren. Das sei dahingestellt, weil es nicht Gegenstand der Diskussion ist.

Es wird uns nicht weiterführen, wenn wir jenseits der Länder, ohne dass die Kommunen eine eigene Kammer und ein eigenes Beteiligungsrecht auf Bundesebene haben, eine Verpflichtung oder ein Recht, noch einmal gesondert Geflüchtete aufzunehmen, einführen. Das soll und muss nach unserer Überzeugung auf den bisherigen Wegen passieren. Wir sind auch dafür, dass die humanitäre Behandlung von Geflüchteten, insbesondere im Mittelmeer, anders vonstatten geht. Alles Weitere findet sich im Beschluss. Wir haben darüber schon hinlänglich in den Sitzungen des Kinder- und Jugendhilfe- sowie des Sozialausschusses diskutiert. Wir bitten, den Beschluss des Sozialausschusses zu bestätigen, ohne dass der Oberbürgermeister in Richtung einer kommunalen Aufnahme tätig wird. - (Beifall der SPD)

StRin Koller:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten das Gefühl, im Sozialausschuss eine relativ sachliche Diskussion geführt zu haben, und das mit verschiedenen Schwerpunkten, die jeder nach seiner Couleur vertreten hat. Ich glaube, wir haben diesen gemeinsamen Konsens jetzt verlassen.

Zu Ihrer Information: Es war ein Antrag der Grünen mit vier Punkten. Von diesen wurden die ersten zwei in beiden Ausschüssen übernommen, der dritte im einen Ausschuss, der vierte im anderen. Deshalb kommt es zu dieser seltsamen Konstellation. Wir werden selbstverständlich dem Gesamtantrag der Grünen, auch dem Ergänzungsantrag der Kollegin Wolf, zustimmen. Sonst hätten wir

den Antrag nicht gestellt. Natürlich ist es einfacher zu sagen: Der Bund ist verantwortlich, das Land ist verantwortlich, wir erst einmal nicht. Wir glauben, dass wir als Kommune für die Menschen vor Ort eine Verantwortung haben und aktiv werden müssen. Wir glauben, eine so reiche Stadt wie München kann sich das leisten.

Ich komme zu den Ausführungen des Kollegen Podiuk. Erst einmal eine klare Abweisung. Wir agieren nicht mit Nazi-Parolen. Nazi-Parolen kommen bei uns nicht vor. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste - Zurufe) - Ich möchte auf Ihre Aussage hin, wir würden glauben, dass München zu wenig macht, sagen: Wir glauben nicht, dass wir zu wenig machen. Wir machen viel. Aber man kann immer noch mehr machen. Wer sich die Bilder anschaut, wie Menschen im Mittelmeer ertrinken, hat eine Verpflichtung zu sagen, wir können mehr machen. Sie haben recht. Mir wäre in erster Linie eine europaweite Verteilung sehr wichtig.

Wir werden uns politisch immer und überall dafür einsetzen, dass nicht nur Deutschland und zwei oder drei andere Länder, in erster Linie die nordeuropäischen Staaten, sondern auch Ungarn, Polen und viele andere Länder endlich ihre Verpflichtung übernehmen und in der EU nicht nur die Benefits abziehen. Aber ich kann mich nicht hinstellen und sagen: Ihr habt Pech. Wir haben uns in Europa noch nicht geeinigt. Deshalb müssen mehr ertrinken oder in unsäglichen Verhältnissen in Griechenland, Italien oder Spanien untergebracht werden. Das sind die Länder, in denen die Flüchtlinge zuerst ankommen. Das ist nicht unsere Politik.

Wir sind an Ihrer Seite, alle Aktionen zu unternehmen, damit wir eine europaweite Verteilung hinbekommen. Aber im ersten Schritt sagen wir, wir wollen, dass so viele Menschen wie möglich unterstützt werden. Deshalb haben wir den Änderungsantrag gestellt. Das ist unsere politische Haltung, zu der wir auch stehen. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich will es nicht in die Länge ziehen und verweise für das Protokoll auf meine Ausführungen in der Sitzung des Kinder- und Jugendhilfeausschusses und des Sozialausschusses. Dort haben wir sehr sachlich und intensiv diskutiert. Wir werden der Vorlage wieder zustimmen. - (Beifall der FDP)

StR Richter:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Es wird Sie nicht überraschen, dass ich dieser Beschlussvorlage nicht zustimme. Ich stimme weder der Beschlussvorlage als Ganzes, noch dem

aufgeführten Antragspaket im Einzelnen zu. Ich stimme vor allem grundsätzlich der Politik der sogenannten Seenotrettung nicht zu, weil es hinreichend Belege gibt und es einem die politische Erfahrung und der gesunde Menschenverstand sagt, dass dieses Anliegen der sogenannten Seenotretter eine Umschreibung für Förderung der illegalen Zuwanderung ist. Deswegen bin ich dagegen.

Um auf die Beschlussvorlage zu sprechen zu kommen: Ich möchte speziell nicht, dass München durch ihre Politik in meinem Namen aktiv die Seenotrettung im Mittelmeer unterstützt, die eine Politik der organisierten Schlepperei ist. Ich möchte nicht, dass München speziell eine Patenschaft für ein Flüchtlingslager in Griechenland übernimmt, weil auch München als reiche Stadt schon sehr viel zu den deutschen Milliardenzahlungen an die Türkei beiträgt, die bekanntlich dazu dienen sollen, dass in der Türkei Flüchtlinge untergebracht und betreut werden, aber in der Türkei und nicht in Griechenland. Das muss man nicht ausweiten.

Ich spreche mich erst recht dagegen aus, dass München vorgeblich Geflüchtete aus der Seenot im Mittelmeer rettet, weil es sich dabei um eine verkappte Förderung der illegalen Zuwanderung handelt. Ich möchte auch nicht, dass München in diesem Kontext irgendwelche Benefizpropagandakonzerte veranstaltet. Erst recht nicht möchte ich, dass die Stadt München dafür auch noch kostenfrei Grundstücke zur Verfügung stellt.

Ich habe für diese Ablehnung, die ich hier bekunden, gute Gründe. Man muss kein Menschenfeind sein, um dieser vorgeblichen Seenotrettung mit Vorbehalten zu begegnen. Ich möchte es kurz machen und verweise Sie auf eine dieser Tage veröffentlichte Studie dreier Ökonomen - zwei sind aus Italien, einer aus Texas. Über sie war in der deutschen Presse nichts zu lesen, sehr wohl aber in der *Neuen Züricher Zeitung*, Ausgabe vom 14. Dezember, unter dem Titel „*Die nicht beabsichtigten Folgen der Seenotrettung von Migranten*“.

Die Forscher haben sich im Wesentlichen mit den drei Fragen auseinandergesetzt, die essentiell sind für die Problematik der Seenotrettung: Wird durch private oder staatliche Hilfsschiffe die Überfahrt tatsächlich sicherer? Wie steht es um die viel beschworene Sogwirkung? In welchem Ausmaß profitieren Schlepper?

Ich möchte es abkürzen, um die Debatte zeitlich nicht unnötig hinauszuzögern. Aber diese drei Forscher kommen in der Studie sehr wohl zu den hinlänglich gemachten Einwänden und zu der Feststellung, dass eine gut organisierte europäische Seenotrettung, sei es auf privater oder staatlicher Basis, das Beste ist, was der organisierten Schlepperei passieren kann.

Der zweite Punkt ist, dass die Sicherheit natürlich nicht verbessert wird. Durch das Signal einer organisierten Seenotrettung können sich die Schlepperbanden in Nordafrika und sonstwo geradezu ermutigt fühlen, noch mehr und noch schlechter ausgestattete seenotuntüchtige Boote hinauszuschicken. Das führt automatisch dazu, dass mehr dieser Boote kentern. Unter dem Strich werden zwar auf der einen Seite mehr Flüchtlinge gerettet, auf der anderen Seite ertrinken auch mehr, weil insgesamt mehr Boote in See stechen. Das Ganze ist ein ziemlich zynisches und unter dem Strich auch ein tödliches Null-Summen-Spiel.

Die Konsequenz dieser Studie lautet, dass die organisierte Seenotrettung erwiesenermaßen falsche Anreize, nämlich die bekannte Sogwirkung, bietet. Diese Einsichten sind nicht neu. Ich bin auch nicht der Einzige und erhebe keinen Urheberrechtsanspruch darauf, Ihnen viel Neues dazu zu erzählen. Es gibt sehr viel klarer blickende Politiker im europäischen Kontext, als Sie es vielleicht hier im Münchner Rathaus sind. Denken Sie an den vormaligen österreichischen Außenminister und jetzigen Bundeskanzler Sebastian Kurz oder an den ehemaligen italienischen Innenminister Salvini. Sie haben keine anderen Einwände gegen das organisierte sogenannte Seenotrettungswesen erhoben als ich. Sie waren der Überzeugung, dass ein ausgebautes organisiertes Rettungs- und Schlepperwesen im Mittelmeer nicht in unser aller Sinn sein kann, weil es noch mehr Zuwanderung generiert, und daran kann keiner Interesse haben.

Wenn einer, wie Sie, mit dieser Beschlussvorlage trotzdem daran interessiert ist und die Weichen entsprechend stellt, ist er entweder falsch informiert oder will falsche Weichenstellungen treffen - das aber bitte nicht in meinem Namen. Dann treten Sie vor die Münchner Bürgerinnen und Bürger und sagen: Ja, wir wollen euch genau das zumuten. Wir wollen mehr Zuwanderung in unsere Sozialsysteme und noch mehr Privilegierung von Migranten auf dem Wohnungsmarkt. Wir wollen noch mehr Folgen und Nebenwirkungen der Zuwanderung, die nicht noch mehr Sicherheit in unserer Gesellschaft schafft und auch nicht unbedingt eine Bereicherung für unsere Gesellschaft ist. Wenn Sie das den Münchner Bürgerinnen und Bürgern sagen wollen, tun Sie das und stehen Sie zu Ihrem Wort. Dann sagen Sie auch B, wenn Sie schon A sagen und sich für eine organisierte Seenotrettung aussprechen, aber bitte nicht in meinem Namen und nicht im Interesse von Münchnern, die für ihre Stadt und eine gedeihliche Zukunft ihrer Stadt eintreten. Herzlichen Dank.

StRin Neff:

Ziffer 10 des Beschlusses des Kinder- und Jugendhilfeausschusses stimmen wir nicht zu.

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Um Zeit zu sparen, verweise ich auf die Ausschussdebatte. Wir sehen hierin schlichtweg keine kommunale Aufgabe und lehnen deshalb den Antrag der Referentin ab.

OB Reiter:

(Unruhe) - Ich muss zur Präzisierung nachfragen, weil kein Antrag vorliegt. - (Zurufe) - Es geht um Punkt 10 auf Seite 3. - (Unruhe) - Es sind leider unterschiedliche Beschlüsse, deswegen müssen wir uns über die Nummerierung einigen und darüber, über welchen Ausschussbeschluss wir reden. - (Zurufe: Sozialausschuss!)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mein Antrag bezog sich als Ausgangspunkt auf den Beschluss des Sozialausschusses. Er umfasst die Punkte 1 bis 14. Ich möchte gerne, dass zusätzlich Ziffer 10 des Beschlusses des Kinder- und Jugendhilfeausschusses aufgenommen wird.

Der mündliche Ergänzungsantrag von StRin Wolf wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Die Ziffern 1 bis 7 des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von BAYERN-PARTEI und BIA **beschlossen.**

Die Ziffern 8 bis 10 des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von CSU, BAYERNPARTei und BIA **beschlossen.**

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin gegen die Stimmen von BAYERN-PARTEI und BIA **beschlossen.**

**Grundsatzbeschluss zur Gründung eines Mobilitätsreferats
der Landeshauptstadt München
München - Stadt zu Fuß
Antrag Nr. 5851 von Stadtratsmitgliedern der SPD
vom 04.09.2019**

Aktensammlung Seite 3165

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befürworten sehr, die Kompetenzen im Verkehrs- und Mobilitätsbereich zu bündeln und die Schnittstellen, die es unnötig schwierig machen, zu beseitigen. Es wurde heute schon anhand mehrerer Einzelpunkte diskutiert, dass die Verkehrswende für die Lebensqualität in München in Anbetracht eines drohenden Verkehrsinfarkts ein zentraler Punkt sein muss. Wir brauchen nicht nur kluge Entscheidungen im Stadtrat, sondern eine schlagkräftige Verwaltung. Ich bedanke mich bei der Verwaltung, dass in den Arbeitsgruppen ein Konzept vorgelegt wurde. In unserem Änderungsantrag geht es nicht um das Ob - wir sind für das Mobilitätsreferat! -, auch nicht um den Beginn des Mobilitätsreferats. Die Ziellinie 01.01.2021 inklusive Amtsantritt der Referatsleitung wollen wir beibehalten.

Bisher wurde von der Verwaltung diskutiert, wie die Organisationsstruktur aussehen kann. Es sind sehr gute Vorschläge gemacht worden. Aber es besteht noch Diskussionsbedarf. Es bedarf noch politischer Diskussionen hinsichtlich der Organisationsstruktur. In der Vorlage stehen im Text sogar VZÄ-Zahlen. Im Antrag des Referenten wird aber nicht darauf Bezug genommen. Wir als Grüne können uns durchaus einen noch weiteren Umgriff vorstellen, um nicht doch noch schwierige Schnittstellen entstehen zu lassen. Wir könnten uns sogar vorstellen, ein Referat für Mobilität und öffentlichen Raum zu schaffen, damit dort wirklich alle Verkehrskompetenzen vorhanden sind, die Nahmobilitätspauschale - bisher im Baureferat - verwaltet und die bisher vom KVR durchgeführte Verkehrsüberwachung übernommen wird. Andere sehen es anders - bis hin zur BAYERNPARTEI, die ein U-Bahn-Referat gründen will.

Aufgrund dieses Diskussionsbedarfes sind wir der Meinung, dass erst in ein paar Monaten über die Organisationsstruktur entschieden werden soll. Da es eine weitgehende Entscheidung ist, sollte es der neue Stadtrat tun. Natürlich kann man sagen, wir schreiben trotzdem aus. Herr Reiter hat in der Ausschusssitzung gesagt, es werde sich ohnehin kein Metzger bewerben. Aber es ist schon

ein Unterschied, ob es 82 oder doppelt so viele sind und bestimmte Themen reinkommen, die jetzt nicht enthalten sind. Wenn bestimmte Themen aufgenommen werden, ist bei der Befragung eines potenziellen Referenten auch das jeweilige Thema relevant. Anderenfalls ist es vielleicht nicht so relevant. Der Zeitplan kann ohnehin eingehalten werden, wenn z. B. im Mai oder im Juni 2020 das Organisationsmodell und die Ausschreibung beschlossen werden. Man schafft es sogar, wenn man etwas zügig vorgeht. Wenn man will, kann man den Termin 01. Januar 2021 halten. Es gibt auch einen Änderungsantrag der CSU, der in eine ähnliche Richtung geht. Einen interfraktionellen Arbeitskreis zu diesem Thema können wir uns natürlich vorstellen.

Danke. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Bär:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mobilität ist eines der zukunftsbestimmten Themen in unserer Stadt. Aus diesem Grund freuen wir uns, heute den Grundsatzbeschluss zur Gründung eines Mobilitätsreferates zum 01.01.2021 treffen zu können. Bei einem solch wichtigen Thema sind wir klar der Meinung, dass es nicht darum geht, einen Schnellschuss abzufeuern, sondern das Referat richtig zu konzipieren. Aus diesem Grund stellen wir heute einen Änderungsantrag und wollen, dass sich ein interfraktioneller Arbeitskreis noch einmal mit der genauen Struktur des Referats und dem Zuschnitt auseinandersetzt. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag.

Danke schön. - (Beifall von der CSU)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im Ausschuss einen Änderungsantrag eingebracht. Er ist auf dem gelben Deckblatt mit abgedruckt und deshalb nicht mehr verteilt worden. Uns geht es wie den Grünen, und anscheinend auch der CSU. Vom Zuschnitt des neuen geplanten Mobilitätsreferats sind wir noch nicht überzeugt.

Unser Änderungsantrag zielt darauf ab, dass die Verkehrsplanung und die Verkehrsentwicklungsplanung, die aus unserer Sicht auch mit Blick auf die Stadtentwicklung und -planung integraler Bestandteil ist, zumindest in Teilen mit verankert werden. Wir sehen das gefährdet, und haben uns im Änderungsantrag für die andere Variante entschieden. Wenn der CSU-Antrag mit Mehrheit beschlossen wird und wir Details im interfraktionellen Arbeitskreis diskutieren, würde ich unseren Än-

derungsantrag an der Stelle nicht mehr aufrecht erhalten, sondern das Anliegen in die Diskussion einbringen. Ich glaube, das wäre der bessere Weg.

Kollege Dr. Roth, ich fürchte, im Mai 2020 wird der neue Stadtrat noch nicht in der Lage sein, über das Thema umfassend zu diskutieren. Der Stadtrat richtet sich zu diesem Zeitpunkt erst neu ein. Deshalb sollten wir uns ruhig, wie die CSU sagt, das erste Halbjahr oder bis zur Sommerpause Zeit nehmen. Man wird sehen, wo und an welchen Stellen wir einen Dissens haben oder einen Konsens herstellen können. Wie gesagt, wenn der CSU-Antrag Zustimmung findet, halte ich den Änderungsantrag der Linken nicht aufrecht. Danke.

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir haben heute schon ein paar Mal das Thema Mobilität angeschnitten. Von daher können wir auf die grundsätzliche Diskussion verzichten. Wir hätten an sich nichts gegen ein Mobilitätsreferat einzuwenden gehabt, wenn man erwarten könnte, dass ein Mobilitätsreferat am Ende ausgewogen und für alle Verkehrsteilnehmer arbeitet. Aber, wie wir in den bisherigen Beschlüssen gesehen haben, stehen 1,5 Mrd. € für das Fahrrad an. Den größten Nachholbedarf sehen wir aber bei der U-Bahn. - (Zuruf) - Rot-Grün hat seinerzeit das U-Bahn-Referat abgeschafft und den U-Bahn-Ausbau für abgeschlossen erklärt. Jetzt kommen sie mit der neuesten Idee ums Eck und wollen wieder ein Referat gründen, das sich um diese Themen kümmert. Nun ja, das kann man machen.

Wir wollen in der strategischen Ausrichtung einen Fokus auf die U-Bahn setzen. Wir haben Angst, dass alle Kompetenzen gebündelt werden. Sie sprechen es auch immer wieder an, dass wir wegen der standardisierten Bewertung keine U-Bahn bauen können. Geld bekommen wir auch keines. Dann haben wir ein Mobilitätsreferat, das sagt: Eine U-Bahn können wir nicht bauen. Dann ist es doch ein Radlreferat, was wir aber nicht mittragen wollen. - (OB Reiter: Deswegen wollen Sie ein U-Bahn-Referat gründen?) - Richtig, wir wollen ein U-Bahn-Referat gründen. Das Planungsdefizit von mindestens 20 Jahren haben Sie zu verschulden. Es wurde schon angesprochen. Wir können jetzt keine U-Bahn bauen, weil wir keine fertig geplant haben.

Die Stoßrichtung in diesem Bereich wäre nicht, alles zu bündeln, sondern ein U-Bahn-Referat aufzubauen und sich gleichzeitig darum zu kümmern, von der standardisierten Bewertung weg- und dahin zu kommen, dass die Parteifreunde in Berlin nicht 1 Mrd. € für den Ausbau der ÖPNV in ganz Deutschland einstellen, sondern eine adäquate Summe. Allein die U-Bahn in München, die für die nächsten 50 Jahre im Raum steht, kostet 6 Mrd. €. Das Einzige, was Schwarz-Rot in Berlin

zustande bringt, ist, 1 Mrd. € für das ganze Land auszugeben. Darin liegt das Hauptproblem, das wir beim Ausbau des ÖPNV haben. Es liegt nicht bei der grundlegenden Kompetenzausstattung oder internen Organisation. Deshalb haben wir einen Änderungsantrag gestellt, damit wir dieses Referat mit einem klaren Fokus auf die U-Bahn beginnen, damit etwas vorangeht und es durch die Hintertür kein Radl-Referat wird. Wir würden nur einem U-Bahn-Referat zustimmen, aber keinem vagen Mobilitätsreferat. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir stimmen diesem Beschluss so zu und halten es für den richtigen Weg, die Verkehrsplanung an ein Mobilitätsreferat zu geben und dort zusammenzuführen. Die Beispiele, die im Beschluss genannt werden, lassen hoffen, dass künftig alles mindestens dreimal so schnell vonstatten geht. - (Heiterkeit) - Wir vertrauen darauf und werden uns auch dem Änderungsantrag der CSU nicht widersetzen und sagen, der Stadtrat hat das Recht, den Zuschnitt dieses Referats auch noch einmal in unserem Lieblingsarbeitskreis Verwaltungsoptimierung zu diskutieren. Wir hoffen auf gute Ergebnisse. Die bisherigen Ergebnisse haben noch nicht so viel optimiert, aber es kann der Startschuss zur Optimierung sein.

Ein Punkt ist mir trotzdem noch wichtig: Die CSU hat dem Zeitplan für die Ausschreibung und die Stellenbesetzung im Ältestenrat schon zugestimmt. - (Zuruf) - Ja, im Ältestenrat ist alles geheim. Wie auch immer. Es wurde schon einmal zugestimmt. Jetzt hat man sich das Ganze anders überlegt. Wir können hinsichtlich der Ursachen dieses Kurswechsels nur spekulieren. Es ist ganz lustig. Man wirft sich gegenseitig ständig Parteibuchbesetzung vor. Das könnten wir jetzt auch wieder ins Feld führen. Vielleicht spekuliert jeder darauf, nach der Wahl den Posten zu besetzen.

Unsere Meinung ist: Ein Parteibuch sollte kein Hindernis sein. Parteibuch und Qualifikation schließen sich nicht aus. Deshalb ist es grundsätzlich nicht negativ zu bewerten. Schauen wir, wie es nach der Wahl weitergeht. Ich bin auf jeden Fall gespannt - CSU und Grüne in diesem Punkt im Gleichschritt -, wie man sich in der Verkehrspolitik auf eine gemeinsame Besetzung einigen kann. - (Beifall der SPD)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir stimmen dem Änderungsantrag der CSU zu und waren von Anfang an durchaus etwas skeptisch, weil hier so getan wird, als würde ein Mobilitätsreferat alle Probleme lösen. Das ist überhaupt nicht der Fall. Zunächst haben wir ein zu-

sätzliches Referat mit möglicherweise zusätzlichen Schnittstellen. Es geht darum, dass wir das Augenmerk auf die Verminderung von Schnittstellen legen.

Deshalb waren wir eher der Meinung, ein Mobilitätsreferat an das Planungsreferat zu hängen und es dort unter einem Dach zu haben. Aber wir wollen das nicht aufrecht erhalten. Wichtig ist, dass es nach Gründung eines Mobilitätsreferats weiterhin eine Koordinierung gibt, und zwar zwischen dem Mobilitätsreferat, dem Planungsreferat, dem Baureferat, dem Umweltreferat und dem Kreisverwaltungsreferat. Wenn das nicht funktioniert, hilft auch kein Mobilitätsreferat. - (Beifall der FDP - OB Reiter:

Jetzt kommen wir dem Bereich der Binsenweisheiten aber sehr nahe. - (Zuruf: Leider Gottes ist das aber die Praxis!) - Habe ich jemanden übersehen? Wohl nicht.

Ich habe bereits die Einladung zum interfraktionellen Arbeitskreis am Freitag, den 31.01.2020, vor mir liegen. Diesen Termin können Sie sich bitte schon vormerken. Ich habe vor, den Änderungsantrag der CSU als Referent zu übernehmen. - (StR Dr. Roth: Dann ziehen wir unseren zurück.) - Die Grünen ziehen ihren Änderungsantrag zurück. Ich wollte gerade darum bitten. Wir haben also insoweit Konsens und können die Einladungen verschicken. Ich würde mich gerne im Januar im interfraktionellen Arbeitskreis über die Aufgabenzuschnitte unterhalten. Noch im Januar oder spätestens im Februar hätte ich gerne eine abgeschlossene Meinungsbildung des Stadtrats. Damit könnten wir im März die Ausschreibung starten.

Das sollten wir hinbekommen. Das Direktorium sagt zum Zeitablauf, wenn wir nicht im März ausschreiben, wird es keinesfalls einen Start am 01.01.2021 geben. Das werden die einen mehr und die anderen weniger bedauern. Ich fände es erstrebenswert, wenn wir am 01.01.2021 mit einer Besetzung starten. Deshalb planen wir gerne eine oder zwei Sitzungen des interfraktionellen Arbeitskreises ein. Danach muss man sich aber über den Aufgabenzuschnitt sowie über die Beschreibung des Anforderungsprofils der Referentin oder des Referenten einig sein, sodass wir im März die Ausschreibung beschließen können. Das Profil sollte sich mit den Ergebnissen aus dem interfraktionellen Arbeitskreis decken.

Mit dieser Prämisse würde ich gerne den Änderungsantrag der CSU übernehmen. Ich kündige nochmals an, wir verschicken morgen die Einladungen zum interfraktionellen Arbeitskreis. Wir werden schauen, wie es zusammenpasst.

Ich würde gerne noch eine Lanze für die Kolleginnen und Kollegen der Verwaltung brechen. Manche Ihrer Anregungen waren intellektuell beleidigend. Die Kolleginnen und Kollegen haben sich mit dem Thema bereits befasst. Uns war bekannt, dass man trotzdem Schnittstellen zum Planungsreferat braucht. - (Beifall) - Das haben wir tatsächlich vermutet. Es ist naheliegend, die Bauleitplanung nicht von der Mobilitätsplanung abzukoppeln. Genauso naheliegend ist es, weiterhin Kontakt mit den anderen Referaten zu halten. Das haben die Kolleginnen und Kollegen aus dem Arbeitskreis durchaus berücksichtigt. Sie können getrost davon ausgehen, sie haben schon ein bisschen darüber nachgedacht. Sämtliche Hinweise, die heute diskutiert wurden, sind bereits mindestens dreimal so intensiv in den Arbeitsgruppensitzungen diskutiert worden. Dort sind wir also schon einen deutlichen Schritt weiter als in der heutigen Diskussion. Wir werden Ihnen das im Januar nahebringen. Sie werden sehen, die Kolleginnen und Kollegen haben sich richtig den Kopf zerbrochen und sie werden sehr vernünftige Vorschläge präsentieren. Deswegen bin ich auch sehr gespannt und zuversichtlich, dass wir in einer oder maximal zwei Sitzungen des interfraktionellen Arbeitskreises Einigkeit darüber erzielen werden, was sinnvollerweise in einem Mobilitätsreferat geleistet werden kann. Danach können wir im März diese Ausschreibung starten.

Die Grünen - rosa liste **ziehen** ihren Änderungsantrag **zurück**.

StRin Wolf **zieht** den der Vorlage beiliegenden Änderungsantrag von DIE LINKE., eingebracht in der Sitzung des Verwaltungs- und Personalausschusses am 11.12.2019, **zurück**.

Die BAYERNPARTEI hält ihren als eingebracht geltenden Änderungsantrag aus der Sitzung des Verwaltungs- und Personalausschusses vom 11.12.2019, mit der Forderung, ein U-Bahn-Referat zu gründen, aufrecht. Dieser Änderungsantrag wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der vom Referenten OB Reiter übernommene Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Ausschreibung der Stelle der Leitung des Mobilitätsreferates

Aktensammlung Seite 3167

Der Tagesordnungspunkt wird in Konsequenz zur Entscheidung zu TOP 14 **einstimmig** bis nach den Sitzungen des interfraktionellen Arbeitskreises **vertagt**.

Markthallen München (MHM) - Feuerwerksverbot auf dem Viktualienmarkt

Aktensammlung Seite 3169

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Entwicklung, die sich hier abzeichnet, freut uns außerordentlich. Es hat eine Weile gedauert und wir mussten einige Anträge stellen, bis man sich entschließen konnte, Böller, also Knallkörper mit ausschließlicher Knallwirkung, im Innenstadtbereich zu verbieten. Es hat uns gefreut, dass der Antrag schließlich eine Stadtratsmehrheit gefunden hat. Genauso freut uns, dass man in der Fußgängerzone die Raketen verbietet. Wir begrüßen es auch, diesen Verbotsbereich auf den Viktualienmarkt auszuweiten. Dieser Marktbereich eignet sich wirklich nicht für das Zünden von Feuerwerk. Es ist zu gefährlich und der Bereich ist von seiner Struktur her für solche miternächtlichen „Schlachten“ nicht geeignet.

Ich möchte trotzdem noch einen mündlichen Änderungsantrag einbringen. Ich hätte gerne im Antrag der Referentin die Jahreszahlen 2019 und 2020 gestrichen. Sonst kann es passieren, dass wir nächstes Jahr wieder darüber befinden müssen. Wir hätten diese Einschränkungen gerne dauerhaft festgeschrieben. Sollten sie sich nicht bewähren, kann man immer noch nachsteuern. Wir gehen aber erst einmal davon aus, dass die Vorschläge der Referentin richtig sind. Wir hätten diese Regelungen gerne auf Dauer. - (Beifall der ÖDP)

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir haben hier einen weiteren Beschluss zum Feuerwerksverbot. Den Grundsatzbeschluss haben wir bereits abgelehnt, weil uns schlicht die Argumente nicht überzeugt haben. Das Hauptargument seinerzeit war, die Leute gingen nicht sachgerecht mit diesen Feuerwerkskörpern um. Dafür hätten wir kein Verbot gebraucht. Mit einem Feuerwerkskörper auf eine andere Person zu schießen, ist bereits verboten und konnte nicht umgesetzt werden. Jetzt haben wir das Feuerwerksverbot in diesen Bereichen generell eingeführt.

Wir haben heute einen Folgebeschluss. Es werden Verdrängungseffekte befürchtet, sodass man Verbote in einem weiteren Bereich einführen möchte. Grundsätzlich geht die Tendenz dahin, Feuerwerk generell zu verbieten. Für uns ist die Argumentation, wegen einiger Idioten, die sich nicht an die Regeln halten, solle es für alle, die normal Feuerwerk machen wollen, verboten werden, nicht stimmig. - (Zwischenruf: ... normal böllern?) - Deshalb werden wir den Antrag nicht mittragen.

StR Vorländer:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Progl, es sind nicht nur ein paar Idioten, die sich nicht an die Regeln halten. Schaut euch doch mal an, ... - (Heiterkeit - Beifall) - ... Das war jetzt wirklich unfreiwillige Komik und nicht so gemeint! Schaut euch doch mal an, was die Polizei zu dem sagt, was in der Fußgängerzone, am Marienplatz usw. los ist! - (Anhaltende Heiterkeit) - Kollege Progl, ich habe mich so auf unser Scharmützel gefreut! Jetzt wollen wir aber wieder ernst werden.

Da war die Hölle los! Wir haben wirklich sehr gefährliche Zustände erlebt. Das hat uns die Polizei, die selbst gefährdet war, eindeutig mitgeteilt. Auch Leib und Leben der Bürgerinnen und Bürger waren in Gefahr. Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Freundinnen und Freunde, da hört der Spaß auf! Wir sind immer für Vergnügen und Lebensfreude für die Münchnerinnen und Münchner - (Heiterkeit - Zurufe aus der FDP: Hört, hört!) - Wir haben übrigens unser Ohr am Bürger und an der Bürgerin, im Gegensatz zu euch. Das haben wir schon häufig deutlich gemacht. Ich betone es aus gegebenem Anlass gerne noch einmal. Jedenfalls hört der Spaß auf, wenn die Gesundheit und die Unversehrtheit der Münchnerinnen und Münchner in Gefahr sind. Wir wollen, dass alle gesund und wohlbehalten ins neue Jahr kommen. Sie sollen feiern und gut wieder nach Hause kommen. Das ist unser Anliegen. Ich finde, das ist ein absolut wichtiges und richtiges Anliegen.

Wir haben die Erfahrung gemacht, es hat ein gewisser Bewusstseinswandel in diesem Punkt in der Bevölkerung stattgefunden. Ich gebe ehrlich zu, ich habe früher auch gern geböllert und Raketen angezündet. Mittlerweile sehe ich das aber anders: Es gibt nicht nur die Sicherheitsbelange, es gibt ebenso die Belange von Umweltschutz und Tierschutz. Es geht auch um Emissionen. Bei diesen Themen entwickelt sich zu Recht eine gute, neue Sensibilität bei den Bürgerinnen und Bürgern. Dazu kann ich nur sagen: Bleibt ihr eben in eurer Schublade von gestern, fühlt euch wohl da, viel Vergnügen! Wir sehen das anders.

Jetzt komme ich zu unserer Position, was den Viktualienmarkt angeht. Wir finden es richtig, dass das KVR diese Allgemeinverfügung mit Blick auf die Fußgängerzone bis hin zum Stachus erlassen hat. Wir finden in Konsequenz auch dieses Feuerwerksverbot am Viktualienmarkt richtig. Wir wundern uns ein bisschen, dass in der Vorlage steht, das KVR habe dabei die Einbeziehung des Kommunalreferats für nicht erforderlich erachtet. Das hat rechtliche Gründe, die sehr komplex sind. Soll ich sie euch erklären? - (Zwischenrufe) - Doch, ganz kurz, jeder und jede kann das verstehen: „Recht leicht gemacht“, zum Mitschreiben: Eine Rechtsgrundlage ist das Landesstraf- und

Verordnungsgesetz (LStVG). Für den Viktualienmarkt gilt die andere Rechtsgrundlage, die Markthallensatzung. Da kann man das einfach hineinschreiben. Es sind zwei unterschiedliche Rechtsgrundlagen und zwei unterschiedliche Voraussetzungen. Ihr müsst euch nur das merken. Deshalb geht das heute hier extra.

Das KVR hat nach meiner Kenntnis das Kommunalreferat rechtzeitig und frühzeitig in diesen Prozess einbezogen. Liebe Frau Frank, ich wundere mich deshalb etwas, warum so ironische, kritische Töne gegen das KVR kommen. Vielleicht liegt es daran, dass das Referat SPD-geführt ist? Ich weiß es nicht, keine Ahnung! Vielleicht liegt es am Wahlkampf, wer weiß? - (Heiterkeit) - Aber es ist auf jeden Fall nicht sachgerecht und es stimmt nicht. Im Ergebnis sind wir dafür, wir sollten es einfach mal ausprobieren. Es ist eben nicht „spaßbefreit“, sondern im Gegenteil: Was wir wollen, ist fürsorglich. Wir nehmen die Gesundheit und Unversehrtheit unserer Bürgerinnen und Bürger ernst.

Ich wiederhole es zuletzt noch einmal: Wir wollen, dass alle gesund und sicher ins neue Jahr kommen, und natürlich auch fröhlich feiern. Dankeschön und frohe Weihnachten! - (Beifall der SPD)

StR Progl:

Herr Kollege Vorländer, vielleicht sollten Sie sich in Zukunft immer auf spontane, nicht überlegte Witze beschränken. Die kommen vielleicht besser an als die, die Sie sich ausgedacht haben. - (Heiterkeit) - Trotzdem haben Sie nicht das Problem benannt: Diese Idioten sind mit eurem Verbot in der Fußgängerzone nicht weg. Sie haben sich nicht in Luft aufgelöst. In der Vorlage heißt es, das Verbot solle ausgesprochen werden, weil ein Verdrängungseffekt zu erwarten ist. Das heißt doch im Umkehrschluss, wir werden uns schon nächstes Jahr wieder über fünf andere Plätze unterhalten, wo man ein Verbot ... - (Zwischenrufe) - Moment mal! Es ist doch schon verboten, Krieg mit Feuerwerk zu führen. Das müsste man nur umsetzen. Dafür braucht man kein neues Verbot. Man könnte das im Interesse der Gesundheit der Bürger unterbinden, wie Sie gesagt haben. Man braucht kein Verbot für alle anderen. Aufgrund der Regelung wird einem normalen Bürger, der durch die Fußgängerzone geht und sein Feuerwerk irgendwohin trägt, wo es nicht verboten ist, das Feuerwerk konfisziert. Das ist doch völliger Unfug! Seien Sie mir nicht böse! Wenn es einen Wandel gibt und immer weniger geschossen wird, braucht man ein Verbot doch noch weniger. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

Bfm. StRin Frank:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, angesichts des Blickes auf die Uhr möchte ich nicht allzu viel dazu sagen. Es zeichnet sich zudem bereits ab, wie eine Abstimmung ausfallen wird. Erlauben Sie mir nur zwei Hinweise zu den angesprochenen Rechtsgrundlagen.

Verehrter Kollege Vorländer, es gibt verschiedene Rechtsgrundlagen, richtig. Es gibt nicht nur das LStVG und die Markthallensatzung. Es gibt insbesondere eine weitere Rechtsgrundlage, nämlich § 24 des Sprengstoffgesetzes (SprengG). Diese Norm hätte im Hinblick auf den Brandschutz auch eine mögliche Ermächtigung zugelassen. - (Zurufe aus der BAYERNPARTEI: Wir wissen das!) - Dazu wäre es sinnvoll gewesen, sich miteinander ins Benehmen zu setzen und diesen Punkt durchzudeklinieren. Insbesondere geht es darum, ob auf dem Viktualienmarkt eine sog. „besondere Brandempfindlichkeit“ gegeben ist. Aus unserer Sicht hätte es Sinn gemacht, wenn das KVR das Gespräch mit uns gesucht hätte. Dieses Gespräch mit uns hat nicht stattgefunden. Wir sind unsererseits Ende November auf das KVR zugegangen und haben die Allgemeinverfügung angefragt. Wir haben daraufhin einen relativ weit ausgearbeiteten Entwurf bekommen. Unsere Einwände dazu sind nicht mehr berücksichtigt worden.

Insbesondere ist bei uns nicht abgefragt worden, welche Sortimente sich genau auf dem Viktualienmarkt befinden, wie die Stände und die Schirmstände aufgebaut sind, und ob ggf. über den üblichen Zustand des Viktualienmarkts hinaus noch besondere Umstände vorliegen. Es gibt z. B. noch den „Winterzauber“, der die Situation noch einmal etwas ändert, weil die Platzverhältnisse dadurch noch enger und dichter sind. Die Hütten der Winterzauberhändler sind zudem anders aufgebaut als die der anderen Händlerinnen und Händler auf dem Viktualienmarkt. Deshalb glaube ich, das ist nicht optimal gelaufen, und ich habe das entsprechend in der Vorlage zum Ausdruck gebracht.

Mir ist es aber letztlich völlig egal, auf welcher Rechtsgrundlage wir einen Schutz des Viktualienmarktes erreichen, weil der Viktualienmarkt geschützt werden muss. Wir brauchen eine Rechtsgrundlage, die auf sicheren Füßen steht, das sehe ich vollumfänglich als Juristin ein. Trotzdem spielt es für mich im Ergebnis keine Rolle, welcher Paragraf in der Allgemeinverfügung steht. Für mich ist entscheidend, dass es diese Allgemeinverfügung geben wird. Ich danke Ihnen hier auch von Seiten der Markthallen, wenn Sie sich so entscheiden, wie es sich derzeit abzeichnet.

Bfm. StR Dr. Böhle:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Frank, da unterscheiden wir uns. Mir ist es nicht egal, auf welcher Rechtsgrundlage ich handle. Es ist klar zu sagen, nach Landesstraft- und Verordnungsgesetz konnte ich den Viktualienmarkt nicht in die Allgemeinverfügung Fußgängerzone einbeziehen, weil es an der notwendigen Gefahren einschätzung der Polizei fehlte. - (Zwischenruf: Genau!) - Erstens: In der Gefahren einschätzung kommt der Viktualienmarkt nicht einmal vor. - (Beifall der BAYERNPARTei) - Zweitens: Wir haben in der Umweltzone ein Böllerverbot aus Gründen des Umweltschutzes im weitesten Sinne. Das gilt natürlich auch auf dem Viktualienmarkt. Drittens: Nach der Ersten Verordnung zum Sprengstoffgesetz kann ein Feuerwerksverbot bei besonderer Brandempfindlichkeit erlassen werden. Zuständig für die Feststellung einer besonderen Brandempfindlichkeit ist das Kreisverwaltungsreferat, Hauptabteilung IV, Branddirektion. Auf die ausdrückliche Frage direkt an den Oberbranddirektor, ob es dort eine besondere Brandempfindlichkeit gebe, wurde diese besondere Brandempfindlichkeit nicht attestiert. Damit fehlt mir aber schlicht und einfach die Rechtsgrundlage.

Das macht mir aber trotzdem keine Sorgen, weil ich weiß, es gibt eine Markthallensatzung. Sie ist auf der Grundlage der §§ 23 und 24 Bayerische Gemeindeordnung erlassen und ermöglicht Maßnahmen zum Schutz der kommunalen Einrichtung Viktualienmarkt. Liebe Frau Frank, sinnvollerweise haben Sie davon Gebrauch gemacht.

StR Podiuk:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Es ist ein schönes Beispiel, wie die einzelnen Verwaltungsbeteiligten zusammenarbeiten. - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Das ist kein Angriff auf irgendjemanden. Ich nehme ohnehin an, wir werden den Vorschlag am Schluss einstimmig billigen.

Das Polizeipräsidium sagt:

„Ob zu Silvester generell eine erhöhte Brandgefahr der Verkaufsstände am Viktualienmarkt vorliegt, obliegt der Beurteilung der Branddirektion.“

Die Branddirektion sagt:

„Es ist aber unstrittig, dass das Risiko reduziert ist, wenn in einem Bereich ein Feuerwerksverbot ausgesprochen wird. (...) In der Konsequenz würde sich bei einer Ausweitung der Allgemeinverfügung auf den Viktualienmarkt die Sicherheit erhöhen.“

Ob dieser Sicherheitsgewinn allerdings in der rechtlichen Bewertung eine erweiterte Allgemeinverfügung begründet, liegt in der Bewertung der Hauptabteilung I als hier zuständige Sicherheitsbehörde.“

Die zuständige Sicherheitsbehörde ist also nicht die Branddirektion. Wir haben bereits zu Anfang der Debatte die Auffassung vertreten, ein Teil der absoluten Innenstadt - gemeint ist die Fortsetzung des Marienplatzes - ... Ich hätte es wahrscheinlich sogar akzeptiert, wenn für diesen Bereich das Verbot ohne Beteiligung des Stadtrats verfügt worden wäre. Ich sage aber noch einmal, die unterschiedlichen Referate haben wirklich gut zusammengearbeitet. - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Danke schön! Noch jemand? - (Zwischenrufe: Nein!) - Oder gründen wir ein Böllerreferat? - (Zwischenrufe: Ja, genau! Nein! - Heiterkeit - Dann dürfen die Böllerschützen auch nicht mehr schießen! - Unruhe) - Gut, dann haben wir das „in extensio“ diskutiert. - (Unruhe) - Jetzt habe ich nur einen wirklichen Änderungsantrag, nämlich die Streichung der Jahreszahlen im Antrag der Referentin. Gibt es dazu eine Äußerung der Referentin?

Bfm. StRin Frank:

Dieses Silvester stellt im Vergleich zu den Vorjahren einen Sonderfall dar. Wir wissen nämlich noch nicht, welche Verlagerungseffekte tatsächlich eintreten und welche Maßnahmen zusätzlich erforderlich werden. Ich würde daher gerne zunächst Abstand von dem Vorschlag nehmen. Das soll aber nicht bedeuten, dass ich bei einer entsprechenden Lage diese Allgemeinverfügung nicht auch im kommenden Jahr wieder erlassen würde, in dieser Form oder in einer abgeänderten Version.

Wir sollten zunächst die Erfahrungen abwarten, diese evaluieren und dann gegebenenfalls die Allgemeinverfügung anpassen. Dabei werde ich sehr gerne mit meinem Kollegen rechts neben mir (*Bfm. StR Dr. Böhle*) zusammenarbeiten. - (Heiterkeit)

OB Reiter:

Vielen Dank! Sollen wir trotzdem abstimmen, Herr Ruff? - (StR Ruff: Ja, freilich! Nächstes Jahr ist auch kein Wahlkampf mehr. - Weiterer Zwischenruf: Ja, weglassen!)

Der mündlich von StR Ruff eingebrachte Änderungsantrag, in Ziffer 1 des Antrags der Referentin die Jahreszahlen zu streichen, wird gegen die Stimmen von ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI **beschlossen.**

- TOP A 18 und TOP A 20 werden gemeinsam behandelt. -

**Bayr. Versöhnungsgesetz II/Grundsatzbeschluss „Klimaneutrale Stadtverwaltung 2030“
und weitere Maßnahmen zur Erreichung der Klimaneutralität München 2050
München ruft den Klimanotstand aus
Diverse Anträge**

und

**Klimaschutz - den Worten müssen Taten folgen II
Sektor Energieumwandlung und -verteilung
Antrag Nr. 4352 von Die Grünen - rosa liste vom 27.07.2018**

Aktensammlung Seite 3173 - 3178

StRin Habenschaden:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Kollege Müller hat recht, es darf nicht hitzig werden, weil das mit der Neutralität unvereinbar wäre. - (Unruhe) - Ich fange gleich mit dem größten Knackpunkt an. Auch nach der Debatte im Umweltausschuss und trotz des Engagements der Zivilbevölkerung gerade in den letzten Tagen sträubt sich die Referentin für Gesundheit und Umwelt, für München das Ziel Klimaneutralität bereits bis 2035 anzustreben. Stattdessen soll am Zeitziel 2050 festgehalten werden. Für uns ist das in doppelter Hinsicht absolut unsinnig.

Das erste Gegenargument ist fachlicher Art: Das Ökoinstitut - nicht etwa unsere Fraktion - sagt, damit können nachweislich die Klimaziele von Paris nicht erreicht werden. Was für ein Armutszeugnis wäre es, wenn wir es nicht wenigstens versuchen, wenn wir es nicht viel engagierter angingen und sich nicht einmal München auf einen deutlich ambitionierteren Weg macht?

Der zweite Punkt hat mit der Argumentation zu tun. Ich erinnere an die Diskussion im Umweltausschuss. Mit der Begründung, der Stadt fehlten die Einflussmöglichkeiten, es könne ohnehin nur der Bereich der Stadtverwaltung angegangen werden, würde auch das Ziel 2050 nicht funktionieren. Das ist absolut unsinnig. - (Unruhe) - Ich verstehe gar nicht, warum man 2050 überhaupt noch anbietet.

Dieser Argumentation folgen wir nicht. Selbstverständlich haben wir Gestaltungsräume, die über den Hoheitsbereich der Landeshauptstadt München und ihrer Töchter hinausgehen. Das wissen

Sie doch auch! - (Unruhe) - Frau Jacobs, Sie haben die infrage kommenden Förderungen, die es bereits gibt, in Ihrem Vortrag im Umweltausschuss angesprochen. Natürlich könnten wir diese in den Bereichen intensivieren, in denen eine besonders hohe Wirksamkeit zu erzielen wäre. Ich denke zum Beispiel an die Baustandards, an die Sanierungsförderungsprogramme und den Heizungsaustausch.

Wir haben auch die Vorgaben zum Verkehr heute bereits ausgiebig von links nach rechts diskutiert. Wenn wir sie gut machen - das ist allerdings die Voraussetzung -, würden sie zu einer ökologischen Verkehrswende führen. Das würde das Klima schonen.

Deshalb halten wir die Forderung, Klimaneutralität bis 2035 als Ziel für die Landeshauptstadt München zu formulieren, selbstverständlich aufrecht. Ich habe es im Ausschuss gesagt und wiederhole das. Genauso halten wir auch an der notwendigen Finanzierung fest. Wir haben das heute bereits in die Haushaltsdebatte eingebracht. Vieles kann unter Umständen durch Umschichtungen gehen, sicherlich aber nicht alles. Klimaschutz kostet Geld, bestens angelegtes Geld. Es ist ehrlich und richtig, das auch zu benennen. Das Geld muss dafür vorgehalten werden. Nur dann können die einzelnen Referate wirklich loslegen.

Der Klimaschutz ist die Zukunftsaufgabe unserer Generation. Wir haben die Wahl: Wir können sie entschlossen angehen, mit allen Möglichkeiten, die wir auf kommunaler Ebene haben. Wir können die Zukunftsaufgabe aber auch einfach links liegenlassen und nur mit dem Finger in Richtung EU oder Bund oder Länder zeigen. In diesem Fall müssen aber Sie das kommenden Generationen genau so erklären. Wir haben uns für entschlossenes Handeln entschieden. Deshalb sehen wir auch die Ausrufung des Klimanotstandes als notwendig an. Es ist ein wichtiges Zeichen und ein gemeinsames Zeichen. Es verbindet uns mit vielen anderen Kommunen und mit dem Europaparlament. Sie alle gehen schon diesen Weg. Deshalb halten wir an diesem Zeichen fest. Wir wollen Vorbildkommune werden. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin froh! Viele Jahre lang wurden unsere Initiativen im Bereich Klimaschutz von der GroKo abgelehnt. Die Fortschreibung des IHKM und unsere Initiativen sind uns noch in plastischer Erinnerung. Ich bin froh, dass es ein Umdenken gegeben hat, vor allem bei der SPD, nicht weiter am Ziel der Klimaneutralität erst für 2050 festzuhalten. Das ist gut, richtig und wichtig, weil der Klimawandel nicht wartet. Ganz im Gegenteil, er beschleunigt sich. Er ist spürbar, auch hier bei uns in München. Lassen Sie uns deshalb jetzt und energisch handeln! „Jetzt“ - das ist das wichtigste Wort an diesem Satz. Vielen Dank! - (Beifall)

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz -

BM Pretzl:

Vielen Dank! Ich darf darauf hinweisen, von der Zuschauertribüne sind keine Beifalls- oder Missfallensbekundungen zulässig. Das hat mit der Historie dieses Hauses zu tun. Ich bitte darum, sich daran zu halten! Sonst müssten wir Maßnahmen ergreifen, was niemand will.

StR Röver:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn es schon etwas später ist, ist es wichtig, diesen Punkt aufzurufen und einige Sätze dazu zu sagen. Dieses Thema ist von entscheidender Bedeutung für unsere Stadt und - das mag sich pathetisch anhören – für den Planeten. Wir von der SPD wollen uns der Verantwortung stellen und beim Thema Klimaschutz einen deutlichen Schritt weiterkommen. Wir hatten diese Diskussion bereits vor kurzer Zeit im Umweltausschuss. Aus unserer Sicht ist die Vorlage sehr enttäuschend. Die zahlreichen Stadtratsanträge von der SPD-Fraktion und von anderen Fraktionen wurden leider sehr stiefmütterlich behandelt.

Wir wollen bei dem Thema deutlich weitergehen. Wir sind viele Tausende Menschen, die das Thema zu Recht bewegt. Ich würde mir wünschen, heute im Stadtrat ein klares Signal zu setzen. Wir sollten uns mit möglichst großer Mehrheit den Hunderten, wenn nicht Tausenden von Städten anschließen, die die Initiative Klimanotstand unterstützen. In Bayern hat das Erlangen unter Führung des Oberbürgermeisters Florian Janik von der SPD gemacht. Vor kurzem folgte das Europäische Parlament. Wir tun wirklich gut daran, als Landeshauptstadt München voranzugehen und bei diesen Städten und Kommunen zu sein.

Zum Stichwort Klimaneutralität: Wir hatten 2017 eine große Diskussion dazu, Ziel „klimaneutral bis 2050“ und einer Halbierung bis 2030. Die Welt entwickelt sich aber weiter und wir haben auch dazugelernt. Die Wissenschaft hat dazu sehr klare Stellungnahmen abgegeben. Wir müssen schlicht und ergreifend „einen draufsetzen“. Es ist wichtig für uns, dieses Zeichen zu setzen, und wir haben dazu einen Antrag gestellt. Wir wollen dieses ambitionierte Ziel unterstützen und die Klimaneutralität bis 2035 erreichen. - (Beifall der SPD)

Ein weiterer Punkt betrifft die EU. In diesem Bereich kann man viele Fördermittel einwerben. Ein Projekt ist die „klimaneutrale Stadt“. Wir fordern, die Landeshauptstadt München solle sich bewer-

ben, mit der Hoffnung, den Zuschuss zu bekommen. Damit könnten wir es schaffen, einen Parade-stadtbezirk herauszugreifen, wo wir wirklich die Klimaneutralität bereits bis 2030 erreichen.

Mich stört an der Vorlage auch die Art und Weise, wie mit dem politischen Forderungskatalog von Fridays For Future umgegangen wird. Ich halte es für falsch, diese Forderungen abzubügeln und auf den Sankt-Nimmerleins-Tag zu verschieben. Sehr viele Menschen haben sich unglaublich viele Ideen gemacht, sind zusammengekommen und haben sich committed, uns diesen Katalog zu präsentieren. Es gab einige Gespräche, jedenfalls mit der SPD. Dann bekommen sie gesagt, irgendwann, wenn der Nachhaltigkeitsrat wirklich tätig wird, werde man darauf zurückkommen. Momentan ist der Nachhaltigkeitsrat nur eine Idee. Irgendwann in der nächsten Amtszeit soll der Rat eingeführt werden. Ich finde es ziemlich schwierig, damit umzugehen. - (Unruhe)

Ich komme zum Schluss: Wir wollen, dass sich die Landeshauptstadt München der Initiative Klimanotstand anschließt. Wir fordern für München Klimaneutralität bis 2035.

Das sind sehr ambitionierte und hochgesteckte Ziele. Das ist uns allen klar und bewusst. Uns als SPD-Fraktion ist in dem Zusammenhang Eines sehr wichtig. Ich glaube, das ist ein Schlüssel in der ganzen Diskussion: Bei allen Zielen, die wir uns stecken, müssen wir es schaffen, die Menschen mitzunehmen und die sozialen Auswirkungen sehr genau im Blick zu halten und dagegen zu wirken. Es war uns wichtig, das in unserem Änderungsantrag klarzustellen und zu formulieren. Ich bitte um Zustimmung zum Änderungsantrag der SPD-Stadtratsfraktion und um Zustimmung zur Vorlage in der durch unseren Änderungsantrag abgewandelten Variante. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit! - (Beifall der SPD)

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Gegensatz zu meinen Vorrednern will ich als Erstes die Vorlage loben. Sie ist ausgewogen und richtig. Sehr geehrter Kollege Röver, ich finde es eigentlich fast schon schändlich, dem Referat zu unterstellen, die Dinge nicht ausreichend bearbeitet zu haben. Sie sind gut und profund behandelt. Deswegen möchte ich mich bei allen Mitarbeitern recht herzlich bedanken, die sich die Mühe gemacht haben, uns eine ordentliche Vorlage zu präsentieren! - (Beifall)

Im Ausschuss ist schon sehr viel dazu gesagt worden. Ich beschränke mich auf zwei Punkte. Sie sind eigentlich das Symbol dessen, was die Vorlage transportieren soll. Wir haben gerade in den

beiden vorherigen Wortmeldungen gehört: Die Inhalte sind nicht wichtig. Es ist nur wichtig, dass die Landeshauptstadt München den Klimanotstand beschließt und bis 2035 CO₂-neutral wird.

Fangen wir einmal mit dem Klimanotstand an! Ich habe im Internet geschaut, was „Klimanotstand“ auszusagen hat. Oft fiel dort das Wort Symbolpolitik. Dem möchte ich mich anschließen: Der Klimanotstand ist nichts anderes als Symbolpolitik!

Ein weiterer Punkt lautete, dass alle Beschlussvorlagen unter einen gewissen Klimavorbehalt gestellt werden sollen. Wenn Sie die Vorlage ausreichend gelesen haben, wissen Sie: Das ist in der Vorlage enthalten. Alle Beschlüsse sollen unter eine Klimaschutzprüfung gestellt werden. Wir denken, das ist richtig und wichtig.

Mir ist noch ein netter Punkt aufgefallen: Eine der ersten Gemeinden, die den Klimanotstand ausgerufen hat, war die Gemeinde Konstanz. Wir, vor allem die Stadtspitze, könnten freiwillig die gleiche Maßnahme wie der Bürgermeister von Konstanz ergreifen. Er hat nämlich auf seinen Dienstwagen verzichtet. - (Zwischenrufe: Ooh! Ah! - Heiterkeit - vereinzelt Beifall) - Meine Anregung wäre: Für die Bürgermeister, die dem Klimanotstand zustimmen, erscheint es angebracht, freiwillig auf den Dienstwagen zu verzichten. - (Beifall der CSU) - Sie könnten damit nach außen ein ordentliches Zeichen setzen und nicht nur reine Symbolpolitik betreiben. - (BMin Strob!: Herr Scholz fährt Riksha!) - Rikshas sind bestimmt auch ein sehr gutes und profundes Mittel. Vor dem Rathaus stehen immer wieder welche. Sie bringen Sie ebenfalls in der ganzen Stadt an Ihr Ziel.

Kommen wir zum Punkt CO₂-Neutralität bis 2035. Die Kollegin Habenschaden hat ausgeführt, wir hätten mit 2050 die gleiche Situation. Das ist eben nicht die gleiche Situation! Sowohl der Bund als auch die EU haben, obwohl sie den Klimanotstand im Parlament beschlossen haben, keine CO₂-Neutralität bis 2035 festgelegt. Sie halten weiterhin an 2050 fest. In der Vorlage ist genau ausgeführt, dass wir als Stadt nur 40 % der Gegebenheiten in der Hand haben. 60 % werden von Bund und EU beeinflusst. Es ist unseriöse Politik, wenn wir fordern, 2035 CO₂-neutral zu sein, die äußeren Rahmenbedingungen, die von Bund und EU geschaffen werden, aber nicht auf dieses Ziel ausgerichtet sind.

Ich möchte auch einen weiteren Aspekt aus dem Änderungsantrag der SPD heranziehen. Er zeigt genau, wie die Politik der letzten Jahre aussah. Wenn Sie 2035 CO₂-neutral werden wollen, müssten Sie eigentlich sofort damit anfangen, im Passivhaus- oder im Plusenergiehaus-Standard zu bauen. Genau das schränken Sie aber mit Ihrem Antrag wieder ein. Somit fördern Sie am Ende

des Tages nichts anderes als Symbolpolitik und Populismus. - (Beifall der CSU) - Wenn es Ihnen ernst ist, müssen Sie auch die nötigen Beschlüsse fassen. Dazu gehören eben auch ordentliche Gebäudestandards, weil diese einen großen Teil der CO₂-Emissionen in der Stadt beeinflussen. Wir werden der Vorlage zustimmen und die Änderungsanträge ablehnen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Herr Oberbürgermeister, keine Angst! Wir werden gemeinsam mit Ihnen Ihr Dienstauto verteidigen - (OB Reiter: Ja! - Zwischenrufe) - Uns ist es in der Tat lieber, Sie fahren mit dem Dienstauto zu Terminen, anstatt wie ein grüner Vorgänger mit dem Cabrio zum Termin zu rasen, um die Ecke zu parken und dann das Klapprad aus dem Kofferraum herauszuholen! - (Beifall - Heiterkeit)

Zur Vorlage ist eigentlich im Ausschuss schon alles gesagt worden. Wir haben uns auch in der letzten Vollversammlung über Hysterie, Über-das-Knie-brechen und die weltweiten Auswirkungen unseres Handelns ausreichend unterhalten. Die Referentin hat es im Ausschuss gut erklärt. Daher würde ich bitten, den ursprünglichen Referentenantrag unverändert zur Abstimmung zu stellen. Diesen würden wir mittragen.

Frau Koller, ich möchte noch auf diese Geschichte mit dem Nazi-Jargon vorhin eingehen. „*Am deutschen Wesen soll die Welt genesen*“ ist kein Nazi-Jargon. Das stammt aus der Kaiserzeit. - (Zwischenrufe) - Ich habe oft das Gefühl, dass Ihr teilweise in die totalitaristische Richtung abdriftet. - (Teilweise Beifall) - Herr Danner, nehmen wir einmal Euren Jargon und den Begriff „Klimanotstand“. Wo kommt das Wort „Notstand“ her? Oder: Wo kommen die Grünen überhaupt her? Fangen wir einmal so an! - (Heiterkeit - Buhrufe)

Die Grünen haben sich am Ende aus der 68er Bewegung und der APO gegründet und auch immer geschaut, wo es ein paar Mark zu holen gibt. - (Beifall der BAYERNPARTEI) - Letztendlich haben die 68er sich daran manifestiert, dass die Notstandsgesetze in der Bundesrepublik eingeführt wurden. Ihr hattet damals Angst vor neuen Ermächtigungsgesetzen. Diese haben die Bürgerrechte eingeschränkt. Deswegen finde ich den Ausdruck „Klimanotstand“ mehr als bedenklich. Seien Sie mir nicht böse! - (Beifall) - Sie sind die Ersten, die anderen Leuten das Wort verbieten wollen, wenn Ihnen irgendein Ausdruck nicht gefällt. Passt selbst auf, in welche Richtung Ihr marschierst! In

den Hearings war ein Wissenschaftler anwesend, der gesagt hat, wir bräuchten einen starken Vorreiter, der dem Rest der Welt zeigt, wo es im Klimaschutz langgeht. Das kann man im Protokoll nachlesen.

Passt in dieser Geschichte auf: Ihr spaltet die Gesellschaft. Ihr macht das mit Absicht. Das ist mir schon klar. Mittlerweile habe ich aber schon Kinder in der zweiten Klasse weinen gesehen, weil sie Angst vor der Zukunft haben. Es wird überall kolportiert, dass sie in fünf Jahren sterben, denn wenn es drei Grad wärmer wird, sterben wir. Hört auf damit, die Gesellschaft zu spalten! Das wird Gewalt geben - (Beifall) -, und es wird wirklich negative Auswirkungen haben. Erst letzte Woche gab es wieder brennende Autos in Bogenhausen. Passt also ein bisschen auf, was Ihr sagt! - (Beifall - Zwischenrufe - Unruhe)

OB Reiter:

Ich will nur darauf hinweisen: Wir hatten vereinbart, TOP A18 gemeinsam mit TOP A20 zu behandeln und dann abzustimmen. Wir diskutieren das gemeinsam. Falls noch jemand etwas zu TOP A20 sagen möchte, soll er das jetzt tun, oder für immer schweigen! - (Heiterkeit)

Außerdem gebe ich zu Protokoll: Alle drei Bürgermeister fahren ein Elektrofahrzeug. Es handelt sich um einen Hybrid, der nach meiner Bilanz aktuell von 5 000 gefahrenen Kilometer 4 860 km elektrisch betrieben wurde. - (Beifall) - Das kann ich per Fotonachweis belegen. Wenn man es ernst nimmt und das Fahrzeug rechtzeitig ansteckt, kann man das durchaus bewältigen. Das nur dazu. Ich wollte aber jetzt keine Generaldebatte zu Elektrofahrzeugen anstoßen. Auch das könnten wir noch tun. - (Zwischenrufe) - Wir haben ja Zeit! Ich muss nur um 20:00 Uhr dringend weg. - (Zwischenrufe)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Herr Oberbürgermeister, Sie fahren sowieso bald nicht mehr Dienstwagen. Wenn die ganzen Isarbrücken geschlossen sind, kommen Sie gar nicht mehr herüber! - (OB Reiter: Dann kriege ich ein Blaulicht!) - Oder bekommen Sie von den Grünen eine Sonderfahrerlaubnis eingeräumt? - (Heiterkeit - Zwischenruf: Flugtaxi! - Zwischenrufe) - Herr Oberbürgermeister, übrigens ist ausgerechnet ein Hybridfahrzeug kein gutes Beispiel für eine gelungene CO₂-Bilanz. - (OB Reiter: Echt?) - Der elektronische Betrieb spart zwar in der Tat lokale Emissionen. Die CO₂-Bilanz von Hybridfahrzeugen ist am Ende aber noch schlechter als die von Verbrennern, weil die Herstellung und das Herumfahren der schweren Batterie mithilfe eines

Benziners mehr CO₂ verbraucht. Frau Nallinger nickt. Aber das nur am Rande! - (OB Reiter: Was Du auch machst, machst Du falsch!)

Meine Damen und Herren, wir sehen es ähnlich wie die CSU. Wir finden den Antrag der Referentin ausgesprochen gut. Er ist mit sehr viel Herzblut ausgearbeitet. Im Ausschuss haben wir gemerkt, wie viel Arbeit die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Referats hineingesteckt haben, um eine Lösung zu finden, die den Anforderungen gerecht wird und die Gesellschaft gleichzeitig nicht überfordert. Mit dem Argument, in acht Jahren gehe die Welt unter, kann man nämlich vieles begründen. Damit kann man auch begründen, dass wir einen wohlwollenden Diktator brauchen, der uns einmal sagt, wo es langgeht. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Sie können oben auf der Tribüne nachfragen: Viele Klimaaktivisten sagen, Demokratie sei nicht mehr die richtige Staatsform, um den Umweltschutz und den Klimawandel zu beherrschen. In einem Staat, in dem das gefordert wird, möchte ich nicht leben! - (Beifall der FDP)

Zum „Wording“ hat Herr Progl schon alles Notwendige gesagt. Wenn nun der Klimanotstand ausgerufen wird, spaltet das die Gesellschaft. Meine Damen und Herren, wer solche Wörter sät, wird Gewalt ernten. Passen wir alle gemeinsam auf, dass es nicht so weit kommt! - (Beifall von FDP und BAYERNPARTEI)

Der Antrag der Referentin beinhaltet alles, was wir derzeit tun sollten und können. Er ist ausgewogen und fair. Meine Damen und Herren von der SPD, auch dazu ein Wort: Er beachtet die soziale Ausgewogenheit. Wenn wir als FDP-Mitglieder uns für höhere Abgaben auf CO₂ und überhaupt für den CO₂-Zertifikatehandel einsetzen, bekommen wir häufig vorgehalten, unsere Wähler störe es ja nicht, wenn sie im Monat 200 € mehr für Kraftstoff bezahlen müssten. Wir sollten auch im Auge behalten, wie diese Entwicklung sich insgesamt auf die Gesellschaft auswirkt. Es gibt nicht nur Gewinner.

Frau Referentin, obwohl schon so viel Gutes in der Vorlage steht, haben wir trotzdem einen Änderungsantrag. Punkt 14 würden wir gerne ändern. Wir möchten das Referat für Gesundheit und Umwelt beauftragen, sich mit Fridays for Future und allen anderen relevanten Umweltakteuren wie der Industrie- und Handelskammer, der Handwerkskammer und natürlich auch dem DGB zusammen zu setzen und die weiteren Maßnahmen zu besprechen. Wir müssen auch die Wirtschaft in diese Diskussion einbinden. Abgesehen von unserem Änderungsantrag würden wir den Antrag der Referentin unterstützen. Danke! - (Beifall der FDP)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Schall, wir haben gehört, das sei eine ordentliche Vorlage. Wahrscheinlich wäre es vor zehn oder fünfzehn Jahren eine ordentliche Vorlage gewesen! Heute trägt sie der Dringlichkeit aber nicht mehr Rechnung. - (Zwischenruf) - Wenn Sie in den letzten Tagen und Wochen Nachrichten geschaut haben: Die Fakten, die von den Wissenschaftlern vorgetragen werden, sind immer dramatischer geworden. Ich habe ein Buch von Harald Lesch mit dem Titel „Die Menschheit schafft sich ab“ geschenkt bekommen. Auch Herr Prof. Edenhofer hat im *Heute Journal* gesagt, um unseren Wohlstand zu sichern, müssten wir jetzt tätig werden.

Wenn wir nichts tun, werden wir genau diesen Wohlstand verlieren. Herr Dr. Hoffmann, ich bin bei Ihnen, wenn Sie von Gewalt und Spaltung sprechen. Ich muss aber sagen: Wenn wir nicht viel mehr als heute tun, setzen wir uns genau dieser Gefahr aus. Wir haben noch ein paar Jahre, um das umzudrehen und zu gestalten. Wenn wir es aber nicht tun, haben wir in Zukunft wirklich ein Problem.

Ich möchte das gar nicht weiter ausführen. Wir haben im Ausschuss schon zwei Stunden lang darüber geredet. Natürlich sind wir für eine Klimaneutralität 2035 und die Ausrufung des Klimanotstands. Dafür brauchen wir Personal und Geld. - (Unruhe) - Ich bitte, unseren Antrag zu diesem Bereich aufzugreifen und abzustimmen.

Außerdem will ich noch sagen: Wir haben schon konkrete Maßnahmen ergriffen. Ich kann es nicht oft genug sagen. Meine Partei hat das Bürgerbegehren „Raus aus der Steinkohle“ und unter anderem auch den Radentscheid initiiert. Gott sei Dank haben wir bereits konkrete Maßnahmen umgesetzt, um dem Klimawandel zu begegnen. Ich bin froh darüber und hoffe, wir senden heute noch das Signal nach außen zu unseren Bürgerinnen und Bürgern, dass wir noch weiter gehen müssen. Danke! - (Beifall der ÖDP)

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich war sehr versucht, der BAYERNPARTei zu antworten, dachte mir aber dann: Das tue ich nicht. - (Unruhe) - Ich beteilige mich nicht an diesem Niveau-Limbo und beschränke mich auf ein Thema: Wir brauchen mehr Demokratie für die Umweltbewegung und für das Umweltthema. Wenn wir das beschließen, werden wir viel darüber streiten, welche konkreten Maßnahmen zur Klimaneutralität 2035 führen. - (Zwischenruf von StR Dr. Mattar) - Ja, ich war sehr überrascht, dass Sie den DGB aufgeführt haben! Danke liebe FDP, das finde ich sehr positiv.

Trotzdem muss ich deutlich machen, dass es beim Thema Demokratie keinen Pauschalverdacht gegen Umweltverbände geben darf. Wir tragen das nicht mit. Wir fordern stattdessen mehr Demokratie und werden mitdiskutieren. - (StR Quaas: Was heißt „mehr Demokratie“? Definiere das einmal! - Zwischenrufe - anhaltende Unruhe)

Okay, hier hat wohl jeder Zeit. Ich wollte wirklich nur kurz etwas zum Tagesordnungspunkt A20 sagen, aber dann wird es eben ein bisschen länger. Es wurde kritisiert, was Klimaneutralität und Klimanotstand bedeuten. Wenn wir das heute beschließen, werden wir es mit Leben füllen müssen. Wir werden in diesem Stadtrat an vielen Punkten über konkrete Maßnahmen streiten müssen. Es geht um die schon von Herrn Schall eingebrachte Dämmungsfrage oder die Frage, wie es in der Energiepolitik weitergeht. Was bedeutet unser Änderungsantrag, mit dem wir die Klimaneutralität 2035 in der Wärmeversorgung erreichen wollen? Realisieren wir die Geothermie am Michaelibad? - (Zwischenruf) - Es wird viele Punkte geben. Demokratie ist in dieser Frage unerlässlich. Für uns als SPD wird sie eine wichtige Rolle spielen. Ich hoffe, ich konnte das klarmachen. - (Beifall der SPD)

Da ständig der Populismusvorwurf kommt: Klimanotstand ist, was man daraus macht. Man kann das billig haben. Sie können sich darauf beschränken, über Dienstwagen zu reden. Sie können den Klimanotstand aber auch zum Anlass nehmen, wirkliche Maßnahmen durchzusetzen. Darum geht es uns. Wir wollen echte Politik machen. Deswegen möchten wir den Klimanotstand ausrufen.

Jetzt komme ich zu meinem eigentlichen Wortbeitrag zu Tagesordnungspunkt A20 „Klimaschutz - Den Worten müssen Taten folgen II“. Wir würden gerne nicht nur im Referat für Gesundheit und Umwelt Klimaneutralität bis 2035 beschließen, sondern natürlich analog auch im Referat für Arbeit und Wirtschaft. Es ist nicht einfach, 2035 zu erreichen. Das ist uns vollkommen klar. Wir hätten deswegen gerne baldmöglichst die im Zuge des HKW beschlossene Studie zum Thema Wärmeversorgung. Es geht darum, wie sie reduziert und wie sie 2035 vollständig auf erneuerbare Energien umgestellt werden kann. Danke schön! - (Beifall der SPD)

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist gar nicht so einfach, zwei Tagesordnungspunkte gleichzeitig zu behandeln. Ich komme noch einmal auf den Tagesordnungspunkt A18 zurück. Der Antrag der Referentin hat sich verändert. Wir müssen schauen, wie sich das auf die Anträge auswirkt, die schon eingebracht waren. Bei unserem stimmen zumindest die Ziffern nicht mehr. Wir müssen die Inhalte abstimmen.

Ich möchte auch auf ein paar Wortbeiträge eingehen. Zur CSU und zu Herrn Schall: Erst kämpfen Sie hier für fließende Blechlawinen, und beim nächsten Tagesordnungspunkt wollen Sie drei Elektroautos aus dem Verkehr ziehen. Das ist wirklich albern! - (Beifall der SPD) - Das wird dem Thema nicht gerecht. Ich sage gar nicht, dass die Vorlage der Umweltreferentin im Kern schlecht ist. Darin sind viele positive Aspekte enthalten. Trotzdem können Sie das Ziel der Klimaneutralität nicht innerhalb von vier Wochen vom Tisch wischen, ohne sich überhaupt ernsthaft damit auseinanderzusetzen, welche Konsequenzen dieses Ziel hätte. Ich würde schon erwarten, dass das Umweltreferat alle städtischen Referate und Beteiligungsgesellschaften sowie natürlich auch Umweltverbände und Fridays for Future an einem Tisch holt. Sie sollten im Detail darüber sprechen, was das bedeutet, welche Maßnahmen notwendig sind, was sie kosten und welche Auswirkungen sie haben. Das wäre seriöse Politik. Am Ende kann man immer noch zu dem Schluss kommen, dass es unter Abwägung aller Tatsachen, die auf dem Tisch liegen, vielleicht 2037 wird. Ich halte es aber für unseriöse Politik, gleich am Anfang zu sagen: „Das funktioniert überhaupt nicht, und deswegen schauen wir es uns auch nicht im Detail an!“ - (Beifall der SPD)

Jetzt zur Frage des Notstands: Ja, wenn man ein Wortklaubler ist, kann man sich an dem Wort „Notstand“ aufhängen und sagen: „Das Wort wollen wir nicht benutzen, und deswegen lehnen wir die ganze Debatte ab!“ Sie können aber auch zur Kenntnis nehmen, dass diese Sprache notwendig war, um weite Teile der Politik aufzurütteln. Bei Ihnen ist es noch immer nicht gelungen! Immerhin regen Sie sich bis zum hochroten Kopf auf. - (Beifall - Heiterkeit) - Es war notwendig, dass die Menschen, die auf die Straße gehen, das zu einem wichtigen Thema in Parlamenten und in unserem Stadtrat gemacht haben. Das war richtig.

Wir haben die Forderungen von Fridays for Future in München sehr konkret beantwortet. Das ist kein Anbieten. Wir haben vielmehr bei jeder einzelnen Forderung eine konkrete Position, was wir uns vorstellen können und wann wir es uns vorstellen können. Es ist keine 1:1-Übernahme. Ich würde jeder Partei raten, sich das im Einzelnen anzuschauen und zu fragen: Was geht? Was kostet wie viel? Wie können wir es umsetzen? Wir müssen uns von dieser abstrakten Debatte verabschieden. Die Begriffe „Klimaneutralität 2035“ und „Klimanotstand“ allein führen uns natürlich nirgendwo hin. Jeder Einzelne in diesem Haus ist gefordert, sich konkret damit auseinanderzusetzen, was das bedeutet und welche Konsequenzen es für uns hat. Die federführende Rolle muss dabei die Umweltreferentin übernehmen. Deswegen werden wir auch in unserem Änderungsantrag dafür plädieren, bis Mitte 2020 einen konkreten Maßnahmenplan vorgelegt zu bekommen, in dessen Erarbeitung alle Beteiligten eingebunden werden.

Ich komme kurz zu den Gebäudestandards: Der veränderte Antrag der Referentin und Punkt 17 sind für uns sehr allgemein. Wir können das schwer nachvollziehen. Dort steht nur, die Betreuungsreferate sollten darauf hinwirken, dass die in den Ziffern 2 bis 16 beschlossenen Ziele und Maßnahmen in allen städtischen Beteiligungsgesellschaften umgesetzt werden. Wir würden darum bitten, auszuführen, was das bedeutet. Das betrifft vor allem den Punkt der Gebäudestandards. Wir tun uns schwer, einen generellen Passivhausstandard zu verordnen. Ist mit diesem Antragspunkt gemeint, dass künftig alle Gebäude, die durch die städtischen Wohnungsbaugesellschaften gebaut werden, diesen Standard haben sollen? Wenn ja, können wir das im Moment nicht befürworten. Wir wissen nicht, wie das finanziert wird und wer am Ende die Rechnung bezahlt. Wir bitten daher, uns im Benehmen mit den Wohnungsbaugesellschaften einen solchen Plan vorzulegen. Wir müssen uns die Quartiere, die nicht an Fernwärme angeschlossen sind, im Einzelnen anschauen. Wir wollen dort natürlich so lokal und regenerativ wie möglich Energie erzeugen und dann schauen, wie die Gebäudestandards dazu passen. Wir werden aber am Ende des Tages eine begrenzte Anzahl an finanziellen Mitteln haben. Deshalb müssen wir uns die Dinge im Einzelnen anschauen und zu vernünftigen Lösungen kommen.

Zuletzt vielleicht noch kurz zur 300-Mio.-€-Forderung der Grünen für einen Klimaschutzfonds. Dazu sagt unsere Fraktion ganz deutlich: Es soll und wird nicht am Geld scheitern. Wir sehen uns aber im Moment nicht in der Lage, - (Zwischenruf) - einer Stadtverwaltung bzw. einer Umweltreferentin, die das Ziel der Klimaneutralität 2035 grundsätzlich ablehnt, einen Blankoscheck auszustellen. - (StR Dr. Roth: Kein einziger Cent wird...) - Es gibt einen Nachtragshaushalt. Wir können darüber entscheiden, sobald diese Beschlussvorlage vorliegt und die entsprechenden Mittel beziffert sind. Nachdem der Stadtrat sich verändert, glaube ich, es wird Mehrheiten geben.

- (StR Dr. Mattar: Ihr habt das Geld schon verbraten. Das ist sowieso nicht mehr da! - Zwischenrufe)

Auf jeden Fall ist es eigentlich üblich, dass der Stadtrat für eine Mittelausgabe auch einen konkreten Plan der Verwaltung erhält. - (Beifall der SPD) - Sie wollen über jede halbe Stelle entscheiden. Hier geben Sie 300 Mio. € in die Verwaltung und wollen dann nicht mehr wissen, was dort passiert.

Wir wollen diesen Maßnahmenplan. Wir wollen wissen, was das bedeutet und wer am Ende die Rechnung bezahlt. Wir wollen eine sozial gerechte Verteilung der Lasten, und wir wollen, dass München 2035 klimaneutral wird. - (Beifall der SPD)

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will gar nicht genau auf unseren Änderungsantrag eingehen. Das haben wir alles im Umweltausschuss intensiv diskutiert. Ich möchte aber auf einige Statements eingehen, die hier geäußert wurden.

Zum Thema Klimanotstand: Ich glaube, es ist extrem wichtig, das heute zu beschließen. Das ist ein Signal dafür, dass wir eine besonders dringliche Situation haben und dass endlich etwas passiert. Genau das ist in den letzten Jahren in diesem Stadtrat nicht geschehen: Wir haben Ziele beschlossen. Die Maßnahmen waren mäßig. Es gab Maßnahmen, aber sie waren in den letzten Jahren absolut nicht ausreichend.

Wir haben bereits 2017 gefordert, das Ziel der Klimaneutralität bis 2035 zu beschließen. Wir haben damals schon gesehen, dass München mit 2050 die Pariser Ziele nicht einhalten kann. Es wurde aber 2050 als Ziel beschlossen. Jetzt ist man Gott sei Dank in der SPD und in anderen Fraktionen schlauer geworden. Vielleicht ist es doch möglich, hier schneller voranzugehen.

Hoffentlich geben wir jetzt mit einer Mehrheit das Ziel an, bis 2030/2035 klimaneutral zu sein. Ob wir das erreichen können, ist noch einmal eine andere Frage. Ist das Ziel ehrgeiziger, werden die Maßnahmen mehr und schneller forciert. Aus meiner Sicht geht es um das Tempo. Es ist heute mehrmals gesagt worden, auch in der Haushaltsdebatte, dass wir dafür finanzielle Mittel einstellen müssen. Diese finanziellen Mittel sollen jetzt erst wieder für den Haushalt 2021 eingestellt werden, vielleicht im Nachtragshaushalt. Wer weiß, wann das Konzept kommt und es geht wieder ein Jahr verloren! Seit 2017 haben wir drei Jahre verloren und es ist kein Geld eingestellt worden. In dieser Schnelligkeit, in der der Klimawandel voranschreitet, können wir uns das einfach nicht mehr leisten. Deswegen müssen die Gelder jetzt beschlossen werden.

Wir werden wahrscheinlich gemeinsam beschließen, zumindest EU-Fördermittel zu beantragen. Es ist der richtige Weg, noch einmal Hilfen vonseiten der EU zu bekommen.

Es geht um das Thema, ob München bis 2035 klimaneutral werden kann. Die Referentin hat im Ausschuss gesagt, die Stadt kann nur 40 % leisten. Die Stadt kann hier deutlich mehr machen, indem sie auch die Gesellschaften einbezieht. Wahrscheinlich kommt jetzt die Antwort, die Gesellschaften schaffen das nicht oder nur, wenn sehr viel Geld zur Verfügung gestellt wird. Wir haben es aber überhaupt noch nicht versucht! Wenn die Stadt eine Vorgabe macht, kann in diesem Bereich deutlich mehr erreicht werden.

Im letzten Umweltausschuss hat Herr Müller gesagt, es fehlt an Vorschlägen. In unserem Änderungsantrag sind genügend Vorschläge und Maßnahmen enthalten, die sofort umgesetzt werden können. Damit komme ich wieder auf den Punkt der Energiestandards, der von der SPD immer so vor sich hergeschoben wird. Es ist eine reine Ideologiefrage. Wir haben das jahrelang zigmal rauf und runter diskutiert. Natürlich kostet das Geld. Aber das Ökoinstitut hat 2004 schon gesagt, die energetische Sanierung von Gebäuden bringt das Meiste im Bereich des Klimaschutzes. Dann kann ich doch jetzt nicht darüber diskutieren, ob ich den Passivhausstandard, den Plusenergiestandard oder weniger mache. Das muss jetzt gesetzt werden! - (Beifall von Die Grünen)

Viele Städte gehen hier seit vielen Jahren voran und geben das für ihre Neubauten und Sanierungen vor. Das wäre ganz einfach. Das kann von einem Tag auf den anderen beschlossen werden, nicht nur für städtische Gebäude. Es können deutlich mehr Anreize geschaffen werden, als im Förderprogramm Energieeinsparung enthalten sind, um in diese Richtung zu gehen. - (StR Altmann: Luft holen.) Ich hole Luft! - (Heiterkeit) - Ich bin gleich fertig.

Noch einmal zu der Vorlage. Ich bedauere es sehr, dass es keine Stellungnahme des Referates zu unserem Änderungsantrag gibt. Mir ist schon klar, dass hier keine ausführliche Stellungnahme gegeben werden kann. Es werden aber sehr oft Änderungsanträge eingebracht und davon gewisse Punkte aufgegriffen. Hier ist das nicht der Fall. Das bedauere ich sehr, weil es vielleicht richtungsweisend gewesen wäre, wie in dieser Debatte weiter vorgegangen werden kann. Vielen Dank!
- (Beifall von die Grünen)

- BMin Strobl übernimmt den Vorsitz. -

BM Pretzl:

Ich dachte, wenn alles aus dem Ausschuss dupliziert wird, muss ich mich nicht zu Wort melden. Es sind aber doch noch ein paar neue Aspekte dazu gekommen. Es ist sehr interessant, wenn die Kollegin Krieger die Versäumnisse aus dem Jahr 2010 anspricht. Im Jahr 2010 war ein grüner Umweltreferent, der alles wesentlich besser hätte machen können. Hat er aber offensichtlich nicht.
- (Beifall der CSU) - Das muss einfach einmal so konstatiert werden. - (StRin Krieger: 2017 habe ich gesagt.) - Sie haben beide Jahre angesprochen, erst 2017 und dann 2010.

Noch lustiger wird es dann bei der Kollegin Hübner. Erst wird die CSU kritisiert, weil diese heute morgen angeblich für Blechlawinen gestimmt hätte. Nein! Wir haben klar signalisiert, den Radver-

kehr fördern zu wollen, aber nicht einseitig. Wir fordern vor allem ein Konzept. Fünf Sekunden später lehnt die SPD die energetische Gebäudesanierung wegen des fehlenden Konzeptes ab. Beim Radl geht es aber offenbar schon. - (Beifall der CSU) - Da können Einzelmaßnahmen einfach so beschlossen werden. Bei den energetischen Gebäudemaßnahmen braucht man aber ein Konzept.

Man muss wissen, mit der Gebäudesanierung hätten wir ein viel größeres Potenzial in der Hand als es beim Verkehr in dieser Stadt der Fall ist. Das Wohl und Wehe der Energiepolitik und des CO₂-Ausstoßes wird sich mit der energetischen Gebäudesanierung entscheiden. Wenn ich das weiß und gleichzeitig die klimaneutrale Stadt 2035 will, muss ich mir über die Folgen Gedanken machen. Einerseits wird ein Mietenstopp beschlossen - (StR Dr. Mattar: Ja, genau!) -, den man sozialpolitisch wollen kann, der aber gleichzeitig den Wohnungsbaugesellschaften die Mittel entzieht, um Klimaneutralität herzustellen. - (Anhaltender Beifall der CSU, FDP und BAYERNPARTEI) - Wie geht denn das zusammen? Das kann wirklich nicht funktionieren.

Wir können lange darüber diskutieren, was Klimaneutralität für jeden Einzelnen von uns bedeuten würde. Klimaneutralität heißt 0,3 t pro Einwohner in dieser Stadt. Jeder kann sich jetzt überlegen, wie er das in seinem Leben realistisch erreichen will. Wir können das bis 2050 durch technische Innovationen, Verhaltensänderungen und Maßnahmen schaffen. Bis 2035 halte ich es persönlich für nicht schaffbar. Dann wird gesagt, wir müssen uns diese Zahl einmal setzen und wenn wir diese nicht erreichen, haben wir es zumindest probiert. Ich halte so eine Politik für nicht seriös. Es wird etwas beschlossen und den Leuten etwas versprochen und selbst die Grünen sagen, wenn wir das nicht erreichen, war es zumindest ein Ansporn. Das ist für mich nicht ehrlich. Das ist für mich Augenwischerei und vielleicht ein bisschen Wahlkampfpopulismus, weil es gerade modern ist, dafür einzutreten. - (Beifall der CSU, FDP und BAYERNPARTEI)

Ich will ausdrücklich sagen - und deswegen halte ich die Vorlage der Umweltreferentin für sehr gelungen -, wir müssen uns mehr anstrengen. In dieser Vorlage stehen sehr gute und geeignete Maßnahmen.

Der eigentliche Grund, warum ich mich noch einmal gemeldet habe, war ein anderer. Kollege Progl hat es ein bisschen anders formuliert. Für mich ist das nichts Lapidares. Es ist etwas, was mich umtreibt und in der öffentlichen Debatte zum Teil irritiert oder besorgt: Was bedeutet denn Notstand? Was ist damit verknüpft? Notstand ist nach Definition ein temporärer Begriff. Wenn ich einen Notstand mit Notstandsgesetzen erlasse, setze ich für diese kurze Zeit Gesetze und bürger-

liche Freiheiten außer Kraft, um ein akutes Problem zu lösen. Das will ich nicht akzeptieren! - (Beifall der CSU, FDP und BAYERNPARTei)

Natürlich gibt es in dieser Klimabewegung radikale Kräfte, die das wollen. - (Zwischenruf: Ja!) - Ein Teil von Extinction Rebellion sagt bewusst, sich über Recht und Gesetz hinwegsetzen zu wollen, weil es ein übergeordnetes Ziel gibt. Die machen das tatsächlich in Einzelmaßnahmen. Und dann sagen Sie, Kollegin Burger, mehr Demokratie. Das Hinwegsetzen über Gesetze ist für mich niemals und unter keinen Umständen in einer Demokratie legitim! Dem würde ich auch nie meine Hand reichen. - (Beifall der CSU, FDP und BAYERNPARTei) - Um das klarzustellen, ich unterstelle Ihnen das nicht - (Unruhe - Zwischenrufe) - und es war nicht auf Sie bezogen. Es ist nur, weil Sie mehr Demokratie gesagt haben und gleichzeitig dem Notstand zustimmen wollen. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Ich halte eine kontrovers geführte Debatte beim Ringen um die besten Lösungen beim Klimaschutz für das Richtige. Das Einhalten von Recht und Gesetz, das Akzeptieren unserer freiheitlich, demokratischen Grundordnung ist aber für mich oberstes Ziel. Ich werde nichts und niemanden zustimmen, was in eine andere Richtung geht und auch nur eine Legitimation suggeriert, dieses nicht mehr einzuhalten. Vielen Dank! - (Anhaltender Beifall der CSU, FDP und BAYERNPARTei)

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich gut daran anschließen, Kollege Pretzl. Aber vielleicht erst zu Herrn Progl: Er hat gesagt, wir, die Grünen, SPD, Linke und ÖDP, die für die Klimaneutralität 2035 stehen, spalten die Gesellschaft. Das ist schlicht und einfach nicht wahr. Das, was die Weltgesellschaft spalten wird, ist der Klimawandel und der Klimanotstand in vielen Ländern der Welt, der natürlich Fluchtbewegungen auslösen wird. Gucken Sie doch nicht nur auf das bayerische Alpenvorland. Wir werden privilegiert sein von dem Wechsel der kommt im Vergleich zu vielen anderen Ecken der Welt. Wenn zum Beispiel der Meeresspiegel steigt, wie alle Prognosen sagen, und es Bangladesch oder Holland wegschwemmt, werden Menschen weltweit Zuflucht in den verschiedensten Ländern der Welt suchen. Diese Dinge muss man doch auch sehen. Dem Klimawandel kann nur dann verträglich, demokratisch und innerhalb der Gesetze begegnet werden, wenn wir sehr, sehr viel bei uns ändern, uns anstrengen und nicht länger zuschauen und warten, was einmal kommen mag.

Kollege Pretzl, wenn Sie Notstand sagen und dass Sie sich an die Gesetze halten wollen usw.: Wir haben doch gesehen, Staaten missachten einfach Gesetze, wenn sie glauben, sie seien überfordert. Zum Beispiel gibt es die Pflicht zur Seenotrettung. Es ist jahrhundertalt, Menschen vor dem

Ertrinken zu retten, sofern man die Möglichkeiten hat. Die EU zieht die Schiffe ab und überlässt es der Zivilgesellschaft. Das sind doch entdemokratisierende Dinge - (Unruhe) - , die die Gesellschaft spalten. Aus meiner Sicht sind das die viel wichtigeren Themen. Das Symbol „Klimaneutralität 2035“ ist ein erster Schritt. Wir werden als Kommune und Region versuchen müssen, mit den vielen Ressourcen weiter zu gehen.

Aus unserer Sicht ist es dringend notwendig, die Geothermie auszubauen, teilweise schneller als bisher geplant. Wir müssen uns die nächsten zwei, drei Jahre wirklich angucken, was geht. Wo können wir beschleunigen? Die Sanierung des Gebäudebestands ist ein weiteres wichtiges Aufgabengebiet und natürlich die Verkehrswende. Es gibt noch viele Aspekte, das wissen wir alle, die sich damit befassen. Allein auf den technischen Fortschritt zu setzen, der alles lösen wird und wir an der aktuellen Situation oder unserem Lebensstil nichts ändern müssen, wird nicht funktionieren. Danke! - (Beifall der Linken und ÖDP)

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz. -

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mein Wortbeitrag bezieht sich auf Punkt 20. Wir haben die Beschlussvorlage „Klimaschutz - den Worten müssen Taten folgen II - Sektor Energieumwandlung und -verteilung“ - (Unruhe) - bewusst in die heutige Sitzung vertagt, weil wir heute hoffentlich das Ziel „Klimaneutrale Stadt 2035“ beschließen. Darauf müssen selbstverständlich andere Bereiche, nämlich der Energiesektor, ausgerichtet werden.

Wir haben heute viel über Demokratie gehört - (Unruhe) - und über das mühsame Aushandeln von Beschlüssen. Am 19.11. haben wir so einen Beschluss nach einem Bürgerentscheid und heftigsten Streitigkeiten in einem Ausschuss gefasst, nämlich bis 2035 ein CO₂-neutrales Fernwärmenetz haben zu wollen. Genau heute ist der Sprecher der Stadtwerke München GmbH in der *Süddeutschen Zeitung* mit dem Ziel zitiert worden, bis 2040 CO₂-neutral zu sein. Ist denn das Demokratie, wenn eine 100%ige Tochtergesellschaft diese Beschlüsse einfach nicht umsetzt und nicht einmal zur Kenntnis nimmt? - (Unruhe - Zwischenrufe)

Ich komme zur Vorlage. - (StR Quaas: Du spinnst doch!) - Herr Bürgermeister, würden Sie bitte eingreifen, wenn mich hier jemand fragt, ob ich spinne. Das ist nicht in Ordnung. - (BM Pretzl: Ich habe das Gemurmel des Kollegen Quaas nicht gehört. Ich habe nur gehört... - StR Quaas: Ich

gebe es zu und nehme es auch nicht zurück. - Heiterkeit - Unruhe - Zwischenrufe) - Ist es der neue Stil im Rathaus, wenn man zum Kohlekraftwerk redet und zum...

BM Pretzl:

Stopp Tobi! Ich wollte gerade den Kollegen Quaas bitten, sich etwas zu mäßigen. - (Zwischenrufe - Unruhe)

StR Ruff:

Es ist kein Vorwurf an dich, Manuel. Es geht darum, diesen vertagten Beschluss, - (Unruhe - Zwischenrufe) - so zu gestalten, dass er dem Beschluss von TOP 18 nämlich „Klimaschutz bis 2035“ entspricht. Deshalb bringen wir noch einmal unseren Änderungsantrag ein, in dem wir vorschlagen, dass die genannten Maßnahmen in dem Beschluss zu TOP 20 zu beschleunigen sind. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Diese Maßnahmen sind geeignet, dass München bis 2035 klimaneutral wird und sollen verstärkt vorangetrieben und unterstützt werden.

Wir sind der Meinung, wenn wir hier über den Energiesektor reden, - (Unruhe - Zwischenrufe) -, müssen wir unseren größten Brocken, das Fernwärmenetz, zuerst anpacken. Wir müssen zurück zum ursprünglichen Ausbauplan der Stadtwerke München GmbH, den sie uns 2016 noch vorgelegt haben. Das bedeutet einerseits, dass wir - (Unruhe) - den Standort München Süd-Ost voranbringen, den einst festgelegten Standort Schwere-Reiter-Straße ausbauen und weiterhin die Fern-Geothermie mithilfe des Seismik-Programms vorantreiben, welches flächendeckend in München durchgeführt wird und uns viel Nerven und Geld gekostet hat. Die Stadtwerke München GmbH hat uns einen Aufbauplan vorzulegen. Diesen Antrag möchte ich heute noch einmal einbringen.

Titel dieser Vorlage ist - ich erinnere - „Worten müssen Taten folgen“. Wir können hier noch heftigst debattieren. Wenn wir die großen Brocken in dieser Stadt, die Energieversorgung, das Fernwärmenetz, den Stromsektor und den Verkehr, über den wir heute schon reichlich gestritten haben, nicht anfangen, bleibt hohles Geschwätz und wir werden diese Ziele nicht erreichen. - (Beifall der ÖDP und Linken)

StR Vorländer:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sowie ich die Debatte hier erlebe, möchte ich doch diverse Seiten bitten - ich schaue in Richtung Grüne, in Richtung ÖDP, aber auch in Richtung CSU - verbal abzurüsten. Ich finde, dass ... - (Unruhe - Zwischenruf:

Das sagt der Richtige!) - Die Stimme der Vernunft! - (Heiterkeit) - Jedenfalls ist die SPD die Stimme der Vernunft in diesem ganzen Tohuwabohu. - (Heiterkeit - Unruhe - Zwischenrufe) - Deswegen versuche ich die Dinge ein bisschen intellektuell zu sortieren. - (Heiterkeit - Unruhe - Zwischenrufe)

Liebe Kollegin Sabine Krieger! Du weißt, wie sehr ich Dich schätze, deswegen nimm es nicht persönlich, wenn ich Dich kritisiere. Aber ganz ehrlich, das vorhin geradezu hysterische Geheul, es werde nichts getan! Seit Jahrzehnten mahnen und rufen wir und es werde nichts getan! Das stimmt doch einfach nicht! Das ist doch eine bemerkenswerte Entfernung von der Realität. Ihr habt bis 2014 ganz viel mit beschlossen und das weißt Du genau! Ich nenne die Stadtwerke München GmbH. Die ist Vorreiterin und essentielle Partnerin der Landeshauptstadt München für die Klimaneutralität. - (Beifall der SPD) Das hat einen großen Applaus verdient. Das sollten wir auch einmal anerkennen und zwar schon seit Jahrzehnten. Bereits 2008/2009 war das erklärte Unternehmensziel im Auftrag des Stadtrates, die erneuerbaren Energien enorm auszubauen, damit sich die privaten und städtischen Haushalte bis 2025 zu 100 % aus erneuerbarer Energie speisen. Das ist Fakt und das sollten wir einmal anerkennen. Man kann zehnmals das Gegenteil behaupten. Es wird trotzdem nicht richtig davon. Das gehört auch zur Wahrheit und Aufrichtigkeit gegenüber den Münchnerinnen und Münchnern. - (Beifall von SPD und CSU) -

Erkenntnis Nr. 2, weil es angesprochen worden ist: Wir haben eine wichtige neue Energieform, die Geothermie. Ich selber habe mir übrigens die Mühe gemacht, im Gegensatz offenbar zu manch anderen, ich war im Sommer dort. Wir als Stadtratsfraktion haben uns das zusammen mit Mitgliedern des Landtags angeschaut. Wir haben übrigens auch Vertreterinnen und Vertreter von Fridays for Future mitgenommen, damit sich diese einmal fortbilden können, was in München alles getan wird, um miteinander einen Gesprächsprozess zu erleben, Argumente zu tauschen und vielleicht auch manches richtig zu stellen. In der ein oder anderen Hinsicht sollte auch einmal aufgeklärt und voneinander gelernt werden. Und wir lernen ganz viel von Euch, liebe Vertreterinnen und Vertreter von Fridays for Future! Wir als SPD-Fraktion finden es klasse, dass es Euch gibt! Ihr seid eine echte Bereicherung, Ihr bringt richtig Feuer und Dampf in die Diskussion und ich finde, es ist wichtig, was Ihr macht. Wir als Politiker sind gefordert, mit diesem Thema verantwortungsvoll umzugehen. Deswegen waren wir SPD-Stadträtinnen und -Stadträte immer gerne und aus Überzeugung und mit Begeisterung bei Euren großen Kundgebungen dabei. Das hat auch Applaus verdient! - (Beifall der SPD)

Die Geothermie ist eine neue Form. Die Stadtwerke München GmbH sind beispielsweise in der Schäfflarnstraße, beim Heizkraftwerk Süd dran. Dort wird gebohrt, also standen wir dort. Ich habe das selbst gesehen, wie dieses... - (Zwischenrufe - Unruhe) - Ja, okay, dann sollte man es aber auch einmal sagen! Offenbar traut es sich keiner. Jedenfalls... - (Zwischenrufe - Unruhe) - ja, ja, Gegenwart und Zukunft. Das, was dort passiert, ist gelebte Zukunft. Die Stadtwerke München GmbH investiert dort übrigens nicht 10.000 € oder 11.753 €, sondern sie investiert seit über einem Jahrzehnt Milliarden in die erneuerbaren Energien. Das sollten wir einfach einmal zur Kenntnis nehmen und mit sehr viel Selbstbewusstsein nach außen tragen, dass wir als Landeshauptstadt München in der Tat - ich wiederhole es, damit es irgendwann auch alle da draußen verstehen - Vorreiterin in Sachen Klimaschutz sind und unsere Anstrengungen über das, was wir eh schon leisten, noch verstärken wollen. Da kann ich noch einmal sagen: Fridays for Future - richtig so! Ihr bringt die Debatte voran! Ihr ermutigt uns, darüber zu streiten, wie die Zukunft zu gestalten ist.

Es sind übrigens nicht nur viele Millionen Schülerinnen und Schüler die weltweit demonstrieren, die Flagge zeigen und sich politisch engagieren. Ich persönlich finde das unglaublich begrüßenswert und - (Unruhe - Zwischenrufe) - es entfacht mein politisches Engagement noch mehr, als es ohnehin schon der Fall ist. Es gibt aber auch noch die Scientists for Future und die Entrepreneurs for Future. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Lieber Manuel, jetzt muss ich Dich mal ein bisschen kritisieren, es sind doch nicht irgendwelche radikalen Irren, die da am Werk sind, sondern es sind ganz, ganz viele gesellschaftliche Akteurinnen und Akteure, die sagen, das ist ein zentrales Thema für unsere Zukunft. Wir müssen dieses angehen, liebe Kolleginnen und Kollegen! - (Beifall der SPD - BM Pretzl: Habe ich von radikalen Irren gesprochen?)

Weil ich gerade davon gesprochen habe, dass wir jetzt schon viel tun. Das integrierte Handlungskonzept für den Klimaschutz in München, kurz IHKM, enthält eine Fülle von Maßnahmen in allen verschiedenen Bereichen, die die politischen Handlungsfelder uns so bieten. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Wir können unsere enormen Anstrengungen weiter verstärken. Aber hier von einer jahrelangen Tatenlosigkeit zu sprechen? Hier bitte ich verbal ein bisschen abzurüsten und nicht weiter eine Hysterie anzuheizen, die allen nicht gut tun kann.

Der Handlungsbedarf ist da. Ich persönlich war enttäuscht, dass man sich bei der Klimakonferenz in Madrid nicht auf eine überzeugende Abschlusserklärung einigen konnte. Das war kein gutes Signal in die Welt. Das bedaure ich sehr und ich hoffe, dass man hier nicht nachlässt, alle Anstrengungen zu unternehmen, um tatsächlich etwas gegen den Klimawandel zu tun.

Ich meiner Jugend war das Ozonloch ein brennendes Thema. Die Menschheit und die Welt hat gezeigt, dass sie handeln kann. Man hat gesehen, es liegt am FCKW und tatsächlich sind alle Produkte FCKW-frei gemacht worden. Und siehe da, es konnte etwas bewirkt werden! Waldsterben: Es sind Katalysatoren in der Automobilindustrie eingeführt und die Technik nachhaltig weiterentwickelt worden. Was haben wir gesehen? - (Unruhe) - Es hat tatsächlich etwas gebracht! Das ermutigt mich. Das sollte uns alle ermutigen, dass wir tatsächlich etwas erreichen können, wenn wir uns gemeinsam anstrengen, mit unserem technischen Wissen und wissenschaftlichen Sachverstand.

Schlussendlich stellt sich die Frage des Klimanotstandes: Wir als SPD-Fraktion sind entschieden dafür, dass wir uns diesem Ziel verschreiben. Wir wollen 2035 die Klimaneutralität erreichen. Es ist redlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir uns dieses ehrgeizige Ziel setzen, natürlich nicht endgültig wissend, ob wir das wirklich per Punktlandung schaffen. - (Zwischenruf) - Das ist doch eh klar und gilt eigentlich für alle politischen Vorhaben und Ziele. Wir müssen uns aber einmal ehrgeizigste Ziele setzen, damit wir weiter vorankommen, über das hinaus, was wir ohnehin schon tun. Deswegen sind wir als SPD-Fraktion - (Beifall der SPD) - ganz klar dafür und sind in einem intensiven Gesprächsprozess auch mit der Jugend von heute. Schön, dass ich das sagen darf. Ich bin älter geworden! Wir haben wirklich mit den Fridays for Future-Akteuren einen sehr ernsthaften Austausch und werden diesen auch weiterhin intensiv pflegen - versprochen.

Und jetzt diese Wortklauberei um das Wort Klimanotstand. Was mir hier alles zu Ohren gekommen ist, finde ich ideologisch etwas schräg. - (Unruhe) - Mein Gott, es ist doch einfach so, dass dieser Ausdruck einen dringenden Handlungsbedarf zum Ausdruck bringen soll. Lasst doch jetzt bitte alle 68er-Diskussionen, gerade von konservativ-reaktionärer Seite, in der Mottenkiste. - (Heiterkeit – Unruhe - Zwischenrufe) - Beruhigen wir uns alle! - (Heiterkeit - Beifall)

Nehmen wir doch einmal zur Kenntnis: Der Klimanotstand drückt etwas aus. Das ist eine Initiative von Städten - (Unruhe - Zwischenrufe) -, die sich zusammengefunden haben. Fast jeden Tag, jede Woche kommt eine neue Stadt hinzu. - (Unruhe) - So eine Initiative ist einfach absolut begrüßenswert! Kommunen tun sich zusammen und sagen, wir vernetzen uns! Wir tun etwas für die Umwelt! - (Unruhe - Zwischenrufe)

Jetzt gebe ich Frau Jacobs noch ein paar Hausaufgaben mit. Frau Jacobs, meine Kollegin, Frau Hübner, hat es schon erwähnt: Wir wollen heute keine Blankoschecks ausstellen. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Aufgepasst! Wir sind verantwortungsvolle Kommunalpolitikerinnen und Kommunal-

politiker und wollen deswegen Finanzierungsentscheidungen anhand von konkreten, vorgeschlagenen - Ruhe bitte! - Maßnahmen diskutieren und entscheiden. Das ist übrigens Demokratie! Wir haben einen Vorschlag, über den wir dann diskutieren. Dann kannst Du sagen: Blöd! Und Du kannst sagen: Toll! Wir sagen: Das vernünftige Maß der Mitte. Jedenfalls - (Unruhe) - können wir dann darüber reden und entscheiden. Deswegen noch einmal die von Kollegin Hübner geäußerte Bitte und Aufforderung: Das RGU ist aufgerufen, in einen intensiven Gesprächsprozess mit allen Akteurinnen und Akteuren in diesem Bereich einzutreten. Ihr tut das ja eh schon, Frau Jacobs, schon klar. Wir können es aber noch besser machen und bis Mitte des Jahres einen konkreten Maßnahmenkatalog vorlegen, der uns in die Lage versetzt, bis 2035 klimaneutral zu sein! Vielen Dank für die Aufmerksamkeit! - (Unruhe – Zwischenrufe – Heiterkeit - Beifall)

BM Pretzl:

Sie hörten die Stimme der Vernunft, - (Lang anhaltende Heiterkeit - Beifall) - die weitere Wortmeldungen ausgelöst hat.

StR Krause:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte auf die teilweise emotionalen Redebeiträge eingehen. Herr Bürgermeister, vor allem von Ihnen kamen Gewaltvorwürfe in Richtung Extinction Rebellion. Wir sind sicherlich nicht die größten Fans dieser Gruppe, aber das ist schon ein bemerkenswerter Vorwurf. In München erleben wir seit Monaten gewaltfreie Proteste von Fridays for Future. Ich finde es ein bisschen frech, den Besucherinnen und Besuchern auf der Tribüne Gewalt oder Diktaturwünsche vorzuwerfen, weil sie sich nicht äußern dürfen und die Aussagen nicht von sich weisen können. Letztlich treffen sie auch nicht zu. - (Beifall von Die Grünen)

Vorhin wurde Frau Kollegin Burger gefragt, was Demokratie sei. Diese Frage ließe sich ausschweifend beantworten, aber ich versuche, mich auf die jetzige Debatte zu beziehen. Für mich ist Demokratie das Ringen um eine Sache mit den besten Argumenten. Ich weiß nicht, ob wir dem heute gerecht geworden sind. In meiner Wahrnehmung fand ein feixendes Pingpong-Spiel statt, in dem beide Seiten mit Fingern aufeinander gezeigt haben. Es wurde im großen Bogen über Notstandsgesetze gesprochen, aber nicht über Sachargumente diskutiert. - (Unruhe - Zwischenrufe)

Die einzelnen Maßnahmen liegen auf dem Tisch. Von der SPD kam der Vorschlag, die verschiedenen Maßnahmen nochmals anzuschauen und dann Gespräche zu führen. All das kennen wir schon aus dem 350-seitigen Gutachten des Öko-Instituts zur Klimaneutralität bis 2050. Darin stehen Dutzende von Maßnahmen, die wir einfach übernehmen könnten. Eine angemessene sachli-

che Debatte wäre, sich diese Maßnahmen der Reihe nach anzuschauen und zu fragen, was wir umsetzen können. In unserem Änderungsantrag haben wir einige davon herausgeklaut. Aber über diese Punkte wurde gar nicht diskutiert. Das erklärt, warum wir etwas frustriert sind.

Es wäre schön, wenn wir heute die Klimaneutralität bis 2035 beschließen. Der große Wurf ist es noch nicht. Wir wissen, was wir tun müssten, und könnten es beschließen. Kollege Müller hat in der Haushaltsdebatte der letzten Vollversammlung geäußert, die Grünen wollten mit Geld um sich werfen und würden keine konkreten Maßnahmen vorschlagen. Das finde ich absurd. Wir legen heute einen umfassenden Maßnahmenkatalog vor, den wir beschließen könnten. Geben Sie sich einen Ruck und beschließen Sie diese Maßnahmen mit uns! Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin schwer beeindruckt, wie man sich diesen Gruppierungen in der Manier eines Politclowns so ungeniert an den Hals werfen kann. - (Heiterkeit - Beifall) - Na gut, er ist Schauspieler. - (Heiterkeit) - Lassen wir das! Inhaltlich hat er nicht viel drauf. - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Spätestens, als er auf die Verdienste der Vergangenheit und das Integrierte Handlungsprogramm Klimaschutz in München (IHKM) einging, war zu merken, dass er es nicht einmal durchgelesen hat. Wer den Evaluierungsteil des IHKM studiert, stellt fest: Unser Handlungsprogramm zum Klimaschutz trägt weniger als 2 % zur CO₂-Einsparung in München bei. - (StR Dr. Mattar: Unwirksame Maßnahmen!) - Diese unwirksamen Maßnahmen waren sehr teuer, und die großen Brocken haben wir links liegen gelassen. Wir können lernen, es besser zu machen. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Lasst es uns besser machen, aber seien wir ehrlich: Bisher ist in dieser Stadt so gut wie nichts geschehen. - (Beifall der ÖDP)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

BM Pretzl:

Herr Kollege Krause, ich möchte den Vorwurf zurückweisen, Fridays for Future in irgendeiner Form mit Gewalttaten in Verbindung gebracht zu haben. Das habe ich nicht getan. Ich finde es ziemlich dreist von Ihnen, eine Verbindung herzustellen, die es nicht gibt. Ich habe ausdrücklich Extinction Rebellion angesprochen, die in Teilen - auch das habe ich erwähnt - eine andere Haltung vertritt, die ich missbillige und gegen die ich mich immer wehren werde.

Was Sie machen, ist plumpester, billigster Populismus jenseits der Wahrheit. - (Beifall der CSU und BAYERNPARTEI - Zwischenruf StR Krause) - Herr Kollege Krause, Sie haben gesagt, ich würde Fridays for Future mit Gewalt in Verbindung bringen. - (StR Krause: Es ging um die Debatte!) - Nennen Sie mir einen Satz, der das auch nur annähernd belegt. Das ist plumpester Populismus! Mir liegen andere Worte auf der Zunge, die ich nicht verwenden werde. Das ist an Dreistigkeit nicht zu überbieten. Aber die Leute sind nicht so blöd, Ihnen auf den Leim zu gehen. - (Beifall der CSU und BAYERNPARTEI)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Herr Weisenburger! Der Angriff ging auch gegen mich. Ich habe nicht gesagt, dass die Zuschauerinnen und Zuschauer auf der Tribüne gewalttätig protestieren. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Ich habe von Mitgliedern der auf der Tribüne vertretenen Gruppen gesprochen. Ich habe nicht gesagt, es seien diejenigen, die gerade da oben sitzen. Einige Vertreterinnen und Vertreter von Extinction Rebellion sagen nachweislich, der Klimawandel könne ohne einen Systemwechsel nicht eingegrenzt werden. Das kritisiere ich. - (Unruhe) - Lassen wir die Kirche im Dorf und greifen uns nicht mit solchen unwahren Behauptungen an! - (Beifall der FDP)

Bfm. StRin Jacobs:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank, dass ich mich äußern darf! Ich möchte den teilweise schwerwiegenden Angriffen gegen meine Person entschieden und in aller Form entgegentreten und Ihrem Gedächtnis auf die Sprünge helfen.

Woher kommen wir? Im Jahr 2017 haben wir das viel zitierte Gutachten des Öko-Instituts vorgelegt. Dieser Empfehlung für ein klimaneutrales München bis 2050 sind wir damals gegen massive Widerstände gefolgt - ich möchte nicht sagen von wem. Im Gutachten ist von einem konditionalen Klimaschutzziel die Rede, da 60 % der notwendigen Maßnahmen nicht die Kommune bestimmt, sondern der Bund und die Europäische Union. Ihr damaliger Hauptkritikpunkt lautete: Die Klimaneutralität in München ist nicht realisierbar, wenn sich weder der Bund noch die EU entsprechende Ziele setzen. Allerdings war absehbar, dass die EU und der Bund wahrscheinlich die Ziele annehmen, weil sie sich zum Klimaschutzabkommen verpflichtet haben. Seitdem hat sich in der EU, im Bund und im Freistaat Bayern, der in diesem Fall eine untergeordnete Rolle spielt, an der Zielsetzung bis 2050 nichts geändert.

Das Öko-Institut schlug vor, sich zunächst das 2050-Ziel - 0,3 t CO₂ pro Einwohner und Jahr - vorzunehmen. Dies entspricht dem Leitbild eines klimaneutralen Münchens. Sie haben beschlossen,

das 2030-Ziel durch etwas Ambitionierteres zu ersetzen: 3 t CO₂ pro Einwohner und Jahr. Das ist deutlich ehrgeiziger als das Ziel des Freistaats Bayern für 2030: 5,8 t CO₂ pro Kopf und Einwohner. Sie haben ebenfalls beschlossen, das Ziel für 2050 im Jahr 2030 vor dem Hintergrund der bis dahin absehbaren nationalen und europäischen Klimaschutzziele zu überprüfen.

Seit diesem Beschluss sind zwei Jahre vergangen. Es ist nicht fair gegenüber den Kolleginnen und Kollegen der Verwaltung... - (Beifall der CSU und BAYERNPARTEI) - Sie haben sich intensiv mit den Fragen auseinandergesetzt: Wie können wir das erste Etappenziel für 2030 erreichen? Wie kann die Klimaneutralität in der zweiten Etappe bis 2050 Realität werden - in dem Wissen, dass wir nur 40 % in der Hand haben?

Ich möchte Ihren Blick auf die Vorlage lenken, die in der Debatte um Ziele und Begriffe wie Notstand völlig vergessen wurde. In dieser Vorlage stehen die Maßnahmen, die Sie immer angemahnt haben. Da ist zum einen der verpflichtende Niedrigstenergiebaustandard. Ich muss mich bei meiner Kollegin Frau Hingerl bedanken, die das mitträgt, denn es bedeutet massive Arbeit für das Baureferat. - (Beifall der CSU) - Dafür muss umgeplant und Geld eingestellt werden. Dieser Beschluss zieht grundlegende Veränderungen in der Stadtverwaltung nach sich.

Der Grundsatzbeschluss bezieht sich auf die 40 %, die wir als Kommune in der Hand haben. Sie können stolz auf sich sein, weil Sie seit 2008 ca. 300 Mio. € in Klimaschutzmaßnahmen investiert haben. So viel dazu, Frau Kollegin Hübner. Wir haben die 300 Mio. € vom Stadtrat bereits bekommen. Die Stadtverwaltung ist damit verantwortungsvoll umgegangen.

Es ist nicht so, dass wir nichts getan hätten. Aber wir haben zu wenig getan, um das Ziel für 2050 zu erreichen oder als Stadtverwaltung bis 2030 klimaneutral zu sein. Die 40 %, die wir in der Hand haben, wurden bisher nicht zu 100 % erfüllt. Das tun wir mit diesem Beschluss. Wir bauen ab sofort in einem Energiestandard, der es uns erlaubt, bis 2030 einen klimaneutralen städtischen Gebäudebestand zu haben. Wir wollen Photovoltaik auf den Dächern städtischer Gebäude sehen. Neben der Geothermie wollen wir die Solarenergie weiter stärken und ausbauen. Sie haben den richtungsweisenden Beschluss gefasst, bis 2040 die Geothermie auszubauen. Es wäre seriös, erst das Gutachten abzuwarten, ob sich die Geothermie als entscheidender Faktor des Ziels für 2035 in der Fläche erreichen lässt. Damit wären die 60 %, die der Bund und die EU in der Hand haben, noch nicht erreicht, aber mit diesem Wissen wären wir ein Stück weiter. Deswegen sehe ich keine Veranlassung, ein neues Ziel auszurufen, solange sich die Rahmenbedingungen nicht ändern.

Seit dem Beschluss von 2017 gibt es eine gute und längst überfällige Bewegung in der Gesellschaft, um diese Themen zu befördern. Aber wir müssen auch die Grenzen sehen. Das haben wir im Gutachten des Öko-Instituts untersuchen lassen. Herr Krause, in einem Punkt bin ich mit Ihnen d'accord: Wir müssen jetzt die darin empfohlenen Maßnahmen prüfen und dann angehen. Solange wir das nicht getan haben, müssen wir uns über neue Maßnahmen keine Gedanken machen.

In der Vorlage geht es um Wirtschaftlichkeitsüberlegungen: Welche Umweltfolgekosten sind mit den Beschlüssen verbunden? In jeden Beschluss soll künftig eine Klimaschutzprüfung eingepflegt werden, damit die Auswirkungen des Beschlusses auf das Klima bekannt sind. Dies tun alle Kommunen, die den Klimanotstand ausgerufen haben. Diese Kommunen streben die Klimaneutralität allerdings erst für 2050 an. Helsinki ist weltweit die einzige Stadt, die dieses Ziel bis 2035 erreichen will. Das gelingt Helsinki nur, weil Finnland sich ebenfalls darauf verpflichtet hat und dabei auf den massiven Ausbau der Atomkraft setzt. Das wollen wir nicht.

Die SPD wirft mir Untätigkeit und zu wenig Ehrgeiz vor, hinterfragt aber gleichzeitig den vorgeschlagenen Standard und verlangt Konzepte, Prüfungen und Best-Practice-Beispiele. Dabei wissen wir genau, was wir zu tun haben: bestmöglich bauen. Alles andere würde Bestandssanierung bedeuten. Darin müssen wir ebenfalls besser werden. Das Förderprogramm Energieeinsparung (FES) dient als Steuerungsinstrument, um in dieser Hinsicht weiterzukommen. Aber es gibt Regelungen, die wir nicht verändern können. Wir können nur beihilferechtlich etwas auszahlen und das tun wir bereits. Wir werden uns intensiv darum bemühen, bei der Förderung in Bereichen, die wir als Kommune nicht 100 % in der Hand haben, besser zu werden. Wir meinen es jedenfalls ernst mit unserem Klimaneutralitätsziel für die Verwaltung bis 2030. Die Grünen haben angemahnt, ihre Anträge würden lieblos abgehandelt. In Ihrem Antrag steht, die Landeshauptstadt München und alle Beteiligungsgesellschaften sollten bis 2035 klimaneutral werden. Insofern ist diese Vorlage ehrgeiziger als Ihr Antrag.

Wir können den Beteiligungsgesellschaften nicht pauschal sagen, sie müssen den von uns gesetzten Zielen folgen. Hier sind beihilferechtliche Vorschriften zu beachten, denn Klimaschutz kostet Geld. Wir können den Beteiligungsgesellschaften nicht 100 % der entstehenden Kosten erstatten. Schauen Sie sich die München Klinik gGmbH an - ein Unternehmen im Sanierungsprozess, das vor gewaltigen Bauvorhaben steht. Wenn wir von ihr verlangen, bis 2035 einen klimaneutralen Gebäudebestand zu haben, verzögert dies den Bauprozess und kostet Milliardenbeträge. Das Geld können wir wahrscheinlich nicht zur Verfügung stellen, weil wir den Private-Investor-Test, die Beihilfenvorschriften und was weiß ich zu beachten haben. Mit anderen Worten: So einfach ist es nicht.

Wir können nicht einfach ein Ziel festlegen. Polemisch gesprochen könnten wir statt 2035 auch 2022 als Datum nennen. Das wäre genauso realistisch. Ich stehe für eine seriöse Verwaltung, die mit einem Fachgutachten hinterlegte, ambitionierte, aber realistische und notwendige Vorschläge präsentiert. Wir gehen sogar ein Stück weit über das Gutachten hinaus, indem wir bereits bis 2030 eine klimaneutrale Stadtverwaltung anbieten. Das haben wir selbst in der Hand. Zwar bedeutet es große Anstrengungen und wird viel Geld kosten, aber es ist redlich, in einem Bereich, in dem wir zu 100 % selbst bestimmen können, als Vorreiter voranzugehen. Dieser Bereich macht aber nur 40 % aus. Deshalb kann im Umkehrschluss nicht die ganze Stadt bis 2030 klimaneutral sein.

Frau Krieger, die Anträge wurden nicht bewertet, weil Herr Röver einen gemeinsamen Änderungsantrag angekündigt hat, der alle Anträge zusammenfasst. Der liegt nicht vor. Ich kann Ihre Vorschläge jedoch einzeln bewerten: Den 15-Megawatt-Peak pro Jahr für das gesamte Stadtgebiet könnte sich die Stadtwerke München GmbH vorstellen. Das können wir erst ab dem Jahr 2025 festlegen. Beim Gebäudestandard benötigen wird das Bestmögliche, das Klimaneutralität sicherstellt. Dazu legen wir Ihnen noch ein Konzept vor. In der Vorlage steht, wie wir das erreichen wollen.

Zum Vorwurf, wir würden die Vorschläge von Fridays for Future nicht aufgreifen: In Anlage 13 ist jede einzelne Forderung bewertet worden. Darin wird beschrieben, wie sie von der Stadt München umgesetzt werden. Der Vorwurf, wir würden den Nachhaltigkeitsrat nicht nutzen, um mit Fridays for Future in den Dialog zu treten, ist ebenfalls falsch. Der Nachhaltigkeitsrat hätte längst Gespräche aufgenommen. Allerdings gab es einen Änderungsantrag der SPD, die Energiekommission nicht abzuschaffen. Deshalb konnten wir den Nachhaltigkeitsrat nicht installieren.

Zum Notstand möchte ich kein weiteres Wort verlieren. Das ist eher eine Frage der Politik, nicht der Verwaltung. Nur so viel: Der Begriff Notstand greift etwas zu kurz. Da dieser Zustand schon länger bekannt ist und andauert, müsste wahrscheinlich von einer Notlage gesprochen werden. Unsere Aufgabe ist es, im Rahmen der 40 %, die wir in der Hand haben, entschieden vorzugehen, um den Klimawandel zu stoppen. Ich bitte um Zustimmung zur Vorlage und meinen Anträgen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU und BAYERNPARTEI)

StR Röver:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Referentin, zu Ihren Ausführungen muss ich einige Sätze loswerden: Wir haben Sie im Ausschuss gebeten, zu einzelnen Punkten der Änderungsanträge

Stellung zu nehmen, um einschätzen zu können, ob darauf aufbauend ein gemeinsamer Änderungsantrag geschrieben wird. Leider haben wir vom Referat keine Antwort erhalten. Ergo gibt es keinen gemeinsamen Änderungsantrag, und wir bleiben bei unseren Änderungsanträgen. Ich finde es schwierig, dass das falsch dargestellt wurde.

Zum Nachhaltigkeitsrat wurde leider auch ein kleines Märchen erzählt. - (Unruhe) - Es gab eine Diskussion im Umweltausschuss sowie einen Antrag zur Abschaffung der Energiekommission und die Vorbereitung eines Nachhaltigkeitsrates. Wir haben dafür gestimmt, die Vorbereitungsarbeiten für die Einführung eines Nachhaltigkeitsrates zu tätigen. Ob es eine Energiekommission geben wird oder nicht, wollten wir kurz vor der Wahl nicht entscheiden, sondern dies dem neuen Stadtrat überlassen. Das gehört zur Wahrheit. Alles andere ist schlicht und ergreifend ein Märchen. - (Beifall der SPD)

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Jacobs, kurz noch zum Thema Klimaneutrale Stadtverwaltung 2035. Diesen Antrag haben wir tatsächlich gestellt, aber er liegt mehrere Jahre zurück. Damals haben wir ein Antwortschreiben des Referats bekommen, es würde schon alles getan, und alles sei wunderbar. Jetzt möchten Sie plötzlich doch mehr tun. Das ist auch wunderbar! Es ist jedenfalls ein Schritt in die richtige Richtung, wie wir bereits im Umweltausschuss gesagt haben. Das ist heute vielleicht etwas zu kurz gekommen, weil es nicht zur Debatte gepasst hat.

Klimaneutrale Stadtverwaltung heißt nicht, 40 % dessen zu tun, was möglich wäre, sondern noch mehr: Die privaten Immobilienbesitzer könnten dazu gebracht werden, ihre Gebäude zu sanieren. Es reicht nicht, nur städtische Gebäude zu sanieren. Wir müssen weitergehen. Ein weiterer Punkt ist die Verkehrswende. Es geht nicht nur um energiefreundliche städtische Fahrzeuge oder ähnliches. - (StRin Dr. Menges: Ja, sag einmal... - Zwischenrufe) - Es gibt außer der klimaneutralen Stadtverwaltung noch andere Punkte, die eine Rolle spielen. - (Beifall von Die Grünen)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Herr Kollege Röver! Es tut mir leid, ich habe den Ablauf im Ausschuss vollkommen anders in Erinnerung. Es gab mehrere Anträge. Dann haben die SPD und die Grünen festgestellt, dass einige Forderungen gebündelt werden könnten. Deshalb habt Ihr beschlossen, die Vorlage ins Plenum zu vertagen, um Eure Anträge neu auszuarbeiten und gegebenenfalls zusammenzufassen. Von einer Stellungnahme des Referats für Gesundheit und Umwelt (RGU) war

überhaupt nicht die Rede. - (StR Altmann: Genau! - Beifall der FDP, BAYERNPARTei und CSU) - Es ist schon allerhand zu sagen, das RGU sei schuld, dass Ihr Eure Anträge nicht zusammengebracht habt. - (StRin Dr. Menges: Das ist der neue politische Stil! - Beifall der CSU und FDP)

StR Schall:

Ich möchte mich dem Kollegen Prof. Dr. Hoffmann anschließen. So habe ich es auch wahrgenommen. Zum Nachhaltigkeitsrat: Die Referentin hat im Umweltausschuss klar dargestellt, dass die Personalkapazitäten nur ausreichen, wenn es so beschlossen wird, wie es beschlossen wurde. Ihr habt anders abgestimmt und somit bewusst die Bildung des Nachhaltigkeitsrats verschoben. - (StR Quaaas: Eine schäbige Haltung! - Zwischenrufe der SPD) - Wenn Ihr den Nachhaltigkeitsrat erst später haben wollt, und es dafür eine Mehrheit gibt, dann ist es eben so. - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Wenn wir schon so spät noch diskutieren, können wir vielleicht wieder zu den Inhalten zurückkehren. - (Zwischenrufe) - Vergangenheitsbewältigung durch verschiedene Wahrnehmungen von Ausschussbeschlüssen ist interessant, aber das könnt Ihr später noch tun. Ich möchte mich wieder mit der Vorlage befassen. - (Heiterkeit - Zwischenrufe)

StRin Rieke:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe bisher noch nicht erlebt, dass es nach der Vertagung einer Vorlage in die Vollversammlung keine Stellungnahme des Referats zu den Änderungsanträgen gab. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Ich war sehr hoffnungsfroh, als wir ein Acht-Seiten-Papier bekommen haben. Aber es enthielt nur den Antrag der Referentin, ergänzt um die Punkte, die sie übernehmen will, plus alle Änderungsanträge. - (Unruhe - Zwischenrufe)

Nun zu den von Frau Jacobs und Frau Krieger erwähnten Punkten: Über die Erhöhung der Sanierungsraten diskutiert doch niemand mehr. Natürlich müssen die Sanierungsraten erhöht werden, und wir sollten Privatleute dazu bringen. Neuaubing-Westkreuz ist ein Paradebeispiel: Dort sanieren wir nach Neubaustandard mit Fördermitteln der EU, des Bundes und der Kommune. Es erfordert eine große Anstrengung, alte Häuser auf den Neubaustandard zu bringen. Das führt trotz der Förderung zu Mietsteigerungen. Diese Dinge sind miteinander verwoben. Deswegen müssen alle Faktoren berücksichtigt werden, um ein bestmögliches Ziel zu erreichen.

Ich nenne ein Beispiel, das später noch diskutiert werden wird: Der Stadtrat beauftragt das Kulturreferat, den Gasteig zu sanieren, damit dort bestmögliche Konzerte zu hören sind. Alles andere in-

teressiert uns nicht. So ist aber nicht. Das interessiert den Stadtrat sehr wohl. Frau Jacobs, wenn Sie öffentliche Gebäude im Passivhaus-Standard, im 40-Plus- und notfalls im EH-70-Standard bauen wollen, sollte der Stadtrat wissen, ob dies der beste Energiestandard im Sinne von tatsächlicher CO₂-Einsparung ist. Nur das ist interessant - nicht wie viel Energie eingespart wird. Das hängt von den Energiekonzepten für die Gebäude ab. Deswegen fände ich es sehr verantwortungslos, wenn wir heute beschließen, die Beteiligungsgesellschaften in die Ziele einzubeziehen, obwohl sie noch keine Stellungnahme zu den Konsequenzen abgegeben haben. Diesen Punkt bitte ich zu beachten. - (Beifall der SPD)

OB Reiter:

Wenn es keine weiteren Wortmeldungen mehr gibt, kommen wir zur Abstimmung.

Bfm. StRin Jacobs:

Ich übernehme den Änderungsantrag der FDP.

StR Ruff:

Es gibt ein Problem mit dem Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste. Man könnte ihn so lesen wie Frau Jacobs und die Klimaneutralität der Verwaltung erst für 2035 statt für 2030 einschreiben. - (OB Reiter: Das überfordert mich.) - Vielleicht schaut Ihr Euch nochmals den ersten Satz an. Ich bringe den mündlichen Änderungsantrag ein, dass 2035 für den übrigen Verantwortungsbereich der Stadt München gilt. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Das ist in Eurem Sinne!

OB Reiter:

Wenn die Grünen ihren Antrag verändern möchten, sollten sie das selbst erklären.

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag ist als Ergänzung zu verstehen. Wir wollen die Klimaneutralität für die Landeshauptstadt München bis 2035 und halten am Zeitpunkt 2030 für die Stadtverwaltung fest.

StR Progl:

Ich bitte darum, den ursprünglichen Antrag der Referentin zur Abstimmung zu stellen.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt A 18:

Der unveränderte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der CSU, BAYERNPARTEI und FDP **abgelehnt**.

Ziffer 18 des ÖDP-Änderungsantrags Nr. 6393 wird gegen die Stimmen der Antragsteller, der Grünen und von DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste Nr. 6397 wird gegen die Stimmen der Antragsteller, der ÖDP und von DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der SPD-Änderungsantrag Nr. 6398 wird wie folgt abgestimmt:
Ziffer 3 wird mehrheitlich **abgelehnt**.

Die Ziffern 4 bis 27 werden gegen die Stimmen der CSU, BAYERNPARTEI und FDP **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI und FDP **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Schall:

Wir sind nicht für den Klimanotstand und die Klimaneutralität bis 2035, aber in der Vorlage steht sehr viel Gutes und Richtiges. Deswegen haben wir dem Gesamtantrag zugestimmt.

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben der Gesamtvorlage zugestimmt, weil sie einige gute Maßnahmen und das Ziel Klimaneutralität bis 2035 enthält. Jedoch reichen uns die Maßnahmen nicht aus.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt A 20:

Der SPD-Änderungsantrag wird gegen die Stimmen der CSU und BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der ÖDP-Änderungsantrag Nr. 6394 wird gegen die Stimmen der Antragsteller sowie von Die Grünen und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste Nr. 6396 wird gegen die Stimmen der Antragsteller, der ÖDP und von DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI und von Die Grünen **beschlossen**.

**Weiterentwicklung des MVV-Gemeinschaftstarifs,
Ausbildungsticket
Finanzierung von 2020 bis 2023
Anträge Nr. 6036, 5888, 5308 der SPD-Fraktion
vom 08.10.2019, 11.09.2019 und 03.05.2019
BA-Antrag Nr. 6375 des BA 18 vom 18.06.2019**

Aktensammlung Seite 3175

StRin Burger

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Anfang der Diskussion forderten wir, der MVV solle alle Auszubildenden, die Studierenden sowie die Schülerinnen und Schüler gleich behandeln und ihnen das gleiche attraktive Ticket anbieten. Jetzt bekommen Kinder und Auszubildende das 365-€-Ticket, was wir sehr gut finden. Im Umkehrschluss bedeutet dies: Nach unserem Engagement für die Azubis setzen wir uns jetzt für die Studierenden ein, damit diese ab 2021 beim Azubi-Ticket mitberücksichtigt werden. Wir bitten den Oberbürgermeister, sich dafür einzusetzen, - (Unruhe - Glocke des Vorsitzenden) - dass ab 2021 die Studierenden mit dabei sind.

Diffizil ist die Frage: Wie können sechsjährige Kinder berücksichtigt werden, die noch nicht in die Schule gehen? Das Kind darf nicht den Ausbildungstarif I nutzen, weil dieser nur für Schülerinnen und Schüler gilt, was eine Leistungserschleichung wäre. Eltern dürfen ihr Kind zwar mit der Isar-Card mitnehmen, aber erst nach neun Uhr. Dieser Zustand ist für uns nicht haltbar. Wir beantragen, Kinder bis zum Schuleintritt kostenlos fahren zu lassen. Es ist kein einfacher Weg. Wir möchten aber nicht aufgeben, mit dem MVV ein Konzept zu erarbeiten. Deswegen muss unser Antrag aufgegriffen bleiben. Danke schön. - (Beifall der SPD)

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich will dem Kreisjugendring gratulieren, der nach fünf Jahren intensiver Lobbyarbeit mit dem Stadtrat und dem Landtag das Ticket durchgesetzt hat. - (Beifall der Grünen) - Zuerst hatte keiner gehofft, das Ticket könnte für den gesamten MVV-Raum gelten. Jetzt ist es ein schönes Weihnachtsgeschenk für den Kreisjugendring und für alle, die davon profitieren. Wir hoffen, viele junge Menschen gewöhnen sich so an den öffentlichen Verkehr und sind weniger mit dem Auto unterwegs. Die Karten sind erschwinglich und auch

einfach zu organisieren. Das ist sehr wichtig. Man kauft das Ticket und muss nicht mehr über Ringe und Tarife nachdenken.

Wir Grüne hätten uns gewünscht, dass das Ticket bis zum 21. Lebensjahr nicht von der Ausbildung abhängt. Bis zum 21. Lebensjahr macht jeder irgendetwas und verdient noch nicht das große Geld. Ohne Nachweis einer Ausbildung wäre es unbürokratischer. Vielleicht könnte dies in den nächsten Jahren geändert werden. Irgendwann wollen wir das 365-€-Ticket ab 09:00 Uhr haben und nach einem besseren Ausbau des MVV das 365-€-Ticket für alle.

Wir befürworten den SPD-Antrag. Wir wollen das Ticket als Jugendticket und für Studentinnen und Studenten. Wir würden gerne die Formulierung „Vorschulkinder“ ändern und das Ticket eher vom Alter abhängig machen. Wichtiger als die Einschulung ist das Alter der Kinder. Inhaltlich stimmen wir aber dem Änderungsantrag zu. Danke schön. - (Beifall von Die Grünen - rosa Liste)

StR Schall:

Ich bedanke mich herzlich für die Vorlage und danke auch dem Kreisjugendring für seinen Einsatz und seine Beharrlichkeit. Ein Dank auch an den Freistaat Bayern, der die Finanzierung zu zwei Dritteln übernimmt. Ein Drittel bezahlt die Stadt. Danke an den Ministerpräsidenten, der sich für das Ticket eingesetzt hat.

Ich hätte gerne noch eine Einschätzung des Referats zum Änderungsantrag der SPD. Das Semesterticket für die Studenten läuft bis 2021/2022. Inwieweit wäre dann für die Studierenden ein 365-€-Ticket möglich?

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Im Vergleich zu dem Jahr 2022 sehe ich einen sehr großen Fortschritt. Damals stellten wir zusammen mit dem SPD-Stadtrat Gradl einen Antrag zum Semesterticket. Keine Fraktion im Stadtrat war davon überzeugt. Jetzt bin ich über das 365-€-Ticket sehr froh. Wir stimmen dem SPD-Änderungsantrag zu, damit auch die Kinder im Kindergarten den ÖPNV kostenlos nutzen können und nicht von ihren Eltern mit dem Auto in den Kindergarten gebracht werden. - (Unruhe - Zurufe: Dann müsst Ihr es den Eltern auch geben!) -

OB Reiter:

Wie gehen wir mit dem Hinweis von Herrn Bickelbacher um? Soll es im SPD-Änderungsantrag „Vorschulkinder“ heißen oder sollen wir es anders benennen?

StRin Burger:

Ich schlage folgende Formulierung vor:

„Die Verwaltung wird in Zusammenarbeit mit dem MVV beauftragt, ein Konzept zu erarbeiten, wie alle Kinder kostenlos den ÖPNV nutzen können, bis sie in die Schule kommen.“

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das kann man machen. Die Formulierung „bis sie in die Schule kommen“ enthält einen großen Interpretationsspielraum. Mit dem RBS müssten wir klären, wie viele Kinder das betrifft. Das kostet eine Summe x. Machbar ist das. Das gilt genauso für die Studentinnen und Studenten, - (Zwischenrufe) - wie für die Altersgrenze bis sechs Jahre.

OB Reiter:

Ich werde dies gerne darstellen. Ich denke, der Freistaat Bayern wird nicht begeistert sein.

Der Änderungsantrag der SPD wird **einstimmig beschlossen**.

Der geänderte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Schulbauoffensive 2013 - 2030**Stellplatzkonzept für den Schulbau****Antrag Nr. 6318 der SPD-Fraktion vom 02.12.2019****Antrag Nr. 6321 von StRin B. Burkhardt vom 03.12.2019**

Aktensammlung Seite 3179

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Man stellt die Vorlage so lange zur Abstimmung, bis das richtige Ergebnis vorliegt. Wir haben darüber bereits abgestimmt, aber die ÖDP hat die Abstimmung verschlafen. Wir werden für die Schulen keine Generalzustimmung geben, sondern bei jeder einzelnen Schule den Bedarf anschauen. Wir geben keinen Freibrief und stimmen auch nicht zu.

StRin B. Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das Abstimmungsergebnis der letzten Vollversammlung war so überraschend, dass ich es gar nicht mitbekommen habe. Ich war vollkommen perplex, gewonnen zu haben. Kurzfristig hatte ich die Hoffnung, Euch überzeugt zu haben. Leider hat sich dies ganz schnell gelegt. Ich bin fasziniert.

Mein Schulreferat, das sich nicht durch eine rasche Bearbeitung der Anträge auszeichnet, hat die beiden Anträge nun binnen zwei Wochen ohne Inhalt bearbeitet. Manchmal zieht sich die Bearbeitung der Anträge zwischen vier und fünf Jahre oder im Schnitt ein Jahr hin.

Die Beantwortung dieses Antrags ist sehr erstaunlich. In der letzten Vorlage stand nichts über Erfahrungswerte. Jetzt hat man über das Protokoll mitgenommen, was ist gesagt worden und man hat ein bisschen abgefragt, aber es bleibt an der Oberfläche, mehr erfahre ich nicht. Ich bezweifle, dass damit mein Antrag erledigt ist.

Ich habe beantragt, dies vor der Pilotphase zu beantworten. Ich verändere meinen Antrag, nehme das Vorher weg und formuliere den Antrag neu: Wir wollen Befragungen parallel zur Pilotphase, planbare Zahlen müssen erhoben werden. In der Vorlage sind keine planbaren Zahlen enthalten.

Für mich bedeutet Pilotphase, es gibt einen Anfang und ein Ende. Im Antrag der Referentin gibt es zwar eine Pilotphase. Danach geht es aber so weiter und soll für alle Schulbauten, für alle künftigen Schulbauprogramme und für alle laufenden Maßnahmen gelten. Was heißt das? Reden wir von einer zweijährigen Pilotphase oder gehen wir fließend in die Dauerschleife? In der Antragsstellung befindet sich ein Widerspruch. - (Beifall der CSU)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir haben mit unserem Änderungsantrag eine neue Ziffer 2 gefordert. Die Befragung der Schulfamilien soll parallel zur Pilotphase stattfinden. Auch wir wollen weniger Stellplätze und damit auch Kosten sparen. Wir wollen aber nicht mit dem Kopf durch die Wand, sondern fordern eine förmliche Befassung mit dem Anhörungsrecht der Bezirksausschüsse.

Es gibt unterschiedliche Situationen. Bei Sporthallen, die auch Vereine nutzen, wird dies kritisch. In diesem Fall sollte der Bezirksausschuss angehört werden. Ich verstehe unter einer Pilotphase, dass sie irgendwann mal endet, es einen Bericht gibt und der Stadtrat darüber entscheidet. Eine Pilotphase, die automatisch in einen Dauerzustand geht, wäre eine Veräppelung des Stadtrats.

StSchRin Zurek:

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen des Stadtrats! Frau Stadträtin Burkhardt hat als Verwaltungsbeirätin gegen diese Vorlage Einwände erhoben. Sie bemängelt, ihr Antrag vom 03.12. sei nicht behandelt und die Erfahrungen seien nicht dargestellt worden. Diesen Einwand gebe ich zu Protokoll. Wir haben uns mit der Vorlage deswegen so beeilt, weil sie große finanzielle Auswirkungen hat und im Haushalt Berücksichtigung finden soll.

Je länger geplant wird, umso länger werden die alten Modelle realisiert. Im Rahmen der Bauprojekte gibt es eine Beteiligung der Schulen und des Bezirksausschusses. In der Regel werden auch die Neubauten in der Sitzung vorgestellt. Diese Partner sind bei den bestehenden Verfahren bereits beteiligt. Die Erfahrungen, die hier gesammelt werden, fließen in die Fahrradabstell- und Stellplatzsatzung ein. Wir haben die Änderung für jeden Bereich vorgeschlagen. Es geht um den schulischen Bereich, um die Stellplätze der Lehrerinnen und Lehrer, um die Versammlungsstätten und um die großen Sportstätten. Jedem Bereich wurde Rechnung getragen. Sie können sich auf die mit dem Planungsreferat diskutierten Stellplatzgrößen gut einlassen. Die gesamten Prozesse der Nutzerbeteiligung werden weiter gehen und in die Beschlussfassung des Planungsreferats einfließen.

Der Änderungsantrag der FDP wird gegen die Stimmen der FDP **abgelehnt**.

Der mündlich wieder eingebrachte und neu formulierte Antrag Nr. 6321 der CSU vom 03.12.2019 wird gegen die Stimmen der CSU **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der CSU, der FDP und der BAYERN-PARTEI **beschlossen**.

**Städtisches Klinikum München GmbH (München Klinik),
Gründung einer „Bau Projektgesellschaft mbH“**

Aktensammlung Seite 3277

StR Sauerer:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden diese Vorlage ablehnen. Die Sanierung der städtischen Kliniken steht und fällt mit den baulichen Sanierungen und den Neubauten. Uns ist nicht klar, warum am Ende der Amtsperiode die Pferde gewechselt werden sollen. Die Grünen hatten bereits 2014 beantragt, eine Baugesellschaft zu installieren. Das wurde abgelehnt. 2015 wurde die MRG eingesetzt, was damals auch nicht unumstritten war.

Im ersten Absatz auf Seite 4 der Vorlage steht, man sei damit sehr zufrieden gewesen. Irgendetwas muss passiert sein, dass jetzt eine Baugesellschaft unter dem Dach der städtischen Kliniken umgesetzt wird. Die Ausführungen in der Vorlage dazu sind sehr unklar. Die Rede ist von Verzögerungen aufgrund der schlechten Leistung eines Planungsbüros und der überhitzten Baukonjunktur. Dies hat aber nicht die MRG zu verantworten.

Mir fehlt eine Stellungnahme der MRG als Beauftragte. Mir wäre es am liebsten gewesen, den TOP in den Januar zu vertagen. Im Finanzausschuss wurde dies aber abgelehnt. Deswegen beantrage ich jetzt die Vertagung. Wird der Vertagung nicht zugestimmt, lehnen wir die Vorlage ab. Vielen Dank. - (Beifall der ÖDP)

StR Lischka:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Einer muss gegen die Vertagung reden. Wir investieren 780 Mio. € in die Neubauten und in die Sanierungen der städtischen Kliniken. Das ist sehr viel Geld. Wir waren uns einig, 780 Mio. € bräuchten ein entsprechendes Controlling. Wir waren uns auch einig, dafür die MRG zu beauftragen.

Jetzt sind wir der Meinung, die Klinikgeschäftsführung kann den Prozess mit einer Baugesellschaft schneller und effizienter voranbringen. Deswegen wollen wir jetzt die Pferde wechseln, weil das deutlich effizienter ist. Das haben wir gestern im Finanzausschuss beschlossen. Ich bin deswegen gegen die Vertagung und würde bei dem Beschluss des Finanzausschusses bleiben. Danke schön. - (Beifall der SPD)

Der Antrag auf Vertagung wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI, der FDP und der ÖDP **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der FDP, der BAYERNPARTEI, der ÖDP und von DIE LINKE. **beschlossen**.

OB Reiter

Ich muss die traurige Mitteilung machen, Stadtrat Zöllner hat auf seine Weihnachtsrede verzichtet, weil er nicht in öffentlicher Sitzung sprechen konnte.

- Ende der öffentlichen Sitzung 20:17 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgesetzt. -

München, 18. Dezember 2019

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll