



Wortprotokoll

über die 64. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 27. November 2019

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeister

Pretzl

3. Bürgermeisterin

Strobl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Herr Dr. Bieberbach (SWM-GL),

Herr Braun (SWM-GL),

Herr Fischer (externer Berater der Firma CGI
Deutschland B. V. & Co. KG),

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung;

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom

- Oberbürgermeister Reiter
- 2. Bürgermeister Pretzl
- 3. Bürgermeisterin Strobl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

CSU:

StR Dr. Babor, StRin Bär, StRin A. Burkhardt, StRin B. Burkhardt, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StRin Kainz, StRin Mayerl, StRin Dr. Menges, StRin Dr. Olhausen, StR Podiuk, StR Pretzl, StR Reissl (parteilos), StR Quaas, StR Schall, StR Th. Schmid, StR Seidl, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss, StR Vogelsgesang, StR Wackermann, StRin Wiepcke, StR Zöllner;

SPD:

StRin Abele, StRin Boesser, StRin Burger, StRin Dietl, StRin Hübner, StR Kaplan, StRin Kürzdörfer, StR Liebich, StR Lischka, StR Mayer, StRin Messinger, StR Dr. Mittermaier, StR Müller, StR Naz, StR Offman, StRin Rieke, StR Röver, StR Rupp, StR H. Schmid, StRin Schönfeld-Knor, StRin Dr. Söllner-Schaar, StR Vorländer;

Die Grünen - rosa liste:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Danner, StRin Habenschaden, StRin Hanusch, StRin Koller, StRin Krieger, StR Niederbühl (RL), StRin Pilz-Strasser, StR Dr. Roth, StR Utz, StR Weisenburger;

FDP Stadtratsfraktion:

StR Dr. Mattar (FDP), StRin Neff (FDP), StR Ranft (FDP), StR Zeilnhofer (parteilos);

BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion:

StR Altmann, StR Dr. Assal, StRin Caim, StR Progl, StR Schmidbauer, StR Wächter;

FREIE WÄHLER:

StRin Sabathil;

DIE LINKE.:

StR Oraner, StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StR Ruff, StR Sauerer;

Parteilos:

StRin Volk;

Bürgerinitiative Ausländerstopp (BIA):

StR Richter;

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR	Baumgärtner
Bfm. StR	Biebl
Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StR	Dr. Dietrich
Bfm. StRin	Frank
Stadtkämmerer	Frey
Bfm. StRin	Hingerl
Bfm. StRin	Jacobs
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (I) Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Stadtschulrätin	Zurek

Inhaltsverzeichnis

Rechnungsprüfung: Stellenmehrbedarf für die Bereiche Kassenprüfung.....	8
Genehmigung der Sitzungsprotokolle.....	8
Änderung der Geschäftsordnung des Stadtrats (GeschO).....	9
Vertretung der Landeshauptstadt München im Aufsichtsrat.....	9
Modernisierung der Zahlungsvorgänge bei der Münchner Stadtbibliothek;.....	9
Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss.....	10
Digitalisierung im KVR.....	10
Controlling des Eckdatenbeschlusses für das Haushaltsjahr 2020.....	10
IT-Vorhaben „Einführung einer standardisierten IT-Lösung.....	11
StRin Wolf:.....	11
Sourcing- und Cloud-Strategie der Landeshauptstadt München.....	11
StRin Wolf:.....	11
München gegen Armut - Maßnahmen zur Vermeidung und.....	12
StR Progl:.....	12
Soziale Infrastruktur.....	13
Mietspiegel für München 2021.....	13
Verlängerung der Laufzeit der dezentralen Flüchtlingsunterkünfte an den Standorten.....	14
„München elektrisiert - Me“.....	14
Klimaschutzkampagne München Cool City zur Aktivierung.....	15
Regelförderung von Umwelt und nachhaltigkeitsbezogenen Einrichtungen und Projekten 2020.....	15
Mittelumschichtung im Rahmen des Integrierten Handlungsprogramms.....	16
StR Altmann:.....	16
Regelförderung von gesundheitsbezogenen Einrichtungen und Projekten 2020.....	16
StR Altmann:.....	16
Integriertes Smart City Handlungsprogramm (ISCH).....	17
Einbindung und weitere Umsetzung der Konzeption „Freiraum M 2030“.....	17
StR Altmann:.....	17
UEFA EURO 2020.....	18
Erhalt und Weiterentwicklung der Olympia-Regattaanlage.....	18
StR Schmidbauer:.....	18
Koordinierungsstelle für den Vereinssport.....	19
Ehemalige Synagoge in der Reichenbachstraße 27.....	20
StRin Krieger:.....	20
OB Reiter:.....	20
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	21
OB Reiter:.....	21
Austritt von Herrn Stadtrat Johann Sauerer aus der CSU-Fraktion und Eintritt in die ÖDP.....	22

StR Richter:.....	22
OB Reiter:.....	23
Kreativlabor, Betrieb und Entwicklung.....	24
StR Rupp:.....	24
StRin Hanusch:.....	24
Neue, nonterritoriale Büroraumkonzepte.....	26
StRin Boesser:.....	26
StR Danner:.....	27
StR Podiuk:.....	28
StRin Neff:.....	29
StRin Boesser:.....	30
StRin Wolf:.....	31
StR Altmann:.....	32
StR Danner:.....	33
Bfm. StRin Frank:.....	35
Bfm. StRin Hingerl:.....	36
StR Altmann:.....	37
StRin Boesser:.....	37
Bfm. StRin Frank:.....	37
StRin Boesser:.....	38
Bfm. StRin Frank:.....	38
Sanierungsgebiet „Aubing - Neuaubing - Westkreuz“.....	39
StR Wächter:.....	42
StRin Kainz:.....	43
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	44
StR Sauerer:.....	45
StR Bickelbacher:.....	45
Bfm. StRin Hingerl:.....	46
Stadtwerke München GmbH - Gutachten zur Prüfung der Umsetzung des Bürgerbegehrens „Raus aus der Steinkohle“.....	47
StRin Krieger:.....	47
StR Dr. Mattar:.....	48
StRin Haider:.....	50
StR Schall:.....	51
StRin Wolf:.....	52
StRin Burger:.....	53
StR Danner:.....	54
StR Progl:.....	54
StRin Haider:.....	55
StR Progl:.....	55
StRin Sabathil:.....	56
StR Ruff:.....	56
StR Dr. Mattar:.....	57
StR Progl:.....	57
Herr Braun (Geschäftsleitung SWM):.....	58

StRin Wolf:	59
Herr Braun:	59
Digitale Bildungsinfrastruktur an Münchner Bildungseinrichtungen	60
StRin B. Burkhardt:	60
StRin Schönfeld-Knor:	62
StR Weisenburger:	63
StR Progl:	65
StRin Neff:	66
StRin Wolf:	67
StRin Krieger:	68
StSchRin Zurek:	70
OB Reiter:	74
Dr. Florian Bieberbach (Geschäftsführung SWM GmbH):	74
StR Weisenburger:	75
StRin Wolf:	76
StSchRin Zurek:	76
OB Reiter:	76
Bfm. StR Bönig:	76
Herr Fischer (CGI Deutschland B. V. & Co. KG):	77
OB Reiter:	77
Bfm. StR Baumgärtner:	77
OB Reiter:	77
Bfm. StR Baumgärtner:	77
OB Reiter:	77
StRin Neff:	79
Münchner Nordosten	80
StR Bickelbacher:	80
StR Zöllner:	81
StR Progl:	81
StR Sauerer:	82
StRin Rieke:	82
StR Dr. Mattar:	84
StRin Wolf:	85
StR Sauerer:	85
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:	86
Schulbauoffensive 2013-2030	88
StRin B. Burkhardt:	88
StR Altmann:	89
StRin Krieger:	89
StRin Schönfeld-Knor:	91
StRin Neff:	91
StR Altmann:	92
StSchRin Zurek:	92
OB Reiter:	93
Errichtung eines Actionsportzentrums an der Erna-Eckstein-Straße	95

StRin Dietl:.....	95
StRin Krieger:.....	96
StR Schmidbauer:.....	96
StRin Grimm:.....	97
StR Ranft:.....	98
Bfm. StRin Zurek:.....	99
Bfm. StRin Hingerl:.....	99
StRin Krieger:.....	99
Veranstaltungen politischer Parteien nicht verhindern.....	100
StR Richter:.....	100
OB Reiter:.....	101
Geoinformationsmanagement im Baureferat.....	102
StRin Krieger:.....	102
StR Reissl:.....	102
Förderung freier Träger der Wohlfahrtspflege.....	104
StR Oraner:.....	104
StR Altmann:.....	107
StR Offman:.....	107
Flughafenanbindung - viergleisiger Ausbau der Strecke Daglfing-Johanneskirchen.....	110
StRin Pilz-Strasser:.....	110
StRin Rieke:.....	111
BM Pretzl:.....	111
Bfm. StRin Prof. Dr. Merk:.....	111
Markthallen München (MHM):.....	113
StR Utz:.....	113
Bfm. StRin Frank:.....	113
Standorte für die Strandveranstaltung ab 2020.....	116
StR Ruff:.....	116
StR Vorländer:.....	116
StR Progl:.....	117
Verminderung von Rechtsabbiegeunfällen mit Hilfe von Trixispiegeln.....	118
BM Pretzl:.....	118
Keine Fahrscheinkontrollen anlässlich des Klimastreiks.....	119
BM Pretzl:.....	119
StRin Wolf:.....	119
StR Altmann:.....	120
StRin Sabathil:.....	120

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:15 Uhr

Vorsitz: OB Reiter,
BM Pretzl,

Rechnungsprüfung; Stellenmehrbedarf für die Bereiche Kassenprüfung und Prüfung des konsolidierten Jahresabschlusses im Revisionsamt

Aktensammlung Seite 2881

Beschluss:

Nach Antrag

Genehmigung der Sitzungsprotokolle für die Monate Januar bis Juli 2019 (Ausschüsse und Vollversammlungen)

Aktensammlung Seite 2883

Beschluss:

Nach Antrag

**Änderung der Geschäftsordnung des Stadtrats (GeschO)
Änderung der Reihenfolge der Stellvertretung des
Oberbürgermeisters**

Aktensammlung Seite 2887

Beschluss:

Nach Antrag

**Vertretung der Landeshauptstadt München im Aufsichtsrat
der Messe München GmbH**

Aktensammlung Seite 2889

Beschluss:

Nach Antrag

**Modernisierung der Zahlungsvorgänge bei der Münchner Stadtbibliothek;
Einführung von Kassenautomaten**

Aktensammlung Seite 2891

Beschluss:

Nach Antrag

Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss

- Abberufung eines stellvertretenden Mitglieds

- Benennung eines stellvertretenden Mitglieds

Aktensammlung Seite 2893

Beschluss:

Nach Antrag

Digitalisierung im KVR

Aktensammlung Seite 2911

Beschluss:

Vertagt in die nächste Vollversammlung des Stadtrats

Controlling des Eckdatenbeschlusses für das Haushaltsjahr 2020

Gesamtschau

Aktensammlung Seite 2913

Beschluss:

Nach Antrag

IT-Vorhaben „Einführung einer standardisierten IT-Lösung für das Kompetenzmanagement der Landeshauptstadt München“

Aktensammlung Seite 2933

Beschluss (gegen die Stimmen von DIE LINKE. und ÖDP):

Nach Antrag

StRin Wolf:

Ich verweise auf die Diskussion im Ausschuss.

Sourcing- und Cloud-Strategie der Landeshauptstadt München

Aktensammlung Seite 2941

Beschluss (gegen die Stimmen von DIE LINKE. und ÖDP):

Nach Antrag

StRin Wolf:

Erklärung wie im Ausschuss.

**München gegen Armut - Maßnahmen zur Vermeidung und
Bekämpfung von Armut**

Mehr Menschen den Zugang zum München-Pass ermöglichen!

Antrag Nr. 4895 der Stadtratsmitglieder Müller, Hübner, Dietl, Burger,

Naz, Schönfeld-Knor und Dr. Söllner-Schaar vom 24.01.2019

Änderung der Fortschreibung des MIP

Aktensammlung Seite 2947

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren, es geht nicht explizit um den München-Pass. Uns stört in der Vorlage die damit verknüpfte Bürokratie und die Stellen, die zugeschaltet werden.

Soziale Infrastruktur

Finanzierungsbeschluss für soziale Infrastruktur - Mehrbedarfe

bestehender Angebote freier Träger

Finanzierungsbeschluss für die Existenzsicherung und den Mehr-

bedarf von drei Münchner Familienbundstätten

Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms

Aktensammlung Seite 2965

Beschluss:

Ziffer 2.1 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI und der BIA **beschlossen**.

Die übrigen Ziffern des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Mietspiegel für München 2021

Erlass einer Satzung zur Durchführung einer repräsentativen

Befragung zur Erstellung eines aktuellen Mietspiegels für

München

Aktensammlung Seite 2983

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE.):

Nach Antrag

**Verlängerung der Laufzeit der dezentralen
Flüchtlingsunterkünfte an den Standorten
Hofmannstraße 69, Hans-Thonauer-Str. 3 d
und Bayernkaserne Haus 17**

Aktensammlung Seite 2985

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

**„München elektrisiert - Me“
Projektverlängerung und Beteiligung des Münchner
Umlands an dem Förderprojekt des Bundesministeriums
für Wirtschaft und Energie (BMWi)**

Aktensammlung Seite 2991

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTei und der BIA):

Nach Antrag

**Klimaschutzkampagne München Cool City zur Aktivierung
der Stadtgesellschaft - 2. Themenjahr
Mobilität und Mittelschicht zur Auszahlung von Prämien-
geldern zur Stromsparprämie**

Aktensammlung Seite 2993

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTei und der BIA):

Nach Antrag

**Regelförderung von Umwelt und nachhaltigkeitsbezogenen
Einrichtungen und Projekten 2020**

Aktensammlung Seite 2995

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTei und der BIA):

Nach Antrag

**Mittelumschichtung im Rahmen des Integrierten Handlungsprogramms
zur Förderung der Elektromobilität in München (IHFEM)
Änderung des MIP 2019 - 2023
Beschluss über die Finanzierung für das Jahr 2020**

Aktensammlung Seite 2997

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP, BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE. und BIA):

Nach Antrag

StR Altmann:

Zu den Abstimmungen der Tagesordnungspunkte 39 bis 42 verweisen wir auf unsere Erklärungen im Ausschuss.

**Regelförderung von gesundheitsbezogenen Einrichtungen und Projekten 2020
(Mehrbedarfe); Einrichtung einer Beratungs- und Vermittlungsstelle
mit Schwerpunkt Chem-Sex im Beratungszentrum Sub e. V.
Antrag Nr. 4138 von die Grünen - rosa liste vom 04.06.2018
Unterstützung AIDS-Hilfe
Antrag Nr. 5001 der Stadtratsmitglieder Müller, Hübner, Vorländer,
Schönfeld-Knor, Dietl, Dr. Söllner-Schaar, Burger, Naz, Abele und
Lischka vom 14.02.2019**

Aktensammlung Seite 3005

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI und der BIA):

Nach Antrag

StR Altmann:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

Integriertes Smart City Handlungsprogramm (ISCH)

- **Digitalisierung und Innovation in der Mobilität und Stadtentwicklung**
- **Perspektive München - Digitale Transformation**
- **Ergebnisbeschluss des Forschungsberichts City2Share**
- **Finanzierung und Vergabe**
- **Änderung des MIP 2019 - 2023**

„Modellprojekte Smart Cities“ - München bewirbt sich

Antrag Nr. 05316 von Die Grünen - rosa liste vom 06.05.2019

Aktensammlung Seite 3015

Ziffer 4 des Antrags der Referenten wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI und der BIA **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referenten **einstimmig beschlossen**.

Einbindung und weitere Umsetzung der Konzeption „Freiraum M 2030“

Leitlinie „Freiraum“ und Schlüsselprojekte in Verbindung mit Städtebauförderung

Personal- und Sachmittelbedarf

Aktensammlung Seite 3017

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

StR Altmann:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

UEFA EURO 2020

Sachstandsbericht, Finanzmittelbedarf

Gute Präventionsarbeit für den Münchner Sport

Antrag Nr. 3503 der Stadtratsmitglieder Dietl, Abele,

Liebich, Müller, Naz, Schönfeld-Knor und Volk vom 20.10.1017

Aktensammlung Seite 3033

Beschluss (gegen die Stimmen von DIE LINKE., ÖDP und BIA):

Nach Antrag

Erhalt und Weiterentwicklung der Olympia-Regattaanlage

Oberschleißheim/Neukonzeption der Olympia-Regattaanlage

Dachauer Str. 35, 85764 Oberschleißheim

Antrag Nr. 2669 der BAYERNPARTEI vom 23.11.2016

Antrag Nr. 4737 der Stadtratsmitglieder Dietl, Abele, Liebich,

Müller, Naz, Schönfeld-Knor und Volk vom 04.12.2018

Planungskonzept Nr. 4/“Sanierung der Regattaanlage mit Unterkunftsgelände (42 Betten) und Einfachsporthalle ohne Sport- und Bildungsstätte“

Aktensammlung Seite 3035

Beschluss:

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung

StR Schmidbauer:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Punkt einzeln abstimmen lassen, weil die Tribüne nicht als einzelner Punkt in der Vorlage aufgeführt wird. Wir wollen darauf hinweisen, dass wir die Summe von 15 Mio. € einsparen könnten.

Koordinierungsstelle für den Vereinssport

Personalressourcen

**Einheitliche Ansprechpartner für die Münchner
Sportvereine**

**Antrag Nr. 4381 der Stadtratsmitglieder Grimm und
Bär vom 09.08.2018**

Zentrale Ansprechpartner für Sportvereine

**Antrag Nr. 4908 der Schönfeld - Knor, Volk, Müller, Liebich,
Dietl, Abele, Naz und Dr. Söllner - Schaar vom 29.01.2019**

**München sportlicher machen II - Klare Zuständigkeiten
und Abbau von Bürokratie im Sportamt**

Antrag Nr. 5501 von Die Grünen - rosa liste vom 13.06.2019

**Belegung von städtischen Sportanlagen optimieren, um Leer-
stände zu verringern**

Antrag Nr. 4798 von Die Grünen - rosa liste vom 14.12.2018

Aktensammlung Seiten 3037

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Ehemalige Synagoge in der Reichenbachstraße 27
Antrag Nr. 4350 der Stadtratsmitglieder Offman, Quaas,
Rupp und Vorländer vom 27.07.2018

Aktensammlung Seite 3047

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

StR Altmann: Die Erklärung zur Abstimmung folgt in nichtöffentlicher Sitzung.

Zur Tagesordnung:

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schlage vor, TOP B 69 am Ende des A-Teils zu behandeln, da wir zwei Tagesordnungspunkte noch nicht beschlossen haben und außerdem Herr Braun anwesend ist.

OB Reiter:

Danke, Frau Krieger, diesen Vorschlag hätte ich auch gemacht. Sind Sie einverstanden, wenn wir diesen Punkt am Ende des A-Teils behandeln, damit die Kollegen von den Stadtwerken auf Dienstreise gehen können? - Dann behandeln wir Tagesordnungspunkt B 69 am Ende des A-Teils.

Wir haben auch noch TOP A 15 „Digitale Bildungsinfrastruktur an Münchner Bildungseinrichtungen“ zu behandeln. Ich werde die beiden Tagesordnungspunkte vorziehen, damit wir sie vor der Mittagspause behandeln können, wenn Sie einverstanden sind. - Dagegen erhebt sich kein Widerspruch.

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 1, 3 bis 9, 11, 12, 15, 16, 18 bis 24, 27 bis 34, 37, 38, 43, 44, 45, 47 bis 50, 54 bis 59, 63 bis 66, 68, 70, 71, 72, 74 bis 76 werden ohne Aussprache **einstimmig beschlossen**.
(Aktensammlung Seite 2915 - 3065)

Die Bekanntgabe des Referenten zu Punkt 78 der Tagesordnung wird ohne Aussprache **zur Kenntnis genommen**. (Aktensammlung Seite 3069)

OB Reiter:

Zum Dringlichkeitsantrag der SPD „Verkehrssicherheit verbessern - jetzt weitere Trixispiegel realisieren“ gibt es eine Vorlage, die wir am Ende des B-Teils behandeln werden.

Außerdem liegt ein Dringlichkeitsantrag der Linken vor: „Keine Fahrscheinkontrollen anlässlich des Klimastreiks in den Verkehrsmitteln des MVV am 29.11.2019!“ Dazu hat mir die Rechtsabteilung mitgeteilt, dass zumindest ein Teil dringlich ist. Ich schlage Ihnen daher vor, dass wir diesen Dringlichkeitsantrag ebenfalls behandeln. - (Zurufe) - Den dringlichen Teil werden wir auf jeden Fall behandeln müssen. - (StRin Dr. Menges: Normalerweise spricht man für und gegen die Dringlichkeit!) - Ein Teil ist inhaltlich objektiv dringlich. Über diesen müssen wir sprechen. Daher macht es keinen Sinn, inhaltliche Eingrenzungen zu machen. Sie können sich bei Ihren Redebeiträgen aber darauf beziehen. Wir werden ihn auf jeden Fall nach der Behandlung des Dringlichkeitsantrags der SPD aufrufen müssen.

Austritt von Herrn Stadtrat Johann Sauerer aus der CSU-Fraktion und Eintritt in die ÖDP

Aktensammlung Seite 2885

StR Richter:

Meine Damen und Herren! Herr Oberbürgermeister, es ist natürlich ein reiner Pipifax, denn selbstverständlich haben wir es zur Kenntnis zu nehmen, wenn sich einer der geschätzten Kollegen in seiner bisherigen Fraktion nicht mehr wohl fühlt bzw. sich woanders politisch wohler fühlt. Ich möchte diesen Tagesordnungspunkt aber nicht ganz vorüberstreichen lassen, ohne ein wenig das Grundsätzliche des Vorgangs in Erinnerung zu rufen, der vor einigen Wochen nicht nur die Tagespresse, sondern auch unseren geschätzten Alt-Oberbürgermeister Christian Ude auf den Plan gerufen hat. Er hat dieses „Bäumchen-Wechsle-Dich-Spiel“ im Münchner Stadtrat vehement und zutreffend kritisiert.

Der Kollege Sauerer ist, wie wir uns erinnern, nicht der einzige, der sich bei seiner bisherigen Fraktion politisch nicht mehr wohl fühlt. Wir haben kurz vorher einige Fälle von Frontwechsellern zu verzeichnen gehabt. Der SPD-Fraktion ist sogar ihr Fraktionschef abhanden gekommen, was auch nicht alle Tage passiert. Ein wenig vorher hat es der geschätzte Kollege Offman vorgezogen, von dieser Seite des Sitzungssaals auf die andere Seite zu wechseln, weil ihm seine bisherige Fraktion keinen Listenplatz zusagen wollte und er das Angebot der SPD-Genossen auf einen solchen nicht ausschlagen wollte. Ich persönlich bin nicht traurig darüber. Dass der Kollege Offman jetzt das Dasein eines eher unauffälligen SPD-Hinterbänklers führt, ist sicher auch für seine Gesundheit besser.

Aber wenn man dieses „Bäumchen-Wechsle-Dich-Spiel“ Revue passieren lässt, muss man schon den Eindruck haben, dass die politischen Standpunkte und Gesinnungen der in Rede stehenden Kolleginnen und Kollegen völlig belanglos und austauschbar sind. Meine Damen und Herren, das sind sie tatsächlich, weil der Münchner Stadtrat bei allen wichtigen zentralen Themen, ob es der Klimawahn ist, ob es Fragen der Zuwanderung, der Integration oder der Privilegierung von Zugewanderten im Bereich der Münchner Sozialwohnungen sind, wie eine weitestgehend gleichgeschaltete real existierende Volkskammer wirkt. Die einzige Opposition steht gerade hier vor Ihnen am Mikrofon.

Lassen Sie sich also vor diesem Hintergrund ruhig noch einmal vor Augen führen, was unser früherer Oberbürgermeister Christian Ude am 18. Oktober 2019 unter der Überschrift „Ex-OB

Christian Ude rechnet mit den Stadträten ab!“ von sich gegeben hat. Ich denke, das sollte man sich zu Gemüte führen. Ich darf zitieren:

„Ist Herr Sauerer eigentlich bewusst, was es über ihn und seine Zunft aussagt, wenn er mit fünf Angeboten in die Welt hinausposaunt, dass er offenbar keinen Standpunkt hat und kein Programm, sondern nur eine grenzenlose Beliebigkeit und den Wunsch nach dem Stadtratsprestige, das es unter solchen Voraussetzungen überhaupt nicht mehr gibt.“

- (Unruhe) - Ich wäre Ihnen schon dankbar, wenn es ein klein wenig leiser wäre, nicht wegen mir, sondern weil es um ein Zitat unseres früheren Oberbürgermeisters geht.

„Der Schaden für das Ansehen demokratischer Wahlen und damit für künftige Wahlbeteiligungen liegt auf der Hand. Kandidaten sollten sich fragen, warum sie sich die Torturen des politischen Betriebs eigentlich unbedingt antun müssen, wenn sie das Gegenteil genauso gut vertreten können. Dafür ist die Lage unserer Demokratie doch zu ernst.“

Dem ist nichts hinzuzufügen. Ich pflichte dem zu hundert Prozent bei und bedanke mich fürs Zuhören.

OB Reiter:

Es ist immer gut, Christian Ude zu zitieren. Ich glaube allerdings, dass er die Lage der Demokratie aus ganz anderen Gründen als gefährdet sieht. Es sind Stadtratsmitglieder wie Sie, die ihn zu diesen Äußerungen ermuntern. - (Beifall von der linken Seite des Hauses) - Ich teile die Einschätzung uneingeschränkt, dass es eher Stadtratsmitglieder sind wie Sie, die die Demokratie gefährden und nicht die Wechsel, über die man denken kann, wie man will.

Beschluss:

Nach Antrag

Kreativlabor, Betrieb und Entwicklung
Übertragung von Grundstücksteilflächen
Anmietung
Kreativfeld, Ausgleichsflächennachweis
9. Stadtbezirk Neuhausen - Nymphenburg

Aktensammlung Seite 2895

StR Rupp:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Den Beschluss, den wir heute bezüglich der Weiterentwicklung des Kreativlabors fassen, ist mit Sicherheit wichtig und von großer Bedeutung. Gleichwohl stellen wir als SPD einen Ergänzungsantrag, weil es verschiedene Punkte gibt, die uns wichtig sind und die wir umgesetzt haben wollen.

Zum einen beantragen wir in der neuen Ziffer 2, dass dem Stadtrat schnellstmöglich über die jetzige Situation der einzelnen Mietverhältnisse und der Überlassungsverträge der Mieter sowie über die Mietdauer berichtet wird. In der neuen Ziffer 3 fordern wir eine Darstellung, wie die Sanierungszeitschiene letztlich aussieht und welche Maßnahmen zur Umsetzung der städtebaulichen Entwicklungen des Gebietes vorgesehen sind. In der neuen Ziffer 4 fordern wir die Entwicklung eines Kommunikations- und Beteiligungskonzepts, das die bestehenden Gremien nach Zuständigkeit und Beteiligungsintensität kritisch überprüft. Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung wird uns zu gegebener Zeit eine entsprechende Vorlage unterbreiten. Wir bitten um Zustimmung zu unserem Ergänzungsantrag. - (Vereinzelt Beifall)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein besonderer Tag für München. Wir haben ein besonderes Projekt, das einen guten Schritt weitergeht und dauerhaft Flächen und Räume für die Kultur und die Kreativwirtschaft verfestigt. Bezahlbare Flächen sind in der Stadt München, genauso wie der Wohnraum, sehr schwierig zu finden. München hat schon vor einigen Jahren einen besonderen Weg mit dem Kreativquartier und dem Kreativlabor eingeschlagen. Flächen werden in bester Lage mitten in der Stadt dauerhaft günstig zur Verfügung gestellt, im Bestand entwickelt und nicht überplant.

Am Anfang gab es Ideen, diese Flächen einer Genossenschaft zu übergeben, die eigene Konzepte entwickelt und diese betreiben könnte. Um insbesondere die Betreuung der Bestandsgebäude

aus dem städtischen „Verwaltungsgruppen-Mischmasch“ herauszulösen, haben wir vor einiger Zeit beschlossen, dass die Münchner Gewerbehöfe (MGH) dieses übernehmen sollen. Die MGH hat in dem Bereich Erfahrungen und einige Mieter, die an dieser Schnittstelle aktiv sind. Ich habe Hochachtung für die Geschäftsführung der Münchner Gewerbehöfe für ihre Geduld, weil wir den Beschluss lange vor uns hergeschoben haben. Nun soll dieser zum 1. Januar umgesetzt werden und ich glaube, das ist noch machbar. Ich freue mich, dass wir diesen Punkt heute endgültig beschließen und damit dauerhaft diese Flächen in der Stadt sicherstellen.

Wir können den Antrag der SPD mittragen. Mit der Übertragung wird noch einmal glatt gezogen, was teilweise mit verschiedenen Kompetenzen und Referaten vor Ort in einer großer Arbeitsgruppe geklärt worden ist. Zum Teil landet das bei unseren Münchner Gewerbehöfen, die an manche Dinge, beispielsweise der Sanierung der Gebäude, etwas pragmatischer herangehen können. Diese sollen aber nur so weit saniert werden, dass sie weiterhin gut nutzbar und günstig bleiben, damit die Kultur- und Kreativschaffenden sich diese leisten können.

Es wird ein Prozess über mehrere Jahre sein. Nach und nach werden wir auf dem Gelände immer wieder neue Gebäude bekommen. Ich bin guter Dinge, dass damit eine gute Grundlage gefunden wurde. Wie das auf Dauer betrieben werden kann und wo noch Bedarf ist, klingt im Änderungsantrag der SPD schon an. Wir müssen diese Mischung auf dem Gebiet sicherstellen und es schaffen, die Leute vor Ort in die Vergabe der Grundstücke und in die Nutzung von Freiflächen einzubeziehen. Wir hatten immer ein bisschen komplizierte Vorgänge. In diesem Gebiet soll es einen Freiraum geben, der es ermöglicht, Kunst und Kulturprojekte im öffentlichen Raum ohne Formulare und riesige Abstimmungsgremien umzusetzen. Wir müssen ein bisschen daran arbeiten, dass das vor Ort noch etwas leichter und mit mehr Freiheiten möglich ist. Wir freuen uns, dass dieser Beschluss heute gefasst wird und würden den Änderungsantrag mittragen. Danke. - (Beifall)

Der Änderungsantrag der SPD-Stadtratsfraktion wird **einstimmig beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin und des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**Neue, nonterritoriale Büroraumkonzepte
für die Landeshauptstadt München,
Projekt und Piloter
Umsetzung des Eckdatenbeschlusses vom 24.07.2019
(KomR-24)
Machbarkeitsstudien für die Sanierung von Verwaltungs-
gebäuden hinsichtlich moderner Arbeitsplatzkonzepte
Antrag Nr. 5474 von Die Grünen - rosa liste vom 07.06.2019
Änderung der Fortschreibung des MIP 2019-2023**

Aktensammlung Seite 2897

StRin Boesser:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen Änderungsantrag zur heutigen Vorlage, speziell zum Kassen- und Steueramt, welches schon länger einer Sanierung harret. Teilbereiche sind derzeit nicht zugänglich und nicht als Arbeitsfläche nutzbar. Das Gebäude befindet sich in einem sehr schlechten Zustand.

Der Stadtrat hat im Januar 2018 einen Projektauftrag erteilt und gleichzeitig den Wunsch geäußert, Einsparpotenziale zu berücksichtigen. Diese hat das Baureferat ermittelt und die Planungen so weit abgeschlossen. Im Juli kam der Grundsatzbeschluss des Stadtrats, in sämtlichen städtischen Verwaltungsgebäuden flächendeckend neue nonterritoriale Büroraumkonzepte umzusetzen.

Jetzt soll ein Folgebeschluss gefasst werden. Zum Kassen- und Steueramt wird ausgesagt, bevor mit der Sanierung begonnen werden kann, sind noch weitere umfangreiche Prüfungen erforderlich. Das halten wir für absolut nicht vertretbar. Erstens befindet sich das Gebäude seit Jahren in einem schlechten Zustand und zweitens hat die Personalvertretung mehrfach gewünscht, baldmöglichst dort mit der Sanierung zu beginnen. Der Stadtrat hat eine Summe für die Sanierung beschlossen, die auf den Ermittlungen des Baureferats beruht und im Sommer abgestimmt, diese Büroraumkonzepte auch im Kassen- und Steueramt umzusetzen.

Schaut man sich dieses Gebäude an, wird schnell klar, dass dieses Büroraumkonzept ohne erheblichen wirtschaftlichen und technischen Aufwand wirklich nur in Teilbereichen möglich ist: im Eingangsbereich in der Kassenhalle und im 5. Stock, wo sich die Kantine befunden hat. Alles andere sind Zellenbüros aus den 50er-Jahren. Löse ich diese auf, ist jedem Laien oder jeder Person klar,

die am Rande mit Architektur befasst ist, dass ein Umbau sehr teuer wird, sehr lange dauert und sehr aufwendig ist. Wenn ich jetzt noch planen muss, verzögert sich die Sanierung erheblich. Das möchten wir nicht. Deswegen bitten wir, schnellstmöglich mit der Sanierung zu beginnen und Büroraumkonzepte im Kassen- und Steueramt nur dort umzusetzen, wo es ohne großen technischen und wirtschaftlichen Aufwand möglich ist. Ansonsten stimmen wir der Vorlage zu. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Danner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Vor der Sommerpause waren wir zu diesen neuen Büroraumkonzepten in den Niederlanden. Ich habe an vielen Stadtratsexkursionen teilgenommen, aber hier waren wir uns fraktionsübergreifend mit allen Stadträtinnen und Stadträten, mit der Verwaltung und mit dem Personalrat einig: Die dort gezeigten Büroraumkonzepte sollen die Zukunft unserer städtischen Bürogebäude sein.

Wir hatten - auch das ist außergewöhnlich - einen unglaublich schnellen Output der Verwaltung und das Thema noch vor der Sommerpause in der Vollversammlung behandelt. Wir haben uns fraktionsübergreifend entschieden, diese Büroraumkonzepte als Maßstab für neue Bürogebäude und für die Sanierung des Stadtsteueramts zu nehmen.

In den letzten drei Monaten hat es hierzu keine Rückmeldungen aus der Verwaltung, vom Personalrat oder vom Stadtsteueramt gegeben. Zumindest nicht bei uns, vielleicht bei anderen Fraktionen. Deswegen gilt für uns der Beschluss, den wir vor der Sommerpause in der Vollversammlung gefasst haben. Wir sehen keine Notwendigkeit, diesen zu ändern. Wir können ihn gegebenenfalls etwas relativieren, aber das neue Büroraumkonzept für die Herzog-Wilhelm-Straße über den Häfen zu schmeißen, findet nicht unsere Zustimmung.

Ich setze sogar noch eins drauf. Ich kenne das Gebäude sehr gut, habe es mir gestern noch einmal ausgiebig angesehen. Ich komme zu dem Ergebnis - jenseits vom Denkmalschutz, den ich auf die Schnelle nicht beurteilen kann - , dass dieses Gebäude mit dem tollen Innenhof, dem wertvollen alten Baumbestand und den Fensterfluren zum Innenhof enormes Potenzial für moderne Büroraumkonzepte hat. Deswegen möchte ich diese neuen Büroraumkonzepte für die Herzog-Wilhelm-Straße in den Planungsprozess einfließen lassen.

Die SPD hat uns gestern einen Änderungsantrag zugespielt, den wir hätten mittragen können. Mit Erlaubnis des Oberbürgermeisters zitiere ich:

„Das Kommunalreferat wird beauftragt, dem Stadtrat schnellstmöglich bis spätestens Mitte 2020 auf Grundlage der bisher vorliegenden Untersuchungsergebnisse des Baureferats vorzuschlagen, in welchen Teilbereichen des Kassen- und Steueramtes nonterritoriale Büroraumkonzepte umgesetzt werden können.“

Das können wir mittragen. Den heutigen Antrag der SPD, der zur Abstimmung gestellt wird, tragen wir nicht mit.

Uns geht es über das Kassen- und Steueramt hinaus um die künftigen Neubauten unserer Bürogebäude. In der Vorlage stehen Halbsätze, die wir sehr schwierig finden und nicht mittragen können. Dort steht, bei zwei neuen Gebäuden im Münchner Osten, dem Kulturzentrum und Bürogebäude Neuperlach beim PEP und dem Sozialbürgerhaus in Trudering, fehlt im Moment das Personal. Dieses soll auch 2020 nicht eingestellt werden, obwohl die Verwaltung dies im Frühjahr zum Eckdatenbeschluss angemeldet hat. Mangels dieses Personals sollen die beiden neuen Bürogebäude in Zellenbauweise errichtet werden. Das ist für uns ein absoluter Rückschritt und entspricht nicht der Stimmungslage bei oder nach unserer Stadtratsreise und auch nicht der Beschlusslage.

Wir haben einen Änderungsantrag gestellt, um dieses Defizit aus dem Antrag der Referentin zu heilen. Er ist ein bisschen umständlich und geht um Haushalt, Finanzen und VZÄ. Wir wollen den Wunsch der Verwaltung aus dem Frühjahr sicherstellen, eine VZÄ für 2020 anzumelden, damit die Beratungsleistungen für die beiden neuen Bürogebäude gewährleistet und moderne Bürogebäude errichtet werden können. Wir bitten um Zustimmung unseres Antrags und um Ablehnung des SPD-Antrags. Bringt die SPD ihren gestrigen Vorschlag noch einmal ein, stimmen wir dem zu. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Podiuk:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich war nicht in Holland, habe aber bei der Debatte im Stadtrat den Eindruck gehabt, es habe ein Erweckungserlebnis für diese neuen Büroraumkonzepte gegeben. Erst dachte ich, es dauere noch viele Monate, bis diese Konzepte verwirklicht werden. Der Stadtrat hat dann mit großer Mehrheit beschlossen, diesen Weg zu gehen. Jetzt ist mir unverständlich, warum beim ersten praktischen Schritt, dem Stadtsteueramt als klassischer Büroraum mitten in der Stadt, gesagt wird, es geht nicht.

An diesem Bürogebäude können wir die Vor- und Nachteile des neuen Büroraumkonzeptes anschauen. Und es ist ein Gebäude mitten in der Stadt. Wir werden danach entscheiden können, wie wir in Zukunft weiterfahren. Vor einem halben Jahr haben wir den ersten Schritt gemacht und jetzt

sagt man, wir machen nichts mehr oder das gilt jetzt nicht mehr. Das ist der falsche Weg. Dann hätten Sie das gleich sagen müssen. Ich halte es für einen Rückschritt, den ersten Versuch jetzt nicht zu machen, der auch schief gehen kann. Das bestreite ich gar nicht. Wenn wir aber sowieso dort bauen, müssen wir auf alle Fälle versuchen, dies zu ermöglichen. Ich sehe in nächster Zeit keine Chance, das Konzept noch einmal an einem Bestand zu versuchen. Ich bin ergebnisoffen, aber das betrifft mich in einem halben Jahr nicht mehr. Man wird sehen wie sich diese Geschichte entwickelt. Die Debatte wird noch Monate, vielleicht Jahre dauern. Wir sollten die Chance auf keinen Fall vertun und jetzt anfangen. Deshalb lehnen wir die Anträge von SPD und Die Grünen - rosa liste. - (Beifall der CSU)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch ich war nicht in den Niederlanden. Unser Kollege Thomas Ranft hat uns das aber sehr anschaulich geschildert. Es ist jetzt ein Schritt in eine moderne Richtung. Fraktionsübergreifend waren alle begeistert und im Juli haben wir einen Beschluss gefasst.

Ich pflichte Herrn Danner bei. Wir können doch jetzt nicht wieder eine Rolle rückwärts machen. Liebe Kollegin Boesser, wir haben gestern in der Kom.KA sehr intensiv diskutiert und die Äußerungen waren ein bisschen anders. Natürlich müssen wir den Denkmalschutz beachten. Darum benötigen wir noch einmal ein Gutachten, ob es dort verwirklicht werden kann. Für mich ist es eine Selbstverständlichkeit, das Konzept bei Neubauten immer umzusetzen. Bei Bestandsbauten müssen wir prüfen, ob es geht. Wir müssen es aber auch versuchen. Wir werden dem Änderungsantrag der Grünen zustimmen, nicht aber dem Änderungsantrag der SPD.

Auch wenn wir immer sehr kritisch mit Stellen umgehen, stimmen wir dieser einen VZÄ zu. Wir wollen, dass es voran geht. In dieser Vorlage ist zu lesen, aufgrund von fehlendem Personal kommt es immer wieder zu zeitlichen Verzögerungen und alternativ können nur Zellenbüros geplant werden. Das halte ich für vollkommen falsch.

Ich muss an die gesamte Verwaltung die kritische Frage stellen: Warum funktioniert ein Umbau in der freien Wirtschaft, nicht aber im öffentlichen Bereich? Dort heißt es immer, wir haben zu wenig Personal und es dauert einfach viel zu lange. Vielleicht könnten ein bisschen die Ansatz- und Denkweisen in der Verwaltung geändert und Systeme eingeführt werden, mit denen es ein bisschen schneller geht oder wir anders ans Ziel kommen. Das ist kein spezieller Vorwurf an das Kommunalreferat. Ich beobachte das schon in der dritten Legislaturperiode.

Wir haben unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Juli versprochen, uns künftig auf diese neuen Büroraumkonzepte auszurichten. Wir können jetzt nicht sagen, es geht da und da nicht. Darum werden wir dem Änderungsantrag der Grünen zustimmen.

StRin Boesser:

Ich war in Holland und war sehr begeistert von diesen neuen, modernen Bürobauten. Ich habe mir gedacht, dort würde ich gerne arbeiten. Wir waren alle begeistert, auch die Personalvertretung und Fachreferate. Das ist nicht die Frage.

Wir waren uns auch im Klaren, dass die Stadt Venlo so viele Einwohner hat, wie bei der Landeshauptstadt München Menschen arbeiten und wir die gesamte Stadtverwaltung nie in einen nach idealen und modernsten Erkenntnissen gestalteten Büroraum umziehen können. Die Stadt hat Büroflächen von über 600 000 m², aus unterschiedlichsten Zeitaltern, mit unterschiedlichsten Qualitäten und Standards. Das Kommunalreferat am Roßmarkt ist aus den 80er-Jahren, das Rathaus aus dem 19. Jahrhundert. Wir werden niemals für alles eine Lösung haben.

Ich habe das Anliegen der Grünen so verstanden, dass es um Neubauten geht. Das ist völlig richtig. Wenn ich z. B. das Sozialbürgerhaus in Trudering neu plane, gehe ich anders vor als bei einem Bestand.

Die Beschäftigten im Kassen- und Steueramt warten schon seit Langem auf die Sanierung. Wir haben die Verwaltung lange beschäftigt. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter waren schon vor eineinhalb Jahren enttäuscht, als wir das Baureferat nochmal um Prüfung gebeten haben. Das Baureferat könnte mit seinem Sachverstand relativ schnell prüfen, welche nonterritorialen Büroraumkonzepte dort umgesetzt werden könnten.

Deswegen würden wir unseren Änderungsantrag entsprechend abändern. Wir haben gestern einen anderen Vorschlag gemacht und heute in der Fraktion diskutiert. Nachdem die Situation drängt, wollen wir die Sanierung möglichst schnell angehen. Es ist kein Neubau, es ist ein Gebäude, ein Denkmal, in einem sehr schlechten Zustand. Es muss dringend etwas passieren. Es soll noch einmal geprüft werden, in welchen Bereichen des Kassen- und Steueramts im Rahmen der Sanierung nonterritoriale Büroraumkonzepte umgesetzt werden können. Den Punkt, das Kassen- und Steueramt vorrangig zu behandeln, würden wir aufrecht erhalten.

Ich frage in diesem Zusammenhang die Personalvertretung, ob sie das noch einmal bestätigen kann, dass eine Verzögerung für die Beschäftigten im Kassen- und Steueramt sehr schwierig

wäre. Ich frage zweitens Frau Hingerl, deren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sich seit längerem mit diesem Bestandsgebäude beschäftigen, ob sie den Zeitraum einschätzen kann, in welchem sich dort moderne Büroraumkonzepte mit vergleichsweise geringem Aufwand umsetzen lassen und ob sie die Haltung des Denkmalschutzes einschätzen kann. Frau Dr. Merk, es ist gut zu wissen, was es heißt, ein Gebäude im Kern anzugehen, Wände zu entfernen und massiv umzubauen.

Ich möchte noch einmal betonen, die SPD hat kein Problem. Im Gegenteil, wir begrüßen, wenn die Stadt München sich modernisiert und neue Wege bei der Bewirtschaftung und Gestaltung von Büroräumen einschlägt. Es muss zwischen einem Neubau und einem Bestand unterschieden werden. Wir haben hohen Sanierungsbedarf. Auch wenn wir beim Kassen- und Steueramt nicht die Nonplusultra-Lösung beschließen, können wir uns daran orientieren, ohne das Konzept um Jahre zu verzögern oder die Kosten zu verzehnfachen.

Wir haben viele Chancen bei der Stadt, neue Konzepte zu entwickeln und Lösungen für den Bestand zu überlegen. Jedes Projekt muss individuell betrachtet werden. Neubauten auf der grünen Wiese und Bauten in der Altstadt können nicht über einen Kamm geschert werden. Bedenken Sie das bitte bei Ihrer Entscheidung und bei aller Begeisterung für die Gebäude in Utrecht und Venlo. Beschäftigen Sie sich ein bisschen mit den Realitäten vor Ort und mit der Situation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die in einem Gebäude mit hohem Sanierungsbedarf arbeiten müssen.

- (Beifall der SPD)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten das Thema bereits diskutiert und ich habe nicht gedacht, dass dieses heute noch einmal so grundsätzlich aufgegriffen wird. Ich muss dann natürlich etwas dazu sagen. Kollege Danner, Sie waren einhellig so begeistert. Ich wusste von vorneherein, dass ich so nicht arbeiten will und bin deshalb nicht mitgefahren und habe der Stadt ein bisschen Geld gespart.

Ich bin nicht nur Stadträtin, sondern arbeite noch in einem normalen Unternehmen. Würde dieses das Büroraumkonzept umstellen, würde ich schlicht und einfach kündigen. Das geht für städtische Beamte oder Angestellte nicht mehr so leicht. Ursprünglich hat es geheißen, wir starten ein Pilotprojekt für dieses überkandidelte, nonterritoriale Büroraumkonzept, sprich für Großraumbüros ohne eigenen Schreibtisch und schauen, wo es geht.

Im allgemeinen Überschwang wird jetzt gesagt, wir setzen das Konzept überall ohne Piloter und Ergebnis um, egal, was es kostet und was es den Leuten bringt. Es mag Menschen geben, die das nicht stört, weil sie gerne drei, vier Tage im Homeoffice verbringen, einen Tag in die Firma kommen und sich dann irgendwo auf einen freien Platz setzen. Es gibt aber mit Sicherheit massenhaft Kolleginnen und Kollegen, die das nicht so machen und ihr Privatleben nicht dauernd mit ihrem Arbeitsleben vermischen wollen. Diese gehen lieber in die Arbeit und konzentrieren sich darauf. Ich halte es daher für einen Fehler, dass Sie jetzt voll auf diese Schiene umsteigen wollen. Es mag sein, dass die Kolleginnen und Kollegen des Gesamtpersonalrats von dem Konzept in den Niederlanden begeistert waren. Ich habe mich mit einigen unterhalten, die das wesentlich skeptischer und sehr negativ sehen, wenn sie gezwungen werden, ihre Arbeitsweise umzustellen. Einige Beschäftigte lehnen das definitiv ab. Sie möchten einen personalisierten Arbeitsplatz vorfinden, wenn sie morgens kommen. So möchte ich auch arbeiten. Deswegen können wir das Konzept nicht allen überstülpen.

Kollegin Boesser hat ausreichend begründet, warum mit der Sanierung des Kassen- und Steueramts begonnen werden sollte. Die größeren Büroeinheiten im Erdgeschoss sind unkritisch. Es mag Kolleginnen und Kollegen geben, die sie gerne nutzen. In den Vorlagen ist immer vom Change Management die Rede – Beschäftigte mitnehmen und so weiter. Aber Sie tun genau das Gegenteil, indem Sie sagen: Das machen wir jetzt so! Wenn es in Neubauten nur noch solche Arbeitsplätze gibt, ist es mit dem Change Management schnell vorbei. Dann wird das „par ordre du mufti“ durchgesetzt.

Ziffer 7 neu im Änderungsantrag der SPD-Fraktion werden wir zustimmen, nicht jedoch dem Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste. Wir möchten die neuen Büroraumkonzepte nicht forcieren, deshalb stört es uns nicht, wenn dafür weniger Personal beantragt wird. Danke! - (Vereinzelt Beifall)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Da sich alle, die in Holland waren, geoutet haben, oute ich mich auch: Ich war nicht dabei und habe mir die dortigen Büros nicht angeschaut. Ich erinnere mich nur an die Euphorie derjenigen, die mitgereist sind.

Vor einigen Jahren war ich mit dem Landesausschuss in Hamburg. Wir kamen an einem großen Bürokomplex vorbei und konnten die Beschäftigten mit ihren Rollcontainern beobachten, die sich freie Flächen zum Tagen oder Arbeiten gesucht haben. Damals folgte ein allgemeiner Aufschrei: Was ist denn das? Das geht überhaupt nicht! Aber es ist nicht schädlich, sich zu wandeln, sobald

es neue Einsichten gibt. Deswegen verteufeln wir die neuen Konzepte nicht und haben ihnen zugestimmt.

Ich bitte die Verwaltung darzulegen, wie es sich mit den beiden Anträgen verhält. Das Kassen- und Steueramt hätte längst saniert werden müssen, aber das wurde immer wieder verschoben. Frau Kollegin, Ihr wart bislang immer an der Macht. Jetzt fällt es Euch auf die Füße, dass Ihr die Entscheidung trotz des dringenden Bedarfs Runde um Runde aufgeschoben habt. Hier musste noch etwas geprüft, dort nochmals geredet werden und so weiter. Damit ist Jahr um Jahr vergangen. Die Sache wäre schon längst vom Tisch, wenn Ihr damals Mut gezeigt hättet.

Ich möchte gerne wissen, welche Zeitschiene das neue Konzept bzw. das alte Verfahren für das Kassen- und Steueramt benötigt. Ginge es schneller, wenn der SPD-Änderungsantrag beschlossen wird? Davon hängt es ab, wie die BAYERNPARTEI abstimmen wird. Wir möchten, dass das Kassen- und Steueramt so schnell wie möglich saniert wird und wollen keine Zeit mit dem Erstellen eines Gesamtkonzepts verlieren. Danke! - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StR Danner:

Liebe hochgeschätzte Kollegin Brigitte Wolf! - (Heiterkeit) - Es war Dein gutes Recht, nicht nach Holland mitzufahren. Aber es ist falsch und nicht redlich, ohne die Realität in den niederländischen Städten zu kennen, ein Bild von Großraumbüros der 1970er-Jahre zu zeichnen und uns zu unterstellen, dass wir in diese Richtung gehen wollen. Du musst anerkennen, dass zwischenzeitlich durchdachte Konzepte entwickelt wurden. Vielleicht gefallen sie nicht jedem, aber sie bieten ca. 90 Prozent der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gute und flexible Möglichkeiten. Darum geht es, und das haben wir vor der Sommerpause auf den Weg gebracht.

Zum SPD-Änderungsantrag möchte ich aus dem Nachtrag des Kämmerers zitieren: *„Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, nachdem beide Beschlüsse...“* - im öffentlichen und nichtöffentlichen Teil der heutigen Vollversammlung - *„...nun im Sinne unserer Stellungnahmen angepasst wurden, erheben wir nun keine Einwände mehr gegen die Beschlussvorlagen.“*

Deswegen frage ich mich: Was hat Euch denn geritten, dass Ihr so vehement gegen diese Beschlussvorlage und gegen die Büroraumkonzepte im Kassen- und Steueramt aufsteht? - (Zuruf StRin Boesser) - Liebe Ulli, wenn Ihr Euren gestrigen Änderungsantrag zur Abstimmung stellt, können wir ihn mittragen. Was Du Dir vorhin aus der Nase gezogen und vorgestellt hast, ist zu wenig. Das geht nicht. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StK Frey:

Sehr geehrter Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema ist aus der Perspektive des Nutzerreferats und des Haushalts zu betrachten.

Ich möchte mich für die ca. 450 Kolleginnen und Kollegen im Kassen - und Steueramt stark machen, die seit den 1990er-Jahren auf die Sanierung warten, als das Thema erstmals aufkam. Der Zustand des Gebäudes entspricht nicht annähernd einer modernen Arbeitswelt. Im Sommer herrschen wegen der mangelnden Isolierung sehr heiße Temperaturen, im Winter ist es in Teilen des Hauses eiskalt. Die Arbeitsbedingungen müssen sich schnellstmöglich verbessern.

Wir hatten in den Diskussionen mit dem Kommunalreferat und dem Baureferat bereits vor Juli 2019 signalisiert, dass wir die neuen Büroraumkonzepte gerne ausprobieren wollen. Sie sollten dort umgesetzt werden, wo sie baulich und in Bezug auf die Arbeitsprozesse sinnvoll sind. Dies erschien im Bereich der Kassenhalle und gegebenenfalls im obersten Stockwerk möglich, weil sich dort keine tragenden Wände befinden.

In den Diskussionen wurden diverse Einschränkungen genannt, die verhindern, das gesamte Gebäude zu einer modernen Büroraumwelt zu konfigurieren. Vereinfacht gesagt: Wenn die Zwischenwände herausgenommen werden, stehen die Schreibtische wie jetzt an den Fenstern, nur ohne Zwischenwände. Deswegen hatte ich mit dem Kommunalreferat und dem Baureferat abgesprochen, das Büroraumkonzept nur in Teilen des Gebäudes zu realisieren. Für uns war nicht absehbar, dass es zu einer Generaldebatte über dieses Thema kommt.

Ich hatte mich nach der Zeitschiene erkundigt, aber keine belastbaren Informationen bekommen. Das verstehe ich, weil bisherige Planungsschritte noch nicht ausgeführt werden konnten. Im Rahmen der vertrauensvollen Zusammenarbeit mit dem Referatspersonalrat habe ich die Informationen weitergegeben, in welcher Entwicklungsphase wir uns gerade befinden. Der Referatspersonalrat hat erst letzte Woche deutlich gemacht, wie dringend die Sanierung ist. Dabei könnte in Teilen des Gebäudes ein neues Büroraumkonzept realisiert werden.

Die zweite Perspektive betrifft die haushalterische Komponente bei der Realisierung des Gesamtbeschlusses: Das Kommunalreferat hat jenseits des Eckdatenbeschlusses zusätzliche Sachmittel für 2020 angemeldet. Meines Wissens wurde sich darauf verständigt, die Summe im niedrigen sechsstelligen Bereich aus dem Referatsbudget zu finanzieren.

Bfm. StRin Frank:

Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich in meinen Ausführungen auf das Kassen- und Steueramt beschränken, weil ich die Grundsatzdebatte vom Juli nicht wiederholen will.

Wir müssen den Stadtrat mit dem Umbau des Kassen- und Steueramtes befassen - egal, ob wir die alten Planungen wiederaufnehmen oder die neuen Planungen verfolgen. In jedem Fall werden Sie eine Beschlussvorlage erhalten.

Wir haben kurz vor dem Beschluss im Juli mit der Kämmerei und dem Baureferat zusammengesessen. Dort wurden uns die damaligen Planungen des Baureferates vorgestellt, in dem nur in einem sehr kleinen Bereich nonterritoriale Büroraumkonzepte umgesetzt werden könnten. Diese Planungen sind wegen des Stadtratbeschlusses im Juli auf Eis gelegt worden. Sie wären aus unserer Sicht ohnehin anpassungsbedürftig, da sie noch nicht final zwischen den Referaten abgestimmt sind. Insbesondere bei der Klimatisierung sind noch Änderungen nötig.

Wenn wir zu den alten Planungen zurückkehren, müssten wir mit der Kämmerei und dem Baureferat weitere Abstimmungsrunden vornehmen. Dementsprechend wäre es nicht möglich, den derzeitigen Stadtrat mit dem Umbau des Kassen- und Steueramtes zu befassen. Das bliebe dem neugewählten Stadtrat nach dem Mai 2020 vorbehalten. Sollten wir die neuen Planungen fortsetzen, würden wir die nonterritorialen Büroraumkonzepte im Januar 2020 ausschreiben. Im Vergleich zur Zeitschiene beim Weiterverfolgen der alten Planungen würde der neue Stadtrat - Pi mal Daumen - ungefähr ein halbes Jahr später befasst.

Das Kommunalreferat würde es begrüßen, wenn der von Ihnen im Juli gefasste Grundsatzbeschluss nach Möglichkeit auf sämtliche Häuser ausgerollt wird. Der Gesamtpersonalrat befürwortet die Umsetzung neuer Büroraumkonzepte. Das wird auch von Seiten des Personals an uns herangetragen. Wir bekommen viele Anfragen verschiedener Referate, die sich benachteiligt fühlen, weil sie nicht schneller in den Genuss neuer Großraumkonzepte kommen. Viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter fühlen sich zurückgesetzt, weil sie zunächst in den sogenannten Zellenbüros weiterarbeiten müssen.

Deswegen erscheint es mir sinnvoll, wenn wir die umfangreiche Sanierung des Kassen- und Steueramtes anpacken, die einen zweistelligen Millionenbetrag kosten wird. Bei den Umbaumaßnahmen werden wir mit Blick auf die Zukunft versuchen, so viele neue Büroraumkonzepte wie irgend möglich umzusetzen. In den ersten Abstimmungsrunden mit dem Baureferat wurden bereits geeig-

nete Flächen identifiziert, die deutlich über den Sachstand des ersten Halbjahres hinausgehen. Wir halten es für durchaus möglich, deutlich mehr Flächen im Kassen- und Steueramt auszuweisen - wohl wissend, dass es sich wegen des Denkmalschutzes nie allumfassend für neue Büroraumkonzepte eignen wird. Die zeitliche Verzögerung wird sich im Rahmen halten.

Im Hinblick auf die künftige Ausrichtung der Landeshauptstadt München als Arbeitgeberin ist es begrüßenswert, uns für neue Bürokonzepte aufzustellen, soweit es sinnvoll erscheint.

Bfm. StRin Hingerl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich bin keine Expertin für neue Büroraumkonzepte und kann Ihnen nur eine Einschätzung zur Gebäudestruktur des Kassen- und Steueramtes in der Herzog-Wilhelm-Straße geben: In den oberen Geschossen sind einhüftige Flure, von denen Einzel- oder Doppelbüros zur Fassade abgehen. Für die neuen Büroraumkonzepte werden möglichst große Flächen benötigt, um sie flexibel als Arbeitsraum zu nutzen. In den oberen Geschossen können dafür nur eingeschränkt Flächen geschaffen werden, selbst wenn die Denkmalschutzbehörde großzügig mitgeht.

Die frühere Kassenhalle im Erdgeschoss und die Kantine im fünften Geschoss sind große Räume, die sich sehr gut nutzen lassen. Die anderen Obergeschosse eignen sich nur eingeschränkt. Darüber waren wir in den bereits mehrfach zitierten Gesprächen mit der Kämmerei einer Meinung, in denen wir unsere ursprünglichen Planungen vorgelegt haben. Ob wir das weiterverfolgen oder nicht, muss der Stadtrat entscheiden.

Zur Zeitschiene kann ich nur sagen: Wir benötigen jetzt eine Projektgenehmigung durch den Stadtrat, die das Kommunalreferat herbeiführt. Die Grundlagen für die ursprüngliche Planung haben wir geliefert. Selbst wenn wir nur im Erdgeschoss und im obersten Geschoss neue Büroraumkonzepte einplanen sollen, benötigen wir Vorgaben vom Kommunalreferat. Wir müssen wissen, wie die Räume gestaltet werden sollen. Das hat Auswirkungen auf die Elektroversorgung, Klimatisierung, etc. Das heißt, die Beauftragung eines Gutachters - wie in der Beschlussvorlage beschrieben - benötigen wir auf alle Fälle.

Nach der Projektgenehmigung können wir die Ausführungsplanung und Ausschreibung angehen. Mit dem Bau könnte ein gutes Jahr später begonnen werden, je nachdem, wie die Ausschreibungsergebnisse ausfallen. Aber den genauen Zeitpunkt kann ich schwer prognostizieren, weil ich nicht weiß, wann wir die konzeptionellen Vorgaben bekommen.

StR Altmann:

Wenn ich es richtig verstanden habe, drehen wir im Fall einer Neuplanung eine weitere Runde, weil noch keine Konzepte oder Bedarfe für das Kassen- und Steueramt vorhanden sind. Das heißt, alles verzögert sich. Für die vorliegenden Planungen würde nur eine Projektgenehmigung benötigt, um loslegen zu können.

Ich hatte bereits gesagt, dass wir schnellstmöglichst das Kassen- und Steueramt sanieren wollen. Wegen des Denkmalschutzes lässt sich das neue Büroraumkonzept einigen Bereichen nicht überstülpen. Deshalb komme ich im Namen meiner Fraktion zu folgendem Ergebnis: Wir wollen die Projektgenehmigung so bald wie möglich auf dem Tisch haben, damit etwas vorwärts geht.

StRin Boesser:

Die Ausführungen des Kämmers zur Situation der Beschäftigten im Kassen- und Steueramt und die Aussage von Frau Hingerl, es lägen bereits fertige Planungen vor, haben uns bewogen, bei unserem schriftlich vorliegenden Änderungsantrag zu bleiben. Vielleicht findet sich im Rahmen der weiteren Realisierung noch eine Möglichkeit, andere Büroraumkonzepte umzusetzen - ohne große Gutachten und Verzögerungen. - (Beifall der SPD)

Bfm. StRin Frank:

Werte Kolleginnen und Kollegen! Offensichtlich liegt ein Missverständnis vor: Es liegen keine fertigen Pläne in der Schublade. Es gab eine Besprechung dreier Referate, in denen dem Kommunalreferat die Wünsche und Planungen des Baureferats und der Kämmerei als Nutzerreferat zur Prüfung übergeben wurden. Diese Prüfung hat nicht mehr stattgefunden, weil der Stadtrat sich im Juli entschieden hat, im Kassen- und Steueramt - so weit möglich - neue Büroraumkonzepte umzusetzen. Die Planungen des Baureferats und der Kämmerei sind aus Sicht des Kommunalreferats in einigen Punkten überarbeitungsbedürftig. Unter anderem geht es um die Einbeziehung eines weiteren Hofes, der uns möglicherweise zur Verfügung gestellt wird, und um sommerlichen Wärmeschutz. Bisläng ist keine abschließende Besprechung der drei Referate erfolgt. Es gibt also keine finalen Planungen.

Das Kommunalreferat ist dafür zuständig, den Stadtrat mit der Projektgenehmigung zu befassen. Das können wir weder auf der Grundlage des alten noch des neuen Standes tun. Bei der Neuplanung ist mit Verzögerungen von etwa sechs Monaten zu rechnen. Das habe ich gerade ausgeführt. Wir haben weder für die alte, noch für die neue Variante fertige Planungen in der Schublade und könnten den amtierenden Stadtrat in keinem Fall mit der Projektgenehmigung befassen.

StRin Boesser:

Dann ist die Vorlage missverständlich. Auf Seite 5 steht:

„Die planerischen Vorarbeiten... wurden im Sommer 2019 abgeschlossen und die Projektgenehmigung sollte nach altem Planungsstand im Herbst 2019 dem Stadtrat vorgelegt werden. Der Baubeginn war für Ende 2020 anvisiert.“

Nach Ihren gerade gemachten Ausführungen hätte der Projektauftrag im Oktober oder November nicht erteilt werden können. Ich bin ein bisschen verwirrt. - (StR Altmann: Papier ist geduldig!)

Bfm. StRin Frank:

Verehrte Kollegin Boesser, ich kläre das gerne auf. Auf Seite 5 heißt es im zweiten Absatz, die planerischen Vorarbeiten seien abgeschlossen - also die Arbeiten des Baureferates mit dem Nutzerreferat, die uns zur Prüfung übergeben wurden. Die Prüfung hat nicht mehr stattgefunden. Sonst hätten wir den Stadtrat im Herbst befassen können, beispielsweise in der heutigen Sitzung. Wir haben nicht weitergemacht, weil sich der Stadtrat im Juli anders entschieden hat. Dieses halbe Jahr, in dem wir an den alten Planungen nicht weitergearbeitet haben, fehlt uns jetzt. Wenn Sie vom November sechs Monate weiterrechnen, sind Sie im Mai 2020. Es ist also logisch, warum wir den alten Stadtrat nicht mehr befassen können. - (StR Kaplan: Vom Juli bis jetzt sind es vier Monate. Dann wären wir im April 2020!) - Ich darf Sie darauf hinweisen, dass es im April keinen Kommunalausschuss gibt. - (StR Altmann: Es ist nicht alles nachvollziehbar!)

Der SPD-Änderungsantrag wird von der Mehrheit des Stadtrats **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird von der Mehrheit des Stadtrats **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. und der ÖDP **beschlossen**.

Sanierungsgebiet „Aubing - Neuaubing - Westkreuz“ Maßnahmen und Finanzierung 2020 - 2022

Aktensammlung Seite 2899

StR Sauerer:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt haben wir etwas Schönes. Wir sprechen über urbane Sanierungsgebiete. Das ist ein sehr positives Thema. Ich sehe, der Saal leert sich ein bisschen. Das ist recht schade. Eigentlich handelt es sich um ein Ausschussthema, aber durch die Vertagung im Ausschuss haben wir heute die Möglichkeit, dieses für die Stadt sehr wichtige Thema auch einmal in der Vollversammlung anzusprechen. Unsere urbanen Sanierungsgebiete gehören zu den wichtigsten Bausteinen der Stadtentwicklung. Das gilt vor allem, weil es darum geht, unsere sanierungsbedürftigen Bestandsgebiete nicht gegenüber den Neubaugebieten abfallen zu lassen.

Wir haben hier einen Sonderfall: Europas größtes Neubaugebiet Freiham liegt direkt neben Europas größtem urbanen Sanierungsgebiet, Aubing-Neuaubing-Westkreuz und jetzt auch Altaubing. In den letzten fünf Jahren wurde dort sehr viel gearbeitet. Ich möchte sechs Punkte der Vorlage exemplarisch herausstellen. So können auch die Kolleginnen und Kollegen, die nicht im Planungsausschuss vertreten sind, sehen, was wir in diesen fünf Jahren vor Ort geleistet und gearbeitet haben.

Als Erstes die energetische Sanierung: Ich habe mir gestern die neuesten Zahlen zukommen lassen. In den letzten fünf Jahren haben wir mithilfe der MGS vor Ort und mithilfe der Zuschüsse in einem großen Gebiet wie dem Westkreuz 25 000 m² Wohnfläche auf KfW 100-Standard saniert. Es handelt sich um eine Siedlung, die in den 60er Jahren entstanden ist. Für die Mieterinnen und Mieter vor Ort, aber auch für die Eigentümer bedeutet das große Einsparungen bei der Energie.

Außerdem wird der Grünzug L ertüchtigt. Am Grünzug L war früher eine Stadtautobahn geplant. Das Gebiet an der ehemaligen Gotthardtrasse wird jetzt als Grünzug hergerichtet. Dort soll ein Klimapark entstehen. Wenn man sich vorstellt, dort könnten auch 40 000 bis 50 000 Autos am Tag fahren, halte ich das für eine tolle Neuerung!

Das Dritte ist die Ertüchtigung der Grünflächen im Ortskern Altaubing. Das ist eines der letzten geschützten Ensembles, die wir in München in seiner Ursprünglichkeit haben. Hier sollen die Grünflächen und viele andere Dinge hergerichtet werden. Der Ortskern soll geschützt werden. Ich finde,

es ist eine gute Sache, den Ortskern als Kontrapunkt gegenüber dem Neubaugebiet Freiham zu bewahren.

Punkt 4 ist das ehemalige Zwangsarbeiterlager an der Ehrenbürgstraße. Dieses ist in den letzten Jahren Gott sei Dank immer mehr in den Fokus gerückt. Es ist eines der beiden letzten noch vorhandenen Zwangsarbeiterlager der Reichsbahn im Dritten Reich. Mithilfe des NS-Doku-Zentrums, der Stadtverwaltung, des BAs und des Stadtrats wird es soweit hergerichtet, dass man wieder von einer würdevollen Begegnungsstätte sprechen kann. Ich kann mich noch erinnern: Als das Sanierungsgebiet Anfang 2014 anlief, war eine Frau Prof. Wolf aus Berlin hier. Sie sagte damals, es sei eine Schande, wie die Stadt München oder auch die Stadtgesellschaft mit diesem Ort umgeht. Wir haben uns das sehr zu Herzen genommen. Wir befinden uns jetzt in der Entwicklung, diesen in Bezug auf die Historie im Dritten Reich wirklich wichtigen Ort nicht nur zu bewahren, sondern ihn auch herzurichten.

Das Fünfte ist das Quartierszentrum der GWG in der Wiesentfeller Straße. Es befindet sich in einem relativ schwierigen Gebiet, in Neuaubing-West. Wir haben dort eine sehr wichtige Einrichtung, das SOS-Mütterzentrum. Der Kollege Dr. Assal nickt. Diese Einrichtung hat uns davor bewahrt, dass ein Gebiet mit nicht einfacher Zusammensetzung hinten heruntergefallen ist. Ich glaube, der Zusammenhalt der Menschen vor Ort und was wir dort gesellschaftlich erreicht haben, hat sehr viel mit dem SOS-Mütterzentrum zu tun. Ich finde es deshalb sehr schön, dass unsere städtische Wohnbaugesellschaft GWG dieses Gebäude neu errichten wird. So wie es jetzt aussieht, wird das SOS-Mütterzentrum dort wieder eine würdige Heimat finden.

Punkt 6 ist ganz neu. Wer die Vorlage aufmerksam liest, sieht, dass ein Aufstellungsbeschluss für einen Bebauungsplan enthalten ist. Was wurde gemacht? Wir haben an der Bodenseestraße vor vielen Jahren die Autohändler der Wasserburger Landstraße geerbt. Das ist nicht sehr schön und hat eine Zersiedelung dieser Struktur bewirkt. Wir werden jetzt einen Bebauungsplan aufstellen, der mehrere hundert Wohnungen mit sich bringt. Das ist für dieses Gebiet sehr von Vorteil. Autohändler kommen weg und neue Wohnungen entstehen. Das Ganze geschieht im Vordergrund des neuen Landschafts- und Klimaparks am Grünzug L. Das ist Stadtgestaltung, wie man sie sich vorstellt. Wir bekommen Negativeinrichtungen weg und gewinnen Wohnbebauung in einer Gegend, die saniert wird.

In den letzten fünf Jahren wurde hier sehr viel Arbeit hineingesteckt. Für die Verwaltung war es nicht immer einfach. Sie musste mit den Wohnungseigentümergeinschaften sprechen und den Menschen, den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort den Begriff „Sanierungsgebiet“ näherbringen.

Nach fünf Jahren können wir jetzt aber die Früchte ernten und sehen, was sich in einem Sanierungsgebiet städtebaulich alles erreichen lässt.

Es gibt immer diese Floskeln: „Wir bedanken uns bei der Verwaltung für die getane Arbeit oder für die Vorlage“. Das ist natürlich oftmals ernst gemeint, vielleicht aber auch nur so daher gesagt. In diesem Fall möchte ich einige Akteure benennen, die sich vor Ort sehr verdient gemacht haben.

Das ist zuerst die MGS. Sie wird im Stadtrat leider oftmals ein bisschen belächelt oder kritisch gesehen. Im Sanierungsgebiet hat sie hervorragende Arbeit geleistet. Sie bespielen auch die beiden Stadtteilläden. Das ist eigentlich das neue Rathaus von Aubing. Dort wird dem BA und dem vorpolitischen Raum viel Arbeit abgenommen. Viele Veranstaltungen finden dort statt, auch die Projektgruppe, in der man sich zusammenfindet und die Probleme vor Ort bespricht. Das geschieht in einer sehr hohen Qualität und mit sehr großem Engagement. Wenn Sie am S-Bahnhof Westkreuz aussteigen, finden Sie den ersten Stadtteilladen der MGS. Dort brennt auch gern um acht, neun oder zehn Uhr abends noch das Licht und es wird diskutiert. Recht herzlichen Dank an die Kolleginnen und Kollegen!

Zweitens ist es die HA III des Planungsreferats, die mit einer unglaublichen Energie an diesem Sanierungsgebiet arbeitet. Das muss ich klar sagen. Dort gibt es richtige Fans des Sanierungsgebiets. Der Hauptabteilung III ist es auch zu verdanken, dass wir hier in den letzten fünf und vor allem in den letzten zwei Jahren so viele Schritte vorwärts gekommen sind. - (Zuruf von StR Altmann) - Herr Kollege Altmann, man darf die Verwaltung auch einmal loben, wenn man es ernst meint! - (StR Altmann: Selbstverständlich! - Zwischenrufe)

Als Drittes muss ich den Bezirksausschuss loben, der sich nicht zurückgezogen hat. Er hat sich vielmehr mit vielen Projektgruppensitzungen bzw. Sitzungen vor Ort in diesem Sanierungsgebiet sehr stark eingebracht. Die Bürgerinnen und Bürger waren anfangs skeptisch. Ich kann mich an die ersten Veranstaltungen erinnern: Das war erst einmal ein Stelldichein zwischen Stadtverwaltung und örtlichen Politikern. Mittlerweile hat sich das aber geändert. Die Hauptarbeit der Stadtverwaltung sowie des politischen und vorpolitischen Raums vor Ort war es, den Leuten klar zu machen, was ein Sanierungsgebiet eigentlich bedeutet, was man dort bewegen und aus der ganzen Sache herausholen kann. Das hat funktioniert.

Wir haben letztes Mal einen Änderungsantrag eingebracht, der von der Stadtverwaltung nicht übernommen wurde. Wir würden diesen Änderungsantrag gerne noch einmal stellen. Es ist mir natürlich klar, dass einige Dinge schon in der Vorlage enthalten sind. Auch ich kann die Vorlage le-

sen. Die Erfahrung der letzten fünf Jahre hat aber gezeigt: Es nicht von Nachteil, wenn diese Punkte im Antrag der Referentin noch einmal explizit dargestellt werden. Da es nicht schädlich ist, würde ich darum bitten, noch einmal über unseren Änderungsantrag zum Sanierungsgebiet abzustimmen und ihn im Antrag der Referentin aufzunehmen. Es geht um die Geschichte in Altaubing und die Grünflächen.

Zum Änderungsantrag der BAYERNPARTei, den ich kurz vor der Sitzung bekommen habe, möchte ich um Aufklärung der Verwaltung bitten: Die Kreuzung Schwemmstraße/Sulzemooser Straße ist in meinen Augen auf Seite 16 Gegenstand der Vorlage. Wenn mich nicht alles täuscht, sind die beiden anderen Kreuzungsbereiche Gegenstand einer Verkehrsuntersuchung, die parallel läuft. An diesen Dingen sind Sie eigentlich schon dran. Ich bitte die Verwaltung um Aufklärung dazu.

Zum Abschluss möchte ich sagen: Unsere städtischen Sanierungsgebiete haben den Vorteil, dass Bestandsgebiete, die es schon über viele Jahre gibt und die vielleicht vernachlässigt wurden - sei es von uns als Stadt, sei es von den Eigentümergemeinschaften oder sei es aus anderen Gründen -, genau betrachtet werden und nicht wie in anderen Städten hinten herunterfallen. Diese Gebiete werden vielmehr ertüchtigt. Ich bin mittlerweile ein Fan dieser Sanierungsgebiete. Als Stadtrat war es mir eine Freude, das Gebiet in den letzten fünf Jahren, bis Mai und vielleicht auch noch weiter betreuen zu dürfen. Wer weiß was danach kommt! Die Zusammenarbeit war sehr angenehm. Recht herzlichen Dank! - (Beifall der ÖDP)

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz -

StR Wächter:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Beschlussvorlage besteht im Prinzip aus zwei Teilmaßnahmen: Neuaubing-Westkreuz und Aubing. Wir haben einen Änderungsantrag zu Aubing gestellt. Warum? Wir haben die Vorlage letzte Woche Bürgerinnen und Bürgern aus Aubing gegeben und gefragt, was sie davon halten. Sie waren relativ enttäuscht und haben gesagt, sie halten wenig von der Vorlage, weil ein Aspekt völlig außen vor gelassen wurde. Das ist der Aspekt des Verkehrs. Ich bin auf die Antwort des Referats gespannt, ob dazu vielleicht im Nachgang noch etwas kommen soll.

Im Vorfeld gab es eine Bürgerbeteiligung in Aubing. Dabei hat sich herausgestellt, dass die Verkehrsproblematik eigentlich der wichtigste Aspekt in Aubing ist. Daher haben wir den Änderungsantrag gestellt, diese drei Kreuzungen bitte in die Beschlussvorlage aufzunehmen und die Verkehrssicherheit dort zu erhöhen. Das gilt übrigens für alle Verkehrsteilnehmer, also auch für die

Fahrradfahrer. Bitte nehmen Sie das zur Kenntnis! Es betrifft die Kreuzung Bergson-/Altostraße, die Kreuzung Alto-/Ubostraße und die Kreuzung Schwemmstraße/Sulzemooser Straße. Zur Kreuzung Alto-/Ubostraße der Hinweis an die Verwaltung: Es handelt es sich hier um die Kreuzung bei der Mundesgasse. Die Ubostraße kreuzt die Altostraße nämlich zwei Mal. Selbst wenn schon etwas begleitend laufen sollte, habe ich die Bitte an die Verwaltung: Übernehmen Sie den Antrag und schreiben Sie das jetzt schon in den Beschluss hinein, dann brauchen wir das später nicht noch einmal zu debattieren. Vielen Dank! - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! An dieser Beschlussvorlage wird gut erkennbar, dass die Stadtsanierung eine wichtige Funktion und Rolle in unserer Stadt hat. Neben dem Bauen neuer Wohnungen muss dieser Bereich der Restrukturierung meiner Meinung nach mehr Beachtung finden. Wir sehen das in verschiedenen Sanierungsgebieten, die schon fertiggestellt sind, wie etwa in Giesing. Es werden neue begonnen, z. B. in Moosach. Dort sind jeweils Wohnsiedlungen betroffen, die aus den 60er, 70er oder 80er Jahren stammen. Wir sind gut beraten, mit Projekten dafür zu sorgen, diese Viertel und Bereiche zu restrukturieren und sie zukunftsfähig umzuwandeln und anzupassen.

Wir sind natürlich froh, dass es mit diesem Sanierungsgebiet gelungen ist, eine Aufwertung im öffentlichen Raum und für die dort lebende Bevölkerung zu erreichen. Die ersten Maßnahmen sind nun sichtbar und spürbar. Man merkt im Alltag schon etwas. In diesem Tempo muss es weitergehen. Die Stadtsanierung muss für die Bevölkerung, die sich mittlerweile sehr intensiv damit beschäftigt hat, erlebbar und sichtbar werden.

Der Spagat vom urbanen Sanierungsgebiet Neuaubing-Westkreuz zum dörflich geprägten Aubing ist gelungen. Die Bauarbeiten im Bereich der Altostraße am Denkmal St. Quirin laufen. Wir werden auch hier eine Verbesserung des Straßenraums und des Dorfbildes erreichen.

Ich möchte kurz zum bereits eingebrachten Änderungsantrag der ÖDP kommen. In den bisherigen planerischen Überlegungen sollen die frühere Pferdeschwemme und auch die Pferdekoppel erneuert und ertüchtigt werden. Das steht auf Seite 16 der Beschlussvorlage. Dort ist ausdrücklich darauf hingewiesen. Die Ergänzung des Planungsreferats hat das auch noch einmal bestätigt. Es ist eigentlich alles gesagt und aufgezeigt, was hier geschehen muss. Natürlich wünschen wir uns erlebbare Räume mit einer hohen Aufenthaltsqualität und natürlich wollen auch wir eine Einbindung von Grün und Wasser. - (Zwischenruf)

Außerdem wurde der wichtige Bereich der Beleuchtung angesprochen. Beleuchtung ist immer ein wichtiges Thema. Auch diese Aufgabenstellung ist in der bisherigen Planung schon berücksichtigt und findet sich im Antragspunkt 14 wieder. Es wird noch einmal ausdrücklich darauf hingewiesen, dass eine weitere Beschlussvorlage kommt, in der der Einsatz von LED-Technik und anderen zukunftsfähigen Möglichkeiten ausgearbeitet werden soll. Insofern sehen wir keinen Änderungsbedarf im Antragspunkt 14. Natürlich stellen auch wir uns hinter die berechtigten Forderungen des Bezirksausschusses und unterstützen diese.

Ein kleiner Punkt ist noch der Dorfbrunnen. Es wird gefordert, einen weiteren Brunnen zu bauen. Wir sind der Meinung, man sollte das von den Prüfungen abhängig machen. Es gibt einen am Giglweg. Grundsätzlich ist aber zu sagen: Es ist immer schön, wenn unter die Erde gebrachte Bäche wieder das Tageslicht erblicken. Es ist schön, wenn wieder Leben erweckt wird, man sich dort aufhalten und verweilen kann und die Bevölkerung den Charme eines Baches genießen kann. Ich denke aber, das sollten wir von den weiteren Überlegungen abhängig machen.

Damit möchte ich jetzt schließen. Insgesamt ist zu sagen, dass in dieses Projekt 6,2 Mio. € investiert wurden. Das ist eine beachtliche Summe. Ich denke jedoch, sie ist nötig und sinnvoll. Das wurde durch Bund, Land und Stadt erreicht. Dieses Geld ist sehr gut angelegt. Ich freue mich darauf, die Verbesserung und die Verschönerung nach und nach in dem neuen Bebauungsplan und den anderen angesprochenen Bereichen erleben zu können. Es wird dem Stadtbezirk insgesamt sehr gut tun. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StBRin Prof. Dr. (l) Merk:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gehe erst einmal auf den Antrag der BAYERNPARTei zu diesen drei Kreuzungen ein. Ich kann dazu Folgendes sagen: Die MGS hat im Vorfeld der vorbereitenden Untersuchungen schon Verkehrsgutachten durchgeführt, in denen diese Räume betrachtet wurden. Wir haben grundsätzlich Gelder eingestellt, um Maßnahmen begleitend zu unterstützen. Das Ganze ist aber auch abhängig von dem größeren Verkehrskonzept für den Münchner Westen, das wir Ihnen in der ersten Jahreshälfte 2020 vorstellen werden. Wir können im Rahmen der Sanierungsmaßnahmen diese Räume und Kreuzungspunkte so verbessern, wie es nach der verkehrlichen Einschätzung möglich ist.

Als Erstes kommt wahrscheinlich der Wettbewerb für die Gestaltung der Ubostraße. Das steht auch in der Vorlage. Dort würden wir das als erweiterten Umgriff aufnehmen. Insofern ist es möglich. - (StR Altmann: Übernehmen Sie den Antrag?) - Das kann ich, allerdings mit dem, was ich zu

Protokoll gegeben habe. Wie es wirklich umgesetzt wird, ist natürlich Gegenstand weiterer Diskussionen. - (Zwischenruf)

Das waren die Fragen. Die anderen Punkte aus dem Antrag der ÖDP, den wir abgehandelt haben, sind in der Vorlage auf Seite 50 dargestellt. Es gibt eine Stellungnahme von uns und vom Baureferat. Die Forderungen zu den Lampen werden umgesetzt. Nicht 2019, wie ich hier geschrieben hatte, sondern im Februar 2020 wird es dazu einen Bericht geben. Es wird eigentlich umgesetzt. Das betraf den alten Antrag, den wir schon behandelt hatten.

StR Sauerer:

Frau Kollegin Dr. Merk, ich hätte noch eine Nachfrage zur Straßenbeleuchtung. In Ihrer Vorlage steht, die Verwaltung werde einen Vorschlag für den zukünftigen Einsatz von LED-Straßenbeleuchtung sowie deren Ausführung unterbreiten. Was bedeutet das? Sprechen wir nur von der Beleuchtung an sich, von den Leuchtkörpern bzw. Leuchtmitteln oder auch von der Gestaltung der Laternen selbst? Das ist einer der Punkte, die vor Ort unbedingt gewollt waren: ein einheitliches, ansprechendes Bild der Beleuchtungskörper in diesem Ensemblegebiet. Momentan haben wir ein Sammelsurium an verschiedenen Beleuchtungen, von der Peitschenlampe bis zu einfachen Lampen. Wir sind hier im Ensemblegebiet und wollen dieses erhalten. Deswegen müssen wir auch etwas dafür tun. Das war mir in der Vorlage nicht ganz klar, deshalb haben wir es in unserem Änderungsantrag hineingeschrieben. Ist die Ausgestaltung der Lampenkörper selbst ebenfalls gemeint?

Uns ist noch etwas wichtig. Deswegen stellen wir diesen Änderungsantrag. Ich finde es sehr schade, dass Sie ihn nicht übernommen haben. Das Thema soll mit dem Bezirksausschuss und mit den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort diskutiert werden. Dazu hätte ich gerne noch eine Antwort. Danke schön!

StR Bickelbacher:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dem Lob zu dem Sanierungsgebiet möchte ich mich anschließen. Den ÖDP-Antrag würden wir auch unterstützen.

Mir ist aber noch eine Sache aufgefallen. Die Kreuzung Ubo-/Altostraße war in dem Programm „Fünf Plätze attraktiv neu gestalten“ des Baureferats enthalten. Ich habe noch einmal nachgesehen und recherchiert. Der Wochenanzeiger schreibt, diese Kreuzung werde bis Ende Dezember umgebaut sein. Das Ganze ist also schon im Bau. - (Zwischenrufe: Das ist eine andere Kreuzung!) - Gut, dann nehme ich das zurück. Entschuldigung! - (Zwischenruf)

Bfm. StRin Hingerl:

Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren! LED-Lampen sind in der Straßenbeleuchtung bisher nur im Pilotprojekt Freiham eingesetzt worden. Das hat der Stadtrat so beschlossen. Das Pilotprojekt ist evaluiert worden. Jetzt geht es um die Frage, wie wir die LED-Beleuchtung im gesamten Stadtgebiet einsetzen können. Dazu bereiten wir gerade eine Beschlussvorlage vor. Die Evaluierung war positiv. Soweit kann ich vorgehen. Wir werden den Stadtrat nicht, wie hier einmal in Aussicht gestellt, bis Ende 2019, sondern Anfang 2020 befassen. Wir schaffen es nicht schneller, weil das wirklich sehr komplex ist. Ich plane, dem Stadtrat im Februar 2020 eine Beschlussvorlage vorzulegen, wie wir LED-Lampen im gesamten Stadtgebiet einsetzen wollen.

Herr Sauerer, der LED-Einsatz bedingt auch optisch andere Leuchtkörper. Das ist mit den jetzigen nicht vergleichbar. Das hat Auswirkungen. Auch das werden wir in diesem Beschluss darlegen. Selbstverständlich wird es für die Notwendigkeiten an Hauptverkehrsstraßen, Fußgängerbereichen, Grünanlagen oder Dorfkerngestaltungen weiterhin unterschiedliche Möglichkeiten der Gestaltung geben. Wir brauchen jetzt aber erst einmal den Beschluss als Grundlage. Anschließend können wir uns wie immer gerne mit dem Bezirksausschuss darüber austauschen, wenn besondere Anforderungen bestehen.

Der Änderungsantrag der ÖDP wird gegen die Stimmen von ÖDP, Die Grünen - rosa liste, BAYERNPARTei und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der um den Änderungsantrag der BAYERNPARTei ergänzte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen.**

- TOP B 69 wird vorgezogen. -

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

**Stadtwerke München GmbH -
Gutachten zur Prüfung der Umsetzung
des Bürgerbegehrens „Raus aus der Steinkohle“**

Aktensammlung Seite 3051

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten dazu schon eine längere Aussprache im letzten Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft und haben dort bereits die ersten beiden Punkte beschlossen. Nachdem wir heute die weiteren Punkte beschließen werden, möchte ich noch einmal kurz sagen: Für uns Grüne ist das ein guter Tag. Hinter uns liegt eine lange Geschichte. Seit dem Bürgerentscheid - eigentlich auch schon davor - haben wir uns intensiv damit auseinandergesetzt, wie wir frühzeitig aus dem Betrieb des HKW Nord in Unterföhring aussteigen können. Der Bürgerentscheid hat das ebenfalls gefordert. Nach langen Diskussionen hat sich herausgestellt: Momentan ist es technisch nicht möglich, den Block abzuschalten. Wir sind deswegen froh über den Beschluss. Durch die deutliche Verringerung der Kohlemenge können wir den CO₂-Ausstoß erheblich reduzieren.

Ich möchte mich in diesem Zusammenhang auch bei der Stadtwerke München GmbH bedanken. Die Zusammenarbeit war stets sehr konstruktiv. Wir als Grüne haben das zumindest so wahrgenommen. Wir haben mit unseren Fragen und kritischen Anmerkungen immer einen Dialog gefunden und Antworten bekommen, mit denen wir etwas anfangen konnten. Es waren vielleicht nicht immer die Antworten, die wir haben wollten, aber es waren aus meiner Sicht substanzielle Antworten. An einigen Punkten ist man teilweise auch nicht vorbeigekommen. Ich möchte mich auf jeden Fall für diese konstruktive Zusammenarbeit bedanken.

Ich denke, es war trotzdem wichtig, diesen Bürgerentscheid zu machen, sonst wären wir nicht da, wo wir jetzt sind. Wir haben seitdem viel erreicht, u. a. eine deutlich höhere CO₂-Minderung und eine Minderung des Kohleverbrauchs sowie den Auftrag, vielleicht noch etwas früher auszusteigen. Das ist ein Erfolg, den wir uns alle zuschreiben können.

Mein Dank geht auch an die Umweltverbände, die gerade am Schluss sehr konstruktiv versucht haben, eine Lösung zu finden. Sie haben nicht einfach blind auf den Kohleausstieg beharrt, sondern anerkannt, dass es technische Bedingungen gibt, die momentan noch eine Realisierung unserer Wünsche verhindern.

Heute geht es um zwei noch zu beschließende Punkte. Wir hatten in der Sitzung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft einen Änderungsantrag eingebracht, dessen Punkte 5 und 6 noch nicht beschlossen worden sind. Wir haben uns in längeren Gesprächen mit CSU und SPD darauf geeinigt, für eine Ziffer des Referentenantrags eine gemeinsame Formulierung zu finden. Diese liegt Ihnen vor. Möglichst schnell, spätestens bis Herbst 2020, soll ein Konzept für den Ersatz des HKWs im Fernwärmebereich vorgelegt werden. Es ist unser erklärtes Ziel, das Heizkraftwerk möglichst deutlich vor dem Jahr 2028 nur noch in die stromseitige Netzreserve zu schieben, sowie es nur so lange dort zu belassen, wie es notwendig ist.

Wir haben uns hinsichtlich des zweiten Punktes nicht einigen können. Wir sind der Meinung, es kommt nicht nur darauf an, den Kohleblock herunter zufahren bzw. abzuschalten, sondern den Wärmebedarf in dieser Stadt deutlich zu reduzieren. Hierzu bedarf es größerer Anstrengungen als in den letzten Jahren. Deswegen haben wir verschiedene Punkte in unserem Änderungsantrag formuliert. Es sollen höhere Energiestandards bei Neubau und Sanierung geprüft sowie die Begriffe „Plusenergiehaus“ und „Passivhaus“ genannt werden. Ob eine Umsetzung immer möglich ist, ist eine andere Frage.

Nichtsdestotrotz soll es in diese Richtung gehen. Wir müssen ebenso im Bereich der Erzeugungsanlagen weiter vorangehen. Wir brauchen dezentrale Erzeugungsanlagen in Gebieten, in denen es keine Fernwärme gibt. Da sind wir noch nicht allzu weit vorangekommen. Oftmals werden sogar weitere Fernwärmeleitungen verlegt. Ich denke, wir müssen innovativer werden. Wir brauchen diese Potenzialstudie, um die Möglichkeit zu haben, den Wärmebedarf deutlich zu reduzieren. Insgesamt haben wir einen guten Kompromiss gefunden, der eine deutliche CO₂-Reduzierung bringen wird. Das ist ein Erfolg für die Landeshauptstadt München. Danke. - (Beifall)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind nicht dafür bekannt, die Stadtwerke München GmbH zu loben. Hier möchte ich mich allerdings ausdrücklich für deren sehr konstruktive Argumentation und Information bedanken. Ein städtisches Unternehmen wie die Stadtwerke München GmbH sollte richtigerweise auch die ökonomische Seite stets betonen, denn es geht um sehr, sehr viel Geld.

Konkret besteht zwischen den Szenarien 1 a und 2 b eine Differenz von 178 Mio. €. Zumindest lautet so die Schätzung. Es kann weniger oder mehr sein. Dies ist sicherlich dem Entscheid der Bürger geschuldet. Es wird immer gesagt, es sei eine Zustimmung von 60 % oder mehr gewesen. Sie lag jedoch nur ganz knapp über der Zulässigkeitsgrenze für ein Bürgerbegehren. Egal, Mehrheit ist Mehrheit. Wir müssen das akzeptieren. Heute haben wir die Situation, dass dem Bürgerbegehren aufgrund der Versorgungssicherheit letztlich nicht entsprochen werden kann. Es liegt der Vorschlag vor, die CO₂-optimierte Variante vorzunehmen.

Man muss sich im Klaren sein, es geht nur um die CO₂-Minderung im Großraum München. Es geht nicht um die CO₂-Minderung insgesamt. Wir haben diesen Punkt extra noch einmal bei der Stadtwerke München GmbH und beim Referat für Arbeit und Wirtschaft erfragt. Der Bedarf wird möglicherweise von anderswo gedeckt, sodass der Klimaschutzeffekt bei dieser Entscheidung gleich Null sein kann. Es kann positiv sein, wenn Mengen durch die neue Version des Emissionsverfahrens in die Stabilisierungsreserve genommen werden und diese möglicherweise nicht mehr zur Stabilisierung verwendet werden müssen. Dadurch kann CO₂ eingespart werden. Das ist aber eine sehr unsichere Geschichte, auf die wir keinen Einfluss haben.

Wir legen Wert auf die Feststellung, wir geben einen dreistelligen Millionenbetrag aus, ohne zu wissen, ob wir überhaupt einen Klimaschutzeffekt erzielen. Das sollte man sich noch einmal vor Augen führen. Daher haben wir unsere Zweifel, ob man mit diesem Geld nicht viel effizienter vor Ort Klimaschutz betreiben könnte. Leider ist diese Frage in der ganzen Debatte völlig untergegangen.

Wir haben uns vorgestellt, den Weg zur CO₂-Minderung bis zum Jahr 2028 flexibel zu gestalten, je nachdem wie zum Beispiel die Bepreisung der CO₂-Emission im europäischen Emissionshandel ausfällt. Diese Möglichkeit ist hier nicht mehr gegeben. Wir haben eine CO₂-Optimierung, wenn wir das Szenario 1 a beschließen, aber keine Möglichkeit, auf Preisveränderungen zu reagieren. Das ist der falsche Weg. Wir können uns deshalb diesem Weg nicht anschließen.

Wir werden dieser Vorlage nicht zustimmen, weil wir der Meinung sind, jeder Euro für den Klimaschutz kann nur einmal ausgegeben werden. Wir sehen hier keine Optimierung der Ausgaben für den Klimaschutz, sondern falsche Symbolpolitik. Wir sollten vielmehr den Einsatz des Geldes im Bereich des Klimaschutzes optimieren. Symbolpolitik alleine wird uns nicht weiterbringen. - (Beifall)

StRin Haider:

Herr Dr. Mattar, ich möchte zuerst einmal auf Sie eingehen. Wir reden von Wärme und nicht von Strom. Das sind zwei verschiedene Paar Stiefel. Wärme müssen wir tatsächlich hier in München erzeugen. Wir denken, das ist künftig CO₂-neutral mit Geothermie möglich. Das heißt, das hier eingesetzte oder verdiente Geld ist effektiv und richtig für den Klimaschutz verwendet. Das bringt uns enorm nach vorne.

Wir von der ÖDP sind sehr froh über diese Vorlage und das Ergebnis, aber wir jubeln nicht. Vor fünf, sechs Jahren bei den Koalitionsverhandlungen hätten wir über dieses Ergebnis gejubelt. Wir hatten das damals angesprochen und eine Unterstützung erwartet. Herr Oberbürgermeister Reiter hat sich damals leider keinen einzigen Millimeter bewegt. Die Grünen haben uns ebenfalls die Unterstützung verweigert. - (Zwischenrufe, Unruhe)

Wir sind eine kleine Partei und haben nur eine kleine „Man- und Womanpower“, aber wir sind hinausgegangen und haben die Bürgerinnen und Bürger gefragt. Sie haben uns unterstützt und dieses Bürgerbegehren zum Erfolg gebracht. Wir wären allerdings immer noch nicht weiter gekommen, wenn sich dieses Frühjahr nicht die Umweltschutzbewegungen Fridays for Future und Extinction Rebellion engagiert und uns im Stadtrat nochmal aufgerüttelt hätten. Jetzt sind wir wirklich sehr viel weiter.

Mit dieser Unterstützung von außen haben wir einen Limbo-Tanz von Herrn Dr. Bieberbach erreicht. Herr Dr. Bieberbach, ich kann mich erinnern, wir haben bei den Koalitionsverhandlungen vor sechs Jahren bei einem geplanten Ausstieg mit 800 000 t aus der Kohlekraft für das Jahr 2038 angefangen. Das heißt, es wäre hochgerechnet ein Verbrauch von 15 Mio. t Kohle gewesen. Danach kam die erste Alternative, das Kohlekraftwerk nur noch bis zum Jahr 2035 zu betreiben. Hierbei wären wir bei einem Verbrauch von 13 Mio. t gewesen.

In der Juli-Vorlage hatten wir erstmals das Zieldatum 2029 und eine Reduzierung auf 6 Mio. t. In der heutigen Vorlage ist ein Verbrauch von 3,1 Mio. t Kohle genannt. Das entspricht einer Reduzierung von 15 Mio. t auf 3 Mio. t. Sagenhaft! Das ist ohne technische Veränderungen möglich. Wir haben nichts umgebaut. Es ist eine rein politische Entscheidung. Ich bin deswegen wirklich froh, dass wir schon so weit gekommen sind.

Herr Effern - von der SZ -, es geht nicht darum, ob die ÖDP gewinnt oder verliert, sondern ob der Klimaschutz gewinnt oder verliert. Es geht im Großen und Ganzen um unsere Lebensgrundlagen. - (Zwischenruf) - Wir haben eine Klimakrise, auch das schreibt die SZ auf der Titelseite. Es sind

7 500 Menschen vorzeitig im Jahr 2003 gestorben. In den Jahren 2006 und 2015 waren es 6 000 Menschen. Ich kann das in meinem Privatleben nachempfinden. Mein Papa war dieses Jahr sehr schwer krank und die heißen Tage haben ihm wirklich zu schaffen gemacht. Meine Tochter in Köln hat ein paar Wochen bei 42 ° C arbeiten müssen. Gott sei Dank ist es bei uns noch nicht so heiß! Dennoch haben wir in den Städten künftig sehr mit diesen heißen Temperaturen zu kämpfen.

Das heißt, wir müssen alles tun, was in unserer Macht steht, um die Klimakrise in den Griff zu bekommen. Wir müssen unsere Möglichkeiten ausschöpfen und zur Problemlösung beitragen. Die SPD ruft nun die Klimaneutralität für das Jahr 2035 aus, das Land Bayern bis 2030. Den Weg dorthin sehe ich trotzdem nicht. Wir brauchen Maßnahmen, die uns den Weg dorthin bereiten. Das ist der erste Schritt. Ich bin glücklich, dass wir es angetrieben haben und hartnäckig waren.

Ich habe eine Frage zu den Geothermie-Anlagen, die im Ausschuss nicht beantwortet wurde. In der Vorlage „Konsolidierter Jahresabschluss“ gestern im Finanzausschuss stand, wir planen drei Geothermie-Kraftwerke bis 2025. Ich möchte wissen, welche drei Kraftwerke gemeint sind bzw. was an den Standorten passiert. Den Standort in Pullach kennen wir. Die Anlage wird bis 2030 oder 2026 gekauft. Bitte teilen Sie uns mit, welche Zahl stimmt. Welche anderen Anlagen werden bis 2025 auf Münchner Gebiet gebaut oder geplant?

Wir unterstützen die zwei vorliegenden Änderungsanträge. Wir sind uns überaus sicher, wir müssen weiter gehen und hartnäckig daran arbeiten, weiter CO₂ einzusparen. Sie werden mit uns immer einen kritischen Begleiter haben. Danke! - (Beifall)

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nicht noch einmal alles wiederholen. Das ist gut so, weil die Diskussion im Ausschuss nicht die angenehmste war. Ich möchte mich darauf konzentrieren, was wir im Ausschuss verabredet haben. Wir kümmern uns heute um zwei Punkte, die im Ausschuss nicht bilateral bzw. umfassend geklärt werden konnten. Ich betone ebenfalls, es ist ein guter Tag. Das werden heute alle sagen. Das Schöne ist, wir sind uns bezüglich des Weges einig, wie wir mit den Kohlekraftwerken in München weiter verfahren.

Ich finde es gut, dass wir durch die Änderungsanträge noch einmal versuchen, offene Fragen, u. a. die technischen Möglichkeiten Block 2 betreffend, zu klären. Dieses Thema beschäftigt den Stadtrat bereits sehr lange, daher freue ich mich, dass es zu einem so guten Ende gekommen ist. Ich freue mich ebenfalls über die Antworten zu den Aufträgen, die wir an die SWM und das Referat

für Arbeit und Wirtschaft gegeben haben, damit wir konstruktiv weiter diskutieren und München noch klimafreundlicher aufstellen können. Vielen Dank! - (Beifall)

StRin Wolf:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich teilweise den Vorreden anschließen. Es ist wahr, wir sind bei der CO₂-Reduktion, die in unserem Verantwortungsbereich im Rahmen der Strom- und Fernwärmeproduktion in Unterföhring liegt, einen sehr guten Weg gegangen.

Kollegin Haider hat es bereits gesagt, es wird nach jetziger Planung ein Verbrauch von 3,1 Mio. t werden. Wir hatten als DIE LINKE. im Ausschuss einen Änderungsantrag gestellt. Wir möchten diesen Wert weiter senken und festhalten, diese 3,1 Mio. t sind noch nicht das Ende der Fahnenstange. Ich möchte das kurz begründen. Im Moment ist für das Jahr 2028 eine Überführung in die stromseitige bzw. dann nicht mehr erforderliche Netzreserve geplant, wenn die Stromautobahn Sümlink fertiggestellt ist. Wir denken, dass es schneller gehen kann und wird.

Das Szenario „CO₂-optimierte Fahrweise“ geht von einer Wärmelücke von November bis März aus. Wir haben heute den Bericht gelesen, dass sich das Klima in Deutschland wesentlich schneller als bisher prognostiziert erwärmt. - (Zwischenrufe) - In den letzten zehn Jahren lag die Tiefsttemperatur im November bei Minus 4 ° C und im März bei Minus 8 ° C, jeweils gerundet. Das bedeutet schlicht und einfach, diese umstrittene Fernwärmelücke ist meiner Meinung nach nur theoretisch vorhanden. In den nächsten Jahren wird sie noch unwahrscheinlicher.

Diese Fernwärmelücke soll nur auftreten, wenn es zwei Tage lang Minus 16 ° C hat und gleichzeitig das Süd GuD1 und Süd GuD2 ausfallen. Wir können in den nächsten Jahren und Monaten, wenn wir uns den weiteren Prozess ansehen, immer noch eingreifen. Ich denke, es wäre mehr möglich gewesen. Wir hatten den Antrag gestellt, maximal 300 000 t für die Heizperiode eines Jahres einzuplanen, da der Bedarf in der Regel im November noch nicht gegeben ist. Das wurde nicht berücksichtigt. Es sei dahingestellt.

Ich stelle einen mündlichen Änderungsantrag, weil in der heutigen Vorlage bei der Formulierung der Ziffer 2, auf die sich der Ausschuss geeinigt hatte, aus mir nicht erfindlichen Gründen das Wort „möglichst“ hinzugekommen ist. Der 2. Satz der Ziffer 2 lautet: *„Dabei sollen ab 2021 möglichst maximal 350 000 Tonnen Steinkohle pro Jahr eingesetzt werden, ...“*. Kolleginnen und Kollegen, entweder macht man eine Obergrenze von 350 000 Tonnen oder nicht. Eine Formulierung mit dem Wort „möglichst“ stellt keine Grenze dar. Ich bitte um Beachtung der Sitzungsleitung. Ich stelle folgenden mündlichen Änderungsantrag:

In Ziffer 2 wird das Wort „möglichst“ gestrichen.

Wir von DIE LINKE. werden den weiteren Prozess verfolgen. Es soll Konzepte geben, wie wir den Geothermie-Ausbau weiter beschleunigen. Das sind Dinge, mit denen werden wir uns die nächsten Monate und Jahre befassen. Aus diesem Grund kann man insgesamt zufrieden sein. Wir sind schon weit gekommen, aber nicht weit genug. Man weiß, es muss weiter gehen, wenn man die heutigen Schlagzeilen zur Klimastudie des Bundes liest. Leider hat man bei diesem Thema das Gefühl, alle sind sich einig was sie wollen, aber niemand erreicht etwas. Das muss sich auf jeden Fall ändern. Ich denke, wir haben einen kleinen Baustein geschaffen. Danke schön. - (Beifall)

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Habemus Kohleausstieg, Teil 1: Das klingt weder nach viel noch nach groß, weil ich es gleich wieder eingeschränkt habe. Es ist jedoch unglaublich viel, was wir in den letzten Jahren diskutiert und erreicht haben. Wir haben schon weit vor dem Bürgerbegehren über den Kohleausstieg diskutiert und einen Kohleminderungspfad eingebracht. Wir haben ihn vorgestellt und abgewogen, wie lange das HKW Nord laufen soll. Der Kohleausstieg in seiner jetzigen Form ist nicht wenig. Es ist auch kein Schnäppchen! Er hat einen Klimaschutzeffekt, eine CO₂-Minderung. Wir als SPD haben uns immer für den Kohleminderungspfad eingesetzt, weil es uns einsichtig war, auch eine lokale Maßnahme hat Auswirkungen.

Ich möchte mich für die konstruktive, inhaltliche Arbeit der letzten Wochen sowohl bei den Umweltverbänden, mit denen wir gesprochen haben, als auch bei der Stadtwerke München GmbH bedanken. Mein Dank gilt vor allem den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des HKW Nord, für die diese Zeit, in der über ihre Arbeitsplätze diskutiert wurde, nicht einfach war. - (Beifall)

Leider ist ein Aspekt des Ausstiegs weniger konstruktiv, nämlich die Geschichtsschreibung. Jeder macht sich seine eigene Geschichte zum Kohleausstieg, wie es dazu gekommen ist oder welchen Anteil er getragen hat. Jeder möchte ein Gewinner dieses Kohleausstiegs sein. Ich persönlich bin auch versucht, noch mal klarzulegen, wie das Agieren der Bundesnetzagentur war und was wir vor dem Bürgerbegehren gesagt haben. Ich habe jedoch am Anfang gesagt: Wir sind bei Teil 1. Es kommen noch Teil 2 und Teil 3. Wir brauchen eine konstruktive gemeinsame Diskussion, um Teil 2 und Teil 3 zu schaffen.

Deswegen richte ich einen Appell an alle. Trotz des verständlichen Wunsches, alle möchten Sieger und Gewinner sein und ihre Punkte, die sie in diesen langen, schmerzhaften Prozess eingebracht

haben, respektiert sehen, bitte ich Sie, den konstruktiven Prozess fortzusetzen. Er geht mit folgenden Fragen weiter: Wann sind Veränderungen bei der Netzreserve möglich? Wann ist eine Absicherung ohne das HKW Nord möglich? Dazu soll bis spätestens Herbst ein Konzept der Stadtwerke München GmbH vorgelegt werden. Wir haben unser erklärtes Ziel, das Kraftwerk noch deutlich vor dem Jahr 2028 in die stromseitige Netzreserve zu verschieben, deutlich formuliert.

Der Prozess wird fortgesetzt. Wir wollen erneuerbare Energien bis zum Jahr 2035 in der Wärmeversorgung. Deswegen wollen wir genauso wie die Die Grünen - rosa liste diese Studie, die möglichst offen ausgestaltet sein soll, weil es sehr unterschiedliche Positionen, u. a. bei den Umweltverbänden, dazu gibt. Strittig sind die Positionen zur Ausweitung der Fernwärme und die Schwerpunktsetzungen, z. B. auf eine Reduktion oder auf Dämmungen. Wir wollen deswegen eine breit angelegte Studie.

Den mittleren Teil des Änderungsantrages von Die Grünen - rosa liste haben wir daher nicht aufgenommen, sondern eine Einschränkung formuliert. Es überrascht sicher nicht, dass wir als Sozialdemokraten die sozialen Auswirkungen beachten. Wir wollen eine Kosten-Nutzen-Relation aufstellen, wie es beim Integrierten Handlungsprogramm Klimaschutz in München (IHKM) geschehen ist. Zudem wollen wir, dass der energetische Standard und die Energieversorgung weiterhin zusammen betrachtet werden. Ich denke, es ist trotz des Dissenses möglich, beim Kohleausstieg den konstruktiven Weg weiterzugehen. Danke schön. - (Beifall)

StR Danner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Meine Kollegin Krieger hat inhaltlich bereits alles gesagt. Liebe Sonja Haider, inhaltlich sind wir nicht weit auseinander. Aber der Vorwurf, wir hätten Euch vor fünf Jahren im Regen stehen lassen, stimmt nicht. Dem muss vehement widersprochen werden. - (Beifall)

Wir haben uns Nächte um die Ohren geschlagen und mit Herrn Oberbürgermeister Reiter sowie Herrn Dr. Bieberbach intensiv verhandelt. Wir waren vor fünf Jahren auf einem sehr guten Weg, um den Kohleminderungspfad zu beschreiten. Ihr habt damals den Verhandlungstisch zu einem Zeitpunkt verlassen, als noch alles möglich war. - (Beifall)

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich möchte etwas zur vorgetragenen Selbstbeweihräucherung beitragen. Ich halte euren Streit, wer am schnellsten und stärksten die Welt rettet, indem in München ein Kohlekraftwerk fünf oder sechs Jahre früher abgeschaltet wird als ge-

plant, für völlig aberwitzig. Die gesamte kohlebasierte Stromproduktion in Deutschland beträgt 45 Gigawatt. Gleichzeitig werden derzeit auf der ganzen Welt Kohlekraftwerke im Umfang von 400 Gigawatt geplant oder aktuell gebaut. Das ist das Zehnfache dessen, was wir im Moment in München an Kohle verfeuern.

Gleichzeitig wollt Ihr eine Verkehrswende, die auf batteriebetriebener E-Mobilität basiert, die den Strombedarf verdoppelt. Es ist eine Verdopplung. Keiner von Euch stellt sich hin und beantwortet die Fragen: Wo soll der Strom für diese Utopien herkommen? Woher kommt am Schluss der Strom, wenn wir komplett aus der Kohle- und Atomkraft ausgestiegen sind? - (Zwischenruf) - Ja, der Strom kommt aus der Steckdose. - (Zwischenruf) - Der Strom wird aus ausländischen Atomkraftwerken und ausländischen Kohlekraftwerken kommen. Ihr stellt Euch hin und erzählt den Leuten, mit diesem Schwachsinn rettet Ihr die Welt. Das stimmt schlichtweg nicht. - (Beifall)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Progl! Das sind populistische Äußerungen. Wir haben tatsächlich - (Heiterkeit, Zwischenrufe) - viele Möglichkeiten und können sehr viel mit erneuerbaren Energien erreichen. Gott sei Dank! Wir haben in der Vergangenheit in der ganzen Bundesrepublik bewiesen, was möglich ist. Mit Ihren Vorstellungen wären wir ganz wo anders und hätten noch viel größere Probleme. - (Zwischenruf)

Herbert Danner, meine Antwort auf deinen Redebeitrag lautet: Ich war auch persönlich bei den Koalitionsverhandlungen dabei. Ich weiß, wir haben damals täglich mehrmals telefoniert. Uns hat letztlich aber die Unterstützung gefehlt. Es gab die Vorstellung eines Kohleminderungspfads, allerdings im Umfang von 600 000 t. Jetzt sind wir bei 350 000 t. Daher denke ich, wir haben auf dem Weg, den wir gegangen sind, tatsächlich mehr erreicht.

Zum Bürgerbegehren: Ja, Ihr habt Euch angeschlossen, als Ihr zur Bundestagswahl plakatiert habt: Raus aus der Kohle! Ihr konntet nicht mehr anders. Wir hatten zu diesem Zeitpunkt längst alle Unterschriften zusammen. Das möchte ich betonen. Jetzt gebt Ihr Euch wieder mit Kompromissen zufrieden. Wir denken, eine weitere Reduktion des Verbrauchs ist möglich. Dafür stehen wir. Danke.

StR Progl:

Sehr geehrte Frau Kollegin Haider! Das Wesen des Populismus ist zu versuchen, komplexen Problemen mit einfachen Lösungen zu begegnen, oder zu behaupten, man hätte eine einfache Lösung für ein Problem. Sie sagen: Wir schalten die Kohle ab! Sie wissen aber nicht, wie wir danach

weitermachen sollen. Das genau ist doch in seinem Kern Populismus, nichts anderes! - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte ausdrücklich die Kollegen Dr. Mattar und Progl unterstützen. Was uns als Populismus vorgeworfen wird, ist schlicht die Wahrheit. Kein Mensch kann uns erklären, wo die Akkus für die E-Mobile herkommen sollen. Wo kommt der Strom für die E-Mobile her? Wie werden die Akkus entsorgt? Das sagt kein Mensch. Ich finde es unerhört, ständig erleben zu müssen, wie hoffentlich intelligente erwachsene Menschen so einen Unsinn „verzapfen“.

Wir können nicht alles auf einmal abschalten! Schalten wir die Kohle ab, schalten wir den Strom ab! Der Strom kommt aus der Steckdose, das Geld kommt aus dem Automaten! Wir dürfen die Menschen doch nicht für dumm verkaufen. Die Menschen sind nicht so dumm! Die Menschen wissen inzwischen ganz genau, dass eine Plastiktüte in der Herstellung nicht viel mehr Energie verbraucht als eine Papiertüte, dafür aber ungefähr zehnmal so lang hält. Ich frage mich wirklich, wie viel Mist Grün-Links den Leuten noch verkaufen möchte. - (Vereinzelt Beifall)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Liebe Ursula Sabathil, die Freien Wähler waren Teil des Bündnisses „Raus aus der Kohle“. Ich weiß nicht, welchen Mist du „verzapfst“, indem du jetzt für das Kohlekraftwerk eintrittst. Dann geh doch zur BAYERNPARTEI, die nehmen alle! - (Zwischenruf aus den Reihen der BAYERNPARTEI: Dich nehmen wir nicht! - Heiterkeit)

Warum ist es richtig, angesichts der weltweiten Situation in München aus der Kohlekraft auszusteigen? Es handelt sich um Kraft-Wärme-Kopplung. Im europäischen Rahmen gibt es kaum bessere Standorte als München, um erneuerbar Wärme zu erzeugen. Denn eines sind mir Herr Dr. Mattar und Herr Progl schuldig geblieben. Sie haben gesagt, der Strom wird dann anderswo erzeugt. Hier in München brauchen wir aber die Wärme. Also brauchen wir hier die Erzeugungskapazitäten von Kraftwerken. Die Wärme wird nicht mit Lastwagen nach München gefahren, weder mit E-Lastwagen noch mit Diesel-Lastwagen. Die Wärme wird hier erzeugt werden. Deshalb ist es richtig, genau hier als Allererstes aus der Kohle auszusteigen. Die Voraussetzungen sind nirgendwo in ganz Deutschland besser.

Wir diskutieren noch über diese Wärmelücke. Das ist der einzige Grund, warum wir dieses Kraftwerk nicht sofort an den Netzbetreiber abstoßen und in die Netzreserve gehen können. Aber diese

Wärmelücke lässt ich nirgendwo so gut schließen wie in München, weil die geothermischen Voraussetzungen so gut sind.

Mit anderen Worte: Wir müssen der Verantwortung, zu der wir uns mit dem Konvent der Bürgermeister auch international verpflichtet haben, gerecht werden. Wir müssen ihr gerecht werden, weil wir eine reiche Stadt sind und genau hier in München die geologischen Voraussetzungen haben. Wer da auf andere zeigt - auf China, auf Braunkohlekraftwerke sonst wo -, verstrickt sich in Ausflüchte und gerät ganz schnell in die Nähe von Klimaleugnern, von denen, die selbst nichts tun wollen. - (Beifall von der linken Seite)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Es ist überhaupt keine Frage, dass Geothermie eine sinnvolle Sache ist, die wir voll unterstützen. Bei der Wärme geht es aber nicht nur um Geothermie, sondern auch um Gas und Öl. Das mit einem effizienten Kraftwerk mit Kraft-Wärme-Kopplung zu verdrängen, ist doch nur vernünftig.

Beim Emissionshandel geht es insgesamt doch auch darum, ineffiziente Kraftwerke vom Markt zu nehmen. Bisher war die Aussage der Stadtwerke immer, unser HKW Nord sei ein relativ effizientes Kraftwerk. Es ist doch Blödsinn, ein relativ effizientes Kraftwerk als Erstes herauszunehmen. Das ist nicht effektiv.

So werten wir auch die Diskussion beim sogenannten Kohlekompromiss: Wenn die Zertifikate weiterhin auf dem europäischen Markt gehandelt werden, reiben sich die Kollegen aus Polen und Tschechien die Hände. Unsere Minderung ist zu gering, um Preiseffekte zu haben, aber wenn Deutschland aus der Kohle aussteigt, ist das etwas anderes.

Die Stadtwerke haben uns bestätigt: Wenn sie weniger Emissionszertifikate benötigen, stehen dem Markt kurzfristig größere Mengen zur Verfügung, die anderswo verbraucht werden können. So ist es. Und das ist nicht sinnvoll. - (Beifall der FDP)

StR Progl:

Kollege Ruff! Erst einmal zu dem Begriff „Klimaleugner“: Ich bin mit Sicherheit kein Klimaleugner! Da draußen ist Klima, jeden Tag findet Klima statt. Ich weiß nicht, wie man das Klima leugnen soll, darauf haben wir keinen Einfluss. Wenn Sie schon Ihren Jargon ablassen, dann bitte wenigstens richtig.

Wenn es darum geht, ob Geothermie umweltfreundlicher ist als die Wärme über Kohle zu erzeugen, sind wir uns einig. Darum geht es aber nicht. Es geht darum, dass Ihr immer suggeriert, man könne diese Entscheidungen ohne Auswirkungen übers Knie brechen. Ihr seid mit dem Volksbegehren angetreten und habt gesagt: Wir können sofort raus! Wir unterschreiben! Wir schalten sofort ab und haben damit das Klima gerettet! Von den Stadtwerken haben wir gehört: Wenn wir dieses Kraftwerk abschalten, brauchen wir ein Dutzend dezentrale Gaskraftwerke, um das abzufangen.

Niemand sagt, wir wollten die Geothermie nicht fördern und dieses Kraftwerk nicht abschalten, wenn es so weit ist. Darum geht es doch nicht. Es geht um Euren Populismus zu sagen: Das geht alles sofort und ohne Konsequenzen. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

Herr Braun (Geschäftsleitung SWM):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Zur Frage der Geothermieanlagen: Wir planen - und ich betone „planen“ -, drei Geothermieanlagen zu errichten - eine am Michaelibad, in Perlach suchen wir weiterhin einen Standort und wir werden die vorhandene Geothermieanlage in Kirchstockach erweitern.

Zu den Aussagen, Anlagen wie in Pullach würden nicht zur Wärmeversorgung herangezogen, muss ich sagen: Das ist schlicht falsch! Wenn dieser Beschluss von Ihnen getroffen wird, werden wir eine Fernwärmeleitung von Pullach nach München bauen. Planmäßig werden wir diese Anlage 2026 in Betrieb nehmen. Im Umland werden weitere folgen. Wir sprechen noch mit Grünwald über Kooperationen. Alle diese Erschließungen werden die Geothermie nach München bringen.

Wir sprechen von Planungen, weil wir immer auf der Suche nach Standortgenehmigungen sind, einschließlich der Genehmigung des Bergamtes. Wir sind von den Genehmigungen abhängig. Deshalb können wir zunächst nur planen. Eventuell wird sich auch die Reihenfolge der Errichtung noch ändern. Ziel ist es aber, unsere Wärme für München 2040 CO₂-neutral bereitzustellen, zumindest für den Teil, für den wir verantwortlich sind.

Die zweite Frage war, warum dort „möglichst“ steht. „Möglichst“ steht deshalb dort, weil wir von der TenneT abhängig sind. Dieser Block kann auch auf Anforderung von TenneT gefahren werden. Wir wissen nicht, wie wir da abgefordert werden. Deshalb können durchaus längere Betriebszeiten entstehen, als wir in unseren Planungen angenommen haben.

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Herr Braun, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eine Frage zum Standort Michaelibad. Eine Vorlage der morgigen Bauleitplankommission stellt dar, dass dort auf einem Grundstück der Stadtwerke, auf dem jetzt ein Busparkplatz ist, ein Wohngebiet entstehen soll. Beißt sich das mit Ihren Planungen einer Geothermieanlage? Haben Sie noch andere Grundstücke in petto, die Sie dafür einsetzen können? Ich möchte gern vermeiden, über Dinge zu reden, die gar nicht mehr aktuell sind.

Herr Braun:

Selbstverständlich haben wir uns intern mit dem dafür zuständigen Immobilienbereich über die Bauplätze abgestimmt.

Der mündliche Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen von DIE LINKE., ÖDP und BIA **abgelehnt**.

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD, CSU und Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen von FDP, BAYERNPARTEI, BIA und StRin Sabathil **beschlossen**.

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD und CSU wird **einstimmig beschlossen**.

Der erneut eingebrachte Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag des Referenten gegen die Stimmen von FDP, BAYERNPARTEI, BIA und StRin Sabathil **beschlossen**.

- TOP A 15 wird vorgezogen. -

Digitale Bildungsinfrastruktur an Münchner Bildungseinrichtungen

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 2909

StRin B. Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten damals im Bildungsausschuss darum gebeten, diesen Tagesordnungspunkt zu vertagen, weil er relativ kurzfristig kam und wir noch Fragen hatten. Die Vorlage erschien uns als zu oberflächlich. Die Kolleginnen Bär und Krieger hatten noch einige Fragen gestellt und wir bekamen einen Nachtrag. Auch diesen haben wir diskutiert, weil er uns in vielen Punkten noch nicht überzeugt hat. Für den ausführlichen Austausch gestern möchte ich mich bedanken, trotzdem sind leider noch Punkte offen geblieben.

Wir haben hier ein Programm, das pro Jahr 60 Mio. € verschlingen soll. Diese Summe ist auch für die nächsten Jahre geplant, wird dann aber natürlich jeweils einzeln im Haushalt beschlossen und kommt in den Wirtschaftsplan. Trotzdem braucht der Stadtrat eine gewisse Transparenz, um sagen zu können, was hier eigentlich gemacht wird.

Im Nachtrag steht, in technischer Hinsicht finde die Versorgung vor allem der neuen Schulcampusse, aber natürlich auch der alten Schulen statt. Uns ist besonders wichtig, in diesem Bereich Bildungsgerechtigkeit zu haben. Alle Schulen müssen einen einheitlichen Standard haben. Die bereits vorhandenen dürfen nicht irgendwann abgehängt werden, nur weil neue Schulen eingerichtet werden. Das ist uns sehr, sehr wichtig!

Mit der technischen Unterstützung allein ist es aber nicht getan. Selbstverständlich brauchen wir auch pädagogische Unterstützung. Diese pädagogische Unterstützung, sprich Medienpädagogik, ist in der Beantwortung der Fragen sehr allgemein gehalten. Es wird berichtet, es gebe angeblich an allen Schulen Medienkonzepte. Ich wage das zu bezweifeln. Wir hätten gern eine Auflistung, was an den einzelnen Schulen und Schularten stattfindet. Im Nachtrag ist nur zu lesen, die Realschulen seien noch nicht im Stande, eine Antwort zu geben, und auch die weiterführenden Schulen seien sehr unterschiedlich weit. Bei den Berufsschulen ist uns wichtig, zeitnah Lösungen finden, denn die sind ständig in Veränderung begriffen. Deshalb hätten wir, wie schon einmal angesprochen, gern eine Übersicht, welche Medienkonzepte an den einzelnen Schulen umgesetzt werden.

Natürlich müssen wir zwischen städtischen und staatlichen Schulen unterscheiden. Die staatlichen Schulen fallen nicht in unseren Aufgabenbereich. Da würden wir das Referat bitten, das Gespräch mit dem staatlichen Schulamt zu suchen und darum zu bitten, uns die Konzepte der Mittel- und Grundschulen vorzulegen. Wir haben das nicht schriftlich fixiert, aber es ist uns sehr wichtig.

Zur Medienpädagogik gehören natürlich auch die Lehrkräfte. Nur der Computer allein ist ein bisschen zu wenig, auch wenn im Text so schön von der „Durchdringung der Pädagogik mit mobilen Endgeräten“ die Rede ist. Ich habe mir bildlich vorgestellt, wie die Pädagogik von mobilen Geräten durchdrungen wird. Das war ein heiteres Bild! - (Heiterkeit) - Wir brauchen Lehrkräfte dazu und müssen diese Lehrkräfte natürlich ausbilden. Ich glaube, jeder von uns kennt die Anfragen von Lehrerinnen und Lehrern: Whiteboard da, Whiteboard nicht da. Funktioniert es? Wie funktioniert es? Wie kann es genutzt werden? Es ändert sich ständig irgendetwas, aber auch für uns sollte nachvollziehbar sein, was an den Schulen und in den Kindertagesstätten überhaupt gemacht wird.

In diesem Zusammenhang eine Anmerkung, die die Frau Bürgermeisterin besonders freuen wird: Ich habe bei den EUROCIITIES-Tagen ein Gespräch mit dem Stockholmer Bürgermeister geführt. Er hat erzählt, bei ihnen werde die „Medienpädagogik“ im Augenblick etwas zurückgefahren, weil ihre Kinder nicht mehr lesen und schreiben könnten. Sie können wischen, aber alles andere anscheinend nicht mehr so gut. Pädagogik ist also sehr wichtig. Das Gerät allein reicht nicht. Wir brauchen beides, und zwar in einem ausgewogenen Verhältnis. Dann funktioniert das auch.

Wir hätten gern eine Liste. Bei der Akustik in Schulklassenzimmern z. B. hatten wir mit dem RBS ausgemacht, dass wir eine Liste über die Planungen des nächsten Jahres bekommen, um nachvollziehen zu können, welche Schulen betroffen sind und wann was kommt. So konnten wir Schulen und Eltern auch Antworten geben. Das möchte ich hiermit auch für diesen Bereich beantragen. Wir hätten gern so eine Übersicht, weil wir damit besser arbeiten können.

Wichtig ist uns vor allem das Controlling. Viele Jahre lang - ich gehöre hier ja auch schon zu den älteren Modellen - stand das Wort Controlling immer wunderbar auf dem Papier, funktioniert hat es aber nicht. Wir haben es als Lizenz dafür betrachtet, wegzusehen und externe Kräfte einzusetzen. So wird heute nicht mehr verfahren, ich spreche von der Vergangenheit. Da haben wir einfach gemerkt: Das Controlling funktioniert nicht. Im Nachtrag steht sinngemäß: eine Stelle Controlling, wir sind gerade bei der Stellenausschreibung. Jeder weiß, wie lange so etwas dauert. Dann ist das Projekt die nächsten vier Jahre erledigt, aber die Stelle ist nicht da.

Controlling ist wichtig. Controlling hilft uns, jedes Jahr einen Wirtschaftsplan zu erstellen, in den wir hineinschauen können. Wir haben diese Controllingstelle, wir haben die Halbjahresberichte, die jetzt von Vierteljahresberichten auf Halbjahresberichte umgestellt werden. Diese Halbjahresberichte hätten wir natürlich gern wesentlich dezidierter. Wir hätten gern eine genaue Auflistung, wann was wo passiert ist, was wo eingesetzt wurde und wo wir ein Defizit haben, damit wir das kontrollieren können.

Wir haben einen Antrag gestellt, dass wir gern einen Aufsichtsrat hätten:

„Das Referat für Arbeit und Wirtschaft wird gebeten, gemeinsam mit den Stadtwerken München bei der LHM Services einen Aufsichtsrat einzusetzen.“

Wir haben das bewusst allgemein gehalten, um erst einmal einen Vorschlag der Verwaltung zu bekommen, wer diesem Aufsichtsrat angehören soll. Falls wir der Ansicht sind, zusätzliche Mitglieder werden benötigt, weil Referate fehlen, werden wir das natürlich ergänzen, wenn wir die Vorlage haben. Aber wir hätten gern schon einmal etwas Schriftliches in der Hand. Die Einsetzung eines Aufsichtsrats basiert nicht auf Misstrauen. Der Aufsichtsrat schützt beide Seiten, indem er sagt: Wir reden miteinander, wir haben Zahlen, wir können das nachvollziehen. Die Verantwortung liegt dann nicht allein bei der LHM-S, sondern auch beim Aufsichtsrat.

Die Vorlage war sehr oberflächlich. Uns ist Transparenz wichtig. Wir fragen, wie viele Pilotschulen nächstes Jahr kommen, und erhalten die Antwort: 20 bis 50. Im Nachtrag steht dann aber: Die erste Schule wird zum Schuljahresbeginn eingerichtet. Dann bin ich im Jahr 3000 fertig! Wenn es 20 bis 50 sind, ist es okay, aber man muss es auch formulieren. Deshalb vielen Dank für die Möglichkeit nachzufragen, sonst entstehen nämlich Missverständnisse. Ich denke, wir sollten uns auf einen gemeinsamen, kontrollierten Weg machen, damit das Geld nicht umsonst ausgegeben wird, sondern unseren Kindern und Jugendlichen zugute kommt. Danke schön! - (Beifall der CSU)

StRin Schönfeld-Knor:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mit der Vorlage gehen wir den nächsten Schritt in die richtige Richtung. Diese Vorlage ist äußerst wichtig, um mit den Themen Bildungsgerechtigkeit und Medienpädagogik voranzukommen. Unsere Fragen wurden im Ausschuss schon beantwortet. Trotzdem unterstützen wir den Änderungsantrag zum Thema Aufsichtsrat. Angesichts des Projektvolumens halten wir das zum Thema Controlling und Transparenz für den richtigen Schritt, um das Ganze zu begleiten, noch einmal enger zu durchdringen und zu verantworten.

Zum Änderungsantrag der Grünen: Bei den Stellenausweitungen, Punkt 5 geändert, glauben wir, hier genügt die Personalausstattung vorläufig. Wir müssen erst einmal weiterkommen mit den Anschlüssen etc. Das wäre dann der nächste Schritt. Aber ich habe mir erklären lassen, dass das mit 16 VZÄ auch schon gut ausgestattet ist.

Zu Punkt 6 neu: Mit einem Konzept für medienpädagogische Schulungen für alle Bildungseinrichtungen kommen wir, glaube ich, etwas in den Wald hinein. Nur für die städtischen Einrichtungen könnte ich mir das vorstellen. Vielleicht kann man sich da noch einmal mit dem Staat in Verbindung setzen und anregen, das gemeinsam zu machen.

Punkt 7 neu: Soweit ich weiß, gibt es diese Abfrage bereits. Ohne hätte man keinen Infrastrukturplan machen können, um zu sehen, was gebraucht wird und was nicht. Deshalb würde ich hier auf die Antworten warten wollen. Aber ich denke nicht, dass wir das in dieser Form brauchen.

In Punkt 11 neu wird der Aufsichtsrat gefordert. Da würden wir mitgehen.

Punkt 12 neu: Wir müssen jetzt vorankommen. Wir müssen die Vorlage heute verabschieden, um die nächsten Schritte gehen zu können. Zeitgleich müssen wir den Aufsichtsrat einberufen und dann weitersehen. Ich glaube trotzdem, es wäre gut, den Stand des Umsetzungsplans in den halbjährlichen Bericht zu übernehmen oder um einen halbjährlichen Bericht zu bitten, bis wir den Aufsichtsrat haben und dann noch einmal im Ausschuss darüber gesprochen wird.

Punkt 9 alt bzw. 13 neu: Wir finden, die Vorlage muss heute durch. Alles andere würde das Ganze verlangsamen und uns um Jahre zurückwerfen. Vielen Dank! - (Beifall der SPD)

StR Weisenburger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich hatte letzte Woche das Glück, Teil der Münchner Delegation zu sein, die zu der EUROCITIES-Konferenz gefahren ist. Dort habe ich den Kollegen David McDonald aus dem Stadtrat von Glasgow getroffen. Er hat mir erzählt, in Glasgow hätten sie 54 000 iPads an ihre Schülerinnen und Schüler verteilt. Ich habe dann lieber nichts zu München gesagt, denn die digitale Bildungsinfrastruktur in München läuft alles andere als perfekt.

Bei uns sieht es bisher eher so aus, dass sich die beteiligten Referate und die LHM-S als beteiligte Gesellschaft zum Teil offen widersprechen. Wenn Sie in den Nachtrag zu diesem Beschluss schauen, sagt das RBS zu Frage 10 zur Einbindung des IT-Referats:

„Es gibt eine intensive Zusammenarbeit zwischen LHM-S und RIT in diversen Arbeitsgruppen, unter anderem zu den Themen WLAN und Standortübernahme (Netzwerk & Telefonie).“

LHM-S sagt etwas Ähnliches. Das IT-Referat hingegen sagt:

„Aus Sicht des IT-Referats muss die Zusammenarbeit mit der LHM-S intensiviert und eine entsprechende Projektstruktur, wie auch Projekt- und Arbeitsgruppen, eingerichtet werden.“

Also die eine Seite sagt: Wir arbeiten in den Arbeitsgruppen wunderbar zusammen. Die andere sagt: Na ja, die Arbeitsgruppen gibt es noch nicht, aber wir sollten sie mal einrichten.

Zur politischen Seite muss ich sagen: Die CSU hat letzte Woche einen sehr scharfen und kritischen Antrag zum Berichtswesen der LHM-S gestellt. Als ich den las, dachte ich mir: Holla, die Waldfee! Da ist ja ordentlich Feuer unterm Dach, wenn die CSU ein SPD-geführtes Referat derartig angeht. Offenbar haben sich die Gemüter wieder etwas beruhigt. Uns Grünen ist weder das Kompetenzgerangel der beteiligten Referate noch eine mögliche Uneinigkeit zwischen SPD und CSU wichtig. Uns geht es allein um die Münchner Schülerinnen und Schüler und die Lehrerinnen und Lehrer. - (Vereinzelt Beifall - höhnische Ausrufe - Heiterkeit) - Wir wollen, dass digitale Bildung in München heißt, die bestmögliche Infrastruktur und Pädagogik zu vernünftigen Preisen zu bekommen.

Zur Pädagogik wird Kollegin Krieger noch einiges ausführen. Ich beschränke mich darauf, wie die LHM-S gesteuert wird und wie wir sicherstellen, dieses Ziel zu erreichen. Denn wir reden hier über 135 Mio. € an Kosten. In der Beschlussvorlage ist von 60 Mio. € die Rede, aber im Nachtrag werden die jährlichen Kosten mit 135 Mio. € beziffert, weil natürlich auch die Personalkosten bei der LHM-S berücksichtigt werden müssen und nicht nur die reinen Sachkosten.

Wir reden über eines der wichtigsten Zukunftsthemen im Bildungsbereich überhaupt, die digitale Bildung. Es steht außer Frage, dass der Münchner Stadtrat dieses Thema sehr eng begleiten muss und dass wir Stadträtinnen und Stadträte gemeinsam mit der beteiligten Verwaltung die Verantwortung übernehmen müssen. Dieser Verantwortung werden wir nicht gerecht, indem wir im Bildungsausschuss gelegentlich Bekanntgaben zur Kenntnis nehmen. Wir brauchen dafür ein besser geeignetes Gremium. Das ist für uns eindeutig der Aufsichtsrat, wie er von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern angesprochen wurde. Wir Grünen haben diesen Aufsichtsrat bereits im Dezember 2018 gefordert. Damals wollten Verwaltung und GroKo ihn nicht. Ich bin sehr froh, dass Sie Ihre

Meinung geändert haben und sich unserem Anliegen anschließen werden! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

In den Vorgesprächen klang das Argument an, durch das Controlling, die Meilensteine und den Aufsichtsrat würde die Arbeit der LHM-S irgendwie aufgehalten. Wenn ich mir die Vorlage anschau, den Nachtrag, die ganze Arbeit, die wir im Vorfeld in verschiedenen Gesprächen und Hintergrundrunden in dieses Thema investiert haben, muss ich ehrlich sagen: Mit diesem Aufwand hätten Sie die ersten zwei Jahre Aufsichtsrat locker drin! Da ist der Aufsichtsrat bei Weitem das niedrighschwelligere Gremium.

Ich glaube, ich spreche hier für alle Kolleginnen und Kollegen, die gleich dem Aufsichtsrat zustimmen werden: Wir wollen ein schlankes Berichtswesen. Das heißt, es gibt einen Plan, wie die Münchner Bildungseinrichtungen in den kommenden Jahren mit zeitgemäßer IT ausgestattet werden.

Wir brauchen ein schlankes Berichtswesen. Damit spreche ich auch für alle Kolleginnen und Kollegen, die für den Aufsichtsrat stimmen. Es gibt einen Plan, wie die Münchner Bildungseinrichtungen mit zeitgemäßer IT ausgestattet werden und Zielzahlen, die die LHM Services GmbH erreichen soll. Wenn alles passt, macht der Aufsichtsrat einen grünen Haken, blickt ins nächste Jahr und gibt die finanziellen Mittel für das kommende Jahr frei.

Lassen Sie uns die Digitalisierung der Münchner Bildungseinrichtungen eng begleiten und stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu! Wenn ich David McDonald bei der nächsten Konferenz der Euro Cities wieder sehe, kann ich ihm erzählen, wie der Stadtrat eine kritische Situation aufgenommen und daraus eine Erfolgsgeschichte gemacht hat. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Progl:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Kollege Weisenburger, ich gebe Ihnen in weiten Teilen recht. Es ploppen aber nur Symptome auf, deren Ursachen weiter zurück liegen. Dieses Thema wurde über das Knie gebrochen, als die separate Ausgliederung der schulischen IT noch vor Gründung des IT-Referates durchgedrückt werden musste. Ich fragte damals, ob es sinnhaft sei, die IT der Schulen in eine „Toiletten-GmbH“ ohne IT-Erfahrung unterzubringen. Frau Zurek, möchten Sie wirklich die Schul-IT in einer „Toiletten-GmbH“ ohne IT-Kompetenz unterbringen? Und wollen Sie dafür noch 135 Mio. € im Jahr bezahlen?

Wir waren skeptisch und haben den Grundsatzbeschluss abgelehnt. Uns war nicht klar, warum hier Doppelstrukturen geschaffen werden. Mit einer weiteren ausgegliederten GmbH wird ein neuer Overhead geschaffen, mit dem man viele schöne Posten besetzen und Seilschaften versorgen kann. Das unterstreicht die Vorlage, weil das komplette unternehmerische Risiko zugunsten der geschaffenen Posten ausgeblendet wird. Die LHM Services bekommt 5 % des Gewinns, egal was sie macht. Damit sind vermutlich auch die Boni gesichert.

Ein weiterer Punkt ist das Spielchen, das man sich gönnen will. 10 Mio.€ für Investitionen. Man weiß nicht, wofür es verwendet wird. Es bedarf größerer Transparenz. Wir haben gehört, in den letzten Tagen sind viele Probleme, die die CSU benannt hatte, hinter verschlossener Tür ausgeräumt worden. Deswegen ist die Einrichtung eines Aufsichtsrates zielführend.

Der Aufsichtsrat sollte aber mindestens sieben Mitglieder aus dem ehrenamtlichen Stadtrat haben. In der letzten Woche haben wir von Kollegin Grimm gehört, solche Gremien haben absichtlich fünf Mitglieder, damit die kleinen Parteien draußen bleiben. Das wollen wir nicht! Transparenz muss weiter gehen und der IT-Referent soll in diesem Gremium geborenes Mitglied sein. Den Gesamtbeschluss werden wir ablehnen, weil wir den Rohrkrepierer nicht weiter mittragen wollen. - (Beifall von der BAYERNPARTei Stadtratsfraktion)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Weisenburger, ich bin zwar in vielen Punkten Deiner Meinung, aber es reicht nicht, iPads zu verteilen. Dazu muss mehr gehören. Uns liegt es am Herzen, dass unsere Kinder mit Medienkompetenz entwickeln. Unsere Aufgabe wäre es, Sie dorthin zu führen.

Als ich die Vorlage gelesen habe, habe ich sie zur Seite gelegt, eine Nacht drüber geschlafen und sie noch zwei bis dreimal gelesen. Im Prinzip sind es zwei Vorlagen. In der einen Vorlage erklärt das RBS, was es mit der Service GmbH machen wolle, der wir ganz bewusst nicht zugestimmt haben. Es war die falscheste Entscheidung, die getroffen wurde. Wenn ich mir die Stellungnahme des IT-Referats anschau, das jeden Punkt des RBS auseinander nimmt, frage ich mich: Wie wenig sprechen eigentlich die Referate miteinander? Warum kommen die Fachreferate nicht an einen Tisch, um zusammen etwas zu klären? Mir geht die Hutschnur hoch, weil jeder Arbeitstag Geld kostet. Unter Punkt 5 steht:

„Wir weisen darauf hin, dass derzeit bereits ca. 1 000 Access Points im Pädagogik Netz an ca. 35 Schulen verfügbar sind. Die Probleme in der Nutzung sind im RBS abhängig

von der jeweiligen Schule bekannt und liegen unseres Wissens nach im Wesentlichen in der Betreuung.“

Dazu hätte ich gerne noch Ausführungen. Auf Seite 3 Ihrer Antwort weisen Sie darauf hin, dass es Konzepte des Kultusministeriums gebe. Darauf geht das RBS mit der Servicegesellschaft überhaupt nicht ein. Es weist uns aber darauf hin, wie wünschenswert es wäre, wenn das Gesamtkonzept der LHM-S auf den Konzepten des Kultusministeriums aufbauen würde. Sie schreiben weiter:

„Diese sind mit Stand des Votums 2009 in weiten Teilen sehr viel konkreter als der vorliegende Beschluss zur Gestaltung der RBS-IT.“

Wenn ich das lese, bin ich sprachlos! Unsere Kinder und unsere Lehrer haben das nicht verdient! Wir haben uns entschlossen, die Vorlage in dieser Form abzulehnen, solange keine endgültige Klärung erfolgt ist. Wir wollen nicht zustimmen, so viele Millionen rauszuschmeißen, ohne endgültige Konzepte zu haben. Wir werden dem Änderungsantrag für einen Aufsichtsrat zustimmen. Es ist dringend notwendig, dass jemand drauf schaut. Und wir lassen uns im nächsten Jahr berichten, wie weit sie gekommen sind.

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch wir haben bei der Gründung der LHM Services GmbH angemerkt, dass das ein falscher Weg sei. Man schafft eine Black Box und muss alles von Grund auf aufbauen. Ich hätte aber nicht gedacht, dass sich die GmbH dermaßen katastrophal entwickelt.

Wir haben ein IT-Referat, das in meinen Augen gut unterwegs ist, auch wenn ich manchmal anderer Meinung bin. Zu allen Fachanwendungen bekommen wir 20-seitige Vorlagen, die die Kosten, einen Zeitplan und was man sonst noch braucht, enthalten. Diese Vorlage ist auch nicht dicker, fordert aber Ausgaben in Höhe von 135 Mio. €, und zwar jährlich und auf Dauer.

In der Vorlage ist nachzulesen, nach fünf Jahren sei die IT veraltet und müsse ersetzt werden. Wir sollen auf dieser unklaren Grundlage heute 135 Mio. € bis zum Jahr 2023 genehmigen. Klar ist nur, der Zeitverzug hat schon massiv eingesetzt. Noch keine einzige Schule ist bisher netzwerktechnisch übernommen worden. Übernommen wurde nur die Servicestruktur, damit man sei in der Lage ist, 70 % der Anrufe gleich entgegenzunehmen. Servicequalität drückt sich darin aus, wie viele dieser Probleme in welchem Zeitablauf gelöst werden konnten. Dazu lese ich überhaupt nichts. Es sollte irgendetwas Greifbares sein. Gut wäre es, wie es im Änderungsantrag der Grünen ange-

deutet wird, einen Plan, ein Gerüst mit der Anzahl an Schulen, an Schulstandorten oder Klassenzimmern zu haben.

Die Service GmbH ist schon lange genug unterwegs, um uns das darlegen zu können. Bei der Übernahme vom pädagogischen Netz und der Trennung vom Verwaltungsnetz hätte man schon längst ein Konzept erarbeiten müssen. Der eingeschlagene Weg ist höchst kritisch und wird uns viel Geld kosten, ohne medienpädagogisch voranzukommen. Von Medienpädagogik ist in der Vorlage überhaupt keine Rede. Zum iPad sage ich jetzt nichts.

Auf dieser Basis ist die Vorlage nicht zustimmungsfähig. Geht der Antrag der Grünen unverändert durch, würden wir ein Jahr lang mitgehen, weil erst im nächsten Jahr über die Freigabe der Mittel der Jahre 2021 ff. entschieden wird. Ich will keinen Blankoscheck ausstellen. Im Aufsichtsrat soll die Stadtkämmerei mit der Controllingkompetenz und das IT-Referat mit der IT-Kompetenz vertreten sein. Juristisch kann ich nicht beurteilen, ob es so einfach ist, einen Aufsichtsrat zu installieren. Das wird sich herausstellen.

Eine Frechheit ist der zweiseitige Investitionsplan, der keine einzige Zahl über die Installationen oder über die Arbeitsplätze, Tablets oder Whiteboards enthält. Wir können gar nicht beurteilen, ob das zu teuer wird. Auf dieser Grundlage kann man höchstens mit Bauchgrummeln für ein Jahr beschließen. Geht der Antrag der Grünen nicht durch, lehnen wir die Vorlage ab. Danke schön!

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der Aufregung, wie die Kontrolle aussehen sollte, möchte ich für meine Fraktion bestätigen: Wir haben damals den Beschluss mitgetragen, die IT an die LHM Services GmbH zu übergeben. Dazu stehen wir! Wir haben das damals gemacht, weil das IT-Referat noch nicht installiert war. Wir hofften, dass es endlich mal schneller geht. Wir haben es auch gemacht, weil wir glauben, dass die SWM GmbH flexibel ist und selbst bewiesen hat, mit der eigenen IT und mit anderen Themen, die sie für die Stadt München übernommen hat, zurechtzukommen.

Das Grundproblem liegt in der Vergangenheit. Es wurden viele Fehler gemacht, dem Stadtrat könnte auch vorgeworfen werden, das vorher nicht gestoppt zu haben. Wir haben es nicht überblickt. Es wurden Pläne gemacht, die Hardware wurde installiert und als es soweit war, war alles wieder veraltet. Das wollen wir dieses Mal nicht! Wir wollen nicht, dass etwas ausgestattet wird, was am Ende schon wieder veraltet ist. Deswegen ist mir die Flexibilität sehr wichtig. Man braucht

aber auch eine Kontrolle darüber. Mein Kollege Weisenburger hat ausgeführt, wie diese Kontrolle aussehen könnte.

In den letzten Jahren war uns die Verbindung der Hardware mit der Medienpädagogik immer sehr wichtig. Das ist ein langes Thema. Dazu gibt es eine Abteilung am PI und es gibt Experten, die Konzepte dazu erarbeiten. Die Frage bleibt, wie kommen die Konzepte an die Schulen? Uns hat sich bisher nicht erschlossen, warum das so schwierig ist und auch nicht funktioniert. Es gibt Schulen, an denen das mit affinen Lehrern super funktioniert. So kann es aber nicht sein. Man muss die Medienpädagogik flächendeckend auf den Weg bringen. Deswegen soll nicht nur die Hardware und die Ausstattung beschlossen werden, sondern mit dem Beschluss auch die Medienpädagogik einen anderen Stellenwert bekommen.

Ich kann nicht beurteilen, was die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu diesem Thema momentan machen. Ich weiß nicht, ob das finanziell reicht und ob dafür mehr Personal zur Verfügung stehen muss.

Im letzten Eckdatenbeschluss hat die Referentin dazu fünf zusätzliche VZÄ angemeldet, die aber von der GroKo nicht genehmigt wurden. Wir müssen, liebe Frau Schönfeld-Knor, nicht erst die Hardware bringen, sondern die Hardware mit der Medienpädagogik verbinden. Dafür ist Personal notwendig. Man braucht Personal für die Konzepte, die zum Teil im PI schon geschrieben wurden und wieder an die Schulen gebracht werden müssen. Es braucht auch medienpädagogische Schulungen. Viele Schulen schaffen das nicht alleine.

Ich habe gehört, in den Bezirksausschüssen werden Anträge gestellt, damit Schulen Geld für Medienpädagogik oder für andere wichtige Themen wie den Umgang mit dem Smartphone, dem Tablett, Cybermobbing oder Fake News bekommen. Unser Wunsch wäre es aber auch, diese Konzepte auch an die staatlichen Schulen zu bringen. In den Grund- und Mittelschulen brauchen wir sie. Dort sind sie besonders notwendig.

Ich weiß nicht, ob das RBS die medienpädagogischen Konzepte der staatlichen Schulen kennt. Es wäre schon interessant, diese zu haben. Vielleicht gehen sie auch an das RBS, das dann den Schulen die richtige Ausstattung zur Verfügung stellen kann. Dafür müsste man wissen, wie sie mit der Hardware umgehen. Ich bitte die CSU, der Stellenmehrung zuzustimmen, denn mit dem aktuellen Personal ist das nicht zu schaffen. Danke schön! - (Beifall von die Grünen)

StSchRin Zurek:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! An den Anfang möchte ich einen Dank stellen. Es hat zum Teil so geklungen, als ob wir uns in einem Tal der Finsternis bewegen. Ich möchte den Kolleginnen und Kollegen der LHM Services GmbH danken, die am 01.04.2019 das operative Geschäft übernommen haben. Sie haben mit 170 festangestellten Kolleginnen und Kollegen und mit einigen externen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unsere 340 Schulen übernommen. Sie haben es in einer kritischen Phase gemeistert, in der Prüfungen stattfanden und die GmbH noch nicht in Betrieb war.

Ihre Entscheidung im Jahr 2018, die LHM Services und die Stadtwerke mit der Übernahme der pädagogischen IT zu beauftragen, war wichtig und richtig. Die neue Organisation dodelt nicht vor sich hin und meißelt nicht mit einem Steinklopfer die Zahlen und Schriften in ein Steinbrett, sondern hat alles übernommen. Dafür bedanke ich mich herzlich. Es sind unsere Schulen, für die wir zuständig sind und die von diesem Einsatz profitieren.

Die Kolleginnen und Kollegen können aber noch nicht zaubern! Sie haben unser System übernommen und der Titel „München ist bunt“ trifft auch auf die pädagogische IT zu. Das ist ein heterogenes Feld und eine Herausforderung, sich dem zu stellen.

Ich gehe nun auf die angesprochenen Punkte ein: Es ist der Wille, an den Schulen, wo es einen einheitlichen Standard geben kann, auch einen einheitlichen Standard zu bekommen. Sie bekommen auch eine Auflistung, wer schon medienpädagogische Konzepte erstellt hat. 101 Grundschulen haben uns geliefert, 17 Förderschulen und 39 Realschulen, Abendschulen und Gymnasien. Hier fehlen noch zwei Schulen. Die Realschulen waren nicht verpflichtet, diese zu erstellen, können es aber tun. Das medienpädagogische Konzept muss an uns geliefert werden, wir haben also gar kein Problem, dieses auch zu bekommen. Das Konzept wird von uns begutachtet, weil es auch Grundlage der Förderung ist. Der Freistaat hat das so festgeschrieben. Bei uns wird in den Fachabteilungen im Geschäftsbereich A beurteilt, ob die medienpädagogischen Konzepte so sind, dass die umsetzbar sind.

Wenn Sie schauen, welche Regelungen des Freistaats zur Ausstattungen sich im Votum befinden, wird klar, dass die Spielräume nicht so groß sind. Controlling ist für uns wichtig, wir haben auch einen Bereich, der sich damit beschäftigt.

Ihre Ausführungen zum Aufsichtsrat kann ich nachvollziehen. Wir haben eine besondere Konstellation, nämlich eine umsatzsteuerliche Organschaft. Ich weiß nicht, ob das auch der Grund war,

warum das Referat für Arbeit und Wirtschaft in einer Vorlage vom 02.04.19 empfohlen hat, den Aufsichtsrat so nicht einzuführen.

Ich übernehme Ziffer 18 des Änderungsantrags der CSU. Ich gehe aber davon aus, dass diese Ziffer der umsatzsteuerlichen Organschaft Rechnung trägt, die mehrere Millionen Euro im Jahr spart.

Ich kann das Bedürfnis verstehen und würde diesen Punkt übernehmen. Dies beinhaltet auch den Hinweis auf die Transparenz. Bitte haben Sie Nachsicht, dass eine Gesellschaft, die seit sieben Monaten operativ tätig ist und die Materialien von uns bekommt, nicht beim ersten Mal so eine Auflistung erstellen kann.

Herr Weisenburger hat in dem Antrag unter 12 neu gefordert, die Zahl der auszustattenden Bildungseinrichtungen zu benennen. Ich kann Ihnen zusagen, diese in den Halbjahresbericht zu integrieren. Das ist unsere Zusage, die auch im Protokoll vermerkt ist.

Die Frage der Zusammenarbeit ist immer subjektiv. Wir haben kein Kompetenzgerangel. Sie haben sich damals entschieden, die Situation zu lösen. Die Schulen waren nicht beim Direktorium, die IT des RBS war schon immer speziell. Wir hatten auch die Verwaltungs-IT, die ins IT-Referat gewechselt ist. Deswegen sehe ich hier keine Besonderheiten.

Bei den Kosten bitte ich Sie zu betrachten, dass sich die Arbeit früher auch nicht von alleine erledigt hat. Das RBS hatte eine Abteilung mit mehr als 300 Kolleginnen und Kollegen. Es ist nicht so, dass wir jetzt Geld ausgeben, das wir vorher nicht ausgegeben haben. Im Gegenteil: Ich denke, wir geben das Geld jetzt effektiver und auch schneller aus. Nicht, weil die Kollegen schlecht gearbeitet hätten, sondern weil die Prozesse besser sind. Ich sehe überhaupt keine kritische Situation. Ganz im Gegenteil, ich bin froh, dass Sie damals die Entscheidung getroffen haben.

Herr Stadtrat Progl, es ist wirklich schwierig, wie negativ Sie die Situation darstellen. Wenn Sie sich die Vorlagen ansehen und mit den Schulen sprechen würden, hätten Sie eine realistische Einschätzung bekommen. Es handelt sich mitnichten um einen „Rohrkrepierer“! Ich empfinde das als Anmaßung den betroffenen Kolleginnen und Kollegen gegenüber, die über hohen IT-Sachverstand verfügen. Es wurde nicht einfach ein Teil der Lehrerschaft zur LHM-S abgeordnet. Lehrerinnen und Lehrer sind an den Schulen geblieben und in der LHM-S sind IT-Fachleute, die mit viel Herzblut für eine gute Sache arbeiten. Ihnen vorzuwerfen, sie würden „vor sich hinwurschteln“ und einen „rechten Kas machen“, finde ich eine Zumutung gegenüber diesen Kolleginnen und Kollegen. - (Beifall der SPD)

Das Budget von 10 Mio € ist für die Innovationen bestimmt. Das ist bereits genannt worden. Es soll die Vorhaben abdecken, die derzeit noch nicht genau umrissen werden können. Gemäß unserer Haushaltssystematik kann man dafür einen Posten ansetzen. Wenn Sie sich den gesamten Plan ansehen, sehen Sie die investiven und die konsumtiven Kosten. Selbstverständlich rechnet die LHM Services „spitz“ ab. Da wird das bezahlt, was angeschafft wurde. Vielleicht freut sich der Kämmerer, wenn das eine oder andere nicht gekauft wird. Aber dies so hinzustellen, als ob nur Leute unterwegs wären, die „von Tuten und Blasen“ beziehungsweise „von Tablet und Kabel“ keine Ahnung hätten, stimmt schlichtweg nicht.

Frau Stadträtin Krieger, ich verstehe Ihren Hinweis auf die Ausstattung der medienpädagogischen Bereiche. Ich kann Ihnen aber versichern, wir sind durchaus in der Lage, die Dinge vorwärts zu bringen. Wir haben in diesem Rahmen auch ein VZÄ angemeldet. Wir haben in dem Geschäftsbe-
reich 16,7 VZÄ. Man muss den Gesamtzusammenhang betrachten: Wenn man in einen Bereich mehr Ressourcen hineingibt, kann man in anderen Bereichen weniger investieren. Wenn ich das gesamte Haus ansehe, ist der Bereich mit derzeit sieben Stellen und einer weiteren, die Sie höchstwahrscheinlich heute beschließen werden, also mit insgesamt acht strategisch konzeptionellen Stellen recht gut ausgestattet. Daneben gibt es noch weitere Stellen.

Wir haben es uns zur Aufgabe gemacht, im Rahmen der Aufgabenkritik auch den Bereich der Medienpädagogik anzusehen. Wir müssen prüfen, ob es notwendig ist, in einigen Bereichen zu verstärken, oder ob wir manche Aufgaben nicht übernehmen können. Das ist auch Ihr expliziter Auftrag in anderen Bereichen. Sie müssen daher keine Sorge haben - die weitere Qualifizierung kommt voran, selbst wenn jetzt Stellen nicht beschlossen werden.

Zu Ihren Ausführungen zur medienpädagogischen Schulung: Wir sind nur für die städtischen Bildungseinrichtungen zuständig, nicht für alle Bildungseinrichtungen. Wir können das auch nicht leisten. Bereits im Bereich der Kindertagesbetreuung wären das 1 000 zusätzliche Einrichtungen. Jede hat ihr eigenes Konzept. Wir können Schulungen nur für die städtischen Bildungseinrichtungen anbieten und nur für diese bieten wir sie auch an. Die Schulen haben ihre medienpädagogischen Konzepte schon entwickelt. Ich kann Ihnen zum Beispiel hier ein Medienkonzept des städtischen Bertolt-Brecht-Gymnasiums zeigen. Es besteht aus mehreren Punkten. Es gibt ein Fortbildungskonzept und einen Ausstattungsplan. Wir sind hier wirklich mit allen im Kontakt. Die staatlichen Schulen müssen uns ebenfalls diese Pläne liefern. Ich habe das vorhin bereits ausgeführt, diese Pläne sind Grundlage für die Bezuschussung.

Wir sind auch nicht Dienstherr der staatlichen Schulen. Das ist der Freistaat Bayern, bzw. das Ministerium für Unterricht und Kultus. Selbstverständlich würden wir mit dem Kultusministerium Gespräche führen, um das Angebot entsprechend aufzustocken, sofern das notwendig ist. Aus unseren bisherigen Gesprächen weiß ich, dass dem Staat wirklich sehr daran liegt, die Dinge vorwärts zu bringen.

Zu Punkt 13 neu im Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste: Unabhängig von der Frage, wie man Sitzungen sieht, liegt die Alleinzuständigkeit für diesen Bereich nach der Geschäftsverteilung beim Referat für Bildung und Sport. Diese Änderung würde die Haushaltssystematik sprengen, weil Mitte des Jahres noch keine endgültigen Entscheidungen über den Haushalt fallen.

Es ist schön, dass Sie das Thema Medienpädagogik so intensiv begleiten. Wir haben aber zum einen im PI - ZKB (Pädagogisches Institut - Zentrum für kommunales Bildungsmanagement) die Unterstützung von acht Kolleginnen und Kollegen. Vielleicht werden es sogar mehr, wenn wir im Rahmen der Aufgabenkritik noch Aufgaben dazubekommen. Wir haben die Schulen, die sich schon längst auf den Weg machen mussten. Wir haben auch den Freistaat Bayern, der uns für die medienpädagogischen Konzepte seine Beiträge liefern musste. Wir sind also auf dem richtigen Weg.

Frau Stadträtin Neff, ich kann Ihren Vorwurf nicht ganz nachvollziehen. Selbstverständlich haben wir uns mit dem Votum beschäftigt. Das RIT hatte nur in seiner Stellungnahme darauf hingewiesen, dass wir „18“ statt „19“ geschrieben haben. Deshalb haben wir in unserer Ergänzung auf Seite 4 oben noch einmal darauf hingewiesen. Die Ergänzung umfasst insgesamt 28 Seiten, auf Seite 4 oben steht, wir beachten das Votum. Das ist selbstverständlich, es gehört zu den Fördervoraussetzungen. Deshalb beachten wir es. Ich kann nur noch einmal wiederholen, die Entscheidung war richtig. Natürlich trifft die LHM-S auf eine Ausstattung in den Schulen, die Access Points bereits beinhaltet.

Frau Stadträtin Wolf, Sie hatten von einer „Blackbox“ und von „katastrophaler Entwicklung“ gesprochen. Ich weiß wirklich nicht, woher Sie ihre Informationen nehmen. Gehen Sie an die Schulen, sprechen Sie mit den Kolleginnen und Kollegen, vielleicht auch mit denen, die bei der LHM Services arbeiten. Einige sind aus dem Referat für Bildung und Sport dorthin gewechselt. Stellen Sie doch bitte nicht eine hundertprozentige städtische Tochter so dar, als wäre man dort nicht in der Lage, bis fünf zu zählen. Diese Kolleginnen und Kollegen können auch einen Computer bedienen. - (Beifall der SPD - Zwischenruf: ... einschalten ...) - Das ist wirklich ein Schlag ins Gesicht der

Kolleginnen und Kollegen. Das haben sie nicht verdient. Ich sage das, obwohl ich nicht zuständig bin. Das kann man in der Stadtfamilie nicht zulassen. (Beifall der SPD)

Selbstverständlich gibt es eine Überprüfung, ob die Services angemessen laufen und die Zufriedenheit wird hinterfragt. Es ist gut, wenn es jetzt so geregelt wird, dass das gesamte Verwaltungsnetz künftig auf einem Rechner läuft und eine Verwaltungskraft nicht länger einen Rechner für das Verwaltungsnetz und einen anderen für das pädagogische Netz hat. Ich bin überzeugt, Sie haben sich damals auf einen guten Weg begeben. Vergessen Sie nicht, Sie haben einen Rahmenvertrag beschlossen. In diesem Rahmen erfolgen die Abrufe und diesen Rahmen verlassen wir auch nicht.

Ich bin ganz zuversichtlich, die Schülerinnen und Schüler werden eine gute Ausstattung und die Schulen gute medienpädagogische Konzepte bekommen. Wenn Sie das Geld heute im konsumtiven und im investiven Bereich auf den Weg geben, treffen Sie damit eine gute Entscheidung. Dafür bedanke ich mich schon jetzt recht herzlich.

OB Reiter:

Vielen Dank. Jetzt noch die Vertreter der Stadtwerke. Wer möchte sprechen? Herr Dr. Bieberbach oder Herr Janke?

Dr. Florian Bieberbach (Geschäftsführung SWM GmbH):

Letztlich sind fast alle Fragen beantwortet. Ich kann nicht mehr viel ergänzen. Ich kann von unserer Seite her nur sagen: Wir sind mit der Zusammenarbeit sehr zufrieden. Wir können diese negativen Bilder, die heute gezeichnet wurden, nicht teilen. Natürlich war die Situation an den Schulen bei Beschlussfassung im Stadtrat sehr schwierig. Man kann nicht erwarten, dass in kurzer Zeit alles perfekt läuft. Wir sind aber sehr zufrieden mit der bisher geleisteten Aufbauarbeit. Es freut mich, dass die Stadtschulrätin gleichfalls sehr zufrieden ist. Es läuft alles ganz gut. Größere Probleme in der Zusammenarbeit kann ich nicht feststellen. Natürlich gibt es viele Punkte, die wir gemeinsam mit dem RIT klären müssen. Ich darf sagen, die Zusammenarbeit zwischen den Stadtwerken und dem IT-Referat ist sehr gut. Wir haben diverse gemeinsame Projekte. Wir schreiben auch an der städtischen IT-Strategie mit. Die Zusammenarbeit zwischen der SWM GmbH und der städtischen IT war noch nie so konstruktiv wie momentan. Daher kann ich dieses negative Bild überhaupt nicht teilen. Aus Sicht der Stadtwerke bin ich sehr zufrieden mit der bisherigen Entwicklung. Wir müssen jetzt einfach in dieser Art weitermachen. Es wird ein paar Jahre dauern, bis die Lage an den Schulen wirklich gut ist. Es ist noch viel Aufbauarbeit zu leisten. Ich halte aber nach wie vor die damalige Entscheidung des Stadtrates für richtig.

StR Weisenburger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch einige Kleinigkeiten anmerken. Frau Stadtschulrätin Zurek, ich finde es super, dass Sie die Forderung nach dem Aufsichtsrat übernehmen, so wie es von der CSU gefordert wird. Dazu habe ich folgende Nachfrage: Im Änderungsantrag der CSU ist kein Zeitziel erwähnt. Es wird nicht gesagt, bis wann die Beschlussvorlage zum Aufsichtsrat vorgelegt werden soll. Da das Referat für Arbeit und Wirtschaft damit beauftragt werden soll, würde ich den zuständigen Referenten fragen, wie schnell das ginge. Können wir zum Beispiel innerhalb von drei Monaten eine Beschlussvorlage erwarten? Das hielte ich als Zeitziel für durchaus angemessen.

Frau Zurek, vielen Dank, dass Sie zusichern, unseren Punkt 12 neu auszuführen. Es wäre natürlich „schicker“, ihn in Ihren Antrag zu übernehmen. Es ist aber eigentlich unschädlich, wenn man zusagt, das macht man so. Im Protokoll ist festgehalten, dass es getan werden soll. Darauf kommt es im Ergebnis an.

Zu unserem Punkt 13 neu: Danke für den Hinweis zur Freigabe. Über die Haushaltssystematik der GroKo haben wir zwar schon oft diskutiert. Vielleicht müsste es aber in dem Fall anders bezeichnet werden. Ich würde unseren Änderungsantrag dahingehend modifizieren, „*die Freigabe*“ zu ersetzen durch „*die Anmeldung*“. Damit sollte es weitgehend der Haushaltssystematik entsprechen. Damit würde im Sommer entschieden, ob das in den Eckdatenbeschluss aufgenommen werden soll.

Ich habe noch zwei weitere Punkte:

Der erste: Wir haben auch diverse Anträge zur IT-Ausstattung an Kitas gestellt. Dazu wurde jetzt noch nichts gesagt. Ich nehme an, diese werden in einer gesonderten Beschlussvorlage abgehandelt. Es wäre nett, bei der Gelegenheit gleich den Zeitplan zu erfahren.

Zu den medienpädagogischen Konzepten: Es wurde immer gesagt und wir haben es in der Beschlussvorlage so gelesen: „Die Schulen bringen das ein“. Dazu stellt sich natürlich die Frage: Gibt es vielleicht an gleichen Schularten unterschiedliche Qualitäten? Man hat zum Beispiel an einer Schule super Lehrerinnen und Lehrer, die sich ganz intensiv mit der Materie auseinandersetzen und diese legen ein tolles Konzept vor. Möglicherweise ist aber gerade das Konzept an der Schule im Nachbarsprengel nicht ganz so gut. Deshalb zielt unser Änderungsantrag auch darauf, den Schulen eine Art Blaupause an die Hand zu geben, damit sie einen groben Rahmen bekommen, was ein tolles Konzept wäre. So viel dazu.

Ich schaue in Richtung meiner Fraktion. Habe ich noch etwas vergessen? Nein? Ihr habt alle Hunger, ist klar. - (Heiterkeit - Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Wolf:

Frau Zurek, Sie haben gefragt, wie ich zu dieser negativen Bewertung komme. Das ist einfach: Ich lese die Beschlussvorlagen. Ich habe keine Zeit, mich mit den Schul- ... Wir sind wirklich nur zu zweit. Ich bin nicht im Bildungsausschuss. Ich lese diese Beschlussvorlage und muss sagen, gemessen an dem, was Sie beantragen, ist die Beschlussvorlage schlicht und einfach „grotten-schlecht“. Sie entspricht bei weitem nicht dem, was wir von anderen Referaten bekommen. Das ist eigentlich ausreichend.

StSchRin Zurek:

Nur noch eine kurze Antwort zum Redebeitrag von Herrn Stadtrat Weisenburger. Der Freistaat Bayern hat für seine Schulen sogar Vorlagen. Sie bewegen sich in festen Rastern. - (BMin Strobl: Ja!) - Der Grad der Freiheit wird oft überschätzt, nicht nur in anderen Bereichen, auch bei den medienpädagogischen Konzepten. Die Schulen bewegen sich in gewissen Rastern. Wir haben zum Beispiel durch das Votum des Kultusministeriums eine Vorgabe, wie das Klassenzimmer ausgestattet werden soll. Das ist nicht immer gut für den Geldbeutel des jeweiligen Sachaufwandsträgers. Es gäbe bestimmt kostengünstigere Modelle. Die Schulen haben aber diese Raster. Bei uns im Geschäftsbereich A müssen die Bedarfsmanager alle Medienkonzepte prüfen. Wir müssen sichergehen, dass nichts enthalten ist, was uns die Förderung „zerschießt“. Deshalb sorgen wir schon im wohlverstandenen Eigeninteresse für eine genaue Klärung.

OB Reiter:

Gibt es noch weitere Anmerkungen? Wenn das nicht der Fall ist, kommen wir zur Abstimmung. - (Zwischenruf: Der IT-Referent noch ...) - Der IT-Referent hat auch noch ...? Ich weiß nicht, ich sehe ihn nicht. Dann bietet sich hören an. Man zeige also bitte akustisch an, wenn man noch was sagen möchte. Das hilft. Bitte!

Bfm. StR Bönig:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegin! Frau Stadträtin Neff hat zwei Fragen direkt an mich gerichtet. Die Frage zum WLAN würde ich gerne weitergeben an unseren Projektleiter, Herrn Fischer. Ich bin vor Ort nicht so präsent.

Zum Hinweis auf die Netzwerkvorgaben: Dem Kultusministerium liegt daran, dass wir unsere Netze systematisch ausbauen und erweitern. Wir müssen einfach auf definierten Schnittstellen aufsetzen. In der Antwort des RBS bzw. der LHM-S war erwähnt, dass sie das Konzept akzeptieren. Somit ist für uns der Punkt eigentlich momentan abgehakt.

Herr Fischer (CGI Deutschland B. V. & Co. KG):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Bei dem Access Point geht es einfach nur darum, dass diese mit der LHM-S zusammen aktuell dezentral aufgestellt sind und auch dezentral gesteuert werden. Aufgrund dieser Dezentralität läuft das aktuell nicht so stabil. Es kann nicht zentral „gemonitort“ werden. Das sollte man einfach in Zukunft zusammenführen. Das war die Anmerkung des RIT an dieser Stelle. Danke!

OB Reiter:

Versuchen wir es jetzt mit der Abstimmung. - (Zurufe) - Gut, ich wollte die Frage in Zusammenhang mit dem Änderungsantrag der CSU stellen. Wir können es aber auch so machen. Wie lange dauert die Beschlussvorlage zur Bildung eines Aufsichtsrates? Gibt es Punkte, die wir dabei beachten müssten, etwa bestimmte Zeitfenster oder Ähnliches? Herr Baumgärtner bitte!

Bfm. StR Baumgärtner:

Für die Bildung eines Aufsichtsrates ist nur die Frage der umsatzsteuerlichen Organschaft zu beachten. Möglicherweise könnte die Bildung eines Aufsichtsrates dafür ein „Torpedo“ sein. Wenn das nicht der Fall ist, kann man den Aufsichtsrat im Dezember oder Januar installieren. - (Zuruf: Das geht nicht!)

OB Reiter:

Weshalb geht das nicht? - (Zurufe) - Der Vertrag mit den Stadtwerken muss geändert werden? Der Stadtrat kann doch trotzdem die Bildung eines Aufsichtsrates beschließen? Ich frage das jetzt einfach „aus dem Bauch heraus“. Das sollte uns nicht stören.

Bfm. StR Baumgärtner:

Wir könnten es hier nur mit einem steuerlichen Hinderungsgrund zu tun haben.

OB Reiter:

Deshalb schlage ich Folgendes vor: Die Referentin hat diesen Änderungsantrag der CSU und den entsprechenden Teil des Änderungsantrags von Die Grünen - rosa liste übernommen. - (Zurufe) - Lautet diese Passage bei den Grünen anders? - (Zurufe: Das heißt da anders!) - Okay, alles gut!

Jedenfalls ist der Auftrag zur Bildung eines Aufsichtsrates in Ziffer 18 neu im Änderungsantrag der CSU übernommen.

Wir halten somit zu Protokoll fest, die steuerliche Organschaft und sonstige relevante Fragestellungen müssen vorab geklärt werden und wir möchten das Gremium baldmöglichst, jedenfalls noch mit diesem Stadtrat, besetzen. Man könnte auch festlegen, der nächste Stadtrat soll das machen - (Zwischenruf: Das macht auch Sinn!) - Es ist Ihre Entscheidung! Sie können bestimmen, das noch mit diesem Stadtrat zu besetzen, auch wenn dieser Aufsichtsrat wahrscheinlich nie tagen wird, weil dann schon die Amtsperiode des nächsten Stadtrates beginnt. - (Zurufe) - Sie müssen nur sagen, was Sie wollen. - (StR Dr. Roth: Mit diesem Stadtrat!) - „*Mit diesem Stadtrat*“ lautet der Vorschlag von Herrn StR Dr. Roth. Wir schauen, dass wir noch in dieser Amtszeit den Beschluss fassen und konstituieren. Die Besetzung müsste dann ggf. unmittelbar nach der Wahl geändert werden. Das ist auch kein großes Problem, wir werden das mit allen Aufsichtsräten so handhaben müssen.

Ist das klar geworden, Herr Baumgärtner? Wir machen das, so schnell es geht. Fragen Sie bitte Ihre Steuerfachleute, ob das irgendeine Auswirkung haben kann. Okay? Der Referent nickt. Das sehe ich nicht. Das macht nichts. - (Zuruf: Sie bräuchten einen Seitenspiegel!) - Ich bräuchte einen Seitenspiegel, am besten einen Trixi-Spiegel. Damit könnte ich den Rest der Referentenbank auch sehen. Das wäre eine gute Idee!

Der beiliegende Änderungsantrag der CSU (Ziffer 18 neu) wird unter Berücksichtigung der protokollierten Maßgaben von der Referentin **übernommen**.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird punktweise wie folgt abgestimmt:

Ziffer 5 neu wird mehrheitlich **abgelehnt**.

Ziffer 6 neu wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Ziffer 7 neu wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Ziffer 11 neu hat sich **erledigt**, weil der Intention des Änderungsantrags, einen Aufsichtsrat zu bilden, bereits Rechnung getragen wird.

Ziffer 12 neu Der Änderungsantrag hat sich bezüglich des Inhaltes des Umsetzungsplans (Text in den beiden Aufzählungszeichen) durch die Zusage der Referentin, diese Punkte in den Halbjahresberichten zu thematisieren, **erledigt**.

Ziffer 12 neu wird im Übrigen gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP, DIE LINKE. und FDP **abgelehnt**.

Ziffer 13 neu wird mit der Änderung „Anmeldung“ statt „Freigabe“ in Satz 1 der Ergänzung ohne Gegenstimmen **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der geänderte Antrag der Referentin gegen die Stimmen von FDP, BAYERNPARTEI, BIA, DIE LINKE. und ÖDP **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Neff:

Ich hatte bereits in meinem Redebeitrag angekündigt, wir stimmen dagegen, weil uns die Ausführungen des Referates für Bildung und Sport viel zu dünn sind. Ich hoffe, die Vorlagen werden zukünftig anders erstellt, sodass wir auch wieder zustimmen können.

- Die Sitzung wird von 13:10 Uhr bis 14:30 Uhr unterbrochen. -

Münchner Nordosten**Projektorganisation und externe****Steuerungsunterstützung****A) Anlass und weiteres Vorgehen****B) Finanz- und Personalbedarf -****Darstellung der Kosten und der Finanzierung****C) Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2901

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe die freudige Aufgabe, Sie aus dem Mittagsschlaf herauszureißen und mit dem Nordosten zu beschäftigen. Wir haben heute schon über das Thema Stadtsanierung in Aubing gesprochen. Wenn irgend möglich, steht für uns natürlich Innenentwicklung vor Außenentwicklung. Wir müssen darauf abzielen, dass wir unsere Gebiete weiterentwickeln. Aber in Anbetracht des Bevölkerungswachstums, das wir zu bewältigen haben, sei es durch Geburten oder durch Zuzug, ist es unerlässlich, sich zumindest mit der Neuplanung von Gebieten zu beschäftigen. Ob wir sie unbedingt brauchen, werden wir sehen. Ich fürchte, wir brauchen sie. Auf jeden Fall muss man anfangen, sich damit zu beschäftigen. Deshalb haben wir den Wettbewerb usw.

Kern der heutigen Vorlage ist vor allem die Beauftragung der MRG, wobei es auch um Stellen geht. Wir hatten im Ausschuss einen Antrag eingebracht, den wir zurückziehen werden. Inzwischen konnten wir uns bei einem Termin im Planungsreferat davon überzeugen, dass die MRG einigermaßen leistungsfähig ist, um solche Aufgaben zu bewältigen. Es wurde uns gut dargelegt. Deshalb sind wir recht zuversichtlich, dass die MRG das leisten kann, und wollen die ursprünglich beantragte Ausschreibung nicht mehr weiter verfolgen.

Es gibt vielleicht noch zwei weitere Aspekte, die für die MRG sprechen. Ich glaube, es ist von Vorteil, dass es eine städtische Gesellschaft ist. Bei Grundstücksverhandlungen kommt das bei den Menschen ein bisschen besser an, als wenn ein externer Dienstleister beauftragt würde. Das ist sehr wohl ein Vorteil. Ich glaube, die MRG kann auch mit Bezirksausschüssen umgehen. Sie war lange in Riem tätig. Auch das ist von Vorteil, wenn eine Gesellschaft schon weiß, wie man Bezirksausschüsse einbinden kann. Wie gesagt, wir treten von unserem ursprünglichen Ansinnen einer Ausschreibung zurück und finden, dass die MRG es richtig macht.

Noch ein Nachsatz: Auch wenn die MRG dort auftritt, wird es dennoch erforderlich sein, dass auch die Politik auftritt. Die MRG ist der Dienstleister, aber der Oberbürgermeister oder die Oberbürgermeisterin muss dort vor Ort sein - (Zuruf: Wir haben keine Oberbürgermeisterin!) - und mit den Menschen verhandeln. Das wird die MRG nicht leisten können.

Danke schön. -(Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Zöller:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich will mich kurzfassen: Erstens hat die CSU-Stadtratsfraktion den bisherigen Weg im Nordosten zum Wohnungsbau immer konstruktiv begleitet. Das wollen wir vom Grundsatz her auch in Zukunft machen. Zweitens werden wir die heutige Vorlage ablehnen, aber nicht wegen des Inhalts mit der MRG und einer zusätzlichen Planstelle, die beantragt wird, sondern aus grundsätzlichen Erwägungen.

Das Projekt Nordost ist vor Jahren mit der Überschrift „Städtebauliche Entwicklungsmaßnahme (SEM)“ auf den Weg gebracht worden. Daran hat sich bis heute nichts geändert. Nach wie vor verfolgt man die SEM-Ziele, die bei der Bevölkerung nicht vermittelbar sind. Deswegen warten wir darauf, dass der Stadtrat bei künftigen Vorlagen, am besten bei der nächsten, Abschied nimmt von der SEM und sagt: Wir haben ein wunderbares Mittel, das seit vielen Jahren mit Erfolg praktiziert wird, nämlich die SoBoN.

Entgegen den Zeitungsberichten der letzten Zeit, in denen ununterbrochen kolportiert wird, dass die Grundstückseigentümer alle Riesengewinne machen und nichts für die Allgemeinheit abgeschöpft wird, gibt es bei der SoBoN eine Wertabschöpfung bis zu 70 %. Das ist den dortigen Bewohnern und Eigentümern besser zu vermitteln als die SEM. Deshalb fordere ich die Verwaltung auf, dem Stadtrat möglichst bald eine Beschlussvorlage zu unterbreiten. Anderenfalls werden wir beantragen, dass nicht mehr auf der Grundlage der SEM, sondern auf einer für den speziellen Zweck im Nordosten hin veränderten Grundlage weitergearbeitet wird. Zu dieser Weiterarbeit sind wir gerne bereit. - (Beifall der CSU)

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Dem, was der Kollege Zöller gesagt hat, kann ich mich nahtlos anschließen. Wir sehen die SEM auch kritisch, haben aber zusätzlich noch ein Problem damit, dass wir in solch großen Entwicklungsgebieten im Vorfeld die Infrastruktur schaffen wollen, bevor mit dem Wohnungsbau begonnen wird. Solange wir an Fesseln, wie die standardi-

sierte Bewertung, gebunden sind und auch keine breitere Gemeindefinanzierung haben oder Mittel bekommen, mit denen wir die U-Bahn vorher bauen können, werden wir der Vorlage nicht zustimmen. Wenn wir dafür wären, würden wir die Lösung mit der MRG befürworten. Konsequenterweise und folgerichtig lehnen wir jetzt aber diese Vorlage ab.

StR Sauerer:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie bereits im Ausschuss angekündigt und ohne eine weitere Debatte auslösen zu wollen, werden wir die Vorlage auch ablehnen, weil wir grundsätzlich die dort vorgegebenen Ziele anders sehen und die jetzigen Ziele für falsch halten. Ansonsten haben wir die Debatte schon im Ausschuss geführt. Wenn der Einleitungsbeschluss irgendwann in vielen Jahren abgeschlossen sein wird, können wir über die Städtebauliche Entwicklungsmaßnahme - SEM pro oder kontra - diskutieren.

StRin Rieke:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das ist schon eine verblüffende Debatte. Was Herr Bickelbacher gesagt hat, kann ich völlig nachvollziehen. Wir hatten im Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung über das Thema Beauftragung der MRG gesprochen. Es sind neue Aufgaben enthalten, sodass wir eine Ehrenrunde gedreht haben, um das Neue auch mit Vertretern der MRG zu erörtern. Wir konnten uns davon überzeugen, dass sie diese Aufgaben sehr gut wahrnehmen können und es eine Reihe zusätzlicher Vorteile hat, dass es eine städtische Gesellschaft ist.

Was aber Kollege Zöllner vorgetragen hat, ist verblüffend. Wenn ich mich richtig erinnere, haben wir im Stadtrat einvernehmlich beschlossen, dass dieses Gebiet nach den im Baugesetzbuch dafür vorgesehenen Regeln in einer Stadtentwicklungsmaßnahme entwickelt werden soll. Diese Stadtentwicklungsmaßnahme gibt es noch nicht. Wir sind in einem Stadium, in dem wir die Einleitung gemacht haben und alle rechtlich vorgesehenen Schritte nach und nach unternommen werden. Dazu gehört auch, dass man die Stadtentwicklungsmaßnahme möglichst einvernehmlich mit Eigentümern durchführt. So ist es auch weiterhin vorgesehen. In der Richtung hat es nie einen anderen Zungenschlag gegeben. Richtig ist, dass es vor Ort eine ganze Menge Ablehnung gibt. Dazu kann ich nur sagen: Wir als Politiker sind gefordert, die Menschen zu überzeugen, warum dies die richtige Art der Entwicklung ist. - (Beifall der SPD)

Wozu dient eine Stadtentwicklungsmaßnahme? Eine Stadtentwicklungsmaßnahme ist dazu da, einen großflächigen Bereich - nicht ein Bebauungsplangebiet mit ein oder zwei Eigentümern! - so zu überplanen, dass es für alle, die dort künftig wohnen werden, und für alle, die bereits dort woh-

nen, eine gut verträgliche Nachbarschaft wird. Dazu gehört nicht nur der Wohnungsbau und das, was man rundherum braucht, sondern auch die Infrastruktur, allen voran die verkehrliche Infrastruktur. Die spielt auch im Münchner Nordosten eine große Rolle. Dass es Kitas und Schulen gibt, davon geht ohnehin jeder aus. Aber wenn wir eine solche Fläche überplanen und sie nach letztem Stand für 10 000 bis 30 000 neue Einwohner vorgesehen ist, braucht man auch etwas, das die Menschen miteinander verbindet, z. B. ein Kulturzentrum oder eine Bibliothek, Treffpunkte. Man braucht das normale städtische Leben, das man auch woanders hat. Niemand will dort eine Schlafstadt. All das muss finanziert werden. Die Stadt wird immer auch beteiligt sein. Aber die Maßnahme kann nur zu wesentlichen Teilen aus Grund und Boden finanziert werden.

Der Grund und Boden hat jetzt einen landwirtschaftlichen Wert und wird künftig - das wissen wir alle - ein Vielfaches davon wert sein, wenn es ein bebauter Bereich sein wird. Die Leistungen, die dazu führen, dass der Wert so sehr steigt, haben ausschließlich etwas mit der Stadt, mit Stadtplanung und mit dem, was es zusätzlich attraktiv macht, zu tun, aber nicht mit der Leistung derjenigen, die dort Eigentum haben. Ich habe großes Verständnis dafür, wenn Eigentümer sagen: Ich habe diesen Grund und Boden als landwirtschaftliche Fläche seit Hunderten von Jahren im Besitz meiner Familie und möchte an dieser Scholle festhalten. Die Landeshauptstadt München hat aber die Planungshoheit und muss den Bedürfnissen aller Bürger nachkommen können. Umgekehrt muss es daher auch Wege geben, um diejenigen, die sagen, die Fläche ist schon immer im Eigentum der Familie gewesen, zu beteiligen.

Das sind Dinge, die in den nächsten Jahren entwickelt werden müssen. Es ist nicht so schnell vorangegangen, wie man es sich vorstellt. Das liegt daran, dass solche Verfahren so sind, wie sie sind. Man muss zunächst einmal feststellen, was die Naturgrundlagen in solchen Bereichen sind. Wenn man so weit ist, wird es selbstverständlich Gespräche mit den Eigentümern geben. Es gibt Eigentümer, die längst auf Angebote warten. Andere wollen ihre Landwirtschaft weiterbetreiben. Man wird versuchen müssen, etwas zu verlagern. All die Feinarbeit, die dahinter steckt, ist noch nicht geleistet worden.

Deswegen muss man einerseits um Geduld bitten und andererseits immer wieder aufklären, was es ist. Es ist nicht der an die Wand gemalte Teufel. Das muss man schon einmal deutlich sagen.
- (Beifall der SPD)

Diese Wertunterschiede werden gebraucht, um ein solches Stadtquartier tatsächlich zu entwickeln. Das kann die Stadt nicht alleine aus Allgemeinmitteln leisten. Das wäre auch extrem ungerecht.

Kollege Zöllner hat gesagt, unser SoBoN-Verfahren sei ganz toll, dort würden schon 70 Prozent abgeschöpft. Das ist überhaupt nicht wahr! Es wird verlangt, dass es in einem überschaubaren Bebauungsplangebiet, das in der Regel keine große eigene Verkehrsinfrastruktur braucht - das muss ausdrücklich betont werden –, anders sein wird als hier im Nordosten. Es ist doch Tatsache, dass man erstens den Anspruch hat, Fläche für geförderten und preisgedämpften Wohnungsbau zur Verfügung zu stellen. Insgesamt sind 40 Prozent der Fläche vorgesehen. Das heißt nicht, dass hier nach 25 bis 35 Jahren, wenn alles ausgelaufen ist, normaler Wohnungsbau entsteht. Da kann nicht viel abgeschöpft werden, höchstens für den Anfangsbereich.

Dann kommt der zweite Punkt: Es wird verlangt, sich an den Kosten für die soziale Infrastruktur, Kitas und Schulen zu beteiligen. Zusätzlich muss beim Bau von Straßen in Anliegerbereichen der Grund abgetreten werden. Es werden auch Flächen für die öffentliche Grünversorgung benötigt. Da alles auf einem privaten Gelände entsteht, ist es nur recht und billig, dass ein Privater sich an diesen Kosten beteiligt. Es ist niemals so, dass der Beitrag, den der Private liefert, die wirklichen Kosten auch nur im entferntesten abdeckt. Alles andere bezahlt die Allgemeinheit und trotzdem – Sie alle kennen die Bodenwerte von heute – ist es ein Vielfaches dessen, was der Eigentümer dann verdient. Insofern halte ich das für völlig unangemessen. Wir werden dieser Vorlage zustimmen.- (Beifall der SPD)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir werden dieser Vorlage auch zustimmen. Es geht in der Tat nicht um die Entscheidung SEM, ja oder nein, sondern um den nächsten Schritt dieser langwierigen Voruntersuchungen.

Wir wollen ganz klar am Ende keine SEM mit Enteignungen haben, sondern - das haben wir während einer Diskussion gesagt - eine SoBoN Plus, denn die großen Verkehrsinfrastrukturmaßnahmen müssen mitfinanziert werden. Durch die SoBoN werden nur Grundschulen und keine weiterführenden Schulen finanziert. Das benötigen wir natürlich dann schon. Wir brauchen nicht nur im Münchner Norden sondern auch im Münchner Nordosten einen kooperativen Weg.

Wir stellen uns allerdings vor, dass wir den Landwirten, die Landwirte bleiben wollen, wirkliche Angebote machen und dafür die Flächen unserer Stadtgüter einsetzen. Landwirtschaft als städtisches Unternehmen hat keinen Selbstzweck. Wir sollten das als Chance nutzen, die Landwirtschaft im Münchner Nordosten weiterhin zu ermöglichen.

Ich war am Anfang etwas skeptisch, aber nach der gemeinsamen Runde im Planungsreferat bin ich überzeugt, dass die MRG als Dienstleister das sehr gut machen kann. Allerdings muss sich die Politik vor Ort, wie Kollege Bickelbacher gesagt hat, auch engagieren und Überzeugungsarbeit leisten, um den notwendigen Wohnungsbau zu erreichen.

Ich will noch deutlich machen, sowohl die SoBoN als auch anderes wird nie zu einem quasi billigen Grundstück führen, denn wir haben bei der Entwicklung von neuen Stadtvierteln erhebliche Infrastrukturkosten. Diese müssen abgedeckt und durch Planungsgewinne finanziert werden.

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir Linke werden der Vorlage zustimmen. Wir gehen davon aus, die städtebauliche Entwicklungsmaßnahme ist in diesem Großbereich die einzige Maßnahme, mit der wir als Stadtrat planend und lenkend eingreifen und hoffen können, die Bodenpreise einigermaßen unter Kontrolle zu halten.

Wir sind schon ein paar Jahre unterwegs und aus unserer Sicht fehlt als nächster Schritt die Ausweisung der Bereiche, die wir außen vor lassen wollen und wir sagen können, das ist Naturschutz.

Wir müssen endlich einen Schritt weiterkommen, um in die Diskussionen einsteigen zu können. Kollege Progl, es ist ein bisschen doof eine Infrastruktur zu errichten, bevor ich weiß, wo was steht. - (vereinzelt Beifall). Der U-Bahn-Ausgang soll im Stadtteilzentrum - wenn es eines geben wird - errichtet werden und nicht 500 Meter daneben, nur weil es vorher so geplant worden ist. In der Planung müssen die verschiedenen Bedürfnisse und Absichten koordiniert werden. Da sind wir uns doch alle einig.

Die Verdichtung im Münchner Nordosten findet sowieso statt - momentan wild auf Privatflächen. Die einen kriegen es und, je nach Bezugsfall, der Nachbar vielleicht nicht. Der Druck auf München ist dermaßen groß, dass dieses Viertel nicht so bleiben wird, wie es sich die letzten 20 Jahren entwickelt hat. Als Stadtrat haben wir die Verantwortung, planend und halbwegs lenkend einzugreifen. Dankeschön. - (Beifall)

StR Sauerer:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt haben wir doch wieder dieses Fass SEM aufgemacht. Kollege Zöllner, Kollegin Rieke: Es hört sich so an, als ob eine großflächige Stadtentwicklung ohne SEM nicht möglich ist. Seit 1971 gibt es den § 165 im Baugesetzbuch und diese städtebauliche Entwicklungsmaßnahme. Seitdem haben großflächige Entwicklungen in München stattgefunden, da sind

wir uns alle einig. Meine Fragen an das Planungsreferat: Wie viele Einleitungsbeschlüsse hat der Münchner Stadtrat seitdem beschlossen? Wie viele städtebauliche Entwicklungsmaßnahmen wurden in unserer Stadt abgeschlossen? Welche SEM-Maßnahmen haben in den letzten zehn Jahren stattgefunden? Wie viel geförderter Wohnungsbau hat es seit 1971 in München gegeben, ohne dass eine SEM verwirklicht oder bis zum Ende durchgeführt wurde?

Liebe Kollegin Rieke, weil du die Instrumente der SEM klar dargestellt hast: Wir sind immer noch im Einleitungsbeschluss. Das hast Du betont. Dieser Einleitungsbeschluss, zu der SEM Nord-Ost wurde, wenn ich es richtig in Erinnerung habe, in der letzten Amtsperiode beschlossen. Die Einleitungsbeschlüsse haben keine zeitliche Begrenzung. Nur bei der SEM ist eine schnelle Durchführung eines der vorderen Ziele. Wenn ich sehe, - Kollegin Boesser, einfach einmal im Baugesetzbuch nachlesen - wie lange für diesen Einleitungsbeschluss benötigt wird und welche Probleme auf uns zukommen, sehe ich das Ziel der schnellen Durchführung einer städtebaulichen Entwicklungsmaßnahme bei Weitem nicht. - (Beifall, Zwischenrufe)

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich würde gerne ein paar Worte dazu sagen. Da die Beschlussvorlage diese Fragen nicht behandelt, habe ich nicht alles auswendig parat, was seit Anbeginn des Gesetzes von 1971 passiert ist. Wenn Sie das möchten, liefere ich das gerne schriftlich nach.

Allerdings kann ich Folgendes sagen: Wir hatten das große Glück - und das wissen Sie alle -, in den vergangenen 20, 30 Jahren Flächen in anderen Größenordnungen umwidmen zu können, beispielsweise die Flächen des Flughafens und der Messeverlagerung mit Verträgen vom Freistaat und Bund, die in gewisser Weise wie eine „als ob“-Maßnahme einer städtebaulichen Entwicklungsmaßnahme geführt wurden. Ebenso hatten die Kasernenflächen Einleitungsbeschlüsse. Da es nur einen Eigentümer gab, konnten die „als ob“-Maßnahmen und Vertragsverhandlungen abgewendet werden. Diese Größenordnungen haben wir heute in dieser Stadt nicht mehr. Wenn Sie mir die entsprechende Zeit einräumen, werde ich diese Zahlen nachliefern.

Wir hatten beispielsweise eine städtebauliche Entwicklungsmaßnahme mit Einleitungsbeschluss in jüngerer Zeit im FIZ Nord Nord, welches durch eine Abwendungserklärung gelöst werden konnte. Ebenso wurden die großen Bahnflächen mit speziellen Rahmenvereinbarungen analog einer SEM durchgeführt.

Den Rest muss ich recherchieren lassen. Ich glaube, es wird jetzt schon deutlich, wir haben momentan nicht die Flächen in dieser Größenordnungen, die umstrukturiert werden könnten. Es ist nicht bekannt, was die Zukunft bringt. Liest man die Zeitung, kann man sich einiges vorstellen. Das ist aber Kaffeesatzlesen.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der CSU, BAYERNPARTEI, ÖDP und BIA **beschlossen**.

Schulbauoffensive 2013-2030

3. Schulbauprogramm und Kita-Bauprogramm 2019

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 2903

StRin B. Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dieses Thema hatten wir in der letzten Sitzung des Bildungsausschusses in die Vollversammlung vertagt. Die Stellungnahmen der Bezirksausschüsse, die wir uns ansehen wollten, waren bis dahin noch nicht komplett eingetroffen. Deshalb kann ich das relativ kurz machen.

Wir sind sehr froh über das 3. Schulbauprogramm. Die Stadt leistet Hervorragendes. Wir bauen und bauen und kommen nicht nach. Wir tun unser Bestes, nichtsdestotrotz gibt es immer noch ein paar Punkte, die sich entweder spontan oder im Laufe der Entwicklung ergeben.

In unserem Änderungsantrag geht es in Ziffer 2.1 zum einen um die Situlischule, die sehr schön ist. Die Diskussion über den Denkmalschutz ist allgemein bekannt. Wir wollen deshalb die Beschlussfassung so lange zurückstellen, bis der Denkmalschutz und die Bedarfszahlen an dieser Schule eindeutig geklärt sind. Es ist ungut, einen Antrag auf Fristverlängerung vom RBS zu erhalten und gleichzeitig entscheiden zu wollen.

Das Gleiche gilt für die Grundschule Kafkastraße. In dieser Gegend wird sehr verdichtet gebaut. Das heißt, die hier vorgesehene Vierzügigkeit mit der Option auf Fünfzügigkeit ist uns zu wenig, weshalb wir das erweitern wollen. Dann wollen wir noch die Grundschule an der Zschokkestraße fünfzügig errichtet haben.

In Ziffer 3.1 habe wir weitere Ergänzungsanträge für die Schulanlage Fürstenriederstraße und die Schulstandorte Max-Kolmsperger-Straße und Peslmüllerstraße. Der Kollege hat mir gesagt, die Schule ist in einem erbärmlichen Zustand und es muss sicherlich noch einmal genau darauf geschaut werden. Genauso verhält es sich mit der Turnhalle an der Schererstraße.

Es verwundert hier keinen - ich habe das letztes Mal ausführlich im Bildungsausschuss gesagt - wir sind komplett gegen den Punkt Stellplatzkonzepte für den Schulbau. Wir sind völlig anderer Anschauung. Erst muss der Bedarf ermittelt werden, um zu sagen, wo man ein Konzept braucht.

In einer Informationsveranstaltung wurde uns gesagt, würden wir die Stellplatzverordnung öffnen, hätte dies Konsequenzen für weitere, auch gastronomische Betriebe.

Jetzt machen wir einen Probeversuch. Wir hätten erst gerne konkrete Zahlen, denn so, wie es hier drin steht, können wir es nicht mittragen. Es ist für die Schulen und vor allen Dingen für die Vereine wird es schwierig. Deren Mitglieder fahren nicht einfach mit dem Radl hin, sondern sie haben Material dabei. Wenn wir diese Parkplätze streichen, haben wir bei Sportveranstaltungen einen endlosen Schleichverkehr. In einer Vorlage vom RBS steht schön drin: *„Wir wollen Rücksicht auf den Bürger nehmen.“* Mit dieser Vorlage tun wir das nicht, deshalb unser Antrag. Danke schön! - (Beifall der CSU)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen das Schulbauprogramm natürlich in der aufgestellten Form mittragen und werden dem zustimmen. Wir werden aber nicht das Stellplatzkonzept auf Seite 86 in der Vorlage mittragen, was auch ganz klar im Punkt 4.1 des CSU-Antrags herausgekommen ist. Für jeden Bereich muss ein Konzept geprüft werden. In Bereichen, die besser öffentlich erschlossen sind, kann beispielsweise der Stellplatzschlüssel gesenkt werden. Es gibt aber auch weniger gut erschlossene Bereiche. Darauf muss ich reagieren und die benötigten Stellplätze schaffen können, bevor die Parkplatzsucher in die Anwohnerbereiche ausweichen, wie es in sehr vielen Bereichen der Fall ist. Deswegen sollten wir uns das mit Augenmaß und Vernunft anschauen und wenn es soweit ist, darauf reagieren. Einen generellen Parkplatzschlüssel über einen Komplex zu stülpen, geht einfach nicht. Deswegen stimmen wir der Vorlage, bis auf den Punkt mit den Stellplätzen, zu. - (Beifall)

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es sind hier verschiedene Anträge von uns zum Thema Holzbauweise behandelt worden. Wir hatten im Ausschuss einen Änderungsantrag eingebracht und sehr konkret vorgestellt. Wir hatten beantragt, dass Schulneubauten für eine Holzbauweise vorgeschlagen werden. Hier werden aber keine Schulen vorgeschlagen, sondern gesagt: *„Im Einzelfall wird geprüft.“* Das ist schön, dass im Einzelfall geprüft wird, aber das entspricht nicht unserem Antrag. Deswegen möchten wir diesen aufgegriffen behalten.

Des Weiteren wollen wir grundsätzlich, dass mehr Schulen in Holzbauweise errichtet werden. Das hat zum einen ökologische Gründe und zum anderen können Schulen schneller gebaut werden, da die Holzteile vorgefertigt werden. Es gab sehr gute Erfahrungen mit der Schule an der Baierbrunner Straße oder ähnlichen. Wir würden uns jetzt nicht auf 20 % festlegen, aber wir hätten

gerne einen grundsätzlich festgeschriebenen und beschlossenen Prozentsatz von Schulen, die in Holzbauweise geplant werden. Wir haben 20 % vorgeschlagen. Wenn Sie unseren Vorschlag mittragen wollen, können wir über die Prozentzahl verhandeln.

Das Thema Stellplatzkonzept ist aus unserer Sicht ein großer Erfolg. Ich freue mich sehr, dass die SPD sich da bewegt hat. Wir hatten immer wieder viele Gespräche zu dem Thema. Es bestanden Bedenken, ob das wirklich machbar ist. Wir halten es für absolut notwendig und sinnvoll, weil erstens extreme Kosten gespart werden, die in der Regel für die Tiefgaragen zur Verfügung gestellt werden müssen. Es ist nicht zielführend, es an die Oberfläche zu verlagern.

Wir gehen auch noch ein Stück weiter und würden gerne den Stellplatzbedarf bei den Versammlungsstätten reduzieren. Dort finden oft Sportevents statt. Ich finde es immer schwierig - ich habe das im Ausschuss schon gesagt - wenn man mit dem Auto zu Sportevents fährt. Eigentlich sollte man sich sportlich betätigen. Das ist natürlich nicht immer möglich. - (Zwischenrufe) - Nichtsdestotrotz kann immer noch der öffentliche Nahverkehr zu den Sportstätten hin genutzt werden. Für Leute, die ihre Sportgeräte dabei haben, sind möglicherweise auch Stellplätze vorhanden. Manches kann auf dem Fahrrad oder sonst wie transportiert werden. - (Zwischenrufe)

Wir regen noch an, pilotweise oder zukünftig im Rahmen des Mittleren Rings zu versuchen, den Stellplatzschlüssel einer Schule auf Null zu reduzieren. Ich muss ergänzen, Null heißt für uns nicht, keine behindertengerechten Stellplätze mehr zu errichten. Aus unserer Sicht wäre ein Pilotversuch an Schulen möglich, die optimal an den öffentlichen Nahverkehr angebunden sind, zum Beispiel die Berufsschulen an der Luisenstraße. Dort ist ein Erweiterungsbau geplant. Das wäre auch im Rahmen des Altstadtringes möglich. Wenn wir eine autofreie Altstadt haben wollen, stellt sich die Frage, ob wir noch Parkplätze an den Schulen brauchen. - (Zwischenrufe)

Unserer Anträge werden hier im weitesten Sinne zu Lehrerparkplätzen verarbeitet. Ich will jetzt nicht alle nennen, sie sind aber aus unserer Sicht nicht behandelt, weil sie mit lapidaren Sätzen wie „*Das wird im Einzelfall geprüft*“ abgetan sind. Deswegen möchten wir diese Anträge und den Holzbauantrag aufgegriffen behalten.

Der Antrag der CSU, dass diese Schulen aufgenommen werden, klingt erst einmal toll. Aber ich glaube, jede und jeder von uns hat eine Schule in einem Stadtbezirk, wo Lehrerinnen, Lehrer und Eltern auf einen zukommen und sagen: Unsere Schule muss sofort saniert und in das Programm aufgenommen werden. Der Bedarf ist enorm. Wir dürfen das Fass jetzt nicht öffnen und die Schulen aufnehmen, deren Bezirksausschüsse, Bürgerinnen und Bürger besonders laut gerufen haben.

Ich persönlich kann die Notwendigkeit einer Sanierung überhaupt nicht beurteilen. Wäre der Änderungsantrag schon im Ausschuss eingebracht worden, hätte ein Gespräch mit der Verwaltung gesucht werden können. So finde ich es sehr schwierig, einzelne Schulen herauszugreifen. Vielen Dank! - (Beifall)

StRin Schönfeld-Knor:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Danke Sabine, das ist auch meine Intention. Jede und jeder von uns kennt die Anträge und Wünsche der Leute vor Ort. Es wundert mich schon, auf einmal wieder Fässer aufzumachen, ohne das vorher geprüft zu haben. Es wird auch irgendetwas ohne Finanzierungsgrundlage reingeschrieben, beispielsweise werden fünf statt sechs Züge gewollt. Deswegen können wir hier nicht mitgehen.

Die Situlischule ist eine Besonderheit. Es sollte aufgezeigt werden, dass diese Schule auch unter Denkmalschutz renoviert werden kann. Es ist uns wichtig zu klären, wie es dort weitergeht.

Zum Thema Stellplatzkonzept geht es um die Erweiterungen und Neubauten. Niemanden wird etwas weggenommen. Die neuen Stellplätze werden reduziert. Es muss irgendwo angefangen werden und es ist richtig, hier einen Paradigmenwechsel zu vollziehen. Jede Schule ist gut an das öffentliche Nahverkehrsnetz angebunden. Diejenigen, die Sachen liefern oder bei Sportveranstaltungen mit größeren Bussen oder Pkws anreisen, können durchaus noch vor Ort parken. Wir bauen aber nicht auf der einen Seite das öffentliche Nahverkehrsnetz aus und nehmen den Platz wieder für Parkplätze weg. Das kann nicht in unserem Sinn sein und ist nicht im Sinne einer wachsenden Stadt. Deswegen können wir Euch hier leider nicht folgen und werden der Vorlage zustimmen. Alles Weitere, muss der Wähler wissen. - (Zwischenruf) - Danke. - (Beifall)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es relativ kurz machen. Wir unterstützen den Änderungsantrag der CSU. Ich wohne zwar nicht dort, sehe den Bedarf aber sehr wohl. Befasst man sich mit dem Gesamtbedarf in München näher, weiß man, dass noch einiges im Argen liegt. Ich halte es für unglaublich wichtig, wie in Ziffer 3.1 ergänzt wurde, das benachbarte freie Grundstück an der Agnes-Bernauer-Straße noch zu erwerben, weil wir immer sagen, wir haben keinen Platz für Erweiterungen.

Zum Stellplatzkonzept: Man kann nicht alles über einen Kamm scheren, sondern muss das Schule für Schule prüfen. - (Beifall) - Liebe Sabine Krieger, zu den Sportstätten zu Fuß hinzugehen oder mit dem Rad hinzufahren: Es gibt Sportarten, da brauche ich ein bisschen mehr als ein Rad oder

die öffentlichen Verkehrsmittel. Zu Fuß kann ich auch nicht immer gehen. Auf der anderen Seite will ich, dass die Kinder abends sicher nach Hause kommen und die Eltern diese abholen können. Aus diesem Grund werden wir dem Änderungsantrag der CSU zustimmen. - (Beifall)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich will nicht unbedingt den Antrag der CSU verteidigen, aber wenn es schon Erkenntnisse über zu wenig Plätze gibt, warum kann ich diese nicht gleich in das Programm aufnehmen? Wir kennen viele Bereiche, wo eine Schule gebaut wurde und als sie fertig war, war sie zu klein. Das sollte man hier zur Kenntnis nehmen. Das können Sie alle nicht wegdiskutieren.

Ich greife eine Schule unter Ziffer 2.1 heraus, die Grundschule an der Kafkastraße: Sie erinnern sich oder auch nicht. Das ist Ihr Problem. Wir haben einen Bebauungsplan an der Carl-Wery-Straße und da drin bezeichnen Sie „*Der Schulstandort kann mit Im Gefilde, der Gänselieselstraße oder Kafkastraße gedeckt werden.*“ Wenn Sie der Meinung sind, in der Kafkastraße kann der Bedarf für die entstehenden Wohnungen an der Carl-Wery-Straße gedeckt werden, beißen Sie sich in Ihren Vorlagen. Bei der nächsten Vorlage wollen Sie nichts mehr davon wissen. - (Beifall)

StSchRin Zurek:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Es sind hier ein paar Punkte angesprochen worden, zu denen ich gerne etwas sagen würde. Zur Frage der Stellplätze haben wir Ihnen einen ganz guten Weg vorgeschlagen. Die Anzahl der Stellplätze kann um 50 % reduziert werden, die Situation vor Ort muss entsprechend angeschaut werden. - (Zwischenruf) - Das Pilotprojekt bringt ganz gute Erkenntnisse. Es muss einfach einmal geklärt werden.

Im CSU-Antrag sind ein paar Schulen angesprochen worden. Die Schule an der Situlistraße sollte aus unserer Sicht weiterhin im 3. Schulbauprogramm bleiben. Wir sind mit dem Denkmalschutzrat im Gespräch. Wir sehen die Schulversorgung gefährdet, denn wenn die Schule aus dem Programm genommen wird, kommt sie in das nächste Schulbauprogramm und der Bau verzögert sich.

Die Vierzügigkeit der Grundschule an der Kafkastraße haben wir auf Prognosen und Zahlen des Referats für Stadtplanung und Bauordnung errechnet. Wir haben das Potenzial für die Fünfzügigkeit gesehen, können aber nur mit den vorgegebenen Daten rechnen. Die Ergebnisse geben nicht mehr her. Würden wir eine größere Schule bauen, wäre diese aufgrund der fehlenden Notwendigkeit teilweise nicht förderfähig.

An der Grundschule Zschokke-/Westendstraße sehen wir rechnerisch keinen höheren Bedarf als eine Dreizügigkeit. Es gibt aber auch hier eine Erweiterungsmöglichkeit.

Zum Antrag Ziffer 3.1 hatten wir auf Seite 28 festgehalten, dass wir das Grundstück neben der Schulanlage im Blick haben.

Beim Schulstandort Max-Kolmberger-Straße mussten wir verändert herangehen, da auch diese Schule nun unter Denkmalschutz steht. Natürlich kann man weitere Standorte aufnehmen, diese können aber nicht zusätzlich erledigt werden. Man muss wissen, dass unser Personal und das Personal des Baureferats nur eine gewisse Anzahl von Standorten bewältigen kann. Im Zweifel rutschen zwei andere nach hinten. Das Baureferat erledigt die notwendigen Bauarbeiten an der Schule in der Peslmüllerstraße. Zur Grundschule am Schererplatz verweise ich auf die Tabelle auf S. 28 der Beschlussvorlage, in der die Turnhalle und das ausgenutzte Baurecht vermerkt sind.

Sollten Sie beschließen, dass Anträge aufgegriffen bleiben, würde ich mich freuen, wenn Sie gleichzeitig die Bearbeitungszeit bis zur nächsten regulären Berichterstattung zum Schulbauprogramm verlängern. Sonst müssten wir gleich über die Anträge berichten. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

OB Reiter:

Ich frage nach Zustimmung zum Änderungsantrag der CSU-Fraktion. Das wird interessant. Wie viele seid Ihr? 23? - (BM Pretzl: Ja) - Plus fünf sind 28, mit BIA 29. Ihr seid...? - (Zuruf) - Das sind 33. Dann haben wir noch die ÖDP...34, 35, 36. Mit Frau Sabathil sind es 37.

Wir machen die Gegenprobe: Wie viele sind wir? - (BMin Strobl: 23) - Mit mir sind es 24, die Grünen sind...? - (Zuruf) - 11, also 35 - (BM Pretzl: Mit den zwei Linken sind es 37) - Mit zwei Linken sind es 37. - (Zuruf: Sind alle da? - BMin Strobl: Sind bei Euch alle da? Da sind zwei weniger...)

BM Pretzl:

Das ist egal. Es sind trotzdem weniger.

OB Reiter:

Nominal sind es weniger, da müssen wir uns nicht über Anwesenheiten unterhalten. - (Zuruf StR Zöllner) - Insofern müssen wir nicht diskutieren. Damit ist der Änderungsantrag der CSU-Fraktion beschlossen. - (StR Altmann: Genau! - BMin Strobl: Mit den Stimmen der ÖDP, die müssen mir nicht mehr mit der Umwelt daherkommen. - Unruhe)

Der modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

- Die Tagesordnungspunkte A 13 und A 14 werden gemeinsam behandelt. -

**Errichtung eines Actionsportzentrums an der Erna-Eckstein-Straße
im 21. Stadtbezirk Pasing-Obermenzing**

Projektkosten (Kostenobergrenze) 49.780.000 € (brutto)

davon Ersteinrichtungskosten 800.000 € (brutto)

1. Bedarfs- und Konzeptgenehmigung

2. Projektauftrag

3. Genehmigung der Ausführung vorgezogener Maßnahmen

anteilige Projektkosten 340.000 € (brutto)

4. Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2019 - 2023

Aktensammlung Seite 2905

**Errichtung eines Actionsportzentrums an der Erna-Eckstein-Straße
im 21. Stadtbezirk Pasing-Obermenzing**

Trägerauswahlverfahren für das Actionsportzentrum München

Aktensammlung Seite 2907

StRin Dietl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt wird es doch noch actionreich im Münchner Rathaus. Wir beschließen endlich das Actionsportzentrum. Die SPD-Fraktion hat seit über zehn Jahren immer wieder Anträge gestellt und überlegt, wie der Actionsport in dieser Stadt gefördert werden kann. Bedauerlicherweise wurde 2006 die Skatehalle geschlossen, für die kein adäquater Ersatz gefunden werden konnte. Deswegen begrüßen wir die heutige Vorlage sehr. Damit wollen wir den Skaterinnen und Skatern wieder eine Heimat bieten. Darüber hinaus sollen in dem Haus verschiedene Actionsportarten stattfinden.

Wir bemängeln ein bisschen, dass es so lange dauert. Diesen Standort kennen wir schon sehr lange. Neben der denkmalgeschützten Halle soll ein neues Gebäude errichtet werden. Bis die vielen Nutzerinnen und Nutzer wieder einen Ort haben, werden einige Jahre ins Land gehen. Deswegen stellen wir den Änderungsantrag, eine Zwischennutzung zu finden, um die Sportlerinnen und Sportler unterzubringen. Einige Orte haben wir bereits prüfen lassen und hoffen, dass sich noch etwas tut. Wir bedanken uns bei der Verwaltung, weil die Wünsche der Sportlerinnen und Sportler

einbezogen werden. Es gab Befürchtungen, das Gebäude könnte für ihre Bedürfnisse nicht richtig sein.

Dem Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste, den sie bereits im Ausschuss eingebracht haben, können wir nicht zustimmen. In der Vorlage steht, u. a. soll eine Photovoltaikanlage untergebracht werden. Wir gehen davon aus, es wurde noch mehr geprüft, aber in dem denkmalgeschützten Gebäude ist es schwierig umzusetzen.

Heute ist ein sehr erfreulicher Tag für den Actionssport. Wir hoffen, das Projekt kommt rasch voran, damit unsere Sportlerinnen und Sportler endlich wieder eine Heimat haben. Besten Dank! - (Beifall der SPD)

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! In den meisten Punkten kann ich mich meiner Kollegin Verena Dietl anschließen. Wir freuen uns ebenfalls über dieses Actionssportzentrum. Das ist ein tolles Projekt für die neuen Trendsportarten, ein Anziehungspunkt und ein Meilenstein für den Sport in München.

Es ist schön, die alte Eggenfabrik einzubeziehen und eine Kombination aus Alt- und Neubau zu schaffen. Damit komme ich zu unserem Änderungsantrag, der sich nur auf den Neubau bezieht. Ich appelliere nochmals an die CSU, die vor Kurzem einen Antrag gestellt hat, außerhalb des Fernwärmegebietes Gebäude im Passivhausstandard zu errichten. Ich weiß nicht, ob es dort Fernwärme gibt, aber es ist ein öffentliches Gebäude. In der nächsten Vollversammlung möchte das Referat für Gesundheit und Umwelt eine Beschlussvorlage zu Energiestandards in städtischen Gebäuden vorlegen, die in eine ähnliche Richtung zielt. Wenn wir das Actionssportzentrum beschließen, sollten wir versuchen, einen ehrgeizigen Standard zu erreichen, der darüber hinausgeht.

Dem Änderungsantrag der SPD stimmen wir zu. Es ist sinnvoll, einen Interimsstandort zu finden, weil es noch ein bisschen dauern wird, bis der Actionssport ins neue Zentrum einziehen kann. Danke! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Schmidbauer:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als wir vor zehn Jahren über die Actionhalle sprachen, ging es darum, ein Dach über dem Kopf zu bauen. Heute reden wir über einen Superbau, der 50 Mio. € kosten soll. Solche Investitionen halte ich für sehr gefährlich, denn niemand weiß, wie sich der Trendsport in den nächsten fünf, sechs Jahren entwickeln wird.

Die SPD möchte einen Übergangsort finden. Verena, Du hast aber nichts von den Kosten gesagt. Wahrscheinlich müssen wir dafür nochmals einige Millionen ausgeben.

Uns hat am meisten erschreckt, dass bereits Betreiber gesucht werden. Vielleicht hat man schon jemanden, sonst würde man nicht auf die Suche gehen. Vielleicht haben sich bis zur Fertigstellung des Zentrums in fünf, sechs Jahren die Trendsportarten verändert, dann gibt es andere Ansprechpartner. Die Betreiber bekommen fünf Jahre lang 950.000 € Betriebsmittelzuschuss. Im Gegenzug müssen sie 165.000 € Pacht zahlen. Ein solches Objekt würde ich auch gerne übernehmen. Ich erhalte eine Millionensumme, mit der ich die Miete und das Personal bezahlen kann. Eine Küche im Wert von über 200.000 € gibt es noch dazu - eine angenehme Geschichte. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das geht nicht!

Mit den Pachteinahmen werden sich die Baukosten erst in 303 Jahren refinanzieren. Vereine müssen jahrelang warten, um einen Kunstrasenplatz zu bekommen. Hier werden 50 Mio. € ausgegeben. 20 % Risikoabsicherung kommen noch hinzu. Dann sind wir bei 60 Mio. €. Für einen Trendsport! Verena, wir haben nichts dagegen! - (StRin Dietl: Ich fordere das nicht persönlich.) - Ich spreche Dich an, weil Du vorhin gesagt hast, Ihr fordert es seit zehn Jahren. Das bringt mich zu der Frage: Warum habt Ihr es damals nicht beschlossen? Ihr wart damals an der Regierung.

Wir sind dafür, den Trendsport unterzubringen, aber doch nicht in einer Sporthalle, die wahrscheinlich den EU-Architekturpreis erhält. Das ist der Wahnsinn! Dabei steht noch nicht einmal fest, wie viele Personen die Halle nutzen werden. Dort sollen nicht nur Fun-Sportveranstaltungen stattfinden, sondern auch Konzerte. Leute, das haut nicht hin! Andreas Gabalier wird in der Messe München ein Konzert geben. Das schadet dem Olympiapark, und die Steuerzahler werden zur Kasse gebeten. Nun sollen auch im Actionsport-Zentrum Konzerte veranstaltet werden. Der Investor für das Gelände der ehemaligen Paketposthalle plant ebenfalls ein Actionzentrum für Fun-Sportarten. Das hat er bei der Projektvorstellung gesagt. - (Zurufe) - Was letztendlich dabei herauskommt, weiß ich nicht.

Wir können den Änderungsanträgen von Die Grünen - rosa liste und der SPD nicht zustimmen und werden den Antrag der Referentin ablehnen. Danke! - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StRin Grimm:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die CSU freut sich gemeinsam mit der SPD und den Grünen - rosa liste, dass wir heute ein Actionsportzentrum beschließen. Ich hatte die

Vertagung dieses Tagesordnungspunktes beantragt, weil meine Fraktion damals zu wenig Zeit hatte, sich mit den Kosten auseinanderzusetzen. Inzwischen habe ich etwas Nachhilfe von Herrn Scheifele bekommen. Wir werden dem Antrag der Referentin zustimmen.

Für unterschiedliche Sportarten wird eine riesige Fläche zur Verfügung gestellt - deswegen die hohen Kosten. Die Gegend um die Paul-Gerhardt-Allee wird extrem nachverdichtet, und die Anwohnerinnen und Anwohner benötigen Sportangebote.

Mario, Du hast gestern eine Pressemitteilung herausgegeben. Darin stand, in der letzten Ausschusssitzung hätten alle Mitglieder Bedenken gegen das Actionssportzentrum gehabt. - (Zuruf StR Schmidbauer) - Das möchte ich klarstellen: Ich habe damals geäußert: Wir benötigen noch etwas Zeit, aber stehen dem Projekt grundsätzlich positiv gegenüber. - (StR Schmidbauer: Du bist doch nicht die CSU!) - Doch, ich bin die CSU und auf jeden Fall nicht so wankelmütig wie Du. (StR Schmidbauer: Na ja, schauen wir mal.)

Den SPD-Änderungsantrag verstehen wir nicht ganz, weil er nichts mit der Beschlussvorlage zur Erna-Eckstein-Straße zu tun hat. Wir sind aber generell dafür, Sportflächen zu finden - meinetwegen auch Übergangsflächen. Mich würde die Stellungnahme der Referentin zu diesem Thema interessieren: Ist das für diesen kurzen Zeitraum sinnvoll? Was würde es kosten? Ist die Summe im Haushalt berücksichtigt? Auf Seite 5 der Beschlussvorlage steht, es sei jahrelang ein alternativer Standort gesucht worden. Deswegen sehen wir die Interimslösung etwas kritisch, würden dem Änderungsantrag aber zustimmen.

Dem Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste können wir nicht zustimmen. Es sei denn, das Bau- und das Planungsreferat können uns davon überzeugen, dass der Passivhausstandard in diesem Gebäude verwirklicht werden kann. Dort wird bereits in moderner Art und Weise gebaut. Verena hat bereits auf die Photovoltaikanlage hingewiesen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Ranft:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Verena, wir tragen diesen Zwischennutzungsantrag mit, wobei ich ähnliche Bauchschmerzen habe wie Ulli Grimm. Ich bin kein großer Freund von Provisorien, weil sie gerne zu Dauernutzungen werden.

Liebe Ulli, wir freuen uns ebenfalls, weil der Beschluss gut für den Sport ist. Actionssport ist größtenteils nichtorganisierter Sport. Für diese Gruppe in der Stadt müssen wir etwas tun. Das wird gerne vergessen. Deshalb können wir mit dem Actionssportzentrum ein Highlight setzen. Natürlich

ist es nicht ganz preiswert, aber die Zahl der Interessenten an diesen Sportarten wächst. Beim Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste gehen wir nicht mit. Danke! - (Beifall der FDP)

Bfm. StRin Zurek:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren des Stadtrats! Auf Seite 12 der Vorlage haben wir Ihnen dargelegt, dass noch ca. 7 Mio. € eingespart werden können. Nach der Vorsteuerrückstattung bliebe ein Betrag von 42 Mio. €. Dabei müssen Sie die Volumina in Betracht ziehen: Es handelt sich um 2,6 Dreifachhallen. Für eine Dreifachhalle werden bereits zweistellige Millionenbeträge fällig. So gesehen sind die Kosten gar nicht so hoch. Ich glaube, die Sportarten werden weiter aktuell sein. Das Gebäude wird so geplant, dass es an andere Nutzungen angepasst werden kann. Was den Träger betrifft: Es ist gut, ihn dabei zu haben, weil seine Expertise einfließen kann. Bisher haben wir die Errichtung einer Interimsanlage immer abgelehnt. Sie lässt sich nicht aus Reservemitteln finanzieren. Aber wenn sich etwas zur Anmietung anbieten würde, könnten wir das bei den nächsten Haushaltsanmeldungen darstellen. Insofern übernehme ich den SPD-Antrag.

Bfm. StRin Hingerl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir teilen die Zielsetzung vieler Stadtratsanträge, städtische Gebäude künftig möglichst klimaneutral zu errichten. Damit wird sich der Stadtrat in Kürze beschäftigen. Es muss nicht immer ein Passivhausstandard, sondern kann auch ein vergleichbarer Standard sein. Das hängt sehr eng mit der Versorgung zusammen. An der Erna-Eckstein-Straße gibt es Fernwärme. Deshalb kann ich heute nicht sagen, ob dort ein Passivhausstandard sinnvoll ist. Wir werden das Ziel der Klimaneutralität mit den geeigneten Mitteln verfolgen - sowohl im Hinblick auf den Standard wie die Erschließung usw. Das Ergebnis werden wir Ihnen bei der nächsten Beschlussfassung vorlegen.

StRin Krieger:

Frau Hingerl hat gesagt, sie möchte Klimaneutralität erreichen. So steht es im Protokoll. Deshalb verzichten wir auf unseren Änderungsantrag.

Der modifizierte Antrag der Referentin zu Tagesordnungspunkt 13 wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI und BIA **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin zu Tagesordnungspunkt 14 wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI und BIA **beschlossen**.

Veranstaltungen politischer Parteien nicht verhindern**Antrag Nr. 5311 von Herrn StR Fritz Schmude vom 05.05.2019**

Aktensammlung Seite 2917

StR Richter:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! An sich ist es eine Binsenweisheit, Veranstaltungen politischer Parteien nicht zu verbieten. Es ist schade, dass Kollege Schmude nicht da ist, um zu seinem Antrag zu sprechen. Deshalb werde ich ein paar Worte dazu verlieren.

Es wäre schön, wenn wir uns beim Thema Nichtbenachteiligung oder Nichtdiskriminierung von politischen Parteien und Gruppierungen auf die Anmietung oder Nutzung von öffentlichen städtischen Räumlichkeiten beschränken könnten. Darum geht es dem Kollegen Schmude in seinem Antrag. Aber die Erfahrung lehrt, dass der reale Zustand der Demokratie in unserer Stadt inzwischen ein sehr viel beschämenderes Bild zeigt, weil es nicht nur um die Nutzung von öffentlichen oder städtischen Räumlichkeiten geht. Leider ist es inzwischen traurige Realität, dass auch Veranstaltungen, die nicht in irgendeine Zuständigkeit der Stadt fallen, sondern in Wirtshäusern, Gaststätten oder Hinterzimmern stattfinden, von der Stadt und ihren Bütteln massiv verhindert oder gar unmöglich gemacht werden.

Diesen Fall hatten wir gerade erst dieser Tage - eine geradezu klassische Konstellation: Die AfD - eine nicht verbotene, legale, sich politisch beteiligende demokratische Partei - wollte eine nichtöffentliche Veranstaltung in einer Gaststätte am Pfanzeltplatz in Perlach abhalten. Dann trat das übliche Prozedere in Kraft: {...} Das ist ein völlig unerträglicher Zustand.

Als illustrierendes Moment müsste noch gesagt werden: Die Wirtsleute, die sich durch die Zumutungen der Stadt und ihrer Büttel nicht kleinkriegen ließen, sind Ausländer. Davor habe ich großen Respekt. Das ist genau die Zivilcourage, die ich bei gleichgeschalteten Bio-Deutschen, beispielsweise im Münchner Stadtrat, längst nicht mehr finde. Ich ziehe meinen Hut vor unseren ausländischen Mitbürgern, die dieses Spiel nicht mitmachen.

Leider ist ein solcher Vorfall wie am Montag am Pfanzeltplatz inzwischen an der Tagesordnung. Das passt unmittelbar in den Kontext des Antrags des Herrn Kollegen Schmude. Es macht überhaupt keinen Unterschied, ob Sie versuchen, legale politische Parteien von der Nutzung städ-

* Diese Passage wurde aufgrund einer strafbewehrten Unterlassungserklärung des Redners entfernt.

tischer Räumlichkeiten oder Grundstücke auszuschließen, ob die unsägliche Fachstelle für Demokratie, wie sie sich in bestem Neusprech-Orwell-Deutsch nennt, ihre Gesinnungszensoren, ihre Gesinnungsbüttel losschickt, damit sie solche Veranstaltungen verhindern, oder ob Sie Jahr für Jahr einen immer halluzinatorischeren Kampf gegen Rechts mit noch mehr städtischen Mitteln aufplustern. Es ist alles das Gleiche. Es ist undemokratisch, tritt demokratische, grundgesetzlich verbrieft Grundrechte wie das Recht auf Versammlungs- und Meinungsfreiheit mit Füßen und hätte jeder Diktatur des letzten Jahrhunderts traurige Ehre gemacht. Meine Damen und Herren, Sie müssen sich nicht mehr darüber wundern, wenn Ihnen diese Demokratie-Farce demnächst um die Ohren fliegt. Vielen Dank!

OB Reiter:

Wenn Sie die Vorlage gelesen hätten, hätten Sie feststellen können, dass dieser Prozess einer demokratischen Abstimmung im Stadtrat von 2005 entstammt. Damals haben wir uns alle darauf verständigt, dass in der heißen Wahlkampfphase keine Partei solche Räume nutzen soll. Es ist geradezu ein demokratischer Prozess gewesen. Natürlich ist das für Menschen, die wie Sie am Rande der Demokratie stehen, sehr schwierig zu verstehen. Deswegen verstehe ich Ihre Nachfrage. Es wird nicht wahrer, wenn Sie sie ständig wiederholen. Wir haben das demokratisch beschlossen - und zwar für und gegen alle.

Zu Ihren Ausführungen zur Fachstelle möchte ich nur sagen: Wenn in diesem Haus etwas unsäglich ist, dann Ihre Person. Nicht die Fachstelle für Demokratie - gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Menschenfeindlichkeit ist unsäglich, sondern, was Sie hier zum Besten geben. - (Allgemeiner Beifall)

Herr Richter, ich hoffe, dass wir uns nach dem März 2020 nicht mehr wiedersehen. - (Allgemeiner Beifall)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

Geoinformationsmanagement im Baureferat

Mobilisierung und Digitalisierung erster Arbeitsabläufe im Gartenbau

Aktensammlung Seite 2939

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich will gar nicht über die inhaltliche Thematik der Vorlage sprechen. Mir geht es um das Thema Baumkataster. Dazu haben wir im August 2015 einen Antrag gestellt. Es folgte ein Beschluss im Mai 2017. Dabei haben wir nicht beschlossen, das Baumkataster auf den Weg zu bringen, obwohl die Abteilung Gartenbau im Baureferat sehr willig gewesen wäre. Wir haben vielmehr beschlossen, zuerst eine Markterkundung, ob das IT-technisch überhaupt möglich ist, und eine Kostenschätzung durchzuführen. Inzwischen sind zweieinhalb Jahre vergangen. Wir haben immer noch nichts gehört. Bisher gibt es keine Vorlage dazu.

Wie wir dieser Vorlage entnehmen können, wäre es mit diesem System ebenfalls möglich, das Baumkataster zu erstellen. Das möchten wir auch. Weiter wollen wir natürlich, dass die Spiel- und Freizeitanlagen erfasst werden. Das ist sicher ebenfalls sinnvoll - auch was den Unterhalt etc. angeht. Ich denke, das Thema Baumkataster muss endlich einmal auf den Weg gebracht werden. Deswegen stellen wir unseren Änderungsantrag. Ich hoffe, Sie können ihm folgen! Danke! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

- StR Pretzl übernimmt den Vorsitz. -

StR Reissl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte Sie, dem Änderungsantrag der Grünen nicht zu folgen. Wir müssen uns gar nicht damit auseinandersetzen, ob ein solches Baumkataster Sinn hat oder nicht. Wir haben eine bestimmte Systematik: Herr Bönig stellt heute den Antrag, für ein abschließend beschriebenes Projekt der Abteilung Gartenbau den Auftrag zu erteilen, eine bestimmte IT-Umsetzung auf den Weg zu bringen. Die Aufgabe eines Baumkatasters ist innerhalb des Punktes, der heute zur Abstimmung steht, nicht beschrieben. Selbst wenn Sie beschließen, ein Baumkataster zu erstellen, ist das für diesen Beschluss zunächst einmal vollkommen irrelevant. Bei dem, was heute zur Abstimmung steht, sind wir in einem ganz anderen Verfahrensstatus.

Das Baureferat ist beauftragt! Das hat die Kollegin Krieger gesagt. Wir haben im Bauausschuss darüber diskutiert. Wir wollten v. a. wissen, wie aufwendig und teuer es ist, in München ein derartiges Baumkataster zu erstellen, um abwägen zu können, ob es das wert ist. Ich weiß nicht, wie viele Bäume wir in der Stadt haben. Wir haben Hunderttausende Straßenbäume. Wir haben wahrscheinlich Hunderttausende Bäume in öffentlichen Grünflächen, für die die Stadt zuständig ist. Ich bin noch nicht überzeugt worden, dass ein elektronisches Baumkataster für irgendjemand Sinn macht. Das ist aber heute auch nicht Gegenstand der Diskussion. Wir haben schlicht und ergreifend über den Antrag von Herrn Bönig abzustimmen, ein abschließend beschriebenes Projekt in IT umzusetzen. - (Beifall der CSU)

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen.**

Förderung freier Träger der Wohlfahrtspflege

Aktensammlung Seite 2963

StR Oraner:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Änderungsantrag, den wir gemeinsam mit den Kolleginnen und Kollegen von Die Grünen - rosa liste gestellt haben, liegt der Vorlage bei. Es geht darum, ob der Muslimrat in die Regelförderung aufgenommen werden soll. In unserem Änderungsantrag fordern wir, den Muslimrat nicht in die Regelförderung aufzunehmen. Im Ausschuss am 05.11. haben wir darüber lange und ausführlich diskutiert. Ich möchte jedoch trotzdem kurz erläutern, warum wir diesen Änderungsantrag gestellt haben.

Ich habe am 02.05. dieses Jahres eine Anfrage an die Verwaltung bezüglich des Muslimrats gerichtet. Ich habe neun Fragen gestellt. Unter anderem habe ich gefragt, welche Erkenntnisse es über die im Muslimrat e. V. zusammengeschlossenen Gruppen gibt und welche im Vorstand vertreten sind. Die Verwaltung hat geantwortet, die dort aufgelisteten Vereine gehörten sunnitischen Glaubensrichtungen an. Schiiten und Aleviten, die ein Viertel der Menschen aus diesem Kulturbereich ausmachen, sind dort also schon einmal nicht vertreten. Weiter heißt es, unter den Mitgliedsvereinen befinden sich DITIB, die islamische Gemeinschaft Millî Görüş und die Deutsche Muslimische Gemeinschaft, besser bekannt als IZM bzw. „Freimann-Moschee.“

Die Deutsche Muslimische Gemeinschaft und Millî Görüş stehen schon seit Jahrzehnten unter der Beobachtung des Verfassungsschutzes und der Sicherheitsbehörden. Die Berichte sprechen eine deutliche Sprache. Das Anliegen oder die Zielsetzung dieser Organisationen ist nicht das Seelenheil der Menschen. Sie haben vielmehr eine oder mehrere politische Zielsetzungen, die mit unserem Grundgesetz unvereinbar sind.

Sie werden sich erinnern: Kurz vor der Sommerpause hat der Bayerische Rundfunk alle Fraktionen und auch uns als Ausschussgemeinschaft wegen eines frauenfeindlichen Textes auf der Website des IZM angesprochen. Sie wollten wissen, ob er weggehört. Wir haben alle einstimmig gesagt: Ja, er gehört weg! Ich habe noch gefragt: Aber was ist mit der Indoktrination innerhalb dieser sog. Moscheevereine? Dort werden vor allem Kinder und Jugendliche indoktriniert. Was geschieht hier? Der IZM hat natürlich alles gleich gelöscht und hatte eine blitzblanke Seite. Das erinnert mich daran, dass ich mir vor drei Jahren das erste Mal die Website des Muslimrats angeschaut habe und ein frauenfeindliches Video an die Kolleginnen und Kollegen der SPD weitergemeldet habe. Sie

wollten damals ebenfalls in die Regelförderung. Nachdem das im Ausschuss verhindert wurde, war die Seite des Muslimrat e. V. am nächsten Tag genauso blitzsauber. Sogar das Gruppenfoto des Vorstands war weg.

Kolleginnen und Kollegen, was ich damit sagen möchte: Sie sind frauenfeindlich und homophob. Außerdem leugnen sie den Völkermord am armenischen Volk, an den christlichen Völkern in Anatolien und Mesopotamien zur Zeit des Osmanischen Reichs. Es gehört zu ihrer politischen Ausrichtung, das permanent zu leugnen und Menschen zu attackieren, die das aufgreifen. Sie haben es miterlebt: Menschen wie ich oder mit meiner politischen Überzeugung sind nach deren Auffassung Abtrünnige. In diesem Fall bin ich gerne Abtrünniger, weil ich der Auffassung bin, dass Völkermorde wie z. B. der Holocaust, die Shoah, aber auch die Völkermorde an den christlichen Völkern in Mesopotamien und Anatolien nicht geleugnet werden dürfen! Wenige wissen es: In den 30er Jahren gab es auch Pogrome gegen türkische Juden. Im Ergebnis mussten 60 000 jüdische Menschen in die Balkanländer und nach Palästina flüchten. Sie haben alles zurückgelassen. Auch das wird geleugnet. Auch damit wollen sich diese Gruppen nicht auseinandersetzen.

Die DITIB, der verlängerte Arm Erdoğan's, steht zwar nicht unter Beobachtung des Verfassungsschutzes, ist aber nicht weniger gefährlich. Wir haben vor einigen Wochen mitbekommen, dass die DITIB in 900 Moscheen für den Sieg der türkischen Armee in Nordsyrien beten hat lassen. Sie ist dort völkerrechtswidrig einmarschiert, um eine ethnische Säuberung durchzuführen, damit Kurden, assyrische und aramäische Christen sowie Armenier aus diesem Gebiet verschwinden. Und das hier bei uns, in der Bundesrepublik, in einer Demokratie! Letztes Jahr hat die DITIB in vielen Moscheen Kindern Uniformen angezogen und sie den Märtyrertod spielen lassen. Das ist deren Beitrag zu Integration und Interkulturalität. Kolleginnen und Kollegen, wo sind wir denn hier? - (Beifall von StR Altmann)

Der Muslimrat und diese Verbände vertreten keinesfalls die Musliminnen und Muslime oder Menschen dieser Glaubensrichtungen. Ich möchte hinzufügen: Die Verwaltung sagt, in München lebten grob geschätzt 120 000 Muslime. Alle, die aus der Türkei, aus dem Irak, aus Syrien oder aus Nordafrika kommen, sind Muslime. Woher wissen Sie das? Gibt es dazu eine Erhebung? Nein! Das ist nur grob geschätzt. Und sind das alles Sunniten? Nein! Darunter sind Aleviten, Schiiten und Sufis. Der Anteil an Atheisten ist z. B. nicht viel geringer als ihr Anteil an der Mehrheitsgesellschaft. Auch Theisten, die zwar an Gott glauben, aber nicht an irgendeine Religion, haben einen Anteil an dieser Gruppe. Das alles wird jedoch ignoriert. Innerhalb dieser Community sind auch Liberale, Sozialdemokraten, Menschen, die die CSU wählen oder mit anderen Parteien sympathisieren, und emanzipierte Frauenbewegungen. All das wird unter den Tisch gekehrt. Wir alle sind Muslime.

Kolleginnen und Kollegen, diese Pauschalisierung ist nicht hinnehmbar! - (Beifall von ÖDP und DIE LINKE.)

Wir sprechen uns deshalb gegen die Aufnahme des Muslimrats in die Regelförderung aus. Das würde den politischen Islam legitimieren. Sie stellen einen Alleinvertretungsanspruch für über 100 000 Menschen in unserer Stadt. Sie vertreten aber nur sich selbst! Mit Ach und Krach, mit vielen Aufrufen und Reklame konnten sie gerade einmal etwas über 1 000 Menschen auf dem Luitpoldplatz für das Fastenbrechen zusammenbekommen. Das war ihre Basis. Das ist nicht einmal 1 % der 120 000 Menschen. Ich kann Ihnen sagen, warum die Menschen aus diesem Kulturbereich nicht hingegangen sind: Sie vertrauen ihnen nicht. Sie sagen: „Ihr seid frauenfeindlich, und wir haben Angst, unsere Kinder dorthin zu schicken, denn irgendwann landen sie durch Eure Indoktrination beim IS oder bei der Al-Nusra-Front.“ So sieht es nämlich aus!

Das dürfen wir nicht vergessen. Wir müssen genau hinschauen, wen wir fördern und wen nicht. In der letzten Ausschusssitzung hat der Kollege Müller zu Recht gesagt: Wir sollten einen neuen Verein gründen. Ich bin dazu bereit! Gründen wir einen neuen Verein! Warum muss das unbedingt mit Millî Görüş, DITIB, dem IZM oder anderen radikalen Gruppen sein? Welchen Anteil haben sie an der Integration? Sprechen sie sich dafür aus, dass Mädchen und junge Frauen am Schwimm- oder Sportunterricht teilnehmen können? Jetzt fängt es sogar schon an, dass der Musikunterricht infrage gestellt wird. Wie sieht der Beitrag dieser Verbände zur Integration aus? Sie sind in der Frage der Integration hinderlich. So sieht es aus. Wir dürfen nicht die unterstützen, die uns Steine in den Weg legen, wo wir die Integration doch so notwendig haben, um unsere Gesellschaft zusammenhalten zu können!

Zum Schluss: Die größte Gefahr für unsere Demokratie geht ohne Zweifel von der AfD und dem Neonazismus aus. Ich bin aber der Überzeugung, gleich danach kommt der politische Islam! Ich bin damit nicht einer von wenigen. Mehrere Zehntausend Menschen des Kulturbereichs, aus dem ich komme, sind dieser Überzeugung. Der politische Islam fördert sich gegenseitig auf demselben Haufen - auf dem Haufen von Menschenverachtung, Antisemitismus, Frauenfeindlichkeit und Homophobie. Wir müssen sie gemeinsam bekämpfen! Der politische Islam ist nicht der Gegenpol zum deutschen Rechtsextremismus. Ganz im Gegenteil: Wir müssen alle beide bekämpfen! Ich bitte Sie deshalb um Unterstützung unseres Änderungsantrags. Ich danke Ihnen! - (Beifall von ÖDP, DIE LINKE, CSU und BAYERNPARTEI)

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Kollege Oraner, Dein Beitrag war super! Ich kann nur voll unterstützen, dass jemand anspricht, was hier tatsächlich abgeht, und uns aufweckt. Die Gesellschaft sollte das wissen und genauer hinschauen. Ich kann Dir nur beipflichten. Danke dafür!

Wir werden das natürlich ebenfalls ablehnen. Hier sind wir uns völlig einig. Zusätzlich predige ich bei den Förderprogrammen seit Monaten, fast schon Jahren: Wir haben nichts dagegen, Träger zu fördern. Die ständige jährliche Ausweitung in diesen Bereichen geht aber so nicht. Wir sollten stärker darauf achten. In den zurückliegenden Jahren hat der damalige Kämmerer auch immer auf die freiwilligen Leistungen verwiesen und gebeten, ein bisschen mehr darauf zu achten, wo Ausweitungen vorgenommen werden. Wie gesagt: Wir haben nichts gegen die Förderung, aber diese massiven jährlichen Ausweitungen tragen wir nicht mit. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StR Offman:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion wird dieser Regelförderung zustimmen. Ich glaube, meine Vorredner und ich sind uns ziemlich einig, was Millî Görüş, die DITIB und den politischen Islam angeht. Die Intention und Vorgehensweise des politischen Islams ist genauso abzulehnen wie der Rechtsradikalismus in unserem Land bzw. alle radikalen Entwicklungen und Vorgänge. Das ist überhaupt keine Frage!

Der Muslimrat ist aber nicht Millî Görüş oder der politische Islam. Man muss sich mit den Menschen auseinandersetzen, die den Rat bilden. Im Vorstand sind zwölf Personen: sieben Frauen und fünf Männer. Das ist also sehr gut gegendert. Es handelt sich überwiegend um junge Leute, die hier in München geboren sind. Der Vorsitzende, Herr Dr. Yakaç, ist selbst Arzt. Das ist eine in München geborene Generation islamischer Menschen, die versuchen, im vorpolitischen Raum z. B. innerhalb des Muslimrats für diese Gesellschaft tätig zu sein.

Der Muslimrat sieht sich nicht als Vertreter irgendeiner der 25 angegliederten Organisationen. Er hat vielmehr eigene Vorstellungen und führt auch eigene Aktionen und Veranstaltungen durch. Er bekennt sich ausdrücklich zum Grundgesetz. Das steht auch in seinen Statuten. Er ist keine religiöse Instanz, sondern nimmt gewisse Aufgaben wahr. Er sieht sich in erster Linie als eine Brücke zwischen den Münchnerinnen und Münchnern islamischen Glaubens und der Politik sowie anderen Religionsgemeinschaften.

Man kann nun unterstellen, es gibt Suren, in denen steht, man dürfe sogar lügen, um etwas zu erreichen. Das ist aber immer eine Unterstellung. Sie ist falsch. Man muss sich mit den Menschen auseinandersetzen. Ich habe das getan. Sie organisieren einmal im Jahr ein Iftar-Essen im Luitpoldpark in Schwabing. Ich war dort. Es nahmen 3 500 Menschen teil. Das waren alles junge Familien, die mit ihren Kindern auf dem Rasen saßen und dort das Fastenbrechen zelebriert haben. Ich habe dort gesprochen. Ich wurde als jüdischer Stadtrat eingeladen, und ich habe dort als jüdischer Stadtrat über Themen wie Antisemitismus und Islamophobie gesprochen. In meinen Augen sind das zwei Seiten der gleichen Medaille.

Nachdem ich dort gesprochen hatte, wurde ich von den vielen anwesenden Familien eingeladen, mit ihnen zu essen. Ich habe mich dort in höchstem Maße freundlich willkommen gefühlt. Ich habe auch klar gesagt, dass ich als jüdischer Stadtrat oder als Jude nicht der geborene Sprecher bei einem muslimischen Fastenbrechen bin. Sie haben das aber genau anders gesehen. Das zeigt: In München haben wir auch durch den Muslimrat eine Situation, in der von muslimischer Seite kein Antisemitismus kommt. Das ist für mich ein ganz wichtiger Aspekt.

Natürlich stimmt alles, was Du über diese Organisationen gesagt hast. Ich sehe auch, dass Du als Kurde zutiefst verletzt bist angesichts dessen, was sich in Syrien abspielt. Ich verstehe das. Ich verstehe auch, dass Du zutiefst verletzt bist, weil Erdoğan diese Dinge unterstützt. Das verstehe ich. Wir haben hier aber viele junge Menschen muslimischen Glaubens, die in die Gesellschaft integriert leben wollen und beispielsweise diesen Muslimrat betreiben. Sie sind Gründungsmitglied des Rats der Religionen in unserer Stadt. Das ist eine sehr wichtige Institution, weil alle Religionen darin vertreten sind. Sie sprechen dort auch. Ich war gelegentlich bei diesen Veranstaltungen.

Sie haben natürlich auch mit der Diskriminierung von Muslimas und Muslimen zu tun. Muslime werden auch in München z. T. diskriminiert. Das muss man einfach sehen. Wir haben hier ein hohes Maß an Islamophobie. Das ist ein Thema, mit dem sie sich beschäftigen müssen. - (Beifall von StR Vorländer) - Sie sind Mitglied in der Kommission für interkulturelle Integration, die von der Bürgermeisterin geleitet wird. Sie führen jedes Jahr einen Empfang des Muslimrats durch. Viele, die hier sitzen, besuchen diese Empfang. Keiner sagt: „Ich gehe nicht hin, weil ich den Muslimrat ablehne!“ Das ist eine ganz wichtige Veranstaltung in dieser Stadt. Es ist eine Veranstaltung für ein Miteinander. Wir können doch nicht eine ganze Generation junger Muslimas und Muslime einfach ausschließen, weil wir Dinge ablehnen, die von anderen Muslimen verbrochen werden! Wir können doch diese Leute deshalb nicht bestrafen! - (Beifall der SPD)

Sie machen noch etwas: Sie versuchen, in den eigenen Reihen Präventionsmaßnahmen gegen Extremismus durchzuführen. Wer, wenn nicht sie, ist in der Lage, das zu tun? Das ist doch in unserem Interesse! Wir wollen keinen Extremismus! Wenn sie selbst versuchen, ihn in ihren Reihen zu verhindern, ist das der beste Weg, den wir uns vorstellen können.

Sie sind auch für die Seelsorge zuständig. Das gilt nicht für die Religion. Aber wenn ein Krankenhaus anruft, weil ein Mensch islamischen Glaubens Seelsorge benötigt, nennen sie ihm einen Imam, der hingehen würde. Das ist eine wichtige Funktion! All das ist noch nicht organisiert. Wir haben aber über 140 000 Menschen islamischen Glaubens in dieser Stadt. Die können wir nicht einfach ignorieren! - (Beifall von StR Vorländer)

Sie koordinieren außerdem die Bestattungen auf den Münchner Friedhöfen. Wer macht das sonst? Man muss einfach einmal hingehen und mit den Leuten reden. Man muss sich wirklich anschauen, was sie machen. Die Organisationen und Gesellschaften, die Du genannt hast, sind nur ein Teil von 25 und haben keinen Einfluss auf die Aktivitäten des Vorstandes. Es stimmt, was Du über sie gesagt hast. Das stimmt, das ist richtig. Ich will das auch nicht. Ich will den Krieg in Syrien auch nicht. Ich will nicht, dass Muslimbrüder Einfluss auf unsere Gesellschaft nehmen oder dass Erdoğan über DITIB den Leuten in den Moscheen in Deutschland sagt, was sie zu tun haben und was nicht. Das will hier keiner! - (Zwischenrufe) - Aber man kann doch das Kind nicht mit dem Bad ausschütten. Wir werden deshalb dafür stimmen. Wir werden uns weiter mit den jungen Menschen beschäftigen, die Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt sind. Wir werden weiterhin darauf schauen, dass sie integriert sind. Das ist die beste Maßnahme, um ein Miteinander in dieser Stadt zu gewährleisten. Danke. - (Beifall der SPD)

Der gemeinsame Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE. wird mit den Stimmen von CSU, Die Grünen - rosa liste, FDP, BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE., Freie Wähler und BIA **beschlossen**.

Der somit modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTEI und BIA **beschlossen**.

Flughafenanbindung - viergleisiger Ausbau der Strecke Daglfing-Johanneskirchen
Sachstandsbericht Grob-Variantenuntersuchung
Finanzierung Fein-Variantenuntersuchung
Gemeinsamer Stadtratsantrag Nr. 5926 von SPD, CSU, Die Grünen - rosa liste, FDP,
BAYERNPARTEI und DIE LINKE. vom 18.09.2019

Aktensammlung Seite 3019

StRin Pilz-Strasser:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte mich zu Punkt 10 in ähnlicher Form äußern können. Gute, wertschätzende und respektvolle Kommunikation ist der Schlüssel zum Erfolg. Das ist bekannt und gilt nicht nur in Beziehungen, sondern auch bei Planungsprozessen. Beide Vorlagen zeigen, das Referat für Stadtplanung und Bauordnung hat inzwischen durchaus ein gewisses Verständnis dafür entwickelt, dass es Sinn macht, in respektvoller Form mit belastbaren Zahlen auf die Menschen und die Eigentümer zuzugehen. Wäre das von Anfang an so gewesen, wären die Fronten nicht so verhärtet. Kommunikation macht also Sinn.

Ich frage mich ehrlich und finde wenig Gründe dafür, warum jemand meint, dass der Bezirksausschuss, der einen sehr großen Anteil bei dieser Kommunikation hat, den Bezirksausschuss nicht anhören zu müssen. Wir haben uns, auch als die Kommunikation der Stadt noch deutlich schlechter war, in vielen zusätzlichen Formaten die Mühe gemacht, mit den Menschen ins Gespräch zu kommen. Bei beiden Vorlagen wird behauptet, der Bezirksausschuss müsse satzungsgemäß nicht angehört werden.

Bei der zweiten Vorlage ist es noch „stranger“. Wir haben auf Wunsch der Deutschen Bahn AG zwei nichtöffentliche Treffen zum Thema Flughafenanbindung gehabt und wunschgemäß das Referat für Stadtplanung und Bauordnung eingeladen. Die Begründung lautet nunmehr, die Anhörung des Bezirksausschusses sei nicht notwendig gewesen, weil das Referat uns in dieser Sitzung erklärt habe, wie der Hase hoppelt. Es mag durchaus sein, dass Sie mir jetzt irgendeinen juristischen Grund nennen, warum der Bezirksausschuss nicht angehört werden musste. Ich erinnere Sie an die Argumentation, dass dabei sehr viele inhaltliche Sachverhalte eine Rolle spielen.

Ich möchte noch einmal klar zum einen das Entsetzen des Bezirksausschusses 13 über dessen Nichtwertschätzung betonen, zum anderen möchte ich ausdrücklich für einen respektvollen Umgang mit den Bezirksausschüssen werben. Wenn Sie die Bezirksausschüsse auf Ihrer Seite haben

möchten, behandeln Sie diese bitte respektvoll. Dazu gehört auch die Anhörung der Bezirksausschüsse. Bei großen Planungsprozessen brauchen wir die Bezirksausschüsse auf unserer Seite. Ich danke Ihnen.

StRin Rieke:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, ob der Bezirksausschuss angehört werden musste oder nicht. In der Vorlage steht, das ist gemäß der BA-Satzung nicht vorgesehen. Insofern weiß ich nicht, was es daran zu zweifeln gibt. Das Referat wird darauf sicherlich antworten. Mir ist etwas anderes wichtiger. Der Hauptschauplatz, auf den wir alle unser Augenmerk richten sollten, ist ein anderer. So ist es in der Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung diskutiert worden. Ich möchte das daher noch einmal wiederholen.

Gemeinschaftlich und einstimmig ist uns allen wichtig, dass die Deutsche Bahn AG die Bevölkerung anhört und informiert, bevor irgendwelche Entscheidungen über Grobvarianten getroffen werden. Bisher war die Meinung der Bevölkerung nicht als Kriterium vorgesehen. Man sollte sich, nur weil es ein Bundesprojekt und kein städtisches Projekt ist, nicht einbilden, dass man die Bürger nicht anhören und ihre Argumente nicht werten muss. Wir auf kommunaler Ebene müssen das. Da läuft etwas total falsch. - (Beifall) - Offensichtlich muss die Deutsche Bahn AG deutlich darauf hingewiesen werden. Wir haben deshalb gemeinschaftlich diesen Antrag gestellt und im Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung beschlossen. Die Einbindung der Bürgerschaft muss vor einer Entscheidung über die Grobvariante passieren. Danke schön. - (Beifall)

BM Pretzl:

Ich habe die Wortmeldung der Kollegin Pilz-Strasser nicht als Frage, sondern als Feststellung verstanden. Habe ich das richtig interpretiert? - (StRin Pilz-Strasser: Ich möchte eine Einschätzung des Referates für Stadtplanung und Bauordnung dazu hören.) - Das wollte ich klären. Das war nicht so ganz ersichtlich, zumindest für mich nicht.

Bfm. StRin Prof. Dr. Merk:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist richtig, wir haben Vorgaben für welche Beschlussvorlagen eine BA-Anhörung vorgeschrieben ist. Eine Anhörung findet statt, wenn es formal notwendig ist. Wir machen trotzdem sehr viele zusätzliche Veranstaltungen. Das müssen Sie bei Ihrer Kritik berücksichtigen. Wir bemühen uns weit über das Formelle und Juristische hinaus, Beteiligungen durchzuführen und Informationen zu vermitteln. In diesem Fall handelt es sich lediglich um einen Sachstandsbericht, der an der Beschlusslage nichts verändert. Daher hat keine erneute, formale BA - Beteiligung stattgefunden.

Gleichwohl hatten wir im Vorfeld die angesprochenen Veranstaltungen, bei denen wir uns ausgetauscht haben. Ich nehme gerne mit, dass wir uns im Rahmen dieses Verfahrens künftig noch mehr bemühen sollen. Dieses Verfahren wird uns ohnehin noch lange beschäftigen. Wir sollten nach geeigneten Formaten suchen, um uns noch enger über die weiteren Verfahrensschritte abzustimmen, damit Sie Bescheid wissen.

Der Oberbürgermeister wird beauftragt, Schreiben an die entsprechenden Stellen zu richten. Die Antworten werden wir anschließend gut kommunizieren und nicht bis zur Erstellung einer förmlichen Beschlussvorlage warten. Frau Rieke hat es dargestellt, mit diesem Beschluss sind wir beauftragt, zusätzliche Öffentlichkeitsformate, unabhängig von großen Planfeststellungsverfahren und förmlichen Beteiligungen, anzubieten.

Mehr kann ich dazu nicht sagen. Ich habe Ihr Anliegen gehört und nehme es in einem Teilbereich an. Ich bemühe mich, es noch besser zu machen. Trotzdem bitte ich Sie zu akzeptieren, dass wir uns an vorgegebene Regeln halten und nicht mit allen Sachverhalten in große Beteiligungsrunden gehen, wenn diese nicht vorgesehen sind. Die Vereinbarung müsste sein, dafür andere Formate zu finden, damit Sie gut informiert sind.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Markthallen München (MHM);**Zukunftskonzepte der festen Lebensmittelmärkte - Markt am Elisabethplatz****Projektkosten (Kostenobergrenze) 25,848 Mio. € netto, 30,759 Mio. € brutto****Bedarfs- und Konzeptgen. für den neuen Markt am Elisabethplatz mit Anwohner Tiefgarage-****Projektauftrag Neubau Markt am Elisabethplatz mit Anwohner Tiefgarage****Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2019 - 2023****Stadtratsantrag Nr. 4635 von Die Grünen - rosa liste vom 08.11.2018**

Aktensammlung Seite 3059

StR Utz:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Im Ausschuss wurde bereits besprochen, die Dachterrassen am neuen Elisabethmarkt sind nicht oder nur „*eingeschränkt barrierefrei*“, wie auf Seite 5 der Vorlage beschrieben. Eingeschränkt bedeutet, wenn man genauer hinsieht, die Dachterrassen können mit einem Rollstuhl oder Kinderwagen nicht erreicht werden. Ebenso können Fußgänger, die nicht gut zu Fuß sind, die Dachterrassen nicht erreichen. Es gibt einen Aufzug, der in den Keller fährt und 24 Stunden funktioniert. Nach meinen Informationen wurde es so dargestellt, dass es technische Probleme gibt, den Aufzug nach oben zu führen bzw. irgendwann am Abend abzuschalten.

Uns leuchtet nicht ein, warum man in der heutigen Zeit einen Aufzug nicht so programmieren kann, dass er ab einer gewissen Zeit nicht mehr zur Dachterrasse fährt. Vor der Abschaltung müsste man sicherstellen, dass niemand auf der Dachterrasse verbleibt und dort nächtigen muss. Wir bitten insofern das Referat noch einmal um eine Prüfung. Wir möchten detailliert dargestellt bekommen, welche Konsequenzen es hätte, welche finanziellen Folgen entstehen und wie groß der Aufwand ist, wenn der Aufzug bis zur Dachterrasse führt. So wie es in der Vorlage steht, können wir das nicht akzeptieren. Danke schön. - (Beifall)

Bfm. StRin Frank:

Verehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrter Kollege Utz! Das ist in der Tat etwas, was uns von Seiten der Markthallen München sehr, sehr lange beschäftigt hat. Aus unserer Sicht wäre es die beste Lösung gewesen, die Dachterrassen zu jedem Zeitpunkt für jede Gruppierung von Münchnerinnen und Münchnern zu öffnen. Wir haben uns in einem ersten Schritt gegen eine Nachtöffnung entschieden, weil von Seiten der Händler und der Anwohner nachvollziehbar vorgetragen wurde, dass eine Nachtöffnung nicht sinnvoll ist. Wir mussten uns in einem

zweiten Schritt Gedanken darüber machen, ob wir einen Aufzug vom EG auf das Dachgeschoss führen können.

Der Aufzug ist da, völlig richtig. Der Aufzug wird von der Park & Ride GmbH München betrieben und bedient die Anwohnergarage im Untergeschoss. Den Aufzug kann man leider nicht ohne weiteres nach oben führen, weil es keine automatische Zeitschaltung für einen Aufzug gibt, die innerhalb der zeitlichen Sperre eine Anforderung von oben weiterhin zulässt, falls noch jemand auf der Dachterrasse verblieben ist. In diesem Fall muss die Person einen Weg nach unten finden können.

Die einzige Prüfmöglichkeit wäre, abends einen Rundgang mit dem entsprechenden personellen Aufwand vorzunehmen. Nur so könnten wir sicherstellen, dass sich tatsächlich niemand mehr auf der Dachterrasse aufhält und nicht mehr hinunter kommt. Der Aufzug müsste händisch umgestellt werden. Das könnte nicht automatisch erfolgen. Nichtsdestotrotz ist es uns ein Anliegen, diese Belange zu berücksichtigen.

Wir haben deswegen im Erdgeschossbereich der Marktfläche, zwei zusätzliche Aufenthaltsflächen geschaffen, die gerade für in ihrer Mobilität eingeschränkte Personen vorgesehen sind. Diese zwei Flächen sollen als Kompensation dienen, weil die Dachflächen nicht so gut genutzt werden können, wie wir es uns gewünscht haben.

Das Problem ist, die Aufzüge werden durch die Park & Ride GmbH München betrieben, die sich für die Überwachung der Dachterrassen der Markthallen München nicht zuständig sehen. Sie sind lediglich für die Anwohnergarage zuständig. Wir haben hinsichtlich der Umschaltung der Aufzuganlage große Schwierigkeiten. Wer nimmt diese vor? Die Park & Ride GmbH München möchte sie nicht vornehmen, weil es nicht ihr Job ist. Die Markthallen München müssten eine Verantwortung für den Betrieb des Aufzugs übernehmen, den sie nicht übernehmen können, weil es nicht ihr Aufzug ist.

Das ist eine sehr schwierige Schnittstelle. Ich kann sehr gerne den Prüfauftrag mitnehmen und übernehmen. Ich stelle dem Stadtrat gerne dar, welche Kosten entstehen würden und welche Verantwortlichkeiten geregelt werden müssten sowie wie diese geregelt werden könnten. Darüber kann der Stadtrat anschließend noch einmal befinden. Das wäre kein Problem. Es handelt sich um ein kostenintensives Projekt von fast 30 Mio. €, die wir für den Elisabethmarkt ausgeben. Daher fällt diese technische Leistung sicherlich auch nicht mehr entscheidend ins Gewicht. Das Personal könnte am Ende tatsächlich das Problem darstellen. Jeden Abend müsste vor Ort jemand sicher-

stellen, dass die Dachterrassen entsprechend geleert sind. Das können wir Ihnen gerne in einem weiteren Schritt darstellen.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Standorte für die Strandveranstaltung ab 2020**Auswahlverfahren für die Jahre 2020 bis 2022****Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 3067

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich meiner Freude Ausdruck verleihen, dass man beim Projekt Kulturstrand auf das alte Konzept, zumindest teilweise, zurückkommt, nämlich sogenannte Unorte zu bespielen, zu beleben und diese aufzuwerten. Der Willy-Brandt-Platz ist eindeutig ein geeigneter Platz. Dort kann man der Bevölkerung mit einem Kulturstrand sicherlich einige schöne Abenden bescheren.

Anders bewerten wir den Standort an der Corneliusbrücke. Das ist kein Unort. Er liegt an der Isar und ist sehr stark belebt. Wir halten eine weitere Kommerzialisierung im Isarraum für falsch. Wir tragen deswegen Punkt 2 nicht mit. Ich möchte noch darauf hinweisen, durch das Volksbegehren zur Artenvielfalt, wurde Art. 11 des Bayerischen Naturschutzgesetzes geändert. Beleuchtungen in Biotopen und in unmittelbarer Umgebung sind nicht erlaubt. Hierfür bräuchte es eine Ausnahme genehmigung. Ich bezweifle, dass man die zum Cocktailtrinken bekommt. Ich bin der Meinung, der Kulturstrand dürfte dort kein Licht einschalten. Ich halte es für sehr fraglich, ob er an der Corneliusbrücke überhaupt betrieben werden kann.

StR Vorländer:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir wollen alle zum Christkindlmarkt, deswegen beeile ich mich. - (Anhaltende Unruhe - Glocke des Vorsitzenden) - Lieber Tobias Ruff, wir haben das bereits im Kreisverwaltungsausschuss diskutiert. Unsere Position als SPD-Stadtratsfraktion ist glasklar und bürgernah. Wir lehnen den Standort Ostpark ab, weil im Ostpark im Sommer genügend los ist. Die Bürgerinnen und Bürger vor Ort haben auch gesagt, sie wollen es nicht. Was macht eine Partei, die sich der Bürgerschaft verpflichtet fühlt? Sie hört auf die Bürgerinnen und Bürger. - (Zwischenrufe) - Ja. Sie hört auf die Bürgerinnen und Bürger.

Das ist Politik der Mitte. - (Zwischenrufe - Heiterkeit) - Ich mag das, wenn es so zugeht, wie im Ukrainischen Parlament. Also: Ruhe bewahren! - (Anhaltende Unruhe - Glocke des Vorsitzenden) - Draußen im „Weißwurstzimmer“ wird jetzt anlässlich meiner Rede Ritalin ausgegeben. Das können die nehmen, die es brauchen. So, das war der kabarettistische Part, jetzt kommt der ernste. Den Standort Ostpark lehnen wir ab, weil wir die Wünsche des Bezirksausschusses und die Meinungen

respektieren. Wir reden mit den Örtlichen, was die ÖDP offensichtlich nicht macht. Wir finden den Standort Corneliusbrücke durchaus gut. Vor allem finden wir es toll, den Willy-Brandt-Platz zu beleben, im Sinne von „da kann ein bisschen mehr Leben hin“. Das war eigentlich auch die ursprüngliche Idee des Kulturstrandes. Es gibt Orte, die nicht so lebendig sind, die ein bisschen mehr Leben gebrauchen und bespielt werden können. Man kann der örtlichen Bevölkerung, den Münchnerinnen und Münchnern, die dort leben, etwas Gutes tun. Tobias Ruff, was deine generelle Kritik an der Corneliusbrücke anbelangt, muss ich ehrlich sagen, mehr Spaßbremsen-Partei geht wirklich nicht. Das sage ich auch draußen. Ich verpfeife Dich da.

Wenn ich Dich noch einmal mit einem Cocktail oder einem Aperol-Spritz beim Sundowner sehe, werde ich das fotografieren und erst einmal Dir schicken und Dir Gelegenheit zur Stellungnahme geben. - (Zwischenruf) - Bitte? Wenn ich Dich einmal mit einem Cocktail beim Sundowner erlebe... Weißt Du, was ein Sundowner ist? Nein? Das kannst Du im Brockhaus nachlesen. So etwas spaßbefreites habe ich selten in diesem hohen Hause gehört. Ganz ehrlich. Von welchen Tieren hast Du gesprochen? - (Zwischenruf) - Insekten? Wir machen auch voller Überzeugung Umweltpolitik für die Bienen, aber der Unterschied zu Euch ist, wir machen ebenso Politik für die Menschen, weil sie auch etwas erleben möchten. Vielen Dank. - (Heiterkeit - Beifall)

StR Progl:

Kollege Vorländer, ich freue mich, dass Ihre heutige Wortmeldung wenigstens einen kleinen, seriösen Anteil hat, im Gegensatz zu gestern. - (Allgemeine Heiterkeit - Beifall) - Letztendlich haben wir es gestern diskutiert, deshalb gebe ich nur schnell unser Abstimmungsverhältnis zu Protokoll. - (Anhaltende Unruhe - Glocke des Vorsitzenden) - Wir möchten tatsächlich beim Kulturstrand wechselnde Orte. Wir hätten auch nichts dagegen gehabt, es einmal im Ostpark auszuprobieren. Wir müssen nicht immer alles ins Zentrum hineinziehen. Wir haben deswegen von vorneherein gesagt, den Standort Corneliusbrücke wollen wir nicht. Ich bitte deswegen die Punkte 2 und 3 gesondert abzustimmen. Diese werden wir ablehnen.

Ziffer 2 des Antrages des Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP, DIE LINKE., BAYERNPARTEI und BIA **beschlossen**.

Ziffer 3 des Antrages des Referenten wird gegen die Stimmen von BAYERNPARTEI und BIA **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten **einstimmig beschlossen**.

Verminderung von Rechtsabbiegeunfällen mit Hilfe von Trixispiegeln

Dringlichkeitsantrag Nr. 6251 der SPD vom 21.11.2019

Dringlichkeitsantrag Nr. 6279 der SPD vom 26.11.2019

Aktensammlung Seite 3073

BM Pretzl:

Das ist gestern im Kreisverwaltungsausschuss bereits beschlossen worden. Wir brauchen jedoch einen Vollversammlungsbeschluss, um Verbindlichkeit herzustellen. Nachdem auf eine Aktion eines Radiosenders verwiesen wird, ist die Dringlichkeit gegeben. Wird das von irgendjemand in Zweifel gezogen?

Dem Antrag wird die Dringlichkeit **zuerkannt**.

Ich frage Sie, nachdem das gestern ausführlich diskutiert worden ist, ob man darüber gleich abstimmen kann oder ob es Wortmeldungen gibt. Ich sehe keine Wortmeldungen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der Dringlichkeitsantrag wird **einstimmig beschlossen**.

**Keine Fahrscheinkontrollen anlässlich des Klimastreiks
in den Verkehrsmitteln des MVV am 29. November 2019!
Dringlichkeitsantrag Nr. 6284 von DIE LINKE. vom 26.11.2019**

Aktensammlung Seite 3071

BM Pretzl:

Wir kommen nun zum zweiten Dringlichkeitsantrag von DIE LINKE. Wie es der Oberbürgermeister heute Morgen schon skizziert hat, wird die Dringlichkeit teilweise bejaht. Der Vorschlag lautet, die Dringlichkeit zunächst zu bejahen und eine Aussprache zu führen. Gibt es gegen die Bejahung der Dringlichkeit Einwände? Die sehe ich nicht.

Dem Antrag wird die Dringlichkeit **zuerkannt**.

StRin Wolf:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute schon viel über Klimaschutz gesprochen. Ich versuche es schnell zu machen, weil wir alle ein wenig ermüdet sind. Ich denke, wir müssen neben dem Ausstieg aus der Kohleverstromung und -verbrennung noch viele andere Dinge tun. Eines der wichtigsten Dinge ist, den Umstieg auf den ÖPNV zu stärken. Ich weiß, unser Antrag ist ein Symbol, ein Signal. Ich bin mit Herrn Progl einig, die Elektromobilität ist nicht das Maß aller Dinge, jedenfalls nicht für Elektroautos. Über Straßenbahn und S-Bahn usw. können wir noch einmal reden, die fahren ja ebenfalls mit Strom.

Am Freitag ist ein großer Aufruf von Fridays for Future, weltweit soll demonstriert werden. Wir haben gedacht, es wäre schön, wenn die Stadt München ihre Unterstützung formuliert und alle Münchnerinnen und Münchner sowie die aus dem Münchner Umland aufruft, an diesem Tag vielleicht einmal öffentlich zur Arbeit, zur Demo, oder zur Schule zu fahren. Ich weiß, der zweite Punkt des Antrags ist etwas schwieriger. Wir können als Stadt nicht einfach anordnen, dass es an diesem Tag keine Fahrscheinkontrollen geben darf. Wir können uns aber dafür aussprechen, sie zu unterlassen.

Uns ist allen klar, neben dem massiven Ausbau des ÖPNV, muss er auch preisgünstiger werden, wenn wir wollen, dass die Leute verstärkt öffentlich fahren und ihn nutzen. Es gibt viele diskutierte Modelle, sei es das 365-Euro-Ticket oder Gratisfahrten z. B. in der Augsburgsburger Innenstadt. Das, was wir beantragt haben, soll lediglich ein kleines Signal oder Symbol sein. Wir möchten auf diesem Weg weiter vorankommen. Heute Abend ist keine Zeit mehr für eine intensive Diskussion zum

Thema ÖPNV, Preisgestaltung usw. Ich würde mich freuen, wenn Sie sich zu unserem Antrag positiv verhalten könnten. Danke schön.

StR Altmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Wolf, Sie rufen mit Ihrem Antrag zum einen dazu auf, schwarzzufahren. Sie wollen mir doch nicht weismachen, dass alle, die mit S-Bahn, U-Bahn, Bussen oder Straßenbahnen fahren, zum Klimastreik gehen. An diesem Tag geben Sie allen einen Freibrief für Schwarzfahrten. Keiner braucht ein Ticket zu lösen, egal wohin er hinfährt. - (Beifall) - Wer kann überprüfen, ob jemand zum Streik geht? Das kann doch nicht wirklich Ihr Ansinnen sein.

Zum anderen bin ich gespannt, wenn an diesem Tag alle mit den öffentlichen Verkehrsmitteln fahren, wie Sie das umsetzen wollen. Wo bringen Sie die ganzen Fahrzeuge her, damit die Leute den ÖPNV nutzen können? Man sollte Anträge, auch wenn es Dringlichkeitsanträge sind, schon ein bisschen an der Realität und der Wirklichkeit ausrichten und sich ein bisschen mehr Gedanken darüber machen. Man sollte nicht einfach irgendetwas hinausschießen, um in der Presse und der Öffentlichkeit zu erscheinen, was hinten und vorne keinen Sinn macht und nicht umsetzbar ist. Nochmal, es kann wirklich nicht sein, dass man an diesem Tag zum Schwarzfahren auffordert.

StRin Sabathil:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen. Als ehemalige Umweltsprecherin der CSU bin ich ganz bestimmt sehr umweltfreundlich. Ich muss allerdings sagen, die Neigung und der Hang zum Klimaschutz treiben lustige Blüten. Es gibt plötzlich keine Schulpflicht mehr und keinen Kultusminister, der sie einfordert. Die Schule darf das selbst regeln. Das finde ich, ehrlich gesagt, unerhört. Jetzt werden wir auch noch zum Schwarzfahren aufgerufen.

Man bringt jahrelang seinen Kindern und Enkeln bei, die Trambahn fährt zwar auch wenn Du nichts zahlst, es kostet trotzdem etwas. Es soll nun den Aufruf der Stadt geben: Heute dürft Ihr alle schwarzfahren. Ich muss Ihnen sagen, das verstehe ich nicht mehr. Ob die Leute etwas zahlen oder nicht, dadurch wird der Umweltschutz nicht besser. Ich denke, alle können und sollen sich das Zehnerl oder Fuchzgerl für das Trambahnticket leisten. So geht es wirklich nicht! - (Beifall)

Der Dringlichkeitsantrag wird gegen die Stimmen von DIE LINKE.,
Die Grünen - rosa liste und ÖDP **abgelehnt**.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 16:43 Uhr. -

- Die Aussprache wird in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 27. November 2019

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll