



# Wortprotokoll

über die 4. Sitzung der

## Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 22. Juli 2020

(öffentlich)

**Oberbürgermeister**

Reiter

**2. Bürgermeisterin**

Habenschaden

**3. Bürgermeisterin**

Dietl

**bfm. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ea. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ferner**

Mitarbeiter\*innen der Verwaltung

Herr Wortmann (SWM, Geschäftsführer Mobilität)

## **Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 22. Juli 2020**

- Oberbürgermeister Reiter
- 2. Bürgermeisterin Habenschaden
- 3. Bürgermeisterin Dietl

### **Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:**

#### **Die Grünen:**

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Fuchs,  
StRin Dr. Gerstenkorn, StRin Gökmenoğlu, StRin Hanusch,  
StR Krause, StRin Langmeier, StRin Lüttig, StRin Lux,  
StRin Nitsche, StRin Pilz-Strasser, StRin Post,  
StR Dr. Roth, StR Schönemann, StR Schreyer,  
StR Smolka, StRin Stöhr, StR Süß, StR Weisenburger;

#### **CSU:**

StR Agerer, StR Babor, StRin Bär, StRin B. Burkhardt,  
StR Dzeba, StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm,  
StR Hammer, StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther,  
StR in Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl,  
StR Schall, StR Th. Schmid, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss;

#### **SPD:**

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner,  
StRin Köning, StRin Likus, StRin Mentrup, StR Müller, StR Naz,  
StRin Odell, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel,  
StRin Schönfeld-Knor, StR Schuster, StR Vorländer,  
StRin Wengatz;

#### **AfD:**

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

#### **FDP:**

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

**DIE LINKE.:**

StR Jagel, StR Lechner; StRin Wolf;

**ÖDP:**

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff;

**FREIE WÄHLER:**

StR Mehling, StR Schabl;

**BAYERNPARTEI:**

StR Progl;

**München - Liste:**

StR Höpner;

**Die PARTEI:**

StRin Burneleit;

**Rosa Liste:**

StR Niederbühl;

**Volt:**

StR Sproll;

## **Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:**

Bfm. StR	Baumgärtner
Bfm. StR	Biebl
Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StRin	Dr. Dietrich
Bfm. StRin	Frank
Stadtkämmerer	Frey
Bfm. StRin	Hingerl
Bfm. StRin	Jacobs
Stadtbaurätin	Prof. Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Stadtschulrätin	Zurek

## Inhaltsverzeichnis

StRin Dr. Menges:.....	13
BMin Habenschaden:.....	13
Leistungsprogramm der MVG für die Fahrplanperiode 2021.....	13
BMin Habenschaden:.....	13
StR Ruff:.....	13
BMin Habenschaden:.....	14
Bfm. StR Baumgärtner:.....	14
Herr Wortmann:.....	14
BMin Habenschaden:.....	14
StR Krause:.....	15
BMin Habenschaden:.....	15
Herr Müller-Stoy (D-R):.....	15
BMin Habenschaden:.....	15
StRin Hübner:.....	16
StR Pretzl:.....	16
BMin Habenschaden:.....	17
StRin Hübner:.....	17
StR Pretzl:.....	17
BMin Habenschaden:.....	17
Olympiapark München GmbH:.....	18
Internationale Münchner Filmwochen GmbH.....	18
BMin Habenschaden:.....	19
StR Pretzl:.....	19
BMin Habenschaden:.....	19
Vertretung des Stadtrats der LHM im Kuratorium der Stahlgruber Stiftung.....	19
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	19
Corona-Virus SARS-CoV-2 Erleichterungen für städtische Erbbaurechtsnehmer.....	20
Bericht über die Prüfung der zum 31.12.2018 erstellten Jahresabschlüsse der LHM.....	20
Corona-Testzentrum auf der Theresienwiese.....	20
Bestellung der 2. Bürgermeisterin und der 3. Bürgermeisterin zur Standesbeamtin.....	21
StR Pretzl:.....	21
StRin Post:.....	21
BMin Habenschaden:.....	21
Änderung der Satzung für die Stadtratskommission.....	22
Klimaneutrales München bis 2035 - Maßnahme 8:.....	22
StR Krause:.....	22
BMin Habenschaden:.....	22
Überführung der Themenfelder der Energiekommission.....	23
Förderrichtlinie E-Taxi München.....	23

Förderprogramm Energieeinsparung (FES):.....	24
Erlass einer Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB.....	24
Erlass einer Erhaltungssatzung in Neuhausen.....	25
Verein Hubertus für Jagd- und Sportschießen e. V.....	25
StR Jagel:.....	25
„Kombimodell 1+x“.....	26
Feststellung des Jahresabschlusses 2018.....	26
Jahresabschluss 2018, Beschluss über die Entlastung.....	26
Jahresabschluss der Landeshauptstadt München -.....	27
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	27
Sicherheit für Radler und ÖPNV Fahrgäste.....	28
BMin Habenschaden:.....	28
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	28
StR Bickelbacher:.....	28
Aktuellen Sachstand zum geplanten Umzug Amyna e. V. darstellen.....	29
BMin Habenschaden:.....	29
Bfm. StRin Schiwy:.....	29
StRin Burneleit:.....	29
Konzept für den Aufenthalt im Freien für Menschen.....	30
BMin Habenschaden:.....	30
StRin Pilz-Strasser:.....	30
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	30
Food Trucks, Food Apes & Co.....	31
BMin Habenschaden:.....	31
StR Pretzl:.....	31
Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	31
Fraunhoferstraße und ihr Testergebnis.....	32
BMin Habenschaden:.....	32
StR Pretzl:.....	32
StR Müller:.....	32
Eltern und private Kindertageseinrichtungen entlasten .....	33
StR Agerer:.....	33
BMin Habenschaden:.....	33
StRin Hübner:.....	33
StSchRin Zurek:.....	33
StR Pretzl:.....	33
Kommunaler Außendienst am Gärtnerplatz.....	34
BMin Habenschaden:.....	34
StR Prof. Dr. Theiss:.....	34
Echte Solidarität mit Karstadt/Kaufhof zeigen.....	35

BMin Habenschaden:.....	35
StR Ruff:.....	35
StR Pretzl:.....	35
<b>Änderung der Geschäftsordnung des Stadtrats (GeschO).....</b>	<b>37</b>
StR Weisenburger:.....	37
StRin Dr. Menges:.....	37
BMin Habenschaden:.....	37
StR Sproll:.....	38
<b>Gleichberechtigung bei der Besetzung von Gremien:.....</b>	<b>39</b>
StRin Lüttig:.....	39
StRin Grimm:.....	39
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	40
StRin Wassill:.....	40
StR Ruff:.....	40
<b>Umsetzungsbeschluss zur Gründung des Mobilitätsreferats.....</b>	<b>41</b>
StRin Lux:.....	41
StR Progl:.....	42
StR Jagel:.....	43
StR Gradl:.....	43
StR Pretzl:.....	45
StRin Haider:.....	47
StR Bickelbacher:.....	49
StR Lechner:.....	50
StR Mehling:.....	51
StR Schuster:.....	52
StR Smolka:.....	52
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	53
StRin Wolf:.....	53
StR Pretzl:.....	54
Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	54
Bfm. StR Baumgärtner:.....	55
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	57
StRin Haider:.....	58
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	58
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	58
BMin Habenschaden:.....	58
StR Pretzl:.....	59
StR Pretzl:.....	60
<b>Mehr bezahlbare Wohnungen:.....</b>	<b>61</b>
StR Jagel:.....	61
StRin Burger:.....	61
StRin Hanusch:.....	62
StR Reissl:.....	63
OB Reiter:.....	64
StR Mehling:.....	64

StR Jagel:.....	65
StR Reissl:.....	66
StRin Neff:.....	66
StRin Burger:.....	67
OB Reiter:.....	67
Bfm. StR Baumgärtner:.....	67
OB Reiter:.....	68
StRin Hanusch:.....	68
Bfm. StR Baumgärtner:.....	69
OB Reiter:.....	69
OB Reiter:.....	69
StRin Neff:.....	70
Zur Tagesordnung.....	71
OB Reiter:.....	71
StR Pretzl:.....	71
OB Reiter:.....	71
StRin Wolf:.....	71
OB Reiter:.....	71
Änderung des Flächennutzungsplans mit integr. Landschaftsplanung, Brauerei Tegernseer Landstr. 337....	72
StR Schmid:.....	72
StRin Wolf:.....	72
StR Bickelbacher:.....	73
OB Reiter:.....	73
StR Hefter:.....	73
OB Reiter:.....	73
StR Mehling:.....	73
OB Reiter:.....	74
Neubau Hanns-Seidel-Platz.....	75
StRin Burkhardt:.....	75
StR Schabl:.....	76
StR Smolka:.....	77
StRin Abele:.....	79
StRin Wassill:.....	80
StRin Neff:.....	80
StRin Burkhardt:.....	81
StR Jagel:.....	81
Bfm. StRin Frank:.....	82
Bfm. StR Biebl:.....	83
StR Smolka:.....	83
OB Reiter:.....	84
Umsetzung des Sicherheitspakets Haushalt 2020 vom 13.05.2020.....	85
Haushaltsplan 2021 Eckdatenbeschluss.....	85
StR Prof. Dr. Theiss:.....	85
StRin Wolf:.....	88

StR Dr. Roth:.....	92
StR Köning:.....	98
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	100
OB Reiter:.....	103
StR Walbrunn:.....	103
StR Pretzl:.....	105
StRin Hübner:.....	109
StRin Burneleit:.....	111
StR Jagel:.....	113
StR Lechner:.....	114
StRin Haider:.....	117
StRin Hanusch:.....	119
StR Dr. Roth:.....	123
StR Müller:.....	125
StRin Bär:.....	126
OB Reiter:.....	127
StR Sproll:.....	127
StR Pretzl:.....	128
StR Prof. Dr. Theiss:.....	130
OB Reiter:.....	131
StR Prof. Dr. Theiss:.....	131
StR Ruff:.....	132
StR Lechner:.....	133
OB Reiter:.....	134
StR Jagel:.....	134
OB Reiter:.....	135
Bfm. StR Bönig:.....	135
Bfm. StR Biebl:.....	137
Bfm. StRin Zurek:.....	139
Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	140
StK Frey:.....	142
Bfm. StRin Jacobs:.....	145
Bfm. StRin Hingerl:.....	146
StBRin Prof. Merk:.....	148
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	149
Frau Sterr (Kommunalreferat Geschäftsleitung):.....	150
Bfm. StR Baumgärtner:.....	151
Bfm. StRin Schiwy:.....	151
Herr Eckhardt (Kommissarischer Leiter Direktorium):.....	152
StRin Hübner:.....	153
Herr Pretzl:.....	153
OB Reiter:.....	153
StR Pretzl:.....	157
Zusätzliches Budget für die Recovery-Kampagne im Bereich Tourismus.....	160
„Sommer in der Stadt“ verlängern bis 4. Oktober.....	160

Innenstadt attraktiver machen - Parkgebühren erlassen.....	160
Gebührenerlass für Warenauslagen und Markisen.....	160
Sonntagsöffnung für Souvenirgeschäfte.....	160
Begrünung der Theresienwiese.....	160
StRin Post:.....	160
OB Reiter:.....	164
Bfm. StR Baumgärtner:.....	164
StR Reissl:.....	165
StRin Burger:.....	168
StR Jagel:.....	170
StRin Wassill:.....	171
StR Brem:.....	171
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	173
StR Ruff:.....	174
StRin Dr. Menges:.....	175
StR Bickelbacher:.....	177
StRin Neff:.....	178
StRin Post:.....	180
OB Reiter:.....	181
StR Mehling:.....	181
StR Roth:.....	182
StRin Stöhr:.....	184
Bfm. StR Baumgärtner:.....	185
OB Reiter:.....	188
Bfm. StR Baumgärtner:.....	190
Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum.....	191
StR Agerer:.....	191
Bfm. StRin Schiwy:.....	192
OB Reiter:.....	193
Bfm. StRin Schiwy:.....	193
OB Reiter:.....	193
Gay Games - München bewirbt sich als Ausrichterstadt für das Jahr 2026.....	194
StR Niederbühl:.....	194
OB Reiter:.....	195
StRin Grimm:.....	195
StR Walbrunn:.....	195
OB Reiter:.....	196
StR Roth:.....	196
Corona-Virus SARS-CoV-2 - Erleichterungen für städtische Mieter.....	197
StR Mehling:.....	197
Corona-Virus SARS-CoV-2 - Reinigung in Verwaltungs- und Betriebsgebäuden.....	197
StR Jagel:.....	197
OB Reiter:.....	197

Umgang mit den Auswirkungen der Corona-Pandemie.....	198
StR Lechner:.....	198
StR Schreyer:.....	198
StRin Neff:.....	199
StRin Hübner:.....	199
Bfm. StRin Schiwy:.....	199
StR Lechner:.....	200
Kostenbeitragssatzung Kindertagespflege.....	201
StR Ruff:.....	201
Klimaneutrales München bis 2035.....	202
StRin Holtmann:.....	202
StR Krause:.....	202
StR Jagel:.....	202
Bfm. StRin Jacobs:.....	203
Fachgutachten zur Erstellung eines Maßnahmenplans zur Erreichung der Klimaschutzziele.....	204
EU-Projekt Förderantrag „JUSTNature:.....	205
StRin Wassill:.....	205
OB Reiter:.....	205
Stadtentwicklung für Feldmoching – Ludwigsfeld.....	206
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	206
StR Höpner:.....	206
StRin Kainz:.....	207
StR Müller:.....	208
StRin Wassill:.....	209
StRin Wolf:.....	209
StRin Hanusch:.....	210
StR Pretzl:.....	211
StR Höpner:.....	211
StBRin Prof. Merk:.....	211
Bayernkaserne - 1. Bauabschnitt.....	213
StR Kaum:.....	213
StRin Hanusch:.....	214
StRin Burger:.....	214
StR Kaum:.....	215
StR Schreyer:.....	215
StRin Burger:.....	216
Mobilfunkausbau fördern.....	217
StRin Wassill:.....	217
StR Sproll:.....	217
Sommer in der Stadt, Kulturprogramm - Finanzierungsbedarf.....	219
StRin Wassill:.....	219
OB Reiter:.....	219
Emission „Münchner Stadtanleihe“ 2020: Ergebnisbericht.....	220

StRin Wassill:.....	220
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	220
Information zum Aktivierungsrückstand bei den Anlagen im Bau.....	221
OB Reiter:.....	221
StRin Wassill:.....	221
Konzept für Aufenthalt im Freien für Menschen unter Quarantäne in Münchner Flüchtlingsunterkünften....	222
Dringlichkeitsantrag Nr. 270 von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt vom 21.07.2020.....	222
StRin Pilz-Strasser:.....	222
StR Lechner:.....	223
Bfm. StRin Jacobs:.....	224
Bfm. StRin Schiwy:.....	226
OB Reiter:.....	226
StR Reissl:.....	227
OB Reiter:.....	227
StR Pretzl:.....	227
Food Trucks, Food Apes & Co.....	228
Dringlichkeitsantrag Nr. 20-26 / A 00271 der CSU vom 22.07.2020.....	228
StR Schmid:.....	228
StR Brem:.....	228
StR Pretzl:.....	229
StRin Hübner:.....	230
OB Reiter:.....	230
Kommunaler Außendienst am Gärtnerplatz.....	231
StR Prof. Dr. Theiss:.....	231
StR Vorländer:.....	231
StR Krause:.....	232
StR Lechner:.....	232
Bfm. StR Biebl:.....	233
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	233
StR Prof. Dr. Theiss:.....	234

## **Öffentliche Sitzung**

**Beginn:** 09:28 Uhr  
**Vorsitz:** BMin Habenschaden

StRin Dr. Menges:

Könnten Sie bitte immer dazusagen, wer den jeweiligen Tagesordnungspunkt aufgerufen hat?

BMin Habenschaden:

Das kann ich gerne tun. - (StR Krause: Der Wunsch ist, die Tagesordnungspunkte 5, 16, 23, 24, 25 und 26 gemeinsam zu behandeln!)

## **Leistungsprogramm der MVG für die Fahrplanperiode 2021**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 201

BMin Habenschaden:

Hierzu wird ein Vertagungsantrag gestellt. Wer möchte zur Vertagung sprechen? Eine Person kann sprechen.

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Es ist unüblich, Inhalte aus dem Ältestenrat auszulaudern. Ich tue es trotzdem und möchte Sie daran erinnern: Wir haben am letzten Freitag einhellig gesagt, dass wir im Konsens großzügig verfahren, wenn künftig aufgrund einer Änderung der Geschäftsordnung oder weil am Anfang etwas schief läuft eine Vertagung beantragt wird. Das ist in der nichtöffentlichen Sitzung nicht gelungen. Bereits beim ersten Vertagungsantrag nach der Sitzung des Ältestenrats hat man diesen Konsens verlassen. Jetzt probieren wir es ein zweites Mal. Es dürfte überhaupt nichts gegen eine Vertagung sprechen. Schauen wir einmal, ob wir zu dem Konsens zurückkehren.

BMin Habenschaden:

Ich erinnere, dass der Tagesordnungspunkt aufgerufen ist. Es wurde darum gebeten, dass Herr Wortmann ausführt, wie er zur Vertagung steht. Das ist vielleicht eine gute Vorgehensweise.

- (StR Ruff: Die Vorlage bringt der Referent ein, nicht Herr Wortmann!) - Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können jetzt die ganze Zeit formal so weiter machen. Es ist eine Möglichkeit, formal in der Weise zu verfahren. Mir ist es egal. Ich würde eher in die Richtung denken, wie wir die besten Informationen bekommen. Ich hätte gern eine gute Einschätzung, ob eine Vertagung möglich ist - mit Blick auf das Ergebnis und nicht auf Kleinigkeiten in der Geschäftsordnung. Wer möchte zur Vertagung sprechen?

Herr Wortmann ist bereit. Herr Baumgärtner, ist das für Sie in Ordnung?

Bfm. StR Baumgärtner:

Absolut!

Herr Wortmann:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrte Frau Vorsitzende! Die Beschlüsse werden immer im Sommer gefasst, damit wir den Fahrplanwechsel mit genügend Zeit vorbereiten können. Wir haben uns das angeschaut. Wenn wir erst im September einen Beschluss bekommen, wird es sehr eng. Wir können es aber schaffen, wenn wir keine großen neuen Planungen machen müssen oder Änderungen haben. Dann ist ein späterer Beschluss machbar. Ich weise allerdings darauf hin: Wir haben coronabedingt momentan weniger Fahrer\*innen, als wir bräuchten. Wir haben die Fahrschule während der Corona-Zeit fortgeführt, hatten aber eine Phase, in der wir nicht ausbilden konnten. Wenn sehr viele Mehrleistungen durch Beschlüsse hinzukommen, unabhängig von deren Finanzierbarkeit, werden wir Schwierigkeiten bekommen, diese Mehrleistungen ab Dezember zu erbringen. Daher appelliere ich an Sie, im Moment sehr zurückhaltend zu sein. Aber zu Ihrer konkreten Frage: Wenn keine großen neuen Planungen anstehen, können wir den Fahrplanwechsel mit einem späteren Beschluss noch hinbekommen.

BMin Habenschaden:

Vielen Dank, Herr Wortmann. Gibt es vonseiten des ehrenamtlichen Stadtrats noch eine formale Gegenrede? - Diese sehe ich nicht. Ich lasse an dieser Stelle über den Vertagungswunsch abstimme und frage nach Zustimmung zum Vertagungswunsch. - (Zurufe - Unruhe) - Dann rufe ich diesen Tagesordnungspunkt auf, denn so können wir nicht durch die Tagesordnung gehen. - (Anhal-

tende Unruhe - StR Pretzl: Das können Sie nicht! .... Wir haben eine Mehrheit für eine Vertagung, auch wenn es Ihnen nicht passt! - Widerspruch)

In dem Moment, als ich nach der Vertagung gefragt habe, gab es eine Mehrheit für diese Vertagung. - (Beifall der rechten Seite des Hauses - Widerspruch von Die Grünen - Rosa Liste) - Doch, Teile der SPD haben für eine Vertagung gestimmt. Damit gibt es eine Mehrheit für die Vertagung. - (Anhaltende Unruhe - Zurufe) - Es war so! Herr Krause spricht zur Geschäftsordnung.

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt die Möglichkeit, eine Abstimmung nachprüfen zu lassen - (Unruhe) -, wenn die Mehrheitslage unklar ist. Das wurde in der vergangenen Amtsperiode durch Sie, lieber Herr Kollege Pretzl, auch vorgenommen. Uns war gerade nicht klar, wie die Mehrheitsverhältnisse sind. Deshalb bitten wir, das noch einmal klarzustellen. - (Unruhe - Zuruf von StR Pretzl)

BMin Habenschaden:

Es gibt den formalen Antrag, die Beschlussfassung an dieser Stelle zu wiederholen. - (Anhaltende Unruhe und Zurufe) - Ich bitte an der Stelle, dass sich die Rechtsabteilung zu mir begibt, um zu besprechen, ob dieser „Nachbeschlussantrag“ in Ordnung ist.

Herr Müller-Stoy (D-R):

Wir hatten in der letzten Amtsperiode ein- oder zweimal ein unklares Abstimmungsergebnis. - (Zuruf von StR Pretzl) - Herr Pretzl, ich bin noch nicht fertig! Weil das Abstimmungsergebnis unklar war, musste nachgezählt werden. Wie ich es aus dem Off dort hinten verstanden habe, hat die zweite Bürgermeisterin ein Abstimmungsergebnis festgestellt, nämlich eine mehrheitliche Vertagung. Damit wäre eigentlich der Abstimmungsvorgang abgeschlossen. Der Punkt ist vertagt. - (Beifall) - Ich weiß nicht, ob ich es richtig verstanden habe. - (Zuruf: Wohin wurde vertagt?)

BMin Habenschaden:

Das ist die nächste Frage. es muss auf alle Fälle geklärt werden, wohin vertagt wurde. - (StR Ruff: In den nächsten Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft!) - Herr Ruff, das muss mir derjenige sagen, der die Vertagung beantragt hat. - (Weitere Zwischenrufe und Unruhe) - Zu dem Einwurf: „in die nächste Sitzung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft!“, sagen die anderen, das gehe an dieser Stelle nicht. - (Weitere Zurufe)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir müssen zu dem Vertagungsantrag von Herrn Ruff klären, in welche Sitzung vertagt wurde. - (StR Jagel: In den nächsten Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft! Die Vorlage kam am Montag!) - Herr Jagel sagt etwas, was er vorhin nicht gesagt hat. Er hat auch nicht zur Vertagung gesprochen, sagt aber, dass in die nächste Sitzung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft vertagt wurde. Das kollidiert nicht, sondern geht parallel zu dem, was Herr Wortmann gesagt hat. Aber es wurde so nicht festgelegt. Daher müssen wir uns jetzt einigen. Nachdem wir uns über die grundsätzliche Vertagung geeinigt haben, müssen wir jetzt festlegen, wohin wir vertagen. Es steht der Wunsch einer Vertagung in die nächste Sitzung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft im Raum. - (Zwischenruf von StR Pretzl)

StRin Hübner:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir bitten darum, das Thema in den Feriensenat zu vertagen. Herr Wortmann hat gesagt, dass er entsprechende Vorlaufzeiten braucht, wenn es noch Änderungswünsche gibt. Da wir einen Änderungsantrag haben, bitten wir, einer Vertagung in den Feriensenat zuzustimmen. - (Beifall der SPD)

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben doch gerade die Aussage von Herrn Wortmann gehört, dass eine Beschlussfassung im September reicht. - (Widersprüche) - Moment! Moment! Wir haben im September eine Sitzung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft. Ende September tagt die Vollversammlung. Ich hatte den Kollegen Ruff vorhin so verstanden.

Wenn es unbedingt der Wille der Stadtratsmehrheit ist, über die Vorlage in einem Feriensenat zu debattieren, bitte ich, zumindest den zweiten oder besser den dritten Feriensenat zu nehmen, aber nicht den ersten, weil wir in Anbetracht des umfangreichen Paketes Beratungsbedarf haben. Von mir aus nehmen wir den mittleren oder den letzten, aber nicht den ersten Termin.

Ich appelliere an das demokratische Verständnis der Mehrheitsfraktionen, zu überlegen, ob sie unbedingt wegen zwei Wochen den ersten Feriensenat befassen müssen, da wir eine kurze Vorlaufzeit haben. Ich glaube, Herr Wortmann schafft es auch, wenn wir den Feriensenat am 19. August befassen. Dann wäre es möglich, noch in den Fraktionen zu diskutieren und zu beraten. Man kann von seiner Mehrheit natürlich auch rücksichtslos Gebrauch machen. Wir haben das in den letzten sechs Jahren nicht gemacht. Aber, wie man sich bettet, so liegt man. Vielleicht waren wir zu großzügig.

Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

BMin Habenschaden:

Frau Hübner hat ihre Wortmeldung konkretisiert und sich auf den ersten Feriensenat festgelegt. Ich frage zu dieser Vorgehensweise nach Zustimmung. - (Zuruf von StR Pretzl: Es fehlen der Oberbürgermeister und Stadtratsmitglieder von ... Ich bitte um Zählung!)

StRin Hübner:

Liebe Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir hatten am Freitag im Ältestenrat vereinbart, dass die Mehrheitsverschiebung wegen der Teilnahme des Oberbürgermeisters und von Stadträt\*innen am Gedenken anlässlich des rechtsextremistischen Anschlags beim OEZ nicht ausgenutzt wird. Ich bitte, diese Vereinbarung trotz aller Emotionen einzuhalten. - (Beifall von der linken Seite des Hauses)

StR Pretzl:

Wir haben am Freitag im Ältestenrat auch beschlossen, dass wir mit Vertagungen großzügig umgehen. Jetzt sind Sie nicht einmal in der Lage, den zweiten Feriensenat zu akzeptieren. Das ist eine beispiellose Arroganz der Macht, die Sie an den Tag legen, nur weil die SPD sich nicht traut, gegen die Grünen Widerstand zu leisten. (Anhaltend starker Beifall von der rechten Seite des Hauses) - Das ist eine beispiellose Arroganz der Macht! Viel Spaß, wenn Sie das sechs Jahre so weitermachen. So etwas habe ich in den 18 Jahren im Münchner Stadtrat nicht erlebt. Das süffisante Grinsen dort hinten nützt Ihnen auch nichts! - (Beifall der rechten Seite des Hauses - Zurufe)

BMin Habenschaden:

Herr Jagel, was die Rederechte zu Vertagungsanträgen anbelangt, sind diese jetzt mehr als ausgeschöpft. Dabei habe ich mich an die Reihenfolge der Redner gehalten. - (StR Pretzl: Ich habe Sie gebeten, abzustimmen!)

Ich frage nach Zustimmung zum Antrag auf Vertagung in den ersten Feriensenat und bitte Sie um ein deutliches Handzeichen!

Der Antrag auf Vertagung in den Feriensenat am 05.08.2020 wird mit 23 Stimmen von Die Grünen - Rosa Liste und 17 Stimmen von SPD/Volt **beschlossen**.

**Olympiapark München GmbH;  
Stadionsanierung  
Kostenerhöhung  
Vorgezogene Maßnahmen Finanzierung**

Aktensammlung Seite 203

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Internationale Münchner Filmwochen GmbH  
Vision 2022/Festivalzentrum**

Aktensammlung Seite 205

**Beschluss:**

Nach Antrag

BMin Habenschaden:

(Zuruf) - Es besteht der Wunsch, die Tagesordnungspunkte 9 und 10 gemeinsam zu diskutieren.

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen, zu TOP 9 ist uns von den Fraktionen von SPD und Die Grünen - Rosa Liste ein umfangreicher Änderungsantrag mit einer sehr differenzierten Stellenausgestaltung vorgelegt worden. Er unterscheidet sich deutlich von der Beschlussvorlage. Eigentlich hatten wir vereinbart, dass solche Änderungsanträge möglichst früh ausgeteilt werden sollen. Wir bitten, die Sitzung vor Behandlung dieses Tagesordnungspunktes um 20 Minuten zu unterbrechen, weil wir uns über die einzelnen Punkte und Stellen unterhalten müssen. Vielen Dank. - (StR Dr. Roth: Okay!)

BMin Habenschaden:

Das wird gewährt.

**Vertretung des Stadtrats der LHM im Kuratorium der Stahlgruber Stiftung**

Aktensammlung Seite 213

**Beschluss** (gegen die Stimmen der FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss!

**Corona-Virus SARS-CoV-2**  
**Erleichterungen für städtische Erbbaurechtsnehmer**

Aktensammlung Seite 215

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Bericht über die Prüfung der zum 31.12.2018 erstellten**  
**Jahresabschlüsse der LHM**  
**Band 1 (ohne Stiftungen)**  
**- Bekanntgabe -**

Aktensammlung Seite 219

Die Bekanntgabe wird **zur Kenntnis genommen.**

**Corona-Testzentrum auf der Theresienwiese**

Aktensammlung Seite 225

**Beschluss:**

Nach Antrag

## **Bestellung der 2. Bürgermeisterin und der 3. Bürgermeisterin zur Standesbeamtin**

Aktensammlung Seite 235

### **Beschluss:**

Nach Antrag

#### StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich verstehe, dass man gewisse Punkte gemeinsam diskutieren möchte. Aber was hat der „Sommer in der Stadt“ mit Warenauslagen und Markisen zu tun? Wir würden über die Tagesordnungspunkte 24 und 25 gerne getrennt diskutieren. Man kann den Wunsch nach gemeinsamer Behandlung zwar irgendwie mit Corona begründen, aber zu Corona haben wir eine Reihe Punkte auf der Tagesordnung. Für mich ist ein Gebührenerlass zu Markisen etwas anderes, als „Sommer in der Stadt „zu feiern.

Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

#### StRin Post:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir würden die Themen gerne zusammen besprechen. In unserem Änderungsantrag zu TOP 5 stehen Maßnahmen bezüglich Corona. Diese betreffen die Gastronomie, aber auch den Einzelhandel. Von daher sind wir der Meinung, dass wir das sehr gut gemeinsam besprechen können.

Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

#### BMin Habenschaden:

Dann tun wir das eine und lassen das andere nicht. Die Tagesordnungspunkte werden aufgerufen. Es bleibt jedem unbenommen, gemeinsame Wortmeldungen entsprechend zu konzipieren. Die Abstimmung erfolgt getrennt zum jeweiligen Tagesordnungspunkt.

**Änderung der Satzung für die Stadtratskommission  
zur Gleichstellung von Frauen in der Landeshauptstadt München  
Empfehlung Nr. 174 der Stadtratskommission zur  
Gleichstellung von Frauen vom 13.02.2020**

Aktensammlung Seite 245

**Beschluss** (gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI,  
FDP - BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Zuruf: Erklärung wie im Ausschuss!

**Klimaneutrales München bis 2035 - Maßnahme 8:  
Klima- und Artenschutz durch Förderung der ökologischen Landwirtschaft  
Antrag Nr. 5950 von DIE GRÜNEN - Rosa Liste vom 19.09.2019**

StR Krause:

Die Referentin bringt zu TOP B 14 ihre ursprüngliche Vorlage ein. Wir möchten das Ergebnis des Ausschussbeschlusses zur Abstimmung stellen.

BMin Habenschaden:

Das können wir nachher gerne machen. Inzwischen hat Frau Haider den Punkt aufgerufen.

**Überführung der Themenfelder der Energiekommission  
in einen Nachhaltigkeitsrat und Fristverlängerung für die  
beauftragte Konzeption eines Münchner Nachhaltigkeitsrates**

Aktensammlung Seite 273

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTei und  
DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

Zuruf: Erklärung wie im Ausschuss!

**Förderrichtlinie E-Taxi München  
Anpassungen aufgrund der Corona-Pandemie**

Aktensammlung Seite 275

**Beschluss** (gegen die Stimmen der FDP - BAYERNPARTei):

Nach Antrag

**Förderprogramm Energieeinsparung (FES):  
Mittelumschichtung von Restmitteln  
Produkt 33561200 Förderung von Einrichtungen  
und Projekten im Umweltbereich  
Änderung des MIP 2020 - 2024  
Beschluss über die Finanzierung für die Jahre 2020  
und 2021**

Aktensammlung Seite 277

**Beschluss** (gegen die Stimmen der FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Erlass einer Erhaltungssatzung  
nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB  
im Stadtbezirk 19  
Thalkirchen-Obersendling-Forstenried-Fürstenried-Solln**

Aktensammlung Seite 287

**Beschluss** (gegen die Stimmen der FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Erlass einer Erhaltungssatzung in Neuhausen  
nordöstlich des Rotkreuzplatzes  
Empfehlung Nr. 1879 der BV d. Stadtbezirkes 09  
Neuhausen-Nymphenburg am 05.12.2017**

**Erhaltungssatzung für das Gebiet zwischen Albrechtstraße,  
Leonrodstraße und Nymphenburger Straße  
Empfehlung Nr. 3148 der BV d. Stadtbezirkes 09  
Neuhausen-Nymphenburg am 28.11.2019**

Aktensammlung Seite 289

**Beschluss** (gegen die Stimmen der FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Verein Hubertus für Jagd- und Sportschießen e. V.  
Umbau und Großinstandsetzung der Schießanlage in Unterdill  
Förderung der Baumaßnahme nach den Sportförderrichtlinien  
der Landeshauptstadt München**

Aktensammlung Seite 299

**Beschluss** (gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

StR Jagel:

Erklärung wie im Ausschuss!

**„Kombimodell 1+x“**

**Integration von Geflüchteten, Migrant\*innen und Jugendlichen  
mit besonderem Unterstützungsbedarf**

Aktensammlung Seite 305

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Feststellung des Jahresabschlusses 2018**

Aktensammlung Seite 329

**Beschluss** (gegen die Stimmen der FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Jahresabschluss 2018,  
Beschluss über die Entlastung**

Aktensammlung Seite 331

**Beschluss** (gegen die Stimmen der FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Jahresabschluss der Landeshauptstadt München -  
Kernverwaltung für das Haushaltsjahr 2019**

Aktensammlung Seite 333

**Beschluss** (gegen die Stimmen der FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Bestätigung von Ausschussbeschlüssen**

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 2 - 6, 8, 10 - 13, 19, 20, 21, 24, 29, 30, 32 - 34, 36 - 41, 46, 47 und 50 werden **einstimmig beschlossen**. (Aktensammlung Seite 247 - 343)

**Sicherheit für Radler und ÖPNV Fahrgäste  
in der Leopoldstraße  
Dringlichkeitsantrag Nr. 267 der FDP - BAYERNPARTEI  
vom 21.07.2020**

Aktensammlung Seite 345

BMin Habenschaden:

Die Rechtsabteilung sieht diesen Antrag als nicht dringlich. Er sei eine laufende Angelegenheit der Verwaltung, die vom KVR bereits beantwortet wurde.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Das Thema ist dringlich. Wer sich in den letzten Tagen an der Münchner Freiheit oder in der Giselastraße aufgehalten hat, kann nicht gegen die Dringlichkeit sein. Es gibt Konflikte mit den guten Verkehrsteilnehmer\*innen, den Fußgänger\*innen und Radfahrer\*innen. Die bösen Autofahrer\*innen sind ausnahmsweise nicht beteiligt. Das KVR hat dafür eine Vorlage erstellt, über die Sie diskutieren könnten. Das KVR sieht bei diesem Thema auch eine Dringlichkeit und schlägt bestimmte Maßnahmen vor. Wir schlagen andere Maßnahmen vor, über die wir diskutieren sollten.

StR Bickelbacher:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Es ist keine Gegenrede zur Dringlichkeit, sondern zur Befassung des Stadtrats. Es ist Aufgabe des KVR, dort für Sicherheit zu sorgen, und kein Thema für den Stadtrat. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Die Dringlichkeit wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FREIE WÄHLER, CSU und AfD **abgelehnt**.

**Aktuellen Sachstand zum geplanten Umzug Aymna e. V. darstellen  
Dringlichkeitsantrag Nr. 268 von DIE LINKE./Die PARTEI  
vom 21.07.2020**

Aktensammlung Seite 347

BMin Habenschaden:

Die Rechtsabteilung hat die Dringlichkeit bejaht, weil es um ein tagesaktuelles Thema geht. Die Verwaltung wird über aktuelle Informationen berichten.

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte, sehr geehrte Frau Vorsitzende! Nach der Sommerpause wollen wir im Kontext der Finanzbeschlüsse den Stadtrat mit der Finanzierung der Mietkosten infolge des Umzugs von Aymna befassen. Wir sind guter Dinge, eine entsprechende Mehrheit zu bekommen.

Bereits im Dezember 2019 haben wir die erste Hälfte der Kosten vom Stadtrat beschließen lassen. Nach einer Brandschutzbegehung hat sich leider ein Mehrbedarf in Höhe von 700.000 € ergeben. Diese enorme Summe können wir nicht aus der Portokasse bezahlen, sondern müssen sie nach der Sommerpause beschließen lassen. Ich habe letzte Woche einen Letter of Intent an die Vermieter geschickt und gebeten, das Objekt nicht an andere zu vermieten. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich ziehe hiermit den Dringlichkeitsantrag zurück, weil meine Fragen beantwortet wurden.

Nachdem der Antrag zurückgezogen wurde, hat sich die Dringlichkeit erledigt.

**Konzept für den Aufenthalt im Freien für Menschen  
unter Quarantäne in den Münchner Flüchtlingsunterkünften  
Dringlichkeitsantrag Nr. 270 von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt  
vom 21.07.2020**

Aktensammlung Seite 349

BMin Habenschaden:

Die Rechtsabteilung teilt mit, es sei keine dringliche, sondern eine laufende Angelegenheit der Verwaltung.

StRin Pilz-Strasser:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen dringend Containment, aber auch eine kluge Strategie, um die Nebenwirkungen so gering wie möglich zu halten. Gespräche mit der Regierung von Oberbayern haben ergeben, dass das RGU zuständig ist. Die Zuständigkeiten scheinen nicht hundertprozentig geklärt zu sein. Wir brauchen jetzt eine Strategie, weil wir sonst Schlimmes befürchten. Ich bitte Sie, die Dringlichkeit zu bestätigen.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Bei mehreren Tagesordnungspunkten wird die Dringlichkeit mit Angelegenheiten der laufenden Verwaltung vermischt. Unser Antrag wurde soeben mit dem Hinweis auf ein Geschäft der laufenden Verwaltung abgelehnt. Ich weiß, dass sich das sehr klar abgrenzen lässt.

Die Rechtsabteilung weiß genau, was laufende Verwaltung und was stadtratspflichtig ist. Wenn unser Antrag nicht dringlich ist, weil das KVR das selbst gut regeln kann, frage ich mich: Warum haben Sie nicht von Anfang an alles gut gemacht?

Frau Pilz-Strasser, diese Argumentation müsste auch für diesen Punkt gelten. Ein Geschäft der laufenden Verwaltung ist nicht dringlich. Die Rechtsabteilung hat dies eindeutig festgestellt.

Die Dringlichkeit wird mit den Stimmen von SPD/Volt, Die Grünen - Rosa Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **mehrheitlich beschlossen.**

**Food Trucks, Food Apes & Co.**

**Dringlichkeitsantrag Nr. 0271 der CSU vom 21.07.2020**

Aktensammlung Seite 351

BMin Habenschaden:

Die Rechtsabteilung schätzt ein, dass dieses Thema für die heutige Vollversammlung nicht dringlich ist.

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Aus unserer Sicht ist die Angelegenheit dringlich. Uns liegen Forderungen der Beschäftigten vor, weil es Probleme mit der Verköstigung gibt. Im Sinne der Beschäftigten sollten wir dieses Problem zeitnah lösen. Ich bitte den Referenten, die Dringlichkeit zu begründen. Vielen Dank.

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Ich möchte mich nicht zur Dringlichkeit äußern. Unabhängig davon kennen wir die Wünsche der Beschäftigten und prüfen an einzelnen Standorten, ob wir gastronomische Angebote vorhalten können.

Die Dringlichkeit wird einstimmig **beschlossen**.

**Fraunhoferstraße und ihr Testergebnis**  
**Dringlichkeitsantrag Nr. 275 der CSU vom 21.07.2020**

Aktensammlung Seite 353

BMin Habenschaden:

Nach Einschätzung der Rechtsabteilung ist dieser Antrag nicht dringlich. Es wird begründet, es gebe keinen verspäteten Vollzug, wie dies der Antrag suggeriere.

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben letztes Jahr einen einjährigen Pilotversuch beschlossen. Nach einem Jahr sollte beschlossen werden, den Versuch entweder weiterzuführen, zu evaluieren oder zu beenden. Es ist kein Umgang, nach einem Jahr nichts zu tun. Wenn eine Mehrheit die Fraunhoferstraße so lassen will, muss das per Abstimmung klar artikuliert werden. Ein Jahr ist ein Jahr und keine eineinhalb Jahre. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Müller:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema können wir in einem der nächsten Planungsausschüsse oder auch im Mobilitätsausschuss behandeln. Wir sehen keine Dringlichkeit.

Die Dringlichkeit wird gegen die Stimmen der FDP - BAYERNPARTEI, der CSU, der AfD, von ÖDP/FREIE WÄHLER und von StR Höpner **abgelehnt**.

**Eltern und private Kindertageseinrichtungen entlasten  
Früheren Einstieg in die MFF ermöglichen  
Dringlichkeitsantrag Nr. 276 der CSU vom 21.07.2020**

Aktensammlung Seite 355

StR Agerer:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Private Betreiber\*innen von Kindertageseinrichtungen haben den Vorschlag an mich herangetragen. Sie stehen kurz vor der Insolvenz und könnten mit einem früheren Einstieg relativ leicht entlastet werden. Der Einstieg geht aber nur zum 01. Januar und soll an das Schuljahr angepasst werden. Für einen Sonderbewilligungszeitraum brauchen wir einen Stadtratsbeschluss. Es ist dringlich, weil wir nur heute beschließen können.

BMin Habenschaden:

Die Rechtsabteilung sieht dies nicht als dringlich, weil der Antrag auch im Ferienausschuss behandelt werden könne. An die Dringlichkeit seien besondere Anforderungen zu stellen, weil der Antrag eine erhebliche finanzielle Belastung für die Landeshauptstadt München zur Folge hat.

StRin Hübner:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen uns für eine Behandlung im ersten Feriensenat aus. Das ermöglicht dem Referat eine sachliche Vorbereitung. Wir finden es gut, wenn private Betreiber\*innen in die Förderformel wechseln, wünschen aber eine Vorlage des Referats.

StSchRin Zurek:

Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir können die Vorlage für den ersten Feriensenat zusagen. Ich bitte um Nachsicht, dass die Verwaltung bei der Vielzahl an Dringlichkeitsanträgen nicht immer gleich spurt. Der 05.08. reicht aber aus.

StR Pretzl:

Nach der Zusage, dies im ersten Ferienausschuss zu behandeln, ziehen wir den Dringlichkeitsantrag zurück.

**Kommunaler Außendienst am Gärtnerplatz**  
**Dringlichkeitsantrag Nr. 292 der CSU vom 22.07.2020**

Aktensammlung Seite 357

BMin Habenschaden:

Die Rechtsabteilung begründet die Dringlichkeit mit den Presseberichten über die Auswirkungen auf die Nachtruhe.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema wurde gestern im Bezirksausschuss behandelt. Es kamen mehr Bürger\*innen, als Sitzplätze vorhanden waren. Ich würde mich sehr über eine Behandlung freuen. Der Bezirksausschuss folgte gestern mit überdeutlicher Mehrheit diesem Antrag.

Die Dringlichkeit wird **mehrheitlich beschlossen**.

**Echte Solidarität mit Karstadt/Kaufhof zeigen  
Kündigung des Erbbaurechtsvertrages Alte Akademie!  
Dringlichkeitsantrag Nr. 293 von ÖDP/FREIE WÄHLER  
vom 22.07.2020**

Aktensammlung Seite 359

BMin Habenschaden:

Nach Einschätzung der Rechtsabteilung ist ein reiner Prüfauftrag nicht dringlich, weil damit keine Arbeitsplätze gesichert werden können.

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Stadt steckt gerade in sehr schwierigen Verhandlungen mit der SIGNA. Es geht um zentrale Gebäude in der Innenstadt, um Stadtgestaltung und um viele Arbeitsplätze. Diese Verhandlungen sind ins Stocken geraten. Um breiter verhandeln zu können, muss die Investorengruppe, die die wirtschaftlichen Belange über die gesellschaftlichen stellt, unter Druck gesetzt werden.

Wir sollten kommunizieren, dass wir nun andere Wege prüfen, um das frühere wohlwollende Verhalten gegenüber dieser Gruppe in Frage zu stellen. Bei einer positiven Prüfung könnte die Verwaltung ihre Verhandlungsposition entsprechend ändern. Der Stadtrat muss die Verwaltung in die Lage versetzen, das zu prüfen, um für die Arbeitnehmer\*innen und für eine lebendige Innenstadt eine andere Strategie durchsetzen zu können.

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann den Unmut über die Schließung der traditionsreichen Kaufhoffiliale in München nachvollziehen. Die Verwaltung kann ihr Handeln aber nicht nach dem Stellenwert eines Unternehmens richten, sondern muss ordnungsgemäß handeln.

Deswegen können wir dem Antrag nicht zustimmen. Ich hätte mir auch eine Einigung gewünscht. Das Engagement des Oberbürgermeisters, zwischen der Vermieterseite und dem Betreiber eine Lösung herbeizuführen, habe ich sehr begrüßt. Zu meinem Bedauern ist das gescheitert.

Dem Münchner Stadtbild geht eine sehr traditionsreiche Einrichtung verloren. Wir können das aber nicht mit einem Dringlichkeitsantrag lösen. Deswegen spreche ich mich gegen die Dringlichkeit aus.

Die Dringlichkeit wird gegen die Stimmen von ÖDP/FREIE WÄHLER,  
DIE LINKE./Die PARTEI und Stadtrat Höpner **abgelehnt**.

**Änderung der Geschäftsordnung des Stadtrats (GeschO)**

- Elektronische Ladung zu Stadtratssitzungen (§ 43 a GeschO)
- Elektronische Zurverfügungstellung der Sitzungsunterlagen (§ 45 GeschO)
- Zuständigkeit des Ferienausschusses für die Bezirksausschuss-Satzung (§ 2 Ziffer 19 GeschO)

Aktensammlung Seite 191

StR Weisenburger:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Hoffentlich haben sich die Gemüter wieder beruhigt. Die elektronische Ladung ist eine gute Idee und wir stimmen der Änderung der Geschäftsordnung zu. Das entspricht aber nicht der papierlosen Stadtratsarbeit. Der Stadtratsauftrag, ein System einzuführen, muss weiter bestehen bleiben. Es muss ausgeklügelter sein, als nur E-Mails mit Links zu verschicken.

Heute liegt wieder viel Papier auf den Tischen und das System mit den Dringlichkeitsanträgen funktioniert eher mittelmäßig. Wir brauchen so bald wie möglich die papierlose Stadtratsarbeit. Den Referaten wünsche ich viel Erfolg bei der Ausarbeitung. Vielen Dank.

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beschließen eine Geschäftsordnung, die aber im Widerspruch zu dem Text auf Seite 4 steht. Danach soll die elektronische Ladung nicht nur an die städtische E-Mail, sondern alternativ auch an eine private E-Mail der Stadträt\*innen verschickt werden. So steht es auf Seite 4, was auch der Vorberatung entspricht.

Dieser Zusatz wurde nicht in den Beschlusstext in Anlage 1 aufgenommen. Ich bitte, das zu ergänzen. In § 43 a Abs. 2 muss es heißen: Eine E-Mail an eine „*städtische E-Mail-Adresse oder an eine private E-Mail-Adresse*“. - (BMin Habenschaden: Nein, es muss „und“ heißen!) - Stimmt. Ich bitte, das in den Text der Geschäftsordnung aufzunehmen.

BMin Habenschaden:

Eine Vertretung des Direktoriums hat mir soeben mitgeteilt, dass diese Ergänzung so aufgenommen wird.

StR Sproll:

Sehr geehrte Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte nicht gedacht, dass das Thema meiner ersten Rede in der Vollversammlung die Geschäftsordnung sein wird. Ich habe mich sehr gefreut, künftige Einladungen und Unterlagen elektronisch zu bekommen. Seit meiner Wahl zum Stadtrat versuche ich, möglichst papierlos zu arbeiten. Als neuer Stadtrat hat mich die gute Ausstattung mit Laptop, Handy und Tablet sehr überrascht.

Genauso überrascht haben mich auch die Unmengen an Papier, die produziert werden und eine sehr kurze Halbwertszeit haben. In diesem Raum befinden sich wahrscheinlich 150 000 Seiten Papier, die bald im Recycling landen werden.

Meine Fraktion unterstützt diesen Antrag, der aber nur ein Anfang der Digitalisierung sein kann. Wir brauchen einen größeren Wurf. Ich wünsche mir, die elektronischen Vorlagen spätestens zeitgleich oder früher mit den Papiervorlagen zu bekommen. Alle Vorlagen liegen digital vor und können zumindest zeitgleich mit der Papiervorlage verschickt werden.

Ich wünsche mir auch eine bessere Benennung der PDF-Dokumente im RIS. Heute gibt es wieder Vorlagen mit Anlagen von 1 bis 47. Ich kann die einzelnen Anlagen nicht unterscheiden, da sie nicht benannt sind. - (Beifall) - Sie könnten auch ein einziges längeres PDF erstellen, um leichter digital arbeiten zu können. Ich appelliere an meine geschätzten Kolleg\*innen: Bitte nutzt dies und vermeidet Papierverschwendung! Danke schön. - (Beifall der SPD und von Die Grünen - Rosa Liste)

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

In Anlage 1 wird § 43 a Abs. 2 der GeschO wie folgt ergänzt:

*„Bei der elektronischen Ladung erhalten die Stadtratsmitglieder eine E-Mail an ihre städtische und an eine gewünschte private E-Mail-Adresse, ...“*

**Gleichberechtigung bei der Besetzung von Gremien;  
Vergleich der Besetzungen 2017 und 2020  
Bekanntgabe**

Aktensammlung Seite 193

StRin Lüttig:

Guten Morgen, sehr geehrte Bürgermeisterin, guten Morgen liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr über diese Bekanntgabe, die zeigt, wie wir in den letzten drei Jahren die Geschlechtergerechtigkeit in den Gremien und im Stadtrat deutlich erhöht haben. Meine Fraktion hat einen deutlichen Frauenanteil und macht die paritätische Besetzung in vielen Gremien möglich.

Es gibt aber einen Wermutstropfen, wenn ich schaue, wo die Frauen und wo die Männer vertreten sind. Ich denke an die finanzkräftigen Gremien und an die eher nichtigen Gremien. Für die CSU bedauere ich: Ich weiß von den Bemühungen Ihrer Frauenunion, für eine gleichberechtigte Besetzung in den eigenen Gremien zu kämpfen. Davor habe ich höchsten Respekt. Leider ist der Frauenanteil in der CSU gesunken. Insgesamt ist die paritätische Besetzung gestiegen, für die FDP gilt das nicht. Was wollen wir machen? Ich kann nur an meine Kolleginnen appellieren, Euch solidarisch zur Seite zu stehen. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Grimm:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns sehr über die ausgeglichenen Quoten. Die Gremien sind zu 49 % mit Frauen und zu 51 % mit Männern besetzt. Liebe Marion, bei der Kommunalwahl hatten wir ein sehr gutes Angebot auf unserer Liste und die Möglichkeit, Frauen nach vorne zu häufeln. Die Bürger\*innen haben aber nicht die entsprechende Solidarität für die Frauen an den Tag gelegt. Wir haben im Stadtrat sieben Frauen und an der Spitze der Liste Kristina Frank. Deswegen sind Frauen bei uns sehr gut vertreten.

In den Gremien sind viele Frauen aufgrund ihrer beruflichen Fortbildung oder ihrer Neigungen. In der Fraktion haben wir drei Frauen, die sich sehr für den Tierschutz engagieren. In den Tierparkbeirat können aber nur zwei entsendet werden. Ich finde es gut, dass in diesem Fall unsere Männer den Frauen den Vortritt lassen. Im Gegenzug tun wir das auch. In den letzten Jahren sind wir einen großen Schritt vorangekommen. Ich bedanke mich beim Direktorium für die schöne Aufbereitung der Zahlen. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Das kann ich hier so nicht stehen lassen. Wir müssen zwischen einem Wahlrecht mit festen und einem Wahlrecht mit offenen Listen, wo gehäufelt wird, unterscheiden. Wir hatten auf den ersten zehn Plätzen genauso viele Männer wie Frauen. Wir sind mit einem Mann gestartet, was dumm war, weil wir eine ungerade Zahl gewählt haben. Bei vier, sechs oder acht Personen hätten wir eine gleiche Anzahl an Männern und Frauen. Ein Appell an die Grünen: Macht das nächste Mal mehr Wahlwerbung für uns, dann kommen bei uns auch mehr Frauen rein! - (StRin Hanusch: Macht erst einmal eine andere Verkehrspolitik! - Beifall - Heiterkeit)

StRin Wassill:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir von der AfD machen darauf aufmerksam, dass ein Reißverschlussverfahren für verfassungswidrig erklärt wurde. Bitte wenden Sie es nicht an! Die AfD ist gegen die Quote. Wenn Frauen wirklich Positionen wollen, bekommen sie diese auch. Bei der AfD haben wir eine Landesvorsitzende und eine Vorsitzende in der Fraktion. Ich sitze im Stadtrat, weil ich es wollte.

Es ist ja eher ein Problem der Frauen, drei Sachen unter einen Hut zu bekommen: ihren Job, ihren Mann, Kinder und dann sollen sie auch noch Politik machen. Das ist wahnsinnig schwer. - (Unruhe) - Außerdem interessieren sich auch nur wenige Frauen für Politik. Wir brauchen keine Quoten. Frauen, die sich durchsetzen wollen, werden sich auch durchsetzen.

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Die AfD bräuchte eine Quote, weil sie den Frauen kein Angebot macht. Deswegen ist dort der Frauenanteil so gering. Man muss nur gute Politik machen und den Frauen statt Quoten eher Angebote unterbreiten. Bei uns in der Partei liegt der Frauenanteil ohne Quote bei 46 %, weil wir einen angenehmen Umgang pflegen. Das ist unabhängig vom Geschlecht. Wir sind eine moderne Partei, in der sich die ganze Gesellschaft wiederfindet. Ich bin auch über meine zwei Kolleginnen im Rathaus sehr froh, die hervorragende Politik machen.

Die Bekanntgabe des Referenten wird **zur Kenntnis genommen**.

**Umsetzungsbeschluss zur Gründung des Mobilitätsreferats**

**Antrag Nr. 0585 der SPD vom 04.09.2019,**

**Anträge Nr. 6607, 6609, 6647 und 0057 vom 24.01. und 31.01.2020**

**von Die Grünen - Rosa Liste,**

**Anträge Nr. 0063 und 0064 der FDP - BAYERNPARTEI vom 26.05.2020**

Aktensammlung Seite 195

StRin Lux:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir gründen endlich das Referat der Verkehrswende. Wir wollen den Platz um- und neu verteilen. In diesem Sommer sehen wir, wie gut mehr als 800 genehmigte Erweiterungen der Freischankflächen ankommen, vor allem dort, wo früher Stellplätze waren. Wir machen mit der Verkehrswende und mit dem Mobilitätsreferat weiter und Grün-Rot bringt dazu einen Änderungsantrag ein.

Wir wollen drei Punkte ergänzt haben. In der Verwaltung gibt es hervorragende Verkehrsplaner\*innen, die die Umsetzung der Verkehrswende planen. Wir wollen die Stellen dieser Menschen entfristen, um sie halten zu können. Der Markt ist ziemlich leergefegt. Wir in München sind nicht die einzigen, die auf die Idee gekommen sind, Räume neu zu verteilen und Verkehr neu zu gestalten. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und der SPD)

Ein zweiter Punkt ist mir sehr wichtig: Im Dezember 2019 hat der Stadtrat beschlossen, 30 Stellen zu schaffen, um den Radentscheid umzusetzen. Diese 30 Stellen sind bis jetzt nicht besetzt. Rot-Grün muss auf die Besetzung der Stellen drängen, die nicht Einsparungen oder Corona-Maßnahmen zum Opfer fallen dürfen. Wir haben uns entschlossen, diesen Radentscheid umzusetzen und brauchen dafür gute Leute. Wir müssen die Stellen besetzen. Lassen Sie uns in diesen Beschluss schreiben, der Radentscheid kommt und wir holen uns die notwendigen Leute. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Wir freuen uns auch über den Ausplanungsbeschluss im Herbst, damit wir endlich loslegen können. Die Grünen - Rosa Liste, die SPD und Volt haben ein Kernanliegen, mit dem sie diesen Wahlkampf bestritten haben. Dieser Auftrag kristallisiert sich auch im Mobilitätsreferat, dem Verkehrswende-Referat, mit dem wir zeigen, wie München besser werden kann. Viele von uns schauen neidisch nach Wien oder Kopenhagen. Dort können wir uns zwar Lösungen anschauen, wir

brauchen aber auch passgenaue Lösungen für unsere Stadt, um sie grüner zu machen. Das wollen wir gemeinsam anpacken. Ich freue mich sehr über diesen Beschluss und bitte um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. Wir setzen die Verkehrswende in dieser Stadt zum Wohle aller um. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

#### StR Progl:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Ich erinnere mich an den Grundsatzbeschluss zur Gründung des Mobilitätsreferats in der letzten Amtsperiode. Es gab von Anfang an eine positive Stimmung. Wir haben uns vorgestellt, alle Ressourcen zu bündeln, um Schienenprojekte unter und über der Erde voranzutreiben oder komplizierte Tunnelmaßnahmen schneller umzusetzen. Aber unsere Änderungsanträge, ein U-Bahn-Referat plus zu gründen, sind abgelehnt worden. Daraufhin haben wir den Grundsatzbeschluss abgelehnt, und jetzt sind unsere Befürchtungen voll eingetreten. Das Ganze wird eine reine Radl- und Fußgängerveranstaltung. Aber es braucht kein eigenes Referat, nur um Eure gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit gegenüber Autofahrer\*innen auszuleben ... - (Heiterkeit) - ... und ein paar Stricherl auf die Straße zu malen! Das haben die aktuellen Referate in den letzten Wochen ganz schnell und wunderbar umgesetzt.

Aus meiner Sicht soll hier ein weiterer Wasserkopf geschaffen werden, um verdiente Parteisoldat\*innen zu versorgen. Nichts anderes habt Ihr im Sinn! Das macht Ihr in der Breite auch in anderen städtischen Institutionen. Frau Lux nennt es Verkehrswendereferat. Wir meinen, es ist ein ideologisches Umverteilungsreferat. Aus unserer Sicht sind dafür in der aktuellen Situation keine finanziellen Mittel vorhanden. Deswegen werden wir dem Umsetzungsbeschluss und konsequenterweise auch den Änderungsanträgen nicht zustimmen.

Passend zur Diskussion zu Tagesordnungspunkt 2 haben wir einen Änderungsantrag verfasst. Der Zeitung war zu entnehmen, dass es auf die Ausschreibung der Referatsleitung so viele Bewerbungen wie noch nie für so einen Posten gab. Allerdings sind weniger als 10 % weibliche Bewerbungen eingegangen.

Es gibt zwei Möglichkeiten. Entweder ist das, was Frauenrechtler\*innen und Ideolog\*innen sagen, nicht richtig: Millionen von Frauen stehen auf der Straße, wollen in Führungspositionen, und alte, weiße Männer halten sie davon ab. Dem würde ich gar nicht mal nähertreten. Oder die Ausschreibung war schlecht, und deswegen haben sich weniger als 10 % Frauen auf diese Führungsposition beworben.

Deshalb stellen wir unseren Änderungsantrag, die Ausschreibung zu wiederholen, damit sich auf eine bessere Ausschreibung mehr Frauen für diese Führungsposition bewerben. Ich bitte um Zustimmung. Vielen Dank!

StR Jagel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Niemand bestreitet die Verkehrswende, ... - (Zwischenrufe) - ... okay, es gibt Menschen hier im Hause, die die Verkehrswende bestreiten. Aber ich kenne niemanden, der mit seinem SUV zu H&M fahren will, um eine Jeans zu kaufen. Diese Verkehrsprojekte sind durchaus sinnvoll, und die Verkehrswende bedarf einer zentralen Auseinandersetzung.

Aber die Verkehrswende wird nicht von Menschen im Overhead umgesetzt. Allein die Referatsleitung verdient 270.000 € im Jahr. - (Zwischenrufe) - Schauen Sie in die Vorlage! Die Referatsleitung und die stellvertretende Referatsleitung ... - (Zwischenruf: Zusammen!) - Ja, okay, zusammen! - (Zwischenrufe) - Wir wollen die Umsetzung um ein Jahr verschieben. Die umfangreichen Stellenkürzungen in der Stadtverwaltung sind für uns nicht tragbar. Dazu passt es nicht, gleichzeitig ein neues Referat zu gründen. Deswegen haben wir beantragt, die Stellen lieber für Aufgabenmehrungen einzurichten: im KVR für den Verkehr und im Planungsreferat für die autofreie Innenstadt. Diese Stellen sind definitiv sinnvoller als Stellen im Overhead des Mobilitätsreferates.

Im Verwaltungs- und Personalausschuss habe ich eine Frage zur Vorlage gestellt. Der Referent für Arbeit und Wirtschaft schreibt, er habe Einwände. Gleichzeitig macht er dem ehrenamtlichen Stadtrat nicht deutlich und transparent, welche Einwände er hat. Herr Referent, das ist kein Umgang mit dem ehrenamtlichen Stadtrat! - (Beifall von StRin Lux) - Deswegen bitte ich, die Einwände mündlich vorzutragen. Das Direktorium sagt in der Vorlage zurecht, ohne Benennung der Einwände könne man darauf nicht reagieren.

StR Gradl:

Werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Bürgermeisterin! Die SPD begrüßt ausdrücklich, dass wir ein Mobilitätsreferat schaffen, und zwar zum 01. Januar 2021. Dort werden langfristig über 300 entsprechende Personalstellen angesiedelt sein. Ich glaube, das ist dringlich in dieser Stadt. Lange Zeit waren wir, was Verkehrskonzepte betrifft, absolut maßgeblich. Es gibt entsprechende Beschlüsse im Stadtrat, mit denen die Stadt München europaweit Zeichen gesetzt hat.

Allerdings ist das Thema Verkehr auf fünf unterschiedliche Referate verteilt. Deshalb brauchen wir dieses Mobilitätsreferat.

Ich nenne einige Beispiele: Leistungsprogramm und Beteiligungscontrolling der MVG sind beim Referat für Arbeit und Wirtschaft angesiedelt. Die Diskussionen mit der Regierung von Oberbayern über die Konzepte zur Luftreinhalteplanung sind dem Referat für Gesundheit und Umwelt zugeordnet. Verkehrsrechtliche Anordnungen, die MIV und Fahrradverkehr betreffen, passieren über das Kreisverwaltungsreferat. Für die Verkehrsentwicklungsplanung ist im Moment Frau Prof. Merk im Referat für Stadtplanung und Bauordnung zuständig. Die eigentliche Umsetzung von beispielsweise Tunnelbauwerken ist schließlich dem Baureferat zugeordnet.

Es sind also fünf unterschiedliche Referate. In all diesen Referaten sitzen sehr viele Expert\*innen, die ausgezeichnete Arbeit machen. Aber die Abstimmung zwischen diesen fünf Referaten kostet Zeit und führt dazu, dass Vorlagen sechs Wochen später beim Stadtrat sind. Wenn alles in einer Hand wäre, könnten sie gleich ausgeliefert werden. Insofern begrüßen wir die Schaffung eines Mobilitätsreferates. Es gab dazu Beschlüsse mit breiter Mehrheit im Stadtrat.

Ich möchte dem Kollegen Progl widersprechen, wenn er sagt, hier werde ein Radlreferat oder ein ideologisches Referat geschaffen. Das ist vielleicht der Blick der CSU. Sie würden dann wahrscheinlich ein eigenes Autoreferat fordern. Aber dann haben wir wieder Abstimmungsprobleme. Wir wollen nicht zahlreiche Referate schaffen, die Lobbyisten eines Themas sind. Wir wollen flüssigen Verkehr in dieser Stadt. Den wünschen wir uns auch beim MIV. Das haben wir in vielen Debatten im Planungsausschuss dargestellt.

Flüssigen Verkehr kann man in dieser Stadt nur dann umsetzen, wenn man ganzheitlich denkt und die unterschiedlichen Konzepte sorgfältig abwägt. Wie begrüßen, dass die Expert\*innen der einzelnen Häuser im Mobilitätsreferat angesiedelt werden. Wir wollen ganz bewusst, dass dieses Referat auch die Möglichkeit bekommt, Varianten zu erstellen und Planungen durchzuführen.

Bezüglich des sehr knappen Raums in München sind wir anders aufgestellt als z. B. Berlin oder Paris. Dort werden jetzt Dinge getan, die wir in München schon zehn bis 20 Jahre früher angefangen haben. Man redet dort über die Aufteilung des öffentlichen Raums und über große Alleen, die 40, 50 oder 80 m breit sind. Der Raum in München ist knapper. Das merken wir z. B. an der Zweibrückenstraße. Uns ist es ein wichtiges Anliegen, dass die Expert\*innen auch Pläne und Varianten

zu den einzelnen Leistungsphasen nach der HOAI zeichnen können. Dann kann der Stadtrat im Mobilitätsausschuss entsprechend debattieren, wie wir den öffentlichen Raum aufteilen könnten.

Unseren Änderungsantrag hat meine Kollegin Frau Lux schon vorgestellt. Uns ist es sehr wichtig, dass dieses Referat von Anfang an personell stark aufgestellt ist. Dafür stehen wir mit diesen über 300 Personalstellen, und dafür steht auch Grün-Rot mit der Schwerpunktsetzung auf den Bereich Mobilität beim Haushalt. Wir haben Stellen entfristet und gesichert, die wir durch Stadtratsbeschlüsse in den letzten ein, zwei Jahren geschaffen haben. Eine gute personelle Ausstattung soll dafür sorgen, dass dieses Referat möglichst bald seine Arbeit aufnehmen kann. Der Ausschuss wird unter Teilnahme von Frau Prof. Merk schon ab September tagen. Wir werden in der Vollversammlung eine Referentin oder einen Referenten wählen.

Zur Frage einer Wiederholung der Ausschreibung: Entscheidend ist nicht die Bewerberlage an sich, wie Herr Progl argumentiert, sondern wen wir in den Stadtrat einladen, wie die Vorstellung läuft und wen die Grünen als Referent\*in vorschlagen. Ab 1. Januar 2021 werden die Expert\*innen aus fünf Häusern in einem sitzen, und wir werden eine gute Zusammenarbeit haben. Vielen Dank!

#### StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns sehr über das große Lob, das wir heute dafür bekommen haben, dass es dieses Mobilitätsreferat jetzt gibt. Ich darf daran erinnern, dass der Stadtratsantrag, ein Mobilitätsreferat zu gründen, von der CSU gekommen ist, und natürlich freuen wir uns auch über den heutigen Umsetzungsbeschluss.

Der Kollege Gradl hat ausgeführt, das Mobilitätsreferat solle Schnittstellen in der Stadtverwaltung minimieren, das Thema Mobilität voranbringen und eben kein Fahrradreferat, sondern tatsächlich ein Mobilitätsreferat sein. Darüber habe ich mich sehr gefreut. Ich habe gewisse Zweifel, aber wir als Opposition werden Sie beim Wort nehmen. Wir werden Ihnen entsprechende Hinweise geben, sollte es kein Referat für alle Verkehrsteilnehmer\*innen und Mobilitätsformen werden, sondern zu einseitig. Aber wir geben Ihnen jetzt einen gewissen Vertrauensvorschuss.

Zum Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste:

- Dem ersten Absatz von Punkt 3 zur Entfristung der Stellen können wir zustimmen. Ich glaube aber, dass es diesen Änderungsantrag gar nicht gebraucht hätte, weil nach meinem Kenntnisstand die Entfristung solcher Stellen sowieso geplant war.

- Zum zweiten Absatz von Punkt 3 einige Fragen: Wie viele Stellen sollen von dieser Einsparung ausgenommen werden? Und wie viele Stellen hätten wir mehr im Mobilitätsreferat, wenn wir diesem zweiten Absatz zustimmen? Sind diese Stellen in dem Stellenplan, den Sie in den Tagesordnungspunkten 9 und 10 beschließen, bereits enthalten oder nicht? Über Stellen beschließen wir heute eigentlich nicht in diesem Punkt, sondern in den Tagesordnungspunkten 9 und 10. Sie müssten konsequenterweise die Effekte, die Sie durch diesen Beschluss auslösen, in Ihrem Änderungsantrag zu den entsprechenden Tagesordnungspunkten noch aufgegriffen haben. Ist das der Fall?
- Punkt 4 neu, dass das Direktorium im Weiteren beauftragt wird, ist aus meiner Sicht eine Selbstverständlichkeit. Dem können wir auch zustimmen.

Wir werden der Vorlage heute selbstverständlich zustimmen. Dabei ist ein Punkt für uns ganz entscheidend. Es müssen viele Referent\*innen entsprechende Kompetenzen abgeben. Das ist die logische Folge, wenn man so ein Mobilitätsreferat gründet. In der Vorlage steht ausdrücklich, dass die Ausgestaltung der Details im Benehmen und im Einvernehmen mit den beteiligten Referent\*innen erfolgen soll. Das ist für uns eine ganz wichtige Grundvoraussetzung, um diesem Beschluss heute zuzustimmen. An jeder Stelle, wo wir eine Schnittstelle beseitigen, entstehen im Verwaltungshandeln unter Umständen neue. Diese neuen Schnittstellen sollen nicht schwerwiegendere Probleme aufwerfen, als wir nun beseitigt haben. Wichtig ist, dass das Mobilitätsreferat mit den anderen Referaten intensiv und gut zusammenarbeitet.

Kollege Jagel, leider war es den beteiligten Referent\*innen nicht möglich, im Verwaltungs- und Personalausschuss ihre Sicht der Dinge darzustellen. Deswegen würde ich es sehr begrüßen, wenn die Referent\*innen heute darlegen, wo es aus ihrer Sicht entsprechende Probleme gibt.

Ein Beispiel: Wie geht man mit der MVG um? Die Planung neuer Strecken und Fahrpläne gehört natürlich ins Mobilitätsreferat. Aber aus meiner Sicht wäre eine Beteiligungssteuerung im Mobilitätsreferat nicht sinnvoll. Dann bräuchten wir dort auch Controller\*innen, BWLer\*innen etc. und müssten Doppelstrukturen aufbauen. Ich kann mir auch schwer vorstellen, eine Tochter im Stadtwerke-Konzern anders zu kontrollieren als die Mutter oder andere Töchter. Mit diesen Fragen muss sich die neue Referent\*in mit ihren Referentenkolleg\*innen auseinandersetzen. Wir werden auf jeden Fall sehr genau darauf schauen.

Wir begrüßen es sehr, dass der Stadtratsantrag der CSU, ein Mobilitätsreferat zu gründen, jetzt weiter Fahrt aufnimmt. Nach dem Grundsatzbeschluss folgt heute der Ausführungsbeschluss. Wir

nehmen insbesondere die SPD beim Wort, dass es ein Referat für alle Verkehrsteilnehmer\*innen wird und nicht, wie vom Kollegen Progl befürchtet, ein reines Radl- und Fußgänger\*innenreferat. Vielen herzlichen Dank!

StRin Haider:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe extra für Herrn Progl meinen Radentscheid-Mundschutz aufgezogen, um ein bisschen zu polarisieren. Ich glaube nicht, dass wir mit einem Mobilitätsreferat eine gruppenbezogene Feindlichkeit zum Auto herstellen oder ein reines Radreferat bekommen. Ganz im Gegenteil: Wir haben die letzten 50 Jahre ganz einseitig in Richtung Auto und autogerechte Stadt gearbeitet. Wenn ich mir heute die Planungen anschau, geht es immer noch um Verkehrsfluss bzw. Autoverkehrsfluss und nicht darum, wie die Räume in unserer Stadt aufgeteilt sind.

Auch ich habe mich für den Radentscheid und für Radthemen engagiert, nicht um den Radfahrer\*innen bessere Wege zu ermöglichen, sondern um das große Problem in unserer Stadt zu lösen, dass wir Stauhauptstadt sind. Mit dem, was wir bisher gemacht haben, kommen wir nicht weiter. Wir müssen uns anders aufstellen und die Flächen besser verteilen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Wir von der ÖDP sind absolut für ein Mobilitätsreferat, weil wir endlich alles in einer Hand haben wollen. Ein Beispiel: Seit März versuche ich, für einen Kollegen in der ÖDP zusammenzustellen, wer in welchem Referat zum Thema Radfahren arbeitet. Es ist mir bis jetzt nicht gelungen, weil wir in verschiedenen Referaten verschiedene Leute mit verschiedenen Chefs haben, die teilweise nicht miteinander reden. Das EU-Projekt „Handshake“, bei dem wir mit Kopenhagen und Amsterdam zusammenarbeiten, ist im Kreisverwaltungsreferat angesiedelt. Aber eigentlich müsste auch das Planungsreferat wissen, was da los ist. Es ist wirklich schwierig. Deswegen brauchen wir ein Referat, um alles zu bündeln.

Auch Sie sitzen teilweise in den BAs und wissen: Ungefähr zwei Drittel der Themen, die wir in Bürgerversammlungen und Bezirksausschusssitzungen behandeln, drehen sich um den Verkehr. D. h., es ist richtig wichtig! Nik Gradl, Du hast gesagt, die Stadt wäre berühmt für ihre vorbildliche Planung in der Vergangenheit. In den letzten sechs Jahren habe ich das nicht so empfunden. Ich hoffe sehr, dass wir dahin zurückkommen.

Zum Änderungsantrag von SPD und Grünen kann ich nur sagen: Ja bitte, unbedingt! Wir haben die 30 Stellen für den Radentscheid bereits beschlossen und brauchen sie. Wir haben Gelder von Bund und Land zur Verfügung und können Radwege besser ausbauen. Ohne Planer\*innen geht das aber nicht. Wir brauchen Leute, die das auch umsetzen können.

Außerdem haben wir beschlossen, quartalsweise zehn Maßnahmen voranzubringen. Wir sind jetzt schon im Verzug. Die letzten zehn Maßnahmen wären im Juni fällig gewesen und die nächsten zehn im September. Deswegen brauchen wir unbedingt die weiteren Maßnahmen. Wir haben beschlossen, dass wir die Stadt bis 2025 umgebaut haben. Um dahin zu kommen, müssen wir Gas geben. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Das müssen wir tun, um die Verkehrsprobleme in unserer Stadt zu lösen und um den Klimawandel anzugehen, eines unserer dringendsten Probleme. Wenn wir hier nicht umgehend tätig werden ... Wir haben noch siebeneinhalb Jahre, um die Emissionen zu senken. In dieser Krise müssen wir handeln, und im Verkehr sehe ich eine große Möglichkeit. Viele unserer Bürger\*innen würden umsteigen und sich gerne auf sicheren Radwegen bewegen. Das ist fast nicht möglich. Auch Fußgänger\*innen brauchen Platz. Diesen Platz kann man im Moment nur vom Autoverkehr nehmen. Er ist nicht zu vervielfältigen.

Zur Ausschreibung: Noch mal ausschreiben kommt für mich nicht in Frage. Ich hätte mir auch gewünscht, dass sich mehr Frauen bewerben. Nichtsdestotrotz sehe ich insgesamt qualitativ sehr gute Bewerbungen. Ich habe sechs ausgewählt, die ich mir gerne anhören möchte, und eine Frau ist dabei.

Noch eine Frage an Frau Prof. Merk und Herrn Dr. Böhle: Wir brauchen eine Bürgerbeteiligung, denn wir wollen unsere Bürger\*innen bei diesem großen Wandel unserer Stadt mitnehmen. Bisher ist für Bürgerbeteiligung hauptsächlich der Plantreff im Planungsreferat zuständig. Ich würde sehr gerne auch im Mobilitätsreferat Personen haben, die sich mit Bürgerbeteiligung auskennen. Mir scheint es tatsächlich wichtig, dass Personen aus dem Plantreff in einen Mobitreff gehen.

Auf eine Nachfrage von mir hieß es, es gebe noch eine andere Möglichkeit. „München unterwegs“ im Kreisverwaltungsreferat hätte auch Leute, die in das Mobilitätsreferat kommen. Allerdings erschließt sich mir nicht genau, ob diese Personen das Thema Bürgerbeteiligung voranbringen können. Für mich ist das eher Kommunikation nach außen als Bürgerbeteiligung. Wie sehen die beiden Referent\*innen diesen Punkt?

Ansonsten tragen wir den Änderungsantrag von Grün-Rot sehr gerne mit. Danke schön!

StR Bickelbacher:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Frau Lux hat das Wesentliche von unserer Seite gesagt. Ich möchte noch auf ein paar Wortmeldungen eingehen.

Schön, dass dieses Referat viele Mütter und Väter hat. Es gibt auf jeden Fall eine große Zustimmung, und es wird gut weitergehen. Mobilität war ein wichtiges Thema im Wahlkampf, und das ist der Bedeutung durchaus angemessen.

Die BAYERNPARTEI hat eine Reduzierung auf ein U-Bahn-Referat gefordert. Das ist nicht der richtige Weg. Wir brauchen eine integrierte Verkehrs- und Mobilitätsplanung, die alle Mobilitätsformen bedenkt. Das ist ein wichtiger Punkt.

Herr Jagel, ich glaube, dass noch nicht alle von der Verkehrswende überzeugt sind. Viele wollen die Verkehrswende auf eine Antriebswende reduzieren und glauben, mit Elektromobilität lösen wir alles. Aber das wollen wir nicht. Ein wesentlicher Punkt ist die Aufteilung des Straßenraums. Das kann nicht schnell genug gehen. Deswegen fände ich es sehr schwierig, die Umsetzung um zwei Jahre zu verschieben. Wir erhoffen uns weniger Abstimmungsaufwand mit anderen Referaten und dadurch im Ganzen eine Verbesserung der Effizienz. Wir wollen keine Zeit verlieren und im Januar 2021 starten. Deswegen wollen wir den zweiten Ausplanungsbeschluss schon im Herbst und nicht erst im Laufe des nächsten Jahres, wie es das Direktorium vorgeschlagen hat. Das ist ein Punkt unseres Änderungsantrags.

Zu den Stellen: Wir haben die Entfristung von bestehenden Stellen und die Stellen vom Radentscheid in diesen Beschluss gepackt. Alle anderen kommen mit dem Haushaltsplan. - (StR Pretzl: Die Stellen vom Radentscheid hätten auch um 6,5 % gekürzt werden sollen! ...) - Das wollen wir eben nicht, weil wir diesen politischen Schwerpunkt setzen wollen und uns das Thema Mobilität wichtig ist. Deswegen sind sie hier enthalten. Wir wollen diese 30 Stellen nicht kürzen wie alle anderen. Das ist uns ganz wichtig.

Ein Aspekt ist noch nicht genannt worden: Die Bezirksausschüsse werden zunehmend wichtigere Gremien in dieser Stadt. Im Mobilitätsreferat soll es einheitliche Ansprechpartner\*innen für die Bezirksausschüsse geben. Das ist mir wichtig. Es gibt viel Kleinarbeit beim Fördern von Nahmobilität,

Fuß- und Radverkehr. Um sie zu verbessern, wird eine einheitliche Ansprechpartner\*in im Referat sehr viel bringen.

Ich glaube, dass wir heute einen großen Schritt weiterkommen und im Herbst den nächsten Schritt planen. Schade, dass sich so wenig Frauen beworben haben. Aber ich glaube, dass wir jemanden finden und das Referat gut gestalten können. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Lechner:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Inhaltlich stimme ich - wie auch der Kollege Jagel - zu 99 % den Grünen, der ÖDP und der SPD zu. Aber ich bin trotzdem sehr irritiert. Wir haben eine Tagesordnung mit vielen verschiedenen Punkten, von denen manche massiv kostenbelastet sind, und wir haben eine Haushaltsdebatte. Es leuchtet mir nicht ein, dass wir das nicht im Kontext diskutieren, zumal wir in eine Krise rauschen.

Man muss darüber reden, welche Ausgaben zu welchem Zeitpunkt sinnvoll sind und welche man eventuell anders handeln kann. Wir sind uns komplett einig, dass die Verkehrswende notwendig ist und vorangetrieben werden muss. Aber die Gründung eines Mobilitätsreferats muss nicht explizit beschleunigt vorangetrieben werden. Der politische Wille dieses Stadtrates und die Anstrengung der Verwaltung machen es möglich, den Prozess, erste Schritte und Maßnahmen bereits einzuleiten. Gleichzeitig müssen wir nicht an der großen Kostenspirale drehen, denn das Geld wird uns an anderer Stelle fehlen.

Ich greife vor auf die Haushaltsdebatte: Ein marodes Gebäude kann ich nicht weiter marodieren lassen und die Sanierung endlos verschieben. Einen Gestaltungsprozess in der Verwaltung kann ich sehr wohl kreativ anders gestalten. Das wäre mir sehr wichtig.

Es gab sehr großspurige Ankündigungen im Wahlprogramm und der gemeinsamen Erklärung von SPD und Grünen. Das Stichwort Mobilitätsreferat ist ein klares Signal an die eigene Wählerschaft, und man hat den Wähler\*innen viel versprochen. Dadurch ist ein Druck entstanden. Zu dem Zeitpunkt hatte man das Geld noch nicht im Blick.

Ich glaube, wir können dieses Signal auch durch eine gute, praktische Politik aufrechterhalten, ohne jetzt unmittelbar das Geld in die Hand nehmen zu müssen. Es wird uns an anderer Stelle fehlen. Deswegen plädiere ich für die Verschiebung um ein Jahr.

StR Mehling:

Vielen Dank für das Wort. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unbestritten ist es sinnvoll, dieses Mobilitätsreferat einzuführen. Dazu wird es wenig Gegenstimmen geben. Wir unterscheiden uns definitiv bei den Fragen: Was soll dieses Mobilitätsreferat leisten, und in welcher Taktung soll es arbeiten?

Es gibt von Montag bis Freitag täglich ca. 450 000 Pendelbewegungen nach München hinein und aus München heraus, Tendenz steigend. Sie sind darauf zurückzuführen, dass Menschen hier keinen Wohnraum finden und außerhalb wohnen, aber in München einen Arbeitsplatz haben. Selbst wenn sie alle auf den ÖPNV umsteigen wollten, könnte dieser das gar nicht bewältigen, weil er nicht entsprechend ausgebaut ist.

Beim Umbau der Mobilität ist also folgende Reihenfolge sinnvoll: Neben dem Ausbau der Fahrradstrecken - es wird interessant, wie viele im Winter noch Fahrrad fahren - müssen wir den ÖPNV zunächst so auszubauen und ertüchtigen, dass er eine echte Alternative zum motorisierten Individualverkehr darstellt. Dabei spielt es keine Rolle, ob dieser elektrisch, mit Wasserstoff oder anders angetrieben wird. Wir müssen die Menschen, die außerhalb wohnen und in der Stadt arbeiten, in einer Taktung anbinden, sodass sie zeitgerecht ihren Arbeitsplatz erreichen können. Erst dann wird ein Umsteigen erfolgen. Diese wichtigen Punkte muss das Mobilitätsreferat bewältigen.

Wenn wir zunächst alle Parkplätze abschaffen, werden wir dadurch mehr Staus erzeugen, denn die Leute, die keinen Platz in der S-Bahn finden, werden mit dem Auto nach München fahren. Wenn jemand drei Mal nicht rechtzeitig zur Arbeit kommt, weil die S-Bahn nicht pünktlich gefahren ist, wird sein Arbeitgeber ihm nahelegen, sich einen neuen Job zu suchen oder das Auto zu benutzen.

Corona hat gezeigt, es ist möglich, umzudenken und die Arbeitsplätze zu Hause zu erhöhen. Aber der Umfang ist begrenzt. Ich warne nachdrücklich davor, zunächst nur die Fahrräder zu bedenken, alle Kfz-Parkplätze abzuschaffen und sich dann Gedanken über den Ausbau des ÖPNV in den nächsten 30 Jahren zu machen. Wer wird die Erweiterungen der U-Bahn und die angesprochenen Haltestellen noch erleben? Ich, meine Kinder, meine Enkelkinder?

In den Bereichen Tram und Bus können wir etwas bewegen, aber das ist endlich. Nach derzeitiger Technik könnten wir zwischen Ostbahnhof und Pasing pro Stunde drei S-Bahnen mehr durchbringen als heute. Auch mit der 2. Stammstrecke haben wir nur ein kleines Stückchen geschafft,

solange wir nicht parallel dazu den S-Bahn-Nord- und Südring zu einem geschlossenen Ring ausbauen.

Erst dann ist es sinnvoll, die Parkplätze und den Individualverkehr in die Stadt zu reduzieren. Zunächst müssen wir den Leuten die Möglichkeit bieten, auf den öffentlichen Nahverkehr umzusteigen, bevor sie das Auto daheimlassen. Danke!

StR Schuster:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Pretzl, Sie haben uns richtig verstanden: Wir werden ein Mobilitätsreferat für die Mobilitätsbedürfnisse der Münchner\*innen schaffen. Aber wir werden kein „Weiter-wie-bisher-Referat“ schaffen. Wir müssen zusehen, wie wir bei diesem begrenzten Platz die Menschen von A nach B bekommen. Das kann nicht ausschließlich mit dem Auto passieren. Es wird auch eine Rolle spielen, aber wir werden es neu definieren müssen. Der Platz ist endlich, und darauf werden wir uns einstellen. Wir ziehen die besten Leute aus den Referaten zusammen. Dieses neue Referat wird sich genau anschauen, wie man diesen Mobilitätsbedürfnissen in Zukunft begegnen kann.

Das Thema Finanzen haben wir bei unserer Diskussion natürlich genau angeschaut und auch unseren Änderungsantrag entsprechend formuliert. Aber es war uns wichtig, denn wir haben bei der Verkehrswende keine Zeit zu verlieren. Die Verkehrswende ist eine der großen Säulen der Klimaanpassungsstrategie. Wir brauchen einen anderen Verkehr in dieser Stadt. Deswegen legen wir hier unseren Schwerpunkt und besetzen die Stellen, die wir dafür brauchen.

StR Smolka:

Frau Bürgermeisterin! Herr Oberbürgermeister, herzlich willkommen! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Pretzl, ich bin Ihnen wirklich dankbar, dass auch Sie Ihren Teil dazu beigetragen haben, damit wir in dieser Stadt ein Mobilitätsreferat bekommen. Es ist nicht alltäglich, dass man Ihnen von unserer Seite einen gewissen Dank ausspricht! Die Kollegin Haider hat intensiv angesprochen, was wir dringend brauchen, wofür und warum. Es ist der Klimaschutz. Die Zeit läuft uns davon, und wir müssen zügig handeln.

Von daher werden wir in diesem Mobilitätsreferat Leute aus den unterschiedlichen Referaten zusammenführen, um Zeit- und Reibungsverluste zu vermeiden. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Im Moment dauern Bürgerbeteiligung und BA-Beteiligung einfach zu lange. Die Mitarbeiter\*innen aus den einzelnen Referaten sind gut und zuverlässig, aber sie sitzen an verschiedenen Standorten.

Dadurch ergeben sich Zeitverluste, die wir ab dem 01.01.2021 nicht mehr haben möchten. Ich bin mir sicher, dass wir auch weiterhin wie bisher alle Verkehrsarten gemeinsam denken. Das ist bei uns Grünen sozusagen in unserer DNA verwurzelt.

Aber wir wollen und können es uns aus Klimaschutzgründen nicht mehr leisten, weiterhin der Planung einer autogerechten Stadt nachzuhängen. Die Zeit ist vorbei, und ich freue mich, dass das Referat am 01.01.2021 an den Start geht. Ich danke Ihnen! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! In dieser Diskussion werden Klimaschutz und Verkehr vermischt. Das ärgert mich, denn die Abschaffung des individuellen Verkehrs ist nicht gleichzusetzen mit Klimaschutzpolitik. Es wird heftig an klimaneutralen Antrieben gearbeitet, an Wasserstoff- und Elektromobilität mit deutlich reduzierten Ausstößen.

Wir müssen ein bisschen in die Zukunft schauen. Wie sieht der Verkehr in 20 oder 30 Jahren aus? Das verkennen Sie alle. Ich bin der felsenfesten Überzeugung, wir werden autonomes Fahren ohne Lenkrad und Bremspedal bekommen und erheblich schadstoffreduziert unterwegs sein. Es wird viel weniger Autos brauchen, denn sie werden zentral gesteuert fahren und Leute von A nach B mitnehmen. Sie werden keine Verbrennungsmotoren mehr haben, sondern wasserstoffbetrieben sein. Das ist Zukunftsmusik, aber wir müssen heute an die Infrastruktur dafür denken. Wenn wir jetzt Wege und Plätze für die individuellen Fahrzeuge zu eng machen, wird autonomes Fahren in der Zukunft nicht ohne Weiteres funktionieren. Ich bitte Sie, das mit einzukalkulieren. Dieses autonome Fahren wird erheblich zum Klimaschutz beitragen. - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Smolka hat mich motiviert, ein bisschen Wasser in seinen Wein zu schütten. Dadurch, dass wir die Verwaltung umorganisieren und Overhead-Stellen schaffen, werden nicht unbedingt die Projekte beschleunigt, die wir großteils wollen.

Dass die Stellen für den Radentscheid jetzt besetzt werden ... Später wäre das alles inbegriffen. Mit Blick auf unsere städtischen Mitarbeiter\*innen und Kolleg\*innen finde ich es sehr schwierig, zu sagen, was wir letztes Jahr beschlossen haben, gilt jetzt nicht mehr. Wir schaffen ein neues Referat mit 30 zusätzlichen Stellen, die man einfach braucht. Das gleiche Argument wird vielleicht im nächsten Jahr bei der Trennung in Gesundheitsreferat und Klima-/Umweltschutzreferat gebracht.

Oder an anderen Ecken wird ohne Rücksprache etwas gestrichen. Das halten wir von DIE LINKE./Die PARTEI für sehr schwierig.

Deswegen fordert unser Änderungsantrag eine coronabedingte Zwischenpause für die Umorganisation und einen Start zum 01.01.2022. Wenn wir zum 01. Januar 2021 starten, ziehen erst mal 300 Kolleg\*innen um und müssen sich neu ... Im ersten halben Jahr darf man also nicht so viel Effizienzsteigerung erwarten. Danke!

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin! Herr Kollege Smolka! Als Sie gerade von der autogerechten Stadt gesprochen haben, hatte ich ein Déjà-vu. Der Einzige, der das in den letzten sechs Jahren getan hat, war der Kollege Danner, der, so glaube ich, ein frühkindliches Trauma hatte. Ich hoffe, das haben Sie nicht auch. Kein Mensch in diesem Rathaus macht Politik für eine autogerechte Stadt. Wir von der CSU wollen eine vernünftige Mobilität für alle Verkehrsteilnehmer\*innen und alle Münchner\*innen. Es geht nicht um Verkehrsmittel, sondern darum, wie die Menschen in dieser Stadt von A nach B kommen.

Ihre Aussage, dass auch andere Antriebe keine Verbesserung darstellen, hat mich ein bisschen irritiert. Das dämpft meine Hoffnungen auf ein Referat, das unvoreingenommen an die Sache herangeht. Es widerspricht sich in Bezug auf die Klimawende. Wenn ein Antrieb z. B. mit grünem Wasserstoff funktioniert, ist das Thema Klima an dieser Stelle gelöst.

Zu unserem Abstimmungsverhalten: Dem ersten Absatz in Punkt 3 neu werden wir zustimmen, dem zweiten Absatz nach der Erklärung des Kollegen Bickelbacher nicht. Denn die bereits beschlossenen Stellen im Radentscheid werden keiner Kürzung unterworfen. Ich bin mit der Kollegin Wolf selten einig, aber an dieser Stelle bin ich es. Es ist aus meiner Sicht nicht erklärbar, warum wir diese Stellen als einzige von den coronabedingten Belastungen befreien. Es gibt so viele wichtige Themen in unserer Stadt: Soziales, Wirtschaft oder Kultur, nicht nur Mobilität. Wir sehen nicht ein, bei diesen Stellen eine Extrawurst zu verteilen und anderswo nicht. Deshalb bitte ich um punktweise Abstimmung. Punkt 4 neu werden wir zustimmen. Das halten wir für eine Selbstverständlichkeit. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie haben das Thema Stellenausweitung angesprochen. Ich möchte mit Blick auf den Personalhaushalt Stellung nehmen:

Nach den bestehenden Haushaltsansätzen ist keine der heute zu beschließenden Stellenausweitungen finanziert. Das betrifft sowohl befristete wie neu zu schaffende Stellen. Der hochgerechnete Ansatz für die besetzten Stellen liegt bei knapp 1,997 Mrd. €. Erfreulicherweise ist die Besetzungsquote höher als ursprünglich angenommen. Für den Haushalt ist das weniger erfreulich, weil die prognostizierten Personalaufwendungen für besetzte Stellen bereits 2,002 Mrd. € erreicht haben. Das wäre aus heutiger Sicht ein Defizit von knapp 5 Mio. €.

Was bedeutet das? Wir müssen entsprechende Gegenfinanzierungen einplanen, wenn wir die Personalbudgets im Griff behalten wollen. Das betrifft vor allem den Haushalt 2021. Realistischerweise werden wir die teilweise bereits eingerechneten, aber noch nicht besetzten Stellen unter Berücksichtigung von Kündigungsfristen etc. allenfalls noch in wenigen Monaten dieses Jahres besetzen können.

Es gibt zwei denkbare Varianten. Variante 1: Diese Stellen müssten in den jeweiligen Deckungsbereichen aus den vorhandenen Personalbudgets gegenfinanziert werden. Das würde bedeuten, künftig frei werdende Stellen könnten nicht nachbesetzt werden. Variante 2: Im Personalhaushalt müssten zusätzliche Finanzmittel eingeplant werden, also die Budgets entsprechend erhöht werden. Da wir jeden Euro nur einmal ausgeben können, müsste der Betrag bei den Sachmitteln oder in anderen Bereichen eingespart werden. Das ist eine Frage der jeweiligen politischen Schwerpunktsetzung im Stadtrat.

Mir war es wichtig, Ihnen die aktuelle Haushaltslage zu erläutern. Sie sollten wissen: Es wird nicht ohne Gegenfinanzierung gehen - entweder aus den bestehenden Personalbudgets oder aus anderen Budgets.

#### Bfm. StR Baumgärtner:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Als Referent für Arbeit und Wirtschaft ist meine maßgebliche Zielsetzung, allen Bürger\*innen einen gut organisierten ÖPNV darzustellen, der zu vertretbaren Kosten angeboten wird. Für diese Zielsetzungen - gutes Angebot, gut organisiert und wirtschaftlicher Preis - sind drei Themenfelder von besonderer Relevanz:

1. Finanzierung des ÖPNV-Leistungsprogramms,
2. Finanzierung der ÖPNV-Infrastruktur,

### 3. Finanzierung des Tarifs nach sozialen und umweltpolitischen Kriterien.

Alle drei Themenfelder sind unmittelbar mit der Unternehmenssteuerung der Stadtwerke München GmbH verbunden.

1. Das Leistungsprogramm wird nicht nur von den in der heutigen Beschlussvorlage erwähnten Zusatzaufgaben bestimmt, sondern auf der Grundlage der eigenwirtschaftlich gefahrenen Verkehre.
2. Die Infrastruktur wird maßgeblich durch das Unternehmen finanziert. Das sind Maßnahmen mit großen Auswirkungen.
3. Die den Tarif stützenden Finanzierungsmaßnahmen werfen im Hinblick auf die eigenwirtschaftlichen verkehrlichen Maßnahmen die Frage auf, in welchem Umfang die Kosten des Unternehmens für tarifliche Vergünstigungen durch Bundes- und Landesmittel ersetzt werden.

Dies zeigt: Die verkehrlichen Entscheidungen im ÖPNV-Bereich sind untrennbar mit dem Unternehmen verbunden. Welche Konsequenzen sind daraus zu ziehen? In der Beschlussvorlage des Direktoriums wird im Kapitel 5 völlig zutreffend ausgeführt, dass der Vorteil der kompetenten, schlanken und damit wirtschaftlichen Beteiligungssteuerung im Referat für Arbeit und Wirtschaft die Vorteile der aufgabenfachlichen Spezialisierung im zu gründenden Mobilitätsreferat überwiegt.

Vor diesem Hintergrund wäre die Organisationsentscheidung, dem Mobilitätsreferat das Beteiligungsmanagement zu übertragen, nicht nur fachlich falsch und ein Widerspruch in sich, sondern sie liefe dem Interesse der Bürger\*innen an einem kostengünstigen und leistungsfähigen ÖPNV zuwider. Deshalb habe ich die Vorlage nicht mitgezeichnet.

Lassen Sie mich zur Verdeutlichung ergänzen: Verkehrsleistungen müssen als Zusatzleistungen mit Summen im zweistelligen Millionenbereich finanziert werden. Die wettbewerbsrechtlich zulässige Finanzierung dieser Zusatzleistungen und die Berücksichtigung der Anzahl der von diesen Zusatzleistungen betroffenen Mitarbeiter\*innen im Kerngeschäft ist nur dann zu gewährleisten, wenn es ein adäquates, präzises Controlling gibt und sichergestellt wird, dass Schaden von der Gesellschaft und ihren Mitarbeiter\*innen abgewendet wird.

Gleiches gilt für die Finanzierung tariflicher Maßnahmen, beispielsweise die Tarifstrukturreform, oder die Finanzierung der Infrastruktur. Der Finanzierungsbedarf im Jahr 2021 beläuft sich auf ca.

180 Mio. €. Der Betrag setzt sich aus den allgemeinen Vorschriften zusammen, der Einführung des 365-Euro-Tickets sowie Zusatzaufgaben beim Linienverkehr und der Infrastruktur.

Die weitreichenden unternehmerischen Folgen dieser Entscheidungen führen zwingend dazu, dass die Beteiligungssteuerung fachlich richtig im Referat für Arbeit und Wirtschaft zu verbleiben hat. Darum bitte ich. Danke schön!

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben die Stichworte PlanTreff und MobiTreff genannt. Im PlanTreff gab es bislang keine Öffentlichkeitsarbeit zur Verkehrsplanung.

Verkehr ist im Rahmen der Perspektive München ein übergeordnetes Thema. Die Verkehrsplanungsabteilung wird nicht gezielt von drei Leuten betreut. Die Öffentlichkeitsarbeit meines Referats und anderer Referate zu Bebauungsplanungen und anderen großen Verkehrsthemen übernehmen die Fachleute aus der Abteilung von Herrn Dunkel. Seit ich Referentin bin, sind die großen Radl-Kampagnen beim KVR angesiedelt.

Deshalb lehne ich es ab, Stellen aus dem PlanTreff für einen möglichen MobiTreff abzuziehen. Zwar wurden dem PlanTreff in der Vergangenheit einige Stellen zugestanden, um die Notwendigkeit vermehrter Bürger\*innenbeteiligung besser aufzusetzen. Wir haben jedoch nicht alle bekommen, die wir beantragt haben.

Zu den Schnittstellen: Ich habe die Beschlussvorlage mitgezeichnet, weil ich es richtig finde, ein solches Referat zu gründen. Diesen Prozess habe ich konstruktiv begleitet. Den Vorschlag für die Koordinator\*innen zur Optimierung der Bebauungsplanung finde ich nicht ganz befriedigend. Die Optimierung funktioniert gut, und ich sehe die Notwendigkeit, sie weisungstechnisch in meinem Referat zu behalten, sonst kommen die Leute in Schwierigkeiten. Ich gehe davon aus, mit dem neuen Referat und seiner Leitung auch bei übergeordneten Themen gut zusammenzuarbeiten.

Vielleicht ist es ein bisschen frech, aber für die größten Verzögerungen in der Verkehrsentwicklungsplanung während meiner Amtszeit waren nicht nur die Verwaltung und die Schnittstellen verantwortlich, sondern es lag an der schwierigen Konsensfindung. - (StRin Neff: Also am Stadtrat...) - Ich habe es eleganter formuliert. - (Heiterkeit) - Dabei schließe ich die zivilen Akteur\*innen, Verbände und Vereine ein. Dies sind nicht nur die Anwohner\*innen und Bürger\*innen, sondern alle

Akteur\*innen bis zu den Bundesbehörden. Es lag nicht nur an den Schnittstellen und der Verwaltung, wie ständig vorgetragen wird. Das ist mir wichtig. Ich bin d'accord, dass vieles verbessert werden kann. An diesem Thema sind wir dran.

StRin Haider:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Prof. Merk, vielen Dank für Ihre Ausführungen! Im Verkehrsbereich sind Bürger\*innenbeteiligung und zeitnahe Information wahnsinnig wichtig. Beim PlanTreff gibt es schon sehr gute Ansätze, die ich im Mobilitätsreferat noch nicht sehe. Deswegen stelle ich folgenden mündlichen Antrag: Zwei Personen vom PlanTreff sollen zum MobiTreff wechseln. Danke!

Bfm. StR Dr. Böhle:

Frau Vorsitzende, Kolleginnen und Kollegen! Frau Haider, bei mir ist es sehr einfach: Alle KVR-Stellen, die den Verkehr betreffen, gehen ans Mobilitätsreferat. Dankenswerterweise fordern Sie nicht von mir, zusätzliches Personal abzugeben. Wir sind allein schon dadurch Beteiligungsprofis, weil gefühlt 80 % aller Bezirksausschuss-Anträge und Bürgerversammlungs-Empfehlungen den Verkehrsbereich betreffen. Meine Leute sind im Umgang mit diesen Themen bereits gestählt.

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Frau Haider, wir haben in einem sehr ausführlichen Prozess mit dem Personalreferat und dem Direktorium Overhead-Stellen zugeordnet. Übrigens gehen aus meinem Referat ebenfalls Leute ins Mobilitätsreferat. Ich lehne es entschieden ab, zwei Leute aus dem PlanTreff abzuziehen, die in ihrer Funktion nie der Verkehrsplanung zugeordnet waren.

Natürlich sehe ich die Notwendigkeit, die Öffentlichkeitsarbeit des Mobilitätsreferats gut auszustatten. Aber bitte schwächen Sie uns nicht an den Stellen, an denen wir eine Bürger\*innenbeteiligung für unsere großen Themen zu bewältigen haben. Dafür bräuchte ich eigentlich mehr Personal, doch die 2019 beantragten Stellen werden wohl nicht eingerichtet, wie Sie wissen.

BMin Habenschaden:

Der Referent hat mir mitgeteilt, er übernehme den Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt. Noch eine Anmerkung zu Ziffer 4 neu:

*„Das Direktorium wird beauftragt, in Kooperation mit dem gewählten Referenten/der gewählten Referentin im Herbst 2020 einen weiteren Ausplanungsbeschluss herbeizuführen.“*

Der Referent weist darauf hin, es könne auch Spätherbst werden, wenn sich die Besetzung der Mobilitätsreferent\*innenstelle verzögert.

StR Pretzl:

Wir beantragen eine gesonderte Abstimmung zum zweiten Absatz von Ziffer 3 neu im Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt:

*„Die bereits beschlossenen Stellen für den Radentscheid werden vollumfänglich eingerichtet und besetzt und in der jeweiligen Stellenausschreibung als Stellen für die Umsetzung des Radentscheids benannt.“*

Der zweite Absatz von Ziffer 3 neu im Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen der CSU, der AfD, von FDP - BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Ergänzungsantrag von FDP - BAYERNPARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der mündliche Antrag von StRin Haider, zwei Stellen aus dem PlanTreff ins Mobilitätsreferat umzusetzen, wird gegen die Stimmen von ÖDP/FREIE WÄHLER und StR Höpner **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag der Referenten wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Es freut uns nicht, dass diese Extrawurst für die Stellenbesetzung des Mobilitätsreferats - auch als Signal an andere Referate - von der Stadtratsmehrheit beschlossen wurde. Aber wir haben in der Gesamtabstimmung zugestimmt, weil uns das Mobilitätsreferat grundsätzlich wichtig ist. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

**Mehr bezahlbare Wohnungen:**

**Nutzungsmischung bei Wohnungsbauvorhaben der SWM ändern!**

**Antrag Nr. 5422 der Stadtratsmitglieder Rieke, Messinger, Röver,  
Dr. Mittermaier, Müller, Kaplan und Kürzdörfer vom 23.05.2019**

**Städtische Unternehmen zu mehr bezahlbarem Wohnen verpflichten!**

**Antrag Nr. 5486 der Fraktion Die Grünen - Rosa Liste vom 11.06.2019**

Aktensammlung Seite 197

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit unserem Änderungsantrag folgen wir den Ausführungen in der Beschlussvorlage. Darin wird an mehreren Stellen ausführlich beschrieben, warum das Planungsreferat für eine Förderquote wie im Rest der Stadt ist. Für die städtischen Beteiligungsgesellschaften sollte keine Ausnahme gelten.

Wir sehen die Werkwohnungen durchaus kritisch, weil sie an Arbeitsverträge gebunden sind. Werden die Arbeitsverträge aufgelöst, verlieren die Mieter\*innen ihre Wohnung. Deswegen bin ich für Belegungsrechte, weil sie nicht in direktem Zusammenhang mit den Arbeitsverträgen stehen.

Wir unterstützen den zweiten Teil des im Ausschuss eingebrachten Änderungsantrags von ÖDP/FREIE WÄHLER.

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sehen das anders: Der Werkwohnungsbau ist eine wichtige Forderung. Wir wollen, dass sich die Unternehmen beteiligen und nicht nur beim Oberbürgermeister vorstellig werden und sagen: Ach, in München sind die Mieten aber teuer. Es ist schwierig, etwas zu finden. Tut was, liebe Stadträt\*innen! Das entspricht nicht unserem Verständnis! Die Unternehmen sollen in die Pflicht genommen werden und müssen etwas leisten. Deswegen halten wir das Projekt der Stadtwerke München GmbH (SWM) für sehr gut, weil es Symbolcharakter hat - auch, was die Ausgestaltung betrifft.

In diesem Werkwohnungsprogramm erhalten alle berechtigten Mitarbeiter\*innen München-Modell-Konditionen. Das heißt, es gibt keine feste Quote, keinen Maximalbetrag und keine Vermietung über Mietspiegel-Niveau.

Diese wichtigen Punkte haben uns dazu gebracht zu sagen: Wir wollen, dass die SWM nicht in den normalen Wohnungsbau einsteigt, sondern überall Werkwohnungen baut. Dabei sollen die Genossenschaften der Stadt und der Stadtwerke mitgenommen werden. Sie sollten mehr bauen, als benötigt wird. Das städtische Klinikum, das händeringend nach Personal sucht, und die Landeshauptstadt München könnten durch diese Kooperationsmöglichkeiten Belegungsrechte für ihre Mitarbeiter\*innen bekommen. Sollten die Stadtwerke in den normalen Wohnungsbau einsteigen, müssten sie die Münchner Mischung anwenden. In diesem Fall hätte die Stadt gerne ein Vorkaufsrecht. Danke schön. - (Beifall der SPD)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch wir begrüßen den Werkwohnungsbau und möchten die Stadtwerke München GmbH loben, die in den letzten Jahren eine gute Entwicklung hingelegt hat. Es gab Zeiten, in denen die SWM Grundstücke teuer verkauft hat. Das Wohnungsbauprogramm, das sie jetzt auf die Beine gestellt hat, wird bundesweit beachtet. Es ist ganz wichtig, um die von der SWM und MVG benötigten Mitarbeitenden zu bekommen. Das Thema hatten wir heute schon. Wenn der ÖPNV ausgebaut werden soll, brauchen wir Mitarbeitende, die all diese Gefährte durch die Stadt steuern.

Wir haben den Tagesordnungspunkt in diese Vollversammlung vertagt, obwohl er wegen der betroffenen Beteiligungsgesellschaft im Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft behandelt werden sollte. Aber es gibt eine wichtige Stellungnahme des Planungsreferats. Darin wird betont, die Stadt solle den Gesellschaften klar machen, wie sie sich am dringend benötigten Wohnungsbau beteiligen können. Die Stadtwerke sind bereits sehr weit gegangen. Bei den anderen Gesellschaften ist es formal schwierig, ihnen eine Förderquote vorzugeben, wie sie im Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI vorgegeben wird. Wir halten es für spannender, auf diesen Flächen in Verknüpfung mit unseren Gesellschaften auf Werkwohnungsbau zu setzen.

Die sinnvolle Lösung für Gesellschaften, die noch nicht in den Wohnungsbau eingestiegen sind, wäre, ihre Flächen der Stadt per Vorkaufsrecht günstig zur Verfügung zu stellen. So haben wir es in unserem Änderungsantrag formuliert und hoffen auf Zustimmung.

Weiterhin hoffen wir, mit einer kreativen Flächensuche noch mehr Lösungen zu finden. Die CSU hat einige Anträge zu diesem Thema gestellt. Bei Flächen städtischer Gesellschaften wie dem Abfallwirtschaftsbetrieb München müssen wir immer mitdenken, in welchen Mischungen dort Wohnungsbau geschaffen werden kann. Das ist neben der Mobilität eines der drängendsten Themen der Stadt. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten bereits am 26. Mai oder am 7. Juli begrüßt, dass die Stadtwerke München GmbH Werkwohnungen baut. Wir haben es schon früher begrüßt. - (Zurufe von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste) - Der Änderungs- bzw. Begrüßungsantrag kommt ja nicht von uns, sondern von Euch. Wir wären am 26. Mai bereit gewesen, den Antrag des Referenten im Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft zu beschließen und meinetwegen zu begrüßen. Doch der Tagesordnungspunkt ist auf Wunsch der Stadtratsmehrheit vertagt worden. Wir hätten dies auch am 7. Juli getan. Da wollten Sie ihn wieder vertagen.

Ich muss gestehen, bei uns stieg die Spannung: Kommt jetzt etwas Wesentliches zu dem Antrag des Kollegen Baumgärtner hinzu, der sich mit den Anträgen der SPD und von Die Grünen - Rosa Liste befasst? Jetzt kommt Ihre Erklärung, es gebe nicht allzu viele Tochtergesellschaften, die bebaubare Grundstücke besitzen. Im Grunde genommen sind es die Stadtparkasse, die aber keine wirkliche städtische Tochter ist, und die Stadtwerke. Vielen Gesellschaften wie der Gasteig München GmbH gehört gar nichts. Selbst wenn ihr das Grundstück gehörte, wäre es restlos bebaut.

Der Antrag des Referenten besagt, die Anträge der SPD und von Die Grünen - Rosa Liste aus dem vergangenen Jahr seien eigentlich nicht umzusetzen. Das wollen Sie nicht beschließen. Also begrüßen Sie. Darf ich Sie darauf hinweisen, was in Ihrem Änderungsantrag steht? Ihre beide Anträge wären demnach abschließend behandelt - egal, ob wir begrüßen oder nicht. Kolleginnen und Kollegen, das ist ein bisschen Tralala! Die Münchner Stadtwerke sind Vorreiter des Werkwohnungsbaus, da sind wir uns - Gott sei Dank - vielleicht sogar alle einig. Wir loben sie bei jeder Gelegenheit, gerne auch gemeinsam. Das ist richtig so. Die Stadtwerke sollen ein Vorbild für viele andere Unternehmen in dieser Stadt sein. Leider funktioniert das Nacheifern bisher noch nicht.

Wir geben hiermit zu Protokoll: Sie akzeptieren, dass Ihre ursprünglichen Anträge nicht erfüllt werden und damit geschäftsordnungsgemäß behandelt sind. Bei der Forderung in Ziffer 2 neu Ihres Änderungsantrags habe ich Zweifel, ob sie so einfach durchzusetzen ist. Sie schwindeln als zweite Genossenschaft „unsere Stadt eG“ für städtische Mitarbeiter\*innen hinein, die im Vortrag

des Referenten nicht vorkommt. Ich frage mich, ob es juristisch möglich ist, dass die Stadtwerke München GmbH als eigene Rechtspersönlichkeit einer Genossenschaft von städtischen Mitarbeiter\*innen Grundstücke zur Verfügung stellen kann.

Zu Ziffer 4 neu: Bei hundertprozentigen Töchtern der Stadt steuern die Organe der Stadt, wem diese Töchter die Flächen überlassen, so sie denn Grundstücke haben. Das Stadtklinikum München, das großflächig Grundstücke nutzt, hat keine eigenen Grundstücke. Sie gehören alle der Stadt. Der Stadtrat steuert, was auf diesen Grundstücken geschieht. Im Grunde genommen reden wir immer nur über die Stadtwerke München GmbH, die als einzige städtische Tochter im nennenswerten Umfang Grundstücke besitzt. Wenn die SWM Grundstücke für Wohnungsbau an Dritte oder an eine Genossenschaft von städtischen Mitarbeiter\*innen verkauft, müssen wir kein Vorkaufsrecht für die Stadt beschließen. Das wird in den Gremien der Gesellschafterversammlung, in denen der Herr Oberbürgermeister sitzt, in den Aufsichtsräten dieser Gesellschaften und am Ende im Stadtrat beschlossen. - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Es ist nicht ganz neu, dass der Stadtrat etwas Selbstverständliches beschließt. - (Heiterkeit) - Das ist meine langjährige Erfahrung in diesem Gremium.

Lieber Alexander, bei allem Respekt: Ich kann dem Änderungsantrag nicht entnehmen, dass wir die Flächen einfach der Genossenschaft „unsere Stadt eG“ zur Verfügung stellen können. Das ist Deine Interpretation. - (StR Reiss!: Im Änderungsantrag steht nur, dass die Flächen zur Verfügung gestellt werden, und nicht, dass das vorher geprüft wird.) - Wir versuchen es und natürlich werden wir es vorher prüfen.

StR Mehling:

Vielen Dank für die Erteilung des Wortes! Die unterschiedlichen Ansichten des Planungsreferats und des Referats für Arbeit und Wirtschaft sind unverkennbar, wobei ich noch verstehen kann, dass sich das RAW vor die Stadtwerke München GmbH stellt.

Wir stören uns im Wesentlichen daran, dass die SWM als hundertprozentige städtische Tochtergesellschaft sagt: Wir wollen alle unsere Wohnungen nach unseren Kriterien vergeben, weil wir sie selbst bauen. Sollte beispielsweise Herr Dr. Bieberbach eine Stadtwohnung benötigen, müsste sie auch ein bisschen günstiger sein. Das wäre nicht möglich, wenn sich die SWM gewissen Kriterien unterwirft. In nicht allzu ferner Vergangenheit haben wir beim Verkauf öffentlicher Wohnungsbe-

stände möglicherweise einen Fehler gemacht und sind daran interessiert, dies zu korrigieren, weil München ein anerkanntes Problem bei Wohnungen besonders für die Einkommensschwächeren hat.

Wir begrüßen den Werkwohnungsbau der Stadtwerke München auf ihrem Gelände. Es würde den Kriterien nicht widersprechen, wenn die Wohnungen bevorzugt an einkommensschwächere SWM-Mitarbeiter\*innen vergeben werden. Falls dann noch welche vorhanden sind, gingen sie vielleicht an Menschen, die nicht bei den Stadtwerken München arbeiten. Die Einkommensstärkeren des eigenen Bereichs können sich etwas am freien Markt suchen. Darum geht es uns!

Es wird sehr schön begründet, wozu die vorgeschlagenen Modelle führen würden: Der Wohnungsbedarf der Mitarbeitenden könnte nicht mehr gedeckt werden. Okay, wenn Herr Dr. Bieberbach eine Wohnung möchte, wäre das nicht mehr gedeckt. Da breche ich in Tränen aus. Es wäre ideal, wenn nur noch bestimmte Einkommens- bzw. Berufsgruppen unter Einhaltung der jeweiligen Voraussetzungen berücksichtigt werden könnten. Dann könnten wir den öffentlichen Wohnungsbestand zunächst allen Einkommensschwächeren in München zur Verfügung stellen und ihn erweitern. Dann kämen wir in München irgendwann zu einer sinnvollen, gleichberechtigten Vergabe. Danke schön!

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Herr Reissl, wenn Sie von früher sprechen, bin ich mir nicht ganz sicher, von welcher Zeit Sie reden und kann das nicht immer einordnen. Das nur als kleine Randnotiz.

Eigentlich habe ich mich wegen Frau Burger zu Wort gemeldet. Es ist Blödsinn zu sagen, die Unternehmen der Stadt könnten nicht ohne Werkwohnungsbau beteiligt werden. Das geht mit Baubeteiligungen. Die zentrale Frage bei Werkwohnungen ist: Gibt es einen Zusammenhang zwischen Miet- und Arbeitsvertrag? Wenn Belegungsrechte verabredet werden, gibt es eine Trennung. Ansonsten verliere ich meine Wohnung, wenn ich meinen Arbeitsplatz verliere oder wegen einer beruflichen Umorientierung nicht mehr bei den Stadtwerken arbeite. Wir sehen diesen unmittelbaren Zusammenhang kritisch. Allerdings ließe sich bei Einzelbauten über private Baubeteiligungen an den städtischen Wohnungsbaugesellschaften reden.

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister! Es ist vielleicht hilfreich, wenn wir Ziffer 2 neu im Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt noch einmal anschauen: Darin wird etwas begrüßt, was in der Beschlussvorlage nicht steht, nämlich das Zur-Verfügung-Stellen von Flächen. Herr Oberbürgermeister, ich kann auch begrüßen, wenn Sie mir jetzt tausend Euro schenken. Das haben Sie nicht gesagt, aber ich begrüße es sehr. - (Heiterkeit, Zurufe) - Entschuldigung, Leute, im Text steht, die Stadtwerke München stellen der Genossenschaft ihrer Mitarbeiter\*innen ein Grundstück zur Verfügung. Das ist durchaus zu begrüßen. Aber Sie begrüßen etwas, das bisher kein Fakt ist. Sie schwindeln hinein, dass Grundstücke der Stadtwerke auch einer anderen Genossenschaft zur Verfügung gestellt werden. Das hat die gleiche Qualität wie mein Dank an den Herrn Oberbürgermeister für die geschenkten tausend Euro. Das hat er nicht getan und auch nicht versprochen. - (Heiterkeit)

Sollte das möglich sein, wären wir nicht dagegen. Aber Sie müssten es veranlassen und nicht irgendetwas begrüßen, was noch niemand festgestellt hat. Entschuldigung, liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht um ein bisschen Logik und ein bisschen Nachdenken mit dem Kopf, der nicht nur zum Maskentragen da ist! - (Beifall der CSU)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wenn es nach uns gegangen wäre, hätte dieser Tagesordnungspunkt nicht vertagt werden müssen. Wir waren uns ziemlich einig, dass das Referat für Arbeit und Wirtschaft die Vorlage gut ausgearbeitet hat. Aber sei's drum!

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste ist nett, wie der Kollege Reissl bereits gesagt hat. Wir begrüßen das alle! Wir wären froh, wenn die Firmen Werkswohnungsbau betreiben würden. Da kann ich sinngemäß Dieter Reiter zitieren: Wenn ich den Firmen sage, sie sollen Werkswohnungen bauen, dann tun sie sich ein bisschen schwer. Wir sind froh, wenn es eine städtische Gesellschaft tut, die noch über Grundstücke verfügt. Wie Herr Reissl ausgeführt hat, können Sie nicht einfach schreiben, die Flächen sollen der Genossenschaft „unsere Stadt eG“ zur Verfügung gestellt werden. Das müsste vorher zumindest geprüft werden. Dem „Begrüßen“ in Ziffer 2 neu können wir alle zustimmen, weil sich dadurch nicht viel ändert.

Zu Ziffer 4 neu: Wir haben ohnehin ein Problem mit dem Vorkaufsrecht und können hier nicht darüber entscheiden. Somit ist Ziffer 4 neu überflüssig. Ich wäre froh gewesen, wenn wir den Antrag des Referenten nicht geändert hätten.

StRin Burger:

Lieber Kollege Reissl, haben wir heute Schlechte-Laune-Tag? - (Heiterkeit) - Auch ich darf mal schlechte Laune haben. Die habe ich nämlich. Einerseits wird uns vorgeworfen, wir wiederholten nur den Antragstext. Andererseits wird uns gesagt: Ihr habt irgendetwas Neues hineingeschrieben. Ja, im Änderungsantrag gibt es neue Aspekte. Darüber haben wir gerade diskutiert. Es geht um die Genossenschaft der Stadtwerke, aber auch um das Projekt von „unsere Stadt eG“ und die Frage der Feuerwehr.

Wir nehmen gerne den Impuls von Herrn Reissl auf und schreiben in Ziffer 2 neu: „Der Stadtrat fordert, dass die Stadtwerke...“ Dann ist es klar und präzise. Wir wollten eigentlich nicht fordern, weil die Stadtwerke beim Werkwohnungsbau freiwillig und sehr positiv agieren. Dieses positive Commitment wollten wir hervorheben, anstatt im Verwaltungsdeutsch zu schreiben. Aber wir nehmen das auf. Ich hoffe, es wird damit besser. Ich werbe um Zustimmung für unseren Änderungsantrag. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

OB Reiter:

Ich versuche, diese unglaublich fundierte Diskussion ganz schnell zum Ende zu führen, um nicht die letzten Zuseher\*innen am Livestream zu verlieren. Hinter uns liegen acht Redebeiträge, in denen der Antrag des Referenten begrüßt wird. Dann wird gesagt, er müsse nicht begrüßt werden. Das ist eine sehr spannende Diskussion. Ich hoffe, es geht den ganzen Tag so weiter. - (Zurufe) - Ich habe schon gehört, dass ich heute Morgen etwas versäumt habe.

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Werkwohnungsbau soll die Firma unterstützen, die diese Wohnungen baut. Die Firma heißt Stadtwerke München GmbH. Vorhin haben wir diskutiert, ob das Leistungsprogramm der MVG in den nächsten Jahren durchgezogen werden kann. Wir haben gehört, dass es im Wesentlichen an Fahrer\*innen für die U-Bahnen und Straßenbahnen sowie an IT-Personal mangelt.

Wir haben unlängst bei der Gründung des Mobilitätsreferats gehört, wir brauchen Fachverkehrsplaner\*innen. All diese Menschen sind für die Mobilitätswelt notwendig. Deswegen hat das Referat für Arbeit und Wirtschaft in der alten Ziffer 2 im Ursprungstext ausdrücklich klargestellt, dass sämtliche Vorgaben wie EOF, München Modell-Miete oder KMB keine Anwendung für den Werkwohnungsbau der Stadtwerke finden. Sinn und Zweck der Geschichte war, unserem städtischen Kon-

zern die Gelegenheit zu geben, in möglichst großer Effektivität Mitarbeiter\*innen zu gewinnen. Das sehen wir im Übrigen sehr erfolgreich in der Kooperation zwischen GWG, GEWOFAG und München Klinik. Wer eine Stelle als Schwester, U-Bahn- oder Straßenbahnfahrer\*in antreten möchte, bekommt eine Wohnung. Das war der Sinn dieses Antrags. Das will ich noch einmal in Erinnerung rufen.

Folgendes möchte ich in Verwaltungsdeutsch erläutern: Die neue Ziffer 2 des Antrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt würde die alte Ziffer 2 ersetzen. Damit fehlt das Vorrangprinzip für den Werkwohnungsbau. Ich möchte höflich darauf hinweisen, dass damit ein entscheidender Teil wegfällt. Die neue Ziffer 2 des Antrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt ist keine Modifikation, sondern ein Aliud. Sie begrüßen die Vergabe von zusätzlichen Flächen. Dieses Aliud würde einen der Kernpunkte aus dem Antrag des RAW ersetzen.

Mit dem Punkt 4 neu des Änderungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt kann das RAW mitgehen. Diesen Punkt übernehme ich ausdrücklich; Punkt 2 aus diesem Änderungsantrag dagegen nicht. Gleiches gilt auch für den Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI vom 22.07.2020, in dem der Punkt 2 ebenfalls neu gefasst wird. Auch diesen kann ich nicht übernehmen. Vielen Dank.

OB Reiter:

Herr Jagel hat sich noch einmal gemeldet. - (Zuruf: Nein!) - Kommt doch nicht die Belehrung, dass es keine Schwestern gibt, sondern nur Pfleger\*innen? - (Zurufe) - Mit Schwestern waren auf jeden Fall keine Verwandtschaftsverhältnisse gemeint. Das nur am Rande.

StRin Hanusch:

Nur zur Klarstellung: In Punkt 2 wird festgehalten, dass wir zwei Dinge nicht umsetzen, die wir in unseren ursprünglichen Anträgen gefordert haben. Wenn das nicht im Referentenantrag steht, ändert das nach meinem Verständnis nichts am endgültigen Beschluss. Wir beschließen mit diesem Passus keine Förderquote. Es steht nicht explizit im Antrag, dass wir das nicht beschließen. Das ändert aber nichts an der Gesamtaussage. Ich verstehe nicht, warum dieser Satz zwingend enthalten sein muss. Wir begrüßen stattdessen das, was die Stadtwerke schon machen, und ersetzen die Ziffer damit. Diese beiden Negationen sind nicht notwendig. Danke. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Bfm. StR Baumgärtner:

Wenn aus politischer Sicht Einverständnis besteht, dass die Stadtwerke beim Werkswohnungsbau keinen Förderquoten unterliegen, können wir das gerne zu Protokoll festhalten. - (StRin Hanusch: Ja!) - Wenn hier Konsens besteht, muss das nicht im Antrag stehen. Es war aber eine der Kernaussagen des Antrags. Ich hätte sie gerne zu Protokoll festgehalten, um später im Antragsverfahren keine Missverständnisse zu verursachen.

OB Reiter:

Vielen Dank. Wir haben das zu Protokoll genommen. Es ist Konsens der Antragsteller\*innen und des Referenten.

Ziffer 2 Satz 3 neu des bereits am 26.05.2020 eingebrachten Änderungsantrags von ÖDP/FW wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW und StR Höpner **abgelehnt**.

Ziffer 2 Satz 4 neu des bereits am 26.05.2020 eingebrachten Änderungsantrags von ÖDP/FW wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Die von StRin Burger modifizierte Ziffer 2 („Der Stadtrat fordert ...“ anstatt „Der Stadtrat begrüßt ...“) des Änderungs-/Ergänzungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FW, StR Höpner und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

OB Reiter:

Der Referent hat Ziffer 4 aus dem Änderungs-/Ergänzungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt übernommen.

Die durch den Änderungs-/Ergänzungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt modifizierte Ziffer 4 des Referentenantrags wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Referentenantrag gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte vorhin in meinem Wortbeitrag gesagt, wir würden der Ziffer 2 des Änderungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt zustimmen. Nachdem dort „begrüßen“ in „fordern“ geändert wurde, können wir nicht mehr mitgehen. Der Referent hat es vorhin ausgeführt. Ich bin froh, dass er seine ursprünglichen Absichten zumindest noch zu Protokoll gegeben hat. Ansonsten wäre die ganze Vorlage zunichte gemacht.

## Zur Tagesordnung

### OB Reiter:

Es gab offenbar interessante Diskussionen, was wir gemeinsam und getrennt behandeln sollen. Ich dachte immer, die Tagesordnung gibt die Punkte vor. Wenn wir uns nicht einig sind, diskutieren wir die Punkte zusammen. Abstimmen müssen wir sie sowieso getrennt. Ich habe nicht so ganz verstanden, wo das Problem lag. Vielleicht verstehe ich es jetzt.

### StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt haben den Wunsch geäußert, sechs unterschiedliche Tagesordnungspunkte zusammen zu behandeln, weil es dazu einen gemeinsamen Änderungsantrag gibt. Das wird wohl eine etwas längere Geschichte. Nachdem wir in einer halben Stunde Mittagspause haben, schlage ich vor, einen kürzeren Punkt wie den Hanns-Seidel-Platz vorzuziehen. - (Zwischenrufe) - Ich hoffe, eine halbe Stunde reicht für den Hanns-Seidel-Platz! Die anderen Punkte werden wahrscheinlich länger dauern, wenn wir sie alle intensiv diskutieren. Alternativ können wir die gemeinsame Behandlung wieder zurücknehmen und die Punkte einzeln diskutieren. Das käme uns entgegen. Ich befürchte aber, dass wir dafür keine Mehrheit bekommen.

### OB Reiter:

Mir ist das gleichgültig. Aus Effizienzgründen habe ich Sympathien dafür, alles gemeinsam zu behandeln, weil wir dann nicht bei jedem Tagesordnungspunkt 35 Mal das Gleiche diskutieren. Das hat aus meiner Sicht Vorteile.

Der Stadtrat entscheidet gegen die Stimmen von CSU, FDP und ÖDP, die Tagesordnungspunkte A5, A16, B23, B24, B25 und B26 gemeinsam zu behandeln.

### StRin Wolf:

Darüber haben wir schon abgestimmt!

### OB Reiter:

Das müsst Ihr mir freundlicherweise mitteilen. Das Ergebnis ist aber das Gleiche. Es wird zusammen behandelt.

- TOP A 11 wird vorgezogen. -

### **Änderung des Flächennutzungsplans mit integr. Landschaftsplanung, Brauerei Tegernseer Landstr. 337**

Aktensammlung Seite 211

StR Schmid:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Keine Angst, ich fange heute keine Grundsatzdebatte mehr zu diesem Thema an. Wir haben ausführlichst über die Änderung des Flächennutzungsplans zugunsten der Brauerei diskutiert. Es freut mich, dass sich alle Fraktionen unseren anfänglichen Bemühungen angeschlossen haben und breiter Konsens besteht, diese Änderung zu beschließen.

Frau Wolf, wir bewahren uns aber trotzdem ein Stück unserer Tradition. Ich möchte deshalb heute ein Lob an das Planungsreferat und an Frau Prof. Merk aussprechen. Sie hat sich in der Vergangenheit einiges anhören müssen. Diese Vorlage, für die sie eigentlich bis zum Ende des Jahres Zeit gehabt hätte, hat sie aber heute eingebracht, sodass wir sie vor der Sommerpause beschließen können. Vielen Dank!

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Schmid, von unserer Seite besteht in dieser Frage kein Konsens. Wir sind immer noch dagegen. Ich hätte es heute bei einer gesonderten Abstimmung belassen, wenn Sie das nicht noch einmal aufgerufen hätten. Wir sind immer noch dagegen, eine ökologische Vorrangfläche in ein Gewerbegebiet für eine Brauerei und einen Biergarten umzuwidmen. Es gäbe genug Gewerbeflächen für eine Brauerei.

In der Vorlage wird auch ganz deutlich, dass das Thema heute eben nicht beendet ist. Offensichtlich sind Nachbar\*innen dabei, eine Klage gegen die Änderung des Flächennutzungsplanes vorzubereiten. Das kann man den vielen Einwendungen entnehmen. Außerdem geht aus der Vorlage hervor, dass das Planungsreferat sich der Mehrheit im Stadtrat gebeugt und diese Flächennutzungsplanänderung wider besseren Wissens auf den Weg gebracht hat. Das geschah mitnichten aus eigenem Wunsch und Willen. Ich bin gespannt, was die Berichte letztendlich dazu sagen wer-

den. Ich glaube nicht, dass es schnell gehen wird. Wir von DIE LINKE./Die PARTEI werden dagegen stimmen. Danke!

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich will es sehr kurz machen, weil das schon einmal diskutiert worden ist. Ich muss zugeben, wir Grünen waren anfangs skeptisch. Inzwischen ist es aber so: Aus einer Tankstelle für Autos wird eine Tankstelle für Menschen. Das ist positiv. Natürlich hätte das Gelände das Potenzial für eine Ökofläche gehabt. Wegen des Bestands und den Bemühungen des Investors, das sehr naturverträglich zu gestalten, können wir am Schluss aber mitgehen. Wir finden es gut. Wichtig ist auch, dass die beiden anliegenden Bezirksausschüsse es ebenfalls unterstützen. Wenn man zu einem solchen Thema sogar die Absolution des Bund Naturschutzes erhält, kann man wirklich nur zustimmen. Danke schön!

OB Reiter:

Vielleicht tanken die auch gern! - (Heiterkeit)

StR Hefter:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer gegen dieses Bauprojekt und die Brauerei ist, hat sich das vorher noch nie angeschaut. Da muss ich wirklich lachen! Ich habe mich mit der Sache schon beschäftigt, als ich noch kein Stadtrat war. Ich habe mir gedacht: Wie weltfremd kann man sein? Der Investor will dort Bienen beheimaten, alles ökologisch aufziehen und die Wirtschaft fördern. Wer gegen das Projekt ist, der ist aus irgendeinem Prinzip dagegen, hat sich die Sache aber noch nie angeschaut. Dazu muss ich wirklich sagen: Schaut Euch die Sache erst an, bevor Ihr darüber redet! Danke! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

OB Reiter:

Das ist generell ein angebrachter Appell. Er hat sich in den letzten Jahren aber nicht flächendeckend durchgesetzt!

StR Mehling:

Ich möchte zunächst dem Kollegen Hefter heftig in die Seite treten - bildlich gesprochen! Er hat absolut recht mit dem, was er sagt. Ich wohne dort draußen und habe sämtliche Runde Tische mit den Bürger\*innen aus der Nachbarschaft mitbekommen, bei denen es um diese Geschichte ging. Dagegen wehren sich diejenigen, die behaupten - oder glauben, behaupten zu können -, sie hätten künftig Probleme, ihr Auto vor ihrem eigenen Haus in der Siedlung zu parken. Sie meinen, die

Besucher\*innen der Brauerei stellen ihr Auto bei ihnen in der Siedlung ab. Ich wage zu bezweifeln, dass die mit dem Auto kommen, aber das ist ein anderes Thema. Der Bauherr hat ihnen auf Anfrage, ob es einen Zaun geben soll oder nicht, gesagt, er hätte beides offengelassen. Sie wollten einen Zaun. Darauf hat er zugesagt, einen Zaun drumherum zu machen.

Das heißt: Wenn die Besucher\*innen von einem Parkplatz in der Siedlung herüberkommen, sind sie bei ihrer Ankunft so müde, dass ihnen das Bier nicht mehr schmeckt. Außerdem hat der Bauherr auf seinem Gelände 60 Stellplätze ausgewiesen, auf denen die Leute ihre Autos parken können, wenn sie wirklich nur Alkoholfreies trinken wollen. Ich möchte sehen, wie man mit diesen Einwendungen durchkommt!

Last but not least: Wenn diese Brauerei dort entsteht, werden wir künftig eine ganz andere Begrüßungsansicht für die Leute haben, die aus dem Süden zu uns nach München kommen. Danke schön!

OB Reiter:

Die Aussage von Herrn Bickelbacher war direkt poetisch: Eine Tankstelle für Autos wird in eine Tankstelle für Menschen umgewandelt. Das hat etwas!

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. **beschlossen.**

- TOP A 14 wird vorgezogen. -

### **Neubau Hanns-Seidel-Platz**

#### **Forderung eines prägnanten Baus und keines reinen Verwaltungszweckbaus am Hanns-Seidel-Platz auch aus der Bürgerschaft**

#### **Diverse BA-Anträge und Empfehlungen**

Aktensammlung Seite 217

#### StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Hanns-Seidel-Platz ist ein trauriges Kapitel! Wir verhandeln seit vielen Jahren darüber. Vor Jahren hatten wir einen Wettbewerb und haben alle gedacht, wir bekommen einen tollen Platz. Ich kann mich noch an den Beitrag des Kollegen Dr. Mittermaier erinnern. Er hat gesagt: „Endlich einmal ein Punkt für Neuperlach! Man erkennt das. Es ist nicht grau und trist.“ Wir haben einen Wettbewerbsentwurf mit einem Raumschiff beschlossen, das dort oben gelandet ist. Inzwischen nähern wir uns den Wünschen von Frau Prof. Merk. Sie wollte damals schon eine Stadtrandbebauung. Es wird trister, eckig und langweilig.

Wir hoffen nun immer noch, ein Kulturhaus zu bekommen. Die Vorlage ist ein Beispiel dafür, wie Interessen der Bürger\*innen und auch des Bezirksausschusses immer zur Seite gewedelt werden. Es gilt das Motto: Die haben sowieso nichts zu sagen, das macht nichts, das bleibt aufgegriffen oder ist erledigt.

Ich finde es sehr schön, dass heute viele Anträge vorliegen, die eigentlich alle das Gleiche fordern. Wir hätten dort gerne eine Vollgastronomie. Ich bedanke mich ausdrücklich bei den Grünen! Ich kann mich noch gut erinnern: In der Sitzung des Kulturausschusses war die SPD lediglich bereit, einen Prüfantrag mitzutragen. Vielen Dank, dass Ihr jetzt alle dabei seid! Ich finde es schön, wenn wir eine Vollgastronomie und nicht nur eine Systemgastronomie bekommen. Damit hätten wir nur Ärger. Wenn diese in die Wohnbebauung integriert ist, sind die Schwierigkeiten vorprogrammiert.

Wichtig ist uns dieser Punkt der Gastronomie und auch die Raumgröße für 500 Personen. Wir haben vor Ort immer das Bedürfnis, auch größere Veranstaltungen durchzuführen. Auch die Zuschaltung von Räumen ist natürlich möglich. Wir bitten aber, das noch einmal zu überprüfen und nicht alles auf die Machbarkeitsstudie hinauszuschieben. Wir möchten möglichst bald eine Lösung

bekommen, bevor der Platz irgendwann völlig zugebaut ist und nur ein kleines Bürgerhaus übrig bleibt, bei dem wir nicht mehr genau wissen, was eigentlich hineinkommt. Die sozialen Bereiche sind teilweise wieder herausgefallen. Unser FestSpielHaus ist wieder ausgewandert und hat jetzt eine eigene Station, sozusagen ein eigenes Kulturhaus.

Wir würden uns freuen, wenn all das beschlossen wird. Mit Blick auf die Anträge sieht es danach aus. Der Hanns-Seidel-Platz soll kein toter „Dümpelplatz“, sondern ein belebter Platz für die Perla-cher und Ramersdorfer Bürger\*innen werden. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Schabl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich bin ein Neuperlacher der ersten Stunde. 1969 ist die Familie Schabl in die Albert-Schweitzer-Schule eingezogen. Seitdem warten wir auf das Kulturzentrum. - (OB Reiter: Nehmen Sie doch Ihren Mundschutz ab, dann verstehen wir Sie besser!) - Ach so, ja. Wissen Sie, das ist eine Jungferrede!

Damals war Neuperlach eigentlich eine Diaspora. Die Straßenbahn ist nur sporadisch hinausgefahren. Die Kirchen waren Behelfsbaracken. Der erste Supermarkt war eine Behelfsbaracke, und das Kulturzentrum am Hanns-Seidel-Platz ist vor zwei Jahren auch eine Baracke gewesen. Die Stadtverwaltung hat eine soziale und kulturelle Verantwortung dafür, das Projekt endlich einmal in die Gänge zu bringen.

Wir haben fast 120 000 Einwohner\*innen in Neuperlach. Das ist eine mittlere Stadt. Bevor es um irgendwelche Unterkulturen geht: Es gibt verschiedene Migrationshintergründe. Wir müssten eigentlich erreichen, dass die Menschen in München sozial und kulturell eingebunden werden und sich nicht in einer eigenen Blase suhlen. Das geht nur mit einem Kulturzentrum.

Ähnliches gilt für das Stichwort Vollgastronomie. Nach dem Kulturbesuch - sagen wir einmal, es war eine Kinovorstellung - gehen Sie nachts hinaus. Das PEP, in dem es eine Gastronomie gibt, ist dann geschlossen. Im Umkreis haben wir den McDonalds und einen asiatischen Glutamat-Gastronomen. - (Heiterkeit) - Alles andere kann man eigentlich vergessen. Zur Forschungsbrauerei fahren wir nicht hinaus! Entschuldigung, das war wieder so ein Wortspiel. Das muss sein!

Meiner Meinung nach wäre es wirklich sinnvoll und wichtig, dieses Ding in Neuperlach endlich zu bauen. Wir sollten eine Situation wie 1972 vermeiden, als wir ein Kriminalitätsschwerpunkt waren. Damals hieß es immer: Wo kommst du her? Wenn man gesagt hat, man komme aus Neuperlach,

hieß es schon: Oh, der ist gestählt! Bitte bauen Sie das Kulturzentrum, damit die Kulturen zusammengeführt werden, sich gegenseitig treffen und dort Integration und Inklusion erleben. Danke. - (Beifall von ÖDP/FW)

StR Smolka:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es freut mich, dass es alle freut. Ich frage mich nur, was in den letzten sechs Jahren mit dem Hanns-Seidel-Platz passiert ist. - (Zwischenruf: ... 20 Jahre!) - Es sind noch mehr, aber ich beziehe mich auf die letzten sechs.

Vor ziemlich genau 52 Jahren begann mit der Grundsteinlegung eines neuen Stadtteils im Südosten der Landeshauptstadt das größte Wohnungsbauprogramm der Bundesrepublik. - (StR Pretzl: Bitte frei sprechen!) - Das kann ich schon machen. Ich habe aber trotzdem mein Skript hier liegen. - (BM Pretzl: Das steht in unserer Geschäftsordnung.) - Ich weiß. - (Zwischenrufe - Unruhe - OB Reiter: Nur die Ruhe!) - Bleiben Sie ganz ruhig! - (OB Reiter: Sie können auch die Vorlage mit nach vorne nehmen und sie vorlesen.)

Vor zwei Jahren begann man, in der Mitte Neuperlachs im sogenannten Kulturquadrat endlich den immer noch offenen und durchaus als unromantischen Fleck zu bezeichnenden Hanns-Seidel-Platz zu bebauen. - (Unruhe - Zwischenrufe - OB Reiter: Wenn Sie alle ein bisschen leiser sind, wird es nicht länger dauern! - StR Reissl: Aber unsere Geschäftsordnung gilt schon noch? - StRin Dr. Menges: ... freie Rede ...) - Vielleicht zeigen Sie einem neuen Stadtrat gegenüber noch ein bisschen Gnade? - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt - Zwischenrufe - OB Reiter: Wir waren gerade wieder auf einem guten Weg, über Inhalte zu reden. Dabei bleiben wir jetzt einfach und unterhalten uns nicht wieder zwei Stunden über die Geschäftsordnung. Das verlängert nur alles. - Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Man fand keinen Investor, trat fünf Jahre lang die Planung in die Tonne und wollte aus dem Kultur- und Bürgerzentrum einen Broturm machen. Gerade die CSU, die in vorderster Front zu finden ist, wenn es gilt, Architektur als langweilig zu geißeln, unterstützte die Ablenkung vom Siegerentwurf des Architektenwettbewerbs und ließ den Stadtteil im Regen stehen. Heute befinden wir uns immer noch in dieser Schleife, die wir nun endlich aufzulösen versuchen. Deswegen möchten wir um Ihre Unterstützung der Beschlussvorlage und unseres gemeinsamen grün-roten Änderungsantrags werben. Wir haben heute die zweite Chance, endlich ein Kulturzentrum im sogenannten Kulturquadrat Neuperlachs auf den Weg zu bringen. Das sind wir den Neuperlacher\*innen schuldig! - (Vereinzelt Beifall)

Ich habe vor geraumer Zeit einen Brief eines älteren Mitbürgers aus Neuperlach erhalten. Er schreibt mir, er sei ähnlich wie Sie, Herr Schabl, vor 50 Jahren in diesen Stadtteil gezogen und möchte ihn heute nicht mehr missen. Was er aber ebenfalls nicht mehr lange missen möchte, ist ein wirkliches Zentrum. Zu diesem gehört nun einmal ein Bürger- und Kulturzentrum inklusive einer Gastronomie, die er als Bewohner des Stadtteils auch annehmen kann. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Als Letztes schreibt er mir: *„Ich bitte Sie inständig, dafür zu sorgen, dass es in diesem Zentrum auch die Möglichkeit zur Filmvorführung geben wird.“* Das wollen wir mit unserem Änderungsantrag auf den Weg bringen.

Ich will nicht noch einmal aufzählen, was in einem Kultur- und Bürgerzentrum alles gebraucht wird. In Kürze sei aber erwähnt: Wir brauchen einen multifunktional nutzbaren Saal. Wir brauchen Proberäume, Umkleiden und ein Foyer. Es müssen technische Voraussetzungen für eine zusätzliche Filmleinwand geschaffen werden. Außerdem brauchen wir auch die schon von den beiden Vorredner\*innen angesprochene Gastronomie am Hanns-Seidel-Platz.

Die Kollegin Frau StBRin Prof. Merk sagte bei der Grundsteinlegung im Mai 2017, der Stadtteil habe nicht nur Geschichte, sondern auch Zukunft. Es gebe gute Gründe, nach Neuperlach zu fahren - nicht nur das PEP. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - In der Liste der lebenswerten Stadtviertel rangiere Neuperlach ganz weit vorne. Der Oberbürgermeister nannte es damals ein einzigartiges Projekt. Der damalige Kommunalreferent Markwardt gab zur Grundsteinlegung zwei Versprechen mit: Wenn das Kulturquadrat fertig sei, werde es zweimal wöchentlich einen Markt geben, und die Verwaltung sei höchstgradig ehrgeizig, auf der Nordparzelle auch das bürgerschaftliche Zentrum voranzubringen.

Neuperlach und seine vielfältige und bunte Bevölkerung haben es sich nach 52 Jahren redlich verdient, dass wir eine Planung auf das Gleis setzen, die nicht hinter den Ansprüchen von Frau Prof. Merk, des Herrn Oberbürgermeisters und des damaligen Kommunalreferenten zurücksteht.

Das Projekt hört sich auch für Kulturschaffende sehr groß an. Wir haben lange über eine Raumgröße für 500 Besucher\*innen diskutiert. Wir haben jedoch auch einen Stadtteil mit über 55 000 Bewohner\*innen. Im gesamten Stadtteil Ramersdorf-Perlach sind es mittlerweile 117 000 Einwohner\*innen. Daneben gibt es noch die anliegenden Umlandgemeinden Putzbrunn, Neubiberg und Ottobrunn, die als Einzugsgebiet erhalten können und müssen.

Für die Neuperlacher\*innen gibt es momentan außerhalb des Einkaufszentrums leider nicht viel Unterhaltung. Boshafterweise muss ich sagen: Nach 20:00 Uhr werden die Bürgersteige hochgeklappt. Nein, im Ernst: In meiner Vorstellung einer urbanen Vielfalt, eines Lebensgefühls und einer Identität in einem Stadtteil mit fast so vielen Einwohner\*innen wie Würzburg sehe ich dort nach Fertigstellung des gesamten Kulturquadrates einen Ort, der sich mit Leben füllt. Das ist wichtig für Neuperlach. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Wir haben in Neuperlach eine angestammte Bevölkerung. In direkter Nachbarschaft sind schon neue Neuperlacher\*innen in das Kulturquadrat eingezogen. Sie werden auch weiter einziehen. Wir haben einen stark frequentierten Busbahnhof und eine U-Bahn-Station unmittelbar neben bzw. unter dem Haus. Bessere Voraussetzungen für die Annahme eines Bürgerzentrums wird es in dieser Stadt nicht geben. Angesichts der vielen Engagierten und der ebenso engagierten Kulturschaffenden aus Neuperlach und ihres Weges durch immer neue Provisorien halte ich eine Raumgröße für 500 Besucher\*innen nicht für zu groß. Ich glaube an eine hervorragende Auslastung - vor allem, wenn man die Gesamtkapazität in Einheiten aufteilen kann. Eine solche besteht bisher im Festspielhaus, in der Aula des Gymnasiums an der Quiddestraße, am jetzigen Spielort im ersten Stock von KULTURBUNT und in den anderen Provisorien. Das funktioniert erst recht in der Mitte Neuperlachs.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie nochmals um Ihre Unterstützung für unseren grün-roten Änderungsantrag. Ich möchte auch noch ein Wort zu dem jetzt zurückgezogenen Dringlichkeitsantrag verlieren. Ich kann mich erinnern, dass Herr Reissl das Kino im letzten Jahr noch abgelehnt hat. Der Antrag ist aber zurückgezogen, daher ist das bloß eine Randnotiz. - (Zwischenrufe) - Doch, das hat er letztes Jahr gemacht. - (Zwischenrufe - Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Danke für Ihre Aufmerksamkeit! Ich freue mich auf ein buntes Neuperlach.

StRin Abele:

Lieber Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich ist wirklich schon alles gesagt worden. Ich wollte nur kurz zur Kenntnis geben: Wir haben uns von der Vollgastronomie überzeugen lassen. Wir sind immer ein bisschen hin- und hergerissen gewesen, ob denn tatsächlich so viel Kulturraum für die Vollgastronomie weichen sollte. Wir hoffen aber, dass beides zusammen wunderbar funktioniert. Mit einem großen Raum für 500 Personen und der Vollgastronomie sind wir alle glücklich. Mit Teilgastronomie fährt man bei anderen Kultureinrichtungen auch nicht

schlecht. Der Wunsch aus der Bevölkerung ist hier aber tatsächlich sehr groß, deswegen haben wir uns ihm gebeugt. Wir hoffen, es wird wunderbar funktionieren.

Natürlich freuen wir uns immer über dezentrale Kultureinrichtungen. Unser Credo lautet: Wir möchten sie gerne in allen Stadtteilen. Wir freuen uns für Neuperlach und die Neuperlacher\*innen, dass sie jetzt ein wunderbares Kulturhaus bekommen. Ob es quadratisch, praktisch, gut oder einfach nur wunderschön wird, werden wir abwarten. Vielen Dank. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Wassill:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, heute ist Weihnachten! Nachdem ich den Entwurf der Referentin gelesen hatte, habe ich nicht erwartet, heute ein Stück weiterzukommen. Deswegen hat die AfD auch einen Änderungsantrag gestellt. Als alte Neuperlacherin kann ich es nicht glauben. Wir rennen gerade durch ein riesiges Scheunentor. Das ist fantastisch!

Wir hatten lange kein Bürgerhaus. Dann hatten wir 16 Jahre lang eine Holzbaracke, in der der BA getagt hat und in der alles Mögliche stattfand. Das ist zu wenig für einen so riesigen Stadtteil. Es ist wunderbar, dass es heute klappt. Ich bitte, das so konkret wie möglich zu beschließen. Ich bitte Sie außerdem, auch unseren Antrag zu unterstützen, weil er der konkreteste ist und genau das aufzählt, was der Bezirksausschuss 16 möchte. Wir saßen lange dort drin. Als ich Mitglied des Bezirksausschusses war, habe ich auch bei einer Machbarkeitsstudie mitgeholfen. Es handelte sich bereits um die zweite Machbarkeitsstudie. In der Zwischenzeit hat Trudering uns überholt. Sie haben ihr eigenes Kulturhaus bekommen. Wir mussten zuschauen, wie in vielen anderen Stadtvierteln Kulturhäuser entstanden sind, während die Perlacher immer in ihrem kleinen Holzhütterl gesessen sind.

Das hat jetzt ein Ende, und das ist fantastisch. Ich bitte Sie, so schnell wie möglich in die Planung zu gehen und zu bauen. Wir würden uns am liebsten ein konkretes Datum und ein Ende der „Schieberitis“ wünschen. Herzlichen Dank, wenn Sie heute alle zustimmen. Das ist wirklich ein großer Tag für Perlach. Danke!

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ja, liebe Bea, genauso war das. Wir sind schon so lange im Stadtrat. Was haben wir nach dem zweiten Wettbewerb gejubelt! Es gab zwei Wettbewerbe: einen zwischen 2008 und 2014 und einen in der letzten Legislaturperiode. Der erste

war schon eine Attraktion. Als wir in den zweiten Wettbewerb eingestiegen sind, haben tatsächlich alle gejubelt. Wir haben gesagt: Das ist endlich etwas! Ein Stadtteil mit 118 000 Einwohner\*innen wartet seit ewigen Zeiten. Wie die Kolleg\*innen schon ausgeführt haben: Das PEP alleine bringt es halt nicht für so viele Bewohner\*innen.

Ich muss ganz ehrlich sagen: Die Vorlage hat mich sehr enttäuscht. Dort wird Bürgerbeteiligung als Feigenblatt dargestellt. Kolleginnen und Kollegen, das kann es doch nicht sein! Wir wollen Bürgerbeteiligung. In dieser Vorlage haben Sie sie einfach weggewischt. Ich bin froh über die vielen eingegangenen Änderungsanträge. Der Antrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt ist für mich sehr gut formuliert: Wir sollten tatsächlich einen teilbaren Raum erhalten, in dem alles so stattfinden kann, wie die Bürger\*innen es brauchen. Natürlich ist auch eine Vollgastronomie ganz wichtig. Der Kollege sagte ja, was es dort gibt: einen Glutamat-Asiaten. Da kann ich nur zustimmen! Die Bürger\*innen werden es uns danken. Es ist wichtig, das Projekt bald auf den Weg zu bringen.

StRin Burkhardt:

Nur eine kurze Anmerkung zum Redebeitrag von Herrn Smolka: Wir haben uns damals alle für dieses innovative Gebäude und seine Architektur eingesetzt. Die CSU hat das nicht abgelehnt, lässt es nicht liegen oder will es nicht. Wir alle haben es uns gewünscht. Es kamen aber sehr viele Beiträge, dass das wegen der Statik und Sonstigem nicht gehen würde. Wir haben nach wie vor immer noch die Hoffnung, etwas zu finden, das sich als erkennbarer Stadteinstieg eignet und nicht allzu quadratisch ist.

Zum Kulturreferat: Wir haben diesen Punkt im Kulturausschuss behandelt. Ich habe mich damals beim Kulturreferat bedankt, weil die neue Vorlage durchaus innovativ war und Veränderungsbereitschaft gezeigt hat. Ich hoffe, das wird fortgesetzt! Danke schön. - (Beifall der CSU)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, es gibt viele Änderungsanträge, die alle das Gleiche wollen. Das ist interessant. Wir sehen unseren Änderungsantrag durch den Änderungsantrag der Regierungsfractionen als erledigt an und ziehen diesen zurück.

Trotzdem noch eine Spitze gegen die Stadtverwaltung: Der zuständige BA schreibt:

*„Der Bezirksausschuss ist es leid, immer wieder die gleichen und berechtigten sowie notwendigen Bedarfe zu formulieren. (...) Die Stadtverwaltung soll endlich einmal verstehen (...)“*

Ich bitte das Referat inständig, einmal mit den Leuten vor Ort zu reden. Die Stellungnahme in der Anlage K, aus der ich gerade zitiert habe, ist wirklich unterirdisch. Das hat das Referat zu verantworten.

Bfm. StRin Frank:

Verehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es hat gar nicht viele Fragen gegeben. Herr Smolka, ich kann Ihnen sagen, Komunalreferent\*innen sind immer höchst ehrgeizig - egal, ob sie männlich oder weiblich sind. Das gilt auch für mich. Eine Architektur, wie sie dort vorgesehen ist, ist bei Weitem noch nicht ad acta gelegt. Wir befinden uns in der Erstellungsphase einer Machbarkeitsstudie, die ich Ihnen hoffentlich zum Jahresende präsentieren kann. Im Rahmen der Machbarkeitsstudie wird geprüft, welche Flächen dort bespielt werden können und was dort passieren soll. Es geht dabei noch nicht um die Form der Architektur. Das wird Inhalt des Vorplanungsauftrags sein, den ich Ihnen hoffentlich im Jahr 2021 ebenfalls zur Beschlussfassung vorlegen kann.

Ich bedanke mich ausdrücklich bei meinen Kolleginnen, der Stadtbaurätin und der Baureferentin, die gemeinsam mit mir sehr intensiv an diesem Projekt arbeiten. Es gab einen Paradigmenwechsel von einem Investorenmodell zu einem städtischen Eigenbau. Aufgrund dessen sind wir natürlich nicht die Allerschnellsten, wenn Sie die vergangenen 20 Jahre betrachten. Wenn Sie allerdings den Paradigmenwechsel berücksichtigen, sind wir doch relativ schnell dabei, das Projekt zu entwickeln.

Nachdem der Antrag von DIE LINKE./Die PARTEI zurückgezogen wurde und der Antrag der CSU sowie der Antrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt relativ identisch sind, gehe ich davon aus, dass ich nicht auf alle einzeln eingehen muss. Wenn ich mir den reinen Flächenbedarf ansehe, halte ich es nicht für völlig abwegig, dort einen multifunktionalen, teilbaren Raum für bis zu 500 Personen unterzubringen. Das FestSpielHaus hat dort Flächen freigemacht. Ich halte es auch nicht für völlig abwegig, dort eine Vollgastronomie mit Außenflächen zu realisieren. Es wird natürlich einen Kampf darum geben, wer die besten Flächen belegen darf. Das sind die einfach zugänglichen Areale im Erdgeschoss. Wenn es das Flugdach geben sollte, können wir dort auch noch über hochqualitative Außenflächen sprechen. Es soll aber unsere Aufgabe sein, das Ganze

zu lösen. Aus fachlicher Sicht und als Bedarfserfüller, der das Kommunalreferat hier ist, darf ich Ihnen sagen: Wir arbeiten gerne daran, das in dieser Weise umzusetzen. Ich sehe es nicht als völlig unrealistisch an.

Bfm. StR Biebl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe zwei Anmerkungen. Die eine betrifft das Thema Bürgerbeteiligung. Wir waren zahlreich vor Ort und in vielen Diskussionen vertreten. Die Aussage, es hätten keine Debatten stattgefunden, ist nicht richtig. Der Punkt ist nur: Wir können uns nicht einigen. Das können wir nicht, weil wir mit ungefähr 31 Stadtteilkulturhäusern eine gewisse Erfahrung mitbringen. Wir haben Erfahrungen mit Kinos und mit Vollgastronomie gesammelt. Deswegen war unser Gedanke: Es ist ein Kompromissvorschlag, einen teilbaren Saal anzubieten. 500 Personen werden aufgeteilt auf 350 und 150 Personen.

Wir reden außerdem die ganze Zeit vom Kinosterben. Ich weiß nicht, ob es wirklich sinnvoll ist, dort einen beispielbaren Kinosaal vorzuhalten. Mit Vollgastronomie in Stadtteilkulturhäusern haben wir auch große Schwierigkeiten. Das will ich hier nur zur Kenntnis geben. Wenn die Mehrheit das so entscheidet, dann ist es so. Ich wollte nur nicht stehenlassen, dass wir den Bürgerwillen nicht wahr- oder ernstnehmen würden.

Der zweite Punkt lautet: Es ist leider auch nicht richtig, dass es in Neuperlach keine Kultur und nur einen McDonalds und einen Chinesen gibt. - (Zwischenrufe) - Ich will nur darauf hinweisen: Sobald sich abgezeichnet hat, dass der Standort für die Volkshochschule nicht kommt, haben wir einen Ersatzstandort gefunden. Auch für die Stadtbibliothek haben wir sofort einen Ersatzstandort organisiert. Daneben haben wir einen Ersatzstandort für das Kulturhaus in der Albert-Schweitzer-Straße gefunden. Wir haben in Neuperlach KULTURBUNT und das Pepper Theater. Es ist mir wichtig, den Eindruck zu Neuperlach zu korrigieren.

Was den Saal angeht, bin ich dabei. Und wenn die Mehrheit auch für die Gastronomie ist...

StR Smolka:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Biebl, genau das ist der Punkt. Wir haben die Kultur wirklich gut untergebracht. Veranstaltungen finden immer in Provisorien statt, die aber in Neuperlach gut angenommen werden. Die Besucherzahlen sind gut und deswegen braucht es diese zentrale Einheit dringend.

Es geht nicht nur um den Kinosaal, sondern um eine Leinwand, auf der auch Filme gezeigt werden können. Es muss ausprobiert werden, wie es angenommen wird, wenn ein- oder zweimal in der Woche ein Film gezeigt wird. Ich als Bürger dieses Stadtteils frage mich, warum ich immer nach Ottobrunn oder nach Schwabing ins Kino fahre, und das schon seit dreißig Jahren. So geht es vielen in Neuperlach. Deswegen gilt es, diesen Wunsch nach den technischen Voraussetzungen zu erfüllen. Man kann die Leinwand vermutlich auch für andere Dinge nutzen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste - StR Reissl: Wenn es jetzt die Klarstellung war, dass es nicht um ein Kino geht, sondern um einen Saal, in dem man auch Filme zeigen kann, sind das zwei völlig verschiedene Dinge.)

OB Reiter:

Ein Saal kann auch als Kino genutzt werden, wenn Kino mit einer Vorführung gleichgesetzt wird. Das haben wir jetzt alle gelernt und müssen das nicht wieder diskutieren. Multifunktional reicht mir als Begriff. Ich will im Einzelnen nicht ausführen, was darunter alles verstanden werden kann.

Die Änderungsanträge enthalten alle die zu begrüßende Idee, dass in Neuperlach etwas passieren muss. Das hat sich durch alle Wortbeiträge gezogen. Letztlich wird mit dem Bezirksausschuss besprochen, was dann tatsächlich stattfindet.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird **einstimmig beschlossen**.

Der Änderungsantrag der CSU wird **einstimmig beschlossen**.

Der Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

- Unterbrechung der Sitzung von 13:06 bis 14:30 Uhr -

- Der Stadtrat beschließt die Tagesordnungspunkte 9 und 10 gemeinsam zu behandeln. -

## **Umsetzung des Sicherheitspakets Haushalt 2020 vom 13.05.2020**

### **Diverse Anträge von DIE LINKE./Die PARTEI**

und

### **Haushaltsplan 2021 Eckdatenbeschluss**

Aktensammlung Seite 207 - 209

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir befinden uns in einer ganz besonderen Situation. Uns ist bewusst, dass wir wegen Corona in der schlimmsten Wirtschaftskrise seit dem 2. Weltkrieg stecken. Bevor wir uns mit den Haushaltsunterlagen beschäftigen haben, hatten wir den guten Vorsatz, unserer politischen Gesamtverantwortung gerecht zu werden und möglichst viel Vernünftiges mitzutragen. Nachdem wir beide Referentenanträge zu den Tagesordnungspunkten 9 und 10 gelesen hatten, waren wir erst guten Mutes, weil viel Vernünftiges und eine gute Sparintention enthalten sind. Wir dachten, als Opposition mitgehen zu können.

Wenn wir uns allerdings die Anlage 1, die Pressekonferenz von Grün-Rot letzter Woche und erst recht die Änderungsanträge anschauen, stellt das Ganze eine komplette, politische Bankrotklärung dar. - (Beifall der CSU)

Es ist sinnvoll und notwendig im Verwaltungshaushalt die schwarze Null anzustreben, wie es der Kämmerer und der Personalreferent vorgegeben haben. Nur so können am Schluss alle notwendigen Investitionen getätigt werden. Als Konsolidierungssumme sind 240 Mio. € veranschlagt worden. Das ist plausibel, wenn es am Schluss überhaupt reicht.

Die vorgeschlagenen Ansätze in den Referentenanträgen sind durchaus vernünftig. Wir konnten die Reduzierung der Stellenmehrung für 2020 auf 180 nachvollziehen. Davon sind bereits über 150 besetzt. Wichtig ist uns, deswegen verweise ich an dieser Stelle auf unseren Änderungsantrag, dass die 10 Stellen, die das RGU für die Umsetzung des Masernschutzgesetzes benötigt, unbedingt geschaffen werden müssen. Jeder, der bei Sinn und Verstand ist, wird hier mitgehen.

Hinsichtlich einer neuen Masernepidemie wollen wir als allerletztes bei der Sicherheit unserer Kinder und Mitbürger\*innen sparen. Was eine Epidemie anrichtet, sehen wir gerade an Corona.

Wir hätten auch die vorgeschlagene Personalbudgetierung unterstützt, wären nicht die anderen schlimmen Einschnitte gekommen. Im Bereich der Sachmittel ist initial eine Reduktion von 145 Mio. € vorgeschlagen worden, relativ proportional verteilt. Das hatten wir plausibel gefunden. Nachdem wir aber die Ergebnisse der Pressekonferenz letzter Woche gelesen hatten und die Anlage 1, die sich darauf stützt, sind wir fast vom Stuhl gefallen. Liebe Grüne, liebe Rote, entweder wollt ihr euch nicht einigen oder ihr könnt es nicht. Es ist wirklich erbärmlich, was hier herausgekommen ist. - (Beifall der CSU)

Ich hätte euch vor zwei, drei Wochen noch unterstellt, dass ihr euch in diesen schweren Zeiten zumindest Mühe geben wollt, um die Stadt mit sicherem Geleit durch diesen Corona-Sturm zu bringen. Es ist aber einfach nur Quatsch, wenn man sich die Vorschläge von der Haushaltswirkung her und jenseits verkehrspolitischer Ideologien anschaut. Letzten Endes habt ihr eine dreiste Mogelpackung präsentiert. Ihr betreibt unter dem Deckmantel der Corona-Finanzkrise eine ideologische Verkehrspolitik und glaubt, wir und die Öffentlichkeit sind so blöd und denken, ihr wolltet damit den Haushalt konsolidieren.

Es ist vollkommen unverschämt, die Tunnelstreichungen als den großen Wurf aufzuführen, um endlich den Haushalt zu konsolidieren und durch diese schwere Zeit zu kommen. Es muss sich erst einmal auf den konsumtiven Bereich konzentriert werden, bevor Investitionen getätigt werden können. Es ist auch verkehrspolitisch ein Schlag ins Gesicht der Münchner\*innen, die sich bewegen wollen. Das geht eben nicht nur auf Fahrradwegen.

Das Schlimmste ist, wenn wir die Verkehrsideologie einmal weglassen, dass diese Streichungen in den nächsten Jahren monetär überhaupt nichts bringen. Die Projekte sind teilweise noch gar nicht im MIP veranschlagt und wenn, schlagen sie in den nächsten Jahren erst mit ein paar Millionen Euro auf. In der Gesamtbilanz fallen diese überhaupt nicht ins Gewicht.

Schauen wir uns das doch einmal genauer an: In den nächsten fünf Jahren, also 2020 bis 2024, wären für den Tunnel an der Schleißheimer Straße 13 Mio. € angefallen. Für den Tunnel an der Landshuter Allee 17 Mio. €. Wow! Für den Tunnel an der Tegernseer Landstraße 7,5 Mio. €. Für den Tunnel am Englischen Garten immerhin 50 Mio. €.

Würden für das Stadtmuseum, die Feuerwehren usw., jenseits der Tunnelstreichungen die Maßnahmen zusammengenommen, spart ihr 2021 im investiven Bereich 26 Mio. € und 2022 53 Mio. €. Soll das vor dem Hintergrund, dass schon jetzt eine Schuldenaufnahme von 1,7 Mrd. € notwendig sein wird, am Schluss ein ernstzunehmender Wurf sein? Wollt ihr uns für blöd verkaufen? - (Beifall der CSU)

Hier ist noch gar nicht von den 300 Mio. € die Rede, die ihr den Bürger\*innen in eurem Koalitionsprogramm bereits während der Corona-Zeit vollmundig versprochen habt. Es ist auch nicht von anderen notwendigen Investitionen die Rede, die noch nicht aufschlagen, zum Beispiel für die München Klinik, über die wir ab Herbst diskutieren müssen.

Jetzt zu Euren Anträgen. Ihr wolltet Euch nicht auf 180 Stellenmehrungen begrenzen, wie es der Personalreferent und der Kämmerer vorgeschlagen haben, sondern schlägt munter gleich noch weitere 205,6 Stellen vor. Zusammenaddiert kommt man auf 360 Stellen, also doppelt so viele, nach dem Motto: Das ist doch gar nicht so viel mehr!

Wir würden bei der einen oder anderen Stelle sogar mitgehen, z. B. in den Bereichen Planung der U5, Schulbau, Busverkehr. Das ist nicht alles Blödsinn. Bei relativ vielen Stellen fragt man sich aber, warum diese ausgerechnet in der Corona-Krise noch draufgesattelt werden müssen. Wir sind doch froh, die im Augenblick vorhandenen Stellen finanzieren zu können.

Dann kommt der Änderungsantrag zu TOP 10. Das ist ein Offenbarungseid! Da zeigt Ihr, wes Geistes Kind Ihr seid. Das Wort „Haushaltssicherungskonzept“ wollt Ihr im Antrag gar nicht mehr lesen. Das wird gleich zweimal gestrichen. Haushaltssicherung wäre im Rahmen einer drohenden Finanzkrise ja auch schrecklich! Um Gottes Willen! Da hauen wir das Geld doch lieber raus!

Dann steht da auch noch: *„Dabei verfolgt die Landeshauptstadt München weiterhin das Ziel eines ausgeglichenen Haushalts“*. Als Nicht-Financier und kleiner Mediziner habe ich einmal gelernt, ein ausgeglichener Haushalt bedeutet, keine neuen Schulden aufzunehmen. Ich habe aber irgendwas von 1,7 Mrd. € neuen Schulden gelesen. Ihr kennt entweder den Referentenantrag nicht, der eine solche Schuldenaufnahme ankündigt, oder Ihr wollt uns für blöd verkaufen oder Ihr verwechselt irgendwas mit der schwarzen Null im Verwaltungshaushalt. Vielleicht könnt Ihr das noch einmal erklären. Das ist finanzpolitisch doch einfach Quatsch!

Wenn man das Ganze noch einmal zusammenfasst, um es für die Bürger\*innen zu übersetzen: Ihr traut Euch nicht an den konsumtiven Verbrauch. Ich habe eingangs bereits gesagt: Vielleicht könnt Ihr Euch nicht einigen, vielleicht wollt Ihr Euch nicht einigen. Vielleicht seht Ihr die Dramatik im Augenblick auch noch nicht. Wir sind sehr gespannt, was da im Herbst noch kommt. Stattdessen zaubert Ihr ein paar rot-grüne Placebo-Pillen hervor und erzählt Eurer Klientel, Ihr hättet die bösen Tunnel gekillt und damit auch noch den Haushalt saniert. Das hat unsere Stadt wirklich nicht verdient. Armes München! - (Heiterkeit auf der linken Seite - Beifall der CSU)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kolleg\*innen von Grün-Rot! Ich glaube, es passt ganz gut, dass ich unmittelbar nach dem Kollegen Prof. Dr. Theiss rede. Ehrlich gesagt - um Ihre Wortwahl zu verwenden - war auch Ihr Redebeitrag großer Quatsch! - (Heiterkeit - Beifall)

Wir sind uns doch einig, es ist eine große Krise. Niemand von uns weiß, wie intensiv sie werden wird, was im Herbst kommt oder wie viel Geld wir tatsächlich von Bund und Land bekommen, um unsere Gewerbesteuerausfälle zu kompensieren. Das ist alles noch unklar. Allerdings ist man sich weltweit einig, jetzt nicht alles kaputt zu sparen, sondern mit Geld um sich zu werfen. Jedenfalls die, die etwas zu entscheiden haben. Das geht von der EU über den Bund zum Land. In Bayern kann das aber nur funktionieren, wenn die Städte, Gemeinden und Kommunen nicht anfangen, die Erfüllung ihrer Aufgaben einzuschränken, weil die Gewerbesteuereinnahmen gerade sinken. Wer bringt das viele Geld von Bund und Freistaat auf die Straße? Es sind die Städte und Gemeinden! Das ist der Ansatz, mit dem ich in diese Krise hineingehen möchte.

Zu den Änderungsanträgen von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste: Ich rege mich an vielen Stellen darüber auf. Dazu werden auch meine Kolleg\*innen nachher noch kommen. Aber es beruhigt mich, dass Sie nicht einfach dem Vorschlag des Kämmerers folgen, wie das in den vergangenen 15 Jahren der Fall war. Soweit ich mich zurückerinnere, war es jedenfalls immer so. Vielleicht hat der Kämmerer seine Vorschläge zur Haushaltskonsolidierung im Vorfeld besser in den Parteien kommuniziert, jedenfalls ist er meistens damit durchgekommen. Es beruhigt mich ein bisschen, dass das an dieser Stelle nicht so ist. Trotzdem erbost mich das Vorgehen, den Rest des Stadtrats sozusagen überfallartig mit den weisen Entscheidungen von Grün-Rot zu beglücken, doch ziemlich.

Wir haben zu den Tagesordnungspunkten 9 und 10 Änderungsanträge erarbeitet, die den Antrag des Referenten komplett ersetzen sollen. Ich möchte argumentieren, welcher Struktur wir dabei

folgen. Wir glauben, für die Stadtverwaltung und auch für die Stadt München ist es am besten, alles, was wir in der Vergangenheit für richtig und notwendig empfunden haben, zumindest dieses Jahr bis Mitte nächsten Jahres in Ruhe weiterzuverfolgen. Das umfasst auch, die Besetzung der genehmigten Stellen aus dem Haushalt 2019/2020 weiter voranzubringen und die Stellen bis 2021 auch zu besetzen. Wären dann immer noch einige unbesetzt, könnte man noch einmal überprüfen, ob sie gestrichen werden können.

Besonders wichtig wäre uns, alle Maßnahmen im Zusammenhang mit Digitalisierung und Geschäftsprozessmanagement wirklich umzusetzen. Wenn die Referate nur noch drei, vier, fünf Stellen bekommen, denken sie sicher nicht als Erstes an jemanden, der sich mit dem Geschäftsprozessmanagement beschäftigt. Stattdessen werden sie natürlich versuchen, ihre Hauptdienstaufgaben umzusetzen. Aber wenn die Chance zur Digitalisierung genutzt werden soll, müssen wir mit Intensität und Kontinuität daran arbeiten. Es hat keinen Sinn, das jetzt zu stoppen. - (Zwischenruf StRin Hübner) - Kollegin Hübner, Digitalisierung heißt nicht, sich auf Twitter irgendetwas um die Ohren zu werfen - (Beifall - Heiterkeit) -, sondern Prozesse zu verändern, Medienbruch zu vermeiden, Datensicherheit voranzubringen. Das ist essenziell für die öffentliche Verwaltung.

Außerdem möchten wir die Referate auffordern, zusätzliche Stellen für 2021 sehr restriktiv zu beantragen, und zwar nur, wenn gesetzliche Aufgaben wie die von der CSU beantragte Masernimpfung uns dazu zwingen oder wenn sie durch zusätzliche Einnahmen refinanziert werden können. Ich halte z. B. nicht für zielführend, bei der städtischen Bestattung, die über Gebühren finanziert wird, zu sparen. Die Referate sollen ihre Bedarfe im September und Oktober einbringen und begründen, damit sich der Stadtrat damit befassen kann, was er akzeptiert und was eben nicht.

Das sind unsere Änderungswünsche zu Punkt 9, dem Sicherheitspaket Haushalt 2020. Wir hatten eigentlich beantragt, das in den Fachausschüssen pro Referat einzeln zu besprechen, auch damit die Referent\*innen ihre Sicht der Dinge darstellen können. Diese verbirgt sich in der Beschlussvorlage in kaum lesbarer Qualität ganz hinten. Die Details referatsweise mit den fachlich Zuständigen zu diskutieren, hätte wahrscheinlich auch die Qualität des Änderungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste entschieden verbessert. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

Zum Eckdatenbeschluss Haushalt 2021: Wir sind heute eigentlich in der Phase des Eckdatenbeschlusses, d. h. der Rahmensetzung, in welche Richtung der Haushalt gehen soll. Jetzt kommen schon beim Personal diese Änderungsanträge. Es handelt sich also eigentlich gar nicht um einen Eckdatenbeschluss. Vielmehr möchte Grün-Rot signalisieren: Wir wissen jetzt schon alles und so

wird es gemacht! Dabei wird im Wesentlichen weder mit den Referent\*innen noch mit der Opposition Rücksprache gehalten. - (StRin Dr. Menges: Das hat Kollege Prof. Dr. Theiss aber alles schon gesagt!) - Ja, aber seine Folgerungen sind ganz andere, Kollegin Dr. Menges.

Heute konnten wir in den Medien lesen, es sei unsinnig, die Sanierung des Münchner Stadtmuseums hinauszuzögern. Das wird die Stadt München viel mehr kosten, denn in fünf, sechs Jahren beginnt alles mit neuen Beschäftigten und einer neuen Chefin von Neuem.

In unserem Änderungsantrag zu Tagesordnungspunkt 10 beantragen wir einen Haushaltsplanentwurf, dem der Vorschlag der Stadtkämmerei zugrunde liegt. Der ist immer in einer der Spalten dargelegt, ohne das Haushaltssicherungskonzept. Auf diese Weise sollen die angeführten Dissenspunkte erörtert und den Referent\*innen ermöglicht werden zu bewerten, welche Folgen das hat.

Diese Dissenspunkte stehen wiederum kaum entzifferbar hier unten. Ich greife einmal das IT-Referat heraus, weil die Liste der Dissenspunkte dort am längsten ist. Da geht es um Projekte wie IT-Security, Digitalisierung oder die stadtweite Einführung der elektronischen Aktenführung. Auch wenn das 2021 noch nicht greift, ist es grundfalsch, dieses Projekt nach hinten zu verschieben. Die elektronische Aktenführung ist das Kernstück jeder Digitalisierung in der Stadtverwaltung. Da sollte eher ein Zahn zugelegt als nach hinten verschoben werden. Auch zu diesen Dissenspunkten sollte im September oder Oktober von den Referent\*innen dargelegt werden, ob es aus ihrer Sicht Kompensationsmaßnahmen geben kann, ob sie das anders lösen können, oder zumindest, was die Kürzung konkret bedeutet. Das gilt auch für einige der Investitionsprojekte, die gestrichen werden sollen. Dazu komme ich später.

Ziffer 3 unseres Antrags heißt, unserer Auffassung nach brauchen wir noch kein Haushaltssicherungskonzept 2021. Dem Bayerischen Städtetag zufolge, dessen Verlautbarungen ich an dieser Stelle einfach einmal vertraue, können wir die nächsten drei Jahre auch Kredite für den Verwaltungshaushalt aufnehmen. D. h. wir können unsere Ergebnisrücklage von immerhin 6 Mrd. € im doppelten Haushalt einsetzen, um negative Salden auszugleichen. Ich denke, in dieser Situation sollten wir das tun. Ich bin froh, dass SPD und Grüne zumindest die Existenz eines solchen Instruments zur Kenntnis nehmen.

In Ziffer 4 unseres Änderungsantrags fordern wir die Stadtkämmerei auf, die investiven Auszahlungen auf ihre Kassenwirksamkeit zu überprüfen. Das ist nie verkehrt. Das machen wir meines Wissens jährlich. Da verschiebt sich immer etwas.

Nun komme ich zu Anlage 1, der Liste der zu streichenden Projekte. In Bezug auf die Autotunnel sind wir uns mit Grün-Rot einig. Wir wollten sie schon in der Vergangenheit nicht und wollen sie auch in Zukunft nicht. Es ist nur vernünftig, die Planungen zu beenden. Sonst wäre das verlorene Geld.

Auch das Isarflussbad wollen wir nicht. Das haben wir schon immer als unnötigen Luxus für die Stadt betrachtet. Wer sich die vielen Starkregenereignisse ansieht und beobachtet, wie die Isar anschließend immer tobt, weiß: Auch das ist eine vernünftige Entscheidung.

Andere Projekte, die gestrichen oder nach hinten verschoben werden sollen, verstehen wir allerdings nicht. Deshalb haben wir beantragt, das Actionssportzentrum, den Neubau des Verwaltungsgebäudes für das Referat für Gesundheit und Umwelt und das Münchner Stadtmuseum nicht aufzuschieben. Auf zwei dieser Projekte werden meine Kolleg\*innen noch genauer eingehen.

Zum Neubau des RGU-Verwaltungsgebäudes: Ich weiß zwar, Sie wollen künftig zwei Referate, aber das bedeutet doch nicht, dass man deshalb weniger Platz braucht. Eigentlich eher mehr! Ich kann nicht nachvollziehen, warum es sinnvoll sein soll, diesen Neubau zu streichen. Haben wir gerade lauter preisgünstige Gewerbeobjekte an der Hand, die wir anmieten könnten? Gibt es dazu neue Erkenntnisse aus dem Kommunalreferat? Nachdem wir das Projekt gefühlt 15 Jahre mit Wettbewerben und allem Drum und Dran geplant haben, verstehe ich das definitiv nicht. Das Gleiche gilt für das Stadtmuseum.

Auch bei der Entfristung der Stellen sind wir der Meinung, wenn es um Daueraufgaben geht, sollten sie ohne Rückwirkung auf irgendwelche Budgets anerkannt werden. Ich möchte aus meiner Erfahrung mit den letzten Haushaltskonzepten auf jeden Fall davor warnen, im Personalhaushalt wieder eine Budgetierung einzuführen. Dadurch schrumpft nämlich jede Beförderung, jeder altersbedingte Stufenanstieg den Personalkörper zusammen. Das ist einer der Faktoren, warum alle Referate seit 2015, als wir auf feste Stellen umgestellt haben, versuchen, das wieder aufzuholen.

Eine Budgetierung im Personalhaushalt wird uns nicht retten. Einer der Kritikpunkte war, der Stadtrat habe überhaupt nicht mehr in der Hand, was wirklich besetzt und gemacht werde und was nicht. Das war eines der Argumente dafür, die Stellen wieder Projekten zuzuordnen. Ein Argument dafür, das jetzt wieder rückgängig zu machen, habe ich nicht gesehen. Auch Grün-Rot sehen das zumindest kritisch, denn immerhin wollen sie ein Konzept sehen, bevor sie zustimmen.

Mit dem letzten Punkt unseres Änderungsantrags möchten wir die Stadtkämmerei beauftragen, für die konsequente Ausübung der Vorkaufsrechte und der Finanzierung des Schul- und Kitabauprogramms zu prüfen, ob weitere städtische Anleihen platziert werden können. Das ist später auch noch einmal aufgerufen, glaube ich. Wir würden begrüßen, wenn dabei auf eine möglichst breite Streuung auch im Privatbereich geachtet würde.

Zunächst so viel. Im Unterschied zum Kollegen Prof. Dr. Theiss von der CSU bin ich nicht der Meinung, wir sollten und könnten jetzt sofort genug im Verwaltungshaushalt einsparen, um die Ausfälle bei den Gewerbesteuererinnahmen zu kompensieren. Das wäre aus meiner Sicht auch wirtschaftlich grundfalsch. Unserer Ansicht nach müssen wir mindestens noch ein Jahr versuchen, Kontinuität und ruhiges Arbeiten auf den Weg zu bringen. Wenn sich Mitte nächsten Jahres wirklich abzeichnet, dass die Krise nicht in V-Form verläuft, sondern nach dem Absturz lange unten bleibt, muss an vielen Stellen ohnehin neu überlegt werden.

Dann müssen wir vielleicht auch neu analysieren, ob der Zuzug nach München so bleibt wie bisher prognostiziert. Vielleicht wird vieles nicht mehr so gebraucht, wie wir gedacht haben. Vielleicht werden z. B. die Kapazitätsengpässe im ÖPNV gar nicht erneut so eintreten, wie wir sie schon hatten. Momentan jedenfalls liegt das Fahrgastaufkommen im ÖPNV laut MVV-Chef nur bei etwa 70 %. Ob es dabei bleiben wird, lässt sich im Moment noch nicht absehen. Deshalb würde ich vorschlagen, mit Maßnahmen, die tatsächlich ein Umsteuern bedeuten, ruhig bis nächstes Jahr zu warten. Dann wissen wir alle mehr. Danke schön.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! „Die fetten Jahre sind vorbei!“ Das war einmal der Titel eines Antragspakets unserer Fraktion aus dem Jahr 2015, an dem ich federführend beteiligt war. Vielleicht war das voreilig. Aber ich habe mir das Antragspaket noch einmal angeschaut. Vielleicht müssen wir ein paar dieser Anträge noch einmal aus der Schublade ziehen und uns diese gemeinsam anschauen, Herr Reiter. - (Unruhe - Zwischenrufe)

Wir haben immer gesagt, wir müssen Prioritäten setzen. In dieser schwierigen Haushaltslage wollen wir Prioritäten setzen. Diese schwierige Haushaltslage ist nicht allein der Corona-Pandemie geschuldet. Die schwierige Haushaltslage ist nicht nur kurzfristig, sondern auch mittel- und langfristig den vielen Herausforderungen geschuldet, denen sich die Stadt München gegenüber sieht. Da können wir nicht alles machen, was vielleicht in vielerlei Hinsicht wünschenswert ist.

Natürlich gibt es Projekte, die nicht sofort haushaltswirksam sind. Das darf uns nicht davon abhalten, jetzt schon zu entscheiden, was wir weiter angehen wollen. Wo stecken wir jetzt weitere Gelder in die Planung und wo nicht? Welche Vorhaben können wir uns langfristig noch leisten? Wir müssen ehrlich sein. Wünsch Dir was, funktioniert hier nicht. Wir können nicht versprechen, dass alles schön wird und wir nur an kleinen Stellschrauben drehen müssen.

Wir setzen Prioritäten. Über diese Prioritäten kann man diskutieren. Bisher kam noch nicht viel von den Oppositionsfraktionen, aber vielleicht fängt die Debatte auch erst an. Wir formulieren eindeutig die Prioritäten, die sich die grün-rote Koalition setzt.

Es gibt mindestens drei Kernherausforderungen für diese Stadt. Eine davon ist der soziale Zusammenhalt. Dabei ist ein ganz wichtiger Punkt, für alle bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Das ist ein Schwerpunkt dieser Koalition. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Ein zweiter Schwerpunkt ist, den Verkehrskollaps zu vermeiden und zu verhindern, dass bei den wesentlichen Klimaschutz-, Luftreinhaltungs-, Gesundheits- oder Raumaspekten alles beim Alten bleibt. In diesen Bereichen können wir nicht sagen, wir machen nichts.

Dritter Aspekt ist der Klimaschutz. Diese drei Aspekte haben nicht wir Grünen oder Grün-Rot erfunden. Es sind die objektiven Herausforderungen dieser Stadt und das, was die Bürger\*innen umtreibt. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Das sieht man in jeder Umfrage und an den Wahlergebnissen. Das sind die Prioritäten.

Prioritäten zu setzen heißt zu gewichten. Vielleicht muss man dafür bei etwas anderem zurückstecken - ganz zurückstecken, billiger machen oder vielleicht warten. Das ist schmerzlich, das tut weh, da gibt es Streit und wir haben Demonstrationen vor der Tür. Natürlich kann man das auch vermeiden. Ich kenne die Strategien, so etwas zu vermeiden. Man verspricht und verspricht und denkt sich, es wird schon erst irgendwann später aufbrechen, vielleicht erst unter der nächsten Regierung. Wir haben am Anfang dieser Regierungszeit ehrliche Worte gewählt und sind noch nicht fertig damit.

Die Prioritätensetzung zieht sich durch die Investitionen und durch die Stellen. Die haben wir - Rot, Grün, Rosa und Volt - uns im Einzelnen angeschaut. Wir sind nicht einfach mit dem Rasenmäher darüber gegangen unter dem Motto: Ihr Referate macht das schon! Wir haben gefragt: Welche

Stellen passen zu diesen Zukunftsaufgaben? Welche Stellen sind z. B. Stellen im Frontoffice, wo es um die Bürger\*innen geht, und bei welchen Stellen beschäftigt sich die Verwaltung mit der Verwaltung? Auch die können wichtig sein. Aber wir haben Prioritäten gesetzt.

Wir haben konkret geschrieben, was wir wollen. Das zieht sich durch die angeblich so schwer lesbare Vorlage. Wir haben immer gesagt: Wir wollen das inhaltlich und politisch diskutieren und nicht irgendwo in Formalitäten und auf die Verwaltung abschieben. Da steht es! Man kann es an den einzelnen Punkten ablesen. Das sind Stellen, die der Verkehrswende dienen. Wir finden, die müssen kommen. Da stehen Stellen, die der sozialen Sicherheit in dieser Stadt, der Planung von bezahlbarem Wohnraum und der Siedlungsentwicklung dienen. Das kann man hier im Einzelnen nachlesen. Wir haben aber auch andere Bereiche nicht vernachlässigt. Auch im Kulturbereich kommen noch Stellen. Aber wir konzentrieren uns auf etwas, das einer breiten Masse von Bürger\*innen zugutekommt, nämlich den Service in den Bibliotheken. Das ist ganz wichtig. Wir konzentrieren uns auf bestimmte Bereiche. Da wird nicht alles andere weggemäht, aber es werden Unterschiede gemacht.

Noch ein kurzer Nachtrag zum Mobilitätsreferat: Dort werden bestimmte Ausnahmen gemacht. Da geht es jetzt eher schon um den Haushalt 2021. Im Unterschied zu einem neuen Referat haben die anderen Referate schon einen gewissen Haushalt und einen gewissen Mantel, wenn auch manchmal einen ganz knapp anliegenden, die andere Umverteilungen ermöglichen. Aber auch die anderen Referate werden nach diesen Schwerpunkten unterschiedlich behandelt. Das Sozialreferat z. B. bekommt prozentual vielleicht mehr Stellen als andere Referate, weil es einen ganz wichtigen Schwerpunkt unserer gemeinsamen Regierung abdeckt. Diese Regierungsprioritäten bilden sich hier ab.

Ich habe mich darauf gefreut, was die neue stärkste Oppositionskraft macht. Was wird sie kritisieren, welche Alternativen wird sie vorschlagen? Ich möchte Herrn Prof. Dr. Theiss nicht zu nahe treten, aber eine Oppositionsrede der zweitstärksten Kraft im Rathaus mit so wenig Substanz und so viel überbordender Rhetorik habe ich echt noch nicht gehört. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt). Da wurde mit Vokabeln wie „Quatsch“ oder „Bankrotterklärung“ herumgeworfen. Und die Alternativen? Was habe ich bei den Investitionen gehört? Eigentlich nichts.

Die Vorschläge, die Herr Pretzl vor Kurzem gemacht hat, decken sich zum Teil sogar mit unseren. Das wird lieber nicht erwähnt. Man hätte vielleicht sagen können: Wir haben es erfunden! Das Mobilitätsreferat habt Ihr ja auch erfunden, schön! Aber wo sind die großen Kritikpunkte, wenn

man die Hälfte der Vorschläge übernimmt? Was bleibt an großer Kritik? Riesenüberraschung: die Tunnel! Da werde ich echt ärgerlich!

Entschuldigen Sie, wenn es jetzt ganz nebenbei auch die SPD trifft: In einer Stadt, die ein milliardenschweres Schulbauprogramm stemmen muss, die mehr bezahlbaren Wohnraum braucht und dafür viel investieren muss, die die Verkehrswende bezahlen muss, waren die Tunnel die Lebenslüge der großen Kooperation. CSU, SPD und wir haben uns in der Forderung nach mehr U-Bahnen gegenseitig förmlich überboten. Die kosten ja nichts! Aber Autotunnel bauen wir auch noch. Ich glaube, die beiden großen Vorhaben wären vom Baukostenindex her nie weiter fortgeschritten. Wenn wir die so gebaut hätten, wie die CSU sie wollte, wären wir auf über 2 Mrd. € gekommen.

Erzählen Sie mir einmal, wie Sie das alles gleichzeitig finanzieren wollten. Dann kommt nämlich die Regierung von Oberbayern als Aufsichtsbehörde und nachgeordnete Behörde des Innenministeriums und sagt, es ist verboten, einen so hohen Schuldenberg aufzutürmen, um alles zu machen, was die CSU will. Wer führt das Innenministerium? Moment - die CSU! Dann verbietet uns die CSU zu machen, was die CSU will! In diese Lage hätten wir kommen können.

Inzwischen sind Sie nicht mehr in der Verantwortung. Sie müssen sich das nicht mehr genau anschauen. Sie können einfach herumheulen, das sei eine Bankrotterklärung. Was wir machen, ist natürlich nicht schön. Einige der Projekte wären und sind uns wichtig. Deshalb werden wir viele dieser Projekte auch nicht auf den Müllhaufen der Geschichte werfen. Wir sagen: Okay, vielleicht geht das momentan nicht, sonst wird der Schuldenstand nicht mehr genehmigt. Vielleicht geht es ein bisschen billiger oder ein bisschen anders. Wir prüfen diese Alternativen. Wir reden darüber, wie wir die Projekte Ruderregattastrecke oder Actionsportzentrum in einem kleineren Ausmaß, billiger, zum Teil doch noch umsetzen können.

Wir sind auch im ergebnisoffenen Gespräch mit dem Stadtmuseum, inwieweit wir wenigstens gewisse Planungen fortführen und welche Maßnahmen der Aufrechterhaltung des Betriebs dienen könnten. Darüber werden wir mit den Betroffenen reden. - (StR Pretzl: Ihr habt das doch erst aus der Zeitung erfahren! Ihr habt doch nicht mit denen geredet!) - Zwischenruf: Es stimmt einfach nicht, dass Ihr mit den Leuten redet!) - Ich bin seit vielen Jahren mit den Institutionen im Kulturbereich im Gespräch. Ich bin die ganze Zeit mit dem Kulturreferenten im Gespräch. Aber letztlich muss die Politik Grundsatzentscheidungen treffen. Diese Aufgabe kann die Politik nicht abschieben. Über die Detailausführungen reden wir miteinander. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Und jetzt noch zu DIE LINKE.: Es mag sein, dass die üblichen Haushaltsgenehmigungswege kurzzeitig ausgesetzt werden. Ich finde das schön. Aber das wird zwei bis drei Jahre gelten. Wir müssen den Strauß aber auch für die Zeit danach strukturell leistungsfähig machen. Hier geht es nicht nur um Corona. Es hat sich vieles angesammelt, das den Haushalt in den letzten sechs Jahren teuer gemacht hat. Ich will gar nicht groß meckern. Einen Teil haben wir sogar mitgetragen - nicht alles, aber einen Teil. Wenn die CSU uns jetzt erzählt, wir schauten nicht genug auf den Verwaltungshaushalt und die Stellen, fehlen mir die Worte. Das ist, als spiele sich jemand, der lange Zeit der Völlerei gefrönt und in Saus und Braus gelebt hat, als gäbe es kein Morgen, von heute auf morgen als oberster Diätberater auf. Schön, kann man machen!

Ich will es gar nicht kritisieren. Was ist aber in den Jahren, in denen die CSU Mitverantwortung getragen hat, mit dem Verwaltungshaushalt und den Stellen passiert? Ich habe das nachgeschaut und dazu auch das POR befragt: Wie viele Stellen wurden seit 2014 beschlossen? 6 516,9 neue Vollzeitstellen. - (Zwischenruf: ... 300 Mio. € Überschuss!) - Wie bitte? - (Zwischenruf) - Okay, ich erkläre jetzt das Einmaleins. - (Heiterkeit - Zwischenrufe - Beifall) - Der Überschuss in einem Haushalt ist eine konjunkturelle Frage. Er ist abhängig von den sehr volatilen Gewerbesteuerzahlungen. Man kann nicht den gesamten Überschuss in Kosten umsetzen, die strukturell sind und bleiben werden. Das ist die Problematik dabei. Es gibt auch eine antizyklische Haushaltspolitik. Das müssen wir aber nicht alles im Einzelnen besprechen. - (Beifall)

Sie sagen uns, beim Verwaltungshaushalt müsse man irgendwie strenger sein. Wenn man sich den Jahresabschluss 2013 anschaut, den letzten Jahresabschluss, bei dem die CSU noch keinerlei Regierungsverantwortung getragen hat, und dazu den Jahresabschluss 2019: ein Plus von 2 Mrd. €. Das ist schön und gut. Die allermeisten Maßnahmen fanden wir ebenfalls sinnvoll. Jetzt sagen Sie aber: Die haben keine Ahnung von Geld. Schauen wir auf den Verwaltungshaushalt und darauf, wer welche Geschichte erzählt. Ich würde erst einmal abwarten, mich zurückhalten und vielleicht neue Vorschläge bringen. Ich würde nicht mit so einer blendenden - nein, nicht mit einer blendenden, sondern eher einer Rhetorik, die blendet, aber nicht überzeugt – auftreten. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Habe ich Vorschläge gehört? Habe ich etwas überhört? Mein Kind hat sich in dieser Zeit ganz ruhig verhalten, ich glaube nicht, etwas überhört zu haben. Ich habe keinen Vorschlag gehört. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Ich habe keinen inhaltlichen Vorschlag der CSU gehört. Ich habe nicht gehört, wo Sie stattdessen sparen wollen, wenn Sie nicht bei den Tunnel sparen wollen. Ich habe geschildert, welche riesigen Kosten auf uns zukommen. Was machen Sie mit der Genehmigungsfä-

higkeit der Haushalte? Nein, ich denke nicht nur an dieses und nächstes Jahr. Ich denke an die Haushalte der nächsten zehn und 20 Jahre. Wo wollen Sie 2 Mrd. € für Tunnel herbekommen? - (Zwischenrufe - Beifall) - Das hat mit der Tragfähigkeit des Haushalts für die nächsten zehn bis 20 Jahre zu tun.

Das Thema Masernschutz werden wir hier diskutieren. Es wird dazu Beschlussvorlagen und Abstimmungen geben. Wir werden darüber noch reden. Wir werden aber momentan sicher nicht eine gegrieffene Zahl beschließen. - (Zwischenrufe)

Ein Punkt noch, auf den ich eingehen muss. Fast wäre mir das durch die Lappen gegangen: Die beiden Vorrednerinnen haben gesagt, wir würden irgendwie besser wissen als die Verwaltung und schon für nächstes Jahr etwas festzurren ... Der Eckdatenbeschluss unterscheidet sich von den Eckdatenbeschlüssen der letzten zwei Jahre dadurch, dass wir eben noch nicht alles festzurren können, weil wir in einer Sondersituation sind. Die Hausaufgaben dieser Regierungskoalition sind nicht erledigt. Wir haben einige Vorgaben gemacht. Wir haben mehr als 200 Stellen als besonders wichtig herausgehoben. Diese sollen kommen. Das bedeutet für die anderen Stellen Nachrangigkeit. Bei den Investitionen haben wir entschieden, es hat keinen Sinn, noch länger Vorhaben zu planen, die wir grundsätzlich nicht realisieren wollen. Das betrifft die Autotunnel. Es gibt einen eher strukturellen Antrag für den Eckdatenbeschluss 2021, den wir modifiziert mittragen werden.

Wir stehen vor der Aufgabe, strukturell etwas zu verändern, damit die Spielräume größer werden. Es wird Aufgaben geben, die nicht im MIP stehen, weil wir darüber noch diskutieren müssen. Das betrifft teilweise Aufgaben, bei denen wir einen großen Konsens haben. Wir würden den öffentlichen Nahverkehr weiter und noch stärker fördern. Wir müssen und wollen das tun. Das alles ist noch nicht im MIP berücksichtigt. Da wird noch einiges auf uns zukommen. Dafür brauchen wir Spielräume.

Bei den Klimaschutzzielen haben wir über genaue Jahreszahlen diskutiert. Wir waren uns weitgehend einig, die Klimaschutzziele müssen ehrgeiziger gestaltet und umgesetzt werden. Dafür brauchen wir in den nächsten Jahren ebenfalls Spielräume. Strukturell müssen wir dafür einiges ändern.

Frau Wolf, für Sie ein Beispiel zum Strukturellen: Sprechen wir über das Referat für Gesundheit und Umwelt (RGU): Wir müssen uns grundsätzlich anschauen, gerade unter dem Eindruck der Corona-Erfahrungen, wie wir Verwaltungsgebäude planen. Wir müssen überlegen, wie viele

Arbeitsplätze wir pro Person haben und wie viel Homeoffice es künftig geben wird. Wir haben viele positive Rückmeldungen. Auch nach Corona wollen wir dort, wo es gewünscht wird, Homeoffice viel besser ausstatten und leichter genehmigen. Das wird dazu beitragen, Arbeitsplatz-Quadratmeter pro Beschäftigte zu verringern. Wir müssen nicht unbedingt alle Büroflächen teuer in der Innenstadt anmieten. Wir werden das diskutieren. Wir gehen davon aus, wir können mit einem neuen Konzept auf diese Weise eine höhere Zahl von Beschäftigten ohne einen Quadratmeter Flächenzuwachs unterbringen. Deshalb genehmigen wir momentan keine neuen Verwaltungsgebäude. Das hat nicht nur den Grund, dass zwei Referate aufgeteilt werden und deshalb weniger Räume brauchen.

Diese Aufgaben werden wir angehen. Wir werden Prioritäten setzen. Wir werden strukturell mutig vorgehen. Wir werden mit Ihnen über politische Schwerpunkte und Prioritäten diskutieren. Wir haben sie genannt, sie stehen da. Die Diskussionen werden wir in den nächsten Jahren führen. Danke! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Köning:

(Unruhe - Zwischenrufe) - Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Wolf, wenn Sie so anfangen ... ich werde mich weniger elogenhaft äußern. Ich möchte aber schon noch meine zwei oder drei Cent für meine Fraktion und meine Person einwerfen.

Ich beginne mit einer kurzen Einordnung. Es wurde bereits wahnsinnig viel Schönes gesagt. Frau Wolf, ich gebe Ihnen völlig Recht, was das Zentrale betrifft: Die Systematik des kommunalen Haushaltsrechts zwingt uns als grün-rote Regierungskoalition, Entscheidungen zu treffen. - (Zwischenruf) - ... und, Herr Professor, Verantwortung zu übernehmen. Verantwortung übernehmen bedeutet auch, Antworten zu liefern.

Wenn man sich kurz überlegt, welche Antworten Sie bislang geliefert haben, ist das verhältnismäßig beschränkt. Wir haben im Hinblick auf den Haushalt 2020 minutiös das getan, was wir am 13.05.2020 im Haushaltssicherungspaket vereinbart haben. Wir haben versucht, die bereits von dem Stadtrat in der vergangenen Amtsperiode beschlossenen Stellen für 2019 und 2020 nach politischen Kriterien neu anzuschauen. Wir tun dies in dieser besonderen Situation, die uns allen nicht wahnsinnig viel Spaß macht. Aufgrund der Systematik des kommunalen Haushaltsrechtes bedeutet dies für die Münchner\*innen Einschnitte, die wir eigentlich überhaupt nicht wollen.

Wir möchten viel lieber in einer Zeit, in der die Konjunktur abschmiert, etwas Sinnvolles machen. Wir wollen investieren. Das können wir allerdings nicht in dem Maß, wie wir es uns vorstellen, weil wir Zwängen unterliegen.

Wenn Sie sich anschauen, wo die 205,6 Stellen geschaffen werden sollen, erkennen Sie die politischen Schwerpunktsetzungen. Frau Wolf, nebenbei bemerkt, ich finde das nicht so schwierig. Der Stadtrat setzt politische Schwerpunkte und steuert in die Referate hinein. Er entscheidet, was gemacht wird. Das ist genau die Verantwortung, Herr Professor Theiss, die wir bereit sind, zu übernehmen und der wir nachkommen. Am Ende schaffen wir 20 Stellen bei den bürgernahen Dienstleistungen im Sozialbürgerhaus und 18,5 VZÄ bei den Stadtbibliotheken usw. ...“

Meine Fraktion trägt diese politischen Schwerpunktsetzungen mit. Wir legen Ihnen diese Vorschläge zur Abstimmung vor. Das ist eine Form der Verantwortung. Sie unterscheidet sich von Ihrer Position, von Ihren zehn Stellen für den Masernschutz für die Kinder. Wir diskutieren bei Bedarf die einzelnen Stellen sehr gerne in dem zugehörigen Ausschuss. - (Zwischenruf)

Der Eckdatenbeschluss setzt Eckdaten. Wenn Sie argumentieren, armes München ... Das alles können Sie im Dezember noch einmal liefern. Wir haben auch beim Eckdatenbeschluss Verantwortung übernommen. Wir stehen dafür, die soziale Infrastruktur in einer wachsenden Stadt fortzuentwickeln. Wir stehen genauso dafür, die Verkehrswende umzusetzen. Man muss sich überlegen, ob man in Neuhausen - ich wohne selbst dort - zehn Jahre lang ein Tunnelprojekt haben möchte. Will man dort wegen der Baustelle Verkehr ohne Ende? Wir brauchen eine Verkehrswende. Dafür haben wir politisch eine Mehrheit, sowohl in den Bezirksausschüssen als auch in der gesamten Stadtgesellschaft und darüber hinaus. -(Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD)

In dieser Situation muss entschieden werden, die Tunnel aus allgemeinpolitischen und finanzpolitischen Gründen aus dem Mehrjahresinvestitionsprogramm zu nehmen. Das fällt mir persönlich bei den Tunneln leichter als beim Actionsportzentrum. Dieses Vorhaben nehmen wir daher nicht einfach so aus dem MIP, um danach nichts mehr zu machen. Wir werden vielmehr eine detaillierte Lösung präsentieren, wie wir das umsetzen wollen.

Die Entscheidung ist für mich bei den Tunneln auch einfacher als beim Stadtmuseum. Ich kann die Verärgerung darüber nachvollziehen und kann verstehen, dass es andere Erwartungen gibt, die vielleicht sogar gerechtfertigt sind. Verantwortung übernehmen meint auch, auszuwählen, was man macht und was nicht. Herzlichen Dank! - (Beifall -Zwischenrufe)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! - (Zwischenrufe) - Gerade ist die Diskussion losgegangen, man müsse rausgehen und mit den Leuten reden. Die rot-grüne Mehrheit hat für sich in Anspruch genommen, das zu tun. Wenn Ihr das genauso tut, wie Ihr seit 1. Mai mit Euren Kolleginnen und Kollegen im Stadtrat redet - nämlich gar nicht - herzlichen Glückwunsch! - (Zwischenrufe) - Ich kann mir vorstellen, warum wir keine elaborierten Reden mehr halten, in denen wir Vorschläge machen, bei welchem Unterpunkt welcher Position im MIP wir was genau wie umschichten. Wir wissen mittlerweile, wie Ihr damit umgeht. Das wird einfach ignoriert. Ihr legt eine Arroganz der Macht an den Tag, die das sinnlos erscheinen lässt. - (Beifall) - Es macht überhaupt keinen Spaß mehr, in diesem Gremium zu arbeiten. Ich hätte nie gedacht, dass ich eines Tages sagen würde: „Ich wünsche mir Herrn Kaplan und Herrn Lischka in dieses Gremium zurück!“ - (Beifall - Zwischenrufe) - Mit den beiden konnte man richtig streiten. Sie haben Contra gegeben, haben aber auch zugehört und sind auf die Vorschläge eingegangen. Man konnte Kompromisse finden. Das ist mit der heutigen Mehrheit nicht mehr möglich. - (Zwischenrufe) - Vielleicht lag es auch an der damaligen Führung. Das ist lange her!

Wir wollen ganz konkrete Vorschläge machen. Eine Forderung, die wir ständig erheben, betrifft die Stellen. Bei dem Thema liegen wir quer zur Kollegin Wolf. Wir haben gehört, seit 2014 wurden 6 000 zusätzliche Stellen geschaffen. Ich möchte gerne zuerst Herrn Dr. Roth fragen, wie viele von diesen 6 000 Stellen Ihr denn mitgetragen habt. Wenn Ihr jetzt die alte Mehrheit so sehr an den Pranger stellt ... - (Zwischenrufe) - stellt sich die Frage, wie viele davon Ihr akzeptiert oder mitgetragen habt.

Jedenfalls haben wir schon lange festgestellt, der Stellenfundus dieser Stadt steigt wesentlich steiler als die Einwohnerzahl. Ich habe in diesem Hause noch nie erlebt, dass irgendein Referat jemals von sich aus gesagt hätte: Oh, wir haben eine Aufgabe weniger oder Aufgaben haben sich verschoben oder eine Modernisierung hat stattgefunden, sodass wir inzwischen 3,8 VZÄ nicht mehr brauchen. Das habe ich noch nicht erlebt.

Es steigt und steigt immer nur, man braucht Stellen hier und dort. So kommen innerhalb von sechs Jahren 6 000 Stellen zusammen. Jetzt soll es zusätzlich noch 18,5 Stellen für die Bibliotheken geben. Ich habe grundsätzlich nichts gegen diese 18,5 Stellen für die Bibliotheken, um ein Beispiel herauszugreifen. Ich habe aber entschieden etwas dagegen, dass diese Stellen einfach ... - (Zwischenruf) - Ich habe nichts dagegen, das habe ich doch gerade gesagt! Frau Wolf, hören Sie doch

bitte zu! Ich habe aber etwas dagegen, immer einfach nur oben drauf zu satteln. Es wird nie gesagt, wir haben eine neue Priorität und wollen daher 18,5 neue Stellen für die Bibliotheken einrichten. Im Gegenzug nehmen wir diese Kapazitäten ganz konkret an jenem Punkt weg, weil die Aufgabe nicht mehr im bisherigen Umfang nötig ist.

Lieber Kollege Dr. Roth, Ihr habt euch diese minutiöse Arbeit, darüber nachzudenken, wo welche Stellen entfallen könnten, nicht gemacht. - (Zwischenruf: Doch!)

Das ist ein Riesenthema. Es gibt ein einfaches Beispiel, über das wir gestern bereits im Finanzausschuss diskutiert haben. Es ging um Buchführung, Zentralisierung und Digitalisierung. Die digitale Buchführung hat in der Privatwirtschaft schon längst Einzug gehalten. Dort verarbeitet man eine große Anzahl von Belegen „dunkel“. Das schaut niemand mehr an. Nur eine kurze Nebenbemerkung: Es funktioniert von der Buchungsqualität her wesentlich besser, als das bei der Stadt München der Fall ist. Das mussten wir gestern im Prüfbericht wieder erfahren.

Hier haben wir also einen Bereich, in dem auf absehbare Zeit viele VZÄ wegfallen könnten. Die könnte man umschichten und sie beispielsweise für die Bibliotheken verwenden. Das betrifft natürlich nicht die Personen, die die einzelnen Stellen besetzen. Es bezieht sich auf die VZÄ, die umgeschichtet werden sollen. So etwas passiert in dieser Stadt aber leider nicht. So etwas passiert leider schon seit 2008 nicht. Das ist noch bei keiner Mehrheit, die ich im Stadtrat erlebt habe, vorgekommen. Das ist unser konkreter Vorschlag: an die Stellen konkret heranzugehen.

Der zweite Punkt, an den wir konkret herangehen wollen, kommt wahrscheinlich für die meisten nicht überraschend, betrifft die Vorkaufsrechte. Den ersten Vorschlag vom Mai haben der Stadtkämmerer und die gesamte Mehrheit getragen. Darin stand explizit: Die Stadt München wird die Vorkaufsrechte nicht mehr ausüben, allenfalls in vereinzelt Fällen nach gesonderter Prüfung. Alleine heute wurden uns drei Fälle vorgetragen. Die Stadtkämmerei hat gesagt, in keinem der drei Fälle solle das Vorkaufsrecht ausgeübt werden. Die Verwaltung hat vorgeschlagen, es in einem der drei Fälle auszuüben. Heute kommen Änderungsanträge, in denen gefordert wird, in allen drei Fällen sollten die Vorkaufsrechte ausgeübt werden. - (StRin Hanusch: Da ist nichtöffentlich!) Ich spreche nicht von Geheimnissen. Es ist deshalb nichtöffentlich, weil keine Namen genannt werden sollen.

Es sollen also wieder alle Vorkaufsrechte ausgeübt werden. Es geht munter so weiter, als hätte es nie eine Pandemie oder sonst irgendetwas gegeben. Da solltet Ihr endlich einmal anfangen zu

sparen. Dort gäbe es 300 Mio. € in einem Jahr, die wir einsparen könnten. - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

Nächster Punkt: das Mobilitätsreferat. Wir haben heute schon darüber gesprochen und brauchen es daher nicht noch einmal zu vertiefen. Man muss das Thema zusammen mit dieser sogenannten Verkehrswende, in der Ihr den Radentscheid umsetzen wollt, anschauen. Das kostet bis zu 1,6 Mrd. € für Radwege und ähnliche Maßnahmen in den nächsten Jahren. 1,6 Mrd. € für Radwege! Gleichzeitig streichen wir die Sanierung des Stadtmuseums. - (Unruhe im Saal - Zwischenrufe) - Das verstehe ich irgendwie nicht! Radwege sind nach 20 Jahren perdu. Diese Verkehrsinfrastruktur wird nach 20 Jahren wieder verschwinden. Das Stadtmuseum ist ein Baudenkmal, das noch in 200 Jahren an dieser Stelle stehen wird. Mit dieser Verschiebung erhöhen wir nur die Kosten. Wir werden das Stadtmuseum irgendwann sanieren müssen, so viel ist klar. Eure Prioritätensetzung ist aus unserer Sicht völlig daneben.

Herr Kollege Dr. Roth, ich möchte noch ein schönes Bonmot aus Ihrem Redebeitrag aufgreifen. Es ist also eine „Lebenslüge“, sich für den Lärmschutz von Tausenden geplagter Anwohner\*innen einzusetzen. Das ist eine interessante Aussage. Eine Lebenslüge, dass wir beispielsweise Lärmschutz an der Landshuter Allee wollen. Dort warten die Bürger\*innen seit Jahrzehnten darauf, dass sie Lärmschutz bekommen. Mittlerweile sind wir endlich einen Schritt weiter, jetzt wird wieder alles vom Tisch gewischt. Dasselbe gilt für die anderen beiden Tunnel. Natürlich wollt Ihr den Tunnel durch den Englischen Garten auch begraben. Die Planfeststellung kostet aber erst mal nichts. Man kann das Projekt daher vorerst weiterlaufen lassen und den Tunnel später beerdigen. Das ist schon traurig. Ich hätte eigentlich gedacht, dass die Grünen etwas mehr Einsatz für die Reparatur dieses Gartendenkmals zeigen.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben ganz konkrete Punkte, wir wissen aber, dass es eigentlich Zeitverschwendung ist, sie anzusprechen. Wir würden konkrete Punkte nennen und Vorschläge machen, Sie werden sie aber allesamt nicht aufgreifen. Ich bitte aber trotzdem, schauen Sie in den nächsten sechs Jahren nicht nur darauf, wo man Stellen ausweiten kann. Schauen Sie bitte vielmehr darauf, wo Prozesse effizienter ablaufen und Aufgaben vielleicht auch einmal wegfallen können. Das wäre eine sehr positive Überraschung.

Wir werden diesen beiden Punkten aus den genannten Gründen selbstverständlich nicht zustimmen.

Diese Änderungsanträge machen alles nur noch viel schlimmer. Die Streichung der Worte Haushaltskonsolidierung und Haushaltssicherungspaket lässt schon sehr tief blicken. Vielen Dank!

- (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

OB Reiter:

Für Sie, lieber Herr Professor Hoffmann: Ich verstehe, wenn Sie die Stadträte Kaplan und Lischka vermissen. Ich bin nicht sehr überrascht davon, dass ich auf Ihrer Seite Stadtrat Dr. Mattar vermissen. - (Heiterkeit im Saal - Beifall - StR Prof. Dr. Hoffmann: Ich richte es gerne aus!) - Das können Sie gerne tun.

StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, geschätzte Kollegen! Vielen Dank für das erhaltene Wort. Es sind historische Zeiten. Dass es historische Zeiten sind, wurde vorhin schon angesprochen. Der negative Saldo von 824 Mio. € entspricht in etwa dem zweiten, den sogenannten Next-Case-Modell, das uns im Mai vorgestellt wurde. Das ist natürlich ein Schlag ins Kontor. Uns steht noch der Herbst mit einer weiteren Grippesaison und einer prognostizierten Pleitewelle ins Haus. Ob wir damit das Ende der Fahnenstange erreicht haben, bleibt abzuwarten. Ohne die angekündigten Hilfen vom Bund und vom Freistaat Bayern sähe es wahrlich desaströs für unsere Stadt aus. Es bleibt zu hoffen, dass die Finanzspritzen der oberen staatlichen Gliederungsebenen tatsächlich Gelder in dreistelliger Millionenhöhe, wie von der Stadtkämmerei erwartet, ins Haus spült. In jedem Fall können wir davon ausgehen, dass in diesem und im kommenden Jahr kräftig rote Zahlen bei den städtischen Finanzen geschrieben werden. Da ist es nur notwendig und konsequent, Einsparungen auf Personalebene und natürlich auch im investiven Bereich zu treffen.

Die Haltung der Stadtkämmerei, die Eröffnung etwaiger zusätzlicher kommunalwirtschaftlicher Spielräume durch den Bund nicht über Gebühr ausnutzen zu wollen, begrüßen wir im Übrigen als AfD-Stadtratsgruppe ausdrücklich. Ich kann mich nur den Ausführungen der Kollegen der FDP und der CSU anschließen, wenn ich sage: Leider ... Wenn man sich die berühmte Anlage 1 näher anschaut, kann man sich des Eindrucks doch nicht erwehren, dass die hehren Ziele immer wieder hinter grün-rote Klientelpolitik zurücktreten mussten. Unterstrichen wird das dann noch einmal durch die jetzt nachgereichten Änderungsanträge von dieser Seite.

Wirklich überraschend ist es nicht, dass bei der aktuellen politischen Konstellation im Stadtrat die Autofahrer natürlich die Hauptleidtragenden der Sparmaßnahmen sein werden. Stichwort: Tunnelbauprojekte. Dass der Fokus aber weitgehend einseitig zu Lasten dieser Verkehrsteilnehmergrup-

pe gesetzt wird, ist dann doch bedenklich. Allerdings leiden nicht nur die Anhänger des motorisierten Individualverkehrs unter den Streichungen. Auch die betroffenen Anwohner der Tegernseer Landstraße zeigen kaum Verständnis dafür, aus ideologischen Gründen weitere Jahre mit dem Verkehrslärm leben zu müssen. Aber gut, irgendjemand muss schließlich dafür bezahlen, dass die grünen Lieblingsprojekte, wie die 1,6 Mrd. € teure Umsetzung des Radentscheids zeitnah verwirklicht werden können. Dass diese nach Expertenmeinung zu einer weiteren Verödung des innerstädtischen Gewerbes beitragen und damit letztlich den Zielen der Stadtkämmerei entgegenwirken wird, ist dann sicherlich nur ein kleines Opfer im Namen der Klimareligion. Darauf ein Amen!

Leider werfen weitere Sparmaßnahmen Fragen auf. Auch das ist heute glücklicherweise schon mehrfach, auch aus politisch ganz unterschiedlichen Richtungen, genannt worden. Wir sprechen natürlich vom Stadtmuseum. Warum ausgerechnet an dieser Stelle im Kulturbereich der Rotstift angesetzt werden muss, erschließt sich uns gleichfalls nicht. Seit 1999 wartet man auf eine notwendige Sanierung. Am denkmalgeschützten Hauptgebäude des Stadtmuseums bröckelt die Fassade. Einzelne Ausstellungsräume müssen in den Sommermonaten sogar gesperrt werden, weil kein Geld da ist. Auf der anderen Seite wird an der Gestaltung des Kreativquartiers und der Sanierung des Gasteigs, der auf mich alles andere als einen maroden Eindruck macht, festgehalten. Nein, da stimmt die Prioritätensetzung nicht einmal ansatzweise.

Eine Bitte noch an die Stadtkämmerei: Es wäre schön, wenn wir noch Ausführungen bekämen zu den Einsparungen bei Feuerwachen und Gerätehäusern. Es klingt erst einmal besorgniserregend, beim Brandschutz sparen zu wollen. Ich gehe aber davon aus, es wird nicht so gravierend sein.

Lassen Sie mich zum Schluss noch festhalten: Bei aller Kritik an den einzelnen Positionen der Einsparungen im investiven Bereich, die AfD-Stadtratsgruppe geht mit den unter 3.2. benannten Maßnahmenkatalog grundsätzlich konform. Zu unterstützen ist die grundlegende Ausrichtung der Stadtkämmerei, sobald wie möglich wieder zu einem geordneten, finanziell soliden Haushalt zurückkehren zu wollen.

Leider offenbart sich aber doch diese ideologische Schlagseite, die heute schon mehrfach angesprochen wurde. Bei der Personalplanung können wir uns nur dem ursprünglichen Referentenantrag anschließen.

Ob die geplante Konsolidierungssumme von 240 Mio. € wirklich reichen wird, bleibt abzuwarten. Hier wird man wohl weiter auf Sicht fahren müssen. In diesem Sinne: Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, die Kämmerei wird trotz Corona bald in der Lage sein, dieses Haushaltsseminar durchzuführen. Es wird uns hoffentlich so manche Debatte etwas erleichtern. - (Beifall der CSU)

Lieber Herr Kollege Dr. Roth, Sie haben sich heute so oft widersprochen, das alleine ist schon wirklich erstaunlich. Lassen Sie mich zunächst noch einmal auf die Grundlagen eingehen.

Ich nehme an, die Regierungskoalition hat sich auch vom Stadtkämmerer und vom Personalreferenten beraten lassen, welche finanziellen Spielräume in diesem Jahr vorhanden sind, im Verwaltungshaushalt mit einer schwarzen Null abzuschließen. Ein Überschuss im Verwaltungshaushalt ist nicht irgendeine Zahl, die konjunkturell bedingt einmal hoch und einmal niedrig ausfällt, sondern das Ergebnis von Einnahmen und Ausgaben. Das ist erst einmal logisch. Es ist vor allen Dingen aber die Voraussetzung dafür, Schulden in nennenswerter Höhe aufnehmen zu können. Der Überschuss im Verwaltungshaushalt ist die Garantie für Investitionen in der Zukunft. Bei allen Entscheidungen, die wir treffen, müssen wir diesen Punkt berücksichtigen. Der Stadtkämmerer hat zusammen mit dem Personalreferenten heute eine Vorlage eingebracht, die deutlich macht, wo unsere Spielräume sind, um im Verwaltungshaushalt in diesem Jahr eine schwarze Null realisieren zu können. Sie sagen eindeutig: Dieser Spielraum umfasst umgerechnet 64 neue Stellen.

Herr Kollege Dr. Roth, Sie haben gesagt, Sie setzen Schwerpunkte. Sie wollen ehrlich sein und am Anfang der Amtsperiode auch unangenehme Entscheidungen treffen. Sie haben heute keinen Schwerpunkt gesetzt und schon gar keine unangenehmen Entscheidungen getroffen. Sie haben nämlich gesagt, 64 neue Stellen reichten uns nicht, es müssten 206 sein. Da haben Sie beim Zuwachs durchaus Schwerpunkte gesetzt. Das muss man konstatieren.

Kollege Professor Theiss hat schon ausgeführt, dass wir bei einigen Sachen durchaus dabei sind. Andere Sachen sehen wir dagegen kritisch. Vor einem Punkt haben Sie sich allerdings vollkommen gedrückt. Der Kollege Köning hat diesen Punkt ebenfalls mit keinem Wort erwähnt. Sie haben nicht gesagt, wo Sie im konsumtiven Bereich sparen wollen, um die schwarze Null zu halten. Herr Kollege Dr. Roth, Sie haben darauf gesagt, Sie hätten Sparvorschläge bei den Investitionen

gemacht. Sie wissen es aber besser, sollten es mindestens genauso gut wie ich wissen, dass im Haushalt die Sparvorschläge bei den Investitionen zunächst überhaupt nichts mit den Ausgaben im konsumtiven Bereich zu tun haben. - (Beifall der CSU)

Sie streuen den Menschen damit Sand in die Augen! Sie projizieren große Summen an die Wand für Projekte, die vielleicht in den nächsten 15 Jahren gekommen wären, um die Probleme von heute zu lösen. Das wäre genauso, als wenn ich heute meine Miete nicht bezahlen kann und in fünf Jahren kaufe ich mir dafür kein neues Auto. Damit habe ich zwar in fünf Jahren Geld gespart, aber das Problem, heute meine Miete nicht bezahlen zu können, ist mit keinem ... - (Unruhe im Saal - Zwischenrufe) - Ich verstehe, dass die Familienbande Emotionen hervorruft, aber ich bitte um etwas mehr Ruhe. Danke! Ich habe auch zugehört. Ein bisschen mehr Ruhe bitte! - (Zwischenrufe - Unruhe im Saal) - Zurück zum Investitionshaushalt: Die Vorschläge, die Sie heute zu den Tunnelbauprojekten gemacht haben, haben mit den coronabedingten haushalterischen Problemen durch den Rückgang der Gewerbesteuer im konsumtiven Bereich nichts, aber auch rein gar nichts zu tun! - (Beifall der CSU und von FDP - BAYERNPARTEI)

Noch einmal zu den einzelnen Punkten im konsumtiven Bereich: Sie haben gesagt, alle Parteien, die Grünen eingeschlossen, haben sich mit investiven Ausgaben für den künftigen U-Bahnbau überboten. Das ist richtig. Aber diese Ausgaben haben mit den Tunnelbaumaßnahmen, zumindest mit dem an der Landshuter Allee, überhaupt nichts zu tun. Die Vorlaufzeiten für die U-Bahnbaumaßnahmen sind so lange, dass der Tunnel an der Landshuter Alle schon längst realisiert worden wäre.

Eine U-Bahn hat eine Vorlaufzeit von ca. 10 Jahren, bevor sie in Bau geht. Ich freue mich sehr, dass zu diesem Thema heute die Baureferentin, Frau Hingerl, anwesend ist. Der Landshuter Allee-Tunnel ist ziemlich gut vorbereitet. Das Baureferat wird daher relativ zeitnah in der Lage sein, mindestens mit Ausschreibungen und ähnlichem zu beginnen. Sie erzählen den Menschen einfach Unwahrheiten. Sie stellen Projekte, die tatsächlich in den nächsten zehn bis 15 Jahren große Investitionen verursachen würden, in Relation zu Maßnahmen, die innerhalb der nächsten drei bis vier Jahre realisiert werden könnten.

Zugegeben, auch wir haben die Sanierung des Stadtmuseums als Konsolidierungsbeitrag im investiven Bereich vorgeschlagen. Wir haben aber nicht gesagt, wir wollten eine komplette Amtsperiode lang überhaupt nichts tun. Wir wollen nicht diese gesamte Maßnahme sechs Jahre verschieben. Wir haben vielmehr vorgeschlagen, wegen der Auswirkungen der Corona-Pandemie müssten

wir darüber nachdenken, die Maßnahme um zwei bis drei Jahre zu verschieben. Das ist ein fundamental anderer Ansatz als das, was Sie über die Presse kommuniziert haben. Jetzt zu sagen, wir reden mit den Menschen, nachdem diese aus der Presse erfahren haben, was vor sich geht und geplant ist, ist eine eigene Form der Kommunikation. Sie müssen für sich beurteilen, inwieweit das für Sie die richtige Art ist, mit Betroffenen umzugehen. - (Beifall von CSU, FDP - BAYERNPARTEI)

Lassen Sie mich jetzt das eigentliche Problem ansprechen: Sie sind heute nicht ehrlich und drücken sich bewusst vor unangenehmen Entscheidungen: Im Gegensatz zu den Vorschlägen aus der Stadtkämmerei und dem Personal- und Organisationsreferat haben Sie heute die Einrichtung von 145 neuen Stellen vorgeschlagen. Mit keinem einzigen Wort haben Sie gesagt, wie Sie die 145 neuen Stellen gegenfinanzieren wollen. Wo es wehtut, schweigen Sie! Das ist nicht ehrlich, nicht seriös und es bedeutet, sich vor der Verantwortung zu drücken. Diese zusätzlichen Geldausgaben müssen Sie an anderer Stelle, bei Sachmitteln oder anderen Personalkosten einsparen. Dies entspricht der Systematik unseres Haushaltes. Sie können nicht mehr Geld ausgeben als vorhanden ist. Das tun Sie aber. Sie sagen nicht, wo Sie es einsparen wollen. Sie können natürlich auch noch warten bis Dezember, um dann irgendwann einmal diese Gemeinheiten auf den Tisch zu legen. Damit ist zu Anfang Ihrer Regierungszeit von ehrlich und seriös überhaupt nichts festzustellen. - (Beifall der CSU)

Sie haben mit keinem Wort erwähnt, wo Sie einsparen wollen. Sie haben eine reine Positivliste geschrieben. Sie möchten mehr Geld ausgeben, als zugestanden werden soll. Sie hätten auch Prioritäten innerhalb der 64 Stellen, die von der Verwaltung vorgeschlagen wurden, setzen können. Das hätte ich noch verstanden. Darüber hätten wir auch gerne mit Ihnen diskutiert. Diese 64 Stellen reichen Ihnen aber nicht. Sie sagen aber auch nicht, an welcher Stelle Sie dafür Einsparungen vornehmen wollen. Vor dieser schwierigen Frage drücken Sie sich.

Sie drücken sich weiter und immer weiter. Die Münchnerinnen und Münchner werden Ihnen das aber nicht durchgehen lassen. Irgendwann wird Sie diese Politik einholen. Irgendwann müssen Sie mit der bitteren Wahrheit rausrücken. Ich bin fest davon überzeugt, diese heutige Stellenausweitung wird die Problematik zusätzlich erheblich verschlimmern. Ich bin felsenfest davon überzeugt, wir werden im nächsten Jahr keine konjunkturelle Erholung sehen, mit der wir das Vorjahresniveau erreichen können. Ich bin weiterhin überzeugt davon, Freistaat und Bund werden uns nicht mehr in diesem Umfang unterstützen. Auch Sie werden das nicht mehr leisten können. Dann werden Sie sich im Vergleich zur Situation heute noch viel drastischere Einsparungen überlegen müssen.

Sie haben ausgeführt, die Große Kooperation habe in den letzten sechs Jahren so viele zusätzliche Stellen im Verwaltungshaushalt draufgesattelt. Dazu ein letztes Wort, bevor ich zur Masernschutzimpfung komme: Das ist richtig. Wir haben tatsächlich und ganz bewusst Stellen zugeschaltet, weil diese Stadt gewachsen ist. Neue Aufgaben haben sich gestellt. Als wir von Rot-Grün diese Regierungskoalition übernommen haben, hatten wir genau null, vielleicht drei oder vier Stellen beim U-Bahnbau. Mittlerweile haben wir zwischen 170 und 180 Stellen. Wir haben beispielsweise Stellen zur Realisierung der Verkehrswende zugeschaltet. Dafür hat es bislang keine Stellenansätze gegeben. Wir haben konkrete Politik gemacht und das Geld nicht für irgendwas ausgegeben. Dass Sie aber jetzt kritisieren, wir hätten weniger Geld im konsumtiven Bereich ausgeben sollen, schlägt dem Fass den Boden aus. In jeder Haushaltsdebatte haben Sie SPD und CSU vorgeworfen, wir würden zu wenige Stellen einrichten. Noch letztes Jahr haben Sie mit Verve ein zusätzliches Programm im Umfang von 300 Mio. € pro Jahr für Klimaschutz in konsumtiven Bereich des Haushalts gefordert. Sie wollten den Überschuss von 300 Mio. € dafür ausgeben: Die haushaltspolitische Vernunft von SPD und CSU hat dies noch verhindert. Wäre es nach Ihnen gegangen, wäre der Verwaltungshaushalt noch viel höher ausgefallen, als er sich jetzt tatsächlich präsentiert.

Ich fasse zusammen: Es ist vollkommen legitim, Schwerpunkte zu setzen. Sie sagen nur, wo sie mehr Geld ausgeben wollen und drücken sich vor der Aussage, wo sie weniger Geld ausgeben möchten. Das macht Ihre Beschlussvorlagen unseriös. Daher werden wir sowohl bei TOP 9 als auch bei TOP 10 nicht zustimmen.

Lassen Sie mich zum Schluss noch ein Wort zu den Masern sagen. Ich finde Ihr Verhalten in dieser Sache sehr erstaunlich. Das Infektionsschutzgesetz ist wegen Corona vorübergehend bis Herbst ausgesetzt. Ab Herbst muss das RGU sicherstellen, dass nur noch Kinder die entsprechenden Einrichtungen besuchen, die den vorgeschriebenen Impfschutz haben. Das muss kontrolliert und Verstöße müssen sanktioniert werden. Das RGU hat dafür noch keine Stellen eingerichtet, weil es eine neue gesetzliche Aufgabe ist. Daher kann darüber auch nicht erst irgendwann in einem Ausschuss beraten werden. Das hätte schon längst passieren können, wenn man der Referentin erlaubt hätte, diesen Punkt auf die Tagesordnung zu setzen. - (Beifall)

Dieses Gesetz tritt im Herbst in Kraft. Ich möchte nicht riskieren, dass Kinder mit Maserninfektionen oder ohne Impfschutz in unsere Schulen und Kindergärten gehen, weil das RGU personell nicht in der Lage ist, die Kontrollen durchzuführen. Ich möchte nicht die Verantwortung übernehmen, dass es möglicherweise - was Gott verhindern möge - zu einer Maserninfektion kommt.

Wenn Sie das ebenfalls nicht wollen, müssen diese Stelle jetzt genehmigt werden, damit wir im Herbst handlungsfähig sind. Dafür hätte man es bereits vor drei oder vier Monaten auf der Tagesordnung zulassen sollen, wir wären dann heute schon weiter. Sie machen ein Vabanquespiel und riskieren damit, dass wir keine personellen Kapazitäten haben, um ein Infektionsgeschehen in München zu verhindern. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Weite Teile dieser Debatte werden dem Ernst der Lage, wie ihn die Menschen draußen spüren, nicht gerecht. - (Beifall der SPD) - 30 % der Münchner\*innen befinden sich aktuell in Kurzarbeit und sind akut in ihrer wirtschaftlichen Existenz bedroht. Sie wissen vielleicht nicht mehr, wie sie nächsten Monat ihre Miete bezahlen sollen. In der Industrie, im Handel und in der Gastronomie sind Zehntausende Arbeitsplätze in Gefahr. Sie werden möglicherweise in den nächsten Jahren wegfallen. Wir werden in der Stadtpolitik die Auswirkungen noch viel vehementer als im Moment spüren. Alles, was wir tun, ist, uns rhetorisch mehr oder weniger begabt irgendetwas um die Ohren zu hauen. Das verstehen draußen nur die allerwenigsten.

Ich möchte jetzt ein bisschen Klarheit in die Debatte bringen. - (Beifall der SPD) - Ein Masernschutzgesetz gibt es seit 40 Jahren nicht. Eigentlich hätte es das schon längst geben müssen, um die Masern viel früher konsequent auszurotten. Das hat aber bislang nicht existiert. Jetzt aber so zu tun, als sei die Gesundheit der Münchner\*innen in Gefahr, wenn die Stellen im September nicht besetzt werden, ist der Sache nicht angemessen. Es wird eine Beschlussvorlage kommen, und wir werden unserem gesetzlichen Auftrag nachkommen, den Masernschutz in München zu gewährleisten. Ob das aber nach 40 Jahren einen Tag früher oder später passiert, wird die Gesundheit der Münchner\*innen nicht entscheidend beeinflussen. Es wäre ohnehin viel früher fällig gewesen. - (Beifall)

Ein weiteres Thema ist mir noch sehr wichtig: Es wird so dargestellt, als wären die 205 Stellen, die wir jetzt vorschlagen, additiv zu den 155 bereits besetzten Stellen. Das stimmt so nicht. Wer sich die Mühe gemacht hat, näher in die Unterlagen zu sehen, erkennt, dass viele der jetzt vorgeschlagenen Stellen schon besetzt sind. Für alle anderen gilt, es muss eine Gegenfinanzierung eingebracht werden. Das steht so in unserem Änderungsantrag. - (Zwischenrufe) - Gerade die großen Referate haben einen Haushalt, aus dem sie das gegenfinanzieren können, weil es dort unbesetzte Stellen gibt. Die Referent\*innen können das prüfen. Vor allem das Kreisverwaltungs-

referat könnte davon betroffen sein. Im Bedarfsfall könnte man auf uns zukommen und wir schauen uns die Situation gemeinsam an.

Der Tunnel in der Landshuter Allee wäre frühestens 2032 fertig. 2032 werden hoffentlich keine lauten, stinkenden Verbrennerautos mehr durch diese Stadt fahren. - (Lautstarke Beifallsbekundungen) - Das hieße aber, wir hätten dadurch den Mittleren Ring auf Jahre hinaus tatsächlich lahmgelegt, um einen Tunnel zu bauen, den wir zu diesem Zeitpunkt eigentlich nicht mehr brauchen, wenn die Automobilindustrie ihre Versprechen einhält. Wir hätten bereits emissionsfreie Autos, die sich relativ leise durch die Stadt fortbewegen.

Zum Tunnel in der Tegernseer Landstraße: Wenn man mit den Planer\*innen spricht, hört man, er wäre de facto unbaubar geblieben. Man hätte die Verkehrsströme niemals so lenken können, dass die Bauarbeiten hätten durchgeführt werden können. Das gehört auch zur Wahrheit. Ich finde schon, die Münchner\*innen draußen sollten diese differenzierten Aspekte hören. Aus den Wortmeldungen von der Oppositionsbank höre ich heraus, wir sollen alle Tunnel bauen und das Stadtmuseum sanieren. Bezahlen sollen wir das alles aus Stellenkonsolidierungen. - (Piffe) - Herr Prof. Hoffmann, eigentlich ist es eines Wirtschaftswissenschaftlers nicht würdig, zu suggerieren, mit einigen Einsparmaßnahmen beim städtischen Personal könnten Autotunnel und das Stadtmuseum finanziert werden. - (Piffe und anhaltender Beifall)

Das letzte Wort, wie viel der Ausbau der Radinfrastruktur endgültig kosten wird, ist noch lange nicht gesprochen. Wir sind ebenfalls noch sehr unzufrieden mit dieser Kostenschätzung in Höhe von 1,6 Mrd. €. An den Pop-up-Bike-Lanes sieht man aber sehr gut, dass man mit relativ geringen Mitteln relativ viel sehr schnell umsetzen und erreichen kann. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

Mir liegt noch daran, auf einen Punkt besonders hinzuweisen, über den wir uns schon im Vorfeld gestritten haben. Der IT-Referent wird heute erneut die Mär einbringen, im IT-Haushalt fehle es an Geld und daran scheitere die Digitalisierung. Das stimmt einfach nicht. Unser Mitarbeiter hat das vor der Sitzung recherchiert: In den letzten fünf Haushaltsjahren sind in jedem Jahr zwischen 21 Mio. € und 40 Mio. € im IT-Haushalt übrig geblieben. Es scheitert überhaupt nichts am Geld, sondern an Strukturen. - (Piffe)

Wir haben bereits über Doppelstrukturen gesprochen: Sie sind evident. Dazu nur ein Beispiel: Dokumentenmanagementsysteme, sogenannte DMS-Systeme, werden derzeit im Baureferat,

im POR und in der Stadtkämmerei eingeführt. Jedes Referat macht das für sich, niemand schaut auf das Gesamte. So hatten wir uns das nicht vorgestellt, als wir das IT-Referat gegründet haben. Deshalb müssen solche Doppelstrukturen künftig in der gesamten Stadtverwaltung stärker geprüft werden, um unnötige Ausgaben zu vermeiden.

Das gilt natürlich auch für alle anderen konsumtiven Ausgaben. Wie Dr. Florian Roth vorhin gesagt hat, kann es nur ein erster Schritt sein, jetzt den Investhaushalt anzuschauen. Wir müssen sicherlich auch im konsumtiven Bereich prüfen. Dort wird ein Defizit von 240 Mio. € prognostiziert. Damit müssen wir in irgendeiner Form umgehen. Es wird vermutlich in allen Referaten zu Einschnitten kommen. Das wird jetzt wehtun. Ich vermute aber, es wird noch nicht so schmerzhaft werden wie in den darauffolgenden Jahren. - (Pfiife) - Natürlich wird man bei einer seriösen Haushaltspolitik sagen, wenn man etwas Neues will, wird man dafür möglicherweise etwas anderes streichen müssen. Es wird im Gespräch der Beteiligten aus Politik und Verwaltung mit den Trägern sehr auf Ehrlichkeit ankommen, wenn deren Leistung aus städtischen Geldern finanziert werden. Wenn wir diesen ehrlichen Dialog miteinander starten und alle bereit sind, die Fakten auf den Tisch zu legen, werden wir München zusammen gut durch diese Krise bringen. - (Beifall der SPD)

#### StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich mag diese Eloquenz-Battles, die gerade stattfinden, würde es aber doch gerne etwas herunterbrechen. Ich habe gehört, wir müssen uns ehrlich machen. Ich finde das einen sehr schönen Ansatz. Ich würde damit anfangen, dass wir als Stadträt\*innen vor einer Pressekonferenz erfahren, welche Projekte gekürzt werden müssen. Das würde für mich zu einem kollegialen Prozess dazugehören. - (Beifall der Opposition) - Das mag man so hinnehmen, als „das ist halt so“. Ich spreche es trotzdem weiterhin an, weil ich es nicht okay finde.

Dann gab es den Ansatz, „wir reden über Lösungen“. Das finde ich tendenziell sehr gut und sehr wichtig. Ich möchte im Stadtrat tatsächlich projektorientiert arbeiten und nicht ego- oder parteiorientiert. Wenn wir aber über Lösungen reden oder wenn Sie sagen, Sie tun das in der Regierungskoalition, kann ich nur feststellen, das kommt nicht so bei den Münchner\*innen an.

Ich springe direkt zu dem Thema, das mir wichtig ist: die Kürzungen beim Actionssportzentrum. Hier gab es keine Kommunikation mit den Beteiligungsgruppen, die seit mehr als zehn Jahren über die Planung kommunizieren und enorm viel ehrenamtliche Arbeit reingesteckt haben. Wie ich haben sie im Rahmen einer Pressekonferenz von den Kürzungen bei dem Projekt erfahren. Der

virale Aufschrei war groß. Einige Stadträt\*innen haben sich daraufhin engagiert, auch in der Regierungskoalition. Sie haben gesagt, okay, das Thema müssen wir anpacken. Trotzdem sind damit zehn Jahre Planung von den Skateboardern, den BMX-Fahrenden und allen, die irgendwie Parcours in München betreiben, echt abgestraft worden. Das ist im Kontext einer Projektsteuerung ein ziemliches No-Go!

Ich fasse mich daher kurz: Diese Actionsporthalle auf dem Gebiet der ehemaligen Eggenfabrik muss wie geplant umgesetzt werden und auch im Mehrjahresinvestitionsprogramm bleiben. Diese Halle muss sowieso im Bestand erhalten werden. Man kann hier genauso gut eine relativ günstige Lösung umsetzen. Alle beteiligten Interessengruppen haben mit diesem Budget geplant und haben ihre Arbeit eingebracht. Das sollte jetzt nicht so einfach gestrichen werden.

Ich bin erst seit Mai im Stadtrat, stelle aber fest, ich diskutiere ziemlich häufig das Thema kommerz- und konsumfreie Räume für die Jugend. Ich hüstle an dieser Stelle „Stuttgart“ und „Frankfurt“ ins Mikrofon. Wir haben hier junge Menschen, die freiwillig - ich betone freiwillig - Sport machen wollen. Sie sind autark, selbst organisiert und voller Energie. Billiger bekommen wir sie nicht von der Straße. Lasst uns bitte dieses Projekt behalten! Um es auch der Regierungskoalition zu erklären: Dieses Projekt ist in allen Bereichen nachhaltig, ökonomisch, ökologisch und sozial. Deshalb sollte es auf der Agenda bleiben.

Aus den gestellten Anträgen habe ich erfahren, dass dieses Public-Private-Partnership-Modell umgesetzt werden soll. Es gibt deutschlandweit keine einzige Halle, die nach diesem Modell funktioniert. Es ist ein Non-Profit-Sport. Das klappt nicht, wenn irgendein Investor geholt wird, der vielleicht eine „fancy Skatemarke“ hat, aber möglicherweise einen horrenden Eintrittspreis verlangt. Vielleicht überlegt sich dieser Investor irgendwann, ein Trampolin oder Indoor-Soccer mit her einzunehmen, damit er einen Reibach macht. Man muss einfach nur mit den Beteiligten sprechen. Die können das erklären. Sie sagen doch, sie seien in der Kommunikation und suchten nach Lösungen. Ich habe mich seit drei Tagen noch einmal intensiver mit dem Thema beschäftigt. Ich habe auf dem Blatt schon Lösungen skizziert. Das wäre für Sie ebenfalls machbar, Sie haben einen größeren Mitarbeiter\*innenstab als ich.

Ich komme zurück auf diese Anlage 1 zum Eckdatenbeschluss. Ich habe folgende Frage an die Referent\*innen oder an die Kämmerei: Wer hat diese Kürzungen der einzelnen Projekte so beschlossen oder sie auch besprochen? Ich würde dazu gerne die Stellungnahmen der einzelnen Referent\*innen zu den einzelnen Projekten hören. Ich möchte erfahren, wie sie das einschätzen.

Dazu habe ich bis jetzt noch gar nichts zu gehört. Projekte werden gekürzt und einige Referate arbeiten bereits daran. Mich würde die jeweilige Einschätzung aller Referate sehr interessieren. Speziell geht es mir beispielsweise um die Feuerwachen in Ramersdorf und in Laim. Auf dem Papier stehen Kürzungen. Was bedeutet das aber konkret, beispielsweise für verschobene Budgetierungen, also solche, die nicht ganz gestrichen werden?

Ich übergebe jetzt wieder an alle anderen, die sich weiter profilieren wollen, und wünsche noch viel Spaß. - (Beifall)

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

StR Jagel:

(Heiterkeit) - Ich wollte mich eigentlich gar nicht melden, aber ... - (Heiterkeit) - diese ... - (Zwischenrufe) - ... Heuchelei ...- (Beifall) - von vorne rechts geht mir wirklich auf den Senkel. - (Beifall) - ... und zwar wirklich so was von. Ich bin nicht bei der CSU, wir haben diametral andere Ansätze. Es geht mir aber auf den Keks!

Wir haben 13 Anträge gestellt und wollten es in den Ausschüssen vernünftig diskutieren. Ihr habt dieses abgelehnt. Kollege Köning, jetzt gehst du hinaus, weil Du es selbst nicht anhören kannst. Du stellst Dich vorne hin und erzählst irgendetwas von ... Das ist eine Frechheit! Wir wollten es fachlich diskutieren. Ich bin heilfroh, dass wir uns inzwischen alle einig sind über die Masernschutzimpfungen. Dieses Thema haben auch wir immer wieder vor uns hergetragen. Der OB hat es aber nicht für die Tagesordnung zugelassen

Frau Hübner spricht von sozialer Schwerpunktsetzung und von 30 %. Ihr streicht Stellen in der Arbeitsbekämpfung, Ihr streicht Stellen bei der Wohnungslosigkeit und auch bei Schuleingangsuntersuchungen. Menschen werden nach dem Lockdown jetzt wieder zum ersten Mal in den Schuleingangsuntersuchungen von Ärzt\*innen gesehen. Wir müssen wahrscheinlich mehr häusliche Gewalt feststellen. Ihr streicht aber gerade in diesem Bereich Stellen. Ihr streicht das RGU zusammen. Herr Dr. Roth, daran sieht man die Ahnungslosigkeit. Das RGU braucht zum Beispiel überhaupt keine neuen Büroräume, sondern es braucht größere Räume für Untersuchungen. Es braucht kein neues Verwaltungsgebäude. Oder doch? Dazu würde mich die Einschätzung der Referentin interessieren.

Folgendes geht mir wirklich auch auf den Senkel: Ihr stellt Euch hin ... es ist wirklich unglaublich! Ihr macht am Freitag eine Pressekonferenz, wir lesen es Freitagabend. Danach lesen es alle. Einige Kolleg\*innen haben es auch schon angesprochen. Jetzt sagt Ihr, Ihr hättet es mit uns besprechen können. Ich finde das wirklich eine Frechheit! Ihr legt eine Arroganz der Macht an den Tag, die ekelhaft ist. Danke! - (Lebhafter Beifall)

StR Lechner:

Ich nehme bewusst dieses Pult (*vor den Reihen von Die Grünen - Rosa Liste und SPD*), weil ich gerne diesen Menschen, die vor mir sitzen, in die Augen schauen möchte. Kollege Dr. Roth, Sie haben etwas von sozialem Zusammenhalt gesagt. Dieser entsteht meiner Meinung nach in einem Dialog, in einer offenen Auseinandersetzung. Kollege Köning, Verantwortung übernehmen heißt, nicht Entscheidungen über die Köpfe von Betroffenen hinweg zu fällen. Ich empfehle Ihnen beiden den zehntägigen Lehrgang „Führen und Leiten in sozialen Betrieben“. Man lernt dort eine Menge darüber, wie man kommuniziert und Betroffene in Entscheidungsprozesse einbindet. - (Heiterkeit - Unruhe)

So viel steht fest, Sie haben Ihren Elfenbeinturm für eine Pressekonferenz am Freitag verlassen und dort Entscheidungen verkündet, von denen Sie jetzt sagen, diese seien vorher abgesprochen worden. Betroffene haben das aber erst aus der Zeitung erfahren. Ich spreche deshalb zu diesem Punkt, weil zwei meiner Lieblingsthemen berührt sind: Sie sollten eigentlich auch Herzensthemen dieser Fraktion sein: Partizipation und Nachhaltigkeit. Beide stecken nämlich mit drin.

Beispiel Stadtmuseum: Wie wir wissen, ist das Stadtmuseum in einem alten Gebäude untergebracht. Es ist an vielen Stellen ziemlich marode. Man muss dort jetzt schon sehr „unnachhaltig“ Teile des Budgets ausgeben, um den laufenden Betrieb aufrecht zu erhalten. Das betrifft zum Beispiel Klimaschutzanlagen. Sie fallen aus, sodass teilweise Ausstellungen geschlossen werden. Putz bröckelt von der Wand. Es wird nicht vollumfänglich in dem Maße agiert, wie das Stadtmuseum dies eigentlich möchte, weil es aus der Not heraus irgendwie Gegenmaßnahmen ergreifen muss.

Dann stellt man sich auf einen Umzug um. Man hat daher das ganze Programm für nächstes Jahr zurückgefahren, um sich auf den Umzug vorzubereiten. Man macht daher kaum Ausstellungen. Dann erstellt man Konzeptionen, um wieder hochzufahren.

Jetzt kommt jemand von außen und sagt den betroffenen Personen, die seit mehreren Jahren an diesem Prozess arbeiten: Ällabätsch, das wird nichts, wir machen alles ganz anders! Sie sollen sich umstellen und statt eines Umzugs ... was eigentlich machen? Sich Ausstellungen aus den Fingern schnitzen? Die Bedeutung des Stadtmuseums als das größte kommunale Museum Deutschlands ... das muss man auch einmal unterstreichen. Herr Referent Biebl wird mir zustimmen, dass das Stadtmuseum eine Modernisierung erfahren hat, die vergleichbar ist mit dem Prozess in den Stadtbibliotheken. Es ist ein großartiges Projekt, in dem ein sehr gutes Team zur Zeitgeschichte arbeitet. Sie sammeln Materialien in dem Moment, in dem Zeitgeschichte passiert, und bereiten sie auf. Es ist gerade in einer Krise absolut wichtig, sich mit der jüngeren Vergangenheit, mit Fehlentwicklungen, auch zum Beispiel mit den Entwicklungen von rechts auseinanderzusetzen.

Diese Arbeit wird im Stadtmuseum geleistet. Sie wird um Jahre zurückgeworfen, wenn jetzt einfach mal so ein notwendiger Sanierungsprozess komplett hinten angestellt und um sechs Jahre verschoben wird.

Das ist das eine Beispiel. Nachhaltig ist anders. Im laufenden Betrieb entstehen weitere Kosten, es wird teurer. Wenn wir früher Geld in die Hand nehmen, um gegenzusteuern, wird es nachhaltiger. Das muss ich eigentlich einer grünen Partei nicht erklären.

Zweites Thema: In den Ergänzungsantrag rutscht jetzt plötzlich eine Stelle für einen „Nachtbürgermeister“. Ich wundere mich über die Formulierung. Ist Gendern noch nicht bei Ihnen angekommen? - (Beifall) - Ich glaube, es sollte „eine Nachtbürgermeister\*in“ sein. Hier steht aber „Nachtbürgermeister“.

Ich habe einen Dringlichkeitsantrag gestellt, der nicht auf die Tagesordnung kam. Ich habe mir aber etwas dabei gedacht. Ich habe auch an dem Konzept der Fachstelle mitgearbeitet. Ich war bei diesem Runden Tisch, der das ausgearbeitet und begründet hat, warum die Stadt München diese Fachstelle braucht. Die Rede ist von einer Fachstelle, nicht von einer Person. Was soll die Person denn machen? Wir haben wieder die Debatte, die viel zu wenig geführt wird, weil meine Dringlichkeitsanträge oder andere Anträge regelmäßig abgeblockt werden.

Wir reden häufig über die Skandale, die an der Isar oder am Gärtnerplatz passieren. Es gibt Handlungsbedarf. Das AKIM-Team (Allparteiliches Konfliktmanagement München) ist eine großartige Institution der Stadt München. Sie vermitteln konstruktiv und dialogisch und agieren partizipativ.

Aber sie haben ihre Kapazitätsgrenzen erreicht. Diese Mitarbeiter\*innen brauchen keinen Nachtbürgermeister, der ihnen sagt, wo sie hingehen sollen. Sie brauchen eine Fachstelle mit erweiterten Kompetenzen, die sie ergänzt. Wir brauchen das dringend. Das kann man nicht auf die lange Bank schieben.

Wir wissen: Corona wird uns bis in den nächsten Sommer begleiten. Wir werden wahrscheinlich noch einmal so eine Situation erleben. Es ist eine Maßnahme, die sehr wichtig ist. Ich halte es nicht für zielführend, lediglich einen Nachtbürgermeister als Alibimaßnahme zu fordern. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

Wenn ich über die Fachstelle für nächtliches Feiern spreche, rede ich vor allem über die Jugend, die in den letzten drei Monaten, seitdem ich Stadtratsmitglied bin, viel zu kurz kommt, weil man das Thema ständig hin- und herschiebt. Dringende Lösungen werden auf die lange Bank geschoben.

Ich möchte aufgreifen, was Kollegin Burneleit gesagt hat und es verstärken: Die Skateboarder\*innen, die Biker\*innen sowie die BMX-Kultur sind die zentralsten und wichtigsten Jugendkulturen, die wir derzeit haben. Es hat lange gedauert, bis sie in der Stadtgesellschaft angekommen sind, weil in deren Begleitumfeld auch noch Hip-Hop, Rap und Graffiti eine Rolle spielen, was man lange als eine Verschandelung der Stadt verstanden habt. Man hat jetzt endlich verstanden, dass eine jugendkulturelle Bewegung verschiedene Facetten hat, von Fashion über Musik und Graffiti bis zum Sport.

Diese Jugend hat immer noch zu wenige Aufenthaltsplätze. Ich war die letzten zehn Jahre in diesen Prozess involviert. Ich kenne Skategruppen, die zum Beispiel das sehr wichtige Projekt „Mädchenskatekurse“ anbieten. Es gibt zu wenig Plätze, an denen das möglich ist. In einer derartigen Halle wäre es selbst organisiert von den Betroffenen möglich. An dieser Stelle zeigt sich die Partizipation erneut. Es gibt hier einen Teil der Stadtgesellschaft, der sich engagiert und nicht kommerziell agiert. Die Stadt finanziert es, dennoch finde ich den Dialog wichtig.

Bevor man so gravierende Entscheidungen trifft, geht man doch zuerst zu den Betroffenen und erst danach an die Presse. Zu guter Letzt: Ich denke, wir reden zu viel über das Sparen. Wir sollten darüber reden, wo wir Einnahmen generieren können. Das würde vielleicht die Debatte etwas entspannen. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StRin Haider:

Liebe Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe Schwierigkeiten mit der laufenden Debatte. Sie wird sehr ideologisch und sehr links bzw. rechts ausgerichtet geführt. Ich versuche einen Weg zu finden, der praktisch umsetzbar ist. Es ist immer mein Bestreben, herauszufinden, um was es geht und wo wir hinwollen.

Wir haben in den letzten sechs Jahren eine Menge Geld ausgegeben und viele Stellen eingerichtet. Herr Pretzl, ich denke, wir haben auch sehr viel Geld in die Hand genommen, um Differenzen zuzuschütten. Wir haben einfach alles umgesetzt. - (Beifall von ÖDP und Die Grünen - Rosa Liste) - Wir haben die Tunnel sowie viele weitere Projekte geplant. Wir haben tatsächlich viel Geld ausgegeben, das wir vielleicht nicht hätten ausgeben müssen, wenn wir uns auf Wesentliches konzentriert und priorisiert hätten.

Herr Oberbürgermeister Reiter, im Wahlkampf haben Sie verschiedene Verkehrsprojekte vorgestellt, deren Finanzvolumen eine Zeitung mit 55 Milliarden Euro beziffert hat. Das sind Summen gewesen, die jenseits des Möglichen lagen. Bereits in der letzten Legislaturperiode haben wir einen Ausblick auf steigende Schulden gehabt. Herr Kämmerer, Sie haben in ihrer letzten Haushaltsrede Schulden in Höhe von 4 Mrd. € angekündigt. Zu diesem Zeitpunkt hatten wir weder eine Corona-Krise noch einen Einbruch der Einnahmen. Nichts davon!

Wir wollen selbstverständlich die Schulen sanieren und den Wohnungsbau stärken. Wir hatten allerdings damals schon die Aussicht auf einen sehr großen Schuldenberg. Und jetzt kommen die Auswirkungen der Corona-Krise hinzu. Wir wenden in der laufenden Vollversammlung bereits einige Insolvenzen ab. Wir müssen die Einnahmeausfälle von Theatern, Kliniken und der MVG bezahlen. Das ist eine ganze Menge.

Es gibt trotzdem noch weitere Rettungswünsche. Ich kann es verstehen. Ich möchte ebenfalls Künstler\*innen unterstützen und deren Projekte retten. Hierbei nehme ich mich nicht aus. Ich kann allerdings nicht verstehen, warum zum Beispiel Parkgebühren wegfallen sollten.

Mein Problem lautet, wenn ich mir das Ganze ansehe: Wo bleiben in der Zukunft unsere Handlungsspielräume? Ich gehe nicht davon aus, dass der Verlauf des Konjunkturzyklus V-förmig wie im Jahr 2009 sein wird. Es wird mindestens einen U-förmigen Verlauf mit länger anhaltendem Konjunkturtief geben. Es können aber auch weitere Krisen kommen.

Ich habe es bereits einige Male im Stadtrat gesagt, ich bin im Umweltbereich tätig und muss mir die Umweltauswirkungen auf europäischer und internationaler Ebene ansehen. Dazu gehören die Themen Biodiversität und Klimawandel. Inzwischen habe ich aufgehört, meinen Kindern davon zu erzählen. Ich weiß nicht mehr, wie ich ihnen vermitteln soll, dass wir den großen Wandel immer noch nicht hinbekommen haben. In diesem neuen Haushalt sehe ich die Bestrebung, in die richtige Richtung zu gehen. - (Beifall ÖDP und Die Grünen - Rosa Liste) - Er geht mir trotzdem noch nicht weit genug.

Ich denke, wir müssen sehr viele Dinge anpacken. Es ist sehr traurig, aber wir werden sehr vielen Leuten sagen müssen, welche Projekte wir in der Zukunft nicht machen können. Es geht schlichtweg nicht. Wir müssen unsere Zukunft und unsere Lebensgrundlagen erhalten. Unser derzeitiges Vorgehen ist genauso wie die letzten Jahre. Wir retten alle und bleiben auf demselben Niveau. Wir richten die übrig gebliebenen Förderungen nicht in die richtige Richtung oder nicht intensiv genug in die richtige Richtung aus.

Wir stochern unglaublich im Nebel. Herr Kämmerer, ich bin froh, Ihren Job nicht zu haben. Ich könnte im Moment nicht ruhig schlafen, weil sich die Bedingungen permanent ändern. Es ist unklar, was wir von Bund und Land bekommen. Wir bremsen aber auch hierbei noch nicht in die richtige Richtung.

Ich wende mich an DIE LINKE. und an Brigitte: Es ist nicht richtig, den Turbo einzuschalten. - (Zwischenruf) - Nein, auch die Geschwindigkeit nicht..., wenn man die Entwicklung der Gewerbesteuer berücksichtigt. Sie geht stark nach unten. Wir müssen dem Rechnung tragen. Wir müssen auch in konsumtiven Bereich schauen, was noch möglich ist.

Wir in der Opposition stochern ebenfalls im Nebel. Wir haben Gott sei Dank seit zwei Jahren ein Haushaltsverfahren mit einem Eckdatenbeschluss, sodass wir in den einzelnen Ausschüssen tatsächlich Listen und Projekte diskutieren konnten. Wir wussten, wo es hingehet. Das ist dieses Mal wieder verloren gegangen. Vermutlich ist es der Corona-Krise geschuldet und der Tatsachen, dass sich sehr viel ändert.

Nichtsdestotrotz: Mir ist es in dieser kurzen Zeit nicht möglich, eine ausgereifte Debatte über die künftige Ausrichtung in unserer Fraktion zu führen. Ich bitte nachdrücklich darum, zumindest einen Monat Zeit zu bekommen, um diese Sachen diskutieren zu können. Darum bitte ich wirklich sehr.

Wir werden deswegen diese Vorlagen ablehnen. Wir möchten in der Zukunft stärker mitreden.  
Danke schön. - (Beifall von ÖDP/FREIE WÄHLER)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz -

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte ebenso wie Frau Haider, die Debatte wieder in ihren ursprünglichen Rahmen „herunterkochen“. Wir diskutieren heute zwei Vorlagen. Eine Vorlage beschäftigt sich mit einem Haushalt, den nicht die neue Koalition, sondern eine andere Kooperation zu einer anderen Zeit beschlossen hat.

Wir haben alle einen sehr schwierigen Start im Mai gehabt, als wir ein grundsätzliches Vorgehen beschlossen haben. Jetzt haben wir es in ersten Schritten umgesetzt. Deswegen ist dieses „Rata-ta“... Es wird hier und dort etwas gestrichen. Wir haben aufgrund der augenblicklichen Situation eine Stellenreduzierung festgelegt, weil wir die Verantwortung für diesen Haushalt haben. - (Unruhe) - Die Reduzierungen sind Vorschläge aus den Referaten, die wir uns nach unseren politischen Schwerpunktsetzungen nochmals angeschaut haben. Der Spielraum von 180 Stellen war nicht so groß, wie wir ihn uns gewünscht hätten, weil einige Stellen bereits besetzt waren.

Wir haben einen sehr präzisen Vorschlag erarbeitet, zu dem ich eine grundsätzliche Kritik gehört habe, jedoch nicht zu konkreten Stellen. Wir können gerne den Begriff Nachtbürgermeister in Nachtbürgermeisterin anpassen. Ich habe ansonsten nichts dazu gehört. So sah unser politisch verantwortungsvolles Handeln aus. Glücklicherweise haben wir vom Bund Signale erhalten, dass im diesjährigen Haushalt noch einiges aufgefangen werden kann und wir langfristig eine bessere Unterstützung bekommen. Daher konnten wir den Umfang von 180 Stellen etwas ausweiten und sind bei 205,6 Stellen gelandet. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - So sieht unser praktiziertes Vorgehen aus. Ich halte es für sehr sinnvoll.

Es fallen tatsächlich Stellen weg. Wer sich die Listen genau ansehen möchte, kann das nachvollziehen. Wir haben den Referaten, die die Grenze bereits überschritten haben, die Aufgabe mitgegeben, das innerhalb ihres Bereichs zu klären und umzuverteilen. Bei der vorgelegten Prioritätensetzung der Referent\*innen haben wir einiges umsortiert. Es liegt nunmehr ein aus unserer Sicht politisch richtiger Vorschlag vor, für den wir um Zustimmung bitten. Wir haben keine wirkliche Kritik dazu gehört, jedenfalls ich nicht. Sollten Sie noch eine Einzelforderung haben, können Sie diese gerne einbringen.

Wir haben uns auch mit einem anderen Vorgehen beschäftigt und möchten bei bestimmten größeren Projekten ein Signal setzen. Die Tunnelprojekte sind einerseits eine langfristige Investition, andererseits binden sie bereits jetzt Kräfte und sehr viel Geld, obwohl sie aus unserer Sicht schon längst hätten beerdigt werden müssen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) -, In einigen Referaten war sehr viel Personal hierfür gebunden. Das haben wir bereits mehrmals angemahnt. Wir wollten eine Fokussierung auf den U-Bahn-Bau. Man benötigt dazu einen sehr ähnlichen Personalkörper.

Da es schnell gehen soll, ist es aus unserer Sicht sehr sinnvoll, zu sagen, es sollen keinerlei Ressourcen mehr in die Tunnelplanungen gesteckt werden, sondern zum Beispiel in den U-Bahn-Bau. Man braucht ähnliche Büros und ähnliches Personal. Darauf wollen wir den Fokus legen. Das ist sinnvoll. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Ich bin Anwohnerin der Landshuter Allee und kann den Satz, die armen Leute müssen ohne Lärmschutz auskommen, nicht mehr hören. Die Lebenslüge, die Sie über Jahre hinweg versprochen haben lautet: Es entsteht irgendwann eine wunderbare, tolle und neue Welt, wenn die Tunnel da sind. Ich kann aus meiner Erfahrung sagen, vor zwei Jahren gab es einen Erweiterungsbeschluss zur Landshuter Allee, weil die ersten Erfahrungen gezeigt haben, dass die Planung für den vorderen Bereich überhaupt keine Verbesserung bewirkt hätte.

Der Planungsumgriff wurde nochmals erweitert. Es würde eine noch kompliziertere „Monsterbaustelle“ entstehen, bei der sogar die Donnersberger Brücke inbegriffen wäre. Wir sind für Transparenz, daher haben wir eingefordert, dass den Bürger\*innen die Planungen und deren Potenzial dargestellt werden. Es verbleiben Straßen an der Oberfläche. Es gibt keinen schönen grünen Park, weil es Häuser mit Feuerzufahrten gibt. Es ist ein Wunschdenken in den Köpfen der Menschen, das sich nicht umsetzen lässt. Das war ausschlaggebend für den Umschwung bei mir im Viertel. Ich bin im Bezirksausschuss und habe die Bürgerversammlung miterlebt.

Als den Menschen detailliert gezeigt wurde, was in ferner Zukunft umgesetzt werden kann und gleichzeitig klar wurde, was für einen riesengroßen Eingriff diese Baustelle darstellt, ist die Meinung vor Ort gekippt. Es gibt zwei Bürgerversammlungsbeschlüsse, in denen die Bevölkerung gesagt hat: Nein, dieses Geld ist dort nicht sinnvoll eingesetzt, sondern gehört in den ÖPNV-Ausbau. Genau das setzen wir jetzt um. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Wir lassen die Anwohner\*innen nicht allein. Seit Jahren hat man ihnen erzählt, irgendwann kommt ein toller Tunnel. In den letzten sechs bis zehn Jahren ist für sie nichts passiert, kein verbesserter Lärmschutz oder ähnliches. Alle Projekte und Maßnahmen, die wir z. B. im Rahmen des Luftreinhalteplans eingebracht haben, wurden mit dem Argument abgelehnt, wir brauchen sie nicht, weil wir irgendwann diesen tollen Tunnel haben werden. Wir haben die Lärmschutzwand an der Borstei mehrfach eingefordert und wollten sie vorziehen. - (Zwischenruf) - In dieser Zeit ist ebenfalls nicht viel passiert, weil wir uns damals noch nicht durchsetzen konnten. Jetzt sind wir die stärkste Kraft und es wird besser werden! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

In diesem Punkt haben wir alle eine Entwicklung hingelegt. Ich hoffe, es geht jetzt schneller und die beauftragten Projekte werden schnell geprüft. Es gibt Sachen, die man flexibel und schnell umsetzen kann, beispielsweise eine Lärmschutzwand. Kleinere Module sind leichter zu handhaben, auch in den kommenden Haushalten. Wir werden künftig kleinere Pakete brauchen. Ich verspreche, mich dafür einzusetzen, dass in den nächsten zwei, drei Jahren wirklich eine Verbesserung vor Ort entsteht. Wir werden mit kleineren Maßnahmen aber keinen „Megalärmschutz“ an dieser Stelle hinbekommen, wenn der Verkehr nicht unterirdisch fließt.

Das hätte jedoch nur in einem sehr kleinen Bereich und für sehr wenige Menschen eine Verbesserung bedeutet. Wir setzen das Geld lieber an dieser Stelle ein, um dort auch eine gute Verbesserung zu erreichen. Wie Frau Hübner bereits ausgeführt hat, setzen wir ansonsten auf eine Verkehrswende in der ganzen Stadt. Das wird 2032 hoffentlich dazu führen, dass die meisten Straßen in dieser Stadt sehr viel ruhiger sowie belebter sind und sehr viele Menschen mit anderen Fahrzeugen fahren, die weniger Lärm- und Schadstoffe ausstoßen. - (Beifall Die Grünen - Rosa Liste)

Zu den Bauprojekten, die wir jetzt zum Teil schieben oder beerdigen, ist zu sagen, wir haben uns die anstehenden Projekte angesehen und sie in guten Abstimmungsrunden priorisiert. Es gibt Projekte, die tatsächlich so weit fortgeschritten sind, dass es schwierig ist, etwas einzusparen. Sie haben vollkommen recht, es bedeutet für die erst im letzten Jahr begonnenen Projekte eine Veränderung. Wir alle haben uns Corona nicht herbeigewünscht. Wir hatten nicht vor, diese Projekte einzusparen. Aber die Situation zwingt uns, diese harten Entscheidungen zu fällen.

Dort, wo noch keine langfristigen Verträge oder ähnliches geschlossen sind und noch Spielraum ist, müssen wir entscheiden: Was ist vielleicht schrittweise umsetzbar? Was lässt sich in kleinere Pakete packen? Wo kann die Umsetzung etwas günstiger gestaltet werden? Einige Sachen müssen erst einmal verschoben werden. Man kann pessimistisch oder optimistisch in die Zukunft bli-

cken. Ich bin Optimistin und hoffe, dass wir in unseren nächsten sechs Jahren einige Projekte wieder auf die Tagesordnung setzen und umsetzen können.

Wir müssen im Augenblick so ehrlich sein und sagen: Das Geld ist nicht da. Wir müssen bei einigen Projekten einen Gang zurückschalten und sie erst einmal verschieben. Beim Gebäude des Referates für Gesundheit und Umwelt handelt es sich um ein Bestandsgebäude. Wir haben bereits eine Vermietung auf fünf Jahre bewilligt, eine kreative Nutzung kann dort stattfinden. Es ist ein funktionsfähiges Bestandsgebäude. Die Idee, mitten in der Innenstadt ein neues relativ aufwändiges und teures Verwaltungsgebäude hinzusetzen, scheint uns im Augenblick keine sinnvolle Zukunftsplanung zu sein.

Wir alle haben gesehen, es verändert sich auch das Arbeiten in der Verwaltung. Es gibt viel mehr Home-Office und Digitalisierung. Wir möchten dieses eine Referat aufteilen. Insofern ist es ehrlich, zu sagen: Ein Referat für Gesundheit und Umwelt wird es in der Form an dieser Stelle nicht mehr geben. Wir müssen uns überlegen, wie wir dieses Bestandsgebäude nutzen. Mir wäre eine nachhaltige Nutzung sehr sympathisch. Vielleicht kann man dort dauerhaft studentisches Wohnen unterbringen. Das ist die Aufgabe der Verwaltung.

Ich stimme in einem Punkt Herrn Prof. Dr. Hoffmann zu, die Verwaltung muss effizienter werden. Wir setzen das als Aufgabe und haben es uns auf die Fahne geschrieben. Das werden wir in den nächsten Jahren angehen. Man muss sich so etwas in Ruhe ansehen und analysieren. Wir haben tatsächlich heute, nach noch nicht einmal drei Monaten in der Regierungsverantwortung, noch kein komplettes Konzept, das wir Ihnen vorlegen können. Tut mir leid. Aber es kommt. - (Beifall, Zwischenruf) - Genau!

Zu Ihren zwei konkreten Einsparungsvorschlägen: Die Vorkaufsrechte halten wir in dieser Stadt für elementar wichtig, weil die Wohnungsnot - (Heiterkeit - Unruhe - Zwischenrufe) - immer noch eines der größten Probleme ist. Wir werden Vorkaufsrechte in dieser Stadt weiterhin ausüben, wo wir sie für notwendig erachten. Das werden wir genau so durchführen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Sie möchten beim Bau der Fahrradwege sparen und stattdessen Tunnel bauen. In diesem Punkt sind wir komplett unterschiedlicher Meinung. Da wir mit Mehrheit gewählt wurden, müssen Sie damit leben, dass der Fokus mehr auf den Fahrradwegen liegt. Danke.- (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Dr. Roth:

Eine atmosphärische und eine fachliche Bemerkung: Ich bin manchmal auch ein Freund des gepflegten Schlagabtausches und der „gepfefferten“ Polemik, aber heute bekomme ich ein bisschen das Gefühl, etwas falsch mitbekommen zu haben. - (Unruhe) - Sind im September Kommunalwahlen? Man muss nicht mit einer übertriebenen Polemik alles emotional aufbauschen. Es gibt in bestimmten Punkten Differenzen, aber deswegen ist nicht alles Quatsch oder skandalös. Kommt doch ein bisschen runter! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Wir stehen gemeinsam vor einer Situation, die sich keiner gewünscht hat, zum Beispiel den Einbruch der Gewerbesteuerzahlungen. Dieser Haushalt wurde nicht von uns beschlossen. Aber egal, wir müssen ihn irgendwie genehmigungsfähig bekommen. Künftig müssen wir sehen, dass wir uns strukturell gut aufstellen und Spielräume schaffen.

Es gibt Rahmenbedingungen, die uns nicht gefallen. Herr Pretzl, die Bedingungen haben sich geändert. Früher habe ich auch von der Stadtkämmerei immer gehört, die Höhe der Investitionen sei nicht so ausschlaggebend, sondern das Ergebnis aus laufender Verwaltungstätigkeit müsse ein Plus in Höhe der ordentlichen Tilgung sein.

Das wurde jetzt ein bisschen relativiert. Es wurde zum einen gesagt, an das Plus aus laufender Verwaltungstätigkeit würden für eine gewisse Zeit coronabedingt weniger strenge Kriterien angelegt. Sie fragten: Wie erreichen wir im Haushalt 2020 eine schwarze Null? Das ist zunächst einmal nicht die Frage. - (Zwischenruf) - Nein, ein gewisses Defizit, besonders wenn es eindeutig coronabedingt ist, beispielsweise coronabedingte Kosten, Mindereinnahmen oder die Rettung von städtischen Beteiligungsgesellschaften, wird akzeptiert. Das ist der Stand.

Zum anderen hat uns die Aufsichtsbehörde mitgeteilt, eine Finanzplanung sei nicht mehr genehmigungsfähig, wenn sie über eine bestimmte Schuldenplanung für die nächsten Jahre hinausgeht. - (Zwischenruf) - Ja, aber die Summen und Grenzen wurden schon einmal weniger streng als jetzt im Dialog formuliert.

Ich finde das im Sinne einer antizyklischen Haushaltspolitik falsch. Es ist falsch, uns in der aktuellen Situation bei geplanten Investitionen Schranken aufzuerlegen. Aus politischen Gründen würde ich ein paar dieser Investitionen ungern streichen oder verschieben. Leider haben wir das Problem mit der Genehmigungsfähigkeit des Haushaltes.

An die Linken: Bei Euch klingt es so, als würden wir den Etat der Stadt unglaublich zusammensparen und hunderte Stellen abbauen. Frau Wolf weiß es, aber von einem Teil Ihrer Fraktion wurde die Realität der letzten Jahre nicht richtig wahrgenommen. Es wurden viele Stellen geschaffen.

Herr Prof. Dr. Hoffmann, ich behaupte nicht, dass wir überall dagegen waren. Ich wollte nur sagen, die CSU hat sehr viel selbst genehmigt und beschlossen, daher sollte sie sich jetzt nicht als Ober-sparkommissar hinstellen. - (Unruhe) - Wir haben auch viel mitbeschlossen, aber nicht alles. Vielleicht waren wir als Opposition zu brav, obwohl uns letztendlich das Wahlergebnis recht gegeben hat.

Herr Pretzl, wir haben in den letzten Jahren, insbesondere Katrin Habenschaden und ich als Fraktionsvorsitzende\*r und Finanzler\*in, immer sehr brav unsere Vorschläge im konsumtiven Bereich mit einer Gegenfinanzierung verbunden, die allerdings nicht akzeptiert wurde. Wir sind nur im investiven Bereich darüber hinausgegangen. Sie haben als Beispiel die Klimaschutzpauschale angeführt. Nein, es war der investive Bereich. Übrigens hat Frau Frank, die damalige OB-Kandidatin der CSU, doppelt so viel gefordert wie wir. Wir haben Vorschläge für eine Gegenfinanzierung gemacht.

Herr Prof. Dr. Hoffmann, wir halten am Prinzip fest, nicht immer oben „draufzusatteln“. Wir sehen uns an, welche Aufgaben es nicht mehr braucht und wo es Doppelstrukturen gibt. Das haben wir immer wieder angesprochen und werden es auch in Zukunft machen. Zwei Beispiele: Wir haben im Personalbereich viele Personalstellen, einerseits im Personal- und Organisationsreferat und andererseits in den Referatsgeschäftsleitungen. Es gibt Doppelstrukturen. Das haben wir häufig angesprochen, und inzwischen gibt es zustimmendes Feedback, dass das teilweise zutrifft. Bei der IT haben wir immer gesagt, die Digitalisierungsprojekte sollen so dargestellt werden, dass die Effizienzgewinne monetär bewertet sind. All das ist in der Diskussion, wir sind nicht 180 Grad auseinander.

Zu den Kulturprojekten: Ja, selbstverständlich habe ich mir noch mehr Stellen im Bereich Nachtbürgermeister\*in, nächtliches Feiern, vorgestellt. Wir haben den Antrag gestellt, die Beauftragtenfunktion einer\*s Nachtbürgermeister\*in einzurichten. Wir hätten mehr gewollt, haben aber zumindest etwas gerettet.

Zum Stadtmuseum: Ich bin seit Jahren Verwaltungsbeirat und habe mich intensiv mit den Fragestellungen auseinandergesetzt. Sorry, liebe SPD, ich habe kritisiert, dass in den letzten sechs Jahren ohne großer Haushaltskrise die Zeitpläne eher gestreckt wurden. Jetzt haben wir die Situation, in der es ein Problem mit der Genehmigungsfähigkeit des Haushaltes gibt. Es ist auch uns ein Herzensanliegen. Wir suchen nach Lösungen. Man kann das sehr polemisch diskutieren sowie als skandalös und Quatsch bezeichnen, aber das hilft uns nicht.

Ich habe von mehreren Seiten Vorschläge gehört, über die wir gemeinsam reden können. Ich würde gerne wieder zu einem anderen Miteinander im Stadtrat kommen. - (Unruhe, Heiterkeit) - Das kann man mit Hohngelächter beantworten. Das ist schön und gut. Ich denke, manchmal sind wir ein bisschen über die inhaltliche Auseinandersetzung hinausgegangen. Dort, wo wir wirklich 100 % auseinander sind, können wir heftig streiten. Aber übertreibt es nicht! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nicht alles noch einmal wiederholen. Es steht fest, man kann zu bestimmten Zeiten bestimmte Dinge nicht machen. Ich möchte das an zwei Punkten illustrieren.

Das Eine ist das Actionssportzentrum. Ich gebe allen recht, die sagen: Das ist eine wichtige und richtige Einrichtung. Wir müssen uns an dieser Stelle fragen: Muss es über 40 Mio. € kosten? Diese Frage haben wir uns im Übrigen schon immer gestellt. Man muss deutlich sagen, wenn es uns gelingt, dieses Actionssportzentrum für weniger Geld herzustellen, haben wir mehr Luft im Haushalt für andere jugendkulturelle Einrichtungen, die nicht nur wir, sondern auch andere in diesem Haus beantragt haben. Ich gehe daher davon aus, dass wir bereits im Laufe des nächsten halben Jahres zu vernünftigen Lösungen kommen werden, die etwas weniger kosten.

Im Übrigen haben wir einige Rückmeldungen aus der Szene bekommen, die eine Realisierung des Projektes für 5 Mio. € für möglich hält. Ich bin weniger optimistisch, vor allem weil wir eine bestehende denkmalgeschützte Halle haben, die in diesem Zug ertüchtigt werden soll. Ich bin aber dennoch optimistisch, dass es uns gelingt, ein gutes Gebäude hinzustellen und dieses schnell umsetzen können. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Im Übrigen haben wir keine Abkehr von den musealen Ideen der Stadt München beschlossen. Die Sanierung des Stadtmuseums war nicht erst seit diesem Jahr einem ständigen Hin und Her unter-

worfen. Ich bitte die lieben Kolleg\*innen der CSU um etwas Ehrlichkeit. Wir sind früher mehrfach zusammengesessen und haben uns überlegt, ob wir diesen Bau in seiner ursprünglichen Planung tatsächlich realisieren können.

In diesen Zeiten ist es notwendig, die Entscheidung zu dieser Gebäudeplanung nochmals genau anzuschauen. Ich bin etwas skeptischer, ob Kosten gespart werden können, weil wir es mit einem großen Bestand zu tun haben. Nichtsdestotrotz müssen wir uns diese große Summe von über 200 Mio. € im Haushalt genau ansehen. Der heutige Beschluss bedeutet, aufgeschoben heißt nicht aufgehoben. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Das gilt, bis auf die Tunnel, die schon genannt worden sind, für alle Projekte. Wir müssen uns mit der veränderten Situation auseinandersetzen. Es ist zumindest weit hergeholt, wenn man schimpft und heult, der Haushalt sei plötzlich unsozial geworden, weil ein paar Stellen weniger kommen. Bis zum Untergang des Abendlandes ist es noch etwas weit.

Insbesondere die Kolleg\*innen der CSU können in der kommenden Diskussion zum Ersatz der fehlenden Gewerbesteuer für die Kommunen in Bayern einiges in Bewegung setzen. Ich vertraue voll und ganz auf Sie! Hierbei können Sie Großes für die Stadt München bewirken. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste) - Wenn ich die Zeichen der Zeit richtig deute, steht für die Stadt München eher Kleines auf dem Programm. An die CSU, Glück auf! Vieles, was wir in der nächsten Zeit tun können, hängt von den Entscheidungen der Bayerischen Staatsregierung ab. Wir sind wie immer skeptisch, aber Sie sind stets fröhlich und frohgemut. Zeigen Sie uns bis zum Herbst, dass Sie das weiterhin sein können, sonst werden die Tränen gemeinsame sein. Vielen Dank. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Bär:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu einem wichtigen Thema wurde heute kaum etwas gesagt, nämlich zur Digitalisierung. Vor nicht allzu langer Zeit waren wir uns in diesem Haus einig, dass das ein richtungsweisendes Thema in unserem Haus und für unsere Stadt sein wird. Seit kurzer Zeit hört man nur noch Kritik, vor allem von der SPD. Aus diesem Grund bitte ich unseren IT-Referenten, zu den von Anne Hübner hier und in der Presse gegenüber geäußerten Vorwürfen Stellung zu beziehen. - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Es gibt sowieso den Wunsch, dass alle Referent\*innen Stellung beziehen. - (Heiterkeit - Unruhe) - Das können wir machen. - (Zwischenrufe) - Wozu? - (Unruhe) - Frau Habenschaden hat notiert, Stadträtin Burneleit wünscht, dass alle Referent\*innen sagen, wie begeistert sie von den Einsparungsvorschlägen sind. Das werden wir uns geduldig anhören.

StR Sproll:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Bürgermeisterinnen, liebe Kolleg\*innen! Ich bin nicht nur neu im Stadtrat, sondern auch im Gegensatz zu den meisten hier im Raum ganz neu in der Politik. Meine Partei wurde vor drei Jahren gegründet. Es ist für mich eine positive und negative Erfahrung, Politik live miterleben zu können. Ich bin teilweise erschreckt darüber, dass wir inzwischen seit über zwei Stunden den Haushalt diskutieren. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Ich habe mir ein paar Dinge aufgeschrieben. Sie haben gesagt, die Redebeiträge nützten nichts, weil wir Ihnen nicht zuhören würden. Ich kann für mich persönlich sagen, ich höre Ihnen sehr genau zu. Ich habe alles gehört, was Sie heute gesagt haben. Ich habe Ihnen sehr aufmerksam zugehört und muss feststellen: Ich habe damals eine sehr gute Entscheidung getroffen, Teil dieser grün-rot-rosa Koalition werden zu wollen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD)

Ich höre nichts anderes als Widersprüche von Ihnen. Auf der einen Seite darf ich mir gerade von Manuel Pretzl anhören, dass wir beim letzten Mal gegen die Ausübung des Vorkaufsrechts gestimmt haben, während uns auf der anderen Seite Kollege Prof. Dr. Hoffmann vorwirft, dass wir die Vorkaufsrechte diesmal ausüben. Ich höre ... - (Zwischenruf) - Das weiß ich. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Glauben Sie mir, es ist mir bereits aufgefallen, dass Sie in unterschiedlichen Parteien sind. Nachdem jeder sehr ausführlich sein Rederecht in Anspruch nimmt, sage ich jetzt auch einmal ein paar Worte, die mir auf dem Herzen liegen und die ich loswerden muss, um die nächsten zwei Stunden dieser Debatte auch noch glücklich zuhören zu können. - (Heiterkeit - Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD)

Wir hören von Seiten der CSU, dass wir sehr viele unnötige Stellen schaffen und verantwortungslos mit dem Haushalt umgehen. Während uns DIE LINKE. vorwirft, Kürzungen und Einschränkungen durchzuführen, die sehr unsozial sowie ungerecht sind und die man so auf keinen Fall machen kann. Es werden Äpfel mit Birnen verglichen. Es werden sechs Stellen, die wir im RGU nicht zusätzlich schaffen, verglichen mit 1,6 Mrd. €, die wir für den Radverkehr ausgeben wollen. Das ist

kein fairer Vergleich. Wenn Sie einen Vergleich ziehen möchten, können Sie ihn von mir aus gerne zwischen den Tunnelbaukosten und den Radbaukosten ziehen.

Nicht nur diese Regierung, sondern auch die ÖDP, andere Parteien und sehr viele Menschen in dieser Stadt haben dafür geworben, den Radentscheid konsequent umzusetzen. Deswegen wollen wir das Geld lieber für den Radverkehr als für Autotunnel ausgeben. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD) - Das ist nun einmal so.

Kollege Prof. Dr. Hoffmann hat noch einmal darauf hingewiesen, wie schwierig die Finanzsituation dieser Stadt ist. Natürlich ist sie im Vergleich zu den letzten Jahren jetzt angespannter. Wir alle dürfen aber nicht vergessen, dass München hinsichtlich seiner Haushaltslage und Finanzsituation im deutschlandweiten Vergleich immer sehr gut dastand, heute sehr gut da steht und das auch die nächsten Jahre tun wird. Wir werden auch die nächsten Jahre finanziell gut dastehen. Wir dürfen nicht vergessen, die Stadt München zahlt momentan, wenn sie Schulden aufnimmt, Negativzinsen. Was das bedeutet und welche Bonität die Stadt München trotz der aktuellen Situation noch hat, können sich auch Menschen wie ich, die nicht in der Finanzbranche arbeiten, vorstellen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD)

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen: Politische Entscheidungen sind nicht einfach. Es ist für alle Bürgerinnen und Bürger wichtig, zu hören, es waren sehr intensive Gespräche und intern intensive Diskussionen, wie wir diesen Finanz- und Haushaltsplan aufstellen. Das habe ich sowohl in meiner Fraktion als auch bei unserem Koalitionspartner mitbekommen. Ich denke, wir sind in einer schwierigen Situation zu einem sehr gerechten und guten Ergebnis gekommen. Es ist uns nicht jede Entscheidung leichtgefallen, aber wir haben sie getroffen und stehen dahinter. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Fangen wir von hinten an. Herr Kollege Sproll, erst einmal vielen Dank, dass Sie uns für die vergangenen sechs Jahre eine gute Haushaltsführung attestiert haben. Andernfalls wäre die Finanzlage der Stadt München nicht so gut, wie sie ist. Daran war auch die Partei, der Sie sich angeschlossen haben, selbstverständlich beteiligt. Es ist maßgeblich der letzten Kooperation zu verdanken, dass wir tatsächlich in der Lage sind, diese Krise zu durchstehen. Wenn die SPD oder ein Fraktionsmitglied das anerkennt, dann ist das immerhin etwas.

Ich möchte Sie allerdings deutlich in einem Punkt korrigieren. Es hat kein Mensch in der CSU gesagt, die zusätzlichen Stellen, die Sie heute beschließen, sind unnötig. Das möchte ich ausdrücklich von uns weisen. Keiner von der CSU hat gesagt, diese Stellen sind unnötig. Kollege Prof. Dr. Theiss und ich haben deutlich gesagt, wir können uns diese Stellen nicht leisten. Der Stadtkämmerer, der Mitglied der SPD ist, und der Personalreferent haben dies ebenfalls gesagt. In meiner politischen Wahrnehmung gibt es zumindest einen fundamentalen Unterschied zwischen der Aussage „unnötig“ und „sich etwas nicht leisten können“.

Sie erklärten sich erschrocken über eine zweistündige Haushaltsdebatte. Der Haushalt ist nun einmal das Rückgrat der Stadtpolitik. Das ist eine der wichtigsten Entscheidungen, die wir in diesem Jahr zu treffen haben. Ich finde es gerechtfertigt, sich die Zeit zu nehmen, unterschiedliche Meinungen ausführlich und kontrovers zu diskutieren. Das empfinde ich nicht als negativ, auch wenn es vielleicht den ein oder anderen stört. Für mich bedeutet das, Verantwortung wahrnehmen, wie es uns die Bürger\*innen dieser Stadt aufgetragen haben. - (Beifall der CSU)

Lieber Herr Kollege Müller, zum Stadtmuseum: Wir haben in der vergangenen Amtszeit kontrovers über das Stadtmuseum diskutiert. Sie haben vielleicht den Medien entnommen, wir könnten uns ebenfalls eine Verschiebung vorstellen. Wir weinen keine Krokodilstränen. Ich habe deutlich gemacht, aus unserer Sicht wäre vielleicht eine Verschiebung um zwei oder drei Jahre möglich. Eine Beschlussfassung, die Sanierung des Stadtmuseums in der kompletten Amtsperiode nicht mehr anzugehen, halten wir für fatal. Die Planungen sind irgendwann zehn Jahre alt und müssten völlig neu begonnen werden. Das ist ein wahnsinniger Verwaltungs- und Kostenaufwand. Das halten wir für falsch.

Meine ursprüngliche Intension war es, dem Kollegen Dr. Roth zu antworten. Seine zweite Wortmeldung war deutlich sachlicher. Er ist jetzt nicht da, vielleicht kann er sich die Aufzeichnung ansehen, wenn es ihn interessiert - (Zwischenruf) - Wo? Ah, bloß abgelenkt. Gut.

Lieber Herr Kollege Dr. Roth, die Schuldengrenze gibt es und wird jetzt noch stärker geachtet. Sie ist mathematisch definiert und beschreibt, was wir uns an Zinsen und Tilgung leisten können. Das haben Sie richtig dargestellt. Soweit sind wir uns sehr einig. Das Problem ist, Sie haben einen falschen Schluss gezogen. Der Überschuss im Verwaltungshaushalt definiert die Schuldengrenze.

Je größer der Überschuss im Verwaltungshaushalt, umso mehr Geld haben Sie für spätere Investitionen. Sie haben heute gesagt, bei welchen Investitionen Sie sparen möchten und gleichzeitig Mehrausgaben im Verwaltungshaushalt vorgelegt. Mit diesen Mehrausgaben im Verwaltungshaushalt schmälern Sie die künftige Verschuldungsfähigkeit.

Vielleicht kann der Kämmerer das bestätigen. Vielleicht habe ich mich bisher immer getäuscht. - (Zwischenruf) - In den letzten sechs Jahren ist mir zumindest immer erklärt worden, je größer der Überschuss im Verwaltungshaushalt ist, desto größer ist unsere theoretische Verschuldungsgrenze. Herr Kollege Frey, stimmt das? - (Zwischenruf) - Er nickt. Ich habe recht. Das heißt, je mehr Sie heute aus dem Verwaltungshaushalt entnehmen, desto weniger können Sie in den nächsten sechs Jahren für das investieren, was Sie realisieren möchten. Sie haben gesagt, Sie würden sogar einen negativen Abschluss des Verwaltungshaushaltes in Kauf nehmen.

Ich bitte Sie nachdrücklich, sich das noch einmal zu überlegen. Sie schneiden sich ins eigene Fleisch. Ich könnte als Opposition sagen: Na gut, lasst Sie den Verwaltungshaushalt an die Wand fahren, dann haben sie kein Geld mehr für Investitionen. Das wäre aber aus unserer Sicht kein verantwortungsvolles Handeln für die Stadt München.

Wir brauchen Investitionen und werden sie uns nur leisten können, wenn der Verwaltungshaushalt entsprechende Überschüsse hat. Zumindest fachtechnisch sollten wir uns einig sein. Herr Kollege Dr. Roth, das haben Sie gerade in Abrede gestellt. - (Zwischenruf) - Mir ist es wichtig, dass der Kämmerer das noch einmal bestätigt hat. Sie schränken letztendlich mit dieser Entscheidung heute, zusätzliche Stellen zu schaffen, Ihren eigenen künftigen Investitionsspielraum für unsere Stadt ein. Vielen herzlichen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Drei Wortmeldungen haben mich noch einmal zu einer Reaktion provoziert. Herr Kollege Sproll meinte, es hat mich genauso gestört wie den Kollegen Pretzl. Er sei erschreckt über die Dauer der Haushaltsdebatte.

Das ist eine der zentralen Debatten, die wir in diesem Jahr zu führen haben, weil es die Grundlage für das gesamte politische Handeln ist. Wenn man schon bei der Wortmeldung ein Augenverdrehen auf der Bürgermeisterbank sieht, macht mich das stutzig. Ich kann mich erinnern: Als wir in der Regierung waren, haben wir uns bei der Erstellung der Tagesordnung überlegt, die wichtigsten Punkte nach vorne zu nehmen. Das ist eigentlich Tagesordnungspunkt 1. Ich finde es fast schon

beschämend, dass es nun die Tagesordnungspunkte 9 und 10 sind und wir nachmittags zwischen 15 Uhr und 17 Uhr zu diesem schwierigen Thema Stellung nehmen müssen.

OB Reiter:

Es liegt auch daran, dass Sie 52 Änderungs- und Dringlichkeitsanträge gestellt habenn.

StR Prof. Dr. Theiss:

Herr Oberbürgermeister, das hat nichts mit Punkt 1 zu tun. - (Beifall der CSU) - Ich finde, man könnte die Punkte voranstellen. Diese Zeit muss man sich nehmen; sie ist es auch wert. Wenn wir fünf Stunden brauchen, brauchen wir fünf Stunden. Das ist doch der Dreh- und Angelpunkt für alles weitere politische Handeln. Mich würde Ihre Stellungnahme interessieren. Ich bin auch irritiert, dass wir seit zweieinhalb Stunden darüber reden und sich das Oberhaupt dieser Stadt noch nicht dazu geäußert hat. Auch das kenne ich anders. Es wäre spannend zu sehen, ob Sie sich dazu äußern oder ob Sie es gar nicht so gerne mittragen wollen. - (Beifall der CSU - OB Reiter: Freut mich!)

Herr Kollege Dr. Roth, ich weiß, Sie machen auf cool und dimmen alles herunter. Ich habe Ihre Zitate aufgeschrieben: Das Ganze irgendwie genehmigungsfähig kriegen! Kommt mal runter! Übertreibt nicht! Alles halb so wild! - (Widerspruch von StR Dr. Roth) - Ich habe es aufgeschrieben, aber vielleicht habe ich mich verhört.

Eines sage ich Ihnen: Wenn ich in der Klinik in den Schockraum komme, in dem ein reanimationspflichtiger Patient liegt, um den vier Ärzte und fünf Pflegekräfte außen herumtoben. Wenn mich einer mit den Worten empfängt: „Komm mal runter! Übertreib doch nicht! Das ist doch wirklich nicht so wild!“, wäre er das letzte Mal in diesem Schockraum gewesen. - (Beifall der CSU) - Es ist wirklich ein Armutszeugnis, in dieser Situation hier den Coolen zu mimen.

Wir kommen zu unserem Änderungsantrag, den ich zuvor vielleicht medizinisch nicht ausführlich genug begründet habe. Herr Kollege Pretzl hat das super gemacht. Wahrscheinlich sollte er unser künftiger gesundheitspolitischer Sprecher werden.

Man muss die Genese sehen. Die Gesundheitsreferentin hat diesen gut begründeten Antrag auf die Tagesordnung bringen wollen. Wir hatten die Vorlage schon. Frau Kollegin Hübner, obwohl es Masern seit Jahrzehnten gibt, hat sich insgesamt durch das Masernschutzgesetz in diesem Jahr zurecht einiges geändert. Man kann auf der Homepage des Bundesgesundheitsministeriums

wunderbar nachlesen, dass wir eine Impfquote von mindestens 95 % brauchen, um Ausbrüche größeren Ausmaßes zu verhindern. Im Augenblick haben wir eine Impfquote von 73,9 %. Also besteht Handlungsbedarf. Die Allermeisten, die ich kenne, unterstützen das, wenn man von radikalen Impfgegner\*innen absieht.

Die Gesundheitsreferentin wollte nichts anderes, als diesem medizinischen und neuen juristischen Umstand Rechnung tragen und das mit neuen Stellen entsprechend umsetzen. Wenn ich höre: Schauen wir mal im Herbst, bis dahin haben wir noch Zeit! Aber stattdessen muss der Nachtbürgermeister usw. aufgenommen werden. Das halte ich für schwach. - (Beifall der CSU) - Die Daten lagen vor. Sie hätten sich damit auseinandersetzen können. Wir haben Ihnen die Brücke gebaut, damit Sie das noch aufnehmen. Wenn Sie das heute ablehnen, kann ich nur meinen Ausruf aus der letzten Sitzung wiederholen: Schämt's Euch! - (Beifall der CSU)

#### StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich picke nur ein einziges Thema heraus, das Thema Landshuter-Allee-Tunnel. Wir sind es den Bürger\*innen vor Ort in Neuhausen schuldig, einiges klarzustellen. In den letzten Tagen ist so viel durch die Presse gegangen und heute in diesen Räumlichkeiten wieder hinausposaunt worden, was die Bürger\*innen nicht mehr einordnen können, weil es nicht mehr einzuordnen ist.

Der Landshuter-Allee-Tunnel war nie ein Projekt für den MIV, den Autoverkehr. Dieser Bereich ist schon seit Jahren kreuzungsfrei. Das Projekt war immer ein Teil der Stadtsanierung, um die Anwohner\*innen zu schützen - (Beifall der ÖDP/FW) -, um Viertel zu verbinden, sie zusammenwachsen zu lassen und dort den Menschen abseits von einem täglichen Stau und Autolawinen ein menschenwürdiges Leben zu ermöglichen. Wir waren aus guten Gründen gegen diesen Tunnel und wollen nicht Hunderte von Millionen Euro für ein Projekt einsetzen, das diese Ziele nicht erreicht, weil nach wie vor eine mehrspurige Straße mit vielen tausend Fahrzeugen an der Oberfläche verläuft und die Stadtviertel nicht zusammengefügt werden.

Die Kollegin Hübner hat gesagt, man kann auf diesen Tunnel verzichten, weil künftig die Fahrzeuge emissionsfrei und leise sein werden. Warum hat sie dann vor fünf Tagen einen Antrag unterschrieben, in dem sie Lärmschutzwände und eine Einhausung fordert? Warum fordert sie jetzt eine begrünte und begehbare Einhausung in Leichtbauweise? Wenn ich etwas begrüne, muss ich mindestens einen halben Meter Erdschicht daraufsetzen. Wenn dort ein Baum wachsen soll, muss die Schicht 1 m tief sein und ein Traktor, der räumt und mäht, darauf fahren können. Da ist Leicht-

bauweise schlichtweg eine Verhöhnung der örtlichen Bevölkerung. Nichts anderes! - (Beifall der ÖDP/FW) - Das wäre auch erst im Jahr 2030 möglich, wenn die Fahrzeuge emissionsfrei sind. Frau Hübner, sie sind aber nicht leise. Sie werden auch dann nicht leise sein, weil das Reifenabrollgeräusch ab 30 km/h lauter ist als das gegenwärtige Motorengeräusch.

Was Sie den Leuten dort auftischen, stimmt hinten und vorne nicht. Wenn man die Millionen Euro investiert - das wurde heute mehrfach gesagt -, ist es ein Teil des Investitionshaushalts. Es hilft uns nicht, genehmigungsfähig zu werden, wenn wir das für dieses Jahr einsparen und streichen. Es sollte so investiert werden, dass der örtlichen Bevölkerung wirklich geholfen wird und wie beim Petuelpark an der Oberfläche Platz ist für Sport, Spiel, Erholung, Aufenthalt und Kultur.

Man investiert unserer Meinung nach nicht, wenn weiterhin Stadtviertel getrennt werden. Den Leuten vorzugaukeln, dass man einen Tunnel streichen kann und ihnen schnell, für wenig Geld und mit ein paar Illustrationen trotzdem hilft, ist Klamauk. Es ist eine Verschleierungstaktik für das, was Sie den Leuten verkaufen wollen. diese sind aber schmerzhaft und im Großen und Ganzen nicht haltbar. - (Beifall von ÖDP/FW)

StR Lechner:

Keine Sorge, es geht schnell. Meine Frage bezieht sich auf konstruktive Vorschläge. Ich möchte gerne auf das Dialogische zurückkommen. Als vor ein paar Jahren die Diskussion um Event-Übungsräume begann, war ich in der Fachstelle Pop angestellt. Wir waren aufgefordert, ein Konzept für eine günstige und rasche Umsetzung zu erstellen. Wir haben uns mit vielen verschiedenen Bands zusammengesetzt, deren Bedarfe abgefragt und ein Konzept erstellt, das sehr günstig war. Dann hat die Stadt nach der Übernahme ein eigenes Konzept erstellt, das meines Wissens dreieinhalb Mal so teuer war, und einiges mitgeplant, was die Bands nicht wollten und nicht brauchten, z. B. Fenster, die den Lärmschutz für einen Übungsraum erschwert haben.

Herr Kollege Dr. Roth, es reicht eben nicht zu sagen, die Skater stellen sich vor, dass es für 5 Mio. € vielleicht ginge. Es geht nicht! Ich würde empfehlen, sich mit den Betroffenen an einen Tisch zu setzen, erst einmal deren Vorschläge anzuhören und zu überlegen, was geht - vielleicht geht es nicht für 5 Mio. €, aber für 10 Mio. €. Es wäre immerhin nur ein Viertel der Summe, die bisher angesetzt wurde. So stelle ich mir einen dialogischen Prozess vor. So wünsche ich mir das eigentlich auch von jedem Referenten und von jeder Referentin, die diese Sparmaßnahmen hinbekommen müssen. Sie sollten mit den bezuschussten Einrichtungen und mit den Sozialverbänden

in einen Dialog eintreten und fragen: Wo tut Euch etwas besonders weh? Was braucht ihr unbedingt, und was können wir aussetzen? Ich wünsche mir, dass wir uns diese Zeit nehmen.

Ich gehe davon aus, dass wir nach wie vor über einen Eckdatenbeschluss reden, wenn hinterücks nicht etwas ganz anderes gemacht wurde, was ich juristisch noch nicht ganz verstanden habe. Bis zum Fassen des Eckdatenbeschlusses am 30. September 2020 haben Sie noch zwei Monate Zeit, nachzubessern und im Dialog mit Betroffenen zu schauen, wo man andere Wege gehen, den Leuten entgegenkommen und die Anregungen der Bürger\*innen, der Wohlfahrtsverbände, der Zuschussnehmer usw. annehmen kann.

Ich fände es spannend, wenn am Ende ein Satz herauskäme, den ich in der Beschlussvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt von der Stadtkämmerei gelesen habe. In einer Kommentarspalte steht:

*„Können aufgrund eindeutigen politischen Willens des Stadtrats nicht zur Einsparung herangezogen werden.“*

So könnte man reden. Das heißt, wir prüfen, wo die Einsparung sinnvoll und notwendig ist und wo wir sie nicht heranziehen können, weil die Bedarfe zu groß sind. Beispiele hatten wir genug, weshalb ich sie jetzt nicht anführen will. Aber ich wünsche mir mehr Dialog mit den Beteiligten.

Danke schön. - (Beifall von DIE LINKE./Die Partei)

OB Reiter:

Wir müssen nachdenken, wie man mit dem Wunsch von Die PARTEI umgeht, allen Referent\*innen das Wort zu erteilen und sie zu fragen, wie zufrieden sie mit den Einsparvorschlägen sind. Herr Jagel, beim nächsten Mal machen wir es so, dass Sie zuerst überlegen, ob Sie sich zu Wort melden wollen, und nicht während meiner Rede ans Rednerpult treten.

StR Jagel:

Herr Oberbürgermeister, wir hatten es beantragt. Sie wussten es. Ich habe es Ihrem Büro mitgeteilt, dass wir über das Thema gerne in den Ausschüssen diskutiert hätten. Die Referent\*innen sollen bitte zu ihrem Haushalt kurz Stellung nehmen. Wir wollen eine qualifizierte Aussage der Verwaltung.

OB Reiter:

Ja, das ist Ihr gutes Recht. Allerdings ist es auch das gute Recht des Stadtrats zu entscheiden, was er haben will. So ist das in einer Demokratie. Selbst wenn DIE LINKE./Die PARTEI das beantragt, gilt, dass die Mehrheit entscheidet, was passieren soll. So ist es in einem demokratischen Ablauf. Deshalb frage ich Sie. Sie sehen mich tiefenentspannt. Wenn wir allen die Gelegenheit geben wollen, sich kurz zu äußern, dann sollen sie es tun. Wenn niemand vehement widerspricht, beginnen wir aus gegebenem Anlass mit unserem IT-Referenten.

Bfm. StR Bönig:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte sehr kurz zusammenfassen: Einige der von Frau Hübner angesprochenen Punkte, wie Doppelstrukturen und Finanzen, sind richtig. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass die Finanzen bis zum Jahr 2019 bei den Referaten lagen und dort die IT-Leistungen oft nicht abgerufen wurden. Es sind nicht nur nicht abgerufene IT-Leistungen, sondern auch geschobene Rechnungen, weil es sehr komplex war, die Verrechnungsmodelle bei der Stadt in den Griff zu bekommen.

Doppelstrukturen sind natürlich vorhanden. Als ich zur Stadt gekommen bin, habe ich zwei Betriebssysteme vorgefunden, die von der IT supportet und gewartet werden mussten. Wir hatten praktisch 14 IT-Einheiten in der Stadt, weil jedes Referat seine eigene IT-Einheit hatte. Auch das haben wir inzwischen zusammengeführt und setzen das sehr viel konsequenter und stringenter um.

Auch die von Frau Hübner angesprochene DMS-Thematik ist zutreffend. Bisher hat jedes Referat sein eigenes Ding gemacht. Wir haben in einer Beschlussvorlage die Thematik thematisiert und gefordert - ich glaube bis Jahresende -, ein gesamtheitliches Konzept vorzulegen und die Synergieeffekte zu nutzen. Zu den Fragen von Stadträtin Bär:

Beim Haushalt stellt sich die Situation sachlich wie folgt dar: Das IT-Budget incl. IT@M beträgt ungefähr 313 Mio. €. Die Stadtkämmerei hat als disponible Mittel 302 Mio. € eingesetzt, also 96 % des gesamten Budgets des IT-Referats. Bei [IT@M](#) entstehen gewisse Fixkosten. Das Rechenzentrum kann ich nicht kurzfristig verkaufen und wieder kaufen. Wir haben einen festen Mitarbeiterstamm, der nicht disponibel ist. Wir haben bestehende Verträge und andere Strukturen, die von diesen Kürzungen faktisch mit betroffen sind. Viele Ausgaben, die bis Juli 2020 vorgesehen waren, sind schon getätigt. Das heißt, bei den Einsparmaßnahmen, die ich im nächsten halben Jahr

vornehmen muss, habe ich den Gesamtbetrag zu erwirtschaften. Das bedeutet einen Komplettstillstand in der IT.

Was die in Teilen kritisierte Leistungsfähigkeit betrifft, möchte ich kurz erwähnen: Wir haben während Corona zwei Wahlen durchgeführt: Eine wurde kurzfristig komplett auf Briefwahl umgestellt. Dem KVR muss man ein besonderes Lob dafür aussprechen, wie agil und flexibel sie waren und die IT unterstützt haben. Das war eine Megaleistung, die wir erbracht haben. In kurzer Zeit haben wir völlig „unformal“ von 4 000 Homeoffice-Arbeitsplätzen bei der LHM auf über 27 000 Homeoffice-Arbeitsplätzen umgestellt und damit echte Mehrwerte geschaffen. - (Beifall)

Wenn Sie davon ausgehen, dass die Personalkosten ungefähr 2 Mrd. € jährlich betragen - ich glaube, Herr Dr. Dietrich hat das gesagt - und wir 250 Arbeitstagen im Jahr ansetzen, kostet jeder Arbeitstag in der Stadt ungefähr 8 Mio. €. Nachdem wir alle Mitarbeiter\*innen nach Hause geschickt haben, konnten wir durch die IT-Investitionen kurzfristig sicherstellen, dass sie vielleicht nicht zu 100 % produktiv waren, aber vielleicht zu 50 % bis 80 %. Hätten wir die Homeoffice-Arbeitsplätze nicht einrichten können, wären wir wahrscheinlich bei 0 % bis 10 % gewesen. Sie können sich ausrechnen, welche enormen finanziellen Vorteile es für die Stadt generiert hat, dass wir die Mitarbeiter\*innen so schnell produktiv setzen konnten. Sie haben es gesehen: Die Stadt ist komplett funktionsfähig geblieben, obwohl quasi drei Viertel der Mitarbeiter\*innen von zu Hause aus gearbeitet haben.

Wir haben nicht nur durch COVID Mehrkosten von ungefähr 12 Mio. €. Derzeit stimmen wir mit der Stadtkämmerei ab, ob uns diese Kosten im Nachtragshaushalt rückerstattet werden. Wir haben 20 Mio. € Kürzungen und sind komplett verantwortlich für die Schulnetze, was uns jährlich 10 Mio. € kostet, Tendenz steigend, vor allem, wenn Bandbreitenerhöhungen kommen, wie im Zuge der Digitalisierung, die das RBS mit der LMS vornimmt. Es sind Kosten, die laufend steigen. Die Stadtkämmerei ist immer so freundlich und streicht uns diese Kosten heraus. Diese Kosten muss ich aus dem laufenden IT-Budget nehmen, indem wir andere Infrastrukturprojekte schieben, damit wir das aufrechterhalten können.

Zu den Auswirkungen: In München müssen wir zumindest vorsehen, dass eine zweite Welle kommen könnte und wir dann verschiedene Maßnahmen in der IT ergreifen müssten, die aus Gründen der Pandemie nötig wären. Es muss klar sein, dass wir diese Investitionen dann wahrscheinlich nicht mehr aus dem laufenden Budget nehmen können, wenn zusätzliche Anforderungen kommen.

Die E-Akte ist auch angesprochen worden. Um den Homeoffice-Arbeitsplatz noch besser oder effektiver zu machen, brauchen wir dringend die E-Akte. Ich möchte vor allem die Grünen unterstützen und bin der Meinung, wir könnten eine Menge Büroräume reduzieren. Herr Dr. Roth hat einmal gesagt, sie planen, die Büroräume um 30 % zu reduzieren. Ich bin der Meinung, da könnte man sogar mehr erreichen, wenn man Open Space und anderes umsetzt. - (Beifall) - Danke, aber das war ein Vorschlag der Grünen und nicht meiner.

Auch bei den Personalkosten sehe ich noch enorm viel Luft, damit kostenintensive Prozesse durch verschiedene IT- oder Digitalisierungsmaßnahmen günstiger werden. Jedes neue Referat, jedes neue Dienstgebäude und jeder neue Arbeitsplatz treibt die IT-Kosten in die Höhe. Ich kann in der IT nichts dagegen machen. Wenn Sie immer neue Stellen genehmigen, steigen automatisch die IT-Kosten, weil wir die Arbeitsplätze ausstatten, Lizenzen kaufen und den Support übernehmen müssen.

Ein großes Problem bewegt uns zurzeit in der IT besonders: Wir haben mit dieser Menge an Homeoffice-Arbeitsplätzen die Stadt deutlich geöffnet. Wir müssen dringend in Sicherheitsinfrastruktur, in die IT-Sicherheit als organisatorische Maßnahme und in Technologie investieren. Die Einschlüge kommen näher, und das sind nicht unbedingt die kleinen. Ich hoffe, ich habe Ihnen einen kurzen Überblick gegeben. In der nächsten Sitzung des IT-Ausschusses werde ich vorschlagen, bei einigen Punkten zu strukturellen und anderen Themen aus dem Programm neo-IT zu berichten. Ich denke, in der Vollversammlung würde es den Rahmen sprengen. Ich schlage vor, dass ich im IT-Ausschuss kurz Bericht erstatte, um die eine oder andere Thematik ansprechen zu können. Ich hoffe, Ihren Gusto zu treffen, und gehe davon aus, dass Sie damit einverstanden sind.

Herzlichen Dank. - (Beifall)

Bfm. StR Biebl:

Zunächst zum Thema Haushaltssicherungskonzept: Wir hatten im Eckdatenbeschluss 2019 durch Beschluss des Kulturausschusses und der Vollversammlung insgesamt 39 Stellen genehmigt bekommen. Von diesen werden nun 18,5 Stellen zur Verfügung gestellt. Sie teilen sich wie folgt auf: 6 Stellen für die dritte Stufe der Öffnung der städtischen Bibliotheken am Samstag und 12,5 Stellen für die Eröffnung der Stadtteilbibliothek Riem. Das heißt, wir haben eine Differenz von ungefähr 20,5 Stellen. Wir müssen jetzt im Referat Schwerpunkte setzen und entscheiden, welche Stellen wir besetzen können. Im Prinzip kommt das zurzeit einer Stellensperre gleich.

Im Beschluss sind zwei Dissense genannt: Die Mieten und Mietzuschüsse für das Kreativlabor und die Marketingkampagne für die Philharmoniker. Den Dissens bei den Philharmonikern werde ich verschmerzen können. Schwieriger ist es beim Kreativlabor. Es sind Mieten, die dadurch entstehen, dass der Vermieter an die MGH weitergegangen ist und wir die freie Szene unterstützen wollen.

Zum Thema Einsparungen: Wir hatten in diesem Jahr im laufenden Haushalt 6,5 % des Kulturhaushalts einzusparen. Der Kulturhaushalt wird als komplett disponibel betrachtet. Im laufenden Haushaltsjahr haben wir 10,8 Mio. € eingespart. In diesem Jahr hatten wir das Glück, dass wir Veranstaltungen coronabedingt abgesagt haben, noch über einen Zuschuss an die staatlichen Musiktheater verfügen und entsprechende Mieten zurückgeben könnten. Bei der Einsparung war mir wichtig, dass es die freie Szene nicht betrifft.

Bei Ihrer Entscheidung im nächsten Jahr hoffe ich, dass wir bei diesen 6,5 % bleiben. Bisher ist das noch nicht festgelegt. Die Referate sind aufgefordert, der Stadtkämmerei bis zum 05.08.2020 zu melden, wie die Summe eingespart werden kann. Wenn es bei 6,5 % bleibt, sind es beim Kulturreferat 11 Mio. €. Das wird man spüren. Das ist die Situation. Aber natürlich kann ich die Haushaltssituation nicht leugnen. Wir werden einsparen müssen. Wir werden versuchen, im Dialog einzusparen. Es wird aber spürbar werden.

Das Thema Stadtmuseum wurde wiederholt angesprochen. Man muss es einordnen: Es sind 30 000 m Bruttogeschossfläche, 3 Millionen Museumsgegenstände und ungefähr 170 000 Besucher\*innen pro Jahr. Es ist eigentlich das Gedächtnis der Stadt. Selbst im Beschluss „Neukonzeption Münchner Stadtmuseum“ aus dem Jahr 2005 hieß es, eine räumliche, organisatorische und inhaltliche Neustrukturierung sowie ein erheblicher Sanierungsaufwand seien dringend notwendig.

Zu den Kosten des Stadtmuseums: Die Generalsanierung in Höhe von 183,4 Mio. € ist am 24.07.2019 beschlossen worden. Hinzu kommt noch eine Ausstellungsersteinrichtung von 19,7 Mio. €. Es gibt einen Beschluss zur Anmietung des Arrigeländes. Die Rede ist von 32,9 Mio. €. Bei der Konsolidierung oder beim Thema Verschieben ist es wichtig zu wissen, welche Kosten schon angefallen sind. Ich habe mir nur die MIP-Daten angesehen. Wir müssen davon ausgehen, dass wir bereits Planungskosten von annähernd 5 Mio. € eingesetzt haben. Mit ARRI haben wir einen Mietvertrag über zehn Jahre. Dabei geht es um die Summe von ca. 32 Mio. €.

Ich habe es bereits gesagt: Die Haushaltssituation ist bedrückend. Ich habe verschiedene Kulturbauvorhaben. Wir reden nicht nur über das Stadtmuseum, sondern eigentlich über 31 Kulturbauvorhaben, die noch anstehen. Es sind Bibliotheken, Zweigstellen von Volkshochschulen und Ähnliches. Deswegen kann ich verstehen, dass Prioritäten gesetzt werden. Ich möchte aber auch einen Beitrag leisten können, nach Lösungen zu suchen.

Mir wäre wichtig, dass wir uns die Zeit nehmen, über das Vorhaben Stadtmuseum zu diskutieren, um zu erkennen, welche wirtschaftlichen und fachlichen Auswirkungen eine Verschiebung hat. Muss das Vorhaben bis 2026 verschoben werden, oder kann der Zeitraum kürzer sein? Was bedeutet das? Ich habe heute verschiedene Rückmeldungen erhalten. Wir werden Gespräche aufnehmen. Ich glaube, damit erreichen wir Zukunftsperspektiven für das Stadtmuseum. Letztlich wird das Ganze am 06.11.2020 bzw. am 16.12.2020 entschieden. Ich hoffe, bis dahin werden noch intensive Diskussionen geführt.

Danke. - (Vereinzelt Beifall)

Bfm. StRin Zurek:

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Im Grunde genommen darf das RBS überhaupt nicht jammern, im Gegenteil. Wir sind diejenigen, die aufgrund unserer Pflichtaufgaben und des Wachstums für die Schulklassen und Kita-Gruppen den Kolleg\*innen mehr oder weniger die Stellen absaugen, weil wir die Klassen einrichten müssen. Angesichts der tatsächlich existierenden Krise haben wir die Stellen, die wir im Sicherungspaket zu kürzen hatten, mit einer Schwerpunktsetzung versehen. Sie haben mich, wie ich dem Änderungsantrag entnehmen konnte, nicht nur unterstützt, sondern in zwei Feldern sogar noch ihre eigenen Akzente gesetzt.

Selbstverständlich könnte ich mich hinstellen und sagen, es wäre gut, alle Stellen zu haben. Aber ich sage Ihnen offen: Ich verstehe die Situation. Wir haben die Stellen insoweit gekürzt und Schwerpunkte vielleicht sogar zulasten des Verwaltungsbereichs gesetzt. Es ist verständlich, dass Kolleg\*innen in der Anlagenbuchhaltung Personal brauchen. Aber es ist genauso wichtig, den Themen Inklusion, Bildungsgerechtigkeit und internationale Klassen Raum zu geben. Wir nehmen die Situation zur Kenntnis und wollen in dem Sinne konstruktiv arbeiten, dass wir für diesen Bereich eine Schwerpunktsetzung haben und auch für den Bereich „medienpädagogische Fortentwicklung“.

für den Eckdatenbeschluss hatten wir einige Dissense angemeldet. Dies wird von Ihnen zu bewerten sein. Man muss sich darüber Gedanken machen, ob beispielsweise im Rahmen des Bauunterhalts vielleicht doch ein höherer Posten einstellt oder im Rahmen der Frage der Förderung der Sportvereine auch dort ein Akzent gesetzt wird - um nur zwei Punkte zu nennen. Selbstverständlich schmerzt es auch uns, wenn freiwillige Projekte wie das Actionsportzentrum oder die Ruder-Regatta-Anlage ein wenig nach hinten geschoben werden.

So sehr ich für meinen Bereich kämpfe, bin ich realistisch genug, einzusehen, dass es Projekte gibt, die Vorrang haben. Unabhängig von dem Umstand, dass es das vielleicht in diesem Umfang nicht gibt, sind wir seit gestern mit den Akteuren im Diskurs und werden uns Lösungen überlegen, die vielleicht nicht so viel Geld kosten. Seien wir ehrlich! Wenn Sie beim Städtetag Kolleg\*innen getroffen haben, war man manchmal schon gar nicht mehr in der Lage, den Mund aufzumachen, weil wir hier in München Projekte realisiert haben, wovon andere Kommunen nur noch träumen konnten. Deswegen nehme ich, auch wenn es komisch klingt, in Demut hin, dass man Dinge ein bisschen kleiner und bescheidener plant, ohne das Ganze aus den Augen zu verlieren und im Sinne der Nutzer\*innen zu arbeiten.

Wir werden weiterhin den Actionsport im Auge haben. Die European Championships werden stattfinden - vielleicht mit Behelfsbauten und in einer anderen Form. Ich halte es für wichtig, dass ein Bereich, der im städtischen Haushalt ein extremes Volumen hat und wächst, weil mit jedem neuen Münchner und jeder neuen Münchnerin der Bedarf nach einem Kita- und Schulplatz entsteht, auch seinen Beitrag dazu leistet. Es wäre uns lieber, wenn wir alle Wünsche erfüllt bekämen. Aber wir sehen uns in der Pflicht, der entsprechenden Schwerpunktsetzung nachzukommen.

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Querschnittsreferent schlagen zwei Herzen in meiner Brust. Als Querschnittsreferent bin ich für den Personalhaushalt verantwortlich und dafür, den Personalhaushalt so aufzustellen, dass wir die Haushaltsziele und die Schwarze Null erreichen können. Auf der anderen Seite bin ich auch Fachreferent für mein Referat. Natürlich treffen uns diese Konsolidierungsmaßnahmen auch. Aus dem eigenen Referat kann ich aber sagen, es ist durchaus möglich, mit diesen Maßnahmen umzugehen.

Ich will es konkret schildern: Was bedeutet es für das Personal- und Organisationsreferat? Wir hatten ursprünglich in den Eckdatenbeschlüssen noch 25 VZÄ offen, die vor allem für unsere Digitalisierungsvorhaben vorgesehen waren. Davon sind bereits 3,5 VZÄ besetzt. Heute sollen wir

noch eine Inklusionsstelle bekommen. Der Bereich Inklusion ist für uns wichtig. Trotzdem fehlen uns diese Stellen dann bei den Digitalisierungsvorhaben. Wir können das referatsintern kompensieren. Ich habe intern entschieden, dass wir derzeit keine Stellen für die Personalsachbearbeitung nachbesetzen. Ich denke, das ist in verschiedenen Bereichen durchaus zu verkraften.

Wenn wir jetzt insgesamt auf Sicht etwas weniger Stellen besetzen, führt das auch zu weniger Aufwänden in meinem Referat, sodass wir vor allem versuchen werden, die Stellen durch interne Umschichtungen zu besetzen. Wir werden die Digitalisierungsstellen weiterhin besetzen wollen, versuchen aber, diese Stellen vor allem durch Umschichtungen im POR zu besetzen, sodass sie im Ergebnis budgetneutral sind.

Das funktioniert bei uns insofern ganz gut, weil wir für die meisten Stellen kein klassisches IT-Personal brauchen. Wir begleiten diese IT- bzw. Digitalisierungsprojekte von der Fachseite und können die Stellen auch gut mit Verwaltungspersonal besetzen.

Bei den Sachmitteln ist es uns gelungen, unsere Konsolidierungsbeiträge zu erbringen. Aber auch unser Kernprogramm, nämlich das Reformprogramm neoHR, konnten wir weiterhin finanzieren. Was wollen wir mit neoHR erreichen? Wir befassen uns genau mit den hier angesprochenen Themen: Wie arbeiten wir künftig bei der Landeshauptstadt München, wie viel z. B. im Homeoffice? Wie schaut die neue Arbeitskultur aus? Wie schaffen wir es, zu neuen Büroraumkonzepten zu kommen, um Büroflächen einzusparen?

Wir wollen uns sämtliche Prozesse im Bereich der Personalverwaltung anschauen. Zusammen mit einer externen Beratung wollen wir uns auch die Organisation anschauen und gezielt die zu recht kritisierten Doppelstrukturen abbauen. Letztendlich wollen wir die Personalprozesse so weit wie möglich digitalisieren und automatisieren, um auch in der Personalverwaltung in Zukunft deutlich Personal einsparen zu können. Wir wissen aus einem Benchmarking, dass wir in den Personalstellen der Stadt München sehr viel Personal haben. Hier sind insgesamt deutliche Rationalisierungseffekte erzielbar.

Im Herbst wollen wir zu den Zielen konkrete Zahlen vorlegen. Ein hochgerechnetes Beispiel: Wenn es uns gelingt, in der Personalsachbearbeitung über die nächsten zehn Jahre 200 VZÄ abzubauen - 20 VZÄ pro Jahr -, bedeutet das, auf zehn Jahre gesehen, ein Einsparvolumen von 100 Mio. €. Dadurch ist das Reformprogramm locker finanziert.

Auch wir haben also in gewisser Weise Nachteile hinzunehmen, aber unter dem Strich kann ich sagen: Mit einer vernünftigen Vorgehensweise kommen wir auch in diesen schwierigen Zeiten mit den vorhandenen Mitteln gut über die Runden. Danke schön!

StK Frey:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte das Thema erst aus der Fachreferatssicht darstellen: Bei den Konsolidierungsmaßnahmen sind wir mit bestem Beispiel vorangegangen und haben null Stellen zusätzlich beantragt. Dementsprechend haben wir auch null Stellen mehr bekommen.

Bei unseren Digitalisierungsbemühungen sind wir im Hinblick auf das Programm digital/4finance deutlich heruntergegangen. Es sind überwiegend Stellen in den Fachreferaten weggefallen. Sie sollten dazu dienen, die Prozesse in den jeweiligen Fachreferaten entsprechend einzubinden, abzubilden und neu aufzusetzen. Das wird jetzt in dieser Form nicht gehen. Es muss im laufenden Betrieb miterledigt werden.

Die verbleibenden 8,5 Stellen für Programmleitung, Programmmanagement und Umsetzung werden zentral im IT-Referat und der Stadtkämmerei angesiedelt sein. Aus unserer Sicht ist der Umsetzungserfolg des Programms nicht gefährdet. Es ist sicherlich eine gewisse Belastung für die Kolleg\*innen bei uns und in den Fachreferaten. Seitens der Stadtkämmerei wird sicherlich zu den Prozessen und ihren Definitionen mehr vorgegeben werden müssen. Auf die besonderen Bedarfe der Fachreferate kann weniger eingegangen werden. Aber es ist absolut vertretbar, und der Programmserfolg ist nicht gefährdet.

Nun zur Steuerungssicht bzw. Querschnittsicht: Herr Pretzl, Sie haben gefragt: Wie viel Überschuss muss der laufende Verwaltungshaushalt erzeugen? Ich gebe Ihnen absolut recht. Er muss mindestens so viel Überschuss erzeugen, dass Zins und Tilgung gewährleistet sind. Das kann ich bestätigen. Allerdings gehen wir von einem Beschluss vom 13.05. aus, den laufenden Verwaltungshaushalt in seinen Ansätzen durch das Haushaltssicherungspaket um knapp 200 Mio. € zu reduzieren. Jetzt ist in einzelnen Änderungsanträgen die Rede davon, das wieder ein Stück weit zu relativieren. Das verändert aber in der Gesamtarithmetik den Konsolidierungsbeitrag für dieses Jahr nicht entscheidend.

Frau Burneleit hat die Frage gestellt: Wie sind die Entscheidungen über die Kürzungen bei den freiwilligen Investitionen bzw. den MIP-Maßnahmen zustande gekommen? Die Vorgehensweise ist

aus dem Stadtratsbeschluss vom 13.05 abzulesen. Es geht in erster Linie darum, die freiwilligen Investitionen zu qualifizieren und zu quantifizieren. Was davon muss aus Gründen der Daseinsvorsorge gemacht werden, auch wenn es als freiwillige Aufgabe gilt? Und welche Investitionen können verschoben bzw. vorläufig in der Planung eingestellt werden?

Was einzelne politische Gewichtungen angeht, bin ich in meiner Funktion leidenschaftslos. Hauptsache, das Geld kommt zusammen. Am Ende des Tages zählt der Einsparbetrag. Einsparungen bei diesen freiwilligen Investitionen reichen jedoch, auf den MIP-Zeitraum gerechnet, nicht vollständig aus, um die voraussichtlichen Einnahmeausfälle der kommenden Jahre zu kompensieren.

Ich hatte heute ein Gespräch mit dem Kollegen in Nürnberg. Er kommt beim Betrachten einer zehnjährigen Perspektive auf eine ähnliche Rechnung. Auch wir haben schon vor Corona begonnen, in diesem Zeitraum zu rechnen. Nach unserer Modellierung vor Corona wären wir in den nächsten zehn Jahren bei einer Verschuldung von 10 Mrd. €. Das ist sehr einfach zu merken. Es ist relativ klar, dass eine Verschuldung von 10 Mrd. € nach den bisherigen Erfahrungswerten aus dem Überschuss der laufenden Verwaltungstätigkeit nicht zu stemmen ist. Insofern ist eine Perspektive über den MIP-Zeitraum hinaus durchaus legitim und notwendig, um eine entsprechende Finanzplanung aufzusetzen. Auch in der Privatwirtschaft gehen Financial Modelling weitgehend auf eine zehnjährige Perspektive. Die Städte Nürnberg und München werden sich bei diesem Financial Modelling noch intensiver abstimmen. So hatte ich es heute mit dem Kollegen besprochen.

Darüber hinaus sieht der Beschluss vom 13.05. eine Reduzierung der Investitionen bei Pflichtaufgaben, Sachaufwandsträgerschaft, Schulbauten und Kita-Bauten vor. Derzeit befinden wir uns in intensiven Abstimmungen mit den Kolleg\*innen aus Baureferat und RBS, wie dieses Ziel einer zehnprozentigen Einsparung bei laufenden Maßnahmen im Planungsstadium erreicht werden kann. Es sieht gut aus. Vor dem Hintergrund der Szenarientwicklung muss sicherlich noch über Verschiebungen bei den späten Schulbaumaßnahmen diskutiert werden, um die Finanzkraft bzw. die Investitionssicherheit zu gewährleisten.

Im Verhältnis zur ursprünglichen Finanzplanung vor Corona gehen wir im Zeitraum bis 2024 von einem Einnahmeverlust aus Steuern von insgesamt 2,1 Mrd. € aus. Vor diesem Problem stehen wir. Schon vor Corona haben wir eine Verschuldung von 4,9 Mrd. € avisiert, jetzt kommen diese Einnahmeausfälle hinzu. Es gilt, sie ein Stück weit zu kompensieren. Mit dem heutigen Eckdatenbeschlusses wird ein wesentlicher Schritt gemacht, um die Sicherheit und die Finanzfähigkeit der Stadt München für die Zukunft entsprechend aufrechtzuerhalten.

Zum weiteren Vorgehen: Wie kann das Thema weiter diskutiert, beraten und abgestimmt werden? Stand heute fehlt im Haushalt 2021 ein Delta von 240 Mio. €. Die Haushaltsentwurfserstellung endet rein technisch mit dem Slot für die Eingabe Anfang August. Dann wird mit den Referaten entsprechend ausgeplant. Beim Entwurf wurden Anmeldungen der Referate ohne Finanzierungsbeschluss nicht berücksichtigt. Wie in den Vorjahren wird im Herbst bzw. Spätherbst der Haushaltsplanentwurf mit einem ergänzenden Begleitschreiben verteilt. Während der Entwurfserstellung verändern sich oft manche Dinge noch, und in diesem Jahr wird das wahrscheinlich besonders zutreffen.

Am 8, 9. und 10. September findet eine Sitzung des Arbeitskreises Steuerschätzung statt. Sie ist für uns im Hinblick auf die Einschätzung der Einnahmesituation für die kommenden Jahre sehr wichtig. Die 240 Mio. € des Haushaltsentwurfs werden als pauschale Minderausgaben ... In der Diskussion mit den Referaten und Fraktionen werden wir einen Vorschlag erarbeiten, wie sie in den Fachreferaten ausgeprägt werden können. Dann haben wir eine Grundlage und ausreichend Zeit bis zur Haushaltsplanberatung in den Fachausschüssen im November und Dezember, um diese Maßnahmen politisch zu beraten und für den Haushaltsschlussabgleich 2021 im Dezember zu beschließen.

Ich kann Ihnen abschließend noch eine positive Nachricht für die Stadt München vermelden. Auf Seite 7 der Beschlussvorlage zu Tagesordnungspunkt 9 steht, dass für den 22.07 ein Spitzengespräch geplant ist. Es hat heute stattgefunden. Teilgenommen haben das Bayerische Finanz-, Wirtschafts- und Innenministerium, die Vorsitzenden des Haushaltsausschusses des Bayerischen Landtages sowie Vertreter\*innen der Kommunalen Spitzenverbände. Ich lese aus der Chef-Info des Bayerischen Städtetags vor:

*„Der Bayerische Städtetag hat sich bei dem heutigen Gespräch dafür eingesetzt, die Bundes- und Landesmittel nach den tatsächlichen Gewerbesteuerausfällen im Jahr 2020 ohne Hebesatzneutralisierung zu verteilen.“*

Der Nivellierungshebesatz wird also nicht angewendet. Mit dieser Erwartung konnten wir uns durchsetzen. Abwehren konnten wir auch den Vorschlag, die Kompensationsmittel in voller Höhe in die Umlagekraft einzurechnen. Die Kompensationsmittel werden also wie reguläre Gewerbesteuererinnahmen nivelliert und in die Umlagekraft einbezogen.

Entsprechend haben wir den Ansatz wie folgt definiert: Aufgrund von Steuermindereinnahmen gehen wir von einem Defizit aus laufender Verwaltungstätigkeit von 825 Mio. € aus. Die angenommenen Gewerbesteuererstattungen haben wir gegengerechnet. Nachdem die Bundesregierung ihren Gesetzestext konkretisiert hat, haben wir die Gewerbesteuererstattung netto nach Umlage von 54 Mio. € auf knapp 600 Mio. € erhöht. Erfreulicherweise hat die Bayerische Staatsregierung das heute auch in der Weiterleitung der Mittel bestätigt. Nach einer Pressemitteilung des Finanzministeriums von heute können wir davon ausgehen, dass diese Erstattungen so kommen werden. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt - Zwischenruf: Danke, Herr Pretzl! - StR Pretzl: Herr Müller hat gesagt, wir sollen uns einsetzen. Wir waren schon im Vorfeld tätig! - Heiterkeit)

Bfm. StRin Jacobs:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fange mit dem von Ihnen geschnürten Haushaltssicherungspaket an. In den letzten zwei Eckdatenbeschlüssen haben wir 22 Stellen für das RGU genehmigt bekommen, davon dürfen wir neun behalten. Das sind deutlich mehr als 20 %, dafür ein herzliches Dankeschön. Damit werden wichtige Bereiche abgedeckt: die Bekämpfung des Klimawandels, der Klimaschutz, bessere Daten über das Grundwasser zu erhalten, die Biodiversität besser zu schützen, die Umsetzung des Versöhnungsgesetzes und natürlich die Luftreinhaltung.

Allerdings kommt der Gesundheitsbereich hier nicht mehr vor, und das werden wir merken. Die siebeneinhalb Stellen im Bereich der frühen Hilfen z. B., die wir noch nicht besetzen konnten, werden gerade jetzt nach Corona besonders wichtig, um Kindeswohlgefährdungen festzustellen und ihnen nachzugehen. Genauso brauchen wir dringend zwei Stellen, um die Schuleingangsuntersuchung in der reformierten Form vollziehen zu können.

Zu den Streichungen im nächsten Eckdatenbeschluss: Es wäre uns ein gewaltiges Anliegen, die Stellen zum Masernschutzgesetz zu bekommen. Es hat lange Jahre gebraucht, bis dieses Gesetz Wirklichkeit geworden ist, aber es ist absolut wichtig. Zurzeit beträgt die Impfquote 73 %, in München ist sie leicht besser. Es setzt eine Herdenimmunität von 95 % voraus, um eine Krankheit, die infektiös und tödlich ist, auszurotten. Es sollte unser aller Ziel sein, an diese 95 % heranzukommen.

Ich halte das Gesetz für geeignet, mehr zu erreichen, als wir bisher schon geschafft haben. Deshalb bitte ich Sie herzlich, uns diese Stellen zu geben, und zwar schon jetzt, damit wir in das

Stellenbesetzungsverfahren eintreten können. Ab September, wenn Schulen und Kindergärten wieder eröffnen - in welcher Form und in welchem Umfang auch immer -, werden wir deutlich mehr Meldungen als bisher erhalten, die wir vollziehen müssen. Unser Anspruch muss es sein, die Menschen in Beratungsgesprächen zu überzeugen, dass die Kinder und, je nach Alter, auch die Erwachsenen die Impfung erhalten.

Zu den Streichungen bei den großen Investitionsvorhaben gehört der Neubau für das RGU. Durch die Zwischennutzung auf fünf Jahre wurde dieser Neubau verschoben, verbunden mit der Aussicht, dort noch mehr Arbeitsplätze unterzubringen, um den Personalzuwachs besser abbilden zu können. Fakt ist: Seit ich dieses Amt 2015 angetreten habe, platzen wir aus allen Nähten. Durch Zusatzaufgaben wie die reformierte Schuleingangsuntersuchung und die Flankierung des Masernschutzgesetzes wird die Raumsituation bei uns noch weiter verschärft. Es ist nötig, ein Impfzentrum aufzubauen, damit jeder seine Impfung gleich erhalten kann.

Wir brauchen tatsächlich nicht unbedingt Büroräume. Während der Corona-Krise waren wir innovativ. Alle klassischen Verwaltungsjobs waren im Homeoffice tätig. Das hat gut geklappt. Aber den Dienst an den Bürger\*innen kann man so nicht leisten. Da brauchen wir besondere größere Räumlichkeiten. Deshalb bitte ich alle Beteiligten ganz herzlich, uns entsprechende Räume zur Verfügung zu stellen, damit wir die reformierte Schuleingangsuntersuchung durchführen und das Impfzentrum eröffnen können. - (Beifall der CSU)

Bfm. StRin Hingerl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich mich vielmals bedanken. Im Zusammenhang mit dem Mobilitätsreferat haben Sie heute bekräftigt, dass die 30 Stellen, die der Stadtrat im Dezember 2019 - unabhängig vom Eckdatenverfahren, Herr Pretzl - als eigenen Finanzierungsbeschluss gefasst hat, besetzt werden dürfen. Diese 30 Stellen sind nämlich per Stadtratsbeschluss im Haushalt 2020 finanziert und enthalten. Die Einsparungen, die der Stadtrat im Mai beschlossen hat, haben sich auf das Eckdatenverfahren konzentriert.

Von diesen 30 Stellen, die zum Mobilitätsreferat gehen, bekommen wir im Vorgriff sechs Stellen. Im Moment sollen wir die vom Stadtrat dringend gewünschte Arbeit leisten, um die Maßnahmenpakete zum Radentscheid schnell voranzubringen. Es geht um die Untersuchungen der Machbarkeiten und die Aufteilung der Querschnitte in den einzelnen Maßnahmen. Im Moment läuft diese Aufgabe noch bei uns, bevor sie mit diesen sechs Stellen ans Mobilitätsreferat übergeht. Solange wir diese Aufgabe im Vorgriff des Mobilitätsreferates machen dürfen, bin ich sehr dankbar, dass

wir die Stellen jetzt besetzen können, damit wir Ihrem Anspruch folgen können, hier schnell zu sein.

Zum Beschluss des Sicherheitspakets Haushalt 2020: Der Stadtrat hat im Mai beschlossen, 80 % der vakanten Stellen der Eckdatenbeschlüsse 2019 und 2020 nicht mehr zu besetzen. Für die restlichen 20 % sollten die Referate einen Schwerpunkt vorschlagen. Ich erspare Ihnen jetzt aufzulisten, wie sich die Nichtbesetzung der 80 % auf das Baureferat auswirkt. Diese Auswirkungen hat der Kollege vom Personalreferat in seiner Anlage 2 dargestellt.

Erfreulicherweise sieht der Änderungsantrag von Grün-Rot vor, dass sie unseren Schwerpunktsetzungen für die restlichen 20 % der Stellen überwiegend folgen. Ausgenommen sind vier Stellen, die im Wesentlichen für öffentliche Toiletten vorgesehen waren. Wir haben ein Programm aufgelegt, die Toiletten im öffentlichen Raum zu verstärken und bis 2026 29 neue Standorte einzurichten. Ich glaube, es ist zu verschmerzen, wenn sich das angesichts der Corona-Krise ein bisschen verzögert. Wir tun aber alles, den Zeitplan trotzdem so gut als möglich einzuhalten.

Beim Eckdatenbeschluss 2021 gibt es für unseren Teilhaushalt keinen Dissens, wie Sie der Vorlage entnehmen können. Allerdings konnten wir einige zusätzliche Anmeldungen nicht einbringen, weil es kein Eckdatenverfahren mehr gab. Wir haben sie zwar bei der Kämmerei angemeldet, aber sie sind Ihnen nicht mitgeteilt worden. Diese Anmeldungen werden wir in unserem Haushaltsbeschluss darstellen, den wir im Oktober bzw. November einbringen. Die Auswirkungen werden wir Ihnen ebenfalls darstellen, denn diese Anmeldungen basieren auf Stadtratsbeschlüssen, die Sie getroffen haben.

Ein kleines Beispiel: Der Stadtrat hat im Februar dieses Jahres beschlossen, die gesamte Straßenbeleuchtung auf LED umzustellen. Das müssen wir bis 2028 schaffen, weil sich die EU-Richtlinien ändern und die Beleuchtung nicht mehr bleiben darf wie bisher. Außerdem kann man damit eine Menge Geld und Energie einsparen. Dieses Umsetzungsprogramm werde ich im Haushaltsbeschluss im Oktober bzw. November ansprechen.

Ihre heutigen und zukünftigen Beschlüsse haben große Auswirkungen auf Investitionen, z. B. im Schulbereich. Das wirkt sich bei uns auch auf den Personalbereich aus. Wir werden das im Haushaltsbeschluss im Oktober bzw. November berücksichtigen. Wenn manche Tunnelplanungen nicht mehr fortgeführt werden ... - (Zwischenrufe von Die Grünen - Rosa Liste) -, ... hat das natürlich

Auswirkungen auf Anmeldungen, die wir, z. B. im Bereich U-Bahn, gemacht hätten. Auch das werden wir im Haushaltsbeschluss im Herbst darstellen.

Die Infrastrukturen für neue Baugebiete liegen mir am Herzen. Auch Sie haben heute mehrfach betont, dass Ihnen der weitere Ausbau des Wohnens am Herzen liegt. Dazu gehören nicht nur der Wohnungsbau, sondern auch die erforderlichen Straßen und Grünanlagen in den Baugebieten. Der Kämmerer schreibt in seiner Vorlage auf Seite 15, dass er deshalb diese Erschließungen von Baugebieten bei seiner Überprüfung der Investitionen ausgelassen hat.

Wir haben folgendes Problem: Die Kämmerei hat im Frühjahr verfügt, dass wir mit keinen Planungen beginnen dürfen, wenn die Planungsgelder nicht extra vom Stadtrat genehmigt werden. Das sind Gelder, die wir an private Büros vergeben wollen. Deshalb hängt jetzt bei uns z. B. die Erschließung der Bayernkaserne mit Baustraßen. Damit werde ich den Stadtrat im Herbst befassen müssen, und da bitte ich Sie um Unterstützung. Wir müssen die Baustraßen 2021 hinkriegen - Corona hin oder her. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Es ist noch gar nicht der Endausbau. Deswegen geht es im Moment nicht um Riesensummen, aber natürlich um investive Gelder. Mit diesem Appell schließe ich. Herzlichen Dank!

#### StBRin Prof. Merk:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann nahtlos anschließen. In meinem Referat ist die oberste Zielsetzung, beim Wohnungsbau handlungs- und steuerungsfähig zu bleiben. Damit einher geht das Entwickeln der Flächen. Wir haben es in Anlage 2 ausführlich dargelegt: Bei der Optimierung der Bebauungspläne wird es an einigen Stellen zu gewissen Verzögerungen kommen. Man kann nicht mehr ganz so schnell sein, wie man sich das vorgestellt hat.

Ausdrücklich bedanke ich mich für den Änderungsantrag und die 6,7 zusätzlichen Vollzeitäquivalente, die genau diese Kernthemen aufgreifen. Mit Unterstützung der entsprechenden Stellen waren wir sehr schnell und konnten einige Stellen aus 2019, beispielsweise zu Freiham, schon besetzen. Deshalb denke ich, dass wir handlungsfähig bleiben.

Mein Appell an Sie als Stadträt\*innen ist grundsätzlicher Natur. Diese 2019/2020 beschlossenen Stellen, die es jetzt nicht gibt, wirken sich erst in eins, zwei oder drei Jahren effektiv aus. Das bitte ich Sie, mit uns gemeinsam im Auge zu behalten, um an den richtigen Stellen gegensteuern zu können.

Im Fachausschuss im Herbst muss ich Sie mit einigen Beschlussvorlagen zur Finanzausstattung unserer Wohnungsbaugesellschaften konfrontieren. Ziel ist, die Wohnungsbauzahlen nicht zu gefährden, die energetischen und Klimaschutzziele zu berücksichtigen und sich vielleicht auf Zwei-Jahrespläne zu verständigen. Das werde ich nicht allein durch Umschichtungen in unserem Haushalt bewerkstelligen können. Bei den Größenordnungen, die im Raum stehen, ist das überhaupt nicht vorstellbar.

Auf einer kleineren Ebene gilt das auch für Fördermittelprojekte, bei denen wir versuchen, in Jahresscheiben umzuschichten. Das bereiten wir gerade vor. Oder beim Sanierungsgebiet Moosach müssen wir loslegen, um die Fördermittel einwerben zu können. Das sind die größeren Posten. In einem ersten Jahr können wir mit gewissen Umschichtungen arbeiten, aber das kann ich nicht für die nächsten zwei, drei Jahre versprechen. Auch das würde ich Ihnen im Fachausschuss offenlegen. Was die neue Schnittstelle im Mobilitätsreferat bedeutet, werden wir im Laufe des nächsten Jahres erkennen.

Erst einmal bedanke ich mich, dass Sie uns einige Stellen genehmigen. Besonders bedanke ich mich, dass Sie die Internationale Bauausstellung nicht komplett fallen lassen, denn das ist eine zusätzliche Aufgabe. Wir wollen so weit kommen, dass wir Ihnen nächstes Jahr die Vorgehensweise vorstellen können. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Bfm. StR Dr. Böhle:

Wir sind das Bürgerreferat. Daher treffen uns Abstriche im Personalbereich in besonderer Weise. Für den Eckdatenbeschluss 2020 haben wir 550 Stellen angemeldet und 140 Stellen bekommen. Im Ergebnis werden wir jetzt noch um die 40 Stellen bekommen.

Glücklicherweise geht es hier in München nicht um Einschnitte in bestehende Personalbestände, sondern um die Beschränkung von Zuwächsen. Das muss man ganz deutlich sagen. Eine Beschränkung der Einwohnerzuwächse ist aber leider nicht möglich, und das bereitet uns naturgemäß Probleme. Insofern bin ich weit davon entfernt, wie der Kollege Dr. Dietrich zu sagen, wir werden mit den vorhandenen Mitteln gut über die Runden kommen. Wir werden über die Runden kommen. Es bleibt uns nichts anderes übrig.

Ich bin sehr froh, dass es uns als Kreisverwaltungsreferat gelungen ist, im laufenden Jahr relativ viele Nachwuchskräfte zu bekommen. Das ist sehr erfreulich. Wir sind über dem, was uns zusteht,

und werden das zu kompensieren haben. Wir werden das tun, was wir schon seit Jahren tun, nämlich laufend zu reorganisieren und die Geschäftsprozesse zu optimieren. Diese Daueraufgabe wird nicht nur immer wieder reklamiert, sondern von uns auch tatsächlich erfüllt.

Bei den Sachmitteln wird naturgemäß von Fall zu Fall der Kreisverwaltungsausschuss mit den Folgen zu befassen sein. Im Bereich der Investitionen werde ich mit dem Oberbranddirektor besprechen, was das im Ergebnis für die zu sanierenden und neu zu bauenden Feuerwachen bedeutet. Auch das wird den Kreisverwaltungsausschuss beschäftigen.

Meine Wortmeldung wäre deutlich positiver, wenn ich noch über das Jahr hinaus die Zuständigkeit für den Verkehr hätte. Aber ich freue mich für die neue Mobilitätsreferent\*in, die den entsprechenden Nutzen davon haben wird. Ich bin - das verhehle ich nicht - ziemlich froh, dass der Umbau I und II im Kreisverwaltungsreferat teils erledigt, im Übrigen beschlossen und im Gange sind. Besten Dank!

Frau Sterr (Kommunalreferat Geschäftsleitung):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst zum Sicherheitspaket Haushalt 2020: Dem Kommunalreferat ist es bei den Sachausgaben noch gelungen, die Einsparvorgabe zu erfüllen. Wir konnten allerdings die Vorgaben im Kernbereich des Referates nicht voll einhalten, weil die als disponibel eingeschätzten Ansätze für uns nicht wirklich disponibel sind.

Einen Großteil der Einsparungen konnten wir nicht umsetzen. Das betrifft z. B. Kostenansätze, die durch Anmietungen von Objekten und durch vertragliche Verpflichtungen entstehen. Diese Vorgaben haben wir über zentrale Ansätze decken können, d. h. über Pauschalen für die Freimachung von Grundstücken oder Abbruchkosten. Wir hoffen, dass diese nicht planbaren Kosten heuer nicht mehr anfallen werden. Weitere Kürzungen im nächsten Jahr würden uns sicher schwerfallen. Wir müssen sehen, ob wir dann auch auf den zentralen Bereich zurückgreifen können.

Für den Eckdatenbeschluss des Haushalts 2021 haben wir keine Dissense. In den Jahren 2019 und 2020 wurden uns ursprünglich 43 VZÄ genehmigt. Vor dieser Sitzung haben wir rückgemeldet, dass wir davon 15 VZÄ für zwingend erforderlich halten. Dabei handelt es sich um typische, das breite Aufgabenspektrum des Kommunalreferates abbildende Stellen, z. B. für die Forstverwaltung, die SEM, das Immobilienmanagement, für Digitalisierungsprojekte und für den Vermiet-service, der für die Vertragsgestaltung der durch Corona schwer gebeutelten Innenstadtläden

zuständig ist. Wir müssen die Stellen intern umsetzen. Jede VZÄ, die wir über die 20 % hinaus bekommen, freut uns. Vielen Dank.

Bfm. StR Baumgärtner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben die 6,5 %-Quote fast erfüllt. Warum nicht ganz? Ein Großteil unserer Ausgaben wird an diverse städtische Beteiligungsgesellschaften weitergeleitet: In die Olympiapark München GmbH, die Gasteig München GmbH, die Münchener Tierpark Hellabrunn AG, um nur einige zu nennen. Ein Schwerpunkt der Arbeit liegt im Beteiligungsmanagement. Dort hat der Arbeitsumfang deutlich zugenommen, weshalb wir ursprünglich 7 VZÄ beantragt hatten. 20 % davon würden 1,4 VZÄ ausmachen.

Wir haben die Corona-Soforthilfe mit einem sehr hohen Personalaufwand umgesetzt. Nach Vorgaben des Freistaats Bayern mussten wir eine bestimmte Quote an Auszahlungen überprüfen und diese Nachprüfung beweisen. Das kostet Personalkapazität. Innerhalb weniger Wochen haben wir den „Sommer in der Stadt“ aus dem Boden gestampft, was ohne immensen Personaleinsatz nicht zu bewältigen war. Deswegen tut es uns weh, die sieben beantragten Stellen nicht zu bekommen.

Es macht auch keinen Sinn, bei den Beteiligungsgesellschaften Geld zu sparen. Viele sollten vor der Insolvenz gerettet und nicht mit einem größeren Geldbetrag versorgt werden, den sie tatsächlich nicht brauchen. Wir werden innerhalb des Hauses im personellen und finanziellen Bereich umschichten müssen. Wir kommen damit noch zurecht. Jetzt hätte ich beinahe das Gleiche gesagt wie der Kollege Dr. Böhle: Wir werden es schon hinbekommen. Nichtsdestotrotz wird es eng. Ich danke schon im Voraus für den Änderungsantrag zur Recovery-Kampagne im Bereich Tourismus. Vielleicht kommen wir heute noch dazu.

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte! Ich kann an Herrn Dr. Böhle anknüpfen. Aufgrund des Einwohnerzuwachses steigen die Fragestellungen und Bedarfe im sozialen Bereich überproportional an. Das wirkt sich monetär aus und beschäftigt die Kolleg\*innen im Sozialreferat enorm.

Die Sparvorgaben im Personalbereich sind für die soziale Infrastruktur eine große Herausforderung. Ich bedanke mich ganz herzlich bei der grün-roten Stadtregierung, denn wir sind wegen der sozialen Schwerpunktsetzung bei den Einsparungen relativ glimpflich davongekommen. Von den 100 genehmigten Stellen, die der Stadtrat im Jahr 2019 beschlossen hatte, sind uns 56,3

geblieben. Das sind weit mehr als 20 %. Wir müssen aber überproportional viele Aufgaben im sozialen Bereich meistern. Darauf komme ich gleich noch einmal zurück.

Wir werden Prioritäten setzen müssen. Wir haben im laufenden Haushalt 2020 die Sparvorgabe von 6,5 % erfüllen können. Das sind 22 Mio. € im Sozialbereich. Dabei müssen wir jede Menge gesetzlicher Pflichtaufgaben erledigen. Wir haben tausende Zuschussprojekte und hunderte Zuschussnehmer\*innen, die von der Stadt München finanziert werden.

Ich habe die ARGE Freie Wohlfahrtsverbände vor wenigen Wochen angeschrieben und gefragt, inwiefern diese Sparbeiträge leisten kann. Wir müssen prüfen, ob dort Projekte verschoben oder verkürzt werden können. Bisher habe ich leider keine Antwort erhalten. Wir werden mit der ARGE über das weitere Vorgehen nachdenken müssen. Für den Haushalt 2021 werden sich noch mehr Fragen ergeben. Die Corona-Pandemie ist für die momentane Haushaltssituation mitverantwortlich und es wird mehr Aufgaben im sozialen Bereich geben.

Sie konnten in den letzten Wochen und Monaten beobachten, dass wir aufgrund der Corona-Pandemie neue Aufgaben bewältigen und Quarantäneeinrichtungen anmieten mussten. Die Anzahl der Bedürftigen ist in unserer Stadt in den letzten Wochen dramatisch gestiegen. Wir haben vermehrt Wohngeldanträge und Anträge auf Sozialwohnungen erhalten, die eine Stadtverwaltung stemmen muss. Ich werde Sie mit Blick auf den Eckdatenbeschluss 2021 über unser künftiges Vorgehen auf dem Laufenden halten. Wir werden im Herbst diskutieren müssen, wie wir mit der Schere zwischen den finanziellen Möglichkeiten und den sozialen Notwendigkeiten umgehen wollen. Wir haben viele Herausforderungen vor uns. Ich bedanke mich für Ihre Unterstützung und für Ihr offenes Ohr.

Herr Eckhardt (Kommissarischer Leiter Direktorium):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Das Direktorium konnte die Sparvorgabe von 6,5 % erfüllen. Trotz der Mehrausgaben für die Wahlen sind durch die Coronakrise etliche Veranstaltungen ausgefallen. Dadurch konnten 1,4 Mio. € eingespart werden.

Wir haben aus den Eckdatenbeschlüssen 2019 und 2020 nur 3,9 Stellen genehmigt bekommen. Wenn der Änderungsantrag von Grün-Rot heute durchgeht, bekommen wir noch eine halbe VZÄ für die gleichstellungsorientierte Haushaltssteuerung. 1,3 Stellen sind bereits besetzt, sodass wir ganz gut dastehen.

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich möchte mich bei den Referent\*innen für die sehr differenzierten, sachlichen und unserem Kurs gegenüber aufgeschlossenen Darstellungen bedanken. Es wird mehr denn je darauf ankommen, gemeinsam nach Spar- und Umschichtungspotenzialen zu schauen. Auch wenn wir ehrenamtliche Stadträt\*innen oft so tun, als könnten wir alles besser, gebe ich zu, dass das nicht stimmt. Wir müssen das zusammen hinbekommen.

Unter diesem Aspekt bitten wir die Gesundheitsreferentin Jacobs, ihre Beschlussvorlage zum Masernschutzgesetz in den ersten Feriensenat einzubringen. Wir würden dem dringenden Bedarf nachkommen und für ausreichenden Masernschutz sorgen. Die Argumentation, warum das Thema eilig ist, hat uns überzeugt. Wir hätten gerne eine Beschlussvorlage, in der die Bedarfe kalkuliert sind, und mit der wir uns fachlich befassen können. Wenn wir das in zwei Wochen gemeinsam beschließen, ist das sowohl für die CSU als auch für die Rathauskoalition ein guter Weg, der den Münchner\*innen schnell zugutekommt. - (Allgemeiner Beifall)

Herr Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich gehe davon aus, dass unser Antrag aufgegriffen bleibt. Damit würden wir den Änderungsantrag für die Abstimmung zurückziehen.

OB Reiter:

Vielen Dank. Ich mache gerne den Schluss, Herr Prof. Dr. Theiss hat mich so freundlich gebeten, ein paar Sätze zu sagen. Zu Ihren Wortbeiträgen, Herr Prof. Dr. Theiss, fällt mir nicht viel ein. Zu „Quatsch“, „erbärmlich“ und „schämt euch“ kann ich relativ wenig sagen, wenn ich mich nicht auf ein gleiches Niveau begeben will, was ich nicht tun werde. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste) - Inhaltlich ist dem soweit nichts zu entnehmen gewesen.

Ich beschäftige mich mein gesamtes Berufsleben lang mit Finanzen. Ich war Jahrzehnte in der Kämmerei tätig, anschließend fünfeinhalb Jahre Referent und bin nun seit ein paar Jahren Oberbürgermeister. Aktuell ist das die schwierigste Lage, die ich in der ganzen Zeit erleben musste. Für das laufende Jahr wird das noch erträglich, weil die Verluste der Gewerbesteuererinnahmen zu erheblichen Teilen kompensiert werden. Das ist die Basis für die Planung 2020.

Weder der Bundesminister noch der Ministerpräsident haben mir für 2021 Hoffnungen gemacht, uns die Gewerbesteuermindereinnahmen erstatten zu können. Die Gewerbesteuern 2021 werden

nicht einmal in die Nähe dessen kommen, was wir im vergangenen Jahr eingenommen haben. Unser Kämmerer ist damit bis jetzt verantwortungsvoll umgegangen und wird das auch in Zukunft tun.

Viel schwieriger als das laufende Jahr sind die kommenden Jahre 2021 und mindestens noch 2022. Danach kann man vielleicht auf einen wirtschaftlichen Aufschwung hoffen, wenn die Unternehmen wieder nennenswerte Steuern bezahlen. Dieser Bereich macht mir ein bisschen Sorge, da die konsumtiven und investiven Ausgaben der Stadt beschränkt werden müssen. Das muss für die kommenden Jahre in die Köpfe. Nach den Diskussionen in den Ausschüssen und im Plenum, habe ich den wahrscheinlich falschen Eindruck, dass noch nicht jedem klar wurde, dass nicht jeder gewünschte Beschluss gefasst werden kann. Das wird mit der Haushaltsverabschiedung Ende des Jahres deutlich klarer werden.

Mein politischer Schwerpunkt für die beiden kritischen Jahre 2021 und 2022 wird die Sicherung der sozialen Infrastruktur und der Bildungsinfrastruktur für diese Stadt sein. Das hat für mich oberste Priorität. Politisch ist es das Wichtigste, was wir tun müssen. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste) - Auch wenn wir ein bisschen jammern und uns darüber beklagen, dass Museen nicht zeitnah ausgebaut werden, müssen wir sehen, dass mindestens die Hälfte unserer Münchner Bevölkerung diese Krise viel einschneidender trifft. Die Menschen werden wenig Verständnis haben, wenn wir uns zweieinhalb Stunden lang unterhalten, ob der Umbau für das Stadtmuseum drei oder fünf Jahre verschoben werden soll. - (Zwischenruf StR Pretzl) - Das können Sie ja so sehen! Für mich geht es schwerpunktmäßig darum, den Münchner\*innen zu zeigen, dass wir deren Problemlagen sehen und Prioritäten setzen.

Zu der fast vierstündigen Haushaltsdebatte: Ich habe versucht mitzuschreiben. Nach ungefähr zwei Stunden habe ich aufgehört, weil es wieder von vorne angefangen hat. Ich hätte wieder den ersten Zettel hernehmen können. Dem konnte ich inhaltlich nicht viel entnehmen. Die Kritik hat sich für mich in sehr überschaubaren Grenzen gehalten. Die CSU ist überraschenderweise mit dem Streichen der Tunnel nicht einverstanden. Das Thema hätten wir genauso fundiert in der Mittagspause diskutieren können. Sie haben Recht, es spielt auch nicht die große Rolle. Es wird den Haushalt 2020/21 nicht retten, ob wir die Tunnel bauen oder nicht. Klar ist aber, dass künftige Haushalte belastet und Personalressourcen in die Tunnelplanung gesteckt werden, die wir für andere Aufgaben brauchen können.

Ich komme zum zweiten Diskussionspunkt: Wir können uns nicht mehr alle Personalmehrungen leisten. Wir haben in sechs Jahren schwarz-roter Stadtregierung 6 500 Stellen geschaffen. Ich bin nach wie vor der Überzeugung, es war richtig und notwendig. Ich muss mich an Dich, Florian Roth, wenden: Wir haben diese Stellen unter jährlicher Kritik von den Grünen beschlossen. Da macht sich manchmal ein Perspektivenwechsel bemerkbar. Wir wurden jedes Jahr kritisiert, zügellos so viele Stellen zu beschließen. Jetzt – und das dreht dann das Ganze wieder um – werden wir von der CSU gescholten, nur 200 statt 800 Stellen zu genehmigen. Es ist ein bisschen schwierig, das richtige Maß zu finden.

Ich schätze Ihre Argumentationsfähigkeit durchaus, Herr Pretzl. Heute haben Sie mich verblüfft. Sie haben argumentiert, die meisten Stellen fänden Sie zwar richtig, sie sollten aber nicht beschlossen werden. - (Zwischenruf StR Pretzl) - Das ist eine komische Art, bei den Vorgehen zu helfen. Es wird aus guten Gründen etwas als richtig empfunden und gleichzeitig gesagt, dass es nicht getan werden solle. Das fällt mir schwer.

Gehen Sie davon aus, wir werden im Jahr 2021 einen genehmigungsfähigen Haushalt haben. Ich werde nicht der Oberbürgermeister sein, dessen Haushalt die Regierung von Oberbayern nicht genehmigen wird. Dafür werden wir sorgen. Das gebe ich gerne zu Protokoll. Alles andere ist, mit Verlaub, ein bisschen politisches Geplänkel. Ich kann das verstehen. Ich kenne die politischen Mechanismen. Wir sind alle schon ein paar Jahre dabei. Deswegen habe ich es geschildert. Mal kommt die Kritik von der einen Seite, dann wechseln die Mehrheiten und die Kritik kommt von der anderen Seite. Ich lobe den Änderungsantrag nicht, weil er von meiner Fraktion und den Grünen ist, sondern weil er ausnahmsweise differenziert an die Stellenzahl herangeht.

Wenn ich die letzten sechs Jahre Revue passieren lasse, hatten wir dieses Problem nicht, geschätzter Herr Pretzl. Wir hatten uns auf die meisten Stellen geeinigt. Wir haben uns bei 6 500 Stellen versus jetzt 200 für das kommende Jahr wahrscheinlich etwas leichter getan. Normalerweise hätten wir darüber gelacht: „800 Stellen, pah, nur so wenig!“ Jetzt müssen wir auf 200 Stellen reduzieren, eigentlich auf noch weniger, aber einige sind schon besetzt worden. Deswegen war es notwendig, noch ein paar Stellen zur Disposition zu stellen. 200 Stellen halte ich für ein durchaus verträgliches Vorgehen. Wir haben in den letzten sechs, acht oder zehn Jahren nie differenzierter dargestellt, in welchen Bereichen wir was haben wollen und warum. Insoweit ist der Vorwurf nicht nachvollziehbar, dass wir einfach etwas ins Blaue hinein beschließen.

Den Einsparvorschlag der FDP, das Vorkaufsrecht nicht auszuüben, halte ich für falsch, er ist politisch konsequent. Insoweit können Sie das weiterhin tun. Wir werden den Haushalt damit nicht nachhaltig retten, weil dafür andere Ausgaben ausgelöst werden. Eine wohnungspolitische Grundsatzdebatte müssen wir heute nicht führen. Das könnten wir bei anderer Gelegenheit wieder tun. Es war zumindest für mich logisch erklärbar, warum die FDP wie immer dieses Einsparpotenzial gesehen hat. Damit kann ich umgehen. So lange ich hier Mehrheiten habe, wird dieser Vorschlag niemals Platz greifen. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Ich kann das Fazit nicht so eloquent ausdrücken, wie Herr Dr. Roth. Ein bisschen verbale Abrüstung würde uns allen guttun. Geschätzter Kollege Prof. Dr. Theiss, so kenne ich Sie gar nicht. Ich habe Sie sechs Jahre im Aufsichtsrat und im Stadtrat als sehr konstruktiv empfunden. Ich weiß nicht, welchen Rollenwechsel Sie gerade vollziehen müssen. Mir wäre es aber lieber, Sie würden Ihre ursprünglich konstruktive Rolle wieder einnehmen und intelligente Wortbeiträge liefern. Das fand ich viel erhellender, als das, was Sie heute zum Besten gegeben haben. - (Vereinzelt Beifall) - Ich kann nicht von allen sagen, dass ich sie bisher geschätzt habe, aber bei Herrn Prof. Dr. Theiss kann ich das mit vollem Recht tun. Deswegen noch einmal meine Bitte, und das meine ich ernst: Ich kann die Anfangszeiten noch verstehen, aber irgendwann muss nach außen dokumentiert werden, dass wir politisch diskutieren. Den Eindruck habe ich nach vier Stunden Haushaltsdebatte nicht gehabt. Deswegen ist es mir schwer gefallen, inhaltlich irgendetwas zu sagen.

Wir müssen gemeinsam darauf achten, handlungsfähig zu bleiben. Da bin ich bei Ihnen, Herr Pretzl. Das war auch unsere Prämisse. Sie haben die Referent\*innen gerade nach ihrer Meinung gefragt. Ich bedanke mich für deren dezidierte und inhaltlich fundierte Darstellung. Es gab keine Fundamentalkritik wie „Es ist alles blöd, weil wir nicht alles kriegen, was wir wollen.“

Ich habe niemanden gehört, der die nun genehmigten Stellen nicht benötigen würde. Es geht nicht nur um die Masernbekämpfung, die wichtig ist und die wir auch lösen werden. Wir werden in Zukunft auch Grundbedarfe haben. Ich bin sehr froh, dass die Mehrheit der Referent\*innen nach den Jahren, in denen wir über 6 500 Stellen beschlossen haben, auch mit 200 Stellenmehrungen zurechtkommt. Ich sage es noch einmal, denn es geht immer wieder unter: Wir reden von zusätzlichen Stellen zu den 6 500, die beileibe noch nicht alle besetzt sind. Trotzdem wird es künftig notwendig werden, Stellen zu schaffen. Wir werden, das sage ich auch in Richtung der Referent\*innen, noch restriktiver mit der Belastung unserer Haushalte vorgehen müssen. Stellenanforderungen werden künftig sehr viel differenzierter betrachtet werden müssen.

Wir und ich ganz persönlich erwarten, dass die Einsparpotenziale in den Referaten eingehalten werden. Ich habe Ihnen allen geschrieben, dass Sie die Aufgabenkritik in Ihren Referaten zum Thema machen sollten. Ich erwarte, dass die eine oder andere Stelle, die Sie jetzt nicht bekommen, durch Umstrukturierung Ihres Referatshaushalts besetzt werden kann. Ich bin guter Dinge, Sie werden das schaffen. Gemeinsam werden wir einen Haushalt vorlegen können, der uns 2021 in die Lage versetzt, die Haushaltsregeln selbst zu bestimmen. Ich möchte nicht der erste Oberbürgermeister sein, der einen Vertreter der Bayerischen Staatsregierung für die Bearbeitung unseres Haushaltes begrüßen darf. Ich kenne Albert Füracker ganz gut. Er wird das bestimmt hinkriegen, aber ich mache es doch lieber selber.

Ich bitte in Zukunft um fachlich differenziertere Gespräche. Wir haben noch eine große Haushaltsdebatte vor uns. Wir sollten versuchen, die politischen Schwerpunkte deutlicher herauszuarbeiten. Das ist mir heute ein bisschen abhandengekommen.

Ich danke dem Kollegen Frey für seine Vorlagen und den einzelnen Fraktionen für die Änderungsanträge. Ich hoffe, wir können diese Debatte langsam abschließen. Wir haben noch ein paar Punkte, die wir vor Mitternacht erledigen können. Ich erinnere mich an das letzte Dezember-Plenum. Für die Neuen unter Ihnen, wir haben um etwa 23:00 Uhr das Rathaus verlassen. Es ist nicht auszuschließen, dass wir heute ebenfalls diese Uhrzeit erreichen. - (Allgemeiner Beifall)

#### StR Pretzl:

Es ist nicht mein Ziel, diesen Rekord zu brechen. Walter Zöllner hat immer von einer Sitzung bis um 1:30 Uhr in der Nacht erzählt. Einige Kolleg\*innen haben das noch miterlebt.

Herr Oberbürgermeister, ich kann einige Ihrer Aussagen durchaus nachvollziehen, einige aber nicht. Warum sagen wir, Stellen sind sinnvoll, meinen aber, dass es zu viele sind? Wenn Sie sich an unsere gemeinsame sechsjährige Regierungszeit zurückerinnern, standen wir auch vor diesen Problemen und der Frage, welche Stellen wir genehmigen.

Ich erinnere an das letzte Jahr. Die Referate hatten 2 000 Stellen angemeldet, wir aber nur 800 genehmigt. Wir haben nicht gesagt, dass die anderen 1 200 Stellen unnötig und falsch sind. Wir haben uns der politischen Verantwortung gestellt und gesagt, wir brauchen einen Überschuss im Verwaltungshaushalt. Wir haben nichts anderes gemacht als Sie heute, und die Dinge „referats-scharf“ angeschaut. In der gleichen Akribie haben wir gesagt, wir verstehen, dass ein Referent oder eine Referentin diese Stellen gerne hätte, aber wir können sie uns eben nicht leisten.

Das ist der Vorwurf, den ich Ihnen jetzt gemacht habe. Der Kämmerer hat eine Vorlage eingebracht, in welcher er einen Spielraum von 64 Stellen sieht. Sie haben sich gerade bei ihm bedankt und jetzt beschließen wir 205,6 Stellen. Damit kann man sich politisch auseinandersetzen. Ich bitte um Nachsicht, wenn uns heute Mittag die Änderungsanträge von SPD/Volt und von Die Grünen - Rosa Liste auf den Tisch gelegt werden, denken wir, die Koalition folgt dem Kämmerer. Dem hätten wir im Übrigen auch zugestimmt. Kollege Theiss hat das heute Vormittag betont. Wir hätten die Vorlage des Kämmerers mit 64 Stellen mitgetragen, auch wenn wir gewusst hätten, dass diese wahrscheinlich von Grün-Rot anders priorisiert werden als von uns.

Als Opposition hätten wir uns dieser Verantwortung gestellt. Einen Zuwachs von etwa 150 Stellen gegenüber der Empfehlung des Kämmerers können wir nicht mittragen. Das ist unsere politische Aussage. Ich weise den Vorwurf von uns, wir hätten uns damit nicht auseinandergesetzt. Hätten wir die zusätzlichen Vorschläge der Koalition rechtzeitig bekommen, hätten wir sicher eigene Prioritäten gesetzt. Dazu sind wir jederzeit in der Lage, weil wir das in den letzten sechs Jahren sehr verantwortungsbewusst getan haben.

Ich bitte schon um Verständnis, dass wir dieser Ausweitung nicht zustimmen können. Wir sehen nachdrücklich Probleme, die nicht nur marginal sind. 150 Stellen lösen ungefähr 10 Mio. € im Jahr aus. Herr Oberbürgermeister, ich gebe Ihnen recht, letztes Jahr hätten wir gesagt, na ja, 10 Mio. € liegt irgendwo in der Range, ob BMW ein paar Autos mehr verkauft oder nicht. Diese Zeiten sind vorbei, weshalb wir uns an den fachlichen Rat der Referent\*innen gehalten hätten. Nachdem sich die Koalition nicht daran hält, können wir den Vorlagen nicht zustimmen. Vielen herzlichen Dank!

Tagesordnungspunkt 9 (Umsetzung Sicherheitspaket Haushalt 2020) wird wie folgt abgestimmt:

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von SDP/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE., StR Höpner, ÖDP/FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE., StR Höpner, ÖDP/FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

Tagesordnungspunkt 10 (Haushaltsplan 2021 Eckdatenbeschluss) wird wie folgt abgestimmt:

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von SDP/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE., StR Höpner, ÖDP/FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE., StR Höpner, ÖDP/FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

- Die Tagesordnungspunkte A 5, A 16, A 23, A 24, A 25 und A 26 werden gemeinsam behandelt. -

**Zusätzliches Budget für die Recovery-Kampagne im Bereich Tourismus**

**Finanzierung**

und

**Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung am 22.07.2020**

**„Sommer in der Stadt“ verlängern bis 4. Oktober**

**Antrag Nr. 244 von FDP - BAYERNPARTei vom 15.07.2020**

und

**Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung am 22.07.2020**

**Innenstadt attraktiver machen - Parkgebühren erlassen**

**Antrag Nr. 242 von FDP - BAYERNPARTei vom 14.07.2020**

und

**Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung am 22.07.2020**

**Gebührenerlass für Warenauslagen und Markisen**

**Antrag Nr. 250 von FDP - BAYERNPARTei vom 16.07.2020**

und

**Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung am 22.07.2020**

**Sonntagsöffnung für Souvenirgeschäfte**

**Antrag Nr. 252 von FDP - BAYERNPARTei vom 16.07.2020**

und

**Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung am 22.07.2020**

**Begrünung der Theresienwiese**

**Antrag Nr. 251 von FDP - BAYERNPARTei vom 14.07.2020**

Aktensammlung Seite 199 - 243

StRin Post:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle wissen, wie sehr die Tourismusbranche unter der Corona-Krise leidet. Ich bin gelernte Hotelfachfrau. Viele Mitglieder meines Freundes- und engsten Familienkreises arbeiten in dieser Branche, sind aktuell von der Kurzarbeit betroffen und machen sich ernsthaft Sorgen um ihren Job. Denn bei 20 - 30 % Auslastung bei der Bettenbelegung, bei denen wir uns gerade befinden, kann in der Branche noch nicht von einem Aufwärtstrend die Rede sein. Wir wissen auch nicht, was die Zukunft bringt.

Die Azubis, die noch in dieser Woche an meiner alten Berufsschule ihre Abschlussprüfungen schreiben, werden nicht, wie sonst üblich in dieser Branche, mit Kusshand genommen. Viele von ihnen stehen erst einmal vor dem Nichts. Das erscheint in einer Branche, in der ein eklatanter Fachkräftemangel herrscht, kaum vorstellbar. Mein Hotelfachherz blutet, wenn ich sehe, wie viele ehemalige Kolleg\*innen, die sich mit einem eigenen Café, einer eigenen Bar, einem eigenen Restaurant einen Traum erfüllt und ein Lebenswerk aufgebaut haben, jetzt vor dem Aus zu stehen drohen.

Vor diesem Hintergrund war ich besonders gespannt auf die Vorstellung der Recovery-Kampagne durch das Referat für Arbeit und Wirtschaft letzte Woche. Erst einmal einen großen Dank an die Mitarbeiter\*innen des RAW. Bei Ihnen herrschte in den letzten Monaten wirklich Ausnahmezustand. Sie waren sehr arbeitsintensiv. Ich fand den Termin mit Ihnen sehr gut. Es wurden viele gute Ideen dargestellt und wir hatten einen sehr guten Austausch. Vielen Dank dafür.

Umso enttäuschter war ich, als ich im Anschluss diese Beschlussvorlage durchlas. Von den vielen guten Ideen und dem regen Austausch findet sich dort nur noch sehr wenig wieder. Es ist, wie der Titel schon sagt, vor allem eine Beschlussvorlage zum Budget. Es geht viel um Werbung und Marketingmaßnahmen. Also haben wir uns in der Pflicht gefühlt, einen Änderungsantrag zu formulieren, der Substanz und Inhalte beisteuert, damit die guten Ideen, z. B. der verstärkten Kooperation mit dem Umland, nicht verlorengelassen werden.

Ich möchte drei Aspekte in die Debatte einbringen, die uns sowohl in der Kampagne als auch in der Beschlussvorlage selbst komplett gefehlt haben. Das ist zum Ersten der Zeithorizont. Natürlich brauchen wir jetzt kurzfristige Maßnahmen. Auch Marketingmaßnahmen und ein Werbebudget, um z. B. Maßnahmen wie „Sommer in der Stadt“, die wir schon auf die Beine gestellt haben, zu promoten und Gäste nach München zu locken. Aber wir müssen auch über diesen Sommer hinaus an den Herbst und Winter denken. Wir müssen an das Jahr 2021 und die Folgejahre denken.

In dem Szenario, das Sie uns am Donnerstag vorgestellt haben, wurde in Bezug auf Umsatz und Bettenbelegung davon ausgegangen, erst 2024 wieder das Niveau von 2019 zu erreichen. Das heißt, diese Situation wird uns noch einige Jahre begleiten. Kurzfristige Werbemaßnahmen für diesen Sommer reichen also nicht aus. Wir müssen ein bisschen weiterdenken. Wir brauchen nicht nur ein Marketingbudget und Werbung, sondern eben auch Inhalte, Maßnahmen und Substanz.

Kurz- und mittelfristig schlagen wir beispielsweise die Saisonverlängerungen vor. Die installierten Freischankflächen kommen gut an und können uns auch noch im goldenen Oktober einen guten Dienst erweisen. - (Allgemeiner Beifall)

Die Entscheidung zu Tagesordnungspunkt 16, der Verlängerung von „Sommer in der Stadt“, würden wir, je nachdem, wie das Projekt ankommt, dem Referat überlassen. Dazu folgt auch noch ein mündlicher Vortrag des Referenten. Uns ist wichtig, die Saison insgesamt zu verlängern.

Als zweiten Aspekt möchte ich in die Debatte einbringen, dass in meinen Augen in dieser Beschlussvorlage einige Akteure vergessen wurden. Vergessen Sie z. B. bitte den Einzelhandel nicht. Auch dieser leidet unter den ausbleibenden Gästen. Wir schlagen vor zu prüfen, ob Verkaufsräume im Freien, analog zu den Freischankflächen für die Gastronomie, eine Möglichkeit wären und ob wir nicht vielleicht eine Kooperation zur Belebung der Innenstadt installieren könnten. Vorstellbar wäre etwa, bei einer Einkaufsrechnung ab einem bestimmten Betrag X freien Eintritt ins Museum zu gewähren.

Auch andere Akteure wie die Bars und Clubs sollten nicht vergessen werden. Sie werden auf anderen Ebenen momentan wirklich alleingelassen. Sie haben keine Perspektive. In der Landeshauptstadt München sollte es nach Möglichkeit anders zugehen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Mir wurde schon zugetragen, dass wir das in einen Prüfantrag umformulieren sollen. Wir beantragen also zu prüfen, ob Konzessionen schnell und unbürokratisch geändert werden können.

Zu Tagesordnungspunkt 24: Die Senkung der Sondernutzungsgebühren passt unserer Meinung nach sehr gut in dieses Maßnahmenpaket. Wir sehen das aber ausdrücklich als Ausnahmeregelung.

Zu Tagesordnungspunkt 26, der Begrünung der Theresienwiese: Wir haben das Thema schon im Ausschuss diskutiert und einen Beschluss dazu gefasst. Ich sehe keine Notwendigkeit, das hier noch einmal zu tun. Wir empfehlen Ihnen, vorbeizuschauen und sich den schönen Palmengarten von Green City anzusehen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Zu guter Letzt der dritte Aspekt: Bei einer Zielgruppenanalyse wünsche ich mir etwas mehr als die Abbildung des Status Quo. Ich würde gern erfahren, wer jetzt schon gern nach München kommt. Meiner Meinung nach ist jetzt der Moment zu überlegen, wie München sich langfristig grundlegend

anders aufstellen kann. Bisher waren wir sehr abhängig vom Oktoberfest als Besuchermagnet. Das war sehr riskant. Mein Kollege Beppo Brem wird gleich auch noch etwas zu unseren Überlegungen in dieser Richtung sagen. Es geht jetzt auch darum, zu überlegen, welche neuen Zielgruppen wir anlocken wollen und welche Angebote für diese geschaffen werden können. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Herr Baumgärtner, Sie haben am Donnerstag gesagt, Sie griffen bei der Beschlussvorlage auf altbewährte Instrumente zurück. Das ist leider deutlich zu erkennen und meines Erachtens genau das Problem. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Die Reisetrends haben sich nun einmal schlagartig verändert. Gerade stehen die Natur, die Weite, der ländliche Raum hoch im Kurs. Der Städtetourismus hat das Nachsehen. Die Geschäftsreisen wurden in digitale Formate verlegt. Das erleben wir gerade alle mit unseren Zoom-Konferenzen. Das wird in nächster Zeit noch nachwirken, denn die Unternehmen können enorm einsparen, wenn sie die Geschäftsreisen auch in Zukunft reduzieren.

Bisher kamen die Gäste praktisch von allein nach München. Jetzt müssen wir uns etwas einfallen lassen. Vielleicht kann München Teil einer Ferienstraße werden, um die schon angesprochene Kooperation mit dem Umland zu verankern. Außerdem haben wir hier sehr viele ökologische Initiativen sowie spannende soziale und kulturelle Projekte. Ich bin mir sicher, diese lassen sich auch überregional vermarkten. Sehen wir uns ruhig auch einmal nach Tagesgästen um, die wir einladen können. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Wenn sich München neu ausrichtet, müssen wir auch der Hotellerie, den Unternehmen, bei dieser Neuausrichtung behilflich sein, sowohl in Bezug auf die Zielgruppen, als auch auf die Angebote. Ich wünsche mir, dass die Stadt unterstützend als Kooperationsplattform zur Seite steht. Es muss nun wirklich nicht jeder Betrieb für sich das Rad neu erfinden. Gute Ideen sollten schnell die Runde machen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Lassen Sie mich noch kurz etwas zur Finanzierung sagen. Ich hoffe wir müssen die Haushaltsdebatte nicht noch einmal wiederholen. Einige Punkte, die laut Beschlussvorlage finanziert werden sollen, stehen meines Erachtens jetzt noch nicht an. Ein Beispiel: Sie schreiben in der Beschlussvorlage, der Schäfflertanz passe traditionsgemäß erst in die Zeit nach der Pandemie. Ich will mich an dieser Stelle nicht als Pessimistin outen, aber ich glaube, dieses Jahr wird das nichts mehr.

„San's mer net bes“, aber unser Budget mit dem eines Bundeslandes, nämlich Berlins in Relation zu setzen, ist doch eher der berühmte Vergleich von Äpfeln mit Birnen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Sie haben es bestimmt in der Anlage gelesen: Die Kämmerei hat der Beschlussvorlage nicht zugestimmt. Ich will an dieser Stelle ganz ausdrücklich betonen: Das Wohl dieser Branche liegt der grün-roten Koalition am Herzen! Deshalb nehmen wir mehr als 1 Mio. € in die Hand, um diese Maßnahmen zu unterstützen. Wir sehen das natürlich auch als Investition in unsere Stadt und in die Ankurbelung der Gewerbesteuereinnahmen. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

OB Reiter:

Wenn Sie einverstanden sind, würde ich Herrn Baumgärtner bitten, den auf der Tagesordnung angekündigten mündlichen Vortrag zu Tagesordnungspunkt 16 zu halten. Das hätten wir eigentlich gleich zu Anfang machen sollen. Ich bitte um Nachsicht.

Bfm. StR Baumgärtner:

Zum Tagesordnungspunkt 16: Wir können uns grundsätzlich vorstellen, „Sommer in der Stadt“ zu verlängern. Ich würde hier aber nicht generell eine Verlängerung aller Standorte empfehlen. Es sollte davon abhängen, ob der Standort funktioniert oder nicht. Das ist meine fachliche Haltung dazu. Vor diesem Hintergrund wird der Antrag, pauschal zu verlängern, nicht zum Erfolg führen. Es macht wenig Sinn und ist rechtlich auch gar nicht möglich, den Schaustellern verpflichtend einen Standort aufzuerlegen, der nicht läuft.

Am sinnvollsten erscheint mir, die Kuratoren der einzelnen Programme selbstverantwortlich entscheiden zu lassen, wie lang sie ihr Angebot aufrechterhalten möchten. Insoweit kann ich mit Ihrem Antrag mitgehen. Sofern der eine oder andere Kurator das Angebot annehmen möchte, kann ein Beschluss des Stadtrats den rechtlichen Rahmen für die Gestattungen durch das KVR setzen. Eine Verlängerung des gesamten Programms für einen festen Zeitraum macht aber aus den gerade dargestellten Gründen keinen Sinn.

Zur Begrünung der Theresienwiese (TOP 26): Die Theresienwiese zu begrünen, ist zum einen mit einem ganz erheblichen finanziellen Aufwand versehen, den wir aus unserem Referatsbudget nicht leisten können. Wenn wir über die Kosten nachdenken: Fünf grüne Inseln mit Pflanzgefäßen

mit je einer Gruppe von sechs Stühlen kosten von Juli bis Oktober jeweils ca. 10 000 €. Bei der Größe des Geländes kann man sich relativ gut vorstellen, worüber wir reden.

Zum Zweiten würde eine Theresienwiese, die eine begrünte Fläche und damit parkähnliche Qualitäten aufweisen würde, zwingend auch eine Umzäunung verlangen, um in Zeiten von COVID19 die Besucherzahl zu kontrollieren. Eine permanente Personenzählung und ein Bewachungsdienst wären die Konsequenz.

Die vorgeschlagenen Elemente wie Rollrasen brauchen überdies eine lange Vorlaufzeit. Vom Baureferat haben wir dazu die Mitteilung bekommen, allein die Vorbereitung der Fläche, Lieferung und Anpflanzung würden vier Wochen dauern. Dann folgten vier Wochen Sperre zur Bewässerung, um das Anwurzeln des Rasens zu ermöglichen. Das ist entsprechend untunlich.

In unserem gesamten Konzept für „Sommer in der Stadt“ haben wir klar gesagt, wir möchten die Theresienwiese alkoholfrei halten. Wir bieten auf der Fläche keinen Alkohol an. Natürlich kann sich jeder eine Flasche Bier mitbringen, aber wir wollen dem Alkoholkonsum dort keinen Vorschub leisten.

Aus den genannten fachlichen Gründen kann ich mit dem Antrag „Begrünung der Theresienwiese“ leider nicht mitgehen.

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu zwei Tagesordnungspunkten sprechen: zur Recovery-Kampagne und zum Souvenirverkauf. Vorweg aber die Bitte an den Referenten, nicht von „Münchner Schäfflergruppen“ zu sprechen. Es gibt in München nur eine einzige: den Fachverein der Münchner Schäffler. Im Umland gibt es weitere, aber das sind nicht die Münchner.

Kollegin Post hat einige Kritikpunkte angebracht. Die kann man größtenteils durchaus nachvollziehen. Wir kommen zu dem Schluss, dass es uns ganz besonders schwerfällt, den Ausfall des hohen Anteils an internationalem Tourismus in München zu kompensieren. Unser Anteil an internationalem Tourismus liegt ungefähr 50 % höher als der aller anderen deutschen Städte. Niemand wird der Einschätzung widersprechen, dass es außerordentlich schwierig wird, weil vor allem im internationalen Tourismus nach wie vor Reisebeschränkungen bestehen.

Keine Reisebeschränkungen gibt es innerhalb Deutschlands, zwischen Österreich und Deutschland, zwischen der Schweiz und Deutschland und zwischen Deutschland und den anderen EU-Staaten. Deshalb konzentriert sich diese Vorlage darauf, in möglichst kurzer Zeit die Marketing-Strategie im sogenannten D-A-CH-Raum, also Deutschland, Österreich, Schweiz, zu verstärken. Das heißt nicht, dass man sich auf mittlere und längere Sicht nicht auch überlegt, wie man auch den internationalen Tourismus wieder in ausreichendem Maße in unsere Stadt bringt, wenn er wieder anläuft.

Was machen wir für den Einzelhandel? Für den Einzelhandel müssen vor allem wieder Tourist\*innen in diese Stadt kommen. Die Menschen aus Westdeutschland, Norddeutschland, Österreich oder der Schweiz, die eine Städtereise nach München unternehmen, sind es auch, die in der Münchner Innenstadt und Fußgängerzone einen ganz erheblichen Teil der Frequenz und einen ganz wesentlichen Anteil der Umsätze ausgemacht haben. Wenn es uns gelingt, mit einer kurzfristig aufgesetzten Strategie wieder mehr Tourist\*innen in diese Stadt zu holen, tun wir automatisch auch etwas für den Münchner Einzelhandel. Allmählich funktioniert das auch wieder. Das kann man beobachten, wenn man in der Münchner Innenstadt unterwegs ist. - (Beifall der CSU)

In einem Punkt möchte ich Ihnen, verehrte Kollegin Post, ausdrücklich widersprechen. Sie sagten, das Oktoberfest sei die Münchner Tourismusstrategie gewesen. Wir haben seit ein paar Jahren auf Wunsch der Akteure der Münchner Tourismuswirtschaft ein neues Modell. Daran sind die Tourismuskommission und der Verein Tourismus Initiative München beteiligt. Letzterer finanziert zum Teil auch mit. Gemeinsam haben wir in den vergangenen Jahren eine neue Tourismusstrategie für München erarbeitet. Sie heißt „Genuss und Kultur“. Es ist nett, dass Sie auch das Oktoberfest darunter subsumieren, aber es war mit dieser Tourismusstrategie ausdrücklich nicht gemeint. - (Beifall der CSU) - Das Oktoberfest hat zum Glück über die Jahre gut funktioniert und auch Geld von außerhalb in die Stadt gebracht, aber es war ausdrücklich nicht das Oktoberfest, das im Zentrum der Marketingstrategie für Tourismus der Landeshauptstadt München stand.

Ich habe noch eine Frage zu Ihrem Änderungsantrag. In Ziffer 2 streichen Sie den Satz: „Die Kosten für die Finanzierung übernimmt die LHM“. In Ziffer 5 geändert steht dann aber, das Referat für Arbeit und Wirtschaft werde beauftragt, die erforderlichen Haushaltsmittel für die Haushaltsplanaufstellung anzumelden. Wer, wenn nicht die Stadt München, sollte das im Haushalt denn finanzieren? Oder nehmen wir die Streichung wieder raus? - (Die Antragsteller\*innen signalisieren Zustimmung) - Also die Streichung im letzten Satz von Ziffer 2 geändert kommt wieder raus. Danke.

Zum Zweiten wollte ich über den Souvenirverkauf sprechen. Ich nehme an, die Initiative wird wieder keinen Erfolg haben, weil es einen entsprechenden Antrag des Kreisverwaltungsreferates gibt. Ich gebe auch zu, der Antrag zur dringlichen Behandlung, wie die FDP ihn gestellt hat, ist inhaltlich natürlich nicht ganz richtig. Eigentlich hätte er heißen müssen: „Die Stadt München beantragt bei der Bayerischen Staatsregierung die Aufnahme der Stadt München in die Ladenschlussverordnung.“ Einen solchen Antrag gab es bereits einmal und wir hatten auch darüber diskutiert. Daher stelle ich den mündlichen Änderungsantrag:

*Die Landeshauptstadt München beantragt bei der Bayerischen Staatsregierung die Aufnahme in die Ladenschlussverordnung.*

In dieser Ladenschlussverordnung sind alle die Orte oder Orte in Gemeinden benannt, an denen 40-mal im Jahr eine bestimmte Warengruppe auch am Sonntag verkauft werden darf. Interessanterweise sind auch Wallfahrtsorte dabei. So viel zu den Äußerungen der katholischen Kirche. Die evangelische Kirche hat meines Erachtens nicht so viele Wallfahrtsorte.

Ich gebe zu Protokoll, dies ist ausdrücklich kein Versuch der CSU-Fraktion, das Ladenschlussgesetz zu ändern. Wir wissen, das können wir im Münchner Stadtrat gar nicht. Wir wissen, wie das Ladenschlussrecht in Bayern ist. Es ist das alte Bundesladenschlussgesetz, das diese Möglichkeit beinhaltet. Natürlich ist der Sonntag aus ganz unterschiedlichen Gründen ein wichtiger Tag. Natürlich soll der Sonntag auch den Rhythmus der Woche bestimmen. Niemand im Saal hat die Absicht, aus dem Sonntag einen ganz gewöhnlichen Werktag wie alle anderen zu machen.

Trotzdem müssen wir zur Kenntnis nehmen: Auch am Sonntag gibt es eine ganze Reihe von Gründen, warum Menschen arbeiten oder arbeiten müssen, vor allen Dingen, wenn wir uns mit der Situation des Tourismus auseinandersetzen. Die ganze Tourismuswirtschaft funktioniert nur, weil auch sonntags gearbeitet wird. Natürlich muss das Gastzimmer im Hotel auch am Sonntag gereinigt werden. Natürlich will der Hotelgast auch am Sonntagmorgen ein Frühstück haben. Der Gast will auch am Sonntag mit dem Taxi oder dem öffentlichen Nahverkehr in das geöffnete Museum fahren. In allen diesen Bereichen wird sonntags gearbeitet, damit der Tourismus funktioniert. Dabei reden wir wahrscheinlich über Tausende von Menschen, die in jeder Stadt, die von Fremden besucht wird, am Sonntag ganz selbstverständlich arbeiten - auch in unserer Stadt!

Jetzt reden wir über einen ganz, ganz kleinen Teil davon. Die Zahl derer, die in München Souvenirs verkaufen und dann auch am Sonntag arbeiten müssten, ist wahrscheinlich zweistellig. Davon ist ein Teil Geschäftsinhaber. Wir haben in diesem Bereich viele kleine, inhabergeführte Geschäfte.

te. Der andere Teil sind Menschen, die bereit sind, auch sonntags dort zu arbeiten, z. B. Studierende. Warum ermöglicht man Studierenden nicht, sich am Sonntag etwas dazuzuverdienen? Sie machen das freiwillig. Sie müssen nicht mit komplizierten Dienstplänen und Einbußen in ihrer Lebensqualität dazu gezwungen werden. Sie machen das schlicht und einfach freiwillig.

Jetzt reitet mich doch noch ein wenig der Schalk. Muss ich denn bei allen denen, die dem Antrag nicht zustimmen möchten, annehmen, sie nähmen immer nur von Montag bis Samstag Urlaub, damit sie nur ja nicht am Sonntag die Dienstleistung irgendeines arbeitenden Menschen in Anspruch nehmen müssten? Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. - (Beifall der CSU)

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit einer Grundsatzfrage beginnen, bevor ich über die Sonntagsöffnungen im Souvenirhandel spreche: Wie gelingt es uns, München für Tourist\*innen attraktiver zu machen? Das ist keine einfache Aufgabe, weil sie zweierlei voraussetzt. Erstens sollte vermittelt werden, dass es derzeit sicher ist, in dieser Stadt Urlaub zu machen. Die Menschen haben das Gefühl, auf dem Land und in der freien Natur sei es sicherer. Zweitens sollte ihnen verdeutlicht werden, dass sie hier in Sicherheit etwas erleben können.

Deswegen geht es nicht nur um die Recovery-Strategie, sondern um viele Themen, die bereits im Stadtrat diskutiert wurden: Der erweiterte „Sommer in der Stadt“, die Kinder- und Jugendprogramme sowie die Schanigärten sind wichtige Bestandteile des Konzepts zur Stärkung des Tourismus. Dafür brauchen wir Geld. Wir sind auf eine Million Euro gekommen, nachdem wir zwischen den Anforderungen des Konzepts und dem Haushaltsvorschlag der Stadtkämmerei abgewogen haben.

Vor allem brauchen wir Ideen zu der Frage: Was stärkt den Tourismus in der Innenstadt? Das könnte eine Verzahnung von Einkaufs- und Einkehrangeboten sein. Wer bei Ludwig Beck einkauft, bekommt einen Rabatt für einen Espresso im „Weißen Bräuhaus“. Über solche Komplettangebote sollten wir nachdenken und vielleicht Themenwochen ausrufen. Das klingt ein bisschen wie die Werbeaktion einer großen Fastfood-Kette. Man muss sie nicht mögen und auch nicht dort essen, aber sie war damit ziemlich erfolgreich. Ein Italien-Wochenende in der Innenstadt wäre durchaus attraktiv. Es ist wichtig, an solchen Konzepten zu arbeiten.

Bei den Gaststätten ist es uns gelungen, Parkplätze in Freischankflächen zu verwandeln. Der Einzelhandel sollte ebenfalls die Möglichkeit erhalten, Ladenfläche nach draußen zu verlagern, damit die Menschen beim Einkaufen ein sichereres Gefühl haben. Aufgrund von Corona müssen wir die

Tourismusstrategie ändern, weil sich die Bedürfnisse der Menschen ändern. Ein neues Konzept könnte sein: Drei Tage Wandern, zwei Tage Feiern in der Stadt. Darauf haben wir noch nicht die richtigen Antworten.

Die Tourismusstrategie setzt nicht nur auf das Oktoberfest, sondern auf unsere Blockbuster, auf die großen Museen und Altbekanntes. Wer sich durch die Homepage klickt, wird sehr viel Bekanntes sehen. München muss es auch gelingen zu überraschen. Deswegen muss der Subkultur in der Tourismusstrategie mehr Raum gegeben werden. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Wir unterstützen den Antrag des Referenten zu Tagesordnungspunkt 16 „Sommer in der Stadt“ bis 4. Oktober verlängern“. Die Schausteller\*innen sollen die Möglichkeit erhalten, länger an ihren Standorten zu bleiben. Auch beim Antrag zum Gebührenerlass für Warenauslagen und Markisen gehen wir mit. Es ist wenig überraschend, dass wir den Erlass der Parkgebühren in der Innenstadt ablehnen. - (StRin Hanusch: Überraschung!) - Wir müssen nicht noch einmal eine Grundsatzdebatte zum Verkehr führen, aber wir halten ein Kombiticket für Tourist\*innen für sinnvoller und zielgenauer. Das ließe sich mit Park & Ride-Angeboten koppeln, damit die Leute ihre Autos am Stadtrand abstellen und dort auf den ÖPNV umsteigen.

Beim Antrag zur dringlichen Behandlung „Sonntagsöffnung für Souvenirgeschäfte“ gehen wir ebenfalls nicht mit - auch nicht mit der Hilfskonstruktion von Alexander Reissl. Alexander weiß: Wir haben lange darüber diskutiert, weil es einen Haken gibt. In den Wallfahrtsorten geht es nicht um die Öffnung bestimmter Stände, sondern um den Verkauf bestimmter Warengruppen. Wir hatten intendiert, dass die Inhaber\*innen von kleinen Kiosken sonntags freiwillig öffnen können. Aber auf diese Weise lässt sich das nicht einschränken. Außerdem stellt sich die Frage, ob es eine gute Antwort auf Corona ist, erneut über Sonntagsöffnungen zu diskutieren. - (StR Pretzl: Nicht über die generelle Sonntagsöffnung. - StRin Dr. Menges: Nur für die Souvenirläden.) - Das habe ich gerade erklärt: Ihr wollt den Verkauf für alle Produktgruppen, das lässt sich gesetzlich nicht auf die Kioskbesitzer\*innen beschränken.

Die Corona-Zeit ist unglaublich anstrengend für uns alle, vor allem für die Beschäftigten im Einzelhandel. Dadurch wird die Frage der Freizeit deutlich wichtiger. Wir verstehen zwar die wirtschaftlichen Überlegungen, aber die rechtlichen Grundlagen haben sich nicht geändert. Deswegen werden wir nicht zustimmen. Danke schön. - (Beifall von SPD/Volt)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst eine Vorbemerkung, die ich auch schriftlich weitergeben werde: Die Beschlussvorlagen des Referats für Arbeit und Wirtschaft kommen oft zu spät oder es gibt einen mündlichen Vortrag. So kann ich mich nicht vernünftig vorbereiten. Ich bitte den Wirtschaftsreferenten, im Sinne der Transparenz und der Wertschätzung gegenüber dem ehrenamtlichen Stadtrat vernünftiger zu arbeiten.

Es dürfte Sie nicht überraschen, dass ich gegen Sonntagsöffnungen und Sonntagsarbeit bin. Darüber haben wir bereits im Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft diskutiert.

In der letzten Vollversammlung habe ich Ihnen vorgerechnet, dass eine Köchin 965 € verdient. Die Corona-Krise trifft insbesondere Menschen im Gastronomie-Bereich, weil sie in Kurzarbeit gehen müssen. Darin sind sich die meisten Mitglieder des Stadtrats einig.

Wir haben lange überlegt, wie wir mit der Recovery-Kampagne umgehen sollen. Die dafür veranschlagten 2,8 Mio. € sind nach unserer Ansicht hinausgeschmissenes Geld, weil die Leute derzeit nicht in Städte reisen, sondern lieber in die Berge gehen. Sinnvoller wäre es, mit diesen 2,8 Mio. € die Beschäftigten im Gastronomie-Bereich zu stärken. Die Leute von „Save Our Local Gastro“, mit denen wir uns getroffen haben, wünschen sich von der Stadt mehr Initiative und eine Aufklärungskampagne nach dem Motto: „Bei uns können Sie sicher frühstücken oder ein Bier trinken.“ Deswegen haben wir beantragt, das Geld der Recovery-Kampagne für diesen Zweck zur Verfügung zu stellen.

Zur Stärkung der Innenstadt könnten der ÖPNV-Takt samstags verdichtet und die Tickets verbilligt werden. Das würde die Frequenz in den Geschäften und Lokalen erhöhen. Allerdings würden damit die Gastronomie und der Einzelhandel in den Stadtvierteln geschwächt, weil sich die Gesamtkaufkraft nicht verändert und 30 % der Menschen in Kurzarbeit sind.

Ich bitte darum, den Änderungsantrag der Regierungskoalition nach Ziffern abstimmen zu lassen. Ziffer 8 neu fand ich total spannend und möchte erwähnen, wer es erfunden hat. Wir hatten in weiser Voraussicht in der vergangenen Woche ein Programm „Winter in der Stadt“ beantragt und werden demnach zustimmen. Bei einigen Ziffern werden wir ebenfalls mitgehen, anderen stehen wir eher skeptisch gegenüber.

Zu den Parkgebühren sage ich nichts mehr. Mein Beispiel über Leute, die mit dem SUV zu H&M fahren, hatte ich bereits an anderer Stelle gebracht. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Wir von der AfD können etwas beitragen, was keiner von Ihnen sagen würde. Die im Tagesordnungspunkt 16 beschriebene Erholungskampagne halten wir für ein Tröpfchen auf den heißen Stein, ein Herumdoktern und ein Sich-Einrichten im Elend. Wir müssen das Übel an der Wurzel packen, und die Wurzel ist die Mundschutzpflicht.

Die Leute möchten nicht mit Mundschutz ein Museum besuchen, sie wollen nicht mit Mundschutz einkaufen. Darauf haben sie keine Lust. Ich auch nicht, aber ich mache es trotzdem, damit hier keiner Angst haben muss. Gemäß unserer Parteilinie wäre es schön, wenn wir den Mundschutz weglassen könnten. Dazu gehört ein gewisser Mut, aber wir sind alle aus Mut entstanden. Wenn sich unsere Eltern nicht getraut hätten, säßen wir nicht hier. Wir möchten doch nicht in Watte gepackt werden. Wir sind doch keine Angsthasen. In ganz Deutschland gibt es 400 Neuansteckungen. So gesehen ist es unverhältnismäßig, die gesamte Wirtschaft abzuwürgen und niederzumachen und sich vor Angst zu verkrümmeln. Es ist wahrscheinlicher, von einem Meteor erschlagen zu werden, als Corona zu bekommen. - (Zurufe - Heiterkeit)

Wir wollen, dass der Oberbürgermeister an den Ministerpräsidenten appelliert, er solle es sich noch einmal überlegen und die Mundschutzpflicht baldmöglichst beenden. Wenn Sie das nicht tun, geht die Wirtschafts- und Kulturvernichtung in München weiter. Wir werden Tausende von Arbeitsplätzen verlieren, es gibt allein 89 000 Kulturschaffende in der Stadt. Die Gastronomie ist zu 70 % beschädigt. Der Einzelhandel tritt auf der Stelle. Alles ist unverhältnismäßig. Deswegen stellen wir den Ergänzungsantrag, der Oberbürgermeister möge so freundlich sein und auf Markus Söder einwirken, damit die Mundschutzpflicht fällt. Danke schön!

StR Brem:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss zugeben, nach diesem Redebeitrag juckt es mich richtig, aber das verkneife ich mir und konzentriere mich auf den München-Tourismus. - (Beifall)

Ich danke dem Referat für Arbeit und Wirtschaft und den Mitarbeitenden in der Hauptabteilung Tourismus, mit denen ich die Ehre habe, in den nächsten sechs Jahren noch intensiver zu-

sammenarbeiten zu dürfen, sehr herzlich für die Vorlage. Darin sind viel Ideenkraft und Expertise enthalten. Das stimmt uns zuversichtlich im Hinblick auf die Weiterentwicklung des München-Tourismus.

Vor Kurzem wurde den Stadträt\*innen das wunderbare Heftchen „München in Zahlen“ zugeschickt. Darin hat der Tourismus eine eigene Rubrik erhalten. Das zeigt, wie wichtig er ist. Beim Anblick der wunderbaren Wachstumsraten tränen einem die Augen, denn die wird es so schnell nicht mehr geben. Wir werden froh sein, wenn wir wieder auf ein Normalmaß kommen - insbesondere, was die Gästezahlen aus Deutschland und dem nahen europäischen Ausland angeht.

Immerhin ist es uns gelungen, trotz der nachvollziehbar ablehnenden Stellungnahme der Kämmererei eine zusätzliche Million Euro lockerzumachen, damit wir initiativ werden können.

Wenn wir eine Lehre aus der Corona-Krise ziehen können, dann diese: Die Wiesn ist in puncto Übernachtungszahlen nicht die Hauptattraktion des München-Tourismus, aber sie stützt andere Bereiche. Die Bilder von der Wiesn als Werbeträger par excellence gehen in alle Welt und beeinflussen das Image von München ganz erheblich. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Da werden wir uns umstellen müssen. Ich hoffe, die Wiesn wird nur einmal ausfallen. Aber wir werden den gesamten München-Tourismus neu denken müssen, denn die Wiesn kann nicht der allein-seligmachende Hauptwerbeträger sein.

München wird gerne mit Städten wie Wien und Berlin verglichen, aber es gibt auch andere interessante Destinationen im näheren Umfeld. Bleiben wir bei Berlin und Wien: Berlin hat es mit seinem Tourismus-Marketing geschafft, als cool und sexy zu gelten. Die Leistung des Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit lässt sich unterschiedlich bewerten, aber sein Satz „Arm, aber sexy!“ war für das Berlin-Marketing ein Gewinn und eine Cash Cow, denn das hat das Bild von Berlin geprägt.

Wien ist ein spannendes Beispiel, wenn wir nicht nur auf sein Tourismus-Budget schauen, sondern was damit gemacht wird. Die dortigen Verantwortlichen haben nichts Neues erfunden, aber aus den vorhandenen Institutionen eine interessante Marke gemacht. Ich nenne nur das Museums-Quartier. Vor die ohnehin schon vorhandenen Museen wurde eine rote Plastiksitzwurst gelegt, die Leute finden es cool, und weltweit wird darüber gesprochen. Wir haben auch ein erstklassiges Museumsquartier, können uns aber noch nicht einmal darauf einigen, wer dafür zuständig ist und wie es vermarktet werden soll. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Wenn wir von der Belebung der Innenstadt reden und mit viel Aufwand Tages- oder Übernachtungsgäste nach München holen wollen, muss sichergestellt sein, dass auch etwas stattfindet. Für das München-Erlebnis reicht es nicht, ein bisschen Geld für Marketing in die Hand zu nehmen, Leute in die Stadt zu locken, und dann ist hier nichts los. Ich vertraue auf die Kompetenz der Tourismus-Abteilung, gemeinsam mit den Wirt\*innen und Geschäftsinhaber\*innen in der Innenstadt Aktionen zu konzipieren. Wir müssen sicher sein, dass das Geld für dieses Pilotprojekt nicht verpufft. Wir müssen den München-Tourismus anders denken und daraus für die Zukunft lernen.

Ich bin wohl nicht der Einzige, der im Urlaub gerne Städte zu Fuß und mit dem öffentlichen Nahverkehr statt mit dem Auto erkundet. Wahrscheinlich sind Städte wie Venedig, Wien oder Paris deshalb so attraktiv. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Wir müssen neue Zielgruppen erschließen. Ist München für junge Leute attraktiv oder nur für Best Ager wie mich, wie meine Kollegin Clara Nitsche vielleicht meint? Ist München cool? Das ist es, aber so vermarkten wir es nicht. Wir sollten diesen Sommer als Blaupause nehmen, um Erfahrungen zu sammeln. Der Stadtrat hat unglaublich viel auf den Weg gebracht - den „Sommer in der Stadt“, jede Menge Ideen zur Belebung der Innenstadt und die Recovery-Strategie. Das sollten wir zum Anlass nehmen, uns zu fragen: Was funktioniert gut und was nicht so gut? Daraus müssen wir eine Tourismusstrategie für die Zukunft entwickeln.

Ausgerechnet in dieser Zeit kommt uns die Tourismus-Chefin abhanden. Das finde ich schade, weil es eine strategisch wichtige Aufgabe in dieser Stadt ist. Ich hoffe, wir finden eine Person, die den München-Tourismus in die Zukunft führt. Das hat München verdient, denn es ist eine tolle Stadt, die wir gut vermarkten müssen. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es mir nicht verkneifen und möchte eine Person zum Thema Maskenpflicht zitieren: „Ich benutze sie gern. Kein Problem!“ Frau Kollegin Wassill, dieses Zitat stammt von Donald Trump, dem großen Vorbild Ihrer Partei. - (Heiterkeit) - Vielleicht haben Sie noch nicht gehört, wie Donald Trump gestern im *Spiegel* zitiert wurde. Dort heißt es weiter: „Maske tragen gilt plötzlich als patriotisch. Diesen Sinneswandel kann nur Donald Trump vertreten, ohne eine Miene zu verziehen. Monatelang hatte er das Gegenteil proklamiert.“ Vielleicht sollten Sie einmal die Presse verfolgen, damit Sie auf dem aktuellen Stand sind.

Ich möchte nur zum Thema Begrünung der Theresienwiese sprechen. Meine Kolleg\*innen werden zu den anderen Themen noch etwas sagen, die auf Anträge von uns zurückgehen. Herr Baumgärtner, das Anliegen unseres Antrags zur Theresienwiese haben Sie falsch verstanden. Wir wollen mitnichten die gesamte Theresienwiese begrünen. An den derzeitigen Hotspots an der Isar und am Gärtnerplatz haben wir große Probleme, die auch dadurch entstehen, weil die jungen Leute nur wenige attraktive Flächen zum Feiern haben. Die Theresienwiese ist sehr groß und wird im gegenwärtigen Ausnahmezustand nicht bespielt.

Wenn einige Planquadrate am Fuße oder in der Nähe der Bavaria gestaltet bzw. begrünt werden, werden die jungen Leute diese Flächen vielleicht annehmen. Ob in der Kürze der Zeit ein Rollrasen ausgelegt werden kann, sei einmal dahingestellt. Pflanzkübel, eine Wanderbaum-Allee und Sitzgelegenheiten könnten sicherlich aufgestellt werden, um die Flächen etwas attraktiver zu machen und um die Party-Hotspots zu entlasten. Das ist der Hintergedanke. Dabei habe ich die Filmszene von „Kir Royal“ vor Augen, in der alle unter der Bavaria feiern. Das könnte ich mir als temporäre Maßnahme bis zum Ende des verlängerten „Sommer in der Stadt“ am 4. Oktober vorstellen.

Herr Baumgärtner, ich hoffe, Sie denken in dieser Hinsicht noch einmal um und finden dafür eine Mehrheit. Es geht nicht darum, mehr Leute auf die Straße zu treiben, sondern diejenigen umzuleiten, die sowieso feiern wollen und bisher die sehr beengten Verhältnisse am Gärtnerplatz aufsuchen.

#### StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich mache mit dem Thema begrünte Theresienwiese weiter: Die Menschen könnten sich auch an einer Blumenwiese erfreuen. Wie der Referent zutreffend dargestellt hat, ist es teuer, Rollrasen zu verlegen und viele Pflanzkübel aufzubauen. Ich könnte mir gut vorstellen, dies in kleinerem Maßstab zu tun, wie der Kollege Prof. Dr. Hoffmann vorgeschlagen hat. Auf der übrigen riesigen Fläche könnte eine blühende Wiese entstehen. Im Kommunalreferat und bei den Stadtgütern München gibt es Expert\*innen dafür. Auf den ökologischen Ausgleichsflächen im Münchner Norden tun sie nichts anderes. Sie tragen humosen Oberboden ab und bringen auf den blanken Kiesflächen Magerrasen-Saatgut aus. Die Theresienwiese ist kiesig, steinig, mager und kann mit Saatgut für 300 € innerhalb eines Tages hergerichtet werden. Im Herbst entsteht eine Grünfläche, im Frühling blühen darauf Blumen. Es kostet fast nichts, und Passant\*innen können dort entlangflanieren. Das ist ähnlich positiv, imagebildend und

schön wie die Aktion mit dem Schäfflertanz. Vielleicht kann sich der Referent mit Vertreter\*innen der Stadtgüter beraten, ob sich das kurzfristig herstellen lässt.

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Hinblick auf die fortgeschrittene Stunde möchte ich die richtigen Anmerkungen meiner Vorredner\*innen nicht wiederholen. Wir befinden uns in einer sehr schweren Krise und müssen alles tun, um den Einzelhandel, die Gastronomie und Hotellerie in unserer Stadt zu stärken.

Ich sage Ihnen, welche Punkte wir mittragen und welche nicht. Wir stimmen den vernünftigen Vorlagen der Referent\*innen zu. Einzige Ausnahme ist die Vorlage des Kreisverwaltungsreferenten zu den Souvenirläden, weil wir gerade in Corona-Zeiten eine Sonntagsöffnung haben wollen. Bei der Diskussion über Sondernutzungsgebühren im letzten Kreisverwaltungsausschuss gab es ebenfalls rechtliche Bedenken. Herr Reiter wird sich an das juristische Pingpong-Spiel erinnern. Sie nahmen es mit großer Demut hin und haben am Ende Recht bekommen. Die Regierung von Oberbayern beanstandet die komplette Erlassung der Gebühren nicht. Ich danke dem Kreisverwaltungsreferenten und seinen Mitarbeiter\*innen für die diesbezügliche Vorlage.

Es ist richtig, den Gebührenerlass nicht scheinchenweise durchzuführen, sondern insgesamt eine Reduzierung auf null vorzuschlagen. Man sollte nicht erst etwas erweitern und dann in manchen Bereichen wieder zurücknehmen. Es ist weitsichtig zu sagen, wir setzen alles auf null soweit es den Münchner Handel betrifft. Ausgenommen ist z. B. die Litfaßsäulenwerbung, weil diese pandemieunabhängig und davon nicht betroffen ist. Es betrifft die Sondernutzungsgebühren, die im Katalog nachgelesen werden können. Wir begrüßen das.

Wir können den Antrag der FDP - BAYERNPARTEI nicht mittragen. - (Zwischenruf) - Es liegt ein Antrag der FDP - BAYERNPARTEI vor und ein weiterer gemeinsamer von FDP - BAYERNPARTEI und CSU. Es ist schwierig, zu sagen, unseren tragen wir mit und euren nicht, wenn es sich um einen gemeinsamen Antrag handelt. Das schaffen wir nicht. Ich spreche zum Antrag der FDP - BAYERNPARTEI „Parkgebühren erlassen“. Dahinter steht ein gemeinsames Ansinnen aller Fraktionen im Rathaus. Wir haben ein Ladensterben in der Innenstadt. Wir wollen das nicht. Wir wollen keine amerikanischen Verhältnisse, wo zum Teil Innenstädte verweist sind und es keine Läden mehr gibt.

Es darf nicht übersehen werden, eine der großen Ursachen für dieses Ladensterben ist der Onlinehandel. Das wurde auch schon vor der Coronakrise nachhaltig beklagt. Viele Leute gehen aufgrund des Onlinehandels nicht mehr einkaufen, sondern lassen sich nur noch vor Ort beraten und kaufen dann günstiger online.

Wir wollen anders als in der Vorlage beschrieben keine autofreie Innenstadt. Das ist uns zu absolutistisch und rigoros. Wir wollen ein miteinander und vor allem durch eine autofreie Innenstadt am Ende keine ladenfreie Innenstadt haben. - (Beifall der CSU) - Die Vertreter\*innen des Einzelhandels sagen, es wird immer Menschen geben, die mit ihrem Auto in die Innenstadt fahren, um einkaufen zu gehen. Das muss ermöglicht werden, sonst bekommen wir eine ladenfreie Innenstadt. - (Unruhe) - Das möchten wir nicht.

Die FDP - BAYERNPARTei hat überlegt, wie wir dieses Problem angehen können. Das ist eine Idee. Diese Idee verfolgt ein Ziel, das wir mittragen. Es ist jedoch nicht der richtige Weg, um das Ziel zu erreichen. Parkgebühren zu erlassen, ist nicht die richtige Maßnahme, um ein Ladensterben aufzuhalten. Die Vorlage beschreibt richtig, es ist eine große Gefahr des Missbrauchs gegeben. Jemand könnte einen Kaffee für 50 Cent kaufen und ewig lange einen Parkplatz belegen. Wir gehen nicht davon aus, dass jeder Mensch immer alles missbraucht. Das Problem liegt im Verwaltungsvollzug. Wie soll das umgesetzt werden? Es geht eine Kund\*in zum Einkaufen und die Ladenbetreiber\*in muss das Geld erstatten. Somit hat sie erst einmal weniger in der Kasse. Wir reden hier über Kleinbeträge. Die Gastronom\*in oder Ladenbetreiber\*in muss anschließend an die Verwaltung herantreten, um sich diese Beträge wieder erstatten zu lassen. Das kann nicht der richtige Weg sein, erst recht nicht für private Parkhäuser.

Wir haben Erfahrungswerte zum Beispiel mit dem „Frauentaxi“. Das ist vergleichbar. Man kann sich einen Gutschein holen, der Taxifahrer\*in geben und diese bekommt den Betrag von der Stadt erstattet. Das ist ebenfalls ein großer Verwaltungsaufwand, aber das Ziel war, nachts die Sicherheit von Frauen zu erhöhen. Man kann sagen, das ist vertretbar. Aber hier bei dieser kleinteiligen Aktion ist es der falsche Weg. Wir können daher, auch wenn wir absolut gegen das Ladensterben in der Innenstadt sind, den Vorschlag nicht mittragen. Ich hoffe, es gelingt uns über die langen Debatten hinaus, diese Probleme in den Griff zu bekommen. Danke schön. - (Beifall der CSU)

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich schwankte in meiner Einschätzung zwischen einem Aprilscherz und meiner Jugendzeit, als ich den Antrag gelesen habe. In meiner Jugendzeit war es ein übliches Rezept, die Wirtschaft zu fördern, indem man das Auto als Verkehrsmittel gefördert hat. Das ist nicht mehr zeitgemäß. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Es ist einseitig, die Parkgebühren zu erstatten. Die Erstattung der ÖPNV-Tickets steht nicht im Antrag. Warum? - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Das zeigt alles auf.

Es widerspricht den Zielsetzungen, die wir für die Altstadt haben. Wir wollen die Altstadt attraktiv machen und mehr Bewegungsfläche für die Leute schaffen, die sich dort aufhalten. Sie sollen sich möglichst lange dort aufhalten, damit sie noch Sachen einkaufen, die sie nicht geplant hatten. Das ist der Trick für attraktive Innenstädte. Man sollte diese mit Gastronomieangeboten kombinieren, damit die Leute länger vor Ort bleiben und ein Einkaufserlebnis haben, das sie online nicht haben. Das ist die Zielsetzung. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Außerdem haben Parkgebühren eine Lenkungswirkung. Die Leute, die einfach so hineinfahren, fahren mit dem öffentlichen Nahverkehr und die Leute, die vorhaben etwas Schweres zu kaufen, fahren mit dem Auto und sollen die Parkgebühren zahlen. Somit fahren nur die hinein, für die es notwendig ist und die anderen nicht. Die Lenkungswirkung wäre weg. Das finde ich wirklich schwierig.

Generell ist zu den Corona-Maßnahmen zu sagen, wir sollten die Maßnahmen fördern, die Sinn machen. Die Entwicklung sollte beschleunigt werden. Man sollte keine Sachen einführen, die komplett in eine Richtung gehen und die man nicht möchte, sprich: mehr Autoverkehr. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Zu den verkehrstechnischen Maßnahmen ist zu sagen, ein Satz in der Vorlage fasst alles sehr gut zusammen:

*„Nachdem das Auto das mit Abstand flächenverbrauchendste Verkehrsmittel ist, würde dadurch die Mobilität in der Innenstadt und auf dem Weg in die Innenstadt reduziert, ...“*

In diesem einen Satz ist alles Wesentliche gesagt. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Noch ein Satz zur Theresienwiese: Ich bin im örtlich zuständigen Bezirksausschuss vertreten. Der Bezirksausschuss arbeitet seit Monaten daran, die Theresienwiese während der Corona-Zeit attraktiver zu gestalten. Sie wissen, es gibt dort einen schönen Palmengarten von Green City e. V.

und sehr viele Sportangebote. Der Südteil der Theresienwiese ist schon sehr begrünt und die Bepflanzung angewachsen, dafür musste man keinen Rollrasen verwenden. Danke schön. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, es war das Jahr 2010 als der damalige Wirtschaftsreferent Dieter Reiter die Idee hatte, Tourismusakteure zusammenzubringen. Es entstand die Tourismus Initiative München e. V. (TIM). Daraus entstand später die Tourismuskommision. Sie wurde mit dem Ziel gegründet, für München Strategien zu entwickeln, um München besser zu vermarkten und die Besucherzahlen zu erhöhen. Die Besucher\*innen sollten nicht nur wegen des Oktoberfestes, des FC Bayern oder der BMW-Welt kommen. Es sollte ein Markenkern entwickelt werden sowie eine Profilierung im Kulturbereich. Das war sehr erfolgreich. Der geniale Schachzug dabei war, dass die Kosten hälftig geteilt wurden.

Diese Strategie ist in den letzten Jahren sehr gut weiter ausgebaut worden. Der damalige Wirtschaftsreferent ist jetzt Oberbürgermeister. Wir haben damals gesagt, es gibt zwar andere Städte, die glücklich wären, wenn sie das Oktoberfest oder die BMW-Welt hätten, aber diese Angebote laufen von selbst, die muss man nicht mehr bewerben. Man muss verschiedene andere Angebote, z. B. die Museen, bewerben.

Ich habe großes Verständnis dafür, dass junge, neue Kolleg\*innen voller Energie sind. Aber Frau Kollegin Post, vielleicht hätten Sie ... Ich wundere mich, auf ihrem Änderungsantrag ist auch Klaus-Peter Rupp genannt, der bereits eine ganze Weile in der Tourismuskommision vertreten ist. Lieber Klaus-Peter, vielleicht hättest Du deine jungen Kolleg\*innen informieren sollen, was wir bisher gemacht haben. Ich schließe mich ausdrücklich dem kompletten Redebeitrag von Alexander Reissl an. Eine bestehende Tourismusstrategie darf man nicht einfach durch einen Beschluss eines Änderungsantrages mit elf neuen Punkten verändern.

Ich halte die Vorlage des Referenten zur momentanen Recovery-Kampagne, die in Absprache mit TIM e. V. entstanden ist, für ausgesprochen zielführend. Ich würde sie nicht verändern. Wir können uns darauf verständigen, die Punkte des Änderungsantrages in einer neuen Vorlage zu behandeln. Herrn Oberbürgermeister, vielleicht können wir uns in irgendeiner Form darauf einigen. Man sollte nicht heute mit einem Strich alles wegwischen, weil es jetzt bereits 19:30 Uhr ist und man sich nicht mehr genau darüber austauschen kann, was alles beinhaltet ist. Ich bitte die Verwaltung, das Referat für Arbeit und Wirtschaft, bis zur nächsten Ausschusssitzung eine Vorlage zu

erstellen und die Vorschläge mitzunehmen. Wir können im Anschluss darüber ausführlich diskutieren. Ich bitte ganz herzlich darum.

Lieber Alexander Reissl, es ist richtig, der Antrag zu den Souvenirgeschäften lautet: Wir wollen eine Sonntagsöffnung. Wir haben derzeit eine Pandemiesituation. In der letzten Sitzung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft haben wir sehr viel diskutiert. Wir haben uns vor allem von den Verbänden und den Akteuren, dem Einzelhandel, der IHK, der Handwerkskammer, der Vereinigung Münchner Innenstadtwirte e. V., dem Deutschen Hotel- und Gaststättenverband e. V. (DEHOGA) und vielen mehr, angehört, wie die Situation ist. In der momentanen Situation muss man sehr kurzfristig reagieren. Wir nehmen viel Geld in die Hand. Ich erwarte von den Ausschussmitgliedern, die das gehört haben, dass man etwas unternimmt und nicht nur sagt, wir nehmen das mit. Aber im Nachhinein macht man nichts und weint Krokodilstränen.

Wir haben diesen Antrag in der Hoffnung gestellt, dass das Kreisverwaltungsreferat den Antrag noch einmal bei der Staatsregierung stellt. Ich bin mir sicher, bei den momentanen Aktivitäten der Staatsregierung kommt es nicht auf die 15 Souvenirstände in München an, um die es hier tatsächlich geht. Ich verstehe daher die Welt nicht mehr und bitte, die Verwaltung zu beauftragen, München schnell in die Liste aufzunehmen und die Gespräche ... Hierbei kann uns der Oberbürgermeister helfen, der ein gutes Verhältnis zu Markus Söder hat.

Wir möchten es schnell bekommen. Die Haupteinnahmezeiten der Souvenirstände sind im Juli, August, September und teilweise Oktober. Sie haben momentan nichts. Sie laufen alle in die Insolvenz. Das kann nicht unser Ansinnen sein. Wir müssen auch Ihnen helfen und könnten Ihnen mit einer kleinen Sache sofort helfen.

Jetzt komme ich zum Thema Verlängerung bis zum 04.10.2020. Dieses Datum war symbolisch, weil es der letzte Tag der Wiesnzeit gewesen wäre. Beim Projekt „Sommer in Stadt“ war es auch so, wir haben keinen Schausteller gezwungen. Sie machen es freiwillig. Wenn wir ihnen erlauben, über den 05. September 2020 hinaus weiter zu machen, sollen nur diejenigen das machen, die es möchten. Das ist in deren Eigenverantwortung. Wir könnten einen „Vorratsbeschluss“ mit einer Frist bis zum 04. Oktober 2020 machen, aber es gibt keinen Zwang.

Nun komme ich zu den Parkgebühren: Ich habe von der Diskussion in der letzten Sitzung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft berichtet. Es war eine sehr gute Idee von Manuel Pretzl, als er sagte, wir könnten auch über den Erlass von Parkgebühren sprechen. Ich habe am nächsten

Tag zu meiner Fraktion gesagt, wir machen das und fragen die CSU, ob sie mitmachen. Lieber Herr Bickelbacher, es geht hier nicht darum, den ÖPNV nicht aufzunehmen. Wir haben diesen Antrag gestellt, weil es viele Leute gibt, die die öffentlichen Verkehrsmittel in dieser Zeit nicht benutzen möchten. - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

Das sind überwiegend ältere und zahlungskräftige Leute. Wir müssen ihnen eine Möglichkeit geben, zumindest für zwei Stunden in die Stadt zu fahren. Ich halte es für absoluten Blödsinn, zu sagen, das sind dann Dauerparker. - (Babygeschrei - Unruhe) - Das ist absoluter Blödsinn. Wir haben ... - (Unruhe - Zwischenrufe) - Nein, das kann man regeln, - (Unruhe - Zwischenrufe) - indem man betont, es ist eine Übergangsregelung für die Zeit der Pandemie, um die Innenstadt zu beleben. - (Unruhe - Babygeschrei) - Das war übrigens in der Diskussion mit den Verbänden genauso angedacht.

Wir wollen die Innenstadt kurzfristig stärken, daher unser Vorschlag und unser Änderungsantrag. Andere Städte machen das auch. Mein Kollege Fritz Roth wird später noch etwas dazu sagen. Es würden Ihnen guttun, nicht nur zu reden, sondern tatsächlich zu handeln und nicht in der Sitzung des Ausschusses Krokodilstränen zu weinen und ganz betroffen zu sagen, wir nehmen es mit und dann hinterher dagegen zu stimmen. - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

#### StRin Post:

Ich möchte noch einmal kurz auf Ziffer 2 eingehen. Wir haben in den Ziffern 5 und 6 konkrete Zahlen genannt. Für uns ist unklar, ob sich der Satz:

*„Die Kosten für die Finanzierung übernimmt die LHM.“*

auf den Satz

*„Der Stadtrat stimmt zu, dass das Referat für Arbeit und Wirtschaft die Maßnahmen zur Wiederankurbelung der Tourismuswirtschaft, wie in der Recovery Strategie vorgesehen, ausweitet und intensiviert.“*

bezieht. Die Frage ist, ob wir mit diesem Satz dem Text davor zustimmen. Das ist für mich unklar. Wenn das Wort „Kosten“ auch die Kosten in den Ziffern 5 und 6, z. B. die Lichtaktion, umfasst, können wir die Streichung im Änderungsantrag wieder zurücknehmen. - (Zwischenruf) - Wissen Sie, was ich meine? - (Zwischenruf) - Er weiß es. Gut. - (Beifall der SPD)

OB Reiter:

Ich sage am Ende der Debatte etwas dazu.

StR Mehling:

Ich versuche, mich in Anbetracht der fortgeschrittenen Stunde kurz zu fassen. Zunächst zwei, drei Anmerkungen: München ist touristisch gesehen weit mehr als das Oktoberfest. Wenngleich es ein Hauptmagnet ist. Es ist deutlich mehr. Wir haben für unsere Innenstadt, aber auch für unseren Tourismus insgesamt, - (Unruhe) - das Glück, dass wir im Vergleich zu anderen Städten wenig Werbung machen mussten und die Touristen von selbst gekommen sind. Das liegt an den günstigen Konstellationen und weil wir, unter anderem auch wegen des Oktoberfestes, bekannt waren.

Sorge bereitet uns zurzeit das Fehlen der Gäste aus China, Restasien und Amerika. Sie sind vor allem in die Innenstadt gekommen. Genau dieser Anteil ist nicht mehr da. Sie werden auch auf absehbare Zeit nicht kommen. Wenn man für diese Zwischenzeit nichts unternimmt, ... Lieber Clemens, ich danke Dir für das Konzept. Das hast Du sehr gut gemacht. Er hat ein Konzept aufgelegt, das beschreibt, was wir in der Zwischenzeit tun können, damit wir hinterher immer noch einen Einzelhandel und mittelständische, inhabergeführte Geschäfte in der Innenstadt haben und keine mit Brettern zugenagelten Fenster und tote Kaufhäuser.

Ich bedanke mich sehr herzlich für den Antrag, der letztendlich das wiederholt, was ich in meinem ersten Redebeitrag in diesem Plenum zum Projekt „Sommer in der Stadt“ gesagt habe. Ich habe gefordert, zu prüfen, ob das Projekt „Sommer in der Stadt“ bis zum 05. Oktober 2020 ausgedehnt werden kann. Jetzt liegt hierzu ein Antrag vor. Wunderbar! Ich finde es gut, wenn das flexibel gehandhabt wird. Perfekt! Ich habe kein Problem damit, dass andere Leute meine Anträge übernehmen, solange sie erfolgreich sind.

Im Redebeitrag des Kollegen Jagel wurde es nicht deutlich: Im Vorschlag des Wirtschaftsreferenten geht es um die Personengruppen, die man zum jetzigen Zeitpunkt versucht zu bekommen. Er spricht nicht von den Menschen, die in München wohnen und kein Geld mehr haben, um einzukaufen. Ich zitiere das sinngemäß. Es geht vielmehr um Tagesgäste aus der Metropolregion München und um übernachtende Gäste aus der D-A-CH Region. Diese Region ist vorher bereits beschrieben worden. Es geht zudem um Übernachtungen von Gästen aus dem übrigen Europa, die schon reisen dürfen. Erst danach geht es um die außereuropäischen Märkte. Das ist ganz wichtig.

Es stimmt nicht, dass keine Städtereisen gemacht werden. Ich habe mich umgehört. Ich bin Mitglied des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft, deswegen wollte ich das wissen. In meinem Freundeskreis und Bekanntenkreis, der dank meines Vorlebens über ganz Deutschland verteilt ist ... - (Zwischenruf) - Ja, das ist so! Sie haben mir bestätigt, Sie machen überwiegend Urlaub in Deutschland, zum Beispiel Campingurlaub oder Urlaub in der D-A-CH Region. Sie fahren beispielsweise an einen See und von dort aus in die nächstgelegene Stadt, um sich Städte anzuschauen, die Sie noch nicht kennen. München gehört durchaus dazu. Es wäre wunderbar, wenn diese Gäste zu uns kommen und die Innenstadt beleben würden.

Zum Thema Parkplätze und MVV ist zu sagen: Ich sehe ein ... Ich bin für den Mobilitätswandel und den Ausbau des ÖPNV. In Berlin fahre ich nie Auto, sondern nur mit dem ÖPNV, allerdings funktioniert er dort auch. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Ja, das ist so. Das ist ein Faktum. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Man könnte Folgendes machen: Ich möchte an dieser Stelle vermitteln. Ich denke, man kann es miteinander lösen. Ich fahre derzeit permanent mit dem ÖPNV. Es ist richtig, er ist sehr dünn besetzt, weil die Leute Angst haben.

Gleichzeitig kann man erkennen, die Leute halten sich unglaublich diszipliniert an die Vorgaben. Zu einem hohen Prozentsatz halten sie sich daran, setzen eine Maske auf, halten Abstände ein, lassen einen Platz frei und stellen sich lieber hin, bevor sie sich zu eng dazusetzen. Es ist wirklich vorbildlich. Daraus könnte man vielleicht eine zusätzliche MVV-Werbung unter dem Motto machen: Ihr könnt mit uns in Corona-Zeiten fahren, es ist sicher. Wir haben keinen Anstieg der Patientenzahlen durch die Tatsache, dass die Menschen den ÖPNV nutzen. Man könnte tatsächlich erreichen, dass die Leute Park & Ride nutzen und mit den öffentlichen Verkehrsmitteln nach München fahren.

Dem Antrag zum Gebührenerlass stimme ich zu. Das ist klar und konsequent zu dem, was man in der Innenstadt schon gemacht hat. Zum Antrag zu den Souvenirgeschäften: Ich will die Sache nicht tot diskutieren. Ob es richtig oder falsch ist, eine ganze Warengruppe aufzunehmen, könnte man prüfen, indem man einfach einmal anfragt. Ich denke, wegen 15 Geschäften sollte man kein „Gschiss“ machen. Man sollte allerdings auch keine unendlichen Diskussionen führen. Danke.

StR Roth:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte kurz noch etwas zum Tagesordnungspunkt A 5 sagen. Frau Post, das finde ich gut. Wir können viel mittragen. Das bezieht sich auch auf die Beschlussvorlage des Referenten.

Zum Tagesordnungspunkt A 24, Gebührenerlass für Warenauslagen und Markisen: Ich bedanke mich beim Kreisverwaltungsreferat, dass sie den Impuls aufgenommen haben. Es ist aus einem Gespräch von unserer Seite mit den Einzelhändler\*innen entstanden. Es ist eine wirtschafts-politische Maßnahme, die wichtig ist. Sie kostet nicht viel, sendet aber eine wichtige und richtige Symbolwirkung in die existenzgefährdeten Bereiche des Einzelhandels in München. Ich betone, weil ich das vorhin teilweise gehört habe, der Antrag ist befristet und für die Krisenzeit gedacht. Deshalb freue ich mich über die Vorlage und werbe ausdrücklich bei allen Parteien um Zustimmung.

Ich möchte noch einmal kurz etwas zu den Parkgebühren sagen. Mich hat Ihre reflexartige Reaktion nicht gewundert. Ich kann Ihnen sagen, die Einzelhändler\*innen, darunter sind auch Ihre Wähler\*innen, waren von Ihrer Reaktion richtig enttäuscht. Warum? - (Zwischenruf) - Ein paar Wähler\*innen weniger bei der nächsten Wahl freut uns, aber nicht Sie. Es geht darum, Impulse zu setzen, die die Innenstadt beleben. Herr Bickelbacher, wenn wir bis zur Fertigstellung des Altstadtrings im Jahr 2025 oder 2026 warten und so weiter machen, sind die meisten Einzelhändler nicht mehr „am Leben“.

Sie müssen anerkennen, der Einzelhandel in der Innenstadt befindet sich in einer existenziellen Krise. Die Kundenfrequenz ist so gering, insbesondere in den kleinen und mittelständigen Geschäften ohne Online-Geschäft haben. Der Umsatz reicht teilweise nicht einmal, um das Mittagessen zu bezahlen.

Ich verstehe den Einwand der CSU nicht, - (Unruhe) - dass bei einer Gutschrift für das Parken die Gefahr bestünde, dass die Autos dauerhaft dort stehen. Wir haben nicht beantragt, die Höchstparkzeit in der Innenstadt aufzuheben. Sie beträgt übrigens 2 ½ Stunden. Sie soll weiterhin bestehen bleiben. Die Leute sollen durchaus einen Anreiz haben, in die Geschäfte zu gehen.

Sprechen Sie mit den Einzelhändler\*innen. Wie sieht die Kundenstruktur aus? Es ist nun einmal so, die Leute, die zum Herrenausstatter in die Stadt kommen, - (Unruhe) - fahren nicht alle mit der S-Bahn. Das sind auch Leute, die mit dem Auto fahren. Ich rede nicht nur von SUVs, sondern auch von Elektroautos. Das sind auch Ihre Wähler\*innen. Das möchte ich klar betonen.

Hören Sie bitte auf, es so darzustellen, dass Ihre Wähler\*innen alle Fahrrad fahren. Diesen Irrglauben glaubt außerhalb dieses Hauses keiner. - (Unruhe) - Die Leute kommen aus verschiede-

nen Gründen mit dem Auto. Sie haben aufgrund der aktuellen Situation manchmal einfach keine Lust, sich in den ÖPNV zu setzen. - (Unruhe - Heiterkeit) - Zum anderen nehmen Sie bitte zur Kenntnis, nicht alle Geräte, die man in der Innenstadt im Einzelhandel kaufen kann, finden auf einen Fahrradkorb oder einem Lastenfahrrad Platz. Der Platz reicht einfach nicht. Auch das gehört zur Realität dazu.

Frau Hanusch, ich sage Ihnen noch einmal, wenn Sie keine Anreize setzen, um die Kundenfrequenz zu erhöhen, können Sie Ihre Verkehrswende planen, planen und planen, bis dahin sind alle Geschäfte in der Innenstadt tot. - (Zwischenrufe) - Es überleben nur der Online-Handel und große Ketten, die Sie sowieso bekämpfen. Was ich von Ihnen vermisse - das möchte ich ganz klar sagen - ...

Herr Bickelbacher, es kam von Ihnen der Einwand: Warum habt Ihr keine ÖPNV-Einzeltickets ergänzt? Wir wären bereit, unseren Antrag zu ergänzen, wenn Sie den Antrag stellen. Bitte stellen Sie einen Änderungsantrag. - (Unruhe - Heiterkeit) - Ich vermisse von Ihnen Initiativen, wie wir die Kundenfrequenz erhöhen. Was Sie beantragen, ist nur ein Teil davon, hilft dem Einzelhandel aber wenig. Deshalb werbe ich nochmals dafür. Springen Sie bitte über Ihren Schatten, es geht um Maßnahmen für die nächsten sechs Monate! Es geht darum, den Einzelhandel zu retten. Dazu zählen Maßnahmen, die vielleicht nicht in Ihren ideologischen Rahmen passen, aber den Einzelhandel retten. Vielen Dank.

StRin Stöhr:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte besonders Frau Neff und die Kolleg\*innen von FDP - BAYERNPARTEI ansprechen. Ich beziehe mich auf den Tagesordnungspunkt A 26, Begrünung der Theresienwiese. Ich bin zwar nicht Mitglied des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft, aber ich bin die Stadträtin, die den kürzesten Weg zur Theresienwiese hat. Ich wohne ungefähr 50 Meter von den Bierzelten entfernt, wenn die Wiesn wieder stattfindet. Ich frage mich, wo Sie in den letzten Wochen und Monaten gewesen sind. Überall in München, aber nicht auf der Theresienwiese. Sonst wüssten sie, dass ein Großteil Ihrer Forderungen bereits umgesetzt ist. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Ich möchte an dieser Stelle auch auf die Bedeutung der Theresienwiese eingehen. Es ist noch nicht gesagt worden. Die Theresienwiese ist seit Beginn des Corona-Lockdowns bis zum heutigen Tag ein wichtiger Aufenthaltsort für die Menschen, die im Umfeld wohnen. Es sind in den angrenzenden Stadtteilen nicht wenige Menschen. Im Westend wohnen 30 000 Einwohner\*innen, in

Sendling 40 000 und in der Ludwigsvorstadt 55 000. Die Theresienwiese bietet Aufenthaltsraum für ca. 120 000 Menschen. Das ist zu Corona-Zeiten nicht unerheblich. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Es ist niemand gegen die Gestaltung, im Gegenteil. Alle Vorschläge, die jetzt bereits umgesetzt sind, zum Beispiel der Palmengarten, die Sitzgelegenheiten oder die Bepflanzungen, kamen von den Bürger\*innen und den örtlichen Bezirksausschüssen. Ich frage mich, wo ist dabei die FDP gewesen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Wichtig ist ebenso, es handelt sich um einen Freiraum, für den nichts vorgegeben ist. Es passiert sehr viel. Beispielsweise erobern sich die Menschen den Freiraum Theresienwiese für Sport, Spiel und Bewegung zurück. Ich kann sagen, die Flasche Bier wird unter Einhaltung der Abstandsregeln schon lange getrunken. Und die Bavaria ist schon seit Jahren Treffpunkt für jungen Menschen. Diesbezüglich muss man als Stadt nichts vorgeben. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Sie denken, die Anwohner\*innen seien nicht betroffen. Ich sage, die Anwohner\*innen der Theresienwiese sind bei Veranstaltungen sehr wohl hinsichtlich Lärm, Verkehr und Müll betroffen. Das lässt sich nicht wegdiskutieren. Ich fordere Sie auf, Ihren Antrag zurückzuziehen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Ich möchte noch eine Anmerkung zum Thema Parkplätze und Verkehr machen. Es ist schon viel gesagt worden. Ich verstehe Ihre Argumentation nicht. Sie sagen, Sie möchten zahlungskräftige Kundschaft in die Münchner Innenstadt locken, die mit dem Auto fährt. Vor allem diese Kundschaft kann es sich leisten, die Parkgebühren zu bezahlen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Man muss gerade dieser Kundschaft die Parkgebühren nicht erlassen. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank. Ich versuche, es in der Reihenfolge der Wortmeldungen abzuarbeiten. Frau Kollegin Post, der Beschluss war strukturell als Finanzierungsbeschluss ausgestaltet, deswegen ist der Inhalt relativ knapp und es gibt keine größeren Ausführungen zur mündlich erörterten Strategie. Ich freue mich, dass vieles, was wir mündlich im Ausschuss erörtert haben, in die Ziffern 8, 9, 10 und 11 im Antrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt Eingang gefunden hat.

Vielleicht gehen wir sie kurz durch, um einige technische Dinge zu klären. Zu Ziffer 2 geändert: Die durchgestrichene Passage im Änderungsantrag ist auch nach Aussage der Kämmerei notwendig. Sie ist begrenzt durch die Höhe aus Ziffer 5 und Ziffer 6, sodass es völlig unproblematisch ist, den zweiten Satz in Ziffer 2 wieder aktiv zu stellen, weil er keine unlimitierte Höhe beinhaltet.

Ziffer 4 im Änderungsantrag übernehme ich. Bezüglich Ziffer 5 habe ich mich zuvor bei der Haushaltsdebatte bereits geäußert. Ich danke für den Betrag. Mehr hilft mehr. Aber wir sind dankbar dafür, dass wir mit diesem Betrag unseren Teil zur Rettung des Münchner Tourismus beitragen können. Ziffer 6 des Änderungsantrages kann ich auch übernehmen. Im Übrigen stimmt der Inhalt wörtlich mit Ziffer 6 des Antrages des Referenten überein, obwohl dort das Wort „geändert“ steht.

Lassen Sie mich zu Ziffer 8 erläutern: In Spiegelstrich 2 steht *„Erarbeitung von ökologisch verträglichen Maßnahmen für den Herbst und Winter für die Gastronomie“*. Um offen und ehrlich zu sein, von der Gastronomie und den Wirt\*innen werden Heizpilze und Heizstrahler gewünscht. Das gehört zur Wahrheit dazu. Wir werden das im Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft zu gegebener Zeit diskutieren. Es wäre hier nicht unbedingt ideal.

Bei Ziffer 8, Spiegelstrich 5 *„Das Schaffen nichtkommerzieller Aufenthaltsorte, die durch eine entsprechende Begrünung begleitet werden“* und dem Antrag *„Begrünung der Theresienwiese“* gibt es einen Zielkonflikt. Auf der einen Seite möchten wir die Wirt\*innen und Gastronom\*innen retten, und ihnen wieder Kundschaft in die Läden bringen, auf der anderen Seite stärken wir Orte, die nicht kommerziell und nicht konsumpflichtig sind.

Hier sollten wir aufpassen. Wir wollen gerade den Gastronomiebetrieben zusätzlich Kundschaft bringen. Ich sehe deswegen den Inhalt in Spiegelstrich 5 *„Das Schaffen nichtkommerzieller Aufenthaltsorte, die durch eine entsprechende Begrünung begleitet werden“* sehr kritisch. Ich kann mit dieser Formulierung in Ziffer 8, Spiegelstrich 5 des Änderungsantrages nicht mitgehen, weil sie mit dem Grundansatz, wieder Leben in Hotellerie und Gastronomie zu bringen, nicht in Einklang steht. Die übrigen Inhalte der Ziffer 8 des Änderungsantrages übernehme ich.

Zu Ziffer 9 des Änderungsantrages: *„Das Referat für Arbeit und Wirtschaft entwickelt eine Innenstadt-Kooperation in Zusammenarbeit u. a. mit City Partner München e. V.“* ist bereits diskutiert worden. Wir haben die Kooperation mit TIM e. V. seit der Zeit, als Herr Oberbürgermeister Reiter Wirtschaftsreferent war. Die Stadt und die Akteure aus den Bereichen Tourismus und Wirtschaft

arbeiten zusammen. Es werden gemeinschaftlich Konzepte entwickelt, die praxisnah, durchführbar, bezahlbar und realistisch sind.

Lassen Sie mich an dieser Stelle noch ein Wort zu den Vergleichen mit den Städten Wien und Berlin sagen. Wir brauchen keinen Claim wie Berlin „arm, aber sexy“ oder wie Wien „Wien - Jetzt. Für immer“. Wir sind München. Wir haben schon seit vielen Jahren unsere eigene Strategie. Wer sich die Seite [www.muenchen.travel](http://www.muenchen.travel) ansieht, wird viel davon sehen. Bei Instagram und Facebook gibt es zurzeit schon die ersten Video-Kampagnen.

Ich denke, wir haben bis dato eine sehr erfolgreiche Strategie umgesetzt, die nicht, das möchte ich deutlich betonen, auf dem Oktoberfest als alleinigen Werbeträger beruht. Sie beruht vor allem auf den großen Bereich von Kongressen sowie Veranstaltungen, die gute, zahlende Kundschaft nach München gebracht haben und auf der Zusammenarbeit mit der Messe München GmbH. Im Herbst wird sich zeigen, ob dieser Bereich wieder in beschränkter Weise anlaufen kann. Geplant ist, die hybride Konferenz für Immobilien und Investitionen, „EXPO REAL Hybrid Summit“, durchzuführen.

Zum Thema „Innenstadt attraktiver machen - Parkgebühren erlassen“ möchte ich anmerken, es geht nicht um eine ideologische oder monetäre Diskussion, ob das Parkticket kostenlos sein soll. Tatsache ist, von vielen Akteuren aus der Innenstadt werden die Forderungen „Zugänglichkeit“ und „Anfahrbarkeit mit dem motorisierten Individualverkehr“ immer wieder genannt. Das kann man nicht wegdiskutieren und muss an dieser Stelle gesagt werden.

Es geht auch nicht um die Parkgebühren, sondern um die Frage, ob man überhaupt noch mit dem Pkw in die Innenstadt kommt. Viele wollen deswegen den Begriff einer „autofreien Innenstadt“ nicht sehen und hören. Das sei zur Vervollständigung gesagt. Ich möchte die politische Diskussion nicht vorwegnehmen. Es ist eine politische Entscheidung. Der Wunsch der Akteure sollte aber genannt werden.

Mit dem Inhalt in Ziffer 9 kann ich mitgehen. Ich übernehme Ziffer 9. Zu Ziffer 10 möchte ich anmerken, wir haben bereits jetzt Strategien und arbeiten - (Unruhe) - mit dem Umland zusammen. Wir haben bereits eine langfristige Strategie, die Umsetzungsstudie für die sogenannte E-Alpenstraße, zusammen mit dem Tourismus Oberbayern München e. V. und dem Deutschen Alpenverein e. V. Zudem haben wir die Fahrrad-Projekte „Fernradweg münchen venezia“ und „M-Wasserweg“ gemeinsam mit dem Tourismus Oberbayern München e. V. und dem Allgemeinen Deutschen

Fahrrad-Club e. V. (ADFC). Wir verfolgen bereits nachhaltige und langfristige Strategien, sind aber gerne bereit, neue aufzusetzen. Die Ziffern 10 und 11 kann ich deshalb übernehmen.

Zum Vorwurf des Kollegen Jagel, meine Vorlage sei zu spät eingebracht worden, darf ich feststellen, die Beschlussvorlage ist fristgerecht eingereicht worden. Es liegt keine Verfristung vor. Vielleicht gestatten Sie mir noch eine zweite Anmerkung. Die Recovery-Strategie konnte, anders als viele andere Beschlussvorlagen, nicht ein oder ein halbes Jahr im Voraus vorbereitet werden, sondern musste recht kurzfristig erstellt.

Ich hatte heute schon einmal darauf hingewiesen, die Mitarbeiter\*innen unseres Hauses hatten unter anderem mit der Corona-Soforthilfe und dem Projekt „Sommer in der Stadt“ sehr viel zu tun. Insofern sehen Sie es mir nach, wenn ich sage, es ist das Maximum an Leistung aus den Leuten herausgeholt worden. Ich finde es untunlich, - (Unruhe) - Kolleg\*innen zu kritisieren, - (Allgemeiner Beifall) - die diese Themen teilweise am Wochenende und in Nachtschichten bearbeiten und mit voller Inbrunst dahinterstehen. - (Allgemeiner Beifall)

Zum Antrag von Stadtrat Ruff: Ja, das prüfen wir gerne. Das ist keine Frage. Wir prüfen gerne, was „rasentechnisch“ alles geht. Ich denke, das können wir auf dem kleinen Dienstweg machen. Lassen Sie mich noch etwas zum Personalkörper sagen: Ich würde gerne eine neue Tourismuschef\*in einstellen. Wir hatten allerdings vorher die Haushaltsdiskussion. Für das Referat für Arbeit und Wirtschaft sind keine Stellen übriggeblieben. Ich kann im Moment keine Tourismuschef\*in einstellen. Ich bin gerne dazu bereit, weiterhin mit Ihnen in der Diskussion zu bleiben. - (Unruhe)

Es wurde das Kunstareal München im Museumsviertel angesprochen. Dazu sei gesagt, der frühere touristische Claim „Genusskultur“ wurde durch „Kulturgenuss“ ersetzt. Das Kunstareal wird sehr intensiv beworben, auch innerhalb der Strategie zur Werbung für Kongresse und Veranstaltungen. Das Kunstareal nimmt hierbei einen gewaltigen Raum ein. Ich denke, ich habe angesichts der späten Stunde die wesentlichen Fragen beantwortet. Ich freue mich ansonsten auf die nächste Tourismuskommission, die nächste Ausschusssitzung oder jedes andere Format, um diese Strategien weiter zu erläutern. Herzlichen Dank.

OB Reiter:

Ich frage Sie, ob damit geklärt ist, dass der Satz in Ziffer 2 des Änderungsantrages von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste zu Tagesordnungspunkt 5 gestrichen wird? - (Zwischenrufe) - Die Streichung in Satz 2 wird zurückgenommen. Okay. Dann ist das geklärt.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt A 5

(Zusätzliches Budget für die Recovery-Kampagne im Bereich Tourismus; Finanzierung):

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragstellerin **abgelehnt**.

Ziffer 8, Spiegelstrich 5 des gemeinsamen Änderungsantrages von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTei, Teile der ÖDP/FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag des Referenten gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI, zwei Stimmen von ÖDP/FREIE WÄHLER und der AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt A 16

(Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung am 22.07.2020 „Sommer in der Stadt“ verlängern bis 4. Oktober):

Der Antrag zur dringlichen Behandlung Nr. 244 wird **einstimmig beschlossen**.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt A 23

(Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung am 22.07.2020 Innenstadt attraktiver machen - Parkgebühren erlassen):

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt A 24

(Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung am 22.07.2020 Gebührenerlass für Warenauslagen und Markisen):

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt A 25

(Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung am 22.07.2020 Sonntagsöffnung für Souvenirgeschäfte):

Der mündliche Änderungsantrag von Stadtrat Reissl wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTei und 1 Stimme von ÖDP/FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTei und 1 Stimme von ÖDP/FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt A 26

(Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung am 22.07.2020 „Begrünung der Theresienwiese“):

Der Antrag zur dringlichen Behandlung Nr. 251 wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei **abgelehnt**.

Bfm. StR Baumgärtner:

Ich wiederhole es gerne. Herr Prof. Dr. Hoffmann, wir können die Theresienwiese nicht mehr zeitgerecht begrünen, auch nicht im eingeschränkten Maße. Zudem haben wir hierfür kein Geld. Ich kann den Antrag daher schlicht und ergreifend nur ablehnen, weil das Geld hierfür fehlt.

**Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum**  
**Genehmigung der Zweckentfremdung durch die vorübergehende Nutzung**  
**des Anwesens Dantestr. 18 zu Quarantäne Zwecken**  
**9. Stadtbezirk - Neuhausen-Nymphenburg**

Aktensammlung Seite 227

StR Agerer:

Ich würde mich gerne aufgrund der fortgeschrittenen Stunde kurzhalten. Wir haben die Vorlage zur Dantestraße 18 zum dritten Mal auf der Tagesordnung. Das erste Mal wurde eine Vorlage in der letzten Amtsperiode eingebracht. Es ging darum, ein Gebäude mit 48 Appartements für wohnungslose junge Personen ab dem 01.01. des kommenden Jahres anzumieten.

Die zweite Vorlage wurde im letzten Monat eingebracht, wenn ich es richtig im Kopf habe. Es ging darum, diese Appartements - (Unruhe) - für Covid 19 - Patienten in Quarantäne zu nutzen.

Heute haben wir das Thema zum dritten Mal auf der Tagesordnung. In dieser Vorlage wird erstmals klar, dass in diesem Gebäude noch drei Bestandsmieter\*innen leben. - (Unruhe) - Wir hatten Kontakt zu einer Person, die dort wohnt. Die Bewohnerin ist ca. 60 Jahre alt und schwerbehindert. Sie wohnt in dieser Wohnung seit 43 Jahren und gehört zur Hochrisikogruppe für eine Erkrankung mit dem Coronavirus.

Wir haben uns die Frage gestellt: Kann es die Stadt verantworten, in dieser Immobilie tatsächlich Quarantänepatienten unterzubringen? Uns fällt das sehr schwer. Wir haben deswegen folgenden mündlichen Änderungsantrag zu Ziffer 1, Satz 1 formuliert:

„ ...wird unter der Prämisse erteilt, dass eine einvernehmliche Lösung mit der verbliebenen Bestandsmieterin gefunden wird und/oder keinerlei Gesundheitsgefahr für sie durch die Nutzung ausgeht.“

Diese Formulierung lässt etwas Spielraum für die Hygienekonzepte. - (Unruhe) - Wir würden die Dame vor Ort ungern durch unsere heutige Zustimmung dem Risiko aussetzen, sich als Teil der Hochrisikogruppe zu infizieren, und mit unserer heutigen Entscheidung hierfür die Verantwortung tragen.

Prinzipiell sind wir mit der Informationspolitik nicht zu 100 % zufrieden, auch hinsichtlich der Folgenutzung. Die erste Vorlage sprach von der Unterbringung von wohnungslosen Personen gemäß Landesstraf- und Verordnungsgesetz (LStVG), d. h. notfalls auch zwangsweise. In unterschiedlichen uns bekannten Schreiben ist nunmehr nach der Nutzung für Quarantäne-Maßnahmen nur noch die Rede von einer freiwilligen Unterbringung für Auszubildende.

Es ist uns wahnsinnig wichtig, dass die Bürgerbeteiligung und die Information vor Ort stringenter werden. Es soll präzisiert werden, um welche Unterbringung es genau geht. Wir haben in der Umgebung bereits belastende Einrichtungen, zumindest wird es von den dortigen Bürger\*innen so wahrgenommen. Man könnte mit einer guten Informationspolitik viel Unmut beseitigen und ggf. eine Online-Einwohnerversammlung in Corona-Zeiten anbieten. Herzlichen Dank. Ich wünsche Ihnen einen schönen restlichen Sitzungsverlauf. - (Beifall der CSU)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Uns ist sowohl an dem einen, als auch an dem anderen sehr gelegen. Als wir gehört haben, dass diese Immobilie nicht frei ist, sondern Bestandsmieter\*innen vorhanden sind, haben wir uns sofort an das Referat für Gesundheit und Umwelt gewandt und um Unterstützung gebeten. Es soll ein Konzept erarbeitet werden, das sicherstellt, dass diese drei Bestandsmieter\*innen nach Möglichkeit von der Nutzung der Liegenschaft als Quarantäne-Einrichtung unberührt bleiben.

Bei den beiden Mieter\*innen, die unter dem Dach wohnen, ist das kein großes Thema. Sie haben befristete Mietverträge. Allerdings möchten sie diese verlängern. Es handelt sich um städtische Mitarbeiter\*innen, die Angelegenheit verläuft daher unproblematisch. Beide wissen, wie die Situation ist. Bei der von Ihnen angesprochenen Dame ist es so: Wir haben ihr eine Ersatzwohnung angeboten, wissen aber nicht, ob sie auf das Angebot eingeht. Die angebotene Wohnung wäre viel besser für sie geeignet als ihre jetzige, die nicht barrierefrei ist. Wir hoffen, eine gute Lösung zu finden. Das Referat für Gesundheit und Umwelt ist beteiligt. Wir werden dafür Sorge tragen, dass sich die Angelegenheit trägt.

Zur Frage der Beteiligung der Bürgerschaft: Es ist klar, eine Beteiligung hinsichtlich der künftigen Nutzung muss erfolgen. Die ursprüngliche Nutzung war erst sehr viel später angedacht. Diese Nutzung wird frühestens im Januar, vielleicht aber auch erst später virulent. Wir werden selbstverständlich die Bürger\*innen informieren. Vielen Dank.

OB Reiter:

Was bedeutet das hinsichtlich des Wortlautes des mündlichen Änderungsantrages der CSU? Wir können davon ausgehen, eine einvernehmliche Einigung kommt eher nicht in Frage. - (Unruhe) - Das würde bedeuten, die Bestandsmieterin müsste ihre geführten Klagen zurücknehmen. Davon gehe ich nicht aus. Was kann die Stadt tun? Wir könnten festlegen, wir treffen alle denkbaren Maßnahmen, um eine Infektion zu vermeiden. Das wäre mein Formulierungsvorschlag. Herr Agerrer, Ihr Vorschlag klang so apodiktisch.

Wir können keine Garantie aussprechen, dass sich die Bestandsmieterin nicht ansteckt. Wir können lediglich sagen, wir treffen bei der Nutzung der Immobilie Maßnahmen, damit eine Ansteckung möglichst vermieden wird.

Bfm. StRin Schiwy:

Mir liegt der Wortlaut des mündlichen Änderungsantrages leider nicht vor. Ich warne davor, eine gemeinschaftliche oder einvernehmliche Lösung als Bedingung zu formulieren. Die Angelegenheit ist durchaus schwierig. Ich kann Ihnen in öffentlicher Sitzung keine Detailinformationen geben. Wir wissen nicht, ob die Dame und ihre rechtliche Vertretung auf die angebotenen Möglichkeiten eingehen.

OB Reiter:

Die Formulierung könnte lauten: „einvernehmlich“ oder „geeignete Maßnahmen“. Den zweiten Teil sehe ich als unsere Pflicht an, geeignete Maßnahmen zu treffen, um die Gefahr einer Ansteckung zu minimieren. Wenn sich die Dame anderenorts ansteckt, können wir es leider auch nicht verhindern. - (Zwischenrufe) - Ja, dann kommt sie auch in eine Quarantäne-Maßnahme. - (Zwischenrufe) - Wenn Sie einverstanden sind, formulieren wir es so. Frau Schiwy hat darüber hinaus Ausführungen zum Thema „Bürgerbeteiligung“ gemacht.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Gay Games - München bewirbt sich als Ausrichterstadt für das Jahr 2026**  
**Unterstützung Bewerbung Gay Games 2026 in München**  
**Stadtratsantrag Nr. 205 der Fraktion Die Grünen - Rosa Liste**  
**und SPD/Volt vom 03.07.2020**

Aktensammlung Seite 229

StR Niederbühl:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle freuen sich, ich freue mich auch. Das ist klar. Ich finde es sehr schade, wenn wir diesen Tagesordnungspunkt nach allen anderen Themen, die wir 11,5 Stunden besprochen haben, einfach durchwinken und ihm zustimmen. Ich finde diese Bewerbung ist eine großartige Sache. Es ist keine kleine Veranstaltung. Es ist die größte queere Sport- und Kulturveranstaltung, die es gibt. Sie fand erstmals 1982 in San Francisco statt. Im Jahr 2018 fanden die Gay Games in Paris statt und 2022 werden sie in Hongkong stattfinden. Wir würden sie gerne 2026 in München ausrichten. - (allgemeiner Beifall) -

Die Veranstaltung beinhaltet über 30 Sportarten. Man kann mit 10 000 bis 20 000 Teilnehmer\*innen und Gästen rechnen. Das muss die Veranstalterin erst einmal stemmen. Die queere Community und die Stadt haben zuletzt beim Chor-Festival „Various Voices 2018“, aber auch bei den Euro Games 2004, gezeigt, dass wir das stemmen können. Die queeren Communities in München sind so gestärkt und aktiv, dass sich zu der Idee schon ein Trägerverein gebildet hat. Dazu gehören viele Vereine, Organisationen und Einzelpersonen. Es sind auch Einzelpersonen vertreten, die schon im Jahr 2004 bei den Euro Games dabei waren und sehr viel Erfahrung mitbringen.

Es ist eine prima Geschichte, hierüber eine Einigung zu haben. Zumindest die Fraktion SPD/Volt und wir von Die Grünen - Rosa Liste haben uns geeinigt. Wir wollen die Gay Games 2026 in München haben. Ob wir sie bekommen, wissen wir noch nicht. Jetzt geht es erst einmal um die Bewerbung. Wir konkurrieren zurzeit mit 15 Städten. Ich denke, wir können sehr selbstbewusst in diese Bewerbung gehen. Die Veranstaltung bringt große Chancen, sowohl für unsere LGBTQI-Community hinsichtlich Sichtbarkeit, Akzeptanz, internationale Vernetzung und Empowerment, als auch für die Stadt als Sportstadt, olympische Stadt, Wirtschaftsstandort, Tourismusstandort und Stadt für LGBTQI mit sich. Wir arbeiten seit vielen Jahren gemeinsam daran. Ich freue mich, wenn es für alle selbstverständlich ist, zuzustimmen. Danke. - (Allgemeiner, anhaltender Beifall)

OB Reiter:

Stadtrat Vorländer schließt sich dankenswerterweise den Ausführungen von Stadtrat Niederbühl an. - (Allgemeiner Beifall)

StRin Grimm:

Sehr geehrter Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich ebenfalls sehr gerne an. Ich möchte für die CSU noch hinzufügen, wir unterstützen diese Bewerbung sehr gerne. - (Allgemeiner Beifall) - Wir freuen uns immer, wenn wir große Sportereignisse nach München holen können. Ich drücke für die Bewerbung ganz fest die Daumen. Es ist egal, ob es sich um eine Veranstaltung im Breiten- oder Leistungssport oder im Fußballbereich handelt, es ist immer schön, wenn Menschen in unsere Stadt kommen und Sport treiben.

Wenn es noch dazu mit Kultur verbunden ist, finde ich es ganz besonders schön, da ich Mitglied in beiden Ausschüssen bin. Mir gefällt besonders gut, dass so viele unterschiedliche Sportarten dabei sind, z. B. Straßenradrennen. Ich finde das grandios. Ich wünsche mir schon sehr lange ein Straßenradrennen auf dem Altstadtring. Mal sehen, ob wir das hinbekommen. Noch eine Sache freut mich. Es ist schön für die Olympiapark München GmbH. Wir haben vorher über eine Stunde über den Tourismus und unsere niederliegende Gastronomie und Hotellerie geredet, auch sie werden sich freuen.

Ich freue mich insbesondere über das Rahmenprogramm, in dem u. a. Sportschießen genannt wird. Ich bin sehr erstaunt, noch vor zwei Wochen in der letzten Sitzung des Sportausschusses haben wir gehört, Sportschießen sei sehr gefährlich und eigentlich ein Sport für alte weiße Männer. Deswegen Gratulation zu dieser wunderbaren Vorlage. Ich hoffe, wir bekommen die Veranstaltung. - (Unruhe - Zwischenrufe - Beifall der CSU)

StR Walbrunn:

Wir werden als einzige bei diesem Punkt ausscheren. In aller Kürze sei gesagt, die AfD Stadtratsgruppe sieht diesen Antrag kritisch. Der Grund ist weniger die monetäre Bezuschussung der Bewerbung, sondern vielmehr die Ankündigung in der Vorlage, dass sich auch die eigentlichen Spiele nicht selbst werden tragen können. Sie müssten wohl zu 50 % durch die öffentliche Hand, also letztlich durch den Steuerzahler, finanziert werden.

Wir bezweifeln zwar nicht, dass einige Unternehmer von der „*kaufkräftigen*“ Zielgruppe profitieren werden, doch kann man kaufkräftige Touristen zweifellos auch über sich selbst refinanzierende

Events in die Stadt locken. Es gibt hierbei noch eine politische Komponente. Wir vertreten grundsätzlich die Position, Sexualität ist eine private Angelegenheit, die primär ins Schlafzimmer - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - oder in die eigenen vier Wände gehört und nicht auf der Straße oder in diesem Fall auf dem Sportplatz politisiert werden muss. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Letzteres ist hier zumindest durch das umfangreiche Rahmenprogramm der Fall. Selbstverständlich steht es innerhalb einer freiheitlichen Gesellschaft den Homo-, Hetero- oder Asexuellen frei, öffentlich für ihre Lebensmodelle zu werben, aber bitte nicht auf Kosten der Allgemeinheit.

München ist davon abgesehen, wie die vorliegende Sitzungsvorlage nahelegt, ohnehin eine tolerante Stadt und Deutschland generell ein homosexuellenfreundliches Land mit einer vitalen Schwulenszene. Das wird wahrscheinlich hier keiner bestreiten. Das politische Signal hat also hier in München zusätzlich noch etwas von Eulen nach Athen tragen, da eine nennenswerte Strahlwirkung nicht zu erwarten ist. Ich habe mir die Online-Berichterstattung zu den vorherigen Events angesehen. Es ist nicht zu erwarten, dass sich eine extreme Strahlkraft, vor allem in Regionen, in denen es vielleicht noch etwas anders aussieht, ergeben wird. Wir werden aus besagten Gründen heute dagegen stimmen. Vielen Dank.

OB Reiter:

Jetzt bin ich fast froh, dass die AfD endlich so, wie wir es gewohnt sind, redet. Damit ist klar, welcher Partei sie angehören. Eine moderne Partei, die in die Mitte will, klingt anders. Wir sind in München froh, eine moderne, weltoffene Stadt zu sein. - (Allgemeiner, anhaltender Beifall) - Das hat sich Gott sei Dank in den Wahlergebnissen widerspiegelt.

StR Roth:

Oberbürgermeister Reiter, vielen Dank für die zutreffenden Worte. Die FDP stimmt dem Antrag sehr gerne zu. Wir finden die Initiative super. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Das möchte ich zu Protokoll geben. Ich verzichte auf weitere Ausführungen in Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit. Es ist bereits alles gesagt worden. Ich wollte lediglich auf meinen Vorredner antworten. Eine breite Mehrheit für diesen Antrag ist hierauf genau die richtige Antwort. Vielen Dank. - (Allgemeiner Beifall)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Corona-Virus SARS-CoV-2 -**

**Erleichterungen für städtische Mieter**

**Antrag Nr. 208, 209 von ÖDP/FW vom 06.07.2020,**

**Antrag Nr. 0164 von SPD/Volt, Die Grünen – Rosa Liste vom 23.06.2020**

Aktensammlung Seite 231

StR Mehling:

Ich muss leider der Einschätzung des Stadtkämmerers entgegenhalten: Die Mensabetreiber der Schulen sind während Corona durch das Raster gefallen. Die Stadt kann zumindest rückwirkend ab 16.03.2020 bis zum Jahr 2021 auf die Vorauszahlung der Umsatzpacht verzichten. Diese Gruppe muss unterstützt werden.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen.**

**Corona-Virus SARS-CoV-2 - Reinigung in Verwaltungs- und Betriebsgebäuden  
zum Schutz der Beschäftigten**

Aktensammlung Seite 233

StR Jagel:

Der Hygieneplan des Kommunalreferats zum Schutz der eigenen Beschäftigten ist sehr gut. Sehr irritierend finde ich die Stellungnahme der Stadtkämmerei, die an den Arbeitsschutzmaßnahmen herumdoktert. Deswegen bin ich froh, dass sich die Kommunalreferentin durchsetzen konnte.

OB Reiter:

Wenn der Stadtkämmerer wieder im Saal ist, sagen wir ihm das.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen.**

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

## **Umgang mit den Auswirkungen der Corona-Pandemie auf die Finanzierung der freien Träger der Wohlfahrtspflege**

Aktensammlung Seite 257

### StR Lechner:

Wir bringen unseren Änderungsantrag aus dem gemeinsamen KJHA und Sozialausschuss ein. Mich beschäftigt die Frage des dialogischen Umgangs. Die Wohlfahrtsverbände hatten in dem gemeinsamen Ausschuss Bedenken und Fragen formuliert, ihr Änderungsantrag wurde aber mit einem Patt von 15 Stimmen der Zivilgesellschaft zu 15 Stimmen der Politik abgelehnt. Ich danke Frau Schiwy für ihr Schreiben an die ARGE Freie Wohlfahrtspflege. - (StRin Hübner: Im Ausschuss gab es eine Mehrheit gegen den Antrag.) - Mir geht es darum, dass sich die Stadt bewegt. Der Änderungsantrag, den ich nach der Debatte im gemeinsamen Ausschuss ein bisschen umformuliert habe, ist kein Änderungsantrag, sondern ein Klarstellungsantrag. Es ist ein Schritt in Richtung freie Träger, die in den letzten vier bis fünf Jahren viel geleistet haben. Wir haben eine sehr gute Situation bei der Betreuung unbegleiteter minderjähriger Flüchtlinge, die in guter Zusammenarbeit mit den freien Trägern geschaffen wurde.

Mit der Zustimmung zu diesem Änderungsantrag signalisieren wir der ARGE Dialogbereitschaft. Danke schön!

### StR Schreyer:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag ist sehr rückwärtsgewandt. Am 30. Juni haben wir sehr viele Kommunikationsprobleme aufgearbeitet. Über die im Antrag angesprochenen Unsicherheiten der Träger haben wir in der Sitzung ausführlich gesprochen und die Sozialreferentin hat Einzelprüfungen zugesagt, wenn Träger unverschuldet Mittel zu spät beantragt haben. Im Herbst werden nach einem Kassensturz dem Stadtrat die Mehr- und Minderausgaben dargestellt, um eine hundertprozentige Finanzierung der freien Träger zu sichern. Ein solches Angebot an die Träger ist nicht selbstverständlich. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Zur dialogischen Kooperation. Am 30. Juni debattierten wir im gemeinsamen KJHA und Sozialausschuss und schon am nächsten Tag gab es ein Spitzengespräch, bei dem diese dialogische Ko-

operation stattgefunden hat. Es wurde vereinbart, weiterhin kooperativ mit den freien Trägern zusammenzuarbeiten. Alles ist auf einem guten Weg und so soll es bleiben. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Neff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin nicht im KJHA und versuche eine Brücke zu bauen. Ich finde die öffentliche Behandlung problematisch, denn es gibt auch andere Verbände, die vielleicht unverschuldet den Zeitpunkt der Antragstellung an die Stadt versäumen. Ich denke an die Sportverbände, für die wir auch keine Ausnahme machen. Wenn die Referentin einen guten Umgang verspricht, hat sich das erledigt.

StRin Hübner:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Wortmeldung von Stadträtin Neff hat mich motiviert, an das Mikrofon zu gehen. Als fachfremde Politikerin hat sie deutlich gesagt, unseren Sozialverbänden und Trägern gehe es wahnsinnig gut. Sie bekämen einen kommunalen Rettungsschirm, der seinesgleichen suche. Im Nachgang zu der etwas rabiaten Sitzung am 30.06. haben sich die Gemüter wieder abgekühlt. Ich habe mich mit allen getroffen, zu denen ich böse war. Die Sozialreferentin hat auch einen guten Weg gefunden, um mit den Trägern die Vorlage umzusetzen.

Regelungslücken im Vollzug können wir uns im September im KJHA anschauen. Ich hoffe, die Träger arbeiten weiterhin so gut. Wir haben ihre Arbeit immer gut vergütet. Das werden wir auch in Zukunft tun. Dieser Beschluss setzt unsere Praxis der vergangenen Jahre fort.

- (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Zu dem Rettungsschirm für die freie Wohlfahrt ist schon viel gesagt worden und alle Punkte des linken Änderungsantrags sind bereits in der Abstimmung mit der freien Wohlfahrtspflege. In der letzten Woche fand unter der Leitung meines Stadtdirektors die erste Sitzung mit der ARGE statt, um mit den Trägern zu diskutieren. Es gibt klare Regeln zum Kostenersatz. Zuvor muss geklärt werden, ob eine Leistung von der Freien Wohlfahrt überhaupt erbracht wurde. Trotzdem haben wir geregelt, dass auch in diesem Fall unsere Zuschussleistungen ausbezahlt werden. Dafür müssen aber die angefallenen Kosten nachgewiesen werden, um revisionssicher zu sein. Der Änderungsantrag von DIE LINKE. ist nicht nötig, weil alle Punkte bereits in die Wege geleitet wurden.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz -

StR Lechner:

Wenn das so ist, ist das super. Ich verstehe nur nicht, warum eine Debatte geführt wurde. Mein Antrag war nur eine Geste. Ich verstehe nicht, warum jetzt so viel darüber geredet wird.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird mehrheitlich **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Kostenbeitragssatzung Kindertagespflege  
nach §§ 23 und 24 des Achten Sozialgesetzbuches (SGB VIII)  
Rückerstattung der Kostenbeiträge für  
Betreuungsausfälle während der Corona-Pandemie**

Aktensammlung Seite 261

StR Ruff:

Ich bin bei dieser Beschlussfassung persönlich betroffen und werde bei der Abstimmung den Raum verlassen.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen.**

(StR Ruff hat sich aufgrund persönlicher Beteiligung nicht an der Abstimmung beteiligt.)

## **Klimaneutrales München bis 2035**

### **Maßnahme 8: Klima- und Artenschutz durch Förderung der ökologischen Landwirtschaft**

#### **Antrag Nr. 5950 von DIE GRÜNEN/RL vom 19.09.2019**

Aktensammlung Seite 271

#### StRin Holtmann:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich rufe den Punkt auf, weil der grün-rote Änderungsantrag im Umweltausschuss mehrheitlich beschlossen wurde. Wir sind der Referentin bei dem Termin entgegengekommen, die Vorlage nicht bis Jahresende, sondern bis Ende des ersten Quartals 2021 vorzulegen.

Die Referentin hat in der Vorlage für die Vollversammlung beantragt, nicht mitgehen zu können. Nach sechs Jahren Bezirksausschuss bin ich es gewohnt, dass die Referate den Beschlüssen der BAs nicht nachkommen. Nun hoffe ich doch, dass die Referentin sagt, welche Frist sie einhalten könne.

Beim Klima können wir nicht ohne Frist arbeiten, weil uns die Zeit wegläuft. Die Fristen sollten wir kennen und vielleicht könnte eine von den zehn vorgesehenen Personen für die Masernschutzimpfung zur Verfügung gestellt werden. Wir sollten die Prioritäten nicht nur auf Corona und Masern, sondern auch auf das Thema Klimanotstand setzen.

#### StR Krause:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist Usus, dass der Referent seinen Antrag nochmals einbringt, wenn er davon überzeugt ist. Ich beantrage für diesen Tagesordnungspunkt und für den TOP 18 (Fachgutachten), über den Beschluss des Umweltausschusses abzustimmen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

#### StR Jagel:

Wir haben bereits im Ausschuss dargestellt, man könne nicht 19 Stellen im RGU streichen und die Verwaltung mit Arbeit bombardieren.

Bfm. StRin Jacobs:

Wir können die Frist erstes Quartal 2021 nicht erfüllen, weil die Personalstelle vakant und erst ab 01.09. besetzbar ist. Danach muss das Thema etwa zwei Monate für den Ausschuss vorbereitet werden. Ich bitte Sie, dass wir uns auf das zweite Quartal verständigen.

Der von den Grünen - Rosa Liste mündlich beantragte Umweltausschussbeschluss vom 07.07.2020 wird mit den Stimmen von Die Grünen - Rosa Liste, SPD/Volt, ÖDP/FW und Stadtrat Höpner **beschlossen**.

**Fachgutachten zur Erstellung eines Maßnahmenplans zur Erreichung der Klimaschutzziele der Landeshauptstadt München**

**Produkt 33561100 Umweltvorsorge**

**Änderung des MIP 2020 - 2025**

**Beschluss über die Finanzierung für die Jahre 2020 und 2021**

**Antrag Nr. 5602 von BM Pretzl vom 05.07.2019**

**Anträge Nr. 6225, 6228, 6229 der SPD-Fraktion vom 20.11.2019**

**Anträge Nr. 6548, 6550, 6551 und 6556 von Die Grünen - Rosa Liste vom 17.01.2020**

**Antrag Nr. 0095 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 29.05.2020**

Aktensammlung Seite 279

Der von den Grünen - Rosa Liste mündlich beantragte Umweltausschussbeschluss vom 07.07.2020 wird mit den Stimmen von Die Grünen – Rosa Liste, SPD/Volt, ÖPD/FW und StR Höpner **beschlossen**.

**EU-Projekt Förderantrag „JUSTNature:  
activation of nature-based solutions for a just low carbon transition“**

Aktensammlung Seite 293

StRin Wassill:

Sehr geehrte Damen und Herren! Bisher habe ich Sie mit unseren Positionen zum Klimaschutz verschont und trage sie bei diesem Tagesordnungspunkt vor. Uns ist das EU-Projekt JUSTNature suspekt. München soll als Reallabor verwendet werden, worüber wir nicht sehr glücklich sind. Klimaschutz ist für uns nicht so ein Thema wie bei Ihnen. Wir nennen das Umweltschutz. Im Mikrobereich kann man ständig die Umwelt verbessern. Wenn Sie Zisternen für Starkregenfälle bräuchten, wären wir die letzten, die Nein sagen. München sollte eigentlich kein Labor sein. Die Bürger sind keine Versuchskaninchen. Es ist nicht artgerecht, das so zu bezeichnen. Das Projekt soll nicht den Bürgern übergestülpt werden und die Bürger sollte nicht wie Laborratten verwendet werden. Es ist direkte Demokratie und Umweltschutz, wenn die Bürger über Bürgerbeteiligung gefragt werden. Vielen Dank!

OB Reiter:

Die Differenzierung zwischen Umweltschutz und Klimaschutz ist nicht immer präzise zu treffen.

Der Antrag der Referentin wird gegen eine Stimme der AfD **beschlossen**.

**Stadtentwicklung für Feldmoching – Ludwigsfeld  
(bisher Kooperatives Stadtentwicklungsmodell für Feldmoching-Ludwigsfeld);  
vorbereitende Untersuchungen gemäß § 165 Abs. 4 des Baugesetzbuches (BauGB)  
Antrag Nr. 202 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 02.07.2020,  
Antrag Nr. 239 der AfD vom 14.07.2020**

Aktensammlung Seite 295

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister! Wir lehnen diese Vorlage ab, weil wir die SEM ablehnen. Wir sind nicht gegen den Wohnungsbau, sondern für eine Entwicklung der Flächen. Die SEM ist der falsche Weg und hat die Eigentümer\*innen vor Ort massiv vor den Kopf gestoßen. Sie werden nicht mehr mit Euch verhandeln, weil das Damoklesschwert der Enteignung über ihnen hängt. Ihr werdet in den nächsten 10 bis 15 Jahren keinen bezahlbaren Wohnraum bekommen, wenn bis zum Bundesverwaltungsgericht geklagt wird. Ich wünsche Ihnen gutes Sitzfleisch. - (Beifall von der FDP) - Ich verstehe nicht, warum die Linie der KOSMO, bei der wir versucht haben, das mit Kompromissen zu gestalten, ohne Not verlassen wird. Wir sprechen uns in 15 Jahren wieder.

StR Höpner:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe ursprünglich einen Vortrag vorbereitet, der 20 Minuten dauern würde. - (Unruhe) - Ich versuche, diesen einzudampfen und lasse von ursprünglich fünf Punkten vier Punkte weg. Das betrifft rechtliche und finanzielle Themen sowie die Bürgerbeteiligung und die Mitwirkungsbereitschaft der Eigentümer\*innen. Ich spreche das Thema Ökologie an. Gestern hatten wir in Feldmoching im BA 24 eine Bezirksausschusssitzung. Es gab einen interessanten Antrag der Grünen, die dort jede Form von Bebauung ablehnen. Auch einige Politiker\*innen der Grünen im Landtag unterstützen dies, im Stadtrat leider nicht.

Ich weise Sie auf die Folgen der Bebauung hin. Als Grüne dürfte Sie das sehr nachdenklich machen. Herr Dr. Roth, Sie haben die drei großen Ziele Mobilität, Klimaschutz und Wohnen angesprochen. Zwei dieser Ziele sind konkurrierend: Das betrifft den Wohnungsbau und den Klimaschutz. Je mehr Wohnungen Sie bauen, umso weniger Klimaschutz haben Sie.

Bei den drei großen Projekten Freiham, Nordost und Nord gibt es einen gewaltigen Flächenfraß. Es gehen Grün- und Freiflächen sowie Frischluftschneisen verloren, was zu einer Erwärmung der

Innenstadt führt. Wir haben sehr große Probleme mit dem Baumschutz. Pro Jahr verschwinden 3 000 Bäume. Im Eggarten stehen Tausende von Bäumen zur Diskussion. Ich weiß nicht, wie lange sie bleiben werden. Auch in Forst Kasten holzen wir 42 Hektar Münchner Stiftungswald im Münchner Süden ab.

Der Klimaschutz liegt mir sehr am Herzen. Für den Münchner Norden haben wir ein Gutachten: Dort gibt es fünf große Bebauungsgebiete. Hier geht es nicht um eine SEM oder um eine KOSMO. Dieses Gutachten geht davon aus, dass wir im Norden eine Klimaerwärmung von bis zu fünf Grad haben werden. Hitze kostet Menschenleben. Die Landwirtschaft hat große Probleme und hat in Corona-Zeiten mit den Hofläden viel zur Verbesserung der Versorgung beigetragen. Diese Flächen geben wir leichtfertig auf. Wir reden viel über Artenschutz und „Rettet die Bienen!“. Im Norden haben wir eigene Imker\*innen, die sich wahrscheinlich andere Plätze suchen müssen.

Wir haben die weltweite Jugendbewegung „Fridays for Future“, die zu diesen Themen unterwegs ist. In unserer Stadt behandeln wir die Frischluftschneise, die Bäume, den Flächenfraß und die Landwirtschaft extrem schlecht. Das sind alles grüne Kernwerte. Es müsste Sie mitten ins Herz treffen und es ist ein großer Identitätsverlust.

Die grüne Politik in dieser Stadt ist für diese Gebiete ein ökologisches Desaster! Sie können das mit Wohnraum moralisch rechtfertigen. Das Thema gibt es weltweit, weil es immer um Profit geht. Im Kongo oder im Amazonasgebiet gehen riesige Flächen verloren, in Deutschland sind es täglich 62 Hektar. - (StR Schreyer: Unsere Zersiedelung ist besser!) - Liebe Grüne, kehren Sie zu Ihren grünen Kernwerten zurück! Überlegen Sie, ob es nicht andere Möglichkeiten zum Bauen gibt. Die Landtagsfraktion der Grünen macht genügend Vorschläge. Greifen Sie diese auf und diskutieren Sie diese mit den Bürger\*innen! Es wäre zum Wohle des Klimaschutzes und zum Wohle von uns allen. Danke schön. - (Vereinzelt Beifall) -

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Angesichts der späten Stunde werde ich mich möglichst kurzfassen. Weil mir das Thema aber so wichtig ist, möchte ich ein paar Worte darüber verlieren.

Die CSU lehnt die Vorgehensweise im Rahmen einer SEM grundsätzlich ab. Warum? Dieses Gebiet kann durch Bebauungspläne oder andere kleinteilige Lösungen nicht sinnvoll und vernünftig überplant werden. Wichtig und notwendig wäre eine großräumige Planung.

Es geht nicht, den Eigentümer\*innen und Anwohner\*innen ständig mit dem Damoklesschwert einer Enteignung zu drohen. Die Beteiligten sollten in jedem Verfahren mitwirken, um bereit zu sein, ihre Grundstücke zu veräußern. Zunächst wurde ihnen gesagt, es käme eine SEM. Dann wurde ihnen eine kooperative Vorgehensweise auf Augenhöhe angeboten, um in kürzester Frist wieder zum ursprünglichen Weg zurückzukehren. Damit wurde viel Porzellan zerschlagen. Das Vertrauen der Betroffenen ist weg, und sie wollen nicht mehr mitwirken.

Herr Oberbürgermeister, Sie sind zwar der Meinung, die Betroffenen werden die Verhandlungen mit der Stadt wieder aufnehmen. Ich glaube, das wird nicht so schnell passieren bzw. gar nicht geschehen. Das schadet der Sache und führt zum Gegenteil dessen, was eigentlich beabsichtigt wurde - sinnvollen Wohnungsbau im Einklang mit der dortigen Landwirtschaft und einer ordentlichen großräumigen Infrastruktur mit Frischluftschneisen zu betreiben.

Wir haben mehrfach gehört, die SEM solle der Bodenpreisspekulation vorbeugen. Das ist schön und gut, aber überflüssig, weil es bereits eine Vorkaufssatzung gibt, in der der Preis auf 20 % über dem Bodenrichtwert festgesetzt ist. Dagegen wird sich die Klage richten, aber das nur am Rande. Ich kann nicht verstehen, warum ein solcher Schaden angerichtet und das mit der KOSMO mühsam aufgebaute Vertrauen wieder zerstört wurde.

Es wurde gesagt, Enteignungen solle es nicht geben. Dann frage ich mich, wozu wir eine SEM benötigen. Der Sinn der SEM ist, letztendlich doch enteignen zu können. Wir hätten bei der KOSMO bleiben sollen und wären vermutlich besser vorangekommen. Diese Chance wurde vertan. Deswegen sind wir gegen diese Beschlussvorlage. Wir werden uns an die Seite der Betroffenen stellen und uns um eine vernünftige Bearbeitung des Themas kümmern. Ich hoffe sehr, dass trotz der vielen Probleme und Verzögerungen ein gutes Ergebnis zustande kommt, aber ich glaube es nicht. Mit dem jetzigen Weg wird vernünftiger Wohnungsbau verhindert. - (Beifall der CSU)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir möchten klarstellen, dass in der Vorkaufssatzung noch kein Kaufpreis festgelegt wird. Das beste Beispiel sind die Vorkäufe in Erhaltungssatzungsgebieten, über die wir nachher noch reden. Dort wissen wir noch nicht einmal, ob es Kaufpreisbegrenzungen gibt. Deswegen ist es notwendig, die Infrastruktur, Bebauung und Festlegung der Freiflächen im Münchner Norden auf einer gesetzlichen Grundlage zu organisieren. Sie können beruhigt sein: Die Stadtratsmehrheit möchte dort nicht alles zupflastern, obwohl wir die

entsprechenden Plakate kennen. Vielleicht kann die CSU ihre Plakate aus dem Nordosten nun im Norden aufhängen. Das wäre eine Form von Recycling und spart Material.

Wir möchten mit allen Akteur\*innen und Eigentümer\*innen eine sinnvolle Planung auflegen und den Flächenfraß in den jeweiligen Gebieten eindämmen. Gleichzeitig wollen wir preiswerten und bezahlbaren Wohnraum schaffen. Wir sind optimistisch, dass es uns gelingen wird. Dabei werden wir nicht wie die Axt im Walde vorgehen, sondern laden alle ein, sich an der Entwicklung zu beteiligen. Es geht nicht darum, irgendjemanden zu übervorteilen. Wir sind froh, eine Mehrheit zu haben, um die nötige gesetzliche Grundlage für gemeinschaftliches Handeln zu schaffen und die klare Orientierung zu geben, dass mit Grund und Boden nicht spekuliert werden soll. Deswegen werden wir dem Beschlussantrag zustimmen und laden Sie ein, dies ebenfalls zu tun. Sie können sicher sein, wenn wir das tun, wird es gut. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Wassill:

Wir haben einen Antrag gestellt, in dem wir Bestandsschutz für dieses Gebiet verlangen. Eigentlich war schon alles vorbei, und jetzt geht es wieder von vorne los. Man muss sich in die Bürger hineinversetzen: Es kann nicht sein, dass sie keine Rechtssicherheit haben und erneut bangen müssen.

Wir befinden uns am Beginn einer Krise. Deswegen ist unklar, wie sich die Bevölkerungszahlen entwickeln. Es könnte sein, dass die Münchner München verlassen, ins Umland ziehen oder im Homeoffice arbeiten. Vielleicht brauchen wir dieses Projekt gar nicht. Es sollte zumindest verschoben werden. Wir können in zwei, drei Jahren mit den Bürgern darüber reden, statt die SEM einfach wieder aufleben zu lassen. Danke!

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich in vielen Punkten meinem Vorredner Christian Müller an. Das ist nicht immer der Fall, aber diesmal klappt es. - (Zurufe und Beifall von SPD/Volt)

Ich möchte auf den im Baugesetzbuch festgelegten Ablauf des Verfahrens hinweisen. Das für die Voruntersuchungen definierte Gebiet wird möglicherweise nicht komplett für eine städtebauliche Entwicklungsmaßnahme in Frage kommen. Bis 2024 werden wir hoffentlich ein Zielgebiet für eine vernünftige Entwicklung festlegen. Erst danach kommt es zu Detailverhandlungen mit Grundstückseigentümer\*innen. Die Frage potenzieller Enteignungen stellt sich frühestens 2030. Insofern

konnte der Oberbürgermeister locker sagen: Mit mir nicht! - (Heiterkeit - Zuruf OB Reiter) - Dazu wird es nicht kommen.

Wir tun gut daran, uns auf die Grundlage des Baugesetzbuches zu begeben und kein Modell zu propagieren, bei dem wir nicht wissen, was wir vereinbaren können. Darüber werden wir noch öfter diskutieren, aber nicht mehr zu so später Stunde. Deswegen höre ich jetzt auf. Wir unterstützen die Vorlage. Danke! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI, SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine der spannendsten Fragen der Stadtentwicklung ist: Wie lassen sich die Anforderungen des Klimaschutzes und das Schaffen bezahlbaren Wohnraums klug miteinander verknüpfen und dafür die richtigen Konzepte entwickeln? Damit haben wir uns in den letzten Jahren intensiv beschäftigt. Dafür sind wir angetreten. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Wir haben viele Vorschläge zur Entwicklung der Flächen eingebracht. In einer wachsenden Stadt ist es klug, sich im Rahmen eines Gesamtkonzepts Freiflächen am Stadtrand anzuschauen, statt sie mit kleinen Bebauungsplänen anzuknabbern. In einem ersten Schritt werden Gutachten zum Schutz der Agrar- und Naturflächen erstellt. Danach folgen ein gemeinsam abgestimmter langfristiger Prozess und Gespräche mit allen Beteiligten mit einem hoffentlich guten Ergebnis, um an diesem Ort bezahlbaren Wohnraum schaffen zu können. Niemand muss Angst haben, dass in den nächsten Monaten oder Jahren irgendetwas zubetoniert wird. Unser Ziel ist es, möglichst viele Agrar- und Grünflächen in der Stadt zu erhalten. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Die Kommunikation in diesem schwierigen Prozess ist nicht immer gut gelaufen. Wir Grünen haben das Instrument der SEM von Anfang an für richtig gehalten. Dieser gesetzliche Rahmen wird benötigt, um bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Ansonsten gibt es keine Möglichkeit, die passende soziale und verkehrliche Infrastruktur für dieses neue Quartier zu finanzieren - gerade im Hinblick auf die heutige Haushaltsdebatte. Wir halten es für gerecht, die dort erzielten leistungslosen Gewinne abzuschöpfen und für die Infrastruktur einzusetzen. In Einzelgesprächen mit allen Beteiligten können wir gern die Notwendigkeit der SEM erläutern. Die unterschiedlichsten Bedarfe der Anwohner\*innen sollen so gut wie möglich in den Prozess einfließen. Wir sind froh, heute den richtigen Beschluss für dieses Gebiet zu fassen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte die Debatte nicht in die Länge ziehen, aber einiges klarstellen. Die Vorkaufsrechtssatzung hat bisher hervorragend funktioniert. Ich kann mich nur an einen einzigen Fall im Bereich der KOSMO erinnern, bei dem wir davon Gebrauch gemacht haben. Für mich ist das der beste Beweis, dass es keine Immobilienspekulation gibt. Es ist nicht in Ordnung, die Eigentümer\*innen, die ihren Grund teilweise seit Jahrhunderten besitzen, als Bodenspekulant\*innen zu bezeichnen. Das weise ich aufs Schärfste zurück. - (Beifall der CSU und von FDP - BAYERNPARTEI)

Ich bitte Sie, sich in die Situation der Betroffenen hineinzusetzen. Sie haben sich auf die KOSMO verlassen und mit der Stadt verhandelt. Für sie muss der gemeinsame Stadtratsantrag zweier Fraktionen ein Schlag ins Gesicht gewesen sein. Ich kann mir nicht vorstellen, dass diese Menschen nach diesem Umgang in absehbarer Zeit bereit sein werden, auf die Stadt zuzugehen.

Frau Kollegin Wolf, Sie haben gesagt: Wir werden sehen, wer bereit zum Verkauf ist. Das wussten wir. In der ersten SEM haben die Besitzer\*innen der relevanten Flächen klar gesagt, dass sie unter diesen Umständen nicht verkaufen werden. Ich unterstütze, was die Kollegin Kainz gesagt hat: Der heutige Beschluss wäre ein Garant dafür, dass es in absehbarer Zeit keine günstigen Wohnungen geben wird. Bitte bedenken Sie das! Vielen Dank! - (Beifall der CSU und von FDP - BAYERNPARTEI)

StR Höpner:

Ich hätte eine kurze Frage an die Verwaltung zum Thema bezahlbarer Wohnraum. Wir haben zum Beispiel auch große Entwicklungsgebiete am Truderinger Acker oder im Eggarten. Diese Gebiete gehören Investoren. Warum führen Sie auf diesen Gebieten keine SEM durch? Warum gibt es hier Unterschiede? Ich verstehe das Thema nicht und wollte einmal nachfragen, was es damit auf sich hat.

StBRin Prof. Merk:

Eine städtebauliche Entwicklungsmaßnahme führen wir normalerweise durch, wenn es sich um große Areale mit sehr heterogenen Eigentümerstrukturen handelt. Auf jeden Fall machen wir das bei sehr großen Umgriffen. Auf Konversionsflächen fanden auch städtebauliche Entwicklungsmaßnahmen statt. Allerdings gab es dabei nur einen Eigentümer. Das hat in der Regel dazu geführt, dass sie nicht bis zur Satzung durchgeführt werden mussten. Der Gesetzgeber hat uns dieses

Instrument gegeben, um große Entwicklungen gut steuern zu können. Diese Projekte implizieren große Infrastrukturbedarfe. Bei normalen Bebauungsplanverfahren ist das in der Regel in diesen Größenordnungen nicht ableitbar. Dazu gehören die beiden Flächen, die Sie benannt haben.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI, StR Höpner und AfD **beschlossen**.

**Bayernkaserne - 1. Bauabschnitt**  
**Antrag Nr. 107 von SPD/Volt und**  
**Die Grünen - Rosa Liste vom 05.06.2020**

Aktensammlung Seite 297

StR Kaum:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte zu später Stunde noch einmal um Aufmerksamkeit. Es geht um das wichtige Thema bezahlbarer Wohnraum. Das kam in den Beiträgen der letzten 13,5 Stunden schon vor. Ich bitte bzw. werbe im Namen meiner Fraktion für eine parteiübergreifende Übereinkunft. Es geht um die Bayernkaserne. Wir von der CSU sind nach wie vor der Meinung: Eigentum hat mitunter eine Sozialfunktion und gehört zu einer Bürgergesellschaft dazu. Es war Ihre persönliche oder politische Entscheidung, das München Modell-Eigentum für Baugemeinschaften nicht mehr auf städtischen Flächen durchzuführen.

Das werden wir nicht ändern können. Wir haben aber einen Änderungsantrag gestellt. Ich möchte Ihnen erklären, warum wir das getan haben. Entgegen der Vorlage möchten wir das Kontingent von 10 %, das bisher für das München Modell-Eigentum für Baugemeinschaften festgelegt ist, nicht für Baugenossenschaften, sondern für die städtischen Wohnungsgesellschaften verwenden.

Warum sage ich das? Wir brauchen bezahlbaren Wohnraum für Menschen, die nicht so begütert sind und kein Jahresgehalt von 60.000, 70.000 oder 80.000 € haben. Ich persönlich habe mich für eine Genossenschaftswohnung beworben. Ich will Ihnen einmal vorrechnen, wie diese Modelle aussehen. Ich bin nicht förderwürdig und müsste bei einer 90-Quadratmeter-Wohnung 153.000 € Einlage zahlen. Wir liegen hier bei 1.700 € pro Quadratmeter. Ich hätte außerdem eine Miete von 12,60 € pro Quadratmeter. Bei einer 90-Quadratmeter-Wohnung ergäbe sich eine Kaltmiete von 1.134 €. Das ist also kein Schnäppchen.

Das München Modell-Genossenschaften sieht immer noch 900 € Einlage pro Quadratmeter vor. Damit wären wir bei einer Einlage von insgesamt 81.000 €. Das ist kein Schnäppchen. Dazu kommt auch für eine Genossenschaftswohnung eine Miete von 11,15 € pro Quadratmeter. Ich stehe absolut zum Genossenschaftswohnungsbau, nur muss man sich das in München auch leisten können. Auf dieser Fläche bewerben sich die neuen Genossenschaften, wo ich Mitglied werden

wollte. Ich bin nicht förderwürdig, und das ist auch gut so. Es handelt sich aber um eine teure Angelegenheit.

Sie wollen das Planungsziel für die städtischen Wohnungsbaugesellschaften von 1 250 Wohnungen jährlich auf 2 000 erhöhen. Das finden wir gut. An dieser Stelle können Sie es konkret umsetzen. Deshalb werben wir von der CSU dafür, die Ideologie wegzulassen. Wir alle wollen bezahlbaren Wohnraum. Wir wollen ihn für die Menschen, die in Pflege- oder in Mangelberufen arbeiten und eben keine 81.000 € oder 153.000 € haben bzw. finanzieren können. Deshalb appelliere ich an alle: Stimmen Sie diesem Änderungsantrag zu! Versetzen Sie die GWG und die GEWOFAG in die Lage, über die in der Vorlage enthaltenen 754 Wohnungen hinaus zusätzliche Wohnungen an diesem Platz zu realisieren. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StRin Hanusch:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für diesen Beitrag. Wir haben schon ein paar Mal die Verteidigung des München Modell-Eigentum gehört. Wir freuen uns, dass sich das jetzt bewegt! Für die Zukunft und für andere neue Baugebiete können wir uns durchaus vorstellen, auch einmal von diesem Prozentsatz abzuweichen. Im Augenblick sehen wir aber ein großes Potenzial bei den Genossenschaften, die wir in der Stadt haben. Sie suchen dringend nach Flächen und liefern sehr spannende Bauprojekte, die im Sinne der Münchner Mischung gut für das Quartier sind. Es gibt hier einen gewissen Nachholbedarf. Insofern würden wir bei diesem Gebiet noch bei dieser Verteilung bleiben. Wir nehmen aber mit: Wir müssen auch im Hinblick auf unsere Zielzahlen grundsätzlich beobachten, ob wir bei künftigen Vergaben die Prozentsätze anpassen sollten. Danke! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Burger:

Ich würde gerne einen Punkt ergänzen, der uns wichtig ist. Sie sprechen von den neuen Genossenschaften, die kein Kapital haben und eine hohe Einlage von ihren Mitgliedern nehmen müssen, um bauen zu können. Es gibt aber auch viele klassische oder traditionelle Genossenschaften, die eine sehr geringe Einlage haben und genau der Zielgruppe, von der Sie sprechen, günstiges Wohnen mit geringer Einlage und geringer Miete ermöglichen. Auch sie wollen wir in der Bayernkaserne zum Zug kommen lassen. Je größer die Ausschreibungsfläche, desto mehr Chancen haben sie. Auch sie werden sich bewerben. Das ist uns wichtig. Hier soll nicht das Gerücht aufkommen, alle Genossenschaften hätten eine sehr hohe Einlage. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Kaum:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Genossenschaften, die meine Vorrednerin angesprochen hat, berate ich seit vielen Jahren als Anwalt. Die Eisenbahnergenossenschaft oder die Heimstättenbaugenossenschaft in Pasing sind alte Genossenschaften. Sie sagen mir, sie könnten sich diese neu zu entwickelnden Flächen gar nicht leisten. Sie müssen die Kosten decken und auch die richtige Struktur hineinbringen. Das werden die neuen Genossenschaften sein. Wenn Sie beim Notar angeben, dass Sie Genossenschaften nur unter gewissen Voraussetzungen zum Zug kommen lassen, könnten wir uns einigen. Wir glauben Ihnen das aber nicht. Wie Sie in Ihrem Eingangssatz gesagt haben, wird hier vielmehr eine gewisse Klientel bedient. Das sind die Gutverdienenden, die sich das leisten können. Das ist Ihre Stammwählerschaft.

Wir wollen an dieser Stelle die Nagelprobe machen: Die Stadt sagt, sie wolle kein privates Eigentum schaffen. Ist sie wirklich bereit, Wohnungen für Menschen zu realisieren, die sich die Einlage oder einen Mietpreis von 11,30 € bzw. 12,30 € nicht leisten können? Die städtischen Gesellschaften sind verpflichtet, 60 % der Wohnungen für eben diese Menschen in Mangelberufen, für Kleinhaushalte oder für Alleinerziehende zur Verfügung zu stellen. - (Zwischenruf von StRin Hanusch) - Ja, das ist so. Das können Sie auch in der Vorlage sehen. Sie sagen ganz klar: An dieser Stelle nicht, vielleicht in der Zukunft. Das zeigt wieder einmal: Die Grünen tun alles für ihre Klientel, aber sie schaffen eben keinen bezahlbaren Wohnraum. Hier könnten Sie es zeigen! - (Beifall der CSU)

StR Schreyer:

- (Unruhe) - Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich verstehe gar nicht, warum wir Ausschüsse haben und keiner dort zuhört. - (Beifall) - Wir haben das Thema dort diskutiert. Seit Wohnen in München V wird der Genossenschaftsanteil für Menschen mit geringen Einkünften von der Stadt übernommen. Das heißt, auch innerhalb der Genossenschaften entstehen sehr viele EOF-Wohnungen. Auch das München Modell-Genossenschaften ist eine Form der Subvention bzw. des geförderten Wohnungsbaus. Die Genossenschaften stellen für Menschen mit geringen Einkünften guten, bezahlbaren Wohnraum her. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste - Zwischenruf)

Die Einlage wird von der Stadt übernommen. Lesen Sie das nach! Das haben wir damals in Wohnen in München V beschlossen. Inzwischen sind schon sehr viele Wohnungen entstanden. Es gibt auch viele Sozialorganisationen, die mittlerweile Vereinbarungen mit den Genossenschaften haben. Wenn eine Nachbetreuung durch Wohnungslosenhilfeeinrichtungen sichergestellt ist, werden Betroffene von Genossenschaften bevorzugt übernommen. Machen Sie sich also keine Sorgen!

Natürlich können wir darüber nachdenken. Ich bin ebenfalls der Meinung: Bei künftigen Gebieten könnten wir uns durchaus vorstellen, den städtischen Wohnungsbaugesellschaften mehr zuzuteilen. Wir haben das Ziel, 2 000 Wohneinheiten durch die städtischen Wohnungsbaugesellschaften zu schaffen. Unsere Fraktion ist aber damit einverstanden, diesen Teil heute den Genossenschaften zuzuschlagen, um erst einmal den Nachholbedarf zu befriedigen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Burger:

Bevor sich etwas Falsches festsetzt: - (Zwischenrufe - Unruhe) - Wenn wir ausschreiben, legen wir fest, welche Programme gebaut werden: EOF, München Modell und KMB. Auch die Zielgruppen im KMB haben wir verändert. Dort sind Zielgruppen genannt, die bedient werden müssen. Sie müssen von den städtischen Gesellschaften genauso wie von den Genossenschaften bedient werden. Wenn die Ausschreibung für die Genossenschaften in der Bayernkaserne ansteht, liegt es an uns, darüber zu streiten, wie hoch der EOF-Anteil, der München Modell-Anteil und der KMB-Anteil jeweils sein soll. Das werden wir dann auch machen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

An dieser Stelle müssen wir uns aber nicht so zerstreiten. Wir finden beides richtig. Wir unterstützen die städtischen Wohnungsbaugesellschaften genauso wie die Genossenschaften. Es ist falsch, sie an dieser Stelle gegeneinander auszuspielen. Wir haben gesagt, wir schauen von Bauabschnitt zu Bauabschnitt, ob wir den städtischen Gesellschaften nicht ein bisschen mehr geben können. Ich glaube aber, es ist falsch, hier eine Grundsatzdebatte und Konfliktsituation zu eröffnen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTei, ÖDP/FW, StR Höpner und AfD **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei **beschlossen**.

## **Mobilfunkausbau fördern**

Aktensammlung Seite 313

### StRin Wassill:

Lieber Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Noch schnell ein anderes Thema: Wir von der AfD haben natürlich nichts gegen moderne Technik. Wir sind dafür, solange sichergestellt ist, dass der Ausbau die gesundheitlichen Bedürfnisse der Bevölkerung ernst nimmt. Darüber steht in der Vorlage für meinen persönlichen Geschmack zu wenig. Wir gehen davon aus, dass die Anfragen von meinem Kollegen Stanke und mir zum Thema 5G parallel bearbeitet werden und bitte hier einfließen. Ich möchte den Referaten mit auf den Weg geben, die Ängste der Bürger ernst zu nehmen.

Wie Sie wissen, wurden in München bereits drei Mobilfunkmastanlagen zerstört - die letzte am 09.07.2020 bei mir um die Ecke in Neuperlach. - (Zwischenruf - Heiterkeit) - Nö, von Linksextremisten, eher hier aus diesem Spektrum. - (Zwischenrufe - Unruhe - Beifall) - Das kommt davon, wenn Bürger sich nicht ernst genommen fühlen. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Hören Sie kurz zu! Bitte verweigern Sie nicht die notwendige öffentliche Diskussion über mögliche gesundheitliche Auswirkungen des Mobilfunkbaus. Nehmen Sie die Bürger mit! Wenn die Auswirkungen objektiv begutachtet werden und die Ergebnisse ehrlich und offen diskutiert werden, erkennen wir, ob Gefahr besteht. Wenn nicht, ist es gut. Wenn doch, müssen wir gemeinsam Gegenmaßnahmen beschließen. Mehr wollen die Bürger nicht. Bitte riskieren Sie keine weiteren brennenden Mobilfunkmasten, sonst gibt es nämlich gar keinen Fortschritt. Danke!

### StR Sproll:

Ohne groß auf meine Vorrednerin eingehen zu wollen, nenne ich zu später Stunde ein paar Fakten zum Thema Mobilfunkausbau und 5G. Ich finde, Fakten tun uns immer gut! - (Beifall) - Bis Anfang 2019 gab es in den damals noch 28 EU-Mitgliedsstaaten 138 Studien zum Thema 5G. Keine dieser Studien konnte erhebliche Gesundheitsrisiken nachweisen. Die möglichen Gefahren, die dabei festgestellt wurden, kann man unter anderem im Bericht der Wissenschaftlichen Dienste des Deutschen Bundestags ausführlich nachlesen.

Ich möchte noch einmal für das werben, was im Ausschuss schon beschlossen worden ist: den Mobilfunkausbau mit hoher Geschwindigkeit und mit hoher Priorität voranzutreiben. Dazu gehört

nicht nur 5G, aber selbstverständlich auch dieser neueste Standard. Er ist unbedingt notwendig. Wir sind auch nicht die Ersten, die ihn einführen. Er ist bereits in sehr vielen Städten und anderen Ländern realisiert worden. Südkorea hat 5G bereits im April 2019 flächendeckend bis in den letzten Winkel seines Landes ausgerollt. - (Zwischenrufe)

Wir hatten ein 5G-Hearing mit einigen Expert\*innen. Dort hieß es unter anderem, die Netzqualität in München sei im deutschen Vergleich eher schlecht. Das bedeutet letztendlich, dass sie im europäischen oder weltweiten Vergleich einfach lächerlich ist. Wir machen uns immer wieder Sorgen um den Standort München, um die Zukunft unserer Wirtschaft und um Arbeitsplätze. Daher ist es meines Erachtens erforderlich, die notwendige Infrastruktur zu schaffen. Die notwendige Infrastruktur für digitale Wirtschaft ist guter Mobilfunk. Das sollten wir uns alle bewusst machen.

Ich habe noch viel anderes aufgeschrieben, aber auch ich fasse mich heute kürzer. Wir müssen alle für das Ganze werben. Wir müssen klar machen, dass es eine Notwendigkeit ist, diesen Standard zu haben. Ich habe heute vom Kollegen Prof. Dr. Hoffmann vor vielen Stunden etwas zum Thema autonomes Fahren gehört. Dazu wird es nie kommen, wenn wir 5G nicht haben. Auch für Umweltkontrolle, Außendienst und Verkehrsüberwachung sind viele dieser Dinge nötig. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Das habe ich gerade leider nicht gehört.

Eine Sache vielleicht noch zum Schluss: Strahlen können Umweltschäden und auch Schäden an Menschen verursachen. Wir sollten uns aber immer wieder klar machen: Beim Thema Mobilfunk geht die meiste Strahlung von unserem Endgerät aus, von unserem Handy an unserem Ohr. Es ist ganz klar belegt: Je besser das Netz ist, desto weniger Strahlung nehmen wir auf. Das, was am meisten strahlt, sind unsere Handys, wenn sie schlechten Empfang haben. Vielen Dank! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der ÖDP **beschlossen**.

## **Sommer in der Stadt, Kulturprogramm - Finanzierungsbedarf**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 327

#### StRin Wassill:

Sehr verehrte Damen und Herren! Wir stellen einen Änderungsantrag zum Punkt „Sommer in der Stadt“. Wir würden gerne darüber nachdenken, auch die Höfe des Rathauses und die Residenz als zentrale Plätze einzubeziehen. Wir könnten sie den Feiernden und den Touristen durchaus zur Verfügung stellen. In den Erdgeschossräumlichkeiten gibt es Toiletten. Wenn Menschen sich dort treffen, macht das auch keinen Krach, weil es sich um abgeschlossene Höfe handelt. Niemand wohnt dort. Es ist mir schleierhaft, warum Sie nicht von alleine darauf gekommen sind.

Es gibt auch akuten Bedarf. Wie wir mitbekommen haben, kam es Wochenende vom 11. auf den 12.07. zu Schlägereien in der Partyszene. Wir wissen, dass die Toilettenhäuschen am Gärtnerplatz die Anwohner ärgern und der Müll Probleme verursacht. All das könnten wir verbessern, wenn wir das Projekt auf diese Räumlichkeiten ausdehnen. Wir sollten sie jetzt freigeben und nicht erst im Winter bzw. im Januar darüber beschließen. Dann ist es zu spät. Danke schön!

#### OB Reiter:

Wir haben Ihnen das gestern per Brief beantwortet. Ein kleiner Besuch des Rathausinnenhofs würde Erkenntnis bringen: Dort haben wir eine Freischankfläche für den Ratskeller genehmigt, und zwar flächendeckend im gesamten Innenhof. Dort ist also kein Platz mehr für weiteren „Sommer in der Stadt“. Der Innenhof des Rathauses ist jetzt eine Freischankfläche für den Ratskeller.

Für den Rest fühle ich mich nicht zuständig. Wenn ich den Herrn Ministerpräsidenten wieder treffe, werde ich ihn darauf aufmerksam machen. Seine Begeisterung, die Residenz zu öffnen, wird bestimmt riesig sein.

Der Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der AfD **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**Emission „Münchner Stadtanleihe“ 2020: Ergebnisbericht  
Münchner und Münchnerinnen mit Bürgerfonds  
an den städtischen Wohnungen beteiligen  
Antrag Nr. 6911 der BAYERNPARTei Stadtratsfraktion vom 05.03.2020**

Aktensammlung Seite 339

StRin Wassill:

Sehr verehrte Damen und Herren, danke für die Geduld! Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. Für uns stellt sich die „Münchner Stadtanleihe“ aber nicht als der Erfolg dar, als der sie verkauft wird. Das war explizit eine Bürgeranleihe. Man hat gesagt, dieses Wertpapier zielt speziell auf die Ersparnisse von Otto-Normal-Verbrauchern: Mindestanlagebetrag 1.000 €, zwölf Jahre Laufzeit, 2 % Rendite. Es war geplant, einen Betrag von 100 Mio. € von den Bürgern einzusammeln. Die Anleihe war 6,3-fach überzeichnet - aber nicht von Bürgern. Banken, Sparkassen, Versicherungen und Volksbanken haben zugeschlagen und verfügen jetzt über 80 % der Anleihe. Lediglich 20 % Privatleute, also Otto-Normal-Verbraucher, haben sich beteiligt und 24 Mio. € eingelegt. Das sind 75 % weniger als gedacht.

Damit ist erwiesen, dass es eben kein für Bürger attraktives Produkt war. Sie konnten damit weder Wohneigentum erwerben noch ihr Vermögen überdurchschnittlich vermehren. Es ist lediglich eine Parkbank für die Banken geschaffen worden, die keine Minuszinsen für ihr Geld bezahlen wollen. Der Zweck ist daher verfehlt worden. Das ist keine Bürgeranleihe, sondern ein Gefallen für die Finanzindustrie. Für den Bürger muss es bessere Wege geben. Bitte arbeiten Sie weiter daran. Vergessen Sie nicht, dass der Bürger Sie durchschaut! Danke. - (Zwischenrufe)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei  
**beschlossen.**

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Information zum Aktivierungsrückstand bei den Anlagen im Bau  
und Grundsatzbeschluss zur Zentralisierung der Buchhaltung  
und des Rechnungseingangs**

Aktensammlung Seite 341

OB Reiter:

Frau Wassill, wenn Sie die Tagesordnung verfolgen, wissen Sie, dass Sie immer den nächsten Punkt aufgerufen haben. Es wäre wirklich zielführend, wenn Sie gleich vorne bleiben würden.

StRin Wassill:

Tut mir leid, in dieser Geschwindigkeit hatte ich das nicht erwartet. Danke!

Zum Thema Aktivierungsrückstand: Wir haben seit 2009 zugeschaut, wie sich Rückstände aufgebaut haben. Die Referate kamen elf Jahre lang nicht zurecht. Mit dem normalen Steuerzahler wäre das Finanzamt längst Schlitten gefahren. Ein Wirtschaftsunternehmen wäre wahrscheinlich schon unter Zwangsverwaltung. Aber Sie haben elf Jahre zugeschaut.

Dem Beschluss kann man nur zustimmen. Ich finde aber, er kommt ein paar Jahre zu spät. Danke!

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI  
**beschlossen.**

**Konzept für Aufenthalt im Freien für Menschen unter Quarantäne  
in Münchner Flüchtlingsunterkünften  
Dringlichkeitsantrag Nr. 270 von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt  
vom 21.07.2020**

Aktensammlung Seite 349

StRin Pilz-Strasser:

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Danke für die Aufmerksamkeit zu so später Stunde. Ich werde versuchen, mich kurz zu fassen.

Es gibt mehrere Gründe, warum wir bisher mit einem hellblauen Auge aus der Situation herausgekommen sind. Einer davon ist bestimmt, dass wir unsere Krankenhäuser noch nicht totgespart haben. Ein anderer ist unser diszipliniertes Containment. Frau Jacobs, ich möchte mich an dieser Stelle sehr dafür bedanken, dass Sie die Testungen auf der Theresienwiese wieder ermöglicht haben.

Wir haben aber auch gelernt: Diese notwendigen und richtigen Reaktionen hatten erhebliche Auswirkungen, die auch zu vielen Schäden geführt haben.

Ich komme zu unserem Antrag: Die Flüchtlingsunterkünfte sind ein solcher Ort, an dem Schäden zu befürchten sind. Pro Einwohner\*in stehen 7 m<sup>2</sup> Fläche zur Verfügung. Bei einer Familie mit zwei Erwachsenen und zwei Kindern ist das eine Fläche von 28 m<sup>2</sup>. Wenn ein Mensch in der Unterkunft positiv auf Corona getestet wird, wird die gesamte Unterkunft unter Quarantäne gestellt. Die Betroffenen müssen zwei Wochen annähernd ohne Unterbrechung auf diesen 7 m<sup>2</sup> oder als Familie auf diesen 28 m<sup>2</sup> bleiben. Erlaubt ist ausschließlich der Weg zur Toilette. Das Essen wird vor die Tür gestellt. Es ist nur möglich, eine halbe Stunde oder gar nicht vor die Türe zu gehen. Von den Münchner Familien haben wir erfahren, zwei Wochen Enge sind auch für Menschen mit weniger belasteten Biographien ausgesprochen schwierig. Für Menschen, die bereits Traumata erlitten haben, besteht sicher die Gefahr einer Retraumatisierung. Sie mögen es vielleicht übertrieben finden, ich meine aber, das kommt dem Begriff der Folter sehr nahe. Auch der Sozialdienst darf im Fall der Quarantäne nicht mehr in die Unterkünfte, um die Situation abzupuffern.

Mehrfach wurde uns aus den Einrichtungen über diese psychisch extrem belastenden Zustände berichtet, die zudem eine große Gefahr für das Kindeswohl bedeuten. Die Situation gestaltet sich noch schwieriger, wenn es eine Containerunterkunft betrifft. Dort kommt die Hitze als Problem dazu, es werden teilweise Temperaturen über 50 Grad erreicht.

Sicherheit ist wichtig. Auch Quarantäne ist manchmal notwendig. Aber es ist nicht notwendig, wegen eines einzigen positiven Falls alle anderen in Mithaftung zu nehmen. Glücklicherweise hilft uns das RKI mit seinen Definitionen sehr gut. Das RKI sagt klar, die sogenannten Kontaktpersonen ersten Grades gehören in Quarantäne. Kontaktperson ersten Grades ist per Definition jemand, der in physischem Kontakt mit einem positiv Erkrankten über 15 Minuten stand. Es gibt weitere definierte Fälle, in denen Quarantäne sein muss. Bei den Kontaktpersonen zweiten Grades ist eine Quarantäne dagegen nicht notwendig. Das RKI sagt, das Infektionsrisiko ist in diesem Fall nur gering, sodass Quarantäne nicht angeordnet werden muss.

Die Zuständigkeit für diese Thematik scheint mir nicht hundertprozentig klar zu sein. Ich habe etliche Telefonate im Vorfeld geführt. Das RGU war sich nicht so sicher: Ist in dem Fall nicht die Regierung von Oberbayern maßgeblich? Mit der Regierungspräsidentin Frau Els habe ich gesprochen. Sie meinte, sie mache sich auch Sorgen und wolle Änderungen. Zuständig sei aber das RGU, das die Quarantänebedingungen umsetze.

Es ist dringend notwendig, dass sich das RGU und die Regierung von Oberbayern schnellstmöglich zusammensetzen und ein Konzept ausarbeiten: Abhängig von der Größe der Außenanlage sollen die Bewohner\*innen so viel Zeit wie möglich im Freien verbringen können. Dort ist bekanntlich die Ansteckungsgefahr ohnehin geringer. Die Kinder sollen Zugang zu den Spielzimmern erhalten. Es muss sichergestellt sein, dass die Kontaktpersonen ersten Grades identifiziert werden und für sie müssen spezielle Lösung gefunden werden.

Ich würde mich freuen, wenn der Stadtrat regelmäßig informiert würde, welche Unterkunft unter Quarantäne steht und wie mit den Quarantänebedingungen dort umgegangen wird. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Lechner:

Das war doch mal ein schöner Moment! Danke für diesen großartigen Aufschlag!

Ich habe noch einige Anmerkungen zu diesem Thema. Ich schleppe es schon seit Mai mit mir herum und trage es durch die Vollversammlungen und Ausschüsse. Kollegin Hübner ist jetzt leider nicht im Saal. Es wäre eine gute Gelegenheit, diesen Punkt klarzustellen. Ich habe im Sozialausschuss zu dieser Thematik gesagt, ich wünsche mir mehr Biss von der Stadt München gegenüber der Regierung von Oberbayern. Es ist genau der richtige Weg, rechtlich zu prüfen, wo wir unserer Verantwortung als Stadt nachkommen.

Nach meinem Verständnis ist für die Umsetzung der Hygienemaßnahmen und der rechtlichen Normierungen zu Corona ohnehin die Stadt zuständig. Es ist richtig, den Zugriff auf die Unterkünfte mit den Geflüchteten zu haben, um unsere besseren städtischen Richtlinien durchzusetzen. Wir erweisen vielen Menschen einen großen Gefallen, wenn wir dafür sorgen, dass alle Bürger\*innen in der Stadt sicher sind. Es ist auch wirklich an der Zeit. Deswegen unterstützen wir den Antrag mit voller Wucht. - (Beifall)

Bfm. StRin Jacobs:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor sich einiges falsch in Ihren Köpfen festsetzt: Es ist mir ein wichtiges Anliegen, Sie über einige Dinge aufzuklären. Liebe Frau Pilz-Strasser, schade, dass Sie mit vielen Menschen über dieses Thema geredet haben, nur nicht mit mir. Das wäre vielleicht eine Möglichkeit gewesen, das eine oder andere Missverständnis gar nicht erst entstehen zu lassen.

Es ist natürlich nicht so, dass wir sofort die gesamte Einrichtung für 14 Tage unter Quarantäne stellen. Wenn uns ein positiver Fall bekannt wird, versuchen wir im Einzelfall, im reinen Kontaktpersonen-Management zu agieren und nehmen die Index-Patient\*innen und die Kontaktpersonen ersten Grades nach der Definition des RKI aus der Einrichtung heraus. Bei der Regierung von Oberbayern gehen die Menschen in die Funkkaserne. Bei den städtischen Unterkünften sind wir jetzt auf einem sehr guten Weg, bessere Unterbringungsmöglichkeiten für diese Menschen zu organisieren. Bisher war sehr stark das Quarantäne-Hotel Palladium im Fokus. Das war weniger geeignet.

Ich freue mich sehr, dass heute der Beschluss gefasst worden ist, auch das Haus Dantestraße 18 für diese Personen anzumieten. Damit haben wir eine gute Unterbringung für alle, die tatsächlich 14 Tage in häuslicher Quarantäne sein müssen. Dies gilt übrigens für alle anderen auch, nicht nur für Personen aus dem Flüchtlingsbereich. Es trifft alle, die nach der Definition entweder Index-

Patienten oder Kontaktpersonen ersten Grades sind. Sie dürfen für 14 Tage das Haus oder die Wohnung nicht verlassen.

Wenn es uns aber aufgrund der Unterbringungsform nicht gelingt, diese Kontaktpersonen ersten Grades eins zu eins zu recherchieren, haben wir an vielen Beispielen gemerkt, dass es sehr schwierig wird. Dadurch kommt es immer wieder zu neuen Ausbrüchen, die sich über Wochen hinziehen. Dies belastet die Personen in den Unterkünften wesentlich mehr. Wir müssen alle unter Quarantäne stellen und eine Reihentestung bis zum Vorliegen des Testergebnisses vornehmen. Auf keinen Fall geht das aber für alle und für 14 Tage.

Wir hatten im Peak 33 betroffene Unterkünfte im Mai und im Juni mit allen möglichen Folgen. Wenn wir festgestellt haben, Kontaktpersonenverfolgung ist nach der reinen Lehre nicht möglich, weil es Gemeinschaftsflächen in Küchen, Bädern und Aufenthaltsräumen gibt, sind wir dazu übergegangen, sehr viel schneller zuerst eine Hausquarantäne anzuordnen. Wir haben alle getestet und bis zum Vorliegen der Ergebnisse alle innerhalb der Einrichtung unter häusliche Quarantäne gestellt. Nur so macht es Sinn.

Beim letzten Fall mussten wir sehr schnell handeln. Es war klar, die Infektketten sind nicht mehr nachverfolgbar. Nach vier Tagen gab es alle Testergebnisse und wir konnten nach vier Tagen die Hausquarantäne aufheben. Das war unter dem Strich für alle Betroffenen in diesem Fall der beste Weg.

Bei einigen Unterbringungsformen ist Kontaktpersonen-Management möglich. Natürlich machen wir das, wenn es geht. Wenn ein Index-Patient oder eine Kontaktperson ersten Grades festgestellt worden ist, wird eine Isolierung notwendig. Wir weisen immer den jeweiligen Einrichtungsträger, darauf hin, dass dafür gesorgt werden muss, diese Personen in Kohorten ins Freie zu lassen, wenn es möglich ist. Einrichtungsträger sind neben der Stadt München der Freistaat Bayern, vertreten durch die Regierung von Oberbayern.

Wir beraten sehr intensiv. Wir sind im engen Kontakt mit der Regierung von Oberbayern und dem Sozialreferat, damit die Quarantäne so erträglich wie möglich gestaltet werden kann. Wir wollen nicht, dass die Menschen durch die Quarantäne auf andere Weise erkranken. Die Menschen sollen bei dieser Quarantäne mitmachen. Sonst müssen wir wieder von vorne anfangen. Aus diesen Gründen ist es absolut nötig, die bestmöglichen Unterbringungsbedingungen für diese Personen zu schaffen.

Zur aktuellen Situation:

Derzeit sind vier Einrichtungen betroffen. In der Funkkaserne sind 65 Personen - Index-Patient\*innen und Kontaktpersonen - untergebracht. Wir hatten Ende Mai 33 betroffene Unterkünfte, jetzt sind vier betroffen. Das heißt, wir sind auf einem absolut guten Weg. Die meisten Personen sind sehr compliant und gehen bei diesen Maßnahmen mit. Das ist das beste Zeichen für die Qualität der Arbeit, die in den Einrichtungen geleistet wird.

Ich wiederhole, wir vom RGU sind nicht verantwortlich für die Unterbringungsbedingungen. Die Verantwortung liegt bei den Trägern der Einrichtungen. Vielen Dank! - (Allgemeiner Beifall)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Kurz zur Sicht des Sozialreferates: Die Verhältnisse in den städtischen Unterkünften sind etwas entspannter. Zusätzlich soll jetzt unter anderem das Anwesen in der Dantestraße 18 angemietet werden. Wir bemühen uns, Konzepte zur Verfügung zu stellen, die trotz Quarantäne vernünftige Freiräume und Abläufe ermöglichen. Natürlich ist die Situation für niemanden angenehm, schon gar nicht in den Einrichtungen.

In den Containeranlagen der Regierung von Oberbayern kann es an Sommertagen sehr heiß werden. Uns ist bewusst, dass das besonders unter dem Aspekt des Kinderschutzes problematisch ist. Ich habe daher die Regierungspräsidentin angeschrieben und gebeten, die Regierung von Oberbayern möge sich über entsprechende Konzepte für die betroffenen Kinder und Jugendlichen Gedanken machen.

OB Reiter:

Danke schön! Der Antrag richtet sich ausdrücklich an das RGU zusammen mit der Regierung von Oberbayern. Daher muss man an dieser Stelle nicht schon abschließend die Zuständigkeit klären. Es wird sich im bilateralen Gespräch ergeben, wer schließlich zuständig ist. Ich teile die Einschätzung der Kollegin Jacobs zur Zuständigkeit der Regierung von Oberbayern. Das soll aber letztendlich nicht darüber entscheiden, wie ein gemeinsames Konzept entwickelt werden kann, um effektive Verbesserungen zu erreichen.

StR Reissl:

Im Antrag ist das RGU benannt. Das RGU hat aber keine Unterkünfte.

OB Reiter:

Richtig! Das RGU, genauer das Gesundheitsamt, ist zuständig für den Vollzug der Infektionsschutzmaßnahmen. - (Zuruf) - Ich sehe ebenfalls keinen Grund für eine Nachfrage. Das ist die einzig logische Konsequenz. Das ist auch meine Erkenntnis nach 70 Sitzungen im Krisenstab. Die Frage ist immer so diskutiert worden. Ich bin überzeugt, die Referentin scheut keineswegs den Kontakt mit der Regierung von Oberbayern. Sie ist gewöhnt daran, mit der Regierung darüber zu sprechen. Wir brauchen nicht eine Hürde aufzubauen, die es nicht gibt. Für viel problematischer halte ich die tatsächliche Umsetzung. Wir wissen, wie die Containeranlagen situiert sind. Das macht es schwierig, gut abzuwägen zwischen Infektionsschutz und möglichen Verbesserungen für die Bewohner\*innen. Deshalb soll mit diesem Antrag eine Klärung erreicht werden, wie Verbesserungen zu erzielen sind. Ich halte das rechtlich für völlig unproblematisch und würde mich freuen, wenn wir entsprechende Möglichkeiten fänden. Es geht hier im Grunde um eine humanitäre Frage.

Der Dringlichkeitsantrag Nr. 270 „Konzept für den Aufenthalt im Freien für Menschen in den Münchner Flüchtlingsunterkünften“ von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt vom 21.07.2020 wird gegen die Stimmen von CSU und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir wenden uns natürlich nicht gegen das Anliegen per se. Wir sind aber stellenweise mit Formulierungen in diesem Antrag nicht einverstanden. Das RGU solle in eigenen Unterkünften tätig werden. Wir haben gerade gehört, das RGU habe keine eigenen Unterkünfte. Weiter wird unterstellt, es werde eine 14-tägige Quarantäne verfügt. Dabei hat die Gesundheitsreferentin bereits klargestellt, das gibt es nicht. Deshalb haben wir gegen den Antrag gestimmt. Wir stehen aber voll und ganz hinter dem Konzept, eine notwendige Quarantäne solle so kurz und erträglich wie möglich gestaltet werden. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

**Food Trucks, Food Apes & Co.****Dringlichkeitsantrag Nr. 20-26 / A 00271 der CSU vom 22.07.2020**

Aktensammlung Seite 351

StR Schmid:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich fasse mich kurz: Wir haben die Möglichkeit, zu später Stunde noch eine weitere gute Tat zu beschließen.

Als wir heute Morgen die Dringlichkeit dieses Antrags festgestellt haben, hat der Personal- und Organisationsreferent bereits mitgeteilt, er lasse prüfen, wie viele Dienststellen keine Kantine haben und somit die kulinarische Versorgung der Mitarbeiter\*innen nicht gewährleistet ist. Unser Antrag geht aber noch weiter. Wir beantragen darüber hinaus, wenn man Bedarfe bei den Dienststellen feststellt, den Betreibern von Food-Trucks, Food Apes und Würstchenbuden die Möglichkeit zu geben, ihre Wagen auf städtischen Grund zu stellen.

Darüber haben wir heute mit diesem Antrag auch abzustimmen. Es besteht nach meinem Eindruck breiter Konsens. Frau Hübner, Frau Post und Herr Brem, ich nehme Sie gerne beim Wort: Wir wollen diese von Corona sehr gebeutelten Unternehmer\*innen unterstützen. Wir schaffen auf alle Fälle für beide Seiten eine Win-Win-Situation. Dies ist von Vorteil sowohl für die Mitarbeiter\*innen der Dienststellen als auch für die Unternehmer\*innen, die Betreiber\*innen dieser Wagen und Food-Trucks.

Außerdem wäre dieser Beschluss heute die logische Folge anderer Entscheidungen in dieser Sache. Wir haben vor kurzem für die Gastronomie die Erweiterung der Freischankflächen, sogar auf die Flächen von Parkplätzen beschlossen. Wir haben für die Schausteller und für die Marktkäufer im Schnelldurchgang „Sommer in der Stadt“ beschlossen. Ich bitte Sie daher um Ihre Unterstützung für den Antrag zugunsten der Betreiber\*innen der Food Trucks, Food Apes und Würstchenbuden. Danke. - (Beifall)

StR Brem:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir stellen uns natürlich nie gegen grundsätzlich sinnvolle Anträge. Übrigens heißt es: Food Apes. - (Zuruf) - Egal! Vielleicht müsste man diesen Antrag erweitern auf die Versorgung bei Vollversammlungen? - (Lautstarke Beifallsbe-

kundungen) - Wir könnten diesem grundsätzlich sinnvollen Antrag zustimmen, wenn einige Änderungen vorgenommen werden.

Mein erster Änderungswunsch ist formal: Soweit ich aus der kurzen Zeit im Stadtrat bisher gelernt habe, sind die anderen Referate nicht zwingend die Referate des Personal- und Organisationsreferats, sondern eigenständige Referate. Im Text (Satz 2) steht aber *„Das Personal- und Organisationsreferat prüft, bei welchen ihrer Referate ...“*. Wahrscheinlich sollte es anfangs *„Landeshauptstadt München“* heißen. Ich nehme an, es ist nur eine kleine Änderung. Man müsste einfach formulieren *„bei welchen Referaten“* und das Pronomen *„ihrer“* streichen. Weiter würde ich vorschlagen, diesen Einschub *„u. U. auf städtischem oder privaten Grund“* zu streichen. Das muss uns eigentlich gar nicht beschäftigen. Für die Lösung ist uns völlig egal, ob es privater oder städtischer Grund ist. Ich würde dieses Fass nicht aufmachen. - (Zuruf) - Ich schlage es vor. Vielleicht gibt es eine Gegenbegründung.

Dann - Überraschung, Überraschung! - sind wir natürlich für eine Änderung beim Passus *„Aufstellen von Food-Trucks, Food Ape´s und Wurstbuden“*. Ich bin unübersehbar kein Kostverächter. - (Heiterkeit) - Trotzdem soll es so etwas wie Bio, vegetarisches und veganes Essen geben. Deshalb lautet der Vorschlag, am Satzende nach *„das Aufstellen von“* ... modifiziert zu ergänzen: *„... mobilen Versorgungsständen (zum Beispiel Food-Trucks, Food Apes mit vielseitigen Speisenangeboten, auch Bio, vegetarisch und vegan)“*.

Zu meinem letzten Änderungswunsch: Kollege Schmid, aus meiner Sicht handelt es sich nach der Formulierung des Antrags tatsächlich nicht zwingend um eine coronabedingte Maßnahme. Deshalb sehen wir keinen Grund, im Text den Bezug herzustellen: *„Während der Corona-Zeit sollen ...“*. Was ist die „Corona-Zeit“? Mir erschließt sich nicht, ob die Mitarbeiter\*innen nach der Corona-Zeit plötzlich wieder versorgungslos sein sollen oder dann überall Kantinen eingeführt werden. Ich würde den Corona-Passus und die Befreiung von Standgebühren entfernen. Vielen Dank. - (Beifall)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wenn es der Mehrheitsfindung dient, stimmen wir dem ersten redaktionellen Punkt selbstverständlich zu. Dann schlucken wir notfalls auch alle Kröten. - (Heiterkeit) - Natürlich nur, wenn es eine biologisch gezüchtete Kröte ist.

In unserem Antrag steht auf *„städtischem oder privatem Grund“*, weil wir unterscheiden müssen. In dem Fall nennt man den Grund, der zum Referat gehört, gemeinhin städtisch. Es ist zwar ein städ-

tisches Referat, aber kein städtischer Grund. Zu städtischen Grundstücken gibt es meistens eine Satzung, die regelt, was dort aufgestellt werden kann. Deswegen ist diese Unterscheidung wichtig.

In der Regel bieten Food Trucks vielfältige Bio-, vegane und vegetarische Produkte an. Das ist immanent in dieser Szene. Deswegen nehmen wir das gerne mit.

Wir haben die Corona-Krise nicht vor dem Hintergrund erwähnt, dass die städtischen Mitarbeiter\*innen sich hinterher wieder etwas anderes suchen sollen. Wir würden uns freuen, wenn die Food Trucks blieben. Normalerweise stehen diese, lieber Beppo, auf Festivitäten wie dem Tollwood. Die Frage ist, ob diese nach Ende der Corona-Krise, wenn sie wieder Alternativen haben, vor den städtischen Referaten stehen bleiben wollen. Von uns aus dürfen sie so lange bleiben, wie sie wollen. Deswegen können wir den Corona-Passus streichen. Vielen Dank. - (Beifall)

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bio-Essen ist für uns selbstverständlich auch in Ordnung. - (Allgemeine Heiterkeit) - Es gibt ja eine Bio-Currywurst, fragt sich nur, ob es eine vernünftige ist. Mir ging es noch um die Standgebühren, die Ihr erlassen wollt. Inzwischen gibt es aber doch keine Standgebühren mehr. - (Zwischenrufe: Nein, nein, nein.) - Dann war das ein Missverständnis. Ich habe gedacht, wenn sogar die Markisen gebührenfrei sind, sollen auch die Food Trucks kostenfrei stehen können.

OB Reiter:

Wenn es die Idee ist, keine Gebühren zu zahlen, warum schreiben wir es dann nicht rein, Freunde? - (Zwischenrufe) - Jetzt subsumieren wir unter „alle“ auch das jetzt Beschlossene. Wenn das Konsens ist, würde ich es ausdrücklich so zu Protokoll geben. Nicht, dass wir nächstes Mal wieder darüber streiten, wer Gebühren zahlen muss, und der Referent die Diskussionen führen darf.

Wir sind uns einig, während der Corona-Zeit werden keine Gebühren entrichtet. Danach fallen diese wieder an, wie bei allen anderen auch. - (Zwischenrufe) - Ja, hoffen wir einmal für dieses Jahr. - (Zwischenrufe) - Genau. Die anderen Änderungen und Tiere, die geschluckt wurden, haben wir zur Kenntnis genommen.

Der modifizierte Dringlichkeitsantrag Nr. 271 der CSU-Stadtratsfraktion vom 22.07.20 wird **einstimmig beschlossen**.

**Kommunaler Außendienst am Gärtnerplatz  
Dringlichkeitsantrag Nr. 292 der CSU-Stadtratsfraktion  
vom 22.07.20**

Aktensammlung Seite 357

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn es Christian Vorländer kurz macht, versuche ich es auch. Der Gärtnerplatz ist ein wunderschöner Platz. Ich kann jeden jungen und älteren Menschen verstehen, der abends dort gerne verweilt. So war das schon die letzten Jahre.

Gestern Abend waren auf der Bezirksausschusssitzung überdurchschnittlich viele Anwohner\*innen, die bereits im Vorfeld an uns herangetreten und als unmittelbare Anlieger\*innen extrem stark belastet sind. Wir möchten natürlich nicht über das Ziel hinausschießen und polizeiliche Räumungen oder Szenen wie in Stuttgart und Frankfurt vermeiden. Die Frage ist nur: Wie bekommen wir diesen Konflikt zwischen den Feiernden, die raus wollen und nicht in die Clubs können, und den Anwohner\*innen in den Griff?

Das Allparteiliche Konfliktmanagement (AKIM) ist unserer Erfahrung nach sehr bemüht, stößt aber an Grenzen. Wir halten es daher für einen guten Kompromissvorschlag, so wie es gestern der Bezirksausschuss mit großer Mehrheit beschlossen hat, dass der Kommunale Außendienst (KAD) dort bis Ende September von 21:30 Uhr bis 06:00 Uhr patrouilliert und moderierend einwirkt. Damit ist ein gewisser Lärmschutz gewährleistet. Wir würden uns sehr freuen, wenn der Vorschlag hier unterstützt würde. Danke. - (Beifall der CSU)

StR Vorländer:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Dringlichkeitsantrag von der CSU fordert etwas, was bereits stattfindet. Dazu hatte ich mich noch mit dem Kreisverwaltungsreferenten Dr. Thomas Böhle kurzgeschlossen. Der KAD ist seit einigen Wochen flankierend im Einsatz, was wir angesichts der Konflikte, die wir an diesem Platz haben, für sinnvoll halten. Es ist uns aber sehr wichtig, dass der KAD eng mit dem AKIM zusammenarbeitet. Im Übrigen würden wir diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen.

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir finden es ein bisschen schade, dass das Thema zu so später Stunde im Plenum diskutiert wird. Wir hatten gestern einen zehnminütigen Kreisverwaltungsausschuss und Zeit gehabt, das diskussionswürdige Thema ausführlich zu debattieren. - (Beifall)

Wir haben grundsätzlich für die verschiedenen Seiten Verständnis. Ich habe vom CSU-Kollegen gehört, dass es ihm ähnlich geht. Zum einen geht es um die überwiegend jungen Erwachsenen und Jugendlichen, die dort unterwegs sind und einen öffentlichen Raum benötigen, an dem sie sich aufhalten können. Gleichzeitig geht es um die Anwohner\*innen, die zu später Stunde ihre Ruhe und keinen Lärm vor ihren Fenstern haben wollen.

Der Kollege Vorländer hat es gesagt: Der KAD und das AKIM sind schon unterwegs. Es passierten aber auch eine Reihe von anderen Dingen. Unserer grün-roten Koalition ist das Thema sehr wichtig. Wir hatten letzte Woche ein Gespräch mit dem Kultur- und Kreisverwaltungsreferat. Es ging um Raum für junge Erwachsene und Jugendliche. Ich erzähle Ihnen nichts Neues, wir Grüne sind nicht die größten Fans des Kommunalen Außendienstes. Wir haben jedoch im Koalitionsvertrag festgehalten, dass wir diesen in speziellen Fällen als sinnvoll erachten. Das ist ein solcher Fall. Deswegen werden wir dem Antrag zustimmen.

Wir hätten jetzt die Verwaltung gebeten, über den momentanen Stand zu berichten. Mit Blick auf die Uhr sparen wir uns das. Wir bitten jedoch das Kultur-, Sozial- und Kreisverwaltungsreferat, die Fraktionen im Nachgang schriftlich über die Situation an der Isar und am Gärtnerplatz unter Berücksichtigung des Aspekts „Umgang mit dem öffentlichen Raum“ zu informieren. Vielleicht können wir auf dieser Grundlage im Feriensenat diskutieren. Danke. - (Beifall)

StR Lechner:

Da merkt man doch die Unterschiede. Das Thema beschäftigt uns gemeinsam, die Lösungsansätze sind andere. Als Linke sind wir natürlich gegen die Strategie von mehr Uniform, Aufrüstung, Polizei oder KAD. Prävention und Kommunikation sind allem anderen vorzuziehen.

Nicht umsonst reden wir seit Wochen, dass Aufenthaltsflächen für die Jugendlichen geschaffen werden müssen. Im konstruktiven Miteinander sollen Lösungen gefunden werden, um es gar nicht erst eskalieren zu lassen. Das Thema wird ausgesessen und irgendwann kracht es. Dann stehen alle da und sagen, jetzt brauchen wir die Polizei. Das ist nicht der richtige Weg.

Im *Münchner Merkur* gab es einen Artikel über eine sogenannte illegale Party. Das ist ein gutes Beispiel. Die Polizei hat die Party nach Stunden Fußmarsch im Wald gefunden und mit entsprechenden Strafverfahren aufgelöst - wie das eben so ist. Die Polizei war hinterher überrascht, wie die jungen Leute damit umgegangen sind. Es wurde keine Nägel in die Bäume geschlagen und der komplette Müll weggeräumt. Ich bitte, mit den jungen Menschen zu diskutieren und konstruktiv nach Lösungen zu suchen, statt die Sicherheitsdienste aufzustocken. Damit wird noch mehr Öl ins Feuer gegossen und irgendwann kommt es zur Explosion. Danke schön.

Bfm. StR Biebl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren, ich versuche unter einer Minute zu bleiben. Es ist mir einfach wichtig, dass Sie wissen, was wir schon alles machen. Am 14.07. gab es das erste Hearing zum Thema „Wo sollen wir denn hin? - Jugendveranstaltungen in Zeiten von Corona.“ Am 15.07. hat ein weiteres Hearing zum Thema „Gärtnerplatz – Isarauen und Nutzungskonflikte“ stattgefunden. Wir führen als eines der Mittel den „Sommer in der Stadt“ durch. Auf einer dezentralen Stadtteilbühne und auf einer Sommerbühne im Olympiastadion bieten wir Veranstaltungen, Vergnügungen und weitere Angebote an.

Wir haben uns mit dem AKIM kurzgeschlossen und infolge beider Hearings drei Maßnahmen vereinbart. Mit den Veranstaltern, Jugendlichen und Jugendvertreter\*innen wird eine Liste mit ungewöhnlichen und attraktiven Orten erstellt, die mit dem Kreisverwaltungsreferat geprüft werden. Gleichzeitig treten wir zum Thema „Öffnung der Clubs, Bars und der Tanzszene“ an den Freistaat heran und planen ein weiteres Hearing mit dem Titel „Veranstaltungen und Stadt“. - (Beifall)

Bfm. StR Dr. Böhle:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich folge Herrn Biebl vollinhaltlich. AKIM hat schon seit Jahren einen festen Standort am Gärtnerplatz. Das wird auch so bleiben. Ich bitte Sie beim Einsatz des KAD unsere Schichten zu beachten, die sich an den örtlichen Erfordernissen orientieren. Wir sind von Donnerstag bis Sonntag in Nachtschichten bis 06:00 Uhr früh schwerpunktmäßig am Hauptbahnhof unterwegs.

Am Gärtnerplatz zeigt die Erfahrung, dass von Montag bis Mittwoch keine Nachtschichten erforderlich sind. Eine Anwesenheit bis 0:00 Uhr würde dort genügen. Insofern wäre ich dankbar, wenn Sie den Wortlaut modifizieren, dass der KAD dort mindestens bis Ende September 2020 montags bis mittwochs von 21:30 Uhr bis 0:00 Uhr und donnerstags bis sonntags bis 6:00 Uhr tätig ist.

StR Prof. Dr. Theiss:

Wir würden das so übernehmen. Wir bitten aber, ein Augenmerk darauf zu legen. Falls es notwendig wird, soll der KAD darüber hinaus tätig werden.

Der modifizierte Dringlichkeitsantrag Nr. 292 der CSU-Stadtratsfraktion vom 22.07.20 wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. **beschlossen.**

- Ende der öffentlichen Sitzung um 22:36 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 22. Juli 2020

Reiter  
Oberbürgermeister  
der Landeshauptstadt München

Protokoll