



Wortprotokoll

über die 5. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 30. September 2020

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeisterin

Habenschaden

3. Bürgermeisterin

Dietl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Mitarbeiter*innen der Verwaltung

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom

- Oberbürgermeister Reiter
- 2. Bürgermeisterin Habenschaden
- 3. Bürgermeisterin Dietl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

Die Grünen:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Fuchs,
StRin Dr. Gerstenkorn, StRin Gökmenoğlu, StRin Greif,
StRin Hanusch, StR Krause, StRin Langmeier, StRin Lüttig,
StRin Lux, StRin Nitsche, StRin Pilz-Strasser, StRin Post,
StR Dr. Roth, StR Schönemann, StR Schreyer, StR Smolka,
StRin Stöhr, StR Süß, StR Weisenburger

CSU:

StR Agerer, StR Babor, StRin Bär, StRin Burkhardt,
StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm,
StR Hammer, StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther,
StRin Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl,
StR Schall, StR Schmid, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss

SPD:

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner,
StR Köning, StRin Likus, StR Mentrup, StR Müller, StR Naz,
StRin Odell, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel,
StRin Schönfeld-Knor, StR Schuster, StR Vorländer,
StRin Wenngatz

AfD:

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill

FDP:

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth

DIE LINKE.:

StR Jagel, StR Lechner, StRin Wolf

ÖDP:

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff

FREIE WÄHLER:

StR Mehling, StR Schabl

BAYERNPARTEI:

StR Progl

München - Liste:

StR Höpner

Die PARTEI:

StRin Burneleit

Rosa Liste:

StR Niederbühl

Volt:

StR Sproll

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

| | |
|------------------------|--------------------------------|
| Bfm. StR | Baumgärtner |
| Bfm. StR | Biebl |
| Bfm. StR | Dr. Böhle |
| Bfm. StR | Bönig |
| Bfm. StR | Dr. Dietrich |
| Bfm. StRin | Frank |
| Stadtkämmerer | Frey |
| Bfm. StRin | Hingerl |
| i. V. Stellv. Referent | Fuchs |
| Stadtbaurätin | Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk |
| Bfm. StRin | Schiwy |
| Stadtschulrätin | Zurek |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Maßnahmen zur Verbesserung der Verkehrssituation in der Parkstadt Schwabing..... | 9 |
| StR Reissl:..... | 9 |
| GEWOFAG Holding GmbH (GEWOFAG Holding), GWG Städtische Wohnungsgesellschaft München mbH (GWG München), Vertretung der Landeshauptstadt München als Gesellschafterin..... | 10 |
| Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB im 17. Stadtbezirk (Obergiesing-Fasangarten)... | 10 |
| Fortführung und Stärkung des europäischen Informationszentrums München..... | 11 |
| Finanzierung des Finanzhaushaltes (Hoheitsbereich)..... | 11 |
| Bestätigung von Ausschussbeschlüssen..... | 11 |
| Der OB möge die städtische Maskenpflicht im öffentlichen Raum abschaffen..... | 12 |
| OB Reiter:..... | 12 |
| Zur Tagesordnung..... | 13 |
| StRin Hübner:..... | 13 |
| StR Pretzl:..... | 13 |
| OB Reiter:..... | 13 |
| Aktuelle Stunde gem. § 70 GeschO: Tarifverhandlungen/Streikmaßnahmen im öffentlichen Dienst..... | 14 |
| OB Reiter:..... | 14 |
| StR Jagel:..... | 15 |
| OB Reiter:..... | 16 |
| StR Krause:..... | 16 |
| StR Pretzl:..... | 17 |
| StR Müller:..... | 18 |
| OB Reiter:..... | 20 |
| StR Schabl:..... | 20 |
| OB Reiter:..... | 20 |
| StK Frey:..... | 22 |
| OB Reiter:..... | 22 |
| Bfm. StR Dr. Dietrich:..... | 22 |

| | |
|--|----|
| OB Reiter:..... | 24 |
| Berufsmäßige Stadträtin Frau Stephanie Jacobs; Verkürzung der Amtszeit..... | 25 |
| StR Pretzl:..... | 25 |
| StRin Hübner:..... | 26 |
| OB Reiter:..... | 26 |
| Grundsatzbeschluss zur Gründung eines Gesundheitsreferats und eines Referats für Klima- und Umweltschutz..... | 27 |
| StR Ruff:..... | 27 |
| StR Jagel:..... | 28 |
| OB Reiter:..... | 29 |
| StR Jagel:..... | 29 |
| StR Pretzl:..... | 29 |
| StRin Hübner:..... | 30 |
| StRin Hanusch:..... | 32 |
| StR Prof. Dr. Hoffmann:..... | 33 |
| StRin Wolf:..... | 35 |
| StR Pretzl:..... | 36 |
| Bfm. StRin Frank:..... | 36 |
| StR Müller:..... | 37 |
| OB Reiter:..... | 38 |
| Entlastung von Familien mit Kindergartenkindern in Kindertageseinrichtungen..... | 39 |
| StRin Burkhardt:..... | 39 |
| StRin Neff:..... | 40 |
| StRin Odell:..... | 41 |
| StR Weisenburger:..... | 42 |
| StRin Neff:..... | 45 |
| StRin Burkhardt:..... | 45 |
| StR Müller:..... | 45 |
| Bfm. StRin Schiwy:..... | 46 |

| | |
|--|----|
| StSchRin Zurek:..... | 46 |
| Quartalsbeschluss zur Umsetzung des Bürgerbegehrens Radentscheid..... | 48 |
| StR Schuster:..... | 48 |
| StRin Lux:..... | 49 |
| StR Pretzl:..... | 51 |
| StR Roth:..... | 55 |
| StRin Wassill:..... | 57 |
| StRin Haider:..... | 58 |
| StR Gradl:..... | 60 |
| StR Bickelbacher:..... | 64 |
| StR Hammer:..... | 67 |
| StR Smolka:..... | 70 |
| StR Pretzl:..... | 71 |
| StR Roth:..... | 72 |
| StR Lechner:..... | 73 |
| OB Reiter:..... | 73 |
| Welche statistischen Werte bzgl. Covid-19-Infektionen zählen?..... | 75 |
| OB Reiter:..... | 75 |
| Stellv. Ref Fuchs:..... | 75 |
| OB Reiter:..... | 76 |
| StR Prof. Dr. Theiss:..... | 78 |
| StR Reissl:..... | 78 |
| OB Reiter:..... | 79 |
| StRin Wassill:..... | 80 |
| OB Reiter:..... | 81 |
| Haushalt der Landeshauptstadt München für das Haushaltsjahr 2020; Erlass der | |
| 1. Nachtragshaushaltssatzung..... | 82 |
| StRin Wolf:..... | 82 |
| StR Köning:..... | 83 |

| | |
|---|-----|
| StR Dr. Roth:..... | 85 |
| StR Prof. Dr. Theiss:..... | 86 |
| StR Prof. Dr. Hoffmann:..... | 88 |
| OB Reiter:..... | 90 |
| StRin Hübner:..... | 90 |
| StRin Wolf:..... | 91 |
| StR Pretzl:..... | 92 |
| OB Reiter:..... | 93 |
| StRin Burger:..... | 94 |
| OB Reiter:..... | 94 |
| StR Pretzl:..... | 94 |
| Ausweitung der Betreuung und Unterbringung von LGBTI*-Geflüchteten..... | 96 |
| StR Walbrunn:..... | 96 |
| BMin Habenschaden:..... | 96 |
| Bfm. StRin Schiwy:..... | 97 |
| BMin Habenschaden:..... | 97 |
| Mietspiegel für München 2021 als Indexfortschreibung des Mietspiegels für München 2019..... | 98 |
| BMin Habenschaden:..... | 98 |
| BMin Habenschaden:..... | 98 |
| Mehr Demokratie für unsere Münchner*innen: Kommunales Wahlrecht für alle!..... | 99 |
| StRin Wassill:..... | 99 |
| StRin Dr. Menges:..... | 100 |
| StR Ruff:..... | 100 |
| StRin Neff:..... | 100 |
| BMin Habenschaden:..... | 100 |

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:12 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

Maßnahmen zur Verbesserung der Verkehrssituation in der Parkstadt Schwabing Diverse Anträge und Empfehlungen

Aktensammlung Seite 475

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTei und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Reissl:

Unser Abstimmungsverhalten erklärt sich wie im Ausschuss. Das geben wir zu Protokoll.

**GEWOFAG Holding GmbH (GEWOFAG Holding),
GWG Städtische Wohnungsgesellschaft München mbH (GWG München),
Vertretung der Landeshauptstadt München als Gesellschafterin
in den Gesellschafterversammlungen**

Aktensammlung Seite 477

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB
im 17. Stadtbezirk (Obergiesing-Fasangarten)
Satzungsbeschluss Erhaltungssatzung „Tegernseer Landstraße“
Satzungsbeschluss Erhaltungssatzung „Trauchberg-/Forggenseestraße“
Satzungsbeschluss Erhaltungssatzung „Scharfreiterplatz“**

Aktensammlung Seite 479

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Fortführung und Stärkung des europäischen Informationszentrums München Finanzierung

Aktensammlung Seite 481

Beschluss (Ziffer 5 und 6 gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI,
in der Gesamtabstimmung gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Finanzierung des Finanzhaushaltes (Hoheitsbereich) bzw. der Vermögenspläne (Eigenbetriebe) durch Kreditneuaufnahmen

Aktensammlung Seite 495

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten
B 1, 2, 3, 5, 11, 12 und 13 werden **einstimmig beschlossen**.

Die Bekanntgaben zu TOP 15 und 16 werden **zur Kenntnis genommen**.

(Aktensammlung Seite 463 - 494)

**Der OB möge die städtische Maskenpflicht im öffentlichen Raum abschaffen,
solange die Maßnahmen nicht wissenschaftlich fundiert begründet sind
Antrag zur dringlichen Behandlung Nr. 467
der AfD für die Vollversammlung am 30.09.2020**

Aktensammlung Seite 497

OB Reiter:

Es gibt einen Antrag der AfD zur dringlichen Behandlung: Der OB möge die städtische Maskenpflicht im öffentlichen Raum abschaffen, solange die Maßnahmen nicht wissenschaftlich fundiert begründet sind.

Die Rechtsabteilung sagt, dieser Antrag sei nicht dringlich. Die objektive Dringlichkeit wird nicht zuerkannt. Die Allgemeinverfügung wurde als Angelegenheit der laufenden Verwaltung erlassen. Der Stadtrat ist deshalb nicht für die Entscheidung über eine etwaige Aufhebung zuständig. Das ist eine laufende Angelegenheit der Verwaltung, die vom OB respektive dem Krisenstab respektive dem Kreisverwaltungsreferat im Rahmen einer Allgemeinverfügung geregelt wurde. Das kann der Stadtrat gar nicht anders festlegen - selbst wenn er es wollte. Insoweit ist das nicht dringlich. Wir werden den Dringlichkeitsantrag wie immer als ganz normalen Antrag behandeln und verbescheiden.

Der Antrag Nr. 467 wird als regulärer Antrag innerhalb der vorgesehenen Frist behandelt.

Zur Tagesordnung

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Den Antrag zur dringlichen Behandlung zum Thema „Konsequenzen aus der neuesten Steuerschätzung“ haben wir gestern im Finanzausschuss behandelt und beschlossen. Mir ist deswegen unklar, warum er im B-Teil gestrichen und wieder neu auf die Tagesordnung gesetzt worden ist.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir machen es ganz einfach und ziehen unseren Antrag zurück, nachdem er tatsächlich gestern im Finanzausschuss behandelt worden ist. Der Kämmerer hat zu diesem Thema berichtet. Damit ist unserem Petitum Rechnung getragen. Vielen Dank!

OB Reiter:

Vielen Dank, das dient dem Fortgang.

Aktuelle Stunde gem. § 70 GeschO:**Tarifverhandlungen/Streikmaßnahmen im öffentlichen Dienst
und die Auswirkungen auf die Landeshauptstadt München
Antrag Nr. 457 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 25.09.2020**

Aktensammlung Seite 449

OB Reiter:

Die Aktuelle Stunde ist für einige eine Premiere, für manche eine liebgewonnene Tradition. - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Insbesondere in der Vorwahlkampfzeit hat sie mehrfach stattgefunden. So etwas soll es geben. Heute haben wir jedenfalls eine dringliche Aktuelle Stunde zum Thema Tarifverhandlungen/Streikmaßnahmen im öffentlichen Dienst und zu den Auswirkungen auf die Landeshauptstadt München. Bei den Aktuellen Stunden ist eine Reihenfolge nach der Proporzverteilung vorgesehen. Es gibt zwölf Redezeiten à fünf Minuten. Das macht 60 Minuten bzw. eine Stunde.

Die Reihenfolge der Redner ist wie folgt: Freundlicherweise gab es ein Agreement, dass DIE LINKE./Die PARTEI, die diese Aktuelle Stunde beantragt haben, auch zuerst reden dürfen. Ich bedanke mich bei den Kolleginnen und Kollegen, die das möglich gemacht haben. Das macht Sinn.

- (StR Prof. Dr. Hoffmann: Der FDP, sagen Sie es ruhig! - Heiterkeit) - Ich wusste es nicht genau. Ich danke den Kolleginnen und Kollegen der FDP, die das möglich gemacht haben. Inwieweit Euch der Dank nachschleicht, könnt Ihr hinterher selber feststellen. - (Zwischenrufe) - Auf jeden Fall beginnt DIE LINKE., anschließend kommen die Grünen, die CSU und die SPD. Dann geht es wieder von vorne los: Grüne, CSU, SPD, Grüne, Grüne, CSU, SPD und am Schluss ÖDP/FREIE WÄHLER. Das ist die Reihenfolge.

Ein dringender Hinweis: Sie müssen die Redezeiten nicht ausschöpfen, - (Heiterkeit - Beifall) - weder in der Länge der einzelnen Wortmeldungen noch in der Anzahl der möglichen Aufrufe. Der Verzicht auf die Redezeit ist endgültig. Sie können also nicht verzichten und dann sagen, Sie hätten es sich anders überlegt und Ihnen sei doch noch etwas eingefallen. Wenn Sie verzichten, verzichten Sie. Anträge zu diesem Thema können nicht gestellt werden. Es gibt also keine Änderungsanträge oder dergleichen. Im Rahmen der Aktuellen Stunde wird nur ein Thema besprochen. Da bin ich gespannt! Redebeiträge von den berufsmäßigen Stadträten, deren Geschäftsbereich betroffen ist, sind möglich. Das hängt davon ab, ob Sie nur Prosa von sich geben oder ob Sie auch Fragen stellen. Der Sitzungsleiter darf entscheiden, ob es darauf Antworten geben soll oder ob es sinnvoll

ist, nur Sie reden zu lassen. Es ist die Stunde des Stadtrates, die Aktuelle Stunde des Stadtrates. Beginnen Sie!

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen - besonders meine Kolleginnen und Kollegen auf der Besuchertribüne! Ich meine die Pflegekräfte, die Busfahrer*innen, die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, die heute hier sind.

Ich bin schon überrascht, wie ausgeprägt oder nicht ausgeprägt das Kurzzeitgedächtnis einiger Menschen hier im Haus ist. Vor ein paar Wochen haben wir die Beschäftigten und die Kolleginnen und Kollegen noch beklatscht und als Held*innen der Arbeit bezeichnet. Seit Freitag werden sie als verantwortungslos beschimpft und dafür verantwortlich gemacht, dass es Fahrpreiserhöhungen gibt. Ich möchte an dieser Stelle einmal darauf hinweisen: Ich kenne keinen Busfahrer, der im Gremium für Fahrpreiserhöhungen sitzt. Dort sitzen der Herr Oberbürgermeister und der Wirtschaftsreferent. Es war eine politische Entscheidung, in der größten ökonomischen Krise die Fahrpreise zu erhöhen. Dafür darf man die Kolleginnen und Kollegen, die tagtäglich arbeiten und auch in der Pandemiezeit die Busse und Trambahnen gefahren haben, nicht verantwortlich machen.

Ich möchte auch noch einmal auf etwas hinweisen, das möglicherweise nicht allen bekannt ist. Die älteren unter Ihnen werden es vielleicht noch wissen. Derzeit haben 1 500 Beschäftigte der MVG keine Zusatzversorgungskasse. Das heißt, sie haben keine betriebliche Altersvorsorge. Dafür streiken die Kolleginnen und Kollegen gerade. Ich möchte auch die Berufsgruppen erwähnen, die wir nicht so im Fokus haben: die Straßenreiniger, die Abfallwirtschaft - all diejenigen, die nicht so in der Öffentlichkeit stehen, die nicht als Held*innen beschrieben werden und vielleicht keine 3.500 € verdienen, wie manche Kollegen hier im Haus getwittert haben.

In den letzten Wochen wurde mir von Kolleg*innen wie zum Beispiel Sozialarbeiter*innen vieles geschrieben. Eine Sozialarbeiterin hat mir geschrieben, durch die Pandemie verschärften sich die ohnehin schon sehr anspruchsvollen Arbeitsbedingungen. Problematisch seien die hohe psychische Belastung, der begrenzte Wohnraum, die Angst um Angehörige, Existenzsorgen, eine hohe Arbeitsbelastung und Homeoffice mit gleichzeitigem Homeschooling bei mangelnder technischer Ausstattung ihrer Klientinnen und Klienten. Es sei ungewiss, wie es mit der Corona-Krise weitergehe.

Eine Pflegekraft, die eine Leitungsfunktion am Städtischen Klinikum hat, schrieb und erzählte mir:

„Ob mein Team eine weitere Krise aushält, ist völlig unklar. Während der Krise haben meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, meine stellvertretende Leitung und ich viele Überstunden gearbeitet. Im Leitungsteam haben wir bis zu sechs Wochenenden am Stück durchgearbeitet. Meine Mitarbeiter sind in der offiziellen Urlaubssperre schon auf mich zugekommen und freiwillig vom Urlaub zurückgetreten. Meine Teilzeitkräfte sind größtenteils auf mich zugekommen und haben während der Pandemie ihre reduzierte Wochenarbeitszeit für mindestens drei Monate auf Vollzeit erhöht. Wir haben anfangs mit reduzierter Schutzkleidung gearbeitet und FFP 3- oder FFP 2-Masken 7,7 Stunden tragen müssen. Es gab wenige Krankheitsfälle. Unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben alles dafür getan, die Pandemie durchzustehen.“

Eine Erzieherin sagte mir am Montag vergangener Woche:

„Wir sind wirklich sauer auf unseren Oberbürgermeister. Hat er 2014 noch im Kommunalwahlkampf Rosen verteilt, werden wir jetzt von ihm beschimpft. Der Duft der Rosen scheint vorbei zu sein. Die Dornen sind geblieben.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Forderungen im öffentlichen Dienst sind gerechtfertigt. - (Unruhe) - Herr Dr. Dietrich, den Streik verursachen nicht die Kolleginnen und Kollegen, sondern der Nulpenverein des VKAs. Es wurde eine Nullrunde angeboten. Die Tarifverhandlung ist nicht gerade von Wertschätzung geprägt. Herr Dr. Dietrich, Sie sitzen als Präsident des Kommunalen Arbeitgeberverbandes in den Tarifverhandlungen. Auch Sie tragen eine Verantwortung. Von Wertschätzung und von Klatschen alleine kann niemand in München die Miete zahlen. - (Beifall von DIE LINKE. und von den Zuschauerplätzen)

OB Reiter:

Gut, wir machen eine Ausnahme. Liebe Gäste auf der Tribüne, normalerweise dürfen Sie weder klatschen noch pfeifen, aber ich habe das einmal generös übersehen bzw. überhört. Für die weiteren Redebeiträge bitte ich Sie aber, sich daran zu halten. Diese Festlegung haben wir im Stadtrat schon seit vielen Jahrzehnten.

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben viel Verständnis für die Forderungen der Streikenden. Herr Jagel hat es gerade schon gesagt: Viele Berufsgruppen, die momen-

tan streiken, sind essentiell für unsere Gesellschaft und unser Zusammenleben. Sie haben deswegen insbesondere während der Corona-Pandemie viel Zustimmung und Applaus erhalten. Ein geflügelter Satz macht aber gerade die Runde: „Von Applaus allein kann man nicht leben!“ Insofern können wir es gut verstehen, dass der Unmut und die Forderungen jetzt kundgetan werden.

Gleichzeitig muss man sich natürlich schon fragen, ob die gestrigen Bilder von vollen U-Bahnen während einer Pandemie mit einer ansteckenden Infektionskrankheit die richtigen sind. Ich will das hier gar nicht weiter ausführen. Es gibt eine Tarifautonomie. Bisher war es guter Usus, sich auch im Stadtrat daran zu halten. Gerade bei den Linken wundert es uns, dass dieser Grundsatz gebrochen wird. In der Vergangenheit waren andere Stimmen zu vernehmen. Wir belassen es an dieser Stelle dabei. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich im letzten Punkt dem Kollegen Krause anschließen. Es war in der Vergangenheit eine sehr gute Tradition, die Tarifautonomie zu respektieren und keine politische Debatte im Stadtrat zu führen. Ich möchte auch betonen: Die Landeshauptstadt München ist Mitglied bei den Kommunalen Arbeitgeberverbänden. Diese verhandeln, nicht der Stadtrat der Landeshauptstadt München. Das möchte ich am Anfang ganz deutlich machen. - (Beifall der CSU)

Ich möchte mich auch gegen den Eindruck verwehren, dass diejenigen, die jetzt in der Verantwortung stehen und diesen Tarifvertrag aushandeln werden, die Leistungen, die der Herr Kollege Jagel gerade skizziert hat, nicht wertschätzen oder anerkennen würden. Das ist mitnichten so. Ich bin sicher nicht der Verteidiger des Oberbürgermeisters mit Rosen und Dornen. Es ist mir aber wichtig, zu betonen: In den letzten Jahren, als es der Kommune finanziell sehr gut ging, haben wir unsere Beschäftigten an diesen guten Jahren teilhaben lassen. Dazu steht die CSU-Stadtratsfraktion ausdrücklich. Wir haben allein im letzten Jahr durch die Verdoppelung der München-Zulage und das kostenlose MVV-Ticket zusätzlich 150 Mio. € für unsere Beschäftigten ausgegeben. Das ist ein ganz klares Zeichen der Wertschätzung! Das muss man auch sehen. Herr Kollege Jagel, deswegen lasse ich nicht stehen, dass wir für unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter keine Wertschätzung übrig hätten, wie Sie es hier skizziert haben.

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass eine Kommune sich nur das leisten kann, was ihre Haushaltskraft hergibt. Ich bin sehr pessimistisch was die Finanzen der Kommune betrifft. Aus meiner Sicht sind wir in der größten Haushaltskrise seit dem 2. Weltkrieg. Nächstes Jahr wird es noch

schlimmer, weil die Zuschüsse von Land und Bund endlich sind. Sie haben nämlich die gleichen Probleme wie wir. Das wird eine sehr schwierige Zeit werden. Dewegen muss man mit Lohnforderungen maßvoll umgehen. Dazu kommt, dass es in den letzten Jahren durchaus ein ordentliches Lohnplus gab.

Ich gebe aber zu: Einzelne Berufsgruppen haben vielleicht unterdurchschnittlich profitiert. Das ist vollkommen richtig. Es wäre aber doch das Richtige, in der Verhandlung z. B. für eine andere Eingruppierung im Pflegebereich oder eine spezielle Pflegezulage zu sorgen. Letzteres fordert ein alter Antrag der CSU. Ich kann doch nicht allgemein eine solche Tarifforderung aufstellen! Vielmehr muss ich mir die einzelnen Berufsgruppen ganz genau anschauen.

Noch einmal zusammengefasst: Wir stehen hinter unseren Beschäftigten und honorieren ihre Leistung. Wenn es der Stadt gut geht, sind wir die Allerletzten, die nicht dafür eintreten, unsere Beschäftigten daran teilhaben zu lassen. In der jetzigen Zeit sind Forderungen in dieser Höhe aber tatsächlich sehr schwierig. Vielen herzlichen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir uns das Tarifgeschehen in der Landeshauptstadt München, die Bezahlung der Beschäftigten sowie die Aktivitäten dieses Stadtrates und vor allem des Münchner Oberbürgermeisters anschauen, müssen wir nach meinem Dafürhalten zunächst die vergangenen sechs Jahre Revue passieren lassen. Um einen Fall herauszunehmen, gehe ich auf eine Erzieherin ein. Zunächst wurde vor etwa sechs Jahren auf Betreiben dieses Oberbürgermeisters eine Arbeitsmarktzulage von wohlgermerkt 200 € pro Beschäftigter eingeführt. Diese lag damals völlig außerhalb jeglicher Diskussion, weil sie grundsätzlich nicht gewünscht war. Als Nächstes haben wir die München-Zulage erhöht. Das geschah ebenfalls auf Betreiben dieses Oberbürgermeisters. Eine Diskussion dazu wurde über all die Jahre mehr oder minder nicht geführt. Man hat gesagt, diese Zulage sei so, wie sie sei, und sie solle auf keinen Fall erhöht werden, weil die kommunalen Haushalte das nicht hergäben.

Zugleich bekommen alle Münchner Beschäftigten - und wohlgermerkt auch die der Freien Träger - nicht nur die erhöhte München-Zulage, sondern auch einen Fahrtkostenzuschuss bezahlt. Eine Erzieherin bekommt ein durchschnittliches Bruttomonatsgehalt von 3.500 €. Sie ist in 8a eingruppiert. Wenn Sie die mittlere Stufe nehmen, stimmt das ungefähr. Wenn wir uns die Gewinne anschauen, die sie in den letzten sechs Jahren aufgrund der Aktivitäten der Landeshauptstadt München im Gehaltssäckel hatte, reden wir über 400 bis 500 €. Diese Summe kann sich sehen lassen. Wir spre-

chen in der jetzigen Tarifaueinandersetzung von etwa 150 €, weil wir über eine Erhöhung von ca. 5 % diskutieren. Das will ich nicht schmälern. Ich möchte nur deutlich machen: Durch die Aktivitäten dieses Stadtrates und unseres Oberbürgermeisters ist in den vergangenen Jahren erheblich mehr im Gehaltssäckel der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gelandet. Ich habe den Erziehungsdienst als Beispiel herausgegriffen, weil die Summe hier besonders hoch ist.

Dies geschah in einer Zeit, in der der Haushalt über ordentliche Einnahmen verfügt hat. Aus Erfahrung wussten wir aber immer, dass auch schwierigere Zeiten kommen können.

Weder vom Stadtrat noch vom Oberbürgermeister werden oder wurden die Errungenschaften der vergangenen Jahre in irgendeiner Form in Abrede gestellt. In der jetzigen besonders schwierigen Situation liegt der Blick darauf, wie wir mit der aktuellen Lage umgehen. Die Tarifautonomie wurde niemals infrage gestellt - auch nicht vom Münchner Oberbürgermeister. Es stellte sich lediglich die Frage nach dem - wie man es griechisch sagen würde - „Kairos“, dem günstigen Augenblick. Wann sollte wer was tun? Dazu kann man verschiedene Meinungen haben. Die Beschäftigten haben ihre Haltung. Man kann auch eine andere Meinung vertreten, wie das zum Beispiel der gemeinsame Elternbeirat der Münchner Kindertageseinrichtungen sehr dezidiert getan hat. Ich mache mir diese Meinung explizit nicht zu eigen.

Wir werden natürlich schauen müssen, wie wir all diese Geschichten, die den Beschäftigten in den nächsten Jahren zukommen sollen, weiter finanzieren können. Der Bund nimmt im nächsten Jahr bereits 96 Mrd. € Schulden auf. Man muss kein Prophet sein, um sich auch um den Münchner Haushalt zumindest einige Sorgen zu machen. Die Haltung von weiten Teilen dieses Hauses und des Oberbürgermeisters ist von dieser Sorge geprägt.

Wir stehen an der Seite unserer Beschäftigten. Wir wollen, dass sie in allen Bereichen möglichst gut bezahlt werden. Nur ganz am Rande, um auch das Thema Pflege zu erwähnen: Der Tarifvertrag der stadteigenen Gesellschaft MÜNCHENSTIFT ist einer der besten Tarifverträge im Pflegebereich. Wir wollen diese gute Bezahlung mit den Finanzen der Landeshauptstadt München dauerhaft aufrechterhalten. Darüber müssen wir in der nächsten Zeit streiten. Darum müssen wir uns kümmern. Wir wollen, dass das Tarifrecht so ausgestaltet bleibt, wie es ist. Wir werden uns natürlich auch immer wieder an die Arbeitgeber richten, damit demnächst ein Angebot auf den Tisch kommt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wichtig ist aber, die Zukunft gemeinsam im Sinne unserer Beschäftigten gestalten zu können. Von dieser Sorge sollte die Debatte weiterhin geprägt sein. Vielen Dank! - (Beifall der SPD)

OB Reiter:

Jetzt wären wieder die Grünen dran. - (Zwischenrufe) - Die Grünen, die CSU und die SPD verzichten. Zum Schluss kommen ÖDP/FREIE WÄHLER.

StR Schabl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich bin seit 44 Jahren Gewerkschaftsmitglied bei ver.di. Ich bin Vorstand im Fachbereich für Sozialversicherung. Die Stimmung im öffentlichen Dienst ist mies. Der öffentliche Dienst hält diesen Laden am Laufen. Er ist systemrelevant. Die Beschäftigten der Krankenhäuser retten tagtäglich Leben. Es hilft nichts, wenn es immer heißt: „Wir stehen hinter Euch!“ Sie stehen in vorderster Front. Da kann man leicht dahinter stehen! Sie gehen bis an die Grenzen. Irgendein Zyniker hat gesagt: „4,8 % mehr klatschen oder 4,8 % größere Transparente helfen uns nicht!“

Ich bekomme das selber als ehrenamtlicher Sanitäter beim Roten Kreuz tagtäglich mit. Das Geld ist zwar vorhanden, aber es ist falsch verteilt. Das hätten jetzt auch die Linken sagen können! Das Wort „coronabedingt“ hängt mir schön langsam zum Hals raus. Das Geld, das der Stadtkämmerer vielleicht nicht hergeben will, wäre eine gute Investition. Investieren Sie bitte in Wertschätzung statt in Wertschöpfung! Danke. - (Beifall von ÖDP/FW)

OB Reiter:

Die Aktuelle Stunde zielt eigentlich darauf ab, die Auswirkungen auf die Stadt München darzustellen. Ich hätte gerne ein paar Worte des Kämmerers und des Personalreferenten dazu gehört, damit wir den Zweck dieser Aktuellen Stunde erfüllen und die Auswirkungen erfahren. Ich weiß nicht, ob Sie alle wissen, was ein Tarifabschluss von 4,8 % bedeutet. Ich will das auch überhaupt nicht bewerten. Aber ich würde gerne wissen, was das heißt. Außerdem würde ich auch gerne den Verhandlungsführer zu Wort kommen lassen, inwieweit es den Tatsachen entspricht, dass es keinerlei Angebot der Arbeitgeberseite gab. Ich denke, diese beiden Dinge sollten wir der Vollständigkeit halber noch erwähnen.

Erlauben Sie mir auch selbst ein paar Sätze. Das ist eine gute Gelegenheit, weil auch betroffene Kolleginnen und Kollegen anwesend sind. Der Kollege Müller hat es beschrieben: Ich glaube, ich muss meine Hochachtung und Wertschätzung für die Betroffenen nicht wirklich wiederholen. Sie gilt den Erzieherinnen, den Pflegerinnen und Pflegern und allen anderen im öffentlichen Dienst. Al-

les andere wäre ziemlich dämlich von mir, nachdem ich selbst seit 40 Jahren bei diesem Verein bin - nicht nur bei ver.di, sondern auch im öffentlichen Dienst. Sie genießen meine volle Hochachtung!

Wer lesen kann, kann es nachlesen - wer nicht lesen kann oder will, hat es nicht gelesen: Ich habe es in meiner Mitteilung genau so gesagt. Das war überhaupt keine Kritik an den Beschäftigten. Mitnichten! Herr Jagel, im Gegensatz zur Linken habe ich im Wahlkampf nicht nur etwas versprochen, sondern auch etwas eingehalten. Ich konnte Dinge einhalten, weil ich gewählt wurde und Sie nicht. Insoweit ist das bei Ihnen eher ein Versprechen. Bei mir ist es ein eingehaltenes Versprechen. Das unterscheidet uns politisch! - (Heiterkeit - Zwischenrufe)

Meine Damen und Herren, meine Kritik richtete sich ausschließlich gegen die Strategie der Gewerkschaft. Das will ich hier noch einmal ganz deutlich machen. Ich habe keinesfalls einen einzelnen Mitarbeiter bzw. eine einzelne Kollegin oder Kollegen gemeint. Was ich nicht richtig fand und nach wie vor nicht richtig finde, ist die Strategie der Gewerkschaften. Übrigens habe ich auch die Höhe der Tarifforderungen in meiner Pressemitteilung mit keiner Silbe erwähnt. Ich habe nur gesagt, ich halte es mitten in der größten Gesundheitskrise dieses Jahrhunderts für falsch, Kindertagesstätten und Krankenhäuser zu bestreiken. Kolleginnen und Kollegen, ich halte das für das falsche Signal, und dazu stehe ich auch! - (Beifall von SPD und CSU) - Das ist und bleibt das falsche Zeichen. Ich glaube, das darf ich laut sagen. Das werde ich auch in Zukunft tun.

Diejenigen, die dort ihre Arbeit verrichten, machen das hervorragend. Wir erleben das jede Woche im SAE und diskutieren im Krisenstab darüber. Sie machen mehr als man landläufig vom öffentlichen Dienst erwartet. Das weiß ich aber schon lange, deswegen muss ich es nicht betonen. Trotzdem glaube ich, es ist die falsche Zeit. Ich habe überhaupt nichts gegen Streiks. Als Beamter darf ich nicht streiken. Passiver Widerstand geht aber auch. Ich bin sehr dafür, das Streikrecht aufrechtzuerhalten. Ich bin jedoch dagegen, dass die Gewerkschaft, in die ich vor über 40 Jahren eingetreten bin, als sie noch ÖTV hieß, den Eltern noch mehr zumutet, als es die letzten sechs Monate ohnehin erfolgt ist.

Es ist einfach Fakt, dass die Eltern es die letzten sechs Monate schwer hatten. Ich könnte mindestens so viele Schreiben von Eltern vorweisen, wie ich Facebook-Posts von den geschätzten Gewerkschaftsmitgliedern bekommen habe. Die Eltern haben beispielsweise geschrieben: „Ich kann nicht noch länger auf meine Kinder aufpassen. Ich habe keine Idee, was ich machen soll. Ich kriege weder Urlaub, noch habe ich Sonderurlaub noch sonst irgendwas.“ Deswegen finde ich, die Gewerkschaft hätte durchaus andere Schwerpunkte setzen können, die nicht so pandemierelevant

gewesen wären. Das ist alles, was ich gesagt habe. Zu dieser Kritik stehe ich bis zum heutigen Tag. Daran gibt es nichts zu ändern.

Um die finanzielle Dimension aufzuzeigen, übergebe ich jetzt an den Kämmerer. Anschließend bitte ich um Auskunft des Personalreferenten zu der Frage, ob es ein Angebot gibt oder nicht.

StK Frey:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf direkt an meinen Kollegen übergeben, weil er den Personalhaushalt berechnet.

OB Reiter:

Job-Sharing?

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Was den Personalhaushalt anbelangt, machen wir tatsächlich Job-Sharing.

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will kurz darstellen, was die Gewerkschaften gefordert haben, bevor ich auf den Verlauf der Tarifverhandlungen eingehe. Gefordert sind 4,8 % lineare Erhöhung für ein Jahr, mindestens aber 150 € monatlich. Darüber hinaus geht es um eine Erhöhung der Entgelte für Auszubildende und Studierende von 100 € und eine Angleichung der Arbeitszeit Ost und West. Eine weitere Forderung, die bisher noch gar nicht zum Tragen kam, war eine Entlastung der Beschäftigten durch zusätzliche freie Tage. Sie müssen wissen, dass jeder zusätzliche freie Tag rechnerisch einer linearen Erhöhung von 0,5 % entspricht. Gefordert sind zwei freie Tage, also geht es in Wahrheit eigentlich nicht um 4,8 %, sondern um 5,8 %.

Wie sehen die Auswirkungen auf die Stadt München und der Vergleich zu anderen Beschäftigtengruppen aus? Finanziell würde die lineare Forderung von 4,8 % eine dauerhafte Haushaltsausweitung von rund 44 Mio. € bedeuten. 44 Mio. € entsprechen gut 600 Vollzeitstellen. Wenn wir das Geld nicht zusätzlich im Haushalt bereitstellen, könnten wir im Folgejahr gut 600 Stellen, die aufgrund von Fluktuation (altersbedingtem Ausscheiden etc.) frei werden, nicht nachbesetzen. Nur so könnten wir die jetzigen Personalbudgets einhalten. Das wäre die Konsequenz, wenn man das Geld nicht zusätzlich aus anderen Töpfen bereitstellt.

In diesem Zusammenhang müssen wir uns auch Folgendes anschauen: Gut ein Drittel unserer Beschäftigten bei der Landeshauptstadt München sind Beamtinnen und Beamte. Für sie gibt es im

nächsten Jahr ab 01.01.2021 eine Gehaltserhöhung von 1,2 %. Das richtet sich bei den Beamtinnen und Beamten nach dem TDL, dem Tarifvertrag der Länder. Dieser sieht für nächstes Jahr 1,2 % vor.

Wie ist der Stand der Verhandlungen? Es sind seit langer Zeit drei Verhandlungsrunden vereinbart. Die erste Verhandlungsrunde hat am 01.09. stattgefunden, die zweite am 19./ 20.09. Die dritte Verhandlungsrunde ist für den 22./23.10. vereinbart. Die Verhandlung hat dieses Mal eine Besonderheit: Die Gewerkschaften haben die Arbeitgeberseite erst sehr spät, nämlich am 25.08., über ihre Forderungen informiert. Der 01.09. wurde, wie es auch sonst üblich ist, hauptsächlich dafür verwendet, die Gewerkschaften zunächst einmal ihre Forderungen im Detail erläutern zu lassen.

Wir haben bereits in der ersten Tarifrunde vereinbart, ein Thema, das durch die Corona-Pandemie besondere Bedeutung erlangt hat, an einem extra Tisch zu erörtern. Es geht um die Situation des Gesundheitsbereichs und insbesondere der Pflegekräfte. Die Ärzte in den kommunalen Krankenhäusern haben einen eigenen Tarifvertrag. Es geht also im Schwerpunkt um die Pflegekräfte. Außerdem haben wir dort auch über die Situation im öffentlichen Gesundheitsdienst bzw. in den Gesundheitsämtern gesprochen. Wir haben mit den Gewerkschaften bereits über ganz konkrete Dinge geredet, wie zum Beispiel eine Pflegezulage, Wechselschichtzulagen, Pausenregelungen etc. Für den öffentlichen Gesundheitsdienst wurde auch eine Prämie für die Beschäftigten in den Gesundheitsämtern und eine Verbesserung des Gehaltsgefüges bei den Ärzten thematisiert. Wir haben vereinbart, uns am 13.10. wieder zusammensetzen.

Herr Jagel, was die Arbeitgeberseite und die VKA angeht, weise ich ausdrücklich zurück, dass wir ein Nullen- oder Nulpenverein sind. Ich will jetzt nicht drüber diskutieren, ob das eine beleidigende Äußerung ist. Das sollte aber nicht das Niveau der Auseinandersetzung sein. - (Beifall der CSU) - Die VKA hat nie gesagt, dass es eine Nullrunde geben soll. Tatsache ist: Wir haben noch kein Angebot vorgelegt. Es ist auch durchaus üblich, das Angebot erst zur dritten Runde abzugeben. Wir haben den Gewerkschaften gegenüber angekündigt, dieses Angebot zur dritten Runde vorzulegen. Es wird auch kommen. Wie hoch es sein wird, werden wir sehen. Das müssen wir noch besprechen. Eine Erhöhung um 4,8 % ist aber nicht finanzierbar. Ich glaube, das sieht man allein mit Blick auf den Münchner Haushalt.

Vielleicht noch einen Kommentar zum Nahverkehr: Ich finde den gestrigen Streik besonders unverständlich, weil in Potsdam überhaupt nicht über den Nahverkehr verhandelt wird. Der Nahverkehr hat einen eigenen Tarifvertrag, der seit vielen Jahren landesbezirklich verhandelt wird. Die Ge-

werkschaften hatten jetzt gefordert, gleichzeitig auf Bundesebene über den Nahverkehr zu verhandeln. Das hat die Arbeitgeberseite mehrheitlich zurückgewiesen. Auf landesbezirklicher Ebene haben die Verhandlungen zum Nahverkehr gerade erst begonnen. Zu diesem Zeitpunkt und auf dem Höhepunkt der Corona-Pandemie gleich mit einem ganzen Tag Streik einzusteigen finde ich unverhältnismäßig.

Insgesamt ist jetzt Vernunft gefragt. Wir werden von Arbeitgeberseite ein Angebot vorlegen. Ob es die Gewerkschaften zufriedenstellt, werden wir sehen. Ich bin aber überzeugt, es wird uns gelingen, in der dritten Tarifrunde zu einem Abschluss zu kommen. Das ist auch das Ziel der Arbeitgeberseite.

Noch einen Satz: Wir haben von Arbeitgeberseite gefordert, dass der Tarifvertrag künftig ein Jobrad ermöglicht. Das ist eine Forderung der Arbeitgeberseite in dieser Runde. Dies nur als nachrichtliche Information, weil das hier öfter Thema war.

OB Reiter:

Vielen Dank. So hatte diese Aktuelle Stunde noch einen Informationsgehalt. Sie ist damit beendet.

Der Antrag Nr. 457 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 25.08.2020 ist nach der Durchführung der Aktuellen Stunde **erledigt**.

**Berufsmäßige Stadträtin Frau Stephanie Jacobs;
Verkürzung der Amtszeit
- Bekanntgabe -**

Aktensammlung Seite 451

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen. Ich glaube, jetzt ist der richtige Moment, Frau Jacobs unseren Dank für ihre Amtszeit bei der Landeshauptstadt München auszusprechen. - (Allgemeiner Beifall) - In der Geschichte unserer Stadt gab es wenig Referenten, die in so kurzer Zeit zwei so große Krisen bewältigen mussten. Ich darf daran erinnern: Als Frau Jacobs gerade ins Amt kam, waren wir auf dem Höhepunkt der Flüchtlingskrise. In wenigen Tagen sind zigtausend Leute am Hauptbahnhof angekommen. Es ist ihr mit ihrem Referat und ihrem Team gelungen, die Zustände, die wir in anderen deutschen Großstädten erlebt haben, zu vermeiden. Dort lagen Leute vor irgendwelchen Einrichtungen auf der Straße. Wir haben die gesundheitliche Untersuchung dieser Menschen und entsprechende Impfungen sehr gut hinbekommen. Das gelang natürlich auch durch die Zusammenarbeit mit den anderen Referaten. Es war eine riesige Herausforderung für das RGU, und Frau Jacobs hat sie in exzellenter Weise gemanagt.

Auch ihre Leistung in der Coronakrise ist aus Sicht unserer Fraktion ganz herausragend gewesen. Sicher gab es in einer solchen Ausnahmesituation auch einige Kleinigkeiten, über die man sich groß aufgeregt hat und die diskutiert wurden. Im Vergleich zu vielen anderen Institutionen und Kommunen haben wir aber auch das in München exzellent bewältigt. Wir haben die Versorgung mit Masken etc. eigentlich immer hinbekommen. Wir hatten ein sehr gut funktionierendes Testwesen auf der Theresienwiese und in der Leopoldstraße. Ich habe dem SAE selbst bis Mai angehört. Dort wurde manchmal auch unkonventionell vorgegangen. Das war eine riesige Arbeitsleistung - bis tief in die Nacht und auch an den Wochenenden. Dass wir in München so gut durch die Coronakrise gekommen sind, ist zu einem großen Teil auch das Verdienst von Frau Jacobs. Deswegen an dieser Stelle ein ganz herzliches Dankeschön! - (Allgemeiner Beifall)

Ich möchte die Gelegenheit aber auch nutzen, einer Geschichtsklitterung entgegenzutreten. Frau Jacobs wäre sehr gerne Referentin unserer Stadt geblieben. Das hat sie mehrfach öffentlich und in persönlichen Gesprächen betont. Ihr Weggang lag mitnichten an einer höheren Besoldungsgruppe beim Freistaat. Es lag auch nicht daran, dass man ihr Haus getrennt hat. Das hat sie

schon im Vorfeld mit uns diskutiert. Ich komme beim nächsten Tagesordnungspunkt darauf. Dieser stand in unserem Wahlprogramm. Die Trennung des Gesundheits- vom Umweltreferat stand nicht drin. Ohne es mit ihr abgesprochen zu haben: Das hätte sie alles akzeptiert. Sie ist gegangen, weil es kein klares Signal der Stadtratsmehrheit gab, dass sie weiter gewünscht ist. Ich verstehe, dass sie sich in ihrer persönlichen Lebenssituation nicht so hinhalten lassen kann und deswegen diesen Schritt gegangen ist. Sie wäre aber sehr gern geblieben. Ich bin der festen Überzeugung, es wäre eine sehr gute Sache gewesen, wenn sie unserer Stadt erhalten geblieben wäre. Leider kam das Signal nicht. Jetzt ist sie weg, und uns bleibt nur noch, ihr noch einmal unseren Dank auszusprechen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dem Dank an Frau Jacobs möchte sich die SPD/Volt-Fraktion ganz ausdrücklich anschließen. Im Grunde genommen stand noch nie eine Gesundheitsreferentin bzw. ein Gesundheitsreferat so im Blickpunkt der Öffentlichkeit und hatte so schwierige Aufgaben zu bewältigen wie in den vergangenen Monaten. - (Beifall) - Das ist in vielen Teilen hervorragend gelungen.

Ich glaube, an dieser Stelle haben parteipolitische Auseinandersetzungen erst einmal nichts zu suchen. Es geht jetzt darum, Frau Jacobs zu danken und ihr viel Erfolg für die Zukunft beim Freistaat zu wünschen. Wenn sie dort weiter an der Bewältigung der Corona-Pandemie arbeitet, ist das gut für den Freistaat und auch für unsere Stadt. Alle anderen Auseinandersetzungen haben wir aus meiner Sicht schon ausführlich ausgetragen. Sie sollen hier keinen Platz haben. - (Beifall der SPD - Zuruf von StRin Hanusch)

OB Reiter:

Die Grünen schließen sich dem Dank an. Ich schließe mich dem Dank ebenfalls an. Das habe ich auch schon mehrfach öffentlich getan. Ich will nur noch ergänzen, dass die Kollegin wohl eine Gehaltsstufe erreicht, die sie bei der Stadt München nicht erlangt hätte. - (StR Pretzl: Das stimmt nicht! Netto ist es weniger.) - Die Gehaltsstufe ist auf jeden Fall höher als die, die sie bei der Stadt erreichen könnte. B9 ist doch mehr als B6. - (StR Pretzl: Es gibt bei der Stadt auch Zuschläge, die ... das freundlich ausgleichen. - StRin Hübner: ... in der nächsten Referentenrunde die Referenten...) - Das finde ich auch! Das sollten wir tun.

Die Bekanntgabe wird **zur Kenntnis genommen**.

**Grundsatzbeschluss zur Gründung eines Gesundheitsreferats
und eines Referats für Klima- und Umweltschutz**

Antrag Nr. 325 der SPD/Volt-Fraktion vom 30.07.2020

**Antrag Nr. 326 der Fraktionen von Die Grünen - Rosa Liste
und SPD/Volt vom 30.07.2020**

Antrag Nr. 6223 der SPD-Fraktion vom 20.11.2019

Antrag Nr. 6549 der Fraktion Die Grünen - Rosa Liste vom 17.01.2020

Aktensammlung Seite 453

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind der Meinung, es ist nicht die Zeit, um zwei neue Referate zu gründen. Verkehr ist ein sehr wichtiges Thema. Es ist gut und schön, dass man schon seit vielen Jahren über die Gründung eines Mobilitätsreferats diskutiert hat. Aber die Gründung eines zweiten Referats ist in diesen Zeiten schwer vermittelbar. Wenn in der Presse auch noch Personalrochaden kolportiert werden, schafft das bei unseren Bürgerinnen und Bürgern den Eindruck, dass es vor allem um die Unterbringung von Personen geht. Das ist, wie gesagt, sehr schwer zu vermitteln.

Was hier angedacht wird, halten wir auch fachlich für falsch. Die Kliniken waren schon einmal dem Gesundheitsreferat zugeordnet. Das hat damals nicht geklappt. Es ist nicht gelungen, innerhalb dieses Gesundheitsreferates die Kliniken zu sanieren. Heute ist die Situation der Kliniken nicht viel besser als damals. Wir sind der Meinung, dass man nicht mitten im Fluss die Pferde wechseln sollte und es sich bewährt hat, das zu trennen. Auch in ruhigeren Zeiten, in denen man es machen kann, bleibt es fachlich schwierig, die Aufsichtsbehörden in einem Referat zusammenzuführen, um die Kliniken zu betreuen.

Das gilt im Übrigen auch für die anderen Fachbereiche. Wer den Abfallwirtschaftsbetrieb in das neue Umweltreferat eingliedern möchte, muss wissen, dass dort auch die Aufsichtsbehörde ist. Das schafft ungute Verquickungen. Es ist wichtig, so etwas auseinanderzuhalten. Wenn beispielsweise die Untere Naturschutzbehörde und die Stadtgüter München künftig im Umweltreferat sein sollen, beaufsichtigt eine Abteilung die Herstellung von Ausgleichsflächen, und die Nachbarabteilung muss sie herrichten. Das ist alles ungut und leistet einer Spezlwirtschaft Vorschub. Das wollen wir nicht. Wir wollen Aufsichts- und Genehmigungsbehörden in einem Referat und die ausführen-

den Organe in einem anderen Referat. Wir brauchen Transparenz und fachliche Richtigkeit. Diese muss Priorität haben vor einem undurchsichtigen Referatskonglomerat.

Die beiden Anträge von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste waren eigentlich bemerkenswert und gut. Sie wollten den Klimaschutz beim Oberbürgermeister ansiedeln. Der Effekt wäre eine Querschnittsaufgabe und ein Querschnittsthema, sodass ähnlich wie beim POR und der Stadtkämmerei ein Blick darauf gerichtet wird, ob die Beschlüsse, die wir hier fassen, zukunftsgerecht sind. Nichts anderes hat die Stadtratsmehrheit beschlossen, als sie den Klimanotstand ausgerufen und eine Klimaschutzprüfung allen anderen Beschlüssen des Stadtrats zur Seite gestellt hat.

Leider ist aus diesen beiden Anträgen nichts geworden. Ein Blick auf das Kommende zeigt, das neue Klima- und Umweltschutzreferat wird ein Minireferat sein. Es erfährt keinerlei Aufwertung. Im Gegenteil, es wird ein ganz normales kleines Referat sein und den künftigen Aufgaben der Stadt nicht gerecht werden.

Wer neue Referate schafft, neue Spitzen besetzen und erst einmal einen Overhead schaffen muss, nimmt in Kauf, dass ein weiteres Jahr verloren geht. Seitdem wir vor der Wahl den Klimanotstand ausgerufen haben, ist fast ein Jahr verloren gegangen, ohne dass es irgendeine Auswirkung auf einen Stadtratsbeschluss gehabt hatte. Nach wie vor ist keine Klimaschutzprüfung eingeführt. Nach wie vor ist kein einziger Referentenantrag in den Stadtrat eingebracht und kein Beschluss zur Klimaschutzprüfung gefasst worden.

Jetzt haben wir ein Umweltreferat, das wegen seiner Umstrukturierung ein weiteres Jahr kaum handlungsfähig sein wird. Wir sind der Meinung, dass wir uns diese Zeit nicht leisten können. Wir wollen, dass die Arbeit schnellstmöglich und bestmöglich gemacht wird. Man darf sich nicht auf Ewigkeit mit sich selbst beschäftigen. Das Gleiche gilt für die München Klinik gGmbH. Die städtischen Kliniken befinden sich in einer äußerst kritischen Situation. In dieser kritischen Situation ist Selbstbeschäftigung im Referat nicht angesagt. Man muss sich mit den Fachthemen befassen. Wir befürchten, das wird nicht stattfinden. Deshalb lehnen wir diese Vorlage rundheraus ab. Danke schön. - (Beifall von ÖDP/FREIE WÄHLER)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Ich weiß nicht, ob ich reden darf, denn ich bin nicht gewählt.

OB Reiter:

Gewählt sind Sie schon. Reden dürfen Sie immer. Die Frage ist, ob Sie handeln können.
- (Heiterkeit)

StR Jagel:

Vielleicht sollten wir einmal einen Kaffee trinken. - (Heiterkeit) - Die Beschlussfassung über die Trennung des Referats sehen wir etwas zwiegespalten. Auf der einen Seite finden wir es richtig, dass die städtischen Kliniken in die fachliche Zuständigkeit des Gesundheitsreferats zurückkommen. Wir glauben durchaus, dass die von der Stadtkämmerei vorgegebene ökonomische Ausrichtung eine gewisse Fachlichkeit hat. Es ist klar, dass die Kliniken vor einem Problem stehen. Wir wissen, welche Verluste sie jetzt aufgrund der reduzierten Bettenanzahl haben, die der Bund nicht ausgleicht, und finden es richtig, dass die fachliche Zuständigkeit wieder an das Gesundheitsreferat zurückgeht.

Ob wir die Trennung zum jetzigen Zeitpunkt vollziehen müssen, würden wir bestreiten. Wir haben eben gehört, allein im nächsten Jahr stehen 240 Mio. € im Verwaltungshaushalt zur Einsparung an. Daher empfinde ich es als komisch, jetzt lustig Referate zu gründen. Wir hatten schon beim Mobilitätsreferat kritisiert, dass wir nicht gegen Mobilität in der Stadt sind. Wir sind ebenfalls der Meinung, dass wir die Klimakrise wie die ökonomische, die soziale und die Gesundheitskrise auch lokal bekämpfen müssen. Wir haben drei Krisen. Das vergessen wir manchmal.

Etwas sauer stößt uns die Art und Weise auf, was in der Zeitung über Postengeschacher zu lesen war. Das halte ich schon für etwas schräg. Hier trägt die Koalition eine deutliche Verantwortung, vernünftig mit unserer Verwaltung umzugehen und nicht nur Menschen unterzubringen, sondern auch eine gewisse Fachlichkeit an der Spitze der Referate zu haben. Wir haben beantragt, dass die Leitung des Gesundheitsreferats ausgeschrieben werden soll.

Insgesamt sehen wir die Vorlage etwas kritisch und haben das schwierige Thema in der Fraktions-sitzung besprochen. Wir wissen noch nicht genau, wie wir abstimmen. Das wird vielleicht die wei-tere Debatte zeigen. Wir sehen den Zeitpunkt kritisch und auch den Punkt, wie es gelaufen ist und wie hier verschachert und umgesetzt wird.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Zeiten ändern sich. Als Kristina Frank am 6. Januar dieses Jahres die Trennung des Referats für Gesundheit und Umwelt in ein Gesund-

heitsreferat und in ein Klimaschutz- und Nachhaltigkeitsreferat vorgeschlagen hat - ich habe eben etwas in den damaligen Zeitungsartikeln nachgelesen -, stand in den Zeitungen, die Jusos ätzen ob dieses Vorschlags. Es kam auch harte Kritik von Dr. Florian Roth und Katrin Habenschaden. Aber es ist nie zu spät, um seine eigene Haltung zu überdenken und zu revidieren. Beide sitzen wieder hier, und es sind zahlreiche Jusos in den Stadtrat eingezogen. Da kann man seine Haltung überdenken und einen vernünftigen Vorschlag umsetzen.

Natürlich war es sinnvoll, ist es sinnvoll und wird es sinnvoll bleiben, die beiden Referate wieder zu trennen. Wir haben schon vor Corona erkannt: Es ist richtig, dass das Thema Gesundheit eine sehr wesentliche Rolle in unserer Stadtgesellschaft spielt und es insbesondere mit Blick auf die Lage der Kliniken wichtig ist, ein eigenes Referat zu gründen.

Das zweite große Thema in unserer Stadt hat jeder erkannt, auch wenn man vielleicht unterschiedliche Meinungen dazu hat: Das Thema Klimaschutz und Nachhaltigkeit ist ein Megathema für die Zukunft unserer Stadt. - (Beifall der CSU) - Deshalb ist es wichtig, dieses Thema in einem eigenen Referat abzubilden. Wir werden heute selbstverständlich dieser Trennung zustimmen, weil es eine Forderung ist, die wir erhoben haben. Wir freuen uns, dass sich jetzt anscheinend ein großer Teil des Stadtrats dieser Forderung angeschlossen hat.

Zur Vorlage: Es sind Stellen geplant. Natürlich werden mehr Stellen benötigt, wenn ein Referat geteilt wird. Wir sehen aber nicht die Notwendigkeit einer eigenen Stelle für den stellvertretenden Referenten. Ein Blick in ein ähnlich großes Referat wie das Referat für Arbeit und Wirtschaft zeigt, dass der stellvertretende Referent gleichzeitig Leiter einer Hauptabteilung ist. Das ist im Baureferat, einem viel größeren Referat, übrigens auch so. Wenn ich mich nicht sehr täusche, ist es auch im Personal- und Organisationsreferat so, dass ein Hauptabteilungsleiter die Stellvertretung des Referenten übernimmt. Wir haben gehört, wie es uns finanziell geht. Aber die Notwendigkeit für die Schaffung einer Stelle für einen Stadtdirektor in einem kleinen Referat mit 200 Mitarbeitern sehen wir nicht. Dadurch kann eine weitere Stelle eingespart werden.

Deshalb stelle ich mündlich den Änderungsantrag, dass im neu gegründeten Referat ein Hauptabteilungsleiter die Vertretung des Referenten übernimmt. Vielen herzlichen Dank. - (Beifall der CSU)

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die vergangenen Monate haben gezeigt, dass es sinnvoll ist, die Themen Umwelt und Klimaschutz vom Bereich Gesundheit

zu trennen. Insbesondere die Mitglieder des Umweltausschusses werden in den vergangenen Monaten gemerkt haben, dass viele der Themen, die dringend vorangebracht werden müssten, liegen geblieben sind. Wir verstehen das in Anbetracht der Belastungen, denen das RGU insgesamt ausgesetzt war. Es ist aber kein Weg in die Zukunft, wenn wir das so belassen. Deshalb ist es richtig, diese Themen zu trennen, personell zu stärken und zu versuchen, gerade beim Umwelt- und Klimaschutz mit einer neuen Organisation deutlich schneller dem Ziel der Klimaneutralität 2035 näherzukommen. Es wird schwierig genug, dieses Ziel zu erreichen. Deshalb müssen wir organisatorisch die Voraussetzungen schaffen, damit es gelingen kann.

Was sonstige Organisationsveränderungen anbelangt, die teilweise der Zeitung zu entnehmen waren, sind wir im Diskussionsprozess. Wir wollen nichts übers Knie brechen. Mit der Verwaltung müssen geordnet Gespräche geführt werden. Es ist darauf zu achten, welche Schnittstellen existieren. Es sollen keine neuen Schnittstellen geschaffen, sondern es soll in Ruhe entschieden werden, was Sinn ergibt.

Es ist gut, die Kliniken künftig wieder beim Gesundheitsreferat anzusiedeln. Ich denke, wir sind mit dem Sanierungsprozess der Kliniken sehr gut vorangekommen. Bedingt durch die Corona-Pandemie entstehen neue Finanzierungslücken. Der Bund ist stark gefordert, gerade die Kliniken in öffentlicher Hand nicht im Stich zu lassen. Ein Profitstreben ist für unsere städtischen Kliniken nicht möglich, weil sie für alle Münchnerinnen und Münchner da sind und alles anbieten müssen, was die Münchnerinnen und Münchner brauchen.

Dem Kollegen Jagel will ich eines entgegenhalten: Fachlichkeit und ein Parteibuch schließen sich nicht aus. Wenn Sie das so sehen, frage ich mich, warum Sie hier sind. - (Vereinzelt Beifall der SPD) - Wir schauen in Ruhe, wer künftig die Leitung des Gesundheitsreferats übernimmt. Wir haben uns klar für Frau Beatrix Zurek ausgesprochen, weil wir der Meinung sind, dass sie das Thema lückenlos übernehmen kann. Wie es in dem Punkt weitergeht, entscheiden wir in der nächsten Vollversammlung.

Ansonsten hoffe ich, dass die neuen Referate möglichst effektiv arbeiten. Ich glaube, alle Referate werden in den kommenden Jahren gefordert sein, ihre Overheadstrukturen zu überprüfen und auf Sparmöglichkeiten zu achten. - (Beifall der SPD) - Ich will nichts übers Knie brechen, es aber auch nicht ausschließen. Ich denke, das Referat sollte bei der Gründung auf die günstigste und kosteneffektivste Struktur achten.

In diesem Sinne ist es heute ein wichtiger und guter Beschluss. Die Themen Gesundheit, Umwelt- und Klimaschutz müssen bearbeitet und mit Blick auf den Klima- und Umweltschutz endlich Fahrt gewinnen. - (Beifall der SPD)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich denke auch, dass wir heute einen guten Beschluss fassen. Wir haben in allen Redebeiträgen schon gehört, es ist der richtige Ansatz, diese elementar wichtigen Themen in zwei Referaten gut aufzustellen. Diesen ersten Schritt unternehmen wir heute. Es ist ein Prozess, der damit gestartet wird. Vieles von dem Erwähnten befindet sich noch im Prozess. Auf fachlicher Ebene wird es Gespräche geben, wie der Klimaschutz verankert wird, wo Schnittstellen abgebaut werden sollten und wo wir gute Zugriffe und Steuerungsmöglichkeiten schaffen, damit der Klimaschutz in dieser Stadt so aufgestellt wird, um die vor fast einem Jahr gemeinsam gesetzten Ziele erreichen zu können.

Nicht wundert, wenn selbst die, die teilweise dagegen geredet haben, eigentlich von der Grund-satzposition, dass diese Aufstellung richtig ist, überzeugt sind, sagen: Jetzt haben wir eine speziel-le Krise, darum warten wir. Wir haben doch immer gemerkt, einfach zu warten hilft nicht, Krisen zu bewältigen. Wir haben schon zu viel Zeit verloren und müssen jetzt starten. Deshalb glaube ich, dass es richtig ist, diesen Prozess anzugehen und die Strukturen zu verändern.

Natürlich ist es in der Situation, in der wir uns gerade befinden, nicht einfach. Es ist aber der richti-ge Zeitpunkt, denn wir haben in den letzten Jahren schon viel zu viel Zeit verloren. Die Themen sind genannt worden.

Wir brauchen für das Klinikum wieder eine Verankerung im Gesundheitsreferat, denn wir haben gemerkt, wie wichtig die gesundheitliche Schwerpunktsetzung ist. Ich glaube, die strukturellen Ver-änderungen, die wir angehen, sind wichtig. Das Klinikum muss wieder federführend beim Gesund-heitsreferat verankert werden, auch wenn es sicher noch nicht so aufgestellt sein wird, wie es in Zukunft sein sollte. Da sind noch viele Fragen offen, die jetzt unter Corona-Bedingungen neu dis-kutiert werden müssen. Es ist keine leichte Aufgabe, die die neue Referatsleitung vor sich hat. Aber sie ist wichtig. Deshalb ist es auch wichtig, diese schnellstmöglich zu besetzen. Das ist auch der Grund, warum wir diesen Punkt so schnell auf die Tagesordnung gebracht haben. Weitere Dis-kussionen werden folgen. Ich bitte um Zustimmung. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Manuel, ich glaube, Du hast den Sinn nicht ganz verstanden, wenn Du jetzt kritisierst und sagst, es sollte keine eigene Stelle für einen Stellvertreter geschaffen werden. Aber genau darum geht es: Wir brauchen immer mehr Stellen, um diese neue Stadtratsmehrheit ordentlich zu versorgen. - (Heiterkeit) - Da ist natürlich eine Stelle als reine Stellvertretung wesentlich besser geeignet, als wenn man nebenher noch etwas arbeiten muss. - (Beifall der FDP - BAYERNPARTEI - Heiterkeit)

Die Neuschaffungs- und Aufteilungsorgien, die wir uns seit einiger Zeit leisten, stehen in einem krassen Widerspruch zur Haushaltslage und zur Situation in der Stadt München. - (Beifall der FDP - BAYERNPARTEI) - Wir sehen, dass wir jetzt nur den Overhead beschließen, also die neu zu schaffenden Referenten- und Vertreter*innen-Stellen. Was allein das schon kostet! Da ist der Aufwuchs beim Personal noch nicht eingerechnet. Wir haben aber bereits ein Mobilitätsreferat und ein IT-Referat neu gegründet.

Jetzt teilen wir ein Referat und kommen überhaupt nicht auf die Idee, auch einmal ein Referat zu streichen, wenn es ganz offensichtlich nicht mehr gewollt ist und ihm eine Kompetenz nach der anderen weggenommen wird wie derzeit beim Kommunalreferat. Ich bin schon gespannt auf die Antwort der Verwaltung auf unseren Antrag. Liebe Kristina Frank, ich hoffe, ich trete Dir nicht zu nahe, aber ich befürchte, Du bekommst die Stelle nicht noch einmal. Also haben wir wieder jemanden zu versorgen. Deswegen wird das Referat mit Sicherheit nicht gestrichen.

Diese vorgeblich wichtige strukturelle Änderung, die Referate trennen zu müssen, erschließt sich uns überhaupt nicht, wenn man sieht, worum es geht. Es geht darum, dass bestehende Abteilungen aus einem Referat herausgelöst werden und ein neues Referat „gestrickt“ wird. Niemand kann mir erklären, warum man das Geld für den vorgesehenen Overhead nicht nimmt, um diese bestehenden Abteilungen auch personell zu verstärken und sie im Referat zu belassen. Letztlich kann die Aufgabe eines Gesundheits- und eines Umweltreferats auch in *einer* Führungspersönlichkeit gebündelt werden, wenn diese fachlich kompetent ist.

Ich darf darauf verweisen - jetzt werden sich gleich die Kolleginnen und Kollegen der CSU freuen -, mit welcher Kompetenzfülle beispielsweise das Bundesinnenministerium in dieser Wahlperiode ausgestattet ist. Es funktioniert auch mit einer Person. - (Unruhe - Heiterkeit) - Sie klatschen nicht. Ich frage mich, ob Ihr mir zuhört. - (Heiterkeit) - Das war der Test. Eigentlich hätte ein Beifallssturm

der Kolleginnen und Kollegen vor mir ausbrechen müssen - außer von meinem Freund Alexander Reissl. Aber der hört auch nicht zu, wie ich sehe. - (Heiterkeit)

Spaß beiseite! Auch große Häuser können von einem Minister oder einer Referentin mit großer Kompetenz geführt werden, wenn die Abteilungen ordentlich aufstellt werden. Aber darum bemüht man sich hier gar nicht mehr, sondern es geht darum, möglichst viele neue Jobs zu schaffen. Mit dem Argument, etwas hat eine besondere Bedeutung, kann man noch viele Referate teilen. Beim KVR würden mir viele Einzelreferate einfallen, die gegründet werden könnte. Bedenkt man, wofür das KVR alles zuständig ist, wird einem angst und bange, wen Ihr in Zukunft da noch alles versorgt.

Das Thema Krankenhäuser liegt mir besonders am Herzen. Mit gutem Grund wurden damals die Krankenhäuser aus der Verantwortung des Gesundheitsreferats herausgelöst und der Stadtkämmerei zugeordnet. Es wurde argumentiert, man muss den ökonomischen Blick schärfen und darauf richten. Wo könnte er besser verankert sein als in der Stadtkämmerei? Ich vertrete diese Meinung nach wie vor.

Die Kollegin Zurek teilt folgendes Bonmot sogar, und wir haben darüber auch schon gesprochen. Es heißt deutschlandweit, deutsche Juristen dürfen alles, nur nicht operieren. - (Heiterkeit) - Ich will Beatrix Zurek die Kompetenz, alles zu können, nicht absprechen. Aber sie kann eben nicht operieren. In Krankenhäusern geht es aber sehr viel darum. Vielleicht ist es besser, wenn ein Nichtjurist, nämlich ein Ökonom, seinen geschärften Blick darauf richtet. Ich bin der festen Überzeugung, dass die Krankenhäuser wesentlich besser bei der Stadtkämmerei aufgehoben sind. Wir sollten sie nicht umgliedern. Es geht gerade aufwärts. Sie sind aber noch immer in einer kritischen Phase. Wir sollten die Struktur belassen.

Mittendrin, wo es um eine Sanierung geht und die Krise nach wie vor vorhanden ist, die Pferde zu wechseln, bindet sehr viel an neuen Organisations- und Umstrukturierungsnotwendigkeiten. Wir haben jetzt nicht die Kraft und die Zeit, dies „umzuhängen“. Wir sollten die Krankenhäuser dort lassen, wo sie sind, nämlich bei der Stadtkämmerei, und das Referat nicht teilen, Haushaltsdisziplin wahren und lieber die einzelnen Abteilungen innerhalb des Referats stärken. Vielen Dank. - (Beifall der FDP - BAYERNPARTEI)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch ich bin überrascht über die Vielzahl von neuen Referaten, die nacheinander aus dem Boden gestampft werden. Beim Thema Klima- und Umweltschutz erklärt es sich, dass ein Symbol her muss, um zu zeigen, mit dem Klima- und dem Umweltschutz wird es ernst. Als Symbol ist es teuer. Ich teile die Kritik von Tobias Ruff, dass es wahrscheinlich ein Jahr dauert, bis das Referat effizient oder effizienter als jetzt zum Arbeiten kommt. Nichtsdestotrotz können wir argumentieren, dass der Stadtrat dieses Symbol möchte.

Für mich gibt eigentlich der zum Nachtragshaushalt vorliegende Änderungsantrag den Ausschlag zu sagen, versuchen wir die beiden wichtigen Themen zu stärken. An der Stelle sehen SPD und Grüne ein, dass ihr Stellenbesetzungsstopp, der im Juli ausgesprochen wurde, in vielen Bereichen nicht haltbar ist, wenn leider auch nicht in allen. Dazu komme ich später.

Es wäre für uns nicht zusammengegangen, dass wir auf der einen Seite für neue Referate neue Häuptlingsstellen schaffen und auf der anderen Seiten bezüglich derjenigen, die in wichtigen Bereichen Kundenkontakt zu den Menschen haben und wichtige Aufgaben im sozialen und kulturellen Bereich ausführen, gesagt wird, wenn jemand in Rente geht oder die Stadt verlässt, wird diese Stelle erst einmal nicht besetzt. Ich glaube, so kann man nicht argumentieren. Wir werden uns auf jeden Fall dafür einsetzen, an dieser Stelle noch etwas zu ändern.

Soweit ich es beurteilen kann, hatten wir seit 2009 einmal einen Referenten, der sich auf die Umwelt konzentriert hat. Der Kollege Lorenz hat viel gemacht. Die Gesundheit ist hinten runtergefallen. Dann kam die Kollegin Jacobs. Da war es aus meiner Sicht umgekehrt. Sie hat sich auf die Gesundheit konzentriert und auch vieles gemacht und vorgebracht. Ich nenne als Beispiel den Runden Tisch Notfallversorgung. Ich hatte den Eindruck, dass sie sich für die Umwelt- und Klimaschutzthemen nicht wirklich interessiert hat. Das mag eine falsche Einschätzung sein, aber es ist jedenfalls im Stadtrat so bei mir angekommen.

Ich komme zum Argument des Kollegen Prof. Dr. Hoffmann: Bei einer Referatsleitung, die beides kann oder sich zumindest für beide Themen interessiert, könnte es auch in einem Referat gestemmt werden. Das wäre eine Variante, die man realisieren könnte. Es ist für mich keine 0/1-Entscheidung, was richtig und was falsch ist. Für bedenkenswert halte ich allerdings, was Tobias Ruff gesagt hat: Man soll die Anordnung und Kontrolle von Themen nicht in dem Referat ansiedeln, das auch für die Umsetzung zuständig ist. Bei der Ausgestaltung des Referats ist an vielen Stellen aufzupassen.

Uns gefällt überhaupt nicht, dass erneut Referatsleitungen ohne Ausschreibung besetzt werden. Die Kolleginnen und Kollegen von den Grünen haben das in der letzten Amtszeit des Stadtrats auch immer höchst kritisch gesehen, als sie noch nicht in der neuen Verantwortung waren. Ich halte es jedenfalls für höchst unglücklich. Gerade für den Gesundheitsbereich würde ich mir eine Person wünschen, die fachlich eine Ahnung hat. Wir wissen, dass Frau Zurek ein großes Referat leiten kann. Ich sehe aber keinen fachlichen Input im Gesundheitsbereich und bedauere, dass an der Stelle nicht über eine Ausschreibung versucht wird, einen fachlichen Input zu bekommen. Heute soll das in Ziffer 2 des Referentenantrags beschlossen werden.

Wir werden Ziffer 2 der Beschlussvorlage ablehnen. Ich finde das Vorgehen höchst bedauerlich. Es ist auch für die künftige Aufstellung des Gesundheitsreferats nicht glücklich. Ich hoffe, dass wenigstens für das neue Klima- und Umweltschutzreferat eine Ausschreibung erfolgen wird und nicht nur für die Hauptabteilungsleitungen, die in der Vorlage aufgeführt sind. Wie gesagt, wir werden mit Unbehagen der Vorlage zustimmen, nicht jedoch Ziffer 2, und bitten, über diese Ziffer gesondert abzustimmen.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! ich möchte einer Aussage der Kollegin Wolf, dass sich die Kollegin Frau Jacobs nicht um den Umweltbereich gekümmert habe, entschieden entgegentreten. Gerade beim Thema Elektromobilität hat sie unglaublich viel angeschoben. Aus meiner Sicht war die Effektivität im Umweltbereich und im Klimaschutz wesentlich höher als bei ihrem Vorgänger. - (Beifall der CSU) - Der hat vielleicht eine größere Show veranstaltet, aber der Durchschlag war in den letzten sechs Jahren deutlich besser als in den zwölf Jahren zuvor. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

Bfm. StRin Frank:

Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem verschiedene Stadtratskollegen das Kommunalreferat zur Sprache gebracht haben, darf ich mir ein paar Worte erlauben:

In den letzten Tagen wurde viel über die 1 800 Kolleginnen und Kollegen meines Hauses gesprochen. Ich darf nun für diese 1 800 Kolleginnen und Kollegen aus den drei Betrieben sprechen. Ich finde es bedenklich, wie mit dem Kommunalreferat in den vergangenen Wochen umgegangen wurde. - (Vereinzelt Beifall - Zurufe) - Entsprechend beunruhigt ist die Belegschaft. Ich denke, dass

diese Verunsicherung mehr als plausibel ist. In diesem Zusammenhang darf ich heute sagen, dass wir gestern zusammen mit der 3. Bürgermeisterin und mit Vertretern der grünen und der roten Stadtratsfraktion ein gutes Gespräch geführt haben.

Mir ist eine Botschaft an die Kolleginnen und Kollegen meines Hauses sehr wichtig: Niemand muss sich in dieser Situation fürchten und um seinen Arbeitsplatz Sorgen machen. Die Landeshauptstadt München ist ein guter Arbeitgeber. Das haben wir auch heute in allen Bereichen wieder unter Beweis gestellt. Ich darf aber darum bitten, diese guten Gespräche von gestern in Zukunft fortzuführen.

Die drei Bereiche meines Hauses, die in den vergangenen Tagen in den Medien immer wieder als mögliche Teile des Umweltreferates geführt worden sind, sind dort gut aufgehoben, wo sie sind: im Kommunalreferat. Es gibt sicherlich einige Themenbereiche, die eine gesamtstädtische Bedeutung haben und deshalb federführend auch gut an einem anderen Platz bedient werden könnten. Im Rahmen der kommunalen Daseinsvorsorge sind die drei Betriebe AWM, Stadtgüter und Forstverwaltung aber nur dort richtig angesiedelt, wo sie derzeit zu Hause sind, nämlich im Kommunalreferat. Wir betreiben beim AWM Müllentsorgung, bei der Forstverwaltung und bei den Stadtgütern München in erster Linie Grundstücksvorsichtspolitik. Das ist eine Kernaufgabe des Kommunalreferats. Deshalb sehe ich den weiteren Gesprächen positiv und konstruktiv entgegen und freue mich, wenn wir im Rahmen einer guten Zusammenarbeit und von Gesprächen eine positive Lösung für unsere Stadt finden können.

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte an dieser Stelle klarstellen: Es wurde nichts gesagt, es wurde geschrieben. Das ist ein Riesenunterschied. Es gab weder von der Fraktion Die Grünen - Rosa Liste noch von der SPD/Volt-Fraktion eine Pressemitteilung zu dem, was wir im Kommunalreferat machen. Deswegen geht es im Moment ausschließlich um die Themen Gesundheitsreferat und Referat für Klima und Umweltschutz. Das eine ist, dass immer wieder Gespräche über die Zuschnitte von Referaten geführt werden, wobei manchmal Wasserstandsmeldungen den Weg in die Presse finden. Das andere ist, dass wir heute über die Trennung der beiden Referate sprechen, was wir sachlich für richtig halten. Alles Weitere stand in der Zeitung, hat aber mit dem, was wir de facto beschlossen haben, nichts zu tun. - (Beifall der SPD)

OB Reiter:

Ich glaube, wir können uns leicht committen und der Ängstlichkeit der Beschäftigten entgegenreten, indem wir uns der Wortmeldung von Herrn Prof. Dr. Hoffmann anschließen, der uns blumig erklärt hat, dass am Schluss immer mehr Menschen arbeiten, wenn wir Referate trennen. Insoweit muss man nicht befürchten, dass es weniger Beschäftigte werden, wenn man Teile herauslöst. Wenn Herr Prof. Dr. Hoffmann recht haben sollte, werden es eher mehr. Insoweit muss niemand um seinen Arbeitsplatz Sorge haben. Im Gegenteil, es gibt maximal eher mehr Arbeitsplätze als vorher. Daher können wir die Kolleginnen und Kollegen, soweit sie jemals beunruhigt waren, beruhigen. Die meisten sind ohnehin schon lange dabei und wissen um ihre Wichtigkeit für unsere Stadtgesellschaft. Egal, was bei der Diskussion herauskommt, niemand wird seinen Job verlieren. - (Beifall) - Das muss man einmal deutlich sagen und das können wir so festlegen.

Der mündliche Änderungsantrag von StR Pretzl: *„Im neu gegründeten Referat übernimmt ein Hauptabteilungsleiter die Vertretung des Referenten.“*, wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FREIE WÄHLER, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **abgelehnt**.

Ziffer 2 des Antrags des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

**Entlastung von Familien mit Kindergartenkindern in
Kindertageseinrichtungen,
die nicht der Münchner Förderformel (MFF) angehören
bzw. in Eltern-Kind-Initiativen (EKIs) im EKI-Fördermodell
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 455

StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal allgemein: Diese Vorlage wird nur in der Vollversammlung des Stadtrats behandelt. Wir hätten gerne im Fachausschuss über das Thema diskutiert, daher auch der Name Fachausschuss. Wir haben uns überlegt, diese Vorlage zu vertagen, sind aber zu dem Schluss gekommen, dass wir jetzt darüber diskutieren und danach abstimmen wollen.

Allgemein gesagt, wir haben über diese Thematik viele Jahre lang diskutiert, als die privaten Kindertagesstätten zunehmend entstanden sind. Wir haben über die Inhalte diskutiert, ob in einem gewissen Alter Yoga oder Chinesisch notwendig ist. Wir haben auch über die steigenden Preise diskutiert. Im Laufe der Jahre hat sich das Bild geändert. Viele dieser Einrichtungen sind der Münchner Förderformel beigetreten, viele auch nicht, aber nicht aus finanziellen Gründen, sondern weil sie Geschäftsführer*innen hatten und das vom Konstrukt her nicht machen konnten.

Im letzten Jahr gab es unterschiedliche Anträge von CSU und SPD zwecks Gleichbehandlung der Eltern. Dies war uns sehr wichtig. Es ging uns auch um Bildungsgerechtigkeit und darum, dass die Eltern gleich behandelt werden. Wenn wir uns jetzt diese Vorlage anschauen, muss ich sagen, ist das leider nicht der Fall. Inzwischen hat es Gespräche mit dem DBTK gegeben, wobei auch Signale gesetzt wurden, dass man eventuell eine Lösung finden könnte. Wenn ich mir diese Vorlage ansehe, merke ich, dass das leider Gottes nicht der Fall ist.

Diese Vorlage nimmt eigentlich keinerlei Bezug auf die vorliegenden Rechtsgutachten. Wir haben im Frühjahr darüber diskutiert, wann die Vorlage kommen sollte und wann die Eltern informiert werden sollten, damit sie die Möglichkeit haben, sich zu entscheiden. Damals wurde uns vom Referat gesagt, man könne sich noch nicht über das Rechtsgutachten äußern. Das war schon verwunderlich, weil es schon länger vorlag. Jetzt hängt es der Vorlage wieder an, es wird aber nicht Bezug

genommen, was passiert ist, wie wir damit umgehen und was wir machen sollen. Letztendlich ist es eine Gegenüberstellung von Gut und Böse, von Reich und Arm. Das hat nichts mit einer Gerechtigkeit für Eltern zu tun. Wir wissen genau, dass wir in Corona-Zeiten aufgrund der finanziellen Situation kein weiteres Personal zuschalten können. Eine personelle Ausweitung ist fast unmöglich. Es gibt gewisse Bereiche, die etwas ausgenommen sind. Aber eine Zuschaltung ist ein Ding der Unmöglichkeit.

So steht man da und hat zwei Punkte, einmal eine Lösung durch die wirtschaftliche Jugendhilfe, die angeblich finanzneutral ist, was die Stadtkämmerei aber so nicht bestätigen kann. Auf der anderen Seite steht das „böse“ Modell mit 16,5 Stellen und 10 Mio. € Zuschuss. Wer sich dafür entscheidet, zählt zu den Guten, die anderen sind die Schlechten. Ich stelle fest: Wir wollen Leuten mit finanziellen Problemen sicherlich ermöglichen, durch die wirtschaftliche Jugendhilfe unterstützt zu werden, sodass eine gewisse Zahl in den neuen Kreis kommt. Aber insgesamt ist das Thema, alle Eltern gleich behandeln zu wollen, mit dieser Vorlage nicht gewährleistet.

Als Fazit kann ich nur sagen, eine Gleichbehandlung der Eltern war und ist auch nicht gewollt. Das ist aus der Vorlage klar zu erkennen. Ich bedanke mich ausdrücklich für den Artikel, der heute in der *Süddeutschen Zeitung* steht und darauf hinweist, dass eine Gleichbehandlung der Eltern nicht erfolgt ist. Das ist einfach ungerecht, um es auf einen Nenner zu bringen. - (Beifall der CSU) - Die Entscheidung wird letztlich ein Gericht treffen müssen, da sich München unserer Meinung nach nur aus der Verantwortung schleicht, um das Gesicht zu wahren. Danke schön. - (Beifall der CSU)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, ich kann mich meiner Kollegin Burkhardt nahtlos anschließen. Wir haben die Diskussion schon geführt. Ich bin es langsam leid, dass wir die Diskussion auf der Grundlage zwischen Gut und Schlecht führen. Diejenigen Eltern, die ihre Kinder in eine private Einrichtung schicken, sind schlecht, weil sie alle reich sind. Du sagtest, es gehe um Yoga und chinesische Sprachfertigkeit. Nein, darum geht es eben nicht. Wir haben Eltern, die ihre Kinder dorthin bringen müssen, weil sie in einer städtischen Einrichtung keinen Platz bekommen haben. Ich weiß nicht, warum diese Ungleichbehandlung dauernd fortgesetzt wird.

Diese Vorlage gehört in einen Fachausschuss, in dem wir intensiv diskutieren und die Argumente austauschen können. - (Beifall der FDP - BAYERNPARTEI) - Ich hätte die Vorlage heute lieber vertagt. Aber jetzt liegt sie vor. Die Fragen werden nicht beantwortet. Man windet sich immer wieder heraus. Die 15 % der betroffenen Eltern, die ihre Kinder in den privaten Einrichtungen haben, sind

nicht alle super reich, sondern Menschen, die dringend einen Platz für ihre Kinder brauchen. Wenn Sie sich die Mühe gemacht hätten, die allen Fraktionen zugestellten Gutachten, die der Vorlage nicht anhängen und unabhängig in Auftrag gegeben wurden, zu lesen, hätten Sie erfahren, gegen welche Grundsätze verstoßen wird, nämlich auch gegen das Recht der Berufsausbildung. Auch die Gleichbehandlung ist ein Thema. Es sind Rechte, die im Grundgesetz verankert sind. Lesen Sie das bitte einmal, und gehen Sie nicht immer mit Scheuklappen durch dieses Thema, indem Sie sagen, alle, die mehr Geld haben und die ihre Kinder in private Einrichtungen bringen, sind schlecht.

Ich bedanke mich außerordentlich für den Kommentar, der heute in der *Süddeutschen Zeitung* steht. Er bringt es wirklich auf den Punkt. Ich kann Ihnen in der jetzigen Situation, in der wir uns befinden, nur sagen: Verschließen Sie die Augen nicht! Machen Sie sie endlich auf und denken Sie nach! Es ist Zeit für einen Richtungswechsel. Der würde auch Ihnen sehr guttun. Vielen Dank.

- (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

StRin Odell:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu der Frage Fachausschuss: Natürlich wäre es uns lieber gewesen, zuerst über das Thema im Fachausschuss zu diskutieren. Aber die Bescheide müssen rausgehen. Für die betroffenen Eltern ist es wichtig und richtig, wenn die Bescheide gleich kommen und nicht fünfmal korrigiert werden.

Zum Thema: Als Fraktion möchten wir uns bei beiden beteiligten Referaten für diese Vorlage bedanken, die aus unserer Sicht schon alle Probleme beleuchtet, auf alle Themen eingeht und einen Vorschlag macht. Für uns geht es um Bildungsgerechtigkeit und Chancengleichheit. Man kann natürlich unterschiedlicher Meinung sein. Wir bleiben bei unserer Meinung. Wir haben schon immer weitere Schritte unternommen - in der Vergangenheit die alte Fraktion, jetzt die neue Fraktion und die neue Koalition. Heute wollen wir einen weiteren Schritt auf diesem Weg gehen. Es ist nicht der letzte Schritt. Auch das soll klar sein.

Wir wollen in München sicherstellen, dass möglichst viele Familien in dem Rahmen, den uns das BayKiBiG ermöglicht, unterstützt werden. Wir setzen uns dafür ein, dass die Münchner Förderformel möglichst für alle attraktiv ist. Das ist völlig klar. Wir freuen uns, dass so viele neue Kitas wieder beigetreten sind, und hoffen stark, dass weitere Kitas den Weg in die Förderformel finden werden. Wir sind mit dem DBTK auch in Gesprächen.

Für uns ist klar, dass die Förderformel ihren Prinzipien treu bleiben muss und nicht ad absurdum geführt werden darf. - (Vereinzelt Beifall der SPD) - Gleichzeitig ist klar: Für Eltern, deren Kinder in Kitas privater Träger sind, brauchen wir eine finanzielle Entlastung, soweit uns dies möglich ist. Es geht nicht darum, Gut gegen Böse auszuspielen, sondern unsere Möglichkeiten zu nutzen und denjenigen zu helfen, die es am nötigsten haben.

Dabei gab es zwei Optionen. Es gab die Möglichkeit, jeder Familie 102 € zu geben oder zu fragen, welche Familie das Geld in dieser Situation am nötigsten hat. Wir betrachten die Familien, die keinen städtischen geförderten Platz bekommen haben und in einer privaten KITA sein müssen. Es ist die falsche Formulierung, weil es dieses Gut gegen Böse insinuiert, von dem wir nicht sprechen wollen, sondern über die Familien, die nur diesen Platz gefunden haben. Wir wollen über die wirtschaftliche Jugendhilfe reingehen und denjenigen Familien helfen, die es wirtschaftlich am nötigsten haben, statt mit der Gießkanne 102 € an jede Familie auszuzahlen. - (Beifall der SPD)

Deswegen unterstützen wir als SPD/Volt-Fraktion ganz klar das vom RBS und dem Sozialreferat vorgeschlagene und präferierte Modell. Wir sind dafür, mehr Familien über die wirtschaftliche Jugendhilfe zu unterstützen. Das bedeutet einen großen Schritt in Richtung Bildungsgerechtigkeit. Uns ist klar: Natürlich ist es noch nicht für alle Familien eine befriedigende Lösung, aber ein weiterer Schritt.

Besonders gut finden wir, dass man die Mieten betrachtet und 10 % auf die Mietobergrenze aufschlägt. Es ist uns allen klar, warum das besonders in München eine gute Lösung ist. Wenn man dann noch diesen Eigenanteil von 50 % auf 30 % reduziert, macht das für die Familien, die davon profitieren, einen großen Unterschied aus. Was in der Süddeutschen Zeitung steht, ist eine Meinung, die man zu diesem Thema haben kann. Die andere Meinung ist, dass Familien, die es besonders nötig haben, jetzt auch besonders entlastet werden sollen. Das halte ich als Sozialdemokratin für eine ziemlich gute Sache. Deshalb herzlichen Dank für die Vorlage. Ich bitte um Unterstützung dieser Vorlage. Vielen Dank. - (Beifall der SPD/Volt)

StR Weisenburger:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin eigentlich froh, dass wir einmal ein Bildungsthema sehr intensiv in der Vollversammlung behandeln und nicht immer nur über das Gleiche reden. Von daher stört es mich nicht, dass wir das Thema vorher nicht im Ausschuss besprochen haben.

Die Familien haben es in München nicht immer leicht. Das war auch vor Corona schon so. Die Vereinbarkeit von Familie, Beruf und Privatleben ist zusammen mit den hohen Mieten und Lebenshaltungskosten in München schwierig. Es stellt sich die Frage, wie bezahle ich das alles. Da ist schon sehr viel Druck vorhanden.

Ich habe seit Beginn der Pandemie oft gelesen, Familien hätten keine Lobby. Ich kann nicht für die große Politik sprechen, aber sagen, im Stadtrat ist das definitiv nicht der Fall. Wenn ich die Bürgermeister*innen und auch die Kolleginnen und Kollegen aus den Regierungsfractionen anschau, muss ich sagen, der Satz, Familien hätten keine Lobby, ist zumindest in diesem Haus völlig falsch.
- (Beifall)

Hier sitzen sehr viele, die aus eigener Anschauung wissen, was es bedeutet, um die Vereinbarkeit zu kämpfen. Sie wissen, wie es täglich ist, beispielsweise rechtzeitig zu Stadtratssitzungen zu kommen, wenn man gerade zuvor noch in den Kindergarten gehetzt ist und versucht, neben all dem noch so ein nettes kleines Vollzeitehrenamt wie ein Stadratsmandat unterzubringen. Deswegen ist klar, weil wir es aus eigener Erfahrung wissen: Es ist ein Schwerpunkt der Regierungskoalition, in Bildung und Familien zu investieren.

Was bedeutet das für den vorliegenden Beschluss? Natürlich gibt es in München Familien, die sich einen Krippenplatz für 1.000 € problemlos leisten können. Auch das ist München. Es gibt aber viele Familien, für die solche Summen sehr schwer zu stemmen sind. Wie Kollegin Odell gesagt hat, es gibt auch Familien, die gerne einen Platz in einer städtischen Einrichtung oder MFF-geförderten Einrichtung gehabt hätten, aber keinen bekommen und ihre Kinder deshalb in einer privaten Einrichtung untergebracht haben. Ein Krippenplatz in München ist so etwas wie eine bezahlbare Wohnung. Das gibt man nicht so leicht wieder her. Dann muss man eben schauen, wie man das bezahlt kriegt. Genau diesen Familien helfen wir mit unserem Beschluss.

Schauen Sie sich die in Anlage 10 genannten Beispielrechnungen an. Ich greife zwei Beispiele heraus: Sie haben eine Familie mit vier Personen. Das Nettoeinkommen beträgt 3.300 €. Die Krippegebühr beträgt 1.000 €. Sie zahlen jetzt einen Eigenanteil von 247,50 €. Künftig bezahlen Sie 100,80 €. Das heißt, Sie sparen rund 150 € im Monat. Das ist mehr als die 102 €, die manche vielleicht pauschal ausreichen wollen.

Nehmen wir Fall 3: Eine Familie mit einem Kind hat ein Nettoeinkommen von 2.485 €. Bisher zahlen sie einen Eigenanteil von 66 €. Künftig wird er auf Null reduziert. Das heißt, da ist Beitragsfreiheit gegeben. Das ist die Richtung, in die wir gehen müssen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Es zeigt sich: Das Geld, das wir hier investieren, kommt ausnahmslos bei den Richtigen an. Deswegen nervt es mich ein bisschen, dass hier von Gleichbehandlung und Ähnlichem geredet wird. Schauen Sie sich die Tabellen an. In einer MFF-geförderten Einrichtung oder bei der Stadt zahlen auch nicht alle das Gleiche. Es gibt eine Einkommensstaffelung. Die, die mehr haben, zahlen mehr, die, die weniger haben, zahlen weniger. Eine Ausnahme bildet der Kindergarten, wo der Betrag für alle Null ist. Aber das ist ein Spezialfall.

Man muss sagen, diejenigen, die leistungsfähiger sind, werden etwas stärker zur Kasse gebeten. Damit habe ich prinzipiell kein Problem. Wir haben gestern noch ein Gespräch mit dem DBTK geführt. Dabei kam eigentlich sehr gut zur Sprache, dass es immer etwas mit Bedingungen zu tun hat, wenn man städtische Leistungen ausreicht. Bei Modellen wie die MFF oder das EKI-Plus-Modell gibt es Bedingungen, an die die finanziellen Leistungen geknüpft sind. Ich kann nicht einfach sagen, die einen müssen die Bedingungen einhalten und die anderen nicht. Das ist doch unverantwortlich. Da kann ich die Bedingungen gleich abschaffen.

Ich habe einmal nach unserem Parteitag in einem Kommentar der *Süddeutschen Zeitung* gelesen, manche Oppositionsfraktionen hätten außer zu meckern zurzeit nicht viel im Angebot. Dazu muss ich sagen, früher hieß Oppositionsarbeit, nachzuschauen, was man an einer Beschlussvorlage schlecht findet, und einen Änderungsantrag zu verfassen. Diese Mühe hätte man sich schon machen können, statt hier alles zu verteufeln. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Ich schließe mich dem Dank der Kollegin Odell an. Natürlich ist das nicht alles gratis. Es wird Geld kosten. Aber ich bin den beteiligten Referaten sehr dankbar, dass sie es beide geschafft haben, das ohne Haushaltsausweitung hinzubekommen. Dafür gebührt ihnen Dank und Respekt. Das ist nämlich finanziell sehr verantwortlich. Zusammengefasst: Auch in finanziell schwierigsten Zeiten sagen wir von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt, wir brauchen mehr Familienpolitik, mehr Investitionen in Bildung. Darauf können wir stolz sein. - (Beifall Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Neff:

Vielen Dank, Frau Bürgermeisterin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Weisenburger, zu dieser letzte Äußerung muss man einfach etwas sagen. Wir schlafen doch nicht in der Opposition! Wir diskutieren über das Thema. - (Heiterkeit bei Die Grünen - Rosa Liste) - Wir haben schon in der vorigen Amtszeit des Stadtrats darüber diskutiert. Die Positionen sind vollkommen klar. Wir haben massenweise Anträge gestellt.

Diese Vorlage drückt aus, dass man unsere Anträge im Prinzip negiert. Es tut mir leid, aber diese Vorlage ist eine Frechheit und eine Unverschämtheit. Wir wollen auch, dass diejenigen, die wenig haben, sehr stark entlastet werden. Es geht aber auch um Gleichbehandlung. Dieser Grundsatz ist im Grundgesetz festgelegt. Schauen Sie sich unsere Anträge an. Ich glaube, das sagt genügend aus. Vielen Dank! - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

StRin Burkhardt:

Als Kommentar, die Kollegin hat schon einiges gesagt: Herr Kollege Weisenburger, in einem Fachausschuss kann man solche Themen besprechen. Dann muss man das nicht in der Vollversammlung tun. Es ist die Aufgabe der Verwaltung, eine Lösung zu finden. Diese Vorlage zeigt keine Lösung auf, sondern hat A und B, die in keiner Weise kompatibel sind. Es gibt keinen Weg, sich das eine oder andere anzuschauen. Ich habe vorhin klar gesagt, dass wir sämtliche Eltern unterstützen würden. Wir freuen uns über die wirtschaftliche Jugendhilfe, dass weitere Kreise erschlossen werden. Nichtsdestotrotz ist der Grundsatz der Gleichbehandlung zu bedenken. Er bedeutet nicht, dass alle das Gleiche kriegen, sondern alle Eltern einen Anspruch auf Förderung haben. Deshalb gibt es die Förderung auch vom Freistaat. Wenn Sie sagen, das Wort Gleichbehandlung stört Sie gewaltig, haben Sie etwas missverstanden. - (Beifall der CSU)

StR Müller:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor wir das hohe Wort der Gleichbehandlung ständig im Mund führen, muss man deutlich machen, warum wir überhaupt diskutieren: Grundlage ist, dass es gerade in der Anfangszeit des BayKiBiG dem Freistaat nicht gelungen ist, Bedingungen zu schaffen, damit Kindertagesbetreuung kein Investorenmodell wird. Das ist die Grundlage dessen, worüber wir diskutieren. - (Beifall der SPD) - Es gibt Träger, die für sich in Anspruch nehmen, Investitionen getätigt zu haben und Renditen zahlen zu müssen in einem Rahmen, bei dem wir als LHM sagen, das ist nicht richtig. Das ist der Kern des Problems und nicht das Getue von Gleichbehandlung oder Ähnlichem. Es ist das Geschwurbel des Freistaats, der behauptet, es sei nicht möglich, die Elternbeiträge zu decken oder die Kindertagesbetreuung endlich ent-

sprechend zu finanzieren. Das ist der Kern des Problems, und darüber müssen wir sprechen. Entschuldigung, aber da höre ich von der CSU auf Landesebene außer heißer Luft überhaupt nichts.
- (Beifall der SPD)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Dieser Tagesordnungspunkt ist in der Vollversammlung, obwohl eine Ausschussbehandlung inhaltlich besser gewesen wäre. Das Sozialreferat hat gebeten, den Tagesordnungspunkt in der Vollversammlung zu behandeln, weil wir sonst im laufenden Monat die Elternbeiträge hätten verbescheiden und direkt wieder revidieren müssen. Dieses Chaos wollten wir den Eltern und den Kollegen in der Verwaltung ersparen. Mit der freien Wohlfahrtspflege, die im KJHA vertreten ist und auch ein Befassungsrecht hat, wurde besprochen, diese Vorlage am 06.10. im Ausschuss bekannt zu geben und fachlich noch einmal in die Debatte einzusteigen. Vielen Dank.

StSchRin Zurek:

Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Ich möchte mich meiner Kollegin Schiwy anschließen und für unser Haus Stellung nehmen. Uns wurde vorgeworfen, wir hätten unsere Hausaufgaben nicht gemacht, die Fragen nicht beantwortet und die Gutachten nicht gelesen. Das möchte ich auch im Namen meiner Kolleginnen und Kollegen strikt zurückweisen. Wir beschäftigen uns schon seit Jahren intensiv mit der Materie und haben uns die Mühe gemacht, ein eigenes Gutachten in Auftrag zu geben.

Die sogenannten Differenzkosten beschäftigen uns schon lange und waren auch Thema vor dem Bundesverwaltungsgericht. Ich möchte einen Punkt aufgreifen, den Stadtrat Müller am Ende benannt hat. Das Bundesverwaltungsgericht hat in der mündlichen Verhandlung gesagt, eine Deckelung der Beiträge auf Landesebene wäre möglich. Aus Sicht der Verwaltung hat es uns am meisten betrübt, dass es beim Freistaat leider kein Umdenken gibt. Ganz im Gegenteil: Es wurde uns gesagt, der Freistaat Bayern beabsichtige nicht, im BayKiBiG eine Gebührenobergrenze zu schaffen, um Eltern in privaten Einrichtungen vor besonders hohen Gebühren zu schützen. Die Thematik haben wir immer wieder in verschiedenen Runden angesprochen. Dies ist die Folge, wenn Investitionskostenzuschüsse ohne Bindung an Gebühren gewährt werden. Wenn jeder geschaffene Platz den Rechtsanspruch erfüllt, bekommen manche Eltern in der einen Einrichtung einen Platz, andere in einer anderen.

Ich würde gerne an den Landesgesetzgeber appellieren, im Sinne einer Gleichbehandlung zu agieren. Es kann nicht an der Leistungsfähigkeit der Kommunen, insbesondere der Landeshauptstadt München hängen, im Bereich der Münchner Förderformel einen dreistelligen Millionenbetrag zur Verfügung zu stellen. Eine Gebührenobergrenze ist nicht grundrechtsverletzend. In Baden-Württemberg, Niedersachsen, Thüringen, Sachsen-Anhalt, Brandenburg und Schleswig-Holstein werden diese Themen bearbeitet. Diese Länder liegen in der Bundesrepublik Deutschland und damit nicht außerhalb des Grundgesetzes und sind auch in der Europäischen Union. Das sollte man sich auf Landesebene zu Herzen nehmen.

Selbst bei einer Zuschussgewährung von 100 € hat es eine Ungleichbehandlung von Kindergarten- und Krippeneltern gegeben. Bei den Kindergärten wird das Geld direkt an den Träger bezahlt, bei den Krippen müssen die Eltern einen Antrag stellen. Die Verwaltung hat in enger Zusammenarbeit mit dem Sozialreferat ihre Fragen abgearbeitet und eine Lösung gefunden, die sich sehen lassen kann. Ich bedanke mich, dass diese Lösung Zuspruch findet. Es ist an der Zeit, dass der Landesgesetzgeber in die Gänge kommt und das, was er angerichtet hat, wieder glättet. Vielen Dank.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI und München Liste **beschlossen**.

Quartalsbeschluss zur Umsetzung des Bürgerbegehrens Radentscheid

3. und 4. Maßnahmenbündel

Antrag Nr. 112 der AfD vom 06.06.2020

Aktensammlung Seite 457

StR Schuster:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, werte Kolleginnen und Kollegen! Unser Dank geht an die Verwaltung, die in der Vorlage 20 Maßnahmen präsentiert, die in keiner einfachen Zeit entstanden sind, weil die Arbeit auf wenige Schultern verteilt war. Wir freuen uns auch über die fruchtbare Zusammenarbeit mit den Initiatorinnen und Initiatoren des Radentscheides.

Trotzdem fordern wir in unserem Änderungsantrag, dass wir künftig stärker in die Erstellung der Vorlage eingebunden werden möchten. Hätte es im Vorfeld mehr Gespräche gegeben, müssten die Änderungsanträge nicht so umfangreich sein. Wir haben aber gehört, in Zukunft wird wieder enger zusammengearbeitet. - (StR Pretzl: Wer wird eingebunden?) - Eingebunden wird der Lenkungsreis Radverkehr, der am 15. Oktober wieder tagen wird und zu dem Sie auch Zugang haben. Wir werden den Radentscheid als zentrales Umsetzungsprojekt für den Radverkehr weiter vertiefen.

Ich stelle Ihnen die einzelnen Ziffern unseres Änderungsantrags vor: Vielen Dank für die Prüfaufträge. Uns wurden 20 Maßnahmenpakete vorgelegt, nun beauftragen wir die Verwaltung mit der Feinausführung. Es werden uns Varianten vorgeschlagen, auf deren Basis wir weiter bestimmen können. Wir wollen bei diesen Prüfaufträgen genauer hinschauen und Weichen für den Umweltverbund stellen. Gemeinsam mit unserem Koalitionspartner und der ÖDP stehen wir dafür, den Umweltverbund zusammen auszubauen. Wir fordern die Claudius-Keller-Straße und den Karl-Preis-Platz zurückzustellen, der im Umgriff auch die Melusinenstraße betrifft. Das ist der Korridor für die Tram in Richtung Ramersdorf, die wir in den nächsten Jahren auf den Weg bringen wollen. Wir wollen diese Straßen nicht streichen, sondern zurückstellen und gemeinsam mit dem ÖPNV-Ausbau diskutieren, um einen Vorschlag aus einem Guss zu haben.

Wir wollen die Straßen nicht einfach zurückstellen, sondern, wie mit dem Oberbürgermeister vereinbart, zehn Beschlüsse pro Quartal fassen. Die Dachauer Straße und die Waisenhausstraße

sind sehr gute Straßen, die zugunsten der Sicherheit der Radler mit den anderen Verkehrsteilnehmern verträglich umgesetzt werden können.

Mit unserem Koalitionspartner und der ÖDP haben wir ein Kommunikationskonzept angeregt. Der vom Stadtrat beschlossene Radentscheid muss mit den Anwohnerinnen und Anwohnern, den Gewerbetreibenden und - so unsere Ergänzung - auch mit den Bezirksausschüssen diskutiert werden. Liegen die Detailplanungen des Baureferats vor, werden für die Stadt München, für die Radler und für andere Verkehrsteilnehmer verträgliche Maßnahmen gefunden.

Auf Seite 6 der Vorlage steht, die weiteren Maßnahmenpakete könnten erst angegangen werden, wenn alle Stellen besetzt sind. Ich kann verstehen, dass die Verwaltung mehr Leute braucht. Trotz der Haushaltslage haben wir 30 neue Stellen geschaffen, weil uns die Umsetzung wichtig ist. Wir sagen der Verwaltung, wir hören das und stärken euch den Rücken. Das politische Handeln muss aber trotzdem gewahrt bleiben. Wir müssen zügig umsetzen und können nicht darauf warten, bis alle Stellen besetzt sind. Danke an die Verwaltung, das ist ein wichtiger Schritt zur weiteren Umsetzung des Radentscheids und für mehr Sicherheit der Radler auf den Straßen. - (Beifall der SPD)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

StRin Lux:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich danke der Verwaltung, die ohne die bereits beschlossenen Stellen ein enormes Arbeitspensum bewältigt hat. Diese sind im Besetzungsverfahren, und ich freue mich, den Radentscheid mit mehr Stellen besser umsetzen zu können. Auf Wunsch der CSU haben wir die Debatte vom 1. Mobilitätsausschuss in die Vollversammlung verlagert. Künftig werden wir die Straßen im Detail nicht mehr in der Vollversammlung diskutieren, sondern im Mobilitätsausschuss. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Es liegt nun der nächste Umsetzungsbeschluss für den Radentscheid vor, der in der letzten Legislatur mit breiter Mehrheit beschlossen wurde. Wir haben eine Liste von Straßen, die prioritär mit Planungsaufträgen ausgearbeitet werden sollen. Es sind wichtige Straßen dabei, die vor allem auch den Fußverkehr in den Blick nehmen. Ich denke an die Implerstraße, die Lagerhausstraße, aber auch an die Albert-Roßhaupter-Straße. In der Lagerhausstraße steht schon länger die „Alte Utting“, wo Rad- und Fußverkehr zugenommen haben. Dem tragen wir Rechnung und schaffen für beide eine Verbesserung.

Wir wissen seit Langem, dass an der Isarparallele etwas getan werden muss. Ich bin froh über die Ertüchtigung der Nord-Süd-Achse, die für den Radverkehr sehr wichtig ist. Nach Erteilung des Planungsauftrages werden wir verschiedene Varianten bekommen, die wir prüfen werden. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Auch in der Paul-Heyse-Straße sind viele Radlerinnen und Radler unterwegs. Die aktuelle Verkehrsführung wird dem nicht gerecht. In unserem Änderungsantrag fordern wir einen Sachstandsbericht zu den Radabstellanlagen, was einem Ziel des mit breiter Mehrheit beschlossenen Radentscheids entspricht. Wir brauchen mehr Möglichkeiten für Radabstellanlagen. Die Räder müssen sicher abgeschlossen und geparkt werden können und dürfen nicht den Fußgängerinnen und Fußgängern im Weg stehen und keine Kinderwagen und Rollstühle blockieren. Dafür braucht es ein eigenes Konzept, deswegen fordern wir einen Sachstandsbericht.

Wir brauchen aber auch eine Netzplanung, die bis zum Sommer 2021 weitgehend abgeschlossen sein soll. Der Radentscheid fordert nicht einzelne Radwege, sondern ein durchgehendes leistungsfähiges Radvorrangnetz. Auch hierzu bitten wir um einen Sachstand. Alle Einzelmaßnahmen sind Bestandteil dieses Gesamtnetzes. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Ein dritter wichtiger und vielleicht der zentrale Punkt ist die Sicherheit. In der Rheinstraße und in der Hofmannstraße geht es um die Schulwegsicherheit. Die Kinder dürfen am Schulweg nicht von Autotüren erschlagen werden. Sicherheit ist auch Inhalt unseres Änderungsantrags und ein zentraler Aspekt des Radentscheids. Wir brauchen sichere Kreuzungen und Einmündungen mit den entsprechenden Umsetzungsbeschlüssen. Dazu wollen wir einen Sachstandsbericht haben. Die Landeshauptstadt München hat sich dem Ziel Vision Zero verpflichtet. Das müssen wir ernst nehmen und aufpassen, dass unsere Fuß- und Radwege sehr sicher sind. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Das erklärte Ziel von Grün-Rosa und SPD/Volt sowie hoffentlich aller Fraktionen ist es, die Stadt so umzubauen und den Verkehr so zu gestalten, dass es keine Verkehrstoten und keine Schwerverletzten gibt. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Dieses Ziel kann nicht von den Verkehrsteilnehmern individuell erreicht werden, sondern mit einer Infrastruktur sicherer Kreuzungen und Einsichten. Diese wollen wir heute für die gefährlichen Straßen beschließen.

Ich bitte Sie, unserem gemeinsamen Änderungsantrag mit SPD/Volt und ÖDP zuzustimmen. Wir machen als Landeshauptstadt München ernst mit der Umsetzung des Radentscheids und wollen eine Verkehrswende.

Sie stimmen mir sicher zu, dass auch die Kommunalwahl eine Abstimmung für die Zukunft des Verkehrs dieser Stadt war. Wir stehen klar für eine Verkehrswende und nehmen besonders Fußgängerinnen und Fußgänger sowie Radfahrerinnen und Radfahrer in den Blick. Wir freuen uns auf einen Sachstandsbericht zu den Radabstellanlagen und wollen eine Netzplanung, die im Sommer nächsten Jahres weitgehend abgeschlossen ist.

Wir mahnen an, die Landeshauptstadt München hat sich dem Ziel Vision Zero besonders verpflichtet. Wir sollten ein besonderes Augenmerk auf Kreuzungen und Einmündungen legen, wo die Schwachstellen unseres Verkehrssystems liegen, die immer wieder zu tödlichen Unfällen führen. Das möchten wir nicht mehr und sollten alle Anstrengungen unternehmen, keine Verkehrstoten mehr zu haben. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

Mit diesem Umsetzungsbeschluss gehen wir in Richtung einer gerechteren Flächenaufteilung, einer besseren Verkehrswende und einer besseren Verkehrsführung. Wir stimmen mit großer Freude zu und freuen uns, wenn viele andere das auch tun. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind nun beim zweiten großen Beschluss zur Umsetzung des Radentscheids. Als CSU-Stadtratsfraktion haben wir dem Radentscheid mit der Einschränkung zugestimmt, uns die einzelnen Straßen intensiv anzuschauen und bessere Umsetzungen vorzuschlagen.

Ich teile die Auffassung, die Themen künftig im Mobilitätsausschuss zu diskutieren. Dafür müssen die Vorlagen aber rechtzeitig kommen. Ich verstehe die Ausnahmesituation der 1. Sitzung und mache der Verwaltung auch keinen Vorwurf. Die Vorlagen zum Mobilitätsausschuss müssen rechtzeitig vorliegen, damit die Fraktion diese vorher diskutieren kann.

Wir haben dem Radentscheid zugestimmt. Die CSU sieht an vielen Stellen auch ein deutliches Verbesserungspotenzial und die Notwendigkeit, den Radverkehr zu verbessern. Andererseits kann

eine einseitige Bevorzugung des Radverkehrs nicht der Weg sein, um Mobilität für alle Verkehrsteilnehmer in München sicherzustellen. - (Beifall der CSU)

In der Historie gibt es Städte, die auf die Autogerechtigkeit gesetzt haben. München gehört nicht dazu. Unter Hans-Jochen Vogel gab es erste Ansätze: Es wurden große Schneisen geplant, die zum Teil bis heute frei sind und auf denen autobahnartige Straßenzüge durch die Stadt geführt werden könnten. München hat das früh gestoppt. Das Bild von einer autogerechten Stadt spukt nur in irgendwelchen Köpfen von Radfetischisten; kein Politiker hat in den letzten 20 Jahren die autogerechte Stadt gefordert. - (Beifall der CSU)

Es gibt traditionelle Radstädte in skandinavischen Ländern oder in Holland, die aufgrund ihrer Größe, ihrer Topographie und auch aufgrund ihrer klimatischen Bedingungen so gewachsen sind, dass viele Wege dort mit dem Rad zurückgelegt werden.

München ist seit vielen Jahrzehnten anders: Für die Menschen, die sich in der Stadt bewegen, ist der ÖPNV das Rückgrat des Verkehrs. Gestern konnte das bei dem Streik beobachtet werden. Es gab nasskaltes Nieselwetter, der MVV ist weitestgehend nicht gefahren, die Radwege waren ziemlich leer, weil die meisten Leute auf das Auto ausgewichen sind. Ich habe es selbst ausprobiert und war mit dem Rad in der Stadt. Die Radwege waren deutlich leerer als an einem sonnigen Tag, obwohl der ÖPNV gestern nicht gefahren ist. Das muss als Wahrheit anerkannt werden. - (Beifall der CSU) - Für uns als CSU-Fraktion ist es absolut wichtig, die Verkehrsmittel zu unterstützen, die für die meisten Münchnerinnen und Münchner das Rückgrat ihrer Mobilität sind. Das ist der ÖPNV. Ich kritisiere die Vorlage, weil darin der ÖPNV aus unserer Sicht stiefmütterlich behandelt wird. - (Beifall der CSU)

Nebulös ist, dass in Straßen mit wichtigen Buslinien nicht erklärt wird, welche Folgen die Streichung einer Fahrspur für den öffentlichen Nahverkehr hat. Das wird zu Stau führen. Der normale Autofahrer kann eine andere Strecke fahren, der Busfahrer nicht.

Wir haben ein differenziertes Abstimmungsverhalten, weil wir uns die Straßen genau angeschaut haben. Ich greife exemplarisch einige Straßen heraus, denen wir zustimmen können, weil sie sinnvoll sind. Es gibt Maßnahmen, die wir grundsätzlich bejahen, die uns aber im Detail nicht gefallen. Es gibt aber auch Maßnahmen, die nicht funktionieren werden. Ich beginne mit dem prominentesten Beispiel, der Erhardtstraße.

Diese Straße ist für den Auto- und für den Busverkehr eine wichtige Nord-Süd-Verbindung. Es gibt den Zwei-Richtungs-Radweg am Isarufer, den ich selbst sehr häufig benutze, der in Stoßzeiten aber überfüllt ist. Wir erkennen die Notwendigkeit einer Verbesserung. Wir halten aber nichts davon, dies zu Lasten des fließenden Verkehrs zu ändern. Wenn wir auf die Einspurigkeit gehen, ist es für die Busse in diesem Bereich unmöglich, den Fahrplan einzuhalten. Wir greifen ein Verkehrsmittel an, das wir ausweiten wollen und das im Vergleich zu Straßenbahn und U-Bahn sehr schnell realisiert werden kann. An dieser Stelle schränken wir ein wichtiges Element des ÖPNV massiv ein.

Wir bitten um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag, den zusätzlichen Radweg zu Lasten der Parkplätze und nicht zu Lasten der Fahrspur zu errichten. Der bestehende Zwei-Richtungs-Radweg soll in einer Richtung als Radweg erhalten bleiben, um keine Probleme mit dem Radverkehr zu haben. Der Bereich für die Fußgänger ist sehr breit und teilweise durch einen Baumgraben vom Fahrradweg getrennt. Der Platz der wegfallenden Parkplätze kann für die andere Fahrradrichtung verwendet werden. Das ist besser als der vorgeschlagene Erhalt der Parkplätze bei Wegfall von Fahrspuren. - (Beifall der CSU)

Wir beantragen die Aussetzung der Planung bei der Engelschalkinger Straße zwischen der Freischütz- und Ostpreußenstraße. Mich wundert es, dass das Planungsreferat nicht auf die SEM Nordost eingegangen ist. Der Bereich der SEM Nordost ist ein wichtiger Zubringer. Der Bereich muss verkehrlich erschlossen werden, wenn dort eine Maximalzahl an Menschen angesiedelt werden soll.

Wir halten es für fahrlässig, jetzt eine Maßnahme zu beschließen, die die Erschließung einschränkt oder die Problematik nicht diskutiert. Ich bitte Sie, dieses Projekt zurückzustellen, bis wir dort entsprechende Informationen haben. Wir erwarten vom Planungsreferat, dass solche übergeordneten Themen bei der Erstellung der Pläne eingearbeitet werden. Wir dürfen nicht den gleichen Fehler wie in der Vergangenheit machen und Einzelmaßnahmen ohne Gesamtkonzeption beschließen. So war es in der Vergangenheit bei einzelnen Bebauungsplänen. Wir dürfen beim Radverkehr diesen Fehler nicht wiederholen. Straßen wie der Isartalstraße stimmen wir unverändert zu. Es gibt keine andere Lösung, um dort den Radverkehr zu verbessern. Das ist eine wichtige Tangente und die Vorlage des Planungsreferats ist sehr richtig, auch wenn es vor Ort den ein oder anderen schmerzt.

Mit der Albert-Roßhaupter-Straße nenne ich einige kontraproduktive Beispiele. Dort haben wir in den letzten zwei Jahren sehr viel Geld investiert, um die Bushaltestelle komplett zu erneuern. Wir haben Hunderttausende, wenn nicht sogar einen siebenstelligen Betrag für die neuen behindertengerechten Bushaltestellen ausgegeben. Man kann niemandem in der Stadt erklären, warum wir dort so viel Geld investieren und die Bushaltestellen nach einigen Jahren wieder abreißen. - (Beifall der CSU) - An dieser Stelle gäbe es sinnvolle Alternativen. Fast nirgendwo in der Stadt gibt es so breite Fußwege wie dort. Diese nochmals zu verbreitern, bringt niemandem etwas. In der Mitte befindet sich ein überbreiter Grünstreifen. Man könnte nachdenken, diesen zurückzubauen, um Platz für die Fahrradfahrer zu machen. Diese nigelnagelneuen, von der MVG geforderte Bushaltestellen wieder rauszureißen, ist ein Treppenwitz.

Auch die verkehrliche Situation mit dem Hauptzufluss zur Lindauer Autobahn ist problematisch. Nach Ihrer Argumentation würden die Leute nicht mehr Auto fahren, wenn dort ein Stöpsel die Fahrbahn verengt. Ich glaube, es wird anders werden. Die Menschen, Handwerker oder Lieferdienste werden sich Alternativen in anderen Straßen suchen oder es wird einen Rückstau bis zum Harras geben. Das wollen wir den Leuten vor Ort nicht zumuten.

Wenn es keine Alternativen gibt, sind wir bereit, Nachteile für das Auto zu akzeptieren. Hier gibt es bessere Alternativen. Wir haben nigelnagelneue Bushaltestellen. Deswegen stimmen wir dem Umbau der Albert-Roßhaupter-Straße nicht zu. - (Beifall der CSU)

Am Ende gehe ich noch auf den Beitrag von Kollegin Lux zu Vision Zero ein. Hier bin ich sehr emotional, weil ich mich auch über viele Beiträge in den sozialen Medien geärgert habe. Heute hört es sich - Gott sei Dank - etwas anders an. Wir haben mit allen Fraktionen intensiv diskutiert. Alle Fraktionen haben Anträge initiiert, die wir in der Regel einstimmig beschlossen haben. Wir haben uns den Kopf zerbrochen und keinen von uns lässt es kalt, wenn wieder eine Person überfahren wird. Betrifft es Kinder, ist es nochmals dramatischer. Ich lehne es aber ab, den Personen, die gegen eine Maßnahme sind, zu unterstellen, sie würden den Unfall billigend in Kauf nehmen. - (Beifall der CSU) - Diese Haltung ist in der Debatte vollkommen fehl am Platz, weil jeder sich extrem bemüht. Es gibt auch unterschiedliche Auffassungen, was sichere Radwege sind. Manche Personen fühlen sich auf einem sehr schmalen Weg sicherer als auf der Straße.

Das Planungsreferat sieht für die Erhardtstraße einen Zwei-Richtungs-Radweg auf der Straße vor. Man kann über die Sicherheit diskutieren, wenn sich zwei Radler ausweichen müssen. Es gibt kei-

ne absolute Wahrheit. Ich unterstelle aber nicht, dass jemand bei einer fachlichen Diskussion zu bestimmten Maßnahmen Verletzte oder Tote in Kauf nimmt. Das ist unangemessen.

Die Problematik der sich öffnenden Autotüren ist gegeben. Deswegen dürfen eigentlich auch keine Pop-up-Bike-Lanes gemacht werden. Sie sind prädestiniert für einen offenen Konflikt zwischen Autofahrern und Radlern. In der Frauenstraße gab es dieses Problem bisher nicht. Und jetzt muss man wie ein Haftlmacher aufpassen, damit dieser Konflikt nicht entsteht. In der Elisenstraße haben wir zur Vermeidung des Dooring vorgeschlagen, statt einer Fahrspur Parkplätze für den Pop-up-Radweg wegzunehmen. Sie sind unserem Vorschlag aber nicht gefolgt. - (Beifall der CSU)

StR Roth:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon vieles gesagt worden und es liegen für StR Weisenburger auch Änderungsanträge vor. So viel zum Thema konstruktive Arbeit der Opposition. Ich möchte jetzt auf StRin Lux eingehen. Herr Pretzl hat es schon angesprochen. Es besteht Einigkeit, jeder Verletzte und jeder Tote im Straßenverkehr ist einer zu viel. - (Beifall von StRin Lux)

Ziel jeder Verkehrsmaßnahme muss es sein, das Risiko zu minimieren. In dieser Legislaturperiode gibt es dazu keinen Dissens.

Zum Thema Autotüren im Radverkehr bin ich vollkommen bei Ihnen. Es gehört aber auch dazu, die Radler auf dem Radweg zu mehr Disziplin aufzufordern. Das wird auch Ihre Aufgabe sein. Nun regiert Grün-Rot mit großer Mehrheit und die Fahrradlobby kann machen, was sie will. Für Radler ist dies ein Freibrief, das zu machen, was sie schon immer wollten: rasen, rüpel, rempeln und kein Rotlicht beachten.

Schauen Sie sich den Rotkreuzplatz an! Dort fordern Sie einen breiteren Radweg, doch der vorhandene Platz ist zu eng. Das kann kein Freibrief sein, auf dem Fußweg zu radeln und die Fußgänger zu schubsen. Frau Lux, wir können gerne gemeinsam darauf hinwirken, dass die Radfahrer sich disziplinierter verhalten. Rücksichtnahme ist nicht out, sondern cool! Wir tragen den CSU-Änderungsantrag mit und finden die Thematik zum Wirtschaftsverkehr gut. Aufgrund der Klagen der Handwerker ist der Aspekt zu berücksichtigen. Wir haben einen Änderungsantrag gestellt und stimmen der Vorlage zu, dass wir an einigen Stellen Änderungsbedarf haben. Die Frage ist nur, wie?

In unserem Änderungsantrag fordern wir, die Umweltauswirkungen jeder einzelnen Maßnahme zu berücksichtigen. Das RGU hat in der Ausschussvorlage ausgeführt, dass das bisher noch nicht erfolgt sei. Es geht darum, wie sich die Wege verändern werden und welche Auswirkungen diese auf den fließenden Verkehr haben.

Das RGU hat zurecht dargestellt, der fließende Verkehr sei der umweltfreundlichste. In Ziffer 2 fordern wir, auch die Nebenstraßen zu berücksichtigen. Wir müssen hier ein bisschen um die Ecke denken. Ich muss etwas Wasser in den Wein kippen. Es ist falsch, alle Verkehre nur über eine Hauptstraße zu führen. Wir haben parallel zu den großen Verkehrsstraßen viele Nebenstraßen, die mehr Radverkehr verkraften würden. Deswegen fordern wir, diesen Aspekt zu berücksichtigen. Wir haben zum Rotkreuzplatz einen Vorschlag gemacht, den wir im Mobilitätsausschuss noch besprechen werden. In Ihrem Änderungsantrag sprechen Sie von der Waisenhausstraße. Ich stimme zu, für den Radverkehr ist es dort sehr eng. Es gibt aber auch Mittel und Wege, über Parallelstraßen den gleichen Effekt zu erzielen. Wir wollen - das entspricht Ziffer 2 unseres Änderungsantrags - über Lösungen sprechen und erwarten, dass die Verwaltung diese berücksichtigt.

In Ziffer 3 unseres Änderungsantrags geht es um Parkplätze. Frau Lux, in der Presse haben Sie uns als Autofetischisten gekrönt. Ich nehme es nicht als Kompliment, weil es eine Beschimpfung war. Bei den Parkplätzen geht es uns nicht darum, den SUV zu parken, wo wir wollen. Das ist vollkommener Unsinn. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten von uns Lösungen für die individuelle Mobilität. Das müssen Sie anbieten. Es ist keine Lösung zu sagen, die Parkplätze müssten weg, weil die Autos die Bösen sind. Das ist eine Kampfansage. Auch Ihre eigenen Wähler widersprechen Ihnen, weil sie sehr viel Auto fahren. Im Änderungsantrag haben wir gefordert, bei vorhandenen Tiefgaragen Corporate Parking zu prüfen. In der Waisenhausstraße liegt das Parkhaus der Architektenkammer. Ich erwarte Vorschläge, wie die Anwohner die Parkplätze nutzen können. Diese Lösung brauchen wir und erwarten auch die Anwohner. Die Forderung „Parkplätze weg!“ mag Ihnen gefallen und Sie bekommen Beifall aus Ihrer Partei, die mobilitätseingeschränkten Bürgerinnen und Bürger klatschen bestimmt nicht. Denen nehmen Sie etwas weg, ohne etwas anzubieten.

Mit Ziffer 4 beantragen wir, bei gleicher Verkehrswirkung die sparsamste Variante umzusetzen. Mir kommt das kalte Grausen, wenn Herr Bickelbacher davon träumt, in der Fraunhoferstraße mehr Geld für den Radstreifen ausgeben zu wollen. Wollen Sie den Radweg in Gold, Silber oder Kupfer streichen? Grüne Farbe könnte ich noch nachvollziehen. Das ist die falsche Prioritätensetzung.

Wir haben eine angespannte Haushaltslage. Auch für den Ausbau der Radwege gilt das Gebot der Sparsamkeit. Preiswerte Lösungen sollen ohne große bauliche Maßnahmen möglich werden. Das soll die Verwaltung angemessen berücksichtigen. Ich werbe um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag.

StRin Wassill:

Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren Stadträte! Bevor Sie der Vorlage zustimmen, bitte ich Sie, sich daran zu erinnern, dass München unter enormen Einnahmeausfällen leidet. Eine positive Wende ist nicht in Sicht. Wir bezweifeln, ob sich München das Projekt für 1,6 Mrd. € leisten kann. In der Vorlage steht auch nicht, wie viel die Prüfung der 20 Maßnahmen kostet und wie viel die bauliche Umsetzung kosten wird. Es werden wahrscheinlich mehrere Millionen Euro ausgegeben, die wirkungslos verpuffen. Es wird kein messbarer Mehrwert geschaffen. Im Gegenteil! Das Referat für Arbeit und Wirtschaft weist darauf hin, dass die Maßnahmen gravierende negative Auswirkungen für den gewerblichen Bereich haben könnten. Und das in einer Zeit, in der das Gewerbe ums Überleben kämpft. Ich bitte Sie, das Projekt auf bessere Zeiten zu verschieben. Ausreichend ist auch nicht, dass die Bürger nur gegebenenfalls beteiligt werden sollen. So steht es in der Vorlage. Es ist auch nicht ausreichend, die Grenzwerte des ÖPNV nach dem BImSchG nur zu vermeiden.

Wir schlagen Muss-Vorschriften vor. Die Stadt darf nicht über die Köpfe der Bürger entscheiden. Im Sinne der direkten Demokratie sind die vorgeschlagenen Maßnahmen mit den Bürgern vor Ort und den Bezirksausschüssen zu diskutieren. Deren Entscheidung ist zu respektieren. Wir sind der Ansicht, dem Hinweis des Referats für Gesundheit und Umwelt ist Rechnung zu tragen. Die Verkehrssituation muss genauer analysiert werden. Nur wenn der Verkehr nicht in Wohngebiete verlagert wird und keine Staus entstehen, die zu einer siebenfach erhöhten Emissionsbelastung führen, kann eine solche Maßnahme ins Auge gefasst werden.

Die AfD ist dagegen, im verkehrsreichen München vorhandene Straßenspuren zu Lasten des Kraftverkehrs wegfallen zu lassen und Parkplätze dem weiteren Ausbau des Radwegenetzes zu opfern. Die pauschale Vernichtung von Hunderten von Parkplätzen in Zeit steigender Kraftfahrzeugzahlen ist ohne direkte Bürgerbeteiligung der Betroffenen nicht hinzunehmen. Die Hälfte aller Münchner besitzt ein Kfz, das irgendwo abgestellt werden muss. Es müssen Lösungen gefunden werden für Gebiete mit Parkhäusern oder für die Innenstadt, wo keine Parkhäuser sind.

Pauschale Verbote helfen den Bürgern nicht weiter, sondern schränken sie immer mehr in ihren Rechten ein. Das private Kfz ist auch Bestandteil des Eigentums und genießt den Grundrechtseigentumsschutz. Das sollte respektiert werden. Statt der 20 vorgeschlagenen Maßnahmen hätte der Verkehrsfluss beschleunigt werden sollen. Dafür sollten weitere Tunnel gebaut werden. Dies wurde aber ausgeschlossen.

Eine Verbesserung könnte auch mit dem Bau des überfälligen A99 Südrings eintreten. Damit würde 50 % des Verkehrs in die Stadt wegfallen. Eine Entlastung wäre auch mit dem zweispurigen Ausbau der Spange am Georg-Brauchle-Ring und der Landshuter Allee und durch den Ausbau des Föhringer Rings auf vier Spuren gegeben. Der Verkehr muss aus der Stadt fließen können. Daran sollte die Stadt im Interesse der Bürger und der Umwelt arbeiten. Wenn weniger Autos in der Stadt unterwegs sind, lässt sich mit dem Fahrrad automatisch gefahrloser fahren, ohne einen weiteren Ausbau. Danke schön.

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ausführungen meiner Vorrednerin sind eine Katastrophe. Ich weiß gar nicht, was ich darauf sagen soll. - (Beifall der ÖDP) - Auf der einen Seite von Sparsamkeit zu reden, dann aber Tunnel zu fordern ... Sie hat nicht realisiert, was das kosten wird.

Ich möchte auch auf Stadtrat Roth eingehen, der mir eine Steilvorlage geliefert hat. Ich war gestern auch mit dem Fahrrad unterwegs. In der Innenstadt gab es um halb sechs Uhr abends ein Hupkonzert, weil die Straßen komplett dicht waren. Der gesamte Mittlere Ring war gestaut.

Nur wer mit dem Fahrrad unterwegs war, ist durchgekommen. Wären diese Leute aufs Auto umgestiegen, wäre gar nichts mehr gegangen. Wir müssen die Flächen anders ordnen und sie effizienter nutzen. Deswegen treiben wir die Verkehrswende voran. Wir müssen tatsächlich Parkplätze wegnehmen, weil die Flächen nicht vermehrt werden können. - (Beifall der ÖDP) - Den Bau weiterer Tiefgaragen will niemand bezahlen. Niemand will für den Bau eines Tiefgaragenstellplatzes 40.000 € in die Hand nehmen, sondern lieber seine Blechkarosse für 30 € im Jahr parken. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und der ÖDP)

Bei dem Argument der Umweltauswirkungen bekomme ich Pickel. Wir hatten bei einer Straße oder bei einem Tunnel noch keine einzige Vorlage, in der die Umweltauswirkungen auf die Luft überprüft

wurden. Es ist hanebüchen, für Radwege - Räder stoßen keine Emissionen aus - eine Umweltprüfung zu fordern. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und der ÖDP) -

Zur Rücksichtnahme: Alle Verkehrsteilnehmer müssen mehr Rücksicht nehmen. Sie reden von Kampfradlern. Heute ist mir wie fast täglich wieder die Vorfahrt genommen worden. Gott sei Dank bin ich sicher hier gelandet. Alle brauchen Rücksichtnahme. Herr Pretzl, in Ihrem Änderungsantrag schreiben Sie, die Leistungsfähigkeit des ÖPNV dürfe keinesfalls beeinträchtigt und der fließende Verkehr nicht behindert werden. Sie haben damals aber dem Radentscheid zugestimmt. Darin stand auch, ... gegebenenfalls auch zu Lasten der Leistungsfähigkeit des Kfz-Verkehrs - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und der ÖDP)

Sie sagen mal ja, mal hü und mal hott. Das kann ich nicht stehen lassen. Im Radentscheid steht übrigens auch, dass die Maßnahmen nicht zu Lasten des ÖPNV und des Umweltverbundes sein sollen. Das ist schon längst beschlossen.

Ich möchte noch Stellung nehmen zu den Seniorinnen und Senioren: Ich habe mich in meinem privaten Umfeld umgehört. Viele Seniorinnen und Senioren geben ihren Führerschein ab, bleiben aber mit dem Fahrrad mobil. Für sie müssen wir die Sicherheit im Verkehr vorantreiben. Die ÖDP hat mit dem ADFC und mit den Initiatoren des Radentscheids Geisterräder aufgestellt, um der Toten zu gedenken. Bei den 18 aufgestellten Rädern waren vier Leute über 80 Jahre, vier Radler über 70 und zwei über 60 Jahre alt. Wir haben hauptsächlich Tote zu beklagen, die der älteren Generation angehören. Für sie müssen wir wie für die jüngeren sichere Radwege bauen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und der ÖDP)

Ich bin froh über die heutige Vorlage und denke, dass wir in der Detailplanung noch Änderungen brauchen. In der Vorlage ist auch eine große Bürgerbeteiligung enthalten. Wir werden die Ideen der Bürgerinnen und Bürger aufgreifen und sie in die Detailplanung einfließen lassen.

Schade, dass die Arbeit auf wenige Schultern im Planungsreferat verteilt wurde. Ich hatte gehofft, dass für die weitreichenden Entscheidungen mehr Personal zugeschaltet wird und weiter daran gearbeitet wird. Ich hoffe nun auf die neuen Stellen. Mit einer Verfünffachung der Personalzahlen kommen wir auch weiter.

Wir brauchen dringend die Betrachtung des Radnetzes. Wir haben Maßnahmen und Straßen, die wir schon sehr lange diskutieren. Wir müssen nun das Radnetz anschauen. Ich gebe Herrn Pretzl

und Herrn Roth recht, es muss nicht auf jeder Straße etwas passieren. Ich würde auch nicht auf dem Mittleren Ring radfahren. Wir müssen auf den Straßen den Verkehr, die Autos oder Radwege bündeln. Wir müssen uns alle Straßen anschauen, ein Netz bilden und die Lücken schließen.
- (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und der ÖDP)

Das geht mir noch nicht weit genug und ich bin froh, dass im Änderungsantrag das Netz erwähnt wird. Auch im CSU-Änderungsantrag ist die Netzbetrachtung berücksichtigt. Es gibt viele Ehrenamtliche, die am Wochenende in ihrer Freizeit radeln und jede einzelne Stelle notieren. Bis jetzt wurden schon 1 768 Stellen definiert. Diese sollten wir aufgreifen und den Netzgedanken nach vorne bringen.

Ich bin auch froh über die Wirkungsanalyse. Wir haben beschlossen, die Stadt bis 2025 umzuplanen. Wir müssen schauen, wie wir dem Klimawandel begegnen können, die Stadt grüner und ruhiger machen und die Mobilität wieder besser gewährleisten können. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und der ÖDP)

StR Gradl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst auf den Wortbeitrag des Kollegen Roth eingehen. Er fordert mehr Rücksichtnahme. Die Partei der Besserverdienenden fordert mehr Rücksichtnahme für den Autoverkehr, für die SUV-Fahrer und Verbrenner in dieser Stadt. So klingt Ihr Änderungsantrag ein bisschen.

Sie sagen, Sie wollen die günstigsten Lösungen umsetzen. Das wären für Sie wahrscheinlich Abmarkierungen. Diese bieten aber leider keine Trennung zwischen Rad- und Autoverkehr. In dieser Vorlage werden vier Straßen aufgeführt, an denen der Radweg bis heute in eine Richtung, in vielen Fällen auch in beide Richtungen fehlt. Heute sind jeden Tag Hunderte von Fahrradfahrern durch die Paul-Heyse-Straße unterwegs. Trotzdem werden sie in Abschnitten gebeten, auf dem Bürgersteig oder der Straße zu fahren. Sehr geehrter Herr Roth, die Rücksichtnahme, die sich die Fahrradfahrer von den Autofahrern wünschen, lässt erfahrungsgemäß absolut zu wünschen übrig.

In der Rosenheimer Straße hatten wir jahrelang keinen Radweg. Vor einigen Jahren wurde entschieden, die Radfahrinfrastruktur in den Parallelstraßen zu bauen, wie es auch in einem der Änderungsanträge vorgeschlagen wird. Die Radinfrastruktur, die damals in den Parallelstraßen wie der Balanstraße entstanden ist, besteht aus einem relativ schmalen Radweg. Es gibt aber natürlich Fahrradfahrer, die sich am Hauptstraßenverkehrsnetz orientieren und sagen: Die Rosenheimer

Straße ist die natürliche Verbindung nach Ramersdorf, ich möchte diese Straße benutzen. Dann beobachtet man sehr oft Autofahrer, die bei einer vierspurigen Straße der Ansicht sind, alle vier Spuren seien für sie reserviert, und selbstverständlich auch auf der rechten Spur sehr knapp an den Fahrradfahrern vorbeifahren.

Das eigentliche Problem im Straßenverkehr ist doch die mangelnde Rücksichtnahme vieler Autofahrer gegenüber dem Radverkehr. Deshalb ist es absolut richtig, mit diesen Mehrheiten eine sichere Radinfrastruktur zu schaffen, wie schon im Kommunalwahlkampf dargestellt. Es war richtig, in der Rosenheimer Straße einen Pop-up-Radweg zu bauen. Aber in den aufgeführten Straßen ist es absolut richtig, durch die Trennung von Auto- und Radverkehr Sicherheit zu schaffen. - (Beifall von SPD/Volt)

Kollege Pretzl hat vorhin zu Recht die Isarparallele angesprochen. Der Radweg dort soll nicht auf der gleichen Ebene wie die Fahrspur entstehen. Wenn man sich die Vorlage anschaut, sollen Rad- und Autoverkehr natürlich auch dort durch einen Bordstein getrennt werden. Wir werden auch noch Detailplanungen bekommen.

Meiner Ansicht nach ist es ein großer Schritt, jetzt weitere 20 Maßnahmen beschließen zu können. Meine Kollegen haben schon dargestellt, weshalb wir drei Maßnahmen zurückstellen. Das sind die Melusinenstraße, die Albert-Rosshaupter-Straße und der Karl-Preis-Platz. Wir sind der Ansicht, in diesem Bereich sollte man die Umbaumaßnahmen in einem durchführen, wenn die Trambahnplanung vorliegt.

Der Änderungsantrag der CSU zeugt teilweise durchaus von Detailkenntnis. Vielen Dank für die Ausarbeitung. Trotzdem können wir den eingebrachten Änderungen nicht zustimmen. Ich möchte das anhand der einzelnen Straßen begründen und bitte um Verständnis, dass wir diese Zeit brauchen, da es keine Vordebatte im Mobilitätsausschuss gab.

Ein Punkt ist die Erhardtstraße. Wir reden dort über den momentan vierspurigen Abschnitt nördlich der Fraunhoferstraße. In Bezug auf den Verkehrsfluss ist das ganz klar der Zubringer auf die Wittelsbacher- und Auenstraße, die einspurig sind. Hier entsteht also nicht durch eine Maßnahme an einer Stelle ein Pfropfen und dadurch ein Rückstau, wie Sie es dargestellt haben. Betrachtet man die gesamte Verbindung, haben wir in der Auenstraße sogar Abschnitte mit Tempo 30, die Wittelsbacherstraße ist einspurig.

Auch wir von SPD/Volt möchten die Verwaltung auffordern, in Bezug auf die angesprochenen Maßnahmen darüber nachzudenken, wie mit der bisherigen Radwegfläche umgegangen werden kann. Dabei handelt es sich um 5 bis 6 m Fußweg und Zwei-Richtungs-Radweg. Auch wir können uns vorstellen, den Radweg in eine Richtung östlich und in die andere westlich der Bäume zu führen. Insgesamt wünschen wir uns, dass Varianten untersucht werden. Wir geben heute die Detailplanung in Auftrag. Dabei kann dem Stadtrat nicht einfach ein Plan vorgelegt werden. Wir sollten auch örtlich in die Detailplanung eingebunden werden. In Bezug auf die Isarparallele, aber auch auf andere Strecken, sollte über Varianten nachgedacht werden. Das ist uns ein großes Anliegen.

Die in den einzelnen Blättern dargestellten Querschnitte sind nicht Teil des heutigen Beschlusses. Zum Teil ist immer nur ein Abschnitt im Querschnitt dargestellt. Viel interessanter sind die Straßenverläufe natürlich in der Draufsicht.

Ich finde hoch interessant, dass in Abschnitten der Paul-Heyse-Straße bis heute kein Radweg besteht, obwohl er dringend gebraucht wird. Die CSU tut dort das, was an anderen Stellen bekämpft wird. Sie sagt: Ja, wir wollen einen Radweg in der Paul-Heyse-Straße! In Ihrem Änderungsantrag heißt es: „... mit *Fahrstreifenerhalt und Wegfall der Stellplätze*“. Wenn ich es richtig verstehe, möchten Sie in der Paul-Heyse-Straße sogar mehr Stellplätze wegfallen lassen, als in der Vorlage als Beispiel genannt sind. - (StR Pretzl signalisiert Zustimmung.) - Richtig. Gut, das merken wir uns auch für die zukünftige Debatte. Ich habe ja auch gelobt, dass Sie sich mit den einzelnen Situationen beschäftigen haben.

In Bezug auf die Paul-Heyse-Straße sollten wir uns auch Gedanken machen, wie die Busse in diesem Verkehrsfluss weiterhin den Fahrplan einhalten können. Wir wollen die Busse eher beschleunigen. Wir müssen also darüber nachdenken, wie die Busbeschleunigung trotz der Veränderung der Straßenquerschnitte fortgeführt werden kann. In eine Richtung ist eine separate Busspur vorgesehen. Auch hier sollten Varianten betrachtet werden.

Ich stimme zu, in der Implerstraße stellt sich die Frage, was mit den Abbiegespuren passiert. Dort werden Abbiegespuren gebraucht. An anderer Stelle würde ich dem CSU-Antrag aber widersprechen: Sie nehmen den südlichen Abschnitt der Implerstraße mit der Begründung heraus, dort gebe es auf beiden Seiten ausreichende Radwege. Ich habe mir das vorhin noch einmal im Luftbild angeschaut. Was ausreichend ist, ist subjektiv! Wir haben in den 1970er-, 1980er- und auch noch den 1990er-Jahren zum Teil Radwege geschaffen, die deutlich schmaler als 1,50 m sind. So ist es in der Implerstraße.

Die CSU hat zugestimmt, die Forderungen des Radentscheids zu übernehmen. Ich gebe zu, als es um den Radentscheid ging, waren noch Wahlkampfzeiten, aber es gab eine breite Mehrheit. Ich begrüße das. Der Radentscheid hat ganz klar festgelegt, Radwege müssen mindestens 2,30 m breit sein. Heute ist der Anspruch an die Radweginfrastruktur einfach ein anderer als in den 1990er-Jahren. Damals war der Radverkehrsanteil an den Wegen in der Stadt geringer. Außerdem ist heute gewünscht, die unterschiedlichen Tempos zu berücksichtigen. Eine Familie mit Kindern oder jemand mit einem Lastenrad hat ein anderes Tempo als jemand, der die Strecke gut kennt und dort jeden Tag mit dem Elektrofahrrad pendelt.

Die Radwege sind benutzungspflichtig. Es ist also auch nicht gewollt, dass ein Teil der Radfahrer auf die Straße ausweicht. Eine sichere Radweginfrastruktur ist sinnvoll. Deshalb sieht der Stadtrat eine Mindestbreite von 2,30 m vor. Insofern muss man auch beim Umbau der Implerstraße konsequent sein. Sie ist eine wichtige Verbindung zwischen Sendling und der Innenstadt. Wenn man die Radwege dort anfasst, müssen sie an die Mindestbreite von 2,30 m angepasst werden. Ein weiteres Argument ist der Interimbau Gasteig. Der zieht südlich der Implerstraße an die Brudermühlbrücke. Das heißt, das Radverkehrsaufkommen dort wird zunehmen.

Auch wir würden die Maßnahmen p), q) und r) in der Melusinenstraße zurückstellen. Anders als im Änderungsantrag der CSU möchten wir den Abschnitt Fürichstraße bis Bad-Schachener-Straße aber ausnehmen. Dort geht es ganz deutlich um das Thema Schulwegsicherheit. Kollege Smolka könnte noch mehr dazu sagen. Wenn man dort auf dem Radweg fährt, kommen einem links die Fußgänger entgegen. Der Fußgängerweg liegt zwischen dem Radweg und der Autostraße. Diese absurde Kreuzungssituation muss umgebaut werden.

Die Werinherstraße wollen wir in dem Paket belassen, unter anderem, weil genau die von Ihnen angesprochene Eisenbahnunterführung dort eine Engstelle ist. Radfahrer haben dort eigentlich gar keinen Weg, um zu passieren. Auch der Fußweg ist extrem eng. Das Autoverkehrsaufkommen ist dort geringer als oben im weiteren Abschnitt Richtung Melusinenstraße - Karl-Preis-Platz. Wir sehen es also als großen Fortschritt, dort eine sichere Radwegeinfrastruktur zu schaffen.

Die Hofmannstraße hat Kollegin Lux schon angesprochen. Auf den alten Radwegen dort kommt es zu lebensgefährlichen Unfällen, wenn jemand die Autotür aufmacht. Davon sind aber natürlich nicht beide Beteiligten betroffen. So ein Unfall geht am Ende nur für den Fahrradfahrer tödlich aus

und nicht für denjenigen, der die Autotür aufgemacht hat, ohne zu schauen. Womit wir wieder beim Thema Fairness und Umgang im Straßenverkehr wären.

Zur Engelschalkinger Straße: Es ist richtig, der Siegerentwurf für die städtebauliche Entwicklungsmaßnahme (SEM) Nordost sieht vor, die Brodenserstraße auf die Engelschalkinger Straße zu verlängern. Deshalb bitten wir das Planungsreferat darum, die Fragen der CSU, zu welchem Zeitpunkt diese Verlängerung umgesetzt wird und ob das vielleicht schon früher möglich wäre, in der Beschlussvorlage zur Detailplanung zu beantworten. Auf die Baumaßnahmen der SEM werden wir, optimistisch formuliert, vielleicht noch zehn Jahre oder länger warten. Insofern ist auch die Frage, ob die Verlängerung der Engelschalkinger Straße evtl. zu einem früheren Zeitpunkt erfolgen könnte, berechtigt.

So viel zu den Änderungsanträgen der CSU und der FDP, denen wir so nicht zustimmen können. Es ist eine wichtige Entscheidung, diese 18 Maßnahmen plus die zwei neu genannten Abschnitte, die Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt einbringen, heute auf den Weg zu bringen. Ich möchte noch einmal betonen: Wir bringen heute ein, diese Straßen so auszubauen, dass sie für ein Radwegenetz in München zur Verfügung stehen. Über die Details werden wir uns dann noch in den entsprechenden Fachausschüssen unterhalten. Vielen Dank.

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit einem Dank an FDP und CSU beginnen. Wir führen heute eine sehr konstruktive Debatte. Das war bei den Verkehrsthemen nicht immer der Fall. Das ist ein guter Weg, sich weiter auseinanderzusetzen. - (Allgemeiner Beifall)

Gut ist auch, nicht zu einseitig auf das Auto zu setzen. Bei einem Webinar gestern habe ich von einer Umfrage in Wien gehört: 90 % der befragten Wiener haben gesagt, man könne in Wien seine tägliche Mobilität auch ohne Auto bewältigen. Wenn wir diesen Wert auch in München erreichten, würde ich mich freuen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Zu einigen grundsätzlichen Fragen: Zum Thema Rücksichtnahme gehören immer zwei Faktoren. Der eine ist eine Infrastruktur, die die Fortbewegung fördert. Der andere sind die Menschen, die diese annehmen müssen. Es gibt den Radentscheid und die Forderung nach breiteren Radwegen, weil wir mehr und schnelleren Radverkehr und größere Geschwindigkeitsdifferenzen haben. Wenn wir die Leute einladen wollen, Fahrrad zu fahren, müssen wir ihnen auch ermöglichen, zügig vor-

anzukommen und an Stellen mit viel Radverkehr auch zu überholen. Deshalb brauchen wir eine bessere Radinfrastruktur. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Auch das Thema öffentlicher Verkehr ist angeklungen. Ich bin sehr gespannt, ob sich bei unseren Pop-up-Bike-Lanes die gemeinsame Nutzung von Rad- und Busspuren bewährt, wenn der Radverkehr nicht so groß ist. Hierzu wird es eine Auswertung für die Gabelsberger- und die Theresienstraße geben. Auch das muss weiter einfließen.

Wie Frau Haider bereits gesagt hat, geht es hier um eine erste Prüfung. Diese Prüfung bringen wir jetzt auf den Weg. In diesen 20 Straßen werden nicht morgen die Bagger anrücken. Es geht um eine Prüfung. Wir haben jetzt einmal die Querschnitte. Aber der Teufel liegt oft im Detail. Wie es an den Kreuzungen aussieht, ist in diesen Querschnitten noch gar nicht dargestellt. Es geht zunächst nur um eine Idee. Wir haben noch die weitere Planung. Auch die Bürgerbeteiligung ist ein ganz wichtiger Punkt.

Herr Gradl hat den CSU-Antrag schon sehr gründlich abgearbeitet. Wir haben uns das ein bisschen aufgeteilt. Ich beschäftige mich jetzt noch mit den vorgetragenen Punkten des FDP-Antrags.

Die Auswirkungen auf die Umwelt hat Frau Haider schon dargestellt. Auch ich kann sagen: Wenn wir eine gute Radverkehrsinfrastruktur haben und mehr Leute aufs Fahrrad umsteigen, ist das positiv für die Umwelt. In einzelnen Straßen ist das in einer Spitzenstunde vielleicht ein bisschen schwieriger, solange wir noch die Belastung durch Dieselfahrzeuge haben wie jetzt. Das kann ich Ihnen auch ohne Gutachten sagen. Wir sollten nicht jede Straße noch einmal mit großen Gutachten beschweren. Das bringt uns nicht viel weiter. Wir können uns denken, wie das ausgeht.

Zu den Nebenstraßen muss etwas mehr gesagt werden. Man muss sich die Situation genau anschauen. Die Nebenstraße kommt plötzlich wieder auf eine Hauptstraße, auf der es vielleicht noch gar keine Querung gibt. Dann muss man eine zusätzliche Ampel einbauen, die den Verkehr auf der Hauptstraße stoppt. Die Forderung mit den Nebenstraßen klingt im ersten Moment einfach, aber im Detail ist es doch schwieriger. Wir brauchen auch entlang der Hauptstraßen eine Erschließung. Wenn es dort Nutzungen wie Wohnen oder Ähnliches gibt, muss für den Radverkehr eine praktikable Erschließung geschaffen werden. Das muss vielleicht nicht immer ein 2,30 m breiter Radweg sein, aber ich würde mir schon eine flächendeckende Erschließung wünschen. An stark befahrenen Straßen sollte es eine eigene Infrastruktur geben. Nebenstraßen wurden schon ausrei-

chend lange überlegt und getestet. Da wird man nicht mehr viele finden, die sich toll für das Netz eignen.

Auch das Thema Netzplanung ist schon angeklungen. Es ist ganz wichtig, diese im Summe zu bekommen.

Zum dritten Punkt, dem Parkdruck: Ich glaube, wenn die Planungen vor Ort mit den Bezirksausschüssen diskutiert werden und Parkplätze wegfallen, kommen die Vorschläge, wie man das organisieren und z. B. Parkplätze gemeinsam nutzen kann, von ganz allein. Ich möchte die Planung jetzt nicht auch noch mit diesem Thema belasten. Vor Ort kommen die Lösungen dann von selbst. Da müssen wir nicht groß einsteigen.

Zum Automatismus des Preiswerten: Sie hatten gesagt, nach dem Verkehrlichen das Preiswerteste. In der Stadt müssen aber noch andere Aspekte berücksichtigt werden. Da sind die Stadtgestaltung, die Begrünung usw. Auch so etwas muss einfließen. Ich möchte nicht automatisch immer die günstigste Lösung wählen müssen. Die Varianten sollen uns vorgelegt werden und wir entscheiden dann.

Zur Fraunhoferstraße: Alles, was dort Kosten verursachen würde, käme den Fußgängern zugute. Wann wir uns leisten können, was versprochen wurde oder noch anstünde, weiß ich allerdings nicht. Das ist die Verbreiterung der Gehwege und vielleicht eine teilweise Begrünung. Für den Radverkehr passt es größtenteils, wie es jetzt ist. Klar, man muss noch über eine mögliche Abtrennung diskutieren. Die ist in der Fraunhoferstraße schwierig umzusetzen. Aber alles, was in der Fraunhoferstraße etwas kosten würde, käme den Fußgängern zugute.

Viele der Maßnahmen aus dem Radentscheid werden immer nur unter dem Label Radverkehr diskutiert. Aber Kollegin Lux hat es schon angesprochen: Oft profitieren auch die Fußgängerinnen und Fußgänger davon. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. - (Beifall von der linken Seite)

Auch die Punkte, die die FDP vorschlägt, werden berücksichtigt werden. Ich möchte aber nicht zustimmen, um keine weiteren Bremsklötze einzubauen.

Wir müssen wirklich sagen: Sicherheit vor Leichtigkeit. Das ist auch gesetzlich vorgeschrieben. Die Sicherheit ist immer wichtiger als die Leistungsfähigkeit. In diesem Sinne ist der Radentscheid ein wichtiger Beitrag für diese Stadt. Danke schön! - (Beifall von der linken Seite)

StR Hammer:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Julia, ich bitte vielmals um Entschuldigung, deinen Geburtstag vielleicht noch etwas länger hinauszuzögern, aber ich möchte doch noch einige Anmerkungen machen.

Herr Bickelbacher, vielen Dank für die Bezeichnung konstruktiv. Es geht nämlich darum, diese Themen konstruktiv anzugehen. Ich bin in der Annahme in den Stadtrat gekommen, wir seien angetreten, um das Leben der Menschen besser zu machen, gemeinsam für die 1,5 Mio. Einwohner dieser Stadt Lösungen zu finden und das nicht ideologisch zu tun. Insofern bin ich ganz froh über die Richtung, die das heute nimmt. Ich hatte etwas anderes erwartet.

Das Leben besser zu machen, heißt, wir wollen den Menschen die Zeit einsparen, die sie jetzt auf Bahnsteigen oder im Stau herumstehen. Wir wollen die Emissionen einschränken und die Sicherheit verbessern. Darüber reden wir doch heute. Wir reden nicht darüber, eine ganz konkrete, gezielte Maßnahme zu fördern, nur um sie zu fördern.

Wir wollen und können die Mobilität nicht verbieten. Wir möchten sie sogar fördern. Wir werden die Verkehrsprobleme dieser Stadt nicht ideologisch lösen, sondern nur mit fachlicher Verkehrsplanung und indem wir uns jede einzelne Straße anschauen.

Eine ganz wichtige Sache kommt mir bei der Diskussion aber zu kurz. Wir werden das Verkehrsproblem in München weder allein mit Radwegen lösen noch mit der autofreien Innenstadt. Wir werden es lösen, wenn wir unser Pendlerproblem in den Griff bekommen. Für dieses Pendlerthema brauchen wir Lösungen. - (Beifall der CSU)

Manuel Pretzl hat vorhin schon völlig richtig gesagt: Das Rückgrat des Münchner Verkehrs ist der ÖPNV. Darüber müssen wir verstärkt reden und ich freue mich auf die Diskussionen im Mobilitätsausschuss. Wir müssen darüber reden, wie wir den ÖPNV schnell verbessern. Da gibt es nur einen Weg: den Busausbau. Der umfasst auch Busspuren. Das ist ein wichtiges Thema, auch wenn sich unsere Partei vielleicht lange dagegen gesträubt hat. Das müssen wir jetzt machen. Ihre geliebte Trambahn ist auch schön, aber wir brauchen schnelle Lösungen. Schnelle Lösungen sind nun einmal nur darüber erreichbar.

Vielleicht noch eines: Tun Sie mir einen Gefallen und hören Sie damit auf, wie eine Monstranz vor sich her zu tragen, dass 90 000 plus 70 000 Menschen für einen Radentscheid gestimmt haben. Im besten Fall haben die 70 000 auch für den anderen gestimmt. Damit sind es, wenn man nett ist, noch 100 000. Das sind gerade einmal 10 % der wahlberechtigten Münchner oder 6,5 % aller Münchner. Können wir bitte für alle Münchner, auch für die anderen, Politik machen?

An dieser Stelle plädiere ich auch für eine gewisse Demut. Wie wir hier sitzen, vertreten wir 52 % der Wahlberechtigten. Das sollten wir im Hinterkopf behalten.

In unserem Änderungsantrag haben wir einen Punkt besonders betont: Wir wollen auch die Verbände - die IHK, die Handwerkskammer, Gruppierungen wie den Transportlogistikerverband - einbinden, nicht nur die Vertreter des Radentscheids. Diese vertreten, wie gesagt, nur 6,5 %. Sie sind nicht demokratisch legitimiert. Es entsteht immer der Eindruck, das sei eine gewählte Einheit, die wir als Stadtrat berücksichtigen müssten. Sicher müssen wir sie als eine Meinungs- und Pressure-Group berücksichtigen. Aber sie sind nicht gewählt. Deshalb können wir sie, bitte schön, gern anhören und einbinden, aber die anderen Gruppierungen bitte auch. - (Beifall der CSU)

Herr Gradl hat die 2,30 m Breite angesprochen. In der Planung werden diese mit Sicherheitsaufschlag ganz schnell zu 2,80 m. In unserem Antrag bitten wir die Verwaltung, einmal ein Gutachten zu erstellen, welche Breite eines Fahrradwegs im Ein- und Zwei-Richtungs-Verkehr sinnvoll ist. Man muss auch berücksichtigen, was passiert, wenn der Fahrradweg durch Bäume getrennt und geschützt ist. Lassen Sie uns das doch bitte pragmatisch angehen und schauen, wie wir den knappen Raum besser verteilen. Nehmen Sie diese 2,80 m bitte nicht als gottgegebene Größe! Lassen Sie uns fachlich darüber sprechen!

Frau Haider, ich freue mich, dass Sie unter Ihren Freunden und Bekannten eine Umfrage gemacht haben. Aber diese Umfrage ist nicht zwingend statistisch relevant. Vielleicht sollten wir einmal darüber nachdenken, zu diesem Thema eine größere Umfrage machen zu lassen. Auch Ihre Beobachtung, gestern hätten alle im Stau gestanden ... Natürlich standen gestern alle im Stau, denn der ÖPNV hat gestreikt. Das ist kein großes Wunder und sagt nicht, Fahrradfahren sei prinzipiell die einzige Lösung.

Herr Gradl, Sie haben viel Richtiges gesagt und einige unserer Punkte dankenswerterweise auch aufgenommen. Da widerspreche ich natürlich nicht. Sicher wird die Erhardtstraße nach der Ampel in Richtung Auenstraße einspurig. Aber wir sprechen hier von der Aufstellfläche für die Fahrzeuge,

die sowohl abbiegen als auch geradeaus weiterfahren wollen. Die Auenstraße wird, nachdem sie um St. Maximilian herumgeführt wurde, wieder zweispurig. Dieses Thema sollte also bitte weiter untersucht werden. Wir brauchen diese Flächen. Wie Manuel Pretzl bereits sagte, brauchen wir sie auch für den ÖPNV.

Was die Implerstraße zwischen Brudermühlstraße und Valleystraße angeht: Da ist Platz! Entschuldigung, Frau Stadtbaurätin, aber da habe ich mich ein bisschen über die Vorlage geärgert. Dort war nur von einer zweispurigen Straße die Rede. Sie ist aber nun einmal vierspurig, was an dieser Stelle auch nötig ist. An der Stelle ist genug Platz, um auch einmal über eine andere Gestaltung zu reden, ohne gleich Fahrspuren wegfällen zu lassen. Wir bitten darum, das zu untersuchen und dann entsprechend in die Vorlage aufzunehmen.

An der Werinherstraße ist, wenn ich mich recht erinnere, auch auf Antrag der CSU im letzten Stadtrat die Fahrspur in der Eisenbahnunterführung eingeplant. Das ist an dieser Stelle sicherlich sehr sinnvoll. Es heißt aber nicht, dass die Fahrspuren auf der restlichen Straße reduziert werden können, denn auch dort ist der Durchgangsverkehr sehr stark und dort ist Platz für die Fahrräder. Unser Petition: Lassen Sie uns bitte abwarten, was passiert, wenn die Deutsche Bahn - ich weiß, das dauert bei der Deutschen Bahn immer mehrere Tausend Jahre - diese Eisenbahnunterführung umgebaut hat. Dann können wir ein Gesamtkonzept machen, bei dem nicht einfach die Fahrspuren reduziert werden. - (Unruhe)

Herr Bickelbacher, vielleicht noch kurz zum Thema Parken: Ich bin grundsätzlich bei Ihnen, wir brauchen konstruktive und kreative Lösungen. Das wurde mehrfach angesprochen. Wir haben auch entsprechende Anträge gestellt. Wir sind nicht der Meinung, dass der ruhende Verkehr zwingend auf der Straße herumstehen muss. - (Vereinzelt Beifall) - Der kann in kreativen Lösungen mit moderner Technik untergebracht werden. Nein, Frau Haider, es ist nicht richtig, dass das hinten und vorn nicht funktioniert. Die Anwohnerparkgarage in der Donnersbergerstraße funktioniert meines Wissens ziemlich gut. - (Beifall der CSU) - Die am Josephsplatz auch. In der Stadt können Sie unterirdische Parkgaragen tatsächlich auch wirtschaftlich betreiben. Ich kann Ihnen das gern einmal erklären.

Wir müssen über Lösungen nachdenken und am Ende des Tages gemeinsam ein Gesamtkonzept entwickeln. Ich betone an dieser Stelle noch einmal: Wir müssen auch die Gesamtkosten der ganzen Sache im Griff behalten. Deshalb haben wir angeregt, Teile dieser Vorschläge erst einmal mit temporären Radwegen umzusetzen, mit Pop-up-Lösungen. Mir ist klar, das geht nicht überall. Aber

lassen Sie uns doch ausprobieren, ob es funktioniert. Das geht verdammt schnell und ist besser als jedes Gutachten. Man macht es, man misst und sieht, was dabei herauskommt.

Wir sind nicht gegen Radwege. Wir sind für eine bessere Gesamtlösung. Lassen Sie uns gemeinsam konstruktiv arbeiten. Lassen Sie uns doch bitte gemeinsam ein Angebot für die 1,5 Mio. Münchner erarbeiten, das ihr Leben verbessert, ihre Zeit im Verkehr reduziert - von mir aus, damit sie mehr Zeit beim Verkehr haben - (Vereinzelt Heiterkeit) - und das dabei hilft, Emissionen zu reduzieren und die Sicherheit zu erhöhen. Aber dazu brauchen wir eine Gesamtlösung und bitte keine ideologischen Insellösungen.

Lassen Sie uns auch das Umland nicht vergessen. Wir werden das Umland brauchen, um die Pendlerströme in den Griff zu bekommen. Wenn wir ehrlich sind, gehört das Umland ja auch zu uns, auch wenn es uns nicht wählen darf. - (Beifall der CSU)

StR Smolka:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch einmal auf zwei Punkte eingehen. Herr Hammer, der Radentscheid wurde in der letzten Stadtratsperiode legitimiert! Auch Ihre Partei hat dem Radentscheid zugestimmt. - (Beifall von der linken Seite) - Wenn Sie jetzt ehrenamtlichen Bürgerinnen und Bürgern dieser Stadt unterstellen, nicht legitimiert zu sein, dann schauen Sie sich bitte das Wahlergebnis vom Frühjahr noch einmal an. Da war eine Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt der Meinung, eine Mobilitätswende sei notwendig. Das war ein ganz klares Thema meiner Partei. Trotzdem danke ich Ihnen allen für die konstruktive Diskussion, die Herr Bickelbacher schon angesprochen hat.

Ich habe aber zwei Verständnisfragen. Herr Pretzl, Sie sprachen von den klimatischen Bedingungen in den nordischen Ländern, in Kopenhagen und in den Niederlanden. Ich habe Sie so verstanden, dass die klimatischen Bedingungen dort besser seien als bei uns und man dort deshalb mehr Fahrrad fahre. Diese Aussage halte ich für gewagt. Meines Erachtens dürfte in Skandinavien, sprich Dänemark, das Wetter nicht unbedingt besser sein als bei uns. - (StR Pretzl: Die haben fast keinen Schnee und keinen Frost!) - Haben wir noch Schnee? An wie vielen Tagen hatten wir in diesem Winter Schnee? Das waren drei, vier Tage. Aber wir müssen jetzt nicht über einzelne Schneetage diskutieren. - (Unruhe - Heiterkeit) - In Bezug auf die Topografie gebe ich Ihnen noch Recht, aber auch die Topografie Münchens ist fahrradtauglich.

Zur Isarparallele haben Sie gesagt, dort sei wichtig, den fließenden Verkehr zu betrachten. Damit zeigen Sie den Kolleginnen und Kollegen meiner Fraktion und mir ganz deutlich, dass fließender Verkehr für Sie nur den Kfz-Verkehr meint, nicht den Radverkehr. Das war Ihre Aussage. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Wir wollen die einzelnen Mobilitätsarten in dieser Stadt nicht gegeneinander ausspielen. In einigen Fällen ist der Pkw das geeignete Mittel, z. B. um Transporte etc. zu machen. Aber für den Pkw- und den motorisierten Individualverkehr besteht bereits ein flächendeckendes Wegenetz. Für den Radverkehr ist das nicht vorhanden und wir benötigen es zwingend. - (Beifall von der linken Seite)

Unter den jetzigen Rahmenbedingungen ist das Rad nicht konkurrenzfähig. Erst wenn wir Radwege infrastrukturell ausweiten, geben wir den Menschen die Möglichkeit, die Verkehrsmittel auszuwählen. Jetzt bestehen Situationen, in denen sich große Teile der Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt gar nicht erst aufs Rad trauen, weil sie den Radweg oder die Straßen zum Radfahren einfach nicht sicher finden. Für die ist der Radentscheid gemacht worden - nicht für die Menschen, die heute ohnehin schon fahren, sondern für die, die noch umsteigen wollen und können.

Zusammengefasst sind es sieben, acht Punkte, die für die Radinfrastruktur wichtig sind. Der erste ist die Sicherheit, ein ganz großer Aspekt, den Kollegin Lux schon angesprochen hat. Radfahren muss einfach und direkt sein und muss zügig vonstatten gehen können. Es muss komfortabel und leistungsfähig sein. Das ist es heute in weiten Teilen nicht mehr. Es muss gleichberechtigt und für Menschen jeglichen Alters von acht bis 80 Jahren machbar sein. Erst dann werden wir von einer gleichberechtigten Mobilität in dieser Stadt sprechen können. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich fasse mich so kurz wie möglich. Kollege Hammer hat nicht die Legitimation des Radentscheids in Frage gestellt. Er hat darauf hingewiesen, dass die Vertreter des Radentscheids genauso ihre Interessen vertreten, wie andere Interessenvertretungen das tun, und dass alle Vertreter legitimer Interessen in die Debatte einbezogen werden sollten. Dazu gehören für uns auch die Wirtschaftsverbände. Was Sie da hineininterpretieren, ist einfach nicht richtig. - (Beifall der CSU)

Noch weniger richtig, ja geradezu absurd ist Ihre Unterstellung, mit fließendem Verkehr meinten wir nur den Autoverkehr. Wie ich vorher ausführlich dargelegt habe, gibt es an dieser Stelle einen

Stau und Konflikte beim Radverkehr. Sie können das gern im Wortprotokoll nachlesen, dann wird es einfacher für Sie. Deshalb sind wir sehr wohl dafür, den Zwei-Richtungs-Fahrradweg zu trennen, und plädieren auch dafür, für jede Richtung einen eigenen Radweg in der entsprechenden Breite zu schaffen. Dass das zum fließenden Verkehr gehört, ist für mich logisch und intellektuell nicht so schwierig zu begreifen. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Roth:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, Herr Oberbürgermeister! Ich möchte ein paar Punkte klarstellen, die vielleicht ein bisschen zu kurz kamen. Beim Thema Umweltauswirkungen bin ich bei Ihnen, liebe Frau Haider. Vielleicht bin ich auch noch nicht lang genug im Stadtrat, aber aus meiner Sicht können wir gern bei jedem Projekt die Umweltauswirkungen betrachten. Ich bin auch bei Herrn Bickelbacher, dass wir nicht für jedes Projekt ein gesondertes Gutachten brauchen. Aber wir haben doch die Expertise im RGU, die wir nutzen können. Ich würde mir bei den Radfahrprojekten, aber gern auch bei Straßenprojekten zusätzlich eine fachliche Stellungnahme zu den Umweltbelangen wünschen. Darum geht es uns im Prinzip.

Dann möchte ich noch einmal zu Herrn Gradl kommen. Zu sagen, als Partei der Besserverdienenden hätten wir nur die Autos im Kopf und es sei uns nur wichtig, die Autofahrer gut zu bedenken ... Bei diesen Sprüchen hat noch nicht einmal Ihre Partei geklatscht, Herr Gradl! Das spricht doch schon Bände. Uns geht es um Rücksichtnahme für alle und Rücksichtnahme durch alle. Das Gleiche gilt für die Verkehrssicherheit. Jeder Verletzte, jeder Tote ist zu viel. Jeder Autofahrer, der falsch abbiegt und die Vorfahrt nicht beachtet, ist einer zu viel. Das gilt aber genauso für die Radfahrer. Das ist der Punkt, den wir ansprechen möchten.

Die Paul-Heyse-Straße ist ein gutes Beispiel. Ich kenne sie sehr gut vom Radfahren. Im Moment ist sie eine Katastrophe, da bin ich völlig bei Ihnen - zu eng, viel zu gefährlich! Da muss etwas gemacht werden. In einem solchen Bereich würde ich sogar sagen, die Parkplätze haben an dieser Stelle keinen Platz. Aber dahinter liegt das Postareal, das komplett neu strukturiert und bebaut wird. Ich wünsche mir, dass wir im Rahmen des Lösungsvorschlags einmal zu den Projektentwicklern und den Bauherren gehen und mit ihnen darüber sprechen, ob man dort nicht zehn oder 20 öffentliche Stellplätze zusätzlich einrichten könnte. Nur als mögliches Lösungsbeispiel. Das ist das Anliegen hinter unserem Antrag.

Frau Haider, Sie hatten gesagt, Anwohner Tiefgaragen seien zu teuer, das Anwohnerparken hingegen zu billig. Ich stimme zu, da werden die Anreize im Moment falsch gesetzt. Auch dazu würde

ich in den nächsten Wochen und Monaten gern Lösungen mit Ihnen diskutieren. Vielleicht kommen auch von unserer Seite noch einmal Vorschläge.

Auch was Kollege Smolka gesagt hat, fand ich beachtlich und gut.

Hier wird immer wieder versucht, die FDP als Partei der Autofahrer abzustempeln. Diesen Zahn werde ich Ihnen in den nächsten sechs Jahren ziehen. Wie Herr Schäuble gesagt hat: „Isch over!“ Dieses Argument greift nicht, weil es einfach nicht stimmt. Ich fahre sehr viel Fahrrad, Kollege Prof. Dr. Hoffmann fährt sehr viel Fahrrad, unsere Mitglieder fahren sehr viel Fahrrad!

Uns geht es um pragmatische Lösungen. Deshalb haben wir den Änderungsantrag gestellt. Es geht nicht darum, den Radverkehr zu behindern. Wir wollen, genau wie Sie, finanzierbare Lösungen und nehmen uns das Recht heraus, darauf zu achten. Um kostenschonend zu arbeiten, kann ich mir auch einen Ausbau in mehreren Phasen vorstellen. Es geht um Lösungen für individuelle Mobilität. Individuelle Mobilität heißt: ÖPNV, wo es geht, das Rad, wo es geht, aber auch das Auto, wo es nötig ist. Das ist unser Beitrag. Vielen Dank. - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

StR Lechner:

Verehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Keine Angst, ich ziehe das jetzt nicht weiter in die Länge. Aber ich kann mich nicht mehr zurückhalten. Ich werde langsam echt sauer! Wir reden jetzt seit zwei Stunden über dieses Thema. Es ist ohne Frage total wichtig. Auch ich bin für eine radikale Änderung der Verkehrspolitik, die den Ausbau des ÖPNV, Radwege und alles umfasst. Aber ich kann es nicht anders sagen: Ich finde es „Panne“, wie wir uns hier mit Schaufensterpolitik ausbreiten und Arm und Reich gegeneinander ausspielen, was wir bei den Kitas gerade zu vermeiden versucht haben. Wir haben eine Krise, wir haben eine soziale Frage. Natürlich sind auch die Armen betroffen, z. B. weil sie sich weder ein Auto noch den ÖPNV leisten können und deshalb Fahrrad fahren müssen. Das steht alles außer Frage. Aber müssen wir wirklich zwei Stunden darüber diskutieren? Können wir das bitte in Zukunft in den Ausschüssen machen? Danke schön. - (Beifall)

OB Reiter:

Ich sehe tatsächlich keine Wortmeldung mehr. Ich gestehe, Herrn Lechner nicht oft Recht gegeben zu haben. Dieses Mal schon. Als Verantwortlicher für die Tagesordnung werde ich dafür sorgen, dass eine solche Beschlussvorlage nicht mehr direkt ins Plenum kommt. So etwas wird künftig entweder im Ausschuss vorbesprochen oder ich setze es einfach nicht mehr auf die Tagesordnung. -

(Beifall) - Was wir heute hier erleben durften, ist nicht das, was wir in einer Vollversammlung des Stadtrats zwei Stunden diskutieren müssen. Sie können das tun, wenn Sie es vorher vier Stunden im Mobilitätsausschuss diskutiert haben, aber es direkt ins Plenum einzubringen, halte ich für völlig falsch.

Der Änderungsantrag von FDP - BAYERNPARTEI wird gegen die Stimmen von CSU und FDP - BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU und FDP - BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von SPD/Volt, Die Grünen - Rosa Liste und ÖDP/FREIE WÄHLER wird wie folgt abgestimmt:

Die Passage „Die Claudius-Keller-Straße ... und dem Stadtrat bis Dezember vorzulegen“ (Ziffer 1 geändert, 3. Absatz) wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der restliche Änderungsantrag wird gegen die Stimmen von CSU und FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Welche statistischen Werte bzgl. Covid-19-Infektionen zählen?**Antrag Nr. 431 von StR Prof. Dr. Theiss und StR Reissl vom 22.09.2020**

Aktensammlung Seite 459

OB Reiter:

Der derzeitige Leiter des RGU, Herr Fuchs, wird uns einen Bericht zu den Werten geben. Herr Fuchs, würden Sie uns bitte erklären, was zu erklären ist? Vieles ist übrigens nicht zu erklären. Aber das ist ein anderes Thema.

Stellv. Ref Fuchs:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Das mit den Zahlen ist zugegebenermaßen wirklich nicht einfach zu verstehen. Das beim Bundesgesundheitsministerium angesiedelte Robert-Koch-Institut (RKI) ist die oberste Fachbehörde. Es gibt einen Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz vom 06. Mai dieses Jahres, der sagt: Um ein bundeseinheitliches Vorgehen und eine bundeseinheitliche Vergleichbarkeit sicherzustellen, orientieren wir uns alle an dem RKI-Wert, wenn es darum geht, bestimmte Maßnahmen abzuleiten.

Das RKI steht aber an der letzten Stelle der Meldekette. Als untere Gesundheitsbehörde meldet das Referat für Gesundheit und Umwelt täglich an das Bayerische Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit (LGL). Der Meldeweg zum RKI nach Berlin geht dann vom LGL aus.

Es gab in den vergangenen Wochen erhebliche Unstimmigkeiten zwischen dem Wert, den das LGL täglich meldet, und dem RKI-Wert. Das mündete am 16.09.2020 in einer Differenz von 11 Punkten. Das RKI meldete seinerzeit den Inzidenzwert 34, während wir den Wert 45 festgestellt hatten. Inzwischen hat das Bayerische Gesundheitsministerium festgestellt, dass die anderen 75 bayerischen Gesundheitsämter, anders als das Referat für Gesundheit und Umwelt, zu unterschiedlichen Zeiten meldeten. Schon das führte zu Schwierigkeiten.

Seit einigen Tagen gibt es deshalb eine Anweisung des Bayerischen Gesundheitsministeriums, sämtliche Gesundheitsämter müssen um 16:00 Uhr an das LGL melden. Das tun wir natürlich auch und haben es bereits in der Vergangenheit getan. Wenn Sie die vom LGL jeden Tag um 14:00 Uhr veröffentlichten Werte mit denen des RKI vergleichen, sehen Sie, das hat in den letzten Tagen einen gewissen Gleichklang bewirkt.

Gleichklang heißt aber nicht, es ist einfach. Die tägliche Stichuhrzeit des RKI ist 00:00 Uhr, während das Bayerische LGL seine Berichte täglich auf 08:00 Uhr morgens bezieht. Also entsteht schon hier ein Meldeverzug. Darüber hinaus scheint das RKI auch technische Probleme gehabt zu haben. Auf einen Brief des Oberbürgermeisters vom 09.09.2020 hat das RKI am 23.09.2020 geantwortet. Der Präsident des RKIs zog sich letztlich auf den Meldeverzug zurück. Weitere Erklärungen kamen nicht.

Wenn Sie sich heute allerdings den RKI-Wert, Stand 30.09.2020, 00:00 Uhr, anschauen, liegt dieser bei 31 Komma irgendetwas. Dieser Wert stimmt definitiv nicht. Ich habe das schon recherchieren lassen. Die Zahlen sind über unser LGL fristgerecht an das RKI gegangen. Welche Fehler heute wieder passiert sind, weiß ich nicht! Ich kann Ihnen nur sagen, wir bemühen uns auf allen Ebenen massiv, diese Differenzen sorgfältig zu bereinigen, weil die Zahl des RKI natürlich erhebliche Bedeutung hat.

Bayern hat zwar einen Frühwarnwert gesetzt, den das LGL bestimmt. Aber auch die bayerische Verordnung orientiert sich an 35 RKI-bezogen oder 50 RKI-bezogen, wenn es darum geht, welche zusätzlichen einschränkenden Maßnahmen festgelegt werden sollen. Außerdem lesen Sie in der entsprechenden bayerischen Verordnung, auch die Zulassung von Zuschauern bei Sportveranstaltungen habe sich auf den RKI-Wert zu beziehen, aber weder von Seiten des Bundes noch von Seiten des Freistaats wurde uns ein Stichtag oder Ähnliches vorgegeben. Diesen müssen wir selbst wählen.

Ich kann deshalb nur zusammenfassen: In Bayern funktioniert die Meldung mittlerweile sehr gut. Wir haben eine feste Uhrzeit; um 16:00 Uhr melden wir dem LGL über einen IT-Export aus unserer Software die Zahlen. Diese Zahlen spiegeln sich wider in der LGL-Meldung, die am nächsten Tag veröffentlicht wird. In den letzten Tagen war der RKI-Wert für München nahezu identisch. Dennoch haben wir aufgrund des Meldeverzugs, sprich der Meldekette RGU - LGL - RKI, und aufgrund der unterschiedlichen Zeitpunkte, zu denen diese Behörden ihre Meldungen herausgeben und auf die sie sich beziehen, nach wie vor ein Delta.

OB Reiter:

Vielen Dank. Von mir noch einige Sätze zur Ergänzung: Ich habe dieses Thema schon mehrfach mit dem Ministerpräsidenten, dem Präsidenten des Landesgesundheitsamtes und dem RKI-Präsidenten besprochen. Im Jahre 2020 erregt es mindestens mein Unverständnis, von Meldeverzügen

zu hören. Ich wusste nicht, dass wir von allen Bundesländern aus mit der reitenden Post nach Berlin reisen und den Wert per Depesche übergeben. Ich dachte immer, selbst wenn in Berlin nicht alles funktioniert, sollte wenigstens der Empfang von E-Mails ab und zu möglich sein. Dann wäre es nicht wahnsinnig schwierig, einen Meldeverzug zu vermeiden, jedenfalls, wenn die Landesgesundheitsämter vernünftig und zum richtigen Zeitpunkt melden, was sie ausweislich der Aussage der Landesgesundheitsamtspräsidenten jeweils tun.

Es gelingt auch seit einem halben Jahr nicht, den beiden Ämtern naheulegen, einen einheitlichen Zeitpunkt zu wählen, damit nicht die einen um Mitternacht und die anderen um 08:00 Uhr morgens melden. Denn man braucht kein Doppelstudium, um festzustellen, dass die Zahlen so wahrscheinlich nicht ganz identisch sein werden.

Es mag dem RKI ganz und dem LGL ein bisschen egal sein, aber wir knüpfen weitreichende Entscheidungen an diese Werte. Es ärgert mich maßlos, den Betroffenen gegenüber immer vertreten zu müssen, warum wir diesen und nicht jenen Wert anwenden. Ich habe auch nie verstanden, warum eine bayerische Verordnung nicht auf den Werten des bayerischen Landesgesundheitsamtes basiert, sondern wieder auf den RKI-Wert abstellt. Wenn wir schon wissen, in Bayern funktioniert es, und wir bayerische Verordnungen erlassen, die nur in Bayern gelten, will ich nicht verstehen, wieso der RKI-Wert zugrunde gelegt wird. Das habe irgendwie etwas mit „gesamtdeutsch“ zu tun. Er konnte es wenig erklären, hat es aber auch nicht wirklich versucht. Es ist halt so.

Wir haben dieses Problem jetzt jede Woche mehrfach. Heute in der Mittagspause, zum Beispiel, dürfen sich die Damen und Herren des Krisenstabs treffen, um festzulegen, wie wir mit der Allgemeinverfügung fortfahren, damit wir den Fußball- und anderen Sportvereinen sagen können, ob sie Zuschauer haben dürfen oder nicht. Sie können mir einen guten Ratschlag geben: Sollen wir uns auf den erkennbar falschen RKI-Wert stützen oder auf den - zumindest aus meiner Sicht richtigen - LGL-Wert. Beides wird bei den Betroffenen, je nach Befindlichkeit, Freude oder Ärger auslösen.

Ich habe es echt satt: Wir in den Kommunen müssen ausbaden, dass eine Bundes- und eine Landesbehörde, jeweils hochrangig dotiert und mit entsprechenden Mitarbeitern besetzt, es nicht fertig bringen, nach sechs Monaten Pandemie einen Meldeweg zu kreieren, der diese Verzüge entweder völlig ausschaltet oder zumindest auf ein individuelles Versehen eines Mitarbeiters oder einer Mitarbeiterin beschränkt. Das kann ja immer einmal passieren. Aber mir fehlt wirklich jedes Verständnis, dass wir es strukturell nicht hinbekommen, diese Wege zu vereinheitlichen.

Letztlich müssen wir das ausbaden, weil wir den Betroffenen die Entscheidungen erklären müssen. Damit tue ich mich echt schwer. Heute Mittag werden wir auch wieder entscheiden müssen, welchen Wert wir ansetzen. Aber das macht es natürlich nicht besser. Wenn ich heute schon wieder höre, laut RKI gebe es 17 neue Fälle ... Wir wissen definitiv, das kann nicht stimmen! Das ärgert mich wirklich maßlos, denn damit wird der Schwarze Peter denjenigen zugeschoben, die es verkaufen und erklären müssen.

So viel zur Diskrepanz zwischen den Werten, die uns schon seit mehreren Monaten wirklich aufregt und eigentlich nicht mehr zu tragen ist. Aber ich kann es noch so oft sagen, es interessiert offenbar niemanden.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Hauptziel unserer Anfrage ist damit erreicht. Wir wollten Ihren Sachstand verstehen. Ich kann jedes Ihrer Worte nur unterstützen. Es ist wirklich blamabel, dass einer so hochrangigen Institution in der heutigen Informationszeit solche Fehler passieren. Das ist wirklich nicht nachzuvollziehen. Ich darf die Gelegenheit noch einmal nutzen, auch im Namen unserer Fraktion zu sagen: Wir haben Ihre Maßnahmen letzte Woche unterstützt. Wir haben intern diskutieren müssen, weil es gerade für die Betreiber von Gaststätten, den Einzelhandel etc. um schwierige Einschnitte ging. Aber ich glaube, Sie haben wirklich klug und maßvoll gehandelt. Jetzt müssen wir auf niedrige Zahlen hoffen, damit das nicht noch einmal nötig wird und wir insgesamt gut durchkommen. Danke! - (Allgemeiner Beifall)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für diese Erläuterungen. Sie machen uns am Ende aber nicht wirklich schlauer. Eigentlich wissen wir immer noch nicht, nach welchem Inzidenzwert wir uns richten, nach dem des LGL oder dem des RKI?

Eine andere Frage, die in diesem Zusammenhang in den letzten Tagen auch aufgekommen ist, lautet: Mit welcher Bevölkerungszahl wird eigentlich gerechnet? Verschiedenen Hinweisen zufolge rechnet das Robert-Koch-Institut für München mit einer falschen Bevölkerungszahl. Diese weicht nicht um 300 oder so ab, sondern um ungefähr 90 000 Menschen. Das ist eine Größenordnung von rund 6 %. Da sich der Inzidenzwert auf die Bevölkerungszahl bezieht, kann er eigentlich gar nicht stimmen. Vielleicht können Sie auch da noch zur Aufklärung beitragen.

Außerdem stellen wir uns alle miteinander die Frage: Hat die Stadt München die Freiheit zu entscheiden, ob sie sich nach dem RKI-Wert oder nach dem LGL-Wert richtet, wenn sie Maßnahmen wie letzte Woche das Maskengebot in der Altstadt und die Veranstaltungsbeschränkungen trifft? Das würde zumindest mehr Transparenz bedeuten, als wir bisher haben.

OB Reiter:

Eine Frage kann ich direkt beantworten: Das Landesgesundheitsamt und das RKI arbeiten mit dem statistischen Wert vom 31.12.2018. Das hat irgendwie etwas mit der Einheitlichkeit der Zahlenbasis zu tun. Es scheint in Deutschland noch nicht durchgängig Menschenzählungen oder aktuelle Statistiken zu geben. Im Laufe der nächsten Wochen soll auf 2019 umgestellt werden. Ich habe beiden schon vor sechs Wochen geschrieben, wie sehr ich bedauere, der Bevölkerung sehr einschneidende, belastende Maßnahmen aufbürden zu müssen, die sich auf für München erkennbar nicht mehr zutreffende Einwohnerdaten stützen. Bei uns sind das aber eben nicht 33 Menschen mehr oder weniger, sondern knapp 100 000.

Der Unterschied zwischen 2018 und der aktuellen Statistik liegt bei knapp 100 000 Menschen. Das beeinflusst den entsprechenden Wert durchaus. Auch das konnte weder dem Ordnungsgeber Freistaat Bayern noch dem RKI bisher in irgendeiner Weise vermittelt bzw. eine Änderung nahegelegt werden. Alle wissen es und verwenden diese Werte trotzdem.

Die Frage, was wir tun können, ist auch einfach zu beantworten. Auch die jetzige, morgen wohl verabschiedete Verordnung des Freistaats gibt nur Handlungsempfehlungen. Der Schwarze Peter liegt, wenn man so will, wieder bei den Entscheidungsträgern in der Kommune. Bisher konnten sie sich nicht dazu durchringen, uns irgendwelche harten Vorschriften zu machen. Ich weiß auch nicht, was aus den angekündigten Maßnahmen der Bundeskanzlerin wird. Klar ist auf jeden Fall: Letztlich müssen wir die Entscheidungen treffen. Bisher haben wir immer versucht, sie so zu treffen, dass sie die realen Werte dieser Stadt abbilden.

Die grundsätzliche Diskussion, ob ein Inzidenzwert geeignet ist, dauerhaft den infektiologischen Zustand dieser oder anderer Städte zu beurteilen, wird auch erst beginnen, wenn es die nächsten Monate so weitergeht. Derzeit halten wir uns jedenfalls noch an die Werte, die wir von unserem LGL und damit in Übereinstimmung mit unserer Gesundheitsbehörde haben, es sei denn, der RKI-Wert ist hart vorgeschrieben. Das ist zum Beispiel beim Thema Zuschauer bei Sportveranstaltungen der Fall. Da hat die Konferenz der Staatskanzleichefs eine Verordnung erlassen, die sich ausdrücklich auf den RKI-Wert bezieht. Das hat uns bei der Bayern-Entscheidung vor einigen Wochen

natürlich vor das Problem gestellt, dass wir wussten, er ist falsch. In der Runde beim Ministerpräsidenten mussten wir deshalb unsere Entscheidung vertreten, keine Zuschauer zuzulassen. Es hängt immer an uns, zu begründen, warum wir welchen Wert nehmen. Ich finde das einfach nur ärgerlich.

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Stadträtinnen und Stadträte! Das ist mir zu wenig. Sie haben selbst Unverständnis gegenüber den höheren Stellen geäußert, hier würden Zahlen genommen, die nicht stimmen könnten.

Wir möchten gern wissen, warum nicht auch andere Zahlen Berücksichtigung finden, nämlich das Verhältnis der Infizierten zu den tatsächlich schwer Erkrankten. Inzwischen gibt es Aussagen, es erwicke nur einen Prozentsatz von 0,0002 % wirklich schwer. Das muss doch Berücksichtigung finden. Warum wird nicht berücksichtigt, dass es freie Intensivbetten in München gibt? Die stehen leer. Warum wird nicht berücksichtigt, dass die tatsächliche Zahl der Menschen, die wirklich aus Corona-Gründen gestorben sind, ganz gering ist im Vergleich zum Anfang der Epidemie?

Warum wird das nicht benutzt? Warum sagen Sie das morgen oder wann Sie sich zusammensetzen nicht? Ich halte diesen RKI-Wert von 50 Infizierten pro 100 000 Einwohner nicht für aussagekräftig genug, um diese einschneidenden Maßnahmen zu rechtfertigen. Alle öffentlichen Stellen sind zwar verpflichtet, die Gefahr für die Bürger rasch einzuschätzen. Aber inzwischen sind sechs Monate ins Land gegangen. Es muss doch möglich sein, die wissenschaftlichen Fakten genau zu ermitteln und einer Entscheidungsfindung zugrunde zu legen. Es geht hier um die Verhältnismäßigkeit von den Maßnahmen, das wissen Sie.

Unverhältnismäßige Maßnahmen sind illegal. Nach sechs Monaten muss geschaut werden, wie man das noch rechtfertigen kann. Die Maßnahmen müssen gerechtfertigt werden, nicht die Lockerungen. Die Bürger sind von Hause aus frei. Ich würde Sie also dringend darum bitten, noch einmal nachzuhaken. Warum soll es nicht auch andere Zahlen geben, die bei diesem Problem und diesen Maßnahmen wichtig erscheinen? Wenn weiterhin alle Maßnahmen auf Exekutivanordnungen zurückgeführt werden, wissen Sie auch, dass deren Rechtmäßigkeit irgendwann ausläuft.

Das allgemeine Lebensrisiko hat jeder. Okay. Sie müssen jetzt beweisen, dass Corona tatsächlich eine Gefahr darstellt, die weit über das allgemeine Lebensrisiko hinausgeht. Das sehe ich momentan nicht mehr gegeben. Also bitte: aussagekräftige Zahlen oder ein Ende der Maßnahmen! Danke!

OB Reiter:

Der einzige Kritikpunkt ist, dass der Inzidenzwert nicht einheitlich erhoben wird, weil es offenbar Übermittlungsprobleme gibt. Das will ich im Jahre 2020 einfach nicht akzeptieren. Trotzdem bleibt er die einzige Zahl, nach der ich mich richten werde.

Darüber hinaus können Sie glauben, was Sie wollen, Frau Wassill. Ich habe die Aussagen Ihrer Fraktion im Deutschen Bundestag gehört und will mich gar nicht in diese Debatte versteigen. Aber ganz ehrlich: Mir ist jeder Tote in München zu viel! Unser Ziel und Plan ist auch nicht, unsere Intensivbetten zu befüllen. Im Gegenteil tun wir alles, damit sie leer bleiben. - (Anhaltender Beifall)

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

- Unterbrechung der Sitzung für die Mittagspause von 13:06 bis 14:30 Uhr -

**Haushalt der Landeshauptstadt München für das Haushaltsjahr 2020;
Erlass der 1. Nachtragshaushaltssatzung
der Landeshauptstadt München mit Nachtragshaushaltsplan**

Aktensammlung Seite 461

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, ich kann Sie beruhigen. Ich habe gestern die Detailfragen gestellt, wie es sich vernünftigerweise gehört. Ich hätte eigentlich gedacht, jetzt spricht jemand von der grün-roten Mehrheit und begründet den vorliegenden Änderungsantrag. Insofern muss ich ein bisschen weiter ausholen, aber nicht so wie im Mai, keine Angst. Wir sind in der Fortsetzung des ersten Haushaltsbeschlusses vom Mai und des Eckdatenbeschlusses vom Juli. Was wir heute besprechen und diskutieren, dauert wahrscheinlich keine zwei Stunden, obwohl es das mindestens wert wäre. Heute geht es um den Nachtragshaushalt 2020, welcher spätestens im Dezember in die große Haushaltsdiskussion für den Haushalt 2021 führt.

Zuerst unser Fazit: Wir werden diesen Nachtragshaushalt ablehnen, da wir auch den Eckdatenbeschluss abgelehnt haben. Eine Reihe Ihrer gemachter Sparvorgaben werden umgesetzt. Deswegen werde wir das jetzt nicht revidieren. Ich bin froh, dass der im Juli beschlossene Stellenstopp aufgrund des Änderungsantrags von SPD/Volt und die Die Grünen - Rosa Liste in wichtigen Bereichen aufgehoben wird. Es können also in diesen Bereichen wieder freie oder frei werdende Stellen besetzt werden. Wir haben im Stadtrat schon 2019, teilweise 2018, beschlossen, welche Bereiche wichtig sind. Einige Bereiche haben Sie allerdings nicht genannt.

Ohne vorherige Prüfung ist mir aber aufgefallen, dass die wichtigen Bereiche „Umsetzung der Digitalisierung“ und „Geschäftsprozessmanagement“ fehlen. Sie sind einfach im Irrtum, wenn Sie sagen, die IT hat viele Stellen und die sollen das auch noch machen. Neben der Aufrechterhaltung des Ist-Betriebs werden auch neue Leute gebraucht, die die neuen Techniken für diese Aufgaben kennen. Das werden wir an anderer Stelle noch einmal ausführlicher diskutieren. Wir werden den Änderungsantrag unterstützen, auch wenn wir den Nachtragshaushalt in Gänze ablehnen.

Erwartungsgemäß ist es jetzt der Stadt München ohne Rücksicht auf ein positives Ergebnis im Verwaltungshaushalt möglich, Kredite aufzunehmen. Wir haben diese Aufweichung der Vorgaben schon mehrmals angesprochen, die für 2020/2021 vom Freistaat beschlossen worden sind. Das

heißt, wir können jetzt, wenn unsere Liquiditätslage das erfordert, Kredite aufnehmen. Die Stadtkämmerei schlägt vor, einen Kreditrahmen von bis zu 1,3 Mrd. € für dieses Jahr zu beschließen. Keine Angst, die Kämmerei wird das nur soweit nutzen, wie sie muss. Vielleicht noch eine Info: Die Stadt München verdient derzeit für ihre Kassenkredite Minus 0,48 %. Leider bekomme ich das Geld nicht.

Da wir mit der Kreditaufnahme nicht an die Ergebnisse im Verwaltungshaushalt gebunden sind und der Kämmerer für 2020 ein negatives Ergebnis im Ergebnishaushalt erwartet – angesichts der wirtschaftlichen Auswirkungen kann ihm kaum widersprochen werden –, können wir in dieser Situation unsere Ergebnisrücklage von ungefähr 6 Mrd. € nutzen. Ein Wermutstropfen ist, dass wir nach jetziger Beschlusslage nur für das Jahr 2020 die Gewerbesteuerausfälle refinanziert bekommen. Je nach Entwicklung der wirtschaftlichen Lage - das betrifft nicht nur München, sondern jede Stadt und Gemeinde - werden sich vielleicht für 2021 noch Türen öffnen. Über den Städtetag könnten verschiedene Initiativen gestartet werden.

Ich habe aus der Zeitung einen Punkt entnommen, der nicht in der Vorlage steht. Dort konnte ich ein bisschen die Vorstellungen von Grün-Rot für den Haushalt 2021 herauslesen. Ich möchte vor der geplanten Budgetierung im Personalbereich warnen, die wir in der Stadt bereits 10 Jahre lang gehabt hatten. Das war einer der Gründe, warum jetzt so ein Nachhol-Run bei den Stellen ausgebrochen ist, weil jede Beförderung und Gehaltshöherstufung dazu geführt hat, dass Stellen nicht mehr besetzt und die Stellenbudgets entsprechend gekürzt worden sind. Der Herr Oberbürgermeister rühmt sich ja immer, wie viele Stellen er in seiner Amtszeit geschaffen hat. Das ist natürlich auch dem Effekt geschuldet, dass an diesen Stellen hohe Nachholbedarfe entstanden sind. Ich möchte es erst einmal bei den paar Anmerkungen zum Nachtragshaushalt belassen. Vielleicht melde ich mich nach Ihren Wortbeiträgen noch einmal. Danke. - (Beifall)

StR Köning:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Nachtragshaushaltsplan für 2020 vorliegen. In den heutigen Debatten ist immer wieder auf die städtische Haushaltssituation eingegangen worden. Es ist wichtig, sich am Anfang noch einmal eines klar zu machen: Wir haben, Herr Pretzl, eine Sondersituation im städtischen Haushalt. Wir haben eine Haushaltskrise. Wir haben aber auch Gründe dafür. Zum Beispiel geht auf Seite 5 aus der Übersicht unseres Nachtragshaushaltsplans klar hervor, dass wir von konjunkturell bedingten Steuermindereinnahmen in hohem Maße gezeichnet sind.

Wir sollten uns vor allem zwei Dinge vergegenwärtigen, die passiert sind. Erstens: Der Stadthaushalt Münchens ist nicht vollkommen abgeschmiert. Bundesfinanzminister Olaf Scholz konnte in der großen Koalition durchsetzen, dass die schwarze Null fällt und die Kommunen Steuerrückerstattungen in einem einmaligen Ausmaß bekommen. Wir haben als Mehrheit in diesem Stadtrat ebenfalls die Konsequenzen gezogen und sind damit noch lange nicht am Ende. Wir haben schnell auf die Vorschläge der Kämmerei und des Personalreferenten reagiert und in unserer ersten Sitzung des neu gewählten Stadtrats ein Haushaltssicherheitspaket zur Sicherung der Liquidität vorgelegt. Die Sparmaßnahmen der einzelnen Referate waren teilweise schmerzhaft, sind aber der erste Schritt gewesen. Wir müssen nun klug überlegen, wie wir weiter vorgehen und den Haushalt der Münchnerinnen und Münchner durch diese Pandemie führen können.

Nun liegt unser Änderungsantrag vor. Wir tragen diese Vorlage selbstverständlich mit und finden diese richtig. Wir wollen allerdings eine politische Auswahl treffen, wo und in welcher Form wir in dieser Stadt Personal oder Aufwendungen, vor allem im Personalhaushalt, einsparen können. Auch wenn Sie den Kopf schütteln, Herr Jagel, im Zweifelsfall sehe ich kaum andere Möglichkeiten, als das zu tun.

Frau Kollegin Wolf hat die Änderungen lobend hervorgehoben. Es ist wichtig, eine Gesamtauswahl zu treffen. Es gibt Optimierungspotenzial in der Stadtverwaltung. Das rundweg abzustreiten, ist nicht die richtige politische Haltung. - (Beifall von SPD/Volt) - Gleichzeitig ist es allerdings notwendig sich zu überlegen, was gerade in dieser Gesellschaft passiert. Wir haben nicht nur die Corona-Pandemie, sondern weiterhin eine Klimakrise. Wir haben weiterhin einen zunehmenden gesellschaftlichen Druck, eine Auseinanderentwicklung von Einkommen und Vermögen und eine zunehmende gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit und Entsolidarisierung unserer Gesellschaft. Am Ende kommt das im Frontoffice der Stadtverwaltung immer wieder zu Tage. Dort verwirklichen unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter soziale Rechte und dort tritt die Staatlichkeit mit der Stadtgesellschaft in Kontakt.

Wir haben immer noch einen sehr hohen Anteil von Kurzarbeiterinnen und Kurzarbeitern in dieser Stadt und halten es für nicht verantwortbar, überall pauschal zu sparen. Deswegen unterbreiten wir den vorliegenden Änderungsantrag, den ich mündlich um zwei weitere Bereiche erweitern darf. Wir möchten heute gerne beschließen, dass unabhängig von den gegebenenfalls überzogenen Personalkosten der Referate in den Bereichen mit direktem Bürgerkontakt, die Bereiche Wohnungshilfe und Stadtbibliotheken ergänzt werden und dort freie oder frei werdende Stellen weiterhin besetzt werden dürfen.

Es geht in diesen Zeiten um eine weise politische Gestaltung der Stadtfinanzen. Am Ende, Frau Dr. Menges, werden der Freistaat Bayern und der Bund in ihrer Verantwortung den Stadtfinanzen 2021 erneut zur Seite springen, weil die konjunkturellen Auswirkungen der Gewerbesteuererinnahmen es nicht anders ermöglichen. Wir haben nicht die Möglichkeiten des Freistaats Bayern und der Bundesregierung, Sonderhaushalte zu schaffen. Wir fordern Möglichkeiten wie Corona-Abgaben und erhöhte Steuereinnahmen auf Bundesebene. Ich bitte Euch und Sie um Zustimmung zu diesem Nachtragshaushaltsplan 2021. Herzlichen Dank! - (Beifall)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich bei allen bedanken, die für die Stadt München und ihre Beteiligungsgesellschaften arbeiten. - (Allgemeiner Beifall) - Dieses Jahr haben wir eine mehrfache Krise mit mehrfachen Auswirkungen für die Stadt München und für alle, die für sie arbeiten. Es sind besondere Herausforderungen, die Krise gerade im Gesundheitsbereich zu bewältigen und die viele Personen im Dienste der Stadt München leisten müssen. Es ist eine Umstellung der Arbeitsvorgänge mit Homeoffice usw.

Es ist aber auch gleichzeitig die Situation, in Windeseile wegen der finanziellen Auswirkungen sparen zu müssen. Allen Referaten ist hoch anzurechnen, dass sie dieses in einer fast Notoperation am offenen Herzen des Verwaltungsorganismus geleistet haben. Natürlich gab es auch Widerstände und Streit.

Wir werden Kritik bekommen. Die Linke sagt, wir sparen zu viel und andere, wir sparen zu wenig. Wir versuchen das richtige Maß und die richtige Gewichtsverteilung zu finden. Ich wage nicht zu behaupten, dass wir dabei fehlerlos sind. Das Zwischenergebnis dieser kurzfristigen Sparaktion ist sehr respektabel. Wir liegen bei einem Etat von 7 Mrd. € mit einem Minus von 39 Mio. € in laufender Verwaltungstätigkeit im Nachtrag nach momentanen Schätzungen unter 0,6 %. Das ist noch in der Schwankungsbreite. Wenn wir riesiges Glück haben, könnte es mit der Fehlermarge noch eine schwarze Null werden. Es wird schwierig, das zu gewährleisten. Ich wage nicht zu prognostizieren, dass wir dann wieder sprudelnde Gewerbesteuererinnahmen haben werden oder wir in den nächsten Jahren alles von Bund und Land zu 100 % ersetzt bekommen.

Bei einer Notoperation am offenen Herzen muss auch einmal nachgesteuert werden. Der von Herrn Köning vorgestellte Änderungsantrag zeigt eine Schwerpunktsetzung, obwohl er kein Präze-

denz für das nächste Jahr ist, alle Bereiche zu 100 % ausnehmen zu können. Neben der inhaltlichen Schwerpunktsetzung, die ich oft gerne wiederhole, gibt es die Schwerpunktsetzung des sozial-ökologischen Bündnisses zum Zusammenhalt dieser Gesellschaft. Es geht um soziale Fragen, Mieten, Bildungsgerechtigkeit und der hauptglobalen Krise des Jahrhunderts: der Klimakrise.

Außer diesen Schwerpunkten gibt es auch strukturelle Schwerpunkte. Natürlich sind alle Beschäftigten und alle Stellen im Stellenplan der Stadt München wichtig. Im Zweifelsfall wollen wir aber die, die direkt mit den Bürgerinnen und Bürgern arbeiten und wichtige Pläne umsetzen, eher schonen. Dort soll das Stellenvolumen bei Wiederbesetzungen in den nächsten Jahren so gut wie nicht reduziert werden. Es wird auch Bereiche geben, so hart es ist, in denen wir vielleicht härter agieren müssen, gerade wenn es Fluktuationen gibt und inwieweit dort etwas offen gehalten wird. Das wird eher die Overhead-Bereiche betreffen. Wir werden uns anschauen, wie groß die Geschäftsleitungen der Referate ausgestattet und wie wichtig diese für bestimmte Projekte sind, im Sinne von „Machen wir eine neue Leitlinie“ oder „Machen wir einen neuen Riesenkongress“. All das müssen wir in diesen wirtschaftlich, finanzpolitisch schwierigen Zeiten ein bisschen kritischer betrachten.

Trotzdem ist der Kompass klar. Wir versuchen dort, wo es für München und die Bürgerinnen und Bürger Münchens in Zukunft wichtig ist, so wenig wie möglich zu sparen bzw. Effizienzgewinne zu heben, als zu sagen, wir machen jetzt weniger. Diese Philosophie treibt uns als Bündnis an. Wir haben vor der Sommerpause Einsparbeschlüsse gefasst. Wir justieren nach und diskutieren darüber, wie es nächstes Jahr weitergeht. Das wird nicht einfach, aber die Stadt München ist nicht in jedem Bereich des Stellenplans mit einem wahnsinnig engen Korsett ausgestattet.

Wir werden kritisch hinschauen und einmal eine Doppelstruktur oder einen ziemlich gut ausgestatteten Overhead längerfristig nicht wieder besetzen, wenn durch Fluktuation ein paar Leute ausscheiden. Es wird Widerstände geben, aber die Grundrichtung stimmt und deswegen werben wir für Zustimmung. Ich will es jetzt nicht länger machen. Die Grundsatzdebatten zum Haushalt werden wir noch an anderer Stelle führen. Die große Dezemberdebatte zum Haushalt 2021 steht vor uns. Ich freue mich auf eine konstruktive Auseinandersetzung. Vielen Dank. - (Beifall)

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich wollte ich mich dem Tagesordnungspunkt wohlwollend nähern. Aber wenn das Fazit von Frau Wolf ist, dass die Vernunft eingezogen ist, muss von unserer Seite doch noch einmal ein kritischer Blick darauf geworfen werden.

In einem möchte ich Ihnen, Herr Kollege Dr. Roth, Recht geben: Ich glaube die Hauptdebatte kommt im Dezember. Das ist jetzt ein Zwischenstopp. Insofern werde ich es heute ein wenig kürzer machen. Wenn Sie von einem respektablen Zwischenergebnis sprechen, möchte ich gar nicht wissen, was ein nicht respektables Zwischenergebnis ist. Und wenn man auf die Schwankungsbreite und auf riesiges Glück vertraut, wird mir Angst und Bange.

Ein Lob möchte ich aussprechen. Ich habe durchaus den Eindruck, dass der Kämmerer hier redliche Zahlen vorlegt. Er ist einer der wenigen auf der grün-roten Seite, der vielleicht einen realistischen Blick auf das Ganze hat. Wenn man sich die Vorlage anschaut, ist das Ganze ein Menetekel dessen, auf was wir finanziell zusteuern. Wir haben ein Negativsaldo von 39 Mio. €, wenn es am Schluss überhaupt reicht. Das als respektables Zwischenergebnis zu sehen, ist ganz schön bitter. Das ist eigentlich eine Katastrophe, denn normalerweise ist so ein Haushalt gar nicht mehr genehmigungsfähig. Das muss ich hoffentlich keinem hier drin erklären.

Man kann natürlich sagen: Okay, ich bin sowieso schon in den Miesen, jetzt ist es egal. Meine Kollegin Dr. Menges hat gesagt, am leichtesten gibt man das Geld aus, das man nicht hat. Das kann kein Ansatz sein. Die Wolken werden sicherlich nicht heller werden. Im Jahr 2021 werden wir die Gewerbesteuerausfälle vermutlich nicht erstattet bekommen. Wer glaubt, Olaf Scholz wird nächstes Jahr Kanzler und ersetzt alles 1:1, der glaubt an den Weihnachtsmann. Wir werden 2021 auch weniger Gewerbesteuereinnahmen haben und diese werden vermutlich nicht ersetzt. Wir sind in der Tat sehr gespannt. Wir werden im November und Dezember sehen, wie das Ganze mit den paar Hundert neuen Stellen und den Referatstrennungen aussieht und mit welchen Kosten das zu Buche schlägt. Wir haben zudem zum Radwege-Programm keine dezidierten Kosten vorliegen. Wir müssen sehen, wie sich das im Detail darstellt.

Ich möchte mich jetzt noch dem gemeinsamen Änderungsantrag von Grün-Rot nähern. Es tauchen einige Fragen auf: Zum einen werden in der Tat Schwerpunkte genannt. Ich würde es so bezeichnen. Wir haben uns gefragt, warum ausgerechnet der Kulturbereich und die Bibliotheken fehlen. Hier könnte man vielleicht für die bildungsfernen und ärmeren Schichten einen Zugang schaffen. Vielleicht könntet Ihr dazu noch etwas sagen.

Die deutlich größere Frage ist: Was kostet das Ganze? Vielleicht könnten uns die Vertreterinnen und Vertreter auf der Referentenbank oder die Verfasser des Papiers dazu eine Einschätzung geben, vor allem wie das gegenfinanziert werden soll. Einerseits kann man natürlich leicht sagen:

Das sind unsere Schwerpunkte. Wir schütten das Füllhorn in Höhe von minus 39 Mio. € aus. Das ist nicht so schlimm, das bekommen wir hin. Wenn man andererseits aber nicht sagt, wem man wehtut und wo man einspart, wird das Ganze extrem unglaubwürdig. Ich bitte im Namen meiner Fraktion, dass Ihr detailliert Stellung dazu nehmt, wo das Geld herkommen soll.

Herr Kollege Dr. Roth, Sie haben gesagt, in einer Notoperation am offenen Herzen, muss man nachsteuern. Sie haben relativ wenig Ahnung von Medizin. In so einer Situation können Sie nicht nachsteuern! Sie haben genau einen Versuch. Der muss gelingen, sonst ist es aus. - (Beifall - Heiterkeit) -

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die SPD-Fraktion ist heute der Jahrestag der Befreiung, wie wir vor einer Stunde aus Twitter erfahren haben. Frau Kollegin Hübner, herzlichen Glückwunsch! Ich finde es erstaunlich, welche Wortwahl Sie im Zusammenhang mit solchen Ereignissen wählen. - (Beifall) - Wenn man anderen mangelnde politische Korrektheit vorwirft, sollte man sehr aufpassen, wie man selbst solche Nachrichten formuliert. - (Beifall) - Heute ist kein Tag der Befreiung, jedenfalls nicht für den städtischen Haushalt. Heute ist leider ein sehr trauriger Tag. Der Kämmerer wird mir wahrscheinlich zustimmen.

Kollege Dr. Roth, bei Ihrer Rede habe ich mich gefragt, wo Sie heute Vormittag waren. Waren wir heute Vormittag auf derselben Veranstaltung? Sie haben gesagt, wir müssen beim Overhead sparen und schauen, wo die Strukturen aufgebläht sind. Was haben wir heute Vormittag beschlossen? Aufgeblähte Strukturen! Super! - (Heiterkeit - Beifall) - Am Vormittag beschließen wir es und am Nachmittag stellen wir es wieder in Frage. Das verdient natürlich kein Lob von der Opposition.

Die Gewerbesteuereintrüche sind jetzt schon dramatisch und werden noch größer werden. Wir haben das gestern im Finanzausschuss diskutiert. Die Stadtkämmerei hat noch keinen Überblick darüber, wie die Endabrechnung für die laufenden Vorauszahlungen des Jahres 2020 aussehen wird. Das kommt naturgemäß erst im Jahr 2021. Zum Glück sieht das Gewerbesteuergesetz keinen Verlustrücktrag von einem Jahr vor. Dann würde uns der Haushalt 2019 auch noch nachträglich um die Ohren fliegen. Dies gibt es nur bei der Körperschaftssteuer, nicht bei der Gewerbesteuer. Insoweit: Schwein gehabt!

Der Verlustvortrag wird natürlich umso schlimmer. Das wird uns mit voller Wucht in den Jahren 2021 und 2022 treffen. Es wird für diesen Haushalt sehr düster, wenn wir unsere Neuverschuldung

im Kontext unseres Jahresabschlusses sehen. Es spielt nicht nur die Verschuldung gegenüber Kreditinstituten eine Rolle, sondern auch, dass wir zum Stand 31.12.19 Rückstellungen, hauptsächlich Pensionsrückstellungen, in Höhe von 7 Mrd. € hatten. Ich frage mich, wie man hier so blumig sagen kann, wir schauen uns den ein oder anderen Overhead an. Wir müssen uns alle Projekte anschauen, die in den nächsten zwei Jahren nicht unbedingt notwendig sind.

Es ist nicht notwendig, die Projekte, die wir heute Vormittag beschlossen haben, sofort bei dieser Haushaltslage umzusetzen. Die Stadt München macht seit 50, 60 oder 70 Jahren Bauplanung und auch Verkehrsplanung. Vielleicht möchte man die künftige Ausrichtung ändern. Aber es ist wirklich fragwürdig, ob man damit nicht noch zwei Jahre warten kann. Diese Projekte werden die Stadt München einen Haufen Geld kosten. Geld, das wir im Moment nicht haben.

Leider wurde das heute beschlossen. Das brauchen wir nicht. Die andere Sache, die wir heute beschlossen haben und nicht brauchen, ist, eine Referatsteilung sowie ein neues Referat. Auch darüber haben wir gesprochen. Eine weitere unnötige Sache folgt im nichtöffentlichen Teil der Sitzung, die Vorkaufsrechte. Das werden wir heute nach dem Motto „Täglich grüßt das Murmeltier“ noch behandeln. Man kann sich die Ausübung von Vorkaufsrechten in dieser Situation einfach nicht mehr leisten.

Wir fahren diesen Haushalt an die Wand, nicht nur wegen der Einnahmeseite und der Corona-Problematik, sondern ganz klar auch wegen der Ausgabenseite. Wir sind nicht in der Lage, das Wichtige vom Unwichtigen zu trennen und zu sagen, es ist eine ganz besondere Situation, etwas ganz Spezielles. Bitte, lasst uns einmal innehalten. In dieser wirklich dramatischen Situation spielt es in meinen Augen keine Rolle, ob ein Radweg dieses Jahr oder in zwei Jahren gebaut wird.

Mein dringender Appell lautet: Halten Sie inne und überdenken noch einmal die Projekte für das Jahr 2021. Die vorliegende Zwischenbilanz ist schon dramatisch, gibt Ihnen von den Mehrheitsfraktionen allerdings noch einmal die Möglichkeit, die Planungen für den Haushalt 2021 zu überdenken. Es wurde gerade schon gesagt, er wird noch um einiges dramatischer ausfallen, als im abgelaufenen Jahr. Kollege Dr. Theiss hat es bereits erwähnt, es ist wohl kaum damit zu rechnen, noch einmal so eine hohe Ausgleichszahlung vom Bund zu bekommen.

Wir werden diesen Nachtragshaushalt heute ablehnen, hoffen jedoch, dass Ihr für 2021 einen Haushalt vorlegen werdet, dem wir mit Freude zustimmen können. Das würde allerdings ein Um-

denken erfordern. Das wird wohl dann mit dem Tag der Befreiung wieder nichts. Vielen Dank.

- (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

OB Reiter:

Herr Prof. Dr. Hoffmann, ich weiß nicht, wie ein Haushalt, der die FDP erfreuen würde, aussehen könnte. Ich möchte nicht fantasieren, was da enthalten sein müsste. Ich unterlasse es, in öffentlicher Sitzung zu spekulieren, bei welchen Inhalten sich die FDP auf diesen Haushalt freuen würde. Ich ahne, wir werden nicht zusammenkommen.

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Prof. Dr. Hoffmann, mit einem haben Sie recht, der Tweet war daneben. Ich würde sagen, alles andere eher nicht. Sie haben vor allem über den Overhead gesprochen. Unser Änderungsantrag beinhaltet jedoch Stellen, die direkt mit Bürgerinnen und Bürgern in Kontakt stehen. Wenn Sie es vorher recherchiert hätten, oder sich ein bisschen mit der Stadtverwaltung auskennen würden, wüssten Sie, es handelt sich ungefähr um ein Volumen von 1 500 Stellen. - (Heiterkeit) - Diese Kolleginnen und Kollegen müssen tatsächlich jeden Tag erleben, welche Notsituationen es in dieser Stadt gibt. Das sind Dienstleistungen, die schnell erbracht werden müssen.

Wenn zugehört worden wäre, hätte man dem Wortbeitrag des Kollegen Köning entnehmen können, die Bibliotheken und der Bereich der Wohnungslosenhilfe wurden mündlich ergänzt. Es sind insofern weitere Bereiche, die täglich Kundenkontakt haben, ergänzt worden. Ich lade die Opposition gerne ein, sich konstruktiv an diesen Diskussionen bis zum Haushaltsbeschluss im Dezember zu beteiligen. Sagen Sie uns, an welcher Stelle es Einsparpotenziale gibt und welche Bereiche von Einsparungen ausgenommen werden sollten. Das ist kein Problem. Jeder konstruktive Beitrag in diesem Haus zählt.

Herr Prof. Dr. Theiss, die Rolle der CSU bei diesen Haushaltsdebatten ist nicht konstruktiv und verlogen. Sie haben in den vergangenen sechs Jahren mit dafür gesorgt - der Kämmerer kann das bestätigen -, dass der Überschuss, der vormals bei ungefähr 1 Mrd. € lag, schon vor der Coronakrise auf ungefähr 200 Mio. € zusammengeschmolzen ist. Es waren unsere gemeinsamen Entscheidungen, das Leistungsspektrum der Stadt München an ganz vielen Stellen auszuweiten. Niemand kann das eine unseriöse Haushaltspolitik nennen. Wir haben im Grunde genommen mit sehr vielen gemeinsamen Entscheidungen den jetzigen sehr engen Spielraum verursacht.

Nichtsdestotrotz war diese Corona-Pandemie nicht absehbar. Es war nicht zu erwarten, dass wir so schnell an derart vielen Stellen schmerzhaft handeln müssen. In der Opposition hat man es leichter. Man kann einfach nur fordern und alles versprechen, aber muss es am Ende nicht verantworten. Diese Aufgabe liegt bei uns. Wir werden ihr mit ganz viel Sachverstand, Ehrlichkeit und gerne auch mit Ihnen gemeinsam nachkommen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister! Frau Kollegin Hübner, Ihr Vorwurf an die Opposition in Gänze, geht an der Stelle völlig fehl. Niemand von uns hat diesen Änderungsantrag vorher gesehen. Wir hätten insofern nicht recherchieren können. Dies war vorher nicht im Nachtragshaushalt und auch nicht in den Änderungsanträgen zur letzten Haushaltsdebatte enthalten. Ich kann mich ebenso an keine vorausgehenden Einladung an uns erinnern, um über einzelne Themen zu sprechen.

Frau Kollegin Hübner, bitte erinnern Sie sich, ich habe im Juli in zwei Änderungsanträgen eine andere Umgangsweise mit den Folgen der Pandemie und den ausbleibenden Gewerbesteuerzahlungen vorgeschlagen. Sie sind den Vorschlägen nicht gefolgt. Ich möchte sie an dieser Stelle nicht wiederholen. Wenn Sie jetzt sagen, ich würde mich mit dem Haushalt nicht konstruktiv befassen, ist das schlichtweg falsch. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

Herr Kollege Prof. Dr. Hoffmann, ich bin für das Jahr 2021 nicht so pessimistisch, dass wir nicht wieder den größtmöglichen Ausgleich für die Gewerbesteuerausfälle bekommen, falls sie erneut so hoch ausfallen. Nächstes Jahr ist Bundestagswahl. Der Bund beschließt Dinge, die die Gemeinden umsetzen. Es ist völlig egal, welche Parteibücher ein Bürgermeister oder die Gemeinderatsmitglieder haben. Wir werden uns alle einig sein, wir brauchen das Geld, um die Gesellschaft, die Städte und Gemeinden am Laufen zu halten. Wir arbeiten bereits jetzt von verschiedenen Seiten daran. Ich denke, die Chancen stehen nicht schlecht.

Sollten die Entwicklungen tatsächlich so gravierend sein, lang andauern und negativ wirken, wie es Prof. Dr. Hoffmann vermutet oder befürchtet, müssen wir an ganz anderen Stellen eingreifen. Wir müssen das Investitionsprogramm an vielen Stellen überprüfen und sagen, was wir uns langfristig nicht mehr leisten können. Das Investitionsprogramm ist heute in der Vorlage zum Nachtragshaushalt kein großes Thema. In diesem Zusammenhang reicht es nicht aus, ein paar Stellen mehr oder weniger zu beschließen. Ich gebe Ihnen recht, es ist immer leicht zu sagen, wir schauen uns den

Overhead an, wenn man gerade etwas anderes beschlossen hat. Das passt tatsächlich nicht zusammen. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe genau an dieser Stelle schon mehrfach die solide Haushaltspolitik der schwarz-roten Regierung in den letzten sechs Jahren gelobt. Davon bin ich auch nach wie vor sehr überzeugt. Wir haben es uns nicht leicht gemacht, als wir in den letzten sechs Jahren über den Überschuss im Verwaltungshaushalt debattiert haben. Man kann hierzu sicherlich unterschiedlicher Meinung sein. Ich kann es jedoch nicht so stehen lassen, wenn gesagt wird, wir hätten in der Regierungsfunktion den Überschuss von 500 Mio. € am Ende auf 220 Mio. € reduziert.

Wenn eine Partei in den Haushaltsverhandlungen für diesen Überschuss gekämpft hat, dann war es die CSU. Es gibt Protokolle diverser Sitzungen dazu. Jeder, der dabei war, kann das bestätigen. Es waren Vertreter der SPD, namentlich der damalige finanzpolitische Sprecher, die gesagt haben, dieser Überschuss sei nicht so wichtig und irrelevant. Diese Planungen seien obsolet. Der Meinung kann man sein. Man kann sich jetzt aber nicht hinstellen und so tun, als wäre die CSU daran schuld, dass der Überschuss gesunken ist. Wir haben in jeder Verhandlung bei allen vorhandenen Wünschen dafür gekämpft, dass er so hoch wie möglich bleibt. Das möchte ich klipp und klar betonen. - (Beifall der CSU)

Frau Kollegin Wolf, Sie haben gesagt, man muss sich die Investitionen anschauen, weil wir dort sparen müssen. Es ist genau anders herum richtig. Wir werden überhaupt nicht mehr über Investitionen reden können, wenn wir dauerhaft im Verwaltungshaushalt ein Defizit haben. Das ist die Wahrheit. Die Investitionen erledigen sich von selbst, wenn man einen Haushalt verabschiedet, der dauerhaft im Verwaltungshaushalt ein Defizit hat.

Der Vorwurf, den ich an die jetzige Koalition tatsächlich noch einmal wiederholen muss, lautet, wir haben bisher nur gehört, wo nicht gespart wird. Das hat Kollege Dr. Theiss bereits deutlich gemacht. Wir haben noch kein einziges konkretes Beispiel für den Verwaltungshaushalt gehört. Es wurden Investitionen, z. B. irgendwelche Tunnels, gestrichen, die noch nicht einmal im Haushalt waren. Wir haben außer den wolkigen Worten, wir schauen uns den Overhead an, nichts gehört. Ich muss Kollegin Wolf ausnahmsweise zustimmen, wir werden die Probleme im Verwaltungshaushalt nicht lösen, wenn wir uns nur den Overhead anschauen. Sie haben gesagt, Sie werden sich

dieser Verantwortung stellen. Ich bin sehr gespannt, welche Vorschläge Sie im Herbst unterbreiten werden. Wir werden uns der Debatte konstruktiv stellen.

Wir konnten uns nicht darauf vorbereiten, weil dieser Änderungsantrag sehr kurzfristig auf dem Tisch lag. Ich stimme auch in diesem Punkt wieder Frau Kollegin Wolf zu. Wir möchten konstruktive Vorschläge machen, deshalb stelle ich einen mündlichen Änderungsantrag, der das Referat für Arbeit und Wirtschaft betrifft.

„Die Stellen des Tourismus-Chefs sowie des Leiters für Kultur- und Kreativwirtschaft sollen schnell und ohne weitere Kompensationen im Referat nachbesetzt werden.“

Wir halten das aus unserer politischen Verantwortung heraus für notwendig. Es gibt noch weitere Themen, auch im Kulturbereich, an denen wir gerne Schwerpunkte gesetzt hätten. Allerdings haben Sie uns jetzt damit überfallen. Kollege Beppo Brem hat in der letzten Sitzung der Vollversammlung Herrn Baumgärtner höhnisch den Vorwurf gemacht, die Stelle noch nicht besetzt zu haben. Er kann die Stelle nicht besetzen. Als ich Dir das zugerufen habe, hast Du gesagt, es könne es sehr wohl. Wir möchten dies im Abstimmungsverhalten nun sehen. Darf Herr Baumgärtner die Stellen des Tourismus-Chefs und des Leiters für Kultur und Kreativwirtschaft besetzen, ohne sie kompensieren zu müssen? Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Ich habe keine wirklich konstruktiven Vorschläge vernehmen können. Wir könnten erneut Nagelproben machen. Wir werden noch zahlreiche Diskussionen zu unserem Haushalt führen. Heute haben wir den ersten Nachtragshaushalt auf der Tagesordnung. Lassen wir es daher für heute mit dem ersten Nachtrag gut sein. Die Diskussionen zum Haushalt werden sicher spannender werden. Wir werden sehen, von welcher Seite die konstruktivsten Vorschläge zum Sparen kommen und wer die deutlichsten und klarsten Ansagen macht, was einzusparen wäre.

Der mündliche Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen der Antragstellerin und von die DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der gemeinsame modifizierte Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FREIE WÄHLER, AfD und StR Höpner **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FREIE WÄHLER, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und StR Höpner **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir erklären zu dem mündlichen CSU-Änderungsantrag. Uns sind die Themen Tourismus sowie Kultur und Kreativwirtschaft sehr wichtig. - (Zwischenruf) - Überraschung! - (Zwischenruf) - Wir stellen hierzu viele Änderungsanträge und setzen uns inhaltlich damit auseinander. Wir möchten noch ein, zwei Fragen zu diesen Stellen klären, gerade weil sie uns wichtig sind. Wir befinden uns noch im Diskurs, deswegen haben wir zum jetzigen Zeitpunkt diesem sehr glatten Änderungsantrag nicht zustimmen können. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Ich mache gerade eine Erklärung zur Abstimmung und versuche, konstruktiv auf den mündlichen CSU-Änderungsantrag einzugehen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Das kann man ignorieren oder zur Kenntnis nehmen. Ich möchte auch signalisieren, dass das kein Nein zur Wiederbesetzung war. Das möchte ich mit diesem Wortbeitrag deutlich machen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

OB Reiter:

Das muss man bei einer Erklärung zur Abstimmung nicht noch einmal vertiefen. Ich verstehe die Aussagen einiger Erklärungen zur Abstimmung auch nicht. - (Heiterkeit - Beifall der SPD) Meine Äußerung war nicht auf den aktuellen Wortbeitrag von Stadträtin Burger bezogen, sondern auf den Zwischenruf des Herrn Stadtrates Reissl, was das bedeuten würde.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte ausdrücklich zu Protokoll geben, dass wir den Stellennachbesetzungen in den aufgezählten Bereichen Lehrdienst, Feuerwehr, Bürgerbüros etc. zustimmen. Das teilen wir ausdrücklich. Wir stimmen jedoch nicht dem ersten Satz

zu, dass es nicht im gleichen Referat an anderer Stelle kompensiert werden muss. Falls dort so große Overheads sind, wie wir gerade gehört haben, wären Einsparungen an diesen Stellen möglich. Ich möchte ausdrücklich darauf hinweisen, in den dargestellten Bereichen teilen wir die Meinung, dass dort eingestellt werden darf, aber das Referat muss dann an anderer Stelle streichen. Vielen herzlichen Dank. - (Beifall der CSU)

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz -

Ausweitung der Betreuung und Unterbringung von LGBTI*-Geflüchteten

Stadtratsantrag Nr. 5633 der SPD vom 12.07.2019

Stadtratsantrag Nr. 5890 der SPD vom 11.09.2019

**Stadtratsantrag Nr. 6462 von SPD, CSU, Die Grünen - Rosa Liste, FDP,
DIE LINKE. und ÖDP vom 20.12.2019**

Aktensammlung Seite 469

StR Walbrunn:

Frau Bürgermeisterin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für das erhaltene Wort. Auch die AfD-Stadtratsgruppe tendiert dazu, sich dem Ausschussbeschluss anzuschließen. Wir hätten lediglich zur letztlichen Entscheidungsfindung eine Frage an das Sozialreferat. Unter Punkt 7 des Beschlusses heißt es, das Sozialreferat wird beauftragt, zu prüfen, ob durch Umstrukturierungsmaßnahmen eine Sammelunterkunft für LGBTI*-Flüchtlinge in München geschaffen werden könne. Dazu hätten wir die Frage an die Referentin: Gibt es schon eine Einschätzung, wie hoch die Wahrscheinlichkeit ist, dass das realisiert werden kann. Falls das nicht gelingt, - So verstehen wir jedenfalls die Ausführungen der Referentin. Man mag uns gerne korrigieren. - würde die zusätzliche Aufnahme von Schwulen und Lesben anstatt heterosexuellen Flüchtlingen zu einem erhöhten Wohnungsbedarf führen, da die gemeinsame Unterbringung mit den anderen heterosexuellen Flüchtlingen in Sammelunterkünften aus Sicherheitsgründen vermieden werden soll. Letzteres wäre aufgrund des akuten Wohnungsmangels in der Stadt nicht optimal.

Grundsätzlich sei zum Abschluss die Anmerkung gestattet, es ist bedenklich, dass wir überhaupt über eine Art Segregation von Schwulen und Lesben oder Maßnahmen in diese Richtung diskutieren müssen. Man könnte sich durchaus einmal die Frage stellen, wer eigentlich alles in unser Land gelassen wird, sodass das überhaupt notwendig wird.

BMin Habenschaden:

Bevor ich der Sozialreferentin zu dieser Frage das Wort erteile, stelle ich fest, wir haben an dieser Stelle vor allem durch Ihre grundsätzliche Anmerkung gelernt, dass wirklich bei jedem einzelnen Thema Ihre Geisteshaltung zutage tritt. Ich möchte Ihnen noch einmal zu allem, was im Subkon-

text durchgedrungen ist, sehr deutlich sagen, ich versichere Ihnen, das wird in diesem Stadtrat keinen Nährboden finden. - (Allgemeiner Beifall)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Wir haben bisher noch keine Liegenschaft gefunden, in der wir diese Konstellation verwirklichen können. Wir sind per se beauftragt, uns um die Personengruppe zu kümmern. Wir bringen sie im Moment verteilt an anderen Stellen unter. Das funktioniert recht gut. Vielen Dank.

BMin Habenschaden:

Wir bedanken uns ganz ausdrücklich beim Sozialreferat. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Mietspiegel für München 2021 als Indexfortschreibung des Mietspiegels für München 2019

Aktensammlung Seite 473

BMin Habenschaden:

Herr Prof. Dr. Hoffmann zieht den Aufruf dieses Tagesordnungspunktes zurück.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei und DIE LINKE./Die PARTei **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

BMin Habenschaden:

Die Fraktionen FDP - BAYERNPARTei und DIE LINKE./Die PARTei verweisen auf ihre Erklärungen im Ausschuss. Frau Stadträtin Hübner gibt zu bedenken, das Abstimmungsverhalten sei im Ausschuss anders ausgefallen.

Mehr Demokratie für unsere Münchner*innen: Kommunales Wahlrecht für alle!
Antrag-Nr. 6755 von der SPD-Fraktion vom 12.02.2020

Aktensammlung Seite 489

StRin Wassill:

Liebe Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Die AfD-Stadtratsgruppe zieht das Gegenteil der Antragsforderung vor: Der Oberbürgermeister soll sich im Bayerischen Städtetag dafür einsetzen, von einer Einführung des Kommunalwahlrechts für Nicht-EU-Bürger abzusehen. Wir weisen auf die rechtlichen Ausführungen des Kreisverwaltungsreferats hin, wonach eine Einführung derzeit verfassungswidrig ist. Dafür wäre eine - momentan nicht sehr wahrscheinliche - Änderung des Grundgesetzes notwendig, die wir nicht begrüßen würden.

Ausländer aus Drittstaaten sind nicht völlig von der politischen Mitwirkung in Gremien und Gemeinden ausgeschlossen. Das Bundesinnenministerium schreibt dazu, dass sachkundige ausländische Einwohner in kommunale Gremien berufen werden können, um dort Gruppeninteressen zu vertreten. Sie können ebenso in Vereinen, Bürgerinitiativen, Gewerkschaften und Schulen mitwirken.

Außerdem können sich Ausländer, die hier geboren sind oder seit mehreren Jahren in Deutschland wohnen, nach dem Staatsangehörigenrecht einbürgern lassen. Damit erhalten sie automatisch das Wahlrecht auf allen Ebenen.

Hingegen ist ein sofortiges Wahlrecht auf kommunaler Ebene abzulehnen, weil Neuankömmlinge sich erst mit den geltenden Gesetzen und unseren Gepflogenheiten auseinandersetzen sollten, bevor sie mitbestimmen dürfen. Integration setzt ein mehrjähriges Zusammenleben voraus. Im Übrigen sollte ein Mitbestimmungsrecht nur dann gewährt werden, wenn Deutschen, die sich im Ausland aufhalten, nachweislich dieselben kommunalen Rechte gewährt werden. - (Unruhe) - Das entspricht dem Gegenseitigkeitsprinzip, wie es im internationalen Privatrecht üblich ist. Danke!

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der CSU, AfD und von Stadträtin Neff **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CSU hat das Thema vertieft diskutiert und wie im Ausschuss dagegen gestimmt. Wir sind für das europäische Wahlrecht, weil wir für Europa sind. Danke! - (Beifall der CSU)

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich verweise auf meinen Wortbeitrag im Ausschuss.

StRin Neff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe dagegen gestimmt, weil dies ein bundespolitisches Thema ist und nicht im Stadtrat behandelt werden sollte. Das haben wir bereits im gestrigen Ausschuss artikuliert. In unserer Fraktion herrscht so viel Liberalität, dass die Abstimmung freigegeben wurde. Fritz Roth und Prof. Dr. Jörg Hoffmann haben dem Antrag zugestimmt, ich lehne ihn ab.

BMin Habenschaden:

Alles, was ich über den vorherigen Redebeitrag der AfD gesagt habe, gilt auch für den jetzigen.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 15:34 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgesetzt. -

München, 30. September 2020

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll