



# Wortprotokoll

über die 8. Sitzung der

## Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 16. Dezember 2020

(öffentlich)

<b>Oberbürgermeister</b>	entschuldigt
<b>2. Bürgermeisterin</b>	Habenschaden
<b>3. Bürgermeisterin</b>	Dietl
<b>bfm. Stadtratsmitglieder</b>	siehe Anwesenheitsliste
<b>ea. Stadtratsmitglieder</b>	siehe Anwesenheitsliste
<b>ferner</b>	Frau Kugler (designierte Referentin für Klimaschutz und Umwelt) und Mitarbeiter*innen der Verwaltung

## Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 16. Dezember 2020

2. Bürgermeisterin Habenschaden

3. Bürgermeisterin Dietl

### Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

#### **Die Grünen:**

StRin Berger, StR Bickelbacher, StRin Fuchs, StRin Hanusch,  
StR Krause, StRin Lüttig, StRin Post, StR Dr. Roth,  
StR Schönemann, StR Schreyer, StRin Stöhr;

#### **CSU:**

StR Babor, StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm,  
StRin Kainz, StR Luther, StR Pretzl, StR Reissl, StR Schall,  
StR Th. Schmid, StR Prof. Dr. Theiss;

#### **SPD:**

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StRin Hübner, StR Köning,  
StR Müller, StRin Dr. Schmitt-Thiel, StRin Schönfeld-Knor,  
StR Vorländer;

#### **AfD:**

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

#### **FDP:**

StR Prof. Dr. Hoffmann;

#### **DIE LINKE.:**

StR Jagel, StR Lechner (parteilos), StRin Wolf;

**ÖDP:**

StRin Haider, StR Ruff;

**FW:**

StR Mehling;

**BAYERNPARTEI:**

StR Progl;

**München - Liste:**

---

**Die PARTEI:**

---

**Rosa Liste:**

StR Niederbühl;

**Volt:**

StR Sproll

## **Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:**

Bfm. StR	Baumgärtner
Bfm. StR	Biebl
Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StRin	Dr. Dietrich
Bfm. StR	Dunkel
Bfm. StRin	Frank
Stadtkämmerer	Frey
Bfm. StRin	Hingerl
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk
Stellv. Referent	Scheifele
Bfm. StRin	Schiwy
Bfm. StRin	Zurek

## Inhaltsverzeichnis

Vor Eintritt in die Tagesordnung.....	14
BMin Habenschaden:.....	14
Umbesetzung im Bauausschuss/Stadtentwässerungsausschuss.....	16
Arbeitsmarktzulage/Arbeitsmarktzuschlag zur Entgeltsicherung im PEIMAN-Einsatz.....	16
Neubau für das Sozialreferat und das Referat für Gesundheit und Umwelt.....	17
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	17
KVR Online 2023.....	18
Stadtweite Einführung der elektronischen Aktenführung.....	18
Coronabedingte Mehrbedarfe (Personal) des Sozialreferats.....	19
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	19
Beendigung der Finanzierung des Projektes SKILLplus.....	19
StR Jagel:.....	19
Förderprogramm Photovoltaik Balkon-Module.....	20
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	20
Fortschreibung des Integrierten Handlungsprogramms zur Förderung der Elektromobilität.....	21
BMin Habenschaden:.....	21
BMin Habenschaden:.....	21
Integriertes Handlungsprogramm Klimaschutz in München (IHKM).....	22
StR Ruff:.....	22
Vorhabenbezogener Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2097 Anzinger Straße 23/29.....	22
Erlass einer Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB im 7. Stadtbezirk.....	23
„Autofreie Altstadt“ .....	24
StR Pretzl:.....	24
StR Gradl:.....	25
Modellquartiere in München - Pilotprojekt City2Share.....	26
Digitale Unterstützung der Münchner Schulen in Corona-Zeiten.....	26
Räumlichkeiten für das "Münchner Haus der Schülerinnen und Schüler" (MHDS).....	27

Effektives Leistungscontrolling für die Stadtwerke München.....	27
Weiterentwicklung des MVV-Gemeinschaftstarifs, Tariferhöhung zum 13.12.2020.....	27
Markthallen München (Wirtschaftsplan).....	28
Notwendige Mittelumschichtungen aufgrund der Haushaltssicherungsmaßnahmen.....	28
StR Jagel:.....	28
Umsetzungskonzept zur Einführung der Budgetierung im Personalbereich.....	29
Corona-Hilfen München I - Taxifahrten für besondere Risikogruppen.....	30
BMin Habenschaden:.....	30
StR Pretzl:.....	30
StR Krause:.....	30
Ausstieg aus der Kohle ist doch möglich!.....	32
BMin Habenschaden:.....	32
StR Ruff:.....	32
StR Krause:.....	32
Corona-Hilfen München II - Seniorinnen und Senioren besser vor Corona schützen.....	33
BMin Habenschaden:.....	33
StR Prof. Dr. Theiss:.....	33
StR Krause:.....	34
BMin Habenschaden:.....	34
Sportvereine entlasten - Verzicht Nutzungsgebühren für Sporthallen.....	35
BMin Habenschaden:.....	35
StRin Grimm:.....	35
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	35
FFP2-Masken.....	36
BMin Habenschaden:.....	36
StR Progl:.....	36
Vereidigung von Herrn Georg Dunkel als berufsmäßigen Stadtrat.....	37
BMin Habenschaden:.....	37
Bfm. StR Dunkel:.....	37

BMin Habenschaden:.....	37
Bfm. StR Dunkel:.....	37
BMin Habenschaden:.....	37
Beratungen zum Haushaltsplan 2021, dem MIP 2020 - 2024, den Haushaltssatzungen, den Teilhaushalten sowie zu weiteren Haushaltsthemen.....	38
BMin Habenschaden:.....	38
StK Frey:.....	39
Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	43
StR Dr. Roth:.....	47
StR Pretzl:.....	49
StR Köning:.....	52
StRin Haider:.....	54
StR Progl:.....	55
StRin Wolf:.....	58
StRin Wassill:.....	61
BMin Habenschaden:.....	62
Bfm. StRin Zurek:.....	62
BMin Habenschaden:.....	62
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	63
StRin Hanusch:.....	63
BMin Habenschaden:.....	63
Abstimmung zu TOP A 2, Haushaltsplan 2021, Schlussabgleich:.....	63
Abstimmung zu TOP A 3, Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2020 - 2024.....	64
Abstimmung zu TOP A 4, Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München.....	65
Aufbau eines Referats für Klima- und Umweltschutz und eines Gesundheitsreferats:.....	66
StRin Hanusch:.....	66
StR Pretzl:.....	66
StR Ruff:.....	66
StRin Dr. Schmitt-Thiel:.....	67

StR Jagel:.....	68
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	68
BMin Habenschaden:.....	69
Besetzung und Wahl der Leitung des Referats für Klima- und Umweltschutz:.....	70
BMin Habenschaden:.....	70
StR Dr. Roth:.....	71
BMin Habenschaden:.....	71
StR Pretzl:.....	71
BMin Habenschaden:.....	72
Frau Kugler:.....	72
StR Vorländer:.....	73
BMin Habenschaden:.....	73
StR Vorländer:.....	73
StR Vorländer:.....	74
BMin Habenschaden:.....	74
Frau Kugler:.....	74
BMin Habenschaden:.....	75
Abstimmung zu TOP A 8, Haushalt 2021 des Revisionsamts.....	76
TEMPUS – Testfeld München.....	76
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	76
StR Bickelbacher:.....	76
StR Gradl:.....	77
StR Pretzl:.....	77
Abstimmung zu TOP A 11, Haushalt 2021 des Referates für Stadtplanung und Bauordnung.....	79
StR Müller:.....	79
StR Pretzl:.....	79
StR Ruff:.....	79
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	80
StR Jagel:.....	80



Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	80
Abstimmung zu TOP A 12, Festsetzung der Reihenfolge großer Siedlungsmaßnahmen.....	81
Abstimmung zu TOP A 13, Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2020 – 2024.....	82
Integriertes Smart City Handlungsprogramm (ISCH).....	82
Verpflichtung der Stadt, Veranstaltungssaal für BDS-Podiumsdiskussion zur Verfügung zu stellen.....	83
StRin Wolf:.....	83
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	84
StR Vorländer:.....	84
StR Pretzl:.....	84
Abstimmung zu TOP A 19, Haushalt 2021 des Referats für Gesundheit und Umwelt.....	85
„Münchner Kindl Aktion“ - Briefe gegen die Einsamkeit.....	86
StRin Gaßmann:.....	86
StRin Hübner:.....	87
StRin Berger:.....	88
StR Progl:.....	88
Bfm. StRin Schiwy:.....	88
BMin Dietl:.....	89
StRin Gaßmann:.....	90
Abstimmung zu TOP A 22, Haushalt 2021 des Kreisverwaltungsreferats.....	91
Abstimmung zu TOP B 1, Haushalt 2021 des Direktoriums.....	91
Abstimmung zu TOP B 4, Haushalt 2021 - Stellenplan.....	92
Abstimmung zu TOP B 5, Haushalt 2021 des Personal- und Organisationsreferats.....	92
Abstimmung zu TOP B 7, Haushalt 2021 des IT-Referats.....	92
Abstimmung zu TOP B 11, Haushalt 2021 des Sozialreferats.....	93
Abstimmung zu TOP B 12, Haushaltsplan 2021 - Produkt- und zielorientierte Ansätze.....	94
StR Jagel:.....	94
Abstimmung zu TOP B 13, Haushaltsplan 2021 - Produkt- und zielorientierte Ansätze.....	95
StR Jagel:.....	95
Seenotrettung ist humanitäre Verpflichtung - München hilft!.....	96

StR Walbrunn:.....	96
BMin Habenschaden:.....	97
StR Pretzl:.....	97
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	97
Bedarfsermittlung zur pflegerischen Versorgung in der Landeshauptstadt München.....	98
StR Mehling:.....	98
StRin Gaßmann:.....	98
StRin Hanusch:.....	99
StR Müller:.....	100
StRin Wolf:.....	101
StR Mehling:.....	101
BMin Habenschaden:.....	102
Coronabedingtes Ganztagesangebot im Übernachtungsschutz bis März 2021 fortführen.....	103
Projektantrag Nationale Stadtentwicklungspolitik Post-Corona-Stadt:.....	104
StRin Wassill:.....	104
Erlass einer Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB, Stadtbezirk 04 Schwabing-West..	106
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	106
Debatte zu TOP B 34, „Autofreie Altstadt“.....	107
StRin Haider:.....	107
StR Bickelbacher:.....	107
StR Pretzl:.....	109
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	109
StR Gradl:.....	110
StR Pretzl:.....	111
Bfm. StR. Dunkel:.....	111
StR Ruff:.....	111
Abstimmung zu TOP B 37, Haushalt 2021 des Mobilitätsreferats.....	113
Abstimmung zu TOP B 40, Haushalt 2021 des Referats für Bildung und Sport.....	113
Abstimmung zu TOP B 41, Mehrjahresinvestitionsprogramm (MIP) 2020 - 2024.....	114

StR Jagel:.....	114
Olympia-Regattaanlage/Dringende Sanierungsmaßnahmen im Bauunterhalt.....	115
StRin Grimm:.....	115
StRin Abele:.....	115
StRin Hanusch:.....	116
StR Mehling:.....	116
Ausbau Digitale Bildung an Münchner Bildungseinrichtungen.....	118
StRin Wassill:.....	118
Reformprozess abwarten - Personalbestand im Fachbereich Europa.....	119
StRin Wassill:.....	119
Abstimmung zu TOP B 48, Haushalt 2021 des Referats für Arbeit und Wirtschaft.....	119
Beim Ausbau erneuerbarer Energien neue Ziele setzen.....	120
StRin Wassill:.....	120
StR Jagel:.....	121
StR Pretzl:.....	121
BMin Habenschaden:.....	121
Abstimmung zu TOP B 54, Haushalt 2021 des Baureferats.....	121
Abstimmung zu TOP B 56, Haushalt 2021 des Kommunalreferats.....	122
Abstimmung zu TOP B 57, Mehrjahresinvestitionsprogramm 2020 – 2024.....	122
StR Jagel:.....	122
Gewährung von Zuwendungen für verschiedene Kultureinrichtungen.....	123
StR Walbrunn:.....	123
BMin Habenschaden:.....	124
Abstimmung zu TOP B 60, Haushalt 2021 des Kulturreferats.....	124
Erlass einer Verordnung der Landeshauptstadt München.....	125
StR Schmid:.....	125
StR Krause:.....	126
BMin Habenschaden:.....	126
BMin Habenschaden:.....	126

StR Pretzl:.....	126
BMin Habenschaden:.....	127
StR Pretzl:.....	127
StR Krause:.....	127
BMin Habenschaden:.....	127
Abstimmung zu TOP B 66, Haushalt 2021 der Stadtkämmerei.....	128
Finanz- und Investitionsplanung.....	128
Abstimmung zu TOP B 69, Haushalt 2021; Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts.....	129
Gasteig München GmbH.....	130
StRin Schönfeld-Knor:.....	130
StR Pretzl:.....	130
StRin Haider:.....	131
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	131
StR Jagel:.....	132
BMin Habenschaden:.....	133
StR Pretzl:.....	133
BMin Habenschaden:.....	133
StR Dr. Roth:.....	134
Debatte zu TOP C 5, FFP2-Masken.....	135
Bfm. StRin Zurek:.....	135
Bfm. StR Schiwy:.....	136
StRin Hübner:.....	136
StR Ruff:.....	137
StR Progl:.....	138
BMin Dietl:.....	138
StR Prof. Dr. Theiss:.....	139
StR Krause:.....	140
StRin Hübner:.....	140
Bfm. StRin Zurek:.....	141

StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	142
StRin Hanusch:.....	142
Wiederholung der Abstimmung zu TOP B 69, Haushalt 2021; Umsetzung Haushaltssicherungskonzept....	143
BMin Habenschaden:.....	143

## Öffentliche Sitzung

**Beginn:** 09:13 Uhr

**Vorsitz:** BMin Habenschaden

### Vor Eintritt in die Tagesordnung

BMin Habenschaden:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie recht herzlich zur letzten Sitzung der Vollversammlung in diesem Jahr. Unsere Sitzung wird wie immer per Livestream übertragen. Wir haben heute einen ganz besonders prominenten Zuschauer, der sich in Quarantäne befindet und den ich an dieser Stelle ebenfalls ganz herzlich begrüße: Lieber Dieter, herzliche Grüße nach Sendling! Ich spreche im Namen aller Stadtratsmitglieder die besten Genesungswünsche an Deine Mutter aus. Wir hoffen, sie kommt sehr schnell wieder auf die Beine. - (Allgemeiner Beifall)

Bevor wir die Tagesordnung im öffentlichen Teil der Sitzung durchgehen, möchte ich ein paar Worte in bewegten Zeiten sprechen. Seit heute gilt bundesweit ein zweiter Lockdown. Wir haben uns daher bereits am letzten Freitag im Ältestenrat darauf verständigt, die Redezeit der Fraktionen für die Haushaltsreden sowie für alle anderen Redebeiträge zu verkürzen, um dieser Tatsache gerecht zu werden. Wir versuchen dadurch, die Sitzungsdauer möglichst kurz halten. Des Weiteren haben wir die Zahl der heute anwesenden Stadträtinnen und Stadträte reduziert, um das Ansteckungsrisiko zu minimieren. Zudem haben sich viele Stadträtinnen und Stadträte, so auch ich, heute morgen freiwillig einem Schnelltest unterzogen.

Auch wenn wir heute als Vorsichtsmaßnahme in verringerter Plenumsgröße tagen, ist mir wichtig zu betonen: Der Münchner Stadtrat ist voll beschluss- und handlungsfähig. Gleiches gilt für unsere Stadtverwaltung, die in diesem Jahr seit Ausbruch der Pandemie einen hervorragenden Job macht und heute anwesend ist. Hierfür spreche ich im Namen aller unseren herzlichen Respekt und Dank aus. - (Allgemeiner Beifall)

Ich möchte noch einen Hinweis zu den Haushaltsbeschlüssen geben. Der Haushalts- und der Satzungsbeschluss enthalten die Ermächtigung, alle im heutigen Plenum beschlossenen Änderungen mit Haushaltsrelevanz in den Haushalt aufzunehmen. Wir müssen die Abstimmung über die Haushaltssatzung demnach nicht zeitlich nach den einzelnen Finanzierungsbeschlüssen durchführen. Wir können die Vorlagen in der Reihenfolge der Tagesordnung beschließen. Ich schlage vor, wir behandeln die Tagesordnungspunkte 2, 3, 4, 8, 11, 12, 13, 19, 20, 21 im A-Teil und die Vorlagen zu den Teilhaushalten im B-Teil zusammen. Die Abstimmungen führen wir beim jeweiligen Tagesordnungspunkt durch.

Wir haben uns darüber hinaus im Ältestenrat darauf verständigt, die Haushaltsdebatte so kurz wie möglich zu halten. Es sprechen nach den einleitenden Worten der Vorsitzenden der Stadtkämmerer und der Personalreferent. Anschließend folgt gestaffelt nach Größe jeweils ein Redebeitrag aus den Fraktionen und Gruppierungen in folgender Reihenfolge:  
Die Grünen - Rosa Liste, CSU-Fraktion, SPD/Volt-Fraktion, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD.

## **Themen ohne vorherige Sachentscheidung**

### **Umbesetzung im Bauausschuss/Stadtentwässerungsausschuss Änderungen bei der Fraktion Die Grünen - Rosa Liste**

Aktensammlung Seite 907

#### **Beschluss:**

Nach Antrag

### **Arbeitsmarktzulage/Arbeitsmarktzuschlag zur Entgeltsicherung im PEIMAN-Einsatz (AMZ Entgeltsicherung PEIMAN)**

Aktensammlung Seite 927

#### **Beschluss:**

Nach Antrag



**Neubau für das Sozialreferat und das Referat für Gesundheit und Umwelt  
Übernachtungsschutz für Obdachlose und medizinische Einrichtung  
für Asylunterstützungen sowie Infektionsschutz in der Lotte-Branz-Straße  
im 12. Stadtbezirk Schwabing-Freimann, Bedarfsgenehmigung und Finanzierung**

Aktensammlung Seite 931

**Beschluss:**

Vertagt in die nächste Sitzung der Vollversammlung

**Bestätigung von Ausschussbeschlüssen**

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 2, B 9, B 15, B 25, B 26, B 27, B 28, B 31, B 35, B 36, B 45, B 55, B 61, B 65 und B 67 werden **einstimmig beschlossen**.

(Aktensammlung Seiten 939, 951, 963, 979, 981, 983, 985, 991, 999, 1001, 1017, 1033, 1045, 1051 und 1055)

Die Bekanntgaben zu den Tagesordnungspunkten B 3 und B 68 werden **zur Kenntnis genommen**.

(Aktensammlung Seiten 941 und 1057)

## **KVR Online 2023**

Aktensammlung Seite 949

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

## **Stadtweite Einführung der elektronischen Aktenführung**

### **Konkretisierung der Maßnahmen**

**Antrag Nr. 6859 der CSU vom 27.02.2020**

Aktensammlung Seite 953

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

### **Coronabedingte Mehrbedarfe (Personal) des Sozialreferats**

Aktensammlung Seite 961

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

### **Beendigung der Finanzierung des Projektes SKILLplus Soziale Kompetenzen, Integration, Lernen, Lebensperspektive zum 01.01.2021 des Trägers Stadtteilarbeit e. V., 11. Stadtbezirk - Milbertshofen - Am Hart**

Aktensammlung Seite 965

**Beschluss** (gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Wir verweisen auf unsere Erklärung im Ausschuss.

**Förderprogramm Photovoltaik Balkon-Module**  
**Antrag Nr. 318 von ÖDP/FW vom 28.07.2020**

Aktensammlung Seite 973

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Fortschreibung des Integrierten Handlungsprogramms zur Förderung der Elektromobilität  
in München und Mittelumschichtung für 2021**

**Änderung des MIP 2020 - 2024**

**Beschluss über die Finanzierung für das Jahr 2021**

**Antrag Nr. 5887 von Herrn BM Manuel Pretzl vom 11.09.2019**

Aktensammlung Seite 975

BMin Habenschaden:

Die Fraktionen ÖDP/FW und DIE LINKE./Die PARTEI stellen ihre Änderungsanträge aus der Sitzung des Umweltausschusses vom 08.12.2020 erneut zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag von ÖDP/FW wird gegen die Stimmen der Antragstellerin **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragstellerin **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW und FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

BMin Habenschaden:

Die Fraktionen ÖDP/FW und DIE LINKE./Die PARTEI verweisen auf ihre Erklärungen im Ausschuss.

**Integriertes Handlungsprogramm Klimaschutz in München (IHKM)  
Klimaneutralität Stadtverwaltung 2030 und Gesamtstadt 2035  
Notwendige Ressourcen für das Haushaltsjahr 2021 und Folgejahre  
Änderung des MIP 2020 - 2024  
Beschluss über die Finanzierung für die Jahre 2021 - 2025  
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 977

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FW und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

**Vorhabenbezogener Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2097 Anzinger Straße 23/29  
Aufhebung des Einleitungs- und Aufstellungsbeschlusses und des Billigungsbeschlusses  
Verzicht auf Aufhebung einfacher übergeleiteter B-Pläne gemäß § 173 Abs. 3 BBauG  
Stadtbezirk 14 Berg am Laim**

Aktensammlung Seite 987

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ÖDP/FW):

Nach Antrag

**Erlass einer Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB im 7. Stadtbezirk  
Satzungsbeschluss Erhaltungssatzung „Sendling-Westpark“**

Aktensammlung Seite 989

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

**„Autofreie Altstadt“****Parkraumkonzept Innenstadt (Parkgebührenordnung)****Erlass der Verordnung zur Änderung der Verordnung über Parkgebühren  
in Bereichen mit Parkuhren und Parkscheinautomaten in der LHM****Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 997

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Gestern hat CityPartner München e. V. sehr interessante Zahlen vorgelegt. Damit waren schwere Vorwürfe an die Verwaltung verbunden. Uns war es von gestern auf heute nicht möglich, die Substanz der Vorwürfe zu überprüfen. Aufgrund der enormen Tragweite möchten wir dies jedoch tun. Die Zahlen weichen erheblich voneinander ab. Uns reicht eine kurze Erklärung in der laufenden Sitzung nicht aus.

Wir haben uns für die heutige Plenarsitzung auf eine fünfminütige Redezeitbegrenzung und jeweils einen Redebeitrag pro Fraktion geeinigt. Eine Behandlung dieses Themas ist in Anbetracht der Komplexität nicht möglich, wenn noch nicht einmal Nachfragen zugelassen sind. Sie werden diesen Vertagungsantrag wahrscheinlich ablehnen. Dies halte ich für nicht seriös. Bei so einem weitreichenden Beschluss muss es möglich sein, kurzfristig in den Raum gestellte Zahlen zu überprüfen.

Wir beantragen daher eine Vertagung in die nächste Sitzung der Vollversammlung. Es wird keine Zeit verloren gehen. Die Verwaltung kann im Hintergrund weiterhin die Öffentlichkeitsbeteiligung vorbereiten, weil anzunehmen ist, dass hierfür eine Mehrheit besteht. Die Vorwürfe müssen seriös geprüft werden. Das kann man unter den heutigen Rahmenbedingungen, an die wir uns halten möchten, und ohne eine Möglichkeit, Nachfragen zu stellen, nicht tun. Gerade als Opposition ist es besonders schwer, unter diesen Bedingungen eine Debatte zu führen. Wir haben den Regelungen trotzdem zugestimmt. Ich bitte Sie, seien Sie fair und nutzen Sie es nicht aus, dass eine Möglichkeit zur Nachfrage aufgrund des Commitments heute nicht gegeben ist. Ich bitte Sie, unserem Vertagungswunsch zuzustimmen. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)



StR Gradl:

Sehr geehrter Herr Pretzl! Sie hätten Ihre Kritik an den Zahlen bereits in der Sitzung des Mobilitätsausschusses äußern können. Das Gutachten der Transfer GmbH beruht auf Zahlen, die vier Jahre alt sind. Das wurde in der Sitzung bereits angesprochen. Die Kritik von CityPartner München e. V. lautet, dass aufgrund von Baustellen am Hauptbahnhof und anderen Standorten diverse Stellplätze derzeit nicht verfügbar sind. Diese werden jedoch nach den Bauphasen wieder verfügbar sein. Sie wissen, es werden künftig auch zusätzliche Tiefgaragenplätze am Thomas-Wimmer-Ring hinzukommen.

In einer sachlichen Debatte macht diese periphere Kritik am vorübergehenden Wegfall von Stellplätzen aufgrund von Baustellen nach meiner Ansicht keinen Unterschied. Die Fraktionen von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt sind sich einig, die Vorlage heute zu beschließen. Es handelt sich ohnehin nur um einen Auftrag zur Erarbeitung eines Konzepts, das dem Stadtrat bis zum Herbst vorgelegt werden soll. Vielen Dank. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Der Antrag auf Vertagung wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **abgelehnt**.

- Hinweis: Zur Debatte zu diesem Tagesordnungspunkt siehe S. 107. -

**Modellquartiere in München - Pilotprojekt City2Share**  
**Bekanntgabe der Ergebnisse des Förderprojekts**  
**Ableitung von Handlungsempfehlungen**  
**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 1005

**Beschluss** (Ziffern 8 und 9 gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI,  
in der Gesamtabstimmung gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Digitale Unterstützung der Münchner Schulen in Corona-Zeiten**  
**Antrag Nr. 547 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 20.10.2020**

Aktensammlung Seite 1015

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Räumlichkeiten für das "Münchner Haus der Schülerinnen und Schüler" (MHDS)**

**3. Stadtbezirk - Maxvorstadt**

**Antrag Nr. 667 von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt vom 16.11.2020**

Aktensammlung Seite 1019

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Effektives Leistungscontrolling für die Stadtwerke München**

**Halbjahresbericht 1. Halbjahr 2020**

Aktensammlung Seite 1025

**Beschluss** (gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

**Weiterentwicklung des MVV-Gemeinschaftstarifs, Tarifierhöhung zum 13.12.2020**

**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 1027

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ÖDP/FW):

Nach Antrag

**Markthallen München (Wirtschaftsplan)**

**Wirtschaftsplan der Markthallen München für das Wirtschaftsjahr 2021**

**Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2020-2024**

Aktensammlung Seite 1039

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

**Notwendige Mittelumschichtungen aufgrund der Haushaltssicherungsmaßnahmen**

Aktensammlung Seite 1049

**Beschluss:**

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Die Fraktion DIE LINKE./Die PARTEI verweist auf ihre Erklärung im Ausschuss.

**Umsetzungskonzept zur Einführung der Budgetierung im Personalbereich  
ab dem Haushaltsjahr 2021  
Umwandlung Sozialfonds in Überbrückungsfonds**

Aktensammlung Seite 1061

**Beschluss** (in allen Ziffern außer Ziffer 3 gegen die Stimmen von  
DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

## **Begründung und Abstimmung von Dringlichkeitsanträgen**

### **Corona-Hilfen München I -**

#### **Taxifahrten für besondere Risikogruppen**

#### **Dringlichkeitsantrag Nr. 879 der CSU vom 15.12.2020**

Aktensammlung Seite 1063

#### BMin Habenschaden:

Ich gebe Ihnen die Einschätzung der Rechtsabteilung zur Kenntnis. Der Antrag ist nach Einschätzung der Rechtsabteilung nicht dringlich. Es entstünden weder der Stadt noch den Münchner Bürger\*innen erhebliche Nachteile, wenn über diesen Antrag im Rahmen der Sitzung der Vollversammlung unter Einhaltung der Ladungsfristen entschieden wird.

#### StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Diese Einschätzung ist Zynismus und blanker Hohn. Alle politischen Ebenen und alle Parteien reden darüber, man solle sofort einen harten Lockdown zum Schutz der Risikogruppen umsetzen, weil es fünf vor zwölf, wenn nicht bereits nach zwölf sei. Selbstverständlich dient es dem Schutz einer Risikogruppe, nicht den öffentlichen Nahverkehr zu nutzen, sondern ein Taxi, wo sie nur mit dem Taxifahrer und nicht mit zig anderen Menschen Kontakt hat.

Es ist zynisch zu sagen, es entstehe diesen Menschen kein Nachteil, wenn wir das erst Ende Januar oder im Februar diskutieren. In dieser Zeit könnten sich die Leute infizieren. Man kann hinsichtlich der Maßnahmen unterschiedlicher Meinung sein. Die Bundeskanzlerin, alle Ministerpräsidenten bis hin zum Oberbürgermeister sagen einhellig, wir müssen schleunigst und dringlich handeln, um die Risikogruppen und die vulnerablen Gruppen besonders zu schützen. Es ist daher zynisch zu sagen, es liege keine Dringlichkeit vor, weil kein Schaden entstehe. Das ist Zynismus, Entschuldigung! - (Beifall der CSU)

#### StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte eine Gegenrede zur Dringlichkeit der CSU-Anträge Corona-Hilfen München I und II sowie Sportvereine entlasten,

halten, um Zeit zu sparen. Zu der Einschätzung der Rechtsabteilung kann ich inhaltlich nichts sagen. Wir sprechen uns heute gegen die Dringlichkeit aus. Unser Vorschlag lautet, die Themen beim Runden Tisch Corona zu behandeln und einer Behandlung in einer der nächsten Ausschusssitzungen bzw. der folgenden Sitzung des Plenums zuzuführen.

Dem Antrag Nr. 879 wird die Dringlichkeit gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **nicht zuerkannt**.

**Ausstieg aus der Kohle ist doch möglich!****Dringlichkeitsantrag Nr. 880 von ÖDP/FW vom 15.12.2020**

Aktensammlung Seite 1065

BMin Habenschaden:

Ich gebe Ihnen erneut die Einschätzung der Rechtsabteilung zur Kenntnis. Der Antrag ist nach Einschätzung der Rechtsabteilung nicht dringlich. Entscheidend für die Debatte um Block II sei, dass nach der derzeitigen Gesetzeslage für alle Ausschreibungsrunden die Teilnahmeberechtigung fehle. Die Bekanntmachung der Bundesnetzagentur für die zweite Ausschreibungsrunde, auf die der Dringlichkeitsantrag verweist, ändert daran nichts.

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten bereits zur letzten Ausschreibungsrunde einen Dringlichkeitsantrag gestellt. Dieser wurde mit der Begründung abgelehnt, dass systemrelevante Kraftwerke südlich der Mainlinie nicht teilnehmen könnten. In der zweiten Ausschreibungsrunde, die am 04.01.2021 stattfinden wird, sind systemrelevante Kraftwerke zugelassen. Vor diesem Termin kann weder ein Ausschuss noch die Vollversammlung darüber entscheiden, daher ist die Dringlichkeit zu bejahen. Es sind sowohl ein neuer Sachverhalt als auch die Teilnahmeberechtigung gegeben. Die Voraussetzungen hierfür sind formuliert. Wir müssen heute entscheiden, sonst können wir an dieser Ausschreibung nicht teilnehmen.

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Ruf, Sie haben das Ausschreibungsverfahren anscheinend schon beim letzten Dringlichkeitsantrag nicht verstanden. Die Stadtwerke München GmbH hat uns in der letzten Sitzung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft die Kriterien ausführlich erklärt. Neben dem von Ihnen genannten ersten Kriterium gilt noch das zweite Kriterium: Anlagen, die schon einmal als systemrelevant eingestuft worden sind, nachdem deren Stilllegung angezeigt worden ist, sind explizit ausgenommen. Deshalb können wir uns nicht bewerben. Die Dringlichkeit ist aus unserer Sicht also nicht gegeben.

Dem Antrag Nr. 880 wird die Dringlichkeit gegen die Stimmen von ÖDP/FW **nicht zuerkannt**.



**Corona-Hilfen München II -  
Seniorinnen und Senioren besser vor Corona schützen  
und geeignete Maßnahmen ergreifen  
Dringlichkeitsantrag Nr. 881 der CSU vom 15.12.2020**

Aktensammlung Seite 1067

BMin Habenschaden:

Nach Auskunft des Sozialreferates entstehen weder für die Stadt noch für die Münchner Bürgerinnen und Bürger erhebliche Nachteile, wenn über diesen Antrag im Rahmen der regulären Bearbeitungsfristen entschieden wird. Insbesondere sind der Zugang zu Altenheimen und Pflegeeinrichtungen sowie die Testungen von Besucherinnen und Pflegepersonal in der Zehnten Bayerischen Infektionsschutzmaßnahmenverordnung geregelt.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist schon kein Zynismus mehr, man kann nur sagen, man sollte sich schämen! - (Beifall der CSU) - Jeder, der heute Nachrichten gehört oder die Seite des Robert-Koch-Institutes aufgerufen hat, ist über die 950 Covid-Toten in den letzten 24 Stunden in Deutschland informiert worden. Man muss statistisch korrekt sagen, die Daten aus Sachsen sind gestern nicht eingegangen. Diese werden jedoch zu keiner Verdopplung geführt haben. Wir reden von über 800 Todesfällen von Seniorinnen und Senioren in den letzten 24 Stunden in Deutschland, wenn man sich zusätzlich vor Augen führt, dass 87 % aller Todesfälle in der Altersgruppe der über 70-Jährigen zu verzeichnen sind. Ich weiß nicht, was dringlich sein soll, wenn es nicht dringlich ist, darüber zu reden. - (Beifall von CSU, FDP - BAYERNPARTEI und ÖDP/FW)

Ich bitte jeden, sich die Anzahl der aufgerufenen Tagesordnungspunkte anzusehen. Darüber sollen wir nicht reden? Meine Güte! Natürlich muss man das auch nächste Woche beim Runden Tisch Corona diskutieren. Das ist vollkommen unbenommen. Allerdings hat dieses Gremium keine Beschlusskraft. Jeder kann sich ausrechnen, von welcher Größenordnung wir sprechen, wenn wir bis Januar warten. Das ist Wahnsinn!

Ich behaupte nicht, dass dieser Antrag das allein Seligmachende ist und er die Todeszahlen auf null drücken wird, aber wir müssen überlegen, wie wir die Senioren besser schützen können und

ggf. bessere Kontrollen einführen, als es die Regelungen der zehnten Novelle vorsehen. Ich denke, man kann darüber diskutieren, ob man darüber hinausgeht. Das Vorgehen, keine Diskussion zuzulassen, eine fehlende Dringlichkeit zu attestieren und festzustellen, es entstünden keine erheblichen Nachteile, hinterlässt mich vollkommen sprachlos. Das ist das Extremste, was ich in meiner siebenjährigen Stadtratszugehörigkeit gehört habe. - (Beifall von CSU, FDP - BAYERNPARTEI und ÖDP/FW)

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss mich jetzt doch noch einmal zu Wort melden. Es ist ein neues Level der Eskalation erreicht, weil Dinge nicht so gesehen werden, wie sie die CSU sieht. Ich weise Ihre Äußerungen sehr deutlich zurück und möchte verschiedene Gesichtspunkte anführen. Erstens hatten wir letzte Woche eine Sitzung des Runden Tisches Corona. Dort hätten Sie dieses Thema einbringen können, um es ausführlich fachlich zu diskutieren.

Zweitens verlieren wir nicht so viel Zeit, wie Sie es darstellen. Wir befinden uns im Lockdown. Es gelten sowieso deutlich verschärfte Regelungen. Die nächste Sitzung des Runden Tisches findet nächste Woche statt. Die beantragten Punkte im Dringlichkeitsantrag stehen nicht unter dem Beschlussvorbehalt des Plenums. Sie können als Angelegenheit der laufenden Verwaltung auf den Weg gebracht werden. Wir sind uns alle einig: Wenn es eine zumindest weitgehende Einigkeit zu verschiedenen Maßnahmen unter den Fraktionen gibt, lassen sich Dinge auf den Weg bringen. Bitte verlassen Sie nicht den Weg, sich gemeinsam in dieser Runde mit der Pandemie auseinanderzusetzen, und machen Sie bitte kein parteipolitisches Spielchen daraus. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

BMin Habenschaden:

Das waren Rede und Gegenrede zur Dringlichkeit. Mir ist wichtig hervorzuheben, es geht nicht darum, wie relevant das Thema nach Einschätzung des ehrenamtlichen Stadtrates ist, sondern darum, dass die Infektionsschutzmaßnahmenverordnung dieses Thema abschließend regelt. Die Sozialreferentin hat mir dies eben noch einmal bestätigt.

Dem Antrag Nr. 881 wird die Dringlichkeit gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **nicht zuerkannt**.

**Sportvereine entlasten - Verzicht Nutzungsgebühren für Sporthallen  
in den Jahren 2020 und 2021  
Dringlichkeitsantrag Nr. 882 der CSU vom 15.12.2020**

Aktensammlung Seite 1069

BMin Habenschaden:

Die zeitliche Dringlichkeit ist nach Einschätzung der Rechtsabteilung des Direktoriums nicht gegeben. Die Begründung im Antrag stützt sich auf die Haushaltswirksamkeit eines Verzichts. Die Stadtkämmerei hat dies auf telefonische Nachfrage nicht bestätigt. Ein entsprechender Beschluss kann auch in einer späteren Sitzung der Vollversammlung gefasst werden, z. B. im Rahmen der Nachtragshaushaltssatzung.

StRin Grimm:

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sehen eine Dringlichkeit, wie in der Begründung des Dringlichkeitsantrages dargelegt. Wir wissen alle, die Sportvereine haben eine hohe Zahl an Mitgliederaustritten und große Sorgen. Die CSU sieht eine Haushaltsrelevanz, daher sollte das Thema heute behandelt werden. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche mich aus einem einfachen Grund gegen die Zuerkennung der Dringlichkeit aus: Wir haben ähnliche Überlegungen angestellt und einen Antrag am selben Tag gestellt. Wir sind zu dem Ergebnis gekommen, dieses Thema kann man sehr gut in die allgemeinen Abwägungen, die in den nächsten Monaten durchgeführt werden müssen, einbeziehen. Die Sportvereine brauchen heute keine Aussage hierzu. Ggf. findet das Anliegen eine Mehrheit in diesem Haus. Man kann es jedoch in den normalen Zeitläufen vernünftig diskutieren. Beim Thema Schutzmaßnahmen stimme ich dem Kollegen Prof. Dr. Theiss zu und sehe eine Dringlichkeit. Beim Thema Finanzierung von Sportvereinen sehe ich sie allerdings nicht.

Dem Antrag Nr. 882 wird die Dringlichkeit gegen die Stimmen  
von CSU und ÖDP/FW **nicht zuerkannt**.

## **FFP2-Masken**

### **Dringlichkeitsantrag Nr. 887 der FDP vom 15.12.2020**

Aktensammlung Seite 1071

#### BMin Habenschaden:

Beim Dringlichkeitsantrag von FDP - BAYERNPARTEI bejaht die Rechtsabteilung die zeitliche Dringlichkeit. Ich bitte Frau Zurek, zu Beginn der Aussprache zu diesem Tagesordnungspunkt einen mündlichen Vortrag zu halten.

#### StR Progl:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Selbstverständlich ist aus unserer Sicht dieser Antrag dringlich, weil das Verteilen der Masken an die Risikogruppen in den Apotheken gestern begonnen hat. Man hat gestern gesehen, das Angebot wird von den Risikogruppen und Senioren gerne wahrgenommen. Wir finden es nicht sinnvoll, während einer Pandemie einerseits einen Lockdown zu erklären und andererseits die Risikogruppen zum Abholen der Masken aus dem Haus zu jagen. Vor den Apotheken haben sich lange Schlangen gebildet. Das ist ein Widerspruch für uns.

Dem Antrag Nr. 887 wird die Dringlichkeit **einstimmig zuerkannt**.

- Hinweis: Zur Debatte zu diesem Tagesordnungspunkt siehe S. 135. -

**Vereidigung von Herrn Georg Dunkel als berufsmäßigen Stadtrat  
- Bekanntgabe -**

Aktensammlung Seite 899

BMin Habenschaden:

Bitte sprechen Sie den Amtseid gemäß Art. 27 des Gesetzes über kommunale Wahlbeamte in der von Ihnen gewählten Fassung nach.

Bfm. StR Dunkel:

Ich gelobe Treue dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaates Bayern, Gehorsam den Gesetzen und gewissenhafte Erfüllung meiner Amtspflichten, so wahr mir Gott helfe.

BMin Habenschaden:

Herzlichen Glückwunsch!

Bfm. StR Dunkel:

Vielen Dank! - (Anhaltender Beifall)

- BMin Habenschaden überreicht einen Blumenstrauß. -

BMin Habenschaden:

Herr Dunkel, auch von der gesamten Stadtspitze die allerherzlichsten Glückwunsch zur Vereidigung!

Die Bekanntgabe wird **zur Kenntnis genommen.**

- Die Tagesordnungspunkte A 2, A 3, A 4, A 8, A 11, A 12, A 13, A 19, A 22, B 1, B 4, B 5, B 7, B 12, B 13, B 37, B 40, B 41, B 48, B 54, B 56, B 57, B 60, B 66 und B 69 werden gemeinsam behandelt. -

### **Beratungen zum Haushaltsplan 2021, dem MIP 2020 - 2024, den Haushaltssatzungen, den Teilhaushalten sowie zu weiteren Haushaltsthemen**

#### BMin Habenschaden:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beginnen das Haushaltsplenum 2020 mit einem außergewöhnlichen Haushalt. Man kann mit Fug und Recht behaupten, es ist ein historischer Haushalt, den unser Kämmerer gleich vorstellen wird. Unserer Stadt wurde im März 2020 vollkommen unvorbereitet der finanzielle Boden unter den Füßen weggerissen. Eine Milliarde Steuereinnahmen sind im Jahr 2020 weggebrochen. Es gibt in dieser Runde nichts zu beschönigen: Das ist dramatisch. Wir müssen deshalb sparen. So weit, so klar. Stellen in der Verwaltung werden nicht mehr besetzt. Die Etats vieler Referate werden teils erheblich gekürzt. Projekte, die wir mit viel Verve beschlossen hatten, werden verschoben.

Mein Dank gilt als Erstes den Referaten, die diese Maßnahmen mittragen, auch wenn sie schmerzhaft sind und für viel Mehrarbeit sorgen. Sparen ist das Gebot der Stunde. Es ist wichtig, dass das mit Sinn und Verstand passiert und nicht pauschal. Wer mit der Rasenmähermethode vorgeht, zerstört Strukturen, die für die Menschen in unserer Stadt gerade jetzt lebensnotwendig sind. Ich denke vor allem an unsere sozialen Angebote und unsere städtischen Anlaufstellen. Sie sind in dieser Pandemie während des Lockdowns so wichtig wie noch nie. Deshalb werden wir unser soziales Netz auch nicht antasten. Wir werden es, wo nötig, sogar noch enger knüpfen. Die Schwachen in unserer Gesellschaft brauchen eine starke Stadt. Das gilt ganz besonders jetzt in dieser Krise.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Haushalt ist ein Sparhaushalt. Gerade weil wir in der momentanen Situation stecken, ist er aber gleichzeitig auch ein zukunftsgerichteter, mutiger und ambitionierter Haushalt. Im kommenden Jahr investieren wir rund 9 Mrd. € in neue Schulen und neue Kitas, in mehr bezahlbaren Wohnraum für diese Stadt, in neue U-Bahnen, in Radwege, in die Digitalisierung und in Klima- und Umweltschutzprojekte. Das ist eine gewaltige Summe. München braucht diesen Investitionsschub aber genau jetzt, gerade für die kommenden Generationen von Münchnerinnen und Münchnern.

Bereits vor der Pandemie stand fest, dass München sich in den nächsten Jahren in Milliardenhöhe verschulden wird. Aufgrund der fehlenden Einnahmen fallen die Kredite jetzt natürlich entsprechend höher aus. Für mich als Finanzerin ist das sehr bitter. Ich halte diese hohe Schuldenaufnahme aber 2020 in der momentanen Situation für vertretbar, weil wir in die Zukunft unserer Stadt investieren. Gleichwohl ist klar: Jeden Euro, den wir finanzieren, müssen wir eines Tages wieder zurückbezahlen. Deshalb sind wir beim Schuldenmachen nicht leichtfertig. Sobald die wirtschaftliche Lage es erlaubt, müssen wir den Schuldenberg wieder abtragen.

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Corona hat uns alle persönlich, aber auch das wirtschaftliche Fundament unserer Stadt erschüttert. Wir werden uns davon erholen. München ist nicht nur wirtschaftlich stark. Die gesamte Stadtgesellschaft ist es ebenfalls. Das macht zuversichtlich für die Zukunft. Der Haushalt, der Ihnen heute vorliegt und vorgestellt wird, ist Ausdruck dieser Zuversicht. Ich wünsche uns eine konstruktive Debatte und bitte den Kämmerer um seinen Vortrag. Vielen Dank! - (Beifall)

#### StK Frey:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! München ist international vernetzt wie kaum eine andere europäische Stadt. Augenscheinlich und in jeder Phase erlebt die Stadt dies in den Wochen des Oktoberfestes. Die meisten von uns haben wahrgenommen, dass die Wiesn ausgefallen ist. Der Ausfall der Wiesn machte sich in der Stadtkasse überhaupt nicht bemerkbar - jedenfalls nicht unmittelbar -, weil das ein Kostenrechner ist.

Wenn es allerdings einen Grund gibt, der die Wiesn zum Erliegen bringt, hat dieser Grund enorme Auswirkungen auf die Haushaltsentwicklung unserer Stadt. Wir erleben in diesem Jahr den stärksten Konjunkturunbruch in der jüngeren Weltgeschichte, in der Geschichte unseres Landes und unserer Stadt. Er ist tiefgreifender als die Finanz- und Wirtschaftskrise vor gut zehn Jahren. Schnelle, tiefgreifende Veränderungen erfordern schnelle und gute Entscheidungen. „*When the going gets tough, the tough get going*“. So haben wir gehandelt. Der Münchner Stadtrat hat zu einem sehr frühen Zeitpunkt in diesem Jahr, nämlich sofort nach der Konstituierung, neben vielen Schutzmaßnahmen für die Bürgerinnen und Bürger auch ein Sicherheitspaket für die Stadtfinanzen geschnürt.

Ich konnte Ihnen bereits im Mai eine relativ treffende Situation bezüglich der städtischen Einnahmen darstellen. Die Ausfälle der Gewerbesteuer umfassen nun am Ende dieses Jahres ziemlich genau das von mir am 13. Mai skizzierte Base-Case-Szenario. Warum war unsere Einschätzung zu einem so frühen Zeitpunkt so zutreffend? Nicht weil die Maisonnette besonders schön in die

Glaskugel schien, sondern weil wir in der Stadtkämmerei sehr gute Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben, die ihren Job exzellent machen.

Auf dieser Basis habe ich Ihnen im Mai Ausgabenreduzierungen in Höhe von knapp 200 Mio. € vorgeschlagen. Zusammen mit den nun 669 Mio. € an Gewerbesteuererstattungen, die seit gestern auf unserem Konto liegen, ergeben diese für dieses Jahr eine rosafarbene Null in laufender Verwaltungstätigkeit. Ob diese rosafarbene Null mit -39 Mio. € in laufender Verwaltungstätigkeit an Röte gewinnt oder doch noch schwarz wird, wird sich im Jahresabschluss zeigen.

Unterm Strich war 2020 dank Ihrer Entscheidungskraft, Ihrem beherzten Handeln, der Unterstützung von Bund und Land sowie einer Weltklasse-Stadtverwaltung ein Jahr, in dem wir finanzpolitisch sicher durch die Krise gekommen sind. Es gab nur zwei Vollversammlungen ohne Haushaltsentscheidungen, obwohl dieser Stadtrat erst seit Mai tagt. Das ist wahrscheinlich sehr nahe am Rekord! Ich für meinen Teil danke Ihnen allen für das finanzpolitische Zusammenhalten in diesen schwierigen Zeiten.

Sehr geehrte Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedaure es aufrichtig: Wir fangen gerade erst an, finanzielle Sicherheit und Nachhaltigkeit für unser München zu erreichen, fangen wir gerade erst an. Die Spuren dieser Wirtschaftskrise werden wir in den nächsten Jahren noch deutlich spüren. Das sind keine kleinen Kratzer, sondern tiefe Rillen. Das zeigt die Gewerbesteuerprognose für die kommenden Jahre, die Sie im Schaubild sehen. Wir werden das Vorkrisenniveau demnach selbst im Jahr 2024 nicht erreicht haben. Vor allem das kommende Jahr 2021 zeigt dies auf eine eindrucksvolle, geradezu erdrückende Art und Weise.

Dennoch werden die im Haushaltsentwurf für 2021 genannten 240 Mio. € Minderausgaben nicht nur weitestgehend erreicht. Frau Bürgermeisterin hat darauf hingewiesen: Sie werden auch nach einer sehr differenzierten Schwerpunktsetzung im Haushalt austariert. Ich zeige Ihnen beispielhaft, wie diese Einsparungen in verschiedenen Teilhaushalten nach Prioritätensetzungen erbracht werden. Die Reduzierung der Budgets erfolgt unter zwei wesentlichen Gesichtspunkten: Die Stadt wird auch in der Krise selbstverständlich ihren gesetzlichen Verpflichtungen nachkommen. Außerdem wird die Stadt niemandem, dem es schlecht geht, in dieser Krise aus finanziellen Gründen eine Hilfe im Rahmen ihrer rechtlichen Möglichkeiten verweigern. Der Haushalt 2021 zeigt: Auch wenn wir die Budgets im Vergleich zu den vergangenen Jahren im Entwurfsverfahren unterm Strich erstmals deutlich reduziert haben, bleibt kein Zweifel. Die starke Stadt München ist gerade in der Krise vollumfänglich für ihre Bürgerinnen und Bürger da.



Das hat allerdings seinen Preis: Mit allen nach dem Haushaltsplanentwurf ab Oktober zusätzlich gefassten Finanzierungsbeschlüssen haben wir ein Defizit aus laufender Verwaltungstätigkeit in Höhe von über 600 Mio. €. Als ich die Zahl von 500 + x Mio. € die ersten Male in unseren internen Planungsunterlagen gelesen habe, hat es mich physisch gefroren - ähnlich wie jetzt. - (Vereinzelt Heiterkeit) - Es hilft aber nichts. Selbst wenn wir alle theoretisch denkbaren Varianten an Ausgabenreduzierungen und Einnahmeerhöhungen vollziehen würden - so falsch sie sozial-, kultur-, gesundheitspolitisch, volkswirtschaftlich und für unsere Stadtentwicklung wären -, wäre das Minus nicht wegzubekommen. Nicht einmal theoretisch!

Um dieses Minus auszugleichen, brauchen wir auch im kommenden Jahr dringend die Unterstützung von Land und Bund. In Respekt vor der Leistung, die auf diesen Ebenen erbracht wird, erscheint es dieser Tage als geradezu vermessen, vom Bund oder von unserem Land Bayern etwas zu fordern. Ich bitte die Regierung unserer Bundeskanzlerin Dr. Merkel, den Ministerpräsidenten Dr. Söder und sein Kabinett und alle Abgeordneten um weitere finanzielle Unterstützung der Kommunen. München ist nur eine Kommune von vielen. Aber selbst die größte in Land und Bund wird ihre Herausforderungen ohne weitere finanzielle Unterstützung mittel- bis langfristig kaum bewältigen können. Bitte helfen Sie uns, unsere massiven Einnahmeausfälle zu erstatten! Diese sind ursächlich für unsere Situation.

Die meisten Investitionen, die wir in den kommenden Jahren tätigen, sind im Wesentlichen Pflichtveranstaltungen. Das gilt insbesondere mit Blick auf den Schulbau und die Kitas. Dass wir unsere Infrastruktur, Straßen, Brücken und die Feuerwehr aufrechterhalten müssen, ist ebenfalls unbestritten. Bei Klimaschutz, öffentlichem Nahverkehr und Wohnungsbau kann man nach den Buchstaben des Gesetzes vielleicht über das Wort Pflicht streiten. Es ist aber unstrittig und nicht aus der Kategorie „Nice-to-have“, dass in diesen Feldern ebenfalls etwas vorangehen muss.

Natürlich haben wir in den vergangenen Monaten schon in vielen Bereichen alle nur ansatzweise „Nice-to-have“-Investitionen im Hinblick auf den „Nice-to-have“-Zeitpunkt überprüft. Auch dazu wurden frühzeitig und klar politische Weichen gestellt. Mit der Erklärung, eine Reihe von freiwilligen Baumaßnahmen zu verschieben bzw. auf sie zu verzichten, wurde eine klare Linie für unsere Planung gezeichnet. Daraufhin haben wir im Sommer allein im Schulbau 1 Mrd. € für nicht zwingende Bedarfe in den kommenden Jahre umgeplant - und zwar richtig gut. Das meine ich mit Münchner Weltklasse-Stadtverwaltung. Gemeinsam mit dem Referat für Bildung und Sport und dem Baureferat haben wir das über Jahre hinweg geplante, milliarden schwere Schulbauprogramm mit zig Maß-

nahmen innerhalb weniger Monate einmal komplett zerlegt und wieder zusammengebaut. Wir haben das teils bis in den späten Abend und auch am Wochenende getan. Gleiches gilt auch für Feuerwehr- und Kulturbauten. Das geschah immer unter der Maßgabe der Wirtschaftlichkeit und im Sinne der Versorgungssicherheit.

Die entsprechenden Änderungen finden Sie in der Anlage der Beschlussvorlage zum Mehrjahresinvestitionsprogramm. Wir werden im neuen Jahr gleich damit weitermachen, alle weiteren Investitionen auf den Prüfstand zu stellen. Die Stadt wird alles tun, um sich gemeinsam mit der gesamten öffentlichen Hand und vielen Münchner Unternehmerinnen und Unternehmern aus dieser Krise „herauszuinvestieren“. Die Investitionsplanung zeigt: Wir sparen nichts kaputt. Im Gegenteil: Das ist ein starkes Signal. Allein die Bauinvestitionen zeigen, dass die Infrastruktur und die Wirtschaft unserer Stadt einen richtigen Kraftschub für die Zukunft bekommen.

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Sie wissen: Teil der Haushaltsplanung sind viele Sprints. Der Einlauf ins Ziel ist aber am Ende ein Marathonlauf. Es ist ein langer Lauf. Das Gelände wird unwegsamer, Schneeregen peitscht uns mit Gegenwind ins Gesicht. Wir müssen uns neu ausrichten und neu fokussieren. Um bis 2024 dauerhaft leistungsfähig zu bleiben und absehbar wieder wenigstens einen kleinen positiven Saldo in laufender Verwaltungstätigkeit zu erreichen, müssen wir bei den laufenden Ausgaben jährlich 200 Mio. € unter die von den Referaten angemeldeten Planungsansätze kommen. Sie sehen das im Schaubild dargestellt. Das ist das Szenario mit dem grauen Balken.

Die Investitionen müssen aus heutiger Sicht um ca. 1 Mrd. € reduziert werden. Das ist auf dem Schaubild mit 300 Mio. €-Scheiben pro Jahr dargestellt, die ab 2022 abgetragen werden. Dieses ambitionierte, aber auf jeden Fall realistische Ziel gibt uns eine Chance, die dauerhafte Leistungsfähigkeit zu sichern und die Verschuldung, die im Pro-Kopf-Verhältnis selbst mit Steuerung auf eine Rekordhöhe anwachsen würde, ansatzweise zu stemmen. Wir können die Zukunftsfähigkeit dieser Stadt auch unter diesem Gesichtspunkt sichern.

Wir wissen nicht, wie sich die nächsten Jahre entwickeln. Das vorgelegte Szenario ist nur ein Szenario. Es ist das beste Szenario, das wir heute haben. Tausende von Datensätzen bilden es ab. Sie sehen: Die Herausforderung ist enorm. Lassen Sie uns gemeinsam auch 2021 zügig gute Entscheidungen für unsere Stadt treffen - natürlich mit der Unterstützung unserer wirklich Weltklasse-Stadtverwaltung!

Ich bedanke mich aufrichtig bei Ihnen allen für die gute Zusammenarbeit in diesen gar nicht so guten Zeiten. Danke von Herzen an alle Kolleginnen und Kollegen in der gesamten Stadtverwaltung, die sich in der Erstellung dieses besonderen Haushaltsplanes 2021 mit der mittelfristigen Investitions- und Finanzplanung beschäftigt haben. Sie haben sich engagiert und reingehängt. Ganz besonderen Dank an dieser Stelle auch an meine Weltklasse-Kolleginnen und -Kollegen in der Stadtkämmerei!

Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen im Münchner Stadtrat alles Gute über die Weihnacht! Die Tage gehen in diesen Zeiten immer relativ schnell zu Ende. Bald scheint die Sonne aber täglich wieder ein wenig länger. Ich bitte um Zustimmung zur Haushaltsvorlage! Vielen Dank! - (Allgemeiner Beifall - StR Pretzl: Das war ganz schön melodramatisch!)

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, spätestens nach der Rede des Kollegen Frey ist uns allen klar: Die Corona-Pandemie ist nicht nur eine Katastrophe für die Gesellschaft und die Menschen in unserer Stadt, sondern auch für den städtischen Haushalt.

Wir müssen deshalb auch im Personalbereich erhebliche Einsparungen vornehmen. Wir haben das schon vielfach diskutiert, daher nenne ich von meiner Seite nur noch einige wenige Punkte:

Wir reduzieren im Haushalt 2021 die angemeldeten Ansätze für Personalauszahlungen um 70 Mio. €. Auf den ersten Blick klingt das sehr viel und dramatisch. Man muss es aber im Kontext sehen.

Wir stellen gleichzeitig die Mittel für gut 460 neue Vollzeitstellen für den Lehr- und Erziehungsdienst bereit.

Wir lassen bei unseren Einsparvorschlägen alle freiwilligen Leistungen unangetastet. Ich nenne hier beispielhaft die Münchenezulage, die Arbeitsmarktzulagen und den ÖPNV-Zuschuss. Diese Leistungen allein machen zusammen deutlich über 100 Mio. € aus. Wir verzichten also auf Maßnahmen, die den Geldbeutel unserer Beschäftigten belasten.

Es gibt für die Beschäftigten im Jahr 2021 auch keine Nullrunde. Die Beamt\*innen bekommen zum 1. Januar 1,4 % mehr Besoldung, die Tarifbeschäftigten erhalten zum 1. April 1,4 %, mindestens jedoch 50 € mehr Gehalt. Wir reduzieren zudem nicht bei der Ausbildung unserer Nachwuchskräfte,

denn wir brauchen aufgrund der demografischen Entwicklung auch in Zukunft gut ausgebildetes und leistungsfähiges Personal.

Das alles bedeutet aber, dass wir an anderer Stelle im Personalhaushalt konsolidieren müssen: Mit Ausnahme des Lehr- und Erziehungsdienstes müssen wir bei den Personalkosten im Ist gut 33 Mio. € einsparen. Das sind rechnerisch rund 500 Vollzeitstellen. Da die Einsparung aber im Rahmen der Fluktuation erfolgen muss, können es real gut 1 000 Stellen sein, die nicht nachbesetzt werden dürfen. In diesem Kontext muss man aber sehen, dass der Stadtrat in der letzten Amtsperiode deutlich über 6 000 zusätzliche Stellen beschlossen hat.

Die notwendigen Einsparungen treffen sicherlich alle Referate hart, auch wenn sie in den letzten Jahren alle einen deutlichen Personalzuwachs hatten. Ich schlage Ihnen aber heute Maßnahmen vor, mit denen wir die Einsparungen erleichtern wollen:

Mit der Vorlage zur „Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts aus dem Eckdatenbeschluss 2021 im Personalbereich“ möchte ich die bereits im Nachtragshaushalt 2020 vorgesehenen Bereiche mit direktem Bürgerkontakt von den Kürzungen ausnehmen. Die betroffenen Referate müssen dann allerdings mit diesen ungekürzten Budgets auskommen. Weitere Bereiche sollen heute noch durch einen Änderungsantrag hinzukommen.

Mit dem „Umsetzungskonzept zur Einführung der Budgetierung im Personalbereich ab dem Haushaltsjahr 2021“ ermöglichen wir dem Stadtrat eine bessere Steuerung der Personalausgaben. Gleichzeitig geben wir den Referaten mehr Freiraum im Vollzug und sorgen dadurch für mehr Flexibilität im Rahmen der Konsolidierung, wenngleich ich an dieser Stelle nicht verhehlen möchte: Die Konsolidierung ist durchaus hart und wird für viele Bereiche im Jahr 2021 einen faktischen Stellenbesetzungsstopp bedeuten.

Da die Konsolidierung praktisch im Rahmen der Fluktuation erfolgen muss, werden wir vonseiten des POR alles dafür tun, den internen Arbeitsmarkt am Leben zu halten. Nur so können wir Aufgaben gezielt umverteilen und unseren Beschäftigten weiterhin eine Personalentwicklungsperspektive bieten. Dafür werden wir den in den Ausschreibungsrichtlinien seit jeher verankerten Vorrang der internen vor der externen Stellenbesetzung im Jahr 2021 strikt anwenden. Externe Stellenbesetzungen werden im Jahr 2021 nur in absoluten Ausnahmefällen möglich sein.

Auch wenn die Einschnitte hart sind, liegt hierin eine große Chance. Deshalb richte ich einen Appell an Sie als ehrenamtliche Stadträtinnen und Stadträte und an die Kolleginnen und Kollegen auf der Referentenbank:

Lassen Sie uns wirklich ernst machen mit den Themen Digitalisierung, Prozessmanagement und Aufgabenkritik. Lassen Sie uns gemeinsam vor allem stadtweite Unterstützungsprozesse wie Personalprozesse und Finanzprozesse vereinfachen, standardisieren, digitalisieren und - wo sinnvoll - auch wieder stärker zentralisieren.

Unterstützen Sie die Kämmerei und das POR bei den wichtigen Zukunftsprogrammen digital/4finance und neoHR. Lassen Sie uns gemeinsam mit unseren Beschäftigten die Chancen von Homeoffice nutzen, unsere Arbeitswelt neu gestalten sowie Büroflächen sinnvoll einsparen. Setzen wir bei der Digitalisierung auf bewährte Standards und vermeiden wir Sonderlösungen! Lassen Sie uns ernst machen mit dem Grundsatz „Business follows IT“, richten wir unsere Prozesse also an den Standards der IT aus und nicht umgekehrt.

Auch wenn es noch so schwerfällt: Verzichten Sie bitte auch vonseiten des Stadtrats darauf, die Verwaltung mit vielen zusätzlichen Aufgaben zu belasten. Hinterfragen Sie bei jedem Stadtratsantrag kritisch, ob er wirklich sein muss, denn die dafür notwendigen personellen Ressourcen können aktuell nur zu Lasten des Kerngeschäftes zur Verfügung gestellt werden.

Ich bin überzeugt: Wenn der Stadtrat, die Fachreferate und die Querschnittsreferate an einem Strang ziehen, werden wir künftig auch mit weniger Personal vieles besser machen können. Das ist auch nötig, da wir in den kommenden Jahren vor massiven Herausforderungen stehen werden, einen genehmigungsfähigen Haushalt aufzustellen. Der Kämmerer hat das bereits ausgeführt. Das wird ohne weitere Konsolidierungsmaßnahmen auch im Personalhaushalt nicht funktionieren. Wir müssen uns auch hier auf weitere magere Jahre einstellen.

In diesem Jahr ist vieles anders. Trotzdem möchte ich an gewissen Traditionen festhalten. Ich richte meinen Blick nun in die Kamera des Live-Streams: Liebe Kolleginnen und Kollegen in den Referaten und den Betrieben der Landeshauptstadt München! Als Personalreferent möchte ich mich in diesem Jahr ganz besonders bei Ihnen für Ihren großartigen Einsatz bedanken. Ohne Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, wäre die Daseinsvorsorge als ureigene Aufgabe der Kommune nichts. Ohne diese hervorragende Daseinsvorsorge wäre München nicht so gut durch die Pandemie gekommen. Ein herzliches Dankeschön für Ihren großartigen Einsatz! - (Allgemeiner Beifall)

Ich denke dabei besonders, aber nicht abschließend, an die Kollegen und Kolleginnen beim CTT, beim Bürgertelefon, beim Coronatelefon, bei den Wirtschafts- und Kulturhilfen sowie bei der Logistik, ob als Stammdienstkräfte oder im PEIMAN-Einsatz. Ich denke an die Kolleginnen und Kollegen im Referat für Gesund und Umwelt, im KVR und in der Branddirektion, in den Schulen und Kindertagesstätten, in den sozialen Einrichtungen sowie in meinem Referat allen voran an die Kolleginnen und Kollegen in der Taskforce PEIMAN und im Corona-Team.

Oft gebraucht man die Floskel von der „Extra-Meile“, die gegangen wurde. In diesem Jahr stimmt sie wirklich. Es war nicht nur eine einzige Extra-Meile, sondern es waren unzählige. Dafür nochmals ein herzliches Dankeschön! - (Allgemeiner Beifall) - Als Arbeitgeberin wissen wir das sehr zu schätzen. Wir brauchen Sie weiterhin alle. Deshalb wird es auch in Zeiten der Konsolidierung keine betriebsbedingten Beendigungskündigungen geben. Das ist lange und gute Tradition bei der Landeshauptstadt München.

Ein herzliches Dankeschön möchte ich an dieser Stelle auch an Sie, liebe Kolleginnen und Kolleginnen und Kollegen aus dem ehrenamtlichen Stadtrat richten, an die Stadtspitze und an die Mitglieder der Personalvertretungen, namentlich die GPR-Vorsitzende Ursula Hofmann. Ein herzliches Dankeschön für die stets gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit.

Schließen möchte ich mit einem Zitat von Eugen Roth, das mir dieser Tage begegnet ist:

*„Ein Mensch hört gern in Zeit, in trüber,  
den Trost, dies alles geh vorüber.  
Doch geht dabei - das ist es eben -  
vorüber auch sein kurzes Leben.“*

Lassen Sie uns deshalb in Anbetracht der riesigen Herausforderungen nicht verzagen und Dinge nicht auf die lange Bank schieben. Lassen Sie uns weiter mit voller Kraft an der Bewältigung der Pandemie und an der Zukunft dieser wunderbaren Stadt arbeiten! Gemeinsam können wir die Pandemie bewältigen.

Ich wünsche Ihnen nun allen ein friedliches Weihnachtsfest, schöne Feiertage und nur das Beste für das Jahr 2021. Das Allerwichtigste ist: Bleiben Sie gesund und passen Sie auf sich auf! Danke für Ihre Aufmerksamkeit. - (Allgemeiner Beifall)

StR Dr. Roth:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für München und die Welt war dieses Jahr ein neues annus horribilis. In diesem schrecklichen Jahr sind - Stand 14.12.2020 - allein in dieser Stadt 432 Menschen an Covid 19 gestorben. Viele liegen auf den Intensivstationen und müssen beatmet werden. Unser herzlicher Dank gilt allen, die in dieser Krise Bemerkenswertes geleistet haben. Das sind besonders jene Menschen, die im Gesundheitsbereich tätig sind. Unser Dank gilt allen in der Stadtverwaltung, die geholfen haben, diese Krise zu bewältigen.

Wir von der Fraktion Die Grünen - Rosa Liste haben in stürmischen Zeiten gemeinsam mit SPD/Volt das Steuer des Stadtschiffs übernommen. Die Corona-Krise ist auch eine Haushaltskrise. Einnahmen sind eingebrochen. Coronabedingt sind Kosten gestiegen. Im nächsten Jahr werden wir keine Kompensationen vom Bund dafür bekommen. Mehrausgaben bleiben. Deshalb nehmen wir mit gut 600 Mio. € ein historisch bemerkenswertes Minus bei der laufenden Verwaltungstätigkeit in Kauf. Grün-Rot steuert mit Einsparmaßnahmen nach. Wir dürfen hier auch in Zukunft nicht nachlassen. Ich fürchte das Gegenteil. Nicht nur wegen Corona, sondern auch wegen Mehrausgaben in den letzten Jahren und wegen notwendiger Zukunftsinvestitionen ist die Finanzlage klamm. Ich will die Mehrausgaben nicht kritisieren. Wir haben sie zum großen Teil mitgetragen.

Die grün-rote Koalition setzt Schwerpunkte, anstatt allein den Rasenmäher zu bemühen, wie andere es wollen. Unsere Prioritäten sind klar. Ich wiederhole sie gerne immer wieder: sozialer Zusammenhalt - dazu gehört bezahlbares Wohnen -, Klimaschutz und die dringend notwendige Verkehrswende. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Wir sind politische Gestalter, nicht reine Buchhalter. An fast allen Einzelbeschlüssen der letzten Monate und auch den Änderungsanträgen von heute kann man diese Schwerpunkte ablesen:

- soziale Infrastruktur erhalten
- Wohnungsbau vorantreiben
- diejenigen unterstützen, die am stärksten von der Krise betroffen sind, z. B. die freie Kunstszene, die es sehr schwer hat
- Klimaschutzprogramm ausbauen
- die Verwaltung dort, wo es direkte Bürgerkontakte gibt, von Sparbeschlüssen ausnehmen.

Wir haben noch ein paar Stellen im RBS eingefügt, die letztes Mal vergessen wurden.

Wir haben längst überfällige Strukturreformen angegangen, um die Verwaltung zu modernisieren und den Haushalt nicht nur kurzfristig, sondern nachhaltig zu sanieren. Wir verschlanken die Personalverwaltung. Wir bauen Doppelstrukturen ab. Wir wollen mit der Digitalisierung die Effizienz der Stadtverwaltung verbessern. Wir wollen Mietkosten durch Homeoffice verringern. Wir fusionieren die Wohnbaugesellschaften. Das sind große Aufgaben, die wir jetzt angehen und die dem Haushalt helfen werden. Wir versuchen und bemühen uns, intelligent, nachhaltig und mit Augenmaß zu sparen.

Da ich mich nach unserer Vereinbarung nicht noch einmal melden werde, gehe ich jetzt schon auf Kritik ein. Uns werden Vorwürfe gemacht - zum Teil zu Recht. Ja, wir machen in schwierigen Zeiten auch Fehler. Wir korrigieren diese aber auch. Manche Zahlen, die wir nannten, waren leider schnell überholt. Wir haben etwas nachsteuern müssen, etwa bei der zeitlichen Verschiebung der Sanierung des Stadtmuseums. Das war gut so. Wir sind nicht unfehlbar. Wir behaupten nicht, immer alles schon gewusst und richtig gemacht zu haben. Wir lassen uns belehren. Wir haben aber einen klaren Gestaltungsauftrag von den Wählerinnen und Wählern erhalten. Wir haben sowohl das nötige Selbstbewusstsein als auch die notwendige Demut, diesen umzusetzen.

Uns wird auch vorgeworfen, wir würden Wahlversprechen einhalten. Das betrifft etwa das Klimaschutzbudget. Nach der Wahl das zu tun, was man vor der Wahl gesagt hat und wofür man gewählt wurde - diesem Vorwurf der Verlässlichkeit setzen wir uns gerne aus. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Uns wird vorgeworfen, wir würden finanziell Klientelpolitik betreiben. Wir würden Spielgeld verteilen. Wenn die, die es sozial schwer haben in dieser Gesellschaft, unsere Klientel sind, machen wir gerne Klientelpolitik. Wenn die Generation Fridays for Future, der man die Zukunft stiehlt, unsere Klientel ist, betreiben wir Klientelpolitik. Wenn es die sind, die in der Verkehrssicherheit am Verletzlichsten sind, machen wir Klientelpolitik. Wir machen auch Klientelpolitik für die Wirtschaft. Schanigärten sind Wirtschaftspolitik. In einer Innenstadt mit weniger Blech und mehr Kultur und Lebensqualität wird auch mehr eingekauft. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Wir können sogar sagen, wir machen Klientelpolitik für BMW: BMW will die autofreie Innenstadt, die Umwandlung von öffentlichen Parkplätzen, mehr Elektro-Car-Sharing, den S-Bahn-Nordring und sogar die City-Maut. Ja, die City-Maut ist ein Thema, über das wir diskutieren werden. Denn wir werden beim öffentlichen Nahverkehr viel finanzieren müssen. Wir werden Radwege ausbauen - nicht für 1,6 Mrd. €, sondern billiger. Wir werden U-Bahnen ausbauen. Wir haben alle gemeinsam gesagt, wir werden die U-Bahn nach Pasing unabhängig von der Förderung umsetzen. Es wird aber noch weitere Projekte geben. Diese werden wir nicht realisieren können, wenn der Bund uns



nicht entweder mehr Geld oder neue Finanzierungsmöglichkeiten gibt. - (BMin Habenschaden: Ich darf Sie auf die Redezeit hinweisen!)

Das Stadtschiff befindet sich in stürmischer See. Wir haben einen klaren politischen Kompass, um es zu steuern. Danke. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen, ich möchte zunächst ebenfalls mit einem Dank an die Mitarbeiter\*innen der Stadtverwaltung beginnen. Ich weiß, was Sie in diesem Jahr in Ihren jeweiligen Jobs, aber auch bei Zusammenstellung dieses durchaus herausfordernden Haushalts unter Corona-Bedingungen geleistet haben. Auch von der CSU-Stadtratsfraktion ein ganz herzliches Dankeschön! - (Beifall der CSU)

Der Haushalt ist das klassische Vorrecht des Münchner Stadtrats. Es zeigt das Verantwortungsbewusstsein der CSU-Fraktion in der Opposition, dass wir uns trotz dieses Vorrechts darauf verständigt haben, die Redezeit auf fünf Minuten zu begrenzen und tatsächlich nur einen Redner pro Fraktion sprechen zu lassen. Wir wissen alle, dass die Stadtratsmehrheit natürlich im Vorfeld andere Möglichkeiten hatte und andere Debatten führen konnte. Das Vorgehen ist gerade in der Opposition schwierig. Ich denke aber, es ist ein Zeichen der Verantwortung für diese Stadt. - (Beifall)

Wir haben deshalb auch keinen Änderungsantrag eingebracht. Das möchte ich gleich betonen. Wir haben einen umfangreichen Änderungsantrag mit über 20 Punkten vorbereitet. Allein die Begründung hätte aber die Zeit von fünf Minuten gesprengt. Ich kündige daher jetzt schon an: Wir werden den Haushalt ablehnen und unsere Änderungswünsche in den weiteren Ausschussdebatten äußern, wenn die konkreten Projekte zur Umsetzung kommen.

Wahlversprechen sind gut, wenn sie eingehalten werden. Ich möchte nur ein paar Beispiele nennen, warum wir diesen Haushalt ablehnen. Wir erinnern uns alle, dass die U5 in einer Koalitionsvereinbarung der Grünen und der SPD unter dem damaligen Oberbürgermeister Christian Ude schon einmal zu Grabe getragen wurde. Die Grünen haben Besserung gelobt. Das wäre alles lange Vergangenheit. Die Zeiten hätten sich geändert. Sie haben groß plakatiert, der U-Bahn-Bau sei für sie ganz wichtig und ganz vorne. Noch in der letzten Amtsperiode haben wir gemeinsam mit der SPD Beschleunigungsmaßnahmen beschlossen. Ich möchte hier einen ausdrücklichen Dank an Frau Hingerl richten. Es gab ein wunderbares Konzept, wie wir die U-Bahn nach Freiam beschleunigen

können. Das wurde in diesem ersten gemeinsamen Haushalt wieder zurückgenommen. Das ist der Umgang mit Wahlversprechen dieser Koalition!

Als die CSU an die Regierung gekommen ist, gab es eine große Debatte über den Zustand unserer Münchner Schulen. Es wurde immer gesagt: „Wir haben schon lange angefangen zu sanieren, und das ist alles gar nicht so schlimm!“ Ich erinnere an die Toiletten-Debatte. Wir haben gemeinsam mit der SPD das größte Schulbau- und -sanierungsprogramm dieser Republik auf den Weg gebracht. Was passiert im ersten gemeinsamen Haushalt? Dieses Programm wird nach hinten geschoben und gestreckt. Die Schulen stehen den Kindern nicht rechtzeitig zur Verfügung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist Prioritätensetzung à la Rot-Grün und der Umgang mit Haushaltsversprechen! Wir halten es als CSU-Fraktion für vertretbarer, ein paar Radwege nach hinten zu schieben, als an der Zukunft unserer Kinder zu sparen! - (Beifall der CSU)

Ja, Sie haben Schwerpunkte bei den Referaten gesetzt und manche Referate komplett ausgenommen. Im Bereich der Bürgerkontakte ist das sinnvoll. Das tragen wir auch mit. Sie haben aber andere Referate zu Steinbrüchen Ihrer Ideologie gemacht! Dem Wirtschaftsreferat 10 % der Stellen zu nehmen - doppelt so viel wie jedem anderen Referat -, ist ein Sakrileg an diesem Wertschöpfungsreferat! - (Beifall der CSU) - Kein anderes Referat musste so bluten. Man wird nicht an Worten, sondern an Taten gemessen. Es nützt nichts, dass die zweite Bürgermeisterin bei der IHK und bei der HWK auftritt und die Verbundenheit mit der Wirtschaft dokumentieren will, wenn in den Taten gezeigt wird: Dieses Referat ist es uns nicht wert! Die Wirtschaft in unserer Stadt ist uns nichts wert! Dieses Wertschöpfungsreferat machen wir zum Steinbruch für diesen Haushalt! Das ist keine Wirtschaftspolitik für die Zukunft unserer Stadt.

Lassen Sie mich auch auf ein paar Kleinigkeiten eingehen. Kollege Dr. Roth sprach von Klientelpolitik. Man kann sagen, man hat Wahlversprechen gemacht und es gibt Gruppen, die einem näher stehen. Ich halte es aber für Klientelpolitik, wenn Vereine und Institutionen mit einer engen Verbundenheit zu einzelnen Mitgliedern der Regierungsfractionen nicht nur von Kürzungen ausgenommen werden, sondern in dieser Haushaltskrise sogar deutliche Zuschüsse bekommen. Das ist Klientelpolitik! Gleichzeitig stehen keine zwei halben Stellen zur Verfügung, um eine Fachstelle gegen Depressionen zu schaffen. Das wäre für die Mehrheit in dieser Stadt deutlich wichtiger, als einzelnen, persönlich verbundenen Vereinen Geld in den Rachen zu schmeißen. Wobei ich ausdrücklich sagen möchte, dass diese Vereine durchaus hehre Ziele haben. Sie müssen sich in dieser Zeit aber schon überlegen, wo Sie Prioritäten setzen. Das sind die falschen. - (Beifall der CSU)

Lassen Sie mich noch zwei grundsätzliche Anmerkungen machen. Ein Grund, warum wir diesen Haushalt ablehnen werden, ist die Unehrlichkeit. Er ist aus unserer Sicht viel zu optimistisch berechnet. Die Gewerbesteuerzahlen für das Jahr 2021 werden schlechter sein, als der Kämmerer sie vorgestellt hat. Dieser Haushalt, der gerade noch so tragbar ist, wird deswegen deutlich schlimmer ausschauen, als er uns heute präsentiert wird. Davor haben Sie sich gedrückt. Sie haben sich davor gedrückt, der bitteren Wahrheit ins Auge zu schauen, weil das natürlich nochmal Anstrengungen erfordert hätte. Ich finde: Das kann man zwar machen, es ist aber keine verantwortungsvolle Politik gegenüber unserer Stadt.

Der Haushalt ist auch unehrlich, weil massive Ausgaben fehlen. Die Ausgaben für weitere Projekte des Radentscheids, zu dem Sie sich bekannt haben, sind nicht enthalten. Das muss jedes Mal mit einem Nachtrag beschlossen werden. Die Umsetzung der 1,6 Mrd. € sind nicht enthalten. Das wollen Sie in den nächsten zehn Jahren machen. Die Ausgaben sind nicht enthalten, erkennbar oder auffindbar. Deshalb ist dieser Haushalt unehrlich. Ich bin gespannt, wann die konkreten Maßnahmen kommen. Möglicherweise schieben Sie sie nach hinten. Das wäre vielleicht sinnvoll. Ich bezweifle aber, dass Sie diese Einsicht haben. Diese Ausgaben sind nicht enthalten.

Frau Bürgermeisterin, hoffentlich halte ich mich im Gegensatz zu meinem Vorredner an die fünf Minuten. - (BMin Habenschaden: Nicht mehr so ganz!) - Dann lassen Sie mich mit einem Gedanken schließen, der mir wichtig ist: Kollege Dr. Roth, Sie sagen, Sie haben einen klaren Auftrag für diese Stadt. Sie haben bei der Wahl beachtliche 28 % errungen. Das ist mehr, als alle anderen Parteien erzielt haben. Es ist ein gutes Ergebnis. Das heißt aber auch, 60 % haben Sie nicht gewählt. Auch in Ihrer Koalition gibt es viele Münchnerinnen und Münchner, die eine andere Politik wollen. In der Politik macht man natürlich von Mehrheiten Gebrauch. Ich meine das aber sehr ernst: Alles, was ich bisher erlebt habe, war kein Aufeinanderzugehen von unterschiedlichen Interessen dieser Stadt, sondern ein Spalten.

Ich darf daran erinnern: Als wir damals gewählt worden sind, haben wir uns als Allererstes dafür eingesetzt, die Radverkehrspauschale zu verdreifachen. Das betraf nicht unsere Kernklientel. Sie hingegen führen einen radikalen Kahlschlag beim Autoverkehr durch. Wir kommen nachher bei einem anderen Punkt dazu. Dort werden wir das nochmal diskutieren - natürlich in der gebotenen Kürze. - (BMin Habenschaden: Jetzt weise ich langsam auf die Redezeit hin!) - Ich bin auch am Ende. Was Sie bisher machen, ist ein Spalten der Stadtgesellschaft. Sie gehen nicht aufeinander zu. Sie haben kein Empfinden und keine Empathie für Menschen, die vielleicht einen anderen

Lebensstil pflegen, als den, den Sie gerade gut finden. So kann man eine Stadt nicht verantwortungsvoll regieren. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Köning:

Sehr geehrte Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie wir sehen, hat die Corona-Pandemie unsere Stadt und auch unseren Stadtrat fest im Griff. Die Corona-Pandemie ist ein Ungleichheitstreiber. Wir sehen in der Corona-Pandemie nicht nur unglaubliche gesundheitspolitische Herausforderungen. Wir sehen auch, wie unsere Gesellschaft droht, noch stärker auseinanderzufallen. In der Corona-Pandemie machen Einzelne Milliardengewinne. Andere arbeiten in einem Ausmaß, für das wir als Stadträtinnen und Stadträte zu Dank verpflichtet sind. Schauen wir uns an, was Pflegekräfte oder Ärztinnen und Ärzte leisten, wie die Leute in Supermärkten arbeiten, was Paketzustellerinnen und Paketzusteller tun und was in der Logistikbranche passiert. Die Verabschiedung des Haushalts heute ist die richtige Stelle, um Danke zu sagen. Das möchte ich für meine Fraktion auch ganz persönlich ausdrücklich vorweg tun. - (Beifall von SPD/Volt)

Bund und Freistaat haben in dieser Corona-Pandemie gehandelt. Ich muss sagen, sie haben antizyklisch und sozialdemokratisch gehandelt. Sie haben einen starken Staat aufgestellt. Ich persönlich hätte mir an der einen oder anderen Stelle mehr vorstellen können. Wenn wir uns das Kurzarbeitergeld anschauen, gibt es dort Spielraum nach oben. Die Corona-Pandemie sorgt trotzdem auch in diesem Bereich für mehr Ungleichheit. Die Frage für diesen Haushalt heute ist aber - und das ist doch die Überfrage: Welche Aufgabe hat unsere Stadt? Welche Aufgabe hat die Stadt in der Krise? Herr Kollege Pretzl, bei allen schönen Auseinandersetzungen zwischen den beiden größeren Parteien, die Sie hier benennen, lautet die Antwort: Die Aufgabe der Stadt in der Krise ist es, für die Münchnerinnen und Münchner da zu sein. Das ist ganz klar. Sie hat die Aufgabe, mit einer starken Daseinsvorsorge in all ihren Bereichen - im MÜNCHENSTIFT, in der München Klinik, bei den Stadtwerken und in der gesamten Stadtverwaltung - eine Schutzmacht gegen die zunehmende Ungleichheit zu sein.

Wir brauchen eine starke Stadt. Für eine starke Stadt brauchen wir eine umsichtige Finanzpolitik. Dafür sorgen wir als SPD/Volt-Fraktion bzw. als Regierungsmehrheit in diesem Stadtrat. Eine umsichtige Finanzpolitik bedeutet, sich der Herausforderung bewusst zu sein und einen Vorschlag zu unterbreiten. Die Kritik war nicht an jeder Stelle völlig unangebracht. Wir machen eine Entwurfsplanung bis 2024. Die Regelungen bzw. der Alltag der Menschen ändern sich aber täglich.

Angesichts dessen bin ich sehr froh über den Haushalt, den wir vorlegen. Ich bin dem Personal- und Organisationsreferat und natürlich der Kämmerei sowie allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dankbar. Ich bin allen Referaten, den Referent\*innen, die daran mitgearbeitet haben, und auch allen Kolleginnen und Kollegen, die sich mit konstruktiven Vorschlägen an diesem Haushaltsverfahren beteiligt haben, dankbar. Dieser Haushalt drückt aus, dass wir als Stadt für die Münchnerinnen und Münchner da sein wollen und die Aufgabe der Stadt annehmen, in der Krise nicht wegzubrechen und uns nicht wegzuducken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir investieren auch in den Schutz der Münchnerinnen und Münchner vor den Folgen von Mietsteigerungen. Verdrängung findet weiter statt. Wir investieren in bezahlbaren Wohnraum. Wir sorgen für ein Azubi-Werk. Wir sorgen für ein Modellprojekt Seniorenwohnen. Wir kümmern uns um diejenigen, die am renditegetriebenen Wohnungsmarkt hinten runterfallen. Wir sorgen für eine sozial akzeptierte Verkehrswende. Kollege Pretzl, wir sorgen für eine stabile Wirtschaft. München wird aus dieser Krise gestärkt hervorgehen. München wird weiter wachsen. Dafür müssen wir heute Grundlagen schaffen. Wir tun das in keinem Bereich so wie in dieser finanzpolitischen Debatte und in diesem Stadthaushalt mit allen beinhalteten Planungen.

Wir nehmen natürlich Anpassungen vor. Alles andere wäre naiv und nicht verlässlich. Im Schulbauprogramm ist aber nichts gestorben. Vielmehr müssen wir auf die Liquiditätsslage der Stadt reagieren. Zu den U-Bahn-Bauten: Kollege Pretzl, Sie, die CSU, Herr Kiesl oder sonst wer haben in München noch keinen Meter U-Bahn ohne Förderung vom Bund gebaut! Wenn die Förderung vom Bund kommt, ist die U-Bahn nicht weg. Die U-Bahn steht nicht drin ... - (Zuruf von StR Pretzl) - Ich bin dran, Sie hatten Ihre fünf Minuten! - (StR Pretzl: Sie erinnern sich, dass Ihre Partei das gemeinsam mit uns beschlossen hat!) - Lassen Sie mich ausreden, Kollege! Danke. Die U-Bahn ist nicht weg. Wir schauen uns vielmehr ganz genau an, was in den Ausführungsgesetzen kommt. Die U-Bahn steht in unseren Vorhaben. - (StR Pretzl: Ihre Partei hat beschlossen, es ohne Förderung zu machen!) - Herr Kollege Pretzl, ich bin immer noch dran! - (Zwischenruf von StR Pretzl - BMin Habenschaden: Ich weise langsam auf die Zeit hin!)

Die Investitionsprojekte und auch die konsumtiven Projekte, mit denen wir Schwerpunkte setzen, stehen für eine verlässliche Haushaltspolitik. Gleichzeitig sind wir auch so verlässlich, 200 Mio. € einzusparen. Der Freistaat schafft es, konsumtiv 500 Mio. € einzusparen. Wir sparen allein als Stadt München 200 Mio. €. Das ist verlässliche Haushaltspolitik. Wir haben die ganze Stadt im Blick. Eine Stadt in der Krise braucht eine starke Stadtverwaltung. Sie braucht starke Schwer-

punktsetzungen und Akzente. Diese schaffen wir. Wir kämpfen gemeinsam für unseren kommunalen Handlungsspielraum. Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! - (Beifall von SPD/Volt)

StRin Haider:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben schon viel gehört. Wir befinden uns in einem Krisenmodus. Meine Befürchtung ist, dass wir aus diesem nicht herauskommen. Wir befinden uns nämlich nicht nur durch die Pandemie in einer Krise. Nein, wir befinden uns auch in einer Klimakrise mit Wetterextremen. Es gibt ein Massen-Artensterben. Heute geht es aber nicht um die Umweltprobleme, sondern um die Finanzen. Wenn wir auf die Zahlen schauen, sehen wir ganz genau, wohin die Reise in dieser Stadt geht. Ja, wir müssen sparen. Wir müssen weniger ausgeben. Das ist in all den Reden, die wir bisher schon gehört haben, klar geworden. Wir müssen Geld aber auch anders ausgeben, um diesen Krisen entgegentreten zu können.

Sie wissen: Mein Beispiel ist der Radverkehr, weil ich mich in dieses Thema sehr stark eingearbeitet habe. Wenn ich mir Beispiele anschau, sehe ich, dass wir die Verkehrswende unbedingt benötigen. Die billigste Maßnahme, um die Verkehrswende umzusetzen, ist die Förderung des Rad- und Fußverkehrs. Wir haben in dem Maßnahmenentscheid damals einen Betrag von 1,6 Mrd. € beschlossen. Diesen hat das Baureferat hineingeschrieben. Das war Pi mal Daumen gerechnet. Das muss nicht so sein. Die Summe muss nicht so groß sein. Von diesen 1,6 Mrd. € ist aber kein einziger Euro im MIP oder in den großen Vorhaben enthalten. Im MIP wird sogar die einzige Maßnahme noch um ein Jahr geschoben, die in den Vorjahren schon drin stand, nämlich der Altstadt-Radring im Bereich Blumenstraße.

Wie Herr Pretzl schon gesagt hat, haben wir die Erhöhung der Nahmobilitätspauschale tatsächlich der CSU zu verdanken. Es geht aber auch billiger. Im Radverkehr wären auch billigere Maßnahmen zu haben, z. B. Pop-up-Bikelanes. Die SPD baut sie aber lieber ab. Ich möchte wissen, ob wir am 01.04. wirklich wieder etwas auf der Straße sehen werden, wie der OB gesagt hat. Wir werden uns das genau anschauen. Liebe Grüne: Florian Roth, Du hast nicht nur in der SZ, sondern auch heute gesagt, bei den 1,6 Mrd. € könnten wir sparen. Nur haben wir noch überhaupt gar nichts eingestellt! Im Haushalt ist noch kein einziger Euro enthalten, um den Radentscheid tatsächlich umzusetzen.

Was braucht München sonst? Wir brauchen Maßnahmen im Klimabereich. Wo bleiben die Maßnahmen nach einem Jahr Klimanotstand? Frischluftschneisen und Grünflächen müssen freigehalten werden. Sie müssen vernetzt werden. Wir brauchen keine verfehlte Planungspolitik, die die Vorratsflächen nicht freihält. Wir müssen heute Schulen und Feuerwachen auf Grünflächen setzen,

weil wir keine freien Flächen mehr haben. Der Baumfonds muss kommen, und zwar schnell. Das gilt z. B. für die Breisacher Straße. Wir brauchen einen Solarausbau. Im Moment liegen wir bei 1 %.

Alles das habe ich schon längst erwartet. Beim Wahlsieg der Grünen habe ich wirklich gehofft, wir erhalten sofort Konzepte aus der Schublade und sehen, wie wir vorwärts gehen. Die Klimakrise wartet nicht. Wir haben nicht Jahrzehnte Zeit. Wir brauchen resiliente Stadtviertel. Sie müssen nicht nur in Corona-Zeiten zum Lebensmittelpunkt werden. Wir brauchen die Grünflächen und die Aufenthaltsqualität. Auch in den Stadtrandbezirken brauchen wir Radwege oder z. B. das Kulturzentrum in Allach, das wir gerade wieder streichen. Darüber diskutieren wir seit 30 Jahren. Dieser Bezirk ist bisher sehr stiefmütterlich behandelt worden. Wir brauchen auch dort Kultur und Infrastruktur. Wir benötigen außerdem eine Kreislaufwirtschaft, ein Circular Munich, wie es schon angedacht wird. Mir geht das viel zu langsam. Wir sind mutlos und zögerlich. Klimaschutzprüfung, Baumfonds und IHKM sind verschoben, obwohl die Dringlichkeit größer ist denn je. - (StR Krause: Vorgezogen!)

Wie wir schon gehört haben, verfügen wir über eine Klasse Verwaltung. Wir haben aber auch eine Weltklasse-Bürgerschaft. Wir haben großes Potenzial sowie Wissen und Zusammenhalt. Das haben uns die letzten Krisen immer wieder gezeigt. In dieser Krise gibt es ein Window of Opportunity, ein Möglichkeitsfenster. Heute können wir Dinge in einem ganz großen und anderen Maße verändern als normalerweise. Das haben wir gesehen. Für uns geht deshalb kein „Weiter so“ in abgespeckter Form. Das ist nicht das, was wir wollen. Deshalb lehnen wir diesen Haushalt ab.

Ich kann Ihnen nur noch ein Zitat von Winston Churchill mitgeben. Er hat gesagt: „*Never let a crisis go to waste*“. Vergeuden Sie die Krise nicht! Kanalisieren Sie das Geld in zukunftsweisende Projekte. Vielen Dank.- (Beifall von ÖDP/FW)

#### StR Progl:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Der Kämmerer hat ein sehr schönes wetterbezogenes Bild verwendet. Leider schien während seiner Rede die Sonne. Das hat nicht so ganz dazu gepasst. Ein saftiger Hagel wäre wohl besser gewesen. Wir sind große Freunde von Einsparungen. Wir haben uns sehr gefreut, dass vor allem mehr Redner und Redezeit eingespart werden sollten. Leider wäre das auch das Einzige gewesen, was in diesem Haushalt heute tatsächlich unter Einsparung zu verbuchen ist. Sie haben aber nicht einmal das geschafft!

Beginnen möchte ich meine Haushaltsrede zunächst mit dem Wichtigsten. Es ist schon mehrfach angesprochen worden: einen herzlichen Dank an alle Mitarbeiter der Weltklasse-Stadtverwaltung, wie der Personalreferent gesagt hat. Im Übrigen würde ich mich hier in der Kürze der Zeit dem Personalreferenten anschließen, der das sehr schön ausgeführt hat.

Das Jahr war für uns alle eine enorme Herausforderung. Gerade bei den Mitarbeitern der Stadtverwaltung und der Eigenbetriebe kam es mit enormen Änderungen daher. Man kann vor allem das IT-Referat in diesem Zusammenhang nicht genug loben. In Rekordzeit konnte einem guten Teil der Mitarbeiter das Homeoffice ermöglicht werden.

Dass das nicht selbstverständlich ist, kann man leider an der IT im Schulbereich sehen, wo es neun Monate nach Beginn der Pandemie noch immer zappenduster aussieht. Und das liegt absolut nicht nur an den Versäumnissen des Kultusministers, sondern leider auch an der Stadt. Auch Mebis würde besser funktionieren, wenn ein Mindestmaß an Hardware oder zumindest WLAN an mehr als zehn Schulen verfügbar wäre. Vonseiten des IT-Referats hat die breite Einführung von Homeoffice gut funktioniert. Sie stellt wohl auch kein größeres Problem dar, wenn man die Auswirkungen auf den städtischen Haushalt betrachtet.

Hier haben wir von FDP und BAYERNPARTEI uns schon viele Jahre als einsamer Rufer in der Wüste betätigt. Leider verhallten die Warnungen ungehört und fallen uns jetzt in der Krise auf die Füße:

- Die ehrlichen automatisierten Ausweitungen bei den freiwilligen Leistungen: Wir sprechen hier nicht einmal von Streichungen, sondern nur von der Deckelung für eine gewisse Zeit. Das war in den letzten Jahren nicht mehrheitsfähig.
- Wahlkampfgeschenke wie die München-Zulage: Dazu hatten wir als einzige einen Refinanzierungsvorschlag vorgelegt. Auch diesen haben Sie für unnötig erachtet. Das kommt uns jetzt teuer zu stehen.
- Ein Einzug der unbesetzten Stellen erfolgte nicht. Gerade für dieses Jahr ist hier die Frage zu stellen: Wo war der Einstellungsstopp?

Die SPD hat geglaubt, sie kann wie in der letzten Stadtratsperiode mit dem Koalitionspartner Frieden bewahren, indem jeder das Steuergeld für egal was zum Kamin rausblasen kann. Wir haben immer gesagt, dass das nicht ewig gutgeht - und das völlig unabhängig von Corona!



Der vorgelegte Haushalt wird nicht genügen. Auf der Ausgabenseite wird nicht ansatzweise genug gespart. Das Haushaltskonzept von Grün-Rot setzt leider nicht auf Sparen, sondern nur darauf, dass Berlin schon ausgleichen wird, was Sie nicht einsparen. Hätten Sie in den vergangenen fetten Jahren mehr zurückgelegt, müssten Sie jetzt nicht bei Land und Bund um Almosen betteln. Der Kämmerer hat es die letzten Wochen relativ einfach gehabt. Er konnte zu fast jeder Vorlage von Rot-Grün dieselbe ablehnende Stellungnahme verwenden. Seine Einlassungen sind ebenfalls völlig verpufft. Man hat oft das Gefühl, der Kämmerer ist in einer anderen SPD als seine Fraktion.

Die städtische Digitalisierungsoffensive verdient ihren Namen nicht, solange eine Doppelstrategie für die Schul-IT gefahren wird. So werden alle Einsparpotenziale der Digitalisierung konterkariert. Von Anfang an haben wir gemahnt, dass das in die Hose geht. Eine erfolgreiche Digitalisierung setzt darüber hinaus voraus, dass alle Geschäftsprozesse gründlich und zielgerichtet überarbeitet werden, vor allem bei den Pflichtaufgaben. Aber auch bei den freiwilligen Leistungen gibt es großes Konsolidierungspotenzial. Auch Ruhestandsabgänge sollten durch Digitalisierung aufgefangen werden und nicht durch die Schaffung neuer Stellen. Die Personalbudgetierung, die wir heute beschließen, kann hoffentlich etwas Abhilfe schaffen.

Es kann nicht oft genug gesagt werden: Weniger mehr ausgeben ist noch lange kein Sparen. Grün-Rot muss endlich sagen, wo gespart werden soll. Bis jetzt hört man immer nur, wo nicht gespart werden kann: Am Gasteig kann nicht gespart werden, Vorkaufsrechte müssen ausgeübt werden. Die Fusion von GWG und GEWOFAG mag nicht die schlechteste Idee sein, aber an der Grundproblematik, dass sie die Schrottimmobilien nicht haben wollen, ändert sich nichts. An der Straßenraumumverteilung kann nicht gespart werden. Aber der Wirtschaftsverkehr muss irgendwie nach der Krise wieder aufholen. An der Elektromobilität kann sowieso nicht gespart werden.

Bei der Unentschlossenheit der Rathausmehrheit hilft am Ende nur die Rasenmähermethode. Wir von FDP - BAYERNPARTEI haben deshalb eine klare Forderung aufgestellt: Alle Referate müssen pauschal 10 % einsparen. Dazu haben wir Änderungsanträge eingebracht und bitten um Zustimmung. Wir haben großes Vertrauen in die Referate, dass sie auch im Kleinen wissen, wo man am Besten einsparen kann.

Auch wenn es bei Grün-Rot noch nicht durchgedrungen ist: In den nächsten Jahren werden dramatische Einsparungen nötig sein. Das spiegelt sich im vorgelegten Haushalt leider nicht annähernd wider. Wir werden ihn deshalb ablehnen. Es wird uns wahrscheinlich wieder soziale Kälte

vorgeworfen werden. Dazu kann ich nur sagen: Das hohe Ross, auf dem SPD und Grüne sitzen, wird leider nicht artgerecht gehalten. - (Vereinzelt Heiterkeit und Beifall)

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Es wurde schon einiges gesagt. Ich finde es höchst schade, dass wir heute eine reduzierte Haushaltsdebatte führen. Das ist mit das Wichtigste, denn die Stadt steht vor großen Problemen. Ich denke, darüber sind wir uns einig.

Unsere Leistungsfähigkeit als Stadt geht dramatisch zurück. Der heute beginnende zweite Lock-down wird die Lage nicht erleichtern und natürlich weitere Bremsspuren bei uns auslösen, beispielsweise bei der Gewerbesteuer. Hinzu kommen viele zusätzliche Ausgaben für Vermeidung von Wohnungslosigkeit, Armutsbekämpfung usw. Der Kollege Köning hat schon einiges pathetischer gesagt. - (Heiterkeit) - Aber der Stadtkämmerer hat es auch dargestellt: Es ist nur unserer bisher aufgebauten Ergebnisrücklage von etwa 6 Mrd. € zu verdanken, dass wir diese Riesenlöcher, die auf uns zuzukommen drohen, zumindest bis 2024 oder 2026 werden ausgleichen können. Da ist immer noch ein genehmigungsfähiger Ergebnishaushalt darstellbar.

Aber auch das ist sicher: Wir wissen nicht, wie es weitergeht. Die Prognosen können sich schnell überholen und gleichen mehr dem Blick in eine Kristallkugel. Mir ist klar geworden, es wird nicht gelingen, so aus dem Vollen zu schöpfen wie in den letzten zehn Jahren. Im letzten Haushalt, als von Corona noch nicht die Rede war, stand auch schon, dass wir massiv Schulden machen müssen, wenn wir das Investitionsprogramm umsetzen wollen. Schon im Jahr 2019 sind die Einnahmen an Gewerbesteuern zurückgegangen. Das darf man nicht vergessen. Durch Corona brodeln es mehr und hat sich verstärkt. Aber wir waren schon auf einem Weg, wo man umsteuern muss.

Noch einige Worte dazu, was jetzt geplant ist: Bis zu 1 000 frei werdende Stellen dürfen nicht nachbesetzt werden. Das reißt völlig undefinierbare Löcher in die städtische Leistungsfähigkeit. Ein Beispiel aus dem Baureferat von Frau Hingerl: Keine der Stellen, die durch Renteneintritte oder sonst irgendwie frei werden, kann nachbesetzt werden. Das hat natürlich Auswirkungen darauf, was mit Blick auf das Bauprogramm geleistet werden kann. Da bin ich mir ziemlich sicher. Der Mobilitätsreferent hingegen hofft, dass er durch politische Schwerpunktsetzungen dem noch ausweichen kann. Die Minderausgaben von 200 Mio. € stehen nicht nur im Haushalt 2020 und 2021, sondern auch im Haushalt 2022 bis 2024. Ich habe im Baureferat nach der Umsetzung gefragt. Man reduziert den Unterhalt von Plätzen, Gebäuden, Straßen usw. Das kann man natürlich ein

oder zwei Jahre machen, wenn der Stau nicht zu groß ist, aber wenn man das auf Dauer macht, wird es in Zukunft teuer werden, weil man dann früher etwas ersetzen muss.

Leider habe ich nur ein Beispiel aus dem Baureferat nennen können, weil wir das Thema dort ansprechen konnten. Im Planungsausschuss fanden die Mitglieder das Thema weniger wichtig. Ich finde, wir sollten in kleinerer Runde noch detaillierter über Zukunftschancen und Risiken sprechen. Dass Sie von Grün-Rot hier einen Plan haben, kann ich ehrlich gesagt nicht erkennen. - (Vereinzelt Beifall) - Wenn wir in Runden zusammensäßen, kämen wir vielleicht weiter.

Was sind unsere Vorschläge? Ich muss auch noch kurz auf die Änderungsanträge eingehen, anderenfalls muss ich mich doch noch einmal zu Wort melden. Zum Rettungsschirm der Kommunen hat der Stadtkämmerer ausführlich berichtet, wofür ich ihm danke. Der Rettungsschirm muss zumindest im Jahr 2021 noch bestehen bleiben. Dazu muss ich nichts mehr sagen. Für München selbst: Mit unseren Reserven müssen wir über das Jahr 2021 hinaus in die Lage versetzt werden, Kredite aufzunehmen, selbst wenn der Verwaltungshaushalt weiterhin defizitär ist. Bisher ist diese Regelung nur bis Ende 2021 aufgehoben, wenn ich mich nicht täusche. Wir werden aber später noch Kredite aufnehmen müssen, egal was im Verwaltungshaushalt stand.

Kolleginnen und Kollegen - beinahe hätte ich Genossinnen und Genossen gesagt. - (Heiterkeit) - Noch niemand hat darüber gesprochen, dass es auch die Einnahmenseite im Haushalt gibt. Alternativ oder parallel zur Kreditaufnahme müssen wir natürlich über die Gewerbesteuer nachdenken. Ein Beispiel: Eine Erhöhung um 50 Punkte wären im Vergleich zu jetzt 10 % und würden je nach Basis immerhin 150 Mio. € bis 200 Mio. € im Jahr bringen, und das jedes Jahr wieder. Viele würden jetzt gern aufspringen und einwenden: die Wirtschaft, die Wirtschaft! Aber die Gewerbesteuer wird nur für Unternehmen, die auch Gewinne erzielen, fällig. Alle diejenigen, die jetzt gebeutelt sind, wären davon nicht betroffen.

Wir haben im Haushalt viele Projekte, Großinvestitionen, die wir uns auf Dauer nicht leisten können. Ich nenne ein Beispiel, für das wir einen Änderungsantrag vorgelegt haben: Isar-Flußbad - maybe very nice to have, aber wir brauchen es wirklich nicht, jetzt schon gleich gar nicht.

Zur Verkehrswende hat die Kollegin Haider bereits gesagt: Wir werden sie nicht mit U-Bahn-Projekten stemmen können. Allein die U-Bahn-Projekte, die in den großen Maßnahmen stehen, ergeben zusammen 6 Mrd. €. Wenn nicht Bund und Land den größten Teil für uns übernehmen können, müssen wir sagen, dass wir das als Stadt nicht leisten können, zumindest nicht in den nächsten

zehn Jahren. Dann hören wir aber auch mit den Vorplanungen auf, denn schon dafür gehen Ressourcen und zumindest Arbeitszeit drauf.

Noch ein Punkt, der für mich wirklich schmerzlich ist: Wir müssen vielleicht, je nachdem, wie sich die Pandemie auf die Basisdaten auswirkt, darüber nachdenken, ob wir die Baurechtschaffungen, dieses ständige Mehr, Mehr, Mehr, stemmen können. Für alle entstehenden Wohnungen müssen wir die Infrastruktur finanzieren. Die SoBoN hat bisher nur einen kleinen Beitrag dazu geleistet.

In den nächsten drei Jahren wird sich für München zeigen, ob die Corona-Pandemie auch an den Zuzugszahlen relevant etwas ändert und viele durch das Homeoffice jetzt doch lieber im Haus mit Garten sitzen bleiben und zweimal in der Woche in die Stadt fahren. Ob wir noch richtig aufgestellt sind, kann man heute nicht wissen. Das müssen wir auf jeden Fall kritisch beobachten und rechtzeitig reagieren. Der Stadtkämmerer hat recht. Wenn wir uns nicht von diesen teilweise Großinvestitionen verabschieden können, werden wir es auf der jetzigen Basis als Stadt langfristig nicht finanzieren können.

Ich hätte das viel lieber detailliert mit Ihnen diskutiert. Auch dass man jetzt nicht antworten kann, halte ich wirklich für einen Fehler. Ich bin der Meinung, der Haushalt ist mit das wichtigste Steuerungsinstrument, das wir haben. Ich fände es schön, wir kämen in einen besseren und strategischeren Austausch, statt in einem gehaltenen oder nicht gehaltenen Wahlkampf zu sprechen oder uns pathetische Schutzschirme vor die Nase zu halten.

Noch zwei Worte zu unseren Änderungsanträgen: Ja, sie liegen Euch vor. Sie enthalten einiges zum MIP, was unseres Erachtens unterlassen werden soll. Insbesondere die romantische Ruine auf der Corneliusbrücke können wir uns schenken, ebenso das Isar-Flußbad und noch ein paar Maßnahmen aus dem Kreisverwaltungsreferat und aus dem Sportbereich. Bitte lesen und berücksichtigen Sie es.

Zum Haushalt selbst: Wichtig sind für uns das betriebliche Eingliederungsmanagement, der öffentliche Gesundheitsdienst, die Stellen für die Lebensmittelüberwachungen und der Verzicht auf Kürzungen bei den Stadtbibliotheken. Wir halten die 70 Mio. € aus dem Personalbereich für nicht umsetzbar. Sich in dieser Weise davor zu drücken zu sagen, welche Projekte man nicht realisieren kann, ist auf jeden Fall unzumutbar. In vielen Bereichen ist der Personalkörper jetzt schon belastet. - (BMin Habenschaden: Brigitte, kommst Du bitte langsam zum Ende?) - Wenn ich wieder Luft geholt habe! Der letzte Antrag zielt darauf ab, auch alle Zuschussnehmer\*innen die Tarifsteigerungen

in voller Höhe auszugleichen. Wir haben leider nur wenige Erlösvorschläge. Die Budgets stehen auf der letzten Seite, nämlich die Budgets für die Werbemittel, Give-aways. Bis auf die für Personalgewinnung sollten diese halbiert werden.

Als Akt der Solidarität kürzen wir die Aufwandsentschädigungen des ehrenamtlichen Stadtrats um 6,5 % und zusätzlich die Dienstaufwandsentschädigungen der Bürgermeisterinnen und der Referentinnen und Referenten auch um 6,5 %. Leider bringt das nur ungefähr 200.000 €, aber immerhin. Danke schön. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/FW)

StRin Wassill:

Sehr verehrte Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Dank der AfD gilt selbstverständlich auch den Mitarbeiter\*innen der Stadtverwaltung. Sie hatten ein hartes Jahr ohne normalen ordentlichen Urlaub, mit Mehrarbeit, viel Stress und unangenehmen Einschränkungen. Es ist ein hartes Los, vor allem für die Leistungsträger in der Stadt und insgesamt für alle Arbeitnehmer, auch für diejenigen, die knapp über die Runden kommen und fast von der Hand in den Mund leben.

Ich darf daran erinnern, dass 70 % der Münchner zur Miete wohnen. Wenn deren Arbeitsplätze wackeln, wird es schwierig. Wir werden in diesem Bereich noch viel mehr Probleme sehen. Es wird nicht mit vorübergehenden Maßnahmen getan sein, sondern wir brauchen in München eine große Strategie für die Zukunft zum Erhalt der Wohnperspektiven für die Bevölkerung der Münchner. Wir müssen wahrscheinlich in Zukunft sehr viel flexibler reagieren. Was sich jetzt schon abzeichnet, lässt sich nicht mehr rasch lösen. Da hätte man früher anders handeln und dafür sorgen müssen, dass der Wohnungsmarkt bei den Mieten nicht derart explodiert. Das ist jetzt um die Ecke. Aber wenn womöglich bald anders priorisiert werden muss, stehen wir mit Rat und Tat bereit, um mitzuhelfen.

Zum Haushalt selbst: Wie mein Kollege Markus Walbrunn schon im Mai 2020 prognostiziert hat, war damals schon nicht mit dem Best-Case-Szenario zu rechnen, sondern mindestens mit dem mittleren Szenario. Leider stehen wir am Jahresende mit einem Fehlbetrag von 1,145 Mrd. € eher vor dem Worst-Case-Szenario. Laut Kämmerei ist eine Nettoneuverschuldung in Höhe von 1,3 Mrd. € notwendig, und das bei gleichbleibender Lage in viereinhalb Jahren. Die Rücklagen der Stadt wären dann vermutlich aufgebraucht, wenn wir so weitermachen. Das wiederum ist ein Best-Case-Szenario, denn das Ergebnis in diesem Jahr konnte nur dank der Corona-Hilfen von Bund und Land erreicht werden. Aber ob und wie lange solche Ausgleichszahlungen von den höheren

Ebenen an die Kommunen möglich sein werden, steht in den Sternen. Dazu kommt die ungewisse Entwicklung der Wirtschafts- und Arbeitsmarktlage im Jahr 2021. Vermutlich reichen die Rücklagen nicht einmal so lange.

Darum möchten wir uns dem Appell der Stadtkämmerei und des Personalreferats anschließen und vor allem die Kollegen, die die Mehrheit haben, bitten, möglichst diese Nice-to-have-Projekte einer sehr kritischen Betrachtung zu unterziehen und so viel wie möglich zu sparen. Suchen Sie bitte immer den greifbaren konkreten Mehrwert für die Mehrheit der Bürger und nicht für einzelne Klientelgruppchen. Wichtig ist, dass die Stadt dauerhaft in der Lage ist, den Bürgern den notwendigen Service zu bieten, der das Stadtleben nicht nur erträglich, sondern sogar wieder lebenswert macht.

Bei der Abstimmung über den Haushalt schließen wir uns unseren Vorrednern der CSU-Fraktion und der FDP - BAYERNPARTei an, da auch die AfD diesen Haushalt ablehnen muss. Danke.

BMin Habenschaden:

Der Stadtkämmerer hat darauf hingewiesen, dass Sie bitte auch die Tischvorlage zu TOP 2 beachten möchten.

Bfm. StRin Zurek:

Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Ich möchte noch zu Ziffer 1.2 des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI Stellung nehmen, weil ich glaube, es bedarf noch einer weiteren Information:

Es handelt sich um die mittelfristige Finanzplanung. Es geht um Bundesmittel, die der Landeshauptstadt München zu Verfügung gestellt würden. Ob sie sich tatsächlich in der Höhe von 3 Mio. € bewegen, ist die Frage. Es ist nur eine erste Rechnung, die wir vorgenommen haben, weil es seitens des Freistaats Bayern noch keine klaren Regularien gibt. Aus unserer Sicht wäre es zielführend. Ich verstehe den Stadtkämmerer. Aber hier gibt es eine Zweckbestimmung. Daher wäre es gut, wenn sie, wie im Antrag formuliert, direkt zugeordnet werden könnten.

BMin Habenschaden:

Gibt es weitere Änderungsanträge, die nicht vorliegen? Wird zu einem der Änderungsanträge eine ziffernweise Abstimmung gewünscht? - (Zuruf von StR Jagel) - Sie möchten bei Ihrem eigenen Änderungsantrag Ziffer 1.2 gesondert abstimmen. - (Zuruf von StR Prof. Dr. Hoffmann) -

Herr Prof. Dr. Hoffmann möchte Ziffer 1.1 (letzte Seite des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI) gesondert abstimmen.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Das haben Sie jetzt richtig wiedergegeben. Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI ist leider nicht durchgehend nummeriert. Es liegt außerdem die Anfrage zum Haushalt auf dem Tisch. Leider wurde die falsche Version verteilt. Wir wollen die Beantwortung nicht heute. Es reicht uns, wenn die Anfrage zum Haushalt des RBS schriftlich beantwortet wird. - (StRin Wolf: Auf der letzten Seite unseres Änderungsantrags muss es „Erträge“ statt „Kosten“ heißen. - Zuruf: Einsparungen! - StRin Wolf: Oder vielleicht „Einsparungen“!) - Auf der letzten Seite des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI ist in der Überschrift das Wort „Kosten“ durch „Einsparungen“ zu ersetzen.

StRin Hanusch:

Frau Bürgermeisterin, wir würden Ziffer 1.2 des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI nicht nur gesondert, sondern gern modifiziert abstimmen, nämlich ohne die 0,5 VZÄ im IT-Referat.

BMin Habenschaden:

Gestrichen werden soll: „0,5 VZÄ IT-Referat ca. 35.000 €.“ Damit ist DIE LINKE./Die PARTEI einverstanden, wenn ich das Nicken von Herrn Jagel richtig interpretiere.

**Abstimmung zu TOP A 2,  
Haushaltsplan 2021, Schlussabgleich;  
Mittelfristige Finanzplanung der Landeshauptstadt München  
für die Jahre 2020 - 2024**

Aktensammlung Seite 901

Ziffer 1.2 des Änderungs-/Ergänzungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI wird in der modifizierten Fassung gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Ziffer 1.1 des Änderungs-/Ergänzungsantrags (letzte Seite) von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI , FDP - BAYERNPARTEI und ÖDP/FW **abgelehnt**.

Die übrigen Ziffern des Änderungs-/Ergänzungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI werden gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der FDP - BAYERNPARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Änderungs-/Ergänzungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und ÖDP/FW **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag des Referenten gegen die Stimmen von CSU, AfD, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP A 3,  
Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2020 - 2024**

Aktensammlung Seite 903

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, AfD, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.



**Abstimmung zu TOP A 4,  
Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München  
und der von ihr verwalteten rechtsfähigen Stiftungen  
für das Haushaltsjahr 2021**

Aktensammlung Seite 905

Der Änderungsantrag der FDP - BAYERNPARTEI wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**Aufbau eines Referats für Klima- und Umweltschutz  
und eines Gesundheitsreferats;  
Konzept für das Vorgehen bei der Aufteilung des RGU  
und formale Rahmenbedingungen**

Aktensammlung Seite 909

StRin Hanusch:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir danken der Verwaltung sehr für die schnelle Vorlage und das rasche Umsetzen unserer Idee, da sowohl das Thema Gesundheit als auch das Thema Klima- und Umweltschutz zwei eigenständige Referate verdienen und derer bedürfen. Wir hoffen sehr, dass im weiteren Prozess nicht nur diese beiden neuen starken Referate geschaffen werden, sondern wir wie an anderer Stelle der Verwaltung darauf blicken, wie, ohne zusätzlich große Ressourcen zu schöpfen, in den Prozessen noch vieles vereinfacht und effektiver gestaltet werden kann. Der Klimaschutz soll eine gute Schnittstelle zu allen Bereichen der Stadt erhalten, weil dieser weiterhin eine unserer großen Zukunftsaufgaben darstellt. Es gilt, keine Zeit zu verlieren. Wir sind mitten in der Krisensituation weiterhin mit unserem Kompass unterwegs und bringen auch dies weiter auf den Weg.

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen, die Trennung dieser beiden Referate und die Einführung eines Klimaschutzreferats war eine zentrale Forderung der CSU im Wahlkampf. Deshalb werden wir der Referatsgründung zustimmen. Bis Mitte nächsten Jahres sollen die Details erarbeitet werden. Häufig steckt der Teufel im Detail. Es wird sicher unterschiedliche politische Meinungen geben. Wir werden diesen Prozess konstruktiv und kritisch begleiten. Die Entscheidungen werden im nächsten Jahr getroffen. Wir freuen uns sehr, dass unsere Forderung von dieser Koalition jetzt erfüllt wird. Vielen herzlichen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Es liegt ziemlich genau ein Jahr zurück, dass wir den Klimanotstand in München beschlossen haben. Seitdem ist nichts passiert. Wir haben beschlossen, dass jeder klimarelevanten Beschlussvorlage, die uns vorgelegt wird, eine Klimaschutzprüfung beigefügt wird. Ein Jahr ist vergangen. Wir hatten bisher keinen einzigen Beschluss, dem

eine entsprechende Anlage beigefügt wurde. Uns sind mehrmals 100 Mio. € im Jahr für Klimaschutz versprochen worden. Wir finden hierzu heute im Haushalt nichts.

Stattdessen wird ein Wasserkopf eines neuen Referats aufgebaut, meiner Meinung nach hauptsächlich, damit sich Grün-Rot im Koalitionsvertrag besser einigen und das Personal besser verteilen konnte. All das führt zu nichts anderem als zu weiteren Verzögerungen dringend umzusetzender Projekte im Bereich Klimaschutz. Wir wollen aber keine Verzögerungen mehr, sondern dass gearbeitet wird. Wir wollen, dass keine Einsparungen kommen und kein Geld in neue Verwaltungseinheiten umgeschichtet wird. Deswegen lehnen wir diesen Beschluss ab.

StRin Dr. Schmitt-Thiel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Vorredner haben es gerade gesagt. Es ist jetzt fast genau ein Jahr her, dass dieser Stadtrat den Klimanotstand ausgerufen hat. Ich glaube, es ist gerade deshalb ein sehr gutes Signal und Zeichen, dass wir nach diesem schwierigen Corona-Jahr, das bestimmt dazu geführt hat, dass wir nicht alle Maßnahmen, die sich vor allem die Stadträte im vorigen Jahr vorgenommen haben, schon umsetzen konnten. Dass wir jetzt ein eigenes Klima- und Umweltreferat gründen, ist ein Signal dafür, dass wir hoffentlich viele dieser wichtigen und großen Ziele umsetzen werden.

Corona hat das RGU natürlich sehr stark in Anspruch genommen und nimmt es noch immer in Anspruch. Ich bin sehr dankbar, dass die Mitarbeiter\*innen bereit waren, sich bei Themen flexibel zu zeigen, sie umzuwidmen und sich in diesem Jahr für Corona einzusetzen. Das ist genau das richtige Zeichen zu sagen, wir brauchen für diese zweite große Krise, weshalb der Stadtrat den Klimanotstand ausgerufen hat, ein eigenes Team, das sich im nächsten Jahr voll „hineinhängen“ kann.

Ich bin sehr gespannt und wünsche allen, die sich im neuen Team dafür einbringen, ein gutes Händchen. Ich möchte es auch als Aufruf und Signal sehen, dass ein neues Klimaschutzreferat diese Querschnittsaufgabe nicht allein bewältigen wird. Wir werden die Zusammenarbeit der gesamten Verwaltung und aller Referate benötigen, um die vielen vor einem Jahr beschlossenen Punkte umsetzen zu können. Ich glaube, wir schaffen das. Wir haben nicht nur eine ziemlich gute Verwaltung und eine gut aufgestellte Stadtbürokratie, sondern auch eine tolle Stadtgesellschaft. Wenn wir das alle gemeinsam angehen, werden wir auch diese zweite Krise neben der Krise, die wir im Augenblick zu bekämpfen haben, gut bewältigen, als Herausforderung sehen und in dieser Stadt weiter gute Schritte unternehmen, um auch unseren Zielen für das Pariser Klimaschutzabkommen gerecht zu werden. Danke schön. - (Beifall von SPD/Volt)

StR Jagel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir hatten im Frühjahr die Gründung des Referats eher kritisch gesehen, stimmen aber der Beschlussvorlage heute zu, weil wir glauben, dass wir nicht nur die Klimakrise, sondern auch die soziale Krise in unserem Land zu bewältigen haben. Für uns gehören die Bereiche Gesundheit und Klima zusammen. Dieser wichtige Punkt wird hoffentlich Bestandteil der Überlegungen sein. Da entstehen auch Schnittstellen. Ich denke an die Frage bezüglich emissionsrechtlicher Bestimmungen, wie Lärmschutz usw. Deswegen wird diese Frage im neu gegründeten Gesundheitsreferat zu bearbeiten sein. Wir hoffen sehr, dass sich diese Schnittstellen gut ergänzen. Insgesamt halten wir es für richtig, jedoch mit dem Hinweis: Wenn wir keine Ruder\*innen haben, helfen uns auch die Häuptlinge nichts. Wir brauchen viele Menschen, die sich um die Fragen kümmern.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, man fragt sich, ob Herr Jagel nicht ein bisschen zurückrudern sollte. - (Heiterkeit) - Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich fasse mich kurz, denn inhaltlich ist unsere Position bekannt. Uns hat sich bisher noch immer nicht erschlossen, warum durch die Aufblähung und die Ausweitung von Wasserköpfen in dieser Stadtverwaltung - Stichworte: Gründung eines Mobilitätsreferats und jetzt die Trennung des Referats für Gesundheit und Umwelt - die Politik besser werden soll. Das versteht doch kein Mensch. Die handelnden Personen bleiben im Wesentlichen dieselben. Man hat lediglich ein paar Rudernde mehr.

Lieber Kollege Jagel, ich weiß nicht, wer die Hauptkraft beim Rudern aufbringt. Beim Achter ist es jedenfalls nicht derjenige, der am Steuer sitzt, sondern es sind die Ruderer. Das sind in dem Fall gerade nicht die Referentinnen und Referenten. Ich schlage vor, auf diese Ausweitung zu verzichten. Es ist klar, dass wir das allein schon aus Kostengründen ablehnen.

Noch eine kleine Anmerkung, die eigentlich schon den nächsten Punkt betrifft: Frau Bürgermeisterin, ich habe mich schon während der ganzen Zeit ernsthaft gefragt, warum der Ältestenrat überhaupt noch zusammentritt und Vereinbarungen trifft. Wir haben in der letzten Sitzung des Ältestenrats klar ausgemacht, dass heute keine Wahl stattfinden soll, bei der die Stadtratsmitglieder im Saal herumspazieren und in geheimer Abstimmung in einer Wahlkabine sind. Wir haben gesagt, wir wollen diese Wahl im Januar 2021 durchführen und dafür heute die Geschäftsordnung ändern, damit die Wahl einer Referentin auch in einem Feriensenat stattfinden kann. Dieses Vorgehen hat

der Ältestenrat geplant. Nun steht die Wahl doch auf der Tagesordnung, was mich etwas gewundert hat.

BMin Habenschaden:

Das war so nicht verabredet. Darüber können wir gerne nachher noch à deux sprechen. Wir haben im Ältestenrat ein anderes Vorgehen festgelegt.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FW und AfD **beschlossen**.

**Besetzung und Wahl der Leitung  
des Referats für Klima- und Umweltschutz;  
Festsetzung der Dienstaufwandsentschädigung**

Aktensammlung Seite 911

BMin Habenschaden:

Gemäß § 74 GO müssen am Anfang einige Formalien geklärt werden. Es wird festgestellt, dass die ehrenamtlichen Stadtratsmitglieder unter Angabe des Gegenstands ordnungsgemäß geladen sind und die Mehrheit von Ihnen anwesend und stimmberechtigt ist.

Ich stelle die Zahl der anwesenden Stadtratsmitglieder fest:

Die Grünen - Rosa Liste:	13 inkl. 2. Bürgermeisterin Habenschaden
CSU:	11
SPD:	11 inkl. 3. Bürgermeisterin Dietl
ÖDP/FW:	3
FDP - BAYERNPARTEI:	2
DIE LINKE./Die PARTEI:	2
AfD:	3

Den Wahlakt kennen Sie. Es wird zunächst ein Wahlausschuss gebildet. Dieser besteht gemäß § 74 Abs. 2 GO aus einer oder einem Vorsitzenden und zwei weiteren Stadtratsmitgliedern, die vom Vorsitzenden der Vollversammlung aus der Zahl der ehrenamtlichen Stadtratsmitglieder berufen werden. Ich frage nach Freiwilligen. - (StR Jagel: wir müssen noch abstimmen und die Wahl beschließen!)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FW und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

- Die Stadtratsmitglieder Fuchs, Schall und Vorländer bilden den Wahlausschuss. -

Ich schlage Ihnen als Vorsitzenden des Wahlausschusses Herrn Christian Vorländer vor. Ich frage nach Gegenstimmen. - Diese gibt es nicht. Ich bitte den Wahlausschuss, sich zusammenzufinden und frage im nächsten Schritt nach Wahlvorschlägen.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ein neues Referat gegründet, um einer großen Herausforderung gerecht zu werden und die Klimaziele umzusetzen. Für das Referat brauchen wir eine kompetente Leitung. Herr Ruff, wir brauchen auch Beratung, wie wir die sicher kommenden 100 Mio. € eines Klimaschutzbudgets ausgeben. Es gibt einen Antrag der Mehrheitsfraktionen. Das wird kommen!

Für die Leitung können wir uns keine bessere Frau vorstellen als Frau Christine Kugler. Als Bäderchefin hat sie Führungserfahrung, auch Erfahrung mit Change-Management und mit Prozessen von Nachhaltigkeit. Sie leitet bisher schon einen ähnlich großen, wenn nicht sogar größeren Personalkörper. Sie war bei den Stadtwerken München an wichtiger Stelle bei Stabsstellen tätig und hat den Bereich Klimaschutz und Umstellung auf erneuerbare Energien fachlich begleitet. Vorher konnten wir sie in unserer Fraktion bei Aufgaben im Bereich Ökologie kennenlernen. Frau Kugler wäre eine gute Wahl für die Leitung. Deshalb schlagen wir sie vor. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

BMin Habenschaden:

Gibt es weitere Vorschläge?

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe vorhin gesagt, dass wir die Gründung dieses Referats gefordert haben und diese nach wie vor unterstützen. Allerdings tragen wir den Vorschlag der grün-roten Stadtratsmehrheit nicht mit. Frau Kugler hat einen ordentlich Job als Bäderchefin bei den Stadtwerken gemacht. Davor war sie in der Fraktion der Grünen. Das ist wahrscheinlich aus Sicht der Grünen ein Herausstellungsmerkmal und eine Qualifikation. Ich denke, für die meisten Menschen prädestiniert einen das eher nicht dazu, ein großes Referat zu leiten. Die Bäderabteilung bei den Stadtwerken ordentlich zu führen, ist etwas anderes. Es ist auch inhaltlich etwas vollkommen anderes, als sich für den Klimaschutz in dieser Stadt einzusetzen.

Wir hätten uns einen Fachmann oder eine Fachfrau gewünscht. Sie haben eine ehemalige Fraktionsreferentin bevorzugt. Das ist Ihr gutes Recht. Sie können von Ihrer Mehrheit im Stadtrat Gebrauch machen. Aber Sie müssen verstehen, dass wir diese Wahl nicht unterstützen. - (Beifall von der rechten Seite des Hauses)

BMin Habenschaden:

Gibt es weitere Vorschläge aus dem ehrenamtlichen Stadtrat? - Das ist nicht der Fall.

- (StR Ruff: Ich bitte um eine Vorstellung der Kandidatin!) - Herr Ruff bittet um eine Vorstellung.

Herzlich willkommen, Christine Kugler! Ich darf Sie nach vorne bitten. Es ist gute Tradition, denn es wurde schon bei mehreren Referent\*innenwahlen aus den Reihen des ehrenamtlichen Stadtrat um eine Vorstellung gebeten. Ich erteile Ihnen gerne das Wort.

Frau Kugler:

Liebe Frau Bürgermeisterin Katrin Habenschaden! Liebe Stadträtinnen und Stadträte! Ich stelle mich Ihnen natürlich gerne vor: Ich habe in Konstanz Verwaltungswissenschaften mit Schwerpunkt Kommunal- und Regionalpolitik studiert. Meine Diplomarbeit über Kommunalen Klimaschutz habe ich in München geschrieben. Danach habe ich drei Jahre bei Die Grünen - Rosa Liste für Umwelt- und Energiepolitik gearbeitet und bin dann zu den Stadtwerken gegangen. Dort habe ich fünf Jahre in Stabsstellen gearbeitet, viel mit energiewirtschaftlichen Fragen zu tun gehabt und große Informationsprojekte umgesetzt. Ich habe ein Jahr lang die Energiestrategie, die damals neu entstanden ist, geleitet. Dann kam der Sprung vom Elfenbeinturm in den operativen Bereich. Ich habe die Bäder übernommen und dort die Möglichkeit gehabt, Management- und Führungserfahrung zu sammeln.

Dann hat es mich noch einmal gejuckt. Weil Klimaschutz und Umweltschutz meine Herzensthemen sind, habe ich parallel zum Beruf „Nachhaltige Entwicklung“ an der Universität Bern studiert, dort sehr viele Inspirationen bekommen, meine Arbeit über Klimaschutz geschrieben und mich mit den Strategien des Wandels beschäftigt, von technischen Lösungen über Ökonomisierungsstrategien, Subventionen, Infrastruktur bis hin zu suffizienten Lebensstilen.

Dann bin ich zu den Bädern zurückgekehrt und habe es gleich in die Tat umgesetzt. Das heißt, wir haben bei den Bädern eine Gemeinwohlbilanz eingeführt. Wir haben uns um Themen wie nachhaltige Beschaffung und klimagerechtes Bauen gekümmert. Wir haben ein Konzept für das erste CO<sub>2</sub>-freie Naturbad, Bad Georgenschwaige, entwickelt. Wir haben Blühwiesen angelegt, klimaresistente



Bäume gepflanzt und unseren CO<sub>2</sub>-Fußabdruck und Dekarbonisierungsstrategien für den Bereich Bäder entwickelt.

Insofern finde ich, es ist eine großartige Entscheidung, ein eigenes Referat aufzubauen und dort den neuen Schwerpunkt Klimaschutz zu setzen und das RKU bei dem Thema in eine führende Rolle zu bringen. Daraus muss man etwas machen. Klimaschutz ist eine Zukunftsaufgabe. Ich bin überzeugt, dass die Kommunen und die Metropolen die Orte sein werden, wo sich entscheidet, ob die Klimaziele erreicht werden können. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

- BMin Habenschaden übergibt den Vorsitz an den Vorsitzenden des Wahlausschusses. -

StR Vorländer:

Ich bitte Sie um zwei Minuten Geduld, weil wir noch Unterlagen benötigen.

BMin Habenschaden:

Dann ergänze ich: Der Oberbürgermeister hat unsere Grüße gehört und sendet Grüße zurück.

StR Vorländer:

Wir mussten noch Tische aufbauen, damit der Wahlvorgang gut und unter Corona-Bedingungen verantwortlich durchgeführt werden kann. Ich darf als Vorsitzender des Wahlausschusses noch einige erklärende Anmerkungen machen und bitte diejenigen, die noch draußen sind, in den Saal zu treten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Aufgabe ist es, zunächst die Modalitäten des Wahlgangs zu erläutern. Auf dem Stimmzettel steht ein Wahlvorschlag und eine leere Zeile für die Kandidatin/den Kandidaten Ihrer Wahl. Da Herr Oberbürgermeister Dieter Reiter heute nicht anwesend sein kann, beginnen wir mit der 2. Bürgermeisterin Frau Habenschaden und der 3. Bürgermeisterin Frau Dietl. Ich werde jeweils drei Personen nach der alphabetischen Liste aufrufen. Ich bitte Sie, sich zum Ausfüllen des Stimmzettels zu den von mir aus gesehen auf der rechten Seite aufgestellten Wahlblenden nach vorne zu begeben. Wir haben zwei. Ich bitte Sie, die Stimmzettel nach dem Ausfüllen zu falten und in die aufgestellten Wahlurnen einzuwerfen.

Noch ein Hinweis zum richtigen Ausfüllen des Stimmzettels: Ungültig sind insbesondere leere Stimmzettel, Stimmzettel, die Zusätze oder sonstige Kennzeichen enthalten. Ungültig sind auch Nein-Stimmen. So weit meine einleitenden Hinweise. Wir beginnen mit dem Wahlvorgang.

- Um 11:55 Uhr tritt die Vollversammlung in die Wahlhandlung ein. Es erfolgt der Namensaufruf und nach Beendigung des Wahlgangs die Auszählung der Stimmzettel. -

StR Vorländer:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Ihnen im Namen des Wahlausschusses das Wahlergebnis mitteilen.

Wahlberechtigte:	1 Oberbürgermeister und 80 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder
Anwesend:	45 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder
Abgegebene Stimmen:	45
Ungültige Stimmen:	13
Gültige Stimmen:	32

Die Stimmenverteilung stellt sich wie folgt dar:

Frau Christine Kugler:	24 Stimmen
StRin Sonja Haider:	5 Stimmen
Bfm. StRin Beatrix Zurek:	2 Stimmen
StRin Wolf:	1 Stimme

Frau Christine Kugler ist mit 24 Stimmen zur neuen Referentin für Klima- und Umweltschutz gewählt. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Herzlichen Glückwunsch!

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

BMin Habenschaden:

Ich bedanke mich ganz herzlich beim Wahlausschuss. Sehr geehrte Frau Christine Kugler, möchten Sie die Wahl annehmen?

Frau Kugler:

Ja, ich nehme die Wahl gerne an. Ich bin bis in die Haarspitzen motiviert, alle Beschlüsse und Themen umzusetzen, die mit dem wegweisenden Beschluss vor einem Jahr auf die Schiene gesetzt worden sind. Es ist ganz wichtig, alle vorhandenen Klimaschutzaktivitäten in einem Klima-Leitbild einzurahmen, klare Transformationspfade für das Jahr 2030 und 2035 zu definieren und dauerhaft zu beobachten.

Das Mikroklima in der Stadt darf nicht vergessen werden. Dabei geht es um die Widerstandsfähigkeit, die Resilienz der Stadt, auch gegen Hitze. Mir fallen viele Dinge ein, wie nachhaltige Strukturen in dieser Stadt geschaffen werden könnten und eine „enkeltaugliche“ Gesellschaft auf den Weg gebracht werden könnte. Dabei geht es auch in Richtung Sharing Economy und Ernährung.

Es ist vorhin schon gesagt worden: Es liegen dicke Bretter auf dem Tisch. Das RKU ist darauf angewiesen, mit den Referaten, der Stadtspitze, den politischen Vertreterinnen und Vertretern und auch den Beteiligungsgesellschaften die Dinge kooperativ auf den Weg zu bringen. Ich freue mich auf viele spannende Diskussionen. Es wird eher um das Wie als um das Ob gehen.

So eine Aufgabe kann nur mit einer starken Mannschaft im Rücken gemacht werden. Ich kann mir vorstellen, dass sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im neuen RKU eine Referentin wünschen, die kreativ denkt, mutig ist, eine gute Vertrauens- und Zusammenbaukultur mitbringt, auch mal das Kreuz durchdrückt, wenn es schwierig wird, und die Ideen und Konzepte des Referates gut nach außen vertritt und verteidigt. Ich wünsche allen schöne Weihnachten. - (Beifall)

- BMin Habenschaden und StRin Hanusch überreichen Blumensträuße, StR Ruff überreicht ein Geschenk. -

#### BMin Habenschaden:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten uns beim letzten Mal gegen eine Mittagspause entschieden, um die Sitzung möglichst kurz zu halten. Im Vorraum stehen uns verschiedenste Bowls zur Verfügung, die am Platz gegessen werden können. Daher schlage ich vor, die Sitzung weiterzuführen. Wenn jemand dieses Vorgehen nicht möchte, legen wir eine Pause ein.

Dann gehe ich weiter durch die Tagesordnung und rufe auch alle Haushaltspunkte auf, um über diese abstimmen zu lassen. Zu manchen Punkten liegen Änderungsanträge vor. Ich bitte Sie, mir anzuzeigen, wenn gesonderter Redebedarf besteht.

**Abstimmung zu TOP A 8,**

**Haushalt 2021 des Revisionsamts**

- Produkt
- Teilfinanz- und Teilergebnishaushalt
- Investitionen

Aktensammlung Seite 913

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU,  
DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**TEMPUS – Testfeld München**

**Pilotversuch Urbaner automatisierter Straßenverkehr**

Aktensammlung Seite 915

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Kollege Bickelbacher meldet sich schon, weil er so gerne hört, wenn ich etwas zum automatisierten Fahren sage. Das wollte ich zwar nicht, aber wenn er schon da ist, wäre es schade, wenn ich das Thema nicht anspreche.

Wir begrüßen die Vorlage, die ein wichtiger Schritt zum automatisierten und vollautomatisierten Fahren ist. Ich wiederhole es immer wieder gerne: Die vollautonomen Fahrzeuge brauchen einen gewissen Platz im Straßenraum, lösen aber auch unsere heutigen Verkehrsprobleme erheblich. Ich bitte, den Infrastrukturbedarf mitzudenken, der in zehn, fünfzehn Jahren auf uns zukommen wird. Ich hoffe, dieses Testfeld wird dazu beitragen.

StR Bickelbacher:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Das ist eines der Lieblingsthemen des Herrn Hoffmann. Wir haben das schon öfter diskutiert. Es handelt sich um das automatisierte Fahren und

noch nicht um das autonome Fahren! Das automatisierte Fahren birgt Chancen und Risiken. Die Chancen sind zum Beispiel, dass die Autos auch 30 oder 50 km/h fahren, wenn 30 oder 50 km/h angeordnet sind. Ich bin aber nach wie vor überzeugt, dass die autonomen Fahrzeuge mit dem urbanen Verkehr zum Teil überfordert und deswegen für die Innenstädte kaum geeignet sind.

Uns liegt eine sehr techniklastige Vorlage über das automatisierte Fahren vor. In den nächsten Jahren sollen wir vom Bundesverkehrsministerium etwa 5 Mio. € bekommen, weshalb wir der Vorlage zustimmen werden. Ansonsten hätte ich es mir noch einmal überlegen wollen, gerade in einer Zeit, in der wir sparen müssen. Nachdem das Verkehrsministerium alles bis auf ein paar kleine Arbeitsplatzkosten finanziert, ist es richtig mitzumachen.

Ebenfalls wichtig ist, dass sich die Kommune das Know-how erarbeitet, mitreden kann und das nicht den privaten Firmen überlässt. Letztendlich fördert es die regionale Kooperation. Vor zwanzig Jahren gab es das sehr gute Verkehrsprojekt MOBINET. Dieses förderte die Vernetzung zwischen Verwaltung, Firmen, Unis und so weiter, was ich mir hier erhoffe. Auch wenn ich eine eingeschränkte Wirkung sehe, könnte das autonome Fahren den Stadtverkehr verbessern. Danke.

#### StR Gradl:

Wir als Stadtratsfraktion SPD/Volt begrüßen den Einstieg in das Projekt TEMPUS und dass das autonome und automatisierte Fahren am BMW-Standort getestet wird. Das trägt verstärkt zur Verkehrssicherheit bei. Mit Unterstützung der Unternehmer wird ein LKW-Abbiegeassistent konstruiert – übrigens mit Technik, die in München entwickelt wird. Ein parallel fahrender Fahrradfahrer wird erkannt und der LKW-Fahrer beim Rechtsabbiegen gewarnt. Insofern ist es konsequent, in einen solchen Bereich einzusteigen. Der Audi-Standort Ingolstadt hat das vor Längerem umgesetzt.

Herr Prof. Dr. Hoffmann, ich wollte noch einmal auf das Thema eingehen, dass Autos größer werden. Das Problem ist eher, die Leute kaufen häufiger größere Autos, weshalb die Anzahl der SUVs zunimmt. Diese halten sich auch nicht mehr an die Parkbuchten, sondern ragen plötzlich 10 cm in den Straßenraum hinein. Der Marktführer für autonomes Fahren ist die Firma Waymo, die zur Google-Mutterfirma Alphabet gehört. Deren Fahrzeuge sind wesentlich kleiner als die meisten Autos in München und haben etwa die Größe eines Smarts.

#### StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir unterstützen dieses Vorhaben natürlich. Die Schritte zum automatisierten Fahren bergen eine riesige Chance. Das betrifft das Mobilitätsverhalten

der Menschen, den Platz, der für die Mobilität gebraucht wird und die Zukunftsfähigkeit der deutschen Automobilindustrie. Ohne die starke Automobilindustrie und deren Gewerbesteuer ist der Standort München und vieles, was wir uns jetzt leisten können, sehr gefährdet.

Deswegen, lieber Kollege Bickelbacher, würden wir das auch unterstützen, wenn wir es allein finanzieren müssten. Wir sehen es als Zukunftsinvestition für unsere Stadt. Es ist schade, dass Sie es nur mittragen, weil es jemand anderes zahlt. Bezeichnend fand ich Ihre Aussage, es als einzige Chance zu sehen, damit sich die Autofahrer\*innen an die Verkehrsregeln halten. Das ist zu kurz gedacht, aber die Grünen standen in Sachen Technologiefreundlichkeit noch nie in der ersten Reihe. Hinterher, wenn die Technologie auf dem Markt ist, stellen sie sich immer in die erste Reihe.

Wenn die automatisierten Fahrzeuge kommen, halte ich es für durchaus möglich, dass sich ein Grüner oder eine Grüne in die erste Reihe drängelt. Ich könnte noch sagen, beim Thema Radverkehr achten Sie weniger auf die Einhaltung der Verkehrsregeln. Diese Polemik spare ich mir.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von  
DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP A 11,  
Haushalt 2021 des Referats für Stadtplanung und Bauordnung**

- Produkte
- Teilfinanz- und Ergebnishaushalt
- Investitionen

Aktensammlung Seite 917

StR Müller:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Viel gibt es dazu nicht mehr zu sagen. Es gilt in schwierigen Zeiten, Schwerpunkte im Haushalt zu setzen. Es ist nicht neu, dass der Wohnungsbau ein ganz wesentliches Thema für uns ist. Deswegen möchten wir mit dem gemeinsamen Änderungsantrag mit Die Grünen - Rosa Liste zusätzliche Stellen einrichten, um die Vorhaben Freiham, Mobilisierung von Grundstücken, Beschleunigung von Baugenehmigungsverfahren, SEM Nord und Nordost, Weiterentwicklung Erhaltungssatzungen und Optimierung Bebauungsplanverfahren noch stringenter weiterzuverfolgen. Da es sich um wesentliche Vorhaben der Stadt handelt, bitte ich um Ihre Zustimmung.

StR Pretzl:

Ich bitte um punktweise Abstimmung des gemeinsamen Änderungsantrags. Wir würden in Ziffer 1 bis auf die 2 VZÄ für die SEM Nord und Nordost allen Unterpunkten zustimmen. Auch wenn zum Teil sinnvolle Personalausweitungen enthalten sind, stimmen wir dem Haushalt, wie ihn die Koalition für das Planungsreferat beschlossen hat, nicht zu. Vielen herzlichen Dank.

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Vor noch nicht einmal 20 Minuten hat unsere neue Referentin des Referates für Klima- und Umweltschutz von Resilienz der Stadt gegenüber dem Klimawandel als eine der Schwerpunktaufgaben gesprochen. Jetzt beschließen Sie in einem Änderungsantrag im Prinzip eine beschleunigte Bebauung der Stadtrandgebiete, wo wir eine der letzten Frischluftschneisen haben. Wir werden uns dem nicht anschließen. Das Gleiche gilt für die nächsten drei Tagesordnungspunkte, die wir ablehnen werden. Hier sind für uns einige Kröten enthalten, die wir nicht schlucken wollen. Ich nenne stellvertretend die Bebauung im Landschaftsschutzgebiet Fauststraße. Es gibt aber noch zig andere, die ich nicht alle aufzählen kann. Das ist nicht die Politik, die wir uns in den nächsten Jahren vorstellen. - (Beifall von ÖDP/FW)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann das Diktum des Kollegen Ruff aufgreifen. Vor nicht einmal zwei Stunden haben wir über die angespannte Haushaltssituation gesprochen und dass wir alles tun müssen, um Gelder einzusparen. Wir wissen nicht, wie wir im nächsten Jahr über die Runden kommen, und auch nicht, wie hoch die fälligen Ausgleichszahlungen von Bund und Land sein werden.

Und in dieser Situation geht es munter weiter. Wir weiten schon wieder den Personalbestand aus. Ich dachte, wir budgetieren in Zukunft. Müsste das nicht bereits gelten? Warum werden jetzt noch VZÄ ausgeweitet und dafür nicht ein Budget beschlossen? Ich halte das absolut für das falsche Signal. Das richtige Signal wäre, an die Referatsleitung heranzugehen und zu sagen, wir wollen das aus politischen Gründen und tragen den Wohnungsbau dort mit – das sehen wir anders als die ÖDP –, aber ihr im Referat müsst schauen, wie ihr das organisiert und umschichtet.

Das ist nur ein Beispiel, denn das gilt für alle Referate. Ich hatte das vorhin schon gesagt. Leider wurde die 10 %ige Kürzung, die wir beantragt hatten, abgelehnt. Es wäre das absolut falsche Signal, in dieser Situation einfach draufzusatteln. Im Jahr 2021 wird das leider so weitergehen. Wir kennen das ja schon. Die Referate werden reihum wieder ihre VZÄ beantragen. Das muss endlich einmal ein Ende haben. Ich bin gespannt, wie lange es noch dauert, bis das bei euch ankommt.

StR Jagel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir finden den Änderungsantrag sehr gut, insbesondere die zusätzlichen Stellen für die SEM. Deswegen werden wir diesem zustimmen, den Gesamthaushalt aber ablehnen. Wir werden auch der nächsten Vorlage zustimmen mit dem Hinweis, dass wir die Fauststraße ebenfalls ablehnen.

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eine Frage an die antragstellenden Fraktionen, damit wir den Antrag vollziehen können – ich gehe davon aus, dass er mit Mehrheit beschlossen wird. Ich würde das als politischen Auftrag an das Planungsreferat verstehen, einen entsprechenden Finanzierungsbeschluss einzubringen. Zunächst muss dargelegt werden, um welche konkreten Stellen es geht und in welcher Wertigkeit diese ausgebracht werden sollen. Davon hängen Kosten und Finanzierung ab. So, wie der Antrag formuliert ist, können wir ihn nicht vollziehen.



Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird wie folgt abgestimmt:

Ziffer 1, Unterpunkt 4 (2 VZÄ für SEM Nord und SEM Nord-Ost) wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI und ÖDP/FW **beschlossen**.

Ziffer 1, Unterpunkte

1 (2 VZÄ für Freiham),

2 (2 VZÄ für Mobilisierung von Grundstücken),

3 (1 VZÄ für Beschleunigung von Baugenehmigungsverfahren),

5 (1 VZÄ für Weiterentwicklung Erhaltungssatzungen) und

6 (1 VZÄ für Optimierung Bebauungsplanverfahren)

werden gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und ÖDP/FW **beschlossen**.

Ziffern 2 bis 4 werden gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI und ÖDP/FW **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, ÖDP/FW und AfD **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP A 12,  
Festsetzung der Reihenfolge großer Siedlungsmaßnahmen  
für die Jahre 2020 – 2024  
Infrastrukturversorgungskonzept 2020 – 2024**

Aktensammlung Seite 919

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP/FW und AfD **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP A 13,**

**Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2020 – 2024**

**Gliederungsziffern**

**3601 Natur- und Denkmalschutz**

**6100 Referat für Stadtplanung und Bauordnung**

**6101 Stadtentwicklungsplanung**

**6110 Lokalbaukommission**

**6130 Stadtplanung**

**6150 Städtebauförderung**

**6200 Förderung Wohnungsbau & Wohnsiedlung**

**Stellungnahmen zu den Anträgen der Bezirksausschüsse 2, 6, 7, 9, 20 und 21**

Aktensammlung Seite 921

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, ÖDP/FW und AfD **beschlossen**.

**Integriertes Smart City Handlungsprogramm (ISCH)**

**„Connected Urban Twins (CUT) – Urbane Datenplattformen und**

**Digitale Zwillinge für integrierte Stadtentwicklung“ im Rahmen der Förderung**

**„Modellprojekte Smart Cities: Stadtentwicklung und Digitalisierung“**

**Anträge Nr. 6860, 6864 und 6936 der CSU vom 27.02.2020 und 06.03.2020**

Aktensammlung 923

Der Antrag der Referent\*innen wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Verpflichtung der Stadt, Veranstaltungssaal für BDS-Podiumsdiskussion  
zur Verfügung zu stellen;  
Revision gegen das Berufungsurteil des  
Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs  
vom 17.11.2020**

Aktensammlung Seite 925

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein ernstes Thema, auch wenn die Vorlage kurz ist. Im Jahr 2017 hatten wir Linke, die ÖDP und einige grüne Stadtratsmitglieder gegen den Anti-BDS-Beschluss gestimmt. Der korrekte Titel lautete „*Keine Zusammenarbeit mit der antisemitischen BDS-Bewegung*“. Wir hatten damals kritisiert, dass der Stadtratsbeschluss über das vorgegebene Ziel weit hinausgeht. Das hat sich prompt kurz danach bewahrheitet, indem einem Münchner Bürger eine öffentliche Veranstaltung in städtischen Räumen mit der Begründung untersagt wurde, dort könnte auch über die BDS gesprochen werden. Wir hatten damals argumentiert, die Anträge genauer zu prüfen.

Jetzt hat der Bayerische Verwaltungsgerichtshof in zweiter Instanz unsere damalige Einschätzung, dass der Beschluss des Stadtrats gegen die Grundrechte der Bürgerinnen und Bürger verstößt, krachend bestätigt. Heute wollen Sie sich beauftragen lassen, gegen dieses Urteil Revision einzulegen. Das lehnen wir weiter ab.

Sehen Sie sich die Beschlussvorlage an. Die Stadt München möchte klären lassen, ob diese berechtigt ist, städtische Räume nicht zur Verfügung zu stellen, wenn vermutet wird, dass Meinungen mit verfassungswidrigem Inhalt oder Verstoß gegen die freiheitlich demokratische Grundordnung geäußert werden. Das geht sogar massiv über die ursprüngliche Motivation hinaus. Wer in der städtischen Verwaltung oder in den Einrichtungen kann oder will sagen, dass in der geplanten Veranstaltung wahrscheinlich ein verfassungswidriger Inhalt diskutiert oder eine verfassungswidrige Meinung geäußert wird? Das kann es doch irgendwie nicht sein.

Ich fände es an der Zeit, Sie würden einsehen, der Beschluss von 2017 war völlig überzogen – auch mit Ihren eigenen Zielsetzungen. Sie sollten das revidieren und sich dem Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs beugen. Wir werden den Antrag ablehnen. Danke schön.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Wolf, ich verstehe die Wortmeldung nicht, denn es handelt sich ganz offensichtlich um diffizile juristische Fragestellungen. Die eine Instanz sieht das so, die andere so. Wir haben jetzt die Chance, durch diese Revision eine höchstrichterliche Klärung zu erhalten. Dann wissen wir, woran wir sind. Der Bayerische Verwaltungsgerichtshof in allen Ehren, es gibt aber noch eine Instanz darüber. Wenn wir jetzt die Möglichkeit haben, dorthin zu kommen, sollten wir das unabhängig der Einstellung zum Thema auch tun.

StR Vorländer:

Wir halten es aufgrund der grundsätzlichen Bedeutung der Sache für absolut richtig, in Revision zu gehen. Wir als SPD/Volt-Fraktion stehen zu dem BDS-Beschluss von 2017, der große Beachtung gefunden hat und für den die Landeshauptstadt München z. B. von der IKG (Israelitische Kultusgemeinde München) große Zustimmung erfahren hat. Lassen Sie uns zusammenstehen im entschlossenen Kampf gegen den Antisemitismus.

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich den Wortmeldungen von Prof. Dr. Hoffmann und Christian Vorländer nur anschließen. Wir sollten eine Klärung herbeiführen und auch ich hoffe auf ein anderes Urteil. Für mich ist es persönlich unerträglich, wenn in städtischen Räumen z. B. das Existenzrecht Israels implizit infrage gestellt wird. Vielen herzlichen Dank.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von  
DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/FW **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP A 19,  
Haushalt 2021 des Referats für Gesundheit und Umwelt**

- Produkte
- Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt
- Investitionen

**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 929

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTei, DIE LINKE./Die PARTei, ÖDP/FW und AfD **beschlossen**.

**„Münchner Kindl Aktion“ - Briefe gegen die Einsamkeit**  
**Antrag Nr. 0837 von der CSU - Fraktion vom 09.12.2020**

Aktensammlung Seite 933

StRin Gaßmann:

Sehr geehrte Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen in dezimierter Form! Es ist komisch, wenn man in das halb leere Plenum blickt. Ich darf wieder da sein und freue mich auch an der Stelle. Ich möchte mich für die vielen Zuschriften und WhatsApps während meiner Quarantänezeit bedanken. Auch die Bürgermeisterin war dabei. Ich möchte mich noch einmal herzlich bedanken, liebe Verena. Ich habe mich sehr darüber gefreut.

Warum sage ich das? Ich war zu Hause. Jetzt kann man sagen, die Frau mit neun Kindern ist nicht so allein und bestimmt auch nicht einsam. Ja, aber ein bisschen allein war ich schon, weil ich vom Rest der Familie isoliert war. Genau deshalb habe ich mich sehr über liebe Briefe oder WhatsApps gefreut. Und genau darum geht es. Wir sitzen heute hier und frieren. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich friere nicht nur angesichts der niedrigen Temperaturen in diesem Raum. Ich friere auch wegen der sozialen Kälte, die von diesem Raum ausgeht. Ich friere, wenn ich höre, dass unsere CSU-Anträge, in denen es um die Senior\*innen und die Corona-Pandemie geht, einfach abgelehnt werden, weil es ja keinen Schaden für die Menschen gibt. Liebe Leute, das ist doch nicht das, was wir wollen und was der große Teil hier will. So habe ich die vielen Menschen in diesem Rathaus nicht kennengelernt, die von hoher sozialer Kompetenz sind.

Mit unserem Antrag wollen wir, dass Briefe gegen die Einsamkeit geschrieben werden. In vielen deutschen Städten passiert das bereits. Jetzt lese ich, es gibt Bedenken. Ja, klar, Bedenken kann man immer haben. Wenn wir aber nur noch Bedenkenträger werden und es auf dem Verwaltungsweg letztendlich tot machen, werden wir das große Herz, das München tatsächlich hat, niemals mehr durchbekommen. Was passiert denn jetzt? Wir schreiben und vielleicht könnten die Senior\*innen Briefe erhalten und dabei dem Enkeltrick aufliegen. Die Bedenken kann man haben, aber was schlägt die Verwaltung jetzt vor? Sie würdigt das Ansinnen. Bin ich froh, dass wir das hinkommen haben! So viel ist dann doch da, aber was machen wir jetzt? Der Oberbürgermeister soll einen Brief schreiben, denn der eine oder andere einsame Mensch wird sich sicherlich darüber freuen. Aber darum geht es uns nicht. Es geht uns darum, dass sich Menschen einfach einmal ein

paar Minuten hinsetzen und an irgendjemanden einen Brief schreiben, den dieser oder diese dann erhält und sich darüber freut. Vielleicht entsteht noch vieles mehr.

Deswegen wollten wir auch eine Fachstelle gegen die Einsamkeit, die das wunderbar hätte bearbeiten können. Ich habe viele Zuschriften aus ganz Deutschland bekommen. Ein Professor aus Frankfurt hat uns in unserem Ansinnen bestärkt. Einsamkeit ist eine schlimme Sache und kann jeden treffen, auch den einen oder die andere hier drin. Ich bitte, den Antrag im Sinne der CSU weiterzuverfolgen und nicht nur auf die Verwaltung und die Bedenken zu hören.

Liebe Leute, diese Stadt hat ein Herz und wir wollen das zeigen, nicht nur mit einem Brief des Oberbürgermeisters, der bestimmt recht nett geschrieben ist. Davon gehe ich ganz fest aus. Wir wollen die gesamte Bevölkerung treffen. Lasst uns nicht weiter frieren, auch wenn es hier drin bitterkalt ist. Danke schön. - (Beifall der CSU)

StRin Hübner:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Alexandra Gaßmann, das Ziel eint uns, in dieser Krise in der Weihnachtszeit niemanden allein zu lassen. Ich glaube aber, die Verwaltung wäre überfordert, 1,5 Mio. Menschen in einem geordneten Verfahren zueinander zu führen. Es liegt an uns allen, in unserem Umfeld zu schauen, wo Menschen allein sind und Unterstützung benötigen. Dein Beitrag kann helfen für dieses Thema zu sensibilisieren und zu schauen, wem wir in unserem Haus und in der Nachbarschaft helfen können.

Dankenswerterweise hat sich die Sozialreferentin dafür eingesetzt, die Alten- und Servicezentren in großen Teilen zu öffnen, auch über die Weihnachtsfeiertage und zwischen Weihnachten und Neujahr. Diese kümmern sich gerade um einsame Seniorinnen und Senioren. Es gibt ein warmes Mittagessen und es wird unter diesen Umständen alles Mögliche getan. Die Sozialpädagog\*innen und viele Ehrenamtliche sind bis zum Anschlag für Einkaufsdienste usw. unterwegs und versuchen, niemanden allein zu lassen. Es ist die Aufgabe aller, unseren Anteil zu leisten.

Ich gebe zu, dass die Diskussion zu den Dringlichkeitsanträgen der CSU am Anfang nicht glücklich gelaufen ist. Ich bitte deshalb die Gesundheitsreferentin, die Sozialreferentin und die Bürgermeisterin, nach der Behandlung des Antrags der FDP - BAYERNPARTEI zu den FFP2-Masken, eine Diskussion und einen Input der Verwaltung zur Situation der Seniorinnen und Senioren angesichts der Pandemie zuzulassen.

StRin Berger:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weise den Vorwurf der sozialen Kälte deutlich zurück, den es angeblich in diesem Raum geben soll. Es mag sein, dass die Diskussion nicht glücklich gelaufen ist. Wir nehmen die Anliegen in den Anträgen mit, werden diese besprechen und sehen dann, wie es ausgeht. Aber dass hier eine soziale Kälte herrschen soll, finde ich an dieser Stelle nicht in Ordnung.

Wir begrüßen den Vorschlag des Sozialreferats, auf diesen Antrag einzugehen. Wir bedanken uns herzlichst dafür. Mit einem Brief des Oberbürgermeisters an alle in München lebenden Menschen kann die größtmögliche Wirkung erzielt werden. Er erreicht nicht nur die Menschen, die von Einsamkeit bedroht sind, sondern auch diejenigen, die Unterstützung und Hilfsangebote brauchen.

Es geht um die Solidarität mit allen in München lebenden Menschen. Es kommt aber auf jeden einzelnen und jede einzelne an und es geht um das Zusammenhalten. Ich gehe davon aus, dass auf einem Beiblatt alle Unterstützungsangebote und Servicenummern aufgelistet werden. Uns ist wichtig, auch die Nummern des Frauennotrufs oder der Frauenhilfe aufzuführen und diese explizit Frauen in Not mitzuteilen. Dass die Not des erzwungenen Daheimbleibens gerade Frauen und Kinder trifft, muss ich hier nicht weiter ausführen. Ich bitte das für den Brief des Oberbürgermeisters zu übernehmen. Danke schön.

StR Progl:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Jetzt wissen die Grünen auch einmal, wie es ist, ungerechtfertigt sozialer Kälte beschuldigt zu werden. - (Vereinzelt Beifall) - Normalerweise wird das immer mit uns gemacht! Frau Hübner hat es gesagt: Nachher wird es bei unserem Dringlichkeitsantrag noch um den Versand von Masken gehen. Ich möchte darum bitten, diese beiden Punkte später gemeinsam abzustimmen. Vielleicht schaffen wir es, zusammen eine Lösung zu finden, wie wir sowohl den Brief als auch den Maskenversand berücksichtigen können.

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Stadtratsmitglieder. Auch von mir noch ein kurzer Hinweis zum Thema soziale Kälte: Seitens der Stadtverwaltung bemühen wir uns ganz im Gegenteil - das betone ich gern immer wieder -, alles möglich zu machen, um unserer Bevölkerung soziale Wärme entgegenzubringen.



Wie Frau Hübner gerade schon erwähnt hat, sind die Alten- und Servicezentren weiterhin offen. Sie sind die zentralen Anlaufstellen auch für den von Frau Gaßmann angesprochenen Personenkreis. Darüber hinaus haben wir wieder einen Einkaufsservice aufgenommen, um unserer Bevölkerung während des harten Lockdowns zur Verfügung zu stehen und Hilfe zu leisten. Im Sozialbereich sind darüber hinaus keine Betriebsferien geplant. Wir werden alle unsere Dienste für unsere Bevölkerung aufrechterhalten, um mit Rat und Tat zur Seite zu stehen.

Frau Gaßmann, ich möchte auch noch kurz auf den Inhalt der Vorlage eingehen. Tatsächlich ist der Vorschlag logistisch kaum umzusetzen und für uns angesichts der Gesamtsituation auf die Schnelle nicht zu bewältigen. Wir haben die Idee, dass der Oberbürgermeister einen Brief an unsere Bevölkerung richtet, für richtig gehalten, weil sein Wort durchaus Gewicht hat. Außerdem können wir bei dieser Gelegenheit zur Solidarität aufrufen. Wir können die Menschen dazu auffordern, sich anderer Menschen, die in der jetzigen Situation unter Einsamkeit leiden, anzunehmen, und die Information weiterzugeben, was in dieser Stadt trotz der grassierenden Pandemie noch möglich ist, um sich im Zweifel Hilfe zu holen.

An dieser Stelle auch vielen Dank an Frau Berger. Das Thema Frauennotruf nehmen wir natürlich gern mit auf. Vielen Dank.

#### BMin Dietl:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch mir ist wichtig, noch etwas zur sozialen Kälte zu sagen. Gerade im Sozialbereich haben wir auch in diesem Jahr trotz der Pandemie einige Bereiche noch einmal ausgeweitet. Wir haben als Landeshauptstadt München gezeigt, dass wir nicht sozial kalt sind. Vielmehr setzt unsere Politik auch dort an, wo es den Menschen vielleicht nicht so gut geht. Deshalb möchte ich das in diesem etwas unterkühlten Raum heute nicht so stehen lassen. Wie von Frau Kollegin Hübner erbeten, gehe ich auch gern noch einmal darauf ein, was wir in dieser Stadt für Seniorinnen und Senioren tun.

Ich bin dem Sozialreferat sehr dankbar dafür, dass es wenigstens die Initiative ergreift, den Oberbürgermeister um einen Brief zu bitten. Das wurde so mit mir abgestimmt. Es ist schnell umsetzbar und deshalb der richtige Weg. Wir müssen im nächsten Jahr genau darauf achten, die Menschen in dieser Stadt nicht allein zu lassen. Es gibt viele Maßnahmen. Wir können nicht behaupten, es würde nichts getan. Daran können wir sicher noch anknüpfen. Aber nicht in einer Hauruck-Aktion, sondern dort, wo konkret etwas gebraucht wird. Dafür werden sich das Sozialreferat und wahrscheinlich wir alle hier im Raum gern politisch einsetzen.

Der mündliche Antrag von FDP - BAYERNPARTEI, diesen Tagesordnungspunkt gemeinsam mit Dringlichkeitsantrag Nr. 887 (TOP C 5) abzustimmen, wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, DIE LINKE./Die PARTEI, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU und ÖDP/FW **beschlossen**.

#### Erklärung zur Abstimmung

##### StRin Gaßmann:

Liebe Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Grundsätzlich halten wir es nicht für verkehrt, einen Brief an die Bevölkerung zu schreiben und sie zur Solidarität aufzurufen. Wir finden das schön. Der Grund für unsere Ablehnung ist, dass die Intention unseres Antrags nicht aufgegriffen wurde. Es geht uns auch nicht nur um die Corona-Zeit, sondern grundsätzlich um das Thema Einsamkeit und wie wir in Zukunft damit umgehen wollen. Die Grundintention unseres Antrags wurde nicht erfasst. Deshalb haben wir dagegen gestimmt. Danke. - (Beifall der CSU)

**Abstimmung zu TOP A 22,  
Haushalt 2021 des Kreisverwaltungsreferats**  
**- Veränderung der Produkte**  
**- Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**  
**- Investitionen**

Aktensammlung Seite 935

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW,  
FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die Partei und AfD **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP B 1,  
Haushalt 2021 des Direktoriums**  
**- Produkte**  
**- Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**  
**- Investitionen**  
**Diverse Stadtratsanträge**

Aktensammlung Seite 937

Ziffer 2 des Antrags des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW,  
FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten gegen die Stimmen von  
CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die Partei und AfD **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP B 4,  
Haushalt 2021 - Stellenplan**

Aktensammlung Seite 943

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW,  
FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP B 5,  
Haushalt 2021 des Personal- und Organisationsreferats**

Aktensammlung Seite 945

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW,  
FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP B 7,  
Haushalt 2021 des IT-Referats**

Aktensammlung Seite 947

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW,  
FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP B 11,  
Haushalt 2021 des Sozialreferats**

Aktensammlung Seite 955

- (Zuruf aus den Reihen von SPD/Volt: Gemäß den Verabredungen im Ältestenrat verzichten wir auf die Debatte zum Änderungsantrag, um die Sitzung nicht in die Länge zu ziehen.) -

- (Zuruf aus den Reihen von Die Grünen - Rosa Liste: Es handelt sich um einen gemeinsamen Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste.) -

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Der entsprechend modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP B 12,  
Haushaltsplan 2021 - Produkt- und zielorientierte Ansätze  
Zuschussnehmerdatei 2021  
Vollzug des Haushaltsplans 2021 für den Bereich „Förderung freier Träger“  
des Stadtjugendamtes  
Antrag Nr. 6178 von StR Müller, StRin Dietl, StRin Hübner, StR Offman,  
StRin Dr. Söllner-Schaar, StR Cumali Naz vom 12.11.2019**

Aktensammlung Seite 957

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU,  
FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Begründung wie im Ausschuss.

**Abstimmung zu TOP B 13,  
Haushaltsplan 2021 - Produkt- und zielorientierte Ansätze  
Zuschussnehmerdatei 2021  
Vollzug des Haushaltsplans 2021 für den Bereich  
„Förderung freier Träger“ des Amtes für Wohnen und Migration**

Aktensammlung Seite 959

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU,  
FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Auch hier verweisen wir auf unsere Erklärung im Ausschuss.

**Seenotrettung ist humanitäre Verpflichtung - München hilft!****Antrag Nr. 584 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 27.10.2020**

Aktensammlung Seite 967

StR Walbrunn:

Hier müssen wir in der gebotenen Kürze natürlich zumindest Stellung nehmen, auch wenn unser Votum wahrscheinlich nicht überraschen wird. In der Beschlussvorlage wird Unverständnis darüber gezeigt, dass das Bundesverkehrsministerium Seenotrettungsmissionen angeblich behindern würde. Deshalb ist geplant, eine Spendenkampagne zugunsten der NGO SOS Méditerranée zu unterstützen. Ich möchte die Arbeit von Bundesverkehrsminister Scheuer weder bewerten noch verteidigen. Das wäre die Aufgabe der Kollegen von der CSU. Allerdings möchte ich einige Worte darüber verlieren, warum die Zusammenarbeit mit diesen speziellen Seenotrettern kritisch zu sehen und eigentlich abzulehnen ist.

Dass sich Migranten immer wieder auf das Wagnis einer Mittelmeerüberfahrt in offensichtlich nicht hochseetauglichen Booten einlassen, liegt mindestens indirekt auch in den Rettungsschiffen von SOS Méditerranée, Sea-Watch und Co. begründet. So gelang es sich als Flüchtlinge ausgehenden italienischen Journalisten im vergangenen Jahr zu dokumentieren, dass etwa libysche Schlepper besagte Rettungsschiffe als festen Bestandteil ihres Geschäftsmodells verkauften. Vor verdeckter Kamera wurde damit geprahlt, dass man mit vielen Seenotrettern in Kontakt stehe und die Überfahrt entsprechend sicher sei.

Ob erstere Behauptung stimmt oder nur eine perfide Verkaufsmasche darstellt, ist erst einmal unerheblich. Fakt ist: Die Praxis, Flüchtlingsboote, kaum dass sie die nordafrikanischen Küstengewässer verlassen haben, gleich mit einem Rettungsschiff zu empfangen und sie dann - und das ist der entscheidende Punkt - nicht zurück nach Afrika, sondern direkt nach Europa zu transportieren, erzeugt entsprechende Vorstellungen und Bilder. Man darf sich dann eben auch nicht wundern, wenn sich in der Folge mehr Menschen auf diesen gefährlichen und immer wieder auch tödlichen Weg begeben. Damit sind diese Rettungsschiffe - ob so beabsichtigt oder nicht - längst ein Teil des Schleppersystems und befördern die illegale Zuwanderung nach Europa.

Menschen aus Seenot zu retten, ist an sich ein humanitärer Akt. Das ist unbestritten und verdient, für sich betrachtet, auch unsere Anerkennung. Damit erschöpft sich das Wirken dieser speziellen



Seenotretter aber eben nicht. Wenn etwa libysche Behörden, wie für SOS Méditerranée dokumentiert, den Rettungsschiffen anbieten, ja, sie teilweise dazu auffordern, die aufgenommenen Passagiere zurück ans afrikanische Festland zu bringen, und dies von SOS Méditerranée, Sea-Watch und Co. einfach abgelehnt wird, geht das über einen bloßen Rettungseinsatz hinaus. Man macht sich zu einem Teil besagten Systems.

Die Landeshauptstadt München darf so etwas nicht unterstützen, weder direkt noch indirekt. SOS Méditerranée kann aus den dargelegten Gründen kein Partner der Landeshauptstadt sein. Dementsprechend lehnen wir den vorliegenden Antrag ab. Es gibt sicherlich zahlreiche Bereiche im In- und auch im Ausland, in denen die Stadt durch Spendenaktionen einen sinnvollen sozialen Beitrag leisten kann. Der vorliegende Sachverhalt ist jedoch keiner davon. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. - (Beifall der AfD)

BMin Habenschaden:

Wie nicht zum ersten Mal dargestellt, wenden sich dieser Stadtrat und ich als Ihre Sitzungsleitung in ganz großer Mehrheit gegen die Versuche, die politische Grundhaltung der AfD-Stadträtinnen und Stadträte bei Einzelthemen immer wieder in die Sachdebatten dieses Stadtrats, der sich ganz mehrheitlich aus Demokratinnen und Demokraten zusammensetzt, einfließen zu lassen. - (Beifall)

StR Pretzl:

Ich verweise zur Begründung unseres Abstimmungsverhaltens auf die Debatten im Ausschuss. Vielen Dank.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU,  
FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Auch wir verweisen auf unsere Begründung im Ausschuss.

**Bedarfsermittlung zur pflegerischen Versorgung in der Landeshauptstadt München  
mit Zehntem Marktbericht Pflege des Sozialreferats  
Anträge Nr. 6265 und 6266 von Die Grünen - Rosa Liste vom 25.11.2019**

Aktensammlung Seite 969

StR Mehling:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Unser Änderungsantrag zu diesem Punkt heißt nicht, wir hielten nicht für notwendig, etwas für die pflegerische Versorgung in München zu tun und dafür Bedarfe zu ermitteln. Ganz im Gegenteil halten wir das für sehr löblich. Dennoch möchte ich die Worte unserer neuen Referentin für Klima- und Umweltschutz aufgreifen und ihr vielleicht auch eine kleine Anschubfinanzierung geben. Sie sprach unter anderem von dem wichtigen Punkt des städtischen Mikroklimas, der hier berührt wird. Darauf bezieht sich unser Änderungsantrag.

Wenn wir nach möglichen Örtlichkeiten und Grundstücken suchen, um die pflegerische Versorgung in München sicherzustellen, sollten wir tunlichst darauf achten, unseren Blick nicht wohlgefällig auf Bereiche zu lenken, die derzeit als grüne Ausgleichsflächen in der Stadt dienen und für das Mikroklima und die Durchlüftung dieser Stadt sorgen. Es hilft nichts, etwas für unsere Alten zu tun und dafür die nächsten Generationen zu vergessen. Wenn die nächste und übernächste Generation in dieser Stadt irreversibel nicht mehr atmen kann, kann sich keiner dafür feiern lassen, sie dafür im Alter pflegen zu können.

Ziffer 1 unseres Änderungsantrags zielt deshalb darauf ab, bei der Standortsuche ausschließlich bereits versiegelte Flächen zu untersuchen. Grünflächen, Frischluftschneisen und Landschaftsparks wie die Baumschule an der Willibaldstraße, siehe Anlage 4, Seite 32, sollen explizit nicht als mögliche Standorte geprüft werden. In Ziffer 2 schlagen wir eine entsprechende Änderung vor. Damit geht auch die Bitte an die Regierungskoalition: Geben Sie Ihrer heute gewählten Referentin nicht gleich einen dicken Rucksack voller Steine mit, um ihr mikrobiologisches Ansinnen umsetzen zu können. Vielen Dank. - (Beifall von ÖDP/FW)

StRin Gaßmann:

Liebe Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Grundsätzlich beschäftigt sich diese Vorlage aus dem Sozialausschuss mit der Pflegeermittlung. Da war natürlich ganz viel drin. Des-

halb an allererster Stelle mein großer Dank an die in dem Bericht erwähnten Pflegekräfte, mit welchem Enthusiasmus sie die Pflege in München gestalten. Das war der Hauptteil dieser umfangreichen Vorlage.

Weiter hinten, ganz versteckt, ging es dann um die Standortsuche. Es fehlen 1 000 Plätze. Da muss geschaut werden, wohin man kann. Wie Kollege Mehling schon sagte, fiel der Blick dann gefälligerweise in die Willibaldstraße auf das an Pasing, Laim und Großhadern angrenzende Areal der Baumschule, für das das Sozialreferat jetzt Bedarf angemeldet. Das darf es natürlich.

Vor Ort sehen wir das allerdings anders. Das Areal der Baumschule ist eine große Lunge mit Frischluft für den Münchner Westen. Die dürfen wir nicht anfassen. Vor Ort hat sich schon eine Bürgerinitiative gegründet. Wir haben sehr viele Gespräche geführt. Ich möchte an dieser Stelle meine Kollegen Winfried Kaum und Matthias Stadler erwähnen, die wahrscheinlich gern etwas dazu sagen würden, heute aber nicht da sind. Wir haben mit dem Bund Naturschutz und den Kolleg\*innen aus der Bürgerinitiative gesprochen und sind übereingekommen: Finger weg von diesem Park! Dort darf nicht gebaut werden. Diese Frischluftschneise für den Münchner Westen muss erhalten bleiben, auch als Naherholungsgebiet für die Anwohner. Wenn wir alles zupflastern, gibt es das nicht mehr. Wir haben uns im Münchner Westen klar positioniert. Die CSU steht an der Seite der Bürgerinitiative. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

#### StRin Hanusch:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wie schon erwähnt, ist das eine Vorlage, die sich mit den Bedarfen an Pflegeeinrichtungen beschäftigt. Dazu wurde auch im Sozialausschuss schon diskutiert. Hier werden erst einmal die Bedarfe festgelegt. Erst dann wird im Zusammenspiel mit dem Planungsreferat geprüft, an welchen Stellen was untergebracht werden kann. In der Anlage wird im Grunde dargestellt, wo diese Bedarfe angemeldet sind und wo z. B. in mehreren Bebauungsplanverfahren noch geprüft wird. Wie das baurechtlich weitergeht und ob es wirklich zu Planungen kommt, entscheidet ein anderer Ausschuss, der diese Entscheidungen auf anderen Grundlagen fällen kann. Deshalb hatten wir es im Sozialausschuss nicht als dringend angesehen, eine Änderung einzubringen. In der Anlage wird akkurat berichtet: Es gibt dort Überlegungen, Genau es steht aber noch nicht fest. Es wird nur grundsätzlich Bedarf in diesem Stadtviertel angemeldet.

Für dieses eine Gebiet ist unsere Haltung aber schon sehr klar: Auch wir wollen die Baumschule definitiv nicht zubauen. Deshalb werden wir den Änderungsantrag der CSU nicht ablehnen und uns bei diesem Gebiet schon festlegen. Die Formulierung des Änderungsantrags von ÖDP/FW

und DIE LINKE. ist sehr pauschal und würde schon wieder in Prozesse eingreifen, die eigentlich in den Bebauungsplanverfahren abgewogen werden. Deshalb können wir diesen Änderungsantrag nicht mittragen. Danke. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Müller:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt sind wir in Absurdistan angekommen! Eben noch mussten wir uns von Kollegin Gaßmann wort- und fast tränenreich anhören, wie wir uns um die Seniorinnen und Senioren dieser Stadt kümmern müssen. Wenn es jetzt aber darum geht, die pflegerische Versorgung tatsächlich sicherzustellen, wird wegen eines kleinen Teilbereichs einer riesigen Fläche, in der ein - übrigens von uns angeregter - Landschaftspark entstehen soll, populistisch ein Riesenterz veranstaltet. Weil es dem Populismus dient, wird deutlich gemacht, dass auf gar keinen Fall auch nur ein winziger Teilbereich einer riesigen Fläche für Seniorinnen und Senioren dieser Stadt freigehalten werden kann.

So einfach kann man es sich natürlich machen. Erst stellt man sich hin und erklärt, welche Wohltaten man über diese Stadt zu streuen gedenkt. Wenn es dann darum geht, Konsequenzen daraus zu ziehen und Konflikte auszuhalten, stellt man sich billig hier hin und sagt: Nein, auf gar keinen Fall, denn da gibt es ja schon irgendeine Initiative und es ist evtl. unpopulär, dann noch für die Rechte von Seniorinnen und Senioren einzutreten. Dann bin ich jetzt halt einmal dagegen. - (Beifall von SPD/Volt)

Wer es sich so einfach macht, sich hinzustellen und Sonntagsreden zu halten, entlarvt alles, was sonst noch kommt, als puren, billigen Populismus. Wenn man sich für die sozialen Belange dieser Stadt einsetzen will, muss man dafür einstehen und darf nicht ständig auf dem populistischen Surfbrett stehen. Das lassen Sie sich bitte gesagt sein.

Man kann es sich natürlich so einfach machen wie die Fraktion ÖDP/FW, die praktischerweise gegen jede Bebauung ist und schon so formuliert, als sei es des Teufels, in dieser Stadt überhaupt noch ein Haus zu bauen. Ja, geht es noch? Stellen Sie sich bitte einmal ein paar Wochen und Monate ins Wohnungsamt, wo wir inzwischen zehntausende Vormerkungen haben, und erzählen Sie den Menschen in dieser Stadt, wir können die gesamte Versorgungsstruktur nicht mehr aufrechterhalten, weil wir nicht mehr bauen. Wir bauen nicht mehr für Busfahrerinnen und Busfahrer, wir bauen nicht mehr für Krankenschwestern, wir bauen nicht mehr für Erzieherinnen und Erzieher. Wir bauen nur noch dort, wo es populistisch möglich und sinnvoll ist. - (Unruhe - Zwischenrufe) -

Da wird selbst an einem kleinen Punkt, wo man einfach nur einmal Farbe bekennen müsste, gleich gesagt: Um Himmels Willen, hier könnte ich unpopulär anecken. So kann man es auch machen!

Wir werden beide Änderungsanträge ablehnen. Für uns ist es wichtig, uns um die Menschen in dieser Stadt zu kümmern, auch wenn es einmal nicht populär ist. - (Zwischenrufe - Beifall von SPD/Volt)

StRin Wolf:

Herr Kollege Müller, ich weiß wirklich nicht, welcher Skorpion Sie gerade gestochen hat! - (Beifall - Heiterkeit) - Wir sagen nicht in solcher Brutalität, wir wollen nichts mehr bauen. Offensichtlich nehmen wir die Klimakrise nur ernster als gar nicht unbedingt die SPD, sondern zumindest als Sie. Die Klimakrise hat auch einen sozialen Aspekt. Die Seniorinnen und Senioren werden den Teufel tun! Wir wollen diesen Landschaftspark erhalten, weil er stadtnah, sehr schön und gut nutzbar ist und weil wir ihn für die ganze Stadt weiter brauchen.

Wir haben den Antrag gemeinsam mit ÖDP/FW gemeinsam gestellt. In Ziffer 1 des CSU-Antrags wird nur gesagt, die Baumschule Willibaldstraße soll von der Planung für Pflegeeinrichtungen ausgenommen werden. Dann sollte zumindest protokollarisch auch festgehalten werden, dass das gerade in dieser Baumschule natürlich auch für ambulant betreute Wohngemeinschaften gilt.

Wir wollen diesen Landschaftspark erhalten. Herr Kollege Müller, es ist doch ganz klar: Wenn wir bei einem kleinen Teil anfangen, wird es nicht dabei bleiben. Dann wird es Arrondierungsplanungen geben und man wird schließlich nicht mehr einsehen können, warum man das größere Gebiet unangetastet lassen sollte. Deshalb zu Protokoll: Es geht uns darum, das Gelände der Baumschule mit dem daran anschließenden Landschaftspark in der gegenwärtigen Größenordnung zu erhalten. Danke. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/FW)

StR Mehling:

Ich muss natürlich direkt auf Kollegen „Brüller“, Verzeihung, Müller antworten. - (Heiterkeit) - Herr Kollege, ich verstehe nicht, warum Sie uns Populismus vorwerfen. Sie betreiben doch nichts anderes hinter dem Mikrofon. Kein Mensch hat gesagt, es solle nichts für die Alten getan werden, oder bestritten, dass dafür gesorgt werden muss, auch nicht im Zusammenhang mit dem Änderungsantrag. Mit keinem Wort! Aber man darf dabei ein bisschen nachdenken. Man sollte sich nicht einfach umschaun und sagen: Ah, wunderbar, an der Ecke brauchen wir etwas und haben auch ein Fleckerl. Man muss dabei auch andere Themen mitdenken.

Mit Verlaub: Wir sind nicht grundsätzlich gegen jedes neue Haus. Wir sind dagegen, dass in jeder Vorlage, in der es um Wohnungsbebauung oder Ähnliches geht, widerspruchslos und ohne etwas dagegen zu unternehmen eine Prognose von 1,8 Mio. Bürgern in München bis 2035 hingenommen wird. Das passiert nämlich permanent. An dieser Stelle müssen Sie einmal Ihren „Arsch“ hochbringen. Dann kann ich populistisch werden. - (Beifall von ÖDP/FW)

- (Zuruf StR Müller – StR Mehling: Wir verstehen nichts!) -

BMin Habenschaden:

Ich wiederhole es gern. Wir verwenden in diesem Stadtrat eine Wortwahl, die ohne Kraftausdrücke auskommt. Das gelingt nicht immer, das gebe ich zu, aber wir versuchen es. - (StR Pretzl: Das ausgerechnet Kollege Müller das sagt, ist schon witzig! - Heiterkeit) - Ich finde, es ist trotzdem ein schönes Ziel, dem man sich in der Weihnachtssitzung unterwerfen könnte.

Der gemeinsame Änderungsantrag von ÖDP/FW und DIE LINKE. wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von SPD/Volt **beschlossen**.

Der entsprechend modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Coronabedingtes Ganztagesangebot im Übernachtungsschutz bis März 2021 fortführen  
Antrag Nr. 738 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 25.11.2020**

Aktensammlung Seite 971

- Der Aufruf wird zurückgezogen. -

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

- BMin Dietl übernimmt den Vorsitz. -

**Projektantrag Nationale Stadtentwicklungspolitik Post-Corona-Stadt:  
„Parkmeilen - Gemeinsam multicodierbare Freiräume entwickeln“**

Aktensammlung Seite 993

StRin Wassill:

Sehr verehrte Frau Bürgermeisterin Habenschaden, sehr geehrte Damen und Herren! Frau Bürgermeisterin, ich darf Sie bezüglich der vorherigen Äußerung meines Kollegen bitten, auf den Neutralitätsgrundsatz in der Verwaltung zu achten. Er hat nur seine Meinung und die der AfD vorgetragen. Es gab keine Grenzüberschreitung. Es war eine ganz normale Meinungsäußerung. Das muss möglich sein, auch bei Themen, die den Parteien anderer Couleur unangenehm sind. Wir pflegen hier den Grundsatz: „Audiatur et altera pars“ - man muss auch der anderen Seite zuhören. Sie haben Millionen andersdenkender Menschen ins Land gelassen. Bitte lassen Sie die eigenen Andersdenkenden auch zu Wort kommen. Danke.

Zu dem Projektantrag Nationale Stadtentwicklungspolitik: Wir haben festgestellt, dass wir gegen die Bewerbung um dieses Projekt sind. Bei den 348.000 € handelt es sich vielleicht nicht um das Geld der Münchner, aber es handelt sich um Steuergeld. Auch die Steuerzahler sollten im Hinblick auf die Zukunft in Deutschland nicht überlastet werden.

Dass Grünflächen für die Bürger wichtig sind, ist eine Selbstverständlichkeit. Das muss man nicht mit diesem Projekt betrachten. Wo immer möglich, sollten Grünflächen natürlich erhalten bleiben. Insoweit ist es auch schade, dass z. B. die Fußballfelder der Sportvereinsmitglieder der Stadtwerke München der Erweiterung des Trambahnbetriebshofs an der Ständlerstraße weichen müssen.

Was mich, abgesehen von den Kosten, dazu bewogen hat, das Wort zu ergreifen, ist der erste Absatz auf Seite 4 der Vorlage. In diesem werden diese Parkmeilen blumig auch als „Möglichkeitsräume“ gepriesen, die an verschiedene „Krisensituationen“ wie z. B. Epidemien und „Nahrungsmittelknappheit“ anpassbar sind. Zur Nahrungsmittelknappheit: Glauben Sie, eine Stadt mit 1,6 Mio. Einwohnern kann sich auch nur eine Woche annähernd mit Balkongemüse und Kürbissen aus dem Vorgarten ernähren?

Die Autoren des Textes, genauso wie die Befürworter, sollen jetzt bitte einmal die Karten auf den Tisch legen, was sie mit diesem Antrag wollten. Wenn es hier um einen „Wohlfühlantrag“ ging, fällt



dieser unter „nice to have“ und sollte bitte gestrichen werden. Wenn Sie allen Ernstes das Wort Nahrungsmittelknappheit in München in den Mund nehmen und sich wirklich Sorgen darum machen, müssten Sie in den kommenden Sitzungen ganz andere Gewichtungen treffen. Dann bitte ich um Klartext über Notfallmaßnahmen und die Sicherstellung der Grundversorgung in München. Mit dem Austeilen von Blumensamentütchen ist es dann nicht getan. Ich bitte um eine ehrliche Antwort zu diesem Wort in diesem Antrag. Danke.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Erlass einer Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB  
im Stadtbezirk 04 Schwabing-West**

- a) Satzungsbeschluss Erhaltungssatzung „Agnesstraße“**
- b) Satzungsbeschluss Erhaltungssatzung „Hohenzollernstraße“**
- c) Erhaltungssatzung für das Gebiet Agnesstraße, Elisabethstraße und Schleißheimer Straße  
BA-Antrag Nr. 992 des 04. Stadtbezirks Schwabing-West vom 28.10.2020**
- d) Rechtsgutachten für die Überprüfung des Erhaltungssatzungsgebietes Hohenzollernstraße  
Antrag Nr. 621 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 06.11.2020**

Aktensammlung Seite 995

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe darum gebeten, diesen Punkt kurz aufzurufen, um unser gelbes Ergänzungsblatt zu erläutern.

Wir haben in der Ausschusssitzung vom 02.12.20 den Erlass der Erhaltungssatzung „Agnesstraße“ beschlossen und uns im Nachgang darum bemüht, das auch so schnell wie möglich bekannt zu machen. Das wird bis zum 30.12. gelingen, sodass diese schon am 31.12.2020 in Kraft treten kann. Es gibt aber eine Verknüpfung mit der Erhaltungssatzung „Hohenzollernstraße“, die erst am 23.01.2021 auslaufen würde. Ein Teilbereich der Erhaltungssatzung „Agnesstraße“ befindet sich in der derzeitigen Erhaltungssatzung „Hohenzollernstraße“. Wir hätten dort also eine eigenartige Überlagerung.

Deshalb schlagen wir Ihnen in einem geänderten Antrag vor, die Erhaltungssatzung „Hohenzollernstraße“ in der derzeit noch gültigen alten Fassung außer Kraft zu setzen, sie aber gleichzeitig in der Neufassung, also ohne diesen Teilbereich, der dann in das Gebiet Agnesstraße wandert, heute neu zu beschließen. So können wir beides noch bis Ende des Jahres veröffentlichen und haben sozusagen die optimale Wirkung. Ich glaube, damit habe ich das Wesentliche dieses Ergänzungsblattes erläutert. Danke schön.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von  
FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen.**

**Debatte zu TOP B 34,  
„Autofreie Altstadt“  
Parkraumkonzept Innenstadt  
Erlass der Verordnung zur Änderung der Verordnung über Parkgebühren  
in Bereichen mit Parkuhren und Parkscheinautomaten  
in der Landeshauptstadt München (Parkgebührenordnung)  
Diverse Anträge und Empfehlungen**

Aktensammlung Seite 997

StRin Haider:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dies ist noch einmal ein neuer Aufschlag, um etwas zu ergänzen. Wir haben die autofreie Altstadt schon in zwei Mobilitätsausschusssitzungen diskutiert, unter anderem auch die Parkgebühren über Nacht. Unser damaliger Änderungsantrag wurde übernommen. Im Text der Vorlage wurde geändert, die Möglichkeit der Erhebung von Parkgebühren zu erhalten. Jetzt haben wir allerdings festgestellt, die Satzung selbst wurde nicht geändert. Deshalb stellen wir den Antrag, die Möglichkeit, in der Nacht Gebühren einzufordern, in der Satzung zu erhalten, hier noch einmal und bitten, wie schon im Mobilitätsausschuss, um Zustimmung. Danke.

StR Bickelbacher:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte schon befürchtet, Herr Pretzl würde sich nicht melden. Wir haben diese Vorlage auf Wunsch der CSU einmal vertagt. Dann haben wir sie im Ausschuss eineinhalb bis zwei Stunden diskutiert. Auf die Inhalte will ich nicht mehr groß eingehen.

Jetzt gibt es noch einmal diese Erschütterung seitens CityPartner München e. V., der gesagt hat, die Zahlen seien völlig veraltet und man sei von falschen Voraussetzungen ausgegangen. Aber ich glaube, wer das Parkraumkonzept intensiv studiert hat und an der Stadtentwicklung beteiligt ist, kannte die Details.

Der Beschluss, das Parkhaus am Färbergraben entfallen zu lassen, stammt noch aus Zeiten unter Ude, ist also schon länger her. Da kommen auch wieder Anwohnerstellplätze rein. Öffentliche sind momentan noch vorgesehen, das müsste aber noch einmal diskutiert werden. Wir finden das an dieser Stelle nicht richtig, das kann ich vorab schon sagen. Auch von dem Parkhaus in der Adolf-

Kolping-Straße wird gesagt, es entfalle. Aber auch dieses kommt wieder hin und fällt nicht dauerhaft weg. Insofern sind die Zahlen deutlich weniger alarmierend als sie scheinen. Das möchte ich nur noch einmal richtigstellen.

Außerdem haben wir den Beschluss gefasst, das Ganze im zweiten Quartal nächsten Jahres noch einmal intensiv mit allen Beteiligten zu diskutieren. Auch dabei können Sorgen und Bedürfnisse noch einmal eingebracht werden. Erst im Herbst soll dann der Beschluss mit den jetzt gefassten Zielsetzungen kommen. Im Herbst kommt dann also sozusagen der Ausführungsbeschluss mit diesen einzelnen Zielsetzungen. Deshalb sollten wir heute nicht vertagen, damit die Verwaltung mit den Grundlagen arbeiten und auf die Öffentlichkeit zugehen kann.

Bis zu diesem Termin werden nur im Tal die Besucherstellplätze zugunsten von Liefern und Ähnlichem entfallen. Das wurde auch mit den Stimmen der CSU beschlossen. Deshalb halte ich eine Vertagung für nicht angebracht, nachdem wir das Thema so lange debattiert und weitergeschoben haben.

Das Oberflächenparken langsam umzuwandeln in Bereiche für Gehen, Radfahren und Aufenthalt, aber auch, wie wir beschlossen haben, für Logistik, Mobilitätseingeschränkte und Lieferanten, ist eine große Chance für die Altstadt. Das bringt große Verbesserungen. Das sollte CityPartner auch einmal anerkennen. Indem wir die Lieferbedingungen deutlich verbessern, machen wir einen großen Schritt auf die Wirtschaft zu. Momentan ist sehr viel Parksuchverkehr. Wenn man irgendwann einmal weiß, es gibt in der Altstadt keine Besucherparkplätze mehr, wird es auch keinen Parksuchverkehr mehr geben. Das Parken wird sich dann auf die Parkhäuser konzentrieren, wo das Besucherparken nach wie vor möglich sein wird. Auch das Anwohnerparken möchten wir vermehrt in diese Parkhäuser bekommen. Es sind noch einige auf dem Weg, z. B. in der Hildegardstraße entstehen neue Anwohnerstellplätze. Das muss man auch sagen.

Wir haben eine große Chance für Verbesserungen. Neben dem Radverkehr wollen wir auch den öffentlichen Verkehr noch einmal verbessern. Um den Altstadtring soll es einen Radring geben. Dort sollten möglichst auch noch Bushaltestellen angeordnet werden. Die Idee ist, die Situation innerhalb der Altstadt zu verbessern. Insofern kann ich die Aufregung nicht ganz nachvollziehen. Was CityPartner jetzt vorgebracht hat, war im Großen und Ganzen bekannt. An den Zahlen und Summen gibt es gewisse Änderungen, aber die sind nicht immer dauerhaft, wie z. B. bei dem Parkhaus in der Adolf-Kolping-Straße, das später neu errichtet wird. Danke schön. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Herr Prof. Dr. Hoffmann hat gerade in privatissimo richtigerweise darauf hingewiesen, hier nicht noch einmal Ausschussdebatten zu führen. Das will ich auch nicht tun. Wenn aber der Verband der betroffenen Unternehmer derartig gravierende Fehler auflistet, etwa, dass Zahlen genannt sind, die zum Teil sechs oder sieben Jahre alt sind, und viele dieser Parkhäuser gar nicht innerhalb des Altstadtrings liegen, ist das schon ein Thema, mit dem man sich im Ausschuss noch einmal hätte auseinandersetzen müssen.

Sie werden hoffentlich CityPartner miteinbeziehen und auch etwas anders mit den Vertretern sprechen als jetzt oder wie das in den sozialen Medien zu lesen war. Ich habe immer den Eindruck, Menschen, die noch nie ein Geschäft betrieben haben, wollen gestandenen Unternehmern erklären, was gut für sie ist. Damit habe ich einfach ein grundlegendes Problem. Wenn Sie aber bereit sind, sich deren Sorgen und Nöte wirklich anzuhören und auf deren Bedürfnisse einzugehen, dann habe ich einen Funken Hoffnung. Zu den Bedürfnissen gehört aber eben nicht nur, dass jemand den Laden beliefert. Es muss auch jemand kommen, der das Produkt kauft. Außerdem müssen ausreichend Leute kommen und vor allem Leute mit Kaufkraft.

Wir lehnen die Beschlussvorlage trotzdem ab, weil wir natürlich nicht der Meinung sind, alle Stellplätze im Bereich der Altstadt könnten einfach entfallen. Zum Hinweis auf die neue Tiefgarage am Thomas-Wimmer-Ring: Entschuldigung, dadurch entstehen nicht mehr Parkplätze. Es wird nur ein Parkhaus durch ein anderes ersetzt. Das muss man einfach ehrlich sagen und nicht, wir bauen ein neues, wenn man ein altes dafür abreißt. Danke. - (Beifall von CSU und FDP - BAYERNPARTEI)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Es ist auch mir ein Anliegen, die Diskussion nicht noch einmal zu wiederholen. Unsere Position ist bekannt. Deshalb lege ich auch nur noch einmal Wert auf die Feststellung, die neu dazugekommen ist und mir so nicht bewusst war. Es sind nicht nur die Zahlen, die mich in dieser Mail von CityPartner aufgeschreckt haben, sondern auch die Tatsache, dass offensichtlich überhaupt nicht mit ihnen gesprochen wurde. - (StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk: Das stimmt nicht! Das ist einfach falsch!) - Wenn man miteinander gesprochen hat, wundert mich aber, wie man hinterher auf so unterschiedliche Fakten kommt. Dann hat man vielleicht aneinander vorbei gesprochen. Irgendetwas passt da nicht. Deshalb wäre schön gewesen, noch einmal diese Extrarunde zu drehen, die die CSU mit der Vertagung beantragt hatte.

Aber es ist ja ganz klar, wohin die Mehrheit will. Sie will ideologisch dorthin, da können wir uns strecken, wie wir wollen. Aber es ist mir schon wichtig, das noch einmal ganz klar festzuhalten, damit wir auch künftigen Generationen sagen können, wer es verbockt hat. - (Vereinzelt Beifall)

StR Gradl:

Sehr geehrte Frau Dietl, werte Kolleginnen und Kollegen! Dass wir eine autofreie bzw. autoreduzierte Altstadt wollen, ist nicht erst seit dem grün-roten Koalitionsvertrag bekannt, glaube ich. Diese Vorlage ist wesentlich länger bekannt als zwei Tage: Sie haben diese öffentlich zugängliche Vorlage seit Ende Oktober.

Es ist ganz transparent dargestellt, dass die Transferuntersuchung vier Jahre alt ist. Die Behauptung, die Daten seien sieben Jahre alt, ist falsch, Herr Pretzl. Sie sind vier Jahre alt. Das ist in der Vorlage dargestellt. Es ist richtig, dass seitdem ein, zwei Parkhäuser entfallen sind - übrigens aufgrund von Baustellen. Ich gehe aber natürlich davon aus, dass diese in vielen Fällen wieder eröffnet werden, z. B. beim Ibis-Hotel oder beim Königshof.

Wir haben uns in der SPD/Volt-Fraktion die Mühe gemacht, den jetzigen Status Quo zu erfassen, und einmal die ganz aktuellen Zahlen aufgelistet. Dabei stellten wir fest, dass mitnichten alle Parkhäuser innerhalb des Untersuchungsgebietes beachtet werden. Das sind wesentlich mehr. In der Transferuntersuchung sind nur die untersucht worden, die an das Parkraummanagementsystem angeschlossen sind. Wir haben in der Bilanz 280 zusätzliche Stellplätze gefunden, selbst wenn man die von CityPartner aufgezeigten Fehler, dass am Hauptbahnhof knapp 200 Stellplätze weggefallen sind, entsprechend gegenrechnet. Ich kann Ihnen das nachher gern darstellen.

Ansonsten haben Sie die Kritik geäußert, Parkhäuser, die nicht in der Altstadt liegen, würden eingerechnet. Das steht ganz transparent in der Vorlage des Planungsreferats. Das Untersuchungsgebiet ist einfach größer. Da werden der Hauptbahnhof und sinnvollerweise auch Parkhäuser wie die Baaderstraße, die 50 m vom Altstadtring entfernt sind, einbezogen.

Eine weitere - ebenfalls unwahre - Behauptung ist, die Garage am Thomas-Wimmer-Ring, die dieses Jahr fertiggestellt wird, habe genauso viele Stellplätze wie die, die wegfällt. Auch das stimmt nicht. Es entstehen 50 zusätzliche Stellplätze. Ich hätte die Bitte an die Opposition, das Thema, das Sie zu Recht aufgreifen, nicht aufgrund einer Pressemitteilung so zu dramatisieren, sondern sich insgesamt genauer mit der Thematik zu beschäftigen. Das haben wir vor.

Sie wissen, dass der heutige Beschluss darüber entscheidet, wie sich die Parkgebühren ab 19 Uhr entwickeln. Auch deshalb sollte das heute beschlossen und auch haushaltsbedingt möglichst bald umgesetzt werden.

Wie mein Vorredner Herr Bickelbacher bereits angesprochen hat, ist entscheidend, in einem Hearing mit allen Betroffenen, also mit CityPartner München e. V. - mit denen natürlich mehrfach gesprochen wurde -, mit der IHK, der Handwerkskammer, aber auch mit allen Hoteliers, die eigene Parkhäuser in der Altstadt betreiben, alle diese wirtschaftlichen Akteure einzubeziehen. Uns von SPD/Volt ist es sehr wichtig, die Münchner Wirtschaft und den Einzelhandel weiterhin erreichbar zu halten. Für Letzteren ist übrigens die ÖPNV-Anbindung ganz entscheidend. Wir müssen eine Lösung finden, die die Attraktivität der Altstadt insgesamt erhöht, aber natürlich auch weiterhin ihre Erreichbarkeit sicherstellt. Vielen Dank. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Pretzl:

Wir möchten unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss noch einmal zur Abstimmung stellen.

Bfm. StR. Dunkel:

Frau Bürgermeisterin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nur kurz zu den Zahlen, viel ist schon gesagt worden. Wir haben das sehr transparent in der Vorlage dargestellt. Die Untersuchung ist aus dem Jahr 2015 und verwendet natürlich Zahlen aus den zwei vorangehenden Jahren. Das ist auch ehrlich dargestellt. Sie ist aus unserer Sicht trotzdem fachlich eine wichtige Grundlage, denn streng genommen sind die Verhältnisse im Altstadtbereich seitdem aufgrund diverser Baustellen dauerhaft gestört. Das heißt, es wird auch in den nächsten Jahren noch so sein. Den Vorwurf, hier gewisse Fehler zu haben, wird man uns also auch in den nächsten Jahren machen können. Wir halten die Untersuchung für eine gute Grundlage und haben sie deshalb auch als Anlage beigefügt.

Zum Änderungsantrag von ÖDP/FW noch ein Hinweis: Das ist vielleicht ein Missverständnis. Wir hatten eigentlich vorgesehen, die Änderung in die Neufassung aufzunehmen. Ziffer 2 b ist nicht geändert und wäre damit weiterhin Bestandteil. Aber wir können fürs Protokoll gern noch einmal aufnehmen, dass Ziffer 2 b, der Gebührensatz 2 in der übrigen Zeit, weiterhin Bestand hat.

StR Ruff:

Wird unser Änderungsantrag dann also sinngemäß übernommen?

- Bfm. StR Dunkel bejaht. -

Der ursprünglich in der Sitzung des Mobilitätsausschusses gemeinsam mit dem Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung am 09.12.2020 eingebrachte Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU und FDP - BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Der durch Übernahme des Änderungsantrags von ÖDP/FW modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.



- Abstimmung zu TOP B 37,  
Haushalt 2021 des Mobilitätsreferats**
- **Produkte**
  - **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
  - **Investitionen**

Aktensammlung Seite 1003

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU,  
FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

- Abstimmung zu TOP B 40,  
Haushalt 2021 des Referats für Bildung und Sport**
- **Produkte**
  - **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**

Aktensammlung Seite 1007

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU,  
FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP B 41,**

**Mehrjahresinvestitionsprogramm (MIP) 2020 - 2024**

**1. Investitionsmaßnahmen für Bildungseinrichtungen, Kindertageseinrichtungen  
und Sportanlagen**

**2. Stellungnahmen der Bezirksausschüsse**

Aktensammlung Seite 1009

Der Antrag der Referentin wirgegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI,  
DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Wir verweisen auf unsere Begründung im Ausschuss.

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

**Olympia-Regattaanlage / Dringende Sanierungsmaßnahmen im Bauunterhalt  
und temporäre Regatta-Infrastruktur für die European Championships 2022**

**Dachauer-Str. 35, 85764 Oberschleißheim,**

**24. Stadtbezirk Feldmoching-Hasenberg!**

**Antrag Nr. 524 der CSU-Fraktion vom 13.10.2020**

Aktensammlung Seite 1011

StRin Grimm:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die CSU hat sich nach eingehender Beratung entschlossen, an der Sanierung festzuhalten. Die Maßnahmen für den Bauunterhalt bis zu den European Championships 2022 sind okay, aber wir finden es nicht richtig, die Sanierung bis 2026 komplett herauszunehmen. Wir können die Begründung nicht nachvollziehen, 50 Mio. € weniger auszugeben, weil sich die Nutzungen und die Zielgruppen verändert hätten.

Diese einzigartige Ruderstrecke muss saniert werden, selbst wenn es länger dauert. Die Landeshauptstadt München hat ein großartiges Erbe übernommen, aber das verpflichtet sie auch, die Anlage nicht erst in sechs Jahren zu sanieren.

Über das Thema wurde schon diskutiert, als ich 2014 in den Stadtrat kam. 2017 gab es Vorschläge zum weiteren Verfahren, 2019 haben wir die Sanierung für 61 Mio. € beschlossen. Ein Jahr später werden 50 Mio. € eingespart - nicht nur wegen Corona, sondern weil sich die Zielgruppen geändert haben, wie uns gesagt wird. Damit sind wir nicht einverstanden. Ich bitte Sie, der Sanierung zuzustimmen, damit die Anlage nicht weiter verfällt. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StRin Abele:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann nachvollziehen, dass es schön wäre, die Anlage zu sanieren. Aber wir haben die dafür notwendigen 61 Mio. € nicht. Angesichts der aktuellen Haushaltslage ist es nicht angebracht, über eine so große Summe für die Ruderregattaanlage zu sprechen. 10 Mio. € sind auch sehr viel Geld. Damit sichert die Stadt die Anlage für den Breitensport, für den sie zuständig ist. Wir kümmern uns darum, dass die Wege asphaltiert werden und Rudern, Kanufahren sowie andere Sportarten wie Joggen und Radfahren dort weiter möglich sind.

Wir erwarten mehr Anstrengungen von Land und Bund, die für den Leistungssport zuständig sind, wenn auf der Regattaanlage weiter internationale Wettbewerbe stattfinden sollen. Wir tun bereits sehr viel: Mit mobilen temporären Einrichtungen wird sichergestellt, dass die European Championships und Regatten abgehalten werden können.

Ich bin etwas verwundert über die CSU, die immer für Haushaltsdisziplin verantwortlich war. Jetzt sagt sie auf einmal, 61 Mio. € zusätzlich machten nichts aus. Das ist aktuell nicht angebracht.

- (Beifall der SPD)

StRin Hanusch:

Kolleginnen und Kollegen! Diese Debatte wurde bereits im Ausschuss geführt. Die Einsparung ist sehr schmerzhaft. Wären die Zeiten anders, würden wir mehr Geld für den Sport ausgeben und dieses mit dem Olympiapark verbundene Erbe besser in Schuss bringen. Aber wegen der Finanzsituation müssen wir Prioritäten setzen. Deshalb stehen wir hinter der abgespeckten Version, die die notwendigsten Sanierungsmaßnahmen umsetzt. Wir bleiben bei dem Beschluss aus dem Ausschuss. Danke! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Mehling:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wie meist liegt die Wahrheit in der Mitte, insofern gebe ich der CSU ein wenig recht. Ich verstehe alle haushalterischen Notwendigkeiten. Das Mehrjahresinvestitionsprogramm (MIP) wurde auf dieser Position komplett geleert. Für den Bauunterhalt wurde Geld eingestellt, um wenigstens das Notwendigste für den Erhalt der Anlage zu erreichen. Das hat das Referat für Bildung und Sport clever gemacht. Für diesen Schachzug ist es zu loben.

Zwischen den ursprünglich geplanten und tatsächlichen Ausgaben liegt ein Delta. In der letzten Sitzung des Sportausschusses des Bayerischen Städtetags hat der bayerische Innenminister explizit eine Unterstützung des Freistaats zugesagt. Über die genauen Modalitäten soll noch gesprochen werden.

Warum liegt die Wahrheit dazwischen? Wenn sich die Stadt zunächst um den notwendigen Bauunterhalt kümmert, müsste das MIP nicht komplett geleert werden. Die Option einer Sanierung könnte vom Ergebnis der Gespräche mit dem Freistaat Bayern über eine Unterstützung abhängig gemacht und ab 2022 Mittel im Mehrjahresinvestitionsbedarf vorgesehen werden. Darüber sollte sehr wohl nachgedacht werden. - (Beifall von ÖDP/FW)

Der Änderungsantrag der CSU wird mit den Stimmen der Antragsteller, der ÖDP/FW und AfD **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

## **Ausbau Digitale Bildung an Münchner Bildungseinrichtungen**

### **Diverse Anträge der SPD-Fraktion**

Aktensammlung Seite 1013

StRin Wassill:

Sehr verehrte Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Wir möchten uns zur Abstimmung über die Anträge zu den Tagesordnungspunkten B 43 und B 44 erklären, in denen es um den Ausbau der digitalen Bildung und die digitale Unterstützung der Münchner Schulen geht. Beim ersten Antrag folgen wir der Stadtkämmerei, die auf die hohen Kosten hingewiesen hat.

Für beide Anträge gilt Folgendes: Es wurde bereits viel für den digitalen Unterricht getan. Er sollte aber auf keinen Fall für längere Zeit den Präsenzunterricht ersetzen. Die Schüler haben ein Anrecht auf gute Bildung und diese kann nicht allein im Fernunterricht erworben werden. Kinder müssen die Interaktion mit anderen Menschen und das Leben in Gruppen lernen. Mit der zunehmenden Digitalisierung in der Schule entfällt eine der Hauptmöglichkeiten, sich im echten Leben zu bewähren und Erfahrungen im Umgang mit Menschen zu sammeln. Das dürfen wir den Kindern auf keinen Fall vorenthalten, sonst drohen unabsehbare Spätfolgen für jedes Individuum und für die gesamte Gesellschaft.

Wir haben große Zweifel, ob mit dem Digitalunterricht Lernerfolge von gleicher Qualität wie im Präsenzunterricht erzielt werden können. Dagegen sprechen die derzeitigen Erfahrungen und Aussagen von Lehrern, Schülern und Studenten, die riesige Motivationsprobleme haben, wenn sie nur zu Hause sitzen. Es müssen andere Wege gefunden werden, als das Leben und Lernen mit Menschen in die virtuelle Welt zu verlagern. Ansonsten droht eine Entmenschlichung und Verrohung der Gesellschaft sowie die Vereinsamung und Verzweiflung von Personen. Das zeichnet sich bereits ab. Technik darf immer nur das reale Leben unterstützen und verbessern, aber nie ersetzen. Deswegen lehnen wir den Antrag der Referentin ab. Danke!

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von  
FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

**Reformprozess abwarten - Personalbestand im Fachbereich Europa  
und Internationales erhalten  
Antrag Nr. 473 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 01.10.2020**

Aktensammlung Seite 1021

StRin Wassill:

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir lehnen den Antrag ab, weil die Fördergelder, die eingeworben werden sollen, an anderer Stelle von unseren Steuerzahlern berappt werden müssen. Eine der Aufgaben, die erhalten werden sollen, ist die Aufklärung über Fluchtursachen und globale Zusammenhänge. Das macht die Organisation Attac bereits sehr gut. Da muss die Landeshauptstadt München nicht nachhelfen. Sie wollen ja auch keine Verschwörungstheorien verbreiten, oder? Wir fragen uns, ob diese Aufgaben den Rahmen kommunaler Aufgaben sprengen.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP B 48,  
Haushalt 2021 des Referats für Arbeit und Wirtschaft**

- Produkte
- Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt
- Investitionen

Aktensammlung Seite 1023

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**Beim Ausbau erneuerbarer Energien neue Ziele setzen****Antrag Nr. 14-20/A 6714 der SPD-Fraktion vom 10.02.2020**

Aktensammlung Seite 1029

StRin Wassill:

Sehr verehrte Damen und Herren! Wir entnehmen dem Bericht sehr viele interessante Zahlen: München verbraucht sechs Terawattstunden Strom pro Jahr. Davon werden nur 6 % innerhalb des Stadtgebiets erzeugt. 94 % kommen von außerhalb. Geothermie und Wasserkraft sind bereits ausgereizt. Wind- und Solarenergie vor Ort könnten den Bedarf niemals decken. Die propagierte grüne Energie existiert in der Bilanz also nur in Gestalt von umfangreichen Beteiligungen an ausländischen Windparks im neokolonialen Stil. - (Heiterkeit)

Unser Münchner Kohlekraftwerk ist laut früheren Gutachten eine der modernsten deutschen Anlagen und systemrelevant. Es gibt gute Anbindungen an das Erdgasnetz, Müllverbrennungsanlagen und Atomstrom, die das Rückgrat der hiesigen Energieversorgung ausmachen. Abgesehen von der unsäglichen Klimaschuldzuweisungsdebatte halten wir das mit Verve betriebene Engagement der Stadtwerke München GmbH in diversen Windparks in und um Europa für ein gigantisch teures Feigenblatt. Den Bürgern werden für ein ihnen eingeredetes moralisch gutes Umweltgewissen extreme Mehrkosten aufgebürdet. All das wäre nicht notwendig, wenn die Energieversorgung ideologiefrei mit objektivem wissenschaftlichem Blick geregelt würde.

Wir appellieren an den Oberbürgermeister, sich im Hinblick auf eine dauerhaft zuverlässige und günstige Energieversorgung der Münchner für modernste Gas-, Öl- und Atomtechnik in Fusions- oder Kugelhaufenreaktoren einzusetzen. Diese Techniken sind in München und der Region vorhanden oder könnten es sein. Sie könnten die von anderen Ländern unabhängige Versorgung gerade in einer wirtschaftlich ungewissen Zukunft garantieren. Danke!

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI und AfD, Ziffer 1 mit zusätzlichen Gegenstimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.



Erklärung zu Abstimmung:

StR Jagel:

Erklärung wie im Ausschuss.

StR Pretzl:

Ich verweise auf unsere Debatte im Ausschuss.

BMin Habenschaden:

Selbiges gibt die FDP - BAYERNPARTEI zu Protokoll.

**Abstimmung zu TOP B 54,**

**Haushalt 2021 des Baureferats**

**- Produkte**

**- Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**

**- Investitionen**

Aktensammlung Seite 1031

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW,  
FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP B 56,  
Haushalt 2021 des Kommunalreferats  
- Produkte  
- Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**

Aktensammlung Seite 1035

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW,  
FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP B 57,  
Mehrjahresinvestitionsprogramm 2020 – 2024  
Maßnahmen im Bereich des Kommunalreferats - Programmentwurf**

Aktensammlung Seite 1037

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU,  
FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Gewährung von Zuwendungen für verschiedene Kultureinrichtungen  
im Haushaltsjahr 2021;  
Auswirkungen der Einsparungen im Personalbereich  
Betriebskostenzuschuss für das Münchner Theater für Kinder  
Antrag Nr. 14-20/A 328 von Herrn Stadtrat Richard Quaas vom 15.10.2014**

Aktensammlung Seite 1041

StR Walbrunn:

Wir haben einen Änderungsantrag eingereicht. Es geht um ein „Nice to have“, zumindest für die linken Parteien im Stadtrat, das beibehalten werden soll. Konkret geht es um das Streichen der Zuwendungen für das EineWeltHaus. Für den Stadtrat ist das Thema nicht neu. Die CSU hat sich in den vergangenen Jahren wiederholt mit der unrühmlichen Rolle dieser Einrichtung auseinandergesetzt. Von Herrn Pretzl findet sich ein Zitat, in dem den Vertretern des EineWeltHauses antisemitische Tendenzen nachgesagt werden. Das ist interessant für einen Ort der Toleranz und Weltoffenheit.

Es ist aber nicht die einzige Kerbe auf dem Kerbholz. In der Vergangenheit wollte man dort, „von Lenin lernen, es anders zu machen“. Man hat der DKP Platz für ihre Veranstaltungen geboten und Interessenten für die Teilnahme an der berüchtigten G20-Demonstration in Hamburg geschult. Die angedachten Mittel von über 400.000 € lassen sich deutlich sinnvoller, besser gesagt, weniger schädlich verwenden - gerade in Zeiten, in denen die Referate und Kulturschaffenden unter den Corona-Eindämmungsmaßnahmen und den dadurch notwendigen Einsparungen ächzen. Alle, die den Sowjetkommunismus und Antisemitismus ablehnen, sollten sich unserem Antrag anschließen. Herzlichen Dank!

Der Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von  
Die LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

- (Zuruf StR Jagel) -

BMin Habenschaden:

Die LINKE./Die PARTEI gibt zu Protokoll, dass sie den Antrag aus Haushaltsgründen abgelehnt hat. - (Zuruf StR Pretzl) - Ohne die Abstimmung zu wiederholen, gebe ich zu Protokoll, dass die CSU ebenfalls aus Haushaltsgründen dagegen stimmen wollte.

**Abstimmung zu TOP B 60,**

**Haushalt 2021 des Kulturreferats**

- **Produkte**

- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**

- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 1043

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**Erlass einer Verordnung der Landeshauptstadt München  
über das Verbot des Verzehrs und des Mitführens alkoholischer Getränke  
auf den öffentlichen Flächen im Bereich des Hauptbahnhofes**

Aktensammlung Seite 1047

StR Schmid:

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Tagesordnungspunkt zum Alkoholverbot am Hauptbahnhof aufgerufen, weil er uns wichtig ist. Mit Rücksicht auf die Zeit erspare ich Ihnen die Details. Dieses Alkoholverbot wurde bis dato alle vier Jahre erneuert. Das Kreisverwaltungsreferat, der Referent, die Polizei, die Bezirksausschüsse, DEHOGA und viele andere haben sich dafür ausgesprochen.

Aufgrund des ganztägigen Alkoholverbots ist ein signifikanter Rückgang der Rohheitsdelikte unter Alkoholeinfluss zu verzeichnen. Im gestrigen Kreisverwaltungsausschuss haben die Regierungsparteien Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt einen Änderungsantrag eingebracht, der mehrheitlich beschlossen wurde. Demnach soll diese Verordnung alle zwei Jahre evaluiert und verlängert werden. Für uns ergibt das keinen Sinn. Selbst der Kreisverwaltungsreferent hat gestern klar und deutlich zum Ausdruck gebracht, dass er die Evaluierung und Verlängerung alle vier Jahre bevorzugt.

Alle Fraktionen haben in der Haushaltsdebatte darauf hingewiesen, dass gespart werden muss. Herr Dr. Roth, Sie haben heute gesagt, Sparen sei das Gebot der Stunde. Ich frage Sie: Was hat die Evaluierung in kürzeren Abständen mit Sparen zu tun? - (Beifall der CSU) - Dafür generieren Sie vollkommen unnötige personelle und finanzielle Ressourcen. Das hat genauso viel mit Sparen zu tun, wie die von Ihnen geschaffenen zwei neuen Referate, die unzählige Millionen an Personalkosten fressen, und die 200.000 € für neues Parkett in Ihren Büroräumen. - (Heiterkeit - Beifall der CSU) - In der Öffentlichkeit tun Sie so, als ob Sie jeden Baum, der für irgendwelche Baumaßnahmen gefällt werden muss, persönlich kennen. Das schlägt dem Fass den Boden aus. - (StR Krause: Das hat nichts mit dem Thema zu tun.)

Die SPD frage ich: Was ist aus Euch geworden? Wenn Euer Koalitionspartner ein Stöckchen wirft, fangt ihr sofort an zu rennen. Das ist unfassbar.

Wir stellen den ursprünglichen Antrag des Referenten zur Abstimmung, in dem die Evaluierung und die Verlängerung des Verbots alle vier Jahre vorgesehen sind. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im Ältestenrat vereinbart, die Diskussionen aus den Fachausschüssen nicht nochmals aufzumachen - egal, wie wichtig sie sind. Leider hat die CSU diese Vereinbarung jetzt gebrochen. Ich weigere mich trotzdem, diese Diskussion nochmals zu führen und verweise auf unsere Positionierung im gestrigen Ausschuss. Seitdem hat sich an der Diskussionsgrundlage nichts geändert. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste - Zuruf von StR Vorländer)

BMin Habenschaden:

Herr Kollege Vorländer schließt sich an und verzichtet aus demselben Grund auf seinen Redebeitrag. - (Zurufe von StR Prof. Dr. Hoffmann und StR Jagel) - Herr Prof. Dr. Hoffmann und Herr Jagel verzichten ebenfalls mit Verweis auf die Debatte im Ausschuss.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

- (Zurufe von Seiten der CSU - StR Schmid: Der Antrag des Referenten ...) -

BMin Habenschaden:

Thomas Schmid, ich habe Sie akustisch nicht verstanden. - (StR Schmid: Der ursprüngliche Antrag des Referenten sollte abgestimmt werden.) - Die Abstimmung ist abgeschlossen. Das hätten Sie mir vorab zurufen müssen. - (Zuruf StR Schmid) - Ich habe es immer noch nicht ganz verstanden. - (Zuruf StR Pretzl) - Herr Pretzl, vielleicht können Sie das klären. Die Zurufe kann ich akustisch nicht verstehen.

StR Pretzl:

Jemand hat seine Maske auf dem Rednerpult liegen lassen. Ich nehme nicht an, dass es eine „mask to share“ ist.

BMin Habenschaden:

Herr Schmid kommt und holt sie. Nicht meckern, er ist aus der eigenen Partei.

StR Pretzl:

Ich meckere nicht, sondern will nur helfen.

Frau Bürgermeisterin, Sie haben über den Antrag des Referenten abstimmen lassen. Der wurde wohl jetzt beschlossen. Das Problem ist, er entspricht nicht dem im Ausschuss vorgelegten Antrag.

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Verfahren ist nicht anders als sonst. Es gibt einen Ausschussbeschluss, der sich vom ursprünglichen Antrag des Referenten unterscheidet. In der Tischvorlage steht der Antrag des Referenten mit den in der gestrigen Ausschusssitzung beschlossenen Änderungen. Deswegen verstehe ich die Verwirrung nicht.

BMin Habenschaden:

Vielen Dank für die Klarstellung! Möchte der Kreisverwaltungsreferent etwas ergänzen? Er schüttelt den Kopf. Danke, Herr Schmid, dass Sie sich wieder setzen.

**Abstimmung zu TOP B 66,**

**Haushalt 2021 der Stadtkämmerei**

- **Produkte und Ziele**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 1053

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTei, ÖDP/FW, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**Finanz- und Investitionsplanung**

**Große Vorhaben und sonstige Vorhaben in den kommenden Jahren**

- **Bekanntgabe -**

Aktensammlung Seite 1057

Die Bekanntgabe des Referenten wird **zur Kenntnis genommen**.



**Abstimmung zu TOP B 69,  
Haushalt 2021; Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts  
aus dem Eckdatenbeschluss 2021 im Personalbereich**

Aktensammlung Seite 1059

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FW, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

- Hinweis: Die Abstimmung wird später erneut diskutiert (siehe S. 133-134) und wiederholt (siehe S. 143). -

## **Gasteig München GmbH**

### **Finanzierung Umzug, Erstausrüstung sowie Betriebskosten Interimsquartiere**

### **Änderung des MIP 2020 - 2024**

Aktensammlung Seite 1101

#### StRin Schönfeld-Knor:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Mit dieser Vorlage beginnt die nächste Stufe der Gasteig-Sanierung. Das ist ein klares Bekenntnis trotz dieser Zeiten, über die wir bereits ausgiebig gesprochen haben. Es ist ein guter Tag für die Gasteig-Nutzerinnen und -Nutzer und ein guter Tag für die Münchner Kulturlandschaft.

Allerdings können und wollen wir die Sanierung nicht um jeden Preis umsetzen. Deswegen haben wir den Änderungsantrag eingebracht, die Obergrenze der Nettokosten auf 450 Mio. € festzusetzen sowie ein Investorenmodell und Einsparmöglichkeiten bei den Nutzerbedarfen zu prüfen. Uns ist ebenfalls wichtig, dass die Bezirksausschuss-Anträge aufgegriffen bleiben.

Wir werden dem Änderungsantrag von ÖDP/FW zustimmen, eine Photovoltaik-Anlage an der Fassade mit Bürger\*innenbeteiligung zu prüfen.

Ich freue mich über dieses klare Signal für die Kulturstadt München in diesen Zeiten, für die kulturellen Mitstreiterinnen und Mitstreiter und für die Besucherinnen und Besucher. Vielen Dank!

#### StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Über die Gasteig-Sanierung haben wir im Ausschuss intensiv debattiert, deswegen möchte ich nur auf einige Dinge eingehen.

Es freut uns sehr, dass die Stadtratsmehrheit das Investorenmodell als richtige Lösung erkennt. Die Grünen - Rosa Liste waren schon länger dafür offen, jetzt ist es auch die SPD. Für uns war das von Anfang an klar, wie wir in mehreren Debattenbeiträgen und Anträgen dokumentiert haben. Im Detail werden sicher noch einige Fragen zu klären sein.

Die Kostenobergrenze stand für uns immer fest. Wir empfinden es als gutes Signal, dass sich die Koalition dazu bekennt, nicht zu kürzen. Der Gasteig als größte Kultureinrichtung Europas mit der

Vielfalt seiner Angebote für die breite Masse bis zur Hoch- und Spitzenkultur ist eine herausragende Institution und muss entsprechend finanziert werden. Wir sind der felsenfesten Überzeugung, dass es zu erheblichen Mehrkosten kommt, wenn wir an der falschen Stelle sparen.

Wir können nicht ganz nachvollziehen, warum das Baureferat die Federführung mitübernehmen soll. Das Baureferat hat zwar eine Kompetenz bei Vorhaben wie dem Volkstheater und seinem eigenen Verwaltungsgebäude. Aber uns erschließt sich im Hinblick auf die Vereinfachung der Verwaltung und des sinnvollen Personalressourceneinsatzes nicht, warum vier Referate an diesem Verfahren beteiligt sind, darunter das Wirtschaftsreferat als Betreuungsreferat und das Kulturreferat als Nutzerreferat. Mir ist nicht bekannt, dass im Wirtschaftsreferat oder in der Zusammenarbeit zwischen Wirtschaftsreferat und Kämmerei Reibereien oder Reibungsverluste aufgetreten sind. Ganz im Gegenteil: Beide Referate haben sehr gut zusammengearbeitet, gerade beim Thema Investorenmodell.

Mir wäre es lieber, wenn sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des von Kürzungen betroffenen Baureferats um den U-Bahn- und Schulbau kümmern, statt als fünftes Rad am Wagen zu dienen. Es ist zwar ein gutes Rad, aber mit vier Rädern kann man auch ganz gut fahren. Vielen herzlichen Dank! - (Beifall der CSU)

- BMin Dietl übernimmt den Vorsitz. -

StRin Haider:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meine Kollegin Nicola Holtmann für ihre Idee loben, die Installation von Photovoltaik-Anlagen am Gasteig prüfen zu lassen. In einem Ausschuss hat sie mitbekommen, dass bei den Stadtwerken Bürger\*innen Schlange stehen, um M-Solar-Sonnenbausteine zu erwerben. Wenn sich die Bürger\*innen an einer PV-Anlage für die Gasteig-Fassade beteiligen könnten, wäre das eine wunderbare Identifikationsmöglichkeit. Auf dem Dach ist zu wenig Platz dafür. Deswegen freue ich mich sehr über die Zustimmung der Regierungskoalition. Danke! - (Beifall von ÖDP/FW)

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Es ist nicht neu, dass die FDP eine Zusammenarbeit mit privaten Investoren gut findet, aber in diesem Fall werden wir uns gegen die Beschluss-

vorlage aussprechen. Wir wissen bis heute nicht, warum der Gasteig für so viel Geld saniert werden muss. Diese Ansicht hat bereits unserer früherer Stadtrat Dr. Michael Mattar vertreten.

Es wäre wesentlich günstiger gewesen, den Gasteig nach den aktuellen Vorschriften, u. a. für den Brandschutz, zu ertüchtigen. Mit einem neuen, quer subventionierten Leuchtturmprojekt hätten wir ebenfalls ganz viel Geld sparen können. Wir haben uns immer dafür ausgesprochen, den Gasteig in die ehemalige Paketposthalle zu verlagern, wo die beiden schönen Hochhäuser gebaut werden sollen. Auf dem frei gewordenen Gasteig-Gelände hätte ein wunderschönes Wohngebiet errichtet werden können. Die daraus erzielten Einnahmen hätten den Umzug in die Paketposthalle finanziert. Das wäre der Königsweg in der Gasteig-Diskussion gewesen, auf dem Sie uns damals in einer anderen Mehrheitskonstellation leider nicht gefolgt sind. Jetzt wird dieser Holzweg der wahnsinnig überbeurteilten Gasteig-Sanierung fortgeführt. Diese verpasste Chance für die Stadt finden wir schade.

StR Jagel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren. Zunächst bin ich froh, dass wir über den Gasteig öffentlich diskutieren, denn bisher wurde darüber in nichtöffentlicher Sitzung gesprochen. Bürgerinitiativen aus Haidhausen haben in mehreren Schreiben ihre unterschiedlichen Anliegen zur Gasteig-Sanierung deutlich gemacht.

Frau Schönfeld-Knor, ich bin irritiert über Ihre Aussage, dass die Gasteig-Planung weitergeführt wird. Wir verstehen Ihren Änderungsantrag so, dass alles gestoppt wird. Statt in die Planungsphasen 3 und 4 einzusteigen, wird ein Investorenmodell zugrunde gelegt.

Die Beschlussvorlage des Referats für Arbeit und Wirtschaft ist sehr transparent und beschreibt ausführlich die Risikoauswirkungen. Die momentanen Konditionen auf dem Kreditmarkt wären viel günstiger als das Investorenmodell. Deswegen lehnen wir das Investorenmodell ab und würden lieber in die detaillierte Planung der Gasteig-Sanierung einsteigen. Die Frage, ob das Baureferat das hinbekommt und genügend Personal dafür hat, sehen wir völlig leidenschaftslos.

Das Investorenmodell ist nicht zielführend, wie sich an der Debatte um die Großmarkthalle zeigt. Dort wurden durch das Investorenmodell Millionen versenkt, und es kommen wegen der mehrjährigen Bauverzögerung noch weitere Millionen hinzu - allein 30 Mio. € wegen Brandschutzmaßnahmen. Das ist der Wahnsinn!

Frau Bürgermeisterin, ich möchte noch auf Folgendes hinweisen: Den Änderungsantrag zu den Photovoltaik-Anlagen haben wir bereits im Ausschuss eingebracht, darüber müssten wir vor dem Antrag des Referenten abstimmen.

BMin Habenschaden:

Vielen Dank! Über die Beschlussvorlage und den Änderungsantrag wird im nichtöffentlichen Teil abgestimmt.

Ich möchte Sie bitten, mir gedanklich zurück zum Tagesordnungspunkt B 69 (Haushalt 2021 - Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts aus dem Eckdatenbeschluss 2021 im Personalbereich) zu folgen. Herr Dr. Roth hatte in seiner Haushaltsrede einen Änderungsantrag eingebracht, der vorhin nicht abgestimmt wurde. Also müssten wir diese Abstimmung ... - (Zwischenrufe der CSU - StR Pretzl: Der Tagesordnungspunkt ist abgestimmt - ohne Änderungsantrag.)

Ich erinnere Sie an TOP B 59 (Gewährung von Zuwendungen für verschiedene Kultureinrichtungen). Da hatten mich die Mitglieder der CSU-Fraktion um eine erneute Abstimmung gebeten, weil sie ihre Hände nicht rechtzeitig gehoben haben. Das habe ich dann nachgeholt. - (Zwischenrufe der CSU)

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Sie haben ausdrücklich gesagt, Sie wiederholen die Abstimmung nicht und geben nur zu Protokoll, dass die CSU gerne dagegen gestimmt hätte.

Jetzt wurde über die Beschlussvorlage zu TOP B 69 ohne den Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt abgestimmt. Dieser Tagesordnungspunkt ist laut Geschäftsordnung abgeschlossen. Den Änderungsantrag können Sie in der Januar-Vollversammlung wieder einbringen.

BMin Habenschaden:

Ich bitte die Rechtsabteilung zu prüfen, ob es möglich ist, die Beschlussfassung nachzuholen. Der Unterschied ist: Herr Dr. Roth hatte den Änderungsantrag bereits eingebracht. Es war ausschließlich mein Versehen als Sitzungsleitung, nicht über den eingebrachten Änderungsantrag abstimmen zu lassen.

StR Dr. Roth:

Ich habe den Antrag in meiner Haushaltsrede erwähnt und eingebracht. Der Änderungsantrag lag schriftlich vor. Zum Zeitpunkt der Abstimmung war ich vielleicht unaufmerksam und habe die Sitzungsleiterin nicht nochmals auf den Änderungsantrag aufmerksam gemacht.

Natürlich könnten wir ein kompliziertes Verwaltungsprozedere anlaufen lassen, aber ich weiß nicht, ob das der Sache dient.

BMin Habenschaden:

Wenn Sie einverstanden sind, würde ich den Tagesordnungspunkt C 5 vorziehen, während die Rechtsabteilung den Vorfall prüft.

**Debatte zu TOP C 5,****FFP2-Masken****Dringlichkeitsantrag Nr. 887 der FDP - BAYERNPARTEI vom 15.12.2020**

Aktensammlung Seite 1071

Bfm. StRin Zurek:

Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Der Antrag zur dringlichen Behandlung bezieht sich auf FFP2-Masken für Bürger\*innen über 60 Jahre. Dazu möchte ich einiges ausführen: Seit dem 15.12.2020 geben Apotheken kostenlos drei FFP2-Masken an Personen über 60 Jahren aus. Ab Januar 2021 werden die Krankenkassen Gutscheine für sechs weitere Masken zusenden. Damit dürfte der Bedarf für den Personenkreis der über 60-Jährigen gedeckt sein.

Den Apotheken ist es mit den entsprechenden Hygienekonzepten bisher gelungen, dass die Kunden in den Verkaufsräumen sowohl Medikamente als auch FFP2-Masken abholen können. Eine Versendung der Masken wäre logistisch kaum darstellbar. Angesichts der Haushaltslage wäre das Geld für eine solche Aktion nicht sinnvoll eingesetzt. Die Stadt müsste die Masken zunächst einsammeln und dann versenden. Ebenso schwierig wäre es, den Apotheken das Porto zu erstatten bzw. ihnen unter Wahrung des Datenschutzes die Adressen der Berechtigten in der Umgebung zur Verfügung zu stellen.

In Abstimmung mit dem Sozialreferat sind wir der Ansicht, dass die FFP2-Masken unter Vorlage eines Ausweises bei den Apotheken abgeholt werden können. Ältere Personen gehen ja auch in die Apotheke, um Medikamente zu kaufen.

Es wird noch ein weiteres Angebot hinzukommen: Der Freistaat Bayern hat sich entschlossen, Besucher\*innen von Senioren- und Behinderteneinrichtungen zwei Millionen FFP2-Masken aus den zentralen Pandemie-Beständen zur Verfügung zu stellen. Pro Heimbewohner\*in sind 15 Masken vorgesehen, die durch das Technische Hilfswerk verteilt werden.

Zum Schutzkonzept für Alten- und Pflegeheime sowie Behinderteneinrichtungen gibt es minutiöse Regelungen. Ab heute ist die 11. Infektionsschutzverordnung in Kraft. Darin wird geregelt, wann, wie und unter welchen Voraussetzungen Zugang zu Alten- und Pflegeheimen und Behinderteneinrichtungen hat. Das obliegt nicht mehr der Regelungshoheit der jeweiligen Kreisverwaltungs-

behörde. Jeder Bewohner darf pro Tag von höchstens einer Person besucht werden, die auf Verlangen ein negatives Covid-19-Testergebnis vorweisen kann. Bei einem Antigen-Schnelltest darf das Ergebnis höchstens 48 Stunden, bei einem PCR-Test höchstens drei Tage alt sein und muss den jeweiligen Anforderungen genügen. In der Einrichtung muss jeder Besucher eine FFP2-Maske tragen. In der Zeit vom 25. bis 27. Dezember sind auch Antigen-Tests zugelassen, die bis zu 72 Stunden zurückliegen, bei PCR-Tests sind es höchstens vier Tage.

Der heutigen Rathaus-Umschau können Sie entnehmen, dass die Testkapazitäten auf der Theresienwiese erhöht wurden. Die Stadt wird gemeinsam mit dem Bayerischen Roten Kreuz die Alten- und Pflegeheime dabei unterstützen, Antigen-Schnelltests für Besucher\*innen anzubieten. Ebenso bieten wir Beratung bei den Hygienekonzepten an. Alles, was zu regeln wäre, ist geregelt. Mit der gegenwärtigen Situation können wir gut umgehen.

Bfm. StR Schiwy:

Sehr geehrte Frau Vorsitzende Habenschaden, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Von Seiten der Sozialverwaltung möchte ich Folgendes ergänzen: Wir werden uns kritisch ansehen, wie die Betroffenen die Regelungen der 11. Infektionsschutzverordnung umsetzen und wie gut das in den Pflegeeinrichtungen funktioniert. Um nur ein Beispiel zu nennen: Eine 93-jährige Dame, die täglich ihren 95-jährigen, dementen Ehemann in einer Einrichtung besucht, müsste sich womöglich jeden Tag testen lassen. Dies sollte unkompliziert und ohne Fahrten durch die ganze Stadt möglich sein.

Die MÜNCHENSTIFT GmbH hat vorgebaut und bietet Besucher\*innen vor Ort Schnelltests an. Wir müssen uns anschauen, wie das andere Pflegeeinrichtungen handhaben, und sie gegebenenfalls unterstützen. Das Referat für Gesundheit und Umwelt hat dieses Thema bereits vorgemerkt.

Auch bei der Verteilung der FFP2-Masken in Apotheken werden wir sehen, wie die Aktion klappt, und ob die Masken bei den richtigen Personen ankommen.

StRin Hübner:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! In der letzten Sitzung des Sozialausschusses gab es einen längeren Vortrag zur besorgniserregenden Infektionssituation in den Münchner Heimen. Mehr als die Hälfte der Altenheime ist von teils riesigen Corona-Ausbrüchen betroffen. Deswegen bin ich etwas besorgt, dass über die Weihnachtsfeiertage drei oder vier Tage alte Tests für den Besuch der Verwandten genügen sollen. Ich weiß nicht, ob das angesichts der heute hinzugekommenen 877 Infektionsfälle in München - ein absoluter Negativrekord - die richtige



Strategie für Weihnachten ist. Vielleicht kann die Verwaltung vor Weihnachten mit den Heimträgern Kontakt aufnehmen, um über Verbesserungen zu beraten.

Mir ist bewusst, wie angespannt die personelle Lage in den Heimen und im Referat für Gesundheit und Umwelt ist. Aber eine weitere Verschärfung der Situation durch eingeschleppte Infektionen können wir nicht hinnehmen.

Ich habe große Sympathie für den Dringlichkeitsantrag der FDP - BAYERNPARTEI. Die Ausführungen über den großen logistischen Aufwand, der nicht zu leisten ist, habe ich zur Kenntnis genommen. Ich nehme an, momentan gibt es nicht genug FFP2-Masken. In einigen Apotheken hängen bereits Hinweise, dass keine Masken mehr vorrätig sind. Aber solche Aktionen sollten nicht am städtischen Haushalt scheitern. Wir müssen bereit sein, für unsere Seniorinnen und Senioren Geld in die Hand zu nehmen, um sie besser zu schützen - egal, ob sie in Heimen oder zu Hause leben.

Der CSU möchte ich zusichern, dass ihre Vorschläge zu diesem Thema ernsthaft in der kommenden Woche am Runden Tisch Corona diskutiert werden. Wir geben der Verwaltung das Mandat, sinnvolle und notwendige Maßnahmen sofort in die Wege zu leiten. Danke! - (Beifall der SPD)

- BMin Dietl übernimmt den Vorsitz. -

#### StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Heute Morgen stand ein Bus vor dem Löwenbräukeller, um Schnelltests für Stadträtinnen und Stadträte sowie für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter durchzuführen. Ursache war eine Aussage der Gesundheitsreferentin im Ältestenrat, ein Schnelltest vom Vorabend gewähre heute keinen ausreichenden Infektionsschutz. Ein 24 Stunden alter Antigen-Schnelltest wäre somit keine ausreichende Sicherheit für die heutige Sitzung.

Jetzt hören wir, in Altenheimen, wo Risikogruppen wohnen, werden 48 Stunden alte Schnelltests akzeptiert; an den Feiertagen dürfen diese sogar 72 Stunden alt sein. Für mich ist das ein Hohn und absolut unverantwortlich. Wir müssen uns darauf konzentrieren, die vulnerablen Gruppen zu schützen. Wir unternehmen als Gesellschaft in finanzieller Hinsicht unglaubliche Anstrengungen, sind aber nicht bereit, an Orten mit massiven gesundheitlichen und ethischen Problemen täglich Tests zur Verfügung zu stellen. Es geht um Tests, die nach Aussage unserer Gesundheitsreferentin auch wirklich Aussagekraft haben.

Ich habe noch andere Fragen zu diesem Themenbereich: Wie häufig pro Woche wird das Personal in Münchner Alten- und Pflegeheimen getestet? Wie häufig wird das Personal in Münchner Krankenhäusern getestet?

StR Progl:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Ich kann mich der Kollegin Hübner und dem Kollegen Ruff nahtlos anschließen. Es geht nicht in erster Linie um Tests, sondern um Masken für die Risikogruppen. Ich weiß von mehreren Apotheken, dass sich am ersten Tag der Maskenverteilung die Kundenzahl verdoppelt hat. Wenn an einem normalen Tag 300 bis 350 Kunden kommen, waren es mit Beginn der Maskenverteilung 700.

Viele Apotheken haben keine Masken mehr und verteilen sie auch nicht. Der Effekt ist, die Risikogruppen, die eigentlich im Lockdown geschützt werden sollten, marschieren jetzt los, stellen sich vor der Apotheke in die Schlange und bekommen keine Maske. Dafür waren sie unterwegs und hatten nähere Kontakte.

Die Zeitungen schreiben über Tumulte vor den Apotheken. Vor der Schützen-Apotheke warteten zum Beispiel 100 bis 150 Leute, die Apotheke hatte aber gar keine Masken. Das mit den Masken war zwar gut gemeint, ist aber eine absolute Fehlplanung. Besser wäre es, den Leuten die Masken mit der Post zukommen zu lassen. Das dauert zwar ein paar Tage, die Menschen könnten aber daheim bleiben. Das halte ich für ein Armutszeugnis. Der Brief des Oberbürgermeisters sollte für den Versand der Masken genutzt werden.

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

BMin Dietl:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war der Wunsch von StRin Hübner, als Bürgermeisterin nochmals darauf einzugehen. Bei der Ablehnung der Dringlichkeit hatten wir nur Rede und Gegenrede und keine Gelegenheit, Bezug zu nehmen. Mir ist es wichtig, zum Ausdruck zu bringen, wie ernst wir dieses Thema nehmen.

Wir können manche Dinge nicht ad hoc umsetzen, bemühen uns aber sehr. Es ist unser gemeinsamer Wille, bei den Masken nachzusteuern. Ich hoffe auf die Ergebnisse des Runden Tisches, um eventuell den Brief des Oberbürgermeisters zu nutzen. Die Gesundheitsreferentin wird das Thema heute mitnehmen, um es ausführlich zu diskutieren.

Wir nehmen das Thema sehr ernst und haben uns im letzten Sozialausschuss und im Aufsichtsrat der MÜNCHENSTIFT GmbH sehr ausführlich damit befasst. Die MÜNCHENSTIFT GmbH ist hervorragend aufgestellt. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter werden zwei Mal pro Woche getestet. Vor jeder Einrichtung steht während der Weihnachtstage ein mobiles Team, das die Angehörigen testen kann. Dafür wurden extra Medizinstudenten eingestellt. Das ist sehr hilfreich, und ich finde es gut.

Die MÜNCHENSTIFT GmbH ist sehr gut mit Hygieneartikeln ausgestattet, und alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben FFP2-Masken bekommen. Meine Bitte wäre es, auf die anderen Heime zuzugehen, damit auch dort die Angehörigen an den Weihnachtsfeiertagen einen Schnelltest bekommen. Ich finde es wichtig, trotz der Situation alles zu tun, um die Heime für die Besuche der Angehörigen offen zu halten.

Die anderen Themen des CSU-Dringlichkeitsantrags haben wir mit unseren Maßnahmen schon erfüllt. Meine Bitte wäre es, auf die anderen Träger von Heimen einzuwirken, damit sie wie die MÜNCHENSTIFT diese Maßnahmen umsetzen. Lassen Sie die älteren Menschen nicht allein und steuern wir gemeinsam nach.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns in der Tat gewundert, dass unser Antrag als nicht dringlich angesehen wurde. Der von der FDP ist - Gott sei Dank - dringlich, sodass wir jetzt debattieren können. Ich möchte mich ausdrücklich bei Kollegin Hübner und bei Bürgermeisterin Dietl für die Klarstellung bedanken und bin nun deutlich beruhigt.

Wir werden dem Antrag der FDP zustimmen, weil er in die richtige Richtung geht. Auch wir haben im dritten Spiegelstrich unseres Antrags Masken für die über 70-Jährigen gefordert. Es ist sicherlich nicht einfach, aber wichtig, auch wenn die Umsetzung kompliziert ist. Ich gebe Kollegin Hübner recht, es soll weder am Geld noch am Personal scheitern. Wenn Sie dafür Unterstützung brauchen, sollte es jetzt artikuliert werden. Ich bin sicher, dass dies eine breite Mehrheit im Stadtrat mittragen würde.

Ich habe gestern auch berichtet bekommen, dass die Masken in den Apotheken schon vergriffen waren. Offensichtlich gibt es ein Hopping, die Menschen gehen zu verschiedenen Apotheken, um sich mehrfach einzudecken. Wir sollten dafür sorgen, dass möglichst viele - am besten alle -

Senioren diese Masken bekommen. Sie sollen nicht, wie es Kollege Progl beschrieben hat, erst umständlich zur Apotheke gehen und sich einem weiterem Risiko aussetzen.

Auch ich bin beunruhigt, dass man die Wirksamkeit eines 48 oder 72 Stunden alten Antigen-Tests zulässt. Ich erinnere mich an die Pressemitteilung der München Klinik GmbH, in der Prof. Dr. med. Clemens Wendtner, Chef der Onkologie und der Infektiologie in Schwabing, zitiert wurde. Er hat die Bevölkerung aufgerufen, sich nicht am Tag vor den Weihnachtstagen testen zu lassen, sondern unbedingt am Tag des Besuches. Das müssen wir in allen Altenheimen umsetzen.

Wenn die MÜNCHENSTIFT GmbH das bereits umsetzt, freut mich das. Ich kenne aber Berichte aus anderen Altenheimen, wo das nicht gemacht wird. Hier darf es nicht an der Logistik scheitern. Wir müssen allen Alten- und Pflegeheimen Testmöglichkeiten zur Verfügung stellen. Das kann man auch nicht auf deren Schultern abladen, denn vor Ort gibt es oft keine Räumlichkeiten und kein Personal. Wir müssen sie, so gut es geht, unterstützen.

Jede schwere Covid-Infektion ist schlimm, jeder Todesfall ist noch schlimmer. Aber wenn man das Ganze ein bisschen herunterbricht, finden meines Erachtens die wirklichen Dramen der Corona-Zeit in Alten- und Pflegeheimen statt. Der Erfolg jeglicher Coronapolitik - egal auf welcher Ebene und bei welcher Partei - wird sich daran messen lassen, wie wir mit den alten Menschen umgehen. Danke. - (Beifall)

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die dritte Bürgermeisterin hat gerade darauf hingewiesen, dass es zu den Alten- und Pflegeheimen eine ausführliche Diskussion im Sozialausschuss gab. Zuschauer könnten im Livestream den Eindruck haben, man mache sich keine Gedanken. Das ist nicht richtig. Ich schließe mich Kollegin Hübner an. Tests, die 48 bis 72 Stunden zurückliegen, sind nicht der richtige Weg. Wir bitten, bis zum nächsten Runden Tisch zu prüfen, welche anderen Möglichkeiten es gibt. Vielen Dank.

StRin Hübner:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! In der Sache finde ich den Dringlichkeitsantrag der FDP - BAYERNPARTei richtig. Das Problem ist die Umsetzbarkeit. Die Verwaltung müsste gegebenenfalls warten, bis sie genügend Masken hat, um sie an alle zu verschicken. Vielleicht kann die Verwaltung bis zum nächsten Runden Tisch prüfen, wie viele Masken vorhanden sind und den teilnehmenden Fraktionen einen Vorschlag unterbreiten.

Es würde mir wehtun, den Dringlichkeitsantrag abzulehnen, weil er von der Intention her gut ist. Ich will aber auch nichts beschließen, was nicht machbar ist. Deshalb bitte ich FDP und BAYERNPARTei, das Anliegen ihres Dringlichkeitsantrags in den Corona-Arbeitskreis in der nächsten Woche zu vertagen.

Bfm. StRin Zurek:

Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Ich lege Wert auf die Feststellung, dass wir bei der Frage nach dem Zeitpunkt des Tests nicht unsere eigenen Ideen eingebracht, sondern die 11. Infektionsschutzmaßnahmenverordnung zitiert haben.

Selbstverständlich bieten wir den Besucherinnen und Besuchern Testmöglichkeiten. Wir haben auch bisher schon die Heime unterstützt, Antigen-Schnelltests dorthin geliefert oder angeboten, sie abzuholen. Ein PCR-Test kann entweder kostenfrei bei den Hausärzten oder auf der Theresienwiese gemacht werden, der Antigen-Schnelltest ist in den Einrichtungen kostenfrei. Wir unterstützen die Heime, die nicht testen können.

Die Besucherinnen und Besucher der Heimbewohner haben ein Kontingent in der Fieberpraxis auf der Theresienwiese, wo ab Freitag mit dem Hinweis auf die jeweilige Einrichtung ein Termin ausgemacht werden kann.

Ich lege Wert auf die Feststellung, dass wir sehr wohl die Alten-, Pflege- und Behinderteneinrichtungen im Blick haben und diese auch beraten. Es ist zum Teil schwierig, mit den von Ihnen angesprochenen Ausbrüchen umzugehen. Es bedarf ausgeklügelter Hygienekonzepte und wir unterstützen mit sehr kompetenten Kolleginnen und Kollegen.

Es scheint, als ob uns die Thematik nicht in der Dimension präsent wäre. Ganz im Gegenteil: Die Kolleginnen und Kollegen sind mit hohem Elan dabei. Ich hatte das nicht nur in einer Nebenaufzählung erwähnt. Es werden - unter Ausschöpfung aller Zeitreserven - Begehungen gemacht, um vor Ort entsprechende Dinge klarzustellen und anzusprechen.

Ich nehme die Aufträge für den Runden Tisch mit, weise aber darauf hin, dass wir über bundesweit angestoßene Kampagnen relativ unglücklich sind. Sie erinnern sich, mit welchem großem Tamtam die Grippeimpfungen auf den Weg gebracht wurden, aber kein Impfstoff vorrätig war. Jetzt wird die Ausgabe von Masken initiiert. In den jeweiligen Einrichtungen vor Ort gibt es aber nicht genug. Das

ist bedauerlich, weil natürlich auch die Menschen enttäuscht sind. Ich bitte, dies zu differenzieren und am Runden Tisch zu besprechen. Die Maskenausgabe ist ab Ü 60, aber nicht alle über 60-Jährigen gehören zur Risikogruppe. Auf diese Feststellung lege ich persönlich Wert.

Sie können davon ausgehen, dass wir das Thema sehr ernsthaft betrachten. Aber es ist nicht einfach und holzschnittartig, weil wir durch die 11. Verordnung Vorgaben haben, die wir in der Gesamtschau betrachten müssen.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen den Antrag nicht beim Runden Tisch behandeln. Liebe Kollegin Hübner, gebt Euch einen Ruck! Wir beschließen nichts, was die Verwaltung nicht leisten kann. Wenn sie etwas nicht leisten kann, ist es halt so. Deswegen ist doch der Beschluss nicht schlecht. Im Gegenteil: Wir könnten ihn jetzt anstoßen und nicht zum Runden Tisch vertagen. Wenn wir vor Weihnachten nicht für alle Masken haben, bekommt wenigstens ein Teil Masken, die anderen später, wenn es logistisch möglich ist. Deswegen ist doch dieser Antrag abstimmbare. Ich appelliere an alle, sich jetzt einen Ruck zu geben. Wir haben ein Schreiben des Oberbürgermeisters beschlossen. Für uns wäre es nicht abwegig, das logistisch miteinander zu verbinden.

StRin Hanusch:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in den Debatten erfahren, es gibt im Augenblick zu wenig Masken. Es wurde auch klargestellt, die komplette Ü-60-Gruppe ist nicht unbedingt prioritär. Es gibt spezielle Gruppen, die die Masken im Augenblick sehr viel dringender und notwendiger brauchen. Außerdem ist unklar, wer andere Zugänge zu den Masken hat. Deswegen halten wir den pauschalen Auftrag, allen die Masken zu schicken, nicht für schlüssig. Stattdessen geben wir den Auftrag, uns das nächste Woche darstellen zu lassen. Es ist sinnvoller, wenn bestimmte Hochrisikogruppen erste Priorität haben. Danke.

Der Dringlichkeitsantrag Nr. 887 von FDP - BAYERNPARTEI wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **abgelehnt**.

**Wiederholung der Abstimmung zu TOP B 69, Haushalt 2021;  
Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts  
aus dem Eckdatenbeschluss 2021 im Personalbereich**

Aktensammlung Seite 1059

BMin Habenschaden:

Ich komme zu Tagesordnungspunkt B 69 zurück. Mir liegt eine Stellungnahme der Rechtsabteilung vor, wie mit dem Änderungsantrag, der eingebracht, aber nicht abgestimmt wurde, umgegangen werden muss.

In der Bayerischen Gemeindeordnung gibt es den Grundsatz, dass über alle eingebrachten Änderungsanträge abgestimmt werden muss. StR Dr. Roth hat in seiner Haushaltsrede darauf Bezug genommen und diesen eingebracht. Auf die Abstimmung könnte verzichtet werden, wenn der Änderungsantrag keine wesentlichen Änderungen in der Gesamtabstimmung zur Folge hat.

Ich möchte an dieser Stelle sichergehen. Es ist im weitesten Sinne ein Ergänzungsantrag, deswegen würde ich sowohl über den Änderungsantrag abstimmen lassen und auch die Abstimmung zu Tagesordnungspunkt B 69 nachholen.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FW, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FW, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 15:19 Uhr. -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 16. Dezember 2020

H a b e n s c h a d e n

2. Bürgermeisterin

der Landeshauptstadt München

Protokoll