



Wortprotokoll

über die 12. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 5. Mai 2021

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeisterin

Habenschaden

3. Bürgermeisterin

Dietl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Herr Schäuble (Leiter des Corona-Krisenstabs),
Frau Schöne (Olympiapark München GmbH)
sowie Mitarbeiter*innen der Verwaltung

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 5. Mai 2021

- Oberbürgermeister Reiter
2. Bürgermeisterin Habenschaden
3. Bürgermeisterin Dietl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

Die Grünen:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Fuchs, StRin Dr. Gerstenkorn, StRin Gökmenoğlu, StRin Hanusch, StR Krause, StRin Langmeier, StRin Lüttig, StRin Lux, StRin Nitsche, StRin Pilz-Strasser, StRin Post, StR Dr. Roth, StR Schönemann, StR Schreyer, StR Smolka, StRin Stöhr, StR Süß, StR Weisenburger;

CSU:

StR Agerer, StR Babor, StRin Bär, StRin Burkhardt, StR Dzeba, StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StR Hammer, StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther, StR in Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl, StR Schall, StR Schmid, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss;

SPD:

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner, StR Köning, StR Mentrup, StR Müller, StR Naz, StRin Odell, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel, StRin Schönfeld-Knor, StR Schuster, StRin Wenngatz;

AfD:

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

FDP:

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

DIE LINKE.:

StR Jagel, StR Lechner (parteilos); StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff;

FW:

StR Mehling, StR Schabl;

BAYERNPARTEI:

StR Progl;

München-Liste:

StR Höpner;

Die PARTEI:

StRin Burneleit;

Rosa Liste:

StR Niederbühl;

Volt:

StR Sproll

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR	Baumgärtner
Bfm. StR	Biebl
Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StRin	Dr. Dietrich
Bfm. StR	Dunkel
Bfm. StRin	Frank
Stadtkämmerer	Frey
Stellv. Referent	Schnabel (Baureferat)
Stadtschulrat	Kraus
Bfm. StRin	Kugler
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Bfm. StRin	Zurek

Inhaltsverzeichnis

Änderungen bei der Besetzung von Ausschüssen:.....	13
Haushalt 2021; Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts im Direktorium.....	14
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	14
Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss.....	14
Trägerschaftsauswahlverfahren Wohnprojekt für junge wohnungslose Erwachsene.....	15
Städtische Wohnungsbaugesellschaften.....	15
OB Reiter:.....	15
StRin Kainz:.....	15
StR Jagel:.....	16
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	16
BMin Dietl:.....	16
Unentgeltliche Überlassung eines Fahrzeugs aus dem Bestand der LHM.....	17
Bildung für nachhaltige Entwicklung stärken und strukturell verankern.....	18
PERSPEKTIVE MÜNCHEN - Bildung in München.....	18
Olympiapark München GmbH; Stadionsanierung.....	19
StR Jagel:.....	19
StRin Hübner:.....	19
Bfm. StR Baumgärtner:.....	19
LHM-Services GmbH - Entsendung Arbeitnehmervertreter/Anpassung Gesellschaftsvertrag.....	20
Betrauung SWM/MVG im ÖPNV über 2022 hinaus.....	20
MGH-Münchner Gewerbehof- und Technologiezentrumsgesellschaft mbH (MGH).....	20
Haushalt 2021; Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts im IT-Referat.....	21
Münchner Mobilitätskongress parallel zur IAA - Anpassung der Vergabeermächtigung.....	21
StR Pretzl:.....	21
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	22
Beschluss zur Aufstellung und (Teil-)Änderung von Bebauungsplänen.....	22
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	22
OB Reiter:.....	22
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	22
OB Reiter:.....	22
Festsetzung der Reihenfolge großer Siedlungsmaßnahmen für die Jahre 2020 - 2024.....	23
Erlass einer Erhaltungssatzung in den Stadtbezirken 1 und 2.....	23
Erlass von Erhaltungssatzungen in den Stadtbezirken 5 und 18.....	23
Erlass einer Erhaltungssatzung im Stadtbezirk 6 (Sendling).....	24
Mehr dauerhaft bezahlbarer Wohnraum II: Sicherung von unbebauten Flächen.....	24
Neubesetzung der Jury Partizipatives Kunstwerk.....	25

StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	25
Haushalt 2021; Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts im Kreisverwaltungsreferat.....	25
Aufgabenkritik Kreisverwaltungsreferat.....	26
StRin Dr. Menges:.....	26
OB Reiter:.....	26
Änderung der Verordnung der LHM über das Stadion an der Grünwalder Straße.....	27
StR Krause:.....	27
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	27
OB Reiter:.....	27
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	27
OB Reiter:.....	27
Personalbedarf Gewerbebehörde / Großraum- und Schwertransporte.....	28
Satzung zur Änderung der Altstadt-Fußgängerbereiche-Satzung.....	28
Nicht verbrauchte Mittel Bezirksausschussbudgets einmalig erneut zur Verfügung stellen.....	29
StR Jagel:.....	29
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	29
Rechtliche Prüfung von verpflichtenden Zwangstests an Schülern.....	30
Information der Münchner Kliniken und Ärzte über die Einsatzmöglichkeit von Ivermectin.....	30
OB Reiter:.....	30
StRin Wassill:.....	30
OB Reiter:.....	30
Barrierefreie Informationen zu Corona ermöglichen.....	31
OB Reiter:.....	31
Die Stadtkämmerei bleibt Betreuungsreferat der München Klinik gGmbH,.....	31
München Klinik nicht ins Referat für Gesundheit überführen.....	31
OB Reiter:.....	31
Tempo 30 durch die Hintertür:.....	32
OB Reiter:.....	32
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	32
OB Reiter:.....	33
OB Reiter:.....	33
Impfmöglichkeiten für Münchner*innen in prekären Wohnverhältnissen schaffen.....	33
OB Reiter:.....	33
Wiesn-Absage 2021.....	34
OB Reiter:.....	34
Sachstandsbericht zur Corona-Pandemie.....	35
Herr Schäuble (Leitung Branddirektion):.....	35
OB Reiter:.....	39
Bfm. StRin Zurek:.....	40

OB Reiter:.....	41
StRin Gaßmann:.....	41
StRin Neff:.....	42
OB Reiter:.....	44
Herr Schäuble:.....	44
OB Reiter:.....	46
Herr Schäuble:.....	46
OB Reiter:.....	46
Bfm. StRin Zurek:.....	47
OB Reiter:.....	47
Bfm. StRin Zurek:.....	47
StR Jagel:.....	49
StR Krause:.....	51
BMin Habenschaden:.....	53
StRin Hübner:.....	53
StRin Gaßmann:.....	55
OB Reiter:.....	56
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	57
StR Mehling:.....	58
StR Lechner:.....	62
StRin Wassill:.....	65
StR Prof. Dr. Theiss:.....	66
OB Reiter:.....	67
StR Lechner:.....	67
Herr Schäuble:.....	68
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	70
OB Reiter:.....	71
Bfm. StRin Zurek:.....	71
StSchR Kraus:.....	73
OB Reiter:.....	74
StR Krause:.....	74
Bfm. StRin Zurek.....	74
OB Reiter:.....	74
StR Ruff:.....	76
OB Reiter:.....	77
StR Ruff:.....	77
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	77
OB Reiter:.....	79
StR Krause:.....	79
Bfm. StRin Zurek:.....	80

OB Reiter:.....	80
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	81
OB Reiter:.....	82
Bfm. StR Baumgärtner:.....	82
OB Reiter:.....	83
Anhebung der Regelsätze im SGB II und SGB XII.....	84
StR Lechner:.....	84
StR Köning:.....	84
StRin Nitsche:.....	85
StR Lechner:.....	86
StRin Gaßmann:.....	86
StRin Wolf:.....	87
OB Reiter:.....	88
Errichtung eines Hauses für Kinder an der Mainaustraße mit 3 Krippen- und 2 Kindergartengruppen.....	89
Errichtung eines Kindertageszentrums am Hanns-Seidel-Platz 3.....	89
StR Lechner:.....	89
OB Reiter:.....	89
StSchR Kraus:.....	90
StR Lechner:.....	90
StSchR Kraus:.....	91
OB Reiter:.....	91
Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM); Mehr Mehrweg!.....	92
StRin Post:.....	92
StRin Wassill:.....	94
StRin Holtmann:.....	95
StR Progl:.....	96
StRin Burneleit:.....	96
StRin Kainz:.....	96
StRin Dr. Schmitt-Thiel:.....	98
Bfm. StRin Frank:.....	99
StRin Holtmann:.....	102
Bfm. StRin Frank:.....	102
Bfm. StRin Kugler:.....	103
OB Reiter:.....	104
OB Reiter:.....	104
Bfm. StRin Frank:.....	104
OB Reiter:.....	104
StRin Post:.....	105
OB Reiter:.....	105
Haushalt 2021; Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts im RKU.....	107

StR Schall:.....	107
StR Krause:.....	108
StR Ruff:.....	109
StRin Burneleit:.....	111
StR Pretzl:.....	111
StR Roth:.....	113
StR Krause:.....	114
StR Pretzl:.....	116
StRin Dr. Schmitt-Thiel:.....	116
BMin Habenschaden:.....	117
Bfm. StRin Kugler:.....	117
Olympiapark München GmbH; Stadionsanierung.....	119
Frau Schöne (Geschäftsführerin Olympiapark München GmbH):.....	119
StR Brem:.....	121
StRin Schönfeld-Knor:.....	122
StR Pretzl:.....	122
StR Jagel:.....	123
StRin Neff:.....	124
StR Pretzl:.....	125
StRin Hübner:.....	125
StRin Wolf:.....	126
StRin Wassil:.....	126
StRin Schönfeld-Knorr:.....	126
StR Pretzl:.....	126
OB Reiter:.....	126
BMin Dietl:.....	127
OB Reiter:.....	127
Bfm. StR Baumgärtner:.....	127
OB Reiter:.....	128
StK Frey:.....	128
OB Reiter:.....	129
StRin Hübner:.....	129
Bfm. StR Baumgärtner:.....	129
OB Reiter:.....	129
Frau Schöne:.....	129
BMin Dietl:.....	130
Bfm. StR Baumgärtner:.....	130
OB Reiter:.....	130
Vertretung der LH München im Aufsichtsrat der Münchner Tierpark Hellabrunn AG.....	131
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	131

OB Reiter:.....	131
Messe München GmbH (MMG) - Änderung des Gesellschaftervertrags.....	132
StRin Berger:.....	132
StR Walbrunn:.....	133
StRin Neff:.....	134
StR Sproll:.....	134
Bfm. StR Baumgärtner:.....	135
OB Reiter:.....	135
StR Pretzl:.....	135
OB Reiter:.....	135
Stadtwerke München GmbH, Aussetzung des kostenlosen Freibadeintritts.....	136
StRin Burger:.....	136
StR Pretzl:.....	137
StR Mehling:.....	137
StRin Neff:.....	138
StR Jagel:.....	138
StRin Burger:.....	139
OB Reiter:.....	139
Bfm. StR Baumgärtner:.....	139
OB Reiter:.....	140
IAA Mobility 2021 - Einrichtung einer Blue Lane „Straße als temporäre Umweltspur“	141
StR Bickelbacher:.....	141
StRin Burneleit:.....	142
StR Mehling:.....	144
Bfm. StR Baumgärtner:.....	144
StR Roth:.....	144
StR Gradl:.....	145
Öffentlich finanzierte Software öffentlich zugänglich machen.....	147
StR Höpner:.....	147
StR Mentrup:.....	147
Bfm. StR Bönig:.....	149
StR Dr. Roth:.....	150
OB Reiter:.....	150
Schnelltests an Kindertageseinrichtungen anstelle der bisherigen Abholung per Post.....	151
StR Ruff:.....	151
StR Pretzl:.....	151
OB Reiter:.....	151
Satzung zur Änderung der Satzung für die Bezirksausschüsse.....	152
StR Walbrunn:.....	152
StR Mehling:.....	153

StRin Stöhr:.....	153
StRin Jagel:.....	154
A) Beschluss zur Aufstellung des Bebauungsplans mit Grünordnung Nr. 2167.....	155
StR Schall:.....	155
StRin Wassill:.....	155
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	157
Rahmenplan für das Gewerbeband Frankfurter Ring.....	158
OB Reiter:.....	158
StR Reissl:.....	158
OB Reiter:.....	158
Stellv. Referentin Charlier:.....	159
OB Reiter:.....	159
StR Mehling:.....	159
StRin Burger:.....	159
Grundsatzbeschluss über die Zukunft des städtischen Campingplatzes in Thalkirchen.....	161
StRin Wassill:.....	161
OB Reiter:.....	161
Novellierung der Sondernutzungsrichtlinien der Sondernutzungsgebührensatzung.....	162
StRin Burneleit:.....	162
StRin Lux:.....	162
StR Ruff:.....	163
Barrierefreie Informationen zu Corona ermöglichen.....	163
Die Stadtkämmerei bleibt Betreuungsreferat der München Klinik gGmbH,.....	164
München Klinik nicht ins Referat für Gesundheit überführen.....	164
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	164
StR Prof. Dr. Theiss:.....	165
StR Köning:.....	166
StR Jagel:.....	167
StR Pretzl:.....	168
StRin Haider:.....	171
StR Prof. Dr. Theiss:.....	171
OB Reiter:.....	173
StR Köning:.....	173
StR Dr. Roth:.....	174
OB Reiter:.....	175
StRin Wassill:.....	176
StR Prof. Dr. Theiss:.....	176
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	177
OB Reiter:.....	178
StK Frey:.....	178

StR Pretzl:.....	180
StK Frey:.....	180
Bfm. StRin Zurek:.....	180
OB Reiter:.....	181
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	182
OB Reiter:.....	182
Impfmöglichkeiten für Münchner*innen in prekären Wohnverhältnissen schaffen.....	184

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:15 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

Änderungen bei der Besetzung von Ausschüssen:

1. Im Kultur-, Bildungs- und Sportausschuss, Stadtratsfraktion DIE LINKE./Die PARTEI

2. Änderungen im Rechnungsprüfungsausschuss, Fraktion ÖDP/FW

und Fraktion FDP - BAYERNPARTEI

Aktensammlung Seite 1489

Beschluss:

Nach Antrag

Haushalt 2021; Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts im Direktorium auf der Grundlage der in der Vollversammlung am 19.11.2020 (Vorlagen-Nr. 20-26 / V 01811) bzw. 16.12.2020 (Vorlagen-Nr. 20-26 / V 02247) beschlossenen Vorgaben zum Haushaltssicherungskonzept

Aktensammlung Seite 1491

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW und DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich sollte man aus politischen Gründen gegen solche Haushaltsvorlagen stimmen. Wir haben ausdrücklich zugestimmt, weil Kürzungen für die Fraktionen enthalten sind, an denen wir uns beteiligen wollen.

Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss

- Abberufung eines stellvertretend stimmberechtigten Mitgliedes
- Benennung eines stellvertretend stimmberechtigten Mitgliedes

Aktensammlung Seite 1493

Beschluss:

Nach Antrag

Trägerschaftsauswahlverfahren Wohnprojekt für junge wohnungslose Erwachsene

Dantestr. 18

Erhöhung des Zuschusses für das Wohnheim Hohenzollernplatz 7

Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms

9. Stadtbezirk Neuhausen-Nymphenburg

4. Stadtbezirk Schwabing-West

Aktensammlung Seite 1497

Beschluss:

Nach Antrag

Städtische Wohnungsbaugesellschaften

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 1499

OB Reiter:

Ich möchte eine Bitte der SPD-Fraktion weitergeben: Dieser Punkt soll an das Ende der öffentlichen Tagesordnung gesetzt werden, weil Stadtrat Müller aus persönlichen Gründen erst gegen Mittag kommen kann.

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Gegen diesen Antrag werden keine Einwände erhoben, aber wir beantragen, den Punkt in den nächsten Fachausschuss zu vertagen.

Wir wissen alle, dass das Projekt, die beiden Wohnungsbaugesellschaften zusammenzuführen, von herausragender Bedeutung ist. Vielfältige Fragen mit komplexen Zusammenhängen sind zu beantworten. Dies bedarf unbedingt einer Beratung im zuständigen Fachausschuss. Die dadurch

entstehende Verzögerung von gerade mal einem Monat ist absolut gerechtfertigt und hinnehmbar angesichts der Tatsache, dass dieses Thema uns über Jahre beschäftigen wird.

Wir müssen das Thema mit der dafür benötigten Zeit, die uns in der Vollversammlung leider nicht immer zur Verfügung steht, gründlich diskutieren. In der Beschlussvorlage wird angekündigt, dass die Vorberatung zeitlich nicht möglich war. Ich finde keinen einzigen Grund dafür.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Vertagungsantrag. - (Beifall der CSU)

StR Jagel:

Wir alle haben die Briefe der Betriebsrät*innen der Gesellschaften bekommen. Ich bitte die Referentin, eine Stellungnahme dazu in die Beschlussvorlage einzuarbeiten.

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Wir wurden angehalten, die Ausschusstagesordnungen zu reduzieren. Das haben wir unter mehreren Gesichtspunkten getan. Die Verwaltung ging davon aus, dass dieser Tagesordnungspunkt auf jeden Fall auch in der Vollversammlung diskutiert werden müsste, zumal die Aufsichtsratsvorsitzende beider Gesellschaften im Ausschuss nicht vertreten ist. Sie sollte aber bei der Debatte dabei sein. Aus meiner Sicht spricht nichts gegen eine Vertagung in den Ausschuss.

Zu den Schreiben der Betriebsrät*innen nehmen wir selbstverständlich Stellung. Alle Fragen sind berechtigt. Es ist aber nicht möglich, die Fragen einer Beauftragung vorab seriös zu beantworten. Wir werden sie im Verfahren beantworten - falls erforderlich, auch mit Gutachten. Dabei geht es aber nicht um „kleine“ Gutachten, die die Verwaltung in ihrem normalen Handeln anfertigt, sondern es handelt sich um eine andere Dimension.

Deswegen benötige ich einen ordentlichen Auftrag dieses Gremiums, bevor alles abgearbeitet wird. Dieser Auftrag liegt auf dem Tisch. - (StRin Dr. Menges: Sie wollen doch nicht, dass wir jetzt zwei Stunden debattieren.) - Nein, ich erkläre nur, wie ich es sehe. Selbstverständlich beantworten wir die Fragen im Ausschuss, aber einige Antworten können wir erst im Prozess erarbeiten.

BMin Dietl:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich habe volles Verständnis dafür, dass wir uns ausführlich damit auseinandersetzen. Das liegt auch in meinem Interesse. Als Aufsichtsratsvorsitzende beider Gesellschaften habe ich mich intensiv mit dem Thema beschäftigt und mehrere Gespräche mit den

Betriebsrät*innen geführt. Ich möchte mich gern in die Debatte einbringen, bin aber kein Mitglied des Planungsausschusses und bitte darum, eingeladen zu werden. - (StRin Dr. Menges: Sie können doch die Sitzungsleitung übernehmen. Wo ist das Problem?) - Frau Dr. Menges, das bekommen wir schon hin!

Beschluss:

Vertagt in die nächste Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung.

Die Änderungsanträge von CSU, ÖDP/FW und DIE LINKE./Die PARTEI gelten als **eingebracht**.

**Unentgeltliche Überlassung eines Fahrzeugs aus dem Bestand der LHM
an den Träger „schule.beruf e. V.“ zur Durchführung der „Projektwerkstatt“
- Ausnahme vom kommunalrechtlichen Verschenkungsverbot nach Art. 75 Abs. 3 GO**

Aktensammlung Seite 1505

Beschluss:

Nach Antrag

Bildung für nachhaltige Entwicklung stärken und strukturell verankern
Antrag Nr. 713 von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt vom 19.11.2020

Aktensammlung Seite 1507

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

PERSPEKTIVE MÜNCHEN - Bildung in München
Fortschreibung des strategischen Konzepts der Leitlinie Bildung
- Vergabeermächtigung: Prozessbegleitung im Rahmen der Fortschreibung
der Leitlinie Bildung

Aktensammlung Seite 1509

Beschluss:

Nach Antrag

Olympiapark München GmbH; Stadionsanierung
Freigabe Leistungsphase 6
Kosten Flutlichtsanierung
Finanzierung

Aktensammlung Seite 1515

StR Jagel:

Ich stelle den Antrag, den Tagesordnungspunkt in die nächste Sitzung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft zu vertagen. Dadurch haben wir die Chance, uns die Beschlussvorlage und die deutliche Stellungnahme der Stadtkämmerei in Ruhe anzuschauen. Die Vorlage kam per Mail am vergangenen Freitag und war am Montag in der Post. Herr Baumgärtner, das betrifft nicht zum ersten Mal Ihr Referat. Wahrscheinlich gibt es dafür Gründe, aber es ist ärgerlich. Meinen Unmut darüber habe ich bereits - auch gegenüber Frau Bürgermeisterin Habenschaden - zum Ausdruck gebracht.

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Referenten, ob etwas gegen die Vertagung spricht. Wir ärgern uns auch über die kurzfristigen Verteilungen.

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die kurze Frist liegt nicht daran, dass das Referat im Tiefschlaf liegt, sondern die Zulieferungen der Beteiligten zu spät gekommen sind. Wenn die in der Vorlage angesprochenen Themen noch zeitgerecht umgesetzt werden sollen, ist eine Vertagung nicht möglich. Deswegen spreche ich mich ausdrücklich dagegen aus.

Im Übrigen weise ich den Vorwurf zurück, Vorlagen des Referats für Arbeit und Wirtschaft kämen grundsätzlich zu spät. Wir müssen einige Themen kurzfristig aufnehmen und tun das vor den Vollversammlungen. Danke schön!

Die Vertagung des Tagesordnungspunkts wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

LHM-Services GmbH - Entsendung Arbeitnehmervertreter/Anpassung Gesellschaftsvertrag

Aktensammlung Seite 1519

Beschluss:

Nach Antrag

Betrauung SWM/MVG im ÖPNV über 2022 hinaus

Aktensammlung Seite 1525

Beschluss:

Nach Antrag

**MGH-Münchner Gewerbehof- und Technologiezentrumsgesellschaft mbH (MGH)
Änderung des Gesellschaftsvertrags**

Aktensammlung Seite 1527

Beschluss:

Nach Antrag

Haushalt 2021; Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts im IT-Referat auf Grundlage der in der Vollversammlung am 19.11.2020 (Nr. 20-26 / V 01811) bzw. 16.12.2020 (Nr. 20-26 / V 02247) beschlossenen Vorgaben zum Haushaltssicherungskonzept

Aktensammlung Seite 1533

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

Münchener Mobilitätskongress parallel zur IAA - Anpassung der Vergabeermächtigung

Aktensammlung Seite 1529

Beschluss (gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI, FDP - BAYERNPARTEI und ÖDP/FW):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wir verweisen auf unseren Wortbeitrag zum Grundsatzbeschluss, aus dem hervorgeht, was wir befürworten und was nicht. Grundsätzlich tragen wir den Beschluss mit.

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 1, 3, 10 bis 12, 22 und 23 werden **einstimmig bestätigt**.

(Aktensammlung Seite 1539, 1543, 1557 bis 1561, 1581 und 1583)

Beschluss zur Aufstellung und (Teil-)Änderung von Bebauungsplänen auf Grundlage der Rahmenplanung Wasserburger Landstraße - Wasserburger Landstraße 15. Stadtbezirk Trudering-Riem

**Antrag Nr. 14-20 / A 06567 der Fraktion Die Grünen - Rosa Liste vom 20.01.2020
„Sanierungsgebiet Wasserburger Landstraße“**

Aktensammlung Seite 1545

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

In der Ausschusssitzung gab es eine Diskussion um den Turnverein. Daraufhin habe ich meinen Antrag präzisiert. Er liegt Ihnen als Ergänzung vor.

OB Reiter:

Ist das wirklich ein Turnverein? - (Heiterkeit)

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Ich glaube schon. Oder ist der TSV Waldtrudering ein toller Fußballverein, den ich nicht kenne?

OB Reiter:

Man muss nicht alles wissen. TSV steht für Turn- und Sportverein, insofern liegen Sie nicht so weit daneben.

Der Tagesordnungspunkt wurde von der AfD aufgerufen. In der Debatte können wir dann vertiefen, welche Sportarten im TSV betrieben werden, und was der AfD wichtig ist.

**Festsetzung der Reihenfolge großer Siedlungsmaßnahmen für die Jahre 2020 - 2024
Infrastrukturversorgungskonzept 2020 - 2024
Anpassungsbeschluss zur Sitzungsvorlage Nr. 1214 vom 16.12.2020 (VV)**

Aktensammlung Seite 1549

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP/FW):

Nach Antrag

Erlass einer Erhaltungssatzung in den Stadtbezirken 1 und 2

Aktensammlung Seite 1551

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Erlass von Erhaltungssatzungen in den Stadtbezirken 5 und 18

Aktensammlung Seite 1553

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Erlass einer Erhaltungssatzung im Stadtbezirk 6 (Sendling)

Aktensammlung Seite 1555

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei und AfD):

Nach Antrag

**Mehr dauerhaft bezahlbarer Wohnraum II: Sicherung von unbebauten Flächen
über Vorkaufsrecht nach § 24 Baugesetzbuch**

Antrag Nr. 14-20 / A 06745 von der Fraktion Die Grünen - Rosa Liste vom 11.02.2020

Aktensammlung Seite 1565

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei und AfD):

Nach Antrag

**Neubesetzung der Jury Partizipatives Kunstwerk
zur Geschichte und Gegenwart der Sinti*zze und Rom*nja in München**

Aktensammlung Seite 1567

Beschluss (gegen die Stimmen der FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wir lehnen die Jury nicht ab. Es geht darum, dass unsere Fraktion nicht berücksichtigt wird. Wir wenden uns grundsätzlich gegen die vor einem Jahr beschlossene Verteilung der Posten. Das ist juristisch noch nicht zu Ende diskutiert.

**Haushalt 2021; Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts im Kreisverwaltungsreferat
auf der Grundlage der in der Vollversammlung am 19.11.2020 (Vorlagen-Nr. 20-26 / V 1811)
bzw. 16.12.2020 (Vorlagen-Nr. 20-26 / V 2247) beschlossenen Vorgaben
zum Haushaltssicherungskonzept**

Aktensammlung Seite 1569

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW,
FDP - BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

Aufgabenkritik Kreisverwaltungsreferat

Aktensammlung Seite 1571

Beschluss (Ziffer 2, Abs. 4.2.1 im Antrag des Referenten gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW und DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! In diesen Zeiten müssen wir sparen - aber nicht an der falschen Stelle. Es ist ein falsches Signal für den Tierschutz, wenn beim Tierbeirat eine halbe Stelle gestrichen wird. Wir hatten eine Aufwertung des Tierschutzes gefordert. Tier- und Umweltschutz sind gleichrangige Staatsziele im Grundgesetz. Verwaltung und Stadtratsmehrheit hätten sich Gedanken machen können, wie sie den Tierschutz an anderer Stelle optimieren könnten. Stattdessen hätte ein Radweg weniger gebaut werden können - oder was auch immer. - (Vereinzelt Heiterkeit - Beifall der CSU)

OB Reiter:

Das Kreisverwaltungsreferat steht nicht im Verdacht, Radwege zu bauen - aber das nur am Rande.

**Änderung der Verordnung der LHM über das Stadion an der Grünwalder Straße
(Grünwalder-Stadionverordnung) sowie der Verordnung der Landeshauptstadt München
über die Arena in Fröttmaning (Arena-VO)
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 1573

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Punkt wurde von der Tagesordnung abgesetzt. Müsste der Beschluss aus der gestrigen Sitzung des Kreisverwaltungs Ausschusses nicht bestätigt werden? Dort haben wir einen Änderungsantrag zu einem Teil des Antrags des Referenten beschlossen und die Beschlussfassung zu den übrigen Ziffern vertagt.

Bfm. StR Dr. Böhle:

Herr Krause, Sie haben recht. In der Beschlussfassung wurde die Verwaltung per Allgemeinverfügung beauftragt, den räumlichen Umgriff der Allianz-Arena im Juni und Juli auszuweiten. Die restlichen Punkte wurden vertagt.

OB Reiter:

Muss die Allgemeinverfügung bestätigt werden?

Bfm. StR Dr. Böhle:

Ja!

OB Reiter:

Dann setzen wir diesen Punkt wieder auf die Tagesordnung, wenn es niemand rügt. Gestern wurde eine Allgemeinverfügung für die notwendigen Maßnahmen zur Durchführung der Spiele im Rahmen der Fußball-EM beschlossen, wenn sie denn mit Zuschauerbeteiligung stattfinden.

Beschluss:

Nach Antrag

Personalbedarf Gewerbebehörde / Großraum- und Schwertransporte

Aktensammlung Seite 1575

Beschluss (gegen die Stimmen der FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Satzung zur Änderung der Altstadt-Fußgängerbereiche-Satzung

Änderung der Satzung über die Sondernutzungen an Fußgängerbereichen in der Altstadt

Änderungsantrag Nr. 1235 der CSU-Fraktion vom 24.03.2021

Aktensammlung Seite 1579

Beschluss (§ 6 b der Satzung gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI
und DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

Nicht verbrauchte Mittel Bezirksausschussbudgets einmalig erneut zur Verfügung stellen
Antrag Nr. 645 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 11.11.2020
Antrag Nr. B 1168 des Ausschusses des 24. Stadtbezirks Feldmoching vom 18.11.2020

Aktensammlung Seite 1585

Beschluss (gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI,
FDP - BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Wie im Ausschuss.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wie im Ausschuss.

**Rechtliche Prüfung von verpflichtenden Zwangstests an Schülern
und ggf. sofortiges Einstellen
Dringlichkeitsantrag Nr. 1373 der AfD für die Vollversammlung am 05.05.2021**

und

**Information der Münchner Kliniken und Ärzte über die Einsatzmöglichkeit von Ivermectin
bei Covid 19- Erkrankungen
Dringlichkeitsantrag Nr. 1376 der AfD für die Vollversammlung am 05.05.2021**

Aktensammlung Seiten 1587 und 1589

OB Reiter:

Ich trage vor, was die Rechtsabteilung zu den beiden Dringlichkeitsanträgen zu sagen hat: Sie sind nicht dringlich, weil keine kommunale Zuständigkeit besteht. Hinsichtlich der Einsatzmöglichkeiten von Ivermectin dürfen Sie aber davon ausgehen, dass die Kliniken über aktuelle medizinische Themen informiert sind. Ich unterstelle einmal, dass nicht versucht wird, die Covid-19-Erkrankungen mit Paracetamol zu behandeln. - (Vereinzelt Heiterkeit) - Die Anträge werden von der Verwaltung entsprechend bearbeitet.

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich hätte nicht gedacht, dass wir über die Dringlichkeit von Anträgen sprechen müssen, die sich mit Corona befassen. Bisher wurde immer gesagt, was zum Thema Corona kommt, ist immer dringlich. Mich wundert, dass Sie das anders sehen. Ich wusste auch nicht, dass die Stadt München nicht mehr für Schüler und Kliniken zuständig ist. Ich dachte, dies seien kommunale Pflichtaufgaben. Deswegen denke ich schon, dass die Anträge dringlich sind. Danke!

OB Reiter:

Die Ansicht der Rechtsabteilung ist eindeutig: Wir sind nicht zuständig, das zu regeln, ob es nun die von Ihnen so genannten „Zwangstests“ gibt oder nicht. Der Stadtrat kann dazu seine Meinung äußern, aber es ist auf jeden Fall nicht dringlich.

Barrierefreie Informationen zu Corona ermöglichen

Dringlichkeitsantrag Nr. 1377 der CSU für die Vollversammlung am 05.05.2021

Aktensammlung Seite 1591

OB Reiter:

Die Gesundheitsreferentin sagt, der Antrag kann im Rahmen der Diskussion über den Sachstand Corona abgehandelt werden.

**Die Stadtkämmerei bleibt Betreuungsreferat der München Klinik gGmbH,
um deren Zukunft zu sichern und sie vor der Insolvenz zu bewahren.**

Dringlichkeitsantrag Nr. 1378 der CSU für die Vollversammlung am 05.05.2021

und

München Klinik nicht ins Referat für Gesundheit überführen

Dringlichkeitsantrag Nr. 1379 der FDP - BAYERNPARTEI

für die Vollversammlung am 05.05.2021

Aktensammlung Seiten 1593 und 1595

OB Reiter:

Die beiden Anträge zur München Klinik werden wir behandeln. - (Zuruf) - Zu dem Thema gibt es eine Beschlussvorlage in nichtöffentlicher Sitzung. Ich habe den Wunsch vernommen, darüber öffentlich zu diskutieren. Das kann ich nachvollziehen. Sie müssen etwas aufpassen, aber die Vorlage enthält nicht so viele Betriebsgeheimnisse.

Tempo 30 durch die Hintertür:

Wann kommt endlich das Machtwort des Oberbürgermeisters?

Dringlichkeitsantrag Nr. 1380 der FDP - BAYERNPARTEI

für die Vollversammlung am 05.05.2021

Aktensammlung Seite 1597

OB Reiter:

Dieser Antrag ist nicht dringlich und auch nicht zutreffend. Wir haben Ihnen per Brief geantwortet, und trotzdem haben Sie diesen Dringlichkeitsantrag gestellt. Das finde ich nicht sonderlich sachdienlich, um es freundlich zu sagen. - (Zurufe)

Die Bezirksausschüsse haben kein Entscheidungsrecht über Tempo-30-Zonen. Sie haben ein Antragsrecht, aber darüber entscheidet der Stadtrat und sonst niemand. Deshalb ist der Antrag aus meiner Sicht nicht dringlich. Dafür benötige ich keine Bewertung der Rechtsabteilung. Das habe ich der FDP - BAYERNPARTEI bereits mitgeteilt. Wenn Sie meinem Vorschlag folgen, wird der Dringlichkeitsantrag erneut mit einem Brief beantwortet.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, es ist sehr freundlich, wie neutral und vorsichtig Sie versuchen, dem Stadtrat zu helfen, über die Dringlichkeit abzustimmen. Es ist wunderbar, wie neutral Sie als Sitzungsleiter den Sachstand formulieren.

Wir wissen, dass die Bezirksausschüsse kein Entscheidungsrecht haben. Genau das ist der Punkt unseres Antrags. Wir fordern Sie auf, endlich gegen die Fülle von unrechtmäßigen BA-Anträgen einzuschreiten, die reinen Schaufenstercharakter haben. Aus ideologischen Gründen wird etwas gefordert, was nicht gefordert werden kann, weil ein BA keine Tempo-30-Zonen deklarieren kann.

Damit muss endlich Schluss sein, denn es verursacht Kosten und Aufwand. Sie sollten darauf hinweisen, dass die Bezirksausschüsse solche Anträge nicht stellen können. - (Zurufe - Unruhe)

Unser Antrag ist dringlich, weil dieses Thema gerade in den Bezirksausschüssen hochkocht.

OB Reiter:

„*Three more fingers pointing back at you*“, kann ich da nur sagen. Kennen Sie das Sprichwort?

Die Dringlichkeit des Antrags Nr. 1380 wird gegen die Stimmen
der FDP - BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

OB Reiter:

Der Antrag ist somit nicht dringlich und wird wahrscheinlich mit der Kopie des vorhergehenden Schreibens beantwortet.

**Impfmöglichkeiten für Münchner*innen in prekären Wohnverhältnissen schaffen
Dringlichkeitsantrag Nr. 1383 von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt
für die Vollversammlung am 05.05.2021**

Aktensammlung Seite 1599

OB Reiter:

Diesen Antrag können wir im Rahmen der Debatte über den Sachstandsbericht Corona behandeln.

Wiesn-Absage 2021

**Dringlichkeitsantrag Nr. 1394 der FDP - BAYERNPARTEI
für die Vollversammlung am 05.05.2021**

Aktensammlung Seite 1601

OB Reiter:

Der Auskunftspflicht zur Wiesn-Absage ist zwar nicht so dringlich, aber ich komme ihr mit Vergnügen nach. - (StR Jagel: Mit Zahlen, Daten, Fakten!) - Ja, ja, und allem, was Sie wissen müssen.

Sachstandsbericht zur Corona-Pandemie

Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung des Stadtrats am 5. Mai 2021: Aktuelle Erhebung von Daten der Stadt München in Verbindung mit der Covid-19-Pandemie und deren Vorstellung im Rahmen der Vollversammlungen des Stadtrats bis zum offiziellen Ende der Pandemie

Antrag Nr. 1367 von der Fraktion ÖDP/FW vom 29.04.2021

- Herr Schäuble illustriert seine Ausführungen mit einer digitalen Präsentation. -

Herr Schäuble (Leitung Branddirektion):

Herr Oberbürgermeister, verehrte Damen und Herren des Stadtrats! Es tut sich Erfreuliches: Das Robert-Koch-Institut meldet, die Sieben-Tage-Inzidenz liegt bei 99, also unter dem Grenzwert von 100. - (Vereinzelt Beifall) - Das hat verschiedene Auswirkungen, auf die ich später noch zu sprechen komme. Viel wichtiger ist in diesem Zusammenhang der R-Wert, der weiterhin deutlich unter 1 liegt. Das bedeutet, die Ansteckungszahlen sind rückläufig.

Die strikten Maßnahmen der Regierung orientieren sich an der Belegung der Intensivbetten. Dazu haben sich neulich die ärztlichen Leiter der Krankenhauskoordination in der Presse geäußert. Fakt ist, leere Intensivbetten sind ein knappes Gut. Sie können in größeren Mengen nur durch Umschichtungen in den Krankenhäusern bereitgestellt werden. Mit jeder Welle ereilt die Krankenhäuser eine gewisse Personalfluktuations, die sich auf die Vorhaltung der Intensivbetten auswirkt.

Auf dieser Grafik sehen Sie die Spitze der zweiten Welle um die Jahreswende und rechts die dritte Welle. Wir hoffen, dass der Höhepunkt der Intensivbettenbelegung schon erreicht ist, können es aber noch nicht mit Sicherheit sagen. Die Zahl von 100 bis 120 Corona-Patient*innen ist noch sehr volatil. Angesichts der aktuellen Sieben-Tage-Inzidenz und des R-Werts werden wir das Niveau der zweiten Welle vermutlich nicht erreichen.

Hier sehen Sie die Anteile der Altersgruppen an der Zahl der Neuinfektionen. Bei den Über-80-Jährigen stieg die Kurve der Neuinfektionen in der zweiten Welle. Ab Jahresbeginn folgt die Kurve nicht mehr dem allgemeinen Trend. Das lässt sich eindeutig auf die Impfaktionen zurückführen. Die Kurve der 60- bis 80-Jährigen folgt noch den allgemeinen Entwicklungen. Rund zwei Drittel der Neuinfektionen erfolgen im Alterssegment der 20- bis 60-Jährigen, deren Anteil an der Münchner Bevölkerung bei ca. 61 % liegt.

Ein Teil der Neuinfektionen wird mit der Mobilität in Verbindung gebracht. Die MVG hatte an einem normalen Schulwerktag in Vor-Coronazeiten eine Auslastung von rund 2 Mio. Fahrgästen. In der letzten Woche vor dem restriktiven Lockdown im November 2020 reduzierte sich die Mobilitätsquote auf 75 % und in der vergangenen Woche auf 55 %. Demnach führten die einschränkenden Corona-Maßnahmen zu einer deutlichen Reduktion der Mobilität im öffentlichen Personennahverkehr. Der mobile Individualverkehr - das ist quasi alles, was ein Nummernschild hat und mit einem Verbrennungsmotor fährt - verminderte sich auf ca. 70 % des normalen Verkehrsaufkommens.

Ich habe die Impfungen erwähnt. Aus verschiedenen Gründen ist das logischerweise eines der Dauerthemen. Wir sind mittlerweile in der Summe bei rund 540 000 durchgeführten Impfungen, die sich entsprechend der unterschiedlichen Verabreichungen in Erst- und Zweitimpfungen gliedern, wie auf der Folie dargestellt. Die Impfquoten, also jeweils die Anzahl der Geimpften im Verhältnis zur Gesamtbevölkerung, beruht auf zwei Datenbasen. Zum einen bezieht sich die Angabe auf die Personen, die überhaupt geimpft werden dürfen. Derzeit gibt es noch keinen Impfstoff, der für Jugendliche oder Kinder zugelassen ist. Rechnet man diese Personengruppe heraus, die einen nicht unerheblichen Anteil an der Bevölkerung ausmacht, ergibt sich der Wert, den Sie in der Grafik in der oberen Zeile des Kästchens sehen.

Bei den Erstimpfungen liegen wir in München bei 33,4 %, bei den Zweitimpfungen bei 9,2 %. Rechnet man die Kinder und Jugendlichen ein - die bayerische Vergleichszahl dürfte alle Bevölkerungsbestandteile enthalten - sind die Quoten natürlich etwas schlechter. Man kann aber sehen, im Wesentlichen liegen wir auf Landesniveau.

Was ist bis dato passiert? Wir sind mittlerweile mit der sogenannten Priogruppe 3 gestartet. Die Mitglieder dieses Hauses gehören als Teil der kommunalen Verfassungsorgane, wie das in der Impfverordnung bezeichnet wird, ebenfalls dazu. Ihnen wird also irgendwann ein Impftermin angeboten, wenn Sie sich im Bayerischen Impfportal registriert haben. Wie schnell das geht, werden wir sehen. Das hängt von verschiedenen Faktoren ab. Ich habe das schon öfter erläutert.

Beim Thema Lehrpersonal regte sich viel Kritik. Bei dieser Gruppe gab es unterschiedliche Priorisierungen: Die Grundschullehrer*innen waren als großer Block in der Prioritätsgruppe 2, das Lehrpersonal aller weiterführenden Schulen in der Prioritätsgruppe 3. Jetzt ist es freigegeben. Das bedeutet: Nachdem in den Prioritätsgruppen 1 und 2 im Wesentlichen alle Angemeldeten durchge-

impft sind, können inzwischen Termine in der Prioritätsgruppe 3 vergeben werden. Damit dürfte sich die Situation innerhalb des Lehrpersonals entspannt haben.

Die Beschäftigten in der Verwaltung sind gleichfalls in der Prioritätsgruppe 3. Danach war ebenfalls gefragt worden oder es war Gegenstand eines dringlichen Antrags.

In Bayern wurde an verschiedenen Stellen ein Testlauf mit den Betriebsärzten begonnen. Leider ist kein größerer Münchner Betrieb dabei. Man hätte sehr schöne Erfahrungen sammeln können. Ab Juni sollen alle Betriebsärzte in die Impfungen einbezogen werden. Das macht natürlich nur dann Sinn, wenn auch die Impfpriorität aufgehoben wird. Sonst müssten die Betriebsärzte in ihren jeweiligen Betrieben prüfen, wer gemäß der Einteilung in Prioritätsgruppen geimpft werden darf. Die Hausärzt*innen gehen ebenfalls davon aus, dass bis Juni die Impfprioritäten aufgehoben werden.

Man überlegt bereits, wie die Bevölkerungsgruppen, die in puncto Impfbereitschaft noch schwierig zu erreichen sind, angesprochen werden können, wenn man bei den Impfungen in die Fläche gehen kann. Die Schwierigkeiten liegen auch in den Sprachbarrieren. Das Portal BayIMCO ist sprachlich etwas kompliziert gestaltet und damit fordernd für jemanden, der damit nicht vertraut ist. Es gibt in verschiedenen Ethnien oder Religionen grundsätzliche Betrachtungsweisen zum Impfen. Wir haben im Moment Ramadan. Impfen wird hier als Zuführung einer Flüssigkeit und von daher problematisch gesehen. Insofern erfordert es unterschiedliche Herangehensweisen, wenn man die Impfbereitschaft fördern will. Im Gesundheitsreferat überlegt man derzeit bereits in Absprache mit dem Sozialreferat, wie die verschiedenen Bevölkerungsgruppen am besten erreicht werden könnten, in welchen Bereichen und auf welche Weise das jeweils gut gelingen könnte. Wichtig ist dabei wiederum die Aufhebung der Prioritätsgruppen, damit ein Familienverbund bereit ist, sich impfen zu lassen.

Die koordinierenden Ärzte, unsere Verbindung zur allgemeinen Ärzteschaft, sind bei den Besprechungen der Impf-Taskforce beim Staatsministerium für Gesundheit und Pflege immer dabei. Häufig wird gefragt, ob die Impfstofflieferungen nach Bayern vorhergesagt werden können. Die koordinierenden Ärzt*innen berichten, im Mai sollte Bayern rund 300 000 Dosen pro Woche bekommen. Das entspricht ungefähr der heutigen wöchentlichen Liefermenge, ist aber nicht mehr. Ab Juni soll ungefähr die doppelte Menge nach Bayern geliefert werden. Allerdings muss man bei diesem Punkt aufpassen. Wir kommen in einen großen Nachimpfungsbereich. Ab diesem Zeitraum werden wir Erst- und Zweitimpfungen in vollem Umfang parallel laufen haben. Daher werden wir das Tem-

po bei den Erstimpfungen nicht wahnsinnig beschleunigen können, weil gleichzeitig viele Zweitimpfungen verabreicht werden.

Gleichzeitig ist die Impfstrategie geändert worden. Weil man möglichst schnell die volle Impfwirkung erzielen und damit den vollen Schutz der Bevölkerung gewährleisten möchte, ist man bisher davon ausgegangen, das Zeitintervall zwischen der Erst- und der Zweitimpfung möglichst kurz zu halten. Seit gestern oder vorgestern wurde das geändert. Jetzt wird empfohlen, den längstmöglichen Zeitraum auszuschöpfen. Man möchte vorrangig mehr Erstimpfungen, um so einen Grundschutz zu erzeugen. Die Lücke bis zur vollen Impfwirkung soll später durch die Zweitimpfung geschlossen werden.

Die koordinierenden Ärzte sagen dazu, das bereite wirklich Komplikationen, auch wegen der Erleichterungen für die vollständig Geimpften. Diese machen in Bayern nur rund 9 % aus. Da geht es aber los. Die Erstgeimpften machen ungeheuer Druck wegen einer schnellen Zweitimpfung. Eigentlich darf diese momentan gerade nicht so schnell folgen. Der Druck konzentriert sich auf bestimmte Impfstoffe. Bedauerlicherweise ist AstraZeneca sehr in der Kritik. Auch wenn es damit inzwischen läuft, ist der Impfstoff nicht der beliebteste. Bei diesem Vakzin ist der maximale zeitliche Abstand zwischen Erst- und Zweitimpfung mit zwölf Wochen am längsten. Folglich wird die Frage nach der Ablehnung verschiedener Impfstoffe bei der Hausärzteschaft permanent diskutiert werden. Dazu kommen der Druck auf die Nachweisführung und der bürokratische Aufwand in den Praxen. Beispielweise kommen Patient*innen mit einer Impfbescheinigung von irgendwoher. Sie haben kein Impfbuch dabei, möchten aber eine entsprechende Bescheinigung ausgestellt haben. Das alles bereitet den Hausärzt*innen im Moment große Sorgen.

Häufig wird die Frage gestellt, wie sich die Impfstoffmengen am besten ausnutzen lassen. Die Hersteller müssen eine Mindestmenge pro Vial (Anm.: Injektionsfläschchen) garantieren. Diese Mindestmenge muss sicher entnommen werden können. Wenn also mit Toleranzen gearbeitet wird, was im Produktionsprozess laufend vorkommt, geht es ausschließlich um Überfüllungen dieser Vials. Unterfüllungen darf es nicht geben. Deshalb waren die Vials zum Beispiel bei BioNTech/Pfizer eigentlich vom Hersteller auf fünf Dosen berechnet und freigegeben. Mittlerweile hat der Hersteller auf sechs Dosen erhöht. Die Fertigungstoleranzen haben sich inzwischen so entwickelt, dass in rund 70 % der Fälle auch sieben Dosen entnommen werden können. Dies betrifft aber nur 70 % der Fälle. Deshalb sichern der Hersteller und das Bundesministerium für Gesundheit eine Freigabe der siebten Dosis definitiv nicht ab und lassen dies nicht zu.

Für das Impfen in öffentlicher Regie, für das die Landeshauptstadt München verantwortlich zeichnet, erschwert das natürlich eine Vorgabe, wonach diese siebte Dosis genutzt werden soll. Sie ist nicht zugelassen. In den letzten Wochen war dies immer wieder Thema in der überregionalen Presse. Deshalb möchte ich Sie an dieser Stelle darüber informieren. - (Zuruf von StR Pretzl: Was machen Sie dann mit der siebten Dosis, wenn sie da ist, aber nicht hergenommen werden darf?) - Verantwortlich für die Impfung ist immer noch der Impfarzt. Wenn der Impfarzt entscheidet, er nimmt die siebte Dosis, macht er das. Er unterschreibt auch auf der Chargen-Nummer mit seinem Namen. Mehr möchte ich dazu nicht sagen. Das Vorgehen liegt in der Verantwortung der Impfärzt*innen. Im Impfzentrum Riem setzen wir - oder vielmehr die beauftragte Firma - relativ viele Impfärzt*innen ein. Ich möchte wirklich nicht nachfragen müssen, was sie mit der siebten Dosis machen. Offiziell muss die Antwort lauten: Sie legen sie weg. Das geht gar nicht anders!

Wie sieht es mit den Testungen aus? Die Testverordnung des Bundesministeriums für Gesundheit sieht ein Drei-Säulen-Modell vor: Eine Säule sind die Schulen mit den zwei Tests pro Schülerin und Schüler beziehungsweise Lehrerin und Lehrer und anderen Betreuungspersonen für Präsenz- und Wechselunterricht. Eine weitere Säule ist die Bürgertestung: Jeder Bürgerin und jedem Bürger wird mindestens ein Test pro Woche angeboten. Zusätzlich sind mittlerweile die Unternehmen - dritte Säule - verpflichtet, ihren Angestellten mindestens zwei Tests pro Woche anzubieten. Das betrifft übrigens auch die Landeshauptstadt München als Arbeitgeberin.

Die Testsituation der allgemeinen Bürgertestung ist wie dargestellt. Wir haben sehr viele Teststationen, sowohl private als auch in Apotheken. Der Freistaat Bayern hat verfügt, zusätzlich solle ein kommunales Testzentrum eingerichtet werden. Viele haben schon gefragt, welchen Zweck dieses zusätzliche Zelt auf der Theresienwiese haben soll. Das ist das Testzentrum gemäß dem Auftrag. Die Planungsvorgaben der Ministerien legen ungefähr zwei Prozent der Bevölkerung für die täglichen Testungen zugrunde. Sie sehen die Zahl: Das wären rund 30 000 Personen für Bürgertestungen in München. Diese Zahl ist unabhängig von den Tests in Unternehmen und Schulen zu sehen. Wir haben Kapazitäten von 62 000 Tests.

- Die Beamer-Präsentation wird aufgrund eines technischen Defekts unterbrochen. -

OB Reiter:

Irgendwie scheint die Übertragung gestört zu sein. Ich schaue zur Technik. Es sieht nach Pause aus. Das ist eine etwas unglückliche Situation. Frau bfm. StRin Zurek macht ergänzende Ausführungen.

Bfm. StRin Zurek:

Ich möchte mit den Dringlichkeitsanträgen beginnen und werde so lange reden, bis die Präsentation wieder läuft.

Die CSU hat einen Dringlichkeitsantrag zu barrierefreien und mehrsprachigen Informationen zu Corona gestellt. Der Antrag wird von uns eigentlich schon abgearbeitet. Es gibt bereits eine mehrsprachige Seite, www.muenchen.corona-mehrsprachig.de, auf der 15 Sprachen gelistet sind: Arabisch, Bulgarisch, Chinesisch, Englisch, Farsi, Französisch, Italienisch, Kurdisch, Polnisch, Rumänisch, Russisch, Serbokroatisch, Somalisch, Tigrinya und Türkisch. Diese Seite wird fortlaufend aktualisiert. Verständlicherweise geschieht dies bei weniger gängigen Sprachen nicht so häufig, weil es dafür auch jeweils spezielle Übersetzungen braucht. Die englischsprachigen Informationen sind stets aktuell. Wenn Sie die Internetseite aufrufen wollen - wir haben im Sitzungssaal WLAN - sehen Sie, dass diese Seite alle notwendigen Informationen zu Einreise, Quarantäne und zu den Impfungen enthält. Wir planen, dafür einen QR-Code zu entwickeln, der in den Einrichtungen sichtbar sein soll, um den Zugang zu vereinfachen.

Herr Schäuble hat vorhin darauf hingewiesen, dass wir in den Einrichtungen in der Prioritätsgruppe 2 impfen. Dazu gehören Gemeinschaftsunterkünfte und Einrichtungen der Wohnungslosenhilfe. Wir arbeiten dabei eng und gut mit dem Sozialreferat zusammen. Die Kolleginnen und Kollegen sind in die Priorisierung gegangen, um festzulegen, welche Einrichtungen wie geimpft werden. Wir sind mit mobilen Teams unterwegs. Herr Schäuble hat einen weiteren wichtigen Punkt ebenfalls schon genannt: Es geht auch in diesem Bereich darum, die Impfbereitschaft zu erhöhen.

Gemeinsam mit dem Sozialreferat sind wir schon sehr weit mit unseren Planungen, wie Obdachlose am besten geimpft werden können. Dabei wird uns sehr helfen, wenn wir bald auch Lieferungen von Johnson & Johnson bekommen. Der Impfstoff wird derzeit zwar nach Bayern geliefert, nicht aber nach München. Er wird auf andere Bereiche verteilt. Dieses Vakzin wollen wir bei den Obdachlosen gerne einsetzen. Nicht erst dann, wenn die Impfpriorisierung fällt, - dazu gibt es auch einen Dringlichkeitsantrag („Impfmöglichkeiten für Münchner*innen in prekären Wohnverhältnissen schaffen“) - sondern im Bereich der Wohnungslosenhilfe.

Lassen Sie mich zusammenfassend festhalten: Sie haben richtigerweise festgestellt, wie notwendig mehrsprachige und barrierefreie Informationen sind. Dazu läuft bereits ein Projekt. Es werden alle wichtigen Informationen angeboten. Diese werden kontinuierlich und schnellstmöglich aktuali-

siert. Dabei prüfen wir regelmäßig, ob die Informationen für die Empfänger*innen korrekt dargestellt sind, sodass sie bei den Kund*innen auch ankommen. Ich denke, wir sind hier auf einem sehr guten Weg.

OB Reiter:

Wir machen hier einen kurzen Break. Wenn ich es richtig verstanden habe, gibt es dazu zwei Wortmeldungen.

StRin Gaßmann:

Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Frau Zurek! Es freut mich, dass wir auf einem guten Weg sind! Der Weg muss noch ein bisschen besser werden: Die Informationen müssen ausführlicher und vor allen Dingen barrierefrei werden. Ich habe die Seite sehr wohl aufgerufen und mir angeschaut. Ich habe mich auch mit verschiedenen Gruppen unterhalten. Sie wünschen sich tatsächlich noch ein bisschen mehr.

Den QR-Code finde ich hervorragend, weil man sich so die Informationen auf das eigene Handy laden kann. Damit unterstützen wir auch die Organisationen, die vor Ort in den Unterkünften tätig sind und sich gut auskennen mit den Quarantänebestimmungen. Die gibt es allerdings nicht in den verschiedenen Sprachen. Wenn aber das Verständnis fehlt, wie man sich in der Quarantäne zu verhalten hat, kann man den Regeln auch nicht folgen. Deshalb müssen die Informationen richtig und barrierefrei genau dorthin, wo sie gebraucht werden. Die Quarantäne-Verordnungen müssen in mehreren Sprachen verfasst sein.

Ich habe sehr wohl gesehen, dass alle Informationen zu Fragen rund um „Wie darf ich einreisen?“ oder „Was muss ich beachten?“ auf dieser Seite zu finden sind. Mir fehlt aber das niedrigschwellige Angebot. Ich habe mir die Seite wirklich gut angeschaut. Mir fehlen die Kernaussagen. Ich finde proaktives Zugehen auf diese Zielgruppen besonders wichtig. Wir dürfen die Menschen dabei nicht allein lassen und das Thema nicht nur auf die Unterkünfte schieben. Sie haben gesagt, Sie gehen bereits auf die Unterkünfte zu. Bei denen, mit denen ich gesprochen habe, war das leider nicht der Fall. Ich weiß von einer Gruppe, die die Quarantäne nicht beachtet hat, weil die notwendigen Informationen gefehlt haben. Das sollte nicht passieren. Die Kontakte müssen nachverfolgt werden.

Wenn wir die Pandemie in den Griff bekommen wollen, können wir das nur gemeinsam schaffen. Wir können es in München und in der gesamten Welt nur miteinander erreichen. Das wissen wir

alle. Sonst wird die Pandemie niemals ein Ende nehmen, und es wird immer wieder Mutationen geben.

Deshalb mein dringender Appell an Sie, entsprechend unserer Forderung in unserem Dringlichkeitsantrag „Barrierefreie Informationen ermöglichen“, bei dem Thema nochmals in die Tiefe zu gehen und die Seite im Kern „aufzumöbeln“. Liebe Frau Zurek, nur so erreichen wir das Ziel, das Sie ebenso anstreben. Nur so schaffen wir das. Vielen Dank!

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, liebe Kollegin Gaßmann! Wir unterstützen das vollständig. Ich sehe es genauso. Menschen mit Migrationshintergrund rufen nicht unbedingt diese Seite auf und schauen die Informationen extra nach. Sie brauchen also andere Informationen. Man muss viel deutlicher mit ihnen in Kontakt treten. Das zeigt sich auch in anderen Städten, zum Beispiel in Köln. Dort schickt man Impfmobile in diese Zentren, die Menschen stellen sich dort an, um sich impfen zu lassen.

Das Wichtigste sind Informationen und zu den Menschen hinzugehen, damit sie wirklich mitmachen. Das ist das A und O.

Ich habe noch einige Fragen: Sehr schön, dass die Zahl der Neuinfektionen sinkt und wir in München heute bei einer Sieben-Tage-Inzidenz von 99 sind. Morgens ist mein erster Gang immer an den Computer, um die RKI-Zahlen aufzurufen. Ich habe mich sehr gefreut, diese Zahlen heute zu lesen. Wie schaut es momentan mit der Nachverfolgung der Infektionsketten aus? Wo kommen die Infektionen noch her? Gibt es Cluster? Haben wir Erkenntnisse, auf die wir zurückgreifen können?

Ich bitte noch um Stellungnahme zu den Impfungen. Verschiedentlich hören wir, dass im Impfzentrum die Prioritätsgruppe 3 zum Teil überhaupt keine Chance hat, weil man immer noch beim Impfen der Prioritätsgruppe 2 ist. Die Impfwilligen melden sich natürlich an verschiedenen Stellen an, nicht nur im Impfzentrum, sondern auch bei ihren Hausärzten. Wir bekommen die unterschiedlichsten Rückmeldungen. Wie weit ist man da? Wie weit ist man mit der Abimpfung von Prio 2 und wie weit schon in Prio 3?

Ein weiterer Punkt ist von Interesse: Vorhin hieß es, AstraZeneca sei nicht sehr beliebt. Uns wird berichtet, im Impfzentrum sei die Schlange bei AstraZeneca eigentlich nicht vorhanden. Dort kann

man einfach durchmarschieren, weil niemand AstraZeneca will. Bei den anderen Impfstoffen steht man dagegen Schlange.

Es ist absolut richtig, dass vollständig Geimpfte Grundrechte zurückbekommen. Ich sehe durchaus ein, dass viele deshalb AstraZeneca mit einem Intervall von drei Monaten, also zwölf Wochen zwischen Erst- und Zweitimpfung, nicht attraktiv finden. Lieber Wolfgang Schäuble, bei meinem Hausarzt habe ich an dem Tag, als ich mit AstraZeneca geimpft wurde, schon den Zweittermin in genau zwölf Wochen bekommen, bevor ich ins Sprechzimmer ging. Da gab es überhaupt keine Diskussion. Die Impfung wurde eingetragen. Mein Hausarzt ist korrekt. Er impft an zwei Tagen in der Woche, jeweils dienstags und donnerstags, im Fünf-Minuten-Takt, nur AstraZeneca. Dort sind zehn Ärzte im Einsatz. Man bekommt diesen Termin sofort. Ich verstehe nicht, wenn sich Hausärzte anders verhalten. Natürlich gäbe es die Möglichkeit einer Zweitimpfung nach neun Wochen. Die WHO und die StIKo sagen aber, nach zwölf Wochen sei der bestmögliche Schutz gewährleistet.

Ich habe folgende weitere Fragen: Bei den in den Statistiken genannten Impfungen geht es nur um die Impfdosen, die verteilt wurden. Kennen wir auch die Zahl der tatsächlich verabreichten Spritzen? Diese Zahl hätte ich gerne erfahren. Gibt es eine Zusammenführung der entsprechenden Zahlen von den Ärzten und aus dem Impfzentrum? Ich möchte Fakten und Zahlen vorliegen haben. Wie ist die tatsächliche Altersverteilung bei den Geimpften?

Zu den Lehrern: Am 27. April gab es dazu einen Artikel in der *Süddeutschen Zeitung*. Darin war zu lesen, die Stadt beende die Impfaktion für Lehrer, weil nur wenige kämen. Dem möchte ich entschieden widersprechen. Lehrer haben in Leserbriefen erklärt, es habe mit der Plattform einfach nicht funktioniert. Ich habe Rückmeldungen von vielen Lehrern bekommen, die klagten, sie seien hilflos gewesen, weil die Anmeldung auf dem Impfportal nicht funktioniert habe. Daher seien sie einfach so zum Impfzentrum gegangen oder woandershin. Ich frage Sie: Ist es daher nicht ratsam, in die Schulen zu gehen und dort auch für die Lehrer eine mobile Impfung anzubieten? Warum ließe sich ein solches Angebot nicht einfach mal ins Auge fassen? Die Lehrer pauschal schlecht zu machen, ist der falsche Ansatz.

Welche Konzepte zur Impfung liegen noch in der Schublade? Wir haben gehört, Kinder ab zwölf Jahren könnten irgendwann geimpft werden. Welche Konzepte gibt es bereits dazu? Es ist sehr wichtig, Impfdosen möglichst flächendeckend auch an Kinder zu verteilen. Danke!

OB Reiter:

Danke schön! Leider wurde ich missverstanden. Ich wollte Ihnen nur Gelegenheit geben, auf Frau Zureks Stellungnahme zum Dringlichkeitsantrag einzugehen, wie es Frau StRin Gaßmann getan hat. Ich wollte keine Generaldebatte eröffnen, bevor Herr Schäuble seinen Bericht zur Corona-Pandemie beendet hat. Es macht Sinn, zuerst den Vortrag zu hören und im Anschluss darüber zu debattieren. Ich schlage vor, wir nehmen die Fragen von StRin Neff auf und gehen in der anschließenden Debatte darauf ein. Deshalb bitte ich auch die Stadträte Jagel und Krause zu warten, bis der Vortrag beendet ist. Ich habe Ihre Wortmeldungen vorgemerkt. Das erscheint mir sinnvoller. Auf einige Fragen von StRin Neff wird im Vortrag bereits eingegangen. Deshalb macht es Sinn, erst den vollständigen Vortrag zu hören.

Herr Schäuble:

Danke schön! Inzwischen läuft die Technik wieder. Gehen wir noch einmal zu den Impfungen: Hier sehen Sie die zusammengeführten Zahlen, nach denen Frau StRin Neff gefragt hat. Dieser Punkt wurde vorher bereits angesprochen. Aus unserer Sicht gibt es keine Verwerfung von Impfdosen. Die Prozesse sind so gut strukturiert, dass keine Impfdosen verworfen werden müssen. Sie werden nicht etwa schlecht, wie der Volksmund sagt. Vielleicht ist damit auch schon ein Teil Ihrer Fragen beantwortet.

Gehen wir weiter zum Thema Testungen: Tests für Bürger*innen sind entsprechend den einschlägigen Planungsvorgaben ausreichend vorhanden. Es kommen immer weitere Anbieter hinzu, die Teststationen eröffnen möchten. Sie brauchen eine Akkreditierung durch das Gesundheitsreferat. Entsprechende Anträge genehmigt das Gesundheitsreferat im Regelfall. Der Aufbau der Testkapazitäten in der Landeshauptstadt München für die allgemeine Bürgertestung ergänzend zu den Tests im schulischen Bereich und in den Unternehmen wirft derzeit keine Probleme auf.

Damit kommen wir zu den Tests in den Schulen und Kinderbetreuungseinrichtungen. Dort hat man die Testkits verteilt. Das bedeutet einen permanent hohen logistischen Aufwand. Bei Interesse kann Herr StSchR Kraus dies gerne näher erläutern. In manchen Wochen kommen 50 bis 110 Paletten an, die umgepackt und an rund 2 000 Einrichtungen verteilt werden müssen. Das ist nicht sehr kompliziert, bedeutet aber viel Arbeit, die Ressourcen bindet.

Eines der ganz großen Themen in den Debatten der letzten Zeit war die Bundes-Corona-Notbremse. Gestern wurde die Bayerische Infektionsschutzmaßnahmenverordnung (BayIfSMV) noch einmal angepasst. Es gilt der Grundsatz: Schärfere Bundesrecht bricht weiches Landesrecht.

Was ist inzwischen auf der Landesebene passiert? Die sogenannte „stabile Situation“ ist angepasst worden. Wir haben vorher vom Wert 99 für die 7-Tage-Inzidenz in München gehört und dass wir damit den Schwellenwert von 100 unterschritten haben. In der 12. BaylFSMV steht, bei einer Überschreitung des Wertes von 100 an drei aufeinanderfolgenden Tagen - dies gilt insoweit als „stabile Lage“ - wird zugemacht. Wird dagegen der Wert 100 an fünf aufeinanderfolgenden Tagen unterschritten, ist es möglich, die fraglichen Bereiche zu öffnen. Weiter gibt es Kontakt- und Ausgangserleichterungen für vollständig Geimpfte und Genesene, die insoweit gleichgestellt werden. Für die Kontakt- und Ausgangsbeschränkungen gilt die Bundesregelung, wonach man sich zwischen 22 Uhr und 24 Uhr allein an der frischen Luft bewegen darf. Ab 7. Juni wird das in Bayern für alle gelten, nicht nur für vollständig Geimpfte und Genesene.

Kommen wir zu den zentralen Bereichen des öffentlichen Lebens, die die meisten sehr interessieren dürften: zum Gastro- und Kulturbereich. Die Kreisverwaltungsbehörden können nach einer Unterschreitung des Schwellenwerts für die Dauer von fünf Tagen Erleichterungen zulassen. Außen-gastronomie, Theater, Konzerthäuser, Galerien und vergleichbare Einrichtungen dürfen wieder öffnen. Dazu werden jedoch Rahmenhygienekonzepte des StMGP erforderlich sein, die zum Teil mindestens bis gestern nicht bekannt waren und bislang fehlen. Sie sollten bald kommen, da sich die Öffnungen ausdrücklich darauf stützen. Herr bfm. StR Dr. Böhle könnte also entsprechende Öffnungen erlauben, wenn die Rahmenhygienekonzepte vorliegen würden. Andernfalls wäre es sehr befremdlich, wenn die Vorgaben, die das KVR zusammen mit dem GSR ausgearbeitet hat, erfüllt wären, der Kreisverwaltungsreferent aber nicht öffnen kann, weil die Rahmenhygienekonzepte fehlen.

Ab 21. Mai - Pfingsten - wird auch in Bayern in den Regionen, in denen die Sieben-Tage-Inzidenz stabil unter dem Schwellenwert von 100 liegt, wieder ein touristisches Angebot zugelassen. Diese Regelung ist positiv zu sehen. Sie korrespondiert mit den einschlägigen Regelungen an der Grenze zu Österreich, wo ab 19. Mai Tourismus wieder erlaubt ist. Aber Achtung: Die derzeit geltende Einreise- und Quarantäneverordnung behält ihre Gültigkeit noch bis 9. Juni. Damit ist freies Reisen zwischen diesen beiden Ländern nicht möglich! Ich möchte das vor diesem Gremium betonen, damit keine falschen Vorstellungen entstehen, wenn ich sage: Der Tourismus öffnet. Die Öffnung zielt zunächst nur auf eine Binnenwirkung, nicht auf die zwischennationale Ebene.

In den touristischen Bereichen sind ebenso Rahmenhygienekonzepte erforderlich. Es braucht Eintrittstests. In Hotels gibt es eine Testpflicht, und es müssen FFP2-Masken getragen werden, „freies

Bewegen“ wird es nicht geben. In den Pfingstferien sollen Reisen mindestens in Regionen, in denen der Schwellenwert von 100 an fünf Tagen hintereinander unterschritten wird, wieder möglich sein.

In den Schulen wurde der Inzidenzwert an den Bundesinzidenzwert angepasst. In Bayern lag der Grenzwert für die Frage von Schließungen oder der Erlaubnis von Präsenzunterricht bei stabil 100. Diese Regelung wurde inzwischen wie folgt angepasst: Ab 10. Mai gilt der Wert 165. Dies bedeutet für uns im Umkehrschluss: Gestern lag die Sieben-Tage-Inzidenz in München bei 112. Ab Montag dürfen die angesprochenen Klassen in den Präsenz- oder Wechselunterricht zurück. Der fünfte Tag wäre nämlich der Sonntag. Folgerichtig gilt die Regelung für die Schüler*innen voraussichtlich ab Montag. Das müsste so passen. Wenn der Wert bei 100 bleibt, müsste in der folgenden Woche am Freitag das GSR die Regelung erneut in dieser Weise treffen. Anders ist es, wenn der stabile Wert von 100 an fünf Tagen nicht erreicht wird. Herr StSchR Kraus kann das noch näher ausführen.

Im Kern ist festzuhalten: Die Schülerinnen und Schüler kehren ab nächster Woche in die Schulen zurück. Wie das genau aussieht, werden wir am Freitag erfahren.

Noch eine Anmerkung dazu: Warum auch immer gilt der Inzidenzwert von 165 dann auch für die Hundeschulen.- (Heiterkeit) - Ich kann nichts dafür. Das ist die Zusammenfassung der Pressekonferenz. Ich verbinde damit keinerlei persönliche Wertung.

OB Reiter:

Wenn schon Schulen, dann alle Schulen! - (Heiterkeit)

Herr Schäuble:

Ich habe mich bemüht, Ihnen heute Zusammenhänge zwischen Mobilität und Infektionsraten, zwischen Altersgruppen und Impfungen aufzuzeigen. Ich habe Ihnen die aktuellen Zahlen zu Impfungen und Tests genannt und Sie über die Veränderungen bei den rechtlichen Rahmenbedingungen in Kenntnis gesetzt. Ich hoffe, Sie fühlen sich damit im Wesentlichen umfassend informiert, und ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit! - (Allgemeiner Beifall)

OB Reiter:

Vielen Dank! Wer sich für die Zahlen interessiert: Wir können Ihnen den Vortrag gern zur Verfügung stellen. Das sind keine Geheimnisse. Sie müssen sich daher nicht alles aufschreiben. Mel-

den Sie sich bei Interesse bei Herrn Schäuble! Ich bitte die Referentin, mit ihren Ausführungen fortzufahren.

Bfm. StRin Zurek:

Ich möchte zunächst auf die Frage von Frau StRin Gaßmann eingehen. Ergänzungen werden sich wohl aus der Diskussion ergeben. Damit können wir den Dringlichkeitsantrag vollständig abbilden.

Frau Gaßmann, wir haben uns die Homepage nicht allein ausgedacht. Diese Seite wurde in Kooperation mit 60 Akteur*innen erstellt, die in diesem Spektrum mit Migrant*innen arbeiten. Das ethno-medizinische Zentrum wurde damit beauftragt. Wir verbessern und aktualisieren die Homepage kontinuierlich. Sie ist ganz speziell auf die Handynutzung ausgerichtet. Wir bekommen bei unseren Impfkationen in den Unterkünften Unterstützung nicht nur von den Kolleg*innen vor Ort, zum Beispiel aus dem Sozialreferat oder anderen Institutionen, die dort vertreten sind. Auch Vereine wie MiMi („Mit Migrant*innen für Migrant*innen“) helfen uns dabei, die Informationen sehr niedrigschwellig an den Mann und die Frau zu bringen. Dort sind Muttersprachler*innen im Einsatz.

Gelegentlich darf man sich durchaus für das loben, was man macht. Keine andere Kommune bietet wie München ihren Bürger*innen Informationen zu Corona-Impfungen und Quarantäneverordnungen in 15 Sprachen an. Ich denke, wir sind hier sehr gut unterwegs. Sie dürfen versichert sein, für uns ist dieses Thema keine Eintagsfliege. Wir sind darüber in ständigem Austausch mit den Akteur*innen und evaluieren und verändern laufend die Darstellung. Viele unterstützen uns dabei, die jeweils besten Konzepte zu finden. Soweit es nötig ist, ergänze ich meine Ausführungen nach der Fragerunde.

OB Reiter:

Liebe Beatrix, würdest Du bitte noch etwas zum Dringlichkeitsantrag „Impfmöglichkeiten für Münchner*innen in prekären Wohnverhältnissen schaffen“ sagen. Dieser Dringlichkeitsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt steht ebenfalls zur Behandlung an.

Bfm. StRin Zurek:

Sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Dieses Thema treibt uns sehr um, und wir sind dabei, Lösungen zu entwickeln.

Sie haben in Ihrem Antrag den Knackpunkt bereits formuliert. Herr Schäuble hat den Punkt ebenfalls angesprochen. Wir befinden uns derzeit noch in der Impfpriorisierung. Das zieht sich wie ein

roter Faden durch das gesamte Thema. Gegenwärtig sind wir bereits bei der Impfprio 3 angekommen. Schwerpunktmäßig sind Personen betroffen, die bedauerlicherweise in der Priorisierung nicht so weit vorne sind. Sie sitzen an Supermarktkassen oder arbeiten in Schlachthöfen. Sie gehören also zu Berufsgruppen, die aus unserer Sicht eine höhere Priorisierung erfordern würden. Auch wir haben aus der Analyse der Daten einen klaren Zusammenhang zwischen sozioökonomischer Lage und der Infektion mit Corona abgeleitet. Dafür sind verschiedene Faktoren ursächlich. Sie kennen sie alle. Für das Risiko, an Corona zu erkranken sind folgende Aspekte relevant: der Anteil der Arbeitslosen im SGB-II-Bereich, der Anteil der Transferleistungsbezieher*innen, die mittleren Haushaltseinkommen, der Anteil der Personen mit Migrationshintergrund, die durchschnittliche Größe der Wohnfläche und der Anteil an Freiflächen je Einwohner.

Im Gesundheitsreferat beschäftigt sich der Bereich „Gesundheitsberichterstattung“ mit diesem Themenkreis. In Köln weist beispielsweise Chorweiler eine Inzidenz von über 500 auf, während in anderen Stadtvierteln die Inzidenz nahe Null liegt. Obwohl es in München keine solchen Disparitäten gibt, sind Unterschiede doch feststellbar. In München liegen die Zahlen zwischen 2 449 und 4 467 Fällen je 100 000 Einwohner*innen. Es gibt folglich Stadtviertel mit einem 1,8-fach höheren Wert als andere. Ursächlich dafür sind die genannten Faktoren.

Diese Feststellungen treffen wir erst, seit wir mit den Auswertungen begonnen haben, um die entsprechenden Informationen zu bekommen. Wir werden diese Daten selbstverständlich weiter erheben. Man kann sich darüber unterhalten, ob das positiv oder negativ zu sehen ist. Die damit verbundene Stigmatisierung ist sicherlich kritisch zu werten. Andererseits ist es nicht möglich, ohne Datenerhebung sinnvoll zu steuern und zielgerichtet vorzugehen. Sobald dies bei den Impfkationen zulässig ist, werden wir diese Daten nutzen, um in Ihrem Sinne, und wie von uns angekündigt, tätig zu werden.

Bleibt als bedauerliches Fazit: Je schlechter die soziale Lage, desto höher die Covid-Inzidenz. Prekäre Wohn- und Arbeitsverhältnisse spielen eine Rolle. Wir stellen im Rahmen unserer Betrachtungen zur Gesundheitsversorgung in den einzelnen Stadtvierteln immer wieder eine tendenziell geringere Resilienz und höhere Vulnerabilität bei den genannten Gruppen fest. Chronische Vorerkrankungen wirken sich in diesem Zusammenhang natürlich auch aus. Viele haben höhere Stressfaktoren, weil Homeoffice nur selten möglich ist, die Kinder aber im Homeschooling und noch dazu die Wohnverhältnisse oft beengt sind.

Wir bemühen uns in diesem Zusammenhang, Ideen aus anderen Städten aufzugreifen. Über den Deutschen Städtetag ist ein guter Austausch auf kommunaler Ebene organisiert. In anderen Städten setzt man auf mit mehrsprachigen Gesundheitsfachkräften besetzte Infopoints, auf Schulungen in den Einrichtungen und auf mobile Teams.

Wir sichern zu, unser Angebot auf unserer mehrsprachigen Corona-Website zu verbessern. So schließt sich auch der Kreis zu dem Dringlichkeitsantrag der CSU. Wir werden die muttersprachlichen Mediator*innen von MiMi verstärkt in unsere Aufklärungskampagne einbeziehen. Erste Gespräche in diese Richtung laufen bereits. Wir sind mit dem Sozialreferat im Gespräch, um die Alten- und Servicezentren zu nutzen. Wir werden auf das Referat für Bildung und Sport zugehen, um in den Bildungsräumen Anlaufpunkte einzurichten. Wir halten das für einen sinnvollen Ansatz. Wir haben auch schon eine Projektgruppe installiert, um möglichst rasch mit mobilen Teams in die einzelnen Stadtviertel gehen zu können, sobald die Impfpriorisierung gefallen ist. Die sozioökonomische Situation soll zu keiner weiteren Benachteiligung im gesundheitlichen Bereich und beim Impfen führen.

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

StR Jagel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich danke für die Darstellung. Gestatten Sie mir vorab eine Bemerkung: Ich verzichte darauf, einzelne Maßnahmen zu kommentieren. Man bräuchte wohl einen Dokortitel, um die Verlautbarungen aus der Pressekonferenz des Ministerpräsidenten zu verstehen. Das war alles einigermaßen wirr. Vielleicht lag das auch an der Darstellung im Bayerischen Rundfunk. Ich weiß es nicht.

Ich gebe es auf, einzelne Maßnahmen danach zu bewerten, ob sie sinnvoll sind oder nicht. Ich bin jedenfalls sehr froh darüber, dass die Inzidenz zurückgeht. Das liegt sicher daran, dass mittlerweile viele geimpft sind, und wir beim Impfen vorankommen. Wir hatten im Gesundheitsausschuss bereits ausführlich über Urlaub debattiert. Ich habe große Hoffnung, dass Urlaubspläne jetzt auch erfüllt werden können.

Zuerst möchte ich mich bedanken. Das Team „Migration und Gesundheit“ im Gesundheitsreferat kenne ich sehr gut. Es leistet sehr gute Arbeit. Gleichwohl hat Frau Gaßmann einen richtigen Punkt angesprochen. Die Frage ist berechtigt: Wir machen gute Angebote. Kommen sie bei den Menschen auch an? Letzte Woche ist es mir ebenfalls passiert, dass mich Frau Bürgermeisterin

Habenschaden darauf hingewiesen hat, dass ein Punkt, den ich für ungeklärt hielt, längst erledigt sei. An dieser Stelle war mein Informationsstand nicht aktuell. Ich möchte daher folgende Bitte an das Referat adressieren: Vielleicht muss man doch Geld in die Hand nehmen, um Anzeigen zu schalten und Werbeaktionen in den sozialen Medien zu finanzieren. Lassen wir einmal bei aller gebotenen Differenzierung dahingestellt, ob man Facebook Geld in den Rachen werfen will oder nicht. Vielleicht muss man nochmals intensiver darüber nachdenken. Die zuständige Fachabteilung im Gesundheitsreferat entwickelt gute Ideen. Die müssen einfach an die Leute ran, dann wird es auch gut.

Wir haben große Sympathien für den Dringlichkeitsantrag der Koalition. Ich finde das Anliegen völlig richtig. Gesundheit war schon immer auch eine soziale Frage. Meine Feststellung, die ich schon an anderer Stelle getroffen habe, ist ebenso angebracht: Es hat wohl erst eine Pandemie gebraucht, um diesen Zusammenhang zu erkennen. Eigentlich war das schon länger klar, ist aber seit einigen Wochen verstärkt ins Zentrum der öffentlichen Wahrnehmung gerückt. In Hamburg ist die Situation ähnlich. Dort wird das bereits länger diskutiert. In Köln war das Phänomen zuletzt sehr auffällig. Es stellt sich die Frage nach dem sozioökonomischen Zusammenhang, also nach Lebensverhältnissen und Erwerbstätigkeiten. Handelt es sich um prekäre Beschäftigungsverhältnisse? Dies betrifft nicht die sogenannte Mittelschicht, beispielsweise Beschäftigte in den Führungsebenen im Immobiliensektor. Diese Menschen verrichten dagegen ganz einfache Tätigkeiten, die sehr wichtig sind.

Deshalb finden wir es richtig, verstärkt in die Stadtviertel zu gehen, auch im Hinblick auf das Thema Verbesserung der Kommunikation. Jetzt ließe sich einwenden, ein 1,8-fach höherer Wert ist nicht mit der Lage in Köln vergleichbar. Unser Problem sei daher nicht so groß. Ich bin trotzdem der Ansicht, auch das 1,8fache ist zu hoch. Wir finden daher die Ausweitung der Impfmöglichkeiten richtig. Bereits im Antragstext klingt an, dass das Anliegen darüber hinaus in Richtung Prävention geht. Ich halte diesen Grundgedanken über die Pandemie hinaus für wichtig. Es ist richtig, weiter zu denken. Schaut man auf die Situation der hausärztlichen Versorgung, stellt man ein deutliches Missverhältnis zwischen der Situation in den Randbezirken, etwa im Hasenberg, und im Innenstadtbereich fest. Über die Pandemie hinaus wünsche ich mir einen stärkeren Fokus auf die Situation in den Außenbezirken. Gesundheitsschutz endet nicht mit der Pandemie. Gesundheitsschutz und die Gesundheit der Menschen sind immer wichtig.

So viel zu den Änderungsanträgen. Ich habe keine weiteren Fragen. Wir haben das Thema in einer sehr langen Sitzung des Gesundheitsausschusses bereits ausführlich diskutiert.

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit einem großen Dank an die Verwaltung beginnen. Die Mitarbeiter*innen dort begegnen anhaltend großen Herausforderungen. - (Beifall) - Mein Dank richtet sich heute auch an andere, explizit an alle Hausärzt*innen, die gerade eine tragende Säule des Impfens sind. Sie erledigen das zusätzlich zum normalen Praxisbetrieb, meist in ihren Pausen. Ich finde, das muss an dieser Stelle noch einmal besonders gewürdigt werden.

Heute und bereits seit Längerem haben wir die gute Botschaft vernommen: Impfen wirkt! Wir alle hätten bis vor Kurzem noch nicht vermutet, dass sich so schnell ein Effekt abzeichnen würde - mindestens bei den Inzidenzen in den unterschiedlichen Altersgruppen. Trotzdem wollen wir wie auch schon in den vergangenen Wochen mahnen, jetzt nicht vorschnell in Lockerungen zu verfallen. Wir sehen uns aus mehreren Gründen dazu veranlasst: Virolog*innen warnen, hohe Inzidenzen könnten im Zusammenspiel mit Impfungen zu neuen Mutationen und zur Immunflucht führen. Das wollen und brauchen wir alle sicher nicht.

Man muss die Zusammenhänge klar benennen: Dass die Zahlen jetzt sinken, liegt sicherlich teilweise an den Impfungen. Ganz wesentlich spielt dabei aber auch eine Rolle, dass viele sich in den vergangenen Wochen sehr zurückgehalten haben. Es liegt nicht daran, dass Maßnahmen, die in einem ewigen Hin und Her beschlossen oder nicht beschlossen wurden, richtig waren. Vielmehr haben sich viele vernünftig verhalten. Sie haben sich an die eigene Nase gepackt und sich gefragt, ob sie nicht besser auf manche Vorhaben verzichten wollen. Wenn immer mehr gelockert wird, machen wir uns große Sorgen, dass diese Zurückhaltung zunehmend weichen wird. Die Frage liegt doch nahe, warum man sich selbst zurückhalten soll, wenn alle anderen im Biergarten oder sonstwo sitzen. Wir sehen die Gefahr, dass das Ganze noch nicht vom Tisch ist.

Es muss endlich Schluss mit diesem Hin und Her sein. Momentan sind die Inzidenzen wieder relativ hoch. Rund um die Ostertage haben wir erlebt, wir machen auf, wir machen zu und wir machen wieder auf. Niemand weiß mehr genau, was gerade gilt. In diesen Zustand wollen wir nicht wieder zurückfallen. Deshalb plädieren wir ausdrücklich dafür, lieber jetzt etwas zurückhaltender bei den Lockerungen zu sein, um danach eine langfristige Perspektive bieten zu können. Wir haben auch im Rahmen der Vollversammlungen mehrfach betont, für Betroffene müsse Planungssicherheit geschaffen werden. Wir sprechen, um nur ein Beispiel zu nennen, von den Gastronominnen und Gastronomen. Sie brauchen jetzt das Signal: Wir geben Euch eine Perspektive für den Sommer.

Wir vermuten sehr stark, dass dauerhafte Öffnungen möglich sind. Das soll jetzt nicht wieder nur für eine oder zwei Wochen gelten.

Ich möchte noch die Frage nach der siebten beziehungsweise elften Impfdosis beim Impfstoff von BioNTech/Pfizer und AstraZeneca ansprechen. Das Thema war auch Gegenstand ausführlicher Erörterungen am Runden Tisch. Herr Schäuble, Sie haben gerade ausgeführt, das Bundesgesundheitsministerium habe in dieser Frage eine klare Absage erteilt. Wir haben das recherchiert. Es gibt dazu eine Stellungnahme der Kassenärztlichen Bundesvereinigung (KBV), in der Folgendes zu lesen ist: Das Bundesgesundheitsministerium weise darauf hin, dass das Verimpfen dieser siebten oder elften Dosis unter bestimmten Voraussetzungen möglich und rechtlich zulässig sei.

Dazu möchten wir gern wissen: Unter welcher Voraussetzung ist das rechtlich zulässig? Gibt es einen Weg, rechtssicher diese zusätzlichen Impfdosen verimpfen zu können? Man muss dabei die Größenordnung im Blick haben. Herr Schäuble, Sie haben darauf verzichtet, das ausdrücklich zu benennen. Ich spreche es an: Was bedeutet das, was momentan passiert? Die Impfdosen werden unter der Hand verimpft. Das ist sicher nicht schön, aber vielleicht besser, als sie wegzuworfen. Wir sprechen hier von ca. 40 000 Impfdosen allein für München, die uns fehlen. Es ist häufig die Rede davon, wir würden in Deutschland überregulieren. Hier haben wir ein Paradebeispiel dafür. Es handelt sich um ein und denselben Impfstoff in ein und derselben Ampulle. Dass die siebte Impfdosis nicht mehr verimpft werden darf, die anderen sechs dagegen schon, ist wirklich sehr absurd. Angesichts der nach wie vor hohen Zahlen kann man das niemandem erklären.

Zu den beiden bereits angesprochenen Dringlichkeitsanträgen: Unseren Dringlichkeitsantrag („Impfmöglichkeiten für Münchner*innen in prekären Wohnverhältnissen schaffen“) muss ich eigentlich nicht mehr einbringen, weil die Referentin die Begründung bereits übernommen hat.

Trotzdem noch zwei oder drei Anmerkungen dazu: Corona ist auch eine soziale Frage. Dies gilt nicht nur für die Corona-Maßnahmen. Um nur ein Beispiel zu nennen: Ausgangssperren betreffen Menschen mit kleinen Wohnungen oder Wohnungen ohne Garten viel stärker als diejenigen, die zusätzliche Freiflächen zur Verfügung haben. Es gäbe noch viele andere Beispiele.

Die Erkrankung selbst ist auch eine soziale Frage. Frau Referentin Zurek hat gerade die Zahlen für München genannt. In anderen Städten sind diese Zahlen noch viel krasser. Auf diesen Punkt wurde in den letzten Wochen in der Presse sehr klar hingewiesen. Schön, wenn in München die Unterschiede nicht so deutlich ausfallen. Woran das liegen mag, kann ich mir nicht erklären. Bisher

wurde diesem Phänomen weniger Beachtung geschenkt. Es gibt diese Unterschiede aber auch bei uns. Deshalb ist es uns ein Anliegen, den Blick darauf zu richten, um diese Unterschiede auszugleichen und die erforderlichen Gegenmaßnahmen zu ergreifen.

Zum Dringlichkeitsantrag der CSU: Das Anliegen stößt bei uns auf große Sympathie. Mir ist aber nicht ganz klar, was noch zusätzlich gefordert werden soll. Die Referentin hat das ausgeführt. Vielleicht können Sie es konkretisieren, Frau Gaßmann. Sie haben eine klarere Darstellung gefordert. Es ist ja bereits mehrsprachig. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

BMin Habenschaden:

Herr Prof. Dr. Hoffmann bitte. - (Zwischenruf StR Prof. Dr. Hoffmann) - Sie brauchen den Oberbürgermeister? Dann verschieben wir Ihren Wortbeitrag.

StRin Hübner:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Hier liegt Herrn Schäubles Spickzettel. Vielleicht kann ich etwas davon vorlesen. Ich habe eine Frage an Frau Zurek oder an Herrn Schäuble: Die Inzidenz fällt jetzt rapide. Ich glaube nicht, dass das mit dem Impffortschritt von einer Woche erklärt werden kann. Gibt es noch andere Erklärungsansätze? Das wäre für alle interessant.

An den Beiträgen von Frau Gaßmann und Frau Neff hat mich ein bisschen erschrocken, wie wir über die in München lebenden Migrant*innen sprechen. - (Beifall von der Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Fast 45 % der Münchnerinnen und Münchner haben einen Migrationshintergrund. Ich finde es zu einfach gedacht, diesen Menschen pauschal vorzuhalten, dass sie sich nicht an die Regeln hielten, kein Deutsch sprechen könnten oder sonstige Verständnisprobleme hätten. Sollte es nicht so gedacht sein, dann ist es zu einfach formuliert. Als Gremium sollten wir wirklich achtgeben, wie wir die Dinge formulieren. Es gibt sicherlich Menschen, die sich mit der Sprache schwer tun und weniger Zugang zu Zeitungen und zu sozialen Medien haben. Natürlich müssen wir uns um sie kümmern. Wir sollten aber aufpassen, nicht in irgendwelche Pauschalitäten zu verfallen, die der Lage nicht gerecht werden und die Menschen vor den Kopf stoßen könnten. - (Beifall von SPD/Volt)

Nichtsdestotrotz haben wir diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht, weil es natürlich besser ist, zu den Menschen zu gehen, die nicht von selbst kommen. Das wird in der Sozialarbeit schon lange so gemacht und soll auch beim Impfen so gemacht werden. Die Alten- und Servicezentren, dort sind übrigens fast nur deutsche Seniorinnen und Senioren, nehmen dieses Angebot sehr gut an,

weil es wohnortnah und viel niedrigschwelliger ist. An dieser Stelle danke ich den Kolleginnen und Kollegen in den Alten- und Servicezentren ganz herzlich. Sie wurden vom heutigen Dankesregen noch nicht erfasst. Sie leisten neben ihrer normalen Arbeit wirklich Großartiges und waren während des gesamten Corona-Jahres für die Seniorinnen und Senioren da. Sie tragen dazu bei, dass die Gruppen, die am schwersten erkranken können, sich nicht mehr infizieren.

Dominik Krause hat schon gesagt, es mache sich Hoffnung breit, und die Lage werde besser. Wir sollten trotzdem daran denken, dass viele Angehörige in diesem Moment um ihre Liebsten bangen und dass auch jetzt noch Menschen neu an Corona schwer erkranken und daran sterben können. Deswegen muss bei allen Öffnungsdiskussionen immer auf ein vernünftiges Maß geschaut werden und ob wir alle in der Gesellschaft beteiligen.

Geimpfte Menschen bekommen jetzt sehr viele Rechte zurück. Es gibt aber auch viele Menschen, und da denke ich vor allen Dingen an Kinder und Jugendliche, die noch sehr lange auf Impfungen warten müssen. Es ist viel zu einfach gedacht, diese jetzt auszuschließen und zu sagen, ihr könnt vielleicht wieder in die Schule gehen, aber ansonsten gibt es für euch kein Schwimmbad, keine Partys und im Grunde genommen gar nichts. Junge Menschen brauchen aber mehr als Schule. Sie haben sich im letzten Jahr wahnsinnig solidarisch verhalten. Deswegen finde ich, dass diejenigen, die in der Impfpriorität weiter vorne drankommen und neue Rechte gewinnen, auch ein Stück weit solidarisch sein können.

Ich habe einige Beiträge der Wiesn-Diskussion nicht verstanden, in denen es hieß, mit Impfpass komme man rein. Es ist schön, dass manche Menschen reinkönnen, andere nicht. Diese Dinge sollten wir bei allen Grundrechtsdiskussionen immer gesellschaftlich bedenken. Es geht auch um Zusammenhalt und Solidarität. Deswegen soll mit Augenmaß geöffnet und es sollen alle mitgenommen werden.

Mir ist noch eines wichtig, wir haben dazu im vergangenen Monat einen Antrag gestellt: Natürlich werden uns die sozialen Folgen dieser Krise noch sehr lange beschäftigen. Gerade junge Menschen haben sehr gelitten. Viele haben auch in diesem Jahr Homeschooling und Unterrichtsstoff nicht mitbekommen, der nachgearbeitet werden muss. Es wird auf allen politischen Ebenen einen gewaltigen Kraftakt brauchen, die benötigten Mittel zur Verfügung zu stellen, um diesen jungen Menschen eine Chance zu geben, nicht benachteiligt ins weitere Leben zu starten.

Die SPD hat auf Bundesebene schon weitreichende Forderungen aufgestellt. Milliarden müssen investiert werden. Auf Landes- und Kommunalebene müssen wir schauen, welche Lücken aufgetreten sind, und wie wir diese nacharbeiten können. Es ist zu einfach gedacht, wenn gesagt wird, die Kinder sollten in den Sommerferien sechs Wochen in die Schule gehen. Die Kinder sind nach diesem Jahr hoch belastet. Es müssen Wege gefunden werden, damit sie Dinge aufarbeiten können, und Glück und Lebensfreude zu ihnen zurückkehrt. Das ist unser Fokus, und daran sollten wir bei allen anderen Diskussionen weiter arbeiten. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Gaßmann:

Liebe Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt sage ich auch einmal Danke. Und zwar an jede Spritze, die gesetzt worden ist, und an diejenigen, die die Spritzen gesetzt haben, weil die Spritze allein hilft uns gar nichts. Es ist - verflücht nochmal - genau das, was uns weiterbringt. - (Beifall von CSU) - Jede einzelne Impfung hat uns ein Stückchen weiter gebracht. Die Inzidenzen sind gesunken. Wir freuen uns darüber, aber allein durch das Impfen werden die Inzidenzen nicht erreicht. Es wird ein Stück weit die Disziplin jedes Einzelnen gefordert.

Ich gebe der Kollegin Hübner recht. Die Kinder sind eine schwer belastete Gruppe. Ich weiß, wovon ich spreche. Zu Hause waren wir bereits dreimal in Quarantäne, und die Stimmung ist gut, wenn sie endlich wieder vorbei ist, auch wenn man schon wieder voller Angst auf die nächste wartet. Gott sei Dank, haben wir mittlerweile eine Familienimmunität erreicht.

Aber muss das alles in den Schulferien wieder aufgearbeitet werden? Ich hörte heute früh einen Radiobeitrag. Ein Schüler sagte: „Wir haben uns schon die Faschingsferien nehmen lassen, und jetzt soll ich in den Sommerferien wieder meine Zeit investieren, um irgendetwas nachzuarbeiten? Ich will endlich wieder soziale Kontakte pflegen.“ Das wird ganz wichtig sein. Und was machen wir mit den Kindern und Jugendlichen, die noch nicht geimpft sind? Mein Jüngster hat mich gefragt: „Mama, muss ich die Maske tragen, bis ich 16 Jahre alt bin?“ Die Frage ist schon schlimm genug gewesen und hat mich wirklich bis ins Mark erschüttert.

Es liegt uns fern, irgendjemanden zu diskriminieren oder schlechter darzustellen. Es ist nicht unsere Absicht gewesen. Die Kollegin hat mich zu Recht darauf hingewiesen, dass es für Migrant*innen, die hier zu Hause und der Sprache mächtig sind, keinen deutschen Begriff gibt. Was uns wichtig gewesen ist, ist - verflücht nochmal - auch mit der gestrigen Pressemitteilung des Migrant*innenbeirates untermauert worden: Wir wollen Migrant*innen mit schlechteren Deutschkenntnissen infor-

mieren. Zum Beispiel: Was muss ich in der Quarantäne beachten, oder was muss ich tun, wenn das Schreiben vom Gesundheitsreferat kommt? Diese Seiten sind schwer verständlich und müssen in einfacher oder in der jeweiligen Sprache verfasst werden. Es ist auch wichtig, die Vor- und Nachteile der Impfung zu erläutern und dass durch das Impfen eine Solidarität mit der Gemeinschaft gezeigt wird. Diese Informationen fehlen. Ich habe sie mir durchgelesen, natürlich nicht auf Farsi, sondern auf Deutsch, weil ich Farsi nicht verstehe. Dass wir auf dem richtigen Weg sind, liebe Frau Zurek, glaube ich Ihnen. Trotzdem gehören diese vertiefenden Informationen hinein. Das fordern nicht nur wir, sondern das fordert auch der Migrationsbeirat in der gestrigen Pressemitteilung.

Im Tunnel ist Licht erkennbar. Das ist schön. Wir freuen uns darüber. Wir würden den Antrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste selbstverständlich mittragen, denn wir sehen auch die sozialen Brennpunkte. Das ist eine soziale Frage. Da müssen wir tätig werden. Im Netz und in den sozialen Medien macht sich Irrglaube breit. Ich wiederhole das nicht, weil ich dafür keine Plattform bieten möchte. Das muss aufgearbeitet und in den Plattformen berücksichtigt werden.

Herr Schäuble sagte, für die Wohnungslosen gebe es eventuell den Impfstoff von Johnson & Johnson. Ab wann ist das möglich? Das ist ganz wichtig, weil es nur eine Impfung ist. Es ist schwierig, den Personen zu sagen, sie sollten in sechs Wochen noch einmal kommen. Wenn diese dann nicht greifbar sind, werden sie nur einmal geimpft, und das wäre ganz schlecht.

Wollen wir den Antrag von ÖDP/FW zum Corona-Thema „Schnelltests an Kindertageseinrichtungen anstelle der bisherigen Abholung per Post verschicken!“ jetzt behandeln? Ich würde das gleich machen, dann brauche ich nicht noch einmal kommen. Ich begrüße den Antrag der ÖDP/FW. Das Thema ist auch an mich herangetragen worden. Tagesmütter müssen tatsächlich mit fünf Kindern zum Hauptbahnhof, um sich die Tests in ihrer Kernbetreuungszeit zwischen 8 und 15 Uhr abzuholen. Das macht keinen Sinn, und es ist eine Zumutung. Wir verschicken so viel per Post, warum nicht die Tests? Das muss besser gemacht werden. Vielen Dank, dass Ihr den Antrag gestellt habt, der auf jeden Fall zielführend ist. - (Beifall von der CSU und ÖDP/FW)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

OB Reiter:

Herr Prof. Dr. Hoffmann wollte unbedingt warten, bis ich wieder hier bin. Zurückgeben kann ich das nicht, aber ich nehme es zur Kenntnis.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Manchmal disqualifiziert man sich selbst durch seine Äußerung. Das war wirklich ein völlig unnötiger Tritt vor das Schienbein. - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI) - Wir arbeiten hier ziemlich sachlich zusammen. Was diese Bemerkung gerade sollte, erschließt sich mir nicht.

Ich komme zu unserem Wiesn-Antrag: Sie hatten freundlicherweise gesagt, dass sie ihn im Rahmen der Generaldebatte behandeln. Uns stellen sich einige Fragen zur Absage am Montag, die zwar für einige nach den Vorbemerkungen nicht überraschend, aber vom Zeitpunkt her überraschend kam. Wir können nicht nachvollziehen, warum diese Absage zu einem Zeitpunkt erfolgt ist, an dem die Inzidenzzahlen rapide sinken und die Impfungen sehr stark voranschreiten. Die Bundespolitik sagt sogar, bis Juli hat jeder Erwachsene ein Impfangebot, und bis August haben wir eine Herdenimmunität. Das sind alles Zitate der Bundesregierung, die stammen nicht von mir.

Mir ist natürlich klar, dass wir kurz vorher erst die definitiven Zahlen benennen können. Natürlich gibt es die Gefahr von Mutanten und dass weitere unvorhergesehene Wellen daherkommen. Im Moment sieht es nicht danach aus. Deswegen ist die Absage zu früh gekommen. Völlig unberücksichtigt blieb auch die Frage, was Sie mit dem Ministerpräsidenten besprochen haben, welche Beweggründe und Fakten Sie hatten. Außen vor gelassen wurden offensichtlich die Strategiefragen, wie wieder Großveranstaltungen durchgeführt werden können, wie das jetzt in fast allen EU-Nachbarländern ausprobiert wird. Überall werden Testballons gestartet, sei es bei Konzerten, Raves oder Fußballspielen. Warum kann das nicht berücksichtigt werden? Und warum gibt es keine Möglichkeit, über Geimpfte und Genesene nachzudenken? Das bleibt außen vor. Jedenfalls ist darüber nichts berichtet worden.

Frau Kollegin Hübner, es wird nicht dadurch besser, dass Sie es immer wiederholen: Wenn es allen gleich schlecht geht, dann geht es jedem gut. Diese alte, typisch sozialistische Weisheit habe ich noch nie ganz verstanden. Warum dürfen die bis zum Oktoberfest Geimpften nicht auf die Wiesn gehen, wenn es dann noch ein paar Ungeimpfte gibt? Was wird denn für die, die nicht geimpft sind, besser, wenn die anderen auch nicht auf die Wiesn gehen? Das kommt immer bei verschiedenen Sachverhalten durch: Machen wir es möglichst schlecht für alle, dann ist allen gleich geholfen. Das ist Sozialismus pur. - (Zwischenruf StRin Hübner) - Noch einmal: Wenn die Bundesregierung sagt, bis Juli hat jeder ein Impfangebot - dann wären sogar die Impfzeiten dazwischen

eingehalten. Jeder kann sich bis zur Wiesn impfen lassen, wenn er es denn möchte. Dann könnte die Wiesn auch stattfinden.

Außerdem verhindert man noch eine große Chance. Bis zur Wiesn werden wir sicherlich noch nicht den großen globalen Tourismus haben. Die Verballermannisierung der Wiesn in den letzten Jahren oder im letzten Jahrzehnt hat uns allen nicht gefallen. Deswegen haben wir die Oide Wiesn als Ausgleich geschaffen, die sehr gut angenommen wird. Es wäre eine Chance, zu einer beschaulichen und ruhigen Wiesn zurückzukommen - hauptsächlich für den deutschen Binnenmarkt, wie Herr Schäuble vorhin gesagt hat.

Wenn die Lockerungen kommen, geht es nicht um den internationalen, sondern um den deutschland- und bayernweiten Tourismus. Ich sehe hier durchaus eine Chance. Diese Abwägungen haben Sie vielleicht mit dem Ministerpräsidenten gehabt. Die kamen aber in Ihrer Pressekonferenz nicht vor. Deswegen haben wir heute diesen Antrag gestellt. Ich habe von sehr vielen Bürgerinnen und Bürgern die Rückmeldung bekommen, dass sie das nicht nachvollziehen können. Ich wiederhole: Es geht nicht um eine endgültige Zusage. Diese können wir jetzt wahrscheinlich noch nicht leisten. Es geht um die Absage zu diesem frühen Zeitpunkt, wo wirklich Licht am Ende des Tunnels zu sein scheint. Deshalb würde ich von Ihnen gern Zahlen, Daten, Fakten hören.

Ich weise die Äußerung der Kollegin Hübner an die Kollegin Neff entschieden zurück. Es wird immer jedes Wort auf die Goldwaage gelegt und gesagt: Du hast jetzt aber Migrant gesagt, und was hast du damit gemeint? Sind die jetzt alle schlechter oder was? Jeder, der uns kennt, der Gabriele Neff kennt - sie ist ja eine der dienstältesten Stadträtinnen hier - weiß, wie das gemeint ist. Man muss schon sehr böswillig sein, wenn man immer unterstellt, dass man jetzt pauschal alle Migrantinnen und Migranten als dumm, nicht sprachmächtig und so weiter verkauft. So ist das überhaupt nicht gemeint! Es ist doch bei Weitem nicht so, dass alle Migrantinnen und Migranten kein Deutsch können. Wer aber umgekehrt kein Deutsch kann, hat meist einen Migrationshintergrund. Im Übrigen haben meine Kinder einen Migrationshintergrund. Ich weise die ständigen Unterstellungen entschieden zurück, wir würden gegen Migranten opponieren, diese an den Pranger stellen oder schlecht darstellen. Es wird nicht dadurch wahrer, dass es immer wiederholt wird. Unterlasst endlich einmal diese „Sprachpolizeierei“. Danke! - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

StR Mehling:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst bringe ich ein gewisses Unverständnis zum Ausdruck. Herr Schäuble und Frau Zurek informieren uns jedes Mal freundlicherweise über die aktuel-

len Covid-Daten aus München und was im Gegensatz zu dem, was in den Medien zu lesen ist, für unsere Stadt und Bayern gilt, und die Hälfte von Ihnen verlässt den Saal, und der Rest ist so laut, dass teilweise gar nichts mehr zu verstehen ist. Das ist schlicht und einfach undiszipliniert und unfair. - (Beifall von ÖDP/FW)- Ich bedanke mich bei den beiden, dass sie versucht haben, die Informationen zu Ende zu bringen.

Dann habe ich noch eine kleine Überraschung: Natürlich habe ich die Änderungs- und Dringlichkeitsanträge gelesen, die für heute eingegangen sind. Unserer war gar nicht so umfangreich. Er steht sogar auf der Tagesordnung, wurde zwar partiell erwähnt, ist aber noch nicht besprochen worden. Das können wir jetzt nachholen. Wir haben noch darum gebeten, künftig zu Beginn jeder Vollversammlung bestimmte Punkte zu den aktuellen Covid-Zahlen aufzunehmen und auf Fragestellungen einzugehen, die damit im Zusammenhang stehen.

Der erste Teil der Fragen bezieht sich auf das Testgeschehen: Es ist mit Zahlen dargestellt worden, dass ausreichend Tests zur Verfügung gestellt werden, damit sich jeder zwei Mal wöchentlich testen kann. Es ist aber nicht auf die Frage eingegangen worden, wie diese Tests nach München kommen. Ich habe mich etwas schlau gemacht: Der bayerische Gesundheitsminister gibt zum Beispiel den Auftrag, dass zwei LKWs nach München fahren. Die Ware wird zentral beim THW abgeladen. Dort muss jemand die Paletten mit einem Gabelstapler oder einer Ameise verladen. Danach muss organisiert werden, wie die Paletten zu jeder Schule transportiert werden. Es ist ein Unterschied, ob ich eine Millionenstadt oder eine Gemeinde mit drei Institutionen habe. Dahinter steckt eine erhebliche Logistik. Es ist erst einmal positiv zu betrachten, dass das mit den Mitteln der Stadtverwaltung gelingt, auch wenn man immer noch von der Geschwindigkeit überfordert ist, wie etwas angekündigt und geliefert wird. Dann wird behauptet, ihr habt es doch, warum liefert ihr nicht.

Es funktioniert erst, wenn die Tests bei den Abnehmern angekommen sind und angewendet werden können. Es ist aber noch nicht die finale Lösung, wenn die Tagesmutter mit ihren fünf Kindern während der Betreuungszeit die Tests an einem bestimmten Ort abholen muss. - (Beifall ÖDP/FW) - Um das Ganze an der Stelle zu entspannen, könnte die Post eingesetzt werden. Die Postadressen sind bekannt. Es ist mir gerüchteweise zu Ohren gekommen, dass die Schulen angerufen worden sind. Ihnen ist gesagt worden, schickt jemanden zu einer bestimmten Uhrzeit an einen bestimmten Ort, dann bekommt ihr eure Tests. Das kann ich nicht nachvollziehen. Ich verstehe die Verwaltung, die sagt, wie mache ich das am besten, und ich muss alles, was ich habe, einbinden. Aber logistisch ist der Punkt noch nicht zu Ende organisiert. Das ist kein Vorwurf. Es ist nur meine

Hoffnung, diese Sache zu optimieren und das Feedback der Schulen aufzunehmen. Wir haben nicht nur eine aktuelle Pandemie zu bewältigen, sondern wir müssen uns vorbereiten, dass solche Dinge bei der nächsten Pandemie nicht mehr passieren. Das wäre sehr wünschenswert.

Ich habe nachgefragt, wie viele Tests seit der Anordnung an den Münchner Einrichtungen durchgeführt wurden. Dieser Punkt wäre als Feedback interessant, damit man sich das einmal zu Gemüte führen kann. Wie viele positive Testergebnisse gab es? Um den Prozess überhaupt optimieren und darauf reagieren zu können, brauchen die Referate für Gesundheit sowie für Bildung und Sport ein regelmäßiges Feedback von den Schul- und Einrichtungsleitungen, wie es bei ihnen ankommt, und wie sie es umsetzen können. Das geht nur, wenn es dafür auch einen Weg gibt. Das waren unsere Bitten zum Testgeschehen.

Dann kommen wir zu den Rahmendaten der Covid-19-Impfungen: Die Zahlen sind in den letzten Tagen wieder gesunken. Gestern wurde in der Pressekonferenz halbscharig erwähnt, dass im Internet diskutiert werde, wie die einzelnen Punkte zu verstehen seien. Ich weiß nicht, ob es dazu schon eine Klarstellung von der Bayerischen Staatsregierung gab. Ich hinterfrage trotzdem ein paar Dinge: Herr Schäuble, Sie haben vorhin gesagt, die Inzidenz sei seit drei Tage unterschritten, und ab dem fünften Tag änderten sich die Regelungen. Das kennen wir schon. Das funktioniert auch einigermaßen. Spannender wird es, wenn die Inzidenz an fünf Tagen unterschritten wird und dann geöffnet werden kann. Die Diskussion beginnt an der Stelle, an der die Bayerische Staatsregierung tatsächlich diese fünf Werktage im Netz veröffentlicht. Es sind fünf Werktage, die von einem Sonntag nicht unterbrochen werden dürfen, weil dieser herausfällt und dann neu gezählt werden muss. Darauf muss noch ein Werktag folgen, damit die fünf voll sind.

Aber es geht weiter. Gemäß unserer verschiedenen veröffentlichten Gesetze ist der Samstag ein Werktag. Das wird derzeit diskutiert. Sind die Werktage in der Woche jetzt von Montag bis Freitag oder von Montag bis Samstag? Ein Sonn- und Feiertag ist klar definiert. In der nächsten Zeit haben wir ein paar Feiertage, die vielleicht eine Rolle spielen. Das wäre interessant, denn es wurde veröffentlicht, es könne geöffnet werden, wenn die Inzidenz stabil sieben Tage unter 100 liegt. Wird bei diesen sieben Tagen unter 100 der Samstag als Werk- oder als Sonntag gerechnet? Zählt der Sonntag dazu? Beläuft sich dann eine Woche auf fünf, sechs oder sieben Werktage? Und wie verhält es sich mit dem Samstag und dem Feiertag? Das ist nicht eindeutig.

Ich bin deswegen ein bisschen erbsenzählerisch, weil das schon mehrfach angesprochen wurde. Unsere Biergärten und unsere wirtschaftlichen Bereiche haben dann die Möglichkeit, tatsächlich zu

öffnen, egal, ob mit oder ohne Hygienekonzept, egal, ob Geimpfte geprüft werden - oder was auch immer. Die müssen sich vorbereiten und damit arbeiten können. Es reicht nicht, ihnen am nächsten Tag zu sagen, du hättest schon seit gestern öffnen können.

Deswegen bitte ich an dieser Stelle, die Dinge klarzustellen, soweit Sie es können. Das ist kein Vorwurf! Mir ist klar, dass Sie an der ein oder anderen Stelle sagen, es tut mir leid, ich kann Ihnen nicht helfen. Dann gilt das jetzt als öffentlicher Aufruf an unsere Regierung. Wie sollen die Menschen damit umgehen? Wir leiden seit einem Jahr darunter, dass die Zahlen permanent unterschiedlich definiert werden.

Zu den Covid-Veröffentlichungen: Sie wurden in unserem Antrag zur dringlichen Behandlung gebeten, uns einige Informationen zu geben. Ich weise darauf hin, welche noch fehlen: Wir haben um die Anzahl der erhaltenen Impfdosen gebeten, die seit Dezember 2020 in München gemäß den offiziellen Veröffentlichungen verteilt worden sind. Sie haben zwar gesagt, wie viele wir in den nächsten Wochen und ab Juni in Bayern bekommen, nicht aber wie viele wir in München erhalten. Es kann auch sein, dass ich das überlesen habe. Der Hintergrund ist ganz einfach. Es mag sein, dass wir uns langsam angleichen. Aber seit Dezember war es direkt auffällig, dass wir immer hinterherhinken. Ich bin davon ausgegangen - das haben Sie auch bestätigt -, dass alle erhaltenen Impfdosen verimpft worden sind. Ich verstehe immer noch nicht, warum eine Millionenstadt, die 13 % der Einwohner Bayerns hat, weniger Impfdosen bekommt als der Rest des Landes. Das gibt es nicht. Das muss logistisch bewältigbar sein. Das ist nicht von Ihnen zu verantworten, weil Sie der Empfänger sind.

Sie haben die Anzahl der Erst- und Zweitimpfungen und die angekündigten wöchentlichen Lieferungen seit der letzten Vollversammlung genannt. Nehmen Sie diese Punkte künftig bitte in Ihre Folien auf. Wenn sie heute noch nicht enthalten sind, habe ich auch kein Problem damit. Welche von den angekündigten wöchentlichen Lieferungen haben wir tatsächlich in Bayern gesamt und in München erhalten? Wir haben mehrfach erlebt, dass Lieferungen mal eben abgesagt worden sind. Das wirkt sich alles aus. Wie wichtig die Impfung ist, haben wir heute mitbekommen.

Ich bitte fortzuschreiben, wie die Schnittstellen der digitalen Datenerfassung bei allen beteiligten Stellen wie Gesundheitsämter, Impfzentren und beteiligte Ärzte funktionieren. Ich würde gern einmal einen Fortschritt in Bayern gesamt und speziell in München sehen. Wie gut das funktioniert, wird auch immer mit Prozentzahlen veröffentlicht. Weiterhin interessiert mich die Schnittstellenentwicklung der luca App. Bayern hat sich wohl entschieden, die luca App in die digitale Datenerfas-

sung für Bayern und München zu integrieren. Zu diesen Punkten wäre ein regelmäßiges Update wünschenswert, so wie Sie dankenswerterweise die Inzidenzen immer mit Folien darstellen. Dann wären klare Linien erkennbar, die wir den Bürger*innen, die uns kontaktieren, vermitteln könnten. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

StR Lechner:

Guten Morgen verehrte Bürgermeisterinnen - man beachte das generische Femininum -, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin positiv überrascht. Ich habe mir ein paar Sachen überlegt, die ich sagen möchte. Es ist nicht nur, dass wir uns seit gut einem Jahr mit Corona befassen müssen. Ich bin einer von denen, die jetzt ein Jahr im Stadtrat sind. Ich mache bestimmte Beobachtungen, wie wir funktionieren und zusammenarbeiten, was gut läuft und was nicht gut läuft. In diesem Kontext habe ich ein paar Sachen zu bemängeln, möchte aber vorneweg hervorheben, was mir gerade gefällt: Endlich debattieren mehr Rednerinnen und Redner konstruktiv. Ich nehme in diesem Jahr sehr häufig einen teilweise vorgezogenen Wahlkampf oder bestimmte festgefahrene Strukturen in der Debatte wahr, die mich sehr stören. Gerade diese Krise verlangt von uns doch, dass wir sach- und fachbezogen und konstruktiv miteinander reden.

Die Corona-Krise wird medizinisch und pandemisch gut bewältigt. Da stimme ich jetzt mal in den Chor mit ein. Wir kommen langsam voran. Die Kritik, die hier geäußert wird, oder unsere Wünsche und Anregungen sind schon auf einem höherem Niveau. Ich möchte den Beitrag von StRin Gaßmann in Bezug auf die Geflüchteten unterstützen. Nicht zuletzt, weil es den Antrag des Migrationsbeirates gibt. Die sind nah an den Menschen dran. Es geht nicht um eine Missachtung der Rechte von Geflüchteten, sondern um die Rahmenbedingungen. In den Unterkünften wurde mit dem Impfen begonnen. Die Gemeinschaftsunterkünfte sind keine Gemeinschaftsunternehmen, wo sich alle gut verstehen. Es ist schwer dort, solche Prozesse anzustoßen, und es ist wichtig, dass trotzdem alle eine gerechte Chance auf eine Impfung haben.

Ich würde noch gern über das Politische sprechen, weil das heute schon mehrfach gesagt wurde. Corona hat sehr viele strukturelle Probleme und Krisen offengelegt. Das sehe ich auch hier. Die Art und Weise, wie Debatten geführt werden, können wir uns nicht leisten. Das Zweite ist die Langsamkeit der Verwaltung, die mir vorher schon bekannt war. Diese ist in Teilen begründet und richtig, weil bestimmte Dinge gut durchdacht werden müssen. Das finde ich grundsätzlich nicht einmal problematisch. Ich beobachte aber zwei oder drei Langsamkeiten: Es gibt eine sachlich, fachlich und inhaltlich bezogene Langsamkeit, weil etwas gescheit ausgearbeitet werden muss. Voll d'accord. Die zweite Langsamkeit entsteht durch den permanenten Personalmangel. Diese Krise

wird uns noch lange begleiten. Wir Stadträtinnen und Stadträte müssen aber arbeiten können. Und hier geht es auch schon in die Haushaltsdebatte, die wir an anderer Stelle führen werden. Wir müssen personell so ausgestattet sein, dass wir und diejenigen, die uns zuarbeiten, gut arbeiten können. Der Vorwurf an das Referat für Arbeit und Wirtschaft von vorhin ist nicht persönlich. Irgendetwas funktioniert nicht gut, und die Zuarbeitung erfolgt spät. Dann entsteht die Frage, wie wir das verbessern können. Das würde zum Beispiel heißen, dass wir Personal aufstocken müssen.

Der dritte Punkt ärgert mich: die gewollte Langsamkeit. Man könnte es auch Ausbremsen nennen, wenn etwas politisch nicht gewollt ist. Wir können uns diese - salopp gesagt - Arroganz der Macht in diesen Zeiten nicht erlauben. Wir brauchen das Verständnis der Bürger*innen noch viel mehr als vor einem Jahr. Es sind heute schon Stichworte gefallen, was es dazu braucht: eine gute Kommunikation und eine gute Aufklärung. Jetzt, da es so aussieht, als kämen wir auf ein Ende zu, gibt es die Tendenz entweder auf die Wirtschaft oder auf populistische Forderungen zu reagieren. Ich bin da sehr bei Dominik Krause. Man darf diesen Impulsen nicht folgen.

Wir müssen das Richtige tun. Dazu gehört, dass wir wissen, wo wir hingehen. Jetzt kommt der entscheidende Punkt, den wir bei der Wiesn-Debatte gehabt haben: dieses langfristige Denken und Planen. Herr Oberbürgermeister, Sie haben damals gesagt, Sie wollten den Menschen die Hoffnung nicht nehmen. Den Teil habe ich damals schon verstanden. Ich finde es trotzdem politisch falsch, das Problem nicht zu benennen. Mir ist relativ klar, dass es auf ein Problem zuläuft. Die Leute sollen sich jetzt schon darauf einstellen, dass es wahrscheinlich problematisch wird. Mir ist nicht ganz klar, welche Vorstellungen Sie haben. In der Bevölkerung kommt langsam das Aufwachen, dass der Impfschutz garantiert ein halbes Jahr, wahrscheinlich ein Jahr hält. Wir werden also jedes Jahr nachimpfen müssen und in diesem Herbst und Winter nicht mit dieser Pandemie fertig sein. Sie wird uns die nächsten Jahre begleiten, weil es immer wieder Ausbrüche geben kann. Solange die Debatten so sind, wie sie sind, und solange Antworten auf einer populistischen Ebene gegeben werden, und wir die Bevölkerung nicht abholen, mit uns mitzumachen und sich solidarisch impfen zu lassen, gelingt uns das nicht.

Übrigens Herr Oberbürgermeister, ich fand das auch sehr unfair, den Kollegen Prof. Dr. Hoffmann so anzugreifen. Ich habe vermutlich inhaltlich die geringsten Überschneidungen mit der FDP, aber ich höre mir gerne an, was der Kollege sagt, und ich antworte darauf: Ich finde die Wiesn als binnentouristisches Event problematisch, weil trotz der Reduzierung auf die Oide Wiesn 500 000 bis 800 000 Leute drüberlaufen würden. Wir bekämen einen Ansturm von Leuten, der nicht bewältigt werden könnte. Ich weiß nicht, wer am Freitag vor dem 1. Mai beim Einkaufen war. Vor jedem Su-

permarkt war eine riesige Schlange. Wenn schon ein Feiertag dazu führt, dass die Infrastruktur nicht mehr funktioniert, wie soll das bei der Wiesn gehen? Deswegen finde ich die Entscheidung richtig - bei aller Empathie für die Betreiber*innen, die Schausteller*innen und die Menschen, für die wir Lösungen schaffen müssen.

Wenn ich also sage, die Pandemie wird uns noch lange begleiten, die ökonomische Krise sowieso und die Klimakrise auch, dann haben wir eben verdammt viel vor uns. Dann geht es nicht um die Frage, wie wir das gestemmt oder die Leute langfristig ins Boot bekommen. Wenn diese schon nach einem Jahr abspringen, und wenn es ab Herbst wenigstens im Alltag eine Normalisierung geben sollte, haben wir ein anderes Problem. Die Menschen haben durch die Kontaktbeschränkungen in den letzten eineinhalb Jahren ihre Blasen vergrößert. Die normalen Interaktionen, wie Konflikte ausgetragen werden und man sich aufeinander zu bewegt, sind auf Eis gelegt. Wir sehen es an der polarisierten Debatte. Wir sehen es auf den Straßen mit der unsäglichen Querdenker-Bewegung. Ich schaue mit Schrecken auf das, was vor uns liegt. Wenn die Menschen sich wieder überall begegnen, werden wir sehr viel Zündstoff und Reibungen bekommen. Dann stellt sich die Frage: Wie gehen wir damit um? Als Stadtrat und als Kommune müssen wir in dieser Situation die demokratischen Stärken hervorheben. Wir müssen partizipative Strukturen fördern und endlich schauen, dass die Leute auch gehört werden.

Ich verstehe an dieser Stelle nicht, dass es auf einen von uns im November gestellten Antrag, Bürger*innen in die Corona-Runde einzubinden, nicht einmal eine Reaktion gibt. Das sind Kernpunkte. Die demokratischen Fraktionen müssen lernen und vorankommen. Das gilt vor allem für das Partizipative und die Fragen: Wie kann ich mitreden? Wo und wie kann ich meine Bedenken äußern? Wo und wie wird mir geholfen und mir zugehört? Hier müssen wir sensibel sein, damit uns das Ganze nicht durch die Decke geht.

Über die finanziellen Aspekte reden wir später. Ich hoffe, meine Kernbotschaft ist angekommen. Wir müssen zusammenrücken, konstruktiv diskutieren und auf der medizinischen, pandemischen und demokratischen Ebene schauen, wie wir gut weiterkommen. Wir sind noch lange nicht aus dieser Krise heraus. Wir müssen erst einmal die Menschen stark machen, dass sie mit uns gemeinsam durch die Krise gehen. Danke schön!

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Der Umgang mit Corona ist für alle Münchner eine große Prüfung. Unser Ziel ist es, hier konstruktiv mitzuarbeiten und entsprechend viele Informationen anzubieten.

Die Landeshauptstadt München hat unabhängig von den Anträgen, ob sie behandelt werden oder nicht, auf jeden Fall die Pflicht, immer von sich aus tätig zu werden, wenn es für die Bürger notwendig ist. Zum Beispiel bestätigen die aktuell gefällten Urteile des Amtsgerichts Weimar und des Oberlandesgerichts Karlsruhe, dass zwingende Tests an Schulen noch einmal genauer untersucht werden müssen. Es steht infrage, ob diese PCR-Tests genug Aussagekraft haben. Im Urteil ist das verneint worden. Dort wurde zudem der Nutzen der Masken durch ein Gutachten abgesprochen und gesagt, dass die psychische Beeinträchtigung der Kinder durch die Situation in den Schulen erheblich ist. Jeder Schüler, der diese Tests durchführen muss, wird weiter geschädigt. Sie erleben jeden Tag, den sie sich testen lassen müssen, als eine psychisch negative Konditionierung. Ich sehe Handlungsbedarf. Die Stadt muss von sich aus etwas tun. Wenn wenigstens die Spucktests verwendet werden dürften...

Gestern informierte *Welt online* über das Mittel Ivermectin. Man muss es inzwischen einfach kennen. Herr Oberbürgermeister, Sie haben behauptet, dass es bekannt sei. Ich habe im Vorfeld mit einigen Ärzten geredet. Sie hatten davon keine Ahnung. Das Mittel ist hochwirksam, ein Entzündungshemmer erster Klasse, und es kann Leben retten. Jeder sollte sich das anschauen und überlegen, ob das etwas für die eigenen Patienten wäre. Jeder Tag, der gewartet wird, um das Mittel zu benutzen oder auszuprobieren, ist unverantwortlich.

Die Absage der Wiesn ist extrem schade und nicht nachvollziehbar. Wie wir gehört haben, sind heute schon 400 000 Menschen in München geimpft. Das sind 25 % der Stadtbevölkerung, und das Risiko hat sich damit schon erheblich reduziert. Bis zum Sommer wird sich das Risiko weiter reduzieren. Damit fällt auch die Verhältnismäßigkeit der Lockdown-Maßnahmen und der anderen Maßnahmen weg. Die Verhältnismäßigkeit muss ja regelmäßig überprüft werden. Das ist eine Aufgabe, die sich die Stadt immer wieder selbständig überlegen und prüfen muss. Eigentlich müsste das jetzt alles beendet werden.

Hinterfragen Sie bitte weiterhin immer alles kritisch, was hier angeboten wird. Auch die Impfungen sind nicht der Weisheit letzter Schluss. Sie sind kein Allheilmittel. Das gilt vor allem, wenn mit Impfstoffen geimpft wird, die kaum getestet worden sind und in wenigen Tagen eine Zulassung erhalten

haben. Andere Mittel brauchen fünf Jahre dafür. Es sollte Sie aufmerksam machen, dass es vielleicht keine gute Idee ist, sofort alle Menschen zu impfen – vor allem nicht die Kinder! Überlegen Sie, was Sie vielleicht anrichten! Lassen Sie bitte ein bisschen Zeit vergehen. Jedes gute Impfmittel sollte fünf bis zehn Jahre getestet werden.

Als Alternative habe ich Ihnen vorhin Ivermectin genannt. Sie können sich einmal anschauen, ob das nicht besser ist. Und wenn Sie anfangen, die Bevölkerung in geimpft und nichtgeimpft zu unterteilen, ist das eine ganz schwierige Geschichte. Dann stehen Sie mit einem Bein in der Verfassungswidrigkeit, weil der Impfpass irgendwann kommen wird. Es gibt ihn sogar schon. Man kann ihn sich freiwillig geben lassen, wenn man sich impfen lässt. Noch ist es freiwillig. Ich befürchte eine unnötige Spaltung der Gesellschaft. Was dann mit München passiert, wird wirklich schwierig - da gebe ich meinem Vorredner recht.

Wenn Sie sagen, wir lassen nur noch Geimpfte mit Pass auf die Wiesn oder diejenigen, die nachweislich die Krankheit überstanden haben, dann schließen Sie die anderen gesunden Menschen aus. Die Gesundheit ist keine Voraussetzung für Menschenrechte. Nirgendwo im Grundgesetz steht, dass alle gesunden Deutschen das Recht haben, irgendetwas zu tun. Jeder hat das Recht, unabhängig von seinem geistigen oder körperlichen Zustand.

Sie müssen aufpassen, dass Sie nicht in ein Fahrwasser kommen und das Vertrauen der Bürger verlieren - und zwar horizontal wie vertikal. Horizontal bedeutet, die Bürger untereinander. Sie sehen ja schon, wie sich alle gegenseitig misstrauisch anschauen: Uh, der hat keine Maske auf, um Gottes willen! Es gibt schon Schlägereien deswegen. Je länger diese Maßnahmen andauern, desto mehr wird das Vertrauen zerstört. Wenn die Bürger dann das Vertrauen in den Staat verlieren, weil nicht nachvollziehbare und für unverhältnismäßig gehaltene Maßnahmen ergriffen und die Bürger dabei nicht abgeholt werden, wie der Vorredner gesagt hat, haben Sie eine soziale Spaltung im Land. Das Staatswesen nimmt Schaden und wird zerbröseln. Wenn Sie mit diesen Maßnahmen weiterhin die Menschenwürde mit Füßen treten und ein Impfpass käme, würde das Menschen diskreditieren und das Demokratieprinzip zerstören. Bleiben Sie bitte nicht auf diesem gefährlichen Kurs! Wirken Sie auf alle Verantwortlichen ein, damit wieder Vernunft einkehrt! Dann können wir das vielleicht irgendwann gesund überstehen. Vielen Dank!

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich mache es heute kurz. Ich möchte einen Punkt aufgreifen. Es ist die siebte Impfdosis, die mich umtreibt, so wie den Kolle-

gen Krause. Wir hatten auch einen Antrag gestellt. Es ist ein Dilemma. Ich habe noch einmal kurz im Internet recherchiert, weil es in der Tat keine ganz offizielle Zulassung gibt.

Einige Bundesländer sind progressiver, andere vorsichtiger. Wenn man es mathematisch durchrechnet, tut es schon weh. Ich kannte die Zahl auch nicht, dass in 70 % aller Ampullen quasi eine siebte Dosis möglich wäre. Wenn wir im Impfzentrum 3 000 Mal pro Tag und 21 000 Mal in der Woche impfen, davon 18 000 mit BioNTech, wären das 3 000 Ampullen. Wenn wir jeweils eine weitere Dosis rausholen könnten, kämen wir auf tausende Dosen pro Woche mehr. Würde das aufsalziert, wäre das natürlich schon ein Angebot, das man gerne machen würde.

Es ist nicht ganz einfach, aus der Falle herauszukommen. Die Ärzte beschwerten sich auch darüber, dass die Verantwortung bei Ihnen liegt. Rein technisch hat der Kollege Krause recht: Die siebte Dosis ist genauso wirksam wie die erste. Im Mischverhältnis gibt es keinen Grund, warum diese nicht so wirksam sein sollte. Vielleicht sollte wir das mitnehmen und noch stärker an die übergeordneten Ebenen für eine Regelung appellieren. Wenn sich das noch Wochen und Monate hinzieht, wäre es um die verschwendeten Dosen schade. Wir könnten schneller durchimpfen, auch wenn man davon absieht, dass Leute vor einer schlimmen Covid-Erkrankung bewahrt werden. Es geht um mehr Möglichkeiten für vollständig Geimpfte, um generierten Umsatz und mehr Freiheiten. Wir würden das ganze Leben schneller anschieben. Danke!

OB Reiter:

Ich nehme das gern zum Anlass, noch einmal mit Herrn Holetschek darüber zu sprechen. Wir bräuchten ein Go des Ministeriums. Wir sind hier alle einer Meinung. Wir bekritteln ständig, dass wir zu wenig Impfstoff haben. Wenn es klar wäre, dass wir eine siebte Dosis erlaubterweise herausholen könnten, täte ich es sehr gern. Ich nehme das gern noch einmal mit und sage, dass wir heute im Stadtrat darüber diskutiert haben. Vielleicht kann er sich bei Herrn Spahn noch einmal für diese Möglichkeit einsetzen.

StR Lechner:

Es geht schnell, deshalb nehme ich meine Maske nur halb herunter. Mir ist vorhin der Faden gerissen, aber mir sind noch zwei Aspekte besonders wichtig: Es geht um das demokratische Debattieren. Was mich oder viele von uns Kleinen wirklich sehr ärgert, ist das Hin und Her mit den Ausschüssen, vor allem, dass diese wieder reduziert oder Tagesordnungspunkte in die Vollversammlung verlegt werden. Das mindert den demokratischen Diskussionsprozess. Es ist ein Wahnsinn,

bei 35 Tagesordnungspunkten etwas ordnungsgemäß ausdiskutieren. Dafür sind die Ausschüsse da.

Was mich als Zweites ärgert ist, dass in dieser Woche wieder keine Ausschüsse abgehalten wurden. Parallel dazu kam die Information, dass die Belüftungssituation im Alten Rathaus und im großen Sitzungssaal gemessen wurde. Sie ist so gut, dass nicht einmal die Fenster geöffnet werden müssten und im Alten Rathaus sogar mehr Leute untergebracht werden könnten. Deswegen verstehe ich dieses Vertagen nicht. Wenn wir sicher sind, alle auf Abstand achten und vernünftig miteinander umgehen, ist es essenziell, die demokratische Debattenkultur aufrechtzuhalten und nicht wieder zusammenzustauchen.

Zum Abschluss noch ein perspektivischer Gedanke. Ich stelle mir immer die Frage, welche Geschichte ich erzählen will. Die Stadt München hat in den letzten Jahren viele tolle Geschichten erzählt, zum Beispiel am Hauptbahnhof 2015. Wir haben viele Momente der Solidarität erfahren. Wenn wir weiterhin eine Geschichte der Solidarität erzählen und aufbauen wollen, braucht es eben genau diese demokratische Struktur. Der Zusammenhang war mir noch wichtig.

Herr Schäuble:

Recht herzlichen Dank! Ich habe vorhin dargestellt, dass das Impfen etwas bringt und in der Altersgruppe der Über-80-Jährigen etwas gebracht hat. Mehr nicht. Wir haben noch keine weiteren Zahlen. Das war lediglich ein Hinweis für Sie. Die Anzahl der Zweitimpfungen liegt noch unter 10 %. In diesem Zusammenhang können wir noch nicht von großen Erfolgen reden.

Zweitens: Die Erleichterungen für vollständig Geimpfte, also für diese knapp 10 %, beziehen sich derzeit lediglich auf eine Testpflicht. Also entweder bin ich geimpft, dann muss ich nicht zum Testen, oder ich bin nicht geimpft, dann muss ich zum Testen. Weitere Erleichterungen gibt es nicht. Für einen Geimpften wie für einen Ungeimpften ist es Pflicht, eine Maske zu tragen. Nicht, das hier ein falscher Eindruck entsteht. Ich werde das nicht politisch bewerten.

Dann sind die mobilen Teams angesprochen worden. Selbstverständlich kann mit mobilen Teams gearbeitet werden. Das tut das Impfzentrum sehr intensiv. Das liegt aber auch an der gelieferten Impfstoffmenge und an dem vorhandenen Personal im Impfzentrum. Wenn wir 6 000 Dosen pro Tag verimpfen sollen und können, falls der Impfstoff kommt, können wir keine mobilen Teams in einer angemessenen Art und Weise auf die Straße schicken. Besser gesagt: Die Impfmengenleistung der mobilen Stationen entspricht dann nicht mehr dem, was wir verimpfen könnten, wie wir

das in den Einrichtungen und den Alten- und Servicezentren gemacht haben. Das bedeutet einen Impfstoffaufbau statt einer gleichmäßigen Verimpfung und einem Abfluss des gelieferten Impfstoffs. Wir machen das im Rahmen der Möglichkeiten.

Dann sind die Lehrer*innen angesprochen worden. Ich möchte mich persönlich nicht dazu äußern, warum sich viele Lehrer*innen nicht impfen lassen wollten. Das tut auch nichts zur Sache. Wir hatten ein Impfportal zur Verfügung gestellt. Das RBS hat rund 30 000 Impfberechtigte der Prioritätsstufe 2 gemeldet. Warum die Aktion schwächer angenommen worden ist, mag man nachvollziehen können oder nicht. Jetzt ist die Prioritätsstufe 3 erreicht, alle Lehrer*innen sind nun darunter eingeordnet, und das Verfahren geht normal weiter.

Zur siebten Dosis ist alles gesagt. Herr Mehling, es ist ein bisschen schwierig, welche Aussagewirkung Sie sich von der Liefermenge versprechen. Es ist eine Menge Arbeit, die Zahlen zusammenzuschaueln. Bayern bekommt 100 % eines Impfstoffes X. Dieser könnte theoretisch auf den Prozentsatz der Bevölkerung heruntergebrochen werden. Das wird aber nicht gemacht - und zwar aus folgenden Gründen: Es gibt verschiedene Sonderzuwendungen, die das Staatsministerium für Gesundheit und Pflege aus übergeordneten Gründen für erforderlich hält. Wenn sich das Ministerium im Grenzbereich zu Tschechien beispielsweise eine Ringimpfung erhofft, um dort die hohen Inzidenzen schneller zu senken, werden allen anderen Impfzentren die Impfmengen weggenommen.

Wir wissen auch nicht,... - (Zwischenrufe - Glocke) - ...wo kommen die Sonderzuweisungen her?
- (Zwischenrufe) - Okay, gut. Nichtsdestotrotz muss alles, was bayernweit verantwortet wird, gemacht werden. Es nützt uns nur dann, wenn wir beispielsweise auch die Zahlen des Landkreises Wolfratshausen/Bad Tölz haben und ob die Fläche im Verhältnis zum Land benachteiligt wird. Wir können nur sagen, welche Impfstoffmengen uns rein rechnerisch zustehen würden. Das hat der Herr Oberbürgermeister mehrfach beim Staatsminister für Gesundheit und Pflege eingefordert. Die Antworten lauten immer ungefähr so: Ja, das passt schon alles. Wir verteilen das entsprechend. Es kommen alle gleichmäßig dran oder nicht dran. Eine genaue Aufschlüsselung ist uns nie gegeben worden. Insofern können wir das ausprobieren. Ich weiß aber nicht, ob der Aufwand im Verhältnis zur Wirkung wirklich sinnvoll ist. Es stecken erhebliche Arbeitsstunden drin. Genauso ändern sich die angekündigten Impfdosen mehrmals wöchentlich. Hier muss die Endfassung immer wieder angepasst werden, je nachdem, welche Fassung Sie haben wollen. Das kann sich innerhalb eines Tages dreimal ändern.

Es wird noch komplizierter, wenn zusätzlich Haus- und Betriebsärzte impfen werden. Wir wissen nicht, welche Zuteilungen die verschiedenen Impfkanaäle bekommen. Es ist viel Arbeit, das zu ermitteln. Auch während der Pandemie drücken wir uns nicht vor der Arbeit. - (Zwischenrufe) - Wir werden uns bemühen, viele Ihrer gewünschten Zahlen so gut wie möglich zu erheben. Die Aufbereitung stellt uns aber vor große Herausforderungen.

Das gilt auch für die Tests: Die Bürgertestungen sind auf dem freien Markt verfügbar, Zahlen gibt es dazu nicht. Ihre Fragen bezogen sich aber auf Schultestungen. Das Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit (LGL) verteilt die Tests an die Kreisverwaltungsbehörden, also an die Stadt München, die diese dann umverteilt. Das wird natürlich optimiert, wenn sich die Liefermengen verstetigen. Das war in den letzten zwei, drei Wochen nicht der Fall. Einmal mussten 110 Paletten, in der anderen Woche 30 Paletten verteilt werden.

Sie hatten auch gefragt, an wie vielen Tagen die Inzidenz unter 100 liegen müsste, um zu lockern. Gestern hat der Freistaat Bayern die Maßnahmen in einer Pressekonferenz angekündigt. Es gibt aber noch keine Rechtsgrundlage, an der sich Herr Dr. Böhle orientieren könnte. Derzeit heißt es fünf Tage, danach muss das KVR die Werte bekannt geben. Es ist aber nicht bekannt, ob sich die Frist auf Werktage bezieht oder ob die Frist durch Sonntage unterbrochen wird. Es heißt nur fünf Tage.

Ich weiß nicht, wie die Ministerialbürokratie das am 9. Mai, wenn die Verordnung ausläuft, formuliert. Das weiß auch Herr Dr. Böhle nicht und momentan wahrscheinlich auch die Ministerialbürokratie nicht. Wir warten auf die Anforderungen, die in Rechtsverordnungen umgesetzt werden müssen. Je komplizierter diese sind, um so größer ist die Wahrscheinlichkeit, dass sie erst kurz vor dem Wirkungsende am 9. Mai ankommen werden. Wahrscheinlich haben wir aber Glück, und sie kommen bereits ein bisschen früher, vielleicht am Freitag. Danke!

Bfm. StR Dr. Böhle:

Herr Schäuble hat gezeigt, dass seine Kompetenz weit über die eines Oberbranddirektors hinausreicht. Es ist völlig richtig, was er gesagt hat. Wir haben gestern nachgefragt und warten auf ein ministerielles Schreiben und insbesondere auf das Konzept, um diese Frage zu klären. Im Moment ist nur von Tagen die Rede. Worauf Sie sich beziehen, steht im Infektionsschutzgesetz. Für uns ist aber die Infektionsschutzmaßnahmenverordnung maßgeblich.

OB Reiter:

Danke schön! Wir warten seit fast einem Jahr auf Klärung - immer in der gleichen Art und Weise.

Bfm. StRin Zurek:

Frau StRin Neff hat darauf hingewiesen, dass es im Impfzentrum bei dem Impfstoff AstraZeneca ziemlich mau aussieht. Das finden wir auch. Wir haben das Problem, dass wir seit 19.04. im Impfzentrum keine Erstimpfung mit AstraZeneca mehr durchführen können. Nach den Zweitimpfungen sehen wir, wie sich das insgesamt entwickelt, ob man die Impfzentren abwickelt oder nicht.

Die Frage, wie weit wir mit der Impfpriorität 1 und 2 sind, lässt sich schwer beantworten. Im Bayerischen Impfzentrum sind insgesamt über 280 000 Personen registriert: In der 1. Priorität sind es knapp 25 000 Personen, von denen 13 000 mit Termin eingeladen wurden, 11 000 Eingeladene haben keinen Termin wahrgenommen. Nach unserer Auffassung sind das Karteileichen. Deswegen bitten wir alle, die beim Hausarzt geimpft wurden, ihre Registrierung in der BayIMCO zu löschen. Ich weiß, wie schwierig es ist, wenn eine zweite Person mitregistriert ist. Dieses Softwareproblem haben wir schon dem Freistaat Bayern gemeldet.

In der Prio 2 sind etwas mehr als 100 000 Personen registriert; 60 000 sind mit Termin eingeladen worden, fast 50 000 haben den Termin nicht wahrgenommen. Man kann spekulieren, ob das Karteileichen sind oder ob noch eine zweite Person mitregistriert ist. In der Prio 3 wurden knapp 6 000 Personen eingeladen, die den Termin aber nicht wahrgenommen haben.

Herr Schäuble hat bereits erwähnt, dass bei den Hausärztinnen und Hausärzten die Post noch nicht abgeht. Sie tragen extrem zur Impfantwicklung bei, wünschen aber mehr Impfdosen. Insgesamt ist die Entwicklung nicht sehr viel schneller geworden, weil die Hausärztinnen und Hausärzte eigentlich nur den Anteil bekommen, den wir rein rechnerisch bekommen hätten, wenn das Impfzentrum so vergrößert worden wäre, wie Sie es beschlossen haben.

Herr StR Jagel, Sie haben darauf hingewiesen, dass wir zwar Gutes tun, aber niemand weiß das. Wir selbst validieren das immer wieder und schauen, wie und ob wir den Social-Media-Auftritt verändern könnten.

Herr Mehling, ich empfehle Ihnen www.muenchen.de. Dort erfahren Sie auch, wie viele Antigen-Schnelltests jede Woche in den Schulen gemacht werden.

Dank der Unterstützung des Stadtrats haben wir die richtige Strategie und haben zum Beispiel in Stadtvierteln im Münchner Norden Zentren aufgebaut, die sich niederschwellig mit der gesundheitlichen Beratung beschäftigen. Es war eine gute Entscheidung, im neuen Stadtviertel Freiham ein solches professionsübergreifendes Zentrum zu etablieren.

StR Krause hatte die Verimpfung der 7. Dosis angesprochen. Ich schließe mich dem Dank an die Hausärzt*innen an und bedanke mich auch für den Hinweis, dass wir uns bei einer Inzidenz von unter 100 nicht die Masken vom Gesicht reißen dürfen und auch weiterhin Abstand halten müssen. Selbst Geimpfte sollten die Hygieneregeln beachten, Masken tragen und die Abstände wahren. Es steht uns noch ein langer Weg bevor.

Aus infektiologischer Sicht war die Absage des Oktoberfests die einzig richtige Entscheidung. Wenn man es möglichst vielen Mutanten ermöglichen möchte, sich auszubreiten, könnte das Oktoberfest stattfinden. - (Vereinzelt Beifall)

Frau StRin Hübner hat auf die Kinder und Jugendlichen hingewiesen, die vor allem im Hinblick auf ihre Entwicklung extrem unter der Pandemie leiden. Wir hatten letzte Woche im Gesundheitsbeirat eine sehr wichtige Online-Veranstaltung zum Thema „Kinder und Jugendliche in der Corona-Pandemie: Entwicklungsrisiken und mögliche Coping-Strategien“ mit Prof. Dr. Schulte-Körne, dem Direktor der Kinder- und Jugendpsychiatrie an der LMU. Er bestätigte, dass wir uns Gedanken machen sollen, wie wir mit besonderen Gruppen, insbesondere mit Kindern und Jugendlichen umgehen. Man darf eigentlich auch bei den Schutzmaßnahmen nicht alle über einen Kamm scheren. Das ist zwar anstrengend, wird bei künftigen Pandemien aber notwendig sein. Im Rahmen der psychosozialen Nachsorge wird es noch einige Herausforderungen geben.

Frau StRin Gaßmann, Sie haben die Pressemitteilung des Migrationsbeirats angesprochen. Ich bin ein wenig betrübt, dass der Migrationsbeirat keinen Austausch mit uns gesucht hat. Wir werden ihn informieren, dass in den Unterkünften geimpft wird und die entsprechenden Informationen auch weitergegeben werden.

Sie haben den Irrglauben im Netz angesprochen. Manchmal sind Daten und Fakten nicht angenehm, weil sie den Irrglauben widerlegen. Viele bleiben beim Irrglauben, um ihre Ziele zu verfolgen.

Bei der Frage nach Johnson & Johnson muss ich Sie leider enttäuschen. Vielleicht weiß das Orakel von Delphi etwas mehr. Wir hoffen auf den Impfstoff, wissen aber nichts. Vielleicht wissen wir es morgen. Die Lieferungen gehen zwar nach Bayern, aber nicht zu uns, sondern wie in der letzten Woche nach Straubing. Wir sind mit den Kolleg*innen vom Sozialreferat bereit zu impfen. Herr Stadtrat Mehling, die Schulen melden uns die positiven Schnelltests. Wir haben nun veranlasst, dass sie uns auch die positiven PCR-Tests melden.

StSchR Kraus:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte die Ausführungen ergänzen und etwas zu den Schnelltests und zur Öffnungsperspektive der Schulen sagen.

Herr Mehling, ich hoffe, dass die Rückmeldung der Lehrkräfte an Sie schon etwas zurückliegt. Momentan sind die Liefermengen so groß, dass sie von den Schulen nicht mehr abgeholt werden können. Heute kommen 2,3 Mio. Schnelltests an. Das sind wahrscheinlich zwischen 200 und 250 Paletten, die gelagert und in kleinere Einheiten umkonfektioniert werden müssen. Aufgrund der Menge kann ein Großteil der Schulen mit Paletten beliefert werden. Wir müssen auf die Branddirektion zurückgreifen, da die Logistikdienstleister in München nicht genügend Kapazitäten haben. Die Branddirektion unterstützt uns, Gott sei Dank, um die Schnelltests auf Paletten in die Schulen zu bringen.

Mitte März, als es noch keine Testpflicht für Schüler*innen gab, bekamen wir tatsächlich kleinere Lieferungen mit 90 000 Tests auf zehn bis 16 Paletten. Wir haben die Schulen teilweise gebeten, diese Tests abzuholen, damit diese dort schnell ankommen. Die ministerielle Ankündigung ließ uns nur wenig Zeit für die Vorbereitung.

Noch eine minimale Korrektur zur Öffnungsperspektive an den Schulen: Es gibt nicht mehr den Stichtag Freitag. Die Veränderung des Unterrichts richtet sich jetzt nach der allgemeinen Regel: Wenn wir von heute bis Sonntag - also in den nächsten vier Tagen - eine Inzidenz unter 100 hätten, könnten die 5. bis 9. bzw. 10. Klassen der weiterführenden Schulen am übernächsten Tag, also am Dienstag, in den Wechselunterricht gehen.

Die Grundschulen gehen am Montag in den Wechsel- bzw. Präsenzunterricht, aber nur wenn das in der Verordnung so steht, wie es in der Presse angekündigt wurde. Danke!

OB Reiter:

Ich bedanke mich ausdrücklich beim RBS und bei der Feuerwehr. Es gehört nicht zur Kernkompetenz der Stadtverwaltung, viele Millionen Tests in über 500 Bildungseinrichtungen zu bringen.

- (Beifall) - Wir haben es trotzdem geschafft. Ich danke Ihnen dafür ausdrücklich.

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte noch eine Frage zur siebten Impfdosis gestellt, die das Bundesgesundheitsministerium, so das Schreiben der Kassenärztlichen Bundesvereinigung, empfiehlt. Auch entsprechende Spritzen und Kanülen werden empfohlen. Ist Ihnen dieses Schreiben bekannt? Falls nein, wie bekommen Sie es? Ich will es dem Herrn Oberbürgermeister nicht nehmen, mit Herrn Holetschek darüber zu sprechen. Ich glaube, er freut sich, wenn er nicht allzu oft intensiv mit dem Freistaat sprechen muss. Wenn das jetzt ginge, könnten wir loslegen.

Bfm. StRin Zurek

Das Schreiben ist uns bekannt. Es ist aber noch keine offizielle Regelung, sondern ein Off-Label-Use. Wir klären es gerade, die Kolleginnen und Kollegen sind seit heute morgen dran. Wie Herr Schäuble bereits gesagt hat, haben es die jeweiligen Impfärztinnen und -ärzte zu verantworten. Nachdem es weitreichende Folgen hat, können es die Hausärzte jederzeit tun, im Impfzentrum hat es eine andere Dimension.

OB Reiter:

Ich gehe gern noch auf die Fragen ein, die die FDP im Dringlichkeitsantrag „Wiesn-Absage 2021“ gestellt hat.

Herr Prof. Dr. Hoffmann, vorher muss ich etwas zu Ihrer Aufgeregtheit sagen. Wenn ich mich nicht täusche, haben Sie gesagt, dass Sie gern warten, bis ich im Raum bin, um zu sprechen. Ich habe gesagt: Das kann ich nicht zurückgeben. Das ist eigentlich völlig logisch. Es bedeutet, dass ich mit meinem Beitrag nicht so lange warten kann, bis Sie wieder im Raum sind. Alles andere haben Sie hineininterpretiert. Ich weiß, bei der Sprache sind Sie sehr sensibel. Das merke ich jedes Mal. Intellektuell ist es für mich schwer nachvollziehbar, was daran falsch sein soll.

Und jetzt zum Thema Wiesn: Herr Prof. Dr. Hoffmann, Sie haben in Ihrem Wortbeitrag das Problem aufgezeigt, aber keine Lösung angeboten. Wenn wir im September die Fakten kennen würden, könnten wir die Entscheidung Mitte September treffen. Leider haben Sie deswegen wahr-

scheinlich auch keine Lösung angeboten. Sie haben selbst erkannt, dass man mit der Absage nicht bis Mitte September warten kann. Deswegen musste die Entscheidung jetzt getroffen werden.

Im vergangenen Jahr haben wir exakt um die gleiche Zeit entschieden. Ich habe das auch mit entsprechenden Beschickern auf dem Oktoberfest rückgekoppelt. Wenn Sie heute in den Medien die Stellungnahmen der Betroffenen lesen, werden Sie keinen finden, der das kritisiert, obwohl die Beschicker auf der Wiesn Geld verdienen könnten. Ich bin etwas verwundert, dass Sie das Vorgehen kritisieren, nicht aber die Betroffenen.

Aus meiner Sicht war eine Entscheidung notwendig. Ich habe letzte Woche mit dem Ministerpräsidenten gesprochen, ob wir nicht wie im vergangenen Jahr für alle größeren Volksfeste eine bayernweite Lösung finden, weil die besser akzeptiert wird.

Am Montag hatte meine Wenigkeit in der Staatskanzlei eine einstündige Videoschaltung mit Herrn Holetschek und den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern der großen bayerischen Städte, die größere Volksfeste veranstalten. Am Schluss waren sich alle einig, dass es in diesem Jahr keine größeren Volksfeste in Bayern geben wird.

Das wird nun sukzessive umgesetzt. Ich glaube, das Gäubodenfest wurde bereits abgesagt, der Rest kommt noch. Das war das Ergebnis dieser Videokonferenz. Danach habe ich mich, wie mit dem Ministerpräsidenten vereinbart, der Presse gestellt und erklärt, dass das Oktoberfest dieses Jahr leider nicht stattfinden kann.

Sie haben in Ihrem Wortbeitrag gesagt, sehr viele Bürger hätten Ihnen geschrieben, dass sie es nicht verstünden. Dann haben Sie ausgerechnet die 30 % erwischt, die Ihrer Meinung waren. 70 % der Befragten haben es so gesehen wie ich. Das war die einzige Umfrage, die ich in der Zeitung gelesen habe. Sie war sehr eindeutig.

Zahlen, Daten, Fakten: Ich wundere mich, dass ich das vortragen muss, ich tue es aber gern. Das Oktoberfest ist das größte Volksfest der Welt mit 6,5 Millionen Besuchern aus 120 Nationen. Das setze ich als bekannt voraus. Fakt ist, dass es derzeit keine stabile Prognose geben kann, und auch niemand weiß, wie sich die Corona-Pandemie entwickeln wird. Wir haben jetzt die dritte Welle - beinahe hätte ich gesagt hinter uns. Ich hoffe, dass es nicht zu verwegen ist, wenn ich sage,

wir sind zumindest bei der dritten Welle über dem Berg. Niemand weiß, ob es trotz der Impfungen eine vierte oder eine fünfte Welle geben wird.

Der Ministerpräsident ist in seinen Aussagen noch vorsichtiger als ich. Im Mai 2021 kann niemand eine halbwegs verlässliche und verantwortbare Prognose abgeben, ob ein Volksfest wie das Oktoberfest durchgeführt werden kann. Deswegen war für mich, der die Verantwortung zu tragen hat, die Abwägung klar. Für mich, respektive für den Wirtschaftsreferenten Baumgärtner, mit dem ich im Vorfeld auch gesprochen habe, gab es nur eine Entscheidung: Was gewichte ich höher? Die Durchführung eines Vergnügens, an dem ich, wenn es wieder möglich ist, sehr gern teilnehmen werde, oder die Gesundheit der Bevölkerung?

Es gab für mich nur eine richtige Entscheidung: das Oktoberfest nicht durchzuführen. Diese Entscheidung teilt auch der Herr Ministerpräsident. Mir ist die Entscheidung nicht leicht gefallen, weil das Oktoberfest ein wichtiger Termin in meinem Kalender und im Kalender vieler Oktoberfest-Fans ist. In der Abwägung der Güter Gesundheit der Menschen und dem Anspruch auf Vergnügen war für mich eindeutig, was die Oberhand hat. Natürlich ist das Thema Impfquote und Volksfest nur für Geimpfte immer wieder diskutiert worden. Ich habe der Presse gesagt, ein Volksfest zeichnet sich für mich dadurch aus, dass das Volk hingehen kann und zwar alle und nicht nur Privilegierte. Sonst ist es kein Volksfest. - (Beifall) - Das können Sie bei der Diskussion über die angeblichen Oktoberfeste in anderen Ländern der Erde nachvollziehen.

Für mich ist es auch kein Volksfest, wenn das eigene Volk von diesem Fest ausgeschlossen wird. Das gilt auch für das Münchner Oktoberfest. Deswegen war es für mich nie Thema, eine wie auch immer aussehende Impfquote als Voraussetzung für die Wiesn zu sehen. Im Übrigen wäre es nicht ganz trivial gewesen, bei den vielen ausländischen Gästen einen lückenlosen Impfnachweis zu kontrollieren. Aber das sind für mich nur Nebenaspekte. Entscheidend ist tatsächlich, dass es ein Volksfest für alle sein soll. Deswegen habe ich am Montag nur eine folgerichtige Entscheidung getroffen. Ich bitte dafür um Verständnis, mehr gibt es aus meiner Sicht nicht zu sagen. - (Beifall)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Haben Sie die Entscheidung als Vertretung des Veranstalters Stadt München oder als Repräsentant der Verwaltung im Sinne der Genehmigungsbehörde getroffen? Das ist für mich entscheidend, weil man als Veranstalter aus dem Bauchgefühl und basierend auf Umfragen entscheiden kann. Wenn Sie aber als Vertreter einer

Genehmigungsbehörde - Sie sind die Spitze der Verwaltung - entscheiden, würde diese Entscheidung auf Einschätzung von Fachleuten basieren, die Sie übernehmen könnten.

OB Reiter:

Das kann ich leicht beantworten. Ich habe, wie Sie richtig erkannt haben, eine Doppelfunktion. Wenn Sie das Gefühl haben, dass ich nicht zuständig sei, empfehle ich Ihnen den Weg zur Rechtsaufsichtsbehörde. Dieser steht Ihnen frei, wenn Sie das gern überprüft haben möchten. Jedenfalls bin ich derjenige, der für diese Entscheidung als Veranstalter und als Chef der Verwaltung zuständig ist.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, aufgrund Ihrer beiden Funktionen bezweifle ich das nicht. Wenn Sie in Doppelfunktion entschieden haben, gehe ich aber davon aus, dass Sie die Fachbehörde gehört haben, und auch Akten und eine Einschätzung des Gesundheitsamts vorliegen, die zeigen, wie problematisch die Durchführung der Wiesen ist.

OB Reiter:

Ich weiß nicht, ob Sie Frau Zurek zugehört haben. Ich kann es gern wiederholen: Die Gesundheitsbehörde ist eindeutig der Ansicht, dass es die einzig richtige Entscheidung war, das Oktoberfest nicht abzuhalten. Das können Sie im heutigen Protokoll nachlesen. Wir haben zwei bis drei Mal in der Woche Sitzungen des Krisenstabs. Wir unterhalten uns jede Woche drei Mal zweieinhalb Stunden lang über alles Mögliche. Glauben Sie mir, auch das Thema Feste und deren Durchführung wurde besprochen.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, vielen Dank für die Ausführungen! Ich muss gestehen, ich kann sie nur in Teilen nachvollziehen. Zunächst mein Appell: Fahren Sie doch mal irgendwie ein bisschen runter mit Ihrer etwas überschäumenden - ich möchte fast sagen - Aggressivität. Herr Ruff hat Ihnen nichts unterstellt. Er hat nur nachgefragt, und Sie sagen gleich: Gehen Sie doch zur Regierung von Oberbayern! Kein Mensch hat die Regierung von Oberbayern ins Feld geführt. Keiner bestreitet Ihre Kompetenz, das zu entscheiden. Aber wir fragen kritisch nach. Das ist immer noch unsere Aufgabe als Opposition. Ich hoffe, dass Sie in Zukunft wieder zu der gewohnten Souveränität zurückfinden, damit umzugehen.

Nach außen erweckt es den Eindruck, dass Sie vielleicht doch nicht so ganz hinter dieser Entscheidung stehen und vielleicht vom Ministerpräsidenten und von den Bürgermeistern anderer Städte dazu gedrängt wurden. Die anderen großen Volksfeste in Bayern unterscheiden sich von der Wiesn, weil sie zu einem wesentlich anderen Zeitpunkt stattfinden, nämlich im Juni oder Juli vor den Sommerferien. Einige sind auch nach den Sommerferien, viele aber davor. Das ist ein Riesenunterschied.

Ich verweise auf Herrn Schäuble und auf die Aussagen der Bundesregierung, dass jeder bis Ende Juli ein Impfangebot bekommen soll. Ich frage mich, wo das Problem herkommt, dass es kein Volksfest sein soll. Jeder, der sich bis dahin impfen ließ, kann auf das Volksfest gehen. Deswegen ist es anders als bei den Volksfesten im Juni oder Juli, die jetzt natürlich abgesagt werden müssen.

Wir haben die Möglichkeit, uns bis zu diesem Termin impfen zu lassen. Für den Ministerpräsidenten ist es natürlich bequemer zu sagen: Jetzt sagen wir in Bayern alles ab, damit wir nicht den anderen kleinen Kommunen hinterherlaufen müssen, die ihre Feste zur Unzeit durchführen. Das kann ich nachvollziehen.

Unser Fest ist für die Stadt ökonomisch wahnsinnig wichtig, findet aber als letztes Volksfest statt. Bis dahin haben wir alle Möglichkeiten, es unter bestimmten Auflagen und Restriktionen durchzuführen. Ich verstehe die Absage zum jetzigen Zeitpunkt nicht, ich wiederhole zum jetzigen Zeitpunkt. Sie haben gesagt, man könnte es nicht am 15. September absagen. Da bin ich Ihrer Meinung. Aber soweit ich weiß, beginnen die Aufbauarbeiten irgendwann im Juli. Bis dahin hätten wir noch zwei Monate Luft.

Man kann jetzt den Zulassungsbeschluss fassen, rechtlich eine Corona-Klausel einbauen und sagen: Liebe Wirte, wenn wir bis Anfang Juli wissen, dass es nicht geht, fordert bitte keinen Schadensersatz ein! Sie wären froh und würden ungern auf die Klausel verzichten. Jetzt stehen sie da, wie sie dastehen: Es gibt mit Sicherheit keine Wiesn.

Sie haben nicht richtig abgewogen. Ich vermute, Sie hatten gar keine andere Wahl, weil am Ende nicht Sie, sondern Herr Söder entschieden hat. Sie müssen das jetzt vertreten und tun es deswegen so dünnhäutig, weil Sie nicht wirklich hinter dieser Entscheidung stehen.

OB Reiter:

Erstens sehen Sie mich tiefenentspannt, zweitens ist auch Ihre inhaltliche Aussage, dass wir im Juli absagen könnten, nicht zutreffend. Die Beschicker müssen Personal akquirieren und Waren einkaufen. Ich empfehle Ihnen die Lektüre der Interviews mit den Beschickern. Daraus wird klar, warum die Absage jetzt stattfinden muss und nicht erst im Juli. Herr Baumgärtner kann noch mehr dazu sagen.

Zur Tonalität: Ich denke nicht, dass ich aggressiv bin. Ich trete Herrn Ruff nicht grundlegend anders entgegen als er mir. Insoweit ist es immer dem alten Sprichwort geschuldet: „*Wie man in den Wald hineinruft, so schallt es heraus*“. Sehr geschätzter Herr Kollege Hoffmann, vor Kurzem haben Sie mich als eine Person bezeichnet, die versucht, die Demokratie abzuschaffen oder auszuhöhlen. Sie sollten das Wort Sensibilität nicht in den Mund nehmen! Darüber könnte ich mich echauffieren, tue es aber nicht. Dass Sie sich so dünnhäutig zeigen und sagen, ich sei aggressiv im Ton ... ist halt ... ich will es nicht sagen. Das muss jeder für sich selbst klären.

Das letzte Wort hat übrigens Herr Söder, der als Ministerpräsident Verordnungen erlässt. Wenn ich gesagt hätte, das Oktoberfest solle stattfinden, hätte er das verhindern können. Er müsste nur in die Verordnung schreiben, es gibt keine Volksfeste und keine großen Veranstaltungen. Soweit zur Wissensertüchtigung. Er könnte es verhindern und müsste sich nicht mit mir absprechen. Ich stehe voll und ganz hinter dieser Absage. Mit verantwortlichen Entscheidungen sind nicht immer alle Menschen glücklich. - (Beifall) - Das gehört zu meiner Rolle, Sie tun sich leichter.

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Oberbürgermeister, Sie haben schon einiges vorweggenommen. Ich finde es auch recht witzig, die Tonalität des Oberbürgermeisters an dieser Stelle zu kritisieren. Vor einem Monat haben Sie uns unterstellt, den Sozialismus auszurufen, weil wir die Vermieter nicht in den Mieterbeirat einbinden wollten.

Der Wortbeitrag von Prof. Dr. Hoffmann soll nicht als letzter Wortbeitrag aus dem ehrenamtlichen Stadtrat stehen bleiben. Wir danken regelmäßig der Verwaltung und den verschiedenen Referaten, aber nicht der Stadtspitze. An dieser Stelle möchte ich das Engagement der Stadtspitze würdigen. Wir sind nicht immer einer Meinung. Für die Stadtspitze, die in letzter Instanz die Entscheidungen zu treffen hat, ist es keine einfache Aufgabe. Sie wird massiv angefeindet, wir erfahren manchmal aus der Presse, was sie teilweise abbekommt. Vielen Dank zumindest von den Fraktionen SPD/ Volt und Die Grünen - Rosa Liste. - (Beifall)

Bfm. StRin Zurek:

Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Ich kann nur wiederholen: Die Absage der Wiesn ist eine gute Entscheidung.

Herr Prof. Dr. Hoffmann, es ist ein Irrglaube, dass nach einer Impfung das Leben wieder so weitergeht wie vorher. Ein Geimpfter, eine Geimpfte hat unabhängig vom Impfmittel einen Schutz von über 90 %. Das ist ein sehr hoher Wert. Es bedeutet aber nicht, dass man aufgrund der Mutationen nicht an Covid-19 erkranken könnte. Aus meiner Sicht ist es fahrlässig, eine Veranstaltung dieser Dimension stattfinden zu lassen, weil ich den Menschen einen vollständigen Schutz suggerieren würde, den sie nicht haben.

Wir sollten verinnerlichen: Wir haben einen gewissen Schutz vor schwerwiegenden Erkrankungen, sind aber nicht vollständig vor Erkrankungen geschützt, sondern dämpfen nur deren Entwicklung. Das muss man bei allen Entscheidungen - in diesem Jahr gibt es noch andere Veranstaltungen - im Blick haben. Die Stadtpitze hat eine mehr als vernünftige Entscheidung getroffen.

OB Reiter:

Danke schön! Ich will noch einen Aspekt erwähnen, den ich vergessen hatte. Sie sprechen immer von Impfangeboten. Eine nicht ganz unwesentliche Besuchergruppe von Volksfesten hat kein Impfangebot: die Kinder - (Beifall der SPD) - Vielleicht haben Sie auch an ein Volksfest ohne Kinder und Jugendliche gedacht. Ich weiß es nicht. Aber die Unterstellung, sie könnten sich nicht anstecken oder hätten bis dahin ein Impfangebot, ist genauso unzutreffend wie viele andere Ihrer Annahmen. Dafür müssten Sie aber eine Lösung aufzeigen.

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme das Ergebnis vorweg: Die Absage ist die einzig richtige Möglichkeit. Warum? Darüber habe ich mit dem Oberbürgermeister intensiv gesprochen. Wir waren uns einig, dass das Oktoberfest eine große Auszeichnung für München ist. Das soll künftig auch so bleiben.

Selbst wenn wir das Fest mit Beschränkungen und Zugangskontrollen durchgeführt hätten, hätte es praktisch nicht funktioniert. Allein der Sicherheitsapparat sorgt für Kosten von ca. 6,5 Mio. €, die die Beschicker zu tragen haben. Das geht an die Grenzen. Wir müssten jeden Einzelnen kontrollieren, ob er geimpft ist oder eine Infektion durchlitten hat. Wer schon mal in den Stoßzeiten die

Wiesn besucht hat, weiß, dass das in der Theorie vielleicht denkbar, in der Praxis aber völlig unmöglich ist. Würde sich nur ein Infizierter in einem Zelt befinden und andere infizieren, stellt sich die Haftungsfrage für den Zeltbetreiber, aber auch für die Verantwortlichen in der Verwaltung. Diese Haftungsfrage ist komplex und wurde bislang nur an wenigen Stellen durchexerziert: Stichwort Loveparade.

Nach Gesprächen mit großen und kleinen Beschickern gehe ich davon aus, dass kein Beschicker bereit wäre, eine solche Verantwortung zu übernehmen. Nach allen uns zugänglichen Prognosen hat die Covid-Pandemie Ende September, Anfang Oktober keinen festen Zustand erreicht, um ein solches Massenfest durchführen zu können. Auch dann nicht, wenn die üblichen Besucher - die Münchnerinnen und Münchner, die Besucher aus mindestens der Dachregion, aber auch von ganz weit weg, von Übersee - geimpft oder nach durchlittener Infektion antikörperbehaftet sind. Die Umfrage 70:30 zeigt uns: Viele Stammbesucher des Oktoberfestes würden nicht kommen, und für die Beschicker wäre es ökonomisch unbefriedigend gewesen.

Viele Beschicker haben gefragt, ob wir nicht früher hätten entscheiden können. Wir haben bis zu dem Zeitpunkt gewartet, der aus städtischer Sicht, aus Sicht des Oberbürgermeisters und des Referats für Arbeit und Wirtschaft der richtige war. Sicherlich ist es ein schon sehr später Zeitpunkt angesichts dessen, wie wir die Prognose treffen können.

Deswegen möchte ich noch einmal betonen, aus fachlicher Sicht war diese Entscheidung die einzig richtige. Ich stehe hinter dieser Entscheidung. Dass andere sie genauso sehen, bekräftigt sie nur und schwächt sie nicht. Danke schön. - (Allgemeiner Beifall)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Sie haben gerade über die Kinder gesprochen. Die Aussage, dass wir bis Ende August, Anfang September eine Herdenimmunität in Deutschland erwarten dürften, stammt nicht von mir, sondern von der Bundesregierung. Ich weiß nicht, wie Sie darauf kommen, dass ich Kinder ausschließen möchte.

Sie haben noch andere Veranstaltungen in diesem Sommer erwähnt, für die wir eine Umgangsform finden müssen. Lieber Herr Baumgärtner, Sie wissen, dass ich ein großer Freund der IAA bin. Was spricht angesichts der Argumente, die Sie und der Herr Oberbürgermeister vorgetragen haben, dafür, die IAA durchzuführen? Warum führen wir die IAA durch und die Wiesn nicht? Was ist

der Unterschied? Im Rahmen der IAA wird es auch Massenveranstaltungen geben. Ich erwähne nur diesen Gegenkongress, den die Stadt veranstaltet.

OB Reiter:

Ich weiß gar nicht, dass wir einen Gegenkongress veranstalten. Vielleicht wollen Sie das noch beantragen und uns mitteilen, welche Anträge Sie demnächst stellen wollen. Bis jetzt haben wir keinen Gegenkongress beschlossen.

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch die Frage nach der IAA ist schon öfters gestellt worden. Ich werde sie gern beantworten.

Die IAA ist ein typisches Messegeschehen. Es gibt auf der Messe die Bereiche Business to Business und Business to Consumer. Die Hygienekonzepte auf der Messe sehen wir tagtäglich. Wir haben tagtäglich eine Messe auf dem Messegelände; diese Messe heißt Impfen. Es werden jeden Tag 7 000 Menschen durch zwei Hallen geschleust, die nicht geimpft sind. Es funktioniert völlig reibungslos, es gibt keine Erkrankungen. Die Stellschrauben heißen Abstand, Maske, Desinfektion, zeitliches Staffeln und vor allem Eingangskontrolle. All das werden und können wir auch auf der IAA durchführen.

Bei der Frage nach dem Open Space der IAA, der heute auch Gegenstand der Tagesordnung ist, verweise ich gern auf die praktischen Erfahrungen von „Sommer in der Stadt“. Das ist nichts anderes als der Open Space der IAA. Es ist eine Veranstaltung mit Menschen unter freiem Himmel. Die Sicherheitskonzepte, die wir für den „Sommer in der Stadt“ kreiert und erprobt hatten, funktionierten im vergangenen Jahr unter wesentlich schlechteren Pandemiebedingungen. Es gab keine einzige Infektion beim „Sommer in der Stadt“. Vor diesem Hintergrund bin ich der festen Überzeugung, dass wir die IAA gut durchführen können. Das hoffe ich für die Messe München, für die vielen Firmen am Standort und für den wirtschaftlichen Erfolg der Messe. Viele beklagen die schlechte Situation von Gastronomie und Hotellerie und fordern Nachbesserungen. Es ist für die Situation der IAA alles andere als förderlich, wenn wir die Fähigkeit, sie durchzuführen, ohne sachliche Begründung infrage stellen. Danke schön!

Mit dem mündlichen Vortrag findet der Antrag zur dringlichen Behandlung Nr.1367 von ÖDP/FW vom 29.04.2021 (Aktuelle Erhebung von Daten der Stadt München in Verbindung mit der Covid-Pandemie) seine Erledigung.

OB Reiter:

Ich glaube, wir können die Wiesn-Debatte beenden. Herr Prof. Dr. Hoffmann, vielleicht können Sie Ihren nicht anwesenden Kolleg*innen der FDP-Fraktion mitteilen, wie sie verlaufen ist. Es bewahrt sich, was ich eingangs gesagt habe: Ich kann mit meinen Redebeiträgen nicht warten, bis alle anwesend sind.

Es ist 12:45 Uhr, und wir steigen in die reguläre Tagesordnung ein. - (Beifall) - Beim Freistaat Bayern gibt es ein Corona-Kabinett. Wir könnten vielleicht einmal im Monat eine Corona-Sondersitzung machen, um die reguläre Tagesordnung noch bei vollem Bewusstsein abhandeln zu können. - (Zwischenruf StR Pretzl)

Anhebung der Regelsätze im SGB II und SGB XII

Schreiben des Oberbürgermeisters an den Deutschen Städtetag und die Bundesregierung; Einführung einer Bagatellgrenze bei Leistungserstattungen im SGB XII

Münchner Stadtrat fordert zusätzliche Hilfen - Situation der Menschen in SGB II- und SGB XII-Bezug für die Monate des Lockdowns verbessern! Antrag-Nr. 0613 von SPD/Volt vom 04.11.2020

Aktensammlung Seite 1495

StR Lechner:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wahrscheinlich wird sich niemand wundern, dass wir zu dem leidigen Thema Hartz IV einen Änderungsantrag einbringen möchten. Wir unterstützen die Anhebung der Regelsätze, weil München viel zu teuer ist. Gleichzeitig ist es aber ein Herumdoktern an den Symptomen eines Systems, das grundlegend falsch ist und abgeschafft werden sollte.

Nur ein paar kleine Eckdaten: Es gab ein Bundesverfassungsgerichtsurteil, wonach die Jobcenter Leistungen für Langzeitarbeitslose nicht pauschal kürzen dürfen. Daran sieht man, dass das ganze System falsch ist. Herr Bauer, der Präsident des Sozialverbands Deutschlands, nennt Hartz IV eine soziale und moralische Bankrotterklärung. Wir brauchen eine Mindestsicherung, die Armut wirklich verhindert. ALG II darf keine weitere soziale Spaltung hervorrufen.

Menschen nehmen aus Angst, in das System zu kommen, prekäre und schlecht bezahlte Jobs mit schlechten Arbeitsbedingungen an. Der ganze Kreislauf ist irre. Wir bitten darum, sich nicht nur für die Anhebung der Regelsätze einzusetzen, sondern auch für die Abschaffung des ALG II. Danke schön.

StR Köning:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank an das Sozialreferat für die Vorlage, die auf einen Antrag der Fraktionen von SPD/Volt und von die Grünen - Rosa Liste zurückgeht.

Die Corona-Pandemie stellt Leute, die Hartz IV beziehen, vor unfassbar große Herausforderungen. Soziale Einrichtungen wie Tafeln und auch vieles Andere sind gar nicht zugänglich.

Wir begrüßen, dass die Landeshauptstadt München seit vielen Jahren den gesetzlichen Rahmen aufstockt, weil das, was der Bund an Sozialleistungen im Bereich SGB II und SGB XII bereitstellt, nach mehrheitlicher Auffassung dieses Stadtrates deutlich zu wenig ist.

Wir haben mehrfach beantragt, mehr zu tun, und haben das auch unter Bezugnahme auf die Corona-Pandemie versucht. Auch unsere Partei hat mit Arbeitsminister Heil in der Bundesregierung dafür gekämpft. Dieser erste Schritt stellt uns nicht zufrieden. Wir hätten gern für die Monate des Lockdowns mehr Geld für Transferleistungsbezieher. Ich bin froh über die heutige Vorlage und bitte den Oberbürgermeister sehr, sich noch einmal per Brief für mehr Leistungen einzusetzen.

Zum Änderungsantrag der Linkspartei: Herr Lechner, Sie schreiben, dass Sie ALG II abschaffen wollen, schreiben aber nicht, was Sie stattdessen wollen. Deswegen können wir Ihren Antrag absolut nicht unterstützen. Wir wollen keine Abschaffung des Arbeitslosengelds II, sonst würde es in diesem Land sehr sehr viel schlimmer aussehen.

Ich bin froh, dass wir einen starken Sozialstaat und eine starke Stadt haben, die in dieser Pandemie das Schlimmste verhindern. Eine weitere Spaltung der Gesellschaft, von der Sie immer wieder reden, kann aufgefangen werden. Diese Politik wird von einer breiten Mehrheit im Rathaus getragen.

Ich würde mich sehr freuen, wenn es für diesen Beschlussentwurf eine breite Mehrheit geben würde. Ihren Änderungsantrag können wir leider nur ablehnen. Es ist nicht unsere Aufgabe, das Arbeitslosengeld II zu ändern, wir können nur den Spielraum der Kommune erhöhen. Wir sind uns einig, diesen Weg zu gehen. Beim Arbeitslosengeld II brauchen wir dringend Reformen. Dazu stehen im Bundestagswahlkampf unterschiedliche Konzepte der Parteien zur Diskussion. Man sieht sehr wohl, wer in der Bundesregierung bereits jetzt etwas tut und wer weniger gewillt ist, etwas zu ändern. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit! - (Beifall)

StRin Nitsche:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es besteht ein allgemeiner Konsens, dass in der teuren Stadt München mit den hohen Lebenshaltungskosten die Regelsätze nicht ausreichen. Deshalb begrüßen wir, dass der Oberbürgermeister sich bei seinen Parteikollegen*innen in Berlin für die Anhebung der Regelsätze einsetzt.

Wir Grüne fordern auf Bundesebene schon lange Reformen, um Menschen tatsächliche Teilhabe am kulturellen und sozialen Leben zu ermöglichen. Wir fordern die sanktionsfreie Garantiesicherung und wollen das weiterentwickeln. Uns geht es wie dem Kollegen Köning. Der Antrag der Linken zeigt keine Alternativen auf. Deshalb würden wir ihn in dieser Form ablehnen und auf den Bundestagswahlkampf und die Bundestagswahl warten.

Wir stimmen auch Ziffer 2 im Antrag der Referentin zu, dass auf die Rückforderung der zu Unrecht gezahlten Leistungen bis zu einem Betrag von 36 € verzichtet wird. Ich denke, das ist im Sinne der Effizienz- und Aufgabenkritik und auch im Sinne der Menschen, die ihr Leben mit diesem geringen Regelsatz in München bestreiten müssen. Wir danken dem Sozialreferat und stimmen der Beschlussvorlage in der ursprünglichen Form zu. Vielen Dank! - (Beifall)

StR Lechner:

Wir sind wieder bei dem Konflikt zwischen dem Spielraum der Kommunen und den darüber liegenden Instanzen. Die Fraktionen, die in den darüber liegenden Instanzen auch die Verantwortung haben, tun immer so, als hätten sie nichts miteinander zu tun. Das ist bei uns grundlegend anders. - (StR Pretzl: Gott sei Dank!) - Wie auch immer. Ich finde es total wichtig, darauf hinzuweisen. Es gibt genug Zahlen und Fakten, die das belegen.

Noch ein anderes Beispiel: Das real verfügbare Einkommen der ärmsten 10 % der Bevölkerung liegt bei 3,2 %, bei den reichsten 10 % sind es 23 %. Da sieht man die große Schere. Lieber Herr Kollege Köning, die Lösungen habe ich nicht genannt, weil ich Ihnen nicht das Wahlkampfprogramm von DIE LINKE. präsentieren will. Sie können das gern auf der entsprechenden Webseite nachlesen. Der Kernsatz ist: Wir brauchen eine Mindestsicherung, die Armut wirklich verhindert und die diesen Namen auch verdient. Das ist die Kernaussage, Details können Sie gern unter www.die-linke.de nachlesen. Danke!

StRin Gaßmann:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Wahlkampf ist eröffnet, die Sozialpolitik hält Einzug ins Rathaus.

Jetzt wollen wir zur Vorlage zurückkommen. Es geht darum, dass wir den Herrn Oberbürgermeister auffordern, sich weiterhin auch im Städtetag dafür einzusetzen, diese Sätze anzuhängen. Das tun wir, weil wir es für richtig halten. Dem stimmen wir zu. Wir bitten den Herrn Oberbürgermeister, dies mit seiner ganzen Kraft zu tun. - (Zwischenrufe) - Das habt Ihr gesagt. Die Kollegin hat schon

recht. Wir unterstützen auch die Bagatellgrenze von 36 €. Ansonsten überlassen wir den großen Parteien die Spielbälle des Wahlkampfes und beschränken uns auf die Vorlage. Alles Weitere kann in den Wahlprogrammen nachgelesen werden. Danke! - (Beifall)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das Thema beschäftigt mich seit 2003, seitdem ich im Münchner Stadtrat bin. Damals wurde über den Modellversuch Pauschalierung in der Sozialhilfe debattiert. Man wollte testen, ob dadurch die Kosten sinken und ob es bedarfsgerechter wäre. Von fachlicher Seite wurde immer schon kritisiert, dass ein Unterstützungssystem mit Pauschalierung zu massiven Problemen führt, weil die Bedingungen unterschiedlich sind. Wir wissen doch alle, dass die jetzigen Regelsätze bei Krankheit nicht ausreichen. Die Sozialreferentin hat in verschiedenen Presseerklärungen oder Presseartikeln immer wieder darauf hingewiesen.

Kolleginnen und Kollegen von den Grünen und der SPD: Eure Argumente sind vorgeschoben. Natürlich ist klar, wenn das ALG II abgesetzt wird, wird es hinterher etwas anderes geben. Aus meiner Sicht muss man diese Pauschalierung in den Hilfesystemen tatsächlich wieder zurückdrehen. Eine Mindestsicherung ist mit Sicherheit vernünftig, um viele Fälle abzudecken. Man muss immer noch im Einzelfall die Möglichkeit haben, zusätzlich zu unterstützen, wenn der Bedarf höher ist. Diese Debatte haben wir 2002 im Stadtrat viele Monate lang geführt. Ohne die Ergebnisse der Modellprojekte abzuwarten, wurde Hartz IV eingeführt. Sie wissen genau, wer das damals gemacht hat. Es war damals ein Fehler und ist heute immer noch ein Fehler, egal, ob dieses Jahr Bundestagswahl ist oder nicht. Danke schön!

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Ziffer 1 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Die übrigen Ziffern des Antrags der Referentin werden **einstimmig beschlossen**.

OB Reiter:

Ich fühle mich beauftragt, den Bundestagswahlkampf zu nutzen, um vielleicht in Berlin etwas mehr Gehör zu finden, als es gewöhnlich der Fall ist. Ich werde das Anliegen gern mitnehmen und erwähnen, dass die FDP dies nicht möchte. Ich weiß nicht, ob ich es hineinschreibe. Es spielt keine Rolle.

Ich bedanke mich für diesen klaren Auftrag, der dazu führt, dass uns hoffentlich die Möglichkeit gegeben wird, auf kommunaler Ebene mehr zu tun, wenn wir dies politisch für richtig erachten.

**Errichtung eines Hauses für Kinder an der Mainaustraße
mit 3 Krippen- und 2 Kindergartengruppen
22. Stadtbezirk Aubing-Lochhausen-Langwied
Genehmigung des Nutzerprogramms**

Aktensammlung Seite 1501

**Errichtung eines Kindertageszentrums am Hanns-Seidel-Platz 3
mit 5 altersgemischten Gruppen mit je 8 Krippen- und 7 Kindergartenkindern
16. Stadtbezirk Ramersdorf-Perlach
Genehmigung des Nutzerprogramms**

Aktensammlung Seite 1503

StR Lechner:

Von mir aus können wir die Tagesordnungspunkte 8 und 9 gemeinsam behandeln, weil es sich um den gleichen Antrag handelt, der sich lediglich auf die zwei verschiedenen Objekte bezieht.

Bezüglich der Langsamkeit oder der verschobenen Prozesse: Wir haben seit Langem die Diskussionen über die Gleichstellung der verschiedenen Geschlechter, Diversity fördern usw. geführt. Wir haben auch schon durch einen anderen Antrag umsetzen können, dass bei den bestehenden Gebäuden Unisex-Toiletten eingerichtet werden. Ich habe nachgesehen. Es ist tatsächlich umgesetzt worden. Ich verstehe aber nicht, warum wir das, was wir inzwischen als Standard ansehen, nicht umsetzen. Meiner Meinung nach handelt es sich um eine Kleinigkeit. Es geht darum, das Nutzerbedarfsprogramm in den Punkten 8 und 9 dem Antrag entsprechend anzupassen, sodass mindestens eine Toilette für alle als Personaltoilette und für Kinder mitgeplant wird. Ich würde bitten, dies grundsätzlich bei den Planungen zu berücksichtigen. Danke schön! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI).

OB Reiter:

Wir diskutieren die Tagesordnungspunkte 8 und 9 zusammen, da es um den gleichen Anlass geht.

StSchR Kraus:

Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Toilette für alle ist in Kindergärten Realität. Die Toiletten für Kinder werden nicht nach Geschlechtern getrennt, sondern es gibt eine gewisse Anzahl an Toiletten für Kindergartenkinder. Damit sehe ich in diesem Punkt den Antrag schon als überobligatorisch erfüllt, da es nicht nur eine Toilette für Kinder gibt, sondern für alle. Im Krippenbereich gibt es eher keine Toiletten, da die meisten Kinder in diesem Alter noch keine Toiletten aufsuchen, sondern sich mit einem Waschbecken zufriedengeben. In diesen Einrichtungen gibt es Wickeltische. Diese werden aber nicht nach Geschlechtern getrennt.

Was die Toilette für alle im Personalbereich anbelangt, ist die behindertengerechte Toilette die Toilette für alle. Sie kann von allen benutzt werden und ist nicht nur auf Menschen beschränkt, die ein besonderes Bedürfnis nach einer barrierefreien Toilette haben. Wenn der Wunsch besteht, dass dies durch ein Extraschild an der Tür hervorgehoben wird, können wir das gern tun. Aber auch hier sehen wir die Forderung im Raumbedarfsprogramm bereits erfüllt.

Was das berechtigte Anliegen für die Schulen anbelangt, nehme ich dieses gern mit. Dort haben wir sicher den Bedarf und sollten uns Gedanken machen, weil der Bedarf möglicherweise noch steigt. Aber für die hier in Rede stehenden Einrichtungen sehe ich keinen Bedarf, weil er schon erfüllt ist. - (Vereinzelt Beifall)

StR Lechner:

Jetzt bin ich leicht irritiert, weil ich neulich in einem Kindergarten war und dort weibliche und männliche Symbole an der Tür sah. Das ist es, worum es in der Debatte geht, die eindeutige Zuschreibung, nämlich die Zulassung und Darstellung, dass es inzwischen auch andere gesellschaftlich anerkannte nichtbinäre Identitäten gibt. Aber ich will mich nicht besserwisserisch darstellen.

Allerdings stimme ich dem Hinweis nicht in Gänze zu, dass man eine inklusive oder barrierefreie Toilette automatisch zur Toilette für alle erklären wird. Es gibt schon verschiedene Bedarfe. Ich bin in der Stadt zu der Erkenntnis gelangt, dass es die Unisex-Toiletten gibt. Diese können so klein sein, dass sie nicht inklusiv sind. Es gibt auch inklusive oder barrierefreie Toiletten, insbesondere im öffentlichen Bereich, die zusätzlich mit einem Wickeltisch gepimpt sind. Der sich durchgesetzte Begriff, dass alles erfüllt ist, heißt „Toilette für alle“. Das heißt aber nicht, dass es automatisch eine Toilette für alle ist, wenn wir eine barrierefreie Toilette bauen. Hier müssen der Kopf, das Denken und das Wording mitgehen, weshalb ich an dem Antrag meiner Fraktion festhalten möchte.

Sie haben recht: Eine Toilette für alle kann so angelegt sein, dass sie auch barrierefrei ist. Aber wenn gesagt wird, es sollen dann diejenigen, die sich nicht zuordnen können, die früher als Behindertentoilette bezeichnete Toilette aufsuchen, so birgt das Konzept ein grundlegendes Missverständnis bezüglich des Empowerments von Menschen, die sich nicht in die binäre Einteilung in Geschlechter zuordnen wollen. - (Vereinzelt Beifall)

StSchR Kraus:

Wie gesagt, das Anliegen greife ich auf. Aber bei dem von Ihnen beantragten Punkt geht es um das Nutzerbedarfsprogramm, das letztendlich das Neubauprogramm behandelt. Beim Neubauprogramm ist die Beschreibung der baulichen Maßnahmen das Wichtigste. Ich glaube, das ist durch die behindertengerechte Toilette ausreichend erfüllt. Bei den betreffenden Einrichtungen geht es nicht um eine Vielzahl von Menschen, sondern um die Zahl der maximal dort anwesenden erwachsenen Personen. Daher ist das mit der Konzeption, dass die behindertengerechte Toilette die Toilette für alle ist, baurechtlich abgebildet. Wie gesagt, das Anliegen nehme ich mit, sodass es im Bereich der Schule, wo es baulich zu prüfen ist, geprüft wird. Aber ich glaube, hier kann Ihr Anliegen nicht im Baurecht gelöst werden, sondern durch die Beschilderung und Herangehensweise vor Ort.

OB Reiter:

Ich frage Sie, ob die Änderungsanträge in Anbetracht der Ausführungen des Referenten aufrechterhalten bleiben. Sie würden uns ggf. in die Lage bringen, dass wir Änderungsanträge ablehnen, deren Intention wir mittragen. - (Zuruf von StR Lechner) - Dann danke ich dafür, dass wir die beiden Änderungsanträge als erledigt betrachten können. Wir haben inhaltlich dargestellt, dass die Intentionen zutreffen, und wir ihnen Rechnung tragen. Vielen Dank!

Der Antrag des Referenten zu Punkt 8 der Tagesordnung wird **einstimmig beschlossen**.

Der Antrag des Referenten zu Punkt 9 der Tagesordnung wird **einstimmig beschlossen**.

Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM); Mehr Mehrweg!**Der Weg für ein sauberes München - Circular Munich now 3!****Antrag Nr. 903 der Fraktion ÖDP/FW vom 17.12.2020****Gastronomie unterstützen - Mehrwegprodukte fördern****Antrag Nr. 198 der Fraktionen Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt vom 02.07.2020****Maxvorstadt „Zero Waste Quarter“ zum zweiten BA-Antrag Nr. 1668 des BA****des Stadtbezirks 3 Maxvorstadt vom 12.01.2021**

Aktensammlung Seite 1511

StRin Post:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! In einigen Wochen beginnt die Fußball-Europameisterschaft. Wir können uns leider nicht glücklich schätzen, dass wir einen Titel bereits erworben haben, denn wir sind Europameister im Müll-Produzieren. 200 kg pro Kopf und Jahr Verpackungsmüll produzieren wir in Deutschland. Allein in München sind es geschätzt täglich 190 000 Coffee-to-go-Becher. Das Abfallaufkommen steigt seit Jahren, auch schon vor Corona. Corona hat dies sehr sichtbar gemacht. Wir machen alle begeistert bei „Support Your Locals“ mit und wollen die lokale Gastronomie unterstützen. Aber seit dem Jahr 2010 ist das Verpackungsmüllaufkommen um 20 % gestiegen.

Wenn wir schon beim Thema Europameister sind, möchte ich kurz auf der europäischen Ebene bleiben. Ich freue mich, dass man dort aktiv geworden ist und ab Juli dieses Jahres überflüssige Plastikgegenstände wie Wattestäbchen usw. verbietet. Ich freue mich, dass die Bundesregierung bei einigen Punkten aktiv geworden ist. Da wir ab heute auf Pump leben und alle nachwachsenden Rohstoffe in Deutschland bereits verbraucht haben, freue ich mich, dass wir jetzt auch in München aktiv werden und ein Zeichen für mehr Mehrweg setzen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Meines Erachtens wird in vielen Punkten, gerade was die ab 2023 von der Bundesregierung geplanten Regelungen anbetrifft, ein entscheidender Fehler gemacht: Wir lösen die Frage, ob Mehrweg wirklich genutzt wird, nicht. Unser Ziel muss sein, dass Mehrweg nicht nur angeboten, sondern auch genutzt wird.

Als ersten Punkt schlägt die Vorlage ein Beratungsangebot und eine Homepage vor. Dies ist ein wichtiger Punkt, weil wir auch in Gesprächen mit Gastronomie und dem Lebensmitteleinzelhandel

immer wieder feststellen, dass viel Wissen nötig ist und viele Fragen entstehen. Dafür ist eine Anlaufstelle, bei der man sich informieren kann, eine wichtige Grundlage, damit mehr Mehrwegangebote entstehen.

Wir wollen noch ein bisschen mehr und haben in unserem Änderungsantrag ein Mehrwegförderprogramm beantragt. Alle, die diese für 2023 geplanten bundesrechtlichen Vorgaben bereits vor diesem Zeitpunkt erfüllen, sollen in München einen Zuschuss bekommen. Mittel- und langfristig kann durch Mehrweginitiativen der Gastronomie Geld gespart werden. Einwegverpackungen kosten auch Geld. Am Anfang stehen aber Investitionen. Wir wissen alle, dass diese Branche zurzeit stark gebeutelt ist. Wir wollen ihr unter die Arme greifen.

Ein wichtiger Punkt ist auch, nicht nur dafür zu sorgen, dass mehr Mehrweg angeboten, sondern auch genutzt wird. Eine Bäckerei hat darüber Buch geführt. Die Zahl war niederschmetternd. Sie hat berichtet, dass in ihrem Geschäft 2,73 % Mehrweg von den Kunden genutzt wird. Es gibt andere Umfragen und Untersuchungen, die zeigen, dass bis zu 30 % Mehrweg genutzt wird. Die Untersuchungen zeigen auch, dass das Potenzial doppelt so hoch liegt, vor allem wenn Preisnachlässe oder Bonussysteme gewährt werden. Genau das wollen wir in München als Stadt, städtische Tochtergesellschaften und insgesamt im städtischen Einflussbereich. Wir wollen als Vorbild vorangehen.

In unserem Änderungsantrag steht, dass so etwas entwickelt werden soll. Wir wollen auch, dass es in den Mehrwegförderprogrammen honoriert wird, wenn sich die Gastronomie oder der Lebensmitteleinzelhandel dafür entscheiden, den Einweg bei sich komplett abzuschaffen. Es ist natürlich der größte Anreiz, Mehrweg mehr zu nutzen, wenn es Einweg nicht mehr gibt. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Außerdem möchten wir, dass ein konkretes Konzept für eine Verpackungsabgabe geprüft und ausgearbeitet wird. Bei allem Dank für die gute Beschlussvorlage und die gute Arbeit muss ich die Vorlage ein bisschen kritisieren. Der Passus zur Verpackungssteuer ist etwas kurz und oberflächlich abgehandelt worden. Für mich als Stadträtin ist es noch keine Entscheidungsgrundlage für ein Konzept, dem wir zustimmen oder das wir ablehnen können. Wir hätten gern noch eine konkrete Ausarbeitung. Sie schreiben, dass sich das mit der neuen Einwegkunststoffverbotsverordnung ab Juli dieses Jahres erledigt. Dem muss ich widersprechen, weil nur To-go-Becher und Fastfood-Verpackungen aus Styropor, aber nicht aus Plastik verboten werden. Ich wünsche mir, dass Sie uns noch einmal ein Konzept vorlegen.

Es liegt auch ein Änderungsantrag von ÖDP/FW vor, dem wir uns anschließen. Im Prinzip deckt er sich mit unseren Änderungsanträgen. Ich möchte mich auch beim DEHOGA bedanken, der sich in diesem Prozess sehr engagiert hat. Man sieht, die Gastronomie ist wirklich schon gut dabei, was Mehrweg angeht. Der Lebensmitteleinzelhandel begibt sich hoffentlich genauso auf den Weg der DEHOGA. Ich bedanke mich herzlich für die Zusammenarbeit!

Bezüglich des Mehrwegförderprogramms möchte ich noch zwei Bitten und Appelle an diejenigen richten, die es künftig nutzen: Gastronomie und Lebensmitteleinzelhandel, bitte schließen Sie sich bereits existierenden Mehrweg-Take-away-Systemen an und schaffen Sie keine eigenen Programme! Ich halte es für wichtig, dass ein dichtes Netz entsteht und nicht jeder sein eigenes Süppchen kocht. Ich habe auch eine Bitte an die Anbieter von Mehrweg-Take-away-Systemen: Schauen Sie, wie Sie Kooperationsmöglichkeiten schaffen. Dieses dichte Netz von Ausgabe- und Rückgabestellen ist für uns entscheidend, damit sich die Nutzung erhöht. Dieses Ziel verfolgen wir mit unseren Änderungsanträgen. Wir wollen, dass Mehrweg nicht nur angeboten, sondern auch mehr genutzt wird. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Man sagt uns nach, wir seien konservativ und rückwärtsgewandt. In meiner Jugend gab es keine To-go-Becher und keinen Wegwerfmüll. Wenn man Kaffee trinken wollte, hat man das in der Früh in Ruhe am Frühstückstisch getan. Man ist dann zur Arbeit gegangen und hat dort in der Kantine gegessen. Es war nicht nötig, etwas mit sich herumschleppen oder etwas wegzuwerfen. In den Bergen schmeißt man ohnehin nichts weg. Jeder hat sein Butterbrot eingewickelt.

Es ist halt die moderne neue Welt, die die Stadt im Laufe der letzten 30 Jahre zugelassen hat. Man hätte auch sagen können: Nein, das gibt es bei uns nicht. Nun muss man zurückrudern. Abfallvermeidung ist natürlich wichtig. Dank der leidigen Corona-Krise sind in vielen Kantinen bereits Mehrwegsysteme eingeführt worden. Die Wirte werden keine Einwegverpackungen mehr brauchen, sobald sie hoffentlich in Kürze wieder vor Ort bedienen dürfen.

Aber ein einheitliches Pfandsystem für alle Wirte in München einzuführen? Die Entscheidung sollte den Wirten oder den Verbänden überlassen bleiben. Uns als AfD ist die Vielfalt und Buntheit der Angebote wichtig. Wo bliebe der Münchner Charme, wenn alle Restaurants ihr Essen in den gleichen Mehrwegdosen anböten? Wenn es Ihnen mit der Reduzierung der Müllmenge nicht schnell

genug geht, können wir auf den Vorschlag des Kämmerers zurückgreifen und eine Verbrauchssteuer für die Einwegverpackungen einführen. Die Müllmengen werden sich schnell reduzieren, und es kommt Geld ins schlaffe Stadtsäckel. Wir sind gegen die Durchführung einer Marketingkampagne, weil Einsparpotenzial vorhanden ist, ohne dass ein Schaden entsteht. Wir stimmen daher gegen den Antrag, der auf die eine oder andere Weise nur Kosten verursachen würde.

StRin Holtmann:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich nicht meiner Vorrednerin, sondern lieber Julia Post an. Ich bedanke mich für die Vorlage des Kommunalreferats, die aufgrund zweier Anträge - einerseits von Grün-Rot und andererseits aufgrund unseres Antrags „Mehr Mehrweg!“ - erarbeitet wurde. Aus meiner Sicht ist klar geworden, dass die Vorlage seitens des Kommunalreferats ausführlich auf die rechtlichen Grundlagen abstellte, aber vor allem auch auf den Bereich, auf den das Kommunalreferat Einfluss hat, nämlich auf die Öffentlichkeitsarbeit.

Ich freue mich über Ihre Zusage, bezüglich der vor uns liegenden gesetzlichen Änderungen mehr Öffentlichkeitsarbeit betreiben zu wollen, um den Bürger*innen und den Anbieter*innen klarzumachen, was auf uns zukommt. Das ist sehr wichtig. Wie von Julia Post gut und klar dargestellt wurde, ist das nicht ausreichend. Wir hatten in unserem Antrag speziell das Thema Anschubförderung thematisiert. Es freut mich sehr, dass jetzt Grün und Rot mit ihrem Änderungsantrag dort aufgesprungen sind und das fordern, was auch bei uns Teil des Änderungsantrags ist.

Es ist klar, dass Not herrscht. Man sah in den letzten Tagen, und heute berichtet die *Süddeutsche Zeitung* darüber, dass sich sogar die Bezirksausschüsse in der Not sehen, den Anbieter*innen unter die Arme zu greifen. Mehr oder weniger versucht jetzt jeder Bezirksausschuss, selbst irgendwelche Lösungen zu stricken. Das kann es nicht sein. Es ist uns hoffentlich allen klar, dass dies auf Ebene der Stadt passieren muss. Dementsprechend kommen die Vorlage und die Änderungsanträge gerade noch rechtzeitig.

Ich freue mich, dass unser Änderungsantrag unterstützt wird, auch wenn er nicht komplett gedoppelt ist, sondern das ergänzt, was schon gesagt wurde. Insbesondere hinsichtlich der Verpackungssteuer ging es uns darum, dass sich die neuen Regelungen nur auf die großen Anbieter beziehen, aber nicht auf diejenigen mit einer Fläche von weniger als 80 m² und fünf Arbeitnehmer*innen. Gerade in dieser Richtung ist es wichtig, Zahlen zu bekommen, wie viel Prozent die kleineren Anbieter*innen in der Stadt umfassen. Auch das Thema gemeinschaftliche Spülstationen und Sammelautomaten wurde in unserem Änderungsantrag noch zusätzlich genannt. Hierzu bitten wir

nur um eine Prüfung der Fördermöglichkeiten - wie diese gemeinschaftlich und insbesondere von den Kleineren genutzt werden können. Ich hoffe auf Zustimmung und bedanke mich für die Aufmerksamkeit. - (Beifall der ÖDP/FW)

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich kann mich kurzfassen: Wir hätten der ursprünglichen Vorlage der Referentin zugestimmt. Sie war ausgewogen. Wir sehen nicht, warum man jetzt den kommenden gesetzlichen Regelungen übers Knie brechend vorgreifen muss, um es für ein knappes Jahr zu beschleunigen. Wir finden, die Gastronomie und der Einzelhandel haben im vergangenen Jahr relativ viele Belastungen erfahren und im nächsten Jahr anderes zu tun, als sich verwaltungsmäßig und organisatorisch mit diesen Systemen auseinanderzusetzen. Es schadet nicht, wenn die Menschen in diesen Bereichen nicht überfordert werden. Wir wollen auch nicht die Verpackungsabgabe als Sondersteuer und lehnen die beiden Änderungsanträge und die somit geänderte Vorlage der Referentin ab. - (Beifall der FDP - BAYERNPARTEI)

StRin Burneleit:

Ich fasse mich kurz. Wir kommen später noch zu den Kürzungen des Haushalts des neu gegründeten Referats. Die Änderungsanträge von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt enthalten einige Aufgaben, die auf das Referat zukämen. Deshalb meine Frage an Frau Kugler: Ist das machbar? Wie sieht es mit der Belastung und mit den geplanten Kürzungen aus? Grundsätzlich befürworten wir alle Maßnahmen, die dazu beitragen, diese Klimakrise abzuwenden. Auch wenn in den Änderungsanträgen Mehrungen oder neue Konzepte und Ideen enthalten sind, stimmen wir zu.

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Selbst wenn ich mich vielleicht ein bisschen unbeliebt mache, kann ich es mir nicht verkneifen zu sagen: Diese Änderungsanträge hätten eigentlich in den Fachausschuss gehört. - (Beifall der CSU) - Ich kann es Ihnen leider nicht ersparen, auf die einzelnen Punkte einzugehen, um dem wichtigen Thema der Abfallvermeidung und dem Programm, das sich um Zero Waste rankt, gerecht zu werden.

Natürlich befürworten alle Abfallvermeidung. Alle Projekte, die sich um eine Verbesserung bemühen, sind grundsätzlich zu begrüßen. Aber nicht alles, was gut gemeint ist, ist im Ergebnis wirklich gut. An erster Stelle möchte ich mich Herrn Progl anschließen. Es ist tatsächlich so, dass unsere Gastronomiebetriebe, vor allem die kleinen, durch die Folgen der Corona-Pandemie schwer in Mit-

leidenschaft gezogen sind und nicht durch zusätzliche bürokratische Hemmnisse belastet werden sollten.

Ich habe Zweifel, ob die Verwaltung in der Lage ist, eine differenzierte Beurteilung zu erarbeiten, wie sie in Ziffer 1 des Änderungsantrags der ÖDP gefordert wird. Ich glaube nicht, dass das möglich ist. Selbst wenn es möglich wäre, frage ich mich, ob der Aufwand tatsächlich gerechtfertigt ist.

Es macht natürlich keinen Sinn, für einzelne Bereiche Insellösungen zu generieren, die nicht auf andere Bereiche übertragbar sind. Das ist in meinen Augen nicht der richtige Weg. Ich beziehe mich weiter auf den Änderungsantrag von ÖDP/FW: Ziffer 4 soll ergänzt werden. Wie gesagt, alles, was sich um Zero Waste rankt, ist in Ordnung. Aber ich meine, dass dies nicht in den Bereich des Kommunalreferats gehört, sondern eher eine Frage an das Referat für Klimaschutz und Umwelt und das Referat für Arbeit und Wirtschaft wäre. Natürlich ist das Thema heute in der Vollversammlung richtig platziert. Vielleicht kann das beantwortet und beschlossen werden.

Ich bitte, Ziffer 4 des Änderungsantrags von ÖDP/FW und die Ziffern 6, 7 und 8 des Änderungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt in eine Sitzung des Umweltausschusses zu vertagen. Dort sollten diese Ziffern fachlich fundiert behandelt werden, damit man sieht, was im Sinne einer Verbesserung erreicht werden kann.

Zu Ziffer 5 des Änderungsantrags von ÖDP/FW: Soweit ich weiß, gibt es im Bereich der Gastronomie hinsichtlich der Möglichkeiten von Spülstationen und Sammelautomaten schon einiges. Für mich stellt sich die Frage, ob es tatsächlich eine Verbesserung bringt, wenn man im öffentlichen Raum solche Stationen aufstellt und keine Platzkonkurrenzen mit anderen Bedarfen bestehen. Ich setze ein Fragezeichen dahinter und erkenne den Sinn nicht ganz.

Ich komme auf den Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt zu sprechen. Über die Forderung in Ziffer 6 kann man nachdenken. Aber die gesetzlichen Regelungen ändern sich. Daher sollte darüber noch einmal im Umweltausschuss beraten und dann entschieden werden. Ziffer 7 kann man meiner Meinung nach nicht zustimmen. Bezüglich Ziffer 8 gehe ich davon aus, dass bei Neuverträgen so verhandelt wird, dass nur noch Mehrwegsysteme erlaubt sein werden. Was Einzelanträge anbelangt - da schlägt mein Juristenherz etwas höher -, glaube ich nicht, dass es möglich ist, im Nachhinein Verträge zu ändern. Wenn Mehrwegsysteme vorgeschrieben sind, haben wir schon erreicht, was wir wollen. Wenn nicht, wird man das meiner Meinung nach

nicht nachträglich zulasten der Kantinenbetreiber verändern können. Dem würden wir nicht zustimmen.

Zu Ziffer 9 in Verbindung mit Ziffer 11: Ich glaube, wenn man das Ganze der Beschlussvollzugskontrolle unterwirft, genügt das. Meines Wissens ist ohnehin für das Jahr 2022 ein Bericht zu Zero Waste vorgesehen. Ich denke, in diesem Bericht werden die angesprochenen Belange mitbehandelt. Ich schlage vor, die Verwaltung, die ohnehin durch Corona stark belastet ist und viele wichtige Aufgaben zu erfüllen hat, nicht zusätzlich mit übertriebenen Berichtspflichten zu beanspruchen. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StRin Dr. Schmitt-Thiel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte! Danke für die Vorreden! Wir haben einen Änderungsantrag gestellt, bedanken uns aber erst einmal für die Vorlage. Einige grundsätzliche Anmerkungen zu den vorausgegangenen Wortbeiträgen: Die Stadt lässt nicht zu - wo sie agieren kann, macht sie das großartig. Seit 1991 gibt es Mehrweg auf unserem riesigen Volksfest, der Wiesn. Wir bekommen das beim größten Volksfest der Welt hin und zeigen in der Stadt, dass das möglich ist.

Es wurde argumentiert, die Gastronomie sei schon genug belastet. Wir haben uns das Gesetz nicht ausgedacht. Es ist ein europäisches Gesetz, das am 1. Juli 2021 in Kraft treten wird. Wir unterstützen mit unseren Änderungsvorschlägen und der Vorlage die Gastronomie und den Einzelhandel, damit sie das Gesetz sinnvoll umsetzen. - (Beifall der SPD) - Warum ist das der Fall? Das Gesetz, das ab 01.07.2021 gilt, verbietet einige Plastiksarten, aber längst nicht alle. Es lässt sehr viele Lücken, um anderes Mehrweg zu benutzen. Hinzu kommt, dass man oft sogar denkt, man hat damit seine Schuldigkeit getan, wenn das Äußere aus mehr Pappe besteht. Aber eigentlich verschieben wir die Problematik von Plastik zu anderen Ressourcenverschwendungen. Deswegen brauchen wir die Begleitung. Wir brauchen die Webseite, die Unterstützung der Gastronomie und die Kampagne, die der AWM und das Kommunalreferat leisten wollen.

Auf allen Seiten brauchen wir mehr Aufklärung - bei den Menschen, die die Dinge benutzen, und bei denjenigen, die sie anbieten sollen. Eine gewisse Bereitschaft ist vorhanden. Wir alle sehen die vollen Mülleimer und halten das kaum aus. Die Gastronomie meldet uns zurück, dass wir durch die vielen Einwegverpackungen, die unsere Mülleimer füllen, Ungeziefer und Ratten in der Stadt bekommen.

Wie man sich richtig verhält, ist längst nicht allen klar. Ich bin daher sehr dankbar, dass so viele Referate unterstützend mitwirken. Wir haben in unserer Zivilgesellschaft und mit der Zero-Waste-Kampagne und vielen dort Aktiven viele Unterstützer, um mehr aufzuklären. Die Gesetzesänderung, die sich der Stadtrat nicht ausgesucht hat, kommt. Was wir auf städtischem Grund tun können, setzen wir bereits um. Weil es nun Vorgaben für Private gibt, ist es wichtig, eine gute und sinnvolle Umsetzung hinzubekommen. Dazu gehört viel mehr das Mehrweg als das Einweg.

Herzlichen Dank für die Vorlage! Herzlichen Dank auch an die, die unsere Änderungsanträge mittragen werden. Wir glauben sehr wohl, dass wir bereits nach einem Jahr einen Bericht brauchen. Das Gesetz kommt jetzt. Wir können das nicht mehr auf die lange Bank schieben, sonst holen sich die Menschen, die sich wegen der Gesetze umstellen müssen, andere Einwegverpackungen und nicht Mehrwegverpackungen. Es ist wichtig, jetzt zu handeln. Vielen Dank. - (Beifall der SPD)

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank, dass Sie uns durch Ihre Änderungsanträge vonseiten der ÖDP/FW und Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt noch zusätzliche Möglichkeiten auf dem Weg in Richtung „Mehr Mehrweg“ an die Hand geben.

Lassen Sie mich dennoch sagen: Mich hat es heute außerordentlich gefreut, dass wir bei der Vollversammlung von Tellern und Geschirr essen können, das gespült wird, und mit Besteck, das nicht im Mülleimer landet. In Anbetracht unserer Vorlage hatte ich mir heute eigentlich vorgenommen, den Müllberg, der sonst im Laufe jeder Vollversammlung entsteht, zu fotografieren und das in den sozialen Medien zu verwenden. Umso schöner, dass ich das nicht tun muss. Wir gehen als Vorbild voran. Das sollten wir bei vielem anderen auch machen.

Wie wichtig es ist, über mehr Mehrweg nachzudenken, sehen Sie momentan bei schönem Wetter täglich, häufig sogar bei schlechtem Wetter. Die Mülleimer in der Stadt quellen über, obwohl das Baureferat wirklich Übermenschliches leistet, um teilweise sogar mehrmals täglich die Mülleimer zu leeren. Wir haben die Situation, dass jetzt viel mehr Menschen draußen unterwegs sind und sich Essen „to go“ holen müssen, da sie nicht in der Gastronomie essen können. Deswegen ist mehr Mehrweg ein essenzieller Bestandteil auf dem Weg zu Zero Waste Munich.

Eines ist wichtig: Die Dinge müssen „convenient“ sein, wie man es auf Neudeutsch sagt, damit sie Anklang finden. Je mehr Gastronomen und Supermärkte mitmachen, desto angenehmer ist es für

jeden Einzelnen von uns, weil er gleich an der nächsten Stelle die Verpackungen zurückgeben kann und sie nicht den ganzen Tag mittransportieren muss. Je einfacher es ist, die Verpackungen an jedem erdenklichen Ort in der Stadt zurückgeben zu können, desto mehr machen mit. Es bedingt sich gegenseitig. Deshalb halte ich Anschubfinanzierungen für das absolut Richtige im Sinne von Zero Waste.

Inhaltlich brauchen Sie mich davon überhaupt nicht zu überzeugen. Im Hinblick auf die Haushaltslage nehme ich an, dass Frau Kugler noch das eine oder andere sagen und ausführen wird, ob beim RKU noch entsprechende finanzielle Mittel vorhanden sind. Der Kollege Baumgärtner wird hinsichtlich der Beteiligung von ÖKOPROFIT vielleicht auch noch Stellung nehmen.

Lassen Sie mich noch auf die anderen Punkte des Änderungsantrags eingehen. Im Hinblick auf die kommunale Verpackungsabgabe oder kommunale Verpackungssteuer wurde von Frau Kollegin Kainz schon vieles gesagt. Während ich die Anschubfinanzierungen, die in den Änderungsanträgen angesprochen werden, als wirkliche Hilfe für Gastronomie und Einzelhandel empfinde, hielte ich eine kommunale Verpackungssteuer oder kommunale Verpackungsabgabe für Gastronomie und Einzelhandel nicht für hilfreich. Warum?

Gastronomie und Einzelhandel sind während der Corona-Pandemie arg gebeutelt. Ich glaube, es braucht danach Zeit, die Pandemie zu verkraften und wieder ins Alltagsleben übergehen zu können und nicht mit erneuter Bürokratie überzogen zu werden. Aus diesem Grund hat selbst Tübingen die kommunale Verpackungssteuer ausgesetzt. Eigentlich wollte Tübingen in diesem Jahr mit der Verpackungssteuer starten, hat es aber aus dem bekannten Grund derzeit nicht getan. Es braucht auch aus Sicht des Verbands kommunaler Unternehmen keine Insellösungen. Vielmehr muss man dort ansetzen, wo die Verantwortung liegt, nämlich bei den Herstellern. Man muss darauf dringen, dass mehr Mehrweg in Umlauf gebracht wird, wie Sie es über gute Anreizsysteme tun wollen, damit man von der Einwegverpackung wekommt.

Beim Lesen der Änderungsanträge stellt sich die Frage nach dem Ziel. Die Einführung einer kommunalen Verpackungssteuer könnte für einen Gastronomen ein Anreiz sein zu sagen: Ich verzichte auf die Spülmaschine und den Aufwand, den ein Mehrwegsystem mit sich bringt, und setze stattdessen auf die kommunale Verpackungssteuer und erleichtere mein Gewissen, weil ich etwas dafür bezahle, dass ich Einweg verwende. Man sollte durchaus noch einmal genauer hinsehen und sich Gedanken machen, ob das der richtige Ansatz ist. Vielleicht ist es gut, die Erfahrung aus Tübingen, wenn dort die kommunale Verpackungssteuer eingesetzt ist, einfließen zu lassen.

Aus meiner Sicht wäre für Ziffer 7 des Änderungsantrags von Grün-Rot nicht das RKU zuständig, sondern die Stadtkämmerei, deren Ausführungen hierzu in der Vorlage stehen. Vielleicht denken Sie darüber nach, ggf. diese Ziffer zu modifizieren. Anderenfalls könnte man das auch verwaltungsintern machen.

In Ziffer 5 des Änderungsantrags der ÖDP/FW geht es um gemeinschaftlich nutzbare und skalierbare Spülstationen und Sammelautomaten für Mehrweggeschirr und Standorte im öffentlichen Raum. Wir haben im öffentlichen Raum die enormste Flächenkonkurrenz, angefangen von Plätzen für Bücherschränke, E-Roller, sonstige fahrbare Untersätze, Fußgänger usw. Die Plätze sollen auch noch als Ruhe-, Sitz- und Bewegungsflächen genutzt werden können, sodass ich Ihnen nur abraten kann. Insbesondere sammelt man Pfandflaschen nicht im öffentlichen Raum.

Man muss eigentlich darauf setzen, dass es bei der Gastronomie und im Einzelhandel möglichst viele Annahmestationen für Mehrweg gibt, aber nicht zusätzlich im öffentlichen Raum. Zur Reinigung könnten beispielsweise unsere Trinkwasserbrunnen genutzt werden, die mittlerweile an vielen Stellen in der Stadt vorhanden sind. Ich weiß auch nicht, ob eine sofortige Reinigung immer zwingend notwendig ist. Das Mehrweggeschirr hat in der Regel einen Deckel, sodass man es problemlos wieder mitnehmen kann. Da wir gebührenfinanziert sind, hat der AWM rechtlich keine Möglichkeiten, so etwas zu unterstützen. Vielleicht kann Frau Kugler etwas zur Haushaltslage ausführen.

Im Sinne der Klarheit und dem Wunsch einer Juristin zu wissen, was als Nächstes passiert, bitte ich Sie, sich bezüglich der beiden Punkte, die inhaltlich in dieselbe Richtung gehen - Verpackungssteuer und Mehrwegförderprogramm - auf eine einheitliche Formulierung zwischen Grün-Rot und ÖDP/FW zu einigen, damit klar ist, was am Ende erfolgen soll, und man nicht möglicherweise gegenlautende Anträge hat.

Was die Berichtspflichten anbelangt, darf ich mich Frau Kollegin Kainz anschließen. Der AWM ist im Hinblick auf die Corona-Pandemie über alle Maßen beschäftigt. Wir werden Sie im ersten Halbjahr 2022 ohnehin mit unserem Bericht zu Zero Waste versorgen. Das heißt, wir sind ohnehin dabei, die Ergebnisse aus den Workshops auszuwerten und Ihnen eine Strategie in Richtung Zero Waste Munich vorzustellen. Ein Lenkungserfolg, die Darstellung, was seit der Umsetzung der Plastikrichtlinie passiert ist, und Finanzierungsmöglichkeiten, die ggf. aufgesetzt werden, sind nicht vor dem dritten Quartal 2022 zu erwarten. Wir brauchen eine gewisse Zeit, bis die ab 01.07.2021 gel-

tende Richtlinie in Kraft tritt, die Finanzierungsmöglichkeiten gegeben sind, und die Onlineberatung angelaufen ist und genutzt wird. Erst im Nachhinein macht es Sinn zu berichten. Angesichts der Vielzahl der beteiligten Referate - KVR, RAW, RKU - macht ein Bericht in einem Jahr denkbar wenig Sinn und sehr viel Arbeit. Daher appelliere ich an Sie: Lassen Sie uns lieber möglichst viel tun und bei der Berichtspflicht in zwei Jahren bleiben. Erst dann können wir Ihnen Auswertungen an die Hand geben, die eines Nachdenkens der weiteren Strategie würdig sind. Herzlichen Dank!

StRin Holtmann:

Ich möchte direkt auf die Ausführungen von Frau Frank eingehen. Ich gebe gern zu, dass die Formulierung „Standorte im öffentlichen Raum“ ein bisschen unklar ist. Uns schwebt vor allem vor, dass man z. B. Coffee-to-go-Becher auch an den U-Bahnstationen abgeben kann. Das war die konkrete Idee zum öffentlichen Raum. Ich kann mir aber auch vorstellen, dass ein Sammelautomat nicht wie Bücherschränke mitten im Raum steht, sondern vor allem in großen öffentlichen Gebäuden. Das Rathaus ist vielleicht ein schlechtes Beispiel, weil mir kein Bereich einfällt, wo es dort ginge. Aber vielleicht könnte man in anderen öffentlichen Gebäuden im Eingangsbereich einen Sammelautomaten aufstellen. Das war die Idee. Wir haben es als Prüfauftrag und nicht als Auftrag formuliert, um auch die längst vorhandenen Ideen der Anbieter aufzugreifen und zu prüfen, welche ideelle Förderung geleistet werden kann.

Wir haben Ziffer 1 unseres Änderungsantrags geändert und entsprechend formuliert, nachdem wir erfahren haben, dass in Tübingen entschieden wurde, die Angelegenheit wegen Corona zu vertagen. Uns war wichtig, dass die Idee erst einmal aufgegriffen bleibt. Da sich das Gesetz auf die großen Anbieter bezieht und nicht auf die kleinen, hatten wir diese Fragen eingebaut. An Frau Kainz gerichtet: Ich glaube nicht, dass es ein so großer Aufwand ist, abzuschätzen, wie hoch der Anteil der kleinen Anbieter am Müllaufkommen ist.

Frau Frank hat darum gebeten, dass wir uns auf die gedoppelten Punkte einigen. Ich bin bereit, Ziffer 4 unseres Antrags zugunsten von Ziffer 6 des Änderungsantrags von Grün-Rot zu streichen, da Ziffer 6 etwas konkreter und sogar schärfer formuliert ist. Danke!

Bfm. StRin Frank:

Ich habe noch einen Punkt vergessen. Bei Ziffer 8 des Änderungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt geht es um die städtischen Kantinen und um die Mieter*innen von städtischen Tochterunternehmen sowie um ein Bonussystem im städtischen Einflussbereich. Im Hinblick auf die Kantinenverträge kann ich Ihnen mitteilen, dass es insgesamt fünf Kantinenverträge mit städti-

schen Kantinen gibt. Davon haben vier ihre Verträge neu abgeschlossen, und es besteht eine Mehrwegverpflichtung. Dort kann ohnehin nur Mehrweg ausgegeben werden, sodass für diese kein Bonussystem gebraucht wird. Es gibt nur einen Altvertrag. Dabei gilt: „*pacta sunt servanda*“. Bei diesem Altvertrag ist es möglich, dass keine Verpflichtung zu Mehrwert besteht. In diesem Fall würde möglicherweise ein Gespräch mit dem Pächter einen größeren Output bringen als die Entwicklung eines Bonussystems. Vielleicht macht eine Einzelfalllösung mehr Sinn.

Im Hinblick auf die städtischen Tochtergesellschaften kann ich Ihnen wenig sagen, weil wir nur für die DTGH GmbH Betreuungsreferat sind. Die Deutsche Theater Haus und Grund GmbH hat kein Mehrwegsystem. Man müsste bei den anderen Referaten nachfragen, wie es dort in den jeweiligen Verträgen aussieht. Es gibt aber die grundsätzliche städtische Regel: auf städtischem Grund nur Mehrweg, egal, ob Oktoberfest, Kantine oder sonstiger Mietvertrag. Dies gilt aber erst seit dem Grundsatzbeschluss, den der Stadtrat am Ende der vergangenen Amtsperiode gefasst hat. Seitdem wird ohnehin alles auf städtischem Grund nur noch mit Mehrweg ausgeschrieben.

Bfm. StRin Kugler:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Stadträtinnen und Stadträte! Ein herzliches Dankeschön an Frau Burneleit, die Verständnis für unsere sehr angespannte Personalsituation gezeigt hat. Die Ziele der beiden Anträge sind klar. Ich würde sagen, wir machen uns einmal konzeptionell Gedanken über die aufgeworfenen Fragen. Das traue ich uns schon zu. Frau Frank hat noch hilfreiche Hinweise geliefert. Das Thema „kommunale Verpackungssteuer“ würde ich eher bei der Stadtkämmerei verorten.

Ich bin ein Fan davon, immer zuerst zu schauen, was es schon gibt. Es gibt schon einige etablierte, größere Systemanbieter. Daher wird es relativ einfach sein, über ein Förderprogramm anzuschieben, dass sich die Gastronomen diesem System anschließen.

Was die Umschichtung irgendwelcher Gelder im Haushalt für ein Förderprogramm anbelangt, habe ich wenig Hoffnung. Wenn wir ein Förderprogramm haben, werden sich folgende Fragen stellen: Wie viele Förderanträge sind es? Schaffen wir es mit dem vorhandenen Personal? Ich wäre eher pessimistisch. Aber dem Stadtrat wird zur Entscheidung vorgelegt werden müssen, welche Haushalts- oder Personalmittel dafür notwendig sind.

OB Reiter:

Ich versuche, die Änderungsanträge so abzustimmen, dass sie sich zumindest nicht widersprechen. Frau Kollegin Frank, wenn Sie ein Problem sehen oder sich etwas widerspricht, rufen Sie bitte laut. Ich glaube, das lässt sich machen.

Die Ziffern 1 und 5 des Änderungsantrags der ÖDP/FW werden jeweils gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.
(Ziffer 4 wurde zurückgezogen.)

Ziffer 6 des Änderungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen der FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Die Ziffern 7 und 8 des Änderungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt werden jeweils gegen die Stimmen von CSU und FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

OB Reiter:

In Ziffer 9 geht es darum, wann berichtet werden soll. Die Referentin hat vorgetragen, dass im ersten Halbjahr 2022 berichtet wird. Das wäre in einem Jahr.

Bfm. StRin Frank:

Der Zero-Waste-Bericht kommt in der ersten Hälfte des Jahres 2022 und bezieht sich auf wesentlich mehr als auf Mehrweg. Der Bericht kann beim Thema Mehrweg also nicht ins Detail gehen, aber das Thema anreißen. Für einen Bericht allein zum Thema Mehrweg würden wir einen zweijährlichen Turnus für besser halten, weil wir sonst im ersten Halbjahr zwei Berichte verfassen müssen - zu Zero Waste und zu Mehrweg. Bis dahin sehen wir keinen Lenkungserfolg, zumal die Verpackungsrichtlinie erst am 01.07.2021 in Kraft tritt und wir spätestens zum 05.05.2022 wieder berichten müssten. In Anbetracht der Vorlaufzeit in der Verwaltung müssen wir zum Jahreswechsel beginnen, die Vorlage zu erstellen. Dementsprechend wäre das Tun nur in fünf Monaten zu beobachten, was für uns zu kurz wäre.

OB Reiter:

Wenn Sie einverstanden sind, schlage ich vor, im ersten Halbjahr einen Passus zum Thema Mehrweg aufzunehmen, in dem alle Erkenntnisse, die bis zu diesem Zeitpunkt vorliegen, aufgenommen

werden, und einen Vorschlag zum weiteren Berichtsrhythmus zu machen, über den der Stadtrat 2022 wieder entscheiden kann. Wenn er das Gefühl hat, zwei Jahre sind richtig, soll er dies beschließen. Wenn er das Gefühl hat, dass es früher sein sollte, kann er einen entsprechenden Beschluss fassen. Wir erreichen ohnehin keinen Zeitpunkt des Berichts vor dem ersten Halbjahr 2022. Also könnte auch ein gemeinsamer Bericht erstellt werden.

StRin Post:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde, dem Vorschlag, es gemeinsam zu behandeln, kann man zustimmen.

Ich möchte aber an dieser Stelle sagen: Wir haben im Juli 2020 bekundet, wir wollen ein Mehrwegförderprogramm, und beantragt, dass es ausgearbeitet wird. Ich weiß, dass in der Beschlussvorlage viel Arbeit steckt. Aber heraus kommt als Konzept eine Homepage, worüber wir heute entscheiden können. Es ist eine wichtige Grundlage. Ich weiß nicht, ob uns jemand im Livestream zuschaut. Als Stadträtin kann ich diese Verwaltungszähigkeit nur schwer nachvollziehen. Es ist noch kein Konzept, worüber wir wirklich abstimmen können. Heute schreiben wir wieder in den Änderungsantrag: Legen Sie uns bitte ein ausgearbeitetes Konzept für ein Mehrwegförderprogramm vor. Das hatten wir schon vor neun Monaten beantragt. Sie sagen, es koste Zeit. Ja, aber wir haben es schon vor neun Monaten beantragt. Es fällt mir schwer, das nachzuvollziehen.

OB Reiter:

Wenn Sie diesen Job ein paar Jahre länger machen... - (Heiterkeit) - Wir hatten 2020 ein besonderes Jahr, weshalb ich für Verzögerungen um Nachsicht bitte. Dieses besondere Jahr hat uns alle, auch die Verwaltung, im besonderen Maße beschäftigt.

Zurück zur Abstimmung: Wenn Sie mit dem von mir formulierten Vorschlag einverstanden sind, dass wir in dem im ersten Halbjahr 2022 abzugebenden Zero-Waste-Bericht einen nennenswerten Absatz zum Thema Mehrweg bekommen sowie einen Vorschlag zum weiteren Vorgehen für den Bericht, stelle ich ihn zur Abstimmung. Frau Frank, ich hoffe, dass dies in Ihrem Interesse ist und der Bericht entsprechend ausfällt.

Die geänderte Ziffer 9 des Änderungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird **einstimmig beschlossen**.

Die Ziffern 11 und 13 des Änderungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt werden **einstimmig beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag der Referentin gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

**Haushalt 2021; Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts im RKU
auf der Grundlage der in der Vollversammlung am 19.11.2020 (Vorlagen-Nr. 20-26 / V 01811)
bzw. 16.12.2020 (Vorlagen-Nr. 20-26 / V 02247) beschlossenen Vorgaben
zum Haushaltssicherungskonzept**

Aktensammlung Seite 1513

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen Änderungsantrag zu diesem Tagesordnungspunkt: Wir können zwar den Einsparungen bei den Sachmitteln folgen, nicht aber den Einsparungen bei den Personalmitteln.

Die Einsparungen beziehen sich hauptsächlich auf die zwei Hauptabteilungen, zum einen die Umweltvorsorge und zum anderen den Umweltschutz. Bei der Umweltvorsorge kann man sagen, es geht nur um Prioritätensetzungen. Für uns sind diese Themen wichtig. Wir finden, sie sollten weiter vorangebracht werden. Die Koalition sieht das anscheinend anders. Ich führe einmal die Stellen auf, die der Kürzung unterworfen sind: 2,5 VZÄ Nachhaltige Entwicklung/Biostadt, 1 VZÄ Ressourcenschutz/Klimaanpassung/Biodiversität, 0,5 VZÄ Klimaschutz und Energie. Wenn der Schwerpunkt dort nicht gesetzt werden soll, kann man noch sagen, okay.

Aber kommen wir zum Umweltschutz. Die dort eingesparten Stellen gehen über eine Prioritätensetzung hinaus. In der Vorlage wird ausgeführt, dass es keine Alternative zu einer Kapazitätsausweitung gibt, weil das momentane Personal bereits voll ausgelastet ist. Ich zitiere aus der Vorlage, was passiert, wenn man hier einspart:

„Die Entstehung von z. T. erheblichen Umweltgefahren und Umweltschäden sowie Gesundheitsgefahren bis hin zu akuter Lebensgefahr für die Bevölkerung (insbes. durch Legionellenausbrüche in Betrieben, die der 42. BImSchV unterliegen und als Konsequenz bei Nicht-Sicherstellung der Feuer- und Anlagensicherheit) ist durchaus ein realistisches Szenario.“

Ich möchte Sie nicht mit den Zitaten langweilen, aber des Weiteren wird ausgeführt, dass in Unternehmen Unglücksfälle eintreten können, da die Einhaltung der Vorschriften nicht überprüft werden kann. Dadurch kann es auch zu Schadensersatzforderungen an die Landeshauptstadt München

kommen. Darüber hinaus ist das Referat durch die Abordnung von Personal an PEIMAN stark belastet.

Nach diesen deutlichen Ausführungen bin ich der Ansicht, die Personen, die das beschließen, sollten auch die Verantwortung für solche Vorfälle übernehmen. Sollten sich die dargestellten Vorfälle so ereignen, muss die grün-rote Regierungskoalition in die Haftung genommen werden. - (Beifall der CSU) - Vielleicht hat der eine oder andere die Vorlage nicht komplett oder bis zu dieser Stelle gelesen. Deshalb möchte ich noch einmal an Sie appellieren, den Streichungen im Personalhaushalt nicht stattzugeben und unserem Änderungsantrag zu folgen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Was die CSU hier beantragt, ist sehr durchschaubar. Schon während der letzten Wochen und Monate hat sie konsequent fast alle Einsparmaßnahmen abgelehnt. Das könnte man einer kleinen Oppositionsfraktion noch verzeihen. Aber von der stärksten Oppositionsfraktion, die noch dazu bis vor Kurzem in Regierungsverantwortung stand, verwundert mich das schon etwas. Das sage ich auch als jemand, der in diesem Stadtrat lange in der Opposition war. Wir haben in der letzten Stadtratsperiode immer auch Finanzierungsvorschläge vorgelegt und nicht einfach Ausweitungen in den Raum gestellt bzw. notwendige Einsparungen abgelehnt.

Herr Kollege Schall, Sie haben gerade gesagt, es werde deutlich, dass der Koalition das Thema Klimaschutz nicht wichtig sei, Ihnen dagegen schon. Ich habe mir überlegt, ob ich überhaupt etwas dazu sagen soll, weil es so durchsichtig ist. Ich erinnere an die letzte Periode, in der wir ein volles Stadtsäckel hatten. Sie haben beim Thema Klimaschutz regelmäßig abgelehnt, weitere Maßnahmen zu ergreifen, obwohl wir damals weder die aktuelle Haushaltssituation noch die aktuellen Sachzwänge hatten. Dass wir beim Klimaschutz noch sehr weit am Anfang stehen, liegt auch daran, dass in diesem Bereich in der letzten Periode an vielen Stellen nicht genug passiert ist. Das möchte ich noch einmal festhalten. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Selbstverständlich ist uns Grünen das Thema Klima- und Umweltschutz wichtig. Selbstverständlich ist es auch der regierenden Koalition Grün-Rosa-Rot-Violett wichtig. Das haben wir im Koalitionsvertrag festgehalten. Was den Haushalt des RKU angeht, werden wir selbstverständlich noch einmal nachjustieren. Aber das werden wir auf einer soliden Datenbasis tun. Wir werden es seriös im Rahmen des gesamten Haushalts tun und nicht per Änderungsantrag, der den Verzicht auf die Einsparung eines Millionenbetrags in den Raum stellt.

Zuletzt möchte ich dem Referat und vor allem Ihnen, Frau Kugler, vielen Dank sagen. Wir wissen, Sie sind in einer schwierigen Situation gestartet. Die momentane Situation ist insgesamt nicht einfach für die Stadt. Wir wissen, Sie haben schon viele Überstunden angesammelt und leisten Großes. Wir wissen auch, im Sommer werden einige Beschlussvorlagen in den Stadtrat kommen. Wir sind schon sehr gespannt. Wir möchten auch dafür danken, dass Sie sich mit der Stadtfamilie solidarisch gezeigt haben. Die Einsparungen betreffen alle Referate. Es ist ein Zeichen Ihrer Solidarität, die Einsparungen, mit denen gerade alle umzugehen haben, erst einmal mitzumachen, obwohl Ihr Referat neu und noch in der Ausgründung ist. Über alles Weitere werden wir noch reden. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Vor ziemlich genau eineinhalb Jahren hat der Stadtrat mit großer Mehrheit den Klimanotstand für München ausgerufen. Im Zusammenhang mit diesem Beschluss haben wir auch gefordert, noch im ersten Halbjahr 2020 ein Maßnahmenpaket zum Klimaschutz vorgelegt zu bekommen. Wir sind ein Jahr im Verzug! Und jetzt sparen Sie genau an der Stelle, an der dieses Maßnahmenpaket erarbeitet werden soll, oder verhindern eine Besetzung.

Bei anderer Gelegenheit haben Sie uns 100 Mio. € für den Klimaschutz versprochen. Dann haben Sie das hinausgeschoben und gesagt, es komme im Nachtragshaushalt. Eben war herauszuhören, es komme im normalen Haushalt. Warum sparen Sie jetzt 1 Mio. € ein, wenn Sie diese an anderer Stelle wieder versprechen?

Als Regierungsfraktionen haben Sie versprochen, am Thema Klimaschutz nicht zu sparen. Versprechen gebrochen, kann ich da nur sagen! Nicht eingehalten! Übrigens einen schönen Gruß an die SZ. Wenn diese prüft, welche Versprechen aus dem Koalitionsvertrag bereits erfüllt und eingehalten wurden und welche nicht, gilt hier klipp und klar: Versprechen gebrochen!

Was haben Sie stattdessen gemacht? Sie haben ein Referat gegründet! Eine Referatsgründung ist erst einmal personal- und zeitintensiv und bindet unglaubliche Arbeitskapazitäten. Das wurde von verschiedensten Seiten vorgetragen. Wir haben Ihnen gesagt, das wird schwierig. Das richtet sich gar nicht gegen die Menschen, die in diesem Referat tätig sind. Sie sind alle sehr bemüht und hängen sich rein. Wir haben den Eindruck, auch die Referatsspitze. Aber die Arbeitsbedingungen, unter denen diese Leistungen erbracht werden, sind „grottenschlecht“, wenn verhindert wird, Stellen

neu zu besetzen. Dabei sollen die Leistungen noch massiv gesteigert werden, sonst hätten wir den Klimanotstand gar nicht erst auszurufen brauchen.

Um es ein bisschen plastischer zu machen: Wenn 2,5 Vollzeitäquivalente zum Thema „Nachhaltige Entwicklung/Biostadt“ nicht nachbesetzt werden, bedeutet das schlichtweg, wir kommen bei der Bioquote nicht vorwärts. Aber Bio ist Tierschutz, Klimaschutz und Umweltschutz in einem! Das wollen Sie nicht, oder es ist Ihnen nicht wichtig genug! Umweltvorsorge, räumliche Planung ... Wir blasen die Stadt auf. Wachsen, wachsen, wachsen! Und dann werden vier Vollzeitäquivalente nicht besetzt! Ressourcenschutz/Klimaanpassung erklärt sich von selbst. Klimaschutz und Energie erklären sich von selbst. Auch im Bauzentrum: Noch vor eineinhalb Jahren haben wir beschlossen, die Quoten für die energetische Sanierung der Gebäude in dieser Stadt, auch der privaten, massiv zu erhöhen, um unsere Klimaziele zu erreichen. Wenn das beim Bauzentrum nicht mit Personal hinterlegt ist, schaffen wir das nicht.

Zum Produkt „Umweltschutz“: Das sind im Wesentlichen Pflichtaufgaben im übertragenen Wirkungskreis, die wir erfüllen müssen. Kollege Schall hat sehr eindrücklich geschildert, wohin wir rennen, wenn wir diese Pflichtaufgaben nicht in dem vom Gesetzgeber auferlegten Maße erfüllen können. Das ist hochriskant und nagt an der Lebensqualität unserer Bürgerinnen und Bürger. Sie machen das einfach nicht! Das ist doch traurig!

Sie sind mit dem Versprechen einer Wende im Umweltschutz und in der Energieversorgung angetreten. Nun kommen Sie mit dem Rasenmäherprinzip und priorisieren nicht. Das ist uns nicht verständlich. Ich spreche Ihnen den Gestaltungswillen für diese Stadt vollkommen ab. Von Ihren Versprechen ist nichts übrig. - (Beifall von ÖDP/FW)

Es tut mir wirklich leid, aber dem können wir nicht zustimmen. Dem Änderungsantrag der CSU stimmen wir im ersten Teil bei den Einsparungen der Personalmittel zu. Wir sind aber der Meinung, wir können auch bei den Sachmitteln nicht kürzen, denn diese umfassen auch Dienstleistungen, die eingekauft werden müssten, wenn Stellen nicht nachbesetzt werden. Deshalb ist es nicht tragbar, bei den Sachmitteln zu bremsen. Außerdem handelt es sich um ein Referat im Aufbau. Wenn dort bei den Sachmitteln die Luft abgeschnürt wird, wird es umso schwieriger. Wir werden dagegen stimmen und bedauern, was für ein trauriger Beschluss an diesem Tag gefasst wird. - (Beifall von ÖDP/FW)

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Den Inhalten meines Vorredners kann ich mich eigentlich nur anschließen. Trotzdem möchte ich noch einmal für unsere Fraktion sprechen: Wir hatten uns nicht aus inhaltlichen Gründen gegen die Gründung dieses neuen Referats ausgesprochen. Wir haben gesagt, selbst wenn die Klimakrise angegangen und verhindert werden muss, soll während der Pandemie kein Geld ausgegeben werden, um einen Overhead zu schaffen.

Jetzt haben wir für die größte Kommune Deutschlands ein neues Referat für Klima- und Umweltschutz, das Aufgaben noch und nöcher bekommt. Es soll eine Zero-Waste-City-Website, verschiedene Anschlagprogramme und ich weiß nicht, was noch alles, umsetzen. Das ist richtig, weil wir unsere Gesellschaft und unser System verändern müssen, um unser Klima noch retten zu können. Aber jetzt werden auch noch die Sach- und Personalmittel massiv gekürzt. Ich muss mich an Frau Kugler wenden: Arme Frau Kugler! Sie müssen als Referatsleitung damit klarkommen, ambitioniertere Ziele, die wir Ihnen setzen und auch immer wieder abfragen, zu erfüllen, und gleichzeitig eine massive Kostenreduzierung hinzunehmen.

Es hieß, bei den Klimathemen werde nicht gespart. Jetzt geschieht das eben doch. Herr Krause, die Aussage, Sie würden irgendwann nachjustieren, habe ich schon gehört. Es ist okay zu sagen: Irgendwann justieren wir nach. Aber das ist mir viel zu unkonkret. Wir brauchen diese Gelder, um die Klimakrise schnell abzuwenden und für uns, unsere Kinder und unsere Kindeskinde eine sichere Zukunft zu gestalten. Deshalb werden wir diesen Kürzungen selbstverständlich nicht zustimmen.

Zum Änderungsantrag der CSU: Auch wir stimmen dem ersten Teil zu und lehnen die Einsparungen in Höhe von 942.000 € im Personalhaushalt ab. Wir lehnen aber auch die Einsparungen im Sachhaushalt ab. Vielen Dank! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Krause, Sie sagen, wir hätten keine Einsparvorschläge gemacht. Sie hätten in der vergangenen Amtszeit immer Gegenfinanzierungsvorschläge gemacht. Für die damals von Ihnen geforderten 300 Mio. € für einen Klimaschutzfonds hatten Sie nicht eine einzige Einsparung! Damals haben Sie gesagt, das müsse man sich einfach leisten. Wir schlagen an dieser Stelle durchaus Einsparungen vor. Ich komme gleich dazu.

Der zweite Punkt, Herr Kollege Krause: Es geht nicht um „Millionenbeträge“! Selbst wenn man alle Stellen zusammenrechnet, sind es, glaube ich, 930.000 €, also nur knapp eine Million. Keine Millionenbeträge! Für mich sind Millionenbeträge immer noch Mehrzahl. Bei den Maßnahmen, bei denen tatsächlich Gefahr für Leib und Leben besteht, geht es um 300.000 €. Sie sollten hier schon bei den Fakten bleiben und nicht maßlos übertreiben. - (Beifall der CSU)

Aber jetzt zu den Einsparungen: Allein die zusätzlichen Untersuchungen von Trambahnlinien, die Sie in dieser Legislaturperiode niemals umsetzen können, kosten mehr als alle Klimaschutzmaßnahmen in dieser Vorlage! Sie sind bei den Trambahnlinien über den Vorschlag des Referats hinausgegangen, weil Sie sich parteiintern und in der Koalition nicht einigen konnten, welche Trambahnlinien Sie priorisieren wollen. Deshalb haben Sie mit der Gießkanne beschlossen, einfach einmal acht Trambahnlinien zu untersuchen, wohl wissend, dass Sie mit viel Glück zwei oder drei realisieren können. Allein das Personal im Mobilitätsreferat für diese drei Trambahnlinien ist teurer als Ihre Einsparungen im Klimaschutz, Herr Kollege Krause. - (Beifall der CSU)

Aber ich kann noch weitermachen: Ich wage auch zu wetten, dass die Untersuchungen und die baulichen Maßnahmen zu 60 Metern Länge und ein paar Zentimetern mehr Breite bei dem Radweg Ecke Von-der-Tann-/Leopoldstraße, bei denen Sie sich über alle Fachlichkeit aus den Referaten hinwegsetzen, mehr Geld kosten als die Maßnahmen, bei denen es um Leib und Leben der Münchnerinnen und Münchner geht, Herr Kollege Krause. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Also sagen Sie nicht, wir hätten keine Einsparvorschläge gemacht. Wir haben allein in den letzten Wochen mehr Einsparungen vorgeschlagen, als diese Maßnahmen in den nächsten Jahren kosten werden.

Die Wahrheit ist doch: Für Sie ist Klimaschutz gleichbedeutend mit der heiligen Kuh Radentscheid. Dort blasen Sie das Geld ohne Sinn und Verstand hinein. Etwas anderes sehen Sie beim Thema Klima- und Umweltschutz nicht. Wir sind zum Teil sogar dabei. Es muss Verbesserungsmaßnahmen geben, und wir unterstützen auch einiges. Aber Sie schütten das Kind mit dem Bade aus! Noch einmal das Beispiel Von-der-Tann-/Leopoldstraße: Wegen einer Verlängerung von 60 Metern und einer Verbreiterung um ein paar Zentimeter kippen Sie die Verkehrssituation an drei Kreuzungen und bremsen den ÖPNV aus. Wenn Sie diese Kosten hochrechnen, könnten wir uns den Klimaschutz leicht leisten, Herr Kollege Krause. - (Beifall der CSU)

Dann sagen Sie, Sie würden das irgendwann einmal im Rahmen des Haushalts diskutieren, nicht wegen eines Änderungsantrags der CSU. Ich weiß nicht, ob Sie die Vorlage oder die Tagesordnung gelesen haben: Es ist der Haushalt des RKU, der von Ihrer Referentin, einer ehemaligen

Fraktionsmitarbeiterin der Grünen, vorgelegt wird. Es handelt sich hier doch nicht um eine Fantasie der CSU, sondern um die Fachlichkeit Ihrer ehemaligen Fraktionsmitarbeiterin, die Sie zur Klima- und Umweltreferentin gemacht haben. Bei der Vorstellung haben Sie uns noch gesagt, wie gut sie das macht. Es ist doch Wahnsinn, der Opposition jetzt vorzuwerfen, dass sie der Fachlichkeit Ihrer Referentin folgt. Das müssen Sie uns einmal erklären. - (Beifall der CSU)

Der nächste Teil der Wahrheit ist: Sie machen den Menschen in dieser Stadt sehenden Auges Versprechungen, die Sie nicht einhalten können. Jetzt holt Sie die Realität ein. Sie haben im Wahlkampf haltlose Versprechungen gemacht. Noch im vergangenen Jahr bei der Haushaltsdebatte haben Sie haltlose Versprechungen gemacht. Das holt Sie jetzt ein. Aber zum Regieren gehört eben auch, den Menschen die Wahrheit zu sagen und nicht der eigenen Klientel bis zum Schluss alles Mögliche zu versprechen.

Jetzt mache ich den nächsten Einsparvorschlag: Sie haben in einer der ersten Sitzungen des neuen Stadtrats jährliche Zuschüsse von ungefähr 1 Mio. € an Ihnen nahestehende Vereine und Verbände beschlossen. Kann man machen, wenn das Geld da ist. Aber allein das, was Sie dem Klimaherbst und anderen zugewiesen haben, hätte gereicht, um alle Einsparungen im RKU obsolet zu machen. Ich glaube, das Geld wäre hier bei unserer Fachbehörde in unserer Stadt besser aufgehoben als bei den Verbänden. Vielen herzlichen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Roth:

Liebe Frau Bürgermeisterin, liebe Frau Kugler! Wir hätten zunächst einmal eine Frage. In der Vorlage ist von Lebensgefahr und akuter Gefahr für die Bevölkerung die Rede. Wir hätten gern konkret ausgeführt, worum es dabei geht. Ist das eine abstrakte oder eine konkrete Gefahr? Welche Gefahrenbereiche bestehen? So etwas unerklärt in eine Vorlage zu schreiben und wirken zu lassen, ist zwar taktisch geschickt, aber ich denke, der Stadtrat sollte darüber Bescheid wissen. Deshalb bitten wir Sie, noch einmal darzulegen, was da im Feuer oder in Gefahr steht - gern auch im Nachgang.

Zweitens muss ich Herrn Krause widersprechen. Klimaschutz ist nicht gleichbedeutend mit Geldausgeben. Nur weil man Geld für Programme, die mit Klimaschutz umschrieben werden, ausgibt, heißt das noch lange nicht, dass CO₂ eingespart oder irgendetwas fürs Klima getan wird. Das ist eine Milchmädchenrechnung. Sie müssen von der Idee wegkommen, einfach nur Geld ausgeben zu müssen. Das ist falsch! Nicht alles Geld, das in Klimaprojekte gesteckt wird, ist auch gut angelegt.

Der Vorlage können wir nicht zustimmen. Die geplanten Einsparungen von 6,5 % gehen uns nicht weit genug. Wir hatten in einer der letzten Sitzungen auch schon deutlich weiterreichende Vorschläge gemacht.

Außerdem möchte ich einen Aspekt in die Debatte einbringen, der uns hier völlig fehlt: Ich will gar nicht bestreiten, dass die Klimaschutzprogramme gut gemeint sind. Aber sie müssten einmal auf ihre Wirksamkeit hin überprüft werden. Wir sind der Meinung, sehr viele Programme sind sehr teuer, bringen den Klimaschutz aber überhaupt nicht voran. Am Ende des Tages können wir mit weniger Geld mehr fürs Klima tun. In die Debatte und die Vorlagen muss endlich einfließen, wie wirksam die Programme sind. Was bringen sie z. B. an CO₂-Einsparungen, und was kostet das? Das wäre einmal ein Maßstab. Das städtische Programm für Solaranlagen ist ein gutes Beispiel. Dort wird sehr viel Geld für sehr wenig Klimaschutz ausgegeben.

Dem Änderungsantrag der CSU können wir nicht zustimmen. Er ist zwar durchdacht, das gestehe ich den Kollegen zu, aber im Ergebnis nicht Fisch und nicht Fleisch. Vielen Dank! - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Burneleit und lieber Herr Kollege Ruff, ich kann Ihnen aus tiefstem Herzen sagen: Auch wir hatten uns den Start dieser Regierungskoalition anders vorgestellt. Aber wir sind nun einmal mit einer Pandemie konfrontiert, die sich massiv auf den Haushalt auswirkt. Bisher hatten wir ein gemeinsames Referat für Gesundheit und Umwelt. Das ist intensiv mit der Pandemiebekämpfung beschäftigt. Deshalb haben wir nun für alles andere ein Referat für Klima- und Umweltschutz, bei dem es an vielen Stellen fehlt. Das schauen wir uns selbstverständlich an. Aber das ist nun einmal die Situation, mit der wir konfrontiert sind.

Nun sagen Sie so lapidar: Sie sparen ja sonst auch nicht, und jetzt soll es hier auf einmal ans Sparen gehen. Erstens ist diese Aussage nicht richtig. Zweitens frage ich Sie noch einmal, wo Sie denn bitte konkret hinschauen? Bei jedem einzelnen Fachbereich führen wir doch eine ähnliche Diskussion. Möchten Sie beim Gesundheitsreferat, das gerade mit der Pandemiebekämpfung beschäftigt ist, überproportional sparen? Oder beim Kreisverwaltungsreferat? Wie in der Presse zu lesen war, haben wir uns mit der Ausländerbehörde und den Bürgerbüros beschäftigt. Wegen der aktuellen Lage und der notwendigen Einsparungen ist die Situation einfach überall angespannt.

Also bitte tun Sie doch nicht so, als wäre das eine ideologische Frage oder als wäre der Koalition der Klimaschutz auf einmal nicht mehr wichtig. Erkennen Sie bitte an, dass die Umstände nun einmal so sind, wie sie sind. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Zum Kollegen Pretzl: Ich habe mich heute Morgen bei der Corona-Diskussion schon gewundert, dass es auch einmal ganz ohne Polemik funktioniert. Das wurde jetzt nachgeholt. Ich möchte ganz unaufgeregt darauf antworten: Sie führen immer wieder die Verkehrsthemen ins Feld und tun so, als gehe es dabei ausschließlich um Ideologie. Ich weiß nicht, in welcher Welt Sie unterwegs sind, aber Verkehrspolitik ist auch Klimaschutz! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Sehen Sie sich bitte die Studien dazu an. Das gegeneinander auszuspielen, ist fachlich kompletter Unsinn. Es ist Ihnen unbenommen, einen anderen Fokus zu haben. Die CSU verfolgt eine andere Verkehrspolitik. Das ist Ihr gutes Recht. Aber so zu tun, als hätte das eine nichts mit dem anderen zu tun, ist einfach falsch.

Dann haben Sie gerade noch gesagt, wir würden unserer Referentin nicht folgen. Ich weiß nicht, welche Vorlage Sie gelesen haben. In der Vorlage, die ich gelesen habe, wird dargestellt, wie angespannt die Situation ist. Am Ende steht aber auch, dass die Referentin sich in die restliche Stadtfamilie einreihet und in dem vollen Bewusstsein, dass es an manchen Punkten hart ist, Einsparungen vorschlägt. Wie ich vorhin schon ausgeführt habe, ist auch uns klar, was das für das Referat bedeutet. Aber am Ende steht dieser Vorschlag. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis!

Außerdem stand der Vorwurf im Raum, die Koalition würde bei den Klimaschutzmaßnahmen nicht priorisieren. Das genaue Gegenteil ist der Fall. Einer unserer ersten Anträge in dieser Periode war ein Gutachten zum Thema Klimaschutz bis zum Jahr 2035. Das ist gerade in Arbeit. Ich denke, uns werden im Laufe des Jahres noch Ergebnisse präsentiert. Vielleicht könnte die Referentin schon einmal ausführen, ob es einen Zwischenstand gibt, bzw. was in den kommenden Monaten geplant ist. Genau das tun wir. Wir schauen uns das Ergebnis dieses Gutachtens an.

Ich gebe Ihnen völlig recht, Herr Kollege Roth: Klimaschutz muss nicht immer Geld kosten. Der beste Klimaschutz ist sicher der, der mit geringen Kosten CO₂ vermeidet. Das gilt nicht immer, aber für viele Punkte. Genau das möchten wir dann auch tun. Wenn ich sage, wir werden nachjustieren, bedeutet das nicht, dass wir die Diskussion ins nächste Jahr vertagen wollen, sondern dass wir auf Ergebnisse warten. Wir werden warten, was bei dem Fachgutachten herauskommt. Wir werden warten, was uns das Referat in den kommenden Wochen vorschlägt. Dann werden wir darüber diskutieren.

Sie haben recht, auch das ist eine Haushaltsvorlage. Aber es ist eine Haushaltsvorlage mit Blick auf einen Referatshaushalt, nicht auf den Gesamthaushalt. Das meinte ich vorhin. Wir möchten diesen Punkt, der für uns große Priorität hat, gemeinsam mit dem gesamtstädtischen Haushalt diskutieren. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wenn man sich irrt, muss man das auch korrigieren: Ich habe bei den Zuschüssen den Klimaherbst erwähnt. Ich hatte die Vorlage, die wir damals im Umweltausschuss abgestimmt haben, falsch in Erinnerung. Dort wurden der Bund Naturschutz und andere mit jeweils sechsstelligen Beträgen gefördert, der Klimaherbst aber nicht. Das möchte ich korrigieren, damit nichts Falsches im Raum stehen bleibt.

Herr Kollege Krause, wenn ich jetzt aber schon einmal dran bin ... Ich mache es auch ganz kurz: Ich habe überhaupt nicht unterstellt, Sie würden nicht priorisieren. Ich habe Ihnen im Gegenteil unterstellt, sehr wohl zu priorisieren, aber aus unserer Sicht falsch. Ich habe auch nicht gesagt, Verkehrspolitik habe nichts mit Klimapolitik zu tun. Ich habe ausdrücklich gesagt, Sie scheinen Ihr Hauptaugenmerk im Moment nicht einmal nur auf Verkehrspolitik zu legen, sondern nur auf das Thema Radverkehr. Bei anderen möglichen Klimaschutzansätzen sparen Sie momentan ein. Es ist Ihr gutes Recht, so zu priorisieren. Aber es ist auch unser gutes Recht, darauf hinzuweisen und es zu kritisieren, weil wir anderer Meinung sind. - (Beifall der CSU)

StRin Dr. Schmitt-Thiel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Stadträtinnen und Stadträte! Ich war auch ziemlich baff, als ich die Vorlage gesehen habe. Als umweltpolitische Sprecherin schmerzt es mich besonders, dieses Jahr im Referat für Klima- und Umweltschutz sparen zu müssen. Ich habe mich mit vielen Leuten im neuen RKU unterhalten und die Rückmeldung bekommen: Sie könnten es verkraften, weil, wie alle wissen, es manchmal schwierig ist, Stellen schnell zu besetzen. Deshalb haben sie sich entschieden, dieses Jahr lieber solidarisch zu sein. Da alle Referate einsparen müssen, wollen auch sie das Geld in diesem Jahr einsparen und zusehen, die Stellen im nächsten Jahr besetzen zu können. Deshalb haben sie im Gespräch gesagt: Alle Referate müssen sparen, dann machen wir das natürlich auch. Diese Stellen würden wir im Laufe des Jahres wahrscheinlich ohnehin nicht mehr voll besetzen können. Das nimmt die Dramatik vielleicht ein wenig heraus, obwohl Pflichtaufgaben natürlich ganz wichtig sind. Nächstes Jahr werden die Stellen hoffentlich wieder besetzt.

Es ist dem Referat jetzt wichtig, sich solidarisch mit allen anderen Referaten zu zeigen und zu sagen: Wir sparen trotz dieser wichtigen Aufgaben. Natürlich wissen sie auch: Dieses Jahr werden die Beschlüsse zu den Schwerpunkten, die wir in der Klimapolitik in dieser Stadt setzen wollen, kommen. Dafür werden wir Ausweitungen brauchen. Da geht es nicht um die Besetzung bestehender Stellen, sondern um neue Stellen.

Ich finde es fair und richtig, dass das Referat mitkämpft, auch wenn es schwerfällt. Alle Referate haben die Aufgabe angenommen, Geld einzusparen, und das fällt jedem Referat schwer. Ich hoffe, wir werden die Energie, die die Opposition gerade gezeigt hat, auch in Form von Unterstützung bekommen, wenn wir zusammen wichtige Klimaschutzmaßnahmen umsetzen wollen. Herzlichen Dank! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

BMin Habenschaden:

Vielen Dank, Frau Dr. Schmitt-Thiel. Diesem Appell kann ich mich absolut anschließen.

Bfm. StRin Kugler:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Stadträtinnen und Stadträte! Zu der Frage, wo es wirklich gefährlich wird: Das sind Industrieanlagen, die der Störfallverordnung unterliegen. Da geht es um Großbrände von Tank- und Gaslagern, Verseuchung von Boden und Grundwasser durch Leckagen. Gemeinsam mit dem Katastrophenschutz müssen wir diese Industrieanlagen regelmäßig relativ engmaschig anschauen und prüfen. Im Moment haben wir durch die Personalsituation nicht die Manpower, das anständig zu machen. Es gibt zwei prominente Fälle: In Großbritannien gab es einen Tanklagerbrand, und in Beirut gab es eine Explosion in einem Ammoniumnitratlager. Deshalb heißen diese Stellen bei uns „Beirut-Stellen“. Diese Stellen zu besetzen, ist also kein Luxus.

Wir haben uns erlaubt, genau für diese „Beirut-Aufgaben“ im Rahmen der Eckdatenbeschlüsse 3,5 VZÄ anzumelden, obwohl wir keine Kompensation haben. Mit Rücksicht auf die derzeitige Haushaltsslage haben wir aber darauf verzichtet, im Rahmen der Beschlussvollzugskontrolle den dringlichen Bedarf anzumelden.

Die zweite Frage ging in Richtung Fachgutachten. Da sieht es gut aus. Die Arbeit ist in vollem Gange. Im Mai startet die Stakeholder-Beteiligung. Im Laufe des Herbstes werden wir dem Stadtrat die ersten Empfehlungen vorstellen. Der endgültige Bericht liegt dann Anfang 2022 vor. Aber ich denke, mit dem, was wir im Herbst bekommen, können wir schon starten.

Der Änderungsantrag der CSU wird wie folgt abgestimmt:

Der Passus „Der Stadtrat lehnt die Einsparung in Höhe von 942.000 € im Personalhaushalt ab“ wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der Änderungsantrag der CSU gegen die Stimmen der CSU **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

Olympiapark München GmbH; Stadionsanierung

Freigabe Leistungsphase 6

Kosten Flutlichtsanierung

Finanzierung

Aktensammlung Seite 1515

Frau Schöne (Geschäftsführerin Olympiapark München GmbH):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Bürgermeisterinnen, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Es ist schwierig, sich in diesen Zeiten von Corona für Sanierungsmaßnahmen zu entscheiden. Aber als Geschäftsführerin des Olympiaparks kann ich nur eindringlich appellieren, die bisher bestehende Planung für die Generalsanierung fortzuführen. Das ist mein dringlichster Wunsch. Das Olympiastadion muss bespielbar bleiben.

Die Planungsmittel, die heute zur Verfügung gestellt werden sollen, liegen derzeit bei rund 2,7 Mio. €. Die Planung ist in vollem Gange. Sie zu stoppen, kann zu wesentlichen Mehrkosten führen, denn der Baukostenindex steigt seit den letzten Jahren. Deshalb möchte ich Sie bitten, der Fortsetzung der Generalsanierung zuzustimmen. Über die grundsätzliche Summe von 130 Mio. €, die jetzt im Raum steht, wird heute nicht entschieden. Es soll nur darüber entschieden werden, die Generalsanierung bis zur Leistungsphase 6 fortzusetzen.

Das Olympiastadion ist eine Ikone. Es ist eines der wichtigsten Aushängeschilder der Stadt, auch weltweit. Es ist das insgesamt am nachhaltigsten genutzte Olympia-Gelände. Es wäre wirklich eine Schande, wenn es uns nicht gelingen würde, das Olympiastadion sowie den Rest des Parks wieder fit zu machen für die nächsten 50 Jahre. Mit Ihren bisherigen Entscheidungen ist schon viel geschehen.

Wie Sie wissen, ist auch der Antrag für das Weltkulturerbe auf dem Weg. Es bestand immer die einheitliche Meinung, den gesamten Olympiapark und auch das Olympiastadion nicht zum Museum verkommen zu lassen, sondern weiter zu nutzen. Das können wir nur, wenn die Sanierung stattfindet, bzw. zunächst einmal die Planungen fortgesetzt werden, sonst besteht die Gefahr, dass die eine oder andere Veranstaltung nicht mehr durchgeführt werden kann.

Wie Sie wissen, veranstalten wir im nächsten Jahr zum 50-jährigen Jubiläum die sogenannten European Championships. Das ist die größte Multisportveranstaltung seit den Olympischen Spielen 1972. Schon jetzt zeichnet sich eine riesige Medienresonanz ab. Fast täglich erhalten wir Anfragen zu dieser Thematik. Die Planungen laufen gut. Momentan ist alles im grünen Bereich.

Aber das Stadion muss einem gewissen Standard entsprechen, damit die European Championships durchgeführt werden können. Deshalb auch die Bitte, die Flutlichtsanierung, die ursprünglich aus der Sanierung herausgenommen wurde, wieder aufzunehmen. Wir haben das im Aufsichtsrat intensiv diskutiert. Die Schwierigkeit ist, dass das Stadion denkmalgeschützt ist und der Denkmalschutz auch an die Flutlichtanlage sehr hohe Anforderungen stellt. Es ist uns mit der SWM gelungen, einen Hersteller zu finden, der den Ansprüchen des Denkmalschutzes genügt und die modernste Technik einbauen würde. Die LED-Technik ist langfristig gesehen am energiesparendsten und zukunftsträchtigsten. 3,8 Mio. € sind viel Geld, aber die Abschreibungsdauer für eine solche Lichtanlage liegt bei 19 Jahren. Das entspräche ungefähr 200.000 € im Jahr. Ich kann Ihnen keine genaue Wirtschaftlichkeitsberechnung vorlegen, weil ich in einer öffentlichen Sitzung nicht über die Mieten des Stadions sprechen möchte. Aber aus meiner Sicht kann diese Summe über zusätzliche Veranstaltungen im Stadion aufgebracht werden.

Es geht insbesondere um den Fußball. Sie wissen, das Olympiastadion steht seit Anfang der letzten Saison als Ausweichspielstätte zur Verfügung. Ich betone ausdrücklich: als Ausweichspielstätte. Wir wollen nicht der Allianz-Arena Konkurrenz machen, sondern geben den Vereinen, die jetzt im Stadion an der Grünwalder Straße spielen, die Möglichkeit, in ihren Ligen zu spielen. Das ist nur möglich, wenn Ausweichspiele im Olympiastadion stattfinden können.

Sie kennen vielleicht die aktuelle Tabelle. Der TSV 1860 München ist auf dem Weg in die 2. Bundesliga. - (Vereinzelt Beifall) - Auch hierfür wäre eine Aufrüstung des Flutlichts notwendig, da derzeit nur 800 lx zur Verfügung stehen, in der 2. Bundesliga aber ein Minimum von 1 200 lx verlangt wird. Wenn in den nächsten Jahren eine Sanierung des Stadions an der Grünwalder Straße erfolgt, werden wir regelmäßig Fußball im Stadion haben. Das wäre eine besondere Gelegenheit für den Olympiapark, weil wir im Winterhalbjahr keine große Belegung haben. Wir haben die Belegungssituation immer so gestaltet, dass die acht bis zehn Ausweichspiele von Oktober bis März stattfinden. Das heißt, das wäre auch eine Möglichkeit, das Olympiastadion zusätzlich auszulasten und zusätzliche Einnahmen zu erzielen, wenn wieder Zuschauer ins Stadion kämen, und wir entsprechende Umsatzmieten verlangen dürfen.

Ich bedanke mich und hoffe, dass es möglich ist, die Mittel in diesem Rahmen zur Verfügung zu stellen. Das wäre wirklich wichtig, um ein weiteres Bestehen des Stadions zu gewährleisten.

StR Brem:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst einmal vielen Dank an das Referat für diese Vorlage und an Frau Schöne für den Vortrag. Wie gerade schon gesagt wurde, gehört das Olympiastadion neben einigen anderen zu den Wahrzeichen dieser Stadt. Es ist ein Wahrzeichen von Weltgeltung, nicht nur wegen der Architektur. Der Olympiapark hat eine unglaubliche Bedeutung als Naherholungsgebiet für die Münchnerinnen und Münchner. Wir können sehr stolz sein, hier ein Gelände zu haben, das tatsächlich seit 50 Jahren lebt und bespielt wird.

Deshalb ist es wichtig, den Veranstaltungsort Olympiapark mit dem Olympiastadion zu erhalten. Nach 50 Jahren steht jetzt eine Sanierung an. Es ist wirklich zentral, das jetzt anzustoßen und heute zu ermöglichen. Selbst in Haushaltszeiten wie diesen ist es nötig, in die Zukunftsfähigkeit unserer Einrichtungen zu investieren.

Mit dem Änderungsantrag, den wir als Fraktion Die Grünen - Rosa Liste zusammen mit SPD/Volt einbringen, nehmen wir zum einen Rücksicht auf die Haushaltslage, zum anderen machen wir einige Punkte noch etwas klarer, indem wir die entsprechenden Summen benennen und aktuelle Entwicklungen berücksichtigen. Es hat sich erst nach der ursprünglichen Beschlussfassung im vergangenen Jahr ergeben, dass eine Sanierung der Lichtanlage möglich ist. Zum anderen möchten wir den Punkt mit der Rasenheizung ergänzen.

Zum Thema Rasenheizung: Die Landeshauptstadt München war im Sportbereich nicht auf drei ligafähige Fußballvereine vorbereitet. Dem tragen wir jetzt Rechnung, indem wir mindestens die Ausweichmöglichkeit im Olympiastadion anbieten und ermöglichen. Wir haben es schon mehrfach gesagt: Wir können froh sein, dass ein Verein wie Türkgücü den Aufstieg in die 3. Liga geschafft hat. Das müssen wir jetzt auch ermöglichen. Da ist die Bespielbarkeit des Olympiastadions für den Fußball ein wichtiger Faktor.

Zu der LED-Anlage ist schon alles gesagt. Es ist zentral, auch in diesem Bereich zukunftsfähig zu sein und das Stadion für die nächsten 50 Jahre fit zu machen. Das ist jetzt eine kostspielige Investition, aber es ist eine Investition in die Zukunft. Deshalb bitten wir alle, liebe Kolleginnen und Kollegen, diesem Änderungsantragspaket und insbesondere der dann geänderten Vorlage zuzustimmen.

men, um dieses Juwel in der Krone der Stadt, den Olympiapark und das Stadion, für uns alle zu erhalten und für die Münchnerinnen und Münchner und die Welt in Betrieb zu lassen. Vielen Dank!
- (Beifall)

StRin Schönfeld-Knor:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Jetzt ist doch schon viel ausgetauscht worden. Heute Morgen wurde darum gebeten, die Vorlage zu vertagen, weil sie sehr kurzfristig kam. Das finden wir auch. Eine Vertagung wäre gut gewesen, um nachzudenken und alles in Ruhe abzuwägen.

Allerdings wollen wir sogar noch einen Schritt zurückgehen und haben deshalb den Änderungsantrag, den der Kollege eben schon vorgestellt hat, geschrieben. Frau Schöne hat Ihnen erklärt, welche Punkte vorangebracht werden müssen, damit nicht alles gestoppt wird, sondern in der Planung weitergeht. Dann ist es richtig, sich noch einmal alles anzusehen und zu überlegen, welche weiteren Sanierungsschritte für unser „Juwel“, wie Beppo Brem es eben genannt hat, wichtig sind.

Um für die European Championships und den Fußball weiter planen und Veranstaltungen dieser Art künftig weiter im Stadion abhalten zu können, sind Faktoren wie die Flutlichtvariante mit LED und die Rasenheizung wichtig. Aber es ist auch unerlässlich, die Stadionstufenträger zu sanieren. Deshalb möchten wir sie unbedingt berücksichtigen.

Es ist aber auch wichtig, die Pachtzahlung an die im Änderungsantrag eingestellte Summe anzupassen. Sobald die Leistungsphase 6 und die genauen Kostenplanungen abgeschlossen sind, allerspätestens aber im Frühjahr 2022, werden wir uns noch einmal treffen. Dann bekommen wir hoffentlich die Vorlage früher und haben hoffentlich bessere Zeiten, sodass wir alles gut und im Sinne des Stadions und unserer Stadt auf den Weg bringen können. Vielen Dank! - (Beifall von SPD/Volt)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch wir unterstützen diese Vorlage. Wir haben uns bei der Sanierung des Olympiastadions von Anfang an für die große Lösung eingesetzt. Ich kann mich noch an die sehr, sehr knappe Abstimmung erinnern. Ich glaube, Herr Kollege Ruff war damals das Zünglein an der Waage, als wir das vor vielen Jahren grundsätzlich beschlossen haben. Wir sehen es wie der Kollege Brem und die Grünen, die damals auch auf der richtigen Seite waren: Das Olympiastadion ist ein Wahrzeichen Münchens. Aber das Olympiastadion bzw. der

gesamte Olympiapark ist auch ein ganz vielfältiger Ort unterschiedlicher kommerzieller wie nicht-kommerzieller Begegnungsformen. Das sollte uns dieses Geld wert sein.

Um es noch einmal deutlich zu machen: Wir beschließen heute nur die Leistungsphase 6. Das ist richtig und wichtig. Ich möchte aber an dieser Stelle schon davor warnen, viele Untersuchungen und unter Umständen auch Verschiebungen zu fordern. Wer sich mit dem Thema beschäftigt, weiß: Der Baukostenzuwachs war in den letzten Jahren enorm und wird auch weiterhin enorm sein. Das heißt, jedes Jahr, das wir warten, kostet uns mehr Geld. Das muss man bei Beschlüssen dieser Art immer im Hinterkopf haben.

Mit dem Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste können wir mitgehen. Wie Frau Schöne bereits ausgeführt hat, geht es darin hauptsächlich um die zusätzliche Sanierung der Flutlichtanlage. Wenn es jetzt eine passende Lösung gibt, ist das natürlich sinnvoll. Wir alle freuen uns sehr darauf, in den nächsten Jahren wieder Fußball, vielleicht sogar der unterschiedlichsten Ligen, im Olympiastadion zu haben. Wenn Türkgücü, wie es aussieht, in der 3. Liga bleibt und der TSV 1860 vielleicht in die 2. Liga aufsteigt, wird es dort wieder derby-ähnliche Zustände geben. Dann ist ein größeres Stadion für die Vereine nicht verkehrt. Dort passen auch mehr Zuschauer rein.

Also noch einmal: Die CSU hat die große Lösung bei der Sanierung des Olympiastadions damals maßgeblich mitangestoßen. Wir freuen uns sehr, dass dieser Weg jetzt fortgesetzt wird. Wir werden alles unterstützen, was diesen Weg zum Erfolg führt, und sind schon sehr gespannt auf die Vorlage im nächsten Jahr. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Zur Bedeutung des Olympiastadions ist viel gesagt worden. Dem schließen wir uns an. Wir finden den Änderungsantrag der Koalition, dass dem Stadtrat bis zum nächsten Jahr eine belastbare Kostenprognose vorgelegt werden soll, ganz gut. Deshalb werden wir ihn unterstützen.

Ich möchte nur noch einen etwas kritischeren Satz anmerken: Den vielen kleinen Sportvereinen geht es gerade sehr nass rein. Wir sprechen hier nicht in allen Bereichen, aber doch in manchen, über den Profisport. Das betrifft sicherlich nicht die 2. und 3. Liga, aber zumindest die 1. Liga. Ich möchte darauf hinweisen, dass wir dem Profisport an unterschiedlichen anderen Stellen unverhält-

nismäßig viel Geld in den Rachen stopfen. Aber grundsätzlich sind wir natürlich auch dafür, das Olympiastadion zu erhalten. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte den Blick auf die Nachhaltigkeit dieser Maßnahme richten. Wir sind weltweit führend in der Nachnutzung von Olympiastätten. Wenn man sich anschaut, was weltweit mit Olympiastätten passiert, sind wir ein leuchtendes Beispiel. Die Maßnahme ist begrüßenswert, wenn wir es schaffen, die Nachnutzbarkeit für die gesamte Bevölkerung und für den Sport wenigstens für die nächsten 20 bis 50 Jahre zu sichern.

Vor dem Hintergrund, dass ein Stadion ohne Rasenheizung für eine Mannschaft in der 2. Liga heute gar nicht mehr nutzbar ist, ist der Einbau einer entsprechenden Rasenheizung zwingend erforderlich. Die Nachhaltigkeit einer LED-Beleuchtung muss ich nicht breittreten. Aus diesem Grund werden wir den gemeinsamen Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste unterstützen.

Ich erlaube mir aber dennoch zwei Seitenhiebe. Erstens: Wie euphorisch die Regierungskoalition hier mehr Mittel genehmigt, und wie vehement sie die Mittelkürzungen im Klimaschutz verteidigt hat, stimmt mich etwas nachdenklich. Insgesamt ist das nicht ganz kongruent!

Zweitens: Wenn wir schon von der Nachhaltigkeit der Nachnutzung von Olympiastätten sprechen, möchte ich noch einen Nebensatz zum Thema Regattastrecke anbringen. Es ist klar, wir mussten an dieser Stelle sparen, aber dabei sollten wir es nicht bewenden lassen. Vielleicht gelingt es uns, mit dem Land und den anliegenden Gemeinden einen Stützpunkt zu machen und so mehr Mittel für den Erhalt und die weitere Nutzung auch dieser wichtigen Stätte zu akquirieren. Vielen Dank! - (Beifall von ÖDP/FW)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ja, das Olympiastadion ist ein Juwel! Wie einige andere hier im Saal, kann ich mich noch sehr gut erinnern, wie euphorisch wir damals waren, die Olympischen Spiele in München miterleben zu dürfen. Darum sind auch wir der Ansicht, so etwas muss erhalten werden.

Nachhaltigkeit ist wichtig, und wir haben bei der Nachnutzung eine führende Position in der Welt. Das war eines der Kriterien, die uns damals sehr gute Chancen bei der Bewerbung um die Winterspiele eingebracht haben.

Den Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste werden wir mittragen. Wir halten es für wichtig, die Sanierung fortzusetzen und nicht zu stoppen. Ich habe nur noch eine Frage an den Kämmerer, der die Vorlage sehr kritisch betrachtet hat: Wie bewerten Sie den Änderungsantrag?

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister! Vielleicht habe ich mich von den sehr euphorischen Worten der Vertreter der Regierungskoalition etwas blenden lassen, vielleicht aber auch nicht. Manchmal steckt der Teufel im Detail.

Ziffer 1 des Referentenantrags soll gestrichen und durch eine neue Formulierung ersetzt werden. In dieser neuen Formulierung sind diese 2,7 Mio. € usw. drin. Das ist natürlich unterstützenswert. Allerdings fällt der Passus „auf Basis der Variante Bestandsorientierung Szenario „Fokus““ vollständig heraus. Das haben Sie in Ihrem geänderten ersten Satz nicht erwähnt. Ich möchte jetzt eine klare Aussage der Regierungskoalition: Heißt das, dass Sie durch die Hintertür von diesem Szenario abrücken wollen? Das wäre nämlich eine Variante, die wir nicht mehr mittragen könnten. Deshalb bitte ich jetzt um eine klare Aussage der Koalition, ob es sich hier um ein redaktionelles Versehen oder um das Abrücken von der Variante „Fokus“ durch die Hintertür handelt. Vielen herzlichen Dank! - (Beifall der CSU)

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es bedeutet weder das eine noch das andere. Wir wollen die Leistungsphase 6 abwarten und erfahren, wie die Gesamtkosten aussehen werden. Angesichts der Haushaltslage erscheint mir das richtig und wichtig. Wir haben im Planungsprozess schon diverse Kostensteigerungen erlebt und wollen die endgültige Entscheidung zu einem Zeitpunkt treffen, an dem alle Fakten auf dem Tisch liegen. Die Beschlüsse und unser heutiger Änderungsantrag machen ja deutlich, dass wir alles Notwendige tun wollen, damit das Stadion sowohl für Kultur als auch für Sport weiter funktioniert. Wir tun alles, damit die European Championships stattfinden können. Aber wir können keinen Freibrief erteilen, ohne zu wissen, wie hoch die Kosten sein werden. Ich denke, das ist ein vernünftiges Vorgehen. Das bedeutet nicht, dass wir von dem Wunsch abrücken, das Olympiastadion vernünftig und zukunftsfähig zu sanieren.

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister! Kollegin Hübner, das überzeugt mich nicht. Um Leistungsphase 6 abzuarbeiten, braucht man ein konkretes Zielbild. Es ist notwendig zu wissen, wofür, für welche Mengen usw. die Kosten abgefragt werden. Inzident bedeutet „bis zur Leistungsphase 6 des Hauptprojektes Sanierung“ - und dann irgendwie in Klammern Szenario „Fokus“ -, dass man parallel die Stadtwerke bittet, sich vielleicht noch ein paar Einsparmöglichkeiten zu überlegen. Ich weiß nicht, ob das sinnvoll ist. Aber wenn ich Leistungsphase 6 sage, muss ich wissen, was geplant werden soll. Sonst kann ich mir nicht vorstellen, dass das klappt.

StRin Wassil:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Wir werden das natürlich mittragen, weil wir für den Erhalt aller älteren Denkmäler sind. Wenn wir aber viel Geld hineinstecken, würde ich darum bitten, künftig für jedes Objekt, in das Geld gesteckt wird, sofort ein Konzept für die Wartung und für die Erhaltung zu erstellen. Nicht dass man nach 50 Jahren auf die Idee kommt: Du liebe Güte, das ist völlig im Eimer, das muss man komplett neu bezahlen! Dann kommen horrenden Kosten auf. Ich erwarte künftig eine ordentliche Planung. Wir haben das anscheinend in vielen Bereichen. Für Schulen, Krankenhäuser und Straßen gibt es offenbar kein Konzept. Bitte erstellen Sie sofort ein Konzept für die Erhaltung der jetzigen Ausgaben, damit wir nicht in zehn Jahren wieder vor einem riesigen Finanzloch stehen.

StRin Schöpfung-Knorr:

Zur Klarstellung: Dort steht „unterbrechungsfreie Planung bis zur Leistungsphase 6“. Die Variante „Fokus“ ist bis Phase 3 geplant und wird unterbrechungsfrei bis Phase 6 weitergeplant.

StR Pretzl:

Wir befinden uns bereits in der Sanierung, und zwar auf Basis dieses Konzepts „Fokus“. Deswegen stelle ich zum Änderungsantrag der SPD den mündlichen Änderungsantrag, den Halbsatz aufzunehmen, dass die Sanierung auf Basis der Variante „Fokus“ erfolgt. Wenn das keine Mehrheit findet, können wir Punkt 1 leider nicht zustimmen. Ich hielte es für fatal, mitten im Strom die Pferde zu wechseln. - (Zwischenrufe - StRin Wolf: Das haben wir schon öfter gemacht! - Unruhe)

OB Reiter:

Der Referent hat signalisiert, diesen Antrag zu übernehmen. Er kann selbst einen Vorschlag machen, was wir formulieren.

BMin Dietl:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Zunächst einmal möchte ich mich als Aufsichtsratsvorsitzende bedanken, dass der Stadtrat heute mehrheitlich das Signal sendet, die kurzfristigen Maßnahmen auf jeden Fall freizugeben. Hinten stehen die OMG und die Stadtwerke. Sie stehen in den Startlöchern, um diese Maßnahmen jetzt anzugehen. Relativ kurzfristig kam noch die Rasenheizung dazu. Wir müssen eigentlich mit dem heutigen Tag beginnen, die Maßnahmen anzugehen, sonst können wir sie nicht mehr zeitgerecht umsetzen.

Wir haben im Aufsichtsrat sehr intensiv geprüft, was notwendig ist. Das Wichtige ist, dass es weitergeht und die Planungskosten heute verabschiedet werden. Die Leistungsphase 6, die dazu erst abgeschlossen werden muss, bezieht sich im Wesentlichen immer auf die Variante „Fokus“. Man kann das noch hineinnehmen. Damit habe ich überhaupt kein Problem. Der Inhalt ist im Wesentlichen die Variante „Fokus“, die wir schon beschlossen haben. Wichtig ist, dass wir uns nach der Leistungsphase 6, wenn wir noch nähere Erkenntnisse haben, intensiv damit auseinandersetzen, welche Kosten auf uns zukommen und welche Maßnahme wie viel kostet. Ich glaube, wir sind sicherer, wenn wir das nach Abschluss der Leistungsphase 6 tun.

Heute ein herzliches Dankeschön! Wir können das derzeitige Denkmal kurzfristig auf gute Beine stellen. An anderer Stelle befassen wir uns ausführlicher damit, für welche Variante wir uns entscheiden. Wir sind bei der Variante „Fokus“, aber wir entscheiden, wie es letztendlich mit dem Denkmal weitergeht. Für die Olympiapark GmbH ist es heute sehr stärkend, wenn wir den Beschluss so fassen.

OB Reiter:

Herr Baumgärtner ist flexibel und hat sich bestimmt überlegt, wie man das formulieren muss. Es gibt den Wunsch, eine einstimmige Beschlussfassung herbeizuführen.

Bfm. StR Baumgärtner:

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird übernommen. Ich würde vorschlagen, die im Änderungsantrag gestrichene Ziffer 1 so zu formulieren, wie sie ursprünglich im Antrag des Referenten stand. Wir beenden die Ziffer 1 aber mit dem Satz „(...) Szenario „Fokus“ wird zugestimmt“. Die 20-monatige Schließung und den Sanierungsaufwand von insgesamt 130 Mio. € lassen wir weg. Damit kommt klar heraus: Es geht um die Variante „Fokus“. Die zeitli-

che und geldmäßige Definition können wir herauslassen. Das wäre mein Vorschlag. Die neue Ziffer 1 lautet damit:

„Der Fortführung der Generalsanierung des Olympiastadions auf Basis der Variante Bestandsorientierung Szenario „Fokus“ wird zugestimmt.“

Die restlichen Ziffern erhalten die Fassung, die der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vorsieht. Das wäre der neue Antrag des Referenten, der wohl die Zustimmung einer breiten Mehrheit dieses Hauses findet.

OB Reiter:

Vielen Dank! Während der Kämmerer sich entrüstet, können sich die Antragsteller*innen noch Gedanken machen, ob sie das gut finden. - (Heiterkeit) - Christoph, du musst dich nicht entrüsten! Du hast aber das Wort.

StK Frey:

Sehr geehrter Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Verhältnis zur potenziellen Summe der Generalsanierung sind die baulichen Maßnahmen beim Thema LED doch relativ klein. Es ist ein wenig bedauerlich, dass - so habe ich es verstanden - eine temporäre Flutlichtanlage im Rahmen des ECC-Budgets von Bund und Land gefördert würde, weil es sich um eine konsumtive Ausgabe handelt. Nach Haushaltsrecht handelt es sich beim Pachtmodell ebenfalls um eine konsumtive Ausgabe. Diese wird aber nicht als konsumtive Ausgabe gesehen. Es ist sehr bedauerlich, dass keine Bezuschussung durch Bund und Land im Rahmen der ECC möglich ist. Vielleicht gelingt es aber, mit den Partnern nachzuverhandeln. Die sicherlich nachhaltigere Variante, die Bestandsanlage zu sanieren, könnte vielleicht doch noch zu einer Förderung kommen, um diese Spiele stattfinden zu lassen. Das ist der Hauptgrund, warum sie eingebaut werden muss.

Bei der Rasenheizung hatte ich angemerkt, dass die Wirtschaftlichkeitsberechnung aus meiner Sicht noch etwas ausbaufähig ist. Auch wenn es kein Champions-League-verdächtiger Verein ist, der temporär in dem Stadion spielen soll... - (Zwischenrufe - Heiterkeit - OB Reiter: Das sehen die Fans anders, Christoph!) - Es handelt sich aber doch um Profisport. Sicherlich ist Profi-Sportmannschaften eine gewisse Pacht zuzumuten bzw. darzulegen, wie etwaige Aufrüstungen des Stadions zur Gewährleistung des Spielbetriebs durch entsprechende Pachteinzahlungen amortisiert werden können.

Im Hinblick auf die Leistungsphase 6 ist klar und richtig: Die Kostensicherheit wird dadurch erhärtet. Frau Bürgermeisterin Dietl hat darauf hingewiesen, dass wir die Erkenntnis erst zu einem späteren Zeitpunkt haben werden. Ob und inwieweit eine Finanzierung über das Pachtmodell möglich sein wird, werden wir sehen, wenn sich die entsprechenden Betrachtungen für den Haushalt entwickeln. Wir werden sehen, ob das gegeben sein kann. Nach dem heutigen Stand des bereinigten Zahlungsergebnisses mittelfristiger Finanzplanung wäre diese Sanierung nicht finanzierbar.

OB Reiter:

Die finanzpolitischen Aussagen sind sicher zutreffend. Die sportfachliche Aussage würde ich nicht unterschreiben. Das ist aber ein anderes Thema.

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich will keine Wortklauberei betreiben. Wir stimmen aber nur der weiteren Planung der Fokus-Variante und nicht der Fokus-Variante an sich zu. Herr Baumgärtner, ich würde Sie bitten, Ihren Antrag anzupassen. Ihre Formulierung entsprach auch nicht dem Vorschlag, den der Kollege Pretzl formuliert hatte. Über die Realisierung entscheiden wir, wenn die Gesamtkosten auf dem Tisch liegen. Jetzt führen wir die Planung der Variante „Fokus“ fort.

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, dürfte ich vielleicht vorschlagen, Frau Schöne dazu Stellung nehmen zu lassen? Sie kann es genau beantworten.

OB Reiter:

Ich glaube, wir bauen nicht, sondern planen. Hören wir aber gerne Frau Schöne!

Frau Schöne:

Ich denke, es ist schon alles gesagt worden, nur noch nicht von allen. - (Heiterkeit) - Es ist tatsächlich eine Frage der Formulierung. Ich glaube, im ursprünglichen Antrag des Referenten sind nicht 130 Mio. € vorgeschlagen worden, sondern die Fortführung der Generalsanierung auf Basis der Variante Bestandsorientierung Szenario „Fokus“. Natürlich ist es für uns wichtig, auf Basis dieser Variante weiterzuplanen. Die ebenfalls anwesende SWM sieht das genauso. Es gibt bei dieser Variante klare Vorgaben, auch zu den Schließungen: Wir schließen für eine Open-Air-Saison, und der gesamte Sanierungszeitraum erstreckt sich über ungefähr sechs Jahre.

Frau Hübner, entschuldigen Sie, aber es ist tatsächlich ein bisschen Wortklauberei. Alle wissen, worum es geht. Die Planungen sollen auf Basis der Variante „Fokus“ fortgeführt werden. Ich kann hier keinen Antrag für den Stadtrat stellen, sondern nur versuchen, ein bisschen zur Klarheit beizutragen.

BMin Dietl:

Letztendlich muss der Referent es übernehmen. Ich wollte aber einen Vorschlag zur Güte machen. Wir könnten einfach einfügen: „(...) bis zur Leistungsphase 6 auf Basis der Variante „Fokus“ (...)“. Meiner Ansicht nach würden sich darin alle Wortmeldungen wiederfinden. Die Variante „Fokus“ würde vorkommen. Ich glaube, es geht heute darum, der Planung zuzustimmen und nicht dem Vorhaben generell. - (StR Pretzl: Die Planungen gehen aber über Variante 6 hinaus!)

Bfm. StR Baumgärtner:

Es besteht doch Einverständnis, dass wir den weiteren Planungen die Variante „Fokus“ zugrunde legen. Zumindest mehrheitlich besteht auch Einverständnis damit, zunächst bis zur Leistungsphase 6 fortzuschreiten. Um aber bis zur Leistungsphase 6 zu wissen, was danach bei 7 aufwärts kommt, müssen wir ein bestimmtes Szenario ansetzen. Auch dem künftigen Szenario muss eine Variante zugrunde gelegt werden, um es finanziell determinieren zu können. Hier besteht ebenfalls Einigkeit, dass der Schätzung die Variante „Fokus“ zugrunde gelegt wird.

Zur Präzisierung würde ich daher vorschlagen, den Satz 1 wie folgt zu ändern:

„Der Fortführung der Generalsanierung des Olympiastadions auf Basis der Variante Bestandsorientierung Szenario „Fokus“ bis zunächst zur Leistungsphase 6 wird zugestimmt.“

OB Reiter:

Herr Baumgärtner, das klingt salomonisch. Niemand regt sich auf oder ab. Diese Chance muss ich nutzen. Der Referent hat seinen Antrag formuliert.

Der durch den Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste sowie obenstehende Formulierung von StR Baumgärtner modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Vertretung der LH München im Aufsichtsrat der Münchner Tierpark Hellabrunn AG

Aktensammlung Seite 1517

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen, Kollegen! Wir haben nur eine kleine Nachfrage. Bisher war der Aufsichtsratssitz von einer Vertreterin der Stadtparkasse besetzt. Ich glaube, das hat seinen Grund darin, dass die Stadtparkasse als Sponsorin mit dem Tierpark stark verbandelt ist. Ich weiß nicht, inwieweit diese Verbindung in den letzten Jahren aufgrund der wirtschaftlichen Situation zurückgefahren wurde. Jedenfalls war aus der Vorlage nicht ersichtlich, warum die Stadtparkasse diesen Sitz aufgibt. Klar, Frau Mirbeth ist in Ruhestand getreten. Die Stadtparkasse hätte aber eine Nachfolgerin benennen können. Warum fällt der Sitz an den Stadtrat zurück und geht nach d'Hondt an die SPD? Das wollte ich nur wissen. Ist das mit der Stadtparkasse abgestimmt? Warum ist die Stadtparkasse nicht mehr dabei? Wie kommt es zu dieser Regelung?

Im Übrigen werden wir dagegen stimmen, weil wir aus Konsequenzgründen nach wie vor finden, dass diese Verteilung nach d'Hondt falsch ist.

OB Reiter:

Das kann ich vielleicht selber beantworten. Die Vorgehensweise ist mit Herrn Fleischer und dem Vorstand der Stadtparkasse abgestimmt. Es war Konsens, dass die Stadtparkasse auf einen weiteren Sitz in diesem Aufsichtsrat verzichtet. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Aber warum?) - Das hat er mir nicht näher erläutert. Das müssen Sie ihn selber fragen. Jedenfalls war sein Petitum, diesen Aufsichtsratssitz nicht mehr in Anspruch zu nehmen. Wir hätten der Stadtparkasse diesen Aufsichtsratssitz nach dem Ausscheiden von Frau Mirbeth selbstverständlich wieder zuerkannt. Herr Fleischer hat ihn aber nicht in Anspruch genommen. Ich habe ihn nicht dazu genötigt. Mehr kann ich dazu nicht sagen. Damit ist das übliche Vorgehen so, wie es heute im Referentenantrag von Herrn Baumgärtner vorgeschlagen wird.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FW und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Messe München GmbH (MMG) - Änderung des Gesellschaftervertrags

Aktensammlung Seite 1521

StRin Berger:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe als kleine Aufmunterung zwei Mitmachaufgaben für Sie. Die erste lautet: Denken Sie an einen Superhelden. Die zweite ist: Denken Sie jetzt an einen Superhelden oder eine Superheldin. Wenn man das auswerten würde, wären bei der ersten Frage fast nur männliche Helden herausgekommen. Bei der zweiten Aufgabe wäre der Prozentsatz der weiblichen Heldinnen sehr viel größer gewesen. Diese Untersuchung gab es wirklich. Dort wurden sehr viele Heldinnen des Alltags genannt, also Mütter, Tanten, Omas usw.

Dieses Experiment und viele andere Studien zeigen, dass durch Sprache Bilder im Kopf entstehen. Diese Bilder lösen Rollenvorstellungen aus. Das hat gesellschaftliche Auswirkungen. „*Sprache schafft Wirklichkeit.*“ Dieses Zitat von Ludwig Wittgenstein hat mich schon sehr lange begleitet. Ich war kein Schüler, sondern eine Schülerin, und so wollte ich auch genannt werden. Heute bin ich kein Lehrer, sondern Lehrerin oder Lehrkraft. Ich will auch nicht mehr „mitgemeint“ werden. Das tut das generische Maskulinum, das in § 21 des Gesellschaftervertrags aufgeführt ist: Man nimmt die männliche Form und meint Frauen und andere sexuelle Identitäten einfach mit. So wie mir geht es sehr vielen anderen Menschen: vielen Frauen, aber vor allem auch Menschen, die sich keinem der beiden Geschlechter zuordnen können oder wollen. Das dritte Geschlecht ist inzwischen im Gesetz verankert. Insofern ist das auch eine Art Auftrag.

Es geht darum, mit unserer Sprache alle Menschen zu erreichen und nicht nur 50 % der Bevölkerung. Dafür gibt es Möglichkeiten wie den Genderstern, den Unterstrich und andere. Das Argument, das klinge holprig, ist für mich nicht überzeugend. Ich glaube, das ist eine Gewohnheitssache. Die Tatsache, dass Nachrichtensprecher*innen das inzwischen auch praktizieren, ist ein großer Schritt in die richtige Richtung. Selbst wenn es für manche holprig klingt, ist die männliche Sprache für viele diskriminierend. Dieses Argument schlägt das Argument, dass es vielleicht für manche nicht so ganz eingängig klingt.

Wenn in diesem Vertrag 31 Mal „Geschäftsführer“ oder „Vorsitzender“ steht, hat das auf diejenigen, die diesen Text lesen, eine Wirkung. Die Verwendung des Gendersterns hat eine andere. Alle anderen Verträge sind außerdem so abgefasst, wie wir es in unserem Änderungsantrag fordern.

Es gibt übrigens seit Februar 2020 einen Leitfaden und eine Arbeitshilfe für die Stadt München zur Verwendung der gendergerechten Sprache. Sie ist sehr spannend und sehr gut gemacht. Die Arbeitshilfe wurde von der KGL und der Gleichstellungsstelle erarbeitet. Ich habe sie dabei. Wer einmal reinschauen will, kann das gern tun. Wir können die Arbeitshilfe übrigens auch dem Freistaat zur Verfügung stellen. Die CSU bzw. einer von ihnen tönt immer, dass ihm das Genderthema so richtig wichtig wäre. Damit können sie gleich einmal anfangen. Ich weiß, dass wir nur mit 49,9 % an der Messe beteiligt sind. Das heißt, wir können das nur für uns entscheiden. Der Freistaat hält ebenfalls 49,9 %, die IHK und HWK jeweils 0,1 %. Die müssen wir dann überzeugen.

Ich möchte, dass wir das hier für uns beschließen. Anschließend können wir es im Aufsichtsrat diskutieren - gern auch in digitaler Form. Das sind nämlich die anderen Änderungen, weswegen wir diese Vorlage heute haben. Diese sind in Ordnung.

Ich habe diese Änderung der Sprache schon im Ausschuss angesprochen und eingefordert. Leider überzeugt uns das Ergebnis nicht. Die SPD/Volt-Fraktion überzeugt es auch nicht. Deswegen haben wir diesen Änderungsantrag eingebracht. Ich bitte, ihm zuzustimmen und bedanke mich für die Aufmerksamkeit. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Ich kann es kürzer halten. Die Kollegin hat im Prinzip schon angesprochen, warum es diesen Änderungsantrag eigentlich nicht braucht. Das generische Maskulinum ist asexuell und kann deswegen auch niemanden diskriminieren. - (Heiterkeit) - Das ist die Definition, da kann man kichern. Sprachwissenschaftlich ist das absolut korrekt. Für diejenigen, die nicht ganz so firm sind, ist in § 21 noch einmal explizit erwähnt, dass ein Geschäftsführer natürlich nicht nur ein Mann sein kann. Ich denke, es besteht kein Handlungsbedarf, das abzuändern.

Wenn gendern zeitgemäß ist, dann höchstens unter dem Motto „*O tempora, o mores*“. Ansonsten genießt es in der breiten Bevölkerung wenig Rückhalt. In Umfragen wird es regelmäßig abgelehnt. Es gibt umfangreiche Petitionsmaßnahmen dagegen, die abertausende Unterstützer gefunden haben - übrigens auch in der SPD. Als prominenter Unterstützer sei stellvertretend Wolfgang Thierse

genannt. Daher ist das ein ideologischer Irrweg. Es stört den Redefluss. Das ist bereits erwähnt worden. Unter sprachlichen Gesichtspunkten hat es keinerlei Sinn und dazu ist es auch noch unpopulär. Deswegen sparen wir uns das. Der eigentliche Antrag des Referenten ist natürlich in Ordnung. Vielen Dank!

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen, Kollegen! Folgendes wundert mich ein bisschen: In diesem Änderungsantrag steht, dem geänderten Gesellschaftervertrag könne nur unter der Bedingung zugestimmt werden, dass das generische Maskulinum herausgenommen wird. Dass man eine juristische Abfolge an die Sprache knüpft, erschließt sich mir nicht. Eine negative gesellschaftliche Auswirkung sehe ich darin auch nicht.

Ein kurzer Hinweis, den mir Jörg Hoffmann noch mit auf den Weg gegeben hat: In juristischen Texten benutzt man weiterhin die Sprache, die hier verwendet wurde. Darum werden wir dem Änderungsantrag nicht zustimmen. - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

StR Sproll:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als jemand, der immer angesprochen und nicht nur mitgemeint wird, melde ich mich auch einmal zu diesem Thema, um klare Position für gendergerechte Sprache zu beziehen. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste) - Wir alle müssen uns damit anfreunden, dass Sprache sich im Laufe der Zeit verändert. Wenn Stadtratskollegen und -kolleginnen hier Latein verwenden, kann man zum Beispiel auch sagen: Latein ist einmal sehr verbreitet gewesen und heute im täglichen Sprachgebrauch doch eher selten. Daran merken wir: Sprache verändert sich. Es ist an der Zeit, die Hälfte nicht nur mitzumeinen, sondern sie ganz deutlich mitanzusprechen. Das sollte ein Standard werden, den wir als Stadt in all unseren Verträgen und in allen Gesellschaften, an denen wir beteiligt sind, einhalten. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

Darüber hinaus führen wir diese Debatte immer wieder. Ich möchte die Kolleginnen und Kollegen, die immer wieder dagegenschießen, darum bitten, schlicht und ergreifend zu akzeptieren, dass es Zeit für eine Veränderung ist. In meiner Generation wird das so gelernt. Die Generation, die nach mir kommt, wird das so lernen. Das ist die Zukunft. Ich bitte Sie, das zu akzeptieren und umzusetzen. Vielen herzlichen Dank! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen, Kollegen! Um es kurz zu machen: Ich übernehme den Änderungsantrag. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste) - Ich glaube zwar, die Satzung wird nicht so oft gelesen, als dass die Auswirkungen wirklich gravierend wären. Trotzdem übernehme ich den Änderungsantrag. Danke schön!

OB Reiter:

Das werden wir in der nächsten Sitzung des Messe-Aufsichtsrates respektive der Gesellschafterversammlung thematisieren. Wir sind nicht in der Mehrheit. Wie Sie wissen, halten wir nur 49,9 %. Mal schauen, wie sich die anderen Gesellschafter dazu stellen! Wir werden berichten.

Der durch den Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTei und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:StR Pretzl:

Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte gar nicht über die Bedeutung der gendergerechten Sprache philosophieren. In diesem Gesellschaftervertrag geht es aber neben dieser Frage um eine ganze Reihe essenzieller Dinge für die Gesellschaft. Auch wenn wir nicht in der Mehrheit sind, glaube ich, dass die Stadt bei der Änderung des Gesellschaftsvertrags eine Sperrminorität hat. Das heißt: Wenn der Freistaat sich dieser Regelung nicht anschließt, haben wir heute beschlossen, dass die anderen wesentlichen Dinge aus dem Gesellschaftervertrag nicht umgesetzt werden - zum Nachteil des Unternehmens. Deswegen können wir nicht zustimmen. Wäre das als Bitte formuliert gewesen, wären wir mitgegangen. Diese *conditio sine qua non* zulasten unserer Tochter, die sich ohnehin in massiven Schwierigkeiten befindet, halte ich für fahrlässig. - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Danke für die Erklärung! Es wird nicht alles so heiß gegessen, wie es diskutiert wurde. So wie ich die Gesellschafterversammlung kenne, die ich seit über zehn Jahren begleite, werden wir das irgendwie lösen.

**Stadtwerke München GmbH, Aussetzung des kostenlosen Freibadeintritts
in der Sommersaison 2021
Angepasste Form des kostenlosen Freibadeintritts ab 2022**

Aktensammlung Seite 1523

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Der Sommer wird gut.“ Dieses Zitat ist nicht von mir, sondern von Karl Lauterbach. Er war in den letzten Monaten nicht dafür bekannt, unnötig gute Laune zu verbreiten. Er ist eher dafür bekannt, recht zu haben. Wenn jemand wie er sagt, der Sommer werde gut, gibt das eine positive Sicht auf diesen Sommer. Ich hoffe, dieser Sommer wird gut, und wir können ins Freibad gehen. Wir wissen noch nicht wann, aber wir werden die Freibäder öffnen.

Eines ist aber klar: Wir werden keinen normalen Freibadbetrieb haben. Wir werden Abstand halten und an bestimmten Stellen Masken tragen. Der Freibadbetrieb wird deswegen anders sein. Auch die Stadt hat sich nach einem Jahr Corona verändert. Auf der einen Seite mussten viele Menschen aufgrund von Corona große Einkommenseinbußen stemmen. Auf der anderen Seite gab es natürlich auch Menschen, die keine Einkommenseinbußen hatten und sogar mehr gespart haben, weil sie weniger Geld ausgeben konnten. Viele Menschen hat es aber hart getroffen. Allein im Gastgewerbe wurden 1 600 Menschen arbeitslos. Auf dem aktuellen Arbeitsmarkt haben sie wahrscheinlich gerade keine großen Chancen, einen Job zu finden.

Wir möchten deswegen den Vorschlag des Referats in Punkt 1 ändern. Für uns ist der freie Eintritt für die München-Pass-Inhaber*innen essenziell. Gerade für die Menschen, die Hartz IV, Grundsicherung oder Wohngeld beziehen, sind 5 € Eintritt schwer zu stemmen. Sie müssen tagelang überlegen, wie sie sich den Freibadeintritt zusammensparen. Ich möchte, dass alle Senior*innen in der Grundsicherung jeden Tag ins Freibad gehen können, wenn sie wollen. Ich finde es wichtig, hier eine Teilhabe zu gewährleisten. Das muss die Stadt sich auch in diesen Zeiten leisten können.
- (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Der zweite Punkt wurde stärker diskutiert. Das liegt auch daran, dass die Risse, die Corona hinterlassen hat, nicht so offensichtlich sind. Man bemerkt sie nicht auf den ersten Blick. Wer in seinem Bekanntenkreis herumfragt, merkt, dass bei vielen anderen Risse entstanden sind: Das betrifft Menschen in meinem Alter, die sich zum ersten Mal von ihren Eltern Geld leihen mussten, um ihre

Lebenshaltungskosten zu bestreiten. Es gibt auch Selbständige, die viele Aufträge eingebüßt haben und nicht wirklich wissen, wie die Zukunft aussieht. Sie spüren tagtäglich diese Unsicherheit. Wir wollen daher dieses Jahr Familien unterstützen und einen freien Eintritt für Kinder bis zwölf Jahre ermöglichen. Kinder mussten in diesem Jahr auf vieles verzichten. Das hat Anne Hübner vorhin schon sehr gut ausgeführt. Wir möchten nicht, dass Kinder aufgrund finanzieller Einbußen auf den Freibadbesuch verzichten müssen. Wir wollen auch nicht, dass jeder an der Badkasse seine Lebensgeschichte erzählen muss. Deswegen entscheiden wir uns dieses Jahr für einen freien Eintritt bis zwölf Jahre.

Wir glauben, Familien haben in dieser Krise viel unternommen und viel durchgemacht. Sie haben das Gefühl, jeden einzelnen Kieselstein im nahe gelegenen Park zu kennen, jeden Basteltipp durch zu haben, kein Bastelbuch mehr zu finden und wirklich müde zu sein. In diesen Zeiten ist es ein gutes Signal an Familien und Kinder, diesen kostenlosen Freibadeintritt zu gewähren. Das Referat für Arbeit und Wirtschaft wird mit Sicherheit eine Lösung für die Finanzierung finden. Danke schön! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich könnte jetzt sagen: Was lange währt, wird endlich gut. - (Beifall der CSU) - Wir hätten das letztes Jahr schon haben können. Damals ist es noch an massivem Widerstand gerade von Ihnen, Frau Burger, gescheitert. Ich erinnere mich noch an einen Wirtschaftsausschuss, in dem schon einige ihrer Kolleginnen zustimmen wollten. Sie haben darauf laut verkündet: „Ich stimme doch keinem CSU-Antrag zu!“

Dieses Jahr haben sie das selbst beantragt. Wir sind nicht so kleinkariert wie Sie: Etwas Gutes unterstützen wir, auch wenn es von der SPD oder von den Grünen kommt. Wir haben letztes Jahr hart dafür gekämpft, den Münchner Kindern den kostenlosen Freibadeintritt zu gewähren. Das ist an der Koalition gescheitert, obwohl wir damals mehr Geld als heute hatten. Schön, dass die Einsicht gekommen ist! Spät ist manchmal besser als nie. Willkommen im Club! - (Beifall der CSU)

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Inhaltlich schließe ich mich im Wesentlichen meinem Vorredner an. Auch wir haben uns im letzten Jahr vehement dafür eingesetzt, sind aber leider an den vorhandenen Mehrheiten gescheitert.

Ich möchte den Blick aber noch in eine andere Richtung lenken. Unsere Kinder, die davon hauptsächlich betroffen sind, leiden auf verschiedenste Art und Weise unter der Pandemie. Wenn die Öffnungsbedingungen es hergeben, die Freibäder demnächst aufzumachen, bietet das auch eine Möglichkeit, in dieser Altersgruppe wieder gesellschaftliches Leben stattfinden zu lassen. Wir können das wirtschaftlich unterstützen.

Ich gehe davon aus, dass es dazu keine Gegenstimme geben wird. Wir werden es auf jeden Fall vollumfänglich unterstützen. - (Beifall von ÖDP/FW)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten vor einigen Jahren den Antrag gestellt, allen Kindern und Jugendlichen den kostenfreien Besuch des Schwimmbads zu ermöglichen. Leider hat sich das anders entwickelt, als wir es erwartet haben. Frau Kugler hat mich einmal informiert, was im Michaelibad alles gelaufen ist. So toll war das damals nicht.

SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste schreiben in Ziffer 2 neu ihres Antrags, dass der freie Eintritt mit München-Pass weiterlaufen soll. Ich frage mich nur, was daran neu ist. Wollen Sie das im Antragstext haben? Wenn ich es richtig verstanden habe, steht in der Vorlage bereits, dass das fortgesetzt wird.

In Ziffer 3 neu schreiben Sie, Sie möchten Familien eine Möglichkeit bieten. Die Frage ist, ob die Familien tatsächlich mit ihren Kindern gehen, oder ob die Kinder und Jugendlichen wieder allein ins Freibad gehen. So war es damals. Wenn nicht gewährleistet ist, dass die Kinder mit ihren Familien ins Schwimmbad gehen, werden wir der Ziffer 3 nicht zustimmen.

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Auch wir werden dem Änderungsantrag zustimmen. Wir finden das ebenfalls richtig. In der Vorlage sind wir ein bisschen darüber gestolpert, dass an einer Stelle gesagt wird, die Option werde verlängert. An einer anderen Stelle ist es dann unklar geworden. Wir hatten uns kurz überlegt, einen Änderungsantrag einzubringen. Das hat jetzt die Regierungskoalition gemacht.

Herr Pretzl, ich erinnere mich auch noch sehr gut an die Ausschusssitzung. Ich erinnere mich sehr gut, dass die CSU und DIE LINKE. hart dafür gekämpft haben. Daher bin ich froh, dass jetzt anscheinend eine einstimmige Einsicht eingezogen ist.

StRin Burger:

Zu den Fragen von Frau Neff: Das ist nicht neu. Wir hatten das im letzten Jahr. Die Vorlage hätte den München-Pass-Inhaber*innen aber nur in den Ferien freien Eintritt gewährt. Wir wollen, dass Menschen mit München-Pass auch außerhalb der Pfingst- und Sommerferien freien Eintritt bekommen. Der Änderungsantrag ist deshalb notwendig.

Zu Ziffer 3 neu: Ich glaube, es ist falsch, beim freien Eintritt für Kinder und Jugendliche bis 18 Jahre alle Jugendlichen über einen Kamm zu scheren. - (Teilweise Beifall) - Es gab in der Freibadsaison, in der Kinder und Jugendliche bis 18 kostenlos ins Freibad durften, unglaublich viele, die sich dort total diszipliniert und freundlich verhalten haben. Es gab diese Ausschreitungen. Wir haben uns damit auseinandergesetzt und möchten sie nicht bagatellisieren. Eine generelle Kritik würden wir aber nicht stehen lassen.

Hier geht es um die Kinder bis zwölf Jahre. Diese dürfen nach der Infektionsschutzmaßnahmenverordnung nicht allein ins Freibad. Ich frage mich, ob man es Zwölfjährigen nicht doch zutrauen könnte, an der einen oder anderen Stelle allein ins Freibad zu gehen. Das wird aber nicht der Fall sein. Davon gehen wir in diesem Sommer aus. Außerdem ist das keine Vorlage mehr, die sich auf Kinder und Jugendliche bis 18 Jahre bezieht. Ich glaube, das ist damit geklärt.

Zu Herrn Pretzl sage ich nur eines: Ich bin mir hundertprozentig sicher, in dieser Sitzung nicht gesagt zu haben, dass ich keinem CSU-Antrag zustimme. Ich kenne meine Position in dieser Debatte. Danke! - (Zuruf von StR Pretzl)

OB Reiter:

Das könnt Ihr ja später ausmachen. Ich glaube, solche Dinge werden im Protokoll nicht festgehalten. Sonst könntet Ihr nachlesen, wer recht hat.

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Unter folgendem Vorbehalt kann ich den Änderungsantrag übernehmen: Ich habe im Referatsbudget nicht das nötige Geld. Das ist die Wahrheit. Wenn ich es nicht habe, kann ich es auch nicht ausgeben. Ich kann mich aber darum bemühen... - (Zwischenrufe) - Ganz so einfach wie bei Herrn Prof. Dr. Hoffmann geht es nicht. Ich werde mich sehr gern bemühen, dieses Geld zu finden. Diesen Vorbehalt möchte ich aber ausdrücklich im Protokoll stehen haben. Ich will nicht nachträglich dafür gescholten zu werden, etwas zuzusagen, das

ich nicht leisten kann. *Impossibilium nulla est obligatio*. - (OB Reiter: Schon wieder Latein! Wir haben gerade gelernt: Latein ist out. - Heiterkeit) - Das habe ich extra auf Youtube nachgeschaut.

Den Antrag würde ich auf jeden Fall mit diesem Vorbehalt übernehmen. Dabei möchte ich es bewenden lassen. Danke schön! - (Zuruf von StRin Burger)

OB Reiter:

Okay, Simone. Von dort hinten ist Nicken leichter als Reden. Es war kein verwerflicher Hinweis, dass er das nicht garantieren kann. Der Referent hat den Antrag aber so übernommen, wie er formuliert ist - mit dem zu Protokoll gegebenen Hinweis, dass er kräftig suchen muss.

Der durch den Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

OB Reiter:

Ich kann nur hoffen, dass das zum Tragen kommt. Es hängt davon ab, wie Corona sich weiterentwickelt. Ich würde mich sehr freuen, das Geld gemeinsam zu suchen, weil wir dann endlich wieder Leben in den Freibädern hätten.

IAA Mobility 2021 - Einrichtung einer Blue Lane „Straße als temporäre Umweltspur“

Aktensammlung Seite 1529

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die IAA Mobility bietet uns die Chance, diesen Sommer bzw. Herbst für ein paar Tage eine Umweltspur auszuprobieren. Das ist schön. So etwas hätten wir sonst nicht so einfach voranbringen können, weil wir dafür die Autobahndirektion brauchen. Gerade auf Autobahnen ist so etwas besonders sinnvoll und spannend. In diesem Zusammenhang ist die Autobahndirektion wohl ein bisschen leichter zu knacken. Sie ist dabei, und wir können eine solche Umweltspur ausprobieren. Es ist das erste Mal, dass in der Region etwas in dieser Richtung passiert. Das ist schon einmal ganz gut.

Die Untersuchung hat ergeben, dass eine Umweltspur im Stadtgebiet zunehmend schwieriger wird. Die Idee, am Mittleren Ring aufzuhören, macht Sinn. Weiter stadteinwärts wird es immer komplizierter. Dieses Jahr ist das sowieso nicht zu schaffen. Ich frage mich auch, ob das für die nächste IAA Mobility, die vielleicht in zwei Jahren nach München kommt, der Stein der Weisen ist. Ich bin sehr skeptisch. Innerhalb des Mittleren Rings kann man dem Auto insgesamt nicht mehr so große Priorität einräumen. Wieso dann einer solchen Spur? Das sind aber ungelegte Eier für später. Dies nur als Hintergrund. Dieses Jahr wird die Umweltspur am Mittleren Ring aufhören.

Sehr spannend wird, wie diese Spur akzeptiert wird. Das müssen wir uns anschauen. Es soll teilweise kontrolliert werden, inwieweit so etwas verstanden und akzeptiert wird. Ein Nachteil entsteht dadurch, dass es sich um die rechte Spur der Autobahn handelt: Auffahrten zur Autobahn sollen gesperrt werden. Das bringt uns auf städtischen Straßen mehr Verkehr und ist schon ein Wermutstropfen. Für sechs Tage ist das gangbar. Es soll auch noch einmal geprüft werden. Vielleicht kann man es doch verändern. Natürlich kann es aber ein Sicherheitsthema sein, wenn einem auf der Standspur plötzlich Autos entgegenkommen. Die Auffahrten muss man sich noch anschauen. Das ist leider ein Wermutstropfen. Da es sich nur um sechs Tage handelt, geht das. Es zeigt aber, dass hinter der Nutzung von Standspuren etwas mehr steckt. Man kann das nicht so schnell und einfach umsetzen.

In unserem Sprachgebrauch reden wir immer von einer Umweltspur. Ich komme zu unserem Änderungsantrag: Wir möchten, dass die Spur tatsächlich auch als Umweltspur genutzt wird. Das

heißt, es sollen dort nur entweder stärker besetzte Fahrzeuge oder Fahrzeuge ohne herkömmlichen Verbrennungsmotor fahren dürfen. Darauf zielt unser Antrag ab. Wir haben ihn entsprechend formuliert. Bis jetzt ist noch vorgesehen, dass auch die Messefahrzeuge mit Verbrennungsmotor fahren können. Das finden wir nicht gut.

Ich glaube, es wäre auch für die Akzeptanz der anderen Straßennutzer und für den Ruf der IAA Mobility nicht gut. Sie wollen sich ja ein neues, umweltbewusstes Image geben. Dazu gehört, die Spur nur durch Fahrzeuge mit entsprechenden Antrieben oder mit mehreren Fahrgästen zu nutzen. Wenn einmal ein Benziner überführt werden muss, weil es eilig ist, sollen sie noch zwei Leute mitnehmen. Es gibt immer welche, die in die Stadt hinein- oder aus ihr herausfahren wollen. Sie sind dann mit drei Personen stärker besetzt. Das funktioniert auch. Das Zeichen nach außen ist sehr wichtig: nur stärker besetzte Fahrzeuge oder Fahrzeuge mit einem Elektro-, Wasserstoff- oder anderem emissionsarmen Antrieb.

Der ÖDP-Antrag macht im ersten Satz noch eine Ergänzung. Natürlich ist es schön, wenn die Shuttlebusse ebenfalls so einen Antrieb haben. Für uns würde es schon reichen, dass sie stärker besetzt sind. Natürlich kann man das aber so übernehmen, wie die ÖDP es vorschlägt: Sie sollen möglichst auch elektrisch oder mit Wasserstoff betrieben werden. Das ist eine Ergänzung, die in dem Ganzen schon drinsteckt. Wir können sie sehr gern übernehmen. Den zweiten Satz verstehen wir nicht. Die Shuttlebusse sind oben schon erwähnt. Diese zweite Anmerkung brauchen wir daher meiner Meinung nach nicht.

Wir bitten um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag, damit die IAA Mobility tatsächlich eine umweltfreundliche Veranstaltung werden kann und das auf diesen Spuren auch so dargestellt wird. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kolleginnen! Es geht heute um eine temporäre Umweltspur namens Blue Lane. Mein Arbeitstitel dafür lautet „Klimasünden und Kapital schönsaufen“. Ich fordere deswegen zusätzlich zum Titel Blaue Straße: keine Promillegrenze auf der Blue Lane! Warum genau? Lassen Sie mich das kurz ausführen. Es hat nichts mit der Wiesn zu tun. - (Zwischenrufe - Unruhe)

Zur IAA kommt Volkswagen. Die müssen ihre Klimaemissionen und die Zwangsarbeiter-Uiguren in den chinesischen Arbeitslagern schönsaufen. Vorschlag an die SPD: Vielleicht kann auf der Blauen Spur die von Ihnen geforderte Informationsveranstaltung zur Situation der Uiguren in China

stattfinden. Sie wollten damit auf Folter und Repressionen der muslimischen Minderheit der Uiguren aufmerksam machen. Vielleicht sponsert Volkswagen das ja.

Weitere Gäste werden Mercedes und Daimler sein. Die haben sich trotz staatlichem Kurzarbeitergeld Dividenden ausgezahlt. Sie müssen auf der Blauen Spur auf ihre wirtschaftliche, erfolgreiche, moralische Verkommenheit - Verzeihung: Skrupellosigkeit - anstoßen.

BMW in München als Dauergast in der Regierungskoalition feiert sich als Vorreiter bei der Elektromobilität und fordert im Gegensatz zur CSU sogar autofreie Innenstädte. Dabei verkaufen sie aber tonnenweise emittierende Geländewägen an protzende Städter, die so gar nicht zum grünen Anstrich passen. Statt wie ehemals Öl und Stahl werden jetzt eben seltene Erden, Lithium und Coltan unter unmenschlichen Bedingungen geschürft. Das geht auch mit erheblichen Umweltschäden einher. - (Zwischenruf)

Die grün-rote Koalition wiederum muss sich diese Autolobby und Emissionsmesse schönsaufen, damit sie verdrängt, dass sie möglicherweise ihre Prinzipien verraten hat und reine Wirtschaftspolitik betreibt - Prost! - egal, wie grün oder blau irgendwelche Straßen Münchens werden. Die anderen zustimmenden Parteien und Referate können sich schönsaufen, dass sie für die Wirtschaft und die Arbeitsplätze das Klima und den Planeten mit 220 Sachen (egal, ob mit E-Motor oder nicht) gegen die Wand fahren. Bäume in Alleen gibt es bald nicht mehr.

Natürlich brauchen wir also eine Blaue Spur, auf der Menschen mit ordentlich Promille vom Verdrängen und Schnapseln oder Champagnersaufen und Geldverdienen priorisiert durch München fahren können. Wozu auf normalen Straßen fahren wie die Bürgerinnen und Bürger, die jeden Freitag gegen den Klimawandel auf die Straße gehen?

Weil alle so entsetzt schauen: Meine weiteren Äußerungen sind ganz konkret auf die Vorlage bezogen. Nett, dass Zufahrten zu Autobahnen für eine sogenannte Umweltspur gesperrt werden sollen. Das führt schlicht zu einer Verlagerung von Verkehr, Emissionen und Stau. Daran ist überhaupt kein Schutz für die Umwelt zu erkennen. Die Emissionen finden an einer anderen Stelle statt. Meine konkrete Frage dazu lautet: Warum sind hier die Stimmen der Bezirksausschüsse eigentlich nicht relevant? Die Bezirke haben vielleicht auch etwas dazu zu sagen, wenn der Verkehr vermehrt auf ihren Straßen stattfindet.

Noch einmal: Wirtschaft, Wirtschaft, Wirtschaft. Gewerbe muss ansonsten immer super geschützt werden. Jetzt bringt das RAW eine Vorlage ein, die das Gewerbe massiv einschränkt. Um die gesperrten Autobahnausfahrten herum liegen nämlich Gewerbegebiete, die laut S. 19 der Beschlussvorlage bei ihren Anlieferungen massiv beeinträchtigt sind. Sorry, Münchner Gewerbebetriebe! Ihr seid halt nicht lobbylastig und geldig genug, als dass Eure Stimme Gewicht hätte.

Um mit einem lateinischen Zitat zu enden: „*Lorem ipsum dolor sit amet*“. Wir werden alle Beschlussvorlagen und Änderungsanträge ablehnen.

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Nach den Ausführungen meiner Vorrednerin wieder „*back to the roots*“. Ich wollte kurz dem Kollegen Bickelbacher erläutern, was damit gemeint ist, dass auch Satz 2 in Klammern ergänzt werden soll „ggf. auch im Einsatz als Shuttlebusse“. Das ist die Konsequenz aus Satz 1 des Änderungsantrags. Wenn man in Zusammenarbeit mit den Ausstellern auch im Bereich der Shuttlebusse die entsprechenden Antriebe verwenden möchte, ist das nur konsequent. Wenn die Aussteller Demonstrationsfahrzeuge haben, die unter diese Kennzeichnung fallen, können sie auch als Shuttlebusse eingesetzt werden. Damit schlägt man zwei Fliegen mit einer Klappe. Das steckt dahinter, nichts anderes. Ansonsten stimmen wir auch dem Änderungsantrag der grün-roten Koalition zu. Dieser unterscheidet sich im zweiten Punkt von unserem. Vielen Dank!

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen. Den Antrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste und den Antrag von ÖDP/FW übernehme ich gern.

Frau Burneleit, gestatten Sie mir doch eine persönliche Bemerkung: Wenn es Ihnen so zuwider ist, unter dieser Gewerbesituation in München zu leben, sollten Sie vielleicht woanders hinziehen.

- (Zuruf) - Ich bin stolz, auch auf BMW. - (Teilweise Beifall)

StR Roth:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir können der Beschlussvorlage nicht zustimmen. Wir sehen die Blue Lane, die hier zur Verfügung gestellt wird, als Stückwerk. Wir sprechen hier von 910 m stadteinwärts und 500 m stadtauswärts auf städtischen Straßen, weil die Hälfte der anderen Strecke wegfällt. Außerdem sprechen wir über ein Teilstück der Autobahn bis hin zur Messe.

Das Mobilitätsreferat weist zu Recht darauf hin, dass die Sperrung von zwei Zufahrten auf beiden Seiten der A 94 problematisch und noch zu überprüfen ist, weil die Nebenwirkungen nicht feststehen. Wie die Kollegin Burneleit zu Recht sagte, ist das problematisch. Zudem sehen wir die Verkehrswirkung in diesem Fall als gering an. Die Blue Lane oder der Verkehr zur Messe hinaus verläuft sowieso entgegen den Pendlerströmen. Abends oder tagsüber, wenn es in die Stadt hineingeht, ist der Verkehrsstrom nach innen durch die Pendler vorbei. Dasselbe ist stadtauswärts der Fall. Die Verkehrswirkung halten wir daher für gering.

Wir kritisieren außerdem, dass keine Messungen zu Umweltauswirkungen durch den Verkehr vorgesehen sind. Wenn das noch kommt, wäre es immerhin ein kleiner Schritt. Im Moment sehen wir das aber noch nicht.

Wir sagen: Die beste Blue Lane vom Königsplatz zur Messe gibt es schon. Sie heißt U 2. Laut MVG-Auskunft hat sie eine Fahrzeit von 23 Minuten. Die Blue Lane vom Odeonsplatz zur Messe über die U 5 und die U 2 benötigt laut MVG-Auskunft 18 Minuten. Das funktioniert ebenfalls. Wir haben heute Morgen gehört, dass die U-Bahn im Moment sowieso Kapazitäten hat. Wir gehen davon aus, bzw. würden uns wünschen, dass diese Kapazität auch während der Messezeit besteht. Google Maps hat mir vor wenigen Minuten ausgespuckt, die Auto-Fahrzeit vom Königsplatz betrage ebenfalls ungefähr 22 Minuten. Es wurden aber auch zehn Staustellen aufgezeigt. Davon sind sieben gelb und drei rot.

Die Blue Lane ist auch deshalb ein schlechter Scherz, weil Sie die Ampelschaltung in der Prinzregentenstraße vor wenigen Monaten von Grün auf Rot gestellt haben. Ich weiß nicht, welcher Verkehrswert sich von einem Stückwerk der Blue Lane weiter außen ergeben soll. Aus unserer Sicht machen Blue Lanes nur dann Sinn, wenn wir auch Platz für Spuren haben und über Kapazitäten verfügen, um die Verkehrseffekte zu messen. Uns ist es zu kurz gesprungen, einfach eine Spur zu sperren, und der Rest soll schauen, wo er hinfährt, wo er bleibt und wo er im Stau steht. Am liebsten wäre es uns, alle Straßen zu einer Green Lane zu machen, auf der der Verkehr vorankommt und fließt. Vielen Dank! - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

StR Gradl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir uns die durchschnittliche Auslastung im Berufsverkehr anschauen, sehen wir, dass Autos in der Regel nur von unter 1,7 Fahrgästen genutzt werden, obwohl sie fünf Sitzplätze bieten. 30 % sind eindeutig eine

schlechtere Auslastung, als sie im öffentlichen Nahverkehr wahrzunehmen ist. Herr Roth, ich begrüße es, dass Sie den öffentlichen Nahverkehr ansprechen. In der Vorlage wird er übrigens unter Blue Lane mitaufgeführt. Obwohl die U-Bahnlinie zur Messe rot ist, gibt es dort die Blue Lane Underground und eine Blue Lane an der Oberfläche.

Manche Dinge entscheiden wir als Stadtrat gar nicht. Der Vorschlag, die Anschlussstellen zu sperren, kam von der Autobahn GmbH, Abteilung Süd, wie sie mittlerweile heißt. Herr Bickelbacher hat die Zeit genannt. Es geht um sieben Tage. Bis die Anwohner das gelernt haben, gibt es wahrscheinlich einige, die einen kleinen Umweg fahren. Die Bilanz wird in dem in Auftrag gegebenen Verkehrsgutachten folgendermaßen dargestellt: 4 000 Leute nutzen die zusätzliche Spur. Herr Roth, es wird keine Spur gesperrt. Vielmehr geht es um den Standstreifen, der auf einem Abschnitt der A 94 für hoch ausgelastete Fahrzeuge mit mehr als drei Fahrgästen freigegeben wird. Man hat prognostiziert, dass 4 000 Fahrzeuge fahren, der Verkehr aber an manchen Stellen um 16 000 Pkws abnimmt.

Das ist ein interessanter Effekt. Nicht alles verlagert sich in Parallelstraßen. Das heißt, wenn sich eine HOV-Lane, wie es sie in amerikanischen Städten gibt, tatsächlich bewährt, wäre das z. B. für Isarbrücken oder für die Einfahrt in die Stadt ein interessantes Modell. So könnten die Leute dazu gebracht werden, auf Park & Ride-Anlagen und den öffentlichen Nahverkehr umzusteigen, wenn sie allein mit dem Auto fahren. Wie die FDP darstellt, ist das oft der schnellere Weg in die Innenstadt.

Wir stimmen den Änderungsanträgen, wie von den Grünen vorgestellt, zu, da das der ursprünglichen Beschlussfassung des Stadtrats für die IAA Mobility im April entspricht. Vielen Dank! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Der durch die Änderungsanträge von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt sowie von ÖDP/FW modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei und DIE LINKE./Die PARTei **beschlossen**.

Öffentlich finanzierte Software öffentlich zugänglich machen**Neue Software im Open-Source-Kontext entwickeln!****Antrag-Nr. 566 der Fraktionen Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt vom 22.10.2020****Öffentlich finanzierte Software öffentlich zugänglich machen****Antrag-Nr. 6474 der ÖDP vom 07.01.2020**

Aktensammlung Seite 1531

StR Höpner:

Herr Bürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal geht mein Dank an das IT-Referat für die Einarbeitung unseres Antrags in die Beschlussvorlage. Ein erster wichtiger Schritt ist getan. Wir stellen Open-Source-Lösungen der Allgemeinheit zur Verfügung. Jetzt kommt der spannende zweite Schritt. Wie wird das in der Community aufgegriffen? Wer macht mit? Gibt es andere Kommunen, die sich anschließen werden? Es gibt von der SPD einen Änderungsantrag. Herr Mentrup wird wahrscheinlich nachher noch etwas dazu sagen. Dem Änderungsantrag werden wir vollumfänglich folgen und zustimmen.

Ich hätte noch eine Frage an den IT-Referenten Herrn Böning. Wir haben heute über Kosten gesprochen. Mich würde Ihre Einschätzung interessieren. Welche zusätzlichen Kosten würde die Maßnahme in Ihrem Referat verursachen? Wie schätzen Sie mögliche Erfolgsaussichten in der Open-Source-Community bei diesem Thema ein? Vielen Dank!

StR Mentrup:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor uns liegt eine wichtige Vorlage. Die Digitalisierung schreitet voran. Öffentlich finanzierte Software öffentlich zugänglich zu machen, ist besser bekannt unter dem Stichwort „*Public money, public code!*“. Sie wird von der New Software Foundation Europe vorangetrieben. Hier müssen wir uns an dieser Stelle nichts „schönsaufen“, sondern bringen als Koalition die Digitalisierung voran. Ich bin stolz darauf, hier stehen und Ihnen erklären zu können, worum es geht. Es geht um nichts weniger als um die Digitalisierung, die Souveränität unserer Stadt. - (Beifall der SPD)

Wir kümmern uns hier um die digitale Daseinsvorsorge. Das ist ein Kern des Koalitionsvertrags und mittlerweile auch ein Kern der Digitalisierungsstrategie unserer Stadt. Was bedeutet digitale Souveränität? Wir wollen die volle Kontrolle über unsere eigenen Daten haben. Wir wollen auch

Transparenz haben und wissen, was mit diesen Daten passiert. Wir wollen auf Sicherheit abstellen und die Sicherheit haben, dass die Daten bei uns bleiben und wir die Hoheit über diese Daten haben. Wir wollen auch unabhängig entscheiden können, wie mit diesen Daten umgegangen wird, bzw. welche Software wir beschaffen wollen.

Hierzu ist es wichtig, dass wir Angebote unterschiedlicher Hersteller einholen können und offene Standards und offene Schnittstellen verwenden, damit man gut wechseln kann. Darüber hinaus ist Flexibilität wichtig, dass man Dinge modular zusammenstecken kann und nicht monolithische Systeme beschafft, die einen in geschlossene Welten einsperren, aus denen man nur mit teuren Projekten wieder herauskommt. Das bedeutet digitale Souveränität. Es ist nicht nur ein Projekt, das wir in dieser Stadt vorantreiben, sondern es wird inzwischen bundesweit vorangetrieben, auch von den Ländern. Nicht umsonst gibt es den IT-Planungsrat, der das voranbringt. Das Fraunhofer-Institut schreibt inzwischen digitale Souveränität ganz groß. Der Bund treibt die Bundescloud mit der Nextcloud voran. Die Bundeswehr hat einen Ersatz für den WhatsApp-Messenger mit Matrix/Element. Es gibt eine Reihe erfolgreicher Beispiele, die dazu beitragen.

Es sind verschiedene Aspekte betroffen. Einerseits ist es Hardware. Da sind wir in Deutschland etwas hintendran. Die Netze betreiben wir in der Stadt meist selbst. Die Datenhoheit haben wir auch noch. Aber die Cloudifizierung macht mir etwas Sorgen. Herr Bönig, da kommen wir aber auch noch nach vorn. Bei den Plattformen sind wir mit der München-Plattform der Zukunft auf einem guten Weg. Hier geht es um die digitale Souveränität beim Thema Software. Im Kern geht es um das Thema Open Source, offene Schnittstellen und offene Standards. Die sind prinzipiell dem Thema digitale Souveränität zuträglich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Oberbürgermeister, wir möchten selbst entscheiden, wie wir beim Thema IT agieren wollen. Deshalb ist es sinnvoll, auf dieses Thema zu setzen, aber nur dort, wo es vernünftig, technisch und finanziell sinnvoll ist. Wir starten deshalb erst einmal mit einer eigenen Entwicklung, indem wir sie in Open Source veröffentlichen. Für den Open-Source-Bereich möchten wir professionelle Dienstleister einsetzen, wenn wir schon nicht selbst programmieren. Es gibt professionelle Dienstleister, ähnlich wie andere Hersteller, die in Open Source veröffentlichen und zulassen, dass man in den Code hineinschauen kann, um zu sehen, was mit unseren Daten passiert. Wenn das nicht passiert, hätten wir gern eine Begründung, warum nicht. Dann können die Herstellerinnen und Hersteller nachvollziehen, warum Open Source nicht zum Zug gekommen ist, und was in Zukunft verbessert werden muss, damit sie bei uns in der Stadt landen können.

Wir werden Sicherheitsbedürfnisse berücksichtigen. Das ist im Antrag und in der Beschlussvorlage abgedeckt. Wir konkretisieren, welche Beiträge von Dritten kommen. Wir wollen, dass bei Open Source genutzt wird, andere Beiträge zu unserem Source-Code zu liefern und verbessern zu können. Deshalb braucht es sogenannte Contribution Rules. Deshalb erklären wir in unserem Änderungsantrag, wie Contribution Rules zu verstehen sind. Wir wollen mit diesem Konzept und Ideen gebilde, dass den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern mittelfristig Schulungen angeboten werden.

In unserem Änderungsantrag erklären wir auch, was ein Open Source Stack ist. Das kann nicht jeder wissen. Es geht darum, dass die Softwares gut zusammenpassen und modular aufeinander aufbauen. Ein Stack ist etwas, das aufeinander aufbaut. So lernen wir hier ein bisschen über IT. Ein Clean Code ist das Gegenteil von einem Spaghetti Code. Clean Code soll jeder verstehen können, der sich ein bisschen mit dem Thema auseinandersetzt. Das führt dazu, dass man frei ist, anderen Leuten den Auftrag zu geben und zu verstehen, was als Code beschrieben worden ist.

Hier wird noch aufgeworfen - das war eine Schwäche bei LiMux -, dass es zu keinen Kooperationen kommt. Ich habe läuten hören, dass es bundesweit und auch kommunal zu Kooperationen kommen soll. Ich blicke sehr zuversichtlich in die Zukunft, dass das IT-Referat nach vorn kommt. Wir realisieren hier ein weiteres Mal die einstimmig beschlossene Digitalisierungsstrategie und einen Schritt in unserem Koalitionsvertrag zum Wohl unserer Stadt. Wir bringen innerhalb einer bundesweiten Anstrengung das Ziel einer digitalen Souveränität mit Open Source nach vorne. Ich bitte Sie herzlich, diese Beschlussvorlage zu unterstützen. Ich bitte Sie auch um Unterstützung unseres Änderungsantrags für dieses vernünftige Vorgehen. Herzlichen Dank! - (Beifall der SPD)

Bfm. StR Bönig:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte auf die ersten zwei Fragen eingehen, bevor ich reflektiere, was Herr Mentrup gesagt hat. Zu den Kosten möchte ich Folgendes ausführen: Im Worst Case könnten einige Dinge bei uns langsamer und teurer werden. Im Best Case haben wir die Möglichkeit, mehr Innovation zu holen, selber weniger zu investieren und mehr von einer breiten Entwicklungsgemeinschaft zu profitieren.

Heute machen wir in München schon sehr viel mit Open Source. Fast alle unsere eigenen Entwicklungen sind für Open Source vorbereitet, das heißt, an vielen Stellen ist der Umschwung nicht so groß. Wir werden das jetzt verstärken und einige, auch politisch gewünschte Schwerpunkte setzen. Die Möglichkeiten, so etwas umzusetzen, schätze ich im Moment als gut ein, vor allem - Herr Mentrup hat es schon angedeutet - weil wir an Kooperationen arbeiten, die uns ermöglichen sollen,

mit weniger Aufwand schneller und kostengünstiger zu produzieren. Dazu werde ich wahrscheinlich in den nächsten Stadtratssitzungen noch berichten.

Zu dem, was Herr Mentrup gesagt hat: Wir sehen es auch so und wollen in diesem Bereich mehr investieren. Wir werden bemüht sein, Partner zu gewinnen, und zwar sowohl bei der öffentlichen Community, indem wir diese Standards unterstützen, als auch auf Bundes- und Länderebene, um dem Thema mehr Bedeutung zu geben. Klar ist: Digitale Souveränität wird es nicht umsonst geben. Wir werden Ressourcen investieren müssen. Aber es ist ein sehr lohnendes Ziel, in das es sich rentiert einzuzahlen. Wir übernehmen gern den Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste und bedanken uns herzlich für den Hinweis, dass wir nicht nur mehr in gendgerechte Sprache investieren müssen, sondern auch in leichte Sprache für Nichtinformatiker. Wir nehmen das gern auf. Vielen Dank! - (Beifall)

StR Dr. Roth:

Nach den sicher für viele sehr lehrreichen Ausführungen von Herrn Mentrup bleibt mir fachlich nicht viel hinzuzufügen. Ich möchte mich nur aus Sicht unserer Fraktion sehr herzlich für die Vorlage bedanken, die in die Richtung geht, die wir immer voranzutreiben versucht haben: öffentlich finanzierte Software öffentlich zugänglich zu machen und zusammen mit der Community zu Effizienzgewinnen zu kommen. Wir werden gemeinsam daran arbeiten, dass dieser Best Case, den der Referent skizziert hat, eintreten wird. Wir freuen uns sehr. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

OB Reiter:

Der Referent hat den Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste übernommen.

Der Antrag des Referenten wird unter Berücksichtigung des Änderungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste **einstimmig beschlossen**.

**Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung am 5. Mai 2021:
Schnelltests an Kindertageseinrichtungen anstelle der bisherigen Abholung per Post
verschicken!**

Antrag Nr. 1360 der Fraktion ÖDP/FW vom 27.04.2021

Aktensammlung Seite 1535

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben die Diskussion schon bei den Corona-Themen gehabt. Die Ausführungen haben uns weder in der Vorlage noch vorhin überzeugt. Wir stellen deshalb unseren ursprünglichen Antrag zur Abstimmung, dass die Corona-Schnelltests in Zukunft per Post, per Kurier, per Dienstleister, wie auch immer zugestellt werden.

Der mit dem ursprünglichen Antrag von ÖDP/FW identische Änderungsantrag wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW, CSU, FDP - BAYERNPARTei und AfD **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

StR Pretzl:

Ich nutze die Gelegenheit geschäftsordnungswidrig aus, aber ich glaube, jeder sieht, was passiert, wenn man Ausschüsse absagt. Es ist jetzt 16:15 Uhr. Im A-Teil der Vollversammlung hatten wir 26 Punkte. Das ist eine Zumutung für eine seriöse Stadtratsarbeit. - (Beifall von der rechten Seite des Hauses)

OB Reiter:

Ja, das ist genehmigt. Ich nehme es zur Kenntnis. Wir werden das in Zukunft nicht mehr so machen. Das ist jedenfalls meine Überzeugung. Ich habe auch keine Lust mehr, mir dies ständig vorhalten zu lassen; denn das war nicht meine Intention. Auf jeden Fall zeigen sich die Auswirkungen.

Satzung zur Änderung der Satzung für die Bezirksausschüsse der Landeshauptstadt München

Hier: Sonderausschuss

Aktensammlung Seite 1541

StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Wieder Corona! Ich bin ebenso begeistert, darüber zu sprechen. Dementsprechend möchte ich mich kürzer fassen und erklären, warum wir diesen Antrag ablehnen werden.

Wir haben schon Anfang März 2021 bei der Debatte zur Änderung der Gemeindeordnung klar kommuniziert, dass wir Sonderausschüsse an sich problematisch sehen und dementsprechend auch die Verlängerung der Möglichkeit der Implementation. Im Prinzip können wir uns gut der Kritik des Bezirksausschusses 5 Au-Haidhausen anschließen. Es geht zulasten der kleineren Parteien und Fraktionen, deren Mitgliedern die Chance genommen wird, ihre Repräsentationsaufgaben in den Gremien wahrzunehmen.

Uns wundert ein bisschen, dass das Ganze verlängert werden soll. Witterungsbedingt können wir erwarten, dass wir uns zumindest bis Herbst, also bis zur nächsten Grippewelle-Saison, mit sehr geringen Corona-Fallzahlen konfrontiert sehen werden. Es wurde schon mehrfach angesprochen, berechtigterweise auch von Prof. Dr. Hoffmann: Bis Herbst muss man eigentlich davon ausgehen, dass zumindest alle Impfwilligen ein Impfangebot bekommen haben, zumindest die Risikogruppen. Das wirft die Frage auf, warum wir noch diese Sonderausschüsse brauchen. Ist man nicht so ganz vom Schutz durch die Impfung überzeugt? Daran kann es eigentlich nicht liegen. Es wurde schon dargestellt, dass diese offensichtlich bei den Über-80-Jährigen sehr gut anschlägt. Oder ist es doch die organisatorische Leistungsfähigkeit, um die es nicht so gut bestellt ist, wie es kommuniziert wird?

Selbst wenn man das Impfen außen vor lässt: Wir haben die Maskenpflicht, das Mindestabstandsgebot, und es wird regelmäßig gelüftet. Wir haben jetzt auch die Option der digitalen Zuschaltung zur Sitzung. Es gibt eigentlich genug Vorkehrungsmaßnahmen, die es ermöglichen müssten, an den regulären Bezirksausschusssitzungen festzuhalten. Dementsprechend sehen wir nicht die

Notwendigkeit, an diesen demokratisch fragwürdigen Sonderausschüssen festzuhalten. Wir lehnen konsequenterweise den Antrag ab. Vielen Dank! - (Beifall der AfD)

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich bin nicht der Ansicht, die mein Vorredner vertritt. Ich möchte aber als Mitglied der BA-Satzungskommission einige Worte dazu sagen. Dass die BA-Satzungskommission noch kein einziges Mal in dieser Wahlperiode getagt hat, mag der Pandemie geschuldet sein. Ich habe mich bei den Verantwortlichen im Direktorium rückversichert. Der Verlängerung dieser Sondermaßnahme zur Bildung von Sonderausschüssen bis zum Ende des Jahres ist unbedingt zuzustimmen, weil das die Möglichkeit gibt, mit einer Grundflexibilität auf die Pandemie oder auf das, was sich dort entwickelt, zu reagieren. Das heißt nicht zwangsläufig, dass wir deswegen bis zum 31. Dezember 2021 Sonderausschüsse in allen Bezirksausschüssen durchführen müssen, wenn wir heute dem Antrag zustimmen. Überhaupt nicht! Wenn sich die Lage entsprechend entwickelt, kann man zum normalen Geschehen zurückkehren.

Diese Option oder Flexibilität sollte man ermöglichen. Wir haben schon mehrfach von anderen Bereichen gehört: Wir müssen die Möglichkeit haben, darauf reagieren zu können. Es ist nun einmal passiert. Die Frist läuft am 31. Mai 2021 aus. Weil kein Vorlauf mehr vorhanden ist, müssen wir jetzt entscheiden. Trotzdem rege ich an, in Zukunft mit Blickrichtung auf Dinge, die in weiterer Ferne liegen, darüber nachzudenken, ob man frühzeitig eine Satzungskommission zu einem solchen Punkt einberuft - dafür gibt es sie eigentlich! -, um dann eine vernünftige Entscheidung treffen zu können, die auf breiten Schultern ruht, nämlich auf einer Beteiligung der Fraktionen des Stadtrats und der Bezirksausschüsse.

StRin Stöhr:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es handelt sich hierbei um eine Verlängerung der bisherigen Regelung. Es geht darum, dass besonders die großen Bezirksausschüsse, die Probleme haben, Räume zu finden, handlungsfähig bleiben. Es ist nach wie vor so, dass das Vollgremium der Bezirksausschüsse entscheidet, ob ein Sonderausschuss eingerichtet wird. Die Bezirksausschüsse machen es sich wirklich nicht leicht. Wir sollten sie mit dieser Satzungsänderung unterstützen.

Die Bezirksausschüsse machen sich derzeit sehr viele Gedanken über digitale BA-Formate. Wir werden dazu wahrscheinlich im Juni 2021 eine Beschlussvorlage für den Stadtrat bekommen. Ich glaube, die Bezirksausschüsse sind schon sehr weit. Der Satzungsänderung haben 24 Bezirks-

ausschüsse zugestimmt. Sie möchten diese Satzungsänderung haben. Die BA-Satzungskommission tagt momentan nicht. Aber es ist ein Zeichen, dass die Bezirksausschüsse es so wollen. Deshalb sollten wir im Stadtrat zustimmen. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Jagel:

Wir sind dagegen. Wir klagen derzeit vor dem Verfassungsgericht gegen die Regelung der Feriensenate und lehnen daher den Antrag aus Konsequenzgründen ab.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

- A) Beschluss zur Aufstellung des Bebauungsplans mit Grünordnung Nr. 2167 und (Teil-)Änderung der Bebauungspläne Nr. 119, 274, 456, 671, 1116 und 1215 auf Grundlage der Rahmenplanung Wasserburger Landstraße**
- B) Antrag-Nr. 6567 der Fraktion Die Grünen /Rosa Liste vom 20.01.2020 „Sanierungsgebiet Wasserburger Landstraße“
Stadtbezirk 15 Trudering Riem**

Aktensammlung Seite 1545

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es kurz machen: Wir begrüßen den Zusatz sehr, der aus dem Referat kam. Ein kleiner Hinweis: Das Ganze ist durch die Bürgerbeteiligung etwas aufgebauscht worden. Wenn man das den Bürgern präsentiert, sollte man für eine Klarstellung sorgen, denn die Verlegung eines Sportvereins schlägt immer hohe Wellen und führt zu hohen Emotionen. Deswegen meine Bitte, dass man das im Vorfeld bedenkt und entsprechend formuliert. Ich hoffe, dass die Rahmenplanungen nicht ermöglichen, weiteren Pachtverhandlungen entgegenzustehen. Solange der Sportverein an der Stelle bleiben will, sollte er auch dort bleiben können. Es darf nicht durch die Hintertür die Möglichkeit eröffnet werden, dass es keine weitere Pachtverlängerungen gibt. Danke! - (Beifall der CSU)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Damen und Herren! Wir haben uns das auch genau angeschaut: Wasserburger Landstraße, Bebauungsplan, Sanierungsgebietsfestlegung. Die Initiative zu dieser Vorlage kam vom Bezirksausschuss Trudering-Riem, datiert auf den 22.09.2016. Er wollte eine Verdichtungsmöglichkeit untersucht haben und erhielt vom zuständigen Referat eine Rahmenplanung. Das wurde zusammen bearbeitet. Der Bezirksausschuss wollte die Truderinger Linse mit einer sechs- bis siebengeschossigen Bebauung mitausgewiesen und auch die Phantasiastraße einbezogen haben.

Die Stadt hat festgestellt, der Bereich der Wasserburger Landstraße sei eigentlich nicht für Sanierungsmaßnahmen vorgesehen. Warum? Es herrscht dort kein städtebaulicher Missstand. Daher wurde der Antrag von Die Grünen - Rosa Liste vom 20.01.2020 vom Referat abgelehnt. Nichtsdestotrotz wurde mit dem Bezirksausschuss die Rahmenplanung beschlossen. Diese erfordert eine Transformation von Einzelparzellen zur parzellenübergreifenden Entwicklung.

Man muss dazu wissen, dass dieses schöne Stadtviertel noch einen Gartenstadtcharakter hat. Nur entlang der Wasserburger Landstraße gibt es kleine Zentren mit höherer Bebauung und Läden. Es besteht also kein Handlungsbedarf. Aufhorchen lässt, dass die Bezirksausschüsse von der Verwaltung die Auswirkungen auf die Bodenrichtwerte im Zuge der Umsetzung von Rahmenplanungen prognostisch dargestellt haben wollten. Das lehnte das Referat aber ab. Ebenso wenig wird vom Referat die Truderinger Linse einbezogen, lediglich die Phantasiestraße wird mitbedacht. Dort steht ein Hochhaus, das man um mehrere Hochhäuser ergänzen könnte.

Im Herbst 2020 wurde eine Online-Bürgerbeteiligung durchgeführt. Die betroffenen Eigentümer zeigten reges Interesse. Das ist nicht weiter verwunderlich, denn es geht um die eigene Umgebung und um das eigene Häuschen. Es verwundert vielmehr, dass das Baureferat so rasch auf die Anfrage des Bezirksausschusses reagiert hat. Ich erinnere an das Kulturhaus am Hanns-Seidel-Platz in Ramersdorf-Perlach, das nach 40 Jahren noch immer auf sich warten lässt.

Wenn man sich die Bürgerbeteiligung auf der Homepage des Referats für Stadtplanung und Bauordnung anschaut, sieht man, dass dort oft die Frage gestellt wird: Wann geht die Stadt wegen Kaufangeboten oder Infos zu Bauarbeiten in unmittelbarer Nähe auf die betroffenen Eigentümer zu?

Der TSV Waldtrudering hat auch Angst und Sorgen gehabt, dass sein Platz wegfällt. Hier wurde von Kreisen, die offensichtlich Interesse im Baubereich haben, ohne Not Unruhe in ein beschauliches Münchner Viertel hineingetragen. Der Bezirksausschuss hat das Ganze ins Rollen gebracht. Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung macht mit.

Die Stadt sollte sich vorrangig um die echten Sanierungsgebiete kümmern, damit sie nicht komplett kaputt gespart werden. Sie wissen, wie es mit der Bausubstanz der Münchner Kliniken aussieht, mit den Schulen und dem Thalkirchner Campingplatz.

Sie, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, haben heute die Möglichkeit, die Maschinerie aufzuhalten, die das Gartenstadtviertel zerstören würde. Aus den Fragen der Gartenstadtbewohner ersehen Sie, dass es zu einem Dominoeffekt kommen wird. Dann stehen dort genauso gesichtslose Häuserblöcke wie in anderen Vierteln. Bitte stimmen Sie gegen diesen Antrag A! Danke!

Ziffer 6 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Die übrigen Ziffern des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

Rahmenplan für das Gewerbeband Frankfurter Ring

Bahngleisanlagen DB-Nordring (südlich), Ungererstraße (westlich),

Frankfurter Ring (nördlich), Straße am Oberwiesenfeld (östlich)

**- Rahmenplan Gewerbeband Frankfurter Ring und Beschluss zur Aufstellung des
Bebauungsplans mit Grünordnung Nr. 2166 und (Teil-) Änderung des Bebauungsplans**

Nr. 1404a Bahngleisanlagen DB-Nordring (südlich), Ungererstraße (westlich),

Frankfurter Ring (nördlich), Am Nordring (östlich)

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 1547

OB Reiter:

Herr Hammer hat sich bei der Rechtsabteilung gemeldet und angegeben, dass er persönlich beteiligt ist. Deshalb darf ich ihn bitten, den Saal zu verlassen und sowohl bei der Beratung als auch bei der Abstimmung nicht anwesend zu sein.

- Stadtrat Hammer verlässt den Sitzungssaal. -

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich beantrage mündlich folgende Änderung: In Ziffer 3 gibt es einen zweiten Absatz. Ich bitte darum, im ersten Satz den Halbsatz zu streichen. Warum? Wir wollen, dass diese Fläche für Industrie und gewerbliche Produktion bleibt. Die Fläche ist wesentlich so geprägt, allerdings mit einer eher extensiven Nutzung.

Allerdings sehen wir auch, dass es sinnvoll ist, dem Planungsreferat für die Entwicklung des Bebauungsplans einen etwas größeren Spielraum einzuräumen, was die Verteilung der Nutzungsarten bei A- und B-Flächen angeht. Wir meinen, dass dieser größere Spielraum für das Planungsreferat und für den Stadtrat bei der Abwägung dieses neuen Bebauungsplanes gegeben ist, wenn wir im Beschluss auf diesen Halbsatz verzichten.

OB Reiter:

Der mündliche Änderungsantrag bezieht sich auf Ziffer 3, Absatz 2 des Antrags der Referentin: „B-Flächen sollen nur untergeordnet ermöglicht werden.“ Der mündliche Antrag ist, diesen Satz zu streichen.

Stellv. Referentin Charlier:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Das passt. Aus unserer Sicht können wir es so machen. Ich kann es nur nicht übernehmen. Wenn die Streichung übernommen werden sollte, müsste es Herr Dunkel machen. Aber vielleicht kann darüber abgestimmt werden.

OB Reiter:

Das reicht. Ob darüber abgestimmt wird, oder ob die Streichung übernommen wird, spielt dann keine Rolle.

StR Mehling:

Wir sind eindeutig dagegen. Dieser Satzteil hat den Sinn, dass untergeordnet nur B-Flächen ausgewiesen werden sollen, weil das unser Problem in München ist. Je mehr Büroflächen wir erzeugen, desto mehr Menschen ziehen nach München, und umso mehr steigt der Wohnungsbedarf in kürzester Zeit. Das ist unser Problem.

Zwei Büroarbeitsplätze bedeuten, dass wir eine Wohnung brauchen. Die Bedarfe kommen nicht von unseren Arbeitslosen in der Stadt, sondern von denen, die nach München kommen wollen. Bis 2035 erzeugen wir die Differenz von weiteren 200 000, die nach München ziehen und Wohnungen brauchen. - (Zuruf) - Nein, das wollen wir ganz klar nicht.

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir würden dem mündlich von der CSU gestellten Änderungsantrag zustimmen und möchten noch einmal präzisieren, dass in unserem Änderungsantrag die Ziffer 3 als handlungsleitend angesehen wird. Dort steht, dass dabei die Geschossflächen der Gewerbe-A-Flächen quantitativ erhalten bleiben sollen.

Zu dem vorherigen Beitrag: Ich bin auch nach München gezogen und sehr dankbar, dass niemand die Tore hochgezogen und mich rausgeschmissen hat. - (Beifall)

Der mündliche Änderungsantrag der CSU, in Ziffer 3 des Antrags der Referentin den Satz „B-Flächen sollen nur untergeordnet ermöglicht werden.“ zu streichen, wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW **beschlossen**.

Ziffer 8 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin unter Berücksichtigung des mündlichen Änderungsantrags der CSU **einstimmig beschlossen**.

Grundsatzbeschluss über die Zukunft des städtischen Campingplatzes in Thalkirchen

Zentralländstraße 49

19. Stadtbezirk Thalkirchen-Obersendling-Forstenried-Fürstenried-Solln

Vergabe im Erbbaurecht

Aktensammlung Seite 1563

StRin Wassill:

Sehr geehrte Damen und Herren, Herr Oberbürgermeister! Vorab: Wir werden natürlich zustimmen. Man kann das nicht so stehen lassen, aber man muss schon fragen, warum es die Stadträte in der Vergangenheit so weit kommen ließen. Es muss doch ein Wartungskonzept oder etwas gegeben haben. Es steht doch in der Gemeindeordnung, dass mit dem Gemeindevermögen sorgsam umzugehen ist. In den Vorlagen taucht immer wieder auf, dass auch andere städtische Gebäude in einem höchst maroden Zustand sind. Wie kann das sein? Das verstehe ich nicht. Der Sanierungsstau in Schulen, die Bausubstanz der Krankenhäuser, der Verfall von Denkmälern und Straßen mit Schlaglöchern - das gibt es doch nicht!

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Sie üben so gern die Vorkaufsrechte aus und kaufen neue Häuser. Denken Sie doch bitte auch daran, dass Unterhaltskosten und Instandhaltungsmaßnahmen nötig sind. Sie hatten Jahrzehnte Zeit, sich um die städtischen Gebäude und Anlagen zu kümmern und diese zu erhalten. Das ist damals anscheinend völlig aus den Augen entschwunden. Der jetzige Zustand ist ein Beispiel jahrzehntelanger schlechter Politik. Sie fordern es geradezu heraus, dass Privatinvestoren die Gebäude kaufen und teure Luxusobjekte daraus machen. Danke! - (Beifall der AfD)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen
von CSU und FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

OB Reiter:

Die CSU und die FDP verweisen auf ihre Erklärungen im Ausschuss.

Novellierung der Sondernutzungsrichtlinien der Sondernutzungsgebührensatzung

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 1577

StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kolleginnen! Wir haben über diesen Punkt bereits gestern im Kreisverwaltungsausschuss diskutiert. Deshalb werde ich mich kurzfassen: Wir haben einen Änderungsantrag eingebracht und beantragen, die Sondernutzungsrichtlinie dahin gehend zu ändern, dass die Durchgangsbreite bei Gehwegen auf 1,80 m festgelegt wird, wie es die DIN-Norm 18040 vorschreibt. Dies hilft Menschen mit Mobilitätseinschränkungen, konkret mit Rollstuhl oder Ähnlichem, die Wege in München gut nutzen zu können. Wir würden den Antrag gern noch einmal zur gesonderten Abstimmung stellen. Vielen Dank!

StRin Lux:

Dann wiederholen wir das, was im Ausschuss gesagt wurde, weil es wichtig ist: Wir teilen das Anliegen. Wir können es im Moment so noch nicht festlegen, weil es für 240 Wirte bedeuten würde, keine Freischankfläche mehr zu haben. Die Breite von 1,60 m wird aber keinesfalls mehr unterschritten.

Natürlich wollen wir in Zukunft auf die Breite von 1,80 m kommen. Auch hierfür haben wir eine breite Mehrheit im Ausschuss und sicherlich im gesamten Stadtrat. Vom Referenten haben wir bereits zugesichert bekommen, dass bei einzelnen Genehmigungen nach Möglichkeit die Breite von 1,80 m festgelegt wird. Das heißt, wir haben die Engstellen von 1,60 m nur noch dort, wo es notwendig ist. Wir bitten, den Änderungsantrag abzulehnen, teilen aber das Anliegen und sind dankbar, dass immer wieder darauf hingewiesen wird. Wir klemmen uns dahinter. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Der Änderungsantrag Nr. 1385 von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/FW **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Wir verweisen auf die Debatte im Ausschuss.

Abstimmung zu TOP C 3:

**Barrierefreie Informationen zu Corona ermöglichen
Dringlichkeitsantrag Nr. 1377 der CSU vom 04.50.2021**

Der Antrag wird **einstimmig beschlossen**.

Der Dringlichkeitsantrag Nr. 1377 findet damit seine Erledigung.

**Die Stadtkämmerei bleibt Betreuungsreferat der München Klinik gGmbH,
um deren Zukunft zu sichern und sie vor der Insolvenz zu bewahren
Dringlichkeitsantrag Nr. 1378 der CSU**

Aktensammlung Seite 1593

**München Klinik nicht ins Referat für Gesundheit überführen
Dringlichkeitsantrag Nr. 1379 der FDP - BAYERNPARTEI**

Aktensammlung Seite 1595

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben diesen Antrag als Dringlichkeitsantrag eingebracht, weil die Debatte über die wirtschaftliche Situation der München Klinik gGmbH im nichtöffentlichen Teil stattfand. Allerdings konnten wir schon wesentliche Teile der Beschlussvorlage in der *Süddeutschen Zeitung* nachlesen, weshalb man einiges hier wiederholen kann. Für alle, die es noch nicht gelesen haben: Die Lage der München Klinik gGmbH ist desaströs. Sie war noch nie so schlecht wie jetzt.

Als ich im Jahr 2008 in den Stadtrat kam, haben wir zum ersten Mal eine Einlage in Höhe von - meines Wissens - 140 Mio. € beschlossen. Damals wurde uns hoch und heilig versprochen: Das brauchen wir jetzt ein Mal, dann geht es uns wieder besser. Mittlerweile sind über die Jahre mehrere hundert Millionen Euro hinzugekommen, ganz aktuell wieder ein dreistelliger Millionenbetrag.

Wie im Ausschuss debattiert, hängen viele Probleme mit den Gebäuden zusammen. Aufgrund der Bauverzögerung ist noch lange nicht absehbar, wann diese Probleme gelöst sind. Es heißt, diese Lage sei nicht nach dem Beschluss und einer Übertragung bereinigt. Ganz im Gegenteil, es ist damit zu rechnen, dass sie in den nächsten Jahren noch wesentlich prekärer wird.

Die damaligen Argumente für den Wechsel des Betreuungsreferats vom RGU zur Stadtkämmerei sind nicht schwächer geworden, im Gegenteil. Damals wurde argumentiert, dass wir in dieser Situation eine stärkere kaufmännische und mehr Controlling-Kompetenz benötigen als eine fachliche, gesundheitspolitische Kompetenz. Deshalb wurde das Betreuungsreferat gewechselt.

Nach allem, was in der Vorlage steht und man in der Zeitung nachlesen konnte, treffen die Argumente nach wie vor zu. Ich kann nicht verstehen, warum Sie im Koalitionsvertrag vereinbart haben, es sei jetzt an der Zeit, das Betreuungsreferat wieder zu wechseln. Das würde voraussetzen, dass die wirtschaftlichen Probleme gelöst und erledigt sind. Wie wir jetzt festgestellt haben, sind sie das überhaupt nicht. Deshalb gibt es keinen Grund mehr, an dieser getroffenen Festlegung eines Wechsels festzuhalten.

Sie sollten noch einmal in sich gehen, denn Ihr Koalitionsvertrag ist auch schon ein Jahr alt. Vielleicht hat man damals die Probleme noch etwas schöner gerechnet oder schöner gesehen. Sie wurden uns schon einmal vor zehn Jahren schöner gerechnet. Jetzt wäre es an der Zeit, das zu überdenken und uns zuzustimmen, dass das Betreuungsreferat nicht gewechselt wird. In dieser allerhöchsten Not, in der wir uns jetzt befinden, wechselt man nicht die Pferde: a) ist es mit Aufwand verbunden und b) ist die Stadtkämmerei nach wie vor das geeignete Referat. Wir bitten deshalb um Zustimmung zu unserem Antrag.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Versuchung ist groß, die gestrige Debatte mit einem sehr langen Grundsatzbeitrag zu wiederholen. Ich tue dies aber nicht, auch aus Respekt vor der gestrigen Ausschussdebatte. Normalerweise bin ich mit Herrn Prof. Dr. Hoffmann und der FDP nicht in vielem einig, was die München Klinik anbelangt, aber jetzt kann ich vieles unterstreichen. Die Zahlen, über die wir nichtöffentlich diskutieren mussten, sind extrem bedrohlich.

Ich gebe zu Protokoll, dass ich es sehr schade finde, dass man diese Zahlen nicht - zumindest zum großen Teil - öffentlich diskutieren kann. In den Jahren 2014 bis 2020 haben wir das gemacht. Man hat damals versucht, möglichst viel und transparent öffentlich darzustellen und zu diskutieren. Das ist hier verwehrt geblieben. Ich glaube, dass die Öffentlichkeit sogar ein Anrecht hätte, über die Zahlen, die wirklich höchst dramatisch sind, informiert zu werden. Wir sind so beunruhigt, dass wir der Meinung sind, die Stadtkämmerei muss das Betreuungsreferat bleiben. Die Insolvenz ist bei Weitem nicht abgewendet. Die Zahlen sind vielleicht sogar bedrohlicher als je zuvor.

Bei allem Respekt vor dem Gesundheitsreferat mit seiner gesundheitspolitischen Kompetenz, die man für die Betreuung von Kliniken auch braucht, ist die Haushaltslage der München Klinik gGmbH und ihre finanzielle Schieflage das Problem. Deshalb würden wir dringend um Unterstüt-

zung bitten, dass die Stadtkämmerei das Betreuungsreferat bleibt. Wir appellieren, einen Weg zu finden, um beim nächsten Mal über solch dramatische Zahlen öffentlich diskutieren zu können. Ich glaube, sie sind in einem solchen Ausmaß haushaltsrelevant, dass sie der Bevölkerung nicht verschwiegen werden dürfen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Köning:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieses Hohe Haus hat am 30.09.2020 beschlossen, dass wir die Referate aufteilen, sodass wir zwei Referate haben: das Referat für Klima- und Umweltschutz und das Gesundheitsreferat. Für das Gesundheitsreferat haben wir festgeschrieben, dass die kommunale Gesundheitsbehörde eine Verantwortung für Gesundheitsvorsorge und Gesundheitsschutz für alle Münchnerinnen und Münchner hat. Wir haben auch festgelegt, dass dieses Referat das Betreuungsreferat für die München Klinik gGmbH werden darf.

Wir haben das damals bewusst mit einer breiten Mehrheit entschieden, der sich auch die CSU angeschlossen hat. Wir hatten es beantragt, weil es einen Sanierungsplan für die München Klinik gGmbH gibt, den wir umgesetzt haben und der Teilerfolge zu verzeichnen hat. Es wurde damals klar benannt: Der Sanierungsplan ist nicht abgeschlossen. Er kann auch nicht morgen oder übermorgen abgeschlossen werden. Nach unserem Dafürhalten haben wir nun keine grundlegend andere Situation.

Ich finde, es ist politisch schwierig und macht mich auch persönlich etwas betroffen, wenn wir uns überlegen, in welcher Situation sich diese Stadtgesellschaft weiterhin befindet, und wir in einem Antragstitel von einer Insolvenz der München Klinik gGmbH sprechen. Die München Klinik gGmbH ist bei Weitem nicht gefährdet, insolvent zu werden, sondern verfolgt einen klaren Plan. Wir stehen als Sozialdemokraten und als Regierungsfraktion für eine starke Stadt, insbesondere in dieser Situation. Wir stehen für eine starke öffentliche Daseinsvorsorge und selbstverständlich auch dafür, dass die München Klinik gGmbH in kommunaler Hand bleibt und anständig und sauber finanziert wird. - (Beifall der SPD)

Ich möchte Ihnen klar sagen, dass der Kostendruck bei kommunalen Krankenhäusern auch im Beschluss vom 30.09.2020 steht. Es ist nicht so, als wäre die Krankenhausfinanzierung eine einfache Geschichte, oder als könnte man sie mit Radwegen oder Ähnlichem in Verbindung bringen, wie es teilweise getan wurde. Wir haben besonders in dieser Corona-Pandemie gesehen, dass in manchen Krankenhäusern weiter operiert wird und Patienten Knieprothesen bekommen, während andere in einer starken Stadt Maximalvorsorger sind, um die Daseinsvorsorge und die Gesundheit

der Bürgerinnen und Bürger zu schützen. Nach meinem Dafürhalten haben die München Klinik gGmbH, die Gesundheitsreferentin, der Aufsichtsrat der München Klinik gGmbH und alle dort Beschäftigten diese Aufgabe in einer hervorragenden Art und Weise erfüllt. Ich stimme deswegen sehr gern der heutigen Vorlage zu im Wissen, dass die Beschäftigten der Stadtkämmerei und der Stadtkämmerer weiterhin in alle Prozesse bei der München Klinik gGmbH eingebunden werden. Ich bitte darum, das zur Kenntnis zu nehmen. Dann können Sie gern weiterhin von einer Insolvenz oder Ähnlichem reden.

Ich glaube, in dieser Stadt sollte man sich gut überlegen, was man angreift, und wie man Unsicherheiten weckt. Ich dachte, wir bräuchten in einer Pandemie nicht von der Insolvenz der München Klinik gGmbH zu reden. Ich danke für die Aufmerksamkeit. Ich danke auch für die Vorlage und wünsche uns weiterhin gute Beratungen. - (Beifall der SPD)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich wollte eigentlich nicht grundsätzlicher werden. Aber die Einlassung des Kollegen Köning zwingt mich dazu: Es gibt keine Vorlage! Es gibt die Dringlichkeitsanträge von FDP - BAYERNPARTEI und CSU. Wir haben damals der Trennung des Referats nicht zugestimmt und gesagt, aus gesundheitspolitischer Sicht finden wir es richtig, dass das Gesundheitsreferat wieder das Betreuungsreferat wird. Das sagen wir auch heute.

Es ist unstrittig, dass die München Klinik gGmbH, die Beschäftigten der München Klinik gGmbH, die Ärztinnen und Ärzte sowie die Pflege- und die Reinigungskräfte in der Covid-Krise einen tollen Job leisten. Es ist auch völlig unstrittig, dass die Covid-Krise - wir hatten dazu gestern eine nichtöffentliche Vorlage - durchaus einen Anteil an der finanziell zumindest angespannten Situation hat, die diese Regierungskoalition zur Kenntnis nehmen muss. Ich würde auch nicht zugespitzt von einer Insolvenz sprechen. Durch die Verzögerungen der Baumaßnahmen, durch alles, worüber wir gestern im Ausschuss diskutiert haben, haben wir eine nicht unerhebliche, finanziell angespannte Situation der München Klinik gGmbH. Ich bin überrascht über den Redebeitrag.

Ich habe heute mit dem Kollegen Prof. Dr. Theiss darüber gesprochen, dass ich gestern in der Ausschusssitzung fast sprachlos war, weil eigentlich nur die Opposition Fragen gestellt und die Regierungskoalition nichts dazu gesagt hat. - (Vereinzelt Beifall) - Ich frage mich schon, welche gesundheitspolitische Priorität die München Klinik gGmbH in dieser Koalition hat. Dennoch halten wir es für richtig, dass das Gesundheitsreferat das Betreuungsreferat wird.

Frau Zurek wird in Anbetracht aller Rahmenbedingungen kein leichtes Erbe antreten. Es wird eine neue Bundesregierung geben. Die Krankenhausfinanzierung wird bundesweit zur Disposition gestellt, da es notwendig ist. Das wird wahrscheinlich nicht mehr von der jetzigen Bundesregierung auf den Weg gebracht, aber von der künftigen. Dann wird man sehen. Es ist aber unstrittig, dass wir ein starkes kommunales Krankenhaus brauchen und auch eines haben. Es darf aber zumindest zur Kenntnis genommen werden, dass die finanzielle Situation der München Klinik gGmbH mehr als angespannt ist.

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte mich zu diesem Punkt überhaupt nicht zu Wort melden. Aber nach der abstrusen Ausführung, die wir vorhin gehört haben, muss ich schon etwas grundsätzlicher werden. Ich war ungefähr ein Jahr im Stadtrat, als wir die Kliniken in eine GmbH umgewandelt haben. Gabi Neff, Du erinnerst Dich. Damals haben wir zur finanziellen Ausstattung der Kliniken eine sehr intensive Debatte von etwa zwei Stunden geführt. Auf der einen Seite hat uns Helmut Pfundstein, damals Leiter eines Krankenhauses, als Krankenhausexperte vorgerechnet, dass die Eigenkapitalausstattung niemals ausreichen wird. Auf der anderen Seite haben uns Christian Ude, Joachim Lorenz und Hep Monatzeder gesagt, das reiche alles, die Kliniken seien perfekt aufgestellt.

In der Folge wurde eine sehr geringe Eigenkapitalausstattung beschlossen. Damals wurde auch heftig über die Einführung einer zusätzlichen, hoch bezahlten Mittelebene mit 50 neuen Mitarbeitern, die weder Führung hatten noch am Patienten waren, debattiert. Zum Chef des Ganzen wurde ein Mensch ohne Klinikerfahrung gemacht. Ich glaube, er kam aus dem Büro des 3. Bürgermeisters: Herr Fuß. Das Ergebnis ist bekannt.

Die schwarz-rote Regierung hat im Jahr 2014 ihre Amtsgeschäfte aufgenommen. Vorher hat Christian Ude den damaligen 3. Bürgermeister Hep Monatzeder als Aufsichtsratsvorsitzenden entmachtet, die Kliniken dem Gesundheitsreferenten Lorenz „weggenommen“ und dem damaligen Stadtkämmerer Dr. Wolowicz zugeordnet. Man muss neidlos anerkennen: Als Herr Monatzeder und Herr Lorenz weg waren, haben Herr Ude und Herr Dr. Wolowicz die ersten Schritte unternommen. Als wir an die Regierung kamen, haben wir eine München Klinik GmbH gehabt, die kurz vor der Insolvenz stand.

In der vergangenen Amtszeit haben wir rund eine Milliarde Euro in die Kliniken investiert. Es ist der schwarz-roten Koalition mit Unterstützung des Oberbürgermeisters als Aufsichtsratsvorsitzendem und des ehemaligen Stadtkämmerers Dr. Wolowicz mit zu verdanken - ich möchte ausdrücklich aus unserer Fraktion Prof. Dr. Theiss, aber auch den ehemaligen Stadtrat Horst Lischka aus dem Aufsichtsrat erwähnen -, dass es in einer riesigen Kraftanstrengung gelungen ist, aus einem Unternehmen, das faktisch insolvent war, ein Unternehmen zu machen, das sich halbwegs auf einem guten Weg befindet. Wäre die Stadt nicht Eigentümerin, hätte die Geschäftsführung schon lange zum Amtsgericht gehen müssen.

Dass die Kliniken die Covid-Pandemie so gut überlebt und einen wichtigen Beitrag für die Stadtgesellschaft geleistet haben, ist ausschließlich der Arbeit von Schwarz-Rot während dieser sechs Jahre zu verdanken. Die Kliniken hätten es nicht geschafft. Das muss man einfach sagen. (Beifall der CSU) - Herr Köning, Sie schütteln den Kopf. Ihre Vorgänger waren dabei! Ihre Fraktion hat zusammen mit unserer Fraktion die Finanzmittel in Höhe von einer Milliarde Euro bereitgestellt, um diese Kliniken zu retten. Das ist Fakt. Ich weiß nicht, warum Sie über die Leistungen Ihrer eigenen Fraktion den Kopf schütten. Vielleicht mögen Sie ihre Vorgänger in Ihrer Fraktion nicht. Das kann ich mir bei Ihnen schon vorstellen. Herrn Lischka haben Sie ganz nett aufs Abstellgleis geschoben, was außerhalb Ihrer SPD keiner verstanden hat. Aber das ist Ihr Problem.

Die Kliniken sind in der letzten Amtsperiode mit einer Milliarde Euro so ertüchtigt worden, dass sie in der Lage waren, diese Covid-Pandemie zu bewältigen und diese medizinische Leistung für die Münchnerinnen und Münchner zu erfüllen. Wir haben das gemacht - ich glaube, da spreche ich sowohl für meine Fraktion als auch für Ihre, wenn Sie jetzt nicht gleich wieder den Kopf schütteln -, weil wir eine sehr starke kommunale Daseinsvorsorge wollen.

Die neuen Zahlen sind extrem dramatisch. Ich darf sie hier nicht nennen, was ich nicht verstehe. In der letzten Amtsperiode haben wir alle Zahlen, auch den Private-Investor-Test, auf den Tisch gelegt. Jetzt ist der Umgang anders. Da extrem dramatische Zahlen auf dem Tisch liegen, muss man die Frage stellen, wie wir die Kliniken in Zukunft finanzieren, damit wir nicht wieder in die Situation wie in den Jahren 2012, 2013 und 2014 kommen. Das ist eine Debatte, die extrem schwierig wird. Das liegt mitnichten nur daran, dass es insgesamt für die Kliniken schwierig wird. Es hat auch mitnichten nur daran gelegen, dass Covid einen Einfluss hat, sondern es haben sich jetzt dramatische strukturelle Probleme der Kliniken gezeigt.

Es ist bedauerlich, dass wir öffentlich und nichtöffentlich diskutieren. Natürlich müssen die Probleme gelöst werden, und zwar mit Geld. Man muss auch angeben, woher dieses Geld kommen soll. Wenn das Geld nicht fließt, wird es irgendwann eine Insolvenz geben. Es gibt verschiedene Möglichkeiten, dieses Geld zu beschaffen. Ein Träger der Kliniken kann dieses Geld bereitstellen. Man kann die Rechtsform ändern. Dann ist es leichter, das Geld bereitzustellen. Oder man vertraut darauf, dass die Kliniken das Geld selber auftreiben.

Das sind die drei Alternativen. Vom Himmel wird es nicht fallen. Dann muss ehrlicherweise auch gesagt werden, welcher Weg eingeschlagen werden soll, was sich natürlich auf die Zukunft der Kliniken auswirkt. Wenn wir als Gesellschafter bereit sind, in sechs Jahren noch einmal 1 Mrd. € zu zahlen, ist das für die Kliniken natürlich leichter, als wenn diese das selbst finanzieren müssten. Als Gesellschafter müssen wir uns diesen Fragen stellen.

Deswegen glauben wir als CSU-Fraktion, dass sich die entscheidenden Weichenstellungen der Kliniken für die nächsten Jahre geändert haben. Denn die Zahlen haben sich im Vergleich zur ersten Beschlussvorlage des Kämmerers noch einmal dramatisch verschlechtert.

Die Zukunft der Kliniken hängt momentan nicht am Gesundheitskonzept. Das hat das Gesundheitsreferat in der Vergangenheit sehr gut gemanagt - wenn auch nicht als Betreuungsreferat. Die Zukunft der Kliniken wird sich an der Finanzausstattung, der Wirtschaftlichkeit und der Kapitalversorgung entscheiden. Wir sind daher der Meinung, das Betreuungsreferat Kämmerei kann das kompetenter als das Betreuungsreferat Gesundheit, das sicher eine hohe medizinische Expertise hat. Das möchte ich nicht in Abrede stellen. Es hat in den letzten Jahren offensichtlich gut geklappt, wie man während der Pandemie gesehen hat, wenn die Kämmerei das finanzfachliche Wissen bereitstellt und das Gesundheitsreferat den medizinischen Bereich abdeckt.

Sie haben das richtig gesagt, Herr Köning. Wir hätten zugestimmt, weil wir diese Zahl in dieser Dramatik nicht kannten. Aber jetzt gibt es eben eine sehr dramatische Wendung. Deswegen glauben wir, dass das Überleben und die medizinische Leistungsfähigkeit der Kliniken von der Kapitalausstattung abhängt. Das kann die Kämmerei mit einem höheren Fachverstand als das Gesundheitsreferat. Ich will es damit nicht kritisieren, sondern es ist nicht seine originäre Aufgabe. Vielen Dank! - (Beifall von CSU, ÖDP/FW und FDP - BAYERNPARTEI)

StRin Haider:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht hier um die Dringlichkeitsanträge, dass die Kämmerei das Betreuungsreferat der München Klinik bleibt. Ich kann meinem Vorredner im vollsten Umfang zustimmen. Wir haben eine grundlegend andere Situation als im September. Uns liegen andere Zahlen vor. Wir haben Llöcher, die wir in dem Ausmaß noch nicht gekannt haben, und wir brauchen dringend die Kämmerei, die ein Auge darauf hat. Denn wir sind mit unserer Stadt auch in einer Finanz-Pandemie.

Es wird uns noch die nächsten Jahre vorantreiben, dass das Geld nur begrenzt da ist. Das heißt, wir brauchen tatsächlich Klarheit darüber, was es bedeutet, die Kliniken zu retten. Wir sind natürlich für die Kliniken und für die Daseinsvorsorge. Diese haben während der Pandemie einen Wahnsinnsjob gemacht und machen ihn immer noch. Das steht hier nicht zur Debatte. Aber es steht zur Debatte, wie wir das Ganze kontrollieren können, und wie wir unsere Gelder in Zukunft prioritär einsetzen. Deswegen sehen wir die Stadtkämmerei als das Referat, das tatsächlich die finanzielle Übersicht hat. Das hat sie in den letzten Jahren wunderbar gemacht, und wir wollen in dieser Krise nicht das Pferd wechseln. Danke! - (Beifall von ÖDP/FW, CSU und FDP - BAYERN-PARTEI)

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich geziemt es sich ja nicht, wenn der große Fraktionsvorsitzende gesprochen hat, dass ich danach noch an das Mikro trete. Ich möchte aber gern ergänzen und unterstreichen: Herr Köning, Ihr Beitrag war wirklich zum Fremdschämen, und nach einem Jahr im Stadtrat ist der Welpenschutz auch einmal vorbei. Hier muss einfach ein anderes inhaltliches Niveau her. Dafür ist diese Sachlage viel zu ernst. - (Beifall von CSU, ÖDP/FW und FDP - BAYERNPARTEI)

Der Kollege Pretzl hat es angesprochen und ich wiederhole meinen Dank, den ich gestern im Finanzausschuss geäußert habe. Wir haben von 2014 bis 2020 mit der SPD in dieser Frage exzellent zusammengearbeitet: vertraulich, konstruktiv und ohne offenen Streit. Wir haben die Kliniken in der Tat so fit am Leben gehalten, dass sie diese Pandemie auch schultern konnten, obwohl wir uns das 2014 nicht haben vorstellen können. Da gab es bei der SPD einen Horst Lischka und einen Alexander Reissl. Es gab den Kämmerer Dr. Ernst Wolowicz und den Herrn Oberbürgermeister, der jetzt gerade telefoniert, der sich auch wirklich eingebracht hat. Es gab im Aufsichtsrat eine Lydia Dietrich von den Grünen, die die Vorlagen bis zum Schluss gelesen hatte und mit der man Dinge auch einmal debattieren und irgendwo einen Konsens finden konnte. Es wäre einer Lydia

Dietrich nicht eingefallen, zwei Stunden in einem Ausschuss wie gestern zu sitzen, nur den Kopf zu schütteln und sich nicht zu Wort zu melden. Das ist wirklich unglaublich! - (Beifall von CSU, ÖDP/ FW und FDP - BAYERNPARTEI)

Jetzt stellen Sie sich hierhin und sagen: Um Gottes willen, man darf nicht mehr von einer drohenden Insolvenz reden. Ja, wovon denn sonst? Das ist doch so, wie wenn ich im Krankenhaus bin und es kommt ein Patient mit pektanginösen Beschwerden und einem Myokardinfarkt und ich sage: Um Gottes willen, jetzt sagen wir ihm, dass er vielleicht einen Husten hat, damit wir ihn nicht zu sehr erschrecken. Natürlich droht die Insolvenz! Wer diese Vorlage liest, weiß das! Wir als CSU stehen dafür ein, diese abwenden zu wollen. Wir glauben, dass der vorgeschlagene Weg falsch ist. Wir wollen dagegen ankämpfen. Das geht nicht, indem man sich einredet, dass keine Insolvenz da ist, Pandemie hin oder her.

Die Vorlage ist nichtöffentlich, deswegen werde ich jetzt keine Zahlen nennen. Ich möchte aber doch noch einmal den Vorgang erläutern, den Kollege Pretzl angesprochen hat: Auf den Seiten 37 und 38 der Vorlage sind die möglichen Risiken bis Ende der 2020er-Jahre als Summe beziffert. Danach hat die Geschäftsführung die Eintrittswahrscheinlichkeit dieser Risiken aufgeführt und eine Summe für den Finanzierungsbedarf vorgeschlagen. Diese Summe ist wirklich hoch. Das sieht man daran, dass irgendwie versucht werden muss, Finanzierungsmöglichkeiten herzubekommen.

Wenn Sie, die grüne und die rote Fraktion, die Vorlage aufmerksam gelesen hätten, wäre Ihnen aufgefallen, dass die Tabelle überhaupt nicht richtig war. Saldiert man das auf, ist das Gesamtrisiko fast doppelt so hoch wie im Fließtext und in der Summation angegeben. Das heißt, die Zahlen, die in der ersten Version schon dramatisch hoch waren, sind noch einmal doppelt so hoch. Ich bestätige jetzt keine Zahlen, die in der Presse herumgeisterten. Wir reden aber wirklich von einer exzessiv hohen Summe, die initial nicht mal dringestanden ist. Dann sitzen Sie nur kopfschüttelnd hier und sagen nicht einmal etwas dazu. Das schlägt dem Fass den Boden aus!

Lesen Sie bitte die Vorlage noch einmal von vorn bis hinten durch. Dann sehen Sie, ich habe es gestern auch versucht anzudeuten, dass die Kämmerei die Risiken anders bewertet als die Geschäftsführung. Diese geht davon aus, dass sich viele Risiken realisieren können. Der Bevölkerung können die finanziellen Löcher nicht vorenthalten werden, die gestopft werden müssen, um die Kliniken am Leben zu erhalten. Wir stehen dafür ein, diese Löcher zu stopfen.

Wir wissen, dass dort schon vor und während der Pandemie eine hervorragende Arbeit gemacht wurde und hoffentlich auch in den nächsten Jahren gemacht wird. Damit die Kliniken der Bevölkerung zur Verfügung stehen, müssen wir für die Finanzen garantieren. Das kann man sich nicht schönreden. Da kann man nicht die Köpfe schütteln, sich nicht wegducken, sich auch nicht verrechnen, sondern man muss sich dem Ganzen absolut stellen.

So eine Finanzierung kann nicht in die vorherige Generation geschoben werden. Zu einer anderen Thematik gab es ein bemerkenswertes Urteil des Verfassungsgerichts. Dieses hat gesagt - es war im Umweltbereich -, auch die jetzige Generation muss ihren Beitrag leisten. Genauso ist es bei den Kliniken. Ich kann mich doch nicht hinstellen und sagen, da ist ein riesiges Finanzloch, und jetzt sollen die Kliniken ein bisschen schauen, wo sie das Geld herbekommen und Fremdkapital aufnehmen. Dann schauen wir mal, ob sie es Mitte der 2020er-Jahre abbezahlen können. Wenn nicht, müssen sich die folgenden Generationen und der nächste Stadtrat 2026 bis 2032 darum kümmern. Das ist einfach unseriös. Sie wollen jetzt die logische Politik machen, dafür Geld haben, und sind nicht bereit, das in die Kliniken zu stecken. Das ist eine Unverschämtheit! - (Beifall von CSU, ÖDP/FW und FDP - BAYERNPARTEI)

Wie man jetzt in einer öffentlichen Sitzung sehen kann - wir dürfen die Zahlen nicht nennen -, müssen wir dort massiv reingehen. Ich möchte ausdrücklich die Zusammenarbeit mit dem Kämmerer loben. Er ist meines Erachtens neben dem Oberbürgermeister fast der Einzige in der grün-roten Regierung, der sich da tief hineindenkt und auch den Sachverstand hat. Deswegen haben wir auch das Vertrauen, dass er mit seiner Stadtkämmerei die Kliniken in dieser sehr angespannten Situation weiter gut betreut. Bitte unterstützen Sie unseren Antrag, dass die Betreuung bei der Stadtkämmerei bleibt! Danke! - (Beifall von CSU, ÖDP/FW und FDP - BAYERNPARTEI)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

OB Reiter:

Was beweist, dass Ausschüsse nicht das Allheilmittel aller Dinge sind. - (Heiterkeit - Zwischenrufe)

StR Köning:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu den vorherigen Ausführungen noch hinzufügen: Herr Kollege Pretzl, ich glaube wirklich an den Sanierungsplan und habe diesen verteidigt. Ich habe hier über niemanden den Stab gebrochen oder Ähnliches. Wenn Sie vielleicht an der einen oder anderen Stelle abrüsten, könnte vielleicht das Gemeinsame

herausgestellt werden. Das Gemeinsame ist doch der Erhalt der kommunalen Kliniken in öffentlicher Hand.

Über den Weg dorthin haben wir gestern sehr wohl diskutiert. Die SPD/Volt-Fraktion hat gestern genauso wie die Die Grünen - Rosa Liste inhaltlich dazu etwas beigetragen. Ich habe das nicht persönlich gemacht, sondern mein Kollege. Aber wissen Sie, die Intonierungen an der einen oder anderen Stelle verstehe ich nicht. Vielleicht unterhalten wir uns bei Gelegenheit einmal zu zweit oder zu dritt darüber.

In der Sache stehen wir völlig ohne Diskussion zum Erhalt dieser Kliniken. Uns sind die Risiken, die in dem Sanierungsprozess mit den vielen Klinikbauten enthalten sind, auch bewusst. Wir lesen auch die Vorlagen. Ich finde es trotzdem nicht richtig, an dieser Stelle zu sagen, die Insolvenz steht wieder bevor. Das nehme ich nach der Lektüre dieser nichtöffentlichen Vorlagen überhaupt nicht so wahr. Sondern das ist Ihre politische Erziehung, das können Sie gern machen.

Ich habe auch 2008 die Berichte in der *Süddeutschen Zeitung* und Ähnliches gelesen. Ich bin ein wenig jünger als Sie und erinnere mich nicht so genau an den Kollegen Helmut Pfundstein. Ich bin aber der festen Überzeugung, wenn wir die Kliniken als kommunale Kliniken in der öffentlichen Daseinsvorsorge erhalten wollen, ist der Übergang des Betreuungsreferats zum Gesundheitsreferat doch kein Schritt, der großartig etwas ändert.

Die Probleme in der Krankenhausfinanzierung habe ich auch angesprochen. Vielleicht sind Sie bei diesem Thema größere Expertinnen und Experten als ich, ich bin ja noch mit Welpenschutz gesegnet, Herr Professor, aber man muss nicht so tun, als hätte das etwas mit Radwegen, mit dem Dringlichkeitsantrag oder Ähnlichem zu tun. Wir als Fraktion stehen hinter dieser Entscheidung. Ich kann es auch nicht nachvollziehen, wenn Sie sagen, die schwarz-rote-Regierungsmehrheit habe zwischen 2014 und 2020 dafür gesorgt, dass die Kliniken die Corona-Pandemie in dieser Stadt so gut bekämpfen. Das sehe ich nicht so. Deswegen habe ich den Kopf geschüttelt. Ich bin der Auffassung, das tun die Kolleginnen und Kollegen, die dort arbeiten. Ich arbeite nicht dort. - (Beifall von SPD/Volt) - Näheres können wir gern bilateral klären. Ich danke für die Aufmerksamkeit und hoffe, wir haben es dann.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin ein bisschen verwirrt. Reden wir jetzt über die nichtöffentliche Vorlage, das Betreuungsreferat oder den Dringlichkeitsantrag? Ich finde es nicht erfreulich,

wenn wir uns jetzt die Ernsthaftigkeit absprechen, mit der wir die Kliniken bestmöglich aufstellen wollen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Es besteht große Einigkeit, dass wir die Kliniken in öffentlicher Hand behalten, gut ausstatten und alles Notwendige zum richtigen Zeitpunkt tun wollen, um sie finanziell zu retten. Wann was notwendig ist, darüber kann man streiten. Wir haben uns gestern zur Frage des jetzt zugeschossenen Kapitals und späterer Kredite ausgetauscht. Da wurde von keinem gesagt, wir lassen die Kliniken im Regen stehen. Es ging um den Zeitpunkt und die Form des Finanzmitteleinsatzes.

Wenn jetzt große historische Bögen geschlagen werden: Was mir manchmal fehlt, ich habe es schon vor längerer Zeit so ähnlich gesagt, ist diese bewundernswerte Selbstgewissheit der CSU immer alles richtig und toll gemacht zu haben. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Ja, es wurden Fehler gemacht! Und es wurden auch Fehler in der Zeit grüner Verantwortung gemacht! Das will ich überhaupt nicht in Abrede stellen, aber was hier dargestellt wird, ist für mich schon ein widersprüchliches Schauspiel. Kurz zusammengefasst: Es war alles schrecklich bei den Kliniken, dann kam die CSU und hat sechs Jahre lang die Kliniken vorbildlich gerettet. Jetzt sind die Kliniken kaputt. Das erzählt die CSU momentan. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste - StR Pretzl: Ich habe ausdrücklich auch die Zeit vorher gelobt...) - In der Zeit vorher wurden gemeinsam Sanierungspläne gemacht. Und an diesen Plänen waren mehrere Fraktionen beteiligt. Ich könnte jetzt auch etwas über die strukturellen Probleme der Kliniken sagen, und welche Baumaßnahmen nicht gut gelöst wurden, und wann wer in den letzten sechs Jahren verantwortlich war. Entschuldigung, aber das ist mir zu billig! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Es geht darum, die Kliniken gut aufzustellen. Es ist beides notwendig: Der gesundheitspolitische Sachverstand des Gesundheitsreferats und der finanzielle Sachverstand der Kämmerei. Beide werden eingesetzt, beide sitzen im Aufsichtsrat und beide werden Stellung nehmen. Über das Betreuungsreferat kann man streiten. Aber wir sagen doch jetzt nicht, nur weil es das Gesundheitsreferat wird, sind der Stadt plötzlich die Zahlen egal. Daraus einen grundsätzlichen ideologischen Streit zu machen, führt uns nicht weiter. Wir wollen gemeinsam die Kliniken gut erhalten. Lasst uns daran arbeiten und schaut nicht, wer sich wie lange zu Wort gemeldet und mehr Fragen gestellt hat. Ich finde das ein bisschen kindisch. Danke. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

OB Reiter:

Ich gestehe meine maximale Schuld ein. Ich hätte das viel früher unterbinden müssen, aber jetzt kann ich auch nicht mehr sagen, dass wir eigentlich nicht über den Themenbereich reden, der die

Grundlage des Dringlichkeitsantrags ist. Anscheinend haben alle nichts vor, dann machen wir halt so weiter. Ich habe noch einen Apfel.

StRin Wassil:

Sehr geehrter Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Herr Dr. Roth hat natürlich recht. Wir müssen in die Zukunft schauen. Was in der Vergangenheit war, ist schlimm, aber es muss versucht werden, das für die Zukunft zu vermeiden. Deswegen habe ich ein paar Fragen: Wie wird sichergestellt, dass dieses Mal auch die Kämmerei gehört wird? Diese hat immer gewarnt und gesagt, dies oder jenes müsste anders gemacht werden. Wie wollen Sie sicherstellen, dass das funktioniert?

Im Rahmen einer Ursachenforschung sind Planungsdefizite aufgetaucht und Planungsbüros wurden ausgetauscht. Werden hier Regressansprüche geprüft? Wie funktioniert eine neue Planung? Möchten Sie eine Ex-ante-Revision durchführen oder gleich eine projektbegleitende Revision einschalten? Das würde vielleicht helfen, dass so etwas nicht wieder passiert. Danke!

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Köning, Sie lernen es nicht. Wenn man sich anschaut, wie die medizinische Versorgung in der Pandemie gelaufen ist, dann muss man sehen, dass die München Klinik gGmbH den Löwenanteil geleistet hat. Es sind wirklich extrem viele Patient*innen sehr gut medizinisch behandelt und viele Leben gerettet worden.

Es ist wichtig, das zu betonen, weil sich Kliniken mit einer anderen Trägerschaft zurückgehalten haben. In Privatkliniken wurden die Mitarbeiter*innen in den Urlaub geschickt und Überstunden abgebaut. Es wurde versucht zu renovieren oder durchzuschnaufen. Die München Klinik gGmbH hat es durchgezogen und eine extrem große Leistung gebracht. Natürlich ist die konkrete Leistung am Patienten nicht von uns, die wir hier sitzen, erbracht worden, sondern von den Kolleginnen und Kollegen, Schwestern, Pflegern oder Ärzten.

Dass es die Kliniken in der kommunalen Trägerschaft noch gibt, ist schon unser Verdienst - nicht nur von der CSU, sondern im gleichen Maße auch von der SPD. Die sehe ich genauso im Boot. Sie haben ein paar Stichworte geliefert: Es ist historisch richtig, dass es bis 2013 von einem grünen Betreuungsreferenten, einem grünen Aufsichtsratsvorsitzenden und auch von einer Ge-

schäftsführung mit grünem Parteibuch komplett vermasselt worden ist, und die Kliniken kurz vor der Privatisierung standen.

Ich kann mich noch gut erinnern, wie ich 2014 in den Stadtrat kam und von vielen Kanzleien mit dem Schwerpunkt Insolvenzrecht eingeladen wurde. Alle haben darauf gezeigert, dass diese Kliniken pleitegehen. Ich glaube, es ist wirklich ein großer Verdienst der großen Kooperation 2014 bis 2020, dass wir die Kliniken in kommunaler Trägerschaft erhalten konnten. Wir haben vielleicht nicht alles richtig gemacht, aber in diesem Punkt sehr, sehr viel. Und das würden wir uns auch zu Recht ans Revers heften – zusammen mit der SPD.

Sie haben gesagt, Details sind Ihnen nicht so wichtig. Das hat man gestern gemerkt, als wir detailliert diskutiert haben. Ich hätte mir eine detailliertere Auseinandersetzung mit der Vorlage gewünscht. Dass es Ihnen zu billig ist, mag sein. Für die Kliniken wird es nicht billig. Da geht es um extrem viel Geld, und kindisch finde ich das Ganze überhaupt nicht. Auch wenn es zu vorgerückter Stunde ist, müssen wir uns mit so einem wichtigen Tagesordnungspunkt und einer so wichtigen Debatte auseinandersetzen.

Der Brückenschlag in die Historie ist wichtig, denn jetzt seid Ihr wieder an der Regierung. Die Grünen sind zumindest noch fünf weitere Jahre dran. Ich will gar nicht verhehlen, dass wir als Regierungsfraktion gern politisch mitwirken würden. Es ist uns halt verwehrt geblieben, sodass wir das als Opposition begleiten werden. Wir werden uns ganz genau anschauen, was Ihr mit den Kliniken macht, und wie sich diese in den nächsten Jahren entwickeln.

Ich wünsche den Kliniken und den Münchner Bürger*innen von Herzen, dass die Saat, die wir gesät haben, auch geerntet und weitergetragen wird. Ich biete die Zusammenarbeit an. Das setzt aber eine politische Auseinandersetzung auf einem fachlich adäquaten Niveau voraus. Nicht so wie gestern, wo der Kopf geschüttelt wird, weil die CSU die gute Zusammenarbeit mit der SPD lobt. Das kann doch wirklich nicht das Niveau sein. Danke! - (Beifall der CSU)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Oberbürgermeister, Sie haben kritisiert, dass wir die Diskussion von gestern wiederholen. Das ist nicht der Fall, weil eine Diskussion gestern, wie mehrfach erwähnt wurde, gar nicht stattgefunden hat. Das liegt neben der Nichtöffentlichkeit, die auch ein Problem ist, daran, dass sich die Stadtsptize noch kein einziges Mal zu diesem Thema zu Wort gemeldet hat. Darüber bin ich heute mehr irritiert als gestern.

Herr Oberbürgermeister, Sie waren gestern nicht im Ausschuss. Das mag persönliche Gründe gehabt haben. Das ist ja in Ordnung. Heute aber wird diese Diskussion noch einmal fachlich vertieft und das Einzige, das wir von Ihnen dazu hören, ist, dass Sie sich jetzt noch einen Apfel holen! Und die Vorsitzende des Aufsichtsrats, die dritte Bürgermeisterin, sitzt daneben und schaut, seit die Debatte geführt wird, auf ihr Handy. - (BMin Dietl: Ich bin nicht die Vorsitzende. Der Oberbürgermeister ist Vorsitzender.) - Das ist der Oberbürgermeister? Ich dachte, das sei gewechselt worden, da hatte ich eine falsche Informationen. Entschuldigung, Frau Bürgermeisterin Dietl! Ich nehme alles zurück. Dann muss ich die Kritik mit dem Apfel erst recht auf den Oberbürgermeister zurückspielen. Das macht den Apfel umso saurer, weil Sie sich weder gestern im Ausschuss geäußert haben, in dem Sie nicht waren, noch heute zu diesem Thema äußern.

Das ist ein Thema mit erheblicher Brisanz. Es geht um viele Millionen Euro, wie der *Süddeutschen Zeitung* entnommen werden konnte, und es gibt dazu kein einziges Wort von der Stadtspitze und von Ihnen als Aufsichtsratsvorsitzendem. Könnten Sie irgendwie Stellung beziehen und etwas dazu sagen? Sagen Sie auch, wie Sie zu unserem Dringlichkeitsantrag und zu dem der CSU stehen! Wie sehen Sie das Thema Stadtkämmerei und Betreuungsreferat? Es würde mich einfach interessieren. Als Stadtrat haben wir schon ein Recht darauf, die Meinung unseres Oberbürgermeisters zu hören. Vor allem, wenn er, wie ich neu erfahren habe, Aufsichtsratsvorsitzender ist. Vielen Dank!

OB Reiter:

Es ist bitter, dass Sie das jetzt erst erfahren haben, weil ich das schon seit sieben Jahren bin. Aber manche Dinge brauchen länger, bis sie zur FDP durchdringen. Das ist halt so im Leben. Ich hätte ohnehin etwas gesagt. Das werde ich nach den Wortbeiträgen der Referentin und des Referenten auch tun.

StK Frey:

Sehr geehrter Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Möglicherweise sind das meine letzten Worte als Betreuungsreferent der München Klinik gGmbH. Die Kliniken, das kann ich schon feststellen und festhalten, haben mit einer Insolvenz, Stand heute, nichts zu tun. Anlässlich der Übergabe an das neue Betreuungsreferat - nach der derzeitigen Beschlusslage ist es das Gesundheitsreferat - und auf Basis eines CSU-Antrags wurde von der Geschäftsführung ein umfangreicher Kassensturz erwartet. Dieser Kassensturz hat nach sechs Jahren Sanierung gezeigt, dass ein Kapitalbedarf notwendig ist. Dieser ergab sich aus unterschiedlichen Gründen wie verzögerte Bau-

maßnahmen, Corona-Pandemie oder Refinanzierung beziehungsweise aus den Ergebnissen der Abarbeitung der Sanierungsmaßnahmen für die kommenden Jahre.

Das Unternehmen tut, was viele andere Unternehmen und bundesweit viele kommunale Großkrankenhäuser tun: Es erkundigt sich, ob es die Möglichkeit gibt, Fremdkapital aufzunehmen. Dann gibt es entweder eine Bank, die das Fremdkapital gibt oder nicht. Sie gibt dieses dann, wenn sie das Vertrauen in das Unternehmen hat, Kredite und Zinsen tilgen zu können.

Um das auszuloten, sind Verhandlungen aufgenommen worden. Es ergibt sich wohl zunächst über ein KfW-Darlehen die Möglichkeit einer Fremdkapitalfinanzierung, das in den kommenden Jahren getilgt werden kann. Offenbar genießt das Unternehmen das Vertrauen der Banken. Die geplante Fremdkapitalaufnahme ist im Verhältnis zu der angesprochenen Gesamtinvestitionssumme von über 1 Mrd. € überschaubar. Es ist nicht alles städtisches Geld, sondern es sind viele Investitionszuschüsse des Freistaats Bayern enthalten.

Darüber hinaus ist die Geschäftsführung der Aufforderung gefolgt, alle heute erkennbaren möglichen Risiken und den Gesamtumfang zu benennen und zu gewichten. Aus dieser Risikobetrachtung ist, wenn alle Risiken eintreten, ein weiterer möglicher Kapitalbedarf bis 2030 errechnet worden. Dieser mögliche Kapitalbedarf kann, ohne den Private-Investor-Test überzustrapazieren, beihilferechtlich ab dem Jahr 2025 möglicherweise von der Stadt, der Gesellschafterin, als Zuwendung oder Zuweisung ausbezahlt werden.

Eine moderate Fremdkapitalfinanzierung ist also eine Möglichkeit, die heute sichtbaren und von der Geschäftsführung gewichteten Risiken abzudecken und weiteres Eigenkapital in den kommenden Jahren zuführen zu können, ohne in beihilferechtliche Kalamitäten zu kommen. Mir war wichtig, das Thema Beihilferecht an dieser Stelle absolut sauber zu halten. Ich weiß nicht, ob sich das Beihilferecht in ein bis drei Jahren ändert. Ich will unter keinen Umständen die Belegschaften und die Münchner Bürgerschaft einem etwaigen Beihilferechtsverfahren aussetzen.

In der Zusammenschau ist diese Risikobetrachtung eingefordert worden. Es ist auch klar, dass die Gesellschafterin mit diesem Beschluss zu ihren Kliniken steht. Die Geschäftsführung und alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sollen in den nächsten fünf bis zehn Jahren auf absolut solider Grundlage arbeiten können. Der Sanierungsplan soll, wie vom Stadtrat beschlossen, sowohl bei den baulichen Maßnahmen als auch bei der Umsetzung des Medizinkonzepts fortgesetzt werden. Vielen Dank! - (Beifall) -

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Herr Kämmerer! Sie haben das Beihilferecht angesprochen. Ich habe in den letzten Jahren immer intensiv darum gebeten, auf dieses Thema zu achten. Wenn ich das jetzt nicht ganz falsch den Medien entnommen habe, hätte ich an dieser Stelle eine fachliche Frage: Hat die Europäische Kommission das Beihilferecht für Kliniken im Zuge der Pandemie deutlich gelockert und Ausnahmetatbestände eröffnet? Wäre das jetzt nicht ein sinnvoller Zeitpunkt, diese Lücke zu nutzen, um beihilfekonform eine Hilfe für die Kliniken zu leisten?

StK Frey:

Die Erleichterungen sind monetär relativ überschaubar. Diese bemessen sich nur auf Covid-Schäden oder coronabedingte, betriebswirtschaftliche Ausfälle und nicht auf den gesamten Rahmen des Beihilferechts. Die Unterstützungsleistungen des Bundes haben im vergangenen Geschäftsjahr dazu geführt - für das diesjährige kann noch keine Prognose abgegeben werden -, dass die Kliniken den Unternehmensplan einhalten konnten, bzw. das geplante EBIT fast auf den Cent erzielt werden konnte. Eine Entschädigung für coronabedingte Ausfälle ist daher nicht gegeben.

Bfm. StRin Zurek:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Es ist die Frage gestellt worden, wie sich in Zukunft die Zusammenarbeit mit der Kämmererei darstellen wird. Zum einen ist der Kämmerer Mitglied des Aufsichtsrats. Selbstverständlich wird es wie in allen anderen Punkten eine enge, intensive und vertrauensvolle Zusammenarbeit mit der Kämmererei geben. Das gilt insbesondere, weil es sich bei dem Klinikum um eine Gesellschaft handelt, bei der größere Beträge unterwegs sind, wenn ich das so flapsig formulieren darf. Es ist schon allein dadurch eine Kontinuität gewahrt, weil die Kolleginnen und Kollegen die für das Controlling in der Kämmererei zuständig waren, ins Referat für Gesundheit wechseln und mit den Aufgaben betraut bleiben.

Im Übrigen haben wir schon eine weitere Klinik in der Beteiligungssteuerung und im Controlling. Die kann natürlich nicht mit der Größenordnung mithalten, aber das Metier ist uns nicht ganz fremd. Es ist aber für uns selbstverständlich, dass wir mit einem Querschnittsreferat wie der Stadtkämmererei intensiv zusammenarbeiten. Das sollte insgesamt das Miteinander in der Stadtverwaltung sein.

OB Reiter:

Vielen Dank! Weil ich natürlich den Wünschen einzelner Stadträtinnen und Stadträte nachkomme, sage ich ein paar Sätze dazu. Erst einmal zu den beiden Änderungsanträgen: Ich werde dagegen stimmen, denn aus meiner Sicht ist der Übergang sinnvoll. Ich habe auch in der Diskussion dazu beigetragen, weil ich finde, dass die Fachkompetenz in das Fachreferat gehört. Sonst könnte die Kämmerei die Beteiligungssteuerung für nahezu alle Beteiligungen übernehmen, weil es auch andere Unternehmen im städtischen Eigentum oder Miteigentum gibt, die Finanzbedarf haben.

Ich finde Finanzen wichtig und werde mich auch weiterhin als Aufsichtsratsvorsitzender darum kümmern. Das ist unbestritten. Der Kämmerer sitzt deswegen übrigens nicht zu Unrecht im Aufsichtsrat der München Klinik gGmbH. Er ist dort Garant dafür, dass die Informationen zum Finanzbedarf und zu den finanziellen Entwicklungen über den Aufsichtsrat dem Stadtrat bekannt werden. Deswegen ist der Übergang jetzt sinnvoll. Da kann man durchaus unterschiedlicher Meinung sein. Ich hätte gedacht, über die unterschiedlichen Auffassungen lässt sich in fünf Minuten diskutieren. Ich habe aber gelernt, dass es nicht so ist.

Was ich den letzten ausharrenden Zuseher*innen im Livestream noch sagen wollte: Der Stadtrat ist überwiegend froh, kommunale Kliniken zu haben. Wir werden alles dafür tun, diese auch so zu belassen, auch wenn es nicht den Eindruck macht.

Gerade in der Corona-Pandemie hat sich erwiesen, wie wichtig kommunale Häuser sind. Und glauben Sie mir: Mir fiel es wirklich leicht in der Krise, immer mit meinem Klinikum zu vereinbaren, was sie zu tun oder nicht zu tun haben. Sie haben nämlich auf meinen Zuruf und auf meine Entscheidung hin beispielsweise elektive Operationen unterlassen und dafür Corona-Intensivbetten bereitgestellt, auch wenn das primär erst einmal Geld gekostet hat. Das kann ich aber nur tun, wenn es ein eigenes Haus ist. Darauf können wir ein bisschen stolz sein. - (Beifall von SPD/Volt und CSU) - Deswegen können wir jetzt diskutieren, ob und wie wir die Finanzierung sicherstellen.

Eines will ich noch einmal ganz deutlich sagen: Ich habe noch für fünf Jahre ein Mandat, und wenn der liebe Gott und die Umstände es wollen, werde ich es auch ausfüllen. In der Zeit wird es weder eine Insolvenz noch einen Verkauf des Klinikums geben. Die einzige Fraktion, für die ich diese Aussage nicht generell treffen kann, ist die FDP. Ich kann mich an frühere Zeiten erinnern, in denen ganz andere Ideen zu städtischen Kliniken im Raum standen. Es ging immer um die Privatisierung und den Verkauf von Kliniken. Deswegen kann ich verstehen, dass die FDP das anders sieht. Dann sollte man das aber auch so artikulieren, Herr Kollege Prof. Dr. Hoffmann! Tun Sie nicht so,

als ginge es jetzt um die Not der Kliniken, die man unbedingt beheben wolle, indem man sie vielleicht verkauft.

Das ist nicht mein Thema. Mein Thema heißt eindeutig, dass wir die kommunalen Kliniken erhalten wollen und müssen. Das ist auch das, worauf die Münchner Bevölkerung Anspruch hat. Eine Insolvenz wird es die nächsten fünf Jahre, solange ich Oberbürgermeister bin, definitiv nicht geben. Wir werden sehen, welchen Weg wir wählen. Darüber können wir diskutieren, auch öfter im Aufsichtsrat. Wir werden versuchen, den wirtschaftlichsten Weg zu wählen. Grundsätzlich ist klar, selbst wenn es in den letzten eineinhalb Stunden nicht so gewirkt hat, dass wir alle zu unserem Klinikum und unseren Beschäftigten stehen. Danke. - (Beifall von SPD/Volt und CSU)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, schade, dass Sie gestern nicht in der Sitzung des Finanzausschusses waren, denn... - (OB Reiter: Ich war übrigens nicht persönlich, sondern dienstlich verhindert, in einer amüsanten Schalte mit der Bayerischen Staatsregierung zum Thema Corona.) - Das ist sicher immer amüsant mit der Bayerischen Staatsregierung. Amüsanter wäre es vielleicht bei uns gewesen, aber dafür können Sie natürlich nichts.

Ich weise darauf hin, dass ich gestern noch einmal ausführlich zu unseren Privatisierungsvorschlägen Stellung genommen habe. Es ist also nicht so, dass ich das verheimliche oder verschweige, es hat nur heute mit dem Betreuungsreferat nichts zu tun. Ich sage es gern noch einmal: Wir waren damals in der ersten Krise 2008 schon für die Teilprivatisierung der München Klinik gGmbH. Wir wollten das Klinikum Harlaching privatisieren. Dazu stehen wir nach wie vor. Dann wären unsere Probleme heute um einiges kleiner.

OB Reiter:

Um die Diskussion nicht in die Länge zu treiben, erspare ich mir jetzt die Replik auf diesen Wortbeitrag. Ich hoffe aber, dass diesen möglichst viele Münchnerinnen und Münchner gehört haben und dann auch wissen, was sie in Zukunft zu tun haben.

Jetzt stimmen wir noch über die zwei Dringlichkeitsanträge ab. Ich habe wieder dazugelernt. In Zukunft werde ich mich öfter an den Rat der Rechtsabteilung halten, was dringlich ist und was nicht.

Der Dringlichkeitsantrag Nr. 1378 der CSU-Fraktion vom 04.05.2021 (Die Stadtkämmerei bleibt Betreuungsreferat der München Klinik gGmbH, um deren Zukunft zu sichern und sie vor der Insolvenz zu bewahren.) wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **abgelehnt** und ist damit **erledigt**.

Der Dringlichkeitsantrag Nr. 1379 der FDP - BAYERNPARTEI vom 04.05.2021 (München Klinik nicht ins Referat für Gesundheit überführen) wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **abgelehnt** und ist damit **erledigt**.

Impfmöglichkeiten für Münchner*innen in prekären Wohnverhältnissen schaffen
Dringlichkeitsantrag Nr. 1383 von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt vom 04.05.2021

Aktensammlung Seite 1599

Der Antrag wird **einstimmig beschlossen**.

Der Dringlichkeitsantrag ist damit **erledigt**.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 17:34 Uhr. -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 5. Mai 2021

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll