



Wortprotokoll

über die 13. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 09. Juni 2021

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeisterin

Habenschaden

3. Bürgermeisterin

Dietl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Mitarbeiter*innen der Verwaltung

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 09. Juni 2021

- Oberbürgermeister Reiter
- 2. Bürgermeisterin Habenschaden
- 3. Bürgermeisterin Dietl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

Die Grünen:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Fuchs,
StRin Dr. Gerstenkorn, StRin Gökmenoğlu, StRin Greif,
StRin Hanusch, StR Krause, StRin Langmeier, StRin Lüttig,
StRin Lux, StRin Nitsche, StRin Pilz-Strasser, StRin Post,
StR Dr. Roth, StR Schönemann, StR Schreyer, StR Smolka,
StRin Stöhr, StR Süß, StR Weisenburger;

CSU:

StR Agerer, StR Babor, StRin Bär, StRin B. Burkhardt, StR Dzeba,
StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StR Hammer,
StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther, StR in Dr. Menges,
StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl, StR Schall, StR Th. Schmid,
StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss;

SPD:

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner,
StR Köning, StRin Likus, StR Mentrup, StR Müller, StR Naz,
StRin Odell, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel,
StRin Schönfeld-Knor, StR Schuster, StR Vorländer,
StRin Wenngatz;

AfD:

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

FDP:

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

DIE LINKE.:

StR Jagel, StR Lechner (parteilos); StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff;

FW:

StR Mehling, StR Schabl;

BAYERNPARTEI:

StR Progl;

München - Liste:

StR Höpner;

Die PARTEI:

StRin Burneleit;

Rosa Liste:

StR Niederbühl;

Volt:

StR Sproll;

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR	Baumgärtner
Bfm. StR	Biebl
Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StRin	Dr. Dietrich
Bfm. StR	Dunkel
Bfm. StRin	Frank
Stadtkämmerer	Frey
Stellv. Referent	Schnabel
Stadtschulrat	Kraus
Bfm. StRIn	Kugler
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Bfm. StRin	Zurek

Inhaltsverzeichnis

Vor Eintritt in die Tagesordnung.....	13
OB Reiter:.....	13
StR Pretzl:.....	13
OB Reiter:.....	13
Genehmigung der Sitzungsprotokolle für die Monate Juli 2020 bis Dezember 2020.....	14
Ersatz der Teilnehmer*innenbeiträge in Mittagsbetreuungen.....	14
Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss.....	15
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	15
Ergebnis des Trägerschaftsauswahlverfahrens.....	16
Erlass von Erhaltungssatzungen.....	16
Fünfter Bauabschnitt Messestadt Riem.....	17
StR Jagel:.....	17
StRin Wolf:.....	17
Elektromobilität: Kostenloses Aufladen in den Dienststellen.....	18
StR Ruff:.....	18
StR Jagel:.....	18
Haushalt 2021.....	19
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	19
StR Prof. Dr. Theiss:.....	19
OB Reiter:.....	20
StR Prof. Dr. Theiss:.....	20
OB Reiter:.....	20
StR Jagel:.....	20
StR Müller:.....	20
Dicke Luft in München - Welche Konsequenzen zieht München aus dem EuGH- Urteil?.....	21
OB Reiter:.....	21
Maskenpflicht in der Fußgängerzone beenden.....	22
Keine Maskenpflicht mehr in der Fußgängerzone!.....	22
OB Reiter:.....	22
Bodenberührung in der Plakatierungsverordnung abschaffen.....	22
OB Reiter:.....	22
StR Sproll:.....	23
OB Reiter:.....	23
Alkoholverbot aufheben.....	24
OB Reiter:.....	24
Die Landeshauptstadt München solidarisiert sich.....	24

OB Reiter:.....	24
Sachstandsbericht zur Corona-Pandemie.....	25
Herr Schäuble (Leiter Branddirektion und Katastrophenschutz):.....	25
StR Mehling:.....	29
StR Prof. Dr. Theiss:.....	30
StR Jagel:.....	31
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	32
StRin Burneleit:.....	32
StRin Gaßmann:.....	33
StRin Wassill:.....	33
OB Reiter:.....	34
StR Pretzl:.....	35
StR Krause:.....	36
StR Ruff:.....	37
StR Müller:.....	37
StR Pretzl:.....	39
StR Lechner:.....	39
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	40
Herr Schäuble:.....	42
OB Reiter:.....	42
Herr Schäuble:.....	43
OB Reiter:.....	43
StSchR Kraus:.....	43
OB Reiter:.....	44
Bfm. StRin Zurek:.....	44
Bfm. StRin Zurek:.....	46
OB Reiter:.....	46
Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	46
OB Reiter:.....	47
StR Krause:.....	47
OB Reiter:.....	48
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	48
OB Reiter:.....	48
Maskenpflicht in der Fußgängerzone.....	49
Alkoholverbot aufheben.....	50
OB Reiter:.....	50
Keine Maskenpflicht mehr in der Fußgängerzone.....	51
OB Reiter:.....	51
Weiterentwicklung des MVV-Gemeinschaftstarifs - 365-Euro-Tickets für alle!.....	52
StR Pretzl:.....	52

BMin Habenschaden:.....	55
StR Ruff:.....	55
StR Jagel:.....	56
StR Bickelbacher:.....	57
StRin Burger:.....	59
StR Mehling:.....	60
StRin Wolf:.....	61
StR Müller:.....	62
StR Lechner:.....	64
StR Pretzl:.....	65
StR Roth:.....	66
BMin Habenschaden:.....	67
StR Müller:.....	67
StR Ruff:.....	68
StR Gradl:.....	69
StR Pretzl:.....	71
StRin Wolf:.....	72
Schaffung von Unterkünften für Geflüchtete und Wohnungslose.....	74
StRin Gaßmann:.....	74
StR Schreyer:.....	74
Bfm. StRin Schiwy:.....	75
Sonderfonds „Innenstädte beleben“ - Finanzierungsbeschluss.....	76
StR Smolka:.....	76
StR Pretzl:.....	76
StRin Burger:.....	77
StRin Wassill:.....	79
StRin Post:.....	80
StRin Neff:.....	82
Bfm. StR Baumgärtner:.....	82
StK Frey:.....	83
OB Reiter:.....	84
StR Pretzl:.....	84
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	85
OB Reiter:.....	85
StK Frey:.....	85
OB Reiter:.....	85
StRin Burger:.....	85
OB Reiter:.....	86
Bfm. StR Baumgärtner:.....	86
OB Reiter:.....	86

Bfm. StR Baumgärtner:.....	86
OB Reiter:.....	86
Sommer in der Stadt 2021; Vorstellung der Gesamtplanung und Finanzierung.....	88
Nutzung der Theresienwiese: Naherholung, Sport & Kultur.....	88
StRin Berger:.....	88
StR Pretzl:.....	91
StR Jagel:.....	95
StR Mehling:.....	95
StR Rupp:.....	98
StRin Wassill:.....	99
StRin Neff:.....	100
StR Reissl:.....	101
StRin Hübner:.....	102
StRin Berger:.....	103
StR Th. Schmid:.....	104
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	104
OB Reiter:.....	105
StR Lechner:.....	105
Bfm. StR Baumgärtner:.....	105
OB Reiter:.....	108
Bfm. StR Biebl:.....	108
OB Reiter:.....	109
StR Pretzl:.....	109
OB Reiter:.....	109
StR Pretzl:.....	109
OB Reiter:.....	109
StR Pretzl:.....	109
OB Reiter:.....	109
StR Reissl:.....	110
OB Reiter:.....	110
StR Reissl:.....	110
OB Reiter:.....	110
StR Reissl:.....	110
OB Reiter:.....	110
StR Reissl:.....	110
OB Reiter:.....	110
StR Reissl:.....	110
Bfm. StR Biebl:.....	111
StRin Berger:.....	111
OB Reiter:.....	111
StK Frey:.....	111
Frau Dr. Herrmann (RBS - KITA):.....	112

StR Lechner:.....	112
Bfm. StR Biebl:.....	112
BMin Dietl:.....	113
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	113
OB Reiter:.....	113
StR Dr. Roth:.....	115
StRin Hübner:.....	115
OB Reiter:.....	115
Bfm. StR Baumgärtner:.....	116
OB Reiter:.....	116
BMin Dietl:.....	116
OB Reiter:.....	116
OB Reiter:.....	117
Abstimmung zu Top A 10: Nutzung der Theresienwiese.....	118
OB Reiter:.....	118
Bfm. StR Baumgärtner:.....	118
OB Reiter:.....	118
Extremistischer Brandanschlag und die Folgen.....	119
StR Pretzl:.....	119
OB Reiter:.....	119
Herr Braun (SWM GmbH):.....	119
OB Reiter:.....	121
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	121
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	121
StR Pretzl:.....	122
OB Reiter:.....	122
StR Pretzl:.....	122
StR Vorländer:.....	124
StR Walbrunn:.....	125
StR Luther:.....	126
StR Krause:.....	127
StR Progl:.....	128
StR Jagel:.....	129
StR Pretzl:.....	130
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	131
OB Reiter:.....	132
BMin Habenschaden:.....	132
StRin Hübner:.....	132
OB Reiter:.....	133
Umwidmung der coronabedingten Aufwendungen für Vertretungslehrkräfte.....	135

StR Lechner:.....	135
Frau Dr. Herrmann (RBS - KITA):.....	135
Isarstrand.....	137
StR Schmid:.....	137
StR Bickelbacher:.....	139
StR Vorländer:.....	141
StRin Burneleit:.....	141
StR Ruff:.....	142
StR Progl:.....	143
StR Schmid:.....	143
StR Krause:.....	144
OB Reiter:.....	145
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	145
OB Reiter:.....	146
StR Ruff:.....	146
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	148
StRin Hübner:.....	151
Neuerlass der Satzung zur Durchführung von Bürgerbegehren und Bürgerentscheiden.....	152
StR Ruff:.....	152
OB Reiter:.....	152
Städtische Wohnungsbaugesellschaften.....	153
StRin Kainz:.....	153
StRin Hanusch:.....	155
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	156
StR Müller:.....	158
StRin Wolf:.....	158
StRin Dr. Menges:.....	159
StRin Hanusch:.....	162
StR Schreyer:.....	163
StRin Kainz:.....	164
StR Höpner:.....	165
BMin Dietl:.....	166
BMin Habenschaden:.....	167
OB Reiter:.....	168
StR Müller:.....	168
OB Reiter:.....	168
StR Müller:.....	168
OB Reiter:.....	169
StR Pretzl:.....	169
OB Reiter:.....	169

StR Dr. Roth:.....	170
OB Reiter:.....	170
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	170
Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung Bereich V/61.....	171
OB Reiter:.....	171
StR Höpner:.....	171
OB Reiter:.....	172
StRin Hanusch:.....	172
Ergebnisse der Runden Tische „Landwirtschaft in München“.....	173
OB Reiter:.....	173
München schließt sich dem Green City Accord an.....	174
StRin Wassill:.....	174
OB Reiter:.....	174
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	174
Satzung zur Änderung der Satzung über die Erhebung einer Zweitwohnungssteuer.....	175
StRin Wassill:.....	175
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	175
Dicke Luft in München – Welche Konsequenzen zieht München aus dem EuGH-Urteil?.....	176
OB Reiter:.....	176
StR Pretzl:.....	176
OB Reiter:.....	176
Bodenberührung in der Plakatierungsverordnung abschaffen.....	177
StR Sproll:.....	177
StR Pretzl:.....	179
StR Ruff:.....	179
StRin Burneleit:.....	180
StRin Hanusch:.....	182
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	182
OB Reiter:.....	182
OB Reiter:.....	182
Die Landeshauptstadt München solidarisiert sich mit den Einsatzkräften.....	183
OB Reiter:.....	183
StR Pretzl:.....	183
StR Krause:.....	184
StR Vorländer:.....	184
StRin Burneleit:.....	185
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	185
StR Mehling:.....	186
OB Reiter:.....	186
StR Lechner:.....	187

OB Reiter:.....	187
StR Lechner:.....	188
OB Reiter:.....	188
StRin Burneleit.....	188
OB Reiter:.....	188
StR Lechner:.....	188

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:00 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

Vor Eintritt in die Tagesordnung

OB Reiter:

Inzwischen haben alle die Regelungen mitbekommen, dass Sie nur auf den Wegen, nicht aber am Platz eine Maske tragen müssen. Wir hören zuerst wieder den Corona-Bericht und werden im Ältestenrat besprechen, wie lange wir diesen noch benötigen.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir dachten, unser Dringlichkeitsantrag zum Thema Public Viewing hat sich erledigt. Jetzt haben wir aus dem Kreisverwaltungsreferat die neue Information erhalten, dass es dafür eine extra Genehmigung braucht. Wir würden das gerne klären und ziehen den Antrag nicht zurück.

OB Reiter:

Wir werden den Teilbereich im Rahmen des Sachstandsberichts zur Corona-Pandemie behandeln. Herr Dr. Böhle kann dazu etwas ausführen.

**Genehmigung der Sitzungsprotokolle für die Monate Juli 2020 bis Dezember 2020
(Ausschüsse und Vollversammlungen)**

- § 2 Nr. 24 GeschO -

Aktensammlung Seite 1647

Beschluss:

Nach Antrag

**Ersatz der Teilnehmer*innenbeiträge in Mittagsbetreuungen
in den Monaten Januar bis Mai 2021
Aktualisierung der Berechnung der finanziellen Auswirkungen
des Beitragsersatzes für BayKiBiG-geförderte Kindertageseinrichtungen**

Aktensammlung Seite 1651

Beschluss:

Nach Antrag

**Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss
- Abberufung eines stimmberechtigten Mitgliedes -
Wahl eines stimmberechtigten Mitgliedes**

Aktensammlung Seite 1653

Beschluss:

Nach Antrag

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 2, 3, 7, 13, 15, 17 und 19 werden **einstimmig beschlossen**.

(Aktensammlung Seiten 1671, 1673, 1681, 1693, 1699, 1701 und 1705)

Die Bekanntgabe zu Tagesordnungspunkt 14 wird **zur Kenntnis genommen**.

(Aktensammlung Seite 1695)

Ergebnis des Trägerschaftsauswahlverfahrens

Dezentrale Unterkunft Max-Pröbstl-Str. 4

**Asylsozialbetreuung und Unterstützungsangebote zur Integrationsarbeit
mit geflüchteten Kindern, Jugendlichen und deren Familien (KiJuFa)**

Aktensammlung Seite 1675

Beschluss (gegen die Stimmen von AfD):

Nach Antrag

Erlass von Erhaltungssatzungen

Nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB

im Stadtbezirk 09 Neuhausen-Nymphenburg

Aktensammlung Seite 1683

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Fünfter Bauabschnitt Messestadt Riem Änderung des Flächennutzungsplans

Aktensammlung Seite 1687

StR Jagel:

Wir wollen unseren ursprünglichen Änderungsantrag aus dem Ausschuss noch einmal zur Abstimmung stellen.

StRin Wolf:

In unserem Änderungsantrag haben wir ausgeführt, dass wir den Hochpunkt an der Stelle für verkehrt halten. Wir wollen eine maximale Höhenentwicklung von acht Stockwerken. Das reduziert wahrscheinlich die Anzahl der Wohneinheiten. Aber das Thema steht dann im Wettbewerb an.

Der erneut eingebrachte Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI aus dem Planungs- und Mobilitätsausschuss vom 19.05.2021 wird gegen die Stimmen der Antragsteller und ÖDP/FW **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW und AfD **beschlossen**.

**Elektromobilität: Kostenloses Aufladen in den Dienststellen
für städtische Beschäftigte
Verlängerung der seit 10.04.2019 geltenden Regelungen
bis zum 31.12.2030**

Aktensammlung Seite 1689

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir möchten unseren ursprünglichen Änderungsantrag aus dem Ausschuss noch einmal zur Abstimmung stellen. Kostenloses Aufladen soll nur an Dienststellen erlaubt werden, die schlecht mit dem ÖPNV erreichbar sind. Das kann mit Zahlen und Richtwerten des Nahverkehrsplans belegt werden. Dort, wo die ÖPNV-Anbindung gut ist, müssen wir keinen weiteren Individualverkehr in die Stadt locken.

Der erneut eingebrachte Änderungsantrag von ÖDP/FW aus dem Kommunalausschuss vom 18.05.2021 wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

Haushalt 2021

Umsetzung des Haushaltssicherungskonzepts im Gesundheitsreferat auf der Grundlage der in der Vollversammlung am 19.11.2020 (Vorlagen-Nr. 20-26 / V 01811) bzw. 16.12.2020 (Vorlagen-Nr. 20-26 / V 02247) beschlossenen Vorgaben zum Haushaltssicherungskonzept

Aktensammlung Seite 1703

Der Antrag der Referentin wird in den Ziffern 2, 5, 6 gegen die Stimmen von CSU, DIE LINKE./Die PARTEI, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP/FW und AfD **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin gegen die Stimmen von CSU, DIE LINKE./Die PARTEI, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP/FW und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Da es eine besondere Vorlage ist, wollen wir nicht nur auf die Erklärung im Ausschuss verweisen, sondern unser Abstimmungsverhalten kurz begründen. Wir sind für die Stärkung des öffentlichen Gesundheitsdienstes. Es macht absolut Sinn, die Mittel genau hier dem Gesundheitsreferat zuzuschlagen. Man muss sich aber noch einmal zwei Punkte im negativen Sinne auf der Zunge zergehen lassen: Wir haben in dieser Stadt offensichtlich Geld für neue Radwege, aber aufgrund der schwierigen Haushaltslage werden zwei Punkte gekürzt, zum Beispiel das Produkt „Betrauungsakte“ um 733.000 € ...

- Der Redebeitrag wird durch einen Feueralarm unterbrochen. -

OB Reiter:

Entschuldigung, was ist das? Feueralarm? Das ist auch cool. - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Wo ist unser Feuerwehrchef? Ich fühle mich unsicher. Er sitzt am Fenster und macht nichts. Wolfgang, das geht nicht. Schmeiß einen Spicker oder irgend etwas, aber tu etwas!

- Der Feueralarm endet. -

StR Prof. Dr. Theiss:

Man kann mich nur noch mit einem Feueralarm stoppen. Aber kommen wir zurück, weil es schon eine ernste Sache ist. In der Beschlussvorlage wird das Produkt „Betrauungsakte“ um 733.000 € gekürzt. Hier geht es um die München Klinik gGmbH, die in der Pandemie die ganze Leistung geschultert hat! Da fehlt mir jegliches Verständnis. Es werden auch 511.000 € für den Förderbereich Versorgung, Rehabilitation, Pflege und Hospizarbeit gestrichen. Ich finde, besser kann Grün-Rot nicht zeigen, worum es ihnen in der Stadt geht: Radlwege bauen und bei den Menschen kürzen! - (Beifall CSU, DIE LINKE./Die PARTEI, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP/FW und AfD)

OB Reiter:

Das war bestimmt ein interessanter Beitrag, aber ich habe kein Wort verstanden. Eine Bitte an die Technik, wie letztes Mal auch: Würdet ihr bitte die Monitorboxen so einstellen, dass auch wir etwas hören? Wir auf dem Podium hören die Wortbeiträge an den Mikrofonen überhaupt nicht. Es wäre einfach angenehmer, wenn Sie das schaffen. Dankeschön!

StR Jagel:

Bei uns ist es auch so: Wir stimmen der Stellenaufstockung im Gesundheitsreferat zu, lehnen aber die Kürzungen beim Produkt „Betrauungsakte“ und in den sonstigen Bereichen ab.

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dann geben wir auch noch eine Erklärung zur Abstimmung ab. Wir stimmen der Beschlussvorlage zu, weil es uns in der Gesamtheit darum geht, Verantwortung für diese Stadt zu tragen. Wir halten es für einen unzulässigen Populismus, einzelne Dinge so herauszugreifen, dass man diese – möglichst ohne den genauen Sachverhalt dahinter zu erläutern – gegen die Mehrheit gerichtet darstellt. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Deswegen möchte ich für die Mehrheitsfraktion noch einmal erklären, dass wir Verantwortung tragen und mitnichten in einzelnen Bereichen über Gebühr sparen.

Die CSU können wir immer wieder dazu anhalten, die Bayerische Staatsregierung aufzufordern, das zu tun, was sie in der Pandemie endlich tun sollte: Die Kommunen so unterstützen, dass wir nicht zum Sparen gezwungen sind. Das wäre Politik im Sinne der Bürgerinnen und Bürger - (Zwischenrufe: Erklärung zur Abstimmung! - Unruhe) - und nicht der billige Populismus bei jeder Einsparung. - (Beifall - Unruhe)

**Dicke Luft in München - Welche Konsequenzen zieht München aus dem EuGH- Urteil?
Dringlichkeitsantrag Nr. 1516 der ÖDP/FW
zur Behandlung in der Vollversammlung am 09.06.2021**

Aktensammlung Seite 1709

OB Reiter:

Meine Rechtsabteilung schreibt, der Antrag ist dringlich, weil ein Bericht zu einem aktuellen Thema gewünscht wird. Wir werden diesen also behandeln.

Maskenpflicht in der Fußgängerzone beenden
Dringlichkeitsantrag Nr. 1517 der ÖDP/FW
zur Behandlung in der Vollversammlung am 09.06.2021

und

Keine Maskenpflicht mehr in der Fußgängerzone!
Dringlichkeitsantrag Nr. 1521 der CSU
zur Behandlung in der Vollversammlung am 09.06.2021

Aktensammlung Seiten 1711 und 1717

OB Reiter:

Diese Punkte werden mit der Corona-Debatte behandelt. Ich hoffe, die Anträge sind danach erledigt. Sie wissen sicher, was wir gestern im Krisenstab beschlossen haben. Wir werden trotzdem darüber berichten. Wenn Sie dann noch Fragen haben, werden wir diese im Rahmen der Corona-Debatte beantworten.

Bodenberührung in der Plakatierungsverordnung abschaffen
Dringlichkeitsantrag Nr. 1520 der SPD/Volt, ÖDP/FW, DIE LINKE./Die PARTEI
und FDP - BAYERNPARTEI
zur Behandlung in der Vollversammlung am 09.06.2021

Aktensammlung Seite 1713

OB Reiter:

Der Antrag ist nach Auffassung meiner Rechtsabteilung nicht dringlich, weil dieser noch rechtzeitig vor der Wahl in der Vollversammlung am 23.06.2021 behandelt werden kann. Damit kann sich auch die Verwaltung vorbereiten. - (Zwischenrufe) - Ja, der 23. ist exakt noch passend. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Ja, alles gut. Nur keine Aufgeregtheiten. Ich habe nur das vorgelesen, was

mir meine Rechtsabteilung aufgeschrieben hat, was ich auch intellektuell nachvollziehen kann. Wenn jemand für die Dringlichkeit spricht, dann möge er das jetzt tun.

StR Sproll:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich für die Dringlichkeit aussprechen. Wie Sie wissen, startet die Plakatierung für die Bundestagswahl am 26.06.2021. Wenn wir erst am 23.06.21 darüber abstimmen, ist das zu kurzfristig. Je nachdem, wie diese Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag ausgeht, müssen die Parteien für den Plakatierungsstart am 26.06. unterschiedliche Materialien besorgen. Das ist in drei Tagen schlicht und ergreifend nicht darstellbar. Deswegen müssen wir heute darüber entscheiden.

OB Reiter:

Danke für diese Erläuterung. Ich habe die Ansicht der Rechtsabteilung vorgetragen und Herr Sproll hat für die Dringlichkeit gesprochen. Dann lasse ich abstimmen.

Die Dringlichkeit wird mehrheitlich **beschlossen**.

Alkoholverbot aufheben

**Dringlichkeitsantrag Nr. 1522 der DIE LINKE./Die PARTEI
zur Behandlung in der Vollversammlung am 09.06.2021**

Aktensammlung Seite 1715

OB Reiter:

Ich denke, diesen Antrag können wir auch im Rahmen der Corona-Debatte klären.

**Die Landeshauptstadt München solidarisiert sich
mit den Einsatzkräften der Polizei im Englischen Garten!
Dringlichkeitsantrag Nr. 1526 des Oberbürgermeisters
zur Behandlung in der Vollversammlung am 09.06.2021**

Aktensammlung Seite 1719

OB Reiter:

Sie haben offenbar mysteriöserweise eine falsche Tagesordnung mit dem Referenten bfm. StR Dr. Böhle vorliegen. Das ist nicht zutreffend. Es ist auch nicht zutreffend, dass die CSU einen Dringlichkeitsantrag gestellt hat. Es gibt einen Antrag der CSU, aber keinen Dringlichkeitsantrag und ich bin der Referent. Aber es ist trotzdem dringlich und ich würde den Antrag gerne behandeln. - (Zwischenruf StR Pretzl) - Ja, es gibt heute offenbar unterschiedliche Tagesordnungen, damit wir für ein bisschen Amüsement sorgen können. Das spielt aber keine Rolle. Wir werden diesen Tagesordnungspunkt behandeln.

- Die Tagesordnungspunkte A1, C2, C4 und C5 werden gemeinsam behandelt. -

Sachstandsbericht zur Corona-Pandemie

Aktensammlung Seiten 1645

- Herr Schäuble illustriert seine Ausführungen mit einer digitalen Präsentation. -

Herr Schäuble (Leiter Branddirektion und Katastrophenschutz):

Herr Oberbürgermeister, meine sehr verehrten Damen und Herren! Gerne berichte ich Ihnen heute über den Sachstand.

Die Inzidenzzahlen haben sich stark rückwärts entwickelt. Sie sehen hier ungefähr einen vierwöchigen Verlauf und den starken Abfall von der Marke über 50er bis unter die 35, die seit neuestem keine große Rolle mehr spielt. Wir bewegen uns - das ist noch die Zahl von gestern - in Richtung 20 und darunter. Sie können an der unteren Chart die sogenannte Reproduktionszahl sehen, die bei 0,67 liegt. Das bedeutet, die Infektion ist rückläufig. Also sehr erfreulich!

Das zeigt auch die Belegung der Normalbetten in den Krankenhäusern. Bei den roten Balken sehen Sie einen starken Abfall, ähnlich der 7-Tages-Inzidenz. Was noch nicht so erfreulich ist, - das muss in dieser Deutlichkeit gesagt werden - ist die Belegung der Intensivbetten. Der Abfall passiert nur langsam. Das liegt an dem Klientel in den Intensivstationen, das zwischen 50 und 70 Jahre alt ist. Das ist zwar erfreulicherweise robuster, liegt aber länger in den Stationen. Die Verweilzeiten auf einer Intensivstation können bis zu einem Vierteljahr betragen. Das ist äußerst ungewöhnlich, weil ein Intensivbett nicht so lange belegt wird und die Patienten schneller rauskommen. Das macht den Krankenhäusern noch Sorgen, denn es muss mehr Personal beschäftigt werden. Derzeit sind 65 bis 70 Intensivbetten belegt. Wenn Sie sich erinnern, in der letzten Vollversammlung vor vier Wochen hatten wir durchschnittlich 80 belegte Intensivbetten. Der Rückgang ist also relativ langsam. Deshalb sind die Krankenhäuser in ihren Intensivbereichen noch gut gefordert.

Wir haben uns bemüht, für Sie eine Darstellung zu bekommen, wie sich die Infektionszahlen in den Einrichtungen entwickelt haben. Sie sehen verschiedene farbige Balken in dieser Chart.

Das waren die Höchststände unter verschiedenen Gesichtspunkten und in unterschiedlichen Einrichtungen. Die Infektionszahlen in den Einrichtungen befinden sich auf einem sehr niedrigen Niveau, sodass man mit den Hygienekonzepten überhaupt keine Sorge mehr haben muss.

Was machen die Impfungen? Sie sind nach wie vor das zentrale Thema für uns und für die Bevölkerung. Ärzteschaft, allgemeine Kliniken und das Impfzentrum erreichen die Millionen-Impfdosen-Grenze. Sie sehen die Verteilung. Derzeit muss noch überlegt werden, wie der Impfstart der Betriebsärzte statistisch erfasst und an uns gemeldet werden kann, damit wir einen Überblick über die geimpfte Dosen in München haben.

Die Impfstoffmenge ist nach wie vor die gleiche. Die Betriebsärzte sind am Start und die Impfstoffmenge, die die Bundesrepublik Deutschland Bayern zur Verfügung stellt, hat sich in den letzten Wochen nicht wahnsinnig erhöht. Das bedeutet, dass zum Beispiel die Hausärzte sechs Wochen lang nur Erstimpfungen durchführten und jetzt bei der gleichen Impfstoffmenge fast nur Zweitimpfungen verabreichen. Das Gleiche gilt für das Impfzentrum. Um nicht zu stark in die Erstimpfungen einzusteigen, hat das Staatsministerium für Gesundheit und Pflege verfügt, dass das Impfzentrum nur Bürger*innen der Impfpriorität 1 bis 3 impfen darf. Für die Hausärzte ist das aufgehoben, aber diese benötigen die Impfdosen fast ausschließlich für Zweitimpfungen. Die Betriebsärzte haben begonnen, das Personal zu impfen, genauso ist es bei der Landeshauptstadt München. Das ist die bundesweite Verteilung der Impferfolge. Sie können an dem oberen blauen Kasten sehen, dass wir im deutschland- und bayernweiten Schnitt mit den Zweitimpfungen auf gleichem Niveau liegen. Bei den Erstimpfungen hängt es noch ein bisschen hinterher.

Es war ja immer die Rede von diesem europa- und bundesweiten Impfpass. Der soll ab nächster Woche ausgerollt werden. Wir haben nur ein bisschen aus den Medien erfahren. Ab 14. Juni sollen die Apotheken die Impfnachweise übertragen können. Gleiches gilt wohl irgendwann für die impfenden Ärzte. Von den Impfzentren sollen die Codes an die Geimpften per E-Mail oder - wenn es gar nicht anders geht - per Post verschickt werden. Der Barcode kann in eine App eingescannt werden. Das müsste auch mit der Corona Warn-App funktionieren. Daran wird noch gearbeitet. Das Bundesgesundheitsministerium wird diese App demnächst in die App-Stores einbinden müssen, sonst funktioniert das Ganze nicht.

Wie sieht es mit den Testungen aus? Die Testverordnung mit dem Angebot eines Bürgertests ist nach wie vor in Kraft. Es hat einen Wirbel hinsichtlich falscher Abrechnungen gegeben. Das Gesundheitsreferat (GSR) hat seine Kontrolle stichprobenartig verstärkt. Sie sehen unten anhand der

Betreiber und der Stationen in München, dass es sich nur um ein stichprobenartiges Aufsuchen handeln kann. Tatsächlich ist der Betrieb von 23 Teststationen untersagt worden. Dort scheinen Unregelmäßigkeiten aufgetreten zu sein.

Wir sind dennoch in der Lage, 116 000 Bürgertests pro Tag anbieten zu können. Die ursprüngliche Vorausberechnung der Ministerien lag bei rund zwei Prozent, das wären 30 000 Tests täglich. Es sind also genügend Antigen-Schnelltests pro Tag in der Stadt vorhanden – egal, was dann während der Europa-Meisterschaft und an Hygienekonzepten erforderlich sein wird.

Der Katastrophenfall ist seit Montag aufgehoben worden. Das trifft in diesem Fall die Stadtverwaltung oder die Kreisverwaltungsbehörde nicht so arg, weil wir immer in dem gleichen Führungsaufbau gearbeitet haben – egal, ob Katastrophe oder nicht. Die gleiche Zusammensetzung und Behandlung hat sich aus meiner Sicht bewährt. Wir werden das fortführen, deswegen wird sich das nicht sehr im täglichen „Doing“ auswirken.

Am letzten Freitag ist die Bayerische Infektionsschutzmaßnahmenverordnung verkündet und pünktlich in den sehr späten Abendstunden auf die Plattform gestellt worden. Es gibt in Bayern jetzt nur noch zwei relevante Grenzwerte. Die Inzidenz von 35 ist nicht mehr relevant, es gibt nur noch den Wert 50 und den Wert zwischen 50 und 100. Bei über 100 tritt automatisch die Bundesnotbremse in Kraft. Es gibt keine verschärfenden bayerischen Regelungen mehr. Es ist schon viel in den Medien zu lesen gewesen.

Ich habe Ihnen trotzdem die hauptsächlichen Punkte herausgesucht. Die Krankenhäuser und Heime waren in den letzten Monaten mit den Patient*innen und Insass*innen schwer gebeutelt. Sie konnten wenig Besuch empfangen. Die Kontaktbeschränkungen konnten hier gelockert werden.

Für uns ist immer die Zahl unter 50 interessant. Normalerweise ist wieder ein Treffen mit zehn Personen aus zehn verschiedenen Haushalten möglich. Die Geimpften und Genesenen zählen nicht dazu, was bedeutet, dass es mehr als zehn Personen sein können. Im Kern zieht sich das immer durch. Wenn es sich um definierte private Feiern oder Veranstaltungen handelt, zählen Geimpfte und Genesene nicht dazu. Wenn es sich um öffentliche Veranstaltungen handelt, dann zählen diese inklusive. Bei einer Privatfeier bedeuten 50 Personen 50 plus Genesene und Geimpfte. Bei einer öffentlichen Veranstaltung ist bei 50 Personen Schluss. Das ist die große Differenz, die sich durch weitere Zuschaueröffnungen zieht. Beim Sport sind es maximal 500 Personen einschließlich der Geimpften und Genesenen.

Freizeiteinrichtungen dürfen mit entsprechenden Hygienekonzepten wieder öffnen. Clubs und Diskotheken bleiben nach wie vor geschlossen. Handel und Geschäfte haben geöffnet. Die Besucherzahlen sind nach den entsprechenden Flächenberechnungen begrenzt und es ist eine FFP2-Maske zu tragen. Grundsätzlich gilt immer der Abstand von eineinhalb Metern.

Ähnlich ist es in der Gastronomie. Es gelten wieder die Öffnungszeiten von 5 bis 24 Uhr – innen und außen. Die Kontaktbeschränkungen für eine Personengruppe gelten wie oben geschildert. Ein Stammtisch ist mit zehn Personen plus Geimpfte zulässig. Zwischen den Tischen besteht noch ein Abstand von eineinhalb Metern und auf den Verkehrsflächen sind FFP2-Masken zu tragen.

Tagungen und Kongresse sind gleichfalls wieder erlaubt. Messen sind noch verboten.

Die Schulen sind wieder im Präsenzunterricht. Es gilt noch die Maßgabe, Masken zu tragen. Die Schülerinnen und Schüler und Lehrerinnen und Lehrer müssen nach wie vor zwei Tests pro Woche durchführen, um am Präsenzunterricht teilnehmen zu können. Es muss ab der 5. Jahrgangsstufe ein medizinischer Mund-Nasen-Schutz getragen werden – klassisch, das was wir als OP-Maske bezeichnen. Die Grundschüler*innen müssen nur eine Alltagsmaske tragen.

Die Kitas sind ebenfalls mit den entsprechenden Hygienekonzepten wieder im Vollbetrieb. Auch hier gibt es für nicht schulpflichtige Kinder zwei Tests pro Woche.

Die Logistik der letzten Wochen und die Verteilung der Tests an Schulen und sonstige Einrichtungen war ein Mammutwerk. Das ist es immer noch. Im Kern sind zwischen 50 und 110 Paletten pro Woche geliefert worden, die umzuverteilen waren. Uns stehen jetzt bis Ende des Schuljahres Tests und Masken in den Einrichtungen zur Verfügung. Auch außerschulische Bildungseinrichtungen haben wieder geöffnet.

Die Kultur hat ein Öffnungsprogramm. Es gilt immer das gleiche System: eineinhalb Meter Abstand, wo nicht möglich FFP2-Masken, Kontaktdaten dokumentieren, Hygienekonzepte, Sitzplätze eineinhalb Meter auseinander. Im Innen- und Außenraum ist eine Höchstzahl von 500 Personen festgelegt worden. Für Museen, Ausstellungen und Botanische Gärten gilt die gleiche Flächenberechnung.

Nur die Maskenpflicht und die Alkoholkonsumverbote an besonderen Plätzen darf die Stadt selbst regeln. Der Rest ist verordnungsabhängig. Herr Dr. Böhle hat gestern folgende Allgemeinverfügung herausgegeben: Entfall der Maskenpflicht auf öffentlichen Plätzen und eine Eingrenzung des Alkoholkonsumverbotes am Gärtner- und Wedekindplatz von täglich 20 bis 6 Uhr. Das gilt seit heute Mitternacht. Sie müssen in der Fußgängerzone keine Maske mehr tragen.

Zur Bayerischen Infektionsschutzmaßnahmenverordnung ist die EURO 2020 hinzugekommen. Diese wird von der Staatsregierung mit 20 Prozent der Stadionkapazitäten, das sind rund 14 500 Zuschauer*innen, als Pilotversuch gesehen. Natürlich muss ein entsprechendes Hygienekonzept mit Masken- und Testpflicht vorliegen. Es muss eine gesicherte Zerstreuung der Zuschauer vor und nach dem Spiel geben. Das beschäftigt insbesondere die Polizei sehr stark. Wie soll das funktionieren und generiert werden? Das wirkt sich auch auf die Veranstaltungen im Stadtgebiet aus. Es muss noch für den Stadionsbetrieb eine Allgemeinverfügung durch das KVR und das GSR erlassen werden. Diese wird schon vorbereitet und mit allen Beteiligten abgestimmt.

Im Moment lasse ich es dabei bewenden. Ich hoffe, dass ich nicht mehr allzu oft hier erscheinen muss. Die Lage stabilisiert sich weiter und entwickelt sich erfreulich, so dass man zunehmend in das klassische Verwaltungshandeln zurückfällt. Dennoch wird das Thema die Stadtverwaltung noch eine ganze Weile beschäftigen, unabhängig davon, ob noch einmal eine neue Welle kommt: Rückbau der CTTs (Contact Tracing Teams) aus der Messe usw. Recht herzlichen Dank.

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen. Zunächst einmal herzlichen Dank für den umfassenden Vortrag. Spannend war vor allem die Änderung zum Schluss. Dazu hätte ich noch eine Frage, denn die Parteienveranstaltungen oder Aufstellungsversammlungen sind nicht erfasst oder ich kann sie nicht erkennen: Stehen diese an anderer Stelle?

Ich danke dem Oberbürgermeister ausdrücklich für seine Bemerkung zum Bundesgesundheitsminister. Ich bitte ihn aber auch, eine ähnliche Kritik in Richtung Bayerisches Staatsministerium für Gesundheit und Pflege zu richten. Denn eines ist klar: Drei Prozent Erstimpfungen hören sich nicht so toll an. Wenn man parallel betrachtet, wie die Zahlen nach unten gehen und wie wir seitlich von den außerstädtischen Bereichen nach unten überholt werden, wird erkennbar, dass die notwendigen Öffnungsschritte im engeren Zusammenleben in der Stadt einfach kritischer sind als in anderen Bereichen. Wenn man dann noch um drei Prozent hinter der Allgemeinheit bei den Erstimpfungen hinterherhinkt, wird auch die Sonderaktion Moderna nicht die große Wende bringen. Dann ist

das kritisch. Es ist einfach meine Erwartungshaltung an einen Bayrischen Gesundheitsminister, dass er so ein Problem erkennt und darauf reagiert.

Dann ein Aufruf, nicht nur an die Kolleginnen und Kollegen hier, sondern nach außen – wir sind live auf Sendung: Man sollte öfter darauf hinweisen, dass Leute, die im Impfzentrum angemeldet waren und bei einem Hausarzt geimpft wurden, sich bei der BayIMCO wieder abmelden. Sonst wird die Statistik in zunehmendem Maße verfälscht. Das kann erwartet werden. Das ist nicht so schlimm. - (Zwischenrufe) - Moment, Leute die sich angemeldet haben und zwischenzeitlich geimpft wurden, sollen sich eben schon abmelden!

Jetzt kommt der zweite Punkt: Nicht abmelden sollen sich die – das ist ja das Blöde an der ganzen Geschichte –, die tatsächlich im Impfzentrum geimpft worden sind. Denn nur die können über die BayIMCO im Impfpass erfasst werden. Bei den anderen funktioniert das eben nicht. Es fehlt noch die Querverbindung zu den Ärzten, zum Impfzentrum und zur BayIMCO. Danke.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen. Zunächst danke ich Herrn Schäuble wie immer für seinen Bericht. Das sind sehr erfreuliche Zahlen. Es gibt tatsächlich das Gefühl, dass sich am Ende des Tunnels ein Licht aufzeigt, das immer größer wird. Wenn jetzt keine Mutation kommt, die massiv resistent ist gegen die Impfstoffe, haben wir das Größte hinter uns. Ich hoffe, ich behalte Recht. Wir hatten den Antrag gestellt, die Maskenpflicht aufzuheben. Dem sind Sie nachgekommen. Wir bedanken uns herzlich und würden deshalb unseren Antrag als erledigt interpretieren.

Ich möchte noch zwei Punkte ansprechen: Zum einen hatten Sie den Abrechnungsbetrag im Bereich der Testzentren angesprochen. Wir hatten dazu einen Antrag mit einigen Fragen gestellt. Wenn ich Ihre Zahlen interpretiere, gibt es 101 Betreiber mit insgesamt 230 Teststationen. Das heißt, im Schnitt hat ein Betreiber 2,3 Teststationen. Jetzt haben Sie gesagt, Sie haben einige Betreiber erwischt, die offensichtlich betrügen. Es waren insgesamt 23 Stationen betroffen, das heißt 10 Prozent. Könnten Sie noch einmal kurz klarstellen, ob ich das richtig interpretiere? Sind es vor allen Dingen Betreiber, die viele Teststationen haben? Sollten die vielleicht verstärkt kontrolliert werden? Es gilt natürlich immer die Unschuldsvermutung. Ich wäre über einen Hinweis oder eine Aufschlüsselung dankbar. Es ist einfach ein absolutes Unding, dass Leute während einer Pandemie einen Reibach mit Betrug machen. Das tut doppelt weh.

Dann würde ich gerne noch auf die Impfstrategie für die Münchner Schüler*innen eingehen. Wir hatten einen Antrag, aber keinen Dringlichkeitsantrag gestellt. Insofern muss dieser noch nicht beantwortet sein. Vielleicht können Sie dazu schon etwas sagen. Wir begrüßen, dass die Landeshauptstadt München für ihre Beschäftigten Impfstoff erwirbt und auch impft. Wir fragen uns aber, ob es auch eine Strategie für Schüler geben könnte. Müssen die sich Ihrer Meinung nach an die Hausärzte wenden oder wäre es denkbar, den Impfstoff an den Schulen zu konzentrieren? Natürlich würden die Schüler*innen entsprechend aufgeklärt und es bestünde keine Impfpflicht. Wenn aber Schüler*innen und Eltern dieses Angebot wahrnehmen wollen, könnte es vielleicht über den Schularzt geballt eine Impfmöglichkeit geben. Das wäre am effektivsten. Oder sehen Sie das eher skeptisch, weil es von der Beschaffung oder Strategie her nicht funktioniert? Vielen Dank.

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich danke Herrn Schäuble, dass er wie immer die Corona-Situation sehr gut dargestellt hat. Herr Kollege Mehling, Ihre Partei sitzt in der Staatsregierung. Sie haben bestimmt die Handynummer von Herrn Aiwanger und könnten ihn anrufen, bevor Sie an die Staatsregierung appellieren.

Wir dagegen sind nicht Teil der Staatsregierung und können Appelle aussprechen. Nehmen Sie Ihr Mobilfunktelefon in die Hand und rufen Sie Ihre Kolleginnen und Kollegen in der Staatsregierung an, um Ihre Fragen zu klären!

Ich habe an das Gesundheitsreferat eine Frage zu den Kontrollen: In dieser Pandemie wurde viel Reibach mit den Masken und jetzt mit den Tests gemacht. Der Bundesgesundheitsminister hat verschärfte Kontrollen angekündigt und diese den Gesundheitsämtern übertragen. Ist das leistbar? Für mich ist das schwer vorstellbar, weil Sie nichts mit der Abrechnung zu tun haben. Diese läuft über die Kassenärztliche Vereinigung. Welche Kontrollen plant das Gesundheitsreferat und sind diese möglich?

Wir haben bereits im Gesundheitsausschuss ausführlich diskutiert, dass es zu wenig Impfstoff gibt. Wie viel Impfstoff bekommen wir in den nächsten Wochen für die Beschäftigten der Landeshauptstadt München? Es wäre absurd, ein Impfangebot zu machen, für das wir ein Losverfahren bräuchten. Ist es absehbar, wann unser Impfzentrum wieder besser mit Impfstoff ausgestattet wird? Es wäre gut, wenn nach der Dreiwochenfrist schnell wieder mehr Impfstoff käme. Das ist alles ziemlich ärgerlich.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Schäuble, vielen Dank für Ihren Einsatz und für Ihren Vortrag, zu dem ich noch Fragen habe: Wie ist der aktuelle Stand beim Public Viewing? Für die EM steht die Besucherzahl in der Allianz Arena fest. Ich darf gar nicht Allianz Arena sagen, meine aber das Stadion, das wie ein Schlauchboot aussieht. Gibt es angesichts der niedrigen Inzidenzzahlen Hoffnung, Public Viewing zu öffnen? Wir sollten in der Stadt ein bisschen mehr EM-Feeling bekommen. Auch die Gaststätten könnten bei Einhaltung der Hygienekonzepte ein TV-Gerät für die Übertragung der EM-Spiele aufstellen. Könnte das für Public Viewing ausgedehnt werden?

Herr Kollege Prof. Dr. Theiss, Ihre Fragen zur Impfstrategie für Schüler haben wir bereits in der letzten Vollversammlung gestellt und bis heute keine schlüssige Antwort bekommen. Die STIKO empfiehlt, Schüler*innen und Schüler ab dem 12. Lebensjahr nur bei Vorerkrankungen zu impfen. Wir sollten darauf vorbereitet sein, wenn mehr Schülerinnen und Schüler geimpft werden möchten. Wie sieht die Strategie aus?

Warum werden Schwimmbäder unterschiedlich behandelt? Hotelschwimmbäder sind seit Mai geöffnet, Schwimmbäder in Fitnessstudios und städtische Hallenbäder sind noch geschlossen. Was ist die Begründung für dieses unterschiedliche Vorgehen? Gibt es künftig ein einheitliches Verfahren? Wann werden die städtischen Hallenbäder geöffnet? Vielen Dank. - (Beifall der FDP)

StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben für die heutige Vollversammlung einen Dringlichkeitsantrag zur Aufhebung des Alkoholverbots gestellt; die Teilaufhebung des Alkoholverbots geht uns nicht weit genug.

Die Gastronomie kann von 05:00 Uhr morgens bis 24:00 Uhr Mitternacht öffnen. Das Alkoholverbot an zwei zentralen Plätzen in München greift bereits ab 20:00 Uhr. Zu dieser Uhrzeit darf ich nicht auf der Straße, sondern nur in Gaststätten aus meiner Bierflasche trinken. Das führt zu Unverständnis bei der Stadtbevölkerung. Die Menschen fragen sich, warum sie von der Polizei kontrolliert werden und ihre Flaschen auskippen müssen, während in der Gastronomie wenn auch mit Abstand getrunken werden darf. Wir schaffen damit ein Gefühl von Willkür und Frustration und sollten das vermeiden!

Dieses Gefühl von Willkür und Frustration schlägt bei den Einsatzkräften auf, die Sie heute mit einer Resolution ehren wollen. Wir verlagern die Probleme. Wer draußen sein Bier konsumieren will, wird zu anderen Plätzen weiterziehen. Wir haben kein Problem gelöst, sondern nur andere Problemorte geschaffen. Dafür hat die Bevölkerung kein Verständnis. Bei der Abstimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag bitte ich, das Alkoholverbot stadtweit aufzuheben und eine einheitliche Regelung für ganz München und für alle Münchnerinnen zu schaffen. Prost!

StRin Gaßmann:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Frau Bürgermeisterin! Ich bedanke mich bei Herrn Schäuble für seinen Bericht. Ich habe eine Verständnisfrage: Wo situieren Sie die Genesenen, zählen diese zu den Erst- oder Zweitgeimpften? In München gibt es 72 884 Personen, die Corona überstanden haben. Die Corona-Infizierten werden nach sechs Monaten einmal geimpft und gelten als voll immunisiert.

In der Schule müssen die Kinder ab der fünften Klasse FFP2-Masken tragen, die anderen Alltagsmasken. Im Schulhaus darf Sport ohne Maske gemacht werden; ich nehme an das gilt auch für den Sport draußen. Diese Regel müsste analog eigentlich auch für Mittagsbetreuungen und Horte gelten. Mich erreichen sehr viele Anfragen irritierter Eltern, die wissen wollen, warum ihre Kinder im Außengelände von Hort und Mittagsbetreuung Maske tragen müssen. Das ist absolut nicht verständlich.

Die Kinder werden zweimal in der Woche getestet und müssen draußen beim Fußballspielen Maske tragen. Das müsste geändert werden, weil es eine Zumutung ist. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Bürgermeisterinnen, sehr verehrte Damen und Herren! Stadtrat Prof. Dr. Theiss fragt ganz harmlos nach den Impfungen für Schüler, als ob das eine harmlose Tetanus-Impfung wäre. 43 % der Leute in München sind bereits geimpft. - (Zwischenruf: Alle leben noch!) - Gott sei Dank!

In Kitas und Schulen sind die Kinder nicht an der Aufheizung des Infektionsgeschehens schuld; sie sind eher Opfer, denn die Nebenwirkungen der angebotenen Medikamente sind erheblich. Früher ist man hellhörig geworden, wenn in den Packungsbeilagen stand, bei bis zu einem Prozent der

Menschen könnten Nebenwirkungen auftreten. In diesen Beipackzetteln steht, dass bei 80 bis 90 % der Menschen Nebenwirkungen auftreten könnten. Daran stört sich niemand.

Dieses Verhalten ist mit Vernunft nicht erklärbar. Medien, die Bundesregierung und auch Sie üben einen gesellschaftlichen Mitmachzwang aus. Es ist sogar ein Impfwang für Kinder im Gespräch, damit sie in die Schule gehen dürfen. Teile der Bevölkerung halten die Impfung für den einfachsten Weg, um dem öffentlichen Druck zu entkommen.

Nachgeben, damit die Regierung Ruhe gibt, wäre die schlechteste Handlungsalternative. Prof. Dr. med. Johannes Hübner, stellvertretender Direktor des LMU-Klinikums, hat am 30.04. in den Tages-themen geäußert. Die Impfstoffe seien verträglich und hätten bei der Zulassung keine Abkürzung genommen. Das ist so nicht richtig!

Auf der Seite der EU-Kommission sieht man, dass im Dezember 2020 die Impfstoffe von Biontech und Pfizer nur bedingt zugelassen wurden. Das ist keine richtige Zulassung, weil noch nicht alle möglichen Nebenwirkungen erforscht sind. Das gilt auch für den Impfstoff AstraZeneca, der auch nur bedingt zugelassen wurde. Auch bei diesem Impfstoff ist unklar, was daraus wird. Wie sollen sich die Eltern objektiv informieren, wenn solche Koryphäen das nicht richtig im Fernsehen darstellen. Es ist an der Zeit, dass sich jeder objektiv mit dem Thema auseinandersetzt und alle sagen, was passiert. Es müssen auch Langzeitfolgen abgewartet werden. Solange sie nicht vorliegen, ist die Impfung für alle riskant.

Auch Prof. Merkens empfiehlt, gesunde Kinder nicht zu impfen. Die Münchner Eltern können sich momentan kein objektives Bild machen, ob die Impfung riskant ist oder nicht. Sie können keine Abwägung treffen. Es ist unfair und unverantwortlich, sie unter Druck zu setzen. Aufgrund der unsicheren Datenlage ist eine Impfung für Kinder so riskant wie ein Kopfsprung in unbekanntes Gewässer. Setzen Sie sich dafür ein, die Eltern nicht zur Impfung der Kinder zu drängeln! Die Kinder sollen später selbst entscheiden, ob sie geimpft werden wollen. Vielen Dank!

OB Reiter:

Unwahrheiten werden nicht wahrer, wenn man sie wiederholt. Bisher hatte und hat niemand die Idee, eine Impfpflicht einzuführen. Sie können das hundert Mal auf Plakate drucken. Deswegen wird es nicht wahrer. Man kann dieser Versuchung schwer widerstehen, wenn Tatsachen bei der politischen Argumentation keine Rolle spielen.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Für uns ist das Thema Public Viewing noch nicht ganz erledigt, da die Öffnungszeiten der Gastronomie nun unproblematisch sind. Wir können davon ausgehen, dass ein Spiel, das um 21:00 Uhr angepfiffen wird, auch nach einem Elfmeterschießen spätestens um 24:00 Uhr beendet sein wird.

Wirte haben uns darauf hingewiesen, dass das KVR für Public Viewing eine eigene Genehmigung verlangt. Wir sind davon ausgegangen, dass Wirte, die die Hygienevorschriften einhalten, im Rahmen ihrer Gastplätzahlen eine Leinwand oder einen Fernseher aufstellen dürfen. Der Hirschgarten zum Beispiel hat eine Genehmigung für 2 000 Plätze. Die Besucher sollten die Spiele genauso anschauen dürfen wie die Besucher eines Pubs. Ich bitte hierzu um eine Klarstellung des KVR.

Herr Oberbürgermeister, ich habe gelesen, Sie forderten eine Regelung des Freistaats. Das Public Viewing in diesem Jahr wird nichts mit dem Public Viewing der Vergangenheit zu tun haben. Leute können nicht eng aneinander vor der Leinwand stehen und gemeinsam jubeln. Sie können nur innerhalb der genehmigten Hygiene-Richtlinien und Öffnungszeiten das Fußballspiel anschauen. Es besteht kein Unterschied, ob sie das Spiel auf einer Leinwand oder auf dem mitgebrachten Laptop anschauen, den sie auf ihren Tisch stellen. Das sorgt für Irritationen und Unsicherheit bei den Wirten, denn die EM geht schon in einer Woche los.

Das zweite Thema dreht sich um das Alkoholverbot. Frau Kollegin Burneleit, es ist nicht so leicht, wie Sie sich das vorstellen. Wir haben in den letzten Wochen die Erfahrung gemacht, dass es zu unschönen Szenen kommen kann, wenn Leute auf der Straße Alkohol trinken. Es gab auch massive Angriffe auf die Polizei. Mir ist nicht bekannt, dass die Polizei in Gaststätten attackiert wurde.

In den Gaststätten werden zudem die Hygiene-Richtlinien eingehalten. Man muss sich registrieren, es gibt eine Kontaktnachverfolgung, es muss Abstand gehalten und Maske getragen werden. Es gibt klare Regelungen, wie viele Personen aus wie vielen Haushalten an einem Tisch sitzen können.

Wenn wir das Alkoholverbot im öffentlichem Raum komplett aufheben, gibt es an Plätzen wie dem Gärtnerplatz keine Regeln. Frau Kollegin Burneleit, Ihr Vergleich des Alkoholausschanks in Gaststätten mit dem Alkoholverbot im öffentlichem Raum ist ein Vergleich mit Äpfel und Birnen und nicht zulässig.

Liebe AfD, Ihnen gehen wahrscheinlich die Themen aus, weil Sie nach jedem Strohhalm greifen. Ich habe mich zweimal impfen lassen. Als Nebenwirkung hat mir mein Oberarm weh getan und am nächsten Tag war ich nicht so ganz so fit. Im Vergleich zu dem, was Corona mit Menschen anrichten kann, würde ich mein Kind impfen lassen, wenn die Ärzte das empfehlen. Das sage ich ganz deutlich. - (Allgemeiner Beifall) - Eine Impfung wird auch nicht einfach so zugelassen. Im Vorfeld gibt es Studien und der Kinderarzt schätzt ein, ob eine Impfung für dieses Kind sinnvoll ist oder nicht. Auf dieser Grundlage werden die Eltern entscheiden.

Seit eineinhalb Jahren sind die Medien und die Zeitungen voll mit Informationen. Es werden Meinungen unterschiedlicher Fachleute publiziert. Jeder kann sich seine Meinung bilden und für sich entscheiden. Ich gebe dem Oberbürgermeister zu hundert Prozent Recht. Es wird keinen Impfbzwang geben. Die einzigen, die das vor sich hertragen, sind Sie, weil Sie daraus politisch Honig saugen wollen. Das ist unredlich! Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank an Herrn Schäuble und an die Verwaltung für die Arbeit der letzten Wochen. Ich kann mich der Einschätzung des Kollegen Prof. Dr. Theiss anschließen und hoffe, dass wir langsam auf der Zielgeraden sind.

In der vorherigen Diskussion ging es nicht um kommunalpolitische Themen, sondern um Landes- und Bundespolitik. Ich sage dazu nichts, sondern äußere mich zum Alkoholverbot: Die grün-rosa Fraktion war immer sehr vorsichtig, hat im letzten Jahr vielen Maßnahmen und auch dem Alkoholverbot zugestimmt. Es erschließt sich angesichts der aktuellen Inzidenz nicht, warum das Alkoholverbot am Gärtnerplatz aufrecht erhalten bleibt. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Kollege Pretzl hat es angedeutet: Es wirkt nicht so, als ob es um den Infektionsschutz ginge, sondern um eine Lösung für den Umgang mit Problemen im öffentlichen Raum.

Es überrascht mich nicht, dass die CSU ein Alkoholverbot für ein probates Mittel hält. Wir sehen das elementar anders. Ein Alkoholverbot am Gärtnerplatz verlagert nur die Probleme. Wir hatten dort nicht wie im Englischen Garten massive Übergriffe auf Beamtinnen und Beamte. Die Probleme wurden vom Gärtnerplatz in den Englischen Garten und an den Odeonsplatz verlagert, wo es mehr Polizeipräsenz gibt. Die Leute müssen irgendwo hin. Das hat nichts mit der Diskussion über die Übergriffe auf Beamtinnen und Beamte zu tun.

Wir sollten uns mit den Problemen im öffentlichen Raum auseinandersetzen und zwar nicht am Rande einer Diskussion zu Corona oder dem Infektionsschutz. Der Übergriff auf Polizeibeamtinnen und -beamte ist ein Problem, es gibt aber auch andere Menschen, die keine Übergriffe begangen haben. Man muss sachlich diskutieren, ohne die beiden Dinge sofort miteinander in Verbindung zu bringen. Ich habe eine Frage an die Verwaltung: Das Alkoholverbot gilt momentan wegen des Infektionsschutzes, die Hürden dafür sind relativ hoch. Ich bitte um eine Einschätzung des KVR, inwieweit bei einer Inzidenz von 20 ein Alkoholverbot notwendig ist, um den Infektionsschutz zu gewährleisten. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mein Vorredner hat viel zum Alkoholverbot vorweggenommen. Auch unsere Fraktion hat darüber diskutiert; es gibt unterschiedliche Auffassungen, was sinnvoll ist und was nicht. Wir unterscheiden uns ein bisschen von DIE LINKE. und von Die Grünen - Rosa Liste, die das Verbot gerne aufheben möchten.

Ich finde es schwierig, das Alkoholverbot rein an Corona festzumachen. Bei einer Inzidenz von 20 mag das noch gehen, in 14 Tagen aber vielleicht nicht mehr. Wir müssen unabhängig von Corona klären, wie wir im öffentlichen Raum miteinander umgehen, wenn sich viele Jugendliche mit Alkoholkonsum zusammenrotten und Übergriffe wie im Englischen Garten passieren. Dazu gibt es sicher unterschiedliche Auffassungen und Strategien. Herr Dr. Böhle, schieben Sie das Thema bitte nicht mit Corona weg! Ich hatte letztes Jahr schon den Verdacht, dass es bequem ist, das im Windschatten von Corona zu regeln.

Zur Maskenpflicht in der Fußgängerzone: Unser Dringlichkeitsantrag hat sich mit der Information erledigt. Wir tun den Bürgerinnen und Bürgern etwas Gutes, wenn sie nach ihrem Einkauf erleichtert die Maske herunternehmen und aufatmen können. Es ist ein anderes Gefühl, in der Fußgängerzone zu schlendern. Das tut den Passantinnen und Passanten und den Gewerbetreibenden in der Innenstadt gut und ist ein Gewinn von Lebensqualität in der Innenstadt. Darüber freue ich mich. - (Beifall der ÖDP)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich mich im Namen der SPD-Fraktion bei allen Beteiligten herzlich bedanken, die in der Pandemie beruflich oder ehrenamtlich geholfen haben. Wir sind in einer wesentlich besseren Situation als noch vor wenigen Wochen und Monaten.

Der Dank geht auch an die Münchnerinnen und Münchner für ihr diszipliniertes Verhalten. Ich möchte für unsere Fraktion betonen, jede Maßnahme muss deutlich begründet sein. Es kann Alkoholverbote geben, die bei Bedarf auch verlängert werden können, allerdings nur im Rahmen des Möglichen und Zulässigen. Der Krisenstab hat während der ganzen Zeit mit Augenmaß gehandelt. Es gab Situationen, für die bestimmte Maßnahmen notwendig waren oder noch sind, um bestimmte Verhaltensweisen in den Griff zu bekommen.

Wer die Berichte der *Süddeutschen Zeitung* zu den Vorkommnissen im Englischen Garten gelesen hat, stößt auf ein anderes Phänomen: Es handelte sich offenbar um eine Gruppe junger Menschen. Der Älteste war 16 Jahre alt, die anderen waren jünger. Diese jungen Menschen unterlagen nach dem Jugendschutzgesetz dem Alkoholverbot, ohne dass der Stadtrat etwas regeln muss. Bei dieser Personengruppe muss sich der Stadtrat nicht um eine Regelung bemühen oder diese aufheben, weil es bundesgesetzliche Regelungen sind, denen Geltung verschafft werden muss.

Es sollte Altersgrenzen geben, bei denen der Konsum von Alkohol nicht ratsam und der Gesundheit wenig zuträglich ist. Dies gilt in vielen Fällen auch für ältere Mitglieder unserer Gesellschaft. Dennoch gehört Alkohol zu unserer Gesellschaft. Wir halten es grundsätzlich für notwendig, mit Augenmaß umzugehen und sind der Meinung, dass der Krisenstab das auch getan hat.

Grundsätzlich gehören wir nicht zu denen, die sagen: Juhu, Masken runter, alles ist bewältigt! Erst 20 Prozent der Menschen haben die zweite Impfung und es gibt die Gefahr der Virus-Mutationen.

Es ist gut, die Erleichterungen positiv wahrzunehmen und wie hier in diesem Raum die Schutzmaßnahmen weiterhin aufrechtzuerhalten. Wir müssen schauen, wie sich das Infektionsgeschehen im Herbst – hoffentlich nicht – weiterentwickelt, damit wir das Thema Corona in den nächsten Jahren hinter uns lassen können.

Insgesamt sollen wir in der jetzigen Situation Augenmaß wahren. Damit tun wir denjenigen etwas Gutes, die durch die Infektion am meisten gefährdet sind oder die beruflich darunter leiden, wenn es wieder zu Einschränkungen kommen sollte. So leisten wir einen großen Beitrag, damit die Münchnerinnen und Münchner nahezu vollständig wieder ihren Beschäftigungen und ihrem Alltag nachgehen können. Kleinere Einschränkungen wie das Tragen der Maske lassen sich durchaus ertragen.

Bei größeren Veranstaltungen werden wir sehen, wie sich die Lage entwickelt. Persönlich hoffe ich, demnächst wieder ohne große Befürchtungen in ein Fußballstadion oder in ein Konzert gehen zu können. Ich fürchte aber, dass wir uns noch ein wenig gedulden müssen. Das Thema wird uns weiterhin beschäftigen. Abschließend nochmals der Dank an alle, die uns durch diese Zeit gesteuert haben. Ich glaube, die Weichenstellungen der letzten Monate und Wochen waren gut und richtig. - (Beifall der SPD)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich muss dem Kollegen Krause antworten, weil seine Aussagen nicht stimmen. Wir sind mit dem Thema Alkoholverbot sehr vorsichtig und sehr restriktiv. Wir werden selbstverständlich der Lockerung auf 20 Uhr zustimmen. An längeren hellen Abenden und dem Wiederstart des Berufslebens ist es auch an problematischen Plätzen vollkommen in Ordnung, zwischen 18 und 20 Uhr noch ein Bier zu trinken. Wir haben immer gesagt, ein Alkoholverbot ist das allerletzte Mittel und soll nur angewendet werden, wenn die Probleme anders nicht in den Griff zu bekommen sind. Wir scheuen uns nicht, dieses allerletzte Mittel auch anzuwenden. Natürlich mit Augenmaß und nur im Rahmen der sehr strengen rechtlichen Voraussetzungen. Wir sind nicht die Partei, die den Menschen draußen das Biertrinken verbieten will. Ganz im Gegenteil! Wir müssen das Zusammenleben in unserer Stadt gerade in dieser Pandemie ermöglichen. An einzelnen Orten kann ein Alkoholverbot notwendig und auch gerechtfertigt sein. Wir lassen uns nicht pauschal unterstellen, eine Verbotspartei zu sein. Das sind andere in diesem Raum. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Lechner:

Sehr geehrter Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich wollte ich nichts sagen, aber Tobias Ruff hat mich mit seiner Stellungnahme provoziert. Ich halte es für gefährlich, Maßnahmen, die wir aufgrund des Hygieneschutzes getroffen haben, bei einer hoffentlich kommenden Normalisierung fortzusetzen. Das darf nicht passieren. Wir erfüllen dann das, wovor viele Menschen Angst haben.

Wir müssen auf unsere grundsätzlichen Prinzipien achten. Ausnahmsweise schließe ich mich voll und ganz der Meinung meines Kollegen Müller an: Wir haben beim Thema Alkohol eine ausreichende gesetzliche Grundlage.

Mich wundert es nicht, wenn der Kollege Pretzl darauf hinweist, die CSU sei nicht gegen Bierkonsum. Ich selbst finde Bier nicht so toll. Wir müssen schnell darüber reden, was im öffentlichen

Raum passiert. Bei den Menschen muss eine Erleichterung der Maßnahmen ankommen, sie dürfen nicht wieder den ganzen Sommer lang gegängelt werden. Wir müssen diskutieren, wie der öffentliche Raum neu verteilt wird und kreative Maßnahmen auf den Weg gebracht werden.

Zweitens sollten wir an dieser Stelle über unsere Drogenpolitik reden. Mir leuchtet seit vielen Jahren nicht ein, warum ausgerechnet der Alkohol, der bei manchen User*innen zu Aggressivität führt, legal ist, sogenannte weiche Drogen wie Haschisch oder Gras aber nicht.

Bfm. StR Dr. Böhle:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, ich würde gerne etwas zu den drei komplexen Themen Maskenpflicht, Alkoholverbot und Public Viewing sagen: Bei der Maskenpflicht haben wir durch die 13. Infektionsschutzmaßnahmenverordnung eine gewisse Erleichterung bekommen. Aus einer Pflicht- wurde eine Kann-Bestimmung. Gemeinsam mit der Polizei und dem Gesundheitsreferat nähern wir uns der Auffassung, dass wir in der Fußgängerzone keine Maskenpflicht brauchen.

Insofern ist es erfreulich, dass das auch in den Anträgen des Stadtrats Ausdruck gefunden hat. Somit besteht zwischen allen Beteiligten überhaupt kein Dissens.

Das Alkoholverbot ist ein Feld mit unterschiedlichsten Facetten: Ich möchte zunächst auf den Vergleich mit der Gastronomie eingehen. Wir haben dort Hygienekonzepte und einen Verantwortlichen, der dafür sorgt, dass diese Hygienekonzepte eingehalten werden. Im öffentlichen Raum ist das ganz anders, es gibt dort keinen Verantwortlichen.

Wir haben uns deswegen mit der Polizei verständigt, an Plätzen mit hohem Menschenaufkommen – es sind jetzt nur noch zwei – frühzeitig und nicht repressiv dafür zu sorgen, dass Abstände möglichst eingehalten werden. Wir haben nach wie vor eine Pandemie.

Auch bei sinkenden Inzidenzzahlen sollten wir die Entwicklung sehr behutsam im Auge behalten. Wir haben sinkende Inzidenzzahlen, aber auch erhöhte Ansteckungsgefahr über die Mutationen. Das ist nicht zu unterschätzen. Die Polizei hat mit dem Alkoholverbot am Gärtnerplatz und am Weckindplatz gute Erfahrungen gemacht, weil sie frühzeitig kommunikativ auf die Menschen einwirken konnte, um auf diese Weise ohne Repression dafür zu sorgen, dass die Abstände eingehalten werden. Das ist sicher keine Regelung, die dauerhaft Bestand haben wird.

Ich teile vollkommen Ihre Einschätzung, dass uns das Thema weiterhin begleiten wird. Dazu gehört nicht viel Fantasie. Wir haben das in den letzten fünf bis zehn Jahren gerade am Gärtnerplatz erlebt. Es ist mittlerweile mit dem Allparteilichen Konfliktmanagement des Sozialreferates oder auch mit dem KAD einiges geschehen. Diese Überlegungen gehen pandemieunabhängig weiter. Im Moment haben wir die Pandemiesituation und die Einschätzung der Polizei, dass sich das bewährt hat.

Wir gehen natürlich mit der Entwicklung mit. In der Fußgängerzone sehen wir in der Übereinstimmung mit der Polizei keine Notwendigkeit für ein Alkoholverbot, weil wir kein entsprechend höheres Personenaufkommen und wenig Verstöße feststellen konnten.

Wir haben der aktuellen Entwicklung Rechnung getragen, weil wir den Beginn des Alkoholverbots von 18 Uhr auf 20 Uhr verlagert haben. Das hängt mit der Helligkeit zusammen und damit, dass es auch in der Gastronomie entsprechende Sperrzeitverkürzung gegeben hat.

Für das Public Viewing ergibt sich aus der Verordnung: Isolierte Public Viewing Veranstaltungen, die nicht mit der Gastronomie zusammenhängen, sind als Veranstaltungen zu betrachten und sind nur in einem ganz ganz engen Rahmen zulässig. Außerhalb der Gastronomie wird es kein reines Public Viewing geben.

Maßgeblich sind hierfür die Vorschriften der 13. Infektionsschutzmaßnahmenverordnung, die sich mit der Gastronomie beschäftigen. Es trifft zu, dass wir bei der letzten Weltmeisterschaft Public Viewing ab einer bestimmten Größenordnung als Veranstaltung betrachtet haben, was einer Veranstaltungsgenehmigung bedurfte.

Wir haben jetzt eine andere Situation, da wir der Gastronomie grundsätzlich Hygienekonzepte abverlangen. Jedes Gastronomieunternehmen muss ein Hygienekonzept haben und theoretisch könnte man es dabei bewenden lassen.

Beim Public Viewing haben wir verschiedene Besonderheiten: Es besteht je nach Spielverlauf der Drang, sich in Freud oder Leid näher als üblich zusammenzufinden. Je nach Spielverlauf schiebt man einen Toilettengang gerne auf. In der Pause könnte ein erheblicher Andrang entstehen, was aber von der Teilnehmerzahl abhängt. Wir stellen uns - abhängig von der Platzzahl des Gastronomieunternehmens - eine Testpflicht vor. Dieser Gedanke ist infektiologisch begründet. Kollegin Zurek wird dazu etwas sagen. Wir überlegen uns, die Grenze bei 1 000 Plätzen zu ziehen. Natürlich

werden wir das in Abstimmung mit dem Gesundheitsministerium tun. Morgen würden wir gerne zu einer definitiven Lösung kommen. Unter 1 000 Teilnehmern gilt das Hygienekonzept, bei mehr als 1 000 Teilnehmern würden wir eine Testpflicht etablieren. Der Test darf vor Spielbeginn nicht älter als 48 Stunden sein, alternativ kann ein Impfnachweis oder ein Nachweis auf Genesung vorgelegt werden.

Das ist in der Gastronomie nicht neu. In der Vergangenheit war das - je nach Inzidenzentwicklung - ohnehin Pflicht. Damit werden wir im Hinblick auf die infektiologischen Aspekte eine interessengerechte Lösung finden.

Herr Schäuble:

Ich beantworte die Fragen von StR Mehling zu den Parteiaufstellungen, die wörtlich nicht in der Verordnung genannt sind. Es gelten die Regeln für private und öffentliche Veranstaltungen oder für Tagungen, die in der Vergangenheit schon mit Hygienekonzept möglich waren.

Bäder und Fitnessstudios dürfen ab Montag mit Hygienekonzept öffnen.

Zur Frage, wann ein Genesener ein Genesener ist: Es gibt eine sogenannte COVID-19-Schutzmaßnahmen-Ausnahmenverordnung, in der alle Ausnahmen geregelt sind. Mit einem positivem PCR-Test kann der Genesene für sechs Monate einen Genesenenalausweis beantragen. Der Ausweis ist auch in der App, die den Impfnachweis enthält. Nach den sechs Monaten genügt für den Eintrag der positive Test plus eine Impfung innerhalb der Zeit.

Zu Schule und Mittagsbetreuung: Schulsport ist selbstverständlich ohne Maske möglich. Die Verordnung besagt aber, wenn ich mich auf dem Schulgelände aufhalte, beispielsweise während der Mittagsbetreuung im Freien, muss eine Maske getragen werden, da dies kein klassischer Schulsport ist. Das ist nicht schön, aber von der Verordnung so vorgesehen.

Zu den Impfungen für Schüler wird sich Stadtschulrat Kraus äußern, zu den Impfungen des Personals der Personalreferent. Vielen Dank.

OB Reiter:

Habe ich das richtig verstanden, dass die Maskenpflicht beim Schulsport im Freien nicht entfallen ist?

Herr Schäuble:

Für die reine Schulsportstunde entfällt die Maske. Spiele ich aber mit meinen Kameradinnen und Kameraden während der Mittagsbetreuung auf dem Spielplatz der Schule Fußball, habe ich keinen offiziellen Schulsport. Dann bewege ich mich auf dem Gelände und muss Maske tragen. Ich kann nichts für die Regelungen.

OB Reiter:

Klingt blöd, ist auch blöd! Ich habe regen Chat-Verkehr mit Gesundheitsminister Holetschek, zuletzt gestern Abend um 22 Uhr und heute morgen. Das werde ich ansprechen. Vielleicht kann auch Stadtschulrat Kraus etwas dazu sagen. Das kann man als Regelung nicht so stehen lassen. Als Nicht-Fachmann und Nicht-Arzt ist es nachvollziehbar, dass das Quatsch ist. Wir sind Stück für Stück dabei, das aufzulösen.

StSchR Kraus:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zur Maskenregelung antworten. Wir haben eine unterschiedliche Regelung zwischen dem Rahmenhygieneplan Schule und dem Rahmenhygieneplan Kitas. Für die Horte und heilpädagogischen Tagesstätten dürfen die Masken im Außenbereich abgenommen werden, für die Schulen gilt eine generelle Maskenpflicht auf dem Schulgelände. Sie entfällt nur beim Sportunterricht und bei besonderen pädagogischen Maßnahmen. Die einzelnen Nachmittagsbetreuungen werden ungleich behandelt. Das ist unschön! Der Aufenthalt im Freien sollte maßgeblich sein. In der Infektionsschutzmaßnahmenverordnung als auch im Rahmenhygieneplan ist das für die Schulen jeweils anders geregelt.

StRin Gaßmann:

Sehr geehrter Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich konnte es fast nicht glauben, als mich die Eltern anriefen und von diesem Blödsinn erzählten. Das ist Quatsch! Vormittags müssen die Kinder draußen keine Maske aufsetzen, am selben Platz am Nachmittag aber schon. Wir brauchen eine schnelle Regelung. Herr Oberbürgermeister, bitte klären Sie das möglichst schnell! Bei diesen Temperaturen sind die Masken eine Zumutung. Wir wollen, dass die Kinder wieder rausgehen. Sie waren Monate lang drin, weil das Wetter schlecht war. Wir wollen, dass sie draußen sind und wieder Spaß haben. Das sollte, wenn sie zweimal in der Woche getestet werden, auch ohne Maske möglich sein.

Noch eine kleine Nebenbemerkung: Auch Kinder, die genesen sind, müssen sich zweimal in der Woche testen lassen. Das ist Geldverschwendung im allerhöchsten Maße und traktiert die Kinder. Auch das wäre eine kleine Anfrage an Gesundheitsminister Holetschek wert. Vielen Dank.

OB Reiter:

Ich werde das aufgreifen. Ob es hilft, weiß ich nicht. Ich werde zumindest an den gesunden Menschenverstand appellieren.

Bfm. StRin Zurek:

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Das Alkoholverbot an zwei Hotspots ist aus unserer Sicht infektiologisch geboten, weil zum Beispiel am Gärtnerplatz im Gegensatz zu einer Wirtschaft weder eine Steuerung noch ein Hygienekonzept für mehrere Personen vorliegt. Die Einhaltung von Abstands- und Hygieneregeln ist nicht gewährleistet. Ein Alkoholverbot für die Hotspots ist somit vertretbar.

Beim Public Viewing kann im Gegensatz zu den Gaststätten den infektiologischen Gesichtspunkten nicht Rechnung getragen werden. Sind in Gaststätten mehr als 1 000 Besucher*innen, müssen diese getestet werden.

Herr Mehling, Sie haben noch zur Erstimpfung gefragt. Die Impfzentren dürfen bis 27. Juni 2021 keine Erstimpfungen vergeben. Offensichtlich hat man kein großes Vertrauen in die Impfzentren, Erstimpfungen mit Restbeständen sind nur mobil möglich. Das Impfzentrum darf bis zum 27.06. überhaupt keine Termine vergeben. Herr Jagel, das ist auch die Antwort auf Ihre Frage: Bis 27.06., das ist bezeichnenderweise der Siebenschläfertag, ist eine Erstimpfung im Impfzentrum nicht möglich.

Ich würde den Appell, sich bei BayIMCO abzumelden, nicht unterstützen. Es gibt nämlich Überlegungen, dass über BayIMCO Dokumente generiert werden, die für den Impfpass notwendig sind. Ich kann nicht ausschließen, dass das nicht auch für jene Personen gilt, die eine Erstimpfung im Impfzentrum bekommen haben oder für diejenigen, die beim Hausarzt geimpft wurden. Lieber im System bleiben und den Account solange nicht löschen, bis man den Impfpass bekommt.

Herr Prof. Dr. Theiss, Sie haben die Kontrollen bei den Teststationen für Antigen-Schnelltests angesprochen. Es ist eine ziemlich betrübliche Situation, auf die der Deutsche Städtetag auch reagiert hat. Das Gesetz ist nicht bis zum Schluss ausgefeilt.

Die Frage des Abrechnungsbetrugs betrifft eigentlich die KVB, die sich zur Prüfung aber nicht berufen fühlt, weil sie die Abrechnungen nur weiterreichen und dies nicht als ihre Pflicht sehen. Wir können die Abrechnung überhaupt nicht kontrollieren, weil wir keinen Zugriff haben. Das muss in einem anderen Bereich geregelt werden.

Wir kontrollieren, ob die medizinischen Einrichtungen die geringen geforderten Standards einhalten. Wir gehen jedem Hinweis nach. Manchmal erreicht uns der Hinweis etwas später als andere Stellen. Wir haben uns selbst zum Test angemeldet und kontrolliert, ob wir bei Nichttestung ein negatives Zeugnis bekommen. Bei Fehlern haben wir sofort widerrufen. 23 Stationen und vier Betreiber wurden bereits widerrufen. Bei einem Betreiber gab es eine einstweilige Einstellung, die aber wieder zurückgenommen wurde. Man kann auch nicht sagen, wie oft falsche Ergebnisse übermittelt wurden.

Wir versuchen, im Rahmen unserer Möglichkeiten, auch mit dem PEIMAN-Personal, Tests zu kontrollieren. Wir können keine flächendeckende tägliche Kontrolle garantieren, bemühen uns aber redlich und sichten für Kontrollen auch Personal um. Wir versuchen, schnell zu reagieren, widerrufen sofort und starten erst dann die Anhörung.

Bei der Frage nach der Impfstrategie für Schülerinnen und Schüler schließe ich mich dem an, was der Oberbürgermeister am Sonntag im Impfzentrum gesagt hat. Selbstverständlich haben wir Überlegungen, wie wir auch Schülerinnen und Schüler erreichen können und erarbeiten dafür Konzepte. Das Konzept hilft aber nichts, wenn ich gleichzeitig die Auflage habe, bis zum 27. Juni nur Zweitimpfungen durchzuführen. Wie viel Stoff wir danach bekommen, weiß ich nicht. Die Schule dauert auch nicht mehr so lange; eine Impfkation im August wird uns nichts nutzen und für Juli haben wir keine gesicherte Grundlage.

Natürlich machen wir uns Gedanken über das nächste Schuljahr. Sie dürfen versichert sein, dass wir Konzepte haben. Aber ohne Stoff nix los! Es gibt keine Sonderzuweisung, denn der gleiche Kuchen wird durch mehr Geschwister geteilt. Deswegen müssen wir uns eher mit einer Diätration auseinandersetzen.

Herr StR Jagel, wir versuchen die Kontrollen zeitnah durchzuführen, haben dafür aber kein Personal. Die Bundesebene ist der Auffassung, dass man das machen sollte, nennt dafür aber keine Rechtsgrundlage.

Bfm. StRin Zurek:

Herr Prof. Dr. Hoffmann, zur Impfstrategie hatte ich schon etwas gesagt. Die Frage zu den Schwimmbädern hat Herr Schäuble beantwortet. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Und die Schulschwimmbäder?) - Die betreffen Herrn Kraus.

Ich möchte auf eine im Lauf der Debatte gefallene Äußerung eingehen: Mit den von der Landeshauptstadt München und insbesondere dem Gesundheitsreferat zur Verfügung gestellten Informationen ist es jedem Bürger und jeder Bürgerin möglich, sich umfassend und objektiv zu informieren. Das beschränkt sich nicht nur auf Impfungen. Es ist nahezu zynisch, davon zu reden, wie riskant eine Impfung sei, wenn man betrachtet, welche Einschnitte Menschen erleben, die unter den Folgen von Long-Covid leiden. Das ist eigentlich überhaupt nicht vertretbar und aus medizinischer Sicht vollkommen falsch.

Herr Pretzl, Ihre Fragen habe ich - glaube ich - beantwortet. Herr Krause, nach meinen Notizen wollten Sie eine infektiologische Einschätzung des Gesundheitsreferats haben. Ich glaube, das habe ich abgearbeitet. Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

OB Reiter:

Danke schön! Herr Kraus, wollen Sie noch etwas ergänzen? Ich glaube, das ist nicht der Fall. Herr Dr. Dietrich, könnten Sie noch ein paar Sätze zum Vorgehen bei den städtischen Beschäftigten sagen?

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Impfkampagne für die städtischen Beschäftigten steht auf der Tagesordnung der nichtöffentlichen Sitzung, weil es dort um die Finanzierung geht. In der öffentlichen Sitzung möchte ich Ihnen einen kurzen Sachstandsbericht geben: Seit dieser Woche können sich die Betriebsärzte am Impfgeschehen beteiligen. Wir haben unter Einbeziehung der Betriebsärzte eine Impfkampagne organisiert. Wir tun das in Kooperation mit der München Klinik gGmbH, weil es dort bereits eine Impfstraße gibt und die entsprechende Infrastruktur zur Verfügung steht.

Im ersten Aufschlag haben wir diese Woche 1 000 Impfdosen für die Erstimpfung unsere Beschäftigten erhalten und werden die Impfkampagne am Freitag und Samstag durchführen. Die Anmeldung

wurde zunächst für die Beschäftigten des Abfallwirtschaftsbetriebs, der Münchner Stadtentwässerung und der städtischen Friedhöfe sowie für Teile des Lehrdienstes geöffnet.

Nächste Woche erwarten wir weitere 1 000 Impfdosen. Was in den Folgewochen kommt, wissen wir nicht. Wir gehen derzeit davon aus, mit dieser Kampagne etwa 10 000 impfwillige Beschäftigte zu erreichen. Das hört sich bei 43 000 Beschäftigten vielleicht nach wenig an. Allerdings muss man wissen, dass fast alle städtischen Beschäftigten laut Impfverordnung zu einer Priorisierungsgruppe gehören. Deshalb sind mutmaßlich schon sehr viele unserer Beschäftigten im Erziehungs- und Lehrdienst, in der kritischen Infrastruktur und im öffentlichen Gesundheitsdienst geimpft. Für die Kampagne der Betriebsärzte rechnen wir mit etwa 10 000 Impfwilligen und haben die Finanzierung entsprechend kalkuliert. Danke!

OB Reiter:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bedanke mich für die sachliche Diskussion! Ich glaube, alle Fragen wurden beantwortet. Jetzt würde ich die Dringlichkeitsanträge formal abhandeln... - (Zwischenruf StR Krause) - Ja, bitte!

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich zu den Ausführungen zum Thema Alkoholverbot melden, die unsere Fraktion nicht überzeugt haben. Wir haben nicht wahrgenommen, warum diese Maßnahme wichtiger sein soll als die Maßnahmen, zu denen sich der Oberbürgermeister in einem Brief an die Landesregierung für Lockerungen positioniert hat. Das heißt, wir werden dem Antrag von DIE LINKE./Die PARTEI zustimmen.

Ich habe zwei Fragen: Bis zu welchem Inzidenzwert soll das Alkoholverbot noch gelten? In einem Artikel vom September letzten Jahres hatte sich der Oberbürgermeister angesichts eines damaligen Inzidenzwerts von 35 mit fallender Tendenz zuversichtlich geäußert, dass das Alkoholverbot bald aufgehoben werden kann. Was ist die jetzige Perspektive?

Zur zweiten Frage: Wir konnten der Presse entnehmen, dass die Polizei mit der Verwaltung über Alkoholverbote verhandelt. Das hat uns nachhaltig irritiert. Soweit wir wissen, ist der Stadtrat für solche Themen zuständig. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI) - Dass die Zuständigkeit in gewissen Situationen an den Krisenstab übergeht, ist vollkommen richtig. Wir haben das im vergangenen Jahr nie bemängelt. Nach eineinhalb Jahren Pandemie wurde in Bayern der

Katastrophenfall beendet - das ist kein juristischer, aber zumindest ein moralischer Maßstab. Das bedeutet, wir bewegen uns in Richtung Normalität.

Das Alkoholverbot wird mit einer dringlichen Anordnung des Oberbürgermeisters verhängt. In der Gemeindeordnung steht dazu:

„Der erste Bürgermeister ist befugt, anstelle des Gemeinderats oder eines Ausschusses dringliche Anordnungen zu treffen, um unaufschiebbare Geschäfte zu besorgen.“

Warum das nach eineinhalb Jahren Pandemie unaufschiebbare Geschäfte sein sollen, erschließt sich uns nicht. Deswegen stellen wir die Frage: Wie lange wird allein der Krisenstab für solche Themen zuständig sein, ohne dass wir als Stadtrat damit befasst werden? Im Zusammenhang mit einer anderen Diskussions-Gemengelage zum Englischen Garten und dem Odeonsplatz, in der es nicht um den Infektionsschutz geht, hat uns nachhaltig irritiert, dass die Polizei davon ausgeht, nur mit der Stadtverwaltung und nicht mit der Politik über Entscheidungen zu verhandeln. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

OB Reiter:

Thomas, vielleicht kannst Du etwas dazu sagen. Ich glaube, es geht nicht um dringliche Anordnungen.

Bfm. StR Dr. Böhle:

Erstens werden Alkoholverbote im Zuge der Erledigung laufender Verwaltungsangelegenheiten via Allgemeinverfügung erlassen. Zweitens mag der Odeonsplatz in den Medien verhandelt worden sein - jedoch nicht mit uns und auch nicht mit uns und der Polizei. Das war nie im Gespräch. Drittens ist die Zuständigkeit der Landeshauptstadt München für Alkoholverbote via Allgemeinverfügung unbestritten. Wie lange das so bleiben wird, hängt von der Pandemielage ab.

OB Reiter:

Also handelt es sich um eine Fehleinschätzung, dass dies eine Aufgabe des Stadtrats sei. Es ist eine klassische Angelegenheit der laufenden Verwaltung, die nicht per dringlicher Anordnung, sondern per Allgemeinverfügung erledigt wird. Sie gehört zu den routinemäßigen Aufgaben der Kreisverwaltungsbehörden. So steht es auch in der Verordnung.

Ich verstehe Ihren Wunsch, darüber politisch zu diskutieren. Dem könnten wir uns nicht dauerhaft verwehren, wenn es um Grundsätzliches wie ein stadtweit geltendes Alkoholverbot ginge. Das könnte den Rahmen einer Allgemeinverfügung tangieren. Aber wir sind von räumlich und zeitlich begrenzten Anordnungen ausgegangen. Dafür ist definitiv die Verwaltung zuständig, in diesem Fall das Kreisverwaltungsreferat.

Natürlich steht es den Grünen frei, wie sie über den Antrag von DIE LINKE./Die PARTEI abstimmen. Jetzt bin ich wieder bei meinem Thema von vorhin: der Abstimmung über die Dringlichkeitsanträge. Die Dringlichkeitsanträge Nr. 1516 „Dicke Luft in München“ und Nr. 1520 „Bodenberührung in der Plakatierungsverordnung abschaffen“ wurden noch nicht behandelt. Darüber werden wir noch diskutieren.

Maskenpflicht in der Fußgängerzone beenden
Dringlichkeitsantrag Nr. 1517 von ÖDP/FW vom 09.062021

Aktensammlung Seite 1711

Beschluss:

1. Die Dringlichkeit wird zuerkannt.
2. In dem Bericht wird auf die im SAE beschlossene Aufhebung der Maskenpflicht hingewiesen.
3. Der Antrag Nr. 1517 findet damit seine Erledigung.

Alkoholverbot aufheben**Dringlichkeitsantrag Nr. 1522 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 09.06.2021**

Aktensammlung Seite 1715

OB Reiter:

Ich frage nach Zustimmung zum Antrag. Das sind DIE LINKE./Die PARTEI, FDP - BAYERNPARTEI, Teile der noch unentschlossenen ÖDP... - (StR Ruff: Entschlossen, aber nur Teile...) - ... Teile der ÖDP, Die Grünen und die AfD. Damit bleibt der Antrag ohne Mehrheit. - (Zuruf: Ist das so?) - Ja! - (Zurufe: Zählen!) - Das können wir gerne tun. Dann sollten alle Kolleginnen und Kollegen wieder den Saal betreten. Ich hätte nicht gedacht, dass dies notwendig ist, aber dann zählen wir nochmals durch. - (Unruhe)

Im Übrigen darf ich darauf hinweisen: Es handelt sich maximal um eine Empfehlung. Ich bitte darum, dass jemand mitzählt. Das ist mir zu unübersichtlich. - (Zurufe) - Das ist eine gute Idee! Bei SPD/Volt und der CSU sind alle da. Wir können aber auch noch einen Rösselsprung machen. Das würde für etwas Bewegung sorgen. - (Unruhe - Zurufe) - Der Antrag ist mit Mehrheit abgelehnt. Das wäre jetzt geklärt. Im Übrigen wäre es völlig unerheblich gewesen. Es wäre nur ein Appell an die Verwaltung gewesen.

Beschluss:

1. Die Dringlichkeit wird zuerkannt.
2. Der Kreisverwaltungsreferent weist in seinem mündlichen Bericht darauf hin, dass es sich um eine Angelegenheit der laufenden Verwaltung handelt.
3. Die Aufhebung des Alkoholverbots wird abgelehnt.
4. Der Dringlichkeitsantrag Nr. 1522 findet damit seine Erledigung.

Keine Maskenpflicht mehr in der Fußgängerzone
Dringlichkeitsantrag Nr. 1521 der CSU vom 08.06.2021

Aktensammlung Seite 1717

Beschluss:

1. Die Dringlichkeit wird zuerkannt.
2. In dem Bericht wird auf die im SAE beschlossene Aufhebung der Maskenpflicht hingewiesen.
3. Der Antrag Nr. 1521 findet damit seine Erledigung.

OB Reiter:

Noch zwei organisatorische Dinge: Es wurde ein Schlüssel mit einem Karabinerhaken und einem Band gefunden, der wahrscheinlich jemandem von Ihnen gehört. - (Bfm. StR Biebl: Das ist mein Rollerschlüssel. - Heiterkeit) - Nicht, dass Du nicht nach Hause kommst. Das hätten wir schon einmal geklärt.

Die zweite, mindestens ebenso wichtige Frage ist: Machen wir eine Mittagspause, und wenn ja, wann? - (Heiterkeit) - 13 Uhr? - (Zurufe) - Dann machen wir um 13 Uhr Mittagspause. Über die Länge unterhalten wir uns dann noch.

Ich muss noch ein bisschen telefonieren und übergebe daher die Sitzungsleitung an Frau Habenschaden.

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

**Weiterentwicklung des MVV-Gemeinschaftstarifs - 365-Euro-Tickets für alle!
Antrag Nr. 20-26/769 von StR Pretzl, StR Ruff und StR Jagel vom 01.12.2020**

**Alle Vorschulkinder sollen kostenlos mit dem MVV fahren!
Antrag Nr. 14-20/5308 von Mitgliedern der SPD-Fraktion vom 03.05.2019**

Aktensammlung Seite 1649

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Kommunalwahl ist jetzt eineinviertel Jahre her. Ich habe mir die Mühe gemacht nachzuschauen, was die Parteien im Wahlkampf gefordert haben. Die drei größten Parteien im Stadtrat haben sehr prominent - zum Teil auch auf Plakaten und Flyern - gefordert, dass das 365-Euro-Ticket für München wichtig und richtig ist. Wir hatten es auch in unserem Wahlprogramm, weil das 365-Euro-Ticket zwei Themen miteinander verbindet: die Mobilitätswende und den Klimaschutz.

Zur Mobilitätswende: Selbst wenn es viele hier im Raum nicht wahrhaben wollen, ist der ÖPNV das massentaugliche, wetterunabhängige Verkehrsmittel für alle Münchnerinnen und Münchner, die nicht mit dem Auto fahren wollen - unabhängig von ihrem Alter und Gesundheitszustand. Der ÖPNV ist das Rückgrat unseres städtischen Verkehrs für Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmer, für Schüler und Rentner. Deswegen ist ein attraktiver ÖPNV ein zentrales Anliegen. Zur Attraktivität gehören das Angebot, die Zuverlässigkeit und der Preis. Deswegen haben die Grünen und die SPD in ihrem Wahlprogramm ein 365-Euro-Ticket gefordert und versprochen. Jetzt gibt es diese Mehrheit, und wir werden schauen, wie sie mit ihrer Forderung umgeht. - (Zwischenrufe)

Es gibt andere, genauso kritische Forderungen in Ihren Wahlprogrammen, von denen Sie nicht abrücken. Ich sage nur: Radwege. Ich glaube, die heilige Kuh des Radverkehrs ist als Einziges aus Ihrem Wahlprogramm übrig geblieben. Da dürfen keine Abstriche gemacht werden. Alles andere ist mittlerweile anscheinend verhandelbar, liebe Kolleginnen und Kollegen! - (Unruhe)

Warum ist das 365-Euro-Ticket so wichtig? Es bietet auch Leuten, die normalerweise nicht den ÖPNV nutzen, einen hohen Anreiz, sich ein solches Ticket zu kaufen. Wenn ich dieses Ticket habe, werde ich den ÖPNV öfter niederschwellig nutzen. So sind die Erfahrungen.

Schauen wir, wie erfolgreich die Einführung des 365-Euro-Tickets in Wien war, und welcher hoher Fahrgastzuwachs damit erzielt wurde. Das hat uns die Grünen-Fraktion in der letzten Amtsperiode mantraartig um die Ohren gehauen. Die Grünen haben in der letzten Amtsperiode mehrere Anträge zur Einführung des 365-Euro-Tickets gestellt. Jetzt können wir die Nagelprobe machen: Was Sie als Opposition gefordert und groß nach außen verkauft haben, können Sie nun in der Regierung umsetzen. Liebe Grüne, wenn Sie heute mitstimmen, haben wir eine breite Mehrheit für das, was Sie seit vielen Jahren gefordert haben.

Ich gestehe offen ein: Wir waren lange skeptisch. Der Kollege Bickelbacher hat uns lange erklärt, warum das Ticket so wichtig ist, und bei uns hat ein Umdenken stattgefunden. Mittlerweile sehen wir die Notwendigkeit ein.

Es gibt noch einen zweiten Aspekt: Nürnberg, die zweitgrößte bayerische Kommune, hat das 365-Euro-Ticket beschlossen. Da steht es München als größter bayerischer Kommune nicht schlecht an, das Ticket für die Münchnerinnen und Münchner ebenfalls zu realisieren.

Lassen Sie mich in meinem Eingangsstatement gleich auf einige Gegenargumente eingehen. Ich werde mich wahrscheinlich noch das eine oder andere Mal zu Wort melden müssen. Das eine ist das Thema MVV-Tarifverbund. Der Tarifverbund ist kein Hindernis für die Landeshauptstadt München, das Ticket für unsere Bürgerinnen und Bürger einzuführen. Als zweiten Punkt möchte ich die Sorge der MVG ansprechen, es könne dadurch Geld für Investitionen ins Netz oder in die Taktverkürzung fehlen. Wir sagen ausdrücklich: Das Geld für ein 365-Euro-Ticket muss on top auf alle anderen beschlossenen Maßnahmen kommen. Es darf nicht zu Lasten der Takte und der Investitionen gehen. Es ist eine Zusatzaufgabe, die geleistet werden muss.

Ich komme zu Ihrem voraussichtlichen Hauptargument: den Kosten. Ja, die Kosten sind hoch! Herr Kollege Bickelbacher, Sie nicken. Aber als Sie das 365-Euro-Ticket beantragt haben, waren die Kosten schon genauso hoch wie jetzt. Sie haben sich nicht geändert. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Ganz langsam, Herr Kollege Dr. Roth! Die Kosten waren genauso hoch. Als Sie das beantragt haben, gab es genauso wenig Zuschüsse vom Freistaat und vom Bund. Es ist übrigens nicht so, dass es gar keine Zuschüsse gibt. Die Stadt Nürnberg verhandelt gerade mit dem Freistaat darüber. Wenn wir ein 365-Euro-Ticket fordern, werden wir voraussichtlich die gleichen Zuschüsse bekommen wie die Stadt Nürnberg. Sie reichen nicht aus, das ist klar.

Aber die Grünen können sich nicht mit dem Argument hinausreden, wir machen das nicht, weil es keine Zuschüsse gibt. Als Sie das gefordert haben, gab es weniger Zuschüsse. - (Zwischenrufe) - Es ist richtig, dass sich unsere Haushaltslage verschlechtert hat. Natürlich haben wir nicht mehr die finanziellen Möglichkeiten wie vielleicht noch vor zwei oder drei Jahren.

Dazu gibt es zwei Gegenargumente. Das erste: Was ist uns das wert? Wofür wollen wir das Geld im Haushalt ausgeben und wofür nicht? Ich bin der Überzeugung, das 365-Euro-Ticket wird sehr teuer werden, aber nicht ganz so teuer, wie von der MVG oder den Stadtwerken München prognostiziert. Andererseits sparen wir viel Geld bei den Tickets für unsere Beschäftigten, weil sie deutlich günstiger werden. Das ist die Kompensation. Auch die subventionierten Tickets, die wir für bestimmte Bevölkerungsschichten ausgeben, werden deutlich billiger. Ein weiterer Effekt besteht darin, dass diese Tickets sehr attraktiv sind und öfter verkauft werden. Bei diesem attraktiven Angebot werden mehr Leute auf den ÖPNV umsteigen. Und das wollen wir natürlich.

Ein großer Batzen wird übrig bleiben. Dann ist die politische Frage: Welche Schwerpunkte werden im Haushalt gesetzt? Die Grünen haben, glaube ich, noch ein Budget von 100 Mio. € für einen Klimafonds. Das könnte man dafür verwenden. Es gibt kaum eine Maßnahme, die für das Klima so wichtig wäre und einen so schnellen Effekt hätte wie ein 365-Euro-Ticket.

Für Ihre Radverkehrsplanungen werden Sie in den nächsten Jahren über 1 Mrd. € ausgeben. Sie schütteln den Kopf, weil Sie momentan die „*low hanging fruits*“ nehmen. Aber wenn Sie tatsächlich an bauliche Veränderungen gehen und beispielsweise den Radschnellweg auf der Leopoldstraße bauen, wird allein dieser Radschnellweg einen deutlich zweistelligen Millionenbetrag kosten. Wenn Sie den Radentscheid umsetzen wollen, haben Sie noch ganz andere Pläne. Wir glauben, dass das Geld in ein 365-Euro-Ticket besser investiert wäre.

Die Haushaltslage ist uns durchaus bewusst. Deswegen soll das Ticket nicht sofort kommen. In unserem Antrag steht, dieses Ticket soll 2023 kommen. Wir wären bereit, mit der Stadtratsmehrheit darüber zu diskutieren, ob wir das Jahr 2024 oder Mitte 2024 anstreben, wenn sich die Haushaltssituation wieder verbessert haben wird, wie wir alle hoffen. Wir gehen davon aus, dass nach der Bundestagswahl die Voraussetzungen dafür geschaffen werden, dass der Bund ein solches Ticket unterstützt. Wir als CSU werden uns auf Bundesebene dafür einsetzen.

Jetzt kommt vielleicht das Argument: Das hättet Ihr schon längst machen können. Wie ich bereits ausdrücklich sagte, hat bei uns ein Umdenken stattgefunden. Wir werden uns dafür einsetzen,

dass der Bund uns stärker unterstützt. Die Münchner CSU wird sich auch dafür einsetzen, dass es Zuschüsse vom Land gibt.

Wenn wir das 365-Euro-Ticket in den Jahren 2023 oder 2024 realisieren wollen, müssen wir den Beschluss jetzt fassen und in die Planungen einsteigen. Dieser komplexe Prozess ist nicht von heute auf morgen zu realisieren. Ich bin heute sehr sachlich, weil dieses Thema wichtig ist und sich nicht für Polemik eignet. Wir glauben fest daran, dass es das zentralste Element dieser Amtsperiode für die Mobilitätswende und den Klimaschutz ist. Es hat den größten Effekt in beiden Bereichen. Und deswegen bitten wir Sie nachdrücklich, liebe Grüne, bleiben Sie bei Ihrer ursprünglichen Haltung! Lassen Sie uns überlegen, wie wir das Ticket finanzieren können! Lassen Sie uns gemeinsam Ihr und unser Wahlversprechen umsetzen: ein 365-Euro-Ticket für München! Vielen herzlichen Dank! - (Beifall von CSU und ÖDP/FW)

BMin Habenschaden:

Herr Pretzl, meinen Sie mit dem Verweis auf den Antrag den ursprünglichen Antrag in der Beschlussvorlage? - (StR Pretzl: Ja!) - Dann habe ich das richtig verstanden!

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ein kurzer Nachtrag zu den Kosten, die Manuel Pretzl sehr ausführlich dargestellt hat. Es sind - über den Daumen kalkuliert - 0,03 % des Haushalts. Diese 0,03 % sollten wir irgendwo finden, denn es handelt sich um ein großes Thema. Es gibt einige große Themen in dieser Stadt. Ein ganz großes ist die Verkehrswende - da wird mir niemand im Saal widersprechen.

Die Verkehrswende ist wichtig, um die Lebensqualität in dieser Stadt aufrecht zu erhalten und stellenweise zu verbessern, denn die Dimension des Lärms und der Luftverschmutzung nagt in vielen Bereichen der Stadt an der Lebensqualität. Die Verkehrswende ist ein Thema, weil wir nur dann unsere Klimaschutzversprechungen und -beschlüsse einhalten können. Deshalb müssen wir uns wirklich an die Arbeit machen. Die Verkehrswende gelingt nur mit einem attraktiven Nahverkehr.

Dazu gehört die Hardware: Fahrzeuge und Streckenverbindungen. Gehen Sie einmal kurz in sich: Wissen Sie noch, wann die letzte Tramlinie eröffnet wurde? Die letzte U-Bahn-Linie? Jetzt könnte ich mit den Buslinien fortfahren, aber da tut sich zugegebenermaßen ab und zu etwas. Uns ist klar: Wir werden bei den Strecken und schienengebundenen Fahrzeugen in dieser Amtsperiode nicht in dem Maße weiterkommen, wie es nötig wäre. Was brauchen wir also? Auf den bestehenden

Strecken brauchen wir ein besseres Angebot und eine höhere Nutzung. Zur Attraktivität gehört in allererster Linie auch ein einfaches und günstiges Tarifsystem. Wie der Kollege Pretzl sagte, haben wir darüber schon viel diskutiert und von den Parteien, die jetzt in der Verantwortung stehen, gute Argumente gehört - vor allen Dingen von den Grünen. Diese Argumente zählen nach wie vor.

Mit dem 365-Euro-Ticket eröffnen wir vor allen Dingen den Arbeitgebern in dieser Stadt die Möglichkeit, ihren Beschäftigten etwas Gutes zu tun. Viele Arbeitgeber würden ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ein 365-Euro-Ticket erstatten. Dann hätten wir ein ganz anderes Angebot und ein ganz anderes Zielpublikum. Wir hätten den Einstieg in einen Nahverkehr, der wirklich zur Wende beiträgt.

Ich appelliere an Sie, in sich zu gehen und bei Ihren alten Positionen zu bleiben. Eine Beschlussvorlage, die diesem großen Thema 365-Euro-Ticket zehn Zeilen widmet, können wir nicht akzeptieren. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Der gesamte Stadtrat muss dem Wirtschaftsreferat grünes Licht für Verhandlungen mit dem Freistaat, mit den umliegenden Kommunen und Landkreisen geben. Wir müssen ein Signal geben, dass es nicht an den Kosten scheitern wird.

Wenn die Pandemie überstanden ist, wenn die Haushalte wieder anders ausschauen, müssen wir den Schalter umlegen und mit dem 365-Euro-Ticket vom Start weg da sein. Darum geht es! Diesen Beschluss müssen wir vorher fassen. Nur dann sind wir in der Lage, die Verkehrswende einzuleiten. Wir müssen vorbereitet sein, das drohende Verkehrschaos abzuwenden, wenn die Wirtschaft wieder floriert und das Leben zurückkommt.

Wir werden nicht locker lassen! Sie kennen uns: Wir packen die großen Themen an! Wir sind zäh, wir piesacken Sie! Es gibt viele Wege, dies zu tun. Das wissen Sie, das machen wir unablässig, und es wird unangenehm. Ich garantiere Ihnen, wir bleiben an diesem großen Thema dran. Da sind wir Antragsteller uns übrigens einig. Die drei Fraktionen, die dahinter stehen, bleiben an diesem Thema dran! Schöner wäre es, wenn wir jetzt die entscheidenden Beschlüsse fassen würden, um uns die Diskussionen und die harten Kämpfe ersparen zu können. Danke schön! - (Beifall von ÖDP/FW)

StR Jagel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich halte nichts davon, den Radverkehr und die öffentlichen Verkehrsmittel gegeneinander auszuspielen. - (Vereinzelt Beifall) -

Beides muss attraktiv sein. Hier im Haus gibt es zumindest eine Mehrheit für eine Reduktion des motorisierten Individualverkehrs.

Ich möchte noch etwas zu den Kosten ergänzen: Die Verkehrswende wird Geld kosten - sowohl die Radwege als auch das 365-Euro-Ticket. Aber das ist notwendig, um die Klimakrise vor Ort zu bekämpfen und bis 2035 klimaneutral zu werden.

Ich möchte einen Punkt aufgreifen, den vielleicht der eine oder andere in der letzten Woche wahrgenommen hat. Das Bayerische Verkehrsministerium - eine Institution, die uns nicht so nahe steht - hat eine interessante Studie veröffentlicht. Darin gibt es drei zentrale Aussagen: Erstens wird sich die Mobilität nach der Corona-Krise verringern. Zweitens gab ein Drittel der Befragten an, den ÖPNV nach der Krise weniger nutzen zu wollen als zuvor. Die dritte zentrale Aussage lautet: 80 % der Befragten wünschen sich günstigere ÖPNV-Preise. Das heißt, wenn sich heute eine deutliche Mehrheit des Münchner Stadtrats für das 365-Euro-Ticket entscheidet, sind wir voll auf der Seite der Bürgerinnen und Bürger.

Übrigens halte ich günstigere Preise für einen zentralen Punkt, um soziale Ungleichheiten abzufedern. Aufgrund der Corona-Krise haben 40 % der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer weniger Einkommen. Die derzeitige Preissteigerung beträgt ungefähr 2,5 %. Gerade Menschen mit mittleren und niedrigen Einkommen, die keinen Anspruch auf das München-Ticket haben, spüren sofort, dass sie weniger Geld in der Tasche haben. Jemand, der ein hohes Einkommen hat, spürt den Preisanstieg nicht so stark. Deswegen ist es eine zentrale soziale Frage für die Menschen in unserer Stadt, den ÖPNV mit einem 365-Euro-Ticket nutzen zu können.

Wenn man die Wahlprogramme und den Koalitionsvertrag liest, gäbe es eine deutliche Mehrheit für die Einführung des 365-Euro-Tickets. Bitte tun Sie es! Es ist sozial und bekämpft die Klimakrise. Danke schön! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Bickelbacher:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich der CSU danken, dass wir heute nicht über die Urheberchaft streiten müssen. Es ist klar, wer den Antrag zuerst eingebracht hat. Dazu stehen wir. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - An unserer Idee werden wir weiter festhalten. Das ist ganz klar!

Mit der Einführung des 365-Euro-Ausbildungstickets haben wir den ersten wichtigen Schritt gemacht. - (StR Pretzl: Welche Regierung hat es eingeführt?) - War das noch die alte? Okay! - (Heiterkeit) - Aber wir haben das Ausbildungsticket als ersten Schritt gesehen.

In der Vorlage geht es jetzt um das Semesterticket, das als Nächstes ansteht. Die Finanzierung ist nicht ganz einfach. Aber es ist nicht so, dass wir uns von diesem Ziel verabschieden, sondern wir gehen es schrittweise an. Das allgemeine 365-Euro-Ticket soll zunächst ab 9 Uhr gelten, sonst können wir die Menge der Fahrgäste gar nicht bewältigen. Das müssen wir im Hinterkopf haben. Das System muss noch ein bisschen ausgebaut werden. Die Wiener hatten schon ein leistungsfähigeres System, das mehr Fahrgäste aufnehmen konnte. Deswegen haben sie sich mit der Einführung leichter getan. Das ist sowieso die Frage: Wie viel macht die Qualität und wie viel der Preis aus? Es ist sehr wichtig, beides nicht gegeneinander auszuspielen.

Sie haben gesagt, die Finanzierung solle on top kommen, damit das Geld nicht bei der Qualitätssicherung fehlt. Aber in der derzeitigen Lage muss die Qualität des öffentlichen Nahverkehrs passen. Herr Söder hat angekündigt, er würde uns gern dabei unterstützen. Der Freistaat Bayern ist im Beirat des Verkehrsverbunds. Wieso hat er sich dort nicht entsprechend geäußert? - (Zuruf) - Hat er sich geäußert? Ich bin nicht im Beirat. Das wäre interessant zu wissen.

Es ist wichtig, von einer Nutzerfinanzierung zu einer allgemeinen Finanzierung zu kommen. Ich bin ein großer Anhänger dieses Modells, denn der ÖPNV dient nicht nur den aktuellen Nutzern, sondern wird für alle vorgehalten. Jeder, dessen Auto oder Fahrrad gerade kaputt ist oder repariert wird, kann ihn notfalls nutzen. Es ist ein Vorteil, dass er da ist. Deswegen muss ein gewisser Finanzierungsbeitrag nicht nur von den Nutzern, sondern auch von der anderen Seite kommen. Dazu stehe ich! Als Kommune werden wir es ohne Zuschüsse vom Freistaat und Bund nicht schaffen. Ich finde es schön, dass Sie sich gemeinsam mit uns auf allen Ebenen dafür einsetzen wollen. Das greifen wir gerne auf!

Sie wissen, dass es einen Unterschied zwischen dem investiven und dem konsumtiven Haushalt gibt. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Die Investitionen in den Radverkehr betreffen den investiven Haushalt. Dort könnten wir momentan noch eher Schulden machen. Der konsumtive Haushalt wird gedeckelt, dort ist es schwerer. Das 365-Euro-Ticket betrifft den konsumtiven Haushalt. Das muss man ganz klar trennen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Hier geistert ein bisschen die Maximalsumme von 1 Mrd. € für den Radverkehr durch den Raum. Niemand möchte unbedingt so viel ausgeben. Wir müssen schauen, dass wir das einfacher und günstiger hinbekommen. Es soll versucht werden, den Radverkehr mit Trennelementen vom Autoverkehr abzugrenzen und damit einigermaßen zu sichern. Es kostet ganz wenig, auf einer vierspurigen Straße die nicht benötigte rechte Autospur mit solchen Elementen abzutrennen. Dann wird die Gesamtsumme schnell kleiner. Diese Milliarde, die hier herumgeistert, muss ich stark zurückweisen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Das 365-Euro-Ticket steht im Koalitionsvertrag. Dazu stehen wir und werden es weiterverfolgen. Aber wir möchten heute nicht beschließen, ob es 2023, 2024 oder 2025 eingeführt wird, weil wir nicht wissen, wie dann unser Haushalt aussehen wird. Das lässt sich schlecht prognostizieren.

Der gesamte öffentliche Nahverkehr tut sich momentan schwer. Herr Jagel hat die Zahlen genannt. Wir werden sehen, wie sich der ÖPNV von der Pandemie erholen kann. Wichtig ist, die Qualität muss stimmen. Das Vertrauen muss zurückgewonnen werden. Natürlich geht es auch um die Preise, aber dafür brauchen wir klare Zusagen vom Freistaat. Wenn Nürnberg einen großen Zuschuss erhält, können wir gerne nochmals darüber diskutieren. Aber es geht nicht, heute über ungelegte Eier zu beschließen.

Wir wollen das 365-Euro-Ticket irgendwann in Zukunft einführen und finden es richtig, dass es nicht nur von den Nutzern finanziert wird. Das 365-Euro-Ticket ist toll! Etwas Einfacheres gibt es kaum, denn der Tarifdschungel ist vielen Leuten trotz der Reform immer noch zu kompliziert. Ich danke Ihnen fürs Zuhören! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als SPD/Volt-Fraktion werden nicht locker lassen, bis wir das 365-Euro-Ticket für alle im gesamten MVV-Verbund haben. - (Unruhe) - Das ist die wichtige Botschaft! - (Unruhe - vereinzelt Beifall) - Wer die Verkehrswende schaffen will, muss alle Landkreise und Pendler mitnehmen. Deswegen ist es uns ein Anliegen, dies gemeinsam mit den Landkreisen im MVV-Verbund zu schaffen. Das können wir. Dafür werden wir kämpfen, weil das 365-Euro-Ticket nur gemeinsam Sinn macht und wirklich attraktiv ist.

Wir haben uns für das Ausbildungsticket eingesetzt. Ich habe bereits mehrere Reden zum Thema Studierende gehalten. Wir werden dafür kämpfen, dass sie auch möglichst bald in den Genuss

kommen. Bei weiteren Zielgruppen wie Senioren und sozial Schwachen können wir uns vorstellen, sie Stück für Stück zu integrieren.

Mit der bisherigen Finanzierung sind wir überhaupt nicht zufrieden. Wir halten es nach wie vor für einen Systemfehler, dass ÖPNV-Nutzer für das Sozialticket zahlen. Das ist eine Aufgabe, die gesamtgesellschaftlich gelöst werden muss. - (Beifall von SPD/Volt) - In diesem Sinne können Sie auf uns zählen. Herr Ruff, Sie müssen uns nicht drohen. Wir werden weiter dafür kämpfen und uns dafür einsetzen. Wir sind aber nicht dafür zu haben, die Fußgänger, den Radverkehr und den ÖPNV gegeneinander auszuspielen. - (Beifall von SPD/Volt)

Wir wollen einen starken und attraktiven ÖPNV. Dafür haben wir viele Vorschläge eingebracht. Ich sage nur: neue Trambahnlinien. Die geplanten Trambahnlinien sollen kommen, da werden wir immer wieder nachhaken. Wir brauchen auch mehr Radverkehr. In der Krise hat der Radverkehr zugenommen. Wer selbst Rad fährt, merkt, wie eng es geworden ist. Vor allem für Fußgänger ist es eng geworden. Wer Fußgänger stärken und schützen will, braucht Radwege auf den Straßen. Wir wollen für eine gemeinsame Linie kämpfen, um den ÖPNV, den Radverkehr und den Fußgängerverkehr zu stärken. - (Beifall von SPD/Volt)

Zu den Finanzen: Sie könnten mit uns für die Idee einer ÖPNV-Abgabe wie in Wien kämpfen. Die finden wir super! Sie würde uns beim ÖPNV einen unglaublichen Spielraum geben und viele Projekte, die wir gemeinsam gut und richtig finden, wesentlich einfacher machen - beispielsweise die großen U-Bahnprojekte. - (Beifall von SPD/Volt)

In diesem Sinne endet das 365-Euro-Ticket heute nicht. Wir kämpfen weiter! Sobald wir das Geld und die Partner haben, wird es kommen. Danke schön! - (Beifall von SPD/Volt)

StR Mehling:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich erkenne. Wir wollen alle gemeinsam das 365-Euro-Ticket in München. Das ist doch schon mal ein schöner Ansatz. Jetzt geht es um die konkreten Dinge, die dafür unternommen werden müssen.

Die Zahlen können wir auch nicht außen vor lassen, wie bereits angesprochen wurde. Trotz Homeoffice pendeln an Arbeitstagen deutlich über 400 000 Menschen nach München und wieder hinaus. Im Wesentlichen handelt es sich um motorisierten Individualverkehr. München wird ein Einwohnerzuwachs auf bis zu 1,8 Mio. Menschen prognostiziert. Das wird den Verkehr auch nicht mindern.

Es bleibt uns nur übrig, den ÖPNV neben dem Fahrrad- und Fußgängerverkehr zu ertüchtigen und lukrativ zu machen. Zur Ertüchtigung gehört selbstverständlich ein weiterer Ausbau des Netzes und des Fahrzeugbestands. Ohne wird es nicht gehen. Da wird es noch die eine oder andere Auseinandersetzung mit der Bahn geben. Es ist wichtig, Zuverlässigkeit zu erzeugen. Nur wenn die Verkehrsmittel zuverlässig zwischen A und B verkehren, und die Preise lukrativ sind, werden die Leute umsteigen.

Es ist erfreulich, was bei den Trambahnlinien geschieht. Aber, wie der Kollege Ruff bereits gesagt hat: Wann ist zuletzt eine neue Tram- oder U-Bahnlinie eröffnet worden? Deshalb muss etwas Bewegung ins Thema vereinfachte Genehmigungen bei der Umsetzung neuer Trambahnlinien kommen. Wenn zwischen dem Beschluss und der Eröffnung der Linie nicht unter sieben Jahren vergehen, ist das nicht dazu angetan, die Lukrativität zu steigern.

All diese Zahlen bedrängen uns heute und morgen. Es hilft nichts, das 365-Euro-Ticket auf übermorgen oder überübermorgen zu vertagen, weil wir derzeit nicht erkennen, wie wir es finanzieren sollen. Wir müssen auf allen Ebenen mit unseren Beschlüssen verdeutlichen, dass wir das Ticket mit Nachdruck wollen. Wir müssen die angesprochenen Möglichkeiten der Unterstützung durch Bund und Land nutzen. Das schaffen wir nur, wenn wir belegen, dass wir dahin wollen und alles Mögliche dafür tun.

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Die Einlassung der Kollegin Burger, SPD/Volt werde weiter kämpfen, finde ich wirklich lächerlich. Sie sind hier in der Mehrheit. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und FDP - BAYERNPARTEI) - Sie haben einen Koalitionspartner, der genau dasselbe will. Zumindest hat er es versprochen. Da greift das Argument: „An ihren Taten sollt ihr sie erkennen.“ Nicht an ihren Wortmeldungen in der Vollversammlung des Stadtrats, Kolleginnen und Kollegen. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und FDP - BAYERNPARTEI)

Der Antrag zum 365-Euro-Ticket müsste eigentlich gemeinsam mit dem Tagesordnungspunkt Mobilitätsstrategie 2035 in der nächsten Sitzung des Mobilitätsausschuss behandelt und diskutiert werden. Ich finde es falsch, dass das Thema noch beim Referat für Arbeit und Wirtschaft angesiedelt ist. Nach Corona wäre der richtige Zeitpunkt, über einen Neustart zu debattieren: Wie holen wir die Leute zurück in den ÖPNV? Die Finanzierung des ÖPNV ist ein zentraler Bestandteil der Mobilitätsstrategie. Wir müssten das in diesem Zusammenhang beackern. Ministerpräsident Söder hat es versprochen, alle haben es versprochen.

Es ist ein bisschen schade, dass die CSU in der letzten Amtsperiode noch nicht so weit war, das Ticket aus vollem Herzen zu unterstützen, wie wir heute hören durften. Wir werden sehr viel Geld für die Verkehrswende in die Hand nehmen müssen, aber wir haben keine andere Chance. Ein solches Ticket verspricht eine schnelle Wirkung.

Neue Trambahnlinien sind ja ganz schön, aber auf die Westtangente warte ich seit 19 Jahren. Ich fürchte, sie wird in dieser Amtsperiode wahrscheinlich auch nicht fertig werden. Die Zeit, auf die Verlängerung der U-Bahn nach Pasing zu warten, haben wir angesichts des Bevölkerungszuwachses schlichtweg nicht mehr. Kollege Bickelbacher, es wird eine Weile dauern, bis die Leute wieder den ÖPNV nutzen wie vor der Corona-Krise. Momentan sind die U- und S-Bahnen fast nie richtig ausgelastet. Die MVG sagt bereits, sie müsse auf verschiedenen Linien den Takt ausdünnen. Das gilt es zu bedenken.

Der heutige Antrag bedeutet ja nicht, das 365-Euro-Ticket übermorgen oder bis November einzuführen. Zur Diskussion steht ein Termin im Jahr 2023. Der Kollege Pretzl hat bereits gesagt, es könne auch über einen späteren Start diskutiert werden. Ich halte es für einen groben politischen Fehler, die Entscheidung vom Beirat des MVV-Verbands abhängig zu machen. Daran wird alles wohlmeinende Geschwurbel nichts ändern. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Müller:

Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben wieder dieselbe Debatte, die es schon bei den Erklärungen zur Abstimmung gab. Wer in der Opposition ist, sagt: Alles muss möglichst schnell gehen.

Richtig ist, dass wir das Thema im Rahmen der Mobilitätsstrategie für die kommenden Jahre betrachten müssen. Die Vorlage dazu wird am kommenden Dienstag im Mobilitätsausschuss behandelt. Wir müssen genau diskutieren, welche Maßnahmen notwendig sind, damit die ÖPNV-Nutzung nach der geringeren Auslastung in der Corona-Zeit wieder anzieht - auch diese Anmerkung war richtig. Wie kann der ÖPNV - etwa durch Angebotsausweitungen und ein günstiges Ticket für alle Nutzerinnen und Nutzer - attraktiver werden? Da gibt es überhaupt keinen Dissens. Deswegen ist die Verve, mit der die Debatte teilweise geführt wird, überhaupt nicht nötig. Ich kann Ihnen versichern: Wir werden alles umsetzen, was möglich ist.

Bei allen Debatten zum Thema Mobilitätsstrategie, die wir in der nächsten Zeit führen müssen, wird herauskommen, dass wir in wesentlichen Punkten nicht selbst handeln können, sondern von den umliegenden Kommunen und - noch schlimmer - vom Freistaat Bayern abhängig sind. Jetzt gähnt die CSU schon wieder. Es ist nun einmal so, dass wesentliche Teile der Finanzierung und im Übrigen auch Teile des Baus und Betriebs nicht von der Landeshauptstadt München in die Wege geleitet werden können.

Ich würde mich sehr freuen, wenn wir irgendwo am Horizont die Realisierung eines Nord- und Südrings oder gar eines Gesamtrings wahrnehmen könnten. Ich würde mich freuen, wenn die S-Bahn und die Regionalzüge von und um und nach München so fahren würden, wie wir uns das vorstellen, damit weniger Pendlerinnen und Pendler in die Landeshauptstadt München hineinfahren. Ich würde mich auch sehr freuen, wenn die großen bayerischen Kommunen, die die Hauptlast tragen, sich mit der Staatsregierung endlich auf eine auskömmliche Finanzierung des Nahverkehrs einigen und sagen könnten, es gibt ein 365-Euro-Ticket - oder von mir aus auch ein billigeres Ticket.

Aber Sie stellen sich in den Finanzdebatten hin und führen ins Feld: Wir verstehen schon, dass die Haushaltslage nicht so gut ist, aber man müsste doch mal... Am Ende des Tages sagt die Regierung von Oberbayern ganz gemütlich in ihren Schreiben: Freiwillige Leistungen sollten in möglichst geringem Maß ausgezahlt werden, weil die Landeshauptstadt München sonst finanziell nicht mehr leistungsfähig wäre. Diese Doppelbödigkeit können und werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen. Dann kümmern Sie sich doch darum, dass der Nahverkehr so finanziert wird, wie es der Fall sein müsste. Das geht ausschließlich an die Adresse der CSU, nicht an die Linken. Mit Blick auf den Klimawandel und die CO₂-Neutralität kann ich doch nicht einfach sagen, irgendwo gibt es das ganz wichtige Ziel eines ausgeglichenen Haushalts des Freistaats Bayern. Nein, es muss in die Kommunen und deren Nahverkehr investiert werden, damit a) der Nahverkehr attraktiv wird, b) bezahlbar für alle wird, und c) müssen wir die Tickets dann so günstig machen können, wie wir das wollen.

Wir sind jederzeit bereit, über weitere Schritte zu diskutieren. Sie werden in den nächsten Wochen, Monaten und Jahren erleben, dass die Mehrheitsfraktionen klare Schritte vorlegen werden. Aber wir werden immer eine wesentliche Finanzierung und ein Engagement des Freistaats Bayern brauchen. Ein wahrnehmbares Engagement des Freistaats Bayern beim vernünftigen Ausbau des Nahverkehrs in und um München. Ich gehe jede Wette ein: In den nächsten Jahren wird keine einzige S-Bahnstation ausgebaut werden. In den Pfingstferien hatten wir mal wieder das Thema Berduxstraße. An diesem S-Bahnhalte wird seit fast zehn Jahren rumgepfriemelt, weil der Freistaat Bayern

mit seinen ständig wechselnden Verkehrsministerinnen und -ministern - sparen Sie sich, die Namen zu merken - überhaupt nicht in der Lage ist, in die Gänge zu kommen. Insofern müssten wir die Debatte eigentlich nicht führen, sie müsste verstärkt im Landtag geführt werden. Wir brauchen endlich die finanzielle, organisatorische und tatkräftige Unterstützung der bayerischen Staatsregierung, um zu einem vernünftigen und gut finanzierten Nahverkehr zu kommen. Dann könnten wir uns auch die - Entschuldigung - völlig unsinnigen Bemerkungen zum Thema Radverkehr sparen.

Wir werden sehen, wie viel die Radrouten in den nächsten Jahren kosten. Die Milliarde stimmt unter Garantie nicht. Es geht darum, beim Finanzierungsbedarf nochmals genau hinzuschauen, aber in dieser Form müssen wir die Debatte nicht führen. Wir brauchen einen Plan und die Unterstützung des Freistaats, weil wir als Kommune nicht allein handeln können. Vielen Dank! - (Beifall von SPD/Volt)

StR Lechner:

Ich würde gern mal über einige Begriffe diskutieren. Die Kollegin Wolf hat schon angefangen mit der Frage: Was heißt denn kämpfen? Ich frage: Was bedeutet Haltung? Was bedeutet es, sich an Ankündigungen zu halten? Lieber Kollege Müller, was heißt, wir werden uns in den nächsten Wochen, Monaten und Jahren darum kümmern? Was heißt es, Wahlversprechen abzugeben, die man nicht einhält? Was ist die Definition von Opposition? Darüber würde ich gern einmal reden.

Bei dieser Debatte habe ich einen Déjà-vu-Effekt. Grüne und SPD erzählen uns, wir wollen das 365-Euro-Ticket realisieren, aber wir können es nicht wegen der Ebene darüber. Als Kommune sind wir quasi in der Opposition. Spannend ist, dass wir die CSU mit im Boot haben, die das mitträgt. Dann sollten wir endlich ein konsequentes Handeln an den Tag legen, etwas umsetzen und das Risiko eingehen. Man nennt so etwas einen politischen Prozess. - (Beifall von DIE LINKE./DIE PARTEI) - Wenn der Freistaat - oder wer auch immer - wirklich versucht, an unserer Haushaltskasse zu drehen, müssen wir darüber debattieren. Wir können im Klimaschutz nicht alles permanent in die Zukunft vertagen.

Bei Forst Kasten ist genau das Gleiche passiert. Alle sagen: Wir wollen nicht, dass die Bäume gerodet werden, und stützen sich bei der Entscheidung auf ein windiges Rechtsgutachten der Regierung von Oberbayern, statt in die Konfrontation zu gehen. Das tut eine Opposition. Eine Opposition geht auch mal in die Konfrontation, wenn es etwas zu klären gilt. Dafür gibt es Gerichte, die inzwischen sehr gute Urteile fällen. Ich würde mich freuen, mit einem geschlossenen Stadtrat mehrere Themen umzusetzen. Wenn ich Ihre Willensbekundungen ernst nehme, sind Sie dafür. Wenn wir

dafür sind, sollten wir es umsetzen. Und wenn dem Stadtrat jemand an den Karren fährt, dann sollten wir uns gemeinsam wehren. Anders werden wir die nötige Verkehrs- und Klimawende nicht hinkommen. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich war eigentlich sehr optimistisch, mich nicht noch einmal melden zu müssen. Die Debatte wurde bis zum Redebeitrag des Kollegen Müller sehr sachlich geführt. Ein Tag kann aber wohl gar nicht so sonnig sein, dass nicht irgendjemand eine Äußerung „raushaut“. Darauf muss ich reagieren.

Lieber Kollege Müller, Sie haben gerade einfach völlig am Thema vorbei gesprochen. Sie haben eine Philippika über fehlende Infrastruktur gehalten, während wir über Tarife reden. Ich habe vorher bereits deutlich gesagt, es gibt mehrere Aspekte für die Attraktivität des ÖPNV. Natürlich ist die Infrastruktur einer davon. Wir wollten über die Tarife differenzieren. Die Tarife sind von der Infrastruktur zu trennen. Sie agieren aber noch viel dreister. Sie tun gerade so, als wäre der Freistaat alleine für die Infrastruktur des ÖPNV verantwortlich. Sie haben bewusst nur zwei Punkte genannt, nämlich die Regionalzüge und die S-Bahn. Sie haben vollkommen verschwiegen, dass die Landeshauptstadt München für die U-Bahnen und die Straßenbahnen verantwortlich ist.

Frau Kollegin Wolf hat gesagt, sie könne sich nicht mehr erinnern, wann die letzte Straßenbahnstrecke fertig geworden sei. Die Strecken, die heute fertig werden sollen, hätten wegen der Vorlaufzeit von sechs Jahren unter Rot-Grün geplant werden müssen. Ich möchte gar nicht von U-Bahnen reden! Die letzte U-Bahn, die unter Ihrer Ägide in Betrieb genommen wurde, ist noch unter OB Kiesel geplant worden!

Die einzige schienengebundene Verkehrsmaßnahme im ÖPNV, die in absehbarer Zeit fertig wird, ist die 2. S-Bahn-Stammstrecke. Diese kommt vom Freistaat. Man kann zwar sagen, das sei zu wenig, kann es aber nicht einfach negieren. Herr Kollege Müller, man kann jede sachliche Debatte ins Lächerliche ziehen, wenn man wie Sie argumentiert. - (Beifall der CSU) - Das ist nicht redlich. Sie deuten immer auf andere, die Ergebnisse Ihrer Partei beweisen aber, was die Menschen in dieser Stadt, in diesem Land und im Bund mittlerweile davon halten. Es nützt nichts. Kollege Bickelbacher hat eine sehr sachliche Rede als Antwort gehalten. Über den Inhalt kann man streiten. Aber immer zu sagen, mir fällt nichts ein, der Freistaat ist schuld! Unter OB Ude hat das immer funktioniert, seitdem geht es bergab. Die Leute glauben das nicht mehr. Ihre Fraktion regiert diese Stadt fast ununterbrochen seit dem Krieg. Herr Kollege Müller, wenn etwas schief läuft, immer nur

auf andere zu deuten, ist doch intellektuell unter Ihrem Niveau. Wie kann man sich selbst so klein machen? Ihre Fraktion regiert diese Stadt seit dem Krieg, mit sechs Jahren Unterbrechung. Sie sagen immer noch, wenn etwas schief läuft, huhu, das waren die anderen. Jedes Kindergartenkind hat mehr Diskussionskultur. - (Beifall der CSU)

StR Roth:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Vielen Dank für die bisherigen Wortbeiträge, insbesondere an die Kollegen Jagel, Lechner, Ruff und Pretzl. Wir stimmen ihnen vollumfänglich zu. Wir sehen interessanterweise ein eklatantes Auseinanderklaffen zwischen dem Reden und dem Handeln der Stadtratsmehrheit. Die Vorredner haben das schon gesagt. Ich brauche das wirklich nicht mehr im Detail auszuführen.

Frau Burger, Sie fordern eine weitere Abgabe und eine zusätzliche Steuer, das passt ins Profil. Das ist schlüssig und ebnet den weiteren Weg der SPD hin zu 5 %. Wir wünschen dafür viel Glück und viel Erfolg!

Ich möchte noch einmal kurz auf das Thema des Antrags eingehen: Der Ausbau des ÖPNV ist wichtig. Wir finden den gemeinsamen Antrag von CSU, DIE LINKE. und ÖDP/FW gut. Wir würden ihn so unterstützen. Der Antrag wird in der Beschlussvorlage aber abgelehnt. Wir bedauern das und werden dem Beschlusssentwurf daher nicht zustimmen. Häufig genug wurde gesagt, wir müssten die Kapazitäten ausbauen. Im Moment sei ein 365-Euro-Ticket schwierig umzusetzen, und die MVG wegen der Corona-Pandemie am Limit. Insofern stimme ich zu. Es kann aber nicht der Anspruch der Stadtpolitik sein, zu entscheiden, wir machen es daher nicht. Herr Müller begründet das absurderweise damit, dass Herr Söder schuld sei. Das führt uns doch nicht weiter.

Es gibt die alte Grundweisheit, die beim 365-Euro-Ticket interessanterweise auch von allen im Münchner Stadtrat getragen wird: Das Angebot schafft sich seine Nachfrage. Diese wichtige Grundregel gilt für den gesamten ÖPNV-Ausbau. Deshalb ist der Antrag der Kollegen von CSU, ÖDP/FW und die DIE LINKE. so klug. Sie sagen, wir bemühen uns, das 365-Euro-Ticket einzuführen. Der Antrag zielt darauf, dass die Stadt München auch einmal die Initiative ergreifen soll. Die Stadt versteckt sich immer hinter der MVG, wenn sie argumentiert, die Forderung sei im Verbundrat nicht gegen die Landkreise durchzusetzen. Wenn die Initiative nicht von München ausgehen soll, von wem sonst? Diese Frage sollten Sie sich stellen!

Noch eine Anmerkung zum Kollegen Bickelbacher: Ich fand es sehr interessant zu hören, den Haushalt könne man nicht über Jahre voraussehen. Das ist doch mal eine Aussage. Wir reden über 8 Mio. € Zuschuss. So ungefähr steht es im Antrag. Wenn wir davon ausgehen, dieses 365-Euro-Ticket kostet 24 Mio. € und davon soll der Freistaat zwei Drittel tragen, reden wir über 8 Mio. €. So hoch wäre der städtische Anteil.

Von Ihrer Seite kommen Forderungen nach einem Klimabudget über 100 Mio. € und dass wir über das Klima in Rio de Janeiro in irgendwelchen Arbeitskreisen diskutieren sollen. Das können Sie gerne tun. Das 365-Euro-Ticket wäre ein wesentlich wichtigerer und machbarer Beitrag aus städtischen Mitteln für die sogenannte Verkehrswende, die Sie immer propagieren. Der ÖPNV-Ausbau wird stets einstimmig beschlossen. Machen Sie es doch einfach, ergreifen Sie die Initiative, seien Sie mutig, fangen Sie an, unternehmerisch zu denken und das Angebot auszubauen. Sagen Sie nicht einfach, momentan nutzt sowieso niemand den ÖPNV, da kann man nichts machen. So wird das nie was. Vielen Dank!

BMin Habenschaden:

Ein kurzer Einwand: Man sollte sich doch noch einmal über die real entstehenden Kosten informieren. Der genannte Betrag war jedenfalls nicht richtig.

StR Müller:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das gesamte Thema, „man müsste doch nur ...“, lasse ich weg. Wir werden das künftig in jedem Ausschuss hören, „man müsste doch nur, wenn man nur könnte und dann ...“ Wir werden es erleben, schließlich wird noch gesagt, man müsse aber auch die Stadtfinanzen zusammenhalten. Vielen Dank für diese seriösen Wortmeldungen. Liebe Kollege Pretzl, wer das für seriös hält, möge so weitermachen.

Noch eine Anmerkung zur U-Bahn: Es ist richtig, dass seit Längerem keine U-Bahnstrecke mehr fertig gestellt worden ist und es ist weiterhin richtig, dass wir den U-Bahnbau in den Jahren ab 2000 zu wenig forciert haben. Lieber Herr Kollege, auch hier gilt: Richten Sie den Blick doch wieder über die Stadtgrenze Münchens hinweg nach außen und auf die Standardisierten Bewertungen und die Finanzierung. Dabei sind wir leider nicht die Handelnden. Es ist Fakt, dass die Verkehrsministerien von Bund und Land bekanntermaßen von Ihrer Partei besetzt wurden, mit den bekannten Ergebnissen. Sie können das gern ignorieren, es trifft aber zu. Deshalb ist es notwendig, im Bund die Finanzierungsregeln endlich grundlegend zu ändern. Die CSU hat das in all den Jahren blockiert.

Ich frage mich wirklich, ob ich lachen oder weinen soll, wenn die CSU den Trambahnbau anmahnt. Sind wir denn endgültig im Kabarett angekommen? Die CSU klebt im Münchner Westen gegen jede Trambahn, die irgendwo fahren könnte, ein Plakat und organisiert Gegenveranstaltungen. Die CSU hat bei der Tram-Westtangente gebremst, wo es ging, bis wir sie schließlich weichgeknetet haben, damit die Westtangente doch noch realisiert werden kann. Das hatte naturgemäß zu zeitlichen Verzögerungen geführt. Der damals mitverantwortliche Bürgermeister sagt jetzt: „Eigentlich hätte man nur mal Trambahnen bauen sollen.“ Ich finde das so gut! Dieser Wortbeitrag ist auf jeden Fall ein Ausweis der Seriosität für die CSU. Wir nehmen das zur Kenntnis und freuen uns über weitere seriöse Beiträge. - (Beifall der SPD)

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Stichwort: seriöse Beiträge. Alles, was wir von den Regierungsfractionen gehört haben, ist Schwurbelei und typischer Politiksprech. Von dieser Ausdrucksweise und diesen Inhalten wenden sich die Bürgerinnen und Bürger auf der Straße mit Grausen ab. Das sind inhaltsleere Versprechungen und typische Schönwetterreden in Hochglanzbroschüren. Wir alle haben es einfach satt. Wir wollen handeln und sehen, dass was passiert.

Ich fordere Sie auf: Erklären sie uns doch schön langsam mal, wofür Sie zur Wahl angetreten sind. Es kommt nichts, es kommen nicht die 100 Millionen Euro, es kommt nicht der Beschluss zum Klimanotstand mit den ganzen Teilbeschlüssen, es kommt nicht das 365-Euro-Ticket. Sie sparen am Klimaschutz. Jetzt folgt der Offenbarungseid: Im neugeschaffenen Referat für Klima- und Umweltschutz (RKU) sparen Sie eine Million Euro ein.

Ich möchte endlich hören, wofür Sie angetreten sind. Sie sind für eine Wende in der Klima-, Umwelt- und Verkehrspolitik angetreten. Es kommt aber nichts, im Gegenteil, Sie sind die Abrissbirne dieser Politik, die wir uns eigentlich alle so sehr gewünscht hätten. Das Gegenteil kommt. Wenn Sie nicht wollen, dass sich dieser Eindruck auf der Straße verfestigt, müssen Sie langsam in die Gänge kommen. Langsam ist falsch, Sie müssen schnell in die Gänge kommen. Haushaltstechnisch ist schon ein Drittel der Amtsperiode vorbei. Wir haben nicht gerade erst angefangen und so viele Stadtratsmitglieder sind neu dabei ... usw. Nein! Wir haben den Haushalt des letzten Jahres schon längst verabschiedet und wir haben nicht mehr sehr viele Entscheidungsmöglichkeiten. Ein Drittel der Zeit ist vorbei. Sie sind nach dieser Zeit noch nicht einmal bereit, Weichen zu stellen. Sie sollen nicht heute das Ticket einführen, sondern vielmehr Weichen stellen, damit wir in zwei oder vielleicht auch erst in drei Jahren dieses Ticket einführen können.

Sie sind aber nach einem Drittel der Amtsperiode nicht bereit, die notwendigen Weichen zu stellen. Das 365-Euro-Ticket wird daher nicht kommen und Sie sind gescheitert. Das muss man klipp und klar feststellen. Sie erklären uns, dass Sie kämpfen. Ja, mit wem kämpfen Sie denn? Intern mit sich selbst? Was machen Sie? Wo ist der Kampf? Hier haben Sie keine Sparringspartner, die Ihnen etwas verweigern, auch nicht auf Landesebene. Führen Sie doch Gespräche! In Nürnberg hat man das gemacht, Nürnberg bekommt einen Zuschuss. Haben Sie mit dem Bayerischen Finanzminister, mit dem Bundesfinanzminister und mit den Verkehrsministern gekämpft? Haben Sie wirklich gekämpft? Wo denn? Das sind doch alles Ankündigungen und ist alles Geschwurbel. Da ist 0,0 dahinter. Ich fordere Sie nochmals auf: Kommen Sie in die Gänge! - (Beifall)

StR Gradl:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde die Debatte sehr erfreulich in diesem einzigen Punkt: Wir sind uns einig, dass es günstige Preise im öffentlichen Nahverkehr geben muss. Darin sind wir uns sehr einig. Aber dieses „Finger-Pointing“! Herr Pretzl, ganz ehrlich, Ihr einziger Beitrag dazu ist am Thema vorbeigegangen. Das Interessante steht in den jeweiligen Koalitionsverträgen. Ich möchte die entsprechende Stelle vorlesen. Soweit ich mich erinnere, ist der Koalitionsvertrag vor knapp einem Jahr von Grün-Rot unterschrieben worden. Herr Ruff, ein Jahr von sechs Jahren ist immer noch ein Sechstel und nicht ein Drittel. - (Unruhe im Saal) - In unserem Koalitionsvertrag steht folgender Satz:

„Im Tarifsystem führen wir ein 365-Euro-Ticket ein und zwar zunächst für Jugendliche.“

Dazu muss man sagen: Dieser Satz ist bereits erfüllt. Wir haben ein 365-Euro-Ticket. Rund 360 000 Schülerinnen und Schüler und Auszubildende können dieses 365-Euro-Ticket abonnieren. Es wird sehr gut angenommen, sodass wir schon eine sechsstellige Zahl von Abonnenten haben. - (Beifall)

Wir haben übrigens auch ein 360-Euro-Ticket. Das ist noch günstiger. Grün-Rot hat ein Sozialticket im öffentlichen Nahverkehr eingeführt. Herr Pretzl, vielleicht war es auch mit Ihrer Fraktion gemeinsam. Dieses Abo gibt es also ebenfalls. Es kostet 360 € im Jahr, wenn man für ein Sozialticket berechtigt ist. Für dieses Angebot hat sich die SPD stark gemacht. Übrigens hat Nürnberg erst vor Kurzem nachgezogen. Dort kommt die Regelung erst später.

Natürlich arbeiten wir alle gemeinsam an dem Thema. Das hat Frau Burger dargestellt. Herr Pretzl, die Lösung des Problems ist aber ... - Sie wollen doch nicht ernsthaft ... Herr Pretzl, vielleicht wollen Sie zuhören, wenn ... - (Unruhe)

Herr Pretzl, ich wollte Sie eigentlich persönlich ansprechen. Sie bilden eine Allianz mit einer Partei, die Sie auf Bundesebene verteufeln. Dort fragen Sie: Wie kann man nur über eine Zusammenarbeit mit den Linken nachdenken? Hier in München sehen Sie das anders. Hier machen Sie zu diesem Thema eine gemeinsame Pressekonferenz mit der Linken und der ÖDP. Die Forderung der CSU kann doch nicht ernsthaft lauten, dass wir das Geld der Münchner Steuerzahlerinnen und Steuerzahler verwenden, damit Menschen, die im Außenraum des MVV wohnen, zu einem günstigen Preis in die Stadt fahren können. Wenn man ein Monatsticket hat und am Flughafen, in Gellendorf oder noch weiter am Rand des MVV-Gebiets wohnt, liegt die Differenz bei 1.700 €. Der MVV-Außenbereich soll noch erweitert werden. Wenn Sie hier im Stadtgebiet wohnen, ist die Differenz wesentlich geringer. Bei Auszubildenden, wie ich es vorhin schon dargestellt habe, oder beim Sozialticket gibt es Tarife, bei denen die Differenz geringer ist.

Diese Fairness, einen höheren Betrag zu bezahlen, wenn man weiter draußen wohnt, muss durch den Gesetzgeber ausgeglichen werden. Einem Bundesland wie Wien fällt es leichter, eine solche Regelung einzuführen. Wenn Sie uns die Möglichkeit geben, als Stadt München eine eigene Landesgesetzgebung zu machen, könnten wir das unabhängig vom Freistaat regeln. In diesem Fall hätten wir das 365-Euro-Ticket schon längst eingeführt. - (Beifall der SPD)

Ich möchte noch einen letzten Satz anmerken, der aus dem Koalitionsvertrag der CSU mit den Freien Wählern stammt. Dieser Satz hat mich selbst überrascht. Er enthält eine Ankündigung der CSU, die ich vorlesen möchte. Die Formulierung entstand im Jahr 2018, also nach mehr als der Hälfte der Legislaturperiode, die im Freistaat im Übrigen fünf Jahre beträgt. Folgenden Satz hat Herr Söder unterschrieben:

„Für die großen Städte München, Nürnberg, Augsburg, Regensburg, Ingolstadt, Würzburg wollen wir auf Dauer ein 365-Euro-Jahresticket einführen.“

Das begrüßen wir als SPD und treten gerne in Verhandlungen ein. Die Finanzierung muss über Landeseinnahmen erfolgen. Wir brauchen die Umlandgemeinden dabei und wir brauchen eine gemeinsame Finanzierung innerhalb des MVV. Im Sinne des Konnexitätsprinzips, das auch Bayern propagiert, wollen wir natürlich diese Konnexität auch für Leistungen, die auf Landesebene

angekündigt werden. Wir können sie nicht alleine von den Münchner Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern finanzieren lassen. Vielen Dank! - (Beifall der SPD)

StR Pretzl:

Schlimmer geht immer. Ich versuche wirklich, sachlich auf einige Punkte einzugehen. Lieber Kollege Müller, Sie haben gerade gesagt, Anfang der 2000er Jahre habe die damalige Koalition aus SPD und Grünen den U-Bahnbau vernachlässigt. Anschließend haben Sie auf das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz geschimpft und dass die Verkehrsminister von der CSU gekommen seien. Bis November 2005, also genau in dem von Ihnen beschriebenen Zeitraum, hat das Kabinett Schröder II regiert. Wer darin Verkehrsminister war, weiß ich nicht mehr genau. Sicher war es aber ein Sozialdemokrat oder ein Grüner, sicher war es kein CSU-Mitglied. Wenn man schon mit Verve Behauptungen aufstellt, sollten sie mindestens halbwegs der Wahrheit entsprechen und nicht fern jeder Realität sein. - (Beifall der CSU)

Herr Kollege Müller, Sie haben weiter gesagt, Sie hätten keine Straßenbahnen gebaut, weil die CSU immer dagegen war. Die Straßenbahnen, die heute fertiggestellt würden, hätten wir ungefähr in den Jahren 2010 bis 2012 beschließen müssen. Ich kann mich nicht erinnern, dass wir damals in der Regierung waren. Ich kann mich ebenso nicht daran erinnern, dass Sie damals so viel Angst vor der oppositionellen CSU hatten. Wenn also damals die Opposition gesagt hätte, wir wollen keine Straßenbahnen, hätte OB Christian Ude wohl kaum gesagt: „Um Gottes Willen, die CSU ist dagegen. Wir halten uns daran.“ Ich kann mich nicht an eine entsprechende Äußerung erinnern. Herr Kollege Müller, die Argumentation, die Sie hier absondern, ist wirklich abstrus. - (Beifall der CSU)

Ich komme jetzt zum Redebeitrag des Kollegen Gradl. Ich bin fast etwas entsetzt. Sie sind verkehrspolitische Sprecher Ihrer Fraktion. Sie sagen, wir wollten mit dem Geld der Münchner Steuerzahlerinnen und Steuerzahler die Menschen am ÖPNV-Rand subventionieren. Das steht aber so in keinem Antrag und in keiner Beschlussvorlage. Niemand hat das gefordert. Wir haben ein 365-Euro-Ticket für die Menschen gefordert, die in München wohnen. Das können wir subventionieren, nicht mehr und nicht weniger. Wir werden natürlich kein 365-Euro-Ticket für jeden subventionieren, der in Freising wohnt. Das muss der Landkreis Freising machen oder wer auch immer. Herr Kollege Gradl, eine Forderung in den Raum zu stellen, die niemand mündlich oder schriftlich jemals formuliert, finde ich nicht seriös. Die Behauptung, wir würden das Geld der Münchnerinnen und Münchner für Menschen in Freising ausgeben, stimmt nicht. Keine Partei hat sich bisher in diesem Sinn zu Wort gemeldet, eine solche Forderung ist nirgendwo schriftlich niedergelegt, diese Forderung gibt es nicht. Sie sollten das bitte dringlich zurücknehmen. Das können Sie nicht allen

Ernstes behaupten. Es entspricht nicht der Wahrheit. Nennen Sie mir irgendeine Quelle, wie Sie zu dieser Aussage kommen. So etwas kann man doch hier nicht behaupten, wenn es einfach nicht stimmt. Nennen Sie mir bitte einen Beleg dafür! Herr Kollege Gradl, das ist eine Debattenkultur, die mich echt erschrocken macht. - (Beifall der CSU)

Sie sprechen das Beispiel Nürnberg und den Koalitionsvertrag an. Dort steht, auf Dauer soll ein 365-Euro-Ticket kommen. Das geht aber natürlich nur, wenn die Kommunen mitmachen. Nürnberg hatte den Mut mitzumachen. Nürnberg hat das beschlossen und Nürnberg steht mit dem Freistaat in Verhandlungen über Zuschüsse. Wir wissen nicht, wie groß oder klein diese ausfallen. Wir müssen aber doch erst einmal unsere Verantwortung übernehmen und sagen: Wir wollen das und können das beschließen. Lieber Freistaat, wir machen es, bitte unterstütze uns. Liebes Bundesverkehrsministerium, unterstütze uns.

Zu warten, bis es von anderer Stelle kommt, entspricht nicht meinem Politikverständnis. Ich bin als Münchner Stadtrat gewählt und bin den Münchnerinnen und Münchnern verpflichtet. Ich kämpfe dafür, für meine Bürgerinnen und Bürger das Maximale herauszuholen. Wir sind auch als CSU bereit, mit dem Freistaat in harte Verhandlungen zu gehen, auch wenn das unsere eigene Partei betrifft. Wir kämpfen für unsere Wählerinnen und Wähler. Sie wollen aber lieber nichts tun, bis nicht irgendetwas vom Freistaat kommt. Andere Kommunen machen uns inzwischen vor, wie es gehen kann. Das offenbart ein Selbstverständnis des Münchner Stadtrates, das mindestens nicht meines ist. Vielen herzlichen Dank! - (Beifall der CSU)

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich noch einmal gemeldet, um zwei Geschichtsklitterungen entgegenzuwirken. Es zeigt, dass Oppositionsarbeit wirken kann. Die Stadt Nürnberg hat das 365-Euro-Ticket beschlossen, weil es dort eine Initiative der Linken für ein Bürgerbegehren gegeben hat, die sehr gut lief. Das hat den Nürnberger Stadtrat bewogen, das Anliegen zu übernehmen. Das gab es in München auch schon häufiger.

Kollege Gradl, es war nicht die SPD, die das Sozialticket eingeführt hat. In meiner ersten Amtsperiode gab es Initiativen für ein Sozialticket im MVV. Ich habe mich damals noch als PDS-Mitglied daran beteiligt. Die Forderungen wurden mit dem Argument abgeschmettert, das sei nicht finanzierbar. Wir sind mit Sozialinitiativen ins Bündnis gegangen und haben Unterschriften für ein Bürgerbegehren gesammelt. Schließlich haben wir den entsprechenden Antrag einstimmig im Stadtrat beschlossen. - (Beifall)

Man kann sich zwar vieles auf die eigenen Fahnen schreiben, sollte aber noch wissen, dass die Urheberschaft teilweise bei anderen lag. Danke schön! - (Beifall)

Der mündlich als Änderungsantrag eingebrachte Antrag Nr. 769 von StR Pretzl, StR Ruff und StR Jagel vom 01.12.202 wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FW, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FW, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

**Schaffung von Unterkünften für Geflüchtete und Wohnungslose
Wiederbelebung des sog. Verkürzten Verfahrens
Antrag Nr. 6932 der BAYERNPARTei Stadtratsfraktion
vom 06.03.2020**

Aktensammlung Seite 1655

StRin Gaßmann:

Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Oberbürgermeister, schön, dass Sie wieder da sind, wenn es um die wichtigen Dinge geht. Ich finde es immer sehr gut, wenn Sie anwesend sind.

Keine Angst, ich will auch gar nicht dagegen sprechen. Alle Referate haben sich positiv geäußert und Zustimmung signalisiert, dass das Verkürzte Verfahren angewendet werden soll. Eine Verkürzung von vier Monaten auf nur eineinhalb Monate halten wir für notwendig, zweckmäßig und sinnvoll. Wir befürworten es auch, weil Leerstand vermieden wird und die Dinge einfach schneller vorgehen. Das spart Geld, Zeit und wahrscheinlich auch viele Nerven.

Allerdings ist mir ein Punkt aufgefallen. Als langjähriges BA-Mitglied weiß ich, wie „schnell“ die Anhörung der Bezirksausschüsse erfolgt. Das passiert nämlich immer erst, wenn bereits alles erledigt ist. Deshalb ist mir an dieser Stelle besonders wichtig, darauf hinzuweisen, die Anhörung der Bezirksausschüsse muss bitte wirklich zeitnah erfolgen. Wenn nur eineinhalb Monate notwendig sind, um dieses Verfahren voranzubringen, ist es um so wichtiger, darüber nachzudenken, in welcher Art und Weise vorher die Bezirksausschüsse einzubinden sind. Es gibt Ärger, wenn solche Dinge entschieden wurden und alles bereits erledigt ist, bevor man schließlich zu hören bekommt: Kannst Du bei den Anhörungen zustimmen oder nicht zustimmen? Das macht einfach vor Ort keinen Spaß. Deshalb bitte ich dringend darum, auf die Bezirksausschüsse einzugehen und ihre rechtzeitige Einbindung auf jeden Fall intensiv im Fokus zu haben. Vielen herzlichen Dank!

StR Schreyer:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe schon befürchtet, Frau Gaßmann hat grundsätzlich etwas gegen das Verkürzte Verfahren. Wir hatten dieses Verfahren schon 2017, es ist jetzt dringender denn je. Uns gehen wirklich kostengünstige Objekte verloren, wenn wir nicht schneller sind. Die Zahl der Geflüchteten geht zurück. Wir haben aber immer mehr Münchnerinnen

und Münchner mit Bleiberecht, die wohnungslos sind. Fast die Hälfte davon befinden sich in Unterkünften für Geflüchtete, in Gemeinschaftsunterkünften und in dezentraler Unterbringung. Das bedeutet, diese Personen müssen nach Art. 6 und 7 des Landesstraf- und Verordnungsgesetzes versorgt werden. Wir haben große Probleme damit, weil uns die Plätze fehlen. Das Verkürzte Verfahren soll nur dort Anwendung finden, wo durch das reguläre Verfahren der Standortbeschluss gefährdet wird.

In aller Regel wird weiterhin die nötige Zeit zur Verfügung stehen, um vor allem die Bezirksausschüsse und die Verfahrensbeteiligten ausreichend einzubinden. Dort, wo es wirklich erforderlich ist, können auch in relativ kurzer Zeit die Bezirksausschüsse gut beteiligt und unterrichtet werden. Daher bin ich froh, dass wir zu diesem Verkürzten Verfahren zurückfinden. Die Stadt München kann dadurch viel Geld sparen. Danke! - (Beifall)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadträt*innen, sehr geehrte Frau Gaßmann! Sie haben richtigerweise die BA-Beteiligung thematisiert. Ich darf Ihnen an dieser Stelle versichern, das liegt auch der Sozialverwaltung am Herzen. Ein gutes Beispiel ist die Galopperstraße: Wir hatten vor Kurzem eine Nachricht des BA, es solle dort auf jeden Fall eine Gremiumsbesetzung erfolgen. Wir haben daraufhin die Beschlussvorlage zurückgezogen, um den BA ordnungsgemäß zu beteiligen. Ich darf Ihnen wirklich versichern, wir werden auch bei einem Verkürzten Verfahren die Bezirksausschüsse einbinden, so, wie wir es in der Beschlussvorlage geschildert haben. Wir werden stets darauf achten, alles konsensual miteinander zu planen. Vielen Dank!

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Sonderfonds „Innenstädte beleben“ - Finanzierungsbeschluss

**Antrag Nr. 1372 von Die Grünen - Rosa Liste
und SPD/Volt vom 30.04.2021**

und

**Antrag Nr. 1497 von StR Pretzl
und anderen Mitgliedern der CSU-Fraktion
vom 26.05.2021**

Aktensammlung Seite 1657

StR Smolka:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich gehöre zwar nicht dem Ausschuss an, begrüße aber diesen Zuschuss für Neuperlach sehr. Neuperlach ist nicht Innenstadt, stellt aber trotzdem eine Stadt in der Stadt dar. Wir hätten natürlich am liebsten gehabt, die Beantragung der Summen wäre gar nicht nötig gewesen, sondern wir hätten direkt bauen können. Aus bekannten Gründen hat sich das verzögert. Daher ist diese temporäre Nutzung jedenfalls sinnvoll für die weiteren bürgerschaftlichen, sozialen und kulturellen Angebote für die Bürgerinnen und Bürger in Neuperlach. Ich bedanke mich deshalb ganz herzlich für zusätzliche drei Millionen Euro für diesen wunderbaren Stadtteil. Danke! - Beifall)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir bedanken uns recht herzlich beim Referat für Arbeit und Wirtschaft für die wirklich sehr gute und vor allem sehr schnelle Behandlung unseres Antrags. Wir sind sehr glücklich mit der Beschlussvorlage des Referats. Wir glauben, die Münchner Innenstadt ist tatsächlich eines der Aushängeschilder unserer Stadt. Diese Einmaligkeit in Vergleich zu anderen deutschen Großstädten muss unbedingt erhalten werden.

SPD/VOLT und Die Grünen - Rosa Liste haben einen gemeinsamen Änderungsantrag formuliert, zu dem ich einige Fragen habe. Für dieses Förderprogramm muss bis morgen der Antrag gestellt werden. Nach meinem Kenntnisstand können wir den Antrag nur stellen, wenn die Finanzierung für unsere Eigenmittel zu 100 Prozent gesichert ist. Wenn dieser Änderungsantrag allerdings heute so beschlossen würde, wie sich die Stadtratsmehrheit das vorstellt, ist das ein Ausschlusskriterium für die Förderung. Wir müssen definitiv sicherstellen, dass diese 20 Prozent Eigenmittel tatsächlich

auch im Haushalt bereitgestellt werden, sonst fliegen wir aus der Förderung. Diese 80 Prozent Förderung, die möglich sind, bekommen wir nur, wenn wir klipp und klar zusagen, wir bezahlen die restlichen 20 Prozent. Die Referate können nicht erst im Falle eines Zuschlages sagen, woher sie das Geld nehmen. Mit diesem ersten Satz riskiert man, dass das komplette Programm und die komplette Förderung für München nicht zum Zuge kommt. In der vorliegenden Form kann man diesem Passus auf gar keinen Fall zustimmen.

Das City Dressing ist okay und man kann das machen. Warum die Kosten auf 400.000 € für die Supervision begrenzt werden, außer dass man im Haushalt sparen will, muss man fachlich erläutern. Man muss erklären, wo diese 100.000 € konkret gespart werden sollen. Gerade die Supervision wird entscheiden, wie unsere Innenstadt in fünf oder zehn Jahren aussehen wird. Ich halte dieses Geld für sehr gut angelegt. Wenn Sie begründen können, an welcher Stelle Sie dieses Geld einsparen wollen, was Sie für obsolet halten oder wo Sie meinen, man brauche etwas nicht, können wir darüber diskutieren. Einfach nur zu sagen, wir streichen das Geld, ohne zu begründen, warum und wo, halten wir gerade in diesem zentralen Punkt für schwierig.

Ich darf auch an die Adresse der Kolleginnen und Kollegen aus dem Stadtteil sagen, wir stimmen zu, dass die Aktivierung des Hanns-Seidel-Platzes mit drei Millionen bezuschusst werden soll. Einen herzlichen Dank an das Referat für Arbeit und Wirtschaft! Über diesen zentralen Punkt freuen wir uns sehr. Ich bitte trotzdem um die Beantwortung meiner beiden Fragen: Wie soll sichergestellt werden, dass die Eigenmittel dargestellt werden können? Mit dieser Formulierung geht das definitiv nicht. Wo wollen Sie konkret auf 400.000 € kürzen? Man muss schon konkret sagen, welche Leistungen es nicht geben soll. Vielen herzlichen Dank! (Beifall der CSU)

StRin Burger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns ebenso über den Sonderfonds der Staatsregierung, weil er uns Möglichkeiten eröffnet. Diese Möglichkeiten brauchen wir dringend für die Aktivierung der Innenstadt. Wir hätten nur einen Wunsch gehabt: zwei Abgabefristen. Wir hätten gerne eine Frist für die schnellen, kurzfristigen Projekte gesehen und eine andere, die es uns ermöglicht hätte, das eine oder andere Projekt intensiver zu diskutieren. Viele Projekte in dieser Beschlussvorlage hätten eine eigene Beschlussvorlage wirklich verdient.

An dieser Stellen vielen Dank an die Referate. Wir haben gemeinsam gelitten: die Stadträt*innen, die das in kurzer Zeit bearbeiten mussten, und die Referate, die die Beschlussvorlage in kurzer

Zeit aufstellen mussten. Wegen der Kurzfristigkeit sind auch einige Anmerkungen zu unserem Änderungsantrag nötig.

Zu Ziffer 1: *„Sämtliche Referate müssen im Falle eines Zuschlages nochmals eine eigenständige Finanzierung vorlegen.“* Herr Pretzl hat dazu zu Recht die Frage gestellt, ob dieser Satz das ganze Programm in Frage stellt. Die Antwort lautet: Nein. Wenn ich nämlich hinzufüge, dass wir Herrn Stadtkämmerer Frey auffordern, zu Protokoll zu geben, wie das genau umzusetzen ist. Das wird eine längere Auskunft. So müsste es aber gehen. Es war uns ein Anliegen, prüfen zu können, was konkret über Eigenmittel der Referate finanziert werden kann oder über zusätzliche Haushaltsmittel finanziert werden muss. Trotzdem wollen wir aber auf jeden Fall den Zuschlag bekommen, das ist keine Frage.

Ich komme zu den Themen, die uns in diesem Programm besonders wichtig sind. Das erste und wichtigste ist, ein Innenstadtkonzept aufzulegen. Nach 2006 ist es wirklich an der Zeit, grundsätzlich darüber zu diskutieren, wie sich die Innenstadt bisher verändert hat und wie sie sich verändern muss. Das betrifft die Themen Einzelhandel und Wohnen. Wer wohnt überhaupt noch in der Innenstadt? Wie können wir dort eine „Münchner Mischung“ hinbekommen? Wie sieht es mit den Grün- und den Freiflächen aus? Wir finden diesen Gesamtansatz wichtig und halten das für das richtige Signal.

Auch bei den Zwischennutzungen müssen wir schauen, wie wir in der Innenstadt eine gute Mischung schaffen. Der Vorteil unserer Innenstadt ist, wir haben nicht eine klassische, in der sich Kette an Kette reiht und die nicht mehr wiedererkennbar ist. Wir haben in München für die Zwischennutzungen eine schwierige Situation. In der Kaufingerstraße haben wir die höchsten Mieten in Deutschland. Das schließt viele Geschäfte aus. Auch Kunst- und Kreativwirtschaft kann sich dort oft nicht ansiedeln. Deshalb haben wir diesen Punkt nochmals aufgestockt.

City Dressing haben wir gestrichen, weil wir glauben, damit keinen Erfolg zu haben. Hier wurde ein breit angelegtes Programm vorgeschlagen, eben kein innenstadtspezifisches. Stattdessen möchten wir etwas Innenstadtspezifisches starten. An dieser Stelle danke ich dem Kollegen Roland Hefter für seine Initiative. Ich möchte mir das Verdienst gar nicht zuschreiben. Wir wollen den Startpunkt für ein breit angelegtes Volksmusikfestival in der Innenstadt setzen.

Wenn wir über die Attraktivität der Innenstadt reden, sagen die Menschen sofort: Hey, das mit den Pflanztrögen am Marienplatz war super und das mit den mehr Stühlen auch. Genau deshalb

möchten wir noch einen weiteren Punkt aufnehmen. Wir wollen schauen, ob es andere Bereiche in der Innenstadt und ergänzend dazu Quartierszentren gibt, die mit mehr Bepflanzung oder mehr Sitzgelegenheiten aufgewertet werden können, um sie attraktiver zu gestalten.

Wir wollen auch Neuperlach stärken. Wir haben sehr lange und sehr intensiv über das Kulturzentrum beraten. Es hat Neuperlach so sehr gefehlt. Wir haben einen sehr guten Beschluss gefasst, was dort alles möglich sein wird. Bis zur Umsetzung wird es aber dauern. Genau deswegen brauchen wir diese Zwischennutzung. Deshalb haben wir uns dafür eingesetzt, dass es in diesem Programm bleibt.

Zur Ehrlichkeit gehört, wir werden nicht alles bekommen, was in diesem Programm steht. Wir müssen es aber wirklich finanzieren können, wenn wir es bekommen. Daher wollen wir es auf drei Millionen Euro begrenzen.

Aus diesem Grund haben wir auch die zweite Kürzung bei dem Projekt „Supervision zur Belebung der Innenstadt“ vorgenommen. Dort würden wir gerne das Gutachten streichen. Wir brauchen kein Gutachten zum Thema „Wie Corona den Einzelhandel verändert“. Es wird viele gute Gutachten bundesweit geben, die sich mit dieser Situation auseinandersetzen. Wir werden sie nutzen können. Wir haben daher in diesem Punkt eine Kürzung vorgeschlagen.

Abschließend noch einmal vielen Dank an die Referate für die sehr kurzfristige Zuarbeit. Hoffen wir, möglichst viel zu bekommen! - (Beifall)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD ist immer für Wirtschaftshilfe und für belebte, lebenswerte Innenstädte. Dieses Programm ist aber der falsche Weg. Die Stadtkämmerei hatte alle Mühe, jedes Referat zu Sparbemühungen zu bewegen. Jede Sitzung zeigt jedoch wieder, dass Sie einfach nicht zuhören und mit der Realität dieses Finanzlochs leben wollen. Als hätten Sie diesen Haushaltsbericht nicht gelesen, schütten Sie das Füllhorn aus, das hinten eine Pumpleitung zu Fördergeldern hat. Wie der Name sagt, ist das auf Pump. Das ist kein echtes Geld, das zusätzlich vorhanden ist. Es gibt zwar 80 Prozent Fördergelder vom Freistaat Bayern. Das sind aber Kredite, die noch unsere Enkel bezahlen müssen. Hier wären eher ein bisschen Mäßigkeit und Demut angebracht. Die beste Starthilfe, die Sie der Innenstadt geben können, wäre entsprechend der Coronazahlen, die am Boden sind, alles wieder aufzumachen, unbeschränkt zu öffnen und Geschäfte und Lokale in aller Ruhe wieder arbeiten zu lassen. Dann haben

Sie auch abends keine Schlägereien mehr, die passieren, weil die Menschen sich langweilen. Alle könnten wieder in die Clubs und Diskos gehen und sich dort amüsieren. Das fehlt den Menschen jetzt. Mit diesem Spaß und dieser Lebensfreude, die Sie ihnen zurückgeben, brauchen Sie keine Verbote und vor allem auch keine Kredite mehr. Sperren Sie einfach auf!

Zu Neuperlach: Dort würde nur wieder ein weiteres Provisorium für einen Betrag von „schlappen“ drei bis fünf Millionen Euro gebaut werden. Ich glaube, mich tritt ein Pferd! Wir in Neuperlach warten seit über vierzig Jahren auf dieses Bürgerhaus. Es wurde fünf Mal geplant, jetzt wird gerade gebaut. Sie wollen wieder ein Provisorium hinstellen. Nichts hält länger als ein Provisorium. Sollen wir wieder zwanzig Jahre darin sitzen? Das letzte Provisorium hat zwanzig Jahre gehalten. Als Neuperlacher bin ich entsetzt und erwarte etwas anderes von Ihnen. Es ist das völlig falsche Vehikel, den Neuperlachern wieder ein Holzhäuschen hinzustellen. Das Geld ist doch schon längst eingeplant. Ich bin extrem enttäuscht, dass die Neuperlacher auf diese Art und Weise wieder ausgeschmiert und hingehalten werden. Sie sollten jetzt entsprechende Planungen in Angriff nehmen und ein ordentliches, großes Haus hinstellen, wie wir es schon seit vierzig Jahren verdient haben. Vielen Dank!

StRin Post:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss ehrlich sagen, mich haben unglaublich viele Menschen richtig beeindruckt bei all dem, was in den letzten Monaten und im letzten Jahr in der Gastronomie, der Kultur und beim Einzelhandel passiert ist. Sie waren mutig, kreativ, haben nach Wegen gesucht und sie gefunden. Was sie sich alles überlegt haben! Da sind neue Unternehmenskonzepte und neue Unternehmen entstanden, in der Gastronomie beispielsweise die Brunchboxen. Ich kenne ein Café, das zum Kiosk umfunktioniert wurde. Wir saßen doch alle schon mal in den Schanigärten und dachten, das sei eigentlich schon fast ein kleines Kunstwerk. - (Beifall)

Schauen wir auf den Einzelhandel. Ich hatte mal ein Gespräch mit einem Buchhändler am Rotkreuzplatz. Ich trete ihm bestimmt nicht zu nahe, wenn ich sage, er sei kein „digital native“. Er hat begeistert den Onlinehandel für sich entdeckt und viele neue Kundinnen und Kunden bekommen. Oder nehmen wir Mirjam Smend von my-GREENstyle: Ihr wurde kurz vor Corona die Messe für faire Mode abgesagt. Sie hat einfach die Ärmel hochgekrempt, eine Crowdfunding-Kampagne auf die Beine gestellt und ist sehr mutig in den Pop-up-Store im Rathaus gezogen. Das hat mich sehr beeindruckt.

Zu den digitalen Formaten in der Kultur: Ich weiß nicht, wie es Ihnen und Euch damit ging. Ich war am Anfang etwas skeptisch, wie das funktionieren kann. Ich habe aber sehr viele Formate erlebt, die mich beeindruckt haben, weil sie eine ganz intime Liveatmosphäre schaffen konnten. Was da entstanden ist und in unsere Wohnzimmer getragen wurde, hat uns in unseren Wohnzimmern immer wieder Hoffnung gegeben.

All diese Menschen, die so kreativ und mutig sind und waren, sind Teil unserer Innenstadt und Teil unserer Stadtteilzentren. Sie alle zusammengenommen bilden einen unglaublich wichtigen Wirtschaftsfaktor. Sie alle sind ein Magnet für die Menschen, die hoffentlich bald wieder München besuchen werden. Wenn wir wieder aufatmen und vieles wieder genießen können, merken wir das. Sie sind Teil unseres Wohlstandes, nicht in materieller Hinsicht, sondern in einem immateriellen Sinn: Wir können einander begegnen, miteinander ratschen und uns im öffentlichen Raum aufhalten. Meinen allerhöchsten Respekt dafür!

Bei allen war natürlich immer eine unglaublich große Existenzangst zu spüren und viel Bedrückung. Es ist vollkommen klar: Ärmel hochkrempeln und Optimismus alleine bezahlen keine Rechnungen. Wir alle atmen jetzt auf, diese Menschen ebenso. Sie haben es verdient, dass wir ihnen schnell helfen und Ihnen unter die Arme greifen. Genau das tun wir heute mit dieser Vorlage. Wir setzen damit ein Zeichen der Hoffnung. Ich bedanke mich ganz herzlich für diese Beschlussvorlage. Ich freue mich, dass das so schnell bearbeitet werden konnte und so viel dabei herauskam. Natürlich müssen wir auch auf das Geld schauen. Wir müssen 20 Prozent Eigenanteil leisten, deshalb ist es richtig, einen Vorbehalt einzufügen.

Ein Punkt ist mir dabei besonders wichtig. Wir wissen nicht, wie viel wir wirklich bekommen werden und wir müssen den Eigenanteil leisten. Die Münchner Innenstadt hat schon seit Längerem einen grundlegenden Wandel durchlebt, der bereits lange vor Corona begonnen hat. Wir denken an den Online-Handel, die hohen Preise für Gewerbeimmobilien, die Shoppingcenter im Umland oder auch die mangelnde Aufenthaltsqualität. Corona hat auch gezeigt, wie abhängig die Struktur von den Touristinnen und den Touristen ist. Wir als grün-rosa-Fraktion wollen die Attraktivität unserer Innenstadt nachhaltig und langfristig für die Münchnerinnen und Münchner und für die München-Besucherinnen und -Besucher dauerhaft erhalten. Dazu gehört, den lokalen und inhaber*innengeführten Einzelhandel vor Ort, die kleinen und mittleren Unternehmen, die Gastronomie und die regionalen Wirtschaftskreisläufe zu stärken. Damit uns das gelingt, sind wir als Rathauskoalition schon lange im Austausch mit allen Akteuren. Wir planen mit ihnen zusammen einen länger

angelegten Prozess, damit wir dem Innenstadtkonzept ein Update verpassen. Das bisherige Konzept ist mittlerweile fünfzehn Jahre alt.

Auch wenn wir hoffentlich finanzielle Unterstützung durch den Freistaat bekommen, ist es mir ganz wichtig, dieses Geld nicht in die Vergangenheit und nicht zurück in die „alte Normalität“ zu stecken. Diese Unterstützung muss nachhaltig sein. Wir wollen die Innenstadt für die Zukunft fit machen. Vielen Dank! - (Beifall)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Post, ich bedanke mich ganz herzlich für Ihren Beitrag, den ich nur voll unterstützen und unterstreichen kann. Wir brauchen ein Update des Innenstadtkonzepts. Die gültige Fassung ist fünfzehn Jahre alt. Wir reden seit vielen Jahren auch in unserer Fraktion darüber, es müsse endlich etwas passieren. Corona macht es jetzt möglich.

Wir hätten der Vorlage zugestimmt, wir werden das immer noch. Ich habe aber zuerst eine Frage an den Kämmerer. Wir halten uns sehr oft oder eigentlich fast immer an die Ausführungen der Kämmerei. Sie schreiben, ich zitiere: *„Es handelt sich hierbei um keinen unabweisbaren Mittelbedarf, da es weder eine gesetzliche noch eine vertragliche Verpflichtung gibt.“* Das ist richtig. Aber gerade in der momentanen Situation müssen wir investieren. Wie Frau Kollegin Post gesagt hat, müssen wir ein Zeichen der Hoffnung setzen. Ich halte das für nachhaltiges Handeln und es ist dringend notwendig. Wenn diese Möglichkeiten bestehen, sollten wir sie beim Schopfe packen und jetzt diese Investition tätigen.

Meine Frage richtet sich an den Referenten für Arbeit und Wirtschaft und an den Kämmerer. Wie gehen Sie mit dem gemeinsamen Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste, den ich für sehr vernünftig halte, um? Ich bitte um Stellungnahme.

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen, Kollegen! Zunächst zum Inhalt des Änderungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste:

Zu Ziffer 1: Die Forderung, sämtliche Referate müssten noch einmal eine eigenständige Finanzierung vorlegen, ist in der Tat nicht praktikabel. Ich möchte das gerne begründen. Wir müssen im Rahmen der Antragstellung zusichern, die Mittel vorzufinanzieren. Darüber und über den

nachfolgenden Punkt haben wir bereits mit dem Kämmerer sprechen können. Das ist nicht das Problem. Das Problem ist der Eigenanteil von 20 Prozent, der bei der Stadt „hängen bleibt“ und den wir aufbringen müssen. Die Formulierung muss sicherstellen, dass wir diesen Eigenanteil finanzieren. Ich bedanke mich im Voraus beim Stadtkämmerer Frey für seine Ausführungen, mit welcher Formulierung beziehungsweise mit welcher Protokollnotiz das sichergestellt werden kann.

Lassen Sie mich kurz einige Aspekte zum Thema City Dressing ausführen. Es wurde argumentiert, das Vorhaben würde sich nicht auf die Innenstadt konzentrieren. Das Gegenteil ist richtig. City Dressing ist eine klassische Maßnahme, die sich nur auf die Innenstadt konzentriert. Mit relativ überschaubarem Aufwand kann man eine gute Wirkung, vor allem in Bezug auf den Tourismus, erzielen.

Die beantragte Änderung zur Supervision in Ziffer 6 sehe ich problematisch. Wir haben die Supervision zur Belebung der Innenstadt vorgeschlagen, sie wollen eine Reduktion der Kosten auf 400.000 € erreichen. Ihre Begründung, Einzelhandelsgutachten existierten schon oder würden in kurzer Zeit verfügbar sein, hat zum Problem, dass die Münchner Innenstadt hinsichtlich ihrer Struktur und Bestandshandelsstruktur ganz wenig vergleichbar ist mit vielen anderen Innenstädten. Ein ähnliches Gutachten in einem ähnlichen Fall ist immer schlecht vergleichbar mit dem, was wir in München machen wollen. Ich bitte darum, zu überlegen, ob nicht eine Lösung in der Mitte zwischen den ursprünglich beantragten Mitteln und den 400.000 € vorstellbar wäre. Dafür möchte ich werben, weil dieses Gutachten zur Supervision das Rückgrat bilden kann zu dem Thema, wie die Innenstadt in fünf oder zehn Jahren, vor allem aus ökonomischer Sicht, aussehen kann.

Im übrigen bedanke ich mich für die allseits kurzfristige Lektüre und Behandlung der Beschlussvorlage, vor allem bei den Kolleginnen und Kollegen aus dem Fachbereich Wirtschaftsförderung, bei Frau Neumaier und bei Herrn Kapp. Ich werde der weiteren Debatte mit Freude folgen. Danke!

StK Frey:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! In nahezu allen Stellungnahmen der Kämmerei wird auf Art. 66 Gemeindeordnung (GO) verwiesen, wonach auch bei unplanmäßigen Auszahlungen das Deckungsprinzip nach Art. 66 GO eingehalten werden muss. § 59 der Geschäftsordnung des Stadtrates der Landeshauptstadt München sagt im Wesentlichen Ähnliches. Daher müssen oder müssten die Referate, insbesondere das RAW, diesen besagten Eigenanteil von ca. 20 Prozent aus dem Haushalt decken können. Das ist laut Aussage des Referenten

für Arbeit und Wirtschaft nicht möglich. Im Referat für Stadtplanung und Bauordnung gibt es vielleicht noch andere Möglichkeiten.

Folgender Vorschlag: Soweit ich das Antragsverfahren verstanden habe, muss der Antrag morgen eingereicht werden. Daher gehe ich davon aus, dass jedenfalls nicht der gesamte Eigenmittelanteil notwendig werden würde, weil vielleicht vieles gewünscht, aber nicht alles in vollem Umfang genehmigt wird. Vielleicht wird nur die Hälfte oder etwas mehr genehmigt. Für die genehmigten Projekte ist aber sicherzustellen, dass die Finanzierung zu 80 Prozent erfolgt. Das ist eine reine Liquiditätsfrage. Das können wir natürlich als Stadt München leicht zusagen. Die verbleibenden 20 Prozent werden sich dann irgendwo zwischen einer Million Euro und höchstens zwei Millionen Euro bewegen. Voraussichtlich braucht es dann diese Deckungsbeiträge.

Wenn die Förderzusagen seitens der Regierung Oberbayern erfolgen, könnten die zugesagten Projekte im Ausschuss oder einem Gremium, das darüber beschließen kann, also in einer Vollversammlung oder einem Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft, zeitnah eigens vorgelegt werden. Parallel dazu würde ich von Seiten der Kämmerei gemeinsam mit dem zuständigen Fachreferat etwaige Mittel im Haushalt suchen oder mich darum bemühen, gemeinsam Deckungsvorschläge zu unterbreiten. Sollte dies nicht oder nicht in vollem Umfang der Fall sein können, würde kein Widerspruch seitens der Kämmerei erfolgen. Es gibt nämlich bereits eine 80-prozentige Deckung für das einzelne konkrete Projekt, sodass ein Deckungsbeitrag mindestens zum überwiegenden Teil gewährleistet ist.

OB Reiter:

Das war jetzt viel Prosa. Wir brauchen aber eine Formulierung, die wir beschließen können. Wenn wir den vorliegenden Änderungsantrag verändern, müssen wir konkret sagen, wie wir ihn verändern. - (StK Frey: Die von der Regierung von Oberbayern bewilligten Förderanträge werden dem Münchner Stadtrat zum Finanzierungsbeschluss vorgelegt.) - (StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk: Das reicht nicht!) - Das reicht nicht, höre ich. Was muss noch ergänzt werden?

StR Pretzl:

Wir müssen heute beschließen, dass der Eigenanteil für die genehmigten Projekte in den Haushalt der Landeshauptstadt München eingestellt wird. Wir können nicht beschließen, dass es dann passiert. Wir müssen das heute beschließen, weil diese Zusage die Voraussetzung für die Förderung ist.

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Ich muss mich meinem Vorredner anschließen, weil Herr Baumgärtner und ich spätestens morgen diese Förderanträge unterschreiben müssen. Wenn wir keine - in meinen Worten - Bürgschaft des Stadtrates der Landeshauptstadt München leisten, um die Finanzierung für die dann bewilligten Projekte sicherzustellen, können wir das nach meinem juristischen Verständnis nicht unterschreiben. Wie und in welcher Form wir das dann hinterher regeln, ob und wie die Referate in der Lage sind, einen Teil oder welchen Teil zu finanzieren, kann man dem Stadtrat im Nachgang vorlegen. In unserem Fall sind teilweise Maßnahmen aus den Sanierungsgebieten betroffen. Das kann man im Anschluss regeln. Ihre grundsätzliche Zusage, dass das abgesichert ist, müssen Sie uns jetzt geben. Wir können sonst nicht unterschreiben. Das muss ich so deutlich sagen.

OB Reiter:

Dann müsste der Satz lauten, dass die ... - (Zwischenruf) - Also lassen wir den fettgedruckten Satz, Ziffer 1 geändert („*Alle Referate müssen im Falle eines Zuschlags nochmals eine eigenständige Finanzierung vorlegen.*“) weg, im Ergebnis damit die gesamte Ziffer 1. Wir könnten daraus eine Absichtserklärung machen, etwa: „Ziel ist es, dass die notwendigen Finanzierungslücken aus den Referatsbudgets gedeckt werden.“ Das kann nicht schädlich für die Förderung sein. Grundsätzlich besteht die Deckungszusage der Stadt. Wir können daher trotzdem einen letzten Satz in diesem Passus ergänzen: „Ziel ist es dabei, die Differenzbeträge in den Referatsbudgets zu finanzieren.“ Eine andere Lösung fällt mir spontan nicht ein. Ich bin aber nicht der einzige hier. Der Kämmerer meint, das könne man so machen.

StK Frey:

Ziel ist es, die Beträge aus den Referatsbudgets zu finanzieren. Sollte das Ziel nicht erreicht werden, sind für die Umsetzung einzelne Finanzierungsbeschlüsse notwendig.

OB Reiter:

Also braucht es eine grundsätzliche Deckungszusage, wenn ich Frau Stadtbaurätin Merk richtig verstanden habe. Simone Burger, mach doch bitte einen Vorschlag!

StRin Burger:

Ich wollte nur sagen, dass wir die jetzt zu Protokoll gegebenen Formulierungen in unseren Änderungsantrag übernehmen würden.

OB Reiter:

Diskutieren Sie ruhig weiter!

Bfm. StR Baumgärtner:

Ich würde vorschlagen, die bisherige Ziffer 13 aus dem Referentenantrag zu übernehmen und mit dem Zusatz zu versehen, dass primär die Referatshaushalte die ihnen zugesagten Projekte finanzieren sollen. Sollte dies nicht möglich, soll die Finanzierung in Rücksprache mit der Kämmerei angemeldet werden.

OB Reiter:

Das können wir so machen. Der Kämmerer nickt, Frau Burger ebenso. Niemand schüttelt den Kopf. Frau Post, bei Ihnen habe ich auch ein Nicken gesehen. Herr Baumgärtner, wiederholen Sie das bitte zu Protokoll.

Bfm. StR Baumgärtner:

Ziffer 13 des bisherigen Referentenantrags soll folgenden Zusatz erhalten:

„Die Referate finanzieren die 20-prozentigen Anteile ihrer Projekte aus dem Eigenbudget. Sofern keines vorhanden ist, genehmigt der Stadtrat die Bereitstellung des Budgets und die Anmeldung zum Zentralhaushalt.“

OB Reiter:

Anders sehe ich es auch nicht. Wenn ich die Debatte verfolge, glaube ich, wollen wir alle das Gleiche. Die Kämmerei wird wirklich mit Argusaugen darauf schauen, ob wir nicht noch Mittel in den Referatshaushalten finden. Das kann man jetzt schon androhen. Die jeweils betroffenen Kolleg*innen sind gelegentlich beim Suchen etwas blind. Ich kenne das, ich war lange genug Referent. Deshalb sollte die Kämmerei beim Suchen unterstützen. Wenn die Kämmerei noch mehr findet, nehmen wir den Rest auch noch mit. Wenn es nur 20 Prozent sind, soll es auch recht sein.

Mit dieser Formulierung können wir das gut beschließen, wenn Sie das alle wollen. Ich habe das so vernommen. Dann müssten wir allerdings die Ziffer 1 geändert des Änderungsantrages streichen. Ist das richtig? Ich schaue die Antragsteller an. Genau, ist richtig! Ziffer 13 im Antrag des Referenten bleibt folglich auch nicht „wie Antrag des Referenten“, wie im Änderungsantrag formuliert, sondern wie vom Referenten zu Protokoll gegeben.

Müssen wir den Änderungsantrag punktweise abstimmen? - (StR Pretzl: Punktweise Abstimmung bei Ziffer 6 und Ziffer 11 bitte!) - Das wird gewünscht, also machen wir das so.

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird wie folgt abgestimmt:

Ziffer 6 wird gegen die Stimmen von CSU, AfD, FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Ziffer 11 wird gegen die Stimmen von CSU, AfD, FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Die übrigen Ziffern werden mit den Änderungen wie zu Protokoll gegeben gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag des Referenten gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

- Die Tagesordnungspunkte A 8 und A 10 werden gemeinsam behandelt. -

**Sommer in der Stadt 2021;
Vorstellung der Gesamtplanung und Finanzierung
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 1659

und

**Nutzung der Theresienwiese: Naherholung, Sport & Kultur
BA-Anträge Nr. 1909 und 1910 des Bezirksausschusses des Stadtbezirks 02
Ludwigsvorstadt-Isarvorstadt vom 10.03.2021
Antrag Nr. 1447 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 14.05.2021**

Aktensammlung Seite 1663

StRin Berger:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle haben sehr genossen, draußen zu sitzen. Dazu passt auch das nun folgende Thema.

Die Wiesn wird auch dieses Jahr ausfallen. Das zweite Jahr ohne Wiesn schmerzt mich als Wiesnstadträtin natürlich besonders. Trotzdem war die Entscheidung, sie abzusagen, absolut richtig.

Mit unserem Änderungsantrag möchten wir heute dafür sorgen, dass der „Sommer in der Stadt“ nicht ausfällt, sondern stattfindet. Das ist sehr gut so und ich hoffe, wir können ihn alle gemeinsam beschließen.

Der „Sommer in der Stadt“ soll keine Ersatz-Wiesn sein. Das geht auch nicht. Die Wiesn gibt es nur im Original. Aber vielleicht lassen sich einige mit dem „Sommer in der Stadt“ über die Wiesn-Absage hinwegtrösten.

Der „Sommer in der Stadt“ war ein Highlight des letzten Jahres. Was die Freizeitgestaltung angeht, hat das letzte Jahr uns alle ziemlich gebeutelt. Das ist auch in diesem Jahr so. Deshalb ist das Signal, das wir heute senden möchten, so wichtig.

Das Bild vom Riesenrad am Königsplatz ging um die Welt. Die Münchner*innen haben das Lebensgefühl, viele verschiedene Volksfeste auf einmal in unserer Stadt zu haben, sehr genossen. Groß und Klein haben es genossen und ausgenutzt. Genau das möchten wir wiederhaben. Trotz aller Erleichterungen und der niedrigen Inzidenzzahlen werden viele nicht verreisen können oder wollen, weil die Angst noch zu groß ist. Deshalb wird der Sommer in der Stadt viele Menschen glücklich machen. Das Angebot wird beispiellos. Mir persönlich ist wichtig, dass es auch kostenlose Angebote geben wird und dass für alle, Groß und Klein, etwas dabei ist.

Für die besonders stark gebeutelten Berufsgruppen der Schausteller*innen und der Marktkaufleute ist es eine Chance, ihre Existenzen zu sichern und wenigstens einen Teil der ausgefallenen Einnahmen auszugleichen. Uns ist klar, dass die Plätze nicht für alle ausreichen. Aber das RAW und wir tun wirklich alles in unserer Macht Stehende, um diese Berufsgruppen nicht zu vergessen und sie weiterhin zu unterstützen.

Im Antrag des Referenten wird vorgeschlagen, den „Sommer in der Stadt“ nicht umzusetzen. Das ist zum einen der Not geschuldet, dass die Vorlage nicht im Ausschuss diskutiert werden konnte, und zum anderen der fehlenden Finanzierung. Mir ist klar, der Verzicht spiegelt nicht die persönliche Meinung des Referenten wider. Auch die Mitarbeitenden in der Verwaltung in der Abteilung Veranstaltungen wollen den „Sommer in der Stadt“. Das liest man heraus. Knackpunkt ist die fehlende Finanzierung. Trotz der uns allen sehr gut bekannten dramatischen Haushaltslage, lösen wir dieses Problem heute, und zwar hoffentlich alle gemeinsam.

Mit der Vorlage liegt ein sehr gutes und durchdachtes Konzept vor. Aufbauend auf den Erfahrungen des letzten Jahres wird es mit Sicherheit mindestens so erfolgreich, wenn nicht sogar noch erfolgreicher. Für dieses Konzept bedanke ich mich ganz herzlich beim Referenten und vor allen Dingen auch bei der Abteilung Veranstaltungen im RAW. Ich weiß, wie viel dort geleistet und wie oft zu eigentlich unüblichen Zeiten gearbeitet wird und wie viel Engagement in dieser und vielen anderen Vorlagen steckt. Vielen Dank!

Es gibt ein beeindruckendes Kulturprogramm, an dem wieder viele öffentliche und private Partner*innen beteiligt sein werden. Die Bezirksausschüsse sind im Boot und auch das

Stadtjugendamt ist wieder mit von der Partie. Für eine vollständige Aufzählung würde die Zeit nicht reichen.

Die Begleitkampagne begrüßen wir sehr. Bezüglich der App möchte ich bitten, darauf zu achten, barrierefreie Angebote dort besonders gut kenntlich zu machen. In Ziffer 5 unseres Änderungsantrags bitten wir das RAW auch, sich mit den Schausteller*innenverbänden und dem Behindertenbeirat zusammzusetzen, damit an jedem Standort auch barrierefreie Attraktionen angeboten werden. Die Bodenbeschaffenheit ist oft nicht zu ändern, aber es gibt bestimmt einige umsetzbare Vorschläge. Es soll ein Sommer in der Stadt für wirklich alle Menschen werden.

Wir wollen den „Sommer in der Stadt“ unbedingt auch in diesem Jahr. Deshalb stellen wir gemeinsam mit der SPD/Volt-Fraktion diesen Änderungsantrag, um die Finanzierung zu sichern. Aber wir wollen sie auf 500.000 € deckeln. Die Kosten für das Sicherheitskonzept erscheinen uns in der Relation sehr hoch. Sie kosteten im vergangenen Jahr 498.000 €. Unserer Meinung nach sollte versucht werden, hier etwas abzuspecken und Kosten einzusparen. Vielleicht sind wir wirklich auf der Zielgeraden der Pandemie. Das müsste Auswirkungen auf den „Sommer in der Stadt“ haben. Wir gehen davon aus, die Inzidenzzahlen bleiben niedrig genug, um z. B. die Überprüfung der „drei Gs“ entfallen zu lassen. Vielleicht können auch ein paar Zäune weggelassen oder Wachpersonal eingespart werden. Das ließe sich auch schnell auf den Weg bringen. Wir bitten das KVR um seine Unterstützung.

In unserem Änderungsantrag fordern wir auch alle anderen Referate auf, wenn möglich noch zu unterstützen und trotz der dramatischen Haushaltslage einen Beitrag zum Sommer in der Stadt zu leisten. Wir hoffen auch, dass sich im RAW vielleicht noch ein kleiner Topf findet. Sollten die Reduzierungen allerdings aufgrund gesetzlicher Regelungen nicht möglich sein, müssen wir einfach noch einmal darüber reden.

Wir haben auch angedacht, Plätze zu reduzieren. Dabei geht es nicht um die drei Hauptplätze. Diese sind auch für die Verbände und die Schausteller*innen und Marktkaufleute sehr wichtig. Aber vielleicht könnte man bei einigen der kleineren reduzieren. Das war die Idee.

Wir bitten, dem Änderungsantrag zuzustimmen. Ich würde mich freuen, wenn der gesamte Stadtrat das tun würde. Ich weiß, es gab Unmut darüber, dass die Koalition ihn gestellt hat. Aber es geht um die Sache! Schließlich wollen wir alle den „Sommer in der Stadt“. Deshalb würde es mich

freuen, heute das Signal aussenden zu können, dass wir alle gemeinsam den „Sommer in der Stadt“ ermöglichen werden. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meinen Wortbeitrag in zwei Teile teilen: Im ersten Teil gehe ich auf den Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt ein, im anderen auf die Entstehung dieser Beschlussvorlage und wie es zu dem heutigen Beschluss gekommen ist.

Zum vorliegenden Änderungsantrag: Die Kosten sollen gedeckelt werden. Das ist zunächst einmal legitim. Auch über den Versuch, das Ganze in einer so schwierigen Haushaltslage möglichst kostengünstig umzusetzen, kann man nachdenken. Allerdings bleiben die vorgeschlagenen Einsparungen auch nach dem vorherigen Redebeitrag mehr als vage.

Da ist von einem „wirtschaftlich angemessenen Bewachungskonzept“ die Rede. Ich gehe davon aus, der Vorschlag, den Herr Spindler mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des RAW ausgearbeitet hat, beinhaltet ein wirtschaftlich angemessenes Bewachungskonzept. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im RAW sind sich unserer Lage genau bewusst. Sie wissen genau, wie schwierig es ist, auch nur einen einzigen Euro zusätzlich zu bekommen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass das Konzept etwas beinhaltet, das nicht unbedingt sein muss. Das Bewachungskonzept hat nicht nur etwas mit Bewachung zu tun. Die Wachleute müssen auch das Infektionsschutzgesetz überwachen und kontrollieren. Das muss man einfach sehen. Es geht ja nicht darum, einen Nachtwächter hinzustellen, der verhindert, dass nachts aus irgendeinem Stand ein Bierkrug geklaut wird.

Auch wenn die Inzidenzzahlen derzeit erfreulich niedrig sind, können wir nicht davon ausgehen, dass das bis zum Sommer der Fall bleiben wird. Wir müssen mit einer soliden Kostenkalkulation einsteigen, um den „Sommer in der Stadt“ tatsächlich realisieren zu können. Gerade als Korreferent oder Verwaltungsbeirätin kann man sich die Konzepte sehr detailliert anschauen. Aber wenn nicht konkret gesagt wird, an dieser oder jener Stelle liegt ein ausführliches Konzept vor, das man sich anschauen könnte, wüsste ich nicht, wo an diesem Bewachungskonzept gespart werden könnte. Vielleicht kann der Referent etwas dazu sagen. Mir fehlt da jede Fantasie.

Erst heute Morgen haben wir unter dem Tagesordnungspunkt Corona ausführlich von der Feuerwehr gehört, auch im Freien brauche es gewisse Regeln, um solche Veranstaltungen überhaupt

genehmigungsfähig gestalten und durchführen zu können. Vielleicht kann die Gesundheitsreferentin noch etwas dazu sagen. Heute Morgen war das durchaus Thema.

Der zweite Punkt ist die Reduzierung auf weniger Veranstaltungsorte. Ich hätte eine Aussage erwartet, auf welchen Veranstaltungsort verzichtet werden kann. Das steht nicht im Änderungsantrag. Muss ja auch nicht. Da fasst man sich kurz. Jetzt hieß es, die drei großen seien es nicht. Ganz allgemein wurde gesagt, es gebe mehrere kleinere. Man könne einmal schauen, auf welche verzichtet werden könnte. Ich finde, auf diese Art und Weise kann man keinen Änderungsantrag stellen. Einfach zu sagen, man möchte irgendwo weniger haben, ohne konkret zu werden, reicht nicht. Ich hätte in der Auseinandersetzung schon erwartet, dass ehrlich gesagt wird, wo in der Stadt reduziert werden soll. Das Grundkonzept war gerade die Dezentralisierung, also auch kleinräumig in den Stadtvierteln etwas anzubieten. Das haben wir im Interfraktionellen Arbeitskreis mehrfach besprochen. Wenn das nicht mehr gewollt wird, muss auch gesagt werden, welcher kleine Veranstaltungsort wegfallen soll.

Jetzt komme ich zum dritten Punkt: Gerade wurde groß ausgeführt, der Branche der Schausteller solle geholfen werden. Deshalb machen wir das. Aber wir wollen nicht nur den Schaustellern helfen, sondern auch den Münchnerinnen und Münchnern Freude bereiten. Das wollen übrigens auch die Schausteller - neben dem Wunsch, Geld zu verdienen. Es ist aber auch für die Stimmung in der Stadt wichtig, ein vielfältiges Angebot zu machen.

Nach meinem Kenntnisstand sind die drei großen Standorte vollkommen ausgereizt. Ich bitte, mich zu korrigieren, wenn das falsch ist. Da ist kein Platz mehr für weitere Schausteller. Das heißt, sobald ich einen kleinen Standort wegnehme, werden einige Schausteller, die letztes Jahr dabei waren, dieses Jahr nicht mehr am Sommer in der Stadt teilnehmen können. Wenn Herr Baumgärtner, Herr Spindler, Herr Listing, Herr Brandmeier und alle anderen, die damit beschäftigt sind, sagen, wir können auf der Theresienwiese alles näher zusammenschieben, nehme ich das gern zurück. Nach meinem bisherigen Kenntnisstand ist das aufgrund anderer Restriktionen, sprich Infektionsschutz etc., nicht möglich. Dann würde der Beschluss dazu führen, dass weniger Schausteller stehen können. Mache, die letztes Jahr standen und ihre wirtschaftliche Existenz auf unsere politische Zusage, dass alle dieses Jahr wieder stehen können, abgestellt haben, würden nicht mehr zum Zuge kommen. Ich möchte das Referat um eine klare Äußerung bitten, was es bedeutet, auf Standorte zu verzichten.

In Bezug auf die Kosten unterscheidet sich unser Änderungsantrag von dem von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt. Die Stadtratsmehrheit will eine Haushaltsausweitung beschließen. So viel zu dem Thema von heute Morgen. Wir haben konkret gesagt, wir wollen das mit den Einsparungen aus dem Fanfest für die Europameisterschaft finanzieren. Das Fanfest findet offensichtlich nicht statt und wird auch nicht mehr stattfinden. Das Geld ist im Haushalt vorhanden. Deshalb sind wir der Meinung, dieses Geld sollte umgewidmet werden. Das hat auch etwas miteinander zu tun. Beides sind gesellige Veranstaltungen im öffentlichen Raum. Das Geld könnte also umgewidmet werden. So viel auch an den Kollegen Müller: Wir schauen schon, dass der Haushalt in einer solchen Situation nicht ausgeweitet wird. Dass die Opposition eine Umschichtung vorschlägt und die Mehrheit eine Haushaltsausweitung, möchte ich hier einfach einmal unkommentiert stehen lassen.

Jetzt komme ich zu dem Verfahren. Dabei muss ich tatsächlich ziemlich an mich halten. Ich hoffe, das gelingt mir durchgehend. Seit Februar diskutieren wir im Interfraktionellen Arbeitskreis fraktionsübergreifend sehr sachlich und gut über das Thema „Sommer in der Stadt“. Es gab aus vielen Fraktionen gute Ideen, was man alles machen könnte. Für meine eigene Fraktion kann ich auch sagen: Es gab bei uns eine ganze Reihe von Stadtratsanträgen, die nicht gestellt wurden. Die Kolleginnen und Kollegen haben das mehr oder weniger murrend oder verständnisvoll akzeptiert, weil wir uns mehrfach darauf verständigt haben, den „Sommer in der Stadt“ nicht parteipolitisch zu besetzen, sondern das gemeinsam zu machen. Eine ganze Reihe von E-Mails aus dem RAW an die Fraktionen hält das noch einmal fest. Wir haben gesagt: Wir wollen kein Politikum daraus machen. Wir sind uns alle einig. Lasst uns gemeinsam dafür sorgen, das Thema gut hinzubekommen.

Dann kam diese Vorlage auf die Tagesordnung. Ich möchte kurz auf den Referentenantrag eingehen. Es ist allen klar: Der Referent, das RAW und seine Mitarbeiter arbeiten seit Monaten intensiv an diesem „Sommer in der Stadt“, mit großem Ehrgeiz und Einsatz und weit über das hinaus, was man vielleicht von einem Mitarbeiter erwarten kann. Nun mussten das Referat und die Mitarbeiter eine Vorlage schreiben, in der sie ihre eigenen Ideen ablehnen, weil sie sonst nicht auf die Tagesordnung gekommen wäre. Das Direktorium wollte eine Vorlage mit einer positiven Stellungnahme nicht auf die Tagesordnung setzen. Das möchte ich einmal festhalten. Das Thema auf die Tagesordnung zu bringen, war nur über den Umweg möglich, eine Vorlage gegen die eigenen Interessen zu schreiben, in der Hoffnung, der Stadtrat werde das im Sinne des Referats noch ändern. Über diesen Vorgang müssen wir uns übrigens auch einmal ganz grundsätzlich unterhalten. - (Beifall der Opposition)

Wir hatten uns darauf verständigt, das gemeinsam zu tun. Wir von der CSU-Fraktion haben am Montag zwei Vorschläge gemacht, wie man einen solchen Änderungsantrag formulieren könnte. Was passierte dann? Einige Fraktionen haben sich bei uns zurückgemeldet; das fänden sie gut, das fänden sie schlecht. Am Dienstag habe ich einen Anruf von Kollegin Berger bekommen, den ich nicht annehmen konnte. Als ich später zurückrufen wollte, hatten die Mehrheitsfraktionen bereits einen Antrag und eine Pressemitteilung herausgegeben, in der steht, entgegen der Vorlage des Referats rette die Stadtratsmehrheit jetzt den „Sommer in der Stadt“.

Wenn man die Vorgeschichte kennt, finde ich das in Stil und Menschlichkeit ungehörig, ja ungeheuerlich! - (Anhaltender Beifall der Opposition) - Da muss ich mich wirklich zusammenreißen. Wir haben das Thema über Monate hinweg miteinander debattiert. Es gab ein Angebot mit zwei unterschiedlichen Finanzierungsvorschlägen, zu dem sich andere Seiten geäußert haben, und es war bekannt, dass das RAW diese Sache umsetzen will. In diesem Kontext bewusst in eine Presseerklärung zu schreiben, „entgegen dem Vorschlag des Referats“, suggeriert, das Referat würde es nicht wollen. Man kann mir auch nichts von Versehen erzählen. In beiden Fraktionen sitzen hervorragende Pressesprecher, die genau wissen, was sie schreiben. Es sind erfahrene Stadträte dabei, die genau wissen, was sie tun. Das ist meiner Ansicht nach in purer Absicht für ein kleines bisschen Effekthascherei - (Anhaltender Beifall der Opposition) -, für einen kleinen Zeitungsartikel heute und für drei Sekunden Applaus bei den Schaustellern geschehen. Aber auch die Schausteller sind nicht so blöd, auf so etwas hereinzufallen. Sie wissen genau, was Sache ist.

Ich finde, auf diese Weise wird der Konsens, den wir jetzt über viele Monate hatten, aufgekündigt. Wir haben uns alle zurückgehalten und nichts Dergleichen gespielt. Was hier passiert ist, ist wirklich ungeheuerlich. Es ist ein Schlag ins Gesicht aller, die sich daran gehalten haben. Dem Referat gegenüber ist es mehr als schofelig. Ich erwarte heute eine Entschuldigung und eine Distanzierung von dieser Presseerklärung. Diesen Antrag rauszuhauen: von mir aus. Vielleicht will man nichts mit den anderen zu tun haben. Braucht man ja auch nicht. Wir haben die Mehrheit, wir können tun und lassen, was wir wollen! Aber wenn wochen- und monatelang sehr konsensual und mit Zugeständnissen von allen Seiten gemeinsam an einer Sache gearbeitet wird ...

Auch das Argument, es sei keine Zeit gewesen, zählt übrigens nicht. Sie hätten den ganzen gestrigen Tag Zeit gehabt! Zwischen den Geschäftsstellen, zwischen den beteiligten Fraktionen, mit allen anderen konnte man wunderbar telefonieren und das eine oder andere diskutieren, um das Thema abzustimmen. Es ging schlicht und ergreifend darum, zu sagen: Wir brauchen euch nicht!

Wir haben monatelang mit euch geredet. Ihr habt euch zurückgehalten, aber das interessiert uns alles nicht. Wir machen, was wir wollen!

Ich finde, das ist ein fatales Signal bei einem völlig unpolitischen Thema, bei dem wir uns alle einig sind. Ich erwarte heute eine Entschuldigung, vor allem ans Referat. Denn was in dieser Pressemitteilung suggeriert wird, ist nichts anderes als - und jetzt sage ich es ganz deutlich - eine Sauerei! Vielen Dank. - (Beifall der Opposition)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mich dem Unmut des Kollegen Pretzl anschließen. Ich neige eigentlich nicht dazu, Vorlagen aus dem RAW zu loben, aber jetzt möchte ich das ausdrücklich tun. Ich möchte auch das Team, das beide Vorlagen geschrieben hat, ausdrücklich loben. Ich finde, sie enthalten unglaublich viele Ideen. In den vergangenen Monaten waren wir uns auch alle einig, gemeinsam den Sommer in der Stadt umsetzen zu wollen. Zu unserem Unmut hat mein Vorredner schon genug gesagt, dabei möchte ich es auch belassen.

Heute ist der Tag der bunten Koalitionen. Zur Nutzung der Theresienwiese haben wir einen gemeinsamen Änderungsantrag mit Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt gestellt, zu dem wir um Zustimmung bitten. Der Bezirksausschuss hat in seiner Stellungnahme darum gebeten, die Betriebszeit auf 23 Uhr zu verlängern. Das finden alle drei Fraktionen gut und hoffen deshalb, für diesen Änderungsantrag eine breite Mehrheit zu bekommen. Ich selbst wohne auf der Schwanthalerhöhe und unterhalte mich mit den Menschen dort. Auch andere Stadtratskolleg*innen wohnen auf der Schwanthalerhöhe und noch näher an der Theresienwiese als ich. Auch für diese beiden ist es in Ordnung. Deshalb wäre es gut, die Nutzung der Theresienwiese zu verlängern.

Ich hoffe, wir beschließen den „Sommer in der Stadt“ heute mit einer breiten Mehrheit. Ich glaube, das ist ein wichtiges Zeichen. Im Interfraktionellen Arbeitskreis hatten wir auch immer wieder gesagt, für Menschen, die sich jetzt vielleicht keinen Urlaub mehr leisten können, weil sie Einkommenseinbrüche haben, sind kostenlose Angebote wichtig. Das alles hat das Referat berücksichtigt. Vielen Dank. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch ich würde gern zweiteilen, einfach, weil es zwei Vorlagen sind, auch wenn wir sie gemeinsam behandeln.

Zum „Sommer in der Stadt“: Ich nehme das Lob einmal vorweg. Der Referent und seine Mitarbeiter im RAW haben hier hervorragende Arbeit geleistet. Summa summarum großes Lob! Dieses Lob wird auch nicht dadurch geschmälert, dass es ihm aufgrund der haushalterischen Situation einfach nicht möglich ist, das aus dem eigenen Haushalt zu finanzieren.

Die gemeinsame Kommunikation im interfraktionellen Arbeitskreis ist schon angesprochen worden. Dem ist eigentlich nichts hinzuzufügen. Sie lief über Monate und alle waren sich einig.

Eines muss uns klar sein: Durch die Pandemie haben wir eine schwierige Haushaltslage, die im letzten Jahr zum Teil von Bund und Land ausgeglichen worden ist. Noch besteht ein Rest Hoffnung, vielleicht auch in diesem Jahr einen Teilausgleich zu bekommen. Davon unbenommen müssen wir aber schauen, die Einnahmenseite, die uns weggebrochen ist, wieder zu stärken. Den Wunsch, mehr Geld zur Verfügung zu haben, um mehr machen zu können, müsste unsere Regierungskoalition eigentlich teilen. Um das zu erreichen, muss ich aber erst einmal etwas unternehmen - nennen wir es „investieren“, auch wenn es kein Investivposten ist -, um die Menschen wieder zu dem Finanzumsatz zu bringen, aus dem sich unsere Einnahmen generieren. Das ist eine wirtschaftliche Binsenweisheit.

Der Sommer in der Stadt dient nicht nur dazu, den Schaustellern unter die Arme zu greifen, sie „am Leben“ zu erhalten, damit wir in Zukunft, wenn wir wieder eine Wiesn veranstalten können, auch noch Schausteller haben, die die Wiesn zu dem machen, was sie ist. Das haben wir im letzten Jahr erkannt. Der Sommer in der Stadt dient auch dazu, den Bürgerinnen und Bürgern in München etwas anzubieten, sie auf die Straße zu locken, sie zum Konsum zu bringen, dafür zu sorgen, dass Finanzen umgesetzt werden. Er soll auch für einen zaghaften Tourismus sorgen, wieder Leute in die Stadt ziehen, damit wir wieder Einnahmen kreieren, die wir anderswo investieren können. Das ist eine Kette. Wenn ich hier - ohne Not, denn es gibt ja durchaus Finanzierungsvorschläge - zu früh auf die Bremse trete, geht das in die falsche Richtung. Das wollen wir, glaube ich, alle nicht. Jedenfalls gingen die Diskussionen im interfraktionellen Arbeitskreis in eine andere Richtung.

Liebe Anja Berger, ich verstehe die Hoffnung, sparen zu können, wenn sich die Sicherheitsrahmenbedingungen ändern und das Ganze weniger teuer wird. Nur die Reihenfolge ist falsch. Ich muss davon sprechen und in die Vorlage schreiben, dass ich sparen kann, wenn sich die Rahmenbedingungen auf dem Weg dahin oder auch während des Sommers verändern und sich die Kosten dadurch vergünstigen. Dann hätte ich hinterher noch etwas übrig, das ich anders verwenden könn-

te. Jetzt davon auszugehen, etwas ändere sich, und das tritt dann nicht ein, ist nicht mehr zu korrigieren. Dann passiert genau das, was bereits angesprochen wurde: Wir können bestimmte Plätze nicht bespielen, weil wir die Mittel dafür nicht haben und weil die Schausteller, die an dieser Stelle tätig wären und Bürgerinnen und Bürger zu weiterem Umsatz verleiten könnten, nicht da sind.

Deshalb noch einmal das Petitum, es andersherum zu machen! Die richtige Reihenfolge wäre, den Finanzierungsvorschlag der Opposition aufzugreifen - man kann ja einmal über seinen Schatten springen, wenn man schon monatelang zusammengearbeitet hat -, anzuerkennen, dass hier eine gute Vorlage geliefert wurde, den Passus einzufügen, „wenn die Pandemie es zulässt“, zum frühestmöglichen Zeitpunkt Einsparungen vorzunehmen und Mittel zurückzuhalten, die man dann anderweitig verwenden kann. Dafür plädiere ich.

Nun zum zweiten Teil meines Vortrags, zur Theresienwiese: Selbstverständlich unterstützen wir den Änderungsvorschlag von DIE LINKE./Die PARTEI. Wir haben aber selber auch noch einen Änderungsantrag eingereicht, den ich Ihnen kurz vorstellen möchte:

Wir würden gerne in Ziffer 1 ergänzen, dass auf der Theresienwiese Mülltonnen und Wertstofftonnen aufgestellt werden, weil das mittlerweile bei solchen Veranstaltungen in der Stadt gang und gäbe ist. Ich denke, das ist diskussionsfrei. Da kann der Referent auch mitgehen.

Den letzten Satz im Änderungsantrag möge man in der dortigen Formulierung erst einmal streichen. Wir haben uns zwischenzeitlich fraktionsübergreifend darauf verständigt. Ich erkläre den Hintergrund: Erreichen wollten wir mit dem Satz im Endeffekt, dass auch die Schausteller, die das betreiben, den Weg, den wir seit Jahren beschreiten, fortführen und auch vegane, regionale und vegetarische Produkte anbieten und auf Bioqualität Wert legen. Wir wollen aber nicht daraus kreieren, dass eine Ausschreibung erfolgen muss, weil das Wort „Zulassung“ usw. drin steht. Deswegen heißt der jetzt geänderte Satz:

„Der Stadtrat legt Wert darauf, dass vergleichbar dem Oktoberfest vegetarische und vegane Produkte angeboten werden und auf Bioqualität Wert gelegt wird.“

Danke schön. - (Beifall von ÖDP/FW)

StR Rupp:

Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Der „Sommer in der Stadt“ war im letzten Jahr ein sehr erfolgreiches Konzept. Wir wollen es gemeinsam in diesem Jahr fortführen. Dafür zunächst einmal herzlichen Dank an die Verwaltung für die Vorlage, die inhaltlich sehr gut die Vorschläge, die wir im IFAK kreiert und diskutiert haben, aufgreift.

Falls es irgendwie missverstanden wurde: Weder von Die Grünen - Rosa Liste noch von SPD/Volt ist in irgendeiner Form Kritik an der Verwaltung geübt worden, was die Vorlage angeht. Der Tenor der Vorlage, dass der „Sommer in der Stadt“ stattfinden soll, ist klar. Allerdings - das hat die Kollegin Berger schon dargestellt - ist es der Not geschuldet, dass wir das Thema im Ausschuss nicht auf der Tagesordnung hatten, und der Finanzlage, dass der Beschlussvorschlag des Referenten entsprechend aussieht. Wir sind uns einig, dass wir das ändern.

Zu den Standorten, die wir und die Verwaltung vorschlagen: Natürlich gibt es die drei großen, den Coubertin- bzw. Hans-Jochen-Vogel-Platz, die Theresienwiese und den Königsplatz. Ich denke, dass an den Standorten auf jeden Fall etwas Entsprechendes stattfinden wird und soll - ähnlich wie im letzten Jahr. Was die kleineren Standorte anbelangt, so geht es nicht konkret darum, dass wir als Stadtrat definieren, wo letztlich was und wie stattfindet. Das soll bitte wie im letzten Jahr die Verwaltung mit den Schaustellerverbänden und den einzelnen Schaustellern und Beschickern klären.

Wir wissen, es gab im Jahr 2020 mindestens zwei Standorte, die nicht den erhofften Zuspruch fanden, beispielsweise der Wittelsbacher- und der Weißenburger Platz. Wenn man sie aber aus Sicht der Schausteller und der Verwaltung bespielen kann und will, soll das auch dort möglich sein. Das muss dort diskutiert werden.

Zu den Kosten: Ja, unser Änderungsantrag beinhaltet, dass wir die Kosten zunächst auf 500.000 € deckeln. Lieber Peter Mehling, lieber Manuel Pretzl, man kann das natürlich anders sehen. Aber wir gehen davon aus, dass es mit Blick auf die Pandemie und das Infektionsgeschehen völlig andere Voraussetzungen waren, als die Vorlage in der Verwaltung erstellt wurde. Es ist eine gewisse Hoffnung dabei, dass sich das Infektionsgeschehen reduziert und wir eine ganz andere Situation hinsichtlich der Bewachung und Sicherheit haben werden. Ich stimme zu, es ist Hoffnung. Keiner im Saal weiß, wie es letztlich tatsächlich sein soll.

Wir erwarten von der Verwaltung, dass sie uns zeitig informiert, wenn erkennbar ist, dass diese 500.000 € für den „Sommer in der Stadt“ nicht ausreichen. Wir werden uns als Mehrheitsfraktionen einer intensiven Diskussion darüber nicht verschließen. Es soll ein klares Signal sein. Aber es muss entsprechend nachvollziehbar und stichhaltig sein. Ich unterstelle nicht, dass es sonst nicht so wäre, aber es muss nachvollziehbar sein, dass das Geld tatsächlich gebraucht wird. Wir erwarten und hoffen auch, dass die Schwesterreferate, das Kreisverwaltungsreferat und das Gesundheitsreferat, im Rahmen des Möglichen Unterstützung leisten, damit der „Sommer in der Stadt“ stattfinden kann.

Zum IFAK: Es ist richtig, wir hatten seit Anfang des Jahres sehr intensive Diskussionen und gute Vorschläge kreiert, die in die Beschlussvorlage aufgenommen wurden. Dass wir keinen interfraktionellen Antrag haben, ist vielleicht einer gewissen Kommunikationsproblematik geschuldet. Aber wir haben alle ein gemeinsames Ziel. Wenn unserem Änderungsantrag Folge geleistet wird, funktioniert das auch. Dem Vorschlag der CSU, über den wir intern auch diskutiert haben, können wir leider nicht folgen, weil diese Mittel unseres Wissens anderweitig gebunden sind.

Zu Tagesordnungspunkt 10 „Theresienwiese“: Zu dem Antrag, den der Kollege Jagel vorgestellt hat, muss ich nichts mehr sagen. Natürlich unterstützen wir das Anliegen. Den Antrag, den der Kollege Mehling eingebracht hat, unterstützen wir in der von ihm vorgelesenen Form. An der Stelle darf ich darauf hinweisen, dass wir Gleiches schon im letzten Jahr beschlossen haben. Dort hieß es sogar, dass mindestens 50 % biologisch, vegan und vegetarisch sein soll. Ich bitte, unserem Änderungsantrag zu folgen. Wir freuen uns alle darüber, dass es auch heuer wieder ein sehr erfolgreicher Sommer in der Stadt sein wird. Vielen Dank. - (Beifall der SPD)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr verehrte Damen und Herren! Wir haben nur ein paar kleine Anmerkungen. Was wir von diesen finanziellen Problemen halten, haben wir vorhin schon gesagt. Wir bedauern extrem, dass die Wiesn abgesagt worden ist. Vielleicht kann man noch etwas retten. Ich habe in der Vorlage zur Theresienwiese nicht herausgefunden, wie viel Platz dort noch ist. Unser Appell wäre, so viel wie möglich zuzulassen. Viele Schausteller kommen auch bei der Auer Dult nicht zum Zuge. Deshalb sollte man so viele Schausteller wie möglich auf der Theresienwiese zulassen. Alles bitte komplett ausschöpfen! Vielleicht hören wir hierzu bitte noch etwas.

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme Bezug auf meine Vorrednerin: Erstens wollen wir mit dem „Sommer in der Stadt“ keine Ersatzwiesn schaffen. Zweitens müssen wir auf der Theresienwiese gewisse Flächen freihalten, damit das Recht auf Demonstration ausgeübt werden kann. - (Vereinzelt Beifall)

Ich habe mich auch ein bisschen gewundert, als ich von dieser Presseerklärung erfahren habe. Beim Lesen habe ich mich gefragt, ob ich irgendetwas in den ganzen Diskussionen im IFAK überhört habe. Als ich 2002 in den Stadtrat kam, wurde mir als erstes nahe gelegt, mit Themen wie der Wiesn machen wir keine Politik. Daran hat sich eigentlich immer jeder gehalten. Genauso sollte es beim „Sommer in der Stadt“ sein. Darüber waren wir uns im IFAK einig. Klaus Peter Rupp hat gesagt, dass es vielleicht an der Kommunikation gelegen hat. Ich weiß nicht. Am Montag hätten wir uns alle über die Fraktionssitzungen verständigen können.

Wir haben versucht, eine Gegenfinanzierung auf die Beine zu stellen. Dem können Sie sich heute anschließen und abwarten, statt jetzt schon zu reduzieren und zu deckeln. Wenn Sie jetzt schon sagen: Wenn die Inzidenzentwicklung weiterhin so positiv verläuft und die Zahlen nach unten gehen, verschließen Sie sich nicht einer Diskussion darüber, etwas anderes zu machen.

Jetzt können wir aufzeigen, wie wir den Schaustellern einen Weg bereiten, dass das Ganze finanziell gesichert stattfinden kann. Glauben Sie mir, draußen sitzen sie alle an den Geräten und schreiben die ganze Zeit: Wann seid ihr jetzt endlich so weit? Wann kommt die Entscheidung? Die zittern aus Angst, dass es nicht stattfindet. Darum bin ich dagegen, dass wir die Plätze reduzieren. Natürlich müssen wir die Schaustellerverbände mit einbeziehen bei der Frage, wo es geht. Prinzipiell müssen wir ihnen die maximalen Möglichkeiten bieten, um spielen zu können.

Um noch einmal auf die Presseerklärung von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt zurückzukommen: Der Inhalt der Presseerklärung ist konträr zu dem, was vorhin Anja Berger gesagt hat. Anja Berger hat sehr wohl die Vorlage gelobt und betont, wie toll das ist, was der Referent schreibt und wie die Verwaltung das Konzept darstellt. In der Presseerklärung steht aber im Prinzip genau das Gegenteil.

Manuel Pretzl hat vollkommen richtig gesagt, wir müssen auch darüber sprechen, wie es sein kann, dass das Antragsrecht des Referenten beschnitten und ihm gesagt wird, der Punkt kommt

nicht auf die Tagesordnung, wenn der Antrag nicht entsprechend formuliert wird. - (Beifall) - Das hat mit dem Antragsrecht des Referenten nichts mehr zu tun.

Ich möchte Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt bitten, über ihren Schatten zu springen und unserem gemeinsamen Änderungsantrag von CSU, FDP-BP, ÖDP/FW und Die LINKE. zuzustimmen und mit der Gegenfinanzierung einverstanden zu sein. In Ihrem Änderungsantrag halte ich Ziffer 5 neu für sehr gut, dass wir den barrierefreien Zugang mitbeschließen.

Wir wollen den Haushalt nicht ausweiten, sondern suchen Möglichkeiten, eine Gegenfinanzierung im Haushalt und im Referat zu finden. Das haben wir gemacht, und das bieten wir Ihnen heute an. Ich bitte um Zustimmung. - (Beifall)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Es ist die Frage, ob diese Deckelung funktioniert. Aber wie Klaus Peter Rupp zu sagen, wir hoffen mal und brauchen dann für den Sicherheitsdienst weniger Geld - das kann nicht funktionieren, weil die Verwaltung eine solche Hoffnung nicht zur Grundlage ihres Verwaltungshandelns machen kann. Die Verwaltung muss Vorsorge treffen für den Fall, dass vielleicht etwas passiert, was wir uns alle nicht wünschen, nämlich dass die Inzidenzwerte und die Zahl der Infizierten wieder steigen. Für diesen Fall muss vorgesorgt werden.

Wenn Sie den Betrag von 715.000 € auf 500.000 € reduzieren und deckeln, nehmen Sie diese 215.000 € nicht dem Sicherheitsdienst weg, sondern den Veranstaltern. - (Beifall) - Sie reduzieren die Möglichkeiten, die die Stadt ihren Bürgerinnen und Bürgern, vor allem aber denjenigen, die seit über einem Jahr ihrem Beruf und ihrer Erwerbstätigkeit nicht mehr nachgehen können, bieten kann. Kolleginnen und Kollegen von den Grünen und von der SPD, denen nehmen Sie diese 215.000 € weg! - (Beifall) - Das kommt mir ungefähr so vor, als würde der Stadtrat in seinem Haushalt beschließen, dem Baureferat geben wir für den Winterdienst so viel Mittel, wie man für einen schneearmen Winter braucht. Wenn es viel schneit, haben wir eben Pech gehabt. Dann wird nicht mehr geräumt. Das ist genau das gleiche Prinzip.

Ich habe noch zu zwei Themen, zum einen eine Anmerkung und zum anderen eine Frage. Ich beginne mit der Bitte: Im vorigen Jahr hat die Cateringfirma, die den Vertrag mit der Olympiapark München abgeschlossen hat, beim „Sommer in der Stadt“ darauf bestanden, dass Schausteller und Marktkaufleute auf dem Coubertinplatz nichts aus der Gastronomie anbieten dürfen. Er hat sein Monopol in Anspruch genommen. Das ist in Ordnung. Es entspricht den Verträgen. Aber die

Leistung dieses Caterers - ich nenne den Namen nicht, es ist ein sehr berühmter - war bescheiden und hatte deutlich Luft nach oben.

Lieber Clemens, diese Bitte ist an die Geschäftsführung der Olympiapark München gerichtet. Die sollen sich ruhig etwas mehr anstrengen. Es soll nicht so nebenbei laufen, dass man ein Bier ausgibt, das schon eine Viertelstunde auf der Schänke steht und keinen Schaum mehr hat. Das ist unappetitlich und nicht münchenerisch. Das ist keine gastronomische Leistung, sondern fürchterlich. - (Beifall) - Man sollte sich nicht auf Monopolen ausruhen, sondern auch daran denken, dass man in einigen Jahren wieder einen Vertrag haben möchte.

Meine Frage richtet sich an den Kulturreferenten. Es ist die Rede von Veranstaltungen auf der Bühne des Olympiastadions und davon, dass die Stadt an die OMG eine Miete für das Stadion bezahlt. Ich verstehe das Vorgehen. Es hat steuerrechtliche Gründe. Anderenfalls hätten wir eine verdeckte Gewinnausschüttung. Aber mit der OMG haben wir eine Tochtergesellschaft, zu deren Kernkompetenz das Veranstaltungsgeschäft gehört.

Habt Ihr mit der OMG darüber geredet, dass die OMG selbst der Veranstalter ist? Dann entstehen vermutlich die gleichen Veranstaltungskosten für Wasser- und Stromverbrauch sowie für Gagen für die Auftretenden. Aber die Miete entfällt. Die Stadt muss dann nicht noch zusätzlich die Miete an die OMG zahlen. Vermutlich vergrößert die OMG dann ihr Defizit. Aber die eigentlichen Veranstaltungskosten würde die Stadt ohnehin bezahlen. Wenn aber nicht die Stadt, sondern die OMG der Veranstalter ist, würde man sich bei diesem Zusammenspiel zumindest die Miete für das Olympiastadion sparen können und hätte vielleicht einen kleinen Beitrag, den man für andere Bereiche beim „Sommer in der Stadt“ verwenden könnte.

Ansonsten freue ich mich auch auf den zweiten „Sommer in der Stadt“, verbunden mit einer Hoffnung; denn so schön die Veranstaltung ist, so ist mir doch diejenige mit einer etwas längeren Tradition noch ein bisschen lieber. - (Beifall)

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mir sind zwei Punkte wichtig: Zum einen sind wir ein Kollegialorgan. Wenn Themen über Monate interfraktionell vorbereitet werden, ist es unschön und ungehörig, wenn zwei Fraktionen im Alleingang eine Pressemitteilung herausgeben. Dafür entschuldigen wir uns. - (Beifall) - Es war von unserer Seite ein Versehen. Wir werden sehr darauf achten, dass es künftig nicht mehr passiert.

Zum anderen haben wir über den Flurfunk vernommen, dass die Mittel für das Fan-Fest, die eigentlich im Haushalt übrig sein müssten, inzwischen schon anderweitig gebunden sind. Ich erinnere an unsere Geschäftsordnung, in der steht, dass alle Themen und Umwidmungen von Haushaltsmitteln über 50.000 € stadtratspflichtig sind. Gibt es eine definitive Umnutzung? Wenn ja, wann erfolgt die Stadtratsbefassung? Oder sind es Themen, bei denen wir frei entscheiden können, was wir mit den übriggebliebenen Mitteln machen? - (Beifall) - Ich glaube schon, dass wir als Stadtrat in Zeiten, in denen wir jeden einzelnen Euro umdrehen müssen, gemeinsam entscheiden sollten, wie wir das Geld ausgeben. Ich sehe die Verwaltung in der Pflicht, uns das, was nicht verausgabt wird, vorzulegen, bevor die Mittel für andere Zwecke gebunden werden. - (Beifall)

StRin Berger:

Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, ob hier der richtige Ort ist, über Pressemitteilungen so intensiv zu diskutieren. Es gab Pressemitteilungen der CSU, wozu mir auch Kraftausdrücke eingefallen wären. Das haben wir hier aber nicht ausgebreitet. Meiner Meinung nach enthielt die Pressemitteilung keinen persönlichen Angriff auf den Referenten. Ich habe sie auch oft gelesen. Es war die Voranstellung, dass der Referent die Vorlage ablehnen muss. So stand es zwar nicht genau drin. Aber es muss vorher klar gemacht werden, dass die Vorlage abgelehnt wird und wir das retten wollen. Wir müssen es retten, weil wir dafür die Haushaltsmittel „zusammenkratzen“ mussten. Das war seit Freitag unsere Aufgabe. So waren die zeitlichen Abläufe. Es ist richtig, wir haben es nicht geschafft, es interfraktionell zu machen. Aber wir waren in unseren Abläufen gebunden und haben uns so entschieden.

Ich habe vorhin gesagt: Wenn die gesetzlichen Regelungen eine Reduzierung wegen des Sicherheitskonzepts nicht zulassen, reden wir noch einmal. Aber wir gehen nicht davon aus, dass z. B. der Coubertinplatz deshalb nicht bespielt werden kann. Das haben auch andere Redner*innen unserer Fraktion gesagt, und ich möchte es nochmals betonen: Es ist die Möglichkeit, da noch etwas zu ändern.

Ich möchte noch einen mündlichen Änderungsantrag zur Theresienwiese einbringen. Es ist ein sehr gutes Konzept. Die Bespielung ist viel größer und aufwendiger als im letzten Jahr. Ich glaube, es wird richtig gut. Es geht um die 50 000 m², die für die Versammlungen freigehalten werden sollen. Es gibt schon Anmeldungen von Versammlungen, die mehr Platz benötigen, nämlich der Radring oder Ähnliches. Meine Frage ist, ob wir prüfen lassen können, dass auf der Theresienwiese 100 000 m² freigehalten werden können. Die Theresienwiese hat 300 000 m². Nach meiner

Vorstellung wäre das möglich. Zur gleichen Zeit bespielt die IAA sehr viele Plätze. Deswegen möchten wir den Prüfauftrag stellen, ob es möglich ist, dort 100 000 m² freizuhalten. Vielen Dank.

StR Th. Schmid:

Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Gleich vorab: Frau Hübner, Sie haben mich persönlich mit Ihrer Entschuldigung stark beeindruckt. Vielen Dank für Ihre Entschuldigung. - (Beifall)

Nachdem schon unser Fraktionsvorsitzender und einige andere zum Thema „Sommer in der Stadt“ gesprochen haben, möchte ich gerne auf Tagesordnungspunkt 12 „Isarstrand“ zu sprechen kommen. Die Punkte werden doch miteinander diskutiert, oder? - (Zurufe) - Entschuldigung, ich habe das falsch verstanden. Dann melde ich mich nachher noch einmal. Aber es bleibt: Frau Hübner, Sie haben mich schwer beeindruckt. - (Beifall)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Solange der Betreiber vom Isarstrand nicht auch noch die Wiesn bekommt! - (Heiterkeit - OB Reiter: Dieses Jahr könnten wir darüber reden!) - Ausnahmsweise.

Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Die Kollegin Hübner bemüht sich, diese Kuh vom Eis zu holen, und es gelingt ihr bravourös. Und alles, was Ihnen, Frau Kollegin Berger, einfällt, ist, die Kuh wieder aufs Eis zurückzuschieben. Herzlichen Glückwunsch! - (Beifall) - Das zeigt wieder einmal mehr diese Arroganz der Grünen, die seit der letzten Wahl die großen Zampanos im Rathaus geworden sind und auf nichts und niemanden mehr Rücksicht nehmen müssen. Das kam in Ihrer Wortmeldung wieder schön zum Ausdruck. Vielen Dank für diese Erkenntnis.

Zurück zu dem Ball, den uns Frau Hübner zugespielt hat. Es ist immer vom Flurfunk die Rede und davon, dass Mittel schon vergeben sind. Ich bin sehr irritiert über diese Aussage. Wenn Mittel zurückgegeben werden, weil irgendwelche Veranstaltungen nicht stattfinden, muss über die Verwendung neu beschlossen werden, wie Frau Hübner richtig anmerkte. Der Flurfunk bricht irgendwo ab und scheint nur innerhalb der Regierungskoalition zu funktionieren. - (Zurufe) - Deswegen interessiert mich konkret: Um welche Mittel handelt es sich? Wo fließen sie hin? Sieht der Stadtkämmerer oder das RAW Möglichkeiten für eine andere Verwendung? Was ist der Hintergrund der Anmerkung zum Flurfunk?

OB Reiter:

Ich habe schon den Kollegen Frey auf die Rednerliste gesetzt, weil es mich auch interessiert, um den Änderungsantrag von CSU, FDP-BP, ÖDP/FW und DIE LINKE. beurteilen zu können.

StR Lechner:

Herr Oberbürgermeister, es fällt mir auf, dass ich mich sehr lange zu Wort melden muss und dann trotzdem nicht aufgerufen werde. Da möchte ich konstruktiv eingreifen. - (OB Reiter: Herr Lechner, Sie müssen sich halt rechtzeitig melden!) - Ich kann mich erst melden, wenn mir etwas auffällt. In dem Fall ist es der Redebeitrag der Kollegin Hübner. Diese Flurfunkgeschichte ist anscheinend sehr heiß, und das Kurzzeitgedächtnis funktioniert beim halben Stadtrat nicht mehr. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI) - Wir haben heute unter Tagesordnungspunkt 4 in Ziffer 3 des Antrags des Referenten beschlossen:

„Der Stadtrat stimmt der einmaligen Umwidmung von vorhandenen Haushaltsmitteln in Höhe von 1,4 Mio. € aus dem bewilligten Budget für Meeting-Points und Fan Zones {...} zu.“

Wir haben diese Mittel heute ein paar Tagesordnungspunkte vorher vergeben. Es war kein Flurfunk zugange, sondern wir haben eine Entscheidung gefällt. Man kann jetzt allenfalls den Referenten fragen, ob er denkt, dass er die 1,4 Mio. € komplett braucht oder ob vielleicht etwas übrigbleibt. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lassen sie mich zunächst die Sachthemen abarbeiten und dann die restlichen Fragen beantworten: Mülltonnen können auf der Theresienwiese aufgestellt werden. Das ist grundsätzlich kein Problem, kostet aber wieder Geld. Wir werden uns darum kümmern.

Ich bin durchaus dabei, vegane und vegetarische Produkte ohne ein Zulassungsverfahren zu empfehlen. Das kann man machen. Wir haben vorhin vor der Tür darüber gesprochen.

Kommen wir zu den tiefer liegenden Voraussetzungen: 500.000 € Änderungsantrag kontra 715.000 € Ursprungsantrag. Was sind die Folgen? Die Folge einer Reduktion auf 500.000 € ist, dass der Coubertin- bzw. der Hans-Jochen-Vogel-Platz für diese Veranstaltung wegfällt, weil wir ihn uns nicht leisten können und der Verband der Münchner Schausteller auch nicht. Herr Kollege

Pretzl hat richtig gesagt, die sog. Bewachung ist keine Eigentumsbewachung, sondern dient dazu, überhaupt eine Genehmigungsfähigkeit herzustellen, um die Befüllung der Plätze pandemiebedingt sicherzustellen.

Zu der aufgeworfenen Frage, ob sich noch etwas ändern könnte:

- a) Zum jetzigen Zeitpunkt müssen wir die Befüllung der Plätze überwachen. Ich glaube nicht, dass sich im Juli oder August 2021 viel ändern wird.
- b) Wir müssen auch daran denken, dass Bewachungsverträge nicht täglich kündbar sind. Auch die Bewachungsunternehmen müssen ihre Mitarbeiter in der Regel aus der Kurzarbeit herausholen. Selbst wenn die Notwendigkeit der Bewachung pandemiebedingt entfielen, ist der Bewachungsvertrag nicht kündbar.

Das Referat kann seine Planungen nicht auf ein Hoffen auf ein Auffinden von Mitteln im Haushalt stützen, sondern wir müssen Planungen so sicher machen, dass wir mit diesen eine Veranstaltung wie den „Sommer in der Stadt“ durchführen können. Deshalb lautet die klare Aussage: Eine Reduktion auf 500.000 € bedingt, dass der Coubertinplatz wegfällt.

Wenn wir über die Zeitschiene sprechen und den Hinweis, wir können noch einmal darüber reden und verschließen uns keiner Diskussion, mache ich Sie darauf aufmerksam, dass der „Sommer in der Stadt“ etwa Mitte Juli 2021 beginnen soll. Bis Mitte Juli soll die Planung, die jetzt steht, umgesetzt und verwirklicht werden. Die Schaustellerinnen und Schausteller, die bereits beim letzten „Sommer in der Stadt“ zugelassen wurden, haben seit der Absage der Wiesn die berechtigten Hoffnung, auch dieses Jahr zugelassen zu werden.

Auch in der Presseberichterstattung im *Münchner Merkur*/tz vom vergangenen Freitag heißt es: Jawohl, wir machen wieder einen Sommer in der Stadt. Sie wurde auch dadurch getriggert, dass mich im Nachgang zum IFAK keine einzige Meldung erreicht hat, dass man dazu geneigt ist, weniger Geld zur Verfügung zu stellen, sodass ein Platz wegfällt. Die betreffenden Schausteller*innen sitzen jetzt vor dem Fernseher oder am Telefon auf Kohlen. Viele haben im Vertrauen darauf, dass sie auf dem gleichen Platz wie im letzten Jahr stehen können, Plätze an anderen Orten wie Hamburg und Berlin abgelehnt, weil sie lieber in München stehen wollen. Diejenigen, die im letzten Jahr auf dem Coubertinplatz standen, werden ganz schön alt aussehen. Das Thema „Vertrauen der Schausteller“ möchte ich nicht weiter vertiefen. Jeder, der die Branche kennt, weiß, worüber ich spreche.

Zur Anmerkung von Herrn Alexander Reissl bezüglich des nicht benannten Caterers: Er hat leider vertraglich die Rechte, im Olympiapark auszuschenken. Diese Anmerkung hat vor dem wegfallenden Coubertinplatz, sofern der Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt beschlossen wird, leider nur noch darstellenden Charakter, aber keine effektiven Auswirkungen.

Lassen Sie mich noch ein paar persönliche Worte an Sie richten. Ich war auch in der Pressemeldung angesprochen. Zunächst einen Dank an Anne Hübner. Das zeigt Größe und Anstand, wofür ich mich ausdrücklich bedanke. In der Pressemitteilung steht wortwörtlich:

„Anders als vom Wirtschaftsreferenten Baumgärtner vorgeschlagen, sollen die finanziellen Mittel doch bewilligt werden.“

Ich habe gestern mit Anja Berger telefoniert. Ich habe ihr das gesagt, was ich Ihnen jetzt sage: Das Referat für Arbeit und Wirtschaft und den Wirtschaftsreferenten zum Gegenstand einer politischen Ranküne zu machen empfinde ich als persönliche Herabsetzung - so empfinden es alle Leser, mit denen ich bereits über die Pressemitteilung gesprochen habe - oder als ein Vorführen des Referenten zum Gaudium des Publikums.

Vom Referenten wird einerseits abverlangt, einen negativen Antrag zu formulieren, damit der Punkt überhaupt auf die Tagesordnung kommt, dann aber andererseits dem geneigten Leser in einer Pressemitteilung vorenthalten, dass auf über 30 Seiten positiv dargestellt wird, warum der Referent den „Sommer in der Stadt“ will. Ohne in einem IFAK, im Nachgang dazu oder telefonisch ein Gespräch gesucht zu haben und mich mit derlei Themen zu befassen, das ist wirklich einzigartig. Dabei kann es sich eigentlich unmöglich noch um Politik handeln. - (Beifall von der rechten Seite des Hauses) - Sie können davon ausgehen, dass es mich nicht sonderlich bewegt.

Was mich aber schon bewegt, möchte ich denjenigen, die diese Pressemitteilung verfasst haben, in aller Deutlichkeit sagen: Die Wiesn wurde bis zur letzten Sekunde vor der Absage geplant. Dahinter stehen Menschen, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Referat, die mit Hochdruck die Wiesn geplant haben. Als sie abgesagt wurde, haben sie mit gleichem Hochdruck den Sommer in der Stadt geplant. Sie haben mit viel Elan etwas getan, was eigentlich nicht in ihrem normalen Aufgabenheft steht. Jetzt wird gesagt, wir lassen einen kompletten Platz wegfallen wegen eines Betrages, der im Vergleich zu den Beträgen, über die wir heute sonst noch reden, ein geringer ist. Damit wird den mit der Planung befassten Kollegen, Herrn Brandmeier, Herrn Listing, Herrn Orthuber und

Herrn Spindler, ein Schlag versetzt. Sie werden quasi vor die Scherben ihrer Arbeit gestellt. An diesen Vorgang werden sich die Kollegen lange erinnern. So etwas habe ich persönlich noch nicht erlebt. - (Beifall der rechten Seite des Hauses)

Noch ein Letztes in der Sache: Natürlich habe ich mich im Vorfeld, wie im IFAK angekündigt, darum bemüht, Mittel aus der EM und Gelder aus frei werdenden Mitteln, die für Fan-Feste und Ähnliches vorgesehen waren, zu erhalten und sie umgewidmet zu bekommen. Leider bin ich nicht damit durchgedrungen. Es ist also nicht so, dass die Vorlage in einer variablen Art und Weise noch etwas später besprochen und man jetzt noch dazu angehalten werden könnte, an der einen oder anderen Stelle noch etwas einzusparen; denn wir wollen Mitte Juli 2021 mit dem „Sommer in der Stadt“ loslegen. Ich habe das im IFAK deutlich gesagt, und der Vorlage ist zu entnehmen, dass die Kosten absolut auf das Minimum heruntergerechnet wurden. Weniger ist nicht möglich. Es sind die Minimum-Beträge, die wir zu einem legalen Bespielen der Plätze brauchen. Vielen Dank fürs Zuhören - (Beifall der rechten Seite des Hauses)

OB Reiter:

Wir sollten bei allen Tränen, die wir vergießen, zu einer Sachentscheidung kommen. Es wurde inhaltlich ausführlich beschrieben, wie die Gefühlslagen sind.

Bfm. StR Biebl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst eine Vorbe-merkung: Zum „Sommer in der Stadt“ gehört auch der „Kultursommer“. Die Situation der Bereiche, die unter Corona gelitten haben, ist mit denen der Künstlerinnen und Künstler vergleichbar. Deshalb ist mir wichtig, dass der „Kultursommer“ noch genannt wird. - (Vereinzelt Beifall)

Zur Verteilung der Theresienwiese: Das städtische Kulturreferat und der Verband der Münchner Kulturveranstalter sammeln seit März Programmbeiträge für den „Kultursommer“. Wir haben es davon abhängig gemacht, was wir finanzieren können. Wenn wir heute eine Entscheidung bekommen, wissen wir, wie hoch die Summe ist, und können die Kulturformate entsprechend durchführen. Dazu gehört auch die Theresienwiese und dort insbesondere „Kunst im Quadrat“. Es geht auf der Theresienwiese nicht nur um Schausteller, sondern auch um Künstlerinnen und Künstler. Die Verteilung würden wir gemeinsam mit dem Referat für Arbeit und Wirtschaft und dem Kreisverwaltungsreferat vornehmen.

Was den Coubertinplatz anbelangt, muss man trennen. Der Coubertinplatz ist für eine Veranstaltung der Schausteller*innen. Was wir durchgeführt haben, war die Sommerbühne im Olympiastadion. Bei der Sommerbühne im Olympiastadion haben wir eine Vereinbarung mit der OMG getroffen. Allerdings arbeiten wir noch immer an der Abrechnung. Das heißt, das Thema „verdeckte Gewinnausschüttung“ spielt eine große Rolle. Wir mieten den Coubertinplatz nicht an, möchten aber gerne wieder die Sommerbühne im Olympiastadion. Wir sind in guten Gesprächen mit der OMG, dass sie möglicherweise selbst die Veranstaltung übernimmt. Danke. - (Vereinzelt Beifall)

OB Reiter:

Zu der Frage, wie der Änderungsantrag der Fraktionen - ich will sie nicht alle vorlesen; es sind alle, außer Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt - hinsichtlich der Umwidmung des Budgets zu sehen ist: Ich bin auch überrascht über das, was im Änderungsantrag steht. Ich würde gerne wissen, ob noch Mittel frei sind. Meines Wissens haben wir die Fan-Meeting-Points abgesagt, wofür ein Budget veranschlagt war. Ich möchte wissen, was mit diesem Budget passiert ist.

StR Pretzl:

Wenn wir das so beschlossen haben, hat das nicht nur die Kollegin Hübner übersehen, sondern auch wir und anscheinend andere.

OB Reiter:

Ich weiß nicht, ob es der gesamte Betrag ist. Deshalb habe ich den Stadtkämmerer noch einmal gefragt.

StR Pretzl:

In der Vorlage steht: 1,4 Mio. €.

OB Reiter:

Ich weiß nicht, wie viel für das Thema veranschlagt war.

StR Pretzl:

Ich habe nachgelesen. Es sind jetzt 1,4 Mio. € umgewidmet. Ich nehme an, dass es die gesamte Summe für das Fanfest war. Vielleicht kann man das noch klären.

OB Reiter:

Genau. Das wäre meine Frage gewesen.

StR Reissl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, es tut mir schon sehr leid, dass ich Ihren Unmut erzeuge. Aber im Grunde genommen ist es mir wurst. - (OB Reiter: Mir geht es genau so! Herr Kollege, das kann ich gerne zurückgeben! - Heiterkeit) - Wer unduldsam ist und das nicht mag, hat auch eine andere Möglichkeit. Er kann gehen und sich vertreten lassen. - (Zurufe) - Du kannst gehen und Dich vertreten lassen, wenn Du auf solche Debatten keine Lust mehr hast. Das ist ganz einfach.

OB Reiter:

Das ist völlig falsch! Ich habe nach Wortmeldungen gefragt. Es gab keine mehr.

StR Reissl:

Doch, es gab eine. Du brauchst nur in den Saal reinzuschauen. Du schaust aber lieber auf Dein Telefon als in den Saal - (Heiterkeit) -, sonst würdest Du die Wortmeldungen sehen.

OB Reiter:

Dann müssen die Kleineren künftig aufstehen. Das würde helfen.

StR Reissl:

Bitte?

OB Reiter:

Du solltest künftig bei der Wortmeldung aufstehen, dann sehe ich Dich auch.

StR Reissl:

Das mache ich gerne, wenn Dir das beim Erkennen hilft. - (OB Reiter: Ja, hilft mir!) - Dann mach ich das. - (Heiterkeit)

Zu Wort gemeldet habe ich mich eigentlich wegen der Antwort des Kulturreferenten, weil ich nicht verstanden habe, was er mit der Anmietung des Coubertinplatzes gemeint hat. Kein Mensch hat im Laufe der Debatte von der Anmietung des Coubertinplatzes gesprochen. In der Beschlussvorlage zu Punkt 8 der Tagesordnung steht, dass die Stadt das Olympiastadion anmietet. Meine Frage, ob es denkbar ist, dass nicht die Stadt Veranstalter im Olympiastadion ist, sondern die veranstaltungserfahrene Gesellschaft OMG, hat der Kulturreferent nicht beantwortet. Die Stadt würde sich

in dem Fall den Mietaufwand ersparen. Die OMG kann Veranstaltungen durchführen. Das war meine Frage und als Hinweis oder gut gemeinter Tipp zu verstehen.

Bfm. StR Biebl:

Die Frage war: Coubertinplatz anmieten? Das Kulturreferat hat keine Anmietabsichten bezüglich des Coubertinplatzes. Für die Sommerbühne im Olympiapark haben wir einen vierstelligen Betrag vereinbart. Wir werden damit nicht den ganzen Kultursommer auf dem Coubertinplatz lösen können. Es wurde immer über eine verdeckte Gewinnausschüttung diskutiert. Wir arbeiten immer noch an der Abrechnung des „Kultursommer 2020“, weil sich dahinter ein steuerrechtliches Problem verbirgt. Wir mieten auch nicht das Olympiastadion an, sondern nur die kleine Fläche für die Sommerbühne.

StRin Berger:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich mache einen Vorschlag zum Änderungsantrag, den wir jetzt ändern wollen. Wir bleiben bei dem Auftrag, es möglichst mit 500.000 € zu schaffen, weil wir noch immer der Meinung sind, dass das Sicherheitskonzept mit 498.000 € sehr hoch angesetzt ist. Sollte es aber nicht möglich sein, die Kosten insgesamt mit der Summe von 500.000 € abzudecken, würden wir auf 715.000 € aufstocken. Das betrifft Ziffer 3. Wir erwarten aber, dass aufgeschlüsselt wird, wofür das Geld ausgegeben wird. Ich bin sicher, das wird auch geschehen, damit klar wird, ob die Kosten für die Sicherheit so hoch sein müssen. Ich hoffe, damit glätten sich die Wogen etwas, und bedanke mich. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

OB Reiter:

Ich frage den Stadtkämmerer: Sind die Mittel heute alle schon voll inhaltlich beschlossen, oder sind noch welche offen?

StK Frey:

Herr Oberbürgermeister, nachdem ich auf die Rednerliste gesetzt worden bin, habe ich festgestellt, es gibt nicht nur ein Rederecht, sondern auch eine Redepflicht. - (Heiterkeit) - Ich muss aber offen sagen, im Hinblick auf die Wirtschaft und die Teilhaushalte steuere ich nicht jeden Cent aus. Das machen die Referate. Eine Zwischenmeldung bis zum Zeitpunkt, zu dem die Spiele noch nicht mit Zuschauern hätten stattfinden können, lautete: von den veranlagten 16,5 Mio. € könnten 4 Mio. € dem Budget entnommen werden. Die Lage hat sich im Laufe der letzten Woche ständig geändert, was die dazu korrespondierenden Aufwendungen anbelangt.

Das normale Haushaltsverfahren wäre: Wenn Planmittel übrig bleiben, weil nicht verausgabt, werden sie, wenn bis dahin kein Abfluss entsteht, von der Stadtkämmerei in Absprache mit dem Referat zum Nachtrag eingezogen. Da jedoch erst in den letzten Tagen klar geworden ist, was eigentlich vonseiten der Stadt veranstaltet werden kann und nachdem feststeht, dass Zuschauer zugelassen sind, wird der Betrag etwas geringer sein als der Betrag von 4 Mio. €, der vor zwei, drei Wochen vom RBS genannt wurde. Was Details zum Mittelabfluss anbelangt, müsste ich das Wort an die Kollegin vom RBS übergeben.

Frau Dr. Herrmann (RBS - KITA):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist tatsächlich um einiges weniger als der benannte Betrag. Sie haben heute schon für die Mittagsbetreuungen den Beschluss gefasst, dass hierfür 1,4 Mio. € entnommen werden. Wir haben noch kleinere Pläne im Referat, die wir auch einbringen werden, wozu ich Ihnen heute noch keine Einzelheiten nenne. Sie sehen es anhand der Beschlussvorlage zur Mittagsbetreuung, dass der Stadtrat befasst wird. Er wird auch mit einer späteren Beschlussvorlage befasst, wenn wir die Mittel umwidmen. Vielen Dank. - (Vereinzelt Beifall)

StR Lechner:

Ich versuche, genau zuzuhören und es zu verstehen. Herr Kollege Frey, Sie haben gesagt, ca. 6 Mio. € waren für das Fanprojekt vorgesehen. - (Zuruf: 16 Mio. €!) - Wie auch immer, auf jeden Fall erheblich mehr, als wir heute bei der Beschlussfassung zu TOP 4 dem RBS „rübergeschoben“ haben. Mich hat stutzig gemacht, dass Sie sagen, inwieweit man auf das Geld zugreifen kann, hängt von den Zuschauerzahlen ab. Das irritiert mich ein bisschen. Soweit ich weiß, gibt es ein Pilotprojekt, betreut und begleitet bis zu 14 000 Zuschauer*innen bei den Fußballspielen zuzulassen. Wollen wir ernsthaft Fanmeilen oder anderes veranstalten? Ich bitte zu klären, wo Ihrer Meinung nach noch Geld hinfließen soll. Es würde ansonsten heißen, wir hätten noch mehr Headroom für Umschichtungen.

Bfm. StR Biebl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Es tut mir leid, aber ich muss meine Aussage von vorhin ergänzen. Im Jahr 2020 war die OMG Veranstalter der Sommerbühne. Die LHM war Mitveranstalter. Insofern hat die OMG ihre Pflicht erfüllt.

BMin Dietl:

Ich war überrascht, dass nicht alle den gesamten Betrag kennen. Es stehen 2,7 Mio. € zur Verfügung. Darüber bin ich vom RBS informiert worden. Heute wurde vorgeschlagen, für die Mittagsbetreuung, Elternentlastung, 1,4 Mio. € zu verwenden. Die restlichen 1,3 Mio. € sind in der Verplanung. Die Mittelverwendung wird selbstverständlich dem Stadtrat vorgeschlagen. Das RBS hätte sie jetzt eingeplant. Aber letztlich muss natürlich der Stadtrat entscheiden, was er mit den restlichen Mitteln macht. Über die Summe von 1,4 Mio. € haben wir heute schon entschieden. Über den restlichen Betrag von 1,3 Mio. € müssen wir noch entscheiden. Vielleicht konnte ich zur Aufklärung beitragen. - (Beifall - OB Reiter: Es hat auf jeden Fall geholfen!)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Jetzt wissen wir endlich, was ein Flurfunk ist. Danke, Frau Dietl. - (Heiterkeit) - Es wäre schön, wenn auch einmal in den Gang der Opposition reingefunkt würde.

Kolleginnen und Kollegen, jetzt liegt die Entscheidung auf der Hand. Wir wissen, dass wir heute schon einen Teil der Mittel umverteilt haben, aber noch 1,3 Mio. € übrig sind. Das passt aber noch nicht so ganz mit den vom Stadtkämmerer genannten ursprünglichen 16 Mio. € zusammen. Aber ich frage nicht nochmals nach. Derzeit sind 1,3 Mio. € offen, die zu unserer Disposition im Stadtrat stehen. Wir können heute dem Änderungsantrag von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FW und DIE LINKE./Die PARTEI zustimmen.

Ich bitte die Regierungsfraktionen herzlich, noch einmal zu überlegen, ob wir aus diesem Antrag kollegial einen gemeinsamen Antrag machen können. Wenn die fehlenden 715.000 € aus diesen Mitteln geschöpft werden, bleiben immer noch 600.000 € für andere Projekte übrig, die allerdings auch das RBS nicht genau benennen kann. Heute ist mir der Spatz in der Hand lieber als irgendwelche Projekte, die in der Zukunft kommen. Es wurde ausführlich darüber diskutiert, und ich weiß, dass mit dem Geld wirklich etwas Gutes getan wird. Ich fordere Sie auf: Stimmen Sie bitte unserem gemeinsamen Änderungsantrag zu! Vielen Dank. - (Beifall)

OB Reiter:

Zumindest ist jetzt die haushaltsrechtliche Sicht der Dinge geklärt. Das ist schon ein wesentlicher Fortschritt. Haushaltsrechtlich kann man dem Änderungsantrag von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/FW und DIE LINKE./Die PARTEI zustimmen, wenn ich den Stadtkämmerer nicht völlig falsch verstanden habe. Es würde eine Umwidmung der Mittel im Bereich des Budgets des RBS bedeu-

ten. Es ist haushaltsrechtlich denkbar. Sie würden es einziehen und wieder zur Verfügung stellen, wenn wir es heute beschließen.

Ich habe Frau Berger so verstanden, dass der Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt dahin gehend verändert wird, dass die Deckelung kein Deckel, sondern ein Ziel ist, aber auf jeden Fall die Finanzierungszusage für die volle Höhe der Kosten gegeben wird. Dies zur Einordnung. Die Diskussion bietet Anlass zum Plaudern. Sie können sich inzwischen überlegen, welchen der beiden Finanzierungsformen Sie zustimmen. Ich will noch anmerken: Es ist ohnehin Steuergeld. Die seit über einer Stunde geführte Diskussion ist zwar interessant. Aber wir zahlen vom Geld des Steuerzahlers.

Ich will meine persönliche Haltung gerne zum Besten geben. Als ich die Wiesn gemeinsam mit Markus Söder abgesagt habe, aber auch bei der Pressekonferenz und bei der Videoschaltung mit den Bürgermeistern anderer Städte, die größere Feste feiern, waren wir uns darüber einig, dass wir Ersatzveranstaltungen unterstützen wollen - nicht als Ersatz für die Wiesn, aber es muss für die Bevölkerung die Möglichkeit geben, sich ein bisschen zu amüsieren. Außerdem wollen wir die Schaustellerinnen und Schausteller, die eine sehr schwere Zeit hatten, weiterhin unterstützen, aber auch die Standlbetreiber und alle anderen. Erwünscht ist, dass wir den „Sommer in der Stadt“, der im letzten Jahr ein voller Erfolg war, wiederholen.

Ich habe keinen gehört, der das anders sieht. Insoweit ist es etwas überraschend, zum einen Änderungsanträge zu stellen und zu fordern: „Wir wollen alles, aber es darf nicht so viel kosten!“, zum anderen als Opposition aus dem üblichen Reflex heraus alles zu wollen und am Jahresende dann den Haushalt zu kritisieren. Bei einigen Tagesordnungspunkten mokiert man sich, dass die Stadt nicht das 365-Euro-Ticket zahlt, obwohl es nur etliche Millionen Euro kostet. Aber in dem Fall ist man für die volle Ausgabe, wissend, dass die anderen sparen wollten. Kolleginnen und Kollegen, beides führt uns nicht wirklich weiter, vor allem dann nicht, wenn wir das gleiche Ziel haben. Ich weiß nicht, was die Zuseherinnen und Zuseher davon halten sollen. Wir diskutieren jetzt eine Stunde darüber, ob wir das Steuergeld aus der linken oder aus der rechten Tasche ziehen sollen. Das wird keinen sonderlich begeistern.

Ich verstehe den Einwand bezüglich der Presseerklärung. Das kann ich nachvollziehen. Darüber haben wir auch ausdrücklich diskutiert. Aber die restliche Debatte ist schwer zu verstehen. Ich rege für die Zukunft an, bei jedem Antrag zu überlegen, ob es Sinn macht, darzustellen: „Die Inhalte wollen wir vollständig, allerdings darf es nicht so viel kosten!“, wenn die Referent*innen dann

jeweils sagen, dass sie mit diesen Mitteln nicht alles umsetzen können. Ob die Opposition jedes Mal alles verlangen muss, um am Ende des Jahres sagen zu können, der vorgelegte Haushalt ist völlig untragbar? Beides ergibt eine schwierige Konstellation, die wir uns meiner Meinung nach nicht im Vier-Wochen-Rhythmus gönnen sollten. Was wir da treiben, macht Politik nicht wirklich glaubwürdiger. Es ist schon merkwürdig, dass man sich eine Stunde damit auseinandersetzt, wenn alle das Gleiche wollen. Deshalb wäre mein Wunsch, dass wir uns auf eine vernünftige Art und Weise einigen.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gab viel Verwirrung und Rumpeln. Aber wir können festhalten, dass wir alle den „Sommer in der Stadt“ wollen. Wenn es mit der Umwidmung von Mitteln und ohne Explosion im Haushalt machbar ist, sind wir dafür. Aber ich muss Sie warnen. Mir als Korreferent der Stadtkämmerei wird es schon immer wieder un-terlaufen, dass ich mir Kosten, die von den Referaten sicher seriös berechnet werden, ansehe und frage: Könnt ihr sie nicht etwas reduzieren? So wie es draußen aussieht, braucht es vielleicht gar nicht mehr so viele Kontrollen. Deshalb noch einmal der Appell zu prüfen, ob Sicherheitskosten re-duzierbar sind. Trotzdem kann man natürlich den vollen Umfang beschließen und versuchen, im Bereich Sicherheitskosten günstiger zu werden. Die Kommunikation war nicht glücklich und kurz nach den Ferien hektisch. Wir wollen gemeinsam daran arbeiten, um bei dem Beratungsgegen-stand das, worüber wir inhaltlich verschiedener Meinung sind, auszufechten, aber dort, wo wir zu-sammenkommen, die interne und externe Kommunikation sinnvoll zu gestalten. Das werden wir uns vornehmen. Danke. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Hübner:

Was Florian Roth gerade gesagt hat und insgesamt für Grün-Rot gilt, ist, dass wir Mittel, die so sparsam und wirtschaftlich wie möglich auszugeben sind, bis zu einer Summe von 715.000 € für den „Sommer in der Stadt“ bereitstellen. Die Finanzierung soll aus dem Budget des Referats für Bildung und Sport erfolgen. - (Beifall)

OB Reiter:

Das ist eindeutig in Kernsätzen das, was im Antrag steht. Gibt es noch weitere Veränderungen im Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt? Zu dem in Ziffer 5 neu geforderten barrierefreien Zugang stelle ich einen Konsens fest. Das heißt, wir mischen die beiden Änderungs-anträge. Wenn wir das Format quer nehmen, passen alle Parteilogos drauf. Das hilft.

Wir stellen fest, dass wir gemeinsam den Sommer in der Stadt wollen und ihn auch zu den Konditionen finanzieren werden, die der Referent ursprünglich beantragen wollte. Die Finanzierung soll durch die Restmittel im Budget des RBS für die nicht durchgeführten Fan-Meeting-Points erfolgen und im Übrigen der barrierefreie Zugang, wie in Ziffer 5 neu des Änderungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt gefordert, beschlossen werden.

Bfm. StR Baumgärtner:

Als einzige Ergänzung wäre noch aufzunehmen, dass wir den Betrag als Zuschuss an die VMS (Anm. Veranstaltungsgesellschaft Münchner Schausteller) ausreichen dürfen.

OB Reiter:

Ich gehe davon aus, dass dies der Veranstalter ist. - (Bfm. StR Baumgärtner: Ja!) - Das dürfen wir als Zuschuss an die VMS ausreichen.

BMin Dietl:

Ich weiß, dass das RBS die Mittel schon verplant hat und es Absprachen gab, aber nicht über den Flurfunk. Ich bin als betroffene Bürgermeisterin informiert worden. Man sollte schon darauf achten, dass die restlichen Mittel, die dann noch zur Verfügung stehen, wenigstens für die Belange des RBS eingesetzt werden. Diese Mittel hat das RBS schon eingeplant. Die Mittelverwendung wird dem Stadtrat vorgeschlagen. Mir wäre wichtig, dass man das RBS mit seinen Planungen nicht untergehen lässt.

OB Reiter:

Das ist eine Angelegenheit, die das RBS zügig in die Wege leiten muss. Wir haben heute so lange darüber gesprochen, dass es jeder mitbekommen hat. Zur Finanzierung müssen schnell Folgebeschlüsse gefasst werden. Wenn meine Rechnung stimmt, geht es um eine Summe von rund 600.000 €. Daher wären zeitnahe Beschlussvorlagen aus dem RBS sinnvoll, um Finanzierungsbeschlüsse zu fassen, wenn man die Mittel verwenden möchte.

Der mündlich von OB Reiter formulierte Änderungsvorschlag wird **einstimmig beschlossen.**

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag des Referenten wie folgt **einstimmig beschlossen**:

1. Wie Ziffer 1 des Antrags des Referenten.
2. Die Veranstaltung „Sommer in der Stadt 2021“ wird umgesetzt und zu den Konditionen finanziert, die der Referent ursprünglich hätte beantragen wollen (715.000 €). Die Finanzierung soll aus den Restmitteln des RBS-Budgets erfolgen, die aufgrund der nicht durchgeführten Fan-Meeting-Points entstanden sind. Der Betrag wird als Zuschuss an die VMS ausgereicht.
3. Das RAW wird beauftragt, zusammen mit dem BLV und VMS einen barrierefreien Zugang für alle Veranstaltungen des „Sommer in der Stadt 2021“ bestmöglich zu gewährleisten.
4. - 8. Wie Ziffern 3 bis 7 des Antrags des Referenten.

OB Reiter:

Nun können wir wenigstens den Schaustellerinnen und Schaustellern sagen: Wir werden es finanzieren. Ich freue mich auf einen erfolgreichen „Sommer in der Stadt“. - (Beifall)

**Abstimmung zu Top A 10: Nutzung der Theresienwiese
Naherholung, Sport und Kultur
BA-Anträge, 1909 und 1910 des BA 2 vom 10.03.2021
Antrag Nr. 1447 von SPD/Volt, Die Grünen - Rosa Liste vom 14.05.2021**

Aktensammlung Seite 1663

Der von Stadtrat Mehling mündlich geänderte Änderungsantrag von ÖDP/FW wird **einstimmig beschlossen**.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE., Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

OB Reiter:

Müssen wir noch über den mündlichen Änderungsantrag von StRin Neff zur Vergrößerung der Fläche auf der Theresienwiese abstimmen?

Bfm. StR Baumgärtner:

Der „Sommer in der Stadt“ ist zu dem angesprochenem Zeitpunkt im September bereits weg, so dass das Thema Versammlungsflächen kein Thema mehr ist.

Beim „Sommer in der Stadt“ ist die Größe der Versammlungsfläche begrenzt. Mehr geht nicht, wenn alle Veranstaltungen plus die Versammlungsfläche auf der Theresienwiese zusammen gezählt werden. Vielen Dank!

OB Reiter:

Der Referent hat erklärt, dem Wunsch von StRin Neff Rechnung zu tragen. Wir müssen über den mündlichen Änderungsantrag nicht abstimmen.

In der Gesamtabstimmung wird der geänderte Antrag des Referenten **einstimmig beschlossen**.

Extremistischer Brandanschlag und die Folgen

Antrag Nr. 1498 zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung der FDP - BAYERNPARTei vom 26.05.2021

Aktensammlung Seite 1661

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Im Vorfeld wurde geklärt, dass die beteiligten Referate, die Sicherheitsbehörden und die Stadtwerke München vortragen, wie sie damit umgehen. Diese Informationen sind für uns entscheidend.

OB Reiter:

Wir sind in öffentlicher Sitzung. Ich bitte ausdrücklich, nur die Inhalte anzusprechen, die öffentlich diskutiert werden können.

Herr Braun (SWM GmbH):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Im Osten von München brannte am 21.05.2021 das Umspannwerk der SWM, das für das Areal um den Ostbahnhof vorgesehen ist. Dieses Umspannwerk befindet sich seit 2018 im Umbau. Auf dem abgeschlossenen Gelände befindet sich aufgrund von Baumaßnahmen eine offene Kabelgrube, in der mit Brandbeschleunigern der Brand verursacht wurde. Betroffen waren 50 Mittelspannungskabel, die teilweise eingesandet und teilweise offen lagen, weil die Bauarbeiten noch im Gange waren.

Die Feuerwehr hat um 04:00 Uhr morgens den Brand gelöscht, auch unsere Mitarbeiter waren vor Ort. Gegen 08:00 Uhr kam die Kriminalpolizei und stellte schnell fest, dass es sich hier um Brandbeschleuniger und damit um Brandschätzung handelt. Auch der Staatsschutz nahm Ermittlungen auf.

Ich habe umgehend das Büro des Oberbürgermeisters und den Wirtschaftsreferenten Baumgärtner informiert. Wir wissen mittlerweile, dass auch die Infrastruktur der TransnetBW GmbH in Stuttgart mit Brandbeschleunigern in Kabelgruben geschädigt wurde. Die Kriminalpolizei geht mutmaßlich von einem Brandanschlag aus.

Nach der Beweissicherung konnten unsere Mitarbeiter nach 24-stündiger intensiver Arbeit die Kabel wiederherstellen. Sie mussten 50 Kabel herausschneiden, neu muffen und Spannungsprüfungen durchführen.

Parallel dazu haben wir am 21.05.2021 unsere Sicherungsmaßnahmen stadt- und landkreisweit überprüft. Baustellen mit offenen Kabelgruben wurden zugeschüttet und der Schutz der Kraftwerkstandorte, der Wassergewinnung und der anderen Netzanlagen erhöht. Für die notwendige Bestreifung wurden die Mobilitätskollegen hinzugezogen, die Erfahrungen mit der U-Bahnwache haben. Zusätzlich haben wir mobile Baustellenvideosysteme beauftragt, die mit Sicherheitsbüros verbunden sind. Parallel wurden noch andere Maßnahmen verschärft.

Wir arbeiten intensiv daran, dauerhaft solche Anschläge zu verhindern, können diese aber nicht hundertprozentig gewährleisten. Wir brauchen erhebliche Mittel für Schutzmaßnahmen, angefangen von der Objektsicherung bis hin zur Bestreifung der Anlagen.

Mit Hilfe unseres technischen Sicherheitsmanagements, das wir bereits 2007 eingeführt haben, konnten wir relativ schnell reagieren. In diesem Zusammenhang arbeiten wir eng mit der Feuerwehr und mit einigen Stellen der Landeshauptstadt München zusammen, was in diesem Fall sehr gut funktioniert hat.

Mit Hilfe dieser Kooperation konnten wir innerhalb von 24 Stunden reibungslos die Versorgung der Kunden sicherstellen. Betroffen waren 22 500 Kunden, viele Netztrafostationen und Ortsverteilerkästen im gesamten Gebiet. Parallel zu unseren technischen Arbeiten haben wir umgehend die Bevölkerung über die Presse, über Facebook und Twitter informiert. Die Feuerwehr hat am Nachmittag zusätzlich über Lautsprecher auf die Ladestationen für Handynutzer hingewiesen. Die Mobilitätskollegen informierten zeitnah über Einschränkungen der Tram, die mit Notstromaggregaten relativ schnell wieder betrieben werden konnte.

Wir haben die Sicherungsmaßnahmen hochgefahren, auch wenn die Kripo davon ausging, dass sich am selben Tag ein solcher Anschlag nicht wiederholen werde.

Andere Details können wir öffentlich nicht darstellen, werden diese aber im Juli dem Aufsichtsrat präsentieren. Ich bitte um Verständnis dafür. Sie können davon ausgehen, dass wir die Sache im Griff haben. Vielen Dank! - (Allgemeiner Beifall)

OB Reiter:

Ist ein Vertreter der Polizei anwesend, wurde jemand eingeladen? Ich sehe niemanden, Herr Baumgärtner winkt ab. Die Sicherheitsbehörde ist vertreten.

Bfm. StR Dr. Böhle:

Die Polizei ist nicht anwesend, hat aber eine schriftliche Stellungnahme abgegeben, die Sie in der Vorlage lesen können.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Beschlussvorlage und auch der Vortrag zu unseren Fragen sind etwas dürftig. Wir wollen klar machen, dass wir für jede Form des Extremismus einen wehrhaften Staat brauchen. Uns als FDP - BAYERNPARTEI ist es völlig egal, ob der Extremismus von rechts oder von links kommt.

Das haben wir bereits bei der Gründung der Fachstelle gegen Rechtsextremismus betont. Diese Fachstelle soll sich auch dem Kampf gegen den Linksextremismus verschreiben. Die CSU hat in ihrer Regierungszeit die Umbenennung geschafft. Mich würde interessieren, was die Fachstelle für Demokratie zu diesem Anschlag sagt, weil die Demokratie angegriffen wurde. Dazu gibt es in der Vorlage leider keine Stellungnahme. Herr Oberbürgermeister, vielleicht können Sie etwas sagen, denn die Fachstelle gehört in Ihren Bereich.

Eine wehrhafte Demokratie ist uns sehr wichtig, was in diesem Fall aber nicht funktioniert. Man kann mit ausreichend krimineller Energie solche Anschläge verüben. Daraus sollten aber die richtigen Schlüsse gezogen werden.

Die Kolleginnen und Kollegen von der BAYERNPARTEI fragten bereits 2017, welche Strategien die SWM habe, um Stromausfälle zu verhindern. Es wurde mit blumigen Worten geschildert, was alles getan werde, um vor Hackerangriffen und Terroranschlägen sicher zu sein. Es scheint noch Handlungsbedarf zu geben, denn es hat nicht funktioniert.

Wir haben auch gefragt, warum die letzten Anwohner erst am folgenden Abend um 20:30 Uhr per Lautsprecher über den Brandanschlag informiert wurden. Man könnte natürlich davon ausgehen, dass sie ein Handy haben. Es gibt aber nach wie vor viele Anwohnerinnen und Anwohner, die kein Handy haben, nicht darauf schauen oder keinen Strom haben. Für mich ist es wichtig, die

Anwohnerinnen und Anwohner auch konventionell zu informieren. Das muss schneller passieren als erst um 20:30 Uhr des nächsten Tages. Dazu gibt es in der Vorlage keine Aussage.

Ich wiederhole meine Fragen an den Oberbürgermeister:

- Warum hat es so lange gedauert, bis die Betroffenen informiert wurden?
- Was gedenkt die Stadt mit der Fachstelle für Demokratie zu tun, um linksextremistische Anschläge zu verhindern?
- Was tun die Stadtwerke München bei künftigen Kabelarbeiten?
- Wäre es möglich, diese auch von Nachtwächtern bewachen zu lassen?

Wir gehen mit der Problematik noch zu lax um und sollten dringend handeln.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister! Ich finde es erstaunlich, dass die linke Seite des Hauses fast vollständig draußen ist. Die Regierungskoalition ist nur mit sechs oder sieben Personen vertreten, der Rest steht auf der Terrasse und genießt die Sonne. So kann man mit dem Thema auch umgehen. - (Unruhe) - Ich finde das bei diesem Thema problematisch, weil wir es mit einer Dimension zu tun haben, die für mich seit dem Krieg neu in dieser Stadt ist. Wir müssen verschiedene Dinge trennen. Ich beginne mit dem politischen Aspekt.

OB Reiter:

Herr Pretzl, putzen Sie bitte Ihre Brille! Wir sind 20 Anwesende, es ist niemand hereingekommen. Sie sprechen von sechs bis sieben Personen. Ich wusste gar nicht, dass Sie gar so schlecht schätzen können.

StR Pretzl:

Na ja, 20 sind es nicht, aber einigen wir uns auf die Mitte. Die vorderen Reihen sind zumindest sehr licht. Das müssen Sie mir zugestehen, Herr Oberbürgermeister. Wenn von 45 nicht mal 20 anwesend sind, ist das auch nicht mal die Hälfte.

Das Bekennerschreiben zeigt eine Dimension, die ich bisher nicht kannte. Eine linksradikale Gruppe reklamiert den Anschlag für sich und feiert sich dafür, einen Anschlag auf einen Rüstungskonzern begangen zu haben. Dieser angebliche Rüstungskonzern ist Rohde & Schwarz. Das Unternehmen stellt viele Produkte her, unter anderem auch für die Militärtechnik. Es ist aber vollkommen verfehlt, diese Firma als Rüstungskonzern zu bezeichnen. Viele tausend Münchnerinnen und

Münchner arbeiten in diesem Konzern, der auch ein guter Gewerbesteuerzahler ist und viel für unsere Stadt tut.

Es ist in einer Demokratie legitim, dieses Unternehmen kritisch zu sehen. Der Anschlag wird damit gerechtfertigt, das Unternehmen zu treffen. Als Kollateralschaden wurde billigend in Kauf genommen, zehntausende Menschen von der Stromversorgung abzuschneiden. Man könnte nun sagen, das sei unpässlich, man friert halt ein bisschen, das Handy funktioniert nicht und es gibt kein warmes Wasser.

Ich bin sehr dankbar, dass die ersten Bezirksausschüsse und auch der Behindertenbeirat sich mittlerweile eindeutig positioniert haben. Für viele Menschen, die körperliche Einschränkungen haben, ist das Abschneiden vom Stromnetz lebensbedrohlich. Dieser Anschlag ist für mich ein versuchter Mord auf Leute, die eine Sauerstoffversorgung brauchen und die Maschinen zur Aufrechterhaltung ihres Lebens. Dieser Anschlag hat den Tod von Menschen zumindest billigend in Kauf genommen. - (Allgemeiner Beifall) - Das ist ein absolutes Novum in dieser Stadt. Bis vor kurzem hätte ich mir nicht vorstellen können, dass das Bekennerschreiben unkritisch gesehen wird.

Es ist nicht der erste Anschlag, sondern reiht sich in eine Reihe von Anschlägen ein: Dazu gehören Anschläge auf den Sendeturm des BR, auf Mobilfunkmasten oder die Beschädigung von Autos. Nun hat es eine Dimension erreicht, die die breite Öffentlichkeit auch wahrnimmt.

Bisher hieß es immer, München habe keine Probleme mit dem Linksextremismus, sondern mit dem Rechtsextremismus. Wir hatten und haben in München Probleme mit Rechtsradikalen. Das will ich nicht kleinreden. Ich erinnere an das furchtbare Verbrechen auf der Wiesn, an den Anschlag auf die Synagoge und an die NSU-Morde. Das ist in keinster Weise zu relativieren. Wir haben aber mittlerweile auf der anderen Seite ein akutes Gewaltproblem und müssen dieses Phänomen in der politischen Debatte und in der Arbeit der Fachstelle in den Blick nehmen.

Die Vollversammlung ist nicht der richtige Ort, das zu diskutieren. Wir brauchen Fachgespräche mit Frau Heigl und die Zusammenarbeit mit der Polizei. Es erschreckt mich, dass diese Gewaltbereitschaft der Linksradiakalen auch Todesfälle in dieser Stadt in Kauf nimmt. - (Beifall der CSU)

Herr Prof. Dr. Hoffmann, ich sehe es etwas anders: Ich verstehe, dass Herr Braun von der SWM GmbH nicht ins Detail geht. Wir sind hier in öffentlicher Sitzung. Über nähere Details wird im Aufsichtsrat informiert werden. Für Fraktionen, die nicht im Aufsichtsrat vertreten sind, wird es die

Möglichkeit geben, sich mit den Stadtwerken auszutauschen. Sicherungsmaßnahmen für die Baustellen können nicht in der Öffentlichkeit, sondern nur in geeigneten Gremien diskutiert werden.

Für die CSU-Fraktion gibt es keine Toleranz für politische oder religiöse Extreme, egal von welcher Seite. Wir fordern die Fachstelle auf, sich mit diesem Phänomen auseinanderzusetzen. Wir werden das deutlich im Auge behalten. Mein Dank gilt den Sicherheitsbehörden, die so schnell reagiert haben.

Lassen Sie mich zum Schluss noch ansprechen, wie unsere Stadt darauf vorbereitet ist. Die Feuerwehr hat Stationen eingerichtet, um Handys zu laden oder um warmes Wasser zu bekommen. Diese Stationen waren nicht immer perfekt gewählt. Wir müssen uns in den geeigneten Gremien damit auseinandersetzen, wie wir das Katastrophenkonzept für künftige Vorfälle gut nacharbeiten können. Es hat jetzt gut funktioniert, ich danke dafür den Einsatzkräften. Vielen Dank!

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz -

StR Vorländer:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Pretzl, wir nehmen die Ereignisse vom 21. Mai 2021 sehr Ernst. Der gezielte und vorsätzliche Brandanschlag auf die Infrastruktur der Stadtwerke ist schockierend und besorgniserregend. Ich bedanke mich bei Herrn Braun für seinen Bericht und habe auch Verständnis dafür, dass er die Vorsorge- und Sicherungsmaßnahmen in der öffentlichen Sitzung nicht detailliert darstellen kann. Er hat angekündigt, diese im zuständigen Aufsichtsrat näher zu erörtern.

Ich bedanke mich auch beim Kreisverwaltungsreferat für den Bericht, in dem auch über die Ermittlungen informiert wird, soweit diese das Polizeipräsidium veröffentlichen kann. Wir setzen voll auf die professionelle Ermittlungsarbeit der Behörden. Sie sind am Zug, um den Sachverhalt umfassend aufzuklären und den oder die Täter ausfindig zu machen. Es ist klar, dass der oder die Täter mit der Härte des Gesetzes strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden müssen. Es ist ein zutiefst besorgniserregender Vorgang, für den wir für die Zukunft gute Vorsorgemaßnahmen treffen müssen. Vielen Dank! - (Beifall der SPD)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz -

StR Walbrunn:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Kollegen! Ich bin etwas überrascht über den Debattenverlauf, nachdem unser Antrag wegen angeblicher fehlender Dringlichkeit nicht auf die Tagesordnung kam. Nun verläuft die Debatte aber so, wie wir sie anstoßen wollten.

Um mit den Worten der Kanzlerin zu sprechen, haben wir hier etwas „Neuland entdeckt“. Ich bedanke mich zunächst bei der SWM für den Bericht und für die gute Arbeit, die Bürger so schnell wie möglich wieder an das Stromnetz anzuschließen. Sie werden sicher auch alles Notwendige tun, um künftige Anschläge zu verhindern. Dem Bekennerschreiben können wir entnehmen, dass dies nicht der letzte Anschlag ist.

Ich bin überrascht, dass die Stadträte Pretzl und Prof. Dr. Hoffmann sich so deutlich geäußert haben. Weder CSU noch FDP - BAYERNPARTEI haben vor Monaten unseren eingebrachten Antrag mitgetragen, die Fachstelle für Demokratie auf alle Formen des Extremismus auszuweiten. Alle Fraktionen haben ihre Unterstützung zu unserem Antrag verweigert. Inhaltlich kann das nicht begründet sein. Wenn ja, konstruktive Kritik ist immer willkommen. Ich habe den Verdacht, das hat damit zu tun, weil der Antrag von uns gestellt wurde.

Ich habe auch nichts von unserem Antrag gehört, in dem gefordert wurde, die Homepage der Fachstelle mit den Programmen des Freistaats, die sich mit Islamismus und Linksextremismus befassen, zu verlinken. Das haben wir in unseren Anträgen zur Bekämpfung des Linksextremismus gefordert.

Der Verlauf der Debatte lässt mich hoffen, dass hier Besserung eintritt. Ich bin gespannt, bisher hatte ich wenig Hoffnung. Doch die Zahlen zeigen eine Notwendigkeit. Es handelt sich nicht um ein isoliertes Phänomen: 2020 verursachten linke Brandanschläge einen Schaden von 3,4 Mio. €. Auch in anderen Bereichen sieht es verheerend aus. Im vergangenen Jahr hatten wir bei den links-extremistischen Straftaten eine Steigerung um 55 %. Die Gewalttaten sind sogar um 120 % gestiegen. Das muss man ernst nehmen.

Die Bürger dürfen ein deutliches Wort von Seiten des Oberbürgermeisters erwarten. Wir freuen uns auch darauf, dass auf unseren überhaupt nicht dringlichen Antrag doch noch eine Antwort gegeben wird, die sich nicht in leeren Politphrasen bezüglich der unstrittigen Gefahren seitens des Rechtsextremismus erschöpft. In diesem Sinne herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

StR Luther:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Ich war mit Stadtrat Ewald vor Ort bei den sogenannten Lichtinseln, die die Feuerwehr aufgebaut hat. Ich danke explizit Herrn Sirtl, der an diesem Tag Lagedienst hatte und die Idee hatte, dort Zelte aufzuschlagen.

Deswegen ist unsere Entscheidung richtig, die Gerätehäuser der Freiwilligen Feuerwehr baulich so zu ertüchtigen, um diese auch per Notstrom zu betreiben und dort Lichtinseln aufzubauen. Momentan geht das noch nicht. Es war eine gute Entscheidung, Lichtinseln zu schaffen und kleine Zelte aufzubauen.

Herr Prof. Dr. Hoffmann, Sie hatten Recht, die Standorte der Zellen waren nicht ideal. Das wird die Feuerwehr künftig besser machen. Ich danke der Freiwilligen Feuerwehr, die während der ganzen Nacht im Einsatz war.

Die Bürger vor Ort haben gefragt, wo die Stadtspitze ist und ob sie sich für sie interessiert. Herr Oberbürgermeister, Sie waren zu dieser Zeit im Urlaub, die beiden Bürgermeisterinnen waren nicht anwesend. Ich gebe einfach weiter, was mir einige Münchner Bürgerinnen und Bürger in dieser Nacht mitgegeben haben.

Herr Prof. Dr. Hoffmann, bitte noch eine persönliche Bemerkung zu den Lautsprecherdurchsagen: Zu Beginn der Pandemie gab es Lautsprecherdurchsagen der Feuerwehr, um die Bevölkerung zu warnen. Die Feuerwehr musste sich danach von der Bevölkerung böse Kommentare anhören, es seien kriegsähnliche Zustände, ob das so sein müsse und ob es nicht anders gemacht werden könne. Wir sind nun etwas vorsichtiger, haben aber trotzdem Durchsagen gemacht. Feuerwehkräfte aus der ganzen Stadt haben geholfen, um die Menschen schnellstmöglich zu warnen.

Stadtrat Vorländer hat erwähnt, das sei ein wichtiges Thema. Es wäre aber auch eine gute Idee gewesen, dort nachts hinzufahren und Präsenz zu zeigen. Der Bürger hat dann das Gefühl, dass das ein wichtiges Thema ist. Für die Menschen vor Ort war es eine Katastrophe. Familien mit einem kleinen Kind brauchten warmes Wasser für die Zubereitung der Nahrung. Die Anwesenheit von Stadträten war für die Menschen wie Balsam auf die Seele. Vielen Dank an das Kreisverwaltungsreferat und an die Branddirektion für die Hilfe für die Bürger vor Ort. - (Beifall der CSU)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Pretzl, Stadträtin Hübner hat sich vor kurzem entschuldigt und darauf hingewiesen, dass wir ein Kollegialorgan sind. Sehen Sie das eigentlich auch so? Die Art und Weise, wie miteinander umgegangen wird, ist eine Unart. Warum stellen Sie in Abrede, uns wäre das Thema nicht wichtig, weil nicht alle im Raum sind. - (Unruhe)

Sie wissen, es ist nicht Faulheit oder Desinteresse. Es gibt auch am Rande des Plenums Themen, die wir besprechen müssen. Bei den Abstimmungen sind selbstverständlich alle Personen anwesend.

Wenn wir über das Thema Aufmerksamkeit reden, kann ich erwähnen, wie regelmäßig Sie in der ersten Reihe auf Ihrem Tablet Schafkopf spielen. Sie können das nun bestreiten. - (Unruhe) - Es ist aber nicht die Art und Weise, wie wir miteinander reden sollten. Das erweckt auch keinen guten Eindruck bei den Bürger*innen und Bürgern. Wenn Sie die Diskussion so führen wollen, können Sie es tun. Es wäre schön, wenn wir künftig wieder anders miteinander sprechen könnten.

Es ist vollkommen inakzeptabel, was hier passiert ist. Herr Kollege Pretzl, in diesem Punkt schließe ich mich vollkommen Ihrer Auffassung an. Es ist gut, dass die Stadtwerke reagiert haben und auch die Sicherheitsbehörden den Sachverhalt mit aller Vehemenz aufklären. Künftig müssen wir noch besser für die Sicherheit unserer Infrastruktur sorgen. Wie Sie der Vorlage entnommen haben, ist das Kreisverwaltungsreferat bei diesem Thema dran.

Ich finde es peinlich, welche Schlussfolgerungen Sie daraus ziehen. Herr Kollege Pretzl, Sie haben das weitaus weniger deutlich gemacht als Stadtrat Prof. Dr. Hoffmann. Ich weise darauf hin, momentan wird ermittelt. Es ist nicht klar, wer zu Gange war. Es wird nur auf das Bekennerschreiben einer Plattform verwiesen, auf der jeder etwas ohne Namen veröffentlichen kann. In der Vorlage steht auch, die Polizei habe bis jetzt noch keinen hinreichend konkretisierten Tatverdacht und gehe verschiedenen Ermittlungsansätzen nach.

Es kann herauskommen, dass eine anarchistische Gruppierung dafür verantwortlich ist, was den Sachverhalt nicht besser macht. Darüber müssen wir nicht diskutieren. Ich weiß nicht, warum die FDP aus diesem Sachverhalt ableitet, dass es Linksextremisten waren und ein Horrorszenario an die Wand malt. Die CSU spricht in ihrem Antrag noch von mutmaßlichen Linksextremisten, die FDP nicht. Es wirkt so, als ob Sie darauf gewartet hätten, der Koalition den Sachverhalt um die

Ohren zu hauen. Das finde ich schäbig. In den Wortbeiträgen klang auch durch, es wären zu wenig Leute anwesend gewesen wären und man hätte sich kümmern müssen.

Ich habe in den letzten Jahren wahrgenommen, wie bemüht die CSU war, bei dem Thema Rechts-Extremismus einen demokratischen Konsens zu finden. Ich verstehe nicht, warum Sie wieder diese rechten Erzählungen aufwarten, tendenziell linkere Parteien würden sich wehren, sich zu positionieren. Wir brauchen nicht darüber zu diskutieren, dass ein solcher Sachverhalt unmöglich ist und wir das in Zukunft verhindern müssen. Ich finde es bedauerlich und schädlich für das demokratische Miteinander der demokratischen Parteien.

Herr Luther, ich weiß nicht, ob Probleme gelöst werden, wenn Stadträte bei Katastrophen vor Ort sind. In den Nullerjahren war es en vogue, dass sich Politikerinnen und Politiker bei Naturkatastrophen oder Anschlägen in Gummistiefeln gezeigt haben. Heute ist es nicht mehr so. Menschen, die in einer solchen Situation sind, haben Besseres zu tun, als den Stadträten etwas zu erzählen. Wichtig ist es, sich vor Ort ein Bild zu machen. Ich kann aber nicht nachvollziehen, dass Sie dies der Koalition vorwerfen und finde es absurd. - (Beifall von den Grünen - Rosa Liste und der SPD)

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Herr Kollege Krause, es geht nicht darum, wer diesen feigen Anschlag für sich in Anspruch nimmt. Es gibt Kräfte, die das als Trittbrett nutzen, um ihre Radikalität zur Schau zu tragen. Das alleine ist schlimm genug. - (Unruhe) - Am Ende ist es auch egal, wer einen Anschlag verübt hat. Die Kollegen Krause und Vorländer haben gesagt, sie wollten zuerst die Ermittlungen abwarten. Aus eigener Erfahrung kann ich Ihnen sagen, bei den Ermittlungen wird mit großer Wahrscheinlichkeit nichts herauskommen. Der Täter hinterlässt keine Spuren, wenn er einen Brandbeschleuniger wirft und dann wegläuft. Die Ermittlungen verlaufen im Sand.

2017 lief eine Gruppe durch Bogenhausen in Richtung Berg am Laim, beschmierte im Vorbeigehen alles mit linksradikalen Parolen und zündete mit einem Grillanzünder den Reifen unseres Wahlkampfmobiles an. Es stand innerhalb von 45 Sekunden lichterloh in Flammen und nach eineinhalb Minuten explodierte die Gasflamme im Wohnmobil. Es hat wie auf einem Schlachtfeld ausgesehen, als ob ein Panzer abgeschossen worden wäre. Wenn ein Parteifreund im Wohnmobil übernachtet hätte, um am nächsten Tag auf Wahlkampftour zu gehen, wäre er tot gewesen.

Damals habe ich ein bisschen das mediale Echo vermisst. Es wurde aus politischen Gründen das Wahlkampfmobil einer demokratischen Partei abgefackelt und billigend in Kauf genommen, dass jemand stirbt. Das ist vier Jahre her. Auch damals sind die Ermittlungen im Sande verlaufen. Was können wir hier machen? Lippenbekenntnisse helfen nichts.

Wir könnten verbal abrüsten. Der Extremismus entsteht zum Beispiel auch in der Klimabewegung. Sie verziehen das Gesicht, das ist so. Wer martialische Ausdrücke nutzt und sagt, Klimanotstand oder Klimakatastrophe und wenn wir in zwei Jahren nichts machen,....., dann gibt es die Idee, dass man das radikaler angeht. Da könnte man verbal abrüsten.

Man könnte auch auf sein Klientel einwirken und es nicht lapidar als Kunstinstallation wegwischen, wenn Personen mit einer Kanone durchs Westend ziehen und fordern, alle Polizisten müssten eingesperrt werden. Man könnte klar Stellung beziehen und sagen, das war gerade noch von der Versammlungsfreiheit gedeckt, wir fanden es aber nicht gut. Stattdessen wird lapidar gesagt, es ist halt eine Kanone.

Stellen Sie sich vor, eine Gruppe von Rechtsradikalen marschiert mit einer Kanone durch das Lehel. Was wäre da los? Das wird weggewischt. Hier könnte man auf sein Klientel einwirken. - (Vereinzelte Beifall)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich trete nicht martialisch auf und habe auch keine Kanonen in der Hosentasche. Wir sind uns einig, dass es völlig inakzeptabel ist, wenn ein Anschlag Menschenleben gefährdet. Herr Stadtrat Progl, ich finde es absurd, wenn Sie die Klimakatastrophe mit einem Anschlag vergleichen. Es ist legitim, wenn Menschen Baumhäuser bauen und einen Forst besetzen, wenn niemand zu Schaden kommt. Vielleicht trifft es einen Käfer, der auf dem Weg krabbelt und zertreten wird. Hier geht es aber um einen Anschlag, bei dem Menschen zu Schaden gekommen sind. Das ist überhaupt kein Vergleich, den Sie hier anstellen können.

Bei der FDP wundere ich mich über das liberale Verständnis. Herr Kollege Krause hat bereits erwähnt, dass im FDP-Antrag das Wort mutmaßlich verschwunden ist. Ich denke, das ist politisch gewollt. In der 6. Klasse habe ich im Fach Sozialkunde gelernt, dass es eine Gewaltenteilung gibt. Eine Gewalt ist die Judikative, es gibt noch die Exekutive, die ausführende Gewalt. Ich bin sehr froh, dass sich 80 Stadträtinnen und Stadträte und der Oberbürgermeister nicht als Staatsanwälte

aufspielen und überlegen, wem Sie das in die Schuhe schieben könnten. Das ist Aufgabe der Ermittlungsbehörden, von denen ich einen vernünftigen Bericht erwarte.

Herr Progl, Sie gestehen sich in Ihrer Beschreibung ein, dass die Polizei nicht funktioniert. Ich hoffe, dass der Sachverhalt vernünftig ermittelt wird und die Verantwortlichen zur Rechenschaft gezogen werden. Das ist unser Verständnis von einem Rechtsstaat.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Krause, Sie haben den Umgangston angemahnt und sind auch etwas emotionaler geworden. Sie haben gesagt, dass Sie den Eindruck hätten, die CSU habe nur darauf gewartet, dass so etwas passiert.

An Ihrer Stelle würde ich hinterfragen, ob es angesichts eines Brandanschlags, der Menschenleben gefährdet hat, unkollegialer ist zu erwähnen, dass von 45 Mitgliedern einer Regierungskoalition 25 draußen sind. - (Beifall der CSU) - Normalerweise achten Sie sehr auf solche Dinge. Sie sollten etwas Selbstreflexion an den Tag legen. Wir brauchen heute keine zweite Entschuldigung, denken Sie aber vielleicht heute Abend vor dem Schlafen darüber nach. - (Zwischenruf StR Krause)

Herr Kollege Krause, Sie haben gesagt, am Rande der Vollversammlung müsse man sich über bestimmte Dinge unterhalten. Das ist richtig, wir tun das auch. Es ist aber ein Unterschied, ob bei einem wichtigen Thema die Hälfte rausgeht. Es war ein Anschlag auf eine der wichtigsten Töchter der Landeshauptstadt München. Die SWM stellt die Infrastruktur für alle sicher und damit war es ein Anschlag auf uns alle. Das ist der Unterschied.

Beim nächsten Tagesordnungspunkt geht es um die Umwidmung von Coronahilfen in einem anderem Bereich. Dieser Top ist sicher auch wichtig. Wenn Ihnen aber das Thema Brandanschlag wichtig ist, hätten Sie sich auch am Rande dieses Tops besprechen können.

Ich bleibe bei meiner Aussage: Der Oberbürgermeister hat festgestellt, 20 Personen sind anwesend. 24 waren somit nicht anwesend. Die Regierungsfraktion hat 44 Mitglieder, Kollegin Lux nehme ich ausdrücklich aus.

Ich könnte nun viele Kolleginnen und Kollegen erwähnen, die während der Vollversammlung verschiedene Dinge auf ihrem Computer tun. Glauben Sie mir, wenn ich heute fünf Minuten gegen

den Computer Schach gespielt habe, war ich trotzdem in der Lage, Ihnen geistig zu folgen. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Krause, Sie haben sich gerade schon entschuldigt. Ich wollte Ihre Aussage monieren, wir hätten nur darauf gewartet, dass linksextremistische Anschläge verübt werden. Das war sehr überspitzt formuliert.

Wir haben niemals die Grünen - Rosa Liste, SPD oder Volt in eine linksextreme Ecke gerückt. Wir stehen dazu, uns gegen jede Form von Extremismus, der sich gegen unsere freiheitlich demokratische Grundordnung wendet, einzusetzen. Ich halte weder Sie noch die angesprochenen Fraktionen für linksextrem. Was soll also dieser Vergleich, ihr hättet darauf gewartet? Das ist doch Quatsch!

Eine andere Sache zeigt aber, dass ich Recht habe und die Demokratie mal von links und mal von rechts gefährdet ist. Die Reflexe drücken das aus. Bei einem linksextremistischen Anschlag kommt von allen, die sich mehr oder minder links einordnen, die Erklärung, sie wüssten nichts, müssten erst mal schauen, hätten keine Ahnung und distanzieren sich von allen Dingen, die Menschenleben gefährden.

Wird ein mutmaßlich rechtsextremer Anschlag verübt, kommen die gleichen Aussagen von der anderen politischen Ecke. Beides ist gleich schlimm für die Demokratie, beides ist für uns alle gefährdend. Wir wollen keine Extreme, weder links noch rechts. Wir wollen keine Personen, die sagen, jetzt warten wir erst einmal ab! Dann verlaufen irgendwann am Sankt-Nimmerleins-Tag die Ermittlungen im Sande. Herr Kollege Progl hat das gerade sehr schön geschildert.

Wir müssen uns alle gegen jede Form von Extremismus wehren. Wir sind uns einig, dass es sich um eine Form von Extremismus handelt, selbst wenn DIE LINKE immer wieder dazwischen ruft, das Bekennerschreiben könnte auch von den Rechten sein. Ja, Frau Wolf, das Bekennerschreiben könnte auch von den Rechten sein! Das wissen wir nicht, aber die Wahrscheinlichkeit, dass die Rechten bei Indymedia.org ein Bekennerschreiben für einen linken Brandanschlag einstellen, ist sehr gering.

Mir ist es egal, aus welcher Ecke die Gefährdung von Menschenleben kommt. Ich will mich dagegen wehren und bin für eine wehrhafte Demokratie. Deswegen habe ich mich immer dafür

eingesetzt, dass sich auch die Fachstelle für Demokratie um beide Enden des extremistischen Spektrums kümmert. Herr Oberbürgermeister, Sie sind jetzt wieder da, aber das wäre meine Frage. Vielen Dank! - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI).

OB Reiter:

Auch Sie sind Brillenträger und mein Tipp, den ich auch Herrn Pretzl gegeben habe. Putzen Sie gelegentlich Ihre Brille und Sie sehen, dass ich während der ganzen Debatte anwesend war.

BMin Habenschaden:

Hier nur eine kurze Information, nachdem ich von Herrn Luther dezidiert darauf angesprochen wurde: Der Oberbürgermeister war zum Zeitpunkt des Anschlags im Urlaub, ich war seine erste Stellvertretung. Sie hatten nach der Reaktion der Stadtspitze gefragt. Ich habe mich dagegen entschieden, es bei einem Zeichen bewenden zu lassen und zum Anschlagsort zu fahren.

Nichtsdestotrotz habe ich sofort um ein Gespräch mit dem Polizeipräsidenten Herrn Hampel nachgesucht. Dem ist er wunderbarerweise sehr schnell nachgekommen, weil wir eine Gefahreinschätzung gebraucht haben - nicht nur für die Lage vor Ort, sondern auch für den Forst Kasten, der in dem Bekenner schreiben explizit genannt worden war. Deshalb war es der Kommunalreferentin sehr wichtig, eine Gefahreinschätzung für Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Forstbetrieb zu erhalten. So konnten wir diese beiden Punkte schnell abklären. Die Polizei hat die Gefahrenlage sehr dezidiert, aussagekräftig und schnell eingeschätzt. Vielen Dank!

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte verlief weitgehend sachlich, aber Herr Prof. Dr. Hoffmann, Ihren letzten Redebeitrag fand ich schwierig. Dieses Gleichsetzen von Links- und Rechtsextremismus entbehrt in den letzten Jahrzehnten sowohl qualitativ als auch quantitativ jeder Grundlage, und ich finde, das darf man auch sagen. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Natürlich muss jeder Anschlag vom Rechtsstaat auf das Schärfste verfolgt werden. Da sind wir uns einig. Aber in Ihrer Wortmeldung kam etwas anderes zum Ausdruck. Wir sollten wirklich vorsichtig sein, wie wir hier miteinander sprechen, denn aus meiner Sicht läuft es immer auf eine Verharmlosung von ganz schlimmen rechtsradikalen Anschlügen in den letzten Jahrzehnten hinaus. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

OB Reiter:

Wenn sich niemand mehr zu Wort meldet, möchte ich gern der freundlichen Bitte nachkommen, ein paar Worte zu sagen. Ich bitte um Nachsicht, dass ich zum Ablauf relativ wenig sagen kann, weil ich im Urlaub war. Vielleicht können Herr Braun oder jemand vom Kreisverwaltungsreferat noch etwas zur Verständigung der Bürger sagen. Ich gehe davon aus, dass die Verwaltung das auch in diesem Fall so schnell wie möglich erledigen konnte.

Alle Rednerinnen und Redner haben betont, dass sie grundsätzlich jede Art von Gewalt als Mittel der politischen Auseinandersetzung ablehnen. Dem möchte ich mich gern anschließen. Wir alle lehnen Gewalt als Mittel politischer Auseinandersetzung ab. Das sollten wir als positiv festhalten.
- (Allgemeiner Beifall)

Es kann nicht sein, politische Diskussionen in irgendeiner Weise mit gewaltsamen Anschlägen zu untermauern, um damit zu versuchen, eine Akzeptanz oder Aufmerksamkeit in der Bevölkerung zu erzielen. Dafür gibt es von meiner Seite kein Jota Verständnis. Da weiß ich mich in bester Gesellschaft der meisten von Ihnen, aber auch der Münchner Polizei und der Ermittlungsbehörden.

Die Fachstelle, die bei mir im Direktorium angesiedelt ist, heißt Fachstelle für Demokratie. Das erklärt deren Auftrag. Die Fachstelle wirbt mit Aktionen, Maßnahmen und in Vorlagen für eine gewaltfreie politische Willensbildung. Diese kann in Form von Diskussionen und genehmigten Demonstrationen oder Kundgebungen stattfinden, aber Gewalt darf auf gar keinen Fall ein Mittel der Auseinandersetzung sein. Genau dafür wirbt die Fachstelle für Demokratie. Das ist mein Auftrag an Frau Dr. Heigl, die ihren Job ausgezeichnet macht. Sie hat mit vielen Aktionen gezeigt, dass sie für die Demokratie wirbt. Alles, was undemokratisch ist - dazu gehört jede Art von Gewalt in der politischen Auseinandersetzung -, wird von der Fachstelle für Demokratie artikuliert und, wenn es sein muss, bekämpft. Das haben wir auch in diversen Hearings zum Besten gegeben. Ich gehe davon aus, dass wir die Fachstelle für Demokratie weiterhin bei ihren Aufgaben unterstützen - trotz aller Auseinandersetzungen und trotz aller mehr oder weniger erfolgreichen Versuche der parteipolitischen Instrumentalisierung.

Erlauben Sie mir noch einen Satz zu den Rechts-/Linksbetrachtungen: Ich habe nicht den Verdacht, dass die bayerischen Behörden auf dem linken Auge blind sind - weder die Polizei, noch die Staatsanwaltschaft. - (Zwischenruf) - Definitiv nicht! Das ist auch durch nichts zu belegen. Ich habe volles Vertrauen zu den Ermittlungsbehörden. Über ein Ermittlungsergebnis würde ich mich sehr freuen, weil dann die Mutmaßungen belegt werden könnten.

Ich glaube, der Bundesinnenminister ist unverdächtig, dem links-grünen Milieu anzugehören. Er hat mehrfach gesagt, die Hauptgefahr für die Demokratie komme von rechts. Das können Sie gern googeln oder jedes Jahr im Bericht des Bundesinnenministers nachlesen. Deswegen sollten wir die Kirche im Dorf lassen. Das soll in keinsten Weise relativieren, dass von einer linken oder anderen Seite, Extremismus oder Gewalt akzeptiert wird. Aber man muss es schon ein bisschen einordnen.

Die Debatte ist - von Kleinigkeiten abgesehen - weitestgehend sachlich geführt worden. Ich bin heute auch schon geschimpft worden, dass ich ständig auf mein Handy schaue. Das tue ich natürlich, ohne Schafkopf zu spielen. So ist es eben, Alexander, ich kann damit leben. - (Zwischenrufe) - Es ist nicht meine Aufgabe zu schauen, was Ihr tut. Ich kümmere mich überwiegend darum, was ich tue. Ansonsten können wir heute für die Zuseherinnen und Zuseher und für die Medien festhalten: Wir sprechen uns gemeinsam gegen Gewalt als Mittel politischer Auseinandersetzung aus! Vielen Dank! - (Lang anhaltender Beifall)

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**Umwidmung der coronabedingten Aufwendungen für Vertretungslehrkräfte
für das Förderprogramm gemeinsam.Brücken.bauen
Förderprogramm zum Ausgleich pandemiebedingter Nachteile für Schüler*innen
an städtischen Schulen**

Aktensammlung Seite 1665

StR Lechner:

Ich habe den Punkt aufgerufen. Vor der Sitzung habe ich kurz mit dem Referenten Herrn Kraus gesprochen. Die Vorlage lag heute früh auf dem Tisch, und ich habe ihn gefragt, ob es möglich wäre, den Tagesordnungspunkt in den Bildungsausschuss der nächsten Woche zu vertagen und dann in zwei Wochen in der Vollversammlung zu behandeln. Er hat gesagt, es sei ihm wichtig, dass heute ein Beschluss gefasst wird, weil es um Gelder geht, die sofort eingesetzt werden können. Deswegen habe ich um einen kurzen Bericht gebeten. Ich möchte aus grundsätzlichen Überlegungen über nichts entscheiden, das ich nicht gelesen habe. Ich bitte das Referat, kurz darzustellen, worum es geht. Dann können wir darüber abstimmen. Danke schön!

Frau Dr. Herrmann (RBS - KITA):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben am 18. Mai erfahren, dass der Freistaat Bayern den staatlichen Schulen Mittel zur Verfügung stellt, um die Bildungsgerechtigkeit der letzten Pandemiewochen - wenn ich es mal so sagen darf - zumindest für die erste Zeit auszugleichen. Die Unterlagen mit den sehr schwierigen Berechnungsschlüsseln finden Sie im Anhang zur Vorlage. Wir haben uns das angeschaut und wollten unsere städtischen Schulen - sowohl die weiterführenden Schulen als auch die Berufsschulen - in der gleichen Art und Weise profitieren lassen.

Worum geht es? Bis 12. September 2021 sollen die Schülerinnen und Schüler in schulischer, psychischer und sozialer Hinsicht aufholen, was die letzten Wochen und Monaten an Lücken hinterlassen haben. Die Schulen haben die Möglichkeit, Unterstützungskräfte einzukaufen, die Mehrarbeit der Lehrer zusätzlich zu entlohnen oder das schöne Tutor*innenprogramm „Schüler*innen helfen Schüler*innen“ aufzustocken - und zwar in der gleichen Art und Weise wie im Förderprogramm des Freistaats Bayern.

Im bestehenden Tutor*innenprogramm haben die Schülerinnen und Schüler die Möglichkeit, für Nachhilfe, Unterstützung etc. 70 € im Monat hinzuverdienen. Wenn die Schulen alles abrufen würden, was nötig wäre, würde das 397.600 € kosten. Die Lehrerinnen und Lehrer von anderen Trägern, die bereits mit den Schulen zusammenarbeiten, kosten ungefähr 500.000 €.

Wir schlagen Ihnen vor, die im November letzten Jahres bewilligten Mittel umzuwidmen. Diese waren für Vertretungsstunden oder Aufstockung für Mehrarbeit vorgesehen, um Defizite auszugleichen. Wir haben das bewusst bis 12.09.2021 befristet, weil wir auf das versprochene Bundesprogramm warten, wovon unsere städtischen Schulen profitieren können. Es soll über den Freistaat Bayern ausgezahlt werden, aber der Kultusminister Herr Piazzolo hat dem Städtetag gesagt, er habe darüber noch keine Informationen. Sobald die Informationen kommen, werden wir eine Vorlage in den Stadtrat einbringen, wie wir mit diesen Mitteln umgehen wollen.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Isarstrand

Aktensammlung Seite 1667

StR Schmid:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich nochmals dafür entschuldigen, dass ich diesen Tagesordnungspunkt dem „Sommer in der Stadt“ unterjubeln wollte.

Sollten wir den Antrag des Referenten beschließen, würde das Kreisverwaltungsreferat ermächtigt, eine Ausnahmegenehmigung für den Isarstrand am Westufer der Isar zwischen Corneliusbrücke und Boschbrücke zu erteilen, sofern die infektiologische Situation dies zulässt und die entsprechenden Vorgaben erfüllt werden.

Herr Dr. Böhle, grundsätzlich trauen wir dem Kreisverwaltungsreferat diese Entscheidungskompetenz zu. Aber wir lehnen die Ausweitung des Kulturstrands bzw. des Isarstrands ab und werden dieser Vorlage auf keinen Fall zustimmen. Ich sage Ihnen, warum.

Wir sehen in diesem mittelmäßigen Konzept eine Umwandlung des Isarufers in eine Freiluftgastronomie. Liebe SPD und Grüne, der Veranstalter verbindet seine Freiluftgastronomie mit einem mittelmäßigen Kulturangebot, um Euch um den Finger zu wickeln und zu blenden. Dabei schwingt er sich auch noch als Unterverpächter der beantragten Freiflächen entlang des Isarufers auf. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Er zieht Euch - so erscheint es mir - wie einen Pfingstochsen am Nasenring durch die Arena. Aber das ist Euer Problem. Mit uns geht das nicht. - (Unruhe)

Wir sehen in der immerhin seit 15 Jahren performten Freiluftgastronomie mit diesem mittelmäßigen Kulturangebot die Kommerzialisierung des Isarufers und nicht ein wirkliches Kulturangebot. Das spiegeln uns sowohl die Anwohner als auch die Besucher vielfach wider. Wir als CSU sprechen uns klar gegen die Verramschung des Isarufers aus. - (Beifall der CSU) - Das Isarufer und das Begleitgrün sind Erholungsräume für unsere Bürger und, liebe Grüne, insbesondere auch für unsere dort ansässige Tierwelt.

Wir sind verwundert, dass das Kreisverwaltungsreferat wichtige Bedenken der anderen Referate und die massiven Anwohnerbeschwerden ausblendet. - (Zwischenrufe) - Bedenken der

Bezirksausschüsse, der Polizei und des Kreisverwaltungsreferats werden diesem Vorhaben untergeordnet. Dem Veranstalter wird aufgrund der kurzfristigen Antragstellung quasi eine Blankogenehmigung ausgestellt. Es gibt große Bedenken vielerlei Natur, viele ungeklärte Sachstände, aber der Veranstalter will am 12. Juni, also in drei Tagen, seinen Isarstrand eröffnen. Ich möchte Ihrem Erinnerungsvermögen ein bisschen auf die Sprünge helfen: Eingang des Antrags für den Isarstrand: 21.05.2021, geplante Eröffnung: 12.06.2021.

Herr Dr. Böhle, Sie haben gestern beim Thema Stadterrassen gesagt, Sie seien schnell, wenn es um Vorlagen geht. Hier muss ich sagen: Respekt! Dabei liegt nicht einmal ein vernünftiges, stimmiges Konzept vor. Von einer Bewerbung kann man überhaupt nicht sprechen. - (Zwischenrufe) - Ein Ausbauplan liegt bis dato ebenfalls nicht vor. Sehr geehrte Damen und Herren, das könnt Ihr in der Vorlage nachlesen.

Das Baureferat bemängelt die Statik der geplanten, zu bespielenden Flächen. Das heißt, es kann durchaus sein, dass das Isarufer abrutscht, wenn sich dort mehrere Menschen befinden. Dann wird nur gesagt: Okay, der Veranstalter muss eine statische Prüfung vornehmen lassen. Letztendlich ist es sein Problem. Die Haftung liegt beim Veranstalter. Das habe ich auch noch nie gehört.

Das Gesundheitsreferat sieht die Veranstaltung infektiologisch sehr kritisch. Die fünf Flächen hängen zusammen. Es gibt nur einen Laufweg ohne eigene Zu- und Abgänge. Es ist zu erwarten, dass sich an diesem Laufweg die Besucher drängen werden. - (Zwischenruf)

Das Mobilitätsreferat führt aus, die Sicherheit der Fußgänger und der Radfahrer müsse gewährleistet sein. In der Erhardtstraße gab es im vergangenen Jahr viele Probleme. Aufbauten und Sitzmobiliar standen tagelang auf den Fußwegen und dem Fahrradweg. Herr B. D., wie er in der Vorlage genannt wird, hatte die Fläche an der Erhardtstraße unterverpachtet und daher wahrscheinlich keine Kenntnis von den massiven Beschwerden. Anders kann ich mir das nicht vorstellen.

Das Referat für Klima und Umwelt hat die zu erwartenden Probleme durch lärmende Musik und Lichtshows benannt. So war es zumindest in der Vergangenheit. Bei einer Ausweitung ist nicht damit zu rechnen, dass es weniger Probleme werden oder sich die Emissionswerte verringern.

Der Bezirksausschuss 2 hat klar und deutlich Stellung bezogen: Musik dürfe nur auf der Bastion und auf keinen Fall in den Begleitgrünflächen gespielt werden. Warum? Weil es in der Vergangenheit immer wieder massive Anwohnerbeschwerden gab. Warum soll das besser werden?

Eine ähnliche Stellungnahme kam vom BA 5: Er sieht eine Umnutzung in eine Freiluftgastronomie. Wohl wissend, dass die grün-rote Stadtregierung das wahrscheinlich durchpeitscht, wurden noch Vorgaben und Forderungen gestellt. - (Unruhe)

Der Umgang des KVR mit diesem Verfahren irritiert mich schon ein wenig. - (Unruhe) - Hier ist ein Paradigmenwechsel unserer Sicherheitsbehörden zu erkennen - zumindest kommt es uns so vor. Uns stellt sich die Frage: Möchte ein Koalitionspartner dem anderen möglicherweise eine Freude machen? Möchte man jemand begünstigen? Benjamin David ist Mitglied der Grünen. Herr Schuster, das wissen Sie ganz genau. - (Unruhe - Zwischenrufe)

Wir fordern Sie aufgrund unserer Argumente auf, diese Beschlussvorlage abzulehnen. Wir werden diesem Antrag auf keinen Fall zustimmen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es stimmt, bei dieser Beschlussvorlage geht Schnelligkeit vor Gründlichkeit, aber das ist in diesem Fall auch gut so. Der Sommer ist irgendwann zu Ende. Da ist es sicher gut, wenn das Vorhaben demnächst anfängt. Wir haben vorhin über Schausteller und fehlende Auftrittsmöglichkeiten für Künstler gesprochen. Hier werden sie geschaffen. Das ist ein ganz wichtiger Punkt.

Im Gegensatz zu Herrn Schmid kenne ich das Kulturprogramm noch nicht im Detail und weiß daher nicht, wie mittelmäßig oder hochkarätig es sein wird. Aber die genannten Namen sprechen für eine gewisse Güte. Ich glaube, es wird gewisse Synergieeffekte mit der Veranstaltung auf dem Corneliusbalkon und der Bühne im Innenhof des Deutschen Museums geben. Dort konzentrieren sich verschiedene kulturelle Veranstaltungen. Das ist vielleicht ein Grund, dorthin zu gehen. Vielleicht bekommen die Leute einiges im Vorübergehen mit und haben die Möglichkeit, neue Künstler kennenzulernen. Das finde ich alles sehr positiv.

Diese Veranstaltungen finden teilweise auf Grünflächen statt. Deshalb müssen die Bäume geschützt und der Rasen wiederhergestellt werden. Es gibt wohl die Zusage, notfalls Rollrasen auszubringen. - (StR Ruff: Rollrasen!) - Es ist wichtig, alles im Großen und Ganzen wiederherzustellen. Wegen der besonderen Situation ist die Sache für ein Jahr geplant. Eine Dauerveranstaltung fände ich auch nicht richtig.

Vorhin wurde viel über die Lärmthematik gesprochen. Dort sind das Deutsche Patentamt, das Europäische Patentamt und auf der anderen Seite das Deutsche Museum, wo niemand gestört wird. An dieser Stelle wünschen wir uns Terrassen zur Isar. Einige hier im Saal könnten sich dort ein Flussbad vorstellen. Diese Stelle ist tatsächlich nicht sonderlich lärmempfindlich. Problematisch ist der südliche Bereich mit Wohnungen gegenüber, wo auch Sportveranstaltungen des MTV stattfinden, aber es ist nur ein kleiner Abschnitt, auf den geachtet werden müsste. Die einzige Kritik des BA betraf die Musik, die um 21 Uhr bzw. 21:30 Uhr beendet werden sollte. Ansonsten hatte der Bezirksausschuss keine Bedenken.

Es ist etwas anderes, als eine reine Freischankfläche vor der Tür zu haben. Im südlichen Bereich müsste das Referat noch einmal nachsteuern. Aber ich glaube, es ist so gedacht, zunächst zu starten. Dann schaut das Referat, wie sich der Lärm auf die Anwohner auswirkt. Die Veranstalter haben zugesagt, Flyer mit Telefonnummern zu verteilen. Das ist eine wichtige Möglichkeit, die Anwohner darüber zu informieren, was auf sie zukommt, und dass sie sich rühren können, wenn es ihnen zu viel wird. Es ist auch im Sinne der Veranstalter, dass es während der drei Monate keine größeren Schwierigkeiten gibt. Das akustische Problem besteht nur im Süden, nicht im Bereich der Musikbühne an der Boschbrücke, wo zwei Patentämter gegenüber liegen. Das muss man sehen, wenn immer die Belange der Anwohner hervorgekehrt werden.

Eine Idee kam leider sehr spät: Der Radverkehr könnte mit einer Art Pop-up-Bike-Lane auf die Fahrbahn verlegt werden, um mehr Platz zu haben. Weiter oben an der Baustelle ist das sowieso der Fall. Ich finde diese Idee ganz charmant, aber sie kam sehr kurzfristig. Wir wissen inzwischen, dass eine solche Maßnahme mindestens einen Monat Vorlauf braucht. Vielleicht könnte geprüft werden, ob es längerfristig möglich ist, und wie viel Aufwand dafür benötigt wird.

In dieser Ausnahmesituation sollten wir das Projekt in Angriff nehmen, den Künstlern eine Auftrittsmöglichkeit zu schaffen, und dann schauen wir, wie es funktioniert. Ich glaube, es wird keine Dauereinrichtung. Für diesen Bereich gibt es verschiedene Umgestaltungsideen, da wird sich noch etwas tun. Mit unserem knappen Budget werden wir sie wahrscheinlich nicht so schnell umsetzen können, das ist auch klar.

Ich freue mich auf den Isarstrand und denke, es wird eine gute Interaktion mit den Passanten und den anderen Auftrittsmöglichkeiten geben. Die Veranstaltung muss zum Teil durch die Gastronomie finanziert werden. Für einen Bereich wird ein hoher Eintritt verlangt. Das hat mich auch ein bisschen gestört, aber man kann es nachsehen, weil das Ganze irgendwie finanziert werden muss.

Wer den Eintritt nicht bezahlen will, kann davor stehen bleiben und trotzdem von der Musik profitieren. Die ganze Stadt giert nach Musik und Kultur im Freien. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Ich habe drei Kinder im jugendlichen Alter, die viel draußen unterwegs sind, weil anderes zurzeit nicht geht. Die Leute, die sowieso an der Isar vorbeikommen, werden sich freuen, wenn sich dort etwas tut. Ich habe Vertrauen in unser KVR, das zu bewältigen und dort im richtigen Maß Liberalität und Ordnung walten zu lassen. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Vorländer:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Tom Schmid, ich bin immer noch ein bisschen verwundert über Deinen heftigen verbalen Rundumschlag und Deinen Feldzug gegen die Kommerzialisierung. Übrigens hätte die CSU im gestrigen Kreisverwaltungs Ausschuss die Gelegenheit gehabt, mit den Stadterrassen ein absolut kommerzfreies Angebot im öffentlichen Raum zu unterstützen. Leider habt Ihr das nicht getan. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Wir werden der Beschlussvorlage zustimmen und den Isarstrand in diesem Coronapandemie-Ausnahmejahr 2021 zulassen und ermöglichen. Für uns ist es ganz wichtig, dass er nur für dieses Jahr Gültigkeit hat, und wir damit Künstlerinnen und Künstlern in dieser schwierigen Situation gute Auftrittsmöglichkeiten verschaffen. Mich hat sehr überzeugt, dass zahlreiche erfahrene Kulturveranstalterinnen und Kulturveranstalter als Kooperationspartnerinnen und -partner eingebunden sind. Ich bin mir ganz sicher, dass dort ein sehr schönes, qualitatives Kulturangebot entstehen wird. Die Zweifel, die Du hast, lieber Kollege Tom Schmid, habe ich nicht.

Dieses Kooperationsprojekt mehrerer erfahrener Veranstalter bürgt dafür, dass diese schönen Angebote von den Münchnerinnen und Münchnern angenommen werden und unseren Sommer in München sehr gut bereichern können. Für uns als SPD/Volt-Fraktion war es auch entscheidend, dass der örtlich unmittelbar betroffene Bezirksausschuss 2 dem Vorhaben positiv gegenübersteht und sagt: Lasst uns das machen! Wir als Stadtrat sollten diesen schönen Sommer 2021 nach den harten Zeiten ermöglichen. Dazu stehen wir. Danke! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Vorlage haben wir in der gestrigen Sitzung des Kreisverwaltungs Ausschusses nicht diskutiert. An der Beschlussvorlage und der Umsetzung durch die Urbanauten finde ich vieles gut, aber nicht alles.

Die diverse Auswahl an Angeboten und Projekten auf diesen Flächen, die nicht nur von den Urbanauten besetzt sind, finde ich sehr positiv. Viele Kulturschaffende in München brauchen gerade Räume und Flächen, wo sie sich austoben können - egal in welcher Lautstärke. Die Stadt braucht Kultur und dafür geeignete Flächen. Das steht außer Frage.

Einige Punkte bereiten unserer Fraktion ein bisschen Bauchschmerzen. Deswegen werden wir der Beschlussvorlage nicht zustimmen. Damit wollen wir allerdings nicht sagen, dass wir keine Kultur in München wollen oder die Isar nicht beleben wollen.

Den ersten Punkt verbinde ich mit einer Frage an den Referenten: Schaffen wir mit der Ausnahmegenehmigung für ein Jahr eine Art von Präzedenzfall, sodass künftig Anträge von Gastronomen und Gastronominnen oder Kulturschaffenden für die Isarpromenaden genehmigt werden müssen? Wie ist die Rechtslage? Könnten Sie mich bitte aufklären?

Zweitens ist der Isarbalkon per se eine prädestinierte Fläche für einen konsumfreien Raum, den die Münchnerinnen und Münchner ausgiebig nutzen könnten. Wir haben in der Fraktion darüber diskutiert und sind uns darüber nicht ganz einig. Trotzdem vertreten wir die Ansicht, diese Fläche eher konsumfrei zur Verfügung stellen zu wollen. Von einzelnen Gastronominnen und Gastronomen oder Kulturschaffenden habe ich gehört, es habe in den vergangenen Jahren Bestrebungen gegeben, an den Isarufeln Veranstaltungen - kulturelle, auch kostenlose - stattfinden zu lassen. Diese wurden jedoch nicht genehmigt. Das ist der Hauptgrund, warum wir der Beschlussvorlage nicht zustimmen können. Aus unserer Sicht ist es nicht fair gegenüber den Menschen in München, in Corona-Zeiten einem eng mit der Stadt verbandelten Kulturschaffenden eine Genehmigung zu erteilen, während andere eine Ablehnung erhalten haben. Vielen Dank!

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren seit einer halben Stunde über eine dreimonatige Veranstaltung in einem Landschaftsschutzgebiet und Biotop. Mehrere Fraktionen haben bereits ihre Zustimmung signalisiert, ohne die angekündigte Stellungnahme der Unteren Naturschutzbehörde abzuwarten. Mir geht es anders. Ich möchte die Stellungnahme der Unteren Naturschutzbehörde und ihre Bewertung der artenschutzrechtlichen und naturschutzrechtlichen Belange hören. - (Beifall von ÖDP/FW)

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich weiß nicht mehr ganz genau, wie oft wir in den letzten Jahren über Strände an der Isar rauf und runter, in der Isar, auf der Isar, neben der Isar diskutiert haben. Grundsätzlich haben wir gegen Strandveranstaltungen an der Isar nichts einzuwenden. Aber für uns wäre eine solche Strandveranstaltung eine gute Möglichkeit, nicht so attraktive Orte in der Stadt zu bespielen. Aus unserer Sicht gehört die Isar nicht zu den unattraktiven Orten in der Stadt. Dort ist schon genug los. In diesem Bereich muss nicht noch mehr aufgebaut werden, damit dann noch mehr Leute in die Innenstadt fahren. So eine Kulturstrandveranstaltung sollte eher draußen in der Peripherie stattfinden, damit die dortigen Anwohner in den Genuss kommen oder die Leute auch mal dorthin fahren, und nicht immer dieselben Bezirke mit dem meisten Lärm belastet werden.

Ich habe mich eigentlich auf die Wortmeldung des Kollegen Ruff gefreut. Er hat in allen Diskussionen der letzten zehn Jahre immer so schön dargelegt, was für Schnapsideen teilweise dabei waren, was da hätte passieren können, und wie das ökologisch einzuordnen ist - gerade auch in Bezug auf die Grünen und ihre Kernanliegen, die dabei mit Füßen getreten werden. Am Ende des Tages wird wieder dieser Schmarrn hervorgeholt, eine Fahrspur wegzunehmen. Dann hätte der nächsten Vorstoß, wieder eine Verkehrsfläche umzuwidmen, wunderbar geklappt. Deswegen lehnen wir den Antrag ab. - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

StR Schmid:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Vor der Stellungnahme der Naturschutzbehörde möchte ich noch ein paar Worte sagen - nicht, dass mein hochgeschätzter Kollege Christian Vorländer ein falsches Bild von mir bekommt. Lieber Christian, gestatte mir, dass ich zunächst etwas zu Herrn Bickelbacher sage, bevor ich auf Dich zu sprechen komme.

Herr Bickelbacher, Sie haben gesagt, bei diesem Antrag sei Schnelligkeit gefragt gewesen. Das KVR solle ihn genehmigen, und dann schauen wir mal. Bei so vielen offenen Fragen kann das Kreisverwaltungsreferat diese Vorgehensweise meines Erachtens eigentlich nicht mittragen. Wenn wir uns entschließen, eine Änderung dieser Sondernutzungen zuzulassen, erwarte ich, dass das öffentlich kommuniziert wird und den anderen Veranstaltern die Möglichkeit gegeben wird, sich auch zu bewerben. Laut Vorlage machen wir das ausschließlich für Herrn B. D. Ich bin mir sicher, es wird mehrere Bewerber geben, wenn wir sagen: Okay, Freunde, wir ändern die Sondernutzung an der Isar.

Als die Pandemie im April/Mai 2020 angefangen hat, haben sich mehrere Schausteller, mehrere Beschicker unserer Volksfeste bei mir gemeldet und gefragt: Können wir unsere Crêpe- oder Bratwurst-Standl oder sonst irgendetwas an die Isar stellen? Wir haben mehrere Gespräche mit Herrn Mickisch vom Kreisverwaltungsreferat geführt. Da hieß es: Das geht auf keinen Fall! Um Gottes Willen, ein Crêpe-Standl an der Isar! Ich überspitze das jetzt ein bisschen, aber es war auf keinen Fall möglich.

Wir müssen den Schaustellern auch eine Möglichkeit geben, wenn wir die Änderung der Sondernutzung beschließen. Es gibt sicher genügend Veranstalter oder Beschicker, die beim „Sommer in der Stadt“ nicht zum Zuge kommen und ihr nostalgisches Riesenrad oder ihren nostalgischen Autoscooter dort aufstellen wollen. Wenn schon, müssen wir Chancengleichheit schaffen. - (Beifall der CSU) - Mit ihren nostalgischen Fahrgeschäften leisten sie auch einen Beitrag zur Kultur. Insofern sollte man nicht in Scheinheiligkeit verfallen, sondern Chancengleichheit für alle schaffen.

Lieber Christian, nun zu Dir: Du hast gesagt, bei den Stadterrassen hätten wir die Möglichkeit gehabt, einem nichtkommerziellen Antrag zuzustimmen. Der Herr Oberbürgermeister hat uns gestern nach unserer Ablehnung der Stadterrassen vorgeworfen, dass die CSU offensichtlich nur kommerzielle Veranstaltungen unterstützt. Nein! Das zeigt die Ablehnung dieses Antrags ganz klar und deutlich. Wir sind gegen die Bevorteilung eines B. D. Wir wollen Chancengleichheit für alle Veranstalter. - (Unruhe)

Zu guter Letzt hören wir auf das, was unsere Bürger sagen - das war eigentlich immer Dein Spruch. Wir haben unser Ohr an der Bürgerschaft, und die sagt uns seit 15 Jahren: Ein Kulturstand an der Isar kann nicht sein, weil wir nur in jeglicher Form belästigt werden. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es tut mir leid, dass ich mich noch zu Wort melde, aber mich hat es beim Wortbeitrag des Kollegen Schmid fast zerrissen. Vor eineinhalb Stunden haben wir darüber diskutiert, wie sehr die Menschen in der Stadt ein Sommerprogramm brauchen. Ihre Partei hat noch ausgeführt, es gehe nicht nur um die Schaustellerinnen und Schausteller, sondern darum, den Münchnerinnen und Münchner etwas Gutes zu tun. Hier möchten diverse Veranstalter ein Kulturprogramm anbieten. Sie sagen „ein Veranstalter“, aber de facto haben sich unter der Leitung einer Person oder Gruppe mehrere zusammengetan, um ein Kulturprogramm anzubieten, das es sonst nicht geben würde.

Ich weiß nicht, mit wem Sie reden, um auf die Idee zu kommen, es gebe keinen Bedarf an Kulturveranstaltungen. Das genaue Gegenteil ist der Fall. Die Leute freuen sich auf einen guten Sommer. Sie möchten ausgehen, auf Veranstaltungen Leute treffen, sich unterhalten und etwas trinken können.

Wir werden nachher noch über das Thema junge Menschen sprechen. Einerseits echauffieren Sie sich darüber, dass sich die jungen Leute irgendwo aufführen - vollkommen zu Recht, darüber müssen wir nicht reden. Es ist vollkommen daneben, was im Englischen Garten passiert ist. Gleichzeitig weigern Sie sich aus Angst vor Trubel und zu vielen Menschen, an solchen Stellen Räume zu schaffen, wo sich die Leute hinbegeben können. Ich weiß nicht, mit welchen Bürgerinnen und Bürgern Sie sprechen, aber vielleicht müssten Sie mal erkennen, dass es keine homogene Münchner Bevölkerung gibt. Ich kann Ihnen nur aus eigener Erfahrung sagen: Viele Münchnerinnen und Münchner fanden den Kulturstrand in den vergangenen Jahren wichtig und gut und sind froh, dass in diesem Sommer - unabhängig von einzelnen Veranstaltern - endlich wieder etwas los ist.

Einen Punkt möchte ich nochmals ansprechen, weil Sie sich auf eine Person eingeschossen haben. Ich verstehe wirklich nicht, woher das bei der CSU kommt, Sie haben implizit in den Raum gestellt, wegen irgendeiner Parteimitgliedschaft habe es eine Bevorzugung gegeben. Das weise ich zurück. Wenn Sie irgendwelche Belege haben, äußern Sie sie bitte konkret, aber stellen Sie es nicht so nebulös in den Raum.

Ich möchte Sie daran erinnern, dass während der letzten Legislaturperiode ein CSU-Bürgermeister Schirmherr dieser Veranstaltung war. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - So schlimm kann das Konzept des Veranstalters also nicht sein, dass es jetzt nur wegen seines Grünen-Parteibuchs zustande kommt. Ich bitte Sie! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

OB Reiter:

So, jetzt haben wir genug mit den Fingern aufeinander gezeigt. Jetzt schauen wir mal, ob wir die Untere Naturschutzbehörde noch hören können.

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ruff hatte danach gefragt. Selbstverständlich hat die Untere Naturschutzbehörde eine Stellungnahme

abgegeben - übrigens schon am 25. Mai zum Sommerstrand und mit gleichem Tenor dann auch für die möglichen Erweiterungsflächen.

Neben der grundsätzlichen Festsetzung unter Ziffer 3.6 in der Beschlussvorlage des KVR wird das noch detaillierter ausgeführt: Vegetationsflächen sind vor Schädigung zu schützen. Gehölze dürfen weder verändert noch beschädigt werden. Einbauten in Gehölze dürfen nur verletzungsfrei und in Absprache mit der Abteilung Gartenbau des Baureferats erfolgen. Auf die Wiesen der Erweiterungsflächen an der Erhardtstraße darf kein Sand aufgebracht werden. Die Beleuchtung ist so gering wie möglich zu halten. Dieser insektenfreundliche Aspekt ist besonders betont worden. Zum Schutz der Tiere ist eine Beleuchtung von unten in die Baumkronen untersagt. Das Befahren der Vegetationsflächen mit Kraftfahrzeugen jeglicher Art ist untersagt. Das Schutzgebiet darf nur zum Be- und Entladen auf befestigten oder geeigneten Wegen befahren werden. Das Parken ist untersagt. Werbung nur in eigener Sache, Sponsorenwerbung ist untersagt. Aufbauten müssen sich in das Landschaftsbild einfügen. Auf der Westseite darf ebenfalls kein Sand auf die Wiesenflächen aufgebracht werden. Der Müll ist zu entsorgen. Das sind die wichtigsten Punkte.

Im Übrigen gibt es eine lange Erfahrung in der Zusammenarbeit und mit der Umsetzung dieser Auflagen, die für jede Erweiterungsfläche en detail vor Ort gemeinsam definiert werden.

OB Reiter:

Wie beruhigend, dass wir in Deutschland sind! - (Heiterkeit) - Alles wird geregelt! - (StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk: Ihr habt wohl gedacht, ich könne das nicht? - Heiterkeit) - Gibt es Ergänzungsvorschläge, was wir noch regeln könnten?

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! In der Beschlussvorlage stand, die Naturschutzbehörde habe sich zum Winterstrand geäußert. Da sind die Belange von Insekten nur teilweise betroffen. Es gibt zwar winteraktive, aber nicht so viele. Es ist keine Brut- und Setzzeit. Insofern fällt eine Stellungnahme zum Winterstrand anders aus als zu einem dreimonatigen Ereignis im Sommer.

Außerdem hat sich die Naturschutzbehörde zum Kulturstrand und nicht zum Isarstrand geäußert. Ich bitte um Aufklärung, wozu sie sich genau geäußert hat. Zumindest liegt uns nichts Schriftliches vor. - (Zwischenrufe) - Wenn üblicherweise eine Genehmigung für eine Veranstaltung in einem Biotop oder einem Landschaftsschutzgebiet beantragt wird, dann wird zunächst geprüft, welche

Schutzgüter betroffen sind. Dafür gibt es ein abgeschichtetes Verfahren, in dem auf der Liste des Landesamtes für Umwelt geschaut wird, welche Arten dort vorkommen könnten. Ist das geschehen? Wurde eine spezielle artenschutzrechtliche Prüfung vorgenommen? Haben Sie geschaut, ob dort Anhang-4-Arten vorkommen? Wurden Auflagen gemacht? Wissen Sie, ob dort Höhlenbäume oder Wasseramselnester sind, ob sich dort Fledermäuse oder was auch immer aufhalten?

Jegliche Veranstaltung an der Isar hat einen Vorlauf von mindestens eineinhalb Jahren bzw. einer kompletten Vegetationsperiode mit Kartierung usw. Jetzt wollen Sie das innerhalb von zehn Tagen machen und durchwinken. Mir ist vollkommen unverständlich, wie so etwas funktionieren kann. Der Bereich an der Isar ist ein sehr sensibler Raum. Diese Wanderachse für ganz viele Tierarten wird über Monate hinweg abgeschnitten. Viele im Saal kümmern das nicht, erst recht nicht die Grünen, die sich mal als Umweltpartei verstanden haben. - (Beifall von CSU und ÖDP/FW)

Jetzt kommt das Köstlichste, das ich seit Langem gehört habe. Die Grünen schlagen vor, in einem Biotop Rollrasen auszubringen. - (Beifall von CSU und ÖDP/FW) - Es tut mir leid, ich kann mich kaum noch halten. Rollrasen! Warum denn nicht Kunstrasen? Oder Beton? Wahrscheinlich ist dessen CO₂-Bilanz nicht ganz so gut. Aber Rollrasen ist okay? - (Unruhe) - Unglaublich, wie weit seid Ihr als grüne Partei gekommen? - (Beifall von ÖDP/FW - OB Reiter: Ziemlich weit! Das müssen nicht alle gutheißen, aber sie sind ziemlich weit gekommen. - Heiterkeit) - Ja, sie sind ziemlich weit gekommen, aber in die falsche Richtung. In diese Richtung sind sie früher nicht gelaufen.

Auch unter naturschutzfachlichen und -rechtlichen Aspekten ist das einfach nicht tragbar. Sowohl im Naturschutzgesetz als auch in der bayerischen Verfassung ist der freie Genuss der Natur für alle Bürger vorgesehen. Hier wird ein Uferabschnitt über Monate kommerzialisiert und okkupiert, Er wird Menschen genommen, die in Ruhe flanieren und sich einmal nicht dem Kommerz hingeben wollen, die sich eine Mittagspause gönnen oder abends Ruhe haben wollen. Der freie Zugang zu einem Ufer ist dort nicht mehr möglich. Das ist naturschutzrechtlich höchst bedenklich.

Es ist schlichtweg der falsche Ort. Wir haben vorher über den „Sommer in der Stadt“ geredet, und dass wir dringend Orte brauchen, um auszugehen und uns zu treffen. Aber für den „Sommer in der Stadt“ haben wir auch nicht den Wedekindplatz oder den Gärtnerplatz vorgeschlagen. Und warum? Weil uns allen bewusst ist, dass die Hot Spots dieser Stadt nicht noch mehr Menschen anziehen müssen. Der Isarstrand befindet sich zwischen dem Glockenbachviertel und der Isar. Beide Bereiche sind über die Maßen hinaus durch Lärm und Müll belastet.

Diese kulturellen Veranstaltungen, die sich vor allem an Jugendliche richten, sollten in andere Bereichen der Stadt stattfinden, aber nicht an dieser Stelle. Das ist schlichtweg falsch. Damit gießen Sie Öl ins Feuer.

Wir können diesen Beschluss in keinsten Weise mittragen. Frau Prof. Merk, die Veranstalter des bisherigen Kulturstrands und der Isarbalkone haben sich übrigens in keinsten Weise an die Auflagen gehalten. Es gab eine Beleuchtung bis in die späten Nachtstunden. Das ist nicht zulässig. Ich warne Sie davor, das einfach so durchgehen zu lassen. Das ist gemäß § 11 a nicht gesetzmäßig! Da oben sitzt der Herr, der dies als Erster unterschrieben hat. Beleuchtungen in Biotopen dürfen nur in Ausnahmefällen genehmigt werden. Ich möchte wissen, warum wir hier eine Ausnahme machen. Ich wüsste nicht, warum.

Eine Stellungnahme ist noch keine Genehmigung. Die Genehmigung muss nicht das KVR, sondern die zuständige Behörde, nämlich die Untere Naturschutzbehörde, erteilen. Liegt denn überhaupt ein Antrag für die Beleuchtung vor? Wenn nein, wann kommt er? Wann wird er bearbeitet? Wer bearbeitet ihn in welcher Form? Wer bezahlt das? Wer bezahlt die Untersuchungen, die Kartierung und alles, was notwendig ist? Oder machen wir Laissez-faire wie bei einem Volksbegehren, hinter dem sich einige versammeln, weil es gerade opportun ist? Aber wenn es darum geht, das anzuwenden, was darin steht, dann ist es uns egal. - (Zwischenrufe)

Ich bitte Sie nochmals: Stimmen Sie dem Antrag nicht zu! Verlagern Sie diesen Strand! Wir haben nichts gegen Leute, die sich für einen schönen Sommer engagieren wollen und uns Freiräume bieten. Aber bitte nicht dort! Und bitte arbeiten Sie dieses Verfahren ordentlich ab! - (Beifall von ÖDP/FW)

Bfm. StR Dr. Böhle:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich in chronologischer Reihenfolge auf die hier benannten Aspekte eingehen.

Herr Schmid, wie Sie zutreffend erkannt haben, dienen wir Ihnen heute keine Genehmigung an, sondern möchten uns ermächtigen lassen, eine Genehmigung zu erteilen. Wir können jetzt noch gar keine Genehmigung erteilen, weil wir noch kein genehmigungsfähiges Detailkonzept haben.

Ich freue mich, dass Sie die Vorlage so genau gelesen haben. Das erkenne ich daran, dass Sie sämtliche Bedenken von Fachstellen der Stadtverwaltung vorgetragen haben. Alles wird sich in

den unterschiedlichsten Auflagen wiederfinden, um beispielsweise den Bedenken des Gesundheitsreferats in infektiologischer Hinsicht Rechnung zu tragen. Handelt es sich um eine einzige Veranstaltung oder abgrenzbare Veranstaltungen? Wie verhält es sich mit der Befestigung? Und vieles andere mehr. Das wird im Detail vom Antragsteller vorzulegen sein.

Zur Chancengleichheit: Wir haben nun einmal nur einen Antragsteller, der sich in einem Konsortium mit einigen anderen befindet. Insofern ist es kein Verstoß gegen die Chancengleichheit, wenn wir diesen Antrag behandeln. Anders wäre es, wenn wir verschiedene Anträge hätten, wie das beim Kulturstrand schon mehrfach der Fall war.

Ich verwahre mich gegen die summarische Bewertung, bei dieser Vorlage ginge Schnelligkeit vor Gründlichkeit. Wenn dem so wäre, hätten wir Ihnen eine Genehmigung angedient. Aber wir haben Ihnen genau dargestellt, was noch offen ist. Sie können sich darauf verlassen, dass wir diese Dinge mit der notwendigen Ernsthaftigkeit prüfen und beauftragen werden. Wir werden keine Genehmigung nach der Devise erteilen: Jetzt erlauben wir mal etwas und dann „seng ma scho“! Das wird schon deutlich konkreter sein.

Frau Burneleit, zu Ihrer Frage nach dem Präzedenzfall: Auf Seite 7 der Beschlussvorlage steht glasklar, dass sich diese Genehmigung ausschließlich auf das Jahr 2021 bezieht. Diese Nutzung ist allein durch die pandemische Ausnahmesituation und die damit einhergehende prekäre Situation der Kulturschaffenden gerechtfertigt. Damit können Sie von vornherein Ihre Bedenken im Hinblick auf eine etwaige Präzedenzfallwirkung zurückstellen.

Herr Ruff, Sie hatten gestern um die Bewertung der Unteren Naturschutzbehörde gebeten. Wir haben Sie gestern um 14:47 Uhr bekommen, und ich darf sie Ihnen auszugsweise vortragen. Ich bitte um Nachsicht, dass für das Kreisverwaltungsreferat als Genehmigungsbehörde die Stellungnahme der städtischen Fachstelle maßgeblich ist. Sie mögen sie anzweifeln, aber darauf bezieht sich das Kreisverwaltungsreferat. Ich werde Ihnen die Zeit abnötigen müssen, sich das länger anzuhören, weil ich vollständig zitieren möchte.

„Die im Bereich zwischen der Erhardtstraße und der Kaimauer der Isar stehenden Baumreihen und Gehölzflächen liegen im Landschaftsschutzgebiet und sind als Biotop in der amtlichen Stadtbiotopkartierung ausgewiesen. Es handelt sich jedoch nicht um ein gesetzlich geschütztes Biotop.“

Sie sprachen konkret die Beleuchtung an:

„Gemäß Art. 11 a des Bayerischen Naturschutzgesetzes sind Eingriffe in die Insektenfauna durch künstliche Beleuchtung im Außenbereich zu vermeiden. Insbesondere sind Himmelsstrahler und Einrichtungen mit ähnlicher Wirkung unzulässig. Zur Vermeidung dieser Wirkung beinhaltet die Auflage der unteren Naturschutzbehörde, dass nicht von unten in die Baumkronen beleuchtet werden darf. Aufgrund der Lage an der Erhardtstraße, die durch eine Straßenbeleuchtungsanlage flächig ausgeleuchtet wird, schätzt die Untere Naturschutzbehörde an diesem Ort die im Vergleich zu dieser Vorbelastung zusätzlich möglichen Beeinträchtigungen der Insektenfauna durch die veranstaltungsbedingte Beleuchtung als sehr untergeordnet ein.

Außerdem schreibt Art. 11 a Naturschutzgesetz vor, dass Beleuchtungen in unmittelbarer Nähe von geschützten Landschaftsbestandteilen und Biotopen nur in Ausnahmefällen von der zuständigen Behörde oder mit deren Einvernehmen zu genehmigen sind. Laut den Vollzugshinweisen zu dieser Vorschrift sind unter Biotopen in diesem Fall gesetzlich geschützte Biotope zu verstehen. Aber auch ohne diese enge Auslegung wäre angesichts der beschriebenen örtlichen Verhältnisse das Einvernehmen der Unteren Naturschutzbehörde zu erteilen.

[...]

Fazit: Insgesamt ist eine Durchführung der beantragten Veranstaltung auch auf den erweiterten Flächen unter Auflagen naturschutzfachlich vertretbar. Eine Ausdehnung auf weitere Orte oder auf die kommenden Jahre wäre jedoch kritisch zu sehen.“

So weit die Untere Naturschutzbehörde. Wir haben nicht die Möglichkeit, einen Antragssteller darauf zu verweisen, anderswo hinzugehen. Der Antrag bezieht sich auf eine ganz konkrete Fläche, die der Betreffende bespielen möchte. Sie wissen, seit vielen Jahren wird im Kontext Kulturstrand - der „Isarstrand“ dieser Art soll ja erstmals stattfinden - davon gesprochen, dass eigentlich städtische Brachflächen bespielt werden sollten. Das Problem ist nur, dass sich dafür kein Antragsteller findet. Wir haben uns damit zu beschäftigen, was beantragt wird. Dazu liegt Ihnen die Vorlage vor.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Mensch und Mutter habe ich eine Bitte: Ich glaube, es war nicht absehbar, dass die Vollversammlung heute bis 21 oder 22 Uhr dauert. Manche von uns haben Kinderbetreuungsprobleme. Alles, was jetzt im öffentlichen Teil noch kommt, wurde bereits in den Ausschüssen diskutiert. Ich möchte niemandem das Wort verbieten oder irgendeine Diskussion unterbinden. Aber ich möchte Sie bitten, Ihre Wortmeldungen möglichst kurz zu halten. Danke. - (Beifall)

**Neuerlass der Satzung zur Durchführung von Bürgerbegehren und Bürgerentscheiden
in der Landeshauptstadt München und in den Stadtbezirken
Übersendung von Briefabstimmungsunterlagen**

Aktensammlung Seite 1669

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte die Gelegenheit nutzen, mich für die Vorlage zu bedanken. Im Zuge der schnellen Abfrage der Tagesordnung geht das oft unter. Wir machen hier einen ganz großen Schritt hin zu mehr direkter Demokratie, zu mehr repräsentativ direkter Demokratie, wenn man das hier so vermischen darf, zu einer größeren Beteiligung der direkten Demokratie. Wie Sie alle wissen, bin ich ein sehr großer Anhänger davon. Es freut mich, dass wir in dieser Richtung vorwärtskommen. Danke schön! - (Beifall)

OB Reiter:

Ich bedanke mich ausdrücklich und gebe Ihren Dank gern an meine Kolleginnen und Kollegen, die diese Vorlage erstellt und sich darüber den Kopf zerbrochen haben, weiter. Die nächsten Bürgerentscheide können spannende Ergebnisse liefern, wenn die Beteiligung noch weiter steigt. Ich bin schon sehr gespannt darauf.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Städtische Wohnungsbaugesellschaften**Antrag Nr. 861 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 10.12.2020 und diverse Anträge der CSU vom 09.02.2021**

Aktensammlung Seite 1677

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt ist es kurz nach sechs Uhr. Sicher wollen alle nicht mehr allzu lange bleiben. Aber die Bedeutung dieses Themas gebietet eine Debatte in der Vollversammlung. Keine Sorge, ich werde die über zweistündige Diskussion im Fachausschuss nicht wiederholen. Ich möchte mich auf einige wichtige Einzelthemen und Fragen beschränken.

Auf Anregung von DIE LINKE. haben wir in der Zwischenzeit ein ungefähr 300 Seiten langes Gutachten von vor über 20 Jahren bekommen. Ich habe zwar nicht jedes einzelne Wort studiert, aber doch die wichtigsten Faktoren. Man muss sagen: Die Welt hat sich seitdem sehr verändert. Wir können dieses Gutachten also nicht mehr übernehmen. Wenn ich mich recht erinnere, sind die Wohnungsbaugesellschaften mittlerweile doppelt so groß wie damals. Auch die rechtlichen Strukturen haben sich geändert. Das Gutachten bündelt auch Erkenntnisse, die man heute so nicht mehr ohne Weiteres vertreten könnte. Aber der Inhalt ist ohne Zweifel interessant.

Besonders aufgefallen ist mir, dass das Verfahren der Überprüfung damals in drei Phasen gegliedert wurde. Phase 1 sind die Ist-Aufnahme und die Analyse der Schwachstellen der Gesellschaften. Diese mündet in Phase 2, welche die Entwicklung eines Optimierungskonzeptes für die Gesellschaften einschließlich einer grundlegenden Kosten-Nutzen-Analyse vorsieht. Schließlich haben wir Phase 3: die Implementierung des Optimierungskonzeptes in die praktische Umsetzung.

Welcher dieser Aspekte findet sich in unserer Beschlussvorlage wieder? Keiner! Hier wird nur festgestellt: Wir wollen eine Fusion, auch wenn wir keine Ahnung haben, wie sie funktionieren soll, und weder wissen, was sie uns kostet, noch, was sie uns bringt. Dabei wäre es für die Verfasser der Beschlussvorlage eigentlich ganz einfach gewesen, diese drei Phasen zu übernehmen und zu sagen: Diese Ziele streben wir an, aber zuerst wollen wir überprüfen, was dafür und was dagegen spricht. So hätten wir uns das vorgestellt. Stattdessen wird die im Ausschuss beschlossene Entscheidung, die Fusion umzusetzen, vorgelegt, ohne zu wissen, was sie bringt ganz nach dem Motto „Wir wollen das machen, egal, was dabei herauskommt!“

Darüber hinaus wurde schon im Ausschuss ein Zeitfenster vorgeschlagen, das nach meiner Einschätzung hinten und vorne nicht passt. Eingedenk der Tatsache, dass jeder noch so kleine Bebauungsplan mit einer großen Menge an Voruntersuchungen einhergeht, bevor wir auch nur zu einem Aufstellungsbeschluss kommen, kann ich noch weniger verstehen, weshalb hier einfach gesagt wird: Wir machen das, auch wenn wir nicht wissen, wie. Ich finde das im höchsten Maße unprofessionell und nicht verantwortbar. - (Beifall der Opposition)

Wir von der CSU möchten nichts unversucht lassen, diesen falschen Weg zu ändern. Deshalb stellen wir erneut unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss. Darin verlangen wir, dass zuerst durch Gutachten fachlich ermittelt werden soll, was richtig ist, bevor entschieden wird, wie die Reise weitergehen soll. So muss das funktionieren! Dazu brauchen wir mehr als die Fachexpertise der Stadtverwaltung und der Gesellschaften. Wir brauchen die Expertise von Fachleuten, die in Fusionen erfahren sind, und zwar von außenstehenden Fachleuten, weil nur diese neutral sein können.

Natürlich müssen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Gesellschaften mitwirken. Aber wenn wir nur die Personen innerhalb der Gesellschaften als Gutachter wählen, besteht immer eine Parteilichkeit. Je nachdem, aus welcher Gesellschaft die Experten kommen, entscheiden sie immer im Sinne der einen oder der anderen Seite. Das kann nicht richtig sein. Wir brauchen eine Außenansicht. Außenstehende Personen, die etwas von der Sache verstehen, müssen in die Begutachtung einsteigen. Erst im Anschluss sollten wir entscheiden, welcher Weg für unsere Wohnungsbaugesellschaften richtig ist. Denn neben allen Fehlern, die vielleicht bestehen mögen, möglichen Synergieeffekten oder der Möglichkeit zu einer effizienteren Gestaltung bringen diese eine großartige Leistung, arbeiten viel und haben den Wohnungsbau in den letzten Jahren sehr gut vorangetrieben. Das muss man sehen, auch das ist wichtig!

Zu der Frage, wie die Mitarbeiter einzubinden sind, wird meine Kollegin Frau Dr. Menges später noch Ausführungen machen. Wie gesagt: Wir brauchen neutrale, externe Fachleute, die mit uns zusammen erarbeiten, was Sinn macht und was eben nicht.

Bereits im Ausschuss hatten wir verlangt, die Haftungsfrage für die Beteiligten eines eventuellen Lenkungskreises zu klären. Das kann man als nicht so besonders wichtig abtun. Mir persönlich ist es wichtig! Erst kürzlich haben wir beim Thema Kiesabbau im Forst Kasten gesehen, dass das keine realitätsfremde Forderung ist. Die heutige Beschlussvorlage liefert keine Antwort. Ich bitte nochmals darum, diese Frage eindeutig zu klären, damit auf sicherem Boden weitergearbeitet werden kann. In diesem Sinne werbe ich noch einmal für unseren Änderungsantrag und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. - (Beifall der Opposition)

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

StRin Hanusch:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eine ausführliche Debatte im Fachausschuss geführt, wobei das Thema durchaus eines Plenums würdig ist.

Natürlich ist der Schritt, den wir gehen wollen, groß. Wir wollen ihn gemeinsam mit allen Beteiligten in den Gesellschaften gehen. Er soll in einem offenen Prozess vollzogen werden, in dem die Erfahrung und das Wissen in beiden Gesellschaften genutzt werden sollen. Beide Gesellschaften haben für die Stadt tolle Arbeit geleistet.

Wir stehen vor riesigen Herausforderungen. Die Kernaufgaben, die wir uns für die kommenden Jahre gesetzt haben, liegen im Schaffen von bezahlbarem Wohnraum und ökologischen, sozialen Quartieren. Deshalb müssen wir beide Gesellschaften gut aufstellen.

Wir haben uns die Situation angeschaut. Wir erkennen gerade auch insgesamt in der Gesellschaft, dass viele gewachsene Verwaltungsstrukturen durchaus einer Überprüfung bedürfen. Es gibt das große Thema der Digitalisierung. Die Arbeitswelten verändern sich. Darauf muss man reagieren. Wir müssen die Wohnungsbaugesellschaften für die neuen Ziele in der Quartiersentwicklung, für die höheren ökologischen Standards neu aufstellen.

Wir haben uns angeschaut, ob es Sinn macht, diese Ziele in zwei Gesellschaften mit zwei unterschiedlich angepassten Prozessen zu verfolgen, oder ob es sinnvoller ist, jetzt den Schritt zu tun und den Prozess gemeinsam zu machen. Die Frage kam immer wieder auf. Es gibt, wie erwähnt, auch schon uralte Gutachten. Ein gewaltiger Synergieeffekt wäre z. B., dass die Stadtverwaltung, die an ganz vielen Stellen mit den Gesellschaften zusammenarbeitet, nicht zwei unterschiedliche Bilanzprüfungen machen oder unterschiedliche Verträge vorbereiten muss. Im Laufe der Zeit sind viele Dopplungen entstanden, die man in diesem Prozess bereinigen kann. Das sind schon einmal ganz grundsätzliche Vorteile.

Natürlich sind auch kleinere, flexiblere Gesellschaften positiv vorstellbar. Aber diese beiden sind bereits sehr groß. Sie sind gewachsen. Beides sind sehr große und zum Teil auch ein bisschen starre Unternehmen. Wir haben die Idealvorstellung eines neuen Gesamtunternehmens, das die Marktkraft und das Außenbild „Das ist die Münchner Wohnungsbaugesellschaft“ entwickeln kann. Nach außen gibt es dann eine Ansprechstelle und ein erkennbares Außenbild.

Gleichzeitig wünschen wir uns eine Gesellschaft, die innerhalb des Unternehmens viele flexible Zellen entwickeln und einzelne Themen wie die Integration der MGS sehr gut aufgreifen kann. Dadurch wäre sie eben nicht starr, sondern könnte neue, kreative Ideen entwickeln, die als Standards

für ganz München umgesetzt werden könnten. Wenn im Augenblick eine Gesellschaft etwas entwickelt, kann es sein, dass die andere es aufgrund unterschiedlicher Strukturen nicht übernimmt.

Das ist unsere Vision. Sie steht noch am Anfang. Aber wir halten es für den ehrlichen und richtigen Weg zu sagen: Unser Ziel ist es, aus beiden Gesellschaften etwas Gemeinsames zu entwickeln. Wir laden alle Mitarbeitenden ein, gute Ideen einzubringen. Wir wollen diesen Prozess mit ihnen gestalten und führen. Wir laden auch alle aus der Opposition ein, sich an diesem Prozess zu beteiligen. Es gab viele Wortmeldungen, man könne sich das durchaus positiv vorstellen.

Allerdings wollen Sie zunächst Externe darauf schauen lassen und Gutachten einholen. Das halten wir nicht für sinnvoll oder notwendig. Ich denke, die Expertise liegt in den Häusern selbst. Wir müssen uns jetzt gemeinsam auf den Weg machen. Wir brauchen keine weitere Übergangsphase, um jemanden von außen drauf schauen und für uns entscheiden zu lassen. Die Entscheidung müssen wir als Regierungsfraktion selbst treffen. Wir haben uns mit dem Thema beschäftigt und denken, ein gemeinsamer, großer Konzern kann diese Aufgabe für die Stadt besser bewältigen. Wir wollen ihn flexibel und zukunftssicher gestalten. Er soll auch für neue Arbeitskräfte, die mit Spaß in einem solchen Unternehmen arbeiten, attraktiv sein. Das sind unsere Ziele!

Auch wenn wir heute Ihre Zustimmung wahrscheinlich nicht bekommen, bitten wir doch um konstruktive Mitarbeit. Natürlich sichern wir den Mitarbeitenden zu: Wir brauchen auch sie! Die Lage auf dem Arbeitsmarkt lässt eher vermuten, dass wir noch zusätzlich viele Leute brauchen werden. Die Jobs sind sicher. Wir suchen intensiv das Gespräch und werden den Betriebsräten zeitnah Gespräche anbieten, um sie wirklich gut in den Prozess einzubinden. Danke! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Frau Kainz hat schon erwähnt, die Diskussion im Ausschuss hat zwei Stunden gedauert. Schade, dass wir sie nun wieder eröffnen müssen. Aber auch ich muss unsere Position natürlich noch einmal erläutern.

An dieser Vorlage haben mich drei Punkte besonders gestört. Plant man eine Fusion in dieser Größenordnung, muss man sich vorher genaue Gedanken über die Kosten und den Nutzen dieser Fusion machen. Es reicht nicht, einfach nebulös zu sagen: je größer, desto besser. Es war doch noch nie eine Maxime der SPD und der Grünen, dass es immer gut sei, auf Großstrukturen zu setzen. Warum das ausgerechnet hier der Fall sein soll, erschließt sich aus der Vorlage nicht. Ich sage nicht, dass die Entscheidung, diese beiden Gesellschaften zu fusionieren, nicht gut sein kann. Ich sage nur, zum jetzigen Zeitpunkt wissen wir das einfach noch nicht.

Dahingehend ist die Vorlage viel zu schwammig und nebulös. Dort steht sogar, es sei gar nicht genau zu beziffern, was das Ganze koste. Die Fusion zweier solcher Häuser ist ein gewaltiger Kraftakt. Außerdem steht dort, es sei nicht zu beziffern, wie groß der Nutzen sein werde. Das sind aber doch genau die beiden Fragen, die ich beantworten muss, bevor ich eine solche Entscheidung treffe.

Ich habe schon im Ausschuss ein Beispiel gebracht: Wenn die Bildung größerer Einheiten immer besser und kostengünstiger wäre, dürfte der VW-Konzern nur aus der Firma VW bestehen und bestünde nicht außerdem noch aus Audi, Porsche, Skoda, Seat und wie sie alle heißen. Warum machen sie das denn? Warum leisten sie sich den Luxus, diese Markengesellschaften als rechtlich und auch organisatorisch sehr selbständige Einheiten weiterzuführen? Würde das Argument, man müsse eine Gesellschaft nur größer machen, um sie zu verbessern, stimmen, gehen Sie bitte zum VW-Vorstand. Dort werden Sie sicher mit offenen Armen empfangen, weil endlich einmal jemand die Idee auf den Tisch bringt: Mensch, Ihr müsst endlich einmal Audi und Porsche integrieren und die selbständigen Firmen verschwinden lassen, dann seid Ihr automatisch besser! Das war gerade Ihre Aussage. Diese Untersuchung fehlt mir einfach.

Es gibt aber noch ein drittes, sehr großes Problem. Ich weiß nicht, Herr Kämmerer, ob Sie das inzwischen gelöst haben. Wahrscheinlich noch nicht. Sie werden wohl auch noch keine verbindliche Auskunft bekommen haben. Es steht die Frage im Raum, ob der Vorgang grunderwerbssteuerpflichtig ist. Wäre er grunderwerbssteuerpflichtig, würde diese Fusion überhaupt keinen Sinn mehr machen, denn das Geld, das diese Fusion an Grunderwerbssteuer auslösen würde, könnten wir durch Synergieeffekte in hundert Jahren nicht reinholen. Darüber waren wir uns im Ausschuss alle einig. - (Beifall der Opposition)

Eine so prohibitive Bedingung wie die Grunderwerbssteuer ist doch die erste Kernfrage, die ich klären muss. Der Kämmerer sagt: An dieser Stelle könnte es ein Problem geben, wir wissen es nur noch nicht. Trotzdem beschließen wir jetzt schon einmal, dass wir diese Fusion wollen. Leute, in der freien Wirtschaft würde jeder, der so etwas vorschlägt, hochkant rausgeschmissen werden! - (Beifall der Opposition)

Ich wiederhole noch einmal: Ich sage nicht, dass diese Fusion nicht sinnvoll sein kann. Im Gegenteil: Es gibt durchaus Argumente, die dafür sprechen. Ich sage aber, die Vorgehensweise und das Stadium, in dem wir uns jetzt befinden, erlauben die heutige Abstimmung nicht. Das ist schlampige Arbeit. Es ist nur politisch motiviert, das schnell durchzudrücken. Weil man es vereinbart hat und es sich in der Öffentlichkeit gut anhört, wird es jetzt durchgezogen. Ökonomisch ist es zum jetzigen Zeitpunkt völlig unausgereift. Deshalb lehnen wir diese Vorlage ab. - (Beifall der Opposition)

StR Müller:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen die Ausschussdebatte nicht wiederholen. Ich möchte nur unsere Motive noch einmal verdeutlichen: Sticht man in See, sollte man das Ziel vor Augen haben und sich nicht überlegen, ob man nach Osten, Westen oder Süden fährt. Deshalb sind klare Ziele vorgegeben. Auf dem Weg dorthin werden wir einige Klippen hinter uns bringen müssen, die hier auch beschrieben werden.

Ein paar Klippen werden wir allerdings nicht hinter uns bringen, das möchte ich an dieser Stelle ganz deutlich sagen: Es wird auf keinen Fall Grunderwerbssteuer gezahlt, es wird auf keinen Fall Personal reduziert und es sollen auf jeden Fall mehr Wohnungen gebaut werden! Das sind die klaren Vorgaben in diesem ganzen Prozess. Diesen müssen wir mit einer klaren Sichtweise und einer klaren Richtung angehen. Ich kann sie nur ermuntern hier mitzugehen, denn ich denke, diese Ziele kann man insgesamt unterstützen. Wir werden in einigen weiteren Beschlussfassungen sehen, wie wir dieses Ziel erreichen können. Aber ich wiederhole: Es macht keinen Sinn loszufahren, ohne zu wissen, wohin man will. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Wolf:

Frau Vorsitzende, Kolleginnen und Kollegen! Herr Müller, das ist genau das Problem. Deshalb kommen wir nicht mit. Grün-Rot oder in diesem Fall Rot-Grün haben das Ziel schon klar definiert, ohne zu wissen, ob die Probleme, die sie hinter sich bringen müssen, zu groß sind, um dieses Abenteuer zu wagen und sich überhaupt auf ein Boot zu begeben, oder ob es besser wäre, mit bewährten Methoden den Landweg einzuschlagen.

Kollegin Hanusch, es ist nun eben kein offener Prozess für niemanden, wenn Sie sagen: „Wir wissen, wohin wir wollen“, und „Diese Fusion wird es geben“. Wir haben im Ausschuss lange darüber diskutiert, ob das das richtige Vorgehen ist. Die ganze Opposition bezweifelt das.

Die Leistungsbilanzen von GWG und GEWOFAG der letzten Jahre zeigen, dass diese die Neubauzahlen tatsächlich gesteigert haben. Angesichts dessen finde ich es wirklich gewagt von der Koalition, aus dem Stand 500 zusätzliche Wohnungen im Jahr zu fordern. Die Stellungnahme des Betriebsratsvorsitzenden und des Betriebsrats der GEWOFAG spricht das an. Ein zentrales Problem bei den Wohnungsneubauzahlen sind die Flächen, die sie brauchen. Es ist egal, ob wir eine, zwei oder fünf Wohnungsbaugesellschaften haben. Gelingt es nicht, die Flächen zur Verfügung zu stellen, drehen wir uns im Kreis.

Frau Hanusch, Sie sagten, Sie bitten um kooperative Mitarbeit. Unsere Fraktion hatte die Forderung gestellt, ebenfalls in diese Lenkungsgruppe aufgenommen zu werden. Das haben sie quasi abgelehnt. Die Einladung an die Beschäftigten mitzuarbeiten, scheint zumindest im Moment auch

noch nicht angekommen zu sein. Wir alle haben heute Morgen das Schreiben von den GEWO-FAG-Betriebsrät*innen erhalten. Diese scheinen sich auch nicht mitgenommen zu fühlen, gerade weil Sie das Thema angehen, als wüssten Sie schon ganz genau, was das Richtige ist.

Man kann solche Untersuchungen auf diese Weise angehen. Aber dann müssen sie so ergebnisoffen angegangen werden, wie es 1998/99 bei GWG und GEWOFAG gemacht wurde. Frau Kainz hat den Prozess beschrieben. Damals hat man bei Phase 2 aufgehört und gesagt, das bringt es nicht. Es hat sich trotzdem viel geändert. Beide Gesellschaften bauen viel mehr als damals. Sie haben eine ganz andere Bilanzstruktur usw. Ich finde, gegen den Willen der Beschäftigten und ohne einen klaren Nutzen definieren zu können, kann man eine solche Entscheidung nicht von vornherein festzurren. Deshalb werden wir der Vorlage nicht zustimmen.

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es ist schon spät. Es ist sogar sehr spät. Wenn diese Fusion tatsächlich bis 2024 umgesetzt werden soll, darf man nicht mit einer solchen Vorlage reingehen. Ich möchte betonen: Ich rede hier sehr differenziert. Die politische Frage ist eine einzige: Wollen wir fusionieren, um die drei Ziele, die Kollege Müller zutreffend formuliert hat, zu erreichen? Das und nur das ist die politische Frage.

Wie wir diese Ziele erreichen können, ist eine fachliche Frage, die fachlich fundiert zu diskutieren ist und deren Expertise mitnichten – ich zitiere wörtlich, liebe Frau Kollegin Hanusch – „in den Häusern liegt“. Diese Expertise liegt nicht in den Häusern GWG und GEWOFAG. In der GWG z. B. sind wir beide stellvertretende Aufsichtsratsvorsitzende. Ich bin sicher, die Expertise liegt nicht bei mir.

Ich kann als Fachanwältin für Arbeitsrecht einzelne Probleme anführen, die aus meiner Sicht bislang nicht gelöst wurden. Etwa hätten gemäß § 111 Betriebsverfassungsgesetz schon längst ein Interessenausgleich und ein Sozialplan verhandelt werden müssen. - (Beifall der Opposition) - Es hätte auch längst ein Change-Management eingeführt werden müssen.

Wir teilen das politische Ziel, uns anzusehen, ob eine Fusion eine Optimierung bringt. Aber diese kann nicht gegen den Willen der Belegschaft gemacht werden. In dem Schreiben des Betriebsrats der GEWOFAG steht sogar: Habt Ihr vielleicht politische Ziele für Pöstchen? Das sagen wir natürlich nicht. Es reicht schon, wenn andere das sagen.

Wenn ich einen solchen Prozess angehe, kann ich doch nicht wie in Ziffer 3 sagen:

*„Die von der Landeshauptstadt München gewählten bzw. entsandten Vertreter*innen in den Gesellschaftsgremien [...] werden gebeten und ermächtigt, sämtliche Maßnahmen zu beschließen sowie Maßnahmen der Geschäftsführungen der vorgenannten Gesellschaften zu unterstützen, ...“*

und jetzt kommt es:

„... die sicherstellen, dass dem Stadtrat bis zum 2. Quartal 2022 ein rechtlich und wirtschaftlich fundiertes Konzept für die in Ziffer 2 genannte Zusammenführung vorgelegt werden kann.“

Für die „genannte Zusammenführung“ mit allen grunderwerbssteuerlichen, allen gesellschaftsrechtlichen und allen personalrechtlichen Problemen ... Ja, was meinen Sie denn eigentlich? Da kann ich ja nur sagen: „Spinn i?“

Kollegin Hanusch ist mit Sicherheit eine sehr gute Architektin. Aber wenn ich sagen würde: Liebe Frau Hanusch, ich bau mir jetzt ein Haus. Ich nehme drei Bretter und fange einfach mal an, habe aber z. B. keinen Statiker und weiß auch sonst nicht viel. Da würden Sie doch auch sagen: Liebe Frau Kollegin Menges, das macht man fachlich anders! Um das zu wissen, haben Sie Architektur studiert. Wir sagen hier doch nichts anderes als: Liebe Leute, Ihr packt das falsch an! - (Beifall der Opposition) - Ich verstehe nicht, was das mit Politik zu tun haben soll.

Es tut mir direkt weh zu hören: Die Federführung liegt beim Referat von Frau Prof. Dr. Merk. Ich sage es noch einmal, Frau Prof. Dr. Merk: Sie haben hervorragende, exzellente Juristinnen und Juristen im Haus, spezialisiert auf das öffentliche Baurecht. Es würde mich wundern, wenn Sie einen Personalüberhang im juristischen Bereich haben, der umsatzsteuerrechtliche, gesellschaftsrechtliche und arbeitsrechtliche Probleme dieser Art lösen kann. Auch die Kämmerei kann das nicht. Und bei GWG/GEWOFAG geht es auch nicht, denn sonst hätten wir über alle diese Jahre etwas falsch gemacht. Wir brauchen Externe!

In Ziffer 5 kommt entsprechend Ihr nächster Fehler. Sie sagen: „Soweit für externe Beratungsleistungen eine konkrete Beauftragung durch die Landeshauptstadt München erforderlich werden sollte ...“ Allein diese Formulierung demonstriert es schon. Frau Kollegin Hanusch hat es gesagt: Grün-Rot hat es sich angeschaut. Ich weiß nicht, was Sie sich angeschaut haben, verstanden haben Sie es mit Sicherheit nicht. Vieles hier ist für Leute, die nicht vom Fach sind, nicht verständlich. Das meine ich seriös. Ich stehe hier mit größtem Respekt vor dem Kollegen Prof. Dr. Hoffmann, weil auch ich von den grunderwerbssteuerlichen Problemen keine Ahnung habe, obwohl ich im Bereich der Gemeinnützigkeit steuerrechtlich berate. Um mich einzuarbeiten, müsste ich erst einen

Kurs machen, um mich zwei, drei Wochen lang nur in diese Problematik einzulesen. Wenn Sie sagen, die Expertise liege in den Häusern und Sie hätten es sich angeschaut, wird mir angst und bange. Das ist der Grund, liebe Kolleginnen und Kollegen, weshalb die Belegschaft dagegen ist.

Wir bitten um nichts anderes. Es ist keine politische Bitte wie ein Stadtstrand oder die Frage, ob man am Marienplatz dieses so oder jenes so gestaltet. Es ist eine rein trockene, nüchterne, langweilige, rechtliche und betriebswirtschaftliche Materie. Wieso stemmen Sie sich so vehement dagegen? Wieso sagen Sie nicht, wie diese Lenkungsgruppe legitimiert ist? Deshalb wiederholen wir die Debatte.

Es geht um 1 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und 70 000 Mieterinnen und Mieter allein bei der GWG. Das kann ich nicht oft genug wiederholen. Es geht um grundlegende Menschensicksale und Ängste. Nun heißt es hier: Wir haben uns das schon angeschaut, wir fahren jetzt über den See, wir wissen schon, wohin. Wir fahren aber auf keinem See. Das ist ein Ozean! Wir umfahren gerade das Kap der Guten Hoffnung, wo die schlimmsten Stürme toben und die Segler Angst haben. Da sind wir nämlich. Und Sie sagen: *„Soweit [...] externe Beratungsleistungen erforderlich werden sollten ...“*

Lieber Kämmerer, Sie sind ja auch Mitglied im Aufsichtsrat. Ich würde aus Respekt nicht von Ihnen verlangen, die steuerrechtlichen Fragen aus Ihrem höchstpersönlichen Kenntnisstand und Wissen heraus zu beantworten. Sie sagen zu Recht, das machen Sie nicht. Aber warum sagt man dann in der Vorlage: *„Soweit [...] externe Beratungsleistungen erforderlich werden sollten ...“*? Kommen wir irgendwann, ich sage einmal im November, wieder in den Stadtrat, um uns das gesondert darlegen und genehmigen zu lassen?

Ich dachte, Ihr wolltet das beschleunigen. Warum wird hier und heute nicht beschlossen, nach pflichtgemäßem Ermessen der Aufsichtsratsvorsitzenden oder der Mitglieder des Aufsichtsrats werden externe Berater beauftragt? So könnten wir uns schon einmal ein halbes Jahr sparen. Ich dachte, Ihr wolltet das schnell machen. Aber so? So schwer ist das doch nicht zu verstehen. Aber gut.

Was mich auch enttäuscht: Wir hatten eine lange Debatte im Ausschuss. Aber ich muss auch sagen: Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn 1 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und 70 000 Mieterinnen und Mieter allein bei der GWG betroffen sind, ist dann eine Debatte von zweieinhalb Stunden lang? Ist das dann wirklich lang? Ich würde sagen, es ist viel zu kurz. - (Anhaltender Beifall der Opposition - Zwischenrufe aus den Reihen der Regierungskoalition) - Jetzt seien Sie einmal ruhig, Sie kommen schon zu Wort!

Die Auseinandersetzung mit einem solchen Thema muss fundiert sein. Ich begleite gerade einen Betriebsrat in Bezug auf eine Sozialplanung und einen Interessensausgleich, da ein Arbeitgeber eine Ausschreibung verloren hat. Dabei geht es darum, wie mit den Beschäftigten umgegangen wird. Dazu debattieren wir nicht nur zweieinhalb Stunden. Um in die Tiefe zu gehen, haben wir einen zeitlichen Vorlauf mit einem Kontingent von mindestens 30 bis 40 Stunden. Aber Sie haben die 300 Seiten noch nicht einmal rechtzeitig vorgelegt, um uns zu ermöglichen, sie rechtzeitig anzuschauen können.

Ein weiterer Punkt ist die Frage von Kollegin Kainz: Wie sieht es denn mit der Haftpflichtversicherung aus? Ja, was meinen Sie denn? Die Rechtsprechung sagt, eine persönliche Haftung kann sogar entstehen, wenn Berufsträger im privaten Bereich eine Gefälligkeitsaussage tätigen, also sagen: Irgendetwas läuft rechtlich wohl so oder so. Ich kann also nur sagen: Ich bin zwar im Aufsichtsrat, aber ich sage nie etwas. Ich darf nichts sagen, denn wenn ich etwas Falsches sage, hafte ich. Warum haben Sie das bis heute nicht geklärt? Was ist denn dabei? Warum sperren Sie sich sogar dagegen, diesen Punkt anzugehen. Das ist doch das Einfachste vom Einfachen.

Aber Sie gehen ihn nicht an. Sie haben sich alles angeschaut. Sie haben klare Ziele. Und alles das bei einem nicht-politischen Thema. Noch einmal: Wie man die Prozesse optimiert, ist kein politisches Thema. Wahrscheinlich tun Sie sich so schwer, weil Sie sich hier als politische Gruppe Grün-Rot wiederfinden. Würden Sie als Privatperson mit jemandem von uns reden, wären Sie für diese Hinweise dankbar. Aber Sie sagen: Wir sind die Rathausmehrheit! Dann sieht man das eben anders. Aber das ist schlecht, denn das ist kein politisches Thema. Es ist ein rein fachliches und sachliches. Die Federführung bei den Referaten zu lassen, die Expertise in den Häusern oder in den Aufsichtsräten zu sehen und zu sagen, nur bei Bedarf würden externe Gutachten eingeholt, zeigt mir, liebe Kolleginnen und Kollegen: Die Idee ist gut, aber Sie sind zu stolz, die Umsetzung zu optimieren. Und Stolz war schon immer ein schlechter Ratgeber. Danke schön. - (Beifall der Opposition)

StRin Hanusch:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Nur zur Klarstellung: Wir stehen am Anfang eines Prozesses. Ja, wir haben einen Antrag gestellt, aber was die Verwaltung bei der Erstellung einer Vorlage vorbereiten und prüfen kann, hat Grenzen. Deshalb werden mit dem heutigen Beschluss alle Aufträge abgeholt und eine Grundstruktur des Vorgehens vorgelegt. Deshalb sind einige Fragen noch offen. Aber sie sind uns bewusst. Wie Herr Müller erwähnte: Natürlich gibt es noch vieles zu klären.

Weil Sie von Stolz sprachen: Ich habe um konstruktive Mitarbeit und Vorschläge gebeten. Natürlich werden wir auch in eine Phase der Analyse kommen. Anscheinend sind die Meinungen darüber,

wie wichtig die Expertise der Häuser ist, aber geteilt. Ich finde sie sehr wichtig. Für mich geht es eben nicht um das rein trockene Zusammenlegen zweier Betriebe. Ich bin nun einmal vom Bau. Für mich sind das Bauen von Wohnungen für München, die Entwicklung und das dauerhafte Betreiben von Quartieren mit teilweise langer Geschichte sowie die Belange der Bewohnerschaft total wichtige politische Themen.

Natürlich haben wir Ideen dazu. Niemand hat gesagt, etwas ist besser, nur weil es groß ist. Ich habe mehrere Bereiche aufgeführt, in denen wir wichtige Zukunftsaufgaben sehen. Wir wollen uns besser aufstellen, damit die Arbeit in den Gesellschaften effektiver und mit Freude laufen kann. Es soll kein Berg entstehen, den wir nicht gut bewältigen können.

Wir wollen das gemeinsam gut entwickeln. Ich hoffe immer noch, dass wir während des Prozesses besser zusammenkommen. Aber jetzt können noch nicht alle Fragen geklärt werden. Jetzt ist notwendig, der Verwaltung Aufträge zu geben. Ich finde es richtig, dem Planungsreferat die Federführung zu übertragen, denn dort ist das Thema Wohnen angesiedelt. Natürlich brauchen wir für Spezialthemen Expertise. Aber sich erst einmal einen externen Gutachter zu holen, der dann das große Wort schwingt, halte ich für das falsche Vorgehen. Danke. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Schreyer:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind doch gar nicht so weit auseinander. Was Frau Kainz über den Prozess von vor einigen Jahren gesagt hat, ist doch genau, was wir machen wollen. Zuerst braucht man die Mitarbeiter und die Führungsebene und muss eine Analyse machen. Genau das wollen wir. Aus der Expertise der Mitarbeiterschaft, der Betriebsräte und aller, die dort Verantwortung haben, wollen wir feststellen, wo die einzelnen Baustellen liegen. Erst dann kommen die Gutachter, die Sie so gern haben wollen. Man schaltet sie gezielt zu, wenn man ganz genau weiß, an welchen Baustellen Gutachten benötigt werden.

Es ist doch nur: Sie wollen so anfangen und wir wollen so anfangen. Wir fangen eben damit an, erst einmal das Ziel zu benennen. Wir sind der Überzeugung, durch Synergien zu besseren Ergebnissen zu kommen. – (StR Prof. Dr. Hoffmann: Aber woher kommt denn diese Überzeugung?) – Die Überzeugung kommt daher, dass man sieht, wo Baustellen sind, wenn man sich die IT oder die Integrationsgeschichten zwischen Bestandsbewirtschaftung und Neubau anschaut. Um diese Baustellen anzugehen, ist es wichtig, die Mitarbeiter und die mittlere Führungsebene einzubeziehen. Wir müssen sie auch begeistern. Aus den Gesellschaften selbst muss ein Antrieb kommen. Dafür reicht die Expertise vor Ort. Dann können wir ganz gezielt in Ihrem Sinne die Gutachten von außen dazu holen. Nur das ist der Unterschied. Deshalb bitte ich Sie einfach mitzumachen. Wir brauchen uns alle. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Kainz:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Äußerung von Frau Hahnusch hat mich veranlasst, nochmals vorzutreten. Nachdem Frau Dr. Menges sehr eindrucksvoll erklärt hat, worum es geht, möchte ich auch noch einmal sagen: Wir müssen die Ziele nicht erst noch erarbeiten und auch die Fragen nicht erst noch stellen. Wir haben zehn Anträge gestellt, die das schon reichlich aufgedröselst haben. Außerdem haben wir ein Gutachten. Das ist zwar tatsächlich schon sehr alt, aber die dort gestellten Fragen braucht man eigentlich nur abzuschreiben. Wenn wir das durch fachkundige Personen analysieren und aufarbeiten lassen, können wir anschließend entscheiden, ob eine Zusammenlegung sinnvoll ist oder nicht.

Man muss sich aber auch vor Augen führen, wie diese Zusammenlegung aussehen soll. Es gibt nicht nur die eine Frage: Fusion - ja oder nein? Es gibt unterschiedliche Varianten, wie sie gestaltet werden kann. Diese Analyse muss sein.

Dann möchte ich noch einmal ganz kurz etwas zum Thema Grunderwerbssteuer sagen: Es wäre mir gänzlich neu, dass, wie Herr Müller meinte, die Bezahlung der Grunderwerbssteuer in der Verantwortung der Landeshauptstadt München läge. Das entscheiden die Finanzämter. - (Beifall der Opposition) - Die Finanzämter lassen sich nicht auf irgendwelche Äußerungen ein, wenn sie nicht ganz genau wissen, worum es geht. Allein vom Gesellschaftsraum her sind die Unterschiede sehr groß. Es liegt auch ein großes Risiko darin, was hält und was nicht. Nachdem die Wohnungsbau-gesellschaften bekanntermaßen über ein großes Portfolio an Grundstücken verfügen, ist genau diese Frage von essenzieller Bedeutung.

Gerade im Hinblick darauf und auf andere Fragen wie die Kosten eines Interessenausgleichs, die Kosten für die Mieterinnen und Mieter, die Umstrukturierungskosten und und und, brauchen wir zunächst Antworten. Wir müssen erst die Antworten auf diese grundlegend wichtigen Fragen kennen, um anschließend entscheiden zu können: Wollen wir das oder wollen wir das nicht. Die Beschlussvorlage macht es genau andersherum. Sie sagt: Jawohl, wir wollen das und wir machen das, auch wenn wir null Komma null Ahnung haben, wie das gehen soll. Null. - (Beifall der Opposition)

Ich persönlich gehe alle Themen immer eher fachlich nüchtern an, aber das hier ist fast zum Verzweifeln. So kann man mit dem Tafelsilber der Stadt München nicht umgehen. Auf gar keinen Fall! - (Anhaltender Beifall der Opposition) - Ich kann wirklich nicht verstehen, warum die drei Phasen, die Arthur Andersen im Jahr 2000 angesetzt hat, nicht tatsächlich einfach abgeschrieben werden - Blaupause - und das Verfahren dann so durchgezogen wird. Natürlich muss man sich auch die Expertise aus den Häusern zunutze machen. Aber die Beurteilung und die Aufarbeitung sollte man einer fachkundigen Firma überlassen, die etwas von Fusionen versteht und sagen kann, was

funktioniert und was nicht. Das muss nicht länger dauern als ein halbes Jahr. Das sind wir der Stadt München, den Wohnungsbaugesellschaften, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und auch den Mieterinnen und Mietern schuldig. Nur so kann ein Schuh daraus werden.

Der gravierende Unterschied ist, dass wir sagen: „Jawohl, wir wollen die Fragen stellen, aber wir wissen heute noch nicht, was am Ende herauskommt.“ Sie sagen: „Wir machen das, auch wenn wir keine Ahnung haben, wie es gehen soll. Egal. Wir werden es schon irgendwie hinbekommen.“ So geht es unserer Meinung nach nicht. Danke sehr. - (Anhaltender Beifall der Opposition)

StR Höpner:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt muss ich doch auch noch etwas zu diesem Thema sagen. Ich greife gerne noch einmal das Bild von der Schiffsreise, auf der wir Kurs halten müssen, von Herrn Müller auf. Herr Müller, Sie haben ein Riesenproblem: Sie wissen nicht, wie lange diese Schiffsreise dauert. Sie wissen nicht, was diese Schiffsreise kostet. Sie wissen nicht, was Sie auf diese Schiffsreise mitnehmen müssen. Vermutlich besteigen Sie sogar einen Kahn, von dem Sie nicht wissen, ob er überhaupt ankommt. - (Beifall der Opposition)

Das Hauptziel dieser Fusion ist mehr Wohnungsbau. In der Vorlage gibt es einen interessanten Absatz, in dem steht, es sei überhaupt nicht gewiss, ob durch diese Fusion mehr Wohnungen entstehen würden. Im Gegenteil sei sogar zu befürchten, dass während der Fusionsdauer, die sich ein paar Jahre hinziehen kann, weniger Wohnungen entstehen. Es ist im Vorfeld also noch nicht einmal sicher, ob ihr Ziel überhaupt erreicht wird.

Bei einem weiteren Punkt stimme ich Herrn Prof. Dr. Hoffmann und Frau Dr. Menges zu. Ich habe selbst einmal eine Fusion zweier IT-Beratungsunternehmen begleitet: Es ist unerlässlich eine Firma heranzuziehen, die sich mit „Mergers and Acquisitions“ auskennt. Sie haben mit den eigenen Mitarbeitern dieser Unternehmen keine Chance, das selbst zu machen. Die Fragestellungen sind viel zu kompliziert und gehen über alle Bereiche eines Unternehmens: Personal, Finanzen, Mitarbeiterführung, das operative Geschäft usw. Ziehen Sie jemanden hinzu! Sträuben Sie sich nicht aus falscher Eitelkeit, einen Gutachter hinzuzuziehen.

Der letzte Punkt ist fast der wichtigste, denn es geht um die Mitarbeiter. Wir haben von den Betriebsräten schon mehrere Stellungnahmen erhalten. Die Mitarbeiter fühlen sich nicht mitgenommen. Die Betriebsräte fühlen sich nicht mitgenommen. Entgegen Ihren vollmundigen Ankündigungen, sie mitzunehmen und einzubeziehen, ist die Realität ist eine vollkommen andere. Nehmen Sie endlich die Mitarbeiter mit! Danke schön. - (Beifall der Opposition)

BMin Dietl:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der letzten Vollversammlung haben wir das Ganze auf Wunsch der CSU in den Fachausschuss vertagt. Dort haben wir ausführlich diskutiert. Nun führen wir die gleiche Diskussion wieder. Das finde ich sehr bedauerlich. - (Vereinzelt Beifall) - Eigentlich erwarte ich, dass wir uns auf die Ausschüsse beziehen. Entsprechend möchte ich auf meinen Wortbeitrag im Ausschuss verweisen.

Trotzdem möchte ich einige Dinge, die heute noch einmal genannt worden sind, richtigstellen. Zum einen habe ich bereits im Ausschuss gesagt, wir können den Stadtrat sehr wohl mitnehmen. Wir können ein Begleitgremium einrichten, in das alle Fraktionen eingebunden werden. Wenn dazu Interesse besteht, ist mir das sehr wichtig.

Wer die Beschlussvorlage aufmerksam gelesen hat, weiß: Wir befinden uns in einem Vorbereitungsprozess. Wir werden alle heute aufgeworfenen Fragen vorbereiten und spätestens nächstes Jahr im Frühjahr noch einmal darüber entscheiden. Ich glaube, der Münchener Stadtrat muss keine Sorge haben, nicht ausführlich in diesen ganzen Prozess einbezogen zu werden.

Noch einmal zur Beteiligung der Betriebsräte und der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter: Ich bin wahrscheinlich diejenige, die sich damit am meisten Arbeit herangezogen hat. Nachdem der Auftrag von den Regierungsfractionen kam, habe ich Gespräche gesucht und geführt und habe dazu auch informiert. Ich hatte zwei ausführliche Gespräche mit beiden Betriebsräten. Ich war bei einer Gesellschaft auf der Betriebsversammlung und habe die Pläne beleuchtet. Wenn sich die Betriebsräte dennoch nicht ausreichend mitgenommen fühlen, bedaure ich das sehr. Aber ich glaube, das können diese Ihnen auch noch einmal zusätzlich bestätigen.

Mir ist es wichtig, die Fragen, die Sie aufgeworfen haben, gut zu klären. Aber dafür brauchen wir einen Auftrag und ein Mandat. Als Aufsichtsratsvorsitzende kann ich mich gern um die Einrichtung eines Lenkungsgremiums kümmern und auch weitere Aufträge dazu erteilen. Darüber müssen wir auch in den Aufsichtsräten sprechen. Aber wie ich schon im Planungsausschuss zum Ausdruck gebracht habe, brauche ich dafür den heutigen Beschluss. Deshalb wollen wir diese Fragen klären. Wir wollen nicht nur größer werden, sondern vor allem auch besser.

Der erneut zur Abstimmung gestellte Änderungsantrag der CSU aus dem Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

- Auf Wunsch der Opposition wird das Abstimmungsergebnis stimmengenau erfasst. Die Anzahl der anwesenden stimmberechtigten Mitglieder des Stadtrats wird durch Zuruf aus den Reihen der Fraktionen wie folgt angegeben:

SPD/Volt: 19 (einschl. Oberbürgermeister und 3. Bürgermeisterin)

Die Grünen - Rosa Liste: 20 (einschl. 2. Bürgermeisterin)

CSU: 20

ÖDP/FW: 6

FDP - BAYERNPARTEI: 4

DIE LINKE./Die PARTEI: 4

AfD: 3 -

BMin Habenschaden:

Ich wiederhole die Abstimmung und beginne erneut mit der von der CSU-Fraktion gewünschten erneuten Abstimmung des Änderungsantrags aus dem Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung.

Der erneut zur Abstimmung gestellte Änderungsantrag der CSU aus dem Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung wird mit 39 Stimmen von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt gegen 37 Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AFD Stimmen **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird mit 39 Stimmen von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt gegen 37 Stimmen von CSU, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AFD **beschlossen**.

- Anmerkung der Redaktion:

StR Dr. Roth erklärt nach der Abstimmung, es seien nur 19 Mitglieder seiner Fraktion anwesend. (siehe S. 170) -

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

OB Reiter:

Wir können noch ein bisschen zählen. Wir haben ja Zeit. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Dann tun Sie das! Ich weiß nicht, wie man das festhält. Wir haben jetzt zweimal gezählt. Sie können alles anzweifeln. Sie können auch Mathematik anzweifeln. - (Unruhe - Zwischenruf StR Pretzl) - Entschuldigung, das wäre ganz neu, weil der Oberbürgermeister meldet sich ganz selten und stimmt im Regelfall immer mit der Mehrheit ab. Ich melde mich nicht jedes Mal, aber Sie haben uns ja dazu genötigt, sich zu melden. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Ja, okay. Wir haben abgestimmt und die Zahl der Anwesenden und Mitstimmenden ist auf der Seite identisch. Alle, die da sitzen, haben mitgestimmt. Sie haben die Hand vielleicht nicht ganz gehoben, aber wenn wir das künftig durchspielen Freunde, dann werde ich Euch quälen, das garantiere ich Euch. - (Unruhe) - Wie oft heben die da drüben nicht die Hand, weil sie gerade nicht bei der Sache sind? Dann werde ich das jeweils zu Protokoll geben. Das garantiere ich. Das ist jetzt echt ein Kindergarten. Man muss auch einmal mehrheitliche Niederlagen akzeptieren können. - (Beifall) - Sie werden es jedes Mal hören, wenn einer von Euch nicht die Hand hebt. Das ist jetzt lächerlich. - (Unruhe - Zwischenruf StRin Hahnusch) - Die Anwesenheit ist doch klar: 36 plus 3. Wie viel ist das?

Erklärung zur Abstimmung:

StR Müller:

Erlauben Sie mir noch eine Erklärung zur Abstimmung. Nachdem ich ja heute vor allem von Seiten der CSU schon viel über politischen Anstand vernommen habe, haben Sie hier gezeigt, wie viel Anstand Sie haben! Frau Hübner hat vorher deutlich gemacht, dass es hier Menschen gibt, die Kinderbetreuungsprobleme haben und es interessiert Sie einen feuchten Kehricht! - (Beifall) - Einen feuchten Kehricht interessiert Sie die familiäre Situation von Kolleginnen und Kollegen, weil Sie sonst den Anstand hätten, dieses Theater hier nicht zu vollführen. - (Zwischenrufe - Unruhe)

OB Reiter:

Wir beenden jetzt diese Diskussion. Wenn Sie sich austoben wollen, ich habe Zeit. Dann können wir auch die Sitzung unterbrechen und Sie können Boxen gehen.

StR Müller:

Und sich gleichzeitig dann jammernd hinzustellen und zu sagen, - (Zwischenrufe - OB Reiter: Sie können ja dann auch reden.) - welche politische Kultur in diesem Hause herrscht, entlarvt Sie als

das, was Sie sind, nämlich Theaterpolitiker, die leider ein entsprechendes Schauspiel aufführen müssen. Vielen Dank!

OB Reiter:

Jetzt kann Herr Pretzl noch darauf antworten - (Unruhe - Zwischenrufe) - und danach Herr Dr. Roth. Öffnen wir die Debatte noch im Nachhinein.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Kollege Müller, vielleicht sollten Sie einmal Ihre Augen aufsperrern und nicht die ganze Zeit Ihren Emotionen freien Lauf lassen! Ich habe die letzten drei Minuten zur Mäßigung aufgerufen. Ich habe mit mehreren Leuten aus Ihrer Fraktion und auch aus der Grünen-Fraktion geredet, weil es in der Tat eine schwierige Situation ist. Dann finde ich eine solche Anschuldigung Ihrerseits eine absolute Sauerei! Übrigens habe ich nicht als Fraktionsvorsitzender - (Unruhe - Beifall) - eine Auszählung gefordert. Das war jemand anders. Ich fordere Sie jetzt auf, aufzustehen und sich zu entschuldigen. Das ist unterste Schublade, was Sie hier abgezogen haben. - (Beifall der CSU)

Herr Oberbürgermeister, bei allem Respekt, - (Unruhe) - es gab heute morgen schon so einen Fall. Da war eine Erklärung zur Abstimmung keine Erklärung zur Abstimmung. Wir haben uns noch zugezwinkert. Aber das hat, mit Verlaub Herr Kollege Müller, mit einer Erklärung zur Abstimmung überhaupt nichts zu tun. Das war eine politische Grundsatzerklärung. Ich mache es jetzt auch als Replik. Das ist auch nicht in Ordnung, aber so sollten wir nicht miteinander umgehen.

Der Kollege Prof. Dr. Hoffmann hat angezweifelt, ob die Leute, die gemeldet worden sind, tatsächlich im Raum sind. Und Sie greifen dann die CSU an, obwohl ich gerade mit Ihrer Fraktion und mit der Grünen-Fraktion geklärt habe, dass wir hier kein Zinnober machen. Sie gehen jetzt raus und entschuldigen sich, weil Sie gelogen haben. Nichts anderes, Herr Kollege Müller! - (Lang anhaltender Beifall der CSU)

OB Reiter:

Dann setzen wir dieses Meisterstück der Demokratie fort. Wir sind ja noch im Live-Stream, dann können sich die Leute ein gutes Bild des Münchner Stadtrats machen.

Erklärung zur Abstimmung:StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es erfolgt eine Erklärung zur Abstimmung von unserer Fraktion: Erstens wollen wir korrigieren, damit auch alles korrekt ist. Es waren 19 von uns anwesend, was nichts daran ändert, dass es eine Mehrheit gab.

Zweitens ist es sehr schwierig, ohne irgend jemanden zu beschuldigen oder polemisch angreifen zu wollen, zu relativ später Stunde abzustimmen. Da kann es natürlich passieren, dass Stadträte oder Stadträtinnen insbesondere wegen Kinderbetreuung nicht mehr hier sein können. Namentlich nachzuzählen, kann man natürlich machen. Wir können das auch anders machen, indem wir nicht nachzählen, pairing oder etwas anderes. Wir sollten uns einmal darüber unterhalten. Wenn es für manche bei diesen langen Sitzungen aus familiären Gründen schwierig ist, bis zum Ende bleiben, soll das nicht zu dem ein oder anderen Ergebnis führen, das mit den politischen Mehrheitsverhältnissen und Willen nichts zu tun hat. Das sage ich ganz sachlich. Das ist eine Erklärung zur Abstimmung, weil es eine besondere Art der Abstimmung war. Vielleicht sollten wir ein bisschen in uns gehen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

OB Reiter:

Herr Prof. Dr. Hoffmann und dann ist Schluss. Ein für alle Mal.

Erklärung zur Abstimmung:StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich habe eine Erklärung zur Abstimmung. Erstens: Ich verwahre mich dagegen, mit der CSU in einen Topf geworfen zu werden. Zweitens: Herr Oberbürgermeister, ich erinnere mich gut an einige Sitzungen im Großen Sitzungssaal – nicht hier, vielleicht ist es hier ein Problem der Sicht und der Brille. Es ist durchaus nicht immer in früheren Amtszeiten so gewesen, dass nur aufgrund der Meldung der Fraktionen gerechnet wurde. Sie und Ihr Vorgänger haben in knappen Abstimmungen des öfteren gehobene Hände gezählt. Das ist die adäquate Vorgehensweise. Aber vielleicht erübrigt sich das in Zukunft. Wir hatten ja im Zuge unserer tollen Digitalisierung und den Hybridveranstaltungen den Vorschlag gemacht, in Zukunft Abstimmungstools zu bekommen. - (Unruhe)

Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung Bereich V/61**Am Schnepfenweg (südlich),****Kohlröschenstraße (westlich),****Am Blütenanger (nördlich),****Sonnentaustraße (östlich)****A. Billigungsbeschluss****B. Münchner Norden gestalten****Antrag Nr. 5905 von StR Pretzl und StRin Wiepecke vom 13.09.2019****Stadtbezirk 24 Feldmoching-HasenbergI**

Aktensammlung Seite 1679

OB Reiter:

Wir werden uns Gedanken machen, wie wir Sitzungsabläufe verändern können, damit sich das nicht verfestigt, wie das heute und in den letzten Sitzungen war. Man fragt sich zusehends, wieso wir Ausschüsse brauchen, wenn wir die Ausschusdiskussionen regelmäßig in der Vollversammlung ex aequo führen. Eines von beiden sollten wir uns zukünftig sparen oder die Zeiten entsprechend beschränken. Darüber werden wir uns sicher Gedanken machen. Da können Sie Gift darauf nehmen. Es wird Mittel und Wege geben, das in Zukunft etwas kürzer zu gestalten.

StR Höpner:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Oberbürgermeister, wenn ich noch einen Wunsch äußern dürfte. Vielleicht könnten wir im Ältestenrat diskutieren, wie in Zukunft damit umgegangen wird. - (OB Reiter: Das ist eine gute Idee!) - Ich würde mich freuen, solche Themen hier nicht mehr zu haben.

Aber jetzt wieder zur Versachlichung: Es geht um ein Baugebiet und um die Flächennutzungsplanänderung Schnepfenweg mit Grünfläche. Interessant macht es das für uns, weil es eine Frischluftschneise in dem Gebiet tangiert und ... - (Zwischenrufe) - wenn ich das bisherige Abstimmungsverhalten im Stadtrat sehe, gehen diese ganzen Baugebiete durch, denn mindestens zwei der drei großen Fraktionen stimmen stets dafür. Wenn es wie hier ein bisschen kritischer wird, packen wir halt noch eine Kita oder eine Schule dazu. Das macht alles etwas leichter. Wenn ich unsere Position sehe, ich überspitze es ein wenig, würde ich es so formulieren: Beton vor Klimaschutz.

Dieses Gebiet gilt ein bisschen als Lackmustest für den Klimaschutz. Wir haben heute gehört, dass es mit Klimaschutzaktivitäten in dieser Legislaturperiode noch nicht besonders weit her ist. Manche Bürger sagen, das Einzige, was sie bisher gemerkt haben, ist, dass man mit ein paar

gelben Farbeimern durch die Stadt gelaufen ist. Das wollen wir natürlich nicht. Wir wollen hier diskutieren und abstimmen, ob mehr Beton oder mehr Klimaschutz gewollt wird. Das sähen wir als wichtiges Zeichen für den Klimaschutz.

Dann möchte ich die CSU ansprechen, explizit Sie, Herr Pretzl: Sie haben heute ein paar moralische Themen aufgeworfen. Ich würde mich freuen, wenn es auf Ihrer Seite eine Kontinuität gäbe. Sie haben früher einmal einen Antrag gestellt, dieses Baugebiet mit dem SEM-Gebiet zu verbinden. Das heißt, alle Planungen würden bis zum Abschluss der SEM-Planung verschoben, weil es in Bezug auf die Frischluftschneise Synergien geben könnte. Diese Verknüpfung ist für uns sehr interessant, denn wir sehen das genauso. Wir würden uns freuen, wenn Sie bei Ihrem früheren Antrag blieben, eine gewisse Kontinuität an den Tag legten und den Antrag weiterhin unterstützten.

Meine Fraktion möchte hier ein klares Zeichen für den Klimaschutz setzen. Deswegen wollen wir nicht in diese Frischluftschneise hineinbauen. Danke schön! - (Beifall)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von ÖDP/FW und AfD **beschlossen**.

- (Zuruf StRin Hanusch - Unruhe)

OB Reiter:

Oh Gott, Freunde! Könnten wir die letzte halbe Stunde bitte ein bisschen konzentrierter zur Sache gehen? Es macht keinen Sinn, wenn Ihr alle untereinander redet und keiner mehr aufpasst. - (Zwischenruf StRin Hanusch) - Ist schon gut. Das war ja auch keine Spezielschelte für Dich. Wir müssen aber schon ein bisschen aufpassen, denn ich mag nicht jede Abstimmung wiederholen.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von Die Grünen - Rosa Liste, ÖDP/FW und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Hanusch:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

Ergebnisse der Runden Tische „Landwirtschaft in München“ und Aufgreifen der Empfehlungen

Aktensammlung Seite 1685

OB Reiter:

Wer wollte den Tagesordnungspunkt 9 aufrufen? Meldet sich jemand zu Wort? - (Unruhe) - Wenn sich niemand zu Wort meldet, komme ich zur Abstimmung.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen.**

München schließt sich dem Green City Accord an
Antrag Nr. 751 der Fraktion Die Grünen – Rosa Liste, SPD/Volt-Fraktion
vom 27.11.2020

Aktensammlung Seite 1691

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, verehrte Damen und Herren! Kurz und schmerzhaft: München schließt sich dem Green City Accord an und wir sagen nein. Wir als AfD sind gegen den ganzen Komplex „Green Deal“ mit allen Unterprogrammen, wozu auch der Green City Accord zählt. Echter Umweltschutz geht einfach anders. Mit diesem Green City Accord werden schon wieder zusätzliche Strukturen außerhalb unseres demokratisch verfassten Staatsapparats geschaffen. Die im Text gepriesene Transparenz für den Bürger ist nicht gegeben. Eine solche gibt es nur bei staatlichen Strukturen, die der internen Kontrolle unterliegen.

Außerdem wird vereinbart, dass die Landeshauptstadt der EU-Kommission direkt über die Umsetzung berichtet. Damit wird ignoriert, dass die EU-Kommission nicht gewählt, sondern nur ernannt worden ist. Der Bürger hat keinen Einfluss, was die EU-Kommission mit diesem Bericht macht. Beim Bayerischen Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz oder beim Bundesministerium für Umweltschutz hätten die Bürger einen rechtlichen Anspruch auf eine Antwort. Wir sehen einen Verstoß gegen das Demokratieprinzip und können aus den genannten Gründen nicht zustimmen. Danke!

OB Reiter:

Gibt es weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt? - (Unruhe) - Jetzt ist die Kühlung an. Das ist super. - (Heiterkeit) - Das ist nur eine unwesentliche Verzögerung. Dafür ist es jetzt wenigstens laut.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

**Satzung zur Änderung der Satzung über die Erhebung einer Zweitwohnungssteuer
in der Landeshauptstadt München (Zweitwohnungssteuersatzung – ZwStS)
Verschiedene Anträge**

Aktensammlung Seite 1707

StRin Wassill:

Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Satzung zur Änderung der Zweitwohnungssteuer: Was wollen Sie den Münchnern noch alles aufbürden? Diesmal nur die Verdoppelung eines Steuersatzes? Die AfD ist immer gegen Substanzsteuern und ähnlich kassierten Varianten, wie diese Zweitwohnungssteuer. Hier soll der Münchner Zweitwohnungsbesitzer helfen, die Corona-Krise auszubaden! Das tut er bereits in mannigfacher anderer Weise. Ob dadurch Mehreinnahmen erzielt werden, ist ungewiss. Ob dadurch mehr Wohnungen für den Münchner Mietmarkt frei werden, ist ebenfalls ungewiss. Sie erreichen womöglich nur, dass weitere Leerstände hinzukommen und keine Zweitwohnungssteuer im Stadtsäckel landet, denn die echten Spekulanten trifft die Steuer gerade nicht. Wenn nachweislich Wohnungen leer stehen, trifft die Zweitwohnungssteuer gar nicht zu. Also hilft diese nicht gegen die Spekulanten. Sie müssen alle an diesem Problem arbeiten, aber nicht an einer weiteren Abzocke. Wir sind daher dagegen und würden diese Steuer am liebsten heute noch abschaffen. Danke!

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI
und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

**Dicke Luft in München – Welche Konsequenzen zieht München aus dem EuGH-Urteil?
Dringlichkeitsantrag Nr. 1516 von ÖDP/FW vom 07.06.2021**

Aktensammlung Seite 1709

OB Reiter:

Gibt es dazu eine Vorlage Frau Kugler? Nein? Dann müssen wir mündlich berichten. - (Zwischenruf StR Pretzl) – Ja bitte, Sie dürfen einen Vorschlag machen.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es geht um einen Dringlichkeitsantrag der ÖDP. Lieber Kollege Ruff, es wird ein Vortrag gewünscht. Ich bin mir nicht sicher, ob ein Vortrag um diese Uhrzeit und in der Vollversammlung tatsächlich die allgemeine Aufmerksamkeit bekommt, die das Thema verdient. Kann dieser Vortrag nicht im nächsten Umweltausschuss gehalten werden, der übernächste Woche stattfindet? - (Zwischenrufe) - Der fällt aus? - (Zwischenrufe) - Der ist noch nicht endgültig abgesagt? Dann könnte er ja noch stattfinden. Das wäre auch der richtige Ort für einen Vortrag, wenn sonst nichts auf der Tagesordnung steht. Es entsteht für niemanden ein politischer Vorteil, diese Debatte hier zu führen, egal, wie man politisch dazu steht. Vielen Dank!

OB Reiter:

Ich frage die Antragsteller, ob das Thema ausführlich in einem Ausschuss behandelt werden soll. Die Dringlichkeit ist objektiv zuerkannt und der Vorschlag ist sicherlich zielführend. Wie wir heute wieder bewiesen haben, bewahrt uns das aber nicht davor, das Thema trotzdem wieder im Plenum zu diskutieren. - (Zwischenruf StR Ruff) - Den Vorschlag? Vielen Dank.

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrags wird in die nächste Sitzung des Ausschusses für Klima- und Umweltschutz **vertagt**.

Der Dringlichkeitsantrag Nr. 1516 und bleibt damit **aufgegriffen**.

Bodenberührung in der Plakatierungsverordnung abschaffen
Dringlichkeitsantrag Nr. 1520 von Volt, ÖDP/FW, DIE LINKE./Die PARTEI und
FDP - BAYERNPARTEI vom 08.06.2021

Aktensammlung Seite 1713

StR Sproll:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach all den hitzigen Debatten heute, habe ich eine gute Nachricht: Wir kommen jetzt zu dem Antrag, dem alle Fraktionen ohne längere Debatte problemlos zustimmen können. - (OB Reiter: Das sagen alle Antragsteller. - Heiterkeit)

Es geht um die Plakatierungsverordnung, die 2019 umfangreich geändert wurde und grundsätzlich höhere Ziele verfolgt, die ich so auch teile. Es hat sich gezeigt, dass die meisten Regelungen gut für München sind.

Inzwischen haben wir mit der neuen Plakatierungsverordnung eine Kommunalwahl durchgeführt und gesehen, dass man neben der vielen sinnvollen Änderungen an der ein oder anderen Stelle über das Ziel hinausgeschossen ist. Es geht um die Bodenberührungspflicht für Plakate. Diese führt letztendlich dazu, dass die Plakate fest mit dem Boden verbunden sein müssen. Wie auch immer man das darstellt, gibt es je nach Finanzlage der jeweiligen Parteien und Organisationen unterschiedliche Möglichkeiten.

Ich habe das einmal durchgerechnet: Wenn wir 4 000 Plakatstandorte in München haben wollen, kostet uns das mit einfachen Pappplakaten etwa 9.000 bis 10.000 €. Wenn wir billige Holzdreieckständer verwenden, kostet das ungefähr 100.000 €. Davon sind aber sehr viele nicht wiederverwertbar, weil sie nach einem Wahlkampf beschädigt sind. Lässt man sich wirklich auf hochwertige Plakatständer ein, die lange Zeit verwendet werden können und natürlich eine sehr gute Lösung sind, kostet das um die 335.000 €. Das Geld haben wir kleinen Parteien schlicht und ergreifend nicht. Nur um Ihnen eine Zahl zu nennen, denn bei uns ist es nicht so wie bei den großen und finanzstarken Parteien. Diese können teilweise mittlere sechsstelligen Beträge für einen Kommunalwahlkampf ausgeben. Meine Organisation hat knapp 30.000 € ausgegeben.

Überlegen Sie mal, gerade an die großen Fraktionen und Parteien gesprochen, was Sie mit 30.000 € bei der Kommunalwahl an Werbematerialien hätten erreichen können. Dann merken Sie wahrscheinlich, dass man mit dem Geld gar nicht so viel machen kann. Vor allem dann, wenn diese sehr teuren Dreieckständer benötigt werden. Wir kleinen Parteien sind auf diese einfachen,

komplett recycelbaren Pappplakate angewiesen. Es geht nicht um Plastikplakate. Es geht um Pappplakate. Bei uns werden die teilweise wiederverwendet.

Die ersten Plakate, die wir aufhängen werden, kommen aus einem anderen Bundesland, wo Volt letztens einen Wahlkampf hatte. Ebenso wurden unsere Wahlplakate von der Kommunalwahl an einem anderen Ort verwendet. Das funktioniert ganz gut, wenn man nicht nur Gesichter, sondern Slogans und Inhalte auf die Plakate druckt.

Ich möchte sieben Wörter aus der Plakatierungsverordnung streichen, denn wenn diese drin blieben, würde sich im Bundestagswahlkampf an unserer Situation nichts ändern. Wir werden deshalb kein Plakat weniger aufhängen. Wenn Sie heute den Antrag ablehnen, werden die kleinen Parteien einzig einen zusätzlichen Materialaufwand und einen zusätzlichen finanziellen Aufwand haben. Ich sehe kein Argument, warum Sie das möchten, außer uns das Leben schwerer zu machen.

Deswegen würde ich mich sehr darüber freuen, wenn sich heute auch die großen Fraktionen einen Ruck geben und dem Antrag zustimmen könnten. Darüber hinaus habe ich in der Debatte gehört, dass die Plakatierungsverordnung im Normalfall von den Parteien und nicht von den Fraktionen diskutiert wird. Das irritiert mich etwas, weil wir doch gewählt worden sind, um Entscheidungen für unsere Stadt zu treffen und nicht unsere jeweiligen Parteivorsitzenden. - (Zwischenruf StR Müller) - Ich plakatiere tatsächlich selber, lieber Christian Müller. Das mache ich gerne sehr fleißig. Das muss nicht meine Partei alleine für mich machen.

Ich habe in der Zeitung zwei Kommentare gelesen. Einmal von Frau Hanusch Anna, die gemeint hat, eine kleine Partei werde nicht durch die Verordnung benachteiligt, sondern durch deren Größe und Mittel. Exakt. Dadurch, dass wir nicht die Mittel haben, sind wir durch diese Verordnung benachteiligt, weil wir uns eben diese Dreieckständer nicht leisten können.

Und lieber Manuel Pretzl: Du hast gesagt, ohne Füße stünden die Plakate buchstäblich im Dreck. Wenn sie kaputt gingen, lägen sie in Fetzen herum. Das sei ökologisch für das Stadtbild eine Katastrophe. Ich stimme Dir hundertprozentig zu. Wir wollen unsere Plakate nicht auf den Boden stellen, damit sie nicht kaputt gehen oder in Fetzen rumliegen. Deswegen wollen wir die Bodenberührungspflicht abschaffen. Die 1,80 m sollen bleiben, nur müssen wir dann nicht mehr irgendwelche Holzlatten oder Pappdinger unten an die Plakate hängen. Das ist komplett absurd und eine Farce, nur um dieser Verordnung gerecht zu werden. Deswegen bitte ich Sie heute um Zustimmung. Vielen Dank. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI, ÖDP/FW, FDP - BAYERNPARTEI)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist eben nicht damit getan, diese paar Worte zu streichen. Sie können jetzt sagen, Herr Kollege von der Volt-Partei, Sie nehmen Pappplakate, die noch recycelbar sind. Pappplakate die recycelbar sind und einen Regenguss überstehen, haben zumindest eine massive Plastikbeschichtung. Sonst überlebt das kein Pappplakat!

Sie sagen dann, Sie befestigen die Plakate mit Kabelbindern oben an den Laternen, damit diese nicht herunterrutschen. Wir wissen aber doch alle, wie die wahre Situation ist. Diese Plakate werden zerstört. Da haut einer drauf, dann brechen sie ab. Ein Radfahrer oder ein Fußgänger fühlt sich gestört. Jemand fühlt sich politisch gestört. Die Dinger rutschen nach unten, liegen im Dreck, es brechen Stellen ab. Weil die Plakate so billig sind, verführt es natürlich dazu, dass das Stadtgebiet noch viel mehr mit diesen zugemüllt wird. Ich sage das jetzt bewusst parteiübergreifend. Ich kenne es selber. Man hat noch ein paar hundert Euro übrig, es gibt ein gutes Angebot und es werden noch schnell ein paar Flyer gedruckt, die nachts mit zehn Freunden an den Baum geklebt werden. Wenn das mehr machen, schaut die Stadt auch übel aus.

Ich bin der Meinung, die richtigen Ständer für unsere Stadt sind die Dreieckständer. Die sind nachhaltig und recycelbar. Diese werden auch kaputt getreten, aber nicht in diesem Umfang. Im Übrigen sehe ich jeden Morgen, wenn ich in die Arbeit fahre, egal mit dem Radl oder dem Auto, immer wunderbar plakatierte Volt-Dreieckständer. Offensichtlich hat Volt solche Ständer im Eigentum - (StR Sproll: 30 Stück) - 30 Stück sind immerhin 90 Platten. Das kann ja mit der Zeit wachsen, wie vielleicht auch Ihre Wahlergebnisse wachsen werden oder auch nicht. Die Grünen haben auch einmal kleiner angefangen und haben jetzt, glaube ich, einen ganz guten Bestand. Wir können gerne nach der Bundestagswahl noch einmal über dieses Thema diskutieren.

Wir haben es uns aber in der Vergangenheit nicht leicht gemacht, diese Entscheidung zu treffen. Es hat sich einfach gezeigt, dass die DIN A3- oder DIN A0-Plakate aus Pappe oder Plastik, die mit Kabelbindern um Bäume gezurrt werden, für das Stadtbild und für die Akzeptanz bei der Bevölkerung alles andere als zuträglich sind. Genau die gehen kaputt und die Fetzen liegen überall herum. Vielen herzlichen Dank! - (Beifall von CSU)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Redebeitrag von meinem Vorredner, Manuel Pretzl, war eigentlich ein flammendes Plädoyer für die Abschaffung dieser Pappplakate. Insofern war es ein bisschen eine Themaverfehlung. Es ging einfach nur darum, ob man zukünftig an den Pappplakaten Füße braucht oder darauf verzichten kann. Dann müsste jetzt ein Änderungsantrag gestellt werden, die Papp-, Plastik- oder Leichtplakate abzuschaffen. Der kommt aber nicht. Insofern hilft uns das jetzt nicht weiter.

Auch die Argumente zum Umweltschutz helfen uns nicht weiter. Wir haben uns tatsächlich dem Thema gewidmet. Wir haben eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die geschaut hat, welches Material, welche Druckerfarbe und welche Plakatständer wirklich sinnvoll sind. Wir haben uns sogar im Nachgang zu dieser Arbeitsgruppe noch einmal hingesezt, um die Recyclingquote usw. nachzuverfolgen. Es kommt heraus, dass es eigentlich egal ist, welches Material, welche Bauform, welche Druckerfarbe, welche Verträge mit der Druckerei oder welches Recyclingkonzept man hat. Es gibt keine Vorteile, denn auch die großen Holzständer bestehen in der Regel aus Spanplatten, die verklebt werden und nicht ewig halten. Die werden auch zusammengehauen. Das Umweltargument, wenn man es richtig macht, zählt nicht. Da sind alle Bauformen gleichwertig. Es geht darum, sich vorher Gedanken zu machen und es richtig anzuwenden.

Es kommt kein Vorschlag, diese Plakate abzuschaffen, auch wenn das Stadtbild darunter leidet. Das leidet grundsätzlich unter dem Wahlkampf und unter der Plakatierung. Aber das ist Demokratie. Demokratie kostet etwas und zwar nicht nur monetär. Sie kostet Mühe und sie soll vor allem auch im Blick der Bevölkerung bleiben. Darum ist es richtig zu plakatieren, damit die Wahl wahrgenommen wird und auch Wahlkampfmittel zu nutzen, die über die eigene Social Media-Blase hinausgehen. Es sollen die Leute erreicht werden, die sich sonst dem Thema Wahl nicht widmen. Das ist der wesentliche Effekt, warum alle Parteien Plakate brauchen.

Das Thema Kosten ist ein bisschen breitgetreten worden. Es ist nicht unbedingt die Größe, die eine Partei ausmacht und sie finanzstärker macht. Es ist richtig, einige Parteien sind im Wachsen begriffen und stehen heute wesentlich besser da als früher. Es ist auch die Frage, ob Spenden angenommen werden oder nicht. Es ist halt einfach so, dass die großen Fraktionen im großen Maßstab Spenden annehmen, auch von - (Zwischenrufe - Unruhe) - juristischen Personen, das heißt von Firmen, Konzernen, Lobbygruppen usw. Andere Parteien machen das schlichtweg nicht. Die bleiben dann auch schwächer und müssen das mit viel mehr Manpower ausgleichen. Dazu eignen sich vor allen Dingen Leichtplakate.

Damit die Plakate nicht am Boden hängen, nicht von unten durchnässt werden und das Stadtbild etwas ansprechender wird, plädiere ich dafür, zukünftig keine Füße mehr zu brauchen und es ausreicht, die Plakate hoch zu schieben und mit Kabelbindern festzumachen. Im Übrigen haben wir uns nicht nur Kabelbinder angeschaut, sondern Wiederverwendbares wie Schnüre oder Drähte. Es gibt alle möglichen Formen, um zu optimieren.

StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kolleginnen! Erst einmal vielen Dank an Herrn Sproll für die Initiative dieses Antrages, den wir natürlich unterstützen. Die Diskussion macht mich wirklich stutzig. Wenn die

CSU findet, zu viele Plakate führten zu einer Vermüllung des Stadtgebietes, dann bedeute das, dass die bereits plakatierten Veranstaltungshinweise aktuell das Stadtbild vermüllen. Das Argument ergibt also keinen Sinn.

Wir brauchen Wahlplakate, um die Wählerinnen und Wähler auf uns aufmerksam zu machen. Manche Wahlplakate werden tatsächlich geklaut und in Zimmern aufgehängt. Vielleicht ist das nur ein Problem, das wir in unserer Partei haben, aber Wahlplakate sind durchaus beliebt. Diese werden bei uns sowohl recycelt als auch an Parteiliebhaberinnen weitergegeben. Wir haben jetzt schon eine Regelung, mit der für Veranstaltungen plakatiert werden darf. Damit wird die Plakatierungsverordnung zu den Wahlen jetzt schon gekonnt von allen Parteien umgangen, denn die eigentliche Wahlplakatierung fängt erst drei Monate vor der Bundestagswahl an. Hier zu sagen, Plakate würden das Stadtgebiet verschandeln und es wäre alles viel zu viel, ist dahingehend einfach eine Doppelmoral. Das Argument darf hier nicht zählen.

Soweit ich weiß, sind diese Hohlkammerplakate aus Plastik gar nicht zulässig. Als Thema ist die Plastikvermüllung obsolet. Dieser Bodenkontakt ist wirklich nicht relevant für eine Plakatierungsverordnung. Wir haben gestern bei den Stadterrassen im Kreisverwaltungsausschuss den wundervollen Satz gehört, dass es vielleicht einmal nicht so viele Regulierungen brauche und man einfach einmal machen solle. Es sei schön, einfach einmal aus der Hüfte herauszuschießen. Warum können wir das bei dieser Plakatierungsverordnung nicht auch machen? Diese Regulierung ist nicht notwendig und blockiert die kleinen Parteien oder Kleinstparteien massiv, wovon wir uns natürlich ausnehmen.

Demokratische Prozesse mögen manchmal ungemütlich sein. Das haben wir heute schon gemerkt, wenn gezählt werden muss und man vielleicht ein Snickers bräuchte, weil der Blutzuckerspiegel ganz weit unten ist. In dem Falle ist die Wahlplakatierung aber ein notwendiges Mittel, um mit den Bürgerinnen und Bürgern in Kontakt zu treten und Inhalte mitzuteilen. Einen Bodenkontakt herzustellen und Plakatständer zu bauen, bedeutet für Kleinstparteien, einen Saal zu organisieren, der erst einmal kostenfrei oder kostengünstig in München gefunden werden muss. Das ist überhaupt nicht so einfach. Dann muss das Material für Holzlatten bestellt werden, falls man es stabil machen möchte. Die Holzpreise sind gerade nicht so angenehm. Ich finde es nicht ökologisch, Holz verwenden zu müssen, um ein temporäres Plakat aufzustellen. Also ist auch der ökologische Aspekt Quatsch.

Die Plakate könnten auf eine annehmbare Höhe hochgezogen werden, ohne dass diese unten im Schlamm versiffen. Das geht ganz gut. Ich bitte Sie darum, diese Knickerigkeit in der Plakatierungsverordnung heute zu verändern und dem Antrag zuzustimmen. Vielen lieben Dank! - (Beifall von Volt, DIE LINKE./Die PARTEI, ÖDP/FW, FDP – BAYERNPARTEI)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten schon vor einiger Zeit intensive Debatten, in die auch Parteien eingebunden wurden. Wir haben uns für München auf einen Standard geeinigt. Es ist wichtig, im öffentlichen Raum die Plakate zu haben. Ich finde es aber gut, wie es organisiert ist und dass es nicht Wildwuchs treibt. Es gibt einen gewissen Standard und bei mir im Stadtviertel stehen bisher größere und mehr Linke- und ÖDP-Plakate als Grünen-Plakate. Man kann damit umgehen. Sie schaffen es auch. Wir haben es auch geschafft, als wir noch kleiner waren. Das ist jetzt wirklich kein Grund hier das große Fass aufzumachen. Wir haben uns auf den Standard geeinigt und sehen keinen Grund, den jetzt aufzugeben. Danke! - (Beifall)

Bfm. StR Dr. Böhle:

Wenn Sie das heute beschließen, muss ich Sie am 23.06.2021 noch einmal mit dem Verordnungstext befassen. Das ist von Rechts wegen geboten, damit wir das formal beschließen können.

OB Reiter:

Ja, dann werden wir das halt noch einmal diskutieren. Redundanz ist eine der Stärken. - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Genau, das sehe ich auch so.

Der Dringlichkeitsantrag Nr. 1520 wird gegen die Stimmen von Volt, ÖDP/FW, DIE LINKE./Die PARTEI, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **abgelehnt** und ist damit **erledigt**.

OB Reiter:

Die nächste Gelegenheit sich darüber auszutauschen, ist, wie Herr Dr. Böhle angekündigt hat, bei der Diskussion über die entsprechende Satzung. - (Zwischenrufe) - Ach so. Ich dachte, die Satzung muss auf jeden Fall eingebracht werden? Nur, wenn wir sie ändern? Alles klar. Dann warten wir auf die nächsten Anträge dazu. - (Zwischenrufe - Unruhe)

**Die Landeshauptstadt München solidarisiert sich mit den Einsatzkräften
der Polizei im Englischen Garten!**

**Dringlichkeitsantrag „Solidarität mit den Einsatzkräften!“ Nr. 1526 des Oberbürgermeisters
für die Vollversammlung am 09.06.2021**

Antrag Nr. 1427 von StR Pretzl und StRin Dr. Menges vom 11.05.2021

Aktensammlung Seite 1719

OB Reiter:

Wir kommen nun zu einem Thema, das mir am Herzen liegt. Ihnen liegt der Text einer Resolution vor. Leider ist es schon sehr spät am Abend, aber ich bitte trotzdem darum, die Aufmerksamkeit darauf zu richten.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ausgangspunkt unseres Antrags waren die wohl für uns alle sehr bestürzenden Vorfälle im Englischen Garten. Aufgrund eines mutmaßlichen Deliktes der sexuellen Belästigung war die Polizei gerufen worden. Dann ist die Situation eskaliert und die Beamten, die gekommen waren, um dem Mädchen zu helfen, wurden mit Flaschen beworfen und zum Teil auch verletzt.

Das sind Situationen und Ereignisse, wie wir sie in München nicht kannten. Leider muss man sagen, dass sich ähnliches Verhalten offensichtlich wiederholt. Letztes Wochenende wurde in der Türkenstraße ein Polizeiwagen eingekesselt, dann wurde auf das Auto eingeschlagen.

Ich möchte ausdrücklich vorausschicken, dass es unseres Erachtens überhaupt nicht geht, irgendwelche Gruppen unter Generalverdacht zu stellen, schon gar nicht alle jungen Menschen. Wir haben von vielen jungen Menschen die Rückmeldung bekommen, sie bedauerten diese Vorgänge und hielten sich von den entsprechenden Orten fern, um nicht mit Menschen, die so etwas tun - ich vermeide jetzt andere Ausdrücke - in einen Topf geworfen zu werden.

Ich bin dem Oberbürgermeister außerordentlich dankbar für den Formulierungsvorschlag dieser Resolution, den ich sehr glücklich und gut finde. Ich glaube, nach diesem sehr hitzigen Tag mit der einen oder anderen Emotion würde es uns sehr gut anstehen, gemeinsam ein Zeichen zu setzen, dass wir solches Verhalten in keinsten Weise dulden. Es kann sein, dass einzelne Gruppen nach der Corona-Pandemie besonders frustriert sind, dass sich etwas aufgestaut hat, dass es schwierig war, wochen- und monatelang auf engem Raum zusammen zu sein. Aber ich sage es ganz

deutlich: Nichts, aber auch gar nichts kann ein solches Verhalten gegenüber den Sicherheitskräften entschuldigen. - (Beifall)

Es sind nicht nur die Polizisten oder die Polizei. Im vergangenen Jahr wurden auch Rettungssanitäter angegriffen. Ich glaube, es gab auch einen Angriff auf Feuerwehrleute. Das sind Menschen, die Tag und Nacht im Einsatz sind, damit wir uns sicher auf der Straße bewegen können. Diese Menschen haben unser aller Respekt und unser aller Solidarität verdient.

Ich glaube, wir werden diese Resolution gleich mit sehr, sehr großer Mehrheit beschließen - vielleicht sogar einstimmig. Das wäre hervorragend. Noch einmal einen herzlichen Dank an das Direktorium und den Oberbürgermeister, dass unser Antrag so aufgenommen worden ist und dieser aus unserer Sicht sehr gelungene Vorschlag für eine Resolution heute auf dem Tisch liegt. - (Beifall)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe es eingangs im Rahmen des Berichts zu Corona schon gesagt, es wäre sinnvoll, wenn wir, der Stadtrat, auch noch einmal grundsätzlicher diskutieren würden, wie wir mit dem öffentlichen Raum bzw. spezifischer jungen Menschen im öffentlichen Raum umgehen möchten. Allerdings ist dies nicht der richtige Tagesordnungspunkt dafür.

Wir können uns dem Statement des Kollegen Pretzl sowie der Solidaritätserklärung, die der Oberbürgermeister bzw. das Direktorium hier formuliert hat, absolut anschließen. Diese Übergriffe sind nicht entschuldigbar. Sie sind absolut nicht in Ordnung. Sie sind nicht akzeptabel. Dahinter steht auch kein relativierendes Aber, sondern einfach ein deutlicher Punkt.

Ich denke, wenn wir über junge Menschen im öffentlichen Raum reden, können wir das bei anderer Gelegenheit tun, nicht in dieser Gemengelage. Gerade weil es heute etwas hitziger war, möchte ich der CSU meinen herzlichen Dank dafür aussprechen, dass Sie den Antrag so sachlich formuliert haben. Auch in der Diskussion haben Sie vermieden, einen Generalverdacht jungen Menschen gegenüber auszusprechen. Sie haben sich nur spezifisch gegen jene gewandt, die diese Übergriffe begangen haben. Das ist der richtige Weg.

Noch einmal: Was hier passiert ist, ist auch für uns absolut inakzeptabel. Punkt. Hoffentlich passiert so etwas in Zukunft nicht noch einmal.

StR Vorländer:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Übergriffe auf Einsatzkräfte in den vergangenen Wochen im Englischen Garten und anderswo sind auch für uns von der

SPD/Volt-Fraktion inakzeptabel. Wir halten diesen Resolutionsentwurf für ganz hervorragend und schließen uns dem Dank ans Direktorium und an den Oberbürgermeister an.

Auch wir wollen heute Abend ein starkes Zeichen der Einigkeit, des Respekts und der Solidarität mit allen denjenigen, die für die Sicherheit in unserer Stadt einen ganz wichtigen Beitrag leisten, zeigen. Auch wir hoffen darauf, dass der Stadtrat den Einsatzkräften heute ganz deutlich und möglichst einmütig den Rücken stärken kann. Vielen Dank. - (Beifall)

StRin Burneleit:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Aufgrund der vorgerückten Stunde werde ich mich kurz fassen. Die Trennung der Diskussion über junge Menschen im öffentlichen Raum von diesem Thema finden wir absolut wichtig. Bestimmte Themen sollten nicht miteinander vermengt werden. Sie müssen separat und in einem ruhigeren Rahmen diskutiert werden.

Leider ist die Arbeit von Sicherheitskräften nicht nur in München absolut nicht frei von Kritik oder Fehlern. Solange Themen wie Racial Profiling oder Gewalt gegen Demonstrierende nicht ehrlich und offen aufgearbeitet werden können, können wir dem ersten Absatz der Resolution leider nicht zustimmen. Das heißt konkret, wir können den Einsatzkräften nicht vollumfänglich unseren Respekt und unsere Solidarität aussprechen. Deshalb bitten wir um absatzweise Abstimmung. Der Aussage: *„Deshalb verurteilt die Landeshauptstadt München entschieden alle Formen von individuell oder aus Gruppen heraus begangener Gewalt gegen alle Menschen“* können wir uneingeschränkt zustimmen.

Damit keine Missverständnisse aufkommen: Unabhängig davon wertschätzen wir natürlich alle diskriminierungsfrei, deeskalierend und demokratisch arbeitenden Sicherheitskräfte in München und danken ihnen für ihre Arbeit. - (Beifall von DIE LINKE./DIE PARTEI)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! So ruhig war es heute noch nie. Auch wir von der FDP - BAYERNPARTEI-Stadtratsfraktion schließen uns der Resolution ohne Wenn und Aber an.

Natürlich muss über bestimmte gesellschaftliche Entwicklungen diskutiert werden. In weiteren Runden werden wir das sicher auch tun. Denn das ist zwar ein Thema, das durch die Pandemiesituation noch einmal verschärft wurde. Solche Entwicklungen im Umgang mit Rettungskräften haben sich aber auch schon vorher abgezeichnet. Dabei meine ich gerade nicht die Polizei, sondern leider auch andere Rettungskräfte, bei denen früher völlig undenkbar war, sie anzugreifen.

Diese Tendenzen lassen sich nicht allein mit der Pandemiesituation erklären, auch wenn diese derzeit ein starker Auslöser sein mag.

Deshalb müssen wir die Debatte weiterführen, auch in der von Frau Burneleit angesprochenen Richtung. Das ist auch von anderen angeregt worden. Auch bei den Einsatzkräften gibt es schwarze Schafe. Aber dieses Thema sollten wir für sich diskutieren und uns ausgiebig Zeit dafür lassen.

Wir begrüßen diese Resolution, um allen Einsatzkräften unseren Respekt auszudrücken. Ich kann nicht aufgrund einzelner schwarzer Schafe sagen, ich verweigere ganzen Institutionen - Feuerwehr, Rettungsdienst, Polizei usw. - meinen Respekt. Das ist der falsche Ansatz. Deshalb stimmen wir der Resolution ohne Wenn und Aber zu und bedanken uns auch bei allen anderen, die mitmachen. Ich hoffe sehr, wir können diese ungute gesellschaftliche Entwicklung in Zukunft wieder etwas aufhalten. Ich hoffe, dazu tragen wir dann alle bei. Danke.

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch von uns ausgesprochener Respekt für die Vorlage. Wir werden auf jeden Fall auch ohne Wenn und Aber zustimmen.

Es hat so gut begonnen. Dann hat das Thema einen kleinen Schlenker genommen, den ich nicht gut finde. Es geht heute um den Umstand, dass Einsatzkräfte egal welcher Couleur uns ermöglichen, so frei wie möglich in diesem Land zu leben. Das ist ein ganz wichtiges Moment, hinter dem wir alle stehen sollten. Der Job, den sie verrichten, ist ein wichtiger Job. Wenn sie in Ausübung dieses Jobs angegriffen werden, ohne etwas Falsches getan zu haben, ist das ein absolutes No-Go. Das geht überhaupt nicht!

Deshalb bitte ich die Kollegin Burneleit, doch vollumfänglich zuzustimmen. Das heißt nicht, dass ich akzeptiere, wenn sich Einsatzkräfte im Einsatz falsch verhalten. Aber das muss im Einzelnen als falsches Verhalten geahndet werden und rechtfertigt keine grundsätzliche Gewalt gegen Einsatzkräfte.

OB Reiter:

Dem letzten Redebeitrag möchte ich mich gern ausdrücklich anschließen. Ich fände es extrem schade, wenn DIE LINKE. und Die PARTEI aus dem Konsens ausscherten. Ich denke, ein wenig Differenzierung müsste möglich sein. Es müsste möglich sein, zwischen der Würdigung derjenigen, die tagtäglich bei der Polizei oder anderen Einsatzkräften für uns den Kopf hinhalten, und den Übergriffen, die es wahrscheinlich in allen Lebensbereichen gibt und die einzeln betrachtet werden müssen, zu differenzieren. Ich würde dringend darum bitten, diesen Beschluss heute einstimmig zu fassen. - (Beifall)

StR Lechner:

Ich habe einen Kompromissvorschlag. Wir verstehen Ihr Anliegen, Herr Oberbürgermeister. Trotzdem habe ich ein Problem mit rechten Chatgruppen und Polizisten, die wahllos auf Menschen einprügeln, was ich leider oft genug erlebt habe. Deshalb würde ich gern folgende Präzisierung vorschlagen:

„Die Landeshauptstadt München spricht allen Menschen, die sich bei der Polizei, Feuerwehr, Rettungsdiensten, dem Kommunalen Außendienst (KAD), der Kommunalen Verkehrsüberwachung (KVÜ) und sonstigen einschlägigen Organisationen demokratisch und rechtsstaatlich für das Allgemeinwohl einsetzen, ihren Respekt und ihre Solidarität aus.“

Dann könnten wir mitgehen. Ein demokratisch-rechtsstaatlicher Rahmen ist für mich die Voraussetzung. Kritik an der Polizei gibt es bundesweit. Das Innenministerium weigert sich teilweise, strukturell am Apparat anzusetzen, um das Problem zu beseitigen. Das ist ein Teil der Forderung.

Ich habe ein Problem, mich mit diesen Personengruppen zu solidarisieren, auch wenn ich das Anliegen in der Sache vollkommen richtig finde. Da bin ich ganz bei den Kolleg*innen und stelle mich voll dahinter. Aber ich hätte gern eine Präzisierung, weil ich mich mit antidemokratischen Kräften nicht solidarisieren möchte. Und es gibt in der Polizei eben auch antidemokratische Kräfte. Es ist mir zu pauschal formuliert. Also wenn wir „demokratisch und rechtsstaatlich“ ergänzen, gehen wir mit. - (Unruhe)

OB Reiter:

Ich weiß nicht, wie die Kolleginnen und Kollegen das sehen. Ich möchte nicht darüber diskutieren. Sie bringen damit eine Unterstellung zum Ausdruck, die aus meiner Sicht die ganze Würdigung entkräftet. - (Beifall) - Solche Einschränkungen machen keinen Sinn. Sie könnten auch die Körpergröße oder andere Kriterien einfügen. - (StR Lechner: Eine demokratische Ausrichtung lässt sich wohl nicht mit der Körpergröße vergleichen. - Vereinzelt Beifall) - Das ist ganz einfach eine Einschränkung, die ich nicht mittragen will. Ich will auch gar nicht lange darüber diskutieren. Ich nehme zur Kenntnis, dass DIE LINKE. und Die PARTEI sich der Respektbekundung gegenüber den Einsatzkräften nicht anschließt. Das müssen Sie mit sich selbst ausmachen.

Manche finden das offenbar lustig. Frau Burneleit, ich finde das nicht lustig. Aber Sie haben ohnehin eine besondere Art von Humor. Das weiß ich. Aber ich kann nicht darüber lachen. Ganz im Gegenteil. Wir kommen zur Abstimmung.

StR Lechner:

Ich hatte einen Änderungsantrag gestellt!

OB Reiter:

Das hatte ich nicht als Änderungsantrag verstanden. Aber dann ist es eben ein Änderungsantrag.

StRin Burneleit

Ich hatte darum gebeten, absatzweise abzustimmen. Das war klar formuliert.

OB Reiter:

Sie können gern darum bitten, tatsächlich ist es aber völlig sinnfrei. - (Zwischenruf StRin Burneleit) - Ihnen wurde ein Resolutionsentwurf vorgelegt, der als Gesamttext zur Abstimmung steht. Sie können diesem zustimmen oder nicht. Sie können nicht Wort drei, sieben und zwölf herausgreifen und damit den Sinn verändern. Ich lege den Text in seiner Gesamtheit vor. - (Beifall) - Wenn Ihnen das nicht gefällt, können Sie es gern monieren und die Rechtsabteilung oder wen auch immer befragen. Ich diskutiere Ihre heutige Haltung gern auch öffentlich. Darauf freue ich mich. Mal sehen, wie mehrheitsfähig die Position Ihrer Fraktion ist.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von
DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Lechner:

Ich möchte zu Protokoll geben, dass wir nur deshalb nicht zugestimmt haben, weil die beiden entscheidenden Wörter „demokratisch“ und „rechtsstaatlich“ nicht eingefügt wurden. Danke schön!

- Ende der öffentlichen Sitzung um 19:56 Uhr -

München, 09. Juni 2021

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll