



Wortprotokoll

über die 15. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 28. Juli 2021

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeisterin

Habenschaden

3. Bürgermeisterin

Dietl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

stellv. Referentin Charlier (PLAN)
und weitere Mitarbeiter*innen der Verwaltung

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 28. Juli 2021

Oberbürgermeister	Reiter
2. Bürgermeisterin	Habenschaden
3. Bürgermeisterin	Dietl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

Die Grünen:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Fuchs, StRin Dr. Gerstenkorn, StRin Gökmenoğlu, StRin Hanusch, StR Krause, StRin Langmeier, StRin Lüttig, StRin Lux, StRin Nitsche, StRin Pilz-Strasser, StRin Post, StR Dr. Roth, StR Schönemann, StR Schreyer, StR Smolka, StRin Stöhr, StR Süß, StR Weisenburger;

CSU:

StR Agerer, StR Babor, StRin Bär, StRin Burkhardt, StR Dzeba, StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StR Hammer, StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther, StRin Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl, StR Schall, StR Schmid, StR Prof. Dr. Theiss;

SPD:

StRin Abele, StRin Burger, StR Hefter, StRin Hübner, StR Köning, StRin Likus, StR Mentrup, StR Müller, StR Naz, StRin Odell, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel, StRin Schönfeld-Knor, StR Schuster, StR Vorländer, StRin Wenngatz;

AfD:

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

FDP:

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

DIE LINKE.:

StR Jagel, StR Lechner (parteilos), StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff;

FW:

StR Mehling, StR Schabl;

BAYERNPARTEI:

StR Progl;

München-Liste:

StR Höpner;

Die PARTEI:

StRin Burneleit;

Rosa Liste:

StR Niederbühl;

Volt:

StR Sproll;

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR	Baumgärtner
Bfm. StR	Biebl
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StR	Dr. Dietrich
Bfm. StR	Dunkel
Bfm. StRin	Frank
Stadtkämmerer	Frey
Bfm. StRin	Hingerl
Stadtschulrat	Kraus
Bfm. StRin	Kugler
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk
Stellv. Referent	Mickisch
Bfm. StRin	Schiwy
Bfm. StRin	Zurek

Inhaltsverzeichnis

Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss.....	10
Leistungsprogramm der MVG für die Fahrplanperiode 2022.....	11
StR Pretzl:.....	11
OB Reiter:.....	11
Bericht über die Prüfung der zum 31.12.2019 erstellten Jahresabschlüsse.....	11
Veränderung in der Besetzung des Ältestenrats auf Wunsch der Fraktion Die Grünen – Rosa Liste.....	12
Veränderung in den Ausschüssen der Landeshauptstadt München.....	12
StR Ruff:.....	12
Städtische IT: Doppelstrukturen vermeiden – Zuständigkeiten klar zuordnen.....	13
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	13
Digitales Hinweisgeber*innensystem.....	14
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	14
Mietspiegel für München 2023.....	15
StR Jagel:.....	15
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	15
Standortsicherung für ein überregionales jugendkulturelles Zentrum.....	16
Bekanntgabe: Eröffnung des Standortes Fürstenstraße 7 als staatl. Gemeinschaftsunterkunft.....	17
Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2169.....	17
Siemensallee (nördlich), Baierbrunner Straße (westlich).....	18
StR Ruff:.....	18
Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich III/28.....	19
StR Ruff:.....	19
Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich VI/38.....	19
PERSPEKTIVE MÜNCHEN.....	20
Energienutzungsplan für München – Maßnahmen und Bericht 2021.....	20
Projektantrag für die Umsetzungsphase „Grüne Stadt der Zukunft II - Klimaresiliente Quartiere“.....	21
Münchner Arbeit gemeinnützige GmbH.....	21
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	21
StR Pretzl:.....	21
Einführung einer Klimaprüfung bei Beschlussvorlagen.....	22
StR Pretzl:.....	22
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	22
Finanzrahmen für den Klimaschutz ab 2022.....	22
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	22
Projektantrag für die Umsetzungs- und Verstetigungsphase „Grüne Stadt der Zukunft II“.....	23
Mehr Bio-Lebensmittel in allen städt. Einrichtungen und bei allen städt. Verpflegungsanlässen:.....	23

Satzung der Landeshauptstadt München zur Durchführung einer Befragung.....	24
Änderung der Grünwalder-Stadion-Verordnung) sowie der Verordnung über die Arena in Fröttmaning.....	25
StR Pretzl:.....	25
StRin Burneleit:.....	25
StR Pretzl:.....	25
Standards und Arbeitsprozesse im interkommunalen Vergleich darstellen.....	26
Fortschreibung der Satzung über die Erhebung der Hundesteuer.....	26
Übernahme der Tarifsteigerung für alle Zuschussnehmer*innen.....	27
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	27
StRin Wolf:.....	27
Begründung und Abstimmung von Dringlichkeitsanträgen.....	28
OB Reiter:.....	28
Innenstadtförderung des Bundes nutzen.....	28
OB Reiter:.....	28
Bürgerinitiativen und Zivilgesellschaft zu IAA 21 ausreichend Platz (Raum + Zeit) gewähren.....	29
Warum blockiert die LHM Projekte zur Mobilitätswende?.....	29
OB Reiter:.....	29
StR Lechner:.....	29
StR Müller:.....	30
OB Reiter:.....	31
StR Jagel:.....	31
OB Reiter:.....	31
StR Ruff:.....	31
OB Reiter:.....	31
StR Dr. Roth:.....	31
OB Reiter:.....	32
Resolution gegen Gewalt im Wahlkampf.....	33
OB Reiter:.....	33
StR Walbrunn:.....	33
OB Reiter:.....	33
Sofortiger Stopp der Test- und Maskenpflicht an Münchner Schulen.....	34
OB Reiter:.....	34
StR Stanke:.....	34
OB Reiter:.....	36
Verschiebung Schank- und Schließschluss auf der Jakobidult.....	37
OB Reiter:.....	37
Novellierung der Sozialgerechten Bodennutzung (SoBoN) 2021.....	38
OB Reiter:.....	38
Stellv. Referentin Charlier:.....	38
StR Reissl:.....	39

StR Müller:.....	45
OB Reiter:.....	45
StR Müller:.....	46
OB Reiter:.....	46
StR Müller:.....	46
StRin Hanusch:.....	48
StR Höpner:.....	52
StR Jagel:.....	55
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	57
StR Pretzl:.....	60
StRin Wassill:.....	63
StR Reissl:.....	65
StRin Hanusch:.....	67
StR Mehling:.....	69
StRin Wolf:.....	70
OB Reiter:.....	71
Eigenbetrieb Münchner Kammerspiele.....	75
StRin Burkhardt:.....	75
StRin Burneleit:.....	76
StR Müller:.....	77
BMin Dietl:.....	77
StR Dr. Roth:.....	77
StRin Schönfeld-Knor:.....	79
StRin Neff:.....	79
OB Reiter:.....	80
StRin Burneleit:.....	80
Bfm. StR Biebl:.....	80
Zur Tagesordnung.....	83
OB Reiter:.....	83
Flutopfern helfen – jetzt und schnell.....	84
StRin Dr. Menges:.....	84
StRin Burger:.....	84
StRin Hanusch:.....	85
OB Reiter:.....	85
Zur Tagesordnung.....	87
OB Reiter:.....	87
StRin Grimm:.....	87
OB Reiter:.....	87
Haushaltsplan 2022 Eckdatenbeschluss.....	87
StK Frey:.....	87

Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	91
StR Köning:.....	94
StR Dr. Roth:.....	96
StRin Wolf:.....	100
OB Reiter:.....	103
StR Prof. Dr. Theiss:.....	103
StRin Haider:.....	108
StRin Hübner:.....	109
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	110
OB Reiter:.....	113
StR Dr. Roth:.....	113
OB Reiter:.....	113
StR Dr. Roth:.....	113
StR Pretzl:.....	115
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	117
StRin Wolf:.....	117
StRin Wassill:.....	119
OB Reiter:.....	121
StRin Haider:.....	124
Beschleunigung und Verbesserung der Zuverlässigkeit des Buslinienverkehrs.....	125
StR Pretzl:.....	127
StR Roth:.....	129
StR Gradl:.....	130
StRin Haider:.....	130
BMin Habenschaden:.....	131
StRin Haider:.....	131
BMin Habenschaden:.....	132
Ergänzende Corona-Maßnahmen im Bildungsbereich.....	133
StRin Berger:.....	133
StR Ruff:.....	135
StRin Neff:.....	135
StRin Schönfeld-Knor:.....	136
StRin Burkhardt:.....	136
OB Reiter:.....	137
StSchR Kraus:.....	137
StR Stanke:.....	138
Umwidmung der coronabedingten Aufwendungen für Vertretungslehrkräfte.....	139
StR Ruff:.....	139
Sonderprogramm Klimaschutz 2021.....	140
StR Ruff:.....	140

StR Stanke:.....	142
StR Krause:.....	143
StR Roth:.....	145
StR Schall:.....	147
StR Ruff:.....	148
StR Krause:.....	149
OB Reiter:.....	149
Zur Tagesordnung.....	150
OB Reiter:.....	150
Organisatorische Zuordnung des Stadtarchivs;.....	151
StR Ruff:.....	151
StRin Burkhardt:.....	151
OB Reiter:.....	152
StR Walbrunn:.....	152
OB Reiter:.....	153
Aufbau eines Referats für Klima- und Umweltschutz und eines Gesundheitsreferats.....	154
StRin Hübner:.....	154
OB Reiter:.....	154
Baumschutz in der Landeshauptstadt München.....	155
StRin Wolf:.....	155
StR Höpner:.....	155
StRin Burger:.....	156
StRin Hanusch:.....	157
Grundsatzbeschluss I Umsetzung Klimaziele München.....	159
StRin Holtmann:.....	159
StRin Dr. Schmitt-Thiel:.....	160
StR Roth:.....	162
OB Reiter:.....	162
StRin Hübner:.....	163
StR Krause:.....	163
Sachstandsbericht 2021 zum Radentscheid und Altstadt-Radring.....	164
StRin Haider:.....	164
StRin Lux:.....	164
OB Reiter:.....	165
Revitalisierung Campingplatz Thalkirchen.....	166
StRin Wassill:.....	166
OB Reiter:.....	166
Innenstadt-Förderung des Bundes nutzen.....	167
Verschiebung Schank- und Schließschluss auf der Jakobidult.....	167

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:30 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss

- **Abberufung eines stimmberechtigten stellvertretenden Mitgliedes**
- **Wahl eines stimmberechtigten stellvertretenden Mitgliedes**
- **Abberufung eines beratenden Mitgliedes**
- **Benennung eines beratenden Mitgliedes**

Aktensammlung Seite 1833

Beschluss:

Nach Antrag

Leistungsprogramm der MVG für die Fahrplanperiode 2022

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 1835

StR Pretzl:

Wie schon für den nichtöffentlichen, bitten wir auch für den öffentlichen Teil dieses Tagesordnungspunktes um Vertagung in den Feriensenat am 08.09.2021.

OB Reiter:

Das war zu erwarten.

Der Tagesordnungspunkt wird **einstimmig** in die Sitzung des Verwaltungs- und Personalausschusses als Feriensenat am 08.09.2021 **vertagt**.

Die Änderungsanträge von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI gelten als eingebracht.

Bericht über die Prüfung der zum 31.12.2019 erstellten Jahresabschlüsse der Landeshauptstadt München – Band 1 (ohne Stiftungen)

- Bekanntgabe -

Aktensammlung Seite 1843

Bekannt gegeben.

**Veränderung in der Besetzung des Ältestenrats
auf Wunsch der Fraktion Die Grünen – Rosa Liste**

Aktensammlung Seite 1847

Beschluss:

Nach Antrag

**Veränderung in den Ausschüssen der Landeshauptstadt München
Aufgrund der Auflösung der bisherigen Fraktion ÖDP/FW**

Aktensammlung Seite 1849

StR Ruff:

Uns ist ein winziger Fehler unterlaufen. Für den Rechnungsprüfungsausschuss werden Sonja Haider und als Stellvertreter Prof. Dr. Jörg Hoffmann benannt.

Beschluss:

Nach Antrag

Städtische IT: Doppelstrukturen vermeiden – Zuständigkeiten klar zuordnen
Antrag Nr. 642 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 11.11.2020

Aktensammlung Seite 1853

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referent*innen zu den Tagesordnungspunkten

B 2, B 4, B 6, B 9, B 11, B 20, B 21, B 22, B 23, B 24, B 25, B 26, B 27, B 28,
B 29, B 30, B 31, B 41, B 47, B 48, B 49, B 51, B 53, B 54, B 55,

werden **einstimmig bestätigt**.

(Aktensammlung Seiten 1865, 1869, 1873, 1879, 1883, 1901–1924, 1941,
1945, 1947, 1949, 1953, 1957–1962)

Die Bekanntgaben der Referent*innen zu den Tagesordnungspunkten

B 43, B 59, B 60 und B 61

werden **zur Kenntnis genommen**.

(Aktensammlung Seiten 1943, 1969, 1971 und 1973)

Digitales Hinweisgeber*innensystem

Antrag Nr. 1230 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 23.03.2021

Aktensammlung Seite 1871

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

Mietspiegel für München 2023
Erstellung eines qualifizierten Mietspiegels

Aktensammlung Seite 1875

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und
DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Dem schließe ich mich an.

**Standortsicherung für ein überregionales jugendkulturelles Zentrum
auf dem Neubaugebiet Botanikum, Stadtbezirk 10 Moosach
Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 1740
Bingener Straße (westlich), Thorner Straße (östlich),
zwischen Rangierbahnhof München-Nord und Torgauer Straße sowie Triebstraße**

- 1. Zustimmung zur Planung und Genehmigung des Flächenbedarfs**
- 2. Standort- und Flächensicherung**
- 3. Ermächtigung zum Betrieb der Einrichtung**

**Antrag Nr. 4040 von Die Grünen – Rosa Liste vom 27.04.2018 und
Antrag Nr. 5052 der SPD vom 28.02.1019**

10. Stadtbezirk Moosach

Aktensammlung Seite 1877

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Bekanntgabe: Eröffnung des Standortes Fürstenstraße 7 als staatl. Gemeinschaftsunterkunft durch die Regierung von Oberbayern

Ergebnis des Trägerschaftsauswahlverfahrens

Staatliche Gemeinschaftsunterkunft Fürstenstraße 7

Asylsozialberatung und Unterstützungsangebote zur Integrationsarbeit mit geflüchteten Kindern, Jugendlichen und deren Familien (KiJuFa)

3. Stadtbezirk Maxvorstadt

Zielgruppenänderung dezentrale Unterkunft Tollkirschenweg 6

24. Stadtbezirk Feldmoching-Hasenberg

Aktensammlung Seite 1881

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

A) Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2169

**Deisenhofener Straße (nördlich), Untersbergstraße (östlich), Warngauer Straße (südlich)
(Teiländerung des Bebauungsplans mit Grünordnung Nr. 1803)**

- Aufstellungsbeschluss -

B) Durchführung eines städtebaulichen und landschaftsplanerischen Workshops

Stadtbezirk 17 Obergiesing-Fasangarten

Aktensammlung Seite 1885

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste):

Nach Antrag

Siemensallee (nördlich), Baierbrunner Straße (westlich)

Grundstück Flurst. Nr. 501/67, Gemarkung Thalkirchen

- Hochhaus an der Baierbrunner Straße 54 -

A) Modifizierung der Planungsziele des Aufstellungsbeschlusses für den Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 1930 vom 18.12. 2013

- Grundsatzbeschluss -

B) Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung und vorhabenbezogener Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 1930c

- Aufhebung des Aufstellungs- und Einleitungsbeschlusses und Verzicht auf Aufhebung des übergeleiteten Bebauungsplans gemäß § 173 Abs. 3 BbauG -

C) Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2170

- Aufstellungsbeschluss und Qualifizierung des Aufstellungsbeschlusses Nr. 1930 - Stadtbezirk 19 Thalkirchen-Obersendling-Forstenried-Fürstenried-Solln

Aktensammlung Seite 1887

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

**Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich III/28
Baierbrunner Straße (westlich), Siemensallee (nördlich),
Gleisweilerstraße (östlich), Dönnigesstraße (südlich)
Billigungsbeschluss und vorbehaltlich endgültiger Beschluss
Stadtbezirk 19 Thalkirchen-Obersendling-Forstenried-Fürstenried-Solln**

Aktensammlung Seite 1889

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

**Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich VI/38
Arnold-Sommerfeld-Straße (südlich), Lise-Meitner-Weg (nördlich)
Billigungsbeschluss und vorbehaltlich endgültiger Beschluss
Stadtbezirk 16 Ramersdorf-Perlach**

Aktensammlung Seite 1891

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU und AfD):

Nach Antrag

PERSPEKTIVE MÜNCHEN

Entwurf eines Stadtentwicklungsplans STEP 2040

„München – Stadt im Gleichgewicht“

A) Vorstellung des Entwurfs

B) Weiteres Vorgehen und Beteiligungsprozess

Aktensammlung Seite 1895

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Energienutzungsplan für München – Maßnahmen und Bericht 2021

Sachmittel für das EU-Projekt DecarbCity Pipes 2050

Aktensammlung Seite 1897

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Projektantrag für die Umsetzungsphase „Grüne Stadt der Zukunft II -
Klimaresiliente Quartiere in einer wachsenden Stadt“
im Rahmen der Leitinitiative Zukunftsstadt
Stellenbedarf Referat für Stadtplanung und Bauordnung**

Aktensammlung Seite 1899

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Münchener Arbeit gemeinnützige GmbH
Änderung des Gesellschaftsvertrags**

Aktensammlung Seite 1925

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

StR Pretzl:

Das gilt auch für die CSU.

Einführung einer Klimaprüfung bei Beschlussvorlagen

Aktensammlung Seite 1929

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Erklärung wie im Ausschuss.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Dem schließen wir uns an.

Finanzrahmen für den Klimaschutz ab 2022

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 1931

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

**Projektantrag für die Umsetzungs- und Verstetigungsphase „Grüne Stadt der Zukunft II“ -
Leitinitiative Zukunftsstadt
Produkt 45561100 Umweltvorsorge
Beschluss über die Finanzierung für die Jahre 2022–2023**

Aktensammlung Seite 1933

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Mehr Bio-Lebensmittel in allen städt. Einrichtungen
und bei allen städt. Verpflegungsanlässen:
Schritte in Richtung einer Ernährungswende in München
Antrag Nr. 6230 der SPD vom 20.11.2019**

Aktensammlung Seite 1935

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Satzung der Landeshauptstadt München zur Durchführung einer Befragung von Personen im Zusammenhang mit der Erfassung des Mobilitätsverhaltens für die Bewertung der Modellprojekte City2Share, Smarter Together und CIVITAS ECCENTRIC

Aktensammlung Seite 1939

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Änderung der Verordnung der Landeshauptstadt München
über das Stadion in der Grünwalder Straße (Grünwalder-Stadion-Verordnung)
sowie der Verordnung der Landeshauptstadt München
über die Arena in Fröttmaning (Arena-VO)
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 1951

StR Pretzl:

Wir möchten den ursprünglichen Antrag des Referenten aus dem Ausschuss als Änderungsantrag einbringen und erneut zur Abstimmung stellen.

Der als Änderungsantrag der CSU eingebrachte ursprüngliche Antrag des Referenten aus dem Ausschuss wird gegen die Stimmen der CSU **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und der AfD **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

StRin Burneleit:

Wir verweisen auf unsere Erklärung im Ausschuss.

StR Pretzl:

Gleiches gilt für die CSU.

**Standards und Arbeitsprozesse im interkommunalen Vergleich darstellen
Antrag Nr. 643 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 11.11.2020**

Aktensammlung Seite 1963

Beschluss (gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI,
ÖDP/München-Liste und AfD):

Nach Antrag

**Fortschreibung der Satzung über die Erhebung der Hundesteuer
in der Landeshauptstadt München (Hundesteuersatzung)
Antrag Nr. 1405 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 05.05.2021**

Aktensammlung Seite 1965

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Übernahme der Tarifsteigerung für alle Zuschussnehmer*innen
Antrag Nr. 805 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 04.12.2020**

Aktensammlung Seite 1967

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wir möchten den ursprünglichen Referentenantrag als Änderungsantrag zur Abstimmung stellen.

StRin Wolf:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung.

Der dem ursprünglichen Referentenantrag entsprechende Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTei wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen **abgelehnt**.

Der erneut eingebrachte Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTei aus dem vorberatenden Ausschuss wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten in der aktuellen Form wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei **beschlossen**.

Begründung und Abstimmung von Dringlichkeitsanträgen

OB Reiter:

Jetzt kommen wir zu unserer beliebten Rubrik „Dringlichkeitsanträge“. - (Heiterkeit) - Ich darf Ihnen sagen, was mir meine Rechtsabteilung zu den einzelnen Dringlichkeitsanträgen geschrieben hat. Danach stimmen wir im Einzelnen über die Dringlichkeit ab.

Innenstadtförderung des Bundes nutzen

Dringlichkeitsantrag Nr. 1752 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 26.07.2021

Aktensammlung Seite 1975

OB Reiter:

Die Rechtsabteilung sieht diesen Antrag als objektiv dringlich. Ohne Befassung drohen der Landeshauptstadt München finanzielle Nachteile.

Die Dringlichkeit wird **einstimmig zuerkannt**.

- Debatte und Abstimmung des Dringlichkeitsantrags siehe S. 167 -

- Die Tagesordnungspunkte C 2 und C 5 werden gemeinsam behandelt. -

**Bürgerinitiativen und Zivilgesellschaft zu IAA 21 ausreichend Platz (Raum + Zeit) gewähren
Dringlichkeitsantrag Nr. 1755 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 26.07.2021**

Aktensammlung Seite 1977

und

**Warum blockiert die LHM Projekte zur Mobilitätswende?
Dringlichkeitsantrag Nr. 1756 von ÖDP/München-Liste vom 27.07.2021**

Aktensammlung Seite 1983

OB Reiter:

Die Rechtsabteilung vertritt die klare Haltung, der Dringlichkeitsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI sei objektiv nicht dringlich. Es handelt sich um eine Angelegenheit der laufenden Verwaltung. Fragen und Bitten werden selbstverständlich per Brief beantwortet.

StR Lechner:

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Stadtrat hat in der Vollversammlung am 27. Januar 2021 einen Beschluss bezüglich der IAA gefällt, an den ich Sie bei dieser Gelegenheit noch einmal erinnern möchte:

„Das Mobilitätsreferat wird beauftragt, einen dauerhaften Austausch zwischen allen relevanten Interessensvertretungen (sog. Mobilitätsgipfel) zu konzipieren und dauerhaft zu etablieren.

[...]

Das Mobilitätsreferat wird beauftragt, unverzüglich einen stadtinternen Koordinierungskreis mit dem Kreisverwaltungsreferat, dem Referat für Arbeit und Wirtschaft, dem Referat für Klimaschutz und Umwelt und dem Referat für Stadtplanung und Bauordnung zur Vorplanung des Münchner Mobilitätskongresses einzurichten.“

Es war eine eindeutige Willenserklärung des Stadtrats, auch Gegenstimmen zur IAA einzubeziehen. Wir von DIE LINKE./Die PARTEI haben dagegen gestimmt, weil wir es als „Greenwashing“

empfinden, die IAA durch die inoffizielle Einbindung von Elementen wie Bürgerinitiativen aufzuwerten. Aber der Beschluss ist ergangen und wir merken nun, dass er nicht wie gefordert umgesetzt wird. Es ruckelt!

Wenn der Stadtrat ein politisches Mandat gibt, muss er auch dafür sorgen, dass es umgesetzt wird. Wirtschaftsreferent Baumgärtner hatte schon gegen die Beschlussvorlage gestimmt. Bevor die einzelnen Behörden entscheiden, muss der Wille des Stadtrats klar bekannt gemacht werden, um den Behörden eindeutige Handlungsrichtlinien zu geben.

Es geht hier nicht um die Detailpunkte. Vielleicht ist das missverständlich, weil ich konkrete Beispiele genannt habe. Wir können die Detailpunkte auch weglassen und uns auf Ziffer 5 beschränken, dass die Referate noch einmal zuarbeiten sollen.

Die Umsetzung dieses Beschlusses sicherzustellen, muss dringlich sein. Die IAA ist in sechs Wochen. Wenn wir jetzt nicht noch einmal deutlich kundtun, was der Stadtrat will, wird unser Anliegen irgendwo in der Verwaltung verschüttgehen. Entsprechend ist der Antrag meiner Auffassung nach dringlich. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir schließen uns zwar der Auffassung an, dass der Antrag nicht dringlich ist, bitten aber darum, das Thema mit einer entsprechenden Vorlage im nächsten Feriensenat zu behandeln. Vielleicht können sich die Kolleginnen und Kollegen von DIE LINKE./Die PARTEI diesem Vorschlag anschließen.

Auch wenn Sie sagen, die einzelnen Punkte spielen keine Rolle, stehen sie nun einmal da und spielen deshalb doch eine Rolle. Da hier verschiedene sehr komplexe Sachverhalte genannt werden, fände ich es gut, wenn wir das Thema gemeinschaftlich in den nächsten Feriensenat im August vertagen könnten. Formal sprechen wir uns dadurch zwar gegen die Dringlichkeit aus, inhaltlich befassen wir uns aber damit.

Ich würde also darum bitten, diesen Dringlichkeitsantrag zusammen mit den im Dringlichkeitsantrag von ÖDP/München-Liste gestellten Fragen im Feriensenat am 11.08.2021 zu behandeln. Das erscheint uns zeitlich ausreichend und gibt uns den Raum, uns in der angemessenen Tiefe mit dem Thema auseinanderzusetzen. - (Beifall von SPD/Volt)

OB Reiter:

Das betrifft also sowohl den Dringlichkeitsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI als auch den von ÖDP/München-Liste. Wären die Antragstellerinnen und Antragsteller mit dieser Vorgehensweise einverstanden?

StR Jagel:

Wenn eine Beschlussvorlage dazu erstellt wird, ist es okay. Die Beantwortung als Brief genügt uns nicht.

OB Reiter:

Besteht auch seitens ÖDP/München-Liste Einverständnis mit der Vorgehensweise?

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten gern umgehend eine Antwort auf alle entscheidenden Fragen, die heute oder morgen beantwortet werden können. Trotzdem können wir uns im August noch einmal anschauen, ob noch etwas zu retten ist.

Wenn wir das Thema weitere 14 Tage vor uns herschieben, ist es irgendwann wirklich zu spät. Deshalb fände ich es okay, den Antrag auch noch einmal im Feriensenat zu behandeln. Aber wir müssen uns dem Thema jetzt stellen. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

OB Reiter:

DIE LINKE./Die PARTEI haben ihr Einverständnis signalisiert, das Thema im Feriensenat zu behandeln, wenn es dazu eine Vorlage gibt. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag für heute erledigt.

Zum TOP C 5 sagt die Rechtsabteilung, der Dringlichkeitsantrag könne grundsätzlich dringlich sein, da es nur um die Berichterstattung zu einem aktuellen Thema geht. Wir können das Thema gern behandeln und Herr Dunkel kann etwas dazu sagen, wenn Sie einverstanden sind. Das muss es dann aber auch abschließend gewesen sein. Wir brauchen uns nicht doppelt damit zu befassen.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Dringlichkeitsanträge von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste stehen in einem engen Zusammenhang. Zu Ersterem haben wir bereits beschlossen, ihn im Feriensenat zu behandeln. Halb hier, halb dort ist nicht besonders systematisch. Deshalb werden wir uns auch in Bezug auf den zweiten Antrag ge-

gen die Dringlichkeit aussprechen. Als Begründung sehen wir, dass a) es sich um eine Angelegenheit der laufenden Verwaltung handelt und b) beide sinnvollerweise zusammen im Feriensenat behandelt werden sollten.

OB Reiter:

Dann werden wir auch diesen Antrag im Feriensenat am 11.08.2021 behandeln. Herr Dunkel, das bedeutet, wir benötigen auch zu diesem Themenbereich bis zum Feriensenat eine schriftliche Vorlage.

Dringlichkeitsantrag Nr. 1755 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 26.07.2021 wird die Dringlichkeit **nicht zuerkannt**.

Das Thema wird im nächsten Verwaltungs- und Personalausschuss als Feriensenat am 11.08.2021 behandelt. Die Verwaltung wird gebeten, bis zur Behandlung eine Beschlussvorlage zu erstellen.

Der Antrag Nr. 1755 ist **nicht erledigt**.

Dringlichkeitsantrag Nr. 1756 von ÖDP/München-Liste vom 27.07.2021 wird die Dringlichkeit gegen die Stimmen der Antragsteller*innen **nicht zuerkannt**.

Das Thema wird im nächsten Verwaltungs- und Personalausschuss als Feriensenat am 11.08.2021 behandelt. Das Mobilitätsreferat wird gebeten, bis zur Behandlung eine Beschlussvorlage zu erstellen.

Der Antrag Nr. 1756 ist **nicht erledigt**.

Resolution gegen Gewalt im Wahlkampf
Dringlichkeitsantrag Nr. 1754 der AfD vom 26.07.2021

Aktensammlung Seite 1979

OB Reiter:

Zu diesem Dringlichkeitsantrag sagt die Rechtsabteilung: Objektiv nicht dringlich, da es um den Bundestagswahlkampf geht und die Zuständigkeit für die Sicherheit der Infostände vor Ort bei der Polizei und dem Freistaat Bayern liegen.

StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich war schon gespannt, welche Begründung Sie sich „aus dem Ärmel leiern“. Hierzu hätten wir gern schriftlich eine etwas genauere Ausführung. In diesem Fall die objektive Dringlichkeit zu verneinen, ist schon ein starkes Stück, insbesondere, wenn wir zwei Vollversammlungen und an die Übergriffe gegen Einsatzkräfte hier in München zurückdenken. Damals bestand offensichtlich kein Problem, eine gemeinsame Resolution gegen Gewalt zu senden.

Wir hätten gern eine ausführlichere Begründung, denn wir werden erwägen, Beschwerde einzulegen. Herr Pretzl hat in der letzten Vollversammlung schon richtig ausgeführt: Die Objektivität und Neutralität der Rechtsabteilung scheint bei der Bewertung manchmal doch ganz schön zu wünschen übrig zu lassen. Wir nehmen zur Kenntnis, dass Sie nicht einmal zu einem solchen Minimalkonsens bereit sind. Vielen Dank. - (Beifall der AfD)

OB Reiter:

Das haben Sie missverstanden. Das war die Haltung der Rechtsabteilung. Letztlich entscheiden wie immer Sie über die Dringlichkeit. Das ist der daran anknüpfende demokratische Prozess. Ich habe dem Stadtrat nur quasi die Gegenrede erspart, weil diese aus meiner Sicht durch die Rechtsabteilung erfolgt ist. Jetzt stimmen wir natürlich ab.

Die Dringlichkeit wird gegen die Stimmen der AfD **nicht zuerkannt**.

Der Antrag Nr. 1754 ist **nicht erledigt**.

Sofortiger Stopp der Test- und Maskenpflicht an Münchner Schulen

„Falsch bleibt falsch, auch wenn alle es tun. Richtig bleibt richtig, auch wenn keiner es tut.“

Dringlichkeitsantrag Nr. 1753 der AfD vom 26.07.2021

Aktensammlung Seite 1981

OB Reiter:

Dieser Dringlichkeitsantrag ist sachlich inhaltlich aus meiner Sicht obsolet, denn das Bayerische Kabinett hat erst gestern beschlossen, die Maskenpflicht nach Beginn des Schuljahres beizubehalten. Deshalb sehe ich weder Grund noch Anlass noch Muße, den Herrn Ministerpräsidenten heute dazu aufzufordern, das sein zu lassen.

Ich denke, das Thema Maskenpflicht wird zum Stand Mitte September mit Blick auf die dann aktuelle Infektionslage sicher noch intensiv diskutiert werden. Der AfD steht es natürlich frei, wieder einen entsprechenden Antrag zu stellen, wenn die Entscheidung für den Schuljahresbeginn erneut zu treffen ist und es keine klare, erst gestern formulierte Haltung der Staatsregierung gibt. Da die Bayerische Staatsregierung gestern öffentlich erklärt hat, zum Beginn des Schuljahres 2021/2022 an der Maskenpflicht festzuhalten, kann es jetzt nicht dringlich sein, ihr zu schreiben. Aber wenn Sie meiner logischen Erklärung nicht folgen wollen, dürfen Sie auch hier darauf beharren, das Thema trotzdem dringlich behandeln zu wollen.

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir sind in der Tat anderer Meinung. Das Thema ist nicht nur dringlich, sondern überfällig. Sie haben die Inzidenz erwähnt. Sie liegt seit etwa zwei Monaten unter 50 und war teilweise nahe der Nulllinie. Natürlich sind bereits Vorkehrungen und Entscheidungen für das nächste Schuljahr getroffen worden, aber nichts ist unumkehrbar. Um überhaupt noch etwas zu bewirken, müsste man aber jetzt an die Entscheidungsträger in Bund und Land herantreten.

Selbst auf muenchen.de, Ihren eigenen Seiten, ist zu lesen, dass die Schüler einen sehr geringen Anteil am Infektionsgeschehen haben. Ich habe Ihnen in dem Antrag aber auch die Falsch-positiv-Rate genannt. In Hamburg beispielsweise wurden nur 20 % der Schnelltests durch einen PCR-Test bestätigt. Also ist der Anteil der Schüler noch einmal geringer.

Vielleicht entgeht Ihnen auch nicht, dass sich die kritischen Stimmen, was die gesamte Corona-Thematik angeht, allmählich häufen - nicht nur von Schauspielern oder Sängern und Liedermachern, auch die BILD-Zeitung schwenkt deutlich um. - (Zwischenrufe – Heiterkeit) – Ja, dass ich die einmal erwähnen muss ... Die Zeiten ändern sich tatsächlich. Wahnsinn! Vielleicht haben manche Kritiker der frühen Stunden doch in einigen Punkten recht gehabt.

Ich glaube, Sie alle meinen es gut. Sie wollen den Kindern wahrscheinlich helfen und sie beschützen. Aber ich fürchte, das ist nicht der Fall. Im Gegenteil schaden Sie ihnen am Ende möglicherweise sogar. Denn es gibt genug Aussagen von Kinderärzten, dass die Kinder unter psychischen oder physischen Komplikationen leiden, auch wenn man ihnen das im ersten Moment nicht direkt ansieht.

Wenn Sie das nicht wahrhaben wollen, sprechen immer noch genügend andere Punkte dagegen, beispielsweise der durch diese Tests entstehende Müll, die Kosten oder der Zeitverlust im Unterricht.

Des Weiteren kann man sich fragen, warum man im Schulgebäude oder, wie jetzt entschieden wurde, nach den Sommerferien die ersten Wochen auch wieder am Platz Masken tragen muss, wenn ohnehin mehrmals die Woche getestet wird. Ich könnte die Kinder auch quasi wie einen eigenen Hausstand sehen. Manche Kinder sehen einander unter der Woche in der Schule genauso oft wie sie ihre Eltern treffen. Der eigene Hausstand darf sich daheim aber ohne Maske und Test bewegen.

Ich möchte Ihnen jetzt gern noch einmal die Chance geben, darüber zu urteilen. Sie reden häufig über die sogenannte Solidarität in der Corona-Pandemie. Bei den Kindern handelt es sich zweifelsohne mit um die schwächsten Mitglieder unserer Gesellschaft. Sie könnten jetzt Zeichen setzen, wie Sie es letztes Mal getan haben - Stichwort UEFA -, als Oberbürgermeister und Landeshauptstadt einen Appell an UEFA und DFB gesendet haben. Auch das war möglich. Oder sind wir von der Alternative für Deutschland die einzigen, die sich für die Kinder einsetzen? Das wollen Sie wahrscheinlich nicht hören. - (Unruhe – Zwischenrufe) - Oder haben Sie Angst, Anweisungen von höheren Stellen zu hinterfragen? Ich weise darauf hin, dass es auch eine Schuld durch Unterlassen gibt.

Schließen möchte ich mit dem schönen Sprichwort, das hier meiner Meinung nach gut passt – ich habe es auch im Antragstitel erwähnt: „Falsch bleibt falsch, auch wenn es alle tun. Richtig bleibt richtig, auch wenn es keiner tut.“ Danke für die Aufmerksamkeit. - (Beifall der AfD)

OB Reiter:

Für mich ist klar, wir werden die Diskussion zum Thema Maskenpflicht für Schülerinnen und Schüler im Herbst wieder führen. Das werden wir dann allerdings auf einer sachlichen Basis tun. Vielleicht haben Sie Ihren eigenen Antrag nicht gelesen. Eigentlich wollten Sie mir die Idee andienen, an den Freistaat Bayern heranzutreten und ihn zu einer anderen Auffassung zu bringen. Man mag die Halbwertszeit so mancher politischen Entscheidung in Frage stellen, aber dass sich die Landesregierung von gestern auf heute umstimmen lässt, halte ich für unwahrscheinlich. Deshalb ist Ihr Antrag aus meiner Sicht objektiv nicht dringlich. Aber wir stimmen jetzt darüber ab.

Die Dringlichkeit wird gegen die Stimmen der AfD **nicht zuerkannt**.

Der Antrag Nr. 1753 ist **nicht erledigt**.

**Verschiebung Schank- und Schließschluss auf der Jakobidult
Dringlichkeitsantrag Nr. 1778 der CSU vom 28.07.2021**

Aktensammlung Seite 1985

OB Reiter:

Dieser Dringlichkeitsantrag steht noch gar nicht auf der Tagesordnung. Ich habe mir aber versichern lassen, dass er ordnungsgemäß vor Sitzungsbeginn eingereicht wurde. Er ist insoweit objektiv dringlich, als die Jakobidult schon läuft. Wir können das also nur jetzt ändern oder nicht. Deshalb werden wir den Antrag behandeln.

Die Dringlichkeit wird **einstimmig zuerkannt**.

- Debatte und Abstimmung des Dringlichkeitsantrags siehe S. 167 -

Novellierung der Sozialgerechten Bodennutzung (SoBoN) 2021

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 1837

OB Reiter:

Wünschen Sie einen Vortrag des Referats zur geplanten SoBoN-Novellierung? Für alle, die nicht so sehr im Thema sind, könnte es hilfreich sein, wenn Frau Charlier anhand von drei, vier Charts die wichtigsten Punkte vorstellt. - (Zustimmung aus dem Stadtrat)

- Stellv. Referentin Charlier illustriert ihre Ausführungen mit einer digitalen Präsentation. -

Stellv. Referentin Charlier:

Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Bürgermeisterinnen, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte Ihnen die neue SoBoN in der gebotenen Kürze vorstellen.

Der Oberbürgermeister hat der Verwaltung im letzten Jahr den Auftrag gegeben, über die Fortschreibung der SoBoN nachzudenken. Ausgangslage war die letzte Fortschreibung der SoBoN im Jahr 2017. Erlauben Sie mir, an dieser Stelle meinen herzlichen Dank an ein kleines Arbeitsteam aus dem Kommunalreferat, der Stadtkämmerei, dem Planungsreferat, dem Referat für Bildung und Sport, dem Sozialreferat und partiell aus dem Bewertungsamt auszusprechen. - (Allgemeiner Beifall)

In den Gesprächen mit den vom Oberbürgermeister eingeladenen Vertretern der Wohnungswirtschaft haben wir sehr schnell erkannt, dass ein bis zwei Modelle deren Wünschen und Interessen nicht wirklich gerecht wurden. Daher ist das sogenannte Baukastenmodell geboren worden. Die Idee ist, auf eine Art Konzeptvergabe aufzubauen und sechs Bausteine ins Leben zu rufen – vier Grundbausteine und zwei Sonderbausteine. Der Planungsbegünstigte muss eine Auswahl aus den Grundbausteinen treffen. Über die Sonderbausteine können Sonderpunkte erreicht werden. Der Planungsbegünstigte benötigt 100 Punkte, um der Verwaltung ein ausgewähltes SoBoN-Modell zu präsentieren. Neben den Grundbausteinen sind für alle Modelle weiterhin bisherige sonstige Lasten wie die technische und grüne Infrastruktur oder unentgeltliche ursächliche Grundstücksabtretungen notwendig.

Hier sehen Sie die Matrix für die Punktevergabe. Die Felder in Orange sind das sogenannte Grundmodell, das 100 Punkte ergibt. Ein Planungsbegünstigter könnte das Grundmodell wählen, wenn er sich nicht mit allen Varianten auseinandersetzen will. Es ist die Basis für die weiterhin notwendige Angemessenheitsberechnung.

Bei den Bausteinen haben wir einige Wünsche der Wohnungswirtschaft aufgegriffen: Die Erstvermietungsrenten wurden leicht erhöht. Wir haben bei den Verkaufspreisen reagiert. Die Ankaufspreise für EOF (Einkommensorientierte Förderung) und München Modell wurden entsprechend erhöht. Der Preis für PMB-Flächen (preisgedämpfter Mietwohnungsbau) wurde abgestimmt. Bei gemischten Vorhaben lassen wir Aufteilungsbeschränkungen zu.

Für alle Modelle gilt eine Bindungsdauer von 40 Jahren. Der Betrag für die soziale Infrastruktureinrichtung erhöht sich auf bis zu 250 m². Die Stadt darf ihn aber nur einnehmen, wenn er ursächlich ist. Bei den Genossenschaften fördern wir zusätzlich quartierfördernde Maßnahmen. Das rechtfertigt den Sonderbaustein Genossenschaften.

Beim Vergleich der SoBoN-Fortschreibung von 2017 mit dem geplanten Grundmodell sehen Sie eine Erhöhung in allen Bereichen – insbesondere beim bezahlbaren Wohnraum – und eine deutlich längere Bindung.

Auf der letzten Folie sind die weiteren Vorteile des Modells dargestellt: Wir stärken damit den Mietmarkt. Der Beitrag der Planungsbegünstigten an der ausgelösten Infrastruktur erhöht sich – gerade in diesen Zeiten ist dies sicherlich ein wichtiger Faktor. Das SoBoN-Modell reagiert flexibel und innovativ auf die Geschäftspraktiken der Wohnungswirtschaft. Es gibt ein Anreizsystem, Flächen an die Landeshauptstadt München zu verkaufen, um bezahlbaren Wohnraum langfristig an die Stadt zu binden.

So ein flexibles und innovatives Modell hat es deutschlandweit bisher noch nicht gegeben. Damit werden wir unserer Vorreiterrolle, die wir mit der SoBoN seit Jahren innehaben, wieder gerecht. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit einer Anerkennung für Frau Prof. Merk und Frau Charlier beginnen. Es ist Ihnen offensichtlich gelungen, der Mehrheit im Münchner Stadtrat das Modell aus dem Koalitionsvertrag auszureden. Dieses Modell hätte vorge-

sehen, jedem, der in München Baurecht bekommen möchte, die Hälfte des Grundstücks zu einem von der Planung unbeeinflussten Preis wegzunehmen. Kolleginnen und Kollegen, den allermeisten, die sich schon länger mit der Thematik beschäftigen, war klar, dass dies rechtlich schlicht und einfach nicht geht.

Die sozialgerechte Bodennutzung ist eine Erfolgsgeschichte der Landeshauptstadt München. Ich nehme an, darüber sind sich alle im Saal einig. Die Belege dafür, die in der Beschlussvorlage aufgeführt werden, muss ich nicht wiederholen. Die Beteiligung am Bodenwertzuwachs für die Finanzierung der sogenannten ursächlichen Infrastruktur wäre ohne die Erfindung des neuen Instruments der sozialgerechten Bodennutzung in der ersten Hälfte der 1990er-Jahre nicht möglich gewesen. Die damalige finanzielle Lage der Landeshauptstadt München hätte es nicht erlaubt, die ursächliche Infrastruktur über die Bauleitplanung für 3 000 bis 4 000 zusätzliche Wohnungen pro Jahr ausschließlich aus Steuermitteln zu finanzieren. Das hat sich bewährt.

Ich komme zum Konsens, den ich nach wie vor als ganz wesentlich erachte. Wer sich noch an die Debatte in der ersten Hälfte der 1990er-Jahre erinnern kann, weiß, dass es zunächst keinen Konsens über die sozialgerechte Bodennutzung gab. In einem zweiten Anlauf ist es dann gelungen, diesen Konsens herzustellen. Alle weiteren Veränderungen haben im Konsens stattgefunden. Auch über die Fortschreibung der SoBoN im Jahr 2017 gab es einen Konsens zwischen dem Stadtrat der Landeshauptstadt München und den privaten Investoren, die als Bauträger und -entwickler oder als Bestandshalter in den vergangenen Jahren einen wesentlichen Teil der neuen Wohnungen in München gebaut haben.

Diesmal gibt es keinen Konsens. Den interessierten Kolleginnen und Kollegen liegen wahrscheinlich zwei Schreiben vor – eines von fünf Unternehmen und ein offener Brief der Münchner Immobilienbranche. Auf beiden Schreiben haben insgesamt 17 Unternehmen unterschrieben. Sie erklären, es gebe keinen Konsens für die Neuregelung der sozialgerechten Bodennutzung.

Bei der Fortschreibung der SoBoN 2017 wurden die Gespräche im Wesentlichen vom Oberbürgermeister und von mir in meiner damaligen Rolle im Münchner Stadtrat geführt. Die damaligen Gesprächspartner hatten einen ausdrücklichen Verbandsauftrag der Branche.

Diesmal gab es keine Ermächtigung, und es wurde abgelehnt, mit Vertretern der Branche zu sprechen. Stattdessen gab es einen persönlichen Beraterkreis des Oberbürgermeisters. Das kann man so machen, aber ich finde es etwas eigenartig, sich persönliche Berater, die eigentlich die andere

Seite vertreten sollen, als Gesprächspartner herauszusuchen. Kolleginnen und Kollegen, dem Gesprächspartner zu oktroyieren, wer ihn vertreten darf, ist zumindest ungewöhnlich.

Im Laufe der Gespräche hat ein Teil dieser Gesprächspartner tatsächlich gewagt, dem Oberbürgermeister ein schriftliches Rechtsgutachten vorzulegen. Das führte dazu, dass der persönliche Beraterkreis im nächsten Gespräch auf die Teilnahme des Oberbürgermeisters verzichten durfte. Kolleginnen und Kollegen, auch das ist etwas eigenartig.

Das erzielte Ergebnis ist definitiv kein Konsens. Es überfordert finanziell und beinhaltet keinen echten Vertrauensschutz. Was meine ich damit? Niemand geht einfach so durch München und kauft ein Grundstück, um es morgen zu entwickeln. In der Regel müssen viele Grundstückseigentümer überredet und überzeugt werden. Das dauert Monate und Jahre. Dann beginnen die Gespräche mit dem Planungsreferat. Diejenigen, die sich schon länger mit den Themen Planen und Bauen auseinandersetzen, wissen, dass es oft viele Jahre dauert, mit dem Planungsreferat eine Einigung zu erzielen, um dann zu einem Eckdaten- und Aufstellungsbeschluss zu kommen.

Diese Entwickler, Bauträger oder Bestandshalter erwerben ihre Grundstücke im Vertrauen auf die Regeln, die der Stadtrat für die Bauleitplanung festsetzt. Das ist die Grundlage für ihre Kalkulation. Bis auf drei Ausnahmen ist das jetzt nicht der Fall.

Was sind die denkbaren Folgen? Wir sollten schauen, was in den letzten Jahren geschehen ist, und welche Wohnungsbauziele sich der Stadtrat gesetzt hat. Dem Planungsreferat wurde vorgegeben, Baurecht für ca. 4 500 Wohneinheiten pro Jahr zu schaffen und 8 500 Wohnungen fertigzustellen, 1 800 davon öffentlich gefördert. Wenn die über Bauleitplanung vorgesehenen 4 500 Wohnungen von den 8 500 abgezogen werden, bleiben 4 000 Wohneinheiten, die gemäß § 34 BauGB entstehen sollen. Es sind nicht wirklich 4 000, weil viele Grundstücke bebaut sind, und die Häuser abgerissen werden, um zugegebenermaßen Platz für mehr Wohneinheiten zu schaffen. Trotzdem stellt diese Bruttozahl nicht wirklich dar, wie viele neue Wohneinheiten gemäß § 34 BauGB netto entstehen.

Wenn wir davon ausgehen, dass die städtischen Wohnungsgesellschaften pro Jahr ca. 1 000 der 4 500 Wohneinheiten in der Bauleitplanung bauen können – 2020 waren es 911, das ist immer noch weit weg von dem 2018 gesetzten Ziel von 1 250 Einheiten – und die Genossenschaften oder andere etwa 500 bis 700 errichten, kommen wir auf eine Größenordnung von 2 500 bis 3 000 Wohnungen, die bisher von privaten Bauträgern oder -entwicklern bzw. Bestandshaltern pro Jahr

fertiggestellt wurden. Diese Zahl setzen Sie mit dem heutigen Beschluss aufs Spiel, Kolleginnen und Kollegen. - (Beifall von CSU und FDP – BAYERNPARTEI)

Warum? Weil Sie vor Kraft nicht laufen können? Weil Sie die privaten Investoren nicht so ernst nehmen, denen es ja nur um ihre Gewinne geht? Nein, Kolleginnen und Kollegen, bitte nehmen Sie sie ernst! Immerhin sind 17 Unternehmen dabei, darunter auch die bedeutenden dieser Branche. In den letzten Jahren haben sie zugegebenermaßen ganz gut verdient. Aber wer etwas weiter als zehn Jahre zurückblickt, weiß, dass das Bauträgergeschäft auch risikobehaftet sein kann. Die heutigen Konditionen mit hoher Nachfrage und niedrigem Zinsniveau müssen nicht immer so bleiben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, riskieren Sie es besser nicht! - (Beifall von CSU und FDP – BAYERNPARTEI)

In den Jahren 2020 und 2021 sind für private Flächen relativ wenige Bebauungspläne und Aufstellungsbeschlüsse zu Bebauungsplänen beschlossen worden. Diese Lücke werden wir in drei, vier, fünf Jahren definitiv spüren. Die große Lücke, der Sie heute den Weg bereiten, wird noch hinzukommen.

Was wird stattdessen geschehen? Die Unternehmen müssen deswegen nicht ihre Geschäfte einstellen, sondern sie werden sie diversifizieren. Einige große Bauträger bauen nicht ausschließlich in München. Die Bayerische Hausbau GmbH & Co. KG baut in Hamburg und Berlin. Die Baywobau GmbH baut in Berlin, Dresden, Augsburg und Leipzig. Die ISARIA Wohnbau AG hat momentan ein sehr großes Projekt in der ehemaligen Papierfabrik in Dachau. Sie müssen nicht unbedingt die Stadt München um einen Bebauungsplan bitten, sondern können dies auch in anderen Städten tun.

Wenn Sie sich die Modelle der anderen Städte in der Anlage zur Beschlussvorlage anschauen, ist bestenfalls eine Stadt dabei, die ein so rigores Baulandmodell praktiziert, wie Sie es heute beschließen werden. Selbst die Musterstadt Hamburg hat kein so rigores Modell, Kolleginnen und Kollegen. - (Beifall der CSU)

Was kann der nächste Effekt sein? Man muss in München keine Wohnungen bauen, sondern kann Gewerbeimmobilien errichten. Es gibt Unternehmen, die beides tun. Andere bauen nur Wohnungen oder Gewerbeflächen. Es gibt überhaupt keinen Grund zur Annahme, dass diejenigen, die bisher nur Wohnungen gebaut haben, ihr Geschäftsmodell nicht verändern. Sie werden vielleicht auch in den Gewerbemarkt einsteigen.

Die großen Bauträger nutzen in der Regel die Bauleitplanung, aber es gibt auch viele kleine Bauträger, die gemäß § 34 BauGB bauen. Sie kaufen und entwickeln ein kleines Grundstück von Erbengemeinschaften oder ein Grundstück mit einem Haus außerhalb eines Erhaltungssatzungsgebiets. Dafür brauchen sie keinen Bebauungsplan und müssen keine SoBoN-Regeln erfüllen. Sie haben einen Anspruch auf eine Baugenehmigung, weil es ein Baurecht für dieses Grundstück gibt. Wahrscheinlich wird ein Teil der großen Unternehmen auch in diesen Markt hineindrängen. Dadurch werden die Preise für § 34-Grundstücke und die Mieten auf den darauf entstehenden Wohnungen steigen. Das ist das Ergebnis dessen, was Sie heute beschließen wollen. - (Beifall der CSU)

Das Gleiche gilt für den geringen Anteil an Eigentumswohnungen, die Sie noch auf überplanten Grundstücken zulassen wollen. Kolleginnen und Kollegen, Sie dürfen das Feindbild haben, Eigentumswohnungen seien etwas Böses. Dieses Feindbild habe ich nicht. Ob Sie es glauben oder nicht: In München gibt es nach wie vor Menschen, die nicht nur eine Eigentumswohnung kaufen wollen, sondern es sich – aus welchem Grund auch immer – leisten können. Natürlich ist ein großer Teil dieser Wohnungen vermietet, aber in einem nicht unerheblichen Teil wohnen die Käufer selbst und fühlen sich in ihren eigenen vier Wänden durchaus wohl.

Kolleginnen und Kollegen, was kann denn noch passieren? Jemand könnte klagen. Einer genügt. Wenn einer klagt, werden alle anderen abwarten, was aus dieser Klage wird. Vermutlich wird sie bis zu einer höchstrichterlichen Entscheidung betrieben. Das dauert fünf bis sechs Jahre. In dieser Zeit will niemand einen Aufstellungsbeschluss für die betroffenen Flächen haben.

Kolleginnen und Kollegen, wer sammelt denn die zu überplanenden Grundstücke ein? Das sind nicht GWG und GEWOFAG oder das Kommunalreferat, sondern die Bauträger. Sie gehen zu den Grundstückseigentümern und den Landwirten am Stadtrand, deren Flächen überplant werden können. Das wird nicht mehr geschehen. Diese Grundstücke werden nicht mehr auf den Markt kommen und nicht mehr überplant werden, weil niemand mehr ein Interesse daran hat. Das sind die Folgen, die Sie mit dem von Ihnen beabsichtigten Beschluss riskieren. - (Beifall von CSU und FDP – BAYERNPARTEI) - Damit riskieren Sie einen rapiden Niedergang des Wohnungsbaus in unserer Stadt.

Nun könnte man sagen: Das muss nicht unbedingt eintreten, weil sie unbedingt bauen wollen. Mag sein, aber ich glaube nicht, dass Sie mit dieser Position recht behalten werden. Das müssen wir heute nicht ausfechten. Das Planungsreferat wird beauftragt werden, auf der Grundlage des heutigen Beschlusses die SoBoN-Grundsätze auszuarbeiten. Dann werden wir sehen, wie viele Aufstel-

lunungsbeschlüsse im November, Dezember, Januar, Februar, März, April usw. kommen werden. Es werden bestenfalls so wenige bleiben wie in den vergangenen Monaten.

Es gibt die Hoffnung, der Beschluss werde Auswirkungen auf die Grundstückspreise in München haben. Es wäre schön, wenn die Grundstückspreise nicht so hoch wären. Aber ich glaube nicht daran, dass die neue Regelung zu einem Einbruch der Grundstückspreise führt. Warum? In München gibt es kaum Menschen, die ihre Grundstücke veräußern müssen. Das erleben wir regelmäßig bei Erbfällen, bei denen sich Geschwister nicht gegenseitig auszahlen können, um die Erbschaftssteuer zu stemmen. Dabei handelt es sich in der Regel um Einzelgrundstücke gemäß § 34, für die keine Bebauungspläne benötigt werden.

Flächen für 150, 200, 300 oder 1 000 Wohnungen, für die Bebauungspläne erforderlich sind, werden nicht jeden Monat vererbt. Die Grundstücke gehören Einzelnen, vielleicht auch Unternehmen. In der Regel haben diese Menschen keinen wirtschaftlichen Zwang, diese Grundstücke zu verkaufen. Solche Grundstücke werden in großem Stil Landwirten abgekauft. Ich kann mir vorstellen, dass es aufwendig ist und lange Zeit dauert, einem Münchner Landwirt ein Grundstück abzukaufen. Das ist – für sich genommen – schon teuer.

Landwirte verkaufen überhaupt nicht, wenn sie nicht wollen. Das erleben wir bei der Städtebaulichen Entwicklungsmaßnahme (SEM) Nord in Feldmoching. Sie haben eine völlig andere Einstellung zu Grund und Boden. Das kommt aus der Tradition der Landwirtschaft. Und sie verkaufen nur, wenn sie mit den Bedingungen einverstanden sind. Da die Münchner Landwirte am Stadtrand keine armen, sondern in der Regel wohlhabende Menschen sind, haben sie keinen Druck, ihre Grundstücke zu niedrigen Preisen zu verkaufen. Im 24. Stadtbezirk gibt es derzeit keinen Grundstücksverkehr, weil die Eigentümer mit den Regularien der SEM nicht einverstanden sind. Sie sitzen das aus. Kolleginnen und Kollegen, genau das Gleiche wird mit den neuen SoBoN-Regeln passieren. - (Beifall der CSU)

Sie sollten sich überlegen, ob Sie das politische Risiko übernehmen möchten, den Wohnungsbau in München auf derart drastische Weise zu reduzieren. Kolleginnen und Kollegen, wir werden nicht zustimmen. Wir haben einen Änderungsantrag gestellt. Auch wir haben mit Vertretern der Münchner Immobilienbranche und Bauwirtschaft gesprochen. Für unseren Vorschlag gibt es einen Konsens. Ihr habt sieben, acht oder neun Runden gebraucht, bei uns waren es zwei.

Den Änderungsantrag muss ich nicht vorlesen, er liegt schriftlich vor. Im Wesentlichen empfiehlt er eine Fortschreibung der SoBoN-Regeln von 2017. Wir verändern das Verhältnis von frei finanzier-tem zu gefördertem Wohnraum von 60:40 auf 50:50, bieten für Entwickler, Bauträger und Bestandshalter zwei Modelle an und wollen etwas großzügiger mit dem Vertrauensschutz umgehen – nicht nur bei den drei im Antrag der Referentin genannten Ausnahmen Rappenweg, Dreilingsweg und Heltauer Straße, sondern bei allen, die nachweislich seit Längerem mit dem Planungsreferat über die Bauleitplanung für ihre Grundstücke verhandeln.

Noch einmal: Halten Sie ein, denken Sie darüber nach und übernehmen Sie Verantwortung für weiteren Wohnungsbau in München! - (Beifall von CSU und FDP – BAYERNPARTEI)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich zunächst ganz herzlich beim Planungsreferat und dem Kommunalreferat sowie bei den dort eingebundenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanken. Sie haben einen sehr guten Job gemacht, uns sehr gut beraten und uns geholfen, die Vereinbarungen im Koalitionsvertrag umzusetzen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) – Dort stehen keine in Stein gemeißelten Zahlen, sondern es steht dort nur, welche Ziele wir erreichen wollen. Das Ziel ist, mehr bezahlbaren, preisgebundenen und geförderten Wohnraum in München zu schaffen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste – Zuruf StR Pretzl) – Und zwar Mietwohnraum.

München ist und bleibt – jetzt könnte ich sagen: leider – die Stadt der Mieterinnen und Mieter, weil breite Bevölkerungsschichten überhaupt nicht mehr darüber nachdenken müssen, ob sie sich Eigentum anschaffen oder nicht. Lieber Kollege Reissl, was Sie hier ausgeführt haben, ist ein Schlag ins Gesicht der Münchner Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. – (Vereinzelt Beifall) – Googeln Sie einmal das Durchschnittseinkommen der Münchner Bevölkerung: Für einen Facharbeiter werden derzeit knapp 60.000 € brutto pro Jahr angegeben. – (Zuruf StR Pretzl)

OB Reiter:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben kein einziges Mal dazwischengerufen, als Herr Reissl eine Viertelstunde lang gesprochen hat. Vielleicht können Sie das zusammenfassen. – (Zuruf StR Pretzl) – Lieber Herr Pretzl, das soll kein Dauerdiallog werden. – (StR Pretzl: Wenn der Kollege Müller mit seiner Polemik kommt, muss man dazwischenrufen ...!)

StR Müller:

Herr Kollege Pretzl, jetzt langt es langsam! Ich lasse mir in jedem Planungsausschuss gefallen, dass jemand von der CSU dazwischenquakt. Wenn Sie keine Kinderstube haben, gehen Sie raus. Das ist unangemessen. Ich habe mir Ihren Vortrag auch angehört, ohne einmal dazwischenzuquasseln. Insofern bewahren Sie bitte einmal die Contenance! – (StR Pretzl: Wenn Sie nicht in der Lage sind, Zwischenrufe zu ertragen, gehören Sie nicht in ein Parlament.)

OB Reiter:

Könnten wir vielleicht wieder wie erwachsene Leute miteinander umgehen? Das wäre hilfreich. Sie können sich gerne zu Wort melden. Das hinterlässt nicht den besten Eindruck. Bis jetzt war alles sehr entspannt.

StR Müller:

Schauen Sie sich das Durchschnittseinkommen eines Facharbeiters an. Dabei lasse ich schon das Heer der Busfahrerinnen und Busfahrer, der Pflege- und Reinigungskräfte weg. Ich rede von einem Bruttoeinkommen von 60.000 €, das macht die Rechnung einfacher. Nach Steuern etc. pp. bleiben im Monat vermutlich 2.500 € bis 3.000 € übrig. Davon werden die Miete und der Lebensunterhalt bezahlt, vielleicht ein Auto, ein Fahrrad oder sonst etwas für die Mobilität. Dann muss der Urlaub finanziert werden – und offensichtlich auch noch eine Eigentumswohnung. Wenn Sie das herunterrechnen, kann ein extrem sparsamer Alleinstehender pro Jahr gerade einmal einen Quadratmeter im Neubau erwerben.

Dann vertonen Sie hier tatsächlich den offenen Brief der Immobilienwirtschaft oder derjenigen, die sich ihr zugehörig fühlen: Die Eigentumsbildung sei ein wesentlicher Teil der Alterssicherung, dies solle für breitere Bevölkerungsschichten gelten. Das heißt: Ein Durchschnittsarbeitnehmer oder eine Durchschnittsarbeitnehmerin – wohlgemerkt im oberen Segment – schafft es, bis zum Ende einer eventuell 40-jährigen Berufstätigkeit – auch das erreichen nicht viele – sich 40 m² im Neubau zu kaufen. Entschuldigung, aber das ist keine Basis, auf der wir diskutieren können, wie Wohnungsbau in München stattfinden kann. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Wir tragen hier die Auseinandersetzungen aus, die auch in der Münchner Stadtgesellschaft stattfinden. Offensichtlich ist ein Konsens gar nicht möglich. Wir geben uns nicht der Illusion eines faden Konsenses hin – nach dem Motto: Irgendwie ist jeder ein bisschen unzufrieden. Deswegen haben wir uns genau angeschaut: Was ist auf der Basis der Angebote von Seite der Immobilienwirtschaft

und dem, was die Münchner Bürgerinnen und Bürger bewegt, im Rahmen der gesetzlichen Vorgaben umsetzbar?

Was Frau Charlier heute erläutert hat, ist ein sehr guter Konsens, weil nicht hermetisch gesagt wird: Das ist der einzige selig machende Weg, den wir künftig in der Immobilienentwicklung beziehungsweise in der Entwicklung von Bauland gehen können, sondern es gibt viele verschiedene Wege. Wir haben einen klaren Kompass: Wir brauchen mehr bezahlbaren Mietwohnraum in München! Weswegen wir ihn benötigen, habe ich hinreichend erklärt. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Das Modell ist mitnichten ein Abwürgen des Wohnungsbaus in München, sondern die intelligente Weiterentwicklung der bisherigen SoBoN, die im Übrigen nicht immer im Konsens beschlossen wurde. Es gab immer Ausreißer oder Kritik, aber letztendlich hat sie den jeweiligen zeitlichen Entwicklungen standgehalten. Das wird auch bei dieser SoBoN der Fall sein.

Wenn jemand diese SoBoN gerichtlich überprüfen lassen möchte, soll er das tun. Aber dann findet auf den Flächen des jeweiligen Projektentwicklers, die er vermutlich mit Krediten gekauft hat, mehrere Jahre lang keine Entwicklung statt. Herr Reissl, den Zeitraum haben Sie ja relativ passend beschrieben. Ich würde sogar von fünf bis zehn Jahren ausgehen.

Einer gerichtlichen Auseinandersetzung sehe ich frohen Mutes entgegen, weil wir – wie Hans-Jochen Vogel das richtigerweise getan hat – über den Umgang mit Grund und Boden in unserem Land diskutieren müssen. Es kann und darf nicht sein, dass immer breitere Bevölkerungsschichten von Armut oder wirtschaftlichem Absturz bedroht sind, gerade wenn es Ihnen persönlich einmal schlechter geht, während ein immer kleinerer Teil der Bevölkerung überproportional an den wenigen vorhandenen Ressourcen dieses Landes verdient. Dem versuchen wir mit diesem kleinen Element entgegenzuwirken. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

In all den Diskussionen haben wir uns immer wieder vor Augen gehalten, dass alles, was wir im Rahmen der gesetzlichen Möglichkeiten tun, angemessen sein muss. Ich gebe zu, das war durchaus schmerzhaft. Deswegen möchte ich mich explizit bei den Kolleginnen und Kollegen der Grünen für die sehr konstruktiven, intensiven Diskussionen bedanken, bei denen niemand gesagt hat: So ein Scheiß! Wir ziehen das irgendwie durch!

Wir haben versucht, allen von juristischer Seite benannten, seriösen Punkten Rechnung zu tragen und unser Ziel trotzdem nicht aus den Augen zu verlieren. Diese Seriosität konnte ich nicht allen Gutachten entnehmen. Es ist ein guter Kompromiss aus allen unseren Überlegungen der vergangenen Jahre, die auch in den Koalitionsvertrag eingeflossen sind, weil er den Münchner Mietwohnungsmarkt stärken wird.

Wir haben auch mit Bauträgern gesprochen. Im direkten Gespräch wird die Debatte dann doch etwas differenzierter. Es gibt Bauträger, die diese Entwicklung explizit begrüßen. Dann müssen sie eben weiter auf dem Wohnungsmarkt tätig sein. Wir begrüßen das explizit.

Unsere Ziele haben wir nicht vollständig erreichen können, weil das im Rahmen der bundesdeutschen Gesetzgebung leider nicht möglich ist. Wir betrachten Wohnen nach wie vor als Grundrecht und wollen es breiten Teilen der Münchner Bevölkerung ermöglichen, damit es dieser Stadt und ihren Menschen gut geht. Wir möchten unsere Ziele in den Bereichen Soziales und Mobilität erreichen, weil wir viele Arbeitskräfte brauchen. Sie sollen in München gut leben können, auch wenn sie nicht überbordend viel verdienen. Deswegen sind wir der festen Überzeugung, dass diese SoBoN ein richtiger und wichtiger Grundstein eines sozialen München für alle ist. Herzlichen Dank! – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mit diesem Modell wird uns ein sehr innovativer und wichtiger Schritt gelingen: Wir werden die sozialgerechte Bodennutzung in München, die eine lange Erfolgsgeschichte hat und vorausschauend gedacht war, wieder auf ein gutes Gleis setzen.

Lieber Kollege Reissl, bei Ihrem Beitrag musste ich frösteln! Sie haben sehr lange geredet. Aber das Grundproblem, das wir hier angehen wollen, haben Sie überhaupt nicht thematisiert: Es gibt einen riesigen Mangel an bezahlbarem Wohnraum in dieser Stadt! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) - Ich habe darauf gewartet, dass Sie einmal über die Mieter*innen reden, über die Menschen, die verzweifelt nach Wohnungen suchen. Aber es kam nichts.

Wir haben in dieser Stadt das Riesenproblem, bezahlbaren Wohnraum schaffen und sichern zu müssen. Gleichzeitig ist der sogenannte Bodenmarkt kein wirklicher Markt, weil der Boden nicht vermehrt werden kann. Wir können ihn nicht einfach herbeizaubern, sondern müssen mit den vorhandenen Flächen sehr verantwortungsbewusst umgehen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Bei den Flächen, die in den nächsten Jahren bebaut werden, können wir nicht einfach sagen: Es muss dort nicht der bestmögliche Mix an Wohnungen entstehen, denn es sind die letzten Flächen, die wir noch haben. Außerdem müssen wir große, noch freiwerdende Flächen in dieser Stadt sichern. Wegen des Klimaschutzes wollen wir die Freiheit haben, einige Flächen nicht zu bebauen. Die bebaubaren Flächen sind begrenzt, deshalb müssen wir uns klare Vorgaben geben.

Ich denke, das von uns entwickelte Modell ist sehr klug, weil es Varianten gibt. Gemäß dem im Koalitionsvertrag formulierten Ziel gehen in den entstehenden Quartieren 50 % des Wohnraums an die Stadt über und können dadurch dauerhaft gesichert werden. Hier entsteht wirklich bezahlbarer Wohnraum. Flächen können im Erbbaurecht an Genossenschaften bzw. preislimitiert in Ausschreibungen vergeben oder von der Stadt selbst bebaut werden. Natürlich treibt uns das Thema um, wo wir die Flächen für unsere Wohnungsbaugesellschaften herbekommen. Insofern ist es klug, den Prozentanteil in diesem Modell noch etwas hinaufzusetzen.

Die Gespräche haben zu einem innovativen Modell geführt. Wir hatten eine Grundidee und haben dann die rechtlichen Abwägungen getroffen. Die Grundidee, dass die Stadt Flächen erwirbt, ist in diesem Modell weiterhin enthalten. Dieser Anreiz wird zum Erfolg führen. Auf dem hiesigen Wohnungsmarkt gibt es unterschiedliche Akteure. Eine Gruppe wurde bei den letzten Verhandlungen und beim Modell der CSU nicht so sehr berücksichtigt. Das sind die Bestandshalter, die dauerhaft ihren Bestand halten wollen. Von ihnen haben wir sehr positive Signale zu diesem Modell erhalten. Sie wollen uns den Mietwohnungsbau für mehrere Jahre zusichern und benötigen keine Querfinanzierung, weil sie keine Eigentumswohnungen herstellen und verkaufen wollen.

Alle anderen Projektentwickler, die einen größeren Prozentsatz als die 20 % in unserem Grundmodell haben wollen, müssen sich diesen Freiraum durch ein Verschieben der Regler schaffen. Dafür erhält die Stadt die Flächen. Das war der Grundansatz, den wir auch im Koalitionsvertrag formuliert haben. Ich danke der Verwaltung ganz herzlich dafür, in einem doch sehr intensiven Prozess dieses kluge Modell entwickelt zu haben.

Zunächst gab es die Idee, zwei Modelle anzubieten. Aber ich denke, dieses Baukastensystem kommt den Akteuren der Wohnungswirtschaft entgegen. Ich habe durchaus positive Signale erhalten, dass sie damit arbeiten können. Es überrascht natürlich niemanden, wenn die Projektentwickler erst einmal sagen, es gehe ihnen zu weit, weil sie bei den geplanten Projekten mit höheren Renditen gerechnet hätten. Aber ich sehe die Stadtpolitik nicht in der Verantwortung, die Rendite-

berechnungen der Immobilienwirtschaft abzusichern. Wir haben den Auftrag, für die Stadtgesellschaft die richtigen Wohnquartiere in der richtigen Mischung mit möglichst vielen bezahlbaren Mietwohnungen zu schaffen. Eine gewisse Spekulation ist immer dabei, davon haben sie in den letzten Jahren nur profitiert.

Die Bodenpreise haben sich in den letzten sieben Jahren an vielen Stellen verdoppelt. Wieso werden die Grundstücke jedes Jahr mehr wert? Weil sie in einer prosperierenden Stadt wie München liegen. Warum ist das so? Weil wir hier eine kluge Politik machen. Dafür bezahlt die Allgemeinheit, aber einzelne Personen profitieren davon. Ich glaube, es ist jetzt wirklich notwendig, dass wir diesen leistungslosen Gewinn deutlich stärker abgreifen. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) – Nach unserer Regelung sollten noch ungefähr 30 % Gewinn bleiben. Das ist immer noch ein Riesenbrocken und durchaus angemessen, wie ich denke.

Die Regelung variiert je nach Grundstück, aber wir werden für jeden Vertrag alles nachweisen. Insofern bin ich nicht bange, dass ein Gericht die Regelung kippen könnte. Wir gehen mit dem von uns entwickelten Modell ein gewisses Risiko ein, weil der Bund keinen klaren Rechtsrahmen vorgibt, aber ich halte es für vertretbar. Als Kommune müssen wir auch bei den Vorkaufsrechten und Abwendungserklärungen immer wieder die rechtlichen Spielräume ausreizen, weil uns klare Vorgaben der Bundesebene fehlen. Bleibt zu hoffen, dass das Thema nach der Bundestagswahl intensiver angegangen wird. Im Grunde brauchen wir auf Bundesebene eine wirklich durchdachte Bodenrechtsreform, damit nicht jede Kommune ihr eigenes Modell entwickeln muss. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Über das Thema Eigentum haben wir schon oft und lange diskutiert. Es heißt immer: Eigentumsbildung muss möglich sein. Da kann ich mich dem Kollegen Müller anschließen: Für eine bestimmte Bevölkerungsgruppe gibt es weiterhin die Möglichkeit, Eigentum zu erwerben – entweder, weil sie geerbt hat, oder weil sie sehr gut verdient und es sich leisten kann. Aber ihr Anteil in München ist sehr klein. Der einzig gangbare Weg, der Bevölkerung Wohnraum zur Verfügung zu stellen, ist, möglichst viele Mietwohnungen herzustellen.

Es gibt einen Sonderbaustein für eine besondere Art der Eigentumsbildung und ein ganz tolles Element in den Quartieren: Das sind die Genossenschaften, die wir bei unseren Vergaben immer wieder fördern. Sie werden im Bausteinmodell gesondert erwähnt, was ich sehr klug und wichtig finde. In der Stadt gibt es bereits Beispiele, die zum Teil gar nicht so weit von einigen Bausteinen entfernt

sind. Einige Projektentwickler sind sogar schon Kooperationen mit Genossenschaften eingegangen. Ich würde mich freuen, wenn das in weiteren Gebieten geschieht.

Wir werden vermutlich unterschiedliche Quartiere bekommen, aber in allen soll guter, bezahlbarer Wohnraum entstehen. In manchen Gebieten wird es mehr frei finanzierten Eigentumswohnungsbau geben. Dafür sind dort die bezahlbaren Wohnungen langfristig gesichert, weil sie der Stadt gehören. In anderen ist nur Mietwohnungsbau geplant. In einigen werden die Genossenschaften hoffentlich verstärkt zum Zug kommen. Wir wünschen uns gemischte Quartiere. Diese Vielfalt hat München immer stark gemacht.

Wir halten das Modell für klug, weil es eine gewisse Flexibilität und Auswahlmöglichkeit bietet. Aus der Bauwirtschaft kam die Rückfrage, ob nicht auch Bausteine zur Ökologie und Nachhaltigkeit aufgenommen werden können. Wir haben uns explizit dagegen entschieden, weil die Klimaziele, die wir erreichen wollen, so wichtig sind, dass sie nicht verhandelbar sind. Wir wollen auf keinen Fall das Spiel mitmachen, ihr dürft eine Energiestufe runtergehen, wenn ihr mehr bezahlbaren Wohnraum liefern könnt. Wir werden die Energiestandards und die Nachhaltigkeitsziele für alle Bebauungspläne nach einem gemeinsamen Prinzip festschreiben. Dazu gibt es bereits eine Vorlage. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Nun zu dem angesprochenen Horrorszenario, dass gar kein Wohnungsbau mehr entsteht. Das glaube ich nicht. Wir haben viele Gespräche mit Akteuren geführt, die sich durchaus vorstellen können, mit diesen Bausteinen zu arbeiten. Einige waren sehr positiv und offensiv, andere noch deutlich kritischer, was ihre laufenden Projekte angeht. Deswegen haben wir uns bei drei Projekten, wo die Verhandlungen im Rahmen der bisherigen SoBoN schon sehr weit fortgeschritten sind, für eine Art Übergangmodell entschieden. Dort gehen wir zwar nicht auf die SoBoN 2017 zurück, aber wir bieten einen Zwischenschritt an, weil die Stadt bei längeren Planungsprozessen einen gewissen Vertrauensschutz gewähren sollte.

Ich muss Herrn Reissl nochmals widersprechen: Es kann nicht sein, dass jemand Baurecht und das sogar auf der Grundlage einer bestimmten Regelung bekommt, nur weil er schon seit mehreren Jahren ein Grundstück besitzt und ein paar Mal beim Planungsreferat war. Die Stadt hat die Planungshoheit und muss bei jedem Gebiet abwägen, ob dort überhaupt etwas entwickelt werden soll. Da geht es wieder um das wichtige Thema Klimaschutz. Außerdem hat sie das Recht und die Verpflichtung, die Regeln so festzusetzen, damit die Wohnungsmischung oder überhaupt wichtiger

Wohnraum in der Stadt erhalten bleiben. Insofern sollten die Ausnahmen nicht so ausgeweitet werden, dass die alte Regelung für alle gilt.

Die Zeit wird es zeigen. Die zeitlichen Vorläufe in der Planung sind lang. Wir werden jetzt vermutlich die drei Fälle, die diese Übergangslösung haben, schnell umsetzen. Ich bin guter Mutes, dass in Zukunft weitere Fälle und Aufstellungsbeschlüsse hinzukommen. Wenn wir sie beschließen, sind sie wirklich durchdacht und liefern den Wohnraum, den wir in dieser Stadt brauchen. Das reine Bauen hilft nicht zur Lösung dieses Problems in der Stadt.

Wenn die falschen Wohnungen oder die Wohnungen, die sich ein Großteil dieser Stadtgesellschaft nicht leisten kann, entstehen, ist das eine verschenkte Chance. Wir müssen dafür sorgen, dass ein großer Prozentsatz der Wohnungen, die in dieser Stadt noch entstehen werden, bezahlbar sind. Wir kommen mit diesem Modell dem Ganzen einen sehr großen Schritt näher. Danke. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

StR Höpner:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Von unserer Seite auch noch einmal allgemeine Anmerkungen: Wir bezeichnen die SoBoN selbstverständlich ebenfalls als große Erfolgsgeschichte. Die Vorlage bringt eine ganze Reihe von Verbesserungen ein, muss sich an verschiedenen Punkten aber mit Kritik auseinandersetzen. Bei uns sind das überwiegend fehlende Transparenz und Komplexität.

Herr Müller, Sie haben das Beispiel eines Facharbeiters mit einem Einkommen von 60.000 € brutto ins Spiel gebracht. Ich würde es gerne an Prozentzahlen festmachen. Betrachten wir die Wohnungswirtschaft in Bayern. Laut deren Aussage haben 60 % der bayerischen Haushalte Anspruch auf förderfähige Wohnungen. Der Anteil dieser Wohnungen beträgt in München ungefähr 8 %. Bitte berichtigen Sie mich, wenn die Zahlen nicht stimmen.

Zudem gibt es das sogenannte Fehlbelegungsthema. Man streitet sich darüber, ob es 30 % oder 50 % sind, die mittlerweile ein höheres Einkommen haben und für die man über eine Fehlbelegungsabgabe nachdenken könnte. Wenn man die Anteile 60 % und 4 % nimmt, wohnt nur jeder Fünfzehnte, der Anspruch auf eine förderfähige Wohnung hat, in einer entsprechenden Wohnung. Das ist ein gravierender Systemfehler, den man natürlich nicht beheben kann. Es ist schlichtweg

unmöglich, diese Anzahl an bezahlbaren Wohnungen zu bauen. Hierfür reicht der Grund und Boden nicht.

Zur SoBoN: Das Baukastenprinzip macht es äußerst schwer auszurechnen, wie die Verbesserungen in der Zukunft aussehen werden. Das heißt, wir Stadträtinnen und Stadträte müssten jeden B-Plan ansehen und nachschauen, welches Modell hat der Investor gewählt? Zu welchen Prozentsätzen? Wie viele Punkte hat er? Wie verteilt sich das? Hinzu kommt die Thematik, wenn es mehrere Planungsbegünstigte gibt, könnte theoretisch auch jeder sein eigenes SoBoN-Modell wählen. Spätestens dann, wenn ein zweiter oder ein dritter hinzukommt, wird es schwierig für uns.

Nach der Beschlussvorlage braucht das Referat für Stadtplanung und Bauordnung für diese Umstellungen mehr Personal. Betrachtet man die jetzige Personallage im Referat für Stadtplanung und Bauordnung, sieht man, es wird eine Herausforderung, mit diesem Modell zu arbeiten. Die Komplexität hat den Nachteil oder Vorteil, je nachdem, von welcher Seite man es betrachtet, dass man sich zahlreiche Modelle durchrechnen lassen kann. Die pfiffigen Bauträger schreiben sich mit dem Computer ein kleines Programm, am besten KI-basiert, und errechnen sich nach den jeweiligen Vorgaben die maximale Rendite.

Eine Frage an die Verwaltung: Mich würde das Beispiel Modellquartier Eggarten-Siedlung interessieren. Dieses Projekt ist recht prominent. Auf wie viele Punkte würde man unter den jetzigen Bedingungen kommen? Wir möchten das etwas vergleichbarer machen.

Zum Thema Eigentum versus Miete: Wir haben im SoBoN-Modell in den letzten 26 Jahren 16 000 Mietwohnungen gebaut. Die Anzahl der Eigentumswohnungen, die in dieser Zeit gebaut worden sind, dürfte deutlich größer sein. Man geht jetzt weg von Eigentum in Richtung Miete. Die Ungleichbehandlung von Eigentümern und Investoren von Grundstücken ist bereits von Herrn Reissl angesprochen worden. Die Preise sind sehr, sehr unterschiedlich, je nachdem, ob die Grundstücke in einem Gebiet nach § 34 BauGB liegen, eine Bauleitplanung vorliegt oder ein SEM-Gebiet. Wir gehen ebenfalls von einer Preissteigerung aus. Herr Reissl hat es begründet. Ich denke, das muss ich nicht noch einmal wiederholen.

Aufgrund dieser Komplexität, der schlechten Nachvollziehbarkeit für uns Stadträt*innen und der unklaren Entwicklung der nächsten Jahre und Jahrzehnte wäre es wichtig, ein Big Picture zu haben: SoBoN alt und SoBoN neu. Wie wirkt sich das planerisch aus? Wie wird sich die Anzahl der

Mietwohnungen, der Eigentumswohnungen oder die Anzahl insgesamt über viele Jahre entwickeln? Das sind wichtige Kenngrößen.

Ich komme zu unserem Änderungsantrag. Die Ausnahmeregelungen betreffen drei Gebiete: Rappenweg, Dreilingsweg, Heltauer Straße. Ich habe mir die betroffenen Investoren angesehen. Einer der Investoren hat im Jahr 2019 knappe 300 Mio. € Gewinn nach Steuern gemacht. Ein anderer Investor hat in München Grundstücksreserven von ca. 1 Mio. m², die bebaut werden können. Das ist eine unvorstellbar große Zahl.

Klar ist es ärgerlich, wenn sich mitten in einem Prozess die Spielregeln ändern. Das kann jedoch auch jedem Privatmann passieren, der zum Notar geht und sich plötzlich damit konfrontiert sieht, dass der Verkäufer ein paar Euro mehr haben möchte. Man kann der Forderung zustimmen oder nicht. Unsere Position lautet: Wir sollten keine großzügigen Übergangsregelungen schaffen. Die Änderung des Systems macht Sinn. Wir möchten die Änderungen auch bei diesen drei Bebauungsgebieten anwenden.

Es ist schwer zu erklären: Warum gibt es überhaupt diese Ausnahmen? Man hat formuliert, diese Projekte seien bereits recht weit entwickelt. Wir möchten jedoch, dass für alle die neuen Spielregeln gelten. Es soll keine Gefälligkeiten geben, je nachdem, wie weit man schon ist. Das Entscheidende ist der Stadtratsbeschluss, der heute gefasst wird. Wir entscheiden darüber, ob es für diese drei Bebauungsgebiete Ausnahmen gibt oder nicht. Das ist unsere Entscheidung.

In meinen Augen ist auch eine gewisse Intransparenz damit verbunden. Es bekommt ein Stück weit auch einen faden Beigeschmack. Um dies zu verdeutlichen, stelle ich die Frage an das Referat für Stadtplanung und Bauordnung: Was bedeutet die Änderung für die Investoren? Kann man die bisherigen Vorteile in Euro umrechnen? Es wäre interessant, was monetär herauskommt, wenn man diese beiden Modelle miteinander vergleicht. Ich bitte um Unterstützung für unseren Änderungsantrag.

Zum CSU-Antrag: Ziffer 1 und 2 beschreiben ein deutlich einfacheres Modell. Zum Verlauf Ihrer Gespräche kann ich nichts sagen. Das Modell klingt sehr einfach und übersichtlich. Dem würden wir uns anschließen. Zu den Ziffern 3 und 4 habe ich mich bereits geäußert. Das wollen wir auf keinen Fall. Wir möchten nicht, dass die Ausnahmeregelungen für diese drei B-Pläne angewendet werden. Vielen Dank. – (Beifall der ÖDP)

StR Jagel:

Sehr geehrte Damen und Herren, Frau Bürgermeisterinnen! Ich fange mit etwas Verbindendem an. Herr Kollege Müller ist leider nicht anwesend. – (Zurufe) – Okay, er steht dort hinten. Ich sage es ihm danach persönlich. Die Frage, ob sich jemand eine Eigentumswohnung in dieser Stadt leisten kann oder nicht, würde ich genauso wie Herr Kollege Müller beantworten. Die CSU-Position hierzu irritiert mich. Meine Berufsgruppe, die Pflegekräfte, können sich in dieser Stadt keine Eigentumswohnung leisten. Wir brauchen daher deutlich mehr geförderten Wohnraum und sozialen Wohnungsbau. In dieser Stadt geben ungefähr 40 % bereits jetzt 35 % des Haushaltseinkommens für ihre Miete aus. Das habe ich gerade gegoogelt. Das ist das Verbindende zum Redebeitrag des Kollegen Müller.

Gleichwohl finden wir, der vorgelegte Kompromiss geht nicht weit genug. Das muss man an einer zentralen Frage deutlich machen. Die zentrale Frage ist: Wann übergeben die Bauträger*innen den Grund und Boden an die Stadt und wann schaffen wir Baurecht? Falls mir jetzt, wie von anderen Teilen des Stadtrats bereits in diversen Interviews geschehen, Sozialismus vorgeworfen wird, möchte ich betonen, die Städte Konstanz und Münster liegen im Staatsgebiet der Bundesrepublik Deutschland. Ich habe nicht den Eindruck, dass Konstanz oder Münster sozialistisch regiert werden. Es gelten die gleichen Gesetze wie in der ganzen Bundesrepublik.

Das ist unsere zentrale Kritik an diesem Punkt. Die zentrale Frage ist: Wann bekommt der Investor das Planungsrecht? Aus unserer Sicht bekommt er das Planungsrecht, wenn er vorher einen Anteil der Grundstücke in Höhe von 65 % an die Stadt übergibt. In Ihrem Koalitionsvertrag ist ein Anteil von 50 % benannt. Somit geht wieder mehr Grund und Boden als öffentliches Eigentum an die Stadt München zurück. Man muss feststellen, die einzige, die in den letzten 10 bis 15 Jahren eine Bodenvorratspolitik gemacht hat, ist die Büschl Unternehmensgruppe Holding GmbH & Co. KG. Das ist der Punkt. Private Investoren haben in dieser Stadt Bodenvorratspolitik gemacht. Die Stadt München hat es nicht gemacht.

Ich weiß, es gibt in Ihren beiden Fraktionen Menschen, die sich in dieser Angelegenheit eine andere Politik wünschen. Ich frage mich, warum sich diese Menschen in Ihren Fraktionen nicht durchsetzen können. Das ist die entscheidende Frage. Wir brauchen den Grund und Boden noch aus einem anderen Grund, nämlich damit wir die Wohnbauziele der städtischen Wohnungsbaugesellschaften erreichen können. Uns muss klar sein, diese SoBoN-Regelung ist die letzte Möglichkeit, ein gewisse Wirkung zu entfalten, da die Fläche in dieser Stadt begrenzt ist. Wir

können keine neuen Flächen herbeischaffen, außer wir gemeinden einen anderen Landkreis ein. Deswegen wird diese Regelung als einzige noch greifen. Alle anderen werden nicht greifen.

Frau Kollegin Hanusch, manchmal glaube ich ihren Äußerungen zur Grund- und Bodenfrage nicht. Sie hätten vor vier Wochen ein Haus bzw. ein Grundstück für 79 Wohneinheiten kaufen können. Das wäre ein vernünftiger Beitrag zur Bodenvorratspolitik gewesen. Das hätten Sie tun können. Sie haben es jedoch nicht gemacht. In einem Zeitungsinterview haben Sie erklärt, sie möchten Mieter*innen mit dem Instrument des Vorkaufsrechts schützen. Daher sind Ihre Äußerungen für mich verwunderlich.

Ich möchte nicht nur schimpfen. Einen Punkt möchte ich besonders hervorheben und loben: den Sonderbaustein für Genossenschaften. Das ist sehr gut. Es hilft natürlich auch, dass die Mietshäusersyndikate aufgenommen wurden. Es ist eine zentrale Forderung von uns, die Genossenschaften und Mietshäusersyndikate deutlich zu stärken.

Die Frage der juristischen Abwägung spielt eine Rolle. Dankenswerterweise hat das Referat für Stadtplanung und Bauordnung andere SoBoN-Regeln sehr ausführlich in der Vorlage beschrieben. Wir haben sie uns angesehen. Man kann noch bessere Regelungen von anderen abschauen. Das geht. Es ist möglich, zuerst den Baugrund zu übertragen und anschließend das Planungsrecht zu schaffen. Das funktioniert. Das schlagen wir mit Ziffer 1 unseres Änderungsantrags vor.

Ich möchte noch etwas zum Finanzierungsbeitrag sagen. Im Baukastenmodell gibt es einen Rahmen von 100 € bis 275 €. Wir sagen, selbstverständlich sollen 250 € angesetzt werden. Das sind die tatsächlichen Kosten, die für Kita, Grundschule und Nachbartreffs entstehen. Diesen Betrag müssen sie in den Finanzierungsbeiträgen zahlen. Es kann nicht sein, dass man sich mit 100 € freikaufen kann. Uns geht es insgesamt nicht weit genug.

Ich möchte einen weiteren Punkte in unserem Änderungsantrag ansprechen, die Befreiung von Bebauungsplänen auf Verwaltungsebene. Es ist der vorletzte Punkt des Referentenantrags und Ziffer 11 des Änderungsantrags. Wir möchten künftig eine Stadtratsbefassung ab 50 Wohnungen. Dazu gibt es mehrere Beispiele: das Candid-Carré, das Projekt in der Tölzer Straße, das Rosental-Gelände und teilweise auch § 34-Gebiete. Es kann nicht sein, dass die Bebauungspläne automatisch aufgehoben werden, wenn sich die/der Investor*in verpflichtet, 40 % geförderten Wohnraum zu errichten. Wir möchten künftig eine Stadtratsbeteiligung, wenn zusätzliches Baurecht geschaffen wird. Die Planungshoheit liegt bei der Kommune und dafür ist der Stadtrat

verantwortlich. Daher möchten wir eine Stadtratspflicht und keine Generalvollmacht für die Verwaltung. Das ist ebenfalls ein zentraler Punkt.

Ich fasse zusammen: Uns geht es nicht weit genug. Wir brauchen, um bezahlbaren Wohnraum zu schaffen, einen deutlich stärkeren Eingriff. Wir dürfen den Investoren unsere Stadt nicht so überlassen, wie Sie es in Teilen tun.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen. Nach so viel sozialer Wärme wird es jetzt Zeit, dass Frau Hanusch wieder etwas friert. – (Heiterkeit) – Darum rede ich jetzt. Das war kaum noch zu toppen, was meine letzten drei Vorredner gesagt haben.

Gestern hat das Bundesverfassungsgericht beschlossen, dass entgegen der Einschätzung des Bundeswahlleiters die DKP zur Bundestagswahl antreten darf. Das hat mich ein bisschen überrascht. Es ist völlig unnötig, dass die antreten. Wozu braucht es eine DKP, wenn man auf Bundesebene Grüne, Rote und Linke wählen kann, die solche Sachen beschließen? – (Unruhe – Heiterkeit – vereinzelt Beifall) – Das ist völlig unnötig. Die nehmen Euch nur die Stimmen weg. Insofern ist das keine sehr kluge Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts. Nein, Spaß beiseite.

Mit diesem Programm setzt Ihr nur eine Agenda fort, die letztlich sagt, wir wollen einen möglichst großen Bodenanteil wieder in staatlicher Hand haben und das Eigentum zurückdrängen. Diese Agenda halten wir für komplett falsch. Wir wissen, warum Ihr das macht. Jeder Mieter in der GWG und GEWOFAG ist ein guter Mieter, weil man ihm Wahlgeschenke machen kann. Wir haben gesehen, der Oberbürgermeister hat kurz vor der letzten Stadtratswahl verkündet, deren Mieten fünf Jahre lang nicht zu erhöhen. Je mehr Mieter bei den städtischen Wohnbaugesellschaften unter Vertrag stehen, desto besser fällt Euer Wahlergebnis aus. Das ist die „Hidden Agenda“.

Ihr tut alles dafür, dass das auch funktioniert. Mit dieser neuen SoBoN werden viele negative Ergebnisse eintreten, z. B. werden die Mieten teurer und die Eigentumswohnungen noch teurer werden, als sie ohnehin schon sind. Letztlich bleibt nur noch die gütige Landeshauptstadt München übrig, die die armen Bürgerinnen und Bürger noch vor den bösen Investoren schützt. Das ist der rote Faden, der sich durch die heutige Diskussion zieht. Die Investoren sind nicht unsere Partner und helfen uns nicht, in der Stadt Wohnraum zu schaffen, sondern sind unsere Feinde.

Der Gipfel war gerade eben die Äußerung von Herrn Höpner, der erzählt hat, einer hat 300 Mio. € Gewinn gemacht und ein anderer hat Grundstücke mit einer Fläche von 1 Mio. m². Diese Neiddiskussion habe ich satt! Sie steht mir bis zum Hals! Sie nervt mich. – (Unruhe – vereinzelt Beifall) – Wir müssen endlich verstehen, dass wir alle gemeinsam diese Gesellschaft voranbringen müssen.

Alexander Reissl hat es vorhin ausgerechnet, wie stark die privaten Investoren hierzu beitragen. Die stoßt Ihr mit dieser SoBoN komplett vor den Kopf. Es ist formal schlecht gemacht. Ihr habt die Investoren zu Gegnern ernannt. Die Rückwirkung bringt auch die Kalkulation derer durcheinander, die das vorher seriös gemacht haben. Man hat keinen Konsens gesucht. Die SoBoN wurde erst im Jahr 2017 erneuert. Man hätte daher ohne zeitlichen Druck in Ruhe noch ein Jahr lang diskutieren können. Davon wäre die Welt nicht untergegangen. Das Vorgehen war wirklich nicht gut und hat unsere Partnerinnen und Partner im Wohnungsbau vor den Kopf gestoßen.

Zum Inhalt wurde bereits viel gesagt. Es wird natürlich dazu führen, dass der Wohnungsbau im privaten Bereich aus verschiedenen Gründen auf weiten Strecken zum Erliegen kommt. Zum einen, weil Eigentümer nicht mehr bereit sind zu verkaufen, und zum anderen, weil sie erst einmal abwarten, wie sich das Ganze entwickelt. Der zweite sehr drastische negative Effekt ist, dass aufgrund der Rahmenbedingungen in der Tat privates Wohnungseigentum extrem im Preis steigen wird. Die wenigen frei finanzierten Wohnungen, die jetzt nach der SoBoN noch übrig bleiben, müssen die ganzen sozialen Wohltaten mitfinanzieren. D. h. die privaten Wohnungsbaupreise werden exorbitant steigen. Das ist Eure Agenda.

Nur weil Herr Müller es dauernd wiederholt, dass man mit einem normalen Einkommen in München keine Wohnung mehr kaufen kann, wird es nicht richtiger. Ich möchte dazu klarstellen: Erstens sei zu den beispielhaft genannten 60.000 €, die nach Ihren Angaben ein Facharbeiter in München verdient, gesagt, dieses Einkommen unterliegt nach herrschender Rechtslage dem Spitzensteuersatz. Nach der Meinung von Rot-Grün soll es so bleiben. Das ist in diesem Land ein Spitzenverdiener. Wir sind der Meinung, das ist nicht der Fall. Dies ist eine Sache, die wir nach der Bundestagswahl alle bundespolitisch voranbringen können. Ich meine, aus den Worten des Herrn Müller herausgehört zu haben, er sei auch nicht dieser Ansicht. Vielleicht können wir uns alle darauf einigen, dass der Steuertarif dringend reformiert werden muss. – (Vereinzelt Beifall)

Die Mittelschicht mit einem Verdienst von 50.000 € bis 80.000 € im Jahr muss entlastet werden. Dann wird es auch mit dem Wohnungskauf leichter. Herr Müller, Sie haben gesagt, man könne

sich 1 m² pro Jahr leisten. Rechnet man das auf eine 100 m²-Wohnung um, wäre das eine Tilgung von 1 % pro Jahr. Richtig? Sie haben dabei nicht berücksichtigt, dass man sich die hohen Mieten in dieser Stadt erspart, wenn man sich eine Eigentumswohnung leistet. Betrachtet man gleichzeitig den derzeitigen Finanzierungszins, dann ist das für einen Mittelverdiener mit 60.000 € und bei einer Tilgung von 1 % durchaus machbar.

Wir können alle rechnen. Das heißt natürlich, nach 50 Jahren Laufzeit ist die Wohnung nicht komplett abbezahlt, sondern lediglich zur Hälfte. Sie können die Banken fragen: Genau das ist überhaupt kein Problem mehr. Nach 50 Jahren kommen die Erben zum Zuge und erben eine Eigentumswohnung in dieser Stadt. Sie haben dann noch die Hälfte des Kreditbetrages von heute offen. Bei einer durchschnittlichen Inflationsrate von ungefähr 2 % ist das sehr leicht zu bewältigen. Die Restsumme nach 50 Jahren kann man fast aus der Portokasse zurückzahlen. – (Heiterkeit – vereinzelt Beifall) – Das ist finanzierbar. Das ist ein Popanz, den Sie hier errichten, eine Eigentumswohnung sei in München nicht mehr finanzierbar.

Wissen Sie, wann sie nicht mehr finanzierbar sein wird? Wenn Sie diese SoBoN-Politik weiter so treiben wie Sie sie heute treiben. Dann ist sie wirklich nicht mehr finanzierbar. Aber genau das ist ihr Ziel, das sagte ich bereits anfangs. Sie bekommen für so etwas immer eine Bankfinanzierung. Das Einzige, was nicht passieren darf, ist, dass nach 50 Jahren unsere Grundstückspreise nur noch halb so hoch sind wie heute. In diesem Fall hätten Sie gegebenenfalls ein größeres Problem beim Zurückzahlen. Das wird jedoch immer ausgeschlossen, dass das in 50 Jahren der Fall sein könnte. Also eine Finanzierung ist möglich.

Ich habe eine Sache sehr stark vermisst, wenn wir das so intensiv ausarbeiten. Das ist mir ein Dorn im Auge. Ich muss einige Bauträger kritisieren. Daran sehen Sie, ich bewerte das durchaus objektiv. – (Heiterkeit) – Frau Charlier, leider wird das rechtlich nicht möglich sein. Wir sollten einen Baustein einbauen, dass die Investoren, die ihren Sitz in der Stadt München haben und hier ihre Gewerbesteuer zahlen, von vornherein schon einmal 50 % aller Punkte bekommen. Es ist wirklich ärgerlich, was im Moment passiert. Sehr viele Bauträger, die in der Stadt die Wertschöpfung haben und mit unseren Grundstücken Geld verdienen, haben ihre Firmenadresse komischerweise in Grünwald.

Ich möchte nicht hinterfragen, ob sie dort wirklich ihren Firmensitz haben oder nur einen Briefkasten aufgehängt haben. Wir diskutieren über Steueroasen weltweit, z. B. Bahamas oder Cayman Islands usw. Wir haben die Steueroasen vor der Haustür. Sie heißen Grünwald und

Unterföhring. Dort hängen die Briefkästen. Ich gehe davon aus, dass sich dort auch die zugehörigen Büros befinden.

Es gibt auch Bauträger, die ihren Sitz in der Stadt haben. Diese zahlen den Gewerbesteuerhebesatz in Höhe von 490 und nicht den in Grünwald geltenden Hebesatz von 250. Das sollte von der Stadt honoriert werden und ein Augenmerk darauf gelegt werden. Diese Bauträger, die in der Stadt ihre Steuern zahlen, sollten von vornherein bevorzugt werden. Ich bitte Sie, das rechtlich zu prüfen. Herr Oberbürgermeister, ich denke, Sie sehen das ähnlich.

Alles in allem kann ich sagen, es wundert mich nicht, was hier heute beschlossen wird. Es wird weiter dazu führen, dass die Preise immens steigen werden. Frau Hanusch, es führt eben gerade nicht zu dem Ziel, dass wir mehr bezahlbaren Mietwohnraum bekommen werden. Wir werden weniger bekommen. Wir können nur mehr bekommen, wenn mehr Angebot da ist, erst dann sinkt der Preis. Oder es wird diktatorisch von oben vorgegeben: Wir erhöhen jetzt keine Preise mehr, weil uns schon so viele Wohnungen gehören. Dieser Weg führt jedoch in eine Sackgasse und letztlich dazu, dass der Wohnungsbestand am Ende nicht mehr auf einem modernen Stand sein wird. Man kann dies in viele anderen Staaten der Welt beobachten.

Das schließt das Thema energieeffizientes Bauen mit ein. Wir können es uns am Ende nicht mehr leisten. Wir halten einerseits die Mieten künstlich niedrig, indem wir Wahlgeschenke machen, und andererseits haben wir hohe Anforderungen an energieeffizientes Bauen. Das kann sich niemand leisten. Von der linken Seite des Hauses, wie gerade eben von Herrn Jagel, wird immer wieder gesagt, man solle die Immobilien einfach kaufen und sanieren. Ja, wovon denn? So funktioniert das nicht. Wir machen uns den Markt kaputt. Wir stoßen die Marktteilnehmer, die uns dabei unterstützen können, vor den Kopf.

Ich kann mich dem Appell anschließen: Bitte überlegt Euch noch einmal, ob das der richtige Weg ist. Aus unserer Sicht ist er es nicht. Vielen Dank. – (Vereinzelt Beifall)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte keine Rechnung aufmachen, ob man oder wer sich eine Wohnung in München leisten kann. Das war sowohl bei Kollegen Müller, als auch bei Kollegen Hoffmann nicht ganz korrekt. Herr Kollege Müller, natürlich gibt es nicht nur Neubauwohnungen, sondern ziemlich viele Wohnungen im Zweiterwerb, die deutlich günstiger sind. Herr Kollege Hoffmann, sie sprachen von 1 % Tilgung. Sie bekommen heute keine

Finanzierung bei keiner Bank mit 1 % Tilgung. Das ist unrealistisch. Das gehört aber nicht zur heutigen Debatte.

Herr Kollege Reissl hat am Anfang sehr sachkundig, sachlich und detailliert dargestellt, welche Bedenken und Einwände die CSU-Fraktion gegen diese Vorlage hat. Ich muss feststellen, von der Stadtratsmehrheit sind alle unsere Argumente, warum es aus unserer Sicht zu weniger Wohnungsbau führen wird, ignoriert worden. Sie wurden nicht in der Form ignoriert, das man gesagt hätte, man sei anderer Meinung. Man hat schlicht und einfach nicht darauf geantwortet. Stattdessen haben Sie postuliert: Sie möchten billige Mietwohnungen. Sie haben einen Umweg eingeschlagen und erklärt: „Wer heute dagegen ist, will das offensichtlich nicht.“ Das kann man so nicht stehen lassen.

Wir haben die SoBoN in den vergangenen Jahrzehnten in der Regel mit sehr breiter Mehrheit in diesem Stadtrat beschlossen. Zugestimmt haben die CSU, die SPD und die Grünen. An das jeweilige Abstimmungsverhalten der FDP kann ich mich im Einzelnen nicht erinnern. Wir haben jedes Mal mit breiten Mehrheiten entschieden, was wir im jeweiligen Moment für das Richtige gehalten haben. Liebe Kollegin Hanusch, wir haben vor gar nicht allzu langer Zeit in der letzten Amtsperiode vor zwei oder drei Jahren auch gemeinsam diese SoBoN weiterentwickelt und bereits jetzt eine Quote von 50 % sozialem Wohnungsbau. – (Zwischenruf) – Ihr habt nicht zugestimmt? Ich nehme die Aussage zurück, wenn Ihr damals dagegen gestimmt habt. Ich kann mich zumindest erinnern, dass es breiten Konsens gab.

Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil es mich wirklich ärgert, dass ab der Wortmeldung des Kollegen Müller oftmals gesagt wurde: „Wer heute nicht mitstimmt oder wer andere Argumente hat, will keine bezahlbaren Mietwohnungen.“ Ich sage ganz deutlich: Wir möchten für den Münchner Durchschnittsverdiener, aber auch für Leute, die unter dem Durchschnitt liegen, ganz eindeutig bezahlbare und günstige Mieten. Wir sind aber der felsenfesten Überzeugung, dass dieser Beschluss heute aufgrund der vielen Argumente, die Herr Kollege Reissl genannt hat, zu weniger bezahlbaren Wohnungen führen wird.

Er wird zu weniger bezahlbaren Wohnungen führen, weil die private Bauwirtschaft sich zumindest in Teilen aus diesem Geschäft zurückziehen wird. Herr Kollege Müller ist auf ein einziges Argument eingegangen. Er hat sinngemäß gesagt, man könne zwar dagegen klagen, aber das müsse einer, der soeben einen Kredit aufgenommen hat und ein Grundstück finanziert hat, erst einmal

durchstehen. Das folgt wohl dem Motto: Die Stadt hat den längeren Atem. Ich finde, so kann man mit Marktteilnehmern, auch wenn man sie nicht mag, nicht umgehen. – (Beifall von CSU und FDP)

Man kann nicht sagen, wir berauben jemanden seiner Rechte, weil wir die finanziell Stärkeren sind und dieser keine Chance hat, es überprüfen zu lassen. Lieber Kollege Müller, Sie haben gesagt, Sie hätten das alles rechtlich durchdacht. Ich glaube Ihnen. Sie haben uns jedoch auch empfohlen, die Stadt München solle einem Bürgerbegehren/Volksbegehren beitreten, zu welchem Sie uns ausführlich erklärt haben, es sei verfassungsgemäß. Das Bundesverfassungsgericht hat allerdings gesagt, was Sie uns damals vorgeschlagen haben, sei nicht verfassungsgemäß. – (Beifall der CSU) – So viel zu Ihren rechtlichen Einschätzungen aus der jüngsten Vergangenheit.

Ich fasse zusammen, ohne die Argumente noch einmal zu nennen: Wir möchten eine SoBoN, die günstigen Wohnraum schafft. Das ist definitiv das Ziel der CSU-Stadtratsfraktion. Das kann man auch nicht negieren, indem man auf Facebook irgendwelche Posts absetzt, in denen steht, die CSU sorge sich nur um die armen Bauträger. Nein, wir sorgen uns um die Mieterinnen und Mieter, die auf günstige Wohnungen angewiesen sind. Aber nach unserer Überzeugung wird es die Stadt München mit dieser SoBoN verhindern, dass entsprechend ausreichende Wohnungen entstehen. – (Beifall der CSU)

Wir denken, die Schaffung von bezahlbaren Wohnungen ist nur zusammen mit der Immobilienwirtschaft möglich. Ich erspare mir jetzt jede Kommentierung zu Pro und Kontra Immobilienwirtschaft. Die Vergangenheit hat es bewiesen, die Immobilienwirtschaft erbringt einen nennenswerten, relevanten Anteil an diesen bezahlbaren Wohnungen. Sie werden die geänderte SoBoN heute beschließen. Wir werden Sie nicht überzeugen, das ist vollkommen klar. Wir werden Sie aber in den nächsten Jahren daran messen, wie sich die Wohnungsbauzahlen und die Fertigstellungszahlen entwickeln und wie viele bezahlbare Wohnungen durch diese SoBoN entstehen.

Die Realität wird entweder Ihnen oder uns recht geben. Uns liegen die Wohnungsbauzahlen der letzten Jahre, als wir zusammen mit der SPD Verantwortung getragen und die SoBoN zusammen mit der Bauwirtschaft weiterentwickelt haben, vor. Das ist der Maßstab. Wir werden sehen, ob Ihre Regelung, die Sie heute beschließen werden, dazu führt, dass mehr bezahlbarer Wohnungsbau entsteht oder nicht. Sollte weniger entstehen, werden wir es den Münchnerinnen und Münchnern sehr deutlich sagen. Mieterschutz passiert nicht auf einem Plakat, sondern durch das, was man tatsächlich tut. – (Beifall der CSU)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir haben uns mit der Vorlage beschäftigt und werden sie ablehnen. Es ist eine erhebliche Verschlechterung für die künftig Bauwilligen. Es wird teurer und im Vergleich zu der vorherigen Regelung ist sie einfach nicht brauchbar.

Natürlich ist es sehr wichtig, Wohnungen für Münchner und Arme zu schaffen. Das würden wir auch gerne. Besser wäre es aber gewesen, die Armut von vornherein zu vermeiden. Wo kam die Armut her? Sie stammt von schlechter Bundes- und Europapolitik. Sie ist die Folge der EU und der Globalisierung. Das vergessen Sie immer alle. Was ist passiert? Die Lohnschere hat sich aufgetan. Die Arbeitnehmer haben am Gewinn der Unternehmen nicht teilgenommen. Deswegen kann sich hier heute keiner mehr eine Wohnung leisten. Die Nullzinspolitik hier enteignet unsere Sparer.

Das alles führt dazu, dass wir nach wie vor mit 46 % die niedrigste Eigentumsquote in ganz Europa haben. München ist Spitzenreiter mit 27 %. Zwei Drittel der Personen hier sind Mieter. Sie haben es nicht geschafft, ein Wohneigentum zu erreichen. Dies würde die Menschen in München in Krisen, wie wir sie derzeit haben, schützen. Sie müssten keine hohen Mietpreise zahlen, während ihr Lohn wegfällt, sondern einfach nur z. B. 400 € Wohngeld. Das wäre schön gewesen. Das hätten sich viele Münchner Bürger gewünscht. Hierbei hat die Politik in den letzten 40, 60, 70 Jahren komplett versagt. Das ist leider so.

Das kann man jetzt nicht mehr ändern. Das ist so, damit müssen wir leben. Es wurde einiges versäumt, was hätte gemacht werden können. Es gibt ein paar Kleinigkeiten, die München zusammen mit dem Freistaat Bayern hätte steuern können. Bezahlbarer Wohnraum ist weniger geworden. Warum? Der Erfolg Münchens hatte gleichzeitig eine Magnetwirkung, sodass gute Arbeitgeber, u. a. O₂ oder Google, hierher wollen. Hier entsteht ein Digitalzentrum. Es wurde knallhart zentralisiert und alles zusammengezogen. Darum ist es natürlich auch für die Bodeninvestoren interessant, Wohnungen zu kaufen, um sie den Reichen oder sehr gut verdienenden Mitarbeitern dieser Firmen bereitstellen zu können. Man hätte dezentralisieren sollen. Statt zu sagen, kommt alle zu uns, wir haben Platz, hätte man ein bisschen außen herum streuen sollen. Dann wären die Mietwohnungspreise nicht so explodiert. Das ist der Fluch des Erfolgs.

Das andere ist, wenn Sie Gott und die Welt hineinlassen und sagen, wir seien ein sicherer Hafen für alle. Die armen Leute, die hierhergekommen sind und die Sie mit offenen Armen empfangen

haben, müssen auch irgendwo wohnen. Hier konkurrieren sie dann mit den armen Münchnern, die kaum von der Hand in den Mund leben können, um die gleiche Wohnung. Dadurch wird es schwierig. Es ist einfach nicht genug Wohnraum für alle da. Hierbei hätte man etwas machen können. Das reicht natürlich alles nicht.

Es müssen neue Wohnungen her und diese müssen auch weiterhin gebaut werden können. Daher halten wir den Vorschlag der CSU für sehr fair und vollkommen richtig. Wenn die alte SoBoN nicht weitergeführt wird, wovon ich ausgehe, weil Sie diese so nicht mehr haben möchten, schließen wir uns dem CSU-Vorschlag an.

Zum Thema Vertrauensschutz: Das ist völlig klar! Man kann doch nicht während eines Galopprennens die Regeln wechseln und sagen, jetzt machen wir mittendrin Trab oder irgendetwas anderes. Das macht man nicht. Es gibt so etwas wie Rechtssicherheit in unserem Rechtssystem. Gut, Frau Merkel und Herr Söder wechseln schon einmal mitten im Rennen die Pferde oder die Geschwindigkeit und die EZB sagt: Ach, wir ändern alle Marktregeln. Diese machen das. Daher wäre es schön, wenn man sich wenigstens auf den Münchner Stadtrat verlassen könnte. Die Regelung die jetzt gilt, sollte für alle gelten, die sich schon damit befasst haben, darauf gebaut haben und entsprechend Engagements eingegangen sind. Sobald das fertig ist und etwas neu hinzukommt und für neue Anträge sollten die neuen Regelungen gelten. Das ist doch eine Selbstverständlichkeit, würde ich meinen.

Wir sind der Meinung, Eigentumsbeschaffung muss möglich bleiben. Man sollte nicht einfach sagen, jetzt gibt es nur noch Mietwohnungen. Es gibt einen Haufen Leute, die es in den 80er-Jahren geschafft haben, sich Wohneigentum zu schaffen. Sie haben gut verdient. Sie haben sich diese Wohnungen mit ihrer Hände Arbeit erschaffen und wollen jetzt vielleicht ein neues Objekt dazu kaufen, weil sie es können. Sie können einen Kredit aufnehmen, ihn bedienen und an Münchner vermieten. Mir ist es tausendmal lieber, bei einem Privateigentümer zu wohnen, der mich die nächsten 20 Jahre in Ruhe lässt, als bei dem Vermieter und Vermögensverwalter BlackRock, der sagt, die Rendite in diesem Objekt muss hoch sein. BlackRock steckt vielleicht weniger Geld in die Außenanlagen und sagt, eine Mieterhöhung von 10 % pro Jahr muss drin sein.

Ich bevorzuge einen Eigentümer, der seit 100 Jahren mit seiner Familie in München sitzt und ein Häuschen hat, das er an Münchner vermietet. Wohneigentum generell zu verteufeln, ist falsch. Die AfD steht dafür, dass wir auf jeden Fall an der Wohnungseigentümerquote arbeiten müssen. Auch Münchner müssen es häufiger schaffen, sich Wohnungen zu kaufen. Die Quote von 27 % ist ein

Armutzeugnis. Wir sollten schon längst bei 50 %, 60 % oder 70 % sein. Sogar die Griechen und Bulgaren sind bei 90 %. Wir werden daher so abstimmen wie eben ausgeführt. Wir hoffen, Sie zeigen Einsicht. Bitte greifen Sie den vernünftigen Vorschlag der CSU auf. Danke. – (Beifall der AfD)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Hanusch, den rhetorischen Trick, jemandem zu unterstellen, was er gesagt hat, um dann zu erklären, wie falsch das ist, kenne ich natürlich auch. Das ist jedoch ein billiger Trick. Sie können das, was ich zum Thema Vertrauensschutz gesagt habe, nachlesen. Die Formulierung liegt in Form unseres Änderungsantrags schriftlich vor. Es ist nicht die Rede von irgendwelchen Gesprächen, sondern diese müssen konkret gewesen und vor allen Dingen dokumentiert sein.

Zum Thema Bestandhalter: Ja, wir kennen auch Bestandhalter. Ich nehme an, wir reden sogar mit denselben. Es kommt darauf an, wie wir einen Bestandhalter definieren. Bei mir war der Bestandhalter bisher immer der, der Wohnungen gebaut und diese tatsächlich als Mietwohnungen in seinem Bestand behalten hat. Das ist gut und überhaupt kein Problem. Es gibt aber auch Bestandhalter, die Grundstücke kaufen, um dieses Geschäftsmodell zu erfüllen. Darüber hinaus gibt es Bestandhalter, die seit Generationen Grundstücke im Besitz haben, die sie bebauen möchten. Zwischen diesen beiden Bestandhaltern besteht natürlich ein ganz wesentlicher Unterschied.

Der Bestandhalter, mit dem ich zuletzt gesprochen habe, ist ein solcher. Im Besitz seines Unternehmens befindet sich seit Generationen ein Grundstück, von dem er hofft, es bald bebauen zu können. Klar ist, er muss keinen Kaufpreis in seine neue SoBoN-Kalkulation aufnehmen, weil die Grundstücke in der Bilanz dieses Unternehmens längst abgeschrieben sind. Daher hat er einen Startvorteil von 3.000 oder 3.500 € pro Quadratmeter Geschossfläche. Das kann man nachvollziehen, wenn man über solche Dinge spricht. Das ist ein wesentlicher Unterschied.

Ich höre immer wieder, dann baut die Stadt selbst. Wunderbar! Wir sehen ja, wie erfolgreich die Stadt das macht. Ich möchte um Gottes willen nicht behaupten, dass das an irgendeiner Unfähigkeit liegt. Wir müssen allerdings objektiv feststellen, dass die städtischen Wohnungsbaugesellschaften nicht hinterherkommen, ihren Auftrag zu erfüllen, obwohl sie die Grundstücke von der Stadt quasi geschenkt bekommen. Das ist eine Kapitaleinlage der Stadt. – (Beifall der CSU) – Diesen Startvorteil hat kein anderer auf dem Markt, der Grundstücke kaufen muss. Zudem pampern wir sie ohne Ende mit Geld.

Sie haben einen Änderungsantrag für den Eckdatenbeschluss gestellt, in dem ein weiteres Wohnungsbauförderprogramm in Höhe von 100 Mio. € aufgestellt werden soll. Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften erreichen die vom Stadtrat vorgegebenen Ziele zur Fertigstellung von Wohnungen trotzdem seit drei, fünf bzw. zehn Jahren nicht. Liebe Kolleginnen und Kollegen, man kann doch einmal darüber nachdenken, woran das liegt. – (Beifall der CSU) – Sie möchten diese jetzt noch mehr belasten, obwohl wir heute schon feststellen, dass sie ihre Ziele nicht erfüllen. Das ist kein Vorwurf an die beiden Gesellschaften, sondern ein Aufruf, darüber nachzudenken, warum diese dazu objektiv nicht in der Lage sind.

Bitte bedenken Sie auch: Ein nicht unwesentlicher Teil dieser 1 500 bis 1 800 fertiggestellten geförderten Wohnungen wird von Privaten gebaut. Ich habe den Geschäftsführer der Bayerischen Hausbau GmbH & Co. KG in einem unserer Gespräche gefragt, wer die geförderten Wohnungen auf dem Paulaner-Gelände gebaut hat. Seine Antwort: Die haben wir selbst gebaut und werden sie dann verkaufen. Ihr gebt das auf! Ihr gebt diesen Anteil auf!

Ein weiteres Modell, das wir kürzlich beschlossen haben, gibt es dann auch nicht mehr: Ein Bauträger baut an der Truderinger Straße Wohnungen und verkauft sie anschließend an die GEWOFAG. Die GEWOFAG bekommt bei diesem Modell fertig gebaute Wohnungen aus einem solchen Entwicklungsfall. Es handelt sich hierbei um eine Entwicklung eines privaten Gebiets durch Bauleitplanung. Wenn das eintritt, was wir befürchten, wird es alle diese Fälle nicht mehr geben. Ihr schafft dadurch nicht mehr billige Wohnungen, sondern werdet schlussendlich weniger preiswerte und geförderte Wohnungen haben. – (Beifall der CSU)

Ich habe nicht verstanden, warum das Thema Eigentumswohnung ein Schlag ins Gesicht eines Facharbeiters sein soll, der 60.000 € verdient. Keine Ahnung. Vielleicht ist es auch ein Schlag ins Gesicht dieses Facharbeiters, wenn man im eigenen Einfamilienhaus wohnt. – (Beifall der CSU) – Selbstverständlich kann man sagen, man möchte dieses Modell nicht mehr. Bisher war eine Eigentumswohnung für einen Teil der Eigentümer tatsächlich die Wohnung, in der man wohnt. Für einen anderen Teil der Eigentümer war es eine Wohnung, die vermietet wurde. Natürlich kann man sagen, man möchte das nicht mehr. Aber bis vor Kurzem gab es einen politischen Konsens, dass eine private Finanzierung des Wohnungsbaus gewollt ist.

Man hat in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland noch weitere Modelle gehabt, um den Wohnungsbau durch privates Kapital zu fördern. Offensichtlich möchte man das nicht mehr. Diese politische Meinung kann man haben, aber man muss auch mit den Folgen leben. Dadurch

entfallen wesentliche Finanzierungsbeiträge für Wohnungsbau. Diejenigen, die das bisher gemacht haben, verarmen deshalb nicht. Sie finden andere Anlagenmodelle oder investieren in anderen Städten. Darüber brauchen wir uns keine Sorgen zu machen.

Ich weiß nicht, ob man sich dem Rechenmodell, das Prof. Dr. Hoffmann vorgestellt hat, anschließen muss. Es gibt jedoch noch andere, die in München in der Lage sind, sich eine Eigentumswohnung zu kaufen, weil sie vielleicht mehr verdienen als ein Facharbeiter. Wenn es diese Eigentumswohnungen nicht mehr gibt, drängen sie stärker in andere Segmente, z. B. die Gebrauchtimmobilien, oder sie verdrängen andere bei teureren Mietwohnungen. Das kann man alles wollen, aber sinnvoll ist es auf keinen Fall. – (Beifall der CSU)

Ich möchte noch eine abschließende Bemerkung zu den Genossenschaften machen, weil diese stets so stark dafür gelobt werden, dauerhaft preiswerten Wohnraum zur Verfügung zu stellen. Ich möchte nicht in Abrede stellen, dass auch das ein funktionierendes Modell ist. Allerdings sollte man sich von der Vorstellung verabschieden, es sei ein Wohnungsbau für gering verdienende Menschen. Bei neu gegründeten Wohnungsbaugenossenschaften muss man heute in der Regel für einen Quadratmeter Wohnraum einen Genossenschaftsanteil von etwa 1.000 € bezahlen. Dieses Geld muss man erst einmal haben. Wenn jemand eine familiengerechte Wohnung mit 80 m² bis 85 m² in einer solchen Wohnungsbaugenossenschaft haben möchte, muss er zuerst einen Genossenschaftsanteil in Höhe von 80.000 € bis 85.000 € bezahlen. Diesen Anteil sollte man zu den Mieten, die dort verlangt werden, hinzurechnen. – (Beifall der CSU und der FDP)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch ein paar kurze Antworten auf das zuvor Geäußerte geben. Ich hatte es in meinem vorherigen Beitrag nicht so intensiv erwähnt, aber die Änderungen der SoBoN im Jahr 2017 sind tatsächlich das große Problem gewesen. Wir haben diese nicht mitgetragen, weil bereits damals ein riesiger Druck auf dem Wohnungsmarkt in dieser Stadt herrschte. Ich widerspreche Herr Prof. Dr. Hoffmann, der meinte, es gäbe keinen Grund schnell zu reagieren. Das Jahr 2017 wäre eigentlich bereits der Zeitpunkt gewesen, um viel stärker zu reagieren. Das ist in keiner Weise passiert. – (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Es gab nette Konsensgespräche. Herr Reissl hat es ausführlich beschrieben. Man kann es sich gut vorstellen, wie er mit den Akteuren zusammensaß und wie dort verhandelt wurde. Es ist jedoch zu wenig herausgekommen. Es gab ein Jahr später sogar öffentliche Äußerungen von Teilnehmern der Gegenseite, die überrascht waren, wie wenig die Stadt herausgeholt und gefordert hat. Wir

haben deswegen jetzt einen dringenden Bedarf, darüber hinauszugehen. Wir haben ebenfalls Gespräche geführt und sind in diesem flexiblen Modell an vielen Stellen entgegengekommen. Es gibt bereits erste Reaktionen, dass man damit arbeiten kann.

Natürlich ist es ein stärkerer Eingriff, den wenig überraschend nicht alle begrüßen. Ich bin jedoch guter Dinge, dass weiterhin viele Projekte gestartet werden. Ich denke, eine Angemessenheit und Ausgewogenheit ist gegeben. Rein politisch hätten wir uns tatsächlich an vielen Punkten mehr vorstellen können, aber wir haben uns in diesen Gesprächen weiterbewegt und sind entgegengekommen.

Sie haben es ebenfalls vertont und einen rhetorischen Trick verwendet. Nein, wir möchten natürlich nicht, dass die private Wohnungswirtschaft nichts mehr baut. Auch in diesem Modell hat sie die Möglichkeit, das Ganze selbst zu errichten. Sie kann selbst geförderte Wohnungen bauen. Wir möchten bei den geförderten Wohnungen lediglich einen größeren Anteil und eine deutlich größere Diversifizierung. Es gibt beispielsweise die EOF-Wohnungen, verschiedene Schritte und den preislimitierten Wohnungsbau. Zudem haben wir einen neuen Teil eingefügt: die frei finanzierten Mietwohnungen mit langfristiger Bindung. Das ist ein sehr wichtiger Baustein, der neu entsteht. Somit ist wirklich die Breite der Gesellschaft abgedeckt, die in München Wohnungen in unterschiedlichsten Formen sucht.

Es ist sehr ausgewogen und ein gutes Angebot, mit dem man arbeiten kann. Durch dieses relativ komplexe Verfahren können wir u. a. auch den Münchner Wohnungsmarkt zum Teil in lokaler Hand erhalten. Das ist in der Vergangenheit auch so gewesen. Ich denke nicht, dass wir eine Quote für Münchner Unternehmen einführen müssen. Diese haben einen gewissen Standortvorteil, da sie die örtlichen Bedingungen kennen und sich besser auf sie einstellen können als jemand, der global agiert. Insofern ist es auch in dieser Hinsicht ein gutes Signal.

Noch ein Hinweis: Wir können für einen gewissen Prozentsatz der Flächen, für die wir die Gestaltungshoheit haben, Gutes leisten, indem wir neues Baurecht schaffen. Selbstverständlich brauchen wir auf Bundesebene dringend noch weitergehende Instrumente und Regelungen. Mit der SoBoN allein werden wir den Druck auf dem Wohnungsmarkt nicht lösen können. Danke. – (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal: Die FREIEN WÄHLER sind sicher in einem Boot mit allen denjenigen, die der Meinung sind, wir brauchen mehr bezahlbaren Wohnraum in München. Das ist ein unbestrittener Fakt. Ich denke, hierfür wird es eine große Mehrheit geben. Die aufgezeigten Wege sind allerdings sehr unterschiedlich. Wir sind der Meinung, es kann definitiv nur gemeinsam mit der privaten Bauwirtschaft gehen. Wenn man etwas gemeinsam mit jemanden machen möchte, muss man es auch mit ihm besprechen und er sollte die Möglichkeit bekommen, an der Gestaltung mitzuwirken. Insofern teile ich die Befürchtungen des Kollegen Reissl, die er umfangreich dargestellt hat.

Das Argument des Kollegen Jagel bezüglich der begleitenden Infrastrukturkosten sollte man ebenso keinesfalls vernachlässigen. Der Wohnraum, den wir schaffen, zieht eine große Infrastruktur nach sich, die zu unseren Lasten geht. Der Kita- und Schulbau ist nur ein kleiner Beitrag, der geleistet werden kann. Deren Lasten sollten ebenfalls richtig benannt und gerecht verteilt werden.

Tatsache ist: Worüber wir heute sprechen hat einen zahlenmäßigen Grund. Die Prognosen für den Wohnraum insgesamt besagen, dass diese Stadt in den nächsten 20 Jahren um 300 000 Menschen wachsen wird. Das ist ein Zuwachs von 15 000 pro Jahr, wenn ich es einfach einmal kurz im Kopf herunterrechne. Sie versuchen, sich dem mit einer zumindest partiellen „Verprellung“ der Bauwirtschaft und einem Minus im Wohnungsneubau von jährlich ca. 8 000 Wohnungen, die wir bisher noch nicht errichtet haben, entgegenzustellen. Das geht mathematisch nicht auf.

Bevor mir hinterher wieder unterstellt wird, ich wolle die Leute daran hindern, nach München zu ziehen, betone ich, das ist nicht richtig. Ich möchte niemanden daran hindern, nach München zu ziehen. Ich vermisse nur in der Gesamtbetrachtung dieses kritischen Themas Wohnungsbau die Auseinandersetzung mit der Größenordnung, d. h. in welcher Menge die Leute nach München ziehen möchten und in welcher Menge wir überhaupt in der Lage sind, den Wohnraum, der heute schon fehlt, bereitzustellen. Das ist mir nicht klar, aber vielleicht bekomme ich heute noch gute Ideen zu hören.

An dieser Stelle noch einmal ein deutlicher Appell: Lassen Sie uns gemeinsam an dem Problem arbeiten. Lassen Sie uns bitte nicht aus dem Blick verlieren, was alle Demoskopien heute prognostizieren, welchen großen Zuwachs wir in der Stadt München zu erwarten haben.

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Pretzl, Herr Reissl, ich glaube es Ihnen, Sie möchten ebenfalls bezahlbaren Wohnraum, auch Mietwohnraum. – (Zwischenruf von StR Prof. Dr. Hoffmann: Echt?) – Ja, Herr Kollege Prof. Dr. Hoffmann, Sie möchten das auch. Ihr Argument, wir müssen alle, die hier bauen wollen, gut behandeln, damit neben mehr teurem auch mehr preisgünstiger Wohnraum entsteht, wäre logisch, wenn wir beliebig Baurecht schaffen könnten.

So ist die Situation in der Stadt München jedoch nicht mehr. Es herrscht eine massive Konkurrenz um die Flächen. Für mich heißt das, jede Eigentumswohnung, jede Luxuswohnung und jede Mietwohnung, die beim Einzug über 20 € kostet, kann sich ein sehr großer Teil der Münchnerinnen und Münchner nicht mehr leisten. Auf dem Paulaner-Gelände beträgt die Durchschnittsmiete 21 € pro Quadratmeter beim Erstbezug im frei finanzierten Neubau. Diese Wohnungen konkurrieren um die wenigen Flächen.

Das ist ein Grund, warum wir diese geförderten Wohnungen dauerhaft in städtischer oder genossenschaftlicher Hand halten wollen. Die Bindungsfrist soll auf 40 Jahre verlängert werden. Das ist nicht ausreichend. Bei den ersten SoBoN-Fällen sind die Bindungsfristen bereits weggefallen. Das heißt, es geht wieder der gleiche Kreislauf los und man ist beim Wiederverkauf oder bei einer Neunutzung nicht mehr gebunden. Das ist unser Hauptkritikpunkt an dem grün-roten Kompromiss. Es fehlt der verpflichtende Aspekt, dass ein Teil des neugeschaffenen Baurechts oder Baulandes in städtischer Hand bleibt, um diesen an die Genossenschaften oder ähnliche Akteure weitergeben zu können.

Die Angst, dass weniger gebaut wird, kann ich nicht teilen. Das mag so kommen, aber ich möchte in dieser Stadt nichts mehr fördern, was frei finanziert entsteht. Für 80 bis 85 % der Leute spielt es sowieso keine Rolle, ob hier eine Luxusneubauwohnung mit 130 oder 150 m² gebaut wird. Das ist außerhalb jeder Reichweite. Ich gehe davon aus, dass sich mit diesen neuen Möglichkeiten für Genossenschaften viel mehr Leute in München zusammentun und entweder eine neue Genossenschaft gründen oder sich Architekten und Bauträger suchen. Ein Einzelner kann sich nicht schnell Fachkenntnisse aneignen, um Häuser zu bauen. Der kann sich aber Fachleute suchen, die das für ihn und mit ihm machen.

Dieser Genossenschaftsgedanke muss neben dem öffentlichen Bauen durch die Stadt und teilweise durch den Freistaat gefördert und unterstützt werden. Diese Wohnungen sind langfristig bezahl-

bar. Und die teilweise über 100 Jahre alten Genossenschaftswohnungen sind nicht verfallen. Sie sind immer noch bewohnbar und werden oft saniert. Dankeschön!

OB Reiter:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich für eine sachliche Debatte bedanken. Diese war ausführlich, interessant und ehrlich gesagt auch sehr erwartbar. Wenn Sie mich heute früh vor 9 Uhr gefragt hätten, wie die Debatte heute läuft, hätte ich Sie Ihnen genauso geschildert: Die CSU sagt, die Regelungen gehen viel zu weit, der Wohnungsbau kommt zum Erliegen. Wir müssen den Investoren als Partner weiter entgegenkommen, sonst verlassen sie in Scharen die Stadt und bauen irgendetwas anderes. Die FDP – BAYERNPARTEI sagt, wir brauchen keine Regeln, der Markt richtet das schon. Wir dürfen keine weiteren Beschränkungen auferlegen. Auch das ist traditionell. Auch DIE LINKE./Die PARTEI hat meine Erwartungen voll erfüllt und gesagt, alles geht nicht weit genug.

Ich will zu den Ergebnissen noch ein paar Worte sagen: Mein ganz herzlicher Dank geht an das Referat, ganz speziell an Frau Charlier. Sie hat sich viel Mühe gemacht. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) - Sie hat das übrigens nicht allein in der Blumenstraße im Hochhaus entwickelt, sondern mit einzelnen Investoren Gespräche geführt. Offenbar sprechen Menschen nicht immer das Gleiche, wenn sie mit unterschiedlichen Personen sprechen. Den einen oder anderen Investor kenne ich, denn auch ich hatte ein bis zwei Gesprächsrunden mit ihnen.

Ich gestehe, dass ich eigentlich mehr wollte. Frau Charlier weiß das ganz genau. Ich habe mich überzeugen oder zumindest breitschlagen lassen zu sagen, wir wollen bei der Neugestaltung der SoBoN kein übermäßiges juristisches Risiko eingehen. Wir machen ein sicheres System. Hier kann ich gleich auf Ihren ersten Einwand eingehen, Herr Pretzl: Ich habe übergroßes Vertrauen in die juristische Kompetenz des Planungsreferats und überhaupt keine Sorge, hier juristisch durchzufallen. Das Risiko hätte tatsächlich bestanden, wenn wir das ursprünglich Gewollte umgesetzt hätten. Das habe ich den Bauträgern übrigens in den ersten Runden frank und frei in meiner bekannt charmanten Art gesagt.

In den folgenden Gesprächen beider Fraktionsspitzen mit den Bauträgern hatte ich den Eindruck, die Bauträger und Investoren seien erkenntlich erfreut, dass wir uns von dem ursprünglichen Modell verabschiedet haben und ein Modell gestalten, das ihnen alle Möglichkeiten offenlässt. Um das zu verdeutlichen: Es gibt mehr Möglichkeiten, Eigentumswohnungen zu bauen, als ich es ursprünglich haben wollte.

Wir haben uns dazu durchgerungen, ein gestaltbares Modell für Bestandshalter und Investoren zu kreieren. Wir werden in jedem Fall, das ist für mich das Wichtigste, mehr Mietwohnungen und mehr genossenschaftliches Wohnen schaffen. Wir werden im Vergleich zur alten SoBoN längere Sicherheit für die Mieterinnen und Mieter und mehr Flächen für die Stadt bekommen. Deswegen ist es ein gutes Modell. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Man kann natürlich wie der Kollege Reissl ... (Zwischenruf StR Pretzl) Ja, Herr Pretzl, ich kann Ihnen erklären, warum meine Kolleginnen und Kollegen nicht auf die Argumente von Herrn Reissl eingegangen sind: Es waren keine Argumente! – (Heiterkeit) – Es waren die wiederholten Befürchtungen, die wir auch in dem Schreiben der Bauträger lesen konnten. Es waren einfach nur Befürchtungen, die man an die Wand malen kann. Niemand von uns hat die Glaskugel, um letztlich zu beweisen, was passieren wird. – (Zwischenruf StR Pretzl) - Ja, ja. Befürchtungen und Hoffnungen sind das richtige Begriffspaar. Jetzt kann die CSU sich darin ergehen, Befürchtungen an die Wand zu malen. Wir als Regierung wollen Hoffnungen an die Wand malen. Das kann man auch so sehen. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) Okay. So sind die Rollen verteilt, Herr Pretzl. Mal ist es so, mal ist es anders. Vor ein paar Jahren waren Sie noch auf der Hoffnungsseite. Jetzt sind Sie auf der Befürchtungsseite gelandet. Das kann ich jetzt auch nicht ändern.

Aber ganz ehrlich ... – (Unruhe – Zwischenruf StR Reissl) – Ich habe nicht gesagt, warum das ein Argument ist. Ich habe nur gesagt, wir haben nicht geantwortet, weil es keine Argumente gab. Alles was vorgetragen wurde, konnten wir in dem Schreiben der Bauträger lesen. Übrigens, wenn wir bei der netten Diskussion sind, Herr Kollege Reissl: Es ist nicht sonderlich verwunderlich, dass Ihre Fraktion schon in zwei Runden fertig war. Es ist immer leichter, wenn ich die Position des Gegenübers übernehme. Da bin ich in zwei Runden fertig, statt in zehn. Das nur zu diesem „Argument“.

Zurück zu den Ergebnissen: Ich glaube, wir haben auf diese Art und Weise tatsächlich ein Modell geschaffen, das nach erstem Donnerrollen ... Übrigens: Ein Drohschreiben der Wohnungswirtschaft, dass sie nichts mehr bauen, gab es schon 2017. Das lag fertig auf meinem Schreibtisch. Sie haben es nur nicht auslaufen lassen. Auch damals waren sie schon völlig davon überzeugt, dass der Niedergang des Wohnungsbaus in München vor 2017 beschlossen worden sei. Das Schreiben hat nie das Licht der Öffentlichkeit erblickt. Dieses Mal haben sie es zumindest via CSU veröffentlicht. Ich bin guter Dinge, die dort geschilderten Befürchtungen werden nicht eintreffen, weil wir eben ein Modell geschaffen haben, das beiden Seiten noch Luft zum Leben lässt. Das ist das Wesentliche, was wir sagen können.

Ich will noch einen politischen Mehrwert zum Besten geben. Auf diese Art und Weise werden wir in die Lage versetzt, etwas zu tun, das wir seit Langem wollten, jedenfalls diese Seite des Hauses: Wir werden wieder mehr Flächen in den Besitz der Stadt bekommen. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) – Wenn mich nicht alles täuscht, können die Projektentwickler mühelos bis zu 40 % Eigentumswohnungen bauen, wenn sie uns dafür Flächen überlassen. Übrigens nicht zu einem unentwickelten Wert, sondern zu einem Wert, der den Projektentwicklern und Investoren durchaus bekannt ist. Insoweit sehen Sie mich hoffnungsfroh, dass wir auf diese Art und Weise noch die eine oder andere Fläche bekommen, wenn der Interessent lieber mehr Eigentumswohnungen bauen möchte. Deswegen hat Frau Charlier ein wirklich hervorragendes Modell entwickelt, das die beiden Kolleg*innen auch mit den Bauträgern besprochen haben.

Manchmal ist die Debatte ein bisschen merkwürdig. Einige Wortbeiträge, insbesondere die der FDP – BAYERNPARTEI, haben mich an die Argumentation von Marie-Antoinette erinnert: *„Wenn sie kein Brot haben, dann sollen sie doch Kuchen essen!“* – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) – Wenn sie sich die Miete nicht leisten können, dann sollen sie doch eine Eigentumswohnung kaufen! Sie werden den wenigsten der 780 000 Mieterinnen und Mietern erklären können, was Sie ihnen damit sagen wollen.

Wir brauchen in dieser Stadt mehr dauerhaft sichere Wohnungen. Wir brauchen mehr Wohnungen, die sich die Menschen noch halbwegs leisten können. Wir reden übrigens nicht von den untersten Einkommenschichten. Wir reden von Facharbeiter*innen, von BMW-Arbeiter*innen, sogar von Ingenieur*innen, Jurist*innen in Eingangssämtern und von Ärzt*innen in Krankenhäusern in Eingangssämtern. Alle haben mittlerweile, wenn sie Familien haben, ein Problem, in München eine bezahlbare Wohnung zu finden. Leider können sich nicht alle eine Eigentumswohnung leisten. Deswegen ist es heute ein guter Tag für die Münchner Mieterinnen und Mieter.

Ich bedanke mich noch einmal für die Diskussion, die allen Zuseherinnen, Zusehern, Zuhörerinnen und Zuhörern im Livestream, aber auch in den Medien gezeigt hat, welche Parteien auf welcher Seite stehen. Dafür bin ich ausgesprochen dankbar. Wir werden sehen, wie es ausgeht. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Der Änderungsantrag der CSU-Fraktion wird wie folgt abgestimmt:

- Ziffern 1 neu und 2 neu werden gegen die Stimmen der Antragsteller*innen, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, AfD und Freie Wähler **abgelehnt**.
- Im Übrigen wird der Antrag gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird wie folgt abgestimmt:

- Ziffer 8 wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen, ÖDP/München-Liste und Freie Wähler **abgelehnt**.
- Im übrigen wird der Antrag gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin und des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und Freie Wähler **beschlossen**.

Eigenbetrieb Münchner Kammerspiele

Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2021/2022

Aktensammlung Seite 1839

StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ein lebhafter Tag. Als wir heute aus der U-Bahn gestiegen sind, gab es schon eine Demonstration und einen Auftritt des Kollegen Dr. Roth mit einem Schauspieler der Münchner Kammerspiele. Es war mir nicht ganz klar, wer der bessere Schauspieler war. Es war jedenfalls ein nettes Bild wie die Marionette und der Kollege Dr. Roth lebhaft diskutiert haben. Wir haben erfahren, dass die Kultur nicht nur systemrelevant, sondern auch bunt ist. Die bunten Regenschirme im sicheren Abstand auf der anderen Straßenseite haben das gut zum Ausdruck gebracht.

Wir haben diesen Punkt im letzten Kulturausschuss bewusst vertagt und von den beiden Intendantinnen zwei Vorträge gehört. Das waren keine zwei Amazonen mit flammendem Schwert, sondern zwei Damen, die wirklich versucht haben, für ihr Theater, ihre Schauspielerinnen und Schauspieler, ihre Beleuchter und ihr gesamtes Personal zu kämpfen. Wir haben es in diesen Zeiten nicht einfach. Nicht einfach macht es uns besonders der Kämmerer, denn entweder bekommen wir keine Vorlage oder wir müssen sparen.

Wir danken dem Kulturreferenten und dem Kulturreferat. Sie finden immer wieder Lösungen, um Dinge zu ermöglichen, Bereiche zu erhalten oder flexibler zu gestalten, egal, ob es die Freie Szene oder Sonstiges betrifft.

Nichtsdestotrotz wurde nach dem Kulturausschuss die Diskussion lebendiger und in der Zeitung und im Fernsehen fortgeführt – eben auch heute Morgen auf der Straße. Ich weiß nicht, wie viele der Kolleginnen und Kollegen vor ein paar Monaten solche Gespräche mit den Schauspielerinnen und Schauspielern geführt haben. Es gab das Projekt „Politiker reden mit Schauspielern“. Ich fand es sehr interessant zu erfahren, was die Schauspielerinnen und Schauspieler verdienen. Das ist nicht grandios mehr als ein Sozialpädagoge verdient, dessen Arbeit ich übrigens sehr schätze. Es ist für mich nicht nachvollziehbar, warum wir in einigen Bereichen Tarifierhöhungen von 1 % ermöglichen und in anderen nicht, wo die finanziellen Nöte genauso da sind. – (Beifall der CSU)

Darum haben wir gestern im Finanzausschuss diese 1 % beschlossen. Dann kam noch das Paket hinzu, im Bereich des Sozialen mit vielen Millionen nachzusteuern. Laut einem Zeitungsartikel hat Kollegin Hübner gesagt, bestimmte Dinge müssten trotz knapper Kassen einfach getan werden. Ich kann dem nur zustimmen. Ich finde allerdings, die Schauspielerinnen, Schauspieler und die anderen Beschäftigten des Theaters gehören auch dazu. Wir müssen ihnen ein Zeichen setzen, dass wir sie und ihre Probleme sehen und wir sie so weit wie möglich unterstützen wollen. Das Theater ist per se eine besondere Erscheinung. Wenn ich eigene Projekte in eigenen Veranstaltungen habe, kann ich das Angebot reduzieren. Im Theater ist das schwierig. Eine Aufführung *Hamlet* ohne Hamlet oder Licht ist vielleicht künstlerisch toll, nicht aber für den Zuschauer.

Wie aus unserem Änderungsantrag zu erkennen ist, würden wir gerne die Tarifsteigerungen bei den Kammerspielen mit ihrem besonderen Eigenbetriebsmodell umsetzen. Das Referat soll die Mittel bei den Haushaltsplanungen anmelden. Wir werden auch dem Antrag von DIE LINKE./Die PARTEI zustimmen. Es muss bloß noch konkret umgesetzt werden. Wir sollten es zumindest versuchen. 1 % ist nicht die Welt. Wenn ich 1 % bei den Zuschussnehmerinnen und Zuschussnehmern ermöglichen kann, kann ich das auch in diesem Bereich. Vielen Dank. – (Beifall der CSU)

StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kolleginnen! Jetzt muss ich kurz das Zitat ablesen, auch wenn hier die freie Rede gilt:

„Die Krise trifft vor allem die am härtesten, die es sowieso schon schwer haben. Gerade in dieser Lage müssen wir die soziale Infrastruktur erhalten und anpassen. Die Übernahme der Tarifsteigerungen ist dafür eine unentbehrliche Voraussetzung.“

Diesen Tweet hat die grün-rosa Fraktion vor fünf Minuten zu den Tarifsteigerungen der freien Träger „gezwitschert“. Ich hoffe, wir können diesen Tweet in fünf Minuten wiederholen, wenn wir sagen, wir setzen diese Tarifsteigerungen auch für die Eigenbetriebe der Kammerspiele durch.

Die Konsolidierung trifft uns alle. Die Sparmaßnahmen treffen uns alle. Die treffen auch die Kammerspiele, die Schauburg und die Otto-Falckenberg-Schule. Wir alle in dieser Stadt helfen mit, in dieser Krise irgendwie ordentlich über die Runden zu kommen. Auch der Eigenbetrieb der Kammerspiele verwendet bestehende Rücklagen. Das steht in der Beschlussvorlage. Sie versuchen, diese Rücklagen zu verwenden, um negative Betriebsergebnisse abzuwenden. Zu der schlechten Einnahmen- und Pandemiesituation kommen jetzt noch vollkommen gerechtfertigt die vertraglich

geregelten Tarifierhöhungen hinzu. Diese stellen einen Eigenbetrieb mit einer 78 %igen Personalquote vor massive Herausforderungen. Es ist klar, dass ein Betrieb mit dieser Personalquote die Tarifsteigerungen vielleicht nicht aus den eigenen Rücklagen decken kann. Wir als Stadt springen da hoffentlich heute auch ein.

Wir dürfen Kultur nicht immer als selbstverständlich ansehen. Wenn wir uns heute auf den Balkon stellen und für die Kultur klatschen, ist niemandem geholfen. Wenn wir als nachhaltige und soziale Stadt diese Kosten nicht tragen, fordere ich die Kulturschaffenden auf, die Verantwortlichen hier und heute dafür abzuklatschen oder, wie wir auf Bayerisch sagen würden, „abzuwatschen“. Denn dieses negative Beispiel würde in Deutschland die Runde machen. Wir wollen vielleicht noch so für grantige Bedienungen in Wirtshäusern bekannt sein, nicht aber für grantige Kulturschaffende und für ein Theater, das sich keine Inszenierungen mehr leisten kann. Wir müssen heute die sichere Planung der nächsten fünf Jahre beschließen und so dem Eigenbetrieb der Kammerspiele Sicherheit gewähren. Vielen Dank.

- BMin Dietl übernimmt den Vorsitz. -

StR Müller:

Ich habe eine Anmerkung zur Geschäftsordnung: Ich finde es eine Unverschämtheit, wenn eine Kollegin hier auffordert, andere „abzuwatschen“. Ich bitte die Sitzungsleitung deutlich, das zu rügen. So etwas kann ja wohl wirklich nicht der Fall sein!

BMin Dietl:

Wir führen jetzt keine Zweiergespräche. Das war ein Antrag zur Geschäftsordnung. Das hat den Teil der Sitzung betroffen, den der Oberbürgermeister geleitet hat. Ich habe jetzt die Sitzungsleitung übernommen und als nächstes ist Herr Dr. Roth dran.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe lange mit den hier Protestierenden diskutiert. Ja, wir tragen Verantwortung und stellen uns der Verantwortung. Wir argumentieren für das, was wir tun, auch wenn die Argumentationssituationen nicht einfach sind.

Die CSU schreibt in ihrer Pressemitteilung: „Kultur ist systemrelevant.“ Kultur ist nicht systemrelevant, denn sie entzieht sich jedem System. Sie ist lebensnotwendig! Sie ist ein Lebensmittel! –

(Beifall von StRin Lux) – Deshalb schauen wir uns genauer an – ich werde etwas grundsätzlicher –, wie wir finanziell mit Kultur in München umgehen.

Ich habe mir angeschaut, wie hoch der Kulturetat vor der Krise 2019 und während der Corona-Pandemie mit den Folgekosten und dem Einbruch der Gewerbesteuer war und wie hoch dieser in den sehr moderaten Planungen der Kämmerei für 2022 sein wird. 2022 ist er 20 Mio. € höher, weil wir die Kultur gerade in schweren Zeiten unterstützen. Wir haben trotz der Krise und dem Einbruch der Steuereinnahmen eine Ausweitung von 400.000 € für die Freie Szene beschlossen. Beim Eckdatenbeschluss gibt es aufgrund der Initiative unseres Koalitionspartners SPD/Volt einen Corona-Pandemiefonds, in dem 1,5 Mio. € für die Kultur, gerade für die Freie Szene und Festivals, vorgesehen sind. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Aber Sparen hat auch immer mit Solidarität zu tun. In der Freien Szene verdienen die Leute deutlich weniger als bei den Kammerspielen. Frau Burkhardt, das war ein Missverständnis: Kein Mensch will den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Kammerspiele und der Schauburg die Tarifierhöhungen verweigern. Sie bekommen eine Tarifierhöhung. Wir können aber die Frage sachlich diskutieren, ob wir in einer solchen städtischen, seit Jahrzehnten nicht dagewesenen Haushaltskrise, einer so großen Institution wie den Kammerspielen für ein Jahr die Tarifierhöhungen aus eigenem Etat finanzieren sollen. Denen geht es mit 38 Mio. € Etat anders als einem kleinen freien Theater. – (Beifall StRin Lux) – Ich glaube, im nächsten Jahr sind es 486.000 €. Sie haben eine Konsolidierungsrücklage von 2,7 Mio. €. Ich habe mich beim Kulturreferenten versichert, wie hoch die ist. Und entschuldigen Sie, wann soll man eine Konsolidierungsrücklage verbrauchen, wenn nicht in Zeiten eines harten Konsolidierungskurses der Landeshauptstadt München? – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Nächstes Jahr werden die Schauspielerinnen und Schauspieler *Hamlet* oder etwas anderes auführen. Ich verstehe die Opposition, aber das ist wirklich an die Wand gemalt und entspricht nicht der Realität. Die Verhältnismäßigkeit ist nicht gewahrt. Wir tun etwas für die Kultur. Wir tun etwas für die Freie Szene. Wir werden für die Kammerspiele eine gute Zukunft vorbereiten und mit ihnen über die mittelfristige Planung diskutieren. Die Kammerspiele sind bekannt und werden nicht untergehen. Die Kammerspiele sind das beste deutschsprachige Theater und das werden sie noch jahrelang sein. Danke! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Schönfeld-Knor:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich meinem Vorredner anschließen, was Sie nicht verwundern wird. Wir haben die größte Haushaltskrise seit den letzten Jahrzehnten. Das ist unbestreitbar. Wir werden heute einen Eckdatenbeschluss verabschieden und den Etat für die Künstlerinnen und Künstler, die wirklich von Corona betroffen sind, deutlich ausweiten.

Wie Herr Dr. Roth schon gesagt hat: Die Konsolidierungsrücklage der Kammerspiele ist ausreichend, um für 2022 die Tarifsteigerungen zu bezahlen. Wir verabschieden mit dieser Vorlage auch einen Blick in die Zukunft und investieren in die Digitalisierung der Kammerspiele und in das Inspizientenpult. Wir blicken in die Zukunft, damit es eben auch eine kulturelle Zukunft wird. Dieses Jahr können wir uns das herausnehmen, weil es sich die Kammerspiele leisten können. Das ist aber kein Sparen an der Kultur, sondern ein Solidaritätsbeitrag. Alle Referate, wie sie hier sitzen, müssen einen Solidaritätsbeitrag leisten. Das ist absolut zumutbar. Deswegen werden wir den von uns beschriebenen Weg gehen.

Ich bitte Sie und Euch, das zu unterstützen. Ich glaube, dass es auch im Hinblick auf die Freie Szene, wie Herr Dr. Roth schon gesagt hat, nur fair und richtig ist, wenn jeder seinen Beitrag dafür zahlt. Vielen Dank! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Neff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank Herr Dr. Roth und vielen Dank Julia für die Wortbeiträge. Wir können uns dem anschließen. Sie haben es auf den Punkt gebracht.

Wir haben dem zugestimmt und der Freien Szene zusätzliche Mittel zugesprochen. Es ist richtig, Herr Dr. Roth, es ist eine Frage des finanziellen Umgangs mit der Kultur. Wir verweigern ihnen keine Tarifsteigerungen und der Solidaritätsbeitrag, den alle leisten müssen, fließt in die Kulturszene.

Darum glaube ich nicht, wenn wir das jetzt so bestätigen, wie die CSU das möchte, dass es ihnen weitaus besser ginge. Sie werden weiterhin gute Arbeit leisten. Das hat man auch in der sehr beeindruckenden Vorstellung im Kulturausschuss gesehen, wie positiv die Intendantinnen sind. Wenn sie Rücklagen haben, muss das in diesem Moment auch daraus entnommen werden. Das macht auch jede Firma so. Darum werden wir den Änderungsanträgen von CSU und DIE LINKE./Die PARTEI nicht zustimmen.

Vielleicht kann Frau Burneleit zurücknehmen, was sie gesagt hat. Wir sind keine Kulturbanausen. Wir sehen sehr wohl, dass Kultur so wichtig ist wie Lebensmittel. Wir haben sehr viel dafür geleistet. Darum werden wir dem Antrag des Referenten zustimmen. – (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

OB Reiter:

Dankeschön! Weil wir gerade beim Zurücknehmen sind: Liebe Frau Burneleit, die Aufforderung, den Stadtrat oder andere Mitglieder „abzuwatschen“, ist nicht sonderlich eloquent, um es vorsichtig ausdrücken. Ich gewöhne mich an manche humorvollen Aussagen, aber nicht an alles.

StRin Burneleit:

Ich habe den Begriff gewählt, weil er, wenn man diesen im Lexikon nachschlägt, „etwas kritisieren“ bedeutet. Das ist bayerische Mundart und genauso habe ich das gemeint. Es war kein Aufruf zur Gewalt, sondern einfach ein stilistisches Mittel das Klatschens und „Watschens“. Ich wollte niemanden persönlich angehen oder dazu aufrufen. Ich hoffe, das ist klar und somit auch dargestellt. Vielleicht machen wir alle einmal einen Bayerischkurs.

Im Kulturausschuss haben uns die Intendantinnen sehr deutlich dargestellt, was diese Nichtausweitung der Zuschüsse für sie bedeutet. Auch die Belegschaft würde nicht einfach auf den Straßen stehen. Sie standen nämlich nicht nur an einem Ort, sondern an drei Kreuzungen. Sie protestieren, weil es ihnen ans Eingemachte geht! Es geht nicht darum, dass wir sagen, wie fördern die Kultur nicht. Wir haben großartige Maßnahmen, da bin ich total bei Ihnen. Es gibt wahnsinnig viele Bemühungen, die Kultur zu unterstützen. In dem Fall aber lassen wir die Leute gerade buchstäblich im Regen stehen. Ich hoffe, dass wir die Zuschüsse doch noch irgendwie durch bekommen. Danke schön!

Bfm. StR Biebl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zu drei Themen Stellung nehmen: zur Tarifierhöhung, zur Konsolidierung und als Drittes zur Kulturstadt beziehungsweise zur Kultur als Lebensmittel.

Ich beginne bei der Kultur als Lebensmittel: Herr Dr. Roth hat zu Recht darauf hingewiesen, dass wir für die Freie Szene weitere 400.000 € erhalten haben, die für Förderpreise und Strukturförderungen sehr notwendig waren. 1,5 Mio. € sind als Antrag beschlossen worden. Ich möchte Ihr Au-

genmerk auf die ganzen Infrastrukturmaßnahmen richten und damit meinen Dank verbinden: Wir werden im Oktober ein neues Volkstheater und eine Interimspilharmonie mit Bibliothek und Volkshochschule eröffnen. Es gibt die Grundsatzentscheidung für die Generalsanierung Gasteig. Ich habe letzte Woche das 32. Stadtteilkulturzentrum LUISE eröffnet und werde im Herbst das 33. Stadtteilkulturzentrum Neuhauser Trafo eröffnen. Sie haben sich für die Sanierung des Stadtmuseums entschieden. Im Herbst werden wir auch das Interim Schwere Reiter eröffnen und an der Jutier- und Tonnenhalle weiterarbeiten. Ich habe die Summe jetzt nicht aufgezählt, aber es handelt sich um eine heftige Summe. Deswegen tue ich mich auch immer schwer, wenn es bundesweit heißt, die Kulturstadt München geht unter. Ich glaube, es gibt bundesweit keine Kommune, die derartig viele Investitionen vornimmt. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Jetzt zu den Tariferhöhungen: Wir werden die Tariferhöhungen selbstverständlich an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Kammerspiele weitergeben. Betroffen ist der Haushalt bei den Kammerspielen nächstes Jahr mit 486.000 € und übernächstes Jahr mit etwa 706.000 €. Ich halte diese Summe für vertretbar. Schwierig ist es nur, wenn wir zu einer Verstetigung kommen. Ich habe bisher noch keine Alternativen gehört. Deswegen müssen wir schauen, wie wir 2022 die 486.000 € bestreiten werden. Ich bin auch guter Dinge, diese 2023 zu bestreiten. Deswegen finde ich die Kommunikationsstruktur nicht hilfreich, weil es die Beschäftigten der Münchner Kammerspiele zu Unrecht verunsichert, wenn an den mehrstelligen Stellenabbauplänen gearbeitet wird. – (Beifall Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Zum Schluss das Thema Konsolidierung: Es ist richtig, ich muss wieder mit einer Konsolidierung rechnen. Das trifft aber alle Referate. Ich bin mittlerweile schon 30 Jahre bei der Stadtverwaltung und so eine Haushaltssituation habe ich noch nicht erlebt. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir das nur gemeinsam und solidarisch schaffen. Wir dürfen jetzt keine Verteilungskämpfe innerhalb des Kulturreferats oder stadtweit ausführen. Deswegen habe ich meine Gespräche schon geführt. Ich kann mir gut vorstellen, dass wir die Konsolidierung einigermaßen verträglich umsetzen. Dabei wird auch die Konsolidierungsrücklage bei den Kammerspielen helfen. So schön der Antrag ist, in der derzeitigen Haushaltssituation müssen wir uns solidarisch verhalten. Deswegen bitte ich, das heute wie von mir beantragt zu beschließen. Danke!

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen sowie von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen sowie von CSU, ÖDP/München-Liste und Freie Wähler **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und Freie Wähler **beschlossen**.

Zur Tagesordnung

OB Reiter:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist 12:40 Uhr. Ich habe mich gerade mit meinen Kolleginnen ausgetauscht. Es regnet in Strömen. Meine Begeisterung, den „Sommer in der Stadt“ im strömenden Regen zu eröffnen, geht gegen null. Ich will aber nicht verhehlen, dass dort ein Catering aufgebaut ist. Für die Hungerleidenden wird die Abwägung ein bisschen schwierig. Der Kollege Baumgärtner wird dann offiziell eröffnen. Das ist sein Schicksal als Lohn- und Brotempfänger. – (Allgemeine Heiterkeit) – Das genügt, damit der Betrieb aufgenommen werden kann. Alle Stadträtinnen und Stadträte, die sich dazugesellen wollen, sind herzlich eingeladen.

Es ist leider kein Ende des „Schnürlregens“ in Sicht. Damit habe ich hier zumindest meinen eigenen Entschluss begründet. Wir machen trotzdem um kurz vor eins eine Pause. Dann können es sich alle überlegen. Ich weiß nicht, was es als Catering gibt und kann deswegen Ihren Verlockungen keine Nahrung geben, aber ... – (StR Prof. Dr. Hoffmann: Laut Bildzeitung gibt es kein Catering.) – Der stets verlässliche Referent hat mir gesagt, es gibt ein Catering. Ich weiß aber nicht, ob es sich um Salzstangerl oder um Schnitzel mit Kartoffelsalat handelt. Wir können Herrn Baumgärtner fragen, vielleicht schreibt er es uns noch zwischendurch. – (StR Pretzl: Er kann uns etwas mitbringen.) – Bitte? Er kann etwas mitbringen? – (Allgemeine Heiterkeit) – Das könnten wir ihm schreiben. Er soll sich ein Wagerl besorgen und ein bisschen herbeischaffen. Vielleicht geht tatsächlich etwas. Wenn Sie nichts dagegen haben, werden wir diese Verantwortung jetzt an den Wirtschaftsreferenten übergeben. Er bekommt das schon irgendwie hin.

Deswegen auch der Blick auf die Tagesordnung. Den Haushalt werden wir wahrscheinlich nicht in 20 Minuten fertig bringen. Sowohl bfm. StR Dr. Dietrich als auch Stadtkämmerer Frey haben jeweils um eine zehnminütige Einführung gebeten. Wir müssen etwas anderes vorziehen.

- Tagesordnungspunkt A 9 wird vorgezogen behandelt. -

Flutopfern helfen – jetzt und schnell

Antrag Nr. 1689 von StRin Dr. Evelyn Menges vom 19.07.2021 und

Antrag Nr. 1698 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste

Aktensammlung Seite 1851

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn wir jetzt noch 20 Minuten haben, möchte ich diese ausdrücklich nicht nutzen. Vielleicht bekommen wir noch einen weiteren Tagesordnungspunkt durch. Was ich aber machen möchte, ist, meinen tiefen Dank auszusprechen: München ist eine Weltstadt mit Herz. Das haben der Herr Oberbürgermeister und wir in den beiden Anträgen und Initiativen deutlich formuliert. In dieser großen Krise dürfen wir die Menschen nicht allein lassen. München ist eine Weltstadt mit Herz und ich bin stolz, Teil dieser Stadt und dieses Stadtrats zu sein. Dankeschön!

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bilder der Unwetterkatastrophe in Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz, aber auch im Süden Bayerns haben niemanden von uns kalt gelassen. Leider müssen wir auch von mindestens 170 Toten sprechen. Das hat uns alle erschüttert. Deshalb möchte ich an dieser Stelle zuerst allen, die in dieser Katastrophe einen geliebten Menschen verloren haben, unser aufrichtiges Beileid aussprechen.

Unser Dank gilt auch den Einsatzkräften. Die Vorlage zeigt sehr deutlich, wie wir vor Ort unterstützt haben. Trotzdem kann das nicht alles sein, weshalb die Vorlage so wichtig ist. Es muss weitergehen und eine Initiative geben, schnell zu helfen. Es muss aber auch eine Initiative geben, die sagt, wir sind da, wenn das Thema nicht mehr in den Schlagzeilen steht. Diese Kreise dürfen nicht nur kurzfristig, sondern müssen langfristig unterstützt werden.

Deswegen ist es uns wichtig, eine Projektpartnerschaft mit einer der betroffenen Kommunen zum Hochwasserschutz zu starten. Warum? Wir haben uns überlegt: Was können wir? Wo haben wir Erfahrungen? Über was haben wir als Stadt schon diskutiert? Zum Hochwasserschutz haben wir

einige Projekte durchgeführt. Sehr gut aufgestellte Referate und Tochtergesellschaften können unterstützen und beraten.

Wir in München müssen uns ebenfalls ausführlich mit dem Hochwasserschutz in den nächsten Wochen und Monaten auseinandersetzen: Wie gehen wir mit den Starkregenereignissen um? Passt unser Hochwasserschutz noch? Müssen wir diesen anpassen? Diese Diskussionen können in die Projektpartnerschaft einfließen. Deswegen bedanke ich mich recht herzlich bei der Verwaltung für die Bearbeitung dieser Vorlage.

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir schließen uns dem Mitgefühl und der Solidarität mit allen denjenigen, die jemanden verloren haben, an. Das gilt natürlich auch für die Menschen, die ihr Haus verloren haben und deren ganzes Leben sozusagen weggespült wurde. Das waren wirklich erschreckende Bilder, die ganz schön an die Substanz gehen. Gerade wenn man sieht, was so ein Starkregenereignis real auslösen kann, und dann auch noch so nah bei uns. Das hat in vielen Köpfen etwas in Bewegung gesetzt.

Wir dürfen bei dem anstehenden Wiederaufbau nicht wieder alles so machen wie vorher. Wir müssen uns bei den Planungen und beim Bauen resilienter machen, um das Hochwasser abfangen zu können. Natürlich sind auch die Themen des Katastrophenschutzes wichtig und wie wir schneller reagieren können. Wir als große Kommune können uns zu vielen Einzelthemen mehr Expertise leisten und anbieten, diese in Partnerschaften zu entwickeln und Erfahrungen zu teilen. Es ist notwendig dazuzulernen und uns noch intensiver mit diesen Themen zu beschäftigen.

Es ist gut, dass die Stadt München ermöglicht, mit Geld und Spenden zu unterstützen. Da ist schon viel angelaufen. Es hat sich als positives Bild gezeigt, dass wir in ganz Deutschland und in München sehr solidarisch sind und unterstützen. Auch wir danken für die schnelle Vorlage und hoffen, schnellstmöglich und gemeinsam mit dem Wiederaufbau starten zu können. Danke!

OB Reiter:

Lassen Sie mich auch noch kurz Danke sagen, nämlich Ihnen allen! Ich habe ein bisschen improvisieren und einen Betrag hineinschreiben müssen. Wir haben schließlich eine Haushaltskrise, wie wir heute noch hinlänglich diskutieren werden. Trotzdem habe ich mir gedacht, ich kann jetzt nicht 10.000 oder 50.000 € hineinschreiben. Deswegen waren es 1 Mio. €. Es steht uns als Stadt München gut an zu zeigen, dass wir helfen.

Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie mich heute nicht hängen lassen, sondern das mit beschließen. Wir können damit sowieso nur ein bisschen die große Oberfläche mildern. Alles, was gesagt wurde, ist zutreffend. Es sind erschütternde Bilder gewesen, die man sich für Deutschland nicht hätte vorstellen können. Deswegen senden Sie in München ein gutes Signal aus, wenn Sie diesen Beschluss jetzt fassen. Vielen Dank!

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

- Unterbrechung der Sitzung von 12:48 Uhr bis 14:00 Uhr -

Zur Tagesordnung

OB Reiter:

Frau Grimm, eine Wortmeldung zur Tagesordnung? Ich habe schon angekündigt, dass die beiden Referenten gerne einführen würden.

StRin Grimm:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sie waren nicht beim „Sommer in der Stadt“. Deshalb haben wir für unseren Oberbürgermeister etwas Süßes mitgebracht. – (Allgemeiner Beifall)

OB Reiter:

Herzlichen Dank, das ist sehr nett! Das wird meine Laune oben halten. Heute ist sie sowieso überraschend gut. – (Allgemeine Heiterkeit)

Haushaltsplan 2022 Eckdatenbeschluss

Aktensammlung Seite

- StK Frey illustriert seinen Vortrag mit einer Beamerpräsentation. -

StK Frey:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach so viel Süßem etwas Bittereres: der Eckdatenbeschluss für das Haushaltsjahr 2022.

Ihnen liegt mit dem Eckdatenbeschluss der Entwurf der Haushaltsplanung für das Jahr 2022 zum heutigen Stand vor. Dieses Papier ist das Ergebnis ziemlich harter Anstrengungen.

Der Planungsprozess ist in diesen Zeiten für alle Beteiligten in der Stadtverwaltung außerordentlich fordernd. Die Parameter ändern sich ständig, die Ansätze müssen angesichts sich verringern-der Einnahmen entsprechend schärfer und intensiver auf der Auszahlungsseite geplant werden.

Alles, was im jeweiligen Jahr in den Haushaltsplan einfließen kann und muss, ist zu hinterfragen. Dieses Haushaltsergebnis ist ein Ausweis der Stärke und der Stabilität unserer Stadt während der Pandemie und im nächsten Jahr nach der Pandemie.

Das Ergebnis ist ebenso geprägt von einem großen Stück Hoffnung, dass sich die Einnahmesituation im nächsten Jahr deutlich verbessern wird. Sie sehen es in der Beschlussvorlage. Ich habe die Vier-Felder-Grafik, die die einzelnen Einzahlungs- und Auszahlungsarten und die Summen daraus im Finanzhaushalt bzw. im Gesamthaushalt abbildet, auf die Leinwände projiziert. Sie erkennen es vielleicht nur schwer: Gemeint sind die drei Balken unten rechts. In der Beschlussvorlage ist es besser lesbar. Wir müssen voraussichtlich mit einem Minus von 476 Mio. € in der laufenden Verwaltungstätigkeit rechnen, wenn der Haushaltsplan mit allen Stadtratsbeschlüssen, die bisher gefasst wurden, fortgeschrieben wird.

Sollten alle Anmeldungen der Referate zum Eckdatenbeschluss für zusätzliche Finanzierungen berücksichtigt werden, wären wir in der laufenden Verwaltungstätigkeit bei einem negativen Ergebnis von 718 Mio. €. Ich wiederhole: 476 Mio. € bei Planfortschreibung, 718 Mio. €, sofern zusätzliche Finanzierungsbeschlüsse, wie von den Referaten angemeldet, im Laufe dieses Jahres für das kommende Jahr Berücksichtigung finden. 718 Mio. € – dieses Ergebnis ist von der Genehmigungsfähigkeit des Haushaltes ungefähr so weit weg wie eine bemannte Marslandung, während ein Minus von 476 Mio. € einer Mondlandung entsprechen würde: ebenfalls sehr weit weg, aber im Hinblick auf die Genehmigungsfähigkeit noch erreichbar.

Wenn Sie diese Berechnung auf Seite 21 der Beschlussvorlage nachvollziehen, sehen Sie: In dem Ergebnis von 476 Mio. € ist ein Konsolidierungspaket von 200 Mio. € enthalten. Das bedeutet aber nicht 200 Mio. € weniger als im letzten Jahr oder im laufenden Haushalt. Die Referate haben wie üblich angemeldet, davon werden 200 Mio. € abgezogen. Dieser Betrag teilt sich auf in 150 Mio. € Sachdienstleistungen und 50 Mio. € Personal- und Personalnebenkosten. Das entspricht im Hinblick auf die Sach- und Dienstleistungen etwa wieder einem Anteil von 6,5 % bis 7 %, den wir in den vergangenen beiden Jahren bei den einzelnen Teilhaushalten hatten.

Wir können realistisch mit rund 50 Mio. € Mehreinnahmen aus privatrechtlichen und öffentlich-rechtlichen Leistungsentgelten rechnen. Dieser Berechnung liegt die Annahme zugrunde, dass die Gebühren moderat steigen würden. Ich stelle das später noch einmal in einer gesonderten Grafik dar.

Die Landeshauptstadt München hat sich 2020 und 2021 trotz Pandemie und trotz aller Konsolidierungszwänge finanziell in besonderem Maß für die Bürgerschaft engagiert. Wenn man sich die Haushaltsentwicklung der letzten Jahre vor diesem Hintergrund ansieht, erkennt man, dass die Planansätze bei den Auszahlungen der vergangenen Jahre nicht erreicht wurden. Man stellt fest, dass die Planansätze bei den Auszahlungen trotz Pandemie und trotz knapper Kassen stets erhöht wurden oder aktuell für 2022 auf sehr hohem Niveau stabilisiert werden. Die starke Stadt ist stark und sie bleibt stark. Das zeigt das Auszahlungsvolumen in laufender Verwaltungstätigkeit trotz aller Sparmaßnahmen.

Ich habe exemplarisch einen Bereich herausgegriffen, den StR Dr. Roth gerade im Zusammenhang mit den Kammerspielen angesprochen hat. Das war so nicht abgesprochen, es ist aber doch schön, wenn sich Korreferent und Referent auch unabgesprochen ergänzen. Ich möchte aus gegebenem Anlass die Haushaltsentwicklung für den Teilhaushalt Kulturreferat kurz aufzeigen: Daran wird ersichtlich, es hat deutliche Steigerungen in den Jahren bis zur Pandemie gegeben. Selbst ab dem Pandemiejahr 2020 und darüber hinausgehend waren im Kulturhaushalt weitere Steigerungen zu verzeichnen. Die Behauptung, im Kulturbereich habe es übermäßige Einsparungen gegeben, ist folglich überhaupt nicht nachvollziehbar. Das Gegenteil ist richtig.

Dabei sind ausschließlich Leistungen des Kernhaushaltes an alle Kulturbereiche berücksichtigt. Nicht eingerechnet sind die Erstattungen des Bundes für die November- und Dezemberhilfen, die direkt an die Institute oder die Gesellschaften geflossen sind. Das lässt sich in ähnlicher Weise im Sozialbereich und im Bildungsbereich abbilden. In den Feldern, in denen die Pandemie bei der Bürgerschaft besonders schwere Spuren hinterlassen hat, hat der Stadthaushalt gegengehalten und Akzente gesetzt, um die Betroffenheit der Bürger*innen und Bürger durch die Pandemie möglichst gut aufzufangen.

Die Mehreinnahmen werden auf 50 Mio. € taxiert. Die Referate sind aufgefordert, entsprechende Beschlussvorlagen vorzulegen. Bei vielen privatrechtlichen und öffentlich-rechtlichen Leistungsentgelten, bei Gebühren und Eintrittspreisen haben teilweise seit mehr als zehn Jahren keine Preisanpassungen stattgefunden. Letztlich sind durch Inflation und Preisentwicklungen an anderen Stellen die Ticketpreise und die Leistungsentgelte sogar im Verhältnis eher billiger geworden. Das spiegelt sich auch im Haushalt wider. Der Deckungsgrad durch die Leistungsentgelte und Gebühren ist über die Jahre hinweg stetig niedriger geworden. Das basiert auf der Betrachtung eines Zeitraums von zehn Jahren. Hätten wir den gleichen Quotienten wie vor zehn Jahren, müssten wir 200 Mio. €

Mehreinnahmen aus Leistungsentgelten und Gebühren haben. Jetzt mit 50 Mio. € zu kalkulieren, ist sicherlich moderat, gemessen an der Entwicklung der letzten zehn Jahre.

Abschließend noch einige Ausführungen zu Investitionen. Bereits im vergangenen Jahr hatten wir durch Veränderungen im Schulbauprogramm bei den Investitionen für den Investitionszeitraum die Ansätze deutlich nach unten ziehen können. Im Dezember 2020 wurde im Beschluss über den Haushalt für das Jahr 2021 festgestellt, der Saldo aus den Investitionen solle pro Jahr nochmals um 300 Mio. € verbessert, sprich, reduziert werden. Wir sind hier auf einem guten Weg. Wir haben mit vielen Referaten Gespräche dazu geführt und sind heute dem Ziel sehr nahe.

Die Beschlussvorlage hat sich teilweise überholt. Beispielsweise sind wir bei der Erstellung noch davon ausgegangen, es werde ein WIM (Wohnen in München) VII geben. Gerade wurde entschieden, WIM VI zu verlängern. Durch solche Entscheidungen verändern sich die Daten erheblich. Festzuhalten bleibt, in Bezug auf die „Absprungbasis“ vor Corona werden wir im nächsten Jahr voraussichtlich eine halbe Milliarde Euro weniger in den Investitionshaushalt geben müssen.

Warum ist das wichtig und warum ist es gerechtfertigt? Diese Investitionen werden wir in Zukunft ausschließlich über Schulden finanzieren können. Wenn sich die Entwicklung auf der Einnahmenseite unverändert fortsetzt, wird die Verschuldung, die die Stadt in den kommenden Jahren aufbauen muss, nicht mehr finanzierbar sein. In Konsequenz wird schlicht und ergreifend auch das Investitionsvolumen abgesenkt werden müssen. Wird sich die Stadt infolgedessen kaputt sparen, weil alles zulasten der Infrastruktur geht? Nein! Das Schulbauprogramm konnte planerisch gut angepasst werden. Die Auswirkungen für die Bürgerschaft halten sich in einem überschaubaren Rahmen. In anderen Bereichen wurden die Planungen nochmals geprüft, ob und inwieweit noch Luft vorhanden ist. Diese konnte auch herausgelassen werden.

Unterm Strich werden wir diesen Kurs fortsetzen müssen. Sie erkennen das auch an den Fortschreibungen für die Jahre 2023 und 2024. Wenn wir das MIP im Dezember vorlegen, werden Sie darin für das Jahr 2025 moderatere Investitionen als ursprünglich geplant sehen. Das Investitionsvolumen bewegt sich aber nach wie vor auf einem absoluten Höchststand, auch im Vergleich zu den Vorjahren, weil das Schulbauprogramm und andere Großvorhaben jetzt in die Realisierung und zur Auszahlung kommen.

Wie kommen wir nach aktuellem Stand bis Dezember, wenn die Haushaltssatzung beschlossen werden soll, mit Blick auf die Genehmigungsfähigkeit zurande? Wir haben im Dezember eine

Berechnung vorgelegt, wonach wir im Jahr 2024 aller Voraussicht nach wieder einen sehr schmalen, aber immerhin positiven Saldo aus laufender Verwaltungstätigkeit erzielen werden. Erst im Jahr 2024 werden wir das erreichen. Das ist nicht tragfähig und nicht genehmigungsfähig. Daher war der Ausblick damals schon sehr bedenklich. Ruft man sich die Finanzplanung vom Ende letzten Jahres in Erinnerung, war dort ein Wert von minus 180 Mio. € aus laufender Verwaltungstätigkeit eingestellt. Unter Berücksichtigung der Tilgung von Krediten waren wir damit etwa 250 Mio. € von der Genehmigungsfähigkeit entfernt. Das liegt in der Größenordnung des Wertes von 297 Mio. €, der heute in der Beschlussvorlage präsentiert wird. Wir kommen also nicht besser weg als nach der Einschätzung am Ende des letzten Jahres.

Wir müssen daher unsere Hoffnung darauf setzen, dass sich die Einnahmesituation für die Stadt in den kommenden Monaten für das nächste Jahr deutlich verbessern wird. Dafür gibt es durchaus Anzeichen. Wir sind aber noch lange nicht so weit, dass schon eine schwarze Null erkennbar wäre. Dafür müssen noch viele Anstrengungen unternommen werden. Es zeigt sich deutlich: Wir brauchen das Bemühen aller Referate, aller Kolleginnen und Kollegen und wir brauchen die entsprechende Beschlussfassung des Münchner Stadtrates. Es muss weiterhin alles unternommen werden, damit die Leistungsfähigkeit der Stadt in der Pandemie auf höchstmöglichem Niveau erhalten bleibt und keine Long-Covid-Schäden für die Stadt induziert werden. Die Zukunftsthemen müssen aber auch weiter angepackt werden können.

Trotzdem gehen wir mit der Konsolidierung an manchen Stellen bereits an den Rand des Vertretbaren. Die heutige Debatte hat das gezeigt. Trotz aller Bemühungen werden wir es wohl nicht ganz alleine schaffen, aus dieser Situation herauszukommen. Wir brauchen dringend die Unterstützung des Freistaates Bayern und des Bundes, so wie im Jahr 2020. Am Ende des Tages steht sonst die Zukunft der Städte und Kommunen auf dem Spiel! Vielen Dank! - (Beifall)

- Bfm. StR Dr. Dietrich begleitet seinen Vortrag ebenfalls mit einer Beamerpräsentation. -

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Stadtkämmerer Frey hat es gerade gesagt: Wir gehen mit der Konsolidierung an die Grenze. Wir haben fast die Grenze des Vertretbaren erreicht. Die Lage ist bitter und sie wird auch leider nicht erfreulicher, wenn wir auf den Personalhaushalt blicken. Wir haben Ihnen heute mit dem Eckdatenbeschluss einen Konsolidierungsvorschlag vorgelegt. Dieser sieht vor, von 200 Mio. € Konsolidierungsbetrag 50 Mio. € über Personalkosten im weiteren Sinne, also Personal- und Personalnebenkosten, einzusparen. Diese 50 Mio. €

hören sich auf den ersten Blick bei einem Personalhaushalt von gut 2 Mrd. € nicht allzu viel an. Gleichwohl ist es wirklich ein sehr schmerzlicher Wert, weil er auf die bereits erfolgten Konsolidierungen *on top* kommen muss.

Ich möchte kurz in die Planung des Personalhaushaltes einführen und dabei auch ins Detail gehen. Ich möchte Sie mitnehmen und Ihnen erläutern, wovon wir eigentlich sprechen, damit Sie diese 50 Mio. € besser einordnen können. Wenn wir in normalen Haushaltsjahren den Personalhaushalt planen, machen wir nur das, was wir hier als Planungsphase I bezeichnet haben. Wir nehmen den Stellenplan, berechnen, was uns die besetzten Stellen kosten, was uns fiktiv die unbesetzten Stellen kosten würden, rechnen Tarifabschlüsse ein, Änderungen bei der Sozialversicherung etc. Wir rechnen auch die Stellen ein, die Sie als Stadtrat bereits beschlossen haben, die aber noch nicht im Stellenplan eingerichtet sind. Davon ziehen wir einen Wert ab, den wir als „Abschlag Vakanz“ bezeichnen. Diesen Wert verhandeln wir mit den Referaten und prognostizieren damit, wie viele Stellen voraussichtlich im Planungsjahr besetzt sein werden. Dieses Vorgehen entspricht den Vorgaben aus der KommHV-Doppik.

Danach müssen die Haushaltsansätze für die Personalkosten nach den voraussichtlich besetzten Stellen bemessen sein. Dieser errechnete Planwert, der die Bedarfe der Referate vollumfänglich abdecken würde, würde einen Betrag von 2,15 Mrd. € oder 2.150 Mio. € bedeuten. Mit diesem Planwert würden wir aber überhaupt nicht auskommen. Daher haben wir in der Planungsphase II Folgendes gemacht: Wir haben als Zielwert – Sie finden die Zahl rechts unten – die 6 Mrd. € angenommen. Das ist der Wert aus der mittelfristigen Finanzplanung, der den prognostizierten Personalkosten entspricht.

Von diesen 2,15 Mrd. € sind 90 Mio. € zu subtrahieren, die wir bereits aus den Bedarfen der Referate herausgenommen haben. Der Stadtrat hat letztes Jahr gewisse politische Schwerpunktsetzungen beschlossen und somit viele Bereiche aus der Konsolidierung ausgenommen. Diese Bereiche haben den Wert der Planungsphase I, also den vollen normalen Wert, bekommen. Die anderen Bereiche, die nicht als Schwerpunkte deklariert sind, wurden mit zusätzlichen 90 Mio. € gegenüber dem normalen Ansatz belastet. Das muss man wissen. Für die Bereiche, die nicht Schwerpunkte sind, bedeutet das eine erhebliche Belastung. Das ist die Situation vor Abzug der 50 Mio. €, über die wir heute sprechen.

In der Planungsphase III, in der wir uns jetzt befinden, sind wir wie folgt vorgegangen: Sie finden in der Mitte den Planwert aus dem Eckdatenbeschluss 2022, also 2,06 Mrd. €. Dort haben wir

30 Mio. € Einsparsumme durch Fluktuation, also durch das Nicht-Nachbesetzen von besetzten Stellen, vorgesehen. Wir haben weitere 5 Mio. € Einsparung eingestellt, da wir Ihnen vorschlagen, den Fahrtkostenzuschuss als freiwillige Arbeitgeberleistung auf das Niveau vor 2020 zurückzuführen. Dies entspräche 5 Mio. € bei den direkten Personalkosten. Damit liegen wir bei einem Minus von 35 Mio. €. Um auf den Zielwert von 50 Mio. € zu kommen, würden wir raten, bei den Personalnebenkosten, das sind beispielsweise Kosten für Aus- und Fortbildung und auch Dienstreisen, noch einmal 15 Mio. € einzusparen.

Um die tatsächliche Auswirkung sehen zu können, muss man diese Planwerte dem Ist-Zustand gegenüberstellen. Den Ist-Zustand sehen Sie auf der linken Seite der Grafik dargestellt. Wir rechnen mit einem voraussichtlichen Jahresergebnis 2021 von 2,03 Mrd. €. Dabei sind gewisse Teuerungen schon hinzugerechnet. Bei den Personalkosten haben wir aber diesen Fahrtkostenzuschuss bereits wieder abgezogen. Wir kommen dann auf geschätzte reale Personalkosten von 2,057 Mrd. €. Wenn wir auf den Planwert von 2,025 Mrd. € heruntergehen, in der Grafik links, bedeutet das, wir können frei werdende Stellen im Gegenwert von 32 Mio. € nicht nachbesetzen. Rechnerisch entspricht dies etwa 500 Vollzeitäquivalenten (VZÄ). Da aber nicht alle Stellen zum 01.01.2022 frei werden – wir betrachten die Jahreswirkung – werden wir schätzungsweise etwa 1 000 VZÄ im Jahr 2022 zusätzlich nicht nachbesetzen. Diese Summe kommt auf die Konsolidierung des Jahres 2021 *on top*. Damit wird deutlich, wir gehen mit unseren Vorschlägen für den Personalbereich wirklich an die Schmerzgrenze. Für das Erreichen der Genehmigungsfähigkeit ist das aber alternativlos.

Wir haben in den letzten Jahren die Stadtverwaltung mit plus 6 000 Stellen gut mit Personal ausgestattet. Das hilft uns jetzt natürlich. Dieses zusätzliche Personal war dringend nötig. Für die Referate sind die Einschnitte daher jetzt schon sehr schmerzlich.

Die nächste Grafik verdeutlicht, warum wir dringend etwas tun müssen und warum ich in diesem Zusammenhang das Wort Alternativlosigkeit bemühe. Sie sehen, trotz der Einsparungen, trotz der Haushaltskonsolidierung, die wir bereits im Jahr 2021 vorgenommen haben, haben wir stetig steigende Personalaufwendungen. Wenn Sie unseren Vorschlägen für den Haushalt zustimmen, würden wir erstmalig eine Trendwende bei den Personalkosten erreichen. Die Zahlen des Stadtkämmerers lassen klar erkennen: Wir brauchen diese Wende, um die Genehmigungsfähigkeit des Haushalts zu erhalten und um die Investitionsfähigkeit der Stadt weiter sicherzustellen.

Wir werden von Seiten des Personalreferats alles dafür tun, um diese schmerzlichen Einschnitte durch gutes Personalmanagement und bestmögliche Verteilung der Personalressourcen in der Stadtverwaltung so verträglich wie möglich zu gestalten. Die Umsetzung wird aber die gemeinsame solidarische Aufgabe aller Referate sein.

Ich möchte abschließend noch einen Hinweis zum Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste geben: Wir haben den Fahrkostenzuschuss deshalb vorgeschlagen, weil das eine freiwillige Arbeitgeberleistung ist, über die der Stadtrat direkt beschließen kann. Für die München-Zulage haben wir einen gültigen Tarifvertrag, der bis Ende 2024 läuft und dem der Stadtrat am 23.10.2019 einstimmig zugestimmt hat. An diesen Tarifvertrag sind wir gebunden und wir können ihn nicht einseitig verändern. Deshalb kann ich gar nicht vorschlagen, bei der München-Zulage etwas zu verändern.

Ich fasse zusammen: Die Lage ist sehr, sehr ernst. Sie ist prekär. Ich kann wirklich nur an uns alle appellieren, wir müssen das gemeinsam irgendwie schultern. Die nächsten Jahre werden im Personalwesen der Stadt nicht einfach werden. Danke schön! – (Beifall)

StR Köning:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute vor einem Jahr und zwei Tagen ist Hans-Jochen Vogel verstorben. In dieser Woche hat die Landeshauptstadt München einen Platz nach ihm benannt. Das freut mich. Ich möchte meinen Redebeitrag zum Eckdatenbeschluss mit folgendem Zitat von Hans-Jochen Vogel beginnen:

„Städte sind steingewordene Gesellschaftspolitik. Aus ihren Grundrissen, aus ihren Strukturen kann man Werteordnungen ablesen.“

Ich danke beiden Referenten für ihre einführenden Worte. Ihnen und der gesamten Stadtverwaltung ist gelungen, was Stadtkämmerer Christoph Frey gerade ausgeführt hat und was sich auch in diesem Eckdatenbeschlussskizzenentwurf wiederfindet: Wir haben, auch mit Unterstützung durch den Bund und den Freistaat, gezeigt, wir sind eine starke Stadt. Diese starke Stadt war in der Pandemie für die Münchnerinnen und Münchner da. Das erfüllt mich mit Freude und mit Demut angesichts des Prozesses, in dem wir jetzt stehen. Exemplarisch aufgezeigt an der Situation der Landeshauptstadt München ist deutlich geworden, wie sehr die kommunalen Finanzen im Nachgang dieser Pandemie unter Druck geraten. In diesem Punkt unterscheiden wir uns wahrscheinlich nicht sehr von vielen anderen Städten und Kommunen.

Wir haben Entscheidungen zu treffen, die für die Kommunen viel schwieriger sind als für den Bund oder die Länder, bei allem Respekt. Wir haben wesentlich andere Voraussetzungen und andere Rahmenbedingungen. Wir müssen anders umgehen mit den laufenden Ausgaben für Personal und Sachmittel oder für die Zuschüsse, die wir leisten.

Zuallererst möchte ich betonen: Wir wollen den Weg der Haushaltskonsolidierung fortsetzen. Mit diesem Eckdatenbeschluss setzen wir den Weg, den wir direkt nach der Konstituierung des Stadtrates nach der Kommunalwahl begonnen und im Haushaltsbeschluss im letzten Dezember fortgeschrieben haben, fort. Selbstverständlich tragen wir die entsprechenden Vorschläge aus den Referaten mit. Wir brauchen die Haushaltskonsolidierung, um die Genehmigungsfähigkeit zu ermöglichen, auch wenn uns dies an der einen oder anderen Stelle wehtut.

Wir werden aber nicht aufhören, trotzdem Politik zu machen und Schwerpunkte zu setzen. Herr Dr. Dietrich hat die Punkte im Personalbereich angesprochen. Wir bringen heute Änderungsanträge der grün-roten Regierungsmehrheit ein, in denen wir besondere Schwerpunkte setzen wollen.

Ich darf darauf hinweisen, es gibt bei den Änderungsanträgen zwei unterschiedliche Versionen. Ich bitte, dies zu entschuldigen. Richtig ist die Version, in der bei Ziffer 6 neu Folgendes zu lesen ist:

„Alle Referate, bei denen sich unabweisbare oder vertragliche Verpflichtungen ergeben, sollen diese im Herbst mit Einzelbeschlüssen einbringen. Entschieden wird über diese Bedarfe im Rahmen des Haushaltsbeschlusses im Dezember“.

Wir haben diese beiden Sätze ergänzt, um den Referaten klarzumachen, dass wir selbstverständlich die Verantwortung für vertragliche Verpflichtungen und für anstehende Veränderungen tragen müssen. Dieser Eckdatenbeschluss gibt Orientierung in einer wilden Zeit. Auch das hat Christoph Frey dargelegt. Momentan haben wir die 13. Infektionsschutzverordnung, bald wird wohl eine 14. Version kommen. Wir leben in einer Zeit, in der es anhaltend schwierig ist, politisch für Orientierung zu sorgen. Es gibt immer noch Corona-Liveticker. Einen 7-Mrd.-€-Haushalt schüttelt man nicht innerhalb kurzer Zeit einfach so aus dem Ärmel. Wir bieten mit diesem Eckdatenbeschluss Orientierung und Sicherheit. Wir stehen zu unseren vertraglichen Verpflichtungen.

Ich möchte zurückkommen auf das Zitat von Hans-Jochen Vogel. Wir geben einen Grundriss dessen, wofür wir in unserem Wahlkampf angetreten sind, wofür diese Koalition steht und wofür wir eine große politische Mehrheit und einen großen Willen in dieser Stadt haben. Wir wollen ganz konkret ein ÖPNV-Ausbauprogramm für die Trambahninvestitionen auf den Weg bringen, wie es

im Änderungsantrag in Ziffer 4 aufgeführt wird. Wir wollen ganz konkret mehr tun im Bereich des Klimaschutzes. Der Stadtkämmerer hat es bereits angesprochen, wir wollen versuchen, die Long-Covid-Folgen auf einer kollektiven Ebene zu vermindern. Für die individuell Betroffenen sind diese Folgen teilweise unfassbar dramatisch. Wir haben in München ein starkes soziales Netz. Wir wollen es bestmöglich gegen negative Auswirkungen wappnen. Wir sehen in sozialer und und psychischer Hinsicht so viele negative Auswirkungen dieser Pandemie bei jungen und älteren Menschen, bei Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, bei Menschen mit weniger Geld. Deshalb möchten wir einen Coronafolgen-Fonds auflegen. Damit wollen wir das soziale Netz in München anpassen und für die Folgen dieser Pandemie ertüchtigen.

Man kann sagen, das sei zu wenig. Man kann sagen, das sei ein Tropfen auf den heißen Stein. Ich glaube, es ist wichtig, die Möglichkeiten, die wir haben, zu nutzen. Am Ende stimmt es: Das muss einfach sein! – (Beifall)

Wir wollen ein Programm für bezahlbares Wohnen und Leben in München auflegen. Wir werden dafür 1 Mio. € in die Hand nehmen. Auch an dieser Stelle sei an die Formel erinnert: „*Städte sind steingewordene Gesellschaftspolitik*“. Wir können nicht zulassen, dass die Auswirkungen der Pandemie und der Einbruch der Gewerbesteuer Investitionen für bezahlbaren Wohnraum in München verhindern. Wir werden in dieser Amtszeit trotz der angespannten Haushaltssituation mit den Investitionen, die wir jetzt beschließen, etwas schaffen.

Lassen Sie mich bitte zum Änderungsantrag der Kollegin Wolf von DIE LINKE./Die PARTEI noch etwas anmerken. Sehr positiv finden wir Ziffer 7 neu:

„Der Oberbürgermeister wird beauftragt, sich auf allen politischen Ebenen erneut für die Fortsetzung der Gewerbesteuerersatzleistung in den Jahren 2021 und 2022 einzusetzen.“

Wir wünschen dem Oberbürgermeister und dem Kämmerer weiterhin viel Erfolg bei diesen Bemühungen. Ich danke für die Aufmerksamkeit und wünsche uns noch gute Beratungen! – (Beifall)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Köning hat es schon angekündigt: Es gibt einen Ergänzungsantrag der grün-roten Koalition als sozial-ökologisches Bündnis. Ja, es ist keine Überraschung. Genauso schaut dieser Antrag aus, sozial und ökologisch. Er schaut nicht deshalb so aus, weil er irgendwelchen Partikularinteressen von Lobbygruppen

entspricht. Wir sprechen die Bedarfe und die Notwendigkeiten an, die gerade für München objektiv vorhanden sind und die einen Großteil der Bevölkerung bewegen.

Was sind diese Herausforderungen? Natürlich sind es bezahlbares Wohnen und Leben in München. Natürlich ist es der Klimaschutz als Menschheitsaufgabe des 21. Jahrhunderts. Natürlich ist es der drohende Verkehrskollaps. Hier schlagen wir Pflöcke mit unserer Politik und unserem Änderungsantrag zu diesem Eckdatenbeschluss ein. Der Eckdatenbeschluss bildet den Rahmen für etwas, das wir im Dezember beschließen. Es ist noch nicht der Haushalt in jeder Feinzeile, bildet aber den Rahmen mit den beiden Pfeilern Ökologie und soziale Belange. Fast alles, was hier in kleinen Punkten steht, formt in Punkten und Linien dieses große Bild. Wir wollen, dass es keinen Verkehrskollaps gibt. Wir wollen, dass München sich für den Klimaschutz wappnet und in diesem Bereich vorangeht. Wir wollen, dass das Leben in München bezahlbar bleibt. Wir wollen, dass die negativen Folgen der Pandemie in sozialer, wirtschaftlicher und kultureller Hinsicht gemildert werden. Die Stadt soll sich engagieren. Es sind Finanzmittel für die Wirtschaftserholung vorgesehen. Das kulturelle Thema hatten wir bereits heute Vormittag besprochen.

Wir wollen viel investieren. Bei manchen Investitionen mussten wir ein bisschen Luft aus Planungen herausnehmen. Manche Vorhaben mussten wir um einige Jahre verschieben. Schöne Nice-to-have-Projekte wie die Wiedervereinigung des Englischen Gartens durch einen Tunnel stehen auf der Prioritätenliste eben nicht mehr ganz oben. Wir mussten das so entscheiden, um Raum zu schaffen für das, was so nötig ist wie nie zuvor. Wir müssen viel Geld in bezahlbares Wohnen und in Klimaschutz investieren. Wir reden zunächst über den Eckdatenbeschluss für den Haushalt des nächsten Jahres. Aber unser Ziel ist, in dieser Wahlperiode insgesamt zweimal eine halbe Milliarde Euro für mehr bezahlbares Wohnen und für mehr Klimaschutz in die Hand zu nehmen.

Zum Klimaschutz noch ein Wort: Ja, Klimaschutz kostet Geld! Viel mehr Geld und mehr als Geld kostet aber kein Klimaschutz. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) – Ich muss nicht auf die weltweiten Extremwetterereignisse hinweisen, die wir gerade überall sehen. Sie passieren nicht mehr allzu weit entfernt von uns. Dabei ist relativ klar, dass die Wahrscheinlichkeit für solche Ereignisse steigt und weiter steigen wird.

In diesem Bereich müssen wir investieren. Wir müssen für diese beiden Großprojekte natürlich auch Personal haben. Wir konzentrieren uns bei dem, wo wir mehr Geld in die Hand nehmen, auf die Investitionen. Aber auch im konsumtiven Bereich muss es für diese drei Bereiche eine gewisse Ausstattung geben. Wenn wir in große Vorhaben investieren, brauchen wir Menschen, die sie

planen und ausführen. Im Klimaschutzreferat und im Mobilitätsreferat müssen diese Projekte angeschoben werden. Diese beiden neuen Referate waren von Anfang an nicht besonders extensiv mit Personal ausgestattet worden. In bestimmten Bereichen muss daher nachgelegt werden, was in der Summe aber durchaus moderat erfolgen soll. – (Beifall)

Wir wollen uns als Regierungskoalition nicht nur das Positive ans Revers heften und da oder dort noch Geld ausgeben. Nein, wir stehen ebenso hinter dem, was der Kämmerer und der Personalreferent an notwendigen und teilweise recht bitteren Pillen verkündet hat. Natürlich muss man dabei etwas relativieren. In der Öffentlichkeit schaut es ein bisschen anders aus, als es wirklich ist. Das hat man bei den Grafiken gesehen. Wenn ich privat in einer großen finanziellen Krise bin, muss ich sparen. Ich werde im nächsten Jahr viel weniger Geld ausgeben als in diesem Jahr. Aber momentan haben wir nur den Anstieg gebremst und versuchen, das Niveau zu halten. Das trifft sowohl für den Personalhaushalt zu als auch für die Sachmittel, wenn man die Zahlen vor der Krise und für nächstes Jahr vergleicht. Der Kulturhaushalt ist ein Beispiel dafür. Wir haben das Thema heute Vormittag schon besprochen.

Was wir machen, ist mitunter sehr bitter. Ich bedanke mich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Stadt München, die in dieser sehr schweren und mit viel Umstellung verbundenen Corona-Krise ihre Frau oder ihren Mann standen. Ich bedanke mich bei denen, die mit Mehrarbeit belastet wurden, weil Kolleg*innen, die ausgeschieden sind, nicht ersetzt werden konnten. Sie mussten damit zurechtkommen. Das sind harte Einschnitte. Wir sehen aber, wie sich der Personaletat entwickelt hat. Vier Jahre plus 25 %, das ist schon enorm. Ich verstehe, in guten Zeiten wird draufgesattelt. Momentan haben wir aber leider finanziell keine guten Zeiten.

Ich will noch ein freundliches Wort an die Referentinnen und Referenten richten und ein weniger freundliches Wort an die Bundes- und Staatsregierung.

Das freundliche Wort an die Referentinnen und Referenten: Wir müssen beim Sparen schon auch schauen, wie wir es tun. Natürlich kann man sagen: Wir bleiben, wie wir sind. Wir ändern nichts strukturell und ändern nichts an den Aufgaben. Wir machen es eben ein bisschen langsamer und mit Arbeitsverdichtung. Irgendwann wird es besser werden. Oder man kann sich Strukturen ansehen. Ich weiß natürlich, in gewachsenen Strukturen neigt man gerne dazu, zu sagen: Na ja, wir wollen bleiben, wie wir sind. Wir hoffen, vom Stadtrat heißt es dann: Du darfst.

Nein, wir müssen uns auch in einigen Punkten umstellen. Wenn wir mit diesen finanziellen Auswirkungen gut auskommen wollen, müssen wir auch darüber nachdenken, wie man Aufgabenkritik übt, wie man umschichtet und wie man Doppelstrukturen abbaut. Dabei sind wir auf einem langsamen, aber guten Weg. Heute haben wir einen ersten Beschluss zum Thema Doppelstrukturen im IT-Bereich auf den Weg gebracht. Das Personalreferat wird mit neoHR überlegen, wie man Doppelstrukturen abbaut und effizienter agiert. All das ist nötig und man muss sich vielleicht noch mehr umstellen als bisher. Natürlich war es in guten Zeiten so: Wenn eine neue Aufgabe kam, musste man nicht sagen, die alte macht man eben ein bisschen weniger oder irgendwie effizienter. Man konnte sagen: Na ja, dann gibt es eben mehr Geld dafür. Das ist momentan leider nicht so. Die Bitte richtet sich daher auch an die Referatsleitungen, in puncto Kreativität und Bereitschaft für Neues konstruktiv mit in den Prozess zu gehen.

Jetzt ein weniger freundliches Wort an Land und Bund, weil es mich richtig zornig macht: Wir sind in einer schwierigen Finanzsituation. Für letztes Jahr gab es noch einen Ausgleich. Jetzt sieht es aber auf lange Sicht nach einer Kombination aus Kujonierung und unzureichender Refinanzierung aus. Bei uns wird beim Haushalt ganz genau auf die Genehmigungsfähigkeit geschaut. Geschaut wird von Institutionen, die bei ihrem eigenen Haushalt momentan relativ fröhlich Schulden machen. Dort kontrolliert niemand so genau. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) – Wir reden von Möglichkeiten, zusätzliche Einnahmen zu schöpfen. Selbst die CSU ist plötzlich für eine City-Maut. Land und Bund verbieten uns das aber. Wir dürfen also nicht einmal kreativ denken in diesem Bereich, werden aber genau kontrolliert, was wir machen dürfen. Bei den Zukunftsinvestitionen wird jetzt auch geschaut, ob es denn nicht irgendwann zu viel wird.

Auf der anderen Seite steht die Refinanzierung. Wir werden uns zum Beispiel bei der Verkehrswende die großen Projekte – und ich spreche nicht von Paradelinien – nicht leisten können, wenn wir nicht eine bessere Finanzierung von Land und Bund bekommen. Das wird nicht klappen. Darum brauchen wir wirklich eine Wende im Denken. Wir werden auf kommunaler Ebene viel schultern müssen. Damit das gelingt, müssen aber alle an einem Strang ziehen. – (Beifall)

Der Eckdatenbeschluss bietet einen guten Rahmen in schwierigen Zeiten. Wir haben als Koalition einen klaren Kompass: ökologisch und sozial. Wir zeigen Sensibilität für die Folgen der Pandemie, die für viele sehr hart sind. Das ist ein wichtiger Rahmen, aber noch nicht der endgültige Haushalt. Herr Köning hat es bereits angesprochen, wir werden auch in den nächsten Monaten noch Haushaltsdiskussionen führen. Vieles hängt aber nicht von uns ab. Wir haben Hoffnungen und wir

haben Befürchtungen. Wir werden vernünftig und abgewogen versuchen, das Richtige zu tun.
Danke! – (Beifall)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dass die finanzielle Lage der Stadt ernst ist, wissen wir alle. Dass es im Personalbereich für viele mittlerweile schwierig geworden ist, sollten wir zur Kenntnis nehmen. Es mag durchaus zutreffen, dass die Personalzahlen in den letzten Jahren gestiegen sind. Das liegt zum einen an Nachholeffekten. Zum anderen sind eine ganze Reihe neuer Aufgaben hinzugekommen, die mit neuen Kolleginnen und Kollegen gestemmt werden müssen.

Ich kann mich dem Kollegen Dr. Roth nur anschließen, folgender Punkt stört mich auch ganz besonders: Wir machen seit 20 Jahren wahnsinnige Anstrengungen, auf die doppische Haushaltsführung umzustellen. Wenn es aber jetzt ernst wird, können wir auf unsere Ergebnisrücklage von 6 Mrd. €, die wir zumindest den Büchern nach haben, nicht zurückgreifen. Das erinnert mich ein bisschen an die Debatte von heute Vormittag. Wir haben gesagt, die Kammerspiele hätten eine Konsolidierungsrücklage, die sie jetzt einsetzen sollen. Ich sage: Wir haben eine Ergebnisrücklage von immer noch fast 6 Mrd. €. Obwohl wir 2019 und 2020 jeweils mit 120 Mio. € in den Miesen waren, stehen immer noch fast 6 Mrd. € zu Buche. Wir werden aber durch die altertümlichen kameraleen Vorgaben in der Bayerischen Gemeindeordnung daran gehindert, in dieser Krise und angesichts der Aufgaben gegenzusteuern und verstärkt in Investitionen und in die Planungen zu gehen.

Die Schwerpunkte, die Grün-Rot setzen wollen, sind richtig gewählt: Mobilität, Verkehr und bezahlbares Wohnen. Ich würde noch soziale Spaltung und auch die Digitalisierung als Aufgabe ergänzen. In diesen Themenbereichen müssen wir in den nächsten Jahren durchstarten, planen und steuern. Denken wir an Klimaschutz und die Sanierung der Bestandsgebäude in der Stadt, ob in städtischer Regie oder über Förderprogramme in privater. Wenn die Klimaschutzziele irgendwie erreicht werden sollen, müssen wir bald beginnen, mindestens mit der Planung. Wenn sich jetzt die Stadt oder zumindest die Mehrheit im Stadtrat gezwungen sieht, auf die Bremse zu drücken, ist das total kontraproduktiv. Jedes Jahr, in dem diese Politik fortgeführt wird, werden wir kaum aufholen können. Wir sind an vielen Stellen ohnehin schon viel zu spät dran. Das zeigt sich auch in Punkt 7 des Änderungsantrags, den Sie übernehmen wollen.

Ich weiß nicht, Herr Kämmerer, wie Sie das einschätzen: Vielleicht könnte man noch einmal versuchen, in der Bayerischen Gemeindeordnung für Kommunen, die auf die Doppik umgestellt haben, eine Änderung zu erreichen. Wenn Ergebnisrücklagen, in guten Jahren aufgebaut, zum Einsatz

gebracht werden könnten, wenn die konjunkturelle Lage oder die Einnahmen schlechter werden, wäre viel gewonnen. Es kann doch nicht sein, dass wir auf dem Papier als Stadt immer reicher und reicher werden, diese Ressourcen aber nicht nutzen können, wenn wir sie dringend bräuchten. Vielleicht könnte man über den Städtetag eine Initiative in diesem Sinne starten. Allerdings haben nicht alle Kommunen auf Doppik umgestellt. München müsste aber in dieser Richtung etwas unternehmen.

Sehr viele Aufgaben liegen vor uns. Ich möchte einige Punkte ansprechen, zu denen wir in den letzten Monaten Konzepte beschlossen und Problemfelder aufgezeigt haben, aber stets noch ohne Aussagen zu Finanzierung und Personalressourcen. Das betrifft zuerst den Schulhaus- und Kitaneubau. Natürlich muss das weitergehen, wenn vielleicht auch etwas gebremst. Ich denke an Themen wie Armut in der Stadt, Klimaschutz, Artenvielfalt, Baumschutz, Mobilitätswende mit dem Ausbau von ÖPNV und Radverkehr und an die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum. Dazu gehören für mich weiter die Ausübung von Vorkaufsrechten, die Sanierung der Gebäudebestände, Digitalisierung in allen Bereichen der Verwaltung und nicht zuletzt auch der Generationenwechsel in der Stadtverwaltung.

Dazu sagen wir von DIE LINKE./Die PARTEI, im Personalbereich sollten wir nicht weiter konsolidieren. Der Referent hat ausgeführt, 2022 sollen bis zu 1 000 frei werdende Stellen in der Verwaltung nicht nachbesetzt werden. Das ist eine heftige Maßnahme für die betroffenen Bereiche. Es ist aber auch eine schwierige Herausforderung, weil in den nächsten Jahren sehr viele Kolleginnen und Kollegen in den Ruhestand gehen werden.

Herr Dr. Dietrich, könnten Sie bitte noch näher erläutern, wie die Einsparungen bei Personalnebenkosten aussehen sollen und was mit dem Sparen bei der Ausbildung gemeint ist. Wenn es tatsächlich um die Ausbildung neuer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geht, ist das total riskant und kontraproduktiv. Wir werden diese Kolleginnen und Kollegen in den nächsten Jahren brauchen. Wir werden sie nicht aus dem Hut zaubern können, wenn Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter reihenweise in Pension oder in Rente gehen.

Wir legen daher einen Änderungsantrag vor. In den Ziffern 2 und 3 des Referentenantrags geht es im Wesentlichen um das reduzierte Investitionsprogramm und die Erhöhung der Einzahlungen, wie vom Kämmerer vorgeschlagen. In diesen Punkten würden wir weitgehend mitgehen. Für die Investitionen ergibt sich das eigentlich von selbst. Zum Beispiel ist im Baureferat, in dem Vieles umgesetzt werden muss, das Problem mit nicht besetzten oder nicht besetzbaren Stellen sehr hoch. Ziffer 4 im Antrag des Kämmerers, Ausweitung nur bei vollständiger Refinanzierung, lehnen

auch SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste ab. Einen solchen Blankoscheck sollte man der Stadtkämmerei nicht geben. Wir wollen verhindern, dass solche Beschlüsse gar nicht erst zugelassen und auf die Tagesordnung gesetzt werden. Das wäre einfach zu viel Macht für die Stadtkämmerei.

Grün-Rot hat es anders gelöst. In diesem Zusammenhang noch eine Bemerkung am Rande. Ich war wirklich sehr erbost, dass wir in der letzten oder vorletzten Sitzung teilweise sehr umfangreiche Vorlagen sehr kurzfristig bekommen haben. Dazu hieß es, man habe erst noch mit der Stadtkämmerei sprechen oder eine Finanzierung finden müssen. Wir sollten als Stadtrat nicht noch einmal so viel Macht an die Verwaltung delegieren. Deshalb stellen wir unseren Ergänzungsantrag.

Ansonsten schlagen wir vor, für 2022 keine weiteren Sparprogramme im konsumtiven Bereich, weder im Sachmittel- noch im Personalbereich, aufzulegen. Auch im Sachmittelbereich verbergen sich gelegentlich personalbezogene Mittel, etwa in Form von Zuschüssen.

Stattdessen sollten die Einzahlungen signifikant erhöht werden. So lautet auch der Vorschlag der netten Regierung von Oberbayern. Wir sollten bei unserer Haupteinnahmequelle ansetzen, bei der Gewerbesteuer. Diese Steuer können wir über unseren Hebesatz beeinflussen. Ich habe in unserem Änderungsantrag keine konkrete Punktzahl genannt. Ich bitte darum, dem Stadtrat im Rahmen des Schlussabgleichs darzulegen, wie sich die Erhöhung des Hebesatzes um 30, 50 oder 70 Punkte auf die dauernde Leistungsfähigkeit der Stadt auswirken würde. Wir werden nicht umhin können, an diese Einnahmequelle heranzugehen. Die Aufgaben sind so vielfältig und so zahlreich, dass man das nicht außen vor lassen kann. Erhöhungen bei Parkgebühren oder Gebühren für die Ausstellung von Ausweisen sind schön und gut, werden uns aber nicht retten. Dadurch lässt sich unsere finanzielle Situation nicht massiv verbessern.

Ziffer 6 neu bezieht sich auf Ziffer 8 im Antrag des Stadtkämmerers: Die Stadtkämmerei wird darin beauftragt, einen Verwaltungsvorschlag zum Schlussabgleich zu erarbeiten, der einen positiven Saldo aus laufender Verwaltungstätigkeit ausweist. Dabei soll die Erhöhung der Gewerbesteuer einbezogen werden. Ziffer 7 neu setzt darauf, dass wir eine Gewerbesteuerersatzleistung von 200 Mio. € bekommen werden. Wenn ich es richtig interpretiere, beruht der Vorschlag des Kämmerers auf dieser Hoffnung. Mit keinem Wort wird erwähnt, was geschehen soll, wenn wir die Leistungen nicht erhalten. Dazu sollen gemäß dem Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste zusätzliche Ausgaben in Höhe von wohl rund 230 Mio. € kommen. Ich bin nicht ganz sicher, weil ich den Änderungsantrag in dem Punkt bisher nur überfliegen konnte.

Das ist ein Eckdatenbeschluss mit sehr viel Hoffnung. Deshalb fordern wir, wir müssen ran an die Gewerbesteuer. Sonst kann das nichts werden.

Noch eine Bemerkung am Rande: Auf der Liste der Maßnahmen, die umgesetzt werden sollen, steht viel Wichtiges, das hier noch nicht benannt wurde. Herr Dr. Roth hat bereits gesagt, es gibt auch eine Reihe wichtiger IT-Projekte, die zur Organisationsumstrukturierung usw. dazugehören würden. Eine andere Art der Arbeit braucht heutzutage auch eine andere Art der IT-Unterstützung. Wenn diese Projekte, z. B. Ablösung von „Natural“, die auch Spareffekte zeitigen, nicht angegangen, sondern verschoben werden, macht man gravierende Fehler. Deswegen lautet mein Plädoyer an dieser Stelle: Keine Angst vor der Regierung von Oberbayern und ihren Drohgebärden. Wir als Stadt könnten es ruhig darauf ankommen lassen und sagen: Die vor uns liegenden Aufgaben sind massiv. Wir sehen sie, wir sind bereit, sie zu erfüllen, und haben eine Ergebnissrücklage, mit der wir das können. Wenn Ihr uns daran hindern wollt, dann macht doch mal! Dann möchte ich sehen, wie die Regierungspräsidentin die Stadtverwaltung München führt. Ich glaube, da werden viele Anstrengungen unternommen werden, um das nicht machen zu müssen. Danke schön. – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

OB Reiter:

Vielen Dank. Wenn Sie Anfang August drei Wochen Zeit haben, könnten Sie volontieren, während ich im Urlaub bin. Liebe Frau Wolf, ein ernsthafter kleiner Einwand bei vollem Respekt vor Ihrer Fachkenntnis: Das Momentum für eine Gewerbesteuererhöhung halte ich augenblicklich nicht für gegeben. Es ist eine Gewinnsteuer. Jetzt ist nicht der ideale Zeitpunkt, um so etwas zu tun – um es vorsichtig auszudrücken. Ansonsten bin ich nicht ängstlich. Ich war bei der letzten Gewerbesteuererhöhung live dabei, als uns allen erklärt wurde, welche schrecklichen Auswirkungen das hat. Die sind glücklicherweise für die Stadt unterblieben. Aber jetzt würde sogar ich zögern, so etwas zu tun. Ich glaube, es wäre der falsche Zeitpunkt. – (Zuruf von StRin Wolf) - Darüber müssen wir einmal diskutieren.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon in vorigen Beiträgen angekündigt, dass wir in der schlimmsten Haushaltskrise seit dem Zweiten Weltkrieg sind. Auch hier gilt das alte Sprichwort, dass sich gerade in der Krise der Charakter und das wahre Gesicht von Menschen zeigen. Der Stadtkämmerer hat in Aussicht gestellt, dass es einer bemannten Marslandung oder zumindest einer bemannten Mondlandung bedarf, um aus der Krise zu kom-

men oder zumindest einen Haushaltsüberschuss zu erwirtschaften. Bei dem, was Grün-Rot vorhat, sind wir bestenfalls bei der Leistung eines unbemannten Flugtaxi.

Herr Köning, Sie haben gesagt, wir werden die Haushaltskonsolidierung fortsetzen. Wenn wir ehrlich sind, muss gesagt werden, Sie weiten bisher nur aus. Sie haben noch bis Dezember 2021 Zeit, um zu zeigen, wo gekürzt werden soll. Darauf sind wir schon sehr gespannt. Den Beweis der Konsolidierung müssen Sie erst noch erbringen.

In der Vorlage der Stadtkämmerei wird schon drohend die Keule geschwungen und aufgezeigt, wo man den Bürger*innen in Teilen in die Tasche greifen kann. Zumindest im Vortrag wurde aber nicht genau gesagt, wo das sein soll. Wenn man in die Vorlage schaut, wird man schlauer. Es wird von möglichen Gebührenerhebungen im Bereich des ruhenden Verkehrs gesprochen, also Parkgebühren. Auch beim Bereich Kita-Entgelte lautet es entsprechend, und da ist schon mehr Musik drin. Das muss man sich erst einmal trauen. Auch die Beschäftigten sollen ihren Anteil an der Konsolidierung tragen, indem sie auf den Fahrtkostenzuschuss verzichten. Ich komme später noch darauf zu sprechen.

Die Stadtkämmerei und das POR haben vorgelegt. Sie haben uns mit dem Änderungsantrag gezeigt, wie Sie als grün-rote Mehrheitsfraktionen damit umgehen wollen. Zunächst zu Ziffer 5 neu: Sie beantragen zusätzliches investives Budget für Klimaschutz im Umfang von 100 Mio. €. Das unterstützen wir, weil das aus unserer Sicht in die richtige Richtung geht. Es sind auch Maßnahmen wie die energetische Gebäudesanierung und Ausbau der Elektromobilität dabei. Das macht aus unserer Sicht Sinn, erst recht unter Berücksichtigung der Ereignisse der letzten Wochen. Allerdings könnten wir uns vorstellen, dass Sie auf das Streichen oder auf die Reduzierung des Fahrtkostenzuschusses für Beschäftigte verzichten. Das sind 5 Mio. €, die man mit den 100 Mio. € abdecken könnte. Der Fahrtkostenzuschuss soll die Beschäftigten motivieren, mit dem ÖPNV zu fahren. Das ist gelebter Klimaschutz. Denken Sie noch einmal darüber nach, ob Sie das dort hineinnehmen können. – (Beifall der CSU)

In Ziffer 6 neu schlagen Sie Ausweitungen im konsumtiven Bereich vor. Ich habe die Beträge zusammengezählt und komme auf ca. 38 Mio. €. Der Schwerpunkt wird im Sozial-, Kultur, Kommunal- und Mobilitätsreferat sowie beim Referat für Klima- und Umweltschutz gesetzt. Es sind sinnvolle Maßnahmen dabei wie die Belegung der Innenstadt oder die Krankenwohnungen für wohnungslose Menschen. Auch das Sozial- und Covid-Programm legt den Finger in die Wunde.

Man muss sich das Ganze noch einmal technisch anschauen. Detaillierter sind Sie eigentlich nur im Sozial- und teilweise im Umweltbereich geworden. Für die anderen Blöcke legen Sie uns Blankoschecks vor. Das verwundert einen schon. Sie sagen nicht, wir geben ungefähr 6 Mio. € für das Referat für Klima- und Umweltschutz aus und ungefähr 4,5 Mio. € für das Mobilitätsreferat, sondern für das Referat für Klima- und Umweltschutz wollen Sie 6.117.400 € und für das Mobilitätsreferat 4.693.100 €. Auf solche Summen kommt man nur, wenn man genaue Vorstellungen hat und es schon Detailplanungen gibt. Ich frage mich, warum Sie uns diese nicht vorlegen. Sie geben uns eine Blackbox und hoffen, dass wir den Köder irgendwie schlucken. Ich finde, es ist eine Frage der Ehrlichkeit und der Redlichkeit, ins Detail zu gehen und zu sagen, was Sie vorhaben. Wenn man annimmt, dass eine Stelle plus/minus 100.000 € kostet, komme ich auf 60 Stellen für das Referat für Klima- und Umweltschutz und auf 45 Stellen fürs Mobilitätsreferat. Sagen Sie uns doch, wofür die Stellen sind, ob es Klientelpolitik ist oder ob Sie gute Ideen haben. – (Beifall der CSU)

Noch interessanter ist, was fehlt. Der Kollege Köning hat gesagt: Wir wollen Politik machen und Schwerpunkte setzen. Jetzt sehen sie einmal den Grundriss dessen, wofür die Koalition steht! Wir sehen aber auch den Grundriss dessen, wofür die Koalition nicht steht. Sie haben im Sozial- und im Umweltbereich Forderungen, Wünsche und Anträge der Referate in Ihrem Änderungsantrag übernommen. Aber wenn ich es richtig gelesen habe, so haben Sie beispielsweise keinen einzigen Punkt der Forderungen des Referats für Bildung und Sport umgesetzt. Wenn man zusammenzählt, kommt man im konsumtiven Bereich auf ungefähr 50 Mio. € und im investiven Bereich auf ca. 80 Mio. €. Darunter befinden sich so unerhebliche Dinge wie der Mittelbedarf für den Bauunterhalt von Schulen und Kindertageseinrichtungen. Zitate wie: „Das Schulprogramm wurde etwas angepasst. Wir haben die Luft rausgelassen“, klingen zynisch, wenn ich mir vorstelle, dass es dabei um unsere Kinder und deren Ausbildung geht. – (Beifall der CSU) – Das ist also der Grundriss dessen, wofür Ihre Koalition steht. Ich gratuliere.

Auch wichtigen Positionen des Kommunalreferats wurde nicht entsprochen. Ja, wir wollen mehr Wohnraum, wir wollen mehr bauen. Aber um bauen und dort leben zu können, brauchen wir Grundstücke. Man muss sie kaufen. Wenn man sie hat, braucht man auch das Werkzeug, sie zu entwickeln. Die beantragten Stellen übergehen Sie einfach nonchalant und bewilligen sie nicht. Sie zeigen, dass Sie am Schluss, wenn es um die technische Umsetzung geht, offensichtlich nicht klug oder willens genug sind, dort an den richtigen Hebeln Personal zu bewilligen.

Werfen wir einen Blick ins Referat für Arbeit und Wirtschaft. Dort wurden im Vorfeld locker 6,5 Mio. € für den ÖPNV gestrichen. Sie sprechen hehre Worte: Wir wollen den Trambahnausbau! Wir wollen

den ÖPNV! Dann bewilligen Sie doch das Geld – (Beifall der CSU) –, wenn der Wirtschaftsreferent vor dem Hintergrund eines sanierungsbedürftigen Schienennetzes 6,5 Mio. € beantragt.

Aber es kommt noch bitterer. Ich erinnere mich an die Debatte im Gesundheitsausschuss. Dort hat Grün-Rot zwei Punkte gestrichen, die für mich klar zeigen, was Geistes Kind Sie sind. Es gibt z. B. die Summe von 511.000 €, die im Förderbereich Versorgung, Rehabilitation, Pflege- und Hospizarbeit gestrichen wurde. Es heißt, die Summe können wir vielleicht anderswoher nehmen. Es war nicht so gemeint. Natürlich machen wir das irgendwie. Ich verstehe Sie nicht. Wenn in diesem Bereich Mittel angemeldet werden, würde ich sie beschließen, wenn Sie 38 Mio. € für andere Projekte haben. Das ist wirklich gnadenlos. Für eine Partei, die das Wort „sozial“ im Parteinamen führt, schlägt das wirklich dem Fass den Boden aus.

Im gleichen Atemzug werden 733.000 € der Betrauungsakte für die München Klinik gGmbH gekürzt. Es heißt, mal schauen, vielleicht brauchen sie es noch. Es ist noch nicht aller Tage Abend. Das gilt aber für alle Projekte, für die Sie dann plötzlich Geld haben. Ich möchte in Erinnerung rufen: Die München Klinik gGmbH hat in der Pandemie, in der wir noch immer stecken – wir müssen uns nur die aktuellen Fallzahlen anschauen –, in München die beste und quantitativ die meiste Arbeit bei der Versorgung von Covid-Patienten geleistet. Aber nein, Sie haben nicht den Betrag von 733.000 € für die Betrauungsakte übrig.

Der größte Schildbürgerstreich in der letzten Zeit dürften die 13,5 Mio. € für den kleinen Radweg im Bereich Ludwigstraße – Von-der-Tann-Straße sein. Ich bin über eine Passage eines Interviews der Kollegin Habenschaden gestolpert. Ich dachte, ich falle vom Stuhl:

„Die CSU wirft mit 1,6 Mrd. €, die die Umsetzung des Radentscheids angeblich kosten soll, eine Summe in den Raum, die nicht valide ist. So viel würde es vielleicht kosten, wenn wir alles neu bauen müssten. Das ist aber gar nicht erforderlich.“

Frau Habenschaden, sagen Sie doch, was erforderlich ist. Summieren Sie doch ehrlich auf! Hören Sie auf, Nebelkerzen zu schmeißen und mit dem Finger auf andere zu zeigen! Sagen Sie uns, was die Radwege, die Sie planen, bis 2026 kosten. Was Sie machen, ist ein scheibchenweises Rausrücken, ein bisschen hier und ein bisschen da. Sie sagen, die Summe von 1,6 Mrd. € stimme nicht. Es ist bisher die einzige offizielle Zahl, die wir haben. Sie kommt aus dem Planungsreferat, das bekanntlich nicht CSU-geführt ist. Wenn Sie andere Zahlen haben, rücken Sie sie doch heraus! Es

gehört zur Ehrlichkeit, dass Sie einmal Farbe bekennen und die Zahlen summieren. Wie Sie vorgehen, ist es eine Täuschung der Bevölkerung und nichts anderes. – (Beifall der CSU)

Ich möchte noch einen Punkt ansprechen, den ich besonders schlimm finde. Bei der Haushaltsdiskussion geht es nicht nur um Zahlen, sondern auch um Schwerpunkte. Es geht darum, dass man einen großen "Brocken" finanziell beleuchten kann und der Bevölkerung sagt, was wie viel kostet, wofür man Geld ausgeben möchte und wofür vielleicht nicht. Es geht aber nicht, dass man einen sehr wesentlichen Punkt in den nichtöffentlichen Bereich schiebt. Ich möchte die Gelegenheit nutzen und auf die München Klinik gGmbH zurückkommen.

Wie wir mittlerweile wissen, hat die München Klinik gGmbH einen ganz erheblichen zusätzlichen Finanzbedarf. Dieser soll laut Stadtspitze und Grün-Rot über eine eigene Schuldenaufnahme gedeckt werden. Es wird argumentiert, sonst wäre der Private Investor Test gefährdet. Das kann sein. Ich persönlich glaube allerdings nicht, dass es so ist. Aber diese Debatte würde ich gerne öffentlich führen. Ich würde auch gerne einmal die Summen nennen können. Ich würde gerne der Bevölkerung sagen, worum es eigentlich geht. Ich würde auch gerne offen darüber diskutieren können, was passiert, wenn die Kliniken Mitte der 2020er-Jahre ihre Schulden nicht zurückzahlen können. Was passiert, wenn die Stadt mit dem Rücken so an der Wand steht, dass sie vielleicht den Kliniken nicht unter die Arme greifen kann? Wir können darüber aber nicht öffentlich diskutieren, weil das Ganze mit irgendwelchen Winkelzügen in die nichtöffentliche Debatte verschoben wurde. Das finde ich vollkommen unmöglich. – (Beifall der CSU)

Herr Oberbürgermeister, Sie werden sich bestimmt am Schluss wieder zu Wort melden, um mit dem Besen die Scherben zusammenzukehren, die der Stadtrat zerschlagen hat. Dann werden Sie auch sicherlich nicht die Gelegenheit versäumen, uns wieder ordentlich den Scheitel zu ziehen. Aber vielleicht könnten Sie als Aufsichtsratsvorsitzender auch die Möglichkeit nutzen, zur München Klinik gGmbH Stellung zu beziehen und Farbe zu bekennen. Vielleicht sagen Sie den Bürgern einmal, wie hoch die Schulden sind und wie viel Geld die städtischen Kliniken mitten in der Pandemie jetzt aufnehmen müssen. Vielleicht sagen Sie den Bürgern, welche Risiken, die von der Geschäftsführung und von der Stadtkämmerei unterschiedlich bewertet werden, Ihrer Meinung nach eintreten. Vielleicht sagen Sie der Bevölkerung einmal ehrlich, wie man diese enormen Summen – die Details kann ich nicht nennen – bedienen soll. Das wäre ein Akt der Ehrlichkeit. Wenn das nicht geschieht, ist auch das wieder eine ganz klare Täuschung der Bürger, nichts anderes. – (Beifall der CSU)

Um noch einmal zusammenzufassen: Haushaltstechnisch brennt der Baum. Aber statt die benötigten Einsparungen zu liefern, wird jetzt erst noch einmal klientelpolitisch Geld „rausgehauen“. Es regiert das Prinzip Hoffnung. Irgendwann müssen Sie uns schon sagen, wie Sie konsolidieren wollen. Beim Bau der Radwege rücken Sie nicht ehrlich mit den Gesamtkosten heraus. Auch bei der Sanierung der München Klinik gGmbH verstecken Sie die richtigen Zahlen und verschulden die armen Kliniken. Für grün-rote Luxusprojekte haben Sie, die Mehrheitsfraktionen, Geld, aber bei den Schulen und bei der Gesundheitsversorgung kürzen Sie. Auf den Punkt gebracht: Überbreite Radwege können Sie bauen, dafür sparen Sie am Schluss bei den Kranken und den Kindern. Armes München! Vielen Dank. – (Beifall der CSU)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu den Radwegen vermisse ich auch die Kosten, allerdings vielleicht aus einem anderen Grund als Herr Prof. Dr. Theiss. Ich möchte sie umgesetzt sehen, denn Klimaschutz findet auch im Verkehr statt.

Herr Dr. Roth, ich möchte auf Ihre Ausführungen zurückkommen. Klimaschutz kostet Geld. Kein Klimaschutz kostet noch mehr Geld. Aber auch zu später Klimaschutz kostet Geld. Wir begrüßen sehr, dass wir jetzt endlich die schon vor der Kommunalwahl angekündigten 100 Mio. € sehen, ebenso eine Priorisierung, zumindest bei den Projekten, die in Ihrem Änderungsantrag stehen. Trotz alledem hoffen wir, dass Sie noch mehr ins Machen kommen. Sowohl im Artenschutz als auch bei der Energie- und Verkehrswende sehen wir nicht ausreichend Umsetzungen, um vor Ort sehen zu können, wie weit wir kommen. Bisher sind es sehr viele Ankündigungen. Selbst beim Klimaschutz und den 100 Mio. € sieht man mit Blick auf die Maßnahmen, dass noch nicht wirklich etwas Neues dabei ist. Es sind bekannte Maßnahmen, die wir bisher schon umsetzen. Jetzt werden sie eben anders gelabelt.

Einen kleinen Punkt habe ich noch. Er betrifft die Digitalisierung. Gestern wurde im Finanzausschuss über den Tagesordnungspunkt „digital/4finance“ gesprochen, weil der Produktivstart vom 01.01.2023 auf 01.01.2024 verschoben wird. Das bedauere ich sehr, weil wir bei der Digitalisierung schnell weiterkommen müssen. Für mich ist „digital/4finance“ eine große Verwaltungsreform. Ich erhoffe mir auch im täglichen Arbeiten sehr viel Effektivität und Erleichterung für unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Ich hoffe, dass die 700.000 €, die in der Vorlage stehen, auch hierfür zur Verfügung stehen.

Ich habe heute einen Änderungsantrag eingebracht, den Fahrkostenzuschuss in Höhe von 5 Mio. € nicht zu kürzen. Es stellt sich die Frage, ob er wirklich 5 Mio. € ausmacht. In einer Vorlage aus dem Jahr 2019 war die Rede von 25 Mio. €. Ich bitte hierzu noch um Auskunft. Dieser Fahrkostenzuschuss ist eine gelebte Verkehrswende. Wir könnten den gleichen Betrag in der München-Zulage kürzen. Wir haben zwar von Herrn Dr. Dietrich gehört, dass es ein Tarifvertrag ist. Aber wenn man mit dem Personalrat redet und verhandelt, stellt man fest, dass die Leute bei der Kürzung der München-Zulage anders betroffen sind als beim Fahrkostenzuschuss. Beim Fahrkostenzuschuss bleibt ihnen netto ein Drittel mehr. Das heißt, es bestünden wahrscheinlich Möglichkeiten, diesen Tarifvertrag vor 2024 zu ändern. Die Kürzung sollte bei der München-Zulage erfolgen. Ich bitte hierzu um Zustimmung. Herzlichen Dank. – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StRin Hübner:

Die Ansprache des Kollegen Prof. Dr. Theiss als Oppositionsführer hat mich sprachlos zurückgelassen. – (Beifall der SPD) – Ich kann nur sagen: Es ist kein armes München. Dieses München kann sich glücklich schätzen, dass es eine grün-rote Koalition hat und nicht die CSU an der Macht ist. Ich zitiere Herrn Prof. Dr. Theiss: „*In der größten Finanzkrise seit dem Zweiten Weltkrieg*“ fällt ihm nichts anderes ein, als keinen einzigen Sparvorschlag einzubringen – (Beifall der SPD) –, sondern an jeder Stelle nur zu sagen, was man zusätzlich noch hätte machen können. Er spricht von grün-roten Luxusprojekten, obwohl man in unserem Änderungsantrag erkennt, wir sorgen dafür, dass kein Wohnungsloser in dieser Stadt auf der Straße leben muss – (Beifall der SPD) –, alle nach München Geflüchteten hier untergebracht werden und gegen Einsamkeit von Seniorinnen und Senioren gekämpft wird, was übrigens Ihre Fraktionskollegen in jeder Sitzung des Sozialausschusses fordern. Dazu fordern Sie noch, alles für alle kostenlos zu machen. Wir müssten uns nur einen kleinen Ruck geben, dann würde das gehen. Das ist wirklich unseriöseste Oppositionspolitik – (Beifall der SPD) –, weil Sie alles versprechen und nichts davon einhalten könnten, wenn Sie hier auf der Regierungsbank säßen.

Frau Kollegin Haider hat gesagt, Klimaschutz ist auch Verkehrswende. Es ist richtig. In der Vorlage zu TOP 15 werden beim Klimaschutzsfortprogramm mindestens 90 Mio. € für die Verkehrswende aufgeführt. Dem werden wir politisch gerecht. An alle Kolleginnen und Kollegen in der Verwaltung: Wir wissen, was wir Ihnen zumuten. Wir würden es anders machen, wenn es einen anderen Weg gäbe. Es wird auch nicht jeder Missstand und alles, was in den nächsten zwei, drei Jahren schwierig sein wird, aufzufangen sein, indem man irgendwie eine Verwaltungsreform macht oder etwas umstrukturiert. Aber es wird wichtig sein, dass wir uns bewusst sind, dass wir nur gemeinsam durch diese Krise kommen können. Ich bitte die Referentinnen und Referenten, hierbei ehrlich und

transparent zu arbeiten und anzugeben, welche Aufgabe vielleicht liegen bleiben kann, um das zwingend Notwendige zu erledigen. Insgesamt erlebe ich eine große Offenheit vonseiten der Verwaltung, auch mit der Politik zusammenzuarbeiten.

In den Bereichen, die heute zu kurz gekommen sind, wobei ich auch den IT-Bereich und den Bereich der Digitalisierung offen benenne, gibt es sehr viele Bedarfe. Diesen müssen wir gerecht werden. Wir werden die Zeit bis zum Haushalt nutzen, um darüber zu sprechen. Es wurde richtig angemerkt: Je länger man Investitionen in die Zukunft verschiebt, desto teurer werden sie am Ende. Deswegen werden wir uns bis zum Haushaltsbeschluss explizit mit den Themen IT und Digitalisierung beschäftigen und hoffentlich eine gute Lösung finden.

Es ist tausendmal leichter, dort drüben zu sitzen und alles zu fordern, die Zahlen nicht richtig zusammenzurechnen und fröhlich die Dinge zwischen konsumtivem und investivem Haushalt hin- und herschieben, obwohl sie als langjähriger Finanzpolitiker genau wissen, dass Investitionen zu diesem Zeitpunkt leichter sind als Ausgabenmehrungen im konsumtiven Bereich. Ich glaube, es ist ein Gewinn für diese Stadt, dass Sie genau dort sitzen, wo Sie sitzen, nämlich auf der Oppositionsbank. – (Beifall der SPD)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte mich ein Weilchen gemeldet, aber bevor wir die zweite Runde drehen, darf ich noch rechtzeitig zu Ihnen sprechen. Eines vorneweg: Frau Kollegin Wolf, Sie haben gesagt, wir stellen dem Stadtkämmerer einen Blankoscheck aus. Nein, der Stadtkämmerer ist derjenige, der die Schecks hat. Da haben Sie etwas falsch verstanden. – (Zuruf von StRin Wolf) – Er muss letztlich sagen, was rechtlich überhaupt noch geht. Er kann es nicht verantworten, wenn wir einen rechtlich nicht genehmigungsfähigen Haushalt beschließen. Das weiß nur der Stadtkämmerer.

Ich habe die Vorlage gelesen. Die Vorschläge des Stadtkämmerers sind sehr vernünftig. Dann habe ich den Änderungsantrag gesehen und es hat mich gerissen. Es ist nicht geschauspielert. Mir ist wirklich eine Szene aus *Monaco Franze* eingefallen. Ich habe extra noch nachgeschaut. Frau von Soettingen, das „Spatzl“, beschwert sich bei ihrer Haushälterin Irmgard (Erni Singerl), dass sie immer so viel auf dem Markt ausgibt. Diese rechnet ihr vor, dass sie für das Leben, wie es die Familie Soettingen führt, rund 1.000 DM mehr Haushaltsgeld im Monat bräuchte. Darauf sagt Frau von Soettingen: „Und wenn ich das nicht habe, Irmgard?“ Irmgard antwortet: „Dann können Sie sich keine Haushälterin leisten, Frau von Soettingen.“ Sie wird daraufhin ein bisschen herunterge-

bügelt, geht in die Küche zurück und sagt vor sich hin: „Macht's nur so weiter!“ An dieses „Macht's nur so weiter!“ musste ich denken, als ich den Änderungsantrag in Händen hatte.

Es ist der Wahnsinn! Wir haben vom Stadtkämmerer eine Beschlussvorlage, in der deutlich steht, was wir uns nicht mehr leisten können und worauf wir verzichten müssen. Die Vorlage enthält genaue Konsolidierungsvorgaben. Ich darf aus Seite 21 zitieren:

„Die Stadtverwaltung muss sich stets neuen Herausforderungen stellen. Dementsprechend werden neue Bedürfnisse und Notwendigkeiten begründet. In Anbetracht der Haushaltslage und der Auflagen der Regierung von Oberbayern ist trotzdem strikte Ausgabendisziplin gefordert. Grundsätzlich können neue Vorhaben nur durch Umschichtung genehmigt werden.“

Dann kommt dieser Änderungsantrag, demzufolge wir im konsumtiven Bereich 38 Mio. € draufschlagen. Herr Prof. Dr. Theiss hat es schon vorgerechnet. Der investive Bereich ist ein anderer. Aber diese 100 Mio. €, die pauschal für ein nebulöses Klimabudget eingestellt werden, muss man auch erst einmal haben. Keiner weiß genau, was das Budget enthält. Ich weiß nicht, ob es haushaltsrechtlich überhaupt zulässig ist, ein solches Budget zu verabschieden, oder ob man nur konkrete Projekte beschließen kann. Vielleicht kann der Stadtkämmerer beantworten, ob diese Ziffer 5 neu haushaltsrechtlich zulässig ist. Es ist sehr irritierend.

Es geht aber weiter. Das hat Frau Wolf überlesen. Ziffer 7 soll Ziffer 5 alt werden. Das heißt, es sollen weiter 200 Mio. € konsolidiert werden. Wenn man vorher 38 Mio. € ausgeben will, frage ich mich: Wollt Ihr den Betrag dann auf die Summe draufschlagen? Wären es dann 238 Mio. €? Oder ist das dann von Haus aus weg? Man kann jeden Vorschlag der Stadtkämmerei beerdigen, wenn man sagt: Okay, wir konsolidieren 200 Mio. €, aber eine Ziffer zuvor schreibe ich in den Antrag des Referenten, dass wir 200 Mio. € ausgeben. Unterm Strich kommt eine super Konsolidierung zustande, nämlich keine. So funktioniert das nicht. Ich glaube, Ihr habt alle den Warnschuss noch nicht gehört. Frau Wolf, es ist nicht so, dass es eine leere Drohung der Regierung von Oberbayern wäre und sie schon nichts tun wird, weil die Regierungspräsidentin den Job des Oberbürgermeisters nicht haben möchte. Darauf würde ich mich nicht verlassen.

Natürlich ist klar, dass man Prioritäten setzen muss – völlig d'accord. Dass wir andere Prioritäten hätten, ist auch klar. Ich erspare uns jetzt diese Diskussion darüber. Herr Prof. Dr. Theiss hat schon wesentliche Punkte genannt. Übrigens finde ich es interessant, dass gerade der Tunnel beim Englischen Garten als Negativbeispiel genommen wird, weil dieser der einzige Tunnel ist,

dessen Bau verkehrlich nicht irgendetwas Böses nach sich zieht, z. B. Kapazität ausweitet, sondern eine vor 60 Jahren begangene Bausünde zugunsten der Natur wieder reparieren möchte. Dass Ihr ausgerechnet dazu sagt, das sei wieder für den bösen Autoverkehr, konnte ich noch nie nachvollziehen.

Es gibt noch ein anderes Problem. Ich sage an dieser Stelle immer, ich glaube, im konsumtiven Bereich sind die Ausgaben nicht nur deshalb so hoch, weil wir zu viel beschließen – das ist die eine Seite der Medaille –, sondern weil wir in den letzten zehn, zwölf Jahren viel zu wenig auf Synergieeffekte geachtet und nicht die Möglichkeit genutzt haben, um die Verwaltung effizienter zu machen und zu verschlanken. Die Digitalisierung haben wir meines Erachtens völlig verschlafen. Jetzt haben wir wieder ein paar Vorschläge. Langsam scheint es in Schwung zu kommen. Das hat vielleicht auch mit der Einrichtung des IT-Referats zu tun. Aber das kommt alles zehn Jahre zu spät. Hätten wir das früher umgesetzt, stünden wir heute nicht da, wo wir stehen.

Nach manch einer Diskussion hier im Haus bin ich froh darum, dass wir im politischen Geschäft noch andere Ebenen haben und es auch den Bund und das Land gibt. – (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI) – Es ist nicht nur bei der Landeshauptstadt München aufzupassen, dass nicht zu viele Schulden gemacht werden. Jeder Bürgermeister und jeder Stadt- und Gemeinderat in Deutschland würde lieber mehr Geld ausgeben als er hat – so wie Frau von Soettingen. Dass es andere Ebenen gibt, die darauf aufpassen, halte ich nicht für schlecht. Ich sage das, ohne die Landes- oder die Bundesregierung besonders schützen zu wollen. Aber ich halte es für sinnvoll, dass eine unendliche Verschuldung einer Kommune, wie es zumindest Frau Wolf immer fordert, nicht möglich ist. – (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI – Zuruf von StRin Wolf)

Frau Wolf, noch ein Wort zur doppelten Buchführung, weil Sie immer auf diese abstellen und sagen, da haben wir doch 6 Mrd. €: Man nennt sie doppelte Buchführung, weil die Bilanz zwei Seiten aufweist. Das Problem ist, dass wir auf der Passivseite zwar diese Rücklage haben. Aber es ist kein freies Geld. Es steht auf dem Papier, ist aber nichts, das wir aus der Rücklage herausholen und ausgeben könnten, sondern es ist wie auch der Beteiligungsbuchwert von GWG und GEWOFAG im Anlagevermögen gebunden. Wenn Sie damit ausdrücken wollen, dass wir nur die Beteiligungen an GWG und GEWOFAG verkaufen müssen, damit wir die 6 Mrd. € heben und in neue Projekte stecken können, so können wir darüber reden. Aber ich fürchte, dass Sie das so nicht gemeint haben.

Außerdem haben wir eine Kehrseite. Wir haben gestern in der Sitzung des Finanzausschusses gehört, dass die Pensionsrückstellungen mit 6 % rechtlich zulässig abgezinst sind. Aber die Stadtkämmerei hat uns gestern gesagt, wenn man sie mit dem derzeitigen Marktzins abzinsen würde, kämen rund 4 Mrd. € oben drauf. Da ist dann von Ihren 6 Mrd. € schnell nichts mehr übrig. Ich finde, wir sollten diese Argumente beiseite lassen, weil sie uns in der Diskussion nicht weiterhelfen.

Wir machen mittlerweile keine Sparvorschläge mehr, weil es frustrierend ist, sie viel Arbeit und viel Zeit kosten und Ihr sie uns ohnehin nur um die Ohren haut. Ich glaube, das ist mittlerweile auch die Haltung der CSU. Wenn Ihr nicht von Anfang an diese Linie gefahren hättet, uns völlig außen vor zu lassen und keinerlei Vorschläge anzunehmen, hätten wir darüber reden können. Aber wir hatten nicht das Gefühl, dass unsere Vorschläge hier ernsthaft gewünscht sind. – (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI) – Deswegen machen wir uns auch nicht die Mühe, sie hier immer vorzustellen. Ihr könnt wieder mehr mit uns reden. Vielleicht wird daraus nach Corona etwas. Ich habe die Hoffnung nicht aufgegeben.

Ich glaube, von der Regierung von Oberbayern wurden keine leeren Drohungen ausgesprochen. Ein Blick nach Nordrhein-Westfalen zeigt, dass schon viele Gemeinden unter der Fuchtel ihrer jeweiligen Aufsichtsbehörde sind. So etwas droht auch hier. In diesem Sinne kann ich nur sagen: Macht's nur so weiter! – (Heiterkeit – Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

OB Reiter:

Vielen Dank. Das werden wir tun. – (Vereinzelt Heiterkeit) – Ich darf noch einmal darauf hinweisen, dass auf meinem Tisch zwei kleine Ringlein liegen.

StR Dr. Roth:

Die werden dem Stadtvermögen zugeführt, wenn sich keiner meldet. – (Heiterkeit)

OB Reiter:

Ich gestehe, dass ich ungeeignet bin, deren Wert einzuschätzen.

StR Dr. Roth:

Ich bedanke mich sehr bei Herrn Prof. Dr. Hoffmann. Ich höre immer sehr gerne Auszüge aus *Monaco Franze*. Das hat Spaß gemacht. Ich bedanke mich bei der Fraktion DIE LINKE./Die PARTEI, weil sie sich die Mühe gemacht hat, einen Änderungsantrag mit einigen Details vorzulegen. – (Vereinzelt Beifall) – Dazu unsere Haltung:

Ziffer 7 neu können wir zustimmen:

„Der Oberbürgermeister wird beauftragt, sich auf allen politischen Ebenen erneut für die Fortsetzung der Gewerbesteuerersatzleistung in den Jahren 2021 und 2022 einzusetzen.“

Dem Rest können wir leider nicht zustimmen. Ich habe zwar in meiner Jugend mit großer Freude das Buch *Das Prinzip Hoffnung* von Ernst Bloch gelesen. Aber meine Finanzpolitik kann ich nicht auf das Prinzip Hoffnung gründen. Dass die Regierung von Oberbayern nicht so schlimm sein wird und die Regeln bald ändert, wie es Frau Wolf vorgeschlagen hat, ist vielleicht ein guter Vorschlag, aber nicht realistisch. Ob es die richtige Zeit für eine Gewerbesteuerhebesatzerhöhung ist, dazu hat sich der Oberbürgermeister geäußert.

Ich bedanke mich sehr für den ausführlichen Änderungsantrag der CSU mit den konkreten Vorschlägen. In unseren Änderungsanträgen aus dem Jahr 2019 haben wir genau aufgelistet: Freie Szene mehr unterstützen, dafür Zuschüsse an die Staatsoper verringern. Wir haben gesagt, mehr für IT ausgeben, dafür Doppelstrukturen im POR abbauen. Wir haben es damals sehr konkret angegeben. Hier wird es noch transparenter. Nein, Entschuldigung! Es gibt keinen Änderungsantrag. Das hat Herr Prof. Dr. Hoffmann für diese Seite der Opposition festgestellt. Sie werden einfach die Arbeit einstellen. Es ist klar, als Opposition leistet man keine Arbeit, weil man Opposition ist. Da werden die eigenen Vorschläge nicht so oft angenommen, man ist beleidigt und macht keine eigenen mehr. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Ich habe das in sechs Jahren unserer Oppositionsrolle anders verstanden. Aber wenn CSU und FDP – BAYERNPARTei das jetzt so verstehen, ist das auch interessant. Aber keine Angst, die Aufwandsentschädigung wird trotzdem nicht gekürzt. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Nun zu dem nicht existierenden Änderungsantrag der CSU: Vielleicht habe ich es falsch verstanden. Für mich war es eine Kombination aus folgenden Vorwürfen: Wir konsolidieren nicht genug, wobei Sie nicht gesagt haben, wo. Aber wir geben auch nicht genug Geld aus. Es wird vorgeschlagen, wo wir mehr Geld ausgeben müssten. Dabei geht es nicht nur um die Kammerspiele, sondern um alles Mögliche. Aber irgendeinem Bürger in die Tasche langen dürfen wir auch nicht. Das erinnert mich daran, dass bei Präsident Reagans Wirtschafts- und Finanzpolitik der Name „Voodoo Economics“ geprägt wurde. Wie das alles zusammengehen soll, verstehe ich nicht.

Sie kommen mit einem riesigen Einsparvorschlag, der mich an meine Jugend erinnert. Damals hat Dr. Helmut Kohl regiert. Die Opposition hat bei jedem Vorschlag, wofür sie mehr Geld ausgeben wollte, immer gesagt, wir können doch den Eurofighter dafür einstellen. Beim Summieren der Vorschläge hat sich gezeigt, dass damit der Eurofighter schon siebenmal verbraten war. Hier lautet der einzige Einsparvorschlag: Wir geben zu viel für Radfahren aus. Ich habe dieses Gefühl nicht. Es gab die Nahmobilitätspauschale. Herr Kuffer und Herr Pretzl haben sich immer feiern lassen, dass sie diese ausgeweitet haben. Daraus wird so etwas finanziert.

Zum Vorwurf an Frau Habenschaden: Richtig, wir müssen irgendwann einmal genauer vorlegen, was es kostet, wenn man es vernünftiger finanziert und nicht die Luxusvariante nimmt. Es ist kein Zufall, dass sich einer unserer Anträge darauf bezieht, wie man Radwege, „Protected Bike Lanes“, anders als vollumfänglich baulich ausführt. Es gibt Vorbilder aus anderen Städten, wo es günstiger ausgeführt wurde. Dieser Debatte stellen wir uns. Da gehen wir auch Schritte vorwärts. Das ist der einzige Vorschlag. Aber es ist kein richtiger Vorschlag, weil es unkonkret bleibt. Ich verstehe es nicht ganz. Man kann natürlich sagen, man muss keine Vorschläge machen, man kann auch nur meckern. Es gibt verschiedene Vorstellungen von Oppositionsrollen. Ich beende meine Ausführungen mit einem Zitat von Herrn Prof. Dr. Theiss: „*In der Krise zeigt sich der Charakter*“.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte mir das Warten sparen können. Es war recht amüsant, aber inhaltsleer. Das ist eine Form der politischen Auseinandersetzung, wenn man sie so führen mag. Ich hatte mich eigentlich für eine Replik auf die Ausführungen der Kollegin Hübner gemeldet. Es war schon an der Grenze dessen, was man bei einer politischen Auseinandersetzung an bewusster, unbewusster oder aber selektiver Wahrnehmung machen kann. Herr Prof. Dr. Theiss hat an mehreren Punkten deutlich darauf hingewiesen, wo wir sparen würden. Er hat auch deutlich darauf hingewiesen, wo wir nicht sparen würden. Ich nenne Ihnen zwei Beispiele, einmal zum konsumtiven und einmal zum investiven Bereich. Ich nenne Ihnen konkrete Zahlen, damit Sie sehen, dass wir sogar mehr gespart hätten als Sie.

Wir hätten in der jetzigen Krise für dieses kurze Stück Radweg vom Platz der Opfer des Nationalsozialismus bis zur Von-der-Tann-Straße sicher nicht 13,5 Mio. € ausgegeben – auch wenn Kollege Dr. Roth sagt, es ist der Eurofighter. Dafür hätten wir aber dem Referat für Arbeit und Wirtschaft nicht 6,5 Mio. € investiv im ÖPNV genommen. – (Beifall der CSU) – Das ist klar unsere Politik, die sich von Ihrer unterscheidet. Sagen Sie uns also nicht, wir würden keine Vorschläge machen.

Ich nenne Ihnen ein weiteres Beispiel, das Kollege Prof. Dr. Theiss auch angesprochen hat. Frau Kollegin Hübner, Sie beschließen heute konsumtiv 4,5 Mio. € zusätzliches Personal für das Mobilitätsreferat. Bei Gründung des Mobilitätsreferats haben wir noch miteinander geredet und uns ausgetauscht. Es war immer klar, es soll keine Personalausweitung geben, sondern das Personal soll aus den vorhandenen Referaten zusammengezogen werden. Man kann sagen, Sie setzen einen Schwerpunkt darauf. Aber das Referat für Arbeit und Wirtschaft muss 23 Stellen einsparen, über 10 % seines Gesamtbudgets.

Sie geben dem Mobilitätsreferat das Doppelte von dem, was das Referat für Arbeit und Wirtschaft einsparen muss. Wir haben klar benannt, dass wir da nicht mitgehen. Vielleicht würden wir in Teilen bezüglich des Mobilitätsreferats mitgehen, wenn Sie mit uns ehrlich wären. Herr Kollege Prof. Dr. Theiss hat es angesprochen. Es ist detailliert aufgeschlüsselt. Vielleicht sagt der Referent noch etwas dazu. Ich nehme an, dass der Referent Ihnen die Zahl geliefert hat, wie die genaue Aufstellung zwischen Personal- und Sachkosten sein wird. Vielleicht sagt er uns nachher noch konkret, in welchen Bereichen er wie viel Personal bräuchte. Herr Kollege Dr. Roth, wir könnten Änderungsanträge einbringen, wenn wir wüssten, dass es z. B. 30 Stellen sind, von denen wir zehn einziehen. Aber diese Chance geben Sie der Opposition nicht.

Heute geht es um den Eckdatenbeschluss. Das ist ein Unterschied zu dem, was Sie hier zum endgültigen Haushaltsbeschluss skizziert haben. Sie beschließen heute den Prüfauftrag in Höhe von 160 Mio. € bis 180 Mio. € für zwei Trambahnlinien. Ich bin gespannt, wo Sie die investiv „wegsparen“. Ich habe den Stadtkämmerer so verstanden, dass es auch im Investitionshaushalt keinerlei Spielräume für Ausweitungen gibt. Den Prüfauftrag unterstützen wir, weil wir auch wissen wollen, wie viel die Trambahnlinien kosten. Wenn Sie dann eine oder zwei realisieren wollen, müssen Sie uns sagen, wo Sie die schätzungsweise 150 Mio. € bis 200 Mio. € auf der anderen Seite investiv wegnehmen. Davor drücken Sie sich bis heute. Man kann sagen, Sie müssen noch bis Herbst verhandeln, lieber Herr Kollege Dr. Roth. Aber der Opposition, die dezidiert wesentlich weniger Zugang zu den Informationen aus den Referaten hat, einen Vorwurf zu machen, ist an dieser Stelle unseriös. – (Beifall der CSU)

Lassen Sie mich mit einer Replik auf den letzten Satz der Kollegin Hübner schließen. Sie hat gesagt, es sei ein Gewinn für die Stadt, dass die CSU nicht an der Regierung ist. Das mögen Sie so sehen. Die Münchnerinnen und Münchner haben mit ihrem Wahlergebnis klargemacht, dass es ein noch größerer Gewinn wäre, wenn die SPD nicht in der Regierung wäre. Vielen Dank. – (Beifall der CSU)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Bei der Forderung, über eine Kürzung der Aufwandsentschädigungen nachzudenken, sind wir voll mit dabei. Das hat sogar DIE LINKE./Die PARTEI gefordert. Aber dann bitte für alle! Was Ihr in reiner Gießkannen-Ausgabenmentalität vorlegt, ist vielleicht auch nicht die Aufwandsentschädigung wert, die Ihr bezahlt bekommt. – (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

Ich betone es nochmals: Wir fassen heute einen Eckdatenbeschluss, den ich so, wie er von der Stadtkämmerei eingebracht wurde, für vernünftig halte. Deswegen sehe ich auch keine Veranlassung, hierzu Änderungsanträge einzubringen. Hier wird nicht der Haushalt beschlossen, sondern die grobe Richtung. Diese grobe Richtung, wie sie der Stadtkämmerer vorgegeben hat, war richtig. Warum jetzt ausgerechnet einzelne Blöcke herausgegriffen werden, im Eckdatenbeschluss stehen und – noch viel schlimmer – welche noch im nächsten halben Jahr bis zum eigentlichen Haushalt hinzukommen, erschließt sich mir überhaupt nicht. Es ist nur Klientel- und Schaufensterpolitik, ein Bedienen vor den Sommerferien, damit alle zufrieden in den wohlverdienten Urlaub gehen können. Lieber Kollege Dr. Roth! Auch das verstehe ich nicht unter seriöser Stadtratspolitik. Noch einmal: Einigen wir uns doch darauf, uns gegenseitig unsere Aufwandsentschädigung um 10 % zu kürzen. – (Beifall der FDP – BAYERNPARTEI)

StRin Wolf:

Kolleginnen und Kollegen! Ein Teil des Streitpunkts ist immer die Frage, wann wir was in den Haushaltsdebatten machen. Ich habe den Eckdatenbeschluss als grobe Richtungsvorgabe gesehen, bei der man nicht im Einzelnen herausucht, was doch noch sein soll. Durch den Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wurde das teilweise gemacht, nämlich bei den Anträgen aus dem Sozialreferat und aus dem Referat für Klima- und Umweltschutz, an anderen Stellen jedoch nicht. Da kommt dann wieder das Budget ins Spiel.

Kolleginnen und Kollegen von CSU und FDP, sich eigene Gedanken über die grobe Richtung zu machen und dies in Form eines Änderungsantrags zu dokumentieren, ist eigentlich nicht verkehrt. – (Beifall) – Man kann natürlich zu dem Schluss kommen, dass es sich nicht rentiert. Aber ich mache das seit dem Jahr 2002 und habe mich als Einzelkämpferin immer durchgekämpft – nicht sehr erfolgreich, aber ab und zu hat man Erfolg, weil sich die öffentliche Diskussion ändert. – (StR Prof. Dr. Hoffmann: Beim Eckdatenbeschluss oder beim Schlussabgleich?) – Das ist das Problem. Änderungen im Detail werden wir uns beim Schlussabgleich ansehen. Herr Kollege Prof. Dr. Hoff-

mann, dann kann man auch über Ihren Detailvorschlag ernsthaft diskutieren, ob wir die Aufwandsentschädigung des ehrenamtlichen Stadtrats reduzieren sollten. Diese Debatte sollten wir lieber dann führen.

Herr Kollege Prof. Dr. Hoffmann, ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich von Ihnen nicht als Idiotin dargestellt werden will, was die Ergebnistrücklage betrifft. Mir ist natürlich bewusst, dass wir nicht wie Dagobert Duck einen Tresor haben, in den wir hineingreifen und das Geld ausgeben können. – (Heiterkeit) – Wir haben leider nicht über den Jahresabschluss der Kernverwaltung 2020 diskutiert, sondern ihn sowohl im Ausschuss als auch hier im Plenum einfach abgesegnet. Dort wird die dauernde Leistungsfähigkeit im Jahresergebnis dargestellt. Dazu schreibt der Stadtkämmerer, dass das Jahr 2020 leider mit einem Minus in Höhe von ungefähr 120 Mio. € oder 130 Mio. € in der Bilanz endet, die Ergebnistrücklage aber dazu führt, dass unsere dauernde Leistungsfähigkeit nicht gefährdet ist.

Die Betrachtung der dauernden Leistungsfähigkeit der Kommunen, die doppisch agieren und bilanzieren, muss wegkommen von dem reinen finanztechnischen Verwaltungshaushalt. Der Freistaat ist mit seinen Vorgaben in einem ungunstigen Halbschritt stehen geblieben. Wenn er gesagt hätte, wir machen keinen doppischen Haushalt, hätte sich die Landeshauptstadt München in den letzten 20 bis 25 Jahren sehr viel Aufwand gespart. Dann wäre die Sache klar. Aber wenn man sagt, wir wollen eigentlich wie Unternehmen bilanzieren, weil es für die Öffentlichkeit teilweise transparenter ist und es die meisten eher lernen als die Kameralistik, dann muss man diesen Schritt gehen.

Noch eine Bemerkung zu den Strukturverbesserungen, die Grün-Rot angemerkt haben: Wir haben zwei neue Referate. Wir Linken hatten gesagt, ein Referat für Klima- und Umweltschutz ist zwar eine gute Idee, aber nicht gerade jetzt und nicht mit einem solchen neuen Overhead. Wir brauchen nicht noch mehr Häuptlinge, sondern an der Stelle eher mehr „Indianer“ – sprich: Leute, die die Projekte wirklich voranbringen. Auch das sind natürlich konsumtive Ausgaben, die Sie jetzt an anderer Stelle wieder einsammeln wollen.

Noch ein Appell, vor allem an Grün-Rot: Bitte hört auf, immer wieder neue Aufgaben zu generieren, die unsere städtischen Mitarbeiter*innen noch zusätzlich erfüllen sollen! Ich verweise auf das, was wir gestern in der Sitzung des Finanzausschusses besprochen hatten. Das „Benchmarking-Kennzahlgedöns“ wird viel Arbeitszeit und Ressourcen binden, die wir im Moment an anderer Stelle viel dringender benötigen. Aber nachdem Grün-Rot die Mehrheit bilden, richtet sich dieser Appell

hauptsächlich an Sie. Nicht jede Idee, mit der man einmal in die Zeitung kommt, ist es wert, in einen Antrag gefasst zu werden. Danke. – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Oberbürgermeister! Sehr verehrte Damen und Herren! Für sich betrachtet ist der Punkt „Eckdatenbeschluss“ für den Bürger nichtssagend. Er denkt sich: Konsolidierung, Haushalt, 200 Mio. €. Er ist von der EZB gewohnt, dass mit Eurobeträgen in Milliardenhöhe gerechnet wird. Aber man muss die Zahlen im Zusammenhang sehen. Hier stellen Sie Weichen. Deswegen kommt jetzt schon eine Art Haushaltsrede.

Wie ist die finanzielle Lage für den Bürger wirklich einzuschätzen? Was bedeutet das im Einzelnen? Das hätten Sie liefern müssen. Das wurde aber für den Bürger nicht deutlich. Unser Motto lautet: Mut zur Wahrheit! Deswegen fasse ich zusammen: Die Bilanzsumme der Landeshauptstadt München liegt bei 8 Mrd. €. Die Ein- und Ausgaben hielten sich rund um diesen Punkt immer die Waage. Wir haben aber gesehen, dass es seit 2019 aufgrund weniger Einnahmen und erhöhter Ausgaben immer mehr ins Minus geht. Das heißt, die Stadt macht mit ihren operativen Aufgaben Verlust. Natürlich haben auch die Gewerbesteuererinnahmefälle ihren Teil beigetragen. Auch die Lohnsteuerausfälle haben ein Loch hineingerissen. Die Verluste, die die Landeshauptstadt München belasten, wurden nur zum Teil vom Freistaat Bayern ausgeglichen.

Aber der Stadtkämmerer hat schon gesagt, die Verluste, die sich im Laufe der Jahre immer mehr summieren, deuten auf ein strukturelles Problem hin. Das heißt, es ist eine Sicht nach innen gefordert, Sparmaßnahmen zu treffen. Außerdem hat er gesagt, dass die Aufgaben des übertragenen Wirkungskreises schuld sind, die Kosten für die Schulen, der Bauunterhalt und natürlich auch die vielen Sozialleistungen, die die Stadt leisten muss.

Wenn wir den Ergebnishaushalt laut Finanzplan bis Ende 2024 beschließen, kommen wir auf ein Minus von über 4,359 Mrd. €. Das deckt sich rechnerisch mit den Rücklagen, die noch vorhanden waren. Im Eckdatenbeschluss wird dies kryptisch ausgedrückt. Das hat auch der Stadtkämmerer schon geschrieben. Der Verlust vom letzten Jahr wurde in Höhe von 1,2 Mrd. € mit diesen Rücklagen abgedeckt. Was heißt das? Ende 2019 hatte München ein dickes Polster von rechnerisch 6 Mrd. €. Gut! Das ist aber unser Tafelsilber. Die Schulden wurden bis auf 600 Mio. € im Jahr 2019 abgebaut.

Nun hat es „Bumm!“ gemacht. Wegen Corona mussten 1,2 Mrd. € aus diesem fetten Polster herausgeschnitten werden, um die Verluste in der Bilanz auszugleichen. Das ist die Wahrheit. Aber in drei Jahren ist dieses dicke Polster weg. Dann steht München mit dem Rücken an der Wand. Dann können Sie das Tafelsilber verkaufen. Dann besteht auch kein Handlungsspielraum mehr. Das nennen wir nicht nachhaltige Politik.

Hinsichtlich der Schuldsituation kommen die Investitionen, die München tätigt, ins Spiel. München kauft seit Jahren für jährlich rund 1,8 Mrd. € Wohnhäuser und Immobilien auf. Aus dem vorgelegten Finanzplan geht hervor, dass es so weitergeführt wird, als wäre nichts passiert. Die Zukunft sieht folgendermaßen aus: Auf der einen Seite haben wir aus der Verwaltungstätigkeit steigende Verluste, auf der anderen Seite wird der Kauf von Häusern auf Pump finanziert. Im Jahr 2020 hatten wir eine Nettoneuverschuldung in Höhe von 980 Mio. €. Sie waren nach einem jahrelangen geringsten Neuverschuldungsgrad notwendig. Jetzt schlägt das zu. Die jährliche Kreditaufnahme von 1,4 Mrd. € summiert sich bis Ende 2024 auf ein Loch von 6,67 Mrd. €. Stellen Sie sich das bitte vor! Das heißt, im Endeffekt ist auf der einen Seite das Tafelsilber weg, und auf der anderen Seite haben Sie überdies einen Schuldenberg angehäuft. Das besagt der Eckdatenbeschluss. Das ist deutlich die Handschrift rot-grüner Politik. Wir kennen das aus Berlin und Hamburg. Nun ist München dran. Dabei macht die AfD nicht mit.

Denken Sie auch bitte an die Risiken, die in dem Finanzplan stecken. Die Corona-Auswirkungen sind noch längst nicht zu Ende. Es wird noch weitergehen. Die Mehrkosten allein in dem Bereich lagen im vergangenen Jahr bei 41 Mio. €. Viele Bürger haben ihre Jobs oder Nebenjobs verloren, können sich hier die Mieten nicht mehr leisten, stehen an der Tafel oder müssen auf Mietkostenzuschüsse zugreifen. Die Gastwirte und die Veranstalter sind in Schwierigkeiten. Ob sich diese Branche jemals wieder erholt, ist fraglich. Wer soll die Schulden, die Sie mit diesem Eckdatenbeschluss einplanen, zurückzahlen?

Ich glaube, sie haben die Umfrage gelesen oder von ihr gehört, wonach 90 % der jungen Leute in München Angst haben, dass sie sich München nicht mehr leisten können. Sie ziehen weg. Die zahlen Ihnen dann keine Einkommensteuer ins Stadtsäckel. Die sind weg! Wer soll dann zahlen? Die Hartz-IV-Empfänger können es nicht. Die höheren Gebühren, die Sie planen, und die Gewerbesteuer werden das Kraut nicht fett machen. Aber das ist nicht die letzte schlechte Nachricht. Es steht alles im Bericht. Ich hoffe, Sie haben ihn ganz gelesen.

Der Stadtkämmerer sagt, es hängt noch ein Damoklesschwert über uns, nämlich die mögliche Zinserhöhung. Sie haben alle schon beim Einkaufen gemerkt, dass die Inflation anzieht. Sie zahlen jetzt für Ihre Semmeln und Ihr Gemüse mehr. Das nimmt noch Fahrt auf. Das bedeutet, die Inflation wird auch die Kreditbereiche erreichen. Was Sie hier schön mit günstigen Krediten für die Landeshauptstadt München einplanen, wird dann vielleicht nicht mehr für 0 % oder 2 % möglich sein. Dann wird das Finanzloch sehr schnell sehr viel größer. Sie haben alle die Warnung der Stadtkämmerei gelesen, die von der Rechtsaufsichtsbehörde schon im Plan steht:

„Die dauernde Leistungsfähigkeit als Kriterium für die Genehmigungsfähigkeit dieses Haushalts kann im Finanzplan 2020 – 2024 nicht mehr durchgehend dargestellt werden.“

Was heißt das? Die Alarmglocken sollten, soweit noch vorhanden, schrillen. Das heißt, der Plan ist so riskant, dass München spätestens im Jahr 2024 seine Entscheidungskompetenz komplett verlieren könnte. Nennen Sie das einen guten Plan? Die grün-rote Rathauskoalition hat meiner Ansicht nach die Grundsätze der Sparsamkeit und der Wirtschaftlichkeit nicht verinnerlicht. Wir wollten eigentlich mit möglichst geringen Mitteln den größtmöglichen Erfolg erzielen. Sie erreichen mit den größtmöglichen Mitteln den geringsten wünschenswerten Erfolg, nämlich ein Riesenschuldenloch. Bitte kehren Sie an dieser Stelle um! Hände weg von Krediten! Wenn man keine Einnahmen hat, kauft man nicht noch auf Pump alles ein. Machen Sie eine vernünftige Politik! Lassen Sie diese ideologischen Spielereien! Das betrifft die kleinsten Maßnahmen wie die größten.

Die Vorlagen zeigen: Es bestehen viele Möglichkeiten zum Sparen. Es wäre besser, wenn Sie das, was der Stadtkämmerer sagt, machen und auf die „Nice to have“-Projekte verzichten würden. Denken Sie daran: Sie tragen die Verantwortung für München. Sie tragen die Verantwortung den Münchnern gegenüber. Die Stadt muss für sie bezahlbar bleiben und funktionieren. Mit dem Plan, den Sie haben, funktioniert das nicht. Deswegen werden wir ihn ablehnen. Danke. - (Beifall der AfD)

OB Reiter:

Kolleginnen und Kollegen! Ich danke ausdrücklich den beiden zuständigen Referenten und ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die Vorlage zum Eckdatenbeschluss. Sie stellt nach aktuellem Stand realistisch die derzeitige Entwicklung der Finanzen bis zum Haushaltsbeschluss dar, soweit wir die Finanzen für das Jahr 2022 planen können. Diese Aufgabe haben die Referenten gut gelöst.

Wenn Politik die Stadt gestalten möchte, hat sie die Aufgabe, bei den Vorschlägen der Verwaltung politische Schwerpunkte zu setzen. Die grün-rote Rathausmehrheit hat das mit den beiden Eckpfeilern Klimaschutz und bezahlbares Wohnen getan. Beide Themen können wir nicht länger in die

Zukunft schieben, sondern müssen sie anpacken, auch wenn uns das finanziell ziemlich stark belasten wird. Deswegen finde ich es richtig, dass die Mehrheitsfraktion diese Schwerpunkte gesetzt hat. Das Problem der Finanzierung werden wir bis zum Haushaltsbeschluss gelöst haben.

Ich bin gespannt, ob die Haushaltsdebatte ähnlich fundiert geführt wird wie heute. Wir werden sehen, ob noch andere Vorschläge aufgegriffen und umgesetzt werden können. Ich bin mit dem Eckdatenbeschluss sehr zufrieden und würde mich über eine klare Zusage von Bund und Land freuen, auch 2022 die Gewerbesteuer auszugleichen. Bund und Freistaat sollten bei den hohen Schuldenaufnahmen nicht nur an nette Projekte denken – das gilt vor allem für den Freistaat –, sondern dürfen auch die Kommunen nicht vergessen.

Im Deutschen Städtetag werde ich deutlich ansprechen, was wir von Bund und Land erwarten. Über die Einkommensteuer in den Kommunen werden zum Beispiel nennenswerte Teile des Bundeshaushalts finanziert. Das Geld wird nicht gerecht an die Gemeinden weitergegeben, in denen der Einkommensteueranteil erzielt wird. Schon vor 15 Jahren habe ich als Mitarbeiter der Kämmererei moniert, dass die Verteilung der Einkommensteuer nicht gerecht ist.

Lieber Prof. Dr. Theiss, ich weiß nicht, was Sie immer reitet. Wir debattieren heute über den Eckdatenbeschluss und Sie sprechen über die Kliniken. Ich muss mich wiederholen: Die Sachfrage, ob wir die Kliniken über eine Fremdfinanzierung oder über eine Eigenkapitalzuführung des Eigentümers finanzieren, kann Kunden, Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen egal sein. Solange es möglich ist, werde ich als Oberbürgermeister mit der Rathausmehrheit dafür sorgen, dass die München Klinik gGmbH finanziert bleibt. Diese Zusage gebe ich den Münchnerinnen und Münchnern erneut: Liebe Münchnerinnen und Münchner, Sie können sich darauf verlassen, dass die Kliniken kommunal bleiben und auch die Leistungen anbieten, die andere Kliniken ablehnen, weil sie kein Geld bringen. Wir werden auch in Zukunft dafür sorgen, dass die Krankenhäuser leistungsfähig bleiben und noch mehr Geld für unser Personal ausgegeben wird. Zuvor müssen leider noch tarifrechtliche Probleme gelöst werden. Ich gebe die Hoffnung nicht auf, die eine oder andere Zulage doch noch umsetzen zu können.

Herr Prof. Dr. Theiss, auf mich wirkt es hilflos, wie Sie eine Sachfrage immer wieder polemisieren. Wenn das alles ist, was Ihnen zum Eckdatenbeschluss einfällt, sollten Sie Ihre Rolle als Finanzsprecher einer großen Fraktion überdenken. Mir ist es schleierhaft, wie Sie Haushaltspolitik betreiben, und mich ärgert auch, dass Sie mit Ihren Wortbeiträgen Skepsis und Existenzängste beim Personal auslösen. Das ist völlig unberechtigt, Panikmache und deutlich unter Ihrem Niveau!

Ich sage den Kolleginnen und Kollegen in den Krankenhäusern: Euer Job ist sicher, egal was Prof. Dr. Theiss sagt, wir werden euch künftig finanzieren! – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Ein anderes Thema: Es gibt Mandeln, die Herr Baumgärtner vom „Sommer in der Stadt“ mitgebracht hat. Ich hoffe auf einen besseren Sommer, damit die Stände und Schausteller ein besseres Geschäft machen können.

Ziffer 4 des Änderungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste wird gegen die Stimmen vom FDP – BAYERNPARTEI, der AfD und der Freien Wähler **beschlossen**.

Ziffer 5 des Änderungsantrags von SPD/Volt und die Grünen – Rosa Liste wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP/München Liste, der Freien Wähler und der AfD **beschlossen**.

Ziffer 6 des Änderungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste wird gegen die Stimmen der CSU, von ÖDP/München Liste, FDP – BAYERNPARTEI, der Freien Wähler und der AfD **beschlossen**.

Der Änderungsantrag von ÖDP/München Liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Die Ziffern 1 bis 6 des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI werden gegen die Stimmen der Antragsteller*innen **abgelehnt**.

Ziffer 7 des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und der AfD **beschlossen**.

Die Ziffern 7, 9 und 11 des geänderten Referentenantrags werden gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und der AfD **beschlossen**.

Die restlichen Ziffern des geänderten Referentenantrags werden gegen die Stimmen der CSU, von ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und der AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten den Klimaschutzmaßnahmen gerne zugestimmt, aber sie gehen uns nicht weit genug. Wir können sie nicht einfach so abstimmen.

Beschleunigung und Verbesserung der Zuverlässigkeit des Buslinienverkehrs

Drittes Maßnahmenbündel

Finanzierung

1. Projektgenehmigung

2. Genehmigung zu verwaltungsinternen Ausführungsgenehmigungen

BA-Antrag Nr. 7355 des Bezirksausschusses

des 21. Stadtbezirks Pasing-Obermenzing vom 14.01.2020 und

Empfehlung Nr. 3183 aus der Bürgerversammlung

des 05. Stadtbezirks Au-Haidhausen am 30.01.2020

Aktensammlung Seite 1855

StR Bickelbacher:

Nun kommen wir vom großen Thema Haushalt zu dem klein wirkenden Thema Busbeschleunigung. Allerdings ist die Busbeschleunigung ein Teil der großen Verkehrswende. Der öffentliche Nahverkehr hat es derzeit schwer, weil er Vertrauen verloren hat. Der Bau neuer U-Bahnlinien dauert sehr lange, vielleicht können wir mit etwas Glück 2025 eine neue Trambahnstrecke einweihen.

Schneller gelingt die Verkehrswende mit der Busbeschleunigung. Damit könnten wir bei den Fahrgästen das Vertrauen zurückgewinnen, das wir pandemiebedingt und aufgrund der Verspätungen wegen der vielen Baustellen in der Stadt verloren haben. Die Fahrgäste sind enttäuscht, wenn die Verspätungen nicht so schnell in den digitalen Busfahrplan eingespeist werden. Die Einhaltung des Fahrplans muss besser werden; die Busbeschleunigung hilft, die Zuverlässigkeit zu erhöhen.

Die Investition amortisiert sich sehr schnell und rechnet sich teilweise bereits nach zwei bis drei Jahren. Sie kommt auch der MVG zugute, die Busse und Personal einsparen könnte. Wir unterstützen somit keinen fremden Betreiber, sondern unsere eigene Busgesellschaft, die die Verbesserungen in mehr Angebote umsetzen kann.

In München werden seit vielen Jahren die Ampeln beschleunigt, von 1 100 Ampeln sind bereits 820 beschleunigt. Es sind intelligente Ampeln, die so gesteuert werden, dass der ankommende Bus schneller über die Ampel fahren kann. Wir brauchen aber trotzdem eine Busspur oder andere Möglichkeiten, da der Bus oft nicht bis zur Ampel kommt und somit Verlustzeiten hat.

Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt können diesem dritten Maßnahmenbündel zustimmen. Auf Wunsch der CSU werden einige Maßnahmen, die nach Aussage des Referats nicht ganz so eilig sind, vertagt und im Herbst besprochen. Wenn wir heute alle Maßnahmen beschließen würden, hätten wir eine höhere Flexibilität. Nun haben wir eine geringere Auswahl an Möglichkeiten, um beispielsweise bei einer spontanen Baustelle etwas zu verändern.

Wir haben verschiedene Themen: Vom Bau der Rechtsabbiegespuren profitiert auch der Autoverkehr. Einige abmarkierte Busspuren schaden nicht dem Verkehrsgeschehen, weil dafür eine Fläche vorhanden ist. Der Bus kann Zeit gewinnen, wenn er an den Autos vorbeifahren kann. Ob die Autos nebeneinander oder hintereinander stehen, ist egal.

Es gibt noch einige Ampeln, die beschleunigt werden könnten, aber auch viele schmale Straßen, in denen der Bus wegen der parkenden Autos so lange warten muss, bis der Gegenverkehr vorbeigefahren ist. In Straßen mit weniger Parkdruck könnten Stellplätze herausgenommen werden. Die Autos am Blütenanger könnten auch in privaten Garagen oder auf anderen privaten Flächen geparkt werden.

Von 18 Maßnahmen werden wir heute acht beschließen, den Rest im Herbst. Liebe CSU, die Ausbeute heute ist nicht besonders groß, wird sich im Herbst aber hoffentlich verbessern.

Wir stimmen heute allen Maßnahmen zu: Es ist relevant, wenn in Spitzenzeiten fünf bis sechs Minuten Fahrzeit verlorengehen und die Fahrgäste deshalb die nächste U- oder S-Bahn verpassen. Heute geht es um zwei Busspuren, um einen vorgezogenen Ampelknotenpunkt entlang der Isar und um den Wegfall von Stellplätzen. Damit können Zeit und auch Zuverlässigkeit gewonnen werden.

Auch die Zuflussdosierung sollte künftig häufiger zur Anwendung kommen. Es gibt eine Stelle, an der wir über eine Zuflussdosierung auf eine Busspur verzichten könnten. Es soll geprüft werden, ob Autofahrer, die von der Schäftlarnstraße kommen, etwas länger warten könnten, damit der Bus, der von der Lagerhausstraße kommt, länger grünes Licht hat. Für die Autos ist es zeitlich egal, ob sie in der Schäftlarnstraße oder vor der Wittelsbacher Brücke warten, für den Bus hätte es aber Vorteile. Die Zuflussdosierung wäre eine intelligente Maßnahme. Der Stau könnte dorthin verlagert werden, wo er weniger schadet. Im sehr sensiblen Isar-Bereich könnte eventuell auf eine Busspur verzichtet werden. Das dritte Maßnahmenbündel zur Busbeschleunigung ist auch ein guter Schritt für die weitere Beschleunigung der Trambahnen.

Noch eine Anmerkung zum CSU-Änderungsantrag: Das Referat hat acht Maßnahmen vorgeschlagen, im CSU-Antrag stehen die Denninger Straße Ost und die Grafinger Straße, die das Referat nicht vorgeschlagen hat. Ich hoffe, die CSU wird im Herbst weiteren Maßnahmen zustimmen. Die Busbeschleunigung sollte unseren Fahrgästen und unserem Verkehrsunternehmen zuliebe weiter angegangen werden. Danke schön. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Es ist jetzt ungefähr 16:30 Uhr. Nach der Debatte im Mobilitätsausschuss war zu erwarten, dass wir heute drei Stunden lang über die 18 Busspuren diskutieren. Ich freue mich, dass die Hartleibigkeit, die die Regierungskoalition im Ausschuss gezeigt hat, einer politischen Vernunft gewichen ist und die Debatte nun kürzer ist.

Herr Kollege Bickelbacher, wir hätten auch gerne über alle 18 Maßnahmen gesprochen. Das setzt aber voraus, dass die Beschlussvorlage nicht nur dem Arbeitskreis, sondern auch den Fraktionen zugeht. In unserer Geschäftsordnung gibt es einen grundlegenden Unterschied zwischen Gesprächen in Arbeitskreisen und den Beschlussvorlagen, die dem Stadtrat vorzulegen sind. Die Beschlussvorlage hätte rechtzeitig verschickt werden sollen, um über alle 18 Maßnahmen zu beschließen.

Herr Kollege Bickelbacher, ich kann nicht nachvollziehen, warum Sie glauben, wir würden nur wenigen Maßnahmen zustimmen. Wir stimmen zwei Dritteln der Maßnahmen zu: Fünf Maßnahmen uneingeschränkt, bei dreien haben wir eine differenzierte Meinung, lehnen sie aber nicht komplett ab.

Die Busbeschleunigung ist für die Verkehrswende ein zentrales Element, da die Abmarkierungen auf den Straßen und die Änderung der Lichtzeichen relativ zügig realisiert werden können. Die MVG muss genügend Busse haben, um die Strecke zu bedienen.

Die Busbeschleunigung ist ein zentrales Element, um den ÖPNV zeitnah auszuweiten. Mittel- und langfristig ist die Ausweitung des ÖPNV, auch wenn während der Corona-Pandemie die Fahrgastzahlen zurückgehen, das wichtigste Element, um die Verkehrswende zu gestalten und wesentlich wichtiger als der Ausbau des Radverkehrs. – (Unruhe) – Der ÖPNV stellt für alle Menschen – egal wie fit sie sind oder wie das Wetter ist – das wichtigste Verkehrsmittel der Mobilität dar. Deswegen unterstützen wir viele Maßnahmen der Busbeschleunigung.

Es ist der Kurzfristigkeit geschuldet, dass unser Änderungsantrag noch Maßnahmen enthält, die nicht in der Vorlage stehen. Am Montag haben wir das Gespräch mit Vertretern des Mobilitätsreferates und der MVG anders wahrgenommen, als es nun in der Tischvorlage konkretisiert wurde. Deswegen geht unser Änderungsantrag an dieser Stelle etwas weiter.

Ich gehe nun auf die einzelnen Maßnahmen der Tischvorlage ein: Der markierten Busspur an der Grillparzerstraße stimmen wir zu. Wir haben sie in unserem Änderungsantrag nicht abgelehnt, sondern fordern nach einem Jahr eine Evaluation. Nach Auskunft des Referats gibt es dort schon eine Baustelle, die keine dramatischen Auswirkungen auf den motorisierten Individualverkehr hat. Wir hätten gerne nach einem Jahr einen Bericht und hoffen, dass sich die Stadtratsmehrheit diesem Wunsch anschließen kann.

Wir stimmen auch der Markierung Einsteinstraße und dem Verkehrsversuch Lichtzeichenanpassung Isartal-, Lagerhausstraße zu. Wir haben an dieser Stelle auch einen Radweg beschlossen. Nach der Vorlage könnte diese Maßnahme konträr zu dem beschlossenen Radweg sein oder diesen beeinträchtigen. Liebe Grüne, wir vertrauen dem Referat, diese Maßnahme so zu gestalten, dass auch der von uns unterstützte Radweg nicht beeinträchtigt wird.

Wir stimmen auch der Lichtzeichenoptimierung an der Garmischer Straße, Luise-Kiesselbach-Platz und in der Falkenstraße/Mariahilfplatz zu, sind aber gegen das Halteverbot an der Denninger Straße West, weil der durchschnittliche Fahrzeitverlust von 1,1 Minuten in keiner Relation zu der Beeinträchtigung der Menschen vor Ort steht. In diesem Gebiet gibt es schon jetzt einen massiven Parkdruck, weitere verkehrliche Maßnahmen werden dort den Parkdruck erhöhen.

Beim Blütenanger müssen wir unseren Änderungsantrag modifizieren. Das Referat schlägt ein absolutes Halteverbot vor. Nachdem wir am Montag in der Fraktion die Bilder angeschaut und darüber diskutiert haben, fordern wir nur ein eingeschränktes Halteverbot. Die Straße ist sehr lang und von Einfamilienhäusern geprägt. Bei einem eingeschränkten Halteverbot könnten zumindest Einkäufe ausgeladen werden oder mobilitätseingeschränkte Menschen ein- und aussteigen. Es werden dort nur vereinzelt Autos stehen, an denen der Bus ohne Beeinträchtigung oder Fahrzeitverlust vorbeifahren könnte.

In der Vesaliusstraße teilen wir die Meinung des Bezirksausschusses, das Halteverbot erst einzurichten, wenn die Tiefgarage am Oertelplatz geöffnet wird. Ich bin gespannt, ob sich die Grünen

der Meinung ihrer Fraktion im Bezirksausschuss anschließen. Gestern wurde uns vorgehalten, wir würden eine andere Meinung vertreten als unsere Fraktionen in den Bezirksausschüssen. Zudem lehnen wir im letzten Abschnitt bis zur Eversbuschstraße das Halteverbot ab.

Wir haben uns in der Kürze der Zeit intensiv mit den Maßnahmen auseinandergesetzt. Das hätten wir gerne mit allen Maßnahmen gemacht. Ich hoffe, Sie können unserem Änderungsantrag zustimmen. Unsere Botschaft lautet: Buslinien, wo immer es geht. Es wird aber auch Stellen in der Stadt geben, an denen wir das politisch nicht für sinnvoll halten. Vielen herzlichen Dank. – (Beifall der CSU)

StR Roth:

Liebe Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Manuel Pretzl hat schon viel Richtiges gesagt. Wir begrüßen, dass das Mobilitätsreferat die Maßnahmen priorisiert und danken für das Entgegenkommen. Die FDP trägt die Maßnahmen 2, 3, 4 und 5 mit. Wir haben aber ein Problem mit den Maßnahmen 1 (Grillparzerstraße), 6 (Denninger Straße), 7 (Halteverbote am Blütenanger) und 8 (Halteverbote Vesaliusstraße). Wesentliche Probleme werden damit nicht gelöst. Die Intention, Platz für den Bus zu schaffen, ist ehrenwert. Besser wäre es, wenn die Verwaltung den gesamten Sachverhalt betrachten würde. Unklar ist, wo die Müllabfuhr fahren kann, wenn in der Grillparzerstraße auf einer Länge von 270 m Parkplätze gestrichen werden und eine Busspur eingerichtet wird. Wo ist Platz, wenn Menschen umziehen? Was machen wir mit Paketlieferdiensten und wo können mobilitätseingeschränkte Bürgerinnen und Bürger halten?

Das ist bei allen vier Maßnahmen nicht gelöst. Wir unterstützen den Vorschlag des Kollegen Pretzl. Wir haben einen Änderungsantrag gestellt, für die wegfallenden Stellplätze Ersatz zu prüfen. Es wurde eiskalt und arrogant geantwortet, es sei grundsätzlich keine Aufgabe der öffentlichen Hand, wegfallende Parkplätze zu ersetzen. – (Vereinzelt Beifall) – Sie mögen klatschen, weil Sie die radelnde Oberschicht in dieser Stadt vertreten. Das ist ein Schlag ins Gesicht vieler normaler Mitbürgerinnen und Mitbürger. Die Antwort des Mobilitätsreferats, der Bezirksausschuss könne für die Anwohner ein Parklizenzengebiet beantragen, ist noch absurder. Was ist denn das? Zuerst streichen Sie die Parkplätze, dann wollen Sie ein Parklizenzengebiet errichten. Mehr Widerspruch geht nicht. – (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

Die Bürgerinnen und Bürger wollen auch den Busverkehr beschleunigen, erwarten aber von der Verwaltung einen lösungsorientierten Ansatz. Es sollen nicht nur Parkplätze für den Bus weggenommen, sondern auch mit den Bürgerinnen und Bürger vor Ort Ersatzlösungen gefunden wer-

den. Es ist keine Politik, nur zu sagen, wir nehmen die Parkplätze weg. Das bringt München nicht voran und steigert auch nicht die Akzeptanz für den Busverkehr. Vielen Dank. – (Vereinzelt Beifall)

StR Gradl:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, werte Kolleginnen und Kollegen! München wird für die ÖPNV-Beschleunigung, die wir seit Jahren umsetzen, beneidet. Das ist das dritte Maßnahmenbündel für die Beschleunigung der Busse. Zuvor haben wir drei bis vier Maßnahmenbündel für die Beschleunigung der Straßenbahn beschlossen und auch abgeschlossen. Ich bedanke mich für den Beitrag von Herrn Pretzl. Sie hatten mit 18 Debattenbeiträgen für 18 Maßnahmen gedroht. Ich hoffe, die Genese dieser Vorlage ist ein Ausnahmefall. Wir alle im Stadtrat sollten hinter der Beschleunigung der Busse und des ÖPNV stehen.

Ich finde es schade, dass es heute nur um acht Maßnahmen geht. Wir stehen dazu, auch wenn es im Einzelfall nur bedeutet, dass Stellplätze wegfallen. Das hängt damit zusammen, dass die Autos immer breiter werden. Bei Street View sehen Sie, dass die Straßenschnitte links und rechts eine Parkbucht haben. Es wird aber in zweiter Reihe geparkt oder die Fahrzeuge sind so breit – ich nenne jetzt nicht den Namen SUV –, dass ein Begegnungsverkehr nicht mehr möglich ist und der Bus aufgehalten wird.

In einem Bus sitzen mehr Fahrgäste als in einem Auto, das mit ungefähr 1,2 Fahrgästen besetzt ist. Wenn Sie alle Maßnahmen von heute hochrechnen, profitieren davon 165 000 Fahrgäste am Tag. Wird das auf den Reisevorteil der Fahrgäste umgerechnet, bedeutet das 278 Tage Zeitvorteil, weil der Bus pünktlich kommen kann. Unser Ziel ist es, den Fahrplan einzuhalten.

Ich wünsche mir auch Lösungen für schwierige Maßnahmen wie den Frankfurter Ring, weil wir an dieser Stelle zehn Minuten Verzögerung haben, und freue mich auf das vierte Maßnahmenbündel nach der Sommerpause. Vielen Dank. – (Beifall der SPD)

StRin Haider:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Pretzl, Sie haben gesagt, wesentlicher als das Rad ist der Busverkehr. Wenn ich mir die Personenkilometer des Busses anschau, ist es so, dass wir beim Bus 1,5 Millionen Personenkilometer im Jahr haben, beim Rad- und Fußverkehr sind es 4,8 Millionen Personenkilometer, also zweieinhalbmal so viel. 80 % des Verkehrs findet unter der Straße, in U- und S-Bahn, statt.

Die Beschlussvorlage nimmt immer wieder Bezug auf den Radentscheid, der aber nicht ernst genommen wird. Wir brauchen Sicherheit im Radverkehr und bekommen die Menschen nur aufs Fahrrad, wenn sie sich sicher fühlen. Das bedeutet auch, es darf mit den Bussen keinen Konflikt geben.

Ich persönlich kenne die Vesaliusstraße in Allach. Nach dem Radentscheid wäre dort eigentlich eine Tempo-50-Zone. Wir bräuchten dort einen Radweg mit einer Breite von 2,30 m. Da die 474 m lange Straße als Hauptzuwegung zum S-Bahnhof sehr schmal ist, geht das nicht. Sehr viele Leute, auch Kinder und Schüler fahren auf der Straße mit dem Fahrrad zur S-Bahn.

Was machen wir? Wenn Sie eine Busbeschleunigung wollen, dann aber nur mit Tempo 30. Das hört sich paradox an, weil Tempo 30 eine Verzögerung bedeutet, die aber bei 474 m im Sekundenbereich liegt. In dieser Straße fährt man außerdem nicht Tempo 50. Es wäre eine große Sicherheit, wenn die Parkplätze wegfielen, weil die Geschäfte direkt vor ihrem Geschäft Parkplätze haben. Konform zum Radentscheid sollte der Bus auf der gesamten Vesaliusstraße nur Tempo 30 fahren.

Bei den strittigen Punkten sollte ein Ortstermin organisiert werden, um zu sehen, worum es geht. Dazu sollten auch Vertreter der MVG und des Radentscheids eingeladen werden. Bei der Abstimmung zum CSU-Änderungsantrag möchte ich Ziffer 2, Punkt 5.16 (Am Blütenanger) gesondert abstimmen. Vielen Dank.

BMin Habenschaden:

Frau Haider, war die Forderung zu Tempo 30 in der Vesaliusstraße ein mündlicher Änderungsantrag?

StRin Haider:

Ja!

Bfm. StR Dunkel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank für die kurze Debatte, Teil 2 werden wir im Herbst diskutieren.

Zum Änderungsantrag der CSU-Fraktion: Ich übernehme Ziffer 2, Punkt 5.4 (Evaluation der Maßnahme Grillparzerstraße). Es gehört zu unseren Aufgaben, die Maßnahmen zu überprüfen. Die anderen Vorschläge kann ich fachlich nicht unterstützen.

Zum Blütenanger: Wir haben relativ schlechte Erfahrung mit einem eingeschränkten Halteverbot gemacht und würden Am Blütenanger zunächst bei den Abschnitten beginnen, wo die Busse Probleme haben, sich zu begegnen. Wir werden das Halteverbot aber nicht auf die gesamte Länge ausdehnen.

Zur Vesaliusstraße: Aufgrund der vorhandenen Garage am Quartiersplatz ist für die Geschäfte im Umfeld ein Parkangebot vorhanden, sodass wir dem Busverkehr den Vorrang geben können. Mit der heutigen Beschlussvorlage wollen wir die Kombi-Nutzung Bus-Rad-Spur vertiefter betrachten. Dazu stellt sich die Frage, welche Auswirkung Tempo 30 auf den Busverkehr und auf die Sicherheit hat. Tempo 30 übernehme ich gerne als Prüfauftrag.

BMin Habenschaden:

Der mündlich formulierte Änderungsantrag von StRin Haider und Punkt 5.4 des CSU-Änderungsantrages werden als Prüfauftrag vom Referenten übernommen. StR Pretzl hat Punkt 5.16 des CSU-Änderungsantrages mündlich geändert und fordert Am Blütenanger ein eingeschränktes Halteverbot.

Der mündlich geänderte Punkt 5.16 in Ziffer 2 des CSU-Änderungsantrages wird gegen die Stimmen der CSU, von ÖDP/München-Liste, der Freien Wähler und von FDP – BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Die restlichen Ziffern des CSU-Änderungsantrages werden gegen die Stimmen der CSU, von FDP – BAYERNPARTEI und der Freien Wähler **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTEI vom 21.07.2021 wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen **abgelehnt**.

Der geänderte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und der AfD **beschlossen**.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz -

Ergänzende Corona-Maßnahmen im Bildungsbereich
Zusätzlicher Schutz gegen Covid 19 – Infektionen durch mobile Luftfilter für Schulen
Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 1857

StRin Berger:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Haben wir in der Krise unsere Kinder vergessen? Nein! München hat sehr viel unternommen, um genau das zu verhindern. Auf anderen entscheidenden Ebenen hat der Fokus auf Kinder und deren Belastungen gefehlt. Eine größere Lobby hatten die Fußballverbände und alle, die Fußball im Stadion schauen wollten.

Das Recht auf Bildung war bisher in der Corona-Krise massiv gefährdet und wird auch weiterhin gefährdet sein. Die Bildungsgerechtigkeit bleibt noch mehr auf der Strecke als vorher. Die geschlossenen Schulen haben alle – Eltern, Kinder und Lehrkräfte – massiv belastet. Kinder mit besonderem Unterstützungsbedarf hat es massiv getroffen: Mehr als 25 % der Schülerinnen und Schüler haben Lernrückstände, jedes dritte Kind zeigt psychische und physische Auffälligkeiten.

Wir müssen jetzt dringend handeln, wenn im September wieder der Wechselunterricht droht. Die Schulen müssen offen bleiben! Wir haben deshalb einen interfraktionellen Antrag gestellt, mobile Luftreinigungsgeräte für die Klassen 1 bis 6 zu beschaffen. Das betrifft alle Kinder, die bisher noch kein Impfangebot erhalten konnten.

Es gibt bisher keinen Zusammenhang zwischen Luftreinigung und der Öffnung der Schulen. Das kann aber noch kommen. Bislang wurden Entscheidungen nicht allzu vorausschauend angekündigt. Die Position des Ministerpräsidenten und des Oberbürgermeisters ist klar: Beide wollen die Luftreinigungsgeräte. Das ist auch gut so.

Ich gestehe, im letzten Jahr war ich noch nicht von den Geräten überzeugt. Jetzt aber schon. Es gibt viele Untersuchungen aus der Aerosolforschung von der Goethe-Universität Frankfurt und von der Deutschen Physikalischen Gesellschaft. Sie zeigen, dass die Virenlast reduziert wird und An-

steckungen verhindert werden können. Natürlich muss weiter gelüftet werden. Es ist kein Entweder-Oder, sondern ein Zusammenspiel verschiedener Maßnahmen.

Es ist zu befürchten, dass die Pandemie uns weiter begleiten wird, die Schüler*innen damit leben müssen und noch andere Varianten folgen werden. Deswegen ist die heutige Entscheidung sinnvoll und richtig.

In München ist die Beschaffung von Geräten für 10 000 Klassenzimmer kein Kinderspiel, sondern eine riesige Herausforderung. Ich danke dem RBS für die Vorlage, für die Organisation und für das, was noch zu tun sein wird. Das ist eine Menge Arbeit unter einem immensen Zeitdruck, die aber absolut notwendig ist. Wir hoffen, dass der Freistaat sich seiner Verantwortung bewusst wird und die Kosten zu 100 % übernehmen wird, 50 % wurden bis jetzt zugesagt. Es kann nicht sein, dass uns der Freistaat damit alleine lässt.

Es ist auch klar, dass die Vorleistungen nicht aus dem Haushalt des RBS, sondern aus dem zentralen Haushalt übernommen werden. Das RBS könnte das nicht alleine stemmen, sonst hat dies massive Auswirkungen auf die Sanierung oder auf die Schulbauten.

Mit dem interfraktionellen Änderungsantrag von die Grünen – Rose Liste, SPD/Volt, CSU und FDP - BAYERNPARTEI fordern wir, auch die zehnjährigen bis zwölfjährigen Kinder der 5. und 6. Klassen einzubeziehen. Dafür spricht auch, dass die Infektiosität steigt, je älter die Kinder sind.

Der Rollout an den verschiedenen Schulen wird davon abhängen, wie viele Geräte beschafft werden können. Hier vertrauen wir auf das Referat. Infolge unseres Änderungsantrags müssen noch die Beträge in den Ziffern 5 und 6 des Antrags des Referenten angeglichen werden. Wir wissen nicht, wie viele Zimmer durch die Erweiterung auf die 5. und 6. Klassen noch dazu kommen werden. Der Referent kann bestimmt konkrete Zahlen nennen. Es muss noch geklärt werden, ob bei den 5. und 6. Klassen auch die Fachlehrsäle berücksichtigt werden sollen. Bei den 5. und 6. Klassen schlage ich vor, die Fachräume bei der Ausschreibung wegzulassen. Der Biologieunterricht kann zur Not auch im Klassenzimmer stattfinden. Es ist besser, die Fachräume außen vor zu lassen und lieber vor Ort statt in MS Teams zu unterrichten. Die heutige Entscheidung ist wegweisend. Vielen Dank. – (Beifall)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir tragen die Beschlussvorlage und auch den Änderungsantrag mit. Schade, dass der Änderungsantrag nicht den Weg zu uns gefunden hat. Wir wären auch gerne dabei gewesen, vor allem weil wir schon im letzten Winter diese Geräte beantragt hatten.

Aufgrund des Zeitdrucks war es wahrscheinlich nicht möglich, mehr Details zur Technik in die Beschlussvorlage zu schreiben. Uns ist wichtig, bei der Anschaffung der Geräte darauf zu achten, dass der Lärmpegel nicht zu hoch ist. Sonst wäre das kontraproduktiv. Wir kennen einige dieser Geräte, sie sind extrem laut. Der hohe Lärmpegel im Klassenzimmer macht das Unterrichten unmöglich, sodass die Kinder gleich zu Hause bleiben könnten. Beim Lüften muss immer auch auf die Energiebilanz geschaut werden. Wir befinden uns im Klimanotstand, die Klimaprüfung wird kommen und wir müssen den Energieausstoß reduzieren. Wenn nachgerüstet wird, sollte auch in die Wärmerückgewinnung investiert werden. Sonst müsste eventuell in Kürze nachgerüstet werden, um die Energiebilanz nach unten zu bekommen. Bitte denken Sie das mit. Ich hoffe, dass es noch möglich sein wird. Vielen Dank.

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr über die Vorlage. Wir haben bei dem Änderungsantrag gerne mitgemacht. Vielen Dank Kollegin Berger, dass Du mich gestern noch angerufen hast. Was lange währt, wird endlich gut. Seit vielen Monaten haben wir dazu Vorstöße gewagt, sind aber immer wieder auf taube Ohren gestoßen. Die Eltern haben Angst, dass die Schulen wieder geschlossen werden. Wir wissen nicht, ob wir es mit den Filtern tatsächlich verhindern können. Unser Ziel muss sein, dass Kinder weiter in die Schule gehen können. Zusammen mit dem Lüften verspreche ich mir sehr viel davon.

Ich hoffe, der Freistaat übernimmt einen Teil der Kosten. Sollten wir einen Teil selbst zahlen müssen, müssten Prioritäten gesetzt werden. Das Geld ist auf jeden Fall sehr gut in unsere Kinder investiert.

Ich befürchte, die Beschaffung wird schwierig, um die Klassenräume bis September auszustatten. Das Argument von StR Ruff zum Lärmpegel ist richtig. Ich habe in den letzten Monaten in vielen Firmen Lüftungsanlagen kennengelernt, die auch bei niedrigem Lärmpegel noch gut gelüftet haben. Das ist auch eine Preisfrage. Ich vertraue dem Referat, entsprechende Anlagen zu beschaffen. Herzlichen Dank.

StRin Schönfeld-Knor:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es wurde schon viel gesagt. Meine Kollegin Berger ist auf die Bildungsgerechtigkeit eingegangen und Kollegin Neff hat erwähnt, dass sie schon lange im Sinne der Familien kämpft, Geräte in den Schulen aufzustellen.

Wir waren auch lange nicht davon überzeugt, aber die pandemische Lage verändert sich nicht in dem Ausmaß, wie wir uns das gewünscht hätten. Viele Gutachten zeigen, dass die Luftfilter unterstützend sind. Das Impfen der Kinder geht auch nicht so schnell, wie wir uns das vorstellen. Deshalb ist dieser Schritt wichtig. Vielen Dank an das Referat für die Vorlage und für die Planungen. Bund und Land könnten sicherlich noch zulegen; bei schwieriger Haushaltslage kommt noch einiges auf eine Kommune unserer Größe zu.

In unserem interfraktionellen Änderungsantrag ist es wichtig, zunächst die Altersgruppe der Sechsbis Zwölfjährigen auszustatten. Im nächsten Schritt sollten dann die Kinder ab der sechsten Klasse in den Blick genommen werden. Die Investition kann nicht vom RBS alleine gestemmt werden; sie muss über den gesamtstädtischen Haushalt finanziert werden. Hier müssen wir einen Weg finden. Vielen Dank. – (Beifall von SPD/Volt)

StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Fraktionsübergreifende Anträge haben es so an sich, dass jede Fraktion etwas dazu sagt. Ich habe beschlossen, auch noch etwas zu sagen. Die Liste zeigt, wie viele Anträge seit Oktober von den verschiedenen Bezirksausschüssen und Fraktionen gestellt worden sind.

Ich gratuliere dem RBS sehr herzlich zu dieser Leistung! Nach der ablehnenden Haltung, in der in den letzten Monaten detailliert dargestellt wurde, warum das nicht geht, kratzen Sie jetzt die Kurve und machen es trotzdem. Das ist eine Leistung. Hut ab! Sie haben es immer abgelehnt. Jetzt steht in der Vorlage: Wir haben den Antrag aufgegriffen und setzen ihn um.

Ich finde, das ist etwas Ordentliches. Für unsere Kinder ist es gut. Schauen wir einmal, wie wir es finanziell hinkriegen! – (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Herr Kraus, Glückwunsch zu der spannenden Aufgabe, das bis nach den Ferien hinzukriegen. Wenn Sie das schaffen, zollen wir Ihnen in der ersten Sitzung nach den Ferien gemeinsam Respekt. Das verspreche ich Ihnen!

StSchR Kraus:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst ein formaler Hinweis: Der Änderungsantrag hätte im Antrag der Referent*innen Auswirkungen. Es ist ein gemeinsamer Antrag von Kollegin Kugler und mir. Man müsste in Ziffer 5 des Antrags den Betrag von 17.365.000 € um 4.308.500 € erhöhen und käme dann auf eine Summe von 21.665.000 €. In der Antragsziffer 6, in der es um die Folgekosten geht, müssten Sie den Betrag von 3.471.300 € um 861.700 € erhöhen und kämen zu einer Summe von 4.333.000 €. So viel zu den Zahlen, damit Sie wissen, worüber Sie abstimmen.

Natürlich ist es unser gemeinsames Ziel, die Schulen im Herbst möglichst lange offen und im Regelbetrieb zu halten. Inzwischen hat sich die Ansicht durchgesetzt, dass die mobilen Luftreinigungsgeräte eine Ergänzung zum Infektionsschutz darstellen, die AHA-Regeln aber natürlich nicht ersetzen können. In diesem Zusammenhang möchte ich darauf hinweisen, dass Herr Prof. Dr. Piazzolo diese Woche an die Schulen geschrieben und noch einmal deutlich gemacht hat: Der Freistaat hat die Beschaffung solcher Geräte empfohlen. Genauer gesagt hat er von einem Appell an die Kommunen gesprochen. Um etwaige Missverständnisse auszuschließen, hat er aber auch darum gebeten, Schülerinnen und Schüler, Lehrkräfte und Eltern im Herbst darauf hinzuweisen: Weiterhin muss wie bisher gelüftet und der Rahmenhygieneplan eingehalten werden.

Ich komme dem ein bisschen zuvor und warte nicht bis zum Herbst. Wenn man eine solche Investition tätigt, muss man schon klarmachen, welche Folgen das hat. Es wird positive Folgen haben. Am unmittelbaren Geschehen in der Schule wird sich aber, was das Lüften und Testen angeht, zunächst einmal nichts ändern.

Wir haben uns natürlich schon Gedanken über die Beschaffung dieser Geräte gemacht. Die nahezu täglich eingehenden Mails, Briefe und Prospekte sprechen dafür, dass ein gewisser Markt vorhanden ist. Sonst würden die Anbieter sich nicht die Mühe machen, alle möglichen Empfänger anzuschreiben.

Nach dem Beschluss wird umgehend die Vergabe in die Wege geleitet. Wir wollen auch sicherstellen, dass die Empfehlungen des Gesundheitsreferats und des Fachdienstes für Arbeitssicherheit eingehalten werden können. Dazu gehört zum Beispiel zu vermeiden, dass in einer Schule unterschiedliche Geräte mit unterschiedlichen Funktionsweisen vorhanden sind. Das soll in den Ausschreibungen natürlich aufgegriffen werden.

Herr Kollege Ruff, zu Ihrer Bitte, die technischen Aspekte zu berücksichtigen: Es gibt vonseiten des Landesamts für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit technische Richtlinien, die die Fördervoraussetzungen konkretisieren. Außerdem erstellt das Umweltbundesamt gemeinsam mit dem VDI – das ist der Verband Deutscher Ingenieure – auch Anforderungen und Prüfrichtlinien für diese Geräte. Sie werden natürlich bei der Beschaffung und der Entscheidung, welche Anlagen tatsächlich in die Schulen gestellt werden, Berücksichtigung finden. Ich denke, wir sind technisch ganz gut beraten.

Sie haben es zu Recht angesprochen: Ein derartiges Gerät ist eine potenzielle Lärmquelle. Man muss natürlich aufpassen, dass der Unterricht nicht über Gebühr gestört wird. Das ist tatsächlich ein Grund gewesen, warum solche Geräte in den Schulen nicht betrieben wurden. Das gilt es zu vermeiden. Wenn eine solche Investition mit so immensen Folgekosten getätigt wird, muss sie auch verwendet werden und soll etwas bringen.

Aufgrund der tatkräftigen Unterstützung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des RBS und der anderen Referate bin ich sehr zuversichtlich, dass wir das zwar nicht am ersten Schultag, aber zeitnah schaffen. Vielen Dank!

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir wollten kurz unser Abstimmungsverhalten erklären. Wir werden das ablehnen. Wir halten diese Anlagen nicht für notwendig. Wie ich es bereits heute Vormittag formuliert habe, haben Kinder einen äußerst geringen Anteil am Infektionsgeschehen. Bevor Sie mir Derartiges unterstellen: Wir sehen hier keine Gefährdung. Es gab letzten Winter schon Maßnahmen wie Masken, Lüften usw. Ich will diese nicht gutheißen, aber wir haben schon gehört, dass es damit wieder losgeht. Es hat in den Schulen bisher funktioniert. Mit großer Mühe wurden Hygienekonzepte eingeführt. Wir können lieber das Thema Corona insgesamt hinterfragen. Nicht zuletzt aufgrund der Haushaltslage werden wir das ablehnen.

Der fraktionsübergreifende Änderungsantrag von SPD/Volt, Die Grünen – Rosa Liste, CSU und FDP – BAYERNPARTei wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Der damit modifizierte Antrag der Referent*innen wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Umwidmung der coronabedingten Aufwendungen für Vertretungslehrkräfte
zur Fortsetzung des Förderprogramms zum Ausgleich pandemiebedingter Nachteile
für Schüler*innen an städtischen Schulen**

Aktensammlung Seite 1859

StR Ruff:

Es könnte sein, dass mir ein Fehler passiert ist und ich diesen Tagesordnungspunkt aus Versehen aufgerufen habe.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Sonderprogramm Klimaschutz 2021**Antrag Nr. 1414 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt
vom 07.05.2021**

Aktensammlung Seite 1861

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich frage mich allen Ernstes, warum das Sonderprogramm heißt. Woher kommt der Name Sonderprogramm? Ich erkenne hier eine ganze Reihe von sinnvollen und eine ganze Reihe von fragwürdigen Maßnahmen, aber fast nichts Neues und erst recht nichts, was man als Sonderprogramm bezeichnen müsste.

Es geht um die Entwicklung von Pflanzkonzepten. Sie müssen herausfinden, was Sie auf Dächern pflanzen können. Es geht auch um Fassadenbegrünung. Ich frage mich: Warum haben Sie vor vielleicht acht und gefühlt 20 Jahren bei GreenCity e. V. ein Begrünungsbüro eingerichtet?

Weiter geht es um PV-Anlagen auf städtischen Gebäuden. Ist Sabine Nallinger nicht 2014 mit der Solarinitiative München in den Wahlkampf gezogen? Warum müssen wir Mitte 2021 noch über PV-Anlagen auf öffentlichen Gebäuden reden?

Es müssen 400.000 € ausgegeben werden, damit wir am Schluss wissen, wo wir die von den Bezirksausschüssen vorgeschlagenen 2 000 Bäume denn auch wirklich pflanzen können. Es wäre besser, einmal in die Umsetzung zu kommen. Wir sollten den hervorragenden Leuten, die alle eine Ausbildung haben und die Bauhöfe leiten, die Bäume in die Hand geben und sagen: Hier habt Ihr einen Plan, wo die Sparten liegen. Jetzt fangt mal mit dem Pflanzen an! Aber nein, man muss eine langwierige Studie für 400.000 € anfertigen.

LEDs sollen künftig die Stadt beleuchten. Ich kann mich erinnern: Sie waren schon im Integrierten Handlungsprogramm Klimaschutz 2013 enthalten. 2021 diskutieren wir wieder darüber. Leute, wenn die Stadt das nicht kann und das zu lange dauert, müssen wir eben ein anderes Modell wählen! Dann müssen wir ein Contracting-Programm umsetzen. Das ist eine Maßnahme, die Energie und Geld spart. Private Firmen könnten das übernehmen. Sie bauen uns die Beleuchtung um, und sowohl die Stadt als auch die Firmen verdienen daran. Das ist schnell passiert.

Das KVR braucht Geld für E-Scooter. Ich weiß nicht, wie E-Scooter und Klimaschutz zusammenhängen. Warum kann man sich für eine kurze Distanz nicht auf ein ganz normales Rad und für eine lange Distanz auf ein Pedelec setzen? Es macht eben Spaß „herumzucruisen“. Also braucht das KVR für die kurze Distanz E-Scooter. Der Sinn erschließt sich mir nicht.

Der Radwegausbau war Teil eines Bürgerentscheids und zahlreicher Stadtratsbeschlüsse. Jetzt taucht er plötzlich im Sonderprogramm Klimaschutz auf. Das ist doch auch nichts Neues! War das Programm zu dünn? Oder warum musste der Radwegausbau hineingenommen werden? Im Herbst habt Ihr es noch abgelehnt, die Nahmobilitätspauschale im Mehrjahresinvestitionsprogramm des Baureferats zu erhöhen, um unter anderem den Radverkehr oder die Nahmobilität für Fußgänger auszubauen. Das habt Ihr abgelehnt. Jetzt taucht es hier in einem Sonderprogramm plötzlich wieder auf.

Es gibt eine Studie im Münchner Norden, in Schwabing-West, wie man mit dem Straßenbegleitgrün ökologischer umgeht. Man mäht es nicht mehr so häufig, nur noch ein- oder zweimal im Jahr, und schaut sich das Ganze dann an. Sie hätten sich einfach aufs Rad setzen und nach Garching, Aschheim, Ismaning oder in irgendeine Umlandgemeinde fahren können. Spätestens zwei oder drei Monate nach dem Volksbegehren Artenvielfalt haben die Bauhöfe dort reagiert und ihre Mähkonzepte geändert. Dort blüht das Straßenbegleitgrün. Teilweise gibt es Langgraswiesen, wenn weniger gemäht wird, teilweise gibt es richtig schöne Blühwiesen und teilweise werden sogar Staudenbeete angelegt. Das möchte ich Ihnen angesichts der Haushaltslage nicht unbedingt zumuten. Die Umlandgemeinden kommen aber in die Umsetzung. Sie brauchen keine Studie. Sie können sich einfach an den umliegenden Gemeinden orientieren und dort nachfragen, was es kostet, wie man es macht und welche Geräte man einsetzt.

Ich finde es schade, dass Sie noch immer nicht ins Handeln kommen, noch immer viel vor sich herschieben und sich noch immer in einer Phase befinden, in der Sie Studien und Konzepte erarbeiten. Sie geben immer noch wahnsinnig viel Geld für Papier aus, anstatt Dinge umzusetzen, über die wir seit zig Jahren diskutieren. Wir werden trotzdem zustimmen, weil wir Ihnen das Geld für den Radverkehrsausbau durchaus gönnen und das für richtig halten. Einzig die Geschwindigkeit sehen wir nicht. Und den Titel „Sonderprogramm“ hat die ganze Sache einfach nicht verdient. – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Sie können sich wahrscheinlich denken, was kommt. Wir teilen nicht die Auffassung, dass ein Klimanotstand vorherrscht. Insofern werden wir das ablehnen. Das gilt auch für die folgenden Punkte im B-Teil: 3, 18, 19 und 33 bis 36. Ich weiß, die Meinungen gehen bei diesem Thema fundamental auseinander. Natürlich meinen Sie es gut. Wir aber auch! Die Lösung kann nicht sein, dass wir uns gegenseitig mit Vorwürfen und dergleichen überziehen. Vielleicht kommen wir im Laufe der Jahre zusammen und zu einem vernünftigen Dialog.

Übrigens sind auch die Wissenschaftler nicht alle einer Meinung. Die Mitglieder des IPCC waren beispielsweise vorausgewählt. Im Grunde erinnert mich all das an das Thema Corona. Dort kommt auch nur eine Seite zu Wort. Es ist viel Angst und Panikmache im Spiel. Gerade wenn das der Fall ist, gilt es, einen ruhigen Kopf zu bewahren und Dinge zu hinterfragen.

Insgesamt denke ich, Ihnen allen ist die Hockeyschläger-Kurve ein Begriff. Wenn man sich die Daten aus offiziellen Quellen anschaut, scheint es um das Jahr 1000 ähnlich warm gewesen zu sein wie heute. Es gibt seit dem Jahr 1500 Daten aus Bohrlöchern. Sie zeigen einen exponentiellen Anstieg der Temperatur: erst langsam, dann immer schneller. Nichtsdestotrotz gibt es einen konstanten funktionalen Zusammenhang. Wenn Ihnen die e-Funktion etwas sagt, wissen Sie: Sie steigt immer schneller. Der Zusammenhang ist aber seit dem Jahr 1500 der gleiche. Damals hatten wir noch keine Industrialisierung.

Es gibt auch rekonstruierte Temperaturkurven aus sogenannten Proxydaten, also aus Baumrinden, Eisbohrkernen oder Korallen. Diese zeigen z. B. zwischen den Jahren 850 und 950 einen sehr ähnlichen Anstieg der Temperatur wie zwischen 1840 und 1940. Das war ebenfalls weit vor der Industrialisierung. Nach 1940 ist es drei Jahrzehnte in Folge sogar kälter geworden, sodass in den 70er-Jahren in den Zeitungen rauf und runter vor einer neuen Eiszeit gewarnt wurde. Das war nach der Industrialisierung.

Außerdem gibt es die sogenannte Instrumentalkurve. Das ist der Hockeyschläger, der die letzten Jahre nach oben schießt. Er verläuft wesentlich steiler als alle Rekonstruktionen von Temperaturverläufen zuvor. Im Grunde ist das keine adäquate Fortsetzung der Kurven aus Proxydaten. Die Instrumentalkurve beginnt um das Jahr 1900 am untersten Rand des Fehlerintervalls aller Rekonstruktionen. Man hätte sie auch oben beginnen lassen können, dann wäre sie nicht so steil. Man muss sich schon fragen, wie das mit der These des menschengemachten Klimawandels zusammenpasst.

Eigentlich wäre mit dem bisher Gesagten alles Wesentliche ausgeführt. Ich nenne nur noch ein paar Punkte, einfach, um sie erwähnt zu haben. Vielleicht hat sich das Klima schon immer verändert und wird es auch weiterhin tun. Die Arktis war wohl früher einmal eisfrei und noch früher sogar die Antarktis. Also war es auf der Erde entsprechend wärmer. Die Sonneneinstrahlung scheint deutlich stärker mit der Temperatur zu korrelieren als CO₂. Wie Bohrungen andeuten, folgt der CO₂-Gehalt sogar der Temperatur und nicht andersherum. Die Meere binden z. B. je nach Temperatur unterschiedlich viel CO₂. Wolken haben ebenfalls einen großen Einfluss.

Wenn Sie beim Thema CO₂ bleiben: Wer kann denn mit Sicherheit sagen, um wie viel Grad die Temperatur in wie vielen Jahren gesenkt wird? Ich denke, das kann niemand. Selbst wenn wir hier alles abschalten und umbauen, bleibt der deutsche Anteil minimal. China baut in der Zeit viel mehr Kraftwerke und Flughäfen als wir. Wir können so gut wie gar nichts bewirken. Nicht zuletzt ist CO₂ gut für das Pflanzenwachstum. Pflanzen werden in Gewächshäusern künstlich mit CO₂ bedampft. Das würde einer steigenden Weltbevölkerung auch guttun.

Selbst wenn Sie all das nicht teilen, bleibt, dass die hier getroffenen Maßnahmen teuer und in meinen Augen unverhältnismäßig sind. Sie riskieren, die Wirtschaft abzuwürgen. Die Wirtschaft ist immer noch die Basis für unseren Wohlstand und unsere Grundversorgung. Eine Art Plan- oder Mangelwirtschaft ist selten gut. Es wird ggf. in Bürgerrechte eingeschnitten. Baukosten oder Mieten würden ebenfalls steigen. Das gilt auch für München und war heute schon einmal Thema.

Dass Solar- und E-Autos möglicherweise mehr schaden als nutzen, ist mittlerweile sogar in der Mainstream-Presse angekommen.

Nicht zuletzt möchten wir aber betonen, dass uns Tier- und Naturschutz selbstverständlich wichtig sind. Bitte verstehen Sie uns hier nicht falsch. Auch Solaranlagen können meiner Meinung nach sinnvoll sein – Stichwort Stromausfall oder Notversorgung von Kliniken. Das ist sicherlich sinnvoll. Es gäbe noch deutlich mehr zu sagen. Ich will Sie aber nicht überstrapazieren. Vielleicht bringen wir es einmal schriftlich in Form von Anträgen oder Ähnlichem ein. Danke für die Aufmerksamkeit!
– (Beifall der AfD)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mein Vorredner hat einen so haarsträubenden Unsinn von sich gegeben, dass ich darauf nicht weiter eingehen werde. – (Allgemeiner

Beifall) – Wenn die AfD in anderen Sphären schwebt, muss sie sich auch in anderen Sphären Diskussionspartnerinnen und Diskussionspartner suchen.

Ich möchte dem Kollegen Ruff in einem Punkt recht geben: Sie haben gesagt, die Koalition hat bisher viel Rahmen gesetzt. Da haben Sie vollkommen recht. Beim Thema Klimaschutz müssen wir dicke Bretter bohren. Zum Bohren dicker Bretter braucht es eben einen gewissen Rahmen. Wir haben ein eigenes Referat gegründet. Wir haben uns eine Klimaschutz-Satzung gegeben. Wir haben uns einen Finanzrahmen ab dem kommenden Jahr gegeben. Aber – hier haben Sie nicht ganz recht – wir haben natürlich auch schon mit diversen Maßnahmen angefangen. Eine größere war zum Beispiel Ende letzten Jahres die Ausweitung des IHKM für das laufende Jahr.

Genau das tun wir jetzt wieder. Wir verstärken die Anstrengungen für das laufende Jahr. Wir ergreifen Maßnahmen zur Steigerung der Energieeffizienz. Wir geben Geld für die Verstärkung von klimafreundlichem und kreislaufgerechtem Bauen aus. Wir investieren in mehr Grün und mehr Biodiversität. Wir elektrifizieren unsere Busflotte. Es gibt also eine ganze Reihe von Maßnahmen.

Lieber Herr Kollege Ruff, ich verstehe deswegen ehrlich gesagt nicht so ganz, wie Sie zu dem Ergebnis kommen können, es passiere nichts Konkretes. – (Vereinzelt Beifall) – Sie haben eingangs gesagt und das eigentlich wiederholt, man könne dieses und jenes noch machen. Genau das machen wir eben nicht! Wir geben ganz konkret Geld für das Thema Klimaschutz aus – so wie wir es angekündigt haben. Das tun wir in einer Situation, in der wir haushaltstechnisch in der größten Krise seit dem Zweiten Weltkrieg sind. Wir haben vorhin die Haushaltsdebatte gehört. Wir haben ausführlich vorgehalten bekommen, dass wir in anderen Bereichen sparen. Das trifft uns sehr hart. Auch das wurde vorhin erwähnt. Wir tun das, damit wir unter anderem beim Thema Klimaschutz Handlungsspielraum haben und vermeiden, in eine weitere Krise hineinzurutschen, für die der historische Vergleich mit der schlimmsten Krise seit dem Zweiten Weltkrieg genauso stimmen würde. Deshalb verstehe ich wirklich nicht, wie man als ökologische Partei, auch wenn man in der Opposition sitzt, zu einer solchen Conclusio kommen kann. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Ich möchte noch ganz kurz auf den grün-roten Änderungsantrag eingehen. Wir haben im Vorfeld angekündigt, dass wir schon ab dem Jahr 2021 durchschnittlich 100 Mio. € pro Jahr ausgeben wollen. Gleichzeitig haben wir aber eine Beschlussvorlage im Ausschuss gehabt, die diesen Finanzrahmen erst ab 2022 festlegt. Das lag letztendlich an zwei Dingen: Zum einen läuft das Haushaltsjahr momentan schon und bei den Planungen für 2021 bestand das Referat noch gar nicht. Zum anderen fließen viele Gelder so schnell noch nicht ab. Nichtsdestotrotz ist klar: Wir wollen dieses

Geld auch für das Jahr 2021 noch ausgeben. Um das klarzustellen, haben wir diesen Änderungsantrag eingebracht und bitten um Zustimmung. Vielen Dank. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die fachliche Diskussion würden wir in Zukunft gerne in den Ausschuss vertagen bzw. im Ausschuss vertiefter führen. Wir hatten letzte Woche schon eine intensive und, wie ich finde, gute Diskussion. Auch solche Vorlagen gehören für uns in den Ausschuss. Das würden wir anregen.

Ein paar Punkte zur Beschlussvorlage: Sie schreiben, Sie beschließen heute schon Maßnahmen und wollen dem Gutachten, das im Herbst erwartet wird, vorgeifen. Grundsätzlich erwarten wir eine genauere Begründung, warum es auf einmal so dringend ist. Sie schreiben selber, dass Sie seit Jahresanfang dran sind. Weiter sagen Sie aber nur, es gebe sowieso Handlungsdruck und die Planungslaufzeiten seien so lang. Da bin ich bei Ihnen. Frau Kugler, ich unterstelle Ihnen keine bösen Absichten. Wenn es so dringend oder eilbedürftig ist, erwarte ich aber, dass dazu auch ein paar zusätzliche Zeilen in der Beschlussvorlage geschrieben werden. Ansonsten drängt sich manchmal der Verdacht auf, es ist eigentlich schon bekannt, was im Herbst im Gutachten herauskommen wird, oder die Gutachter sollen sowieso nur das schreiben, was wir ihnen sagen. Diesen Eindruck will ich vermeiden. Es mag ja sein, dass bestimmte Maßnahmen eilbedürftig sind. Bitte begründen Sie das aber etwas detaillierter. Das war der formale Teil.

Ich würde mich gerne auch noch einmal inhaltlich mit der Vorlage auseinandersetzen. Uns ist etwas wichtig, und das würden wir uns auch in Zukunft für die Vorlagen wünschen. Wir reden immer über den Klimaschutz. Das ist ein Aspekt. Wir brauchen aber beide Aspekte. Wir brauchen den Klimaschutz als Präventionsmaßnahme und auch Klimaanpassungsmaßnahmen. Wir müssen auch auf das bereits veränderte Klima reagieren. In der Beschlussvorlage geht das wieder munter durcheinander. Wir würden uns für die Zukunft wünschen, dass hier stärker unterschieden und darauf geachtet wird.

Viel wichtiger ist aber das Thema Wirksamkeit und CO₂-Effekte. Dieser Punkt kommt mir in der Vorlage gänzlich zu kurz. Sie müssen die Maßnahmen in einer gewissen Weise priorisieren. Mit den Informationen, die Sie uns zur Verfügung stellen, ist das nur sehr schwer möglich. Wir wissen alle: Die Haushaltslage ist angespannt und wir müssen Prioritäten setzen. Das muss natürlich auch im Klimaschutz oder in der Klimaanpassungspolitik der Fall sein.

Sie machen das beim Thema MÜNCHENSTIFT. Das finde ich sehr gut. Dort wird konkret genannt: Wir geben 6,3 Mio. € zusätzlich aus und sparen im Jahr 233 Tonnen CO₂ ein. Ich habe das einmal zusammengerechnet. Wenn ich das auf eine normale Gebäudelaufzeit von 30 Jahren hochrechne, komme ich zu der Einschätzung, dass wir ungefähr 900 € pro Tonne CO₂-Einsparung im Jahr ausgeben. Das ist eine Aussage, mit der ich leben und arbeiten kann. Ich kann sie politisch verwerten und in die Diskussion einbringen. Das finde ich gut.

Wir stellen natürlich eine Frage. Sie haben letzte Woche zusammen mit der Stadtratsmehrheit den Emissionshandel für München einfach ausgeschlossen. Darauf weise ich für das Protokoll noch einmal hin. Wenn Sie am CO₂-Handel teilnähmen, könnten Sie zum gleichen Preis die 30-fache Menge an CO₂ einsparen. Diese Vergleiche der Wirksamkeit von CO₂-Einsparungsmaßnahmen wollen wir hier ziehen. Sie gehören für uns in eine angemessene und ausgewogene Debatte hinein.

Bei weiteren elf Maßnahmen, die Sie vor allen Dingen im Baureferat ansiedeln, unterstellen Sie CO₂-Effekte. Von der Intuition her bin ich bei Ihnen. Wir sind uns einig: Irgendetwas wird es bringen. Wir wollen dazu aber auch eine konkrete Aussage: Wie viel gedenken Sie einzusparen? Was soll eingespart werden? Wir sind der Auffassung: Was am meisten bringt bzw. am meisten CO₂ einspart, gehört in der Priorisierung nach oben. Die unwichtigeren Sachen gehören nach unten. Wir können nicht pauschal sagen: Alles ist wichtig und deshalb wird alles gleichzeitig vorangebracht.

Um ein paar Beispiele zu nennen: Beim Thema Aufforstung bin ich bei Ihnen, denke aber wir brauchen keine gesonderten Gutachter mehr. Diese Kompetenz haben wir auch im Baureferat. Sie wissen, wo die 2 000 Bäume zu pflanzen sind. Das können wir eigentlich starten. Dasselbe gilt, wie der Kollege Ruff schon richtig sagte, auch bei der Fassadenbegrünung. Damit können wir eigentlich ebenfalls loslegen.

Wenn Sie z. B. Pedelecs kaufen oder die E-Bus-Flotte vergrößern wollen, ist das natürlich ein Punkt, der Geld kostet. Da wäre eine Wirksamkeitsgeschichte auch einmal interessant. Für uns ist wichtig: Ist das eine Maßnahme, die viel bringt? Ist sie schneller umzusetzen? Ist es eine, die vielleicht weniger bringt? Dann kann sie auch nach hinten gestellt werden.

Das gleiche Thema gilt bei der LED-Technik. Das hatten wir schon mehrfach. Herr Kollege Ruff hat es bereits gesagt. Das ist schon jahrelang auf der Agenda. Auch hier würde ich mir eine Aussage wünschen, was es bringt, warum es wichtig ist bzw. warum es wie priorisiert gehört.

Kollegin Holtmann hatte dankenswerterweise in der letzten Ausschusssitzung eine Anleitung für die Begrünung von Bauhöfen mitgebracht. Ich denke, sie ist vom Freistaat Bayern. Diesem kann man hier ausnahmsweise einmal keine bösen Absichten unterstellen, wie es gern gemacht wird. Wir können solche schon vorhandenen Expertisen nutzen. Wir haben in München auch schon Grünstreifen, die sehr bunt aussehen, beispielsweise am Domagkpark.

Ich denke, wir brauchen keine 200.000 € auszugeben, um Straßenbegleitgrün noch einmal extra zu untersuchen. Da können wir viel mehr machen. Die Expertise ist im Baureferat vorhanden. Wir würden uns freuen, wenn das vorhandene Know-how, das an vielen Stellen produziert wurde und verfügbar ist, öffentlich umgesetzt wird. Das nur als konstruktive Anregung für die weitere Diskussion von unserer Seite.

Was uns ebenfalls irritiert, ist die der Beschlussvorlage zu entnehmende holprige Abstimmung mit der Stadtkämmerei. Wir lesen ungern, dass die Stadtkämmerei die haushaltsrechtliche Zulässigkeit von Maßnahmen infrage stellt. Wenn Sie immer wieder sagen, dass das Thema von elementarer Wichtigkeit für die Stadtgesellschaft ist, frage ich mich schon, warum es so holpert. Die Stadtkämmerei führt auch aus, dass manche Maßnahmen konsumtiv und nicht investiv sind. Ich kann nur wiederholen, was ich im letzten Ausschuss gesagt habe: Wir als FDP-Fraktion erteilen hier keine Blankoschecks. Das bewahrheitet sich. Wir würden uns wünschen, dass die Abstimmung mit der Stadtkämmerei im Vorfeld reibungsloser läuft, damit das Ganze konstruktiv vorangeht. Vielen Dank! – (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Vorlage stellt Dinge dar, die wir schon in der letzten Amtszeit mit angeschoben haben. Deshalb können wir sie voll und ganz unterstützen.

Um ins Detail zu gehen: Die Umrüstung der Busflotte auf Elektromobilität haben wir schon vor etlichen Jahren mit angeschoben. Wir halten sie für richtig und sinnvoll. Vielleicht eine kurze Nachfrage, wie es denn aussieht: Das ist einer der größten Posten in dem Paket. Aufgrund des Zeitrahmens von 2021 bis 2025 könnte es durchaus möglich sein, hierfür höhere Zuschüsse von Bund und Land zu bekommen. Sollte dies der Fall sein, würden dann die frei werdenden Mittel wieder zurück in den städtischen Haushalt fließen oder würden sie bei den Referaten verbleiben? Wir sehen es so: Nachdem wir Projekte direkt bezuschussen, sollte das Geld natürlich wieder zurückfließen.

Des Weiteren gibt es Themen wie zum Beispiel den Umbau der Straßenbeleuchtung. Das ist wichtig und richtig. Das Geld wird benötigt, um in die direkte Umsetzung zu kommen. Wir müssen schauen, dass wir gerade hier schneller vorankommen. Zu höheren Standards beim Bau haben wir auch seit Jahren Anträge gestellt. Deswegen begrüßen wir das sehr. Es geht um Sachen, die die letzten Jahre schon entwickelt wurden. Wir finden es gut und richtig, dort jetzt in die Umsetzung zu kommen und möglichst schnell und zügig mit den Themen weiterkommen. Vielen Dank!
– (Beifall der CSU)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Redebeitrag des Kollegen Roth hat mich doch noch einmal bewogen, mich zu Wort zu melden. Sie haben eine schöne Rechnung aufgemacht. 900 € pro Tonne CO₂ klingt natürlich erschreckend. Die Rechnung ist erst einmal überhaupt nicht anzuzweifeln. Wenn dem so wäre, würden wir in die vollkommen falsche Richtung rennen! Ich glaube aber, die Eingangszahlen, die Sie verwendet haben, sind falsch. Ich komme nämlich zu einem komplett anderen Schluss. Diese 900 € pro Tonne CO₂ werden eben nicht für CO₂-Einsparungen eingesetzt. Sie werden vielmehr eingesetzt, weil man sich bei der MÜNCHENSTIFT zwei Neubauten gönnt. Sie verrechnen in diesem Sonderprogramm Maßnahmen, die Sie ohnehin durchführen, und subsumieren sie jetzt unter Klimaschutz, weil Sie sie sonst in dieser Haushaltssituation einfach nicht durchbekommen. Das ist kein Einzelfall.

Der Klimaschutz an sich rechnet sich. Das möchte ich hier nicht angezweifelt sehen. Was ich anzweifle ist die Art und Weise, in der Sie Sonderprogramme auflegen. Ich bin dankbar für den Redebeitrag des Kollegen Krause, weil er den Änderungsantrag demaskiert hat. Was Sie mit dem 100 Mio. €-Programm machen, ist nichts anderes als eine Mogelpackung. Sie bedienen sich heute schon im 100 Mio. €-Programm für Maßnahmen, die in der letzten Koalition beschlossen wurden. Bei der Elektrifizierung von Bussen ist das größte Paket schon längst beschlossen. Sie finanzieren es jetzt aus einem Programm, das Sie uns als zusätzliches Programm im nächsten Jahr verkaufen. Das Programm ist dann keine 100 Mio. € wert, sondern gute 70 Mio. €. Sie verkaufen uns Bestandsmaßnahmen, für die es längst Stadtratsbeschlüsse gibt, als neu. Das ist alter Kaffee in neuen Tassen. Sie finanzieren das mit einem Programm, das Sie als Zusatzprogramm ausgeben. Wir wollen die 100 Mio. € definitiv. Sie haben sie uns versprochen. Da nageln wir Sie fest. Wir lassen es Ihnen aber leider nicht durchgehen, dass Sie sich jetzt aus dieser Summe bedienen und Altmaßnahmen damit finanzieren. Deswegen tragen wir Ihren Änderungsantrag nicht mit. – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme das Beispiel MÜNCHEN-STIFT noch einmal heraus. Das ist ein Paradebeispiel dafür, dass das, was sowohl Herr Kollege Ruff als auch Herr Kollege Roth gerade behauptet haben, überhaupt nicht stimmt. Die beiden Häuser, die hier in Planung sind, waren vorher in einem deutlich schlechteren Energiehausstandard geplant. Ich glaube, in KfW 55. Die Mehrheitsfraktionen haben sich noch einmal eingeklinkt und gesagt: Wenn wir Gebäude bauen, die vermutlich für die nächsten 30 oder 40 Jahre stehen, müssen sie so angelegt sein, dass wir hinterher eine Klimaneutralität mit diesen Gebäuden erreichen können. Genau diese Diskussion werden wir im Grundsatz im Herbst noch einmal ausführlicher führen. Hier hatten wir eben ein Projekt, bei dem der Planungsprozess so weit ist, dass wir nicht bis zum Herbst warten konnten. Das noch einmal als konkretes Beispiel dafür, dass das, was Herr Ruff gerade gesagt hat, einfach nicht richtig ist.

Herr Kollege Roth, die Rechnung, die Sie aufgemacht haben, kann ich ad hoc nicht nachvollziehen. Ich möchte aber noch einmal darauf hinweisen: Kompensationszahlungen an anderer Stelle oder Emissionshandel bringen uns überhaupt nichts. Wir möchten vor Ort eine Klimaneutralität erreichen. Um genau zu sein, müssen wir diese Klimaneutralität erreichen. Wir wissen aus schon bestehenden Studien und werden das aus den Studien im Herbst auch noch einmal erfahren, dass wir das nur tun können, wenn wir unseren Energiebedarf deutlich senken und in einem höheren energetischen Standard bauen. Das wird teuer sein.

Ich denke, dass wir im Herbst darüber ziemlich harte Diskussionen führen werden. Es ist aber nun einmal notwendig, wenn wir die Klimaneutralität erreichen wollen. Die Verweise auf irgendwelche anderen Zahlen, die Sie gerade angebracht haben, bringen nichts. Es ist übrigens auch kein Geheimnis, dass wir diese Energiestandards erreichen wollen. Das haben wir uns im Koalitionsvertrag als Ziel gesetzt. Dazu stehen wir auch! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

OB Reiter:

Einen Wortbeitrag teile ich ausdrücklich: Es wäre schön, wenn diese Diskussionen tatsächlich in den Fachausschüssen geführt würden. Zugegebenermaßen war das heute bei diesem Thema schwer möglich. Für die Zukunft gehe ich aber davon aus, dass die Debatten intensiv in den Fachausschüssen und nicht ersatzweise im Plenum geführt werden.

Der Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei und AfD **beschlossen**.

Zur Tagesordnung

OB Reiter:

Ich habe eine Frage an Sie. Wir haben noch sechs Tagesordnungspunkte im B-Teil, der eigentlich dazu dient, Beschlüsse zu bestätigen und nicht die Diskussionen aus den Ausschüssen für diejenigen zu wiederholen, die nicht dabei waren. Das ist nicht die Grundidee der B-Teil-Beschlüsse. Außerdem haben wir noch vier Punkte in nichtöffentlicher Sitzung. Die CSU hat ihren Dringlichkeitsantrag zurückgezogen, ebenso wie den Aufruf eines Punktes im nichtöffentlichen B-Teil. Ich stelle die vorsichtige Prognose, dass wir um 19:00 Uhr fertig sein könnten, wenn wir weitermachen. – (Teilweise Beifall)

Alternativ halten wir uns an das, was wir im Vorfeld ins Auge gefasst haben: Wir hören um 18:00 Uhr auf und treffen uns morgen in alter Frische wieder. Ich sehe das entspannt und überlasse die Entscheidung gerne Ihnen. Vielleicht können die Fraktionen sich abstimmen. Inzwischen können wir einfach weitermachen.

**Organisatorische Zuordnung des Stadtarchivs;
Gründung eines Instituts für Stadtgeschichte und Erinnerungskultur
Antrag Nr. 5763 von Die Grünen - Rosa Liste vom 31.07.2019**

Aktensammlung Seite 1863

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen noch einmal unseren Änderungsantrag zur Abstimmung stellen. Er zielt darauf ab, dass nur der Teil, der sich auf die Erinnerungskultur im öffentlichen Raum bezieht, verlegt wird. Ansonsten soll das Stadtarchiv in seiner Funktionalität erhalten bleiben, wie es ist.

StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich will keine Diskussion anfangen. Ich war aber nicht im Ausschuss und es ist mir wichtig, noch einige Dinge anzumerken.

Wir hatten lange über die Archivare diskutiert. Diese Diskussion gab es überall. Ich bin sehr froh, dass dieser Bereich bestehen bleibt und auch eine entsprechende fachliche Leitung erhalten wird – wie diese auch immer aussieht.

Die Teilung wollen wir nicht. Wir sind der Auffassung, dass beide Teile zusammengehören und sich gegenseitig ergänzen. Nichtsdestotrotz wird die Entscheidung zugunsten einer Teilung ausfallen. Daher möchte ich noch einmal sagen: Wir haben eine hervorragende Leistung im ehemaligen Stadtarchiv und eine hervorragende Leistung im Kulturreferat gehabt. Wir erwarten, dass die beiden Bereiche sich in diesem neuen Institut auf Augenhöhe gegenüberstehen, gemeinsam arbeiten und nicht der eine den anderen auffrisst. Die Zusammenarbeit ist uns sehr wichtig.

Wir würden uns außerdem wünschen, dass die Mitarbeiter mitgenommen werden. Wir hatten diese Diskussion auch bei der geplanten Verkleinerung des Kommunalreferates. Mitarbeiter müssen informiert werden. Man muss ihnen sagen, wie es aussieht und welche Chancen sie haben.

Ein Stadtarchiv oder ein Institut – wie auch immer man es nennen will – hat zwei zentrale Aufgaben: Auf der einen Seite muss es die Stadtgeschichte aufschreiben, sie den Leuten klarmachen und eine Identifikation geben. Auf der anderen Seite soll es innovativ schauen, wie man eine

Stadtgeschichte aufarbeiten kann. In den heutigen Zeiten haben wir das gerade mit Blick auf die Erinnerungskultur oder die Diskussion über Straßennamen dringend nötig. Vielen Dank. – (Beifall der CSU – Zurufe von StR Jagel und aus den Reihen der FDP)

OB Reiter:

Erklärungen von DIE LINKE. und FDP – BAYERNPARTEI wie im Ausschuss.

StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren Kollegen! Wir haben vor wahrscheinlich zwei Stunden gehört, dass die Stadtratsmehrheit die Haushaltskonsolidierung fortsetzen möchte und sie ernst nimmt. Was davon zu halten ist, sieht man im Kleinen schon an diesem Tagesordnungspunkt und dieser Beschlussvorlage. Man muss sich echt die Frage stellen, was hier kaputt ist und repariert werden müsste. Wir haben eine desolante Haushaltslage. Vonseiten des Personalreferats ist dazu heute der Begriff „prekär“ gefallen. Ihnen fällt aber offenbar nichts Besseres ein, als an etwas herumzudoktern, das grundsätzlich funktioniert hat. Sie machen es teurer, da in das neu gegründete Institut für Stadtgeschichte und Erinnerungskultur auch Öffentlichkeitsarbeit einbezogen wird. Gerundet bedeutet das zusätzliche 100.000 € im Jahr. Man darf sich schon die Frage stellen: Wofür? Die Antwort wurde wahrscheinlich gerade schon angeschnitten: Es wird wieder zusätzliche öffentlichkeitswirksame Schützenhilfe für Grüne und SPD im angefachten Kulturkampf gegen unliebsame Straßennamen, Denkmäler und was weiß ich benötigt. Man muss sich aber die Frage stellen: Können Sie das eigentlich nicht einmal aus dem eigenen Säckel zahlen? Müssen Sie das immer dem Steuerzahler aufhalsen?

Davon abgesehen habe ich eine abschließende Bemerkung. Ich finde es beklagenswert, welches Geschichtsbild in dieser Beschlussvorlage wieder transportiert wird. Vielleicht kommt es irgendwann auch einmal in der links-grünen Szene an, dass deutsche, bayerische und Münchner Geschichte mehr ist als nur 25 Jahre NSDAP, 34 Jahre deutscher Kolonialismus und noch etwas Migrationsgeschichte davor und danach. Vielleicht ist es aber auch gar nicht so gut, wenn Sie das irgendwann einmal merken. Bei den Bilderstürmer-Attitüden, die bei Ihnen herrschen, möchte man sich nicht ausmalen, dass Sie einmal die Aufklärung etc. entdecken und vielleicht mangelndes White-Privilege-Bewusstsein und fehlendes Gendern in den einschlägigen Werken dieser Zeit bemerken. In diesem Sinne herzlichen Dank. Wir stimmen natürlich dagegen.

OB Reiter:

Das ist jetzt schon fast beruhigend. Was Sie als Geschichtsbild prägen, hat mit Geschichte nichts zu tun. Ich weiß nicht, in welcher Blase Sie leben und in welcher Blase Sie sich informieren. Wahrscheinlich ist es gar keine Information, sondern einfach die Wiedergabe von Sprechblasen, die irgendjemand vorgibt.

Der bereits im Ausschuss eingebrachte Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und Freie Wähler **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, Freie Wähler, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE. und AfD **beschlossen**.

Aufbau eines Referats für Klima- und Umweltschutz und eines Gesundheitsreferats Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 1867

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe den Punkt nicht aufgerufen, aber die beiden, die ihn aufrufen wollten, sind gerade nicht im Raum. Es geht uns noch einmal um die Verteilung der Sitze im Klimarat – (Zwischenrufe) – Genau, dazu gibt es einen Änderungsantrag. – (Zwischenruf: Das ist eine andere Vorlage!) – Okay, das kommt erst später.

StRin Holtmann:

Ich muss zugeben, dass ich mich gerade mit Julia Schmitt-Thiel besprochen hatte. Wir wollten klären, wie der Stand der Dinge wegen der möglichen Verlängerung ist.

Ich möchte den Änderungsantrag vorstellen, den Marie Burneleit federführend organisiert hatte. Sie musste jetzt aber schon nach Hause. – (Zwischenrufe) – Tobi, dazu wolltest du doch reden. Entschuldigung!

OB Reiter:

Könnten wir uns kurz darauf verständigen, dass wir über den Tagesordnungspunkt B 3 reden?

Ziffer 2 des Referentenantrags wird gegen die Stimmen von DIE LINKE., FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, AfD und Freie Wähler **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI, AfD und Freie Wähler **beschlossen**.

Baumschutz in der Landeshauptstadt München

Diverse Anträge und Empfehlungen

Aktensammlung Seite 1893

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, ich will es ganz kurz machen und den Änderungsantrag, den ich im Ausschuss gestellt habe, noch einmal zur Abstimmung stellen. Es geht darum, die Besetzung der einen Stelle zur Kontrolle der Ersatzpflanzungen sofort freizugeben. Ich habe den Punkt nicht aufgerufen, nutze aber die Gelegenheit, das noch einmal am Mikro einzubringen.

StR Höpner:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten den Punkt schon im Ausschuss, deswegen werde ich es recht kurz machen. Wir bringen den Änderungsantrag zum Thema Baumschutz noch einmal ein. Warum tun wir das? Erstens ist das für uns ein wichtiges Thema und zweitens möchten wir die rot-grüne Koalition noch einmal auf ihre Koalitionsvereinbarung hinweisen.

Diese Koalitionsvereinbarung haben die Stadtratsfraktionen unterschrieben. Die Stadtparteien und auch unser Oberbürgermeister haben die Vereinbarung mit ihrer Unterschrift geschmückt. Bezüglich des Baumschutzes geht es im Wesentlichen um die Ziele Baumkataster, Entschädigungsfonds und Grünvolumen anstelle der Baumzahl. Es geht um eine Kautio für Baumfällungen und auch darum, dass man das Planungsreferat mit ausreichend Personal ausstattet. Das ist die Koalitionsvereinbarung. Im Planungsausschuss wurde das abgelehnt. Das hat zur Folge, dass sich von der rot-grünen Koalitionsvereinbarung zum Thema Baumschutz kein einziger Punkt wiederfindet. Wenn Sie die Koalitionsvereinbarung bezüglich dieses Punktes ernst meinen würden, müssten Sie zumindest den Punkten 5, 7, 8, 10, 12 und 13 zustimmen.

Sie haben der Bevölkerung und auch ihren Stadtparteien vor der Wahl zu diesem Thema einiges versprochen. Jetzt kommt es ein bisschen zum Lackmустest. Ich glaube, dieser ist normalerweise rot-blau. Jetzt ist er eben rot-grün. Vielleicht können Sie Ihre Positionen noch einmal überdenken. Ich möchte Ihnen allerdings auch die Hand reichen. Wenn Sie über einzelne Punkte noch einmal nachdenken wollen, können wir möglicherweise gemeinsam etwas machen. Ich kann mir schon vorstellen, dass Sie an dem Thema sehr interessiert sind und im Prinzip auch einiges einbringen möchten. Vielen Dank.

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Planungsausschuss haben wir sehr lange und sehr ausführlich um jede einzelne Maßnahme gerungen. Wir haben über 20 Vorschläge diskutiert und deutlich gesagt, dass wir an manchen Stellen gerne anderes Recht hätten. Das Planungsrecht ist aber, wie es gerade ist, und der Baumschutz ist in diesem Punkt eben immer nachrangig. Ich glaube, diese Diskussion zeigt, dass wir das sehr wohl ernst nehmen.

Ich möchte die Debatte aber nicht wiederholen und gehe den ÖDP-Änderungsantrag durch. In Ziffer 3 ergänzt geht es darum, im Zuge der Neuaufteilung von Verkehrsflächen auch Bäume entstehen zu lassen. Dafür stehen wir, das halten wir für sinnvoll. Wir können auch über Zielzahlen diskutieren. Wir halten es aber für falsch, die blanke Zielzahl von 2 % der Parkplätze festzuschreiben, ohne mit den zuständigen Referaten – das ist nämlich nicht das Planungsreferat – geredet zu haben.

Der Ziffer 5 würden wir zustimmen. Der Ziffer 7 würden wir mit einer Veränderung zustimmen: Den letzten Satz möchten wir gerne streichen. Er lautet:

„Ein Entscheidungsvorschlag wird dem Stadtrat noch 2021 vorgelegt.“

Das würden wir gerne streichen. Das schafft das Planungsreferat leider nicht. Wir wollen es aber schnellstmöglich haben. Der Ziffer 8 würden wir nicht zustimmen. Der Ziffer 9 würden wir ebenfalls nicht zustimmen. Der Ziffer 10 würden wir nicht zustimmen, weil das schon passiert. Wir haben kurz überlegt, ob wir zustimmen. Die Forderung, die Baumkartierung unverzüglich in Auftrag zu geben, macht aber überhaupt keinen Sinn. Die Baumkartierung ist schon in Auftrag gegeben. An der Baumkartierung wird gearbeitet. Neben den Luftbildern und der Fernerkundung wäre für uns vor allem die Arbeit mit dem digitalen Zwilling an dieser Stelle wichtig.

Ziffer 11 würden wir ebenfalls nicht zustimmen. Wir halten es nicht für sinnvoll, alte Bäume zu verpflanzen, und wollen sie stattdessen lieber schützen. Ziffer 12 würden wir nicht zustimmen. Ich glaube, eine hundertprozentige Kontrolle ist einfach illusorisch. Nichtsdestotrotz möchten wir dem Planungsreferat etwas mündlich mit auf dem Weg geben: Wir hätten gerne, dass die Beratung und die Kontrolle in den Außenbezirken deutlich gesteigert werden. Es geht nicht nur um Kontrolle, sondern auch um Beratung der Leute, die Ersatzpflanzungen vornehmen sollen. In den Innenbezirken haben wir nahezu 100 % und in den Außenbezirken 60 %. Ich finde, hier kann man höher gehen und gerade den Beratungsaspekt mehr nach vorne bringen.

Ziffer 13 würden wir als Prüfungsantrag zustimmen. Ziffer 14 nicht. Ziffer 15 auch nicht. Wir stehen für eine Novellierung der Baumschutzverordnung. Wir wollen eine neue Baumschutzverordnung. Wir wollen sie aber nicht alle drei Jahre, sondern nur dann, wenn es einen Anlass gibt. Im Zuge dieser Novellierung der Baumschutzverordnung soll vor allem das Totholzschutzkonzept erarbeitet werden. Als Einzelpunkt macht das keinen Sinn.

Den Inhalt der Ziffer 16 haben wir lange ausdiskutiert. Hier werden wir natürlich nicht zustimmen. Ziffer 17 würden wir ohne die Angabe „2021“ zustimmen. Ich weiß nicht, wie weit das Baureferat ist. Wir hätten schon ebenfalls gerne den Ergebnisbericht zur Befragung der Bezirksausschüsse. Das muss keine Beschlussvorlage sein. Wir wären einverstanden, wenn Sie uns das per E-Mail schicken. Die Idee, dass wir das noch einmal bekommen und auch einen Blick darauf werfen können, fänden wir sehr gut. Eine E-Mail würde uns aber, wie gesagt, reichen. Eine Beschlussvorlage muss es an dieser Stelle nicht sein. Danke schön. – (Beifall von SPD/Volt)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns abgestimmt. Ziffer 5 würden wir zustimmen. Bei Ziffer 7 bitten wir, nur den ersten Satz abzustimmen. Ziffer 13 möchten wir in Form eines Prüfauftrags abstimmen. Ziffer 17 stimmen wir mit der Anmerkung zu, dass es sich um einen formlosen Bericht handeln kann, also nicht zwingend eine Vorlage sein muss.

Dazu noch ein Hinweis: Wir haben gerade eben im Klimaschutzbudget Gelder beschlossen. Dort wird vom Baureferat auf Seite 9 ausgeführt, was schon alles passiert: Es gibt diese 2 000 Bäume, und sie haben vor, mit einem Teil des Budgets bis zu 150 bereits in diesem Jahr umzusetzen. Insofern ist ein Teil schon erfasst. Vielleicht könnte aber noch formlos eine Übersichtsliste versendet werden. Wenn das so verstanden wird, würden wir auch Ziffer 17 zustimmen. Danke. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Der Änderungsantrag von ÖDP/München Liste wird wie folgt abgestimmt:

Ziffer 3 wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Ziffer 5 wird gegen die Stimmen von CSU und AfD **beschlossen**.

Ziffer 7 Satz 1 wird **einstimmig beschlossen**.

Ziffer 7 Satz 2 wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und Freie Wähler **abgelehnt**.

Die Ziffern 8 - 12 werden gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Ziffer 13 wird in Form eines Prüfauftrags gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Die Ziffern 14 und 15 werden gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste **abgelehnt**

Ziffer 16 wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Ziffer 17 wird mit der Maßgabe, dass dem Stadtrat nicht mittels einer Beschlussvorlage, sondern formlos über das Ergebnis der Bezirksausschussbefragung berichtet wird, **einstimmig beschlossen**.

Der bereits im Ausschuss gestellte Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. und ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU und AfD **beschlossen**.

Grundsatzbeschluss I
Umsetzung Klimaziele München,
Erlass einer Klimaschutzgesetzgebung,
Erlass einer Klimaratssatzung

Aktensammlung Seite 1927

StRin Holtmann:

Eigentlich hätte Marie Burneleit diesen Änderungsantrag, den wir gemeinsam eingebracht haben, vorgestellt. Sie hat aber damit gerechnet, dass wir morgen weitermachen und sie dementsprechend morgen Vormittag hier stehen würde. Sie musste nach Hause zu ihrem Kind. Ich übernehme das aber natürlich gerne.

Wir versuchen mit diesem neu zusammengestellten Änderungsantrag noch einmal einen neuen Anlauf zu nehmen, nachdem die vorher gestellten Änderungsanträge im Ausschuss nur teilweise übernommen wurden. Vor allem geht es uns auch darum, auf den offenen Brief aus der Zivilgesellschaft einzugehen, den wir Stadträtinnen und Stadträte alle bekommen haben. Die Unterzeichnenden haben ganz klar zum Ausdruck gebracht, dass die Ergebnisse des Beteiligungsprozesses, an dem sie teilgenommen haben, offenbar nicht berücksichtigt wurden. Wir Stadträte haben noch gar nichts darüber erfahren, was in diesem Beteiligungsprozess überhaupt geschehen ist. Wir finden, es ist kein guter Start für den Klimarat, wenn die Unterzeichnenden das jetzt so sehen. Daher appellieren wir an die Verwaltung, die Auswertung, die für diesen Beteiligungsprozess gefordert wird, nach der Sommerpause wirklich vorzulegen.

Der Änderungsantrag bezieht sich aber vor allem auf den Klimarat. Die Vertreter der Zivilgesellschaft haben gesagt, dass sie ihn so, wie er bisher von der Verwaltung geplant war, nicht für zielführend halten. Deswegen bitten wir die anderen Fraktionen darum, bezüglich der Zusammensetzung des Klimarats noch einmal mit uns ins Gespräch zu kommen. Wir bitten darum, sechs Personen aus dem Stadtrat, vier Personen aus der Wissenschaft, vier Personen aus der Zivilgesellschaft und drei Personen aus der Wirtschaft in den Klimarat aufzunehmen.

Vielleicht gehe ich schon jetzt auf Herrn Pretzl ein. Ich hätte sagen müssen: Für die sechs Personen gilt die Prämisse, dass alle Fraktionen, die im Ausschuss für Klima- und Umweltschutz vertreten sind, in den Klimarat aufgenommen werden sollen. Herr Pretzl hatte uns im Ausschuss gesagt,

das sei so nicht möglich und die sechste Position fiel wieder an die CSU. Wir haben uns aber noch einmal mit der Geschäftsordnung auseinandergesetzt. In § 14 steht ganz klar, dass der Stadtrat selbst die Zusammensetzung von Kommissionen beschließt. Wir können hinsichtlich der Zusammensetzung mehrheitlich beschließen, dass jede Fraktion dort vertreten sein soll. Ich kann mir nicht vorstellen, dass es dem Stadtrat rechtlich nicht freisteht, das so zu beschließen.

Ein weiterer Punkt des Änderungsantrags bezieht sich auf etwas, das wir „Vetorecht“ genannt haben. Diese Forderung gründet auf der Wirkungslosigkeit der alten Energiekommission. Es geht aber nicht um ein echtes Vetorecht. Die Idee ist: Wenn der Klimarat tatsächlich eine negative Stellungnahme zu einer Beschlussvorlage liefert, muss diese Stellungnahme von der Verwaltung noch einmal offiziell angenommen und wirklich darauf eingegangen werden. Das muss nur einmal geschehen. Dementsprechend ist das nicht wirklich ein Vetorecht. Das wäre uns aber wichtig .

Der letzte Punkt lautet, dass die Mitglieder des Klimarats nicht nur für acht, sondern für 20 Sitzungen eine Aufwandsentschädigung bekommen. Wir rechnen damit, dass der Rat öfter als nur achtmal zusammentreffen wird. Die Pauschale von 40 € ist dort ebenfalls genannt.

Die anderen Punkte, die ursprünglich noch in unserem Änderungsantrag enthalten waren – vor allem, dass Klimaschutz ohne Wachstumskritik nicht funktioniert –, habe ich als nicht mehrheitsfähig wahrgenommen. Dementsprechend haben wir das ganz bewusst heute nicht noch einmal eingebracht. Wir hoffen aber darauf, dass wir bei der Zusammensetzung des Klimarates noch zu einem Kompromiss kommen. Danke schön. – (Beifall von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE.)

StRin Dr. Schmitt-Thiel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im Ausschuss wunderbarerweise die Klimaschutzsatzung, den Grundsatzbeschluss I und auch den Klimarat beschlossen. Ich glaube, das ist ein gutes Zeichen und gibt uns einen guten Rahmen für die weitere Klimaschutzpolitik.

Den Klimarat kann man sich in der Tat noch ein bisschen genauer anschauen. Deshalb danke ich für den erneut eingebrachten Vorschlag. Auch wir wollen die Anregungen des Klimarats auf jeden Fall stärker gewichten. Wenn der Klimarat einen Beschluss zu einer Fachvorlage fasst, sollten die Referate unbedingt Stellung dazu nehmen und diesen Beschluss nicht einfach an die Vorlage anhängen. Das finden auch wir sehr sinnvoll. Aber wir kommen mit dem Wort „Veto“ nicht so gut klar. Am Ende sollte nun einmal der Stadtrat entscheiden, auch hier kann ein Veto eingelegt werden.

Wir würden den Referaten, vor allem dem Referat für Klima- und Umweltschutz, einfach mitgeben, das immer anzunehmen. Ich hoffe, wir bekommen das hin, ohne es groß in die Satzung aufnehmen zu müssen. Die Vorschläge des Klimarats sind ein wichtiges Element, das von den Referaten ganz klar bewertet werden muss.

Wir finden auch, bei der Zusammensetzung des Klimarats sollten die Akteure aus der Zivilgesellschaft, der Wissenschaft und der Wirtschaft, die wir besonders einbinden wollen, stärker gewichtet werden. Wir wollen einen Klimarat, der viele mit dem Thema befasste Stakeholder und eben nicht nur die Politik beteiligt. Deshalb möchten auch wir ein Signal in diese Richtung geben und den Vertreterinnen und Vertretern dieser Gruppen in diesem Gremium mehr Sitze einräumen als Politikerinnen und Politikern.

Entsprechend würden wir in Abänderung des Vorschlags von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste sagen: drei Personen aus der Wissenschaft, drei aus der Zivilgesellschaft und drei aus der Wirtschaft, also insgesamt neun Mitglieder von der nicht-politischen Seite. Auf der politischen Seite haben wir mit dem Oberbürgermeister und der Referentin sieben. Ich glaube, das wäre eine richtig gute Mischung. Wir möchten sozusagen die Änderung des Änderungsantrags als guten Kompromiss vorschlagen.

Die Frage, ob nicht alle Fraktionen vertreten sein sollten, hört sich auch für mich charmant an. Da ich keine Juristin bin, werde ich sie aber sicher nicht beantworten. Woran das scheitert, müssen wir noch einmal an die Referentin weitergeben.

Auch dem letzten Punkt des Änderungsantrags könnten wir zustimmen. Allerdings macht es wenig Sinn, die Anzahl der Sitzungen zu verändern. Bei 20 Sitzungen würden wir uns alle zwei Wochen zusammensetzen. Dann ist der Klimarat kein Leitlinien gebendes Gremium mehr, sondern tagt öfter als unsere normalen Ausschüsse. Den zweiten Teil, für Beratungsgespräche ein kleines Honorar anzusetzen, finden auch wir unterstützenswert. Das ist wohl auch in anderen Beiräten üblich, deshalb können wir das mittragen.

Wenn wir die Anzahl der Sitze für im Klimaschutz Tätige von außerhalb der politischen Gremien erhöhen, passen wir die Besetzung noch einmal ein bisschen den Forderungen aus der Zivilgesellschaft an. Ich würde mich sehr freuen, wenn wir uns mehrheitlich dazu bereit erklärten, wirklich in Dialog zu treten und die Klimawende in München gemeinsam zu gestalten.

Die Kollegin hat es bereits angesprochen: Es wäre ganz spannend und im Sinne der Transparenz hilfreich zu erfahren, was bei den Workshops mit den Stakeholdern aus der Zivilgesellschaft herausgekommen ist. Ich fände auch wichtig, diese Ergebnisse – vielleicht in einem interfraktionellen Workshop – zu diskutieren, bevor wir im November den Grundsatzbeschluss II fassen. Bis dahin sollten wir gehört haben, was die Menschen, die sich sehr stark bei der Bürgerbeteiligung eingebracht haben, wollen, um ein gutes Fundament zu haben und nicht nachträglich in der Vollversammlung noch Änderungen vornehmen zu müssen.

Ich hoffe, bei diesem Kompromiss aus den Vorschlägen der Opposition und dem von mir Ergänzten können viele mitgehen. Danke schön! – (Beifall von SPD/Volt)

StR Roth:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich verweise auf die Debatte im Ausschuss. Die Zusammensetzung des Klimarats wurde dort schon ausführlich besprochen. Wir würden begrüßen, wenn Bewegung hineinkäme und alle Fraktionen vertreten wären. Es gilt, was wir schon im Ausschuss gesagt haben.

Das Vetorecht sehen auch wir kritisch. Aber mit dem Vorschlag der Kollegin Dr. Schmitt-Thiel, im normalen Gang der Dinge zu verankern, dass die Referate zu den Empfehlungen des Klimarats noch einmal Stellung nehmen müssen, wäre ich auch zufrieden. Das können wir mittragen, das Vetorecht nicht.

Bei der Aufwandsentschädigung für ehrenamtliche Tätigkeiten denke ich, was wir für andere Gremien haben, ist ausreichend. Wir brauchen keine Sonderregelung. Im Übrigen würde ich um ziffernweise Abstimmung bitten. Vielen Dank. – (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

OB Reiter:

Ich werde versuchen, den Beschluss an den Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI und von ÖDP/München-Liste, den wir gerade gemeinsam modifiziert haben, anzupassen. – (Zwischenrufe) – Ich formuliere die Änderungen direkt in den Änderungsantrag hinein.

Wenn Sie mir erlauben, würde ich beginnen mit „§ 2 Rechte des Klimarats“: Der Diskussion habe ich entnommen, das Vetorecht muss raus. Es soll kein Vetorecht geben. Deshalb schlage ich Herrn Roths Formulierung „Empfehlung“ vor. Damit könnte ich mich anfreunden. Wir könnten sa-

gen, der Klimarat gibt eine Empfehlung ab, und die Protokollnotiz ergänzen, dass die Referate zu dieser Empfehlung irgendetwas sagen müssen.

StRin Hübner:

Dass der Rat empfehlenden Charakter hat, steht bereits drin. Wir würden die Änderungen in § 2 einfach ablehnen.

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Um es abzukürzen: Wir möchten nur der Änderung von § 3, (4) 2. mit der ergänzenden Änderung, aus den vier Personen jeweils drei zu machen, zustimmen. Insgesamt sind das dann neun Personen. Den Rest würden wir gemäß den Ausführungen von Kollegin Dr. Schmitt-Thiel ablehnen.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste wird absatzweise wie folgt abgestimmt:

§ 2 geändert wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

§ 3, (4) 2. wird wie folgt modifiziert:

„2. aus der Wissenschaft (**drei Personen**), der Zivilgesellschaft (**drei Personen**) und der Wirtschaft (**drei Personen**) mit insgesamt **neun (9)** Personen.“

und in dieser Form **einstimmig beschlossen**.

Der restliche Änderungsantrag wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Der entsprechend modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Sachstandsbericht 2021 zum Radentscheid und Altstadt-Radring

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 1937

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meinen Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung stellen. Ich lese noch einmal vor:

„Als Pilotprojekt wird der Altstadt-Radring mit durchgehend und flächig grün eingefärbtem oder grün beschichtetem Asphalt versehen.“

Es geht mir um die Sicherheit und Sichtbarkeit der Radfahrenden. Wahrscheinlich wäre es auch möglich gewesen, die Kosten dafür schon in der vergangenen Woche zu klären. Trotzdem bin froh, dass immerhin schon einmal ein bisschen Bewegung in die Sache kommt, und stimme auch dem Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt zu. Danke. – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StRin Lux:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Keine Vollversammlung ohne Radwege! Jetzt kommt der kurze Beitrag der Koalition zu Radwegen.

Ich habe es bereits im Ausschuss erklärt und wiederhole es hier noch einmal: Wir werden gegen den Antrag von ÖDP/München-Liste stimmen. Das ist keine Entscheidung gegen eine vollflächige Einfärbung und auch keine Entscheidung für oder gegen irgendeine Farbe. Wir halten nur den Zeitpunkt einfach nicht für richtig, um diese Entscheidung zu treffen. Den Grund dafür können Sie in der Beschlussvorlage auf den Seiten 11 - 12 nachlesen. Das werde ich jetzt nicht im Detail referieren.

Wir haben die Bitten, die wir im Ausschuss mündlich an das Referat gerichtet haben, noch einmal in einen schriftlichen Änderungsantrag gegossen, damit alles schön dokumentiert ist und seine Ordnung hat. Nun bitten wir um Zustimmung zu diesem Änderungsantrag. Darin beauftragen wir das Baureferat ganz formal, bis November eine Übersicht über die flächenmäßige Einfärbung konkret des Altstadt-Radlringes zu erstellen. Wir möchten gerne wissen, welche verschiedenen Varianten von Einfärbungen und Oberflächen es gibt und welche Umsetzungs- und Instandhaltungskosten

ten anzusetzen sind. Außerdem hätten wir gern einen zeitlichen Überblick darüber, bis wann das verwirklicht werden könnte, ob es ggf. zu Umsetzungsverzögerungen kommen könnte etc.

Wir freuen uns auf die Information seitens des Baureferats. Wir lehnen den Antrag von ÖDP/München-Liste auch heute aus den bereits im Ausschuss erklärten Gründen ab und bitten entsprechend um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. Das sage ich für die Fraktion Die Grünen – Rosa Liste ebenso wie für die Fraktion SPD/Volt. Ich glaube, niemand ist böse, wenn Herr Schuster sich nicht selbst noch einmal meldet. Insofern darf ich auch in seinem Namen sprechen. Vielen Dank. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

OB Reiter:

Vielen Dank. Das ist sehr zeitökonomisch. Ich finde, für die Farbgebung sollten wir auch noch die Stadtgestaltungskommission einbinden. – (Heiterkeit - Beifall) – Aber Frau Prof. Dr. Merk ist nicht da. Deshalb geht dieser Kelch an Ihnen vorüber. Ach, da ist sie! – (Heiterkeit) – Ich habe Sie nicht gesehen, also waren Sie für mich nicht da. Das wäre sicher eine hoch amüsante Sondersitzung für die Stadtgestaltungskommission zum Thema Farbe der Radwege. Das wäre bestimmt spannend. Leider habe ich da keine Zeit.

Der erneut zur Abstimmung gestellte Änderungsantrag von ÖDP/FW aus dem Mobilitätsausschuss wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen **abgelehnt**.

Der gemeinsame Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der entsprechend modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Revitalisierung Campingplatz Thalkirchen
Grobkonzept der MRG Münchner Raumentwicklungsgesellschaft mbH
zu Finanzierung, Sanierung, Betrieb des Campingplatzes

Aktensammlung Seite 1955

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Der Campingplatz soll renoviert werden. Wir haben schon einmal angedeutet, dass es nicht schön ist, in welchen Zustand er geraten ist. Ich finde, wir brauchen eine Aufarbeitung, wie das passieren konnte, damit so etwas nicht wieder passiert.

Aber die Kosten sind ja unglaublich! Sie meinen, es könnte 13,5 Mio. € kosten, und hoffen, dass es nicht mehr wird. Was kostet denn an einem Campingplatz 13,5 Mio. €? Entschuldigung! Ich bin ein alter Camper. 2015 hatte es noch geheißen, man könne ihn für 5,2 Mio. € renovieren. Eine solche Explosion in vier Jahren erschließt sich mir nicht.

Wir brauchen auch keinen Fünf-Sterne-de-luxe-Campingplatz. Ein Camper ist ein genügsamer Mensch, sonst würde er im Hotel wohnen. Wir sollen uns dann wieder für 40 Jahre die Schulden antun. Ich bitte doch sehr darum, sich noch einmal ganz genau anzuschauen, was da für die paar Washhäuser und die Elektrik, die man vielleicht neu einziehen muss, ausgegeben werden soll. Wir werden auch entsprechende Anträge und Anfragen stellen, um genau zu untersuchen, dass diese Summen nicht für unnötige Dinge ausgegeben werden. Danke. – (Beifall der AfD)

OB Reiter:

Mein Kenntnisstand zu den Preisen von Wohnmobilen und Wohnanhängern ist durchaus different von Ihrer Einschätzung der Camperszene. Ich glaube, mittlerweile muss richtig viel Geld in die Hand genommen werden, um so etwas zu betreiben. Das nur als Anmerkung.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von
FDP – BAYERNPARTei und AfD **beschlossen**.

Innenstadt-Förderung des Bundes nutzen

Dringlichkeitsantrag Nr. 1752 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 26.07.2021

Aktensammlung Seite 1975

Der Dringlichkeitsantrag wird im Laufe der Sitzung von den Antragsteller*innen zurückgezogen und ist damit **erledigt**.

Verschiebung Schank- und Schließschluss auf der Jakobidult

Dringlichkeitsantrag Nr. 1778 der CSU vom 28.07.2021

Aktensammlung Seite 1985

Der Dringlichkeitsantrag wird im Laufe der Sitzung von den Antragsteller*innen zurückgezogen und ist damit **erledigt**.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 18:26 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, den 28. Juli 2021

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll