



Wortprotokoll

über die 19. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 15. Dezember 2021

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeisterin

Habenschaden

3. Bürgermeisterin

Dietl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Herr Wortmann (MVG),
Mitarbeiter*innen der Verwaltung

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom

Oberbürgermeister	Reiter
2. Bürgermeisterin	Habenschaden
3. Bürgermeisterin	Dietl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

Die Grünen:

StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Fuchs, StRin Gökmenoğlu, StRin Greif, StRin Hanusch, StR Krause, StRin Lux, StRin Nitsche, StR Dr. Roth, StRin Stöhr, StR Weisenburger;

CSU:

StR Babor, StRin Burkhardt, StR Ewald, StRin Grimm, StRin Kainz, StR Luther, StR Pretzl, StR Schall, StR Schmid, StR Prof. Dr. Theiss;

SPD:

StRin Abele, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner, StR Köning, StR Mentrup, StR Müller, StR Rupp, StRin Schönfeld-Knor, StR Schuster;

AfD:

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

FDP:

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff;

DIE LINKE.:

StR Jagel, StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Holtmann, StR Ruff;

FREIE WÄHLER:

StR Mehling, StR Schabl;

BAYERNPARTEI:

---;

München-Liste:

---;

Die PARTEI:

---;

Rosa Liste:

StR Niederbühl;

Volt:

---;

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR Baumgärtner

Bfm. StR Biebl

Bfm. StR Dr. Böhle

Bfm. StR Bönig

Bfm. StRin Dr. Dietrich

Bfm. StR Dunkel

Bfm. StRin Frank

Stadtkämmerer Frey

Bfm. StRin Hingerl

Stadtschulrat Kraus

i. V. Herr Schwartz (RKU)

Stadtbaurätin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk

Bfm. StRin Schiwy

Bfm. StRin Zurek

Inhaltsverzeichnis

Vor Eintritt in die Tagesordnung.....	10
OB Reiter:.....	10
Satzung zur Änderung der Satzung über den Migrationsbeirat.....	11
Überbrückungsmöglichkeiten für wohnungslose Menschen mit Pflegebedarf.....	11
Eröffnung des Standorts Pfälzer-Wald-Str. 2 als staatliche Gemeinschaftsunterkunft.....	12
Ausschreibung der Bereitstellung und Betriebsführung von Beherbergungsbetrieben.....	12
Verlängerung des Vorauszahlungssystems für Flexi-Heime bis 31.12.2022.....	13
Verstetigung der psychosozialen Betreuung in den Unterkünfts-Dependancen.....	13
Pandemiebedingte Mehrbedarfe: Quarantäneplätze und Betriebskosten.....	14
Gewährung eines Zuschusses an die MÜNCHENSTIFT GmbH.....	14
Umsetzung der Handlungsempfehlungen.....	14
Zuwendungswesen im Sozialreferat - Förderung freier Träger,.....	15
Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung.....	15
StR Pretzl:.....	15
A) Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung.....	16
Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2132 der Landeshauptstadt München.....	16
Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung.....	17
Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung.....	17
OB Reiter:.....	17
Erlass einer Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB.....	18
Erlass einer Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB.....	18
Kreativquartier an der Dachauer Straße/Schwere-Reiter-Straße.....	19
Fit im Winter: kostenfreie Sportangebote für Kinder und Jugendliche im Winter.....	19
Umsetzungsmaßnahmen des „Gute-KiTa-Gesetzes“.....	20
Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM); Abschluss einer Zweckvereinbarung.....	20
Änderung der Richtlinien für die Gewährung von Zuwendungen aus Kulturfördermitteln.....	20
Münchner Stadtmuseum - Annahme einer Zuwendung.....	21
Städtische Galerie im Lenbachhaus und Kunstbau München; Annahme einer Zuwendung.....	21
Städtische Galerie im Lenbachhaus und Kunstbau München.....	21
Museum Villa Stuck - Annahme einer Schenkung, Franz von Stuck „Phryne“.....	22
Museum Villa Stuck; Annahme einer Schenkung, Franz von Stuck „Prinzregent Luitpold“.....	22
Museum Villa Stuck, Annahme einer Schenkung, Franz von Stuck.....	22
Museum Villa Stuck; Annahme einer Schenkung, Larche, Tiffany, Gurschner.....	23
OB Reiter:.....	23
Münchner Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm (MBQ);.....	23

Münchner Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm (MBQ);.....	24
Flughafen München GmbH (FMG); Zahlung eines Zuschusses.....	24
StR Pretzl:.....	24
OB Reiter:.....	25
StRin Neff:.....	25
OB Reiter:.....	25
Bfm. StR Baumgärtner:.....	25
OB Reiter:.....	25
Erstes ÖPNV-Bauprogramm 2021.....	26
OB Reiter:.....	26
StR Gradl:.....	26
OB Reiter:.....	26
Auftrag zur Achten Fortschreibung des Luftreinhalteplans für das Stadtgebiet München.....	27
Für ein sicheres digitales München - Ausbau des Informationssicherheitsmanagements.....	27
Corona-Pandemie - Berufsbezogene bzw. generelle Impfpflicht gegen COVID-19.....	28
StR Stanke:.....	28
OB Reiter:.....	28
Gewährung von Zuwendungen für verschiedene Kultureinrichtungen im Haushaltsjahr 2022.....	28
RODEO 2022 - Das Münchner Tanz- und Theaterfestival.....	29
StRin Neff:.....	29
Bewerbung um die Ausrichtung von Spielen der NFL International Series in München.....	29
OB Reiter:.....	29
Bfm. StRin Zurek:.....	30
Erstes ÖPNV-Bauprogramm 2021.....	31
Tram-Westtangente.....	31
Tram-Neubaustrecke „Tram Münchner Norden“.....	31
StR Gradl:.....	31
StRin Neff:.....	33
StR Pretzl:.....	34
StR Ruff:.....	36
StR Bickelbacher:.....	38
StRin Wassill:.....	43
StR Mehling:.....	45
StR Pretzl:.....	48
OB Reiter:.....	48
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	48
OB Reiter:.....	49
StR Dr. Roth:.....	49
OB Reiter:.....	50
Herr Wortmann (MVG):.....	51

StR Ruff:.....	54
Herr Wortmann:.....	54
OB Reiter:.....	54
Herr Wortmann:.....	55
Hybridsitzungen des Stadtrats.....	56
StR Ruff:.....	56
StR Pretzl:.....	57
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	58
OB Reiter:.....	59
StR Mentrup:.....	59
StR Jagel:.....	60
StR Dr. Roth:.....	61
StRin Neff:.....	62
StRin Hübner:.....	63
OB Reiter:.....	63
StR Dr. Roth:.....	64
OB Reiter:.....	65
OB Reiter:.....	66
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	66
OB Reiter:.....	67
StR Pretzl:.....	67
OB Reiter:.....	67
Verlängerung der U-Bahn-Linie 5-West von Laim nach Pasing.....	68
StRin Wolf:.....	68
StR Bickelbacher:.....	69
StR Schuster:.....	70
StR Pretzl:.....	72
StR Ruff:.....	72
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	73
StR Mehling:.....	73
StRin Wolf:.....	74
Bfm. StRin Hingerl:.....	74
BMin Habenschaden:.....	76
Städtische Wohnungsbaugesellschaften.....	77
StRin Wolf:.....	77
OB Reiter:.....	78
StRin Wolf:.....	78
OB Reiter:.....	78
StRin Wolf:.....	78
StRin Kainz:.....	80

StRin Hanusch:.....	82
StR Müller:.....	84
StRin Wassill:.....	86
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	87
StR Ruff:.....	88
StR Pretzl:.....	89
StR Mehling:.....	92
OB Reiter:.....	93
BMin Dietl:.....	95
StRin Kainz:.....	96
Freiham Süd - Erweiterung Logistikzentrum Augustiner.....	98
StRin Kainz:.....	98
BMin Habenschaden:.....	98
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	99
2. Stammstrecke München - Planfeststellungsabschnitt 3 Ost.....	100
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	100
StR Bickelbacher:.....	100
StR Gradl:.....	101
StR Ewald:.....	101
UEFA EURO 2024.....	102
StR Brem:.....	102
StRin Grimm:.....	103
StRin Neff:.....	103
StSchR Kraus:.....	103
StR Prof. Dr. Theiss:.....	104
BMin Habenschaden:.....	104
StR Brem:.....	104
BMin Habenschaden:.....	105
Einrichtung eines Flächenpools für ökologische Ausgleichsflächen.....	106
StR Ruff:.....	106
StRin Wassill:.....	106
BMin Habenschaden:.....	108
Neubau eines Bürogebäudes an der Westend-/Ludwigshafener Straße.....	109
StRin Stöhr:.....	109
StRin Kainz:.....	110
Bfm. StRin Frank:.....	111
StR Prof. Dr. Theiss:.....	112
Städtische IT: Ausgestaltung des Leistungsschnitt 2.0.....	113
StRin Greif:.....	113
StR Mentrup:.....	114

Corona-Pandemie - Berufsbezogene bzw. generelle Impfpflicht gegen Covid-19.....	115
StR Prof. Dr. Theiss:.....	115
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	117
StR Rupp:.....	119
StR Stanke:.....	120
OB Reiter:.....	126
BMin Habenschaden:.....	127
StR Jagel:.....	127
StR Dr. Roth:.....	128
StRin Hübner:.....	131
OB Reiter:.....	132
Bfm. StRin Zurek:.....	136
Auswirkung der Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts (BVerwG).....	139
StRin Abele:.....	139
StRin Kainz:.....	140
StR Jagel:.....	142
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	143
OB Reiter:.....	143
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	144
OB Reiter:.....	146
StRin Stöhr:.....	146
StR Pretzl:.....	149
Bfm. StRin Frank:.....	150
StRin Abele:.....	152
Bfm. StRin Frank:.....	152
OB Reiter:.....	153
Weihnachtsrede.....	154
StRin Burkhardt:.....	154
OB Reiter:.....	157

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:24 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

Vor Eintritt in die Tagesordnung

OB Reiter:

Ich möchte eingangs einige Formalien loswerden: Wir haben beschlossen, keine Mittagspause zu machen. Sie können am Platz essen, wann Sie wollen.

Dann möchte ich nicht versäumen, mich von einer Kollegin vom Sitzungsdienst zu verabschieden, die heute zum letzten Mal dabei ist. Liebe Frau Haugg, vielen Dank, dass Sie uns 21 Jahre lang mit Ihrer freundlichen und bodenständigen Art begleitet haben. Für mich wird es interessant, weil ich den Sitzungsdienst nur mit Ihnen kenne. Es kann nicht besser werden. Doch, es kann zumindest auf die gleiche Weise weitergehen. Ich wünsche Ihnen alles Gute! Lassen Sie es sich gut gehen! - (Allgemeiner Beifall)

Noch ein Hinweis: Wir möchten wieder einer alten Tradition Folge leisten und probieren es in diesem Jahr mit einer Weihnachtsrede. Frau Burkhardt wird am Ende der öffentlichen Sitzung eine tränenreiche Weihnachtsrede mit einem hoffentlich erfreulichen Ausblick auf 2022 halten.

Beim ersten Tagesordnungspunkt „Hybridsitzungen des Stadtrats“ benötigen wir gemäß § 47a, Abs. 1 der Gemeindeordnung eine Zweidrittelmehrheit für die Zustimmung zum Antrag des Referenten. Sind alle 48 Stadratsmitglieder anwesend, die das Pairing für diese Sitzung vorsieht? - (Zustimmende Zurufe) - Für die Annahme des Vorschlags werden mindestens 32 Stimmen benötigt. Das wollte ich vorab ankündigen. Der Punkt wird ohnehin aufgerufen, weil dazu ein Änderungsantrag vorliegt.

**Satzung zur Änderung der Satzung über den Migrationsbeirat
der Landeshauptstadt München**

Aktensammlung Seite 2557

Beschluss:

Nach Antrag

**Überbrückungsmöglichkeiten für wohnungslose Menschen mit Pflegebedarf
Entfristung der Kooperationsvereinbarung des Sozialreferates
mit der MÜNCHENSTIFT GmbH ab dem Haushaltsjahr 2022**

Aktensammlung Seite 2559

Beschluss:

Nach Antrag

**Eröffnung des Standorts Pfälzer-Wald-Str. 2 als staatliche Gemeinschaftsunterkunft
bzw. als Übergangwohnheim durch die Regierung von Oberbayern
Ausweitung des Betreuungsauftrags der Asylsozialbetreuung
in den staatlichen Gemeinschaftsunterkünften Pfälzer-Wald-Str. 2
und Karl-Schmid-Str. 8 im Rahmen der Nutzung als Übergangwohnheim
Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms
15. Stadtbezirk Trudering-Riem, 16. Stadtbezirk Ramersdorf-Perlach**

Aktensammlung Seite 2561

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Ausschreibung der Bereitstellung und Betriebsführung von Beherbergungsbetrieben
zur Unterbringung von wohnungslosen Haushalten
- Änderung der Vorgaben des Vergabeermächtigungsbeschlusses von 2018**

Aktensammlung Seite 2563

Beschluss:

Nach Antrag

Verlängerung des Vorauszahlungssystems für Flexi-Heime bis 31.12.2022

Aktensammlung Seite 2565

Beschluss:

Nach Antrag

Verstetigung der psychosozialen Betreuung in den Unterkunfts-Dependancen der AnKER-Einrichtung Oberbayern

12. Stadtbezirk Schwabing-Freimann

15. Stadtbezirk Trudering-Riem

Asylsozialbetreuung in der neuen Unterkunfts-Dependance Musenbergstr. 25 - 27

13. Stadtbezirk Bogenhausen

Trägerwechsel: Der Paritätische in Bayern, Ehrenamtskoordination vor Ort

6. Stadtbezirk Sendling

16. Stadtbezirk Ramersdorf-Perlach

Trägerwechsel: Beratung-Integration von Älteren, pflegebedürftigen Flüchtlingen im städtischen Wohnprojekt Berg-am-Laim-Straße 127 - 129

14. Stadtbezirk Berg am Laim

Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms

Aktensammlung Seite 2567

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Pandemiebedingte Mehrbedarfe: Quarantäneplätze und Betriebskosten
im Bereich der Unterbringung von Geflüchteten und Wohnungslosen im Jahr 2022
Verlängerung Tagestreff im Übernachtungsschutz, Bayernkaserne Haus 12**

Aktensammlung Seite 2569

Beschluss:

Nach Antrag

**Gewährung eines Zuschusses an die MÜNCHENSTIFT GmbH
aus der Emma Heilmaier-Stiftung und der Katharina Löttgers u. Thomas-Wimmer-Stiftung
Zuschussvereinbarung**

Aktensammlung Seite 2571

Beschluss:

Nach Antrag

**Umsetzung der Handlungsempfehlungen
Annahme einer Zuwendung zugunsten der Münchner in Not - Josef Haider-Stiftung**

Aktensammlung Seite 2573 a

Beschluss:

Nach Antrag

**Zuwendungswesen im Sozialreferat - Förderung freier Träger,
Gewährung von Abschlagszahlungen ab 01.01.2022**

Aktensammlung Seite 2573

Beschluss:

Nach Antrag

**Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung
für den Bereich IV/40 Planegger Straße (östlich), Haidelweg (westlich)**

Endgültiger Beschluss

Stadtbezirk 21 Pasing-Obermenzing

Aktensammlung Seite 2579

Beschluss (gegen die Stimmen von AfD und ÖDP/München-Liste):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dem Änderungsantrag von Grün-Rot aus dem Ausschuss, der in die Vorlage eingearbeitet wurde, schließen wir uns ausdrücklich nicht an. Aber dem Gesamtvorhaben stimmen wir zu.

- A) Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich IV/25 und Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2175 Jaspersallee (nördlich), Bergsonstraße (nördlich), Mooswiesenstraße (beiderseits), Dreilingsweg (beidseits) und An der Langwieder Halde (östlich) (Teilverdrängung der Bebauungspläne Nrn. 45b, 586 und 1055) und Kreuzungsbereich An der Langwieder Haide/Mühlangerstraße**
- B) Durchführung eines städtebaulichen und landschaftsplanerischen Wettbewerbs, weiteres Vorgehen**
- Aufstellungs- und Eckdatenbeschluss -**

Aktensammlung Seite 2581

Beschluss (gegen die Stimmen von AfD und ÖDP/München-Liste):

Nach Antrag

- Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2132 der Landeshauptstadt München Königswieser Straße (südlich), Kemptener Straße (nördlich) und Vinzenz-Schüpfer-Straße (östlich) (Teiländerung der Bebauungspläne Nr. 27 und 644)**
- Schulen und Haus für Kinder**
- Billigungsbeschluss und vorbehaltlicher Satzungsbeschluss -**
- Stadtbezirk 19 Thalkirchen-Obersendling-Forstenried-Fürstenried-Solln**

Aktensammlung Seite 2585

Beschluss:

Nach Antrag

**Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung
für den Bereich VI/30 Münchberger Straße (östlich), Kronacher Straße (südlich),
BAB München - Salzburg (westlich), Fasanengartenstraße (nördlich)
Endgültiger Beschluss
Stadtbezirk 17 Obergiesing-Fasangarten**

Aktensammlung Seite 2587

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung
für den Bereich V/61 Am Schnepfenweg (südlich), Kohlröschenstraße (westlich),
Am Blütenanger (nördlich), Sonnentaustraße (östlich)
Endgültiger Beschluss
Stadtbezirk 24 Feldmoching-Hasenberg**

Aktensammlung Seite 2589

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - Rosa Liste, AfD
und ÖDP/München-Liste):

Nach Antrag

- (Zurufe) -

OB Reiter:

Erklärungen wie im Ausschuss.

**Erlass einer Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB
im Stadtgebiet 4 Schwabing-West
Satzungsbeschluss Satzung „Hohenzollernstraße“ der Landeshauptstadt München
zur Erhaltung der Wohnbevölkerung gem. § 172 Abs.1 Satz 1 Nr. 2 BauGB
(Erhaltungssatzung „Hohenzollernstraße“)**

Aktensammlung Seite 2591

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Erlass einer Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB
im Stadtbezirk 3 Maxvorstadt
a) Satzungsbeschluss Satzung „Maxvorstadt“ der Landeshauptstadt München
zur Erhaltung der Zusammensetzung der Wohnbevölkerung
gem. § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB (Erhaltungssatzung „Maxvorstadt“)
b) Ausverkauf der Maxvorstadt verhindern
BA-Antrag Nr. 20-26 / B 2618 des Bezirksausschusses des Stadtbezirkes 3 Maxvorstadt
vom 15.06.2021
c) Erhaltungssatzungen in der Maxvorstadt ausweiten
Antrag Nr. 20-26 / A 1825 von der Stadtratsfraktion DIE LINKE./Die PARTEI vom 11.08.2021**

Aktensammlung Seite 2593

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Kreativquartier an der Dachauer Straße/Schwere-Reiter-Straße
Fortschreibung der Gremienstruktur mit Quartiersmanagement
und Kommunikationskonzept
Förderprogramm Nationale Projekte des Städtebaus
- Teilnahme am Projektaufruf 2022
Stadtbezirk 4 Schwabing-West
Stadtbezirk 9 Neuhausen-Nymphenburg**

Aktensammlung Seite 2597

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

**Fit im Winter: kostenfreie Sportangebote für Kinder und Jugendliche im Winter
zur Verfügung stellen
Antrag Nr. 20-26 / A 1988 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 07.10.2021**

Aktensammlung Seite 2601

Beschluss:

Nach Antrag

**Umsetzungsmaßnahmen des „Gute-KiTa-Gesetzes“
in städtischen Münchner Kindertageseinrichtungen
Ausweitung ab 2022; Digitalisierung der Kindertagesstätten im 21. Jahrhundert
Antrag Nr. 20-26 / A 1676 von StRin Burkhardt und StRin Gaßmann vom 15.07.2021**

Aktensammlung Seite 2603

Beschluss:

Nach Antrag

**Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM); Abschluss einer Zweckvereinbarung
zur Entsorgung von tierischen Nebenprodukten
Verordnung zur Änderung der Verordnung über den Einzugsbereich
der Tierkörperbeseitigung für das Gebiet der Landeshauptstadt München**

Aktensammlung Seite 2607

Beschluss:

Nach Antrag

**Änderung der Richtlinien für die Gewährung von Zuwendungen aus Kulturfördermitteln
der Landeshauptstadt München (Zuwendungsrichtlinien)**

Aktensammlung Seite 2611

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Münchner Stadtmuseum - Annahme einer Zuwendung

Aktensammlung Seite 2613

Beschluss:

Nach Antrag

**Städtische Galerie im Lenbachhaus und Kunstbau München; Annahme einer Zuwendung
- Öffentlicher Teil -**

Aktensammlung Seite 2615

Beschluss:

Nach Antrag

**Städtische Galerie im Lenbachhaus und Kunstbau München
Annahme einer weiteren Zuwendung
- Öffentlicher Teil -**

Aktensammlung Seite 2617

Beschluss:

Nach Antrag

**Museum Villa Stuck - Annahme einer Schenkung, Franz von Stuck „Phryne“
- Öffentlicher Teil -**

Aktensammlung Seite 2619

Beschluss:

Nach Antrag

**Museum Villa Stuck; Annahme einer Schenkung, Franz von Stuck „Prinzregent Luitpold“
- Öffentlicher Teil -**

Aktensammlung Seite 2621

Beschluss:

Nach Antrag

**Museum Villa Stuck, Annahme einer Schenkung, Franz von Stuck
„Vera und Alexander Saitzoff“
- Öffentlicher Teil -**

Aktensammlung Seite 2623

Beschluss:

Nach Antrag

**Museum Villa Stuck; Annahme einer Schenkung, Larche, Tiffany, Gurschner
- Öffentlicher Teil -**

Aktensammlung Seite 2625

Beschluss:

Nach Antrag

OB Reiter:

Herzlichen Dank an alle, die die Landeshauptstadt München mit Zuwendungen und Schenkungen bedacht haben. - (Allgemeiner Beifall)

**Münchner Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm (MBQ);
Programmfortschreibung 2022;
Bewilligung von Projektförderungen
im Programmbereich Zweiter Arbeitsmarkt/Soziale Betriebe**

Aktensammlung Seite 2627

Beschluss:

Nach Antrag

**Münchner Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm (MBQ);
Programmfortschreibung 2022;
Bewilligung von Förderprojekten im Rahmen des Verbundprojekts Perspektive Arbeit (VPA)**

Aktensammlung Seite 2629

Beschluss:

Nach Antrag

**Flughafen München GmbH (FMG); Zahlung eines Zuschusses
zum Ausgleich von Schäden der Corona-Pandemie
auf Basis der Bundesrahmenregelung Beihilfen für Flugplätze
Die Landeshauptstadt übernimmt Verantwortung für die Flughafen München GmbH!
Antrag Nr. 20-26 / A 999 von StR Pretzl, StR Reissl und StR Hammer vom 03.02.2021
Hilfe für den Flughafen München - Landeshauptstadt München werde aktiv!
Petition vom 24.03.2021**

Aktensammlung Seite 2631

Beschluss:

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Bis vor Kurzem waren wir dafür, dass die Landeshauptstadt München ihre Verantwortung für eine ihrer Gesellschaften wahrnimmt und die Flughafen München GmbH unterstützt, zumal es komplementäre Mittel von Land und Bund gegeben

hätte. Aufgrund des rücksichtslosen Verhaltens der Flughafen München GmbH im Hinblick auf den Bau einer sogenannten Kongresshalle zulasten des Olympiaparks sehen wir uns nicht mehr veranlasst, sie zu unterstützen. Wer so mit uns umgeht, kann nicht damit rechnen, dass wir mit ihm anders umgehen. - (Allgemeiner Beifall)

OB Reiter:

Dieser Erklärung schließe ich mich gerne an. Das habe ich dem Aufsichtsratsvorsitzenden Herrn Füracker in der gestrigen dreieinhalbstündigen Aufsichtsratssitzung auch deutlich gesagt.

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich Manuel Pretzls Ausführungen prinzipiell an. Für München ist der Flughafen wichtig. Aber ich habe ein Problem damit, das eine mit dem anderen aufzurechnen. Wären Sie vor 15 Jahren unseren Anträgen gefolgt, die Anteile an der Flughafen München GmbH zu veräußern, müssten wir uns heute nicht darüber unterhalten. - (Beifall der FDP - Heiterkeit)

OB Reiter:

Liebe Gabi, das stimmt zwar, aber dann hätten wir heute auch keinen Einfluss. - (Heiterkeit - Zurufe) - Na ja, ab und zu schon, aber ich darf nicht aus der Aufsichtsratssitzung plaudern.

Derzeit gehen keine Angebote für Flughafen-Anteile ein, weil der Markt dafür gerade ziemlich schlecht ist. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Deswegen haben wir den Verkauf schon vor 15 Jahren gefordert.) - Die FDP wusste schon immer 15 Jahre im Voraus, was gut ist. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Genau!) - Wir können uns im Nachgang gerne darüber unterhalten, was wir jetzt tun sollten, damit wir in 15 Jahren richtig liegen.

Auf jeden Fall haben wir den Antrag einstimmig beschlossen. Das werde ich dem geschätzten bayerischen Finanzminister sehr gerne mitteilen. Herr Baumgärtner, sagen Sie ihm, dass wir einstimmig beschlossen haben, die Zuwendung nicht auszureichen?

Bfm. StR Baumgärtner:

Mit Vergnügen! - (Heiterkeit)

OB Reiter:

Gestern waren wir auch böse zu ihm. Da helfen nicht einmal die Parteibande.

Erstes ÖPNV-Bauprogramm 2021
Finanzierung 2022 ff.
Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogrammes 2021-2025

Aktensammlung Seite 2633

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Beschluss umfasst zwei Aspekte: Zum einen geht es um einen zeitkritischen Betrauungsakt gegenüber der Stadtwerke München GmbH, der zum 01.01.2022 vollzogen werden muss. Das Mobilitätsreferat hat ausgeführt, ansonsten entstünden Verzögerungen. Deswegen schlage ich vor, heute darüber zu beschließen.

Der zweite Aspekt betrifft den Haushalt der Landeshauptstadt München. Deshalb würden wir darüber gerne im Rahmen der Haushaltsdebatte am 19.01.2022 diskutieren. Dadurch ergeben sich meines Wissens keine Verzögerungen.

OB Reiter:

Das ist ein Antrag auf Teilvertagung in die nächste Vollversammlung.

StR Gradl:

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir stimmen der Vertagung der Haushaltsanteile im Antrag des Referenten zu. Aber wir möchten unseren Änderungsantrag zur Taskforce heute zur Abstimmung stellen.

OB Reiter:

Das klingt sehr konsensual. Der Vorsitzende der MVG-Geschäftsführung Herr Wortmann ist hier und fragt, ob wir zum Betrauungsakt eine Stellungnahme von ihm benötigen. Wenn niemand darauf Wert legt, würde ich ihm gestatten, wieder seiner eigentlichen Beschäftigung nachzugehen. - (Zustimmende Zurufe) - Herr Wortmann, damit haben Sie Arbeitszeit gewonnen.

Ist klar, welche Ziffer wir vertagen müssen. - (StRin Wolf: Das ist nicht so einfach!) - Das habe ich fast befürchtet. Dann rufen wir den Punkt kurz auf. In der Zwischenzeit versuchen wir, einen passenden Beschlusstext zu formulieren. - (Zurufe) - Die Punkte 44 (Tram-Westtangente) und 45 (Tram-Neubaustrecke „Tram Münchner Norden“) werden ebenfalls aufgerufen. Dann schlage ich

vor, dass wir alle drei Punkte gleich zu Beginn behandeln, damit Herr Wortmann danach gehen kann.

Auftrag zur Achten Fortschreibung des Luftreinhalteplans für das Stadtgebiet München

Aktensammlung Seite 2635

Beschluss:

Nach Antrag

Für ein sicheres digitales München - Ausbau des Informationssicherheitsmanagements der Landeshauptstadt München

IT-Sicherheit priorisieren

Antrag Nr. 20-26/A 730 von StRin Bär, StR Schmid, StR Hammer, StR Agerer vom 24.11.2020

Aktensammlung Seite 2641

Beschluss:

Nach Antrag

Corona-Pandemie - Berufsbezogene bzw. generelle Impfpflicht gegen COVID-19

Aktensammlung Seite 2645

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich beantrage, dass dieser Punkt zu Beginn der Sitzung behandelt wird. Die Impfpflicht ist zweifellos kein gewöhnliches Thema. Letztes Mal wurde der Sachstandsbericht Corona zu Beginn der Sitzung besprochen. Die Position 48 auf einer Tagesordnung mit 52 Punkten wird diesem Thema nicht gerecht. Wir können den Punkt gerne nach den vorgezogenen Punkten 42, 44 und 45 behandeln, damit Herr Wortmann gehen kann.

OB Reiter:

Ich sehe das entspannt. Lassen Sie uns über diesen Antrag abstimmen.

Der mündliche Antrag von StR Stanke wird gegen die Stimmen der AfD **abgelehnt**.

Gewährung von Zuwendungen für verschiedene Kultureinrichtungen im Haushaltsjahr 2022

Aktensammlung Seite 2647

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

RODEO 2022 - Das Münchner Tanz- und Theaterfestival

FREISCHWIMMEN - Plattform für Performance und Theater, Zuwendungen 2021 und 2022

Aktensammlung Seite 2649

Beschluss (gegen die Stimmen der FDP - BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir stören uns an der Höhe der Zuwendungen, gegen die die Stadtkämmerei Einspruch erhoben hat.

**Bewerbung um die Ausrichtung von Spielen der NFL International Series in München
in den Jahren 2022 bis 2025**

Aktensammlung Seite 2651

Beschluss:

Nach Antrag

OB Reiter:

Im C-Teil gibt es keine Dringlichkeitsanträge. Herr Prof. Dr. Theiss hat seinen Dringlichkeitsantrag zur Omikron-Variante zurückgezogen, weil beim gestrigen Runden Tisch Corona ausführlich darüber gesprochen wurde. Vielen Dank dafür!

Bfm. StRin Zurek:

Ich möchte Ihnen noch eine zusätzliche Information zukommen lassen: Gestern hatte ich Ihnen berichtet, dass das Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit (LGL) regelmäßig Proben untersucht. Laut Gesundheitsministerium ist dafür jetzt das Max von Pettenkofer-Institut zuständig.

- Die vorgezogenen Tagesordnungspunkte 42, 44 und 45 werden gemeinsam behandelt. -

Erstes ÖPNV-Bauprogramm 2021

Finanzierung 2022 ff.

Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogrammes 2021 - 2025

Aktensammlung Seite 2633

Tram-Westtangente

von Aidenbachstraße (Ratzingerplatz) bis zum Romanplatz

Fortschreibung Trassierungsbeschluss

- **Verbesserungen gemäß Radentscheid München**
- **UVR-Ergänzung eines Treppenaufgangs zu Bahnsteig B (stadteinwärts)**
- **Vorhaltemaßnahme breitere Tram-Fahrzeuge bei der Tram-Westtangente**

Aktensammlung Seite 2637

Tram-Neubaustrecke „Tram Münchner Norden“

und Verbesserung des anliegenden Straßenraums

Trassierungsbeschluss (Streckenabschnitt Schwabing-Nord bis Kieferngarten)

Aktensammlung Seite 2639

StR Gradl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Die grün-rote Stadtratsmehrheit hat sich einige Ziele für die Verkehrswende in München vorgenommen, die ich nicht rezipieren muss. Dazu gehört, 80 % der Wege im Umweltverbund zurückzulegen. Dafür ist der Ausbau der Trambahnlinien ganz entscheidend. Im Koalitionsvertrag haben wir zahlreiche Strecken genannt.

Wir bedanken uns für diese Vorlage, die eine lange Genese hat. Viele Referate haben daran mitgewirkt - neben dem neuen Mobilitätsreferat auch die Stadtkämmerei. Es ist gelungen, ein großes Bauprogramm mit dem sehr beträchtlichen Volumen von 342 Mio. € auf den Weg zu bringen. Diese Investition in den Bau neuer Strecken ist ein eindeutiges Zeichen, gerade in einer Haushaltssituation, in der das Geld knapp ist. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

Ich diskutiere gerne über alle drei Vorlagen, weil sie in Bezug zueinander stehen. Wir waren ein bisschen überrascht, dass über die visionären Strecken in den 2030er- und 2040er-Jahren geredet werden soll. Das ist für uns die Kür. Dabei haben wir die Pflicht vielleicht ein bisschen aus den Augen verloren. Das sind die Strecken, über die schon seit 15 oder 20 Jahren diskutiert wird. Dazu gehört eindeutig die Tram-Westtangente. Es ist eine wahnsinnig wichtige Tangentenverbindung, weil sie vom Rotkreuzplatz über die Umweltverbundröhre und Holzapfelkreuth bis zur Aidenbachstraße unterschiedliche U-Bahnlinien und die beiden S-Bahn-Stammstrecken verknüpft, sodass es echte Fahrzeitgewinne gibt. Mit dem Bau der Strecke wollen wir möglichst schnell beginnen.

Unser Wunsch wäre eine Taskforce, an der sich auch das Baureferat, die Münchner Verkehrsgesellschaft mbH und die Stadtwerke München GmbH beteiligen, die für die Sparten unter der Erde, wie Fernwärmeleitungen, zuständig sind. Sie sollen ihre Projektfelder so abstimmen, damit sie parallel an Themen arbeiten und nicht erst mit Punkt B begonnen wird, nachdem Punkt A abgeschlossen ist. Auf diese Weise können die Zeitpläne beschleunigt umgesetzt werden. Beim Ausbau der Umweltverbundröhre sollen gleichzeitig Gleise, Beleuchtung und Notausgänge installiert werden, nachdem die Deutsche Bahn AG sie vermutlich 2024 an uns übergibt.

In der Beschlussvorlage steht ein Satz, mit dem wir sehr unglücklich sind: *„Die Fertigstellung verschiebt sich geringfügig ins Jahr 2027.“* Das halte ich für eine Katastrophe, weil sich das Projekt um zwei Jahre verschiebt. Im Februar wurde uns noch dargestellt, dass in diesem Jahr ein Erörterungstermin für die im Jahr 2020 eingereichten Pläne stattfindet, an denen minimale Korrekturen vorgenommen werden sollten. Es gibt viele Verbesserungen für den Radverkehr, aber in der Fürstenrieder Straße wird eine perfekte Radinfrastruktur nicht möglich sein. Deshalb wollen wir dort Parallelstraßen zur Fahrradstraße etablieren, um für den Fahrradverkehr ein Angebot von Nord nach Süd zu schaffen.

Wir haben sehr viele Gespräche mit Herrn Petersen und Herrn Wortmann von der MVG-Geschäftsführung geführt. In der Vorlage ist von einer Teilung in zwei Planfeststellungsabschnitte die Rede. Bedeutet das, dass bis 31.03.2022 ein Erörterungstermin und bis zum Fahrplanwechsel

2025/26 eine Teilbetriebnahme möglich wäre? Es wäre sehr nett, wenn Herr Wortmann diese Frage im Plenum beantworten könnte.

Beim Projekt Trambahn im Münchner Norden wurden die Bürger sehr gut beteiligt. Der Bezirksausschuss wünscht sich berechtigterweise, die Areale Am Hart, Heidemannstraße, Burmesterstraße und Fröttmaning zu verknüpfen und die Linie bis zu dem Gelände zu verlängern, das sich als Standort für einen Betriebshof mit zusätzlichen Stockwerken für Event- und Kulturflächen oder gewerbliche Nutzung anbietet. Die Tangentialwirkung über die Heidemannstraße zieht weit über 10 000 Fahrgäste an. Der Bereich, der im ersten Abschnitt realisiert wird, sollte ausgeweitet werden, damit die neuen Bewohner der Bayernkaserne in drei Richtungen an den öffentlichen Nahverkehr angebunden werden - an die U6 nach Kieferngarten oder Fröttmaning, an die U2 Am Hart und an die U3 / U6 Richtung Süden zur Münchner Freiheit.

Zu diesem Thema haben wir gemeinsam mit Die Grünen - Rosa Liste einen Änderungsantrag gestellt. Wir haben uns aber auch überzeugen lassen, dass die Pläne sehr weit fortgeschritten sind. Die Pläne zur Trassierung, denen wir heute zustimmen möchten, könnten bis zum 15. Januar eingereicht werden. Es ist absolut wichtig, den Bewohnern der neuen Quartiere, wie der Bayernkaserne, zeitnah ein ÖPNV-Angebot zu machen und nicht zwei, drei Jahre abzuwarten, bis sie sich ein Auto angeschafft haben und sich nur schwer auf andere Verkehrsformen umstellen.

Wir stimmen heute über eine sehr gute Beschlussvorlage ab. Nochmals vielen Dank an das Mobilitätsreferat, die Kämmerei und das Baureferat für die Gespräche der letzten Wochen! Ich möchte nochmals den von Grün-Rot eingebrachten Vorschlag hervorheben, dass der Oberbürgermeister eine Taskforce einlädt. Vielen Dank an den Oberbürgermeister und die Vorsitzende des Mobilitätsausschusses Frau Habenschaden, die sich dieses Themas in den letzten Wochen sehr intensiv angenommen haben. Wir möchten unseren Änderungsantrag zum Tagesordnungspunkt 42 auf jeden Fall zur Abstimmung stellen, weil er nicht Teil der Vorlage ist. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich werde es kurz machen, weil wir diese Woche bereits mehr als drei Stunden über das Thema diskutiert und genügend Argumente ausgetauscht haben.

Wir sehen die Vorlage sehr kritisch. Lieber Nick Gradl, wie Du gerade gesagt hast, wird die Fertigstellung auf 2027 verschoben. Auch dieses Datum halte ich für eine Illusion. Das kann überhaupt nicht funktionieren.

Ich möchte einen sehr wesentlichen Punkt anbringen: Im Kreuzungsbereich der A95 und der näheren Umgebung ist kein Standort für eine P + R-Anlage untersucht worden. Damit besteht kein Anreiz, auf den ÖPNV umzusteigen. An der Fürstenrieder Straße zwischen der A95 und der A96, der Gmunder Straße, der Aidenbachstraße oder der Boschetsrieder Straße hätte die Einrichtung solcher Anlagen untersucht werden können. Wegen dieser Mängel lehnen wir die Vorlage ab.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Diese drei ÖPNV-Themen haben eigentlich nur sehr begrenzt miteinander zu tun. Ich werde versuchen, zu jedem einzelnen Punkt etwas zu sagen.

Zunächst möchte ich auf den Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste zur Taskforce eingehen. Grundsätzlich unterstützen wir diese Idee, wobei es eigentlich ein Armutszeugnis für die Stadtverwaltung ist, eine Taskforce zu benötigen, um etwas voranzubringen. Wir haben das Mobilitätsreferat eingerichtet, um Schnittstellen zu vermeiden, und jetzt brauchen wir eine Taskforce mit dem Oberbürgermeister an der Spitze, um alles zu koordinieren. Herr Oberbürgermeister, aus unserer gemeinsamen Regierungszeit kenne ich Ihre Art, Dinge voranzutreiben, und glaube an den Erfolg. Wir schauen mal, wie sich das entwickelt, und wenn es dadurch schneller gehen sollte, werden wir das natürlich unterstützen.

Ich möchte auf unseren Antrag hinweisen, der gestern beantwortet wurde. Darüber werden wir in einer der nächsten Ausschusssitzungen diskutieren. Die Regierungskoalition erweckt den Eindruck, man könne alles sofort haben. Ich erinnere an die Debatte zu den vom Mobilitätsreferat vorgeschlagenen fünf Straßenbahnlinien, die von der Stadtratsmehrheit erweitert wurden. Jetzt ist die Stadtverwaltung vollkommen überfordert, acht komplexe Projekte gleichzeitig zu planen.

Dazu gehört eine Straßenbahnlinie, für die zwei zusätzliche Isarbrücken parallel zur Brudermühlbrücke benötigt werden. Außerdem muss sie sich zwischen der Candid-Hochbrücke und der Wohnbebauung hindurchschlängeln. Diese Linie zu priorisieren, erscheint uns nicht sinnvoll.

Wir hätten uns gewünscht, dass man sich auf zwei oder drei Straßenbahnlinien fokussiert und sie mit Verve voranbringt. Dafür hätten wir keine Taskforce gebraucht. Es gibt auch unstrittige Linien, wie die Trambahn-Anbindung an Perlach. Diese Trasse wäre aus unserer Sicht wesentlich wichtiger gewesen.

Bei der Tram-Westtangente möchte ich vor einer gewissen Geschichtsklitterung warnen. Die Verzögerung bis 2027 liegt daran, dass die Stadtratsmehrheit ohne Notwendigkeit entschieden hat, nachträglich die Umsetzung des Radentscheids einzuplanen. Im Radentscheid stand nichts davon, dass bereits beschlossene oder laufende Planfeststellungsverfahren nachträglich aufgedrösel werden müssen. Hätte man darauf verzichtet, wären wir im Zeitplan gewesen. Im Radentscheid stehen auch keine Muss-, sondern Soll-Bestimmungen. Viele Unterstützer des Radentscheids hätten überhaupt kein Problem damit gehabt, eine fast fertig geplante Trambahnlinie zu belassen und die Maßgaben einzubringen, sobald es neue Entscheidungen gibt.

Wir haben im Ausschuss intensiv darüber debattiert, wer wann für welche Verzögerung verantwortlich war. An dieser Stelle liegt das ganz klar an dem Versuch, die Maßgaben des Radentscheides noch in die Vorlage einzuarbeiten. Diese Änderungen halten wir für so relevant, dass eine neue Bürgerbeteiligung nötig wäre. Das soll ausdrücklich nicht geschehen, deshalb wird gesagt: Na ja, die Änderungen sind nur marginal. Ich finde das interessant, weil die Grünen normalerweise bei jeder Kleinigkeit auf eine Bürgerbeteiligung hinweisen - häufig zu Recht. Aber an dieser Stelle tun sie es nicht.

Damit springe ich zu einem anderen Thema - der Tram im Münchner Norden. Wir unterstützen ausdrücklich den Änderungsantrag der ÖDP/München-Liste. Die geplante Wendeschleife halten wir aus vielerlei Gründen für nicht zielführend. Da geht es um Baumschutz und um den Schutz der Anwohner, aber auch verkehrlich erscheint sie nicht sinnvoll. Ich bin zwar kein optimaler Kenner des Münchner Nordens. Aber die Anbindung an die Endhaltestelle der U-Bahn und damit an die Allianz Arena, die P + R-Anlage etc. wäre wesentlich sinnvoller als die jetzt geplante Variante.

Grundsätzlich unterstützen wir dieses wichtige Vorhaben einer Trambahnlinie im Münchner Norden, obwohl uns immer vorgeworfen wird, wir hätten etwas gegen Trambahnlinien. Ganz und gar nicht! Aber wir verstehen nicht, warum die in dem Antrag von ÖDP/München-Liste aufgezeigten Möglichkeiten nicht aufgegriffen werden. Kollege Ruff wird das sicher noch ausführlicher erläutern. Wir werden den Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste unterstützen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich werde die Debatte der Ausschusssitzung so weit wie möglich nicht wiederholen. Einige Kernsätze zum Thema Taskforce sind bereits von meinem Vorredner genannt worden. Ich kann mich insbesondere der geäußerten Verwunderung über die Bildung einer Taskforce anschließen. Wir werden den ersten beiden Tagesordnungspunkten zustimmen. Probleme haben wir mit der Planung der Straßenbahn zum Kieferngarten. Wir halten nach wie vor eine Straßenbahn an dieser Stelle für das absolut falsche Verkehrsmittel. Der Münchner Norden erstickt jeden Tag an Pendlerströmen, die mit dem Auto in die Stadt kommen. Das liegt u. a. an den Verkehren, die die großen Arbeitgeber im Münchner Norden anziehen.

Eine umsteigefreie Verbindung aus dem Norden, z. B. aus Richtung Garching-Forschungszentrum oder Garching-Hochbrück, bis zu den großen Arbeitgebern in Milbertshofen, wäre notwendig. Ein Umsteigen vom Auto auf die U-Bahn, dann auf die Straßenbahn und schließlich erneut auf die U-Bahn ist niemandem zuzumuten, erst recht nicht, wenn man bei einem großen Automobilhersteller arbeitet.

Wir können mit dieser vorgelegten Planung für die Straßenbahn auf keinen Fall mitgehen. Wir halten die Planung am Kieferngarten für schlichtweg falsch. Wir haben dort große P + R-Anlagen sowie eine Umsteigeverbindung zur U6, die erhalten bleiben würde. Der Fußweg, um auf Busverbindungen umzusteigen, wäre um ca. 40 bis 50 Meter länger. Das wäre alles nach wie vor möglich. Wir hätten große Probleme mit dem Lärmschutz, wenn wir dort eine Wendeschleife für die Straßenbahn bauen würden. Deswegen haben wir im Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste beantragt, einen gleichwertigen Ersatz bezüglich des Lärmschutzes zu bauen, wenn die P + R-Anlage am Kieferngarten wegfällt, da die U-Bahntrasse dort oberirdisch verläuft.

Wir sehen überhaupt nicht ein, die Straßenbahntrasse in der Heidemannstraße in Mittellage zu planen. Eine Mittellage bedeutet, dass die Fahrbahnen in beiden Richtungen inklusive der Sparten verlegt und die Baumgräben entfernt werden. Ich argumentiere aus der Sicht eines Radfahrers, der diese Strecke wöchentlich mehrmals nutzt. Dies war früher mein Schulweg. Derzeit bin ich dort mit meinen Kindern, deren Fahrrädern und einem Fahrradanhänger zum Einkaufen unterwegs. Ich betone, an dieser Stelle brauchen wir keinen breiteren Radweg. Obwohl es sich um eine Hauptverkehrsrouten handelt, sind die Radwege weitgehend verwaist. Auf gleicher Höhe ist ein breiter Fußweg, der ebenfalls weitgehend menschenleer ist.

Es ist eine Sicherheits- und Komforteinbuße, wenn man an dieser Stelle auf den Baumgraben verzichtet. Man fährt dann künftig nicht mehr im Schatten von Bäumen, sondern unmittelbar an einer mehrspurigen Straße, die morgens und abends eingestaut ist. In den Nebenverkehrszeiten fahren die Menschen dort mit 60 km/h. Es parken große Busse und Busanhänger unmittelbar am Straßenrand. Mir wird das Fahren dort keinen Spaß mehr machen. Eine Verbreiterung des Radwegs um 20 cm reicht nicht aus. Ich persönlich fühle mich beim Fahren vielleicht noch sicher, aber ich habe künftig Probleme, mit meinen Kindern dort zu fahren.

Man könnte zumindest in Mittellage so nach Süden versetzt bauen, dass man die nördlichen Fahrbahnen, die Sparten und den Baumgraben belässt. Diese Allee wurde immerhin bereits vor rund 35 Jahren gepflanzt. Man könnte sie erhalten und müsste diesen Bestand nicht vollständig beseitigen, weil man nur die Hälfte der Bäume fällen müsste. Noch besser wäre es, im Süden anzuschließen. Dort ist in Seitenlage ein breiter Streifen, den man ohne Weiteres bebauen könnte.

Es wird wieder diese 110-kV-Leitung angeführt. Entschuldigung, diese Masten sind gerade eben neu versetzt worden. Hätte die Stadtverwaltung nicht zig Jahre geschlafen, hätte man darüber reden können. Ich bin jetzt elf Jahre im Stadtrat. Es ist mehrmals über diese 110-kV-Leitung geredet worden. Man braucht sie nicht. Das ist eine Bahnstromleitung. Am DB-Nordring führt eine Bahnstromleitung entlang. Man müsste sie nur umschließen.

Man hat keinerlei Scheu, private Grundbesitzer zu enteignen, wenn man mit einer Straßenbahntrasse über deren Grundstück möchte. Aber mit der Deutschen Bahn AG kann man offensichtlich nicht ordentlich verhandeln, obwohl es sehr lukrativ für uns wäre, wenn die Bahnstromleitung weg wäre. Wir bauen ein riesiges Wohngebiet auf dem Gelände der ehemaligen Bayernkaserne unmittelbar im Anschluss an eine hässliche 110-kV-Leitung. Wir alle wissen, es ist nicht besonders gesund, in unmittelbarer Nähe einer solchen Leitung zu leben. Es wäre also absolut sinnvoll, sich das noch einmal anzusehen und in Seitenlage zu bauen.

Im Übrigen verstehe ich überhaupt nicht, wie man in ein Planfeststellungsverfahren eintreten kann, ohne mehrere Varianten vorzulegen. Bei allen anderen Planfeststellungsverfahren werden bei der Regierung mehrere Varianten vorgelegt und eine Vorzugsvariante benannt. Sie legen nur eine Variante vor und berufen sich auf die Radfahrer. Tut mir leid, diesem Vorschlag kann ich keinesfalls folgen.

Was Sie hier machen, ist schädlich für die Radfahrer und die Leute, die am Kieferngarten wohnen. Es trägt nicht zu einer Entlastung des täglichen Verkehrsproblems im Münchner Norden bei. Deswegen bitte ich noch einmal darum, unserem Änderungsantrag zu folgen. Der Prüfauftrag im Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt bezüglich eines Verzichts auf eine Fahrspur ist ein Verweis auf den Sankt-Nimmerleins-Tag. Sie gehen davon aus, man könne eine Spur einsparen, wenn irgendwann einmal der Verkehr abnimmt. Nein, selbst wenn der Verkehr abnimmt, könnte man es künftig nicht umsetzen.

Auch das Thema Feuerwache wurde heute wieder außen vor gelassen. Die Bebauung auf dem Gelände der ehemaligen Bayernkaserne beinhaltet eine Feuerwache. Ein Feuerwehrfahrzeug hat auf einer einspurigen Fahrbahn mit einer Straßenbahntrasse in Mittellage Schwierigkeiten zu überholen. Das funktioniert nicht. Sie gefährden die Sicherheit von vielen Menschen im Münchner Norden. Wir können daher diesem Änderungsantrag nicht folgen. Danke schön!

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist nicht so einfach, diesen drei Vorlagen gerecht zu werden, wobei wir eine Vorlage nicht ausführlich behandeln möchten. Man muss sagen, das ÖPNV-Bauprogramm ist tatsächlich eine Neuerung. Ich denke, es gibt einen guten Grund, das Ganze zu systematisieren. Wir haben auch ein Schulbauprogramm usw. Dieses Programm ist ein ganz großer Baustein. Wir können stolz sein, künftig so etwas zu haben. Das hat Grün-Rot sehr gut erreicht.

Zum Bauprogramm: Herr Pretzl hat gesagt, wir hätten bei den Straßenbahnstrecken keine Priorisierung vorgenommen. Es gibt eine Priorisierung. Drei dieser neuen Strecken sind schon so klar, dass sie bereits in diesem Bauprogramm enthalten sind: die Strecken in Ramersdorf, auf der Wasserburger Landstraße und eine dritte, die ich gerade nicht im Kopf habe. Diese sind bereits im Bauprogramm enthalten. Weitere Strecken sind im Planungsprogramm, das heißt, eine gewisse Priorisierung wurde vorgenommen. Das Planungsprogramm sieht verschiedene Zeitabstände vor. Ich weise den Vorwurf zurück, dass wir alle acht Strecken auf einmal umsetzen möchten.

Zur Taskforce: Ich kenne den Lenkungsreis Radverkehr. Es ist sehr gut, wenn sich Politik und Verwaltung halbjährlich treffen, um verschiedene Sachen vorzubesprechen. Das dient tatsächlich der Vereinfachung. Es werden dann u. a. weniger Vorlagen gebraucht, und sie sind auch besser abgestimmt. Dieser Austausch ist eine Möglichkeit, Zeit zu sparen. Warum sollte man sich nicht beim Thema Radverkehr etwas gut Funktionierendes anschauen und sagen, so etwas machen wir

beim Thema Öffentlicher Verkehr auch. Hierbei ist es nicht wichtig, ob man es Lenkungsreis oder Taskforce nennt. Wir wollten dieses Thema erst später behandeln, aber nachdem eine fehlende Priorisierung angesprochen worden ist, wollte ich darauf eingehen.

Zur Tram-Westtangente: Es ist die größte zusammenhängende Strecke, die wir zurzeit bauen. Es macht Sinn, sie aufzuteilen. Den Vorwurf, es gäbe eine zeitliche Verzögerung wegen des Radentscheids, muss ich kräftig zurückweisen. Es war die Aufgabe der MVG zu untersuchen, was umgesetzt werden kann, ohne ein neues Planfeststellungsverfahren auszulösen. Das ist sehr wichtig. Wir haben somit kaum Zeit verloren. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Wir sollten dort keine schlechten Radverkehrsanlagen bauen, wenn man sowieso die Verkehrsanlagen neu plant und keinen Stein auf dem anderen lässt. Das wäre doch auch furchtbar und würde uns mit den Worten vorgeworfen werden: Um Gottes Willen, was baut Ihr da? Wir könnten den Radentscheid umsetzen, wenn wir mehr Platz zur Verfügung hätten. Warum machen wir das nicht?

Ich denke, das wäre der schlimmere Vorwurf. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen. Die Verzögerung um zwei Jahre geht auf Kosten der CSU. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Sie haben diese Nachforderung gestellt, das Ganze freundlicher für den Autoverkehr zu machen. Dazu zählen Abbiegespuren, die uns sehr teuer zu stehen kommen, weil wir U-Bahnabgänge verlegen müssen. Dieser Bau kostet sehr viel mehr und dauert länger. Das muss man deutlich sagen. Es ist seitens der CSU nicht richtig, auf den Radentscheid loszugehen. Tatsächlich hat die Forderung der CSU, das Ganze autoverkehrsfreundlicher zu machen, das Projekt stark verzögert. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Frau Neff hat die Idee der Park & Ride-Anlagen eingebracht. Ich denke, wir müssen die Leute möglichst vorher abfangen, nicht erst, wenn sie schon in der Stadt sind. Wir haben zum Glück die Fertigstellung in Martinsried und Ähnliches. Wir müssen an den U- und S-Bahnendhaltestellen versuchen, den regionalen Verkehr abzufangen und nicht an den Straßenbahnstrecken. Wir haben bereits eine Anlage in der Aidenbachstraße, die weit in der Stadt liegt. Sie ist aufgrund der Lage nicht ganz optimal. Über deren Größe muss man sich vielleicht auch noch einmal grundsätzlich unterhalten. Park & Ride-Anlagen, die so weit in der Stadt liegen, sind nicht das Wahre. Wir müssen schauen, dass wir die Leute gleich von Anfang an in den ÖV bringen.

Noch besser ist das System Bike & Ride, weil es die Stadt nicht so belastet, wenn man mit dem Fahrrad zu den Haltestellen der U-Bahn oder Straßenbahn fährt. Man braucht auch zum Abstellen nicht so viel Platz. Ich denke, Bike & Ride ist eher das Mittel der Wahl, um Gebiete, die nicht so gut

mit dem ÖV erschließbar sind, weil sie nicht die notwendige Dichte haben, an gute ÖV-Verbindungen anzubinden.

Wir sollten versuchen, bei der Westtangente die Inbetriebnahme zu teilen. Es gibt noch ein paar Unwägbarkeiten. Zum einen ist es die Umweltverbundröhre, bei dessen Umsetzung wir von der Deutschen Bahn AG abhängig sind. Zum anderen ist es die Brücke über die Autobahn, für die die Abstimmung mit der Autobahndirektion Südbayern passen muss. Das könnte klappen, so Gott will. Wir hätten dann bis zum Jahr 2025 eine Strecke bis zum Waldfriedhof und hätten sehr viel erreicht. Wir würden aus Richtung Romanplatz das S-Bahnnetz erreichen, das S-Bahnnetz an den Laimer Platz anschließen und sogar eine Verbindung zum U-Bahnnetz in Holzapfelkreuth schaffen. Wir hätten somit eine wirklich gute Tangente, die viel anbindet.

Im Südwesten kommen leider mehrere Sachen zusammen. Frau Neff hat die Kreuzhof-Bauwerke angesprochen, die tatsächlich nicht einfach sind. Das Baureferat hat ebenfalls gesagt, es sei nicht einfach, aber bis 2027 wohl machbar. Dort müssten wir tatsächlich noch einmal ein Planfeststellungsverfahren eröffnen, wenn wir den Radentscheid umsetzen möchten. Wir haben dort aber auch noch andere Themen, die die Vision Zero betreffen, z. B. müssten freilaufende Rechtsabbieger an einem Gymnasium zugunsten einer sicheren Kreuzung entfernt werden. Das ist auch wichtig.

Die Vision Zero haben wir einstimmig im Stadtrat beschlossen, daher sollten wir sie umsetzen, wenn wir Straßenräume neu planen. Wir haben auch noch die P & R-Anlage in der Aidenbachstraße. Aufgrund von drei Punkten wird es dort bis zum Jahr 2025 eng werden. Die Ursache liegt nicht allein beim Radentscheid. Das ist mir sehr wichtig. Hier kommen mehrere Dinge zusammen, die wir anpacken müssen. Die Westtangente ist eine gute Sache, die uns beim wichtigen Grundsatzthema Mobilitätswende in München weiterbringt. Herr Gradl hat es bereits angesprochen: Wir haben uns einiges vorgenommen. Wir hoffen, dass wir bei der Westtangente durch Priorisierung und Beschleunigung einen Teil früher in Betrieb nehmen können als in der Vorlage erwähnt.

Unser Änderungsantrag beinhaltet keinen Umbau für breitere Straßenbahnen. Das ist kein Abschied von breiteren Straßenbahnen für immer. Es ist ein bisschen viel, in Anbetracht dessen, was wir momentan alles machen, jetzt auch noch breitere Straßenbahnen einzuführen. In zehn bis 20 Jahren mag es Sinn machen. Man kann langfristig denken. Es ist wichtig, uns das nicht zu

verbauen. In der Fürstenrieder Straße sind breitere Straßenbahnen immer noch möglich. Jetzt möchten wir jedoch zügig vorankommen und breiter im Seitenraum bleiben, bis wir sie haben.

Ich komme zum Thema „Tram im Münchner Norden“, das auch wichtig ist. Herr Gradl hat es schon angesprochen. Die Bebauung auf dem Gelände der ehemaligen Bayernkaserne möchten wir möglichst zeitig erschließen und den Leuten rechtzeitig eine gute Anbindung bieten. Wir wissen, der Münchner Norden erstickt im Autoverkehr. Wir bauen ein Straßenbahnnetz auf. Heute beschließen wir ein Teilstück von der künftigen Haltestelle Bauhausplatz bis zum Kieferngarten, wie es der Bezirksausschuss gerne hätte. Genauso wichtig ist die Querverbindung vom Kieferngarten hinüber zur Haltestelle Am Hart. Zusätzlich wird es künftig noch die Straßenbahn Y-Nord geben, die Teil des Bauprogramms ist. Dadurch entsteht eine weitere Straßenbahnanbindung im Münchner Norden sowie eine sehr gute Netzwirkung. Man darf die Sachen nicht immer isoliert betrachten.

Zur Heidemannstraße: Die Mittellage der Straßenbahn ist Teil des städtebaulichen Konzepts, das wir beschlossen haben. Das hätte man sich wahrscheinlich früher ansehen und Alternativen überlegen müssen. Jetzt sind wir leider zu spät dran, um es noch einmal grundlegend zu ändern. Das landschaftspflegerische Konzept ist ein Teil des Planfeststellungsverfahrens. Wir können nicht einfach sagen, das hat mit der Gleislage nichts zu tun. Das geht in diesem Fall leider nicht. Das Grünkonzept ist Teil des Planfeststellungsverfahrens. Wir müssen das daher heute durchdenken und entscheiden.

Ich habe mir die Situation in der Heidemannstraße noch einmal kurz angeschaut und bin dort ein Stück hinauf und hinunter geradelt. Herr Ruff hat recht, dort ist jetzt nicht viel los. Es gibt sehr wenige Fußgänger und Radfahrer. Aber das wird sich ändern, wenn 15 000 oder 20 000 Einwohner auf dem Gelände der ehemaligen Bayernkaserne hinzukommen. Ich weiß gerade nicht genau, wie viele es sein werden. Das wird ein Stadtteil, der viele Leute anzieht. Viele Leute werden die dortigen Einkaufsmöglichkeiten nutzen und nicht mehr weiter in die Stadt hineinfahren oder mit dem Auto in den Euro-Industriepark fahren. Sie können auf kurzem Weg in das neue Stadtteilzentrum fahren. Ich denke, dadurch wird sich eine Belebung für den Fuß- und Radverkehr ergeben, sodass es sich lohnt, diese Infrastruktur jetzt vorzusehen. Man sollte bereits vorher überlegen, was später kommt.

Wir planen Bäume in Mittellage, das hängt auch mit den Masten der Oberleitung zusammen. Es macht Sinn, sie dort unterzubringen. Sie würden sonst auf andere Weise Platz brauchen, und es

wäre schwerer, sie unterzubringen. Ein weiterer Vorteil ist, dass wir die Masten mit den Bäumen gut verstecken können. Das spricht, neben dem beschlossenen städtebaulichen Konzept, ebenfalls für Bäume in Mittellage. Die Bäume am Rand hingegen müssen gefällt werden. Das tut uns sehr weh. Teilweise sind in diesem Wall sehr kleine Bäume, das muss man auch dazu sagen. Aber es ist natürlich nie schön, wenn Bäume gefällt werden müssen. Das ist klar.

Jetzt komme ich zum Thema Wendeschleife, damit tue ich mich ein bisschen leichter. Die Haltestelle Kieferngarten ist ein ÖV-Knotenpunkt. Wenn man einen ÖV-Knotenpunkt schaffen möchte, müssen überall gute Umsteigebeziehungen sein. Bei der Ankunft sollte man bereits das nächste Verkehrsmittel sehen können. Wenn ich mit der Straßenbahn ankomme, möchte ich den U-Bahnabgang bereits sehen können, ohne dass hierfür tausend Wegweiser notwendig sind. Ich möchte alles eng zusammen haben. Das ist schon einmal das Erste.

Es gibt Überlegungen für die Ostseite. Man kann allerdings die Busse nicht auch noch auf der Ostseite unterbringen. Es wäre abenteuerlich, in diesen rechtwinkligen Straßen eine Straßenschleife unterzubringen. Das wäre zumindest sehr beengt. Die Busstrecken müssten dann anderswo verlaufen. Das geht nicht. Die Busstrecken können nicht anders als die Straßenschleifen verlaufen. Es muss einen Umsteigepunkt geben, an dem man gut von einem Verkehrsmittel zu allen anderen kommt. Nur auf der Westseite ist ein geeigneter Platz für einen guten Umsteigepunkt.

Wenn man die alte und sanierungsbedürftige Park & Ride-Anlage abreißt, wird sie für Park & Ride kaum fehlen. Eigentlich ist der Standort Fröttmaning viel besser. Wir wollen nicht, dass die Leute bis zur Haltestelle Kieferngarten fahren. Sie sollen bereits in Fröttmaning in die U-Bahn umsteigen. Dieses Parkhaus am Kieferngarten wurde bereits früher gebaut. Das ist nicht so tragisch.

Wir können der ÖDP beim Thema Lärmschutz entgegenkommen und einen Prüfauftrag beschließen. Wir könnten prüfen lassen, welche Veränderungen sich hinsichtlich des Lärmschutzes ergeben. Natürlich kann das niemand genau beziffern. Man müsste wahrscheinlich zum jetzigen Zeitpunkt Lärmmessungen machen und mit späteren vergleichen, wenn die Park & Ride-Anlage abgerissen worden ist. Es wird allerdings auch nach dem Wegfall der Park & Ride-Anlage weniger Lärm entstehen, weil die Autos nicht mehr hinein- und hinausfahren. Das ist ein weiterer Vorteil vor Ort. Diesen Aspekt höre ich von den dortigen Anwohnern nie. Es wird weniger Autoverkehr geben, wenn die Park & Ride-Anlage weg ist. Wir können der ÖDP insoweit entgegenkommen.

Es ist kein Widerspruch zur Verlängerung in Richtung Fröttmaning, wenn wir dort eine Wendeschleife realisieren. Diese Verlängerung kann man immer noch umsetzen. Sie wird wahrscheinlich später kommen. Das ist klar. Ein weiterer Punkt ist wichtig. Die Park & Ride-Anlage in Fröttmaning speist keine ganze Straßenbahnlinie. Falls wir später dort Event-Verkehre oder Ähnliches haben, könnte es sich lohnen. Dieser ÖV-Knotenpunkt ist jedoch kein Widerspruch zu einer späteren Verlängerung.

Wir müssen letztendlich versuchen, die U-Bahn bis zur Haltestelle Neufahrn zu verlängern, um das Ganze gut zu lösen. Für eine gute Vernetzung im Norden ist es notwendig, von der S-Bahn in die U-Bahn umsteigen zu können. Erst dann hätte man kurze und gute Verbindungen und wäre gegenüber dem Auto konkurrenzfähig. Man könnte dann gut von Neufahrn bis zum Kieferngarten durchfahren und dort in die Straßenbahn umsteigen. Das ist ebenfalls ein wesentlicher Punkt.

Insofern ist das heute ein wichtiger Tag, an dem wir einiges für das Straßenbahnnetz auf den Weg bringen. Wir haben später noch Beschlüsse zum U-Bahnnetz. Das ist ein guter Tag für den ÖV. Wir kommen mit diesem Lenkungskreis gut weiter. Ich bin sehr froh über diese Trassierungsbeschlüsse. Natürlich gibt es immer wieder einmal Themen, die man so oder so entscheiden kann. Insgesamt treffen wir heute gute Entscheidungen.

Nachdem die Ausschüsse abgesagt wurden, haben wir unsere Anträge in der Webex-Videokonferenz eingebracht und sind mit den Behandlungen durch das Mobilitätsreferat und die anderen Referate einverstanden. Es wird u. a. erkannt, dass aufgrund der Verkehrsmengen die Baumgräben in Seitenlage vorerst nicht möglich sind. Dies wird noch einmal geprüft, wenn der Verkehr abnimmt. Uns ist vor allem wichtig, dass die rechte Fahrspur, z. B. in der Heidemannstraße, von Sparten frei bleibt, damit bei späteren Baumpflanzungen keine Sparten verlegt werden müssen. Ich möchte nicht alles wiederholen. Im Großen und Ganzen sind wir mit der Behandlung unserer Anträge einverstanden. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Guten Morgen! Ja, das ist ein teures Projekt. In der Vorlage stehen 530 Mio. €. Wir haben gehört, der Straßenbahnbau koste alleine 342 Mio. €, und das in einer Zeit, in der wir sparen wollten. Die Dauer verlängert sich, das heißt, wenn Sie das heute beschließen, fährt die Straßenbahn erst in fünf Jahren. An bestimmten Punkten wäre aber eigentlich schon früher ein Verkehrsmittel notwendig.

Deswegen halten wir diese Art des ÖPNV-Ausbaus für antiquiert. Straßenbahnlinien waren ein altes Pionierinstrument, solange man noch keine U-Bahn hatte. So hat man auch Neuperlach erschlossen. Sie möchten erneut eine Straßenbahnlinie installieren, nachdem die U-Bahn dort längst fährt. Die Anbindung durch die U-Bahn ist hervorragend. Die Bussysteme funktionieren ebenfalls. Es ist vollkommen fraglich, wie Sie auf diese Idee gekommen sind.

Gleiches gilt für die Wasserburger Landstraße. Es ist eine absolute Katastrophe, diese Hauptschlagader in Richtung Osten noch mit einer Straßenbahnlinie zu belasten. Dann kommt es in dieser Ecke zum Verkehrsinfarkt. Das können wir überhaupt nicht mittragen. Sie benötigen beim Straßenbahnbau neue Schienen und müssen die abgerissenen Schienenstränge neu verlegen, um neue Gebiete zusätzlich zu erschließen. Unserer Ansicht nach wird das den Straßenverkehr zusätzlich extrem belasten.

Wir haben aber schon Staus ohne Ende in der Stadt. München ist bereits Stau-Weltmeister. Es werden Fahrbahnen wegfallen und erneut Anwohnerparkplätze vernichtet, wenn Sie jetzt auch noch Straßenbahnlinien, z. B. in der Wasserburger Landstraße, bauen. Diese permanente Verschlechterung der Verkehrssituation für die Autofahrer ist wirklich eine Zumutung für die Münchner Bürger, die Gewerbetreibenden, die Handwerker, die Lieferdienste und für alle anderen Kraftfahrzeugfahrer.

Die AfD-Stadtratsgruppe ist daher gegen eine derart umfangreiche Rolle rückwärts. Bitte machen Sie einen Strategiewechsel! Sie sollten Busse statt Straßenbahnen für die neu anzubindenden Stadtviertel in Betracht ziehen. Der Bau einer Haltestelle kostet nicht viel. Es müssen nur ein Schild und vielleicht eine Bank sowie ein Häuschen aufgestellt werden. Das kostet ein paar Euro und dann haben Sie eine Anbindung. Das geht viel schneller, als Schienen zu verlegen. Das wissen wir alle.

Schauen Sie sich das Gebiet um den Hauptbahnhof an. Dort ist sehr viel aufgerissen worden, und es dauert sehr lange, bis wieder alles repariert ist. Das ist eine Zumutung für den Verkehr in München. Wie gesagt, wir können uns vor allem mit dem Thema Straßenbahnausbau in unseren modernen Zeiten nicht anfreunden. Man redet schon über Flugtaxis. Bitte nehmen Sie Busse und U-Bahnen. Den U-Bahnausbau werden wir auf jeden Fall unterstützen. Wir halten es für keine Lösung, in Anbetracht der hohen Kosten, dem fehlenden Nutzen sowie der mangelnden Schnelligkeit Ihre Gedanken weiterzuverfolgen. Der Bürger müsste lange darauf warten. Wir werden deswegen alle Vorschläge zum Bereich Straßenbahn ablehnen. Danke!

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon jede Menge zur Straßenbahn gesagt worden. Ist sie gut oder schlecht? Kommt sie früher oder später? Ich möchte die vielen Worte meiner Vorgänger nicht wiederholen. Ich vermisse in dem ganzen Geschehen jedoch ein Gesamtkonzept, das die Logistik und die Infrastruktur explizit berücksichtigt. In den Vorlagen finde ich dies allenfalls in wenigen Nebensätzen, aber in keiner Weise in Form einer vernünftigen Planung. Es gibt lediglich einen Hinweis, dass im ersten Quartal des nächsten Jahres erste Vorstellungen vorgelegt werden sollen.

Ich spreche insbesondere das Thema Betriebshöfe und Abstellanlagen an. Vor mehr als einem Jahr hatten wir bereits eine Diskussion in epischer Breite zur Ständlerstraße. Man hat damals gesagt, es bleibe uns nichts anderes übrig, als schon jetzt die Ständlerstraße auszubauen, auch wenn man damit lediglich noch zwei Betriebshöfe im Süden bzw. im Südosten habe. Wir bedenken den Rest der Stadt nicht, wobei wir die Straßenbahnlinien - sinnvollerweise übrigens - in Richtung Westen, Norden und Osten weiterplanen.

Es tut mir leid, für dieses Gesamtkonstrukt erhalten Sie ein „Setzen, sechs!“ Ich muss von Anfang an die Logistik im Hinterkopf behalten, wenn ich etwas plane. Herr Wortmann wird mir wahrscheinlich recht geben. Die MVG weist schon seit Längerem darauf hin, dass wir an dieser Stelle Probleme haben. Folgende Zahlen kann ich aus Ihren Vorlagen herauslesen: Wir wollen in München bis zum Jahr 2040 ca. 100 Straßenbahnen und ca. 300 Busse zusätzlich haben. Es ist jedoch noch nicht einmal im Ansatz erkennbar, wann und wo wir weitere Betriebshöfe haben werden. Das ist sehr bedenklich.

Man kann nur Geschwindigkeit aufnehmen, wenn man sich zuerst überlegt, was man alles braucht und die Schritte parallel vorantreibt. Wir werden unsere Straßenbahnen irgendwann auf der Straße abstellen müssen, wenn das eine zulasten des anderen hintangestellt wird. Von dem Erfordernis der Wartung möchte ich gar nicht reden. Die Straßenbahnen sollten auch noch funktionieren. Es ist unbestritten, und wahrscheinlich ist sich auch ein Großteil dieses Plenums darüber einig, dass wir in einem Mobilitätswandel leben und ihn vorantreiben wollen. Es ist auch unbestritten, dass wir das in Zusammenarbeit mit der Deutsche Bahn AG machen sollten, wenngleich ich ganz speziell in den letzten vier Wochen meine Zweifel daran habe. Wenn die Deutsche Bahn AG so gut funktionieren würde, wie sie arrogant ist, wären wir deutlich besser.

Ich habe in den letzten vier Wochen dramatische Ausfälle beim S-Bahnbetrieb erlebt, obwohl der Winter noch nicht richtig begonnen hat. Wir haben nichts davon, wenn man 3,5 Mrd. € im Boden vergraben hat und hinterher nichts hindurchfährt, selbst wenn das nur zum Teil Geld der Landeshauptstadt München ist. Ich möchte das nicht schönreden. Es läuft und wird in den Jahren 2030 ff. passieren, wann auch immer uns diese zweite Stammstrecke beglücken wird. Wir erfahren den Zeitpunkt nicht, auch wenn der Oberbürgermeister immer wieder persönlich nachfragt, wann er sie einweihen darf oder zumindest als Alt-OB geladen wird.

Wir werden nach der Fertigstellung der zweiten Stammstrecke ein Problem bekommen, weil die notwendigen Außenäste nicht soweit ertüchtigt sein werden, dass wir überall zweispurig fahren können und sie demzufolge nicht sinnvoll nutzen können. Man hat dann ca. 3,5 Mrd. € „vergraben“ und kann die zweite Stammstrecke nicht sinnvoll nutzen. Gut, das läuft, das werden wir nicht verhindern können, und es wird im Jahr 2030 ff. nicht funktionieren.

Im U-Bahnbau ist es sicher sinnvoll, die verschiedenen Äste auszubauen. Wir haben hierzu heute einen weiteren Tagesordnungspunkt und kommen vielleicht sogar voran. Trotzdem sprechen wir von einer Realisierung im Jahr 2035 oder vielleicht 2040 ff. Erst dann kann man auf die U-Bahn zurückgreifen, und sie bringt eine Erleichterung, weil sie ein zukunftssträchtiges und fortschrittliches Verkehrsmittel ist.

Was bleibt uns also bis dahin übrig, um den Mobilitätswandel voranzubringen? Wir können nur die Buslinien verstärken und verbessern und zusätzliche Straßenbahnlinien schaffen. Unbestritten wurde der richtige Weg eingeschlagen. Das bedeutet jedoch Folgendes. Ich gebe ein kleines Beispiel: Wir hatten gerade die Weltmeisterschaft in der Formel 1. Sie melden sich als neues Team in der Formel 1 an, bekommen den Zuschlag und haben hinterher nur eine Garage für zwei Fahrzeuge. Sie werden wahnsinnig erfolgreich sein, wenn Sie am Bau der Betriebshöfe nicht dringend weiterarbeiten... Wir befinden uns heute an einer Stelle, an der man sagt: Ja, es wäre sinnvoll, man sollte etwas tun.

Wir werden uns in eine Ecke manövrieren und große Schwierigkeiten haben, den Betrieb aufrechtzuerhalten. Man darf nicht vergessen: Wir können die Anzahl an Bussen und Straßenbahnen nicht verringern, wenn die Bevölkerung wächst. Die Zahlen habe ich vorher genannt. Man muss den notwendigen Platz haben, damit die Leute überhaupt im ÖV fahren können, wenn wir den ÖV 30 umsetzen möchten. ÖV 30 bedeutet, bis zum Jahr 2030 sollen sich 30 % der Menschen im öffentlichen Nahverkehr bewegen. Davon abgesehen, muss dieser auch attraktiv sein.

Zum Thema Bike & Ride und Park & Ride: Sorry, Kollege Bickelbacher, der Vergleich war ein bisschen ungeschickt. Gabi Neff hat von der A95 und Park & Ride gesprochen. An dieser Stelle Bike & Ride zu machen, wäre kontraproduktiv, weil über die A95 ganz wenige Fahrräder hineinfahren. - (Heiterkeit - Beifall) - Sorry. Das musste ich jetzt sagen. Ich schlage nunmehr die Brücke zu den beiden Strecken, die geplant werden sollen. Die Westtangente ist überfällig. Wir sollten alles tun, damit wir zügig vorankommen. Ich werde immer wieder gefragt: Wie lange braucht Ihr eigentlich für diese Straßenbahnstrecke? Wechselseitige Schuldzuweisungen bringen uns nicht weiter. Das ist in der Vergangenheit passiert. Wir sollten jetzt gemeinsam daran arbeiten, dass es schnell geht.

Zur Straßenbahnlinie in den Norden: Ich stehe zu hundert Prozent zum Antrag von ÖDP/München-Liste. Die geplante Strecke ist in dieser Form einfach hirnrissig. Erstens stimmen die erhobenen Zahlen nicht. Kein Mensch wird fünf bis zehn Minuten länger mit einer Straßenbahnlinie fahren, um in eine U-Bahn umsteigen zu können, wenn er dabei in eine entgegengesetzte Richtung fährt. Das macht niemand. Das heißt, das Ganze ist Blödsinn. Der zweite Blödsinn, der heute mehrfach erwähnt worden ist, betrifft die Wendeschleife.

Es wurde gesagt, die Leute müssten beim Umsteigen alles lesen können, sonst würde man Schildchen übersehen und nicht wissen, wohin man gehen müsse oder ähnliche andere Geschichten. Tut mir leid, ich kann das nicht nachvollziehen. Wenn man die Straßenbahn bis zum Kieferngarten baut, und die Wahrscheinlichkeit sehr hoch ist, dass man im Norden einen Betriebshof plant, sollte man sinnvollerweise die Gleise so führen, dass die Straßenbahn in den Betriebshof weiterfahren kann. Die Bahnsteige müsste man daran anhängen.

Die Leuten könnten dann in die Richtung fahren, in die sie möchten. Es ist nicht zu Ende gedacht, jetzt eine Schleife zu bauen und möglicherweise hinterher einen Betriebshof, nur um dann zu sagen, die Schleife war fürs Gesäß, und das Parkhaus haben wir bereits abgerissen. Tut mir leid. Wir möchten alle einen Mobilitätswandel und die Menschen dazu bringen, in den öffentlichen Nahverkehr umzusteigen, sofern sie nicht mehr fähig sind, Fahrrad zu fahren. Die Masse möchte ja, dass die Leute Fahrrad fahren. Tun Sie mir einen Gefallen, bitte machen Sie den ÖV attraktiv sowie funktionsfähig und stellen Sie die notwendigen Kapazitäten zur Verfügung, wenn Sie die Menschen in den öffentlichen Nahverkehr bringen möchten.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Kollege Bickelbacher! Ihr letzter Satz „Ich möchte es damit bewenden lassen“ war der beste, nachdem Sie eine Viertelstunde lang die Ausschussdebatte wiederholt haben. Das wollten wir heute ausdrücklich nicht machen. Ich und die anderen haben sich daran gehalten. Offensichtlich geht Ihnen beim Thema Tram-Westtangente permanent der Gaul durch. Dieses Thema scheint Sie in Wallung zu versetzen. Man sollte die Fakten hinsichtlich der Verzögerungen aber trotz aller Wallungen belassen.

Der erste Beschluss zur Tram-Westtangente war im Jahr 1991. Es ist richtig, die CSU in der Opposition hat das nicht besonders gut gefunden, vor allem einzelne Vertreter der CSU. Sie hätten allerdings bis Mai 2014 Zeit gehabt, das einfach durchzusetzen, weil Sie mit der SPD an der Regierung waren. Sie hätten es einfach nur machen müssen. Wir sind im Mai 2014 an die Regierung gekommen und haben uns nach eineinhalb Jahren Ende 2015 geeinigt. Sie hatten 24 Jahre Zeit und haben nichts gemacht. Wir haben lediglich eineinhalb Jahre diskutiert und sollen jetzt Schuld an der Verzögerung sein. Das müssen Sie erklären. - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Insgesamt stimmt mich der Zeitablauf nachdenklich. Im Jahr 1991! Wenn wir das jetzt realisieren, sollten wir versuchen, schneller zu sein, damit es diese Technologie überhaupt noch gibt. Es hätte große Vorteile, wenn es zum Zeitpunkt der Umsetzung noch Straßenbahnen und Gleise gäbe. 30 Jahre sind eine Menge Anlauf für ein Straßenbahnstück, das muss man einfach feststellen. Es muss schnellere Projekte in dieser Stadt geben, sonst würde es nur ebenerdige Bauten geben. Wir arbeiten jedenfalls daran.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Wolf hält es gar nicht mehr auf ihrem Stuhl, weil das Ganze wohl schon dreieinhalb Stunden im Mobilitätsausschuss diskutiert wurde. Ich muss Manuel Pretzl zustimmen, in der Tat hat Herr Bickelbacher mit seinem sehr langen Redebeitrag das Fass aufgemacht. Daher muss man es sich gefallen lassen, wenn darauf noch einmal Antworten kommen. Ich verzichte auf meine Anmerkungen zu Tagesordnungspunkt 42, dem ÖPNV-Bauprogramm, da dieser Punkt inhaltlich vertagt ist und wir ihn nochmals im Januar diskutieren. Ich möchte jedoch etwas zum Wortbeitrag von Paul Bickelbacher zur Straßenbahn Nord zum Kieferngarten sagen.

In einer einzigen Wortmeldung ist wieder schön die Schizophrenie der Grünen zutage getreten. Auf der einen Seite hat er gesagt, wir könnten die Planungen nicht neu aufmachen, das sei viel zu spät, und es sei natürlich ungünstig, wenn Bäume gefällt werden müssten, aber es seien nur kleine Bäume. Die Anzahl hat er nicht genannt. Es sind ungefähr 150 Bäume. Zudem wäre der Baumgraben, der den Radfahrern im Moment Schutz vor Witterung und dem Kfz-Verkehr gewährleistet, dann auch weg.

Auf der anderen Seite hat er gesagt, wir hätten das zwar alles schon geplant, aber danach sei der Radentscheid gekommen. Kein Mensch würde es verstehen, wenn man die Planungen jetzt nicht ändern würde, weil ja alles neu im Radentscheid enthalten sei. Für den Radentscheid machen wir alles noch einmal neu, ändern es und nehmen sogar einen Zeitverzug von zwei Jahren in Kauf. Die grüne Partei sagt uns gerade, für 150 Bäume könnten wir die Planung nicht noch einmal aufmachen und uns überlegen, ob es vielleicht eine intelligentere Lösung gäbe. Es läge ganz offensichtlich auf der Hand, dass das zu einer Verzögerung führen würde. Wir fällen also lieber 150 Bäume, die jedoch noch sehr klein seien. Paul, tolle Argumentation! Das musst Du mir erklären, wie die Grünen das sehen und durchziehen.

Wir wissen alle, was als Nächstes kommen wird. Ihr werdet für den Bau eines Radschnellwegs den gesamten alten Pappelbestand in der Leopoldstraße abräumen. Ich bin gespannt, was die Münchner Bevölkerung dazu sagen wird. Es handelt sich um ein paar Hundert Bäume. Aber da könnt Ihr dann wenigstens nicht mehr sagen, die sind ja nur klein, die sind nämlich ziemlich groß.
- (Heiterkeit - Beifall)

OB Reiter:

Das war „off the topic“. Wissen Sie, was mir dazu einfällt, und wen ich nicht beneide? Die Kollegen in Berlin. Es wird nicht einfach für die Regierung in Berlin, diese unterschiedlichen Interessenlagen zusammenzuführen. Wir haben es im Vergleich dazu leichter.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Natürlich wollen wir keine Ausschussdebatten wiederholen, aber es ist eine grundlegende Auseinandersetzung und es wurden Fakten der Vergangenheit eingebracht. Folgendes finde ich sehr schön: Herr Pretzl hat noch einmal offiziell erklärt, die CSU habe 25 von 30 Jahren mit aller Kraft gegen die Tram-Westtangente gekämpft. - (Zwischenruf StR Pretzl) - Sie behaupten hiermit, es seien nur einzelne Protagonisten gewesen?

Ich erinnere mich an die Redebeiträge von Herrn Otto Seidl und Herrn Walter Zöllner mit Schaum vor dem Mund. Es war die Meinung der CSU-Fraktion. Die Abstimmungen enthielten bis Dezember 2016 Gegenstimmen der CSU. Alle Zeitungen haben berichtet, es habe bei der CSU eine Wende nach Verhandlungen mit der SPD gegeben, und sie würden nun doch mitmachen. Zwei Jahre später hat es einen Trassierungsbeschluss gegeben. Das war zehn Jahre nach dem grün-roten Beschluss. Man kann es in allen Zeitungsarchiven nachlesen. Die CSU hat 25 von 30 Jahren bis aufs Messer gegen die Tram-Westtangente gekämpft, weil sie gesagt hat, sie behindere den heiligen Autoverkehr. Das ist die Wahrheit! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Ja, den Vorwurf nehmen wir gerne entgegen, dass die rot-grüne Regierung nicht einfach im Schnellverfahren über die Bedenken und Widerstände hinweggegangen ist, die von der CSU auch in den Bezirksausschüssen artikuliert wurden, sondern dass es eine ausführliche Bürgerbeteiligung gegeben hat. Der Vorwurf lautet demnach, wir hätten Euch nicht genug ignoriert und es schneller durchziehen können. Ja, vielleicht hätten wir es schneller durchziehen können. Vielleicht hätte auch bereits Herr Ude eine Taskforce einrichten können. Nostra culpa!

Es ist aber ein bisschen lächerlich, dass uns das die CSU vorwirft. Die CSU hat die Planung erst 25 Jahre bekämpft, dann zwei Jahre verzögert und spricht jetzt nach einem gefundenen Kompromiss von einer Verzögerung aufgrund des Radentscheids. Der Radentscheid ist nicht der Hauptgrund und wird dort nicht zu hundert Prozent umgesetzt. Es gibt gewisse kleinere Umplanungen mit Verzögerungen von null bis sechs Monaten. Wir werden uns das noch in der gesamten Wahlperiode anhören müssen. An allem ist das Radeln Schuld. Wenn irgendwo die Mikroanlage ausfällt, wird die CSU sagen, wir hätten kein Geld für die IT oder Elektronik ausgegeben, sondern nur für den Radentscheid. Diesen Zusammenhang herzustellen, ist völlig lächerlich. Ich hoffe, die Umsetzung geht jetzt schneller. Es macht mich jedoch ein bisschen grantig, das von der CSU zu hören. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

OB Reiter:

Die Diskussion der letzten fünf bis zehn Minuten war zwar nett, aber nicht sonderlich zielführend. - (Zuruf) - Die historische Betrachtung war nicht so lang, aber auch wenig hilfreich. Das gemeinsame Ziel lautet, dass es jetzt schneller vorangebracht wird. Daher sollten wir uns mit Themen und Inhalten auseinandersetzen und nicht ständig die Historie bemühen. In einer öffentlichen Diskussion hilft das wahrscheinlich mehr.

Herr Wortmann (MVG):

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zwei Dinge kurz erläutern - zum einen das Thema Tram-Westtangente und die Beschleunigung der Maßnahmen sowie zum anderen das Thema Straßenbahnplanung, und worauf man hierbei achten muss.

Zur Tram-Westtangente: In der Vergangenheit gab es mehrfach Aspekte, die das Vorhaben verzögert haben. Wir haben immer Gegenmaßnahmen gefunden, um das Verfahren danach wieder zu beschleunigen. Das ist in der jetzigen Situation ebenfalls möglich. In der Vorlage steht als Fertigstellungstermin das Jahr 2027. Wir können den Fertigstellungstermin zumindest für einen Teilabschnitt mit hoher Wahrscheinlichkeit zum Fahrplanwechsel 2025/2026 hinbekommen. Das können wir erreichen. Allerdings bedarf dies verschiedener Voraussetzungen, die wir jedoch schaffen können. Eine Voraussetzung ist, wir dürfen keine Tekturen mehr im Planfeststellungsverfahren machen, die eine Öffentlichkeitsbeteiligung zur Folge hätten. Das würde eine so große Verzögerung bewirken, dass wir in der Tat nicht rechtzeitig fertig werden würden. Wir haben geprüft, ob wir das hinbekommen. Wir schaffen es.

Weitere Themen waren breitere Straßenbahnen und der Radentscheid. Wir können auf jeden Fall für die Abschnitte auf der Wotanstraße und der Fürstenrieder Straße auf Tekturen verzichten. Gleichzeitig können wir dennoch große Teile der Ideen umsetzen, die im Radentscheid entwickelt wurden, weil manche Maßnahmen außerhalb des Bereichs des Planfeststellungsumgriffs liegen. Die Umsetzungen entsprechen nicht 1 : 1 den Vorgaben des Radentscheids, aber sie sind zumindest aus der Sicht aller Beteiligten eine deutliche Verbesserung für den Radverkehr.

Zum Thema breitere Straßenbahnen: Aus meiner Sicht gab es teilweise eine missverständliche Diskussion. Vielleicht sind missverständliche Informationen bei Ihnen gelandet. Es geht nicht darum, innerhalb weniger Jahre breitere Straßenbahnen einzuführen. Es sollen bei Neubaus Strecken lediglich die notwendigen Voraussetzungen geschaffen werden, falls sich der Stadtrat künftig für breitere Straßenbahnen entscheiden sollte. Diese Voraussetzungen können wir ohne Tekturen schaffen, weil der Bahnkörper breit genug ist.

Wir hatten dort einmal eine Mittelmaststellung geplant, dadurch ist der Bahnkörper breiter als normale andere Bahnkörper. Daher haben wir dort genügend Platz. Wir werden die Gleisanlagen nicht um 15 cm auseinanderziehen, denn das könnte in der Tat eine Tektur nach sich ziehen. Darauf verzichten wir. Wir gestalten den Gleisoberbau so, dass unsere Nachfolger bei einer künftigen laufenden Instandhaltungsmaßnahme in 20 bis 25 Jahren das verändern können. Wir

können auf jeden Fall in der Fürstenrieder Straße und der Wotanstraße ohne Tekturen auskommen.

Im Südabschnitt ist es etwas komplizierter. Im Bereich der Boschetsrieder Straße ist eine Tektur notwendig, um die Verbesserungen für den Radverkehr umzusetzen. Es gibt jedoch noch andere Aspekte. Das eine ist das P + R-Parkhaus in der Aidenbachstraße, das nicht bis zum Jahr 2025 fertig werden wird. Wir müssten eine provisorische Wendeanlage am Ratzingerplatz einrichten, wenn wir diesen Abschnitt bis dahin fertigstellen sollen. Ein noch größerer Unsicherheitsfaktor sind die Kreuzhofbrücken über die Autobahn. Hierzu fehlen uns wichtige Planungsunterlagen. Deshalb können wir im Moment nicht genau beurteilen, ob man an dieser Stelle eine Straßenbahnstrecke parallel zur Brücke bauen kann.

Aus diesem Grund haben wir die Tram-Westtangente in zwei Abschnitte unterteilt. Ein Teil verläuft vom Romanplatz bis zum Waldfriedhof. Am Waldfriedhof ist ohnehin eine Straßenbahnschleife geplant. Man könnte in einem ersten Schritt bis Ende 2025 auf dem Abschnitt Romanplatz - Waldfriedhof verkehren. Die Anbindung nach Solln und von der Aidenbachstraße kann vom Waldfriedhof aus erfolgen. Ich denke, das ist ein sehr guter erster Abschnitt. Die Planung inklusive der Tekturen für den zweiten Abschnitt und die Kreuzhofbrücken kann man mit entsprechender Sorgfalt machen und den zweiten Abschnitt bis zum Jahr 2027 fertigstellen.

Was ist noch wichtig? Es klang teilweise in Ihren Wortbeiträgen an. Wir werden groß angelegte Baufelder brauchen. Die Baustellen sind ohnehin sehr merkbar im Stadtgebiet. Wir brauchen große Baufelder, um möglichst effizient bauen zu können. Voraussichtlich müssen wir auch an sechs Tagen der Woche sowie in zwei Schichten bauen. Das bringt Belastungen für die Anwohnerinnen und Anwohner. Wir werden das mit einer entsprechenden Kommunikation bestmöglich begleiten. Wir trauen uns das zu.

Darüber hinaus müssen wir, das klang auch schon an, einige Maßnahmen parallelisieren. Das betrifft z. B. eine sehr wichtige Wasserleitung in der Fürstenrieder Straße. Wir werden diese nicht sanieren, wie ursprünglich geplant, sondern auf kompletter Länge in einer neuen Lage neu bauen müssen. Das führt zu Mehraufwendungen, aber es ist in jedem Fall technisch und logistisch machbar.

Wir haben inzwischen auch mit der Regierung von Oberbayern gesprochen. Ein Erörterungstermin kann unter dem Vorbehalt der Einschränkungen durch die Corona-Pandemie im März stattfinden.

Wir kommen also bei der Tram-Westtangente auch dort ein Stück weiter. Lange Rede, kurzer Sinn: Wir können den Zeitverzug durch Gegenmaßnahmen aufholen und zumindest einen sehr langen Teilabschnitt der Tram-Westtangente, vom Romanplatz bis zum Waldfriedhof, bis Anfang 2026 fertigstellen.

Wenn Sie erlauben, möchte ich noch einige Worte zum Thema Straßenbahnplanung sagen. Ein sehr wichtiger Aspekt ist: Wir machen selbstverständlich immer begleitend ab den ersten Planungsschritten Fahrgastprognoserechnungen. Diese Rechnungen zeigen sehr gut, ob wir gut oder schlecht planen, oder ob wir eine Straßenbahnlinie planen, die weitgehend unter Ausschluss der Öffentlichkeit fahren würde. Das trifft auf alle Straßenbahnmaßnahmen zu, die Ihnen zur Entscheidung vorliegen.

Wir haben demnach die Varianten gewählt, die eine möglichst hohe Nachfrage mit sich bringen. Das versteht sich eigentlich von selbst. Was ist hierbei entscheidend? Entscheidend sind kurze Fahrzeiten, kurze Umsteigewege und kurze Zugangszeiten zu den Haltestellen. Im Übrigen hat uns das dazu bewogen, den Umstieg zwischen den Straßenbahn- und U-Bahnhaltestellen möglichst konzentriert vor dem U-Bahnhof Kieferngarten zu realisieren, weil das kurze Zugangswege mit sich bringt, vor allem kurze Umsteigewege. Das ist der Hintergrund.

Wir sehen eine Weiterführung der bisherigen Gleisführung für eine Zuführungsstrecke zum Betriebshof als durchaus interessant an. Wenn man diese realisiert, könnten dann auch eventuell Veranstaltungs- oder Entlastungsstraßenbahnen zur Allianz Arena fahren. Das kann man alles machen. Wir sehen das jedoch als ein zweites Projekt an.

Was ist entscheidend? Entscheidend ist schlussendlich die Standardisierte Bewertung. Dieses Modell wird zwar derzeit überarbeitet, aber die Funktionsweise wird ähnlich bleiben. Die Standardisierte Bewertung belohnt vor allen Dingen den verkehrlichen Nutzen. Dieser entsteht durch kurze Fahrzeiten und kurze Umsteigewege.

Wir haben mit der alten Standardisierten Bewertung eine überschlägige Berechnung für beide Varianten mit einem Umsteigepunkt östlich des Kieferngartens und mit einem Umsteigepunkt westlich des Kieferngartens gemacht. Wir werden bei der vorgelegten Planung mit einem Umsteigepunkt westlich des Kieferngartens aller Voraussicht nach - selbst nach der alten Standardisierten Bewertung - auf einen Wert über eins kommen. Liegt der Umsteigepunkt dagegen östlich, kann diese signifikante Änderung zur Folge haben, dass sich durch die Auseinanderzerrung der

Haltestellen von Straßenbahn und Bus, ein Wert von unter eins errechnet. Man könnte die Straßenbahn zwar dann auch bauen, aber ohne Fördermittel oder mit deutlich weniger Fördermitteln.

Deswegen ist es für uns sehr wichtig, dass wir die Varianten umsetzen, die eine hohe Nachfrage mit kurzen Wegen, schnellen Fahrten und kurzen Umsteigemöglichkeiten gewährleisten. Genau das schlagen wir Ihnen vor. Das waren meine Ausführungen zu den einzelnen Punkten. Sollte ich etwas offen gelassen haben, bitte ich um Ihre Nachfragen.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Sätzen ging es um die negativen Auswirkungen auf die Förderfähigkeit bei einer Verlängerung der Straßenbahnlinie hierher.

- (Zuruf) - Es ging um die Förderfähigkeit. Ich frage mich, ob es für die Förderfähigkeit nicht auch schädlich ist, wenn man die komplette Heidemannstraße inklusive der Sparten umbauen muss.

Man produziert dadurch wesentlich höhere Kosten als durch einen Bau in Seitenlage. Kommen wir da nicht auch in einen Bereich, in dem es für eine Bewilligung der Förderfähigkeit knapp wird? Könnte ein Bau in Seitenlage mit gleichzeitiger Verlängerung hierher nicht doch eine förderfähige Straßenbahnlinie darstellen? Der vorgeschlagene Komplettumbau des Straßenraums in der Heidemannstraße ist nicht umsonst zu haben. Man könnte in Seitenlage auf dem Grünstreifen günstiger bauen.

Herr Wortmann:

Wir haben bereits überschlägige Berechnungen gemacht. Hierbei wurde die jetzt vorgeschlagene Querschnittsgestaltung in der Heidemannstraße berücksichtigt. Wir sind auf einen Wert über eins gekommen. Das Problem einer fehlenden Förderfähigkeit besteht nicht. Man muss zu diesem Aspekt sagen, Bauaufwendungen gehen mit ihrer Annuität in das Verfahren ein und wirken daher nicht so stark wie Nutzungsänderungen in Folge längerer Wege für Fahrgäste. Das kann man dem Verfahren vorhalten oder nicht. Lange Rede, kurzer Sinn: Die ersten überschlägigen Berechnungen haben ergeben, dass wir eine Förderfähigkeit auch mit der jetzigen Querschnittsgestaltung in der Heidemannstraße erreichen.

OB Reiter:

Gut. Abgesehen davon kennen wir die neuen Förderbedingungen noch nicht. Das ist kein unwesentlicher Tatbestand. Aber das ist ein anderes Thema.

Herr Wortmann:

Unsere Berechnungen wurden nach dem alten Modell der Standardisierten Bewertung durchgeführt.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 42 (Erstes ÖPNV-Bauprogramm 2021):

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referenten wird ohne die Ziffern 3, 4, 5, 8 und 9, die in die nächste Sitzung der Vollversammlung vertagt werden, gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 44 (Tram-Westangente):

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 45 (Tram-Neubaustrecke „Tram Münchner Norden“):

Der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller sowie von CSU, FDP - BAYERNPARTEI und FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

Hybridsitzungen des Stadtrats

Änderung der Geschäftsordnung des Stadtrats

Aktensammlung Seite 2555

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns das Thema Hybridsitzungen sehr genau angeschaut und sowohl online als auch vor Ort an den Testsitzungen teilgenommen und festgestellt, dass es eigentlich funktioniert. Einige kleinere technische Probleme müssen noch aufgearbeitet werden, aber im Prinzip funktioniert es einigermaßen problemlos, wenn alle bereit sind mitzumachen. Das ist für uns also kein Ablehnungsgrund.

Natürlich kostet die Umsetzung auch etwas. Im Endeffekt läuft aber alles auf die Frage hinaus, ob man Hybridsitzungen möchte oder nicht. Im Wesentlichen ist das eine Frage des Geschmacks oder Stils. Manche tendieren dahin und andere dorthin. Auch in unserer Fraktion wurde das Thema unterschiedlich diskutiert. Entsprechend werden wir auch unterschiedlich abstimmen.

Konsens besteht bei uns aber in einem Punkt: Sollten diese Hybridsitzungen kommen, ist es uns wichtig, allen Personen die Teilnahme zu ermöglichen, die darauf angewiesen sind - aus gesundheitlichen oder beruflichen Gründen, weil sie Schwierigkeiten bei der Betreuung von Kindern oder anderen Personen haben usw.

Das sollte natürlich mit einem Appell an alle einhergehen, möglichst vor Ort teilzunehmen. Wir möchten die Debattenkultur auf jeden Fall aufrechterhalten bzw. wieder auf den Stand zurückbringen, dass man sich öfter sieht, austauscht, Gespräche am Rande führen kann usw. Ein solcher Appell lässt sich schlecht in einer Satzung verankern. Im Prinzip haben wir aber schon gemäß der gültigen Satzung die Pflicht, an Stadtratssitzungen teilzunehmen. Wir wissen zwar alle, dass Fehlen nicht sanktioniert wird, aber jeder hört in sich hinein und überlegt, ob er an diesem oder jenem Tag wirklich fehlen muss.

Es gibt natürlich immer einmal einen triftigen Grund gesundheitlicher oder anderer Art zu fehlen. Wir sind der Meinung, man kann auch für die Hybridsitzungen festlegen, dass die Möglichkeit zur Online-Teilnahme nur mit einem triftigen Grund wahrgenommen werden sollte. Man muss sich nicht dafür rechtfertigen. Aber wenn die Satzung uns vorgibt, im Sinne einer gemeinsamen Veran-

staltung und einer lebhaften Debattenkultur möglichst zu erscheinen, hat das appellhaften Charakter. Deshalb diese Ergänzung der Satzung.

Wenn wir die technischen Voraussetzungen schaffen, auch im Kleinen Sitzungssaal Hybridsitzungen durchzuführen, spricht eigentlich nichts mehr dagegen, auch die Ausschusssitzungen via Livestream im Internet zu übertragen. Das machen wir bisher nur bei der Vollversammlung. Für die Bürgerinnen und Bürger und die Verwaltungsmitarbeiterinnen und -mitarbeiter wäre es so wesentlich leichter, der Debatte zu folgen. Man muss nicht extra hineinfahren. Das würde die Partizipation stärken. Wenn die Technik auch im Kleinen Sitzungssaal zur Verfügung stünde, wäre das kein großer zusätzlicher Aufwand. Danke schön! - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich versuche, mich möglichst kurz zu fassen. Grundsätzlich halten wir eine vernünftige Online-Tagungsmöglichkeit gerade in Pandemie-Zeiten für sinnvoll. Der vorliegende Beschlussvorschlag ist aus unserer Sicht aber vollkommen unbefriedigend.

Erstens halten wir die Kosten, besonders in der Kombination aus Miet- und Anschaffungskosten, für den kurzen Zeitraum für entschieden zu hoch. Noch stärker stößt uns auf, dass die Lösung nur 25 Personen ermöglicht, online teilzunehmen. Ihr macht ein riesiges Programm, das nur 25 Personen nutzen können. Der Rest muss kommen.

Dann heißt es, es gebe gewisse Kriterien. Aber wer soll nachprüfen, wessen Kind kranker ist, oder wer daheim jemanden pflegen muss? Ich finde die Intention des Kollegen Ruff vollkommen richtig. Aber wie ist das kontrollierbar? Die Vorlage schlägt vor, dann müsse das Los entscheiden. Wir lösen aus, wer daheim bleiben darf, und wer reinkommen muss. Das ist aus unserer Sicht vollkommen unseriös.

So können wir nicht in das digitale Zeitalter starten. Wir hätten eine vernünftige Lösung mit entsprechenden Tools für alle gebraucht. Die heute vorgeschlagene Variante ist nicht einmal ein Zwischenschritt, sondern bestenfalls ein Hüpfen auf der Stelle. Deshalb werden wir die Vorlage in Gänze ablehnen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte einmal zu Euch von den Grünen und der SPD hinüberkommen. Vielleicht kann ich Euch noch zu irgendetwas überreden. - (OB Reiter: Berlin macht sich eben doch bemerkbar! - Heiterkeit) - Ja, genau! Ich wollte auch einmal ein positives Zeichen setzen.

Ich habe es bereits im Ältestenrat angesprochen: Das Problem dieser Vorlage sind die brutalen Kosten. Ich habe mit Kolleginnen und Kollegen in den Bezirksausschüssen gesprochen. Dort setzen sich sehr engagierte Mitglieder über alle Parteigrenzen hinweg dafür ein, BA-Sitzungen auch hybrid abzuhalten. Sie machen das aus eigenem Antrieb und zahlen es selbst. Sie meinten, wenn man die Arbeitszeit der einzelnen BA-Mitglieder abrechne, koste das Ganze vielleicht 100 € für die Anschaffung von Software oder eines Beamers. In unserer Vorlage stehen Hunderttausende. Das ist eine ziemliche Differenz. Natürlich ist eine BA-Sitzung etwas anderes als eine Stadtratssitzung. Über 10.000 € ließe sich vielleicht reden, aber hier wird über Kosten in Höhe von Hunderttausenden von Euros gesprochen. Da ist der Kosten-Nutzen-Effekt nicht mehr gewährleistet. In Zeiten klammer Kassen sollten wir uns gut überlegen, ob wir Hunderttausende von Euros ausgeben wollen, um 25 Personen die Online-Teilnahme an einer Stadtratssitzung zu ermöglichen. Ich halte das für das falsche Signal.

Aber noch ein weiterer Punkt stößt mir in der bisherigen Diskussion ein bisschen auf: Die geplante Änderung der Geschäftsordnung erscheint mir als das Einfallstor zum Homeoffice im Stadtrat. Es wird teilweise sogar ganz offen gesagt: Na ja, dann können in Zukunft alle daheim bleiben, die gerade aus welchem Grund auch immer verhindert sind, sei es wegen der Kinderbetreuung, wegen der häuslichen Pflege oder wegen Bauchschmerzen. Die Frage ist doch, was wir am Ende damit erreichen wollen.

Wir sind alle gewählt. Jeder von uns macht diese Arbeit freiwillig. Die Diskussion ist einfach anders, wenn die Leute im Raum sind, sich zu Wort melden und sich auch untereinander austauschen können, als wenn manche aus welchem hehren Grund auch immer zu Hause bleiben. Das haben die letzten Monate gezeigt.

Das Thema Kinder finde ich in diesem Zusammenhang ganz interessant. Jedem Stadtrat und jeder Stadträtin wie auch den Mitglieder der Bezirksausschüsse wird die Kinderbetreuung während der Sitzungszeit komplett von der Stadt erstattet. Selbst den BA-Mitgliedern wird ein Babysitter bezahlt. Dann stellt sich doch wirklich die Frage, ob ermöglicht werden muss, einfach zu Hause zu

bleiben. Habe ich, wenn ich mich in dieses Amt wählen lasse, nicht auch eine gewisse Pflicht zu schauen, ob ich die Betreuung anders hinbekomme, und dort zu erscheinen, wo ich nach der Bayerischen Gemeindeordnung eine Anwesenheitspflicht habe?

Wir öffnen mit diesem Antrag auch die Tür zu einer Art Teilzeitsitzungsmentalität. Ich will niemandem etwas unterstellen, aber in der Summe wird es sich so ergeben. So ein Effekt verstärkt sich auch selbst. Das möchte ich eigentlich nicht.

Aufgrund der Kombination dieser Argumente, also der immens hohen Kosten und einer anzunehmenden Entwicklung, die für mich in die falsche Richtung geht, sollten hybride Sitzungen nicht ermöglicht werden. Deshalb werden auch wir gegen diese Vorlage stimmen.

OB Reiter:

Rein mathematisch könnte ich jetzt sagen, wir können aufhören. Aber ich will nicht demokratiefeindlich sein und lasse alle reden.

StR Mentrup:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte gehofft, dass wir heute einen Meilenstein in der Sitzungsführung setzen können. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste) - Deshalb möchte ich noch einmal ein wenig Bewegung in die Debatte bringen und ganz herzlich dafür werben, heute in einem ersten Schritt ins digitale Zeitalter zu starten.

Ich sehe diese Vorlage als ersten Schritt. Es geht um die Ausschüsse. Außer dem Kinder- und Jugendhilfeausschuss ist keiner davon mit mehr als 25 Personen besetzt. Ich danke der Verwaltung, die in hoher Geschwindigkeit eine Vorlage erstellt hat, um uns für die Zeit der Corona-Pandemie eine funktionierende Lösung anzubieten. Das ist der Hintergrund dieser Vorlage. Es drängt. Inzwischen sind schon Ausschüsse ausgefallen, das heißt, wir sind eigentlich bereits in unserer demokratischen Arbeit eingeschränkt und brauchen ein Mittel, um weiterarbeiten zu können.

Deshalb möchte ich ganz herzlich darum bitten, den heutigen Vorschlag als ersten Schritt zu sehen und dafür auch den einen oder anderen Euro in die Hand zu nehmen. Ich weiß nicht, wie hoch die Miete z. B. für den Showpalast ist. Aber es ist sicherlich auch eine erkleckliche Summe. Die Demokratie sollte uns den einen oder anderen Euro wert sein. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

Ich persönlich begrüße das hier skizzierte Vorgehen, schnell zu reagieren und etwas zu mieten, um am besten im Januar schon loslegen zu können. Danach sollte die technische Lösung gekauft und installiert werden.

Zum Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste: Ich würde den Mitgliedern des Stadtrats schon so weit vertrauen, dass sie verantwortlich mit ihren Pflichten umgehen. Sie sind selbst daran interessiert, persönlich an den Sitzungen teilzunehmen, und werden die Möglichkeit der hybriden Teilnahme nur in Anspruch nehmen, wenn sie unbedingt müssen. Ich hätte so viel Vertrauen. Aber falls hier Missbrauch offensichtlich würde, könnte man auch nachsteuern.

Zur Möglichkeit des Streamens hat sich auch unsere Fraktion Gedanken gemacht, und wir waren uns nicht ganz einig. Insofern müsste vielleicht noch einmal eine Debatte im Ältestenrat vorgeschaltet werden, um zu klären, wie wir damit umgehen wollen, und um das Thema noch einmal stärker zu durchdringen. Wir müssten überdenken, wie so ein Ausschuss abläuft, und ob wir das wirklich alles streamen und anschließend abrufbar dokumentiert haben wollen. Der Bundestag zum Beispiel macht das nicht. Grundsätzlich hege ich aber Sympathien dafür. Insofern würde ich vorschlagen, das Thema zunächst im Ältestenrat zu debattieren.

CSU und FDP - BAYERNPARTEI möchte ich noch einmal ganz herzlich bitten, in sich zu gehen und zu überdenken, ob wir nicht mit den 25 möglichen hybrid Teilnehmenden starten und in einem nächsten Schritt darüber hinausgehen und überlegen, ob es nicht sinnvoll wäre, die Mittel, die wir an anderen Stellen in erheblichem Umfang zur Verfügung stellen, für die Demokratie und unsere eigenen Beratungen zur Verfügung zu stellen. Herzlichen Dank! - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Prof. Dr. Hoffmann, vielleicht darf ich Ihnen ein bisschen Nachhilfe in politischer Ökonomie geben: Im Kapitalismus bestimmt die Nachfrage den Preis. Das hat schon Karl Marx gesagt. - (Unruhe - Heiterkeit) - Dass digitale Mittel momentan viel teurer sind, ist einfach Fakt und nicht zu ändern.

Wir werden unterschiedlich abstimmen, weil wir den Vorschlag unterschiedlich bewerten. Herr Kollege Mentrup hat bereits vieles ausgeführt. Wir möchten aber noch auf einen Punkt eingehen, den ein Teil unserer Fraktion für durchaus sinnvoll hält. Wir glauben, es ist ökonomischer, einzelne Verwaltungsmitarbeiter*innen für einzelne Tagesordnungspunkte zuzuschalten, statt sie quer durch

die Stadt fahren zu lassen. Das war für einen Teil von uns ein Hauptargument, denn kurze Nachfragen lassen sich auch sehr gut digital beantworten.

Ein anderer Teil der Fraktion sieht Hybridsitzungen durchaus kritisch. Deshalb werden wir uneinheitlich abstimmen. Vielen Dank! - (Beifall von DIE LINKE.)

StR Dr. Roth:

Es fällt mir ein bisschen schwer, sinnvoll auf die nicht so konsensuelle Abstimmungslage zu reagieren. Ich glaube, es geht nicht darum, ob man Digitalsitzungen gut findet oder nicht. Im Testbetrieb haben sie ganz gut funktioniert, aber ich kenne niemanden, der sagen würde: Wow, digital ist viel besser; wir sollten uns gar nicht mehr physisch treffen und keine echte Debatte mit Randgesprächen mehr haben! Das hat niemand gesagt.

Natürlich ist eine lebendige Debatte, bei der alle ohne Maske im selben Raum sein können, das Beste - nach der Pandemie. Niemand will vollständig auf digital umstellen. In erster Linie wollen wir ein Instrument haben, das uns in besonderen Situationen wie der Pandemie, in der es vielleicht noch eine nächste und eine übernächste Welle gibt, ermöglicht, gültige Ausschusssitzungen abzuhalten und nicht nur so nette informelle Veranstaltungen wie in letzter Zeit. Wir haben das vorbereitet und könnten es jetzt umsetzen, wenn wir die Geschäftsordnung ändern.

Wenn wir jetzt noch einmal überlegen und abwarten, wie sich die Preise entwickeln, brauchen wir eigentlich nur noch für künftige Notfälle zu diskutieren. Dringlich wäre aber eine Lösung in der Pandemie, die mit Omikron länger dauern kann.

Ja, natürlich ist der Vorschlag eigentlich zu teuer. Aber Angebot und Nachfrage bestimmen den Preis - auch wenn das weniger mit der Marxschen Theorie zu tun hat. Aber es ist jetzt notwendig. Es geht darum, Demokratie und Hygienemaßnahmen miteinander zu vereinbaren. Wir hätten jetzt die Möglichkeit, das zu tun. Das fänden wir sehr, sehr gut. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Ganz abgesehen davon, dass es jetzt dringend notwendig ist, sind wir im 21. Jahrhundert. Jetzt gibt es eine gesetzliche Basis, und wir haben es schon probiert. Für mich ist es keine angemessene Haltung zu sagen, das sei doch schwierig und ein bisschen zu teuer, und wir sollten es lieber lassen.

Daneben wurde auch diskutiert, ob jeder, der keine Lust hat, dann einfach zu Hause bleiben könne. Wie gesagt, wir sprechen hier hauptsächlich über Notmaßnahmen während der Pandemie. Dass jemand, der wirklich nicht kann, aber dringend an der Debatte teilnehmen sollte, in äußersten Notfällen ordentlich beteiligt werden kann, wenn wir das System haben, ist bei den Möglichkeiten im 21. Jahrhundert doch angemessen. Sorry, aber über die Vereinbarkeit von Familie und Beruf sollte nicht so beiläufig hinweggegangen werden. Ich wusste gar nicht, dass Betreuungskosten übernommen werden, aber das ist auch wurscht. Manchmal ist es kompliziert zu organisieren, z. B. wenn das Kind krank ist. Das Verfahren für den Notfall ein klein wenig zu öffnen, ist doch sowohl gesellschaftspolitisch als auch von der technischen Entwicklung her der angemessene Weg. Die Haltung, dann kommt doch nur noch, wer Lust hat, wir möchten den Familien nicht allzu sehr entgegenkommen, und das ist uns zu teuer, ist der jetzigen Lage nicht angemessen.

Wenn wir das jetzt nicht machen, sondern erst irgendwann darüber nachdenken, wenn die Preise wieder gesunken sind, haben wir in den nächsten beiden Wellen wieder keinen Notmodus, weil wir den guten technischen und prozedural möglichen Weg, den wir beschritten haben, jetzt jäh wieder abbrechen.

Ich appelliere an die Opposition mitzugehen und zu einer konsensuellen Regelung zu kommen, die die Geschäftsordnung des Stadtrats ändert. Wir leben im 21. Jahrhundert, und das sind gute Möglichkeiten. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir wollten eine Lösung für die Pandemie. Dafür hatten wir uns damals ausgesprochen. Nur für die Pandemie. Aber Lars Mentrup und im Prinzip auch Herr Dr. Roth haben den entscheidenden Hinweis schon gebracht: Das ist nur der erste Schritt! Dann gibt es eben einmal eine Ausnahme, das muss im 21. Jahrhundert möglich sein. Entschuldigung! Wir sind ein gewähltes Gremium. Wir sind die Vertreter der 1,5 Mio. Bürger dieser Stadt. Wenn ich dieses Mandat annehme, aber eigentlich schon, wenn ich dafür kandidiere und weiß, ich kann gewählt werden, muss ich sicherstellen, das Mandat auch ausüben zu können. Ansonsten darf man eben nicht kandidieren. - (StR Weisenburger: Darum geht es doch nicht!)

Wer Kinder hat und nicht weiß, dass die Kinderbetreuung von der Stadt übernommen wird, ist halt nicht gut informiert. Das muss man ganz ehrlich sagen. Sie haben ein Kind und wissen das nicht. Tja! Ich finde es auch nicht gut, die Kinder in die Sitzung mitzunehmen. - (Unruhe - Heiterkeit) - Natürlich kann es einmal eine Ausnahme geben. In einem Ausschuss kann man sich vertreten las-

sen, wenn man ein Problem hat. Ich bin seit 20 Jahren im Stadtrat, und es hat immer funktioniert. Auch wenn beim Plenum einmal irgendetwas war. Dann ist halt einer aus der Fraktion einmal nicht da. Das kommt vor. Aber wenn ich hier die Tür dafür aufmache, dass künftig alles auch zu Hause im Homeoffice stattfinden kann, wählen wir in sechs Jahren keinen Präsenz-Stadtrat mehr, sondern einen Online-Stadtrat. Das wollen wir definitiv nicht.

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, wir sollten ein bisschen sachlicher werden. - (Beifall von SPD und Die Grünen – Rosa Liste) - Wir befinden uns noch mitten in einer Pandemie. Ich kann die vorgebrachten Einwände absolut nachvollziehen. Natürlich ist es viel schöner, sich in einem Sitzungssaal unmittelbar mit dem politischen Gegner auseinanderzusetzen. Das sehen wir doch ganz genauso. Allerdings stehen wir, wenn wir so abstimmen, wie sich das abzeichnet, vor der Situation, den Politikerinnen und Politikern in unserem Haus, die in keinem Ausschuss sitzen, die Entscheidung über dieses Thema zu überlassen, und zwar in die eine oder in die andere Richtung. - (Zuruf)

Ich möchte deshalb darum bitten, darüber nachzudenken, ob nicht zumindest eine befristete Zustimmung zu einer Satzungsänderung möglich wäre. Wir könnten sagen, wir ändern die Satzung für ein Jahr. Dann treffen wir uns wieder und schauen, ob die Pandemie vorbei ist.

Die FDP hat vor allem Vorbehalte wegen der technischen Umsetzung und den Kosten geäußert. Deshalb würde ich Sie bitten, sich noch einmal zu überlegen, zumindest der Satzungsänderung zuzustimmen, weil das der Teil ist, für den wir eine Zweidrittelmehrheit brauchen.

Ich möchte, falls Omikron wirklich zuschlägt, im Februar oder März nicht vor der Situation stehen, wieder diese unbefriedigenden Webex-Konferenzen abhalten zu müssen. Ich würde mir wünschen, durch die Änderung der Geschäftsordnung auch die technische und rechtliche Möglichkeit zu haben, als Stadtrat auch während der Pandemie handlungsfähig zu sein. Deshalb noch einmal die Bitte: Denkt noch einmal nach! Vielleicht finden wir doch eine Zweidrittelmehrheit für die Änderung der Geschäftsordnung. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

OB Reiter:

Ich bin schon ein wenig überrascht über den Verlauf der Debatte. Ich habe bei einem der Tests im Ausschuss dabei sein dürfen. In diesem Rahmen gab es wenig bis gar keine Kritik. Ich habe die Diskussion im Ältestenrat verfolgt. Dort gab es ein paar Einwände, die sich insbesondere ums

Geld drehen. Das kann ich intellektuell nachvollziehen. Ich habe damals schon mit Prof. Dr. Hoffmann diskutiert, wie gut die Marktwirtschaft bei uns offenbar immer noch funktioniert. - (Zuruf Prof. Dr. Hoffmann) - Man muss den Antrag nicht annehmen. Da sind wir uns völlig einig. Das bestreite ich gar nicht, Herr Prof. Dr. Hoffmann, nur die Ruhe. Ich habe nur gesagt, dass mich der Verlauf der Diskussion ein bisschen überrascht.

Eines sage ich Ihnen klipp und klar: Wenn wir heute nicht so entscheiden, dass künftig digital auch eine formal zulässige Abstimmung möglich ist, mache ich das Kasperletheater mit den vorberatenden Videokonferenzen nicht mehr mit. Heute hat sich gezeigt, dass wir uns damit in Präsenz keine Zeit ersparen. Dann lassen wir das! Dann gehen Sie künftig entweder in die Ausschusssitzungen oder Sie lassen es, wenn es Ihnen nicht sicher genug erscheint. Wir werden einfach einladen. Die vorgeschlagene Lösung war eigentlich nur als Wegbereiter einer rechtssicheren Abstimmung gedacht. Wenn wir das heute nicht beschließen, ist es eben so. Aber digitale Diskussionsrunden, die im entsprechenden Gremium noch einmal zu zwei Dritteln wiederholt werden, werden wir nicht mehr veranstalten.

StR Dr. Roth:

Ich weiß nicht, ob es etwas hilft, aber ich sehe zwei Gegenargumente. Das eine ist, wir öffneten Tür und Tor für eine Zukunft, in der die Ausnahmen nach und nach so weit ausgedehnt würden, dass in drei Jahren keiner mehr kommt. Das andere ist das Finanzielle. Zu Letzterem kann ich nur sagen: Wir brauchen die Möglichkeiten jetzt, und jetzt ist die Marktlage so.

Wenn ich es richtig verstehe, basiert der Antrag auf einer Rechtsgrundlage des Freistaats, die bis Ende 2022 befristet ist. Man könnte also beschließen, dass die Geschäftsordnung während der Pandemie-Lage temporär und unter den geltenden Bestimmungen des Freistaats bis Ende 2022 geändert wird und Ende nächsten Jahres sofort wieder in den Status quo zurückfällt. Wenn die Pandemie vorbei ist, können wir noch einmal diskutieren, wie wir weiter damit umgehen, und ob wir uns die Möglichkeiten, die von großen Teilen hier nicht als Vorteile gesehen werden, weiterhin offenhalten wollen. Dann fällt das Einfallstor-Argument weg und nur der Pandemie-Bezug bleibt.

Die finanziellen Bedenken kann ich nicht lösen. Das ist viel Geld und eine Ausnutzung der Marktlage. Ich finde aber, in einer epochalen Krisensituation sollte man sich angesichts eines Sieben-Milliarden-Haushalts dieses Mehr an demokratischen Möglichkeiten leisten. Die Alternativen sind doch wirklich nicht so toll. Dann gibt es gar keine Ausschusssitzungen, Pseudo-Auschusssitzungen oder Ausschusssitzungen, an denen nur mit großen Bedenken teilgenommen wird, weil die Inzi-

denzahlen nach Weihnachten mit der Durchsetzung der Omikron-Mutante vielleicht doch wieder hochgehen, und wir im Ältestenrat wieder überlegen, ob wir die Sitzungen krisenmäßig ausfallen lassen oder jedem freistellen, auf eigenes Risiko hinzugehen. Das ist doch auch kein guter Weg für das Kollegialorgan Stadtrat München. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD)

OB Reiter:

Das war jetzt noch einmal ein Versuch, das Thema positiv zu befördern. Die Rechtslage ist bis 31.12.2022 befristet. Angesichts der Entwicklung dieser Rechtsvorschriften ist es nicht auszuschließen, dass diese auch über 2022 hinaus verlängert werden. Ursprünglich waren sie bis zum 31.12.2021 befristet. Ich wage zu prognostizieren, dass das nicht einfach mutwillig verkürzt wird. Wir könnten mindestens bis zum 31.12.2022 tatsächlich so handeln, wenn wir das wollten.

Die Befristung auf ein Jahr sollte aber nicht das Hauptargument sein. Man könnte einfach darüber nachdenken, ob es nicht vielleicht doch sinnvoll ist, in Einzel- und Ausnahmefällen auch unter Normalbedingungen einzelnen Stadträtinnen oder Stadträten zu ermöglichen, digital an einer Sitzung teilzunehmen. Solche besonderen Situationen können jeden einmal betreffen, das möchte ich einmal ganz vorsichtig sagen. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

Ich möchte die Debatte nicht so weit zurückdrehen, nur noch alleinstehende Kinderlose in den Stadtrat aufnehmen zu können, damit alle jeden Tag dabei sein können. Entschuldigung, aber so habe ich eine der Wortmeldungen wahrgenommen. Das fand ich, vorsichtig ausgedrückt, schon etwas... - (StR Weisenburger: Unterirdisch!) - ... Sixties-orientiert. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste - Zuruf: Aber man kann doch planen!) - Na, klar. Aber manche Leute sind 20 Jahre im Stadtrat. Ich weiß nicht, ob alle 20 Jahre im Voraus planen können, was sie tun werden. Aber sei's drum. Für mich ist wichtig, dass wir jetzt eine Entscheidung treffen und dann dabei bleiben. Wenn Sie das heute ablehnen, ist das Thema digitale Sitzung für mich auch ansonsten erledigt. Ich sehe keinen Grund, das so fortzusetzen. - (Zuruf StRin Neff) - Wenn Sie möchten, können wir das formulieren: befristete Änderung der Geschäftsordnung bis 31.12.2022. Ich mache mir die Mühe aber nur, wenn es auch Sinn macht.

- Die Fraktionen signalisieren ihre Haltung. -

Also: Die CSU bleibt beim Nein, auch mit dem gerade mündlich vorgetragenen Vorschlag der Befristung. Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung. Uns liegt ein Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste vor. Ich hätte mich dazu durchgerungen, den zweiten Teil, also Ziffer 4 geändert, zu

übernehmen. Wir könnten die Möglichkeit prüfen, auch aus dem Kleinen Sitzungssaal live zu streamen, und den Stadtrat gegebenenfalls, wie beantragt, noch einmal mit dem Thema befassen. Damit könnte ich leben. Den Teil zu Ziffer 2 würde ich ablehnen, weil wir dann wieder Abgrenzungsprobleme hätten. Außerdem beinhaltet er den wunderschönen unbestimmten Rechtsbegriff „unter Angabe eines triftigen Grundes“. Wir könnten dann in jeder Sitzung eine Stunde darüber diskutieren, ob ein triftiger Grund vorliegt oder nicht. Darauf habe ich wenig Lust.

Der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste wird wie folgt abgestimmt:

Ziffer 2 geändert wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Ziffer 4 geändert wird **einstimmig beschlossen**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird mit den Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, AfD, FREIE WÄHLER und je einer Stimme von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

OB Reiter:

Damit ist der Antrag wegen der notwendigen Zweidrittelmehrheit abgelehnt und wir sehen uns künftig nur noch analog.

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich möchte die Kritik, die Sie an meiner Kollegin Frau Neff geäußert haben, entschieden und aufs Schärfste zurückweisen. Ich fand Ihren Einwand wieder einmal unterirdisch! - (StRin Lux: Wir Euren auch!) - Sie wissen, Gabi Neff gehört diesem Gremium seit 20 Jahren an. Sie war alleinerziehende Mutter und hat beides immer unter einen Hut gebracht. Ihr zu unterstellen, sie betreibe Sixties-Politik, ist wirklich unter allem Niveau. Das weise ich im Namen der FDP - BAYERNPARTEI scharf zurück. - (Beifall von FDP und CSU)

OB Reiter:

Das nehme ich zur Kenntnis.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister! Ich kann Ihre Frustration über die ausufernde Debatte zu den Verkehrsthemen verstehen, möchte aber feststellen, dass eine einzelne Person eine Debatte wiedereröffnet hat, die wir im Ausschuss schon geführt hatten. Das kann jeder bestätigen, der im Livestream dabei war oder später im Protokoll nachliest. Alle anderen Wortmeldungen waren in der Zeit.

OB Reiter:

Das nehme ich gern zur Kenntnis. Allerdings haben wir alle schon erlebt, dass wir Debatten hier im Plenum sehr intensiv wiederholt haben, auch wenn die vorbereitenden Sitzungen nicht digital waren. Das hat nicht unbedingt etwas mit dem Fehlen einer vorbereitenden Sitzung zu tun, sondern mit wieder aufflammenden Leidenschaften, egal, ob die Sitzung vorher digital oder analog war. Aber nachdem wir uns nun nicht mehr digital sehen, müssen wir uns eben wieder in den entsprechenden Ausschüssen austauschen.

Verlängerung der U-Bahn-Linie 5-West von Laim nach Pasing

- 1. Projektgenehmigung**
- 2. Ausführungsgenehmigung Baulos 1**
- 3. Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2021 – 2025**
- 4. Zusätzlicher Personalbedarf**

Aktensammlung Seite 2575

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Noch eine Notiz zu unserer Mobilitätsdebatte. Vielleicht ist Ihnen aufgefallen, dass ich mich nicht gemeldet habe. Ich war der Meinung, wir hätten das im Digitalen ausführlich diskutiert und müssten es nicht wiederholen, nur um es im Livestream noch einmal in die Welt zu schicken. Das Thema U-Bahnlinie 5-West rufe ich auch nur auf, weil wir überhaupt keinen Bauausschuss zur Vorbereitung hatten. Ich finde es aber wichtig, dass man sieht, es geht weiter.

Ich möchte auf zweierlei hinweisen: Erstens ist U-Bahnbau im Vergleich zum Trambahnbau unendlich viel teurer. Das wissen wir alle. Für den Preis von einem Kilometer U-Bahn bekommt man in der Regel oberirdisch zehn Kilometer Trambahn. Nichtsdestotrotz ist die Verlängerung bis Pasing richtig. Im Hinblick auf eine Verlängerung darüber hinaus bin ich anderer Ansicht als die Stadtratsmehrheit, aber das sei dahingestellt.

Was sehr schade ist und auch von der Referentin bedauert wird, sind die vielen Baumfällungen, darunter auch die größerer Bäume, die gleich Anfang nächsten Jahres nötig werden. Leider ist es uns nicht gelungen zu verhindern, dass in der Gotthardstraße mehrere Hundert Bäume gefällt werden müssen. Ob das aus einem Mangel an Fantasie geschieht oder weil es tatsächlich keine andere Möglichkeit gab, kann ich nicht beurteilen.

Nichtsdestotrotz halten wir es für wichtig, dieses Stück U-Bahn, das den Vernetzungscharakter in unserem U-Bahnsystem fördert, tatsächlich auf die Reihe zu bringen. Wie in der Vorlage dargestellt, sind die Bauzeiten ziemlich lang. Die Eröffnung dieser U-Bahn nach 2026 werde ich als Stadträtin leider nicht mehr erleben können. Aber das Thema hat mich in den 20 Jahren meines Daseins als Stadträtin ununterbrochen verfolgt und nähert sich nun endlich der Vollendung.

Das war es schon. Vielleicht kann die Referentin noch etwas zu den notwendigen Baumfällungen sagen. Die Bäume werden im Januar oder Februar gefällt, dann ist dort mehrere Jahre lang eine Baustelle; anschließend werden wir natürlich nachpflanzen. Aber bis die neuen Bäume ihre jetzige klimatische Funktion erfüllen, dauert es wieder 40 Jahre. Wir müssten also eigentlich bei allen Baumaßnahmen darauf achten, vorhandene Bäume möglichst stehen zu lassen. Das nur noch als Seitenhieb zu vorhin und als Appell für künftige Projekte. Aber dabei möchte ich es belassen. Danke!

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

StR Bickelbacher:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Frau Wolf hat es schon gesagt: Zu diesem Thema gab es keine vorbereitende Debatte. Wenn wir so viel Geld ausgeben, sollten wir uns dem Thema ganz kurz widmen.

Dass das Projekt viel Geld kostet, hat Kollegin Wolf auch schon gesagt. Uns Grünen wird immer vorgeworfen, wir seien so U-Bahn-kritisch. Ich möchte aber noch einmal sagen, dass wir diesem Projekt seit 2008 relativ offen gegenübergestanden haben, auch den Prüfungen. Damals ging es noch um eine offene Einschleifung in Pasing. Das hätte das Ganze etwas günstiger gemacht. Dann mussten wir feststellen, dass die Bahn die Gleise selbst braucht. Aber für den perfekten Ausbau eines ÖV-Systems wäre die oberirdische Einschleifung ohnehin keine gute Idee gewesen, weil man sie nicht nach Freiam hätte fortführen können.

Jetzt haben wir zwei gute Gründe, diese U-Bahn weiterzubauen. Der eine ist, dass wir wahrscheinlich auch mit der zweiten Stammstrecke S-Bahnstörfälle haben werden und zusehen müssen, wie wir diese ausgleichen können, denn die Strecke zwischen Pasing und Laim bleibt pro Richtung jeweils eingleisig. Die Stammstrecke wird quasi erst ab Laim viergleisig. Hier besteht also noch ein Nadelöhr. Da ist es gut, die U-Bahn zu haben, die notfalls noch einmal als Anbindung an den Hauptbahnhof oder Heimeranplatz wirken kann. Natürlich kann die U-Bahn allein die S-Bahn im Störfall nicht ersetzen, aber zumindest eine Möglichkeit bieten, diesem zu begegnen.

Der zweite Grund ist die Verlängerung nach Freiam. Nachdem wir dort mehr bauen und mehr Menschen vom Auto auf den öffentlichen Verkehr bringen wollen, macht die U-Bahn nach Freiam wirklich Sinn.

Wir haben jetzt Baurecht für die gesamte Strecke nach Pasing und könnten mit dem Bau anfangen. Das ist schon einmal ein großer Schritt. Leider sind die Kosten sehr gestiegen, aber die müssen wir wohl in Kauf nehmen. Sehr wichtig ist auch, dass der Baubeginn nicht förderschädlich ist. Wir wissen noch nicht, wie viel Förderung wir bekommen. Wir können nur hoffen. Es gibt eine Art Zusage von Herrn Scheuer, dass gefördert wird. Mal schauen, was die noch wert ist. Wir wissen auch, dass die Standardisierte Bewertung sich weiterentwickelt und verändert. Wir hoffen schon, einen großen Batzen an Fördergeld zu bekommen, auch wenn wir die Summe noch nicht genau kennen.

Den anderen Punkt hat Frau Wolf schon angesprochen. Beim U-Bahnbau denkt man immer, der sei so praktisch unterirdisch und störe nicht weiter. Hier sehen wir: Auch wenn die U-Bahn unterirdisch fährt, tangiert sie die Oberfläche an manchen Stellen. An dieser Stelle muss es leider sein. Wir müssen den Verlust sehr vieler Bäume beklagen. Das liegt an der offenen Bauweise. Diese wird dort gebraucht, weil wir sehr nahe an der Oberfläche sind und sich dort U-Bahnabstellanlagen befinden. Auch bei der U-Bahn kann es Störfälle geben. Dann sind Abstellanlagen, auf denen zwischendurch einmal eine U-Bahn stehen oder wenden kann, wichtig. Deshalb müssen wir in Bezug auf die Bäume in den sauren Apfel beißen.

Viel wird an einer guten Öffentlichkeitsarbeit hängen, die erläutert, dass hier nicht etwa der Autoverkehr in einer bestimmten Breite aufrechterhalten werden soll oder Ähnliches. Wir wären sofort dabei gewesen, die Gotthardstraße zu sperren. Natürlich müssen die Leute irgendwie zu ihren Grundstücken kommen, aber wir wären bereit gewesen, weit zu gehen. Es liegt tatsächlich nur an der Bauweise, dass die Baumfällungen dort leider unvermeidbar sind.

Noch einmal: Wir machen heute einen großen Schritt für den öffentlichen Verkehr. Die Strecke, die wir jetzt zu bauen beginnen, passt genau in dieses Feld hinein. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Schuster:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, werte Kolleginnen und Kollegen! Wie schon gesagt, wir hatten im Bauausschuss nicht die Möglichkeit, das Thema vorzubesprechen. Ich finde es auch komisch, Punkte, die ausführlich vorbesprochen und vom Referenten klargestellt wurden, in der Vollversammlung wieder anzusprechen. Aber natürlich braucht es dann eine Replik. So viel muss der Wahrheit halber schon gesagt werden.

Wir erleben heute eine Sternstunde des ÖPNV. Wir bauen das Netz deutlich aus. Wir können mit der Trambahn Am Knie vernetzen - und vor allem zum Nah- und Fernverkehr in Pasing. Ich glaube, wir erreichen hier sehr viel und lösen auch das klare Versprechen ein, die U5 zu verlängern. An diesem Punkt stehen wir heute.

Ich war in der Gotthardstraße und habe mir die Aktion, die der Bund Naturschutz mit den Anwohnenden angeregt hat, angeschaut. Ich habe mir die Texte an den Bäumen durchgelesen. Natürlich ist das traurig. Wir sind auch nicht gleichgültig an die Sache herangegangen. Wir haben uns im Vorfeld des Öfftens mit Mitarbeitenden des Referats getroffen, diskutiert und uns erklären lassen, wie die Baumaßnahme in der Gotthardstraße durchgeführt wird, und welche Rahmenbedingungen es dafür gibt. Dafür will ich mich ganz herzlich bei Baureferentin Hingerl und ihrem Team im Referat bedanken.

Es kann gut sein, dass viele Anwohnende zuschauen, die ihre Bäume natürlich behalten wollen. Deshalb muss auch ich noch einmal ganz klar sagen: An dieser Stelle geht es nicht anders. Die Gleise am Laimer Platz liegen in einer Höhe, in der nicht bergmännisch gearbeitet werden kann. Deshalb muss im offenen Deckelverfahren gearbeitet und müssen diese Bäume gefällt werden. Die eingebrachte Idee, auf den Sportplatz zu verschwenken, ist leider auch nicht umsetzbar. Vielleicht kann Frau Hingerl dazu noch etwas sagen. Wir haben das wirklich genau geprüft, um gut abwägen zu können. Hier mussten wir die Entscheidung für die U5 und für den ÖPNV-Ausbau treffen, auch wenn natürlich ein Wermutstropfen bleibt.

Wie Paul Bickelbacher schon angesprochen hat, haben wir nachvollziehbare Teuerungen. Diese sind in der Vorlage ausführlich dargestellt. Deshalb möchte auch ich die vorsichtige Bitte an den Freistaat und natürlich auch an den Bund richten, bei den GVFG-Mitteln, den Finanzierungsmitteln für die Kommunen, auch Faktoren wie die Wichtigkeit dieser U-Bahnverbindung einfließen zu lassen. So könnten wir mit 75 % Förderung vom Bund und dann noch 15 % vom Freistaat wirklich in eine hohe Förderquote fallen. Ich hoffe sehr, dass das als Best-Case-Szenario eintritt. Ansonsten kann man natürlich auch Teile in die Förderung bringen. Eine gewisse Förderung wird es mit Sicherheit geben. Hoffentlich wird sie hoch ausfallen.

In Bezug auf die Bäume vielleicht noch eine Bitte an die MVG: Wir haben auch an anderen Stellen schon hochwertige Bäume eingesetzt. Diese können die alten natürlich nicht ersetzen, aber es sind auch nicht diese ganz jungen Bäume. Man sollte zusehen, vernünftige Bäume einzusetzen,

um möglichst zeitnah den heutigen Alleecharakter wieder herzustellen. Vielen Dank! - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich sehr kurz fassen. Wir freuen uns außerordentlich, bei dieser U-Bahn endlich einen weiteren Schritt zu machen. Wir haben sie damals zusammen mit der SPD nach jahrelangem Widerstand der Grünen auf den Weg gebracht.

Es ist bedauerlich, dass die Bäume fallen müssen. Aber fachlich gibt es an dieser Stelle tatsächlich keine Alternative. Natürlich wünschen auch wir uns, dass dort wieder möglichst große Bäume gepflanzt werden, damit der Straßenraum möglichst schnell wieder grün wird.

Dass eines der wichtigsten Verkehrsinfrastrukturprojekte der Stadt weitergeht, macht heute tatsächlich zu einem sehr, sehr guten Tag. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Auch wir freuen uns sehr, dass diese U-Bahn jetzt angepackt wird. Wir halten sie für absolut notwendig. Vor allem halten wir die Verlängerung nach Freiham für notwendig. Oder umgekehrt: Ohne die U-Bahnanbindung ist Freiham für uns nicht denkbar. Wir müssen eine Verkehrswende hinbekommen und können diese Stadt nicht weiterbauen, wenn wir den ÖPNV nicht zeitgleich mitbauen.

In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage, ob man die U-Bahn nach Freiham wirklich immer noch infrage stellen kann. Der Oberbürgermeister ist gerade nicht da. Von ihm habe ich läuten hören, dass die U-Bahnverlängerung durchaus noch mit einem Fragezeichen behaftet ist.

Die Sache mit den Bäumen ist ein Drama. Die Gotthardstraße ist nicht irgendeine frisch angepflanzte Allee. Es geht um große Bäume, die Schatten spenden. Jeder einzelne Baum dort hat einen eigenen Charakter ausgebildet. Das ist sehr, sehr schade. Wir haben die Entscheidung schon vor dem Planfeststellungsverfahren immer kritisch begleitet und dem Baureferat die entscheidenden Fragen gestellt. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass die Situation sehr schwierig ist. Vor allem müssen wir aber zur Kenntnis nehmen, dass es dort inzwischen Baurecht gibt. Anders als bei der Tram Nord Heidemannstraße sind an dieser Stelle das Planfeststellungsverfahren und die Öffentlichkeitsbeteiligung bereits abgeschlossen. Dabei sind auch alle Umweltverbände gehört worden. Insofern stehen wir quasi vor vollendeten Tatsachen und können nicht anders.

Das ist traurig, wir meinen aber, dass wir nacharbeiten können: Nach der Wiederherstellung der Oberfläche müssen dort möglichst schnell wieder Bäume gepflanzt werden, und zwar möglichst viele und möglichst große Bäume. Das heißt, wir müssen hier vielleicht auch mit Baumverpflanzungen arbeiten. Es werden auch an anderen Stellen in München immer wieder Bäume weichen müssen, wir sollten also möglichst mit Großbäumen arbeiten, um den grünen Charakter der Stadt schnellstmöglich wiederherzustellen. Wenn es so weit ist, werden wir mit Anträgen nacharbeiten. Danke schön! - (Beifall der ÖDP)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich traue mich jetzt nicht mehr auf die andere Seite hinüber, Frau Bürgermeisterin. - (BMin Habenschaden: Das ist bedauerlich!)

Wir begrüßen selbstverständlich auch, dass nach vielen, vielen Jahren endlich wieder einmal der Neubau einer U-Bahnstrecke in diesem Stadtrat beschlossen wird. Das Thema ist leider viel zu lange viel zu stiefmütterlich behandelt worden. Das haben wir oft diskutiert. Spätestens die Abschaffung des U-Bahn-Referats war aus meiner Sicht damals das völlig falsche Signal. Jetzt bauen wir wieder, wenigstens ein bisschen. Das ist erfreulich.

Aber ich möchte mich den Worten meines Vorredners anschließen: Das macht nur Sinn, wenn wir diese U-Bahn auch wirklich verlängern und das Neubaugebiet in Freiam anschließen. Der Netzanschluss in Pasing ist nur die eine Hälfte der Geschichte. Kollege Bickelbacher hat es heute schon mehrfach gesagt: Man muss das Netz betrachten, nicht die Einzelmaßnahme. Für uns war das immer das entscheidende Argument für die Verlängerung nach Pasing. Entscheidend ist aber auch, dass wir einen riesigen neuen Stadtteil bauen, dessen öffentliche Verkehrsanbindung nach wie vor sehr, sehr schlecht ist. Die Planung kommt also eigentlich viel zu spät. Wir können nur hoffen, dass der Baubeginn die Weiterplanung für die Anbindung von Freiam noch einmal antreibt.

StR Mehling:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Auch wir begrüßen nachdrücklich, dass der Faden der U-Bahn endlich wieder aufgenommen wird. Die Zeiträume, die zur Fertigstellung der U-Bahn erforderlich sind, haben wir heute schon mehrfach diskutiert. Deshalb ist es zwingend erforderlich, den Faden aufzunehmen und fortzuführen. Mit Blickrichtung in die Zukunft und auf die prognostizierten Zuwachszahlen und die Erweiterung der Wohnviertel in München ist es unumgäng-

lich, bis Freiham weiterzudenken. Unbedingt dranbleiben - das kann dem Mobilitätswandel insgesamt nur dienen!

StRin Wolf:

Frau Vorsitzende, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte einen Aspekt ergänzen, den ich in meinem ersten Beitrag vergessen habe. In der Vorlage wird dargestellt, dass das Baureferat dringend zusätzliches Personal für diese Aufgabe braucht, vor allem im Zusammenhang einer weiteren Parallelplanung. Die Zuschaltung von zehn Stellen, die wir heute genehmigen, kann nicht alles gewesen sein. Das wird mit Sicherheit im Januar noch einmal diskutiert werden, aber ich möchte das Augenmerk jetzt schon darauf richten.

Alle Referate und das Baureferat im Besonderen leiden massiv unter dem Stellenbesetzungsstopp, den wir noch nicht aufgehoben haben. Vieles muss jetzt parallel gemacht werden - ÖPNV, U-Bahnen, Straßenbahnen, Schulbauprogramm, energetische Sanierung usw. -, und alles soll möglichst bis übermorgen geschehen. Wenn man das will, braucht es auch die Leute, die das in der Umsetzung voranbringen. Das möchte ich betonen. Danke schön!

Bfm. StRin Hingerl:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Ich bedauere sehr, dass wir die Bäume in der Gotthardstraße fällen müssen, aber wir haben technisch leider keine andere Möglichkeit. Der U-Bahnhof Laimer Platz, an den wir anschließen, liegt sehr hoch. Deshalb können wir dort nicht bergmännisch abtauchen und müssen in offener Bauweise bauen.

Ein weiterer Grund für die Fällungen ist: Wir brauchen leider den Straßenraum in seiner gesamten Breite, um das Bauwerk - einschließlich der Leitungen, den sogenannten Sparten - dort unterzubringen. Natürlich haben wir auch geprüft, ob es etwas bringen würde, wenn die U-Bahntrasse in der Gotthardstraße etwas weiter nördlich oder südlich liegen würde. Aber auch das bringt leider nichts. Wenn Sie für das Bauwerk und die Leitungen diese Breite brauchen, ist es völlig egal, wie Sie es schieben.

Herr Ruff hat die Öffentlichkeitsbeteiligungen im Zuge des Planfeststellungsverfahrens erwähnt. Aber auch davor haben Bürgerbeteiligungen zu diesem Thema stattgefunden. Das möchte ich betonen. Im November 2017 hat der Stadtrat den Beschluss gefasst, mit der Planfeststellung für diesen Abschnitt zu starten. Mit dieser Beschlussvorlage ist die Problematik der Bauweise in der Gott-

hardstraße samt den notwendigen Baumfällungen ausführlich diskutiert worden. Herr Ruff erinnert sich richtig.

Anschließend haben wir von Ihnen den Auftrag bekommen, auf dieser Basis die Planfeststellung einzureichen. Das ist Anfang 2018 passiert. Parallel dazu hat es vor Ort eine Informationsveranstaltung für alle Anwohner gegeben, an der ungefähr 200 Personen teilgenommen haben. Zu Beginn des Planfeststellungsverfahrens fanden außerdem eine Sondersitzung des Bezirksausschusses sowie ein Ortstermin mit dem Bund Naturschutz statt.

Alle Argumente, die jetzt in der Zeitung zu lesen sind, wurden 2018 öffentlich erörtert. Drei Jahre später hat man das vielleicht vergessen. Deswegen möchte ich verdeutlichen, es gab eine intensive Bürgerbeteiligung, und zwar zu dem Zeitpunkt, da sie stattfinden musste, nämlich vor dem Einreichen der Baugenehmigung. Jetzt liegt die Baugenehmigung vor, und im Zuge der Erörterung des Planfeststellungsverfahrens hat die Regierung von Oberbayern noch einmal alle beteiligt.

Jetzt sind in der Zeitung Argumente zu lesen, die erst nach der Planfeststellung gekommen sind, z. B. wir hätten eine Variante prüfen müssen, die U-Bahnabstellanlage, die sich auch in dem Bauwerk befindet, auf den dort liegenden Sportplatz auszuschnitten.

Der Endbahnhof Laimer Platz liegt bereits zum Teil am Sportplatz. Um die Wendeanlage auszuschnitten, müssten wir die Kurve so eng nehmen, dass das nach den Trassierungsvorschriften leider nicht geht. Das haben meine Leute kurzfristig geprüft. Diese Idee, die im Planfeststellungsverfahren nie eingebracht wurde, sondern jetzt nachträglich kam, ist also leider nicht realisierbar.

Selbstverständlich werden wir nach Abschluss der Arbeiten mit möglichst vielen großen Bäumen aufwendig neu begrünen. Wir werden dem Stadtrat hierfür eine eigene Beschlussvorlage präsentieren. Das ist in der heutigen Vorlage auch so ausgeführt. Sie erhalten einen Vorschlag zur Oberflächengestaltung mit qualitätvoller Wiederbegrünung im Bereich der Gotthardstraße. Sie können sich einbringen, mitsteuern und letztlich darüber entscheiden.

Auch ab Baubeginn wollen wir eine passende Öffentlichkeitsarbeit machen. Das zu betonen, ist mir wichtig. Normalerweise haben wir bei solchen Bauvorhaben immer einen Infocontainer vor Ort aufgestellt, z. B. im Pasinger Zentrum oder beim Mittleren Ring am Luise-Kiesselbach-Platz. Manche erinnern sich vielleicht.

In Zeiten von Corona ist das schwierig. Wir können mit unseren Leuten keine Sprechstunde vor Ort anbieten. Solange das nicht möglich ist, werden wir ein Online-Format wählen. Zum Baubeginn richten wir eine Online-Sprechstunde ein, in der sich alle Anlieger mit ihren Fragen und Wünschen an uns und an die Bauverantwortlichen wenden können. Es wird natürlich Beeinträchtigungen für die Zufahrten der Anwesen etc. geben.

Zum Schluss ist es mir wichtig, etwas richtig zu stellen. In der Presse wurde kolportiert, wir würden 530 Bäume mit über 80 cm Umfang fällen. Das ist falsch. In der Vorlage steht richtig: Es gibt in diesem Bereich 530 Bäume mit über 80 cm Umfang, davon fällen wir 384. Auch diese Zahl ist leider sehr hoch, aber nicht so hoch wie kolportiert. Damit möchte ich es bewenden lassen. Vielen Dank, Frau Habenschaden!

BMin Habenschaden:

Sehr gerne! Wegen der öffentlichen Debatte war es wichtig, die Historie an dieser Stelle noch einmal darzustellen. Auch ich kann mich an die entsprechende Veranstaltung zur Bürgerbeteiligung erinnern, an der ich 2018 teilgenommen habe, und an die Kritik, die damals schon aufgrund der Baumfällungen aufkam.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Städtische Wohnungsbaugesellschaften

Zusammenführung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften

Steuerung des Gesamtprozesses

Aktensammlung Seite 2577

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Zu diesem Thema werde ich heute etwas weiter ausholen. Ich will, muss und werde dazu einiges ausführen, auch wenn in der Vorbesprechung schon gefragt wurde, warum das nötig sei. Den Grundsatzbeschluss hätten wir doch bereits gefällt, aktuell betreffe der Beschlussentwurf nur eine weitere kleine Maßnahme. Diese Maßnahme allein würde ich gar nicht so kritisch sehen, wenn ich nicht das gesamte Projekt ablehnen würde.

In den zurückliegenden Tagen habe ich mich über das Interview des Oberbürgermeisters und seine kritischen Bemerkungen über kleine Fraktionen, die sich viel zu oft zu Wort meldeten und ihm die Zeit stehlen würden, geärgert. Das hat er nicht wörtlich so gesagt, aber der Eindruck wurde gekonnt vermittelt. Dazu möchte ich grundsätzlich etwas anmerken: Ich verstehe unseren Stadtrat immer noch als Diskussionsgremium. Natürlich werden dort unterschiedliche Positionen vertreten. Man hört einander zu, nimmt vielleicht auch einige Gedanken mit, kann daraufhin seine eigene Position überdenken und möglicherweise sogar etwas daran verändern.

Ich möchte an einige Entscheidungen erinnern, bei denen immer nur verschiedene Gruppierungen, die sogenannten Kleinen, dagegen waren. Ein Beispiel ist der Einstieg der Stadtwerke in das Geschäft mit Erdöl und Erdgas. Das war zu Beginn meiner Stadtratstätigkeit. Alle größeren Parteien hatten mehr oder weniger Dollarzeichen in den Augen. Die Beschlussvorlagen stellten immer alles „super duper“ dar. Alle waren überzeugt, man würde etwas richtig Großartiges schaffen. Wenn ich richtig verstehe, was der Stadtwerke-Chef jetzt dazu sagt, ist er offenbar heilfroh, dass er dieses Abenteuer größtenteils abschließen kann.

Ein anderes Beispiel ist die Großmarkthalle. Auch in dieser Sache hat der Stadtrat eine Ad-hoc-Entscheidung getroffen, gegen die es massive Einwände gegeben hat. Es wurde kritisiert, dass die fertige Planung für den Neubau der Großmarkthalle in die Tonne getreten und das Vorhaben jetzt ausgeschrieben wird und man die Händler machen lässt. Jetzt haben wir den Salat, nämlich gar nichts. Wir werden Millionen Euro in unsere alte Großmarkthalle stecken. Dabei wissen wir, dass

wir sie gerade noch so erhalten können, sie aber wahrscheinlich schließlich doch abreißen müssen. Inzwischen verfolgt der Investor völlig andere Planungen als die bisher diskutierten und meint, wir müssten ihm darin folgen.

Ein weiteres Beispiel betrifft die IT des Referats für Bildung und Sport. Bei der Debatte damals in der Vollversammlung habe ich am Rad gedreht. Einigen wird es aufgefallen sein, Kollegin Zurek wird sich wohl auch daran erinnern. Ich bin wirklich sauer geworden und habe gefragt, wie man nur auf die Idee kommen kann, diese Aufgabe in die LHM Services GmbH zu verschieben. Heute werden wir diese Entscheidung mehr oder weniger beerdigen.

Herr Oberbürgermeister, die jeweilige Stadtratsmehrheit hat keineswegs immer recht, wenn sie glaubt, sie habe die „Super-Duper-Idee“ gefunden. Es ist ebenso wenig richtig, den Kleineren vorzuhalten, ihre Kritik aus guten Gründen mehr als einmal zu äußern, wenn sie bei bestimmten Themen dezidiert anderer Meinung sind. Das gehört zu einer demokratischen Diskussion im Stadtrat.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

OB Reiter:

Das habe ich langmütig zur Kenntnis genommen. Könnten wir bitte allmählich doch zur Tagesordnung übergehen?

StRin Wolf:

Ich bin schon im Begriff umzuschwenken. Ich möchte nur darauf hinweisen, ich habe mich bei der Debatte über die Trambahnen nicht zu Wort gemeldet. Ich habe bewusst darauf verzichtet, weil ich nichts Neues beizutragen hatte.

OB Reiter:

Ich könnte jetzt ausdrücklich darauf hinweisen, dass in meinem Interview nicht ausdrücklich Sie gemeint waren.

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister Reiter, trotzdem bin ich der Meinung, man muss uns anhören, auch wenn man unseren Argumenten nicht folgen mag. Wir sind in unserer Fraktion DIE LINKE./Die PARTEI vier Stadträt*innen, die immer gut vorbereitet sind. Sie werden das in den Ausschusssitzungen auch so erlebt haben.

Jetzt komme ich zur Zusammenführung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Aus den letzten Debatten habe ich mitgenommen, man möchte damit schneller neue Wohnungen schaffen. Dafür ist die geplante Zusammenführung der beiden Gesellschaften die komplett falsche Maßnahme. Wir alle kennen die Problematik beim Wohnungsbau. Im Januar werden wir in den Beschlussvorlagen sehen, wie viele Millionen Euro wir als Landeshauptstadt München zusätzlich aufbringen müssen, um allein die Zielzahl von 1 500 neuen Wohnungen zu schaffen. Selbst wenn wir noch mehr Geld in die Hand nehmen, um auf 2 000 neue Wohnungen zu kommen, gibt es noch viele andere Flaschenhälse wie die Frage der Grundstücke und die Schaffung von Baurecht.

Das alles wird durch die Zusammenführung der beiden Wohnungsbaugesellschaften noch nicht besser. Nach meiner Einschätzung nehmen Sie gleich zu Anfang relativ viel Geld in die Hand. Angeblich sollen in den nächsten Jahren 5 Mio. € ausgegeben werden, um zuerst langwierig zu prüfen. Wenn man das Vorhaben will, muss es sicherlich intensiv geprüft werden. Zur Zweckbindung lese ich auf Seite 2 der Beschlussvorlage „*mittelfristige Synergieeffekte*“. Sie haben folglich noch überhaupt keine Vorstellung, was Sie mit diesem Prozess erreichen wollen, den Sie diesen beiden Wohnungsbaugesellschaften aufs Auge drücken. Die Unternehmen sollten sich viel besser konsequent darauf konzentrieren, ihr aktuelles Bau- und Sanierungsprogramm abzuarbeiten. Man muss sie dabei nicht mit Zusammenführungen, Kooperationsvereinbarungen und Hierarchiefragen stören.

Der Änderungsantrag der CSU beschäftigt sich mit diesen Fragen: Wer hat das Sagen und damit das Heft in der Hand? Wie soll das gehen? Diesen ganzen Quatsch braucht es jetzt definitiv nicht. Das wird nicht dazu führen, dass wir auch nur eine einzige Wohnung schneller bekommen. Ich wäre strikt dafür, jetzt zu sagen, das war eben eine Idee von Grün-Rot. Sie selbst können sowieso kein vernünftiges Ziel benennen. Mir kommt es manchmal wie Pippi-Langstrumpf-Politik vor, nach dem Motto: „Wir wollen das jetzt aber und dann machen wir das, völlig egal, was sonst noch passiert.“

Ich musste diese Gedanken jetzt etwas länger ausführen. Ich bitte nachdrücklich darum, diese Beschlussvorlage komplett abzulehnen und diesen gesamten Prozess zu beenden. Lassen Sie diese beiden Wohnungsbaugesellschaften sich ihrer Hauptaufgabe widmen: dem Neubau von Wohnungen und der Sanierung im Bestand! Danke!

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich will mich heute auch an unsere Absprache halten und mich möglichst kurzfassen. Mir wäre allerdings, genau wie Kollegin Wolf, danach, in dieses Thema noch einmal ganz grundlegend einzusteigen. Frau Wolf, heute haben Sie mir in den meisten Punkten sehr aus der Seele gesprochen. Das ist nicht immer so. In diesen Zeiten wäre es aber wirklich eher angezeigt, sich mit den eigentlichen Aufgaben zu befassen, dem Neubau von Wohnungen und den Sanierungen im Bestand.

Es sind aber in dieser Sache bereits Beschlüsse gefasst worden. Sie alle wissen das, und wir haben es mehrfach artikuliert, wir hätten uns den Weg andersherum vorgestellt. Man hätte zunächst gründliche und differenzierte Vorüberlegungen anstellen und danach die Beschlussfassung darüber herbeiführen sollen, wie der Weg sinnvoll fortzusetzen ist. Das ist aber nicht passiert. Die Beschlüsse sind gefasst worden, obwohl man nicht wusste, was man eigentlich will. Jetzt kommen die Beschlüsse, die zum Teil in die Richtung gehen, die wir schon seit vielen Monaten eingefordert haben. Das alles hätte man auch schon früher haben können. Jetzt ist es aber nun mal so, wie es ist. Auch wenn es gelegentlich etwas kleinteilig wirken mag, ist unser Anliegen, dass Prioritäten zum jetzigen Zeitpunkt richtig gesetzt und die wichtigen Punkte beachtet werden. Es ist uns ebenso äußerst wichtig, dass die strategischen Entscheidungen bezüglich aller anstehenden Zwischenschritte dem Stadtrat vorbehalten bleiben. Im Hinweis im Ergänzungsblatt wurde zugesichert, dass das beachtet werde. Wir wollen dieser Zusicherung zunächst glauben. Ich kündige aber heute bereits an, wir werden immer wieder darauf bestehen, dass die Zusage umgesetzt und der Stadtrat beteiligt wird, wie es sich gehört.

Das zweite Ziel, das ich ansprechen möchte, lautet, Dinge sollten nicht nur gut gedacht, sondern auch gut gemacht werden. Wenn ich mir die ursprünglichen Ergänzungsanträge von Grün-Rot anschau, die Frau Stadtbaurätin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk übernommen hat, komme ich zu dem Ergebnis, es mag vielleicht ganz gut gedacht sein, ist aber keinesfalls gut gemacht. Daher stellen wir unseren Änderungsantrag, in dem wir unter Ziffer 4 darauf hinweisen, dass zwischen den beiden Wohnungsbaugesellschaften ein Gleichgewicht herrschen muss. Das spiegelt sich auch in der viel gepriesenen Kooperationsvereinbarung, insbesondere in Ziffer 2 Punkt 2: Dort heißt es, es müsse ein „*kooperativer Geist*“ vorherrschen. Das bedeutet, beide Seiten müssten gleich gewichtet sein. Hier liegt das Motiv dafür, warum bei der GEWOFAG eine zweite Geschäftsführerin installiert wurde, obwohl das bisherige Modell in der Praxis gut funktioniert zu haben scheint. Deshalb können die jetzigen vier Geschäftsführer auf Augenhöhe miteinander arbeiten. Es kann nicht die zah-

lenmäßig breiter aufgestellte Geschäftsführung der GEWOFAG der alleinigen GWG-Geschäftsführung gegenüberstehen.

Wenn wir aber wollen, dass beide Gesellschaften auf Augenhöhe gerecht und fair verhandeln, kann nicht eine Person - und wir alle wissen, wer gemeint ist - am Ende die Entscheidungsbefugnis haben. Das kann nicht angehen. Es würde den „*kooperativen Geist*“ in meinen Augen massiv stören und keinesfalls dazu führen, dass beide Gesellschaften tatsächlich kooperativ und fair auf Augenhöhe miteinander verhandeln. Es geht nicht nur um die Frage, was im Falle einer Patt-Situation passiert. Die stets notwendigen Verhandlungen und Gespräche im Vorfeld von Entscheidungen werden sicherlich auch durch das Empfinden gestört, dass am Ende doch nur einer das Sagen hat.

Das kann schon deshalb nicht sein, weil die Akzeptanz bei der Belegschaft beider Gesellschaften ein wichtiger Baustein für den Erfolg und das gute Funktionieren ist. Wenn aber am Ende nur einer entscheidet, wird es diese Akzeptanz auf keinen Fall geben. Wir sehen daher als einzige Möglichkeit, dass im Falle einer Stimmengleichheit im Entscheidungsprozess ein Antrag als abgelehnt gilt. Die Notwendigkeit, sich einigen zu müssen, fördert zugleich die Kooperation. Es kann nicht einer bestimmen, was passiert, sondern alle Betroffenen müssen sich einigen. So lautet unser Vorschlag, für den ich ausdrücklich um Zustimmung bitte.

Vergleichbares gilt auch für Ziffer 5 (Ausschluss betriebsbedingter Kündigungen). Das mag gut gedacht sein, ist aber schlecht gemacht, weil es rechtlich in dieser Form nicht umsetzbar ist. Die Verwaltung ist nicht befugt, die einzelnen Gesellschaften anzuweisen. Für uns erscheint es völlig selbstverständlich, ein Zusammenführungsprozess darf auf keinen Fall dazu führen, dass die Belegschaft durch betriebsbedingte Kündigungen in irgendeiner Form leidet. Wir sind uns alle einig, dass wir das nicht wollen. Wenn ich mir die Altersstruktur in den Gesellschaften anschau, sehe ich nicht die betriebsbedingten Kündigungen als Problem im Vordergrund. Die eigentliche Schwierigkeit besteht darin, dass mehr Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter benötigt werden, um die Wohnungsbauziele von 2 000 Wohnungen pro Jahr und eine erhebliche Steigerung der Sanierungsrate umsetzen zu können. In den nächsten Jahren werden zahlreiche Mitarbeiter in den wohlverdienten Ruhestand gehen. Deshalb brauchen wir Ersatz für sie, auch an der Peripherie, bei der Fertigstellung der Maßnahmen. Wir brauchen die Menschen, die erstellen, was wir politisch verabredet haben und befördern wollen.

Der Gedanke, dass die Belegschaft nicht unter der Zusammenführung leiden darf, ist uns allen zu eigen. Wir können das nur gewährleisten, wenn die Landeshauptstadt München als Alleingesellschafterin die einzelnen Geschäftsführungen in diesem Sinne, wie wir es hier formuliert haben, anweist. Auch für diese Passage unseres Änderungsantrags bitten wir um Zustimmung.

Insgesamt werden wir dieser Beschlussvorlage, die hoffentlich durch unsere Änderungen modifiziert wird, zustimmen, auch wenn wir sie grundsätzlich kritisch sehen. Dieses große Projekt ist wirklich überaus schwierig. Es wäre in diesen Zeiten nicht zwingend notwendig gewesen. Ich kann nur hoffen, dass das Einschalten externer Fachleute in einer differenzierten und qualifizierten Weise erfolgt und das Vorhaben am Ende des Tages, wer weiß in welchem Jahr, zum Erfolg führen wird. Vielen Dank!

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns schon im Sommer mit dem Grundsatzbeschluss auf den Weg gemacht, um die Fusion voranzutreiben. Natürlich gibt es gewachsene Strukturen und Beharrungskräfte, die am Gewohnten festhalten wollen. Wir haben aber zwei Gesellschaften, die im Grunde genau das Gleiche machen. Es gibt Doppelstrukturen und sehr viele doppelte Schnittstellen mit der Stadtverwaltung. Wir sehen daher Potenzial für große Synergieeffekte, die wir umsetzen wollen.

Wir müssen noch überlegen, wie das genau aussehen soll. Klar ist, das gesamte Thema Münchner Wohnungsbau soll unter einem gemeinsamen Dach zusammengeführt werden. Dieser Beschluss soll heute nicht mehr infrage gestellt werden. Vielmehr müssen wir über die nächsten Schritte entscheiden. Das betrifft die Bewilligung der Mittel, um für den wichtigen Themenkomplex steuerliche Zusammenhänge Gutachten in Auftrag geben zu können. Der Zusammenführungsprozess soll extern begleitet und unterstützt werden. Im Referat für Stadtplanung und Bauordnung und im Büro der 3. Bürgermeisterin, der Aufsichtsratsvorsitzenden, wurden schon viele Prozesse angeschoben. Um das Vorhaben aber innerhalb des Zeitraums, den wir uns vorgestellt haben, aufs Gleis zu setzen, müssen wir uns externe Unterstützung holen. Das ist für derart komplexe Prozesse immer notwendig.

Wir wollen in dieser Funktion aber niemanden haben, der extern einen Blick darauf richtet, was im jeweiligen Fall effizient ist, oder der Ängste weckt, wo im Einzelfall eingespart werden könne. Wir haben schon im Grundsatzbeschluss festgelegt, die inhaltliche Diskussion soll auf der Basis der einzelnen Themen durch Teams bearbeitet werden, in denen beide Gesellschaften gleichberechtigt

vertreten sind. Wir holen uns also Unterstützung, um diesen gesamten Prozess zu organisieren, zu begleiten und die Ergebnisse festzuhalten. Die Inhalte sollen in einem gemeinsamen Prozess mit den Beschäftigten bearbeitet werden. Das ist uns außerordentlich wichtig. Ebenso wichtig ist uns auch, ein klares Signal zu senden, dass wir alle an Bord halten wollen. Wir brauchen unsere Mitarbeitenden wirklich dringend. Es wurde mehrfach darauf hingewiesen, in diesem Bereich besteht schon gegenwärtig erheblicher Bedarf. Wir haben aber die Ziele im Wohnungsbau nochmals erhöht. Jede und jeder werden weiterhin gebraucht. Wir laden alle ausdrücklich ein, diesen Weg mit uns zu gehen.

Wir möchten ganz klar betonen, es gibt eine Beschäftigungsgarantie im Unternehmen. Sicherlich werden sich Strukturen ändern und damit auch Zusammenhänge. Jede und jeder werden aber wieder eine gleichwertige Position erhalten. Im Prozess haben wir bereits festgestellt, dass es noch einige Festlegungen braucht, beispielsweise über die Rolle der Aufsichtsrät*innen und der Stadträt*innen, aber auch der Betriebsrät*innen. Dazu wird es noch einige Einladungen zu Treffen geben, damit alle den gleichen Stand haben.

Die Federführung in diesem organisatorischen Prozess muss bei den Geschäftsführungen liegen. Dieses neue Kooperationsgremium der vier Geschäftsführer*innen muss auch keineswegs irgendwelche inhaltlichen Entscheidungen treffen. Es geht eher darum, während dieses Prozesses miteinander in einen intensiven Austausch zu treten. Es geht um Termine und Stellungnahmen, die zu versenden sind. Wir haben in unserem Antrag formuliert, wir setzen sehr darauf, dass darüber möglichst Konsens hergestellt wird.

Um dabei aber nicht die Handlungsfähigkeit zu beeinträchtigen, haben wir einen Passus eingefügt, der in diesen Fällen in den uns bekannten Gremien gängige Praxis ist. Wenn vier Personen zu entscheiden haben, hat eine davon im Bedarfsfall eine doppelte Stimme. Damit werden aber nicht inhaltlich schwerwiegende Entscheidungen getroffen. Es betrifft vielmehr Fälle, in denen man sich bei einer Textfassung für die Versendung nicht vollständig auf eine Version verständigen kann. Dann bekommt eine Person doppeltes Stimmrecht. In die Hinweise im Ergänzungsblatt ist bereits aufgenommen, wie es umgesetzt werden kann. Zur Beschäftigungsgarantie noch folgende Anmerkung: Natürlich können wir sie hier nicht final beschließen. Die Formulierung hat eher den Charakter eines Appells, diese Garantie zu gewähren.

Wir bitten um Zustimmung zu dieser Beschlussvorlage, damit wir in diesem Prozess zügig vorankommen. Danke!

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst bedanke ich mich sehr herzlich bei DIE LINKE. für das „Klugscheißen auf höchstem Niveau“. Wir rechnen uns dann vor, wer wo, wie und wann recht hatte. Für die Bürgerinnen und Bürger ist es sicherlich extrem erhellend, wenn wir alle alles besser wissen.

Das Thema der Wohnungsbaugesellschaften ist völlig normal. Man denkt darüber nach, wie Abläufe besser organisiert werden können. Es geht um nichts anderes. Von der Opposition wird so getan, als wisse sie nicht wohin. Ich kann dazu nur sagen, lesen Sie die Vorlagen. Wenn die Opposition es so darstellt, als sei alles eine Katastrophe, verweise ich nur darauf, dass vor Kurzem ein neues Mobilitätsreferat gegründet wurde. Dies geschah, was die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter betrifft, völlig geräuschlos. Das Referat für Gesundheit und Umweltschutz wurde zu einem Gesundheitsreferat und einem Referat für Klima- und Umweltschutz umgestaltet, und kein Mensch hat festgestellt, es seien dabei irgendwelche Katastrophen entstanden. Wir sind als Münchner Stadtratsmehrheit unserer Verantwortung gerecht geworden. Wir haben diese Prozesse mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zusammen gestaltet und sie entsprechend ausgestattet. So werden wir auch bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften verfahren.

Damit wir diesen Prozess bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften mit entsprechenden finanziellen Mitteln ausstatten können, benötigen wir den heutigen Beschluss. Die Antworten auf alle anderen Fragen - Wie kann ich Wohnungen besser verwalten? Wie kann ich Finanzierungen besser sichern? Wie kann ich Arbeitsprozesse besser organisieren? - liegen doch völlig auf der Hand. Leider habe ich in diesem Prozess bisher zwei unterschiedliche Geschwindigkeiten bei den zwei Gesellschaften erkannt. Weil wir hier nicht bei einem Kindergeburtstag, einem privaten Austausch oder einer Selbsterfahrungsgruppe sind, muss jemand am Ende des Tages eine Entscheidung treffen. Dafür gibt es eine Gruppe von Geschäftsführungen. Wenn man sich nicht einigen kann, muss eine Person entscheiden. Ich möchte betonen, davor sehen wir schon höhere Hürden. Jemand innerhalb der Geschäftsführung muss entscheiden, damit nicht alles letztlich bei der 3. Bürgermeisterin oder beim Münchner Stadtrat hängen bleibt. Das wäre ineffektiv und ineffizient und würde auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nicht gerecht. Die Beschäftigten haben schlicht und ergreifend einen Anspruch darauf, dass ihre Chefinnen und Chefs sich am Ende des Tages auf vernünftige Lösungen nicht nur für die nähere, sondern auch für die weitere Zukunft einigen. Das ist deren verdammte Pflicht und Schuldigkeit.

Hier so zu tun, als werde eine Gesellschaft bevorzugt oder benachteiligt, geht völlig am Thema vorbei. Deshalb wiederhole ich nochmals ausdrücklich, was die Stadtratsmehrheit bereits eindeutig festgelegt und die CSU dankenswerterweise kopiert hat: Es geht hier nicht um den Arbeitsplatz der einzelnen Mitarbeiterin oder des einzelnen Mitarbeiters. Es geht nicht darum, Arbeitsverhältnisse zu beschädigen. Vielmehr geht es darum, zwei Unternehmen auf einem Markt zukunftsfähig zu machen, der in puncto Umsetzung, Finanzierung und Marktposition extrem schwierig ist. Wir alle nehmen das so wahr. Sie lamentieren, irgendwie müssten wir nochmals darüber reden, ob es Sinn mache und eventuell das Richtige sei. Mich nervt dabei besonders, dass das teilweise glatt gelungen ist. Ich weiß, dass in der letzten Wahlperiode auch und gerade in der CSU mehr als einmal darüber diskutiert wurde, ob dieser Schritt, den jetzt eine andere Mehrheit geht, sinnvoll sei.

In vielen Punkten haben wir immer wieder festgestellt, es mache Sinn. Wir ändern auch nicht die Zahl der Indianerinnen und Indianer, das möchte ich nochmals ganz deutlich machen. Wir reden am Schluss des Tages höchstens über die Häuptlinge und über nichts anderes. Ich nehme nicht an, dass dies das größte Problem für die Beschäftigten darstellt. Viel wichtiger ist, dass sie optimale Rahmenbedingungen bekommen, nicht nur momentan, sondern auch in Zukunft. Deshalb ist es richtig, den Münchner Bürgerinnen und Bürgern deutlich zu machen, wir haben *eine* Münchner Wohnungsbaugesellschaft. Dies soll veranschaulichen, welches Engagement die Landeshauptstadt München im Bereich des Wohnungsbaus nicht nur in der Vergangenheit eingebracht hat, sondern gegenwärtig einbringt und auch in Zukunft einbringen will. Unser Ziel ist, möglichst vielen Münchnerinnen und Münchnern preisgünstigen Wohnraum zur Verfügung stellen.

Aus diesem Grund ist es immer sinnvoll und notwendig, über die Änderung und Stärkung von Strukturen nachzudenken und diese umzusetzen. Ich verweise dabei auch auf die Stadtverwaltung selbst. Bei dieser Gelegenheit möchte ich der 3. Bürgermeisterin Dietl ausdrücklich danken. Sie hat viele schwierige Gespräche geführt, weitere werden folgen. Ich erwarte von allen Mitgliedern dieses Stadtrats, diese Gespräche positiv und konstruktiv zu begleiten. Ansonsten würden wir uns an dem Ziel, den Münchnerinnen und Münchnern auch in Zukunft möglichst viel preisgünstigen Wohnraum zur Verfügung zu stellen, versündigen. Darüber müssen wir in schlanken, finanzkräftigen und handlungsfähigen Strukturen, die vor allem zukunftsfähig sind, diskutieren.

Deshalb ist unser Beschluss heute für alle Münchnerinnen und Münchnern so herausragend wichtig. Wir werden darauf noch an einem anderen Punkt, bei den Erhaltungssatzungen, eingehen. Am liebsten würden alle Münchnerinnen und Münchnern eine Wohnung einer städtischen Wohnungsbaugesellschaft haben. Wir würden auch am liebsten allen städtischen Wohnraum zur Verfügung

stellen, damit wir nicht ständig diese verdamnten Mietdiskussionen haben. Dieses Ziel verfolgen wir mit der Fusion. Künftig soll den Münchnerinnen und Münchnern noch mehr preisgünstiger Wohnraum angeboten werden, der neu gebaut oder energetisch saniert und gut verwaltet wird. Diesem Ziel sehen wir uns verpflichtet. Diesen Beschluss müssen wir heute treffen, um diese Absicht auch mit Geld zu unterfüttern. Ich bitte Sie dafür um Ihre Zustimmung. Diese Entscheidung ist ein wichtiger Schritt für die Stadt, nicht der letzte in diesem Zusammenhang, aber ein bedeutender. Deshalb müssen wir ihn heute unbedingt gemeinsam gehen.

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir haben uns den Entscheidungsvorschlag angesehen und uns an die früheren Diskussionen in den Vollversammlungen im Mai und Juni dieses Jahres erinnert. Ich kann nicht sagen, ob wir damals schon das Ob abgesegnet haben. Ich kann mich nicht an eine Entscheidung darüber, ob wir das so machen sollen, erinnern. Das kommt auch in der Beschlussvorlage zum Ausdruck. In Ziffer 3 des Antrags der Referentin lesen wir: *„vorbehaltlich einer entsprechenden Entscheidung des Stadtrats hierüber“*. Wir sind völlig leidenschaftslos bei der Frage, ob wir eine Gesellschaft oder zwei Gesellschaften haben, die sich um die Wohnungen Münchens kümmern. Beide Gesellschaften arbeiten hervorragend. Ich frage mich, warum man sie zusammenführen sollte. Man kann das tun oder lassen. Darüber können wir uns gerne unterhalten, Sie haben das bereits getan.

Wenn man zwei Unternehmen zusammenwirft, nimmt man üblicherweise einen Merger. Dieser untersucht zusammen mit Wirtschaftsprüfern, was man machen kann, und ob es sich rentiert. Sie sagen, nicht die Rendite solle verbessert werden, sondern Synergieeffekte sollten fruchtbar gemacht werden. Seien Sie doch bitte ehrlich! Wir haben eigentlich gedacht, es gehe um den Auftrag zu einem Gutachten. Deshalb waren wir heute über die Höhe von 5 Mio. € überrascht. Ich hätte gedacht, Wirtschaftsprüfer sehen sich das an und schlagen dann vor, die Fusion zu machen oder sie zu lassen, und legen fest, welche Ziele damit erreicht werden könnten. Jedenfalls wird das jetzt bereits als Projektauftrag bezeichnet. Das bedeutet, man macht es. Dann müsste aber Satz 3 gestrichen werden. Man braucht danach eigentlich nicht mehr darüber zu entscheiden, ob man es tatsächlich machen wolle. Es wird doch bereits durchgeführt. Das ist der einzige Punkt, den ich verwirrend finde. Sie entscheiden ohnehin, wie Sie es für richtig halten.

Wir würden die Vorlage so beschließen, wie Sie meinen. Wir stehen dem Vorhaben leidenschaftslos gegenüber. Wir können mit beiden Varianten leben, mit einer Gesellschaft oder mit zwei Woh-

nungsbaugesellschaften. Selbstverständlich wollen wir auch, dass die Arbeitsplätze erhalten bleiben. Danke!

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Heute gehen offenbar mit manchen die Gäule durch. Jetzt ist das gerade dem Kollegen Müller passiert. Herr Kollege Müller, Sie haben von Häuptlingen und ihren Untergebenen gesprochen. Uns wird ein rückwärts gewandtes Gesellschaftsbild vorgeworfen. Dann müssen wir Ihnen aber auch vorwerfen, dass Sie in der Wortwahl nicht mehr ganz ... - (Zwischenruf StR Müller) - Ja, eben! Sie haben ein anderes Wort benutzt, dass man aber in so einem Zusammenhang nicht mehr benutzen sollte. Genau darum geht es mir, ich werde es nicht benutzen. Deshalb sage ich „Untergebene“ dazu. Wir haben gerade erst eine große Vorlage beschlossen, in der festgehalten ist, ein bestimmtes Wort nicht mehr zu benutzen. Dieses bestimmte andere Wort, das I-Wort, gehört auch in diesen Kontext.

Aber zurück zum Thema. Frau Wolf hat gerade herausgearbeitet, es gibt wie so oft Gemeinsamkeiten zwischen der FDP und DIE LINKE./Die PARTEI. Beim Gas und bei der LHM Services GmbH hatten wir solche Gemeinsamkeiten. Jetzt haben wir sie wieder. Wir haben von Anfang an Zweifel an dem gesamten Projekt geäußert, weil es überhaupt kein richtiges Ziel, keine Stoßrichtung und keine Ausarbeitung der wirtschaftlichen Effekte gibt. Sie haben irgendwo gehört oder im Wirtschaftsteil gelesen, eine Firma sei dann gut, wenn sie groß ist. Angeblich gibt es dann immer Synergien, alles sei stets billiger, besser und leichter zu organisieren. Dem ist mitnichten so. Wir hatten immer gefordert, wie es auch bei jeder seriösen Fusion im Wirtschaftsleben gehandhabt wird, es hätten sich im Vorfeld Personen damit auseinandersetzen und konkrete Ziele und Möglichkeiten herausarbeiten müssen, etwa in einem Gutachten bzw. einer Due Diligence. Darauf haben Sie verzichtet. Stattdessen wird jetzt, nach dem ersten Schritt, eine Prozessbegleitung durch einen externen Sachverständigen für 5 Mio. € ausgeschrieben. Genau umgekehrt wäre es richtig gewesen. Diese 5 Mio. € hätte man vor der Entscheidung in die Hand nehmen und überlegen müssen, ob sich das überhaupt lohnt. Man hätte nicht erst die Entscheidung treffen und danach sagen dürfen, jetzt brauchen wir jemanden von außen, der uns dabei hilft.

Auch diese Beschlussvorlage enthält überhaupt nichts Substanziertes zu der Frage, warum es gut sei, jetzt diesen Schritt zu gehen. Ich stelle gar nicht in Abrede, dass es gut sein kann. Ich kann das aber nicht beurteilen. Mir fehlen dazu einfach die Informationen. Ich kann mich nicht so detailliert damit auseinandersetzen, wie sachverständige Unternehmensberater das machen müssten. Ich weiß es also schlichtweg nicht und behaupte, Sie alle wissen es genauso wenig. Das ist das

Problem an der Geschichte. Hier wird etwas in völliger Unkenntnis dessen beschlossen, was am Ende herauskommen könnte, ob es gut oder schlecht ist. Damit schaffen Sie eine Fülle von organisatorischen Problemen, die gegenwärtig überhaupt nicht vorhanden sind. Sie entstehen erst mit dem Thema, welcher Geschäftsführer am Ende den Hut auf hat und irgendeine Entscheidung treffen darf oder nicht. Solche Folgeprobleme treten auf, weil eine Fusion eben nicht automatisch gut ist, funktioniert und alles reibungsloser und besser macht. Das ist der erste kritische Knackpunkt.

Ich weiß nicht, ob Sie ebenfalls diese Brand-E-Mails aus den beteiligten Gesellschaften bekommen haben. Wir von der Opposition haben viele solcher Mails bekommen, in denen genau diese Vorgehensweise kritisiert wird. Sie glauben, dass nach diesem Fusionsprozess alles besser wird. Vorher werden beide Unternehmen aufeinandergehetzt. Es wurde wörtlich gesagt, die eine Gesellschaft sei schon ein bisschen weiter als die andere. Auch wenn Sie keine Namen genannt haben, wird man wissen, wen Sie meinen. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gesellschaft, die denkt, sie sei die langsamere, werden Sie damit ganz toll ins Boot holen und motivieren, bei dieser Fusion mitzuarbeiten. Damit haben Sie von vornherein richtig tolle Pflöcke eingerammt, damit das auch super funktionieren wird.

Diese gesamte Projekt ist von vorne bis hinten komplett falsch herum aufgesetzt worden. Sie gießen zusätzlich Öl ins Feuer, indem Sie sagen, die eine Gesellschaft sei gut und die andere schlecht. Die eine bekommt die letzte Entscheidungsmöglichkeit, die andere nicht. Das wird in einem totalen Fiasko enden. Wir können nur nochmals wie Frau Wolf appellieren: Hören Sie ab und zu auf die Kleinen und brechen Sie das Projekt ab! Ich ergänze ausdrücklich: vorerst. Setzen wir gemeinsam das Vorhaben komplett neu auf, indem wir den ersten Schritt am Anfang machen. Wir müssen erst untersuchen, ob es überhaupt ein gutes Projekt wäre.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin sehr dankbar, dass nach dem Redebeitrag von Herrn Müller noch andere Redebeiträge folgten. Ich hätte mir angesichts seines Erregungsniveaus beim besten Willen nicht vorstellen können, nahtlos an seine Wortmeldung anzuschließen. Man kann das Thema auch völlig nüchtern betrachten. Wenn es um die Fusion zweier Gesellschaften geht, möchte ich zuerst schlüssig die Zielsetzung erklärt haben. Das hat bis heute nicht stattgefunden. Ich weiß bis heute nicht, warum diese Fusion zu einer einzigen zusätzlichen Wohnung führen wird. Ebenso wenig weiß ich bis dato, ob man dadurch eine einzige Wohnung schneller sanieren könnte. Das findet nicht statt. Es ist das Ziel ausgegeben worden, zwei Gesellschaften zu fusionieren. Statt das Ziel voranzubringen, Sanierung und Neubau zu beschleunigen,

hat man sich auf einen komplett anderen Weg begeben. Erst im Nachgang will man diesen Weg gestalten und sich überlegen, wo er hinführen könnte.

Dass wir jetzt über Personal und Posten diskutieren, wirft ein sehr schlechtes Bild auf diesen Prozess. Geht es Ihnen wirklich darum? Sind Personal und Posten die Kernelemente dieser Fusion? Oder geht es um Neubau, Sanierung, das Wohnen und die Lebensqualität in dieser Stadt? Stellen Sie sich bitte einmal diese Fragen! Ich muss nicht mehr viel dazu sagen und mich nicht echauffieren. Die meisten meiner Vorredner*innen, auch wenn sie angeblich noch so „klugscheißerisch“ sind, sind sehr gut vorbereitet und haben sich viele Gedanken dazu gemacht, obwohl sie nicht in den Aufsichtsräten sitzen. Wir werden da ohnehin herausgehalten, uns werden nur vollendete Tatsachen unterbreitet. Man kann das in Ruhe angehen und sich alles überlegen. Man kann auch noch einmal von vorn anfangen und darüber nachdenken, ob Posten das zentrale Element sind oder die Wohnungen und die Mieter und Mieterinnen dieser Stadt.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte kurz einige Punkte ergänzen. Nach all den Vorrednern bleibt mir aber nichts anderes übrig, als auf das eine oder andere einzugehen und noch einmal grundsätzlich zu werden. Wir beraten schließlich in öffentlicher Sitzung.

Herr Kollege Ruff hat absolut recht, es geht darum, möglichst viele Münchnerinnen und Münchner mit hochwertigen städtischen Wohnungen zu versorgen und die Wohnungsbauziele zu erreichen. Es gilt, die Wohnungen in unserem Bestand möglichst gut zu verwalten, in gutem Zustand zu erhalten und zu günstigen Mieten anzubieten. Über dieses Ziel sind wir uns über alle Parteien hinweg vollkommen einig.

Es gibt ältere Untersuchungen, auch externe. Ein solches Gutachten, das ich leider nie schriftlich bekommen habe, hat mir der Verfasser, der ehemalige und mittlerweile verstorbene Stadtwerk-Vorstand Kurt Mühlhäuser intensivst nähergebracht. Er hat sich mit allen vergleichbaren Wohnungsbaugesellschaften in Deutschland beschäftigt. Diese Untersuchungen zeigen, man kann den Aufwand, die Anzahl der verwalteten Wohnungen und vieles andere verbessern. Deshalb kann man durchaus überlegen, was andere Städte besser machen. Hamburg beispielsweise hat Wohnungsbaugesellschaften fusioniert und damit mittlerweile sehr gute Ergebnisse erzielt. Das muss man zur Kenntnis nehmen.

Herr Müller, Sie sind ein Freund deutlicher Worte, wie wir gerade wieder hören konnten. Mich wundert, dass der Herr Oberbürgermeister das einfach so zur Kenntnis nimmt. Sie sagen, die CSU habe etwas aus der alten Amtsperiode kopiert, das jetzt mit einer neuen Mehrheit plötzlich durchgesetzt werde. Herr Kollege Müller, ich muss Sie fragen, leiden Sie an partieller Amnesie? Es war zwischen CSU und SPD vereinbart, dass die Wohnungsbaugesellschaften diesen Weg der Fusion beginnen. Es war der Unterbezirksvorstand der SPD, wie man in der Zeitung nachlesen kann, der der Stadtratsfraktion verboten hat, diesen Weg weiterzugehen. Die SPD hat das blockiert und niemand anderer. Die Betriebsratsvorsitzenden der Wohnungsbaugesellschaften sind in der SPD wunderbar vernetzt. Sie haben dafür gesorgt, dass der Unterbezirk der Stadtratsfraktion in den Rücken fällt. Die Stadtratsfraktion hat dazu „Männchen gemacht“. So war das in der letzten Amtsperiode. Herr Müller, hören Sie bitte zu! Wir sind nicht dagegen. Ich weiß nicht, wie Sie zu diesem Schluss kommen. Sie erzählen Unfug.

Bei den aktuellen Regierungsfractionen ist entweder der Unterbezirk der SPD umgekippt oder die Grünen haben die Daumenschrauben etwas kräftiger als wir damals angezogen. Ich weiß nicht, was die SPD jetzt zum Umschwenken bewegt hat. Wir haben damals von Anfang an gesagt, wir begleiten diesen Weg konstruktiv. Dieser Weg ist kompliziert, und viele Fallstricke lauern. Man muss achtgeben, wenn man ihn gehen will. Deshalb haben wir, insbesondere die Kolleginnen Kainz und Dr. Menges, darauf gedrungen, von Anfang an professionelle Beratung zu holen. Das soll jetzt mit einem halben Jahr Verspätung nachgeholt werden.

Wir könnten schon wesentlich weiter sein, wenn Sie damals unsere Anträge übernommen hätten. Sie sind alle gut dokumentiert. Natürlich hat dieser Weg mit enorm komplizierten rechtlichen Fragen zu tun, z. B. wie vorzugehen ist, damit keine Grunderwerbsteuer anfällt. Sie müssen sich das einmal vorstellen: Wenn wir die beiden Wohnungsbaugesellschaften ernsthaft bewerten, nicht nach der Bilanzsumme, sondern wenn wir die stillen Reserven heben würden, hätten wir zwei Gesellschaften mit einem Bilanzvolumen von wahrscheinlich jeweils über 10 Mrd. €. Wir haben hier einen Merger von 20 Mrd. €. Ich möchte niemandem in der Stadtverwaltung zu nahe treten, aber dafür braucht man Spezialisten, die damit Erfahrung haben, das beherrschen und die rechtlichen Probleme in ihrer gesamten Bandbreite erfassen können.

Natürlich geht es auch um die Mitarbeiter. Sie haben immer Angst und Bedenken, wenn sich in ihrem Unternehmen etwas verändert. Diese Angst muss man ernst nehmen und man muss darauf eingehen. Man muss mit den Mitarbeitern in den Dialog eintreten. Ich unterstelle Ihnen gar nicht, dass Sie das nicht wollen. Sie suggerieren aber, die anderen Fraktionen würden das ablehnen.

Uns sind die Mitarbeiter an dieser Stelle enorm wichtig. Ohne ihre Unterstützung werden weder die Fusion noch die neue Gesellschaft gut funktionieren.

Die Beschlussvorlage enthält problematische Punkte. Vielleicht kann Frau Stadtbaurätin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk das aufklären. Der erste Punkt: Man kann doch nicht sagen, wenn sich alle streiten, muss eben einer entscheiden. Die Personen, die Sie in dieses Entscheidungsgremium holen möchten, sind Geschäftsführer. Diese haben nach dem HGB eine ganz besondere Stellung im Unternehmen. Sie dürfen ausschließlich die Interessen ihres Unternehmens vertreten. Alles andere wäre Untreue dem Unternehmen gegenüber. Das bedeutet, alle Geschäftsführer in diesem Gremium müssen aufgrund gesetzlicher Verpflichtung zuallererst auf das Wohl ihres eigenen Unternehmens schauen. Sie dürfen nicht die Interessen der Stadt höherstellen, wenn das eigene Unternehmen darunter leiden würde. Das wäre nicht korrekt, und sie würden sich damit gegebenenfalls schadensersatzpflichtig machen. Das muss man wissen.

In einer solchen Konstellation einem Geschäftsführer eine doppelte, die „goldene“ Stimme zu geben, ist in Aufsichtsräten möglich. Beim Oberbürgermeister ist das vollkommen klar: Er kann bei den Stadtwerken zum Beispiel in einer kritischen Abstimmung mit einer doppelten Stimme eine Entscheidung herbeiführen. Er ist zu 100 % alleiniger Vertreter der Gesellschaft. Wir haben hier aber mehrere Gesellschaften. Deshalb ist aus unserer Sicht dieser Part, in dem eine Über- und Unterordnung der Gesellschaften beschrieben wird, falsch. Problematisch ist dieser Punkt auch im Hinblick auf das Vertrauen der Mitarbeiter in eine gleichberechtigte Situation, in der alle Interessen mitgenommen werden. An dieser Stelle wird die Jacke von Anfang an falsch zugeknöpft.

Der zweite Punkt, der nicht geklärt ist, betrifft die Frage der Geschäftsführung. Bei der GEWOFAG haben wir eine erweiterte Geschäftsführung, inklusive der Prokuristen. Sind diese auch in diesem Gremium vertreten? Wir sind jetzt in öffentlicher Sitzung, deshalb formuliere ich das hier bewusst zurückhaltend. Ich bitte Frau Stadtbaurätin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk, mir das gegebenenfalls später zu beantworten. Weiter zu Ziffer 5, in der folgende Formulierung inhaltlich falsch ist:

„Die Stadtverwaltung wird beauftragt, dafür zu sorgen, dass es keine betriebsbedingten Kündigungen gibt.“

Mit Verlaub und allem Respekt vor der Stadtverwaltung, vor den Referentinnen und Referenten: Die Stadtverwaltung hat das nicht zu entscheiden. Man könnte genauso gut schreiben, die Wiesnwirte hätten das zu beschließen. Nein, die Stadtverwaltung hat in diesem Prozess nichts zu ent-

scheiden. Die Aufsichtsräte, der Stadtrat, die Gesellschafterversammlung, der Herr Oberbürgermeister in persona und die Geschäftsführungen sind die maßgeblich handelnden Personen. Das muss man korrekt formulieren. Ich wiederhole: Die Stadtverwaltung hat an dieser Stelle nichts zu entscheiden. Man kann das in der Beschlussvorlage nicht so stehen lassen, das muss korrigiert werden. Kollegin Kainz hat das deutlich gesagt.

Deshalb stelle ich nochmals klar: Wir begleiten diesen Prozess, der in Richtung einer Fusion geht, positiv. Wir hoffen weiter auf eine Beschlussvorlage, der wir zustimmen können. Dieser Weg muss aber so gestaltet werden, dass er absolut korrekt ist. Alle müssen mitgenommen werden. Es darf nicht schon von vornherein eine Über- und Unterordnung festgeschrieben werden. Wir brauchen eine exzellente fachliche Beratung. Die Fallstricke sind enorm und die Konsequenzen gravierend. Wir begrüßen deshalb ausdrücklich, dass externe Berater eingesetzt werden sollen. Ich bitte Sie aber, auf unseren Änderungsantrag einzugehen. In der Version, die Sie heute beschließen wollen, sind Festlegungen enthalten, die dieser Fusion schaden würden. Die Textpassage zur Stadtverwaltung ist einfach Unsinn. Vielen Dank!

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir könnten noch lange und trefflich darüber diskutieren, ob diese Fusion richtig oder falsch ist. Eine Mehrheit hat sich dafür entschieden, das ist in einer Demokratie zu akzeptieren.

Unabhängig davon möchte ich aber die Worte meines Vorredners Stadtrat Pretzl aufgreifen. Er setzt sich mit der Mitarbeiterschaft auseinander. In diesem Punkt appelliere ich mit großem Nachdruck an die Verantwortlichen und an die Stadtratsmehrheit, die diese Prozesse begleiten und steuern. Wenn es Ihnen nicht gelingt, die Mehrheit der Mitarbeiter der beiden Unternehmen mitzunehmen, wird es im Ergebnis kontraproduktiv. Sie schaffen nämlich auf diese Weise nicht mehr Wohnungen auf dem Markt, generieren auch keine Synergieeffekte, sondern verlieren die Menschen, die die Arbeit verrichten. In diesem Bereich sind Sie von den Menschen abhängig. Ich habe in zwei Bundesbehörden Change-Management-Prozesse begleitet und kann nur warnen: Es wird scheitern, wenn Sie es machen wie früher Siemens mit Nixdorf. Nehmen Sie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit, ohne I-Wort, aber mit Akzeptanz, und machen Sie Ihnen den Mehrwert schmackhaft. Sorgen Sie dafür, dass die Beschäftigten nach Abschluss des Prozesses als wirkliches Team zusammenarbeiten und nicht im Sinne der Abkürzung „toll, ein anderer macht es“. Dann wird die Fusion Erfolg haben.

OB Reiter:

Wir haben jetzt viele interessante Redebeiträge gehört, die ich zur Klarstellung noch einmal zusammenfassen möchte. Eigentlich ist es gar nicht so schwierig.

Ich bemühe mich darum, nicht so sehr in die Historie zu gehen, sondern den Blick nach vorne zu richten. Wir haben nicht erst gestern festgestellt, was wir eigentlich wollen und dass wir hier mindestens zwei Gesellschaften haben, die das Gleiche tun. - (Zuruf) - Richtig, wir haben noch einige andere Gesellschaften. Sie tun das Gleiche, arbeiten mit Parallelinstrumenten, wie zum Beispiel einer eigenen IT, die sich noch dazu unterschiedlicher Systeme befleißigt. Dies ist nicht wirklich sinnvoll, auch nicht notwendig und tatsächlich nicht sonderlich effizient. Datenverwaltungen könnte man besser gemeinsam organisieren ebenso zentrale Services wie Hausmeisterservices.

Ich habe sehr aufmerksam zugehört und kein wirklich überzeugendes Argument gehört, das gegen eine Fusion spräche, wenn sie ausschließlich der Effizienzverbesserung dienen soll. Genau das ist unser Ansatz, und entsprechend wurde der Vorschlag formuliert. Wir haben lange darüber diskutiert. Natürlich ist uns bewusst, dass Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Veränderungen nicht zwangsläufig goutieren. Das kann man vollkommen nachvollziehen, das steht außer Frage. Deshalb muss der Prozess sehr strukturiert und behutsam angegangen werden. Andere Unternehmen in der freien Wirtschaft würden das nicht so handhaben. Bei Tochtergesellschaften geht es deutlich schneller. Den Redebeiträgen habe ich entnommen, bis hierhin besteht offenbar Konsens.

Mit dem heutigen Beschlussvorschlag wollen wir uns externe Hilfe sichern. Zahlreiche Beispiele wurden dafür angeführt, dass es dringend erforderlich ist, externe Hilfe in Anspruch zu nehmen. Wir werden das nicht „aus Bordmitteln“ stemmen können, auch wenn ich unserer Steuerberatung in der Stadtkämmerei viel zutraue. Mir sind aber externe Gutachten dazu noch lieber. Ich setze auch auf eine externe Projektbegleitung, die die gesamten Prozesse moderieren soll und Erfahrung damit hat. Auch dazu habe ich kein echtes Gegenargument gehört. Frau Wolf hat gesagt, sie sei grundsätzlich gegen die Fusion. Das kann man vertreten. Ich habe aber keinen richtigen Grund gehört, warum Sie grundsätzlich gegen Fusionen sind. Es spricht nichts dagegen, das kann man so sehen.

Ich bin auch nicht grundsätzlich für Fusionen. Ich bin aber sehr für Effizienz in der Verwaltung. Insbesondere bin ich für Effizienz in den Bereichen, in denen wir eines der dringendsten Themen dieser Stadt, bezahlbaren Wohnungsbau, vorantreiben müssen. Hier braucht es mehr Effizienz, damit

wir mehr erreichen können. Auch bis zu diesem Punkt habe ich den Redebeiträgen nur Konsens entnommen.

Dann lassen Sie uns doch nüchtern feststellen, wir möchten die beiden Gesellschaften zu einer zusammenführen, um sie zu ertüchtigen und notwendige Effizienzgewinne tatsächlich einzufahren. Einige Beispiele habe ich schon genannt: zentrale Verwaltung, zentrales Facility Management und gemeinsame Services. Das macht alles flexibler und unsere Kunden zufriedener. Deshalb halte ich das für den richtigen Weg.

Es wird dauern, weil unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei den Wohnungsbaugesellschaften Angst haben. Uns ist bewusst, dass Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter um ihren Arbeitsplatz fürchten, wenn eine Fusion ansteht. Aber auch dazu habe ich nur Positives gehört. Wir haben uns darauf verständigt, wir werden eine Arbeitsplatzgarantie aussprechen und damit betriebsbedingte Kündigungen ausschließen. Ich gebe in diesem Zusammenhang dem Einwand von Herrn Pretzl recht: Wir sollten Ziffer 5 des CSU-Änderungsantrags statt unserer Antragsziffer beschließen. Die Stadtverwaltung kann tatsächlich niemandem rechtsgültig zusichern, dass nicht gekündigt wird. Nur die Gesellschaft kann rechtswirksam kündigen und nur der Gesellschafter kann das rechtsgültig verhindern.

Das ist aber nicht alleine Schuld der Politik. Die Beschlussvorlage hat die Verwaltung verfasst, nicht die Politik. - (Zwischenrufe) - Nein? Die Vorlage hat doch die Verwaltung geschrieben! - (Zwischenrufe) - Aber ich habe gerade aus der Verwaltungsvorlage zitiert. Die Genese der vielen Änderungsanträge habe ich nicht im Einzelnen parat. Sie spielt aber hier keine Rolle. Wenn man etwas berichtigen kann, sollte man es tun. Es ist doch nur zu begrüßen, wenn ein Gemeinschaftsgremium bessere Vorschläge macht. Jedenfalls ist dieser Vorschlag zielführend. Allerdings muss es nicht auf mich hinauslaufen. Wenn ich Ziffer 3 richtig verstehe, kann ich diese Funktion namentlich auf Frau Dietl übertragen. Von dieser Klausel werde ich Gebrauch machen. Damit sollte dieser Tagesordnungspunkt klar sein.

Zum Thema Stimmgleichheit kann man zwei unterschiedliche Meinungen vertreten. Das sehe ich genauso. Meine Erfahrung mit Geschäftsführungen in größeren Gremien ist überschaubar gut. Ich muss das ganz deutlich sagen. Dafür gibt es viele Beispiele. Deshalb würde ich eher dazu tendieren, „den Hut aufzusetzen“. Irgendwie finde ich diese Argumentation auch Spaßig. Ich könnte diese parteipolitische Diskussion noch verstehen, wenn es darum ginge, unserem Genossen diese Stellung zukommen zu lassen. Vielleicht hätte die Debatte dann einen anderen Unterton. - (Zuruf

von StR Pretzl) - Das ist eine der Ideen, die man tatsächlich noch vertiefen kann. Man kann auch darüber nachdenken. Über dieses Problem hätten wir aber nicht eine Stunde lang diskutieren müssen. Deshalb verstehe ich es nicht.

Ich habe versucht zu erklären, dass wir inhaltlich gar nicht so weit auseinander liegen. Über die Beschlussvorlage sind wir uns inhaltlich sogar einig, wir brauchen externe Hilfe. Ich bin ebenfalls spontan etwas erschrocken, dass es relativ teuer ist. Ich verstehe diese Sorge. Mittlerweile wissen wir, wie die Preise in dem Bereich liegen. Wenn wir aber im Ergebnis einen Prozess gestalten, der dazu führt, dass wir die Investition mittelfristig durch Effizienz wieder hereinholen können, soll es mir recht sein, dieses Geld auszugeben.

BMin Dietl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für alle Anregungen, die wir heute mit auf den Weg bekommen haben. Zu einigen Punkten möchte ich noch etwas sagen.

Wir waren im letzten Jahr sehr viel mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Gespräch und haben sie sehr ernst genommen. Wir sehen an der heutigen Vorlage, dass es doch etwas Zeit braucht, so etwas vorzubereiten. Es war auch kein Geheimnis, dass wir uns irgendwann externe Beratung suchen wollten. Ich würde mich sehr freuen, wenn der Stadtrat heute die Inanspruchnahme externer Beratung beschließt und Sie mir die Rolle zuteilen, den ganzen Prozess zu steuern. Ich habe das bisher schon begleitend getan. Ich möchte noch hinzufügen, dass der Stadtrat mich im letzten Jahr schon zur Gesellschafter*innen-Vertretung bestimmt hat. Ich habe diese Rolle gerne angenommen. Wenn Sie mir heute noch diese zusätzliche Rolle übertragen, gestalte ich auch gerne die Fusion.

In den Abstimmungen zwischen den Geschäftsführungen ging es eher um kleinere operative Angelegenheiten, die ich in der Steuerrolle nicht immer gerne übernehmen möchte. Dort muss man sich einfach entscheiden. Letztlich muss es uns vorgelegt werden. Die ausschlaggebenden Entscheidungen werden in den Aufsichtsräten und im Stadtrat getroffen. Deswegen entscheiden wir heute anhand einer Beschlussvorlage darüber.

Aus den Gesprächen mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern habe ich mitgenommen: Das Wichtigste ist, dass sie eine Garantie für ihren Arbeitsplatz haben. Das kann ich nachvollziehen. Als Münchner Stadtrat sollten wir das festhalten. Ich glaube, wir sind uns auch darüber einig. Anschlie-

ßend kann man mit der Kooperationsleitung weitere Gespräche führen und für Sicherheit sorgen. Alles, was Sie uns heute mit auf den Weg gegeben haben, machen wir sehr gerne.

Wie sehe ich meine Rolle als Person, die den Prozess steuert? Mir ist es wichtig, dass ich Sie gut mitnehme und den Münchner Stadtrat informiere. Das habe ich immer zum Ausdruck gebracht. Dafür brauche ich kein zusätzliches Gremium. Wir richten einfach einen Beirat ein. Ich lade dazu ein und berichte regelmäßig. Wenn ein ernsthaftes Interesse daran besteht, das Ganze zu begleiten, finde ich es wichtig, dass wir uns in einem Gremium dazu austauschen.

Ansonsten habe ich mich in der Webex-Sitzung schon zu Wort gemeldet. Ich möchte es gerne bei diesem Beitrag belassen.

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch einmal zu Ziffer 4 unseres Änderungsantrags Stellung nehmen. Warum unterbreiten wir diesen Änderungsvorschlag? Uns ist ganz wichtig: Wenn wir in diesen Prozess eintreten und er am Ende des Tages zu einem Erfolg führen soll, sind viele Zwischenschritte erforderlich. Es ist wichtig, sich auf Augenhöhe zu begegnen. Ich glaube, das ist für die gesamte Belegschaft sowie für alle Mieterinnen und Mieter wichtig. Dieses Gefühl kann man natürlich nicht rational an jeder Ecke festmachen. Für die Gesamtstimmung ist es aber äußerst wichtig, dass die betroffenen Menschen sich mitgenommen fühlen.

In der Vorlage und auch im Entscheidungsvorschlag steht nicht, dass es hier nur um kleine Verfahrensschritte geht. Dort steht vielmehr, eine der vier Personen hat am Ende des Tages das doppelte Stimmrecht. Wir sagen, wir müssen uns auf die vier Geschäftsführerinnen und Geschäftsführer anstatt auf die gesamten Geschäftsleitungen konzentrieren. Ich möchte keine Namen nennen. Wir wissen aber, um wen es sich am Ende handelt, wenn man dem Entscheidungsvorschlag der Verwaltung folgt. Der Vorschlag geht auf einen Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste zurück.

Auch wenn es nur um Verfahrensschritte geht: Ich war vielleicht nicht in diesem Bereich, aber sonst in meinem Grundberuf bei vielen Verhandlungen zugegen. Genau diese kleinen Verfahrensschritte sind letztlich äußerst wichtig. Sie tragen dazu bei, Prozesse positiv, zielführend und hilfreich zu gestalten oder können auch das Gegenteil bewirken. Daher ist es nicht unwichtig, wenn hier nur Verfahrensschritte gemeint sind. Es ist besonders wichtig, dass die Geschäftsführerinnen

und Geschäftsführer der beiden betroffenen Wohnungsbaugesellschaften sich auf Augenhöhe begegnen.

Von daher rührt unser Vorschlag. Wenn man sich nicht einigen kann, gibt es keine andere Lösung, als eine Idee abzulehnen. Die Einigung ist doch das Zentrum. Wir alle wissen: Wir brauchen in einem derart langen Verfahren viel externe Hilfe und Unterstützung, wenn es am Ende des Tages gelingen soll, sowohl für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter als auch für unsere Mieterinnen und Mieter sowie für die Stadt insgesamt Vorteile zu erreichen. Es steht außer Frage, dass wir alle auf Vorteile abzielen. Aus diesem Grund plädiere ich noch einmal für unseren Änderungsvorschlag. In der Prozedur ist er vielleicht etwas schwieriger und komplexer. Ich denke aber, er wird zu einem besseren Ergebnis führen. Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich denke, Prozeduren können in Richtung Erfolg oder in Richtung Misserfolg führen. Letzteren möchte an dieser Stelle niemand haben. - (Beifall der CSU)

Ziffer 4 des CSU-Änderungsantrags wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste und FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

Ziffer 5 des CSU-Änderungsantrags wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Der somit modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**Freiham Süd - Erweiterung Logistikzentrum Augustiner
Änderung des Flächennutzungsplans und Einleitungs- und Aufstellungsbeschluss
des Bebauungsplans**

Aktensammlung Seite 2583

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe das Anliegen, einen einzigen Punkt zu streichen. Es geht um den ersten Spiegelstrich der Ziffer 2: Realisierung der Fassade in Richtung der Autobahn mit einer begrünbaren Holzfassade.

Es besteht Einigkeit, dass wir dieser Beschlussvorlage zustimmen wollen. Ich möchte auch den Diskurs im vorberatenden Treffen nicht wiederholen. Natürlich sind begrünbare Holzfassaden immer wünschenswert. Wir müssen aber sehen, dass es hier um einen Betrieb geht, der mit Lebensmitteln zu tun hat. Die Lebensmittelhygieneverordnung hat ein Problem mit unkontrollierbaren Hohlräumen. Ich möchte noch einmal betonen: An anderer Stelle sind begrünte Holzfassaden durchaus wünschenswert. An dieser Stelle halten wir sie aber für verfehlt.

Durch Holzfassaden können Feuchtigkeit und Nässe auftreten, weil unkontrollierbare Hohlräume entstehen. Das kann sich auf die Hygiene auswirken. Der Effekt wird durch Begrünung und Berankung verstärkt. Die hygienischen Problematiken im Hinblick auf die Ansiedlung einer gewissen Tierwelt sind hier verstärkt bzw. können entstehen. Auch das Thema Schimmelbildung ist durchaus zu berücksichtigen. Wir halten diesen Spiegelstrich daher für falsch. Es handelt sich um einen Betrieb aus dem Lebensmittelbereich. Eine sichere Hygiene muss hier den Vorrang vor ansonsten durchaus wünschenswerten grünen Holzfassaden haben.

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

BMin Habenschaden:

Abgesehen davon, dass ich das inhaltlich anders sehe, müssten Sie mir bitte noch mitteilen, was Sie genau möchten. Einen zweiten Spiegelstrich habe ich nur im Text auf S. 9 gefunden. Meinen Sie den? Er findet sich aber nicht im Referentenantrag wieder. - (Zurufe) - Okay. Auf dem Ergänzungsblatt.

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Frau Kainz! Was Sie ausführen, ist natürlich richtig. Man muss all diese Vorschriften beachten. Wir gehen aber davon aus, dass das vernünftig möglich ist, und keine unkontrollierten Hohlräume und Ähnliches entstehen. Es wird die Frage sein, wie man das konzipiert, und ob etwas in einem gewissen Abstand davorgestellt wird, sodass der Anschein einer grünen Fassade entsteht. Das bleibt dem Projekt überlassen. Ich glaube, das ist kein ernsthaftes Problem. Der Antrag formuliert: Bei der Annäherung von außen soll das Objekt eine grüne Anmutung und Erscheinung haben. Außerdem geht es um den ökologischen Wert. Ich halte das für realisierbar. Wie die Fassade genau ausgeführt wird, bleibt trotz dieses Antrags dem Projekt überlassen. So wäre jedenfalls mein Verständnis.

Der mündliche Änderungsantrag der CSU, den ersten Spiegelstrich der Ziffer 2 im Antrag der Referentin zu streichen, wird gegen die Stimmen der CSU **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der ÖDP/München-Liste **beschlossen**.

2. Stammstrecke München - Planfeststellungsabschnitt 3 Ost

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 2595

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Vorhin gab es die Diskussion, warum wir das überhaupt noch einmal aufrufen. Natürlich ist der „Kas bissn“, wie man so schön sagt. Wir wollten nur noch einmal klarstellen: Die Tatsache, dass wir dieser Beschlussvorlage heute zustimmen, heißt nicht, dass wir plötzlich das Gesamtprojekt 2. Stammstrecke toll finden. Wir fügen uns nur der Notwendigkeit. Das ist eine sinnvolle Umplanung. Wir halten die 2. Stammstrecke verkehrspolitisch aber nach wie vor für komplett falsch.

Eine Anmerkung möchte ich noch zur Diskussion mit der Deutschen Bahn AG mitgeben. Das Tiefbauwerk am Ostbahnhof ist derzeit in einem desolaten Zustand: Es gibt dort dunkle Ecken, es ist schmal, eng und nicht besonders benutzerfreundlich. Das gilt vor allem auf der Seite der Friedensstraße. Wenn wir jetzt schon so groß umplanen, sollten wir gegenüber der Bahn großen Wert darauf legen, dass dort ansprechende Unterführungen entstehen. Sie sollten mit Ladenzeilen ausgestattet werden und behindertengerecht sein. Die Deutsche Bahn AG sagt immer, wenn wir das alles wollten, müssten wir es auch bezahlen. Wir sollten offensiv in die Verhandlungen gehen und größten Wert darauf legen: Wenn wir schon umplanen - was leider auch zu einer Verschlechterung bei den Umsteigebeziehungen zur U-Bahn führen wird -, hätten wir als Ausgleich wenigstens gerne ein gut ausgestaltetes Tiefbauwerk. Vielen Dank!

StR Bickelbacher:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Auch wir hätten bekanntermaßen lieber den Südring gehabt. Aber jetzt ist das Projekt im Bau. Ich glaube, mit der Verlegung der Station am Ostbahnhof ist doch eine gewisse Verbesserung verbunden. Es ist auf jeden Fall eine Verbesserung gegenüber dem Umgraben des ganzen Orleansplatzes.

Wir freuen uns, dass das Planungsreferat viele Dinge aufgegriffen hat und einbringt, wie z. B. das Fahrradparken auf der Ostseite. Dazu müsste es von uns noch Anträge geben, die hier nicht aufgeführt sind. Das ist uns ein wichtiges Anliegen. Gleiches gilt für den Busbahnhof über dem S-Bahnhof und für den Steg am Leuchtenbergring. Viele Maßnahmen, die der Stadt viel bringen,

stehen mit dem Projekt in Zusammenhang. Natürlich ist es auch wichtig, dass es irgendwann einen schönen, guten und repräsentativen Ausgang sowie eine Querung zum Werksviertel gibt.
- (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Gradl:

Sehr geehrte Frau Habenschaden, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir halten den Bau der 2. Stammstrecke für den richtigen Schritt. Es ist eine Verbesserung der Pläne. Ich wollte aber noch einmal auf zwei Sachen hinweisen: Das Eine ist die Betroffenheit des Schulsports. Damit müssen wir uns beschäftigen. Es ist inakzeptabel, dass eine Schulfreisportanlage, die zehn Grundschulen und Gymnasien rundum versorgt, drei bis vier Jahre geschlossen werden soll. Die Deutsche Bahn AG hat keine Antwort geliefert. Sie hat gesagt, ein Teil bliebe bestehen. Wir haben uns das auf dem Plan genauer angeschaut. Man kann dort keinen Schulsport mehr ausüben.

Die zweite Thematik ist die Sperrung der Trambahn nach Berg am Laim. Auch hier ist es aus städtischer Sicht inakzeptabel, einen Arm vom Zubringer zum Ostbahnhof komplett abzuhängen. Die anderen Dinge möchte ich nicht wiederholen. Das ist eine große Baustelle. Auf der anderen Seite ist es aber eine Verbesserung gegenüber den bereits planfestgestellten Plänen, die für den Münchner Osten ebenfalls vorliegen. - (Beifall der SPD)

StR Ewald:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten das Thema nicht noch einmal aufgerufen und angesprochen. Nachdem aber jetzt noch einmal die Aspekte formuliert wurden, die auch in der Vorbereitung im Planungsausschuss schon Thema waren, stellen wir von unserer Seite noch einmal klar: Wir begrüßen die Umplanung. Wir halten auch die Lage des neuen Tiefbahnhofs am Ostbahnhof für sehr günstig, um das Werksviertel anzubinden. Es war vor Ort lange ein Thema, wie man eine Verknüpfung zum Ostbahnhof schafft. Wir freuen uns natürlich auch, dass unsere Anregungen hinsichtlich der Barrierefreiheit am Leuchtenbergring übernommen wurden. Es ging darum, den Aufzug dort sicher zu finanzieren, ihn mit dem entstehenden Fußgängersteg zu realisieren und außerdem den bahnbegleitenden Radweg in Richtung Münchner Osten weiter voranzutreiben. Das in aller Kürze, damit jeder noch einmal seine Punkte dargestellt hat.
- (Beifall der CSU)

Der Antrag der Referentin wird in der Fassung der Ergänzung vom 09.12.2021
einstimmig beschlossen.

UEFA EURO 2024

Sachstandsbericht, Schätzung der Mittelbedarfe und Ermächtigungen

Aktensammlung Seite 2599

StR Brem:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Trotz aller Erfahrungen und Bedenken, die man als Ausrichterstadt großer Sportveranstaltungen immer hat, sind wir froh über die Vorlage und unsere Beteiligung an der EURO 24. Zur Sportstadt München gehören Sportgroßveranstaltungen einfach dazu.

Unser Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt bezieht sich auf die Vertragssituation. Wir sehen nicht ein, warum bei einer Veranstaltung, bei der in alle Richtungen so viel Geld bewegt wird, die Stadt für den im Ticket beinhalteten öffentlichen Nahverkehr bezahlen soll. Es geht immerhin um 2,6 Mio. €.

Der andere Punkt ist: Wir haben in diesem Jahr eine nicht ganz so gute Erfahrung gemacht, als wir im Juni ein klares und einmütiges politisches Statement zum Thema homophobe Gesetzgebung in Ungarn gesetzt haben. Wir konnten aber eigentlich gegenüber der UEFA und der Veranstaltung, die in München stattfand, im Grunde nichts ausrichten. Ich hoffe, die Erinnerung daran ist noch einigermaßen präsent. Wir sollten eine solche Situation im Rahmen dessen, was bei der Vertragsgestaltung möglich ist, nicht noch einmal vorkommen lassen. Es geht darum, dass wir nicht wieder durch Verträge ausgehebelt werden, wenn wir bei einer Veranstaltung in München ein wichtiges politisches Statement setzen wollen.

Wir wollen daher dem Referat für Bildung und Sport als klares Mandat gegenüber UEFA und DFB mitgeben, genau diese beiden Punkte zu verhandeln. Angesichts der allgemeinen Situation des organisierten Sports in den Spitzengremien mache ich mir keine wahnsinnig großen Illusionen, welchen Schrecken dieses Verhandlungsmandat bei UEFA und DFB auslösen wird. Ich glaube aber, es ist für diesen Stadtrat wichtig, dieses Statement zu setzen und das RBS aufzufordern, die beiden Punkte zu verhandeln.

StRin Grimm:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Den Passus, den Beppo Brem gerade erklärt hat, können wir gerne mittragen. Auch wir haben uns damals an der Diskussion beteiligt und haben noch sehr gut in Erinnerung, wie unschön das war.

Eines verstehe ich allerdings nicht so richtig: In der Vorlage steht, es sei noch gar nicht richtig ausgehandelt, wie hoch die Kosten tatsächlich wären, und in welchem Umfang die MVG sich beteiligen müsste. Habe ich das missverstanden oder etwas übersehen? Aus eigener Erfahrung weiß ich: Ein Kombi-Ticket ist immer viel besser. Wenn ich in einer fremden Stadt bin, eventuell die Sprache nicht spreche und kein Kombi-Ticket habe, nehme ich zuerst das Taxi. Wenn ich mich gar nicht auskenne, fahre ich unter Umständen sogar schwarz. - (Vereinzelt Heiterkeit)

Deswegen hätte ich gerne noch einmal die Information, ob diese Verhandlungen schon abgeschlossen sind. Das betrifft auch die Bundesbahn. Ein Kombi-Ticket betrifft mehrere Träger. Unter Umständen kann ich gemeinsam mit einer Hotelbuchung schon ein Kombi-Ticket erhalten. Ist das gänzlich abgeschlossen? An und für sich ist es tatsächlich sehr viel nachhaltiger, wenn Gäste, die von woanders kommen und sich hier nicht auskennen, aus ihrem Hotel oder ihrer Unterkunft herausgehen und direkt in eine U-Bahn, Trambahn oder einen Bus einsteigen können. Vielen Dank!
- (Beifall der CSU)

StRin Neff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Den Änderungsantrag würden wir mittragen. Es ist wichtig, ein Zeichen nach draußen und an die UEFA zu senden. Ich glaube nur nicht, dass sie sich dem anschließen wird. Wir haben diese Woche eine Einladung für eine Besprechung mit der UEFA im Januar erhalten. Wir werden sehen, was dabei herauskommt. Wir können das Thema dort gerne schon einmal anbringen.

Insgesamt werden wir nicht zustimmen, weil wir die UEFA EURO in München damals prinzipiell abgelehnt haben. Das hat verschiedene Gründe, z. B. die Kosten. Es geht aber auch darum, dass wir immer mehr Knebelverträge bekommen und das nicht weiter unterstützen wollen.

StSchR Kraus:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die EURO 2024 soll bei der ökologischen und sozialen Nachhaltigkeit Maßstäbe für Großveranstaltungen setzen. Das Kombi-Ticket war von Anfang an in den Planungen berücksichtigt. Frau Grimm hat es angesprochen: Es

soll bundesweit einsetzbar sein, sodass die Fans auch die Verkehrsmittel der Deutschen Bahn AG nutzen können. Die Verhandlungen darüber werden nicht von der Landeshauptstadt, sondern auf anderen Ebenen geführt. Sollte das Mandat beschlossen werden, bin ich dafür sehr dankbar. Wir würden das im Deutschen Städtetag weitergeben und so hoffentlich auch das Mandat der Städte untereinander verbessern. Es ist immer besser, wenn nicht ein einzelner Austragungsort einen Punkt mit der UEFA bzw. dem DFB verhandelt, sondern alle Austragungsorte einer Meinung sind. Ich sehe hier das Mandat, das in die Gemeinschaft der Austragungsorte hineinzutragen und ein gutes Ergebnis für die Nachhaltigkeit zu erzielen. Danke!

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ganz so ist es nicht formuliert. Was machen wir, wenn es nicht klappt? Das Ziel unterstützen wir sehr wohl. Aber angenommen, Sie setzen sich nicht durch: Dann dürfen Sie am Ende nicht unterschreiben, und München scheitert als Austragungsort. Oder sehe ich das falsch? Es stellt sich die Frage, ob wir die Worte „nach Möglichkeit“ in den Antragstext aufnehmen. Nicht, dass wir in voller Härte eine Regel einziehen, durch die München am Ende als Austragungsort kippt, weil das Kombi-Ticket nicht ausgehandelt werden konnte. Danke!

BMin Habenschaden:

Das verstehe ich. Vielleicht können die Verfasser*innen des Änderungsantrags noch einmal ein Wort dazu sagen, wie es gemeint ist?

StR Brem:

Ich glaube, wir sollten der UEFA und dem DFB nicht gleich sagen, sie bräuchten unsere Formulierungen gar nicht ernst zu nehmen. Das Petitum wäre, mit dem ganz klaren Auftrag in die Verhandlungen zu gehen, diese Punkte auszuhandeln. Wir haben formuliert: „mit der Prämisse“. Das heißt, so sollen Florian Kraus, das Referat oder wer auch immer in die Verhandlungen gehen. Wenn wir das jetzt noch weiter aufweichen und sagen, „Unter Umständen, aber nur wenn Ihr dann nicht böse auf uns seid!“, können wir uns diesen Änderungsantrag sparen. Das wollen wir aber nicht. Wir wollen hier ein Zeichen setzen. Natürlich ist es aber von unserer Seite nicht so gedacht, dass wir an diesem Punkt die Ausrichtung scheitern lassen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

BMin Habenschaden:

Nach meinem Verständnis ist das, was Herr Brem ausgeführt hat, durch die Worte „mit der Prämisse“ abgedeckt. Wenn der Referent das genauso sieht und weiß, wie er mit dem Rückenwind mehrerer Städte in die Verhandlungen einsteigen kann, können wir hier zur Abstimmung kommen.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste, FDP - BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Einrichtung eines Flächenpools für ökologische Ausgleichsflächen
3. städtisches Ökokonto Schwarzhölzl und Ökokonto Schorner Röste
Arrondierung des Ökokontos Eschenrieder Moos

Aktensammlung Seite 2605

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Es ist für uns nicht ganz leicht, über diesen Punkt abzustimmen. Es geht um die Einrichtung eines Flächenpools für ökologische Ausgleichsflächen, im Prinzip also um Ersatzausgleichsmaßnahmen für die Bebauung in München. Das ist insbesondere in Bezug auf das Ökokonto Schorner Röste für uns sehr schwierig. Die Schorner Röste liegen 80 km von München weg. Wir bauen München massiv zu - mit all den Nachteilen für Frischluftschneisen, Erholungsmöglichkeiten und Artenvielfalt. Der Ausgleich hierfür findet in 80 km Entfernung statt und ist zu Fuß, mit dem Rad oder mit dem ÖPNV nicht erreichbar. Die Münchner haben von diesem Ausgleich relativ wenig. Eigentlich gar nichts.

Wir haben deswegen schon einmal einen Antrag gestellt, Ausgleichsmaßnahmen im Umgriff der Stadt oder im Stadtgebiet durchzuführen, damit wir die positiven Wirkungen vor Ort haben. Konsequenterweise müssten wir gegen die Vorlage stimmen. Zugegebenermaßen ist dieses Donaumoos aber extrem hochwertig. Es ist sehr sinnvoll, dort Ausgleichsmaßnahmen durchzuführen, weil die Moordegradation zu einem wahnsinnigen CO₂-Ausstoß führt. Das Donaumoos allein stößt jährlich so viel CO₂ wie das halbe Kohlekraftwerk der Stadtwerke München aus. Das geschieht durch die Entwässerung und die Mineralisierung des Torfbodens.

Wir haben also auf der einen Seite ein sehr sinnvolles Projekt. Auf der anderen Seite ist es leider sehr weit weg. Wir werden mit dem deutlichen Hinweis zustimmen, dass wir aufgrund der Hochwertigkeit eine Ausnahme machen. Ansonsten wollen wir Ausgleichsmaßnahmen in München. Wir wollen davon profitieren. Danke schön!

StRin Wassill:

Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Kollege Ruff hat zum Flächenpool für Ökokonten schon sehr viel vorweggenommen. Wir halten es für eine Umdeklarierung eines nicht lösbaren Konflikts einer falschen grün-roten Politik. München braucht nach Ansicht der Altparteien immer noch mehr Wohnraum. Gleichzeitig sollen alle selbst unnötig auferlegten Klimaschutzvorga-

ben in der Stadt erfüllt werden. Die AfD-Stadtratsgruppe ist gegen den weiteren Zuzug sowie die weitere Verdichtung in München und hat der Ausweisung größerer Baugebiete nicht zugestimmt. Wir werden sie auch weiterhin ablehnen. München ist jetzt schon dicht bebaut und platzt mit knapp 1,6 Mio. Einwohnern aus allen Nähten. Den Vorlagen ist zu entnehmen, dass Sie bis 2040 mit weiteren 250 000 Einwohnern rechnen. Wir werden sehen, ob es so weit kommt.

In der Beschreibung der Ausgleichsflächen innerhalb des Stadtgebiets am Stadtrand stellt das Kommunalreferat fest: Diese seien bereits fast komplett ausgeschöpft. Zudem werden die Kleinflächen im bebauten Stadtgebiet erwähnt:

„Isoliert über das Stadtgebiet verteilte Kleinflächen müssen zudem einzeln gepflegt und kontrolliert werden. Sie verursachen dadurch deutlich höhere Sach- und Personalkosten pro Hektar als dies bei größeren, räumlich konzentrierten Flächen der Fall ist.“

Das Kommunalreferat möchte damit die Ökokonten schmackhaft machen. Es klingt aber, als würde das Kommunalreferat auch schon über Maßnahmen nachdenken, wie sich die Stadt z. B. durch Nachverdichtung der kostenintensiven Pflege dieser lästigen Kleinflächen entledigen könnte.

Wir sehen insofern einen Konflikt, als das Zubauen dieser Kleinflächen das Mikroklima im nahen Umfeld in München verschlechtern könnte. Die Bürger brauchen diese Kleinflächen, um einmal durchschnaufen zu können und etwas Grünes zu sehen. Falls das so gedacht war, bitten wir das Kommunalreferat daher, diesen Ansatz nicht weiterzuverfolgen. Die Kosten für diese Kleinflächen muss die Stadt aufbringen, damit der letzte Charme in München nicht verloren geht.

Außerdem geht der von der Stadt als Ausgleich propagierte Weg der Ökokonten zulasten der letzten im Stadtrandgebiet tätigen Bauern. Die sogenannten Ökokonten sind nichts anderes als aktuell zur Produktion von regionalen Lebensmitteln genutzte Acker- und Feldflächen. Wir haben sowieso fast keine Landwirte mehr im Münchner Stadtgebiet. Nun werden die betroffenen Flächen durch diese vorgeschlagenen Ökokonten auf Dauer der landwirtschaftlichen Nutzung entzogen. Da tut sich erneut ein Widerspruch der grün-roten Politik auf. Sie wollen regionale Bioprodukte. Gleichzeitig nehmen sie den Bauern die notwendigen Flächen für die Herstellung weg. Damit funktioniert nur die Hochglanzbroschüre der Stadt, in der steht, die Ökobilanz stimme insgesamt.

Die Ökokonten sind unserer Ansicht nach der falsche Weg. Teuer ist dieser Weg auch noch. Wir reden hier über ein Volumen von 37 Mio. €. Dieses Geld brauchen Sie in den nächsten Jahren, um

die jetzt landwirtschaftlich genutzten Flächen in Wiesen und Felder umzuwandeln, auf denen nur extensive Landwirtschaft stattfindet und vielleicht ein bisschen Heu gemacht wird. Mehr wird dort nicht passieren. Aus diesen Äckern und Feldern werden keine Produkte mehr herauskommen, die man in München verkaufen könnte. Wenn Sie die Böden einmal umgewandelt haben, können Sie sie nicht so schnell wieder in Äcker und Felder zurückverwandeln. Das ist nicht so einfach. Dieser Boden wird kein Geld mehr abwerfen. Die Bürger können keine dort gewachsenen Produkte mehr kaufen. Ich sehe daher Nachteile für die Bürger und die Bauern. Wir empfehlen einen Strategiewechsel und können diesen Antrag nicht mittragen. Danke!

BMin Habenschaden:

Fast wäre ich versucht gewesen zu sagen: Es handelt sich um die Sitzungsvorlage 20-26/V04876. Ich weiß nicht, über was jetzt gerade gesprochen wurde.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Neubau eines Bürogebäudes an der Westend-/Ludwigshafener Straße
mit integrierter stadtteilkultureller Einrichtung und Kindertagesstätte (Haus für Kinder);
7. Stadtbezirk Sendling-Westpark
Vorplanungsauftrag**

Aktensammlung Seite 2609

StRin Stöhr:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss betonen: Wir bringen heute nicht irgendein Bürogebäude auf den Weg. Vielmehr bekommt unser Mobilitätsreferat, das wir vor einem Jahr gegründet haben, endlich eine Heimat. Mitarbeitende aus verschiedenen Referaten werden zusammenziehen. Bisher sind sie noch verteilt. In Corona-Zeiten mag das ganz gut funktionieren. Ich denke aber, es ist wichtig, dass die Mitarbeitenden dieses bedeutenden Vorzeigereferats sich an einem Ort befinden. München bekommt ein Rathaus der Mobilität. Ich glaube, darauf können wir sehr stolz sein. - (Vereinzelt Beifall)

Außerdem bekommen die Stadtteile Sendling-Westpark und Laim endlich ein Stadtteilkulturzentrum. Ich möchte besonders auf Sendling-Westpark eingehen. Kürzlich war in der *Süddeutschen Zeitung* zu lesen, hier gebe es überdurchschnittliche Defizite im Bildungs- und im Sozialbereich. Der örtliche Bezirksausschuss ist dort sehr aktiv. Die Kinderschutzfälle weichen ebenfalls nach oben ab. Ich glaube daher, es ist sehr wichtig, dieses Stadtteilkulturzentrum endlich zu realisieren. Wir haben es vor einem Jahr zum letzten Mal im Stadtrat behandelt. Ich freue mich wirklich, dieses Kulturzentrum in den etwas außen gelegenen Stadtteilen auf den Weg zu bringen.

Kurz zu unserem Änderungsantrag: Die Vorlage finden wir sehr gut. Dafür möchte ich mich ganz herzlich beim Kommunalreferat bedanken. Alle Aspekte sind abgedeckt. Wir haben in der letzten Vollversammlung das Kulturbürgerhaus in Pasing behandelt, bei dem es noch diverse Defizite im ökologischen Bereich gab. Diese sehen wir hier nicht. Wir möchten allerdings mit unserem Änderungsantrag noch einmal darauf hinweisen, dass wir hier ein Vorzeigereferat haben. Bei den Außenflächen möchten wir Bereiche für den Umweltverbund vorhalten. Im Umfeld dieses neuen Hauses sollen die Ziele der Verkehrswende wirklich wahrgenommen werden. Was die Dachgestaltung angeht, würden wir mit Ausnahme des Taubenhauses, das wir sehr begrüßen, der Photovoltaik den Vorrang vor anderen Nutzungen geben. Die Dachbegrünung soll unter diesen Voraussetzun-

gen neben und unter den PV-Anlagen maximiert werden. Diese Prioritäten wollen wir nach dem Motto „Vermeiden, Verringern, Kompensieren“ setzen.

Ansonsten herzlichen Dank für die Vorlage. 2025 soll das Gebäude fertig sein. Wir würden uns sehr freuen, wenn Sie den Änderungsantrag unterstützen. Frau Frank, vielleicht können Sie ihn auch gleich übernehmen. Das würde uns sehr freuen. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD)

StRin Kainz:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Selbstverständlich wird die CSU dieser Beschlussvorlage sehr gerne zustimmen. Insbesondere im Hinblick auf das Stadtteilkulturzentrum denken auch wir: Die Möglichkeiten, sich zu treffen, sich auszutauschen und zusammenzukommen, sollte in den Stadtteilen verbessert werden. Auch das Verwaltungsgebäude ist wichtig, wenn man gute Arbeit leisten und ein Referat zusammenführen will. Auf der einen Seite ist das zwar ein hoher Aufwand. Auf der anderen Seite erwarten wir aber, dass die Arbeit in diesem neu gegründeten, nicht ganz einfachen Referat hoffentlich besser gelingt.

Ich möchte nur kurz auf den überwiegenden Teil des Änderungsantrages eingehen. Es geht um den ersten Bereich bezüglich der Flächen für die Verkehrsmittel. Ich wiederhole das jetzt nicht. Das ist gar nicht nötig. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass in der Anlage 2 unter Punkt 2.2.1.3 (Verwaltungsgebäude „Rathaus für Mobilität“) die Ziele, die in dem Änderungsantrag sinnvollerweise beschrieben sind, bereits gespiegelt werden. Ich würde die Verwaltung respektive Frau Referentin Frank bitten, noch einmal zu erläutern, inwieweit diese Punkte schon vorgesehen sind. Der Änderungsantrag müsste sich damit eigentlich erledigen.

Bei der Dachflächengestaltung und der Photovoltaik ist festzuhalten: Photovoltaik ist eine sinnvolle Sache. Andererseits muss man bezüglich der Architektur sehen, dass Photovoltaik auf dem Dach auch immer die architektonische Gestaltung beeinflusst - und das nicht immer zum Besten. Ich hielte es daher für besser zu prüfen, an welchen Stellen in diesen neuen Gebäuden Photovoltaik überhaupt möglich ist. Das muss nicht zwingend ein Dach sein. Das kann auch auf andere Weise realisiert werden. Mit einer solchen möglichen Abänderung könnten wir zustimmen. Wie ich bereits gesagt habe, werden wir der Beschlussvorlage insgesamt natürlich unsere Zustimmung geben. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann gerne den folgenden ersten Satz des Änderungsantrags übernehmen:

„Bei der weiteren Gebäude- und Grundstücksplanung sollen in Abstimmung mit dem Mobilitätsreferat Flächen für die Verkehrsmittel des erweiterten Umweltverbundes vorgehalten werden, um der angestrebten Vorbildrolle des Mobilitätsreferates beim betrieblichen Mobilitätsmanagement gerecht werden zu können.“

Ich sage Ihnen auch, warum: Frau Kainz hat völlig richtig erkannt, dass wir das ohnehin im Nutzerbedarfsprogramm vorgesehen haben. Das versteckt sich hinten in einer Anlage. Ich darf Ihnen kurz daraus zitieren:

*„Das Rathaus der Mobilität bzw. das Mobilitätsreferat soll als Vorzeigereferat für die Verkehrswende und der Mobilität in München fungieren. Dies soll sich auch im Außenbereich widerspiegeln. So sollen sämtliche Mobilitätsformen für Besucherinnen und Besucher sichtbar, erlebbar und spürbar sein. Auch die Mitarbeiter*innen sollen bestmöglich mit den jeweils benötigten Mobilitätsformen (Rad, zu Fuß, eKfz und Nahverkehr) unterstützt werden, indem Parkplätze mit Lademöglichkeiten, sichere Fahrradstellplätze mit Lademöglichkeiten, Mobilitätspunkte und Platz für Carsharing-Anbieter vorgesehen sind. Eine Aufenthaltsfläche für Mitarbeiter*innen mit Sitzgelegenheiten etc. sollte Berücksichtigung finden. (...)“*

Daher kann ich diesen Satz übernehmen. Bezüglich Satz 2 würde ich das nicht machen. Das ist im Vorfeld nicht mit dem Mobilitätsreferat abgesprochen und geht über meinen Zuständigkeitsbereich hinaus. Es geht hier um Straßenflächen, bei denen das Baureferat betroffen wäre. Dort würde eine politische Schwerpunktsetzung vorgenommen, die nicht in meiner Hand liegt.

Das Gleiche ist für den dritten Satz zu sagen. Ich halte ihn in Bezug auf weitere Planungen für durchaus einengend. Man kann das aber natürlich im Sinne einer politischen Schwerpunktsetzung ohne Schwierigkeiten so machen. Wir haben derzeit vorgesehen zu prüfen, wie auf dem Dach eine Terrasse, eine Begrünung, eine Photovoltaikanlage und ein Taubenhaus kombiniert werden können. Dabei kann man natürlich Schwerpunkte setzen. Ich persönlich würde mich in meiner Planung ungern jetzt schon auf einen bestimmten Fokus festlegen wollen. Ich mache das aber natürlich gerne, wenn die Politik uns das mit auf den Weg gibt.

Aus den beiden genannten Gründen würde ich Satz 2 und Satz 3 nicht übernehmen, Satz 1 des Änderungsantrags aber schon.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur unser Abstimmungsverhalten erläutern. Wir würden allen Sätzen bis auf Satz 2 zustimmen. Wir müssen uns im Detail anschauen, wie das Umfeld des Gebäudes gestaltet werden soll. Das ist aus unserer Sicht heute eine Blackbox oder eine Wundertüte. Die Vorschläge können vernünftig sein oder nicht. Deshalb stimmen wir bis auf Satz 2 allen Sätzen zu. Danke!

Satz 1 des Ergänzungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird von der Referentin **übernommen**.

Satz 2 des Ergänzungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Satz 3 des Ergänzungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird **einstimmig beschlossen**.

Der somit modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

Städtische IT: Ausgestaltung des Leistungsschnitt 2.0

Städtische IT: Doppelstrukturen vermeiden - Zuständigkeiten klar zuordnen

Antrag Nr. 642 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 11.11.2020

Aktensammlung Seite 2643

StRin Greif:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es war ein langer Weg für diesen Antrag vom November 2020 zum Leistungsschnitt 2.0. Unser Ziel war es, die Digitalisierung in der Stadtverwaltung zu beschleunigen und unsere IT zukunftsfähig aufzustellen. Man sieht gerade an dem aktuellen Beispiel des Log4j-Problems, dass es wirklich notwendig ist, im Bereich der IT-Sicherheit zentral und konzertiert vorzugehen.

Es gab einen langen Diskussionsprozess mit den Referaten. Wir haben noch einmal einen Antrag zur Etablierung von Digitalisierungsmanager*innen nachgeschoben. In der Vorlage ist meines Erachtens eine große Verbesserung entstanden. Es gab sehr viele sinnvolle Stellungnahmen. Ich greife beispielhaft die Stadtkämmerei und die Gleichstellungsstelle für Frauen heraus. Der Fokus lag hier auch immer auf den Beschäftigten. Ich denke, in der Zusammenarbeit des IT-Referats und des Personal- und Organisationsreferats ist eine wirklich sehr gute Vorlage herausgekommen. Auch wir Verwaltungsbeirat*innen wurden umfassend einbezogen.

Ich würde daher empfehlen, der Vorlage zuzustimmen. Drei Ziele werden dort genannt und sollen jetzt in zwei Phasen umgesetzt werden: die Verbesserung der aktuellen Services, anschließend die Verbesserung der Prozesse und am Schluss die Zentralisierung von IT-Services. Es wird zwei Phasen geben. Zuerst werden die bestehenden Services optimiert. Es wird eine Vertrauensbildung angestrebt, auch in der Zusammenarbeit mit dem Dienstleister it@M. In einer zweiten Phase werden dann der Abbau und die Konsolidierung von Doppelstrukturen angestrebt. Es gibt acht Arbeitspakete. Als Erstes ist das der IT-Sicherheit genannt, das beispielhaft im Mobilitätsreferat zuerst ausgerollt werden soll.

Wir haben in einem gemeinsamen Änderungsantrag vorgeschlagen, ein weiteres Arbeitspaket, nämlich SAP-paul@, ebenfalls früher auf den Weg zu bringen. Dieser Änderungsantrag liegt uns

heute vor. Der Änderungsantrag ist mit dem IT-Referat und dem Personal- und Organisationsreferat abgestimmt. Ich bitte zu diesem Vorhaben bzw. zu diesem Änderungsantrag um Zustimmung. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Mentrup:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich noch einen letzten Nachsatz zu den Hybridsitzungen sagen. Ich habe einen Antrag der CSU entdeckt, in dem 2017 gefordert wird, Familie und Mandat leichter zu vereinbaren und dafür die entsprechenden Dinge in der Geschäftsordnung vorzusehen. Vielleicht könnten Sie sich ein wenig an der Geschichte der CSU im Stadtrat orientieren und nochmal über diesen Punkt nachdenken. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

Zum eigentlichen Änderungsantrag wurde das Wesentliche schon gesagt. Ich möchte das gar nicht noch einmal groß ausbreiten. Ich bedanke mich ebenfalls, dass das POR und das IT-Referat beim Thema SAP-paul@ für Geschwindigkeit gesorgt haben. Offenbar nimmt die Verwaltung unseren Impuls zur Auseinandersetzung mit den Doppelstrukturen auf, um weiterzugehen und sich weiterzuentwickeln. So können wir die Digitalisierung schnell voranbringen. Auch die Forderung, Digitalisierungsmanager*innen einzuführen, ist hier abgearbeitet. Wir kommen also bei der Digitalisierung voran. Wir geben der Verwaltung aber noch ein zusätzliches Jahr Zeit, um das Ganze ein bisschen zu kneten und mit sich ins Reine zu kommen, wie das in Zukunft aussehen soll. Ich freue mich darüber, dass wir jetzt ein Stück weiterkommen und bitte um Ihre Zustimmung. Vielen Dank! - (Beifall der SPD)

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird **einstimmig beschlossen**.

Der somit modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Corona-Pandemie - Berufsbezogene bzw. generelle Impfpflicht gegen Covid-19

Generelle Impfpflicht gegen Covid-19

**Dringlichkeitsantrag Nr. 2148 von StR Prof. Dr. Theiss und StRin Dr. Menges
für die Vollversammlung vom 25.11.2021**

Gemeinsam gegen Corona

**Dringlichkeitsantrag Nr. 2163 der Fraktionen Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt
für die Vollversammlung vom 25.11.2021**

Aktensammlung Seite 2645

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt kommt thematisch ein harter Bruch, aber so ist Politik. Es handelt sich um ein sehr ernstes Thema.

Es gibt schwerwiegende Gründe, die gegen eine generelle Impfpflicht sprechen. Zum einen wäre eine generelle Impfpflicht in der Tat ein tiefer Eingriff ins Persönlichkeitsrecht, was den eigenen Körper betrifft. Wir alle kennen die Diskussionen aus dem persönlichen Umfeld und aus den sozialen Medien. Wir sehen die Demonstrationen auf der Straße, die teilweise gewalttätig verlaufen. Man kann auch die Sorge haben, dass sich ein bereits bestehender Spalt noch weiter vertieft. Das muss man ernst nehmen.

Wenn man sich die gestrige Verlautbarung des neuen Bundesgesundheitsministers vor Augen hält, dass unter Umständen der Impfstoff für die Booster-Impfungen fehlt, dann tut das weh. Ich weiß nicht, an welcher Ebene das gescheitert ist, ob es die bisherige Große Koalition insgesamt oder einzelne Personen waren. Hier muss auf Bundesebene auf jeden Fall massiv nachgesteuert werden. Trotzdem habe ich persönlich das Vertrauen in die Standorte der Pharmaindustrie in Deutschland, dass das gelingen kann, auch wenn die Warnmeldungen von Minister Lauterbach natürlich extrem ernst zu nehmen sind.

Zu diesem Thema hatten wir in unserer Fraktion eine sehr lange, intensive und differenzierte Diskussion. Am Ende dieser Diskussion hat sich eine große Mehrheit für den Dringlichkeitsantrag ausgesprochen, den wir in der letzten Vollversammlung eingereicht haben. Ich sage dazu, das Votum war nicht einstimmig. Bei so einer zentralen Frage muss man auch betonen, dass es ein paar Gegenstimmen gab.

Die vierte Welle scheint zwar nicht komplett zu brechen, aber sich auf einem gewissen Niveau zu stabilisieren. Dieser Eindruck entsteht, wenn man sich die Belegung der Intensivbetten anschaut. Hier gehen die Fallzahlen zurück, was natürlich extrem zu begrüßen ist. Ich hoffe sehr, dass dieser Trend anhält und sich verstetigt.

Von Anfang an war klar, dass eine generelle Impfpflicht nicht eingeführt werden sollte, um die vierte Welle zu brechen. Das muss man deutlich sagen. Ihr Ziel wäre es, eine fünfte oder sechste Welle, die sich mit Omikron leider am Horizont bereits abzeichnen, wenn nicht zu verhindern, so doch deutlich abzuschwächen.

Warum sollte man jetzt darüber befinden? Ich knüpfe an meine Worte in der letzten Vollversammlung an. Natürlich ist der Stadtrat nicht befugt, über dieses Thema zu entscheiden. Aber als Organ der größten Kommune in Deutschland sollten wir uns durchaus positionieren und eine klare Empfehlung aussprechen.

Ich glaube, dass eine Impfpflicht jetzt auf den Weg gebracht werden müsste und nicht erst nach dem Ausschöpfen aller Maßnahmen, um auf den Antrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste einzugehen. Ich habe gehört, dass dieses Thema auch bei SPD und Grünen sehr ernsthaft und tiefgehend diskutiert wurde. Aber ich persönlich hätte die Sorge, dass das Thema auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben würde, wenn vor dem Beschließen einer allgemeinen Impfpflicht erst alle anderen Möglichkeiten ausgeschöpft werden sollten.

Wann sind denn alle Maßnahmen ausgeschöpft? Es ist immer möglich, noch stärker dafür einzutreten und noch eine Werbekampagne durchzuführen. Ich kann es nicht beweisen, aber meine persönliche Befürchtung wäre, dass wir auch dann nicht auf eine Impfquote von 80 oder 85 % kämen. Diese Quote bräuchten wir aber, um eine fünfte, sechste oder siebte Welle im Vorfeld sicher zu brechen.

Warum trete ich so massiv für eine generelle Impfpflicht ein? Ich möchte es mit ein paar persönlichen Worten erklären: Seit fast zwanzig Jahren bin ich als Arzt tätig. Vor ziemlich genau 16 Jahren habe ich als kleiner Assistenzarzt auf einer Intensivstation meine ersten Nachtschichten geleistet. Seit fast zehn Jahren bin ich Oberarzt einer Intensivstation. Aus meiner täglichen Erfahrung kann ich sagen: Noch nie habe ich ein solches Ausmaß an Triage erlebt wie in den letzten Wochen. Fast jede Intensivstation in München, in Bayern und in Süddeutschland musste das machen.

Es ist klar, dass auf Intensivstationen Menschen sterben. Daran ist das Personal auch gewöhnt. Aber es ist komplett neu, dass bei uns Menschen sterben, denen wir eigentlich technisch und mit Heilmitteln helfen könnten, für die wir aber nicht genug Kapazität haben. Entweder mangelt es am Bett oder am Personal, das dieses Bett betreibt. Das ist eine ganz neue Qualität, die das ärztliche und pflegerische Personal, das dort tätig ist, tief berührt.

Zusammengefasst ist das, was sich in den letzten Wochen abgespielt hat, eine humanitäre Katastrophe. Auf keinen Fall möchte ich, dass sie sich wiederholt. Ich hätte mir nicht vorstellen können, dass so etwas in unserem Land möglich ist. Es hat mich wirklich tief bewegt, welche Ausmaße das angenommen hat.

Einerseits protestiert eine Minderheit teilweise lärmend und gewalttätig, andererseits trauern Angehörige im Stillen um Menschen, die vielleicht nicht hätten sterben müssen. Das zu sehen, tut bis ins Mark weh.

Ich befürworte eine generelle Impfpflicht. Auch wenn es Gründe gibt, die dagegen sprechen, würde ich mich sehr freuen, wenn wir uns heute dafür aussprechen könnten, dass der Herr Oberbürgermeister sich bei übergeordneten Stellen dafür einsetzt, dass diese so schnell wie möglich kommt. Jeder Verstorbene, dessen Tod zu verhindern gewesen wäre, ist definitiv einer zu viel! Vielen Dank! - (Beifall)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte vorausschicken, ich bin ein absoluter Impfbefürworter und Impffan. Sie haben wahrscheinlich von der letzten Stadtratssitzung mitbekommen, dass ich trotz einer zweifachen Impfung infiziert war. Es ist glimpflich abgelaufen, ich hatte zwei Tage lang nur einen einfachen Schnupfen. Ich habe immer gescherzt, dass ich eigentlich nur auf dem Papier krank bin. Das schreibe ich in großem Maße meiner Impfung zu, ohne es natürlich belegen zu können. Die Tatsache, dass ich geimpft bin, hat mich vor größeren Schäden oder einem stärkeren Krankheitsverlauf bewahrt. Dieser Überzeugung bin ich. Deswegen setze ich mich überall, wo ich nur kann, dafür ein, dass sich die Menschen impfen lassen. Ich habe leider auf diesem Weg sogar einen guten Freund verloren.

Das vorausgeschickt, betone ich: Ich bin gegen eine generelle Impfpflicht. Ich halte diese einerseits für einen - wie es der Kollege Prof. Dr. Theiss gerade formuliert hat - zu starken Eingriff in das

Persönlichkeitsrecht an meiner Gesundheit und an meinem Körper, über den nur ich entscheiden kann. Ich kann den Menschen diese Pflicht nicht auferlegen. Ich frage mich immer wieder, in welcher Gesellschaft und Zeit lebte man früher, und wie hat sich seitdem die Gesellschaft weiterentwickelt, wenn gesagt wird, es gebe Vorbilder oder das hätte es schon einmal in der Geschichte gegeben. Für mich steht außer Frage, dass ich die Menschen nicht zu ihrem Glück zwingen darf. Herr Kollege Prof. Dr. Theiss, ich muss das sorgfältig abwägen. Es gibt viele Argumente, die dafür sprechen. Für mich würde aber die persönliche Freiheit, über mich selbst entscheiden zu können, im Vordergrund stehen, obwohl ich meine Entscheidung bereits getroffen habe.

Es gibt noch ein zweites Argument, das nicht so tiefgründig ist, aber heute vielleicht im Vordergrund stehen sollte. Man kann bekritleln, dass es so gelaufen ist. Wir haben den Menschen aber eineinhalb Jahre lang mantrahaft erzählt, es werde keine Impfpflicht geben. Das war wahrscheinlich am Anfang die richtige Aussage, um Vertrauen zu gewinnen. Trotzdem nehmen wir im Moment wahr, dass die Gesellschaft zutiefst gespalten ist. Es kommt zu immer mehr gewalttätigen Übergriffen, die ich selbstverständlich verurteile. Was bewirkt ein Umschwenken der Politik? Dann wird gesagt: Die da oben haben uns jetzt eineinhalb Jahre gesagt, es käme keine Impfpflicht, und jetzt kommt sie doch. Die haben uns von Anfang an reingelegt. Das ist ja immer das Narrativ. Was wird so eine Aussage bei den Gegnern bewirken?

Die jetzt noch übrigen Gegner sind zum großen Teil die Ungeimpften, die sich aus Überzeugung nicht impfen lassen. Man kann mit einer Impfpflicht diejenigen gewinnen, die es einfach verschusselt oder sich nicht dafür interessiert haben und die einen Stupser brauchen. Ich bekomme aber mit einer Impfpflicht mit Sicherheit nicht diese Hardliner. Und wie wehrt sich der Staat dann? Darüber wird jetzt diskutiert. Kommt man dann ins Gefängnis? Muss ein Bußgeld bezahlt werden? Was glauben Sie denn, was das für Auswirkungen auf die Gesellschaft und die jetzt schon problematische Situation haben wird? Das wird uns an die Grenze des gesellschaftlichen Zusammenhalts bringen.

Ich bin der festen Überzeugung, dies wäre in der jetzigen Situation der absolut falsche Schritt. Das würde uns weiter spalten und zu noch mehr Gewalt und Verlust des Vertrauens in demokratische Institutionen führen. Das ist auch ein bisschen hausgemacht. Ich wiederhole das, weil es von Anfang an so kategorisch abgelehnt wurde. Natürlich ließe sich sagen, Fehleinschätzungen können später korrigiert werden. An dieser Stelle ist das aber ein Pulverfass. Deswegen würde ich davon abraten. Für mich hat das zwei Aspekte: Zum einen ist das meine persönliche Entscheidung. Zum

anderen müssen wir jetzt schauen, dass die Gesellschaft wieder zusammenwächst und ein größerer Zusammenhalt entsteht. Das schaffen wir nicht mit einer Impfpflicht.

Der Kollege Prof. Dr. Theiss hat schon das Richtige gesagt, womit wir das schaffen würden. Ein großes Problem im letzten Jahr waren doch nicht die Krankheitsfälle, sondern dass wir unsere Kapazitäten sogar noch während der Pandemie abgebaut haben. Die Intensivbetten sind aufgrund des Personalmangels weniger geworden.

Ich bin der festen Überzeugung, dass wir die Situation für die Pflegerinnen und Pfleger auf den Intensivstationen verbessern und die Arbeit attraktiver machen müssen, um wieder mehr Leute zu gewinnen, die diesen harten Job machen, damit niemand wegen Kapazitätsmangel sterben muss. Auch wenn es nicht unsere Kompetenz ist, könnten wir hier Signale senden und gemeinsam daran arbeiten. Wir haben schon einen Antrag gestellt, den Pflegenotstand in dieser Stadt zu bekämpfen, um für alle die entsprechende Versorgung zu schaffen. Das wäre der Schritt in die richtige Richtung. Eine Impfpflicht ist für mich der Schritt in die falsche Richtung. Vielen Dank!

StR Rupp:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst geht ein Dank an das Gesundheitsreferat für die Vorlage. Diese kann für jeden von uns eine Orientierung in der Debatte für oder gegen eine Impfpflicht sein. Es ist richtig, dass wir im Münchner Stadtrat letztendlich nicht diese Entscheidung treffen können. Wir sollten uns aber als größtes kommunales Parlament positionieren. Kollege Prof. Dr. Theiss hat angesprochen, dass in der CSU-Fraktion intensiv debattiert worden ist. Auch wir in der SPD/Volt-Fraktion haben intensiv debattiert, und ich denke, das war bei Die Grünen - Rosa Liste genauso.

Einer sofortigen Impfpflicht, wie es im Änderungsantrag der CSU steht, würden wir heute nicht folgen wollen. Wir sind der Meinung, erst sollten alle Möglichkeiten ausgeschöpft werden, um eine höhere Impfquote zu erreichen. Die Entscheidung für oder gegen eine Impfpflicht muss letztendlich jeder für sich selbst treffen. Wir diskutieren letztendlich über die Grundrechte körperliche Unversehrtheit und freie Entfaltung der Persönlichkeit, die das Fundament unserer freiheitlichen Demokratie sind.

Eine allgemeine Impfpflicht wird sich daran orientieren, wer geimpft werden kann, und welcher Impfstoff zur Verfügung steht. Damit meine ich zum einen die Gruppe der Erwachsenen und auch die der Kinder. Letztendlich wird das eine Empfehlung der STIKO sein. Wir reden hier primär von

der allgemeinen Impfpflicht für Erwachsene. Diese Entscheidung fällt der Bundestag. Wir sollten uns auf jeden Fall positionieren. Deshalb schlagen wir in unserem Änderungsantrag vor, dass der Stadtrat der Einführung einer allgemeinen Impfpflicht zustimmt, wenn alle Maßnahmen zur Bekämpfung der Corona-Pandemie ausgeschöpft sind.

Es ist richtig: Eine Impfpflicht würde die herrschende vierte Welle nicht brechen. Dafür wäre es zu spät. Sie kann aber eine fünfte oder gar sechste Welle verhindern. Kollege Prof. Dr. Hoffmann hat gesagt, dass er als Geimpfter trotzdem infiziert gewesen sei: Ja, lieber Jörg, der milde Verlauf ist mit Sicherheit der Impfung zu verdanken. Gott sei Dank! Es wird oft von Impfdurchbrüchen geredet, die dann wirkliche Impfdurchbrüche sind, wenn eine Infektion bei einem Geimpften fulminant verläuft. Die milden oder die asymptomatischen Verläufe verdanken wir der Tatsache, dass die Personen geimpft sind. Insofern ist das wieder ein Appell an alle Ungeimpften, sich endlich impfen zu lassen. Jeder, der sich impfen lässt, trägt dazu bei, die Pandemie gemeinsam zu überwinden.

Impfpflicht - ja oder nein? Diese ethische Frage, ist im Grunde genommen das, was Kant einen kategorischen Imperativ nannte. Wir müssen abwägen, was letztendlich zu tun ist. Wir würden uns im Sinne unseres Änderungsantrags für eine Impfpflicht aussprechen. Ich möchte noch auf einen Punkt hinweisen: Wir haben derzeit leider zu wenig Impfstoff. Es muss daran gearbeitet werden, ausreichend Impfstoff zur Verfügung zu stellen, um eine Durchimpfung erreichen zu können. Wir bitten darum, unserem gemeinsamen Änderungsantrag zuzustimmen. Danke schön! - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Nun diskutieren wir auch im Stadtrat über die Impfpflicht. Ist das überhaupt ein kommunales Thema, mit dem wir uns hier befassen müssen? Eines vorab: Es ist schon auffällig, mit welcher Vehemenz das Narrativ der alternativlosen Impfung durchgedrückt wird.

Darf man denn nicht andeuten, dass es noch andere Medikamente oder Behandlungsmethoden gibt? Darf man die Wirkung der Impfung nicht hinterfragen, nachdem die ersten beiden Spritzen schon nicht reichen und jetzt wohl auch die dritte danach nicht funktioniert? Wie lange wird dieser Booster denn ausreichen? Man spricht ja schon von weiteren Impfungen, die nötig sein werden. Und darf man nicht mögliche Nebenwirkungen ansprechen?

Bezeichnend war die Reaktion des Oberbürgermeisters und des Stadtrats oder einzelner Stadträte auf die Rede meiner Kollegin Iris Wassill in der letzten Vollversammlung. Obwohl sie nur das RKI und andere offizielle Quellen zitierte, ist inhaltlich niemand darauf eingegangen. Wieder wurde versucht, alles ins Lächerliche zu ziehen. Wir würden in einer Blase leben und so weiter. Ob diese Diskussionskultur einer Stadt wie München gerecht wird? Wohl eher nicht. Manche würden das vielleicht Stammtischniveau nennen.

Damit das hier und heute nicht wieder passiert, möchte ich gerne zitieren, was unser Oberbürgermeister bereits in der letzten Vollversammlung zum Thema Impfpflicht äußerte: Er wolle diese Diskussion eben nicht auf Stammtischniveau führen. Beispiele und Erfahrungswerte aus anderen Ländern sollten berücksichtigt und wissenschaftliche Argumente ausgetauscht werden, da eine Impfpflicht einen erheblichen Eingriff in die Grundrechte darstelle. Über eine Impfpflicht könne nicht so leicht entschieden werden, da die gesamte Politik, auch er selbst, während der letzten eineinhalb Jahre klar geäußert habe, dass es nie eine Impfpflicht geben werde und vorher überragende Interessen und Nachweise der Wirksamkeit vorliegen müssten.

Genau in diese Richtung argumentieren wir von der AfD seit eineinhalb Jahren. Insofern schön, dass wir hier zusammenkommen. Vielleicht erreichen wir nun endlich nach eineinhalb Jahren einen echten Dialog, wie es sich unter vernünftigen Leuten und Demokraten gehört.

Herr Oberbürgermeister, jedenfalls haben wir Ihre – ja, mutigen - Äußerungen in der letzten Vollversammlung und kürzlich in der *Süddeutschen Zeitung* positiv zur Kenntnis genommen und möchten Ihnen hier unsere volle Zustimmung zusichern.

Nicht verstehen können wir aber, dass wir heute doch über die Impfpflicht abstimmen sollen. In der letzten Vollversammlung hieß es noch, man könne nicht im Drei-Wochen-Rhythmus über solch ein wichtiges Thema entscheiden. Und nun, nach nicht einmal drei Wochen, tun wir genau das!

Als Grundlage dafür soll jetzt diese Beschlussvorlage des Gesundheitsreferats dienen. Dort finden sich ein paar interessante Ausführungen, zum Beispiel über die Impfpflichten zu früheren Zeitpunkten der Geschichte. Ebenso findet ein Vergleich mit anderen Ländern statt. Allerdings liest man im gesamten Dokument lediglich die bislang schon in Medien und Politik veröffentlichten Hintergründe zu Corona. Es ist keine Rede von den vielen alternativen Meinungen von Ärzten, Wissenschaftlern und so weiter. Diese Aussagen sind es durchaus wert, gehört zu werden.

Ebenso fehlt im Ländervergleich zum Beispiel Irland. Am 22.09. schrieb die FAZ: *„Die Iren haben die höchste Impfquote der EU.“* Nach Informationen des irischen Gesundheitsamtes betrage diese 93 Prozent. Am 22.10. titelte die Tagesschau: *„Irland geht in den Lockdown. Als erstes EU-Land hat Irland einen zweiten Lockdown angeordnet.“*

Oder andersherum: Am 25.11. hieß es in der Presse: *„Nur 6,6 Prozent der Menschen in Afrika sind vollständig gegen das Corona-Virus geimpft.“* Insgesamt sei der Trend der Neuinfektionen aber sogar rückläufig. Wie passt das mit der in der Vorlage geforderten Impfquote von mindestens 85 Prozent zusammen? Allein hieran sieht man, dass der vom Oberbürgermeister das letzte Mal geforderte Austausch wissenschaftlicher Argumente immer noch nicht stattgefunden hat. Ein Entscheid über eine Impfpflicht wäre zum jetzigen Zeitpunkt also fahrlässig.

Überhaupt frage ich mich, über was wir hier eigentlich abstimmen sollen. Der einzig bindende Satz in dieser Vorlage lautet, dass *„das Gesundheitsreferat die Einführung einer allgemeinen Impfpflicht befürwortet“*. Aber warum nicht der gesamte Stadtrat sowie der Oberbürgermeister? Bisher hat man es doch auch immer geschafft, mit einer Stimme zu sprechen, als es zum Beispiel kürzlich darum ging, unser Nachbarland Ungarn wegen seiner Bildungspolitik zu rügen. Gibt es unter den Anwesenden nun vielleicht doch berechtigterweise Vorbehalte gegen eine Impfpflicht? Hält man sich deshalb zurück und schiebt den Schwarzen Peter dem Gesundheitsreferat zu? Oder ist nur das Gesundheitsreferat dieser Meinung im Gegensatz zu manchem Stadtrat oder dem Oberbürgermeister? Ich bitte die Gesundheitsreferentin, sich hierzu im Anschluss kurz zu äußern.

Des Weiteren heißt es in der Vorlage, dass der Antrag der CSU-Fraktion geschäftsordnungsmäßig erledigt sei. Wird diesem damit entsprochen oder gilt dieser als abgelehnt? Denn hier heißt es unter anderem: *„Der Oberbürgermeister setzt sich auf den übergeordneten politischen Ebenen dafür ein, dass in Deutschland so schnell wie möglich eine generelle Impfpflicht gegen Covid erlassen wird.“* Dieser Antrag liegt heute nochmals als Dringlichkeitsantrag vor. Wir werden hier wahrscheinlich bald Klarheit haben.

Deshalb ist meine Frage an den Oberbürgermeister: Wird er dem nachkommen oder nicht, wenn der Antrag gleich beschlossen werden sollte? Und wenn dem so ist, warum beschließen wir dann nicht gleich, dass das Gesundheitsreferat und der Oberbürgermeister die Einführung einer allgemeinen Impfpflicht befürworten?

Zum Thema Impfpflicht will ich noch etwas anmerken: Bereits in der ersten regulären Vollversammlung nach der Wahl am 13.05.2020, also vor eineinhalb Jahren, ging es um Demonstrationen auf dem Marienplatz gegen die Corona-Maßnahmen. Diese wurden - uns drei Stadträte der AfD ausgenommen - von fast allen Anwesenden negativ bewertet. Ich hielt damals eine Rede und appellierte darin, *„die Sorgen und Ängste der Bürger ernst zu nehmen. Es wird massiv in Freiheitsrechte eingegriffen. Es steht sogar eine Impfpflicht im Raum“*. Daraufhin erwiderte Kollege Prof. Dr. Hoffmann von der FDP laut Wortprotokoll:

„Es wird immer wieder suggeriert, es stünde eine Impfpflicht im Raum. Das ist völliger Unsinn! Niemand hat vor, eine Impfpflicht zu erlassen. Sie kam einmal in einem Referentenentwurf vor und wurde sofort wieder gestrichen.“

Ich nehme an, diese Aussage würden Sie heute nicht mehr so treffen, Herr Prof. Dr. Hoffmann. Ihr vorheriger Redebeitrag ging ja schon in diese Richtung oder klang zumindest anders in meinen Ohren.

Anscheinend können einfache Bürger die politische Lage klarer einschätzen als so mancher Politiker. Seien wir also froh, dass die Leute auch dieser Tage wieder zahlreich auf die Straße gehen und sich friedlich, aber lautstark für Vernunft und Menschenrechte einsetzen. Das ist doch ein wesentliches Merkmal einer funktionierenden Demokratie oder nicht? Schade nur, dass es überhaupt nötig ist. Wäre das nicht eigentlich die Aufgabe von Politik, Medien und Justiz?

Überrascht waren wir, als kürzlich sämtliche Ausschüsse abgesagt wurden. Am 30.11. war in der Presse zu lesen, dass es nach der letzten Vollversammlung einen *„Corona-Ausbruch im Stadtrat“* gegeben haben soll. Erinnern wir uns doch an den Juli diesen Jahres zurück: Die *tz* erfragte den Impfstatus der Stadträte und kam zu folgendem Ergebnis: 74 geimpft, fünf ungeimpft – davon wir drei von der AfD – und einmal keine Angabe. Insgesamt ergibt das eine Impfquote von 92,5 Prozent. Beim Bericht über den kürzlichen Ausbruch hieß es, die Impfquote liege bei weit über 90 Prozent. Auf jeden Fall liegt der Wert über der in der Vorlage geforderten Durchimpfungsrate von 85 Prozent. Wie kann es dann zu solch einem Ausbruch kommen? Und wie kommt es, dass am 01.12. die Zweite Bürgermeisterin in der Presse mit der Aussage zitiert wird:

„Es ist meine Überzeugung, jetzt eine allgemeine Impfpflicht zu beschließen und nicht mit der Debatte bis zum Frühling zu warten.“

Angesichts der vorliegenden Zahlen ist diese Forderung nicht nachvollziehbar. Deshalb möchte ich die Zweite Bürgermeisterin bitten, ihre Beweggründe im Anschluss kurz zu erläutern.

Abschließend noch eine Sache: Wie eingangs erwähnt, ist es schon auffällig, mit welcher Vehemenz das Narrativ der alternativlosen Impfung verteidigt wird. Ständig wird behauptet, dass Ungeimpfte schwerer von Corona betroffen seien als Geimpfte. Als mutmaßlicher Beleg hierfür werden unter anderem angeblich höhere Fallzahlen Ungeimpfter herangezogen.

Kürzlich war beispielsweise auf den Münchner Corona-Seiten die „*Inzidenz nach Impfstatus Bayern*“ aufgeführt. Ein kleines blaues Männchen stand für die Geimpften mit dem Wert 112,7. Ein großes rotes Männchen stand für die Ungeimpften mit dem Wert 1 726,3. Also mehr als das Fünfeinfache. Für diese Zahl ist allerdings nicht München verantwortlich, sondern das LGL, also das Bayerische Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit. Dementsprechend waren diese Zahlen dann auch 1:1 auf den Seiten des LGL genannt. Zur weiteren Erklärung konnte man dort ein Infocfeld anwählen, woraufhin ein weiteres Fenster aufging, wo man weiter unten im Text die folgende Definition wiederfinden konnte:

„Als geimpfte COVID-19 Fälle werden Personen gezählt, die zum Zeitpunkt der Infektion einen vollständigen Impfschutz hatten (abgeschlossene Impfserie, nach der mindestens 14 Tage vergangen sind).

Als ungeimpfte COVID-19 Fälle werden Personen gezählt, die zum Zeitpunkt der Infektion keine Impfung erhalten hatten oder bei denen keine Angabe dazu vorliegt.“

Hier findet doch definitiv eine Verzerrung der Fallzahlen zulasten Ungeimpfter statt. Arbeiten unsere Behörden denn derartig schlampig? Kann es überhaupt ein Versehen sein, oder ist das am Ende sogar Absicht? Hatte unser Ministerpräsident nicht erst kürzlich mit genau diesen Zahlen Stimmung gemacht?

Jedenfalls stellten wir bereits am Montag, den 29.11., in aller Frühe den Antrag, die genannte Definition von geimpft/ungeimpft in die Darstellung auf den München-Seiten aufzunehmen und sich an den entsprechenden Stellen dafür einzusetzen, dass die Kriterien wie folgt erweitert werden:

- Vollständig Geimpfte laut LGL: abgeschlossene Impfserie, nach der mindestens 14 Tage vergangen sind.

- Frisch Geimpfte, da man laut Impfverordnung erst 14 Tage nach der zweiten Impfung als vollständig geimpft gilt.
- Unvollständig Geimpfte, z.B. erst einmal geimpft, kreuzgeimpft oder außerhalb der EU geimpft.
- Ungeimpfte dem Wortsinn entsprechend: noch nie gegen Corona geimpft worden.
- Keine Angabe oder Status unbekannt.

Am Samstag, den 04.12., also fünf Tage später, schrieb dann der *Focus*:

„Inzidenz bei Ungeimpften höher? Daten aus Bayern lassen Zweifel daran aufkommen.“
Und weiter: *„1 469 zu 110 – der Inzidenzvergleich zwischen Geimpften und Ungeimpften Ende November in Bayern sprach Bände. Nun wurde allerdings bekannt, dass die Zählweise diesen Wert verfälschen kann – zum Teil gravierend.“*

Am Montag, den 06.12. führte München dann die oben genannte Definition des LGL mit auf, jedoch nicht ohne diese entsprechend „einzuordnen“: Die Auswertung unterliege laut LGL insofern „Limitationen“. Nichtsdestotrotz würden die Daten aber die Möglichkeit bieten, generelle Aussagen und Trends zum Verhältnis der Betroffenheit zwischen der geimpften und ungeimpften Bevölkerung zu analysieren.

Auch diese Logik erschließt sich mir nicht. Nachdem das Thema auch in den Medien immer höhere Wellen schlug, wurde in München am 08.12. die Darstellung *„Inzidenz nach Impfstatus“* ersetzt durch die Angabe des R-Wertes. Auf den Seiten des LGL hieß es dazu:

„Angesichts der sehr hohen Fallzahlen und der daraus folgenden hohen Arbeitsbelastung der Gesundheitsämter ist eine aussagekräftige Aktualisierung bezüglich des Impfstatus derzeit nicht möglich. Die Werte werden derzeit nicht fortgeschrieben, da ein länderübergreifender fachlicher Austausch stattfindet, dessen Ergebnisse dann weiter berücksichtigt werden können.“

Nun ja. Vielleicht hat jemand unseren Antrag aufgegriffen oder man ist von selbst darauf gekommen. Jedenfalls äußerte die FDP im Bayerischen Landtag berechtigterweise Kritik an den veröffentlichten Zahlen. In einer Debatte am Dienstag, den 07.12., wurde der Landtags-FDP dann vorgeworfen, sich *„zum Sprachrohr der AfD zu machen“*, sie würde *„rechtspopulistisch“* operieren und *„das System in Frage stellen“*.

Ich kürze jetzt ab und möchte mit einem hier gut passenden, aber leicht abgewandelten Sprichwort schließen: „*Wer andere in die Ecke stellt, landet selbst darin.*“ Danke für die Aufmerksamkeit!

OB Reiter:

Ich will direkt zwei Fragen beantworten und die Rednerliste kurz unterbrechen. Die erste ist für mich einfach zu beantworten: Sie haben mich persönlich gefragt, wie ich damit umgehe, wenn der CSU-Antrag mit Mehrheit beschlossen wird. Ich bin überzeugter Demokrat und werde mehrheitlich beschlossene Anträge, die nicht rechtswidrig sind, selbstverständlich vollziehen. - (Allgemeiner Beifall) - Das ist für Sie vielleicht schwer nachvollziehbar, weil Sie es umgekehrt nicht tun würden. Ich bin jedenfalls nach wie vor der Meinung, dass unsere Rechts- und Staatsform die richtige ist, und wir hier demokratisch miteinander umgehen. Deswegen ist das eine einfache Antwort.

Sie haben mir offenbar zugehört, respektive Protokoll gelesen. Sie haben offenbar auch Zeitung gelesen, aber verstanden haben Sie nichts! Wie Sie allen Wortbeiträgen bisher entnommen haben und auch im Nachgang noch entnehmen werden, diskutieren wir nicht über die Wirksamkeit des Impfens. Es ist vielleicht an Ihnen vorbeigegangen, dass wir über die Impfpflicht diskutieren. Außer Ihnen diskutiert hier niemand über die Wirksamkeit des Impfens. - (Allgemeiner Beifall) - Das machen aus meiner Sicht ein paar leider verwirrte Ideologen oder rechte Demagogen. So viele sind es im Übrigen auch wieder nicht. Ich habe einen guten Blick auf den Marienplatz und stelle fest, dass es eine überschaubare Zahl ist, die sich auf die Straße begibt.

Aber noch einmal: Niemand im Raum bestreitet grundsätzlich die Wirksamkeit des Impfens außer Ihnen. Wenn Sie weiterhin auf ein Entwurmungsmittel setzen wollen, können Sie das tun. Wir werden jedenfalls immer dafür werben, dass sich Menschen impfen lassen. Dazu muss man kein abgeschlossenes Medizinstudium haben, denn eines ist klar: Jeder Blick in ein Krankenhaus und in eine Intensivstation belegt, dass Geimpfte deutlich seltener anzutreffen sind als Ungeimpfte. Das können Sie gerne evaluieren. Sie können auch mit unserem Klinikdirektor reden. Wahrscheinlich werden Sie niemandem glauben, der nicht in Ihren Foren verkehrt, aus denen Sie Ihre gesamten Kenntnisse beziehen. Darüber diskutieren wir und nicht über die Wirksamkeit des Impfens oder über irgendwelche Ersatzdinge, die Sie hier in den Raum stellen.

Wir werden uns das immer wieder anhören. Sie werden uns aber nicht überzeugen. Wir Sie auch nicht. In diesem Fall bin ich sogar froh, dass es so ist. Machen Sie ruhig so weiter! Das hilft jedes Mal klarzustellen, wo Sie stehen und der Rest dieses Stadtrates, auch wenn das Gremium partei-

politisch unterschiedlich besetzt ist. Wir werden Corona weiterhin durch das Impfen bekämpfen und wir diskutieren nur darüber, wie sinnvoll eine Impfpflicht ist oder nicht. - (Allgemeiner Beifall)

BMin Habenschaden:

Meine persönliche Meinung zum Thema allgemeine Impfpflicht haben Sie richtig wiedergegeben. Meine Beweggründe zu dieser Meinungsbildung entnehmen Sie bitte der aktuellen Corona-Forschung und zwar der stich- und nachhaltigen Corona-Forschung. Meine politische Positionierung entnehmen Sie der Vorgehensweise meiner Partei, meiner Fraktion und dem gemeinsamen Änderungsantrag mit dem Koalitionspartner. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Entschuldigung, mich hat der Wortbeitrag vorher ein bisschen fassungslos zurückgelassen. In allen vernünftigen Parteien macht man sich die Entscheidung über die Impfpflicht nicht leicht. Das ist eine wahnsinnige Gewissensfrage. Auch ich war am Anfang der Pandemie gegen die Impfpflicht. Es ist aber wichtig, dass Politikerinnen und Politiker reflektieren, sich der aktuellen Lage anpassen und Meinungen ändern. Das ist überhaupt nichts Verwerfliches. Ich finde es problematisch, wenn das von vornherein ausgeschlossen wird. Es gehört durchaus zu einem demokratischen Prozess, auf die aktuelle Lage zu reagieren und seine Position zu überdenken.

Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben es angesprochen: Bei einer Einführung der Impfpflicht brauchen wir Rahmenbedingungen und bundesweit ausreichend Impfstoff. Der zweite Punkt ist, dass die Impfpflicht nicht die Kommunikation ersetzt. Das ist zentral. Deswegen bin ich froh, dass das Gesundheitsreferat auf Seite 10 und 11 der Beschlussvorlage schreibt, was zusätzlich gemacht wird, um die Impfquote zu erhöhen. Das wollte ich noch einmal besonders hervorheben. Wir haben ein Kommunikationsproblem, sodass noch nicht alle Menschen erreicht wurden. Ich könnte jetzt wieder auf die Gesundheitssenatorin in Bremen von DIE LINKE. verweisen. Die Kollegin Wolf meinte, ich könne das nicht oft genug tun.

Ich will auf die guten Angebote eingehen, die das Gesundheitsreferat in der Vorlage beschrieben hat. Die Gesundheitsfrage ist für mich eine soziale Frage. Gesundheit hat auch etwas mit Solidarität und Gesellschaft zu tun. Ein solidarisches Verhalten ist auch, sich impfen zu lassen.

Wir werden dem Änderungsantrag der Koalition zustimmen. Wir halten es für richtig, nochmals mit den Leuten zu kommunizieren, diese darauf aufmerksam zu machen und Angebote zu schaffen.

Um der fünften Welle zuvorzukommen, müssen wir uns wahrscheinlich bei allem, was fundierte Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen sagen, auf die Impfpflicht einstellen.

Einen Punkt kann ich mir nicht verkneifen: Weltweit werden wir weitere Varianten und Probleme haben, wenn wir keine Impfstoffe in andere Länder bringen. Eine zentrale Frage ist für uns, Impfpatente freizugeben.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine Impfpflicht ist gerade in Deutschland aus Solidaritätsgründen eine ethische und moralische Pflicht. Wir fragen, ob es darüber hinaus auch eine rechtliche Pflicht geben soll. Das ist natürlich eine medizinische und eine epidemiologische Frage. Da kann ich mich nur aus zweiter Hand bedienen. Aber es ist letztlich auch eine Rechtsfrage, eine moralphilosophische Frage und eine Frage der Grenzen der Freiheit. Entschuldigen Sie, ein Zitat sei mir hier erlaubt:

„Ein jede Handlung ist recht, die oder nach deren Maxime die Freiheit der Willkür eines Jeden mit Jedermanns Freiheit nach einem allgemeinen Gesetz zusammen bestehen kann.“ (Immanuel Kant)

Es ist bekannt unter der Zusammenfassung:

„Die Freiheit des Einzelnen endet dort, wo die Freiheit des Anderen beginnt.“

Und darum geht es nicht. Ich versuche, kurz auf die ernsthaften Argumente gegen die Impfpflicht einzugehen, die hier genannt wurden und die ich auch respektiere. Es geht nicht darum, jemanden zu seinem Glück zu zwingen. Die Frage, wie man rechtlich eine Impfpflicht erlassen kann, die letztlich nur dem Selbstschutz dient, ist problematisch. Hier geht es um beides. Es geht um Selbstschutz und um Fremdschutz. Sich nicht impfen zu lassen, ist nicht nur ein persönliches, sondern auch ein gesellschaftliches Risiko und hat für die anderen sehr negative Folgen.

Da die Ansteckungs- und Weiterverbreitungsgefahr größer ist, wird ein Kreislauf der weiteren Wellen und der weiteren Ausbreitung am Leben gehalten. Der Zusammenbruch des Intensivversorgungssystems wird beschleunigt, da sich Ungeimpfte im Vergleich überproportional in den Krankenhäusern aufhalten. Dadurch werden nicht nur diejenigen geschädigt, die sich in dem Kreislauf der weiteren Pandemie-Ausbreitung befinden, sondern auch diejenigen, die vielleicht von der Tria-

ge betroffen sind oder deren notwendige Eingriffe verschoben werden müssen. Das betrifft auch diejenigen, die mangels Kapazitäten in kritischen Situationen wegtransportiert werden müssen.

In der Folge schränkt das die Freiheit und die körperliche Unversehrtheit der anderen ein. Auf der anderen Seite steht das Recht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit und das Recht auf körperliche Unversehrtheit. Hier geht es wirklich um andere Dimensionen. Die Impfnebenfolgen als Eingriff in die körperliche Unversehrtheit stellen ein sehr minimales Risiko dar. Ein Piki ist etwas anderes als die Risiken, von denen ich eben sprach. In Abwägung dessen ist ein Freiheitseingriff geboten und nötig. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Die Frage ist, ob es denn notwendig ist. Wir als Die Grünen - Rosa Liste sind Freunde der Aufklärung. Wenn wir eine sehr hohe Impfquote hätten, überzeugen wir lieber, als jemanden rechtlich zur Impfung verpflichten zu wollen. Aber offensichtlich ist das nicht der Fall.

Im Vergleich zu anderen europäischen Ländern haben die deutschsprachigen Länder unterdurchschnittliche Impfquoten. Es ist interessant zu hinterfragen, warum das so ist. Es gibt eine These, die ganz gut belegt ist. Spezifisch im deutschsprachigen Raum gibt es eine geistesgeschichtliche Tradition mit einer Mischung aus - ich nenne es einmal Esoterik, Wissenschaft, Aufklärungsfeindschaft und völkischem bis rechtsradikalem Denken. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Das ist ein ganz wichtiger Nährboden für die Querdenker. Dieser Tradition gehört keine der Fraktionen an. Gott sei Dank! Eine Gruppe dieses Stadtrats gehört dieser Tradition an.

Es gibt die Frage des Umschwenkens. Viele Politiker haben sich sehr früh bekannt und gesagt, es werde keinen Lockdown oder keine Impfpflicht geben. Man muss seine Meinung auch mit der Situation ändern. Prominente grüne Politiker haben sich noch nicht so festgelegt. Es geht aber gar nicht um Parteien. Es muss anders agiert werden, gerade wenn man sieht, wie sich die Lage und wie langsam sich die Impfquote entwickelt haben. In Deutschland und in München ist die Quote sogar leider leicht unter dem Durchschnitt. In der Vorlage des Gesundheitsreferats steht, dass wir nicht die notwendige Impfquote erreichen werden, um vor weiteren Wellen gefeit zu sein. Es geht dann teilweise gar nicht mehr um diese Welle, sondern um die Omikron-Welle, die mögliche Welle des nächsten Winters. Hier stehen wir wieder vor Herausforderungen.

Ein weiteres Gegenargument ist die Spaltung der Gesellschaft. Ja, die Gesellschaft ist gespalten. Aber sie ist deshalb gespalten, weil die Solidarität der Geimpften auf den Prüfstand gestellt wird.

Geimpfte stehen ebenfalls verschiedenen Einschränkungen gegenüber. Das hat vielleicht damit zu tun, dass die Welle nicht so schnell besiegt wurde, weil es so viele Ungeimpfte gibt.

Ich habe die Situation in den Krankenhäusern angesprochen. Das ist ebenfalls eine große solidarische Herausforderung für die Geimpften. Diese können vielleicht nicht so behandelt werden, wie sie behandelt werden könnten, wenn die Situation in den Krankenhäusern eine andere wäre.

Ich spreche für unsere Fraktion, wenn ich vermute, dass die Impfquote in den nächsten Wochen nicht von selbst ansteigen wird, die Mittel ausgeschöpft sind und wir eine Impfpflicht brauchen. Noch einmal zu der Entwicklung der Impfquoten: Verschiedene Statistiken zeigen, dass die Impfquote bei den Booster-Impfungen stark gestiegen ist. Das betrifft natürlich nur diejenigen, die grundsätzlich überzeugt sind und sich nach vier, fünf oder sieben Monaten, nachdem sie es in den Medien gehört haben, impfen lassen.

Die Quote der Erstimpfungen steigt viel langsamer an und wird nicht ausreichen, bis die Omikron-Welle kommt. Das kann einfach hochgerechnet werden. Wir stehen hinter der Formulierung des Änderungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste. Wir glauben, dass das, was hier aufgezeigt wird, sehr bald erreicht ist, die Maßnahmen nicht mehr reichen und wir zu einer Impfpflicht kommen werden. Wenn ein Wunder geschieht und die Impfquote in den nächsten Wochen radikal ansteigt, ist die Impfpflicht vielleicht nicht mehr nötig, weil diese natürlich Ultima Ratio ist. Der Gesetzgebungsprozess wird eh noch dauern.

In der Fraktion haben wir darüber intensiv diskutiert. Wir haben uns gefragt, welche negativen Reaktionen es in der Bevölkerung geben kann, vom Trotzverhalten bis zu einem Ausweichen, sich also nicht impfen zu lassen, bis zum Sinken der Impfquote. In der Abwägung sind wir dahin gekommen, dass alle in unserer Fraktion hinter der Perspektive einer allgemeinen Impfpflicht stehen. Eine allgemeine Impfpflicht hat auch etwas deutlich Solidarisches und würde die Gesellschaft viel weniger spalten, als wenn wir diese nur für bestimmte Berufsgruppen einführen. Das hätte auch eine problematische Konnotation. Wir müssen alles gleichzeitig fahren und weiter überzeugend für Impfungen werben. Wir müssen aber auch die Perspektive haben, um nächste Wellen zu verhindern, nicht wieder in weiteren Wellen hineinzuschlittern und eine allgemeine Impfpflicht auf Bundesebene auf den Weg zu bringen.

Ich habe eine kurze Frage, denn es gibt eine interessante Ausführung des Gesundheitsreferats zu den bisherigen Möglichkeiten: Wir haben davon gesprochen, alles auszuschöpfen. Wir waren der

Meinung, auch Unkonventionelles auszuprobieren. Ich habe nicht ganz verstanden, warum es so schnell abgetan wurde, noch einmal mit Vorbildverhalten über „role models“ und Prominente eine Kampagne zu starten. In der Vorlage steht, es sei bewiesen, dass es nicht wirkt. Ich habe den Beweis bisher nicht lesen können. Man muss auch bei der Stadt München, im Gesundheitsreferat, darüber nachdenken, ob es noch unkonventionelle Möglichkeiten gibt, mehr für Impfungen zu werben. Es ist zu überlegen, welche Leitbilder es für bestimmte ungeimpfte Gruppen gibt. Es gibt natürlich verschiedene Gruppen, zum Beispiel die völlig verbohrten Impfgegner, die schwierig zu erreichen sind. Vielleicht wird man sie durch Druck erreichen. Andere hören in ihren Peergroups irgendwelche seltsamen Sachen von Leuten, die für sie überzeugend sind und die sie eher ansprechen als die tollen Leute des Münchner Stadtrats und der Stadtspitze – entschuldigen Sie. Darüber muss nochmals unkonventioneller nachgedacht werden.

Es gibt übrigens die These, dass es zwar richtige, aber nicht knallharte Impfgegner gibt. Diesen fällt es leichter zu sagen, ich falle jetzt um und lasse mich doch impfen, weil es eine Impfpflicht gibt. Diese Legitimation wäre für sie in ihrem sozialen Umfeld leichter. Es gibt viele Gründe. Ich möchte wieder mit einem Zitat enden: *„Was alle angeht, können nur alle lösen.“* Wir müssen das solidarisch lösen und uns selbst und alle anderen letztlich moralisch und leider auch rechtlich in die Pflicht nehmen. Das Zitat war von Dürrenmatt. Danke! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Debatte war lang. Ich möchte noch einen Aspekt ergänzen. Wir müssen die 27 bis 30 Prozent der ungeimpften Menschen umwerben und um jeden einzelnen kämpfen. Jeder von uns, der Ungeimpfte in seinem Umfeld hat, muss diese Menschen ansprechen, aber nicht von oben herab, nicht mit akademischen Argumenten und auch nicht allein mit dem Thema Solidarität, sondern immer so, wie es der Empfänger aufnehmen kann. Es wird unsere gemeinsame Aufgabe sein, noch andere Wege zu finden, um die Menschen zu erreichen.

Ich weigere mich zu glauben, dass 30 Prozent der Münchnerinnen und Münchner Querdenkerinnen und Querdenker sind. Das stimmt einfach nicht! Man sieht auch bei anderen Impfungen, dass ein viel höherer Prozentsatz der Bevölkerung erreicht werden kann. Wir müssen gerade an die Menschen herankommen, die nicht die deutsche Sprache sprechen, vielleicht nicht jeden Tag Zeitung lesen oder die sonstige Vorbehalte haben. Deswegen wird es richtig sein, dass jede Sozialarbeiterin und jeder Sozialarbeiter in dieser Stadt neben den normalen Aufgaben Menschen darauf

anspricht. Wir haben ein dichtes soziales Netz und kommen an viele dieser Menschen heran. Ich hoffe, dass wir das auch tun.

Ich finde in der Vorlage des Gesundheitsreferates einen Aspekt wichtig: Es soll spezielle Angebote für Ungeimpfte geben. Diese Angebote müssen so niederschwellig wie möglich sein. Keiner sollte sich zum Beispiel drei Stunden irgendwo anstellen und kompliziert einen Termin vereinbaren müssen. Irgendwo sollte es eine wenig frequentierte Stelle geben, wo man einfach hingehen und sich diesen Piks geben lassen kann.

Wir können noch einiges tun, um diese 30 Prozent der Menschen zu erreichen. Wir müssen das versuchen. Es ist auch klar, wenn es zu dieser allgemeinen Impfpflicht kommt, ohne dass wir vorher alles versucht haben, wird es riesige Proteste und eine weitere Spaltung geben. Zumindest wird bei einigen Menschen der demokratische Dialog verloren gehen. Das möchte ich nicht und ich glaube, das möchten die allerwenigsten in diesem Haus. Deswegen sollten wir alle Anstrengungen des Gesundheitsreferats durch vorhandene Strukturen unterstützen. - (Beifall der SPD)

OB Reiter:

Vielen Dank! Bevor die Gesundheitsreferentin etwas sagt, möchte ich noch ein paar Sätze loswerden. Zum Ersten möchte ich mit einem Zitat beginnen, nämlich mit meinem: Ich bin kein Freund einer Impfpflicht. Es geht allerdings noch weiter: Die Impfpflicht muss Ultima Ratio sein, und es darf keine andere Möglichkeit geben, die Gesunderhaltung der Bevölkerung sicherzustellen. Diese Botschaft geht nicht aus der Überschrift hervor, weil sie für eine Überschrift zu lang ist. Aber es steht ordnungsgemäß so im Interview. Darauf basierend kann ich den Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste mittragen, weil er diesem Umstand Rechnung trägt.

Wäre ich die Bundesregierung oder ein Teil der Bundesregierung, würde ich mir ein paar grundsätzliche Dinge überlegen: Erstens würde ich versuchen, die Kommunikation grundsätzlich zu verbessern. Sie ist von Anfang an mittelmäßig gewesen. Wenn Politikerinnen und Politiker sagen, es werde niemals eine Impfpflicht geben, und nicht wissen, ob diese jemals eintritt, sollten sie sich vor ihren apodiktischen Aussagen wenigstens in Zukunft überlegen, ob sie diese wirklich einhalten können. Bei allen berechtigten Interessen, sich eines Besseren belehren zu lassen, könnten Dinge vermieden werden, indem man sich weniger apodiktisch ausdrückt. Ganz einfach. Es können sich ganz viele angesprochen fühlen.

Aktuell besteht immer noch deutlicher Verbesserungsbedarf. Ich war nicht wirklich von der gestrigen Wortmeldung der Bundesregierung, insbesondere des neuen Bundesgesundheitsministers begeistert. Nicht, dass er vielleicht nicht recht hätte. Es ist aber natürlich super, wenn ich die Einführung einer Impfpflicht diskutiere und am nächsten Tag sage, wir hätten nicht genügend Impfstoff. Das ist eine kommunikative Meisterleistung. Man kann schon sagen, damit überzeugst Du die Leute so richtig. Es sollte dringend daran gearbeitet werden, zuerst die Voraussetzungen zu schaffen und hinterher die Folgen nach außen zu geben und nicht umgekehrt.

Wenn ich die Bundesregierung wäre und über die Einführung einer Impfpflicht nachdenken oder diese, wie geschehen, verkünden müsste, würde ich mir zumindest überlegen, ab wann sie geht, wie sie funktioniert, wie oft und wie lange sich die Menschen impfen lassen müssen, wer sie vollzieht und welche Pönalisierung dahintersteht. Das ist alles noch völlig ungewiss. Sicherheitshalber ist aber gesagt worden: Ich bin für die Impfpflicht!

Menschen, die zweimal darüber nachdenken – Gott sei Dank ist das die Mehrheit – fragen sich, wie sie umgesetzt werden soll oder wie oft im Jahr, und wie lange wir uns impfen lassen sollen. Eine Bundesregierung führt eine Impfpflicht ein, kann aber keine der Nachfragen spontan beantworten. Das ist nicht übermäßig geschickt. Auch da hätte ich eine andere Reihenfolge gewählt. Ich hätte mir zuerst intern überlegt, wie so etwas umgesetzt werden kann und erst danach das Thema Impfpflicht nach außen getragen. Im Rahmen der Kommunikation gibt es durchaus Verbesserungsbedarf, um es einmal vorsichtig zu sagen.

Jetzt zurück zu meiner persönlichen Einschätzung: Für mich war immer klar, der Eingriff in die Grundrechte muss Ultima Ratio sein. Wir haben letztes Jahr sehr lange und intensiv über die verhängten Ausgangssperren und so weiter diskutiert. Wir haben uns sehr mit den Grundrechten beschäftigt. Bei Eingriffen in die körperliche Unversehrtheit müsste mindestens der gleiche Dialog geführt werden. Auch hier muss intensiv darüber nachgedacht werden, wie die beiden Rechtsgüter Unversehrtheit und Schutz der Allgemeinheit abzuwägen sind. Man kann zu dem Schluss kommen, der Schutz der Allgemeinheit überwiegt. Das will ich gar nicht bestreiten. Ich habe heute auch kein Argument gehört, das ich abwegig finde – abgesehen von den Wortmeldungen der AfD.

Die Eingriffe in das Grundrecht erfordern zwingend, vorher alles andere zu versuchen. Wir haben noch nicht alles versucht. Zumindest müssen wir das, was angedacht ist, auch realisieren. Wir werden nach langem Anlauf das Thema Kinderimpfen realisieren, obwohl die STIKO immer noch

nicht so weit ist. Das ist auch so ein Thema. Die STIKO ist eine der Mitwirkenden, die aus meiner Sicht die Dinge nicht immer zeitnah entscheidet.

Wir haben das Thema Boostern. Es ist deprimierend zu hören, dass die Impfdosen nicht ausreichen, um allein die Booster-Impfungen abzudecken. Gleichzeitig wird gesagt, es werde eine Impfpflicht eingeführt. Das ist ein kognitiver Widerspruch. Wer weiß, wie lange das dauert. Um noch einmal zum Thema Kommunikation zurückzukommen: Selbst wenn man es im Sommer vorgehabt hätte, liebe Frau Wolf, hätte ich im Spätfrühjahr kommuniziert, wie es geht.

Bei den Werbekampagnen könnte man durchaus noch einmal etwas Neues ausprobieren. Da bin ich bei Stadtrat Dr. Roth. Man könnte einmal den Joshua (Anm: Kimmich) fragen, ob er seine Erläuterungen nicht noch öffentlicher machen könnte. Es könnten noch andere erkrankte und wieder gesündete Prominente gefragt werden, ob sie das nach außen tragen wollen. Das kann helfen. Schaden kann es jedenfalls nicht.

Wir müssen weiterhin die 2G-Regeln stringent umsetzen. Es gibt immer noch Hoffnung, dass sich Einzelne umstimmen lassen, weil sie eben weiter unbeschränkt am gesellschaftlichen Leben teilnehmen wollen. Wenn das alles nicht hilft, um eine vernünftige Impfquote zu erzielen, kann und muss im Frühjahr über die Umsetzung einer Impfpflicht nachgedacht werden. Aus meiner Sicht ist diese dann in der Gesamtabwägung zu vertreten. Ich muss überlegen, wie stark und wie schnell ich ein Grundrecht einschränken kann, wenn es das überwiegende Interesse der Allgemeinheit erfordert. Das wäre mein Zeitablauf. So hätte ich es mir als Bundesregierung überlegt, allerdings in der kommunikativ richtigen Reihenfolge, die nach wie vor nicht eingehalten wurde. Deswegen wird jetzt landauf und landab über solche Themen diskutiert, ohne ernsthaft zu wissen, wie es dann funktionieren wird, beziehungsweise, ob wir es wirklich umsetzen können.

Ich will mir nicht vorstellen, was passiert, wenn wir eine Impfpflicht einführen, und die notwendigen Impfkapazitäten nicht zur Verfügung stehen. Das ist wieder so ein Thema. Wer badet das am Schluss aus? Nicht die Bundesregierung. Vermeintlich auch nicht die Landesregierung. Sondern die sogenannten doofen, unfähigen Kommunen, die es nachweislich mancher Berichterstattung wieder nicht schaffen. Das ist ärgerlich. Wenn die Bundesregierung schon in Zweifel zieht, ausreichend Impfstoff zu haben, sollte dieser Umstand nicht beklagt, sondern alles dafür getan werden, um Impfstoff zu bekommen. Aus meiner Sicht hat die Bundesregierung jetzt diese vordringliche Aufgabe.

Insgesamt bin ich - das mögen Sie meiner Wortmeldung entnehmen - mit dem Gesamtprozess nicht glücklich. Es ist von Anfang an unglücklich gelaufen. Wir dürfen uns daher nicht wundern, dass manche Menschen das Vertrauen in die Politik erst wieder zurückgewinnen müssen. Wir tun gut daran, nicht spontan zu sagen: Lasst uns sofort eine Impfpflicht unterstützen! Wir wissen alle, dass es mehr die Willenserklärung eines Gremiums ist, das mit der Entscheidung nichts zu tun hat, aber am Schluss, wenn es nicht funktioniert, die Schelte einstecken muss. Deswegen ist es vernünftig, so zu beschließen, wie es SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vorgeschlagen haben.

Ich hoffe immer noch, eine auskömmliche Impfquote zu erreichen, um eine fünfte, sechste Welle zu verhindern. Natürlich werden wir die vierte Welle nicht brechen. Ich hoffe, dass wir zumindest in Zukunft eine Kommunikation erleben, die es uns vor Ort nicht so schwierig macht, Dinge umzusetzen, die wir schweren Herzens vertreten, und mit den Bürgerinnen und Bürgern zu besprechen. Das Thema hat nicht die Bundesregierung am Hals, sondern einigermaßen bekannte Vertreterinnen und Vertreter der Stadt München, die es jeden Tag erklären müssen. Deswegen bitte ich darum, dem Änderungsantrag zuzustimmen. Ich hoffe auf eine weiterhin positive Entwicklung der Impfquote.

Noch etwas zum Thema Impfquote: Ich habe mehrfach in Zeitungen verschiedene Quoten gelesen. Ich weiß nicht, wie sich andere Länder vergleichen. Ich lese immer nur von einer Quote um die 65 %, die auf die Gesamtbevölkerungszahl bezogen ist. Ich habe die Quote immer als relevant empfunden, gemessen an den Personen, die sich überhaupt impfen lassen können oder sollen. Ich würde auch nicht die Anzahl der Menschen, die in München Auto fahren, an der Gesamtzahl der Bevölkerung messen, sondern an den über 18-Jährigen. Das hätte eine gewisse Logik. Ich würde auch nicht die anderen einbeziehen, weil es die Prozentwerte nicht zutreffend darstellt. Für mich wäre es eigentlich klar, eine Quote zu ermitteln, die sich an den Personen misst, welchen eine Impfung empfohlen wird. Was nützt es mir, in die Quote die Null- bis Vierjährigen oder bis vor ein paar wenigen Wochen die Unter-Zwölfjährigen einzubeziehen? Deswegen ist immer zu hinterfragen, an welcher Quote der Erfolg oder Nichterfolg von Impfkationen und des Impfens gemessen wird.

Ich will mich ausdrücklich für die heute sehr sachliche Diskussion bedanken. Es ist ein schwieriges Thema. Wir alle haben es sehr ernst genommen. So stelle ich mir eine Befassung mit diesem Thema vor. Es hatte nicht Wirtshaus-Niveau, sondern war ein sachlicher Vortrag. Ich bedanke mich nochmals bei Beatrix Zurek, die in ihrer Vorlage genau das aufgezeigt hat, was Sie gewünscht haben.

Und noch einmal eine letzte Antwort in die letzte Reihe: Wenn Sie die beiden Stadtratsanträge lesen, dann sind diese Gegenstand der heutigen Diskussion. Die Referentin hat uns wunschgemäß die Für- und Wider-Argumente dargestellt, wie es in der letzten Stadtratssitzung beschlossen wurde, und ihren Antrag gestellt. Das ist ihr Auftrag als Referentin. Daran gibt es nichts zu kritisieren.

Bfm. StRin Zurek:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Zunächst einmal vielen Dank für Ihr Lob über die Vorlage! Ich möchte es namentlich auf zwei Kolleg*innen beziehen, die an der Vorlage gearbeitet und mit einer hohen Fachexpertise den seriösen Stand der wissenschaftlichen Äußerungen einbezogen haben. Das war zum einen Frau Kollegin Dr. Gleich und zum anderen Herr Kollege Gerhardt, der zudem einen Kommentar zum Infektionsschutzgesetz schreibt.

Sie haben eine Vorlage vor sich, die aufzeigt, dass wir uns mit diesen Punkten sehr intensiv auseinandergesetzt haben. Man kann es am Anfang auf Folgendes herunterbrechen, das hat auch die Diskussion insgesamt gezeigt: In unserer Gesellschaft wurde Impfen als Präventionsmaßnahme vernachlässigt. Das erleben wir ebenfalls bei der Impfung gegen das Grippevirus oder bei der Kinderimpfung. Hierfür müssen wir auch Kampagnen fahren. In der Regel gibt es meistens keinen Impfstoff, wenn die Kampagnen gestartet werden.

Mir ist wichtig zu betonen, dass eine Impfung nicht zu 100 % vor einer Infektion schützt, sondern vor schweren Verläufen. Sie sehen dies in großer Mehrheit auch so. Ich möchte mich angesichts der Anzahl der Toten, die wir Ihnen in der Vorlage genannt haben, nicht weiter zu Einwüfen äußern, die diesen Punkt relativieren. Das Gegenteil ist der Fall. Wir hätten bestimmt einige Menschenleben retten können, wenn wir früher einen Impfstoff gehabt hätten.

Wir haben Ihnen auch aufgezeigt, dass der Bundesgesetzgeber diese Entscheidung treffen muss. Ich kann es ganz nüchtern auf den § 20 des Infektionsschutzgesetzes zurückführen. Hierbei hat man eine Güterabwägung zu treffen. Wir sind nach Abwägung der entsprechenden Faktoren, insbesondere unter dem Gesichtspunkt des Schutzes der Bevölkerung, zu der Erkenntnis gekommen, dass derzeit eine Impfpflicht angezeigt wäre. Das ist meine persönliche Meinung. Wir haben Ihnen dafür die entsprechenden Grundlagen gelegt.

Ich schließe mich dem Oberbürgermeister und Ihnen an und wünsche mir, dass das Thema Impfstofflieferungen auf Bundesebene ernster genommen wird. Man sollte erkennen, dass man verbindliche Termine einhalten muss. Ansonsten sollte man keine Termine nennen. Beim Impfstoff für die Kinderimpfung war es ein ständiges Hin und Her. Zuerst wurde der 20. genannt, dann der 15. und schließlich der 13. Allerdings war der Impfstoff am 13. erst im Großhandel verfügbar. Wir müssen den Menschen dann erklären, warum wir nicht zuverlässig sind. Nein, wir sind zuverlässig. Diejenigen, die uns diese Dinge zur Verfügung stellen, sind in ihrer Kommunikation nicht akkurat genug. Das führt zu einem Durcheinander, das man uns zurechnet.

Wir sind als kommunales Gesundheitsamt für die Menschen da. Wir sind diejenigen, die für die Gesundheit der Bürgerinnen und Bürger Münchens zuständig sind. Im Zweifel sind wir auch ihre Klagemauer. Diese Aufgabe nehmen wir ebenfalls wahr. Wir würden uns jedoch freuen, wenn wir keine Klagemauer wären, weil die Kommunikation auf Bundesebene gut geführt wird.

Ich wünsche mir für die Zukunft, dass man einfach mehr bestellt, wenn man feststellt, zu wenig bestellt zu haben. Man sollte in die gesamten Diskussionen nicht nur die Länderebene einbeziehen, sondern auch die kommunalen Spitzenverbände. Sie wissen über die Sorgen und Nöte der großen Städte Bescheid. Es geht nicht darum, den großen Wurf einzubringen, sondern z. B. die Erkenntnis, dass es vielleicht klug ist, nicht alles dichtzumachen, selbst wenn die Pandemie gerade ein wenig abebbt. Man müsste dann nicht einen Monat später alles nach dem Jo-Jo-Prinzip wieder öffnen.

Ich wünsche mir, dass jetzt wirklich die entsprechenden Entscheidungen getroffen werden. Ich nehme den Schutz des Lebens und der Gesundheit der Münchner Bevölkerung sehr ernst und möchte jeden davon überzeugen, sich impfen zu lassen, auch wenn eine Impfpflicht vielleicht jetzt noch nicht kommt. Wir werden selbstverständlich alle Mittel und Wege ergreifen, um Menschen davon zu überzeugen, dass man sich impfen lassen sollte. Hierbei gehen wir auch andere Wege.

Ich hatte in den Sitzungen des Gesundheitsausschusses darauf verwiesen, dass ein neuer Kollege mit Social-Media-Kenntnissen unser Team ab dem 01.12.2021 verstärkt. Wir werden u. a. auch neue Wege gehen. Die Aussagen in der Vorlage bezüglich prominenter Vorbilder orientieren sich eher an der bisher vorhandenen Kampagne, die auf seit Langem bekannte Prominente u. a. aus dem Showbusiness setzt. Dadurch wird nicht jede Bevölkerungsgruppe angesprochen, die wir ansprechen möchten. Ich nehme das als Auftrag mit, noch einmal zu überprüfen, ob es einen Nachsteuerungsbedarf gibt. Im Zweifel würden wir auf Sie zukommen.

Insgesamt wird uns das Impfen natürlich nicht vor weiteren Erkrankungen schützen, allerdings wird der Krankheitsverlauf milder sein. Wir werden in allen Bereichen weiterhin die Hygienemaßnahmen beachten müssen. Demzufolge tagen Sie heute in reduzierter Teilnehmerzahl. Wir werden weiterhin auf Abstand bedacht sein müssen. Es wird nie mehr eine Normalität geben, wie es sie einmal gegeben hat. Wir werden lernen müssen, mit dem Virus zu leben. Wir leben jedoch sicherer, wenn wir geimpft sind.

Deswegen haben wir uns aufgrund der Daten- und Faktenlage für eine allgemeine Impfpflicht entschieden. Ich denke, wir haben das gut begründet. Ich freue mich, dass wir Ihnen eine fundierte Grundlage für eine gute Diskussion liefern konnten. Zu einigen Punkten nehme ich Hausaufgaben mit. Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. - (Beifall)

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen der Antragstellerin **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI, AfD und einer Stimme von ÖDP/München-Liste **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI, AfD und einer Stimme von ÖDP/München-Liste **beschlossen**.

Auswirkung der Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts (BVerwG) vom 09.11.2021 auf die Vorkaufsrechtspraxis in Erhaltungssatzungsgebieten

Aktensammlung Seite 2653

StRin Abele:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich mich beim Kommunalreferat bedanken, das uns die Vorlage so kurzfristig zur Verfügung stellen konnte. Es ist ebenfalls sehr gut, die Behandlung in öffentlicher Sitzung durchzuführen. Ich denke, es ist sehr wichtig, dass jeder weiß, worüber wir diskutieren und warum wir leider so entscheiden müssen. Wir alle haben sehr viele Zuschriften von betroffenen Mieterinnen und Mietern bekommen.

Das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom November hat für uns wirklich sehr weitreichende Folgen. Die bisherige Ausnahmeregelung ist zur Regel geworden. § 26 BauGB hat die Ausnahmefälle geregelt, in denen Vorkaufsrechte nicht ausgeübt werden dürfen. Wir dürfen jetzt eigentlich in fast keinen Fällen mehr Vorkaufsrechte ausüben, außer es handelt sich um sogenannte Schrottimobilien. Das sind Häuser, die zu 51 % nicht bewohnt sind. Diese können wir im Wege eines Vorkaufsrechts noch kaufen. Ansonsten stehen wir leider mit gebundenen Händen da und können das Vorkaufsrecht nicht mehr ausüben.

Wir sind leider an Recht und Ordnung gebunden. Wir sind ein Teil der Exekutive und der Verwaltung, daher müssen wir uns natürlich an die Rechtsprechung halten, so leid uns das tut. Ich denke, wir machen das alle wirklich nur mit schwerem Herzen. Allen Städten, die Erhaltungssatzungen haben, ist ein wichtiges Instrument genommen worden. Allerdings sind Vorkaufsrechte nicht das einzige Instrument in Erhaltungssatzungsgebieten. Das möchte ich noch einmal betonen. Das geht aus der Vorlage sehr gut hervor. Aber sie sind natürlich ein sehr wichtiges und weitreichendes Instrument. Nachdem uns dieses Instrument genommen worden ist, müssen wir sehen, wie es künftig weitergeht.

Ich frage mich auch, wie dies mit dem Milieu- und Mieterschutz vereinbar ist. Wir haben Häuser gekauft, die vollständig bewohnt waren, um die dortigen Mieterinnen und Mieter zu schützen. Wie sollen wir sie jetzt noch schützen, wenn wir nur leer stehende Häuser kaufen können? Dort wohnt ja keiner mehr. Das ist wirklich ad absurdum geführt worden. Der Milieu- und Mieterschutz ist durch dieses Urteil deutlich ausgehöhlt worden. Ich möchte es dahingestellt sein lassen, ob das

bei der Einführung des § 26 Abs. 4 BauGB tatsächlich die Intention des Gesetzgebers gewesen ist. Ich möchte keine Kritik an diesem Urteil üben, aber man muss es zumindest hinterfragen dürfen.

Wir sind froh, dass dazu im Koalitionsvertrag entsprechende Ausführungen gemacht worden sind, dass man sich dieses Problems annimmt und etwas ändern möchte. Ich denke, eigentlich ist es ganz einfach. Wenn man das Urteil richtig liest, geht es nur um die Worte „genutzt wird“. Diese Worte stehen im Präsens. Würde man die Worte in die Zeitform Futur setzen, also „nutzen wird“, könnte sich das Ganze ändern und vielleicht könnte man dann künftig die Vorkaufsrechte wieder ausüben. Es wurde damals eine umgangssprachliche Wendung eingesetzt. Eigentlich verwenden wir in der Umgangssprache im Deutschen die Zeitform Präsens auch, wenn wir ein Ereignis in der Zukunft meinen. Aber leider ist es jetzt so.

Wir haben noch einmal einen Änderungsantrag gestellt. Wir haben wahrgenommen, dass das Kommunalreferat den Oberbürgermeister gebeten hat, sich tatkräftig für eine Änderung einzusetzen. Lieber Herr Oberbürgermeister, heute wurde bereits mehrfach gewünscht, Kontakt zur Bundesregierung aufzunehmen. In diesem Fall bitten wir ebenso darum, alle vorhandenen Mittel auszuschöpfen, um schnellstmöglich einzugreifen. Wir können uns alle vorstellen, was in den nächsten Monaten auf uns zukommen wird. Es werden wahnsinnig viele Häuser verkauft werden, so lange diese Unsicherheit oder der jetzige Zustand besteht. Deswegen ist es sehr wichtig, das schnellstmöglich zu machen.

Unser gemeinsamer Änderungsantrag mit Die Grünen - Rosa Liste verfolgt noch ein weiteres Ziel. Wir möchten nicht, dass wir nichts mehr erfahren, oder nur noch von den Fällen erfahren, in denen die Vorkaufsrechte ausgeübt werden. Wir möchten wissen, was in unserer Stadt passiert. Wir möchten wissen, was mit den Häusern und den Mieterinnen und Mietern passiert. Deswegen möchten wir weiterhin informiert werden, auch wenn es nur eine reine Kenntnisnahme ist. Wir möchten nach außen tragen, was tatsächlich in unserer Stadt passiert, u. a. um den Druck zu erhöhen. Deshalb stellt dieser Änderungsantrag eine Verschärfung der Beschlussvorlage der Kommunalreferentin dar. Ich bitte um Zustimmung. - (Beifall der SPD)

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich an erster Stelle beim Kommunalreferat dafür bedanken, dass es in kürzester Zeit für uns eine sachlich fundierte Vorlage vorbereitet hat. Wir sehen das Ergebnis dieser höchstrichterlichen

Entscheidung als sehr problematisch und schwierig an. Wir werden uns ebenfalls dafür aussprechen, dass man jetzt so schnell wie möglich für Klarheit sorgt, damit man in Zukunft wieder weiß, woran man ist. Wir möchten im Sinne eines Milieuschutzes, der sich auch auf den Mieterschutz auswirkt, wieder tätig werden können, sodass unsere Mieterinnen und Mieter bestmöglich geschützt sind. Wir geben uns nicht mit der jetzigen Lage zufrieden. Sie entspricht nicht unseren Vorstellungen und trägt dem immer schwieriger werdenden Wohnungsmarkt in unserer Großstadt nicht Rechnung.

Wir haben hier den Fall, dass anhand eines Einzelfalls, bei dem die Entscheidung als solche als gerechtfertigt anzusehen ist, allgemeine Rechtsausführungen getätigt wurden. Ich möchte an dieser Stelle darauf hinweisen, obwohl es strenggenommen nicht zum Thema gehört, dass man bei politischen Entscheidungen immer überlegen sollte, ob man Vorhaben, die rechtlich nicht ganz sicher sind, tatsächlich mit dem Risiko umsetzt, sich am Ende des Tages unter Umständen Urteile einzuhandeln, die eher schädlich als nützlich für das gewünschte Ziel sind.

Im vorliegenden Fall gab es eine Mietpreisbindung bis zum Jahr 2026. Ich denke, das war ein entscheidender Punkt für das Bundesverwaltungsgericht, um so zu entscheiden. Es ist gut, dass das Gericht, nachdem es in der allgemeinen Öffentlichkeit nach der Pressemitteilung im November einen großen Aufschrei gegeben hat, recht schnell den Tenor, die Gründe und den Sachverhalt bekannt gegeben hat, sodass man sich hierzu eine Meinung bilden kann.

Wir unterstützen selbstverständlich den Antrag der Referentin. Ich möchte im Weiteren noch kurz zum Änderungsantrag von SPD/Volt, Die Grünen - Rosa Liste und DIE LINKE./Die PARTEI Stellung nehmen. Wir werden Punkt 1 zustimmen. Ich gebe allerdings aufgrund meiner persönlichen Erfahrungen zu bedenken, dass vor allem die Bewertung nach dem Verkehrs- und Ertragswert höchst aufwendig ist. Man wartet oft Monate, bis man ein korrektes, gutachterliches Ergebnis bekommt, wenn man im privatrechtlichen Bereich solche Gutachten anfordert. Kann das Personal des Kommunalreferates das neben den vielen anderen drängenden Aufgaben leisten?

Das Referat sollte das entsprechende Personal trotz der Sparzwänge zur Verfügung gestellt bekommen, wenn wir darüber hinaus gründlich informiert werden möchten. Ich finde es in diesem Fall völlig richtig, dass wir informiert werden, wie es weitergeht, damit wir uns ein Bild machen können. Wir müssen uns anhand dessen entscheiden, wie wir uns künftig inhaltlich optimal aufstellen.

Zu Punkt 3 des Änderungsantrags muss ich allerdings sagen, der Inhalt ist für mich ein wenig schwierig, weil wir ja noch nicht wissen, was gegebenenfalls bei einer Gesetzesänderung herauskommen wird. Solche Änderungen beinhalten immer eine Chance, dass man vielleicht noch bessere Wege und andere Möglichkeiten findet, die im Moment noch nicht gesehen werden. Sie sollten natürlich auch Einfluss finden können. Deswegen ist zu fragen, ob es nicht vielleicht einen dritten Weg gibt, der uns weiter voranbringt. Das nur am Rande.

Zu Punkt 4 des Änderungsantrags: Ich denke, die ausführlichen Ausführungen am Ende sind Erwägungen, die eine Begründung darstellen. Sie gehören nicht in einen Antragstext. Trotzdem werden wir als CSU das ebenfalls unterstützen, denn das Anliegen, das hinter all diesen Änderungswünschen steht, teilen wir. Daher werden wir zustimmen. Ich möchte zusammenfassend noch einmal sagen, wir müssen uns diesem Thema künftig noch mehr als bisher gründlich widmen, um tatsächlich für die schwierigen Verhältnisse in unserer Stadt das Optimal für alle Betroffenen zu erreichen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das Urteil vom 09.11.2021 des Bundesverwaltungsgerichts ist wirklich ein bitteres Urteil. Es reiht sich in eine Reihe von Urteilen der Obersten Rechtsprechung ein, die ziemlich mieterfeindlich sind. Ich denke an das Vonovia-Urteil, das Urteil zu den Hausmeister-Leistungen oder das Urteil zum Mieten-Stopp, das in Berlin auf den Weg gebracht worden ist. Die Sachverhalte waren immer unterschiedlich gelagert. Ich frage mich in diesem Zusammenhang, ob unsere Bundesgerichte mieterfeindlich sind. Wer trägt die Schuld? Die Schuld liegt an dieser Stelle beim Gesetzgeber, weil Gerichte immer nach der Gesetzeslage entscheiden.

Mich ärgert hierbei besonders, dass es bereits im Dezember letzten Jahres Hinweise aus dem Bundesrat gegeben hat, dass die Regelung kippen könnte und man doch bitte ein Wort ergänzen möge. Das wurde bereits kommuniziert. Ich finde es schön, dass die CSU heute das Instrument der Vorkaufsrechte unterstützt, aber ich bitte die Kolleginnen und Kollegen der CSU-Fraktion, sich neben der Beauftragung des Oberbürgermeisters auch an die Bundesregierung, insbesondere die Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen, zu wenden.

Ich bitte Sie ebenfalls darum, sich an die unionsgeführten Bundesländer zu wenden, weil von ihnen gerade im Bundesrat ein ähnlicher Gesetzesentwurf, den der rot-rot-grüne Senat in Berlin auf den Weg gebracht hat, blockiert wird. Ich bitte Sie noch einmal, nicht nur hier zuzustimmen,

sondern sich auch mit Nachdruck dorthin zu wenden, um eine Gesetzesänderung zu erwirken. Wahrscheinlich geht es nur um ein Wort. Die Juristinnen und Juristen prüfen noch einmal, ob es nur ein Wort oder eine grundsätzliche Veränderung ist.

Ich möchte auf einen weiteren Aspekt eingehen, der mir wichtig ist. Falls wir keine Gesetzesänderung erreichen können, werden wir längerfristig ein Problem mit der Münchner Mischung bekommen. Ich hoffe, dass das nicht kommen wird und sich die Kollegen der FDP in der Bundesregierung nicht durchsetzen werden. Die Investoren könnten Abwendungserklärungen unterschreiben. Wenn wir die Instrumente Abwendungserklärung und Vorkaufsrecht jedoch nicht mehr anwenden können, werden wir ein Problem mit der Münchner Mischung bekommen, und es wird zu einer Veränderung der Bevölkerungsstruktur oder des Milieus kommen. Das wäre für unsere Stadt ein großes Problem, weil wir in vielen Bereichen eine andere Bevölkerungsstruktur bekommen werden.

Ich sehe mit Sorge, dass Vorkaufsrechtsausübungen und Erhaltungssatzungen in ihrer bisherigen Form überwiegend in Berlin und München praktiziert wurden. Daher hoffe ich, dass sich der Deutsche Städtetag hierzu irgendwann positionieren wird. In anderen Städten gibt es keine entsprechende Tradition. Das muss man feststellen. Es gibt andernorts vielleicht auch nicht den politischen Druck wie bei uns. Zumindest sind die zwei größten Städte betroffen. Ich hoffe noch auf die Stadt Hamburg und deren deutliche Positionierung. Ich denke, es braucht insgesamt einen deutlich größeren Druck. Wenn unsere Briefe und Telefonate der CSU nicht helfen, bleibt vielleicht nur noch, sich gemeinsam vor den FDP-Parteizentralen anzuketten. - (Heiterkeit - Beifall von DIE LINKE.)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister! Sie wissen, der Stadtverband der FDP München sitzt in der Goethestraße. Es gibt bei uns auf jeden Fall genug zu essen. Herr Oberbürgermeister, ich muss Sie jetzt erst einmal kritisieren. Sie haben uns im Ältestenrat versprochen, wir bekämen heute ein Mittagessen. - (Zuruf) - Ist die Küche kalt geblieben?

OB Reiter:

Die Definition von Mittagessen lautet, es gibt mittags etwas zu essen. Beides habe ich erfüllt. - (Zuruf) - Ihr habt heute Vormittag bereits sehr viel gegessen! Im Ernst, wir müssen das Prozedere im Ältestenrat noch einmal besprechen, wenn wir erneut so lange tagen wie heute. - (Zuruf) - Ich greife das Thema gerne im nächsten Ältestenrat auf. Wir sollten versuchen, uns nicht erneut

angreifbar zu machen. Es liegt nicht am Geld, wir wollten lediglich eine Wiederholung der Pressevorwürfe vermeiden. Lassen Sie uns konstruktiv darüber reden, wie wir es gestalten können. Eine Pause wäre ebenfalls gut.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wahrscheinlich dauert die Sitzung auch schon wieder länger, als wir alle gedacht haben. Ich bekomme bereits eine Aufforderung aus den Reihen des berufsmäßigen Stadtrats, etwas schneller zu sein. Kommen wir zur Sache zurück. Hier sind heute die Gemeinsamkeiten mit der Linken dann doch zu Ende. - (Heiterkeit) - Sie können sich denken, dass wir dieses Urteil begrüßen. Ich kann mir daher folgende Bemerkung nicht verkneifen: Ich habe beim Lesen der Urteilsbegründung gedacht, vielleicht haben die Richterinnen und Richter unsere Stadtratsprotokolle gelesen.

Wir haben immer wieder die Tatsache moniert, dass wir so tun, als würden automatisch alle Käuferinnen und Käufer einer solchen Immobilie nichts anderes im Schilde führen, als eine Luxussanierung anzustreben, die Mieterinnen und Mieter hinauszuerwerfen und 35 € Miete pro Quadratmeter zu verlangen. Genau dieses Thema nimmt das Urteil auf und fragt: Wie kommt eine Kommune, in diesem Fall Berlin, zu der Annahme, dass dies immer automatisch unterstellt werden kann? Das Gericht sagt: Nichts da! Wir gehen per se von einem „guten“ Investor aus.

Natürlich gibt es überall schwarze Schafe, auch in München. Es wird sie auch in Berlin und in allen anderen Großstädten geben. Die Beweislastumkehr, die wir jahrelang angewendet haben, war jedoch der falsche Weg. Wir haben von den Investoren verlangt, uns nachzuweisen, dass sie zu den Guten gehören, indem sie Knebelverträge, die sogenannten Abwendungserklärungen, unterschrieben haben. Dies haben wir damit begründet, dass es auch ein paar schlechte Investoren gebe. Dieses Vorgehen haben wir immer schon moniert, und das wurde jetzt durch das Gerichtsurteil bestätigt. Darüber sind wir natürlich froh.

Unser zweites Problem mit den Vorkaufsrechten war die Fehlallokation der Mittel. Wir können jeden Euro nur einmal ausgeben. Wir schaffen mit der Ausübung von Vorkaufsrechten keinen einzigen Quadratmeter neuen Wohnraum. Wir haben kürzlich eine Anfrage bezüglich zweier Baufelder im Werksviertel gestellt, die seit Jahren brach liegen und für die wir das Baurecht haben. Wir müssten sie mit dringend gebrauchttem Wohnraum bebauen. Ich weiß nicht, woran es liegt. Wir warten auf die Antwort zu unserer Anfrage. Sollte es am Geld liegen, wäre das hanebüchen.

Einerseits haben wir 300 Mio. € im Jahr 2019 für Vorkaufsrechte ausgegeben und andererseits gibt es fertig erschlossene Baufelder mit Baurecht, auf denen nichts gebaut wird. Das kann doch nicht wahr sein. Wenn das wirklich ein Trade-off ist, weil man das Geld nur entweder hier oder dort ausgeben kann, dann muss man sofort aufhören, Vorkaufsrechte auszuüben und stattdessen neue Wohnungen bauen. Diese entlasten den Wohnungsmarkt sehr viel mehr als die Ausübung von Vorkaufsrechten.

Beim Thema Milieuschutz wird immer so getan, als würde ein ganzes Viertel „ausverkauft“, z. B. sei die komplette Maxvorstadt oder Haidhausen plötzlich weg. Es geht vielmehr um einzelne Immobilien, die verkauft werden. Es bleiben ganz wenige Immobilien übrig, die wirklich den Milieuschutz stören könnten, wenn man die „guten“ Investoren unberücksichtigt lässt. Ich sage das nicht zum ersten Mal: Unsere Abwägung sieht anders aus. Wir würden die Mittel anders ausgeben.

Ich möchte noch auf einen Artikel in der *Süddeutschen Zeitung* hinweisen, in dem anonym ein „böser“ Investor zu Wort kommt. Der Investor gibt sich jedoch als wohlhabende Familie zu erkennen. Er beteuert in diesem Artikel, nicht vorzuhaben, die Mieterinnen und Mieter zu vertreiben, sondern einfach die Immobilie ganz normal zu vermieten und Geld anlegen zu wollen. Das Thema hat immer auch etwas mit einer Neiddebatte zu tun. Das spielt da mit hinein. Es wird gesagt: Die haben so viel Geld, dass sie eine solche Immobilie kaufen können. Das ist in diesem Haus grundsätzlich etwas ganz Verpöntes.

Ein anderer Artikel der letzten Tage, den wir der *Süddeutschen Zeitung* zu verdanken haben, befasst sich mit der neuen SoBoN. Das ist nichts anderes. Auch hier wird den Investoren unterstellt, aus unlauteren Motiven zu handeln und nur teure Wohnungen zu erstellen. Was haben wir jetzt davon? Wir haben es vorhergesagt. Der erste Investor, der 700 Wohnungen im OEZ bauen wollte, springt ab, weil es sich wegen der neuen Regelungen der geänderten SoBoN nicht mehr rechnet. Er sagt, er lasse es einfach so, wie es gerade sei.

Bitte kehren wir die Immobilien-Politik in dieser Stadt endlich um! Sie bewirkt genau das Gegenteil. Wir wollen mehr sowie günstigeren Wohnraum. Aber so wie wir das jetzt machen, bekommen wir genau das Gegenteil. Wir bekommen weniger und immer teureren Wohnraum. Das Urteil ist daher genau richtig. Es ist das richtige Urteil zur richtigen Zeit. Ich wurde bereits von gut meinenden Kolleginnen und Kollegen aus der Ampelkoalition aufgefordert, auf meine zuständigen Kollegen im Bundestag Einfluss zu nehmen. Das werde ich. Ich habe es auch schon gemacht. Ich werde sie inständig darum bitten, nichts an der aktuellen Rechtslage zu ändern. Das jetzige Urteil des

Bundesverwaltungsgerichts ist genau das Urteil, das wir brauchen. Nach meiner Überzeugung würde es zu einer besseren Wohnungspolitik in der Stadt führen, wenn wir uns alle daran halten würden. Vielen Dank!

OB Reiter:

Herr Prof. Dr. Hoffmann, ich gönne Ihnen diesen Triumph, er wird kurz sein. - (Beifall von SPD und Die Grünen - Rosa Liste) - Ich bin nur ein Laie. Allerdings habe ich etwas anderes gelesen. Das Gericht hat moniert, dass das derzeitige Vorgehen nicht mit dem aktuellen Baugesetzbuch übereinstimmt. Sie haben das anders interpretiert. Das Bundesverwaltungsgericht hat festgestellt, die gesetzliche Ermächtigung reiche für das Vorgehen, u. a. wie es in München praktiziert wird, nicht aus. Das hat mit Gut und Böse nichts zu tun. Diese Begriffe habe ich in den Urteilstexten nicht gelesen. Es ist zumindest nicht so klar formuliert, wie Sie es gerade dargestellt haben.

Wir werden versuchen, den § 26 BauGB so schnell wie möglich zu ändern. Es wird eine der ersten Vorlagen im Bauausschuss des neuen Bundestags sein. Wir werden sehen, wie das ausgeht. Ich bin sehr gespannt. Haben Sie mitbekommen, dass alle Bauminister*innen der Länder, außer der bayerischen Staatsministerin, diese Gesetzesänderung unterstützen? Ich gehe fest davon aus, wir werden eine stabile Mehrheit für diese Gesetzesänderung erreichen. Dann sind wir nächstes Mal wieder am Zug.

StRin Stöhr:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Prof. Dr. Hoffmann, beim Thema Vorkaufsrecht kommen wir einfach nicht zusammen. Das hat sich bereits in den letzten Sitzungen gezeigt. Es ist gut, dass Sie in dieser Sitzung nicht das letzte Wort haben. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Unserer Meinung nach war der 9. November 2021 ein rabenschwarzer Tag für alle Mieterinnen und Mieter und für alle, die sich seit vielen Jahren in der wohnungspolitischen Szene für bezahlbaren Wohnraum sowie lebenswerte Stadtviertel, besonders in den Innenstadtbereichen, einsetzen.

An diesem Tag hat das Bundesverwaltungsgericht die Vorkaufsrechtspraxis vorerst beerdigt. Wir halten dies für katastrophal. Man kann es folgendermaßen auf den Punkt bringen: Die Kommunen haben nur noch dann die Möglichkeit, ein Vorkaufsrecht auszuüben, wenn die Privatwirtschaft nichts mehr daran verdienen würde. So könnte man die Rechtsprechung in wenigen Worten zusammenfassen.

Meine Vorredner*innen, Frau Abele und Herr Jagel, haben bereits viel Wichtiges und Richtiges gesagt. Ich halte es für überaus wichtig, das Thema Vorkaufsrechte öffentlich zu diskutieren, damit Fahrt in diese Debatte kommt. Anfangs dachte ich, es geht in der heutigen Debatte nur um Corona-Maßnahmen und die Frage, wer neuer Gesundheitsminister in Deutschland wird.

Ich möchte etwas Grundlegendes zum Milieuschutz sagen. Es geht hierbei um viel mehr. Die Fragen lauten: In welchen Städten und Stadtvierteln möchten wir leben? Wollen wir wirklich, dass nur wohlhabende Menschen in den Städten leben? Sollen Wohnen und Leben in diesen Quartieren nur für eine bestimmte wohlhabende Schicht oder für alle möglich sein? Zum Milieuschutz gehört auch der inhabergeführte Einzelhandel. Wollen wir zuschauen, wie kleine Läden nach und nach verdrängt werden? Wo sollen die Menschen leben, die unsere Infrastruktur aufrechterhalten, z. B. Reinigungskräfte, U-Bahnfahrer*innen, Kassierer*innen oder Pflegekräfte? Gemeint sind alle Menschen mit mittleren und niedrigen Einkommen. Sollen sie nicht mehr in den Innenstädten leben dürfen?

Herr Prof. Dr. Hoffmann, Sie haben vor wenigen Stunden von einem Babysitter gesprochen. Woher wollen Sie einen Babysitter nehmen, wenn alle Menschen, die sich etwas hinzuverdienen müssen, nicht mehr in der Nähe wohnen? Sie können dann keinen Babysitter mehr engagieren.
- (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Ein weiterer Punkt ist die Zersiedelung der Landschaft. Ich habe das bereits letztes Mal angesprochen. Wenn Menschen, die jetzt ohne Auto in den Innenstädten leben, auf das Land verdrängt werden, müssen sie vielleicht in Orte ziehen, die nicht gut mit öffentlichen Verkehrsmitteln erschlossen sind. Wollen wir das wirklich? Wir sagen ganz deutlich: Nein! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Ich möchte noch einmal auf unseren Änderungsantrag eingehen. Frau Kainz, Sie hatten Ziffer 1 angesprochen. Wir möchten weiterhin über alle Eckdaten, z. B. Lage, Kaufpreis, Käuferinnen und Käufer und die Grund- und Wohnflächen informiert sein. Wir möchten genau wissen, was uns aufgrund dieses Urteils an bezahlbarem Wohnraum verloren geht und wie viele Menschen davon betroffen sind. Wir werden uns das sehr genau ansehen und die Mieterinnen und Mieter, soweit es uns möglich ist, unterstützen.

Zu den Stellen: Wir haben vor Kurzem im Kommunalreferat Stellen für das Team Vorkaufsrechte geschaffen. Ich denke, wir haben dort genügend Personal, um diese Eckdaten zu ermitteln. Wir halten das für sehr wichtig, um den Druck aufrechtzuerhalten.

Zu Ziffer 3: Wir haben eine Präzisierung vorgenommen, damit klar ist, dass wir zu der bisher gängigen Praxis der Vorkaufsrechtsausübung zurückkehren möchten. Wir können gerne weit darüber hinausgehen. Es spricht nichts dagegen.

Zu Ziffer 4: Herr Oberbürgermeister, ich freue mich, von Ihnen zu hören, dass bereits sehr viel im Gange ist. Wir haben Verbesserungen im Baulandmobilisierungsgesetz, z. B. die Kaufpreislimitierung oder die Fristverlängerung auf drei Monate bei Vorkaufsfällen. Ich denke, ein schnelles Handeln der Bundesregierung ist zwingend notwendig. Die Grünen und die SPD haben diesbezüglich bereits sehr viel in die Wege geleitet. Ich hoffe, dass bei der FDP in Berlin nicht Hopfen und Malz verloren ist. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Stefan Jagel hat gerade die Städte Berlin und Hamburg angesprochen. Unser neuer Bundeskanzler Olaf Scholz kommt aus Hamburg und war dort bekanntermaßen Regierender Bürgermeister. Die Hansestadt Hamburg ist durchaus auch von diesem Urteil betroffen. Ich gehe schwer davon aus, dass Olaf Scholz seine kommunale Vergangenheit nicht vergisst, und wir in ihm einen engen Verbündeten haben, wenn es um das wichtige soziale Anliegen geht, für alle ein bezahlbares Dach über dem Kopf zu haben. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Ich möchte noch etwas zu den angesprochenen Käuferinnen und Käufern sagen. Ja, es gibt sozial eingestellte Käuferinnen und Käufer, aber das ist nicht die Regel. Die Erfahrung zeigt etwas anderes. Wir können an alle Hausbesitzerinnen und Hausbesitzer appellieren, sich wirklich gut zu überlegen, an wen sie ihre Häuser verkaufen. Man muss eine Immobilie nicht auf den freien Markt werfen. Man kann sie auch der Stadt München, einer Genossenschaft oder einem Miethäuser-Syndikat anbieten. Das sind alles Möglichkeiten, um eine Immobilie der Spekulation zu entziehen. Es geht um wichtige Güter, die nicht vermehrt werden können, nämlich Grund und Boden. Sie müssen für die Allgemeinheit erhalten bleiben.

Ich wollte skizzieren, was noch alles hinter dem Thema Vorkaufsrecht steht. Ich hoffe sehr, dass wir diese Gesetzesänderung bald über die Bühne bekommen, damit wir wieder Mieter*innen schützen können. Danke! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich muss insbesondere zum Redebeitrag von Herrn Jagel ein paar Sachen klarstellen. Die zuständigen Unionsminister haben sich im Bundesrat klar für die Wiedereinführung ausgesprochen. - (Zuruf) - Doch! Das lässt sich nachlesen. Der Freistaat Bayern hat sich enthalten, aber nur aus dem Grund, weil er die Urteilsbegründung abwarten wollte. Die anderen Bauminister, auch alle Bauminister der Union, haben für die Einführung gestimmt. - (Zuruf) - Doch! Genau so war es. Es ist einfach falsch, was Sie hier zu suggerieren versuchen. Die Bauminister der Union haben sich dafür ausgesprochen.

Herr Kollege Prof. Dr. Hoffmann, für uns als Kommune ist gemäß dem Subsidiaritätsprinzip das Entscheidende, dass wir überhaupt Vorkaufsrechte ausüben können, unabhängig davon, wie man grundsätzlich dazu steht oder im Einzelfall entscheidet. Wir können im Stadtrat diskutieren, ob eine Vorkaufsrechtsausübung im Einzelfall sinnvoll ist oder nicht. Hierzu gibt es unterschiedliche politische Bewertungen. Wir haben der Vorkaufsrechtsausübung oft zugestimmt, gelegentlich haben wir sie auch abgelehnt. Wir sind der Meinung, wenn große Münchner Kapitalsammelstellen, die wir seit Jahrzehnten als seriöse Vermieter kennen, ein Objekt kaufen, ist es dort gut aufgehoben. Dies ist eine Entscheidung des Stadtrats. In einem ersten Schritt müssen wir jedoch dafür sorgen, dass der Stadtrat das wieder entscheiden kann.

Herr Oberbürgermeister, Sie haben darauf hingewiesen, dass im Bundesrat... Das ist nicht richtig. Der Bundestag und die Ampelkoalition sind entscheidend. Die maßgebliche Frage lautet, ob sich die Grünen und die SPD mit der FDP einigen können, oder ob die FDP stur bleibt, es zur Koalitionsfrage hochstilisiert, und wie wichtig es der Ampelkoalition auf Bundesebene ist, dieses Gesetz zu realisieren. Das werden wir sehen. Ich halte beides für möglich. Ich denke, die FDP hat kein großes Interesse daran, dieses Gesetz schnell durchzusetzen. Uns haben Sie jedoch an Ihrer Seite, das kann ich Ihnen definitiv versichern.

Ich möchte allerdings noch auf zwei grundsätzliche Dinge hinweisen, die angesprochen wurden. Erstens: Herr Kollege Prof. Dr. Hoffmann, die SoBoN hat mit der Thematik Vorkaufsrecht nichts zu tun. Das ist ein Vergleich zwischen Äpfeln und Birnen. Das lässt sich auch systematisch nicht vergleichen. Aufgrund des vor Kurzem erschienenen Zeitungsartikels versucht man jetzt, das in einen Korb zu werfen. Wir sind beim Thema SoBoN sehr bei Ihnen, aber mit der Thematik Vorkaufsrecht hat das nichts zu tun.

Liebe Kollegin Stöhr, Sie haben gerade gesagt, leider seien die sozial eingestellten Käuferinnen und Käufer in der Minderheit. Nein! Dies ist die allergrößte Mehrheit. Die allergrößte Mehrheit der privaten Immobilienbesitzer in München geht sehr ordentlich mit ihren Mieterinnen und Mietern um. Es gibt wenige Konflikte. Die meisten Leute haben eine sehr soziale Haltung, deswegen haben wir, von wenigen Ausnahmen abgesehen, auch einen relativ großen sozialen Frieden. Die Zahlen belegen dies. Die allermeisten Vermieterinnen und Vermieter in München sind sehr sozial eingestellt und gehen mit ihren Mietern gut um. Es ist richtig, wir haben gegenteilige Beispiele, die sehr prominent in der Zeitung stehen, aber das ist nicht die Masse. Das möchte ich an dieser Stelle ganz deutlich sagen. - (Beifall der CSU)

Zweitens: Sie haben den Appell formuliert, man müsse sich überlegen, an wen man verkauft. Ich könnte Ihnen grundsätzlich zustimmen, aber viele Leute müssen derzeit leider zum Maximalertrag verkaufen, weil ein vollkommen ungerechtes Steuerrecht sie dazu zwingt. Meist sind es Menschen, die eigentlich ihr Haus, in dem oft seit Jahrzehnten dieselben Mieter wohnen, behalten möchten. Die entsprechenden Zeitungsartikel sind Ihnen allen bekannt. Durch ein vollkommen ungerechtes Erbschaftssteuerrecht werden sie dazu gezwungen, meistbietend zu verkaufen, weil sie sich die Erbschaftssteuer sonst schlichtweg nicht leisten können. - (Zuruf) - Das ist so. Wir hatten hierzu Initiativen gestartet. Bei der einen oder anderen waren sogar die SPD und der Oberbürgermeister dabei. Die Menschen verkaufen ihr Haus meistbietend, wenn sie es sonst nicht halten können. Das ist richtig. Das ist mein frommer Appell an Sie. Ich denke, das hat mit der Realität nicht sehr viel zu tun. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

Ich habe noch eine Frage bezüglich des gemeinsamen Änderungsantrags von Die Grünen - Rosa Liste, SPD/Volt und DIE LINKE./Die PARTEI. Enthalten ist die Forderung, dass wir weiterhin über die Eckdaten informiert werden. Erfahren wir vom Notar überhaupt noch etwas über einen Kaufvorgang, wenn rechtlich überhaupt kein Vorkaufsrecht mehr existiert? Wir könnten andernfalls diese Information überhaupt nicht geben, weil das Kommunalreferat nicht mehr gefragt werden würde. Ich kann das rechtlich nicht beurteilen. Ich bitte um Beantwortung meiner Frage. Wir sollten nichts beschließen, was faktisch nicht umsetzbar ist.

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte ebenfalls auf Ziffer 1 des Änderungsantrags eingehen und kann Ihr Informationsbedürfnis voll nachvollziehen. Man will wissen, was los ist und vonstattengeht. Vermehren sich möglicherweise die Verkaufsfälle?

Nehmen sie zu oder ab? Das kann ich alles nachvollziehen. Schließlich möchte man sich auch mit denjenigen, die dort wohnen, in Verbindung setzen können.

Ich werde daher gerne versuchen, Sie so weit wie möglich zu informieren. Die Notare informieren uns weiterhin über Verkaufsfälle, weil möglicherweise ein Vorkaufsrecht in Erhaltungssatzungsgebieten gegeben sein kann. Unsere Möglichkeiten in Erhaltungssatzungsgebieten sind zwar massiv eingeschränkt worden, aber es gibt noch Möglichkeiten. Kollegin Abele hat eine Ausnahme angesprochen, die sogenannten Schrottimmobilien. Es gibt weitere potenzielle Fälle. Wir werden die Vorkaufsrechte in Erhaltungssatzungsgebieten weiter intensiv im Hinblick auf die Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts prüfen.

Wenn wir feststellen, dass ein Vorkaufsrechtsfall nicht gegeben ist, müssen wir in gewisser Art und Weise zwei Hürden nehmen. Die erste Hürde ist die Frage, welche Infos wir aus einem Kaufvertrag herausziehen können. Es müssen nicht zwingend Informationen darüber enthalten sein, wie viele Wohnungen es in diesem Haus gibt, ob Wohnungen leer stehen oder vermietet sind, und was damit passieren soll. Häufig sind diese Informationen enthalten, manchmal aber auch nicht. Wir haben keinerlei Recht, diese Informationen abzufragen, wenn kein Vorkaufsrecht besteht. Vielleicht gibt uns ein netter Verkäufer oder Käufer Auskunft, vielleicht aber auch nicht. Wir haben keine Möglichkeit, unserem Informationsbedürfnis Nachdruck zu verleihen.

Die zweite große Hürde ist der Datenschutz. Es fällt uns wahrscheinlich schwer, in einer Stadtratsitzung darüber zu informieren, wenn ein Vorkaufsrecht nicht gegeben ist. Wir werden prüfen, in welchem Fall wir das Informationsbedürfnis vielleicht trotzdem bedienen können. Es gibt diese zwei Hürden. Wir müssen uns überlegen, wie wir sie überwinden können.

Eine weitere Problematik liegt beim Thema Verkehrswert. Ein Verkehrswert lässt sich nicht einfach aus Informationen herausziehen. Eine Verkehrswertberechnung im Bewertungsamt dauert pro Fall etwa 40 bis 60 Stunden. Für die Berechnung benötigen wir gegebenenfalls Informationen, die sich aus dem Kaufvertrag nicht zwingend ergeben müssen. Wir haben dadurch einen sehr hohen Aufwand. Am Ende hätten wir ein Informationsbedürfnis erfüllt, aber keinerlei weitere Handhabe. Ich bitte daher darum, die Worte Verkaufs- und Ertragswert aus dem Text des Änderungsantrags zu streichen, weil sie einen überaus hohen Verwaltungsaufwand auslösen würden.

Im Hinblick auf Ziffer 3 des Änderungsantrags bin ich bei Ihnen und würde ebenfalls gerne zur bisherigen Vorkaufsrechtspraxis zurückkehren. Dies ist allerdings nur eine Hoffnung, festlegen

können wir das nicht. Keiner weiß, in welcher Fassung eine Novelle der entsprechenden Paragraphen im Baugesetzbuch kommt oder nicht. Es fällt uns daher schwer, wirklich festzulegen, zur bisherigen Praxis zurückzukehren. Ich würde die Formulierung daher als Appell verstehen, zur bisherigen Praxis zurückzukehren, wenn eine Änderung des Baugesetzbuchs dies zulässt. Solange diese Möglichkeit gesetzlich nicht vorhanden ist, geht es möglicherweise nur in einem geringeren Maß.

Zu Ziffer 4: Herr Oberbürgermeister und ich haben bereits ein Schreiben vorbereitet. Es liegt zur Unterschrift vor. Wir wollten noch Ihr Votum abwarten und können es nunmehr schnellstmöglich auf kurzen und langen Dienstwegen versenden. Das haben Sie mir hoffentlich noch erlaubt zu sagen. Ich bitte zugunsten des Bewertungsamtes, noch einmal über die Worte Verkehrs- und Ertragswert nachzudenken.

StRin Abele:

Wir sind damit einverstanden, diese beiden Worte herauszunehmen. Die einzige Frage, die ich mir jetzt noch stelle, betrifft den Ausnahmetatbestand des Leerstands. Es wird geprüft, wenn grundsätzlich ein Vorkaufsrecht besteht, ob eine Ausnahme vorliegt. Hierzu muss auch geprüft werden, ob ein Leerstand besteht. Diese Prüfung habe ich demnach in jedem Fall, sonst weiß man nicht, ob dieser Ausnahmetatbestand besteht. Ich denke, die Leerstandsquote muss immer geprüft werden. Daher kann man uns dies immer mitteilen. Es ist uns sehr wichtig, die Leerstandsquote zu erfahren.

Bfm. StRin Frank:

Das ist in der Tat einer der ganz wichtigen Punkte. Es gibt allerdings noch keine Erfahrungswerte aufgrund dieses neuen Urteils. Es wird sicherlich so sein, dass die Verkäufer und Käufer versuchen werden, sich zu winden. Es gibt eine sehr einfache Möglichkeit, Leerstand zu prüfen. Man kann vor Ort nachsehen, wie viele Klingelschilder es gibt und wie viele davon belegt sind. Dies kann ein erster Hinweis sein. Presseberichte können auch Hinweise, wie z. B. bei der Agnesstraße, liefern. In den hinteren Reihen sitzen Journalistinnen und Journalisten. Häufig liegt schon ein Vorwissen vor. Wie gesagt, das ist auch unser größtes Interesse. Wir haben nur bislang keinerlei Praxis im Umgang mit diesem Urteil und müssen uns erst ein bisschen eingrooven und einfinden. Es spielt eine große Rolle, welche Rechte wir haben. Die Vorgaben des Datenschutzes sind natürlich auch einzuhalten. Wir werden versuchen, Ihrem Infobedürfnis, das ich nachvollziehen kann, so weit es irgendwie geht, gerecht zu werden.

OB Reiter:

Ich fasse die Änderung in Ziffer 1 des gemeinsamen Änderungsantrags von SPD/Volt, Die Grünen - Rosa Liste und DIE LINKE./Die PARTEI wie folgt zusammen:

Der Stadtrat wird, soweit diese Daten vorliegen und rechtlich zulässig weitergegeben werden dürfen, weiterhin über die Eckdaten (Lage, Kaufpreis, Anzahl der Wohnungen, Grund- und Wohnfläche, Käufer) der betroffenen Wohngebäude informiert.

Dieser Antragstext steht zur Abstimmung.

Der modifizierte Änderungsantrag von SPD/Volt, Die Grünen - Rosa Liste und DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Weihnachtsrede

StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Jetzt ist es 16 Uhr. Normalerweise werden die Weihnachtsreden kurz vor Mitternacht gehalten, meistens von Herren, und meistens sind sie sehr lang. Ich garantiere Ihnen: Das wird diesmal nicht der Fall sein. - (Beifall)

Im Mai letzten Jahres habe ich in der Zeitung lesen dürfen, ich sei die dienstälteste Stadträtin in diesem Hause. Ich war etwas verblüfft! In der Zeitung stand dankenswerterweise:

„Das hat zur Folge, dass, wenn der Herr Oberbürgermeister oder die beiden Kolleginnen ausfallen sollten oder krank sind, die Dienstälteste diese Funktion übernimmt.“

Seitdem verfolge ich die Gesundheit der drei Herrschaften dort oben sehr intensiv. Ich hoffe, sie bleiben gesund und fahren in unterschiedlichen Fahrzeugen, so wie die königliche Familie getrennt fliegt. Ich will das nämlich nicht! - (Allgemeine Heiterkeit)

Zur Rede, die wir als Dienstälteste zu halten haben: heilige Hallen, pathetische Rede, der Oberbürgermeister sprach von einer tränenreichen Rede... Ich habe mir gedacht: heilige Hallen, Rathaus, Pferdehalle - sie muss weder pathetisch noch tränenreich sein! Wir machen es ein bisschen anders. Es gibt eine kurze Rede.

Wenn man eine Rede halten muss, kriegt man von vielen Freunden gute Ratschläge: Du bist doch Germanistin, fange mit einem guten Zitat an, z. B. von Goethe. Dann habe ich mir gedacht: Volkstheater, Philharmonie, überall Goethe - das mache ich nicht. Gestern habe ich durch Zufall mein Horoskop gelesen, da steht über den Wassermann:

„Niemand ist perfekt. Diese Einsicht entspannt und sorgt für ein angenehmes Arbeitsklima.“

Ich finde, dieser Satz ist für den Stadtrat geeignet. - (Beifall) So perfekt sind wir alle nicht!

Zu Beginn dieser neuen Amtsperiode vor 1 ³/₄ Jahren haben wir 40 neue Kolleginnen und Kollegen bekommen. Inzwischen gibt es tolle Pläne mit Namen und Gesichtern. Die meisten kenne ich zu-

mindest vom Gesicht her. Manche Namen konnte ich mir noch nicht merken, weil wir nicht in denselben Ausschüssen sitzen. Dann ist es schwierig. Vielleicht lernt man sich in Jurysitzungen kennen, aber auch da ist es problematisch.

Früher haben wir mit den Ausschüssen tolle Städtereisen unternommen. Da gab es einen guten Austausch, aber diese Möglichkeit der Kommunikation entfällt zurzeit. Auch das Finanzförderungsseminar für Stadträte der Stadtkämmerei war in früheren Jahren sehr kommunikativ. Am Abend saß man zusammen und hat die Kolleginnen und Kollegen aus anderen Parteien gut kennengelernt. Mittlerweile ist das Seminar deutlich geschrumpft, und auch dieser niederschwellige Austausch hat sich reduziert.

Aus eigener Erfahrung kann ich sagen: Auch die Grundsätze der Finanzpolitik haben wir kennengelernt. Lieber Herr Stadtkämmerer, Dein Vorgänger hat uns über Jahre im Juni oder Juli erklärt, wir müssten den Ernstfall trainieren, die Insolvenz käme, es werde sehr schwierig. Im September hatten wir plötzlich wieder viel Geld. Demzufolge wird man sehr entspannt, was die Finanzpolitik betrifft, denn es ist regelmäßig so. Wenn man die Zeitungen liest, haben wir auch dieses Jahr wieder zufällig ein bisschen mehr Geld bekommen. Demzufolge ist dieses Seminar sehr wichtig. Ich kann es nur allen empfehlen, die nicht dort waren.

Ansonsten ist es schwierig, sich richtig kennenzulernen. Wir kommen aus unterschiedlichen Teilen dieser Bundesrepublik: aus dem Rheinland, aus Brandenburg, aus Franken, aus Schwaben, aus Baden-Württemberg usw. Als ich mir die letzte Sitzung per Streaming angeschaut habe, war ich ein bisschen verblüfft. Der Kollege Hefter hat eine Rede auf Hochdeutsch gehalten! - (Allgemeine Heiterkeit) - Schau an! Vielleicht kann sich der eine oder andere, der so alt ist wie ich, noch daran erinnern, als der Doppel-Olympiasieger Markus Wasmeier 1985 im Aktuellen Sportstudio zu Gast war. Damals hieß es:

„Markus Wasmeier hat sich mit Harry Valerien in gepflegtem Bayerisch unterhalten.“

Was hat das ZDF getan? Es hat darunter geschrieben: Originalton Süd mit Übersetzung. Ich glaube, das brauchen wir nicht. Wir verstehen uns ganz gut.

Diese Individualität finde ich wichtig. Ich weiß, manche Bundesländer und manche Teile Bayerns sind wichtig, und ich habe gelernt, Franken sind besonders wichtig. Das ist ganz entscheidend! - (Vereinzelt Beifall) - Ich glaube, das gilt fraktionsübergreifend.

Regelmäßig wird das sogenannte Wort oder Unwort des Jahres gewählt. Für mich persönlich sind die Unworte des Jahres: „Lass doch dein Mikrofon an, ich höre dich nicht! Hallo, fahr doch bitte mal das Mikro hoch! Du bist so eingefroren. Ist was?“ Oder die tolle Aussage: „Macht doch alle das Mikro oder die Kamera aus! Das kann es doch nicht sein, dass wir uns besser verstehen, wenn wir uns nicht sehen können.“

Wenn wir uns nicht sehen, können wir viele Gesten nicht nachvollziehen. Genau das ist das Problem. Bei der heutigen Diskussion über die Impflicht war es sehr wichtig, dass wir uns alle gesehen haben. Es gab lauter hervorragende Beiträge, es war original, wir waren vor Ort, und es kommt einfach anders an. Das ist für mich bedeutend.

Für das Jahr 2022 wünsche ich mir, dass wir wieder mehr miteinander als übereinander reden. Das gab es in den letzten Wochen, und es war nicht sehr schön. Ich wünsche mir, dass wir wieder etwas wertschätzender miteinander umgehen, auch in Bezug auf die Wortwahl. Ich wünsche uns, dass wir uns nicht so wichtig nehmen, dass wir nicht glauben, besser zu sein als der andere. Wir sind eben nicht perfekt. Ich wünsche mir, dass wir unser Lachen wiederfinden. Das reinigt die Atmosphäre deutlich.

Zum Jahresende gehört auch der Dank: Lieber Dieter, liebe Katrin, liebe Verena, ich bedanke mich für die gute Zusammenarbeit. Es macht immer wieder Spaß. Manchmal sitzt Ihr da oben und könnt nicht erkennen, wer da unten eigentlich redet. Dann tut Ihr mir leid. Das empfinde ich wirklich als schwierig.

Ich bedanke mich bei allen Referentinnen und Referenten, die uns stapelweise mit Papier versorgen. Vielleicht können wir das in Zukunft ein bisschen reduzieren? Das Referat für Bildung und Sport z. B. überzieht mich gerne mit solchen Stapeln.

Ich bedanke mich bei der Verwaltung. Sie hat es nicht immer leicht mit uns, aber wir mit ihr manchmal auch nicht. Ich bedanke mich trotzdem bei ihr, weil die Verwaltungsarbeit in diesen Zeiten, in denen Personal fehlt, sehr schwierig ist. Herzlichen Dank dafür!

Ich wünsche uns allen ein gesundes und friedliches Jahr 2022. Ein kurzer politischer Exkurs: Unter friedlich verstehe ich etwas anderes als der Kollege von der AfD. Mit Fackeln zu demonstrieren, ist für mich nicht friedlich! Tut mir leid! - (Allgemeiner Beifall) - Ich wünsche uns ein Jahr, in dem wir uns wieder unbeschwert treffen, feiern und Spaß haben können. Frohe Weihnachten! - (Allgemeiner Beifall)

OB Reiter:

Liebe Beatrix, ich konnte mir gar nicht vorstellen, dass Du die dienstälteste Stadträtin bist. Deshalb habe ich gestern noch einmal nachgeschaut und das Direktorium gefragt, ob es sein kann, dass Du es bist. Dabei haben wir festgestellt, dass sich die Zusammensetzung des Stadtrats seit dem letzten Mal ziemlich verändert hat.

Du hast es wirklich gut gemacht! Vielen Dank! Damit sind wir am Ende der öffentlichen Sitzung und nehmen uns in Zukunft nicht mehr so wichtig. Mir fällt das schwer. Ich gebe es zu, aber ich bemühe mich. - (Heiterkeit und Beifall) - In diesem Sinne darf ich auch die Kolleginnen und Kollegen der Medien verabschieden. Euch auch schöne Weihnachten!

- Ende der öffentlichen Sitzung um 16:02 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgesetzt. -

München, den 15. Dezember 2021

R e i t e r

Oberbürgermeister

der Landeshauptstadt München

Protokoll