



# Wortprotokoll

über die 21. Sitzung der

## Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 02. Februar 2022

(öffentlich)

**Oberbürgermeister**

Reiter

**2. Bürgermeisterin**

Habenschaden

**3. Bürgermeisterin**

Dietl

**bfm. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ea. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ferner**

Mitarbeiter\*innen der Verwaltung

## **Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 02. Februar 2022**

- Oberbürgermeister Reiter
- 2. Bürgermeisterin Habenschaden
- 3. Bürgermeisterin Dietl

### **Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:**

#### **Die Grünen:**

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Dr. Gerstenkorn, StRin Gökmenoğlu, StRin Greif, StRin Hanusch, StR Krause, StRin Langmeier, StRin Lüttig, StRin Pilz-Strasser, StRin Post, StR Dr. Roth, StR Schönemann, StR Schreyer, StR Smolka, StRin Stöhr, StR Süß, StR Weisenburger;

#### **CSU:**

StR Agerer, StR Babor, StRin Bär, StRin Burkhardt, StR Dzeba, StR Ewald, StRin Grimm, StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther, StRin Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl, StR Schall, StR Schmid, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss;

#### **SPD:**

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner, StR Köning, StRin Likus, StR Mentrup, StR Müller, StR Naz, StRin Odell, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel, StRin Schöpfung-Knor, StR Schuster, StR Vorländer;

#### **AfD:**

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

#### **FDP:**

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

**DIE LINKE.:**

StR Jagel, StR Lechner (parteilos); StRin Wolf;

**ÖDP:**

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff;

**FW:**

StR Mehling, StR Schabl;

**BAYERNPARTEI:**

StR Progl;

**München-Liste:**

--;

**Die PARTEI:**

StRin Burneleit;

**Rosa Liste:**

StR Niederbühl;

**Volt:**

StR Sproll;

## **Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:**

Stellv. Referent	Kapp
Bfm. StR	Biebl
Stellv. Referent	Mickisch
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StRin	Dr. Dietrich
Bfm. StR	Dunkel
Bfm. StRin	Frank
Stadtkämmerer	Frey
Bfm. StRin	Hingerl
Stadtschulrat	Kraus
Stellv. Referent	Schwartz
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Bfm. StRin	Zurek

## Inhaltsverzeichnis

Vor Eintritt in die Tagesordnung.....	10
OB Reiter:.....	10
Bayerischer Kommunaler Prüfungsverband (BKPV).....	11
Junge wohnungslose Erwachsene in München.....	11
Halbjahresbericht zur Aufgabenwahrnehmung im SGB II durch das Jobcenter München.....	11
Soziale Angebote und Maßnahmen gegen Einsamkeit in München.....	12
Anforderungsprofil für die reservierte Flächennutzung für voll- und teilstationäre Pflege.....	12
Aktualisierung der Mietobergrenzen für Leistungsberechtigte nach SGB II und SGB XII.....	12
Städtische Notquartiere, Abriss der Unterkunft Karl-Marx-Ring 104.....	13
Münchner Mietproblematik „morbus monacensis“.....	13
Die Münchner Alten- und Service-Zentren (ASZ) - Aktueller Stand und weitere Planungen.....	14
StR Pretzl:.....	14
Grundsatzbeschluss Senior*innenwohnen der Zukunft planen und bauen!.....	14
Umsetzung der Handlungsempfehlungen Spenden an das Sozialreferat.....	15
Gewährung eines Zuschusses an den AWO KV München-Stadt e. V.....	15
StR Müller:.....	15
StR Pretzl:.....	15
OB Reiter:.....	16
Frau Lang-Hefferle:.....	16
OB Reiter:.....	16
Programm im Zuge der Erneuerung von Eisenbahnbrücken durch die DB Netz AG.....	16
Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2141 Zuccalistraße (südl.), Brunhildenstraße (westl.).....	17
Perspektive München als Steuerungsinstrument einer nachhaltigen Stadtentwicklung.....	17
Münchner Weg der Sportförderung.....	18
Errichtung eines Actionsportzentrums an der Erna-Eckstein-Straße.....	18
UEFA EURO 2020 und 2021 - Abschlussbericht.....	18
Umbenennung der Hilblestraße in Maria-Luiko-Straße.....	19
Bayerischer Kommunaler Prüfungsverband (BKPV).....	19
Stärkung des Erbbaurechts entsprechend Empfehlung der Baulandkommission.....	19
Jubiläumsstiftung der Münchner Bürgerschaft Alte Heimat.....	20
Mit Kultur aus der Krise VI - Volkskultur weiter stärken.....	20
Mobilitätseingeschränkte Patient*innen besser unterstützen!.....	20
Stationäre Versorgung von Kindern und Jugendlichen.....	21
Weiterentwicklung der Hospiz- und Palliativversorgung in München.....	21
Versorgung von Opfern sexueller Gewalt verbessern II.....	21

Ärztliche Versorgung im Stadtbezirk 22.....	22
Ambulante haus- und kinderärztliche Versorgung in München.....	22
Anerkennung ausländischer Pflegeabschlüsse.....	23
StR Jagel:.....	23
Impf-Guides für München.....	23
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	24
Dringlichkeitsantrag Nr. 2349 der CSU vom 01.02.2022 (Referent*innen-Wahlen).....	25
OB Reiter:.....	25
StR Pretzl:.....	25
StR Dr. Roth:.....	26
OB Reiter:.....	26
Dringlichkeitsantrag Nr. 2351 der CSU vom 01.02.2022 (Green City AG).....	27
OB Reiter:.....	27
StR Pretzl:.....	27
OB Reiter:.....	28
StR Pretzl:.....	28
StR Müller:.....	28
OB Reiter:.....	29
OB Reiter:.....	29
Dringlichkeitsantrag Nr. 2356 von ÖDP/München-Liste vom 01.02.2022 (Eggarten).....	30
OB Reiter:.....	30
StR Ruff:.....	30
StRin Hanusch:.....	31
OB Reiter:.....	31
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	31
Aussteigerprogramm nicht erforderlich.....	32
StR Walbrunn:.....	32
OB Reiter:.....	33
StR Walbrunn:.....	33
N-Wort ächten und Rassismus bekämpfen.....	35
StR Lechner:.....	35
StR Walbrunn:.....	36
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	37
OB Reiter:.....	38
StR Pretzl:.....	38
StRin Odell:.....	40
StRin Gökmenoğlu:.....	41
StRin Wassill:.....	41
StRin Burneleit:.....	42
StR Pretzl:.....	42

OB Reiter:.....	42
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	43
OB Reiter:.....	43
Stadtweite Neuorganisation der Bereiche Europa und Internationales.....	44
StRin Haider:.....	44
BMin Habenschaden:.....	44
StR Sproll:.....	45
Ehrung für städtische Beschäftigte für besonderen und herausragenden Einsatz.....	46
StRin Haider:.....	46
StR Babor:.....	46
StRin Stöhr:.....	47
StR Rupp:.....	48
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	48
StRin Wassill:.....	49
StR Prof. Dr. Theiss:.....	49
StR Jagel:.....	50
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	51
StR Prof. Dr. Theiss:.....	51
BMin Dietl:.....	53
StRin Haider:.....	54
Bfm. StRin Zurek:.....	54
Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	54
OB Reiter:.....	55
StR Ruff:.....	56
OB Reiter:.....	57
StR Ruff:.....	57
Wohnungsvermittlung wohnungsloser/bleibeberechtigter Münchner*innen verbessern.....	58
StRin Wassill:.....	58
Verfahrensbeschleunigung zur baulichen Umsetzung von Radentscheidmaßnahmen.....	59
StR Reissl:.....	59
StR Roth:.....	60
StR Bickelbacher:.....	60
StR Schuster:.....	61
StRin Wolf:.....	62
StR Roth:.....	62
Bfm. StRin Hingerl:.....	63
OB Reiter:.....	63
Messestadt Riem.....	64
StRin Burneleit:.....	64
StR Ruff:.....	65

Bfm. StRin Hingerl:.....	65
Schutzgebiete in der Landeshauptstadt München.....	66
StRin Hanusch:.....	66
StR Ruff:.....	66
StR Kaum:.....	67
StR Müller:.....	68
StR Ruff:.....	69
StR Kaum:.....	70
Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM) - Barrierefreie Depotcontainer.....	72
StRin Kainz:.....	72
StRin Holtmann:.....	72
StRin Stöhr:.....	72
StRin Abele:.....	72
Bfm. StRin Frank:.....	73
StRin Holtmann:.....	73
Bfm. StRin Frank:.....	74
Vergabe von Sicherheitsdienstleistungen für diverse Einrichtungen.....	75
der dezentralen Unterbringung von Flüchtlingen.....	75
StRin Wassill:.....	75
Sanierung, Umbau u. Erweiterung Feuerwache 1 (Hauptfeuerwache) samt Nebengebäuden.....	76
StRin Wassill:.....	76
Bfm. StRin Frank:.....	76
Stellv. Referent Schnabel:.....	76
Eigenbetrieb Münchner Kammerspiele, neue Eintrittspreise ab 01.09.2022.....	77
StRin Haider:.....	77
StRin Burneleit:.....	77
Bfm. StR Biebl:.....	78
Nahverkehrsplan der Landeshauptstadt München.....	79
Ergebnisse des Bausteins Barrierefreiheit.....	79
StRin Langmeier:.....	79
StRin Wolf:.....	80
StR Pretzl:.....	81
StR Roth:.....	81
StRin Langmeier:.....	82
Herr Schaller (MVG):.....	83
OB Reiter:.....	83
Herr Schaller (MVG):.....	83
OB Reiter:.....	83
StR Smolka:.....	83
Herr Schaller (MVG):.....	84

OB Reiter:.....	84
OB Reiter:.....	85
Bfm. StR Dunkel:.....	85
OB Reiter:.....	85
Versorgung mit Schwangerschaftsabbrüchen in München II.....	86
Aktionen und Veranstaltungen zum Safe Abortion Day organisieren!.....	86
StRin Wassill:.....	86
StRin Dr. Menges:.....	87
OB Reiter:.....	87

## **Öffentliche Sitzung**

**Beginn:** 09:20 Uhr

**Vorsitz:** OB Reiter

### **Vor Eintritt in die Tagesordnung**

OB Reiter:

Ich bitte Sie, sich zum Gedenken an die ermordete Polizistin und den ermordeten Polizisten zu erheben und kurz innezuhalten. Der Vorfall ist weder in unserem Bundesland noch in unserer Stadt passiert, trotzdem ist er überaus tragisch und grausam. Wir müssen zeigen, dass so etwas niemals akzeptiert werden kann.

- Alle Anwesenden erheben sich. -

Vielen Dank, meine Damen und Herren, liebe Kolleg\*innen, unsere Gedanken sind bei den Angehörigen und Hinterbliebenen der beiden Ermordeten.

**Bayerischer Kommunalen Prüfungsverband (BKPV)**

**Bericht über die überörtliche Prüfung der Jahresabschlüsse 2012 bis 2017 der LHM**

Aktensammlung Seite 2811

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Junge wohnungslose Erwachsene in München**

**Antrag Nr. 1000 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 03.02.2021**

Aktensammlung Seite 2813

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Halbjahresbericht zur Aufgabenwahrnehmung im SGB II durch das Jobcenter München**

Aktensammlung Seite 2815

**Bekannt gegeben.**

**Soziale Angebote und Maßnahmen gegen Einsamkeit in München**

**Antrag Nr. 6325 der SPD vom 04.12.2019**

**Antrag Nr. 4896 der SPD vom 24.01.2019**

**Antrag Nr. 836 der CSU vom 09.12.2020**

Aktensammlung Seite 2817

**Beschluss:**

Vertagt in die nächste Sitzung des Sozialausschusses.

**Anforderungsprofil für die reservierte Flächennutzung für voll- und teilstationäre Pflege  
in Freiham zu einer späteren öffentlichen Ausschreibung - Teilfläche**

Aktensammlung Seite 2819

**Beschluss:**

Vertagt in die nächste Sitzung des Sozialausschusses.

**Aktualisierung der Mietobergrenzen für Leistungsberechtigte nach SGB II und SGB XII**

Aktensammlung Seite 2821

**Bekannt gegeben.**

**Städtische Notquartiere, Abriss der Unterkunft Karl-Marx-Ring 104**

Aktensammlung Seite 2823

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Münchener Mietproblematik „morbus monacensis“  
Empfehlung Nr. 80 der Bürgerversammlung des 4. Stadtbezirkes**

Aktensammlung Seite 2827

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Die Münchner Alten- und Service-Zentren (ASZ) - Aktueller Stand und weitere Planungen  
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2829

**Beschluss:**

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Ich verweise auf die Erklärung der CSU im Ausschuss.

**Grundsatzbeschluss Senior\*innenwohnen der Zukunft planen und bauen!  
Antrag Nr. 752 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 27.11.2020  
Antrag Nr. 5751 von Herrn StR Pretzl vom 29.07.2019**

Aktensammlung Seite 2831

**Beschluss:**

Vertagt in die nächste Sitzung des Sozialausschusses.

**Umsetzung der Handlungsempfehlungen Spenden an das Sozialreferat  
Annahme einer Zuwendung der „Volkswagen Belegschaftsstiftung“  
für das Projekt „München gibt Dir eine Chance“ und Verlängerung des Projekts**

Aktensammlung Seite 2833

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Gewährung eines Zuschusses an den AWO KV München-Stadt e. V.  
aus der nichtrechtsfähigen Stiftung „Altenwohnheim Wilhelmine-Lübke-Haus“**

Aktensammlung Seite 2835

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir möchten zu Protokoll geben, unsere Kollegin Julia Schönfeld-Knor wird als vertretungsberechtigtes Mitglied des AWO-Vorstandes nicht an der Abstimmung teilnehmen.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, wir möchten den Formalismus nicht auf die Spitze treiben. Wir haben dies in der Vergangenheit genauso gehandhabt wie Kollege Müller eben gerade. Die Bayerische Gemeindeordnung sieht allerdings vor, dass der Stadtrat darüber entscheiden muss, ob ein Mitglied befangen ist oder nicht. Hierfür bedarf es einer Abstimmung. Ich frage daher die Rechtsabteilung, ob unser bisheriges Vorgehen in Ordnung ist. Oder müssen wir das anders regeln?

OB Reiter:

Die Frage dient der Aufklärung. Wir haben diesen Sachverhalt immer wieder. Was sagt die Rechtsabteilung dazu? - (Zwischenruf) - Ist es in Ordnung? - (Zwischenruf) - Bitte antworten Sie am Rednerpult.

Frau Lang-Hefferle:

In der Vergangenheit war das für uns immer in Ordnung. Es war ein konkludenter Beschluss des Stadtrates, wenn sich niemand gerührt hat.

OB Reiter:

Wir können diesen Sachverhalt noch einmal intensiver prüfen. Es wäre ein einfach herbeizuführender Beschluss, sollte er notwendig sein. Heute machen wir es noch einmal nach der bisherigen Methode. Wir nehmen zur Kenntnis, dass Frau Stadträtin Schöfeld-Knor nicht mitstimmt.

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Programm im Zuge der Erneuerung von Eisenbahnbrücken durch die DB Netz AG**

**Hier: Eisenbahnüberführung über die Werinherstraße**

**Projektkosten: 13.170.000 Euro (Kostenobergrenze) Anteil LHM: 8.480.000 Euro**

**(darin enthalten: LHM-Anteil an den Folgekosten der SWM GmbH in Höhe von 120.000 Euro)**

- 1. Projektgenehmigung für die Verkehrsanlagen**
- 2. Genehmigung zur verwaltungsinternen Ausführungsgenehmigung**
- 3. Anmeldung zur Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogrammes 2021 - 2025**

Aktensammlung Seite 2839

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2141 Zuccalistraße (südl.), Brunhildenstraße (westl.)  
Richildenstraße (nördlich), Zuccalistraße (östlich)  
Billigungsbeschluss**

Aktensammlung Seite 2843

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Perspektive München als Steuerungsinstrument einer nachhaltigen Stadtentwicklung  
Bericht zur Fortschreibung der Stadtentwicklungskonzeption  
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2845

**Beschluss:**

Die Ziffern 5 und 6 des Antrages der Referentin werden gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTei, FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

Alle übrigen Antragsziffern werden gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei und AfD **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei und AfD **beschlossen**.

**Münchener Weg der Sportförderung  
Sportveranstaltungen des Breiten- und Leistungssports  
Bekanntgabe Sportveranstaltungen 2021, Vorlage Jahresplanung 2022**

Aktensammlung Seite 2849

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Errichtung eines Actionsportzentrums an der Erna-Eckstein-Straße  
21. Stadtbezirk Pasing - Obermenzing  
Bericht über den geplanten 1. Bauabschnitt des Actionsportzentrums  
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2851

**Beschluss:**

Nach Antrag

**UEFA EURO 2020 und 2021 - Abschlussbericht**

Aktensammlung Seite 2853

**Bekannt gegeben.**

**Umbenennung der Hilblestraße in Maria-Luiko-Straße**

**Antrag Nr. 1666 des Bezirksausschusses des 9. Stadtbezirkes vom 19.01.2021**

**Antrag Nr. 5672 des Bezirksausschusses des 9. Stadtbezirkes vom 18.12.2018**

Aktensammlung Seite 2857

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Bayerischer Kommunalen Prüfungsverband (BKPV)**

**Bericht über die überörtliche Prüfung der Jahresabschlüsse 2012 - 2017 der LHM**

**Fiduziarische Stiftungen, hier: Jubiläumsstiftung der Münchner Bürgerschaft „Alte Heimat“**

Aktensammlung Seite 2861

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Stärkung des Erbbaurechts entsprechend Empfehlung der Baulandkommission**

**Ergebnis der Prüfaufträge, neue Inhalte der städtischen Erbbaurechtsverträge**

Aktensammlung Seite 2863

**Bekannt gegeben.**

**Jubiläumstiftung der Münchner Bürgerschaft Alte Heimat  
Neufassung der Stiftungssatzung  
Empfehlung Nr. 68 der Bürgerversammlung des 25. Stadtbezirkes vom 24.06.2021**

Aktensammlung Seite 2865

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Mit Kultur aus der Krise VI - Volkskultur weiter stärken  
Antrag Nr. 1890 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 14.09.2021**

Aktensammlung Seite 2871

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Mobilitätseingeschränkte Patient\*innen besser unterstützen!  
Antrag Nr. 6520 der SPD vom 15.01.2020**

Aktensammlung Seite 2875

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Stationäre Versorgung von Kindern und Jugendlichen**

**Antrag Nr. 5977 der SPD vom 26.09.2019**

**Antrag Nr. 6038 der BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion vom 09.10.2019**

Aktensammlung Seite 2877

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Weiterentwicklung der Hospiz- und Palliativversorgung in München**

**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2881

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Versorgung von Opfern sexueller Gewalt verbessern II**

**Antrag Nr. 5208 der SPD vom 09.04.2019**

**Antrag Nr. 5209 von Die Grünen - Rosa Liste vom 09.04.2019**

Aktensammlung Seite 2883

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Ärztliche Versorgung im Stadtbezirk 22**

**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2885

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Ambulante haus- und kinderärztliche Versorgung in München**

**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2887

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Anerkennung ausländischer Pflegeabschlüsse**

**Antrag Nr. 6268 von Die Grünen - Rosa Liste vom 25.11.2019**

**Antrag Nr. 1911 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 20.09.2021**

Aktensammlung Seite 2889

**Beschluss:**

Der durch den Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

**Impf-Guides für München**

**Produkt 33414200 Gesundheitsvorsorge**

**Beschluss über die Finanzierung für das Jahr 2022**

**Antrag Nr. 2172 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 24.11.2021**

Aktensammlung Seite 2891

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

## **Bestätigung von Ausschussbeschlüssen**

Die Anträge der Referentin und des Referenten zu den Tagesordnungspunkten  
B 1 - 8 werden **einstimmig beschlossen**.  
(Aktensammlung Seite 2893 - 2908)

**Dringlichkeitsantrag Nr. 2349 der CSU vom 01.02.2022 (Referent\*innen-Wahlen)  
Rechtslage zur Wahl der Referentinnen und Referenten dem Stadtrat  
vor der Wahl transparent darstellen!**

Aktensammlung Seite 2909

OB Reiter:

Ich darf mich nun den Dringlichkeitsanträgen zuwenden und meine Haltung und die der Rechtsabteilung verkünden. Wir beginnen mit dem Dringlichkeitsantrag „Rechtslage zur Wahl der Referentinnen und Referenten dem Stadtrat vor der Wahl transparent darstellen!“. Dieser Antrag ist objektiv nicht dringlich, weil wir alle Fragen noch rechtzeitig vor der Wahl schriftlich beantworten werden. Sie können sich die Antwort ausführlich zu Gemüte führen und eine Diskussion vor der Wahl führen.

Wir haben festgelegt, dass sich die Kandidatinnen und Kandidaten vorstellen. Anschließend werden wir die Diskussion eröffnen und Sie können alle Ihre Erkenntnisse aus der Beantwortung Ihrer Fragestellungen in die Diskussion einfließen lassen. Daher lautet meine Einschätzung, der Antrag ist objektiv nicht dringlich. Möchte sich jemand dazu äußern? - (Zwischenruf) - Ja, es ist vorgesehen, diese Debatte nicht zweimal zu führen. - (Zwischenruf) - Ja, wir führen jetzt nur die Debatte zur Dringlichkeit.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir sehen die Sache als dringlich an. Wir haben das nächste Mal vier Referenten- und Referentinnenwahlen auf der Tagesordnung. Mindestens in einem Fall ist es durchaus fraglich, ob die formalen Voraussetzungen erfüllt werden. Eine schriftliche Beantwortung nächste Woche ist zwar nett, aber es ermöglicht keine Nachfragen unsererseits. Ich halte die Position einer Referentin oder eines Referenten für so bedeutend, dass der Stadtrat in seiner Gesamtheit - und das ist nun einmal nur in der Vollversammlung der Fall - wissen muss, auf was er sich einlässt, wenn er die eine oder andere Wahlentscheidung trifft. Vielleicht wird auch eine Entscheidung getroffen werden, die rechtlich nicht haltbar sein wird.

Bei einer schriftlichen Beantwortung ist es nicht möglich, ins Detail zu gehen, Nachfragen zu stellen und entsprechend qualifizierte Antworten aus der Rechtsabteilung zu erhalten. Deswegen sehen wir die Dringlichkeit als gegeben an. - (Beifall der CSU)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Möglichkeit für Nachfragen an die Verwaltung besteht jederzeit. Das ist überhaupt kein Problem. Sobald eine schriftliche, ausführliche Auskunft vorliegt und es noch weitere Nachfragen gibt, können sie in dieser oder jener Form beantwortet werden. Für eine inhaltliche Debatte ist die nächste Vollversammlung da. Eine Aufklärung über die Rechtslage und mögliche Nachfragen sind Inhalte eines normalen Dialogs zwischen Stadträt\*innen und Verwaltung. - (Zwischenrufe) - Die Informationen werden umfassend gegeben.

Falls Personen sagen, die Antworten seien nicht ausreichend und es müsste noch Weiteres geklärt werden, können sie dies kundtun. Die, die nicht nachfragen, sind durch die schriftliche Antwort befriedigend informiert. Wir schließen uns daher der Argumentation des Oberbürgermeisters und der Rechtsabteilung an.

OB Reiter:

Ich möchte einen kleinen Hinweis geben. Es wäre hilfreich, das Ergebnis der von Ihnen gewünschten Überprüfung der Regierung von Oberbayern abzuwarten, bevor wir eine Diskussion führen. - (Vereinzelt Beifall) - Andernfalls bräuchte man nicht fragen, wenn die Ergebnisse nicht von Interesse sind.

Dem Dringlichkeitsantrag Nr. 2349 wird die Dringlichkeit gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, ÖDP/München-Liste, FREIE WÄHLER und AfD **nicht zuerkannt**.

**Dringlichkeitsantrag Nr. 2351 der CSU vom 01.02.2022 (Green City AG)**  
**Green City AG - Auswirkungen der Pleite auf die Stadt München und ihre Töchter?**

Aktensammlung Seite 2911

OB Reiter:

Hier wird ebenfalls keine objektive Dringlichkeit gesehen. Der Stadtrat hat allerdings in der Vergangenheit manchmal auch eine andere Entscheidung getroffen, nachdem es nur um eine Berichterstattung geht. Diese Entscheidung obliegt Ihnen. Wenn Sie für die Dringlichkeit stimmen, müssten die Referent\*innen heute etwas dazu sagen. Wenn Sie gegen die Dringlichkeit stimmen, werden wir diesen Sachverhalt ebenfalls schriftlich beantworten.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, ich verstehe nicht, wie man zum Ergebnis kommen kann, dass keine Dringlichkeit vorläge. Es handelt sich um eine AG, die intensive Kontakte mit einem Verein pflegt, der mit der Stadt intensiv zusammenarbeitet. Darauf zielen unsere Fragen zum einen ab. Zum anderen wissen wir, weil es öffentlich bekannt ist, dass die Green City Energy AG mit der Stadtwerke München GmbH in mindestens einem Fall, beim Praterkraftwerk, ein Kraftwerk betreibt oder zumindest involviert ist. Wenn eine AG in dieser Dimension in Insolvenz geht, hat das Auswirkungen auf den Geschäftsbetrieb. - (Beifall von CSU und FDP - BAYERNPARTEI) - Hier zu sagen, es gäbe keine Dringlichkeit, ist aus meiner Sicht ein rein parteitaktisches Manöver, weil der Verein einer Mehrheitsfraktion sehr nahesteht. - (Beifall von CSU und FDP - BAYERNPARTEI) - Anders kann man das nicht sagen.

Ich ahne, welche Argumentationslinie wahrscheinlich kommen wird: Der Verein und die AG hätten nichts miteinander zu tun. Ich darf aus der offiziellen Homepage von Green City zitieren, die auf ihrer Homepage auch Verlinkungen zwischen dem Verein und der AG haben. Ich zitiere bezüglich des Zusammenwirkens von Verein und AG:

*„Wir machen's einfach - wir schaffen Lösungen! Für eine lebenswerte Stadt und unter Beteiligung von Bürger\*innen und Entscheider\*innen. Wir handeln politisch und unternehmerisch zugleich. Während Green City e. V. seine Ziele im Großraum München auf die Agenda bringt, agiert die Green City AG deutschland- und europaweit.“*

D. h., sie sehen sich als Einheit. - (Beifall von CSU und FDP - BAYERNPARTEI) - Es gibt zig städtische Publikationen, in denen neben dem Logo der Landeshauptstadt München auch das Logo von Green City prangt. Die Green City Energy AG schreibt auch auf ihrer eigenen Homepage nicht von der AG, sondern nur von Green City allgemein. Oben auf der Homepage steht zwar das Wort AG, aber darunter stehen die Worte Green City Energy AG.

Ich möchte wissen, was es für uns bedeutet, wenn ein Verein beteiligt ist, der 53 % an dieser AG hält, die jetzt in Insolvenz gegangen ist, und mit dem wir viele große Projekte realisieren. Der Verein stellt zwei Aufsichtsräte und ist dominant beteiligt an der AG. Wahrscheinlich sind Tausende oder Zehntausende von Anlegern um einen dreistelligen Millionenbetrag geschädigt worden. Ich möchte darüber Auskunft bekommen. - (Beifall von CSU und FDP - BAYERNPARTEI)

Zu sagen, das sei nicht dringlich, erschließt sich mir nicht. Es ist klar, das ist eine unangenehme Situation für die Stadtratsmehrheit, weil Green City ein politischer Vorfeldakteur, insbesondere der Grünen, ist. Das haben wir im letzten Wahlkampf erlebt.

OB Reiter:

Bitte sprechen Sie zur Dringlichkeit des Antrags!

StR Pretzl:

Ich komme schon zum Thema Dringlichkeit. Das ist eine unangenehme Diskussion, aber nur weil sie unangenehm ist, kann es nicht sein, dass wir die Auswirkungen auf die Stadt nicht diskutieren. Unsere Fragen beziehen sich ganz konkret auf die Auswirkungen auf die Stadt, auf die städtischen Tochtergesellschaften und den Verein. Wir werden in absehbarer Zeit Entscheidungen treffen müssen. Hierzu müssen wir wissen, ob dieser Verein noch leistungsfähig ist, und was das insgesamt für uns bedeutet. Deswegen möchten wir heute Auskunft erhalten. - (Beifall von CSU und FDP - BAYERNPARTEI)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn Sachverhalte ärgerlich sind, ist es trotzdem geboten, diese in der entsprechenden Sorgfalt anzusehen. Ich möchte zum Ersten sehr deutlich sagen, es verweigert sich niemand einer Untersuchung der städtischen Finanzbeziehungen, der Auswirkungen auf die städtische Energieversorgung oder die Stadtgesellschaft. Wenn man dies mit der notwendigen Sorgfalt und nicht nur mit dem populistischen Schaum vor dem Mund tun möchte, ist es explizit geboten, der Stadtverwaltung die Möglichkeit zu geben, dies

auch entsprechend darzustellen. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste - Zwischenrufe)

Zum Zweiten möchte ich noch einmal deutlich machen, dass wir vermuten, ein wesentlicher Teil müsste in nichtöffentlicher Sitzung behandelt werden, weil Finanzbeziehungen nicht in dieser Form offengelegt werden können. Um der notwendigen Sorgfaltspflicht, die auch dazu gehört, genügen zu können, sind wir der Meinung, eine vertiefte Diskussion sollte im entsprechenden Fachausschuss geführt werden. Ich kann an dieser Stelle noch nicht beurteilen, ob es der Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft oder der Finanzausschuss sein wird. Wir stimmen daher gegen die Dringlichkeit, aber nicht gegen die Behandlung des Themas. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

OB Reiter:

Vielen Dank! Das waren Rede und Gegenrede zur Dringlichkeit. Falls wir die Dringlichkeit mehrheitlich nicht zuerkennen, gehe ich davon aus, dass es baldmöglichst eine entsprechende ausführliche Beschlussvorlage im entsprechenden Fachausschuss geben wird, in der unter anderem die gestellten Fragen geklärt werden. Wir werden noch klären, ob es der Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft oder der Finanzausschuss sein wird. Das ist die richtige Vorgehensweise. Man kann die Debatte im Ausschuss führen und alles andere ggf. auch öffentlich kommentieren, wenn man das möchte.

Dem Dringlichkeitsantrag Nr. 2351 wird die Dringlichkeit gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, FREIE WÄHLER und AfD **nicht zuerkannt**.

OB Reiter:

Ich bitte die Referent\*innen zu klären, in welchem Ausschuss die Behandlung baldmöglichst erfolgen wird. Hierbei sind alle Beteiligten, u. a. die Stadtwerke München GmbH, zu befassen.

## **Dringlichkeitsantrag Nr. 2356 von ÖDP/München-Liste vom 01.02.2022 (Eggarten) Einstellung der Abrissarbeiten im Eggarten**

Aktensammlung Seite 2913

### OB Reiter:

Aus meiner Sicht und aus der der Rechtsabteilung ist keine Dringlichkeit gegeben, weil es eine Angelegenheit der laufenden Verwaltung ist. Im Übrigen darf ich darauf hinweisen, dass die Forderung des Dringlichkeitsantrags, einen Baustopp zu verhängen, wohl auch materiell rechtswidrig wäre. So lautet jedenfalls die vorläufige Einschätzung meiner Rechtsabteilung.

### StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir sehen das fachlich anders. Natürlich ist es eine Aufgabe der städtischen Verwaltung, der Unteren Naturschutzbehörde, artenschutzrechtliche Belange zu würdigen und ggf. einen Abriss zu erlauben, zu versagen oder zu stoppen. Die Untere Naturschutzbehörde ist allerdings im Rahmen ihrer Verwaltungstätigkeit immer beauftragt, in ihre Abwägung sämtliche Erkenntnisse einfließen zu lassen. Jeder Bescheid oder jede Entscheidung über einen Abriss enthält eine Abwägung.

Insofern ist es auf alle Fälle von Bedeutung, wenn der Stadtrat die Verwaltung noch einmal beauftragt, in diesen Abwägungsprozess zu gehen, weil neue Erkenntnisse vorliegen. Sie liegen vor. Es gibt über die Inhalte des Gutachtens des Investors hinausgehend drei weitere Fledermausarten im Eggarten.

Fledermäuse sind sowohl europarechtlich als auch nach dem Bundesnaturschutzgesetz streng geschützt. Sie sind im Winter inaktiv, d. h. sie sind höchst gefährdet, wenn ihre Lebensstätten zerstört werden. Es gibt darüber hinaus überhaupt keinen Grund, jetzt im Winter Häuser abzureißen, wenn dort vielleicht in fünf Jahren Baurecht geschaffen wird. Man könnte das, ohne Weiteres, ohne irgendwelche Kosten zu verursachen oder irgendein Bauvorhaben zu gefährden, um wenige Monate hinauszögern, um der unmittelbaren Tötung vorzubeugen.

Insofern wäre keinerlei rechtswidriges Verhalten vorhanden. Es stünden keine Schadensansprüche im Raum, wenn man ein paar Monate mehr Zeit geben und die neuen Erkenntnisse würdigen würde. Wir sind der Meinung, der Stadtrat ist durchaus befugt, der

Unteren Naturschutzbehörde (UNB) noch einmal das Signal zu geben, diese Erkenntnisse zu würdigen. Insofern ist die Dringlichkeit gegeben.

Eines dieser drei Häuser, bei denen zweifelsfrei der Quartiersverdacht besteht, wurde inzwischen abgerissen. Bei zwei weiteren Häusern steht der Abriss unmittelbar bevor. Wir könnten hier ein starkes Signal an unsere Verwaltung geben, ohne deren Verwaltungshandeln zu beschränken. Uns ist vollkommen klar, dass die UNB und die Höhere Naturschutzbehörde die letztgültige Entscheidung haben.

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das Ansinnen, bei diesem Projekt sehr genau hinzusehen und zu prüfen, teilen wir sehr. Der vorliegende Antrag beinhaltet jedoch keinen Appell an die UNB, nochmals transparent darzustellen, welche neuen Erkenntnisse eingeflossen sind und wie sie geprüft wurden, sondern verlangt einen Stopp. Wir können daher nicht zustimmen.

Wir teilen die Einschätzung, es sei ein Geschäft der laufenden Verwaltung, diese Abwägung vorzunehmen. Wir bitten um Beantwortung der aufgeworfenen Fragen in Form einer Stellungnahme an den Stadtrat. Es soll möglichst transparent dargestellt werden, wie die Einbindung erfolgt ist. Gerade bezüglich der Fledermausarten gibt es offene Fragen, die man klären sollte. Mit diesem Thema sollte sensibel umgegangen werden. Danke. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

OB Reiter:

Danke schön! Die Verwaltung hat die beiden Wortmeldungen zur Kenntnis genommen. Somit ist dem Anliegen zumindest Rechnung getragen. - (Zwischenruf)

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Ja, ich fühle mich zumindest zuständig. Ich darf Ihnen mitteilen, dass Herr Dr. Fiedl von der Unteren Naturschutzbehörde an Frau Kugler und mich geschrieben hat. Wir werden die Fragen gemeinsam schriftlich beantworten.

Dem Dringlichkeitsantrag Nr. 2356 wird die Dringlichkeit gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **nicht zuerkannt**.

## **Aussteigerprogramm nicht erforderlich**

### **Antrag Nr. 1916 der AfD vom 20.09.2021**

Aktensammlung Seite 2803

#### StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Guten Morgen! Natürlich braucht es ein Aussteigerprogramm für Linksextremisten in der Stadt. Es ist bemerkenswert, mit welcher Vehemenz sich die Stadtregierung weigert, auf das Problem, dass wir Ihnen wiederholt dargestellt haben, einzugehen. Es mutet teilweise wie Milieuschutz an, was hier betrieben wird. Die Begründung in der Beschlussvorlage ist interessant. Es wird auf eine Antwort der Staatsregierung Bezug genommen und daraus gefolgert, es gäbe genug Aussteigerprogramme auf Landesebene, die man wahrnehmen könne. Im Übrigen würden diese nicht besonders stark frequentiert. Dementsprechend wäre kein Bedarf dafür da.

Ich habe mir diese Antwort der Staatsregierung durchgelesen und auch noch eine weitere. Zumindest die Feststellung, es gebe mehrere Programme, ist schon einmal offensichtlich falsch. Für Linksextremisten gibt es wenn überhaupt nur eines, und das ist auch nicht ausschließlich für diese. Das Programm ist von der Bayerischen Informationsstelle gegen Extremismus (BIGE). Sie beschäftigt sich mit allen Formen politischen Extremismus.

Zu den Fallzahlen: Ja, es ist wohl richtig. In den vergangenen Jahren haben nur zwei Linksextremisten an diesem Aussteigerprogramm teilgenommen, im Gegensatz dazu waren es etwa 150 Rechtsextremisten. Man könnte die Schlussfolgerung ziehen, Linksextremisten seien nicht so einsichtig oder benötigten vielleicht einfach mehr Hilfe. Rein zahlenmäßig gibt es natürlich mehr von ihnen, als Rechtsextremisten. Das Verhältnis ist 3 600 zu 2 600.

Man könnte also sehr wohl schlussfolgern, dass es für sie vielleicht einfach ein niedrigschwelliges Angebot bräuchte. Die Stadt könnte durchaus vorgehen. Sie tut es nicht. Sie hat es in der letzten Sitzung der Vollversammlung wieder vorgezogen, diesen Milieuschutz zu betreiben, indem sie z. B. Einrichtungen wie das Kafe Marat auch noch bezuschusst. Über das Kafe Marat heißt es im aktuellen Verfassungsschutz-Bericht: *„Das Kafe Marat dient Linksextremisten, insbesondere Autonomen, als Treffpunkt, logistisches Zentrum und Informationsbörse.“* Ich möchte ergänzen: Man hat da im Übrigen auch noch vor ein paar Jahren Anleitungen für Brandanschläge und eine

Rechtfertigung dafür gefunden. Es könnte sich vielleicht der ein oder andere an den Anschlag im Münchner Osten vergangenes Jahr erinnert fühlen. Wenn man zynisch ist, kann man auch hier sagen: Tja, man erntet, was man sät! Das ist eben auch ein Verdienst dieser Wegschau-Politik oder dieser Förderung. Die 45.000 €, die hierfür ausgegeben werden, wären auf jeden Fall besser in einem Aussteigerprogramm angelegt. Aus diesem Grund bringe ich unseren ursprünglichen Antrag erneut als Änderungsantrag zum Referentenantrag ein.

Meine Damen und Herren, was ich hier vortrage oder auch in den letzten Sitzungen schon vorgetragen habe, hat mittlerweile auch die große Presse erreicht, natürlich nicht hier in Deutschland. Man muss in die Schweiz schauen. Die *Neue Züricher Zeitung* hat das Thema am 31.12.2021, also vor knapp einem Monat, aufgenommen und ist zum selben Ergebnis gekommen. Deutschland sowie München haben hier ein massives Problem.

Es ist eben nicht so, wie auch die *Neue Züricher Zeitung* feststellt, dass nur vom Rechtsextremismus ein Problem ausgeht. Nein, es geht auch vom Islamismus und vor allem vom Linksextremismus ein Problem aus. Vor allem bei der Begehung von Gewalttaten liegen statistisch gesehen Linksextremisten deutlich vor Rechtsextremisten. Das Urteil der *Neuen Züricher Zeitung* in ihrem Artikel lautet: Der Rechtsstaat dürfe auf keinem Auge blind sein. Ich finde, sie haben recht. Das gilt für den Stadtrat ebenso. Deswegen appelliere ich noch einmal, unserem Antrag zuzustimmen. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

#### OB Reiter:

Das heißt formal, wir stellen den Antrag der AfD noch einmal zur Abstimmung. Ihre Einschätzung, von wem die größte Gefahr für die Demokratie ausgeht, ist nicht überraschend. Sie ist auch nicht sonderlich innovativ. Zahlen überzeugen Sie nicht. Insoweit macht es auch keinen Sinn, zu versuchen, Sie zu überzeugen. „*Die größte Gefahr für die Demokratie kommt von rechts außen.*“ Hierbei bin ich mit dem ehemaligen Bundesinnenminister vollkommen einig. - (Allgemeiner Beifall) - Man muss nicht lang suchen, wo rechts außen situiert ist. Daher ist das Zitat von Herrn Seehofer unverfänglich, aber wahr.

#### StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, nur ganz kurz. Lesen Sie einfach die Statistiken. Schauen Sie sich die eigenen staatlichen Berichte an, dann wissen Sie, was Sache ist. Wie gesagt, ich kann Ihnen das gerne einmal zuschicken, habe es aber auch oft genug vorgetragen. Das sind ja nicht meine

Zahlen. Was Sie gerade gebracht haben, war wieder sachlich falsch. Wir kommen einfach nicht überein, wenn Sie es nicht wahrhaben wollen.

Der als mündlicher Änderungsantrag erneut eingebrachte Antrag Nr. 1916 der AfD wird gegen die Stimmen der Antragstellerin **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**N-Wort ächten und Rassismus bekämpfen****Antrag Nr. 1881 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 14.09.2021**

Aktensammlung Seite 2805

StR Lechner:

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin nach dem vorausgegangenen Redebeitrag sehr froh, dass wir am Anfang der Tagesordnung einen Punkt haben, bei dem es um Werte, Zusammenhalt, Demokratie und Solidarität geht. Ich möchte ganz kurz etwas zu diesem Antrag sagen. Vorneweg möchte ich mich bei den Kolleg\*innen von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste für die schnelle und unkomplizierte Zusammenarbeit sowie das schnelle Aktivwerden bedanken. - (Anhaltende Unruhe - Glocke des Vorsitzenden)

Es ist mir wichtig, darauf hinzuweisen, dass unser Antrag auf einer Diskussion im Migrationsbeirat basiert. Normalerweise geht alles seinen Gang und dauert ewig. Hier können wir übliche Vorgänge beschleunigen. Es geht um eine sehr wichtige Handlungsfrage. Wir können das hier im Stadtrat beschließen, bevor es durch die Instanzen läuft.

Mir ist ebenfalls sehr wichtig zu betonen, das N-Wort zu bannen, ist mehr als nur Symbolik. Es geht um einen respektvollen Umgang miteinander. Dieser wird insbesondere durch die Sprache befördert, z. B. wie ich anderen Menschen gegenüber trete oder sie anspreche. Das wissen wir alle. Sprache fördert Bewusstsein. In Zeiten, in denen die Gesellschaft sehr polarisiert und gespalten ist, ist es total wichtig, daran zu erinnern, dass wir in München, in der Stadt, die Jahrzehnte lang mit dem Slogan „Weltstadt mit Herz“ operiert hat, darauf hinweisen, dass es eine vielfältige und diverse Stadt ist. Wir finden das gut und bestätigen diese Werte als demokratische Kraft. Das bedeutet aber auch, dass wir Konsequenzen ziehen, wenn unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger diskriminiert, verfolgt, diskreditiert oder missachtet werden.

Zum Thema Sprache: Es gibt eine große Debatte in der Gesellschaft, wie sich die Sprache entwickelt. Man muss sagen, die Sprache hat sich seit Hunderten von Jahren immer verändert. Wir reden ganz offensichtlich hier im Stadtrat nicht Mittelhochdeutsch, sondern wie man im Jahr 2020 miteinander spricht. Im Jahr 2030 wird sich wieder etwas verändert haben. Zum Thema passt auch sehr gut die Gender-Debatte. Hierzu möchte ich sagen, die Behauptung, Menschen würde etwas aufgezwungen, indem sie sich so oder so auszudrücken hätten, stimmt nicht.

Die Bitte, genau mit Sprache zu sein, ist immer wieder ein Appell, sowohl an uns selbst als auch an unsere Mitbürger\*innen, achtsam zu sein und darauf zu achten, was eventuell andere Menschen verletzen könnte und mit Bedacht zu formulieren. Beim Gendern verhält es sich genauso. Wir treten der Diskreditierung von Menschen entgegen, wenn wir sagen, wir finden es richtig, präzise und genau zu sein. Es wird niemand vor Gericht gezogen oder gar gezwungen, das zu tun. Wir setzen auf die Kraft der Veränderung im Diskurs und damit auf die Stärkung unserer demokratischen Werte und Grundprinzipien sowie auf unseren Zusammenhalt.

Ich bitte daher alle demokratischen Kräfte in diesem Stadtrat, diesem Antrag des Migrationsbeirats zuzustimmen und damit unsere klare Haltung zu signalisieren. Wir verknüpfen damit auch einen Appell an die Münchnerinnen und Münchner, sorgsam und achtsam miteinander umzugehen und genau zu überlegen, was man wo, wie sagt und was man besser nicht sagen sollte. Vielen Dank!  
- (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Höflichkeit und Rücksichtnahme sind schön und gut, aber der Antrag geht ein Stück weit darüber hinaus. Er ist in unseren Augen überflüssig und bietet eine rechtswidrige Lösung. Sie beziehen sich auch noch auf ein Urteil, welches sich im Stadtrat gar nicht ergeben hätte. Sie wollen ein N-Wort, eher N-Wörter, ächten. Rechtlich ist das bedenklich, wenn ich Begriffe, die ich verbieten oder ächten möchte, nicht einmal benenne, geschweige denn definiere. Zudem fordern Sie Ihre Sanktionierung auch noch unabhängig vom Kontext. So haben wir jedenfalls die Beschlussvorlage verstanden.

Einerseits heißt es im Vortrag pauschal, diese Begriffe können in keiner Form zu irgendeiner inhaltlichen Auseinandersetzung beitragen. Das wird im Prinzip in Ziffer 1 des Antrags des Referenten unterstrichen. Dort heißt es, der Begriff solle als explizit rassistisch anerkannt werden. Unter zweitens, drittens und viertens ist die Rede von einer - ich zitiere „rassistischen Verwendung“, die unterbunden werden solle. Das wirft die Frage auf, ob das nicht ein Stück weit widersprüchlich ist. Entweder es ist pauschal rassistisch, dann ist es bei uns durch Ordnungsruf etc. im Prinzip schon jetzt strafbar und per se eine rassistische Pöbele. Wenn ich das aber betone, muss es ja noch andere Formen geben. Deswegen geht die Frage an den Referenten.

Wir haben zum Beispiel vor einer Weile überlegt, den Karl-Marx-Ring umzubenennen. Was wäre, wenn in einer Debatte darauf hingewiesen würde, dass Karl Marx Ferdinand Lassalle als einen „jüdischen Nigger“ bezeichnet hat? Rechtfertigt das dann nach dem Beschluss und nach Annahme

dieses Antrags eine Ordnungsmaßnahme? Falls ja, wäre das aus unserer Sicht völlig indiskutabel und rechtlich nicht haltbar. Sie haben eben auf ein Urteil des Landesverfassungsgerichts Mecklenburg-Vorpommern referenziert. Dort wurde festgestellt, dass der Kontext wichtig ist. In diesem Fall wäre es so, dass das Zitat vorgebracht wird, um zu demonstrieren, dass man sich von der Geisteshaltung distanziert und sich diese nicht zu eigen macht.

So viel zu den rechtlichen Vorbehalten. Es gibt grundsätzliche Fälle wie Indianer und Eskimos, mittlerweile gibt es skurrile Fälle wie Subsahara. Das ist kein Scherz. Die Liste an Begriffen, die als rassistisch, nicht woke oder wie auch immer gelten, wird immer länger. Es treibt immer hysterischere Blüten.

Es gibt momentan einen Fall in Schleswig-Holstein. Dort setzen sich die Grünen dafür ein, ein Dorf mit dem Namen Negernbötel mit dem Verweis auf das N-Wort umzubenennen. Der Witz ist, der Name des Dorfes hat gar nichts damit zu tun. Dieser kommt aus dem Plattdeutschen und heißt nur „Näher“. Das scheint in dieser modernen, linken Erregungskultur vollkommen irrelevant zu sein. Im Zeitalter der Schneeflocken findet sich immer jemand, der sich von irgendetwas beleidigt oder sonst etwas fühlt, auch wenn das überhaupt nicht intendiert war.

Niemand hat das Recht, jemanden zu beleidigen. Es spricht nichts dagegen, sich mit diesen kontroversen Begriffen zurückzuhalten. Andererseits hat auch niemand das Recht auf einen permanenten Safe Space, der verhindert, mit Begriffen und Themen konfrontiert zu werden, die einem in irgendeiner Form unbehaglich sind. Deshalb halten wir solche pauschalen Sprachverbote für falsch, wenn wir die Beschlussvorlage an der Stelle richtig verstanden haben.

Wir halten es auch für falsch, Kunstwerke umzubenennen, Literaturklassiker zu zensieren oder Diskussionen nicht mehr offen führen zu können. Begriffe werden durch diejenigen, die sie benutzen, mit Leben und Inhalt gefüllt. Das ist der Wandel, den Herr Lechner angesprochen hat. Die Begriffe sind nicht statisch oder unabhängig davon. Aus diesen Gründen lehnen wir den Antrag ab.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte vorweg eines klar machen, damit hier kein Missverständnis entsteht: Wir werden diesem Antrag selbstverständlich zustimmen. Auch wir verwahren uns gegen die rassistische Verwendung dieses Wortes. Das haben wir immer getan und werden es immer tun.

Wir haben allerdings ein Problem mit Ziffer 3 des Antrags des Referenten und bitten diesen gesondert abzustimmen. Hier soll der Bayerische Landtag aufgefordert werden, die Gemeindeordnung zu ändern, um den Kommunen die Möglichkeit einzuräumen, die Verwendung des N-Wortes mit einer Geldbuße zu sanktionieren. Das verkennt unserer Erachtens die juristische Situation. Es gibt nämlich einen großen Unterschied zwischen den Stadtratsmitgliedern und den Landtags- und Bundestagsabgeordneten. Die Landtags- und Bundestagsabgeordneten genießen Indemnität in allem, was sie in Ausübung ihres Mandats in den Sitzungen sagen. Wenn sich ein Landtagsabgeordneter im Landtag rassistisch äußert, kann die Staatsanwaltschaft nicht einschreiten. Deswegen kann die Sitzungsleitung, in diesem Fall das Landtagspräsidium, gut begründet einschreiten und Ordnungsgelder verhängen, um den Rechtsfrieden wieder herzustellen.

Das gilt nicht bei uns. Wenn sich ein Stadtratsmitglied rassistisch äußert, hat die Staatsanwaltschaft in einem Rechtsstaat alle gebotenen Möglichkeiten, dagegen einzuschreiten. Es gibt die verschiedensten Straftatbestände von Verleumdung bis zur Volksverhetzung. Wir hoffen, die Staatsanwaltschaft wird in jedem Fall bei solchen Äußerungen einschreiten. Es macht keinen Sinn, der Sitzungsleitung zu ermöglichen, Bußgelder zu verhängen, denn wir wollen keine Doppelbestrafung.

Ich habe die Kollegin Neff gefragt, die dem Stadtrat seit zwanzig Jahren angehört. Sie hat glücklicherweise noch nie so einen Fall erlebt. Wir halten Ziffer 3 für formal falsch. A) sind wir nicht zuständig und B) sind wir für alles, was wir hier sagen, verantwortlich. Es gibt Sanktionsmöglichkeiten. Zusätzliche brauchen wir nicht. Im Übrigen werden wir diesem Antrag natürlich zustimmen.

OB Reiter:

Vielen Dank! Zu Ziffer 3: Natürlich können wir die Staatsregierung trotzdem auffordern, dazu etwas zu sagen. Wenn sie das Gleiche sagt wie Sie, dann können wir die Auskunft zur Kenntnis nehmen. Wir könnten es trotzdem beschließen, auch wenn Sie es eben wahrscheinlich zutreffend ausgeführt haben. Das wird uns nicht davon abhalten. Wir fordern auch in anderen Fällen die Staats- oder Bundesregierung manchmal zu etwas auf, um einen politischen Willen auszudrücken. Das ist aus meiner Sicht unschädlich.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Lechner, natürlich ist das hier Symbolpolitik. Wir müssen bei den Fakten bleiben. Das N-Wort ist eine Beleidigung und damit

sanktionierbar. Es ist eine Selbstverständlichkeit, dieses Wort weder in einer Stadtratsdebatte noch sonstwo zu verwenden, weil man keine Menschen beleidigt. Wer sich nicht an diese Selbstverständlichkeit hält, wird weder durch eine Ächtung noch durch einen sonstigen Beschluss davon abgebracht.

Der Antrag ist vom 14.09.2021. Oft dauert es monate- oder jahrelang, bis Stadtratsanfragen beantwortet werden. Dieser Punkt wird innerhalb von drei oder vier Monaten als TOP A 2 auf die Tagesordnung der Vollversammlung gesetzt. Ich frage mich, wo die Prioritäten gesetzt werden. Vor allem habe ich in meiner politischen Tätigkeit ein einziges Mal das N-Wort in einer Auseinandersetzung gehört. Das war Ende der 1990er-Jahre von einem Bezirksausschussmitglied der SPD, das Ingolstadt als N-Dorf bezeichnet hat, um damit die Bedeutung Münchens herauszustellen. Es ging damals um eine MVV-Debatte. Seitdem habe ich das Wort in keiner politischen Debatte mehr gehört. Hier irgendeine Bedeutung, Wichtigkeit oder Dringlichkeit zu konstruieren, ist vollkommen überzogen. Wenn jemand so sprechen will, hält ihn auch keine Ächtung davon ab. Das ist beleidigend, und kein Mensch, der vernünftig erzogen ist, ist beleidigend.

Es hat mich gewundert, dass vor allem DIE LINKE. von Respekt, Umgang und Sprache spricht. Lieber Kollege Lechner, schauen Sie sich einmal die Plakate an, mit denen Ihre Parteimitglieder gelegentlich auf Demonstrationen herumlaufen. Einen respektvollen Umgang in der politischen Auseinandersetzung sehe ich da nicht. Vielleicht sollte man sich erst an die eigene Nase fassen, bevor man hier Dinge postuliert. Wir werden die Beschlussfassung natürlich mittragen. Kein Mensch will dieses N-Wort hören oder irgendjemanden unterstützen, der dieses N-Wort verwendet.

Wie wir über Ziffer 3 abstimmen, machen wir von der Verantwortung der Verwaltung abhängig. Nach meinem Kenntnisstand kann der Oberbürgermeister schon jetzt bei Entgleisungen Ordnungsgelder verhängen. Wir brauchen Ziffer 3 daher nicht. Die Kolleginnen und Kollegen, die am längsten im Stadtrat sind, können sich nicht daran erinnern, dass irgendwann so ein Ordnungsgeld nötig gewesen wäre. Ich kann mich an keine Beleidigung erinnern. Wir könnten auch noch sagen, das F- oder A-Wort soll im Stadtrat geächtet werden. Nein. Wir gehen meistens respektvoll miteinander um. Wenn es einmal nicht so respektvoll ist, dann verkleiden wir das in eine andere Sprache. Deswegen ist es nichts anderes als Symbolpolitik, liebe LINKE. Vielleicht gibt es Leute da draußen, die solche Politik von Ihnen erwarten.

Wir werden dieser Vorlage zustimmen. Ziffer 3 ist noch offen. Das bedeutet ausdrücklich nicht, dass wir uns mit dieser sogenannten Woke-Bewegung identifizieren. Da wird nämlich das Kind mit dem Bade ausgeschüttet. Vielen Dank!

StRin Odell:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe gedacht, zu diesem Thema gibt es nicht viel zu sagen, denn wir reden über eine Selbstverständlichkeit. Die letzten fünf Minuten haben mich eines Besseren belehrt. Es ist ein Unterschied, ob wir über das F-, das A- oder über das N-Wort sprechen. Ich kann problemlos sagen, dass jemand, der das A-Wort verwendet, ein Schimpfwort verwendet. Wenn ich aber das N-Wort zitiere, ohne es als N-Wort zu bezeichnen, verwende ich ein rassistisches Wort. Ich perpetuiere damit diesen Rassismus. Es ist ein Unterschied, ob ich das eine oder das andere tue.

Bei uns als Übersetzer\*innen heißt es gerne, es komme auf den Kontext an. Wenn man mich fragt, was ein Wort bedeutet, dann sage ich, es komme auf den Kontext an. Wenn man mich fragt, wie stehst du zum N-Wort, dann sage ich nicht, es komme auf den Kontext an. Das N-Wort ist immer ein Problem und das ist der Witz. Deswegen ist es wichtig, über dieses Wort zu sprechen und nicht darüber, ob wir das A- oder das F-Wort ächten. Es ist schon absurd, dies überhaupt zu vermischen. Das macht mich gerade wirklich betroffen.

Über den Migrationsbeirat kam es zu einer Initiative von Betroffenen von Rassismus, die sich von ihrer Stadt ein Signal wünschen, dieses Wort zu ächten. Wir debattieren ernsthaft darüber, ob wir das tun wollen oder nicht! Wir sind uns zwar einig, das tun zu wollen, aber irgendwie mit Einschränkungen. Nein! Ohne Einschränkungen! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Das Einzige, wo es auf den Kontext ankommt, ist die Frage, wie man im Einzelfall damit umgeht. Wenn es die Literatur oder die Kultur betrifft oder das Wort in einem strafrechtlich relevanten Verfahren zitiert wird, kann ich natürlich nicht immer gleich damit umgehen. Wenn es vor Gericht zitiert wird, weil jemand das N-Wort rassistisch gegenüber einer konkreten Person verwendet hat, muss ich das verklausuliert als N-Wort darstellen, damit klar ist, dass diese Person das Wort verwendet hat.

Wenn bei Pippi Langstrumpf ein rassistisches Wort verwendet wird, kann im 21. Jahrhundert auf ein anderes Wort umgestiegen und die Sprache umgedacht werden. Wir sind eine Gesellschaft, die sich weiterentwickelt. Das tut auch unsere Sprache. Deswegen finde ich es wunderbar, dass wir heute diesen Beschluss fassen. Ich freue mich, wenn wir ihn trotz der interessanten Debatte in großer Einheit fassen. Denn das ist ein wichtiges Signal. Natürlich ist es ein Stück weit

Symbolpolitik. Was ist denn bitte keine Symbolpolitik, wenn wir von solchen Dingen sprechen? Es ist aber wichtige Symbolpolitik. Wir senden ein Signal an alle Menschen da draußen, die von Rassismus betroffen sind. Und das sind verdammt viele. Es sind immer noch zu viele in unserer Stadt und in unserer Welt. Wir sagen, mit uns nicht, wir stehen für eine tolerante Gesellschaft. Wir haben eine tolerante Sprache. Wir sorgen dafür, dass ihr nicht mehr durch die Verwendung dieser Worte diskriminiert werdet, egal, in welchem Kontext. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Gökmenoğlu:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Bürgermeisterinnen, geehrte Kolleg\*innen! Die deutsche Sprache ist eine schwierige Sprache. Es ist richtig, dass sich die Bedeutung der Wörter im Laufe der Geschichte wegen der gesellschaftlichen Entwicklung verändert hat. Das ist auch gut so. Wenn wir unsere demokratischen Werte umsetzen wollen, ist das nicht nur eine Symbolpolitik einer vielfältigen Gesellschaft, die das seit Jahren, wenn nicht seit Jahrzehnten fordert.

Heute sind wir an einem Punkt, an dem wir nicht darüber diskutieren müssten, wie es meine Kollegin Odell schon gesagt hat. Aber offensichtlich müssen wir das. Symbolpolitik? Das verstehe ich nicht. Die Opfer- und Betroffenenperspektive muss im Vordergrund stehen, und das schreiben wir uns auch auf die Fahne. Mehr braucht es dazu nicht.

Die Betroffenen sind ein Teil dieser Stadtgesellschaft. Sie wirken wirtschaftlich, kulturell und politisch mit. Der Migrationsbeirat hat den Antrag an uns herangeführt, damit wir es ernst nehmen, dass 500 Jahre Kolonialgeschichte nicht nur Geschichte ist, sondern uns heute noch beschäftigt. Danke! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Wassill:

Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister, verehrte Damen und Herren! Ich verstehe nicht, warum wir für eine Selbstverständlichkeit, niemanden zu beleidigen, diesen Antrag brauchen. Die CSU hat auch sehr viele Bedenken und wirft Ihnen bei diesem Antrag Symbolpolitik vor. Auf der anderen Seite frage ich mich, warum Sie diesen Antrag mittragen? Wenn etwas handwerklich nicht gut gemacht ist, sollte es einfach abgelehnt und auf einen besseren Antrag gewartet werden. Wir finden den Antrag nicht gut, weil er ungeeignet ist. Sagen Sie doch einfach, was nicht gesagt werden soll. Sonst sagt es jemand aus Versehen und kriegt eins auf die Mütze. - (Zwischenruf: Darum geht es gar nicht!) - Nennen Sie das Kind beim Namen! Seien Sie einmal mutig, sonst ist

der Antrag unbestimmt und rechtlich unzulässig. Bitte sagen Sie einfach, was genau mit „N“ gemeint ist.

StRin Burneleit:

Vielen Dank Thomas Lechner, Lena Odell und Nimet Gökmenoğlu für Eure Worte! Herr Pretzl, Sie haben nach der Prioritätensetzung in dieser Verwaltung gefragt. Wir haben eine antirassistische Prioritätensetzung, was ich persönlich verdammt gut finde.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich muss mich noch einmal zum Redebeitrag der Kollegin Wassill melden, weil das ein bewusstes Missverständnis meiner Wortmeldung war. Wir haben uns nicht inhaltlich gegen diesen Antrag ausgesprochen. Wir haben gesagt, er sei obsolet, weil wir das Wort ächten, auch ohne heute diesen Beschluss fassen zu müssen. Das war unsere Kritik, die sich diametral von Ihrer Aussage unterscheidet. Wenn man aber Selbstverständlichkeiten diskutieren will, kann das nicht unter TOP 2 gemacht werden. Wir hätten es nicht für nötig gehalten. Wir sind natürlich dabei, dieses Wort zu ächten. Es kommt in unserem Sprachschatz nicht vor, und wir verwenden es nicht. Danke! - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Für mich ist klar, Herr Lechner hat es eingangs gesagt, es geht um Haltung und um Signale. Der Migrationsbeirat der Landeshauptstadt München wünscht sich von seinem Stadtrat Haltung. Über 400 000 Menschen in München haben einen Migrationshintergrund und haben verdient, dass der Stadtrat Haltung zeigt. - (Allgemeiner Beifall) - Das kann man Symbolpolitik nennen, aber über 400 000 Menschen in dieser Stadt fühlen sich durch den Migrationsbeirat vertreten. Deswegen war für mich klar, nachdem ich diesen Antrag des Migrationsbeirats bekommen habe, dass ich Haltung zeige. Ich habe die große Hoffnung, die überwiegende Mehrheit in diesem Stadtrat zeigt ebenfalls diese Haltung und signalisiert, dass wir gegen jede Form von Rassismus und sonstiger Menschenfeindlichkeit Flagge zeigen werden. Nicht mehr und nicht weniger sollte dieser Beschluss bewirken.

Zur Frage, ob die Regierung aufgefordert werden kann: Meines Erachtens kann sie aufgefordert werden. Ich kann natürlich die Geschäftsordnung interpretieren, Herr Pretzl, und jemanden zur Ordnung rufen, der das N-Wort verwendet. Mir wäre es aber angenehm, wenn der Stadtrat dies mit überragender Mehrheit beschließt. Das würde mir die Interpretation erleichtern, die ich, wie Sie richtig sagen, auch vornehmen würde.

Ich bitte eindringlich um eine große Zustimmung. Wenn es noch einen Zweifel gab, welchen Geistes die AfD hier ist, dann hat es Frau Wassill wirklich noch einmal verdeutlicht. - (Allgemeiner Beifall) - Frau Wassill hat erklärt, sie wisse nicht, um welches Wort es beim N-Wort ginge. Da wundert mich nichts mehr, Frau Wassill. Das überrascht mich bei der AfD nicht, aber vielleicht ein kleiner Tipp: Wenn Sie nicht wissen, um was es geht, müssen Sie sich nicht zwangsläufig zu Wort melden. - (Heiterkeit - Allgemeiner Beifall) - Das würde in Zukunft schon helfen.

Der Antrag des Referenten wird in Ziffer 3 gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich erkläre, dass sich unsere Gegenstimme zu Ziffer 3 gegen die rechtlichen Bedenken wendet, die ich vorhin geäußert habe.

OB Reiter:

Wir sind nicht immer einer Meinung, aber in diesem Fall habe ich keinen Zweifel, dass es so ist.

**Stadtweite Neuorganisation der Bereiche Europa und Internationales  
Bericht zum Stand des Reformprozesses**

**Europa und Internationales neu aufstellen - referatsübergreifende  
Koordinierungsstelle schaffen**

**Antrag Nr. 11 von Die Grünen - Rosa Liste, SPD/Volt-Fraktion  
vom 06.05.2021**

Aktensammlung Seite 2807

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich für die Vorlage, denn die Neuorganisation der Europaabteilung und das Aufstellen von klaren Strukturen und Abläufen finde ich sehr positiv. Wir hatten in der Vergangenheit wirklich tolle EU-Projekte in München. Das ist im Vorfeld immer eine Menge Arbeit. Ich kann mich noch an das Projekt Smarter Together erinnern, das ein Wahnsinns-Kraftakt war. Viele städtische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben viele Überstunden gemacht.

Ich finde es hervorragend, dass wir nun anhand von sechs Themen klare Projektteams haben. So können wir rechtzeitig erkennen, welche Europa-Projekte möglich sind und welche Städte sich beteiligen. Oftmals ist das ein gemeinsames Projekt. Damit können wir auch Last-Minute-Anträge vermeiden und die Projekte in der erforderlichen Tiefe bearbeiten.

BMin Habenschaden:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann den Dank zurückgeben. Die Neuaufstellung des Fachbereichs Europa und Internationales war in den letzten eineinhalb Jahren ein echter Kraftakt. Es gibt viele Beteiligte. Gefreut hat mich, dass wirklich alle mit Freuden dabei waren. Mit der Zusammenlegung zweier Kommissionen, haben wir es einmal geschafft, nicht mehr Gremien zu schaffen. Die Verwaltung hat das in vielen Bereichen unterstützt, nicht zuletzt auch das Personal- und Organisationsreferat.

Frau Haider, die ersten Anträge liegen schon vor. Das war ein guter Move. Ich wusste nicht, was bei dem Aufruf kommt. Ich danke für die parteiübergreifende Zusammenarbeit, weil ich sowohl den Lenkungskreis als auch die neugegründete zusammengelegte Kommission leiten darf.

StR Sproll:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die SPD/Volt-Fraktion möchte ich mich dem Dank anschließen. Ich freue mich, dass das Thema Europa in dieser Stadt wieder an Bedeutung gewonnen hat, die Strukturen und die überparteiliche Zusammenarbeit gut funktionieren und wir gut gestartet und aufgestellt sind. Ich freue mich auf die weitere Zusammenarbeit. Vielen Dank!

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**Ehrung für städtische Beschäftigte für besonderen und herausragenden Einsatz während der Corona-Pandemie!**

**Antrag Nr. 1596 von Herrn StR Michael Dzeba, Herrn StR Andreas Babor vom 25.06.2021**

Aktensammlung Seite 2809

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle haben in den letzten Monaten über die Medien und das Fernsehen erfahren, wie es tatsächlich auf den Intensivstationen aussieht, wie Corona-Patienten versorgt werden, und mit welchem Engagement und Aufwand das Personal in den Kliniken arbeitet. Mittlerweile ist das Personal durch diverse Wellen gegangen und hat Enormes für uns, unsere Bürger und unsere Gesundheit geleistet.

Klatschen alleine genügt nicht, auch nicht ein einmaliger kleiner Geldbetrag. Wir können unser Personal in den München Kliniken anders behandeln und schlagen vor, für Beschäftigte, die mit Corona-Patienten zu tun hatten, einen Sonderurlaubsmonat in diesem Jahr zu prüfen. Diejenigen müssen sich von sehr aufreibenden zwei Jahren erholen. Sie haben sich eine längere Pause verdient. Wir glauben, dass das möglich ist. Die Beschäftigten werden einen weiteren Monat fehlen. Vielleicht sind weniger Operationen etc. möglich. Trotzdem müssen wir uns das leisten, denn wir können es uns nicht leisten, dass uns noch mehr Leute verlassen, weil dieser Job zu anstrengend ist oder nicht ausreichend bezahlt wird. Wir müssen das, was wir machen können, in die Hand nehmen. Es ist trotz allem nur ein Prüfauftrag, um zu schauen, ob wir den Pflegekräften einen extra Sommerurlaubsmonat gewähren können. Ich hoffe auf Ihre Zustimmung. Danke!

StR Babor:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Bürgermeisterinnen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Corona-Pandemie verlangte und verlangt unseren städtischen Beschäftigten wahnsinnig viel ab. Mehrarbeit muss geleistet werden, und Zusatzaufgaben sind zu übernehmen. Ich möchte denjenigen besonderes danken, die während des Infektionsgeschehens weiterhin beraten haben. Die Info-Points waren geöffnet, und die Stadtverwaltung lief normal weiter. All das ist keine Selbstverständlichkeit und verdient eine besondere Anerkennung und unseren Respekt gegenüber den städtischen Beschäftigten.

Daher habe ich mich sehr darüber gefreut, dass dem CSU-Antrag von meinem sehr geschätzten Kollegen Michael Dzeba und mir, die städtischen Beschäftigten für den besonderen und herausragenden Einsatz während der Corona-Pandemie zu ehren, zugestimmt wurde. Das ist ein gutes, richtiges Zeichen. Ich freue mich, dass der gesamte Stadtrat dies unterstützen wird. Ein Fazit können wir mitnehmen: Die Münchner können sich auch in Krisenzeiten auf ihre Verwaltung und ihre städtischen Angestellten verlassen. Wir können alle sehr stolz auf unsere Beschäftigten sein. Es freut mich, dass das noch einmal gesondert anerkannt wird.

Der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste ist nicht ganz richtig und müsste geändert werden, auch wenn er inhaltlich durchaus zustimmungswürdig ist. Dazu wird der Referent sicherlich noch etwas sagen, denn das POR ist sachlich nicht zuständig. Vielen Dank!

StRin Stöhr:

Herr Oberbürgermeister, liebe Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir von der Fraktion Die Grünen - Rosa Liste schließen uns dem Dank an alle Beschäftigten an. In der gesamten Stadtverwaltung wird Großartiges geleistet, nicht nur im Gesundheitsbereich. Das ist hier schon öfters betont worden. Die Vorlage bezieht sich auf alle Beschäftigten. Eine Ehrung ist im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten selbstverständlich. Es gibt natürlich tarifrechtliche Unterschiede zwischen Angestellten und Beamten, die wir hier nicht lösen können. Herr Oberbürgermeister, Sie haben schon Diverses in die Wege geleitet.

Zweifelsohne hätten sich alle Menschen im Gesundheitsbereich und in bürgernahen Bereichen der Landeshauptstadt München einen Sonderurlaub verdient. Es ist aber personell nicht darstellbar und rechtlich schwierig umzusetzen. Langfristig halten wir es für wichtig, das Thema Personal strukturell anzugehen, um Überlastungen vorzubeugen. Ich erinnere an die letzte Vollversammlung. Wir haben das Personalbudget um 20 Mio. € erhöht und 11,4 Mio. € aus RBS- und POR-Mitteln an die Referate umverteilt, die sonst mit einem Minus gestartet wären. Wir haben aus den zentralen Mitteln des POR 5,5 Mio. € umverteilt. Diese langfristigen Strategien müssen wir angehen.

Der Antrag von ÖDP/München-Liste, den Beschäftigten aus dem Gesundheitsbereich Sonderurlaub zu gewähren, hört sich gut an. Das ist aber nicht viel mehr als das Klatschen, das wir sonst immer hören. Es ist ein kleiner Schaufensterantrag, dem wir nicht folgen werden. Vielen Dank! - (StR Pretzl: Es ist doch ein Unterschied, ob ich klatsche oder ob ich einen Urlaub schenke. Dieser Vergleich ist wirklich absurd.) - Das löst das Problem nicht.

StR Rupp:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen. Auch wir danken allen Beschäftigten im städtischen Bereich, die während der Pandemie seit mehr als zwei Jahren eine hervorragende Arbeit leisten. Das ihnen unser Dank gehört, ist unbestritten. Insofern ist die Vorlage völlig richtig, das eine oder andere entsprechend zu machen.

Ich möchte mich zum Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste äußern. Die Kollegin hat es angesprochen. Das jetzt zu fordern, halte ich für ziemlich populistisch. Wir wissen, dass es nicht umsetzbar ist, den Kolleginnen und Kollegen in den Kliniken einen Monat Erholungsurlaub bei Fortzahlung der Bezüge zu gewähren. Letztendlich müssten wieder Betten reduziert werden, und wir würden uns in eine Endlosschleife begeben.

Wenn wir das für die Pflegekräfte beschließen wollen, müsste das Gleiche zum Beispiel für unsere Erzieherinnen und Erzieher gelten. Ich würde gerne die Debatte hören, wenn die Kitas zum Beispiel für einen Monat schließen müssten. Lassen Sie uns bitte über ein Gesamtpaket diskutieren, wie wir das Personal in den Krankenhäusern, Kitas und Schulen, das massiv mit dem Abarbeiten dieser Pandemie betroffen ist, entlasten und langfristig unterstützen können. Dem Populismus werden wir nicht folgen. Danke! - (Beifall von SPD/Volt)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen. Die FDP - BAYERNPARTEI-Stadtratsfraktion schließt sich dem Lob und Dank an alle an, die in den vergangenen zwei Jahren Großartiges geleistet haben. Die Stadtratswahl ist schon wieder zwei Jahre her. Seitdem tagen wir im Krisenmodus. Das erschüttert einen schon. Ich habe heute einem guten Freund zum 50. Geburtstag gratuliert. Er hat vor zwei Jahren zu mir gesagt, du hast leider Pech und kannst nicht feiern, aber bei mir werden wir feiern. Denkste, wir können immer noch nicht feiern. Wer hätte das damals gedacht?

Ich möchte etwas zum Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste sagen. Ein Monat Sonderurlaub für alle klingt auf den ersten Blick super. Ich fürchte aber, dass die Antragsteller extrem unterschätzt haben, was ein Monat Urlaub tatsächlich kostet. Deswegen habe ich die Bitte an den Personalreferenten oder wer sich dafür zuständig fühlt, uns die Kosten vorzurechnen. Das kann relativ leicht mit einem Zwölftel des Jahresbudgets berechnet werden. Was aber bedeutet das unabhängig von den Termin-, Öffnungs- und Kapazitätsproblemen, die der Kollege Rupp benannt hat?

Wenn man Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der privaten Wirtschaft besonders loben und ihnen danken möchte, spricht man über einen Sonderurlaub im Rahmen von zum Beispiel drei Tagen. Das ist schon viel Geld für die Firmen. Wenn das einmal durchgerechnet wird und wir in einer späteren Vorlage zu so einem Ergebnis kämen, könnte ich mir vorstellen, dem zuzustimmen. Ein Monat ist betriebswirtschaftlich völliger Wahnsinn und in jeder Hinsicht nicht leistbar. Deswegen müssen wir den Antrag leider ablehnen. - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir schließen uns dem Dank an das Pflegepersonal an. Wie man ihnen zusätzlich helfen kann, werden Sie dann hoffentlich als Paket gut beschließen. Mit dem Sonderurlaub haben wir die gleichen Probleme, die StR Prof. Dr. Hoffmann eben angesprochen hat.

Was schnell gemacht werden könnte, wäre Folgendes: Am Wochenende war auf der Theresienwiese wieder eine Impf-Demo mit etwa 1 000 Teilnehmern, vor allem Pflegepersonal. Die hatten ein Transparent dabei: „Klatscht jetzt, denn ab der Impfpflicht sind wir weg.“ An diesem Punkt könnten auch Sie etwas tun. Sie als Mehrheitsfraktionen können heute im Bundestag dafür sorgen, dass die Impfpflicht vielleicht doch noch gekippt wird, weil wir sonst noch mehr Pflegepersonal verlieren. Die machen dann richtig lange Urlaub. Bitte schauen Sie, dass das Pflegepersonal nicht noch mehr mit solchen Regelungen vergrault wird. Es wäre wichtig, hier einzuhaken, bevor es im März zu spät ist. Das würde helfen, Arbeitsplätze erhalten und unseren zu Pflegenden die Pflege erhalten. Danke!

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst wollte ich zu diesem Tagesordnungspunkt nichts sagen, aber die Wortmeldungen von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt haben mich noch auf den Plan gerufen. Mir wird bei diesem Thema ein bisschen zu viel geklatscht. Das sind mir ein bisschen zu viel warme, leere Worte und mir werden ein bisschen zu viele Häuser angestrahlt, um Danke zu sagen. Wenn wir von Populismus reden, ist das Populismus. Wenn jetzt noch zum 150. Mal der Dank ausgesprochen wird, ohne dass Taten folgen, wird das Ganze zu einer absolut inhaltsleeren Veranstaltung. - (Beifall der CSU)

Wir haben uns den Antrag genau angeschaut. Ein Monat ist finanziell viel, das muss ehrlich gesagt werden. Es müsste darüber nachgedacht werden, den Zeitraum offen zu lassen. Die Intention, den Pflegekräften substanziell unter die Arme zu greifen, wollen wir schon unterstützen. Ich erinnere

daran, wie das im letzten Plenum abgelaufen ist, als es um eine substanzielle Unterstützung der Pflegekräfte in dieser Stadt ging. Das war der Tagesordnungspunkt 80 und von allen aufgerufenen Tagesordnungspunkten etwa die Nummer 35. Es hätte auch unter TOP 1 behandelt werden können. Es war um 20 Uhr abends, nach elf Stunden Sitzung ohne Pause. Dann wurde alles abgelehnt. Es wurden 200 € monatliche Zulage für die Pflegekräfte abgelehnt. Die Pflegekräfte bei den Kita-Plätzen zu priorisieren, wurde abgelehnt. Es wurde sogar abgelehnt, ihnen einen verbilligten Zugang zu den städtischen Bädern oder Museen zu ermöglichen. Es gibt immer nur warme Worte. Es wird immer nur geklatscht, und alles, was nur ein bisschen Geld kosten könnte, wird abgelehnt, weil es für andere Dinge gebraucht wird. Das kann so nicht weitergehen.

Wir würden den Antrag von ÖDP/München-Liste mit der Maßgabe unterstützen, den Monat zu relativieren, bis die finanziellen Auswirkungen vorliegen. Dann kann geschaut werden, wie das Ganze handhabbar ist. Wir werden nicht umhinkommen, den Pflegekräften Priorisierungen einzuräumen: Geld, Kita-Plätze, Wohnungen oder auch Sonderurlaub. Es tut weh, wenn das in anderen Berufsgruppen vertreten werden muss, aber wir müssen ihnen wirkliche Privilegien geben.

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind einhellig der Meinung, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Stadtverwaltung Großartiges geleistet haben. Es gab natürlich eine personelle Verschärfung durch den Personalstopp, der im Mai 2020 durch die Koalition beschlossen worden ist. Die Leute wurden für PEIMAN abgeordnet, was in manchen Bereichen der Stadtverwaltung zu erheblichen Problemen geführt hat, weil eben nicht mehr nachbesetzt werden durfte. Das gehört zur Wahrheit dazu. Die Kollegin Stöhr hat angedeutet, dass in der letzten Vollversammlung eine deutliche Ausweitung des Personalbudgets beschlossen wurde. Das fanden wir richtig.

Herr Prof. Dr. Theiss, ehrlich gesagt, mit dem Klatschen gehen Sie mir auf den Keks. - (Unruhe) - Wir wollen doch alle dasselbe. Ich bin es leid. Der Punkt ist, die Situation hat sich bereits vor der Pandemie verschärft, auch aufgrund der politischen Weichenstellung in Berlin, wo Sie mit in der Regierung waren und vieles hätten auf den Weg bringen können. Dann kam die Pandemie, und wir haben festgestellt, dass die Gesundheitsämter nicht richtig ausgestattet wurden. Was für eine Feststellung! Wir wussten vorher, dass wir den ÖGD totgespart haben. Huch, wir haben die Pflege totgespart! Jetzt stellen Sie sich als Retterin oder Retter der Pflege hin. Das finde ich unfassbar.

Hinzu kommt noch der Populismus der CSU, einen Tag nach der Ampel-Amtsübergabe. Herr Holetschek sagt, eigentlich könnten wir den Pflegekräften doch 400 € geben. Nach einem Tag in der Opposition! Das hätten Sie vier Jahre lang tun können! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI) -  
Inzwischen nervt es mich. Ich habe in der letzten Vollversammlung schon gesagt, wir hätten uns auf den Weg gemacht, noch einmal alles anzuschauen. Ich bin total bei Ihnen, dass wir politisch entscheiden müssen und dass wir vielleicht die nächsten 300 Wohnungen nur für Pflegekräfte bauen. Das müssen wir vernünftig im Gesamtpaket diskutieren, deswegen gibt es diesen Lenkungsreis. Ich habe große Hoffnungen, aber hören Sie endlich mit Ihrem billigen Populismus auf. Das hilft der Pflege nicht weiter. Es hilft vielleicht Ihrer Profilierung weiter, aber konstruktiv ist das sicherlich nicht. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, es kommt selten vor, dass ich den Kollegen Jagel ausdrücklich lobe. Aber das tue ich jetzt. - (Heiterkeit) - Herr Prof. Dr. Theiss, das war gerade wirklich ein Beispiel für populistische Politik. Ich habe gesagt, ich sei für Sonderurlaub, aber ein Monat wäre zu lang. Wir brauchen dazu Informationen, das muss durchgerechnet werden, und dann können wir einen Beschluss fassen.

Sie sagen im Prinzip genau das Gleiche, nur andersherum gedreht, damit es ein gutes Licht auf die so soziale CSU wirft. Sie sagen, wir unterstützen den Antrag der ÖDP/München-Liste, weil Sonderurlaub super ist, aber wir müssen die Länge noch etwas relativieren. Was ist denn daran anders als meine Aussage? Es ist genau die Gleiche. Nur sollte es in Ihren Augen in der Öffentlichkeit so rüberkommen, dass die CSU für den Sonderurlaub ist und der Rest des Stadtrats dagegen. Dieses Ziel versuchen Sie gerade mit relativ unlauteren Mitteln zu erreichen. - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

Ich wiederhole meinen Vorschlag. Liebe ÖDP/München-Liste, nehmt doch bitte diesen Antrag zurück! Der ist nicht durchgerechnet und nicht zustimmungsfähig. Geben wir doch gemeinsam den Auftrag an die Verwaltung, das durchzurechnen und vorzuschlagen, wie wir mit Sonderurlaub diese großartige Leistung realistisch honorieren können. Ein Monat ist leider unrealistisch. - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

StR Prof. Dr. Theiss:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fange beim Kollegen Prof. Dr. Hoffmann an. Eigentlich wollte ich dem Kollegen Jagel antworten. Der ist geflüchtet, weil er

wahrscheinlich Angst vor seiner eigenen Courage bekommen hat. - (Heiterkeit - Unruhe) - Das unlautere Vorgehen weise ich zurück.

Sie haben inhaltlich recht, Herr Prof. Dr. Hoffmann. In diesem Fall haben wir auf das Gleiche abgezielt. Vielleicht kommen Sie dann an den Punkt, mit uns zu stimmen. Ein Monat ist schwierig darstellbar. Insofern würde ich mich freuen, wenn die ÖDP/München-Liste am Ende der Debatte den Zeitraum relativiert und offen lässt. Ich finde es richtig, das grundsätzlich zu bejahen. Es ist eben nicht populistisch, weil wir etwas Konkretes beschließen können. Es ist auch kein Populismus, wenn wir konkrete Anträge einbringen, mit denen wir sagen, was wir wollen. Da kann doch mit Ja oder Nein abgestimmt werden. Ich habe das übrigens schon in der Amtszeit 2014 bis 2020 gemacht, als wir in der Regierung waren. Mir ist es ein großes Anliegen, substantielle Verbesserungen für die Pflegekräften auf den Weg zu bringen. Das wird immer wieder blockiert, weil es Kräfte gibt, die einzelne Berufsgruppen nicht privilegieren wollen. Das steckt dahinter. Wenn Sie das Populismus nennen wollen, bitte. Es ist für mich wirklich ein Herzensanliegen. Ich werde nicht aufhören, dafür immer wieder in die Bütt zu gehen.

Jetzt sage ich es, damit es ins Protokoll kommt, Herr Jagel kann nachlesen: Ich habe die Zitate mitgeschrieben: „Wir waren in der Regierung.“ Ich persönlich war nicht in der Regierung. Es stimmt, es sind natürlich Parteikollegen. Ich trete in der Partei und mit meiner Fraktion hier im Raum dafür ein. Ich bin auf kommunaler Ebene tätig und werde mich dort persönlich dafür einsetzen. Auf den anderen Ebenen müssen sich andere einsetzen. - (Unruhe - Heiterkeit) - Wenn das lustig ist, tut mir das für die Pflegekräfte leid.

Zu den Ausdrücken wie „Unfassbar“, „Geht mir auf den Keks“, „Billiger Populismus“, „Mich nervt es“: Ich finde es bemerkenswert, wie sich der Kollege Jagel hier echauffiert. Ich wollte ihn fast fragen, wann er das letzte Mal jemanden gepflegt hat. Teilweise habe ich den Eindruck, dass Leute extrem hochnäsig - (Beifall der CSU) - vom grünen Tisch aus entscheiden, die lange nicht mehr am Patientenbett gestanden haben.

Dann werden Lenkungskreise gefeiert. Wir haben in der letzten Vollversammlung nach elf Stunden Sitzung eine Vorlage zum Thema Pflege diskutiert. Viele gute Anträge von unserer Partei, auch von anderen Parteien, die über zwei Jahre alt waren, wurden abgebügelt. Jetzt wird ein Lenkungskreis gegründet, den Herr Jagel wahrscheinlich noch in drei Jahren feiern wird. Da setzen sich sechsmal im Jahr 40 Leute zusammen, trinken warmen Kamillentee, essen glutenfreie Plätzchen und reden schlau daher. Wahrscheinlich hat kein einziger dort, der politische

Verantwortung trägt, in den letzten zwölf Monaten Patienten gepflegt und wirft denjenigen, die wenigstens ab und zu - (Zwischenrufe - Unruhe) - an ein Krankenbett gehen, Populismus vor. Das ist doch wirklich das Allerletzte. Das ist Hohn gegenüber den Pflegekräften. Danke! - (Beifall der CSU - Unruhe)

BMin Dietl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das passt jetzt ganz gut, weil wir uns in der letzten Vollversammlung sehr intensiv damit auseinandergesetzt haben. Einige Kollegen haben es angesprochen, wir wollen ein geordnetes Vorgehen und einen Lenkungskreis einrichten. Das liegt unter anderem daran, dass wir uns alle damit beschäftigen und nicht nur die Parteien, die die meisten Anträge dazu stellen. Als zuständige Bürgermeisterin erinnere ich mich daran, dass viele Fraktionen im Münchner Rathaus Anträge gestellt haben.

Wir werden diesen Lenkungskreis einrichten und uns intensiv mit dem Thema auseinandersetzen. Wir wollen gemeinsam schauen, was wir kommunal ausrichten können. Das heißt aber nicht, dass sich immer nur die Stadt München dafür einsetzen muss. Wir müssen sehr wohl auch an Bund und Land herantreten. Das habe ich in allen Pressegesprächen betont, auch letzte Woche wieder in der Pressekonferenz.

Ich erinnere mich nicht mehr, wer welchen Antrag gestellt hat, aber wir sollten die Anträge gemeinsam genau anschauen. Es ist immer löblich, sich dafür einzusetzen, aber die Dinge sollten richtig bewertet werden. Ich finde es richtig, dass nicht jeder in der Vollversammlung mit seinem Verständnis die Dinge bewertet, sondern dass wir dafür den Lenkungskreis verwenden. Dann können wir darüber diskutieren, was wir konkret für unsere Pflegekräfte tun wollen. Darüber sind wir uns einig. Wir wollen das Beste herausholen, die Situation der Pflegekräfte verbessern und auf Dauer nicht nur klatschen. Wir haben das letzte Mal darüber diskutiert, dass wir alles dafür tun und uns auf allen Ebenen einsetzen wollen.

Wir brauchen nicht weiter darüber zu diskutieren, wer öfters Anträge gestellt hat, oder ob wir mehr Wohnungen oder Kita-Plätze für die Pflegekräfte fordern. Das eint uns. Deswegen möchte ich noch einmal dafür plädieren, dass wir uns in diesem Gremium intensiv damit auseinandersetzen.  
- (Beifall von SPD/Volt und DIE LINKE./Die PARTEI)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Bürgermeisterin Dietl! Bund und Land definitiv ja, da gebe ich Ihnen absolut recht. Das sind aber dicke Bretter. Wir können trotzdem selbst etwas tun, deswegen haben wir den Antrag gestellt. Ich würde in unserem Änderungsantrag den Passus „von einem Monat“ streichen. Es heißt dann: *„Es wird geprüft, ob ein bezahlter Sonderurlaub im Sommerhalbjahr möglich ist.“* Bisher habe ich nur etwas von Wohnungen, Bezahlungen etc. gehört, nicht aber von einem Sonderurlaub. Ich kann mir gut vorstellen, dass diese Erholung nach einer so aufreibenden Zeit benötigt wird. Deswegen würde ich den Sonderurlaub voranbringen wollen. Wenn das POR nicht zuständig ist, das zu prüfen, sondern die München Klinik GmbH oder der Lenkungskreis, können wir den ersten Satz gerne ändern in: *„Die Verwaltung wird beauftragt, zu prüfen...“*.

Zu Grün-Rot kann ich nur sagen: Wer etwas will, der findet Wege, und wer etwas nicht will, der findet Gründe dagegen. Danke! - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

Bfm. StRin Zurek:

Sehr geehrte Damen und Herren Stadträte, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Ich bitte Sie, auch das Sommerhalbjahr herauszunehmen. Nach der Formulierung gehe ich davon aus, dass mit den Beschäftigten im Gesundheitsbereich auch die Beschäftigten im Gesundheitsreferat gemeint sind. Die Kollegen sind kaum in der Lage, den Urlaub aus dem letzten Jahr zu nehmen. Wir haben den Personalreferenten um Fristverlängerung gebeten. Deswegen würde die Beschränkung auf einen bestimmten Zeitraum ins Leere laufen. Ich glaube, in den Kliniken ist das nicht anders. Wenn Sie den Antrag so formulieren, bitte ich Sie, diesen nicht auf bestimmte Zeiten festzulegen.

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Leistungen des Personals im Gesundheits- und insbesondere im Pflegebereich während der Pandemie sind unbestritten. In der Vorlage wird zum Ausdruck gebracht, dass wir die tariflichen Möglichkeiten für ausgeschöpft erachten, aber wir möchten den städtischen Kräften zumindest eine Dankesurkunde übergeben und das entsprechend in der Personalakte festhalten.

Zum Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste: Das Personal- und Organisationsreferat ist zunächst nicht für das städtische Pflegepersonal zuständig, das vor allem bei der München Klinik GmbH oder der MÜNCHENSTIFT GmbH beschäftigt ist. Auf alle Fälle wären hier auch die Betreuungsreferate gefordert, aber ich kann unsere Antwort auf diesen Antrag schon vorwegnehmen: Die Frage eines Sonderurlaubs wird in den bestehenden Tarifverträgen geregelt. Sollte die

Landeshauptstadt München oder eines ihrer Tochterunternehmen darüber hinaus bezahlten Sonderurlaub gewähren, wäre das eine übertarifliche Leistung. Diese dürfte die Landeshauptstadt München grundsätzlich nicht gewähren, weil sie durch das Haushaltsrecht gebunden ist. Das Gleiche gilt für die Tochterunternehmen. Auch sie dürfen nicht willkürlich übertarifliche Leistungen gewähren.

Das Anliegen halte ich durchaus für nachvollziehbar, aber - rein rechtlich betrachtet - ist das ein Thema für die Tarifvertragsparteien. Wenn Sie politisch etwas bewegen wollen, müssten Sie den Antrag in Form eines Appells an die Tarifvertragsparteien richten. Ob der Stadtrat das tun möchte, ist seine politische Entscheidung. Die Landeshauptstadt München kann nicht autonom entscheiden, dem Personal einen übertariflichen Sonderurlaub zu gewähren. So ist die derzeitige Rechtslage, aber es wurden schon öfter politische Appelle an die Tarifvertragsparteien gerichtet.

Die nächste Frage wäre: Wer bezahlt das? Dafür müssten bei den Tochtergesellschaften vertieft beihilferechtliche Problematiken geprüft werden. Allerdings müssten die Tarifvertragsparteien zunächst eine tarifvertragliche Grundlage für einen solchen Sonderurlaub schaffen. So viel zur Einordnung der Rechtslage.

OB Reiter:

Vielen Dank, Herr Dr. Dietrich! Dies zur Klarstellung, was wir nach Auskunft des rechtskundigen Referenten nicht beschließen können. Insoweit ergibt es wenig Sinn, einem rechtswidrigen Antrag zuzustimmen.

Zum Appell an die Tarifparteien: Ich habe schon zwei Mal an die Tarifparteien geschrieben und darum gebeten, die Sonderleistung der Beschäftigten im Rahmen der Tarifverhandlungen zu honorieren. Diesen Appell habe ich auch an den Verhandlungsführer der Arbeitgeberseite gerichtet. Die Schreiben kann ich Ihnen gerne zuleiten.

Ich habe gestern mit Herrn Dr. Fischer, dem Geschäftsführer der München Klinik GmbH, gesprochen. Es ist eine nette Idee, die Pflegekräfte im Sommer vier Wochen in Urlaub zu schicken, aber das würde den Betrieb lahmlegen und dafür sorgen, dass es in München keine Versorgungssicherheit für Gesundheitsleistungen gibt. Das möchte wohl niemand hier im Saal.

Deswegen wäre eine Modifikation des Änderungsantrags dringend erforderlich. Man könnte sagen: Nach der Überwindung der Pandemie sollte sich die Verwaltung, der Runde Tisch oder der

Lenkungskreis Gedanken machen, wie die spürbare Mehrbelastung der Beschäftigten im Gesundheitsbereich ausgeglichen werden kann. Wie Herr Dr. Dietrich ausgeführt hat, ist das nicht so einfach: In unserem Tarifgefüge kann die Landeshauptstadt München nicht einfach sagen, wir geben ihnen jetzt etwas mehr. Das heißt nicht, dass wir ihre Leistungen geringschätzen. In anderen Bereichen, beispielsweise bei den Erzieherinnen und Erziehern, können wir das auch nicht tun. Wir müssen uns an die rechtlichen Rahmenbedingungen halten, die Herr Dr. Dietrich vorgetragen hat.

Insofern kann ich Ihnen nicht empfehlen, diesen Änderungsantrag zu beschließen. Gegebenenfalls könnten wir einen gemeinsamen Appell formulieren, die Sonderbelastung zu honorieren, und ihn über den Lenkungskreis den Tarifparteien zukommen lassen. Denkbar wäre folgender Satz: „Der Stadtrat der Landeshauptstadt München fordert die Tarifparteien auf, die Sonderbelastung der im Gesundheitsbereich Beschäftigten bei den Tarifverhandlungen zu berücksichtigen und entsprechend zu honorieren.“ Das könnten wir rechtssicher beschließen. Damit würde den bereits vernommenen Intentionen Rechnung getragen, diese Leistungen nicht mehr nur zu beklatschen, sondern tatsächlich anzuerkennen. Meine Damen und Herren, mehr können wir nicht tun!

Ich bitte die ÖDP/München-Liste, auf die Abstimmung ihres Änderungsantrags zu verzichten. Als Sitzungsleiter müsste ich den Beschluss remonstrieren, weil er rechtlich nicht zulässig ist. Ein vom gesamten Münchner Stadtrat getragener Appell hätte wahrscheinlich mehr Gewicht als ein Antrag, dessen Einzelpunkte unterschiedlich abgestimmt wurden. Ich bitte die ÖDP/München-Liste, sich dem gerade formulierten Appell anzuschließen, und bitte den Lenkungskreis, über zeitnahe Unterstützungsmaßnahmen nachzudenken, deren Umsetzung den Betrieb nicht lahmlegt.

#### StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gerade vernommen, unser Änderungsantrag sei rechtlich nicht zulässig, und Sie müssten ihn remonstrieren. Im Antrag steht, es solle geprüft und dargestellt werden. Es ist rechtlich nicht unzulässig, etwas zu prüfen oder darzustellen. Insofern kann darüber regulär abgestimmt werden.

In unserer Begründung nehmen wir Bezug auf betriebsbezogene Tarifvereinbarungen. Wir könnten prüfen und darstellen lassen, ob eine betriebsbezogene Einigung möglich wäre, oder ob die Tarifpartner das in einem größeren Rahmen tun müssten.

Wir wollen eine Abstimmung über unseren modifizierten Änderungsantrag, in dem keine konkrete Zeit oder Länge für den Sonderurlaub mehr genannt wird. Die Prüfung könnte ergeben, dass der von Ihnen vorgeschlagene Appell notwendig, richtig und vielleicht auch zielführend ist. Aber wir wollen heute über die Prüfung und Darstellung abstimmen lassen.

OB Reiter:

Man kann alles prüfen, selbst wenn von vorneherein klar ist, dass es sich nicht umsetzen lässt. Man kann auch prüfen, ob die Sonne ab dem nächsten Jahr an jedem Tag scheinen soll. *This is up to you!*

Der modifizierte Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller, von CSU, DIE LINKE./Die PARTEI, FREIE WÄHLER und AfD **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Bei den vorherigen Abstimmungen haben wir versäumt, darauf hinzuweisen, dass wir im Namen der gesamten ÖDP/München-Liste-Fraktion abstimmen, obwohl Herr Höpner heute fehlt. Unsere gemeinsamen Positionen zu den Punkten der Tagesordnung haben wir vorher besprochen.

**Wohnungsvermittlung wohnungsloser/bleibeberechtigter Münchner\*innen verbessern  
Für Familien mit Kindern, die immer längeren (teuren) Unterkunftsaufenthalte beenden  
Antrag Nr. 20-26 / A 1246 von Die Grünen - Rosa Liste, SPD/Volt-Fraktion vom 25.03.2021**

Aktensammlung Seite 2825

StRin Wassill:

Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Ich hätte nicht gedacht, dass die beiden Tagesordnungspunkte so gut zusammenpassen. Hier geht es um die Verbesserung der Wohnungsvermittlung, die auch Pflegekräfte betrifft. Diese Anregung können Sie gleich in den Lenkungsreis mitnehmen.

Sie wollen die Zielgruppenquoten des Belegungsbindungsvertrags zwischen der Landeshauptstadt München und den Wohnungsbaugesellschaften GWG und GEWOFAG zugunsten von Wohnungslosen und von Wohnungslosigkeit Bedrohten ändern. Deren Quote soll um 10 % erhöht werden, damit sie mehr Wohnungen bekommen. Das geht aber zulasten der Wohnungsvergabe an Beschäftigte der beiden Wohnungsbaugesellschaften und an städtische Dienstkräfte, denen jeweils 5 % weggenommen werden. Das bedeutet 80 Wohnungen weniger für städtische Bedienstete, obwohl sich deren Nachfragen verdoppelt haben. Inzwischen kann nur noch ein Drittel der Antragsteller aus dieser Gruppe bedient werden. Das betrifft - laut Vorlage - ausgerechnet die Pflegekräfte der MÜNCHENSTIFT GmbH und der München Klinik GmbH.

Gerade haben wir davon gesprochen, Pflegekräfte zu schützen und zu unterstützen. Mit diesem Beschluss wird ihnen etwas weggenommen. Wir halten es für den falschen Weg, hier zu kürzen. Das Problem der exorbitant steigenden Zahl der Wohnungslosen muss an anderer Stelle gelöst werden, statt hier ein Loch aufzureißen.

Die Landeshauptstadt München muss mit dieser Situation ehrlich umgehen und eine andere Lösung für die mögliche Welle von Wohnungsverlusten durch Überschuldung finden. Vielleicht kann das so ähnlich wie 2015 geschehen, aber sicher nicht durch eine Quotenverschiebung zulasten von Pflegekräften. Danke!

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

## **Verfahrensbeschleunigung zur baulichen Umsetzung von Radentscheidmaßnahmen durch das Baureferat**

Aktensammlung Seite 2837

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dieses Thema haben wir bereits in der Vorbesprechung im Bauausschuss angesprochen. Die Baureferentin schlägt vor, bei Maßnahmen zum Vollzug des Radentscheids auf Verfahrensschritte nach Tiefbau-Richtlinien zu verzichten. In unserem Änderungsantrag plädieren wir dafür, auf die Ausführungsgenehmigung zu verzichten. Allerdings halten wir es nicht für richtig, auf die Projektgenehmigung zu verzichten.

Der Stadtrat erteilt einen Projektauftrag. Bei der Ausarbeitung des Projekts kann es sich durchaus ergeben, dass etwas geändert oder anders als im ursprünglichen Projektauftrag geplant wird. Deswegen halten wir einen Beschluss des Stadtrats über eine Projektgenehmigung für sinnvoll und notwendig.

Auf der heutigen Tagesordnung findet sich ein ganz interessantes Beispiel dafür. Im nächsten Tagesordnungspunkt, über den wir bereits abgestimmt haben, geht es um eine Eisenbahnüberführung in Giesing, die gemeinsam mit der Deutschen Bahn AG gebaut wird. Bei der Projektgenehmigung stellten Die Grünen - Rosa Liste den Änderungsantrag, die Straße unter der Eisenbahnüberführung mit einer Busspur, weniger Parkplätzen und einer Baumreihe im Süden zu verändern. Das ist grundsätzlich in Ordnung, aber es spricht vehement dafür, auf diesen Teil des Verfahrens nicht zu verzichten, Kolleginnen und Kollegen.

Bei den Schulbauprogrammen hat der Stadtrat auf die Projektgenehmigung verzichtet. Allerdings war man sich über alle Parteigrenzen hinweg darüber einig. Bei diesem viele Milliarden Euro teuren Programm mit zig Grundschulen, Mittelschulen, Realschulen, Gymnasien und Beruflichen Schulen wurde teilweise auf Realisierungs- oder Architekturwettbewerbe verzichtet und stark standardisiert gebaut. Denn die Versorgung mit Schulräumen sowie der Neubau und die Sanierung von Schulen waren und sind immer noch ganz dringende Probleme.

Dieses Beispiel, bei kommunalen Bauten auf den wesentlichen Planungsschritt der Projektgenehmigung zu verzichten, sollte aber nicht Schule machen, Kolleginnen und Kollegen. Deswegen

bitten wir Sie, das noch einmal zu überdenken, sich am eigenen Verhalten beim Tagesordnungspunkt 19 ein Beispiel zu nehmen und unserem Änderungsantrag zu folgen.  
- (Beifall der CSU)

StR Roth:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Grundsätzlich begrüßen wir die Idee, Verfahren zu beschleunigen und standardisierte Zeitfenster vorzugeben. Beim Schulbauprogramm hat das auch funktioniert. Eine klare Priorisierung wäre im Sinne der Beschäftigten der Stadtverwaltung.

Wir wünschen uns, dass nicht nur die Verfahren zum Radverkehr beschleunigt werden. In unserem Änderungsantrag bitten wir die Verwaltung, intensiv zu prüfen, ob weitere dringende Maßnahmen in dieser Stadt beschleunigt werden könnten: Der WLAN-Ausbau an Schulen und der U-Bahnausbau müssen schneller vorankommen. Ich denke, darüber sind wir uns parteiübergreifend einig. Weiterhin geht es um den barrierefreien Ausbau im sozialen Wohnungsbau und das raschere Ausstellen von Baugenehmigungen, weil für alle der Wohnungsbau in dieser Stadt Priorität hat. Die Förderung des Wirtschaftsverkehrs oder die Beseitigung von Baustellen sind ebenso wichtige Anliegen wie der Nahverkehr und müssten von der Verwaltung beschleunigt werden. Deshalb werben wir um Zustimmung für unseren Änderungsantrag.

Wir würden uns freuen, wenn die Verwaltung prüft, auf welchen anderen Feldern Beschleunigungen möglich wären. Das wäre ein wichtiges politisches Signal. Danke schön! - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben das Thema schon vorbesprochen, deswegen fasse ich mich kurz. Ganz Deutschland spricht über Verfahrensbeschleunigungen beim Planen und Bauen. Wir sollten den auf dem Tisch liegenden Vorschlag umsetzen, damit wir beim Radentscheid zügiger vorankommen.

Es ist auch vorgesehen, die Raumaufteilung künftig im Mobilitätsausschuss zu beschließen. Bisher wurde die Entwurfsplanung im Bauausschuss behandelt. Das heißt, die Grundlagen sind vorhanden. Projekte, die im vorgegebenen Kostenrahmen bleiben, müsste der Stadtrat nicht mehr erneut genehmigen. Das wäre der Vorteil. Ich appelliere an das Baureferat, eventuelle Änderungen im Detail informell mit den Bezirksausschüssen zu besprechen. Falls ein Baum oder ein Parkplatz

versetzt werden müssten, könnten sie sich nochmals näher damit befassen. Solche Dinge müssen nicht im Bauausschuss besprochen werden. Eine entsprechende Vorlage für den Stadtrat zu erstellen, dauert ein halbes Jahr, und diese Zeit könnten wir einsparen.

Zum Änderungsantrag der FDP - BAYERNPARTEI: Viele der dort angesprochenen Themen haben ihre Berechtigung, aber sie passen nicht zur Vorlage und betreffen mehrere Referate. Der Appell, auch in anderen Verfahren schneller zu werden, ist angekommen, aber ich halte es für übertrieben, darüber heute in Form eines Änderungsantrags abzustimmen.

StR Schuster:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst danke ich dem Baureferat für die Vorlage und für die beim Sachbestandsbericht Radentscheid beschlossenen Beschleunigungen. Dieser Auftrag wurde im Stadtrat klar formuliert und dient nicht dem Selbstzweck des Baureferats, wie hier manchmal herauszuhören war. Herzlichen Dank dafür, dass unsere Änderungen in die Vorlage eingearbeitet wurden! Darüber wurde bereits in der Online-Sitzung des Ausschusses diskutiert, wie Herr Kollege Bickelbacher erwähnt hat.

Die Bezirksausschüsse sind auf uns zugekommen und haben gefragt: Was bedeutet das jetzt? Herr Kollege Reissl hat die Frage gestellt, ob dem Stadtrat damit die Handlungshoheit entzogen wird. Das kann man durchaus so sehen, aber ich glaube, dem ist nicht so. Das neu gegründete Mobilitätsreferat übergibt die Planungen praktisch schlüsselfertig an das Baureferat, das sie im Anschluss ausführt. Im Mobilitätsausschuss haben wir reichlich Zeit, über diese Planungen zu diskutieren. Diese Möglichkeit wird bereits genutzt, deswegen müssen wir die Runde nicht mehr wie bisher noch einmal drehen. Laut den Ausführungen der Referentin werden der Bezirksausschuss oder der Stadtrat nochmals befasst, falls sich technische oder andere Änderungen ergeben sollten. Ansonsten ergibt sich eine Beschleunigung von 20 Wochen.

Das Beispiel der Werinherstraße greift nicht, weil wir dort ganz anders gestartet sind. Damals gab es das Mobilitätsreferat noch nicht. Bei all diesen vorher beschlossenen Projekten greift noch das alte Verfahren. Das ist richtig und gut so.

Ein Wort noch zur FDP: Herr Prof. Dr. Hoffmann, ich darf Sie zitieren, was sonst selten geschieht. Sie haben zu den Vorschlägen der ÖDP gesagt, die dadurch entstehenden Kosten müssten realistisch berechnet werden. So ähnlich ergeht es mir mit Ihrem Änderungsantrag. Sie fordern,

eine Vielzahl von wichtigen Mobilitätsthemen, die übrigens fast alle als Einzelziele in der Mobilitätsstrategie ausgearbeitet werden, müssten beschleunigt werden. Da sehe ich zu wenig Substanz, selbst wenn wir uns in dieser Hinsicht inhaltlich sehr nahe stehen. Deswegen lehnen wir den Änderungsantrag ab. Ich könnte mir aber durchaus vorstellen, dass wir diese Ideen dem Mobilitätsreferenten mitgeben, damit sie beim Erarbeiten der einzelnen Mobilitätsstrategien berücksichtigt werden und eventuell auch andere Themen eine Beschleunigung erfahren. Herzlichen Dank! - (Beifall von SPD/Volt)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind unter folgender Prämisse mit dem Vorschlag einverstanden, die Verfahren im Baureferat zu beschleunigen: Bei den Planungen des Mobilitätsreferats sollen die Bezirksausschüsse eingebunden werden.

Zum Änderungsantrag der FDP - BAYERNPARTEI: Herr Kollege Prof. Dr. Hoffmann, das ist ein wohlfeiler Antrag aus Ihrer Feder. Angesichts der konkreten Abläufe im Bau- oder Mobilitätsreferat können Sie alles Mögliche in den Änderungsantrag schreiben, aber es ist sinnlos, und Sie hätten es auch lassen können. Wenn Sie konkrete Vorschläge haben, wo etwas schneller gehen könnte, beispielsweise beim U-Bahnausbau, müssten Sie sich zunächst die Strukturen anschauen und überlegen, welche Schritte eingespart werden könnten. Bei U-Bahnprojekten handelt es sich um technisch herausfordernde Einzelbauwerke, bei denen definitiv nicht gespart werden sollte. Wirtschaftsförderung kann alles Mögliche sein, da bedarf es konkreter Vorschläge. Den Änderungsantrag würde ich unter dem „P-Wort“ verbuchen, das heute schon öfter gefallen ist. Es ist ein populistischer Antrag. Danke!

StR Roth:

Kolleginnen und Kollegen, vielen Dank für Ihre Wortbeiträge! Ich sehe durchaus Ansätze, dass Sie unseren konstruktiven Vorschlag mittragen. Das finden wir gut. Wir würden uns auch damit zufrieden geben, wenn er geprüft wird.

Ich muss Frau Kollegin Wolf widersprechen. Erfreulicherweise hat das Baureferat beim U-Bahnbau nach Pasing von sich aus vorgeschlagen, wie manche Schritte beschleunigt werden könnten. Unsere Intention - und hoffentlich auch die aller Anwesenden - ist, in vielen Bereichen das Tempo zu erhöhen, weil die Bürgerinnen und Bürger in absehbarer Zeit Lösungen erwarten, selbst wenn manches komplex ist. Vielen Dank schon mal für die inhaltliche Unterstützung!

Bfm. StRin Hingerl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Nur zur Klarstellung: Die bereits beschlossene Vorlage zur Eisenbahnüberführung an der Werinherstraße hat nichts mit den Radentscheidmaßnahmen zu tun.

In der vorliegenden Beschlussvorlage zur Verfahrensbeschleunigung geht es um die Umsetzung eines Bündels von etwa 40 Maßnahmen, das der Mobilitätsausschuss aufgrund des Radentscheids beschlossen hat, und nicht um die Sanierung und Erneuerung von Eisenbahnbrücken der Deutschen Bahn AG. Der Radverkehr ist auch dort ein Bestandteil - wie bei ganz vielen Tiefbauprojekten. Aber hier geht es speziell um die 40 Maßnahmen für den Radentscheid.

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen der Antragsteller, der FDP - BAYERNPARTEI und der FREIEN WÄHLER **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der FDP - BAYERNPARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird wie folgt abgestimmt:

Ziffer 1 wird gegen die Stimmen von CSU, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Die Ziffern 2 und 3 werden **einstimmig beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin gegen die Stimmen der CSU und FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

OB Reiter:

Es ist 11:30 Uhr. Das Büfett ist eröffnet. - (Zurufe) - Wie man arbeitet, so isst man auch. Das haben meine Eltern immer gesagt.

**Messestadt Riem**

**EM 265**

**Elisabeth-Castonier-Platz**

**Michael-Ende-Straße (erstmalige Herstellung der öffentlichen Verkehrsflächen bzw. Anpassungen gemäß den Festsetzungen der Bebauungspläne mit Grünordnung Nr. 2065 und Nr. 1728 h)**

**Willy-Brandt-Allee - Geh- und Radwegflächen**

**15. Stadtbezirk Trudering-Riem**

**Projektkosten: 5.400.000 Euro**

**Projektauftrag**

Aktensammlung Seite 2841

StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kolleginnen! Ich möchte mich als Anwohnerin der Messestadt zu diesem Thema äußern. Im Viertel freuen sich alle wie Bolle über den Ausbau des Platzes und die Stadtbibliothek.

Während der Baustellenphase wurde der Platz mit einer außerordentlichen Menge an Müll belastet. Das beschäftigt uns sehr im Viertel. Deswegen freuen wir uns umso mehr, dass die Baustelle endlich aufgeräumt wird und einem schönen Platz weicht.

Auf dem Elisabeth-Castonier-Platz gibt es eine Arkade am U-Bahnaufgang auf dem Weg zur Drogerie und zum Supermarkt. Die Arkade liegt zwar nicht auf einer städtischen Fläche, sollte aber neu geplant werden. Es handelt sich um einen schlecht beleuchteten, dunklen und sanierungsbedürftigen Durchgang, obwohl er vor relativ kurzer Zeit gebaut wurde. Angesichts des wunderschönen Platzes wäre es doch schade, wenn eine der Treppen, die von Berufsschüler\*innen und Anwohnenden als kürzester Weg zur Infrastruktur genutzt wird, dermaßen düster und hässlich ist. Deswegen habe ich eine Bitte: Könnte man vielleicht mit den Eigentümern des Gebäudes darüber sprechen, wie sich diese Arkade verschönern lässt?

Ansonsten hoffen die Anwohnenden des Elisabeth-Castonier-Platzes, dass etwas gegen die Vermüllung des öffentlichen Raums getan wird. Darüber wurde immer wieder mit der Stadtverwaltung und dem Baureferat gesprochen, aber die Situation ist noch nicht zufriedenstellend. Wenn

schon ein solcher De-luxe-Platz mit Bibliothek, Aufenthaltsqualität, verschiedenen Bodenbelägen und Wasserspielen etc. realisiert wird, wäre es ganz cool, wenn auch der Rest der Messestadt Ost und West ein ordentliches Erscheinungsbild bekäme, und dort nicht weiterhin Müll herumläge. Vielen Dank!

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns den Elisabeth-Castonier-Platz ganz genau angeschaut und festgestellt, dass im Viertel sehr viele Lastenräder und Fahrradanhänger in Gebrauch sind. Wir bitten darum, diesem Umstand bei der Planung der Fahrradabstellanlagen Rechnung zu tragen. Außerdem soll intensiv geprüft werden, ob die Sitzmöglichkeiten auf dem Platz mit seinen schönen Wasserspielen ausreichen. Gegebenenfalls müsste nachgesteuert werden.

Bfm. StRin Hingerl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Die Anregungen nehme ich gerne mit. Wie Sie meiner Vorlage entnehmen können, wird das Projekt von der Münchner Raumentwicklungsgesellschaft mbH (MRG) abgewickelt. Sie erteilen mit dieser Vorlage auf Grundlage der Vorplanung den Projektauftrag an die MRG. Gerne gebe ich Ihre Anregungen an die MRG zur Berücksichtigung in der Entwurfsplanung weiter, beispielsweise mit dem Privaten über die geschilderte, nicht so schöne Ecke zu verhandeln. Gemäß Ziffer 2 meines Antrags wird die MRG gebeten, *"vor der ersten Projektüberprüfung den Bürgerinnen und Bürgern sowie dem Bezirksausschuss 15 Trudering-Riem die Entwurfsplanung im Rahmen einer Informationsveranstaltung vorzustellen"*. Bei den Radabstellanlagen sind schon über 200 Plätze eingeplant, aber darüber kann man in der Infoveranstaltung gerne nochmals diskutieren. Der Stadtrat wird mit dem Projekt nicht mehr befasst, dafür aber der Bezirksausschuss und die Bürger vor Ort in der Infoveranstaltung.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

## **Schutzgebiete in der Landeshauptstadt München**

### **- Perspektiven -**

Aktensammlung Seite 2847

#### StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen die Vorlage sehr. Sie ist noch etwas angepasst worden, weil nun ein anderes Referat zuständig ist. Darin werden viele wichtige Schutzgebiete aufgeführt, die auf den Weg gebracht werden. Einige neue sollen hinzukommen, weitere werden geprüft.

Zum Landschaftspark West gab es einige Rückmeldungen. Dazu bereitet das Planungsreferat eine größere Vorlage vor. In unserem Änderungsantrag möchten wir das Referat für Stadtplanung und Bauordnung beauftragen, in enger Abstimmung mit dem Referat für Klima- und Umweltschutz zu prüfen, welcher Teil der Fläche als Landschaftsschutzgebiet ausgewiesen werden könnte. Wir bitten um Zustimmung. Danke!

#### StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte kurz auf unseren Änderungsantrag eingehen, den wir in der Vorbesprechung eingebracht haben. Dazu liegt bereits eine Stellungnahme des Planungsreferats vor.

Wir halten das Gebiet um den Eggarten und die Lasallestraße für sehr wichtig und haben inzwischen belastbare Daten, dass es sich um einen Biodiversitäts-Hotspot handelt. Entlang der Bahntrasse, aber auch entlang des von Norden nach Süden verlaufenden Grünzugs und der Seenkette befindet sich eine Kreuzungsachse für viele bedeutende Arten. In unseren Augen wäre es notwendig, für dieses Gebiet ein Unterschutzstellungsverfahren einzuleiten. Das Planungsreferat sieht das leider nicht so. Durch das Verfahren könnten die Datenlage verbessert und Maßnahmen definiert werden, um diesen Biodiversitäts-Hotspot zu schützen. Das Referat lehnt dies ab. Das bedeutet, dass ein Bebauungsplanverfahren läuft, ohne die bisherigen Erkenntnisse über die dortige Biodiversität zu würdigen. Deshalb möchten wir unseren Änderungsantrag zur Erweiterung des Schutzgebiets abstimmen lassen.

Wir unterstützen den Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt, der Oberbürgermeister möge sich beim Freistaat und der Regierung von Oberbayern für eine personelle Aufstockung der zuständigen Stellen einsetzen. Herr Oberbürgermeister, ich gehe davon aus, dass dieser Antrag beschlossen wird. Vielleicht können Sie die Staatsregierung daran erinnern, dass sie sich im Nachgang zu unserem Volksbegehren „Rettet die Bienen!“ am Runden Tisch eindeutig für personelle Aufstockungen in den Naturschutzbehörden ausgesprochen hat. Darüber gab es einen breiten Konsens zwischen der Staatsregierung und allen beteiligten Verbänden - von der Kirche über Umwelt- und Bauernverbände. Insofern sollten Sie die Argumente auf Ihrer Seite haben.

StR Kaum:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CSU unterstützt die Vorlage. Wir sehen eine zwingende Notwendigkeit für Schutzgebiete.

Was soll ich zum Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt sagen? Erster Preis unter den Schaufensteranträgen! Dort wird etwas dargestellt, was längst Beschlusslage ist. Der Stadtrat hat beschlossen, dass das Referat für Stadtplanung und Bauordnung eine Vorlage zur Umsetzung des Landschaftsparks West vorzulegen hat. Es wird auch schon daran gearbeitet. Wir von der CSU-Fraktion und andere Stadträte sind bereits in engem Kontakt mit dem Referat für Stadtplanung und Bauordnung. Die stellvertretende Referentin Frau Charlier und einige Hauptabteilungsleiter haben uns den Wissensstand vermittelt. Es wird bereits geprüft, wie der Auftrag des Stadtrats umgesetzt werden soll, und inwieweit Landschaftsschutzgebiete in diesem Areal eingerichtet werden können. Deshalb verstehe ich überhaupt nicht, welchen Sinn und Zweck dieser Antrag haben soll.

Ich glaube, es gibt eine „*hidden agenda*“. Der Thinktank des Referats für Klima- und Umweltschutz (RKU), der BUND Naturschutz, ist sich noch nicht darüber im Klaren, ob es eine Erholungsfläche für Menschen werden soll. Das ist unser Credo und auch die Beschlusslage des Stadtrats. Die Anwohner in Haderm, Laim und Pasing, die ich vertrete, wollen eine Erholungsfläche für die Bevölkerung.

Wenn die Fläche, darunter das Areal der ehemaligen Baumschule, als Landschaftsschutzgebiet ausgewiesen würde, ginge das zulasten der Anwohner. Ein Landschaftsschutzgebiet hat einen anderen rechtswirksamen Schutz, einen anderen Status als eine Naturschutzfläche. Dort steht der Schutz von Flora und Fauna im Vordergrund, und die Begehbarkeit ist relativ eingeschränkt.

Bitte bedenken Sie: Für ein Landschaftsschutzgebiet wäre nicht mehr die Landeshauptstadt München, sondern die Regierung von Oberbayern zuständig. Ich verstehe nicht, warum die Stadt den Zugriff auf diese Flächen abgeben soll. Aber ich kann Sie beruhigen: Der Antrag ist obsolet, weil die Verwaltung bereits prüft, ob dort ein Landschaftsschutzgebiet realisiert werden kann. Beim ersten Satz können wir mitgehen, den zweiten lehnen wir ab. Wir vertrauen dem Referat für Stadtplanung und Bauordnung, deshalb müssen keine Thinktanks des RKU involviert werden. Für die CSU steht immer eine dauerhafte Erholungsfläche für die Menschen in den nächsten Jahrzehnten und Jahrhunderten im Vordergrund. Wenn überhaupt, soll der Anteil des Landschaftsschutzgebiets sehr sparsam ausfallen. Vielen Dank!- (Beifall der CSU)

- BMin Dietl übernimmt den Vorsitz. -

StR Müller:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Kaum, wenn Sie sagen, dies sei ein Schaufensterantrag, müssen wir das akzeptieren. Ihre Expertise für Schaufensteranträge haben Sie heute mehrfach unter Beweis gestellt. Daher wird es schon stimmen. - (Beifall von SPD/Volt)

Mit diesem Antrag möchten wir einiges verdeutlichen: Zum einen sollen in diesem Gebiet, das im Fokus einer engagierten Bürgerschaft steht, Möglichkeiten untersucht werden, wie die Bevölkerung diese Landschaft besser nutzen kann. Aber ich teile auch das Anliegen der Naturschutzverbände, in stärkerem Maße Rückzugsflächen für Fauna und Flora auszuweisen. Wir müssen schauen, dass die gebietstypische Flora und Fauna auf einer so großen Fläche erhalten bleibt. Ohne entsprechend ausgewiesene Schutzgebiete ist der Nutzungsdruck in der dicht besiedelten Region München so hoch, dass Flora und Fauna darunter leiden. Dafür gibt es gute Beispiele wie die Isarhangkante. Dort wird deutlich, wie wichtig es ist, Restriktionsräume auszuweisen. Der Antrag unterstützt solche Bestrebungen. Niemand nimmt für sich in Anspruch, dass er absolut Neues enthält.

Ich möchte den Kolleginnen und Kollegen im Planungsreferat für ihre engagierte Arbeit danken. Diese Vorlage macht deutlich, in welchen guten Händen der Naturschutz ist. Sie zeigt klar, fachlich versiert und zielgenau, dass die Landeshauptstadt München nicht nur die hier wohnenden Menschen, sondern auch die Flora und Fauna im Blick hat und räumt mit dem Vorurteil auf,

München sei vor allem bebaut und besiedelt. Wir beweisen das Gegenteil: Obwohl München im Verhältnis zur Einwohnerzahl einen der kleinsten Stadträume hat, spielen Naturschutz und Biodiversität in dieser Stadt eine große Rolle. Diesen Weg werden wir weitergehen. Wir wollen mit Augenmaß Räume für Menschen schaffen - Wohnungen, soziale Einrichtungen, ÖPNV und alles, was dazugehört -, aber gleichzeitig die Schutzgebiete im Blick behalten. Ich bitte um Zustimmung zu dieser hervorragenden Vorlage und zu unserem Änderungsantrag. Manchmal kann man auch Schaufensteranträgen zustimmen, wenn sie eine bereits eingeschlagene Richtung unterstützen. Vielen Dank! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Der Redebeitrag des Kollegen Kaum hat mich dazu bewogen, ein paar grundsätzliche Anmerkungen zu Landschaftsschutzgebieten loszuwerden. Deren Rechtscharakter hat er offensichtlich nicht verstanden. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Schauen Sie sich die existierenden Landschaftsschutzgebiete in München an: Entlang der Isar finden Sie Fußball- und Kinderspielplätze. Im Wesentlichen ist alles zugänglich. Daneben gibt es auch gesetzlich geschützte Biotope. Der Englische Garten ist ebenfalls ein Landschaftsschutzgebiet mit Biotopen neben Biergärten, Spielplätzen und Liegewiesen. Was zulässig ist, hängt von der Verordnung des jeweiligen Landschaftsschutzgebiets ab.

Es zeugt von Unverständnis, wenn Sie so tun, als richte sich der Charakter eines Landschaftsschutzgebiets per se gegen das Erholungsbedürfnis der Bevölkerung. Was Sie hier als Monstranz vor sich hertragen, entbehrt jeder fachlichen Grundlage.

Es ist richtig, sich dieses Gebiet genauer anzuschauen, um ihm einen Schutzcharakter zu verleihen. Das kann über eine Grünanlagensatzung oder die Ausweisung als Landschaftsschutzgebiet geschehen. Dabei wird auch festgestellt, ob einige Bereiche Biotopcharakter haben. Dann unterliegen sie ohnehin dem Naturschutz. Ob das zusätzlich in der Landschaftsschutzgebietsverordnung festgeschrieben wird oder nicht, hat keine weiteren Auswirkungen. Dabei geht es nur um die textliche und kartografische Darstellung.

Ich verstehe nicht, wieso Sie gegen den Antrag und ein Landschaftsschutzgebiet sind, wenn Sie der Bevölkerung etwas Gutes tun wollen. Das Unterschutzstellungsverfahren ist genau das Richtige, um diesen Freiraum für die Naherholung zu erhalten. Damit sollte man keine Ängste bei

der Bevölkerung schüren! Im Gegenteil: Der Großteil wartet darauf, dass sich der Stadtrat deutlich positioniert und sagt: Dieses Gebiet erhalten wir für Euch! Es dient der Naherholung und dem Stadtklima als Frischluftschneise und ist in Teilbereichen wertvoll für den Naturschutz. - (Beifall von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Kaum:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mir wurde gerade Unwissenheit und eine begrenzte Fachkompetenz vorgeworfen. Herr Ruff, ich zitiere aus der Vorlage des Planungsreferats:

*„Bei einem Landschaftspark steht die Nutzung als Freizeit- und Erholungsfläche im Vordergrund. Dies ist aus Sicht des Planungsreferats auch das Ziel im Landschaftspark West.“*

Das ist die aktuelle Beschlusslage des Stadtrats. Ein Landschaftspark steht für Freizeit- und Erholungsaktivitäten. Ein Landschaftsschutzgebiet dient einem anderen Ziel: Vielfalt, Eigenart und Schönheit der Landschaft... blabla. - (Zurufe) - Wenn Sie suggerieren, dass ein Landschaftspark und ein Landschaftsschutzgebiet gleichzusetzen seien, dann ist das falsch. Sie tun das, weil Sie damit eine Intention verfolgen. Sie sagen etwas, um uns zu diskreditieren und um die Bevölkerung nicht aufzuklären. Die Anwohner des Landschaftsparks wollen eine Erholungsfläche für alle Generationen haben. - (Zuruf StRin Hanusch) - Das steht für die dortige Bürgerinitiative im Vordergrund, mit der ich in engem Kontakt bin.

Es gibt einen Richtungsstreit beim BUND Naturschutz, der eine Bogenschießanlage eindämmen und eine Dirty-Bike-Anlage einzäunen will etc. Das ist eine Freizeitfläche für Jugendliche. Die Grünen sagen „niederschwelliges Freizeitangebot“ dazu. Das wollen diejenigen, die sich Ihrer politischen Richtung anschließen, der Bevölkerung vorenthalten. Wir befürchten, dass die Menschen ausgegrenzt werden, wenn Sie das als Landschaftsschutzgebiet ausweisen. Das wollen wir nicht. - (Vereinzelt Beifall)

Der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller und von DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt  
wird wie folgt abgestimmt:

Satz 1 („Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung wird beauftragt...  
dem Stadtrat vorzulegen.“) wird **einstimmig beschlossen**.

Satz 2 („Darin soll auch dargestellt werden...“) wird gegen die Stimmen  
von CSU, FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM) - Barrierefreie Depotcontainer  
Änderung des derzeitigen Wertstoffrecycling-Konzepts  
Empfehlung Nr. 20-26 / E 00019 der Bürgerversammlung  
des Stadtbezirkes 21 - Pasing-Obermenzing am 21.06.2021**

Aktensammlung Seite 2855

StRin Kainz:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Natürlich begrüßen wir diese Beschlussvorlage und werden selbstverständlich zustimmen. In der Videokonferenz haben wir uns dafür ausgesprochen, mit der Duales System Holding GmbH & Co. KG (DSD) über die Einführung barrierefreier Container zu verhandeln, um die Gesamtsituation zu verbessern. Ich möchte die Verwaltung fragen, ob sich seit unserer Videokonferenz schon etwas getan hat und wie die aktuelle Lage ist. Danke schön!

StRin Holtmann:

Frau Bürgermeisterin! Wir möchten unseren Änderungsantrag nochmals zur Abstimmung stellen. Natürlich unterstützen wir das Besorgen barrierefreier Container, aber wir drängen auch darauf, die bestehenden Standorte kontinuierlich und mit mehr Druck besser zugänglich zu gestalten.

Zum anderen hat uns nicht gefallen, dass die Beschlussvorlage die Bürgerversammlung so kurz „abgefrühstückt“ hat. Das Thema Verpackungsmüllentsorgung brennt den Leuten vor Ort unter den Nägeln. Wir hatten den konstruktiven Vorschlag gemacht, schneller einen Pilotversuch zu beginnen. Den halten wir aufrecht, obwohl die Referentin schon darauf geantwortet hatte. Danke!

StRin Stöhr:

Frau Bürgermeisterin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich verweise auf die konstruktiven Diskussionen zu dem Thema im Kom.KA und in der Videoschaltung. Wir bleiben bei der Zustimmung zur Vorlage und bei der ablehnenden Haltung zum Antrag von ÖDP/München-Liste. Besten Dank!

StRin Abele:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Auch uns sind barrierefreie Depotcontainer sehr wichtig, und es braucht großes Verhandlungsgeschick, um sie zu finanzieren. Es wäre sehr schön,

wenn nicht der AWM die Kosten tragen müsste, sondern die Recycling-Firma. Frau Frank, könnten Sie uns einen Hinweis geben, ob Sie schon weitergekommen sind? Wir freuen uns über positives Feedback.

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst herzlichen Dank, dass Sie alle uns bei diesem Thema so stark begleiten! Das hat dazu geführt, dass sich in den Gesprächen mit den DSD ein deutlicher Silberstreif am Horizont abzeichnet. Wir haben den DSD auf den Weg gegeben, der Stadtrat sei im Kommunalausschuss einhellig der Meinung gewesen, wir bräuchten in München dringend auch an den Depotcontainern gelebte Inklusivität.

Zumindest bei unserem Ansprechpartner hat das zu Bewegung geführt, und wir haben bei ihm das notwendige Gehör und die notwendige Unterstützung gefunden. Die DSD bestehen aus mehreren Partnern, und alle müssen ins Boot geholt werden. Ich hoffe, das gelingt uns mit dem Rückenwind, den Sie uns heute auf den Weg geben. Letztendlich müssen zwei Drittel aller Partner der DSD zustimmen. Ihr eindeutiges Votum heute könnten wir gut in die Verhandlungen mitnehmen. Es freut mich, dass wir mit Ihrer Hilfe zumindest unseren direkten Ansprechpartner bereits überzeugen konnten.

Zum Änderungsantrag der ÖDP/München-Liste darf ich auf die Ausschussdebatte verweisen und Folgendes bekanntgeben: Im Hinblick auf Ziffer 2 des Änderungsantrags setzen wir uns sehr gerne mit dem Wohnungsverein München 1899 e. V. ins Benehmen. Dort wird bereits seit vielen Jahrzehnten der Einsatz einer gelben Tonne praktiziert. Deshalb ist ein Pilotversuch dort aus unserer Sicht nicht notwendig.

Es gibt ein privates Konstrukt zwischen diesem Wohnungsverein und der Firma Remondis, die die Abholung durchführt. Zu ihren Erfahrungen würden wir uns austauschen. Entsprechend würde ich Ziffer 2 zur Bitte umdeuten, uns gut abzustimmen und auf die Erfahrungen einzugehen. Ich glaube, dann kommen wir Ihrer Intention nahe. Herzlichen Dank!

StRin Holtmann:

Frau Frank, es ging uns nicht darum, nur den kleinen Bereich des Wohnungsvereins München 1899 e. V. zu betrachten. Ausgehend von dieser Keimzelle möge ein größerer Bereich zum Pilotversuch gemacht werden! Ich fände es sehr wertvoll, wenn Sie das als Anregung mitnehmen würden. Danke!

Bfm. StRin Frank:

Liebe Frau Kollegin Holtmann, wir sind vertraglich bis Ende 2023 gebunden. Ein Pilotversuch würde die Zustimmung von beiden Seiten voraussetzen. Wir sehen nicht, dass eine neue Regelung getroffen werden könnte. Grund ist die Vielzahl von Ansprechpartnern bei den DSD. Also versuchen wir weiterhin, zum 01.01.2024 eine Änderung herbeizuführen und Pilotversuche zum Thema Wertstofftonne durchzuführen. Dazu werden wir im ersten Halbjahr 2022 auch den Stadtrat befassen. Dann können Sie entscheiden, ob wir das Konzept, das wir Ihnen unterbreiten, auch in die Verhandlungen mit den DSD einspeisen sollen.

Ziffer 3 des Änderungsantrags von ÖDP/München-Liste aus der Videokonferenz wird gegen die Stimmen der ÖDP/München-Liste und von DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Ziffer 4 dieses Änderungsantrags wird gegen die Stimmen der ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

## **Vergabe von Sicherheitsdienstleistungen für diverse Einrichtungen der dezentralen Unterbringung von Flüchtlingen**

Aktensammlung Seite 2859

StRin Wassill:

Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Es geht um die Vergabe von Sicherheitsdienstleistungen für diverse Einrichtungen der dezentralen Unterbringung von Flüchtlingen im Stadtgebiet. Wie wir den Unterlagen entnehmen können, ist dort auch der entsprechende Sicherungsbedarf je Anlage genannt. Man kann die Personalstärken der Überwachung zu normalen Zeiten und zu Corona-Zeiten ersehen.

Aufgrund des Umfangs des Auftrags der Neuvergabe ist jetzt eine EU-weite Ausschreibung notwendig, und das ist gut so. Laut dieser öffentlichen Vorlage liegt der Betrag über 750.000 €. Den genauen Betrag dürfen wir nicht nennen. Aber man sollte der Öffentlichkeit nicht vorenthalten, in welchen Dimensionen sich das Thema bewegt.

Ich bitte zu prüfen, ob ein gewisser Rahmen genannt werden kann. Nur so können wir uns vorstellen, ob wir uns hier im zwei-, drei-, vier- oder fünfstelligen Millionenbereich befinden. Ich finde, das sind wir der Öffentlichkeit schuldig, damit man eine grobe Vorstellung, eine Hausnummer hat. Das würde der Transparenz dienen, zu der wir uns verpflichtet haben. Danke!

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

## **Sanierung, Umbau u. Erweiterung Feuerwache 1 (Hauptfeuerwache) samt Nebengebäuden An der Hauptfeuerwache 8 Unterer Anger 7, 8, 9, 11, 12 - 1. Stadtbezirk Altstadt-Lehel**

Aktensammlung Seite 2867

StRin Wassill:

Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Bei der Sanierung, die wir natürlich brauchen, haben sich Verzögerungen ergeben. Dadurch müssen die neuen Klimaschutzbestimmungen 2040 erfüllt werden. Zumindest ist das geplant. Wenn man früher angefangen hätte zu bauen, hätte man diese Standards nicht einhalten müssen. Uns würde interessieren, wie hoch der dadurch entstandene Differenzbetrag ist. Könnten wir die Zahl bitte bekommen? Danke!

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin! Aus meiner Sicht kann der Betrag für die Klimaschutzbestimmungen 2040 nicht konkret beziffert werden. Ich würde an den Kollegen des Baureferats weitergeben, der dort zusammen mit den Kolleginnen und Kollegen die konkretere Planung durchführt.

In den letzten Jahren gab es eine erhebliche Baukostensteigerung. Die Verwaltung wurde bislang nicht dazu aufgefordert, diese Beträge zu differenzieren. Deshalb kann man nicht sagen, dass wegen diesen neuen Bestimmungen alles in einem sehr hohen Maße teurer geworden ist. Wir schätzen den Betrag als prozentual sehr gering ein. Aber es sind natürlich zusätzliche Kosten entstanden, weil wir Klimaschutz, Umweltschutz, Nachhaltigkeit und Baumschutz sehr ernst nehmen.

Stellv. Referent Schnabel:

Danke, Frau Frank! Sehr geehrte Damen und Herren! Unter Ziffer 3.2. werden die Maßnahmen zum Klimaschutz aufgelistet. Das komplette Paket beträgt rund 2 Mio. €, also ein Prozent. Eine genaue Aufschlüsselung in Bezug auf alte und neue gesetzliche Bestimmungen haben wir nicht.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

### **Eigenbetrieb Münchner Kammerspiele, neue Eintrittspreise ab 01.09.2022**

Aktensammlung Seite 2869

#### StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Kammerspiele stellen dem Stadtrat Gebührenkarten zur Verfügung, die von 4,00 € auf 6,00 € erhöht werden. Ich denke, wir als Stadträte können auch reguläre Karten beziehen. Die Intention ist, die Kolleginnen und Kollegen des Kulturausschusses, die über diese Einrichtung entscheiden, mehr einzubeziehen. Aber vielleicht könnte man diesen Personenkreis einmal im Jahr in diese Institutionen einladen. Gebührenkarten braucht es nicht mehr, und wir können auf diesem Weg ein bisschen mehr Geld generieren.

Zu Ziffer 3 unseres Änderungsantrags: Der Feuersicherheitsdienst für Mitglieder des Münchner Stadtrats ist ein Anachronismus. Wir brauchen ihn nicht. Es ist unsinnig, Stadträtinnen und Stadträten Karten zur Verfügung zu stellen und sie bei einem Feuer handeln zu lassen. Ich habe das einmal versucht, als ich vor acht Jahren das erste Mal im Residenztheater war. Man hat mich angeschaut wie ein Auto und gesagt: Um Gottes Willen! Bewahren Sie bloß die Ruhe und machen Sie nichts! Es gibt hier Offizielle, es gibt die Feuerwehr, und es gibt genaue Abläufe. Machen Sie als Stadträtinnen und Stadträte bitte nichts! Deswegen habe ich mich von der Liste abgemeldet. Ich finde das nicht sinnvoll und würde es gerne dauerhaft abschaffen. Danke!

#### StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden der Beschlussvorlage nicht zustimmen, weil wir Preiserhöhungen im Kulturbereich grundsätzlich skeptisch gegenüberstehen. Ich weiß, es wurde viel justiert, und die oberen Preisklassen werden stärker erhöht als die unteren. Nichtsdestotrotz gibt es auch in der Schauburg, dem Theater der Jugend, Preissteigerungen für Menschen mit Behinderung, für Familien und für junge Menschen. Da können wir nicht mitgehen.

Dem Änderungsantrag der ÖDP/München-Liste würden wir zustimmen. Wir als Stadtratsmitglieder brauchen keine Vergünstigungen, das ist nicht notwendig. Gleiches gilt für den Feuersicherheits-

dienst. Ich glaube natürlich, ich könne alles. Ich kann Ruhe bewahren und ein ganzes Theater evakuieren. Aber ich brauche dafür keinen extra Sitzplatz. Vielen Dank!

Bfm. StR Biebl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Änderungsantrag: Wir verfolgen mit den Gebührenkarten andere Ziele, nämlich, dass Stadträtinnen und Stadträte unsere städtischen Einrichtungen sehr stark besuchen. Für uns ist es wichtig, ein entsprechendes Feedback zu erhalten. Wir haben die Preise um einen gewissen Betrag auf 6,00 € erhöht.

Der Feuersicherheitsdienst befindet sich auf einer Ebene zwischen städtischer Gewohnheit, betrieblicher Gewohnheit und Pflichtaufgabe. Wenn wir den Feuersicherheitsdienst abschaffen, kann ich nicht ausschließen, dass wir dafür einen Externen beauftragen müssen. Deswegen würde ich den Antrag des Referenten nicht ändern. Danke! - (Beifall)

Der Änderungsantrag der ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen der ÖDP/München-Liste und von DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

## **Nahverkehrsplan der Landeshauptstadt München**

### **Ergebnisse des Bausteins Barrierefreiheit**

Aktensammlung Seite 2873

StRin Langmeier:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir über Barrierefreiheit reden, reden wir nicht nur über Menschen mit Behinderung, sondern über viele von uns, über Kinderwagen, Koffer, Rollatoren, schweres Gepäck und Knieverletzungen. In vielen Zusammenhängen ist man auf Barrierefreiheit angewiesen. Einiges hat das Mobilitätsreferat bereits unternommen.

Sehr wichtig ist uns der zweijährige Fortschrittsplan. Er erfüllt aus unserer Sicht zwei Aufgaben: Zum einen können wir als Stadtrat gut steuern, weil wir sehen, was passiert und wo noch Lücken sind. Zum anderen gibt er dem Referat die Möglichkeit darzustellen, was passiert. In dieser Richtung passiert in München sehr viel. Wir müssen uns nicht verstecken, aber wir haben auch noch große Aufgaben vor uns.

Zu unserem Änderungsantrag: Wir wollen weiterhin taktile Leitsysteme in den U-Bahngeschossen. Wir folgen dem Vorschlag des Referats, die Geschosse der U-Bahnen prioritär zu behandeln, weil sie unfallträchtiger sind als die Zwischengeschosse. Wir bitten, uns eine Zeitschiene vorzustellen, wann das in U-Bahngeschossen und wann in Zwischengeschossen umgesetzt wird.

96 U-Bahnhöfe in München sind bereits barrierefrei, aber vier noch nicht. Sie bereiten große Probleme, und es gibt bereits viele Anträge der BAs. Wir wollen, dass 2022 prioritär Machbarkeitsstudien für die U-Bahnhöfe Karl-Preis-Platz, Michaelibad und Therese-Giehse-Allee erstellt werden und 2023 für Obersendling.

Bei den Rolltreppen teilen wir die Auffassung des Referats, dass 98 % ausreichend sind. Wir haben uns das erklären lassen und verstehen jetzt, dass durch technische Wartungen und Ausfälle keine höhere Quote zu erreichen ist.

Außerdem bitten wir den Herrn Oberbürgermeister, sich für den barrierefreien Umbau bei den S-Bahnen einzusetzen. Das ist, glaube ich, für jeden nachvollziehbar und muss nicht weiter erklärt werden.

Ein großes Anliegen ist uns, die Barrierefreiheit bei Bussen von Rollstuhlfahrern auf Rollatoren zu erweitern. Hierfür wird eine neue Betriebsgenehmigung benötigt. Als die derzeitige Betriebsgenehmigung erstellt wurde, waren wahnsinnig wenig Leute mit Rollatoren unterwegs. Das hat sich mittlerweile drastisch geändert.

Der CSU-Antrag ist für uns neu. Die Beschilderung in einfacher Sprache ist bereits Bestandteil des Aktionsplans der UN-Behindertenrechtskonvention. Sie ist bei SWM bzw. MVG bereits in Arbeit. Insofern würden wir diesen Punkt als unnötig ansehen, weil er in der Stadtverwaltung schon verankert ist und umgesetzt wird.

Rampen an U-Bahnhöfen durch Rollbänder oder Schrägaufzüge zu ertüchtigen, ist eine spannende Idee. Wir bitten das Referat, das im Rahmen der Machbarkeitsstudie zu prüfen. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Heute wurde ein Änderungsantrag von SPD und Grünen vorgelegt. Wird der zur Abstimmung gestellt? Den Redebeitrag meiner Vorrednerin habe ich so verstanden, als seien Sie mit dem, was das Referat vorschlägt, einverstanden. Ich bin verwirrt. Könnten Sie das klarstellen?

Unser Änderungsantrag ist in der Ergänzung vom 25. Januar abgedruckt. Ich habe ihn heute nicht nochmals eingebracht. Mir ist aufgefallen, in der Vorlage werden keine zeitlichen Zusagen gemacht. Auch in der Ergänzung wird dies mit dem Argument abgelehnt, das sei zu aufwendig und erfordere zu viele Mittel. Es wird gesagt, der barrierefreie Ausbau hänge maßgeblich von den Ressourcen ab.

Wann sind die größeren Vorhaben im Rahmen der Sanierung der U-Bahn abgeschlossen? Das wäre für mich interessant. 2030 oder 2035? Bei der Tram ist die Rede von einem Zeitrahmen von mindestens 30 Jahren. Das ist für die Umsetzung der Barrierefreiheit, der wir verpflichtet sind, zu lang. Für den barrierefreien Ausbau der Bushaltestellen gibt es im Rahmen des Bauprogramms 5,8 Mio. €. Es heißt, mit diesen Ressourcen dauere es 15 bis 20 Jahre. Auch das ist mir entschieden zu lang.

Ich würde gerne den zweiten Teil meines Änderungsantrags in Anlage 5 noch einmal zur Abstimmung stellen. Der Referent hat zugesagt, dass alle zwei Jahre ein Zwischenbericht kommt.

Ich bitte aufzuzeigen, wann was geplant ist, was bis zum Jahr 2030 erreicht werden kann und was nicht, und mit welchen Maßnahmen man das beschleunigen kann. Wir müssen wissen: Was kostet uns das? Was muss geschehen? Bei welchen Stationen kann man nichts machen, außer auf die Komplettsanierung zu warten? Es wird auf die regelmäßige Fortschreibung des Nahverkehrsplans und auf die größere Vorlage im Jahre 2030 verwiesen. Das dauert mir entschieden zu lang. Danke schön!

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin überrascht, dass die Grünen unserer Ergänzung mit der einfachen Sprache nicht zustimmen wollen. Der Stadtrat kann Dinge bekräftigen, auch wenn die Verwaltung schon daran arbeitet, z. B. beim Landschaftspark oder beim N-Wort. Wir verdeutlichen, dass wir eine Beschriftung in einfacher Sprache wollen. Für mich ist nicht erklärlich, dass sich die Stadtratsmehrheit dem verweigert, mit dem Argument, die Stadtwerke würden daran bereits arbeiten. Ich weiß davon nichts.

Zum zweiten Spiegelstrich, der Kommunikation der barrierefreien Erreichbarkeit: Wenn es aus technischen Gründen an einer U-Bahn- oder Bus-Haltestelle keinen Aufzug gibt, ist es dann sinnvoll, eine Station weiterzufahren, um barrierefrei von A nach B zu kommen? Dazu wurde inhaltlich überhaupt nichts gesagt. In der Vordebatte im Ausschuss gab es dazu breite Zustimmung aller Fraktionen. Deswegen verstehe ich Ihre Reaktion nicht.

Unserem Punkt 3 wird wohl zugestimmt. Uns geht es darum, über neue technische Möglichkeiten nachzudenken, wenn aufgrund technischer Probleme ein klassischer Aufzug nicht möglich ist. Geben Sie sich einen Ruck! Wir wollen ein deutliches Signal an die MVG senden. Es schadet nicht, wenn man das politisch unterstützt. Unter Umständen beschleunigt es alles. Uns ist die barrierefreie Sprache sehr wichtig. Ich werbe noch einmal nachdrücklich dafür, dass Sie unserem Änderungsantrag zustimmen. Wir werden dem Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt zustimmen. Es ist parteiübergreifend aller Mühen wert, dass wir hier Verbesserungen erreichen. Vielen herzlichen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Roth:

Wir tragen die Beschlussvorlage und die Änderungsanträge von CSU und Grün-Rot mit. Es sind gute und konstruktive Beiträge. Es wird hinreichend deutlich: Das Anliegen ist uns allen wichtig.

Frau Kollegin Wolf, ich finde es gut und richtig, nicht hinter jede Maßnahme ein Datum zu setzen. Sonst diskutieren wir in zwei Jahren, ob das Datum richtig war, und verschieben es. Antrag und Änderungsanträge machen Sinn, so wie sie sind. Ich halte nichts davon, die MVG mit Zeitplänen zu überfrachten, die sowieso nicht eingehalten werden können.

Allen Beteiligten hier im Raum ist klar: Es handelt sich um eine Daueraufgabe. Stadt und MVG sind insgesamt sehr gut unterwegs. Darauf können wir stolz sein und der MVG danken. Bei der S-Bahn sieht es noch nicht so aus, da gibt es noch mehr zu tun. Da sind wir uns wahrscheinlich alle einig. Insgesamt sind wir auf einem sehr guten Weg und freuen uns, dass es vorangeht. Vielen Dank!

StRin Langmeier:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch nach zwei Jahren kann man noch Anfängerfehler machen und sich unpräzise ausdrücken. Tut mir leid, dass Missverständnisse entstanden sind.

Herr Pretzl, wir würden bei etlichen Punkten Ihres Antrags mitgehen. Ich habe nur erläutert, manche Dinge werden schon gemacht. Die Machbarkeitsstudie über Rollbänder und Schrägaufzüge befürworten wir. Sie sollten aber nur dann eingesetzt werden, wenn ein regulärer Aufzug nicht möglich ist. Er sollte immer Priorität haben. Aber es sind charmante Alternativen, wenn es nicht anders geht. Sie sind es auf jeden Fall wert, geprüft zu werden, aber nur sekundär.

Ihren zweiten Spiegelstrich habe ich vergessen. Die App der MVG kann bereits barrierefreie Wege anzeigen. Darum würden wir das nicht für nötig halten, aber es ist auch nicht tragisch. Ich habe das neulich aus Versehen gemacht. Ich habe eine Strecke eingegeben und war völlig baff, dass der Bus, den ich gewöhnlich nehme, überhaupt nicht mehr aufgetaucht ist. Ich habe nur barrierefreie Angebote angezeigt bekommen. Bei diesem Punkt würden wir nicht mitgehen wollen, weil es das schon gibt.

Frau Wolf, wir wollen unseren Änderungsantrag abstimmen lassen. Manches wurde übernommen, aber z. B. die drei bzw. vier U-Bahnhöfe sind uns wichtig. Sorry! Ich hoffe, dass jetzt alles klar ist. Danke! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Herr Schaller (MVG):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Zum Thema Barrierefreiheit und dem schon erwähnten Blindenleitsystem: Wir sind bereits in die Planung eingestiegen und fokussieren uns zunächst auf die Bahnsteige, weil dort das größte Gefahrenpotenzial herrscht. Voraussichtlich im Sommer werden wir ausschreiben und vermutlich Ende des Jahres mit der Umsetzung beginnen.

Die Machbarkeitsstudie bezüglich der Nachrüstung der Aufzüge sollte ursprünglich 2023 durchgeführt werden. Wir werden alles versuchen, um es zumindest am U-Bahnhof Therese-Giehse-Allee schon 2022 zu schaffen. Es ist relativ schwierig bzw. sportlich und ein Kapazitätenproblem. Nichtsdestotrotz werden wir alles daran setzen, um das zu erreichen und 2022 das erste Ergebnis zu liefern. Die abschließende Bewertung wird vermutlich erst 2023 folgen können.

Beim Thema Verfügbarkeit haben wir den Spitzenplatz in Deutschland. Wir können 98 % bei den Aufzügen und 97 % bei den Fahrtreppen gewährleisten. Dabei sind die erforderlichen Prüfungen, Wartungen, Vandalismus, Ausfälle etc. bereits berücksichtigt. Das ist ein Spitzenwert.

- (StRin Wolf: Zeitpläne ...)

OB Reiter:

Können Sie uns etwas zur zeitlichen Planung allgemein sagen? Sagen Sie uns, die U-Bahn wird 2027 fertig?

Herr Schaller (MVG):

Dann bin ich meinen Job los! Das Thema würde ich gerne mitnehmen und später Auskunft geben. Dazu bin ich jetzt nicht sprachfähig.

OB Reiter:

Das Thema müssen wir uns detailliert anschauen. Ich bin dabei! Wir müssen das grobe Raster zusammen mit dem Referat klären.

StR Smolka:

Herr Oberbürgermeister! Eine Nachfrage zum Bodenleitsystem: Wie organisieren wir das zeitlich? Gibt es ein rollierendes System? Verhindern wir, dass wir erst die Bodenleitsysteme an den Bahnsteigen installieren und danach erst mit den Sperrengeschossen anfangen? Wird der zeitliche Rahmen koordiniert? Danke!

Herr Schaller (MVG):

Auch das ist eine Kapazitäten- und Ressourcenfrage. Es ist eine immense Herausforderung, an fast 100 U-Bahnhöfen das Bodenleitsystem an den Bahnsteigen nachzurüsten. Wir müssen die dort vorhandenen Steine und teilweise auch den Unterbau herausfräsen. Anschließend werden dort neue Rillensteine inklusive Aufmerksamkeitsfelder eingelegt, an denen man Abzweigungen spüren kann. Dabei müssen wir teilweise tiefer in die Bodenplatte des Bahnsteiges eingreifen. Eventuell müssen wir auch Bewegungsergänzungen durchführen. Das ist alles diffizil. Insofern möchte ich um Verständnis werben. Das benötigt gewisse Ressourcen und geht nicht schnell.

Der höchste Sicherheitszugewinn passiert am Bahnsteig. Die Bahnsteigkante soll sicher entlastet werden. Insofern würden wir darauf den Fokus legen. In einem zweiten Schritt würden wir dann die Sperrengeschosse in Angriff nehmen.

OB Reiter:

Vielen Dank! Ich lese einen Satz des Antrags von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt vor:

*„Dem Stadtrat wird in regulären und regelmäßigen Abständen unter Federführung des Mobilitätsreferats gemeinsam mit dem Baureferat, SWM, MVG und MVV der aktuelle Stand berichtet.“*

Der Auftrag ist, das zu formulieren, was Sie jetzt verständlicherweise nicht aus dem Hut zaubern können. Wir bitten die zuständigen Referenten, in absehbarer Zeit eine Vorlage zu präsentieren, wo wir genau diese Zeitschienen, soweit sie irgendwie zu präzisieren sind, vorgelegt bekommen. So ist es dem Stadtrat möglich, darüber zu diskutieren. Derzeit ist das ohne nähere Fach- und Sachkenntnisse tatsächlich nicht möglich. Der Vertreter der MVG nickt. Falls Sie diesen Änderungsantrag beschließen, verlassen wir uns darauf.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI gemäß Anlage 5 wird gegen die Stimmen der Antragssteller **abgelehnt**.

- StR Pretzl zieht den zweiten Spiegelstrich des Änderungsantrags der CSU zurück. -

Der Änderungsantrag der CSU wird ohne den zweiten Spiegelstrich  
**einstimmig beschlossen.**

Der Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird  
**einstimmig beschlossen.**

OB Reiter:

Ich bedanke mich sehr für dieses einstimmige Votum und die vernünftige Zusammenarbeit. Diese Ziele sind total wichtig und werden auch Stadträtinnen und Stadträte nach uns noch beschäftigen. Da bin ich mir relativ sicher. Es ist ein Thema, das uns länger betrifft.

An die Verwaltung würde ich gerne noch den Hinweis geben, dass auf der Rückseite des Antrags von die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt eine paar nette Aufträge an mich stehen. Dazu erwarte ich freundliche Schreiben. Dann kann ich meine Brieffreundschaft mit Frau Ministerin Schreyer fortsetzen. Sie freut sich bestimmt.

Bfm. StR Dunkel:

Herr Oberbürgermeister, noch eine Nachfrage für das Protokoll: Wurde beim Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt Ziffer 8 c) die Rate von 99,5 % auf 98 % geändert? Haben wir die mündliche Änderung von Frau Langmeier so richtig verstanden?

OB Reiter:

Ja, wir geben zu Protokoll: 98 %.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag des Referenten  
**einstimmig beschlossen.**

**Versorgung mit Schwangerschaftsabbrüchen in München II**  
**Aktionen und Veranstaltungen zum Safe Abortion Day organisieren!**  
**Antrag Nr. 20-26/A 01833 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 16.08.2021**

Aktensammlung Seite 2879

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Das Gesundheitsreferat und das Kreisverwaltungsreferat haben sich bemüht zu ermitteln, wie der Schutz von Ärzten vor sogenannten aufklärenden Aktivisten verbessert werden könnte. Wir haben festgestellt, die aufklärenden Aktivisten, die abtreibungswillige Frauen vor Kliniken ansprechen, ob sie es sich nicht doch anders überlegen wollen, bewegen sich im Rahmen der geltenden Gesetze. Das ist auch in der Vorlage zu lesen. Bei Auswüchsen wäre die Polizei zuständig. Sollten sie Versammlungen abhalten, würde das KVR das organisieren.

Auch die Aktivisten beim Marsch für das Leben haben sich im Rahmen der Gesetze bewegt. Das Verwaltungsgericht München hat diese Form, Damen vor Kliniken anzusprechen, ebenfalls für vollkommen zulässig erklärt. Ein pauschales Verbot sei ihnen juristisch nicht möglich. Eigentlich ist hier nur die Rechtslage zu akzeptieren. Die eine Seite kann ihre Meinung kundtun, die andere Seite kann ihre Rechte ausüben. Hier sollte nicht mehr Geld hineingesteckt werden. Alles hat auf sachlicher Ebene stattzufinden, und es ist kein Engpass erkennbar.

Die Versorgungslage ist gut. Wer abtreiben möchte, kann das tun. Was haben Sie dagegen, dass Frauen angesprochen werden, sich vielleicht doch für ein Kind zu entscheiden? Es ist unverständlich, warum die Demonstranten diskriminiert werden, warum Sie überlegen, wie man das verhindern kann?

Warum wollen Sie solche Werbeaktionen im September bezuschussen? Die Versorgung und die Möglichkeiten gibt es bereits. Warum wollen Sie extra Geld ausgeben, damit solche Veranstaltungen beim Save Abortion Day stattfinden? Das erschließt sich uns nicht, weil es keinen Engpass gibt. Es ist nicht notwendig. Jeder in der Situation bekommt über das Internet alle Informationen. Wir werden den Antrag deshalb ablehnen.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen nicht vertiefen, in welchem schwierigen psychologischen und gesundheitlichen Konflikten sich Frauen befinden, die ein Kind bekommen, über das sie nicht erfreut sind. Das müssen wir hier nicht debattieren.

Wir haben der Vorlage zugestimmt. Gleichwohl muss erwähnt werden, dass diese Vorlage ideologisch kalt ist. An keiner einzigen Stelle kommt das Wort Kind vor. An keiner einzigen Stelle wird im Rahmen einer Güterabwägung das werdende Leben erwähnt. - (Zwischenruf) - Wenn man mit diesem hochsensiblen Thema umgeht, soll das bitte ausgewogen passieren. Ebenfalls bitten wir darum, diese Ausgewogenheit im Rahmen der Diskussionen auch in die Praxis umzusetzen. Danke schön! - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Ich darf die öffentliche Sitzung dieser Vollversammlung beenden und mich von unseren Gästen verabschieden, hier im Saal und via Livestream. In drei Wochen sehen wir uns wieder.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 12:48 Uhr. -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgesetzt. -

München, 02. Februar 2022

Reiter  
Oberbürgermeister  
der Landeshauptstadt München

Protokoll