



Wortprotokoll

über die 27. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 27./28. Juli 2022

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeisterin

Habenschaden

3. Bürgermeisterin

Dietl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Frau Dr. Zohar (Stellv. Bürgermeisterin von Be'er Sheva), Herr Josel (Deutsche Bahn AG), Herr Hoefler, Herr Dipama, Frau Lang (Migrationsbeirat) und Mitarbeiter*innen der Verwaltung

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 27. Juli 2022

Oberbürgermeister	Reiter
2. Bürgermeisterin	Habenschaden
3. Bürgermeisterin	Dietl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

Die Grünen:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Fuchs, StRin Dr. Gerstenkorn, StRin Gökmenoğlu, StRin Greif, StRin Hanusch, StR Krause, StRin Langmeier, StRin Lüttig, StRin Lux, StRin Nitsche, StRin Pilz-Strasser, StRin Post, StR Dr. Roth, StR Schönemann, StR Schreyer, StR Smolka, StRin Stöhr, StR Süß, StR Weisenburger;

CSU:

StR Agerer, StR Babor, StRin Bär, StRin Burkhardt, StR Dzeba, StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StR Hammer, StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther, StRin Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl, StR Schall, StR Schmid, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss;

SPD:

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner, StR Köning, StRin Likus, StR Mentrup, StR Müller, StR Naz, StRin Odell, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel, StRin Schönfeld-Knor, StR Schuster, StR Vorländer, StRin Wennigatz;

AfD:

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

FDP:

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

DIE LINKE.:

StR Jagel, StR Lechner (parteilos); StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff;

FREIE WÄHLER:

StR Mehling, StR Schabl;

BAYERNPARTEI:

StR Progl;

München-Liste:

StR Höpner;

Die PARTEI:

StRin Burneleit;

Rosa Liste:

StR Niederbühl;

Volt:

StR Sproll;

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR Baumgärtner
Bfm. StR Biebl
Bfm. StR Dunkel
Bfm. StRin Frank
Stadtkämmerer Frey
Stadtschulrat Kraus
Bfm. StRin Kugler
Stadtbaurätin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk
Bfm. StR Mickisch
Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl
Stellv. Referent Raab
Stellv. Referent Eckhardt
Stellv. Referent Herr Schnabel
Bfm. StRin Zurek

Inhaltsverzeichnis

Vor Eintritt in die Tagesordnung.....	13
OB Reiter:.....	13
Festsetzung der Dienstaufwandsentschädigungen.....	14
Änderung im Finanzausschuss auf Wunsch der Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER.....	14
Wahl des Migrationsbeirats der Landeshauptstadt München 2023.....	14
StRin Wenngatz:.....	14
StR Krause:.....	15
OB Reiter:.....	15
PERSPEKTIVE MÜNCHEN – Langfristige Siedlungsentwicklung Langwied.....	16
StRin Kainz:.....	16
StR Müller:.....	16
Willkommen in München – Ressourcen für Bildung u. Sport für Geflüchtete aus der Ukraine.....	16
Bericht über die Prüfung der zum 31.12.2020 erstellten Jahresabschlüsse der LHM.....	17
Fortsetzung des Programms „gemeinsam.Brücken.bauen“ an städtischen Schulen.....	17
Besetzung der Vorstandspositionen des Stadtrats im AzubiWohnWerk München e. V.....	17
Stellv. Referent Eckhardt:.....	17
StR Ruff:.....	18
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	18
Preisverleihung „Münchner Lichtblicke – ein Preis für Chancengleichheit u. mehr Toleranz“.....	18
Auswirkungen der Ukraine-Krise – dringende Mehrbedarfe.....	19
Fortschreibung Rahmenfinanzierung Ukraine-Krise.....	19
StR Pretzl:.....	19
OB Reiter:.....	19
StR Pretzl:.....	20
Ergebnis des Trägerschaftsauswahlverfahrens Flexi-Heim, Variante 2, Grete-Weil-Straße 20.....	20
StR Pretzl:.....	20
Auswirkungen der Ukraine-Krise – Erhöhung der personellen Ausstattung.....	21
StR Pretzl:.....	21
PERSPEKTIVE MÜNCHEN – Langfristige Siedlungsentwicklung Siedlung Ludwigsfeld.....	21
StR Jagel:.....	21
StR Jagel:.....	22
Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2089 – Pappenheimstraße.....	22
Beabsichtigte Überplanung des Bereichs Fritz-Schäffer-Straße 9 – Eckdatenbeschluss.....	22
StR Jagel:.....	22
Änderung des Flächennutzungsplanes für den Bereich VI 44.....	23
StR Jagel:.....	23

Erlass von Erhaltungssatzungen in den Stadtbezirken 4 und 12.....	23
Eigenbetrieb Münchner Kammerspiele – Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2022/2023.....	24
Verkehrsplanung im Bereich Paul-Gerhardt-Allee.....	24
StR Kaum:.....	24
OB Reiter:.....	24
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	25
Tram-Neubaustrecke „Tram Nordtangente“ – Abschnitt Regina-Ullmann-Straße.....	25
StRin Hübner:.....	25
StR Ruff:.....	25
Grundsatzbeschluss Abstellanlagen, dauerhafte Betriebshöfe für U-Bahn, Tram und Bus.....	26
StR Pretzl:.....	26
Vereidigung von Frau Dr. Hanna Sammüller-Gradl als berufsmäßige Stadträtin.....	27
OB Reiter:.....	27
Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl:.....	27
OB Reiter:.....	27
Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl:.....	27
OB Reiter:.....	27
Vereidigung von Herrn Andreas Mickisch als berufsmäßigen Stadtrat.....	28
OB Reiter:.....	28
Bfm. StR Mickisch:.....	28
OB Reiter:.....	28
OB Reiter:.....	28
Besetzung und Wahl der Leitung des Baureferates.....	29
Besetzung und Wahl der Leitung des IT-Referates.....	29
OB Reiter:.....	29
StRin Fuchs:.....	29
OB Reiter:.....	30
StR Reissl:.....	30
OB Reiter:.....	31
StR Pretzl:.....	31
OB Reiter:.....	31
Frau Dr.-Ing. Ehbauer:.....	31
OB Reiter:.....	34
StRin Mirlach:.....	34
Frau Dr.-Ing. Ehbauer:.....	35
OB Reiter:.....	35
StR Dr. Roth:.....	35
OB Reiter:.....	36
StR Agerer:.....	36
OB Reiter:.....	37

StR Agerer:.....	37
OB Reiter:.....	38
StR Agerer:.....	38
StR Krause:.....	39
OB Reiter:.....	40
StR Pretzl:.....	40
OB Reiter:.....	41
Frau Dr. Dornheim:.....	41
OB Reiter:.....	44
Herr Hoefler:.....	44
OB Reiter:.....	46
StRin Bär:.....	47
StR Jagel:.....	47
OB Reiter:.....	47
Frau Dr. Dornheim:.....	47
OB Reiter:.....	48
StR Vorländer:.....	48
StR Vorländer:.....	49
Frau Dr.-Ing. Ehbauer:.....	50
StR Vorländer:.....	50
Frau Dr.-Ing. Ehbauer:.....	50
StR Vorländer:.....	50
Frau Dr. Dornheim:.....	50
2. Stammstrecke München – Aktuelle Entwicklungen.....	52
OB Reiter:.....	52
Herr Josel (Deutsche Bahn AG):.....	52
StR Gradl:.....	54
Herr Josel:.....	55
StR Pretzl:.....	55
Herr Josel:.....	56
OB Reiter:.....	57
Herr Josel:.....	57
OB Reiter:.....	57
Herr Josel:.....	57
StRin Fuchs:.....	58
StR Stanke:.....	59
StRin Haider:.....	61
StRin Wolf:.....	61
StR Roth:.....	63
StR Müller:.....	65
StR Bickelbacher:.....	66

StR Pretzl:.....	68
StR Ruff:.....	69
BMin Habenschaden:.....	70
Wahl des Migrationsbeirates der Landeshauptstadt München.....	71
BMin Habenschaden:.....	71
Frau Lang:.....	71
BMin Habenschaden:.....	73
Frau Lang:.....	73
Herr Dipama:.....	73
BMin Habenschaden:.....	76
Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl:.....	76
StR Lechner:.....	77
BMin Habenschaden:.....	81
StR Krause:.....	81
StR Naz:.....	84
StRin Wennгатz:.....	86
StRin Gökmenoğlu:.....	87
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	90
StR Walbrunn:.....	92
StR Pretzl:.....	94
StR Krause:.....	97
StR Sproll:.....	98
StR Ruff:.....	103
BMin Dietl:.....	104
Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl:.....	105
StR Ruff:.....	106
Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl:.....	106
StR Krause:.....	106
StRin Wennгатz:.....	107
BMin Dietl:.....	107
Haushaltsplan 2023 – Eckdatenbeschluss.....	109
StK Frey:.....	109
StRin Wolf:.....	112
StR Dr. Roth:.....	114
StR Köning:.....	118
StR Prof. Dr. Theiss:.....	121
BMin Dietl:.....	130
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	130
StRin Burneleit:.....	133
StRin Haider:.....	133
StRin Fuchs:.....	134

StRin Wassill:.....	136
StRin Hübner:.....	137
StRin Wolf:.....	139
StR Prof. Dr. Theiss:.....	140
Stellv. Referent Westermaier:.....	140
PERSPEKTIVE MÜNCHEN – Langfristige Siedlungsentwicklung.....	142
StR Kaum:.....	142
StR Müller:.....	143
StR Bickelbacher:.....	145
OB Reiter:.....	145
Programm im Zuge der Erneuerung von Eisenbahnbrücken durch die DB Netz AG.....	147
StRin Hübner:.....	147
StR Roth:.....	147
StR Reissl:.....	147
StR Schönemann:.....	147
Energiesicherheit für München.....	148
StR Ruff:.....	148
StRin Burger:.....	150
StR Krause:.....	151
StR Jagel:.....	154
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	155
StR Prof. Dr. Theiss:.....	156
StRin Wassill:.....	157
StR Pretzl:.....	157
OB Reiter:.....	158
Herr Dr. Bieberbach (Vorsitzender der Geschäftsführung der SWM):.....	158
OB Reiter:.....	160
Bfm. StRin Frank:.....	161
OB Reiter:.....	161
StR Pretzl:.....	161
OB Reiter:.....	161
StR Jagel:.....	161
OB Reiter:.....	162
StR Prof. Dr. Theiss:.....	162
StR Krause:.....	162
StRin Dr. Menges:.....	163
BMin Habenschaden:.....	163
OB Reiter:.....	164
BMin Habenschaden:.....	165
OB Reiter:.....	165

Optimierung des MICE-Produkts München.....	166
StR Brem:.....	166
StR Pretzl:.....	167
StRin Neff:.....	169
StRin Wassill:.....	170
Bfm. StR Baumgärtner:.....	171
Neues Europäisches Bauhaus (NEB).....	173
StR Smolka:.....	173
StR Ewald:.....	174
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	174
StRin Wassill:.....	174
StRin Dr. Schmitt-Thiel:.....	175
OB Reiter:.....	176
München lebt Vielfalt.....	177
StR Walbrunn:.....	177
OB Reiter:.....	179
Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM).....	180
StRin Wassill:.....	180
OB Reiter:.....	181
StRin Dr. Schmitt-Thiel:.....	181
StRin Kainz:.....	181
StRin Post:.....	182
StRin Holtmann:.....	182
Bfm. StRin Frank:.....	182
Mobilfunkausbau in München, zweiter Statusbericht.....	183
OB Reiter:.....	183
StRin Wassill:.....	183
StR Ruff:.....	183
Machbarkeitsstudie aufgeständerter Rad- und Gehweg Ständlerstraße.....	184
StRin Wassill:.....	184
OB Reiter:.....	185
Tram-Neubaustrecke „Tram-Nordtangente“ und Verbesserung.....	186
StR Schmid:.....	186
StR Gradl:.....	187
StR Roth:.....	187
StR Bickelbacher:.....	188
Hochhausgrenze – LHM bereitet einen Ratsentscheid vor!.....	189
OB Reiter:.....	189
StR Ruff:.....	189
OB Reiter:.....	190

StR Reissl:.....	190
OB Reiter:.....	190
Mehr Sitzgelegenheiten in der Fußgängerzone.....	191
„Coole Straßen“ in München – jetzt umsetzen!.....	191
OB Reiter:.....	191
StRin Hübner:.....	191
StR Pretzl:.....	191
StR Ruff:.....	191
OB Reiter:.....	192
Stellv. Referent Schnabel:.....	192
Klimaanlagen in den städtischen Sitzungssälen ausschalten!.....	193
OB Reiter:.....	193
StR Pretzl:.....	193
OB Reiter:.....	193
StR Ruff:.....	193
OB Reiter:.....	194
StR Ruff:.....	194
OB Reiter:.....	194
StR Krause:.....	194
OB Reiter:.....	195
OB Reiter:.....	195
365-Euro-Ticket für alle.....	196
OB Reiter:.....	196
StRin Haider:.....	196
StRin Burger:.....	196
OB Reiter:.....	196
München-Pass für Personen, die unter die neue Armutsgrenze fallen.....	198
OB Reiter:.....	198
StRin Neff:.....	198
StRin Hübner:.....	198
StRin Gaßmann:.....	199
StRin Nitsche:.....	200
StR Lechner:.....	200
OB Reiter:.....	201
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	201
OB Reiter:.....	202
StR Pretzl:.....	202
OB Reiter:.....	202
StRin Hübner:.....	202
OB Reiter:.....	202

Stellv. Referent Eckhardt:.....	202
---------------------------------	-----

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09.00 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

Vor Eintritt in die Tagesordnung

- Frau Dr. Zohar, stellv. Bürgermeisterin von Be'er Sheva (Israel), unterzeichnet das Münchner Exemplar der Städtepartnerschaftsurkunde mit der neuen Münchner Partnerstadt Be'er Sheva. Der Einstieg in die Tagesordnung verzögert sich dadurch um ca. 20 Minuten. -

OB Reiter:

Lassen Sie uns gemeinsam die Tagesordnung durchgehen und feststellen, was einer gesonderten Behandlung bedarf.

Noch eine Information zum Zeitplan: Zum Tagesordnungspunkt A 5 (2. Stammstrecke München) haben wir Herrn Josel von der Deutschen Bahn AG eingeladen. Er kann nur von 10:30 Uhr bis 11:30 Uhr bei uns sein. Deswegen schlage ich vor, dass wir die Dringlichkeitsanträge erst am Ende der öffentlichen Sitzung behandeln.

**Festsetzung der Dienstaufwandsentschädigungen
für die künftigen Leitungen des Baureferates und IT-Referates
Aufhebung der Regelungen zu Kostenersätzen für die dienstliche Nutzung
von Fernsprechan schlüssen in Wohnungen**

Aktensammlung Seite 3493

Beschluss:

Nach Antrag

**Änderung im Finanzausschuss auf Wunsch der Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER
und der Fraktion Die Grünen – Rosa Liste**

Aktensammlung Seite 3495

Beschluss:

Nach Antrag

**Wahl des Migrationsbeirats der Landeshauptstadt München 2023
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 3497

StRin Wenn Katz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die SPD/Volt-Fraktion bittet um Vertagung dieses Tagesordnungspunkts in die nächste Sitzung des Verwaltungs- und Personalausschusses als Feriensenat. Uns sind sehr kurzfristig neue Informationen zur Kenntnis gekommen. Das erschwert es, die vorliegenden Änderungsanträge zu diskutieren.

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen uns gegen die Vertagung aus. Das Thema wird seit Monaten ausführlich diskutiert, und der Tagesordnungspunkt wurde schon einmal vertagt. Ein Argument dafür war, dass die Stellungnahme des bayerischen Innenministeriums noch aussteht. Sie liegt seit heute Morgen vor, deswegen steht einem Beschluss nichts mehr im Weg. - (Zurufe: Wir haben sie noch nicht gesehen.)

OB Reiter:

Wenn der Tagesordnungspunkt behandelt wird, werden wir die Stellungnahme bekannt geben. Sie kam heute um 08:20 Uhr. - (StR Jagel: Es geht auch um eine Satzungsänderung.) - Das klären dann andere. Es könnte sein, dass wir die Satzungsänderung im Feriensenat beschließen müssen.

Zunächst entscheiden wir, ob wir heute über diesen Tagesordnungspunkt diskutieren wollen. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Aber wir kennen die Stellungnahme noch nicht. - StRin Dr. Menges: Dann hör halt zu!) - Was hätte ich denn tun sollen? Hätte ich Herrn Staatsminister Herrmann sagen sollen, er solle Ihnen die Stellungnahme schicken? Ich kann nichts dafür, dass er sie an mich geschickt hat. - (Heiterkeit) - Das nächste Mal sage ich ihm, er soll sie an Sie schicken. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Gerne!) -

Der Antrag auf Vertagung in die nächste Sitzung des Feriensenats wird gegen die Stimmen von SPD/Volt, DIE LINKE./Die PARTEI, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **abgelehnt**.

- Die Debatte über diesen Tagesordnungspunkt ist ab Seite 71 nachzulesen. -

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Was ist mit Ihrer Stimme, Herr Oberbürgermeister?

OB Reiter:

Ich richte mich bekanntermaßen immer nach meiner Fraktion. - (Heiterkeit) - Jedenfalls hat der Antrag auf Vertagung keine Mehrheit gefunden. Ich werde die Stellungnahme später zum Besten geben. - (Zurufe) - Ich kann jetzt schon sagen, dass sie sehr abgewogen und überschaubar ist.

PERSPEKTIVE MÜNCHEN – Langfristige Siedlungsentwicklung Langwied

Aktensammlung Seite 3501

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Leider müssen wir heute erneut einen Vertagungsantrag in den nächsten Fachausschuss stellen, weil in der Beschlussvorlage die Machbarkeitsstudie zur Schulentwicklung fehlt. Wir wissen nicht, was darin steht. Die im Ausschuss gestellten Fragen wurden auch nicht beantwortet.

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Tagesordnungspunkt bewusst in die Vollversammlung vertagt. Aus unserer Sicht ist die Beschlussvorlage diskutabel. Da der städtebauliche und landschaftsplanerische Wettbewerb bereits läuft, erscheint es nicht sachgerecht, das Thema in den Herbst zu vertagen.

Der Antrag auf Vertagung in die nächste Sitzung des Fachausschusses wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

- Die Debatte über diesen Tagesordnungspunkt ist ab Seite 148 nachzulesen. -

**Willkommen in München – Ressourcen für Bildung u. Sport für Geflüchtete aus der Ukraine
Ukrainischen Kindern in München zumindest muttersprachlichen Unterricht ermöglichen!
Antrag Nr. 2505 von StRin Gaßmann vom 11.03.2022**

Aktensammlung Seite 3505

Beschluss:

Nach Antrag

**Bericht über die Prüfung der zum 31.12.2020 erstellten Jahresabschlüsse der LHM
- Band 1 (ohne Stiftungen)**

Aktensammlung Seite 3507

Bekannt gegeben

**Fortsetzung des Programms „gemeinsam.Brücken.bauen“ an städtischen Schulen
im Schuljahr 2022/2023**

Aktensammlung Seite 3511

Beschluss:

Nach Antrag

Besetzung der Vorstandspositionen des Stadtrats im AzubiWohnWerk München e. V.

Aktensammlung Seite 3515

Stellv. Referent Eckhardt:

Ich möchte noch die Namen der von den Fraktionen benannten Vorstandsmitglieder zu Protokoll geben: Frau Clara Nitsche für Die Grünen – Rosa Liste, Frau Simone Burger für SPD/Volt und Frau Alexandra Gaßmann für CSU mit FREIE WÄHLER.

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und FDP – BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich erkläre auch im Namen der FDP – BAY-ERNPARTEI, dass unsere Ablehnung mit dem Besetzungsverfahren zu tun hat, das keine Besetzungsgemeinschaften vorsieht.

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 11, B 14 – 18, B 20, B 22 – 24, B 27, B 30, B 32, B 35, B 38 und B 40 – 44 werden **einstimmig beschlossen**.

(Aktensammlung Seite 3539, 3545 – 3553, 3557, 3561 – 3565, 3569, 3571, 3575, 3581, 3587, 3589 – 3597)

**Preisverleihung „Münchner Lichtblicke – ein Preis für Chancengleichheit u. mehr Toleranz“
Änderung der Jury-Zusammensetzung**

Aktensammlung Seite 3521

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Auswirkungen der Ukraine-Krise – dringende Mehrbedarfe

Auftrag aus der Sitzung des Sozialausschusses vom 12.05.2022

Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms

Ukrainische Flüchtlinge schnellstmöglich mit Deutschkursen

für den Arbeitsmarkt fit machen!

Antrag Nr. 2504 von Mitgliedern der Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER vom 11.03.2022

Aktensammlung Seite 3525

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Fortschreibung Rahmenfinanzierung Ukraine-Krise

Aktensammlung Seite 3527

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, wir fragen uns, warum das Sozialreferat immer noch den Begriff „Ukraine-Krise“ verwendet. Das ist ein verharmlosender Begriff. Darüber hatten wir schon in der letzten Vollversammlung diskutiert. Es ist keine sprachliche Herausforderung, die dortige Situation einen Krieg zu nennen.

Damals war das Argument, „Finanzierung des Ukraine-Kriegs“ klinge etwas seltsam. Natürlich wollen wir keinen Krieg finanzieren. Aber man könnte auf die Formulierung „Folgen des Ukraine-Kriegs“ ausweichen. Vielen Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

OB Reiter:

Man kann Probleme auch herbeidiskutieren. Ich glaube, niemand in diesem Stadtrat würde die Lage in der Ukraine als Krise bezeichnen. Selbstverständlich findet dort ein Krieg statt, den wir alle zutiefst verachten. Die Sozialreferentin hat ihren Antrag gemäß der Allgemeinen Geschäftsanweisung der Landeshauptstadt München (AGAM) formuliert.

Beschluss:

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

**Ergebnis des Trägerschaftsauswahlverfahrens Flexi-Heim, Variante 2, Grete-Weil-Straße 20
Förderung ab Haushaltsjahr 2022**

22. Stadtbezirk Aubing-Lochhausen-Langwied

Aktensammlung Seite 3529

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

Auswirkungen der Ukraine-Krise – Erhöhung der personellen Ausstattung des Amtes für Wohnen und Migration

Aktensammlung Seite 3531

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

PERSPEKTIVE MÜNCHEN – Langfristige Siedlungsentwicklung Siedlung Ludwigsfeld Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 3533

StR Jagel:

Wir möchten unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss zur Abstimmung stellen.

Der Änderungsantrag Nr. 2889 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 06.07.2022 wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Beschluss (alle Ziffern im Antrag der Referentin außer den Ziffern 2 und 18 gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Wie im Ausschuss.

Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2089 – Pappenheimstraße

Aktensammlung Seite 3535

Beschluss (gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und AfD):

Nach Antrag

Beabsichtigte Überplanung des Bereichs Fritz-Schäffer-Straße 9 – Eckdatenbeschluss

Aktensammlung Seite 3537

StR Jagel:

Wir möchten unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss zur Abstimmung stellen.

Der Änderungsantrag Nr. 2887 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 06.07.2022 wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und AfD):

Nach Antrag

Änderung des Flächennutzungsplanes für den Bereich VI 44 und Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2178 Heltauer Straße

Aktensammlung Seite 3541

StR Jagel:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag Nr. 2888 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 06.07.2022
wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und AfD):

Nach Antrag

Erlass von Erhaltungssatzungen in den Stadtbezirken 4 und 12

Aktensammlung Seite 3543

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Eigenbetrieb Münchner Kammerspiele – Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2022/2023

Aktensammlung Seite 3559

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Verkehrsplanung im Bereich Paul-Gerhardt-Allee

Ergebnisse der aktualisierten Machbarkeitsstudie „Tunnel Paul-Gerhardt-Allee“

Nahmobilitätskonzept für d. Bereich rund um das Neubaugebiet an der Paul-Gerhardt-Allee

Finanzierung S-Bahnhalte „München-Berduxstraße“

Produkt 43512300 Strategie, Bezirksmanagement und Projektentwicklung

Änderung des MIP 2023 – 2027

Beschluss über die Finanzierung ab 2023

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 3573

StR Kaum:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Mobilitätsausschuss haben wir darum gebeten, in Ziffer 4 im Antrag des Referenten das Wort „unverzüglich“ einzufügen. Aus rechtlichen und technischen Gründen wurde die Abstimmung über unseren Antrag in die Vollversammlung verlegt. Diese Änderung könnten wir jetzt abfrühstücken.

OB Reiter:

Der Mobilitätsreferent hat mir gerade gesagt, er übernehme diesen Antrag.

Der somit modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wie im Ausschuss.

**Tram-Neubaustrecke „Tram Nordtangente“ – Abschnitt Regina-Ullmann-Straße
bis S-Bahnhof Johanneskirchen
(Planfeststellungsabschnitt 3) und Verbesserung des anliegenden Straßenraums
Trassierungsbeschluss**

Aktensammlung Seite 3577

StRin Hübner:

Wir wollen den gemeinsamen Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste aus dem Ausschuss nochmals zur Abstimmung stellen.

StR Ruff:

Wir möchten unseren Änderungsantrag auch noch einmal zur Abstimmung stellen.

Der Änderungsantrag Nr. 2933 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 20.07.2022 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Der Änderungsantrag Nr. 2940 von ÖDP/München-Liste vom 20.07.2022 wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

Grundsatzbeschluss Abstellanlagen, dauerhafte Betriebshöfe für U-Bahn, Tram und Bus der SWM/MVG

Aktensammlung Seite 3579

Beschluss:

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

Vereidigung von Frau Dr. Hanna Sammüller-Gradl als berufsmäßige Stadträtin

Aktensammlung Seite 3483

OB Reiter:

Liebe Frau Dr. Sammüller-Gradl, bitte sprechen Sie den Amtseid gemäß Artikel 27 des Gesetzes über kommunale Wahlbeamte in der von Ihnen gewählten Form.

Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl:

Ich gelobe Treue dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaats Bayern, Gehorsam den Gesetzen und gewissenhafte Erfüllung meiner Amtspflichten.

OB Reiter:

Damit sind Sie ordnungsgemäß vereidigt.

Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl:

Endlich! - (Lang anhaltender Beifall – Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl nimmt Glückwünsche und Blumen entgegen.)

OB Reiter:

Das war wahrscheinlich der letzte lange Beifall. Genießen Sie ihn! - (Heiterkeit) - Die Erfahrung lehrt, dass so etwas nicht allzu häufig vorkommt.

Vereidigung von Herrn Andreas Mickisch als berufsmäßigen Stadtrat

Aktensammlung Seite 3485

OB Reiter:

Nun kommen wir zu Ihnen, Herr Mickisch. Bitte sprechen Sie den Amtseid gemäß Artikel 27 des Gesetzes über kommunale Wahlbeamte in der von Ihnen gewählten Fassung.

Bfm. StR Mickisch:

Ich gelobe Treue dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaats Bayern, Gehorsam den Gesetzen und gewissenhafte Erfüllung meiner Amtspflichten, so wahr mir Gott helfe.

OB Reiter:

Damit sind auch Sie ordnungsgemäß vereidigt. - (Lang anhaltender Beifall - Bfm. StR Mickisch nimmt Glückwünsche und Blumen entgegen.)

OB Reiter:

Eine Information zur Tagesordnung: Ich habe gerade erfahren, dass Herr Josel und Herr Kruschinski von der Deutschen Bahn zwischen 10:30 und 12:30 Uhr für uns Zeit haben. Also behandeln wir den TOP „2. Stammstrecke“ nach den Wahlen und vor der Mittagspause.

Besetzung und Wahl der Leitung des Baureferates

Aktensammlung Seite 3487

und

Besetzung und Wahl der Leitung des IT-Referates

Aktensammlung Seite 3489

Die Anträge des Referenten werden **einstimmig beschlossen**.

OB Reiter:

Wie im Ältestenrat vereinbart, erfolgen die Wahlen in einem Durchgang mit getrennten Wahlurnen und getrennten Stimmzetteln. Ich darf zu Protokoll feststellen: Es wurde ordnungsgemäß geladen und wir sind beschlussfähig.

Wen nominieren die drei großen Fraktionen für den Wahlausschuss? Die Grünen – Rosa Liste benennen Herrn Brem, die CSU mit FREIE WÄHLER Herrn Babor und SPD/Volt Herrn Vorländer. Damit ist der Wahlausschuss komplett.

Ich frage nach Wahlvorschlägen für die Leitung des Baureferats.

StRin Fuchs:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir als grün-rosa Stadtratsfraktion möchten heute Frau Dr.-Ing. Jeanne-Marie Ehbauer als künftige Baureferentin vorschlagen. Frau Dr.-Ing. Ehbauer hat an der Universität Karlsruhe und an der Technischen Hochschule Zürich Architektur mit dem Schwerpunkt Stadtplanung studiert. Nach ihrem Diplom im Jahr 1995 folgte ihre Promotion zum Thema „Möglichkeiten von Stadt- und Bauplanung zur Stützung der freilebenden Fauna in der Stadt“. Das war zu einer Zeit, als Biodiversität in urbanen Räumen und Klimaanpassung keine so virulenten Themen wie heute waren.

Nach ihrer Zeit als Beraterin für ökologische Stadt- und Hochbauplanung war Frau Dr.-Ing. Ehbauer von 2014 bis 2020 hauptamtliche Stadträtin und Baudezernentin der Stadt Bremerhaven. Sie

hat das Baudezernat mit dem Bauordnungsamt, dem Baureferat, dem Vermessungs- und Katasteramt sowie dem Amt für Straßen- und Brückenbau geleitet. Ferner war sie Vorsitzende des Immobilienausschusses und Aufsichtsratsvorsitzende der Entsorgungsbetriebe.

Unser Baureferat in München steht vor vielen Herausforderungen: vom Wohnungsbau über das Schulbauprogramm bis zur Umsetzung der Verkehrswende. Das alles soll unter den Maßgaben von kreislaufgerechtem Bauen, höchsten energetischen Standards und der Stärkung von grüner und blauer Infrastruktur in der Stadt geschehen.

Wir sind der Überzeugung, dass Dr.-Ing. Jeanne-Marie Ehbauer diese Herausforderungen in hervorragender Art und Weise meistern wird, und bitten Sie um Ihre Stimme. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

OB Reiter:

Gibt es weitere Vorschläge für das Amt der Baureferentin/des Baureferenten?

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir schlagen Frau Angelika Malinowski vor, die sich in der Vorstellungsrunde der gemeinsamen nichtöffentlichen Sitzung von Bau- und Stadtentwässerungsausschuss vorgestellt hat.

Frau Angelika Malinowski ist Regierungsbaumeisterin. Frau Malinowski hat ihr Referendariat beim Baureferat der Landeshauptstadt München absolviert und die 2. Staatsprüfung abgelegt. Ab Anfang 1992 hat sie im Baureferat gearbeitet, zunächst als Sachbearbeiterin und anschließend als Abteilungsleiterin in der Hauptabteilung Hochbau. Ihre Tätigkeit bei der Stadt München hat sie im Jahr 2015 beendet und ist zu einem anderen öffentlichen Bauherrn gewechselt. Wer den Lebenslauf von Frau Malinowski gelesen hat, kann das nachvollziehen.

In ihrer Tätigkeit im Baureferat der Landeshauptstadt München hat sie zahlreiche Aufgaben als Abteilungsleiterin verantwortet. Unter anderem war sie mehrere Jahre für den Bau von Schulen und Kindertagesstätten zuständig. Nach der Verkürzung der gymnasialen Schulzeit von neun auf acht Jahre musste in Rekordzeit ein Bauprogramm absolviert werden, für das sie verantwortlich war.

Frau Malinowski bringt die Erfahrung mit, die man beim Baureferat der Landeshauptstadt München braucht. Als ehemalige Mitarbeiterin des Baureferats hat sie Erfahrung mit den großen Herausforderungen und kennt die Aufgaben des Baureferats. Frau Kollegin Fuchs, das ist übrigens nicht der

Wohnungsbau! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Wir wollen wieder U-Bahnen bauen und haben große Schulbauprogramme. Dabei geht es nicht um zweistellige Millionenbeträge, sondern um Milliardenbeträge. Es gibt ein Bauprogramm für neue Feuerwachen, für die Gerätehäuser der Freiwilligen Feuerwehr und vieles mehr.

Wir nehmen unsere Verantwortung als Stadtrat der Landeshauptstadt München wahr, wenn wir eine Person wählen, die erstens einen lückenlosen beruflichen Lebenslauf in diesem Fach hat und zweitens nachweisen kann, dass sie Erfahrung im Umgang mit großen, voluminösen Bauprogrammen hat. Wählen Sie die erfahrene Angelika Malinowski! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

OB Reiter:

Danke schön! Damit gibt es für die Leitung des Baureferats zwei Vorschläge. Sollen sich erst die vorgeschlagenen Bewerberinnen vorstellen? Oder wollen wir erst die Vorschläge für die Leitung des IT-Referats hören?

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es ist sinnvoll, die beiden Vorstellungen und Diskussionen zu trennen, um nichts zu vermischen. Frau Malinowski ist nicht anwesend. Also würde ich um die Vorstellung von Frau Dr.-Ing. Ehbauer bitten.

OB Reiter:

Vielen Dank! So machen wir es. Frau Dr.-Ing. Ehbauer, darf ich Sie bitten, sich vorzustellen?

Frau Dr.-Ing. Ehbauer:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Stadträtinnen und Stadträte! Frau Fuchs, vielen Dank für die freundliche Einführung. Ich freue mich sehr, dass ich mich Ihnen heute vor- und als Leiterin des Baureferats zur Wahl stellen darf. Gerne möchte ich mein Wissen und meine Erfahrung sowohl aus der freien Wirtschaft als auch aus der Verwaltung einbringen, um München als ökologische, zukunftsorientierte, lebens- und liebenswerte Stadt weiterzuentwickeln. München soll sich auch weiterhin im globalen Wettstreit der Städte an der Spitze behaupten und eigene Akzente setzen können.

Angesichts der vielen Herausforderungen – Klimawandel, Energie- und Digitalisierungswende, Mobilitätswende – sehe ich in der Leitung des Baureferats München ein großes Potenzial, um auf den verschiedenen Ebenen den notwendigen Wandel voranzutreiben und damit das Leben der Münchnerinnen und Münchner zu verbessern.

Das Münchner Stadtbild ist heute von einer sehr hohen, kreativen Baukultur geprägt. Diese muss nicht nur erhalten, sondern in neuen Projekten ergänzt und weiterentwickelt werden. Das gilt sowohl für die Gebäude als auch für die freien, grünen und Mobilitätsräume. Gerade die Flächen zwischen den Gebäuden gewinnen aufgrund der immer stärkeren Verdichtung sowie der zeitlich und räumlich flexibleren Arbeit immer mehr an Bedeutung: im Kontext von Klimaanpassung bzw. Klimawandel, als Teilraum der Verkehrswende und als Begegnungsraum. In unserer Zeit, in der immer mehr Menschen alleine leben, ist dieser soziale Aspekt bei allen Planungen zu berücksichtigen.

Aufgrund der spürbaren Auswirkungen des Klimawandels sehe ich eine Hauptaufgabe in der Stärkung der blau-grünen Infrastruktur und der Berücksichtigung des Schwammstadt-Prinzips. Das bedeutet Entsiegelung, verbesserte Durchgrünung, Schutz und Erweiterung des Baumbestands und ökologisch wertvoller Grünbereiche sowie Freilegung der Stadtbäche und Trinkbrunnen.

Ein besonders großes Verbesserungspotenzial haben dabei die heutigen Verkehrsräume. Durch die von Ihnen beschlossene Verkehrswende und flächeneffiziente Mobilität lässt sich hier Platz für Baumpflanzungen und neue Grünstreifen gewinnen. So können Münchens Geschäfts-, Durchgangs- und Wohnstraßen gekühlt und aufgewertet werden.

Die Ausweitung und ökologische Verbesserung des sogenannten Straßenbegleitgrüns kann sehr viel für Klima, Flora und Fauna erreichen. Wenn intensiv gemähte Rasenflächen in artenreiche Wildblumenwiesen umgewandelt werden, kann das Leben der Münchnerinnen und Münchner angenehmer und für viele auch die Hitze erträglicher werden. Dem Baureferat kommt hierbei eine sehr große Bedeutung zu. Gleiches gilt für das von Ihnen beschlossene Ziel, den Umweltverbund auf 80 % zu steigern.

Von meiner Seite werde ich alles tun, um die Verbesserung der Radinfrastruktur mit dem Altstadt-radring gemäß Radentscheid sowie den Ausbau des ÖPNV ziel- und zeitnah voranzutreiben. Eine andere wichtige Aufgabe ist der Ausbau der begleitenden Infrastruktur. Benötigt werden ausreichend Fahrradabstellanlagen und genügend Ladeinfrastruktur für alle Formen der E-Mobilität.

Im Bereich des Hochbaus möchte ich die erfolgreichen Programme zur Umsetzung der sozialen und politischen Ziele weiterführen, vor allem das milliardenschwere Schul- und Kita-Bauprogramm mit den standardisierten Münchner Lernhäusern. Es ist Deutschlands größtes kommunales Bildungsbauprogramm.

Selbstverständlich werde ich bei den Neubauten Ihre Festlegung des Effizienzhauses 40 als Mindeststandard einhalten. Wenn möglich, möchte ich energetisch noch bessere Gebäude als nur Energie- oder Plusenergiehäuser errichten. Bei jedem Projekt muss geprüft werden, welche Möglichkeiten der regenerativen Energiegewinnung es gibt. Im Zweifelsfall muss sie eingebaut und so möglichst viel Energie eingespart werden. Dies geschieht durch die Nutzung von Digitalisierung oder sogenanntes einfaches Bauen.

Gebäude sollten so errichtet werden, dass sie umnutzbar sind und die eingebaute Infrastruktur möglichst vielseitig und flexibel reagieren kann. Zukünftig möchte ich Ihnen für Ihre Bauentscheidung eine komplette Lebenszyklusbetrachtung an die Hand geben. So wissen Sie, was Sie beschließen, und betrachten nicht nur ein paar Baukosten.

Bei Neubauten möchte ich den Arten- und Tierschutz berücksichtigen. Das hat die gleiche Wirkung wie die Fassaden- und Dachbegrünung und führt zu mehr Grün in der Stadt zur Abkühlung, zu mehr Lebensraum für Tiere und zu einer Stärkung von Artenschutz, Biodiversität, biologischer Vielfalt und des Biotopverbunds.

Ihre Beschlüsse zur Kreislaufwirtschaft und zum Recyclingbauwesen, die Partnerschaft im europäischen Projekt „URGE: Circular Building Cities“ und das Vorgehen bei der Bayernkaserne finde ich zukunftsweisend. Diese Themen und die generelle Bevorzugung umweltverträglicher Materialien möchte ich konzeptionell weiterentwickeln und als Standard etablieren.

Im Sinne der gemeinsamen Ziele für die Stadt wünsche ich mir eine gute referatsübergreifende Kooperation mit den Kolleginnen und Kollegen der Verwaltung sowie mit den politischen Entscheidungsträgern, also mit Ihnen und Ihren Kolleginnen und Kollegen.

Die Gegebenheiten, Probleme und Chancen vor Ort möchte ich besser berücksichtigen und einen regelmäßigen Austausch mit den Bezirksausschüssen etablieren. Sehr wichtig ist mir die Bürgerbeteiligung sowie die transparente Kommunikation der Bauprojekte in der Stadtgesellschaft.

Nach meiner Erfahrung interessieren sich viel mehr Bürger für die Baustellen in der Stadt, als man meint. Jedes Angebot wird genutzt: Infocontainer, Videos, das Internet oder Baustellenführungen. Die Menschen sind begeistert. In den Fraktionssitzungen, in die ich eingeladen wurde, habe ich hierzu gute Anregungen erhalten. Der Herr Oberbürgermeister und die SPD haben sich eine modernere Gestaltung der Bauschilder gewünscht, die FDP eine Verbesserung der digitalen Information. Das nehme ich gerne für meine Arbeit mit.

Auch beim fachlichen Austausch mit Architektenkammern, Vertretern der Bauwirtschaft, der IHK und der Hochschulen habe ich positive Erfahrungen gemacht. Das möchte ich in München fortsetzen.

Zu meiner Art zu leiten: Ich habe einen partizipativen Führungsstil mit regelmäßigen Treffen und versuche, meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mitzunehmen und in die Entscheidungen zu integrieren. Dass moderne Verwaltung familienfreundlich sein muss und großteils digitalisiert organisiert werden kann, ist selbstverständlich.

Wenn Sie mich heute zur neuen Baureferentin Münchens wählen, werde ich mich freuen, das Baureferat und – wie ich gehört habe – die sehr engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern möglichst schnell kennenzulernen. Es ist mir ein Herzensanliegen, alle – ob sie auf der Baustelle, in der Grünpflege oder am Planungstisch arbeiten – mit Wertschätzung zu behandeln, zu führen und zu motivieren.

Angesichts des Klimawandels, der Verkehrswende und der wachsenden Stadtbevölkerung stehen München und das Baureferat vor großen Herausforderungen. Ich sehe dies als Chance und möchte sie sehr gerne optimistisch und voller Tatendrang angehen. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

OB Reiter:

Vielen Dank! Gibt es Wortmeldungen, Anmerkungen oder Fragen? Frau Dr.-Ing. Ehbauer, wenn Sie eine Frage gestellt bekommen, können Sie diese beantworten, müssen es aber nicht tun.

StRin Mirlach:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, liebe Frau Dr.-Ing. Ehbauer! Vielen Dank für Ihre Vorstellung! Sie hat mich zu einer Nachfrage motiviert. Sie haben wunderbar Ihre Visionen dargestellt, die wichtig sind für eine Stadt wie München. Dabei standen das Grün und das Begleitgrün im Mittelpunkt oder – frech und salopp gesagt – die Blumenwiesen in München.

Wir sind eine Stadt mit großem Bauvolumen und großen Bauprojekten: die Feuerwachen, die Schulbauprogramme, der U-Bahnbau etc. Dabei ist Erfahrung essenziell. Uns als CSU würde interessieren: Welche Erfahrungen bringen Sie mit, um all diese Bauprojekte in München stemmen zu können? Vielen Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Frau Dr.-Ing. Ehbauer:

Danke für die Frage. Als Tochter von zwei Architekten mit einem großen Architekturbüro bin ich mit dem Thema Bauen aufgewachsen. Ich habe murren hören, dass der Eindruck entstanden sei, in Bremerhaven wäre in meiner Zeit nicht gebaut worden. Das stimmt natürlich nicht. Es sind Schulen und Kitas gebaut worden. Das Großprojekt Hafentunnel mit über 170 Mio. € wurde in meiner Zeit weiterentwickelt. Ich habe Bauernfahrung und habe mich mein ganzes Leben lang mit dem Thema befasst. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

OB Reiter:

Frau Dr.-Ing. Ehbauer, vielen Dank für Ihre Vorstellung. Frau Malinowski ist nicht anwesend, so dass sie sich nicht persönlich vorstellen kann. Herr Reissl hat sie vorher beschrieben, und die Teilnehmer*innen der nichtöffentlichen Vorstellungsrunde kennen sie auch persönlich. Damit haben wir die Vorstellung zur Leitung des Baureferats abgeschlossen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Wir kommen zur Wahl der Leitung des IT-Referats, und ich darf Sie um Vorschläge bitten.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Fraktion Die Grünen – Rosa Liste schlagen wir Frau Dr. Dornheim als neue IT-Referentin vor. Bei einem solchen Auswahlprozess mit Vorstellungsrunden spielen bestimmte Kriterien eine Rolle. Gerade in einem technischen Referat ist es von Vorteil, vom Fach zu sein. Das ist Frau Dr. Dornheim. Sie ist diplomierte Wirtschaftsinformatikerin mit dem Studienschwerpunkt Organisation und Führung von IT-Systemen in Organisationen. In diesem Gebiet hat sie langjährige Berufserfahrung.

Zusätzlich hat sie in Gender Studies promoviert. Das ist nicht von Nachteil angesichts des Stellenwerts dieses Themas bei der Münchner Stadtverwaltung und im IT-Bereich.

Des Weiteren besitzt sie Management- und Führungserfahrung in einem mittelständischen Unternehmen, das einigen vielleicht durch seine Ad-Blocker bekannt ist. Hier hat sie über mehrere Jahre größere Teams geführt.

Referent*innenposten befinden sich an der Schnittstelle von Politik und Verwaltung. Hier geht es nicht nur um berufliche Erfahrung in der Wirtschaft, sondern auch um die Kenntnis öffentlicher Verwaltungen. Frau Dr. Dornheim hat politische Erfahrungen mit der Digitalisierungsstrategie in der

noch größeren Großstadt Berlin. Dort hat sie zum Beispiel bei Koalitionsverhandlungen den Digitalteil vieler Firmen mitverantwortet.

Uns ist es wichtig, einer zukünftigen Referentin zuzutrauen, die Digitalisierungsstrategie und auch die übergeordneten Ziele des Stadtrats zu verwirklichen. Frau Dr. Dornheim hat in der Vorstellungsrunde klargemacht, dass sie bei Themen wie Weiterentwicklung der Digitalisierungsstrategie, Gleichstellung, Bürgerbeteiligung sowie soziale Teilhabe im Digitalen kompetent ist und die Ziele des Stadtrats unterstützt. Sie besitzt genug Innovationsfähigkeit, um fortzuführen, was gut ist, und den zentralen Bereich der Digitalisierung mit neuen Akzenten im Sinne eines besseren Bürgerservices fortzuentwickeln.

Sie kommt aus dem Münchner Umland, ist hier zur Schule gegangen, hat in Hamburg studiert und ist in Berlin beruflich und politisch aktiv. Sie kennt also andere Großstädte und kann die Digitalisierung in der öffentlichen Verwaltung vergleichen.

Wir sind froh, dass Frau Dr. Dornheim eine sehr kompetente Person ist, und würden uns freuen, wenn die Stelle mit der dynamischen und weiblichen Personalie Dr. Dornheim besetzt wird. Im IT- und Digitalisierungsbereich sind Frauen in den höchsten Führungsebenen nicht gerade überrepräsentiert. Sie verfügt über den Querschnitt aller notwendigen Qualifikationen. Sie ist eine gute Wahl, und wir werben um Zustimmung für unseren Vorschlag. Danke! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

OB Reiter:

Gibt es weitere Vorschläge?

StR Agerer:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte in der Historie ein Stück zurückgehen. Wir haben in der Vollversammlung am 23.03.2022 beschlossen, dass wir die Stelle ausschreiben. Im Ausschreibungstext stand die übliche Formulierung: Es gilt das Leistungsprinzip, das eine Ausschreibung tragen sollte.

Bis zum vorgegebenen Termin am 19.04. sind insgesamt 50 Bewerbungen bei der Landeshauptstadt München eingegangen. Wie war die Qualität dieser Bewerbungen? Jeder von uns war hoch überrascht. Elf Bewerber hatten bereits eine Budgetverantwortung für über 100 Mio. € und 20 Bewerber eine Personalverantwortung für über 100 Mitarbeiter. Neun Personen erfüllten sogar beides. Dabei haben nicht einmal alle dazu eine Angabe gemacht bzw. in der Bewerbung dazu Stel-

lung genommen. Wir waren hoch erfreut, sind die Bewerbungen durchgegangen und haben als CSU-Fraktion Personen für die Vorstellungsrunde vorgeschlagen.

Herr Dr. Roth, parallel dazu haben die Grünen ein internes Casting organisiert und deutschlandweit geschaut, ob es grüne Parteimitglieder gibt, die die formalen Minimalvoraussetzungen erfüllen. Sie haben Frau Dr. Dornheim motiviert, sich zu bewerben. Das hat sie getan. Zugutehalten möchte ich Ihnen: Sie wussten nicht, dass sich solche Hochkaräter und Hochkaräterinnen bewerben. Jeder von uns hatte sich am Anfang gefragt: Welche Qualitäten bekommen wir für diese Stelle?

Frau Dr. Dornheim, die Sie ausgewählt haben, hat Wirtschaftsinformatik studiert. In einem Vortrag auf der re:publica von 2014 hat sie gesagt:

„Ich habe nur Wirtschaftsinformatik studiert, was ziemlich sinnlos und unklug war.“

Ich weiß nicht, ob Sie die damalige Aussage heute noch teilen, weil Sie sich mit genau dieser Qualifikation hier bewerben. Sie haben noch nie eine IT-Einheit geführt. Sie haben keinerlei Verwaltungserfahrung. - (Zwischenruf) - Herr Krause, ich gehe gleich darauf ein. Sie haben Marketing-Jobs ausgeführt. In der Bewerbung steht, sie hatten Personalverantwortung für 30 Mitarbeiter und Budgetverantwortung für 5 Mio. €, und zwar während des Bundestagswahlkampfes.

In der Vorstellungsrunde saßen acht Kandidatinnen und Kandidaten, und wir haben uns gewundert: Sie war tatsächlich dabei. Eine Kandidatin ist ein Stück weit abgefallen, und ein anderer Kandidat ist wahnsinnig herausgestochen. Auf ihn gehe ich nachher ein.

Herr Dr. Roth hat gerade gesagt, Frau Dr. Dornheim sei sehr gut auf die Perspektiven und Herausforderungen der Landeshauptstadt München eingegangen. Viele von uns hatten den Eindruck, es war abgelesen. Ich glaube, die grüne Fraktion hat Frau Dr. Dornheim sehr gut vorbereitet. - (Unruhe) - Unser Gesamteindruck ...

OB Reiter:

Herr Agerer, Sie sollten langsam zum Vorschlag Ihrer Partei kommen. - (Unruhe)

StR Agerer:

Laut Gemeindeordnung gibt es, glaube ich, keine Redezeitbegrenzung. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

OB Reiter:

Aber es gibt eine Tagesordnung, und man muss zum Tagesordnungspunkt sprechen!

StR Agerer:

Wir hatten den Gesamteindruck, es handle sich um eine Scheinausschreibung. Das ist ungerecht und unverschämt gegenüber den 49 anderen Bewerberinnen und Bewerbern. Sie haben sich durch dieses Verfahren gequält, Bewerbungen geschrieben und Lebensläufe eingereicht. Die Stadtverwaltung musste sie sichten, die Fraktionen haben getagt, der Verwaltungs- und Personalausschuss hat sich damit befasst, und am Ende war es eine Scheinausschreibung. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Wenn es keine Referentinnen- oder Referentenwahl wäre, würde man jedem anderen Bewerber empfehlen, eine Konkurrentenklage einzureichen. Das ist aber bei diesem Verfahren etwas anders.

Zu den Herausforderungen des IT-Referats: Gemäß Eckdatenbeschluss wird der Haushalt des IT-Referats in einer Größenordnung zwischen 500 und 600 Mio. € liegen. Es gibt den Eigenbetrieb it@M und die LHM-S, die bald eingegliedert wird. Die LHM-S hat im nächsten Jahr ein geplantes Volumen von 133 Mio. €, das für die Schul-IT eingesetzt werden soll. Die E-Akte und der digitale Bürgerservice müssen umgesetzt werden. Außerdem handelt es sich um ein Querschnittreferat, das heißt, die Abstimmung mit den anderen Referaten ist enorm wichtig. Hierzu braucht man Verwaltungs-, Führungs- und Managementenerfahrung sowie fachliche Kompetenz.

Wir schlagen Herrn Harald Hoefler vor. Er hat sich für uns und für jeden objektiven Beobachter von Anfang an weit vorne platziert. Er war Siemens-Länder-IT-Chef für über 100 Länder. In allen gab es Konsolidierungen. Er hatte ein Budget von 900 Mio. € zu verwalten und hat 2 200 Mitarbeiter in der Personalverantwortung geführt. Er erfüllt die Voraussetzungen für einen IT-Referenten perfekt. Er war 30 Jahre bei Siemens und hat sich zum 31.12.2021 einvernehmlich von Siemens getrennt, nachdem diese Aufgabe vollendet war.

In einem persönlichen Gespräch habe ich ihn gefragt, wieso er sich das antue. Bei Siemens habe er doch sicherlich ein Vielfaches dessen verdient, was man als IT-Referent der Landeshauptstadt München bekommt. Er erzählte dazu eine persönliche Geschichte: Herr Hoefler hat seinen zwei Söhnen mehrfach gesagt: Macht was aus Eurem Leben! Die IT in der öffentlichen Verwaltung in Deutschland funktioniert nicht. Bringt Euch ein! Daraufhin haben seine Söhne ihm diese Ausschrei-

bung gezeigt und ihrem Vater gesagt: Es ist Zeit, Deinen Mann zu stehen. Bewirb Dich auf diese Stelle! Das hat Herr Hoefler getan, und wir sind froh, dass er sich von uns nominieren ließ.

Wichtig ist mir noch festzustellen, dass er keiner Partei angehört. Die IT oder die Digitalisierung in München ist nicht schwarz, grün, rot oder gelb. Die IT funktioniert oder nicht. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Sie ist effizient, oder sie ist ineffizient. Daher sollten wir uns hier und heute für den fachlich besten Kandidaten entscheiden.

Frau Dr. Dornheim, Sie wissen, welche Herausforderungen Ihnen bevorstehen, sollten Sie gewählt werden. Sie hatten bis dato ungefähr 1 % des Münchner Budgets zu verwalten und ungefähr 2 % der Mitarbeiter zu führen. Im Gegensatz zu Herrn Hoefler, er hatte vorher schon eine große Führungserfahrung. - (Zwischenrufe)

Ich fasse zusammen: Denken Sie an die IT und an die Digitalisierung unserer Stadt! Denken Sie an die richtigen, wichtigen und wegweisenden Entscheidungen, die wir zu treffen haben! Treffen Sie Ihre persönliche Abwägung bei dieser Wahl nach bestem Wissen und Gewissen!

Sollte Frau Dr. Dornheim gewählt werden, wünschen wir ihr viel Glück. Wir werden sie immer kritisch begleiten. Aber ich glaube, Sie haben sehr gut herausgehört, wen wir für den besseren Kandidaten halten: Herrn Hoefler! Danke! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Rede des CSU-Kollegen kann nicht unbeantwortet bleiben. Schämen Sie sich für dieses Vorgehen! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Eine Aussprache ist Ihnen vollkommen unbenommen, aber nicht vor der Vorstellung einer Kandidatin. Das ist nicht Usus. Erinnern Sie sich daran, wie Sie das erste Mal in diesem Raum standen und hier vorne sprechen mussten? In so einer Situation Schmutz auf jemanden zu werfen, finde ich unanständig. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

In der letzten Stadtratsperiode war ich sechs Jahre in der Opposition, und auch wir haben die Referentinnen und Referenten der Mehrheitsfraktionen mehrheitlich nicht mitgewählt. Das ist das gute Recht der Opposition. Aber es gilt trotzdem, einen angemessenen Rahmen für eine Kritik zu wählen.

Seit Wochen wirft die CSU zum einen mit Schmutz und reicht zum anderen immer wieder Informationen aus nichtöffentlichen Sitzungen in Richtung Presse weiter. Das können wir nicht nachwei-

sen, aber es fällt auf, welche Zitate in welchen Medien auftauchen. Das finde ich vollkommen daneben und der größten Oppositionsfraktion in diesem Haus unwürdig. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Zum Thema Qualifikation und Parteipolitik: Ich möchte Sie daran erinnern, wie Sie in der letzten Periode mit Referentinnen- und Referentenwahlen umgegangen sind. Ich möchte mich nicht auf das Niveau des Herrn Kollegen Agerer begeben, aber bei anderer Gelegenheit können wir gerne über die Qualifikation der von der CSU vorgeschlagenen Personen reden. Sie hatten alle das Parteibuch der CSU oder standen ihr sehr nahe.

Sie beschädigen die Politik - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - und erwecken den Eindruck, es ginge der Politik in Gänze nicht um die Sache, sondern nur um Parteiinteressen. - (Zwischenrufe und Unruhe) - Ich finde das einen schlechten Stil und dieses Hauses unwürdig.

Kollege Agerer hat gerade diverse Dinge aus nichtöffentlichen Sitzungen kundgetan. Das ist nicht nur ein schlechter Stil, sondern auch nicht rechtmäßig. Wir werden im Nachgang prüfen, ob das ordnungsgemäß war. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

OB Reiter:

Jetzt wissen alle Bewerberinnen und Bewerber, worauf sie sich hier einlassen. Herr Pretzl, ich will die Debatte nicht weiterführen, sondern zur Vorstellung der Kandidaten kommen. - (StR Pretzl: Ich habe eine Wortmeldung. Nach unserer Geschäftsordnung habe ich das Recht ... Nachdem ich mir das anhören musste ...) - Hören Sie auf, das ist doch Käse! Wortmeldung folgt auf Wortmeldung, und wir diskutieren vor der Vorstellung der Kandidat*innen über deren Vita. Wir sollten uns an das halten, wofür wir heute angetreten sind. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) - So macht das keinen Sinn!

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wer das Niveau nach unten gezogen hat, überlasse ich dem geeigneten Betrachter. Ich weise in aller Schärfe zurück, dass wir mit Schmutz geworfen hätten. In der Wortmeldung des Kollegen Agerer ging es ausdrücklich um die fachlichen Qualifikationen der unterschiedlichen Bewerberinnen und Bewerber. Das muss man aushalten, wenn man sich einer Wahl stellt.

Frau Dr. Dornheim ist nicht persönlich angegriffen worden. Es ging um fachliche Qualifikationen, Stationen im Lebenslauf der Person etc. Darüber muss man sich auseinandersetzen, wenn wir die

beste Wahl für unsere Stadt treffen wollen. Liebe Grüne, wenn Sie das nicht aushalten ... Schmutz ist etwas anderes. Das sind fachliche und sachliche Auseinandersetzungen. Man muss fragen dürfen, wer in seinem Leben bisher was gemacht hat, und ob er deswegen für den Job geeignet ist.

Zu guter Letzt: Es ist sachlich falsch, dass alle Bewerberinnen und Bewerber der CSU in der letzten Amtsperiode ein Parteibuch hatten. - (Beifall der CSU mit FREIE WÄHLER)

OB Reiter:

Es ist mehr als ungewöhnlich, über anwesende Bewerber*innen zu reden statt mit ihnen. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) - Es würde Sinn machen, nach der Vorstellung Fragen an die Bewerber*in zu stellen, statt sie im Vorhinein zu kritisieren. Das ist das Wesen einer Vorstellung. Wenn Sie sich Ihre Meinung schon gebildet haben, brauchen wir die Dame nicht mehr ans Pult zu holen. - (Zwischenrufe und Unruhe) - Frau Dr. Menges, Ich glaube, Sie haben nicht verstanden, warum sich die Kolleg*innen vorstellen. - (Zwischenruf) - Aber damit zeigen Sie den Damen, worauf sie sich hier einlassen.

Frau Dr. Dornheim, bitte stellen Sie sich vor! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Frau Dr. Dornheim:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadträt*innen, liebe Münchner*innen! Selbstverständlich stehe ich hier nur als Quotenfrau mit grünem Parteibuch, die grünen Kolleg*innen haben mir meine Rede vorgeschrieben.

Vielleicht stehe ich aber heute auch hier, weil ich mich seit über 20 Jahren mit digitalen Technologien sowie der Digitalisierung von Organisationen und Gesellschaften beschäftige. Ungefähr 1998 – vielleicht findet die CSU das Datum im Lebenslauf – habe ich mich in der Münchner Volkshochschule zum ersten Mal mit der Hypertext Markup Language (HTML) beschäftigt. Kurze Zeit später hatte ich meine ersten Jobs im IT-Support von Start-ups. In den letzten Jahren habe ich mich eher weniger mit störrischen Druckern beschäftigt, sondern als Führungskraft in einem IT-Unternehmen mit meinen Teams an der Entwicklung von Software-Tools für über 200 Mio. Nutzer*innen weltweit gearbeitet.

Das war mir nicht genug. Also habe ich mich als ehrenamtliche Netzpolitikerin mit der gesamten Bandbreite digitaler Themen beschäftigt: Breitband, Datenschutz, Künstliche Intelligenz und Blockchain. Auch wer nicht viel mit IT zu tun hat, hat mittlerweile von Blockchain gehört. Ein Internet auf Basis dieser Technologie, das Web 3, gilt vielen als digitale Zukunftsvision. Über eine Vielzahl von

Blockchains sollen dezentral Güter transferiert, Verträge geschlossen und mit Hilfe von Tokens menschliche Interaktionen überflüssig gemacht werden. Auch in der Verwaltung sehe ich viele Einsatzbereiche für Blockchain-Technologie.

Ich glaube nicht, dass das Web der Zukunft ein Netz aus energiefressenden Algorithmen ist, deren Entwickler*innen wichtige gesellschaftliche und demokratische Institutionen durch Codes ersetzen wollen. Ich glaube vielmehr, dass das Web der Zukunft ein Web der Fürsorge bzw. Daseinsfürsorge sein sollte, wie es der Technologieforscher Jürgen Deuter vor Kurzem ausgerufen hat. Digitale Tools bieten uns visionäre und im besten Fall fantastische Möglichkeiten. Ich sehe Technologie in erster Linie als Werkzeug, das wir nutzen können und sollten. Bei der Digitalisierung all dessen, was in unserer Demokratie, unserer Gesellschaft und unserem Leben gut funktioniert, ist der neueste Hype nicht unbedingt das beste Werkzeug.

Herr Oberbürgermeister Reiter, als ich mich bei der SPD/Volt-Fraktion vorstellen durfte, haben Sie gesagt, IT sei kein Selbstzweck, sondern müsse in erster Linie funktionieren. Ich stimme Ihnen uneingeschränkt zu. Die Stadt und die Stadtwerke bilden schon seit Langem das Netz der Daseinsvorsorge für die Menschen in München. Das IT-Referat hat die Aufgabe, dieses Netz um die digitale Daseinsvorsorge zu ergänzen. [it@M](mailto:it@muenchen.de) sorgt dafür, dass die digitale Infrastruktur der Stadt und besonders der Stadtverwaltung funktioniert. Nicht nur der Status quo soll funktionieren. Gerade in der Verwaltungsdigitalisierung stehen große Herausforderungen an.

Das Onlinezugangsgesetz (OZG) verpflichtet alle Kommunen, ihren Bürger*innen Verwaltungsleistungen auch digital anzubieten. Die Umstellung von Papier auf E-Akte bietet enorme Arbeitserleichterungen, muss aber parallel zum Regelbetrieb der Behörden erst einmal gestemmt werden. Als zukünftige IT-Referentin will ich die laufenden Umstellungsprozesse unterstützen und dazu motivieren, die Vorteile der Digitalisierung für Bürger*innen und Mitarbeiter*innen in den Vordergrund zu stellen. Mein Ziel ist es, die Landeshauptstadt zur Vorreiterin der Verwaltungsdigitalisierung zu machen.

Für das Funktionieren der IT in Schulen und Bildungseinrichtungen ist die LHM Services GmbH (LHM-S) zuständig. Die Mitarbeitenden dieser jungen Organisation haben durch die Pandemie quasi über Nacht neue Jobbeschreibungen bekommen. Seitdem haben sie alles Mögliche getan, damit das Homeschooling für die Münchner Lehrer*innen und Schüler*innen funktioniert. Es lief nicht alles reibungslos ab, aber es lief. Dieser Einsatz verdient Dank und Anerkennung.

Ich weiß aus Gesprächen mit den Fraktionen und einigen Mitarbeitenden, die mich im Vorfeld kontaktiert haben, dass es neben den Schulen auch andere Herausforderungen für die LHM-S gibt. Die Gesellschaft war bis vor Kurzem im Referat für Bildung und Sport angesiedelt und ist jetzt organisatorisch in das IT-Referat umgezogen. Auch in der Geschäftsführung gibt es Veränderungen. Ich werde es zu meiner Priorität machen, die LHM-S so aufzustellen, dass sich die Mitarbeitenden voll auf die Digitalisierung und den IT-Support für die Schulen konzentrieren können. Dazu will ich mit dem Stadtrat und der Geschäftsführung ins Gespräch kommen. Ebenso will ich mit den Lehrer*innen, Eltern und Schüler*innen über ihre Anforderungen an moderne Bildungs-IT sprechen.

Digitale Daseinsvorsorge heißt, die Nutzer*innen und ihre Bedürfnisse ins Zentrum zu stellen und allen Menschen der Stadt digitale Teilhabe zu ermöglichen. Das gilt insbesondere für die, die von der Digitalisierung überfordert sind oder ihr skeptisch statt begeistert gegenüberstehen. Digitale Teilhabe heißt für mich: Im KVR gibt es Personal, das meiner Oma zur Seite steht, wenn sie das erste Mal an einem Self-Service-Kiosk einen neuen Ausweis beantragt. Dieses Terminal sollte man auch als Sehbehinderter nutzen können und es sollte in anderen Sprachen als nur auf Deutsch verfügbar sein.

Digitale Teilhabe wurde gewährleistet, als Mitarbeitende innerhalb weniger Tage in Dutzenden von Unterkünften WLAN für Geflüchtete aus der Ukraine bereitgestellt haben. Digitale Teilhabe macht es möglich, sich auch dann an der Kommunalpolitik zu beteiligen, wenn man gerade zwei kleine Kinder ins Bett gebracht hat und nicht persönlich zu einer Sitzung des Bezirksausschusses gehen kann.

Digitale Teilhabe heißt: Es gibt niedrigschwellige Bildungsangebote für Jung und Alt von der Social-Media-Nutzung bis zum ersten Einblick in die Softwareentwicklung. Es gibt in der Stadt bereits viele solche Angebote: beispielsweise die Konzertierte Aktion Pflege (KAP) des Jobcenters oder die großartige Initiative Readiness und Digital Integration (ReDI). Als Referentin möchte ich solche Initiativen unterstützend ausbauen.

Natürlich bezieht sich die digitale Teilhabe auch auf das Wirtschafts- und Arbeitsleben. Münchner Unternehmen und Start-ups profitieren, wenn sie die vielen Daten, über die die Stadt verfügt, nutzen können. Die im Koalitionsvertrag festgehaltene Transparenzsetzung will ich schnellstmöglich umsetzen, damit München den Vorsprung von Städten wie Hamburg aufholt.

Ich kann Ihnen heute nicht alle spannenden Projekte zur Digitalisierungsstrategie des Koalitionsvertrags erläutern, die ich gerne anpacken will: von der München App über den Datenbroker und Smart City bis zum digitalen Zwilling. Ich kann und werde diese Projekte unmöglich alleine umsetzen. Im IT-Referat arbeiten weit über 1 000 Menschen. Ihre Referentin zu werden und mit ihnen zusammenzuarbeiten, wäre eine große Ehre für mich.

Im Studium und bei meinen ersten Jobs in der Digitalbranche vor über 20 Jahren musste ich immer wieder feststellen: Die Technik, die für alle funktionieren soll, wird von einer sehr kleinen homogenen Gruppe entwickelt. Das ist leider auch heute noch so. Seit ich selbst Führungsverantwortung trage, sehe ich es deshalb auch als meine Aufgabe, die Diversität in dieser Branche zu erhöhen. Das entspricht meinem fundamentalen Sinn von Gerechtigkeit. Außerdem entstehen so deutlich bessere Tools und Projekte, und in Zeiten des Fachkräftemangels ist es schlichtweg notwendig.

Das IT-Referat soll eine attraktive Arbeitgeberin für alle sein: ob sie zu Hause Linux oder Windows nutzen, ob sie cis oder trans, straight oder queer sind, ob ihre Muttersprache Syrisch, Türkisch oder Bayerisch ist, ob sie in der Grundschule schon ein Smartphone hatten oder sich mit der ganzen Familie einen alten Rechner teilen mussten, ob sie mit dem Radl oder Rollstuhl zur Arbeit kommen oder am liebsten im Homeoffice arbeiten. Die IT München soll für sie alle funktionieren und am besten mit ihnen allen.

Ich stehe heute vor Ihnen, weil ich die großen und kleinen, die alltäglichen und visionären Herausforderungen der Digitalisierung angehen will. Ich will als zukünftige IT-Referentin und als Chief Digital Officer (CDO) der Stadt die digitale Daseinsvorsorge für alle Münchner*innen vorantreiben. Dafür bitte ich Sie um Ihr Vertrauen und Ihre Stimme. Herzlichen Dank! - (Anhaltender Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

OB Reiter:

Danke schön. Herr Hoefler, bitte stellen Sie sich vor!

Herr Hoefler:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Danke für die Einladung in die Stadtratssitzung! Ich möchte kurz meinen Lebenslauf zusammenfassen, damit Sie einen Überblick haben, was ich in der Vergangenheit gemacht habe. Ich war seit 1989 bei der Siemens AG in verschiedenen Funktionen tätig: zuletzt als Leiter der IT-Regionen weltweit. 2002 ging ich mit meiner Familie nach Kanada, um dort die IT-Leitung der Regionalgesellschaft Kanada zu übernehmen. Nach

zweieinhalb Jahren bin ich in die Schweiz gewechselt und habe unser Sechs-Milliarden-Unternehmen als IT-Leiter geführt, Stichwort Building Technologies. 2009 habe ich von Siemens die Aufgabe bekommen, in München die Regionenorganisation mit über 100 Ländern, über 2 000 Mitarbeitern und einer Budget-Verantwortung von 900 Mio. € zu führen.

Das Ziel war, die Organisation auf die Zukunft vorzubereiten und eine Harmonisierung vorzunehmen. Nur wenn wir Prozesse harmonisieren und standardisieren, ist ein Riesenschritt in Richtung Zukunft möglich. Das ist uns in den Regionen gelungen. Wir haben konsolidiert, und aus 100 Ländern wurden schließlich vier Hubs mit einer standardisierten Infrastruktur und standardisierten Systemen. Das war der Absprungpunkt für die nächsten Schritte in Richtung Digitalisierung.

Die Siemens AG hat sich verändert: Das Energiegeschäft wurde outgesourct, das Medizingeschäft an die Börse gebracht, Postal Automation und vieles mehr wurde implementiert. Das hat diese Querschnittfunktion zu einem Teil überflüssig gemacht.

Man hat mich gebeten, die einzelnen strategischen Einheiten, die ich aufgebaut habe, wieder aufzulösen. Nach Abschluss der Arbeiten im Jahr 2020 gab es im Siemens-Konzern keine adäquate Aufgabe mehr für mich. Im Dezember haben wir in gutem Einvernehmen beschlossen, dass ich Siemens verlasse. Kaum hatten wir unterschrieben, hat mich Siemens gebeten, wegen eines Wechsels in der Führung noch ein Jahr länger zu bleiben. Das habe ich gern gemacht. Ende 2021 habe ich Siemens verlassen und bin seit 2022 wieder auf der Suche. Es gab viele Möglichkeiten im Ausland, aber meine Familie wollte das nicht mehr.

Die vorliegende Ausschreibung im IT-Referat interessiert mich von der Sache her, und ich verfüge über den erforderlichen Hintergrund. Ich habe in meiner Zeit bei Siemens gelernt, wie man große Organisationen führt und umbaut. Die Themen, die bei der Stadt München anstehen, sind mir wohlbekannt. Wie schaffe ich es, die Organisation dazu zu bringen, schnell zu handeln? Das Verschlafen der Digitalisierung hat massive Konsequenzen. Viele Unternehmen, die die Digitalisierung verschlafen haben, sind nicht mehr auf dem Markt, und die Bürger*innen sind teilweise unzufrieden, weil in anderen Städten vieles besser ist.

Die zentrale Aufgabe der Stadt München ist die schnelle und nachhaltige Digitalisierung der Stadt. In Deutschland befindet sich München in einem guten Mittelfeld. Im internationalen Vergleich sind z. B. Dubai, Singapur oder Seoul extrem weit von uns entfernt. Wir haben enorm viel aufzuholen. Mein Anliegen wäre, diesen Weg mit Ihnen schnell zu gehen und die IT schnell in diese Richtung

zu bewegen. Wie man das macht, habe ich gelernt. Ich weiß, wie man Wissen anwendet, und wäre froh, die Möglichkeit zu bekommen.

Vom Thema Bildungs-IT bin ich selbst betroffen. Meine Frau kommt aus dem Erziehungsbereich, und die Freundin meines Sohnes ist Lehrerin. Nahezu wöchentlich diskutieren wir, was alles fehlt und nicht funktioniert. Wenn die Jugend digital heranwachsen soll, müssen diese Themen sehr schnell gelöst werden. Wir sprechen nicht von Jahren. Die Digitalisierung der Verwaltung muss absolut Vorrang haben. Hier sehe ich Parallelen zu Siemens. Wir müssen neuen Technologien eine Chance geben. Dies ist mittlerweile relativ zügig möglich.

Ein mir sehr wichtiges Anliegen ist die Attraktivität für Bewerber. Uns fehlen in Deutschland mittlerweile 100 000 IT-Kräfte. Es stellt sich die Frage: Zu welchem Arbeitgeber gehen die IT-Kräfte? Ich hatte in meinem Siemens-Team 30 Nationen und alle Sprachen der Welt. Mein Führungsteam war zu 50 % weiblich, auch meine Chefin war eine Frau. Wir haben das Thema nicht mehr diskutiert. Das war Diversität! - (Vereinzelt Beifall) - So würde ich auch München gerne sehen. Es ist wichtig, hier die richtigen Weichen zu stellen, um die attraktiven Bewerber an Bord zu bekommen.

Zum ungeliebten Thema Kosten einsparen: Mein Budget ist nie in den Himmel gewachsen, sondern es ging immer darum, Kosten einzusparen und dieses Geld in Innovation zu investieren. Bei diesem Querschnittsthema würde ich alle Referate gerne unterstützen, das zu forcieren und ihre Commodity Standards effektiver zu gestalten, um das gewonnene Geld in ihre Zukunft zu investieren.

Das Thema Informations- und Datenschutz wird für eine Stadt wie München, für Deutschland und für die ganze Welt immer wichtiger. Sehen Sie sich die Cyber-Angriffe an! Darauf müssen wir unser Hauptaugenmerk richten. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Leider konnte ich einige Themen nur rudimentär ansprechen, aber Sie sehen, in welche Richtung ich gerne gehen würde. Ich würde mich freuen, wenn Sie mir Ihr Vertrauen aussprechen. Besten Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

OB Reiter:

Ich bedanke mich bei Ihnen beiden. Gibt es Fragen an die Bewerberin oder den Bewerber?

StRin Bär:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Dr. Dornheim, bei einigen recht kurzen Tätigkeiten in Ihrem Lebenslauf war es für uns nicht ersichtlich, wann Sie Ihre technische und fachliche Kompetenz erworben haben.

Deshalb würde ich gerne fragen: In Ihren Tätigkeiten bzw. Jobs waren Sie hauptsächlich für Kommunikation und anderes verantwortlich. Wo haben Sie die Fähigkeit erworben, IT-Referentin zu werden? Könnten Sie außerdem klarstellen, in welchen Jahren Sie Vollzeit und in welchen Sie Teilzeit gearbeitet haben?

Hier wird unter anderem davon gesprochen, dass Sie als Unternehmensberaterin tätig waren. Im Internet findet man von Ihnen Auskünfte, dass Sie Ihre Doktorarbeit geschrieben und 500 € verdient haben. Das widerspricht sich natürlich. Uns ist Korrektheit in diesem Bereich sehr wichtig. Deswegen möchte ich bitten, hierzu Stellung zu nehmen.

StR Jagel:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir üben an beiden Kandidat*innen Kritik: Ein Personalsachverständiger kommt für uns nicht in Frage und auch nicht jemand, der VR-Brillen als eines der wichtigsten Digitalisierungsthemen anspricht. Stadtschulrat Kraus und Gesundheitsreferentin Zurek wissen noch, wie ich sie vor ihrer Wahl fachlich auseinandergenommen habe und wie böse ich zu ihnen war. Aber das, was die CSU hier aufführt, die Personen in den Münchner Tageszeitungen so mit Schmutz zu bewerfen, ist keine kollegiale Zusammenarbeit mehr! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Unsere Kritik haben wir im Vorfeld formuliert, insbesondere die Kritik an Frau Dr. Dornheim. Es hat niemand verdient, so fertiggemacht zu werden und dessen Lebenslauf in Frage zu stellen. Seit Wochen führt Ihr hier ein Theater auf. Das ist unmöglich! Ich schäme mich, mit Euch in der Opposition zu sein. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

OB Reiter:

Sie können jetzt gerne Ihr Gesagtes wiederholen. Ich dachte, die Vorstellung dient dazu, Ihre Qualifikation darzustellen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) - Ich glaube aber, Sie sind nicht verstanden worden.

Frau Dr. Dornheim:

Nachdem mein Lebenslauf zu knapp war, führe ich das gerne noch einmal aus: Ich habe 2008 als Unternehmensberaterin begonnen und in meinen ersten beiden Berufsjahren mindestens 60, teilweise 80 und einmal 100 Stunden in der Woche gearbeitet. Ich weiß nicht, ob das als doppelte

Vollzeit zählt. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Meine Promotion habe ich berufsbegleitend geschrieben und deshalb meine Arbeitszeit reduziert. Das ist nichts Ungewöhnliches. Ich habe im Lebenslauf in keiner Position die Zahl der Arbeitsstunden erwähnt. In der Regel war alles Vollzeit.

Auch wenn Sie nicht danach gefragt haben: Ich habe drei Monate nach der Geburt meines ersten Kindes wieder zu arbeiten begonnen. Das habe ich auch nicht in meinem Lebenslauf erwähnt. Wenn Sie dazu noch Details wissen möchten, können wir jederzeit gerne darüber sprechen.

Ich weiß nicht, ab wann ich mit meiner technischen Ausbildung anfangen soll: Dort oben sitzt meine Mama. Sie hat mir zu meinem 17. Geburtstag einen CD-Brenner geschenkt, den ich gleich in meinen selbstgebauten Rechner eingesetzt habe. Ich könnte zwar heute kaum noch sinnvoll im IT-Support bei it@M eingesetzt werden, aber wenn es sein muss, tue ich das gerne. Ich habe die notwendige fachliche Voraussetzung. Ich habe Wirtschaftsinformatik studiert und die unterschiedlichen Programmiersprachen gelernt. Ich habe mich, wie es Kollege Krause dargestellt hat, während des Studiums und in meinen späteren Berufspositionen immer wieder mit der Führung von IT-Organisationen auseinandergesetzt.

Ich weiß nicht, warum ein Software-Unternehmen, das weltweit über 200 Mio. Nutzer*innen hat, nicht als IT-Unternehmen gesehen wird. Ich würde das schon als solches sehen. Deshalb kann ich mit allerbestem Gewissen sagen, dass ich über die notwendigen fachlichen und menschlichen Voraussetzungen verfüge und Erfahrungen im Management mitbringe, um dem IT-Referat eine gute Referentin sein zu können. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

OB Reiter:

Vielen Dank! Ich bitte die drei Mitglieder des Wahlausschusses, Herrn Brem, Herrn Babor und Herrn Vorländer, sich auf einen Vorsitzenden zu einigen. Dieser muss das Ergebnis der Wahlen zu Protokoll geben. - (Zwischenrufe) - Wer soll Vorsitzender sein? - (Zwischenrufe) - Christian Vorländer! Dann übergebe ich an den Wahlausschuss.

- Unterbrechung der Sitzung von 11:04 bis 11:13 -

StR Vorländer:

Bevor wir in den Wahlgang eintreten, frage ich im Namen des Wahlausschusses, ob heute jemand abwesend ist? Wir müssen vorab die Vollständigkeit klären. - (Zwischenrufe) - Damit sind heute 80 Stadtratsmitglieder und ein Oberbürgermeister anwesend.

Ich erläutere Ihnen die Modalitäten des Wahlgangs: Sie erhalten zwei Stimmzettel...- (Unruhe - OB Reiter läutet die Sitzungsglocke.) - Danke für den Ordnungsruf! Sie erhalten zwei Stimmzettel, einen für jeden zu besetzenden Referent*innen-Posten. Auf jedem Stimmzettel finden Sie mehrere Wahlvorschläge und eine leere Zeile für die Kandidatinnen und Kandidaten Ihrer Wahl. Wir beginnen mit dem Oberbürgermeister und den beiden Bürgermeisterinnen Katrin Habenschaden und Verena Dietl. Ich werde jeweils drei Stadträt*innen nach der alphabetischen Reihenfolge aufrufen. Ich bitte Sie dann, zum Ausfüllen der Wahlzettel in die dafür bereitgestellten Wahlkabinen zu gehen. Von meinen Kollegen erhalten Sie die Stimmzettel, die Sie bitte nach dem Ausfüllen falten und in die Wahlurnen werfen. Noch ein Hinweis zum richtigen Ausfüllen: Ungültig sind leere Stimmzettel und Stimmzettel, die Zusätze, sonstige Kennzeichen oder Nein-Stimmen enthalten.

- Um 11:14 Uhr tritt die Vollversammlung in die Wahlhandlung ein. Es erfolgt der Namensaufruf und nach Beendigung des Wahlgangs die Auszählung der Stimmzettel. -

StR Vorländer:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Danke für die Geduld! Ich darf im Namen des Wahlausschusses die Wahlergebnisse verkünden.

Zunächst darf ich mitteilen, wie die Wahl der Leitung des Baureferats ausgefallen ist:

Wahlberechtigte:	1 Oberbürgermeister und 80 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder
Anwesend:	1 Oberbürgermeister und 80 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder
Abgegebene Stimmen:	81
Ungültige Stimmen:	3
Gültige Stimmen:	78

Die Stimmenverteilung stellt sich wie folgt dar:

Frau Dr.-Ing. Jeanne-Marie Ehbauer:	47 Stimmen
Frau Angelika Malinowski:	26 Stimmen
Frau StRin Anna Hanusch:	4 Stimmen
Herr Jakob Maria Nierscheid:	1 Stimme

Damit ist Frau Dr.-Ing. Jeanne-Marie Ehbauer mit 47 Stimmen gewählt worden. - (Beifall von der linken Seite des Hauses) - Frau Dr.-Ing. Ehbauer, ich darf Sie fragen: Nehmen Sie die Wahl an?

Frau Dr.-Ing. Ehbauer:

Sehr gern! - (Anhaltender Beifall von der linken Seite des Hauses)

- OB Reiter, BMin Habenschaden, BMin Dietl und die Fraktionsspitzen von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt sowie zahlreiche Stadtratsmitglieder gratulieren und überreichen Blumen. -

StR Vorländer:

Auch meine herzliche Gratulation zur Wahl!

Frau Dr.-Ing. Ehbauer:

Ich möchte mich vielmals für die Wahl bedanken. Ich hoffe auf eine gute, vertrauensvolle Zusammenarbeit mit allen – auch mit denjenigen, die mich nicht gewählt haben. Vielen Dank! - (Anhaltender Beifall)

StR Vorländer:

Nun geben wir das Ergebnis der Wahl der Leitung des IT-Referats bekannt.

Wahlberechtigte:	1 Oberbürgermeister und 80 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder
Anwesend:	1 Oberbürgermeister und 80 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder
Abgegebene Stimmen:	81
Ungültige Stimmen:	2
Gültige Stimmen:	79

Die Stimmenverteilung stellt sich wie folgt dar:

Frau Dr. Laura Dornheim:	46 Stimmen
Herr Harald Höfler:	32 Stimmen
Frau StRin Brigitte Wolf:	1 Stimme

Damit ist Frau Dr. Laura Dornheim mit 46 Stimmen gewählt worden. Ich frage Sie, Frau Dr. Dornheim: Nehmen Sie die Wahl an? - (Anhaltender Beifall von der linken Seite des Hauses)

Frau Dr. Dornheim:

Ja, herzlich gern! - (Beifall)

- OB Reiter, BMin Habenschaden, BMin Dietl und die Fraktionsspitzen von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt sowie zahlreiche Stadtratsmitglieder gratulieren und überreichen Blumen. -

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

2. Stammstrecke München – Aktuelle Entwicklungen

Verzögerungen und Kostensteigerungen

a) Darstellung des aktuellen Sachstands hinsichtlich Verzögerungen und Kostensteigerungen

b) Forderungen der Landeshauptstadt und Darstellung des weiteren Vorgehens

c) Antrag Nr. 2880 von Mitgliedern der CSU vom 04.07.2022

Aktensammlung Seite 3491

OB Reiter:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei allem Verständnis für Ihr Bedürfnis, den Referentinnen zu ihrer Wahl zu gratulieren, möchte ich Sie bitten, den Zeitplan einzuhalten. Deshalb rufe ich jetzt Tagesordnungspunkt A 5 auf. Unser Gast, den wir zu diesem Thema eingeladen haben, muss uns in 18 Minuten wieder verlassen. Er hat noch einen weiteren Termin und muss vorher mit seinem Chef reden.

Ich werde auch an diesem Termin teilnehmen, komme aber danach wieder. Der Ministerpräsident hat die Sitzung bis 15 Uhr anberaumt, anschließend gibt es noch eine Pressekonferenz. Da der Chef der Deutschen Bahn AG kommt, könnte es sein, dass sich alles etwas länger hinzieht.

Ich bitte Herrn Josel, seine aktuelle Einschätzung zur 2. S-Bahn-Stammstrecke abzugeben. Vielen Dank, dass Sie hier sind, Herr Josel!

Herr Josel (Deutsche Bahn AG):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte! Danke für die Einladung! Ich bin gerne gekommen. Die letzte Einladung kam etwas kurzfristig, daher bitte ich um Nachsicht, dass wir sie nicht wahrnehmen konnten.

Vorab möchte ich ganz klar betonen: Wir brauchen die 2. Stammstrecke für München und die gesamte Metropolregion und stehen zu diesem Projekt. - (Allgemeiner Beifall) - Die S-Bahn verbindet die Stadt mit der Region und ist das Rückgrat des Nahverkehrs im gesamten Großraum München und darüber hinaus. Die Fahrgäste profitieren von der 2. Stammstrecke, schnelleren, attraktiveren Verbindungen und mehr Zügen. Geplant sind Expresszüge und Regional-S-Bahnen. Die Stadt und die Region werden weiter zusammenwachsen. Mit der 2. Stammstrecke wird der notwendige

Bypass für die bestehende West-Ost-Querung der Innenstadt geschaffen. Dadurch wird das S-Bahnnetz zuverlässiger und pünktlicher.

Am Hauptbahnhof entsteht der größte ÖPNV-Knoten Europas. Dessen müssen wir uns bewusst sein. Eine moderne, optimal vernetzte Megamobilitäts-Drehscheibe für Bahn, S-Bahn, U-Bahn, Tram, Busse, Fahrradfahrer*innen und Fußgänger*innen mit künftig bis zu 850 000 Fahrgästen pro Tag.

Mit der 2. Stammstrecke realisieren wir ein Jahrhundertprojekt, eine neue starke Achse der Mobilität in der Metropolregion München, in der wir die S- und U-Bahn, den Regional- und Fernverkehr sowie weitere Mobilitätsträger optimal aufeinander abstimmen. Der Bau schreitet mit großen Schritten voran, wie Sie hier am Marienhof, am Bahnhof Laim oder am Hauptbahnhof sehen können. Die Realisierung des Projekts ist äußerst komplex. Eine derart umfangreiche Planung muss immer wieder detailliert und optimiert werden. Anhand der aktuellen Erkenntnisse überprüfen wir derzeit noch einmal die Termine und Kosten und befinden uns damit quasi in der Schlussrunde. Klar ist, der Bau der 2. Stammstrecke wird länger dauern und mehr kosten.

Unsere Aktualisierung und Prüfung konzentriert sich im Wesentlichen auf drei Dinge: Erstens auf die umfangreichen Projekterweiterungen, die der Freistaat, der Bund und die Landeshauptstadt München gemeinsam mit uns beschlossen haben. Dabei geht es um eine integrierte Gesamtlösung, den Ostbahnhof ... Sie kennen die Themen. Zweitens geht es um die Auswirkungen der massiven Marktpreisentwicklung der vergangenen Jahre auf die Kosten der 2. Stammstrecke. Ein kleines Beispiel: Der Baupreisindex in der Region München ist von 2016 – das war der alte Kostenstand – bis 2021 um 35 % gestiegen. Drittens haben wir die Folgen der längeren Genehmigungsverfahren, insbesondere im Osten, zu beachten.

Darüber hinaus prüfen wir aufgrund der in den letzten zwei Jahren gewonnenen Erkenntnisse aus der vertieften Planung, inwieweit wir einigen Bauabläufen mehr Zeit geben müssen. In vielen Bereichen leisten wir Pionierarbeit in der Tiefe und auf engstem innerstädtischem Raum. In München ist noch nie so tief gebaut worden. Auch die sehr anspruchsvolle innerstädtische Lage der Baustellen und die dadurch eingeschränkte Baustellenlogistik sind und bleiben eine große Herausforderung.

Die Überarbeitung und die Bewertung der Termin- und Kostenplanung sind noch nicht vollständig abgeschlossen, wie ich bereits angedeutet habe. Deswegen können wir heute noch keine Aussagen zu einem neuen Rahmen für Termine und Kosten machen. Nach den Prüfungen werden wir

den Aufsichtsrat beteiligen, der Ende September tagt. Anfang des vierten Quartals werden wir die Zahlen kommunizieren. Es liegt uns am Herzen, Ihnen einen realistischen Zeit- und Kostenplan zu kommunizieren, der alle Erkenntnisse einbezieht und mit allen Partnern abgestimmt ist.

Den Stadtrat werden wir zu Beginn des vierten Quartals gerne umfassend informieren. Wir tauschen uns zu den Terminen und Kosten mit unseren Partnern aus, bitten aber um Verständnis, dass der Prozess für eine finale Bewertung noch läuft und erst abgestimmt werden muss. Bei einigen Schnittstellen gibt es noch Klärungsbedarf. Derzeit gehen wir fest davon aus, dass die U9 fester Bestandteil der integrierten Lösung am Hauptbahnhof sein wird. So ist das auch in unseren Kalkulationen enthalten.

Folgendes ist mir an dieser Stelle noch wichtig: Parallel zum Bau der 2. Stammstrecke arbeiten wir gemeinsam mit dem Freistaat und dem Bund daran, den Alltagsbetrieb kontinuierlich zu verbessern, das System robuster und zuverlässiger zu machen und es beständig auszubauen. Die S-Bahn wurde damals für gut 250 000 Fahrgäste geplant, jetzt nutzen sie 800 000 bis 850 000 Fahrgäste. Wir haben vorläufig nur diese eine Stammstrecke und werden uns Gedanken über die Einführung weiterer Qualitätsverbesserungen machen. Im Juni 2023 wird das neue elektronische Stellwerk am Ostbahnhof in Betrieb genommen, im zweiten Quartal 2024 die Sendlinger Spange, auch der Regionalzughalt Poccistraße ist fest eingeplant. Unser Ziel ist es, mehr Platz auf der Schiene, neue Gleise, mehr Züge, Digitaltechnik und moderne Bahnhöfe zu haben. Damit wollen wir dazu beitragen, dass die Mobilitätswende in München gelingt.

Es ist uns ein großes Anliegen, den Bahnausbau gemeinsam mit unseren Partnern mit voller Kraft voranzutreiben. Die Deutsche Bahn AG möchte noch mehr Menschen dazu bewegen, künftig ihr Auto stehen zu lassen und mit der Bahn zu fahren. Ich denke, wir sind uns alle einig, dass Bahnfahren aktiver Klimaschutz ist. Den Schienenverkehr fit für die Zukunft zu machen, gelingt nur, wenn wir alle an einem Strang und in eine Richtung ziehen. Darum wird es auch in dem Gespräch in der Residenz gehen, zu dem Ministerpräsident Söder die Deutsche Bahn AG und Oberbürgermeister Reiter eingeladen hat. Dort werden wir die weiteren Schritte besprechen. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! - (Beifall)

StR Gradl:

Sehr geehrter Herr Josel, sehr geehrte Damen und Herren! Ihre Andeutungen sind schlechte Nachrichten – nicht nur für die Landeshauptstadt München, sondern auch für die 800 000 Pendler pro Tag, die länger auf die Fertigstellung der Stammstrecke warten müssen.

Die Stadt ist ebenfalls betroffen: Bei der Umweltverbundröhre wissen wir nicht, ob wir den Zeitplan für die Tram-Westtangente halten können. Gleiches gilt für die Herstellung der Oberflächen am Hauptbahnhof und in der Friedenstraße, wo wir für die Fahrradabstellmöglichkeiten verantwortlich sind.

Ihr zentraler Satz war, die Fertigstellung der 2. Stammstrecke werde länger dauern und mehr kosten. Da war der bayerische Verkehrsminister präziser. Er sprach von einer Verzögerung von bis zu neun Jahren, also bis zum Jahr 2037. Deswegen frage ich Sie, ob der vom bayerischen Verkehrsminister genannte Termin richtig ist, bzw. mit welchem Fertigstellungsdatum die Deutsche Bahn AG rechnet. - (Beifall von SPD/Volt)

Herr Josel:

Ich habe gerade gesagt, dass wir derzeit noch keine Kosten- und Zeitpläne nennen können, weil wir in der finalen Abstimmung sind. Erst danach wollen wir belastbare Zahlen nennen, deshalb kann ich Ihnen heute nichts sagen. Herr Minister Bernreiter hat Schätzungen aus seiner Projekt-Begleitmannschaft genannt, mit der wir im Dialog sind. Sie haben aber andere Einschätzungen, über die wir noch diskutieren. Gestatten Sie uns, dass wir die Zahlen erst in zweieinhalb Monaten nennen. Dann können wir darüber vertieft diskutieren.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Josel, ich bin mit Ihren Ausführungen mehr als unzufrieden, um es vorsichtig zu formulieren. Was Sie über den Ablauf der Baumaßnahmen gesagt haben, wissen alle in diesem Raum bereits. Dass die Bahn und insbesondere die S-Bahn ein zentrales Element für die Verkehrswende und für Klimafreundlichkeit sind, wissen wir auch. Wir müssen ehrlich miteinander sein. Wir reden hier nicht über eine Verzögerung von ein oder zwei Jahren. Da hätte ich noch gesagt: Okay, das kann bei einer so großen und komplexen Baumaßnahme passieren. Auf die Kosten möchte ich gar nicht eingehen.

Mir kann niemand erzählen, dass diese Erkenntnisse in einem so großen Unternehmen mit vielen Abteilungen, mit Controlling, Fachleuten und Ingenieuren plötzlich wie aus heiterem Himmel aufgefallen sind. Bei einem solchen Projekt muss doch schon vor mehreren Jahren festgestellt worden sein, dass die Zeit- und Kostenpläne nicht einzuhalten sind. Ich erwarte von dem Unternehmen, dass man nicht erst in drei Monaten etwas sagt, sondern jetzt anfängt zu überlegen, wie die Baumaßnahmen maximal beschleunigt werden können – unter Umständen sogar mit mehr Geld. Da-

mit tut sich die Landeshauptstadt München vielleicht noch am leichtesten, weil wir finanziell nur am Rande beteiligt sind.

Für die Münchnerinnen und Münchner und vor allem für das Umland ist es vollkommen inakzeptabel und unbefriedigend, von einer Verzögerung bis 2037 zu reden. Selbst wenn wir den Beschluss zum Bau erst heute fassen würden, hätte ich erwartet, dass wir in Deutschland in der Lage sind, bis 2037 fertig zu sein. Andere Länder machen uns das vor. Wir bauen und planen bereits. Daher verstehe ich nicht, warum gewisse Planfeststellungsverfahren und Baumaßnahmen nicht parallel laufen.

Was ich heute gehört habe, entsetzt mich. Ich hätte erwartet, dass man eine Task Force einsetzt, die Lösungen für die bautechnischen Probleme sucht. Aber Sie sagen ja nicht einmal, wo die Probleme liegen. Zumindest habe ich aus Ihrer Rede nicht ableiten können, ob es sich um Planungs- oder Technikprobleme handelt. Aber das ist doch zentral für die öffentliche Debatte. Man muss doch wissen, warum etwas schiefgeht, und es der Öffentlichkeit darstellen.

Kollege Gradl hat vorhin angedeutet, welche Projekte zur Verkehrswende in München elementar davon abhängen. Die CSU hat schon immer gesagt: Das größte Problem sind nicht die Leute, die schnell vom Stadtviertel A zum Stadtviertel B wollen, sondern es sind die 500 000 Menschen, die in die Stadt hinein- oder hinauspendeln. Für sie ist die S-Bahn das zentrale Verkehrsmittel, und wir müssen ihnen eine attraktive Alternative anbieten. 2037 ist inakzeptabel.

Wenn Sie heute verkünden, Sie könnten im Herbst vielleicht etwas dazu sagen, dann frage ich mich, was die Deutsche Bahn AG in den letzten Jahren gemacht hat. Das klingt vielleicht hart und brutal, aber es drückt aus, was die Menschen in dieser Stadt empfinden.

Ich sage es noch einmal: Wenn Sie noch nichts geplant hätten, und der Freistaat und der Bund Ihnen heute den Auftrag geben, würde ich erwarten, dass Sie in 15 Jahren fertig sind. Ich möchte die konkreten Ursachen für diese Verzögerungen erfahren und nicht ein Vierteljahr getröstet werden. Sie müssen es doch wissen. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Herr Josel:

Als ich die Einladung des Oberbürgermeisters bekam, habe ich lange überlegt, ob es sinnvoll ist, heute zu kommen. Nachdem wir schon einmal absagen mussten, habe ich mich dazu entschieden, mich der Diskussion zu stellen. Leider ist das aufgrund der Verschiebung des Tagesordnungspunktes nun zeitlich nicht mehr möglich. Ich habe Ihnen zugesagt, mich der Diskussion zu stellen, aber

ich denke, das macht mehr Sinn, wenn wir belastbare Aussagen und Zahlen haben, die mit allen Beteiligten – unseren Projektpartnern, dem Freistaat Bayern, dem Bund und mit unserem Aufsichtsrat – abgestimmt sind. - (Zuruf StRin Dr. Menges) - Das ist nicht feige, sondern seriös.

Im Prinzip haben wir das Projekt 2019 in vielen Bereichen neu angefangen und erweitert. Als wir im Juli 2019 in der Staatskanzlei zusammenkamen, hatten wir keine ausgearbeiteten Pläne, die wir nur umsetzen mussten. Wir mussten die Pläne erst erstellen. Das Thema Beschleunigung ist eine ständige Aufgabe.

Ich verstehe Ihre Enttäuschung, aber ich kann Ihnen heute nicht mehr sagen und bitte darum, erst darüber zu diskutieren, wenn die Zahlen vorliegen.

OB Reiter:

Herr Josel, dann können Sie auch gehen. Sie müssen ja weg. Und zu wiederholen, dass Sie nichts sagen können ...

Herr Josel:

Herr Oberbürgermeister, ich habe Ihnen vorab klar gemacht, dass ich nicht mehr sagen kann als im Landtag ...

OB Reiter:

Ich habe Sie nicht angegriffen. Wie die Vorredner bereits festgestellt haben, wussten wir die Dinge, die Sie uns heute gesagt haben, schon vorher. Wenn Sie nicht aussagekräftig sind oder sein dürfen, nehmen wir das hiermit zur Kenntnis. Aber nehmen Sie bitte als Vertreter der Deutschen Bahn AG zur Kenntnis, dass der Münchner Stadtrat damit absolut unzufrieden ist. - (Allgemeiner Beifall) - Das werde ich in meiner bekannt charmanten Art auch Herrn Lutz persönlich sagen. Wir sind überhaupt nicht glücklich darüber, wie man mit uns umgeht.

Schließlich wird in unserer Stadt – ich würde nicht sagen dilettantisch – aber zumindest nicht evident effizient gearbeitet und noch nicht einmal erklärt, warum das so ist. Das wollen wir nicht kommentarlos hinnehmen. Das werde ich in einer halben Stunde gegenüber Ihrem Chef zum Besten geben. Darauf können Sie ihn gleich vorbereiten. Ansonsten bedanke ich mich. Sie haben sich gestellt, Sie dürfen und können nicht mehr sagen. Alles okay!

Herr Josel:

Ich muss leider gehen, aber ich komme wieder.

StRin Fuchs:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Josel, ich schicke Ihnen den Link zur Aufzeichnung der Vollversammlung. Dort können Sie nachschauen, welche Fragen ich an Sie gehabt hätte. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Auf Seite 4 der Beschlussvorlage steht: *„Es besteht bis heute keine Klarheit zu den Kosten und Verzögerungen.“* Auf Seite 5 heißt es: *„Zusammengefasst lässt sich zu den Ausführungen des Staatsministers und des Konzernbeauftragten sagen, dass weiterhin noch keine Klarheit zu den zeitlichen Verzögerungen und Kostensteigerungen besteht.“* Was soll das Planungsreferat auch sonst schreiben?

Wir haben uns sehr gefreut, dass Herr Josel heute endlich den Weg hierher gefunden hat. Wir freuen uns auch über das heutige Spitzengespräch. Unser Optimismus, dass dabei etwas Belastbares herauskommt, ist nach diesem Auftritt äußerst gedämpft. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Diese Art der Kommunikation geht gar nicht, da kann ich meinen Vorrednern nur zustimmen. Die Baukostenschätzungen steigen von 3,8 Millionen Euro auf 5 Millionen Euro und über Nacht auf 7,2 Millionen Euro ... - (Zurufe: Milliarden!) - Selbstverständlich Milliarden, sonst wäre das ja ein Schnäppchen gewesen. Dazu noch die zeitlichen Verzögerungen von 2033 bis 2037. Ich glaube, alle hatten Angst ins Bett zu gehen und am nächsten Tag mit den neuen Prognosen 10 Mrd. € und 2040 aufzuwachen. Dazu ist es zum Glück noch nicht gekommen, aber wer weiß, wie das heutige Spitzengespräch endet.

In einem Aspekt kann ich meinem letzten Vorredner nicht uneingeschränkt zustimmen. Die Deutsche Bahn ist Auftragnehmer, Bauherr ist der Freistaat. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Der Bauherr hat die Verantwortung, den Zeit- und Kostenrahmen zu überwachen. 2019 wurde eine Monitoring-Gruppe eingesetzt. Ich frage mich, was sie seitdem gemacht hat. Gearbeitet hat sie anscheinend nicht. Es ist ein großes Rätsel. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

In den letzten Tagen wurde viel darüber spekuliert, wer wann was wusste. Das muss ordentlich aufgearbeitet werden. Die Landeshauptstadt München ist auf Klarheit angewiesen. Das hat der Oberbürgermeister gerade noch einmal deutlich gemacht. Das betrifft die Auswirkungen auf die U9 und die GVFG-Mittel vom Bund.

Die Baustellensituation geht zu Lasten der Münchnerinnen und Münchner, aber es handelt sich um kein reines Münchner Projekt. Es ist uns wichtig, das zu betonen. München ist der Mobilitätskno-

tenpunkt für ganz Bayern. Die 2. Stammstrecke ist ein gesamtbayerisches Projekt. Hunderttausende Pendler*innen aus Bayern und über Bayern hinaus fahren über München. Nicht einmal die CSU möchte, dass sie mit dem Auto in die Stadt fahren.

Nun wieder zur Deutschen Bahn AG: Uns wäre es wichtig, dass geprüft wird, wann die vom Planungsreferat genannten Alternativmaßnahmen vorgezogen werden können. Dabei geht es um den Teilausbau des Südrings, den Ausbau des Nordrings und um die Sendlinger Spange. Darüber hinaus soll geprüft werden, ob das Gleis 6 am Ostbahnhof in die erste Stammstrecke integriert werden kann. Diese Fragen hätten wir gerne Herrn Josel gestellt, aber leider gab es keine Möglichkeit dazu. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Herr Josel ist leider gegangen. Der 2. Stammstreckentunnel steht aufgrund deutlicher Terminverzögerungen und Kostensteigerungen erneut im Fokus der Medien. Die im Nachtrag in den Raum gestellten Verbesserungen, wie sie eben von der Deutschen Bahn AG beschrieben wurden, wären noch einmal kritisch zu hinterfragen. Für manche Kritiker war das alles schon von vornherein klar und daher nicht wirklich überraschend. Manche von Ihnen beschäftigen sich schon seit über zehn Jahren im Stadtrat mit diesem Thema. Nun besteht die passende Gelegenheit und auch die Pflicht, einen Schritt zurückzutreten und sich noch einmal unvoreingenommen mit diesem Projekt in seiner Gesamtheit zu befassen. - (Zwischenrufe)

Der Stadtrat hat noch im Juli 2016 gegen die Stammstreckenvorarbeiten am Marienhof gestimmt. Unser Oberbürgermeister wird folgendermaßen in den Medien zitiert: Solange die Finanzierung nicht stehe, wolle er die wertvolle Grünerholungsfläche mitten in München nicht erneut in eine riesige Baustelle verwandeln. Gerade um die Finanzierung steht es momentan alles andere als gut. Auch steht noch nicht fest, ob überhaupt Mittel aus dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz zur Verfügung stehen. Die sogenannte Standardisierte Bewertung – die Kosten-Nutzen-Analyse – fällt von Mal zu Mal schlechter aus, da im Laufe der Zeit immer mehr Nachteile des Projekts bekannt werden. Eine Verlängerung der U5 nach Pasing, die absolut sinnvoll ist, würde die Notwendigkeit des zweiten Tunnels zusätzlich reduzieren. Demnach müsste jetzt auch für den Stadtrat ein Baustopp des 2. Stammstreckentunnels angezeigt sein, bevor noch mehr Geld, Zeit und Energie verschwendet werden.

Um den Marienhof müssen wir uns momentan nicht sorgen. Die Grabungen finden noch gar nicht am Tunnel selbst statt, sondern es sind lediglich Vorarbeiten, beispielsweise für Leitungsverlegungen oder den Aufzugschacht. Diese unterirdischen Flächen kann man zukünftig sicherlich auch an-

derweitig nutzen, etwa für Lager und Archivflächen der Stadtverwaltung. An der Oberfläche hätten wir alle Möglichkeiten, den Marienhof nach unseren Vorstellungen hoffentlich grün zu gestalten.

Die einzigen wesentlich andersartigen Arbeiten, die bislang für den 2. Stammstreckentunnel erfolgt sind, betreffen die Gleisarbeiten im Bereich Laim-Hirschgarten. Auch diese lassen sich bestimmt alternativ nutzen – zum Beispiel für den Anschluss des S-Bahn-Südrings.

Generell zum S-Bahn-Ring: Es war damals ein tolles Konzept, über die Außenäste von überall her ohne Umsteigen direkt ins Zentrum zu fahren, auch wenn dies die Anfälligkeit für Störungen erhöht. Mittlerweile ist die Stadt aber deutlich gewachsen, und ein Ende ist nicht in Sicht. Die U2, U5 und U3/U6 platzen rund um Hauptbahnhof, Stachus oder Marienplatz aus allen Nähten. Deshalb heißt es jetzt, man brauche die U9, die aber auch nicht umsonst und problemlos zu haben ist. Vergleichbare Städte wie Hamburg, Berlin oder Wien verfügen über eine Netzstruktur mit Ringen und vielfältigen Linienkreuzungen. Wir würden mit dem 2. Stammstreckentunnel die momentane Zentrierung auf das Stadtzentrum sogar verstärken, zumal künftig zusätzlich Umsteigezwänge geschaffen würden. Der 2. Stammstreckentunnel hat an vielen wichtigen Punkten, wie zum Beispiel am Gasteig, keine Station. Selbst die Taktzeiten der Linien würden sich verschlechtern, da Mittel für Investitionen in die Außenäste fehlen. Ein allgemeiner Zehn-Minuten-Takt wird nicht mehr geplant. Dagegen erscheinen die sonstigen Probleme fast schon wie Kleinigkeiten. Dazu gehören ungeklärte Sicherheitsaspekte beim Brandschutz oder bei den Fluchtwegen in den Tunneln ebenso wie jahrelange Verkehrsbehinderungen im Zentrum durch die Lkws, die Aushubmaterial abtransportieren, oder riskante Bauplanungen, die möglicherweise die Umsetzung scheitern lassen.

Warum schließen wir nicht einfach den Nord- und Südring unter Einbeziehung einer neuen Haltestelle Berduxstraße im Westen mit einem Abstecher über Karlsfeld bis nach Dachau? Dies würde nahezu alle Nachteile umgehen und gleichzeitig sämtliche Vorteile nutzen. Die Gleise sind größtenteils vorhanden und wurden schon für den S-Bahnverkehr genutzt. Um das alles noch zu toppen, wären der Nord- und Südring für einen Bruchteil der Kosten des 2. Stammstreckentunnels zu haben und sicherlich auch früher fertig. Finanzmittel würden frei, beispielsweise für die Haltestelle Berduxstraße oder einen besseren Ausbau der S-Bahn zum Flughafen. Hier gibt es eigentlich den größten Bedarf für eine Expressverbindung. Momentan wird wie bei einer Bummelzugverbindung in jedem noch so kleinen Vorort gehalten. Dieser Zustand ist einer Stadt wie München unwürdig!

Wir kennen alle das Negativbeispiel Stuttgart 21. Wollen wir so etwas bei uns wiederholen? Ich bitte Sie, sich vertieft mit unserem Antrag auseinanderzusetzen und die angegebenen Quellen zu studieren, beispielsweise das Magazin *Standpunkte* des Münchner Forums vom November 2019.

Ich bin mir relativ sicher, auch in den Reihen von Grün-Rot gibt es den einen oder anderen Befürworter unseres Vorschlags. - (Beifall der AfD)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kollegen und Kolleginnen! Der Auftritt des Bahn-Vertreters war wirklich enttäuschend. Es ist tatsächlich nicht absehbar, wie es weitergeht. Die Entscheidungen sind vor vielen Jahren gefallen – lange bevor ich Stadträtin wurde. Ich weiß aber noch, dass die Varianten Südring und 2. Stammstrecke damals gegengerechnet worden sind. Am Ende war die Stammstrecke ein bisschen billiger. Wenn wir heute sehen, wo wir damit landen, kann ich nur sagen: Das war eine absolute Fehlentscheidung. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

Wir haben weitreichende Fragen: Welche Auswirkungen haben diese Verzögerung und diese Kosten? Vieles haben wir bis zur Vollendung der 2. Stammstrecke nach hinten verschoben. Dazu gehören Express-S-Bahnen oder der Ausbau des S-Bahnnetzes außerhalb Münchens, zum Beispiel der viergleisige Ausbau der S4. Auch viele unserer Baugebiete wurden unter der Voraussetzung geplant, dass die verkehrsmäßige Erschließung über die 2. Stammstrecke funktioniert. Fehlt das, sind die Bauvorhaben nicht rechtmäßig. Das hat große Konsequenzen. Ich frage unsere Stadtspitze und das Planungsreferat, wie wir in diesen Punkten weiter vorgehen sollen.

Außerdem habe ich große Zweifel, ob die 7,2 Mrd. € der endgültige Betrag bleiben werden. Man hört, diese Schätzung gebe es schon seit zwei Jahren. Sie wurde ein bisschen geheim gehalten. Ich würde sagen, in den letzten Jahren sind die Baukosten noch einmal exorbitant gestiegen. Mit Blick auf die derzeitigen Lieferprobleme und die Engpässe bei Personal und Material werden sie weiter steigen.

Deshalb stellt sich die Frage, wie wir weiter vorgehen. Abwarten und aussitzen können nicht die Lösung sein. In der Vorlage sind auch einige Dinge benannt, die wir jetzt vorziehen sollten, bzw. die geschehen sollten. Das reicht aber nicht aus. Insbesondere zur Frage nach den Baugebieten und ihrer verkehrsmäßigen Erschließung hätte ich gerne eine Antwort. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das war ein enttäuschender Auftritt von Herrn Josel. Andererseits wäre es auch vermessen gewesen, etwas anderes zu erwarten. Wir sind nicht die Bauherren oder die Auftraggeber. Wenn er hier etwas gesagt hätte, was er im Landtag nicht gesagt hat, bekäme er sicherlich größere Probleme mit seinen Chefs. - (Beifall von DIE LINKE./Die

PARTEI) - Insofern habe ich mir schon gedacht, dass die heutige Debatte uns nicht wirklich weiterbringen kann.

Das Problem ist: Beim Bau der 2. Stammstrecke tritt genau das ein, was wir damals in der Auseinandersetzung um den Südring, den Nordring oder die 2. Stammstrecke diskutiert haben. Sie wird massiv teurer und kommt viel später. Die Kollegin Haider hat es schon gesagt: Wenn wir bei oberirdischen Baumaßnahmen, also beim Süd- oder Nordring, geblieben wären, wären wir an verschiedenen Ecken schon ein Stück weiter. Dieses Projekt wäre ebenfalls nicht so schnell abgeschlossen worden wie gedacht und es wäre wahrscheinlich ebenfalls teurer geworden. Die Folgen für unsere Bauprojekte und die auf die 2. Stammstrecke abgestimmten Planungen wären aber vielleicht nicht so massiv.

Es gibt von verschiedener Seite die Forderung, zurück auf Anfang zu gehen. Nach meiner Einschätzung ist der Zeitpunkt dafür vorbei. Wir haben nicht die Möglichkeit, zurück auf Anfang zu gehen, selbst wenn wir uns das wünschen.

In der Argumentation der Bahn werte ich es als Unverschämtheit, dass wir mit unseren Planungen zur U9 an massiven Zeitverzögerungen schuld sein sollen. Es geht nur um ein Vorhaltebauwerk. Die Bahn soll keine Gleise legen oder Ähnliches. Sie soll nur die Durchwegung ermöglichen. Wir hatten das damals explizit unter dem Aspekt beschlossen, dass es zu keinen Zeitverzögerungen bei der 2. Stammstrecke kommen darf. Ich bin mir sicher, im Herbst werden wir hören, wir seien im Wesentlichen schuld und sollten für dieses Vorhaltebauwerk nicht nur 500 Mio. € sondern mindestens 1 Mrd. € hinlegen. Diese Prognose wage ich.

Herr Josel hat technische Probleme in der Tiefe angedeutet. Das kann ich mir gut vorstellen. Diese Schwierigkeiten werden uns aber bei allen Projekten begegnen, bei denen wir in die Tiefe gehen wollen. Wenn sich das tatsächlich als massives Problem bewahrheitet, ist das ein Faktor für die Überlegung, ob wir die U9 unter Schwabing mit verschiedenen Querungen anderer U-Bahnlinien tatsächlich in der vorgesehenen Weise planen und bauen können. Selbst wenn es Finanzierungen aus dem GVFG geben wird, stehen der Stadtgesellschaft diese Ressourcen eigentlich nicht mehr zur Verfügung. Ich denke an die Kostensteigerungen allein beim Stahl- und Betonbau, und was man dort unten alles bauen müsste. Wir müssen im Stadtrat noch einmal intensiv darüber nachdenken, ob das wirklich die richtige Lösung sein kann.

Es gibt andere Varianten, bei denen man entweder ganz auf die U-Bahn verzichtet oder nach einer kürzeren Abzweigung spätestens an der Theresienstraße in die U2 einschleift. Diese Dinge sind

schon einmal diskutiert worden. Eine Wegführung unter Schwabing in einer ähnlichen Tiefe wie die 2. Stammstrecke wird nicht klappen.

Ich glaube, wir haben keine Chance, zurück auf Los zu gehen. DIE LINKE./Die PARTEI will ihr Festhalten an der Ablehnung durch eine gesonderte Abstimmung von Punkt 2 dokumentiert wissen. Wir wollen uns definitiv nicht in dieses gerade sinkende Boot ziehen lassen. Das möchten wir festhalten. Auch in der Gesamtabstimmung werden wir bei der Ablehnung bleiben. Danke schön!
- (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

StR Roth:

Liebe Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ausführungen der Bahn im Hinblick auf die Technik kann ich verstehen. Ich kann nachvollziehen, dass sich das nicht ganz einfach gestaltet, und der Untergrund schwierig ist. Das ist letztendlich keine große Überraschung. Auch 2015 oder 2017 stand schon fest, dass wir diesen Untergrund haben. Die Beschaffenheit hat sich nicht wesentlich verändert.

Ich möchte festhalten, dass dieses Projekt momentan völlig außer Kontrolle ist. Das Grundproblem ist einfach zusammenzufassen: Wir haben ein Projekt, das sich in drei Abschnitte gliedert. In zwei Abschnitten dürfen wir bauen. Dort ist eine Planfeststellung erfolgt. Im dritten Abschnitt, im Osten, haben wir noch kein Baurecht.

Lieber Kollege Pretzl, die Annahmen zu den Ankündigungen der Bahn im Oktober sind deshalb völlig unglaubwürdig. Meine Frage wäre gewesen, wann Herr Josel mit dem Baurecht im Osten rechnet. Auch im Oktober wird es keine belastbaren Zahlen geben, weil wir im Oktober kein Baurecht haben werden. Das heißt, wir werden auch im Oktober keine präzise Kostenprognose abgeben können, weil die Bahn zu diesem Zeitpunkt noch gar nicht weiß, was sie im Einzelnen bestellen und welche Planungsleistung sie ausschreiben muss. Das ist eine völlige Illusion.

Die Landtagskollegen von SPD, Grünen und FDP machen das sehr gut. Der Minister wird gegrillt. Das gehört sich auch so. Ich habe gesagt, das Projekt sei kostenmäßig im Moment nicht im Griff, weil wir kein Baurecht im Osten haben. Es ist auch deshalb nicht im Griff, weil die politische Kontrolle auf Landesebene völlig versagt hat. Hier muss sich die CSU an die eigene Nase fassen!
- (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI) - Was der Ministerpräsident und der bayerische Verkehrsminister hier abziehen, ist eine Unverschämtheit. Ich muss der Kollegin Fuchs recht geben: Die fleißi-

gen Beamten im Verkehrsministerium haben ihre Arbeit gemacht. Nach allem, was wir wissen, sind die Informationen, Annahmen und Prognosen getroffen worden. Nur wollte es kein Politiker hören. Damals wollte noch jemand Bundeskanzler werden. Das ist das eigentliche Problem. Früher wäre vielleicht noch jemand zurückgetreten. Heute kann ich nur sagen: Die CSU klebt nicht an ihren Ministersesseln, sie ist fest damit verschraubt. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTei)

Die Aussage, ein Baustopp koste 2 Mrd. €, ist genauso geraten wie die Aussage, die Stammstrecke koste 7,2 Mrd. €. Das Petitum von FDP – BAYERNPARTei lautet: Solange dieses Projekt nicht unter Kontrolle ist, müssen wir die Möglichkeit haben, den Notstecker zu ziehen. Solange müssen auch der Baustopp bzw. die Einstellung des Projekts als Optionen auf dem Tisch bleiben. Dieses Druckmittel darf sich die Stadt nicht aus der Hand schlagen lassen. Meine Befürchtung ist, dass wir dieses Projekt sonst nie unter Kontrolle bekommen werden. Nur die Geldschatulle aufzumachen, wie es der bayerische Verkehrsminister in vollmundigen Worten fordert, ist keine Lösung. Dann würde das Projekt am Ende 10 Mrd. € kosten, und wir wüssten immer noch nicht, ob es überhaupt gebaut wird.

Vielleicht müssen wir uns als Hohes Haus dieser Stadt auch an die eigene Nase fassen. Kollegin Wolf hat das Thema U9 schon erwähnt. Dieses Vorhaltebauwerk zu bauen, ist richtig und wichtig. In der Beschlussvorlage von 2019 steht klar und deutlich, diese Änderung in der Planung bedeute zwei Jahre zusätzliche Bauzeit. Diese Bauprojekte sind komplex. Alles, was mit der Bahn zu tun hat, ist gefühlt sowieso schwierig. Die Stadt muss sich viel frühzeitiger in diese Projekte einklinken. Diese Lektion muss der Stadtrat mitnehmen. Das gehört auch zur Wahrheit dazu.

Zur Beschlussvorlage ist fachlich nichts zu sagen. Es wird höchste Zeit, den Bahnbeauftragten zu installieren, den SPD, Grüne und FDP – BAYERNPARTei beantragt hatten. Er soll neben dem Oberbürgermeister ein politisches Gegengewicht zu Herrn Josel bilden. Wir brauchen diesen Beauftragten zeitnah.

Ein zweites Petitum zum Schluss, über das wir gerne noch im Nachgang abstimmen können: Die Stadt muss den Druck auf die S-Bahn in puncto Betriebsqualität erhöhen. Wir müssen an den Rahmenvertrag heran. Es gibt einige Grundfehler. Das fängt mit der Haltung an, sechs Minuten seien keine Verspätung. Die Pünktlichkeitsziele sind völlig außer Kontrolle geraten. Dem Thema Betriebsqualität sollten wir uns stärker widmen. Vielen Dank! - (Beifall von FDP – BAYERNPARTei)

StR Müller:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Da wir heute keine neuen Erkenntnisse generieren werden, möchte ich das Thema nicht unnötig in die Länge ziehen. Einige Bemerkungen seien mir aber gestattet. Laut den Ausführungen des Bahnvertreters scheint es eine Art „Nebenccontrolling“ der Bayerischen Staatsregierung zu geben. Bei der 2. Stammstrecke werden wir deutlich damit konfrontiert, welchen Stellenwert der Bahnverkehr in Bayern hat: den eines Plakats an vielen Bahnhöfen, auf dem „Bahnland Bayern“ steht. Das war es dann aber auch. - (Beifall von SPD/Volt)

Es gilt daher, sich nicht allein mit der 2. Stammstrecke auseinanderzusetzen. Gerade für die Großstadt und den Großraum München sind alle weiteren Projekte ebenso wichtig. Ich möchte nur wenige Beispiele nennen, bei denen es ganz besonders peinlich wird: Am S-Bahnhalte Berduxstraße wursteln wir seit zehn Jahren herum. Die Bahnstrecke nach Mühldorf ist meiner Kenntnis nach noch nicht einmal elektrifiziert. Wahrscheinlich ist der Strom im Bahnland Bayern noch nicht überall angekommen. Von der Strecke nach Buchenau erfahren wir im Zwei-Jahres-Rhythmus, dass sie entweder drei- oder viergleisig werden soll. Planungen existieren aber mitnichten. Diese Beispiele könnte man in Bayern oder in der Münchner Umgebung endlos fortsetzen.

Neben der Diskussion um die Fertigstellung der 2. Stammstrecke müssen wir daher Zeitpläne für alle weiteren Bahnprojekte einfordern. - (Zwischenruf) - Diese sind in Teilen entscheidender für den Verkehr in München als die Projekte, die wir selbst voranbringen. Sie entscheiden darüber, wie viele Menschen, die täglich ein- und auspendeln, künftig vernünftig mit dem öffentlichen Nahverkehr von und nach München gelangen können. Das ist nach wie vor nicht Teil der Planung dieser 2. Stammstrecke. Die ständig wechselnden Verkehrsministerinnen und Verkehrsminister sind offensichtlich nicht in der Lage, dieses Thema weiterzugeben.

Ich bin auch vom momentanen Verkehrsminister enttäuscht. Aus seiner kommunalen Vergangenheit müsste er eigentlich wissen, wie wichtig ein funktionierender Nahverkehr gerade für die Kommunen ist. Der ÖPNV ist das Rückgrat nicht nur für die Bürgerinnen und Bürger, sondern auch für die örtliche Wirtschaft. Deswegen ist es mehr als peinlich, dass Herr Bernreiter in der letzten Zeit, zumindest meiner Kenntnis nach, ausschließlich damit angetreten ist, zu sagen, was alles nicht geht. - (Beifall von SPD/Volt)

Meine abschließende Bemerkung richtet sich an die Bundesregierung. Wir müssen die Mittel für den Nahverkehr in Bund und Land erheblich aufstocken. Es geht dabei nicht darum, ob an der einen oder anderen Stelle 1 Mrd. € mehr oder weniger verbaut wird. In der nächsten Zeit müssen so-

wieso mehr Milliarden Euro verbaut werden, weil durch das lange Abwarten die Baukosten überall in die Höhe geschossen sind. Es geht vielmehr darum, den Menschen klar, deutlich und zuverlässig vor Augen zu führen, wann und wo der öffentliche Nahverkehr in den nächsten Jahren erheblich verbessert wird. Die 2. Stammstrecke ist nur ein Teil davon. Sie ist außerdem Teil eines Problems, das in Bayern lautet: Bahnverkehr spielt keine Rolle. - (Beifall von SPD/Volt)

StR Bickelbacher:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ja, heute ist ein sehr harter Tag! Neulich gab es eine kleine Veranstaltung von PRO BAHN e. V., auf der Herr Dr. Rosenbusch noch einmal schön aufgezeigt hat: München ist nur ein kleiner Punkt in diesem großen MVV-Raum. Wir haben zwar die Hälfte der Einwohner in dieser Region, aber die andere Hälfte wohnt außerhalb. Das zeigt zum wiederholten Mal, dass die Stadt München ihre Verkehrsprobleme nicht alleine lösen kann. Wir brauchen die Region und vor allem die S-Bahn dazu.

Wir haben es schon länger erfahren, aber heute ist uns besonders vor Augen geführt worden, wie schlecht es um dieses Thema steht. Wir können natürlich die eine oder andere Trambahn in die Region verlängern oder den einen oder anderen zusätzlichen Bus fahren lassen. Aber eigentlich wäre die S-Bahn das notwendige Rückgrat. Man kann nur neidvoll nach Berlin oder andere Städte schauen, die eine größere Fläche haben und selbst mehr verantworten und umsetzen können. Wir haben das Problem, auf die Bahn bzw. die S-Bahn angewiesen zu sein.

Darin liegt auch ein zentrales Problem der Verkehrsfinanzierung. Ich schaue neidisch nach Paris. Dort beschließt die Region, welches System sie haben möchte. Hier beschließt Bayern, was wir bekommen. Das ist ein entscheidender Unterschied. Die Nutzerinnen und Nutzer und die Verantwortung fallen hier auseinander. Der Freistaat beschließt, was wir mit Förderung vom Bund bekommen. Die Region kann diesem geschenkten Gaul dann ins Maul schauen oder nicht. So möchte ich es auch in Bezug auf die Stammstrecke formulieren. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Es gab früher folgende Diskussion: Eigentlich wäre der Südring besser. Wenn wir den Südring aber nicht bekommen, nehmen wir die Stammstrecke, weil wir sie geschenkt bekommen. Dieses Geschenk ruft jetzt plötzlich Baustellen hervor und hat den Nachteil, uns fast noch mehr zum Bau der U9 zu nötigen. Hätten wir Ringe, bräuchten wir die U9 vielleicht gar nicht, weil wir den Verkehr vorher besser verteilen würden. Das muss man sich vor Augen halten. Die 2. Stammstrecke verstärkt die Konzentration auf die Mitte und legt uns nahe, diesen Verkehr wieder verteilen zu müssen, der sonst vielleicht besser direkt am Süd- und Nordring anlanden würde. Das zeigt sich hier ganz deutlich.

Die Region kann bei Verkehrsthemen sagen, was sie möchte. Aber beim Geld gibt es keine regionale Entscheidungsfreiheit. Mit dem regionalen Planungsverband streiten wir uns ebenfalls. Manchmal tut sich die Stadt schwer, das Umland für sich zu gewinnen. Eigentlich könnten hier aber bessere Entscheidungen gefällt werden als vom Freistaat.

Ich möchte noch einmal daran erinnern, dass einer der Ausgangspunkte für den zweiten Tunnel oder den Südring der Zehn-Minuten-Takt war. Bei der S-Bahn haben wir uns ziemlich einstimmig für einen Zehn-Minuten-Takt ausgesprochen. Dafür sollten wir weiterhin eintreten. Dieses Express-System ist nichts Ganzes und nichts Richtiges. Wir brauchen einen Zehn-Minuten-Takt und einen Ausbau des Regionalverkehrs, der für schnelle Züge vor allem bei den Aufkommensschwerpunkten sorgt. In diese Richtung müssen wir ebenfalls weitergehen.

Zwischen Berlin und München gibt es eine schöne Konkurrenz. Es kursieren Zahlen, wonach der Berliner Flughafen um 250 % teurer geworden sei. Diese Stammstrecke verzeichnet eine Kostensteigerung von 700 %, verglichen mit den Zahlen von 2009. Bezogen auf die Zahlen von 2001 sind es 1300 %. Wir liegen hier also vorn und können Berlin übertrumpfen. Die Kostensteigerung ist in München deutlich höher. Das ist leider tragisch.

Für uns wäre es wichtig zu erfahren, wie es mit der Umweltverbundröhre aussieht. Das ist unser wichtiges Projekt. Wir müssen relativ schnell von der Bahn Bescheid bekommen, ob sich auch diese verzögert. Die Bahn belegt für den S-Bahnausbau derzeit viele Flächen, was teilweise unsere Stadtentwicklungsprojekte behindert. Die Deutsche Bahn AG sollte uns möglichst bald mitteilen, welche Flächen wann zur Verfügung stehen werden. Vielleicht kann die Bahn diese Fragen im Herbst beantworten. Für die Entwicklung dieser Stadt ist es wichtig, im Detail zu wissen, welche dieser Bauflächeneinrichtungen wann erforderlich sind.

Das Zeitziel 2037, das auch in der Vorlage genannt wird, klingt schrecklich. Im Zusammenhang mit anderen Projekten hat es stets geheißen, sie kämen nach der Fertigstellung des Tunnels dran. Das können wir uns jetzt nicht mehr leisten. Wir müssen schauen, dass der Südring, der Nordring und der Ausbau der Außenäste früher kommen, sonst ersticken wir im Verkehr und kommen mit der Verkehrswende nicht weiter.

Ich bin entschieden der Meinung, dass ein Baustopp eine Option sein muss. Im Herbst, wenn alle Fakten auf dem Tisch liegen, müssen wir schauen: Wie viel wurde bis jetzt ausgegeben? Wohin ist das Geld geflossen? Der viergleisige Ausbau des Bahnhofs Laim ist auf jeden Fall sinnvoll. Einige

Maßnahmen haben bereits Kosten verursacht, wir können sie aber für den Südring nutzen. Wenn alle relevanten Fakten auf dem Tisch liegen, können wir uns eine angemessene Meinung bilden, ob es wirklich sinnvoll ist, dieses Projekt fortzusetzen, und wie es mit den anderen Projekten aus.

Heute lässt sich nur sagen, die Situation ist heftig und schlimm, und wir müssen sie uns genau anschauen. Wie immer befinden wir uns ein bisschen in der Zuschauerrolle, weil wir zum Glück wenig Geld in das Projekt stecken. Müssten wir es prozentual finanzieren, würden wir jetzt mit in die Haftung genommen. Das ist zum Glück nicht der Fall. Der Beitrag der Stadt ist gedeckelt auf einen Betrag von 137 Mio. €, glaube ich. Wir können sehr froh darüber sein, dass wir nicht stärker finanziell in Anspruch genommen werden. Wir müssen uns aber gründlich anschauen: Was ist bis jetzt an welcher Stelle passiert? Was würde ein Baustopp kosten? Wie viel würde eine Weiterführung des Projekts kosten? Welche anderen Projekte kann man vielleicht vorziehen?

Zuletzt stelle ich noch einen kleinen Ergänzungsantrag. Wir haben in der Zeitung lesen können, dass es beim Freistaat eine Monitoring-Gruppe gibt. Daneben gibt es die Projektgruppe „Bahnknoten München“, in der das Planungsreferat vertreten ist. Mein mündlicher Änderungsantrag lautet, die Monitoring-Gruppe des Freistaats solle regelmäßig in der Projektgruppe, in der auch die Stadt vertreten ist, berichten. Wir möchten künftig besser auf dem Laufenden sein. Ich bitte um Zustimmung zu diesem mündlichen Änderungsantrag. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Vergangenheitsbewältigung ist häufig gut, bei dem einen oder anderen Thema neigen alle Parteien dazu. Es ist relativ leicht, heute zu sagen, beim Süd- und Nordring wäre alles glatt gegangen, und es hätte diese Probleme nicht gegeben. Das wissen wir schlicht und ergreifend nicht, weil wir es nicht ausprobiert haben. Der verkehrliche Effekt wäre aber beim Süd- und Nordring ein anderer gewesen. Dieser Punkt ist für mich am wichtigsten. Die Erreichbarkeit der Innenstadt mit einer zweiten Röhre ist für viele Menschen ein zentraler Punkt. Diese Debatte ist aber gelaufen.

Ich habe versucht, Herrn Josel Folgendes deutlich zu machen: Aus Sicht der CSU ist es jetzt dringlich, von diesem vollkommen absurden und nicht akzeptablen Zeitplan Abstand zu nehmen. Wir müssen die Deutsche Bahn auffordern, alles zu tun, damit die zweite Röhre früher fertig wird. Vielen Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe in der Debatte mehrmals gehört, wir hätten eine Verzögerung von neun Jahren. Das hat mich dazu bewogen, noch einmal ein bisschen aus der Vergangenheit zu plaudern: Vor zehn Jahren hatten wir bereits lebhaft Debatten um die Stammstrecke. Paul weiß es. Er war einer der wenigen Abweichler der Grünen, die für den Nord- und Südring gekämpft haben. Wir haben zum Teil drei Stunden lang diskutiert. Es waren auch Bahnvertreter da; ihre Wortbeiträge waren ähnlich erhellend oder ähnlich enttäuschend wie heute.

Wir standen unter einem wahnsinnigen Druck, die Grundsatzentscheidung zu fällen: Stehen wir zu dieser 2. Stammstrecke oder nicht? Finanzieren wir sie mit oder nicht? Die Begründung für diesen zeitlichen Druck lautete immer, die 2. Stammstrecke müsse zur Winterolympiade 2018 fertig sein. - (Zwischenrufe) - Gut, das ist Geschichte! So kam es nicht.

In den Redebeiträgen der Bahn war damals schon erkennbar, dass man sich auf sie nicht verlassen kann. Was im Stadtrat abgeliefert wird, reicht nicht, um entscheiden zu können. Inzwischen sind wir nur noch Zuschauer und am Rande Mitfinanzierer. Damals war von Freistaat und Bahn zu hören, sie fingen dieses Projekt nur an, wenn die Stadt ein klares Signal pro 2. Stammstrecke gebe. Diese Grundsatzentscheidung wurde auf einer Grundlage getroffen, die im Nachhinein sehr fragwürdig erscheint. Was uns damals geboten wurde, war unterirdisch.

Meiner Meinung nach haben wir uns vollkommen blauäugig von der 2. Stammstrecke abhängig gemacht. Das betrifft auch viele andere Punkte: Die U9 funktioniert nur mit diesem Vorhaltebauwerk und nur dann, wenn die zweite Stammstrecke realisiert wird. Das heißt, wir haben dort die gleiche Verzögerung. Wir haben aber auch andere riesige Bauprojekte im Wohnungsbau, die davon abhängig sind. Freiham funktioniert nur mit einer guten ÖPNV-Anbindung, wofür die S-Bahn entscheidend ist. Wir diskutieren noch einen anderen Tunnel für die Strecke Johanneskirchen – Daglfing. Wollen wir in diesem Fall dem Zeit- und Kostenplan der Bahn glauben? Wir haben dieses Thema schon viele Jahre nicht mehr diskutiert, aber die Mehrheit des Stadtrats hat sich für die Städtebauliche Entwicklungsmaßnahme im Münchner Nordosten entschieden. Diese fußt auf dem viergleisigen Ausbau dieser Bahnstrecke. Wenn wir sehen, was die Bahn uns bei der 2. Stammstrecke bietet, dann kann das im Nordosten einfach nicht funktionieren.

Auch die Bayernkaserne braucht eine starke ÖPNV-Anbindung. Die Tram, die dorthin geführt werden soll, ist nett. Wenn aber der S-Bahn-Nödring dort nicht bald einen Halt bekommt, bauen wir an dieser Stelle ebenfalls eine Luftnummer. Ich könnte das Thema fortführen ... Viele Planungen in der Stadt sind davon abhängig, dass die Bahn in die Gänge kommt. Spätestens heute sollte jeder

kapiert haben: Die Bahn kommt nicht in die Gänge. Wir können uns nicht darauf verlassen und müssen auf Vieles, was wir uns in der Stadt vorstellen, verzichten.

Das Bürgerbegehren „Sauba sog i“ wurde vom Stadtrat übernommen. Die Verkehrswende, von der wir alle träumen - leider muss ich von träumen reden, nicht von wünschen und planen -, funktioniert nicht, wenn die Bahn nicht mitzieht. Wenn wir bei vielen Verkehrsprojekten, die von der Bahn abhängen, nicht vorwärts kommen, werden wir diese ebenfalls links liegen lassen müssen. Wir müssen diese absolut ernüchternde Feststellung treffen und uns Gedanken machen, wie wir als Stadt darauf reagieren und all die Projekte, die uns wichtig sind, entweder retten oder uns davon verabschieden. So, wie wir es uns vorgestellt haben, wird vieles in dieser Stadt nicht mehr funktionieren. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

BMin Habenschaden:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich teile sowohl die Ernüchterung als auch die Enttäuschung, komme aber zu einem anderen Ergebnis als Stadtrat Pretzl. Klar wäre es schön, wenn wir das riesengroße Projekt beschleunigen könnten. Ich bin aber der Meinung, wir sollten die bereits aufgezählten Alternativen wieder etwas aktiver in den Blick nehmen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Der mündliche Änderungsantrag von StR Bickelbacher, die Monitoring-Gruppe des Freistaats solle regelmäßig in der Projektgruppe „Bahnknoten München“ berichten, wird **einstimmig beschlossen**.

Der Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der AfD **abgelehnt**.

Ziffer 2 des modifizierten Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von AfD und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Die restlichen Ziffern des modifizierten Antrags der Referentin werden **einstimmig beschlossen**.

Wahl des Migrationsbeirates der Landeshauptstadt München

München 2023

- Neufassung der Wahlordnung des Migrationsbeirates der Landeshauptstadt München
- Neufassung der Satzung über den Migrationsbeirat der Landeshauptstadt München
- Festlegung des Wahltags
- Positionspapier des Migrationsbeirats

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 3497

BMin Habenschaden:

Nach meiner Liste hat Frau Lang als Vorsitzende des Migrationsbeirats Rederecht beantragt. Sie wiederum beantragt Rederecht für Herrn Dipama, der Mitglied im Migrationsbeirat ist. Auch Herr Offman hat Rederecht beantragt. - (Zuruf: Nein, Herr Offman hat den Antrag zurückgezogen!) - Herr Offman hat den Antrag auf Rederecht zurückgezogen.

Frau Lang und Herrn Dipama wird das Rederecht jeweils **einstimmig zuerkannt**.

Frau Lang:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin Habenschaden, sehr geehrte Mitglieder des Migrationsbeirats! Ich möchte mit der Gratulation an die beiden heute gewählten Referentinnen beginnen. Mein Glückwunsch auch an Frau Dr. Sammüller-Gradl und Herrn Andreas Mickisch, die heute vereidigt wurden. Ich hoffe auf eine gute Zusammenarbeit! - (Allgemeiner Beifall)

Heute wird im Stadtrat über die Zukunft des Migrationsbeirats entschieden. Wir haben Rederecht beantragt, weil wir – und laut Statistik auch ein Drittel der Münchner Bevölkerung – von diesem Thema betroffen sind. Wir wissen, dass heute die Mehrheiten des Stadtrats und nicht die Inhalte entscheidend sind. Die Inhalte scheinen nicht wirklich angekommen zu sein. Wir haben Ihnen alle Stellungnahmen, die uns erreicht haben, zugesandt und hoffen, dass Sie diese gelesen haben. Die Position des Migrationsbeirats war eindeutig. Auch die Basis der Grünen und die CSU haben diesen Antrag abgelehnt. Wie immer wird über uns als Migrant*innen und nicht mit uns gemeinsam entschieden.

Irgendwie haben wir uns daran gewöhnt. Diese Praxis wird fortgeführt. Man will uns vorschreiben, was gut für uns ist, obwohl wir uns als Betroffene deutlich dagegen ausgesprochen haben. Das ist wirklich ein Skandal! Fakt ist: Heute soll die Direktwahl abgeschafft werden. Die direkte Demokratie, die bereits seit 30 Jahren in dieser Stadt besteht, wird heute außer Kraft gesetzt.

Fangen wir aber erst einmal mit den positiven Themen an. Ich möchte mich beim Kreisverwaltungsreferat und der neuen Referentin bedanken, dass sie sich dafür eingesetzt haben, die Zusammenlegung mit der Kommunalwahl möglich zu machen. So stelle ich mir eine gute Zusammenarbeit vor. Ich freue mich, weiterhin mit Ihnen in Kontakt zu bleiben!

Es geht nicht um ein Geschenk an die Migrant*innen. Die Migranten zahlen seit Generationen Steuern in dieser Stadt und haben genauso viel zu unserem Wohlstand beigetragen wie alle anderen Menschen, sind aber von den politischen Entscheidungen in dieser Stadt abgeschnitten. Der Stadtrat verfügt über ihr Steuergeld, beteiligt sie aber nicht an den Entscheidungen. Ich rate von der Aussage ab, uns Migrant*innen oder dem Migrationsbeirat würde irgendetwas geschenkt werden, was schon längst überfällig sei.

Bei den Diskussionen der letzten Woche hatte ich das Gefühl, mich auf einem Basar zu befinden: Wir geben Ihnen etwas und nehmen Ihnen dafür etwas anderes ab. Das ist keine gute Diskussion und schon gar keine politische Diskussion. Es geht um Bedarfe. In unseren Positionspapieren haben wir Bedarfe beschrieben, die fundiert erforscht und begründet worden sind, damit die Migrant*innen in München eine bessere Repräsentanz bekommen. Wie bei all den anderen Themen sollten Sie uns vertrauen und den Migrationsbeirat endlich auf sichere Beine stellen und nicht ständig an ihm zerren.

Der Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und CSU mit FREIE WÄHLER wird wahrscheinlich nachher vorgestellt. Die Diskussion, zu den 40 Mitgliedern noch zehn zu benennen, ist nicht neu. Sie können mich gerne korrigieren: Wir haben das Gefühl, dass sich der Stadtrat mit den zehn Menschen, die er benennt, in die Anliegen des Beirats einmischen möchte. Er möchte Einfluss auf die Entscheidungen im Beirat nehmen und diesen vielleicht sogar kontrollieren.

Ich bitte die Antragsteller*innen dringend zu begründen, welchen Mehrwert sie sich erhoffen bzw. welchen Mehrwert die Migrant*innen haben. - (Vereinzelt Beifall) - Bislang haben wir keine plausible Erklärung bekommen, vielleicht heute.

Wir fragen, ob diese zehn Personen im Beirat glücklich werden. Wir alle sind der Meinung, dass das undemokratisch und sehr problematisch ist, und der Beirat das sicher nicht akzeptieren wird. Zudem wird die Frage, wer das Sagen hat, und wer stärker legitimiert ist, unnötige Diskussionen und Konflikte auslösen.

In dem Änderungsantrag ist auch von einer besseren Verzahnung die Rede. Ich habe schon oft gesagt, wenn die Parteien Mitglieder in den Beirat entsenden möchten, sollen sie bitte eine Liste bilden. Sie könnten ihre Leute so legitimieren. - (Beifall von der Tribüne) - Das ist bei der Migrationsbeiratswahl möglich.

BMin Habenschaden:

Frau Lang, ich dachte, ich müsste Sie nicht unterbrechen. Es ist aber in diesem Haus nicht erlaubt, Beifallsbekundungen von der Tribüne nach unten zu schicken. Ich möchte Sie bitten, das zu beachten. Vielen Dank!

Frau Lang:

Danke für den Hinweis! Ich komme zum Schluss. Egal, in welche Richtung es geht: Die Verantwortung liegt heute bei den Antragstellerinnen und Antragstellern. Ich bitte darum, den Antrag gut zu begründen. Die Diskussion über den Beirat hat auch etwas gebracht: Der Beirat ist bekannter geworden. Ich freue mich, dass viele sich jetzt für die Arbeit des Beirats interessieren. Bitte macht Werbung für uns! Am 19. März wird der nächste Beirat für drei Jahre gewählt. Ich bin mir ziemlich sicher, dass wir in drei Jahren dieselbe Diskussion wie heute führen. Vielen Dank! - (Beifall)

Herr Dipama:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Stadträt*innen der demokratischen Fraktion, liebe Kolleg*innen des Migrationsbeirats! Ich bin – wie die drei geschätzten Mitglieder des Vorstands – seit zwölf Jahren im Migrationsbeirat. Zu dem Vorstand gehören unsere Vorsitzende, die sie gerade gehört haben, und die beiden Stellvertreterinnen, Nesrin Gül und Theodora Sismani.

Wir kennen die aktuelle Situation des Beirats und wissen, wie es besser laufen könnte. Das wissen nicht nur wir vier, sondern das weiß auch der demokratische Teil.

Liebe Antragsteller*innen! Wir sind uns einig, dass der Beirat eine Reform benötigt. Leider muss ich feststellen, dass wir unterschiedliche Vorstellungen haben. Die Reform sollte das Ziel haben, die Rechte der hier in München lebenden Migrant*innen und Geflüchteten zu stärken. - (Beifall) - Der Beirat ist so zu reformieren, dass er in der Lage ist, Lösungen für die Migrant*innen und Ge-

flüchteten in allen Lebensbereichen anzubieten. Das betrifft insbesondere die Menschen, die hier ohne deutschen oder EU-Pass leben, aber Steuern zahlen und die Stadt mitgestalten. Es tritt auch die Menschen, die neu nach München kommen und kein politisches Entscheidungsrecht haben. Sie können nicht einmal im Bezirksausschuss entscheiden, obwohl die dort getroffenen Entscheidungen sie unmittelbar betreffen.

Unsere letzte Möglichkeit, politische Partizipation zu realisieren, ist die Wahl des Migrationsbeirats. Stadtrat Cumali Naz hat bei der gemeinsamen Sitzung des Verwaltungs- und Personalausschusses und des Kreisverwaltungs Ausschusses am 1. Juni klar und deutlich betont, dass die Direktwahl des Migrationsbeirates kein Geschenk für die Migrant*innen sei, - (Beifall) - sondern das Ergebnis eines Kampfes für Teilhabe und Partizipation.

Ich sehe, dass einige Anwesende sichtbar oder versteckt den Kopf schütteln. Im Antrag geht es nicht um die Abschaffung der Direktwahl, sondern um die Abschaffung eines demokratischen Prinzips, - (Beifall) - weil neben den direkt gewählten Mitgliedern zehn weitere stimmberechtigte Mitglieder des Stadtrats, die unseren vielfältigen Staat nicht widerspiegeln, vertreten sind.

Die Antragsteller*innen begründen ihren Antrag mit der niedrigen Wahlbeteiligung. Wir sind vehement dagegen, eine Beteiligung von 3,62 % bei der letzten Wahl als geringe Wahlbeteiligung abzutun. Immerhin haben mehr als 10 % der Wahlberechtigten keine Wahlbenachrichtigung erhalten.

Sehr geehrte Stadträt*innen der demokratischen Fraktionen! Die Wahlbeteiligung hängt von der Wahrnehmung des Beirats ab. Wir müssen realistisch sein: Wir sind kein Entscheidungsgremium, sondern ein Beirat. Eine Reform könnte bewirken, dass der Beirat mehr Befugnisse bekommt.

Die Anbindung des Beirats an die Stadt lässt zu wünschen übrig, was viele Beispiele belegen. Ich erinnere mich an die Worte des ehemaligen Oberbürgermeisters Christian Ude, der anlässlich der NSU-Gedenkveranstaltung, die der Beirat vor zehn Jahren organisiert hat, gesagt hat: Diese gelungene Gedenkveranstaltung könne nur der Migrationsbeirat als Vertretung der Betroffenen, nicht aber eine städtische Stelle auf die Beine stellen.

Letzte Woche war die sechste Gedenkveranstaltung zu dem rassistischen und rechten Anschlag im Olympia-Einkaufszentrum, bei dem neun Menschen ums Leben gekommen sind. Der Migrationsbeirat hatte nicht die Möglichkeit, ein Wort zu sagen. Liebe Dimitrina, erlaube mir zu sagen, dass wir gemeinsam dort waren, und Du sogar eine vorbereitete Rede dabei hattest. Es war nicht möglich, diese Rede vorzutragen, weil sie nicht eingeplant war. Eine Stelle der Stadt war für die

Vorbereitung verantwortlich und wusste, dass Angehörige der Opfer den Migrationsbeirat gebeten haben, ihr Sprachrohr zu sein. Dieser Bitte haben wir verantwortungsbewusst entsprochen.

Sie können das den Sitzungsprotokollen, aber auch den Schreiben an die zuständigen Stellen entnehmen. Wer mit seinem eigenen Beirat so umgeht, muss sich nicht wundern, dass die Wahlbeteiligung so niedrig ist. - (Beifall) -

Endlich ist sich die Politik einig, dass Rassismus eine Bedrohung der Demokratie ist. Wissenschaftlich belegt ist auch, dass Rassismus mit Versklavung und Kolonialismus verbunden ist. Der Migrationsbeirat engagiert sich seit Jahren für die Entkolonialisierung unseres Staates. Die Antwort auf unseren Antrag Nr. 9 der Vollversammlung vom 26.03.2012 haben wir der Presse entnommen, obwohl die Stadt sich selbst verpflichtet hat, die Beschlüsse des Migrationsbeirats innerhalb von drei Monaten zu bearbeiten. Ansonsten müsste Fristverlängerung beantragt werden.

Der Migrationsbeirat wurde auch in dem sogenannten Expertengremium zur Prüfung der historisch belasteten Straßennamen außen vor gelassen. Wer mit seinem Beirat so umgeht, muss sich nicht wundern, dass die Wahlbeteiligung niedrig ist. Es wäre hilfreich, wenn Sie zuhören könnten.

Liebe Stadträt*innen der demokratischen Fraktionen! Sie wissen, dass wir eine Geschäftsstelle hatten, zu der nicht nur die Mitglieder Zugang hatten, sondern jeder zu den Bürozeiten kommen konnte, um sein Anliegen vorzutragen. Seit einiger Zeit haben sogar die Mitglieder ohne Termin keinen Zugang. Denken Sie, dass die Menschen das nicht mitbekommen? Kann man so mit seinem Beirat umgehen und gleichzeitig eine hohe Wahlbeteiligung erwarten?

Das zweite Argument der Antragsteller*innen ist die Problematik der Rechten im Beirat. Ja, das ist ein Problem! Die demokratischen Kräfte des Beirates sind damit erfolgreich umgegangen. Die bekennenden Rechten sind in keiner entscheidenden Position des Migrationsbeirats vertreten. Wir haben die Änderung der Satzung veranlasst, sodass keine Nation im Vorstand oder im erweiterten Vorstand vertreten ist und die Zuschussvergabe dominieren kann. Das war früher nicht der Fall.

Lieber Dominik, ich schätze Euren Ansatz gegen Rassismus und Rechtsextremismus und hoffe, dass Ihr unseren Ansatz schätzt. Wir brauchen Synergieeffekte und eine Zusammenarbeit.

Ein letztes Argument der Antragsteller*innen bezieht sich auf die Beschlussfähigkeit. Ich kann in dem Antrag nicht erkennen, wie die Beschlussfähigkeit garantiert wird, wenn zehn Benannte verpflichtet werden, an jeder Sitzung teilzunehmen. Wird mit ihnen etwas vereinbart, das die Gewähr-

ten nicht betrifft? Wir brauchen in der Satzung und in der Geschäftsordnung eine bessere und verbindlichere Regelung.

Deswegen schlage ich als Kompromiss vor: Wir gehen an die Schmerzgrenze und akzeptieren, dass neben den 40 direkt gewählten Mitgliedern zusätzlich zehn Mitglieder ernannt werden, die von uns vorgeschlagen werden. Sonst lehnen wir den Vorschlag ab und bitten um Eure Unterstützung. Vielen Dank! - (Vereinzelt Beifall)

BMin Habenschaden:

Vielen Dank! Ich möchte jetzt die Kreisverwaltungsreferentin bitten, das bereits verteilte Schreiben nochmals zusammenzufassen. Das wäre ein guter Einstieg. Danach können die ehrenamtlichen Stadträtinnen und Stadträte sprechen. Ich habe schon eine lange Rednerliste. Es wäre gut, wenn jetzt nicht alle das Schreiben interpretierten. Deswegen bitte ich Frau Dr. Sammüller-Gradl um ihre Einschätzung.

Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl:

Heute Morgen kam das lang erwartete Schreiben des Innenministeriums zur Frage der Zusammenlegung der Migrationsbeiratswahl mit der Europa- oder Kommunalwahl. Ich sage deutlich: Es handelt sich um eine Vorprüfung. Eine Genehmigung könnte nur umgesetzt werden, wenn die konkreten Rahmenbedingungen vorliegen. Dazu führe ich gerne etwas aus: Es ist wenig überraschend, dass im Rahmen der Vorprüfung eine Zusammenlegung mit der Europawahl als unproblematisch gesehen wurde. Ganz anders sieht es bei der Kommunalwahl aus. Vielleicht können Sie sich an Ihre Kommunalwahl erinnern oder haben selbst ausgezählt. Die logistischen und personellen Ressourcen der Wahlämter sind üblicherweise bis zum Anschlag ausgelastet. Deshalb steht in dem Schreiben, dass eine gemeinsame Wahl des Migrationsbeirats mit der Kommunalwahl nur unter bestimmten Bedingungen möglich sei. Aufgrund der Anträge haben wir uns im Wahlamt Rahmenbedingungen überlegt, die eine Zusammenlegung gewährleisten. Bei der Europawahl würden wir keine Probleme sehen. Das ist auch beantragt worden.

Wir sehen es als problematisch an, die Migrationsbeiratswahl mit der Kommunalwahl zusammenzulegen. Die Risiken wären zu groß. In einem Wahllokal treffen unterschiedliche Wahlrechte aufeinander. Personen nehmen entweder nur an der Kommunalwahl, nur an der Migrationsbeiratswahl oder an beiden Wahlen teil. Es gibt unterschiedliche Wählerverzeichnisse. Insbesondere die Kommunalwahl besteht aus drei Wahlen, der Oberbürgermeister*innen-, Stadtrats- und Bezirksausschusswahl. Wir haben uns überlegt, wie zwei getrennte Wahlen zum selben Datum ermöglicht werden könnten. Um eine Vermischung zu verhindern, müssten diese räumlich getrennt werden.

Es gäbe also eigene Wahllokale für die Kommunalwahl und für die Migrationsbeiratswahl. Die Listen der Wähler*innen wären somit nicht in denselben Räumen, was in Berlin zu Schwierigkeiten geführt hat.

Es ist überlegt worden, deutlich weniger Wahllokale als bei der Kommunalwahl einzurichten, um eine geheime Wahl gewährleisten zu können. Die nicht-deutschen EU-Bürgerinnen und EU-Bürger müssten für die Kommunal- und Migrationsbeiratswahl unterschiedliche Wahllokale nutzen, außer sie entscheiden sich für eine Briefwahl. Wir könnten uns vorstellen, dem Innenministerium diese Rahmenbedingungen mit der Bitte um Prüfung vorzulegen, ob zwei getrennte Wahlen an einem Tag genehmigt werden könnten.

Zusätzlich würden Lager- und Logistikflächen und personelle Ressourcen benötigt. Das Wahlamt ist bei den Kommunalwahlen personell bis zur absoluten Grenze ausgelastet. Deshalb müsste dieses ein Jahr lang ungefähr fünf Vollzeitäquivalente aus dem Personalhaushalt bekommen, die dann an anderer Stelle fehlten.

Zur Diskussion über den zeitlichen Ablauf: Die reguläre Wahl wäre 2023. Der Stadtrat könnte bei einer gemeinsamen Wahl mit der Europawahl entscheiden, den Migrationsbeirat noch ein Jahr kommissarisch im Amt zu belassen und im Herbst eine neue Wahlordnung vorlegen. Die Kommunalwahl ist erst 2026. Das bedeutet, wir stellen im Feriensenat am 10.08.2022 erst einmal eine neue Wahlordnung mit verkürzter Wahlzeit über drei Jahre vor. Nach Ablauf der verkürzten Wahlzeit von 2023 bis 2026 würden wir eine neue Wahlordnung mit einem gemeinsamen Wahltag – nicht aber der Durchführung einer gemeinsamen Wahl – vorschlagen.

StR Lechner:

Liebe Frau Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen aus dem Stadtrat! Insbesondere begrüße ich heute die Kollegin aus dem Migrationsbeirat! Wir stecken in einem Dilemma und hätten es verhindern können, wenn bestimmte Dinge anders gelaufen wären. Ich verstehe auch nicht, lieber Dominik, warum sich die Grünen gegen die Vertagung ausgesprochen haben. Ihr seid in eine richtige Bredouille hineingekommen mit Eurem vorwärts, rückwärts und den verschiedenen Manövern, die Ihr versucht habt.

Ich versuche, ein bisschen zu lichten, und steige mit einem grundsätzlichen Punkt, der Ausgangslage, ein. Wir werden nicht müde, die verschiedenen Erhebungen zu betonen: 43 % der Menschen in dieser Stadt haben eine Migrationsgeschichte. Bei den unter 25-jährigen sind es teilweise schon über 50 %. Ein Drittel davon könnte den Migrationsbeirat wählen. Vermutlich sind wir die bunteste

deutsche Großstadt. Keine andere Stadt bietet eine so tolle Mixtur an Verschiedenartigkeit. Wir rühmen uns für unsere Vielfalt und Diversität, nicht nur im Bereich der Menschen mit Migrationsgeschichte, sondern auch im Sinne von queerer Politik.

Es gibt eine zweite Besonderheit, die hervorzuheben ist: In sehr wenigen Städten engagieren sich Bürgerinnen und Bürger neben ihrem Mandat für den Migrationsbeirat so wie in München, auch wenn sie nicht wählen dürfen oder können. Das hat sich in den letzten zehn Jahren in München gezeigt. Als Beispiel nenne ich das Engagement am Münchner Hauptbahnhof 2015 oder danach, als es um die Ungleichbehandlung verschiedener Geflüchteter aus den Kriegsgebieten ging. Der Migrationsbeirat war immer an vorderster Stelle höchst aktiv, ohne dazu aufgefordert zu werden. Das zeigt, dass dieser die Menschen widerspiegelt, die sich in unserer Stadtgesellschaft engagieren und zu Recht versuchen, einen Zugang zur Politik zu bekommen. Eine ukrainische Kollegin hat sich in diesen Wochen aktiv als Migrationsbeirätin eingebracht. Dadurch hat sie Zugang zu Gremien in der Stadt erhalten und kann die Interessen der Menschen vertreten, die aus dem Ukraine-Krieg zu uns flüchten. Genauso soll und muss das auch sein.

Trotzdem sind wir weit von der Vision entfernt, die wir als Stadtgesellschaft in zehn, zwanzig Jahren erreichen wollen. Deswegen erschüttert mich der Vorstoß der Grünen. Es ist oft von einer offenen, bunten Stadtgesellschaft die Rede und dass wir diese verwirklichen können, in dem wir Hürden abbauen, partizipative Strukturen stärken und eben nicht das Gegenteil tun. Um diesen Kern geht es. Die bunte Stadtgesellschaft hat das Dilemma, dass die Politik nicht einsehen will, dass Menschen unabhängig von ihrer Herkunft die gleichen Rechte haben. Das Fehlen des kommunalen Wahlrechts führt uns in diese Bredouille. Im Prinzip müssen wir andere Gremien einziehen, um mehr Gerechtigkeit zu bekommen oder um einen Prozess zu eröffnen, der uns dahin führen kann. Das Ziel muss das kommunale Wahlrecht für unsere Bürger*innen mit Migrationsgeschichte sein.

Das Zweite hat Herr Dipama klar ausgeführt. Ich verstehe die Aufregung nicht, wenn der Migrationsbeirat selbst Vorschläge erarbeitet. Es wird immer von einer partizipativen Stadtgesellschaft gesprochen. Die Menschen tun das, was man von ihnen möchte und legen Vorschläge auf den Tisch. Dann sagt der Stadtrat: Nee, nee, so haben wir das nicht gemeint! In den Vordiskussionen bezeichnete ich das immer als paternalistisch. Ich sehe eine rassistische Konnotation, auch wenn diese nicht gewollt sein mag. Wir sagen: Am Ende entscheiden wir, oder die Hoheit entscheidet. Nehmen wir doch den Fakt hin! Der Stadtrat ist ein Souverän und entscheidet am Ende sowieso über alle Belange, auch wenn der Migrationsbeirat gestärkt wird und mehr Antragsrechte und Möglichkeiten für Interaktion und Partizipation erhält.

Euren Ansatz, Gremien zusätzlich zu befüllen, verstehe ich überhaupt nicht. Das war schon bei der Debatte über den Klimarat so unsäglich. Warum brauchen wir im Klimarat mitstimmende Stadträtinnen und Stadträte, die später sowieso entscheiden? Bei dem Migrationsbeirat verstehe ich das noch weniger, denn alle demokratischen Fraktionen haben Vertreter*innen im Migrationsbeirat. Wenn Ihr Euch mit der Arbeit des Migrationsbeirats stärker verzahnen wollt, beteiligt Euch, verdammt noch mal, an dessen Sitzungen! Außer mir sehe ich dort nur die Kollegin Gökmenoğlu und den Kollegen Naz regelmäßig. Von der CSU sehe ich sehr selten jemanden. Es leuchtet mir nicht ein, warum Ihr sagt: Ich dirigiere mein Gremium um.

Ich füge den Ausführungen unserer neuen Kreisverwaltungsreferentin hinzu, dass es nicht einfach, aber möglich ist. In der Stellungnahme steht eindeutig, dass das Staatsministerium des Innern, für Sport und Integration nach Art. 10 Abs. 2 Sätze 1 und 2 (Gemeinde- und Landkreiswahlgesetz – GLKrWG) im Einzelfall Ausnahmen vom grundsätzlichen Verbot gewähren kann. Das ist eine sehr eindeutige Aussage. Auf Seite 4 steht: *„Vor diesem Hintergrund halten wir eine Zusammenlegung der Migrationsbeiratswahl mit der allgemeinen Landkreiswahl im Jahr 2026 zwar grundsätzlich für möglich, gleichwohl raten wir aber ab.“* Wovon die CSU abrät, wissen wir. Sie hat im Wesentlichen das Migrationsgesetz erarbeitet und oft dafür gesorgt, dass Geflüchtete oder Menschen mit Migrationsgeschichte nicht zu ihren Rechten kommen. Wovon sie abraten oder nicht, interessiert rechtlich nicht. Rechtlich wäre es möglich und das muss hier hängen bleiben!

Es ist möglich, und, verdammt noch mal, warum tun wir es nicht? Wir haben in den letzten Jahren unseren Mitbürgerinnen und Mitbürgern so viele Knüppel zwischen die Beine geworfen. Wenn wir die erforderlichen Maßnahmen ergreifen, das Geld investieren und von mir aus noch fünf VZÄs schaffen, wäre das ein schönes Zeichen der Versöhnung und der Wertschätzung dafür, dass sich die Menschen jahrelang in den Gremien beteiligt und sich für unsere Stadtgesellschaft und die demokratischen Strukturen eingesetzt haben.

Ich komme jetzt zu den Änderungsanträgen: Das Einfachste wäre gewesen, dem Antrag der Referentin zu folgen, weiter kommissarisch zu besetzen, um uns noch einmal in Ruhe zusammensetzen zu können. Ich danke der Kollegin Wenngatz für den Aufschlag. Wir hätten uns diese öffentliche Auseinandersetzung schenken und bessere demokratische Lösungen finden können. Nun wird und muss auch ein bisschen Schmutz fliegen. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI) - Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, Ihr habt Euch verrannt! Gesteht Euch das ein! Geht in Würde ein Stück zurück! Versucht jetzt nicht, aus dem einen oder anderen noch irgendetwas hinüberzuretten! In dem einen Punkt geht Ihr mit der CSU mit FREIE WÄHLER und in dem anderen

Punkt mit SPD/Volt. Das wird nur noch absurder. Gebt einfach zu, dass Ihr Euch – aus welchen Gründen auch immer – verrannt habt, und wir andere Wege ermöglichen sollten.

Wir tragen den Änderungsantrag von SPD/Volt vollumfänglich mit. In Ziffer 1 geändert steht: *„Die Wahl des Migrationsbeirats soll künftig zeitgleich mit der Kommunalwahl stattfinden.“* Genau darum geht es! Die Europawahl als Alternative zu benennen, ist ein Humbug. Menschen aus anderen Erdteilen oder Regionen haben eher einen Bezug zu ihrer Wohnumgebung, nicht aber zwingend zu Europa. Wir können auch mit der zweiten Ziffer des Antrags mitgehen, die Öffentlichkeitsarbeit auszubauen, und natürlich muss der Migrationsbeirat gestärkt werden.

Wir können auch mit Ziffer 2 des gemeinsamen Änderungsantrags von CSU mit FREIE WÄHLER und Die Grünen – Rosa Liste mitgehen: *„Für die kommende Wahl des Migrationsbeirats wird die Stelle für interkulturelle Arbeit beauftragt, zusammen mit der Fachstelle für Demokratie und dem Migrationsbeirat, eine Kampagne zur Erhöhung der Wahlbeteiligung zu erarbeiten.“* Das sehe ich genauso wie die Öffentlichkeitsarbeit. Natürlich müssen wir alle unsere Köpfe zusammenstecken.

Mit Ziffer 3 habe ich die meisten Bauchschmerzen. Alle Argumente dazu sind gesagt. Es leuchtet mir nicht ein, warum wir zu den 40 Gewählten noch zehn hinzufügen, und welche Funktion diese haben sollten. Es kann bei den betreffenden Menschen nur als Missachtung ihrer Arbeit oder Delegation verstanden werden.

Ziffer 4, Doppelstrukturen vermeiden, den Migrationsbeirat als zentrales Gremium stärken und die Stadtratskommission für Migration abschaffen, kann umgesetzt werden. Statt des „Stückerlwerks“ hätten wir über die Gestaltung einer sinnvollen, partizipativen Politik für die Menschen mit Migrationsgeschichte in dieser Stadt sprechen können, und welche Gremien mit welcher Funktion wir brauchen. Die Diskussion hätte noch einmal mit den verschiedenen Einrichtung aufgerollt werden müssen. Gut, das eine Gremium kann abgeschafft, das andere gestärkt werden.

Dann komme ich zum Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste: *„Vorbehaltlich der Zustimmung über die Rechtmäßigkeit durch das Innenministerium findet die Wahl des Migrationsbeirats künftig gleichzeitig ... statt.“* Jetzt dann doch gleichzeitig? Seid Ihr Euch nicht mehr einig geworden? Die CSU sagt, sie könnten mit der Europawahl mitgehen, die Grünen sagen, sie könnten mit der Kommunalwahl mitgehen. Zumindest verstehe ich das so, denn in dem Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste steht, *„...gleichzeitig, aber nicht zusammen, ...“* Ich verstehe das wiederum so, wie es die Kreisverwaltungsreferentin gerade erklärt hat. Wenn eine gute strukturelle Form gefunden wird, sollte die Wahl gleichzeitig mit der Kommunalwahl durchgeführt werden. Wir hätten

das einfacher haben können. Wir schulden unseren Mitbürgerinnen und Mitbürgern mit Migrationsgeschichte eine Entschuldigung, zumindest für dieses Debakel bei der Debatte. Im Sinne einer guten Zusammenarbeit sollten wir den Empfehlungen des Beirats folgen, der für sich selbst spricht. Das bedeutet Partizipation, was wir auch an anderen Stellen erst lernen mussten.

Die Bürgerinnen und Bürger, die wir beteiligen und die dazu auch ein Recht haben, werden uns nicht immer nach dem Mund reden. Das ist gut so. Wir brauchen nicht irgendwelchen komischen Vereinbarungen, sondern eine kontroverse Demokratie, die unseren Kampf gegen die Rechten stärkt. Danke schön! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

BMin Habenschaden:

Ich werde später die vielen Änderungsanträge punktweise abstimmen lassen, damit der politische Wille sichtbar wird, und wir später mit dem Ergebnis gut weiterarbeiten können. Einzelne Ziffern widersprechen sich.

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nur einen Nachsatz zum Kollegen Lechner: Es gehört zur Stärkung der Demokratie, um die besten Lösungen zu ringen. Genau das tun wir seit mehreren Monaten! Wir diskutieren hier offen darüber, weshalb ich Ihre Empörung über diesen Prozess nicht verstehe. Es gibt unterschiedliche Haltungen. Das gehört zur Demokratie. Es gehört auch zur Demokratie, unterschiedliche Haltungen anzuerkennen, und dass es am Ende eine Mehrheitsbefassung gibt. Damit kann man zufrieden sein oder nicht. Wir waren häufig nicht damit zufrieden, vor allem nicht in der letzten Wahlperiode. Auch das ist Demokratie. Deswegen fand ich Ihre Belehrung darüber, wie Demokratie oder die Stärkung von Demokratie funktioniert, unangemessen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und CSU mit FREIE WÄHLER)

Wir haben im Ausschuss bereits in epischer Breite über das Thema diskutiert – ich glaube dreieinhalb Stunden lang. Nach den Wortbeiträgen werde ich jetzt einen Teil dessen, was ich im Ausschuss gesagt habe, wiederholen: Die Debatte um die Reform des Migrationsbeirats reicht nach meiner Erinnerung mindestens bis zur letzten Wahl zurück und nach den Auskünften vorheriger Fraktionen sogar noch weit darüber hinaus. Seit 2017 haben wir mit Euch als Vorstand des Migrationsbeirats immer wieder darüber debattiert, was es an Reformen braucht. Wir haben auch über Probleme diskutiert. Zur Ehrlichkeit gehört auch anzuerkennen, dass aus dem Migrationsbeirat heraus keine Reform entwickelt wurde, obwohl es dazu einen langen Austausch gab. Die größeren Reformen und die immer wieder existierenden Probleme der letzten Jahre wurden nicht angegangen. Jetzt gibt es Vorschläge.

Das Argument in der Vergangenheit war immer, dass alles über den Migrationsbeirat hinweg passiert. In den letzten Wochen und Monaten haben wir uns intensiv ausgetauscht. Ich habe an einigen Gesprächen teilgenommen. Wir haben über einzelne Punkte diskutiert, gestritten und sind zu unterschiedlichen Ergebnissen gekommen. Das gehört zum demokratischen Prozess. In der Gesamtheit zeigt dieser Prozess aber, wie wichtig vielen Stadtratsfraktionen der Migrationsbeirat ist, auch wenn das leider in den Reden wieder ein bisschen in Frage gestellt worden ist.

Wir sehen bei mehreren Punkten einen Reformbedarf. Deswegen ist diese Reform notwendig. Es geht um die Themen Wahlbeteiligung – ich will es nicht mehr so ausführlich darlegen, wie im Ausschuss –, Arbeitsfähigkeit des Gremiums und Beschlussfähigkeit. Der Ehrlichkeit halber muss benannt werden, dass der Beirat über einen längeren Zeitraum nicht beschlussfähig war und damit auch sein Antragsrecht im Stadtrat nicht wahrnehmen konnte. Der Kollege Lechner hat sich ein Herz gefasst und als Stadtratsfraktion diesen Antrag gestellt. Das sehen wir als Problem, genauso wie das fehlende Wissen über die Abläufe in der Verwaltung und Stadtpolitik.

Den letzten Punkt sehen wir ebenfalls als Problem: Es gibt in diesem Gremium einen sehr hohen Anteil an türkischen Rechtsextremisten und Nationalisten. Nach der letzten Wahl hatten wir ernsthaft darüber debattiert, ob im Migrationsbeirat eine demokratische Mehrheit zustande kommt, um einen Vorstand wählen zu können. Auch in der laufenden Periode wird immer wieder darüber diskutiert, weil die Verknüpfungen in dieses Milieu für Probleme sorgen. Das manifestiert sich beispielsweise darin, dass Mitglieder des Beirats Termine beim Polizeipräsidenten unter dem Label Migrationsbeirat erhalten und diese für ihre Propagandazwecke nutzen.

Verschiedene Vorschläge sind diskutiert worden. Es gibt auch Vorschläge vom Migrationsbeirat. Letztlich haben wir aber zu wenig Stellen und zu wenig Geld. In den heutigen Änderungsanträgen der Fraktionen sieht man durchaus die Bereitschaft, einen Schritt auf den Beirat zuzugehen und mehr Mittel zur Verfügung zu stellen. Eine zusätzliche Stelle für den Migrationsbeirat wird aber die Beschlussfähigkeit des Gremiums oder das fehlende Wissen von Abläufen und Vernetzungsaspekten nicht lösen können. Deswegen glauben wir, dass es dazu eine weitere Reform braucht.

Wir haben mit der Fraktion von CSU mit FREIE WÄHLER vorgeschlagen, zusätzlich zehn Personen aus dem Stadtrat entsprechend der Fraktionsgröße zu benennen. Ich sage es noch einmal explizit, denn es kursieren Falschmeldungen: Es geht nicht darum, wahlberechtigte Stadtratsmitglieder zu entsenden, sondern die Fraktionen bestimmen Personen aus der Zivilgesellschaft, die sich in diesem Themenfeld engagieren und gut vernetzt sind.

Der ursprüngliche Vorschlag war, die 40 Personen künftig aus 30 plus 10 zusammenzusetzen. Nach den vielen Gesprächen hat sich nachdrücklich gezeigt, dass eine reduzierte Anzahl gewählter Mitglieder den Eindruck erweckt, man würde dieses Recht beschränken wollen. Deswegen ist der Vorschlag noch einmal geändert worden. Nun werden zu den 40 gewählten Personen weitere zehn benannt. Auch wenn der Migrationsbeirat diesen Vorschlag nicht akzeptiert, nimmt er hoffentlich die Bereitschaft der Fraktionen wahr, aufgrund der Argumente einen Kompromiss vorzuschlagen.

Unsere Fraktion konnte immer den Wunsch des Migrationsbeirats gut nachvollziehen, die Wahl mit der Kommunalwahl zusammenzulegen oder zeitgleich durchzuführen. Unter der Leitung des ehemaligen Referenten hat das Wahlamt immer gesagt, dass das nicht möglich sei. Die Aussagen des Kreisverwaltungsreferats in der damaligen Vorlage waren sehr deutlich.

Wir haben noch einmal mit dem Kreisverwaltungsreferat gesprochen, und gefragt, ob es doch noch einen Weg gäbe. - (Zwischenruf) - Bitte? - (StRin Dr. Menges: Zweimal!) - Die Referentin hat gerade ausgeführt, dass es viel Geld kosten würde. Wir als Fraktion wären damit einverstanden, dieses Geld in die Hand zu nehmen. Das Vorgehen hat uns etwas irritiert, weil die Aussage unter der Leitung des ehemaligen Referenten recht deutlich war und wir diese als Stadtratsmitglieder in der Regel nach außen vertreten. Wir haben das auch in den vielen Gesprächen mit dem Migrationsbeirat getan. Mit der neuen Kreisverwaltungsreferentin hat sich nun doch ein Weg eröffnet. Das lässt bei uns ein bisschen den Eindruck entstehen – aus den Reihen des Migrationsbeirats wurde das auch mehrfach geäußert –, dass die vorherige Aussage politisch gewünscht gewesen sei. Von unserer Fraktion war das definitiv nicht so gewünscht! Deswegen beschreiten wir jetzt diesen Weg und ich hoffe, der Migrationsbeirat nimmt das auch so wahr.

Der Kollege Lechner hat gerade so getan, als wäre die Zusammenlegung oder das gleichzeitige Abhalten der Wahl eine Initiative der SPD. So ist es eben nicht! Das ist eine Initiative von Die Grünen – Rosa Liste nach dem erneuten Gespräch mit dem Kreisverwaltungsreferat! - (Zwischenruf StR Prof. Dr. Hoffmann) - Bitte? - (Zwischenrufe - Unruhe) - Sie können sich gerne noch einmal melden. Es ist natürlich schön, dass SPD/Volt im Laufe des Vormittags – ein paar Stunden später – auch einen Änderungsantrag in diese Richtung vorlegt. Es wundert mich, vorsichtig formuliert, warum sie nicht vorher mit Ihrem Referenten in die Genese gegangen sind, ob sich ein solcher Weg eröffnen könnte. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Ansonsten können wir dem Änderungsantrag von SPD/Volt in allen Punkten zustimmen. Ziffer 1 ist eine Doppelung mit unserem An-

trag. Wir sind hier etwas ausführlicher und sagen, die Satzung des Migrationsbeirats und die Wahlordnung sollten angepasst werden. Das können wir heute nicht abschließend beschließen.

Ich fasse die unterschiedlichen Diskussionsstränge noch einmal zusammen: In einem Punkt gibt es keine Einigkeit zwischen dem Migrationsbeirat und der sich hier abzeichnenden Mehrheit. Ich hoffe aber trotzdem, dass es wahrgenommen wird, dass die Mehrheit des Stadtrates für die zentrale Forderung des Beirats nach einer gleichzeitigen Wahl ist, und dass dafür entsprechende Mittel in die Hand genommen werden. Wir reden durchaus über eklatante Summen. Dem Vorstand des Migrationsbeirats wird eine zusätzliche Verantwortung übertragen. Das wird hoffentlich in der weiteren Zusammenarbeit angenommen, und wir kommen fraktionsübergreifend wieder zu einem guten Miteinander.

Wir diskutieren viel über den Migrationsbeirat, aber das eigentliche Problem ist, dass es kein kommunales Wahlrecht für Nicht-EU-Bürgerinnen und Nicht-EU-Bürger gibt. - (Beifall Die Grünen – Rosa Liste) - Ich finde es ziemlich heuchlerisch, dass sich Fraktionen schon in der Ausschussdebatte aufgespielt haben und das Wahlrecht nun mit einer Wortwahl ablehnen, die stark in Richtung Rechtspopulismus tendiert. Jetzt bin ich auf die weiteren Wortbeiträge gespannt. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Naz:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Aus meiner Sicht stehen drei Fragen im Zentrum der heutigen Diskussion.

Die erste grundsätzliche Frage lautet: Wie gehen wir als Münchner Stadtrat mit dem Wahlrecht von ca. 400 000 Menschen um, die in unserer Stadt leben und kein kommunales Wahlrecht haben. Ich dachte, der Stadtrat hätte diese grundsätzliche Frage vor 30 Jahren geklärt. 1991 hat der Münchner Stadtrat einstimmig die Direktwahl des damaligen Ausländerbeirats beschlossen. Ich dachte, das gilt für immer. - (Beifall von SPD/Volt)

Für diejenigen, die die Geschichte des Ausländerbeirats nicht kennen: Von 1974 bis 1991 war der Ausländerbeirat ein berufenes Gremium. Der Stadtrat hat die Mitglieder aus Verbänden, Gewerkschaften, Initiativen berufen. Herr Dipama hat es angesprochen: Das direkte Wahlrecht war kein Geschenk und keine Selbstverständlichkeit. Die Migrantenverbände haben dieses Wahlrecht erkämpft. Mit dem gemeinsamen Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und CSU mit FREIE WÄHLER senden wir heute ein fatales Signal an diejenigen, die damals für dieses Wahlrecht gekämpft haben. - (Beifall von SPD/Volt) - Das dürfen wir uns nicht leisten, Kolleginnen und Kollegen!

In Bezug auf Integrationspolitik war München eigentlich Vorreiterin. Das sind wir immer noch, wenn es um die Integration von 100 000 Menschen geht. Aber diese Vorbildfunktion könnte mit dem Beschluss, der heute mehrheitlich verabschiedet werden könnte, großen Schaden nehmen. Wir haben in Bayern und Deutschland mit unserem Integrationskonzept und mit unseren Strukturen einen guten Ruf: mit einer direkt gewählten Interessenvertretung, einem Arbeitsgremium, das die Integrationsarbeit in der Stadtverwaltung koordiniert und unterstützt, und einer Stadtratskommission, die als Bindeglied fungiert. Mit dem heutigen Beschluss werden wir diese Strukturen nachhaltig zerstören. Die Direktwahl wird beschnitten. Mit diesem Beschluss senden wir an die wahlberechtigten Menschen nur ein Signal: Ihr könnt nicht richtig wählen! - (Beifall von SPD/Volt) - Ihr könnt nicht richtig wählen, deshalb werden wir als Stadtrat das jetzt koordinieren, indem wir Mitglieder entsenden.

Mein Stadtratskollege Felix Sproll hat einen sehr treffenden Vergleich gezogen. Er fragte: Wie würden wir uns als Stadtrat verhalten, wenn eine höhere Ebene, etwa der Freistaat, sagte, es würden ab sofort nicht mehr 80 Stadträtinnen und Stadträte direkt gewählt, sondern nur noch 70? Wie würden wir darauf reagieren? Wo ist der Unterschied zwischen dem Wahlrecht derjenigen, die ein kommunales Wahlrecht haben, und dem derjenigen ohne? - (Beifall von SPD/Volt)

Wir haben in München sehr viele städtische Beiräte. Aber es gibt einen fundamentalen Unterschied zwischen dem Migrationsbeirat und den anderen städtischen Beiräten: Die Hälfte der 400 000 Migranten in der Stadt hat kein kommunales Wahlrecht. Die Direktwahl des Migrationsbeirats ist der Ersatz für das fehlende kommunale Wahlrecht.

Sie haben die Stellungnahmen von Wohlfahrtsverbänden, von Migrantenorganisationen und Religionsgemeinschaften gelesen. Wenn alle wichtigen Organisationen der Zivilgesellschaft gegen diesen Änderungsantrag sind, stellt sich die Frage, für wen wir diese Reform machen. Geben Sie uns eine Antwort! - (Beifall von SPD/Volt) - Für wen machen wir eine Reform, die sowohl vom Migrationsbeirat selbst als auch von allen anderen relevanten Gruppierungen abgelehnt wird? Für wen? Ich habe bis jetzt keine Antwort gefunden.

Mit Ihrem Vorschlag schaffen wir ein Mammutgremium. Ich habe das einmal zusammengerechnet: 40 Mitglieder werden direkt gewählt, zehn müssen wir benennen, der Migrationsbeirat hat bereits sieben beratende Mitglieder, sechs sollen aus den Stadtratsfraktionen kommen, außerdem gibt es neun weitere beratende Mitglieder. Zusammen ergibt das 72 Mitglieder. Damit wäre der Migrationsbeirat fast so groß wie der Stadtrat. Ich frage mich, wie Frau Lang oder Herr Dipama die Arbeit dieses großen Gremiums koordinieren sollen. Das ist kein vernünftiger Vorschlag! - (Beifall von SPD/Volt)

Die Abschaffung der Stadtratskommission wurde heute noch gar nicht angesprochen. Sagen Sie mir bitte, wo wir sonst Stadtspitze, Migrationsbeirat, Stadtratsfraktionen und Wohlfahrtsverbände zusammenbringen können. Die Stadtratskommission war die einzige Kommission, in der wir auch über die Anliegen des Migrationsbeirats gesprochen haben. Wenn Sie diese Kommission heute abschaffen, stellt sich die Frage, wo das künftig stattfinden soll.

Deshalb meine Bitte: Ziehen Sie diesen Antrag zurück und lassen Sie uns über bessere Modelle diskutieren. Vielen Dank! - (Beifall von SPD/Volt)

StRin Wengatz:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen aus dem Stadtrat! Ja, wir sind uns praktisch alle einig, dass eine Reform des Migrationsbeirats notwendig ist. Das konnte man aus den Wortmeldungen heute und auch im Verwaltungs- und Personalausschuss sehr deutlich herauslesen. Aber die Frage ist, wie wir reformieren. Überlegen wir uns Maßnahmen, um die Beteiligung zu erhöhen? Überlegen wir uns Maßnahmen, um das Interesse am Migrationsbeirat bei den Wählerinnen und Wählern zu erhöhen? Oder beschneiden wir einfach ein demokratisches Recht, weil uns die Zusammensetzung dieses Beirats plötzlich nicht gefällt?

Ich bin schon sehr erstaunt, dass der Vorschlag, ein demokratisches Recht zu beschneiden, ausgerechnet von der Partei kommt, die keine Gelegenheit auslässt zu betonen, sie und nur sie sei die Partei, die für Vielfalt steht. - (Beifall von SPD/Volt) - Was für eine Arroganz! Ihnen möchte ich sagen: Die Reife einer Demokratie zeigt sich darin, wie sie mit Minderheiten umgeht – wie sie diese schützt und vor allen Dingen auch, wie sie diese beteiligt. Deshalb ist es für mich unvorstellbar, ein demokratisches Wahlrecht zu beschneiden. Nichts anderes ist Ihr Vorschlag. Deshalb wird die SPD diesem Antrag auch niemals zustimmen. - (Beifall von SPD/Volt)

Ein weiterer Beleg der Arroganz ist aus meiner Sicht Punkt 4 neu, den Cumali Naz gerade angesprochen hat, weil man sich so gar keine Gedanken macht. Man wirft einfach so hin, um Doppelstrukturen zu vermeiden, werde die Stadtratskommission abgeschafft, und lässt dabei völlig außer Acht, dass der Migrationsbeirat und die Stadtratskommission völlig unterschiedliche Aufgaben haben. - (Beifall von SPD/Volt) - In beiden Gremien werden Migration und Integration vielleicht häufiger thematisiert, aber doch auf völlig verschiedenen Ebenen. Der Migrationsbeirat war dafür gedacht, die Interessen der Migrantinnen und Migranten und der Menschen mit Migrationshintergrund und -geschichte zu vertreten. Die Stadtratskommission hat eine völlig andere Aufgabe. Sie soll das Bindeglied zwischen Organisationen und Institutionen sein, die sich von beiden Seiten,

nämlich seitens der Menschen mit Migrationshintergrund und seitens der aufnehmenden Gesellschaft, um Integration bemühen und zusammenarbeiten, um sie voranzubringen. Deshalb werden wir natürlich auch diesem Punkt 4 neu nicht zustimmen.

Ich möchte noch einmal zu der Frage zurückkommen, wie man reformieren kann, und zu der großen Frage, wie die Wahlbeteiligung gesteigert werden kann. In anderen Bundesländern hat sich gezeigt, dass die Zusammenlegung mit der Kommunalwahl ein probates Mittel sein könnte. Ich möchte allerdings auch noch einmal auf Deine Wortmeldung eingehen: Auch die heutige Kreisverwaltungsreferentin ist nicht mit wehenden Fahnen vorangeschritten. Sie hat nicht gesagt: Juhu, das machen wir! Sie hat ganz klar auf die großen Probleme, die es dabei geben wird, hingewiesen. Nichts anderes ist vorher passiert.

Wir möchten den Migrationsbeirat tatsächlich stärken. Wir möchten ihn vor allem an einer Stelle stärken, die in der heutigen Zeit sehr wichtig ist, nämlich im Bereich der Kommunikation. Deshalb möchten wir die Öffentlichkeitsarbeit ausbauen und schlagen in unserem Antrag vor, eine weitere Stelle einzurichten, die sich um den Online-Auftritt und um Social-Media-Präsenz bemüht. Außerdem möchten wir, dass innerhalb des Migrationsbeirats noch einmal über eine vorerst einmalige Kampagne nachgedacht wird, wie man die Wahlbeteiligung erhöhen kann.

In einem letzten Punkt in unserem Antrag bitten wir das Kreisverwaltungsreferat sicherzustellen, dass im Gegensatz zum letzten Mal tatsächlich alle Wahlberechtigten ihre Wahlunterlagen bekommen. Außerdem sollte in diesem Zusammenhang auf eine Internetseite hingewiesen werden, auf der noch einmal klar dargelegt wird, um welche Wahl es sich handelt und wie sie funktioniert. In einem weiteren Schritt hätten wir gern, dass diese Seite in die Homepage des Migrationsbeirats integriert wird, denn dort ist sie richtig platziert. Menschen, die sich dafür interessieren, werden zuallererst die Homepage des Migrationsbeirats besuchen.

Den Antrag von CSU mit FREIE WÄHLER, die Wahl mit der Europawahl zusammenzulegen, lehnen wir aus verschiedenen Gründen ab. Unter anderem ist es aus unserer Sicht sinnvoller, das Ganze mit den Kommunalwahlen zusammenzulegen. Auch der Migrationsbeirat sieht keinen Sinn in der Zusammenlegung mit der Europawahl. Vielen Dank! - (Beifall von SPD/Volt)

StRin Gökmenoğlu:

Wow! Das ist starker Tobak! - (Vereinzelt Beifall aus den Reihen von Die Grünen – Rosa Liste) -
Erstens: Es würde uns allen gut zu Gesicht stehen, uns für ein kommunales Wahlrecht für alle einzusetzen.

Zweitens: Ich bin keine Freundin davon, meine persönlichen Belange in den Raum zu stellen. In diesem Fall werde ich es aber tun. Das tut mir im Herzen weh, weil ich mich nicht nur aus persönlichen Gründen hier befinde, sondern weil ich als Person, die selbst eingewandert ist und weiß, wie es ist, Ausländerin zu sein, für Inhalte, Themen und langfristige strukturelle Entwicklungen stehe. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Ich weiß, wie es ist, als Kind, das die Sprache schnell erlernt hat, auch für die Eltern und Geschwister für die Papiere, die man beantragen muss, durch die Ämter zu laufen und an Elternabenden teilzunehmen. Ich weiß, wie es ist, Nazis vor der Haustür zu haben, und, wenn man die Polizei anruft, zu hören: Ist irgendetwas passiert? Nein, die grölen nur ausländerfeindliche – damals haben wir das so gesagt – Parolen.

Das ist eine Weile her, seither hat sich etwas geändert, so ist das nicht. Hinzu kommt, dass ich seit Jahren und auch noch heute bundesweit Angehörige und Betroffene von den Mordanschlägen der NSU begleite. In den ersten drei, vier Jahren war ich alle zwei Tage im Gericht und habe den Prozess begleitet. Ich begleite auch Angehörige der OEZ-Opfer und der Opfer des Oktoberfestattentats.

Dem Vorwurf meiner SPD-Kolleg*innen, wir hätten das Thema Migrationsbeiratswahlen nicht ernst genommen und nicht gerungen, muss ich klar widersprechen. Unter anderem ist das Wort „Skandal“ gefallen, die anderen Worte habe ich vergessen. Klar, wenn man solche Begriffe medial in den Raum stellt, laufen sie. Ähnlich ist es mit der Behauptung, das direkte Wahlrecht würde abgeschafft werden.

Inzwischen habe ich mit sehr vielen Migrant*innen aus Drittstaaten gesprochen, aus Strukturen, die keine Stellungnahme abgegeben haben. Viele von ihnen schweigen einfach. Die anderen wiederum, mit denen ich ins Gespräch kam, hatten zum Teil einfach mitbekommen: Ah, okay, da werden jetzt die Direktwahlen komplett abgeschafft. Auf diese Meinung sind sie einfach aufgesprungen. Das passiert oft, gerade in einem sehr emotional aufgeladenen Kontext.

Ich gebe dem Migrationsbeirat und allen denjenigen, die emotional reagiert haben, recht, wenn sie sagen, jahrzehntelang habe sich die Migrations- und Integrationspolitik nicht darum bemüht, z. B. ein kommunales Wahlrecht für alle durchzusetzen. Haben wir nicht. Das stimmt. Da müssen wir uns mehr Mühe geben. Aber ich bitte die Mitglieder des Migrationsbeirats: Weder dem Migrationsbeirat und den Migrant*innen noch uns allen tut es gut, verschwörungserzählende Tendenzen zu verfolgen. Das ist kontraproduktiv. Das Wahlrecht wird nicht beschnitten. Es werden Direktwahlen stattfinden.

Die Stärkung der Rechte von Migrant*innen, insbesondere auch derer, die aus Drittstaaten kommen und kein Wahlrecht haben, muss im Fokus stehen. Die Steigerung der Wahlbeteiligung ist natürlich absolut wichtig, auch wenn die Repräsentanz, die aus den letzten Wahlen entstanden ist, ein legitimes demokratisches Gremium ist, das akzeptiert und anerkannt wird. Natürlich wird auch die Arbeit, die ihr neben Euren beruflichen Tätigkeiten leistet, wertgeschätzt. Ich weiß, wovon Ihr sprecht, ich arbeite auch nebenbei als Beraterin. Es ist vehement wichtig, sich mit diesem Thema auseinanderzusetzen, aber es ist auch wichtig, Selbstkritik zu üben. Wenn wir eine Reform voranbringen wollen, ist eben auch klar, dass nicht nur der Migrationsbeirat, sondern auch der Stadtrat mitreden wird. Es ist nichts Undemokratisches daran, auch wenn manches schmerzlich ist.

Mich schmerzt im Herzen, dass das Antragsrecht, das dem Migrationsbeirat zur Verfügung steht, in den letzten zwei Jahren nicht umgesetzt werden konnte. Wir wollten versuchen, das mit zehn Personen, die zusätzlich beigelegt werden ... - (Heiterkeit in den Reihen der SPD) - „Beigelegt“, ja. Es mag sein, dass ich gelegentlich ein Wort falsch verwende. Egal. Die zusätzlichen zehn Benennungen kommen nicht aus dem luftleeren Raum. Das kann und soll auch der Stärkung dienen und zwar in Zusammenarbeit.

Die Stärkung des Migrationsbeirats und die Erhöhung der Wahlbeteiligung sind keine Lappalie. Davon hängt es auch ab, ob die Tradition von rechten Strukturen im Beirat minimiert werden kann. Davon hängt die Partizipation ab. Der Migrationsbeirat hat sich gewünscht, dass der Stadtrat die Auseinandersetzung mit Migrations- und Integrationsthemen aus dem Beirat ernst nimmt. Wie könnten wir denn besser zusammenrücken? Das ist der Versuch, besser zusammenzurücken und sich besser zu verlinken.

Dominik hat bereits auf die rechten Strukturen hingewiesen. Wenn wir es nicht schaffen, die Beteiligung zu erhöhen und gut, offen und transparent zusammenzuarbeiten, werden wir es auch nicht schaffen, bei den Wahlen und Folgewahlen einen anderen Wind in den Migrationsbeirat hineinzubringen und demokratischer auch diejenigen zu beteiligen, die bisher nicht vertreten sind – diejenigen, die z. B. aus ethnischen oder religiösen Gründen nicht in den nationalen Listen vertreten sind. Dafür wäre das auch ein Instrumentarium.

Wir können die Entwicklung, die es bisher im Migrationsbeirat gegeben hat, bzw. auch die Wahlbeteiligung nicht einfach von der Hand weisen. Wir können auch die Arbeitsfähigkeit nicht einfach von der Hand weisen. Wir nehmen das ernst. In diesem Sinne ist sehr vieles gesagt worden. Direktwahlen werden nicht abgeschafft, 13 000 Wähler*innen von 400 000 Wahlberechtigten sind einfach zu wenig. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Dominik, du bist der König des „Whataboutism“. Jetzt habe ich Dich schon zum zweiten Mal erwischt. In jeder Stadtratssitzung wieder. Heute reden wir über die Reform des Migrationsbeirats unter den bundes- und landespolitischen Gegebenheiten. Was machst Du? Du zeigst sofort wieder mit dem Finger auf den politischen Gegner – in diesem Fall auf uns – und sagst: „Im Bund seid Ihr gegen ein kommunales Wahlrecht für alle. Wir machen hier gerade einen Riesenschiss mit unserem Migrationsbeirat, aber was Ihr in Berlin macht, ist noch viel, viel schlimmer.“ Lieber Dominik, wenn jemand einmal ein Seminar über „Whataboutism“ in der Politik buchen möchte, würde ich die Leute gern alle zu Dir schicken. Das machst Du wirklich perfekt! - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI - Zwischenruf StR Krause)

Zunächst muss ich mit dem Vorurteil aufräumen, die Grünen hätten das mit der Kommunalwahl erfunden. So sehr ich gerade bei diesem Tagesordnungspunkt bei Euch bin, auch die Kollegen und Kolleginnen der SPD haben es nicht erfunden. Auch der ehemalige Kreisverwaltungsreferent hat es nicht erfunden und die neue Referentin schon gleich gar nicht. Wer hat es erfunden? DIE LINKE./Die PARTEI und FDP – BAYERNPARTEI haben in einem von einigen als historisch bezeichneten Antrag – nachzulesen in Anlage 7 der heutigen Beschlussvorlage –, die Verwaltung aufgefordert zu prüfen, ob eine Zusammenlegung der Wahl mit der Kommunalwahl möglich ist!

Es war schon damals die Überzeugung von DIE LINKE./Die PARTEI und uns, dass das möglich ist, wenn es politisch gewollt ist. Genau das ist jetzt eingetreten, indem sich die Grünen nun auf wundersame Weise auch dafür ausgesprochen haben.

Die CSU ist nicht ganz hinterhergekommen. Sie haben Euch wieder abgehängt, denn mit der Europawahl funktioniert es nicht. Das Problem bei der Europawahl ist nämlich, dass alle EU-Bürgerinnen und -Bürger die Möglichkeit haben, in ihren jeweiligen Heimatländern zu wählen. Das tun sie im jeweiligen Konsulat hier in München. Die Konsulate kann man aber auch räumlich in keiner Weise mit den Wahllokalen verzahnen. Es wäre also notwendig, an zwei verschiedene Orte zu fahren.

Unser gemeinsamer Vorschlag der zeitgleichen Wahl in getrennten Räumen ermöglicht es, denn man kann in ein und derselben Schule abstimmen: In Klassenzimmer A ist die Kommunalwahl, in Klassenzimmer B die Wahl des Migrationsbeirats. In zwei Räume zu gehen, ist nicht wirklich unzumutbar und insofern ein sehr guter Kompromiss.

Liebe Grüne, eines habe ich bei dieser Diskussion noch nicht verstanden. Ihr konntet mir nicht erklären, was die Beschickung mit der niedrigen Wahlbeteiligung zu tun hat. Ihr sagt immer wieder, die Wahlbeteiligung sei zu niedrig, deswegen müssten wir Leute hinschicken. Das kann ich nicht nachvollziehen. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

Ich glaube, das ist eine Kopfgeburt von einigen Grünen aus dem Landtag. Dabei ging es um die Bekämpfung bestimmter rechtsradikaler Strukturen aus einem anderen Land. Ich weiß nicht, ob wir diese Probleme importieren müssen. Wir müssen sie vor unserer eigenen Haustür bekämpfen. Sollte es Rechtsradikale im Migrationsbeirat geben, werden sie selbst dann gewählt werden, wenn wir plötzlich zehn zusätzliche Leute hinschicken. Das ändert gar nichts.

Eines lässt sich bereits feststellen: Dimitrina Lang und dem Vorstand des Migrationsbeirats ist es gelungen, die gewählten Rechtsradikalen sehr gut einzuhegen, sodass sie der Arbeit des Migrationsbeirats nicht abträglich waren. Insofern vertraue ich dem Migrationsbeirat, das im Griff zu haben. Da müssen wir uns nicht einmischen und mit zehn geschickten Personen schon gleich gar nicht.

Bei dem Prozedere hat mich noch etwas irritiert. Dabei adressiere ich nur die Grünen. Was die CSU getan hat, ist politisch vollkommen verständlich. Sie hat viele Anträge gestellt, den Migrationsbeirat abzuschaffen. Es entspricht Eurer politischen Linie, ihn jetzt zu schwächen. Das kann man gut finden oder nicht, aber politisch ist es konsequent. Bei den Grünen ist es überhaupt nicht zu verstehen, das hat auch schon Micky Wenngatz gesagt. Deswegen richtet sich die Kritik heute hauptsächlich gegen Euch.

Ihr habt die Diskussion über Monate geführt. Dabei konnte der Stadtrat nicht mitreden. Auch den Migrationsbeirat habt Ihr gegen dessen erklärten Willen nicht einbezogen und seine Argumente nicht gehört. Es gab viele Vorschläge, die eine Verbesserung der Wahlbeteiligung zur Folge gehabt hätten. Ihr habt das über die Köpfe der Betroffenen hinweg einfach durchgezogen und seid von der Beschickung dieser zehn Personen nicht abgerückt. Ihr lehnt es bis heute ab, die Wahlen zusammenzulegen. Das verstehe ich nicht. Ihr sagt, die Migranten bräuchten dringend eine Vertretung, weil sie den Stadtrat nicht wählen dürfen. Aber dann wollt Ihr ihnen sagen, wie es richtig geht. Wenn das ein Mann gegenüber einer Frau tut, ist das Mansplaining. Was Ihr macht, ist Germansplaining. Mit uns geht das nicht. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI) -

Wir schließen uns dem Änderungsantrag von SPD/Volt an, möchten aber noch einmal darauf hinweisen, dass es unsere Idee war. - (Heiterkeit) - Dem Änderungsantrag der Grünen zur Zusam-

menlegung mit der Kommunalwahl stimmen wir ebenfalls zu. Ob man das „zeitgleich“ oder „gemeinsam“ nennt, ist für mich eine juristische Spitzfindigkeit. Der Grundgedanke – alle, die an die Urne gehen, sollen merken, dass an diesem Tag noch eine Wahl stattfindet – wird damit in jedem Fall ausgedrückt. Welcher Begriff verwendet wird, ist mir egal. Mit dem Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER und dem gemeinsamen schwarz-grünen Änderungsantrag können wir nicht mitgehen. Die Zusammenlegung mit der Europawahl ergibt keinen Sinn.

Noch ein kleiner Hinweis, wie sich vielleicht die Wahlbeteiligung erhöhen lässt: Bei der Stichwahl um den Posten des Oberbürgermeisters während der Pandemie wurden die Briefwahlunterlagen gleich mitgeschickt. - (Zuruf) - Bei der Wahl des Seniorenbeirats ist das auch so. Danke für den Hinweis! Das scheint also rechtlich in Ordnung zu sein. Dann wäre es durchaus denkbar, dies auch bei der Wahl des Migrationsbeirats zu tun. Vielleicht kann die neue Kreisverwaltungsreferentin etwas dazu sagen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist Euch allen unbenommen, eigene Listen für die Wahl des Migrationsbeirats aufzustellen, die das Gedankengut der jeweiligen Partei transportieren. Wir haben das bei der letzten Wahl erfolgreich mit unserer liberalen Liste getan. Damit könnt Ihr Eure Teilhabe an diesem Beirat demokratisch sauber absichern und müsst es nicht über eine Beschickung machen. Wenn ich es richtig sehe, würde diese Beschickung wieder nach D'Hondt berechnet. Dadurch dürften wieder nur die drei großen Fraktion ihre Leute hinschicken, und wir Kleinen würden hinten runterfallen. So viel zu Eurem Demokratie-Verständnis! Vielen Dank dafür! - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Walbrunn:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Ich fasse kurz zusammen: Es besteht Einigkeit, dass ein beratendes Gremium zur Wahrung der legitimen Interessen der 450 000 ausländischen Einwohner in München gebraucht wird. An dieser Stelle scheren wir nicht aus. Es besteht auch Einigkeit darüber, dass der Migrationsbeirat in seiner aktuellen Form reformbedürftig ist. Keine Einigkeit gibt es darüber, wie diese Reform aussehen soll.

Ich habe die Änderungsanträge gelesen, die teilweise recht kurzfristig eingegangen sind. Darunter war der gemeinsame Antrag von Die Grünen – Rosa Liste und CSU mit FREIE WÄHLER vom 25.05.2022, der aus unserer Sicht in die richtige Richtung, aber nicht weit genug ging. Der aktuelle Änderungsantrag ist eher eine Verschlimmbesserung. Es ist ein fauler Kompromiss, um vielleicht künftig andere Mehrheiten auszuloten. Die CSU war schon einmal weiter, wie ich mit Bedauern feststellen muss. Ihr Antrag vom 03.02.2017 findet sich in den Anlagen.

Wir sehen einige Aspekte der gegenwärtigen Ausgestaltung des Migrationsbeirats kritisch, die in den aktuellen Anträgen, geschweige denn im Positionspapier des Beirats, nicht ausreichend adressiert werden. Darunter fallen, wie schon mehrfach erwähnt, die Direktwahl des Beirats und die damit verbundenen Kosten. Gerade wurde die Frage aufgeworfen, ob die Mitglieder in den Beirat entsandt werden sollen, statt sie zu wählen. Ein Punkt wären die Kosten.

2017 wurden 600.000 € ausgegeben, um die Wahl durchzuführen, an der sich dann 4 % der Wahlberechtigten beteiligten. Das könnte ein wichtiges Argument sein. Es wird immer dagegengehalten, man könne nicht zurückziehen, denn das schade der demokratischen Legitimation. Da müsste man ehrlicherweise fragen, wie demokratisch legitimiert ein Gremium ist, wenn es nur von 4 % seiner Wahlbevölkerung getragen wird, und der Rest sich offenbar gar nicht dafür interessiert. Natürlich besteht die Hoffnung auf eine höhere Wahlbeteiligung, wenn große Werbekampagnen durchgeführt werden oder die Wahl des Migrationsbeirats mit anderen Wahlen zusammengelegt wird. Aber seien wir ehrlich: Selbst wenn sich die Beteiligung verdoppelt oder verdreifacht, ist der Prozentsatz immer noch lächerlich. Das Argument greift also nicht.

Ein weiterer Punkt, der schon angeschnitten wurde, ist die Größe des Gremiums mit aktuell 40 stimmberechtigten und weiteren beratenden Mitgliedern. Diese Zahl soll gemäß der Forderung im schwarz-grünen Antrag noch einmal erhöht werden. Das passt hinten und vorne nicht. Vorhin wurde der Vergleich zum Stadtrat gezogen und darauf hingewiesen, dass der vergrößerte Migrationsbeirat 72 Mitglieder hätte. Die 80 gewählten Mitglieder im Münchner Stadtrat vertreten 1,56 Millionen Menschen. Das bedeutet, auf jeden Stadtrat kommen 19 500 Einwohner. Wenn man die 450 000 ausländischen Einwohner zugrunde legt, vertritt jedes stimmberechtigte Mitglied des Migrationsbeirats 11 250 Personen. Das ist eine Diskrepanz von 57 % im Vergleich zum Stadtrat, und ich möchte sehen, wie das sachlich zu begründen ist. Das erscheint mir völlig überzogen. Ginge man vom Vertretungsschlüssel des Stadtrats aus, würde man bei 25 bis 30 Mitgliedern für den Migrationsbeirat landen. Das entspräche im Übrigen der Forderung im CSU-Antrag von 2017.

Es gibt noch einen letzten Punkt, den wir kritisch sehen: Bei der Wahl des Migrationsbeirats wird auch deutschen Staatsbürgern das Wahlrecht gewährt. Dabei haben sie bereits die Möglichkeit, sich vollumfänglich politisch zu engagieren und sollen das auch tun. Sie müssen nicht auch noch in den Migrationsbeirat. Dieses doppelte Privileg wird nicht hinreichend begründet. Das sind die wesentlichen Mängel aus unserer Sicht.

Wie gesagt, die CSU war schon einmal deutlich weiter. Im Antrag von 2017 wird ein Integrationsbeirat – gerne verschlankt auf 30 Personen – gefordert. Das ist gut. Weil wir diesen Antrag gut finden, möchte ich ihn nochmals als mündlichen Änderungsantrag einbringen. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich inhaltlich weitestgehend dem Kollegen Krause anschließen. Er hat die Punkte fachlich und sachlich sehr genau dargestellt.

Liebe Nimet, Dein Vortrag war die beste Wortmeldung zu diesem Thema, und ich habe nicht verstanden, warum einige Kolleginnen und Kollegen ihn feixend ein bisschen ins Lächerliche gezogen haben. Diese sehr ehrliche, treffende Auseinandersetzung hat mich bewegt und die sehr große Bandbreite des Themas aufgezeigt.

Ich möchte auf einige Punkte eingehen, die ich nicht so stehen lassen kann. Die Vertreterinnen und Vertreter des Migrationsbeirats haben gesagt, die Wahlbeteiligung hätte sich dramatisch erhöht, wenn alle Anschreiben richtig verschickt worden wären. Ich darf auf die Vorlage der gemeinsamen Ausschusssitzung verweisen. Die beteiligten städtischen Referate stehen nicht im Verdacht, irgendetwas negativ zu skizzieren. Nach ihren Berechnungen wäre die Wahlbeteiligung im Best Case, wenn alle Unterlagen korrekt versandt worden wären, von 3,6 auf 4,14 % gestiegen. Da kann man nicht von einer anderen Ausgangslage für unsere Überlegungen sprechen.

Vorhin wurde mit Krokodilstränen beklagt, wir wollten die Kommission abschaffen. Wenn diese Kommission von so großer Bedeutung ist, würde mich interessieren, wann sie zum letzten Mal getagt hat, und warum keines der Kommissionsmitglieder darauf gedrungen hat, sich öfter zu treffen. Nach meinem Kenntnisstand liegt die letzte Sitzung der Kommission Jahre zurück. Deswegen finde ich es besser, den Migrationsbeirat durch zehn entsandte Mitglieder mit dem Stadtrat zu verzahnen, statt dies durch eine Kommission zu tun, die nie tagt.

Weiter wurde angesprochen, dass sich die Verbände heftig für die Beibehaltung der Direktwahl engagiert hätten und gegen eine Reform seien. Auch wir haben ihre Stellungnahmen, E-Mails und Briefe bekommen. Da frage ich mich, warum sie in der Vergangenheit so wenig Erfolg hatten, die Wahlberechtigten zur Teilnahme an der Migrationsbeiratswahl zu motivieren. Aus Sicht der CSU hat das Gremium bei 3,6 % oder 4,14 % Wahlbeteiligung tatsächlich ein Legitimationsproblem. Das unterscheidet uns von den anderen Parteien. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Im Rathaus haben wir uns öfter über die geringe Wahlbeteiligung beklagt. Bei der vorletzten Kommunalwahl lag sie bei 43 oder 44 %. Das fand ich erschreckend. Aber die Beteiligung bei der Wahl zum Migrationsbeirat beträgt nur etwa ein Zehntel davon. Da stellt sich schon die Frage, wie die Wahlbeteiligung erhöht werden kann. Ich wundere mich, dass die Vertreterinnen und Vertreter des Ausländerbeirats die Zusammenlegung mit einer anderen Wahl mit keinem Wort erwähnt haben. Das ist doch eine Riesenchance, dem Gremium mehr Gewicht zu verleihen.

Alle Fraktionen, mit denen ich gesprochen habe, haben ohne Diskussion zugestimmt, in eine Öffentlichkeitskampagne zu investieren, um dieses Thema ins Bewusstsein zu bringen. Wir werden bis auf Ziffer 1 den Antrag von SPD/Volt unterstützen, weil es sinnvoll ist, in den Social-Media-Kanälen Werbung für diese Wahl zu machen, den Online-Auftritt des Migrationsbeirats mit der städtischen Homepage zu vernetzen und dessen Beschlüsse automatisch den Stadtratsfraktionen zuzuleiten. Das ist doch überhaupt kein Thema.

Wir haben schon häufig Maßnahmen ergriffen, um die Wahlbeteiligung zu erhöhen. Und was war der Effekt? Sie ist weiter gesunken. Das muss man doch ehrlich sagen. Sie lag einmal über 7 %, ist aber immer weiter gesunken. - (StR Sproll: Was habt Ihr denn getan?) - Wir glauben, was wir heute gemeinsam mit den Grünen vorlegen, könnte die Wahlbeteiligung tendenziell erhöhen. Übrigens bekommen wir positive Rückmeldungen. Vertreter unterschiedlicher Nationalitäten begrüßen diese Reform. Vielleicht sind es nicht diejenigen, die in großen Verbänden organisiert sind oder die motiviert wurden, sich dagegen auszusprechen.

Jetzt komme ich zu dem geeigneten Termin für die Wahl. Lieber Jörg Hoffmann, wenn es so einfach wäre, dass der Mensch zur Kommunalwahl geht und nur ein Zimmer weiter den Ausländerbeirat wählen könnte ... Ich bitte die Kommunalreferentin, nachher einige klare Worte dazu zu sagen. Wir werden es personell und organisatorisch nicht schaffen, in jedem Wahllokal für die Kommunalwahl auch ein Wahllokal für den Ausländerbeirat einzurichten. - (Zuruf: Migrationsbeirat!) - Entschuldigung, ich komme aus einer anderen Zeit. Das heißt, ein ausländischer Mitbürger, der bei der Kommunalwahl wahlberechtigt ist, wird von einem Wahllokal zum nächsten fahren müssen, um den Migrationsbeirat zu wählen. Das ist eine unnötige und unsinnige Hürde.

Wie war es denn bei der letzten Kommunalwahl? Wir haben nicht genug Wahlhelfer gefunden. Städtische Mitarbeiter wurden zwangsverpflichtet, damit die Kommunalwahl personell bewältigt werden konnte. Trotzdem hat es drei bis vier Wochen gedauert, bis die Ergebnisse für die Bezirksausschüsse vorlagen, wenn ich mich richtig erinnere. Wenn die gleichen Leute noch die Stimmen für den Migrationsbeirat auszählen sollen, dauert das noch einmal eine geraume Zeit. Ich weiß

nicht, ob das sinnvoll ist. Wir müssen auch an die Wahlhelferinnen und Wahlhelfer denken. Jeder, der einmal Kommunalwahlen ausgezählt hat, weiß, wie ermüdend und anstrengend das ist. Vor lauter Kumulieren und Panaschieren weiß man irgendwann nicht mehr, wo einem der Kopf steht.

Und dann wollen wir bei der kompliziertesten Wahl mit den meisten Stimmzetteln noch einen weiteren für eine bestimmte Gruppe hinzufügen und können nicht einmal in jedem Wahllokal sicherstellen, dass dort gewählt werden kann? Das kann doch nicht der richtige Weg sein, liebe Kolleginnen und Kollegen. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Außer der Bundestagswahl ist die Europawahl die einfachste Wahl. Bei der Europawahl dürfen auch Menschen mitwählen, die keinen deutschen Pass haben. Es gibt übrigens auch weniger Wahllokale. Das heißt, es wäre viel leichter, eines für die Wahl des Migrationsbeirats hinzuzufügen.

Das ist ein emotionales Thema, das viele Kolleginnen und Kollegen vor allem in der Grünen-Fraktion bewegt. Aber ich bitte noch einmal inständig darum, ganz praktisch zu überlegen: Was ist der bessere Weg? Wo lässt sich das am besten umsetzen? Wie kann die Stadtverwaltung am besten die Stimmen auszählen? Und was mir noch wichtiger ist: Wie erleichtern wir es den Menschen, an beiden Wahlen teilzunehmen. Frau Dr. Sammüller-Gradl, vielleicht können Sie das noch einmal erläutern.

Ich denke, mehr als ein bis zwei Wahllokale für die Wahl des Migrationsbeirats pro Stadtviertel werden wir personell nicht schaffen. Dann müssen wir den Menschen zumuten, von einem Wahllokal zum nächsten zu fahren. In jedem Kommunalwahllokal noch eines für die Migrationsbeiratswahl einzurichten, wie Herr Prof. Dr. Hoffmann gesagt hat, ist personell und organisatorisch nicht zu schaffen.

Geben Sie sich einen Ruck! Die Europawahl ist eine wichtige Wahl, die relativ schnell auszuzählen ist. Die Wahlhelfer könnten locker die Migrationsbeiratswahl mitbetreuen, weswegen wir mehr Wahllokale als bei der Kommunalwahl anbieten könnten. Das wäre das beste Angebot für die Menschen, die den Migrationsbeirat wählen wollen, und würde die Wahlbeteiligung erhöhen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, deswegen bitte ich Sie nachdrücklich: Unterstützen Sie diesen Vorschlag! Vielen herzlichen Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

- BMin Dietl übernimmt den Vorsitz. -

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch drei Anmerkungen zu den Wortbeiträgen machen. Lieber Kollege Prof. Dr. Hoffmann, Sie haben gerade davon gesprochen, dass wir keine Probleme importieren wollen. Das zeigt, dass Sie überhaupt nicht verstanden haben, worum es hier geht. Münchnerinnen und Münchnern kurdischer Herkunft, um das Beispiel von Ihnen aufzugreifen, ist es egal, ob sie von irgendwelchen deutschen Neonazis oder von türkischen Rechtsextremen bedrängt werden. Dieses Problem ist hier vorhanden, und wir müssen uns vor Ort damit beschäftigen. Wenn Sie sagen, dies seien importierte Probleme, tun Sie genau das, was von vielen Menschen mit Migrationserfahrung oder -geschichte kritisiert wird. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste – StR Prof. Dr. Hoffmann: Das Problem verschwindet nicht durch die Beschickung.) - Darum geht es an dieser Stelle doch gar nicht. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Worum geht es dann?) - Deine Wortwahl zeigt, dass Du das Problem von vielen Migrantinnen und Migranten anscheinend nicht wahrgenommen hast.

Ich möchte noch einen Punkt ansprechen, der in der Diskussion mehrfach und gerade nochmals von der SPD erwähnt wurde: Was wäre denn, wenn eine höhere Ebene zehn Personen für den Stadtrat benennen würde? Manche Personen hören das nicht gerne, aber an dieser Stelle müssen wir uns ehrlich machen. Wir sprechen von einem Beirat, der die Interessen der Migrantinnen und Migranten vertritt und den Stadtrat berät, wie viele andere städtische Beiräte auch. Sie sind unterschiedlich zusammengesetzt, werden teilweise direkt benannt, teilweise gewählt. Bei manchen gibt es Mischformen. Aber Sie tun immer so, als ob dieses Gremium Beschlüsse fassen kann.

Was für Beschlüsse kann denn der Migrationsbeirat fassen? Er kann Anträge an den Stadtrat stellen und in einem gewissen Rahmen über Geld verfügen, aber es ist kein Gremium wie der Stadtrat, das die Politik in dieser Stadt bestimmt. Wir als Grüne und auch andere Fraktionen würden das gerne ändern, deswegen wollen wir ein kommunales Wahlrecht für alle. Aber ich finde es – sorry – verlogen, immer wieder so zu tun, als habe dieses Gremium gleiche Befugnisse wie der Stadtrat. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Beim dritten Punkt ist mir fast die Spucke weggeblieben. Das war der Vorwurf der SPD, es sei arrogant, was die Grünen hier abziehen. Da gibt es einen großen Unterschied zwischen der SPD und den Grünen, und dabei nehme ich den Kollegen Naz von der SPD aus. Ansonsten hat das Thema bei der SPD keinen besonders großen Stellenwert. Seit zwei Jahren versuchen wir, gemeinsam mit Euch eine Lösung zu finden, wie eine Reform ausschauen könnte. - (StR Köning: Was soll das?) - Diese Frage kannst Du gerne an die Kollegin weitergeben. Wir haben über zig Vorschläge unserer Fraktion diskutiert und nur Ablehnungen bekommen. Wir haben immer wieder

gefragt: Was schlägt denn die SPD vor? Aber es gab keinen Vorschlag. In letzter Sekunde wurde noch ein Änderungsantrag vorgelegt, aber in den letzten zwei Jahren kam nichts.

Natürlich könnte man jetzt sagen, es gebe unterschiedliche Ansichten, und wir seien nicht zusammenkommen. Das kann man als Arroganz auslegen. Um es ganz offen zu sagen: Uns ist das Thema so wichtig, dass wir auch bereit sind, dafür Prügel einzustecken, wie gerade in dieser Diskussion zu sehen ist. Wir glauben, das ist eine Verbesserung und Stärkung des Migrationsbeirats, selbst wenn es dafür gerade viel Gegenwind und viel Ärger gibt. Entschuldigung, liebe SPD, aber was Ihr macht, finde ich feige. Ihr duckt Euch weg und zeigt mit dem Finger auf andere. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Sorry, den Vorwurf der Kollegin Wenngatz kann ich nicht akzeptieren. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Sproll:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Vertreter einer Partei, die in 31 Ländern Politik aktiv mitgestaltet, ist es mir ein besonderes Anliegen, für die Rechte derjenigen zu kämpfen, die in unserer schönen Stadt München leben, aber keinen deutschen Pass besitzen. Das sind unter anderem EU-Bürgerinnen und -Bürger, aber es sind auch viele, die keinen europäischen Pass besitzen.

Ungefähr die Hälfte der Wahlberechtigten für den Migrationsbeirat, ungefähr 220 000 Personen, haben keine andere Möglichkeit der politischen Mitbestimmung. Von diesen 220 000 Personen hat uns niemand gewählt, weil sie das nicht dürfen. Trotzdem sollen wir darüber entscheiden, was mit ihnen passiert. Die Einzigen hier im Raum, die von diesen 220 000 Personen gewählt wurden, sind die Vertreterinnen und Vertreter des Migrationsbeirats. - (Beifall der SPD - Zurufe) - Gerade höre ich von der CSU: Von wie vielen wurden die denn gewählt? - (StRin Dr. Menges: Das stimmt doch gar nicht!) - Was sollen sie denn machen, wenn die Wahlbeteiligung extrem niedrig ist? Was wollen Sie denn machen, wenn bei einer Wahl in Bayern die Wahlbeteiligung unter 10 % fällt? Wollen Sie die Wahlen abschaffen und stattdessen wieder einen König einsetzen? - (Beifall der SPD)

Wenn die Wahlbeteiligung so extrem niedrig ist, ist das ein echtes Problem. Wir müssen dagegen vorgehen. Wir wissen, extreme Tendenzen in alle Richtungen sind immer dann besonders stark, wenn die Wahlbeteiligung sehr niedrig ist. Deswegen müssen wir gemeinsam dafür sorgen, die Wahlbeteiligung zu steigern. Es kann nicht darum gehen, das Ergebnis einer Wahl so zu manipulieren, dass sie illegitim wird und die Kompetenzen, die Rechte und die Legitimation des Beirats beschränkt werden. - (Beifall und Zwischenrufe) - Wenn Sie Zwischenrufe machen möchten, müssten Sie lauter schreien. So kann ich Sie nicht verstehen. - (Mehrere Zwischenrufe) - Bitte?

Rund 100 000 Kleinspender*innen und einige wenige Großspender*innen. Wir veröffentlichen alle Spenden ab 3.000 € europaweit freiwillig auf unserer Website. Sie können das gerne nachschauen, wir machen alles komplett transparent. Prüfen Sie das gerne. Unter anderem spende ich pro Jahr rund 3.000 € an Volt. Ich finanziere quasi den Laden. - (Unruhe)

Lieber Dominik, Deine Einlassungen finde ich wirklich daneben. Den Kollegen Prof. Dr. Hoffmann kritisiere ich gerne und häufig. Ich bin nicht oft einer Meinung mit ihm, manchmal aber doch. Ihn aber in die rechte Ecke zu stellen, entspricht einfach nicht den Tatsachen. Das hat mich geärgert und ich möchte es hier loswerden.

Du hast gerade gesagt, es sei nicht ehrlich zu sagen, der Migrationsbeirat sei ein Gremium wie der Stadtrat oder der Landtag oder was auch immer. Das ist doch eine Schande! - (Beifall) - Wir sind uns vollkommen einig, dass wir das kommunale Wahlrecht für alle brauchen. Aber warum tun Sie sich mit der CSU zusammen, die genau das verhindern will? - (Beifall) - Ganz ehrlich: Die CSU lacht sich jetzt ins Fäustchen. Die CSU wollte den Migrationsbeirat in der letzten Legislaturperiode noch komplett abschaffen. Jetzt ist sie froh, jemanden gefunden zu haben, mit dem sie das durchdrücken kann. Ich bin wirklich überrascht und schockiert darüber, dass Sie das sind, liebe Grüne. - (Beifall)

Zu den Anträgen wurde von meiner Fraktion das Wesentliche bereits gesagt. Ich muss aber noch einmal auf Punkt 4 neu des gemeinsamen Änderungsantrags von CSU mit FREIE WÄHLER und Die Grünen – Rosa Liste eingehen: Sie schreiben, Sie wollten oder müssten die Stadtratskommission für Integration abschaffen. Dieser Punkt hat mich ebenfalls sehr überrascht. Im grünen Kommunalwahlprogramm steht auf Seite 67: *„Wir setzen uns für eine Aufwertung und Neubesetzung der Stadtratskommission für interkulturelle Integration ein.“* Ich kann allen Gremien nur wünschen, dass sich die Grünen nicht für deren Aufwertung einsetzen! - (Beifall)

Sie erleben mich heute etwas angespannter als sonst. Das liegt daran, dass ich schockiert darüber bin, dass man den Pfad von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit verlässt. - (Unruhe) - Es kann nicht daran liegen, dass dieses Gremium nicht von unserem Grundgesetz geschützt ist. Ihre Argumentation lautet: Wir können das machen, eben weil das Gremium nicht durch unsere Verfassung geschützt ist. Seien wir ehrlich: Wenn dieses Gremium Migrationsbeirat, die einzige Vertretung, die über 200 000 Münchnerinnen und Münchner wählen dürfen, von der Verfassung geschützt wäre, könnten Sie hier nicht willkürlich daran herumändern. Ihre Vorschläge wären dann verfassungswidrig. - (Zuruf StR Krause: ... Behindertenbeirat ... Seniorenbeirat ...) - Dominik, das ist ein guter Hinweis! Du sagst, da wären die anderen auch geschützt. Wieso haben Sie denn beim Senior*innen-

beirat beispielsweise nicht auch ein Besetzungsverfahren gefordert? Wieso sind Sie nicht der Meinung, dass auch dort zehn Personen vom Stadtrat benannt werden sollten? Ich habe fast den Eindruck, als ob die einzige Bevölkerungsgruppe in München, der Sie unterstellen, falsch zu wählen, die Migrant*innen sind. - (Beifall) - Das kann doch nicht sein, dass Sie sie, im Gegensatz zu den Seniorinnen und Senioren, für zu doof halten, um richtig zu wählen. Das klingt nicht konsistent für mich.

Deshalb muss ich mich hier einfach aufregen. Ein derartiges Verhalten bin ich eher von Demokraten vom Schlage eines Herrn Orban gewohnt. Dass die Freunde von Herrn Orban aus der CSU zustimmen, hat mich überhaupt nicht überrascht. Sie haben jahrelang im Europaparlament mit ihm geschmust. Das Verhalten der Grünen hingegen macht mich wirklich traurig. Ich weiß auch, dass viele aus Ihrer eigenen Partei diesen Vorschlag Mist finden.

Nimet Gökmenoğlu hat vorhin etwas gesagt, was ich spannend fand. In diesem Punkt muss ich ihr recht geben: Die Grünen haben in ihren Anträgen noch kleinere Veränderungen vorgenommen. Das muss ich ihnen zugutehalten. Es hat einige Zeit gedauert und viele Gespräche gebraucht. Ich habe das Gefühl, je mehr Zeit man den Grünen lässt, desto besser werden ihre Reformvorschläge zu diesem Thema. Deswegen haben wir versucht, den Grünen noch einmal die Möglichkeit zu geben, dass wir uns zusammensetzen und gemeinsam über gute Reformvorschläge nachdenken. Was aber nicht sein kann ... Jetzt ist Dominik Krause leider nicht mehr im Saal. Ich war wohl zu gemein zu ihm. Dominik, es tut mir leid, eigentlich habe ich Dich lieb! - (Heiterkeit und Zurufe)

Folgendes finde ich wirklich schwierig: Man verkündet, es brauche demokratische Teilhabe. Zur demokratischen Teilhabe gehören auch die Debatte und das Streben nach der besten Lösung. Das ist richtig. Das Ringen um die beste Lösung kann aber nicht sein, einen einzigen Kern zu haben, von dem man nicht einen Millimeter abweicht. Dieser Kern war immer die Besetzung von Teilen des Migrationsbeirats. Ob obendrauf oder stattdessen ist vollkommen egal. Dieses Besetzungsverfahren ist genau dieser eine Punkt, den weder der Migrationsbeirat und die Migrant*innen in dieser Stadt noch viele Parteien im Rathaus akzeptieren können. Über alles andere können wir jederzeit verhandeln. Wir können aber doch nicht darüber verhandeln, Personen, die benannt wurden, mit den gleichen Rechten auszustatten wie Personen, die direkt und demokratisch gewählt wurden. Das funktioniert nicht! - (Beifall)

Das ist schlicht und ergreifend Bevormundung. Zu keinem anderen Thema habe ich bisher so viele negative Stellungnahmen gelesen. Alle Verbände und Organisationen, die sich dazu zu Wort gemeldet haben, haben eine negative Stellungnahme abgegeben. Ich habe keine einzige positive

Reaktion gelesen. Vielleicht kennt Manuel Pretzl privat einige Leute, die die Reformvorschläge gut gefunden haben. Ich habe dazu nichts Schriftliches irgendeiner relevanten Interessenvertretung betroffener Migrant*innen gesehen.

Wir finden es falsch, so etwas gegen den Widerstand der Betroffenen durchzudrücken. Wir sollten auf die Menschen hören, die es betrifft, um deren Wahlrecht und politische Partizipation es geht. Vielleicht glauben manche, das Thema sei nicht so wichtig. Es geht um Personen, die bei den für uns „wichtigen Wahlen“ – ich setze dies bewusst in Anführungszeichen – kein Wahlrecht besitzen. Wenn wir also diese 220 000 Menschen vor den Kopf stoßen, hat es momentan keine Auswirkungen für uns. Sie dürfen uns ohnehin nicht wählen. Vielleicht fehlt deshalb die Motivation, ihnen zu helfen. - (Beifall - Zwischenrufe) - Wenn Sie einen Zwischenruf machen wollen, bitte immer nur einer! - (Zwischenrufe aus der CSU) - Ich verstehe Sie nicht. Ich mache daher weiter. Sonst müssten Sie das bitte lauter wiederholen.

Wahlberechtigt für die Wahlen zum Migrationsbeirat sind auch Personen, die vielleicht zum ersten Mal in ihrem Leben zu einer demokratischen Wahl gehen können. Das liegt nicht nur daran, dass sie gerade erst 18 Jahre alt geworden wären. Vielleicht sind sie aus Ländern zu uns geflohen, in denen es keine demokratischen Wahlen gibt. Was soll ich diesen Menschen künftig sagen? Richtig, Ihr habt bei uns ein demokratisches Wahlrecht. Ihr dürft den Migrationsbeirat wählen. Ihr dürft auch politisch mitentscheiden, wer gewählt wird. Ihr dürft Euch sogar selbst wählen lassen. Ihr dürft aber nicht alleine entscheiden. Der Münchner Stadtrat setzt Euch lieber noch zehn Aufpasser und Aufpasserinnen an die Seite, die schauen, dass Ihr richtig entscheidet, und darauf achten, was für die Migrantinnen und Migranten gut ist. Das ist eine Unverschämtheit! - (Beifall)

Wie Dominik vorhin richtig gesagt hat: Der Migrationsbeirat darf noch nicht einmal über irgendetwas entscheiden. Der Migrationsbeirat hat ein Antragsrecht. Wenn er sich als Gremium auf einen Antrag einigt und diesen stellt, geht dieser Antrag ohnehin an die Verwaltung. Der Stadtrat kann darauf Einfluss nehmen. Wieso können wir dann nicht den Migrationsbeirat einfach so demokratisch belassen, wie er jetzt ist? Wieso können wir nicht einfach akzeptieren, dass er demokratisch von den Migrantinnen und Migranten unserer Stadt gewählt wird, ohne dem Migrationsbeirat hineinzupfuschen? Das ist eindeutig meine Forderung! - (Zuruf: ... unter 4 %!) - Richtig, das Argument „unter vier Prozent“ habe ich gehört. Diese geringe Wahlbeteiligung ist eine Katastrophe. Deshalb schlagen wir ein ganzes Bündel an Maßnahmen vor, um die Wahlbeteiligung zu erhöhen. Ich habe nicht den Eindruck, in den letzten Jahren sei genug in dieser Richtung unternommen worden.

Der Kollege Prof. Dr. Hoffmann hat es schon angesprochen: Jeder Partei steht es offen, bei dieser Wahl mit einer eigenen Liste anzutreten. Volt wird sich mit einer eigenen internationalen Liste an der nächsten Wahl beteiligen. Ich würde mich freuen, wenn viele Parteien aus dem Münchner Stadtrat bei der nächsten Migrationsbeiratswahl jeweils mit einer eigenen internationalen Liste antreten würden. So könnte vielleicht auch bei den Parteien das Interesse zunehmen, mehr Werbung für diese Wahl zu machen.

Ein letzter wichtiger Punkt, bevor ich zum Ende komme: Ich möchte mindestens anerkennen, dass sich die Grünen zu einer vernünftigen Lösung für den Wahltermin durchringen konnten. Ich habe gerade aus den Reihen der CSU viele Argumente gehört, warum die Idee, den Termin mit der Europawahl zu verbinden, so toll wäre. Es gibt aber einen Unterschied, ob man mit den Vertreterinnen und Vertretern der Migrant*innen nur redet oder ob man ihnen tatsächlich zuhört. Ich gebe offen zu, als ich das erste Mal von dem Vorschlag, die Wahl des Migrationsbeirats mit der Europawahl zusammenzulegen, gehört habe, habe ich das richtig gut gefunden. Ich dachte, das sei richtig schlau und bringe sicher etwas. In vielen Gesprächen mit den Migrantinnen und Migranten, auch mit EU-Bürgerinnen und EU-Bürgern, habe ich mich aber davon überzeugen lassen, dass es eine verdammt schlechte Idee ist und sogar schädlich wäre. Der Migrationsbeirat hat mir gesagt, sie hätten lieber einen eigenständigen Wahltermin als die Zusammenlegung mit der Europawahl. Die einzig logische Konsequenz ist die Zusammenlegung mit der Kommunalwahl. So könnten alle Münchnerinnen und Münchner am selben Tag zur Wahl gehen und müssten auch nicht erst lange durch die Gegend fahren. - (Zurufe)

Das wird bei der Europawahl auch passieren, aber mit dem Unterschied, dass dann nicht zwei Wahllokale nahe beieinander liegen. Die EU-Bürgerinnen und EU-Bürger müssten morgens ins Konsulat zum Wählen gehen und später irgendwo anders hin zur Migrationsbeiratswahl. Konsulate haben wir nur jeweils an einem Standort in München. Es gibt nicht mehrere Konsulate in verschiedenen Stadtteilen. - (StRin Dr. Menges: ...nicht verstanden!) - Liebe Frau Dr. Menges, ich habe es sehr wohl verstanden! Fragen Sie später gerne den Migrationsbeirat. Die Mitglieder können es Ihnen erklären. Ich habe erkannt, dass die Idee der Zusammenlegung mit der Europawahl, die ich anfangs super fand, eine schlechte Idee ist. Ab und zu sollte es passieren, dass man seine Meinung ändert, wenn man gute Argumente hört. Ich habe das in diesem Punkt so gemacht. - (Beifall)

Ich habe jetzt viel geschimpft. Zuletzt habe ich aber auch noch eine Bitte: Ich gehe davon aus, Sie werden Punkt 3 neu aus dem gemeinsamen Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und CSU mit FREIE WÄHLER zur Besetzung beschließen. Dazu greife ich die verzweifelte Bitte aus

dem Migrationsbeirat auf und appelliere an Sie: Wenn Sie diese Besetzung schon auf diese Art und Weise regeln wollen, geben Sie doch bitte wenigstens dem Migrationsbeirat das Vorschlagsrecht für diese zehn Personen. Am Ende entscheidet dann immer noch der Stadtrat in diesem Besetzungsverfahren. Ich lehne das klar ab, bitte aber darum, wenigstens diesem verzweifelten Hilfeschrei des Migrationsbeirats nachzukommen. Lassen Sie dem Migrationsbeirat ein bisschen Würde und Selbstbestimmung und geben Sie dieser Forderung statt! Der Migrationsbeirat soll mindestens das Vorschlagsrecht für diese zehn zu benennenden Personen bekommen, wenn schon die Entscheidung beim Stadtrat liegen soll. Vielen Dank! - (Beifall)

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Die meisten Argumente sind schon ausgetauscht. - (Zwischenrufe) - Lieber Felix Sproll, ich bin weit weniger schockiert von dem Verhalten der Grünen als Du. Vielleicht hast Du Dein eigenes Verhalten in dieser Legislaturperiode auch gar nicht so richtig wahrgenommen. Ich habe schon mit einer solchen Reaktion gerechnet. Wenn ein Wahlergebnis nicht passt, ist man in diesem Haus durchaus bereit, das System zu ändern. Ich nenne jetzt nur die Stichpunkte Hare/Niemeyer und D'Hondt.

Es gibt gewisse demokratische Grundprinzipien, die für uns unveräußerlich sind. Eines davon ist, Wahlergebnisse anzuerkennen. Es gehört sich nicht, daran herumzudoktern, wenn sie jemandem nicht gefallen. Man darf nicht versuchen, Mehrheiten zu manipulieren und auszutauschen, um für die eigenen Zwecke vorteilhafte Ergebnisse zu erzielen. Daher können wir das Vorgehen des Stadtrats nicht unterstützen, in derart paternalistischer Art und Weise aufzutreten und zehn Personen zu entsenden, um sich einen Migrationsbeirat „zusammenzuzimmern“. Wir wenden uns klipp und klar dagegen. Deshalb tragen wir den Änderungsantrag von SPD/Volt gerne mit.

Ich bin neugierig, was die Kreisverwaltungsreferentin zur Frage des Wahltermins zu sagen hat. Sie hat dazu bereits ausführlich Stellung genommen. Wir verbinden damit eine gewisse Hoffnung, dass wir durch den Wahltermin ein Stück weit die Gemeinde der Migrant*innen mitnehmen können. Für diese wichtigste lokale Wahl in München erreicht man regelmäßig viel Aufmerksamkeit, man erzeugt eine Aufbruchstimmung in der Stadt. Dadurch könnten wir auch für die Migrant*innen eine Tür öffnen. - (Zuruf) - Zugegeben, es gibt organisatorische Probleme. Es wird nicht überall gelingen, die Wahllokale parallel zu organisieren, aber wohl in den meisten Fällen.

Man muss sich aber auch darüber im Klaren sein, dass die Bedeutung der Wahllokale stetig abnimmt. Persönlich mag ich das schade finden. Fakt ist aber, dass die Bedeutung der Briefwahl kontinuierlich steigt. Das macht die Organisation etwas einfacher. Das lässt sich noch steigern,

wenn man dem Vorschlag von Stadtrat Prof. Dr. Hoffmann folgt und die Wahlunterlagen gleich mitversendet. Bei der letzten Wahl, der OB-Wahl, hat man das schon so praktiziert. Wir haben uns schon mehrfach dafür ausgesprochen, auch bei direkten demokratischen Abstimmungsprozessen die Wahlunterlagen unmittelbar zu versenden. Das steigert die Wahlbeteiligung immens, weil es Hürden nimmt. Dieser Gedanke wäre es wert, weiterverfolgt zu werden. Die Entscheidung darüber müsste wohl in unserer Hand liegen, weil der Migrationsbeirat und die Wahlmodalitäten nicht in der Verfassung verankert sind. Deshalb sollten wir zur Entscheidung befugt sein. Danke schön! - (Beifall)

BMin Dietl:

Ich habe mich selbst auf die Rednerliste gesetzt, um vor der Abstimmung mit meinen Anmerkungen das Thema abzuschließen. Zunächst einmal möchte ich zum Ausdruck bringen, was uns eint. Auch wenn die Diskussion heute sehr kontrovers und emotional verlaufen ist, habe ich trotzdem fast allen Redebeiträgen entnommen, dass wir ein gemeinsames Interesse daran haben, den Migrantinnen und Migranten in unserer Stadt eine Stimme zu geben. - (Beifall)

Zumindest das finde ich positiv. In der Debatte konnte man gelegentlich den Eindruck gewinnen, es gebe keinerlei gemeinsames Interesse. Auf folgenden Punkt können wir uns aber alle einigen: Es ist uns wichtig, demokratische Partizipationsprozesse zu ermöglichen. Das wollen wir nicht aufgeben. Ich glaube nicht, dass dies die letzte Diskussion darüber ist, wie wir das ermöglichen können. Der schwerste Kampf, den wir nach wie vor führen, ist, die Wahlbeteiligung zu erhöhen. Dieser Punkt kam in vielen Redebeiträgen zum Ausdruck. Wir wollen es schaffen, Migrantinnen und Migranten in unserer Stadt besser Gehör zu verschaffen. In diese Richtung ging auch der eindringliche Appell des Migrationsbeirats heute. Von herausragender Bedeutung ist das kommunale Wahlrecht für alle. Dafür setzen sich viele ein. Darauf sollten wir uns auch weiterhin verständigen. - (Beifall)

Deshalb appelliere ich heute an Sie, dies nicht aus dem Blick zu verlieren. Sicherlich wird heute jede Fraktion nach ihrem Dafürhalten abstimmen. Es wird eine Entscheidung geben. Aber wir sollten uns auch weiterhin dafür einsetzen. An dieser Stelle möchte ich mich ausdrücklich beim Migrationsbeirat bedanken: Danke für Ihr Tun und Handeln! Und danke, dass Sie uns heute Ihre Haltung vermittelt haben! - (Beifall)

Ich hatte mich eigentlich zur Frage der Stadtratskommission gemeldet. Wie es aussieht, wird mehrheitlich entschieden werden, die Stadtratskommission abzuschaffen. Ich bedaure das sehr. Ich habe die Stadtratskommission geleitet und war lange Zeit Mitglied. Ich habe die Stadtratskom-

mission für Integration so erlebt, dass verschiedene Akteure sich dort einbringen können. Es stimmt auch nicht, dass die Stadtratskommission längere Zeit nicht getagt hat. Sie hat am 1. Juni dieses Jahres getagt. Dort wurde mir als Bürgermeisterin der Auftrag gegeben, an Sie zu appellieren, diese Stadtratskommission unbedingt aufrechtzuerhalten. Dort sind auch externe Akteure beteiligt. Ihnen ist der Austausch sehr wichtig. Wir können es nur schaffen, wenn wir Gremien haben, in denen wir diesen Austausch ermöglichen.

In der Stadtspitze bin ich zuständig für dieses Thema. Ich nehme diese Aufgabe sehr gerne wahr. Ich wurde als Bürgermeisterin gebeten, weiterhin eine Austauschplattform einzurichten, falls die Kommission abgeschafft wird. Selbstverständlich nehme ich mich dieser Bitte an. Ich werde mir selbst aussuchen, in welcher Form und mit welchen Beteiligten. Ich finde es sehr wichtig, dass wir gemeinsam an diesem Thema dranbleiben und uns darüber austauschen.

Alle, die am 1. Juni dabei waren, kennen diesen Austausch. Die CSU-Fraktion war leider nicht vertreten. Vielleicht ist es Ihnen deswegen entgangen, dass die Kommission getagt hat. Ich habe die Kommission immer als wichtiges Gremium erachtet. Als Stadtrat sollten wir uns auch weiterhin zu diesem Thema gut austauschen. Wie und in welcher Form das am besten geschehen kann, darüber werden wir sicherlich in diesem Sommer entscheiden. Mir ist es ein Anliegen, das noch einmal klar zum Ausdruck zu bringen. - (Beifall)

Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl:

Sehr geehrte Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren Stadträtinnen und Stadträte, liebe Vertreter*innen des Migrationsbeirates! Gerne nehme ich zu Ihren Fragen Stellung.

Die erste Frage von Stadtrat Prof. Dr. Hoffmann bezog sich auf die Briefwahl. Die ausschließliche Durchführung als Briefwahl erfordert stets die Genehmigung des Innenministeriums. Das war bei der Kommunalwahl pandemiebedingt der Fall. Das Innenministerium hat diese Möglichkeit eingeräumt. Insgesamt wird dabei immer kritisch gesehen, die Geheimhaltung der Wahl zu gewährleisten, wenn auf eine reine Briefwahl umgestellt wird. Wenn die Genehmigung des Innenministeriums dazu vorliegt, könnte man sich diese Möglichkeit durchaus vorstellen.

Zu den Fragen von Herrn Stadtrat Pretzl nehme ich folgendermaßen Stellung: Zunächst möchte ich allerdings einen ganz großen Dank an mein Wahlamt aussprechen. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort sind wirklich kreativ geworden. Sie haben über den Tellerrand hinaus geprüft, wie wir Rahmenbedingungen schaffen können, um die angesprochenen Risiken zu minimieren und die gewünschte Zusammenlegung mit der Kommunalwahl zu ermöglichen. Im Ergebnis bräuchten wir

28 Wahllokale, in ungefähr jedem Stadtbezirk eines. Das sind genauso viele wie 2017. Eine Verkleinerung der Stimmbezirke, mit der Folge, mehr Wahllokale einzurichten, ist bei der Migrationsbeiratswahl nicht zu empfehlen. Die Geheimhaltung der Wahl könnte sonst zum Problem werden. Wenn zu wenige wahlberechtigte Personen in einem Stimmbezirk sind, ließen sich insbesondere bei niedrigerer Wahlbeteiligung Rückschlüsse darauf ziehen, welche Person im Wahllokal welche Liste gewählt hat. Insofern wären es wie 2017 auf Stadtebene 28 Wahllokale. Im Gegensatz dazu kalkulieren wir derzeit für die Kommunalwahl mit 750 Wahllokalen. - (Zuruf: Wie ist es bei der Europawahl?) - Bei der Europawahl sind es 500 Wahllokale stadtweit.

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Frau Referentin, ich hätte noch eine Nachfrage. Sie haben gesagt, eine reine Briefwahl müsse vom Innenministerium genehmigt werden. Der Gedanke war aber doch, die Wahlunterlagen gleich mitzuschicken. Es sollten also Wahllokale angeboten werden, aber die Briefwahlunterlagen sollten mitgeschickt werden. Die Wahlberechtigten sollten sie nicht erst anfordern müssen. Das ist für mich ein deutlicher Unterschied. Mit einer ausschließlichen Briefwahl baut man vielleicht eine größere Hürde auf. Möglicherweise wird das von einigen Personen so wahrgenommen.

Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gratl:

Nur bei einer vom Innenministerium genehmigten Briefwahl werden gleich die Unterlagen mitgeschickt. Briefwahlunterlagen können eingeworfen werden. Es ist zudem immer möglich, sie noch am Wahltag in einen städtischen Briefkasten zu werfen, der bis 18 Uhr geleert wird. Stattdessen kann man die Wahlunterlagen auch im Kreisverwaltungsreferat, in anderen Gemeinden im Bürgerbüro oder Wahlamt, direkt abgeben. Das ist das übliche Prozedere bei einer Briefwahl. Man kann die Unterlagen per Brief senden oder sie immer noch am Tag der Wahl an den dafür vorgesehenen Stellen abgeben oder bis 18 Uhr einwerfen.

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte bezüglich der Abstimmung nur auf folgenden Sachverhalt hinweisen, da sich die Mehrheiten wohl gleich etwas schwierig gestalten werden: Bei den beiden Anträgen von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste zum Verschieben des Wahltermins für den Migrationsbeirat auf den Kommunalwahltermin fehlt beim Antrag von SPD/Volt die Klärung der Frage, was in der Folge mit der anstehenden Wahl ist. Gibt es also eine Verlängerung auf neun Jahre oder soll die Wahl regulär im nächsten Jahr stattfinden? Ich möchte nur darauf hinweisen, dass wir heute einen Beschluss darüber fassen müssen. Ansonsten haben wir nicht

mehr die Möglichkeit, die Wahl regulär im nächsten Jahr stattfinden zu lassen. Die Verwaltung muss sich darauf vorbereiten können. Daraus resultiert auch diese Zeitknappheit.

Eigentlich ist es „ghupft wie gsprunga“, wie man in Bayern sagt, ob wir den SPD-Antrag oder den Grünen-Antrag beschließen. Bei diesem einen Punkt gibt es aber eine Unschärfe. Deshalb plädiere ich dafür, entweder den Grünen-Antrag zu beschließen oder beim SPD-Antrag diesen Part zu ergänzen, wenn man diese Diskussion führen möchte.

StRin Wennigatz:

Sehr geehrte Bürgermeisterin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Vorfeld war nicht ganz klar, wie sich heute welche Mehrheiten formieren. Daher konnten wir diesen Punkt noch nicht genau festlegen. Wir würden jetzt aber auf der Basis der abgegebenen Stellungnahmen dafür plädieren, im nächsten Frühjahr ganz regulär den Migrationsbeirat zu wählen, allerdings mit einer verkürzten Amtszeit bis 2026.

BMin Dietl:

Ich fasse zur Klärung der Abstimmung wie folgt zusammen: Mir liegen vier schriftliche Änderungsanträge vor, und es gibt einen mündlich eingebrachten Änderungsantrag vom Kollegen Sproll. Ich möchte an dieser Stelle noch einmal darauf hinweisen, bitte immer darauf zu achten, alle Änderungsanträge zu verteilen. Aus der AfD sollte es auch einen Änderungsantrag geben. Legen Sie mir diesen bitte schriftlich vor oder wiederholen Sie die Formulierung mündlich.

Es gibt also zwei mündlich eingebrachte Änderungsanträge, darunter einen von der AfD. Dieser ist wohl der umfassendste Antrag. Ich höre, es handelt sich bei dieser Modifikation inhaltlich um den Antrag der CSU vom 03.02.2017, Anlage 5 zur Beschlussvorlage. Die AfD bringt diesen wortgleich als mündlichen Änderungsantrag ein. Er liegt ... - (Zuruf) - Ja, Sie haben ihn hier mündlich gestellt. Der mündliche Wortlaut gilt. Wir kommen zur Abstimmung.

Der mündliche Änderungsantrag der AfD, der wortgleich ist mit dem Antrag der CSU vom 03.02.2017 „Integrationsbeirat für München“ (Anlage 5 zur Beschlussvorlage), wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Punkt 1 geändert des Änderungsantrags von Die Grünen – Rosa Liste wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

Der Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

SPD/Volt zieht Ziffer 1 geändert ihres Änderungsantrags zurück.

Ziffer 2 geändert des Änderungsantrags von SPD/Volt wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Der gemeinsame Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER und Die Grünen – Rosa Liste wird gegen die Stimmen von SPD/Volt, ÖDP/München-Liste, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Der mündliche Änderungsantrag von StR Sproll
„Das Vorschlagsrecht der zehn zu berufenden Mitglieder liegt beim Migrationsbeirat.“
wird gegen die Stimmen von SPD/Volt, ÖDP/München-Liste, FDP - BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der somit modifizierte Antrag der Referent*innen wird gegen die Stimmen von AfD, DIE LINKE./Die PARTEI, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste und SPD/Volt **beschlossen**.

Haushaltsplan 2023 – Eckdatenbeschluss

Aktensammlung Seite 3499

StK Frey:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Sie jetzt in den gleichzeitig nüchternen und harmonischen Teil des Tages einführen. - (Heiterkeit und Beifall) - Kollege Mickisch und ich legen Ihnen heute den Zwischenschritt für den Haushalt 2023 vor. Der Eckdatenbeschluss hat sich seit einigen Jahren im Verfahren bewährt. Er gibt den Referaten die Gelegenheit, künftige Ausgaben besser zu planen. Gleichzeitig kann sich der Stadtrat einen Überblick verschaffen, welcher finanzielle Spielraum im neuen Jahr möglich ist.

Der finanzielle Spielraum hängt zuallererst von der Einnahmesituation ab. Diese basiert auf der Grundlage des Arbeitskreises Steuerschätzung des Bundesfinanzministeriums vom Mai 2022. Der Arbeitskreis hat Themen wie den russischen Angriffskrieg, die Gasversorgung oder die Corona-Pandemie eingepreist. Trotzdem sprach der Bundesfinanzminister von einer Momentaufnahme, da sich die Situation ständig verändern kann. Niemand kann sagen, wie es um die Finanzen der Stadt München im nächsten Jahr stehen wird. Es hängt insbesondere davon ab, wie sich die geopolitische Lage – also der Krieg in der Ukraine, die Gasversorgung und die Lieferketten – entwickelt und auswirkt, und wie sich dementsprechend die weltweite Konjunkturerwicklung darstellt.

Das unterscheidet die jetzige Situation von der Einschätzung vor zwei Jahren, als die Corona-Pandemie wirksam geworden ist. Nach der Konstituierung des Stadtrats hatte ich Ihnen in der zweiten Stadtratssitzung dargestellt, wie die führenden Wirtschaftsforschungsinstitute die Lage beurteilen. Es gab unterschiedliche konjunkturelle Einschätzungen zu den Auswirkungen der Corona-Pandemie wie z. B. das sogenannte V und U, aber insgesamt herrschte große Einigkeit. Darauf hat der Arbeitskreis Steuerschätzung seine Prognosen gebildet. Die Mehrheitsmeinung ist auch eingetreten. In der Steuerentwicklung der letzten beiden Jahren sehen wir genau dieses V.

Heute ist die Lage völlig anders, die Einschätzungen über die volkswirtschaftlichen Entwicklungen sind vollkommen unterschiedlich. Jeden Tag gibt es neue Meldungen, die sich teilweise widersprechen. Bezüglich der Einnahmesituation im nächsten Jahr ist der Blick in die Glaskugel maximal vernebelt.

Unser Ziel ist ein genehmigungsfähiger Haushalt. In der Präsentation sehen Sie die Entwicklung des bereinigten Zahlungsergebnisses. Auf dieser Grundlage genehmigt die Regierung von Oberbayern den Haushalt. Entscheidend ist nicht allein der Saldo aus den laufenden Einnahmen der Verwaltungstätigkeit, sondern einige Größen, die das bereinigte Zahlungsergebnis bilden. In diesem wie auch im nächsten Jahr sieht der Haushalt durchaus genehmigungsfähig aus.

Unser strategisches Ziel, quasi die Kür, ist es, einen Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit von über 400 Mio. € zu erreichen. Wie kommen wir zu diesem Mindestziel? Wir haben sehr viele und umfangreiche Investitionen vor uns. 400 Mio. € sind das nötige Eigenkapital, um die Verschuldung einiger Maßnahmen im Griff zu halten. Nach heutigen Berechnungen liegt der Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit bei 226 Mio. €. Das ist von unserem strategischen Ziel 400 Mio. € noch ein Stück entfernt. Die positive Nachricht ist: Der Betrag ist deutlich näher an diesem Ziel als in den vergangenen Jahren.

Wie kommen wir zu diesem Ergebnis? Wenn die Anmeldungen der Referate für die zusätzlichen Auszahlungen nicht berücksichtigt würden, kämen wir auf ein Ergebnis in der laufenden Verwaltungstätigkeit von 433 Mio. €. Die Rechnung berücksichtigt die Verpflichtungen aus bestehenden Verträgen und befristeten Finanzierungsbeschlüssen. Ich gehe davon aus, dass wir das künftig beibehalten werden. Ich nenne nur das Stichwort MVG-Leistungsprogramm. Damit kämen wir auf 210 Mio. €. Das entspricht der Hälfte von dem, was die Referate angemeldet haben.

Es gab 600 Anmeldungen aus den Referaten, die im Einzelnen bewertet wurden. Sie finden sie in der Anlage zum Eckdatenbeschluss und können so nachvollziehen, was mit dem Eckdatenbeschluss abgedeckt ist und was nicht. Hinterlegt sind auch einige Einzahlungen, weswegen wir einen positiven Effekt von 23 Mio. € haben. So ergibt sich die Summe von 246 Mio. €.

Wir wissen auch, dass wir im nächsten Jahr deutlich mehr für Energie- und Personalkosten ausgeben müssen. In der mittelfristigen Finanzplanung sind 2,5 % für Personalkosten hinterlegt. Abhängig von der Tarifrunde Ende des Jahres wird das nicht ausreichen. Deswegen sind zusätzlich 50 Mio. € für die wahrscheinlich höheren Tarifabschlüsse und 100 Mio. € als Ausgleich für die Inflation enthalten.

Diese 100 Mio. € entsprechen einer Pauschale und wurden unterschiedlich berechnet. Dieser Betrag entspricht ungefähr der allgemeinen Inflation. Für die Kernverwaltung liegt er bei 80 Mio. €. Da auch Zuschussnehmer*innen von der Inflationsentwicklung betroffen sind, sollten auch sie eine Pauschale als Ausgleich erhalten. Wir werden ein passgenaues Verfahren finden, die Warenkörbe

der Referate unterschiedlich zu berücksichtigen. Unter Energiegesichtspunkten ist das RBS mit seinen Schulschwimmbädern anders einzuwerten als Referate, die nur über Verwaltungsgebäude verfügen.

Somit kommen wir auf ein Ergebnis von 96 Mio. €, das nahe an der Tilgungsnotwendigkeit unserer Kredite ist. Dieser Betrag kann aber so nicht stehen bleiben, da er an der kritischen Grenze zur Genehmigungsfähigkeit liegt. Deswegen wird über die disponiblen Budgets – das sind die freiwilligen Leistungen – eine Konsolidierungskomponente von 4,4 % eingebaut. In den letzten beiden Jahren lag der Betrag bei 6,5 %. Ich betone, das sind nicht 4,4 % zusätzlich, sondern zum Beginn der Entwurfsplanung wurden die 6,5 % herausgenommen und die ursprünglichen Budgets wieder eingesetzt. Auf diese Summe wurden die 4,4 % angesetzt. Deswegen steht etwas mehr Budget zur Verfügung als in den letzten beiden Jahren.

Insgesamt kommen wir auf einen Saldo von 226 Mio. €. Unter Berücksichtigung der zu leistenden Tilgung sowie der Rückflüsse aus internen Darlehen bleibt ein bereinigtes Zahlenergebnis von 210 Mio. €. Das ist eine stabile Berechnung vor dem Hintergrund, dass die Steuerberechnungen eintreten werden. Das Ziel, 400 Mio. € Überschuss zu erreichen, werden wir nicht aus den Augen verlieren. Manchmal entsteht der Eindruck, wenn zu viel Überschuss erzeugt werde, lege die Stadtkämmerei das Geld in Form von Goldbarren in den Tresor. Ich würde jeden Tag in den Tresor gehen und kontrollieren, ob die Bestände noch vorhanden sind und mich am Glanz des Goldes freuen. Das ist nicht so! - (Allgemeine Heiterkeit)

Wir haben einen Tresorraum. Dort sind einige alte Tierpark-Aktien, ein Bargeldbestand und Winterreifen eines alten Dienstfahrzeugs. - (Heiterkeit) - Diese Überschüsse dienen dazu, weniger Schulden aufnehmen zu müssen. Jeder Euro Überschuss mehr ist ein Euro für die Zukunft. Diesen Gestaltungsspielraum brauchen Sie und die folgenden Generationen in den nächsten Jahren. Die Themen, die Sie heute anpacken, wie Klima, Mobilitätswende, Schul- und Wohnungsbau brauchen einen langen Atem. Deswegen ist dies eine Finanzpolitik, die auch einen langen Atem ermöglicht.

Wir werden eine Zeit des Umbruchs und der Unsicherheiten erleben und damit vorsichtig und flexibel umgehen müssen. Die nächste Steuerschätzung bekommen wir Anfang November. Möglicherweise werden wir dann andere Rahmenbedingungen vorfinden. In beschränktem Umfang haben wir noch Stellgrößen. Wir könnten die für die Referate anerkannten Finanzierungsbeschlüsse nicht in den Haushalt nehmen, das ergäbe ein Potenzial von 200 Mio. €. Ebenso könnten wir wie in den vergangenen Jahren einen höheren Konsolidierungsbetrag ansetzen. Diese beiden Möglichkeiten gibt es.

Wir haben gesehen, dass wir die Stadtverwaltung nicht zu sehr strapazieren können. In den letzten Jahren ist es uns gelungen, einen guten Mittelweg im Sinne einer soliden Finanzpolitik zu finden. Im Krisenjahr 2020 sind wir in der laufenden Verwaltungstätigkeit mit einer schwarzen Null durchgekommen. Im letzten Jahr haben wir das strategische Ziel von 400 Mio. Überschuss um 50 % übertroffen. Das ist ein sehr gutes Ergebnis. Trotz aller Krisen haben wir die Kraft, die Energie und den Rückhalt an Finanzen, um den städtischen Haushalt zu stemmen. Unser Ziel ist es, mit dieser Energie so zu haushalten, dass sie langfristig trägt. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kämmerer, Sie haben gute Zahlen für das letzte Jahr vorgelegt. Mit Ihrem heutigen Vortrag bin ich aber nicht einverstanden. Sie schauen alles nur unter der Perspektive der 400 Mio. € Überschuss im Verwaltungshaushalt an. Wann wollen Sie dieses Geld einsetzen? Die Stadt München hat eine Ergebnissrücklage von 6 Mrd. € im doppelten Haushalt. Es gibt beim doppelten Haushalt Vorschriften, die ermöglichen, auch ins Minus zu gehen.

Die Aufgaben, die vor uns liegen, sind umfangreich. Ich habe mir die Anträge angeschaut. Es sind Investitionen, die wir alle wollen: Wir wollen die Wohnungsnot bekämpfen, mehr Wohnungsbau schaffen, das Schul- und Kitabauprogramm weiterführen, Armut und soziale Benachteiligung bekämpfen, die Mobilitätswende umsetzen, Klimaanpassungen voranbringen und Gesundheitsvorsorge installieren. Leider wurde das zusätzliche Personal im Infektionsschutzbereich von der Stadtkämmerei nicht anerkannt. Weiter wollen wir die Bürgerbeteiligung stärken, die Überlastung der Beschäftigten verringern, die Digitalisierung voranbringen, die kulturelle Bildung stärken und Gebäude wie das Grünwalder Stadion, die Markthallen und das Zwangsarbeiterlager in der Ehrenbürgstraße sanieren.

All diese Themen werden von der Stadtkämmerei nur marginal anerkannt. Das Planungsreferat z. B. hat für die Umsetzung der Klimaanpassung Personalzuschaltungen in Höhe von 60 Stellen ausgerechnet. Wird dieses zusätzliche Personal nicht genehmigt, wird auch nichts passieren. Auch für das vierte Schul- und Kitabauprogramm des Baureferats wurde nichts eingestellt.

Ich hatte gehofft, SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste stellen wie zuletzt einen üppigen Änderungsantrag, was sie zusätzlich genehmigen wollen. Liebe Grüne und SPD, Ihr habt mich enttäuscht! Der Änderungsantrag ist im Vergleich zu den Aufgaben lächerlich. 200 Mio. € zur Be-

schleunigung der Energiewende und 1 Mio. € für den Investitionsfonds für die Verkehrswende sind nichts im Vergleich zu dem, was die Referate angemeldet haben. Ihr seid nicht bereit, von der Linie der Stadtkämmerei abzuweichen.

München als reiche Stadt könnte die Klimaziele von Freistaat und Bund ernst nehmen und einen Plan aufstellen, wie wir hier vorankommen. Sollte die Regierung von Oberbayern tatsächlich eingreifen und den Haushalt für nicht genehmigungsfähig erklären, dann könnten wir unsere Einnahmen in Form der Gewerbesteuer erhöhen. Das erwähnt der Kämmerer nie. Dieses Dogma darf nie ausgesprochen und diskutiert werden. Wenn wir die Investitionen nicht über Kredite finanzieren können, müssen wir die Gewerbesteuer erhöhen.

Wir müssen diese gesamtgesellschaftlichen Aufgaben angehen und dürfen sie nicht weiter aufschieben. Der Eckdatenbeschluss und die Haushaltsbeschlüsse sind sehr wichtig und werden vernachlässigt. SPD und Grüne, aufgrund Eurer Streitpunkte hattet Ihr keine Zeit, eigene Vorschläge zu machen! Das Pillepalle Eures Antrags kann man jedenfalls vergessen. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

Ich erläutere nun unseren Änderungsantrag. Wir sind die nichtöffentliche Liste des Eckdatenbeschlusses durchgegangen und haben die Themen unseren politischen Schwerpunkten zugeordnet. Es ist wenig weggefallen, vielleicht haben wir auch einige Punkte vergessen. Beim Baureferat habe ich die U5 nach Freiam absichtlich weggelassen, weil wir zuerst die Verlängerung nach Pasing bauen sollten. Für eine Umsetzung im Jahr 2023 sind es viel zu viele Punkte. Deswegen sollten die anerkannten Beschlüsse 2023 und 2024 umgesetzt werden. Die Verwaltung wird es nicht schaffen, uns in den nächsten Wochen sämtliche Beschlussvorlagen vorzulegen. Mit diesem Aufgabenpaket wird die Verwaltung gut zwei Jahre lang beschäftigt sein.

Unser Punkt 3 entspricht dem Antrag der Stadtkämmerei. Wir unterstützen aber nicht die pauschale Vorgabe, keine zusätzlichen Finanzierungsbeschlüsse vorzulegen. Es gibt immer wieder Situationen, in denen man agieren muss. Der Kämmerer hat von einer volatilen Situation gesprochen. Wir befinden uns in einer unsicheren Lage und sollten nicht mit Katastrophen planen. Wichtiger ist es zu reagieren, wenn eine Katastrophe eintritt.

Ziffer 4 und 5 betreffen die steigenden Lohnkosten und den Inflationsausgleich.

Zu Ziffer 6 neu: Die Referate haben beklagt, dass sie trotz Genehmigung ihre Stellen nicht besetzen können, weil sie dann ihr Personalkostenbudget überschreiten würden. Deswegen fordern wir,

dass die Personalkostenbudgets aller Referate erhöht werden, damit alle genehmigten Stellen – abzüglich einer Vakanz von 5 % – finanziert sind und besetzt werden können. Eine fünfprozentige Vakanz wird immer gegeben sein. Sie ist wichtig, um geeignete Bewerber*innen einstellen zu können.

Zu Ziffer 7 ergänzt: Wir streichen dadurch den Konsolidierungsbeitrag von 100 Mio. €. Das kommt so harmlos um die Ecke, obwohl letztendlich massive Zuschüsse an die Münchner Stadtgesellschaft zur Disposition stehen werden. Mit unserer Ergänzung zu Ziffer 7 soll die Kassenwirksamkeit investiver Vorhaben und Maßnahmen überprüft werden. Wir schlagen vor, noch einmal intensiv den städtischen Finanzierungsbeitrag zur 2. Stammstrecke für das MIP 2023 – 2026 anzuschauen. Dieser kann bis nach 2030 verschoben oder bis 2037 gestreckt werden, um den städtischen Haushalt in den nächsten vier Jahren nicht zu belasten. Wir werden bis dahin nichts von dieser 2. Stammstrecke sehen.

Der Eckdatenbeschluss wird den brisanten politischen Aufgaben des Stadtrats in keinster Weise gerecht. Ich verstehe nicht, warum die Gestaltungsmehrheit nicht heute schon aktiv wird und sagt, sie wollen das anders. Vielleicht beschließen Sie es im Herbst anders. Das mag sein, aber dann hätten wir den Eckdatenbeschluss nicht gebraucht. Danke schön! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren! Erstens muss ich die Anmerkung des Kämmerers dementieren: Als Korreferent treffen wir uns immer in seinem großen Tresor und reinigen die Goldtaler und erfreuen uns daran. Wir putzen sie, weil wir sie für die großen Investitionen vorbereiten. Dann freuen wir uns, das Geld mit vollen Händen für das auszugeben, was uns in den nächsten Jahren wichtig ist – aber Spaß beiseite.

Das ist der dritte Eckdatenbeschluss in dieser Wahlperiode. Als ich im Wahlkampf auf bestimmte Mehrheiten hoffte – die eingetreten sind –, hatte ich nicht gedacht, dass die drei nächsten Eckdatenbeschlüsse unter dem Zeichen von weltweiten Katastrophen stehen, die sich inzwischen überlappen: die Pandemie und der russische Angriffskrieg mit seinen Folgen. Das ist schon eine gravierende Entwicklung. Ich finde es sehr verantwortungsvoll von der Kämmerei und der Mehrheit, auf Sicht zu fahren. Ich verstehe, dass Frau Wolf enttäuscht ist. Was ist ein Eckdatenbeschluss? In einem Eckdatenbeschluss geht es zu einem relativ frühen Zeitpunkt um einen ungefähren finanziellen Rahmen, damit es nicht wild wuchert und später gesagt wird, oje, das Geld haben wir nicht.

Die moderne Geschichte des Eckdatenbeschlusses begann am 13.10.2015. Der Vorgänger des Stadtkämmerers musste seine Haushaltsplanung zurückziehen, weil plötzlich festgestellt wurde, dass diese nicht genehmigungsfähig gewesen wäre. Dann wurde entschieden, erst einmal im Frühjahr Bilanz zu ziehen.

Wir wissen in guten und stabilen Zeiten – ohne volatile Lage, weltwirtschaftliche Turbulenzen und Katastrophen –, im Juli zu 80 oder 90 %, wie der Haushalt am Ende aussehen wird. Heute wäre es fahrlässig, so damit umzugehen. Bei den letzten beiden Eckdatenbeschlüssen hat der Kämmerer gesagt, wegen der tiefen Krise gebe es nichts. Wo es ging, musste gegengesteuert werden. Das ist heute schon etwas anderes. Knapp über die Hälfte der Anmeldungen der Referate sind bereits im Haushalt enthalten. Das sind über 200 Mio. €! Da kann nicht gesagt werden, das ist nichts.

- (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste - Zwischenruf)

Ich finde es eine große Leistung, in so einer Zeit einen soliden Haushalt aufzustellen. Zu den vielen Herausforderungen gehören die Pandemie, der Einbruch von Steuereinnahmen, die Kosten der Pandemie, der Aufwand für die Stadtverwaltung - (Zwischenruf StRin Wolf) -, der russische Angriffskrieg mit seinen Folgen und die Integration der Geflüchteten. Das hat Kraft, Anstrengung und Geld gekostet, aber wir haben das zu Recht und mit Überzeugung gemacht. Jetzt kommt eine Inflation und die Energiepreise explodieren. Wir bringen auch die vielen Fragen voran, die die Menschen bewegen. - (Zwischenruf StRin Wolf) - Pläne interessieren mich auch sehr, aber im Gegensatz zu den üblichen Stadtratsdebatten interessiert mich mehr, was am Ende dabei herauskommt. Wir hatten im letzten Jahr einen Überschuss von 620 Mio. €. Das ist über dem Durst dieser 400 Mio. €! Ich glaube nicht, dass diese 400 Mio. € für die Investitionen der großen Herausforderungen Wohnen, sozialer Zusammenhalt, Klimaschutz und Verkehrswende gereicht hätten. Wir hören überall von den explodierenden Baukosten.

Natürlich wollen wir Spielräume nutzen, aber verantwortungsvoll, mit Augenmaß und auf Sicht fahrend. Wir werden nicht sofort den großen Wurf machen. Das gilt für die Referate, die vielleicht enttäuscht sind, dass im Eckdatenbeschluss nur die Hälfte ihrer Anmeldungen enthalten sind. Dass wir die Themen, die die Menschen bewegen, nur in homöopathischen Dosen festzurren, hat mit der volatilen Lage zu tun. Dabei geht es um bezahlbare Energie, schnellere Unabhängigkeit von fossilen Energieträgern – besonders aus Russland – und darum, die Mobilitätswende und Energiefrage voranzutreiben.

Die Anmeldungen der Referate, die jetzt nicht zum Zuge kommen, die wir aber für sinnvoll und dringend halten, werden geprüft, wenn sich im nächsten Quartal die Wirtschafts- und Haushaltsla-

ge verbessert. Die Gewerbesteureinzahlungen sind – Gott sein Dank – momentan auf Rekordkurs. Da kann man natürlich enttäuscht sein, dass der Dezember-Haushalt im Juli noch nicht steht. Es gibt aber gute Gründe, vorsichtig zu handeln. Das heißt nicht, dass noch vieles von dem, was sinnvoll ist, diskutiert wird und wir dann einen endgültigen Haushalt hinlegen.

Es ist eine große Leistung, den Haushalt so aufzustellen. Einerseits ist das dem Kämmerer zu verdanken, andererseits liegt es an den Einnahmen. Wir haben so viele Einnahmen, weil viele in München hart arbeiten und Steuern zahlen. Wir haben auch eine sehr lebendige Wirtschaft, die gut durch die Krise kommt und das Stadtsäckel füllt. Natürlich hat die Stadtverwaltung Großes geleistet – trotz der Konsolidierung, des teilweisen Stellenstopps und der PEIMAN-Abordnungen für die Pandemie und die Ukraine-Geflüchteten. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Aber Vorsicht! Diese gute Finanzlage weist darauf hin, dass die grün-rote Stadtratsmehrheit finanzpolitisch nicht alles falsch gemacht hat, obwohl die Opposition das anders deutet.

Man sieht die Schwerpunkte auch an dem, was zur Zeit vorgelegt wird, ohne einen riesigen Änderungsantrag einbringen zu müssen. Als Herr Klitschko vor dem Stadtrat sprach, habe ich als Korreferent der Stadtkämmerei den unvorsichtig klingenden Satz gesagt, die Aufnahme und Integration der Geflüchteten aus der Ukraine – übrigens aller Geflüchteten – werde nicht am Geld scheitern. Wir haben heute zwei Beschlüsse des RBS und des Sozialreferats durchgewunken, die sich deutlich auf den Haushalt 2023 auswirken werden. Das sind die Probleme der Welt und dieser Stadt, die wir anzugehen versuchen.

Dieser Entwurf des Eckdatenbeschlusses bringt für viele Verbesserungen. Wir haben lange darüber diskutiert, inwieweit Teuerungen oder Teile von Tarifsteigerungen übernommen werden. Wir wollen diese nicht nur für die Kernverwaltung und die Eigenbetriebe übernehmen, sondern auch für die Zivilgesellschaft, die sich in Verbänden, Vereinen und Initiativen für die Stadtgesellschaft einsetzt.

Ich bin mir nicht sicher, Herr Kämmerer, ob die finanzielle Schätzung ausreichen wird. Aber die Garantie steht. Wenn die Tarife und Energiekosten noch mehr steigen, müssen wir dafür mehr Geld ausgeben. Diese Garantie gibt eine so viel höhere Sicherheit als das, was wir die letzten Jahre geben konnten, weil wir vernünftig gewirtschaftet haben. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Wir müssen vorsichtiger sein, um trotz dieser Schwerpunkte handlungsfähig zu bleiben und die bisher bescheidene Verschuldung nicht zu hoch zu treiben. Die Zinsen steigen, und wir haben eine gewisse Konsolidierungssumme. Das kommt nicht harmlos daher, Frau Wolf. Sie legen dar, wo

das herkommt und wo gespart werden kann. Man kann aber durchaus durch Umschichtungen oder Effizienzsteigerungen sinnvoll sparen, ohne dabei etwas kaputt zu machen. Das schauen wir uns ganz genau an. - (Zwischenruf StRin Wolf)

Eine Herausforderung, die immer zu kontroversen Debatten führt – ich schaue natürlich in Richtung CSU –, ist die Verkehrswende. Es wird immer behauptet, wir wären einseitig. Die größte konsumtive Ausweitung haben wir beim MVG, damit das Leistungsprogramm nicht eingeschränkt und dort, wo es notwendig ist, ausgebaut wird. Ich darf die Zahlen aus dem nichtöffentlichen Teil nicht nennen, aber diese können errechnet werden. Es sind zig Millionen. Wir wollen Verkehrsmittel, die zum Klimaschutz und zur Energiewende beitragen und keine Infrastruktur für individuelle, fossil betriebenen Pkws. Das gilt in allen Bereichen. Der größte Bereich ist der öffentliche Nahverkehr. Wir haben schon letztes Jahr perspektivisch eine Milliarde in das Programm aufgenommen. Bestimmte Anmeldungen der Referate werden anerkannt, über andere werden wir noch reden. Das ist ein vernünftiger Kurs.

Der russische Angriffskrieg auf die Ukraine hat Folgen. Manche Herausforderungen werden aber noch brisanter, zum Beispiel die Energiepreis-Explosionen zu kompensieren – Sie kennen es bereits von Grün-Rot und der SWM über Wärmefonds und Energiesparprämien. Wir müssen schneller von fossilen Energien unabhängig werden. Dazu steht einiges im Änderungsantrag, der nachher vorgestellt wird.

Nochmals zu den Konsolidierungsbereichen: Wir müssen uns auf die Schwerpunkte konzentrieren und der Verwaltung gute Rahmenbedingungen geben. Gleichzeitig muss jede Organisation kritisch auf Doppelstrukturen und Prozessoptimierungen überprüft werden. Das gilt gerade dort, wo Effizienzen gesteigert werden könnten. Durch die Digitalisierung zum Beispiel könnte die Verwaltung noch bürgerfreundlicher werden. Es gibt noch einige Projekte, wie die Personalverwaltung neoHR oder der sogenannte IT-Leistungsschnitt 2.0 zwischen den Fachreferaten und dem IT-Referat. Das werden wir weiter vorantreiben. Natürlich stellen wir Personal ein, wo es notwendig ist. Ich weiß nicht, wie Sie das sehen, Herr Mickisch. Ich bin mir nicht sicher, ob es im nächsten Jahr leicht wird, Personal auf dem Arbeitsmarkt zu finden. Es macht Sinn, unsere Prozesse so effizient wie möglich zu gestalten, um mit einem ähnlich großen Personalumfang mehr erreichen zu können.

Wir halten in stürmischen Zeiten Kurs und entscheiden manchmal erst in Abschnitten. Dieser Kurs ist in einem grün-roten Bündnis natürlich sozial-ökologisch. Es gibt immer wechselnde Sirenen gesänge. Die einen sagen, fährt doch trotz Sturm schneller, lässt alle Haushaltsdisziplin fallen, und Eisberge gibt es nicht auf dem Meer! Das ist der „Titanic-Kurs“. Die anderen sagen, bleibt stehen,

gebt kein Geld mehr aus. Das ist der „Mehr gibt-es-nicht“-Kurs, Herr Prof. Dr. Hoffmann. Manche sagen – und das ist eine sehr große Gruppe –, gebt mehr Geld aus, nehmt aber zusätzlich kaum etwas ein und verschuldet Euch nicht. Das ist der „Kann nicht so gut rechnen“-Kurs. Als sozial-ökologisches Bündnis gehen wir vorsichtig, aber mit klarem Kompass in eine Richtung. Wir regieren mit Leidenschaft und Augenmaß. Im Dezember haben wir eine etwas größere Haushaltsdebatte. Darauf freuen wir uns sehr. Danke! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Köning:

Werte Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Eckdatenbeschluss muss in einer Traditionslinie zum 13.05.2020 gesehen werden. Als frisch oder wiederholt vereidigte Stadträtinnen und Stadträte mussten wir eine Haushaltskonsolidierung beschließen, die allen Referentinnen und Referenten und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sehr weh getan hat. Es war eine schwierige Zeit und unklar, wie es mit der Gewerbesteuerentwicklung weitergehen wird.

Vor knapp zwei Jahren hatten wir einen Finanzminister, der einen „Wums“, eine Gewerbesteuererstattung für die Kommunen, angekündigt hat. Wenn es das nicht gegeben hätte, hätten wir schon damals mit dem Ofenrohr sehr weit ins Gebirge geschaut. Es ist damals richtig gewesen, das zu tun. Der Weg könnte jetzt fortgesetzt werden, in einer Zeit mit weiterhin sehr guten wirtschaftlichen Daten und einer deutlich geringeren Konsolidierung. Wir haben heute einen guten Tag, weil wir aus allen Referaten Anmeldungen übernehmen können und diesen sehr vorsichtigen Kurs immer wieder anpassen können. Gegebenenfalls könnten wir kurz vor der Haushaltsbeschlussfassung Personal drauflegen.

Ich bin dem Kämmerer für den Vorschlag, auf Sicht zu fahren, sehr dankbar. Diesen tragen wir mit. Wir haben erneut große Unsicherheiten vor uns. Wir stehen hier, etwa 27 Monate nach der letzten Kommunalwahl, und haben die Auswirkungen der Pandemie und die Aufnahme der Geflüchteten bravourös bewältigt. All das war finanziell verhältnismäßig intensiv, und es wird noch weitergehen. Wir wissen nicht, ob die Pandemie wiederkommt, und welche Auswirkungen das langfristig für das Gesundheitssystem, das soziale System und die soziale Infrastruktur in dieser Stadt haben wird. In der Vergangenheit haben wir immer wieder vorsichtig angepasst. Wir werden das auch weiter tun, um dem gerecht zu werden. Das ist unser Auftrag als sozial-ökologisches Bündnis.

Es ist nicht sonderlich clever, alle Vorsicht aufzugeben, sich über die prognostizierten Gewerbesteuerereinnahmen zu freuen und einen Eckdatenbeschluss vorzulegen, der den Mund zu voll nimmt, wenn wir Krieg in Europa und eine große Diskussion über Energieversorgung haben, und die Gaslieferungen jeden Tag über Eilmeldungen in der Tagesschau angekündigt werden. Wir fah-

ren auf Sicht, denn wir hängen von der wirtschaftlichen und steuerlichen Entwicklung und von der Arbeitsplatzsituation in dieser Stadt ab.

Die Besonderheit der kommunalen Finanzen ist, dass sich diese deutlich von dem Tun des Bundes oder des Freistaats unterscheiden. Der Bund hat bereits Entlastungspakete vorgelegt. Weitere werden notwendig sein. Ich wünsche mir, dass sie an der ein oder anderen Stelle etwas zielgerichteter werden. Ich bin aber sicher, dass wir vor einem schwierigen Herbst und Winter stehen. Es ist richtig, dass 2024 große Herausforderungen kommen werden. Das betrifft die Themen Mietnebenkosten, Inflation und Teuerung. Das muss hier klar benannt werden.

Der Freistaat Bayern ist mit dem Bund und dem „Wums“ des damaligen Finanzministers Scholz mitgeschwommen, hat aber kein eigenes Entlastungspaket vorgelegt. Dieser hat sich auch jetzt nicht klar geäußert, obwohl er für die hohe Abhängigkeit vom russischen Gas verantwortlich ist. Ministerpräsident Söder hat gesagt, das Wichtigste sei, dass die Menschen im anstehenden Winter ein warmes Essen haben. Das waren die Schlussworte der Plenumsdebatte im Bayerischen Landtag, nicht weit weg von hier. Das sollte man sich auf der Zunge zergehen lassen, bevor man die Finanzpolitik einer Kommune entsprechend bewertet.

Für München gilt – und diesen Geist atmet dieser Eckdatenbeschluss: Wir führen unsere wachsende Stadt mit einer klugen, sozialen und nachhaltigen Politik sicher in die nächsten Jahre. Wir machen das vor allem aus der Perspektive der Generationengerechtigkeit und vor dem Hintergrund der kommunalen Finanzausstattung. Wir wollen weiter investieren. Wir legen mit diesem Eckdatenbeschluss die Grundlagen für das, wofür wir gewählt worden sind. Das sind bezahlbares Wohnen, mehr Klimaschutz, der Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs und die Verkehrswende. Wir passen die soziale Infrastruktur dieser Stadt an die Folgen der Pandemie an und werden weitere Schritte unternehmen müssen. Wir haben eine Armutsentwicklung und vor Kurzem die Armutsrisikogrenzen in dieser Stadt gemeldet bekommen. Wir werden hier noch einmal nachsteuern. Wir können das hier nicht in diesem Umfang darlegen. Das ist auch nicht der geeignete Zeitpunkt dafür. Ebenso müssen wir die Anmeldungen zum Eckdatenbeschluss, die teilweise weit in die Historie zurückreichen, noch einmal anpassen. In diesen unsicheren Zeiten ist es nicht der richtige Weg zu sagen, wir machen wie damals weiter, als der Eckdatenbeschluss aufgesetzt worden ist.

Deswegen möchte ich mich bei der Kämmerei, dem Oberbürgermeister und der gesamten Stadtverwaltung für die großen Mühen, das erfolgreiche Management der Krisen der vergangenen Monate und für die Adaptionsfähigkeit bedanken. Sowohl die Anmeldungen, die der Kollege Dr. Roth heute angesprochen hat, als auch die Beschlüsse, die wir vorher ohne große Diskussion beschlos-

sen haben – egal, aus welchen Bereichen sie gekommen sind –, zeigen, dass es eine Adaptionsfähigkeit in dieser starken Stadt gibt, mit den Krisen umzugehen. Die werden wir weiterhin brauchen.

Zuletzt möchte ich einen Punkt hervorheben, der mir sehr wichtig ist: Wir setzen uns in diesen unsicheren Zeiten in München und auch bundesweit vorbildlich dafür ein, dass den Menschen ein Stück weit die Sorge genommen wird, ihre Rechnungen für Strom und Wärme nicht bezahlen zu können. Ich bin sehr froh, dass die Stadtwerke München einen Wärmefonds auf den Weg gebracht haben, damit niemand in München frieren oder im Dunkeln sitzen muss. - (Beifall von SPD/Volt) - Es ist sehr wichtig, gerade in einer starken und reichen Stadt, einer Stadt mit hohen Gewerbesteuererinnahmen und vielen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, die zu einem Wohlstand auf einem sehr hohen Niveau beitragen, eine öffentliche Kampagne zu initiieren, das System zu ertüchtigen und Anlaufstellen in den Alten- und Servicezentren und in den Sozialbürgerhäusern zu schaffen. Niemand braucht Angst zu haben. Diese Angst wird in den kommenden Monaten in München präsent sein, aber auch weit darüber hinaus. Während bundesweit wieder über Moratorien diskutiert wird, gehen wir deutlich weiter und übernehmen nach einer Prüfung der Bedürftigkeit unbezahlte Rechnungen. Dazu sind wir als besonders reiche, starke und leistungsfähige Stadt verpflichtet.

München hat schon oftmals geleuchtet, deswegen vergeben wir an besondere Freunde dieser Stadt auch unsere Medaille „München leuchtet“. München muss, obwohl es zu Recht um Energiesparen in hohem Maße geht und es der Geist der Stunde ist, auch im anstehenden Winter leuchten. Wenn die Leute im Dunkeln sitzen, ist der soziale Frieden in dieser Stadt deutlich gefährdet. Deswegen werden wir alles dafür tun, dass es nicht dazu kommt.

Wir haben in dieser schwierigen Situation vor Kurzem Menschen aufgenommen, die vor einem Krieg geflohen sind. Wir haben alles finanzpolitisch bereitstellen können, weil wir auf Sicht gefahren sind. Wir haben Krankenwagen in unsere Partnerstadt Kyiv geschickt und geholfen. Wir werden uns auch um diejenigen kümmern, die in München vor unbezahlten Strom- und Heizrechnungen sitzen. Das ist sehr sozialdemokratisch, und dafür gibt es in dieser Stadt, und hoffentlich auch in diesem Stadtrat, eine breite Mehrheit. Deswegen würde ich mich sehr freuen, wenn dem Änderungsantrag zugestimmt wird.

Unser Kanzler hat erst vor Kurzem unter Rückgriff auf die Fußballhymne des FC Liverpool gesagt, „You’ll Never Walk Alone“. Das wird für die Zukunft in München gelten. Wir lassen niemanden im Regen stehen und niemanden alleine. Wir sorgen für einen sozialen Ausgleich in dieser Stadt und

investieren gleichzeitig in die sozial-ökologische Zukunft und Sicherheit dieser Stadt. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit! - (Beifall von SPD/Volt)

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte nicht gedacht, dass ich in meinem Leben einmal eine Haushaltsrede beginne und Frau Wolf gleich zweimal recht geben muss. Aber es gibt für alles eine Premiere. Zum einen teile ich Ihre Verwunderung, dass wir diesen Tagesordnungspunkt um 16:30 Uhr austragen, nach siebeneinhalb Stunden Debatte. Es war bisher einer der wichtigsten Punkte im Jahr. Das ist schon seltsam.

Der Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt ist, höflich gesagt, sehr pauschal, um nicht zu sagen lustlos gehalten. Man weiß nicht, wo man einhaken mag. Es hieß immer, es wird „auf Sicht gefahren“. Das ist fast so wie ein Rückwärtsgang. Ich finde es auch komisch, als Vertreter der größten Oppositionspartei den fünften Redebeitrag zu halten. Aber sei's drum.

Haushaltsdebatten sind grundsätzlich. Insofern werde ich jetzt etwas grundsätzlich. Ein bisschen Zeit werden wir uns dafür nehmen müssen. In der letzten Haushaltsdebatte im Januar 2022 konnten wir uns alle nicht vorstellen, dass ein paar Wochen später ein Krieg in Europa ausbrechen würde. Das ist von meinen Vorrednern angesprochen worden. Es ist auch klar, dass dieser Ukraine-Krieg keine Krise ist, sondern ein Krieg, der schreckliches Leid für die dort lebenden Menschen bedeutet. Er hat auch auf uns enorme mittel- und unmittelbare Auswirkungen. Wir müssen beten und hoffen, dass sich dieser Krieg nicht zu weit ausweitet und am Ende sogar ein Bündnisfall eintritt. Wir müssen uns Sorgen um unsere Energiesicherheit machen. Die Inflation ist ein großes Problem und bringt viele Menschen an den finanziellen Abgrund. Wir dürfen uns nichts vormachen: Erst hatten wir die Corona-Epidemie, die noch anhält, und jetzt den Ukraine-Krieg. Diese 20er-Jahre werden als Krisenjahre in die Geschichte eingehen.

Ich möchte unseren Bürgerinnen und Bürgern danken, die so geduldig mitmachen, ihren Beitrag leisten und auch den ukrainischen Flüchtlingen unter die Arme greifen. Hier zeigen Sie, liebe Bürgerinnen und Bürger, dass wir eine Weltstadt mit Herz sind!

Vor diesem Hintergrund müssen wir Politik, Haushaltspolitik, machen. Es ist klar, dass die finanzpolitischen Zeiten nicht einfach sind. In den letzten Jahren haben sich die dunklen Prognosen nicht immer so stark erfüllt. Jetzt soll die Gewerbe- und Einkommenssteuer immerhin um 120 Mio. € ansteigen. Ich habe mich etwas gewundert, Herr Kämmerer, weil Sie fast schon euphorisch hier am Mikrophon standen. Den Eckdatenbeschluss führen Sie so aus – das trifft es eher –, ich zitiere: „Es

bestehen viele Risiken einer schlechteren Entwicklung und sehr wenig Chancen nach einer besseren Entwicklung.“ Wir dürfen uns nichts vormachen, es wird sich nicht alles einfach in Luft auflösen. Man muss den Kopf zwar nicht depressiv in den Sand stecken, aber es braucht einen realistischen Blick in die Zukunft und wir müssen sehr seriös planen.

Wir müssen zugeben, wenn wir in den notwendigen Bereichen Schule, Verkehr oder Wohnen groß investieren möchten, werden wir um Schulden nicht herumkommen. Die Frage ist, wie viele Schulden müssen wir machen? Wofür verwenden wir sie? Für 2023 ist eine Netto-Neuverschuldung von 1,2 Mrd. € geplant. Das ist wirklich ein satter Brocken. Wenn ich richtig rechne, durchbrechen wir damit so langsam die 3 Mrd. €-Marke. Wenn das so weitergeht, werden wir Mitte der 20er-Jahre über 6 Mrd. € Schulden haben. Ein neu gewählter Stadtrat wird von 2026 bis 2032 nur sehr geringe finanzielle Spielräume haben – wenn überhaupt.

Herr Kämmerer, Sie hatten den vorläufigen Saldo aus laufender Verwaltungstätigkeit mit 433 Mio. € beziffert. Das wäre eigentlich ein beruhigendes Ergebnis, aber es wird sich vermutlich so nicht realisieren lassen. Es gibt Beschlüsse, die von den Referaten angemeldet worden sind, und zusammen konsumtiv und investiv 800 Mio. € betragen. Wenn Grün-Rot es jetzt nicht spezifiziert, sind wir gespannt, welche Projekte im Herbst/Winter bewilligt werden. Wenn alle kommen, hätten wir am Schluss einen schlappen Überschuss von 31 Mio. €. Das wäre ein nicht genehmigungsfähiger Haushalt. Das geben Sie in Ihrer Vorlage selbst zu.

Die Kämmerei und meine Vorredner haben zu Recht bemerkt: Die Baukosten explodieren, die städtischen Bauvorhaben in verschiedenen Bereichen stehen unter einem enormen Preisdruck.

Es gibt einige Vorschläge in der Vorlage, die wir durchaus unterstützen, selbst wenn wir den Gesamtbeschluss ablehnen werden. Der Vorschlag einer investiven Preissteigerungsreserve macht Sinn. Auch eine grundsätzliche Haushaltskonsolidierung macht Sinn. Es gibt den Spruch: In Konsolidierungszeiten sieht man am ehesten, welche Politik gemacht wird. Wir sind gespannt, welches Profil Grün-Rot aufweist. Unseres werde ich im Folgenden darstellen. Auch ein Inflations- und Tarifsteigerungsausgleich ist vernünftig. Wir können den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern diese Inflation nicht 1:1 aufhalsen.

Wir werden dem Eckdatenbeschluss nicht zustimmen, weil dahinter eine grün-rote Politik steht, die wir so nicht mittragen wollen. Das werde ich im Einzelnen ausführen. Ich werde auch sagen, wo wir Lösungsvorschläge an einigen wesentlichen Punkten wie Verkehr, Bildung, Wohnen, Gesundheit und Energie sehen.

Stichwort Verkehr: Sie können sagen, was Sie wollen, Herr Kollege Dr. Roth, die grün-rote Verkehrspolitik ist und bleibt ideologisch motiviert. Sie ist nicht lebensorientiert. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Am Schluss wollen Sie immer Projekte, die selbst Autofahrer, die auf das Auto angewiesen sind, möglichst stark behindern. - (Unruhe auf der linken Seite des Hauses) - Das sieht man am besten an den Radwegen. Das muss man bei einer Haushaltsdebatte schon erwähnen. Da kann man sich nicht hinter irgendwelchen Plattitüden verstecken.

Wir lehnen Radwege nicht grundsätzlich ab, aber wir schauen bei jedem einzelnen, ob er Sinn macht. Ich nenne gern ein ganz konkretes Beispiel. Das perverseste Beispiel für Ihren realitätsblinden Radwegeexzess - (Heiterkeit auf der linken Seite des Hauses - Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - ist der Radweg in der St.-Martin-Straße. Dort werden für 55 m 3,8 bis 4,5 Mio. € ausgegeben, obwohl niemand, der dort wohnt und täglich dort unterwegs ist, diesen Radweg will. Hauptsache, es gibt irgendwo einen neuen Radweg! Hauptsache, man kann irgendwo anderen Verkehr behindern, egal, ob das Sinn macht oder nicht!

Wir glauben, man könnte dieses Geld an anderer Stelle sinnvoller für den Radverkehr investieren, und haben deshalb einen Antrag gestellt, z. B. bei der Braunauer Eisenbahnbrücke einen Radweg zu errichten. Da käme eine ähnliche Summe infrage. Dann könnte man die Isar gut queren, ohne die Autofahrer wieder zu schikanieren.

Beim Stichwort Isar fällt einem sofort die Corneliusbrücke ein. Sie ist ein bisschen durch die Medien begeistert. Es gab auch eine ominöse Diskussion vor Ort. Der Querungsverkehr über die Isar wird für den motorisierten Individualverkehr schon schwer genug, wenn die Sanierung der Ludwigsbrücke abgeschlossen ist, und dort Fahrspuren wegfallen. Wer jetzt wirklich daran denkt, auch noch die Corneliusbrücke autofrei zu machen, will die Stadt für den Autoverkehr entlang der Isar in Ost- und Westteile teilen. Wir haben eine Anfrage gestellt, ob es dazu irgendwelche Vorschläge, Vorbereitungen oder irgendeine „hidden agenda“ der Stadtverwaltung gibt. Wir werden uns das ganz genau anschauen. Für uns kommt das so definitiv nicht in Frage.

Auch beim Trambahnausbau agieren Sie mit der Brechstange. Natürlich sind Trambahnen wichtig, erst recht, wenn man sieht, dass andere große Verkehrsprojekte unter der Erde wohl doch länger dauern, bis sie realisiert sind. Aber dass eine Trambahn in der Leopoldstraße den restlichen Verkehr – Autos, Busse, Fahrräder – behindert, begreift, glaube ich, jedes Kind. Dazu bräuchten wir keine große Studie. Wie im letzten Mobilitätsausschuss zu vernehmen war, sollen jetzt 40 neue Stellen besetzt werden, um vor allem diese Strecke zu überdenken und neu zu planen. Das ist

doch vollkommen absurd! Ich kann Ihnen jetzt schon sagen, was herauskommen wird: Die Trambahn macht an dieser Stelle einfach keinen Sinn. Diese 40 Stellen wären woanders erheblich besser eingesetzt, z. B. im Baureferat, um Tunnels wie den Tunnel München-Nord zu planen, liebe Grüne und liebe SPD.

Um noch ein weiteres Verkehrsprojekt zu nennen: Das Tal könnte in der Tat schöner werden. Es ist aber auch ein gewisses Symbol dafür, wie man mit dem Verkehr in dieser Stadt umgeht. Ich sage ganz klar, dass das Tal eine Aufwertung verdient, wie übrigens auch die Maximilianstraße und der Max-Joseph-Platz, um den wir schon seit Jahren kämpfen. Aber wir wollen eine Verkehrspolitik, die die Anwohner einbindet und nicht übergeht. Wir wollen Anwohnerparkplätze, wir wollen ein Gesamtkonzept und wir wollen, dass der Baustellenverkehr der 2. Stammstrecke, so nervig er ist, auch berücksichtigt wird. Das gehört zur Seriosität.

Auch wenn Sie das nicht so gern hören, Herr Dr. Roth: Wir von der CSU haben ganz klar gezeigt, dass wir sinnvollen Fußgängerzonen kompromissbereit gegenüberstehen. Bei der Sendlinger Straße haben wir etwas länger gebraucht, aber schließlich doch zugestimmt. Wir haben gegen die Stimmen von Die Grünen – Rosa Liste - (Zwischenruf) - auch die Fußgängerzone am Marienplatz durchgesetzt. Wir wollen wirklich konstruktiv sein. Aber mit übergroßen, bunten, auch einmal abgedruckten Bildchen gefeierte Schnellschüsse, die vollkommen unrealistisch sind, und Beschlüsse, die letzten Endes überhaupt kein tragfähiges Konzept bezüglich des Baustellenverkehrs beinhalten, bringen nichts. Das ist wenig seriös ... - (Zwischenruf) - ...und das Papier nicht wert, auf das es gedruckt ist. - (StR Weisenburger: Kommen wir heute auch noch zum Haushalt?)

Wir sind beim Haushalt! Das ist eine Grundsatzdebatte. Ich kann nichts dafür, lieber Kollege Weisenburger, dass die Beiträge der Grünen und der Roten zum Haushalt kürzer sind als die davor zum Migrationsbeirat. Da sieht man, wie Sie gewichten. - (Beifall der CSU) - Ich werde noch ausführlicher werden. Sie können gerne rausgehen. Ob es jetzt halb fünf ist oder nicht: Ich finde, der Haushalt verdient eine politische Grundsatzbetrachtung. - (Zwischenruf StR Weisenburger) - Man merkt Ihrer Politik an, dass Sie sich nicht damit auseinandersetzen.

Stichwort Bildung und Digitalisierung – wenn Sie das nicht interessiert, können Sie gern rausgehen: Wir sehen, dass im Bereich Bildung viel versprochen wird. Aber das Ganze schleppt sich, und Projekte werden hinausgeschoben. Wir wollen unsere Forderung erneuern, mehr Mittel für Fachlehrsäle bereitzustellen und den Stau aufzuheben, der seit vielen Jahren bei der Abarbeitung vorliegt. Man merkt, dass Sie teilweise aus Finanzierungsgründen einfach Projekte aufschieben und

die Stellen nicht besetzen, die nötig wären, um die Objekte auch zu betreuen, den Bauunterhalt zu leisten und die Ersteinrichtungsmaßnahmen entsprechend durchzuführen.

Das sieht man auch an den Kindertagesstätten, die verzögert eröffnet werden. Wir haben zu wenig Personal für die Anschaffung des Mobiliars, weshalb es nicht rechtzeitig bestellt werden kann und die Einrichtungen nicht rechtzeitig eröffnet werden. Aber Hauptsache, wir haben 40 Personen, die die Trambahn in der Leopoldstraße durchrechnen.

Die Digitalisierung – neue Referentin hin, neue Referentin her – unterstützen wir natürlich. Wir freuen uns, wenn die Stadtverwaltung in diesem Bereich endlich weiterkommt, und hoffen, dass dort auch Erfolge gefeiert werden können. Aber man muss auch einmal betonen, dass Digitalisierung kein Selbstzweck ist. Wir geben viele, viele Millionen aus, um die Stadtverwaltung in IT-Fragen fitter und effizienter zu machen, mit dem Ziel, am Ende Sachmittel und Personal einzusparen. Das müsste bitte auch einmal ehrlich aufgelistet werden. Wir können kein Millionengrab schaufeln für eine Digitalisierung, die am Ende nirgendwo Erleichterung schafft. Ich möchte dringend appellieren, das einmal transparent darzustellen.

Stichwort Wohnen: Beim Neubau von Wohnungen waren unsere Zahlen seit Jahren nicht so niedrig wie jetzt. Die SoBoN-Verschärfung durch Rot-Grün hat den Investoren nicht jeglichen, aber doch einen großen Teil des Anreizes, neuen Wohnraum zu schaffen, genommen. Das führt de facto zu einem Rückgang der Neubauprojekte. Ich brauche wohl niemandem in diesem Raum zu erklären, dass das für eine Stadt, die unter Wohnungsmangel leidet wie kaum eine andere bundesweit, ein Desaster ist.

Ich habe die Inflation angesprochen. Darunter leiden nicht nur Geringverdiener. Inzwischen können sich auch viele Menschen mit mittleren Einkommen, über die man früher gesagt hätte, das müsse locker reichen, ein Leben hier in München letztlich nicht mehr leisten. Salopp würde man von „Normalos“, Normalverdienern sprechen. Da geht es um Menschen, die als Polizisten, Krankenpfleger, Bedienungen in Restaurants – wenn man noch welche findet –, oder als U-Bahn-Fahrer arbeiten. Menschen mit diesen Berufen kämpfen in dieser Stadt ums finanzielle Überleben. Auch diesen müssen Angebote gemacht werden, damit sie sich den Wohnraum irgendwie leisten können.

Unsere Fraktion will auf ein Instrument zurückgreifen, das der Fraktionsvorsitzende Walter Zöller mit seiner entsprechenden Mehrheit hier im Stadtrat schon in den 1980er-Jahren eingeführt und das Rot-Grün 1990 ganz schnell wieder abgeschafft hat: Wir fordern die Einführung eines kommu-

nenal Wohngelds! Es kann nicht sein, dass jemand, der nahe der Armutsgrenze lebt, nur deshalb keine Wohnförderung bekommt, weil er nicht in einer direkt geförderten Wohnung wohnt. Wir wollen eine einkommensgestaffelte Subjektförderung. Von einem kommunalen Wohngeld könnten zehntausende Menschen in München profitieren.

Stichwort Gesundheit – vorletztes Stichwort, Herr Weisenburger. Sie haben es gleich geschafft. - (Heiterkeit) - Ob uns im Herbst oder Winter eine sechste oder siebte Corona-Welle in Atem halten wird, wissen wir nicht. Wie wichtig aber die München Klinik gGmbH nicht nur für die sonstige medizinische Versorgung der Bürgerinnen und Bürger, sondern gerade auch in einer Pandemie ist, haben wir in den letzten Jahren gesehen. Ich möchte noch einmal ganz deutlich sagen, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der München Klinik wirklich Großartiges leisten. Einen herzlichen Dank an Sie alle! - (Allgemeiner Beifall)

Vor einigen Wochen konnten wir am Standort Harlaching Richtfest feiern. Das ist schön. Das ist ein in Beton gegossenes Symbol der Sanierungsbemühungen, die wir, liebe SPD, in den Jahren 2014 bis 2020 gemeinsam auf den Weg gebracht haben und die so auch irgendwie sichtbar werden. - (StRin Wolf: Das haben wir alle zusammen auf den Weg gebracht!) - Man muss aber auch sagen, dass die Corona-Pandemie und der Ukraine-Krieg das kommunale Gesundheitswesen unter Druck setzen, nicht nur in München, sondern zugegebenermaßen im ganzen Land. Man muss auch konstatieren, dass das stationäre Leistungsgeschehen dem ambulanten weicht. Ich komme gleich darauf, warum das in dieser Haushaltsdebatte besonders wichtig wäre. Dadurch steigt der Finanzdruck auf die München Klinik. Zusätzlich wird er noch dadurch erhöht, dass das Bauen auch dort teurer und schwieriger wird.

Es geht überhaupt nicht darum, die München Klinik schlechtzureden. Ganz im Gegenteil. Dort wird hervorragende Arbeit geleistet. Daher finde ich es der München Klinik gegenüber fast schon unverschämte, dass sie und die sie betreffenden Zahlen in unserer Debatte heute bisher keine Rolle gespielt haben. So geht es nicht! Die Sanierung wird viel teurer werden.

Ich habe schon vor einem Jahr gesagt, ich würde bei einer Haushaltsdebatte gern einmal Zahlen nennen. Das darf ich immer noch nicht, alles bleibt nichtöffentlich. Vielleicht kann sich der Aufsichtsratsvorsitzende einmal bemühen, das in den öffentlichen Teil zu bringen. Ich kann nur ganz klar zu Protokoll geben: Unsere Fraktion steht fest an der Seite der München Klinik. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Es wird Zeit, dass Grün-Rot den Bürgern endlich offenlegt, wie viel Geld dort fehlt, und ob Sie, liebe Grüne, liebe SPD, bereit sind, dieses Geld auszugeben. Verschul-

dete Kliniken sind mit uns nicht zu machen. Wir würden die Kliniken schon jetzt mit mehr Eigenkapital stärken, egal, was es kostet, statt das Geld voreilig anderweitig auszugeben.

Stichwort Energieversorgung: Die Energieversorgung dürfte unter den vielen dringenden Themen in unserer Stadt im Augenblick das brisanteste und wahrscheinlich auch dringendste sein. Wir haben überhaupt nicht verstanden, warum Grün-Rot nach Beginn des Ukraine-Kriegs am Ausstieg aus der eigenen Förderung von Erdöl und Erdgas festgehalten und sich zumindest in Teilen aus der Beteiligung an Spirit Energy verabschiedet hat. Wenn man sich die explodierenden Gaspreise anschaut, ist das wirtschaftlicher Wahnsinn. Wir wollen schon wissen, was das die Stadt insgesamt kostet, und haben dazu eine Anfrage gestellt. Auch aus versorgungstechnischer Sicht ist das brandgefährlich.

Wir wissen auch, dass das dort oben im Norden geförderte Gas nicht 1:1 hier bei uns in München ankommt. Aber man muss kein wirtschaftspolitisches Jahrhundertgenie sein, um zu erkennen, dass unsere Marktposition stärker wäre, wenn München dort über die Stadtwerke und ihre Beteiligungen weiterhin selbst Öl und Gas fördern würde. - (Vereinzelt Beifall)

Bezüglich der Laufzeitverlängerung von Isar 2 ist schon sehr viel gesagt worden. Wir werden sehen, ob es später noch eine große Debatte gibt oder nicht. Insgesamt gehört das Thema aber in die Haushaltsdebatte. Ich würde mich freuen, wenn wir im vierten Anlauf zumindest eine Mehrheit für eine Laufzeitverlängerung bis zum Sommer 2023 bekommen würden. Ich verhehle aber nicht, dass meine Fraktion und ich auch dafür wären, weitere Brennelemente zu bestellen, damit wir für die folgenden Winter wenn schon nicht vollkommen sicher sind, so doch etwas festeren Grund unter den Füßen haben. Ich hoffe sehr, dass wir nicht in kalten Räumen dafür büßen müssen, dass Isar 2 voreilig vom Netz geht.

Das alles sind Schlüsselthemen, die unsere Stadt derzeit beschäftigen. Ich bin grundsätzlich der Meinung, dass eine Kommune in erster Linie versuchen sollte, diese Probleme aus eigener Kraft zu lösen und nicht immer am Rockzipfel der höheren Ebenen zu ziehen. Aber man muss auch eingestehen, dass wir für die ganz großen Themen – Mobilität, Wohnen, Energie, Gesundheit, Pflegenotstand – die Unterstützung der Landes- und Bundesebene brauchen, sei es über Gesetzesänderungen oder über Milliardeninvestitionen. Diese Milliarden müssen wir uns erstreiten, denn es ist letzten Endes Geld, das andere Regionen in Deutschland nicht bekommen. Das müssen wir doch ehrlich sagen. Darum müssen wir kämpfen, statt Mitleid mit anderen Regionen zu haben.

Wir sind von den Münchnerinnen und Münchnern dafür gewählt worden, die großen Themen für München umzusetzen. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Deshalb ist es schmerzhaft, nicht alles aus eigener Kraft lösen zu können. Es gibt verschiedene Punkte, bei denen wir besonders in letzter Zeit gern mehr Gehör gefunden hätten: 2. S-Bahn-Stammstrecke, Vergütung der stationären Versorgung der Kliniken, Gaslieferungen vom Norden in den Süden, die Laufzeitverlängerung der Kernenergie, Vorkaufsrechte und und und.

Damit komme ich zur Stadtspitze. Der Oberbürgermeister ist leider nicht da. Er hat eine gute Entschuldigung. Aber gerade in diesen Fragen bräuchten wir eigentlich eine bärenstarke Stadtspitze, die auch über die Stadtgrenzen hinaus eine große Wucht nach außen entfalten könnte. Um auf Landes- und Bundesebene Ergebnisse zu erzielen, reicht es nicht, immer nur Briefe zu schreiben. Man muss Debatten auch einmal annehmen und führen, man muss sich den Debatten in diesem Haus stellen und sie auch draußen führen. Man kann sich nicht immer verstecken und sich in die Büsche schlagen. Das ist eine Haltung, die pathognomonisch, also im negativen Sinne typisch ist für unsere Stadtspitze: Sobald es unangenehm wird, sobald Themen kommen, bei denen es brennt, verschwindet man irgendwohin, äußert sich nicht oder verzieht nur das Gesicht. So geht es nicht! - (Heiterkeit bei den Bürgermeisterinnen - Beifall der CSU)

Das belege ich gern mit einigen Beispielen. Eine Haushaltsdebatte ist durchaus auch dafür da, den Blick einmal zurück zu richten und zu schauen, bei welchen Debatten Sie davongelaufen sind. In den letzten zwölf Monate gab es z. B. das Thema Corona-Pannen der Verwaltung. Erst als der Baum im letzten Herbst lichterloh brannte, ist der Oberbürgermeister hier ans Mikrofon gegangen und hat endlich einmal Stellung bezogen. Es hat wirklich eineinhalb Jahre gedauert, bis er zu den Corona-Fragen erklärt hat, was er gut und was er schlecht findet, wo Versäumnisse sind und wohin marschiert wird.

Thema Impfpflicht im letzten Winter: Es gab und gibt gute Argumente dafür und dagegen. - (Zwischenruf: Klar!) - Ich glaube, wir haben uns auch gut dazu ausgetauscht. Selbst wenn diese Frage auf Bundesebene entschieden wird, können wir uns als Kommune positionieren. Ich fand bemerkenswert, dass sich die Fraktionen zwar dazu ausgetauscht haben, die Stadtspitze aber, wie bei vielen anderen Themen, geräuschvoll schwieg.

Nächstes Thema: Energienotstand und Laufzeitverlängerung der Kernkraft. Wir haben seit November 2021 drei Anträge zu diesem Thema gestellt. Der Oberbürgermeister hat sich gedrückt, die zweite Bürgermeisterin hat sich gedrückt. Wir mussten sie wirklich zum Jagen tragen und über irgendwelche Winkelzüge in irgendwelchen Aufsichtsräten, zu denen ich mich nicht äußern kann,

dazu treiben, endlich einmal Stellung zu beziehen. Es kann nicht sein, dass die Stadtspitze immer davonläuft.

Nächstes Thema: Pflegenotstand. Das ist eine der Schlüsselfragen in unserer Stadt. Wo ist denn die Debatte, in der sich die Stadtspitze dazu äußert? Wir hatten das Thema in den letzten zwölf Monaten genau einmal in der Vollversammlung – nichtöffentlich um 21 Uhr. Der Oberbürgermeister war schon seit acht Stunden beim Zahnarzt. So kann es doch nun wirklich nicht sein!

Es mag im Einzelfall immer eine Ausrede oder eine Erklärung dafür geben, warum ein Mitglied der Stadtspitze nicht da ist und sich vielleicht auch einmal nicht erklärt. Aber wenn man alle diese Mosaiksteine zusammensetzt, ergibt sich in der Summe schon das Bild, dass wir nicht gut vertreten werden und intern und extern gekniffen wird. - (Zwischenrufe)

München ist zwar „nur“ eine Kommune und kein Bundesland, aber in dieser Stadt leben 1,5 Mio. Menschen. Das sind mehr als im Saarland oder in Bremen. Das ist nicht weit entfernt von Mecklenburg-Vorpommern, Hamburg, Thüringen und Sachsen-Anhalt. Was will ich damit sagen? München hat die Dimension kleinerer Bundesländer, aber bei den wichtigen Themen, bei denen es darum geht, etwas für die Stadt herauszuholen, statt nur intern zu jammern und Briefe zu schreiben, spielen wir bzw. unsere Spitzenvertreter in der nationalen Debatte keine wesentliche Rolle. Ich sage ganz ehrlich: Ich wäre stolz, wenn ich abends auf der Couch beim Ansehen einer Talkshow dort einmal den Oberbürgermeister, Frau Habenschaden oder Frau Dietl sitzen sähe. Ich fände es schön und total lobenswert, wenn Sie dort einmal mit Bundesverkehrsminister Dr. Wissing bezüglich der Stammstrecke oder der U9 debattieren würden. Ich fände es schön, wenn Sie mit Bundeswirtschaftsminister Dr. Habeck über Energiefragen, Gasversorgung und Kernkraft debattieren würden. - (BMin Habenschaden: Das würde ich gern tun, mich lädt nur keiner ein!) - Ich fände es schön und spannend, wenn Sie einmal mit Bundesgesundheitsminister Dr. Lauterbach über die Lage der kommunalen Krankenhäuser debattieren würden. Ich fände es schön, wenn Sie einmal mit der Bundesministerin für Wohnen Frau Geywitz über die kommunale Wohnungsnot sprächen. - (Unruhe - Zwischenrufe: Haushalt!)

Sie können noch zehnmal „Haushalt!“ rufen. Ich rede hier so lange, wie es mir passt. Wir reden hier über Grundsatzfragen dieser Stadt – inhaltlich, finanziell, aber auch im Umgang. - (Beifall der CSU) - Wenn Sie das nicht aushalten, sagt mir das nur, dass ich ins Schwarze treffe.

Man muss nicht jeden Tag in eine Talkshow. Es müssen nicht jede Woche Markus Lanz, Anne Will, Maybrit Illner oder Sandra Maischberger sein. Aber jeden Tag „Bratwurst Glöckl“ reicht halt auch nicht. - (StRin Hübner: Das ist eine Diffamierung!)

Die vielen kleineren, mittleren und auch größeren örtlichen Themen sind wichtig, das ist keine Frage. Um die kümmern wir uns alle in den Ausschüssen, auch im vorpolitischen Raum. Dafür sind wir alle gewählt – mit unterschiedlichen Ergebnissen, aber wir sind alle gewählt. Das ist unser politisches Alltagsgeschäft. Wenn ich mir die Beiträge der Regierungsfractionen und den fehlenden Beitrag der Stadtspitze anschau, vermisse ich auch in dieser Debatte, dass die großen Linien gezogen und die großen Fragen angegangen werden, dass man mal mutig oder provokativ ist, dass man außen gehört wird. Wir müssen uns endlich um die großen Aufgaben kümmern! Vielen lieben Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

BMin Dietl:

Ich möchte etwas zu Protokoll geben: Der Oberbürgermeister ist gerade nicht anwesend, weil er sich um eines der großen Verkehrsthemen für unsere Stadt kümmert und unsere Interessen dort gut vertritt. Dafür bin ich sehr dankbar. Deshalb vertreten meine Kollegin Frau Habenschaden und ich ihn heute hier. Auch wir ducken uns nicht weg, sondern stehen immer voll und ganz für unsere Themen ein.

Zu einem meiner Themenbereiche: Wir haben einen Lenkungskreis Pflege eingerichtet, in dem wir uns mit den genannten Problemen auseinandersetzen. Ich fände es schön, wenn man sich an diesen Stellen einbrächte. - (Beifall von der linken Seite des Hauses)

Ich kann für meine Kollegin und mich sagen, dass wir uns stets für unsere Themen einsetzen und nicht wegducken. Das wollte ich klarstellen, auch wenn es ein bisschen von der Haushaltsrede weggegangen ist. - (Beifall von der linken Seite des Hauses)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es gut, dass Kollege Prof. Dr. Theiss vor mir gesprochen hat. Es ist vom Spannungsbogen her immer besser, wenn die kürzere Rede vor der längeren gehalten wird. - (Heiterkeit) - Insofern darf auch ich jetzt eine Grundsatzrede zum städtischen Haushalt ankündigen – für den Dezember! - (Heiterkeit - Allgemeiner Beifall) - Ich glaube, wir hatten die Vorgehensweise mit dem Eckdatenbeschluss ursprünglich einmal beschlossen, um uns hier mehr auf die Haushaltsthemen zu konzentrieren. Kollege Prof. Dr. Theiss, die eigentliche Haushaltsdebatte, die zweifelsohne um die grundlegenden Themen geht, sollte im Haushalts-

plenum geführt werden. Das findet immer noch im Dezember statt und hat eine besondere Tagesordnung. In Anbetracht der vorgerückten Stunde sowieso.

Ich möchte zunächst auf den Kämmerer eingehen. Sie haben Reifen in Ihrem Tresor, Herr Kämmerer? Sie wissen, dass nach der KommHV-Doppik die Abraumbeseitigung einer Rückstellungspflicht unterliegt. Ich hoffe, die Rückstellung für die Abraumbeseitigung wurde gebildet. Ich möchte Frau Dr. Erl-Kiener bitten, einen Prüfungsschwerpunkt darauf zu legen. - (Heiterkeit)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Natürlich werden auch wir diesem Eckdatenbeschluss nicht zustimmen. Auch wir haben ganz grundlegende Probleme. Viele davon sind heute schon angesprochen worden. Sie wissen alle, dass auch wir mit der derzeitigen Verkehrspolitik mehr als unzufrieden sind. München zieht die Brücken hoch wie im Mittelalter. Früher lauerten auf der anderen Isarseite die Banditen, die nicht herüberkommen sollten. Heute sind da Bogenhausen, Haidhausen und die Au. Vielleicht wollt Ihr diese Münchnerinnen und Münchner auch nicht haben? Das muss sich jeder selbst überlegen. Aber ich habe schon ein bisschen das Gefühl, es geht in diese Richtung. Wenn ich dann aus der Grünen-Fraktion höre, in zehn Jahren gebe es keinen Mittleren Ring mehr – Originalzitat eines Mitglieds –, wissen wir alle, wohin die Reise geht. - (Zwischenrufe)

Dafür wird dann auch noch viel Geld ausgegeben. Wenn Kollegin Wolf sagt, das sei noch viel zu wenig, muss ich, genau, wie es Kollege Dr. Roth angekündigt hat, sagen: Mir gebbet nix! Das kann daran liegen, dass meine Familie väterlicherseits aus Stuttgart kommt.

Immerhin hast Du mir nicht unterstellt, dass wir nicht rechnen könnten. Unser Problem mit dem Eckdatenbeschluss ist, dass wir bei einem Gesamtschuldenstand von rund 3 Mrd. € zum Jahresende, in den nächsten Jahren stark ansteigend auf 6 Mrd. €, jetzt schon zusätzliche Mittel von 210 Mio. € beschlossen haben. Worüber heute noch überhaupt nicht gesprochen wurde, und was selbst der Kämmerer nur in einem Nebensatz erwähnt hat, ist die Zinssituation. Wir waren jahrelang in der komfortablen Situation, teilweise sogar Negativzinsen für unser Geld zu bekommen. Wenn man dafür auch noch Geld bekommt, lassen sich natürlich gut Schulden machen. Mittlerweile sind wir aber schon wieder bei 2–3 %, Tendenz steigend. Auf 6 Mrd. € hochgerechnet sind 3 % 180 Mio. €. Wenn man über 20 Jahre tilgen will, sollten außerdem 5 % Tilgung eingerechnet werden. Dann fehlen uns in Zukunft schon rund 500 Mio. € jährlich an Liquidität für den Zins- und Schuldendienst. Das wird überhaupt nicht berücksichtigt. Es wird weiter munter Geld ausgegeben und erweitert, hauptsächlich für Verkehrsprojekte.

Kollege Prof. Dr. Theiss hat eben eine andere Sache angesprochen, die so völlig beiläufig lief: die 41 Stellen für die Tram-Nordtangente. Über den Sinn und Unsinn einer kompletten Umplanung sollte man sich verkehrspolitisch ohnehin Gedanken machen. Dann aber haushaltspolitisch zu sagen, für diese Umplanung brauchen wir zusätzlich 41 VZÄ, und das bleibt so stehen, bedeutet, Ihr geht mit völlig falschen Prioritäten an die Sache heran. Man muss doch erst einmal schauen, wo man Effizienzen hebt. Man muss doch erst einmal versuchen, die Planung richtig auf die Schiene zu setzen. Man muss doch schauen, wo man innerhalb der Stadtverwaltung umschichten kann.

In den letzten Jahren hatten wir einen relativ stabilen Bevölkerungsstand. Ich kann mir nach wie vor nicht vorstellen, warum wir kontinuierlich jedes Jahr diesen Zuwachs an Stellen haben. Der Wille zu sparen, fehlt völlig. Das wird uns allen in den nächsten Jahren, wenn wir die Großprojekte stemmen und 3, 4, 5 % Zinsen und die Tilgung dazu zahlen müssen, auf die Füße fallen. Auch mit diesem Eckdatenbeschluss schränkt Ihr die Handlungsfähigkeit künftiger Stadträte wieder in ganz hohem Maße ein.

Deshalb muss ich Frau Wolf widersprechen: Es geht genau in die falsche Richtung. Wir beide lehnen den Eckdatenbeschluss ab: Sie, weil er ihr zu knauserig ist, und wir, weil Ihr viel zu großzügig seid. Ich glaube, dass wir da sehr richtig liegen.

Andere Themenfelder, bei denen wir mit der Politik grundlegend nicht einverstanden sind, wurden bereits genannt. Die Verkehrspolitik ist nur eines davon. Auch die Digitalisierung wurde schon angesprochen. Sogar die neue Referentin hat heute schon die LHM Services GmbH erwähnt. Die Zahlen sind nach wie vor katastrophal. Wir werden sehen, ob das in Zukunft besser wird. Aber auch hier werden die Schwerpunkte in der ganzen Ausstattung unserer Meinung nach falsch gelegt. Da geht überhaupt nichts voran. - (Zuruf StR Weisenburger) - Herr Weisenburger ist ... Soll ich Dir helfen? Kriegst Du es nicht hin? Was brauchst Du denn noch? Waagerecht? Also: Ich sehe Einsparpotenzial, um die Bürgerinnen und Bürger zu entlasten. Es ist unvermeidlich, soziale Verantwortung zu zeigen. In diesem Sinne bedanke ich mich auch bei der Verwaltung für Ihre Tätigkeit. - (StRin Burneleit: Bingo! - Heiterkeit - Beifall)

Ich wiederhole es noch einmal: Die zentrale Haushaltsrede wird im Dezember gehalten, aber wir sind mit vielen Punkten Eurer aktuellen Politik nicht einverstanden. Die Haushaltsausweitungen lehnen wir ab. Sie sind durchaus problematisch zu sehen. Bei Euch scheint noch nicht angekommen zu sein, dass wir ein ganz neues Umfeld haben werden. Dieses wird nicht nur von Mehrausgaben und Belastungen geprägt sein, sondern auch von steigenden Zinsen. Auch die Regierung von Oberbayern sagt, bei einem Schuldenstand von 5 Mrd. € für Investitionsprojekte wird sie

schon einmal genauer hinschauen. Wir planen jetzt schon mit 6 Mrd. €. Ich denke, spätestens bei 7 Mrd. € ist irgendwann Schluss, Inflation hin oder her. Das müssen wir im Blick behalten und uns schon heute genau überlegen. Jede Million, die wir beim konsumtiven Haushalt sparen, ist hilfreich. Deshalb bitte ich Euch, mitzumachen und im tatsächlichen Haushalt für das nächste Jahr vielleicht auch ans Sparen zu denken. Vielen Dank! - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und ...! Wie schon Epikur sagte, und ich schätze, wie wir auch alle wissen, ist es wichtig zu erwähnen, dass der Haushalt, meine Damen und ..., also dass der Haushalt für uns alle genau das ist und auch immer, und ich betone, immer sein wird. Wir sehen also: Ein Haushalt auf Sicht scheint nötig, aber nicht machbar. Ein Bingo jedoch – quod erat demonstrandum – scheint in schweren Zeiten unnötig, ist aber machbar. Vielen Dank! - (Heiterkeit - Beifall)

StRin Haider:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Marie, vielen Dank für dieses Spiel! Ich habe es auch dabei und wollte überlegen, ob ich Bingo oder lieber Tabu spiele. Aber ich bin zu nervös, um das hier durchziehen zu können.

Ich möchte mich ganz herzlich bei der Kämmerei bedanken. In der Anlage 3 zum Eckdatenbeschluss sind alle für den Rest des Jahres vorgesehenen Einzelbeschlüsse aufgelistet. Das ist die größte und beste Übersicht der letzten acht Jahre, seit ich im Stadtrat bin. - (Vereinzelt Beifall) - Außerdem haben Sie bei den Referaten die Kriterien „pflichtig, freiwillig, bürgernah“ abgefragt. Die Aufgaben wurden dann bewertet und anerkannt bzw. nicht anerkannt.

Mir fehlt noch eine Gesamtübersicht über die bereits getätigten Ausgaben der Referate. Ich habe einige Themen herausgepickt, die finanziert werden sollten. Um Einsparungen in gleicher Höhe vorzuschlagen, müsste ich beim Referatsbudget eingreifen. Wir haben einige Maßnahmen herausgenommen, aber die Ausgaben und Einsparungen halten sich nicht die Waage.

Was wollen wir herausgreifen? Heute wurde schon von einigen Krisen gesprochen. Von der Klimakatastrophe war jedoch wenig die Rede. Wir erleben Hitzewellen. In unseren Parks sterben die Bäume. Es drohen Dürren und Starkregen. Auch diese Ereignisse können große Kosten verursachen. Wir müssen resilienter werden und präventiv agieren.

Was heißt das? Wir müssen jetzt Geld für den Klimaschutz und die Klimaanpassung ausgeben, damit es später nicht sehr viel mehr kostet. Wir möchten den Baumschutz für die Klimaanpassung

herausgreifen und die Energiewende vorantreiben. Bei der Verkehrswende habe ich den Fußverkehr herausgegriffen. Ich habe mir in den letzten zwei, drei Wochen intensiv zugesparkte Gehwege angeschaut. Für Fußgänger mit oder ohne Rollator gab es auf verschiedenen Wegen überhaupt kein Durchkommen. Das Mobilitätsreferat braucht dringend Leute, die sich für dieses Thema einsetzen. Derzeit läuft eine Ausschreibung für einen Fußverkehrsbeauftragten oder eine Fußverkehrsbeauftragte. Diese Aufgabe ist dringend notwendig, denn jeder von uns geht zu Fuß – und sei es nur, um zum Auto gehen. - (Beifall von ÖDP/München-Liste) - Wir benötigen weitere Investitionen, um den Umweltverbund zu stärken und die Verkehrswende voranzutreiben.

Weitere Themen sind die Bildung für nachhaltige Entwicklung oder Zero Waste. Daran hat der Stadtrat mit den Referaten und vielen Organisationen aus der Zivilgesellschaft mindestens ein Jahr lang gearbeitet. Und jetzt soll das nicht finanziert werden? Das heißt, die ganze Arbeit wäre umsonst gewesen. Das können wir nicht so stehen lassen!

Ich möchte noch einen Blick auf die große Schuldensumme werfen. Tatsächlich war das letzte Jahr ein Wahnsinnsjahr mit überraschend hohen Einkünften. Die Gewerbesteuererinnahmen betragen 3,3 Mrd. € und lagen 10 % über den Einnahmen vor der Corona-Pandemie. Jetzt entwickeln wir uns wieder in diese Richtung, das heißt, momentan geht es uns noch gut. Ich sehe durchaus ein, dass man vorsichtig ist. Tatsächlich gibt es große Volatilitäten. Nichtsdestotrotz müssen wir in den Umweltschutz investieren. Ja, Umweltschutz kostet, aber kein Umweltschutz kostet noch viel mehr. Danke! - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StRin Fuchs:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! In allen Reden – zumindest in den ernst gemeinten – wurde darauf hingewiesen, dass wir uns in einer Zeit multipler Krisen befinden. Der russische Angriffskrieg in der Ukraine fordert uns auch hier. Unsere städtischen Mitarbeitenden kümmern sich um die Unterbringung Geflüchteter. Das schlägt sich auch im Haushalt nieder. Ebenso ist die eklatante Energiekrise in München angekommen. Sie trifft vor allem jene, die wenig haben, wie Christian Köning bereits ausgeführt hat. Wir nehmen unsere Verantwortung als Kommune an, damit in dieser Stadt niemand frieren muss. Der Energiearmutsfonds hilft denjenigen, die ihn am nötigsten haben.

Die gestiegenen Preise sind aber nur ein Teil des Problems. In München und in ganz Bayern gibt es einen eklatanten Versorgungsengpass. Bayern ist aufgrund der Politik der letzten Jahre – man kann fast schon sagen Jahrzehnte – zu 90 % von russischem Gas abhängig. Diese Versorgungs-

problematik hat mit dem Boykott des Netzausbaus und der Blockade des Ausbaus von Solar- und Windkraftenergie zu tun. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Unsere Stadtregierung hat sich einem öko-sozialen Ansatz verschrieben. Das ist die Maxime unseres Handelns. Jetzt sind wir in der Situation, mit Gas betriebene Heizkraftwerke auf Öl umrüsten zu müssen. Wir müssen den Kohleausstieg, über den in der Stadt lange und emotional diskutiert wurde, verschieben, weil sich der Kessel nicht auf Gas umrüsten lässt. Wir ringen – manchmal auch Seite an Seite mit der Opposition – konstruktiv um jede einzelne Tonne CO₂, die wir einsparen können. Aber wir erleben gerade einen herben Rückschlag für unsere gemeinsame Mission. Die Auswirkungen werden wir in der nächsten Treibhausgasbilanz sehen. Das bringt für uns alle die immense Verantwortung mit sich, alle Kräfte zu mobilisieren, um möglichst schnell von fossiler Energie unabhängig zu werden. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Wir haben den Grundsatzbeschluss 1 und 2 sowie ein Klimaschutzbudget von rund 180 Mio. € beschlossen und möchten diese Maßnahmen sehr viel schneller als geplant umsetzen. Wir wollen Personal und Sachmittel für ein Beschleunigungsprogramm Energiewende zur Verfügung stellen. Dafür sind vorerst 2 Mio. € eingeplant. Wir können nicht schon im Sommer das gesamte Geld ausgeben, sondern müssen achtsam mit der derzeitigen volatilen Lage umgehen. Wir möchten den Fokus auf die kommunale Wärmeplanung im Referat für Klima- und Umweltschutz legen. Wir wollen das Förderprogramm „Klimaneutrale Gebäude und klimaneutrale Antriebe“ besser ausstatten, insbesondere zur Optimierung der Fördermittelsoftware. Wir wollen die Bürger*innenbeteiligung im Quartiersansatz beschleunigen. Wir brauchen weitere Sach- und Personalmittel für den Grundsatzbeschluss 3, um auch diesen zu beschleunigen.

Ein zweiter Schwerpunkt, den Sie unserem Änderungsantrag entnehmen können, ist der Innovationsfonds Verkehrswende. Wir wissen, dass die vorgesehene Summe von einer Million Euro für unsere Planungen nicht ausreicht. Aber wie gesagt, hier geht es noch nicht um den Haushaltsplan im Dezember, sondern um den Eckdatenbeschluss. Auch hier wollen wir die Abhängigkeit von fossiler Energie reduzieren. Wir wollen den ÖPNV deutlich stärken. Im letzten Mobilitätsausschuss wurden 29 Stellenbesetzungen zur Stärkung des ÖPNV vorgezogen, die nicht nur der Tramplanung dienen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Elf Stellenbesetzungen für den Umweltverbund haben wir ebenfalls vorgezogen. Sie waren ursprünglich für den Eckdatenbeschluss angemeldet, aber wir bringen sie schon im Nachtragshaushalt 2022 unter, weil wir sie dringend benötigen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Es wird Sie nicht überraschen, dass wir einen Fokus auf die autofreie Altstadt legen. Aber wir machen uns auch Gedanken über weitgehend autofreie Bereiche in anderen Vierteln. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Das wird flankiert von einem umfangreichen Sharing-Angebot in Mobilitätsstationen, die allen Münchnerinnen und Münchnern zur Verfügung stehen. Es versteht sich von selbst, dass wir auch den Rad- und Fußverkehr stärken wollen.

Mit dem Innovationsfonds Verkehrswende und dem Beschleunigungsprogramm Energiewende setzen wir politische Schwerpunkte, aber eigentlich sind es reine Notwendigkeiten. Ich würde gerne sagen, um schneller unabhängig von fossiler Energie zu werden und den Klimaschutz in dieser Stadt schneller voranzubringen, aber damit versuchen wir zumindest, die herben Rückschläge der letzten Zeit auszugleichen.

Eine Sache ist uns noch wichtig: Wir haben uns jetzt für diese beiden Schwerpunkte entschieden, aber es sind nicht die einzigen Projekte, die wir bis zum Haushaltsentwurf im Dezember ermöglichen wollen. Es gibt viele weitere Projekte, die wir in den noch nicht genannten Referaten anstoßen werden.

Ich weiß nicht, ob jemand mitgezählt hat, wie oft in den Reden vom „Fahren auf Sicht“ die Rede war. Das ist tatsächlich notwendig in dieser volatilen Situation. Wir wollen sparsam und vor allem krisensicher wirtschaften. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Wassill:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Die grün-rote Koalition dachte, sie könne ganz schnell durch diesen Eckdatenbeschluss huschen und verschleiern, dass ihre ideologische Politprojekte an der Realität gescheitert sind.

Wir nehmen die Planung zur Kenntnis. Wie zu erwarten, macht Grün-Rot so weiter, als sei nichts geschehen. Sie verfolgen konsequent ihre Pläne und geben Geld für Schwerpunkte aus, die von denen der AfD völlig abweichen. - (Heiterkeit) - Siebürden den Münchner Bürgern ständig neue Kosten im Bereich der freiwilligen Leistungen auf – und das in einer Zeit, in der sich diverse Krisen nicht nur am Horizont abzeichnen, sondern einen riesigen Fußabdruck auf der Stadt hinterlassen haben.

Wir haben Mehrbelastungen durch Covid und durch den zweiten Flüchtlingsstrom. Diese Ausgaben haben viele Millionen Euro der Bürger gekostet und stehen nicht mehr für andere Projekte zur Verfügung. Unsere Bürger verarmen gerade in rasanter Geschwindigkeit und sind selbst auf Hilfe

angewiesen. Die Bürger brauchen Mietbeihilfen und Heizkostenzuschüsse, und wir alle hoffen, dass die Heizungen im Winter überhaupt laufen. Ihre Sparguthaben gehen für gestiegene Lebensmittelpreise, die Inflation und Energiekosten drauf. Es bestehen viel mehr Risiken als Chancen, wie der Kämmerer in der Vorlage berichtet. Wir wissen nicht, wie sich die Veränderungen bei den Lieferketten auf die Gewerbetreibenden und die Industrie in München, auf die Sie sich stützen, auswirken. Im Raum stehen Arbeitslosigkeit wegen Wertstoffmangel und viele Probleme mehr.

München hängt stark von zuverlässigen Erdgaslieferungen ab. Deshalb sind die Gewerbesteuer-einnahmen, insbesondere von großen Unternehmen, überhaupt nicht sicher. Sie können von einem Tag auf den nächsten wegfallen. Wir wissen auch noch nicht, wie sich die Zinsänderung der Europäischen Zentralbank auswirken wird. Vielleicht steigt die Zahl der überschuldeten Haushalte weiter. Verschuldete Eigenheimbesitzer können ihre Kredite nicht mehr bedienen, und das ergibt dann einen Dominoeffekt. Was die Inflation anrichtet, sehen wir jetzt schon: Die Schlangen an den Ausgabestellen der Münchner Tafel werden länger.

Das sollte für Sie, die in München die Richtung vorgeben, ein Signal sein, besonders vorsichtig zu sein und besonders sparsam mit den Mitteln umzugehen. Durch Ihre Wünsche wird der Haushaltsplan im Endeffekt nicht genehmigungsfähig. Deswegen musste der Kämmerer einen Bauchaufschwung machen, um ihn zu retten. Die Puffer für die Teuerung sind bereits eingeplant. Das ist gut und richtig, aber sie wären nicht notwendig gewesen, wenn das Geld mit Augenmaß verwendet und nicht verschwendet worden wäre.

Die überhöhten Ansätze versucht der Kämmerer mit einer weiteren Haushaltskonsolidierung einzufangen. Das ist völlig nachvollziehbar. Im Endeffekt liegen all Ihre schönen Wünsche zu 90 % auf Eis. Sie wurden mit großem Trara beschlossen, werden aber momentan nicht umzusetzen sein, wie Frau Wolf schon gesagt hat. Angesichts der umrissenen Risiken, die aus allen Ecken der Welt auf München einströmen, können wir nur sagen: Solange Sie Ihre ideologisch getriebenen Ziele weiterverfolgen und nicht zur Einsicht kommen, dass man angesichts der auf uns zurollenden Dinge völlig anders denken muss, können wir diesem Haushalt nicht zustimmen. Wenn Sie die nächsten Projekte planen oder streichen, sind Vorsicht und Weitsicht gefordert. Das sollte Ihnen nicht erst der Kämmerer sagen müssen. Ich erwarte von Ihnen, dass Sie das im Kopf haben. Danke!

StRin Hübner:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Mir sind noch einige Aspekte wichtig, aber ein Aspekt ist mir am wichtigsten: Als Verwaltungsbeirätin der Hauptabteilung II möchte ich an dieser Stelle an Frau Staudinger erinnern, die das Verfahren zu diesem Eckdatenbeschluss anfangs noch

geleitet hat. Ihr viel zu früher und plötzlicher Tod hat uns alle sehr geschockt. Ich glaube, in dieser schnelllebigen und politisch kontroversen Zeit ist es richtig, kurz an sie zu erinnern. Angesichts des oft sehr ruppigen Umgangs, den wir manchmal miteinander pflegen, sollten wir an die Dinge denken, die wirklich wichtig sind. Vielleicht sollten wir alle etwas freundlicher miteinander umgehen.
- (Beifall)

Ich möchte mich Frau Haider anschließen und mich beim Kämmerer bedanken. Er handelt sehr transparent, bringt sehr nachvollziehbare Beschlüsse ein und ist für alle ansprechbar. Er ist ein sozialdemokratischer Kämmerer, aber ein sehr guter Stadtkämmerer. Bei ihm sind die Finanzen dieser Stadt in sehr guten Händen. - (Heiterkeit – StR Pretzl: Das hat sich gerade nach einem Widerspruch angehört!) - Das ist kein Widerspruch! Ich möchte kurz den Kollegen Vorländer aus einer seiner legendären Ansprachen von 2019 zitieren: „Die SPD ist die Stimme der Vernunft!“ Wir haben einen sehr guten und sehr vernünftigen Stadtkämmerer. Ich glaube, auch der vorliegende Eckdatenbeschluss ist sehr vernünftig.

In der Debatte war nicht alles vernünftig. Der Kollege Prof. Dr. Theiss hat sich in so viele Widersprüche verstrickt, dass ich nur einen exemplarisch herausgreifen möchte. Einerseits hast Du gesagt, unser Schuldenstand werde 2026 viel zu hoch sein. Andererseits hast Du ein kommunales Wohngeld gefordert, das schnell mal 100 Mio. € im Jahr kosten könnte, wie der Kollege Pretzl in der Zeitung geschildert hat. Da sieht man wieder, wie Oppositionsarbeit ist: Auf der einen Seite etwas bemängeln, und auf der anderen Seite das komplette Gegenteil fordern. Das ist keine seriöse Finanzpolitik. Das ist noch nicht einmal seriöse Politik. Das kann man den Münchnerinnen und Münchnern nicht erklären. Wer ihnen so etwas verspricht, belügt sie. Das tut die Regierungskoalition nicht, deshalb hat sie diesen relativ vorsichtigen Entwurf vorgelegt, der trotzdem weit über den Entwurf des letzten Jahres hinausgeht.

An Ihrem heutigen Debattenbeitrag sieht man, dass es manchmal besser ist, weniger zu reden und dafür mehr zu arbeiten. Das tun unser Oberbürgermeister und unsere Bürgermeisterinnen. Das ist das Wichtigste für diese Stadt! - (Zwischenrufe: Das ist eine Frechheit. Wir haben uns intensiv damit auseinandergesetzt!) - Im Regierungshandeln wird viel Arbeit hinter den Kulissen erledigt. Da muss der politische Gegner nicht nur auf öffentlicher Bühne angegriffen werden, sondern auch jede Zahl im Detail stimmen.

Uns ist klar, dass viele Bedarfe noch offen bleiben. Ich möchte stellvertretend für den Sozialbereich sprechen. Wir haben per Antrag zugesagt, dass die Steigerungen der Tarif- und Sachkosten übernommen werden. Das soll nicht nur für die Träger im Sozialbereich, sondern in allen anderen Be-

reichen gelten – vom Referat für Arbeit und Wirtschaft bis zum Referat für Klima- und Umweltschutz. Auch die Münchner Kammerspiele müssen in diesem Jahr keine Demonstration zur Haushaltsdebatte anzetteln, denn auch dort werden wir die Kostensteigerungen übernehmen. - (Zwischenrufe – Beifall von SPD/Volt)

Ich möchte die Referentinnen und Referenten sowie alle in der Stadt, die ein Anliegen haben, ausdrücklich auffordern: Kommen Sie auf uns zu! Reden Sie mit uns! Der endgültige Haushaltsplan wird ohnehin erst im Dezember beschlossen. Deshalb sind wir redebereit und immer ansprechbar. Wir werden uns jedes Anliegen genau anschauen. Es ist egal, welche politische Couleur der oder die jeweilige Referent*in haben. Wir nehmen jedes Anliegen ernst, weil wir der ganzen Stadt gerecht werden wollen. - (Beifall von SPD/Volt)

Ich glaube, es war insgesamt eine gute Debatte, sogar Die PARTEI war ausnahmsweise löblich. - (Heiterkeit – Beifall von SPD/Volt)

StRin Wolf:

Kolleginnen und Kollegen! Wir haben viel vom „Fahren auf Sicht“ gehört. Von SPD und Grünen war zu hören, dies sei heute nicht das Ende der Debatte. Das hat mich ein bisschen überrascht, denn beim letzten Mal gab es eine andere Ansage.

Schauen Sie sich die von uns eingebrachte Liste nochmals an! Das Allermeiste bezieht sich auf politische Themen, die wir oft gemeinsam mit vielen Worten in irgendwelchen Konzepten loben. Nun geht es darum, sie umzusetzen. In den letzten zwei Jahren haben wir zwar Referate gegründet, aber sie nicht entsprechend ausgestattet. Die Projekte sollten beschleunigt werden, aber da sehe ich noch nichts.

Herr Kollege Dr. Roth, die Einsparergebnisse durch Digitalisierung kann man nur ernten, wenn man diese Digitalisierungsprojekte angeht und nicht nur davon schwätzt. Die Analyse der Geschäftsprozesse und ihre digitale Ausrichtung sind sowohl im IT-Referat als auch in fast allen anderen Referaten sträflich vernachlässigt worden.

Zum Schluss möchte ich Ihnen nochmals die Ziffer 6 neu unseres Änderungsantrags ans Herz legen. Darin fordern wir, die Personalkostenbudgets sofort zu erhöhen, damit die bereits genehmigten Stellen in allen Referaten besetzt werden können. Angesichts der vielen Projekte brauchen wir tatkräftige und nicht völlig erschöpfte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Referaten. Statt uns nur bei ihnen zu bedanken – was ich hiermit tue – wäre es gut, Stellen zuzuschalten und die Last

auf mehrere Schultern zu verteilen. Wenn Sie diesen Punkt heute nicht übernehmen wollen, dann reden Sie mit den Referaten, ob das eine sinnvolle Forderung für den Dezember wäre. Danke!

- (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Mein Vorwort habe ich gehalten, jetzt kann ich richtig loslegen. Nein, Spaß beiseite! Ich habe vergessen, zu den Änderungsanträgen Stellung zu nehmen. Das möchte ich nachholen.

Den beiden Spiegelstrichen im Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste werden wir nicht zustimmen, weil uns die Forderungen zu pauschal sind, und wir nicht wissen, was dabei herauskommt. Bei den 2,5 Mio. € für die Stadtwerke München GmbH würden wir mitgehen.

Die ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI haben sich mit ihren Punkten viel Mühe gemacht. Einer ganzen Reihe davon könnten wir zustimmen, aber eine punktweise Abstimmung würde zu weit führen. Wir werden die Anträge zwar ablehnen, möchten aber zu Protokoll geben, dass wir eine Reihe von Projekten grundsätzlich unterstützen, damit das keinen falschen Drall bekommt. Danke! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Stellv. Referent Westermaier:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren! Kurz zur Stellensituation. Für die Referate ist es immer wünschenswert, noch mehr Stellen zu haben. Ich möchte nur auf eines hinweisen: Im jetzigen Stellenplan gibt es bereits 35 325 Vollzeitäquivalente. Wir haben in der Beschlussvorlage dargestellt, dass 500 zusätzliche VZÄ noch besetzt werden können. Hinzu kämen weitere 447 VZÄ, wenn es dafür zusätzliche Finanzierungsbeschlüsse gibt.

Ich höre gerade von meinem Kollegen, dass manche Stellen nicht besetzt werden können. Das liegt einerseits an der Haushaltsslage, vor allem aber auch an der Lage auf dem Arbeitsmarkt. Wichtig ist: Wir könnten relativ viele Stellen nachbesetzen. Damit lässt sich sehr viel machen.

Der gemeinsame Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wird wie folgt abgestimmt:

Der 1. Absatz von Ziffer 2 ergänzt („*Um angesichts des russischen Angriffskriegs... zunächst 1 Million Euro aufgelegt*“) wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste **beschlossen**.

Der 2. Absatz von Ziffer 2 ergänzt (*Um angesichts der großen Herausforderung... 2,5 Millionen Euro bereitgestellt.*“) wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird wie folgt abgestimmt:
Ziffer 6 neu wird gegen die Stimmen der Antragsteller und von ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Die restlichen Ziffern werden gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von Die PARTEI wird gegen Stimme der Antragstellerin und einer Stimme von DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag der Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

PERSPEKTIVE MÜNCHEN – Langfristige Siedlungsentwicklung
Strukturkonzept Mühlangerstraße/Langwied
Teilanpassung „Dreilingsweg“

Aktensammlung Seite 3501

StR Kaum:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen, Frau StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merkl
Der Hauptteil des Strukturkonzepts liegt im Stadtbezirk 21, in Pasing – Obermenzing. Dort bin ich
Mitglied im Bezirksausschuss, wo wir wiederholt über das Strukturkonzept gesprochen haben. Im
letzten Planungsausschuss haben wir darum gebeten, eine erweiterte Vorlage zu den fehlenden
Fragen zu bekommen.

Vielen Dank für die neue Vorlage, die aber nicht auf die offenen Fragen eingeht. Wir kennen die
Machbarkeitsstudie nicht, die mit dem RBS abgestimmt wurde. Warum hat die Gemeinbedarfsflä-
che im laufenden Wettbewerb infolge der Machbarkeitsstudie einen anderen Umgriff, obwohl seit
Jahren mit dem örtlichen Bezirksausschuss darüber gesprochen wurde? Wir verstehen das nicht
und können deswegen heute nicht darüber entscheiden. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) -
Als Stadtrat und Mitglied des Planungsausschusses verstehe ich auch nicht, warum das RBS in
die Machbarkeitsstudie hineingegrätscht ist. Warum wurde die Fläche verändert, sodass die Vorla-
ge nicht mehr mit dem Auslobungstext des parallel stattfindenden Wettbewerbs übereinstimmt?

Wir begrüßen den Bau von 950 Wohnungen, in die viele Familien und Hunderte von Schulkindern
ziehen werden. In der Vorlage steht, dass die Grundschule An der Schäferwiese den Bedarf auf-
fangen könnte. Gleichzeitig wird gesagt, dass später noch ein anderer Standort für eine Grund-
schule untersucht werden sollte. Wir brauchen dort eine Grundschule und eine weiterbildende
Schule. Die Grundschule An der Schäferwiese kann nicht alle Kinder versorgen.

Der dritte Punkt ist das Verkehrskonzept: Mehr Menschen lösen mehr Verkehr aus. Sie kennen die
Bürgerinitiativen vor Ort. Es wäre eine vertrauensbildende Maßnahme, wenn wir schon jetzt sagen
würden, das bestehende Straßenverkehrsnetz reiche nicht aus. Der Verkehr kann jedenfalls nicht
über die bestehenden Straßen geführt werden, vor allem nicht über die Bergsonstraße, die jetzt
schon eine Tempo-30-Zone und für den Schwerverkehr gesperrt ist.

Ich greife noch einen Kritikpunkt der örtlichen Grünen auf. Bisher sind wir bei den Aufstellungsbeschlüssen immer davon ausgegangen, Schulen in bestimmten Gebieten realisieren zu können. Nun ist dieses Gebiet herausgenommen worden und liegt im Wettbewerb sehr nah an einer Wohnbebauung. Abhängig davon, wie die Schule gebaut wird, wird es ein Lärmemissionsproblem geben. Zudem hat der Bau im Anschluss an den Grünzug auch Auswirkungen auf die Frischluftversorgung. Wegen der vielen offenen Fragen macht es keinen Sinn, heute über die Vorlage zu beschließen. Leider ist unser Antrag auf Vertagung abgelehnt worden. Wenn alle wichtigen Fragen verschoben werden, stört das die Bevölkerung und die örtlichen Bezirksausschüsse.

Zum Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt: Wir sind dagegen, eine Tramnutzung offenzuhalten. Außerdem verstehe ich nicht, dass mit einem Mobilitätskonzept notwendige Stellplätze reduziert werden. Wenn die Stellplätze notwendig sind, können sie nicht reduziert werden. Sie können nur reduziert werden, wenn sie nicht notwendig sind. Für mich ist es absurd, notwendige Stellplätze zu reduzieren. Wir stehen zu diesem Siedlungsprojekt und wollen dort Wohnungen und Bildungseinrichtungen bauen.

Wir fordern zudem auch Sport- und Versorgungseinrichtungen. Die CSU will die Entwicklungen positiv begleiten, wünscht aber, dass die Vorlage entsprechend angepasst wird. Wir kritisieren, dass wir über die Machbarkeitsstudie nicht informiert wurden. Das Thema Verkehr, das die Bevölkerung stark beschäftigt, soll rechtzeitig eingebracht und nicht erst später erörtert werden. Wir werden der Vorlage nicht zustimmen, obwohl wir dieses Bauvorhaben befürworten. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Müller:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir halten es für richtig, heute das Strukturkonzept zu beschließen, selbst wenn der Wettbewerb schon begonnen hat. Nach langer Diskussion hat man sich darauf geeinigt, den Wettbewerb mit den vorgelegten Daten weiterzuführen. Sonst würde sich das Projekt um ein Jahr verschieben.

Die Fragen, die Stadtrat kaum aufgeworfen hat, werden in anderen Prozessen beleuchtet. Das gilt vor allem für die weiterführenden Schulen, da die Grundschule An der Schäferwiese genug Kapazitäten hat.

Stadtrat und Bezirksausschuss wurden bei der Situierung der Gemeinbedarfsfläche unzureichend eingebunden. Meiner Ansicht nach hätte der Stadtrat das vor Beginn des Wettbewerbs beschließen müssen. Nun macht ein Beschluss aber keinen Sinn, da wir den Wettbewerb weiterführen

müssen und die Parameter andere sind. Die Gemeinbedarfsfläche ist an dieser Stelle sinnvoll untergebracht, weil es dafür nicht viele Möglichkeiten gibt.

Der Stadtrat, die Bezirksausschüsse und alle Beteiligten wünschen, dass an der Schule auch Sportanlagen sind, die der Vereins- und Freizeitsport am Wochenende und in den Abendstunden möglichst unbegrenzt nutzen kann. Deswegen gibt es keine andere Möglichkeit, diese Gemeinbedarfsflächen zu situieren. Es ist richtig, zu diesem Grundstrukturkonzept Ja zu sagen. Der heutige Beschluss ist sehr allgemein und bestätigt lediglich, dass der Wettbewerb auf dieser Grundlage fortgeführt wird. Was muss nun folgen?

Die gesamte Mobilität ist nicht ausreichend gelöst und muss neu betrachtet werden. Ich muss unseren Änderungsantrag nicht mehr explizit vorlesen, Stadtrat Kaum ist auf das Thema bereits eingegangen. Bei der ÖPNV-Verbindung soll gegebenenfalls auch eine Tramnutzung Niederschlag finden; bei dem Wohngebiet nahe der S-Bahn soll geprüft werden, ob Stellplätze zugunsten von Wohnungen und für einen besseren ÖPNV reduziert werden können.

Alternative Mobilitätskonzepte können helfen, Fahrten mit dem Auto bzw. dem MIV zu reduzieren. Sie sollen auch an dieser Stelle verfolgt werden, da das Neubaugebiet sehr nah an einem S-Bahnhof situiert ist. Dort fährt die S-Bahn einigermassen pünktlich, da sie einen eigenen Gleiskörper hat und sich das Gleis nicht mit dem überregionalen Verkehr teilen muss. Damit ist die Betriebssicherheit höher als an anderen Stellen der Stadt.

Wir wünschen, dass das Planungs- und das Baureferat sowie das RBS die betroffenen Gremien möglichst schnell mit der Schulplanung befassen. Dabei geht es vor allem um die Situierung der Baukörper und um den Lärmschutz. Zweitens sollen auch die Schulpläne und die Bedarfe für den Münchner Westen vorgelegt werden. Ziel ist es, nach dem Bebauungsplanverfahren das Schulgebäude schnell zu realisieren.

Der heutige Beschluss ist die Einleitung des Wettbewerbs und sollte die offenen Fragen der Bezirksausschüsse und der Bürger beantworten. Nach der Diskussion des Wettbewerbsergebnisses wird der Stadtrat den Billigungsbeschluss für den Bebauungsplan fassen.

Frau StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk, wir erteilen Ihnen die klare Aufgabe, die noch nicht beantworteten Fragen intensiv mit den örtlichen Gremien und Bürger*innen zu diskutieren. Vielen Dank! - (Beifall von SPD/Volt)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz -

StR Bickelbacher:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich hinsichtlich des Zeitpunkt des Beschlusses und der Schulplanung den Argumenten meines Vorredners an und gehe nur kurz auf den regionalen Grünzug ein, der vor Ort ein großes Thema ist. Mit der Regierung von Oberbayern wurde geklärt, dass in dem regionalen Grünzug, in dem es nicht einmal einen Fußballplatz geben darf, der Stadtpark situiert wird. Das Strukturkonzept nimmt nun vielen Anwohner*innen die Angst, der Grünzug könnte zugebaut werden.

Zur Machbarkeitsstudie der Tram: Es dürfen nicht nur die radialen Verkehrsströme der S-Bahn, sondern es müssen auch die tangentialen Verbindungen gesehen werden. Diese Tram ist eine der tangentialen Verbindungen, die nach Obermenzing führt und dort verschiedene S-Bahnstationen miteinander verknüpft. Die Tram ist in Verbindung mit der S-Bahn eine gute Voraussetzung für ein anspruchsvolles Mobilitätskonzept. Es muss nur noch abgewogen werden, ob die Tram auf der Hauptstrecke bleibt oder in das Viertel geführt werden soll.

Ich bitte darum, bei Ziffer 2 des rot-grünen Änderungsantrags im 3. Spiegelstrich vor „notwendige Stellplätze“ das Wort „sonst“ einzufügen. Bei der Umsetzung des Mobilitätskonzepts kann auf die Stellplätze verzichtet werden. Beim Informationstag zum 2. Realisierungsabschnitt in Freiham wurden fortschrittliche Ideen vorgestellt, wie mit der reduzierten Anzahl an Stellplätzen und der Trennung von Wohnen und Abstellen des Pkws umgegangen werden könnte.

Der mündlich geänderte Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste (bei Punkt 2 wird im 3. Spiegelstrich das Wort „sonst“ eingesetzt) wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der CSU mit FREIE WÄHLER, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

OB Reiter:

Wir haben noch vier Tagesordnungspunkte im A-Teil. Es ist jetzt kurz vor 18 Uhr. Herr Dr. Bieberbach steht für den Tagesordnungspunkt 18 (Energiesicherheit für München) heute noch bis 19 Uhr

zur Verfügung. Am Donnerstag um 09 Uhr hat er andere wichtige Termine. Wollen Sie die Tagesordnung verändern und nach TOP A 11 über Isar 2 beraten? - (Zurufe - Der Stadtrat signalisiert Zustimmung)

Programm im Zuge der Erneuerung von Eisenbahnbrücken durch die DB Netz AG
Hier: Eisenbahnüberführung über die Dachauer Straße im 10. Stadtbezirk Moosach

Aktensammlung Seite 3503

StRin Hübner:

Wir haben den Tagesordnungspunkt im Bauausschuss vertagt, weil wir noch Fragen zur Zahl der wegfallenden Parkplätze an der Dachauer Straße hatten. Da nur fünf Plätze wegfallen, können wir über unseren bereits eingebrachten Änderungsantrag abstimmen.

StR Roth:

Wir ziehen unseren Änderungsantrag zurück und stimmen mit Hinweis auf den Ausschuss ab. Wir haben das mit bfm. StR Dunkel geklärt.

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Aussage, dass nur fünf Stellplätze entfielen, ist falsch. Südlich hat die Dachauer Straße vor den Wohnhäusern eine Parallelfahrbahn, die beidseitig von den Anwohnern zum Parken genutzt wird. Nach meiner Einschätzung wären im Abschnitt Pelkoven- und Baubergerstraße bis zur Unterführung etwa 20 Stellplätze betroffen. Die Aussage, es fielen nur fünf Parkplätze weg, ist schlicht und einfach falsch.

StR Schönemann:

Herr Oberbürgermeister, verehrte Bürgermeisterinnen, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Stadtrat Reissl hat recht, weil es aktuell so viele Parkplätze sind. Nach Umsetzung der Planungen wären es aber nur fünf Parkplätze. Als grün-rosa Fraktion sind wir der Meinung, dass Bäume einen Mehrwert haben und auch der Fahrradweg breiter werden könnte, weil der Sicherheitsstreifen in der Nähe von Parkplätzen wegfallen könnte. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Der Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt aus dem Bauausschuss vom 05.07.2022 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTei und AfD **beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP – BAYERNPARTei **beschlossen**.

Energiesicherheit für München

Isar 2 länger laufen lassen, Gasspeicher Haidach füllen und Windenergie ausbauen Antrag zur dringlichen Behandlung Nr. 2947 der Stadträte Prof. Dr. Hans Theiss und Manuel Pretzl

Aktensammlung Seite 3519

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist erstaunlich, wie schnell sich die Einstellung zur Atomenergie in diesem Land innerhalb weniger Wochen geändert hat. Redebeiträge, die in der letzten Sitzung getätigt wurden, müssen wieder zurückgenommen werden.

Warum müssen wir in München wieder über die Verlängerung der Atomenergie reden? Weil wir unsere Abhängigkeit vom Gas nicht reduziert, sondern sogar ausgebaut haben. Selbst nach dem Einmarsch Russlands in die Ukraine haben wir eine Wärmestudie verabschiedet, die noch stärker als jetzt auf gasförmige Brennstoffe setzt. Jetzt holt uns die Realität ein. Uns wird immer deutlicher vor Augen geführt, wie abhängig wir von Russland und seinem Gas sind.

Wir sollten uns diese Fehler eingestehen und die Entwicklung nach vorne beschleunigen. Stattdessen machen wir Rückschritte. Wir verfallen in eine panische Schockstarre, und viele Parteien, die vor Kurzem noch klar gegen Atomkraft waren, sind umgefallen.

In den letzten Wochen haben wir über das Treibhausgasmonitoring gesprochen. Dabei fällt auf, dass München kein CO₂ einspart, sondern seit 2014 sogar mehr CO₂ pro Kopf ausstößt. Das ist keine Energiewende, sondern ein Rückschritt. In München liegt der Anteil der erneuerbaren Energien bei 3,6 %, in Bayern bei 41 %. Der Anteil an erneuerbaren Energien ist in Bayern über zehn Mal so hoch wie in München!

In der letzten Vollversammlung wurde gesagt, wir kämen bei der Photovoltaik voran. Falsch! Im Jahr 2019 betrug Münchens Anteil am bayernweiten Zubau der Photovoltaik noch 0,74 %, im ersten Halbjahr 2022 nur noch 0,47 %. Anders ausgedrückt: Im Rest von Bayern wird in diesem Energiekrisenjahr die Photovoltaik zwanzig Mal schneller ausgebaut als in München. Aus diesen Gründen führen wir in diesem Haus diese rückwärtsgewandten Debatten über Verlängerungen von Kohle und Atomenergie.

Vorgestern war ich mit einer Besuchergruppe auf dem Rathausurm und habe die zweieinhalb Quadratmeter große Photovoltaikanlage auf dem Rathausdach gesehen. Sie können sich ausrechnen, wie viele Schreibtischlampen man mit dieser Photovoltaikanlage im Rathaus betreiben kann. - (Zwischenruf) - Nicht viele. Bekommen die zweieinhalb Quadratmeter vom Denkmalschutz eine Ausnahmegenehmigung und der Rest nicht? - (Zwischenruf) - In diesem Rathaus findet sich in keinem einzigen Gang ein Schalter, um das Licht auszuschalten. Und das Rathaus hat viele Gänge! Das mag eine Kleinigkeit sein und dieses Atomkraftwerk natürlich nicht aufwiegen. Aber das Entscheidende ist: In diesem Haus hat das Umdenken noch nicht stattgefunden. Wir sind nicht einmal in der Lage, unser Licht auszuschalten. Was wir den Grundschulern predigen, schaffen wir selber hier im Rathaus nicht. - (Zwischenrufe)

Die Stadtwerke sollten diese Energiewende vollziehen, aber es stockt überall: beim Fernwärmenetz, bei der Geothermie, bei der Photovoltaik usw. Schauen Sie sich ein Luftbild der Zentrale der Stadtwerke München GmbH in der Emmy-Noether-Straße an! Finden Sie hier eine Photovoltaikanlage? Welche der großen Dächer der Stadtwerkezentrale in München sind mit einer Photovoltaikanlage bestückt? Man wird Planungshindernisse, begrünte Dächer und Bebauungspläne ins Feld führen.

Aber wir selbst haben hier die Planungshoheit. Wir können 140 m hohe Hochhäuser und BMW-Tunnel planen. Dann können wir auch die Planungshemmnisse beseitigen und auf den Dächern der Stadtwerke eine Photovoltaikanlage errichten. Das eigentliche Problem ist: Die Energiewende hat in den Köpfen noch nicht stattgefunden. Solange das so ist, wird auch in der Praxis in dieser Stadt und bei der Stadtwerke München GmbH als unserer Tochtergesellschaft kein Umdenken stattfinden.

Bezüglich des Atomkraftwerks haben CSU und FDP eine konsequente Haltung und wollen es längerfristig betreiben, Brennstäbe kaufen und es nachrüsten. Man kann diese Haltung pro Atomkraft einnehmen, aber es ist nicht unsere Haltung. Ein Streckbetrieb trägt überhaupt nicht zur Energiesicherheit bei, denn er verteilt nur die Erzeugung von Elektrizität in Bezug auf dieses Atomkraftwerk. Das nützt gar nichts und schließt keine Lücke. In Zeiten, in denen dieses Atomkraftwerk weniger läuft, müssen wir mehr Gas einsetzen. Dieses Gas brauchen wir in der Kraft-Wärme-Kopplung. Der Streckbetrieb schadet uns und gefährdet die Versorgung mit Heizenergie in München. Er verhindert nämlich, dass wir im Sommer die Speicher verstärkt für das Gas auffüllen, das im Winter viel besser eingesetzt wird.

Herr Oberbürgermeister, Sie haben vor ein paar Wochen gesagt, Sie seien mit der festen Überzeugung und den Aufklebern „Atomkraft – nein danke!“ aufgewachsen. Wenn Sie innerhalb weniger Wochen diese Überzeugung über Bord werfen – die Fakten lagen alle auf dem Tisch –, dann sind Sie wahrscheinlich eher von Symbolen und Aufklebern geleitet. Deswegen erleichtern wir Ihnen diese Wende ein bisschen und schenken Ihnen ein T-Shirt mit einem Symbol, das zu Ihrer neuen Haltung passt: „Atomkraft – ja bitte!“ - (OB Reiter: Oh! - Heiterkeit und Zwischenrufe) - Das ist mein T-Shirt: „Erneuerbare – ja bitte!“ Dann können wir gemeinsam auftreten, und es ist immer klar, wofür Sie stehen. - (OB Reiter: Jawohl!) - Weil auch Die Grünen eine Pro-Atomenergie-Partei sind, bekommen auch sie von mir ein T-Shirt. - (Zwischenrufe und Heiterkeit) - Tut mir leid, Katrin, es ist eine Übergröße und wird Dir nicht ganz gerecht. - (BMin Habenschaden: Gefährliches Terrain, Herr Kollege ...) - Ich weiß: gefährliches Terrain! Aber es ist auch gefährlich, ein T-Shirt zu verschenken, das nicht ganz passt.

Viel Erfolg mit den neuen Symbolen für Ihre Politik! Wir bleiben bei unseren alten Symbolen, unserer alten Überzeugung und werden uns auch weiterhin gegen die Atomenergie und für die kommenden Generationen einsetzen, die sonst mit noch mehr Abfall von uns leben müssen. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum letzten Wortbeitrag: Nichts wird richtiger, wenn es ständig wiederholt wird. Auch wir haben die Wärmestudie kritisch gesehen und wollten uns deswegen weder auf die Variante A noch auf B einlassen. Für uns sind die Fragen: Wie schaffen wir den Weg zu erneuerbaren Energien hier in München? Auf was setzen wir? Wollen wir wirklich massenhaft auf Biomasse setzen? Haben wir so viel Totholz bzw. Restholz in den Wäldern? Oder verfeuern wir irgendwann Bäume? Das kann passieren, wenn alle Kommunen und München massiv darauf setzen. Deswegen haben wir zu der Wärmestudie gesagt: Wir machen jetzt den ersten Schritt und schauen, welche Möglichkeiten wir genau haben, weil wir mit diesem großen Gas- und Wasserstoffanteil nicht zufrieden waren.

Ebenfalls unzufrieden sind wir damit, dass der Geothermie-Ausbau so lange dauert. Das liegt an den Regularien, aber wir müssen an bestimmten Punkten schneller werden. Deswegen ist das klare Bekenntnis meiner Fraktion: Wir wollen noch in diesem Jahr den Standort für das nächste Geothermie-Kraftwerk festlegen. Das müssen wir möglichst schnell auf den Weg bekommen.

Gleiches gilt für das Thema PV. Fast niemand in diesem Stadtrat ist mit der aktuellen Situation der Photovoltaik in München zufrieden. Jeder von uns versucht, u. a. mit Anträgen, den Anteil zu erhö-

hen. Das werden wir auch weiterhin tun. Denn das Ziel unserer Energiepolitik bleibt: Wir wollen die Energiewende hin zu erneuerbaren Energien in Deutschland, Bayern und München. - (Beifall von SPD/Volt)

Lange Zeit war unklar, ob der Streckbetrieb mehr Energie bringt oder nur eine Umverteilung ist, wie gerade von der ÖDP gesagt wurde. Die Energie nur umzuverteilen, im Februar zu produzieren, was im November nicht produziert wird, hätte natürlich keinen Sinn gemacht. Ein detailgenaues Gutachten des TÜV Süd sagt aber, dass mit den bestehenden Brennelementen mehr Strom erzeugt werden kann. Das ist ein zentraler Punkt für uns. Deswegen vertreten wir diese Position.

Dieses Mehr an Strom hilft, Gas einzusparen. Wenn es gelingt, die Wärmeversorgung in diesem Winter an vielen Tagen nur mit Kohle und Erdöl zu stemmen, können wir Gas einsparen, indem das HKW Süd nicht für die Stromversorgung gebraucht wird. Deswegen lohnt sich dieser Weg. Genau das besagt der vorliegende Brief des Oberbürgermeisters an den Bundeskanzler: Zu schauen, ob uns dieser Weg über diesen Winter hilft, und vorbehaltlich die gesetzlichen und sonstigen wichtigen Fragen zu klären. Für uns bedeutet Streckbetrieb, die bestehenden Brennelemente zu nutzen. Wir wollen keine neue Brennelemente kaufen. - (Beifall von SPD/Volt)

Zu unserem Änderungsantrag: Wir finden, der Aufsichtsrat war das richtige Gremium, dieses Thema genau zu diskutieren. Er hat eine Position gefunden, und der Oberbürgermeister hat gehandelt und den erwähnten Brief verfasst. Es war keine Geheimdebatte, der Beschluss des Aufsichtsrats liegt allen vor, und Sie haben es über die Presse mitbekommen. Mehr ist im Moment nicht zu machen. Jetzt geht es darum, die Antwort der Bundesregierung und den Stresstest abzuwarten. Deswegen würden wir heute die Ausführungen zur Kenntnis nehmen und nicht mehr beschließen.

Ziffer 7 des Referentenantrags, die SWM solle bereits mit Vorbereitungen beginnen, macht keinen Sinn. Wir wissen noch gar nicht: Wird der Atombetrieb gebraucht? Macht der Streckbetrieb Sinn, um Gas einzusparen? Wie wird er aussehen? In diesem Sinne hoffen wir auf Zustimmung zu unserem Änderungsantrag und auf eine kurze, prägnante und sachliche Debatte. - (Beifall von SPD/Volt)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns geht es um eine erneute Prüfung, ob der Streckbetrieb sinnvoll ist, nicht mehr und nicht weniger. In der Presse wurde das in der vergangenen Woche unterschiedlich dargestellt. Auch der Kollege Ruff hat sich darüber aufgeregt. Dabei passiert dies sowieso. Anfang vergangener Woche hat das zuständige Ministerium einen solchen

Stresstest angekündigt. Im Rahmen dessen wird auch diskutiert werden, ob Isar 2 für die Netzsicherheit in Bayern relevant ist.

Im Zusammenhang mit dieser Prüfung gibt es in der Debatte drei neue Aspekte. Erstens haben wir folgende Information erhalten: Bei einem Streckbetrieb geht es nicht nur um eine Streckung, sondern es werden zusätzliche Strommengen gewonnen, ohne neuen Atommüll zu produzieren. Es ist ein bisschen irreführend, denn normalerweise bedeutet „strecken“, Leistungen in eine spätere Zeit zu verschieben. 5 Terawattstunden Strom würden zusätzlich zur Verfügung stehen. Das ist eine erhebliche Menge an Energie. München hat einen jährlichen Strombedarf von 6,5 Terawattstunden. Darüber muss man ernsthaft diskutieren.

Zweitens hat sich aus unserer Sicht die Diskussionslage geändert. Die Situation in Frankreich ist momentan sehr angespannt, und das wirkt sich auf den deutschen Strommarkt aus. Es gibt eine besondere Verbundenheit, sodass wir in Bayern bezüglich der Netze eine sehr spezielle Situation haben.

Drittens haben die Stadtwerke angekündigt, Umrüstungsmaßnahmen in die Wege zu leiten, die eine Erzeugung der Münchner Fernwärmeversorgung nahezu ohne Erdgas möglich machen würden. Das ist aus unserer Sicht der relevanteste Punkt. Soweit wir wissen, werden zwei Heizwerke auf Öl umgerüstet. Klimapolitisch ist das alles andere als erfreulich, aber angesichts der aktuellen Situation für die Versorgungssicherheit notwendig. So könnte die Münchner Fernwärme ohne Erdgas produziert werden und somit eine erhebliche Menge an Erdgas einsparen. Das gilt unter der Prämisse, dass der Strom nicht aus unseren Münchner Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen gewonnen, sondern letztlich nach München importiert wird. Er könnte von Isar 2 kommen oder von anderen Anlagen innerhalb oder außerhalb Bayerns.

Abschließend muss man offen sagen: Weder wir als Kommune noch die Stadtwerke können das selbst beurteilen. Dazu sind Strommodelle notwendig, die den gesamten Bund berücksichtigen. Deswegen ist es vollkommen richtig, dass das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz dies unter besonderer Berücksichtigung der Münchner Situation prüft. Das wurde in die Wege geleitet.

Es hat Wellen geschlagen, dass sich ausgerechnet die Grünen für diese Prüfung positionieren. Aber wir baden gerade in der Diskussion das aus, was über Jahre oder Jahrzehnte im Freistaat versäumt wurde. Das möchte ich in aller Deutlichkeit sagen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Es geht nicht nur um die Prüfung von Streckbetrieben. Dass die Versorgungslage in Bayern überhaupt so angespannt ist, liegt daran, dass die Landesregierung den Ausbau von erneuerbaren Energien über Jahrzehnte massiv blockiert hat. Die 10H-Regelung ist mit Blick auf die Versorgungssicherheit und den Klimaschutz eine Katastrophe. Auch den Ausbau der Stromtrassen, der seit vielen Jahren diskutiert wird, hat Horst Seehofer, der damalige Ministerpräsident, mit allen Mitteln verhindert. Dafür vielen Dank an Herrn Seehofer und die Landes-CSU! Deswegen befinden wir uns jetzt in dieser Situation. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Bezüglich unseres Änderungsantrags schließe ich mich der Kollegin Burger an. Der Brief an den Bund ist geschrieben, und die Bitte um Prüfung läuft. Jetzt gilt es abzuwarten, was bei dieser Prüfung herauskommt. Erst dann kann man seriös weiterdiskutieren. Deswegen sind wir der Meinung, dass eine Kenntnisnahme ausreichend ist. Wir werden uns sicherlich im Anschluss nochmals damit beschäftigen. Außerdem auch von mir die deutliche Aussage, dass die Beschaffung neuer Brennelemente für uns nicht in Frage kommt. Es wäre inhaltlich totaler Blödsinn, weil die Beschaffung neuer Brennelemente so lange dauern würde, dass sie uns jetzt und vermutlich auch im nächsten Winter nichts bringen würde.

Zum Kollegen Ruff: Wir sind es schon gewöhnt, dass Sie uns ausführliche Vorlesungen über energiepolitische Themen und Ihre Sicht der Zusammenhänge halten. Ich will jetzt nicht im Einzelnen darauf eingehen, aber anmerken, dass sie jedes Mal elementare Falschaussagen enthalten. Das finde ich in so einer ernsten Lage wie jetzt ein schwieriges Vorgehen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

An einer Stelle muss ich Ihnen aber nachdrücklich zustimmen: Es braucht jetzt ein Umdenken beim Ausbau erneuerbarer Energien. Das kann ich absolut unterstreichen. Wir haben eine andere Einschätzung darin, wie gut der Ausbau der Erneuerbaren in München vorangeht. So negativ wie Sie sehen wir es überraschenderweise nicht. Aber auch wir sind der Meinung: Es geht nicht so schnell, wie es sollte, obwohl es von der aktuellen Stadtratsmehrheit den deutlichen Wunsch gibt.

Wenn wir mit den Verantwortlichen sprechen, schiebt es häufig einer auf den anderen: die Stadtwerke auf die Verwaltung, die Verwaltung auf die Stadtwerke, innerhalb der Verwaltung ein Referat auf das andere. Beim Ausbau der erneuerbaren Energien braucht es einen radikalen Umbruch im Denken.

Deswegen appellieren wir nachdrücklich in Richtung Verwaltung und Stadtwerke, deutlich anzuziehen, sich zusammzusetzen und die andiskutierten Projekte auf zeitnahe Umsetzbarkeit anzuschauen. Es gibt dazu von uns Grünen und von der Rathaus-Mehrheit entsprechende Antragspakete. Die Politik kann viel beschließen, wenn der Tag lang ist, am Ende geht es um die Umsetzung. Das ist unser Problem. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin kein Energieexperte, aber musste mich jetzt mit dem Streckbetrieb von Atomkraftwerken beschäftigen. Die Grünen hatten auf Ihren Wahlplakaten Sprüche wie: Atomkraft ist nicht sicher, nutzen wir die Naturkräfte! Schluss mit der Atomlüge, sicher ist nur das Risiko. Das habt Ihr den Menschen erzählt. Mit dem Streckbetrieb habt Ihr faktisch eine Wende und einen Dambruch vollzogen. Ihr könnt den Kopf schütteln, aber so ist es.

Fachleute schreiben in Artikeln, der Streckbetrieb würde ungefähr 1 % des Erdgasverbrauchs lösen. Das stand am letzten Donnerstag auch im Wirtschaftsteil der *Süddeutschen Zeitung*. - (Zwischenruf StR Krause) - Selbst wenn es in Bayern 5 % sind, löst das nicht das Problem unserer derzeitigen Energiekrise. - (Zwischenruf StRin Dr. Menges)

Die Frage der Sicherheit wird bei einem Streckbetrieb überhaupt nicht diskutiert. Menschen, die sich mit dem Thema beschäftigen, sagen, jeder Tag der Laufzeit sei ein sicherheitstechnischer Balanceakt. Eine weitere Frage betrifft das Personal. Am 1. Januar ist das Personal abgebaut. Kann man den Betrieb so eines Atomkraftwerks verlängern? Offen ist auch die Frage, wer bei einem Weiterbetrieb für Versicherungsfragen zahlt. Dazu gab es diverse Artikel. Es ist extrem kompliziert, weil auf Bundesebene das Atomgesetz und weitere Gesetze zu Themen wie Entschädigung und Umwelt geändert werden müssen. Es ist völlig absurd.

CDU/CSU und FDP haben Nebelkerzen geworfen, und Ihr, liebe Grüne, seid darauf reingefallen. Die Stadtwerke sagen, wir hätten 90 % Ökostrom. Wenn das so ist, verstehe ich nicht, warum wir dieses Problem haben. Ich finde es hochinteressant, was in dem vom Bundesminister angekündigten Stresstest stehen wird.

Auf München als Schlusslicht beim Thema Photovoltaik hat der Kollege schon hingewiesen. Man könnte zum Beispiel den konkreten Vorschlag prüfen, den Probetrieb der Geothermieanlage im Süden frühzeitiger zu beenden. Ein Jahr Probetrieb dürfte aus meiner laienhaften Sicht ausreichen, dann könnte man die Leistung hochfahren und mehr Megabytes erzeugen.

Es ist absurd, dass wir Atomenergie in Atomländer wie Frankreich liefern, wo die Atomkraftwerke wegen der Hitze nicht auf Volllast laufen. Ich bin der Meinung, dass die Debatte um den Streckbetrieb der Atomenergie in der Konsequenz nichts bringen wird. Das sind Beruhigungspillen für die Menschen in diesem Land. Man müsste viele andere Dinge noch einmal diskutieren.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich will eine Lanze brechen für alle politisch Verantwortlichen, die gerade mit dieser auf uns völlig unvorbereitet hereingebrochenen Situation umgehen müssen. Ich möchte all denen ein Lob aussprechen, die versuchen, jenseits ideologischer Barrieren eine Lösung zu finden, wie man mit dieser Situation konkret umgehen kann. Dabei schließe ich auch die Grünen ausdrücklich ein. Ich finde es gut, dass Ihr Euch gerade bewegt, weil Ihr erkannt habt, dass wir uns in einer besonderen Situation befinden. Die Wortbeiträge von Tobi Ruff und Herrn Jagel hingegen kann ich nicht verstehen. Sie sind weiterhin von einer Ideologie getrieben und verkennen unsere jetzige Situation.

Ich habe schon immer eine andere Meinung zur Atomkraft gehabt. Ich fand es problematisch, dass eine Kanzlerin der Union nach Fukushima sehr überstürzt den Ausstieg initiiert und sich gleichzeitig über Frankreich abgesichert hat. Warum ist die Situation in Frankreich denn so angespannt? Weil die Hälfte der französischen Reaktoren aufgrund von Wartungsrückständen gerade nicht am Netz ist, also die Sicherheit nicht gegeben ist. Gleichzeitig machen wir unsere Reaktoren dicht, von denen ich glaube, dass sie gut gewartet und sicher sind. Der TÜV hat das für den Streckbetrieb bestätigt. Diese Logik habe ich nie verstanden. Aber ich habe verstanden, dass die politischen Mehrheiten dafür waren, die Atomkraftwerke stillzulegen.

Jetzt haben wir eine andere Situation: Europa wird von einem Aggressor überfallen, der dies wahrscheinlich über Jahre geplant und darauf hingearbeitet hat. Er hat sich genau überlegt, wie er sich in Bezug auf das Gas verhalten muss, und wir haben uns sehr lange in seine Abhängigkeit begeben.

Dies ist ein klitzekleiner Baustein, mit dem wir uns zeitlich beschränkt ein bisschen von dieser Abhängigkeit befreien können. Dominik, die realpolitische Situation wird zeigen, ob es ein Streckbetrieb wird, oder ob man noch einmal Brennstäbe bestellt, um auch über den übernächsten Winter zu kommen. Wir müssen flexibel und unideologisch reagieren.

Das bedeutet nicht, den Atomausstieg insgesamt in Frage zu stellen. Das tut, glaube ich, keiner im Raum. - (Zwischenrufe) - Ja, vielleicht ein paar. Ich tue es nicht mehr. Ich habe mit dieser demokratischen Entscheidung meinen Frieden gemacht. Aber in der jetzigen Situation sollten wir den sehr ambitionierten Zeitrahmen strecken und verlängern. Das wäre die angemessene Reaktion.

Tobi, das bedeutet nicht, gegen den Ausbau regenerativer Energien zu sein. Ich kann das eine tun, ohne das andere zu lassen. In den Streckbetrieb zu gehen, heißt nicht, die Planung für Windräder einzustellen. Auch die regenerativen Energien müssen wir weiter ausbauen. Es ist ein Schmarren, diese Verbindung herzustellen.

Wir wollten das alle nicht. Aber das ist eine angemessene Reaktion auf die jetzige Situation. Ich appelliere an die ÖDP und DIE LINKE., auf Ideologie zu verzichten und abzurüsten. Wenn Sie das tun, werden Sie erkennen, dass diese Reaktion richtig ist. Danke an die Kolleginnen und Kollegen, die das eingeleitet haben. Wir werden sehen, wie es weitergeht. Ich möchte mich nicht festlegen, ob wir es nur für ein Jahr tun oder Brennstäbe nachbestellen.

Zum Thema Atommüll: Wir brauchen in Deutschland ein Endlager mit einer gewissen Dimension. Für dieses Endlager wird es überhaupt keine Rolle spielen, ob wir jetzt in einen Streckbetrieb gehen oder mit neuen Brennstäben um ein bis zwei Jahre verlängern. Die Kosten der Endlagersuche und des Betriebs werden sich dadurch nicht verändern. Auch aus diesem Grund sollte man über die Dauer noch einmal nachdenken. Vielen Dank! - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere inhaltliche Position ist hinlänglich klar. Deswegen wiederhole ich mich nicht in Bezug auf frühere Sitzungen.

Ich habe eine technische Frage an die SPD und an die Grünen: Verstehe ich Euren Änderungsantrag richtig? Wollt Ihr im Antrag des Referenten die Punkte 2 bis 7 streichen und nur die Punkte 1, 8 und 9 zur Abstimmung stellen? - (Zwischenruf) - Okay! So billig lassen wir Euch nicht davonkommen!

Deswegen stelle ich den mündlichen Änderungsantrag, über alle Punkte 1 bis 9 des Antrags des Referenten abzustimmen. Ich möchte, dass diese neun Punkte einzeln abgestimmt werden. Danke! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wenn punktweise abgestimmt wird, gehen wir mit Ziffer 6 nicht konform. Wir wollen keinen Ausbau der Windenergie, weil wir unsere Wälder erhalten wollen. Wir wollen dort keine riesigen Betonfundamente und gefälltten Bäume. Normalerweise würden Sie zustimmen.

Der Titel unseres Antrags war „Atomenergie – ja, bitte!“ Er ist wieder unter den Tisch gefallen. Herr Baumgärtner hat ihn erneut nicht auf die Tagesordnung gesetzt. Das finden wir schade, und wir werden uns darüber beschweren. - (Unruhe) - Das hat noch ein Nachspiel!

Frau Bürgermeisterin Habenschaden hat gesagt, die Versorgungssicherheit der Münchnerinnen und Münchner stehe für sie als Bürgermeisterin an oberster Stelle. Das ist lobenswert. Allerdings war das in der letzten Sitzung am 29. Juni noch nicht der Fall. Wir haben auf Rot-Grün wie auf einen kranken Gaul eingeredet, sich doch zu bewegen. Erst äußere Zwänge führen dazu, dass Sie sich in Bewegung setzen und aktiv werden. So empfiehlt sich niemand von Ihnen für eine zweite Amtszeit. Darüber sind wir sehr enttäuscht. Das Umdenken hätte von Ihnen selber kommen müssen. - (Unruhe)

Zum Thema „Atomenergie – ja, bitte!“, Es ist die einzige Energie, die sicher ist. Wir Deutschen waren hier mal führend, sind aber inzwischen ins Hintertreffen geraten. Es gibt inzwischen noch Besseres wie Thorium-Reaktoren oder Kugelhaufenreaktoren. Sie sind komplett sicher und können nicht in die Luft fliegen. Der Small Modular Reactor (SMR) ist so klein, dass man ihn an eine Firma anbauen kann. Es gibt fantastische neue Entwicklungen, bei denen wir inzwischen hinterherhinken, weil wir diesen Bereich so lange haben schleifen lassen. Das ist extrem schade.

Wir hoffen, dass es nicht beim Streckbetrieb bleibt. Aber wir gehen mit Ihnen mit und nehmen alles, was wir kriegen können, um die Energiesicherheit unserer Bürger hier in München zu gewährleisten. Wir hätten gerne das volle Paket: wieder in diese Technologie einsteigen, sie erforschen und vorne dabei sein. Danke!

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Redebeiträge waren eher persönliche Grundsatzserklärungen als öffentliche Fragen an Herrn Dr. Bieberbach.

Lieber Dominik Krause, zu Ihrer Behauptung, die CSU sei die einzige Partei, die gegen Stromtrassen kämpft. Ich darf ein paar Zeitungen zitieren: „*Grüne wollen Unterschriftenaktionen gegen die*

geplante Stromtrasse durch den Halderner Wald.“ Das ist eine ganz wichtige Nord-Süd-Verbindung. Die Grünen im Fichtelgebirge brüsten sich auf ihrer Homepage auf der ersten Seite damit, dass sie alle rechtlichen Möglichkeiten gegen die Stromtrasse nach Bayern ausgeschöpft haben. Die Grünen in Bayreuth haben Beschlüsse gefasst, die großen Stromtrassen von Norden nach Süden abzulehnen und dagegen zu klagen. Wenn grüne Unterstützung für Stromtrassen so ausschaut, dann gute Nacht, liebe Freunde! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

OB Reiter:

Jetzt haben viele Expertinnen und Experten gesprochen. Einer im Raum kennt sich vielleicht noch ein Jota besser aus. Florian, bitte ein paar Sätze zum Thema zusätzliche Kapazitäten. Einige wichtige Punkte zum Thema Streckbetrieb sind immer noch nicht ganz angekommen.

Herr Dr. Bieberbach (Vorsitzender der Geschäftsführung der SWM):

Ich muss Herrn Pretzl recht geben: Es gab gar nicht so viele konkrete Fragen an die Stadtwerke. Aber für die Nichtkenner der Materie möchte ich zu einigen Themen Stellung nehmen. Ich stehe also nicht umsonst hier.

Was ist der Beitrag? Ich kann nur unterstreichen, was gesagt wurde. Wir gehen davon aus: Anders als bei anderen Kernkraftwerken in Deutschland kann bei Isar 2 durch den sogenannten Streckbetrieb tatsächlich mehr Strom erzeugt werden, und zwar ca. 5 TWh.

Löst das unsere Versorgungsprobleme in Deutschland? Natürlich lösen 5 TWh das Versorgungsproblem im nächsten Winter nicht. Man darf sich keine Illusionen machen. Ich gehe allerdings davon aus: Der Stresstest, den das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BMWK) in den nächsten Wochen veröffentlicht, wird wahrscheinlich zeigen, dass wir in Süddeutschland in eine echte Mangelsituation geraten werden, falls der Winter nicht besonders mild wird. Also gilt das Motto: Jeder kleine Beitrag zählt, und 5 TWh sind mehr als ein kleiner Beitrag.

Zum Beispiel fände ich es angemessen, bei Tageslicht die Lichter hier im Saal teilweise auszuschalten. Das wäre ein sinnvoller Beitrag. Ich verstehe gar nicht, wieso hier so eine Festtagsbeleuchtung ist. In unserer Situation müssen zu Recht auch kleine Dinge diskutiert werden. - (Zwischenruf) - 5 TWh sind mehr als ein kleiner Beitrag. Aber natürlich wäre es eine Illusion zu glauben, die Verlängerung der Laufzeit der Kernkraftwerke löse unser Problem im Winter. Das ist nicht der Fall. Es kann also nur ein Beitrag sein. So viel zum Thema Versorgung. Nach diesem Stresstest wird die Bundesregierung entscheiden, was passiert. Uns in München wird man wahrscheinlich gar nicht fragen.

Zum Vorwurf, die Geothermie werde zu langsam ausgebaut: in der letzten Aufsichtsratssitzung hat der technische Geschäftsführer, mein Kollege Herr Braun, sehr schön aufgezeigt, dass der Ausbau der Geothermie momentan schneller erfolgt, als geplant und diskutiert wurde. Er hat anhand der Planung des früheren technischen Geschäftsführers Herrn Schwarz aufgezeigt, wie sie sich weiterentwickelt hat. Der tatsächliche Ausbau in Megawattleistung passiert schneller, als jemals diskutiert wurde. Es stimmt also gar nicht, dass wir hinter Plan liegen.

Der Eindruck entsteht durch folgendes Missverständnis: Es sind weniger Geothermie-Anlagen gebaut worden, und es gibt weniger Standorte. Dafür sind aber an diesen Standorten wesentlich mehr Bohrungen durchgeführt worden, sodass insgesamt eine höhere Leistung erreicht wurde. Warum haben wir weniger Standorte und dafür mehr Bohrungen? Weil wir in München keine anderen Standorte bekommen. Das ist das Problem.

Warum dauert es so lange? Ich weise zurück, dass wir hinter Plan sind. Aber wir sind uns alle einig, der Ausbau sollte noch schneller gehen. Vieles spielt eine Rolle. Zum Beispiel haben höhere Ebenen zuletzt entschieden, das Planungs- und Genehmigungsverfahren für Geothermieanlagen erheblich zu verlängern. Das steht im Gegensatz zu allem, was man von der Politik auf allen Ebenen hört: Es muss schneller gehen, die Energiewende muss vorankommen.

Das stößt bei uns und bei allen Geothermie-Betreibern in Deutschland auf völliges Unverständnis. - (StRin Wolf: Wer hat das denn entschieden?) - Die Bundespolitik hat entschieden, dass in jedem Verfahren zusätzliche Genehmigungsschritte notwendig sind. Das ist sicher nicht in dieser Absicht geschehen.

Zum Thema frühzeitiges Ende des Probetriebs: Der Probetrieb ist auch ein Produktivbetrieb. Das ist die gute Nachricht. Die Geothermie-Anlage München Süd speist bereits heute die volle Leistung ein. - (Zwischenruf) - Sie schwankt ein bisschen, aber es ist die volle Leistung. - (Zwischenruf: Ich war vor zwei Wochen dort, da wurde mir ...) - Ja, 50 MW sind die Leistung. - (Zwischenruf: Bis zu 80 MW geht es.) - Momentan gehen, glaube ich, nicht mehr als 50 MW. Mir haben sie gesagt ... - (Zwischenruf: Also mir wurde gesagt ...) - Meines Wissens sind 50 MW die maximale Leistung, die momentan möglich ist. - (Zwischenrufe) - Gut, das klären wir noch. Aber 50 MW werden auf jeden Fall eingespeist. Das ist nicht wenig. Ob 80 MW ohne eine zusätzliche technische bauliche Maßnahme möglich wären, weiß ich momentan nicht.

Frau Burger hat sich schnell einen nächsten Standort gewünscht. Ich hätte ein konkretes Angebot: Wir befinden uns mit BMW in weit fortgeschrittenen Gesprächen und würden gerne eine gemeinsame Geothermie-Anlage auf dem Virginia-Depot errichten. Das ist sowohl für BMW als auch für uns ein perfekt geeigneter Standort. Aber der zuständige Sachbearbeiter im Planungsreferat sagt, mittlerweile redeten so viele Referate mit, er wisse gar nicht mehr, wie man da vorankommen kann. Trotz guter Unterstützung aus dem Planungsreferat verheddert sich dieses Projekt gerade im Dickicht der Münchner Stadtverwaltung. Seit langer Zeit ist unklar, ob dieser Standort gebaut werden darf oder nicht.

Auch wir erleben immer wieder Frustrationen, wenn Geothermie-Projekte wegen Problemen und Verzögerungen in der Münchner Stadtverwaltung nur langsam vorangehen. Ich bin gerne bereit, dass wir uns zusammensetzen und auf politischer Ebene überlegen, wie wir diese Projekte schneller voranbringen können.

Schließlich muss ich Herrn Ruff in vielen Punkten recht geben. Ich verstehe allerdings nicht, warum unabhängig von der Analyse regelmäßig die Stadtwerke beschimpft werden. Alle Dächer der Zentrale der SWM, auf denen baurechtlich eine Photovoltaikanlage erlaubt ist, haben auch eine. Es gibt eine einzige Ausnahme: ein relativ neues Dach, auf dem durch einen Planungsfehler der Statiker keine PV-Anlage gebaut werden kann. Es ist ein Versagen der Stadtwerke und ärgert mich wahnsinnig, aber es ist ein einziges Dach.

In der Zentrale der SWM haben wir übrigens schon seit 20 Jahren Bewegungsmelder, die das Licht in den Fluren ausschalten, wenn sich dort niemand aufhält. In diesem Punkt muss man uns nicht belehren. Wir versuchen schon seit längerer Zeit, mit gutem Beispiel voranzugehen. Insofern kann ich die Pauschalkritiken nicht nachvollziehen. Vielen Dank! - (Beifall)

OB Reiter:

Danke schön, lieber Florian Bieberbach! Das Gesagte hat mich motiviert, aus der letzten Sitzung des Aufsichtsrats zu berichten, ohne Geheimnisverrat zu begehen. Die Stadtwerke haben sich an mich in meiner Funktion als Aufsichtsratsvorsitzender gewandt und zum Thema Photovoltaik in der Stadtverwaltung vorgetragen und deutliche Worte gefunden.

Daraufhin habe ich alle Referentinnen und Referenten zu einem freundlichen Gespräch mit Beteiligung der Stadtwerke eingeladen und kündige schon jetzt an: Wir müssen Nägel mit Köpfen machen. Wir können nicht alle miteinander – Verwaltung wie Stadtrat – sagen, wir brauchen mehr Photovoltaik, aber im Einzelfall die Auswahl immer wieder verzögern oder verhindern. Das werde

ich nicht länger akzeptieren. Das sage ich ganz deutlich. Dann werde ich als Chef der Verwaltung Entscheidungen treffen. Es geht nicht so weiter, dass es an den Mühen einzelner Ebenen scheitert. Herr Braun wird den Sachverhalt darstellen und wir werden deutliche Worte finden, wie es weitergeht.

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum Virginia-Depot sei mir ein sehr wichtiger Hinweis erlaubt: Das Virginia-Depot befindet sich nicht im Eigentum der Landeshauptstadt München, sondern im Eigentum des Bundes. Die von mir angemeldeten Mittel, um das Virginia-Depot erwerben zu können, haben den Eckdatenbeschluss nicht überlebt. Wir bräuchten hohe zweistellige Millionenbeträge, um das zu ermöglichen. Es ist wichtig, über diese Größenordnung Bescheid zu wissen. - (Zwischenruf)

OB Reiter:

Vielen Dank! Ich wäre sehr froh, wenn wir bei allen neuen Bauten der Landeshauptstadt München und bei allen bereits bestehenden Flachdächern entsprechende Photovoltaik-Paletten installieren würden. Wir werden analysieren, woran es bisher gescheitert ist, und Herr Braun wird uns Beispiele geben. Ich werde genau hinterfragen, wer Photovoltaik letztlich verhindert hat. Im Anschluss werden wir es ändern, denn so kann man meines Erachtens nicht weitermachen.

Es gibt einen Änderungsantrag zum Referentenantrag, über den wir abstimmen werden. Lieber Herr Prof. Dr. Theiss, danach können Sie über die drei vielleicht mit Mehrheit beschlossenen Ziffern abstimmen lassen, aber nicht mehr und nicht weniger. Ich habe meine Rechtsabteilung befragt: Die Möglichkeit, denselben Antrag als mündlichen Änderungsantrag erneut zu stellen, besteht nicht.

StR Pretzl:

Frau Habenschaden hat eben genau das Gegenteil erzählt.

OB Reiter:

Das glaube ich nicht. - (StR Pretzl: Das war genau die Frage.) - Ich war nicht dabei, ich weiß nur, dass uns ein Referentenantrag vorliegt. Dazu werden wir einen Änderungsantrag zur Abstimmung stellen. Wenn dieser mit Mehrheit beschlossen wird, ist er beschlossen.

StR Jagel:

Werden dann alle anderen Punkte des Referentenantrags gestrichen?

OB Reiter:

Das weiß ich nicht. Das müssen Sie diejenigen fragen, die den Antrag formuliert haben. - (StR Krause bejaht) - Also: Alle anderen Punkte werden gestrichen.

StR Prof. Dr. Theiss:

Da wir uns noch in öffentlicher Sitzung befinden, und die Presse noch da ist, muss ich kurz erläutern, was hier passiert. Mit den Ziffern 2 bis 7 des Referentenantrags würden wir als Stadtrat die Bundesregierung zu verschiedenen Schritten auffordern, egal, ob der Oberbürgermeister Briefe geschrieben hat oder nicht: mehr Windenergie, Gasspeicher, aber auch, einen Streckbetrieb zumindest zu ermöglichen. Diese Punkte wollen SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste nun streichen.

Es ist vollkommen klar, dass hier ein Manöver versucht wird: Da sich offensichtlich nicht alle Stadträtinnen und Stadträte dieser Fraktionen hinter diese Forderungen stellen wollen, sollen sie nicht zur Abstimmung gestellt werden. Wir möchten aber schon, dass das entsprechend abgestimmt wird. Sie können das mit diesem Geschäftsordnungstrick aushebeln. Politisch bleibt aber als Ergebnis stehen, dass sie die Punkte, die wir als Antrag zur dringlichen Behandlung eingebracht haben und die vom Referenten in vielen Teilen wortgleich übernommen wurden, nicht zur Abstimmung stellen wollen, weil sich die Mehrheitsfraktionen offenbar nicht trauen, die Bundesregierung zu diesen Schritten aufzufordern.

Das ist ein Signal, das von der Position, die Sie persönlich bezogen haben, divergiert. Ich ziehe den Hut davor, dass Sie diese Position bezogen haben. Aber dieses Signal ist divergierend. Ich höre gerade, das ist Ihnen wurscht. Ich glaube aber, dass es denen, die sich nicht trauen, die Hände zu heben, nicht wurscht ist. Man muss kommunizieren, dass hier Stadträtinnen und Stadträte sitzen, die sich nicht trauen, zu diesen Punkten die Hand zu heben. Das werden wir beizeiten wieder hervorheben. Danke! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bisläng war es eine relativ sachliche Debatte, aber Herr Prof. Dr. Theiss kann natürlich wieder nicht darauf verzichten, hier so einen – ich kann es nicht anders sagen – Zirkus zu veranstalten. Wie Frau Burger und ich gerade schon klar gemacht haben: Wir sagen nur, bevor wir uns als Stadtrat weiter damit befassen, möchten wir das Ergebnis der Prüfungen abwarten. Dazu stehen wir in aller Offenheit. Uns zu unterstellen, wir würden uns nicht trauen, zu irgendetwas zu stehen, weise ich zurück. Ich weiß nicht, ob Sie mitverfolgt

haben, was wir in den letzten Tagen an Pressearbeit dazu gemacht haben. Es ist nicht so, dass sich irgendjemand verstecken würde. Das kann ich für die gesamte grün-rosa Stadtratsfraktion sagen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Ich weiß nicht, woher Sie das haben. Was Sie da in den Raum stellen, ist nichts anderes als eine Verschwörungstheorie, an der nichts dran ist.

Ansonsten möchte ich noch etwas zum Formalen sagen: Ich verstehe die Empörung nicht. Wo soll denn der Trick sein? Es gibt einen Antrag des Referenten, der bestimmte Punkte enthält, und es gibt einen Änderungsantrag, der diese Punkte nicht mehr enthält. Wenn Sie die Vorlage des Referenten abstimmen wollen, brauchen Sie nur den Änderungsantrag abzulehnen. Damit wäre die Sachlage vollkommen klar. Ich verstehe nicht, warum wir kurz vor 19 Uhr in einer eigentlich sinnvollen Debatte einen solchen Popanz über echten Quatsch aufmachen müssen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn es so wäre, wäre es so. Aber so ist es nicht. - (Heiterkeit) - Sie haben gar keinen Änderungsantrag gestellt. Wir gehen das jetzt einmal gemeinsam durch – wie in der Schule. - (Heiterkeit - OB Reiter: Wie lange wird es denn dauern? Ich müsste einmal austreten.) - Sie können ein größeres Geschäft machen. - (Allgemeine Heiterkeit - Beifall) - Ich lasse mir gern Zeit.

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

Ziffer 1 neu des sogenannten Änderungsantrags ist nicht neu, sondern identisch mit Ziffer 1 des Referentenantrags. Ziffer 2 neu ist wörtlich identisch mit Ziffer 8 des Referentenantrags, nichts anderes. Ziffer 3 neu ist identisch mit Ziffer 9. Ihr Antrag bedeutet also, Sie lehnen die Ziffern 2 bis 7 des Referentenantrags ab. Wenn wir so abstimmen, wissen wir, dass Sie die Ziffern 2 bis 7 ablehnen, aber Sie haben keinen Änderungsantrag gestellt. Eine Rechtsabteilung, die das Gegenteil behauptet, irrt. Wenn ich etwas bewusst streiche, das aber nicht als Streichung kennzeichne, kann ich trotzdem nicht behaupten, es sei keine Streichung. So viel musste ich jetzt fix erklären. Wenn es heißt, jetzt gehe man auf die Toilette, muss ich das so kontern. Schließlich höre ich Euch auch schon den ganzen Tag zu. Danke! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

BMin Habenschaden:

Vorhin ist ein kluger Satz gefallen: Im Falle solcher Unklarheiten kann seitens der CSU einfach ein Nachprüfungsantrag zum Verfahren gestellt werden. Mir liegt ein Änderungsantrag vor, den ich nun abstimmen würde.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

OB Reiter:

Darf ich noch einen Satz dazu sagen, falls noch ein Restinteresse an Fakten besteht. - (Heiterkeit) - Ich habe diesen Brief an die Bundesregierung geschrieben. Sie wird auf jeden Fall dazu Stellung nehmen und eine Entscheidung treffen. Ob Sie heute 17 Punkte einzeln beschließen oder nach Hause gehen und gar nichts mehr beschließen, sie wird sich damit befassen. Das weiß ich aus sicherer Quelle, weil ich bereits entsprechendes Feedback bekommen habe.

Insoweit ist es mehr als lächerlich, sich heute noch einmal so lange über das Thema zu unterhalten. Sie werden die Gelegenheit zur Diskussion bekommen, sobald die Bundesregierung eine Entscheidung getroffen hat. Dann können wir sehr lange über die Grundsätze diskutieren. Ich habe überhaupt nichts dagegen. Ich habe auch nichts gegen Theaterstücke. Sie können doch trotzdem entscheiden, was die Stadtwerke tun sollen. Es wird auf jeden Fall eine Entscheidung im Münchner Stadtrat geben, falls die Bundesregierung auf das Thema anspringt und den Streckbetrieb ermöglicht.

Ich muss dem leider abwesenden Herrn Ruff heute einmal ein Kompliment machen. Ich bin selten glücklich über seine Wortbeiträge, aber heute hat er seine Kritik mit Humor zum Ausdruck gebracht. Das muss positiv erwähnt werden. Das hat ein gewisses Maß an Stil. - (StRin Dr. Menges: Aber das Hemd haben Sie nicht angezogen.) - Nachdem ich schon erklärt habe, warum ich den Saal verlasse, muss ich nicht auch noch mein Hemd ausziehen. Das möchte ich Ihnen nicht antun. - (Heiterkeit) - Ich denke auf jeden Fall, es ist nicht hilfreich, was wir hier gerade treiben. Deshalb lassen Sie uns diesen Änderungsantrag abstimmen. Dann kann die CSU Ihre ablehnende Haltung ausdrücken. - (StRin Dr. Menges: Aber es ist doch überhaupt kein Änderungsantrag!) - Es steht Änderungsantrag drauf. - (Heiterkeit von Seiten der CSU) - Frau Dr. Menges, Sie können gern das Instrument des Nachprüfungsantrags verwenden. Meine Juristen freuen sich darauf, sich damit zu beschäftigen. Dann können Sie gemeinsam in die Juristenfortbildung gehen.

Mir ist das jetzt ein bisschen zu viel. Ich würde nach dieser phänomenalen Abstimmung gern noch kurz die Tagesordnung der nichtöffentlichen Sitzung durchgehen, wenn Sie einverstanden sind, damit morgen nicht alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung wieder hier aufkreuzen müssen. Falls Sie eine Entscheidungshilfe brauchen: Darum hat mich insbesondere eine Referentin gebeten, die der CSU besonders nahesteht.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung. Es gibt einen Änderungsantrag. - (StRin Dr. Menges: Das ist kein Änderungsantrag!) - Es gibt einen Das-ist-kein-Änderungsantrag. Ich lasse ihn trotzdem abstimmen.

BMin Habenschaden:

Ich möchte einen Vorschlag zur Güte machen: Man könnte Ziffer 1 neu des Änderungsantrags wie folgt ergänzen:

„Die Ausführungen werden zur Kenntnis genommen. Die weiteren Punkte des Referentenantrags haben sich erübrigt, da die geforderten Briefe bereits geschrieben wurden.“

Wenn das eingefügt würde ... - (StR Prof. Dr. Theiss: Damit hat sich unser Antrag aber nicht erledigt.) - Hat sich nicht erledigt? Dann nützt mein Vorschlag zur Güte nichts.

OB Reiter:

Da nicht einmal ein salomonischer Vorschlag beschwichtigt - (Allgemeine Unruhe) -, stimmen wir jetzt einfach ab.

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Der entsprechend modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

- Unterbrechung der öffentlichen Sitzung um 19:00 Uhr bis 28.07.2022, 09:00 Uhr -

- Von 19:00 bis 19:10 Uhr werden die Beratungen in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

OB Reiter:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie uns die gestern nicht zu Ende geführte 27. Vollversammlung fortsetzen. Wir befinden uns im Debattenverlauf noch im A-Teil der öffentlichen Sitzung und beginnen mit dem Aufruf von Tagesordnungspunkt 15.

Optimierung des MICE-Produkts München**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 3513

StR Brem:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Welche Ehre! Ich darf nach einer bisher recht unspektakulär, fast emotionsfrei verlaufenen Plenarsitzung mit einem Thema beginnen, von dem ich sicher bin, dass es den Stadtrat und die Stadtgesellschaft geradezu elektrisieren wird: MICE – nein, gemeint sind nicht die Mäuse! Und schon bin ich beim Nachhilfekurs. Wir reden hier über den Kongress- und Messestandort München.

Wir haben die Vorlage im Mai in der Sitzung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft bereits diskutiert und fraktionsübergreifend positiv gewürdigt. Wir wissen, Tourismus ist kein Selbstläufer mehr, nirgendwo, auch nicht in München. Besonders herausfordernd ist dieser Bereich MICE. Dazu hat München-Tourismus im Referat für Arbeit und Wirtschaft in Zusammenarbeit mit einem wirklich sehr engagierten Partner, der Tourismus Initiative München e. V. (TIM), ein Konzept entwickelt, wie sich München mittel- und langfristig in diesem Bereich besser aufstellen, der Kongressstandort gestärkt und weiter ausgebaut werden kann.

Dies ist ein lukratives Feld, der Wettbewerb europaweit und international ist nicht zu unterschätzen. Sehr viele Städte haben sehr viel Geld investiert, um sich in diesem lukrativen Segment möglichst gut aufzustellen. Wir tun gut daran, uns jetzt damit zu befassen, bevor München den Anschluss verliert.

Wir haben das Thema auch schon in der Ausschusssitzung gewürdigt. Das Konzept haben wir allgemein als positiv bewertet, es gelobt und uns dafür bedankt. Wir haben nur ein kleines Problem, worüber wir gestern bereits ausführlich diskutiert haben: die Haushaltslage. Wir haben bewusst

entschieden, dass dieses Konzept mangels Finanzierung nicht auf der Strecke bleiben soll. Wenigstens soll ein Anfang gemacht werden.

Deshalb haben wir von Die Grünen – Rosa Liste die Bereiche, die das Referat in der Beschlussvorlage aufgeführt hat, mit den entsprechenden Zahlen priorisiert und entsprechend der Möglichkeiten, die uns die Haushaltslage lässt, diesen Änderungsantrag gemeinsam mit SPD/Volt formuliert. Uns ist wichtig, dass es mit der Digitalisierung in diesem Bereich vorangeht. Diese Stelle muss ausgebaut werden. Wir müssen für die Kongressnachfrager, die Messe- und Eventnachfrager digitale Angebote und digitale Services schaffen. Deshalb ist es uns sehr wichtig, Geld in diese Bereiche zu investieren.

Das Referat hat drei Stellen gefordert. Wir haben zwei Stellen vorgesehen und würden sie mit diesem Beschluss finanzieren. Wir wollen Geld für die Digitalisierung übrighaben. Wir haben einen erheblichen Betrag, 200.000 €, für Vermarktung, Kommunikation und Sales-Maßnahmen eingestellt. Wir wollen möglichst frühzeitig, genau jetzt, damit beginnen, den Standort zu stärken.

Zum Kongress-Fonds: Aktuell ist das einfach nicht finanzierbar. Wir wollen das Thema aber auf jeden Fall auf dem Schirm behalten. Grundsätzlich schafft ein solcher Fonds Zeitvorteile für die Entscheidung, wenn wir uns als Landeshauptstadt München für Kongresse und Messen bewerben wollen. Wir erinnern uns, wir hatten diese Diskussion in Zusammenhang mit dem AIDS-Kongress. München sollte sich dafür bewerben, wir haben diesem Vorschlag zugestimmt. Für das Referat und für München-Tourismus würde es sehr viel schneller gehen, wenn es einen Fonds gäbe. Man könnte sich sofort bewerben, ohne den Stadtrat mit jedem einzelnen Fall befassen zu müssen.

Das ist je nach Finanzlage ein heilbares Problem. Wir werden das ganz sicher auf dem Schirm behalten. Nochmals vielen Dank an das Referat für Arbeit und Wirtschaft für diese wirklich gute, zukunftsweisende und zukunftsichernde Vorlage! Ich bitte um Zustimmung zu unserem gemeinsamen Änderungsantrag. Danke! - (Beifall)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Stadt elektrisieren – vielleicht gelingt das nicht durch die Debatte, die Auswirkungen werden das aber schon bewirken. Ich möchte das nicht so lapidar abhandeln. Es gibt viele Menschen in unserer Stadt, für die diese MICE-Aktivitäten existenziell sind. Das reicht vom Einzelhandel über die Hotellerie, die Gastronomie, das Taxigewerbe und viele weitere Unternehmenszweige. Stets wird betont, wie bedeutsam alles sei. Den betroffenen Verbänden wird versichert, man stehe natürlich an ihrer Seite und verstehe ihre Probleme.

Man wisse darum, dass München auch aufgrund der Konkurrenzsituation besser werden müsse. Wenn es aber schließlich zum Schwur kommt, sagt man, jetzt habe man leider kein Geld. Das ist schwierig.

Wir haben gestern konsumtive Maßnahmen für alles Mögliche beschlossen. Hier eine Million Euro, dort zwei Millionen Euro, von denen wir überhaupt nicht wissen, worum es geht, und wohin das Geld fließen soll. Es heißt, die Energiewende solle konsumtiv vorangetrieben werden. Ich stelle mir darunter vor, dass wir einige Flyer oder etwas in dieser Art drucken. An dieser Stelle wäre das Geld für die gesamte Stadt wesentlich besser angelegt. - (Beifall)

Wir müssen deutlich anerkennen, was die Privatwirtschaft in diesem Bereich seit Jahren leistet. Natürlich profitieren die privaten Unternehmer auch davon. Ich schließe mich an dieser Stelle ausdrücklich dem Dank an das Referat für Arbeit und Wirtschaft an. Im Thema MICE steckt aber ebenso unglaublich viel hochkompetente Arbeit von vielen Akteuren aus der Privatwirtschaft. Dort verhält es sich nicht so, wie wir es aus dem städtischen Bereich kennen: Ein Referat meldet vielleicht 20 Stellen an, um zehn Stellen bewilligt zu bekommen. Man weiß: Will man zehn Stellen, muss man 20 anmelden. Dort hat man dagegen seriös und fachkundig berechnet, was tatsächlich gebraucht wird, um international wettbewerbsfähig zu sein. Das ist der Punkt.

Wenn wir diesen Fonds jetzt nicht auflegen, fürchte ich, werden sich viele, die seit Jahren unglaublich engagiert sind, ihr Herzblut und viel Geld investieren, aus diesem Bereich zurückziehen. Sie werden sagen, wir sollten unseren Schmarrn doch selber machen. Das wäre ein riesiger Schaden für unsere Stadt. Die Umwegrentabilität ist bei diesen MICE-Produkten gigantisch. Schauen Sie sich die Zahlen doch an! Lieber Beppo Brem, Du kennst diese Zahlen und weißt, wie viel Geld ein Tourist bei einem Kongressbesuch in der Stadt lässt. Gemessen an den Einkünften aus Gewerbesteuer und Umsatzsteuer, am Zugewinn an Arbeitsplätzen sind diese 5 Mio. € für diesen Fonds geradezu lächerlich.

Ich erinnere an die gestrigen Debatten: Zugegeben, wir müssen aufs Geld schauen. Das ist vollkommen richtig. Wir haben gestern wirklich für manches „Nice to have“ viel Geld ausgegeben, hier geht es aber um die Stabilisierung einer ganz wichtigen Branche nach einer ganz schwierigen Zeit. - (Beifall) - Sie betreiben Augenwischerei mit Ihrem Änderungsantrag. Das klingt ein bisschen nach „Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass“. Das ist zum Leben zu viel und zum Sterben zu wenig.

Zwei statt drei Stellen – darüber könnte man noch reden, das könnten wir noch hinbekommen. Von vielen Beteiligten in der Hotellerie und Gastronomie werden viele Leistungen unentgeltlich erbracht. Auf die Reduzierung auf zwei Stellen könnten wir uns also durchaus verständigen. Sie weigern sich aber, diesen Fonds aufzulegen. Es gab lange Debatten darüber, in den Fraktionen, jedenfalls bei uns, bei der FDP auch und bei den Grünen meines Wissens ebenso. Sie wissen doch alle, warum wir diesen Fonds brauchen.

Lieber Felix Sproll, wir haben auch in anderen Fällen, etwa für Betätigungen auf europäischer Ebene, einem Fonds zugestimmt, damit wir schneller auf Förderprogramme reagieren können. Da waren Sie gleich dabei. Wenn es aber tatsächlich um die Wirtschaft in unserer Stadt geht, verweigern Sie sich. Sie zeigen damit Ihr wahres Gesicht in der Wirtschaftspolitik. Da nützt es auch nichts, Sonntagsreden bei den unterschiedlichen Verbänden zu halten. An dieser Stelle zeigt sich, was Ihnen die Wirtschaft wirklich wert ist – nichts! Wir lehnen Ihren Änderungsantrag ab und bleiben bei der Vorlage. - (Beifall)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Manuel Pretzl, ich kann mich Deinen Ausführungen vollumfänglich anschließen.

Ich möchte ergänzend etwas zurückblenden. Herr Oberbürgermeister, lieber Dieter, ich erinnere mich, 2010 haben wir die Tourismus-Kommission gegründet. Daraus ist auch dank Deiner Initiative die Zusammenarbeit mit der TIM entstanden. Wir wollten uns Kosten teilen, jeder sollte in einen Topf einzahlen. Lieber Beppo Brem, ganz richtig, Tourismus ist kein Selbstläufer. Wir wollten anfangen, zu investieren und die Stadt zu vermarkten. Wir haben ganz intensiv daran gearbeitet. Wir hatten viele Kommissionssitzungen, haben über Markenkernbestimmung gesprochen und alles, was dazu gehört. Wir waren uns immer einig.

Lieber Manuel Pretzl, ich erinnere mich, seit 2002 haben wir immer wieder Anträge gestellt, Kongresse nach München zu holen, die Kongresse auszubauen, auch in diesem Segment marktfähig zu sein. Jetzt sind wir uns endlich alle einig. Uns liegt eine entsprechende Studie dazu vor. SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste haben beantragt, den Kongressstandort München auszubauen. In der Studie ist die Rede davon, dass wir auch einen Kongressstandort mit einer Location bräuchten. Das ist alles richtig. Wir haben bereits in den letzten Jahren Kongresse verloren, weil wir gewisse Standorte nicht bedienen konnten. Mit dieser Vorlage sind wir jetzt auf dem Weg, alles zu initiieren, damit es vorangeht. Danke sehr!

Ich möchte nicht alles wiederholen, was Manuel Pretzl zur Umwegrentabilität und vor allem zur Zusammenarbeit mit TIM ausgeführt hat. Lesen Sie bitte den Passus auf Seite 6 der Beschlussvorlage zur Flächensuche für die Etablierung eines mittelgroßen, multifunktionalen Kongress- und Eventzentrums in zentraler Innenstadtlage innerhalb des Mittleren Rings. Ob man ein solches Zentrum innerhalb des Mittleren Rings realisieren kann, ist die Frage. Das muss aber die Zielsetzung sein. Wir können auf dem Markt nur konkurrenzfähig sein, wenn wir jetzt wirklich alle Anstrengungen unternehmen. Dazu gehört notwendigerweise, diesen Kongressfonds mit 5 Mio. € einzurichten. Das hört sich nach viel Geld an. Ich sage Ihnen aber, dass wir am Ende des Tages diese Investitionen in vielfacher Höhe zurückbekommen werden. Damit können wir dann wiederum andere für München wichtige Projekte finanzieren.

Als FDP sind wir stets sehr kritisch bei Stellenmehrungen. In diesem Fall sage ich aber ganz entschieden: Diese drei Stellen brauchen wir! In diesem Bereich muss man konzentriert für die Zukunft Münchens arbeiten. Aus diesem Grund werden wir auch den Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste ablehnen. Überlegen Sie bitte noch einmal, ob Sie der Beschlussvorlage nicht doch zustimmen und Ihren gemeinsamen Änderungsantrag zurückziehen können. Danke! - (Beifall)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Ich habe nur einige kurze Anmerkungen. Dass es der Messe München GmbH so schlecht geht, liegt an vielen äußeren Faktoren. Corona war schuld und hat zu einem wirtschaftlichen Einbruch von 80 % geführt. Darauf haben wir im Endeffekt keinen Einfluss.

Es hilft aber auch nicht, jetzt Bauchaufschwünge zu machen. Die Empfehlungen der Studie können wir nicht von heute auf morgen umsetzen. Ich sehe vor allem keinen Bedarf für ein Kongresszentrum innerhalb des Mittleren Rings. Wir haben die Neue Messe München in Riem. Das Gelände ist innerhalb von 20 Minuten von der Innenstadt aus erreichbar. Man kann von Besuchern durchaus verlangen, sich in die U-Bahn zu setzen und in die Innenstadt zu fahren. Mit der U-Bahn ist man sofort am Ziel. Das ist also kein Grund. Auch das MOC bietet gute Möglichkeiten.

Die Messegesellschaft muss selbst dafür sorgen, wieder auf die Beine zu kommen. Niemand kann voraussagen, wie sich die Wirtschaft entwickeln wird. Wir müssen im Moment nicht noch Geld hinterherwerfen. Das hilft nicht. Wir müssen einfach darauf hoffen, dass es besser wird. Es liegt an den äußeren Faktoren. Danke!

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich würde gerne noch einige Informationen zum Sachverhalt anbieten und den Versuch unternehmen, die sich abzeichnende Entscheidung zu beeinflussen.

Nach Covid war der Kongressmarkt auf Null gesetzt. Jetzt stellt sich die Frage der Verteilung dieses Marktes von Neuem. Es gibt in diesem Sektor nicht nur München. Viele andere Kongressstädte buhlen sehr eifrig und mit einem Budget in Millionenhöhe um diesen Markt. Vielleicht kann man auch den Begriff „kämpfen“ an dieser Stelle verwenden.

Wir versuchen mit unserer Beschlussvorlage, unsere finanzielle Ausstattung wenigstens ansatzweise auf Gleichstand zu heben. Viele andere Städte haben deutlich zweistellige Millionenfonds, um Kongresse anzuziehen. Diesen Kommunen ist in erster Linie nicht daran gelegen, Kongressteilnehmern günstige Übernachtungsmöglichkeiten zu bieten. Ähnliche Untertöne waren in Kommentierungen immer wieder zu hören. Es geht diesen Städten darum, den Kongressveranstaltern attraktive Angebote zu machen wie günstigere ÖPNV-Tickets oder Beflagungen im öffentlichen Raum, wie wir es beispielsweise beim Kardiologen-Kongress gesehen haben.

Unser Ziel ist es, mit anderen Städten mindestens mithalten zu können. Wir haben gar nicht vor, uns an die Spitze zu setzen. Das hat vor allem mit dem Kongress-Fonds zu tun. Damit wollen wir nicht etwa sinnlos Geld heraushauen, wie hier angeklungen ist. Vielmehr wollen wir zielgerichtet darum werben, dass Kongresse nach München kommen, die eine hohe Umwegrentabilität mit sich bringen. Am Ende des Tages sind es Investitionen, die als Steuereinnahmen über die schon angesprochenen Umwegrentabilitäten vom Taxifahrer bis zu unserer Tochtergesellschaft Messe München GmbH, wieder zu uns zurückkommen. Das Geld, das Sie investieren, erhalten Sie mit einem Vervielfachungsfaktor zurück. Deswegen werbe ich ausdrücklich dafür.

Ich möchte einen weiteren Punkt ansprechen. Dieser Beschlussvorschlag zum Kongress-Fonds wurde intensiv über die Tourismus-Kommission in TIM abgestimmt. Auf dieser Grundlage hat die Tourismuswirtschaft ein gewisses Vertrauen zu diesen Vereinbarungen, die zusammen mit den Mitgliedern des Stadtrates in der Tourismus-Kommission erarbeitet wurden. Im Vorfeld dieser Entscheidung hat sich eine gewisse Betroffenheit darüber eingestellt, dass Absprachen mit der Politik anscheinend doch nicht so kommen werden, wie man es aufgrund dieser Absprachen erwarten durfte. Diese emotionale, gleichzeitig aber auch sachliche Komponente will ich nicht verheimlichen. Ich spreche diesen Punkt hier an, weil ich damit zur Entscheidungsfindung beitragen möchte.

Ich bitte daher noch einmal höflich und herzlich darum, der Vorlage in der Version zuzustimmen, in der sie in den Stadtrat eingebracht wurde. Dieser Beschlussvorschlag wird sich für die Stadt München im wahrsten Sinne des Wortes rentieren. Vielen Dank! - (Beifall)

Der gemeinsame Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Der somit modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Neues Europäisches Bauhaus (NEB)**EU-Projekt NEB – Leuchtturm für München: Creating NEBourhoods Together – Neuperlach**

Aktensammlung Seite 3517

StR Smolka:

Guten Morgen zusammen, guten Morgen Herr Oberbürgermeister! Ich schaue in lauter euphorisierte Gesichter nach dem gestrigen 2 :1-Sieg der Deutschen Frauen-Nationalmannschaft. - (Lebhafte Beifall) - Das muss gewürdigt werden!

Genauso muss auch diese Vorlage zum Neuen Europäischen Bauhaus gewürdigt werden. Daher danke ich den Mitarbeiter*innen im Referat für Arbeit und Wirtschaft für ihre Mühe und ihren Einsatz, damit wir die Fördergelder bekommen.

Neuperlach wurde bekanntlich in den 1960er Jahren in einer Weise geplant und gebaut, die man zu dieser Zeit eine Stadt der Zukunft mit urbaner Atmosphäre nannte. Sie sollte nach dem damals geltenden planerischen Leitbild human und modern sein. Heute wissen wir, dass es einige Stellenschrauben gibt, an denen man nachjustieren muss. Klimaveränderungen und das überholte Planungsziel einer autogerechten Stadt erfordern dies. In Zukunft wird sich zeigen, dass wir stärker darauf setzen müssen, dezentral Plätze zu schaffen, ähnlich wie wir das heute in neuen Bebauungsplänen bereits umsetzen. Wir müssen mehr kleinere Zentren schaffen, mehr Flächen für Gastronomie und für lokales Einkaufen. Wir müssen uns von dem Prinzip verabschieden, das in Neuperlach immer noch vorherrscht: Wenn die großen Einkaufszentren um 20 Uhr geschlossen werden, ist das Zentrum Neuperlachs fast menschenleer.

Mit dieser Vorlage haben wir die Möglichkeit, im ökologischen, ökonomischen und auch im soziokulturellen Bereich nachzujustieren. Es sei nochmals erwähnt, dass sich das Pflänzchen der kulturellen Arbeit in Neuperlach langsam, aber stetig entwickelt. Durch das Projekt Neues Europäisches Bauhaus könnte es unter Umständen weitreichender geschützt werden. Zwar fehlt noch das Kulturzentrum, aber mit der Community Kitchen und dem Shaere entstehen großartige Anlaufpunkte für die dortige Bevölkerung. Nach dem Handlungsraum- und dem Sanierungskonzept könnte das Neue Europäische Bauhaus dazu dienen, diese Strukturen zu erhalten und weiter auszubauen.

Deswegen bitte ich alle Kolleginnen und Kollegen um Zustimmung zu dieser Vorlage, denn die Projektstellen sollten möglichst bald mit Fachpersonal besetzt werden. Wir alle wissen, wie lange das dauert, und im Oktober soll es losgehen. Danke! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Ewald:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem der Kollege Smolka das Projekt schon so beworben hat, möchten wir uns dem Dank an das Referat anschließen. Wir gratulieren dazu, dass es gelungen ist, Neuperlach zu einem Leuchtturmprojekt zu machen und erfolgreich EU-Fördermittel einzuwerben. Das ist eine gute Unterstützung der dortigen Anstrengungen, die im Sinne des Handlungsraumkonzepts und der Stadtsanierung schon im Gange sind. Die in der Vorlage formulierten Ziele lesen sich sehr gut. Neuperlach soll eine urbane Innovationslandschaft für die nachhaltige, inklusive und schöne Stadt der Zukunft werden. Das wünschen wir uns alle.

In einem Zeitraum von ungefähr drei Jahren werden knapp 5 Mio. € an Fördermitteln eingehen. Wir sind gespannt, ob mit diesem Projekt die inklusive, urbane und schöne Stadt der Zukunft entstehen wird, und werden den Prozess gerne konstruktiv begleiten. Wir sind froh, dass sehr viele Partner dabei sind, darunter die Universitäten und die Technische Hochschule München. Natürlich wurde auch Ihr Lieblingsverein Green City mit einem Projekt bedacht. Wir werden schauen, wie die Qualitäten von Neuperlach damit weiter gestärkt und gefördert werden. Vielen Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich ausdrücklich dem Lob meiner Vorredner anschließen und es personalisieren. Dieses Projekt ist auf den Einsatz von Frau Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk zurückzuführen. Mein Lob wird einige überraschen, weil eine negative Stellungnahme der Stadtkämmerei vorliegt. 5 Mio. € an EU-Fördergeldern gehen an die Stadt, und wir müssen auch ein bisschen Geld in die Hand nehmen, um diese Summe zu bekommen. Herzlichen Dank für Ihren Einsatz, liebe Stadtbaurätin! Wir alle hoffen, dass dieses Projekt den von uns erhofften Erfolg bringt. Zu Green City sage ich jetzt nichts. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Neuperlach, NEB, Leuchtturm für München, Creating NEBourhoods Together ... Man kann kaum noch lesen, was Sie da mit der deutschen Sprache veranstaltet haben. Das ist sagenhaft.

NEB soll Neues Deutsches Europäisches Bauhaus heißen. Für Neuperlacher wie mich ist das ziemlich unverständlich. Denn gebaut wurde das Viertel ja schon, und es gibt keine architektonischen Projekte, die man vielleicht mit dem Begriff Bauhaus in Verbindung bringen würde. Die Vorlage mit ihrem kaum lesbaren Kauderwelsch aus der Klimaschutzkiste erinnert eher an James Joyces „Ulysses“. Sie strotzt vor aneinandergereihten Abkürzungen, die sich wie ein modernes Gedicht ohne Sinn und Zweck, wie reine Lautmalerei anhören. Wahnsinn!

Dieses theoretische Fachchinesisch trifft auf ein pragmatisches Stadtviertel. Der Vorsitzende des Bezirksausschusses hat Ihnen schon gesagt, er sei gespannt, wie dieses Projekt in Neuperlach ankommen wird. Die dortige Bevölkerung ist eine interessante Mischung und sehr pragmatisch. Ich bin neugierig, was dabei herauskommt. Die Kämmerei lehnt das Projekt ab. Wir auch.

In Neuperlach geht es um ganz andere Dinge als um ein solches Leuchtturmprojekt. Dort bröseln die Häuserblöcke, deren Sanierung wir angehen müssen. Geben Sie auch den kleinen Gewerbetreibenden eine Chance, indem Sie nicht Investoren den Vorrang geben, die nachverdichten wollen und die kleinen Gewerbetreibenden rausschmeißen. Eine Häuserzeile nach der anderen verliert ihre Gewerbebetriebe. Dort müssen Sie hinschauen. Wir brauchen gute Betonsanierer. Es geht um die Sanierung von Fußgängerbrücken. Es müsste ein bisschen aufpoliert und Graffitis müssten entfernt werden. Ein paar Cafés und Bars wären auch schön.

Wenn Sie die Kulturschaffenden vor Ort animieren wollen, kommen Sie mindestens ein Jahr zu spät. Wie von mir bereits in der letzten Vollversammlung erwähnt, hat sich der Perlacher Kulturverein aufgelöst. Warum? Weil Sie es in 60 Jahren nicht geschafft haben, ihm ein Kulturzentrum hinzustellen. Die letzten Möglichkeiten haben Sie in den vergangenen zwei Jahren zerstört. Wenn Sie etwas voranbringen wollen, dann bauen Sie sofort ein Kulturhaus. Das brauchen wir und keinen weiteren nebulösen Verwaltungs-Wasserkopf. Danke!

StRin Dr. Schmitt-Thiel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Neue Europäische Bauhaus ist genau das, was wir für unseren Quartieransatz brauchen. Wir wollen eine klimaneutrale und für alle Menschen lebenswerte Stadt. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) - Zu diesem Ansatz gehören viele Aspekte: Die kleinen Unternehmen sollen im Quartier bleiben. Es soll digitalisiert werden. Wir wollen eine Kreislaufwirtschaft hinbekommen. Frau Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk könnte die vielen Aspekte besser aufzählen.

Ich freue mich sehr, dass wir so viel Geld bekommen, um dort gemeinsam ein Leuchtturmprojekt umzusetzen. Das wird ein Vorbild für die ganze Stadt. Ich bin sehr gespannt, was dort passiert, und bedanke mich bei Frau Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk und dem Planungsreferat für diese Vorlage. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Ich freue mich total, dass das gelungen ist. Es haben sich 40 deutsche Projekte beworben, davon wurde nur unser Projekt ausgewählt. Ich bin wirklich happy. Danke! - (Allgemeiner Beifall)

OB Reiter:

Das ist doch schön, wenn eine Referentin happy ist.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

München lebt Vielfalt**Ergebnisse der Partizipativen Evaluation des interkulturellen Integrationskonzepts****Überprüfung und Weiterentwicklung des Interkulturellen Integrationskonzepts****Auftrag aus der Sitzungsvorlage Nr. 14-20 / V 11466 vom 25.07.2018**

Aktensammlung Seite 3523

StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Guten Morgen! Einige kritische Worte zum Interkulturellen Integrationskonzept der Landeshauptstadt München müssen sein. Ich möchte nicht auf die bisherige Umsetzung des Konzepts eingehen. Viel spannender und kritischer sind die Handlungsempfehlungen auf Seite 48 des Berichts der Akademie Führung & Kompetenz. Was dort teilweise zu lesen ist, hat mit Integration herzlich wenig zu tun. Es nimmt sich eher wie eine Blaupause zur Schaffung von Parallelgesellschaften aus. Ich möchte nur auf zwei wesentliche Beispiele eingehen. Beides sind Handlungsempfehlungen zum Element „Integrationsverständnis“, wie es dort heißt.

Punkt 1: Die Integration wird pauschal auf alle Stadtbewohner abgewälzt. Das ist eher noch eine wohlwollende Interpretation, wenn man sich dieses verwirrte Integrationsverständnis auf Seite 37 bei den Ergebnissen der Fokusgruppenbefragung, den sogenannten Nachdenklichkeiten der Stakeholder, anschaut. Ich zitiere:

„Es klingt eher so, als wenn die Vorstellung herrscht, dass diejenigen mit Migrationshintergrund sich anpassen müssen, nicht die ‚Mehrheitsgesellschaft‘.“

Das klingt nicht nur so, das ist auch so. Der Wille zur Integration ist in erster Linie keine Verpflichtung der Aufnahmegesellschaft, sondern eine Bringschuld der Einwanderer – ganz egal, wann und wo. Das gilt für den Deutschen in Mogadischu genauso wie für den Somali hier in München. Die Bürger dieses Landes wollen die Regeln des Zusammenlebens nicht täglich neu mit den Neuankömmlingen aushandeln, wie sich das Frau Özoğuz vor einigen Jahren vorgestellt hat. Ich denke, das gilt für die Mehrheit aller Menschen weltweit. Wir leben hier in Deutschland, wir haben, wie jedes andere Land der Welt, unsere Gesetze, Sitten und Gebräuche. Allein schon aus Respekt vor den hiesigen Ureinwohnern kann man eine Integration in die bestehenden Strukturen erwarten.

Ich komme zum zweiten Punkt. Auf Seite 51 heißt es:

„Die einzige gemeinsame Grundlage für alle ist das Grundgesetz und ein ausreichendes Verständnis der deutschen Sprache.“

Abgesehen davon, dass ich gerade einige weitere Punkte angeführt habe, die gemeinhin als integrationsrelevant verstanden werden, ist dieser Satz in mehrfacher Hinsicht problematisch. Er ist unpräzise. Fangen wir mit dem Stichwort Grundgesetz an: Ich würde mir wünschen, dass man sich auch an einfache Gesetze und an die Straßenverkehrsordnung hält. Es ist schon klar, wie es gemeint ist, trotzdem ist es schlampig formuliert. Man sollte an dieser Stelle eher von Rechts- und Gesellschaftsordnung sprechen.

Spannender ist die Formulierung „ausreichendes Verständnis der deutschen Sprache“. Das Verständnis einer Sprache ist ein guter Anfang, aber wenn ich mich irgendwo dauerhaft niederlassen möchte, würde ich wohl eher von „beherrschen“ sprechen. Da sind wir wieder im sprachlichen Bereich. Der Begriff „ausreichend“ wurde ganz bewusst eingesetzt. Das wirft die Frage auf: Was heißt das in diesem Zusammenhang? Bedeutet „ausreichend“, dass ich in Deutschland eigenständig meinen Lebensunterhalt bestreiten und umfassend am gesellschaftlichen Leben partizipieren kann? Oder bedeutet es, dass ich meinen Hartz-IV-Antrag stellen und mich innerhalb meiner kleinen Community bewegen kann? Das wird nicht näher ausgeführt, würde aber dringend nottun.

Ich könnte noch weitere Punkte vorbringen, aber dieses Thema bleibt uns ja – gottlob – erhalten. Mal sehen, wie viel von diesem Ungeist sich in weiteren Leitlinien, Strategiekonzepten etc. niederschlägt. Es ist davon auszugehen, dass alles davon seinen Weg hierher finden wird. Wenn es konkret wird, wird dementsprechend darüber zu reden sein.

Ich möchte mit einem Zitat-Schmankerl aus dem Fundus der Nachdenklichkeiten der Stakeholder schließen. Es ist ebenfalls auf Seite 37 zu finden:

„Auch Personen mit Migrationshintergrund haben ‚rückständige Vorstellungen‘ von Integration und kritisieren andere Subgruppen von Personen mit Migrationshintergrund, dass diese sich nicht genug integrieren.“

Es ist eine äußerst rückständige, möglicherweise sogar latent rechtsextreme Vorstellung dieser Migranten, dass man sich in dieser bunten Republik noch in irgendetwas integrieren müsste. Diese Nachdenklichkeiten machen tatsächlich nachdenklich, aber nicht so wie von den Verfassern intendiert. In diesem Sinne vielen Dank für die Aufmerksamkeit! Die Beschlussvorlage lehnen wir ab.

OB Reiter:

Herr Walbrunn, wenn Sie den Begriff „Ureinwohner“ verwenden, weiß ich, wo Sie stehen. Das ist nichts Neues für mich. Für mich sind alle Menschen, die in München leben, Münchnerinnen und Münchner – egal, ob sie eine Woche oder ihr ganzes Leben hier leben. Das habe ich mehrfach gesagt und dazu stehe ich nach wie vor. - (Lang anhaltender Beifall)

Unsere Stadtgesellschaft war und ist für alle Menschen offen und möchte sie gerne integrieren. Dafür brauchen wir Konzepte. Deswegen bedanke ich mich beim Sozialreferat für das vorliegende Interkulturelle Integrationskonzept. Die große Mehrheit des Stadtrats wird danach leben, auch wenn Sie das nicht gut finden. - (Lang anhaltender Beifall)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM)**München gegen Ressourcenverschwendung – Zero Waste Munich**

Aktensammlung Seite 3555

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, verehrte Damen und Herren! Zero Waste Munich klingt gut, ist aber eine extreme Ausblühung des europäischen Green Deal, der dem aus der Sicht der AfD völlig abartigen Klimaschutzwahn entspringt. Die wichtige und originäre Aufgabe der Kommunen, die Abfallbeseitigung der Bürger zu regeln, droht, in ein weiteres bürokratisches Monster verwandelt zu werden. Diese Änderungen machen es für die Verwaltung, die Gewerbetreibenden und die Bürger noch komplizierter, den Abfall loszuwerden.

In der Vorlage ist von dem Ziel die Rede, dass die Bürger bis 2035 nur 100 kg Abfall pro Kopf und Jahr produzieren. Es werden gemeinschaftliche Spülstätten im öffentlichen Raum angedacht. Die sehen dann so aus wie die Waschküchen auf dem Campingplatz. Außerdem soll es Sammelstellen für Mehrweggeschirr geben. Man kann sich das Leben schon schwer machen. Zur Bürgererziehung werden multilinguale und visualisierte Infoschriften dienen – ganz im Sinne des Integrationsthemas. Vermutlich wird es noch Mülldetektive geben, die dann die sogenannte Fehlwurfquote in Mülltonnen erschnüffeln.

Es wird von einem hundertprozentigen Recycling geträumt. Allerdings eignen sich viele Dinge und Stoffe nicht mehr zum Recycling. So steht es auch in der Vorlage. Sie sind so zusammengebacken, dass sie nicht mehr zu trennen sind. Oder die Aufbereitung wäre viel zu teuer. Das Kommunalreferat konnte gerade noch einwerfen, dass die Müllverbrennung durchaus namhafte Beiträge zur Münchner Strom- und Wärmeversorgung liefert. Das heißt, man kann auf das Müllheizkraftwerk nicht verzichten.

Ich kann nicht erkennen, welche messbaren Ergebnisse die fünf Workshops mit 300 Beteiligten erbracht haben. Dafür wurde gnadenlos Steuergeld verprasst. Allein das Kommunikationskonzept für dieses Projekt kostet die Bürger 150.000 € in 2023. Hinzu kommen noch 1,8 Mio. € Startfinanzierung für die Maßnahmenunterstützung, weitere 300.000 € für den Betrieb des Projekts und drei Vollzeitstellen. All das wird von den Abfallgebühren der Bürger bezahlt. Sie hätten den Bürgern stattdessen das Geld zurückgeben sollen. Diese Erstattung der Müllgebühren brauchen sie jetzt,

um die gestiegenen Energiekosten zu bezahlen. Ich plädiere daher für die Ablehnung dieses Antrags und beantrage die Rückerstattung der 1,8 Mio. € an die Bürger. - (Zwischenrufe)

OB Reiter:

Hoffentlich geht das nicht so weiter, sonst muss ich mich wieder mit Ihrer Wortwahl beschäftigen. Wenn Sie von „abartigem Klimaschutzwahn“ reden, zeigt das zumindest, dass die AfD in den letzten Jahren keinen Schritt vorwärtsgekommen ist, obwohl sie sich leider in Parlamenten wiederfindet. - (Beifall) - Selbst bei den skurrilsten Parteigruppierungen sollte sich die Erkenntnis festgesetzt haben, dass der Klimawandel nicht wegzudiskutieren ist – außer man ist AfD-Mitglied. Ich hoffe, Sie bleiben bei dieser Position, denn dann werden Sie bei den nächsten Wahlen genauso erfolgreich sein wie bei den letzten Wahlen, und wir dürfen uns in vier Jahren von Ihnen verabschieden. - (Lang anhaltender Beifall)

StRin Dr. Schmitt-Thiel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eine Tischvorlage mit der Stellungnahme des Klimarats bekommen. Ich möchte die Gelegenheit nutzen und vor allem auf die Stellungnahme der Wirtschaft eingehen. Die Zivilgesellschaft unterstützt vieles, was in der Vorlage steht. Auch die Wirtschaft begrüßt eine Kreislaufwirtschaft im Bausektor. Das finde ich schön. Ich freue mich über die Stellungnahme der Industrie- und Handelskammer. Mit Maßnahmen wie dem Building Information Modeling kann der effizientere Einsatz von Ressourcen dargestellt werden. Das ist ebenfalls Teil dieser Vorlage. Vielen Dank! - (Beifall von SPD/Volt)

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich hätten wir diese Vorlage nicht mehr aufrufen müssen. Da das nun geschehen ist, möchte ich nochmals betonen, dass die Vorlage sehr sinnvolle Maßnahmen enthält. Die Kreislaufwirtschaft und die Verminderung von Abfallmengen sind kein einfaches Geschäft. Die vorgestellten Projekte werden uns sicher voranbringen. Deswegen begrüßen wir die Vorlage und erkennen an, wie viel Arbeit darin steckt. Ich wünsche dem Vorhaben viel Erfolg.

Nur in einem Punkt sind wir anderer Meinung: Die Vorgaben für die Bioabfallquote sind zu ehrgeizig und können nicht gestemmt werden, wie uns die Verwaltung mitgeteilt hat. Insofern werden wir diesen Punkt ablehnen. Vielen Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Post:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben über diesen Tagesordnungspunkt schon sehr ausführlich im Ausschuss debattiert. Ich möchte nur eines sagen: Heute ist der weltweite Erdüberlastungstag. Ich finde es sehr gut, dass wir als Kommune unsere Verantwortung wahrnehmen und dafür entsprechend Geld in die Hand nehmen. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Holtmann:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt fangen wir die Diskussion doch noch einmal an. Dabei wurde eingangs gesagt, wir lassen es heute. Ich muss nochmals darauf hinweisen, dass wir uns im Vergleich zu den anderen, am Projekt beteiligten deutschen Städten ziemlich niedrige Ziele gesetzt haben. Wir haben uns nicht wirklich mit Ruhm bekleckert. Die erarbeiteten Maßnahmen sind alle gut und schön, trotzdem kann das aus unserer Sicht nur der Anfang sein. Von dem Zero-Waste-Ziel, nichts zu verschwenden, werden wir selbst mit diesen Maßnahmen noch ganz weit entfernt sein. Für diese Maßnahmen brauchen wir Geld, das gestern jedoch nicht bewilligt wurde. Von daher sind wir nur mäßig zufrieden. Trotzdem stimmen wir zu, weil wir die Idee unterstützen und bei diesem Thema weiter konstruktiv mitarbeiten wollen. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf mich dem Appell von Frau Holtmann anschließen. Ich bin stolz darauf, was wir in der kurzen Zeit gemeinsam mit der Zivilgesellschaft, mit vielen Akteurinnen und Akteuren erarbeiten konnten, um München etwas nachhaltiger zu gestalten. Aber dafür brauchen wir dringend die entsprechende finanzielle und personelle Ausstattung. Wir hatten die entsprechenden Mittel im Eckdatenbeschluss angemeldet. Die Stadtkämmerei hat sie bislang nicht anerkannt, und gestern wurden sie nicht beschlossen. Wir bitten also nachdrücklich um ein Zeichen, dass wir im Haushalt 2023 dennoch damit rechnen können, sonst ist die Vorlage nicht einmal das Papier wert, auf das sie gedruckt wurde. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und ÖDP/München-Liste)

Ziffer 2 im Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Alle übrigen Ziffern im Antrag der Referentin werden gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Mobilfunkausbau in München, zweiter Statusbericht

Aktensammlung Seite 3567

OB Reiter:

Frau Wassill, ist der Mobilfunkausbau auch böse? Brauchen wir den auch nicht? - (Zwischenrufe)

StRin Wassill:

Der Mobilfunkausbau steckt ein bisschen fest. Der Mastenausbau konnte nicht fortgeführt werden, inzwischen sind es sogar weniger Masten. Es gibt zwar einige Pilotprojekte, aber schauen wir mal, wie die laufen. Die Zahlen und die nicht vorhandene Bereitschaft der Bevölkerung, das mitzutragen, sollten Sie zum Anlass nehmen, die Bevölkerung zu fragen, was sie davon hält, und ob ein weiterer Ausbau überhaupt gewünscht ist. Die Bevölkerung scheint uninteressiert oder auf jeden Fall vorsichtiger zu sein als die Anbieter und Verwalter. Darüber könnte man einmal nachdenken. Danke!

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir sehen den Mobilfunkausbau nicht als öffentliche Aufgabe an. Nach unserer Ansicht sollte er privatwirtschaftlich organisiert werden.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen
von ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Machbarkeitsstudie aufgeständerter Rad- und Gehweg Ständlerstraße

Vergabebeschluss

Aktensammlung Seite 3583

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Der aufgeständerte Geh- und Radweg an der Ständlerstraße ist ein sehr ernstes Thema. Die Ständlerstraße, auf der man 60 km/h fahren darf, ist unsere Stadtautobahn von der Stadtmitte in Richtung München-Ost und Neuperlach. Auch hier droht eine extreme Fehlinvestition. Vor einem Jahr meinte der Ministerpräsident, er könne sich innovative Radwege in München vorstellen. Anscheinend wurde das Projekt deswegen in den Fokus gerückt. Jetzt wollen Sie viel Geld für eine Machbarkeitsstudie in die Hand nehmen, die wegen der Radweg-Überführungen über die Ausfahrten an der Ständlerstraße eine Herausforderung für die Bauingenieure ist. Das ist vollkommener Wahnsinn!

Entlang der Straße wachsen seit 50 Jahren Bäume, die wegen der Baumaßnahmen gefällt werden müssten. Wie grün ist das? Oder soll der Radweg in Schlangenlinien verlaufen und dann über die Ausfahrten geführt werden? Dann haben Sie eine kilometerlange Bockerlbahn. Wenn Sie mit dem Pedelec oder E-Bike fahren, mag das ganz nett sein. Aber strampeln Sie mal die Strecke in der prallen Sonne ohne Überdachung, wenn die Bäume gefällt sind. Das ist Wahnsinn! Ich habe mehrere Neuperlacher gefragt, die finden das unmöglich.

Normale Radfahrer, die in dieser Ecke unterwegs sind, nehmen die südlich oder nördlich verlaufenden Radwege. Das dortige Radwegesystem ist gut ausgebaut. Das hat sogar das Referat für Stadtplanung und Bauordnung in einer anderen Vorlage zur Fritz-Schäffer-Straße festgestellt. Da heißt es, in Neuperlach sei ein gut ausgebautes, attraktives Fuß- und Radwegenetz vorhanden. Es ist so toll, weil die Straßen und die Radwege voneinander getrennt sind. Die Straße ist extra vom Radweg abgetrennt worden, um die Radfahrer zu schützen und sie nicht den Ausdünstungen der Autos auszusetzen. Die Wege außen herum reichen vollkommen aus. Deswegen muss keine zusätzliche „Radlrambostrecke“ entlang der Ständlerstraße gebaut werden. Der Bürger darf leider nicht wissen, was das alles kostet, sonst würde er schon vorher aus den Latschen kippen. Danke!

OB Reiter:

Die Kosten standen bereits in der Zeitung. Ich weiß, dass nicht alle Bürger Ihrer Partei Zeitung lesen. Die Diskussion über den aufgeständerten Rad- und Gehweg Ständlerstraße ist intensiv geführt worden und muss heute nicht wiederholt werden.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von
ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Tram-Neubaustrecke „Tram-Nordtangente“ und Verbesserung
des anliegenden Straßenraums
Trassierungsbeschluss für den Streckenabschnitt Elisabethplatz bis Münchner Freiheit**

Aktensammlung Seite 3585

StR Schmid:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es war inhaltlich richtig, den Trassierungsbeschluss zum ersten Bauabschnitt zu vertagen, um das Verfahren nochmals zu überarbeiten. Ich erlaube mir einen kleinen Einschub: Gestern haben wir die Debatte zum Eckdatenbeschluss geführt. Wer außer uns und Stadtrat Prof. Dr. Hoffmann hat sich darüber Gedanken gemacht, was diese Planungen gekostet haben? - (Heiterkeit) - Hier werden Steuergelder eingesetzt, die hart erarbeitet werden müssen. - (StRin Wolf: Ich sage nur Großmarkthalle!) - Das ist ein anderes Thema! Uns sollte bewusst sein, dass diese extra Planungsschleife weder die Situation in der Leopoldstraße noch die Anforderungen ändern wird.

Liebe Grüne und SPD! Nehmt die Verantwortung, die Euch die Bürger gegeben haben, wahr! Plant mit ihnen und uns in Richtung Zukunft! Die Bevölkerung und Gewerbestandorte im Stadtbezirk Schwabing-Freimann wachsen überdurchschnittlich. Es ist dringend geboten, den Menschen vor Ort eine vernünftige Infrastruktur zur Verfügung zu stellen. Der ÖPNV hinkt ganz klar dem Wachstum hinterher.

Mit unserem Änderungsantrag wollen wir die Gleisführung im Mischverkehr komplett streichen. Die Gegebenheiten in der Leopoldstraße ändern sich nicht, jede Umplanung würde massiv in den städtebaulichen Charakter eingreifen. Wir wissen auch nicht, ob die Bayerische Staatsregierung der Trassierung durch den Englischen Garten zustimmen und der zweite Bauabschnitt überhaupt kommen wird. Wir sollten die aufgebrachten Anwohner anhören und ihre Sorgen ernst nehmen.

In unserem Änderungsantrag schlagen wir vor, eine Ableitung Richtung Westen und Richtung Osten zu prüfen. Die Ableitung Richtung Osten setzt die Tunnellösung durch den Englischen Garten voraus, um über die Potsdamer Straße, Dietlindenstraße und Ifflandstraße zur Tivolibrücke oder alternativ zum Effnerplatz zu fahren. Die Stadt soll dafür so schnell wie möglich Mittel aus dem Bundesförderprogramm zur Anpassung urbaner Räume an den Klimawandel beantragen.

In Ziffer 2 werden die Stadtwerke gebeten, eng mit dem Mobilitätsreferat zusammenzuarbeiten und einen Bürger*innen-Workshop mit Stakeholdern und Gewerbetreibenden durchzuführen. Der Abschnitt Leopoldstraße soll neu geplant werden, um die Sicherheit und Aufenthaltsqualität für Fahrradfahrende und Fußgänger*innen zu erhöhen, das Wohnviertel gut zu erschließen und Liefer- und Rettungsverkehr zu ermöglichen. Der Stadtrat soll damit im 3. Quartal 2023 nochmals befasst werden.

In Ziffer 2 fordern wir, die 1,3 Mio. € einzusetzen, die im Mobilitätsausschuss am 20.07.2022 für die Untersuchung der Varianten der Tram-Nordtangente gefordert wurden. Es wäre schön, wenn Sie heute unserem Antrag zustimmen könnten. Dann wären wir im Boot und könnten das Ganze sinnvoll aufstellen. Vielen Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Gradl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir danken für die gute Debatte im Mobilitätsausschuss und den Mehrheitsbeschluss, mehr Zeit für die Planungen zwischen der Franz-Joseph-Straße und der Ungererstraße zu haben. Ich wundere mich, dass die CSU die Themen des Bezirksausschusses wieder als Änderungsantrag einbringt. Dem können wir nicht zustimmen.

Erstaunlicherweise gelten für die Südtangente andere Argumente. Die CSU war im Stadtrat dagegen, entlang des Mittleren Rings an der Brudermühlstraße eine Brücke zum Südring zu bauen. Vielleicht können Sie beantworten, wie die Trasse über die John-F.-Kennedy-Brücke geführt werden soll. An dieser Stelle ist der Ring vierspurig. Teilt sich die Tram eine Spur mit dem Mittleren Ring? Oder reden wir hier von massiven Einschnitten im Englischen Garten, am Isarhochufer und in der Biedersteiner Straße? Wir können die Streckenführung nicht nachvollziehen und müssen den Änderungsantrag leider ablehnen. - (Beifall von SPD/Volt)

StR Roth:

Ich schließe mich den Worten von Stadtrat Gradl an: Liebe Kollegen der CSU, es wäre gut gewesen, wenn Ihr den Änderungsantrag in den Ausschuss eingebracht hättet. Die Nordführung fände ich zwar prüfenswert. Sie ist für uns keine Option, da Untersuchungen der MVG ergeben haben, dass sich dadurch die Fahrzeiten deutlich verlängern würden.

In Bezug auf den Vorschlag zum Ostteil erinnere ich an die gestrige Debatte, bei der die CSU einen sparsamen Umgang mit Haushaltsmitteln gefordert hat. Jetzt wollt Ihr nicht nur eine Brücke über die Isar, sondern auch einen Tunnel durch den Englischen Garten prüfen lassen. Dieser wür-

de mit der Tramführung deutlich komplexer und teurer werden und die Milliardengrenze deutlich überschreiten. Deswegen können wir dem Änderungsantrag nicht zustimmen.

Ich lobe die ursprüngliche Planung der MVG, die konsensfähig war. Das hat die MVG gut gemacht und mit stoischer Ruhe nicht sehr einfache Termine mit den Bürgerinnen und Bürgern absolviert. Deswegen geht mein Dank an die MVG-Mitarbeiter*innen. Diese Beschlussvorlage ist für die MVG eine einzige Ohrfeige. Wir verlieren zwei Jahre Zeit und bekommen frühestens 2024 die Beschlussvorlage über die geforderte Variante.

In der Leopoldstraße wollen Sie den Wolpertinger, den Sie aber nicht bekommen werden. Wir können diese Prüfung nicht mittragen und befürchten, dass Sie am Ende die Leopoldstraße für den Kfz-Verkehr stilllegen. Wenn wir wieder zur Ursprungsvariante kommen, müssen Sie sich rechtfertigen, warum Sie zwei Jahre vergeigt haben. - (Vereinzelt Beifall)

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Heute beschränke ich mich aus Zeitgründen auf den Änderungsantrag, da wir das Thema im Ausschuss ausführlich debattiert haben. Der Trambahnausbau Richtung Scheidplatz muss nicht extra erwähnt werden, weil er sowieso umgesetzt wird.

Bei dem Tunnel hat man zunächst den Eindruck, die CSU möchte ein Tramprojekt auf den Weg bringen. Auf den zweiten Blick ist es aber eine im Tunnel versteckte U-Bahn. Wenn ein Tunnel für die Tram gebaut wird, müsste dieser höher und damit auch teurer werden. Das hat keine Zukunft. Tunnel lehnen wir ab, weil die Betriebskosten zu teuer sind, auch wenn es für den Englischen Garten schön wäre. Ich weiß nicht, ob die CSU ihren Antrag wirklich ernst nimmt. Wir stimmen nicht zu. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Der Änderungsantrag von der CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei und AfD **beschlossen**.

Hochhausgrenze – LHM bereitet einen Ratsentscheid vor!
Dringlichkeitsantrag Nr. 2953 von ÖDP/München-Liste vom 25.07.2022

Aktensammlung Seite 3599

OB Reiter:

Nach Einschätzung der Rechtsabteilung ist der Antrag objektiv nicht dringlich. Das Planungsreferat hat die ÖDP bereits per Brief informiert, dass derzeit keine Hochhausprojekte anstehen. Wir werden den Antrag in einer der nächsten Sitzungen des Planungsausschusses behandeln. Soweit ich die politische Lage einschätze, kann Frau Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk nicht darauf hoffen, dass es einen einheitlichen Vorstoß aller politischen Fraktionen geben wird.

Liebe Frau Kollegin Merk, Sie müssen einen Antragstext formulieren! - (Heiterkeit - StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk: Wie immer werde ich das schaffen!) - Das traue ich Ihnen zu. - (Heiterkeit) - Ob Ihr Vorschlag Mehrheiten bekommen wird, sehen wir bei der Abstimmung. Warten Sie bitte nicht, bis weißer Rauch aufsteigen wird! Wir können diesen Antrag relativ zeitnah behandeln, damit darüber endlich abgestimmt wird. Herr Ruff, von der Intention her liegen wir nicht weit auseinander. Wir können das Thema nicht bis zum nächsten Jahr aufschieben und benötigen nun einen Vorschlag aus der Verwaltung. Wir müssen zeitnah entscheiden, was wir tun wollen.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns für das Mittel des Dringlichkeitsantrags entschieden, weil sich eine Mehrheit im Stadtrat abzeichnet, den Ratsentscheid durchzuführen. Aus unserer Sicht ist es dringlich, weil wir nicht noch eineinhalb Jahre warten können.

Die Fristen für reguläre Anträge wurden mittlerweile auf ein Jahr ausgedehnt. Ein Ratsentscheid muss mehrere Monate lang vorbereitet werden. Wir werden bestimmt auch einige Sitzungen brauchen, um uns über die Formulierung und die Begründung des Ratsbegehrens auseinanderzusetzen. Ein Ratsentscheid im Herbst 2023 wäre schlichtweg zu spät. Es ist vor allem für das Projekt Paketposthalle zu spät. Wenn wir uns dafür eineinhalb Jahre Zeit lassen, ist die laufende Bürgerbeteiligung schon vorbei. Es wird neue Aspekte geben. Wir sind der Meinung, die Behandlung ist sachlich dringlich. Ich würde mich freuen, wenn die großen Fraktionen, die sich für ein Ratsbegehren ausgesprochen haben, die Dringlichkeit unterstützen.

Herr Oberbürgermeister, Sie haben die zweitbeste Lösung – eine Behandlung im Planungsausschuss – vorgeschlagen. Das wäre möglich, sodass wir im Herbst eine Entscheidung hätten. Ich finde es aber schade, so lange warten zu müssen. Viele Parteien haben sich in der Zeitung für das Ratsbegehren ausgesprochen. Man könnte sich auch heute dazu bekennen und die Entscheidung nicht in die Länge ziehen.

Die Dringlichkeit des Antrags Nr. 2953 wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **abgelehnt**.

OB Reiter:

Ich würde gerne in der nächsten oder übernächsten Sitzung des Planungsausschusses einen Entscheidungsvorschlag sehen. Herr Ruff, wir werden sehen, ob Sie recht behalten. Es gibt unterschiedliche Haltungen zu der Frage, was das Ratsbegehren betreffen soll und was nicht. Das wird noch interessante juristische Folgen haben. Deswegen glaube ich nicht, dass es ein schnelles Übereinkommen geben wird. Ich unterstütze aber Ihren Wunsch, bald entscheiden zu können.

StR Reissl:

Einen Ratsentscheid gibt es nicht. Der Bürgerentscheid, der herbeigeführt wird, ist ein Bürgerbegehren.

OB Reiter:

Das ist korrekt. Vielleicht liegt das an dem oft verwendeten Wort „Radentscheid“.

Mehr Sitzgelegenheiten in der Fußgängerzone

Dringlichkeitsantrag Nr. 2954 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 25.07.2022

Aktensammlung Seite 3601

und

„Coole Straßen“ in München – jetzt umsetzen!

Dringlichkeitsantrag Nr. 2958 von ÖDP/München-Liste vom 26.07.2022

Aktensammlung Seite 3603

OB Reiter:

Der Antrag zu den Sitzgelegenheiten ist objektiv nicht dringlich, da es sich um eine laufende Angelegenheit der Verwaltung handelt. Das Baureferat ist schon dabei, die Sitze wieder aufzustellen. Coronabedingt müssen nun keine Abstände mehr eingehalten werden.

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es gibt noch einen Dringlichkeitsantrag von ÖDP/München-Liste zu den coolen Straßen, der in eine ähnliche Richtung geht. Wir bitten das Baureferat, zu beiden Anträgen im ersten Feriensenat Stellung zu nehmen. Ich habe zur Kenntnis genommen, dass das eine Angelegenheit der laufenden Verwaltung ist. In diesem Fall hätte die Verwaltung aber auch schon früher handeln können. Deswegen haben wir die politische Initiative für richtig gehalten und wünschen eine Behandlung beider Dringlichkeitsanträge im ersten Feriensenat.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wenn diese Anträge im Feriensenat behandelt werden, bitten wir auch unseren Antrag Nr. 2796 (Stadt soll „City Lounge“ einrichten) mitzubehandeln, den wir schon vor Monaten gestellt haben.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir halten unseren Dringlichkeitsantrag zu den coolen Straßen für dringlich und sind auch davon ausgegangen, dass der Dringlichkeitsantrag der

Mehrheitsfraktion beschlossen wird. Diese Sitzgelegenheiten machen nur Sinn, wenn sie im Schatten oder in einem angenehmen Klima sind. Sonst ist es dort nicht auszuhalten.

In der aktuellen Hitzewelle gehen uns die Möglichkeiten aus, unsere Gebäude zu kühlen. Wir haben schon öfter über Energieknappheit gesprochen und werden das Thema auch heute nochmals behandeln. Wir müssen Energie sparen! Die Stadtwerke haben sogar Probleme, in der Stadt ihr Fernkältenetz zu betreiben. Sie haben einen Ausnahmeantrag gestellt, weil die Kälte aus dem westlichen Stadtbach nicht mehr reicht. Wir kommen momentan an die Grenze, die Stadt technisch herunterzukühlen und brauchen andere schnelle Lösungen. Wir sind damit einverstanden, dieses Thema gemeinsam mit anderen Anträgen im nächsten Feriensenat zu behandeln.

OB Reiter:

Der stellvertretende Baureferent Schnabel könnte etwas zu den Sitzgelegenheiten sagen. Interessanterweise ist der Dringlichkeitsantrag zu den coolen Straßen dem Mobilitätsreferat zugewiesen worden, vermutlich weil das Wort Straße enthalten ist. - (Allgemeine Heiterkeit) - Ich bitte die Kollegen, diese beiden Anträge und den Antrag der CSU im Feriensenat zu behandeln.

Stellv. Referent Schnabel:

Die Stühle, die pandemiebedingt abgebaut wurden, sind nach Rücksprache mit dem Gesundheitsreferat wieder aufgestellt worden. Über die Sitzgelegenheiten und die coolen Straßen können wir im ersten Feriensenat berichten. Die coolen Straßen wurden dem Mobilitätsreferat zugewiesen, weil es auch um Straßensperrungen geht, die bei den Sommerstraßen bearbeitet werden. Wir machen dazu gerne eine Vorlage und gehen auch auf den Antrag von Stadtrat Pretzl ein.

Den Dringlichkeitsanträgen Nr. 2954 und 2958 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste sowie ÖDP/München-Liste wird die Dringlichkeit **nicht zuerkannt**.

Die Anträge bleiben aufgegriffen und werden im ersten Feriensenat mit dem Antrag Nr. 2796 von CSU mit FREIE WÄHLER behandelt.

Klimaanlagen in den städtischen Sitzungssälen ausschalten!

Dringlichkeitsantrag Nr. 2959 von ÖDP/München-Liste vom 26.07.2022

Aktensammlung Seite 3605

OB Reiter:

Der Antrag, Klimaanlagen in städtischen Sitzungsräumen auszuschalten, ist objektiv nicht dringlich, weil es sich um eine laufende Angelegenheit der Verwaltung handelt. Wenn aber die Mehrheit beschließt, die Klimaanlagen auszuschalten, tue ich das. Jahrelang habe ich neben einer Bürgermeisterin gesessen, die in jeder Sitzung betont hat, wie schrecklich eine laufende Klimaanlage sei.

StR Pretzl:

Es gibt Vorgaben nach dem Arbeitsschutz, ab welcher maximalen Temperatur noch gearbeitet werden darf. Diese Temperatur würde ohne Klimaanlage regelmäßig überschritten werden. Wir müssten dann sämtliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nach draußen schicken.

OB Reiter:

Das stimmt, aber das war nicht das Ansinnen von Stadtrat Ruff.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche zur Dringlichkeit des Antrags. Auf europäischer und auf Bundesebene heißt es, wir müssten 50 % der Energie einsparen, um im kommenden Winter keinen Notstand zu haben. Die Stadtwerke München gehen weit darüber hinaus. Sie belohnen die Kundinnen und Kunden, die in ihrer Jahresrechnung 20 % Strom einsparen. 20 % in fünf Monaten bedeutet, die Kundinnen und Kunden müssten in den laufenden Monaten 48 % Energie einsparen.

Wenn wir das unseren Bürger*innen und Bürgern vorschlagen, klingt das nach dringenden Energiesparmaßnahmen. Auch die europäische Ebene geht von dringenden Energiesparmaßnahmen aus, die Bundes- und Stadtebene ebenso. - (Unruhe - Glocke des Vorsitzenden) - Es stünde uns deswegen gut zu Gesicht, wenn wir Maßnahmen zur Energieeinsparung ergreifen würden. Wer die Klimaanlage laufen lässt und das Fenster öffnet, wird auch im Winter bei offenem Fenster heizen müssen.

OB Reiter:

Das waren die Reden zur Dringlichkeit oder Nichtdringlichkeit. Es bleibt eine Angelegenheit der laufenden Verwaltung, selbst wenn der Stadtrat etwas anderes beschließt. Außerdem kann die jeweilige Sitzungsleitung entscheiden, ob die Klimaanlage ein- oder ausgeschaltet wird.

Ich lese Ihnen vor, was die Verwaltung dazu geschrieben hat. In beiden Sitzungssälen wird die Klimatisierung – Heizen im Winter und Kühlen im Sommer – über die in der Decke verbaute Lüftungsanlage gesteuert. Durch die Klimatisierung ist sichergestellt, dass die Raumluft im Winter be- und im Sommer entfeuchtet wird. Eine Abschaltung der Klimatisierung hätte zur Folge, dass die sogenannte Feuchtekonstanthaltung nicht mehr gewährleistet ist. Die Raumluft wäre bezüglich der Raumfeuchte deutlichen Schwankungen unterworfen.

Wir haben ein Problem mit dem Kunstwerk von Carl Theodor von Piloty, das für viel Geld restauriert wurde und eine konstante Raumfeuchte benötigt, um keine Risse zu bekommen. Ich entnehme der Vormerkung, dass die Klimaanlage zum Erhalt des Gemäldes laufen muss. Wahrscheinlich müssen wir dazu ein Gutachten erstellen.

Die Restaurierung des Kunstwerks hat viel Geld gekostet. Die älteren Stadtratsmitglieder wissen, dass es sich um einen sechsstelligen Betrag gehandelt hat. Ich bitte deswegen darum, darüber nochmals nachzudenken. Die Restauratoren haben 2006 gesagt, dass das Gemälde ohne Klimatisierung dauerhaft zerstört werden würde.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist eine physikalische Tatsache: Wenn wir feuchte Luft von draußen hineinlassen und mit der Klimaanlage herunterkühlen, erreichen wir den Taupunkt und haben Kondenswasser am Bild. - (Beifall von ÖDP/München-Liste) - Vielleicht kommt der zweite Hinweis zum Schließen des Fensters an.

OB Reiter:

Natürlich sind eine Klimaanlage und geöffnete Fenster nicht die ideale Kombination. Das ist ähnlich wie Heizen und geöffnete Fenster. - (Zwischenrufe - Unruhe)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema ist gerade für alle unglaublich witzig. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Herr Kollege Ruff, beim Thema Energieversorgung und allem, was damit zusammenhängt, sprechen Sie sonst mit recht großer Ernsthaftigkeit über notwen-

dige Maßnahmen. Gerade führen Sie die Diskussion aber auf ein Kindergartenniveau. Das ist angesichts der Ernsthaftigkeit der Lage in der Gesamtheit und angesichts der Maßnahmen, die viele Menschen im kommenden Winter ergreifen müssen, absolut nicht angemessen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Überlegen Sie sich das nächste Mal, ob das der richtige Weg für diese Debatte ist. - (Zwischenrufe - Unruhe - Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

OB Reiter:

Ich richte folgende Frage an meine Geschäftsleitung: Ernsthaft, ich wüsste gerne, ob ich mich halb strafbar mache, wenn ich die Klimaanlage abschalte. Wie hoch wäre außerdem der tatsächliche Aufwand? Es wird nicht jeden Tag eine Sitzung stattfinden. Wenn wir uns hier einmal im Monat sechs Stunden ohne Klimaanlage aufhalten, schadet das dem Gemälde oder nicht? - (Zwischenrufe - Unruhe)

Dem Antrag wird die Dringlichkeit gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI ohne StRin Wolf **nicht zuerkannt**.

Der Dringlichkeitsantrag Nr. 2959 ist **nicht erledigt** und bleibt als regulärer Antrag **aufgegriffen**.

OB Reiter:

Wir werden das klären. Das ist mir wirklich ein Anliegen. Wenn wir die Klimaanlage ausschalten wollen und das beschließen, sollten wir es auch tun können. - (Zwischenrufe) - Jeder Sitzungsleiter kann das entscheiden. - (Zwischenruf) - Wir werden das klären, und ich werde Sie in einem weiteren Schritt über das Ergebnis unterrichten.

365-Euro-Ticket für alle
Dringlichkeitsantrag Nr. 2965 von ÖDP/München Liste
für die Vollversammlung am 27.07.2022

Aktensammlung Seite 3607

OB Reiter:

Hier steht, das sei nicht dringlich, weil die Angelegenheit nicht entscheidungsreif ist.

StRin Haider:

Guten Morgen, Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir glauben, dass die Angelegenheit dringlich ist, weil das 9-Euro-Ticket Ende August auslaufen wird. Das 9-Euro-Ticket hat dazu geführt, dass Bus und Bahn in München von 35 % der Menschen häufiger und von 22 % neu genutzt wurden. Nach Corona war das Ticket die Maßnahme, die die Leute tatsächlich wieder in den öffentlichen Nahverkehr geleitet hat. Auch die TU München schreibt, als Nachfolge wäre ein 365-Euro-Ticket auf lokaler Ebene besonders sinnvoll. Wir stellen daher noch einmal diesen Antrag. Wir haben ihn schon einige Male gestellt. Ich habe Frau Nitsche im letzten Mobilitätsausschuss so verstanden, dass sich bei den Regierungsparteien vielleicht etwas ändert.

StRin Burger:

Liebe Kollegin Haider, wir werden den Antrag diskutieren. Er ist aber nicht dringlich. - (Vereinzelt Beifall) - Wir haben heute beschlossen, mit dem Freistaat darum zu ringen, die Finanzierung für das 365-Euro-Ticket für Studierende festzumachen. - (Beifall von SPD/Volt) - Das ist wichtig, weil wir das Ticket ausweiten wollen. Wir wollen mehr 365-Euro-Tickets für alle. Dafür brauchen wir aber einen stabilen Finanzierungsbeitrag vom Freistaat – oder von mir aus auch gerne vom Bund. Das ist mir egal. Wir müssen das aus dem konsumtiven Haushalt finanzieren. Das 365-Euro-Ticket sollte sicher und klar finanzierbar sein. Es sollte nicht, wie in diesem Fall, von der Münchner Gewerbesteuer abhängen, ob das 365-Euro-Ticket kommt oder nicht. Wir wollen an dieser Stelle mit dem Freistaat ringen, und das ist nicht dringlich. Danke! - (Beifall von SPD/Volt)

OB Reiter:

Ringern mit dem Freistaat ist immer dringlich. Das habe ich gestern wieder erleben dürfen. Manchmal dauert es aber länger, so dass wir das heute nicht entscheiden können.

Dem Antrag wird die Dringlichkeit gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und einigen Mitgliedern der CSU-Fraktion **nicht zuerkannt**.

Der Dringlichkeitsantrag Nr. 2965 ist **nicht erledigt** und bleibt als regulärer Antrag **aufgegriffen**.

**München-Pass für Personen, die unter die neue Armutsgrenze fallen
Dringlichkeitsantrag Nr. 2966 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste
für die Vollversammlung am 27.07.2022**

Aktensammlung Seite 3609

OB Reiter:

In meinen Unterlagen steht, das sei wegen des Wirkungsbeginns am 01.08.2022 dringlich. Das schaffen wir sonst nicht mehr.

StRin Neff:

Wir haben uns das angeschaut. Es mag schon dringlich sein. Wir bitten nur darum, das Thema intensiv im Sozialausschuss oder im Feriensenat zu diskutieren. Ich halte es heute nicht für beschlussreif. - (Zwischenrufe)

OB Reiter:

Das war eine Rede gegen die Dringlichkeit. Die Antragsteller sind überraschenderweise für die Dringlichkeit. Objektiv ist das Thema nach Auffassung meiner Rechtsabteilung wegen des Startzeitpunkts 01.08.2022 dringlich. Das heißt, Sie können, müssen, sollten das heute entscheiden.

Dem Antrag wird die Dringlichkeit gegen die Stimmen von
FDP - BAYERNPARTEI **zuerkannt**.

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das Sozialreferat hat relativ abrupt und für uns alle überraschend Ende Juli die neuen Armutsriskogrenzen publiziert. Der Armutsbericht erscheint aber erst im Dezember. Die Grenzen beruhen auf einer Befragung des Planungsreferats aus dem letzten Jahr. Wir sind der Meinung, wenn diese Grenzen bekannt sind, sollten wir sie jetzt anerkennen. In der Konsequenz bekommt eine Bevölkerungsgruppe, die sich aktuell aufgrund der steigenden Lebenshaltungs- und Energiekosten sowieso in Not befindet, schneller die Möglichkeit, den München-Pass zu beantragen.

Bisher ist ein Ein-Personen-Haushalt mit einem monatlichen Nettoeinkommen bis 1.350 € berechtigt, den Pass vom Sozialbürgerhaus zu bekommen. Künftig wäre das bei einem Ein-Personen-Haushalt bis zu einem Einkommen von 1.540 € möglich. Für jede weitere erwachsene Person im

Haushalt kommen nochmals 50 % und für jedes Kind unter 14 Jahren nochmals 30 % dieser 1.540 € dazu.

Gerade die Gruppe, die keine Sozialleistungen bekommt, aber auch nicht genug Geld verdient, tut sich in dieser Stadt wahnsinnig schwer. Sie gehen in der Regel von früh bis spät arbeiten und sind in Berufen tätig, die oft viel zu schlecht bezahlt sind. Der Mindestlohn wird die Lage hoffentlich ein bisschen verbessern. Gerade für diese Menschen müssen wir schnell etwas tun. Mit dem heutigen Beschluss gewinnen wir ein halbes Jahr Zeit. Die Betroffenen können den München-Pass in Anspruch nehmen. Sie haben dann Anspruch auf das Sozialticket der MVG, auf ein kostenfreies Mittagessen im Alten- und Service-Zentrum und auch auf den künftigen Wärmefonds der Stadtwerke.

Ich denke, das ist eine gute Entscheidung, der sich meines Erachtens alle Fraktionen anschließen können. Sie sorgt dafür, dass München auch für diejenigen, die wenig Geld verdienen, lebenswert und bezahlbar bleibt. - (Beifall von SPD/Volt)

StRin Gaßmann:

Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und lieben Kollegen! Liebe Kollegen von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste, das ist ein richtiger Vorstoß! Wir gewinnen damit ein halbes Jahr. Das werden wir natürlich vollumfänglich unterstützen.

Wie die Kollegin schon richtig bemerkt hat, treffen wir genau den Nerv. Es geht um die Menschen, die jeden Tag Kinder in die Kitas bringen, in die Arbeit gehen und jetzt nicht mehr wissen, wie sie die nächste Stromrechnung bezahlen oder den nächsten Einkauf stemmen können. Die Kollegin hat es schon ausgeführt, ich habe es aber noch einmal ein bisschen detaillierter berechnet: Für zwei Erwachsene und zwei Kinder über 14 Jahre gilt jetzt ein Nettobetrag von 3.850 €. Diese Menschen haben dann auch Anrecht auf die Energieberatung der Stadtwerke München. Ich halte es für ausgesprochen klug, das zu inkludieren.

Mir ist es allerdings auch wichtig, den München-Pass ein Stück weit zu verbessern. Dazu müssen wir gemeinsam ins Gespräch kommen. Er bietet schon sehr vieles und ist bereits gut. Ich glaube aber, wir können ein bisschen nachlegen und noch das eine oder andere aufsetzen.

Ich habe noch eine ganz wichtige Frage: Auf die Sozialbürgerhäuser kommen natürlich viele Berechnungen zu. Die Ausweise müssen ausgestellt werden. Wie ist das zu stemmen? In den Sozialbürgerhäusern werden auch die vielen ukrainischen Geflüchteten betreut. Kriegen Sie es hin, dass wirklich alle Nutznießer dieser guten Leistung sein können? Bekommen Sie es hin, die Ausweise

und meinetwegen auch die Ausweise für die MVG auszustellen? Das Ganze ist nicht ohne. Es steckt viel Arbeit dahinter. Deswegen würde mich die Einschätzung des Sozialreferats interessieren. Ansonsten kann ich nur großes Lob für diesen Antrag aussprechen. Vielen Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Nitsche:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr, dass wir diesen Antrag heute debattieren. Seit Langem wissen wir: Die Schere zwischen Arm und Reich geht immer weiter auseinander. Gerade in unserer teuren Stadt ist es wichtig, die Menschen weiterhin zu unterstützen. Es ist unsere Pflicht, nicht nur das Existenzminimum, sondern ein soziokulturelles Existenzminimum zur Verfügung zu stellen. Genau dafür sorgen wir mit dem München-Pass.

Es wurde schon auf die steigenden Energiekosten eingegangen. Auch in diesem Punkt wollen wir die Menschen so gut wie möglich unterstützen. Das steht auch in unserer Begründung. Es ist nicht vermittelbar, damit noch länger zu warten. Deshalb ist es genau richtig, heute darüber zu entscheiden und schnell möglichst vielen Menschen Zugang zu dieser Leistung zu eröffnen.

Zusätzlich zur Frage von Frau Gaßmann würde mich noch interessieren, ob das Sozialreferat eine Öffentlichkeitskampagne oder Ähnliches plant, um vielen Menschen bekannt zu machen, dass es dieses Angebot gibt und sie Anspruch auf diese Sozialleistungen haben. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Lechner:

Liebe Bürgermeister*innen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist tatsächlich ein guter Aufschlag. Das liegt ein bisschen an unserer Präsenz im Stadtrat in den letzten zwei Jahren: Endlich sind die Menschen wieder in den Fokus gerückt! Die Problematik der immer größer werdenden Schere ist so deutlich - (Unruhe) -, dass jetzt ein überraschender Dringlichkeitsantrag hinzukommt. An dieser Stelle habe ich nicht damit gerechnet. Das freut mich. Velen Dank dafür!

Alle Argumente, warum der Antrag wichtig, gut und richtig ist und wir ihn unterstützen, sind genannt worden. Ich möchte aber noch etwas aufgreifen: Anders als die Kollegin Nitsche würde ich nicht fragen, wie das Sozialreferat die Öffentlichkeit anspricht. Bei diesem Thema würde ich den Oberbürgermeister oder auch die Sozialbürgermeisterin bitten, das mit einer Pressemitteilung zu unterfüttern. Auf diese Weise können wir die größtmögliche Aufmerksamkeit erreichen, wenn wir diesen Beschluss jetzt treffen. Der Sozialbürgermeisterin würde es gut anstehen, das offensiv zu

promoten, damit die Menschen wissen, dass sie einen Antrag stellen können. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI - Zwischenrufe)

OB Reiter:

Da stimme ich Ihnen ausdrücklich zu. - (Zwischenrufe) - Wir haben noch immer die Vermutung, dass viele der Sozialleistungen, die den Menschen eigentlich zustehen, nicht abgerufen werden. Wir können nur dafür Werbung machen, dass diejenigen, die einen Anspruch an uns haben, diesen auch wirklich geltend machen. Ich tue das sehr gerne bei jeder passenden Gelegenheit.

StRin Hübner:

Es gibt über den München-Pass sogar kostenfreie Verhütungsmittel. Diese Leistung wird aber kaum abgerufen. - (Zwischenruf) - Eine ganze Reihe von Leistungen ist relativ unbekannt, obwohl es eine sehr schöne Broschüre zum München-Pass gibt. Deswegen unterstütze ich auf jeden Fall den letzten Vorschlag, das Thema gleich Anfang August über geeignete Wege zu kommunizieren.

Mir ist wichtig, noch einmal auf den Eckdatenbeschluss hinzuweisen. Dort haben wir eine deutliche Stärkung des Bereichs der freiwilligen Leistungen in den Sozialbürgerhäusern beschlossen. Die Kapazitäten pro SBH sollen deutlich ausgeweitet werden, damit das Sozialreferat sicherstellen kann, dass freiwillige Leistungen besser bei berechtigten Menschen ankommen. Auch bei den Werbemaßnahmen zum Wärmefonds der Stadtwerke kann man meines Erachtens noch einmal auf die gesamten freiwilligen Leistungen der Stadt hinweisen.

Mir ist klar, dass das Sozialreferat jetzt einmal in Vorleistung gehen muss, weil unsere Haushaltsbeschlüsse erst zum nächsten Jahr wirksam werden. Wir haben aber im Vorfeld mit der Sozialreferentin gesprochen. Sie hat gesagt, die Verwaltung sei vorbereitet, das in den Sozialbürgerhäusern zu schultern. - (Beifall von SPD/Volt)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Neff hat gerade schon gegen die Dringlichkeit gesprochen. Wir finden, ein Beschluss von dieser Tragweite ist in Form eines Dringlichkeitsantrags nicht ausreichend vorbereitet. Wenn man so einen Vorstoß macht, hätte man das schon einen Monat früher tun können. Alternativ kann man auch noch einen Monat warten. Auf diesen einen Monat kommt es nicht an. Uns fehlen Informationen: Wie hoch ist die Gesamtbelastung? Wie sieht es in den Sozialbürgerhäusern aus? - (Unruhe) - All diese Fragen stehen im Raum und können auf die Schnelle nicht beantwortet werden. Deswegen werden wir uns erst einmal dagegen aussprechen. - (Unruhe) - Wir sind der Meinung, solche Beschlüsse mit so hoher Tragweite

für unseren städtischen Haushalt gehören ein bisschen besser vorbereitet als in einer Hauruck-Aktion über einen Dringlichkeitsantrag.

OB Reiter:

365-Euro-Tickets für alle sind natürlich ganz anders vorbereitet. - (Zuruf von StR Prof. Dr. Hoffmann - Heiterkeit) - Ich habe Ihre Wortmeldung nur mit der vorherigen verglichen. - (Zwischenruf)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe nur eine technische Frage. Als ich diesen Antrag gestern las, dachte ich, wenn diese Grenzen erhöht werden, orientieren sich sämtliche städtische Leistungen automatisch an den neuen Grenzen. Ich entnehme dem Kopfschütteln der Kollegin Hübner, dass das nicht so ist. Wir sollten uns überlegen, ob wir dazu nicht mal einen Grundsatzbeschluss fassen: Wenn die Grenzen angehoben werden, beziehen die städtischen Leistungen sich natürlich auf die neuen Grenzen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass wir politisch irgendwann einmal eine andere Entscheidung treffen. Für die Verwaltung wäre es vielleicht eine Vereinfachung. - (Zwischenruf - Beifall)

OB Reiter:

Da haben Sie sicher recht.

StRin Hübner:

Manuel, in der Regel war das immer der Fall. Wenn der Armutsbericht herauskam, enthielt er die neuen Grenzen, und wir haben sie mitbeschlossen. Das Sozialreferat hat aber dieses Mal den Weg gewählt, die Grenzen ein halbes Jahr vor dem Bericht zu publizieren – aus welchen Gründen auch immer. Wenn wir diese Zahlen nun schon kennen, sollten wir nicht warten. Grundsätzlich wird es aber so gemacht, wie von Dir gefordert.

OB Reiter:

Nachdem die Referentin schon im Urlaub weilt, fragen wir Herrn Eckhardt.

Stellv. Referent Eckhardt:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Wie schon angekündigt ist, haben wir ursprünglich geplant, die Grenzen im Herbst gemeinsam mit dem Armutsbericht zu veröffentlichen. Wir hatten jetzt vorab schon kommuniziert, dass die Grenzen sich erhöhen.

Wir werden gerne alles daran setzen, diesem Antrag nachzukommen. Was wir allerdings schwer schaffen werden, ist eine Umsetzung bis zum 01.08. Das ist schon am Montag. So schnell sind wir leider nicht, weil es doch ein bisschen Vorarbeit bedarf. Im Antrag steht aber, „spätestens bis zum 01.09“. Das sollten wir auf jeden Fall schaffen. Wir klären gerade juristisch, ob es noch eines Stadtratsbeschlusses bedarf, der die Grenzen offiziell bekannt macht, wie wir das sonst im Herbst immer getan haben. Wir müssten vielleicht den Feriensenat noch einmal befassen, weil sich andere Stadtratsbeschlüsse möglicherweise noch auf die alten Grenzen beziehen, die entsprechend anzupassen sind. Das ist momentan noch nicht ganz geklärt.

Zu den Fragen: Wie Frau Hübner schon angesprochen hat, entsteht mehr Aufwand. Wir wissen allerdings momentan noch nicht genau, wie viel es sein wird. Die Antragszahlen schwanken sehr. Im Rahmen der Corona-Pandemie sind sie wieder zurückgegangen. Man kann natürlich mit Recht erwarten, dass jetzt mehr Menschen den München-Pass beantragen werden, weil die Preise überall anziehen. Wir haben vor, das entsprechend zu kommunizieren. Wie viele Anträge und wie viel Aufwand es sein wird, können wir momentan noch nicht abschätzen. Wir müssen die Entwicklung abwarten und schauen, welcher finanzielle Mehraufwand entsteht bzw. ob das noch aus dem laufenden Budget zu stemmen ist.

Es gab noch eine Frage zur Information der Öffentlichkeit. Wir tun das gerne zusammen mit der Stadtspitze, damit die Bürgerinnen und Bürger wissen, worauf sie einen Anspruch haben. Wir vertonen das entsprechend, denn wir machen das ja nicht für uns. Wir wollen die Bürgerinnen und Bürger damit erreichen. Daher ist es natürlich sinnvoll, diese über die Möglichkeiten zu informieren. Gerade in diesen schwierigen Zeiten, in denen alles teurer wird, und viele wirklich große Probleme haben, den täglichen Bedarf zu stemmen, wollen wir ihnen unterstützend unter die Arme greifen.

Der Dringlichkeitsantrag wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI
beschlossen.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 10:51 Uhr -

- Nach einer Unterbrechung für die Enthüllung des Stadtwappens der neuen Partnerstadt Be'er Sheva im Durchgang zum Prunkhof werden die Beratungen um 12:30 Uhr in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, den 27. Juli 2022

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll