



Wortprotokoll

über die 30. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 30. November 2022

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeisterin

Habenschaden

3. Bürgermeisterin

Dietl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Herr Kruschinski (Deutsche Bahn AG),
Herr Kilian (Bezirksausschuss 02) und
Mitarbeiter*innen der Verwaltung

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 30. November 2022

Oberbürgermeister	Reiter
2. Bürgermeisterin	Habenschaden
3. Bürgermeisterin	Dietl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

Die Grünen:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Fuchs, StRin Dr. Gerstenkorn, StRin Gökmenoğlu, StRin Hanusch, StR Krause, StRin Langmeier, StRin Lüttig, StRin Lux, StRin Nitsche, StRin Pilz-Strasser, StRin Post, StR Dr. Roth, StR Schönemann, StR Schreyer, StR Smolka, StRin Stöhr, StR Süß, StR Weisenburger;

CSU:

StR Agerer, StR Babor, StRin Bär, StRin Burkhardt, StR Dzeba, StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StR Hammer, StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther, StRin Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl, StR Schall, StR Schmid, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss;

SPD:

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner, StR Köning, StRin Likus, StR Mentrup, StR Müller, StR Naz, StRin Odell, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel, StRin Schöfeld-Knor, StR Schuster, StR Vorländer, StRin Wenngatz;

AfD:

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

FDP:

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

DIE LINKE.:

StR Jagel, StR Lechner (parteilos), StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff;

FREIE WÄHLER:

StR Mehling, StR Schabl;

BAYERNPARTEI:

StR Progl;

München-Liste:

StR Höpner;

Die PARTEI:

StRin Burneleit;

Rosa Liste:

StR Niederbühl;

Volt:

StR Sproll

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR Baumgärtner

Bfm. StR Biebl

Bfm. StRin Dr. Dornheim

Bfm. StR Dunkel

Bfm. StRin Dr.-Ing. Ehbauer

Bfm. StRin Frank

Stadtkämmerer Frey

Stellv. Referentin Dr. Herrmann (GSR)

Stadtschulrat Kraus

Bfm. StRin Kugler

Stadtbaurätin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk

Bfm. StR Mickisch

Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl

Bfm. StRin Schiwiy

Inhaltsverzeichnis

Vor Eintritt in die Tagesordnung.....	11
OB Reiter:.....	11
Genehmigung der Sitzungsprotokolle für die Monate Januar bis Juni 2022.....	12
Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss.....	12
Vertretung der Landeshauptstadt München im Aufsichtsrat der Messe München GmbH.....	13
Ermächtigung zur Zuschussgewährung der Stadtwerke München GmbH/MVG.....	13
Ersatzbeschaffungen Bildungs-IT – Strategie und Finanzierung.....	13
Bericht über die Prüfung des zum 31.12.2020 erstellten konsolidierten Jahresabschlusses.....	14
Umsetzung der Handlungsempfehlungen: Annahme einer Zuwendung der Deutschen Lufthansa AG.....	14
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	15
Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 im Direktorium.....	16
Förderung Bürgerschaftlichen Engagements; Vernetzte Infrastruktur für BE im Stadtviertel – Konzept.....	16
StRin Wassill:.....	16
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	16
Umsetzung des Eckdatenbeschlusses; Haushaltsausweitung 2023 ff. im POR.....	17
StR Agerer:.....	17
Änderung der Satzung des Selbsthilfebeirats der Landeshauptstadt München.....	18
Entfristung und Zuschaltung von Stellen für die Einkommensorientierte Zusatzförderung (EOZF).....	18
Angebote im Sozialraum: Nachbarschaftstreffs stärken.....	19
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	19
StR Jagel:.....	19
Stärkung der Freiwilligen Leistungen: Wärmefonds der Stadtwerke München GmbH.....	19
Münchner Kleingartenwesen.....	20
StR Reissl:.....	20
OB Reiter:.....	20
Generalsanierung Gasteig: Vergabeverfahren für ein Investorenmodell.....	20
StR Jagel:.....	20
Teilbebauungsplan mit Grünordnung Nr. 1956c.....	21
Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich VI/35.....	21
Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich III/28.....	22
Stadtentwicklung im Münchner Norden (Feldmoching – Ludwigsfeld) –.....	22
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	22
Stadtentwicklung im Münchner Nordosten – Finanzierungs- und Vergabebeschluss.....	23
StRin Wassill:.....	23
Allgemeine Zuwendungsrichtlinien der Stadtentwicklungsplanung.....	24
Regionalmanagement München Südwest –.....	24

Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung im Grundschulbereich –	24
Sportbauprogramm – Zwischenbericht.....	25
Fortführung Umsetzung Stufenkonzept Inklusion an den Allgemeinbildenden Schulen:.....	25
Eine Schule für alle – erste reformpädagogische Modellschule für München!.....	26
Akquise von Drittmitteln aus dem europäischen Bildungsprogramm Erasmus+.....	26
Bebauung des Baugebiets MU 1 (7) in Neufreimann (ehem. Bayernkaserne):.....	27
StR Jagel:.....	27
Abteilung Recht und Verwaltung (RV) des Kommunalreferats (KR);.....	28
Entfristung der Stelle für Waldpädagogik bei der Städt. Forstverwaltung.....	28
Digitaler Zwilling München, Verstetigung.....	29
Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 in der Abteilung Immobilienmanagement.....	29
StRin Hübner:.....	29
StR Pretzl:.....	29
OB Reiter:.....	30
Gemeinsam für die Ziele für nachhaltige Entwicklung (Sustainable Development Goals):.....	30
München intensiviert internationale Netzwerkarbeit!.....	31
In die Zukunft wirtschaften II – Stadtverwaltung mittelstandsfreundlich ausrichten.....	31
Mobilfunkausbau in München – Gründung eines neuen Gremiums.....	32
StR Ruff:.....	32
Beschlussvorlage zur Bekanntgabe Fachgutachten Klimaneutralität.....	32
Personal- und Sachmittelbedarf im Geschäftsbereich III, Naturschutz und Biodiversität,.....	33
Zur Tagesordnung (TOP B 75, Fraunhoferstraße – Evaluationsbericht und weiteres Vorgehen).....	33
OB Reiter:.....	33
Bfm. StR Dunkel:.....	33
StR Pretzl:.....	33
OB Reiter:.....	34
StR Pretzl:.....	34
OB Reiter:.....	34
Mobilitätsstrategie 2035: Plattform „Mobile Zukunft München“ (MZM).....	35
StR Ruff:.....	35
it@M Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2023.....	36
StR Pretzl:.....	36
Umsetzung des Eckdatenbeschlusses für das Haushaltsjahr 2023 – Produkt Zentrale IT.....	36
StR Pretzl:.....	36
Neue Plakatierungsverordnung für Wahlplakate in München erarbeiten.....	37
StR Jagel:.....	37
StRin Wassill:.....	37
Korrektur und Feststellung des konsolidierten Jahresabschlusses 2020.....	38
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	38

Konsolidierter Jahresabschluss 2020, Beschluss über die Entlastung.....	38
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	38
Strategie Stadtkämmerei 2025, Aufgaben und Personalentwicklung sowie Haushaltsausweitung 2023 ff.	39
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	39
Tarif- und Energiekostensteigerungen: Die Stadt übernimmt die Mehrkosten der Zuschussnehmer*innen....	39
Standards und Arbeitsprozesse im interkommunalen Vergleich darstellen.....	40
Digitalisierung ausbauen und Bürgerfreundlichkeit steigern.....	40
Serviceoffensive Ausländerbehörde.....	40
Refinanzierter Stellenbedarf im Bereich Großraum- und Schwertransporte.....	41
München steht an der Seite der Protestierenden im Iran.....	41
OB Reiter:.....	41
Vorhaltemaßnahme (VHM) für die U9-Entlastungsspanne.....	42
Bfm. StR Dunkel:.....	42
StR Gradl:.....	42
StRin Fuchs:.....	44
StR Roth:.....	45
StR Stanke:.....	47
StRin Mirlach:.....	47
StRin Wolf:.....	48
OB Reiter:.....	50
StR Ruff:.....	50
StR Bickelbacher:.....	51
StR Gradl:.....	53
StRin Haider:.....	54
StR Mehling:.....	56
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	57
StR Lechner:.....	59
StRin Wolf:.....	60
StRin Lux:.....	61
StR Reissl:.....	62
OB Reiter:.....	65
StR Gradl:.....	67
Herr Kruschinski (Deutsche Bahn AG):.....	67
OB Reiter:.....	69
StRin Haider:.....	69
OB Reiter:.....	69
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	69
Fraunhoferstraße – Evaluationsbericht und weiteres Vorgehen.....	71
Herr Kilian (Mitglied des Bezirksausschusses 02):.....	71
StR Pretzl:.....	72

StR Bickelbacher:.....	73
StR Pretzl:.....	73
StR Roth:.....	73
OB Reiter:.....	73
StR Pretzl:.....	73
StR Bickelbacher:.....	74
StR Pretzl:.....	74
Bfm. StR Dunkel:.....	74
Antrag gem. § 60 Abs. 5 GeschO – Stellenanforderungen der Stadtkämmerei.....	75
StRin Wolf:.....	75
StR Hammer:.....	75
Sexismus-Problem ernst nehmen – regelmäßiger Umsetzungsbericht.....	76
StRin Lüttig:.....	76
StRin Grimm:.....	77
Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM); München gegen Ressourcenverschwendung.....	78
StRin Post:.....	78
StRin Abele:.....	79
StRin Kainz:.....	80
StR Progl:.....	81
StRin Wassill:.....	81
Bfm. StRin Frank:.....	81
Mehr Sonnenprojekte der SWM.....	82
StRin Wassill:.....	82
BMin Habenschaden:.....	82
StR Ruff:.....	83
StR Krause:.....	83
BMin Habenschaden:.....	83
StR Ruff:.....	84
StR Pretzl:.....	84
BMin Habenschaden:.....	84
StR Pretzl:.....	84
BMin Habenschaden:.....	85
StRin Neff:.....	85
BMin Habenschaden:.....	85
StRin Wolf:.....	85
StR Krause:.....	85
BMin Habenschaden:.....	86
StR Ruff:.....	86
BMin Habenschaden:.....	86
Leistungsprogramm der MVG für die Fahrplanperiode 2023.....	87

Bfm. StR Dunkel:.....	87
StRin Wolf:.....	87
StR Gradl:.....	89
StR Ruff:.....	90
StRin Mirlach:.....	91
StR Roth:.....	92
StR Bickelbacher:.....	93
StRin Wolf:.....	95
StR Pretzl:.....	96
StR Gradl:.....	97
StRin Lux:.....	97
StR Roth:.....	98
StR Pretzl:.....	99
OB Reiter:.....	100
Bfm. StR Baumgärtner:.....	102
OB Reiter:.....	103
StR Gradl:.....	103
StRin Lux:.....	104
Optimierung der IT-Support-Strukturen an den Bildungseinrichtungen.....	105
StR Mentrup:.....	105
StR Stanke:.....	106
StR Progl:.....	107
Bfm. StRin Dr. Dornheim:.....	107
Folgen des Angriffskriegs auf die Ukraine; Fortsetzung Rahmenfinanzierung ab 2023	109
StRin Hübner:.....	109
StR Walbrunn:.....	110
OB Reiter:.....	111
StR Walbrunn:.....	111
OB Reiter:.....	112
StRin Nitsche:.....	112
StRin Gaßmann:.....	113
BMin Dietl:.....	114
StRin Gaßmann:.....	115
StR Lechner:.....	115
StRin Hübner:.....	115
Bfm. StRin Schiwy:.....	115
Coronabedingte Mehraufwendungen im Gesundheitsreferat.....	117
StRin Nitsche:.....	117
StR Jagel:.....	118
StR Prof. Dr. Theiss:.....	119

StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	120
StRin Pilz-Strasser:.....	120
StR Rupp:.....	121
StR Jagel:.....	121
StRin Dr. Gerstenkorn:.....	122
StRin Hübner:.....	122
Stellv. Ref. Dr. Herrmann:.....	123
Bfm. StR Mickisch:.....	123
OB Reiter:.....	124
Schulische Inklusion – Neuordnung von Schulbegleitung, Umsetzung Pool-Lösungen.....	126
StR Stanke:.....	126
OB Reiter:.....	127
Stadtentwicklung im Münchner Norden (Feldmoching – Ludwigsfeld).....	128
StRin Wassill:.....	128
OB Reiter:.....	129
Internationale Bauausstellung (IBA).....	130
StR Bickelbacher:.....	130
StRin Kainz:.....	130
BNE VISION 2030 – eine Konzeption Bildung für nachhaltige Entwicklung.....	132
StRin Wassill:.....	132
Erklärung wie im Ausschuss.....	133
EU- Projekt ASCEND (Accelerate positive clean energy districts).....	134
StRin Wassill:.....	134
OB Reiter:.....	137
Erneute Bewerbung Münchens als Gastgeberstadt für den One Young World Summit 2025 und 2026.....	138
StR Walbrunn:.....	138
München auf dem Weg zur zirkulären Stadt – ein Sachstandsbericht.....	139
StRin Wassill:.....	139
München steht an der Seite der Protestierenden im Iran.....	142
OB Reiter:.....	142
StRin Wennigatz:.....	142
StRin Fuchs:.....	143
StR Stanke:.....	144
OB Reiter:.....	145
StR Pretzl:.....	145
StR Lechner:.....	146
OB Reiter:.....	146

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:20 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

Vor Eintritt in die Tagesordnung

OB Reiter:

Ich begrüße zu Beginn die Schulklasse 4 c der Grundschule in der Gertrud-Bäumer-Straße in Neuhäusen. Servus! - (Allgemeiner Beifall) - Hallo auch an die Lehrerin Frau Gramstatt. Bleibt recht lange, hier ist es warm und gemütlich. - (Heiterkeit) - Wir werden uns sicher auch warm reden. Schön, dass Ihr uns besucht. - (StR Ruff: Es ist auf jeden Fall wärmer als in den Sporthallen.) - Ja, es ist wärmer als in den Sporthallen. Aber es ist immer noch zu hell hier. Wir sollten das Licht dimmen.

Bevor wir in die Tagesordnung einsteigen, möchte ich meinen über 40 000 Kolleginnen und Kollegen bei der Stadt in Anbetracht von zweieinhalb Jahren Dauerkrise wechselnder Art ganz herzlich danken – ich glaube, auch in Ihrem Namen. Wir haben bewiesen, dass die Stadtverwaltung besser ist als ihr Ruf und, wenn es darauf ankommt, zusammensteht und ihren Job gut macht. Das wollte ich einmal loswerden. Sie haben verdient, dass wir das laut aussprechen. - (Anhaltender Beifall) - Danke schön!

**Genehmigung der Sitzungsprotokolle für die Monate Januar bis Juni 2022
(Ausschüsse und Vollversammlungen)**

- § 2 Nr. 24 GeschO -

Aktensammlung Seite 3959

Beschluss:

Nach Antrag

Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss

- Abberufung eines beratenden Mitglieds
- Bestellung eines beratenden Mitglieds
- Abberufung eines in Stellvertretung stimmberechtigten Mitglieds
- Bestellung eines in Stellvertretung stimmberechtigten Mitglieds
- Abberufung eines stimmberechtigten Mitglieds
- Abberufung eines in Stellvertretung stimmberechtigten Mitglieds
- Wahl eines stimmberechtigten Mitglieds
- Bestellung eines in Stellvertretung stimmberechtigten Mitglieds

Aktensammlung Seite 3965

Beschluss:

Nach Antrag

Vertretung der Landeshauptstadt München im Aufsichtsrat der Messe München GmbH

Aktensammlung Seite 3969

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

Ermächtigung zur Zuschussgewährung der Stadtwerke München GmbH/MVG zur Elektrifizierung des Busverkehrs im ÖPNV

Aktensammlung Seite 3975

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Ersatzbeschaffungen Bildungs-IT – Strategie und Finanzierung

Aktensammlung Seite 3979

Beschluss:

Nach Antrag

**Bericht über die Prüfung des zum 31.12.2020 erstellten konsolidierten Jahresabschlusses
der Landeshauptstadt München**

- Bekanntgabe -

Aktensammlung Seite 3985

Bekannt gegeben.

Umsetzung der Handlungsempfehlungen:

**Annahme einer Zuwendung der Deutschen Lufthansa AG
im Wert von bis zu 40.000 €**

Aktensammlung Seite 3989

Beschluss:

Nach Antrag

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referent*innen zu den Tagesordnungspunkten

B 3, B 5, B 6, B 7, B 8, B 10, B 12, B 13, B 14, B 17, B 18, B 22, B 30, B 33, B 35, B 36, B 37, B 39, B 42, B 43, B 45, B 48, B 49, B 50, B 53, B 54, B 57, B 58, B 59, B 60, B 61, B 68, B 69, B 70, B 71, B 79, B 80, B 81, B 86, B 92 und B 95

werden **einstimmig beschlossen**.

(Aktensammlung Seiten 3997, 4001, 4003, 4005, 4007, 4011, 4015, 4017, 4019, 4025, 4027, 4035, 4051, 4057, 4061, 4063, 4065, 4069, 4075, 4077, 4081, 4087, 4089, 4091, 4097, 4099, 4105, 4107, 4109, 4111, 4113, 4127, 4129, 4131, 4133, 4149, 4151, 4163 und 4181)

Die Bekanntgabe zu Tagesordnungspunkt B 90 wird **zur Kenntnis genommen**.

(Aktensammlung Seite 4169)

Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 im Direktorium

Aktensammlung Seite 3993

Beschluss (Ziffern 1, 3, 5 – 9, 11 und 13 – 18 gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI, Ziffern 1, 4 und 6 – 18 gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Förderung Bürgerschaftlichen Engagements; Vernetzte Infrastruktur für Bürgerschaftliches Engagement (BE) im Stadtviertel – Konzept

Aktensammlung Seite 3995

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Grundsätzlich sind wir natürlich für bürgerschaftliches Engagement. Es sollte aber von den Bürgern selbst kommen. Wir brauchen nicht zusätzlich Geld hineinzustecken. Man kann sich vor Ort an die Bezirksausschüsse wenden. Die haben das Geld dafür in der Tasche, sie helfen den Bürgern gern weiter. Die Initiativen können sich über die bereits vorhandenen Bezirksausschüsse verbandeln. Vielen Dank. - (Beifall der AfD)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wir verweisen auf unsere Erklärung im Ausschuss.

**Umsetzung des Eckdatenbeschlusses;
Haushaltsausweitung 2023 ff. im Personal- und Organisationsreferat**

Aktensammlung Seite 3999

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Agerer:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine prinzipielle Anmerkung zu den Umsetzungsbeschlüssen des Eckdatenbeschlusses: Wir haben uns sehr differenziert mit diesen auseinandergesetzt. In diesem Fall haben wir auch im Verwaltungs- und Personalausschuss bereits zugestimmt. Hier geht es um die Ausweitung von Ausgaben im Bereich Recruiting, in dem wir große Probleme haben. In den nächsten zehn Jahren wird die Landeshauptstadt München altersbedingt über 7 000 Mitarbeiter verlieren, Fluktuation und sonstige Kündigungen noch nicht eingerechnet. Deshalb stimmen wir diesem Antrag zu.

Logischerweise sind wir auch für die Werkwohnungen, zu denen es von uns vielfach Initiativen gemeinsam mit der Münchner Stadtentwässerung gab.

In diesem Fall sind wir also dafür, ebenso wie bei dem ersten Beschluss bezüglich des Direktori-ums, in dessen Rahmen unsere Forderung, die Bezirksausschussgeschäftsstellen besser auszustatten, umgesetzt wurde. Mit den Teilhaushalten und dem Haushalt werden wir uns gesondert befassen und unsere Kritikpunkte noch einmal anbringen. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Änderung der Satzung des Selbsthilfebeirats der Landeshauptstadt München

Aktensammlung Seite 4013

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Entfristung und Zuschaltung von Stellen für die Einkommensorientierte Zusatzförderung (EOZF)

Aktensammlung Seite 4021

Der erneut zur Abstimmung gestellte Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER aus der Sitzung des Sozialausschusses am 17.11.2022 wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Angebote im Sozialraum: Nachbarschaftstreffs stärken
Diverse Stadtrats- und Bezirksausschussanträge

Aktensammlung Seite 4023

Beschluss (Ziffern 3, 4 und 5 gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI
und AfD, alle restlichen Ziffern gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wir verweisen auf unsere Erklärung im Ausschuss.

StR Jagel:

Erklärung wie im Ausschuss.

Stärkung der Freiwilligen Leistungen:
Wärmefonds der Stadtwerke München GmbH

Aktensammlung Seite 4029

Beschluss (Ziffern 8 und 9 gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Münchner Kleingartenwesen

Teilung übergroßer Gartenparzellen und Sanierung der Grundleitungen

Antrag Nr. 2467 von StR Reissl und StRin Neff vom 04.03.2022 und

Antrag Nr. 2605 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste

Aktensammlung Seite 4031

StR Reissl:

Der vorberatende Bauausschuss hat mich wegen persönlicher Beteiligung von der Abstimmung ausgeschlossen. Das gilt hier natürlich ebenso.

OB Reiter:

Zu Protokoll: Stadtrat Reissl wird nicht an der Abstimmung teilnehmen.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Generalsanierung Gasteig: Vergabeverfahren für ein Investorenmodell

Aktensammlung Seite 4033

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei und DIE LINKE./Die PARTei):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Wir lehnen den Beschluss aus Konsequenzgründen ab.

**Teilbebauungsplan mit Grünordnung Nr. 1956c
Haidenauplatz (nordöstlich und südwestlich),
Bahnlinie München – Rosenheim (nordwestlich)
zwischen Leuchtenbergring und Ostbahnhof**

Aktensammlung Seite 4037

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste):

Nach Antrag

**Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung
für den Bereich VI/35
Truderinger Straße (südlich), Roßsteinstraße (westlich), Schwanhildenweg (östlich)
Endgültiger Beschluss
Stadtbezirk 14 – Berg am Laim**

Aktensammlung Seite 4039

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste, AfD und BAYERNPARTei):

Nach Antrag

**Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung
für den Bereich III/28
Baierbrunner Straße (westlich), Siemensallee (nördlich), Gleisweilerstraße (östlich),
Allmannshausener Straße (östlich), Dönnigesstraße (südlich)
Endgültiger Beschluss
Stadtbezirk 19 –Thalkirchen-Obersendling-Forstenried-Fürstenried-Solln**

Aktensammlung Seite 4041

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und AfD):

Nach Antrag

**Stadtentwicklung im Münchner Norden (Feldmoching – Ludwigsfeld) –
Ideenwerkstatt mit Öffentlichkeitsbeteiligung als kooperativer Baustein
im Planungsprozess
Stadtbezirk 24 – Feldmoching-Hasenberg
Antrag Nr. 6429 von Die Grünen – Rosa Liste vom 16.12.2019**

Aktensammlung Seite 4043

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTei
und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Stadtentwicklung im Münchner Nordosten –
Finanzierungs- und Vergabebeschluss
Stadtbezirk 13 – Bogenhausen
Stadtbezirk 15 – Trudering-Riem**

Aktensammlung Seite 4047

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER,
ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTei und AfD)

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! München Nordost, Daglfing, die Bebauung von 600 ha Land. Das wollen wir natürlich nicht. Wir von der AfD sind gegen die Nachverdichtung des Münchner Stadtgebiets. Das gilt besonders für die Großprojekte SEM und für dieses gleich daneben im Osten.

Dass auch hier wieder mit dem Widerstand der Bevölkerung gerechnet wird, sieht man schon an den veranschlagten Kommunikationskosten: 100.000 € waren für die Kommunikation mit den Bürgern angesetzt, jetzt kommt eine Mehrung von weiteren 200.000 €. Das sind über 700.000 € mehr. Es muss also über 1 Mio. € ausgegeben werden, um es den Bürgern dort zu geben. Wir sind der Ansicht, das Geld wäre an anderen Stellen besser aufgehoben gewesen. Danke. - (Beifall der AfD)

Allgemeine Zuwendungsrichtlinien der Stadtentwicklungsplanung

Aktensammlung Seite 4049

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER,
FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Regionalmanagement München Südwest – Verstetigung der Mitgliedschaft und Anpassung Mitgliedsbeiträge

Aktensammlung Seite 4053

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung im Grundschulbereich – Maßnahmen zum rechtsanspruchskonformen Ausbau der Ganztagsbildung in München Antrag Nr. 3199 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 28.10.2022

Aktensammlung Seite 4059

Beschluss (Ziffer 1 gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Sportbauprogramm – Zwischenbericht

Antrag Nr. 3203 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 28.10.2022

Aktensammlung Seite 4067

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Fortführung Umsetzung Stufenkonzept Inklusion an den Allgemeinbildenden Schulen:
Weitere Maßnahmen zur Inklusion, Weiterentwicklung der Umsetzung des
Stufenkonzeptes Inklusion an der Städt. Erich-Kästner-Realschule als Modell
für alle städtischen Realschulen**

Aktensammlung Seite 4071

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Eine Schule für alle – erste reformpädagogische Modellschule für München!
Antrag Nr. 2859 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 28.06.2022

Aktensammlung Seite 4073

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER,
FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

**Akquise von Drittmitteln aus dem europäischen Bildungsprogramm Erasmus+
(Schulbildung) zur Förderung von Chancengleichheit und Bildungsgerechtigkeit, Inklusion,
Demokratiebildung, Partizipation, digitaler Transformation und Bildung für eine nachhaltige
Entwicklung**

Aktensammlung Seite 4079

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Bebauung des Baugebiets MU 1 (7) in Neufreimann (ehem. Bayernkaserne):

- **Alten- und Service-Zentrum (ASZ)**
- **Nachbarschaftstreff (NBT)**
- **Bildungslokal (BiLok)**
- **Stadtteilzentrum der Münchner Volkshochschule (MVHS)**
- **Stadtteilbibliothek der Münchner Stadtbibliothek (MSB)**

Genehmigung des gemeinsamen vorläufigen Nutzerbedarfsprogramms

Umsetzung des Eckdatenbeschlusses vom 27.07.2022 (KOMR-24)

BA-Antrag Nr. 569 des Bezirksausschusses Stadtbezirk 12 Schwabing-Freimann

Aktensammlung Seite 4085

Die auf Wunsch von CSU mit FREIE WÄHLER erneut zur Abstimmung gestellten Ziffern 6, 7 und 8 des ursprünglichen Antrags der Referentin aus der Sitzung des Kommunalausschusses gemeinsam mit dem Sozial-, dem Bildungs- und dem Kulturausschuss vom 10.11.2022 werden gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der erneut zur Abstimmung gestellte gemeinsame Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste aus der Sitzung des Kommunalausschusses gemeinsam mit dem Sozial-, dem Bildungs- und dem Kulturausschuss vom 10.11.2022 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Der entsprechend modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Erklärung wie im Ausschuss.

Abteilung Recht und Verwaltung (RV) des Kommunalreferats (KR);

- Durchführung von Umlegungsverfahren; Personalbedarf
- Umsetzung der SoBoN-Novelle; Personalbedarf
- Anwaltschaftliche Unterstützung zur Abwehr von Klagen, Durchsetzung von Ansprüchen sowie zur Erstellung von Rechtsgutachten

Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 (KOMR-12, KOMR-64, KOMR-68)

Aktensammlung Seite 4093

Der erneut zur Abstimmung gestellte gemeinsame Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste aus der Sitzung des Kommunalausschusses vom 10.11.2022 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Der entsprechend modifizierte Antrag der Referentin wird ziffernweise wie folgt abgestimmt:

Ziffer 1 wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**;

Ziffer 2 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**;

alle restlichen Ziffern werden **einstimmig beschlossen**.

Entfristung der Stelle für Waldpädagogik bei der Städt. Forstverwaltung

Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 (KOMR-05)

Aktensammlung Seite 4095

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Digitaler Zwilling München, Verstetigung
Förderprojekt REACT, Verstetigung
Förderprojekt TEMPUS, Verstetigung
Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 (KOMR-54, KOMR-55, KOMR-56)

Aktensammlung Seite 4101

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 in der Abteilung Immobilienmanagement
(KOMR-15, KOMR-22, KOMR-38, KOMR-41, GSR-35, KOMR-71, KOMR-72)

Aktensammlung Seite 4103

StRin Hübner:

Wir möchten unseren Änderungsantrag aus der letzten Sitzung des Kommunalausschusses erneut zur Abstimmung stellen.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister! Ich verstehe nicht, warum die SPD/Volt-Fraktion ständig noch einmal ihre Änderungsanträge aus dem Ausschuss einbringt. Nachdem diese Änderungsanträge im Ausschuss bereits mit Mehrheit beschlossen wurden, müssten sie eigentlich auf der Tagesordnung stehen. Das ist mir bisher nicht ganz klar. - (Unruhe auf der linken Seite des Hauses - Zwischenrufe) - Langsam, langsam! Es muss nicht gleich so eine Aufregung entstehen. Vielleicht können die Sitzungsleitung oder die Referentin mir das ganz ruhig erklären, damit ich es in Zukunft verstehe, denn das ist ein sehr unübliches Vorgehen. Vielen Dank.

OB Reiter:

Ich teile diese Unsicherheit durchaus. Ich muss es nicht verstehen, aber die Frau Referentin hat ihren ursprünglichen Antrag wieder zur Abstimmung gestellt, statt den mehrheitlich im Ausschuss gefassten geänderten Beschluss ins Plenum einzubringen. Das ist zugegebenermaßen untypisch. Deshalb ist das Vorgehen heute insgesamt eher untypisch. Das ist also leicht zu erklären.

Es ist ungewöhnlich, das so zu machen, und wird hoffentlich nicht Usus. Aber wenn es so gemacht wird, müssen die Änderungsanträge entsprechend noch einmal eingebracht werden. Jetzt haben wir es beide verstanden. Ich glaube, das ist in den letzten neun Jahren das erste Mal, dass wir so vorgehen müssen. Sehen wir einmal, wie lange sich das fortsetzt.

Der erneut zur Abstimmung gestellte gemeinsame Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste aus der Sitzung des Kommunalausschusses vom 10.11.2022 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Der entsprechend modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Gemeinsam für die Ziele für nachhaltige Entwicklung (Sustainable Development Goals):

Vernetzung intensivieren, Engagement bestärken!

Antrag Nr. 2715 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 09.05.2022

Aktensammlung Seite 4115

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

München intensiviert internationale Netzwerkarbeit!

Antrag Nr. 2716 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 09.05.2022

Aktensammlung Seite 4117

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**In die Zukunft wirtschaften II – Stadtverwaltung mittelstandsfreundlich ausrichten
durch die Zuschaltung von dauerhaft zwei Stellen (2 VZÄ) ab 2023 ff**

Finanzierung

Aktensammlung Seite 4121

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Mobilfunkausbau in München – Gründung eines neuen Gremiums
Finanzierung**

Aktensammlung Seite 4123

Beschluss (gegen die Stimmen der ÖDP und der AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Ich verweise auf unsere Erklärung im Ausschuss.

**Beschlussvorlage zur Bekanntgabe Fachgutachten Klimaneutralität
München 2035/2030 (Stadtverwaltung)
Antrag Nr. 6548 von Die Grünen – Rosa Liste vom 17.01.2020**

Aktensammlung Seite 4135

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Personal- und Sachmittelbedarf im Geschäftsbereich III, Naturschutz und Biodiversität,
sowie Personalbedarf bei der Geschäftsleitung
Produkt 45554200 Flächenhafter Naturschutz
Produkt 45111000 Overheadkosten Referats- und Geschäftsleitung
Beschluss über die Finanzierung ab 2023**

Aktensammlung Seite 4139

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei und AfD):

Nach Antrag

Zur Tagesordnung (TOP B 75, Fraunhoferstraße – Evaluationsbericht und weiteres Vorgehen)

OB Reiter:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der Vorsitzende des Bezirksausschusses 02, Herr Blaser, einen Antrag auf Rederecht gestellt. Dem müssen wir nicht zwangsläufig zustimmen, aber bislang haben wir das der guten Ordnung halber immer getan. - (StRin Hübner: Er soll im Ausschuss sprechen.) - Fragen Sie mich nicht. Ich bin nicht im Dunkel-Ausschuss. - (Heiterkeit - Vereinzelt Beifall) - Entschuldigung. Ich habe nur den Namen des Referenten genannt. Im Ausschuss von Herrn Dunkel selbstverständlich. Vielleicht könnten Sie erklären, wie wir damit umgehen sollen.

Bfm. StR Dunkel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Wir haben die Anfrage des BA-Vorsitzenden bekommen. Laut dieser möchte Herr Kilian in Vertretung des BA-Vorsitzenden sprechen. Mehr wissen wir auch nicht.

StR Pretzl:

Wenn ein Bezirksausschuss Rederecht beantragt, ist das normale Vorgehen, dass der Stadtrat darüber abstimmt, ob wir es gewähren oder nicht. Danach können wir darüber entscheiden, ob wir das Thema behandeln möchten oder nicht.

OB Reiter:

Aber ihm Rederecht zu gewähren und den Tagesordnungspunkt dann nicht aufzurufen, wäre ja auch unsinnig. - (Heiterkeit)

StR Pretzl:

Damit wäre es automatisch aufgerufen.

OB Reiter:

Ich glaube, ganz so ist es nicht. Aber es ist egal. So ist es jedenfalls ständige Übung, deshalb können wir es auch so machen. Wenn Sie das mehrheitlich wollen, sprechen wir eben noch einmal über die Fraunhoferstraße.

Dem Vertreter des Bezirksausschusses des Stadtbezirks 02 –
Ludwigsvorstadt-Isarvorstadt wird das Rederecht **mehrheitlich gewährt**.

- Der Tagesordnungspunkt wird zu Beginn der Debatte nach dem ebenfalls vorgezogenen Tagesordnungspunkt A 11 diskutiert (siehe S. 72). -

**Mobilitätsstrategie 2035: Plattform „Mobile Zukunft München“ (MZM)
Produkt 43512300 Strategie, Bezirksmanagement und Projektentwicklung
Beschluss über die Finanzierung für die Jahre 2023 bis 2025**

Aktensammlung Seite 4143

Der erneut zur Abstimmung gestellte Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER aus der Sitzung des Mobilitätsausschusses vom 08.11.2022 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP – BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Erklärung wie im Ausschuss.

it@M Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2023

Aktensammlung Seite 4145

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Erklärung wie im Ausschuss.

Umsetzung des Eckdatenbeschlusses für das Haushaltsjahr 2023 – Produkt Zentrale IT

Aktensammlung Seite 4147

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Neue Plakatierungsverordnung für Wahlplakate in München erarbeiten
Diverse Stadtratsanträge und Bürgerversammlungsempfehlungen**

Aktensammlung Seite 4155

Beschluss (gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und AfD):

Nach Antrag

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Jagel:

Erklärung wie im Ausschuss.

StRin Wassill:

Wir gehen davon aus, dass Sie auch uns zu dem interfraktionellen Gespräch im ersten Quartal einladen, denn auch wir werden irgendwann wieder antreten.

Korrektur und Feststellung des konsolidierten Jahresabschlusses 2020

Aktensammlung Seite 4157

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

Konsolidierter Jahresabschluss 2020, Beschluss über die Entlastung

Aktensammlung Seite 4159

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Strategie Stadtkämmerei 2025, Aufgaben und Personalentwicklung
sowie Haushaltsausweitung 2023 ff. (Umsetzung EDB)**

Aktensammlung Seite 4161

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Tarif- und Energiekostensteigerungen: Die Stadt übernimmt die Mehrkosten
der Zuschussnehmer*innen**

Antrag Nr. 2955 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 25.07.2022

Aktensammlung Seite 4165

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Standards und Arbeitsprozesse im interkommunalen Vergleich darstellen
Antrag Nr. 6643 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 11.11.2020

Aktensammlung Seite 4167

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Digitalisierung ausbauen und Bürgerfreundlichkeit steigern
Antrag Nr. 3331 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 17.11.2022 und
Antrag Nr. 6463 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 09.11.2022

Aktensammlung Seite 4173

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Serviceoffensive Ausländerbehörde
Antrag Nr. 3329 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 17.11.2022

Aktensammlung Seite 4177

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Refinanzierter Stellenbedarf im Bereich Großraum- und Schwertransporte

Aktensammlung Seite 4179

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**München steht an der Seite der Protestierenden im Iran
Dringlichkeitsantrag Nr. 3380 von Die Grünen – Rosa Liste, SPD/Volt,
CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste und
DIE LINKE./Die PARTEI vom 29.11.2022**

Aktensammlung Seite 4183

OB Reiter:

Der vorliegende Dringlichkeitsantrag findet breite Unterstützung. Ich gehe davon aus, dass wir ihn später behandeln.

Dem Antrag wird die Dringlichkeit **zuerkannt**.

- Debatte siehe S. 143 -

- Tagesordnungspunkt A 10 wird vorgezogen. -

Vorhaltemaßnahme (VHM) für die U9-Entlastungsspanne

a) Ausgangslage, Nachforderungen der Deutschen Bahn und Forderungen/

Verhandlungsposition des Freistaats Bayern, Weitere Kostenrisiken,

Vorschlag zum weiteren Vorgehen

b) Finanzierung Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogrammes 2022 bis 2026

Anmeldungen zum Haushalt 2024 ff.

Aktensammlung Seite 3977

Bfm. StR Dunkel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Gestern Abend haben wir einen redaktionellen Fehler in der Kurzübersicht zur Beschlussvorlage festgestellt. Die berichtigte Kurzübersicht wurde bereits verteilt. In der Rubrik Gesamtkosten/Gesamterlöse stand fälschlicherweise, dass sich die Gesamtkosten um 52 Mio. € auf 571 Mio. € netto erhöhen. Ich lese Ihnen die korrigierte Fassung vor:

„Mit dem vorliegenden Beschluss erhöhen sich die genehmigten Gesamtkosten für die bauliche Umsetzung der U9 VHM um 143,6 Mio. € auf 562,6 Mio. € netto (für die Planungskosten der Vorplanung U9 bleiben die genehmigten 100,0 Mio. € netto weiter bestehen. Somit belaufen sich die Kosten der Gesamtmaßnahme auf 662,6 Mio. €).“

Im Vortrag des Referenten sind die Kosten richtig dargestellt. Die aktualisierte Kurzübersicht steht im Ratsinformationssystem. Ich bitte, das Versehen zu entschuldigen.

StR Gradl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir bedanken uns bei Herrn Kruschinski von der Deutschen Bahn AG für sein Kommen. Herr Josel konnte uns in der Vollversammlung vor der Sommerpause noch nicht genau sagen, wie viel die 2. Stammstrecke kosten soll, und wann sie fertiggestellt sein wird. Mittlerweile sind die schlechten Nachrichten für die Pendler*innen in der Presse veröffentlicht worden.

Die Briefwechsel zwischen dem Oberbürgermeister und unterschiedlichen Personen sind das Interessanteste an der Vorlage. Sie sind etwas schwer zu lesen, weil die Namen geschwärzt wurden. In der Anlage 2 schreibt der DB-Konzernbevollmächtigte für den Freistaat Bayern – ich nehme an,

es ist Herr Josel – über die Differenz zwischen den öffentlich genannten 7,0 Mrd. € und den 7,8 Mrd. € aus der Aufsichtsratsunterlage:

„Hierin sind alle Risiken, jedoch keine Preisentwicklung in die Zukunft enthalten ... Verlässliche Prognosen zur Entwicklung der Preise sind allerdings derzeit kaum möglich.“

Das drückt das gesamte Unbehagen beim Thema 2. Stammstrecke aus. Es hat schon Kostensteigerungen um 100 % gegeben, aber noch keine Aussage über die Baukostenentwicklung in den nächsten Jahren. Wenn ich richtig gerechnet habe, ist nur eine Risikoreserve von 5 bis 6 % vorgesehen. Ich frage Herrn Kruschinski, ob das tatsächlich so ist.

Heute befasst sich der Stadtrat mit der wachsenden Metropole München und einer neuen U-Bahnlinie, einem Bypass zwischen Implerstraße, Hauptbahnhof und Münchner Freiheit. Das muss ich Ihnen nicht erklären. Die Fahrgastzahlen der U3/U6 sind seit der Eröffnung der U-Bahn um das Zehnfache gestiegen. Jetzt sind es über 430 Mio. Fahrgäste.

Ich habe gestern gelernt, dass am Marienplatz nicht alle anderthalb Minuten ein Zug einfahren darf wie in der Moskauer U-Bahn. Dieser Takt ist in Deutschland nicht erlaubt, abgesehen davon, dass in dieser Zeit nicht alle Fahrgäste am Marienplatz ein- und aussteigen könnten. Deswegen brauchen wir diesen Bypass.

Gott sei Dank liegen die Kostensteigerungen für das Vorhaltebauwerk nicht bei 100 %. Das ist die gute Nachricht für die Kommune. Die Kostensteigerungen bei der 2. Stammstrecke kommen auf das Land und den Bund zu, aber bei den Zuschüssen für den U-Bahn-Bau konkurrieren wir um dieselben Gelder.

Der neue Kostendeckel liegt bei ca. 563 Mio. €, wenn ich richtig gerechnet habe. Darin ist eine Risikoreserve von ca. 60 Mio. € enthalten, das entspricht 11 % der Gesamtsumme. Außerdem beauftragen wir heute die Münchner Verkehrsgesellschaft mbH mit einem guten Controlling, um die Kostenentwicklung zu untersuchen. Die Stadt zeigt sich verantwortungsvoller als die Deutsche Bahn AG und auch der Freistaat Bayern und der Bund als Auftraggeber. Aus städtischer Sicht lässt sich sagen: Gott sei Dank wird das Vorhaltebauwerk nur um ca. 34 % teurer und nicht um 100 % wie bei der 2. Stammstrecke.

Gleichzeitig stellt sich die Frage, ob wir an dem Vorhaltebauwerk festhalten sollen. Diesen Begriff finde ich auch schrecklich. Im Berliner Verkehrsnetz gibt es zehn solcher Bauwerke für Abzweigungen,

München wird bald drei haben. Der Stadtrat wird Geld in die Hand nehmen, um in Neuperlach-Süd und Freiham Vorhaltebauwerke zu errichten. Die Investition in die U9 werden wir durchführen, weil am Hauptbahnhof ohnehin gebaut wird und die Fahrgastprognosen für die nächsten Jahrzehnte diese Linie unumgänglich machen. Daher ist es eine Entscheidung für die Zukunft, dieser Kostensteigerung von 34 % zuzustimmen. Vielen Dank! (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Fuchs:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Von unserer Seite gibt es heute ebenfalls ein klares und deutliches Ja zum U-Bahn-Ausbau, auch zur U9. Wenn wir künftig einen gut ausgelasteten und nicht überlasteten ÖPNV haben wollen, müssen wir heute die Maßnahmen für morgen auf den Weg bringen. Unser U-Bahn-Netz verläuft sternförmig und ist dadurch insbesondere im innerstädtischen Bereich stark überlastet. Der Mobilitätsknotenpunkt am Hauptbahnhof entwickelt sich zu einem Nadelöhr und muss dringend entlastet werden.

Es ist in keinsten Weise ein leichtfertiges Ja, sondern ein Ja mit einem gehörigen Bauchgrummeln. Es kann nicht sein, dass der Bund eine Kommune in der Finanzierungsfrage in der Luft hängen lässt. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und von StR Pretzl) - Wir sind diejenigen, die einen ausgeglichenen Haushalt vorlegen müssen und solche exorbitanten Investitionen auch tilgen können müssen. Die Stellungnahme der Stadtkämmerei ist für uns deshalb nicht überraschend. Das ist schließlich ihr Job.

Das Bekenntnis des Freistaates Bayern, nach dem Tragfähigkeitsprinzip zu fördern, ermöglicht es uns, der Vorlage trotz der unsicheren Finanzierungsbedingungen zuzustimmen. Dieses liegt der Stadt noch nicht ewig vor. Wenigstens diese Finanzierungszusage ist – wenn man den Briefwechsel kennt und wie Herr Gradl bemerkt hat – dem Druck geschuldet, den zum einen unser Oberbürgermeister und zum anderen unser Mobilitätsreferat aufbauen mussten. Unser Appell richtet sich noch einmal an den Bund: So kann man mit Kommunen nicht umgehen! Wir brauchen Planungssicherheit und klare Zusagen!

Ich kann mir zwei Sätze zur 2. Stammstrecke nicht verkneifen, möchte aber auch keine Grundsatzdiskussion eröffnen: Das Desaster, das wir in diesem Jahr erleben durften, ist noch nicht vorbei. Es sollte auch dem letzten Zweifler klar geworden sein, dass ein Südring einfacher, schneller und günstiger zu bauen ist. Deshalb sollten wir hier auf keinen Fall locker lassen - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) -, weiter darauf drängen und hier vorankommen.

Um die Innenstadt zu entlasten, brauchen wir für die vielen Außenäste dringend Ringverbindungen. Alles andere wäre verkehrsplanerischer Unsinn. - (Zwischenruf) - Die Grundsatzdiskussion zur 2. Stammstrecke hilft uns zur U9 herzlich wenig, denn eine handlungsstarke Politik zeigt sich an Zukunftsfragen und nicht an Fragen zur Vergangenheit.

Wenn wir diese Vorhaltemaßnahme beschließen, den Bahnhof bauen und zähneknirschend Mehrkosten von 143 Mio. € in die Hand nehmen, sollten wir parallel über die in den Raum gestellten Fallback-Optionen diskutieren. Zum Beispiel bekämen wir mit einer U29 südlich vom Hauptbahnhof, beim Esperantoplatz, einen zweiten Wiesnbahnhof. Die U29 könnte nördlich der Theresienstraße wieder in die U2 einfädeln. Die U1 und U2 könnten entkoppelt, die Kapazität verdoppelt und die Strecke massiv entlastet werden. Solche Notfalllösungen würden wir gerne offen diskutieren. Abseits von allen Notfall- und Rückfalloptionen möchte ich mit einem Appell an den Bund schließen, verbindliche Finanzierungszusagen zu geben. Danke! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Der Bund ist angesprochen worden und als Vertreter von FDP – BAYERNPARTEI darf ich doch einmal etwas dazu sagen: Es ist gelinde gesagt ungeschickt zu versuchen, denjenigen öffentlich bloßzustellen, von dem man Milliardenbeträge einfordert. - (Beifall von StR Prof. Dr. Hoffmann) - Der Wunsch nach einer Förderung ist nachvollziehbar. Zur Zusage von Herrn Bernreiter muss ich doch Wasser in den Wein kippen – denn so kennen wir den Bayerischen Verkehrsminister: Er hält sich alle Hintertüren offen. Seine Zusage ist keine Zusage. Er sagt, wenn der Bund fördert, fördern wir auch. Und das ist noch nicht geklärt.

Ich weise noch einmal darauf hin: Den Bundesverkehrsminister Dr. Wissing immer öffentlich aufzufordern, eine Zusage zu geben, mag Ihnen Schlagzeilen in der *Süddeutschen Zeitung* oder im *Merkur* sichern. Es bringt aber das Projekt nicht voran. - (Zwischenruf - Beifall von StR Prof. Dr. Hoffmann) - Was ist das normale Prozedere? Es ist ein GVFG-Projekt (Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz). Das hat auch die MVG bestätigt. Der Freistaat muss einen Antrag stellen, damit dieses Projekt überhaupt auf die Förderfähigkeit geprüft wird. So weit sind wir aber noch gar nicht, liebe Mona Fuchs! Wir haben noch keine fertige U9-Planung. Wir wollen sie vorantreiben. Darin sind wir uns einig. Aber erst dann können wir einen Antrag auf Förderung nach dem GVFG stellen und im Vorfeld mit dem Bundesverkehrsminister die Förderfähigkeit klären.

2017 haben wir in einem Handstreich auf drei Seiten vereinbart, dass die Stammstrecke 3,68 Mrd. € kosten wird. Da war die Landeshauptstadt München leider dabei. Was war das für eine unseriöse Geschichte? Jetzt frage ich Sie: Wollt Ihr einfach auf Zuruf 4 Mrd. € Fördergelder vom Bund haben, obwohl Ihr keine Planung vorgelegt habt und es keinen GVFG-Antrag gibt? Herr Scheuer könnte bei Euch zur Schule gehen - (Beifall von StR Prof. Dr. Hoffmann) - mit dieser Dreistigkeit! Es ist ganz einfach: Zuerst muss die Stadt mit dem Freistaat ihre Hausaufgaben machen. Wir sind nicht gegen das Projekt, aber das ist der normale Arbeitsweg.

Wir sind uns doch einig: Dieses Projekt hat im Moment einen Kosten-Nutzen-Faktor von 0,56. Das reicht nach geltender Rechtslage nicht, um eine Bundesförderung zu bekommen. Es gibt zwei Möglichkeiten: Wir können uns öffentlich beschweren und Interviews bei der *Süddeutschen Zeitung* und beim *Merkur* geben. - (StR Krause: Ihr macht doch Eure Oppositionsarbeit überhaupt nicht öffentlich!) - Wir können auch gemeinsam daran arbeiten, die Bewertungen des Bundes noch einmal anzupassen. Die Förderrichtlinie ist schon einmal angepasst worden. Das nützt auch diesem Projekt. Wir sind aber noch nicht fertig. Wir sind uns doch einig, dass wir als Metropolregierung die Rahmenrichtlinien so setzen müssen, um einmal nach Kapazitäten planen zu können. Der Kapazitätsausbau wird im Moment noch nicht angemessen in der standardisierten Bewertung berücksichtigt. Diese Aufgabe müssen wir angehen.

Der erste Vorschlag ist: Wir müssen neue Wege denken und uns überlegen, wie wir solche riesigen Infrastrukturprojekte in der Stadt schneller und besser umsetzen können. Deswegen haben wir einen Ergänzungsantrag formuliert. Ziffer 7 neu ist ein Angebot an die Stadtverwaltung: Wir sollten einmal über ein Public-Private-Partnership-Modell und über eine institutionelle private Finanzierung nachdenken. Wir bringen uns gerne konstruktiv ein und haben den Autobahnbau ebenfalls erfolgreich umgesetzt. Diese werden schneller fertig, sind besser in Schuss und kosten den Bürger nicht mehr als sonst. Wir haben das bewusst als Prüfauftrag formuliert, weil wir die finanziellen Engpässe der Landeshauptstadt München bei diesem Mammutprojekt sehen.

Der zweite Vorschlag wurde schon angesprochen: Wir müssen den Münchner Hauptbahnhof perspektivisch entlasten. Natürlich brauchen wir die U9, um die U3 und U6 zu entlasten. Wir müssen aber auch über ein Fernverkehrskonzept für München nachdenken, dass die Stadt mit der Bahn überarbeitet. Es bringt nichts, wenn wir den Verkehr aus allen Stadtteilen nur über den Hauptbahnhof schieben. Wir brauchen den ständigen Fernverkehrshalt in München Ost. Dort halten nicht alle Fernzüge. Nach Westen läuft alles einigermaßen über Pasing. Aber alles, was nach Frankfurt, Ingolstadt oder Nürnberg fährt, hält nur am Hauptbahnhof. Das heißt, alle Leute müssen immer zum

Hauptbahnhof. Deshalb bitten wir die beteiligten Referate, ein Fernverkehrskonzept mit der Bahn zu entwickeln und dieses perspektivisch in die weitere Stadtplanung einzubauen.

Als dritten Punkt schlagen wir vor, dieses Vorhaltebauwerk solange kulturell zu nutzen, bis eine U-Bahn fährt. Wir halten das Bauwerk dafür für ideal, weshalb wir für eine Prüfung werben. Den Antrag von ÖDP/München-Liste, dieses als Fahrradparkhaus zu nutzen, können wir nicht mittragen. Der U-Bahnhof liegt zu tief und ist für Fahrradfahrer, die schnell zum Hauptbahnhof und zum Zug müssen, nicht geeignet. Eine kulturelle Nutzung ist hier deutlich vorzuziehen.

Wir treffen heute ein riskante, aber richtige Entscheidung. Mit unseren Ergänzungen würden wir sie sinnvoll weiterentwickeln. Vielen Dank! - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Es ist schön zu sehen, dass wir mit unserer Meinung zur 2. Stammstrecke wohl nicht mehr alleine dastehen. Vielleicht hat meine Rede am 27. Juli hier Wirkung gezeigt - (Unruhe - Zwischenrufe) -, dass ein sofortiger Stopp dieses Projekts angezeigt wäre. Es werden nicht nur Unsummen von Geldern verschlungen. Mit der Realisierung des Nord- und Südrings würde auch die Notwendigkeit der Entlastungsspanne U9 entfallen, da weniger Umstiege an den U-Bahnhöfen im Zentrum stattfänden. In Ihrer Vorlage schreiben Sie sogar:

„...,, sowie unter anderem die Inbetriebnahme der 2. S-Bahn-Stammstrecke werden insbesondere im innerstädtischen U-Bahn-Bereich zu erheblichen Steigerungen des Fahrgastaufkommens führen.“

Das Projekt ist sowieso nicht finanzierbar. Das können Sie den Ausführungen der Stadtkämmerei entnehmen. Die Haltestelle am Hauptbahnhof ist an den zweiten Stammstreckentunnel gebunden, dessen Finanzierung alles andere als sicher ist. Insofern schaffen Sie hier für die nächsten Jahre und Jahrzehnte nur noch mehr Unsicherheiten, Milliardengräber und Verkehrschaos durch Baustellen auf den Straßen – und natürlich auch Fahrpläneinschränkungen durch die Baustellen an den Bahnhöfen. Danke!

StRin Mirlach:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin heute früh, wie meistens, mit der U3 hierher gefahren. Ich wohne an der Basler Straße, fast Endstation, und es ist rappellvoll. Deswegen bekenne ich mich klar zur U9 und zum ÖPNV-Ausbau, denn die U-Bahn ist eines der zuverlässigsten Verkehrsmittel in München im Frühling, Sommer, Herbst und Winter. - (Beifall von CSU mit

FREIE WÄHLER) - Deswegen haben wir uns als CSU mit FREIE WÄHLER schon immer für den Ausbau des U-Bahn-Netzes eingesetzt. Wir wollen eine Stadt der Angebote, in der sich alle gut fortbewegen können.

Die Last der Summe ist natürlich erschlagend. Kollegin Mona Fuchs hat es gesagt, die Ampel-Regierung des Bundes ist jetzt gefordert, Gelder für die U9 und das Vorhaltebauwerk zur Verfügung zu stellen. Wir als CSU-Stadtratsfraktion haben unsere Hausaufgaben ganz ordentlich gemacht, weil die Zusage für eine gute Förderung seitens des Freistaates vorliegt. Der Ball liegt jetzt bei der Ampel, sodass wir uns in ein paar Jahren mit der U9 fortbewegen können. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Wolf:

Kolleginnen und Kollegen, Herr Oberbürgermeister! Ich habe den Eindruck, Ihr lebt alle in Wolkenkuckucksheim! Ihr lest Eure Vorlagen nicht, Ihr schaut Euch die Entwicklungen zur 2. S-Bahn-Stammstrecke nicht an und Ihr wollt nicht sehen, dass dieser Stadtrat heute den gleichen Fehler macht wie bei der Entscheidung zur 2. Stammstrecke: Zu teuer, zu tief, viel zu spät.

Es ist fraglich, ob es diese U9 jemals geben wird. Niemand wird bis 2050 Geld in diesen Ausmaßen nach München schicken, solange die 2. Stammstrecke nicht fertig ist. Niemand wird uns das innerhalb des Zeitraums finanzieren, damit wir sagen könnten, das trägt zur Verkehrswende bei.

Es sind schon sehr viele GVFG-Mittel nach Bayern geflossen. Der größte Anteil ging nach München. Gestern stand in den Zeitungen, dass sich die anderen Bundesländer das künftig genau anschauen werden. Es wird nicht mehr so einfach flutschen, nur weil die Münchner daherkommen, einen Brief schreiben oder einen Bus nach Berlin besteigen.

Ich muss mich ein bisschen zügeln, weil ich sonst unflätig werde. Uns wird eine Vision der zukünftigen Stadt dargestellt. Sie aber stellen heute die Weiche für eine total verschuldete Stadt. Die Stadtkämmerei wird uns sagen, dass wir keine Kredite mehr aufnehmen können und wieder in den Verwaltungs- und Personalhaushalt eingreifen müssen. Sie werden diese Stadt mit Anschlag an die Wand fahren! Ich habe 2018/19 noch gesagt, dass man diese Vorwegmaßnahmen machen muss, weil man sich sonst die nächsten 100 Jahre verbaut. Diese Einschätzung ist immer noch richtig. Die letzten drei Jahre haben mich aber gelehrt, dass es nicht gehen wird. Wir haben damals etwa 360 Mio. € beschlossen. Das war damals schon viel und ist innerhalb von drei Jahren auf 660 Mio. € gestiegen. Wir haben damals gesagt, die Bahn soll das mitplanen und es soll zu keinen

Zeitverzögerungen kommen. Jetzt wird uns mehr oder weniger offen gesagt, nur wegen dieser Umplanung verzögert sich die 2. S-Bahn-Stammstrecke um zwei Jahre.

Wir haben 2018 gesagt, wir wollen nicht gebunden sein und wir müssen weitermachen. Heute kommt die Bahn daher und fordert 700 Mio. € Entschädigungszahlungen, wenn wir das jetzt stoppen. Ihr seid doch völlig hirnverbrannt, dass hier nicht aufzugreifen und nicht anzusprechen ... - (Unruhe - Zwischenruf StR Müller) -, und dass sich niemand Sorgen macht, wie es weitergehen soll! - (Unruhe) - Ihr wollt heute 662 Mio. € freigeben. Bis der Bau überhaupt begonnen wird, sind wir bei einer Milliarde Euro für diesen Vorhaltebahnhof! Schauen Sie sich an, wie der Baukosten-Index in die Höhe schießt. Das wird mit Sicherheit noch zwei, drei Jahre so weitergehen und die Finanzen der Stadt München massiv be- und überlasten. Und das ist nicht das Einzige, denn wir sind uns ausnahmsweise einig und wollen einen tiefergelegten S8-Ausbau. Auch dieses Projekt wird in die Milliarden gehen. Wir werden sehr viel Geld in die Hand nehmen müssen.

Es wurde gesagt, der Bund muss sich jetzt „committen“. Der Bund sagt uns: Macht eine Planung und kommt damit in den GVFG. Wir haben bisher keine Planung! Für die Planung sind 100 Mio. € bereitgestellt. Es muss also die nächsten drei Jahre erst einmal geplant werden. Vor drei Jahren hatten wir eine Schätzung des Kosten-Nutzen-Faktors von 0,1 – elendiglich weit weg von der notwendigen 1, um den Bundeszuschuss zu erhalten. Mit den neuen Regularien, die bereits Verbesserungen für Großstädte enthalten, schätzt der Gutachter den Kosten-Nutzen-Faktor auf 0,5. Das ist immer noch ewig weit weg von irgendeiner vernünftigen Relation. Wir reden doch von Klimaschutz, Klimawandel usw. Wir können doch jetzt nicht Milliarden an Ressourcen mit der Idee, dass das endlos so weitergeht, im Untergrund verbuddeln.

Diese U-Bahn kommt – wenn überhaupt – nach der 2. Stammstrecke. Vorher werden wir keine zusätzlichen Gelder kriegen. Bis sie fährt, ist es mit Sicherheit 2050. Wie wollt Ihr dann noch die Tieferlegung der S8 und alle Themen im Sozial- und Personalbereich finanzieren, bei denen wir uns fast immer einig sind? Wir machen heute den gleichen Fehler wie bei der 2. Stammstrecke. Wir gehen in ein Konzept, das uns als Stadt komplett überlastet, in der Annahme, irgendjemand wird uns das Geld geben. Das sehe ich nicht so. Wenn das heute beschlossen wird, sehe ich ein echtes Debakel auf die Stadt München zukommen. Leider greifen die Begründungen, warum Sie das beschließen, überhaupt nicht. Sie gehen nicht auf die Risiken ein, sondern sagen, wir haben eine Vision von der Zukunft. Ich sage Ihnen, die Vision wird scheitern. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

OB Reiter:

Dankeschön, Frau Wolf. Ich gehe davon aus, mit „hirnverbrannt“ haben Sie ausschließlich mich gemeint und nicht die Kolleginnen und Kollegen. Ich kann gut damit umgehen. Insoweit kann ich damit leben. - (Zwischenruf)

StR Ruff:

Brigitte, unser Antrag ist auch doof, aber er ist - (Zwischenruf) - zumindest nicht hirnverbrannt. - (Heiterkeit) - Ich bin über jede Kritik dankbar, die Du äusserst. Meistens ist sehr viel dran.

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zwei Sachen sind mir in der heutigen Debatte und zu den Äußerungen in der Presse hängengeblieben: Die eine ist der Vergleich mit Berlin. Berlin hat sieben Vorhaltebauwerke, wir demnächst drei, wenn die Mehrheiten so abstimmen, wie sich das hier abzeichnet. Ich habe das Gefühl, dass wir uns immer öfter an Berlin orientieren. Berlin hat vorgelegt mit dem Flughafen. Wir ziehen nach. Ob das die Stammstrecke, der Gasteig, der Bahntunnel Daglfing-Johanneskirchen oder unsere Energiewende ist, die nach 30 Jahren 6 % erneuerbare Energie in München erreicht hat. Top! Und jetzt toppen wir Berlin mit dieser Stammstrecke! Mit der Vorhaltemaßnahme der U9 ziehen wir an Berlin vorbei. Davon bin ich fest überzeugt. Wir machen es besser: Wir brauchen länger und wir werden mehr Geld verpulvern. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

Der zweite Begriff, der mir hängengeblieben ist und der immer wieder auftaucht, ist die Verkehrswende. Für eine Verkehrswende in München ist die U9 und damit diese Vorhaltemaßnahme unabdingbar. Mein Gefühl war, die Verkehrswende muss jetzt kommen. Eigentlich hätte sie gestern kommen müssen. Wann kommt sie denn jetzt? 2045, 2050 oder noch später? Ziehen erst noch zwei Haushaltskrisen ins Land? Und wenn die Verkehrswende ohne U9 nicht geht, kommt sie dann überhaupt oder verabschieden wir uns davon?

Wir sind überhaupt nicht U-Bahn-feindlich. Hier unterscheiden wir uns von den LINKEN. Wir sind der Meinung, dass wir einen schnellen, effizienten und überwiegend schienengebundenen ÖPNV brauchen und dass wir die Pendler, die von außen kommen, mit einer leistungsfähigen S- und U-Bahn abholen müssen. Deshalb haben wir zum Beispiel die Verlängerung der U-Bahn nach Freiam als Bedingung formuliert, um dort überhaupt ein Siedlungsprojekt entwickeln zu können. Wir haben immer wieder zur U26 Anträge gestellt, um Pendler aus dem Norden von der A9 auf die Schiene und zu den großen Arbeitgebern zu bekommen. Uns war klar, dass diese Vorhaltemaßnahmen und die innerstädtische Spange U9 zwischen Theresien-, Pocci- und Implerstraße not-

wendig sind, um voranzukommen und die U26 zu bauen. Die würden wir gegenüber der Spange zur Dietlindenstraße favorisieren. - (Zwischenruf) - Wir haben für die Vorhaltemaßnahmen gestimmt und die U-Bahn-Projekte mitgetragen. Wir glauben aber nicht mehr daran. Im letzten Jahr ist zu viel passiert. Das betrifft die Stammstrecke, die Kostensteigerung dieser Vorhaltemaßnahmen und die Zeitverzögerung. Es ist auch zu viel auf den Tisch gekommen, was den sonstigen ÖPNV-Ausbau in München angeht.

Wir haben eine eigene Taskforce ÖPNV, weil wir wissen, es ist zu zögerlich und es geht nicht vorwärts. Dort erfahren wir nur, dass jede geplante Strecke um ein Vielfaches teurer wird und zum Teil seit Jahrzehnten in Verzug ist. Das betrifft zum Beispiel die Trambahnlinien. Wir bauen nichts mehr pünktlich und kostengerecht. Es funktioniert nicht mehr und wir sind von dem Glauben abgefallen, dass es ausgerechnet bei der U9, dem kompliziertesten und schwierigsten Bauwerk, funktionieren soll. Deshalb tragen wir das heute nicht mit. Sparen wir uns das Geld. Setzen wir es dort ein, wo wir schon im Verzug sind und Defizite haben. Stecken wir es in ein funktionierendes Netz und sparen uns diese gute halbe Milliarde Euro, denn dabei wird es nicht bleiben.

Wir finden es auch sehr eigenartig, was heute hier zusammenfällt: Der gleiche Referent, der diese Vorlage mitzuverantworten hat, schlägt mit einer zweiten Vorlage vor, das ÖPNV-Angebot zu reduzieren. Ihm gehen 25 Mio. € im Jahr ab und jetzt möchte er über eine halbe Milliarde Euro für eine U-Bahn, die 2045/2050 kommt. Das passt nicht zusammen. Wir brauchen das Geld jetzt. Wir müssen uns diese Planungskosten und die Kosten für die Vorhaltemaßnahme für das Bauen sparen. Wir brauchen jetzt die Verkehrswende und nicht in 20 oder 25 Jahren! Es ist eine Wende in unserer Haltung, aber wir werden sie heute vollziehen und deswegen nicht mitstimmen. Wir haben auch einen Änderungsantrag vorgelegt, den die Kollegin Haider am Ende der Debatte erläutern wird. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das ist heute tatsächlich kein leichter Tag. Unser Kämmerer sagt – da hat er nach jetzigem Stand Recht –, wir können diese U-Bahn nicht bauen. Unser Mobilitätsreferat sagt, wir können dieses Vorhaltebauwerk nicht nicht bauen. Das ist das Dilemma. Einerseits ist diese U-Bahn für die Stadt finanziell jetzt nicht darstellbar. Andererseits, wenn wir das Vorhaltebauwerk jetzt nicht bauen, wird es nicht mehr machbar sein oder viel zu teuer werden. Immerhin hatten einige von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI vor drei Jahren noch überlegt, das mitzutragen. An diesem schwierigen Punkt sind wir gerade. Die Finanzierung ist schwierig und das Ministerium kann uns noch keine genaue Fördersumme nennen. Das

Tragfähigkeitsprinzip ist immerhin in Aussicht gestellt worden. Das ist schon einmal ein Fortschritt gegenüber den früheren Fördermöglichkeiten.

Der Bahnsteig an der U1/U2 ist an der Auslastungsgrenze. Während der Corona-Zeit ist das ein bisschen zurückgegangen. Gerade dieses Nadelöhr zwischen Sendlinger Tor und Hauptbahnhof ist sehr schwierig. Mit der Idee der U29 ist überlegt worden, diesen Ast vorab in Betrieb zu nehmen, um die U2 zu entlasten. Das wäre eine Perspektive, wenn das finanzierbar wäre.

Die 2. S-Bahn-Stammstrecke ist natürlich ein Desaster. Dieser Bauherr macht mir Sorge. Bis jetzt hat er sich hier nicht qualifiziert. - (Vereinzelt Beifall) - Darüber sind wir nicht glücklich, aber wir müssen mit ihm zusammenarbeiten.

Nebenbei bemerkt finde ich es richtig, dass die Stadt in diesem Punkt hart bleibt und nicht dafür bezahlen will, den Hohlraum unterirdisch zu nutzen. Ich finde es unverfroren von der Bahn, uns diesen Raum in Rechnung zu stellen. Zwei Abgänge kommen von der U-Bahn, es gibt einen Laden weniger. Ich finde die Haltung der Bahn in diesem Punkt heftig. Angesichts der Bausummen ist es richtig, wenn die Stadt ablehnt, eine Entschädigung zu bezahlen. Wenn die Streitfrage vor Gericht geht, werden wir hoffentlich Recht bekommen.

Die S8 wurde angesprochen: Wie es momentan aussieht, werden die Kosten dafür auf die Stadt zukommen. Ich finde den Vergleich mit Österreich bei diesem Thema immer wieder heftig. Das halbe Inntal wird in Österreich für den Brenner-Zulauf untertunnelt, die Trasse führt durch ganz kleine Städte. Die Österreichische Bundesbahn zahlt das einfach locker. Wenn bei uns zwei Kilometer mitten im dicht bewohnten Stadtgebiet untertunnelt werden sollen, sagt die Deutsche Bahn: Nein, machen wir nicht! Ich hoffe, die DB wird sich in diesem Punkt irgendwann an der ÖBB orientieren und etwas großzügiger verhalten. Wir wollen nicht, dass die finanziellen Belastungen durch die Kosten für diesen Tunnel auch noch auf den städtischen Haushalt zukommen.

Ich möchte noch einiges zu den Änderungsanträgen anmerken: Wir wissen, dass Projekte in Form einer Public Private Partnership (PPP) am Ende meist teurer werden. Allein deshalb würden wir die Ziffer 7 neu im Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTEI ablehnen. Wir würden uns damit in die eigene Tasche lügen. Wir bleiben lieber bei der richtigen Finanzierung. Ich kann mir auch kaum vorstellen, wie wir in München mit einer solchen PPP bei einer U-Bahn-Linie starten sollten.

Für den nächsten Änderungsvorschlag in Ziffer 8 neu haben wir eine gewisse Sympathie. Tatsächlich krankt München an der starken Zentralisierung. Wenn es die Stammstrecke nicht gäbe und wir ringförmige Lösungen bekommen hätten, hätten wir wahrscheinlich die U9 nicht gebraucht. Die Fahrgäste hätten sich besser verteilt. Wenn die zweite Stammstrecke kommt, brauchen wir die U9, um die Menschen wieder verteilen zu können. Es wäre aber wichtig, einen zusätzlichen Bahnhof im Norden zu haben.

Wir sind schon einen Schritt in diese Richtung gegangen. Der Vorschlag geht zurück auf eine Initiative der FDP. Zusammen wollten wir erreichen, dass mehr Regionalzüge in Moosach und Feldmoching halten. In Trudering könnte man sich einen solchen Halt ebenfalls vorstellen. Wir müssen weiter auf mehr Dezentralisierung drängen. Dieser Ansatz ließe sich auch relativ schnell und zügig umsetzen. Ob Allach für einen Fernverkehrshalt der richtige Ort ist, weiß ich aber nicht. Ich würde diesen Satz lieber aus dem Änderungsantrag streichen. Wir sollten das Thema besser mit der Bahn gemeinsam entwickeln, können aber nicht diejenigen sein, die das betreiben. Wir arbeiten nur mit, die Federführung liegt bei der Bahn. Mit diesem Inhalt wäre das Anliegen in diesem Punkt richtig formuliert.

Ich möchte noch kurz auf den Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste eingehen: Grundsätzlich habe ich immer Sympathien für ein Fahrradparkhaus, halte es aber so tief unter der Oberfläche für unattraktiv. Wir müssten für ein Vorhaltebauwerk einen komplizierten Lift bauen, mit dem man erst 40 m in die Tiefe fährt, um anschließend wieder an die Oberfläche zum Gleis zu fahren. Trotz aller Sympathien für Fahrradparkhäuser brauchen wir an dieser Stelle eine andere Lösung.

Ähnliches gilt auch für den Vorschlag einer kulturellen Nutzung im Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTei. Wenn das Bauwerk fertiggestellt ist und dann tatsächlich keine U29 dort fährt, sondern das Gebäude leer steht, wäre der richtige Zeitpunkt, sich um eine alternative Nutzung zu kümmern. Diese Idee gefällt uns grundsätzlich nicht schlecht. Wir würden aber nicht jetzt schon Kapazitäten dafür bereitstellen wollen. Wir möchten die Referate nicht im Vorfeld mit Überlegungen belasten, wie dieses Vorhaltebauwerk alternativ genutzt werden könnte. Danke schön! - (Beifall)

StR Gradl:

Ich möchte für die SPD/Volt-Fraktion auf die vorangegangenen Wortbeiträge eingehen. Herr Ruff, wenn die Stadtväter und vielleicht auch Stadtmütter in den 70er-Jahren so entschieden hätten wie Sie, wären wir von dem Ziel, 34 % Autoverkehr auf 20 % zu reduzieren und 80 % der Wege im Umweltverbund zurückzulegen, noch weiter entfernt. - (Beifall) - Heute würden wahrscheinlich

90 % der Verkehrsteilnehmer*innen mit dem Auto fahren. Wie man gestern bei schlechtem Wetter feststellen konnte, funktioniert das nicht. Lieber Kollege Prof. Dr. Hoffmann, wenn viele über die gleiche Kreuzung wollen, kommt der Verkehr zum Stehen. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Ja, weil Ihr Radwege bauen wollt!) - Daran liegt es meiner Ansicht nach nicht. An den Stellen, an denen gestern der Verkehr zum absoluten Stillstand gekommen ist, gibt es keine Radwege. Diese Situation hatten wir beispielsweise am Effnerplatz.

Ich möchte auch zum Redebeitrag von Frau Wolf noch etwas anmerken. Sie haben bewiesen, dass Sie die Vorlage zu den Ehrenbürgern sehr genau gelesen haben. Wir lesen aber diese recht umfangreiche Vorlage anders. Ich habe vorhin schon gesagt, ich halte den Schriftwechsel, den der Herr Oberbürgermeister mit unterschiedlichen Ministern und Staatssekretären geführt hat, für sehr aufschlussreich. Ich lese Ihnen die Passage vor: *„Herr Bernreiter, wie in unseren Gesprächen erläutert, würden wir die 10 % der vom Bund anerkannten Kosten für die Planung übernehmen.“* Weiter heißt es: *„Dass das Tragfähigkeitsprinzip ...“* Frau Fuchs, Fraktionsvorsitzende von Die Grünen – Rosa Liste, hat diesen Punkt angesprochen: Frau Wolf, es ist nicht mehr so, dass wir die 1,0 erreichen können und damit fließen 3 Mrd. € nach München. Das hat sich unter der Ampelkoalition verändert. Es gibt mittlerweile eine neue Verfahrensordnung zur Standardisierten Bewertung. Das bedeutet, wenn die Fachleute 50 % volkswirtschaftlichen Nutzen der U9 berechnen, bekommen wir 50 % gefördert. Wenn die Kosten bei angenommenen 4 Mrd. € liegen, können nach diesem Tragfähigkeitsprinzip mindestens 2 Mrd. € nach München fließen. - (Zwischenrufe) - Ich halte es daher für sehr realistisch, dass wir diesen Bau beginnen, wenn wir eine Förderzusage vom Bund haben. Wir lesen diese Vorlage so, dass es richtig ist, hier mitzugehen.

Folgendes finde ich ein bisschen hirnerbrannt: Sie hätten diese Rede vielleicht vor drei Jahren halten können. Die Grundsatzentscheidung wurde nämlich 2019 getroffen. Wenn sich die Landeshauptstadt München jetzt zurückzieht, ist sie dafür verantwortlich, dass die Stammstrecke noch weitere zwei Jahre später fertig werden könnte. Im schlimmsten Fall würden wir daher genau denselben Betrag für eine Baustelle bezahlen, die nicht eingerichtet wird. - (Beifall)

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

StRin Haider:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben schon sehr viel über das Finanz-Harakiri gehört, das wir in diesem Bereich planen. Tatsächlich sehe ich genauso wie Brigitte Wolf

sehr große Schwierigkeiten auf uns zukommen. Ich habe meine Kollegin selten so emotional erlebt, das macht ihr wirklich zu schaffen.

Ich möchte aber noch einmal unter dem Aspekt der Mobilitätspolitik auf dieses Thema schauen. Wir haben zwei Strecken in der Stadt, die extrem belastet sind. Das ist zum einen der Tunnel der Stammstrecke. Unter diesen bauen wir einen weiteren Tunnel. Genau 90 Grad darüber verlaufen die Trassen der U3 und der U6, die ebenfalls stark belastet sind. Diese Strecken wollen wir jetzt entlasten, indem wir daneben die U9 bauen. Wir konzentrieren uns somit wieder auf diese beiden Strecken.

Ich wohne im Münchner Westen. Ich komme nur nach Schwabing, indem ich mit der S-Bahn in die Stadt hinein- und mit der U-Bahn wieder hinausfahre. Ich möchte aber gar nicht durch diese zwei belasteten Strecken fahren, sondern lieber eine Ringverbindung nutzen. Mona Fuchs hat das auch schon ausgeführt. Ich sehe nur überhaupt keine Möglichkeiten mehr, eine Ringverbindung zu schaffen, wenn wir so viel Geld in diese U9 und in diesen Vorhaltebahnhof stecken. Wir machen wieder den immer gleichen Fehler bei diesen Strecken. Alle Fahrgäste müssen sie passieren. Es gibt kaum neue Bahnhöfe, mit Ausnahme der Haltestellen an den Pinakotheken. Eigentlich bräuchten wir aber Ringverbindungen, sodass die Fahrgäste gar nicht erst diese Strecken nutzen müssten.

Deshalb lehnen wir diese Vorlage ab. Für mich stellt sich die Frage nach den Alternativen. Für mich kam die Vorlage viel zu kurzfristig, ich hätte gern völlig andere Lösungen. Ich möchte zum Beispiel wissen, was Radschnellwege und der Umbau aufgrund des Radentscheids, den wir so wieso vornehmen, eigentlich bringt. Was bedeutet das denn, wenn wir von 20 Modal Split beim Fahrrad auf 35 gehen. - (Unruhe) - Wenn wir jede Studentin und jeden Studenten aufs Rad bringen, entlastet auch das die U3 und U6. Solche Alternativszenarien meine ich.

Ich kenne das Beispiel Holland. Bereits 2017 hat man uns dort sogenannte Cross-Benefit-Analysen, also Kosten-Nutzen-Analysen, vorgestellt, in denen die verschiedenen Möglichkeiten gegeneinander abgewägt wurden. Das habe ich hier nicht gesehen. Deswegen finde ich die Begründung zu schwach. Dass wir wahnsinnig viel Geld für diesen Vorhaltebahnhof ausgeben wollen, kann ich nicht unterstützen. Dieses Thema wird wahrscheinlich erst weit jenseits unserer eigenen Stadtratszeit wieder zur Sprache kommen. Ob wir es erleben werden, werden wir sehen.

Deshalb tragen wir diesen Referentenantrag nicht mit. Ich habe überlegt, ob wir nicht doch den Vorhaltebahnhof, der vielleicht über Jahrzehnte leer stehen wird, anders nutzen könnten. Kollege

Paul Bickelbacher hat solche Überlegungen zum jetzigen Zeitpunkt gerade abgelehnt. Wir haben aber immer wieder das gleiche Problem. - (Unruhe) - Wenn wir eine vorstellbare Lösung, zu der möglicherweise eine Rampe gehören soll, jetzt nicht mitdenken, wird ein solcher Vorschlag auch später abgelehnt werden. In diesem Fall wird Beton für knapp 600 Mio. € umsonst im Sand vergraben.

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich würde gerne die Communitas wieder zusammenrufen. Wir alle wollen ... - (Zwischenrufe) - Wie bitte, die richtigen Kollegen?

- (StRin Hübner: Der Herr Oberbürgermeister ist nicht mehr im Raum.) - Das macht nichts, dann begrüße ich jetzt die Frau Bürgermeisterin. Das ist kein Problem. Ich kann auch gerne beide Bürgermeisterinnen begrüßen, das ist überhaupt kein Problem! Ich grüße also alle, die im Raum sind: Hallo! - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - Ich grüße auch noch alle an den Bildschirmen.

Wir sind uns einig, wir brauchen eine Mobilitätswende. Sie sollte nicht erst gestern, sondern eigentlich am besten schon vorgestern begonnen haben. Das werden wir vermutlich oder mit ziemlicher Sicherheit nicht ohne einen vernünftigen Ausbau des ÖPNV schaffen. Die Situation, die wir beim ÖPNV gerade erleben, wird nicht reichen. Wenn wir heute nicht beginnen, mit einem hoffnungsfrohen Blick in die Zukunft Dinge zu beschleunigen und voranzubringen, werden wir es morgen nicht mehr schaffen. Das ist bei diesem Tagesordnungspunkt das Ziel dieser heutigen Veranstaltung. Nick Gradl hat recht, wenn er rückblickend sagt, wenn wir in den 70er-Jahre beim ÖPNV nichts gemacht hätten, wären wir heute nicht so weit.

Damals hat das keiner prognostiziert. Wir haben heute allerdings ein Problem. In den 70er-Jahren haben wir für den U-Bahn-Bau bei offener Trogbauweise von der Planung bis zur Fertigstellung sechs Jahre gebraucht. Ich will nicht darüber reden, wie lange wir heute brauchen. Ich war in der vergangenen Woche in der Sitzung des Hauptausschusses des Deutschen Städtetages. Kollegin Neff wird bestätigen können, worüber dort gesprochen wurde. Die Vertretungen aller deutschen Städte haben sich zu Wort gemeldet und gefordert, wir müssen dringend den ÖPNV ausbauen. Der Vorsitzende der MPK (Ministerpräsident*innenkonferenz) war anwesend und hat diese Mahnungen mitgenommen. Er kennt diese Diskussion aus der MPK. Ich bin mir daher ganz sicher, es wird auch auf Bundesebene Bewegung in diese Sache kommen. Deswegen müssen wir heute die entsprechenden Entscheidungen treffen, um Teil dieser Bewegung zu sein. Es wird eine Bewegung stattfinden, man wird im Bund umsteuern und den öffentlichen Personennahverkehr insgesamt deutlich anders finanzieren als das heute geschieht. Das ist der erste Schritt.

Es wird eine weitere Bewegung geben müssen. Ich bin mir auch in diesem Punkt ganz sicher. Wir werden uns nicht mehr zu Tode planen, bis wir ein Fahrzeug auf die Schiene setzen. So wird es nicht mehr funktionieren, so wird es auch nicht mehr finanzierbar sein. Fünf der sechs im Bundestag vertretenen Parteien haben in ihre Wahlprogramme zur Bundestagswahl geschrieben, die Strukturen müssten verschlankt und die Wege beschleunigt werden. Auch wenn davon bis heute nur sehr wenig umgesetzt wurde, zählen zumindest die Koalitionsvereinbarungen oder der Platz in der Opposition nicht als Ausrede. Alle waren sich einig, es muss etwas getan werden.

Um wieder nach München zu schauen: Wir haben nach wie vor 450 000 Pendelbewegungen pro Arbeitstag. Wenn wir den ÖPNV nicht ertüchtigen, werden wir es nicht in den Griff bekommen. Kollegin Haider, mit Verlaub: Das Fahrrad ist ein wichtiges Verkehrsmittel. Ich schaue heute bei diesem Wetter aus dem Fenster und überlege, wie viele Fahrradfahrer, deren Wege man beschleunigt hat, auf der Straße sind. Es tut mir leid, so werden wir es nicht wuppen. - (Zwischenrufe) - Wir bekommen es damit nicht hin. - (Unruhe) - Der Radverkehr wird ein Teil sein. Man wird sich das anschauen müssen. Es wird aber nicht das Instrument sein, um den öffentlichen Personennahverkehr ordentlich voranzubringen. - (Unruhe)

Wir haben definitiv einen großen Fehler gemacht, den wir nicht mehr korrigieren können. - (Unruhe) - Wir haben leider im letzten Jahrhundert die Bahn und die Post privatisiert. - (Beifall - Zwischenrufe) - Zugegeben, die Bahn ist ein Tochterunternehmen des Bundes, aber das ist egal. Hätten wir das seinerzeit nicht gemacht, hätten wir es heute nicht mit einem so hartleibigen Unternehmen als Verhandlungspartner zu tun, das uns entsprechend quält. - (Unruhe)

Der langen Rede kurzer Sinn: Wir sollten unbedingt mit möglichst großer Mehrheit beiden Vorhaben zustimmen, also sowohl der U9 mit dem Vorhaltebauwerk als auch dem weiteren Verlauf der Stammstrecke. Allerdings muss ich denjenigen recht geben, die sagen, wir bräuchten dringend eine Südspange als Bypass. Wir haben diese Strecke, sie ist benutzbar. Leider haben wir noch keine Bahnhöfe in diesem Bereich ertüchtigt, daran sollten wir aber noch arbeiten. Danke schön! - (Beifall)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! War diese Anrede in Ordnung? Wunderbar! Zunächst zum Kollegen Mehling: Du hast einen wichtigen Verkehrsträger der Zukunft völlig vergessen: das autonome Fahren. Es wird zunehmend an Bedeutung gewinnen. Natürlich ist Dein Ein-

wand zutreffend. Wer vorgestern Abend, als es so geschüttet hat, auf die Radwege und parallel dazu auf die Straßen geschaut hat, hat gesehen, wie toll die Entlastung durch Radschnellwege funktioniert. Das funktioniert nämlich überhaupt nicht. Liebe Kollegin Haider, die Leute fahren bei einem so scheußlichen Wetter nicht mit dem Fahrrad. Das ist einfach so. - (Beifall) - Schau aus dem Fenster! Du wirst die Menschen auch durch Radschnellwege nicht umerziehen.

Ich möchte gerne noch einiges zum Redebeitrag von Paul Bickelbacher anmerken. Manchmal verschwimmen die Argumentationsebenen etwas. Das kommt bei anderen ebenfalls vor, hier ist es aber besonders deutlich festzustellen. Die Deutsche Bahn und das Bundesverkehrsministerium – Herr Theurer und Herr Dr. Wissing – sind an Recht und Gesetz gebunden. Wenn die ÖBB in Österreich solche langen Strecken im Inntal untertunnelt, tut sie das nicht, weil die ÖBB so reich oder so großzügig ist. Sie handelt vielmehr so, weil ein österreichisches Bundesgesetz ihr das erlaubt oder sogar vorschreibt. Wenn Du forderst, die DB solle doch ein bisschen großzügiger sein, darf die DB das gar nicht. Ein Vorstand, der so handelt, würde sich der Untreue schuldig machen. Das gilt gleichermaßen für Herrn Dr. Wissing und Herrn Theurer. Sie können nicht einfach, weil sie München vielleicht so nett und so schön und die Strecke so wichtig finden, entscheiden, das Projekt zu finanzieren, wenn der Kosten-Nutzen-Faktor bei 0,5 liegt. Die Herren hätten sofort den Rechnungshof an der Backe und bekämen Ärger mit anderen Kommunen, die zu Recht vorbringen könnten, sie hätten ebenfalls Projekte, sogar mit einem besseren Kosten-Nutzen-Faktor, für die sie ebenfalls die Förderung bekommen möchten.

Das Fazit aus diesen Überlegungen richtet sich an alle Kolleginnen und Kollegen von SPD und den Grünen und an uns selbst, denn es ist an die Bundesregierung zu adressieren. Wir müssen Druck bei unseren Parteifreundinnen und Parteifreunden im Bund machen, dass die Bundesregierung endlich diesen althergebrachten Kosten-Nutzen-Faktor überarbeitet. Sie darf es dabei nicht, wie vor Kurzem geschehen, bei wenigen Details belassen. Die Regeln müssen tiefgreifend überarbeitet werden, mit dem Ziel, grundlegende Infrastrukturmaßnahmen, wenn sie verkehrspolitisch gebraucht werden, auch mit einem Kosten-Nutzen-Faktor unter 1 förderfähig zu machen. Sonst können wir nach der jetzigen Berechnung in Zukunft nie mehr und nirgendwo mehr irgendwelche Entlastungsstrecken bauen. Das rechnet sich weder in Köln noch in Hamburg. Entlastungsstrecken haben das Problem, keinen zusätzlichen Nutzen zu bringen, sondern nur einen Vorteil an anderer Stelle wegzunehmen. Das wird in die Berechnung eingerechnet und damit kommt man im Ergebnis nie über den Faktor 1 hinaus. Wenn wir auf diesem Punkt beharren, werden wir keine bedeutenden Infrastrukturprojekte vom Bund mehr bekommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, wir müssen daran arbeiten, in diesem Punkt eine Veränderung zu erreichen. Das ist unsere Aufgabe im Bund. Paul, die DB kann nicht im Alleingang „par ordre du mufti“ entscheiden, das jetzt eben einfach zu machen, weil es ihr so gefalle. Das ist eine politische Aufgabe, die wir anpacken müssen. Kollege Mehling, die Bahn ist übrigens nicht privatisiert, sie hat nur eine private Rechtsform, befindet sich aber zu 100 % in der Hand des Bundes. Daher sollten wir auch auf den Bund und auf die Bundespolitik Einfluss nehmen. Vielen Dank! - (Beifall)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

StR Lechner:

Werte Bürgermeister*innen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss mich zu Wort melden, weil ich finde, die Debatte geht in die vollkommen falsche Richtung und ist teilweise sogar populistisch. Kollege Prof. Dr. Hoffmann, damit meine ich besonders Ihren Redebeitrag. Wie sollen wir eine Verkehrswende erreichen, wenn wir Autos durch Autos ersetzen? Es ist doch egal, ob jemand am Steuer sitzt oder nicht. Wir haben zu viele Autos, das ist das Kernproblem. Darüber reden wir nicht. Die Politik scheut sich davor, die Wahrheit auf den Tisch zu legen. Die Wahrheit ist: Wenn wir eine Verkehrswende wollen, müssen wir den nicht notwendigen Individualverkehr so schnell wie irgend möglich aus der Stadt bringen. Wenn wir das tun, haben wir es nicht mehr mit permanenten Staus zu tun. Wir haben mehr Straßenraum zur Verfügung, auf dem wir schnell und relativ kostengünstig Trambahnen bauen können. Wir können möglicherweise an einigen Stellen Busspuren einrichten, damit die Busse im Verkehr gut vorankommen und nicht mehr ständig im Stau landen. Es ist wunderbar, die Bürger*innen mit der U-Bahn zu locken. Alle fahren gerne U-Bahn, das ist das populistische Moment in dieser Argumentation. Alle finden es super, schnell irgendwo einzusteigen und von A nach B zu fahren. Es ist aber nicht mehr zeitgemäß.

Ich muss noch einmal die Argumentation von Kollegin Wolf unterstreichen: Sie hat auf die gewaltigen Summen und die galoppierenden Kosten hingewiesen. Wir haben jetzt schon viele Beschlüsse, bei denen wir um die nötige Personalausstattung ringen. Wir kämpfen darum, soziale Strukturen aufzubauen, die in den kommenden Krisen immens wichtig sind. Angesichts dessen verballern wir für ein illusorisches Projekt so viel Geld, das wir an anderer Stelle nötiger haben.

Der Konflikt um die „Letzte Generation“ und ihre umstrittenen Aktionen ist deshalb so scharf, weil unsere Politiker*innen sich nicht trauen, auszusprechen, was ausgesprochen werden muss: Wir brauchen weniger Autos und die Autos müssen von der Straße. - (Zuruf) - Genau, ganz dringend!

Die U-Bahn, die in 20 oder in 30 Jahren kommen wird, wird uns diese Autos nicht von der Straße holen. - (Zwischenrufe)

StRin Wolf:

Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet wegen der Einlassungen von Herrn Gradl zu den erwähnten wohlmeinenden Schreiben verschiedener Minister. Eigentlich ist deren Tenor folgender: „Plant Ihr mal weiter. Wir müssen jetzt erst sehen, wie es sich entwickelt. Dann beantragt Ihr die Förderung. Der Bund wird zu den anrechnungsfähigen Kosten vielleicht etwas dazugeben. Auf diese Zuschüsse wird das Land Bayern 10 % obendrauf legen.“ So ist das Prozedere. Herr Kollege Gradl, vielleicht betrachten Sie noch einmal die Stellungnahme der Stadtkämmerei zum Kosten-Nutzen-Faktor: *„Selbst wenn eine Förderung mit dem Kosten-Nutzen-Faktor 0,5 erfolgen sollte, müsste die Landeshauptstadt München ca. 69 % der geschätzten Baukosten tragen.“*

Die Baukosten für die U9 werden sich in einer Größenordnung von 9 bis 10 Mrd. € bewegen, sollte die Linie überhaupt jemals fertig gebaut werden. In Konsequenz würden diese Kosten den städtischen Haushalt mit rund 6,2 bis 6,7 Mrd. € belasten. Das bedeutet eine Verschuldung in entsprechender Höhe.

Am meisten rege ich mich immer auf, wenn wir Ausgaben aus dem Verwaltungshaushalt nicht über Kredite finanzieren dürfen. Schulden in Höhe von 6 bis 7 Mrd. € würden unter der Annahme einer jährlichen Belastung durch Zins und Tilgung von 5 % massiv den Verwaltungshaushalt schrumpfen. Dies würde erhebliche Rückwirkungen auf die Zahl der neu einzustellenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben, auf alle Zuschussnehmer*innen und auf die Sozialeinrichtungen, die wir dringend brauchen. Diese Zukunft sehe ich für die Stadt München. Herr Oberbürgermeister, ich kann Ihr Verhalten in diesem Punkt nicht verstehen. Noch vor wenigen Monaten haben Sie gesagt, solange es keine Zusicherung gibt, werden Sie als Oberbürgermeister der Stadt München bei diesem Vorhaben keinesfalls mitgehen, denn letztendlich tragen Sie für alles die Verantwortung.

Tatsächlich verstehe ich einen weiteren Punkt nicht: Innerhalb von drei Jahren hatten wir für die U9 eine prognostizierte Baukostensteigerung von 3 auf 4 Mrd. €. Bis die U9 irgendwann einmal fertig wird, sind wir sicherlich im zweistelligen Milliardenbereich angelangt. Ich wünsche Ihnen oder vielmehr Ihren Nachfolger*innen im Stadtrat viel Spaß damit. Es heißt immer, wir könnten noch zurück. 2018/2019 haben wir das auch gehört. Es hieß, das Vorhaltebauwerk sei einfach eine leere Hülle. Sollten wir irgendwann einmal feststellen, dass wir nicht mehr in der Lage sind, das Projekt

zu finanzieren, könnten wir es stoppen, wurde uns suggeriert. Das alles ist nicht wahr, obwohl es sich heute wieder in der Beschlussvorlage findet. Es wird massiv Druck aufgebaut durch den Hinweis auf Entschädigungsleistungen, auf Verträge, die vielleicht doch nicht so eindeutig waren wie vorhergesagt, und Jurist*innen, die möglicherweise kritische Punkte finden.

Ich befürchte, dass Sie mit dem heutigen Beschluss finanziell die Schlinge um den Hals der Stadt München legen. Deshalb bin ich auch so emotional und vielleicht ein bisschen ausfallend geworden. Dabei kann ich Ihnen versichern, ich halte mich wirklich noch sehr zurück, sonst würde ich noch ganz andere Dinge sagen. - (Beifall)

StRin Lux:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde jetzt keine Grundsatzdebatte mehr führen, sondern versuchen, die Aussprache auf die Zielgerade zu lenken. Es wird den Kollegen Prof. Dr. Hoffmann vermutlich überraschen, wenn ich für die grün-rosa Fraktion und für SPD/Volt ankündige, wir möchten gerne einen Teil des Änderungsantrags der FDP - BAYERNPARTEI-Fraktion mittragen. Unsere Zustimmung bezieht sich auf einen Passus in Ziffer 8 neu in folgender Formulierung.

„Zur weiteren Entlastung des Münchner Hauptbahnhofs werden das Mobilitätsreferat und Planungsreferat beauftragt, sich bei einem Bahnfernverkehrskonzept mit der Deutschen Bahn in die Entwicklung einzubringen. Dieses Fernverkehrskonzept soll eine bessere stadtweite Verteilung der Verkehre ermöglichen.“

Die weiteren Ausführungen in Ziffer 8 zu den Details würden wir streichen oder sie nicht unterstützen. Ich hoffe, wir können uns gut auf diesen Vorschlag verständigen und diesen Teil gemeinsam beschließen.

Inzwischen ist es offensichtlich und vielleicht sogar für die Deutsche Bahn erkennbar, dass wir als Millionenstadt einen größeren Einfluss haben müssen. Das werden wir natürlich nicht von heute auf morgen erreichen, es ist jedoch ein Schritt in die richtige Richtung. Wir werden künftig intensiver in die Planungen der Deutschen Bahn einbezogen werden. Wir sehen das am Desaster der S-Bahn, in dessen Prozess wir deutlich zu wenig eingebunden waren. Ich kann der Deutschen Bahn nur nahelegen, diesen Weg in enger Abstimmung mit uns zu gehen und eng mit uns zusammenzuarbeiten. Davon werden die Landeshauptstadt München und die DB profitieren. Daher tragen wir in diesem Punkt den Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTEI mit der vorgestellten Modifikation gerne mit. Ich hoffe, der Appell kommt bei der Deutschen Bahn an, sie macht rege

Gebrauch von unserem Angebot und arbeitet eng mit uns zusammen. Das kann nur fruchtbringend für unsere gemeinsamen Anliegen sein. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin in diesen ersten Tagesordnungspunkt mit der Hoffnung gegangen, wirklich über diesen Tagesordnungspunkt zu diskutieren und nicht eine Grundsatzdebatte zu eröffnen. Es sind aber so viele Punkte angesprochen worden, dazu muss ich einfach Gegenposition beziehen.

Meine erste Feststellung lautet: Wir haben in München einen guten öffentlichen Nahverkehr. In vielen Fällen ist das Angebot nicht ausreichend, gar keine Frage. Ich halte diese Feststellung für eine Selbstverständlichkeit, die nicht unbedingt erwähnt zu werden braucht. Wenn wir den Modal Split, den Anteil des öffentlichen Nahverkehrs am Gesamtverkehrsaufkommen, in München mit anderen Ballungsräumen in der Bundesrepublik Deutschland vergleichen, haben wir seit Langem den besten. Dies liegt auch daran, weil wir bereits in den 60er-Jahren angefangen haben, U-Bahnen zu bauen. In den 60er-Jahren haben wir auch mit den Planungen zur S-Bahn begonnen. Das mag man bedauern oder nicht, es ist aber nicht rückholbar. Man hat sich damals für diese radiale Gestaltung der Linien von S-Bahnen und U-Bahnen entschieden. Das ist nicht umkehrbar, wir können das nicht verändern.

Weiter ist festzustellen, dass wir selbstverständlich weiterhin U-Bahnen brauchen werden. Wir werden das, was U-Bahnen leisten, nicht durch Straßenbahnen ersetzen können. Dabei geht es nicht um die Frage, ob wegen zu vieler Autos genügend Platz in den Straßen vorhanden ist oder nicht. Ein Stadtratsmitglied, verkehrspolitischer Sprecher seiner Fraktion, der schon lange nicht mehr im Stadtrat ist, hat das einmal ganz einfach mit der sogenannten Gefäßgröße erklärt. Danach kommt es darauf an, welche Nachfrage auf welchen Strecken vorhanden ist.

Die U-Bahnlinien werden entsprechend der Nachfrage auf den Strecken und Verbindungen gebaut, weil sie eine höhere Transportkapazität als Straßenbahnen haben. Ein U-Bahnzug ist 120 m lang. Eine 120 m lange Tram käme nicht durch die Straßen, selbst wenn diese noch so leer geräumt und sogar Häuser in der Innenstadt abgebrochen würden. Deswegen werden U-Bahnen benötigt. Ich bin froh, dass die überwiegende Mehrheit des Stadtrats den weiteren Ausbau der Münchner U-Bahn nicht mehr infrage stellt. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Gott sei Dank kommen solche schrägen Gedanken nur von viel redenden kleinen Gruppierungen im Münchner Stadtrat. - (Zwischenrufe)

Frau Fuchs, ich kenne die Debatte um die 2. Münchner S-Bahn-Stammstrecke wahrscheinlich von Anfang an. Natürlich ist rauf und runter diskutiert worden, ob es richtig sei, die 2. Stammstrecke durch die Innenstadt zu führen. Die Grünen hatten immer eine andere Position. - (StR Ruff: Teilweise!) - Die Partei schon. - (StR Ruff: Aber nicht die Fraktion!) - Deswegen müssen wir nicht unbedingt ein Zwiesgespräch beginnen. Dann lasse ich den bestimmten Artikel weg. Grüne und auch ein berühmtes Planungsbüro haben behauptet, der Südring sei viel billiger und einfacher.

Die Annahme, am Südring müsse nichts gemacht werden, habe ich immer für irrig gehalten. Der Südring wird schon befahren und müsste für den S-Bahnverkehr ausgebaut werden. Bei einer Anhörung vor etwa zehn Jahren habe ich dem Herrn auf dem Podium, der auch die Meinung vertrat, der Ausbau des Südrings sei viel einfacher und billiger, die Frage gestellt, wie viele Eisenbahn- oder Straßenbrücken dafür errichtet werden müssten. Diese Frage konnte er nicht beantworten. Er hat gesagt, das wisse er nicht. Das sind keine Diskussions-, geschweige denn Planungsgrundlagen für solche Vorhaben.

In Haidhausen gab es großen Widerstand wegen der Debatte um weniger Fluchtschächte, die an die Oberfläche führen sollen. Was meinen Sie, welchen Widerstand es in der unteren Au gäbe, wo jetzt vor den Schlafzimmerfenstern im zweiten Stock die Eisenbahn vorbeifährt und künftig vielleicht alle drei Minuten eine S-Bahn in die eine oder andere Richtung? Von der St.-Bonifatius-Straße führt eine Brücke in einem Geländeeinschnitt am Nockherberg über die Bahnlinie. Dort müsste für ein drittes Gleis alles komplett umgebaut werden. Von wegen, es ist einfacher und billiger. Das hat vor 20 Jahren nicht gestimmt und stimmt auch heute nicht.

Unabhängig von dieser Frage macht es doch überhaupt keinen Sinn, nach langer und fundierter Debatte getroffene Grundsatzentscheidungen über den Haufen zu werfen und neue Diskussionen anzufangen, nur weil sich Mehrheiten ändern oder was weiß ich. Wenn wir uns das angewöhnen, bauen wir keine Tram-, S- oder U-Bahn-Linien mehr in dieser Stadt. - (Zuruf StRin Fuchs) - Frau Fuchs, Sie müssen sich nicht allein angesprochen fühlen. Da sollten sich andere auch angesprochen fühlen. Okay?

Eine erste valide Kostenberechnung lässt sich erst dann erstellen, wenn ein Projekt genehmigt ist. Leider ist das bei der 2. Stammstrecke bis heute nicht der Fall, weil der dritte Planfeststellungsabschnitt auf Initiative des früheren Projektleiters, der nicht mehr bei der Deutschen Bahn AG arbeitet, verändert wurde. Als Reaktion auf die Proteste in Haidhausen hat man sich gegen die Rettungs-

schächte und für eine andere Streckenführung zum Ostbahnhof entschieden. Nun sollen die Züge nicht mehr westlich, sondern östlich des Ostbahnhofs ankommen, aber das ist noch nicht abschließend geklärt. Der Verzicht auf die Rettungsschächte und der Bau eines dritten Rettungstunnels werden die Kosten sicher in die Höhe treiben.

Noch einmal zurück zu der Frage: Südring oder 2. Stammstrecke? Beide Projekte wären zweifellos frei derselben Baukostenentwicklung ausgesetzt, Kolleginnen und Kollegen.

Trotz der vielen Debatten in den letzten Jahren habe ich die Hoffnung bezüglich der Finanzierung noch nicht aufgegeben. Prof. Dr. Jörg Hoffmann hat recht: Wenn es bei dieser Systematik bleibt, wird es in Städten und Gemeinden mit relativ gut ausgebautem öffentlichen Nahverkehr keinen weiteren Ausbau geben können, weil sie nicht stark genug sind, um ihn zu finanzieren. Die Systematik des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes (GVFG) wurde überhaupt nur aus diesem Grund erfunden. Ein ähnliches Modell gilt für die Krankenhausfinanzierung. - (Zuruf) - Ich habe nicht gesagt, es sei dasselbe, sondern ähnlich. Dort wird das Projekt nicht vom Krankenhausträger, sondern vom Land finanziert, das sich das Geld über eine Umlage holt. Das ist beim GVFG etwas anders. - (StR Jage!): Nur die Investitionskosten!) - Wir sprechen gerade über die Investitionskosten und nicht über die Betriebskosten des öffentlichen Nahverkehrs. Darum geht es in dieser Debatte überhaupt nicht.

Ich gebe die Hoffnung nicht auf, dass der Bund das irgendwann einsieht, und zwar vollkommen unabhängig von der jeweiligen Regierungskonstellation. Die Bundesregierung muss einsehen, dass der Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs und nicht das Radfahren die wichtigste Voraussetzung für eine Verkehrswende ist. Vielleicht gibt es viele glückliche Menschen, die damit zufrieden sind, auch bei Regen mit dem Rad zu fahren, aber ein großer Teil der Radfahrer wird das nicht tun. Wir sehen einen Unterschied zwischen Sommer und Winter. Im Winter ist nicht einmal die Hälfte mit dem Rad unterwegs.

Ich gebe die Hoffnung nicht auf, dass wir einen regelmäßigen gemeinsamen Appell an den Bundesgesetzgeber richten, die Finanzierungssystematik im GVFG anzupassen. Diesen Notwendigkeiten und Realitäten in diesem Land wird sich die große Mehrheit des Stadtrats wahrscheinlich nicht verschließen. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

OB Reiter:

Liebe Frau Wolf, Sie haben mich angesprochen, deswegen möchte ich Ihnen antworten: Der heutigen Diskussion lässt sich ein Für und Wider für dieses Projekt entnehmen. Ich habe im Vorfeld deutlich gesagt, dass ich klare Finanzierungszusagen wünsche. Sollte das nicht der Fall sein, würde ich diesem Projekt nicht zustimmen. Das habe ich – wir sind ja unter uns – nicht ohne taktische Idee laut ausgesprochen, und, siehe da, es hat sich bezahlt gemacht.

Neben der intensiven Arbeit der CSU-Stadtratsfraktion habe auch ich einige Gespräche mit dem bayerischen Verkehrsminister Herrn Bernreiter und dem Ministerpräsidenten führen dürfen und habe eine schriftliche Zusage bekommen, wie Sie der Anlage entnehmen können. Die gab es vorher nicht. Im Gegenteil: Zunächst hatte der Freistaat Bayern abgelehnt, wie die Medien berichtet haben. Aus Berlin hatte ich mir mehr erhofft, zumindest aber eine Antwort des zuständigen Ministers auf meine drei Schreiben. Er ist der erste, der mir nicht selbst geantwortet hat. Ich mag Staatssekretäre, aber alle anderen Minister und auch der Bundeskanzler schaffen es, mir persönlich zu antworten. Der Bundesverkehrsminister hat es vorgezogen, seinen Staatssekretär schreiben zu lassen. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Vielleicht ist er ja zuständig.) - Es geht um den Umgang miteinander. Ich bin selbstbewusst genug zu sagen: Das macht mir nichts aus.- (StR Prof. Dr. Hoffmann: Das merkt man!) - Letztlich geht es um die Inhalte. Der FDP-Bundesverkehrsminister hat von Anfang an sehr klar gezeigt, wie sehr er München schätzt, indem er gemeinsame Termine absagte. Soll er tun, was er will.

Ich hätte mir ein deutlicheres Postulat zur Änderung des GVFG gewünscht. Natürlich können wir kein Ministerium zwingen, etwas an einem Gesetz vorbei zu artikulieren. Allerdings hätte ich mir ein Schreiben gewünscht, in dem steht, dass er gewillt sei, das größte Infrastrukturprojekt Deutschlands im Bereich des Schienennahverkehrs zu fördern, weil es doch etwas anderes ist als die Wolpertinger Spange oder was weiß ich. Ich will niemandem zu nahe treten. In dem Brief wurde mir nur die Sachlage erklärt, die ich bereits kenne. Sei's drum!

Wir als Münchner Stadtrat müssen selbstbewusst auftreten. Wir vertreten die größte Kommune Deutschlands und planen gerade ein Zukunftsprojekt für den öffentlichen Nahverkehr, wie es kein zweites in dieser Republik gibt. Ich habe nicht vor, klein beizugeben, falls aus Berlin keine Signale kommen sollten, das GVFG anzupassen. Es gibt bereits Signale, dass wir von dieser Betrachtung null oder eins, schwarz oder weiß wegkommen müssen. Wir sind noch nicht ganz glücklich mit einem Zuschlag von 0,5, aber es gibt derzeit Überlegungen, ihn zu erhöhen. Insofern teile ich die Einschätzung von Herrn Reissl. Ich bin nicht hoffnungslos, aber auch nicht blauäugig.

Ich traue dieser Bundesregierung zu, nach den Sonntagsreden zur Verkehrswende in den nächsten drei Jahren entsprechende Leistungen auszubringen. Die Änderung des GVFG allein würde uns nichts nützen. Der geschätzte Finanzminister müsste das Geld bewilligen. Dieses Dilemma durfte ich auch schon bei der Vorgängerregierung erleben. Damals hatte mir der Verkehrsminister zwar gesagt, „das machen wir“, aber vom Finanzminister war zu hören: „Dafür haben wir kein Geld“. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Beide sind jetzt von unserer Partei.)

Ich freue mich über die Zusage all derjenigen, die heute dem Projekt zustimmen wollen, gemeinsam in Berlin aktiv zu werden, um eine auskömmliche Förderkulisse hinzubekommen. Der Diskussion habe ich keine richtigen Alternativen entnommen. Die Debatte über den Südring, die mich seit 2009 plagt, möchte ich nicht nochmals führen. Sie hilft uns nicht, wir müssen jetzt eine Entscheidung treffen.

Lassen Sie mich noch ein paar Sätze zur Deutschen Bahn AG sagen. Ich habe nicht die geringste Angst vor einer Schadensersatzforderung von 700 Mio. €. Es hat mich sogar einigermaßen überrascht, dass die Bahn solche Beträge nennt. Ich habe Herrn Lutz schon gesagt: Sie sehen mich tiefenentspannt, was die Aussicht angeht, diesen Betrag auch nur annähernd bezahlen zu müssen. Das Problem ist, dass es funktional tatsächlich einen Zusammenhang zwischen dem Hauptbahnhof und der U9 gibt. Das habe ich mir stundenlang von allen neuen Projektcontrollern und Bauingenieuren im Bauministerium erklären lassen.

Wir müssen jetzt entscheiden, ob wir dieses Projekt wollen, sonst gibt es die potenzielle Anbindung der U9 an den Hauptbahnhof nicht. Die Verkehrsplaner sagen, eine U9-Entlastungslinie ohne Anschluss an den Hauptbahnhof mache keinen Sinn. Das Wesen verantwortungsvoller Regierungspolitik im Unterschied zur Oppositionspolitik ist, Entscheidungen zu treffen, selbst wenn sie nicht einfach sind. - (StR Pretzl: Wir sind auch verantwortlich!)

Ich freue mich über die breite Zustimmung zu diesem Bauwerk. Es ist die einzige Entscheidung, die eine Option für die Zukunft offenlässt und die Hoffnung am Leben erhält, irgendwann ein funktionierendes, barrierefreies U- und S-Bahn-System in München zu haben. Ich weiß auch, dass die Zeithorizonte für viele von uns nicht mehr überschaubar sind. Der Hauptkritikpunkt sind die Bauzeitverzögerungen im zweistelligen Jahresbereich. Das können wir nicht mehr tolerieren und müssen deshalb mit dem Bund darüber reden. Wenn es nicht gelingt, die Planfeststellungsverfahren zu beschleunigen, damit die Planungen nicht irgendwann obsolet werden, werden wir in diesem Land

kein großes Infrastrukturprojekt mehr sehen, das im Zeit- und Finanzrahmen bleibt. Die Beispiele sind heute schon mehrfach mehr oder weniger süffisant aufgezählt worden. Nur hilft uns das nichts.

Eigentlich müsste jetzt gleichzeitig in vielen Ministerien an den großen Rädern gedreht werden. Das macht es nicht einfacher, aber bei großen Investitionen müssten die Verfahren verkürzt werden. Was bringt es, wenn Tausende von Einwendungen gerichtssicher abgearbeitet werden müssen, bevor endgültig in die Planung eingestiegen werden kann? Das kann Jahre und Jahrzehnte dauern. Freunde, so werden wir kein vernünftiges Bauprojekt in diesem Lande hinbekommen. Ob es gelingen wird, die Infrastruktur in einem halbwegs überschaubaren Zeit- und Finanzrahmen zu erstellen, weiß ich nicht. Aber ich werde nicht müde werden, das der Bundesregierung in jedem Gespräch näherzubringen. Einige haben es schon verstanden, aber es ist nicht einfach umzusetzen.

Viele haben Bauchgrummeln bei diesem Projekt. Meine Begeisterung ist auch überschaubar. Aber meines Erachtens ist es eine Entscheidung für die Zukunft und entsprechend sollten wir auch abstimmen.

Der Kollege Gradl hatte noch eine Frage an Herrn Kruschinski. Ich möchte ihn bitten, sie nochmals zu stellen.

StR Gradl:

Wie hoch ist die Risikoreserve für künftige Kostensteigerungen in dem Betrag von 7,8 Mrd. €, der dem Aufsichtsrat der Deutschen Bahn AG vorgelegt wurde?

Herr Kruschinski (Deutsche Bahn AG):

Mein Name ist Kai Kruschinski. Ich bin technischer Projektleiter für die 2. Stammstrecke. Der eine oder andere hat mich auf dem Baufeld kennengelernt, wo ich auch schon über die integrierte Gesamtlösung mit der U9 gesprochen habe.

Bei dem Thema Risikovorsorge muss ich hinsichtlich der Kostensteigerungen etwas ausholen: Wir hatten 2016 in der sogenannten sachgerechten Kostenermittlung 3,8 Mrd. € berechnet. Jetzt haben wir dem Freistaat Bayern für die Berechnung seines Anteils am Kernprojekt der 2. Stammstrecke einen Betrag von 7 Mrd. € genannt. Dazwischen liegen ein paar Bausteine:

Im Großraum München gab es von 2016 bis 2021 Baupreissteigerungen von ca. 35 %. Das betrifft die SWM-Kollegen vom U-Bahn-Bau genauso. Bundesweit waren es in unserem Metier 31,5 %.

Der Baupreis hat sich in München deutlich stärker bewegt. Das macht ungefähr 1 Mrd. € aus. Dann gab es die heute angesprochene Projekterweiterung für eine integrierte Gesamtlösung. Es ging um den Erkundungs- und Rettungsstollen, den dritten Bahnsteig am Leuchtenbergring, die neue Lage der Station an der Friedenstraße mit der neuen Bahnsteigunterführung West, die mit 0,9 Mrd. € zu Buche schlagen wird, und um die Baupreissteigerungen durch die Bauzeitverlängerung.

Deshalb wurde die Risikoreserve von ehemals 600 Mio. € auf 1,5 Mrd. € angehoben. Darin enthalten sind Anteile für Materialpreis- und Lohnsteigerungen, also für die Preisgleitklauseln, die wir für so lange laufende Projekte mit den Baufirmen geschlossen haben. Das Preislevel wurde 2021 angesetzt, als wir die Entwurfsplanung festgezurr haben. Auf dieser Basis ist die Kostenplanung für die 2. Stammstrecke entstanden. Dabei gibt es nicht wie beim Bau eines Privathauses 20 oder 50 Positionen, sondern Tausende. Deshalb ist es notwendig, irgendwann zu sagen, das ist der Preisstand, damit eine ordentliche Vergleichbarkeit besteht. In diesen 1,5 Mrd. € sind Preissteigerungen, insbesondere für die Vergaben und für die Bauarbeiten bis zum Marienhof, enthalten. Das betrifft ungefähr die Hälfte des Projekts. Für diese Verträge sind entsprechende Preisgleitklauseln in der Risikoreserve berücksichtigt.

Künftige Preissteigerungen werden im Indexverfahren mit dem Freistaat Bayern vereinbart. Das ist nichts Ungewöhnliches für die öffentliche Hand, auch bei Bundesprojekten arbeiten wir mit sogenannten Realkosten. Das sind die Kosten, die dem Planungsstand zugrunde liegen. Dann gibt es Kostenfortschreibungen, weil sich bei einer Inflation nicht nur die Baupreise, sondern auch die Steuereinnahmen entwickeln. Ich hoffe, das war klar und auskunftreich. Im Januar oder Februar können wir gern noch tiefer in das Thema Preise einsteigen.

Es kam noch die Frage nach der Finanzierungssicherheit für die 2. Stammstrecke. Wie Sie in München sehen konnten, sind die Bagger während der Diskussionen mit der bayerischen Landesregierung und dem Bundesverkehrsministerium über die Fortführung des Projekts nicht stehen geblieben, sondern haben weitergearbeitet. Das zeigt, dass die Deutsche Bahn AG die 2. Stammstrecke umsetzen möchte. Wir wollen ein Bauwerk für die nächsten 120 Jahre schaffen, das die Kapazität des S-Bahn-Netzes verdoppelt. Künftig werden statt 30 Zügen pro Stunde in jede Richtung 60 Züge fahren können. Zweitens möchten wir mit dem Hauptbahnhof ein neues Tor nach München bauen. Es soll einer der Top-Bahnhöfe in Deutschland werden. Drittens wollen wir gern mit Ihnen gemeinsam die U9 mit dem Vorhaltekörper realisieren, damit in München ein einzigartiger Top-Verkehrsknoten entsteht. Dann wird man ab Hauptbahnhof 85 % aller U-Bahn-Haltestellen in München erreichen können, egal, ob man von Regensburg, aus dem Allgäu, von Garmisch oder

aus Mühldorf kommt. Dafür möchte ich gerne mit Ihnen kämpfen. Ich hoffe, dass Sie eine gute Entscheidung treffen.

OB Reiter:

Vielen Dank, Herr Kruschinski! - (Beifall)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch eine Information über einen möglichen neuen Finanztopf weitergeben. Mit anderen Kollegen aus dem Stadtrat war ich auf dem Mobility Forum in Antwerpen. Dort haben Vertreter der portugiesischen Stadt Porto erzählt, sie bekämen 400 Mio. € aus dem Next-Generation-Fund der EU für den schnellen Ausbau ihrer U-Bahn. Spanien und Portugal haben es geschafft, ihre Städte gleich zu bedienen. Deutschland hat 25 Mrd. € u. a. für nachhaltige Mobilität aus diesem Fonds bekommen. Beim Sustainable-Finance-Hearing in dieser Woche haben wir erfahren, die Städte in Deutschland seien nicht gehört worden. Das heißt, es liegt noch viel Geld herum. Aber eventuell ist die Chance schon herum ums Eck, weil das Geld bis 2023 ausgegeben werden muss. Nichtsdestotrotz würde ich darum bitten, nochmals nachzufragen. Das würde uns helfen. Danke!

OB Reiter:

Diese Bitte gebe ich gleich an die Fachreferate weiter. Allerdings dürfte es bei dem derzeitigen Planungsstand schwierig werden, das Geld bis 2023 auszugeben. Auf jeden Fall vielen Dank für den Hinweis! Wir werden dem nachgehen.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung. Herr Prof. Dr. Hoffmann, ich frage Sie, ob Sie mit der von Frau Lux vorgeschlagenen Formulierung im Ergänzungsantrag Ihrer Fraktion einverstanden sind.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wir übernehmen die Änderung von Frau Lux zu Ziffer 8 neu und halten unsere Ziffern 7 und 9 neu aufrecht.

Der Ergänzungsantrag von FDP – BAYERNPARTEI wird ziffernweise wie folgt abgestimmt:

Ziffer 8 neu („Zur weiteren Entlastung des Münchner Hauptbahnhofs werden das Mobilitätsreferat und das Referat für Stadtplanung und Bauordnung beauftragt, sich bei einem

Bahn-Fernverkehrskonzept mit der Deutschen Bahn AG in die Entwicklung einzubringen. Dieses Fernverkehrskonzept soll eine bessere stadtweite Verteilung der Verkehre ermöglichen.“) wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste **beschlossen**.

Die restlichen Ziffern werden gegen die Stimmen der Antragsteller*innen und von CSU mit FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

- Tagesordnungspunkt B 75 wird vorgezogen. -

Fraunhoferstraße – Evaluationsbericht und weiteres Vorgehen

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 4141

Herr Kilian (Mitglied des Bezirksausschusses 02):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte! Vielen Dank, dass ich heute in Vertretung von Herrn Blaser für den BA 2 sprechen darf und Ihnen dessen einstimmige Stellungnahme übermitteln kann. Der Stadtrat hat im Juni 2019 beschlossen, ein Jahr lang in der Fraunhoferstraße einen Verkehrsversuch zu machen und danach über die endgültige Gestaltung zu entscheiden. Bei dem Verkehrsversuch wurden lediglich Radstreifen markiert, eine bauliche Veränderung erfolgte nicht.

Aus einem Jahr sind drei geworden und die Situation vor Ort ist unverändert. Trotz unzähliger Vorschläge der ansässigen Bürgerinnen und Bürger und der Gewerbetreibenden und trotz der Anträge des BAs und des Stadtrats hat sich in der Straße fast nichts verändert. Im Wesentlichen empfehlen Sie, die Straße so zu belassen, wie sie ist. Die vom BA gewünschte Gehwegverbreiterung könnte frühestens im Jahr 2030, wenn die Trambahngleise erneuert werden sollen, umgesetzt werden. Diesen langen Zeitraum lehnen wir vehement ab. Den Bürgern wurde ein einjähriger, aber kein mindestens elfjähriger Verkehrsversuch versprochen. Ein so langer Zeitraum ist nicht tragbar, wir wollen die sofortige Umsetzung.

Ergänzend zum Beschluss des Mobilitätsausschusses vom 08.11. fordert der BA:

- a) Die von Ihnen als Optimierungsmöglichkeit vorgeschlagene, wirtschaftlich vertretbare Gehwegverbreiterung soll sofort umgesetzt werden. Die vielen ansässigen Firmen generieren für die Stadt wichtige Gewerbesteuern. Die geplanten Verbesserungen für die Betriebe sollten nicht auf die lange Bank geschoben, sondern zeitnah durch bauliche Korrekturen vorangetrieben werden. Das ist im Sinne der Unternehmen, der Verkehrsteilnehmenden und der Stadt. Eine Gehwegverbreiterung zeitgleich mit der Gleiserneuerung lehnen wir ab, weil die Gleise erst in ferner Zukunft erweitert werden. Während der Baumaßnahme wäre die gesamte Breite der Straße nicht nutzbar. Die Gleiserneuerung und Gehwegverbreiterung

sind unterschiedliche Gewerke, die nicht parallel durchgeführt werden müssen. Auch die Kosten wären gleich.

- b) Prüfen Sie bitte die Begrünung mit Pflanztrögen, wenn aufgrund der Bodenleitungen bzw. der Tramoberleitung keine Bäume gepflanzt werden können. Vielen Dank an Herrn Bickelbacher für seine Unterstützung. Auf breiteren Gehwegen hätten die Pflanztröge sogar noch mehr Platz.

Sollte sich der Stadtrat gegen die Lieferzonen in der Fraunhoferstraße entscheiden, entstünde Platz für weitere Begrünungen oder größere Freischankflächen. Dies sollten wir den Wirtinnen und Wirten gönnen, weil es in der Fraunhoferstraße keinen Platz für Schanigärten gibt. Diese wären nur auf Gehwegen oder Parkplätzen möglich, nicht aber auf dem Radweg. Breitere Gehwege könnten auch den Wirtinnen und Wirten sehr helfen.

- c) Der BA fordert einstimmig die dauerhafte Einrichtung und Überwachung der Geschwindigkeitsbegrenzung von 30 km/h. Dazu gibt es einige Anträge. Momentan haben wir im Verkehrsversuch noch eine Begrenzung auf 30 km/h. Alle Fraktionen und die Bürger wollen eine akzeptierte Lösung für die Fraunhoferstraße finden.

In den letzten Jahren haben einige Geschäfte aufgegeben, einige sind noch dazu gekommen. Negativbeispiel ist die Firma Gorilla mit internationalen Finanzinvestoren im Hintergrund, die ihre Steuern nur im Ausland zahlen. Die Arbeitsbedingungen möchte ich gar nicht hinterfragen. In der Presse gab es dazu viele Berichte. Wollen wir solche Firmen hier haben? Ich denke nicht. Geben Sie den Bürgerinnen und Bürgern jetzt den Bürgersteig zurück und nicht erst in der neuen Wahlperiode 2030 oder auch später. 2030 wäre der früheste Zeitpunkt. Die Fraunhoferstraße ist nach dem berühmtesten Optiker der Welt benannt. Deswegen sollte die Optik auch passen. Vielen Dank. - (Allgemeiner Beifall)

StR Pretzl:

Keine Sorge, ich will nicht die Debatte aus dem Ausschuss wiederholen. - (OB Reiter: Stadtrat Bickelbacher hat sich schon gemeldet!) - Dann fange ich an und möchte für die CSU-Fraktion den BA-Antrag zur Gehwegverbreiterung übernehmen.

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte den BA-Antrag nicht vorschnell übernehmen. Wir haben im Ausschuss unseren Ergänzungsantrag beschlossen, in dem wir die Verwaltung bitten, die Verbreiterung der Gehsteige und die Begrünung zu prüfen. Ich weiß nicht, ob wir eine Jahreszahl genannt haben.

Man müsste zuerst klären, wie aufwändig es wäre, den Gehweg vorzeitig zu verbreitern und die Trambahngleise erst 2030 zu errichten. Wenn Platz für die Bäume fehlt, könnte auch ein Sonderprogramm für die Fassadenbegrünung umgesetzt werden. Zudem hat der BA geschlossen dem Radstreifen zugestimmt. - (Beifall von Die Grünenm – Rosa Liste)

StR Pretzl:

Lieber Herr Oberbürgermeister! Lieber Herr Bickelbacher, diesen Beschluss gab es nur für die breiteren Gehwege. Ich habe schon im Ausschuss erwähnt, dass das ein Kompromiss war. Ich halte es für einen miesen Stil, wie Sie das schon wieder darstellen. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Roth:

Wir geben unsere Erklärung im Ausschuss zu Protokoll. Die IHK hat einen Vorschlag gemacht, den ich in der Sitzung zu Protokoll gegeben habe.

OB Reiter:

Herr Pretzl, übernehmen Sie den Antrag des Bezirksausschusses als mündlichen Änderungsantrag?

StR Pretzl:

Ja. - (Unruhe) - Aus der Wortmeldung des Bezirksausschusses ist klar geworden, dass keine Prüfung, sondern eine Umsetzung gewünscht wird. Es ist keine Lösung, acht Jahre lang zu warten. Man braucht schnell breitere Gehwege. Deswegen stelle ich diesen Änderungsantrag als Umsetzungsantrag.

Der mündliche Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER, eine Gehwegverbreiterung umzusetzen, wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen **abgelehnt**.

StR Bickelbacher:

Dann stellen wir unseren Änderungsantrag.

StR Pretzl:

Das ist doch der Ausschussbeschluss!

Bfm. StR Dunkel:

Herr Oberbürgermeister! Es wäre sehr aufwändig, den Gehweg zum jetzigen Zeitpunkt auszubauen, auch wenn der Wunsch sehr gut nachvollziehbar ist und gut für die Fraunhoferstraße wäre. Der Mobilitätsausschuss hat beschlossen, den Gehweg erst mit der Sanierung des Tramprojektes umzusetzen. An dieser Beschlusslage würde ich gern festhalten.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

Antrag gem. § 60 Abs. 5 GeschO – Stellenanforderungen der Stadtkämmerei
Antrag Nr. 2928 der CSU-Fraktion vom 19.07.2022

Aktensammlung Seite 3961

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Normalerweise wird die Bitte einer größeren Fraktion, das Revisionsamt zu beauftragen, ohne Diskussion beschlossen. Ich plädiere in diesem Fall dafür, das Revisionsamt nicht zusätzlich zu beauftragen, um die Stellenanforderungen der Stadtkämmerei zu prüfen. Im gestrigen Finanzausschuss haben wir uns ausgiebig mit der Vorlage zu den Stellenanforderungen und den künftigen Entwicklungen befasst. Das Revisionsamt soll keine zusätzliche Aufgabe erhalten und seine Zeit effizienter nutzen. Wir lehnen den Antrag ab.

StR Hammer:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Bürgermeister*innen! Frau Wolf, Ihr Beitrag geht am Thema vorbei. Es geht nicht darum, unser Misstrauen auszudrücken, sondern um eine Gleichbehandlung bei der Prüfung von Anforderungen. Wir wollen eine gute Governance: Wenn die Stadtkämmerei Anforderungen stellt, sollte sie diese nicht selbst prüfen.

Die Kämmerei hat nichts dagegen und führt in der Vorlage aus, dass es in Ordnung sei, wenn das Revisionsamt diese Anforderungen prüfe. Wir halten den Antrag im Sinne einer guten Governance aufrecht. Der Betroffene sollte sich nicht selbst prüfen. Eine externe Prüfung ist gerechtfertigt, die Stadtkämmerei prüft auch die anderen Referate. - (Zwischenrufe von StRin Wolf und StR Reissl)

**Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER
abgelehnt.**

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

Sexismus-Problem ernst nehmen – regelmäßiger Umsetzungsbericht

- Bekanntgabe -

Aktensammlung Seite 3963

StRin Lüttig:

Sehr geehrte Bürgermeister*innen, sehr geehrte Kolleg*innen! Der Titel der Vorlage „Sexismus-Problem ernst nehmen“ klingt fast ein wenig harmlos. 2013 gab es auf der Leitungsebene ein gravierendes Fehlverhalten gegenüber Mitarbeiter*innen. Es ging nicht nur um sexistische Vorfälle, sondern um sexuellen Missbrauch und um Machtmissbrauch. Deswegen haben wir heute turnusgemäß diesen Bericht in der Vollversammlung. Der Prozess wurde vom POR und der Gleichstellungsstelle begleitet. Dieses Thema landet meist im VPA, sollte aber mal in einer Vollversammlung zur Kenntnis genommen werden.

Worum geht es in der etwas schmalen Vorlage? Anfangs ging es nur um die Aufarbeitung der Vorfälle bei der Messe München. Nachträglich wurde beschlossen, den Stadtrat alle zwei Jahre zu informieren, weil ein einmaliger Bericht nicht ausreicht. Wir haben dann festgestellt, dass ein Begleitprozess wichtig wäre, da auch ein Bericht nicht reicht. Seitdem werden Eigenbetriebe und Betriebe mit städtischer Beteiligung zu sexualisierter Gewalt geschult, um sie zu befähigen, interne Strukturen aufzusetzen, damit sich betroffene Menschen entsprechend melden.

Der Runde Tisch von Gleichstellungsstelle und POR, zu dem die Beteiligungsgesellschaften regelmäßig kommen, hat etwas bewirkt. Auch weil das Thema von oben gesteuert wird und die Einladungen vom OB-Büro ausgesprochen werden.

In dem Bericht der städtischen Gesellschaften steckt die Wahrheit vielleicht zwischen den Zeilen. Es ist keine Schande oder auch keine Kritik, wenn die Gesellschaften Vorfälle melden. Man kann auch nachlesen, bei welchen Gesellschaften – genannt wurde die Pasinger Fabrik – der Prozess gegriffen hat. Die Aussage, es habe keine Vorfälle gegeben, dürfte es eigentlich nicht geben. Für mich ist es der Impuls, genauer hinzuschauen, ob die internen Prozesse und Strukturen greifen. Vielleicht trauen sich die Menschen auch nicht, das Thema anzusprechen. Man muss an dem Prozess dranbleiben und die Weiterbildung fortsetzen. Ich bedanke mich bei den Beteiligten, den

Eigenbetrieben und den städtischen Gesellschaften, dass sie sich dem Thema widmen. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Grimm:

Liebe Bürgermeisterin! Klar, dass bei diesem Thema nur noch Frauen anwesend sind. Wir finden es wichtig und richtig, alle zwei Jahre über die Fälle informiert zu werden. Prävention und Augen aufmachen helfen sehr. Wir begrüßen auch die Moderation des Runden Tisches durch die Gleichstellungsstelle.

Ich unterstütze die Meinung von StRin Lüttig, dass es im Verhältnis zur Menge der städtischen Beschäftigten sehr wenig Fälle gibt. Sexismus bedeutet nicht allein der sexuelle Übergriff, sondern es ist ein Oberbegriff für viele einzelne Phänomene. Meine Angst ist, dass noch nicht alle Tatsachen auf den Tisch kommen. - (Vereinzelt Beifall der CSU)

Es wird von einem Fall berichtet, der zu arbeitsrechtlichen Konsequenzen geführt hat. Es ist schlimm, dass es so einen Fall gibt. Wir hoffen, dass im nächsten Bericht der Beteiligungsgesellschaften weniger Zahlen vorgelegt werden, sondern über die ehrlichen Vorgänge berichtet wird. Es geht nicht nur um den direkten sexuellen Übergriff, es kann auch eine Bemerkung, ein Blick oder etwas anderes sein. Es wäre schön, in zwei Jahren wieder einen Bericht zu bekommen, dass die Wertschätzung in der Stadt gestiegen ist, sodass wir uns nicht mehr damit beschäftigen müssen. Vielen Dank. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Die Bekanntgabe des Referenten wird **zur Kenntnis genommen.**

**Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM); München gegen Ressourcenverschwendung
Zero Waste Munich
Einrichtung einer Zero-Waste-Fachstelle
Änderung des MIP 2022 – 2026
Antrag Nr. 3234 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 04.11.2022**

Aktensammlung Seite 3967

StRin Post:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! In den vergangenen 50 Jahren ist die weltweite Plastikproduktion um 868 % gestiegen. Was wir im Alltag sehen, ist nur die Spitze des Eisbergs. Die meisten Müll- und Abfallprodukte entstehen im Bausektor. So bekommen wir ein Gefühl dafür, welche Dimension der Umgang mit Rohstoffen hat. Wir müssen dringend Ressourcen einsparen. Was wir nicht einsparen können, müssen wir in der Kreislaufwirtschaft halten.

Wir leben, produzieren und konsumieren, als hätten wir drei Planeten. Bekanntermaßen haben wir das nicht. Durch den Angriffskrieg auf die Ukraine ist klar geworden, dass das auch ein sicherheitspolitisches Thema ist und wir bei der Beschaffung von Rohstoffen unabhängig von anderen Staaten werden müssen.

Es ist aber auch ein wirtschaftspolitisches Thema. In der Industrie werden aktuell lediglich 13 % der Rohstoffe recycelt. Das zeigt, welches enorme Potenzial wir haben. Auch bei der Lieferkettenproblematik müssen wir dringend in eine Kreislaufwirtschaft einsteigen und Ressourcen einsparen, um für die Wirtschaft wettbewerbsfähig zu bleiben.

Bei der Energiewende ist endlich die Dimension erkannt worden, wie schnell wir in den Ausbau einsteigen müssen. Den gleichen Turbo müssen wir auch für die Rohstoffwende zünden, von der Verpackung bis zum Bausektor. Heute ist ein guter Tag, denn es ist der Startschuss für München.

Im Sommer haben wir bereits das Zero Waste Konzept beschlossen. In dem 200 Seiten dicken Konzept wurde auch mein Projekt, das mich selbst zur Politik gebracht hat, als Pionierprojekt aufgezählt. Im Biomüllbereich haben mein Kollege Smolka und ich den Beschluss nachgeschärft. Wir haben auch beantragt, dass wir eine Elektroschrott-Strategie brauchen.

Ich danke der Zivilgesellschaft für diesen guten Prozess, an dem viele Akteure mitgewirkt haben, und dem Referat und den Mitarbeitern. Mit dem heutigen Beschluss werden die Ideen real; wir stellen Geld bereit und sorgen dafür, dass es Umsetzer*innen in der Verwaltung gibt.

Künftig brauchen wir eine klare Kommunikation und Zuständigkeit. Wir beschließen heute die Zero-Waste-Fachstelle im Kommunalreferat. Im letzten Ausschuss für Klima und Umwelt haben wir die Circular-Economy-Koordinierungsstelle beschlossen. Nun sollten wir klären, welche Stelle für was zuständig ist. Wir sollten nachdenken, ob allen Akteuren klar ist, was die Zero-Waste-Stelle und was die Circular-Economy-Stelle tut. Vielleicht können wir auch noch einmal über den Namen nachdenken und vor allem darüber, ob wir mit Zero Waste die richtige Erwartung decken, sonst werden wir keine Stadt werden, die null Müll verbraucht. Es geht darum, maximal Ressourcen einzusparen.

Beim Thema Ressourcenschonung ist mir wichtig, auch die ehrenamtlichen Ressourcen zu schonen. Wir müssen bei der Strategie, die für den Bereich Kreislaufwirtschaft bzw. Circular Economy aufs Gleis gesetzt wurde, das Rad nicht neu erfinden. Wir haben im Zero-Waste-Bereich bereits einen guten Prozess vollzogen. Es soll referatsübergreifend gemeinsam an einem Strang gezogen werden, damit wir gut darauf aufbauen können. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Abele:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Auch wir wollen eine Stadt, die möglichst wenig Müll produziert, und auch wir möchten unsere Ressourcen schonen. Dieses Ziel verfolgen wir alle. Wie die Kollegin gerade angesprochen hat, haben wir uns deshalb im Sommer geeinigt und ein Zero-Waste-Konzept beschlossen. Es handelt sich um ein wirklich ambitioniertes Konzept mit 400 Maßnahmen. Wir haben ein großes, ambitioniertes Ziel, an dem es festzuhalten gilt. Damit wir das Ziel tatsächlich erreichen können, ist es notwendig, jetzt eine Koordinierungsstelle zu schaffen. Dieser Tag ist deswegen sehr wichtig. Wir schaffen eine Fachstelle für Zero Waste, damit unsere Anstrengungen, die geplanten Maßnahmen und das Fachwissen der Verwaltung gebündelt und durchgesetzt werden können. Dazu ist es notwendig, stadtintern gemeinsam an einem Strang zu ziehen. Nur dann schaffen wir es, das Ziel zu erreichen.

Wir können auch Doppelstrukturen vermeiden. Das ist mein großes Problem: An vielen Stellen wird das Gleiche getan. Genau das möchten wir verhindern. Daher nehmen wir sehr viel Geld in die Hand. Ich finde, München hat nicht nur in Deutschland, sondern in Europa eine Vorreiterrolle bei den Bemühungen, das Ziel der Zero Waste City zu erreichen. Das Label macht es schwierig,

den Begriff Zero Waste zu kritisieren. Unter diesem Label laufen die Maßnahmen. Das heißt null Müll, aber Müllreduzierung und Ressourcenschonung gehen damit einher. Ich glaube, das ist inzwischen geläufig. Wir sollten an den Bemühungen, Zero Waste City zu werden, festhalten, damit wir weiter eine schöne und lebenswerte Stadt bleiben und ein gutes Ziel haben. Vielen Dank.

- (Beifall von SPD/Volt)

StRin Kainz:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das ist in der Tat heute die erste Beschlussvorlage, über die wir uns uneingeschränkt freuen können. Wir beschließen heute eine Zero-Waste-Fachstelle. Die Kolleginnen haben zu Recht erwähnt, dass wir im Juli ein großartiges Konzept mit anspruchsvollen Zielen beschlossen haben. An der einen oder anderen Stelle wären sicher noch Verbesserungen möglich. Wir haben aber bereits viel zusammengestellt. Die Referate haben im Zusammenwirken mit vielen anderen zahlreiche Maßnahmen erarbeitet. München hat die Chance, bei diesem wichtigen Großprojekt Kreislaufwirtschaft in Zukunft eine Vorreiterrolle zu übernehmen.

Folgendes wurde heute ebenfalls schon gesagt, ich möchte es aber noch einmal betonen: Es geht nicht nur um das Thema Plastik, sondern auch darum, Baustoffe wiederzuverwenden. Das probieren wir bereits bei einzelnen Projekten aus, so z. B. in der Bayernkaserne. Ich will das nicht weiter ausführen. Genau diese Projekte sind aber in der Umsetzung bedeutsam. Es ist nicht nur wichtig, Projekte zu beschließen und Pläne zu schmieden. Noch wichtiger ist es, diese umzusetzen und sie mit Leben zu erfüllen. Es ist daher in der Tat von Bedeutung, heute eine Fachstelle zu beschließen. Sie kann die vielschichtigen Aufgaben koordinieren und sie im Zusammenwirken mit den Referaten vollziehen.

Mein Dank für diese wertvolle Arbeit geht an die Referate, vorrangig an das Kommunalreferat und natürlich auch an alle anderen Beteiligten, die sich mit diesen Themen befasst haben.

Wir haben noch einen kleinen Änderungsantrag vorliegen. Natürlich sind wir einverstanden, dass bereits Ende 2025 das erste Mal berichtet wird. Wir sind gespannt, wie die Dinge sich entwickeln werden. Ich glaube, wir sind uns alle einig: Wir werden Sie tatkräftig unterstützen und begleiten. Damit möchte ich schließen. Vielen Dank noch einmal! Ich bin gespannt, wie es in Zukunft in dieser wichtigen Sache weitergehen wird.

StR Progl:

Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren. Ich will nicht alles wiederholen. Auch wir halten die Vorlage für richtig. Wir haben dem Grundsatzbeschluss zugestimmt. In der Umsetzung wollen wir den Stellenmehrungen aber nicht folgen. Wir hätten uns gewünscht, dass Sie wie in den Ausschüssen und Beschlüssen der letzten Monate Umschlüsselungen bei unbesetzten Stellen vornehmen. Aus Konsequenzgründen lehnen wir die Vorlage daher ab.

StRin Wassill:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Wir lehnen die Vorlage ebenfalls ab. Hier soll ein neuer Wasserkopf zur Verwaltung hinzukommen und nebenbei koordinierend tätig sein. Es geht um 1,8 Mio. € Starthilfe, davon allein 300.000 € für die Betriebsaufnahme der Fachstelle. Dauerhaft werden 360.000 € jährlich für sieben Vollzeitstellen benötigt. Das ist uns einfach zu viel. Wir haben einen wunderbar funktionierenden Abfallwirtschaftsbetrieb. Die kommunale Abfallbeseitigung ist eine Pflichtaufgabe. Das ist völlig klar. Wir brauchen dieses Konstrukt nicht zusätzlich zur Umsetzung der EU-Doktrin zum Green Deal. Danke.

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann den Änderungsantrag gerne übernehmen. Weitere Fragen haben sich nicht ergeben.

Der durch den Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen.**

Mehr Sonnenprojekte der SWM**Empfehlung Nr. 469 der Bürgerversammlung des 15. Stadtbezirkes Trudering-Riem
am 25.10.2021**

Aktensammlung Seite 3971

StRin Wassill:

Sehr geehrte Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Wir halten den ursprünglichen Referentenantrag für sehr vernünftig. Dieser berücksichtigt alle Fakten, die die Realität widerspiegeln. Der Bau von Solaranlagen ist laut Auskunft der Stadtwerke aufgrund der gesetzlich geregelten Änderungen und der geringen Einspeisevergütung für Betreiber inzwischen oft unrentabel. Nur der Verbrauch vor Ort würde sich rechnen. Dafür werden von den Stadtwerken konkrete Lösungen angeboten. Es gibt vielfältige Beratungsangebote. Sie verlangen mit Ihrem Änderungsantrag, diese vernünftige betriebswirtschaftliche Sichtweise aufzugeben. Was soll das werden? Es widerspricht dem Grundsatz der Wirtschaftlichkeit, den die Gemeinde eigentlich einhalten muss. Der Änderungsantrag ist unserer Meinung nach nicht rechtskonform.

Auch Punkt 6 halten wir für sehr bedenklich. Mithilfe der IHK sollen Unternehmen gefunden werden, die Dächer bereitstellen, um sie zu bestücken. Es soll geprüft werden, ob diese potenziell geeigneten Flächen auch öffentlich bekannt gemacht werden dürfen. Wollen Sie Unternehmer mit geeigneten Flächen öffentlich an den Pranger stellen, wenn sie keine Lust haben, eine unrentable Anlage einzurichten? Was ist denn mit den Freiheitsrechten? Wir sehen es sehr kritisch, wenn Sie Solarkraft in München mit Gewalt durchsetzen wollen. Wir halten das für inakzeptabel und werden daher nicht zustimmen. Danke.

BMin Habenschaden:

Der OB hat vorhin eine Präsentation angesprochen, die wir schon auf den Bildschirmen sehen. Herr Dr. Lüers von den Stadtwerken könnte uns diese Folien zum Thema „Schneller und maximaler PV-Ausbau für München“ präsentieren. Sie sind für diesen Tagesordnungspunkt vorgesehen. Wenn wir die Präsentation aber nicht brauchen, müssen wir sie nicht abrufen. Ich wollte es nur der Vollständigkeit halber sagen. Nach den Wortmeldungen von Herrn Ruff und Herrn Krause können wir uns entscheiden, wie wir damit umgehen und ob das im Zusammenhang mit der Bürgerversammlungsempfehlung der richtige Moment für diesen Vortrag ist. Wir könnten ihn auch in den Wirtschaftsausschuss vertagen.

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben das Thema im letzten Wirtschaftsausschuss und ein ganz ähnliches Thema in einem Wirtschaftsausschuss vor einigen Wochen behandelt. Wir müssen die Debatte nicht in die Länge ziehen. Eines muss ich aber klarstellen: Es gibt zwei Änderungsanträge. Wir fordern in unserem Änderungsantrag, die PV-Ausbauziele der SWM zu verzehnfachen. Sie schlagen bisher Ziele vor, die eine Versorgung weiterer 0,25 % der Münchner Haushalte mit PV-Strom bedeuten würden. Das ist unserer Ansicht nach ein Witz.

Unser Änderungsantrag soll nicht in Konkurrenz zum Änderungsantrag von Grün-Rot stehen, sondern parallel dazu gesehen werden. Beide beziehen sich auf Ziffer 1 des Referentenantrags.

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten eigentlich bereits eine lange Ausschussdebatte und haben nur die Abstimmung ins Plenum vertagt, weil wir das RKU auffordern möchten, zu einem Punkt zu handeln. Das konnten wir im Wirtschaftsausschuss nicht beschließen. Wir bringen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss noch einmal ein.

Beim Änderungsantrag der ÖDP gilt für uns: Grundsätzlich sind wir für das Ansinnen sehr offen. Aus unserer Sicht ist aber bisher noch kein SWM-Ausbauziel beschlossen. Unser Vorschlag wäre, uns dazu noch einmal separat zusammzusetzen und uns auszutauschen. Im Ausschuss war auch im Gespräch, zu diesem Thema einen interfraktionellen Antrag auf den Weg zu bringen. Vom Ansinnen her sind wir einverstanden. Da wir aber nicht klar sagen können, auf welches Ziel sich der Antrag bezieht, werden wir ihm nicht folgen. Wir möchten dazu aber gerne ein gemeinsames Vorgehen vorantreiben.

Was den angebotenen Vortrag angeht, wäre unser Vorschlag, diesen nicht heute zu halten. Ich glaube, das sprengt den Rahmen. Vielleicht könnten Sie die Folien im Nachgang zumindest den Ausschussmitgliedern zusenden. Es macht Sinn, wenn wir uns im Wirtschaftsausschuss detaillierter damit auseinandersetzen – vielleicht auch anlässlich eines interfraktionellen Antrags.

BMin Habenschaden:

Es gibt ein bisschen Getümmel um diesen Vortrag. Herr Krause hat darum gebeten, die Folien im Anschluss an die Ausschussmitglieder zu schicken. Dazu hat sich das RAW gerade bereit erklärt.

Einen anderen Antrag habe ich an dieser Stelle zu diesem Thema nicht bekommen, obwohl ich danach gefragt habe.

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Nur zur Klarstellung, worauf sich der Begriff „Ausbauziele“ in unserem Änderungsantrag bezieht: In der Beschlussvorlage haben die Stadtwerke dargestellt, dass sie die nächsten Jahre einen PV-Ausbau mit 4 MWp vorhaben. Das ist uns um den Faktor 10 zu wenig.

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten eine intensive Debatte im Wirtschaftsausschuss, bei der wir uns inhaltlich sehr einig waren. Es war nur nicht ganz klar, inwieweit die von der ÖDP geforderte Verzehnfachung der Ausbauziele tatsächlich realistisch ist. Das sollte bis heute eigentlich geklärt werden. Das war die Aufgabe für die SWM. Ist eine Verzehnfachung heute technisch überhaupt machbar? Aus den vorliegenden Stellungnahmen ist mir nicht klar geworden, ob das umsetzbar ist. Auf diese zentrale Frage für unser Abstimmungsverhalten zum ÖDP-Antrag gibt es aus meiner Sicht keine befriedigende Antwort. Es ist klar, dass wir uns parteiübergreifend einen stärkeren Ausbau wünschen. Wir verschließen uns auch keinem fraktionsübergreifenden Antrag mit ambitionierten Zielen. Es gab aber den klaren Auftrag, bis heute darzulegen, inwieweit das möglich ist und welche Ziele die Stadtwerke als realistisch einschätzen. Was bisher vorgelegt wurde, kann nicht realistisch sein. Das ist definitiv zu wenig ambitioniert. Wir stehen nach wie vor vor dieser Frage. Ich bin daher nicht ganz sicher, wie wir mit dieser Situation umgehen sollen. Vielen Dank.

BMin Habenschaden:

Ich stelle die Rückfrage, ob das ein Appell war, den erwähnten Vortrag heute zu hören. Herr Dr. Lüers ist anwesend und hat die Präsentation dabei.

StR Pretzl:

Ich brauche keinen kompletten Vortrag. Ich möchte eine Aussage, welche Ziele die Stadtwerke bei einem ambitionierten Vorgehen für realistisch halten und ob eine Verzehnfachung der Ausbauziele technisch machbar ist.

BMin Habenschaden:

Ich habe noch mehrere Personen auf der Rednerliste. Vielleicht könnten Sie Ihren Wunsch zum weiteren Vorgehen in Ihren Beiträgen formulieren. Ich bin ganz ehrlich: Ich habe den Wirtschaftsausschuss geleitet und die jetzige Sachlage entspricht nicht dem, was wir verabredet haben. Daher ist es für mich gerade ein bisschen schwierig, allen Bedürfnissen nachzukommen.

StRin Neff:

Frau Vorsitzende, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe ebenfalls ein gewisses Problem. Tobi, im letzten Ausschuss waren wir mit den Aussagen der Stadtwerke nicht zufrieden. Es geht einfach alles zu langsam. Man handelt sich immer so von einem zum anderen. Wir müssen jetzt Nägel mit Köpfen machen. Daher fand ich Deinen Antrag richtig gut. Die Frage ist, ob er in das Konglomerat dieser Vorlage passt. Mir wäre es eigentlich lieber, ihn abzukoppeln, uns zusammzusetzen und über einen interfraktionellen Antrag nachzudenken. Wir können all das im nächsten Ausschuss in der Tiefe beraten. Dort gehört es hin. Wir müssen uns erst einmal einigen.

Dem Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste würden wir zustimmen. Wir halten es für vernünftig, unsere Ziele schnellstmöglich zu verfolgen und die Anlagen voranzubringen.

BMin Habenschaden:

Das war gerade der Wunsch, die komplette Debatte in den Ausschuss zu vertagen. Frau Hildebrandt hat mir gerade gesagt, da die Abgabefrist schon abgelaufen ist, wäre das frühestens im Januar möglich.

StRin Wolf:

Ich wollte eigentlich den Vortrag hören, aber wenn der Punkt vertagt wird, brauchen wir ihn nicht.

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Entschuldigung für die Verwirrung. Ich versuche noch einmal, einen Vorschlag zum weiteren Vorgehen zu machen: Wir wollen die Vorlage in Gänze heute ungern vertagen. Im Änderungsantrag sind einige Punkte enthalten, die aus unserer Sicht jetzt notwendig sind, weil bei den Stadtwerken zu diesem Thema gerade viel im Gange ist. Unser Vorschlag wäre daher, den Beschluss heute zu fassen. Zu der Frage, die Herr Ruff in seinem Änderungsantrag aufgeworfen hat, können wir einen Antrag zur dringlichen Behandlung für den nächsten Wirtschaftsausschuss stellen. Dann könnten wir den Vortrag der Stadtwerke hören und die Zielvorgabe beschließen. - (Allgemeiner Beifall)

BMin Habenschaden:

Bleibt der grundsätzliche Vertagungsantrag von Frau Neff bestehen? - (StRin Neff: Nein, das war ja ...) - Diesen Antrag gibt es nicht mehr.

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

StR Ruff:

Unser Antrag wird als Antrag zur dringlichen Behandlung neu eingebracht. - (StR Jagel: Interfraktionell!)

BMin Habenschaden:

Mit diesem Vorgehen besteht Einverständnis.

Der durch den gemeinsamen Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

- Unterbrechung der Sitzung von 12:38 bis 13:55 für die Mittagspause -

Leistungsprogramm der MVG für die Fahrplanperiode 2023

Diverse Anträge und Empfehlungen

Aktensammlung Seite 3973

Bfm. StR Dunkel:

Lieber Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich spreche an dieser Stelle auch im Namen meines Kollegen Herrn Baumgärtner: Das Mobilitätsreferat und das Referat für Arbeit und Wirtschaft (RAW) möchten das ÖPNV-Angebot lieber heute als morgen stark ausweiten und wollen Ihnen keine Kürzungen vorschlagen. Wir stehen für die Verkehrswende. Dafür brauchen wir einen leistungsstarken ÖPNV, wie heute schon mehrfach erwähnt wurde.

Auf der anderen Seite muss ich einen Kostenrahmen einhalten. Dieser Kostenrahmen zwingt uns, Ihnen heute Kürzungen vorzuschlagen, selbst wenn das nicht im Sinne unserer verkehrspolitischen Ziele ist. Daher bleibt dem Mobilitätsreferat, dem RAW und der Münchner Verkehrsgesellschaft mbH leider keine andere Möglichkeit, als diesen Vorschlag einzubringen.

Noch nie habe ich mich über so viele Änderungsanträge gefreut. Sie gehen genau in unsere Richtung. Deshalb bin ich sehr glücklich darüber und möchte darauf hinweisen, dass wir in Deutschland ein generelles Finanzierungsproblem bei dem Betrieb, dem Ausbau und der Sanierung des ÖPNV haben. Das war in der Debatte über die U9 auch schon ein Thema. Wir wollen unsere sehr hoch gesteckten verkehrspolitischen und planerischen Ziele erreichen, aber der Finanzrahmen passt noch nicht. Bitte lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, den Finanzrahmen in den nächsten Jahren zu erweitern, damit wir unsere Ziele erfüllen können. Vielen Dank!

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Unser Referent Herr Dunkel hat die Abläufe in dürren Worten geschildert. Ich möchte sie als Mitglied des Arbeitskreises Angebotskoordination schildern: Wir haben in relativ großer Runde in zwei oder drei Video-Meetings über Präsentationen und angekündigte Leistungskürzungen gesprochen. Uns wurde dargelegt, es gebe einen Finanzdeckel, aber den gibt es schon seit mehreren Jahren. Das hat uns nie daran gehindert, trotzdem Leistungsausweitungen zu beschließen. Im Juli wurde zu einer gemeinsamen Sitzung des Mobilitäts- und Wirtschaftsausschusses eingeladen. Die Ausschussmitglieder erhielten eine Vorlage, bereiteten sich vor, entwarfen Änderungsanträge oder auch nicht. Dann wurde alles abgesetzt, ver-

tagt und nochmals vertagt, wohl wissend, dass wir uns viel Zeit um die Ohren geschlagen haben. Das sieht man auch an der heutigen Vorlage.

Den Bezirksausschüssen ging im April die vorherige Vorlage zur Stellungnahme zu. Im Flurfunk ist zu hören, dass die Absage des gemeinsamen Ausschusses „par ordre du mufti“, also in diesem Fall durch den Herrn Oberbürgermeister, erfolgt sein soll, weil er mit der Vorlage nicht zufrieden war. Heute bekommen wir eine Vorlage wie aus dem mobilitätspolitischen Tollhaus. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste)

Der Kollege Dunkel hat gesagt, er habe sich noch nie so über Änderungsanträge gefreut. Ich hoffe, er hat sich auch noch nie so geniert, seine Unterschrift unter eine Vorlage zu setzen. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste) - Sie konterkariert alles, wofür eine große Mehrheit des Stadtrats steht. Hier geht es um die Umsetzung der Verkehrswende und nicht darum, schöne Worte in irgendwelche Wahlprogramme zu schreiben.

Sie sehen, ich konnte mich zwischenzeitlich ein wenig von meiner vorherigen Aufregung erholen ... - (OB Reiter: Das wirkt aber nicht so!) - Ich steigere mich gerade wieder hinein. Was in diesem Jahr gelaufen ist, bedeutet eine massenhafte Verschwendung von Lebens- und Arbeitszeit. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste) - Das hätte man sich alles schenken können, weil die jetzige Vorlage null Komma nichts mit dem, was wir vorberaten haben, zu tun hat.

Deswegen stellen wir den Änderungsantrag, die vorgeschlagenen Leistungseinschränkungen bis auf die drei bereits umgesetzten entfallen zu lassen. Soweit ich mich erinnere, waren wir einverstanden, die betroffenen Maßnahmen wie in den letzten Jahren aus dem Hoheitshaushalt zu finanzieren.

Wenn Neuerungen untersucht werden, bitte ich darum zu prüfen, worin die Funktion des Arbeitskreises Angebotskoordination bestehen soll. Momentan fühle ich mich veralbert. Das kann ich allein besser.

Die ersten beiden Punkte unseres Änderungsantrags stimmen mit fast allen anderen vorliegenden Änderungsanträgen überein. Nur die FDP – BAYERNPARTei hat das irgendwie anders aufgezogen. Wir möchten die MVG beauftragen, an unseren gemeinsamen, schon öfter beschlossenen Zielen weiterzuarbeiten. Wir wollen in den nächsten drei Jahren den Zehn-Minuten-Takt bis Mitternacht auf allen Tramlinien umsetzen. Ich weiß, dass es noch ein paar Nebenprobleme wie fehlen-

de Betriebshöfe gibt. Aber das soll angegangen und gegebenenfalls dargestellt werden, warum es nicht in drei, sondern vielleicht erst in fünf Jahren geht. Auf allen bestehenden U-Bahn-Linien wollen wir schrittweise den Fünf-Minuten-Takt umsetzen. Auch dafür gibt es Beschlüsse noch und nöcher. Das muss jetzt angegangen werden.

Der letzte von uns beantragte Punkt passt nicht ganz ins Leistungsprogramm, aber wir könnten ihn trotzdem in der Vollversammlung beschließen: Das vom Behindertenbeirat geforderte City-Bus-Konzept soll im Rahmen des Konzepts Autofreie Altstadt erarbeitet werden. Ich spreche lieber von der autoarmen Altstadt, aber über den richtigen Begriff haben wir schon einmal eine Stunde gestritten.

Wenn jemand sagt, das sei nicht zu finanzieren, antworte ich, was ich immer antworte: Bei einem Verzicht auf die U9 können wir uns das locker leisten! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Gradl:

Werte Kolleginnen und Kollegen! Es war eine schwere Geburt. Da stimme ich Frau Wolf zu. Aber wie es immer so ist bei einer Geburt: Es ist kein Mädchen, es ist kein Junge, sondern in diesem Fall ist es ein Füllhorn. - (Allgemeine Heiterkeit) - Übrigens schütten wir schon das dritte Füllhorn aus. - (Heiterkeit) - Okay, der Witz war nicht ganz so gut platziert. Das ist ein großer Schritt für den öffentlichen Nahverkehr in München. - (Unruhe) - Jetzt habe ich Sie alle erheitert. Das ist auch ein großer Schritt für diese Vollversammlung.

Den Tagesordnungspunkt, in dem 99 Mio. € zur Elektrifizierung der Busflotte in München zur Verfügung gestellt werden, haben wir gar nicht aufgerufen. Für das Leistungsprogramm werden wir durch den von uns eingebrachten grün-roten Änderungsantrag einen zweistelligen Millionenbetrag ausgeben. Dadurch wird es zum Fahrplanwechsel im Dezember keine Einsparungen geben. Ganz im Gegenteil: Einige Verbesserungen im Leistungsangebot sind schon zum Schuljahresbeginn in Kraft getreten. Die beiden Schulcampi in der Messestadt Riem und in Freiham werden mit zusätzlichem Schulbusverkehr angebunden.

Da wir uns in öffentlicher Sitzung befinden, nenne ich bewusst keine Beträge. Ich frage mich, wie so diese Zahlen in der Presse oder in den Änderungsanträgen zu lesen sind. - (StR Pretzl: Sie stehen in der öffentlichen Vorlage und sind auch nicht geheim!) - Okay, wir werden in der nichtöffentlichen Sitzung die Nachfrage stellen, wie dieser Betrag zustande kommt. Aber der Stadtrat sollte nicht diesen Betrag beschließen, sondern alle in Kapitel 1.3 der Beschlussvorlage aufgeführten

Kürzungen im Leistungsangebot ablehnen. In nichtöffentlicher Sitzung sollte dann das entsprechende Geld zur Verfügung gestellt werden, damit das Leistungsangebot weiterhin besteht.

Wir glauben jedoch, dass es in Schwachlastzeiten – auch aus ökologischen Gründen – keinen Sinn macht, mit leeren Gelenkbussen durch die Außenbezirke der Stadt zu fahren. Darauf wird mein Kollege Paul Bickelbacher noch detaillierter eingehen. Andere Städte und auch die USA sind uns da weit voraus. Es macht Sinn, über leistungsangepasste Dienste nachzudenken. Das nennt sich Service on Demand. An einer U-Bahn-Station nimmt ein Bus fünf Leute auf und fährt sie bis vor die Haustür. Das wäre ein passenderes Angebot für Schwachlastzeiten und würde sowohl ökologisch als auch für die Akzeptanz des öffentlichen Nahverkehrs einen großen Vorteil bringen.

Das ist unser Änderungsantrag. Ich glaube, die anderen Anträge, die die Summe nennen, sind inhaltsgleich mit dem ersten der von uns beantragten Punkte. - (Beifall von SPD/Volt)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe ebenso wenig Verständnis für die Beschlussvorlage wie die Kollegin Wolf. Die schwierige finanzielle Lage der MVG und des ÖPNV in München wurde dem Arbeitskreis Angebotskoordination in zwei Sitzungen dargelegt. Alle Fraktionen haben einhellig gesagt, Leistungskürzungen kämen nicht in Betracht. Alle wollten eine Verkehrswende und sagten: Dann springen wir ein! Und dann kommt so eine Beschlussvorlage! Das verstehe ich nicht!

Die Regierungsfractionen hätten einen entsprechenden Antrag stellen müssen. Das haben sie nicht getan. Vielleicht haben sie sich auf das Referat verlassen. Das Referat hätte doch einfach den Mehrbedarf darstellen und zum Haushalt anmelden können. Stattdessen führen wir eine vollkommen unnötige Diskussion. - (Beifall von ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und FDP – BAYERNPARTEI)

Was uns hier vorgelegt wird, finde ich nicht in Ordnung. Melden Sie zum Haushalt an, wie viele Millionen Sie brauchen! Sie haben ohnehin die Zusage aller Fraktionen, also kommen Sie mit dieser Vorlage durch. Mir kommt es so vor, als ob das Scheingefecht aufgezogen wird, eigentlich müssten wir kürzen und jetzt kommt der Stadtrat als großer Retter und schließt das aus. - (Zwischenrufe) - So ist es nicht! Der gesamte Stadtrat wollte diese Kürzungen nicht. Also erwarte ich auch eine andere Beschlussvorlage! - (Beifall von ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und FDP – BAYERNPARTEI)

Dem Änderungsantrag der FDP – BAYERNPARTEI, das Leistungsprogramm mit Mitteln aus dem Klimaschutzfonds zu sichern, können wir nicht folgen. Wenn wir damit Elektrobusse und die Haushaltsausweitung finanzieren, ist der Fonds leer. Er soll dazu dienen, dass München CO₂-neutral wird. Mit einem Fonds, der nach den ersten beiden Maßnahmen aufgebraucht ist, wird München ganz bestimmt nicht CO₂-neutral. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StRin Mirlach:

Wo fangen wir an und wo hören wir auf? Die ÖPNV-Leistungen zu kürzen bzw. nicht auszubauen, bedeutet, den motorisierten Individualverkehr zu stärken. Das haben Sie mit der heutigen Beschlussvorlage bzw. den heutigen Änderungsanträgen gerade noch verhindert. Eigentlich sollten wir jetzt den Ausbau des ÖPNV-Angebots feiern. Das Gegenteil ist der Fall. Wenn Sie sich als Retter des ÖPNV hinstellen, dann ist das ein Witz. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP – BAYERNPARTEI)

Sie reden dauernd von der Verkehrswende und verkaufen uns die Verhinderung der Kürzungen als eine verkehrspolitische Leistung. Das ist sie nicht! Das ist ein Witz! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP – BAYERNPARTEI) - Vielleicht habe ich den Begriff Verkehrswende bis dato falsch verstanden. Ich dachte immer, wir arbeiten uns nach vorn und bauen den ÖPNV aus. Anscheinend bedeutet Verkehrswende, stehenzubleiben oder vielleicht sogar eine Wende rückwärts zu machen. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und ÖDP/München-Liste)

Für eine ernst gemeinte Verkehrswende brauchen wir attraktive Angebote für die Bürgerinnen und Bürger und eine richtige Prioritätensetzung. Die Finanzierungsengpässe waren nach zwei Jahren Corona und dem Angriffskrieg auf die Ukraine schon Anfang des Jahres absehbar und nicht erst seit dem Sommer oder den letzten Wochen. Deswegen sollten Sie Ihre Prioritäten richtig setzen und den Bürgern ein angemessenes und ernst gemeintes Angebot machen.

Wenn wir Ihre Prioritäten anschauen, dann liegen Sie eher bei grün markierten Radwegen, bei 4 Mio. € für Gendersternchen und so weiter und so fort. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Wir als CSU glauben, dass ein bisschen grüne Farbe auf den Fahrradwegen kein Angebot ist, um irgendjemanden in Zukunft zum Nutzen des ÖPNV zu bewegen. Status Quo bedeutet: Es bleibt alles, wie es ist, nur ist ein bisschen weniger Geld in den Kassen, weil grüne Farbe auf die Radwege gepinselt wurde. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Was heute mit den Änderungsanträgen

so schön gefeiert wird, ist das Mindeste, was wir den Bürgerinnen und Bürgern schuldig sind. Das ist sicher keine Meisterfeier!

Zum Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste: Bei Ziffer 1 ergänzt können wir mitgehen, sie deckt sich mit unserem Änderungsantrag. Herr Gradl, die 24,6 Mio. € Defizit stehen übrigens auf Seite 4 der öffentlichen Vorlage. Deswegen gibt es hier nichts zu mauscheln. Zu Ihrer Ziffer 2 neu: Die On-Demand-Systeme sind schön und gut, aber nur, wenn sie on top auf das Angebot und den ÖPNV-Ausbau kommen und nicht im Sinne von „Jetzt tun wir ein bisschen für die Randbereiche, damit sie nicht aufschreien können“.

Unsere Ziffer 2 geändert und ergänzt entspricht im Wesentlichen der Referatsvorlage, aber wir bitten darum, dem Stadtrat noch einen Vorschlag zur Ausweitung des ÖPNV vorzulegen. Vielen Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Roth:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Änderungsanträge, die zum Teil schon vorgestellt wurden, sind sinnvoll und gehen in die richtige Richtung. Der Antrag von CSU mit FREIE WÄHLER ist gut, und ich sehe keinen Widerspruch zu dem grün-roten Antrag. Ein Rufbus-System in den Randbereichen ist eine sinnvolle Geschichte. Es macht keinen Sinn, große Busse mit drei Fahrgästen durch die Nacht fahren zu lassen. Deshalb ist es gut und richtig, das intensiver anzugehen. Auch den Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI können wir mittragen, wenn er rechtlich okay ist. Dazu würde ich gerne das Referat hören.

Grundsätzlich stellt sich die folgende, bereits geäußerte Frage: Was ist gerade mit der Kommunikation zwischen der MVG und Grün-Rot los? - (Beifall von FDP – BAYERNPARTei) - Beim Durchlesen dieser Vorlage wird ganz offensichtlich, dass da etwas grundlegend schief läuft. Ich muss eine Lanze für den lieben Kollegen Wortmann brechen. Wir schätzen ihn als integren, sachlichen, ruhigen Typ. Er hat Bock, etwas zu tun. Deshalb verstehe ich nicht, woher diese Kommunikationsprobleme kommen. Es kann doch nicht sein, dass Ihr ihn so auflaufen lasst und ihm sagt, er müsse es unter den gegebenen Bedingungen so machen. Er muss die Kürzungen vorschlagen, und das treibt Ihr so weit, bis es zu einer Beschlussvorlage kommt. Dann kommt Ihr mit Änderungsanträgen und sagt: Das können wir politisch nicht mitmachen! Ich bitte Euch: Geht in Euch und schaut, dass Ihr die Kommunikation in den Griff bekommt. Ich erwarte von einer Rathausmehrheit, politisch steuernd einzugreifen. Herr Wortmann und das MVG-Team haben Lust darauf, mit Ihnen

zusammenzuarbeiten. Dann tun Sie das auch! Das wäre mein dringender Appell. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

Wir müssen weiter denken. Daher haben wir in unserem Änderungsantrag den Vorschlag mit dem Klimaschutzbudget gemacht. Darüber lässt sich reden. Wir sind offen für Umschichtungen aus anderen, nicht verbrauchten Haushaltsansätzen. Aus unserer Sicht ist der ÖPNV-Ausbau ein wesentlicher Beitrag zum Erreichen der Klimaschutzziele. Ich denke, das ist Konsens, deshalb ist der Zusammenhang mit dem Klimaschutzbudget durchaus naheliegend.

Die Botschaft muss doch sein, das Budget in den nächsten Jahren hochzustufen und auszubauen. Es muss doch mal „Wumms“ machen, wie Kanzler Scholz gesagt hat. Auch beim ÖPNV-Ausbau muss es „Wumms“ machen! - (Heiterkeit – StR Ruff: „Doppel-Wumms!“) - Gegen einen Doppel-Wumms hätte ich auch nichts. - (Heiterkeit - Zwischenrufe) - „Wumms“ passt hier besser! Deshalb tragen wir als FDP – BAYERNPARTEI 25 Mio. € zusätzlich pro Jahr mit. Die einzelnen Maßnahmen wurden bereits genannt, dazu gehört auch ein Nachtbetrieb der U-Bahn, zumindest von Donnerstag bis Samstag.

Ich bitte Sie, bei unserem Änderungsantrag mitzugehen. Wir sind offen, was das Wording angeht, aber wir brauchen eine deutliche Perspektive mit dem Ziel, die Mittel zu verdoppeln. Sonst kommen wir zu keinem größeren Angebot. Vielen Dank! - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns in einem Jahr multipler Krisen und disruptiver Entwicklungen im öffentlichen Verkehr, deswegen ist es mit der Finanzierung nicht so einfach. Wer hätte gedacht, dass ein 9-Euro-Ticket aufplopt und wieder verschwindet? Wir alle haben auf eine Nachfolgelösung gewartet und wussten nicht, was kommt, wie es finanziert wird, und welche Gelder vom Bund kommen. Deshalb hat sich der Beschluss des Leistungsprogramms vom Juli bis jetzt verzögert. Wir hatten gehofft, dass es vielleicht doch Geld vom Bund gibt, weil sich auch die Bundesregierung den Klimaschutz zum Ziel gesetzt hat und den öffentlichen Verkehr fördern will. Deshalb haben wir bis zum Herbst gewartet, ob noch etwas im Hinblick auf die Finanzierung kommt. Das sind keine Kommunikations-, sondern Finanzierungsprobleme.

Zumindest gibt es jetzt Klarheit, dass das 49-Euro-Ticket ab 1. April kommen soll, laut dem Verband Deutscher Verkehrsunternehmen (VDV) ab 1. Mai. Ob das zu schaffen ist, werden wir sehen. Auch das spielt in die Finanzierungsproblematik hinein. Dafür bitte ich um Verständnis. Für die

Opposition ist es leicht, Forderungen zu stellen. Aber wenn man versuchen muss, das Geld im Haushalt zusammenzukratzen, wird es ein bisschen schwieriger.

Die Kürzungen im öffentlichen Verkehr abzuwenden, ist ein erster Schritt. Aber dabei kann es natürlich nicht bleiben. Die MVG hatte Pläne für tangentielle Busrouten rund um die Altstadt vorgestellt. Daran müssen wir noch arbeiten. Wenn wir die autoreduzierte, autobefreite oder autofreie Altstadt realisieren wollen, muss sich das Busangebot am Altstadtring verbessern. Für Personen, die gut zu Fuß sind, ließe sich von dort alles in zehn Minuten erreichen. Insofern ist der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI richtig: In der Altstadt sollte es auch Angebote für Mobilitätseingeschränkte geben. Das frühere City-Bus-Konzept war nicht der Weisheit letzter Schluss. Da gibt es bessere Möglichkeiten. Mit dem Thema müssen wir uns auf jeden Fall auseinandersetzen.

Die Verkehrsanbindung an den Interims-Gasteig HP8 ist ebenfalls ein Thema der Vorlage: Zum Glück ist das HP8 durch den X30-Bus gut angebunden. Immer wenn ich den Pendelbus sehe, ist er ziemlich leer. Die einzige Nutzerin scheint meine Tochter zu sein. Wir wohnen in der Nähe der Großmarkthalle, wo der Bus losfährt. Sie geht gerne zum Lernen ins HP8. Das sagt sie zumindest - (Heiterkeit) - Ich glaube ihr, denn es ist wirklich ein schöner Ort. In der Bibliothek kann man sich sehr gut aufhalten. Der Bus wird vom Gasteig bezahlt. Mich würde interessieren, wie viele Fahrgäste mitfahren und wie viele Leute an der Großmarkthalle parken. In der Vorlage geht es auch darum, abends 35 Stellplätze entlang der Schäftlarnstraße einzurichten, die den Parkplatz an der Großmarkthalle ersetzen könnten. Vielleicht wäre es sinnvoller, den Takt des X30 am Wochenende auszuweiten. Jedes Angebot braucht ein bisschen Zeit, bis es eingeführt ist. Es gibt auch noch die U-Bahn-Anbindung Implerstraße. Es wäre interessant, die Nutzungszahlen zu erfahren. Das würde ich dem Referat gerne als Aufgabe mitgeben.

Nun zu unserem Änderungsantrag. Der wichtigste Punkt lautet: keine Leistungskürzungen. In Ziffer 2 neu geht es um Mobility on Demand, Mobilität auf Bestellung. Wie gerade angesprochen, geht es darum, in schwachen Auslastungszeiten oder auf schwächer frequentierten Linien Fahrten anzumelden, damit nicht die gesamte Route abgefahren werden muss.

In Obermenzing verkehrt ein Quartierbus im Halbstundentakt. Das ist auch nicht sonderlich attraktiv. Im On-Demand-Betrieb könnte er vielleicht alle 20 Minuten fahren. Das ließe sich einigermaßen aufkommensneutral umsetzen. Mit kleineren Fahrzeugen, die nur auf Anforderung kommen, könnten wir effizienter werden.

Ridepooling ist ein weiterer Bereich, der in Form des IsarTiger bereits funktioniert hat. Für mehrere Leute, die in dieselbe Richtung wollen, gäbe es neben dem ÖPNV-Angebot noch Mobility on Demand. Dafür müsste ein höherer Tarif verlangt werden, weil das ein halber Taxi-Service ist. Über solche On-Demand-Systeme machen sich andere Städte bereits Gedanken. Das sollten wir auch tun. Deshalb fordern wir das Mobilitätsreferat auf, ein Konzept auszuarbeiten und das Projekt auszuschreiben.

Ich möchte noch kurz auf die anderen Änderungsanträge eingehen: Dem Antrag von CSU mit FREIE WÄHLER können wir im Großen und Ganzen zustimmen.

Zur Forderung von DIE LINKE./Die PARTEI, einen Zehn-Minuten-Trambahntakt bis Mitternacht anzubieten: Soweit ich weiß, haben wir bereits beschlossen, tagsüber einen Fünf-Minuten-Takt anzu-steuern. Das fände ich wichtiger. Für die U-Bahn wurde ebenfalls bis 21 Uhr ein Fünf-Minuten-Takt als Ziel vorgegeben, wenn ich mich recht entsinne. Zum City-Bus-Konzept für die Altstadt habe ich schon etwas gesagt. Vielleicht müsste man es so formulieren, dass das gesamte ÖV-Angebot dort verbessert wird. Aber dieses Ziel ist der MVG ohnehin bekannt.

Der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste lehnt Leistungskürzungen ebenfalls ab.

Das von FDP – BAYERNPARTEI geforderte U-Bahn-Angebot von Donnerstag bis Sonntag haben wir auch schon beantragt und fänden es gut. Allerdings werden die Nachtstunden, in denen die U-Bahnen nicht fahren, oft genutzt, um Reparaturarbeiten an den Strecken durchzuführen.

Ich werde froh sein und aufatmen, wenn der Beschluss heute gefasst ist. Nachdem die Vorlage veröffentlicht wurde, haben die Vertreter*innen der Presse ganz entsetzt angerufen und gefragt, was los ist. Dann mussten wir wieder beschwichtigen und beruhigen. Es ging letztlich um ungelöste Finanzierungsfragen und Ähnliches. Ich hoffe, nächstes Jahr läuft es besser. Wir müssen die Finanzierung in den momentanen Krisenzeiten auf solide Beine stellen. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Wolf:

Ich möchte noch etwas zum City-Bus-Konzept sagen, das der Kollege Bickelbacher gerade angesprochen hat. Uns geht es nicht darum, das vor drei bis vier Jahren vorgestellte Konzept umzusetzen, ... Paul, hörst Du vielleicht mal zu? - (Heiterkeit) - ... sondern es im Rahmen des Konzepts

zur autofreien oder autoarmen Altstadt mitzuplanen und gegebenenfalls anzupassen. Dieser Auftrag sollte endlich angegangen werden.

Den Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTei verstehe ich nicht so richtig. Ich vermute, Du möchtest die Zusatzleistungen nicht mit 100 Mio. €, sondern perspektivisch mit 200 Mio. € dotieren. Das hat mit der Wiedereinlage bei den Stadtwerken jedoch nicht viel zu tun. Deswegen hat mich das ein bisschen irritiert. Ich glaube, wir sind uns einig, mehr Geld ausgeben zu müssen. Aber wir sind noch nicht so weit, das mit einem konkreten Betrag hinterlegen zu können.

Die ersten beiden Forderungen unseres Änderungsantrags decken sich mit Euren. Ich bitte darum, auch das vom Behindertenbeirat geforderte City-Bus-Konzept zu beschließen. Wir benötigen auch Taktverdichtungen, die nicht genau unseren Vorschlägen entsprechen müssen. Aber das Mobilitätsreferat soll im nächsten Leistungsprogramm darlegen, was geht und was nicht. Danke! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Bickelbacher, Sie lassen nach Ihrer Wortmeldung mehr Fragen zurück, als Sie Antworten gegeben haben. 9-Euro-Ticket, 49-Euro-Ticket, Finanzierung – das mag alles richtig sein. Was hat das jedoch damit zu tun, dass wir das Leistungsangebot in unserer Stadt aufrechterhalten wollen? Hätten Sie anders reagiert, wenn das 9-Euro-Ticket verlängert worden wäre? Hätten Sie in diesem Fall den Kürzungen zugestimmt? Das hätte man alles im Nachgang machen müssen. Ich kann mich noch an Ihre flammende Rede erinnern, wir müssten dieses Leistungsprogramm spätestens in der zweiten Sitzung des Feriensenats im August beschließen, sonst funktioniert es nicht mehr. Letztes Jahr hatten wir das gleiche Drama. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Sie winden sich hier wie ein Aal, weil Sie nicht zugeben wollen, was anscheinend intern in der Koalition mit dem Stadtkämmerer und dem Mobilitätsreferat gelaufen ist. Sie lassen alle sprachlos zurück! Kein rational denkender Mensch kann sich erklären, was das soll.

Um das noch einmal klar zu sagen: Eine Partei, die mit dem Versprechen, die Verkehrswende massiv voranzubringen, zur stärksten im Münchner Rathaus geworden ist, lässt sich jetzt feiern, dass es keine Kürzungen geben wird. Diese Partei schiebt die Entscheidung auf den fast letztmöglichen Termin hinaus. Der Fahrplanwechsel steht unmittelbar vor der Tür. Das ist eine Bankrotterklärung Ihres Regierungsanspruchs. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Diejenigen, die Sie für diese Verkehrswende gewählt haben, müssen sich ans Hirn langen und sagen: „Um Gottes Wil-

len, was haben wir getan?“ Dann geben Sie doch wenigstens zu, dass es internen Ärger gegeben hat! Stattdessen werfen Sie rhetorische Nebelkerzen: Ja, es gab ein 9-Euro-Ticket, und in diesem Jahr war die Lage schwierig wegen vieler Imponderabilien. Herr Kollege Bickelbacher, das ist nicht Ihr Niveau! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Gradl:

Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte Licht ins Dunkel bringen und erklären, warum wir heute über diese Vorlage debattieren und warum es richtig ist, dass das Referat für Arbeit und Wirtschaft und das Mobilitätsreferat eine solche Vorlage mit Kürzungen vorgeschlagen haben. Wer ist schuld? Schuld ist nicht die Koalition, sondern wir als Stadtrat sind schuld. Das muss man ganz klar sagen. - (Unruhe - Zwischenrufe) - Wir als Stadtrat haben die Festlegung auf diesen Deckel von 100 Mio. € für Betrauungen selbst beschlossen. Ich nenne den Betrag jetzt, weil die Zahlen bereits genannt wurden. Wir haben diesen Beschluss im Jahr 2020 getroffen. Dazu kann gerne der Herr Kämmerer noch einige Sätze ausführen. Diese Regelung hat sich der neu gewählte Stadtrat selbst gegeben. Daran haben sich die Referate gehalten. Wir stellen einen Änderungsantrag dazu. Wir feiern uns auch nicht dafür, dass es keine Kürzungen gibt. Vielmehr feiern wir uns dafür, dass es im Schulverkehr sogar Ausweitungen gegeben hat. - (Zwischenrufe - Beifall)

StRin Lux:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Einige Sätze muss ich doch noch ergänzen. Lieber Herr Pretzl, in Zeiten sprudelnder Einnahmen und einer komfortablen Wirtschaftslage habt Ihr es nicht geschafft, eine Verkehrswende hinzubekommen. Ihr habt es schlicht und ergreifend verschlafen. - (Beifall) - Jetzt haben wir drei Weltkrisen. Wir haben es gerade mit Corona, einem Krieg in Europa und einer Energiekrise zu tun. Diese Krisen spüren wir auch in München und wir haben ihre Auswirkungen auch in München zu bewältigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was wir von Ihnen hören, ist sehr wohlfeil. Herr Pretzl, Sie kennen sich aus mit Haushaltspolitik. Jetzt so zu tun, als hätten wir vorgestern „easy-peasy“ alles regeln können, ist einfach albern. Heute wurde viel gemeckert und gesagt: „Ha, ha, ha, wofür lasst Ihr Euch denn feiern?“ Ich sage Euch, wofür wir uns wirklich feiern lassen dürfen, wofür wir als gesamter Stadtrat einen guten Grund haben zu feiern: Wir sind finanziell und organisatorisch in einer sehr schwierigen Situation. Für unser Personal ist es herausfordernd, in dieser Stadt zu arbeiten. Dies gilt übrigens aufgrund der genannten Krisen nicht nur für München, sondern gleichermaßen für viele andere Orte. Es kommt darauf an, was am Ende rauskommt. Wir nehmen einen riesigen Haufen Geld in die Hand, um den ÖPNV auszubauen und um ÖPNV-Angebote zu sichern. Im Ge-

gensatz zu vielen anderen Städten und Kommunen wollen wir Angebote nicht zurückzufahren, sondern mindestens aufrechterhalten, mit der Option auf einen weiteren Ausbau. Darum geht es im Wesentlichen. Wir schaffen das hier in München, viele andere schaffen das nicht! - (Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist ein Grund zu feiern! Wir haben es geschafft, etwas Gutes zu bewirken und etwas zu retten. Ich muss zugeben, es hat länger gedauert, bis wir Möglichkeiten und Lösungen gefunden haben. Es ist uns aber in enger und guter Abstimmung mit der MVG und dem Mobilitätsreferat und in einer gut funktionierenden Koalition von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste gelungen. - (Unruhe - Zwischenrufe - Heiterkeit - Beifall)

Deshalb haben wir auch etwas zu feiern. Deshalb können wir heute sagen, dass wir einen guten Beschluss fassen.

Alle Änderungsanträge, die Sie vorgelegt haben, haben dieselbe Zielsetzung wie der Änderungsantrag der Regierungskoalition. Daher teilen wir alle, jedenfalls fast alle, in diesem Stadtrat die Haltung, wir wollen das ÖPNV-Angebot erhalten, wir wollen viel dafür tun, wollen dafür Geld in die Hand nehmen und uns bemühen, das ÖPNV-Angebot weiter auszubauen. Die Verkehrswende ist zwingend notwendig, damit wir in dieser Stadt auch in Zukunft gut leben und gut atmen können. Zur Verkehrswende gehört ein starker ÖPNV als zentrales Rückgrat dieser Wende. Wir brauchen diese Veränderung und nehmen dafür viel Geld in die Hand.

Wir feiern heute, dass wir es geschafft haben, Lösungsmöglichkeiten zu finden und damit das Schlimmste abzuwenden. An Details wurde heute viel herumgemeckert. Vieles hätten wir besser machen können. Es gibt immer vieles, das man – whoever – schneller, früher, anders, besser, oder sonst wie hätte machen können. Jetzt kommt es aber darauf an, was am Ende herauskommt. Wir haben einen guten, gangbaren Weg gefunden, mit dem wir unseren ÖPNV ordentlich aufstellen und weitermachen können.

Dafür danke ich insbesondere meinen Kolleginnen und Kollegen bei den Grünen, meinen Kolleginnen und Kollegen bei der SPD/Volt und auch der MVG und dem Mobilitätsreferat für die enge und gute Abstimmung. Vielen Dank! - (Beifall von der linken Seite des Hauses)

StR Roth:

Ich möchte noch zwei Punkte in die Debatte einbringen. Wir reden über einen Finanzbedarf von 25 Mio. € für das nächste Jahr? Liebe Kollegen, insbesondere von den Grünen, Ihr könnt mir doch

nicht erzählen, dass das jetzt ein großer ... Dass man alles verhandeln und abwägen muss, versteht jeder. Im Rahmen der Prioritätensetzung muss es angesichts eines Haushalts von 8 Mrd. € aber möglich sein, 25 Mio. € für den ÖPNV-Ausbau locker zu machen. - (Beifall) - Die Welt hat sich seit 2020 geändert. Die Energiepreise explodieren und treiben die Inflation an. Daher ist klar, dass die MVG mehr Geld braucht, um den Betrieb aufrechtzuerhalten.

Lieber Kollege Weisenburger, wir investieren in den nächsten Jahren fast 20 Mio. € pro Jahr in Elektrobusse. Wir tragen auch diese Investitionen mit. Im Rahmen einer politischen Steuerung wird von Euch genau diese Entscheidung über 25 Mio. € und, wenn unsere Vorschläge akzeptiert werden, über eine weitere Aufstockung erwartet. Nehmt es mir nicht übel: Unsere Aufgabe, meine und die meiner Kollegen, ist es, auf Eure Ungereimtheiten hinzuweisen. Ihr liegt einfach schief. - (Beifall)

Im Ergebnis sind wir uns alle einig. Kollege Gradl hat gerade die Ursache benannt. Es ist der Finanzdeckel. Wir haben bei einem Gespräch mit der MVG auch diesen Deckel als Ursache für die Angebotskürzung erkannt. Danach war klar, wie die mögliche Lösung aussieht: Man muss an diesen Deckel ran. Gut, dass das jetzt kommt. Es ist wirklich eine „eine schwere Geburt“. Wir erwarten von Euch, dass es in Zukunft leichter gehen wird. Die Hoffnung stirbt zuletzt. Ich traue es Euch zu. Unsere Bitte lautet: Macht es! Danke schön! - (Beifall)

StR Pretzl:

Ich habe mir gerade überlegt, ob ich die Wortmeldung nicht zurückziehe, aber ... - (Zwischenrufe - Beifall) - Wenn die Verzweiflung groß wird, beginnt interessanterweise immer die Geschichtsklitterung zum Thema Verkehrswende. Ich darf zurückblenden und nehme dabei im Folgenden die SPD ausdrücklich aus: Als wir 2014 in die Regierung gekommen sind, haben wir zum Thema U-Bahn-Bau in München nichts mehr vorgefunden. Wir mussten erst damit beginnen, den von den Grünen verursachten Haufen Steine wegzuräumen, der den U-Bahn-Bau blockiert hat. Da nützt auch weder Geschrei noch Gemoser. Seinerzeit ist das von den Grünen gegen die SPD in den Koalitionsvertrag hineinverhandelt worden. Wenn Sie immer noch auf die Vergangenheit rekurrieren, müssen Sie sich das auch immer wieder anhören. Es hilft leider nichts! - (Beifall)

Ich leugne gar nicht, die Zeiten sind in haushalterischer Hinsicht schwierig. Das ist eine Herausforderung für Sie, das ist richtig. - (Zwischenruf) - Sie schaffen aber anderes, was Ihnen offensichtlich mehr am Herzen liegt, viel schneller. Dafür werden Millionenbeträge in wenigen Wochen zur Verfügung gestellt. Alles geht ganz zügig. Ich wiederhole meinen großen Kritikpunkt: Diese Erkenntnis, die Kollege Roth gerade angesprochen hat, war spätestens im August vorhanden. Ich hätte mir

von einer Regierung, die sich die Verkehrswende auf die Fahnen geschrieben hat, eigentlich erwartet, dass sie in diesem Punkt genauso kraftvoll wie beim Radwegeausbau vorgeht. Sie macht eine Beschlussvorlage, erhöht darin den Deckel und stellt das Geld aus dem Haushalt zur Verfügung. Es war klar, so muss das kommen.

Es ist jedoch vollkommen unerklärlich, warum diese Koalition monatelang und bis zur letzten Sekunde gebraucht hat, um diese triviale Entscheidung zu treffen. Wenn das eine gut funktionierende Koalition sein soll, graut mir, wenn sie sich einmal wirklich streitet. - (Beifall)

OB Reiter:

Möchte noch jemand einen wichtigen Beitrag leisten? - (Zwischenrufe) - Shakespeare würde sagen, viel Lärm um nichts, aber ... - (Zwischenrufe - Unruhe) - ... diese Diskussion ... Ich ahne, wir werden alle gemeinsam beschließen, was alle gemeinsam wollen. Daher war es sicher sehr wichtig, eine Dreiviertelstunde lang zu diskutieren, um strukturelle Defizite aufzuzeigen. Schieben Sie es einfach auf mich. Ich habe den Begriff, „Mount Reiter“ gehört. Wahrscheinlich lag der Vorgang im August auf meinem Schreibtisch und ist irgendwo untergegangen. Ich nehme alles auf mich. Bestimmt hat es an mir gelegen, nicht an Rot-Grün oder Grün-Rot. Der Vorgang hat wohl bei mir auf dem Berg gelegen. - (Zwischenrufe) - Herr Ruff hat einmal diese Wortkreation geprägt, er hat mir gesagt, ich habe einen Berg an Vorlagen auf meinem Schreibtisch. Er war wohl noch nie in meinem Büro und weiß daher nicht, dass ich ein sogenannter „Leertischler“ bin. Ich verlasse meinen Schreibtisch jeden Abend völlig leer. - (Heiterkeit) - Auf jeden Fall war diese Wortkreation mindestens innovativ. Das hat mir gut gefallen. Man kann Kritik immer annehmen, wenn sie mit ein bisschen Humor daherkommt und innovativ ist. Da bin ich sofort dabei.

Das war wieder über eine Dreiviertelstunde eine zauberhafte Debatte, in der jeder dem anderen Schuld zugeschoben und vorgehalten hat, er habe etwas falsch gemacht. Genial, ganz ehrlich! Freunde, das Problem ist ein ganz anderes. - Oh, jetzt sage ich schon wieder „Freunde“! Ich wurde damit gerade in der Zeitung zitiert, ich sage das künftig nicht mehr.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Problem ist ein völlig anderes. Wir müssen uns dauerhaft um die Finanzierung des öffentlichen Nahverkehrs Gedanken machen und überlegen, wie wir das strukturell angehen. Wir können nicht einfach ständig tun, was manche eben so tun: nächstes Jahr 50 Mio. €, übernächstes Jahr 100 Mio. € mehr ausgeben. Wir nehmen Geld aus diesem Budget, das aber niemand hergeben will. Herr Roth, so ist das. Das ist ungünstig, hilft uns aber nicht weiter. Wir hätten es auch aus dem Kulturbudget nehmen können. Dann hätte der nächste gesagt,

das geht überhaupt nicht. Was dann? Sollen wir sagen, Entschuldigung, das war nicht so gemeint, das war nur ein Beispiel? Das bringt uns nicht weiter. Wir müssten einen anderen Weg gehen.

Wir sollten uns in einem größeren Kreis treffen und auf der Basis eines Vorschlags das Thema wirklich strukturell betrachten. Ich habe dafür durchaus Sympathien. Wir müssten uns anschauen, wie wir mit der künftigen Finanzierung des öffentlichen Nahverkehrs umgehen. Ich entnehme Ihren Anträgen, alle wollen, dass wir mehr Geld für den öffentlichen Personennahverkehr ausgeben und Leistungen keinesfalls kürzen, sondern eher ausweiten. Das kostet Geld. Wenn darüber schon mal Konsens besteht, können wir hinter diesen Punkt einen Haken machen.

Im nächsten Schritt müssen wir uns noch überlegen, wo das Geld herkommen soll. Wir könnten sagen, die Stadt München zahlt bis zum Nimmerleinstag selbst, so lange, bis sie selbst kein Geld mehr hat. Das kann man so machen. Seit einigen Jahren ist das Usus. Als ich 2018 zum Wirtschaftsreferenten gewählt wurde, war das noch nicht so. Die Stadtwerke hatten an diesem Thema einen deutlich höheren Leistungsanteil. Dafür haben die Stadtwerke jetzt andere Aufgaben übernommen.

Wir müssen uns wirklich Gedanken machen über die Frage, ob es eine andere Art von Finanzierung, eine sichergestellte Finanzierung, geben muss. Es nützt nichts, wenn ich weitere 22 Briefe nach Berlin oder ins Maximilianeum schreibe und fordere, wir brauchen mehr Geld. Zuerst müssen wir in München verantwortlich beschließen, wie wir alle Mehrleistungen, die wir brauchen, finanzieren wollen.

Deshalb ist der Beschluss heute in dieser Form gut, aber noch nicht das Ende der Fahnenstange. Ich sage ganz deutlich: Ich will die Diskussion nicht damit beenden, dass wir künftig jedes Jahr irgendwie aus irgendwelchen Mitteln noch einmal 50 Mio. € drauflegen, weil gefordert wird, dieser Bus muss zusätzlich dreimal um eine Ecke fahren und fünf weitere Punkte müssen auch noch erfüllt werden. Wir müssen uns vielmehr dauerhaft Gedanken machen, wie wir alles finanzieren. Dazu braucht es tatsächlich eine strukturierte Debatte auf der Grundlage von Fakten. Nur Änderungsanträge zu stellen, reicht nicht. Ich sage das völlig ohne Wertung.

Es war eine schöne Debatte, an deren Ende uns fünf Änderungsanträge vorliegen. Ich hoffe, Sie haben sie miteinander abgeglichen, damit sich nicht einzelne Punkte widersprechen, wenn wir sie der Reihe nach abstimmen. Der Beschluss muss von den Referaten vollzogen werden können.

Der Herr Wirtschaftsreferent hat noch ums Wort gebeten. Diesem Wunsch komme ich sehr gerne nach.

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Über diese Geschichte ist viel erzählt worden, ich will meinen Teil dazu beitragen. Ich wurde in der Zeitung falsch zitiert. Daher möchte ich gern ebenfalls in aller Öffentlichkeit die Dinge richtig stellen. Wer den nichtöffentlichen Teil der Vorlage liest, wird finden, dass Herr Kollege Dunkel und ich der Meinung sind, der ÖPNV muss finanziert werden – Punkt. Diesen Satz kann man zitieren. Deshalb unterstütze und unterstreiche ich ausdrücklich die Ausführungen von Herrn Kollegen Dunkel. Ich teile sie zu 100 Prozent.

Wir waren im August mit unserer Beschlussvorlage fertig. Weder der Oberbürgermeister noch der Kämmerer noch der Kollege Dunkel oder mein Haus waren schuld daran, dass die Vorlage das Licht der Welt dieses Stadtrats nicht erblickt hat. Dies lag schlicht und ergreifend an dem Kostendeckel, den dieser Stadtrat beschlossen hat. Nick Gradl hat es gerade völlig zutreffend beschrieben. Ebenso simpel wäre es gewesen, mit der Mehrheit dieses Stadtrates – welcher auch immer – diesen Kostendeckel wieder aufzuheben. Das war der einzige Grund. Diese Debatte hätte man also tatsächlich verkürzen können.

Was mir dabei kolossal stinkt, habe ich dem Betreffenden direkt gesagt und möchte es hier noch einmal deutlich machen: Mir stinkt, wenn dieses Spielchen missbraucht wird, um dem Referat für Arbeit und Wirtschaft, vor allem den Kolleginnen und Kollegen, aber auch mir persönlich, unterzuschieben, wir würden nur sparen wollen. Nein, wir wollten nicht sparen! Wir – das Mobilitätsreferat und das Wirtschaftsreferat – haben ausdrücklich in der Beschlussvorlage formuliert, wir wollen nicht sparen. Vielmehr wollen wir ausdrücklich den ÖPNV in seiner Leistungsfähigkeit erhalten – Punkt. Daran gibt es nichts herumzudeuteln.

Wenn in den Medien geschrieben wird, wir wollten sparen, und gegen diesen Sparwillen hätte ich – oder wer auch immer in diesem Stadtrat, Sie wissen, wer gemeint ist – diesen Sparbeschluss aufgehoben, stimmt das einfach nicht. Ich möchte das in aller Deutlichkeit festhalten. Mir ist dabei vor allem eines wichtig: Hinter mir sitzen viele Kolleginnen und Kollegen, die sich noch zu Beginn der Sommerferien im Juli jede Menge Arbeit gemacht haben. Sie haben sich angestrengt, um im August diese Beschlussvorlage fertigzustellen. Sie haben sich nach Kräften bemüht, dem Wunsch nach der rechtzeitigen Vorlage dieses Beschlussentwurfs Rechnung zu tragen, damit die Inhalte noch in den Fahrplan übernommen werden können. Allen Kolleginnen und Kollegen, die diese

Arbeit geleistet haben und die dahinterstehen, möchte wenigstens ich einen Dank aussprechen. Sonst macht das offensichtlich niemand. Herzlichen Dank! - (Beifall)

OB Reiter:

Ich schlage vor, wir treten jetzt in die Abstimmung ein. Mir liegen fünf Änderungsanträge vor, die wir in der Reihenfolge ihres Regelungsumfangs abstimmen könnten. Ich hoffe, die vorgeschlagenen Modifikationen sind in sich widerspruchsfrei.

Ich beginne mit dem Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Gradl:

Ich erkläre Folgendes zur Abstimmung: Aus dem Haushalt sollen 24,6 Mio. € zur Verfügung gestellt werden. Wir haben den Betrag nur in der nichtöffentlichen Vorlage genannt. Deshalb würden wir den anderen Änderungsanträgen bezüglich der anderslautenden Formulierungen in Ziffer 1 nicht zustimmen. In der Intention wollen aber alle Änderungsanträge zu Ziffer 1 das Gleiche. - (Zwischenrufe - Unruhe)

Der gemeinsame Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wird **einstimmig beschlossen**.

Der Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird in Ziffer 1 gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **abgelehnt** und in Ziffer 2 gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste **beschlossen**.

Der Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTEI wird in Ziffer 3 neu gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und AfD **abgelehnt** und in Ziffer 4 neu mehrheitlich **beschlossen**.

Der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste wird mit den Stimmen von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Der somit modifizierte Antrag der Referenten wird in der Gesamtabstimmung **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Lux:

Herr Bickelbacher hat diesen Punkt in seiner Rede ausgeführt, Herr Gradl hat es ebenfalls thematisiert: Inhaltlich unterstützen wir viele Forderungen in Ziffer 2 neu des Änderungsantrages von DIE LINKE./Die PARTEI. Diese sind teilweise bereits beschlossen, weitere Aspekte werden in anderen Vorlagen behandelt. Trotz inhaltlicher Übereinstimmungen halten wir es aber nicht für richtig, diese Punkte wie gefordert in diesen Beschluss aufzunehmen. Um die Verwirrung über die Abstimmung zu den jeweils geänderten Ziffern 1 zu klären: Nach unserer Auffassung haben wir das Anliegen mit dem weitergehenden Änderungsantrag von Grün-Rot bereits berücksichtigt. Daher haben wir den detaillierten und mit Zahlen unterlegten Änderungsanträgen der anderen Fraktionen nicht zugestimmt. Wir werden im nichtöffentlichen Teil noch auf Beträge zu sprechen kommen und dazu auch einen Änderungsantrag stellen. Sie werden spätestens an dieser Stelle feststellen, wir haben weitergehende Vorstellungen.

Noch einmal zusammengefasst: Inhaltlich sind wir uns weitgehend einig, formal sind wir bei dieser Ziffer 1 nicht mitgegangen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Optimierung der IT-Support-Strukturen an den Bildungseinrichtungen

Aktensammlung Seite 3981

StR Mentrup:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem wir uns am Rande auch über psychologische Zustände im Stadtrat unterhalten haben, komme ich zu einem Thema, das die Gemüter hoffentlich wieder etwas beruhigen wird: Ich spreche über die Digitalisierung. - (Heiterkeit) - Es ist eine Binsenweisheit, wir haben bei der Digitalisierung auch in unseren Schulen und Bildungseinrichtungen einen riesigen Schritt gemacht. Wir haben WLAN eingeführt, zumindest über Hot-Spots, in vielen Schulen aber auch schon über festes WLAN. Wir haben zusätzliche Geräte für Schüler*innen und Lehrer*innen ausgereicht. Gute Bildung braucht eine gute Grundlage. Die Fachkräfte sollen sich auf das konzentrieren, was sie können. Die Lehrerinnen und Lehrer sollen lehren. Sie brauchen Unterstützung in Form von IT-Vor-Ort-Support von eigenen Fachkräften.

Das haben wir als Koalition auf den Weg gebracht und im Stadtrat beschlossen. Wir haben den IT-Vor-Ort-Support eingeführt und mehrfach verlängert. Wie man hört, ist das Angebot der Verwaltung sehr erfolgreich. Deshalb möchte ich mich ganz herzlich bei allen Beteiligten, insbesondere den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an den Schulen, bedanken.

Aus den bisher 79 Arbeitnehmerüberlassungen sollen in Zukunft 59 Festangestellte werden. Wir möchten dieses Angebot des IT-Vor-Ort-Supports an den Schulen langfristig verstetigen. Aktuell fehlt dafür aber leider das Geld. Wir erbringen damit eine freiwillige Leistung. Deshalb möchte ich nochmals wie schon im April an den Freistaat appellieren, die Finanzierung von Fachkräften im IT-Bereich in den Artikel 2 des Bayerischen Schulfinanzierungsgesetzes aufzunehmen. Dort wird geregelt, wo welche Finanzierung geleistet wird. Die IT ist in diesem Kontext noch kein Thema. Der Freistaat Bayern hat diese Lücke zu schließen.

Bis dahin machen wir es selbst, weil wir diesen IT-Vor-Ort-Support weiterhin anbieten wollen. Wir haben in der Vergangenheit die Erfahrung gemacht, die LHM Services GmbH (LHM-S) gibt regelmäßig das zur Verfügung gestellte Geld nicht vollständig aus. Wir schlagen deshalb vor, die LHM-S in die Pflicht zu nehmen und Mittel der LHM-S zu verwenden. Damit könnten wir mindestens in Bezug auf unseren Gesamthaushalt neutral agieren, weil wir den Haushalt nicht ausweiten dürfen.

Deshalb fordern wir mit unserem Änderungsantrag, die LHMS solle den IT-Vor-Ort-Support möglichst aus eigenen Mitteln finanzieren. Das ist jedenfalls unser Wunsch. Sollte das Geld nicht reichen, beantragen wir hiermit die erneute Befassung des Stadtrates. Im Rahmen des Nachtragshaushalts können wir darüber beraten, ob wir entsprechende Mittel zur Verfügung stellen.

Zur Änderung in Ziffer 5 noch folgender Hinweis, den wir von der Stadtkämmerei übernommen haben: Über die Mittel solle bereits ab 2025, nicht wie im Beschluss formuliert erst ab 2028, beraten werden. Bereits ab 2025 sollen Mittel zurückgefahren werden.

Ich fasse zusammen: Wir wollen den IT-Vor-Ort-Support für die Schülerinnen und Schüler und die Lehrerinnen und Lehrer in unseren Schulen beibehalten. Das können wir, auch in finanzieller Hinsicht, leisten. Damit bilden wir die Grundlage für eine gute Lehre an den Schulen. An dieser Stelle viele Grüße an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die vielleicht beunruhigt waren, wie es im Januar weitergehen wird. Wir haben eine Lösung gefunden, vielen Dank dafür!

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. Vielen Dank! - (Beifall)

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Mit unserem Wissensstand von gestern Abend hätten wir hier abgelehnt. Wir haben generell nichts gegen den Aufbau interner Stellen anstatt einer ANÜ. Wir begrüßen das sogar. Zu den Mehrkosten hätten wir uns der Stadtkämmerei angeschlossen. Der Änderungsantrag von heute früh ändert das gegebenenfalls, wenn das Ganze haushaltsneutral geschieht.

Nichtsdestotrotz hatten wir Montag früh noch Fragen an die Referentin gestellt und haben bisher noch keine Antwort erhalten. Vielleicht war die Zeit bis jetzt zu kurz. Zum einen ging es um den Vergleich der Anzahl der Geräte in den Schulen, von Anfang 2020 bis heute. In der Vorlage wird durch die Umstellung von ANÜ auf intern zwar ein wirtschaftlicher Vorteil erwähnt. Es ist aber keine Ersparnis in Zahlen zu sehen, sondern lediglich die Mehrkosten, die die Kämmerei anmahnt. Wir wären hier um eine Antwort dankbar, entweder in der Vollversammlung oder im Nachgang. Danke!

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Der Kollege Mentrup hat es gesagt, ein wichtiger Baustein in der Schul-IT ist der Vor-Ort-Support. Wir hatten es auch kritisch gesehen, diese Stellen zuzuschalten, weil wir dafür sind, diese umzuschichten. Einerseits ist es löblich, dass Sie jetzt mit Ihrem Änderungsantrag sagen, erst einmal soll geschaut werden, was an Geld übrig ist. Andererseits gehen wir aber davon aus, dass von Haus aus erst einmal geschaut wird, was aus Restmitteln oder von woanders finanziert werden kann, Kollege Mentrup. Ob es sich um eine freiwillige Leistung handelt, sehen wir ein bisschen anders. Es gehört in diesem ganzen Komplex zur Pflichtaufgabe eines Aufwandsträgers. Daher ist es vielleicht einmal gut, einen Vorstoß in Richtung Freistaat zu machen und das zu klären. Wir stimmen deshalb dem Änderungsantrag zu und schauen, was dabei herauskommt.

StR Hammer:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Natürlich halten wir insbesondere die Vor-Ort-Betreuung für eine extrem sinnvolle Maßnahme. Wir müssen sicherlich darüber diskutieren, ob das zum Sachaufwand gehört. Das muss man sich noch einmal anschauen. Wir halten das für eine absolut notwendige und keine freiwillige Leistung.

Natürlich reden wir über große Beträge. Ich habe aber die Vorlage so gelesen, dass das in jedem Fall 2023 über Umschichtungen finanziert wird. Wir halten deswegen auch den Vorschlag für richtig, das langfristig über Umschichtungen zu finanzieren – wenn wir das richtig verstanden haben und es keine Kürzung bedeutet. Ich frage den Kollegen Mentrup, ob das eine Kürzung bedeutet. Kopfschütteln. Also keine Kürzung. Dann würden wir mit dem Antrag mitgehen, weil es hier um die langfristige Betreuung der Lehrer vor Ort geht. Diese Ausgabe ist sinnvoll und uns gefällt auch die Kompensation. Mit Blick auf die Zeit fasse ich mich kurz und verzichte auf Lob und sonstige Dinge. Ich finde es hervorragend und eine gute Investition. Danke!

Bfm. StRin Dr. Dornheim:

Um vielleicht ein bisschen Klarheit zu schaffen: Die Freiwilligkeit besteht in der Extra-Meile, die wir hier gehen. Es gab natürlich schon vor dem Vor-Ort-Support einen technischen Support. Sie haben während der Pandemie teilweise einen proaktiven, vor allem personengebundenen Support beschlossen. Das ist für sehr viele Bildungseinrichtungen ein großer Mehrwert, denn es kümmert sich eine zuständige Person sofort um den IT-Support und nicht erst dann, wenn es brennt. Das unterscheidet sich vom vorherigen Status, als Tickets geschrieben werden mussten und sich die nächste freie Mitarbeiterin und der nächste freie Mitarbeiter darum gekümmert haben.

Zur Frage der Geräteanzahl: Wir haben tatsächlich einen massiven Anstieg. Alleine 2020 haben wir 6 000 Neugeräte und 2021 11 500 neue Geräte, Notebooks und Convertibles angeschafft. Die Zahl und der Support-Bedarf steigen natürlich stetig.

Zu den Mehrkosten: Die Kämmerei kalkuliert mit 1,3-mal höheren Kosten für die ANÜ im Vergleich zu internen Stellen. Ich hoffe, dass damit die Fragen beantwortet sind. Ich bedanke mich natürlich auch dafür, den Vor-Ort-Support jetzt verstetigen zu können. Das ist ein großer Mehrwert für die Bildungseinrichtungen und damit auch für die Schülerinnen und Schüler dieser Stadt.

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste wird **einstimmig beschlossen**.

Der entsprechend modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Folgen des Angriffskriegs auf die Ukraine; Fortsetzung Rahmenfinanzierung ab 2023 –
notwendige Sachkosten und Zuschüsse im Amt für Wohnen und Migration
Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms**

Aktensammlung Seite 3983

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Vorlage macht sehr gut die enormen Kraftanstrengungen des Staates und natürlich auch der Kommunen deutlich, um die Folgen des Angriffskriegs auf die Ukraine zu bewältigen. Bei den Zahlen kann es einem an der einen oder anderen Stelle schwindelig werden. Allein mit dieser Vorlage werden Ressourcen in Höhe von 130 Mio. € zur Verfügung gestellt. In weiten Teilen gibt es Erstattungen, auch von der Regierung von Oberbayern, in einigen Teilen allerdings nicht. Alles, was über den Bereich der freiwilligen Leistungen der Kommunen und über das bloße Existieren der Menschen hinausgeht, muss die Kommune aus eigenen Mitteln finanzieren.

Das ist in diesem Jahr nicht die letzte Vorlage zu diesem Thema. Wir werden im Sozialausschuss noch einmal über die freiwilligen Leistungen der Kommune diskutieren und hier sieht man schon: München kann sich das vielleicht einigermaßen leisten, aber es gibt an vielen Orten in Deutschland Geflüchtete aus der Ukraine und aus anderen Ländern, die diese Unterstützungsmöglichkeiten nicht haben. Ich halte es auch grundsätzlich für einen Fehler, diese Leistungen den Kommunen aufzubürden. Es müssten deutschlandweit dieselben Ansprüche gelten und dieselben Unterstützungen angeboten werden.

Ich habe zu der Vorlage ein paar Fragen, weil wir im kommenden Jahr ein Stück kritischer hinschauen müssen, welche Angebote wir haben, wie diese ausgelastet sind und wie diese dauerhaft funktionieren können. Die Antworten können im nächsten Sozialausschuss nachgereicht werden. Meine erste Frage bezieht sich auf den Caritas Infopoint am Hauptbahnhof, denn in der Vorlage steht nicht, wie dieser aktuell beansprucht wird: Wie ist der Infopoint aktuell frequentiert und welche Rolle hat hier die Bahnhofsmision? Die Caritas bekommt fast 2 Mio. €, um den Infopoint aufrechtzuerhalten. In der Vorlage steht nur, die Bahnhofsmision kooperiert und übernimmt viele Aufgaben. Eine Stärkung der Bahnhofsmision aber fehlt. Wie ist demnach die Kooperation und die aktuelle Inanspruchnahme?

Sehr gut finden wir, die Ressourcen für GOROD zu verlängern. Mit sehr wenig hauptamtlichem Personal leisten sie unheimlich viel ehrenamtliche Arbeit. Wegen ihrer Historie und ihres Know-hows sind sie der ideale Träger, um den Geflüchteten aus der Ukraine gerecht zu werden.

Eine weitere Frage bezieht sich auf die Hotline der Diakonie. In der Vorlage steht, dass diese auf täglich 250 Anrufe ausgerichtet war und jährlich fast 700.000 € kostet. In der Vorlage steht aber nichts zum aktuellen Anrufaufkommen. Ich bitte das Sozialreferat, wenn es in den Vorlagen um große freiwillige Bedarfe der Kommune geht oder um Personal, welches im Sozialbereich an allen Ecken und Enden fehlt, das tatsächliche Aufkommen ausführlicher zu schildern. Das ermöglicht uns eine Steuerung. Wenn ich nur die Kosten und die Anzahl der Mitarbeiter sehe, kann ich schwer einschätzen, ob das Angebot bedarfsgerecht ist. Deswegen bitte ich künftig um ein Stück weit verbesserte Informationen.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, mich noch einmal bei allen Beschäftigten des Sozialreferats, der Sozialbürgerhäuser, des Wohnungsamtes und der Jobcenter für die herausragende Arbeit in diesem Jahr zu bedanken – und auch bei allen, die über PEIMAN unterstützt haben. Bis auf ein paar Anlaufschwierigkeiten hat das wahnsinnig gut funktioniert. Wir sind unserem Ruf als Stadt gerecht geworden, die zusammensteht, wenn Menschen Hilfe in der Not brauchen. Vielen Dank auch an alle, die Geflüchtete privat aufgenommen haben. Die Vorlage schildert das. Es sind immer noch ungefähr 10 000 Ukrainerinnen und Ukrainer in privaten Unterkünften. Ohne die Privatpersonen, das Sozialreferat und die freien Träger hätten wir es nicht geschafft. Wir investieren auch in den kommenden Jahren alles, was notwendig ist. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StR Walbrunn:

Das sind in der Tat momentan schwierige Tage für die Gemeinden in Deutschland, Polen und Tschechien – dazu kommen wir aber gleich noch. Wir werden die Beschlussvorlage ablehnen. Wir erkennen an, dass viele Punkte letztlich darauf abzielen, die Vorgaben der Regierung von Oberbayern zu erfüllen. In München geht man natürlich immer noch einen Schritt darüber hinaus. Damit meine ich vor allem die freiwilligen, nicht erstattungsfähigen Leistungen der Ziffern 28 bis 39 in der Beschlussvorlage. Wir sprechen hier immerhin von einer Summe von etwa 26 Mio. €. Die Wirkung dieser Zusatzleistung beschreibt die Beschlussvorlage auf Seite 59. Dort wird eingeräumt, dass es auch an den Netzwerken und der besseren Versorgung in München liegt, dass immer wieder Flüchtlinge, die eigentlich anderweitig in Deutschland untergebracht wurden, nach München zurückkehren. Das ist ein klassischer Pull-Effekt. Ich fand es bemerkenswert, dass das hier aufgeführt wurde. Normalerweise wird so etwas in linken Kreisen immer abgestritten.

Bemerkenswert fand ich auch, dass im Hotel Regent eine Pflegekraft eingesetzt werden soll. Ich dachte immer, wir hätten einen Pflegemangel und zahllose unbesetzte Stellen. Da stellt sich schon die Frage, ob es nicht besser wäre, erst einmal diese zu besetzen.

Wir haben länger darüber diskutiert, ob wir diese Zusatzleistungen ziffernweise ablehnen wollen und dem „Pflichtteil“ zustimmen. Wir haben uns aber letzten Endes dafür entschieden, die Beschlussvorlage vollständig abzulehnen. Das ist im Wesentlichen als Protest gegen die in weiten Teilen verfehlte Politik der Bundesregierung und in diesem Zusammenhang der EU zu verstehen, die die Kommunen als letztes Glied in der staatlichen Kette vor Ort ausbaden müssen. Ich will das heute gar nicht vertiefen und über den ungerecht schnellen Zugang zu SGB-II-Leistungen usw. reden. Das würde den Rahmen der Beschlussvorlage einfach sprengen.

Man muss sich das Ergebnis vor Augen führen. Ich habe gestern noch einmal nachgeschaut: 4,7 Mio. Ukrainer haben laut UNHCR europaweit temporären Schutz erhalten – Russland ist da ausgenommen. Davon sind mehr als die Hälfte in Deutschland und Polen untergebracht worden. Wenn man noch das kleine Tschechien dazu nimmt, das respektable 400 000 Ukrainer aufgenommen hat, kommen auf diese Staaten zwei Drittel aller in den Westen geflüchteter Ukrainer. Dann ist die Aussage von EU-Innenkommissarin Johansson schon bizarr, die Solidarität zwischen den EU-Ländern sei intakt. Das ist der blanke Hohn. Die wesentlichen Herausforderungen dieses Flüchtlingszustroms werden in diesen drei Staaten von den Gemeinden getragen. So kann es nicht weitergehen, besonders mit Blick auf die zu erwartende Flüchtlingswelle im Winter. Aus unserer Sicht sind jetzt auch andere Staaten innerhalb der Europäischen Union gefragt, tätig zu werden. Von den Kommunen sollte ein entsprechendes Zeichen gesetzt werden. Vielen Dank!

OB Reiter:

Ich nehme auf jeden Fall zur Kenntnis, Herr Walbrunn, dass Sie für Ihre Fraktion wieder einmal Ihre Einschätzung zur Kategorisierung von Menschen zum Besten gegeben haben. Sie wollen also geflüchteten Menschen keine Pflegekraft zuerkennen? - (Allgemeiner Beifall) - Das ist halt Ihr Bild von Menschen. Es gibt Menschen erster und zweiter Klasse. Es ist Ihre Einschätzung, dort keine Pflegekraft einzusetzen. Wir werden es anders regeln. - (Allgemeiner Beifall)

StR Walbrunn:

Das ist ein Fall von selektivem Hören, Herr Oberbürgermeister. Ich habe nicht gesagt, diesen keine Pflegekraft zuzugestehen. Ich habe lediglich darauf hingewiesen, dass, wenn es noch zahlreiche

andere offene Stellen gibt, erst einmal die Einrichtungen zu bedienen sind, die der Allgemeinheit offenstehen. Sie können mich korrigieren, wenn das falsch ist, aber das ist mein Kenntnisstand.

OB Reiter:

Was Sie gerade gesagt haben, macht es nicht besser. Das zeigt genau das Gleiche. Sie sagen, es sind zuerst Einrichtungen zu bedienen, die der Allgemeinheit zur Verfügung stehen. Wenn dann noch jemand übrig bleibt, können wir uns um die tausenden Geflüchteten kümmern. So ist halt Ihre Einschätzung. Gott sei Dank ist sie in unserem Land nicht mehrheitsfähig.

StRin Nitsche:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann Kollegin Hübner in fast allen Punkten zustimmen. Aktuell wird die Lage in der Ukraine immer schlimmer. Wir sehen in den Nachrichten, wie vor allem die kritische Infrastruktur bombardiert wird. Ganz besonders schlimm finde ich, wie in diesem Krieg der Winter als Waffe genutzt wird. Der Angriff auf die kritische Infrastruktur trifft vor allem die Schwächsten. Das sind Menschen mit geringem Einkommen, ältere und kranke Menschen und Kinder. Das ist wirklich eine neue Dimension in diesem Krieg und in näherer Zukunft wird es noch mehr Geflüchtete geben.

Die Frage nach der Bedarfsgerechtigkeit ist deswegen immer sehr schwierig zu beantworten, denn es ist für uns eine Blackbox, wie viele Menschen kommen werden. Da eben die Angriffe schlimmer werden, müssen wir mit höheren Zahlen rechnen. Wir haben uns gestern ausführlich in dem Vorbericht Ukraine zu allen Feinheiten und Fragestellungen austauschen können. Deshalb gehe ich nicht weiter darauf ein, denke aber, dass wir die Frage der Bedarfe im nächsten Sozialausschuss ausführlicher diskutieren können.

Wir senden mit dieser Vorlage die Botschaft, dass wir uns auf die kommenden Menschen, nicht nur aus der Ukraine, vorbereiten. Wir sehen auch aus anderen Ländern stärkere Zahlen. Vielleicht können Sie dazu ein paar Worte sagen, Frau Schiwy. Es ist wichtig, dass wir darauf vorbereitet sind und diese Menschen gut versorgen können. Deshalb bin ich auch über unsere höheren Standards sehr froh. Ich stimme der Kollegin Hübner durchaus zu, dass wir diese Standards in ganz Deutschland bräuchten und dass diese Angebote unabweisbar sind. Wir müssen diese Angebote zur Verfügung stellen, um die Menschen hier menschenwürdig ankommen zu lassen und unterzubringen. Deshalb freue ich mich sehr, dass wir das jetzt weiter beschließen, denn viele Angebote laufen zum Jahresende aus. Die heutige Entscheidung ist wichtig, um auch den Trägern, die diese Angebote unterbreiten, Sicherheit zu geben.

Abschließend geht noch einmal ein großer Dank an die Stadtverwaltung. Der Oberbürgermeister hat es anfangs gesagt: Vor allem für die Mitarbeitenden im Sozialreferat sind die vielen Krisen, über die wir heute in mehreren Kontexten gesprochen haben, wahnsinnig schwierig. Nicht nur während der Corona-Zeit waren sie gefordert, sondern vor allem auch während des Ukraine-Kriegs mit der Versorgung der vielen Geflüchteten. Das gilt natürlich auch für die Mitarbeitenden anderer Referate, die im Sozialreferat aushelfen und für die Kolleg*innen, die an den Stellen zurückbleiben und die Mehrbelastungen aushalten müssen. Ich kann dem Oberbürgermeister nur zustimmen: Die Verwaltung macht das wahnsinnig gut. Ein großes Dankeschön an alle, die diese Krisen mit uns gemeinsam meistern. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Gaßmann:

Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich bei Ihnen bedanken, Herr Oberbürgermeister. Sie haben das heute Vormittag wirklich sehr charmant gemacht und allen Menschen der Stadtverwaltung öffentlich gedankt. Das finde ich sehr gut und das gehört sich auch.

Die Kollegin Nitsche hat schon gesagt, der Dank gilt natürlich auch den freien Trägern, den freiwilligen Helferinnen und Helfern und denjenigen, die Geflüchtete zu Hause untergebracht haben und das heute noch tun. Ohne diese könnten wir das alles nicht schultern. Es ist keine einfache Geschichte, wenn man das Gefühl hat, die Wände kommen immer näher.

Diese Vorlage zeigt, wir haben große Aufgaben vor uns. Vieles haben wir schon geschultert. Liebe Frau Schiwy, seit dem Angriffskrieg haben wir hochprofessionell daran gearbeitet, die Ukrainer unterzubringen. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Es werden noch viel mehr kommen. Wir haben dazu schon einige Vorlagen gesehen. Die Ankerzentren sind voll, auch die Balkanroute ist gut gefüllt. Ich habe einen Fernsehbericht aus Österreich gesehen, dort sind die Züge voll. Es wird noch einiges auf uns zukommen. Deshalb braucht es eben diese Angebote.

Ich greife jetzt zwei mir wichtige Dinge heraus: In der Vorlage steht, dass Waschmaschinen und Trockner einzuplanen sind. Das ist schön und gut, aber wenn sie nicht funktionieren, nützen sie nichts. In der einen oder anderen Unterkunft habe ich gesehen, dass diese Geräte defekt sind. Eine Unterkunft mit 300 Personen und kleinen „Lästlingen“ braucht eine funktionierende Waschmaschine. Drei Stück reichen dann nicht.

Der Kollege Lechner mahnt auch immer wieder das WLAN in den Unterkünften an. Das ist wirklich wichtig und steht auch in der Vorlage. Ich warne nochmals: Das muss unbedingt vorhanden sein!

Vieles sind freiwillige Leistungen. Kollegin Hübner hat es angesprochen. Das ist nichts, was wir müssen. Wir tun es freiwillig, damit wir menschenwürdig unterbringen können. Wer sich das einmal angeschaut hat, und ich bin relativ viel unterwegs, sieht, dass es ein Unterbringen ist und kein Wohnen. Deshalb müssen wir das so gut wie möglich schaffen.

Mir ist an der Stelle noch der Hinweis zum 22. Stadtbezirk wichtig: Wir sind da anderer Meinung. Jetzt steht in der Vorlage, wie dieser Stadtbezirk gut unterstützt werden soll. Das habe ich im letzten Ausschuss eingefordert. Es ist richtig gute Arbeit, wenn die professionellen und freiwilligen Helferinnen und Helfer gut unterstützt werden. Nur dann kann es gelingen. Im gestrigen Vorbericht haben wir gehört, dass schon viele ihre Arbeit aufgenommen haben. Das ist sehr erfreulich und macht Mut. Das Kreisverwaltungsreferat leistet an der Stelle ebenfalls hochprofessionelle Arbeit. Dafür danke ich.

Es gibt in dem Bereich viel zu tun. Wir werden noch viel mehr Geld ausgeben müssen, damit wir das ordentlich schultern können. Ich befürchte, die Krise ist noch lange nicht vorbei. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und Die Grünen – Rosa Liste)

BMin Dietl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich vor allem noch einmal bei Ihnen, dass Sie die Vorlage heute mehrheitlich mittragen und wir einiges auf den Weg bringen können. Ich danke auch für die wichtigen Rückmeldungen. Vor uns liegen große Aufgaben. Insbesondere haben die Referate, für die ich verantwortlich bin, vieles zu schultern. Mit der Beschlussvorlage wollen wir noch einmal ausdrücken, dass wir uns gut vorbereiten wollen. Die Prognosen für den Winter sind dementsprechend und wir müssen gute Möglichkeiten bieten. Ich bedanke mich herzlich für die Unterstützung des Stadtrates, damit wir die Menschen hier gut unterbringen und ihnen ein bisschen Heimat bieten können.

Ich weise noch einmal darauf hin: Wir haben uns gemeinsam als Stadtrat auf einen Vorbericht vor der Vollversammlung geeinigt. Viele nehmen daran teil, weshalb ich diejenigen in Schutz nehmen möchte, die sich heute nicht zu Wort melden. Wir haben gestern eineinhalb Stunden intensiv über das Thema diskutiert und die Beschlussvorlage vorgestellt bekommen. Es war auch der Wunsch, den Vorbericht zu nutzen, um uns mit dem Thema auseinanderzusetzen, weil wir sonst die gleiche

Debatte in der Vollversammlung führen. Das wäre sonst für die Leute frustrierend, die am Vorbericht teilgenommen haben. Deshalb möchte ich mich an der Stelle für die gestrigen Redebeiträge und Fragen bedanken. Der Vorbericht war öffentlich, es konnte also jeder daran teilnehmen. Mein Dank gilt auch der Verwaltung, die intensiv daran gearbeitet hat, dass wir heute etwas Gutes für die Menschheit auf den Weg bringen.

StRin Gaßmann:

Entschuldigung, ich habe etwas vergessen: Es geht um die Beträge, die von der Regierung von Oberbayern bereits überwiesen bzw. in Rechnung gestellt worden sind. Viele Bereiche bekommen wir gegenfinanziert. Wie ist der Finanzabfluss, um entsprechend planen zu können? Danke!

StR Lechner:

Frau Bürgermeisterin, ich finde es toll, dass sich vor dem Plenum mehrere Referate Zeit für den Vorbericht genommen haben. Mich irritiert aber, dass dieser TOP nochmals aufgerufen wird.

Herr Oberbürgermeister, ich bedanke mich bei Ihnen für Ihr klares Statement und bin sehr glücklich, in diesem bunten München Politik machen zu können. Wir stellen die Menschenrechte ganz oben an. Hoffentlich können wir diese Zusammenarbeit aufrechterhalten und lassen uns nicht von rechtspopulistischen Narrativen mürbe machen. Wir wollen die Krisen gemeinsam schaffen und haben einen guten Zusammenhalt.

Ich bedanke mich bei den Kolleginnen und Kollegen, die das ermöglichen. - (Vereinzelt Beifall)

StRin Hübner:

Es ist legitim, die Vorlage mit einem Umfang von 130 Mio. € nochmals aufzurufen und in der politischen Debatte zu zeigen, was die Stadt hier leistet. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Ich muss die Beschlussvorlage formal berichtigen. Im Vortrag der Referentin steht, dass wir im KJHA am 06.12.22 die Beschlussvorlage zur Rahmenfinanzierung vorlegen werden. Das ist nicht der Fall, wir werden sie aller Voraussicht nach in die Vollversammlung am 21.12.22 einbringen. Die Vorlage zu den Bedarfen im Personalbereich werden wir nicht im Dezember, sondern erst im Januar oder Februar 2023 einbringen können.

In diese Vorlage haben wir nicht alle Informationen zum Infopoint am Hauptbahnhof oder zur Hotline eingearbeitet. Wir haben gerade alle Hände voll zu tun, um alle Themen aufs Papier zu bringen und gleichzeitig operativ umzusetzen. Deshalb ist es in diesen beiden Bereichen zu Schwankungen gekommen.

Am Infopoint am Hauptbahnhof sind auch städtische Mitarbeiter*innen eingesetzt. In diesem Zusammenhang habe ich mich sehr intensiv damit auseinandergesetzt, wie viele Menschen dort vorsprechen. Bis vor Kurzem hatten wir teilweise bis zu 500 Vorsprachen am Tag. Deshalb konnten wir dort unsere Mitarbeiter*innen nicht guten Gewissen abziehen. In den letzten Tagen und Wochen haben wir eine Entspannung erlebt und schauen, wie es weitergeht. Die Zahlen reiche ich gerne schriftlich nach. Das gilt auch für die Service-Hotline der Diakonie, deren Finanzierung von der Inanspruchnahme abhängt. Die Diakonie bekommt nicht immer einen gleichbleibenden Betrag, sondern nur nach Häufigkeit der Telefonanrufe.

Wir bereiten gerade auf, was die Regierung von Oberbayern bisher finanziert hat. Das habe ich gestern im Vorbericht schon angesprochen. Wir versuchen, das zeitlich gut hinzubekommen und erläutern die Zahlen zu einem bestimmten Stichtag. Vielen Dank!

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Coronabedingte Mehraufwendungen im Gesundheitsreferat
Reduzierung und Verlängerung der CTT-Stellen
Produkt 33414100 Gesundheitsschutz
Beschluss über die Finanzierung für das Jahr 2023

Aktensammlung Seite 3991

StRin Nitsche:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Aktuell hören wir in den Nachrichten einiges über Corona, das mehr und mehr wie Influenza behandelt wird. Die Isolationspflicht als eine der Hauptaufgaben des CTT wurde abgeschafft. Aktuell wird auch über den Wegfall der Maskenpflicht diskutiert, da schwer erklärbar ist, dass Menschen in der U-Bahn Maske tragen müssen und sich danach bei NFL-Spielen in vollen Hallen ohne Maske treffen.

Genauso schwer vermittelbar ist, dass wir Hunderte von Menschen beschäftigen, um die steigenden Inzidenzen in eine Statistik einzupflegen. Mit den 35 Stellen, die wir in unserem rot-grünen Änderungsantrag beantragen, haben wir einen guten Weg gefunden. Damit lassen sich die nötigsten Ausgaben umsetzen und die aktuellen Inzidenzen in eine Statistik einpflegen.

Den Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI tragen wir nicht mit. Ich finde es nicht gut, zunächst 230 Stellen pauschal weiter zu verlängern, ohne eine passende Stelle für diese Menschen zu haben. Wir verstehen aber den Grundgedanken, dass Menschen, die aktuell im CTT arbeiten, auch in Zeiten des Fachkräftemangels bei der Stadt bleiben wollen. Wir haben das POR gebeten, mit diesen Menschen Gespräche zu führen und zu überlegen, wo sie arbeiten können oder auch wollen. Manche wollen auch gar nicht bei der Stadt bleiben.

Viele kommen aus der Gastronomie, wo ebenfalls ein großer Fachkräftemangel herrscht. Wir wünschen, dass das POR und das Gesundheitsreferat einen guten Weg finden werden. Sollte es zu Überraschungen kommen oder sollten neue Varianten entstehen, könnte man diese Menschen, die auf anderen Stellen sitzen, fragen, ob sie ins Contact Tracing zurückkommen.

Mit dem Abwassermonitoring, der Bettenbelegung oder der Sterblichkeitsrate haben wir neben der Inzidenz gute Tools, um die Lage zu bewerten. In Zeiten des Fachkräftemangels sollten wir nicht viele Menschen nur für den Fall anstellen, dass es zu höheren Inzidenzen kommen könnte.

Ich finde es unmöglich, dass der Freistaat uns diese Aufgabe überträgt, ohne die Finanzierung zu sichern. Wir stehen voll hinter der Klage, die das Gesundheitsreferat gegen den Freistaat führen wird, und sind sehr optimistisch, bei dieser Klage auch Erfolg zu haben. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Jagel:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mir ist es ein besonderes Anliegen, den Kolleginnen und Kollegen, die im CTT gearbeitet haben und in sehr schwierigen Zeiten direkten Bürgerkontakt hatten, zu danken.

Die Rahmenbedingungen haben sich geändert. Nach Lektüre der Vorlage stelle ich fest, dass die Kolleginnen und Kollegen nach wie vor Fachmeldungen machen und E-Mails abarbeiten. Heute um 13:27 Uhr hat der zuständige Minister erklärt, dass die Bußgeldbescheide der ersten Corona-Welle zurückbezahlt werden müssen. Deswegen wird auf die Verwaltung ein zusätzlicher Mehraufwand zukommen. Wer soll das bewerkstelligen?

Wir haben gute Menschen, die in der Stadtverwaltung gearbeitet haben. Ihr Änderungsantrag ist in allen Bereichen ein gesundheitspolitischer Blindflug. Ich bin fassungslos, weil Sie von 135 Stellen auf 35 runtergehen wollen. Wer soll die Aufgabe machen? Ich hoffe, die Mitarbeiter*innen des Gesundheitsreferats haben die E-Mail-Adressen der grün-roten Fraktion, damit sie die Beschwerden, dass E-Mails nicht verschickt werden, direkt an Sie weitergeben können. Es ist angemessen, dass Sie hierfür die Verantwortung übernehmen.

Ich hoffe nicht, dass die Kolleginnen und Kollegen im GSR diese Aufgaben übernehmen müssen. Sie haben einen normalen Job und kümmern sich um die Gesundheit der Menschen in der Stadt. Ich finde es unfassbar, einfach zu sagen, wir kürzen noch weiter runter, denn irgendjemand wird es schon richten. Allein in der Verkehrsüberwachung gibt es 100 freie Stellen in der Eingruppierung E 5, in der gesamten Stadtverwaltung sind es 2 000 freie Stellen.

Ich finde es unglaublich, dass das POR gestern vor der Stadtratssitzung in einer Mail an alle Referate angekündigt hat, statt einer Jobmesse nur noch Einzelgespräche zu führen. Deshalb haben wir in Ziffer 7 unseres Änderungsantrags die interne Jobmesse erwähnt. Was ist so kompliziert daran, wenn alle Referate an einem Tag bis Ende des Jahres ins CTT gehen, um mit den Leuten zu reden und sie zu übernehmen? Überall gibt es Fachkräftemangel, wir haben Menschen, die

sich dafür eingesetzt haben, für München zu arbeiten. Jetzt werden wir sie durch einen Teil des Prozesses verlieren.

Wir haben nun zwei Vorschläge: Alle Stellen werden zunächst um einen Monat verlängert, um die Menschen in andere Bereiche überführen zu können. Wir haben genug freie Stellen in der Stadtverwaltung, um das zu kompensieren. Man könnte die Kolleginnen und Kollegen auch für das Wohngeld einsetzen.

Ich finde es unglaublich, dass Sie heute – drei Wochen vor Weihnachten – den Leuten sagen, dass sie am 01. Januar auf der Straße stehen. Das zeigt die soziale Nichtexistenz bei den Grünen – Rosa Liste. Das ist unfassbar! Die Vorlage ist öffentlich und 135 Menschen haben sich auf die Verlängerung eingestellt. Heute kommen Sie mit einem Änderungsantrag um die Ecke und sagen, es dürfen nur 35 bleiben. Damit zeigen Sie Ihre Unfähigkeit, mit Menschen umzugehen, die die Stadt mehr als zweieinhalb Jahre begleitet und betreut haben.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt die perverse Situation, dass ich seitens der Linkspartei das GSR gegen Rot-Grün verteidigen muss. Dieser Herausforderung stelle ich mich. Die Vorlage des Gesundheitsreferats ist plausibel. Wir wissen nicht genau, wie der Winter verlaufen wird. Aktuell ist die Inzidenz niedrig und liegt unter 100. In den letzten beiden Wintern gab es eine Inzidenzwelle. Man kann nichts vorhersagen, es ist aber gut möglich, dass es wieder eine Welle geben wird. Man sollte auf Sicht fahren und bis Ende März planen.

Auf Seite 6 der Vorlage wird ein Vergleich zu Nürnberg hergestellt, das nur ein Drittel der Münchener Einwohner hat. Dort wird etwa die Hälfte des Teams für die Kontaktnachverfolgung aufrechterhalten. Die Forderung des Gesundheitsreferats ist damit nicht vollkommen aus der Welt. Das Gesundheitsreferat schlägt auch vor, die Menschen zum Beispiel für die Versorgung der Ukraine-Flüchtlinge einzusetzen, wenn keine Welle kommen sollte.

Diese Vorlage wurde mit Augenmaß gestrickt, deshalb habe ich kein Verständnis für den grün-roten Änderungsantrag. Ich appelliere nur, die Vorlage entsprechend zu beschließen. Wir reden nicht von absoluten Unsummen, es geht um 2 Mio. €. Das sollte uns diese Vorsichtsmaßnahme wert sein, vor allem, wenn ich sehe, wie viele Millionen wir für die Grünfärbung von Radwegen ausgeben. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER - Unruhe)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Vorlage ist zweigeteilt, es geht zum einen um die Stellen und zum anderen um die Klage. Wir unterstützen den Antrag, finanzielle Mittel für die Klage zur Verfügung zu stellen. Bei den Stellen gehen wir allerdings nicht mit, auch nicht in der abgespeckten Version. Was bringt eine Nachverfolgung auf Vorrat, wenn die Isolationspflicht abgeschafft wurde? Das verstehe ich überhaupt nicht. - (Vereinzelt Beifall) - Wir verfolgen die Leute nach, die zur Geburtstagsparty gehen, auch wenn sie sich nicht mehr isolieren müssen. Warum muss ich dafür Leute vorhalten? Das sind 35 Stellen zu viel. Es ist guter Usus bei der Stadt, die Menschen nicht zu entlassen, sondern sie auf offene Stellen zu setzen. Sie sollten Angebote bekommen, wo sie sonst arbeiten können. Ich verstehe das Argument der Linken nicht. Wer nicht will, muss auch nicht von der Stadt weg. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI) - Die Stadt hat genug offene Stellen.

StRin Pitz-Strasser:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Stefan, die große Keule der Fassungslosigkeit und der sozialen Kälte kann ich nicht nachvollziehen. Vor allem vor dem Hintergrund der vielen Überlegungen, die wir uns heute gemacht haben. Wir müssen überlegen, was wir nicht machen können, obwohl wir es leidenschaftlich gern machen würden. In diesen Zeiten müssen wir genau überlegen, wofür wir das Geld ausgeben und wo wir einen klugen Weg einschlagen.

Es ist Kaffeesatzleserei, was uns Herbst und Winter bescheren werden. Es wird Schwierigkeiten mit dem Switch des Virus auf BQ1 geben. Wir wissen nicht, ob sich die Leute testen lassen und ob wir daraus Ergebnisse erzielen können. Auch wenn es eine Aufgabe im übertragenen Wirkungskreis ist, ist es nicht die wichtigste Aufgabe der Welt, händisch die nicht nachvollziehbaren Zahlen einzugeben. Ich hätte mich sehr gefreut, wenn ein riesiger Schritt in Richtung Digitalisierung erfolgt wäre.

Ich bedanke mich bei den Menschen, die dort arbeiten und gearbeitet haben. Es sind keine Marionettenfiguren, die wir nehmen und einfach auf eine andere Stelle in der Stadt setzen. Wir müssen mit ihnen sprechen und sie fragen, was sie wollen. Das POR hat uns das bereits zugesagt. Ich hoffe, dass viele Menschen einen guten Platz bei der Stadt finden werden. Vielen Dank! - (Vereinzelt Beifall)

StR Rupp:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir nehmen die Empörung des Kollegen Jagel zur Kenntnis. Wir sind auch der Überzeugung, dass 35 Stellen im Gesundheitsreferat reichen werden. Ich schließe mich der Frage von Stadtrat Prof. Dr. Hoffmann an, wofür wir diese Stellen eigentlich noch brauchen.

Wir unterstützen das Gesundheitsreferat bei der Klage gegen den Freistaat Bayern, da wir eine Refinanzierung des Freistaats haben wollen. Die Klage ist mehr als berechtigt.

Unser Dank gilt auch den Kolleginnen und Kollegen für das, was Sie in der Vergangenheit alles geleistet haben und noch leisten werden. Natürlich werden sie eine Möglichkeit haben, bei der Stadt weiter beschäftigt zu werden. Deshalb sehe ich kein Problem, die Kolleginnen und Kollegen, die das wollen, weiter zu beschäftigen.

Stefan Jagel, ich beziehe mich noch auf Deine Mitteilung des Ministers von 13:27 Uhr: Ist damit der Justizminister gemeint? Es geht um den richterlichen Bescheid, dass die Maßnahmen in Bayern zu scharf waren. Deswegen hat der Justizminister vorgeschlagen, die Bußgelder, die zu Unrecht erhoben wurden, zurückzuzahlen. Zuständig ist eigentlich nicht der Justizminister, sondern sind der Innenminister und der Gesundheitsminister. Das Gesundheitsministerium hat sich schon geäußert, dem nicht zu folgen. Es wurde noch nichts entschieden und ist auch nicht Thema dieser Vorlage. Das wäre eine Aufgabe des Kreisverwaltungsreferats. Darüber werden wir noch diskutieren.

Wir führen nun die 35 Stellen fort und sind damit auch auf einem guten Weg. Dankeschön! - (Beifall von SPD/Volt)

StR Jagel:

Frau Kollegin Pilz-Strasser, ich erinnere mich an pathetische Beiträge von Die Grünen – Rosa Liste, was das Contact Tracing alles zu leisten hat. Einmal ging eine Beschwerde ein, weil ein Arbeitgeber eine Meldung zu spät bekommen hat. Ihre Fraktion und Ihre gesundheitspolitische Sprecherin haben das stundenlang diskutiert. Das Argument der Virusvariante kann nicht zählen. Bei der Grippe brauche ich keine Arbeitgeberbestätigung, bei Corona schon.

Herr Prof. Dr. Hoffmann, es stimmt nicht, dass bei Corona-Viren die gleichen Regelungen wie bei anderen Viren gelten. An dieser Stelle haben Sie völlig Unrecht.

Ich finde es sehr ärgerlich, dass die Bayerische Staatsregierung innerhalb von 48 Stunden die Bettensteuer untersagt hat, Sie aber nicht innerhalb von zweieinhalb Jahren bei der Staatsregierung platzieren können, die Corona-Kosten vollständig refinanziert zu bekommen. Von der CSU wünsche ich mir, mehr auf die Staatsregierung einzuwirken, um die Kosten nicht einklagen zu müssen.

StRin Dr. Gerstenkorn:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Arbeitgeberbescheinigung braucht es nicht mehr, wenn jemand positiv getestet ist. Wer krank ist, geht zum Arzt und bekommt eine Arbeitsunfähigkeitsbescheinigung. Wer positiv, aber nicht krank ist, kann zur Arbeit gehen, weil es keine Isolationspflicht mehr gibt. Dafür braucht man auch keine Arbeitgeberbestätigung. Das kann man so nicht stehen lassen!

Corona ist natürlich nicht wie andere Infektionskrankheiten. Ich sage nicht, dass das CTT komplett abgeschafft werden soll, weil es in die anderen meldepflichtigen Infektionskrankheiten miteinfließen kann. Momentan sind wir noch nicht so weit. Wir haben so viele offene Stellen, können aber auf der anderen Seite nicht so viele Stellen verbraten, weil wir sie irgendwann brauchen könnten. Niemand – auch nicht die Stadt Nürnberg – weiß, was der Winter bringen wird. Deshalb ist es Quatsch, die Leute zu behalten und herumsitzen zu lassen. Wir haben freie Stellen und das POR geht proaktiv auf die Leute zu und versucht, die Menschen für die Stadt zu behalten. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Hübner:

Meiner Fraktion ist durchaus bewusst, was wir den Beschäftigten kurz vor Weihnachten antun. Es ist natürlich eine deutliche Reduzierung zu den 135 Stellen, die das Gesundheitsreferat geplant hat und von denen die Beschäftigten auch ausgegangen sind.

Ich möchte, dass das POR auf Ziffer 7 des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI eingeht und schildert, was das POR tut und wie aktiv es auf die Menschen zugeht. Wie flexibel ist man gegenüber den Menschen mit unterschiedlichen Qualifikationen? Die meisten Menschen sind in E 5 eingruppiert und die Stadt hat einen Personalmangel in vielen Bereichen wie dem Wohngeld. Es wäre gut, unbürokratisch nach Lösungen zu suchen. Die Eingruppierung ist egal, wichtiger ist, dass die Leute fähig und gegebenenfalls ab 01.01. für andere Aufgaben einsatzbereit sind. Deswegen soll das POR berichten, welche zusätzlichen Maßnahmen noch sinnvoll sind.

Stellv. Ref. Dr. Herrmann:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich bedanke mich zunächst für den Dank an die Kolleginnen und Kollegen im CTT, den ich sehr gerne weitergebe. Das Personal im CTT hat im letzten Jahr sehr viel Arbeit für die Münchnerinnen und Münchner geleistet. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Tatsächlich machen wir keine verpflichtende Nachverfolgung, haben aber nach wie vor die gesetzliche Verpflichtung, alle Zahlen und Krankheiten zu erfassen. Es ist unsere gesetzliche Verpflichtung, auch wenn wir eine hohe Dunkelziffer haben.

Corona ist nach wie vor meldepflichtig, aber etwas anders als bei Influenza. Die Kolleginnen und Kollegen müssen täglich stadtweit 70 andere Meldungen und 300 bis 400 Corona-Meldungen abarbeiten. Dazu kommen die Aufgaben für die Einrichtungen und die Arbeitgeberbescheinigung, die mit Ausnahme des Gesundheitssektors nicht mehr nötig sind.

Wir haben berechnet, dass wir 135 VZÄ brauchen, um den verpflichtenden Aufgaben gerecht zu werden. Wenn Sie heute 35 Stellen beschließen, werden wir nicht mehr auf den Tag genau die Meldungen machen können und auch weitere Inzidenzmeldungen nicht mehr schaffen. Ich bitte um Ihre Unterstützung, wenn wir nur mit Verzögerung melden können. Vielen Dank!

Bfm. StR Mickisch:

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Wir wären natürlich schlecht beraten, wenn wir die vielen hundert Menschen, die schon seit einigen Monaten bei der Stadt München arbeiten, nicht ansprechen würden, ob sie Interesse an einem dauerhaften Arbeitsverhältnis haben. Wir haben das Potenzial vor einiger Zeit erkannt und bei allen Referaten entsprechende Bedarfe abgefragt. Wen wundert es: Die meisten Referate haben auch Bedarfe gemeldet. Wir haben die Kolleginnen und Kollegen im GSR gebeten, eine Einordnung vorzunehmen, ob die Kolleginnen und Kollegen grundsätzlich für eine dortige Weiterbeschäftigung geeignet sind. Es wurden etwa 260 geeignete Personen gemeldet.

Wir gleichen jetzt die Qualifikationen ab und matchen die Personen mit den von den Referaten gemeldeten Anforderungen. Zuerst bedienen wir das GSR, dann das Sozialreferat – natürlich auch im Bereich Wohngeld. Dieser Bereich ist allerdings ein bisschen kniffliger, weil die Anforderungen an die Qualifikation höher sind. Anschließend folgt das KVR. Es wurde schon angesprochen: Die KVÜ hat ebenfalls erhebliche Bedarfe. Dazu haben wir entsprechende Meldungen bekommen.

Wir haben das ehrgeizige Ziel, bis zum 09. Dezember allen, die wollen und grundsätzlich geeignet sind, eine Perspektive für eine Weiterbeschäftigung zu bieten. Wir hätten gerne eine Job-Messe durchgeführt, bekommen das aber aufgrund der kurzen Zeitspanne nicht mehr hin. Es wird uns aber trotzdem gelingen, alle Kolleginnen und Kollegen anzusprechen und nach ihren Interessen zu befragen. Wir werden sie nach Möglichkeit auch interessengerecht einsetzen.

Es gibt ganz unterschiedliche Qualifikationen. Menschen ohne Ausbildung versuchen wir dafür zu gewinnen, vielleicht eine Ausbildung bei der Stadt zu machen. Teilweise sind auch welche mit einer Mitausbildung für die 3. QE dabei. Wir haben Schülerinnen und Schüler sowie auch einige Rentnerinnen und Rentner, die sich auf diese Art und Weise vielleicht noch etwas dazu verdienen können. Wir sind gerade sehr aktiv und stellen vieles andere zurück, weil es jetzt natürlich pressiert. Wir gehen davon aus, 300 Menschen mit Verträgen ausstatten zu müssen. Ich bin aber zuversichtlich, dass wir Anfang Dezember allen eine Perspektive anbieten können, die eine möchten. Danke!
- (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

OB Reiter:

Vielen Dank! Das war für mich der wesentliche Teil dieser Beschlussvorlage. Ich habe volles Verständnis dafür, dass man sich für eine möglichst zeitnahe Unterbringung der Menschen einsetzt, die sich vielleicht darauf verlassen haben, noch ein bisschen länger bei uns zu arbeiten.

Zur Bedarfsanalyse gebe ich Ihnen ein kleines Rechenexempel: Wie ich gerade gegoogelt habe, lag die durchschnittliche Fallzahl corona-positiver Menschen in München in den letzten sieben Tagen bei etwa 200 pro Tag. Frau Dr. Herrmann hat gesagt, es kämen noch 70 bis 80 sonstige Meldungen dazu. Das wären dann 280 oder, großzügig gesagt, 300. Mit den heute genehmigten 35 Stellen muss jeder Mitarbeiter bzw. jede Mitarbeiterin acht bis neun Menschen pro Tag ans LGL weitermelden. Das halte ich für vertretbar. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Das ist der aktuelle Sachstand. Wenn Sie jetzt noch sagen, das sei zu schlecht ausgestattet, verstehe ich den Zusammenhang nicht. Es sind keine Telefonate oder Nachverfolgungen mehr nötig. Wir geben lediglich Meldungen ans Landesgesundheitsamt weiter. - (Zwischenruf von StR Ruff) - Wir sprechen bei diesen Mitarbeitern von neun Meldungen pro Tag. Wenn die Hälfte davon noch für andere Aufgaben zuständig ist, müssen sie vielleicht 15 bis 16 Fälle ans LGL weiterleiten. Wenn Sie sagen, das sei zu wenig, fehlt mir dafür ein gewisses Grundverständnis.

Ich würde den Menschen gerne eine Perspektive bieten. Erstens brauchen wir Personal, und zweitens haben sie sich darauf verlassen. Ich halte es aber für deutlich überzogen, so zu tun, als wären das zu wenige Personen für die Meldung ans LGL. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der gemeinsame Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP - BAYERNPARTEI, AfD und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Die Ziffern 2, 3, 4 und 7 des modifizierten Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Die restlichen Ziffern des modifizierten Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von AfD und FDP – BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Schulische Inklusion – Neuordnung von Schulbegleitung, Umsetzung Pool-Lösungen

Aktensammlung Seite 4009

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! An dieser Stelle ein paar grundlegende Worte zur Inklusion. Wir finden, hiermit ist weder den betroffenen Kindern noch den übrigen geholfen. Kinder mit Förderbedarf sind in eigenen Schulen mit spezialisiertem Personal und individueller Betreuung besser aufgehoben. Wir sehen keinen Vorteil in dem Versuch, diese in die Regelschulen zu integrieren.

In der Vorlage wird zum Beispiel das Risiko der Stigmatisierung durch Gleichaltrige erwähnt. Oder denken Sie doch bitte einmal an die Lehrer! Befinden sich diese nicht ohnehin schon nahe der Belastungsgrenze, und das nicht erst seit gestern? Haben die Kinder der Regelschulen nicht auch einen Anspruch auf möglichst individuelle Betreuung? Vielleicht sollte man erst einmal mit den aktuellen Problemen fertig werden. Ein geregelter Unterricht lässt sich teilweise immer schwerer realisieren. Denken Sie außerdem an die Folgen der Zuwanderung: Mangelnde Integration und Sprachschwierigkeiten machen die Sache auch nicht einfacher.

Zu allem Überfluss kamen kürzlich noch die Corona-Maßnahmen dazu: Testzwang, Maskenpflicht, Schulschließungen, Ausgrenzung Ungeimpfter usw. – und jetzt noch die Inklusion. Dem Großteil der Kinder wird hiermit sicherlich nicht geholfen und der Unterricht leidet. Obendrein kostet das Ganze natürlich wieder eine Stange Geld, das man sinnvoller einsetzen oder besser noch ganz einsparen könnte.

Insofern lehnen wir die Vorlage ab. Das Gesagte gilt gleichermaßen für die Vorlage zu Punkt 40. Danke!

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss. - (Zwischenrufe)

OB Reiter:

Das gilt auch für alle andern, soweit sie Erklärungen abgegeben haben.

Stadtentwicklung im Münchner Norden (Feldmoching – Ludwigsfeld)**Sachstand und Ausweitung der vorbereitenden Untersuchungen für eine städtebauliche Entwicklungsmaßnahme (SEM)**

- **Finanzierungs- und Vergabebeschluss**
- **Stadtbezirk 24 Feldmoching-Hasenberg**

Aktensammlung Seite 4045

StRin Wassill:

Sehr geehrter Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir haben bereits den Antrag gestellt, das Projekt SEM gar nicht erst weiterzuverfolgen. Das ist vor eineinhalb oder zwei Jahren natürlich abgelehnt worden. Die Stadt will dieses Großprojekt durchführen. Wir können unseren Appell nur wiederholen: Das sollte nicht passieren. Diese SEM ist überflüssig.

An den Ausführungen des BA 24 sieht man, was auf dem Spiel steht. Sie wollen diesen ländlich geprägten Stadtbezirk durch das Großprojekt völlig umwandeln. Sie wollen ihn „transformieren“. Das ist das Wort der Stunde. Dabei vernichten Sie aber das letzte Viertel landwirtschaftlich genutzter Flächen in der Stadt. Sie vernichten die Existenz von über 30 Landwirten. Wo kriegen Sie dann Ihre regionalen Bio-Lebensmittel her? Sie wollen von diesen 900 ha mindestens 440 ha mit Neubauten und Straßen versiegeln. Die Auswirkungen auf das Stadtklima, das diesen Kaltluft-Entstehungsort dringend braucht, sind hier auf einmal nicht mehr wichtig.

Sie wollen außerdem 2 Mio. € für die Ideenwerkstatt ausgeben, bei der die Bürger eingelullt werden sollen. Wir sehen darin nur eine Zermürbungstaktik, die eine verantwortungsbewusste Stadt nicht anwenden sollte. Gute Projekte zeichnen sich durch eine besonders hohe Zustimmung in der Bevölkerung aus. Ansonsten sind sie stark zu überdenken. Wenn Sie die Nachteile für das Stadtklima und für die ansässige Bevölkerung sehen, dürfen Sie die Interessen der Investoren und der Zuzugswilligen nicht darüber stellen. Das ist gegen die Güterabwägung.

Wir sind dagegen. Vielen Dank!

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von AfD, FDP – BAYERNPARTEI und ÖDP/München-Liste **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss. - (Zwischenruf)

OB Reiter:

Das gilt auch für die CSU.

**Internationale Bauausstellung (IBA)
Metropolregion München
Personal- und Finanzierungsbedarf**

Aktensammlung Seite 4055

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten im Ausschuss schon gesagt, dass wir uns auf die IBA freuen und es jetzt darum geht, das Ganze gut vorzubereiten. Wir hatten im Ausschuss ebenfalls schon angedeutet, etwas reparieren zu wollen: Der Kämmerer hat dem Planungsreferat sechs Stellen zugestanden, dem Mobilitätsreferat dagegen keine. Deswegen stellen wir einen sehr komplizierten Antrag. Er hat das Ziel, eine der Stellen dem Mobilitätsreferat zuzuordnen. Räumlich kann die Stelle beim Planungsreferat angesiedelt sein – je nachdem, wie das funktioniert. Es gibt ein solches Konstrukt auch bei Bebauungsplänen.

Bei den Ziffern 1 bis 4 müsste es statt „neu“ eigentlich „geändert“ heißen. Die anderen Punkte sind dann etwas verschoben. Es geht tatsächlich nur darum, diese eine Stelle anders zuzuordnen. Wir bitten dafür um Zustimmung. Danke schön.

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch die Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER freut sich auf die IBA. Wir halten sie für eine wichtige Möglichkeit, ein Projekt zu realisieren, das über viele Jahre andauern wird. Hoffentlich bewirkt sie auch sehr gute Maßnahmen, die uns in puncto Mobilität voranbringen.

Im Gegensatz zu den Grünen und der SPD halten wir allerdings die Verschiebung einer Stelle zum Mobilitätsreferat nicht für zielführend. Es geht hier hauptsächlich um die Aufgaben nach 1.2 der Beschlussvorlage. Dabei handelt es sich vorrangig um organisatorische Vorbereitungsmaßnahmen, die die Basis für ein gutes Funktionieren der IBA bilden sollen. Wir sind der Meinung, die Bündelung im Planungsreferat ist richtig. Wie wir alle wissen – das wurde schon gesagt, und ich gehe fest davon aus, dass es vonseiten der HA I so vorgesehen ist –, wird es beim Thema IBA natürlich eine intensive Zusammenarbeit mit dem Mobilitätsreferat geben. Ich gehe davon aus, dass das selbstverständlich geschieht.

Ich finde es daher nicht richtig, eine Aufspaltung vorzunehmen. Sie schreiben selbst, die neue Stelle solle räumlich möglichst direkt beim IBA-Team angesiedelt werden. Wenn der Änderungsantrag heute beschlossen wird – was wir nicht unterstützen, wovon ich aber ausgehe –, muss diese räumliche Nähe gegeben sein, damit tatsächlich eine enge Zusammenarbeit stattfinden kann.

Insgesamt freuen wir uns sehr auf dieses Projekt. Es wird uns über viele Jahre begleiten und in verschiedener Hinsicht noch reichlich beschäftigen. Ich wünsche der ganzen Angelegenheit viel Erfolg.

Der gemeinsame Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wird mehrheitlich **beschlossen**.

Der somit modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

BNE VISION 2030 – eine Konzeption Bildung für nachhaltige Entwicklung**Antrag Nr. 4620 von diversen CSU-Mitgliedern vom 02.11.2018****Antrag Nr. 3025 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 17.08.2022**

Aktensammlung Seite 4083

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Bei der Konzeption Bildung für nachhaltige Entwicklung handelt es sich um einen weiteren Baustein Ihrer grünen Transformation, diesmal im Bildungsbereich. 1,3 Mio. € und 30 Vollzeitkräfte sind notwendig, um dieses Projekt umzusetzen. Alle städtischen Bildungseinrichtungen werden mit dieser Aufgabe betraut, um den auf der Klimarettungstheorie beruhenden Nachhaltigkeitsgedanken zu verbreiten. Anschließend sollen die Bürger das eingeprägte Wissen in „konkretes Handeln für gesellschaftliche Transformationsprozesse umsetzen“. Das steht in der Vorlage. Jeder Bürger soll sich bitte selbst überlegen, was das wohl bedeutet.

350 Einzelmaßnahmen sind den Mitarbeitern des Vorprojektes eingefallen. Das sind mehr als in jeder anderen Stadt Deutschlands. Die Vorlage rühmt das als einzigartige Leistung. Dieser Katalog wird eine sogenannte „Blaupause“ sein. Dieses Wort werden wir nachher noch einmal hören.

350 Einzelmaßnahmen klingen nach sehr viel, sind aber potemkinsche Dörfer. Im Katalog werden nämlich lediglich alle an der Bildung beteiligten Stellen aufgeführt und erhalten als zählende Maßnahme eine Koordinatoren- und eine BNE-Beauftragtenstelle. Diese Mitarbeiter sollen einen auf den jeweiligen Nutzerkreis in diesem Referat zugeschnittenen Leitfaden zum BNE mit passenden Beispielen erstellen. Das wird jeweils als eine Maßnahme gezählt. Außerdem sollen sie ihn mit verschiedenen Werbemitteln, Aktionen und Fortbildungen verbreiten. Auch das wird jeweils als Maßnahme gezählt. Zusammengehalten wird das Ganze von der Fachstelle zur stadtweiten Erneuerung.

Dazu braucht es unserer Ansicht nach weder dieses riesige Budget noch das angeforderte Personal. Wenn wir wohlwollend unterstellen, dass Sie den Bürgern auf dem Bildungsweg ein Sujet mitgeben wollen, sollte es genügen, das in einen Lehrplan zu schreiben. Wir sehen keinerlei Notwendigkeit, zusätzlich zu den vorhandenen Referaten und Bildungseinrichtungen je eine weitere BNE-Verwaltungsstruktur zu schaffen. Das ist rausgeschmissenes Geld, das die Stadt einsparen könnte. Wenn das RBS und das RKU zu diesem Thema nicht immer diese ausufernden Vorlagen

erstellen würden, bräuchten sie auch nicht so viel Zusatzpersonal. Wir lehnen das Projekt daher ab. Danke.

Die Ziffern 1 und 6 des Antrags des Referenten und der Referentin werden jeweils gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Die restlichen Ziffern des Antrags des Referenten und der Referentin werden gegen die Stimmen von AfD und FDP – BAYERNPARTEI **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten und der Referentin gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

EU- Projekt ASCEND (Accelerate positive clean energy districts)

Finanzierung

Änderung des MIP 2022-2026

Aktensammlung Seite 4119

StRin Wassill:

Sehr verehrte Damen und Herren, sehr geehrter Oberbürgermeister! ASCEND Harthof ist ein EU-Projekt, das Sie als Leuchtturmprojekt ausführen wollen, weil München sich als eine der 100 klimaneutralen und intelligenten Städte beworben hat. Die EU-Kommission hat beschlossen, dass wir das bekommen könnten. Wenn Sie heute zustimmen, geht es ab Januar los. Die Kosten belaufen sich auf 13 Mio. €. Es handelt es sich dabei aber um eine freiwillige Aufgabe. Die Kämmerei hat das Projekt deshalb abgelehnt.

Wir schließen uns dem nicht nur an, weil wir es angesichts der finanziellen Risiken in der Zukunft für ein sehr teures Projekt halten. Nein, wir lehnen dieses Projekt vor allem inhaltlich ab. Ausgesucht haben Sie das Stadtviertel Harthof. Dort leben 11 000 Bürger in einem Karree, das Sie mithilfe des EU-Fördergeldes komplett umkrempeln möchten – neudeutsch: transformieren. Es handelt sich um die Umsetzung des berühmten Green Deals der EU, mit dem die EU bis 2050 klimaneutral umgebaut werden soll. Ziel ist es also, den Harthof bis 2027 in einen energiepositiven, sauberen Stadtteil zu verwandeln. Das Stadtviertel soll genau analysiert werden. Dort stehen nämlich 327 Gebäude mit 5 500 Wohnungen. Der einzige jetzt schon erkennbare Mehrwert liegt darin, dass München damit den Green Deal unterstützt. Wieder fällt das Wort „Blaupause“. Das Projekt im Harthof soll eine Blaupause für ganz München bzw. alle anderen Stadtviertel sein. Ich hoffe, jeder hat in der Vorlage gelesen, was das bedeutet.

Wichtig ist dem Projekt auch die Bürgerbeteiligung. Ich zitiere:

*„Hierdurch soll die aktive und positive Teilhabe an allen Maßnahmen erreicht werden und Einwände und Bedenken von Bürger*innen z. B. gegenüber Nachverdichtung, klimarechter Stadtentwicklung oder energetischer technischer Anlagen und Infrastruktur frühzeitig reduziert werden.“*

Das klingt, als wollten Sie bei diesem Transformationsprozess den Widerstand im Keim ersticken.

Photovoltaikanlagen sollen an die Fassaden und auf die Dächer kommen. Das Mobilitätsangebot soll sich verändern. Sie wollen das Mobilitätsverhalten der Leute im Harthof verändern. Damit nicht genug: Sie wollen in diesem Stadtviertel auch eine komplette Datenerfassung über den digitalen Zwilling und die IOT, die Internet-of-Things-Plattform. Dafür wollen Sie ein Sensorsystem im ganzen Viertel errichten. Das ganze Viertel wird systematisch daraufhin überwacht, wie viel Energie es verbraucht und wie viel es erzeugt. Das bringt ganz neue Herausforderungen im Datenschutz mit sich. Das haben Sie zwar in die Vorlage geschrieben. Ich bin aber gespannt, ob Sie die Vorgaben auch einhalten wollen. Die Überwachung bedeutet vielfältige Eingriffen in die persönlichen Freiheiten. Das ist gar nicht problematisiert worden.

Wenn Sie sich die 207 Gebäude anschauen, die Sie laut Vorlage auf Energieeffizienzstandard 55 umbauen wollen, stellen Sie fest: Das wird wahrscheinlich extrem teuer. In der Vorlage steht aber keine Schätzung. Sie wissen gar nicht, was das kostet. Wie wollen Sie so einen Mehrwert ansetzen? Sie sagen, rein rechnerisch kämen Sie zu einer Energieeinsparung von 15 000 MW pro Jahr. Es ist aber nicht möglich, die Kosten in der Vorlage gegenzurechnen. So gesehen ist diese Vorlage im wahrsten Sinne des Wortes wertlos.

80 weitere Gebäude können ebenfalls saniert werden. 40 Gebäude mit 1 000 Wohnungen sollen aber abgerissen werden. Sie wollen wirklich 1 000 Wohnungen vernichten und die Mieter vertreiben! Viele dieser Gebäude gehören der GWG, sodass die Stadt das auch beschließen kann. Sie stimmen heute zu, 1 000 Wohnungen abzureißen, obwohl die städtischen Wohnbaugesellschaften jährlich nur ungefähr 900 Wohnungen bauen können. Haben Sie die GWG-Führung ausgetauscht, weil sie dabei nicht mitmachen wollte? Anstelle der abgerissenen Häuser wollen Sie höherwertigen Standard aufbauen lassen. Was ist das anderes als Gentrifizierung? Die rot-grün-rosa Stadtratskoalition reißt ab, lässt neu bauen und vertreibt Mieter. Wir können davon ausgehen, dass die niedrigen Mieten nicht mehr zu halten sind. Die teureren Preisen der nächsten Jahre müssen auf die Mieter umgelegt werden. Wenn Sie diese EU-Ziele verfolgen, ist es mit dem Mieterschutz offenbar nicht mehr so weit her. Sie sind nicht viel besser als die klassischen Investoren.

Anschließend werden weitere Aufgaben aufgezählt: Auf allen 327 Gebäuden sollen hocheffiziente PV-Anlagen aufgestellt werden. Wo die Anlagen und die dafür notwendigen Fachkräfte herkommen sollen, ist angesichts der Lieferengpässe und des Fachkräftemangels völlig unklar. Das schaffen Sie doch gar nicht, und bis 2027 sowieso nicht!

Die Fernwärme im Harthof wollen Sie später mit Tiefengeothermie abdecken. Das ist in Ordnung. Der Strom soll von Fassaden und Dächern kommen und in großen Batteriespeichern gespeichert werden. Ich weiß nicht, inwieweit dafür überhaupt schon technische Möglichkeiten existieren.

In einem Stadtviertel, in dem heute extrem viele arme Münchner wohnen, wollen Sie die E-Mobilität ausbauen. Wer von den Bewohnern kann sich denn ein E-Auto leisten? Ich denke, viele in dieser Ecke werden wieder zu Fuß gehen – vor allem, wenn Sie auch noch diese saisonalen Straßenexperimente durchführen und kein Autoverkehr mehr stattfinden kann.

Das ist immer noch nicht alles. Es geht auch noch um die Energiebilanz. Sie wollen ein Monitoring-System, also ein neues Beobachtungssystem einrichten, damit das Treibhausgas verfolgt werden kann. Das RKU arbeitet hier mit der TU zusammen. Dieses Messsystem soll exemplarisch für die ganze Stadt ausprobiert werden. Das finden wir ebenfalls nicht in Ordnung. Von den damit verbundenen Unwägbarkeiten einmal abgesehen: Wollen Sie die einmal aufgestellte Energiebilanz allen Stadtvierteln überstülpen? Wollen Sie in klimabrave und klimaschädliche Stadtviertel unterscheiden und Letztere anprangern? Was wollen Sie damit machen? Wollen Sie auch hier Unfrieden stiften?

Wir halten das Vorhaben für einen viel zu großen Eingriff für die Bürger und in die Stadtarchitektur. Sie wollen einen extremen Eingriff vornehmen. Dafür haben Sie den Fachbereich I, Europa und Internationales im RAW neu geschaffen. - (BMin Habenschaden: Der ist doch nicht neu!) - Sie bekommen für die Verwaltung des Projekts 13 Mio. €. Das ist wunderbar. Dieses Geld fehlt unseren Bürgern aber an anderer Stelle. Wie toll dieser Umbau für die Stadt insgesamt werden kann, zeigt der Clou an der Sache: Die Projektplanung kostet 13 Mio. €. Das sind reine Projektkosten für die Verwaltung. Brechen Sie das einmal auf 11 000 Bürger herunter und rechnen Sie es auf unsere 1,562 Mio. Bürger hoch. Wenn Sie das Projekt auf alle Stadtviertel ausdehnen wollen, kommen Sie auf eine Summe von knapp 2 Mrd. € Projektkosten in der Verwaltung. Da haben Sie aber noch keinen Sack Zement gekauft und keine Photovoltaikanlage bezahlt. Das sind die reinen Verwaltungskosten.

Man verzweifelt wirklich. Dieser Umbau der Stadt zum Klimaschutz ist nicht bezahlbar. Der Kollege Stanke hat schon gesagt, dass die Umweltpolitik scharf zu ändern ist. Die menschengemachte Klimaerwärmung hängt auch am seidenen Faden, nachdem immer noch nicht gerichtlich bewiesen werden konnte, dass sie überhaupt stattfindet. Diese Haltung fußt auf einer falschen Annahme und bildet damit keinerlei Rechtfertigung für diesen Umbau und diese Maßnahmen. Wir denken, all das verstößt gegen das Wirtschaftlichkeitsprinzip. Wir können der Vorlage daher nicht zustimmen. Danke.

OB Reiter:

Sie hinterlassen mich komplett ratlos. Ich will nur eines aufgreifen: Sie haben uns vorgeworfen, wir wollten Unfrieden stiften. Das würden wir uns nicht trauen, denn das ist eine echte Kernkompetenz der AfD. - (Beifall)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Erneute Bewerbung Münchens als Gastgeberstadt für den One Young World Summit 2025 und 2026 Finanzierung

Aktensammlung Seite 4125

StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! One Young World Summit: In Zeiten der Digitalisierung 2 000 Menschen um den Globus zu karren, um über Nachhaltigkeit zu diskutieren – genau mein Humor! Das wäre auch eine gute Grundlage für einen Monty-Python-Sketch.

Einerseits möchten unsere jungen kosmopolitischen Eliten wie „Langstrecken-Luisa“ den westlichen Lebensstil, zu dem eben auch Fernreisen gehören, so teuer machen, dass Otto Normalverbraucher ihn sich nicht mehr leisten kann. Andererseits wäre es aber schon blöd, auf den eigenen Jetset-Lifestyle verzichten zu müssen. Da sind solche Events, die es einem erlauben, im Namen des Guten das doch nach eigenem Bekunden Schlechte zu tun, ein wahrer Segen – besonders, wenn man dabei durch das Netzwerken auch noch die eigene Karriere vorantreiben kann.

München sollte diesem Gipfel der Heuchelei keine Heimstätte bieten. Wir brauchen keine Rockmusiker und Schauspieler und schon gar nicht den Laiendarsteller aus Ottawa, die uns erzählen, wie man richtig lebt. Wenn wir ein paar Kanadier hier haben wollen, sollten wir lieber die kanadischen Trucker einladen. Die können uns etwas über den Zustand des kanadischen Rechtsstaats in Zeiten von Corona berichten.

Fürs Protokoll: Die Agenda 2030 lehnen wir von der AfD selbstverständlich ganz grundlegend ab und stellen uns entsprechenden Policy-Maßnahmen auf allen staatlichen supranationalen Ebenen entgegen. Folglich lehnen wir auch diese Beschlussvorlage ab. Vielen Dank. - (Beifall der AfD)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**München auf dem Weg zur zirkulären Stadt – ein Sachstandsbericht
zur Erarbeitung einer kommunalen Circular Economy Strategie (Work in Progress Report 2022)
Bekanntgabe des Gutachtens „Graue Energie und Materialkreisläufe bei Sanierung
statt Abriss und Neubau“
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 4137

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Sie haben die Vorlagen für die Transformation vorbereitet und ziehen das durch. Deshalb müssen wir jetzt etwas dagegen sagen, denn hinterher ist es zu spät. So können Sie später wenigstens nicht behaupten, keiner hätte etwas gesagt.

„Circular Economy“: Wir sind natürlich dagegen, dass die Landeshauptstadt weiterhin als Pilot-Hauptstadt an dem Programm CCRI teilnimmt. Wir möchten auch keine neu einzurichtende Koordinierungsstelle CEKS.

Wie vorher schon dargetan, fehlt der Grund für die Vorlage, wenn Sie sich den Aufhänger der Klimarettung wegdenken würden. Dann bleibt nur die Abfallbeseitigung als kommunale Aufgabe übrig.

Was steht in der Vorlage? Auf Seite 3 wird behauptet, die schwächelnde Wirtschaft könne durch die Transformation in eine zirkuläre Wirtschaft gerettet werden. Dabei sollen die Wirtschaftsgüter wie in einem Perpetuum mobile immer wieder verwendet werden. Es gibt aber kein funktionierendes Perpetuum mobile, wie wir alle wissen.

Später in der Vorlage gibt der Autor auch zu, dass der Wiederverwendung physikalische Grenzen gesetzt sind. Da die Wiederverwendung aber so schwierig zu bewerkstelligen ist, ist die Hauptforderung der Vorlage, der Verzicht auf Konsum, vernünftig. Abfall vermeiden ist okay, aber das macht jeder Münchner inzwischen sowieso schon. Auch Energie und Wasser sparen wir bei diesen Gebühren sowieso die ganze Zeit ein. Mülltrennung, okay. Konsum muss man überdenken. Aber Sharing statt Besitz? Das geht alles immer mehr in eine sozialistische Richtung.

Zur Erziehung der Bürger in diese Richtung wird folgerichtig auf die Kollegen in dem Projekt BNE von vornhin verwiesen. Das bringt den Münchnern in allen Bildungsrichtungen das Verzichten bei. Neben vielen anderen Projekten, die natürlich alle einzeln gefördert wurden und noch werden, wird dieses Zero-Waste-Konzept, wie wir vornhin auch schon gehört haben, vor allem für die Vorgaben für die Neubaugebiete wie die SEM oder den Münchner Nordosten – Daglfing gelten. Genauso wie an den Schulen die Abfallvermeidung gelehrt wird. Das ist ja ein alter Hut.

Auf Seite 18 springt dann die Katze aus dem Sack: Um die Circular Economy bewerten zu können, benötigen die Projektteilnehmer nämlich Daten. Jetzt wollen sie alle Stoffströme, egal, was es ist, die in die Stadt hineingehen und wieder hinausfließen, erfassen, um die Differenz genau bewerten zu können: Was geht rein und was geht raus. Alle Wirtschaftsbeziehungen innerhalb der Stadt müssen untersucht werden. Alle Wirtschaftsbeziehungen untereinander. Alle möglichen Akteure einer zirkulären Wirtschaft wollen Sie identifizieren und kontaktieren. Das scheint uns trotz Big Data und KI ein Ding der Unmöglichkeit.

Vor allem: Was soll das dann werden? Über die CCRI kommt die Europäische Kommission ins Spiel. Diese Initiative der Städte und Regionen, die bei diesem Kreislaufsystem mitmachen, soll den Übergang Europas in eine grüne Zukunft unterstützen. Okay, also kurz gefasst: Mit Hilfe dieses Projektes soll die ganze Stadt gläsern werden. Alle Ströme sollen für die Projektteilnehmer und über die direkte schnelle Schnittstelle für die EU-Kommission sichtbar sein, und das vorbei am Dienstweg über das Europaministerium der BRD. Was ist dann mit dem Datenschutz der Verbraucher vor Ort? Was ist mit dem Schutz von Betriebsgeheimnissen?

Natürlich wird das alles in dieser Stadt am CO₂-Ausstoß gemessen. Egal ob Mensch, Tier, Handlung, Fahrzeug, Gebäude, Sack Zement: Alles wird bewertet unter dem Gesichtspunkt der ökologischen Amortisation. Der Begriff der „grauen Emission“ wurde neu geschaffen. Mit dem soll die Energiewertigkeit von Gebäuden und Baustoffen gemessen werden. Ein Feld für Gutachter und Techniker. Otto Normalverbraucher fragt sich allerdings, wofür dieser unglaubliche Aufwand betrieben werden soll. Was damit eingespart werden kann, erschließt sich sowieso nicht mehr. Es dient nicht der Übersicht. Dem Bürger dient es überhaupt nicht.

Wie gesagt, über dieses Projekt wird dann durch den Erfahrungsaustausch der Projektteilnehmer Folgendes passieren: Die *„Akzeptanz der ideologischen und wirtschaftlichen Ansätze der Circular Economy in Städten und Regionen“* soll gesteigert werden. Auf Seite 21 wird also ganz klar gesagt,

dass es sich um eine Ideologie handelt, die verbreitet werden soll; eine Ideologie, die in der Utopie von Europa ein grünes Perpetuum mobile installieren soll.

Wir halten das insgesamt für einen Holzweg. Wir sehen für den Münchner Bürger keinen Nutzen darin, sondern nur exorbitante Kosten und weitere Einschränkungen seiner persönlichen Freiheit. So machen Sie München nicht liebens- und lebenswert. Danke. - (Beifall der AfD)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

München steht an der Seite der Protestierenden im Iran**Dringlichkeitsantrag Nr. 3380 von Die Grünen – Rosa Liste, SPD/Volt, CSU mit
FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTei, ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI
vom 29.11.2022**

Aktensammlung Seite 4183

OB Reiter:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen jetzt zu dem von der großen Mehrheit dieses Stadtrats gestellten Dringlichkeitsantrag.

StRin Wennigatz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! „*Jin, Jiyan, Azadi*“ – Frau, Leben, Freiheit. Das rufen im Iran zur Zeit Tausende von Menschen praktisch jeden Tag, obwohl sie wissen, das ihnen dadurch Verhaftung, Verschleppung, Folter und sogar der Tod drohen. Doch ihre Wut auf das Regime, das ihnen seit vielen Jahrzehnten die Freiheitsrechte raubt, und die Wut auf die Mörder der 22-jährigen Mahsa Amini und der vielen anderen Ermordeten ist größer als ihre Angst. Die Menschen im Iran sind so wütend, dass sie das Risiko eingehen, auf die Straße zu gehen und zu demonstrieren, obwohl mittlerweile allen die Todesstrafe droht.

Das ist unglaublich mutig. - (Allgemeiner Beifall) - Das ist so bewundernswert und vor allem fordert es unser aller Solidarität. Deshalb bin ich dankbar dafür, dass wir heute diese Resolution beschließen. Denn unsere Resolution, ebenso wie die vieler anderer Städte, ist ein wichtiges Zeichen für die Iranerinnen und Iraner hier bei uns und für die Menschen im Iran, aber auch für die Mullahs. Mit unserer Resolution erhöhen wir den Druck auf die Mullahs und zeigen ihnen: Wir schauen hin, wir sehen und wir nehmen wahr, was für ein verbrecherisches Regime Ihr seid!

Wir zeigen mit unserer Resolution auch den Regierungen in Europa, dass wir nicht tatenlos zusehen wollen. Wir fordern, dass alles, wirklich alles rechtsstaatlich Mögliche unternommen wird, um dieses verbrecherische Regime zu stoppen und die Mörder zur Rechenschaft zu ziehen. Denn das ist es, was Solidarität ausmacht: ganz konkretes Handeln. Deshalb müssen wir täglich unsere Solidarität zum Ausdruck bringen, hier im Rathaus, aber auch bei Demonstrationen auf der Straße und ganz besonders auch im Internet. Es war das Internet, das den Protest im Iran überhaupt erst

möglich gemacht hat, und es ist das Internet, das den Protest bei uns überhaupt erst zum Thema und wahrnehmbar gemacht hat.

Deshalb meine Bitte an Euch, liebe Kolleginnen und Kollegen, aber auch an die Münchner Bevölkerung: Teilt auch weiterhin die Beiträge in den sozialen Medien. - (Vereinzelt Beifall) - Das ist extrem wichtig. Nur so können wir die Aufmerksamkeit und den Druck auf das Regime aufrechterhalten.

Ich hoffe, dass unsere Solidarität auch den Menschen im Iran Mut macht: Mut, weiterhin auf die Straße zu gehen, Mut, weiterhin für die eigenen Rechte einzutreten. Deshalb schließe ich mich an: *Jin, Jivan, Azadi!* - (Anhaltender Beifall)

StRin Fuchs:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit dem 16.09., seit der brutalen Tötung von Jina Mahsa Amini rollt eine Welle des Protestes flächendeckend durch den ganzen Iran. Natürlich ist das nicht die erste Welle des Protests. Die letzte 2019 – Ihr erinnert Euch alle an das Bild von der mutigen Frau mit dem weißen Kopftuch an dem Stock – war leider eine sehr kurze, weil sie sehr früh blutig niedergeschlagen wurde. Die letzte große davor war 2009 nach dem Putsch des damaligen Präsidenten Mahmud Ahmadinedschad, der die Wahlen gefälscht hatte.

Was die Proteste jetzt von den Protesten damals so eklatant unterscheidet, ist zum einen, dass sie flächendeckend sind, also eben nicht nur in den großen Städten an den großen Universitäten stattfinden. Dort sind sie auch, das sind die Treiberinnen und Treiber, aber sie sind auch in kleinen Dörfern auf dem Land, überall. Selbst Polizistinnen und Polizisten schlagen sich teilweise auf die Seite der Protestierenden.

Auch die Forderungen sind im Vergleich zu den damaligen Protesten anders. Die Menschen fordern nicht nur Reformansätze oder Frauenrechte. Was dort gerade passiert, ist eine Revolution. Es wird gefordert, das mörderische Mullah-Regime abzuschaffen. Dort werden junge, teilweise noch minderjährige Menschen ohne echte Gerichtsverfahren hingerichtet, Geständnisse werden unter Folter erzwungen. Schwule, lesbische, queere Menschen werden hingerichtet. Oft hatten die Menschen gar keine Möglichkeit zu protestieren. Jetzt tun sie es allen widrigen und schlimmen Bedingungen zum Trotz.

2009 haben die Proteste ungefähr ein Dreivierteljahr andauert, bis sie dann für eine sehr lange Zeit verstummt sind. Genauso erbarmungslos, brutal und schonungslos wie damals wird gerade

wieder vorgegangen. Es wird inhaftiert, gefoltert, rund 400 Menschen sind mittlerweile getötet worden, darunter auch Kinder – zwei Zehnjährige – und sehr viele Jugendliche, vor allem die Jugendlichen, die gerade mutig auf die Straße gehen.

Deshalb sind wir froh, so schnell und unkompliziert und so solidarisch fraktionsübergreifend gemeinsam diese Resolution auf die Beine gestellt zu haben. Wir fordern, dass alle politischen Gefangenen freigelassen und auch die kürzlich ausgesprochenen Todesurteile zurückgenommen werden sollen. - (Anhaltender Beifall)

Wie Micky Wenngatz schon richtig sagte: Diese Resolution richtet sich auch an die iranische Diaspora in München. Auch diese Menschen gehen auf die Straße. Mitarbeitende des Konsulats in der Mauerkircherstraße schicken ihre Leute auf die Demos, damit sie die Menschen, die hier in München demonstrieren, aber oft noch Verwandte im Iran haben, fotografieren. Auch diese bringen in zweiter Linie sich, in erster Linie aber natürlich ihre Angehörigen in Gefahr.

Deshalb richtet sich die Resolution vor allem an die Menschen dort. Vor diesem großen Heldenmut können wir alle nur unseren Hut ziehen. Wir senden ein Signal, nicht nachzulassen, weiterzumachen, trotz der schlimmen Gewalt, die sie erleben müssen. Deshalb schließe auch ich: *Woman, life, freedom – Zan, Zendegi, Āzādi – Jin, Jiyan, Azadî*. - (Anhaltender Beifall)

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir werden hier zustimmen, fragen uns aber schon, ob das hier der Münchner Stadtrat ist oder die UNO-Vollversammlung. Das ist kein kommunales Thema - (Zwischenruf) - und es gibt in der UN-Charta ein Nichteinmischungsgebot. Ansonsten müssten Sie das wahrscheinlich jeden Monat in jeder Vollversammlung machen. Ich denke z. B. an China, ein Land, das schon länger in der Kritik ist – Stichwort Uiguren oder aktuell wegen der Proteste gegen die Corona-Maßnahmen dort.

Es könnte einem noch das eine oder andere Land einfallen. Manche sind gar nicht so weit weg. Auch wenn es vom Ausmaß her nicht 1:1 mit dem Iran vergleichbar ist – das sage ich ganz deutlich, bevor Sie mir irgendetwas unterstellen –, frage ich mich schon: Gab es Ähnliches wie jetzt in China denn nicht auch hierzulande? Gab es nicht auch hier in München Allgemeinverfügungen oder Gerede über sogenannte Fackelzüge? - (Unruhe - Zwischenrufe) - Da kommt einem doch irgendwie der Spruch in den Sinn: Wer im Glashaus sitzt, soll nicht mit Steinen werfen. Oder ist Ihre Devise: Am Münchner Wesen soll die Welt genesen? Danke.

OB Reiter:

Das war zu schlecht, als dass ich irgendetwas dazu sagen müsste. - (Allgemeiner Beifall)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, nach diesem Vergleich einer Situation, in der Menschen ermordet werden, mit Corona-Maßnahmen in München fällt es mir wirklich schwer, etwas Vernünftiges zu sagen. Aber auch das werden wir schaffen.

Ich kann mich meinen beiden Vorrednerinnen anschließen. Gerade erleben wir im Iran, dass Menschen für ihre Freiheit und ihre Menschenrechte auf die Straße gehen und bereit sind, für diese Freiheit den größten Preis zu bezahlen, den Menschen bezahlen können: mit ihrem Leben. Ich glaube, das muss uns bei allen Debatten, die wir hier mitunter führen, wirklich beeindrucken. Die Relation ist im sicheren Deutschland natürlich eine ganz andere.

Es ist wirklich bewundernswert, dass die Solidarisierung im Iran mittlerweile durch alle gesellschaftlichen Schichten und alle Berufsgruppen geht. Das ist natürlich umso schwieriger, weil die Menschen einem Mullah-System gegenüberstehen, das nicht vor brutaler Gewalt, Geheimdienstmethoden und Folter zurückschreckt. Deshalb ist es wichtig, dass wir hier ein Zeichen setzen. Wichtig ist auch, dass wir das fraktionsübergreifend tun, und auch das Bild, das wir heute Morgen gemeinsam mit Aktivisten aus dem Iran gemacht haben, um das zu versinnbildlichen, ist wichtig. Ich freue mich sehr, dass wir das heute mit einer sehr großen Mehrheit beschließen können.

Eine Anmerkung: Es ist zwar in unserer Geschäftsordnung vorgesehen, Dringlichkeitsanträge am Ende der Tagesordnung zu diskutieren, in diesem Fall wäre es aber vielleicht gut gewesen, das heute Morgen in Anwesenheit der Presse zu tun. - (Allgemeiner Beifall) - Unser Livestream ist toll, aber in der Regel schauen nicht mehr als 50 Menschen zu. Das Thema hätte doch eine größere Aufmerksamkeit verdient. Wir haben auch nicht daran gedacht, aber vielleicht lernen wir für die Zukunft daraus.

Noch eines zum Schluss: Ja, wir sind der Münchner Stadtrat und unsere eigentliche Aufgabe ist die Kommunalpolitik. Aber es gibt Themen, die die Menschen in unserer Stadt unabhängig davon, welcher politischen Couleur sie angehören, so bewegen, dass es richtig ist, uns auch hier im Sinne der Bayerischen Gemeindeordnung als Kollegialorgan zu artikulieren und ein starkes Zeichen zu setzen. Dafür noch einmal ganz herzlichen Dank! - (Allgemeiner Beifall)

StR Lechner:

Jetzt habe ich schon zum zweiten Mal heute die Gelegenheit, zum Zusammenhalt im Stadtrat zu sprechen. Das tue ich sehr gern. Ich möchte nicht wiederholen, was bereits gesagt wurde, sondern mich den Beiträgen inhaltlich anschließen.

Eine ergänzende Anmerkung sei mir aber erlaubt: Die von Kollegin Wenngatz zitierte Parole „*Jin, Jiyar, Azadi!*“ kommt eigentlich von den kurdischen Frauen. Das führt dazu, dass zum einen der Iran gerade quasi einen inneren Krieg gegen die Kurden anzettelt, um von den Protesten abzulenken, und zum anderen die Türkei offensichtlich gerade eine Bodenoffensive gegen Kurd*innen vorbereitet.

Wenn wir unsere Resolution ernst meinen, müssen wir auch diese Entwicklung im Blick haben und uns dazu verhalten. Das wäre mein Wunsch. Ansonsten schließe ich mich, wie gesagt, fast allem, das hier bereits gesagt wurde, an. - (Allgemeiner Beifall)

OB Reiter:

Vielen Dank. Es sind tatsächlich schöne Momente, wenn wir bei wichtigen Themen Gemeinsamkeit artikulieren und demonstrieren. Sie haben Recht, Herr Pretzl, wir hätten das Thema an den Anfang der Tagesordnung nehmen sollen. Leider hat keiner daran gedacht. Wir hätten den Punkt sicher sofort einvernehmlich vorgezogen. Das Thema ist, ehrlich gesagt, noch wichtiger als ein Vorhaltebau für die U9. - (Beifall) - Aber ich habe auch nicht daran gedacht. Es ist Usus, die Tagesordnung in dieser Weise durchzugehen.

Diese Resolution ist ein wichtiges Zeichen. Nächsten Samstag können wir wieder ein Zeichen setzen: Um 15:30 Uhr findet die nächste Demo zum Thema Gewalt gegen Frauen im Iran auf dem Königsplatz statt. Je mehr Menschen sich solidarisieren, desto deutlicher und lauter wird das Signal. Gerade dem Stadtrat der Stadt München steht es gut an, sich zu solchen Themen zu äußern, auch als Kollegialorgan. Ich bin sehr stolz darauf, dass wir das in größtmöglicher Einigkeit tun werden.

Der Dringlichkeitsantrag wird **einstimmig beschlossen**.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 16:53 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 30. November 2022

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll