



Wortprotokoll

über die 31. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 21. Dezember 2022

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeisterin

Habenschaden

3. Bürgermeisterin

Dietl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Herr Prof. Dr. Schönfeld (Flick Gocke Schaumburg),
Herr von Ditzfurth (Deloitte Consulting GmbH)
und Mitarbeiter*innen der Verwaltung

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom

Oberbürgermeister	Reiter
2. Bürgermeisterin	Habenschaden
3. Bürgermeisterin	Dietl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

Die Grünen:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Fuchs, StRin Dr. Gerstenkorn, StRin Gökmenoğlu, StRin Hanusch, StR Krause, StRin Langmeier, StRin Lüttig, StRin Lux, StRin Nitsche, StRin Pilz-Strasser, StRin Post, StR Dr. Roth, StR Schönemann, StR Schreyer, StR Smolka, StRin Stöhr, StR Süß, StR Weisenburger;

CSU:

StR Agerer, StR Babor, StRin Bär, StRin Burkhardt, StR Dzeba, StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StR Hammer, StR Kaum, StR Luther, StRin Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl, StR Schall, StR Schmid, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss;

SPD:

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner, StR Köning, StRin Likus, StR Mentrup, StR Müller, StR Naz, StRin Odell, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel, StRin Schönfeld-Knor, StR Schuster, StR Vorländer, StRin Wenngatz;

AfD:

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

FDP:

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

DIE LINKE.:

StR Jagel, StR Lechner (parteilos); StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff;

FREIE WÄHLER:

StR Mehling, StR Schabl;

BAYERNPARTEI:

StR Progl;

München-Liste:

- - -;

Die PARTEI:

StRin Burneleit;

Rosa Liste:

StR Niederbühl;

Volt:

- - -

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR Baumgärtner

Bfm. StR Biebl

Bfm. StRin Dr. Dornheim

Bfm. StR Dunkel

Bfm. StRin Dr.-Ing. Ehbauer

Bfm. StRin Frank

Stadtkämmerer Frey

Stadtschulrat Kraus

Bfm. StRin Kugler

Stadtbaurätin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk

Bfm. StR Mickisch

Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl

Bfm. StRin Schiwy

Bfm. StRin Zurek

Inhaltsverzeichnis

OB Reiter:.....	11
Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss.....	11
Energetische Sanierung Wohnhaus Kattowitzer Str. 25 für Azubi-Wohnen.....	12
Zusammenführung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften.....	12
OB Reiter:.....	12
Änderungen im Ältestenrat auf Wunsch der Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER.....	13
Münchner Stadtbibliothek – Monacensia im Hildebrandhaus.....	13
Inkraftsetzung der 8. Fortschreibung des Luftreinhalteplans München.....	14
StR Pretzl:.....	14
OB Reiter:.....	14
StR Dr. Roth:.....	14
Bfm. StRin Kugler:.....	14
Finanz- und Investitionsplanung – Große Vorhaben und Sonstige Vorhaben.....	15
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	15
Transparenz der Ratsarbeit – zuwendungsbezogene Verhaltensregelungen.....	16
StR Pretzl:.....	16
Vielfalt in München fördern.....	17
StR Pretzl:.....	17
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	17
Umstellung des städtischen Fuhrparks auf alternative Antriebe – Sachstandsbericht 2022.....	18
StR Pretzl:.....	18
Ausstattung der im Stadtrat vertretenen Parteien und Wählergruppen;.....	18
Münchner Armutsbericht 2022.....	19
Förderung freier Träger der Wohlfahrtspflege – Zusätzlicher Förderbedarf im Sozialreferat.....	19
Terminverlängerung für aufgegriffene und noch in Bearbeitung befindliche Stadtratsanträge.....	19
Kinder- und Jugendstärkungsgesetz – Novellierung SGB VIII – Reform 2021.....	20
StRin Hübner:.....	20
Modellprojekt Inklusive Förder- und Betreuungsangebote an Schulen.....	20
POP UP STAGE.....	21
Kinder- und Jugendkulturarbeit in München sichern.....	21
Sicherung der Angebote von CultureClouds e. V. (vormals Spielen in der Stadt e. V.).....	21
Verein für Fraueninteressen e. V.....	22
Vertragsfortschreibung Haus für Mutter und Kind in der Bleyerstraße 6.....	22
Unterstützung im Sozialraum „UnS“ – Dauerhafte Finanzierung der Sachkosten.....	23
StR Pretzl:.....	23
Stellenzuschaltung von 1 VZÄ für Konfliktmanager*innen.....	23

Bedarfsgerechter Ausbau von Treffpunkt, Fach- und Beratungsstelle Regenbogenfamilien.....	24
Verlängerung der U-Bahn-Linie 5-West von Pasing nach Freiham.....	24
Prinzipien der Schwammstadt auf den öffentlichen Flächen umsetzen.....	25
StR Pretzl:.....	25
Wohnungspolitisches Handlungsprogramm „Wohnen in München VII“ 2023 – 2028.....	26
StR Jagel:.....	26
Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2183 Marienburger Straße (östlich),.....	27
StR Pretzl:.....	27
Änderung des Flächennutzungsplans mit integr. Landschaftsplanung für den Bereich V/59.....	27
Neufreimann (ehemalige Bayernkaserne) – Erster Zwischenbericht.....	28
Perspektive München – Integriertes Handlungsraumkonzept Münchner Innenstadt.....	29
StR Pretzl:.....	29
Dringende Bedarfe LBK.....	29
Maßnahmen im Sanierungsgebiet Aubing – Neuaubing – Westkreuz.....	30
Münchner Gesellschaft für Stadterneuerung mbH (MGS) – Sanierungstätigkeit ab 2023.....	30
Fachexkursion des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung nach Basel.....	31
Sicherung des Dienstbetriebs bei RBS-KITA.....	31
Kooperative Ganztagsbildung an Münchner Grundschulen.....	31
Schul- und Kitabauoffensive – 4. Schulbauprogramm und Kita-Bauprogramm 2022.....	32
StR Pretzl:.....	32
Einführung eines Personalpools im Bereich der Schulschwimmbäder.....	33
StR Pretzl:.....	33
EuroGames – München bewirbt sich als Ausrichterstadt für das Jahr 2027.....	33
Temporäre Nutzungsänderung der Parkplatzanlage der BSA Heinrich-Wieland-Straße.....	34
Bauvorhaben Albert-Roßhaupter-Str. 8.....	34
Geschäftsleitung des Kommunalreferates;.....	35
StR Pretzl:.....	35
Stellenzuschaltungen im Kommunalreferat.....	36
StR Jagel:.....	36
StR Pretzl:.....	36
Diverse Personalbedarfe – Kommunalreferat Immobilienservice.....	37
StR Pretzl:.....	37
Neukonzeption des Instituts für Stadtgeschichte und Erinnerungskultur.....	38
StRin Neff:.....	38
Innovationswettbewerb der Landeshauptstadt München ausbauen.....	38
Fachkräftesicherung und -gewinnung sowie Arbeitsmarktintegration.....	39
Aufbau, Einrichtung und Betrieb eines Monitoringsystems zu Nachhaltigkeit und Hospitality.....	39
Umsetzung der kommunalen Wärmeplanung in München – Zwischenbericht.....	40
Naturwaldreservate in städtischen Wäldern.....	40

Sachstandsbericht 2022 zum Altstadt-Radring und Radentscheid.....	40
ÖPNV Bauprogramme.....	41
IT-Projektportfolio 2023 (Verwaltungsbereich).....	41
Aufbau eines Beteiligungsmanagements im IT-Referat für die LHM Services GmbH.....	42
StR Pretzl:.....	42
Digitalisierungsmaßnahmen und Digitalisierungsgovernance.....	42
StR Jagel:.....	42
Regelförderung von gesundheitsbezogenen Einrichtungen und Projekten 2023.....	43
StR Pretzl:.....	43
Abwassermonitoring – Unterstützung der Projekte der LMU und der TU.....	44
Erlass einer Verordnung der LHM über das Verbot des Verzehrs und des Mitführens.....	44
Vollzug des Bayerischen Feuerwehrgesetzes BayFwG;.....	45
StRin Wassill:.....	45
Elektromobilität: Kostenloses Aufladen in den Dienststellen für städtische Beschäftigte.....	46
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	46
OB Reiter:.....	46
StR Gradl:.....	46
Aufklärungskampagne: Professionelle Dokumentation nach sexualisierter Gewalt.....	47
StR Stanke:.....	47
Förderung von umwelt- und nachhaltigkeitsbezogenen Einrichtungen und Projekten 2023.....	48
Mehr Freiheit wagen – kein Feuerwerk- und Böllerverbot an Silvester.....	48
OB Reiter:.....	48
OB Reiter:.....	49
Haushaltsreden und Beratungen zum Haushaltsplan 2023, Stellenplan,.....	50
Haushaltsrede des Oberbürgermeisters.....	50
OB Reiter:.....	50
Haushaltsrede des Stadtkämmerers.....	57
StK Frey:.....	57
Haushaltsrede des Personal- und Organisationsreferenten.....	65
Bfm. StR Mickisch:.....	65
Haushaltsrede des Korreferenten der Stadtkämmerei.....	70
StR Dr. Roth:.....	70
Haushaltsrede des Korreferenten des Personal- und Organisationsreferats.....	75
StR Progl:.....	75
Redebeiträge der Fraktionen.....	78
StRin Fuchs:.....	78
OB Reiter:.....	80
StR Köning:.....	80
StR Pretzl:.....	87

StRin Haider:.....	92
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	95
StRin Wolf:.....	101
StRin Wassill:.....	107
OB Reiter:.....	109
Abstimmungen zu den Haushaltstagesordnungspunkten.....	110
TOP A 1 – Haushaltsplan 2023 und Schlussabgleich.....	110
TOP A 2 – Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2022 – 2026.....	110
TOP A 3 – Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München.....	111
TOP A 4 – Haushalt 2023 des Revisionsamts.....	111
TOP A 18 – Finanz- und Investitionsplanung – Große Vorhaben und Sonstige Vorhaben.....	111
TOP B 4 – Haushalt 2023 des Direktoriums.....	112
TOP B 9 – Haushalt 2023 des Personal- und Organisationsreferats.....	112
TOP B 10 – Haushalt 2023 – Stellenplan.....	112
TOP B 45 – Haushalt 2023 des Baureferats.....	113
TOP B 54 – Haushalt 2023 des Planungsreferats.....	113
TOP B 56 – Ergänzungsbeschluss zum Eckdatenbeschluss 2022 für den Haushalt 2023.....	114
TOP B 67 – Haushalt 2023 des Referats für Bildung und Sport.....	114
TOP B 88 – Haushalt 2023 des Kommunalreferats.....	114
TOP B 89 – Haushalt 2023 des Kulturreferats.....	115
TOP B 91 – Haushalt 2023 des Referats für Arbeit und Wirtschaft.....	115
TOP B 99 – Haushalt 2023 des Referats für Klima- und Umweltschutz.....	115
TOP B 103 – Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 – Produkt Straßenverkehr.....	116
TOP B 105 – MIP für die Jahre 2022 – 2026 mit verbindlicher Planung für das Jahr 2027.....	116
TOP B 111 – Haushalt 2023 des IT-Referats.....	117
TOP B 120 – Haushalt 2023 des Gesundheitsreferats.....	117
TOP B 124 – Haushalt 2023 des Kreisverwaltungsreferats.....	117
TOP B 128 – Haushalt 2023 der Stadtkämmerei.....	118
StR Pretzl:.....	118
OB Reiter:.....	118
Zusammenführung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften.....	119
OB Reiter:.....	119
StRin Hübner:.....	119
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	121
StR Schreyer:.....	122
StRin Wolf:.....	124
StR Babor:.....	125
StRin Wassill:.....	130
StR Ruff:.....	131

BMin Dietl:.....	133
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	135
Herr von Ditzfurth:.....	137
Herr Prof. Dr. Schönfeld (Flick, Gocke, Schaumburg Rechtsanwälte, digital zugeschaltet):.....	139
Folgen des Angriffskrieges auf die Ukraine.....	143
StRin Nitsche:.....	143
StR Lechner:.....	143
Haushaltsplan 2023 – Produkt- und zielorientierte Ansätze.....	145
BMin Habenschaden:.....	145
StR Walbrunn:.....	145
Markthallen München (MHM).....	147
BMin Habenschaden:.....	147
Sanierung der Seeriederstraße 18a.....	148
StRin Stöhr:.....	148
Kreativlabor stärken.....	149
StRin Fuchs:.....	149
StRin Abele:.....	150
StRin Burneleit:.....	151
StR Agerer:.....	152
StRin Neff:.....	155
StRin Fuchs:.....	157
Bfm. StR Biebl:.....	158
Stellv. Ref. Grodeke:.....	159
Stellv. Referent Kapp:.....	160
StRin Fuchs:.....	161
BMin Habenschaden:.....	161
StR Agerer:.....	161
Hanns-Seidel-Platz – Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 1609.....	163
StR Smolka:.....	163
StRin Abele:.....	164
StRin Neff:.....	164
StRin Burkhardt:.....	164
Bfm. StRin Frank:.....	164
Inkraftsetzung der 8. Fortschreibung des Luftreinhalteplans München.....	166
StRin Hübner:.....	166
StR Schall:.....	167
StR Roth:.....	169
StR Dr. Roth:.....	171
StR Mehling:.....	171
OB Reiter:.....	171

Bfm. StRin Kugler:.....	172
StR Pretzl:.....	172
OB Reiter:.....	173
StR Gradl:.....	173
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	174
Frequenzschwankungen im europäischen und deutschen Stromnetz.....	176
StR Pretzl:.....	176
OB Reiter:.....	176
Ausbildung bei der Stadtverwaltung; Berichterstattung über das Einstellungsjahr 2022.....	177
StR Walbrunn:.....	177
StR Progl:.....	177
Bfm. StR Mickisch:.....	177
Bedarfsgerechte Anpassung der Erziehungsberatungsstelle (EB) im 22. Stadtbezirk,.....	178
Zugänge und Eingangsbereiche der Sozialbürgerhäuser verbessern.....	179
StRin Gaßmann:.....	179
OB Reiter:.....	179
StR Köning:.....	180
StR Roth:.....	180
Barrierefreier Zugang zu den Münchner Seen – Badespaß für alle.....	182
StRin Wassill:.....	182
Stärkung des Baumschutzes in München.....	183
StRin Wassill:.....	183
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	183
Istanbul-Konvention konsequent an Schulen umsetzen!.....	184
StR Stanke:.....	184
Mobilitätsstrategie 2035.....	186
StRin Wassill:.....	186
Kinder- und Jugendgesundheitsangebote zur Abfederung der Pandemiefolgen.....	188
StR Stanke:.....	188
Dringende Personal- und Sachmittelbedarfe im Referat für Klima- und Umweltschutz.....	189
StRin Wassill:.....	189
StR Stanke:.....	190
Fragestunde gemäß § 69 GO: Versammlungsbescheid (Verwaltungsakt) des KVR.....	191
OB Reiter:.....	191
StR Stanke:.....	191
OB Reiter:.....	191
Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl:.....	191
OB Reiter:.....	192
Weihnachtsrede.....	193
StRin Burkhardt:.....	193

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:18 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

OB Reiter:

Wir gehen jetzt gemeinsam die Tagesordnung durch. Ich schlage vor, alle Tagesordnungspunkte, die den Haushalt betreffen, gemeinsam zu behandeln und dann der Reihe nach abzustimmen.

Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss

Abberufung eines in Stellvertretung beratenden Mitgliedes

Bestellung eines in Stellvertretung beratenden Mitgliedes

Aktensammlung Seite 4269

Beschluss:

Nach Antrag

**Energetische Sanierung Wohnhaus Kattowitzer Str. 25 für Azubi-Wohnen
im 13. Stadtbezirk Bogenhausen
Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 (KOMR-13)**

1. Projektauftrag

2. Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2022 – 2026

Aktensammlung Seite 4277

Beschluss:

Nach Antrag

**Zusammenführung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 4283

OB Reiter:

Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung schlägt vor, diesen Tagesordnungspunkt direkt nach der Mittagspause zu behandeln, damit die digital zugeschalteten Fachleute nicht so lange warten müssen. Es handelt sich u. a. um Prof. Dr. Schönfeld, eine Koryphäe für Steuerrecht, und einen Wirtschaftsprüfer von Deloitte.

- Weitere Debatte über den Tagesordnungspunkt ab Seite 120. -

Änderungen im Ältestenrat auf Wunsch der Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER

Aktensammlung Seite 4285

Beschluss:

Nach Antrag

**Münchner Stadtbibliothek – Monacensia im Hildebrandhaus
Projekt: Archiv Rachel Salamander – Nachhaltig erforschen und vermitteln
Annahme einer Schenkung „Archiv Salamander“ sowie einer Zuwendung
der Alfred Landecker Foundation**

Aktensammlung Seite 4289

Beschluss:

Nach Antrag

Inkraftsetzung der 8. Fortschreibung des Luftreinhalteplans München

Aktensammlung Seite 4291

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gestern die etwa 250 Seiten umfassende Beschlussvorlage bekommen, Sie wahrscheinlich auch. Ich halte es für unzumutbar, heute eine Entscheidung von solcher Tragweite zu treffen, wenn das Referat nicht in der Lage ist, die Vorlage so zuzustellen, dass die Fraktionen sie vernünftig durcharbeiten können. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Deswegen beantragen wir, den Tagesordnungspunkt in die nächste Sitzung des Ausschusses für Klima- und Umweltschutz zu vertagen. Uns ist bewusst, dass das mit dem Termin am 01.02.2023 kollidiert. Allerdings hat sich das Referat das selbst zuzuschreiben, weil es nicht in der Lage war, die Vorlage bis zum vergangenen Freitag zu versenden. Um es deutlich zu sagen: Ich halte dieses Vorgehen für eine Unverschämtheit. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER – Unruhe – Zurufe von Die Grünen – Rosa Liste) - Ihr hattet die Vorlage ja rechtzeitig!

OB Reiter:

Gibt es eine Gegenrede zum Vertagungswunsch?

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine Vertagung ist der übliche Weg, wenn eine Vorlage kurzfristig kommt und noch Beratungsbedarf besteht. Aber hier handelt es sich um eine besondere Lage, weil Fristen und eine Vereinbarung eingehalten werden müssen und das Risiko einer Klage besteht. Daher frage ich das Referat, welche Folgen eine Vertagung hätte. Sollten die Folgen problematisch sein, würden wir einer Vertagung nicht zustimmen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Bfm. StRin Kugler:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Stadträtinnen und Stadträte! Die Beschlussvorlage kam tatsächlich sehr kurzfristig. Wir haben eine erste Fassung am Freitag Abend verschickt und den Fraktionen am Montag ein Informationsgespräch angeboten. Die endgültige Fassung wurde am Montag und Dienstag digital verschickt.

Eine Vertagung wäre katastrophal, weil dies die Vereinbarung mit dem Verkehrsclub Deutschland e. V. und der Deutschen Umwelthilfe e. V. gefährden würde. - (Zurufe von CSU mit FREIE WÄHLER) - Der Zeitplan ist engmaschig abgestimmt. Außerdem laufen bereits viele Umsetzungs- und Kommunikationsmaßnahmen. Deshalb bitte ich dringend darum, einer Vertagung nicht zuzustimmen.

Die Vertagung des Tagesordnungspunktes wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTei und AfD **abgelehnt**.

- Weitere Debatte über den Tagesordnungspunkt ab Seite 167. -

Finanz- und Investitionsplanung – Große Vorhaben und Sonstige Vorhaben in den kommenden Jahren

Aktensammlung Seite 4295

Bekannt gegeben.

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 5, 6, 12, 15, 16, 19, 20, 23, 27, 29 – 34, 38, 40 – 43, 49, 55, 64, 69, 70, 73 – 79, 81 – 83, 93, 96, 107, 109, 110, 112, 115 – 118, 121, 122, 129, 130, 133, 134, 136, 138 und 139 werden **einstimmig beschlossen**.

(Aktensammlung Seiten 4305, 4307, 4319, 4325, 4327, 4333, 4335, 4341, 4349, 4353 – 4363, 4371, 4375 – 4381, 4393, 4405, 4423, 4433, 4435, 4441 – 4453, 4457 – 4461, 4481, 4487, 4507, 4511, 4513, 4517, 4523 – 4529, 4535, 4537, 4549, 4551, 4555, 4557, 4561, 4565, 4567)

**Transparenz der Ratsarbeit – zuwendungsbezogene Verhaltensregelungen
für Mandatsträger*innen
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 4297

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

Vielfalt in München fördern

Antrag Nr 3370 von Die Grünen-- Rosa Liste und SPD/Volt vom 23.11. 2022

Aktensammlung Seite 4299

StR Pretzl:

Wir stellen unseren Antrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag Nr. 3508 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 14.12.2022
wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen
von FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Kolleginnen und Kollegen! Wir lehnen diesen Antrag und weitere Anträge nicht aus inhaltlichen Gründen ab, sondern weil wir uns den Stellungnahmen der Stadtkämmerei und des Personal- und Organisationsreferats anschließen.

**Umstellung des städtischen Fuhrparks auf alternative Antriebe – Sachstandsbericht 2022
Neufassung der Beschaffungsrichtlinie für städtische Dienstfahrzeuge**

Aktensammlung Seite 4301

StR Pretzl:

Bei diesem Tagesordnungspunkt stellen wir ebenfalls unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag Nr. 3507 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 14.12.2022 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP – BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**Ausstattung der im Stadtrat vertretenen Parteien und Wählergruppen;
Stellenausstattung, Kosten für Personal, Raumverteilung sowie Bürokosten**

Aktensammlung Seite 4311

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Münchner Armutsbericht 2022

Aktensammlung Seite 4317

Beschluss (bis auf Ziffer 4 im Antrag der Referentin gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Förderung freier Träger der Wohlfahrtspflege – Zusätzlicher Förderbedarf im Sozialreferat Sammelbeschluss 2023

Aktensammlung Seite 4323

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Terminverlängerung für aufgegriffene und noch in Bearbeitung befindliche Stadtratsanträge - Stadtjugendamt

Aktensammlung Seite 4329

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Kinder- und Jugendstärkungsgesetz – Novellierung SGB VIII – Reform 2021

Aktensammlung Seite 4331

StRin Hübner:

Wir stellen den rot-grünen Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag Nr. 3418 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 06.12.2022 wird gegen die Stimmen der ÖDP **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird einstimmig **beschlossen**.

Modellprojekt Inklusive Förder- und Betreuungsangebote an Schulen nach § 35a SGB VIII und §§ 11, 13 SGB VIII – Entfristung 1 VZÄ

Aktensammlung Seite 4337

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

POP UP STAGE

Aktensammlung Seite 4343

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Kinder- und Jugendkulturarbeit in München sichern
Koordination Kinder- und Jugendkultur
Antrag Nr. 14-20/A 5048 von Mitgliedern der SPD-Fraktion vom 28.02.2019**

Aktensammlung Seite 4345

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Sicherung der Angebote von CultureClouds e. V. (vormals Spielen in der Stadt e. V.)
Antrag Nr. 3294 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 14.11.2022**

Aktensammlung Seite 4347

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Verein für Fraueninteressen e. V.

In der Krise für München da: Städtische Angebote für Senior*innen ausweiten!

Antrag Nr. 3158 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 14.10.2022

Aktensammlung Seite 4365

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Vertragsfortschreibung Haus für Mutter und Kind in der Bleyerstraße 6
für den Zeitraum 2023 – 2025**

Aktensammlung Seite 4367

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Unterstützung im Sozialraum „UnS“ – Dauerhafte Finanzierung der Sachkosten

Aktensammlung Seite 4369

StR Pretzl:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag Nr. 3511 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 15.12.2022 wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Stellenzuschaltung von 1 VZÄ für Konfliktmanager*innen

beim Allparteilichen Konfliktmanagement AKIM

AKIM unterstützen

Antrag Nr. 3369 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 23.11.2022

Aktensammlung Seite 4373

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Bedarfsgerechter Ausbau von Treffpunkt, Fach- und Beratungsstelle Regenbogenfamilien

Aktensammlung Seite 4383

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Verlängerung der U-Bahn-Linie 5-West von Pasing nach Freiam
im 22. Stadtbezirk Aubing-Lochhausen-Langwied
Die U-Bahn nach Freiam, Klarheit schaffen
BA-Antrag Nr. 4043 des Bezirksausschusses 22 vom 25.05.2022**

Aktensammlung Seite 4389

Beschluss (gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

Prinzipien der Schwammstadt auf den öffentlichen Flächen umsetzen
Antrag Nr. 1945 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 24.09.2021

Aktensammlung Seite 4391

StR Pretzl:

Wir stellen den ursprünglichen Antrag der Referentin zur Abstimmung.

Der ursprüngliche Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von
CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von
CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Wohnungspolitisches Handlungsprogramm „Wohnen in München VII“ 2023 – 2028
Nachhaltiges und zukunftsfähiges Wohnen
Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2023 – 2028; Finanzierung

Aktensammlung Seite 4395

StR Jagel:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss nochmals zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag Nr. 3425 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 07.12.2022 wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentinnen wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD, die Ziffern 5, 11, 12, 15, 16, 19, 37, 39 und 46 werden gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER **beschlossen**.

**Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2183 Marienburger Straße (östlich),
Memeler Straße (nördlich), Bahnstrecke Nr. 5560 (westlich)
- Eckdaten- und Aufstellungsbeschluss
Stadtbezirk 13 Bogenhausen**

Aktensammlung Seite 4397

StR Pretzl:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag Nr. 3552 von CSU mit FREIE WÄHLER
vom 07.12.2022 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER
und FDP – BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von
CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP und AfD **beschlossen**.

**Änderung des Flächennutzungsplans mit integr. Landschaftsplanung für den Bereich V/59
Raheinstraße (südlich und westlich), Ratoldstraße (westlich), Lerchenstraße (nördlich),
Bahnlinie München-Regensburg (östlich)
Endgültiger Beschluss
Stadtbezirk 24 Feldmoching-HasenbergI**

Aktensammlung Seite 4399

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP und AfD):

Nach Antrag

Neufreimann (ehemalige Bayernkaserne) – Erster Zwischenbericht
- Finanzierungs- und Vergabebeschluss
Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 4401

Der Antrag der Referentin wird wie folgt abgestimmt:
Ziffer 8, Einschub „für das Gewerbeflächenmanagement...“,
sowie die Ziffern 12 und 13 werden gegen die Stimmen
von CSU mit FREIE WÄHLER **beschlossen**.
Alle übrigen Ziffern werden **einstimmig beschlossen**.

**Perspektive München – Integriertes Handlungsraumkonzept Münchner Innenstadt
Zwischenbericht und Finanzierung städtebauliches Innenstadtmanagement
Fortschreibung des Innenstadtkonzepts
Antrag Nr. 3377 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 23.11.2022**

Aktensammlung Seite 4409

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER,
FDP – BAYERNPARTei und AfD):

Nach Antrag

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wir haben wegen der Stellungnahmen der Kämmerei und des Personal- und Organisationsreferats dagegen gestimmt, wie vorhin erläutert.

StR Pretzl:

Erklärung wie im Ausschuss.

Dringende Bedarfe LBK

- Untere Bauaufsichtsbehörde
 - Untere Denkmalschutzbehörde
- Personal- und Sachmittelbedarf**

Aktensammlung Seite 4411

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei und AfD):

Nach Antrag

Maßnahmen im Sanierungsgebiet Aubing – Neuaubing – Westkreuz

A) Ausbau der Grünflächen

B) Verlängerung des Stadtteilmanagements und der Teilmaßnahme Ortskern Aubing

C) Personalbedarf im Referat für Stadtplanung und Bauordnung

D) Städtebauförderung, Kosten, Finanzierung

Aktensammlung Seite 4415

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Münchner Gesellschaft für Stadterneuerung mbH (MGS) – Sanierungstätigkeit ab 2023

Finanzbedarf

- im Mehrjahresinvestitionsprogramm

- im Finanzhaushalt 2023

Aktensammlung Seite 4417

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Fachexkursion des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung nach Basel
vom 29.06. – 01.07.2023**

Aktensammlung Seite 4419

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Sicherung des Dienstbetriebs bei RBS-KITA

Aktensammlung Seite 4421

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Kooperative Ganztagsbildung an Münchner Grundschulen
Neues Stellenbemessungsmodell für das hauswirtschaftliche Personal
an Standorten der Kooperativen Ganztagsbildung
Den Ausbau und die Qualität des Kooperativen Ganztages stärken
Antrag Nr. 3199 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 28.10.2022**

Aktensammlung Seite 4425

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Schul- und Kitabauoffensive – 4. Schulbauprogramm und Kita-Bauprogramm 2022
Diverse Anträge und Empfehlungen

Aktensammlung Seite 4427

Beschluss:

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

**Einführung eines Personalpools im Bereich der Schulschwimmbäder
(Schulbadewärter*innen)
Bereitstellung weiterer Sachmittel zur Verbesserung der Schwimmkompetenz
Die Schwimmfähigkeit der Münchner Kinder stärken
Antrag Nr. 3321 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 16.11.2022**

Aktensammlung Seite 4431

StR Pretzl:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag Nr. 3464 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 07.12.2022
wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**EuroGames – München bewirbt sich als Ausrichterstadt für das Jahr 2027
Förderung der Bewerbung**

Aktensammlung Seite 4437

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Temporäre Nutzungsänderung der Parkplatzanlage der BSA Heinrich-Wieland-Straße
Standort für das alternative Wohnprojekt „Stadtpark Olga“ in Neuperlach
Anfrage Nr. 573 von Mitgliedern der CSU mit FREIE WÄHLER-Fraktion vom 26.10.2022**

Aktensammlung Seite 4439

Beschluss (gegen die Stimmen der FDP – BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Bauvorhaben Albert-Roßhaupter-Str. 8
Erweiterung und Generalinstandsetzung der Stadtbibliothek Sendling und
MVHS-Stadtbereichszentrum Süd im 6. Stadtbezirk Sendling**

Aktensammlung Seite 4463

Beschluss (Ziffer 9 im Antrag der Referent*innen gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Geschäftsleitung des Kommunalreferates;

- **Stellenschaffung für das dezentrale BEM-Fallmanagement**
- **Entfristung von CAFM-Stellen**
- **Stellenschaffung für die Einführung der E-Akte**

Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 (KOMR-02, KOMR-07, KOMR-08)

Aktensammlung Seite 4465

StR Pretzl:

Wir stellen den ursprünglichen Antrag der Referentin zur Abstimmung.

Der ursprüngliche Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, ÖDP und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Stellenzuschaltungen im Kommunalreferat

- **Bewertungsamt**
- **Geschäftsstelle des Gutachterausschusses**
- **Geschäftsstelle – Registratur**
- **Städtische Immobilienbewertung**

Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 (KOMR-57, KOMR-59, KOMR-60)

Aktensammlung Seite 4467

StR Jagel:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung...

StR Pretzl:

...und wir den ursprünglichen Antrag der Referentin.

Der Änderungsantrag Nr. 3462 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 08.12.2022 wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der ursprüngliche Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und ÖDP **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP – BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Diverse Personalbedarfe – Kommunalreferat Immobilienservice

Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 (KOMR-45, KOMR-46, KOMR-47, KOMR-48, KOMR-50, KOMR-51 und KOMR-69)

Aktensammlung Seite 4469

StR Pretzl:

Auch hier stellen wir den ursprünglichen Antrag der Referentin zur Abstimmung.

Der ursprüngliche Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

**Neukonzeption des Instituts für Stadtgeschichte und Erinnerungskultur
Erinnerungsarbeit verstärken – rechtsextreme Gewalt in München aufarbeiten
Antrag Nr. 3255 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 09.11.2022**

Aktensammlung Seite 4475

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben auch hier wegen der Ablehnungen der Stadtkämmerei und des Personal- und Organisationsreferats dagegen gestimmt. Außerdem sind wir der Ansicht, dass dieser Bereich weiterhin beim Stadtarchiv angesiedelt sein sollte.

**Innovationswettbewerb der Landeshauptstadt München ausbauen
Antrag Nr. 3217 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 02.11.2022**

Aktensammlung Seite 4479

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Fachkräftesicherung und -gewinnung sowie Arbeitsmarktintegration
von Menschen mit Behinderung über das
Münchner Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm (MBQ) ausbauen
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 4483

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Aufbau, Einrichtung und Betrieb eines Monitoringsystems zu Nachhaltigkeit und Hospitality
für die Tourismusdestination München
Neue touristische Kennzahlen zu Nachhaltigkeit und Hospitality ermitteln
Antrag Nr. 3218 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 02.11.2022**

Aktensammlung Seite 4485

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Umsetzung der kommunalen Wärmeplanung in München – Zwischenbericht
Fossile Brennstoffe in München reduzieren
Antrag Nr. 2770 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 24.05.2022**

Aktensammlung Seite 4489

Beschluss (gegen die Stimmen der ÖDP):

Nach Antrag

Naturwaldreservate in städtischen Wäldern

Aktensammlung Seite 4493

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Sachstandsbericht 2022 zum Altstadt-Radlring und Radentscheid
Produkt 43512300 Strategie, Bezirksmanagement und Projektentwicklung
Beschluss über die Finanzierung ab 2023 ff. aus der Nahmobilitätspauschale
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 4497

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

ÖPNV Bauprogramme

a) Sachstandsbericht zum 1. ÖPNV Bauprogramm

**b) Finanzierung Fortschreibung der Kosten des 1. ÖPNV Bauprogramms
Planungsleistungen für das 2. ÖPNV Bauprogramm**

Aktensammlung Seite 4505

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und AfD):

Nach Antrag

IT-Projektportfolio 2023 (Verwaltungsbereich)

Aktensammlung Seite 4509

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

Aufbau eines Beteiligungsmanagements im IT-Referat für die LHM Services GmbH

Aktensammlung Seite 4519

StR Pretzl:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag Nr. 3510 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 14.12.2022 wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Digitalisierungsmaßnahmen und Digitalisierungsgovernance

Aktensammlung Seite 4521

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Wie im Ausschuss.

Regelförderung von gesundheitsbezogenen Einrichtungen und Projekten 2023
Bericht über das Projekt „Gesunde Ernährung – mehr Sport (Gems)“
Produkt 33412100 Förderung freier Träger im Gesundheitsbereich
Produkt 33414200 Gesundheitsvorsorge (Eckdatenbeschluss Haushalt 2023 Nr. 26)
Aids-Hilfe e. V. zukunftssicher machen
Antrag Nr. 3276 von Die Grünen – Rosa Liste vom 10.11.2022
Regelförderung von gesundheitsbezogenen Einrichtungen
bedarfsgerecht erhalten und ausbauen
Antrag Nr. 3285 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 11.11.2022

Aktensammlung Seite 4531

StR Pretzl:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag Nr. 3520 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 15.12.2022 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Abwassermonitoring – Unterstützung der Projekte der LMU und der TU

Produkt 33414100 Gesundheitsschutz

Beschluss über die Finanzierung für das Jahr 2023

(Eckdatenbeschluss Haushalt 2023 Nr. 16)

**Gesundheitsschutz der Bevölkerung – Krankheitserreger durch Abwassermonitoring
frühzeitig erkennen**

Antrag Nr. 3281 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 11.11.2022

Aktensammlung Seite 4539

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Erlass einer Verordnung der LHM über das Verbot des Verzehrs und des Mitführens
alkoholischer Getränke auf öffentlichen Flächen im Bereich des Hauptbahnhofs**

Aktensammlung Seite 4543

Beschluss (gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI,
FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

**Vollzug des Bayerischen Feuerwehrgesetzes BayFwG;
Novellierung der Feuerwehrgebührensatzungen und Änderung der Feuerwehrsatzung**

Aktensammlung Seite 4545

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir haben nur wegen der Verwendung von Gendersternchen in der Feuerwehrsatzung dagegen gestimmt. Sterne gehören zwar zu Weihnachten, aber nicht in einen juristischen Text. Danke!

**Elektromobilität: Kostenloses Aufladen in den Dienststellen für städtische Beschäftigte
Verlängerung der seit 10.04.2019 geltenden Regelung bis zum 31.12.2030**

Aktensammlung Seite 4553

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wir stellen den CSU-Antrag nochmals zur Abstimmung.

OB Reiter:

Habt Ihr keinen eigenen? - (Heiterkeit - StR Prof. Dr. Hoffmann: Nein!) - Das macht es manchmal einfacher.

Der Antrag Nr. 14-20 / A 4390 von Mitgliedern der CSU-Fraktion vom 14.08.2018 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP – BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von SPD/Volt, Die Grünen – Rosa Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, ÖDP und AfD **abgelehnt**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Gradl:

Ich möchte das Abstimmungsverhalten der grün-roten Koalition begründen: Die Referentin hat uns vorgeschlagen, dass städtische Beschäftigte ihre Elektroautos in den kommenden sieben Jahren am Arbeitsplatz kostenlos aufladen können, obwohl wir überhaupt nicht wissen, wie sich der Strompreis entwickeln wird. Ich glaube, die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler würden von einem Skandal sprechen, wenn wir so mit herkömmlichen Tankstellenrechnungen verfahren würden. - (Beifall von SPD und Die Grünen – Rosa Liste)

Aufklärungskampagne: Professionelle Dokumentation nach sexualisierter Gewalt
Produkt 33414200 Gesundheitsvorsorge
Beschluss über die Finanzierung für das Jahr 2023
Antrag Nr. 3324 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 17.11.2022

Aktensammlung Seite 4559

Beschluss:

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir haben zwar zugestimmt, verweisen aber auf den von uns aufgerufenen Tagesordnungspunkt B 80 „Istanbul-Konvention konsequent an Schulen umsetzen!“. Die Ausführungen dazu sind auch für diesen Tagesordnungspunkt relevant.
Danke!

Förderung von umwelt- und nachhaltigkeitsbezogenen Einrichtungen und Projekten 2023
Beschluss über die Finanzierung ab 2023
Produkt 45561200 Förderung von Einrichtungen und Projekten im Umweltbereich
Beschluss über die Finanzierung für das Jahr 2023
Eckdatenbeschluss Haushalt 2023

Aktensammlung Seite 4569

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER,
FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Mehr Freiheit wagen – kein Feuerwerk- und Böllerverbot an Silvester
Dringlichkeitsantrag Nr. 3522 der AfD für die Vollversammlung am 21.12.2022

Aktensammlung Seite 4573

OB Reiter:

Der Dringlichkeitsantrag der AfD „Mehr Freiheit wagen – kein Feuerwerk- und Böllerverbot an Silvester“ ist nach Auffassung der Rechtsabteilung eindeutig ein Geschäft der laufenden Verwaltung und mitnichten dringlich. Eine Behandlung im Rahmen dieser Sitzung der Vollversammlung ist daher nicht geboten.

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

Dem Dringlichkeitsantrag Nr. 3522 der AfD wird die Dringlichkeit **nicht zuerkannt**.

OB Reiter:

Die von der AfD beantragte Fragestunde zum Versammlungsbescheid des Kreisverwaltungsreferats bezüglich des Versammlungsgeschehens am Karlsplatz am 05.12.2022 werden wir am Ende der öffentlichen Tagesordnung durchführen.

Die Weihnachtsrede von Stadträtin Burkhardt wird den Abschluss bilden.

- Die Tagesordnungspunkte A 1, A 2 und A 3 sowie die weiteren haushaltsrelevanten Tagesordnungspunkte A 4, A 7, A 18, B 4, B 9, B 10, B 13, B 45, B 54, B 56, B 67, B 88, B 89, B 91, B 99, B 103 – 105, B 111, B 120, B 124 und B 128 werden gemeinsam behandelt. -

**Haushaltsreden und Beratungen zum Haushaltsplan 2023, Stellenplan,
MIP 2022 – 2026, zu den Kreditaufnahmen 2023, den Haushaltssatzungen,
den Teilhaushalten der Referate sowie zu weiteren Haushaltsthemen**

(Aktensammlung Seiten 4261 – 4267, 4273, 4295, 4303, 4313, 4315, 4321, 4403, 4407, 4429, 4471, 4473, 4477, 4491, 4499 – 4503, 4515, 4533, 4541 und 4547)

Haushaltsrede des Oberbürgermeisters

OB Reiter:

„Wenn die Macht der Liebe über die Liebe zur Macht siegt, wird die Welt Frieden finden“. Diesen Spruch habe nicht ich erfunden, Jimi Hendrix hat das vor 50 Jahren gesagt.

Leider sehen wir alle, dass dieser Sieg der Macht der Liebe auf der Welt derzeit in weiter Ferne liegt. Dazu hat besonders Putins verbrecherischer Angriffskrieg auf die Ukraine beigetragen, der unseren ukrainischen Freundinnen und Freunden täglich unmenschliches Leid zufügt.

Gleichzeitig hat sich in dieser Zeit unsere Stadt einmal mehr von ihrer besten Seite gezeigt. München hat sich wie immer in solchen Krisensituationen absolut solidarisch verhalten. Ich darf sagen: Die Solidarität der Münchnerinnen und Münchner mit der Ukraine ist überwältigend. Es ist fantastisch, was in München für die Menschen geleistet wird, die in ihrer Heimat so sehr leiden und die zu uns flüchten. Es zeigt wieder einmal, was die Münchnerinnen und Münchner und unsere Stadt ausmacht: Wir halten zusammen und denken immer auch an diejenigen, denen es schlechter geht als uns. - (Beifall)

Natürlich hat dieser Angriffskrieg auch Auswirkungen auf die Landeshauptstadt München und auf den städtischen Haushalt. Die geflüchteten Menschen vernünftig unterzubringen, sie zu betreuen und zu verpflegen, kostete und kostet nicht wenig Geld. Es macht meiner Verwaltung durchaus Mühe, dafür zu sorgen, dass wir als Stadt München mindestens einen angemessenen Anteil dieser Ausgaben vom Freistaat erstattet bekommen. Für mich gilt dabei jedoch ganz klar: Zuerst geht es

um schnelle und unbürokratische Hilfe für die Menschen in Not und danach erst um die Erstattungen. Das gebietet die Humanität unserer Stadt. - (Beifall)

München spürt ebenso die Auswirkungen der anderen Krisen. Ohne in extensio darauf einzugehen: Corona und die aktuelle Energiekrise kosten Geld. Viele Millionen Euro flossen und fließen weiterhin, um die Gesundheit der Münchnerinnen und Münchner sicherzustellen und dafür zu sorgen, dass die schlimmsten Auswirkungen der verrückten Energiepreise auf die wirtschaftlich schwächeren Menschen in unserer Stadt wenigstens ein bisschen gedämpft werden können.

Ich sage an dieser Stelle ganz deutlich: Schnelle Hilfe ist für mich absolut vorrangig vor detaillierten Finanzierungsfragen. Ich habe aber sehr wohl meine Verwaltung darum gebeten, alle Möglichkeiten in Anspruch zu nehmen, um eine Kostenerstattung durch den Freistaat zeitnah zu erlangen.

Einen weiteren Punkt möchte ich bei dieser Gelegenheit hervorheben: Bei allem Verwaltungsaufwand, der bei derartigen Verwaltungsangelegenheiten anfällt, arbeiten die staatlichen und die städtischen Organisationseinheiten sehr konstruktiv zusammen. Das ist nicht immer so, in diesem Bereich funktioniert es aber sehr gut. Mein Dank geht nicht nur an meine städtischen Kolleginnen und Kollegen, sondern auch an unsere Partnerinnen und Partner beim Freistaat und beim Bund. Ich möchte das ausdrücklich erwähnen, weil wir es auch schon anders erlebt haben.

Trotz der vielen schnellen Hilfen, der notwendigen und unbürokratisch gewährten Unterstützung unserer Bürgerinnen und Bürger und der Menschen in Not ist der Haushalt der Landeshauptstadt München, den wir heute vorlegen, gesund. Ich ahne schon, dass Teile des Stadtrats, wie in jedem Jahr, diese Feststellung gleich wieder wortreich bestreiten werden. Ich bin sehr froh, Ihnen heute einen solchen Haushalt vorlegen zu können!

Diese Regierung hat einen Haushalt aufgestellt, mit dem die wichtigen Anliegen der Menschen in unserer Stadt zielgerichtet angegangen werden können: Schul- und Kitabau, soziale Hilfen, bezahlbares Wohnen sowie Ausbau und Sanierung des ÖPNV. Über zwei Milliarden Euro investieren wir mit diesem Haushaltsentwurf 2023. Zwei Milliarden Euro – was für eine gewaltige Summe! Andere Kommunen können das nicht und müssen derzeit bei Zukunftsinvestitionen bereits die Vollbremsung hinlegen. München investiert weiterhin kraftvoll in die Zukunft der Münchnerinnen und Münchner. Ich bin überzeugt, das ist der einzig richtige Weg. - (Beifall)

Wir können das vor allem auch deshalb leisten, weil München – die Münchner Unternehmen und die Münchner Bürgerinnen und Bürger – so stark sind. Sie sorgen auch in diesen schwierigen Zeiten für erfreulich hohe Steuereinnahmen. Dafür gilt mein herzlicher Dank allen Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern, allen Unternehmen und allen, die auf diese Weise auch einen Beitrag für das Gemeinwesen leisten!

In puncto Unterstützung ist man sich im Stadtrat nicht immer völlig einig. Daher will ich deutlich Folgendes an die Adresse derer sagen, die die Industrie in bestimmten Teilbereichen am liebsten ganz aus München vertreiben wollen: Es liegt auch an einer guten Wirtschafts- und Industriepolitik, wenn Unternehmen hier Gewinne erzielen und Steuern bezahlen. Es liegt auch an der Politik, die dafür sorgt, dass Unternehmen Geld verdienen können und nicht ständig gegängelt werden. Dieser Stadtrat sollte nicht versuchen, an dem Ast zu sägen, auf dem wir alle gut sitzen. Mit mir wird das jedenfalls nicht passieren!

Kolleginnen und Kollegen, wir in der Regierung haben einen klaren Plan für diese Stadt: Wir wollen mit Investitionen die Zukunft unserer Stadt sichern. Ich wünsche mir, Bund und Freistaat würden ähnlich in die Zukunft gerichtet, berechenbar und verlässlich vorgehen. Stattdessen verheddern sich die einen im komplizierten Machtgefüge einer Drei-Parteien-Konstellation, während die anderen von einem Miniwindruder schwenkenden Selbstdarsteller, der im Monatsrhythmus seine politischen Grundrichtungen ändert, gelenkt werden. So hilft man den Städten, so hilft man München bei der Bewältigung der großen Zukunftsherausforderungen nicht.

Wir brauchen wie alle Städte in Deutschland eine planvolle und vor allem verlässliche Politik auf Landes- und Bundesebene. Wir brauchen die verantwortungsbewusste und verlässliche Unterstützung von Bundes- und Landesregierung bei der Gestaltung unserer Zukunft. Dies gilt in allen Bereichen, ob beim ÖPNV, beim Umgang mit dem Klimawandel oder bei besseren Bildungschancen für unsere Kinder! - (Beifall) - Man darf die Kommunen nicht länger allein im Regen stehen lassen.

Deshalb wiederhole ich meinen Aufruf an die Regierungen im Bund und Land: Fangen Sie endlich an, die Zukunft zusammen mit den Städten zu gestalten! Stellen Sie uns nicht ständig vor vollendete Tatsachen, die im Nachgang immer wieder revidiert werden müssen! Das nervt, hilft uns überhaupt nicht weiter und kostet nur Ressourcen!

An den Freistaat richte ich eine besondere Bitte: Lesen Sie bitte alles zum Thema kommunale Selbstverwaltung nach und überlegen Sie, was dieser Begriff wirklich bedeutet: Hören Sie auf, un-

sere kommunale Selbstverwaltung zu beschneiden, und versuchen Sie nicht länger, uns beispielsweise die Bettensteuer zu verbieten. Wir werden das definitiv nicht kommentarlos hinnehmen, das garantiere ich Ihnen!

Zu diesen großen Investitionen, die man loben kann und muss, gehört auch eine bittere Wahrheit: Wir müssen uns dafür in erheblichem Umfang verschulden. Der Kämmerer plant für 2023 eine Kreditaufnahme von 1,3 Milliarden Euro. Es ist klar: Wir befinden uns auf einem Weg, der zu einer erheblichen Verschuldung führen wird. Ich hätte mir ehrlicherweise vor einigen Jahren nicht vorstellen können, dass wir 2023 einen Schuldenstand erreichen, der dem Höchststand von 2005 entspricht.

Natürlich sind das keine erfreulichen Zahlen. Es sieht aber leider nicht so aus, dass wir in den nächsten Jahren alle Investitionen, die ich gerade skizziert habe, ohne weitere massive Schuldenaufnahme schultern können. Wir werden in nennenswertem Umfang Kredite aufnehmen müssen, um die Zukunftsfähigkeit unserer Stadt zu sichern. Anscheinend ist nur die Kommune allein verpflichtet, sich bei der Schuldenaufnahme an gewisse Vorschriften zu halten. Wir müssen Zinsen und Tilgung selbst erwirtschaften können. Würde dieses Prinzip für den Bund oder den Freistaat gleichermaßen gelten, hätten viele Haushalte ganz anders ausgesehen, und viele Kredite wären nicht aufgenommen worden. Wir jedoch müssen uns an die Vorschriften halten. Der aktuelle Haushalt sieht 63 Millionen Euro für Zinszahlungen vor. Zum Ende des MIP-Zeitraums sprechen wir von der immensen Summe von 150 Millionen Euro für Zinsen.

Das schränkt die Flexibilität und Handlungsfähigkeit dieser Stadt und des Stadtrats deutlich ein. Dies werden einige Stadtratsmitglieder dahingehend kommentieren, dass wir einfach mehr sparen müssten. Das kann man vertreten. Ich bitte nur darum, dass diese Stadträtinnen und Stadträte uns in den anschließenden Beratungen mitteilen, wo wir konkret sparen sollten und an welchen Stellen sie Druck aus dem Haushalt nehmen wollen.

An dieser Stelle habe ich fest damit gerechnet, dass die CSU sofort fordert, wir sollten uns die Radwege sparen. Das habe ich jetzt nicht gehört. Ich führe es trotzdem aus: Für neue Radwege geben wir pro Jahr einen einstelligen Millionenbetrag aus. Angesichts der Summen, die ich gerade aufgerufen habe, können wir mit einem Verzicht auf den Bau neuer Radwege nicht wirtschaftlicher werden oder die Kreditaufnahmen in irgendeiner Weise verändern. - (Beifall) - Verkehrspolitisch kann man das Thema anders sehen, in wirtschaftspolitischer oder haushaltstechnischer Hinsicht brächten uns Reduzierungen der Ansätze aber nichts.

Wir können auch nicht den Ausbau des ÖPNV weiter zurückstellen. Die Mehrheit des Stadtrats scheint dies genauso zu sehen. Im Gegenteil: Eigentlich müssten wir damit schneller vorankommen. Wir können auch nicht einfach nichts tun für den Klimaschutz, wir können nicht den Kita- oder Schulbau bleiben lassen oder den Wohnungsbau einstellen. Wir können nicht weiter am Personal sparen, wir müssen Pflegekräfte, Pädagoginnen und Pädagogen, Erzieherinnen und Erzieher einstellen, soweit es uns überhaupt gelingt, Personal zu gewinnen.

Wir als Regierung wollen keine Kürzungen im Sozialbereich vornehmen. Ich habe auch von niemandem aus der Opposition gehört, der Gasteig solle unverändert bleiben. - (Zuruf von StR Prof. Dr. Hoffmann) - Abreißen? Den Vorschlag hat es schon gegeben, allerdings mit dem Zusatz, danach etwas Neues zu bauen. - (Zuruf von StR Prof. Dr. Hoffmann) - Ach, tatsächlich? Die FDP möchte also den Gasteig abreißen, um Wohnungen auf diesem Gelände zu bauen. Dies nur zu Ihrer Information. Sind eigentlich heute Feuilleton-Redakteur*innen anwesend? Ich denke, zu keinem dieser Punkte, die ich gerade genannt habe, wird sich irgendeine Mehrheit im Stadtrat finden. Wir müssen uns daher überlegen, was wir unternehmen können.

Zum Thema Personal möchte ich noch einiges anmerken: Wir haben in den letzten Jahren trotz des schwierigen wirtschaftlichen Umfelds und der schwierigen Haushaltsslage weitere dringend notwendige Stellen geschaffen. Offen gestanden hat mich das nicht immer begeistert. Wir haben seit dem Beginn meiner Amtszeit als Oberbürgermeister, also seit 2014, ca. 8 000 Stellen neu geschaffen. Die Verwaltung und die Politik haben mich davon überzeugt, dass diese Zuschaltungen sein müssen, um die nicht unangemessenen, aber spürbar steigenden Ansprüche der Bevölkerung zu befriedigen. Deshalb brauchen wir dieses Personal.

Es gibt dabei jedoch ein erhebliches Problem: Wir genehmigen großzügig Stellen, finden aber kein Personal. Diese missliche Erfahrung teilen wir gerade mit großen Teilen der Wirtschaft und anderen Arbeitgeber*innen. Die Schaffung von Stellen ist also nicht das Problem, schwierig ist es dagegen, Menschen zu finden, mit denen wir sie besetzen können.

Warum finden wir so wenige Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter? Die Antwort lautet: Weil das Leben in München so verdammt teuer ist, und die Menschen in München daher mehr verdienen müssten als im Rest der Republik. Leider ist es uns aus den unterschiedlichsten Gründen nicht immer möglich, unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern mehr zu bezahlen, als das auf kommunaler Ebene bundesweit üblich ist. Ich werde nicht müde zu fordern, die Diskussion darüber fortzusetzen. Egal,

ob das einen höheren Mindestlohn oder eine Abkehr von den Flächentarifverträgen bedeutet – es muss eine Lösung geben. Andernfalls steuern wir zielsicher darauf zu, in den Altenheimen keine Pflegerinnen und Pfleger und in den Kitas keine Erzieherinnen und Erzieher mehr zu haben.

Kolleginnen und Kollegen, dazu muss uns etwas einfallen! Ich bitte nachdrücklich um die Unterstützung aller Fraktionen, damit wir Lösungen finden. - (Beifall) - Diesen Prozess müssen wir jetzt angehen. Wenn Sie sich die Entwicklung im Personalsektor in den letzten Jahren anschauen, ist das Bild in den angesprochenen Bereichen erschreckend. Es muss etwas passieren! Ich will mich nicht verhalten wie jemand, der aus dem zehnten Stock springt und beim Fallen nach jedem Stockwerk ruft, bis jetzt sei alles gutgegangen. Bildlich gesprochen sind wir schon im dritten oder vielleicht sogar schon im zweiten Stock, je nach Betrachtungsweise. Es muss also mehr passieren als bisher. Ich bitte Sie hier im Stadtrat um Zusammenhalt. In gemeinsamer Anstrengung müssen uns Lösungen einfallen, wie wir Personal besser entlohnen und enger an uns binden können.

Weitere Schwerpunkte werden im Folgenden der Stadtkämmerer und sicherlich viele Vertreterinnen und Vertreter aus Ihrer Mitte detailliert darlegen.

Ich möchte zum Schluss noch einige Sätze zur Stadtverwaltung in den Krisenzeiten der letzten Jahre sagen: Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben Tausende von Arbeitsstunden im sogenannten PEIMAN-Einsatz geleistet. Kolleginnen und Kollegen haben sich nicht mit ihren originären Aufgaben befassen können, sondern mussten vordringlichere Arbeiten erledigen. Wir werden diesen Einsatz demnächst beenden und die Kolleginnen und Kollegen wieder an ihre regulären Arbeitsplätze zurückschicken. Dabei wissen wir allerdings nicht gesichert, ob wir nicht in einigen Monaten erneut vor einem ähnlichen Problem stehen werden.

Ich möchte an dieser Stelle allen Kolleginnen und Kollegen herzlich danken. Diesen Dank richte ich nicht nur an die Kolleginnen und Kollegen, die unmittelbar in PEIMAN-Einsätzen waren, sondern auch an diejenigen, die in den abgebenden Dienststellen die Arbeit aufgefangen haben, die die PEIMAN-Kräfte dort nicht leisten konnten. Meinen herzlichen Dank an Sie alle! Wir werden den PEIMAN-Einsatz zu Beginn des nächsten Jahres beenden, um in der Verwaltung wieder ein „normales“ Arbeiten zu ermöglichen.

Ich will mit einer Bitte an Sie alle schließen: Sie könnten die Verwaltung unglaublich unterstützen, wenn Sie im kommenden Jahr beispielsweise nur noch Anträge stellen, bei denen Sie auch Erkenntnisgewinne erzielen möchten oder wenn Sie ausschließlich sinnhafte Vorschläge machen.

Das wäre eine grandiose Idee! - (StR Pretzl: Dann könnten die Regierungsfractionen die Arbeit einstellen!) - Sie meinen wohl eher die Opposition? Die Kolleginnen und Kollegen in der Verwaltung würden dadurch sehr entlastet. Ich fürchte aber, dass die Zahl der Anträge im Jahr 2023 aufgrund eines bevorstehenden bedeutsamen Ereignisses nicht geringer ausfallen wird. Trotzdem möchte ich diesen Wunsch weitergeben.

Weil ich gerne ein bisschen träume, will ich mit den Worten von John Lennon schließen:

„You may say I'm a dreamer, but I hope I'm not the only one“.

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen für heute kluge Entscheidungen. Für die bevorstehenden Weihnachtstage wünsche ich Ihnen einige besinnliche Stunden und Tage im Kreis Ihrer Lieben. Herzlichen Dank! - (Beifall)

Haushaltsrede des Stadtkämmerers

StK Frey:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Unser Oberbürgermeister hat es gerade angesprochen – die Kraft unserer Stadtverwaltung, die Kraft unseres Bürger*innenkonzerns Landeshauptstadt München mit all seinen Gesellschaften und Aufgabenträgern, allen voran die München Klinik gGmbH, die Stadtwerke München GmbH, die Kindertagesbetreuungseinrichtungen und Schulen und noch viele mehr. Hinter diesen Institutionen stecken Menschen, Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt. Sie alle geben uns ein hohes Maß an Sicherheit in einer Zeit, die von maximaler Unsicherheit geprägt ist, wie wir sie bisher nicht erlebt haben. Die Stadt ist da. Sie ist auch im Dauerkrisenmodus für ihre Bürgerinnen und Bürger da. Sie ist und gibt Sicherheit, eine Sicherheit, aus der Zuversicht für die Zukunft unserer Stadt entsteht.

Der Haushalt für das Jahr 2023 und die mittelfristige Haushaltsplanung sind in Zahlen, in Eurobeträgen und auf 1 400 Seiten ein Beleg für die Kraft, die wir aufwenden, um den Bürgerinnen und Bürgern auch weiterhin täglich Sicherheit zu geben. Dieser Haushalt ist gleichzeitig Beleg für den unbedingten Willen, die Zukunft unserer Stadt mit aller Kraft anzupacken.

Die Entwicklung der Eckdaten und der Prozess der Haushaltsplanung für das kommende Jahr waren ungewöhnlich. Sollte dies überraschen, sollte jemand der Ansicht sein, alles hätte so laufen müssen, wie es seit vielen Jahren läuft, sollten er oder sie sich vergegenwärtigen, welche Achterbahnfahrt wir den vergangenen zweieinhalb Jahren absolviert haben. Er oder sie sollte sich alle ökonomischen und finanziellen Kurven und Loopings noch einmal ins Gedächtnis rufen.

Die ersten Überlegungen und Budgetierungen von Bedarfen finden üblicherweise in den Referaten am Ende des Vorjahres eines Planungsjahres, spätestens zu Beginn des Vorjahres für das Folgejahr statt. Das bedeutet, für 2023 wurden die Planungen spätestens am Ende des Jahres 2021 erstellt. Zu diesem Zeitpunkt konnte den Referaten vonseiten der Stadtkämmerei das Signal gegeben werden, dass nach den Planungsjahren 2021 und 2022, in denen der Eckdatenbeschluss entweder gegen Null lag oder nur marginal an wenigen Stellen Ausweitungen aufwies, nunmehr in einer Art Post-Corona-Zuversicht wieder eine ganze Reihe von Projekten angemeldet werden könnte. Man komme aus dem Krisenmodus heraus und könne in der Stadtverwaltung mindestens an einigen Stellen wieder richtig durchstarten.

Mitten in den ersten Zügen der Haushaltsplanentwicklung für das kommende Jahr wurden wir indes vom verbrecherischen Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine überrascht. Viele von uns – mich eingeschlossen – hätten nicht für möglich gehalten, dass jemals wieder ein Krieg in Europa ausbrechen könnte. Dieser Krieg hat unfassbares Leid über viele Menschen gebracht. Angesichts dessen fällt es sehr schwer, über wirtschaftliche Zusammenhänge zu sprechen. Schnell war aber klar, dass sich aus diesem Krieg auch düstere Prognosen für die wirtschaftliche Entwicklung hierzulande ergeben würden.

Noch im Juni haben führende Wirtschaftsforschungsinstitute für 2023 Wachstumsraten von ungefähr drei Prozent vorhergesagt. Unter Einbeziehung der Steuerschätzung vom Mai konnten wir Ihnen einen soliden Eckdatenbeschluss vorlegen, der nach einigen Jahren der Zurückhaltung dem Bedarf der Verwaltung weitgehend gerecht wird.

Schon wenige Monate später wurden die Prognosen für die wirtschaftliche Entwicklung 2023 deutlich nach unten in Richtung minus 0,4 Prozent korrigiert. Trotz dieser Verwerfungen haben sich die im Eckdatenbeschluss hinterlegten Planansätze zum Schlussabgleich 2023 im Wesentlichen bestätigt.

Die Fraktionen haben die Entwicklung im Sommer und Herbst abgewartet und ihre Anträge auf Basis des Haushaltsplanentwurfs 2023, der über den Eckdatenbeschluss hinausging, formuliert. Für die Bereitschaft, bei der Haushaltsaufstellung weiter auf Sicht zu fahren, möchte ich mich herzlich bedanken. Dies hat nicht unwesentlich dazu beigetragen, dass wir mit den vorliegenden Beschlüssen unterm Strich für 2023 ein tragfähiges Haushaltswerk haben.

Die Einzahlungen sind geprägt von der Steuerschätzung Ende Oktober 2022, die für 2023 von einem Rückgang des Bruttoinlandsprodukts von minus 0,4 Prozent und infolge der Inflation von steigenden Steuereinnahmen ausgeht. In unseren Planungen haben wir die Gewerbesteuererinnahmen mit 3.265 Mio. € angesetzt. Das sind voraussichtlich ca. 50 Mio. weniger, als wir für 2022 erwarten.

Der Gemeindeanteil an der Einkommensteuer liegt knapp 100 Mio. € über dem Planansatz des laufenden Jahres. Das liegt an den höheren Tarifabschlüssen, die wir zu erwarten haben oder die bereits abgeschlossen wurden, und an Sondereffekten aus der Steuergesetzgebung, die zu einer Entlastung der Einkommensteuerzahlerinnen und -zahler führen.

Im Vergleich zu den Vorjahren wird der Planansatz für die Grunderwerbsteuer deutlich abgesenkt, da wir im kommenden Jahr mit einem geringeren Umsatz am Münchner Immobilienmarkt zu rechnen haben. Mit Blick auf die Steuerschätzung von Ende Oktober haben wir unterm Strich die Ertragserwartungen ein klein wenig nach oben korrigieren können.

Unabhängig von den einzelnen Referatshaushalten sind im Haushalt 2023 auf der Aufwandsseite drei wesentliche Aspekte kennzeichnend, die zu einer Stabilisierung des Haushalts beitragen: Erstens die bereits genannten Haushaltsausweitungen, die zur Erfüllung der Pflichten der Landeshauptstadt München notwendig sind, weil sich gesetzliche Rahmenbedingungen geändert oder Fallzahlen verändert haben oder in jedem Teilhaushalt das Wachstum der Stadt vorbereitet und begleitet wird. Das kommende Investitionsvolumen von über zwei Milliarden Euro finanziert sich nicht von allein. Um aus den Planungen Wirklichkeit werden zu lassen, stellt der Haushalt 2023 alle notwendigen Ressourcen zur Verfügung. Die Ausweitungen sind gerechtfertigt und berücksichtigen einen gewissen Aufholeffekt der vergangenen Jahre.

Zweitens wird der Haushalt 2023 den weltpolitischen Entwicklungen, insbesondere der Notwendigkeit, den vor Krieg und Tod fliehenden Menschen Schutz und Unterkunft zu gewähren, gerecht. Mit den Budgets bleibt München auch in Zukunft ein sicherer, würdiger und anständiger Zufluchtsort. - (Allgemeiner Beifall)

Drittens sichert der Haushalt 2023 die inflationsbedingten Preissteigerungen – insbesondere für Wärme und Strom – und die überdurchschnittlichen Tarifabschlüsse ab. Für die Kernverwaltung und die Träger städtischer Leistungen sind 100 Mio. € für Sachmittel und 50 Mio. € für erhöhte Personalausgaben eingeplant.

Viele fordern eine umfassende Aufgabenkritik und fragen, ob bei einer im Wesentlichen gleichbleibenden Bevölkerungszahl der Haushalt stetig ausgeweitet werden muss. In der Forderung sind sich fast alle von uns einig: Der Oberbürgermeister, weite Teile des Stadtrats, der Personalrat sowie Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Leider findet sie seit Jahren selten bis nie statt. Man könnte hinzufügen, wenn sie mal stattfindet, dann nicht in einem objektiven Rahmen, sondern es wird gefordert, dass der jeweils Andere den Gürtel enger schnallen soll.

Im Sinne einer Objektivierung könnte ein finanzieller Konsolidierungsrahmen finanzpolitische Leitplanken für eine Aufgabenkritik setzen. Im Jahr 2023 liegt dieser bei 100 Mio. € für Sach- und

Dienstleistungen sowie für Transferauszahlungen, in der mittelfristigen Finanzplanung ist er mit einer Dynamisierung hinterlegt.

2023 wird im Ergebnishaushalt und mittelfristig im Saldo des Planungszeitraums von einem positiven Jahresergebnis ausgegangen. In der laufenden Verwaltungstätigkeit des Finanzhaushalts – in der Cashflow-Betrachtung – wird zwar die Genehmigungsfähigkeit zum technischen Schlussabgleich erfüllt, das strategische Ziel von 400 Mio. € aber verfehlt werden.

Unter Berücksichtigung der Finanzierungsbeschlüsse dieser und der letzten Vollversammlung wird, anders als in der Vorlage dargestellt, der Saldo der laufenden Verwaltungstätigkeit reduziert. Wirksam werden auch die von den Fraktionen beantragten Mehrkosten sowie die Mehrkosten für die Flüchtlingsbetreuung im kommenden Jahr und die Auszahlung des Wohngelds, die erst in den letzten Wochen ermittelt werden konnten. Der Saldo zum technischen Schlussabgleich wird nicht den Wert von 240 Mio. €, sondern den Wert von ca. 170 bis 180 Mio. € erreichen.

An den Investitionsschwerpunkten hat sich nichts verändert. Zu den großen Positionen gehören vier Mrd. € für Schulen und Kinderbetreuungseinrichtungen, 1,2 Mrd. € für den ÖPNV, 1,6 Mrd. € für den Wohnungsbau und rund eine Mrd. € für den Erwerb von Grundstücken und Gebäuden.

Das MIP weist zudem auch 590 Mio. € oder 5,4 % für den Klimaschutz aus. Je nachdem, wie Sie kategorisieren, können wir ohne Taschenspielertricks darstellen, dass 20,1 % oder 2,186 Mrd. € für den Klimaschutz ausgegeben werden, wenn Gebäudeertüchtigungen für bessere Energiestandards, der ÖPNV-Ausbau und ähnliche Punkte darunter subsumiert werden. Wichtig ist der Ertrag – ich meine damit aber nicht den ökonomischen Ertrag.

Es ist deutlich geworden, dass wir viel zu finanzieren haben, was uns vor erhebliche Herausforderungen stellt. Wir haben beim Stadtratshearing „Fair and Sustainable Finance“ wieder bestätigt bekommen, dass wir beim Thema Finanzanlagen ziemlich gut dastehen. Die Stadtkämmerei wird ihren Beitrag leisten, das Thema Nachhaltigkeit auch bei der Finanzierung von Investitionen stärker anzuwenden, um entsprechend voranzukommen.

Im mittelfristigen Finanzplanungszeitraum bis 2026 liegt trotz der jahrelangen Krisensituation ein positiver Haushaltssaldo vor. Das klingt nach Milch und Honig, sodass Sie sich selbst und dem Kämmerer auf die Schulter klopfen können. Von wegen! Wenn es so weiter geht, werden wir in ein paar Jahren eine Saure-Gurken-Zeit haben. Der Berg an Investitionsvorhaben wächst in Milliar-

denschritten. Die allermeisten Vorhaben sind dringend notwendig und im Stadtrat unumstritten. Der Oberbürgermeister hat es deutlich gemacht, es entstehen keine Selbstverwirklichungsprojekte oder Denkmäler. Die allermeisten Münchnerinnen und Münchner stimmen zu, dass in Schulen, Kitas, Wohnen, in den ÖPNV und in den Klimaschutz investiert werden muss.

Diese Investitionen werden allerdings zu einem immer höheren Anteil mit Krediten ungeahnten Ausmaßes bezahlt. Perspektivisch läuft unsere Stadt ohne Gegensteuerung in die Schuldenfalle. Es sind Schulden! Ich rede nicht von irgendwelchen Fonds oder Bonds, es sind Finanzierungsinstrumente, am Ende aber doch Schulden.

Ich rede auch nicht von Fremdkapital, weil es sich betriebswirtschaftlicher anhört und eine Wortverwandtschaft zu Fremdverschulden hat. Ganz nach dem Motto: Ich kann nichts dafür, das geht mich nichts an. Und ich fange auch nicht an, von Sondervermögen zu reden. Man kann die Konstruktion im Bund in irgendeiner Form erklären. Das ist fast Augenwischerei, am Ende stehen allerdings Vermögenswerte. Der Begriff Sondervermögen wird vollends ad absurdum geführt, wenn dieser wie in Nordrhein-Westfalen in der Landeshaushaltsordnung für die Kommunen eingeführt wird. Kosten aus dem laufenden Geschäft werden zu einem „Sondervermögen“ umetikettiert, das durch Kredite refinanziert wird. Haushaltsrechtlich sind das falsche Fährten und Finten. In Wahrheit sind es Schulden. Geld, das einem nicht gehört, muss zurückgezahlt werden.

Verstehen Sie mich nicht falsch! Schulden sind nicht negativ, solange die laufenden Ausgaben noch gestemmt und nebenbei noch Zins und Tilgung geleistet werden können. Auch hier gibt es leider einen Kipppunkt. Ohne Gegensteuerung hätten wir 2026 in unseren Büchern bereits mehr als neun Mrd. € Schulden. Allein die Zinsbelastung würde den Überschuss, den wir für das kommende Jahr planen, auffressen. Damit ist noch kein einziger Cent zurückbezahlt! Deswegen schlage ich in der mittelfristigen Finanzplanung ein ausgewogenes und passgenaues finanzpolitisches Fitnessprogramm vor.

Übung Nummer 1: Den Überschuss in der laufenden Verwaltungstätigkeit ausweiten und stabilisieren; nicht den Haushalt, sondern den Überschuss mit der bereits erwähnten dynamisierten Konsolidierung.

Übung Nummer 2: Einzahlungen erhöhen und Ausgaben herunterschrauben. Das klingt einfach und gut. In Wahrheit sind in den kommenden Jahren aber viele strukturelle Anpassungen notwen-

dig. Auch wenn aller Glaube verloren gegangen sein mag: Die Digitalisierungsgewinne gibt es wirklich, auch bei der Stadt München. Wir wissen, da ist noch deutlich mehr drin.

Die strategische Messlatte muss für das, was am Jahresende übrig bleibt, höher gelegt werden. Für jeden Euro, der übrig bleibt, müssen weniger Schulden aufgenommen werden. Bisher lag die strategische Messlatte bei 400 Mio. € Überschuss. Im Ergebnis haben wir sie 2021 erreicht und werden sie voraussichtlich auch 2022 erreichen oder sogar überschreiten. Nachdem in den letzten Jahren die Investitionen deutlich gestiegen sind, muss im laufenden Betrieb mehr übrig bleiben. Deswegen lautet der Vorschlag der Stadtkämmerei: Der Überschuss im Saldo aus laufender Verwaltungstätigkeit muss 65 % des Saldos der Investitionstätigkeit ausmachen. Von allen Investitionen werden die Zuschüsse abgezogen und 65 Prozent aus dem Cashflow finanziert. Die Grundidee ist, sich nicht jedes Jahr an der Genehmigungsfähigkeit zu orientieren, sondern daran, wie nachhaltig die Investitionen finanziert werden können.

Wir müssen eine Milliarde € plus x an Überschüssen erzielen. Vor dem Hintergrund der mittelfristigen Finanzplanung ist das nicht unrealistisch. Am Ende des Planungszeitraums stünden wir bei knapp 800 Mio. €, vor der Pandemie erreichten wir eine Milliarde. Diese Zahl sollten wir wieder erreichen, um die Investitionen nachhaltig finanzieren zu können.

Übung Nummer drei: Die Investitionen im Umfang reduzieren. Ich schlage vor, die bisherigen Investitionsansätze jährlich um 350 Mio. €, das entspricht knapp 15 % des Plans, zu reduzieren. Hört sich machbar an, ist es auch. Mit dem heutigen Beschluss beauftragen Sie uns, mit den Referaten in die konkrete Umsetzung einzusteigen. Dabei ist klar, dass der Auftrag, den Sie an die Verwaltung erteilt haben, bestehen bleibt. Sollten die Reduzierungen durch Überprüfung und Überplanung nicht erreicht werden, wird Ihnen selbstverständlich ein Beschluss vorgelegt.

Bei allen Kraftanstrengungen und bester Fitness bin ich jedoch der Überzeugung, dass wir mit der bloßen Fortschreibung des Trainingsplans den Zieleinlauf bis Ende der 2020er-Jahre nicht schaffen werden. Mit uns meine ich die Landeshauptstadt München und alle anderen Kommunen, die der Freistaat Bayern allein auf weiter Flur zurücklässt.

Ich will das mit drei Punkten illustrieren: Wir sind uns einig, dass der Klimaschutz in den Kommunen stattfindet. Die Agora-Studie hat festgestellt, dass von den 260 Mrd. € an Investitionen, die bis 2030 zur Bekämpfung des Klimawandels im öffentlichen Sektor anfallen, 170 Mrd. € in den Kommunen getätigt werden müssen.

Die Antwort der Bayerischen Staatsregierung ist bemerkenswert. Sie setzt die Förderrichtlinie KommKlimaFöR für die Kommunen fort. Damit können Honorare für Referentinnen und Referenten und Investitionen beantragt werden. Dafür werden pro Jahr 8,9 Mio. € zur Verfügung gestellt. Nicht als Quartalsabschlag für München, sondern für alle 2 056 Kommunen in Bayern. Ist das ein Doppelwumms für den Klimaschutz? Ein Wumms? Ein Wümmchen? Mich macht es fassungslos, wie der Freistaat das Thema mit seinen Kommunen angeht. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD)

Es ist kaum zu fassen, dass das Gesundheitsamt der Stadt München unter größten Anstrengungen die Covid-19-Kontaktnachverfolgung übernommen hat. In Ermangelung zeitgemäßer digitaler Lösungen müssen Hunderte von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zahllose Personenstunden leisten.

Die Gesamtkosten der letzten Jahre übersteigen die 100-Millionen-Grenze. Auch die anderen kommunalen Gesundheitsämter in Bayern hatten Aufwendungen im zweistelligen Millionenbereich. Und die Bayerische Staatsregierung stellt allen Kommunen Bayerns eine Kostenerstattung von gut 6 Mio. € zur Verfügung. Auf unsere Aufwendungen entfallen ganze 0,6 Mio. €. Auch hier braucht es die Verantwortung des Freistaats zur Finanzierung seiner Kommunen.

Ein drittes Beispiel: Die Landeshauptstadt München entlastet den Freistaat Bayern jährlich um etwa 300 Mio. €. Diesen Betrag wenden wir für die Lehrerinnen und Lehrer an den städtischen Schulen auf. Gäbe es die städtischen Schulen nicht, müsste der Betrag vom Freistaat getragen werden.

Und wenn wir wie viele andere Kommunen in Deutschland über eine Beherbergungssteuer nachdenken, um von den Gästen, die uns lieb und teuer sind, einen kleinen Beitrag einzusammeln, tritt der Freistaat mit Verboten auf den Plan und offenbart nach Gutsherrenart ein Verständnis des verfassungsmäßigen Rechts auf kommunale Selbstverwaltung. - (Beifall von SPD und die Grünen – Rosa Liste)

Es gibt in Teilen der Gesellschaft eine gewisse Faszination für das Reden über Krisen. Zahlreiche Talkshows leben davon und erfreuen sich einer gewissen Beliebtheit, weil dort die wechselnden Untergänge in Dauerschleife besprochen werden. Die deutsche Nationalmannschaft ist nicht erst seit der Weltmeisterschaft in der Krise, und beim FC Bayern bricht erfahrungsgemäß die Krise

meist schon nach zwei Unentschieden aus. Ich habe in den letzten Minuten versucht, deutlich zu machen, dass wir in einer echten, multidimensionalen Krisensituation stecken: Die Pandemie, der Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine, die Klimakrise, die Liste ließe sich erweitern. Man spricht schon von einer „Permakrise“. Als Kämmerer ist man berufsmäßiger Schwarzseher und ich kann durchaus nachvollziehen, dass nicht nur zur Weihnachtszeit eine gewisse Krisenmüdigkeit herrscht. Auch ich spüre sie manchmal.

Ich versichere Ihnen, die Stadtkämmerei hat keine besondere Freude an negativen Stellungnahmen. Unser Job ist es, die Handlungsfähigkeit der Stadt beizubehalten und für die zukünftigen Generationen – auch für die der Stadträtinnen und Stadträte – abzusichern. Anders als im zweiten Jahrzehnt dieses Jahrhunderts muss man nicht so oft unterscheiden, ob man etwas tun müsse und könne. Wir haben nun einen Haushalt vorgelegt, über den Sie entscheiden werden. Hannah Arendt sagte einmal, im kulturellen und politischen Bereich des öffentlichen Lebens gehe es weder um Erkenntnisse und Wahrheit, sondern um Urteilen und Entscheiden, um das urteilende Begutachten und Bereden der gemeinsamen Welt und die Entscheidung darüber, wie sie aussehen, und auf welche Art in ihr gehandelt werden solle.

Entscheiden Sie, wie die Welt in München aussehen soll, und wie in ihr gehandelt werden kann! Ich danke Ihnen für die konstruktive Zusammenarbeit. Ich danke den Kolleginnen und Kollegen in der Hauptabteilung SKA 2 und den beteiligten Kolleginnen und Kollegen in den Referaten, die den Haushalt bis ins letzte Detail vorbereitet haben. An dieser Stelle danke ich auch den Kolleginnen und Kollegen in der Stadtkasse, der Steuerabteilung und dem Beteiligungsmanagement. Sie arbeiten im Backoffice und werden oft nicht gesehen. In diesem Jahr haben sie eine enorme Leistung vollbracht. Danke fürs Zuhören! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD).

Haushaltsrede des Personal- und Organisationsreferenten

Bfm. StR Mickisch:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte, liebe Bürgermeisterinnen! Wir haben viel über Zahlen und irrsinnige Geldbeträge gehört – keine Sorge, auch ich werde noch einige Zahlen beisteuern, obwohl wir alle – nicht nur wegen der vielen Zahlen, sondern auch sonst – gern ein wenig durchatmen würden. Wir befinden uns seit bald drei Jahren im Ausnahmezustand. Die Pandemie und der Krieg in der Ukraine haben nicht nur das Leben in unserer Stadt auf den Kopf gestellt, sondern auch die Arbeit der Stadtverwaltung extrem auf die Probe gestellt. Wir als Stadt haben gemeinsam unter Beweis gestellt, was wir leisten können, und was wir zu leisten bereit sind. Das verdient größten Respekt. -(Beifall der SPD)

An den unterschiedlichsten Stellen in der Stadtverwaltung gibt es Kolleginnen und Kollegen, die sich besonders engagiert haben. Bei manchen haben sich die Aufgaben infolge der Pandemie und des Kriegs vervielfacht. Herzlichen Dank an alle, die mit ihrer Arbeit unsere Stadt am Laufen halten!

In wenigen Monaten geht nach etwas mehr als drei sehr arbeitsintensiven Jahren ein Teil dieses Ausnahmezustands zu Ende. Zum 31. März wird die Taskforce Personaleinsatzmanagement – stadintern bestens bekannt als PEIMAN – aufgelöst. Seit März 2020 hat diese Taskforce des POR 3 500 städtische Dienstkräfte in Sondereinsätze vermittelt. Das POR hat somit circa 3 500 Stellenbesetzungen zusätzlich ermöglicht.

Über PEIMAN waren teilweise 800 Menschen gleichzeitig in Sondereinsätzen. Künftig können die bisher unterstützenden Dienststellen wieder fest mit ihren Beschäftigten rechnen. Großen Respekt verdienen nicht nur die Menschen, die im Sondereinsatz waren, sondern auch alle, die in dieser Zeit den Arbeitsausfall an den Stammdienststellen kompensieren mussten.

In den unterstützten Referaten haben Sie, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte, neue Stellen zur Entlastung beschlossen. Das Sozialreferat hat wegen des Kriegs in der Ukraine und für die Menschen, die bei uns Schutz gesucht haben und Schutz suchen, rund 190 zusätzliche Stellen erhalten. Im Gesundheitsreferat waren es für die Bewältigung der Corona-Pandemie rund 480 Stellen. Ein großer Teil sind externe Kräfte, die im Gesundheitsreferat bisher befristet im Contact Tracing Team (CTT) eingesetzt waren. Wie Sie wissen, wird dieses Team im Januar um 90 % auf 35 befristete Stellen reduziert.

Seit der letzten Vollversammlung hat das POR gemeinsam mit dem Gesundheitsreferat unter Hochdruck daran gearbeitet, diesen Menschen in anderen Bereichen der Stadtverwaltung Beschäftigungsperspektiven zu bieten und ihnen einen Stellenvorschlag zu machen. Während ich spreche, bekommen diese Menschen ihre Arbeitsverträge ausgehändigt. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD)

Wir konnten 249 Menschen für die Stadt München gewinnen. Mit Blick auf die Personalkosten wird das Ausmaß der Verantwortung für das viele Geld und für die 43 204 Menschen schnell klar. Diese Stadt kann nur funktionieren, wenn genug Leute sie am Laufen halten: im Blaumann, im weißen Kittel, bei der Digitalisierung, in der Kita, im Sozialbürgerhaus oder im Bürgerbüro.

Der Personalhaushalt der Landeshauptstadt München sieht für das kommende Jahr Personalauszahlungen in Höhe von rund 2,3 Mrd. € vor. Dieser Betrag zeigt eindrucksvoll: Unsere Beschäftigten sind unser wichtigstes Gut!

Zum Vergleich: Im Jahr 2014, das ist noch nicht so lange her, war der Personalhaushalt noch deutlich geringer und umfasste ca. 907 Mio. €. Das liegt nicht nur an zusätzlichen Stellen, sondern auch an Tarifsteigerungen und an anderen Teuerungen wie dem Fahrtkostenzuschuss und der München-Zulage.

Wer das Jahr 2008 mit 2021 vergleicht, sieht, dass die Bevölkerung in dieser Zeit um rund 14 %, die städtischen Stellen um rund 30 % gestiegen sind. Allein in diesem Jahr wurden bis zur Vollversammlung am 30.11. rund 800 neue Stellen beschlossen. Mit den Beschlüssen der heutigen Vollversammlung kommen nochmals 450 neue Stellen hinzu. Also 1 250 neue Stellen für das kommende Jahr. Die Entfristungen sind darin nicht enthalten.

Leider haben die beschlossenen Stellenmehrungen nicht die erhofften Auswirkungen, weil die vielen neuen Stellen kaum besetzt werden können. Das bringt das Personal- und Organisationsreferat in die undankbare Position, immer mehr unbesetzte Stellen zu haben, was wiederum den Kämmerer freut.

Ende Oktober gab es fast 4 000 unbesetzte Stellen, meist im Lehr- und Erziehungsdienst. Dank der ehemaligen CTT-Kräfte, denen wir neue Aufgaben anbieten konnten, ist die Zahl der offenen

Stellen stadtweit ein bisschen gesunken. Man sollte sich überlegen, ob es sinnvoll ist, noch mehr Stellen zu beschließen. Mehr Leute? Ja! Aber mehr Stellen?

Das Personal- und Organisationsreferat arbeitet jeden Tag intensiv daran, so viele offene Stellen wie möglich zu besetzen. 2022 hat die Landeshauptstadt München stadtweit 3 000 Menschen aus dem externen Arbeitsmarkt eingestellt. Hinzu kommen noch die internen Umbesetzungen.

Der Personalhaushalt für das kommende Jahr ist von einigen Risiken geprägt, die bei der Kalkulation so weit wie möglich berücksichtigt wurden. Die Verhandlungen für die Tarifrunde stehen an, die Forderungen kennen Sie: 10,5 % oder mindestens 500 € pro Beschäftigten mehr. Dadurch kämen auf die Landeshauptstadt München im kommenden Jahr und in den Folgejahren Mehrkosten in Höhe von rund 165 Mio. € zu. Wie der Tarifabschluss der IG Metall zeigt, ist das nicht weit von der Realität entfernt.

Die vom Bund geschaffene freiwillige Inflationsausgleichsprämie in Höhe von einmalig 3 000 € pro Kopf würde für die Landeshauptstadt München 2023 Mehrkosten in Höhe von rund 86 Mio. € bedeuten.

Bei den Beamtinnen und Beamten gibt es 2023 eine Besoldungsanpassung bei den orts- und familienbezogenen Besoldungsbestandteilen. Der Freistaat muss aufgrund einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts nachbessern. Das führt rückwirkend bis in das Jahr 2020 zu Nachzahlungen in Höhe von zwölf Mio. € pro Jahr. Wir gehen davon aus, dass das Gesetzgebungsverfahren kurz vor dem September 2023 abgeschlossen sein wird.

Die Personalarbeit der Landeshauptstadt München steht vor zwei großen Herausforderungen: zum einen die Ruhestandswelle und auf der anderen Seite der Fachkräftemangel. Bei uns scheiden in den nächsten zehn Jahren rund 7 500 Beschäftigte aus. Das sind fast 20 % unserer Beschäftigten. Eine große Beratungsgesellschaft hat diesen Sommer ausgerechnet, dass in ganz Deutschland bis 2030 im öffentlichen Sektor mehr als eine Million Fachkräfte fehlen werden.

Der demografische Wandel einerseits und der Fachkräftemangel andererseits führen trotz Neueinstellungen zu einer Personallücke. Das macht sich auch bei unseren Ausbildungen und Studiengängen bemerkbar: Bei der Neueinstellung von Nachwuchskräften verzeichnen wir im Vergleich zum Vorjahr schon einen Rückgang um ungefähr 28 %. Wir werden sehen, ob dieser Trend anhält.

München ist ein großartiger Standort für viele Firmen, das macht sich auch für uns bei der Suche nach Fachkräften extrem bemerkbar.

Wir brauchen gute Leute, denen wir krisensichere und gut bezahlte Jobs bieten. Jetzt kommt ein kleiner Werbeblock in Richtung Pressebank. - (Heiterkeit) - Wir tun sehr viel dafür, dass die Landeshauptstadt München eine attraktive Arbeitgeberin bleibt. Zur tariflich gesicherten Bezahlung kommen z. B. die München-Zulage, der Fahrtkostenzuschuss und demnächst sogar das Fahrradleasing für die städtischen Beschäftigten hinzu – wenn sich der Freistaat dazu durchringen kann – auch für die Beamtinnen und Beamten. Nächstes Jahr werden wir Ihnen außerdem einen Vorschlag zur Erweiterung der Fachkräfte-Zulage machen. Wir bieten irrsinnig viele Einsatzmöglichkeiten und Arbeitszeitmodelle, die zum Leben passen. Wir praktizieren geteilte Führung. Sabbaticals und mobiles Arbeiten gehören bei uns bereits zur Normalität.

Durch Ihren Beschluss können wir nun auch die Anwerbe-Prämie als festen Bestandteil des Personalmarketings etablieren und finanzieren. Ausgezahlt wird die Anwerbe-Prämie an alle städtischen Beschäftigten, wenn sie von extern Personen aus einem Mangelberuf anwerben. Die Liste der Mangelberufe haben wir kurz nach Ihrem Beschluss noch um weitere Berufe ergänzt.

Es bleibt wichtig, beim Recruiting und Personalmarketing voranzuschreiten und weiter in die Ausbildung zu investieren. Deshalb will ich in diesem Bereich weder Personal noch Mittel einsparen. Dieses Jahr sind wir übrigens zum zweiten Mal in Folge als einer der besten Ausbilder Deutschlands ausgezeichnet worden. Vielen Dank an alle Kolleginnen und Kollegen im POR, die sich jeden Tag unseren Nachwuchskräften widmen! - (Allgemeiner Beifall)

Gerade in München gehört das Wohnen dazu. Auch hier sind wir Vorreiter und machen schon seit vielen Jahren attraktive Angebote. Wir schaffen bezahlbaren Wohnraum für unsere Nachwuchskräfte, weil sie unsere Zukunft sind.

Parallel zu diesen Überlegungen arbeiten wir intensiv an unseren eigenen Abläufen und Strukturen. Das Schlagwort heißt neoHR: die Digitalisierung, Neuordnung und Weiterentwicklung der stadtweiten Personalarbeit.

Seit dem Grundsatzbeschluss, den Sie Ende letzten Jahres gefasst haben, erarbeiten wir zusammen mit den Referaten und Eigenbetrieben das weitere Vorgehen. Vielen Dank an alle beteiligten Referentinnen und Referenten! Wir haben dabei seit Juli große Fortschritte gemacht.

Vor einer Woche konnten Sie sich im Alten Rathaus beim neoHR-Forum einen Überblick verschaffen, was wir bisher mit dem IT-Referat vorgebracht haben und was wir noch alles vorhaben. Herzlichen Dank an meine Kollegin Dr. Laura Dornheim! Der wichtigste Bestandteil ist die fortlaufende Digitalisierung. - (Vereinzelt Beifall) - Dazu gehören etwa die Beihilfe-App, ein neues Stellenbewertungs-Tool und natürlich die digitale Zeitwirtschaft. Aber wir sprechen vor allem auch über ein webbasiertes HR-Portal, das wirklich klasse ist, und auf dem wir den Beschäftigten im Self-Service viele digitale Dienstleistungen anbieten können. Am meisten begeistert mich der Chatbot, den wir gerade konfigurieren. Er funktioniert wirklich super und lässt sich nicht nur bei der Kommunikation mit den Beschäftigten anwenden, sondern auch weiterentwickeln. Wir tun also gerade sehr viel.

Vielen Dank an alle Kolleginnen und Kollegen aus dem Personal- und Organisationsreferat und in allen anderen Referaten und Eigenbetrieben und den Personalvertretungen, dem Gesamtpersonalrat und den Personalräten in den Referaten für ihre Arbeit! Mit Ihrer Hilfe bleibt die Landeshauptstadt München eine zuverlässige und sichere Arbeitgeberin.

Ich wünsche Ihnen eine möglichst straffe Sitzung - (Heiterkeit) - mit weisen Beschlüssen und von Herzen schöne Weihnachten und ein gutes neues Jahr! Vielen Dank! - (Allgemeiner Beifall)

Haushaltsrede des Korreferenten der Stadtkämmerei

StR Dr. Roth:

„*Es ist ein Fluch, in interessanten Zeiten zu leben,*“ schrieb Hannah Arendt. Wir leben in allzu interessanten Zeiten: Corona-Pandemie, russischer Angriffskrieg auf die Ukraine, Energiekrise, Inflation.

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleg*innen, werte Damen und Herren! Wir versuchen, in diesen „interessanten“ Zeiten solide zu haushalten. Trotz aller dieser Krisen, trotz des Krieges, haben wir es geschafft, selbst im Jahr 2020 mit dem Einbruch der Gewerbesteuerzahlungen bei der laufenden Verwaltungstätigkeit ein Plus zu erwirtschaften. Das ist eine Leistung! Dank an die Kämmerei! - (Beifall von der linken Seite des Hauses) - Als die CSU und nicht die Grünen stärkste Kraft in einem Rathausbündnis waren, wurde ohne diese Krisen 2015 ein Haushalt zurückgezogen, weil er nicht genehmigungsfähig war. Wir wirtschaften auch in diesen Zeiten solide.

Damit der Haushalt solide bleibt, müssen wir – der Kämmerer hat es ausgeführt – die Konsolidierungen weiterführen. Im konsumtiven Bereich besteht zwar ein Plus von 240 Mio. € in diesem Haushaltsplan, aber die genannten hohen Investitionen führen dazu, dass wir im Gesamtsaldo ein Minus von 1,5 Mrd. € und eine massive Verschuldung haben. Wenn wir nicht weiter und noch stärker gegensteuern, werden uns Tilgung und steigende Zinsen in der Zukunft den politischen Spielraum rauben.

Wir müssen weiter mit Augenmaß konsolidieren und Aufgabenkritik üben, wie meine Vorredner schon gesagt haben. Es geht dabei nicht nur um Geld. Wenn wir die bisherigen Aufgaben in derselben Form weiterführen, mit den bisherigen Strukturen und Arbeitsweisen arbeiten wollen, wird uns nicht nur das Geld ausgehen, sondern wir werden das Personal, das wir dafür bräuchten, gar nicht finden. Außerdem blieben wir weiterhin zu langsam. Auch das ist ein Problem. Deshalb geht es um Aufgabenkritik, Abbau von Doppelstrukturen und überbordender Bürokratie. Digitalisierung ist ein ganz wichtiges Instrument. Wir können als Verwaltung nicht einfach bleiben, wie wir sind.

An dieser Stelle geht ein großer Dank an die Stadtverwaltung und an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Beteiligungsgesellschaften, die in dieser Krisensituation mit eingeschränkten Mitteln diese Stadt am Arbeiten halten. Oft leisten sie das, gerade bei der Betreuung der aus der Ukraine Geflüchteten in Zusammenarbeit mit der Zivilgesellschaft. Der Dank geht auch an die Münchnerin-

nen und Münchner und an die Unternehmen, die als Steuerzahlende die Basis dafür stellen. Vielen Dank! - (Allgemeiner Beifall)

Unsere Haushaltspolitik versucht aber nicht nur, solide zu sein. Mutig muss sie sein, indem wir massiv und noch mehr als bisher in die Zukunft investieren. Die Zahlen wurden genannt: Bei der mittelfristigen Finanzplanung knapp elf Mrd. € in fünf Jahren, also über zwei Mrd. € pro Jahr. Darüber hinaus zählt die Kämmerei unter dem Titel „Große Vorhaben“ noch weitere Investitionsprojekte in Höhe von mindestens 23,5 Mrd. € auf – darunter den allein auf 9 Mrd. € geschätzten Bau der U-Bahnstrecke U9. Bei diesen Zahlen wird mir manchmal ganz schwindlig.

Hannah Arendt schreibt: *„Der Sinn von Politik ist Freiheit.“* Wie buchstabieren wir das aus? Das Bundesverfassungsgericht hat das Gebot des Klimaschutzes einmal begründet mit der *„verhältnismäßigen Verteilung von Freiheitschancen über die Generationen“*. Wir müssen die Spielräume der nachwachsenden Generationen sichern. Das ist auch eine Freiheitsfrage. Klimaschutz ist also Freiheitsschutz. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Die Ausübung von Freiheit, von Selbstbestimmung setzt aber auch die Solidarität der Gesellschaft und materielle Lebenschancen als soziale Grundlage voraus. Und schließlich heißt nachhaltige Mobilität, sich frei und sicher ohne Schädigung der Umwelt und der nächsten Generationen bewegen zu können. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Das sozialökologische Rathausbündnis setzt genau in diesem Sinne klare Schwerpunkte in der Haushaltspolitik:

- eine solidarische und gerechte Stadtgesellschaft,
- Klimaschutz und
- nachhaltige Mobilität für alle.

Zu einer solidarischen und gerechten Stadtgesellschaft gehört es, dass wir als weltoffene Stadt Geld für humanitäre Hilfe der Ukraine und für Geflüchtete – insbesondere, aber nicht nur aus der Ukraine – in die Hand nehmen und Solidarität zeigen. Als Kyivs Bürgermeister Klitschko im Stadtrat zugeschaltet war – für mich übrigens die beeindruckendste Stadtratssitzung meiner bisherigen Laufbahn –, habe ich gesagt, dass bei der humanitären Hilfe für die Ukraine und die aus der Ukraine nach München Geflüchteten gilt: Am Geld soll es nicht scheitern. Das haben wir alle gemeinsam wahr gemacht. Dafür bedanke ich mich. - (Allgemeiner Beifall)

Zu einer solidarischen Stadtgesellschaft gehört des Weiteren der von der SPD und der Stadtwerke München GmbH initiierte Wärmefonds. Dazu gehört aber auch im investiven Bereich das diesen Herbst beschlossene Investitionsprogramm für bezahlbaren Wohnraum in Höhe von 2 Mrd. € bis 2028.

Ein weiterer Investitionsschwerpunkt sind Kitas und Schulen, denn möglichst gute und gleiche Bildungschancen für alle sind ein zentrales Element von Gerechtigkeit und Freiheitschancen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD)

Zu einer solidarischen Stadtgesellschaft gehört übrigens auch eine gute Gesundheitsversorgung für alle. Rein haushaltspolitisch haben wir in den letzten Jahren durchschnittlich 60 Mio. € an die München Klinik gGmbH überwiesen. Ich sage ganz klar: Wir als Rathauskoalition stehen hundertprozentig zu den städtischen Kliniken, deren Notwendigkeit gerade in den Corona-Zeiten so deutlich wurde wie nie. - (Allgemeiner Beifall) - Wir werden finanziell das Nötige zu ihrer Stabilisierung leisten. Whatever it takes!

Weiterhin investieren wir die sogenannte Klima-Milliarde. Hochgerechnet sind das – je nach Definition – sogar 2,7 Mrd. €. Klimaschutz und -anpassung sind die wahrscheinlich größten globalen Herausforderungen des 21. Jahrhunderts.

Wir investieren auch in nachhaltige Mobilität für alle: Milliarden gehen in den Ausbau des U-Bahnnetzes mit U5 und U9, in neue Trambahnlinien und in die Unterstützung der MVG, um den Leistungsumfang zu erhalten und auszubauen. Dafür werden wir der MVG mehr als 100 Mio. € pro Jahr aus dem Hoheitshaushalt überweisen. Wir verlängern die U5 nach Pasing und darüber hinaus nach Freiamt. Das wird etwa eine Mrd. € kosten. Wir haben das Vorhaltebauwerk für die U9 beschlossen, das wohl über eine halbe Milliarde Euro kosten wird.

Zum Radverkehr muss ich nicht mehr viel sagen, denn das hat dankenswerterweise der Herr Oberbürgermeister vorweggenommen. Selbst wenn man die gesamte Nahmobilitätspauschale, die wir auf 25 Mio. € jährlich erhöht haben, für den Radverkehr ausgabe, wären das Peanuts im Vergleich zu den Gesamtinvestitionen. Es sind 1,2 % des Investitionshaushalts. Ich habe das einmal ausgerechnet: Allein von den neun Mrd. € für die U9, die wir wollen und brauchen, könnte die Nahmobilitätspauschale 360 Jahre finanziert werden. Uns vorzuwerfen, wir würden einseitig handeln, ist lächerlich. - (Beifall von der linken Seite des Hauses) - Liebe CSU, Ihre Platte hat einen großen Kratzer, legen Sie eine neue auf! - (Beifall von der linken Seite des Hauses)

Wir setzen Schwerpunkte, versuchen aber in allen Politikbereichen, Bedarfen gerecht zu werden und wichtige politische Akzente zu setzen. Im Haushalt 2023 werden allen Referaten gezielt und moderat Haushaltsausweitungen ermöglicht. Übrigens: Die beiden mit grünen Herzensanliegen verbundenen Referate für Klimaschutz und Mobilität machen im Haushaltsplan mit zusammen 100 Mio. € gerade 1,2 % des Gesamthaushaltsvolumens aus – eher zu wenig als zu viel! Da wirkt jeder Vorwurf einseitiger Haushaltspolitik gegen meine Fraktion ein bisschen lächerlich. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Solide und mutig wollen wir sein. Aber ich muss zugeben: Manchmal schwindet mir der Mut, wenn ich unsere Herausforderungen mit den Rahmenbedingungen vergleiche, die uns Land und Bund setzen. Von meinen Vorrednern wurden bereits einige Beispiele genannt. Ich möchte noch einige ergänzen.

Vor gut zehn Jahren hat der damalige Finanzminister Herr Dr. Söder eine sogenannte „Lex München“ geschaffen, weil er das Gefühl hatte, München bekomme zu viel Geld. Er hat den kommunalen Finanzausgleich so geändert, dass München kaum mehr Mittel erhält.

Die Kosten für Lehrpersonal, die nicht erstattet werden, hat der Kämmerer schon genannt. Vor einigen Jahren habe ich mich in der Kämmerei erkundigt, was es für sonstige Aufgaben der Stadt im übertragenen Wirkungskreis des Freistaats gibt, die nicht vollständig finanziert sind. Dabei ergab sich ein Delta von 60 Mio. €. Ich fürchte, es ist nicht kleiner geworden. Schließlich wird der ÖPNV von Land und Bund völlig unzureichend finanziert – und im Bund waren dafür bis vor einem Jahr von der CSU gestellte Verkehrsminister zuständig.

Apropos ÖPNV: Der Freistaat und die für die Bahn zuständigen Bundesverkehrsminister haben mit der 2. Stammstrecke das größte Infrastrukturprojekt in München und Umland beinahe in den Sand gesetzt, alle Kosten- und Zeitpläne gerissen und im Jahr vor der Bundestagswahl mit fast kriminell anmutender Energie versucht, das vor dem Oberbürgermeister und dem Stadtrat zu verheimlichen. Not well done! - (Beifall von der linken Seite des Hauses)

Wenn die Stadt München zur Finanzierung ihrer enormen Aufgaben die Einnahmen moderat steigern will, verhindert das die CSU-Staatsregierung mit großer Freude. Die Übernachtungssteuer wurde schon genannt. Es reicht vielleicht, dazu zwei Pressestimmen zu zitieren. Der *Münchner Merkur* nannte das Vorgehen angesichts der hohen, zu schulternden Investitionen „frech“, die *Süd-*

deutsche Zeitung sprach von einem „an Arroganz kaum zu übertreffenden Übergriff“. Dem habe ich nichts hinzuzufügen. - (Beifall von der linken Seite des Hauses)

Wenn man die Politik der CSU auf den verschiedenen Ebenen betrachtet, ist sie in der Tendenz und in Kontinuität münchenfeindlich. - (Beifall von der linken Seite des Hauses) – Sie sagen gern: Nein, das sind andere Ebenen, das geht uns nichts an. Es gibt aber nur eine CSU.

Die grün-rote Stadtratsmehrheit hat im Gegensatz zur CSU nicht das Selbstbild, immer alles richtig gemacht zu haben. Wir gestehen Fehler ein und korrigieren sie. - (Zwischenrufe) - Die von dem damaligen Kreisverwaltungsreferenten Dr. Böhle vorgeschlagene Erhöhung der Gebühren für die Handwerkerparkausweise beispielsweise war in diesem Ausmaß ein Fehler, deshalb reduzieren wir die damals beschlossene Gebührenehöhe wieder um 50 %. - (Zurufe aus den Reihen der CSU – OB Reiter: Contenance!)

Um es mit der Schriftstellerin Lou Andreas-Salomé zu sagen: *„Es gibt eben nichts Vollkommenes unter der Sonne, und thöricht wäre es, das zu beanspruchen.“* Auch unsere Koalition – manchen Leser*innen der Zeitungen und von Twitter und anderen sozialen Netzwerken ist das vielleicht schon aufgefallen – ist bei Weitem nicht vollkommen. - (Zwischenruf: Oooh!) - Es ist wie manchmal beim Skispringen: In der Haltungsnote ist bei uns manchmal durchaus Luft nach oben. In den letzten Tagen war es eher eine „Haferlandung“. Aber die Weite, die Leistung, das Ergebnis, das, „was hinten rauskommt“, wie Helmut Kohl es genannt hat, stimmt. In der Substanz herrscht über die Schwerpunkte und in den Haushaltsentscheidungen ganz große Einigkeit. Das Resultat lässt sich sehen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD)

Wenn wir das sagen, mag es wie wohlfeiles Eigenlob klingen. Aber fragen wir doch die Bürger*innen. Was sagen sie denn in den Umfragen? Mehr als 70 % sind mit der von der Koalition geprägten Rathauspolitik zufrieden. Natürlich ist die CSU das nicht. Aber ihre Wählerinnen und Wähler sind es – sogar zu 79 %! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD)

Also werden wir – gerade in der Haushaltspolitik – auch weiter unserem Kompass folgen: solide und mutig, mit klarer Schwerpunktsetzung für die Bürgerinnen und Bürger, für die Freiheit der Münchner*innen – jetzt und in Zukunft! Denn: *„Der Sinn von Politik ist Freiheit.“* Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD)

Haushaltsrede des Korreferenten des Personal- und Organisationsreferats

StR Progl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! In den letzten Wochen und Monaten ist wieder eine gewisse Normalität in unser Leben zurückgekehrt. Die Allermeisten sind froh darüber. Zu dieser Normalität gehört es auch, dass wir uns zum letzten Plenum in diesem Jahr wieder im Rathausaal einfinden konnten und nicht per Video zugeschaltet sind oder in einem Pferdepalast am Rande der Stadt tagen müssen. Und wie in jedem Jahr haben wir uns vorgenommen, uns bei den Haushaltsreden möglichst kurz zu fassen. Einige Kollegen stoßen hier aber anscheinend wieder an ihre Grenzen. - (Unruhe) - Ich werde jedenfalls versuchen, mich an diese Abmachung zu halten und meine Rede als Korreferent des POR sehr knapp zu halten.

Mein „ceterum censeo“, außer dem für ein freies Bayern, ist wie jedes Jahr: Wir müssen sparsamer mit den städtischen Ressourcen umgehen, auch und vor allem mit den Stellenzuschaltungen. In dem zu Ende gehenden Jahr hat die grün-rote Stadtratsmehrheit weit über 1 000 neue Vollzeitäquivalente genehmigt. Dabei sind aktuell, der Personalreferent hat es gesagt, nach wie vor 4 000 Stellen unbesetzt. Das sind gut 12 %.

In den letzten Wochen haben SPD und Grüne gezeigt, dass sie durchaus wissen, wie sparen gehen würde. Es wurden etliche beantragte Stellen nicht genehmigt – allerdings nur im CSU-geführten Kommunalreferat von Kristina Frank. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER – Unruhe in den Reihen von Die Grünen – Rosa Liste und SPD) - Da könnt Ihr ruhig protestieren. Genauso war es! Im Prinzip ist das völlig richtig so und genau das, was wir von der Fraktion FDP – BAYERNPARTEI immer fordern. Jetzt müsst Ihr das nur noch sachlich angebracht statt ideologisch motiviert in allen Referaten umsetzen. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Das Stichwort lautet: Umschlüsselung. Anstatt unbesetzte Stellen in neue Aufgabengebiete umzuschlüsseln, beantragt Ihr lieber dauernd neue Stellen in der Hoffnung, irgendwann doch noch alle besetzen zu können. Damit haben wir einen riesig aufgeblähten Personalhaushalt, der uns irgendwann auf die Füße fallen wird, wenn die Stadtregierung weiter so mitspielt und immer alles genehmigt.

Der neue Tarifabschluss, auch das hat der Personalreferent bereits gesagt, wird uns mindestens 70 bis 80 Mio. € pro Jahr kosten, in der vollen Jahreswirkung ab 2025 vermutlich 120 bis

150 Mio. € jedes Jahr. Jede Stelle, die Ihr jetzt beschließt, schlägt dadurch mit rund 10 bis 15 % mehr zu Buche, als es jetzt veranschlagt wird. Das sind wirklich keine Peanuts!

Gleichzeitig gehen in den nächsten Jahren weit über 7 000 Mitarbeiter in den wohlverdienten Ruhestand. Damit geht uns aber auch 7 000 Mal Know-how verloren. Hier müssen wir mit der Digitalisierung ansetzen. Sie kann dafür sorgen, dass durch effizientere Arbeitsprozesse nicht alle Stellen nachbesetzt werden müssen. Das Ziel wäre eine moderne, schnelle und schlanke Verwaltung, die ihren Mitarbeitern ein guter Arbeitgeber und den Münchner Bürgern eine serviceorientierte Behörde ist. Hier gilt es vor allem, nicht nur die Fachprozesse zu digitalisieren, sondern digitale Fachprozesse zu schaffen. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

Wie schon oft betont, heißt das selbstverständlich nicht, dass irgendjemand in der Stadtverwaltung um seinen Arbeitsplatz fürchten muss. Die Stadt ist ein sicherer, verlässlicher und guter Arbeitgeber. Das soll und wird auch in Zukunft so bleiben. Das zeigt sich ganz aktuell bei den Stellen des Contact Tracing Teams. Die Stellen laufen zum Jahresende aus, und wie der Personalreferent schon berichtet hat, bekommt jeder Mitarbeiter, der möchte, einen passenden neuen Job. Das POR hat sich hier wirklich reingehängt - (Beifall) - und es geschafft, dass in den meisten Fällen ein nahtloser Übergang gelingt. Ein großes Lob für diese hervorragende Arbeit!

Aber der Lauf der Zeit bringt auch Veränderungen mit sich. Deshalb muss nicht jede Stelle, die durch einen Ruhestand frei wird, neu besetzt werden. Manches kann durch Digitalisierung eingespart werden. Dafür werden aber auch an anderen Stellen Kapazitäten frei, und neue große städtische Aufgaben erfordern mehr Personal, wie der U-Bahnbau, der endlich forciert werden muss.

Der zweite Aspekt, bei dem die Digitalisierung große Chancen bietet, ist das Festhalten von Know-how. Digitale Arbeitsabläufe können dafür sorgen, dass bei Personalfluktuations kein Fachwissen verloren geht. Hier ist das POR mit NeoHR mittendrin. Bis 2025 wird die Personalarbeit der Stadt München grundlegend modernisiert. Bei dem Forum NeoHR letzte Woche im Alten Rathaus konnten wir uns alle davon überzeugen, wie viel schon passiert ist, welche Projekte schon angestoßen wurden, und dass alle mit viel Engagement und Herzblut bei der Sache sind.

Die digitale Arbeitszeiterfassung ist in einigen Referaten schon eingeführt worden und läuft problemlos. Der stadtweite Rollout wird im kommenden Jahr erfolgen. Dann ist auch endlich die Stechuhr im Treppenhaus des Rathauses ein Fall für das Stadtmuseum. Zumindest sollte der

Oberbürgermeister vorher noch prüfen, ob sie nicht mittlerweile unter Denkmalschutz steht und doch hängen bleiben muss.

Inzwischen sind nahezu alle Mitarbeiter mit Laptops ausgestattet und können auch im Homeoffice gut arbeiten. Ausnahmen sind hier noch die Auszubildenden und Studenten der Stadt. Da hängt die IT-Ausstattung immer noch von der jeweiligen Dienststelle ab. Der Oberbürgermeister hat im August 2021 in einem Brief an die Gesamtjugendvertretung geschrieben, dass die Anschaffung von Dienst-Laptops wegen der angespannten Haushaltslage zurückgestellt werden müsse. Herr Oberbürgermeister, die Lage ist besser als befürchtet. Deshalb habe ich gestern einen Antrag gestellt, dass unsere Auszubildenden zum Start der nächsten Ausbildungsperiode Laptops bekommen. Wer gutes Personal haben und halten will, muss gutes Arbeitsmaterial zur Verfügung stellen. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI) - In unseren Nachwuchs ist das Geld wirklich gut investiert, wie heute schon öfter betont wurde.

Ansonsten zeigt die Umfrage zur Mitarbeiterzufriedenheit, dass unsere Angestellten und Beamten mit der städtischen IT sehr zufrieden sind. Hier hat sich seit der Gründung des IT-Referats einiges getan. Wichtig ist, dass wir am Ball bleiben und uns nicht auf unseren Lorbeeren ausruhen.

Das Wichtigste zum Schluss: Mein herzlicher Dank geht an alle Mitarbeiter der Stadtverwaltung und der städtischen Eigenbetriebe, die Personalräte sowie die Azubi- und Behindertenvertreter. Sie tragen mit Ihrer Arbeit jeden Tag dazu bei, dass unsere Stadt funktioniert. Das soll auch 2023 so bleiben!

Nun bleibt mir noch, Ihnen ein frohes Weihnachtsfest, erholsame Feiertage und alles Gute für das neue Jahr zu wünschen! - (Allgemeiner Beifall)

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

Redebeiträge der Fraktionen

StRin Fuchs:

Sehr geehrte Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Politik muss sich besonders in Zeiten der Krise bewähren, und daran wollen wir uns messen lassen. Wir regieren in einer Legislaturperiode, in der wir von Beginn an konsolidieren mussten. Wir haben im Sachmittelbereich konsolidiert und tun das bis zu 5 % übrigens noch immer. Wir erinnern uns alle noch an den Stellenbesetzungsstopp. Das war eine sehr schmerzhaft, aber leider notwendige Maßnahme, deren Auswirkungen wir heute spüren. Wir haben es vom Personalreferenten gehört: Die Fachkräftegewinnung ist sehr schwierig. In Zeiten wie diesen kann man sich vorstellen, welche Auswirkungen Konsolidierungen im Personalbereich mit sich bringen, und wie lange es dauert, diesen Effekt wieder auszugleichen.

Gleichzeitig waren in diesem Bereich große Herausforderungen wie die Abordnungen für Kontaktnachverfolgung oder die Unterbringung Geflüchteter zu stemmen. Diese Mehrfachbelastung war nötig, stellte aber eine riesige Herausforderung dar. Alle Vorredner haben es unisono gesagt, und ich schließe mich an: Unser Dank gilt jeder und jedem Einzelnen in unserer Stadtverwaltung, die konstruktiv und teilweise unter hohem persönlichen Einsatz gemeinsam mit uns durch schwierige Zeiten steuern. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD)

Von Anfang an waren wir als Regierung mit großen Herausforderungen konfrontiert. Für diese Herausforderungen mussten wir teilweise dreistellige Millionensummen bereitstellen. Das begann mit der Pandemie und ging über die Unterbringung Geflüchteter und die Auswirkungen der Energiekrise bis hin zur Inflation. Natürlich sorgen wir als Regierung für die Bereitstellung eines Netzes, das all jene auffängt, die mit eigenen Mitteln nicht mehr durch die heutigen Zeiten kommen. Wir haben im Mai dieses Jahres unverzüglich mit einem Armutsfonds und einer Energiesparprämie auf die Energiekrise reagiert. Die Bundesregierung stellt gerade Milliarden bereit, um schlimmste Härten abzufangen. In gleicher Weise ist es trotz begrenzter Mittel unsere Aufgabe als Kommune, Möglichkeiten für die Münchnerinnen und Münchner zu schaffen und unser soziales Netz so eng zu knüpfen, dass niemand hindurchrutschen kann. - (Vereinzelt Beifall)

Deshalb ist es uns wichtig, die Tarifsteigerungen und auch die Energiekostensteigerungen bei den Zuschussnehmer*innen bzw. den freien Trägern zu übernehmen. Vielleicht malt sich manch einer von uns, die in dieser Legislaturperiode in den Stadtrat gewählt wurden, heimlich in kühnsten Träumen aus, wie schön das Regieren in haushaltspolitisch prosperierenden Zeiten sein mag. Ich oute

mich: Ich bin eine davon. Es gab Zeiten, in denen für Projekte und politische Schwerpunktsetzungen oft zwei- oder dreistellige Millionenbeträge verwendet werden konnten. In haushaltspolitisch prosperierenden Zeiten besteht aber auch die Aufgabe, Rücklagen zu schaffen, um anstehende Investitionen für die Herausforderungen der Zukunft zu meistern. An der Frage, ob das immer in ausreichender Weise geschehen ist, scheiden sich die Geister. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Trotz all der genannten finanzpolitischen Herausforderungen liegen massive und notwendige Investitionen vor uns. Wir müssen sie tätigen, wenn wir weiterhin eine moderne, innovative Stadt bleiben und daneben auch eine klimaneutrale, fortschrittliche Kommune werden wollen. Dieser Investitionsdruck beginnt bei der schnöden Instandhaltung unserer Infrastruktur und betrifft auch zukunftsweisende Projekte, um der Klimakrise entgegenzutreten, wie den Ausbau unserer ÖV-Infrastruktur. Hier haben wir gerade zur U9 und zur U5 wegweisende Beschlüsse gefasst. Erwähnt seien natürlich auch die Investitionen in die Dekarbonisierung unserer Wärmeversorgung, beispielsweise die Umstellung unseres Dampfnetzes oder bessere Energiestandards im Neubau und die energetische Sanierung.

Wir investieren auch in Bildung. Wie vorhin schon gehört, haben wir Europas größtes Schulbauprogramm. Wir investieren in den Wohnungsbau. 2 Mrd. € wurden für das Programm „Wohnen in München VII“ beschlossen. Dabei sei auch erwähnt, dass wir den Wohnungsbau mit der Novellierung der SoBoN auf neue und sozialere Grundlagen gestellt haben. Das führt dazu, dass wir 2023 über 2 Mrd. € investieren werden. Wir haben es vorhin vom Kämmerer gehört. Das ist eine Rekordsumme. Wir nehmen außerdem Kredite in Höhe von 1,3 Mrd. € auf. Was würde passieren, wenn wir diese nötigen Investitionen jetzt nicht tätigen? Wir würden uns kaputtsparen und in zehn bis 20 Jahren mit maroder Infrastruktur, schlechtem Bildungsangebot und hohen CO₂-Emissionen dastehen. Ich spreche hoffentlich für alle: Das will hier niemand, ganz unabhängig von der Fraktionszugehörigkeit. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD)

Vorhin habe ich mich bei der Verwaltung bedankt. Jetzt möchte ich mich noch einmal bedanken. Es kommt hier nicht so oft vor, aber ich möchte mich bei den Kolleginnen und Kollegen bedanken. Wie vorhin gesagt, ist es in fetten Haushaltsjahren sehr leicht, politische Schwerpunkte zu setzen. In Zeiten wie diesen müssen die begrenzten Mittel dagegen so effektiv und sinnvoll wie möglich eingesetzt werden. Das hat zur Folge, dass die Fachpolitiker*innen monatelang die Bedarfe der Referate und externer Akteure abfragen und einordnen. Dieses Verfahren begann deutlich vor dem Eckdatenbeschluss und lief in so volatilen Zeiten wie diesen bis zum Haushaltsbeschluss. Wir haben miteinander debattiert und gerungen. Teilweise ging es um die aller kleinsten Summen. Des-

halb gilt mein Dank den Fachpolitiker*innen meiner Fraktion und denjenigen des Koalitionspartners. Auch diese kleinteilige Arbeit hat zur Folge, dass wir bzw. die Kämmerei heute einen sehr austarierten und effektiven Haushalt vorlegen können, der eine Antwort auf die Nöte und Bedarfe dieser Stadt gibt. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

OB Reiter:

Als nächster Redner steht der Kollege Pretzl auf meiner Liste. - (StRin Dr. Menges: Er ist nicht da. – StR Prof. Dr. Theiss: Die SPD darf vor.)

StR Köning:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Münchnerinnen und Münchner! Herr Progl hat es schon ausgeführt: Das ist die erste Haushaltsdebatte... - (StR Pretzl: Das ist eine Frechheit! – StRin Dr. Menges: Nein, das haben wir... – Heiterkeit – OB Reiter: Erst zuhören, dann reden! – StR Pretzl: Alles gut! – Heiterkeit – Zwischenrufe – StR Jagel: Es ist geklärt worden.) - Das war ein schöner Zwischenruf!

Das ist die erste Haushaltsdebatte hier im Rathaus seit der letzten Kommunalwahl. Die beiden vergangenen Haushaltsdebatten fanden aufgrund der Pandemiesituation an anderen Orten statt. Die Finanzpolitik und das Agieren beim Zustandekommen dieses Haushaltsplans waren anders. Die Phase zuvor war massiv durch die Pandemie bestimmt. Deswegen möchte ich heute nicht mit einem Zitat beginnen, - (Vereinzelt Beifall) - sondern die Gelegenheit nutzen, um an die fast 2 400 Menschen zu erinnern, die an oder durch Corona in unserer Stadt verstorben sind.

Unsere Stadt, unser Gemeinwesen hat unter der Pandemie gelitten. Wir hatten Verluste zu beklagen. Es lief nicht alles rund in dem, was der Staat, der Freistaat – da gibt es Untersuchungsausschüsse – und die Stadt im Kampf gegen die Pandemie machen konnten, und wir müssen daraus lernen. Wir sollten aber auch daraus lernen, was gut gelaufen ist. Wir sind eine starke Stadt. Wir haben zum sehr großen Teil solidarisch gehandelt. Die öffentliche Gesundheitsversorgung, die gesamte soziale Daseinsvorsorge und das städtische Leben sind lebendig, und wir haben die schlimmsten Folgen der Pandemie – so scheint es gerade trotz der sehr beunruhigenden Nachrichten aus China – überwunden. Gleichzeitig werden wir weiter daran arbeiten müssen, uns für die Zukunft gut zu rüsten, um den sozialen wie psychischen Auswirkungen der Pandemie zu begegnen. Es ist die Frage, wie wir in der Zukunft damit umgehen. - (Beifall der SPD)

Wer mag angesichts der Situation in den Kinderkliniken, den vielen Personal- und Versorgungsengpässen bei so etwas vermeintlich Trivialem wie Fiebersaft in Abrede stellen, dass es nicht weiteren Handlungsbedarf gibt? Wir müssen die richtigen Konsequenzen aus dieser Situation ziehen, und das kann nur eine Stärkung der sozialen Daseinsvorsorge, eine Stärkung des öffentlichen Gesundheitswesens, eine Stärkung der sozialen Infrastruktur unserer Stadt sein. Es geht um mehr Solidarität. - (Beifall der SPD)

Gleichzeitig halte ich es für richtig, hier klar zu benennen: Die Pandemie hat gezeigt, dass wir nicht im Niemandsland stehen. Sie hat gezeigt, dass wir eine starke solidarische Stadt sind.

Ich bin dem Oberbürgermeister, allen Kolleginnen und Kollegen der Stadtverwaltung, der München Klinik und der Stadtwerke sowie allen Menschen, die im vergangenen Jahr für diese starke Stadt gearbeitet haben, sehr dankbar für ihre Leistung. Es gab viele schwierige Entscheidungen, viele schwierige Arbeitsschritte, viel mehr Erklären, viel mehr Unsicherheit. Das war auch anstrengend. Bei manchen hat man das gemerkt. Es hat außerdem Kraft gekostet. Manche schnell formulierte Kritik mag Reflexen der Opposition geschuldet sein. Das ist in Ordnung und auch richtig so. Aber es gilt festzuhalten, dass diese Stadtregierung, diese Stadtratsmehrheit mit dem Oberbürgermeister an der Spitze unter sehr hohem Druck, in außergewöhnlichen Situationen die richtigen Entscheidungen und die richtigen Weichenstellungen vorgenommen hat.

Nicht nur mit der Wiesn wurde offenkundig, dass wir in einer anderen Phase der Pandemie angekommen sind. Der eine oder andere freut sich beim Blick auf Twitter immer noch, dass manche Tweets nicht verschwunden sind. Wir führen nun die heutige Haushaltsdebatte unter ganz anderen Vorzeichen, auch der heutige Haushaltsentwurf ist unter anderen Vorzeichen entstanden. Sie sind aber bei Weitem nicht einfacher als in den vergangenen beiden Jahren. Vor wenigen Tagen wurde „Zeitenwende“ zum Wort des Jahres 2022 gewählt. Dieser Haushalt ist zwar nicht mehr durch eine weltweite Seuche gekennzeichnet. Aber er steht erneut nicht isoliert von der globalen Lage, vom weltweiten Geschehen und den weltweiten Krisen da.

In Europa herrscht wieder Krieg. Russland führt einen Angriffskrieg gegen die Ukraine mit globalen Folgen – auch für unsere Stadt, die im Laufe dieses Jahres erneut gezeigt hat, dass sie stark und solidarisch ist, unserer Partnerstadt hilft und Geflüchtete aufnimmt. Sie zeigt: In der Krise sind wir da.

Wir sehen uns aber auch den Folgen der Inflation, einer weiterhin schwierigen Lage bei vielen Lieferketten über Hustensäfte hinaus, einer wirtschaftlichen Unsicherheit und auch den gestiegenen Energiepreisen ausgesetzt. Das sind keine einfachen Rahmenbedingungen, um Politik zu machen und finanzpolitisch zu agieren. Wir sind in der Kommunalpolitik zudem ehrenamtlich tätig. Ich finde, das waren keine einfachen Rahmenbedingungen für diese Stadtregierung. - (Beifall der SPD)

Wir stehen, liebe Kolleginnen und Kollegen, auf eine ganze neue und herausfordernde Art und Weise vor einer sehr zentralen Frage: Wer kann sich das Leben in unserer Stadt in Zukunft noch leisten? Die Lebensmittelpreise steigen, die Kosten für Heizung und Strom sind sehr stark gestiegen, wir stehen vor einer Rezession. Die Unsicherheit in weiten Teilen unserer Stadtgesellschaft ist in einer spannenden Art und Weise erneut vorhanden, nachdem wir aus der Pandemie-Phase mit Ausgangs- und Kontaktbeschränkungen herausgekommen sind. Sie frisst sich ein. Viele Menschen stehen vor finanziellen Existenzängsten. Einige sind davon bedroht, das Leben in der Stadt nicht mehr bezahlen zu können.

Und darauf geben wir als SPD/Volt-Fraktion mit aller Kraft die uns möglichen Antworten.

- Wir führen als Teil dieser Stadtregierung gemeinsam mit dem Koalitionspartner, bei dem ich mich auch für die Zusammenarbeit bedanken möchte, unsere Stadt durch die Krisen.
- (Beifall von SPD und Die Grünen – Rosa Liste)
- Auf Ohnmacht und Verunsicherung antworten wir mit Gemeinschaft und Zusammenhalt.
- Auf Hass und Hetze antworten wir mit Kompetenz und Weitblick.
- Auf die Krisen unserer Zeit antworten wir mit sozialer Politik.

Wir sagen den Menschen voller Zuversicht: München ist eine starke Stadt. Und wir als Politiker und Politikerinnen können etwas ändern und etwas bewegen. Niemand ist hier allein. Wir werden alles Notwendige tun, damit niemand allein gelassen wird. - (Beifall der SPD) - Die Herausforderungen und Krisen mögen viel größer sein als noch vor einem oder zwei Jahren. Unsere Antworten auf diese Herausforderungen funktionieren trotzdem.

Wir kämpfen für eine bezahlbare Stadt und geben eigene Antworten:

- Wir freuen uns über die Erhöhung des Mindestlohns in dieser Stadt, die über 90 000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer geholfen hat. Ich möchte mir nicht vorstellen, wie es bei den Inflationsrunden ohne den Mindestlohn aussehen würde. Was für ein großer Schritt für

mehr Respekt und Gerechtigkeit! Und wir wissen, wer im Deutschen Bundestag dagegen gestimmt hat. - (Beifall der SPD) - Deswegen sehen wir offenkundig, dass es mehr braucht. Deswegen haben wir eine Initiative für einen freiwilligen kommunalen zusätzlichen Mindestlohn gestartet. Wir machen das gemeinsam mit den Unternehmen, gemeinsam mit der Wirtschaft, der Industrie- und Handelskammer und den Gewerkschaften. Wir wollen, dass alle in München von ihrer Arbeit leben können. Ich bedanke mich ausdrücklich beim Oberbürgermeister für die ersten Gespräche, die dazu stattgefunden haben. Ich hoffe, es gelingt im nächsten Jahr zu ersten Ergebnissen zu kommen. - (Beifall der SPD)

- Wir bringen mit diesem Haushalt so viel Geld für bezahlbares Wohnen auf wie nie zuvor. Wir stellen Geld für die städtischen Wohnungsbaugesellschaften bereit und finanzieren Baudarlehen und Zuschüsse für Investoren, wenn sie sozialen Wohnungsbau errichten. Wir setzen mit diesem Haushaltsbeschluss den Vorrang für bezahlbares Wohnen um: Angesichts der Baupreiskostensteigerungen stärken wir den Wohnungsbau und stellen mit „Wohnen in München VII“ insgesamt über 2 Mrd. € bereit.
- Wir setzen uns gemeinsam mit dem Koalitionspartner weiterhin für kostenfreie Kindertagesstätten ein. Kitas sind Bildungseinrichtungen, und Bildung sollte nichts kosten. An so vielen Stellen wird in Bayern die Lernmittelfreiheit ausgehöhlt. Druck- und Kopiergeld, Büchergeld, hier mal einen Atlas, dort ein wieder mal kaputtes Geodreieck: Vor diesen Herausforderungen stehen die Familien in München, wo es auch um die Bezahlbarkeit des Lebens in einer teuren Stadt geht. Wir als Kommune lassen die Familien in München nicht im Regen stehen. Der Freistaat hingegen stiehlt sich aus seiner Verantwortung, der Stadt die Kosten für die riesigen Anstrengungen in der Bildung zu ersetzen, wie er es tun müsste. Der Kämmerer und der geschätzte Kollege Dr. Roth haben dazu bereits Ausführungen gemacht.
- Wir sorgen mit dem Wärmefonds der Stadtwerke München dafür, dass niemand frieren oder im Dunkeln sitzen muss. Unsere Fraktion und unsere Stadtregierung halten unser Versprechen und geben Sicherheit in schwierigen Zeiten. Lassen Sie mich meine Gedanken zur Energieversorgung noch etwas genauer ausführen. Ich glaube, man muss das parteipolitisch aufdröseln. Herr Pretzl, es ist ganz gut, dass Sie nach mir sprechen. So können Sie darauf genauer eingehen. Auf der Homepage der Christlich Sozialen Union in Bayern werden bis heute Unterschriften gegen einen Blackout gesammelt. Sie sammeln Unter-

schriften dafür dass die Energieversorgung gesichert wird. Bei vollen Gasspeichern. Meiner Meinung nach verbreiten sie damit Angst ohne jeden Anlass.

- Im Haushalt der Bayerischen Staatsregierung ist kein Geld für den so oft angekündigten Härtefallfonds vorhanden. Ministerpräsident Söder hat die wolkigen Ankündigungen zum Härtefallfonds erst gestern überhaupt etwas konkretisiert. Ich für meinen Teil habe weiterhin große Zweifel, dass irgendeine Person in München oder Oberviechtach oder sonst wo tatsächlich von diesen bayerischen Entlastungsmaßnahmen profitieren kann. Ich glaube, das wird nicht passieren.
- Währenddessen stellen wir im Münchner Stadtrat mit dem Haushaltsbeschluss auch die Mittel für eine Kampagne und für das Personal zur Auszahlung des SWM-Wärmefonds bereit. Und da gibt es kein Vertun. Kollege Jagel, natürlich ist die Situation bei den Preisen für Strom und Wärmeenergie weiterhin sehr schwierig. Ich hätte mir auch gewünscht, dass die Stadtwerke günstigere Preise anbieten könnten, weil sie zu besseren Zeiten auf dem Energiemarkt langfristige Verträge geschlossen hätten.
- Aber wir tun hier im Stadtrat das, was möglich ist, und wir sorgen mit unserem Handeln bundesweit vorbildlich und in vielen anderen Städten als Forderung aufgegriffen oder ähnlich kopiert für eine eigene kommunale Entlastung. Auf diesen Punkt bin ich auch persönlich stolz. - (Beifall der SPD)

Natürlich kann man sagen, das Geld komme nicht direkt aus städtischen Mitteln, das seien ja nur die Personal- und die Sachkosten. Man kann auch wie die CSU beantragen, den Fonds zu verdoppeln. Wenn man sich in der Opposition befindet und das soziale Deckmäntelchen heraushängt, bevor überhaupt der erste Euro ausbezahlt ist, ist das gut. Oder man kann wie Die LINKE. sagen, das sei alles nur ein Feigenblatt, weil die Preise weiterhin zu hoch sind. Man könnte auch, wie Kollege Ruff handeln. Diese Aktion, die Glühbirne, vor dem eigenen Büro im Rathaus herauszudrehen, fand ich sehr schön. Gratulation zu dem Schneid und allein zu der handwerklichen Leistung! Das sollte nicht jedem unbedingt gelingen. - (Beifall der SPD) - Hoffentlich fängt niemand mit Glühbirnen-Witzen an. Das ist schon ein eigenes Genre. Wie viele FDPler bräuchte man, um eine Glühbirne herauszunehmen? - (Zwischenrufe: Oooh! – Unruhe)

Aber weil es doch eine ernste Angelegenheit ist: Während es in Bayern im Unterschied zu vielen anderen Bundesländern von der Staatsregierung keinen Cent an direkten Entlastungen für die Bürgerinnen und Bürger gibt, handelt diese Stadtregierung. Sie sorgt für eine starke Stadt, die für

die Menschen da ist. Sie gibt ihnen das Versprechen, dass niemand allein gelassen wird, und hilft denjenigen, die es besonders brauchen, zuerst. - (Vereinzelt Beifall)

Wir kämpfen für eine lebenswerte und zukunftsfähige Stadt und geben mit diesem Haushalt Antworten. Wir investieren in die Bildung, in den Klimaschutz, die Digitalisierung und die Kultur in dieser Stadt. Wir wollen, dass diese Stadt gerade nach diesen schwierigen Zeiten weiterhin vielfältig und lebenswert bleibt. Wir wollen für faire Gagen für Künstlerinnen und Künstlern sorgen und ihnen den Druck nehmen. Zu guter Letzt investieren wir zusätzlich zu den angesprochenen Ausgaben massiv in den ÖPNV-Ausbau. Wir gehen in die Vorleistung und werden nicht müde werden, das auch zu sagen. Wir investieren so viel wie keine andere Stadt in dieser Republik, damit noch mehr Menschen in den ÖPNV umsteigen können. Gleichzeitig investieren wir viel Geld in den Ausbau der Infrastruktur für den Fuß- und Radverkehr. Das ist wichtig für eine zukunftsfähige Stadt.

Wir kämpfen für eine Stadt, die wirtschaftlich stark ist und in der Arbeit, Beschäftigung, Industrie und Dienstleistungen vorankommen. Ich bedanke mich herzlich bei allen Menschen, die durch ihre Arbeit zu den Haushaltseinnahmen beitragen. Bei allen, die in unserer Stadt am Band stehen, die in der Versicherungsbranche, im Einzelhandel, in der Elektrotechnik oder wo auch immer arbeiten und sich jeden Tag anstrengen, um etwas zu erwirtschaften. Ich bedanke mich bei den Unternehmen, der Industrie, dem Handwerk und auch den Gewerkschaften und Kammern in unserer Stadt.

Unsere Stadt fördert die Industrie. Wir setzen darauf, dass hier auch in Zukunft zu sehr guten Bedingungen und auf höchstem Niveau gearbeitet wird. Wir sind bereit, die Grundlagen dafür zu schaffen, in der Infrastruktur, in der Bildung und Ausbildung, mit weiterem Wohnungsbau und selbstverständlich in der Frage sozialen Zusammenhalts.

Nochmals zur Erinnerung: Es gab und gibt trotz schwierigster Zeiten keine Erhöhung der Gewerbesteuer. Wir haben alle Leistungen unserer Stadt aufrechterhalten. Wir haben weiterhin für mehr Ausbildungsplätze für städtische Nachwuchskräfte, mehr soziale Angebote und Leistungen und eine Erstattung angesichts der Tarifsteigerungen für die sozialen Träger und Verbände gesorgt. Wir haben sogar manche schon angekündigten Preiserhöhungen zurückgenommen, weil nicht das herauskam, was wir uns versprochen hatten. Wir haben in diesem Haushalt Puffer für die Inflation und weitere Steigerungen. Wir fahren einen vernünftigen Kurs und gehen davon aus, dass der Haushalt halten wird und die Stadt für die Zukunft rüstet.

Der Bund hat Entlastungspakete im Milliardenumfang geschnürt. Diese Entlastungspakete sind aus unserer Sicht sozialdemokratische Krisenpolitik. Sie zielen auf den Zusammenhalt der Gesellschaft. Die Botschaft ist glasklar, es geht um soziale Politik für dieses Land. Aber genauso klar ist auch: Das Geld muss jemand erarbeiten, und es muss refinanziert werden. Das sind riesige Summen.

Es gibt in Deutschland eine Auseinanderentwicklung von Einkommen und Vermögen, die stärker geworden ist und sich gewaschen hat. In den vergangenen Jahren haben sehr wenige sehr stark profitiert. Die großen Vermögen sind angestiegen, und die Vermögenskonzentration hat zugenommen. Wir können als Kommune nur sehr begrenzt für mehr Gerechtigkeit in der Verteilung der Steuereinnahmen sorgen, aber wir sichern zu: Wir werden an die Grenzen dessen gehen, was möglich ist, um für mehr soziale Sicherheit und mehr Solidarität in diesen Zeiten zu sorgen. - (Beifall der SPD)

Zeitenwende bedeutet, dass sich die Frage nach Solidarität in dieser Stadt nochmals anders stellt. Wer kann sich das Leben in dieser Stadt in Zukunft noch leisten? Was kann die Kommune dafür tun, damit diese Stadt auch in Zukunft bezahlbar und lebenswert sein kann? Ich sage Ihnen angesichts der angesprochenen vielen Anträge ganz ehrlich: Wenn es Vorschläge sowohl zur Einnahmen- als auch zur Ausgabenseite gibt, die sich rentieren und umgesetzt werden können, ist diese Stadtregierung nicht lernunwillig oder -unfähig. Unterbreiten Sie diese Vorschläge! Was aber teilweise beantragt wurde – von manchen mehr, von anderen weniger – steht nicht im Verhältnis zu den Fragen und Herausforderungen dieser Zeit.

Wenn München, wie über 30 andere Städte in der Republik, überlegt, eine Bettensteuer einzuführen, sehen wir, wie schnell Söders Regierung sein kann. Der Lobbyismus war sehr schnell und gut unterwegs. Bevor die Steuer überhaupt beschlossen wurde, sollte sie verboten werden. Gestern kündigte die Bayerische Staatsregierung an, gegen die Erbschaftssteuerreform eines FDP-Finanzministers zu klagen. Sie unterliegt im Bundesrat 15:1 und möchte jetzt schnell klagen. Sie sagt, das hätte mit Heimat zu tun. Ministerpräsident Markus Söder betreibt unsolidarische Politik gegen die Interessen unserer Stadt. Wir werden ihm das nicht durchgehen lassen. - (Beifall der SPD)

Wir stimmen dem Entwurf der Kämmerei zu. Nicht mit Unbehagen oder mit Verzagen, nicht mit schlotternden Knien, wie es bezüglich der Vorhaltemaßnahme beim Hauptbahnhof in einem Zeitungskommentar zu lesen war. Sondern aus voller Überzeugung und frohen Mutes, weil in diesem Haushaltsplanentwurf viel soziale Politik enthalten ist, weil dieser Haushaltsplanentwurf eine starke

Stadt abbildet und das kommunal Mögliche tut, um für eine bezahlbare, lebenswerte und in die Zukunft gerichtete Stadt zu sorgen.

Zu guter Letzt danke ich stellvertretend für meine Fraktion allen Kolleginnen und Kollegen im Stadtrat – von den Regierungspartnern bis hin zu fast allen in der Opposition – für die gemeinsame Arbeit. Wenn man von Solidarität spricht, ist es wichtig zu sagen, dass wir als Stadtrat gemeinsam an den besten Ideen arbeiten oder um die besten Ideen streiten. Ich lade Sie herzlich ein, weiter gut mitzustreiten, zu diskutieren und Vorschläge zu entwickeln. Das ist in diesen schwierigen Zeiten notwendig. Ich freue mich, diesen Haushalt kraftvoll zu beschließen. Herzlichen Dank und frohe Weihnachten! - (Beifall der SPD)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Manchmal regt man sich auf, manchmal überlegt man, ob es gut ist, vor oder nach einem Redner zu sprechen und manchmal stellt man fest, dass es egal ist. Weil, wenn der SWM-Wärmefonds im städtischen Haushalt verortet wird, auch wenn die eigene Koalition beschlossen hat, dass die Stadtwerke diesen aus eigenen Haushaltsmitteln zahlen müssen, erspart man sich vielleicht den einen oder anderen Kommentar.

Ich werde mich auch nicht, wie der eine oder andere Vorredner mit der Bundespolitik auseinandersetzen. Wenn ich hier alle bundespolitischen Verfehlungen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN aufführte, die zu Lasten der Kommune gingen, wären wir definitiv bis morgen Abend nicht fertig. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Deswegen konzentriere ich mich auf das, worum es heute geht: den Münchner Haushalt. Die Themen so breit zu streuen, ist vielleicht auch eine Form von Whataboutism, um sich nicht mit dem eigenen Elend befassen zu müssen.

Wir sind uns einig, dass die Menschen in unserer Stadt Herausforderungen ausgesetzt sind, wie wir sie seit Ende des Zweiten Weltkriegs nicht erlebt haben. Ich bin zum ersten Mal in meinem politischen Leben zutiefst besorgt, wie die Gesellschaft mit diesen Herausforderungen umgehen wird. Wir sind zum ersten Mal in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland an dem Punkt angelangt, an welchem wir das Versprechen der Politik an die Menschen, dass alle Bevölkerungsgruppen an der Wohlstandsmehrung in diesem Land teilhaben könnten, nicht mehr erfüllen können.

Gerade in einer teuren Stadt wie München trifft das nicht nur Menschen in sogenannten prekären Lebenssituationen oder im Niedriglohnbereich, sondern auch Menschen bis weit in die Mittelschicht hinein. Das trifft nicht nur Krankenschwestern oder Polizisten, sondern auch die große

Breite der Menschen, die unsere Stadt am Laufen halten. Diese Menschen haben Angst vor dieser Inflation, vor den hohen Energiekosten und Angst, wie es in ihrem Leben weitergehen wird. Das sind Menschen, die ihren Kindern ein Frühstück machen, sie in die Schule schicken und häufig zwei Berufe in der Familie haben, damit sie sich früher mit dem übrig gebliebenen Geld ihren Urlaub, den Sportverein, das Musikinstrument ihrer Kinder leisten oder einmal schön zum Essen gehen konnten. Diese Menschen stehen vor der Situation, dass das nicht mehr möglich ist. Diese Menschen werden von dem abgehängt, was den gesellschaftlichen Zusammenhalt in unserer Stadt ausgemacht hat. Es kommt nicht von ungefähr, dass Demagogen aller politischen Seiten mit ihren extremistischen Positionen nun versuchen, diesen Menschen vorzugaukeln, sie seien die Retter.

Das ist die übergeordnete Einführung dessen, was ich eigentlich sagen wollte – und da widerspreche ich dem Kollegen Köning ausdrücklich: Diese Stadtregierung tut nämlich nichts für diese Menschen! Diese Stadtregierung, vor allem die SPD/Volt-Fraktion, fokussiert sich in diesem Haushalt zum einen darauf, Transferleistungsempfängern zu helfen. Das will ich gar nicht schlechtreden. Aber die Menschen, von denen ich gerade gesprochen habe, sind keine Transferleistungsempfänger. Diese Leute verdienen mehr, als das Wohngeld oder der München-Pass hergibt. Trotzdem können sich diese Menschen diese Stadt nicht leisten. Ich beginne mit dem Diesel-Fahrverbot, denn diese Menschen haben ein Auto und wollen dieses auch nutzen. Diese Menschen haben keinen Firmenwagen und bekommen nicht alle zwei Jahre ein neues Auto. Diese Menschen belasten Sie über die Maßen mit diesem vollkommen unnötigen Diesel-Fahrverbot. Das ist Erziehung durch die Hintertür! In Wirklichkeit wollen Sie, dass sich diese Menschen kein Auto mehr leisten können.
- (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Ich gehe auf den Mittelstand ein, denn Sie sprachen von Industrie- und Handwerkerfreundlichkeit. Die Erhöhung der Handwerker-Parkausweisgebühren und das anschließende Zurückrudern sind ein weiteres Beispiel für den Umgang mit den Menschen in unserer Stadt. Sie haben die Gebühren für den Handwerker-Parkausweis par ordre du mufti einfach verdreifacht! Herr Kollege Dr. Roth, es ist eine Ungezogenheit oder Unverfrorenheit, das Ganze nun in Ihrer Wortmeldung auf den ehemaligen Kreisverwaltungsreferenten Dr. Böhle abzuschieben, nachdem Ihre Partei das mit größter Verve verteidigt hat! Und jetzt nimmt die gute Referentin der Grünen das wieder zurück.

Dieser Handwerker-Parkausweis zeigt auch noch den Umgang mit gesellschaftlichen Gruppen in dieser Stadt, die nicht die Ihren sind. Die Betroffenen haben aus der Zeitung erfahren, dass sie für den Handwerker-Parkausweis das Dreifache zahlen müssen. Kein Mensch hat mit ihnen im Vor-

feld gesprochen. Übrigens haben die Betroffenen auch von der Rücknahme aus der Zeitung erfahren. So geht man nicht mit einer relevanten Bevölkerungsgruppe um, die hier Arbeitsplätze schafft und Gewerbesteuer zahlt! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Mit der Bettensteuer war es genau das Gleiche. Das war auch sicher einer der Gründe, warum der Freistaat so schnell reagiert hat. Sie haben überhaupt keinen Dialog mit der DEHOGA Bayern e. V. gesucht! Sie oder der Kämmerer haben in der Zeitung die Bettensteuer verkündet. So geht man nicht mit Menschen in unserer Stadt um! So regiert man keine Stadt! Wir sollten ein Kollegialorgan sein und Basispolitik betreiben. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Das beste Beispiel im Umgang mit den Menschen in unserer Stadt und für den Zustand dieser Koalition waren die Kita-Gebühren. In der letzten Amtsperiode haben wir nach langen Debatten die Kostenbefreiung von Kita-Gebühren in München eingeführt. Mein ausdrücklicher Dank geht an die SPD. Diese Entscheidung ist nicht aus heiterem Himmel gefallen, liebe Kollegin Fuchs. Sie hätten sich ein bisschen informieren müssen, denn diese angeblichen Millionäre, die Sie freistellen wollten, haben einen geringen Anteil ausgemacht. Diese herauszufinden hätte mehr gekostet, als sie an Gebühren gezahlt hätten.

Dies zeigt aber etwas ganz anderes – und jetzt komme ich auf mein Eingangsstatement zurück –, der Kollege Müller hat es in der Abendzeitung treffend kommentiert: Die Arroganz der Grünen, die Gebührenfreiheit nur noch für Bezieher des München-Passes aufrecht erhalten wollen, zeigt, dass sie von den Sorgen und Nöten der breiten Mittelschicht in dieser Stadt überhaupt keine Ahnung haben. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Ich bedanke mich ausdrücklich bei der SPD/Volt-Fraktion, dass sie hart geblieben ist. Es lässt sich alles nachlesen. Twitter und die Zeitungen vergessen nichts. Letztendlich hat die SPD/Volt-Stadtratsfraktion sich gegen den grünen Bildungsreferenten durchgesetzt. Sie konnte das durchsetzen, weil sie im Zweifel die CSU an ihrer Seite hat. Wir würden selbstverständlich mit SPD/Volt die Wiedereinführung der Kindergartengebühren verhindern! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Das haben wir übrigens auch beim BMW-Tunnel erfolgreich getan.

Dieses Beispiel wirft in anderer Weise ein Licht auf diese Stadtregierung. Ich verstehe die Nervosität der Grünen. Diese Koalition ist zerstritten, wie noch keine seit Ende des Zweiten Weltkriegs. Es gab noch nie eine Koalition, in der nach so kurzer Zeit so viel Streit, Uneinigkeit und vor allem so viele persönliche Animositäten vorhanden waren. Wenn Sie das leugnen, dann blicken Sie einmal zwei Wochen zurück. Wir waren auch sechs Jahre mit der SPD in einer Kooperation, aber wir ha-

ben nicht einmal hinter verschlossenen Türen so gestritten, wie Sie es in aller Öffentlichkeit tun.
- (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Es geht hier um einen persönlichen Umgang, und die Stadt hat etwas anderes verdient, als diesen Streit.

Da frage ich mich schon: Wo ist die Stadtspitze? Die zweite Bürgermeisterin sorgt hauptsächlich für schöne Bilder und geht zu den Innenstadtwirten und Handwerkern, verspricht dort alles und kommt mit eingezogenem Schwanz zurück und sagt, ich konnte mich in meiner Fraktion nicht durchsetzen. Auch bei uns gibt es unterschiedliche Meinungen. Von einer Bürgermeisterin erwarte ich aber, dass sie das, was sie vor den Wirtschaftsverbänden als sogenannte Wirtschaftsbürgermeisterin gut findet und ankündigt, in ihrer eigenen Fraktion durchsetzt! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Da nützen noch so viele Wohlfühltermine nichts. Wer eine Stadt verantworten will, muss auch dann zu dieser Verantwortung stehen, wenn es hart wird. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Herr Oberbürgermeister, ich kann verstehen, dass Sie von diesem Haufen maximal genervt sind. Nach sechs Jahren Zusammenarbeit kenne ich Ihre Psychologie ein bisschen. Ich verstehe Sie total. Sie haben vorher gesagt, dass Sie für die Industriepolitik stehen. Da haben Sie uns an Ihrer Seite. Ich sage noch einmal: BMW-Tunnel. Ich würde mir wünschen, dass Sie öfter auf den Tisch hauen und nicht nur bei den Klima-Klebern, als Sie die Kreisverwaltungsreferentin in den Senkel gestellt haben. Das würde unserer Stadt guttun. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Lassen Sie mich noch auf ein paar Dinge eingehen. Manche Dinge sind etwas größer, manche etwas kleiner. In der Summe ergibt sich ein Bild, das bewirkt, dass wir diesem Haushalt nicht zustimmen können. Wir geben über vier Millionen aus, um im städtische IT-System zu gendern. Man kann über das Gendern unterschiedlicher Meinung sein, aber gerade haben wir gehört, wie die Stadt sparen muss. Über vier Millionen und dann haben wir keine 32.000 € mehr, um das Christophorus Hospiz zu unterstützen, obwohl sich der Leiter an uns wendet und sagt, dass die Existenz dieser wichtigen Einrichtung für unsere Stadt bedroht sei. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Wir haben zwar über 4 Mio. € für das Gendern im IT-Bereich, was ganz wichtig ist und sofort passieren muss, aber keine 100.000 € für die Mütter- und Familienzentren in unserer Stadt! Darum fällt es mir schwer, dem Wortgeklingel des Kollegen Köning zu folgen, dass Soziales der Schwerpunkt sein solle.

Herr Oberbürgermeister, Sie sagten, diese Radgeschichte sei ganz billig und koste jedes Jahr einen einstelligen Millionenbetrag. Wenn also der Altstadtring mit einem einstelligen Millionenbetrag

umgebaut werden kann – ich rede noch gar nicht von den anderen Maßnahmen –, sollten wir diese Baufirma künftig für alle Maßnahmen der Stadt beauftragen. Ich kann mir das schlicht und ergreifend nicht vorstellen. Das ist nur ein Beispiel von vielen. Ich glaube eher den Aussagen des Planungsreferats, das uns vorgerechnet hat, dass wir uns im Milliardenbereich befinden. Wir werden es sehen, wenn die großen Maßnahmen kommen.

Die Grünen und der Kämmerer haben das Thema Klima angesprochen. Beim letzten Haushalt wurde mit einem Riesenschub ein jährlicher Klimafonds von 100 Mio. € angekündigt. Wir haben dem zugestimmt, weil wir es durchaus für richtig halten, viel Geld in den Klimaschutz zu investieren. Aber wo fließt denn der Großteil des Geldes hin? Es fließt in die Schulneubauten, um klimafreundlich zu bauen. Ja, Entschuldigung, was hätten wir denn sonst gemacht? Hätten wir sonst den Energiestandard aus den 1960er-Jahren gehabt? Das ist doch eine reine Chimäre, damit Sie Ihren Wählern etwas vorgaukeln können. Sie investieren 100 Mio. € für eine „Selbstverständlich-Sowieso“-Aufgabe. Die Leute auf der Straße merken das auch schon.

Noch dramatischer wird es beim Wohnungsbau. Im Fußball gibt es den Spruch: Geld schießt keine Tore. Sie stecken noch einmal mehr Geld in den Wohnungsbau, obwohl Sie das alte Geld nicht ausgegeben haben. Entscheidend ist doch, wie viele Wohnungen entstehen. Sie verantworten seit Jahrzehnten die schlechtesten Wohnungsbauzahlen dieser Stadt! Das verantworten Sie mit vollkommen falschen Entscheidungen! Sie können noch einmal eine Milliarde mehr in den Wohnungsbau stecken. Das wird Ihnen nichts nützen, wenn Sie nicht die Voraussetzungen für den Wohnungsbau schaffen, sowohl bei den Privaten als auch bei den Wohnungsbaugesellschaften.

Die Performance der städtischen Wohnungsbaugesellschaften und die Aussichten für Fertigstellungen in den nächsten Jahren sind unterirdisch. Wir werden später bei der Fusion noch einmal darauf zurückkommen. Was Sie jetzt beschließen, wird das Ganze nur noch verschlimmern. Wenn in einigen Jahren das Ergebnis feststeht, werden die Mieterinnen und Mieter die Zeche zahlen. Wenn die Wirtschaft wieder anspringt, werden in der Stadt definitiv viel zu wenige Wohnungen zur Verfügung stehen. Um beim Fußball zu bleiben: Es liegt nicht am Geld, das man in den Kader steckt, sondern an der konzeptionslosen Vereinsführung. Und diese Vereinsführung sind Sie! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Wenn ich das zusammenfassen darf: Diese Koalition ist zerstritten, und Sie regieren an den Menschen vorbei.

Jetzt komme ich zum letzten Punkt. Sie haben ein Lieblingsthema, insbesondere Die Grünen – Rosa Liste. Manchmal kann man auch sehen, wie erfolgreich eine Koalition oder eine Partei ist,

wenn es um ihre Lieblingsthemen geht. Eines Ihrer Lieblingsthemen ist der Tram-Ausbau, den wir zum Teil kritisch sehen, zum Teil ablehnen, zum Teil unterstützen. Wir schauen uns die einzelnen Linien sehr genau an. Ich kann mich aber noch sehr gut daran erinnern, – es war in einer der ersten Sitzungen des Mobilitätsausschusses – als Sie gegen den Rat Ihres Verkehrsreferenten eine weitere Priorisierung der Trambahnen von fünf auf acht Strecken beschlossen haben. Frau Bürgermeisterin Habenschaden hat noch gesagt, wir bauen in dieser Amtsperiode mindestens drei bis vier neue Trambahnlinien. Dafür setzen wir Geld und viel Personal im Mobilitätsreferat ein, das wir woanders dringend brauchen könnten. Und was passiert mit diesem Lieblingsprojekt? Gar nichts! Das zeigt, wie erfolgreich diese Koalition ist. Selbst die Tram-Westtangente wurde nach hinten geschoben und an eine Inbetriebnahme vor 2026, vielleicht von einem kleinen Rumpfstückchen, glaubt niemand mehr. Wir haben nicht einmal eine Baugenehmigung dafür, von den anderen Straßenbahnlinien ganz zu schweigen.

Wenn es schon um die Lieblingsprojekte schlecht bestellt ist, weiß man, wie es insgesamt um diese Stadt und Koalition bestellt ist. Die Stadt München hat etwas Besseres verdient: einen besseren Haushalt und eine bessere Regierung. Deswegen werden wir diesem Haushalt nicht zustimmen. Vielen herzlichen Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich überlege schon, ob ich mir für diese Debatten die auf fünf Minuten begrenzte Redezeit während der Corona-Phase wieder zurückwünsche, damit wir uns auf die wichtigen Dinge beschränken. Ich möchte mit einem Zitat des amerikanischen Ökonoms Peter Drucker, dem Erfinder des Managements, beginnen:

„Es geht nicht nur darum, dass man die richtigen Dinge tut, sondern man muss die Dinge auch richtig tun.“

Das heißt, wir müssen uns auf die wirklich wichtigen Aufgaben dieser Stadt konzentrieren. Wir brauchen aber auch den zweiten Zusatz, nämlich die Dinge richtig zu tun. Wir müssen unsere Arbeitsweisen in unserer Stadt, und wie wir unsere Aufgabe bewältigen, gravierend verbessern.

Zunächst noch einmal zu den wirklich wichtigen Dingen: Wie wir heute schon öfters gehört haben, befinden wir uns in einer Dauerschleife von Krisen. Zu all diesen Krisen wegen Corona, Energiemangel, Angriffskrieg bis zum Dauerbrenner Klimakrise, die nie vorbeigehen wird, haben wir nun noch die „Arbeiter- und Arbeiterinnenlosigkeit“. Das ist das Gegenteil der Arbeitslosigkeit, die wir in

der Vergangenheit hatten. Auf einmal haben wir zu wenige Leute statt zu viele. Wenn man in die Stadt fährt, heißt es, die S-Bahn fällt aus, weil Personal fehlt. Die Modelle des letzten Architekturwettbewerbs hat die Post wegen fehlender Mitarbeiter nicht rechtzeitig geliefert. Ganz zu schweigen vom fehlenden Personal in der Pflege und Kinderbetreuung.

Wir stehen vor großen Herausforderungen und müssen besser werden. Finanziell sind wir immer noch in einer beneidenswerten Lage. Wir haben heute gehört, haushalterisch seien die fetten Jahre vorbei. Wir haben momentan immer noch hohe Einnahmen. Gleichzeitig geben wir viel aus und investieren in Schulen und Wohnungsbau. Deshalb müssen wir Kredite aufnehmen. Die Frage ist: Worauf müssen wir uns konzentrieren, was ist wirklich wichtig? Meine Partei, die ÖDP, beantwortet das mit der Sicherung unserer Lebensgrundlagen. Wir haben viel gehört über Soziales, Kultur, Wohnen und Mobilität. Das ist alles wichtig. Wenn wir es aber nicht schaffen, unsere Lebensgrundlagen aufrechtzuerhalten und zu sichern, wird all das nach hinten rücken.

Die Ökonomin Prof. Dr. Maja Göpel hat ausgeführt, dass die Hälfte des Kohlendioxids, für das die Menschheit verantwortlich ist, in den vergangenen dreißig Jahren ausgestoßen wurde. In nur dreißig Jahren in unserer Generation! Das heißt, all die Jahrzehnte, Jahrhunderte, Jahrtausende davor ist die andere Hälfte entstanden. Vergangene Woche hat UN-Generalsekretär Guterres gesagt, dass wir eine Orgie der Naturzerstörung zu verantworten haben. Das sind die wirklich dramatischen Dinge, die auf unserem Planeten passieren. Wir müssen versuchen, sie auch in unserer Stadt zu beenden und den Schaden wieder aufzuarbeiten.

Es ist schön, dass wir mittlerweile eine halbe Milliarde Euro im Haushalt für den Klimaschutz angesetzt haben und damit endlich vorangegangen wird. Über den Erhalt der Biodiversität, ob das nun die Verknüpfung von Grünflächen oder die Ernährungswende betrifft, diskutieren wir noch. Wir haben immer noch keinen Maßnahmenplan, und die Finanzen dafür sind noch nicht eingestellt. Was können wir in unserer Stadt tun? Wirklich wichtig ist die Verkehrswende, und wir brauchen sie schnell, nicht erst in den 2040er-Jahren. Der Trambahn-Bau muss beschleunigt und die Tram-Westtangente umgesetzt werden.

Zum Radentscheid: Der Altstadtradlring hat tatsächlich noch nicht viel gekostet, weil wir nur ein paar Meter umgesetzt haben. Wir schaffen es nicht, endlich die Radwege auf die Straße zu bringen, obwohl wir vor drei Jahren beschlossen haben, 30 zusätzliche Planer*innen einzustellen und ausreichend Finanzen zur Verfügung zu stellen. Mein Frust ist richtig groß, wenn ich daran denke, wie viele Meter bisher umgesetzt wurden. Hier müssen wir die Dinge richtig tun. Wir müssen be-

schleunigen. Wir müssen effektiver werden. Ein kleines Beispiel von heute: Seit zehn Tagen haben wir Schnee, und es ist bis heute nicht möglich, die Radinfrastruktur der Stadt zu nutzen. Wir haben für 37 Mio. € den Arnulfsteg gebaut. Er war sieben Tage nicht befahrbar, denn Sie können im Kreis nicht nach unten fahren, wenn es glatt und matschig ist. Wir müssen auch hier die Dinge richtig tun. Zum Beispiel können Sie den Winterdienst für Wohnstraßen nicht auf die Radwege übertragen, weil Fahrräder bei dieser Witterung komplett anders reagieren.

Gleichzeitig müssen wir Beschlüsse zurücknehmen, die diese Naturkrisen weiter anheizen. Wir haben die Planung des BMW-Tunnels beschlossen, obwohl die Versenkung von Beton und Milliarden von Euro den Stau auf den Straßen nicht beseitigen wird. - (Beifall von ÖDP/München-Liste) - Anstatt unsere Bürger*innen zu weiteren Autokäufen und Autofahrten zu motivieren, benötigen wir das Gegenteil. Auf Grundlage des Singapur-Modells habe ich ausgerechnet, dass wir die Anzahl der Autos in München auf die Hälfte reduzieren müssten, also von 700 000 auf 350 000, um die selbstgesteckten Klimaziele erreichen zu können.

Wirklich wichtig ist die Energiewende. Hier sollten wir unsere Ressourcen besser einsetzen. Wir brauchen statt europaweiter Projekte einen lokalen Ökostromausbau. Wir fahren dreistellige Millionenverluste ein, weil in Niedrigpreiszonen wie in Norwegen Windräder gebaut wurden, die nicht ans Netz angebunden worden sind und den Strom nicht weiterreichen können. Sie haben nicht die Preise erzielt, die in anderen Regionen möglich sind. Gleichzeitig bleiben wir mit unseren Photovoltaik-Ausbauzielen in München auf Kleinstadtniveau. 4 MWp(eak) in den nächsten drei Jahren reichen gerade mal für weitere 0,25 % der Haushalte. Das Resultat der verfehlten Politik sind die höchsten Strompreise unter deutschen Großstädten. Bürger*innen und Wirtschaft zahlen hierfür. Wenn wir versuchen, die Mieten gering zu halten, können wir auf der anderen Seite auch versuchen, die Energiekosten niedrig zu halten und eine teilweise kostenfreie Nahmobilität zu ermöglichen. Ein Radl kostet 100 € Reparaturkosten im Jahr.

Wie können wir Dinge richtig tun? Wir müssen schneller werden. Wir müssen vorangehen. Wir haben gehört, dass sich im Personalbereich einiges tut. Ich hoffe sehr, dass nach dem Ende des PEI-MAN-Einsatzes und der Aussendung von Arbeitskräften, das Personal im großen Maße beschleunigt eingestellt wird. Wenn wir zu lange brauchen, um den Leuten zu ermöglichen, bei der Stadt anzufangen, werden wir als Arbeitgeberin weiter verlieren.

Als ich vor acht Jahren in diesem Gremium anfang, konnte ich nicht glauben, dass eine Personaleinstellung über ein Jahr dauert. Seitdem hat sich nichts geändert. Wie wollen wir denn bestehen,

wenn sich die Jungen die Arbeitsplätze nun aussuchen können? Ich habe ein paar Best-Practice-Beispiele, die wir anwenden oder von denen wir lernen können. Ich finde es unglaublich, wie die MÜNCHENSTIFT GmbH seine Mitarbeitenden mit flexiblen Arbeitszeiten und guten Arbeitsbedingungen versorgt. Es ist hervorragend, was dort geleistet wird. Wir könnten dieses Wissen in den Kliniken übernehmen oder an anderen Stellen nutzen.

Die Münchner Volkshochschule hat ihre Zentrale im Einstein 28 sehr viel billiger gebaut, ohne Abstriche zu machen. Die Stadtbibliotheken verändern sich rasant. Sie digitalisieren, gehen Risiken ein und öffnen ohne große Mehrkosten jetzt samstags und am Abend. All diese Managementleistungen würde ich gerne weiter in die Stadt bringen und als Best Practice vergrößern. Diese Beispiele geben mir Hoffnung, dass wir die Dinge richtig tun können.

Meine Frage an den Kämmerer ist, wie wir im nächsten Jahr tatsächlich einen Puffer von 65 % erreichen sollen, damit wir keine hohen Kredite aufnehmen müssen. Hierzu möchte ich ein Konzept sehen. Meiner Rechnung nach sind das 1,2 bis 1,4 Mrd. €. Das ist enorm. Das ist noch ein großes Fragezeichen. Wir werden Einsparungen haben, wenn wir nicht wieder Hunderte von Millionen Euro für die Corona-Pandemie ausgeben müssen.

Es stehen herausfordernde Zeiten vor uns. Lassen Sie uns die wirklich wichtigen Dinge tun und lassen Sie sie uns richtig tun. Wir stimmen den Haushalten einiger Referate zu, den Gesamthaushalt werden wir nicht mittragen. Vielen Dank! - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Köning, im Gegensatz zu Ihnen werde ich mich nicht über meine Partner in der Ampelkoalition lustig machen. Aber ich muss trotzdem den Finger in die Wunde legen und über Dinge sprechen, die in dieser Stadt falsch laufen.

Der Oberbürgermeister hat gesagt, wir gingen mit den hier ansässigen Wirtschaftsunternehmen kraftvoll in die Zukunft, und er sprach von seiner Gewerbefreundlichkeit. Da sind mir spontan ein paar Punkte eingefallen, bei denen diese Gewerbefreundlichkeit extrem durchgeschlagen hat.

Herr Oberbürgermeister, die geplanten Dieselfahrverbote sind sicher sehr gewerbefreundlich. Vorhin wurden die Mitbürgerinnen und Mitbürger angesprochen, die sich kein neues Auto leisten können. Dazu gehören übrigens auch die Handwerker, die teilweise keineswegs alte, als Werkstatt-

fahrzeuge eingerichtete Euro-5-Autos fahren. Ein großes Problem ist: Sie kommen sehr häufig aus dem Münchner Umland und zahlen zwar hier keine Gewerbesteuer, tragen aber zur Wertschöpfung in dieser Stadt bei. Wissen Sie, was das Problem angesichts des bestehenden Fachkräftemangels ist? Die kommen nicht mehr! Ich habe Handwerker angefragt, die mir gesagt haben: „Sie wohnen innerhalb des Mittleren Rings? Pech gehabt, da fahren wir in Zukunft nicht mehr hin!“ Das hat dann auch etwas mit der Versorgung der Bürgerinnen und Bürger vor Ort zu tun. Gewerbefreundlich ist das mit Sicherheit nicht, Herr Oberbürgermeister!

Gewerbefreundlich war es auch nicht, die Gebühren für Handwerkerparkausweise zu erhöhen. Darüber wurde schon ausführlich gesprochen. Auch ich habe mich darüber gewundert, dass der ehemalige Kreisverwaltungsreferent so deutlich angegriffen wurde. Herr Weisenburger, es war nicht so, dass der Kollege Dr. Roth das nicht gesagt hätte. Er hat deutlich gemacht, die SPD habe die Handwerkerparkausweise vorgeschlagen. - (Zuruf StR Weisenburger) - Sie müssen nicht immer sagen, das stimme überhaupt nicht, wenn Ihnen etwas angelastet oder vorgeworfen wird. Einige hier im Saal haben es gehört, und im Protokoll wird man es nachlesen können.

Herr Oberbürgermeister, ein weiterer Beweis Ihrer Gewerbefreundlichkeit ist die Hotelbettensteuer. Die Hotellerie ist ein Münchner Gewerbe, das sehr wichtige Beiträge für die Wertschöpfung in der Stadt leistet. Sie zahlt nicht nur Gewerbesteuern, auch ihre Gäste tragen zur Wertschöpfung in dieser Stadt bei. Es ist doch eine Milchmädchenrechnung, wenn Sie sagen, die Gäste zahlen die Bettensteuer. Meine Damen und Herren, eine Hotelbettensteuer funktioniert nicht als reine Umlage, indem den Gästen gesagt wird: „Passt mal auf! Eigentlich kostet Euer Zimmer 120 €, aber weil die Stadt München darüber hinaus noch 5 % haben möchte, sind es eben 126 €“. So geht das nicht! Die Münchner Hotels stehen im Wettbewerb mit den Hotelbetrieben im Umland. Eine Hotelbettensteuer erhöht deren Kosten, und das ist nicht gewerbefreundlich. Es ist wunderschön, wenn Sie das behaupten, aber es stimmt nicht mit der Realität überein. - (OB Reiter: Deswegen haben wir einen solchen Zulauf von Unternehmen.)

Ich vermute, Sie haben das Dieselfahrverbot und die erhöhten Gebühren für Handwerkerparkausweise nicht gewollt. Dazu wurde von meinem Vorredner schon einiges gesagt. Sie sind der Chef und Sie müssten sich durchsetzen! Das haben Sie bei dem BMW-Tunnel getan, aber es gibt genug andere Baustellen, wo Sie das auch versuchen sollten.

Die Stadt setzt falsche Prioritäten. Sie sagen: „Aber wir setzen doch die Verkehrswende und den ÖPNV-Ausbau um“. In der letzten Vollversammlung haben wir gesehen, wie toll Sie dort Prioritäten

setzen. Für das Ausbauprogramm haben 25 Mio. € gefehlt, weil der Zuschuss des Bundes auf 100 Mio. € gedeckelt wurde. Sie haben es über Monate nicht hinbekommen, diese 25 Mio. € im Haushalt zu finden. Das ist Eure Art des ÖPNV-Ausbaus! - (StRin Hübner: Wir haben sie gefunden!) - Das hätte viel schneller gehen müssen. Die Ausbaupläne für die Tram sind und bleiben in weiten Teilen ein Wolkenkuckucksheim.

Herr Oberbürgermeister, Sie haben von einer planvollen und verlässlichen Politik gesprochen. Planvoll und verlässlich heißt, dass alle Akteurinnen und Akteure wissen, worum es geht, und wie viel Geld am Ende ausgegeben wird. Der Kämmerer hat das vorhin sehr euphemistisch mit „Wir sind auf Sicht gefahren“ umschrieben. Man könnte auch sagen: Es wurde viel getrickst und getäuscht.

Es gab noch nie eine solche Flut an Beschlussvorlagen mit negativen Stellungnahmen der Kämmererei und des Personal- und Organisationsreferats. Das ist Fahren auf Sicht. Wenn ich mir anschau, was da teilweise beantragt wurde, ist das unredlich. Sie werden nachher als Nachträge zum Eckdatenbeschluss 7,5 Stellen im Referat für Bildung und Sport und 15 Stellen im Baureferat beschließen. Zweieinhalb Monate nach den Genehmigungen im Eckdatenbeschluss kommen Sie und fordern 15 neue Stellen. Das ist unredlich! Sie hätten die Anforderungen doch gleich in den Eckdatenbeschluss schreiben können, statt erst jetzt damit zu kommen. Das ist keine planvolle und verlässliche Politik, meine Damen und Herren!

Wir haben in dieser Stadt ein Ausgaben- und kein Einnahmen-Problem. Wir sollten also wegkommen von den Überlegungen, wo wir Steuern erhöhen oder wie wir noch mehr einnehmen können. Das ist auch sehr schön an der Grafik des Kämmerers zu sehen, die er uns netterweise vor dieser Versammlung zur Verfügung gestellt hat. Ich fürchte, die meisten von Ihnen haben sie gar nicht angeschaut.

Das Problem ist dieser kleine grüne Kasten, der den Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit darstellt. Wahrscheinlich stimmt mir der Kämmerer zu. Dieser Überschuss betrug früher über eine 1 Mrd. €. Im Eckdatenbeschluss war er bereits auf 240 Mio. € abgesunken und wird durch die heute gefassten Beschlüsse auf 125 Mio. € halbiert. Meine Damen und Herren, das ist eigentlich das Spielgeld, mit dem wir unsere Investitionen zu Beginn finanzieren sollten. Danach könnten wir noch Kredite aufnehmen. Stattdessen verbraten wir schon alles, denn 125 Mio. € kann man nicht mehr als Überschuss bezeichnen. Das ist eine schwarze Null, Herr Kämmerer. Mehr ist es leider nicht.

Das heißt, wir müssen alle Investitionen vom ersten Euro an finanzieren. Der Oberbürgermeister hat es angesprochen. Dabei treffen wir auf völlig veränderte Rahmenbedingungen. Vor einem Jahr hätten wir noch Geld bekommen, wenn wir unsere Schuldverschreibungen ausgeben. Damals hätten uns die Versicherungen sogar noch 0,1 % Zinsen bezahlt, damit sie uns Geld geben dürfen. Das hat sich im letzten Jahr dramatisch geändert und ist bei der Mehrheit überhaupt noch nicht angekommen. Die Finanzierungskredite in der privaten Wirtschaft liegen bei 4 bis 5 %, kommunal ist es wahrscheinlich noch etwas weniger, aber nicht viel. Das wird in den nächsten Jahren einen immensen Schuldendienst nach sich ziehen, der unsere Möglichkeiten, etwas zu investieren, weiter einschränken wird. Hier wird nicht richtig umgesteuert.

Herr Oberbürgermeister, Sie haben uns aufgefordert, konkrete Vorschläge zu machen. Vorhin haben Sie den dramatisch hohen Schuldenstand im Jahr 2005 erwähnt und gesagt, Sie hätten sich nicht träumen lassen, nochmals in eine ähnliche Situation zu kommen. An diese Zeit kann ich mich noch gut erinnern. Was haben wir damals gemacht, damit der Haushalt bis 2013 wieder saniert war? Es gab bis zu sieben Haushaltssicherungskonzepte. Sie waren damals stellvertretender Kämmerer und waren an der Ausarbeitung dieser Haushaltssicherungskonzepte beteiligt. Was haben sie gebracht? Sie haben endlich die Debatte darüber eingeebnet, welches Referat das wichtigste ist und am meisten Geld braucht. In den Haushaltssicherungskonzepten stand: Ihr müsst alle Euren Beitrag leisten. Und das hat funktioniert, meine Damen und Herren!

Herr Oberbürgermeister, warum schaffen Sie es nicht, mit den Mehrheitsfraktionen wieder ein solches Haushaltssicherungskonzept auf die Schiene zu setzen? Wir brauchen es ganz dringend. Das wäre mein erster Vorschlag für eine konkrete, über alle Referate gleichmäßig verteilte Sparmaßnahme.

Sie haben es sich viel zu bequem gemacht. Die Mehrheit sieht immer nur die sprudelnden Steuereinnahmen. Schaut Euch doch einmal diese abschmelzenden Balken an! Ihr denkt, wir hätten Geld bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag. Wir müssen ein neues Haushaltssicherungskonzept auflegen. Sie dürfen es gerne neu nummerieren, dann fällt nicht so auf, dass das eigentlich eine alte Idee ist.

Ich habe noch einige andere konkrete Sparmaßnahmen: Die Stadtwerke haben Beteiligungen, die kaum internationaler aufgestellt sein könnten. Sie befassen sich mit guten Projekten, beispielsweise mit Windparks. Aber es ist wie im Wohnungsbau: Wenn ein Windpark einmal steht, dann steht er. Wem er gehört, ist eigentlich völlig egal. Er produziert Ökostrom. Eine bestehende Wohnung

wird auch immer vermietet werden. Die Frage ist: Müssen die Stadtwerke in dieser Haushaltssituation solche teuren Beteiligungen halten? Es mag ja sein, dass sie mal gut waren, um etwas anzuschieben. Jetzt könnten diese Windparks veräußert und das Geld zurückgeführt werden. Dann sollten sich die Stadtwerke auf ihre Kernaufgaben in der Stadt konzentrieren.

Die nächste Maßnahme betrifft das Programm „Wohnen in München VII“. Es ist schon angekündigt, wie toll es ist, 2 Mrd. € in den Wohnungsbau zu stecken. Das Programm „Wohnen in München VII“ buttert auf Kosten der Stadt sehr viel Geld in den Wohnungsbau und lässt die Privaten völlig außen vor. Dieses Programm strotzt vor Misstrauen gegenüber der Privatwirtschaft – so viel zum Thema Gewerbefreundlichkeit – und traut ihr überhaupt nichts zu. In den privaten Wohnungsbauunternehmen sehen Sie nur Miethaie. In Ihren Augen gibt es keine sozialen, privaten Vermieter. Dann müssen wir natürlich 2 Mrd. € selbst in die Hand nehmen. Mit ein bisschen ehrlicher Gewerbefreundlichkeit sehe ich auch in diesem Bereich ein großes Sparpotenzial.

Ein weiteres Thema ist noch gar nicht eingepreist, und ich bin gespannt, wie der Kämmerer das hinbekommen wird. Wenn es Rot und Grün in der Ampelkoalition gelingt, die FDP davon zu überzeugen, die Vorkaufsrechte wieder einzuführen – was ich nicht hoffe – was machen Sie dann mit Ihrem Haushalt? In diesem Fall müssten Sie 300 Mio. € im Jahr für Vorkaufsrechte ausgeben wie vor dem Gerichtsurteil. Dann wird es richtig zappenduster. Mein folgender Sparvorschlag würde schon wirken, bevor es überhaupt so schlimm kommt: Verabschiedet Euch von den Vorkaufsrechten und sagt Euren Leuten in Berlin, sie sollen uns damit bitte in Ruhe lassen und keine Gesetzesänderung anstreben! - (StRin Hübner: Kommen noch bessere Vorschläge?)

Herr Oberbürgermeister, vorhin habe ich halb im Scherz den Gasteig angesprochen, aber eigentlich ist das gar kein Scherz. Wir haben eine Haushaltskrise, und der Freistaat Bayern plant seit Jahren den Bau eines Konzertsaals für mittlerweile 700 Mio. € in München. Da frage ich mich schon, ob wir in dieser Stadt zwei Konzertsäle dieses Ausmaßes brauchen. Hier schüttelt schon jemand kräftig den Kopf, Herr Biebl nickt. Da müssen Sie sich noch einigen. Dann gibt es noch den wahren Kulturreferenten, Herrn Boneberger, den ich ganz herzlich begrüße. Sie müssen auch noch mitdiskutieren, weil Sie als Geschäftsführer der Münchner Gewerbebehörde der künftige Kulturreferent sein werden, wie ich gehört habe. - (Zwischenrufe – Unruhe) - Darüber reden wir nachher noch.

Warum ist es denn nicht möglich, die Gasteig-Sanierung aufzuschieben, wenn wir kein Geld haben? Der Freistaat hat auch kein Geld und verschiebt den Bau des Konzertsaals. Setzen Sie sich

doch mit dem von Ihnen vorhin so gepriesenen Ministerpräsidenten an einen Tisch und besprechen Sie, ob es nicht Einsparpotenziale zum Wohle von Land und Stadt geben könnte. Vielleicht lässt sich der Gasteig auf eine ganz andere Art sanieren, damit das Orchester des Bayerischen Rundfunks dort seinen Platz bekommt. Das ist sicher möglich und billiger als eine Sanierung für 500 Mio. € und das Errichten eines, ein paar Kilometer Luftlinie entfernten Neubaus für 700 Mio. €.

Wir haben kein Einnahmen-Problem, deswegen bitte ich Sie nachdrücklich, von der Hotelbettensteuer und weiteren Gebührenerhöhungen, insbesondere der Parkgebühren, Abstand zu nehmen. Mir hat es etwas Sorge bereitet, dass so oft davon die Rede war, die Gewerbesteuer nicht zu erhöhen. Das ist meist ein Alarmzeichen dafür, dass darüber schon viel diskutiert wurde und so etwas vielleicht im nächsten Jahr ansteht. Davor will ich Sie mit allem Nachdruck warnen, Herr Oberbürgermeister. Ihre gepriesene Gewerbefreundlichkeit kann es sich nicht leisten, alle Gewerbebetriebe mit einer Steuererhöhung vor den Kopf zu stoßen und letztlich aus der Stadt zu vertreiben.

Herr Köning, Sie haben uns zur Zusammenarbeit eingeladen. Das fand ich sehr nett. Ich meine, hier im Rathaus. - (StR Köning: Auch sonst! – Heiterkeit) - Das überlegen wir uns noch. - (Heiterkeit) - „Die Botschaft hör ich wohl, allein mir fehlt der Glaube.“ Ich will auch mal etwas Geistreiches zitieren, das können sonst nur die Kollegen. - (Heiterkeit) - Wenn ich sehe, wie Sie mit Ihrer Mehrheit seit drei Jahren agieren, dann ist das alles andere als eine Einladung an die Opposition. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI und CSU mit FREIE WÄHLER) - Mit Ihrer Arroganz stoßen Sie uns beständig vor den Kopf, wobei die SPD das etwas weniger tut als Die Grünen.

Das ging schon am ersten Tag los, als die drei großen Fraktionen die drei kleinen in seltener Gemeinsamkeit aus allen Aufsichtsräten hinausgedrängt haben, wo die kleinen vorher immer vertreten waren. Diesen sehr unfreundlichen Akt trage ich Ihnen bis heute nach. - (OB Reiter: Das merkt man!) - Das soll man auch! Von einer Einladung an die Opposition zu sprechen, ist blanker Hohn. Dann tun Sie doch etwas dafür! Laden Sie uns wirklich ein und stellen Sie uns nicht die ganze Zeit vor vollendete Tatsachen!

Ich muss leider noch einen kleinen Schwenk zur Bundespolitik machen, weil ich die höhnische Aussage, der FDP-Finanzminister habe die Erbschaftssteuer erhöht, nicht unwidersprochen stehen lassen kann. Meine Damen und Herren, das ist in zweifacher Hinsicht falsch. - (Zuruf) - Nein, das kam von der CSU. Erstens wurden die viel diskutierten Bewertungsänderungen noch von der schwarz-roten Merkel-Regierung beschlossen. Damit wird letztlich ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts umgesetzt. Die Freibeträge waren im Bund schon geklärt. Christian Lindner hat sie

– auch in der Ampelkoalition – durchgesetzt, allerdings wurden sie vom Bundesrat abgelehnt. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, wenn Ihr sagt, das habe alles am FDP-Finanzminister gelegen, dann ist das schon arg an der Realität vorbei. Aber das müsst Ihr in diesem Fall wohl so machen. Ich bin mir nicht sicher, wie der Freistaat im Bundesrat abgestimmt hat.

Wir geben viel zu viel Geld aus, weil es bequem ist. Es wird zu wenig gespart, weil das unbequem wäre. Herr Oberbürgermeister, ich habe Ihnen konkrete Vorschläge gemacht, wie Sie es eingefordert haben. Ich würde mich freuen, wenn Sie auf das eine oder andere zurückkämen. Insbesondere die Haushaltssicherung werden wir noch dringend brauchen.

Ich möchte noch etwas zu unserem Abstimmungsverhalten sagen: Wir werden den gesamten Haushalt ablehnen, aber den beiden Teilhaushalten für Bildung und Soziales aus einem einfachen Grund zustimmen: Wir sind die Bildungspartei... - (Heiterkeit) - ... und haben uns die Chancengleichheit und -gerechtigkeit groß auf die Fahnen geschrieben.

Herr Köning, wir freuen uns auf die künftige gute Zusammenarbeit. Herr Oberbürgermeister, wir freuen uns auch auf Ihre gewerbefreundlichen Entscheidungen im nächsten Jahr. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

StRin Wolf:

Kolleginnen und Kollegen! Bei solchen Stadtratskollegen braucht man keine Feinde mehr! - (Heiterkeit) - Das bezieht sich auf die „Hunger“-Zwischenrufe der CSU.

Herr Köning, Solidarität bedeutet auch, in der Debatte auf die zur Verfügung stehende Zeit zu achten und den anderen einen gewissen Zeitanteil zuzugestehen, statt alles in mehreren Runden sehr wortreich auszuführen.

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Unsere letzte Haushaltsdebatte fand im Januar 2022 statt, also haben wir erstmals zwei Haushaltsdebatten in einem Jahr. Damals haben wir uns noch mit den Auswirkungen der Corona-Pandemie befasst. Im Rückblick war bereits zu ahnen, dass diese Gefahr gebannt werden und die Gesellschaft allmählich zur Normalität zurückkehren kann.

Diese Hoffnungen hat der völkerrechtswidrige Angriffskrieg auf die Ukraine bereits im Februar zunichte gemacht. Die weltweit katastrophalen humanitären Folgen dieses Krieges überlagern nicht

nur die Pandemie, sondern darüber hinaus die überlebenswichtigen Aufgaben, die vor uns liegen. Das hat die Kollegin Haider bereits ausgeführt. Eigentlich müssten wir uns darum kümmern, einen der akuten Bedrohung angepassten Umgang mit der Klimakatastrophe zu finden. Davon ist nichts in Sicht, eher im Gegenteil: An vielen Ecken und Enden gibt es eine Rolle rückwärts: Noch nie wurde so viel Kohle verstromt wie dieses Jahr.

Zudem weiß niemand, ob bzw. in welche Richtung sich dieser neue Krieg in Europa ausweiten wird oder wie er beendet werden kann. Die Corona-Pandemie konnte durch medizinisch-technischen Fortschritt eingedämmt werden. Zur Beendigung von Kriegen bedarf es hingegen der menschlichen Vernunft. Und gerade dieser Umstand stimmt mich eher pessimistisch. Leider halte ich die Chancen für ein rasches Kriegsende für gering. Dieser Krieg hat nicht nur weltweit massive Folgen, sondern auch hier bei uns. Neben der raschen Aufnahme und Integration von tausenden von Menschen führt die Explosion der Energie- und Lebenshaltungskosten zu einem schnellen Anwachsen von Armut und Verzweiflung – auch und gerade in München.

Ich bestreite nicht, dass wir im Stadtrat an vielen Ecken und Ende dagegen arbeiten – übrigens nicht nur SPD und Grüne. Bei diesen Themen fassen wir überwiegend einstimmige Beschlüsse. Es könnte also auch einmal erwähnt werden, dass die Opposition meistens dabei ist. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

Die Aufgaben, vor denen die Stadt steht, werden weiter ansteigen, weil wir uns auch um die kommunale Umsetzung der gesamtgesellschaftlichen Klima- und Nachhaltigkeitsziele kümmern müssen. Eine Zeitverzögerung ist nicht mehr akzeptabel.

2022 haben sich die Folgen der brutalen Einschnitte in den Personalhaushalt 2020 und 2021 in allen Referaten bemerkbar gemacht. Die Nichtbesetzung frei werdender Stellen führt neben den andauernden PEIMAN-Abordnungen zu einer massiven Überlastung in zahlreichen Referaten. Jetzt werden zwar wieder Stellen zugeschaltet und besetzt, aber der Rückstau ist fast überall noch deutlich sichtbar. Vor allem, weil immer mehr Kolleg*innen in den nächsten Jahren in Ruhestand gehen werden. Der Personalreferent hat es erwähnt, es werden 20 % der Beschäftigten sein. In fast allen Bereichen ist es schwierig und langwierig, neue Beschäftigte zu finden. In unserem Änderungsantrag, den ich nachher noch erläutern werde, plädieren wir dafür, die Personalbudgets in den Referaten so zu erhöhen, dass bereits geschaffene Stellen jederzeit besetzt werden können. - (StRin Hübner: Das ist doch möglich!)

Vor uns liegen Investitionen in Schulen und Kitas, in den öffentlichen Personennahverkehr, in den Ausbau von Fuß- und Radwegen sowie in die Sanierung und den Neubau von Wohnungen. Für die Umsetzung benötigen wir die erforderliche Man- und Woman-Power in der Verwaltung. Anne, Du sagst, das sei jederzeit möglich, aber aus den Referaten hören wir andere Signale. Referatsleitungen melden keine Stellen an, wenn ihre Personalbudgets erschöpft sind. - (StRin Hübner: Alle Referate hatten 80 Mio. € übrig.) - Das besprechen wir entre nous. - (Heiterkeit) - Angesichts der Krisen ist es erstaunlich, dass der städtische Haushalt sich noch so robust darstellt.

Die städtischen Steuereinnahmen werden aller Wahrscheinlichkeit nach eine Rekordhöhe erreichen. Ich hoffe, dass sich der Zuschussbedarf der Messe München GmbH und der Flughafen München GmbH wieder reduzieren wird. Deshalb halten wir die Konsolidierung im Verwaltungshaushalt in Höhe von 100 Mio. € im nächsten Jahr nicht mehr für erforderlich. Diese zweite oder dritte Sparmaßnahme in Folge betrifft ja nicht nur Bürobedarf und Papier, sondern auch Instandhaltungsmaßnahmen an Gebäuden, Brücken, Straßen, Fuß- und Radwegen. Wenn wir diese Budgets in den nächsten Jahren weiter reduzieren, wird das die Stadt langfristig teuer zu stehen kommen.

Kolleginnen und Kollegen, ich möchte noch etwas zu den Kooperationsmöglichkeiten im Stadtrat sagen. Ich finde es gut, dass wir dieses Mal in den Ausschusssitzungen im Dezember über die Referatshaushalte diskutiert haben. Ich schreibe mir das ein bisschen auch auf meine Fahne. Mein jährliches Lamento in der Haushaltsrede hat vielleicht ein bisschen zur Änderung beigetragen. Ein weiterer Faktor war vielleicht, dass wir als Linke in unseren Anträgen zur Haushaltsausweitung im Herbst in Vorleistung gegangen sind. An dieser Stelle möchte ich mich dafür bedanken, dass fast alle unsere Haushaltsanträge in Gänze oder zumindest teilweise umgesetzt werden.

Ich fände es schön, wenn sich die anderen Oppositionsparteien oder zumindest die größte, die CSU, auch dieser Mühe unterziehen würden. Das kostet mehr Arbeit und Anstrengung, als sinnbefreite Anträge zur Bearbeitungszeit von Anträgen zu stellen. Anträge, die den Haushalt betreffen, müssen in den Haushaltsausschüssen beraten werden. Das gilt nicht nur für grün-rote Anträge, sondern auch für die der Opposition. Unsere Haushaltsanträge wurden rasch und zeitgerecht behandelt.

Viele Bestandteile des Haushalts und des Investitionsprogramms spiegeln wichtige politische Themen wider, die im Fokus unserer Arbeit als Fraktion DIE LINKE./Die PARTEI stehen: Bekämpfung von Armut und Verelendung, Schaffung und Erhalt bezahlbaren Wohnraums, Bau und Sanierung

von Schulen und Kitas, Vorantreiben der Verkehrswende durch den Bau von Trambahnen, Fuß- und Radwegen und Anpassung an den Klimawandel, auch in der Stadtplanung. Trotz der Erfolge mit unseren eigenen Anträgen zum Haushalt können wir dem Haushaltsentwurf auch in diesem Jahr nicht zustimmen. Dies liegt unter anderem daran, dass Sie erneut einen Tunnel für den Autoverkehr, nämlich den BMW-Tunnel im Münchner Norden, auf den Weg gebracht haben. Dieses Projekt widerspricht unserer Ansicht nach eklatant der propagierten Verkehrswende, ist aber insgesamt nur ein weniger gewichtiger Punkt. Ein weiterer Aspekt: Die Sanierung des Gasteigs soll als Investorenmodell erfolgen. Diesbezüglich habe ich einen großen Dissens zum Kollegen Prof. Dr. Hoffmann. Dadurch wird die Sanierung noch teurer. Zudem werden die Kosten von mindestens 450 Mio. € lediglich in die Zukunft verschoben.

Ein weitaus gewichtigerer Grund für unsere Ablehnung ist jedoch das Festhalten der Stadtratsmehrheit an einem massiven Ausbau des U-Bahnsystems. Unserer Überzeugung nach können wir das nicht finanzieren. Wir sehen auch nicht, dass es ausreichende Zuschüsse vom Bund oder vom Freistaat geben wird. Herr Oberbürgermeister, aus unserer Sicht geben Sie als Chef der Verwaltung und der Stadtrat damit lauter ungedeckte Wechsel auf die Zukunft aus. Wir bringen Projekte auf den Weg, zum Beispiel den Vorhaltebahnhof am Hauptbahnhof für die U9, der bis zur Fertigstellung eine Milliarde Euro kosten wird. Ich komme zu diesem Schätzwert, wenn ich die üblichen Zeitverzögerungen einplane. Wir haben keinen, wie auch immer gearteten verkehrlichen Nutzen davon. Sie sagen, irgendwann werde es Zuschüsse geben, und das Vorhaben sei erforderlich, deswegen werde es jetzt vorangetrieben. Aus meiner Sicht treiben Sie damit aber den Stadthaushalt und die Stadt in eine finanzielle Enge. Wir werden das auf Dauer nicht finanzieren können. Für das Vorhaltebauwerk am Hauptbahnhof sind aktuell bereits 600 Mio. € vorgesehen. Nur um sich die Relationen zu vergegenwärtigen: Dieser Betrag ist ähnlich hoch wie das momentan veranschlagte Budget für das gesamte Trambahn-Ausbauprogramm. Den Vergleich zu den Radwegemaßnahmen braucht man gar nicht erst zu ziehen.

Der Weiterbau der U5 von Pasing nach Freiam ist für uns aktuell nicht erforderlich. Freiam ist bereits durch zwei S-Bahnen und Buslinien erschlossen, wenn auch nicht besonders gut. Wir meinen, man sollte besser das U-Bahnnetz um eine Verlängerung der U4 nach Englschalking ergänzen. Heute schon, aber auch für die Entwicklung im Münchner Nordosten könnte sich diese Maßnahme positiv auf das Netz auswirken. Zum Unglück der Stadt sieht es aktuell so aus, als müssten wir auch die Tieferlegung der S8 allein bezahlen. Das bedeutet wiederum Kosten in Milliardenhöhe. Die letzte Wasserstandsmeldung lag bei zwei Milliarden Euro.

Ich teile an dieser Stelle die Befürchtungen des Stadtkämmerers. Wer meine Haushaltsreden kennt, weiß, dass ich eigentlich immer sehr viel optimistischer agiere als der Stadtkämmerer. Er dürfte jedoch mit seiner Prognose recht haben, wonach wir all diese Großprojekte nicht ohne massive Kredite stemmen werden. Diese Kredite werden brutal auf den Verwaltungshaushalt zurückwirken. Der Kollege Prof. Dr. Hoffmann hat bereits ausgeführt, dass eine zusätzliche Verschuldung von einer Milliarde Euro bei den wieder steigenden Zinsen 40 Mio. € an Zinslast für die Stadt bedeuten würde, wenn man von 4 % Verzinsung ausgeht. Diese Zahlungen wären jährlich zu leisten. Hinzu käme noch die Tilgung.

Prof. Dr. Hoffmann hat schon erklärt, dass er ein Haushaltssicherungskonzept von Ihnen erwartet. Das entspricht auch meiner Einschätzung. Sie halten an Ihren Planungen fest und beschließen munter drauflos. Die gesamten Kosten kommen aber erst in Zukunft auf die Stadtverwaltung zu. Dieser Stadtrat kann jetzt also weiter Beschlüsse fassen, deren kostenmäßige Auswirkungen der nächste und übernächste Stadtrat zu einem viel späteren Zeitpunkt mühsam irgendwie in den Griff bekommen muss. Genau hier liegt das Problem. Dieser Stadtrat wird darunter nicht mehr zu leiden haben, die Menschen in der Stadt aber sehr wohl.

Wenn Sie an all diesen Planungen festhalten wollen, führt kein Weg daran vorbei, tatsächlich auf die Einnahmen zu schauen und diese zu erhöhen. Herr Kollege Prof. Dr. Hoffmann, das geht am einfachsten über die Gewerbesteuer. Der Freistaat kann uns nicht verbieten, diese Steuer zu erhöhen. Da kann er uns nicht wie bei der Bettensteuer in die Parade fahren. Da die Steuersätze jetzt noch relativ günstig sind, sollte man schon damit anfangen. Wenn sich die Kredite erst einmal auf zwei, drei oder vier Milliarden Euro summieren, müssten noch viel gravierendere Gegensteuerungsmaßnahmen ergriffen werden.

Ich will ein weiteres Argument gegen die städtischen U-Bahn-Träume vorbringen: Als Hauptargument für die Notwendigkeit weiterer U-Bahnlinien wird immer angeführt, die Stadt wachse und werde weiter wachsen. Das gilt als eine Art Naturgesetz, das aber nicht von den aktuellen Zahlen gestützt wird. Bereits seit 2017 hat sich der Zuzug nach München um einiges verlangsamt. In diesem Jahr sind rund 16 000 Geflüchtete aus der Ukraine zu uns gekommen. Wenn man diese Zahl von den aktuellen Zahlen abzieht, bleiben nur etwa 2 000 bis 3 000 Zuzüge übrig. Ich würde sagen, das liegt noch im Bereich der statistischen Unschärfe. Als die U9 mit einem Bypass am Sendlinger-Tor-Platz geplant wurde, war die Auslastung jedenfalls in meiner Wahrnehmung noch auf einem deutlich anderen Niveau. Der Umstieg am Sendlinger Tor war früher eine schweißtreibende Angelegenheit, mit vielen Rempelen. Durch den Umbau hat sich die Situation komplett gedreht. Wenn

ich heutzutage in die Arbeit fahre, erscheinen mir auch die U-Bahnzüge nicht mehr so voll wie früher zu sein. Kollegin Fuchs, den ökologischen Fußabdruck von U-Bahnen würde ich nicht per se als positiv bezeichnen. Wir müssen das U-Bahnbauwerk erstellen. Dabei wird sehr viel Beton im Untergrund verbaut. Nach 40 Jahren müssen wir alles komplett sanieren. Die Stadtwerke sind gerade dabei. Ein so ausgedehntes U-Bahnnetz muss man alle 40 Jahre erneuern. Das darf man nicht vergessen. Die Sanierungen der Stationen sind ebenfalls sehr aufwendig. Diese Überlegungen führen uns neben der finanziellen Lage der Stadt dazu, diese U-Bahn-Visionen abzulehnen.

Zum Schluss möchte ich noch auf unsere Änderungsanträge eingehen: Ein Änderungsantrag bezieht sich auf den Haushalt, der andere auf das MIP. Ich weiß nicht, ob vonseiten der SPD oder der Grünen – Rosa Liste noch ein Änderungsantrag eingebracht wird. Unsere Änderungsanträge habe ich in meinen Redebeitrag schon erwähnt. Wir möchten, dass die Personalkostenbudgets aller Referate so weit erhöht werden, dass alle bereits genehmigten Stellen abzüglich einer Vakanz von maximal 5 % finanziert sind. Weiter fordern wir, dass die Haushaltskonsolidierung von 100 Mio. € im Verwaltungshaushalt entfällt. In Punkt 5 b möchten wir erreichen, dass die weitere Konsolidierung im Verwaltungshaushalt entfällt, und die Stadtkämmerei stattdessen einen Vorschlag zur Erhöhung der Gewerbesteuer im nächsten Jahr einbringt. Damit soll nicht nur diese Konsolidierung ersetzt, sondern auch ein größerer Beitrag zur Finanzierung vor allem der U-Bahn-Planungen geleistet werden.

Herr Oberbürgermeister, in unserem Änderungsantrag zum MIP nennen wir konkrete Einsparungsvorschläge. Wir plädieren dafür, die romantische Ruine zu begraben, bevor wir sie gebaut haben. Diese „goodies“ braucht es wirklich nicht. Ich denke, eine romantische Ruine wird unheimlich schnell zum unromantischen, wilden Müllablageplatz. Wir möchten die Vorhaltemaßnahme für die U9 streichen, ebenso die Verlängerung der U5 von Pasing nach Freiham und das Fahrradparken im U-Bahn-Bauwerk U1/U2. Wir sind nicht gegen das Fahrradparken, sondern halten diese Planung für völlig am Bedarf vorbei. Wir wünschen uns ferner, dass wir uns endgültig von dem Isarflussbad verabschieden. Die Vorplanung ist mittlerweile auf das Jahr 2026 verschoben. Man könnte das Vorhaben aber gleich abhaken. Zur 2. Stammstrecke und zum Anteil der Landeshauptstadt an den Kosten bitten wir den Stadtkämmerer um weitere Erläuterungen. Da sich die Fertigstellung so massiv nach hinten verschiebt, lautet unser Vorschlag, den Anteil der Stadt ebenso nach hinten zu verschieben. Das würde im MIP-Zeitraum immerhin 106 Mio. € sparen. Das wäre es von meiner Seite. Vielen Dank für das Zuhören! - (Beifall)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Die Letzten werden die Ersten sein. Die Bilanzsumme des Haushalts hat sich auf über 8,5 Mrd. € erhöht. Die Gewerbesteuer-einnahmen waren erfreulich hoch, genauso hoch sind aber auch die Zukunftsrisiken. Offenbar haben sich deshalb alle Referate gedacht, jetzt oder nie, und noch schnell Personalbedarf nachgemeldet. Das ist passiert, obwohl über 4 000 Stellen unbesetzt blieben. Hier bitten wir um etwas mehr Augenmaß, vor allem, wenn man bedenkt, dass 2,3 Mrd. € allein an Personalkosten verausgabt werden, wie vom POR dargelegt wurde. Dieser Posten wird irgendwann die Gewerbesteuer-einnahmen auffressen. Betragen diese Einnahmen jetzt noch rund 3,5 Mrd. €, werden diese in den nächsten Jahren vermutlich ein bisschen schrumpfen.

Das Bild sähe insgesamt anders aus, wenn Sie der Linie der AfD gefolgt wären. Wir haben vieles, was als rein freiwillige Leistung gekennzeichnet ist, abgelehnt. Wir haben auch viele Anträge, die mit mehr Bürokratie und Überwachung für die Bürger verbunden sind, abgelehnt. Viele EU-Projekte würden wir ohnehin streichen, da bei ihnen häufig kein konkreter Mehrwert für die Münchner erkennbar ist. Dafür werden viele Millionen Euro verbrannt, die von den Bundesbürgern schon erwirtschaftet wurden. Sie tun so, als handele es sich dabei um geschenktes Geld aus Brüssel. Vieles, was von der EU kommt, ist nicht einmal echtes Geld. Sie wissen auch, dass das Kredite sind, die unsere Kinder und Kindeskinde später zurückzahlen müssen, sofern es sie noch geben wird.

Sie jammern, dass die kommunale Selbstverwaltung von der Staatsregierung in Bayern so sehr beschnitten wurde. Was ist denn mit der kommunalen Selbstverwaltung in den letzten Jahrzehnten passiert, in den letzten 20 Jahren, seit die EU-Politik so forciert wird? Diese hat sich immer weiter in die Belange der Gemeinden eingemischt, sodass eigentlich schon fast das grundgesetzlich garantierte gemeindliche Recht auf Selbstverwaltung so stark ausgehöhlt wurde, dass es schon fast nicht mehr wahr ist. Leider ist es tatsächlich nicht von der Ewigkeitsgarantie umfasst. Somit ist es nicht europafest. Es ist also möglich, die Gemeinden in ihren Rechten zu beschneiden. Sie hätten das als Regierungsparteien damals verhindern können. Aber Sie alle, wie Sie hier sitzen, sind immer noch auf dem Weg in ein vereintes Europa. Warum haben die Gemeinden nicht um den Erhalt ihrer Selbstständigkeit gekämpft? Das muss ich wirklich fragen.

Also sind auch alle Ausgaben für uns nicht tragbar, die mit diesen EU-Projekten zusammenhängen. Das betrifft die Nachverdichtung. Sie wollen das forcieren. Im Endeffekt wollen Sie gnadenlos alle Stadtviertel nach solchen Nachverdichtungsmöglichkeiten durchsuchen, Dutzende Häuser sollen aufgestockt werden. Teilweise ist das schon passiert, obwohl Menschen darin wohnen. Wäh-

rend die Mieter oder Eigentümer noch im Gebäude wohnen, wird Lärm- und Baudreck verursacht, den sie ertragen müssen. Wenn die Mieter es geschafft haben, nicht frustriert auszuziehen, müssen sie zum Dank auch noch höhere Mieten bezahlen, weil es dann ein saniertes Objekt ist. Dadurch wird die Lebensqualität in München immer mehr eingeschränkt. Dies geschieht auch, wenn Sie beim Nachverdichten die Grünflächen zubauen und die Äcker zubetonieren.

Es muss einen anderen Weg geben, Wohnungssuchende unterzubringen, als diese unablässige Bautätigkeit, die noch dazu auf Pump erfolgt. Überlegen Sie, nur ein winziger Bruchteil dieser Neubauten wird zu Sozialwohnungen. Händeringend sucht man Mieter, die sich nur billige Mieten leisten können, man bekommt sie nicht unter. Sie ziehen mit Ihrer weltoffenen Politik jede Menge Wirtschaftsmigranten an, die zwar Wohnraum beanspruchen, aber zu den großen Aufgaben der Gesellschaft noch lange nicht nützlich beitragen können. Ohne diesen Zuzug hätten die Wohnungsgesellschaften vor einigen Jahren tatsächlich noch eine Chance gehabt, die Nachfrage nach sozialem Wohnraum in München zu befriedigen. Das wurde jetzt wieder verhindert.

Denken Sie doch einmal die Kosten aller Transformationsvorhaben und Wenden, der Verkehrs- und Energiewende, weg. Wenn man all diese Vorhaben hinterfragen würde, stünde die Landeshauptstadt München hervorragend da. Wir hätten in München mehr Geld für die Versorgung von Rentnern und Normalverdienern übrig. Was hilft es jetzt, die Energiewende auszurufen, wenn sich die Bürger diese energetischen Sanierungen überhaupt nicht leisten können? Wir haben ohnehin nur 30 % Eigentümer in München, davon vielleicht 20 % Privateigentümer, die nicht mehr wissen, wo sie das Geld hernehmen sollen.

Was hilft das Reden über eine Verkehrswende, wenn wir mit dem Zuzug so weitermachen und Neubaugebiete entstehen lassen. Was ist dann? Die Neueigentümer haben garantiert fast alle ein Auto. Für jeden neu Zugezogenen kommen ständig Pakete per Auto an, die bei Amazon oder einem anderen Lieferunternehmen bestellt werden. Sie generieren damit ein System, dass in sich nicht stimmig ist: Den Verkehr, den Sie eigentlich bekämpfen wollen, generieren Sie selbst.

Wenn man die Umfragen betrachtet, haben die Deutschen vor allem davor Angst, dass ihre Lebenshaltungskosten so steigen, dass sie sich das Wohnen nirgendwo mehr leisten können und sie sich ihr Leben auch sonst nicht mehr leisten können. Die Verschlechterung der Wirtschaftslage ist auch eine große Bedrohung für die Bürger, nicht nur in Gedanken, sondern auch in ihrer finanziellen Freiheit. Seien wir mal ehrlich, Freiheit wird durch den Geldbeutel bestimmt, wie andere Kollegen schon vollkommen richtig gesagt haben. Es muss möglich sein, am Ende des Tages etwas üb-

rig zu haben, damit man sich individuell ein bisschen ausleben kann. Wenn ich höre, dass nur noch von „Freiheitschancen“ die Rede ist, bin ich entsetzt. Wir alle hier sind frei geborene Bürger. Natürlich steht jedem die Freiheit zu. Sie müssen jedoch einen Rahmen bieten, um diese Freiheit ausleben zu können. Wenn es nicht mehr gelingt, den Bürgern diesen Rahmen zu geben, ist die gesamte Politik, wie man seit Jahrzehnten sieht, eine Katastrophe.

Wenn wir damit rechnen müssen, dass die Einnahmen aus der Gewerbe- und Einkommenssteuer einbrechen, können Sie nicht weiter munter diese Tausende von Projekten anfangen. Wir vermischen eine nachhaltige und verlässliche Strategie, die auf diese Zukunftsprobleme eine befriedigende Antwort gibt. Was Sie vorhaben, führt nur in ein Schuldenloch. Dem können wir nicht zustimmen und werden deshalb diesen Haushalt ablehnen. Zu kleineren Unterpunkten werden meine Kollegen noch einiges ergänzen. Danke schön!

OB Reiter:

Das war die letzte Wortmeldung der regulären Redner*innenliste. Wenn Sie einverstanden sind, belassen wir es dabei. Wenn wir eine zweite Runde beginnen und alle Fragen beantworten wollten, müsste ich allein auf den Redebeitrag von Prof. Dr. Hoffmann etwa zehn Minuten eingehen. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Wunderbar! – Heiterkeit) - Ich schlage Ihnen daher vor, jetzt die Abstimmung über alle haushaltsrelevanten Tagesordnungspunkte vorzunehmen, damit wir nicht noch einmal mit der Haushaltsdebatte beginnen müssen. Danach entscheiden wir, wie lange wir für die Mittagspause unterbrechen möchten.

Abstimmungen zu den Haushaltstagesordnungspunkten

TOP A 1 – Haushaltsplan 2023 und Schlussabgleich

Mittelfristige Finanzplanung der Landeshauptstadt München für die Jahre 2022 – 2026; Kreditaufnahmen 2023

Aktensammlung Seite 4261

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP A 2 – Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2022 – 2026

Aktensammlung Seite 4263

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

**TOP A 3 – Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München
und der von ihr verwalteten rechtsfähigen Stiftungen für das Haushaltsjahr 2023**

Aktensammlung Seite 4265

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen
von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP,
DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP A 4 – Haushalt 2023 des Revisionsamts

Aktensammlung Seite 4267

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen
von CSU mit FREIE WÄHLER, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

- Debatte und Abstimmung zu TOP A 7 (Haushaltsplan 2023 – Zuschussnehmerdatei 2023) ab Seite 146. -

TOP A 18 – Finanz- und Investitionsplanung – Große Vorhaben und Sonstige Vorhaben

Aktensammlung Seite 4295

Die Bekanntgabe des Referenten wird **zur Kenntnis genommen**.

TOP B 4 – Haushalt 2023 des Direktoriums

Aktensammlung Seite 4303

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 9 – Haushalt 2023 des Personal- und Organisationsreferats

Aktensammlung Seite 4313

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 10 – Haushalt 2023 – Stellenplan

Aktensammlung Seite 4315

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 13 – Haushalt 2023 des Sozialreferats

Aktensammlung Seite 4321

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 45 – Haushalt 2023 des Baureferats

Aktensammlung Seite 4385

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 54 – Haushalt 2023 des Planungsreferats

Aktensammlung Seite 4403

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 56 – Ergänzungsbeschluss zum Eckdatenbeschluss 2022 für den Haushalt 2023

Aktensammlung Seite 4407

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 67 – Haushalt 2023 des Referats für Bildung und Sport

Aktensammlung Seite 4429

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 88 – Haushalt 2023 des Kommunalreferats

Aktensammlung Seite 4471

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI; DIE LINKE./Die PARTEI UND AfD **beschlossen**.

TOP B 89 – Haushalt 2023 des Kulturreferats

Aktensammlung Seite 4473

Der Änderungsantrag von SPD/Volt wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag des Referenten gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 91 – Haushalt 2023 des Referats für Arbeit und Wirtschaft

Aktensammlung Seite 4477

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 99 – Haushalt 2023 des Referats für Klima- und Umweltschutz

Aktensammlung Seite 4491

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 103 – Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 – Produkt Straßenverkehr

Aktensammlung Seite 4499

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP und AfD **beschlossen**.

TOP B 104 – Haushalt 2023 des Mobilitätsreferats

Aktensammlung Seite 4501

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 105 – MIP für die Jahre 2022 – 2026 mit verbindlicher Planung für das Jahr 2027 Maßnahmen des Mobilitätsreferats Programmentwurf (Variante 630)

Aktensammlung Seite 4503

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 111 – Haushalt 2023 des IT-Referats

Aktensammlung Seite 4515

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 120 – Haushalt 2023 des Gesundheitsreferats

Aktensammlung Seite 4533

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 124 – Haushalt 2023 des Kreisverwaltungsreferats

Aktensammlung Seite 4541

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

TOP B 128 – Haushalt 2023 der Stadtkämmerei

Aktensammlung Seite 4547

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt auch Teilhaushalten bei der Abstimmung des Gesamthaushalts nicht zugestimmt, die wir in den Ausschusssitzungen jeweils unterstützt haben. Es gibt auch in anderen Bereichen Antragspunkte, die wir unterstützen. Ich verweise auf die Debatten in den Ausschüssen. Daraus wird deutlich, bei welchen Punkten wir jeweils zustimmen oder sie ablehnen.

OB Reiter:

Ich habe noch den Tagesordnungspunkt B 141 (Dringende Personal- und Sachmittelbedarfe im Referat für Klima- und Umweltschutz) übersehen. - (Zuruf) - Dieser Tagesordnungspunkt ist aufgerufen, weil wir ihn eigentlich im Zusammenhang mit dem Haushalt behandeln wollten. Sofern noch Redebedarf besteht, könnten wir ihn im weiteren Verlauf aufrufen - (Zuruf) - Gut, wir merken uns TOP B 141 vor.

Damit sind wir bis auf die erwähnten Ausnahmen mit allen Haushaltsbeschlüssen durch. Wir sehen uns nach der Mittagspause wieder.

- Die Sitzung wird von 13:29 Uhr bis 15:00 Uhr unterbrochen. -

Zusammenführung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 4283

OB Reiter:

Als Gäste begrüße ich Herrn von Ditfurth von der Deloitte Consulting GmbH, die Geschäftsführungen von GEWOFAG und GWG und Prof. Dr. Schönfeld, der online zugeschaltet ist.

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Planungsreferat war ich vor sechs oder sieben Jahren auf einer Tour durch Neubaugebiete, unter anderem auch am Ackermannbogen, der zu diesem Zeitpunkt schon weit entwickelt war. Ein größeres Grundstück war noch frei, wo ein Riegel für sozialen Wohnungsbau in U-Form entstehen sollte. Auf meine Nachfrage, wer dort baue, hieß es: Die eine Hälfte des Riegels baut die GWG, die andere die GEWOFAG und beide treffen sich in der Mitte.

Das beschreibt sehr genau, dass wir die Kräfte unserer beiden Wohnungsbaugesellschaften bündeln wollen und die neue Gesellschaft „Münchner Wohnen GmbH“ gründen müssen. Alle kennen die Bedarfslage in München: 30 000 Haushalte warten beim Wohnungsamt in der dringlichsten Vormerkstufe auf eine bezahlbare Wohnung. Viele Haushalte haben keinen Anspruch auf eine geförderte Wohnung, könnten aber im frei finanzierten oder Konzeptionellen Wohnungsbau der städtischen Gesellschaften zum Zug kommen. Deswegen ist es für die gewählten Vertreter*innen dieser Stadt die vordringlichste Aufgabe, unsere Wohnungsbaugesellschaften schlagkräftig für die Zukunft auszurichten. - (Beifall der SPD)

Vor einem Jahr haben wir beschlossen, externe Unterstützung zu suchen. Im Juni 2022 wurde der Auftrag vergeben. Es ist eine außerordentliche Leistung, dass unter Leitung des Büros der dritten Bürgermeisterin und des Planungsreferats eine Beschlussvorlage erstellt wurde, die die wesentlichen Fragen beantwortet.

Bei den Effizienzgewinnen und den Synergien ist zwar vieles noch im theoretischen Bereich, was für den Zeitpunkt der Debatte aber normal ist. Im Gegensatz zum Änderungsantrag von CSU mit

FREIE WÄHLER finde ich es richtig, verschiedene Fragen parallel zu beantworten. Wir haben keine Zeit, alles nacheinander zu machen.

Vor einigen Jahren haben wir im Arbeitskreis Verwaltungsoptimierung besprochen, bei Bebauungsverfahren den einen oder anderen Schritt parallel zu machen, um schneller zu aufgestellten Bebauungsplänen zu kommen. Dies gilt auch hier. Wir können die Auskunft der Finanzämter, ob der Vorgang steuerneutral abgewickelt werden kann, abwarten und trotzdem parallel weiterdenken, wie diese Fusion gut gelingen kann.

In den letzten Tagen haben uns Schreiben der Betriebsrät*innen erreicht, deren Inhalt ich verstehen kann. Jede große Veränderung belastet die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gesellschaften. Das kennen wir aus anderen städtischen Zusammenhängen sehr gut: Die IT wurde mit großen Widerständen zentralisiert, und im POR wurde neoHR eingerichtet.

Werden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie Betriebsrät*innen konsequent beteiligt und ihre Sorgen ernst genommen, kehren Ruhe und Sicherheit ein. Denn sie wissen, wo sie mitsprechen können, und was politisch umgesetzt wird. Keiner der Beschäftigten von GEWOFAG und GWG muss sich Sorgen um seinen Arbeitsplatz oder um eine schlechtere Bezahlung machen. Niemand wird schlechter als bisher gestellt. - (Beifall der SPD)

Nach Gesprächen mit der Stadtbaurätin und der Bürgermeisterin würden wir den Ergänzungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI unterstützen. Die Forderung ist zwar nicht der nächste Schritt, aber ein wichtiges Zeichen für die Beschäftigten.

Nach der Vorlage soll sich die Zusammenführung bereits 2024 amortisieren. Das ist nicht entscheidend. Die Wirtschaftlichkeit steht beim Wohnungsbau nicht an erster Stelle, wichtiger ist, dass möglichst viele Münchnerinnen und Münchner in bezahlbaren Wohnungen leben können. Deswegen wollen wir die neue „Münchner Wohnen“ mit 70 000 gemeinsamen Wohnungen und einer Bilanzsumme von 6 Mrd. € gründen. Die Schlagkraft von „Münchner Wohnen“ wird sich vermutlich erst Ende des Jahrzehnts bei den neuen Entwicklungsgebieten im Münchner Norden und Osten zeigen. Hoffentlich erhöhen sich dann auch die Zahlen der jährlichen Fertigstellungen. Das ist der Auftrag dieser Gesellschaft.

Auch vor dem Hintergrund des Fachkräftemangels ist es richtig, nicht mit zwei Gesellschaften weiterzuarbeiten. Wir haben heute schon darüber gesprochen, wie schwer sich die Stadt tut, Expertin-

nen und Experten zu gewinnen. Aufgrund der demografischen Entwicklung wird sich das fortsetzen. Wir müssen die Synergien, die sich im Laufe der Zeit auch über die Fluktuation ergeben, nutzen. Wir brauchen keine doppelte Öffentlichkeitsarbeit, keine doppelte IT und keine Grundstücke, die von zwei Gesellschaften geplant werden. Es reicht, eine schlagkräftige Gesellschaft zu gründen. Der Zeitplan ist sehr ambitioniert, vermutlich können wir im dritten Quartal mit einer Auskunft der Finanzämter rechnen.

Auch in der Beschlussvorlage sind keine wesentlichen Risiken beschrieben. Es heißt nur, es sei ein gewisses Restrisiko vorhanden. Dem begegnen wir damit, nicht alles in die neue Holding zu integrieren. Wir müssen aber jetzt den Schritt gehen, um ab 2024 in einer gemeinsamen Gesellschaft schlagkräftig für die Münchnerinnen und Münchner bauen zu können. Am Ende sollen möglichst viele Menschen in bezahlbaren Wohnungen leben können. - (Beifall der SPD)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir verschließen uns nicht grundsätzlich der Erkenntnis, dass Fusionen zu Synergien führen. Die Fusion muss aber gut gemacht sein, und die Objekte müssen auch Synergien bringen. Was bisher vorgelegt wurde, ist für dieses Mammutprojekt sehr dünn. Die Berechnung der Fusionsvorteile hat mich nicht vom Hocker gerissen. Ich selbst habe früher in der Unternehmensberatung – unter anderem auch für Deloitte – gearbeitet. Es reicht nicht, auf eine Benchmark-Datenbank zu setzen und in einer Vergleichsgruppe von 18 Transaktionen einen Median auszurechnen, um festzustellen, dass das andere auch geschafft haben. - (Vereinzelt Beifall)

Bei den 18 Fusionsvergleichen gab es keine Aufschlüsselung, welche Unternehmen privat und welche öffentlich sind. Bei kommunalen Unternehmen kommen wahrscheinlich andere Werte als bei der Privatwirtschaft heraus. Es gab auch keinen belastbaren Zeitplan. Der Zeitplan ist sehr ambitioniert, wenn man die Abläufe in der Stadtverwaltung kennt.

Ich habe die Wette angeboten, auf dem Christkindlmarkt 2023 einen Glühwein mit Schuss auszugeben, wenn der Zeitplan eingehalten wird. Die Wette werde ich sicherlich gewinnen. Der Zeitplan enthält keine konkreten Angaben, wo die Fusion am Ende stehen muss, wie die IT fusioniert wird, und was das arbeitsrechtlich bedeutet. Wir haben einen Brandbrief des Betriebsrats bekommen, der auf die Probleme der Belegschaft hinweist, die sich nicht abgeholt fühlt.

Das Projekt war eine gute Idee, wurde aber von Anfang an schlampig umgesetzt. Der Beschluss hat viele Probleme ausgeblendet. Bevor über den Sinn einer Fusion nachgedacht wird, hätte man die Auskunft des Finanzamts abwarten müssen. Diese kommt erst im dritten Quartal. Wenn Grunderwerbsteuer anfallen sollte, wäre das Projekt tot. Nun startet die Fusion am 01.01., die verbindliche Auskunft kommt aber erst im dritten Quartal. Wenn die Auskunft negativ ist, können wir alles einstampfen. Wie viel Geld haben wir dafür ausgegeben? Heute Vormittag haben wir über den klammen Haushalt diskutiert.

Sollten die Zahlen der Benchmark zutreffen, kämen am Ende 10 Mio. € Ersparnis im Jahr heraus. Bei einer Gesellschaft dieser Größenordnung reißt mich das nicht vom Hocker. Bei 10 Mio. € Ersparnis muss auch gefragt werden, welche negativen Folgen eine Synergie hat. Vielleicht hat ein Wettbewerb auch positive Seiten, vielleicht ist eine unterschiedliche Herangehensweise gut, wenn eine Firma projekt-, die andere unternehmensseitig finanziert wird?

Eine Fusion hat nicht nur Vorteile. Bei einem Vorteil von 10 Mio. € müssen auch die Nachteile genauer berechnet werden. Ich stehe einer Fusion nicht ablehnend gegenüber. Diese wurde aber mit heißer Nadel gestrickt, weil man sie unbedingt haben wollte. Es ist sehr auffällig, dass die Unternehmensberatungen den Auftrag hatten, dass etwas Gescheitertes herauskommt. Deswegen lehnen wir die Fusion zum jetzigen Zeitpunkt ab. Man muss alles vom Kopf auf die Füße stellen und von vorne anfangen.

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz -

StR Schreyer:

Ich freue mich, heute die Vorlage beschließen zu können. Für mich ist die Fusion nicht abgeschlossen, weil noch viele Fragen geklärt werden müssen. Heute werden die Leitplanken für die Fusion gesetzt. Jetzt geht es erst richtig los. Mit der hervorragend ausgearbeiteten Projektstruktur wird eine Plattform zur Zusammenführung auf Augenhöhe geschaffen, die die Themen entwickelt und alle Mitarbeiter und Betriebsräte vollumfänglich einbezieht. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Die Projektstruktur ist gut: Mit der GEWOFAG Holding GmbH haben wir ein Instrument, das sich bewährt hat und umfirmiert wird. Mit der GEWOFAG Service GmbH haben wir ein Instrument, um das Personal gemischt in die Gesellschaft zu überführen. Die restlichen GmbHs wie die HEIMAG

und die Gesellschaften, die die Grundstück verwalten, werden als „Münchner Wohnen Immobilien 1 – 4“ eingegliedert.

Auch der Anteil der Landeshauptstadt München von 10,1 % minimiert das Risiko, in eine steuerrechtliche Falle zu geraten. Die Konzernrechtsanwälte haben das sehr geschickt entwickelt, damit das Risiko für die Aufsichtsräte nicht zum Tragen kommt. Die weiteren Fragen klärt das Finanzamt. Damit werden gute Voraussetzungen geschaffen. Zu den wichtigen Zielen gehören der Neubau, die Stärkung der energetischen Sanierung und die Optimierung der Schnittstellen.

Ich korrigiere den Beitrag des Kollegen Pretzl von heute Vormittag: In den letzten Jahren bauten wir mit den städtischen Gesellschaften durchschnittlich 1 159 Wohnungen. Zwischen 2014 und 2020 wurden die Voraussetzungen dafür geschaffen, die Wirkung dauert oft drei bis fünf Jahre. Zu Ihrer Ehrenrettung sage ich: Die höhere Zielzahl von 1 250 wurde erst Mitte der Legislaturperiode beschlossen. Deswegen ist die Zahl 1 150 nicht schlecht. Bis 2029 werden wir bereits 1 400 Wohnungen pro Jahr in der Pipeline haben. Momentan liegt die GEWOFAG darunter, die GWG wird in diesem Jahr 1 150 Wohnungen fertigstellen.

Wir haben Wellenbewegungen und müssen immer den mittleren Durchschnitt nehmen. Ich bin überzeugt, dass wir mit der Synergie höhere Wohnungsbauzahlen generieren können. Die Argumente der Betriebsräte zu Fachkräftemangel, Baukostensteigerung oder Versetzungen in den Ruhestand zeigen, dass diese Herausforderungen mit einer Zusammenführung angegangen werden müssen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Zu den Zielen gehören Serviceangebote für die Mieterinnen und Mieter, Nutzung des Optimierungspotenzials, Vielfalt und Toleranz, soziales Vermieten, - (Vereinzelt Beifall) - Nachhaltigkeit, Klimaneutralität und Vorreiter bei der Erfüllung der Klimaziele der Stadt zu sein. Diese hervorragenden Zielbilder haben die Mitarbeiter bereits entwickelt. Die Digitalisierung und die gemeinsame Plattform erleichtern den Bau, das Rechnungswesen, den Service für Mitarbeiter*innen und die Kommunikation für Kunden. Als Vorsitzender des Rechnungsprüfungsausschusses sage ich: Gott sei Dank!

Die „Münchner Wohnen“ soll ein attraktiver Arbeitgeber sein. Wenn Sie Seite 21 der Beschlussvorlage anschauen: Die von uns garantierte Beschäftigungssicherung, die noch zu lösende Frage der unterschiedlichen Tarifverträge, aber auch die Besitzstandswahrung sind Pflöcke, die hier bereits

eingeschlagen sind. Wir werden aber auch dem Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI zustimmen, um die Überleitung gut zu lösen.

Wir sollten jetzt alle Beteiligten, alle Stakeholder einladen, den Prozess konstruktiv zu begleiten und zum Erfolg zu führen. Gemeinsam werden wir den Prozess gut begleiten können.

Zur Forderung im Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER, vorher konkret die Kosten, die Synergieeffekte und eine funktionierende IT-Struktur darzulegen, muss ich sagen... - (StRin Dr. Menges: So macht man das üblicherweise.) - Aber das ist doch genau der Prozess - (Zwischenrufe aus den Reihen der CSU) -, der jetzt mit den Kommunikationsteams erarbeitet wird. Wie wollen Sie das denn ohne machen? In allen Bereichen, vom Neubau über die IT bis zur Hausverwaltung, arbeiten jetzt die Kommunikationsteams. In diesen Kommunikationsteams, unterstützt von einer hervorragenden Projektleitung, werden die Synergien festgestellt und entwickelt. Danach wird die Fusion erst richtig aufgesetzt. Ob das am ersten Tag im Jahr 2024 oder am 1. Juli 2024 geschieht, ist völlig egal. Der Weg ist richtig, und Sie sollten den Weg jetzt mitgehen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD – StRin Dr. Menges: Keiner hat je so etwas gemacht, und dann...)

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Was Grün-Rot hier erreichen will, ist mehr Neubau und eine schnellere Bestandssanierung bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Das sind Probleme, die wir alle immer massiv kritisieren, wenn es um GWG und GEWOFAG geht. - (Zuruf StR Reissl) - Herr Kollege Reissl, Sie wissen auch, dass das nicht vorankommt.

Jetzt meint Grün-Rot, durch eine Fusion von zwei Großen müsse oder werde das automatisch besser werden. Das bezweifle ich massiv. Beim Neubau haben wir andere Flaschenhälse. Wir haben die Baurechtsschaffung, das Flächenproblem und auch den Fachkräftemangel. Ich könnte mir gut vorstellen, dass es bei einer Fusion von zwei Wohnungsbaugesellschaften mit jeweils etwa 5 000 Wohnungen Größenskalierungseffekte gibt. Aber bei zweimal 30 000 oder mehr Wohnungen kann das auch nach hinten losgehen. Allein wenn man an die unterschiedlichen Finanzierungsmodelle denkt: Wenn ich diese vereinheitlichen will, werden massive Kosten entstehen, oder es dauert ewig lang. Viele Synergieeffekte lassen sich dabei nicht gewinnen.

Dann haben wir das Problem der Kolleginnen und Kollegen vor Ort. Bei den beiden Gesellschaften gelten verschiedene Tarifverträge. Ich glaube, es sind drei. Gut, das soll jetzt angegangen werden. Gerade in München besteht aber auch die Gefahr, dass Mitarbeitende einfach woanders hingehen,

wenn man sie verärgert – gerade im Bausektor. Jedes Architekturbüro oder jede Baufirma würde die Leistungsträger*innen wahrscheinlich mit Kussband nehmen.

In der Vorlage wurde außerdem als Synergieeffekt gewertet, dass es künftig nur drei statt vier Geschäftsführer geben soll. Das haben wir momentan auch schon: Die GEWOFAG hat zwei, die GWG einen. Das würde diese Anstrengungen also definitiv nicht rechtfertigen. Kolleginnen und Kollegen vor allem von der SPD... - (StR Reissl: In der Geschäftsordnung der GWG steht, es gibt zwei, auch wenn es aktuell nur einen gibt.) - Gut, aber das zu ändern, wenn man es wirklich will, wäre die einfachste Übung, Kollege Reissl.

Ich war eigentlich gerade bei einem anderen Thema, nämlich bei einer Anfrage der SPD-Stadtratskolleginnen Simone Burger und Heide Rieke vom 15.11.2017 zum Thema „Share Deals: Ist München auch betroffen?“. Dabei handelt es sich um ein Grunderwerbssteuer-Vermeidungsmodell, das die Mehrheit im Stadtrat immer massiv kritisiert hat. Jetzt machen wir das Gleiche, nur auf kommunaler Ebene. Es ist Quatsch, diese Strukturen als übersichtlich zu titulieren, Kollege Schreyer. - (Zwischenruf) - Sie sind nicht übersichtlich, sondern der Befürchtung geschuldet, dass die Grunderwerbsteuer fällig wird. - (Unruhe)

Ihre damalige Anfrage endete mit den Worten:

„Während normale Bürger die Grunderwerbsteuer zahlen, gilt das für große Immobilienentwickler, die solche schwierigen Konstruktionen aufsetzen können, nicht. Diese Gerechtigkeitslücke muss geschlossen werden. Für große Firmen und Reiche dürfen keine Sonderrechte gelten.“

Auch für Kommunen dürfen keine Sonderrechte gelten! Deshalb unterstützen wir die Fusion von GWG und GEWOFAG in der jetzigen Konstruktion nicht, solange diese Steuerfrage nicht geklärt ist. Auch das Führungsproblem, das wir teilweise bei GEWOFAG und GWG hatten, war hausgemacht. Tatsächlich sollten die städtischen Gesellschaften nicht zur Versorgung von Mitgliedern des Münchner Stadtrats verwendet werden. Danke schön! - (Beifall der Oppositionsfraktionen)

StR Babor:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wird mir jetzt die Ehre des Schlussworts zuteil? - (BMin Habenschaden: Nein! – Heiterkeit)

Mit der Vorlage des Referats will sich die Rathausmehrheit jetzt auf den Weg machen, den Zusammenschluss der beiden Wohnungsbaugesellschaften in München voranzutreiben. Dieses Bestreben ist nicht neu und schon bestens bekannt. Das Referat und unsere Kolleginnen und Kollegen aus früheren Zeiten haben sich schon viel mit dieser Thematik beschäftigt. Gescheitert sind derartige Gedankenspiele bisweilen an wirtschaftlichen Erwägungen und den mit einer Fusion meist verbundenen Selbstbeschäftigungslähmungen.

Nun soll es aber ganz schnell gehen: Die Vorlage wurde letzte Woche verschickt, diese Woche soll abgestimmt werden. Das Ziel ist die Zusammenführung zum 01.01.2024. Da stellt sich schon die Frage: Warum muss das so schnell gehen? Seit Jahren ist nichts passiert und jetzt muss es hoppalahopp durchgeführt werden. Warum setzt man sich einem solchen zeitlichen Druck aus? Bei solchen Vorhaben gilt in der Regel: Qualität vor Geschwindigkeit! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Die Regierungsmehrheit scheint auf die Schnelle einen hochkomplexen wirtschaftlichen, steuerrechtlichen wie auch gesellschafts- und arbeitsrechtlichen Vorgang durchziehen zu wollen, ohne vorher wichtige Kernfragen geklärt zu haben. Immerhin hat man sich auf Anraten und Antrag der Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER externe Expertise hinzugeholt. Das war schon einmal ein wichtiger und richtiger Schritt. - (Unruhe) - Die Vorlage legt jetzt offen, mit welchem Arbeitsumfang und welchen Unwägbarkeiten eine solche Fusion einhergeht.

Aber bei Grün-Rot scheint das Prinzip Hoffnung zu gelten: Schauen wir mal! Wird schon irgendwie gutgehen! - (Zuruf von StRin Hübner) - Oder wie es eine Vertreterin der Grünen einst formulierte: „Ein spannendes Projekt!“. Die Zusammenlegung solch großer Unternehmen mit einem Unternehmenswert zwischen 15 und 20 Mrd. €, einer Vielzahl an Mitarbeitern und unterschiedlichen Unternehmenskulturen - (Unruhe) - darf und kann aber kein „spannendes Projekt“ sein! Die Mitarbeiter müssen intensiv eingebunden werden. Die Fusion muss sorgfältig vorbereitet und die Folgen müssen abgewogen werden. Erst nach Vorlage dieser Entscheidungsgrundlagen kann ein solcher Zusammenschluss bewertet und über die Beschlussfassung abgestimmt werden.

Aus Sicht der CSU mit FREIE WÄHLER können eine Zusammenlegung und das Change Management nur gelingen und durchgeführt werden, wenn vorab tatsächlich ein nachvollziehbarer Zweck und ein Mehrwert für alle Beteiligten erkennbar ist. Eine Kosten-Nutzen-Analyse muss einen finanziellen Vorteil und deutliche Synergieeffekte aufzeigen, zudem müssen die relevanten steuer-, ge-

sellschafts- und arbeitsrechtlichen Fragen geklärt sein und die Mitarbeiter wirklich intensiv in die Überlegungen und Planungen einbezogen werden. Ich komme später noch einmal dazu.

Die Vorlage des Referats umfasst 36 Seiten, gibt aber nur unzureichend Aufschluss und enthält nur wenig Substanzielles. Bestes Beispiel dafür ist die „Synergien- und Kostenschätzung der Zusammenführung“ auf den Seiten 9 bis 12. Diese wurde heute schon erwähnt. Zieht man einmal die beiden grafischen Darstellungen ab, verbleiben zweieinhalb Seiten Text von insgesamt 36 Seiten. Allein der Umstand, dass bei der Zusammenlegung von Unternehmen nur auf wenigen Seiten eine der relevantesten Kernfragen ausgeführt wird, zeigt, dass eine vertiefte Betrachtung überhaupt noch nicht stattgefunden hat.

Dieser Eindruck verstärkt sich, wenn man die Ausführungen zu den Synergiepotenzialen liest. Mit einer allgemeinen Ausführung und Daten aus einer Synergiepotenzialdatenbank – tolles Wort! – soll die Zusammenlegung schmackhaft gemacht werden. Mit keinem einzigen Wort wird jedoch auf die spezifischen Besonderheiten von GEWOFAG und GWG eingegangen. Das ist ein allgemeiner Durchschnittswert aus immobilienwirtschaftlichen Vergleichsgruppen aus vergleichbaren Zusammenführungen – was auch immer in diesem Zusammenhang „vergleichbar“ bedeuten mag. Es ist ein unspezifischer künstlicher Rechenwert.

Zudem fehlen bei der Kostendarstellung relevante Positionen: Welche Kosten entstehen durch Umschulungsmaßnahmen, gegebenenfalls auch durch den Umzug von Mitarbeitern, durch Neuanmietungen, Vertragsanpassungen, Tarifanpassungen? Konkrete oder zumindest ansatzweise nachvollziehbare Ausführungen hierzu findet man in der Vorlage leider nicht. Eine solch allgemeine Darstellung eines der für eine Fusion relevantesten Kernthemen kann, mit Verlaub, nicht der Anspruch der beratenden Gesellschaften und des Referats sein.

Selbiges gilt auch bei der Darstellung des Mehrwerts der Zusammenlegung. Auch hier überwiegen in der Vorlage weitestgehend allgemeine Floskeln, ganz nach dem Motto: Es wird schon alles irgendwie besser werden! Aber was wird konkret besser?

Erstens – wir haben es gehört: das Erreichen und Ausweiten von Wohnungsbauzahlen. Das wäre tatsächlich ein wichtiger Mehrwert, ein wichtiger Aspekt. Frau Kollegin Hübner und Herr Kollege Schreyer haben das dargestellt. Aber eine konkrete Darstellung, wie er entstehen soll, ergibt sich aus der Vorlage nicht.

Ganz im Gegenteil: Aufgrund der fusionsbedingten Anpassungsvorgänge ist eher damit zu rechnen, dass die Beschäftigten in den nächsten Monaten und Jahren überwiegend mit der Zusammenlegung und mit internen Abläufen beschäftigt sein werden. Alle Arbeitsabläufe, Arbeitsverträge, andere Verträge und die IT müssen angepasst werden. Das sagt auch die Vorlage. Mitarbeiter müssen geschult werden. In Konsequenz bedeutet es: Das Personal beider Gesellschaften wird erst einmal für Monate oder sogar Jahre gebunden sein. Es ist nicht hinreichend dargestellt, welche Belastungen konkret auf die Gesellschaft zukommen, und welche Auswirkungen das auf die Wohnungsbauzahlen hat. Bevor wir einer solchen Vorlage zustimmen, müssen wir als Stadtrat doch wissen, welche negativen Einflüsse das kurz- oder mittelfristig auf die Wohnungsbauzahlen haben wird. Das ist eine wichtige Grundlage, die wir kennen müssen. Pauschal zu behaupten, alles werde besser, ist zumindest in einer kurz- und mittelfristigen Betrachtung eher blauäugig.

Damit wären wir beim zweiten Punkt: Einsparung von Kosten. Auch das könnte ein wichtiger Aspekt einer Fusion und ein Mehrwert sein. In der Vorlage ist darüber wenig Konkretes zu finden. Diese allgemeinen Zahlen sind eher ein Blick in die Glaskugel als eine fundierte Entscheidungsgrundlage. Es kann auch sein, dass etwas zurückgehalten wird.

Drittens: Schaffung eines einheitlichen Marktteilnehmers. Das wäre in der Tat auch ein Mehrwert. Um aber als neuer Marktteilnehmer wahrgenommen zu werden, bedarf es eines einheitlichen Auftretens nach außen, aber vor allem auch nach innen. Eine einheitliche Firmierung reicht dafür nicht aus. Wie die unterschiedlichen Unternehmensphilosophien zusammengeführt werden sollen, wird nicht konkret ausgeführt. Wie sollen die unterschiedlichen Finanzierungsmodelle zusammengeführt werden? Darauf gibt es keine Antwort. Während die GWG auf Objektfinanzierung abstellt, macht die GEWOFAG nur Unternehmensfinanzierung. Wie sollen die unterschiedlichen Tarifverträge zusammengeführt werden? Auch hierzu findet man keine konkreten Informationen. Es wird lediglich auf Seite 21 pauschal darauf hingewiesen, dass die Optionen zur zukünftigen tarifvertraglichen Ausgestaltung zu prüfen und zu vergleichen sind. Das ist doch selbstverständlich!

Wir können nach den Bedenken in der Vorlage nicht davon ausgehen, dass sich zum 01.01.2024 ein neues einheitliches Auftreten realisieren lässt. Herr Schreyer hat schon gesagt, es könne später werden. Aber warum setzen wir uns jetzt diesem Druck aus? - (Unruhe)

Grundvoraussetzung für einen Zusammenschluss ist auch, dass dieser steuerneutral erfolgen muss. Insofern einen herzlichen Dank an den Kollegen Prof. Dr. Schönfeld, den ich herzlich an seinem Urlaubsort begrüßen darf: Schöne Grüße nach Thailand! Seine Ausführungen sind konkreter

und gehen weiter als die sonstigen. - (Unruhe) - Aber was passiert – auch das wurde schon angesprochen – wenn sich dieses Steuermodell nicht realisieren lässt? Brechen wir die Fusion dann komplett ab? Gibt es dann einen Plan B? Gibt es unterschiedliche Modelle, die wir miteinander vergleichen können? Gibt es eine Stellungnahme, die die unterschiedlichen steuerrechtlichen Modelle beleuchtet hat? Wenn ja, wieso ist sie der Vorlage nicht beigelegt?

Die Vorlage enthält keine Antwort auf die für die Mitarbeiter so wichtigen arbeitsrechtlichen Fragen, also zu den Themen Betriebsübergang, tarifvertragliche Ausgestaltung, Beteiligungsrechte der Betriebsräte, Umgang mit Vertriebsvereinbarungen. Diese werden gar nicht erwähnt und bleiben unbeantwortet.

Jetzt kommt noch ein entscheidender Punkt: das sogenannte Change Management. Rechtlich perfekt vorbereitete Fusionen können genau daran scheitern. In der Vorlage wird skizziert, dass die Mitarbeiter bestens eingebunden würden und alles hervorragend laufe. Der offene Brief des Betriebsrats spricht hier aber eine deutlich andere Sprache. Ich habe selten eine so deutliche Kritik gelesen. Wenn eine solche Zusammenlegung wirklich erfolgreich verlaufen soll, binden Sie bitte von Anfang intensiv die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen und deren Vertretungen ein.

Wissen Sie, was ein gutes Zeichen für die Mitarbeiter gewesen wäre? Lieber Sebastian, bevor Du völlig wegschläfst... - (Heiterkeit) - Man hätte z. B. den Unternehmensnamen, die Firmierung durchaus auch den Mitarbeitern überlassen können. Ich denke, es hätte genügend kreative Köpfe gegeben, die sich daran beteiligt hätten. - (Beifall der Oppositionsfraktionen) - Aber diese Chance hat man leider vertan. Vielleicht schafft man das beim Logo. Statt eine Marketingfirma zu beauftragen, könnte man hier die Kreativität der Mitarbeiter nutzen. Vielleicht kommt ein ganz interessantes Logo dabei heraus.

Im Ergebnis ist diese Vorlage nicht mehr als eine vage erste Information zu den rechtlichen Rahmenbedingungen, den zu erwartenden Problemen und den weiteren Schritten. - (Zwischenruf) - Auf dieser Grundlage im Hauruckverfahren eine Zusammenlegung zum 01.01.2024 beschließen zu wollen, halte ich im Hinblick auf die Tragweite der Entscheidung für nahezu abenteuerlich. Die grün-rote Regierungsmehrheit schickt zwei renommierte, funktionierende Unternehmen mit ihrer Vielzahl an Mitarbeitern auf eine sehr ungewisse Reise. - (Unruhe)

Dies können wir als Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER so nicht mittragen. Eine Fusion kann erhebliche Vorteile bringen. Die sehen wir auch. Aber nur, wenn sie technisch gut vorbereitet und

umgesetzt wird. Daher werbe ich mit Nachdruck für unseren Änderungsantrag. Wir sollten erst fundierte Entscheidungsgrundlagen schaffen und danach entscheiden.

Den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE./Die PARTEI können wir nicht mittragen, denn das Referat ist kein Tarifverhandlungspartner und kann entsprechend auch nicht mitverhandeln. Insofern geht das schon rein technisch nicht. Das können nur die beiden Tarifparteien selbst, nicht aber ein Referat. Vielen lieben Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Wassill:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Prof. Dr. Schönfeld! Das Konzept, das Sie uns vorgelegt haben, überzeugt nicht. Wir hatten von Anfang an ein Gutachten eines externen Wirtschaftsprüfers gefordert, das natürlich auf die Daten der Firmen selbst zugreift und nicht eine Synopse von bereits erfolgten externen Beratungen darlegt. Wie wir gesehen haben, sind die Synergieeffekte jetzt tatsächlich auch noch geschrumpft. Zuerst wurde von 0,2 bis 11 % gesprochen. Man hat gesagt: Eine Ersparnis von 10 Mio. € pro Jahr wäre drin. Für die Nachlieferung hat man dann netterweise doch nachgeschaut, was das denn für staatliche und kommunale Unternehmen waren. Es waren drei Stück. Und schon ist die durchschnittliche Synergieeffektrendite auf 3,7 % zusammengeschrumpft. Das heißt, Sie haben jetzt nur noch einen Effekt von ungefähr 3 Mio. € pro Jahr. Schon ist die Zeitspanne von einem Jahr, in dem sich das amortisieren sollte, auf drei Jahre angewachsen – wenn das reicht. Gut.

Es wird auch damit Werbung gemacht, dass sich die Kosten amortisieren sollen. Für die IT-Kosten wurde nur 1 Mio. € angesetzt. Angesichts dessen, was wir in den letzten drei Jahren an Aufstockung von IT-Kosten beschlossen haben, ist es wirklich sehr gewagt, mit 1 Mio. € auskommen zu wollen. Es ist völlig klar, dass die Kostenseite noch erheblich steigen wird. Das passt also auch nicht zusammen.

Selbstverständlich wurde auch gesagt, es bestehe das Risiko, dass die Belegschaft nicht zufrieden sei. Das scheint sich auch zu konkretisieren. Es wurde von Stimmen des Aufsichtsrats zugetragen, auch der Betriebsrat selbst hat es gesagt. In zwei funktionierenden Systemen sollte man diese Unruhe einfach nicht auslösen. Never change a runnig system.

Ich verstehe auch nicht, warum man jetzt plötzlich monopolisieren will. Früher hat es doch geheißen: Wir privatisieren alles, wir spielen als Unternehmer am großen Markt mit – hurra, Wettbewerb!

Warum will man überhaupt fusionieren, wenn man allgemein am Wettbewerb teilnehmen will? Verstehe ich nicht!

Steuerrechtlich möchten wir noch anmerken, dass durch die Verschmelzung der GWG mit der GE-WOFAG bzw. zur künftigen „Münchner Wohnen“ die stillen Reserven der GWG aufgedeckt werden könnten, wenn Sie möchten. Der Übergang ist möglich zum Buchwert, man könnte aber auch voll aufdecken, was Prof. Dr. Schönfeld nicht empfohlen hat. Wir haben uns gefragt, wozu das gut ist. Das ist doch nur für die Kreditaufnahme interessant. Je wertvoller ein Unternehmen offiziell ist, desto günstigere Kredite kann es aufnehmen. Das ist offenbar geplant, wenn man an die spätere Neubauoffensive denkt. Andererseits warnen wir aber vor der vollständigen Aufdeckung der Verkehrswerte, denn: Was wissen wir denn über die Entwicklung des Immobilienmarkts im nächsten Jahr in München? Es kann ja durchaus sein, dass es bei den Verkehrswerten zu signifikanten Wertberichtigungen nach unten kommt. Dann könnte es sein, dass die „Münchner Wohnen“ sofort höhere Abschreibungen auf ihre Immobilien vornehmen muss. Ich würde Herrn Prof. Dr. Schönfeld gern fragen, was er davon hält. Welchen Effekt hätte es z. B. auf den Unternehmenswert, wenn man diese Abschreibung vornehmen müsste?

Man muss das Ganze wirklich zu Ende denken. Wir sehen hier keinen Vorteil für die Münchner, für die Belegschaft der betroffenen Firmen sowieso nicht, und werden den Antrag ablehnen. Aber vielleicht könnte Herr Prof. Dr. Schönfeld noch einmal etwas zur Aufdeckung des Verkehrswerts sagen. Danke! - (Beifall der AfD)

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich war überrascht, dass für die SPD nicht Kollege Müller zu diesem Thema gesprochen hat. - (Heiterkeit – Beifall) - Aber vielleicht ist das doch nicht so sein Thema. - (Heiterkeit) - Es ist eine etwas undankbare Aufgabe, als Letzter hier zu reden. Herr Babor, insofern können Sie froh sein, nicht das Schlusswort gehabt zu haben, denn die meisten Argumente sind bereits angeführt worden. Auch die meisten Fragen, die uns bei dieser Fusion skeptisch machen, sind bereits aufgekommen.

Wenn man Wohnungsbaugesellschaften bewertet, muss man einige Kennzahlen beachten und ein paar Ziele setzen. Eines wären natürlich günstige Mieten. Wenn ich mir die der städtischen Wohnungsbaugesellschaften ansehe, erkenne ich dazu im Großen und Ganzen erst einmal keinen dringenden Handlungsbedarf.

Eine weitere Kennzahl wäre: Wie viele neue Wohnungen werden erstellt? Da hätten wir einen dringenden Handlungsbedarf. Aber komme ich diesem Handlungsbedarf nach, indem ich zwei Gesellschaften fusioniere und erst einmal mit sich selbst beschäftige? Oder komme ich ihm nach, indem ich mir den Flaschenhals anschau? Das sind in München nicht vorhandene, ungeeignete und vor allem nicht baureife Flächen. Das ist ein Problem, das wir durch eine Fusion nicht lösen werden.

Man kann sich auch noch die Profitabilität anschauen. Hier leistet die Vorlage einiges. Sie zeigt Synergieeffekte auf, wenn auch nach unserer Einschätzung einseitig. Die Risiken, die dagegen gestellt werden, werden auf wenigen Seiten aufgeführt. Aber wenn man nur an einigen kleinen Stell-schrauben dreht, wenden sich diese Synergieeffekte ganz schnell ins Negative. 10 Mio. € sind bei zwei so großen Gesellschaften sehr wenig. Schon kleine Veränderungen führen dazu, dass das Ganze negativ bewertet werden müsste.

Die Vorredner haben aber auch ein paar große Risiken genannt, die das Ganze schlagartig infrage stellen. Ich nenne nur das Stichwort Steuer. Wenn diese Fragen nicht vorab geklärt werden...

- (StRin Hübner: Aber der Beschluss steht doch unter dem Vorbehalt der steuerrechtlichen Prüfung.) - Genau, aber darum geht es doch nicht. Wir können doch keinen Prozess starten, wenn wir die großen Fragen, die im Raum stehen, noch nicht beantwortet haben. Warum sollten wir das jetzt unter Zeitdruck tun? Wir haben doch keinen Sanierungsfall. Es ist doch nicht wie bei den städtischen Kliniken, bei denen wir sagen müssen: Wir stehen unter Zeitdruck, wir müssen ein Unternehmen sanieren, bevor es insolvent wird. Wir haben zwei funktionierende Unternehmen, die gute Arbeit geleistet haben und auch noch eine Weile so weitermachen könnten, bis wir die Risiken abgeklärt und die Fragen beantwortet haben. Warum müssen wir unter Vorbehalt der steuerlichen Fragen etwas vorantreiben, für das wir null Komma null Druck verspüren?

Wir befinden uns nicht in einer Notlage und haben deshalb auch alle Zeit der Welt. Vor allen Dingen haben wir die Möglichkeit, eine Nullvariante zu prüfen und darzustellen, was passieren würde, wenn wir in gewohnter und bewährter Weise mit beiden Gesellschaften weiterarbeiteten. Insgesamt kommen wir zu dem Schluss, dass wir die Sinnhaftigkeit dieser Fusion zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht bejahen können.

Dem Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER schließen wir uns weitgehend an. Nur den einen Satz, dass es grundsätzlich sinnvoll sei zu fusionieren, trauen wir uns momentan nicht zu und würden darum bitten, diesen gesondert abzustimmen.

Die betrieblichen Belange der Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmer in den beiden Gesellschaften kann man zum jetzigen Zeitpunkt schon ansprechen. Deshalb halten wir es für richtig, was DIE LINKE./Die PARTEI vorschlägt, auch um Spannungen und Befürchtungen zu verhindern. Das ist für uns ein ganz wesentlicher Punkt. Denn eine Fusion gelingt garantiert nicht gegen die Belegschaft. Wenn dort Widerstände auftreten, ist das Ganze zum Scheitern verurteilt. Dann beginnen die Synergieeffekte, ganz schnell zu bröseln, und wir können uns das Ganze sparen. Deshalb sollte das Augenmerk jetzt vor allen Dingen darauf liegen, Gespräche zu führen, Fragen abzuklären, mit der Belegschaft zu reden und Bedenken aufzugreifen. In einem halben Jahr können wir uns dann hier wieder treffen und überlegen, ob wir wirklich in Richtung Fusion gehen wollen oder nicht. So bitte nicht! Danke! - (Beifall der Oppositionsfraktionen)

BMin Dietl:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor knapp einem Jahr haben Sie mich beauftragt, für die Stadt München die Fusion der beiden Wohnungsbaugesellschaften anzugehen und einen professionellen Prozess vorzulegen. Ich habe diesen Auftrag sehr ernst genommen und mich bemüht, ihn gut voranzutreiben. Wir haben es in einem Jahr geschafft, Ihnen ein Modell vorzulegen. Wir sind davon überzeugt, dass wir für dieses Modell beim Finanzamt eine steuerrechtliche Bewertung beantragen und es überprüfen lassen können. Als Sie mir den Auftrag gegeben haben, gemeinsam mit dem Planungsreferat und unseren externen Beratern diesen Weg zu gehen, haben wir gewusst, dass das eine große Aufgabe wird. Es ist nie einfach, eine Fusion zu vollziehen. Viele Themen müssen dabei beachtet werden. Deswegen haben wir in diesem Jahr genau darauf geschaut.

Gleichzeitig ist auch wichtig, diesen Prozess gut anzugehen. Wir waren zum jetzigen Zeitpunkt so weit, Ihnen einen Vorschlag vorzulegen, hinter dem wir stehen und den wir für gut halten. Ich möchte mich an erster Stelle noch einmal bei unseren externen Beratern bedanken. Als mir die Aufgabe gestellt wurde, haben wir gesagt, wir können nicht alles selbst beantworten und organisieren. Deswegen ein großes Dankeschön an Herrn Ditfurth, der heute anwesend ist und sicherlich Ihre Fragen beantworten kann, und auch an Herrn Prof. Dr. Schönfeld. Schön, dass Sie sich heute zuschalten konnten! Das sind die Fachpersonen, die wir für so eine Fusion brauchen und die uns begleiten.

Ich bin der Überzeugung, dass so ein Prozess nicht durchgeboxt werden kann. Er braucht einen gewissen Zeitplan. Ich bin davon überzeugt, dass wir das nächste Jahr gut nutzen können. Die Fragen, die Sie heute thematisiert haben, werden wir natürlich aufgreifen und uns damit nächstes Jahr in den Aufsichtsräten und den verschiedenen Gremien intensiv auseinandersetzen. Das kön-

nen wir nur tun, wenn wir den Beschluss heute fassen. Wir müssen heute beschließen, die Fusion in Auftrag zu geben, und uns zu dieser Fusion bekennen. Das ist für mich der Ausgangspunkt und der Startschuss, an den wir mit unseren Vorbereitungen anknüpfen können.

Mit der Beschlussvorlage werden heute die Leitplanken gesetzt. Natürlich ist mir eine gute Einbindung wichtig. Das habe ich immer signalisiert. Ich war diese Woche sehr überrascht über die Briefe, weil wir viele Gespräche mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, mit verschiedenen Ebenen und mit dem Betriebsrat geführt haben. Natürlich ist die Einbindung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und vor allem des Betriebsrats für eine Fusion elementar. Viele Fragen, die Sie heute gestellt haben, müssen gerade von den Arbeitnehmervertretungen bearbeitet werden.

Im Antrag von DIE LINKE./Die PARTEI geht es darum, wie die Tarifverträge und die Übergänge aussehen werden. Ich bin mir nicht ganz sicher, ob das Planungsreferat mit den Verhandlungen beauftragt werden kann. Eigentlich ist das eine Aufgabe, die vor allem in den Gesellschaften erfolgen soll, weil wir wollen, dass der Betriebsrat gut eingebunden ist. Wenn wir heute den Startschuss geben, wird das natürlich erfolgen. Ich habe mir fast wöchentlich berichten lassen und weiß, dass in der Vorbereitung schon viele Workshops stattgefunden haben. Das werden wir den Gesellschaften auch nächstes Jahr ermöglichen. Jetzt können wir konkret an diesem Modell der Fusion arbeiten und mit den Gesellschaften ins Gespräch kommen.

In der Presse und auch in den heutigen Wortmeldungen wurde viel über Namen debattiert. Mir war es wichtig, dass die Münchner Mieterinnen und Mieter, die in einer städtischen Wohnungsbaugesellschaftswohnung leben, erkennen und wissen, was wir tun. Wir schaffen bezahlbaren Wohnraum und setzen uns voll und ganz dafür ein. Ich finde, mit dem Titel „Münchner Wohnen“ machen wir noch einmal deutlich, was wir tun. Ich möchte die Stärke, bezahlbaren Wohnraum zu schaffen, nach vorn stellen. Wir bündeln die Kräfte, holen die Stärken aus beiden Gesellschaften heraus und beziehen diese in eine neue Gesellschaft ein. Es ist eine deutliche Stärke, eine große Wohnungsbaugesellschaft zu schaffen, die sich gut auf dem Markt etablieren kann.

Wir haben heute vorgelegt, dass Synergiepotenziale bestehen. Ich finde es sehr schön, dass wir heute schon einmal 10 Mio. € pro Jahr vorlegen können. Vielleicht wird es noch mehr Synergiepotenziale geben, die wir in den nächsten Jahren herausarbeiten können, weil wir jetzt den Auftrag dazu bekommen. Es ist auf jeden Fall besser, 10 Mio. € in bezahlbaren Wohnraum, Neubauten und die gute Versorgung und Unterstützung unserer Mieterinnen und Mieter zu investieren, als den Münchnerinnen und Münchnern zu erklären, dass wir alles doppelt tun, weil wir uns in solchen Zei-

ten zwei Wohnungsbaugesellschaften leisten. Ich finde es wichtig, dieses Geld effektiv für die wichtige Herausforderung des bezahlbaren Wohnraums auszugeben.

Es ist wichtig, dass die Gesellschaft eine Identität schafft. Diese werden wir nicht allein im nächsten Jahr generieren können. Ich denke aber, wir können vieles dazu beitragen. Gemeinsam mit dem Planungsreferat und unseren Beratungsfirmen werde ich alles dafür geben. Als Profis wissen wir alle, wie wichtig es ist, miteinander zu reden und zu schauen, was wichtig ist, und das immer wieder einfließen zu lassen. Die Sorgen und Nöte der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beider Gesellschaften müssen immer gut aufgegriffen werden.

Wir haben uns einen sehr ambitionierten und ehrgeizigen Zeitplan gegeben. Es ist aber wichtig, irgendwann einmal Sicherheit für unsere Mieterinnen und Mieter sowie für die Beschäftigten zu schaffen. Es darf nicht heißen, wir verzögerten die Fusion auf den Sankt-Nimmerleins-Tag. Wir wissen ganz genau: Der 01.01.2024 steht. Wir setzen uns dafür ein, dass der Termin auch gehalten wird. Dann haben wir eine neue Gesellschaft, die sich gut und kraftvoll für den Münchner Mietmarkt einsetzen kann. Auf die neue Gesellschaft kommen genug Herausforderungen zu. Ich bin mit der heutigen Vorlage sehr zufrieden. Ich bin stolz, dass wir es geschafft haben, gemeinsam einen professionell aufgesetzten Prozess aufzugleisen und ihn hier vorzustellen. Danke schön für die signalisierte mehrheitliche Unterstützung! Wenn Sie heute den Startschuss geben, werden wir nächstes Jahr gemeinsam mit voller Kraft darauf hinwirken, mit der „Münchner Wohnen“ eine richtig gute Wohnungsgesellschaft auf dem Markt zu haben. Danke schön. - (Beifall von SPD und Die Grünen – Rosa Liste)

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Stadträte und Stadträtinnen! Ich bin Profi für vieles, aber sicherlich nicht für Fusionen. Das ist die erste in meinem kurzen Arbeitsleben. Ich glaube, das ist kein Geheimnis. Ich möchte zwei, drei Sätze sagen. Dann würde ich Herrn von Ditfurth bitten, zum Prozess und auch zu den aufgeworfenen Fragen Stellung zu nehmen.

Ich möchte zunächst den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der GWG und der GEWOFAG danken. Das Change Management wurde mehrmals angesprochen. Beim Change Management und bei einem Prozess wie unserer Fusion zeigen die Berater zuerst Folien mit einer durchlaufenden Linie am unteren Rand. Diese bedeutet, das Geschäft muss weitergehen. Ich möchte mich an dieser Stelle bedanken, dass beide Gesellschaften ihre Projekte in diesem und im vergangenen Jahr vor-

angetrieben haben. Wir hatten gute Projekte. Es gab Grundsteinlegungen, Richtfeste und Übergaben. Der normale Workflow ist unverändert weitergegangen, obwohl die äußeren Rahmenbedingungen wie Baukostensteigerungen, Gas- und Energiepreisexplosionen, die mit der Fusion erst einmal gar nichts zu tun haben, auch noch zu Buche geschlagen haben. Das haben Sie heute in der Haushaltsdebatte mehrmals angesprochen. Ich glaube, das verdient einen Applaus für unsere zwei Wohnungsbaugesellschaften! - (Allgemeiner Beifall)

Es ist klar, dass uns das sehr viel abverlangt. Als ich mein Amt angetreten habe, haben die Wohnungsbaugesellschaften nur jeweils 250 Wohnungen gebaut. Unter Herrn Bock, Herrn Kraus und Frau Sommer waren die Zahlen sehr niedrig. In den vergangenen Jahren wurden sie einschließlich der vermehrten Sanierungstätigkeiten erheblich gesteigert. Hinzugekommen ist auch, dass die Wohnungsbaugesellschaften jetzt in erheblichem Umfang Quartiere entwickeln. Sie bauen sehr viele Kindertageseinrichtungen und sehr viel soziale Infrastruktur. Auch das gab es früher in dieser Qualität nicht. Warum erwähne ich das? Diese Themen kann man heute vielleicht nicht in Mark und Pfennig als Fusionsvorteil berechnen. In Zukunft wird das bei der Arbeit in den Stadtquartieren, bei der energetischen Sanierung und bei den Neubauquartieren ganz eindeutig von Vorteil sein. Wir dürfen darauf setzen, mit dem gleichen Volumen mehr Leistung zu erreichen. Ich muss Sie hier um Geduld und Verständnis bitten. Das sind Potenziale, die ich noch nicht hundertprozentig berechnen kann, weil es uns auch Anstrengungen abverlangen wird.

Sie haben viele Fragen gestellt, die wir heute noch nicht schlüssig beantworten können, weil es sich um einen Prozess handelt. Auf diesen wird gleich noch eingegangen. Die Kooperationsleitung, in der beide Gesellschaften paritätisch vertreten sind, hat diese Themen aber aufgegriffen. Wie Frau Bürgermeisterin Dietl gesagt hat, brauchen wir jetzt den Beschluss. Wenn die Gesellschaften das „Go“ haben, werden sich die Kooperationsteams zusammensetzen, gemeinsam diese Fragen vertiefen und aus ihrer jeweiligen Perspektive Ansätze entwickeln. Es gibt eine Menge rechtlicher Fragen, die wir im nächsten halben Jahr erörtern wollen – auch im Zusammenhang mit der MGS. Ich glaube, das ist gut aufgesetzt.

Ich übergebe jetzt Herrn von Dittfurth das Wort, der einige Ihrer aufgeworfenen Fragen sicher noch besser aufgreifen kann, als mir das möglich ist. Danke schön! - (Beifall von SPD und Die Grünen – Rosa Liste)

Herr von Ditfurth:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich versuche jetzt, einige der Themen aufzugreifen. Sie können gern auch mittendrin Fragen stellen.

Es ging u. a. um die Sinnhaftigkeit einer Fusion. Frau Hübner hat vorhin sehr schön das Beispiel Ackermannbogen angesprochen. Ich habe ihn nicht bildlich vor Augen, weil ich leider kein Münchner bin. Wenn aber zwei Unternehmen am gleichen Bauprojekt arbeiten, um sich dann irgendwann in der Mitte zu treffen, ist das eigentlich eine nicht vorhandene Synergie. Hätte es für das Baufeld einen Projektleiter gegeben, hätte man unter Umständen bei dem gleichen Bauunternehmen Leistungen eingekauft, die gleichen Planer benutzt und das Projekt später durch die gleichen Mitarbeiter bewirtschaftet, statt dass sich verschiedene Gesellschaften damit befassen. Das ist ein wesentlicher Punkt: Auf dem für München gesetzten Markt mit seinen vielen Herausforderungen kann man mit einem Unternehmen mehr bewegen als mit zwei. Denken Sie an die Herausforderungen, die wir eben gesehen haben!

Übrigens haben auch die Beschäftigten der beiden Gesellschaften in den Zielbild-Workshops gesagt, es gäbe eine Herausforderung. Wir haben die Herausforderungen des Neubaus, der energetischen Sanierung und der Klimaertüchtigung – und das bei knappen Ressourcen. Eigentlich müssten wir die Kräfte bündeln, um diese Themen im Gesamtportfolio der beiden städtischen Wohnungsgesellschaften an der richtigen Stelle zu allokalieren. Das ist ein wichtiger Punkt, den wir bei vielen anderen Unternehmen in der Immobilienwirtschaft, aber auch in kommunalen Wohnungsunternehmen sehen. Man macht sich darüber intensiv Gedanken und ist froh, wenn Kräfte gebündelt werden können.

Zu Synergien: Ich beziehe mich auf den Median der 13 ausgewerteten Unternehmen mit immobilienwirtschaftlichen Fusionen. Auf dem deutschen Markt werden wir nicht in jedem Jahr mit einer kommunalen Wohnungsfusion beglückt. Es handelt sich vielmehr um kleinere und teilweise auch privatwirtschaftliche Fusionen. 13 ist daher schon eine gewisse Zahl. Der Median der Synergiepotenziale liegt bei 2,1 %. Wenn Sie noch einmal die in staatlichem oder kommunalem Eigentum befindlichen Immobiliengesellschaften herauschälen, läge er sogar über 3 %. Das wäre höher als 10 Mio. €. Das ist schon einmal ein durchaus realisierbarer Synergieeffekt.

Es gibt mehrere Felder. Denken Sie daran: Beide Unternehmen haben heute ein IT-System, das auf unterschiedliche Art und Weise bewirtschaftet wird. Sie haben zunehmende Anforderungen an die Cyber Security, gerade wenn sie Kontakte nach außen haben, wie bei Mieter-Apps o. ä. Das

muss man gewährleisten. Mit zwei Gesellschaften ist das automatisch kostenintensiver als bei einer. Sie brauchen einen Serverplatz. Auch dieser ist für zwei Gesellschaften doppelt so teuer wie für eine. Sie müssen zudem zwei Systeme bewirtschaften. Das ist doppelt so teuer wie eins. Darin steckt schon mal ein gewisses Synergiepotenzial, das wir heute noch nicht final beziffern können. Warum? Der Zeitplan sieht derzeit vor, dass das am Anfang des nächsten Jahres passiert, wenn es eine Stadtratsentscheidung zu einer Fusion gibt. Dann stellt sich die Frage, wie man im operativen Bereich zusammenkommt, und ob man auf ein oder zwei verbundene Systeme setzt.

Jetzt komme ich auf den Zeitplan zu sprechen. Wir haben mit einer Vorstudie begonnen. Es gab eine sehr saubere Ist-Analyse der beiden Gesellschaften. Die Mitarbeiter haben daran sehr intensiv mitgearbeitet. Sie haben Ist-Daten gesammelt. Es gibt kein fertiges Papier dazu. Sie haben diese Ist-Daten gesammelt, damit die beiden Themen vergleichbar werden, und man weiß, wo unter Umständen Knackpunkte liegen können. Die Mitarbeiter warten in diesem Prozess aber noch auf das offizielle Startsignal, um sich zusammenzusetzen und die Details zu klären. Die Themen wurden teilweise von Ihnen angesprochen. Arbeitsrechtliche und tarifvertragliche Punkte müssen die Betriebsräte aushandeln. Arbeitsrechtliches ist nachher mit den beiden Geschäftsführungen zu klären. Beim Personal kann man festlegen, welche Mitarbeiter in welches Arbeitsverhältnis übergehen, welchen Tätigkeiten sie nachgehen, und welche neuen Arbeitsprofile vielleicht entstehen. Das alles wird in den nächsten Monaten erarbeitet, wenn es einen offiziellen Auftrag gibt, diese Fusion durchzuführen.

Gleiches gilt für das Thema IT. Wir haben uns gerade die beiden IT-Systeme mit ihren Stärken und Schwächen angeschaut und überlegt, wie ein System für eine gemeinsame Gesellschaft aussehen könnte. Das wird aber auch erst nach Ihrem Startschuss im Detail ausgearbeitet. Dann fallen die Entscheidungen. Daraus werden Rückschlüsse auf die Prozesse gezogen, und aus diesen entstehen noch einmal besondere Einschätzungen für den Integrationsaufwand. Die Kosten wurden auf dieser Seite durchaus realistisch eingeschätzt. Beim Aufbau eines komplett neuen Systems sprechen wir über wesentlich höhere Kosten als bei der Nutzung oder Anpassung eines vielleicht bestehenden Systems. All diese Punkte werden erst in den nächsten Monaten starten.

Der Zeitplan wurde als engagiert bezeichnet. Das ist er. Ich muss übrigens ebenfalls ein Kompliment an die Mitarbeiter der Gesellschaften aussprechen. Als Berater sehe ich dort eine hohe Bereitschaft, diesen Prozess zu unterstützen. Ich habe schon die eine oder andere Fusion begleitet. Die Mitarbeiter stützen diesen Prozess und warten auf das offizielle „Go“, damit sie miteinander an der neuen Gesellschaft arbeiten können. Der Zeitplan ist ambitioniert, aber machbar. In der Privat-

wirtschaft führen Sie eine Fusion durchaus in einem Dreivierteljahr durch. Das habe ich mit einer Gesellschaft gemacht. Hier haben wir einen Zeitraum von eineinhalb Jahren. Wir sprechen über einen Tag eins am 01.01.2024. Dann muss im Grunde genommen das System stehen, mit dem gearbeitet wird. Sie müssen die arbeitsvertraglichen Themen geregelt haben. Das kann man in dieser Zeit sehr einfach schaffen. Das hängt auch von den Betriebsräten, von der Geschäftsführung und vom Aufsichtsgremium ab, geht aber in dieser Zeit. Sie müssen die Prozesse haben, aber wir fangen ja nicht an, auf einem weißen Blatt Papier neue Prozesse zu malen. Es gibt bereits Prozesse, die man aus den Gesellschaften nehmen kann, sofern die IT es zulässt. Deswegen ist es durchaus machbar, die Fusion zum 01.01.2024 soweit voranzutreiben, dass die Mitarbeiter in einer gemeinsamen Gesellschaft arbeiten, die Bestände verwalten und damit auch die Synergien heben können.

Das war ein kurzer Abriss aus meiner Sicht. Wir können sehr gern in Details gehen.

Dem tarifvertraglichen Thema stimme ich sehr zu. Ich habe das heute noch einmal kurz durch unsere Arbeitsrechtler prüfen lassen. Es ist ein Thema der Tarifvertragsparteien – in diesem Fall der Betriebsräte – das auszuarbeiten, um dann eine Einigung herbeizuführen und gegebenenfalls in den Überleitungstarifvertrag zu gehen. Das wurde heute schon zwei- oder dreimal richtig dargestellt.

Herr Prof. Dr. Schönfeld (Flick, Gocke, Schaumburg Rechtsanwälte, digital zugeschaltet):

Vielen Dank für die Einladung! Ich habe einige Fragen mitgeschrieben und hoffe, sie beantworten zu können. Ich bin in diesen Prozess schon relativ frühzeitig einbezogen worden. Am Anfang standen im Grunde zwei wesentliche Themen oder Determinanten, denen wir uns gestellt haben. Die eine war, dass die beiden Unternehmen sich bei einer Zusammenführung auf Augenhöhe begegnen sollen. Es soll bei keinem der Partner das Gefühl geweckt werden, übernommen zu werden. Die andere ist: Sie haben sehr erfolgreiche Immobilienunternehmen mit hohen Immobilienwerten. Es ist erforderlich, keine stillen Reserven zu heben, also keine Ertragssteuern, oder – noch viel schlimmer – eine Grunderwerbssteuer auszulösen. Das muss am Ende steuerneutral gehen.

Herr Babor hat die Frage gestellt, ob Alternativen geprüft wurden. Natürlich haben wir uns Alternativen angesehen. Mit der Prämisse einer Begegnung auf Augenhöhe haben wir uns die Lösung angesehen, die Gesellschaften in eine neue Holding auf der grünen Wiese zu überführen. Das wäre das Einfachste gewesen. Das geht aber leider Grunderwerbsteuerlich nicht, weil sie zu viele Immobilien haben. Wir müssen also an irgendeiner Stelle irgendeinen Tod sterben. Wir haben daher

festgelegt, die GEWOFAG zu nehmen, weil sie der geeignetste Rechtsträger ist. Wir haben auch eine Überführung in die GWG geprüft. Dabei hätten wir aber ebenfalls ein Risiko, entsprechende Grunderwerbsteuern auszulösen. Deswegen haben wir die GEWOFAG als aufnehmenden Rechtsträger genommen und sofort den Rat gegeben, die Gesellschaft umzufirmieren. Die Gesellschaft muss einen neuen Namen bekommen und unter einem neuen Branding für die Mitarbeiter im Grunde schon ein gemeinsames Unternehmen sein. Das war wichtig.

Wie stellen wir sicher, dass wir am Ende keine Ertragssteuern und auch keine Grunderwerbsteuer auslösen? Diese Frage wurde gestellt. Dazu werden wir eine verbindliche Auskunft einholen. Ich sehe das vom Prozedere her gar nicht so kritisch. Es wurde gefragt, was wir machen, wenn das ein Dreivierteljahr dauert, und wie es weitergeht, wenn das Projekt scheitert. Es kann so lange dauern, auch wenn ich das nicht glaube. Ich gehe auch nicht davon aus, dass das Projekt scheitert. Als Anwalt bin ich verpflichtet, den sichersten Weg vorzuschlagen. Wir haben einen Weg gewählt, bei dem wir davon ausgehen, die Fusion steuerneutral und grunderwerbsteuerneutral hinzubekommen. Ich betrachte die Erfolgsaussichten als sehr hoch. Warum braucht man trotzdem eine verbindliche Auskunft? Das machen wir, weil ihre Werte so gigantisch sind. Würde sich auch nur ein Restrisiko realisieren, wollten Sie hier im Stadtrat nicht die Verantwortung dafür tragen. Ich bin aber zuversichtlich. Was wir vorgeschlagen haben, ist de lege artis. Das ist keine „fancy“ Umstrukturierung, sondern das ist „straight forward“. Ich gehe davon aus, dass wir diese Auskunft bekommen.

Frau Wassill hat die Frage gestellt, was passieren würde, wenn die Buchwerte gehoben würden. Es ist nicht ganz einfach, was in der Handelsbilanz, in der Steuerbilanz und im Konzernabschluss passiert. Ich will es kurz machen: Steuerrecht, Handelsrecht und Konzernabschluss folgen im Wesentlichen ganz eigenen Grundsätzen. Wir können Dinge hier steuerneutral machen und ertragssteuerlich mit Buchwerten arbeiten. Dazu würde ich raten. Trotzdem kann man, wenn man will, in der Handelsbilanz aufstocken. Ich würde das aus verschiedenen Gründen nicht machen. Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Würden wir nur den Bereich GWG im Konzernabschluss heben – darüber haben wir schon gesprochen – müssten wir im Bereich der GWG alles bis auf die Einzelwirtschaftsgüter bewerten. Das würde dazu führen, dass die GWG erst einmal ein bisschen schlechter aussehen würde. Jetzt können Sie sagen, das sähe doch besser aus, weil sie hohe Werte hätte. Ja, das stimmt. Wir hätten jedoch nicht steuerlich, aber handelsrechtlich auch höhere AfA. Das sieht von der Erfolgslage nicht so optimal aus. Deswegen plädiere ich dafür, auch im Konzernabschluss mit Buchwerten zu arbeiten. Die Frage, ob man das handelsrechtlich zu Zwischenwerten oder zu ei-

nem Verkehrswert macht und ob man das im Konzernabschluss hebt oder nicht, können Sie mit Ja oder Nein beantworten. Sie ist aber unabhängig von der steuerlichen Frage.

Den Zeitplan hat der Kollege von Ditzfurth im Blick. Ich glaube, wenn man sich, wie von einigen Kollegen vorgeschlagen, in Arbeitsgruppen zurückzieht und das in Ruhe vorbereitet, zieht der Prozess sich sehr lange hin. Ich bin mir nicht sicher, ob die Mitarbeiter dann so motiviert am Start sind. Sie sollten sich jetzt einen straffen, realistischen Zeitplan geben und in einem ersten Schritt alles erst einmal rechtlich zusammenbringen und dem Ganzen einen neuen Namen geben. Das wird am 01.01.2024 gemacht. Das ist der notwendige Schritt, um das Unternehmen und die Mitarbeiter im weiteren Prozedere zusammenzuführen. Eine solche Aufbruchstimmung bekommen Sie am Ende sonst nicht hin. Deswegen ist es richtig, sich einen ambitionierten Zeitplan zu geben und zu sagen, wir legen das zum 01.01.2024 rechtlich fest. Organisatorisch wird das Unternehmen zusammenwachsen. Sie werden nicht gleich am ersten Tag einheitliche Systeme und eine einheitliche Finanzierung haben. Diese Dinge sollen die Mitarbeiter dann gemeinsam mit dem Management erreichen. Das wird ein Prozess über viele Jahre werden, da darf man sich nicht täuschen.

Noch eine Anmerkung zu den Synergien, die immer wieder angesprochen wurden. Das ist eigentlich nicht mein Feld. Ich will Ihnen aber ein Beispiel nennen, was man meiner Meinung nach in diesem Bereich erreichen kann. Ich habe schon die eine oder andere Fusion erlebt und bin immer vorsichtig mit Synergieeffekten aus irgendwelchen Einsparungen. Dazu kann es kommen. Viel wichtiger ist aber, sich zu fragen, warum man das eigentlich tut. Ich glaube, man sollte fusionieren, um als Unternehmen insgesamt eine noch größere Schlagkraft zu haben. Das Immobilienvermögen von 20 Mrd. € wurde genannt. Das ist schon etwas! Sie haben dann eines der größten Immobilienunternehmen in Deutschland. Was heißt das für die Finanzierung? Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Die GEWOFAG hat sich in diesem Jahr in einem bestimmten Bereich refinanziert und ein Schuldschein-Darlehen über 200 Mio. € am Markt aufgenommen. Sie wissen, wie die Zinsen sich entwickelt haben. Sie liegen bei 4 bis 5 % für Immobilienfinanzierungen. Die GEWOFAG hat ein Standard & Poor's Rating von AA-. Das ist ein Wimpernschlag entfernt vom Rating der Vereinigten Staaten von Amerika. Sie haben mit einem Zinssatz von knapp über 2 % für dieses Schuldschein-Darlehen den Markt geschlagen. Das heißt, wenn Sie weitere Bautätigkeiten finanzieren wollen, werden Sie den Markt mit einem großen Set-up schlagen können. Sie werden Möglichkeit haben, Immobilien für Ihre Einwohner zu bauen. Dafür kann sich das lohnen. Vielen Dank! - (Allgemeiner Beifall)

Der Satz „*Der Münchner Stadtrat hält eine Fusion der städtischen Wohnungsbaugesellschaften grundsätzlich für sinnvoll.*“ aus Ziffer 2 neu des Änderungsantrags von CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Der restliche Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP und AfD **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird in folgender, modifizierter Fassung gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI, AfD und CSU mit FREIE WÄHLER **beschlossen**:

„Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung wird beauftragt, die beiden Geschäftsführungen sowie die beiden Betriebsräte der aktuellen Gesellschaften anzuhalten, die derzeitigen Tarifverträge zu prüfen und sodann auf die zuständigen Gewerkschaften (ver.di, IG Bau) zuzugehen. Dabei sind insbesondere Besitzstandswahrungen und kollektive arbeitsvertragliche Regelungen zu regeln.“

Der somit modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Folgen des Angriffskrieges auf die Ukraine

- Fortsetzung der Rahmenfinanzierung ab 2023

- weitere Zuschussbedarfe des Sozialreferats

Aktensammlung Seite 4271

StRin Nitsche:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach dem gestrigen Vorbericht zur Situation in der Ukraine haben wir uns darauf verständigt, dieses Thema nicht mehr ausführlich zu diskutieren. Ich gehe nur kurz auf unseren Änderungsantrag ein.

Sowohl in den Unterkünften der Regierung von Oberbayern als auch in unseren dezentralen Unterkünften sind LGBTIQ*-Geflüchtete immer wieder massiven homophoben Angriffen, teilweise auch körperlicher Gewalt, ausgesetzt. Um diese Zielgruppe angemessen unterstützen und betreuen zu können, halten wir zwei weitere Stellen für dringend notwendig. Das gilt auch angesichts der gerade sehr stark steigenden Flüchtlingszahlen. Aktuell nehmen wir in München täglich knapp 130 Menschen auf. Wir hoffen, diese zwei Stellen sehr schnell besetzen zu können.

Der zweite Punkt ist der Münchner Flüchtlingsrat. Seit Beginn der Auswirkungen der Ukraine-Krise beraten diese die Drittstaatler*innen in München sehr gut. Sie alle wissen, in welcher schwieriger Situation gerade Drittstaatler*innen aus der Ukraine hier sind. Kommunal ist es sehr schwierig, etwas dagegen zu tun. Wir wollen aber die Beratung durch den Münchner Flüchtlingsrat, die gut etabliert ist und sehr gut angenommen wird, auf jeden Fall aufrechterhalten. Aktuell wird diese durch Spendenmittel finanziert, die jetzt leider wegbrechen. Deshalb halten wir es für dringend notwendig, diese Mittel zur Verfügung zu stellen. Ich hoffe sehr, dass dieser Änderungsantrag breite Zustimmung findet. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD)

StR Lechner:

Liebe Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich den Ausführungen nur anschließen und möchte explizit auf den letzten Punkt, die Drittstaatsangehörigen, hinweisen. Ich finde es gut, dass die Initiative kommt, und wir den Flüchtlingsrat stärken: Ich möchte den Fokus aller Kolleg*innen auf dieses Thema richten, denn erst am Samstag ist einer der ersten nigerianischen Geflüchteten aus der Abschiebehäft entlassen worden. Er kam als Student aus dem Kriegsgebiet der Ukraine und saß nun in Abschiebehäft. Es ist immer noch nicht klar, ob er bleiben kann.

Wir müssen gemeinsam überlegen, wie wir als Kommune das Bleiberecht der vom Krieg verfolgten Menschen aus der Ukraine stärken können, selbst wenn sie keine ukrainischen Staatsbürger sind. Wir könnten hier ein großes Potenzial an Fachkräften ausschöpfen, es betrifft auch Studentinnen und Studenten der technischen Universitäten oder medizinisches Personal. Natürlich geht es auch um das menschliche Gebot, die Menschen nicht unterschiedlich zu behandeln. Das wäre meine Anmerkung zum eben gestellten Antrag, den wir als DIE LINKE./Die PARTEI von ganzem Herzen unterstützen.

Der Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Haushaltsplan 2023 – Produkt- und zielorientierte Ansätze
Zuschussnehmerdatei 2023
Vollzug des Haushaltsplanes 2023 für den Bereich „Förderung freier Träger“
des Stadtjugendamtes
Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms

Aktensammlung Seite 4273

BMin Habenschaden:

Dieser Tagesordnungspunkt wurde nicht in der Haushaltsdebatte aufgerufen, da die AfD diesen dezidiert behandeln möchte.

StR Walbrunn:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Wir haben zum letzten Haushalt einen Änderungsantrag zur Zuschussnehmerdatei des Stadtjugendamtes eingebracht, weil wir in diesem Bereich mit dem Ansatz im Wesentlichen – mit Ausnahme weniger Einzelpositionen – einverstanden sind. Bei den kritischen Positionen handelt es sich vor allem um Träger, die in der Regel politisch im links-grünen Feld agieren. Dieses Phänomen trifft man immer wieder in den Teilhaushalten des Kultur- und Sozialreferats an. Deswegen lehnen wir das ab.

Konkret geht es um vier Träger, deren Zuwendungen wir teilweise oder vollständig aus besagten Gründen ablehnen. Zwei kennen Sie bereits aus dem Antrag vom Januar, den Falkenfreizeitstättenverein München e.V. und die FIRM Fach- und Informationsstelle Rechtsextremismus München. Hinzu kommt der Kreisjugendring München-Stadt. Ich möchte jetzt nicht detailliert auf die Fälle eingehen, aber exemplarisch darauf hinweisen: Wenn Sie Ihre Parteijugendverbände oder den Ring Politischer Jugend fördern möchten, spenden Sie bitte privat oder regeln Sie das über Ihre Parteien, nicht aber so dreist über den Haushalt der Stadt München.

Es gibt noch zwei weitere Fälle, bei denen wir den Rotstift zücken wollen. Da sind die Gründe anderer Natur. Zum einen geht es um den AKA – Aktiv für interkulturellen Austausch e.V., der ohne jegliche Einschränkung für die rechtliche und politische Gleichstellung ausländischer und deutscher Bürger eintritt. Das liefe aber in der propagierten Radikalität – wenn man das mal zu Ende denkt – auf eine De-facto-Abschaffung der Bürgerrechte zugunsten allgemeiner Menschenrechte hinaus. - (Zwischenruf) - Abgesehen davon, dass ein solches Bestreben nicht verfassungskonform

sein dürfte. Das ist für die AfD kein förderfähiges Ziel und macht es uns unmöglich, diesen Träger zu unterstützen.

Und – last but not least – geht es um die Beratungsstellen von pro familia München e.V., die dieses Jahr wieder in der Kritik standen. Das Bistum Würzburg hat seine Zusammenarbeit mit dem Träger zurückgezogen, nachdem dieser öffentlich wegen eines diffusen Verhältnisses zum Thema Pädophilie kritisiert worden war.

Wir hätten für das dadurch eingesparte Geld eine sinnvolle Verwendung im Sinn. In mehreren Beschlussvorlagen geht es heute um die seelischen Belastungen und schulischen Defizite, die Kinder und Jugendliche durch die Corona-Politik der letzten beiden Jahre davongetragen haben. Diese wollen wir mit den etwa 3 Mio. € unterstützen, die durch die gestrichenen Anträge eingespart würden. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

Der Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der AfD **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Markthallen München (MHM)

- Wirtschaftsplan der Markthallen München für das Wirtschaftsjahr 2023

Beantragung eines Betriebskostenzuschusses

Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023

(KOMR-66)

Aktensammlung Seite 4275

BMin Habenschaden:

- (Zuruf StRin Abele) - Die Fragen wurden mittlerweile geklärt, und der Tagesordnungspunkt wird nicht mehr aufgerufen.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen
von FDP – BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Sanierung der Seeriederstraße 18a

Ehemalige US-Akademie

5. Stadtbezirk Au-Haidhausen

Umbau und Instandsetzung zur Schulnutzung

1. Genehmigung des Nutzerbedarfsprogramms

2. Projektauftrag

3. Anmeldung zum Mehrjahresinvestitionsprogramm 2022 – 2026

Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023

(KOMR-14)

Aktensammlung Seite 4279

StRin Stöhr:

Liebe Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch hier haben sich heute morgen die Fragen geklärt, sodass wir der Beschlussvorlage zustimmen können. Wir haben im Kommunalausschuss die Sanierung der Seeriederstraße 18a für eine Schulnutzung auf den Weg gebracht. Es war immer noch die Frage offen, ob wir dem Träger ein marktübliches Angebot unterbreiten können. Wie wir gehört haben, ist das heute morgen geschehen. Uns ist es wichtig, keinen Präzedenzfall zu schaffen und zügig zu sanieren, damit die Münchner Schullandschaft die Schule bald nutzen kann. Wir bitten die übrigen Fraktionen um Zustimmung. Danke! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Kreativlabor stärken

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 4281

StRin Fuchs:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich sage es, wie es ist: Wir sind nicht sonderlich glücklich mit dieser Vorlage und hätten sie gern komplett vertagt. Aber heute müssen zwei Angelegenheiten behandelt und beschlossen werden. Dabei geht es um die Eigentumsübertragung an die MGH und um die Workshops, die vor Ort stattfinden sollen. Deswegen greifen wir mit unserem Änderungsantrag zu einer etwas ungewöhnlichen Vorgehensweise: Wir wollen einzelne Ziffern vertagen und die Ziffern 5 und 6 ändern.

Uns ist es wichtig, die Ziffern 1, 3 und 4 in einen Kulturausschuss gemeinsam mit dem Kommunal-ausschuss und dem Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft zu vertagen. Dieser Ausschuss soll nach den Workshops mit den örtlichen Akteurinnen und Akteuren anberaumt werden. Die Workshops sollen sich damit befassen, welches Betreibermodell zur Selbstverwaltung rechtskonform wäre und welches am besten zu den Anliegen der Akteurinnen und Akteure passt. Die Modalitäten könnten sich an den Stadtteilkultureinrichtungen oder Domagk-Ateliers orientieren.

Die Workshops in Ziffer 6 soll das Kulturreferat federführend finanzieren und gemeinsam mit den Nutzerinnen und Nutzern im Benehmen mit dem RAW, Kommunalreferat und MGH im ersten Quartal des nächsten Jahres organisieren. Es ist uns wichtig, dass dem Stadtrat die Ergebnisse aus diesen Workshops, sowohl zum Betreibermodell und den rechtlichen Rahmenbedingungen als auch zum Organisationsmodell noch einmal zur Entscheidung vorgelegt werden. Es wäre schön, wenn sich die Workshops auch mit einem Vergabekonzept für die Räumlichkeiten befassen.

Mit dem Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER können wir mitgehen. Seit dem Übertragungsbeschluss von 2019 werden die Mittel wieder aus dem Kulturreferat abgerufen. Dieses Mal haben wir hoffentlich eine Verwendung dafür, und sie fließen nicht wieder in den Haushalt zurück. Wir fänden es gut, wenn in den Workshops geprüft wird, ob die Flächen nach der Übertragung an die MGH direkt an eine gGmbH der Akteurinnen und Akteure vor Ort übergeben werden könnten. Die Ergebnisse werden danach vorliegen.

Mit Ziffer 5 neu im Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTEI können wir nicht mitgehen. Das ist wenig überraschend. Wir würden aber Ziffer 6 zustimmen, die sich mit den Bezirksausschüssen, insbesondere mit der Stellungnahme des Bezirksausschusses 9 befasst.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI deckt sich in der ersten Ziffer mit unserem Änderungsantrag. Ziffer 2 stimmen wir nicht zu. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Abele:

Liebe Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Meiste ist gesagt worden. Mona hat es sehr nett ausgedrückt, aber wir waren nicht glücklich. Ganz ehrlich, wir haben uns sogar ein bisschen geärgert. - (Beifall der SPD) - Wir haben uns wirklich sehr viel Mühe gemacht und auch etwas übernommen, was nicht unbedingt unsere Aufgabe gewesen wäre. Wir haben mit den Kreativen und Kulturschaffenden vor Ort gesprochen. Vor eineinhalb Jahren sind wir das erste Mal vor Ort aufgeschlagen, um wirklich mit allen zu reden. Dabei haben wir festgestellt, dass das bis dato leider fast niemand gemacht hat. Daraufhin haben wir uns bemüht, diese Reihe von Anträgen zu stellen. Ich war sehr froh, als ich die Anträge der anderen Fraktionen gesehen habe. Daran merken wir, wie sehr uns allen das Thema am Herzen liegt. Alle möchten dieses Kleinod in Neuhausen-Schwabing erhalten und hoffen, dass es sich weiterentwickelt. Deswegen danke ich allen anderen herzlich, dass Ihr Euch so viel Zeit dafür nehmt!

Als wir festgestellt haben, dass kein Mensch mit ihnen spricht, haben wir diese Anträge gestellt. Dann hieß es immer, jetzt könnten wir nichts mehr machen, weil alles auf Eis gelegt sei. Vorher ist aber auch noch nicht sehr viel passiert. Deswegen dauerte die Eisphase hier etwas länger. Ein halbes Jahr später waren wir wieder vor Ort, um mit den Kulturschaffenden zu sprechen. Wir haben festgestellt, dass wieder niemand mit ihnen gesprochen hat. Wir waren dann doch etwas entsetzt, dass überhaupt keine Bewegung vor Ort war. Jetzt bekommen wir eine sehr dicke Vorlage, in der die Partizipation als ganz wichtig dargestellt wird. Außer dem zitierten Siegerkonzept von Teleinternetcafé, das die Partizipation und gemeinsame Entwicklung des Kreativlabors vorantreiben soll, ist nicht viel passiert.

Deswegen haben wir noch einmal Workshops beantragt, um die im Kreativquartier tätigen Menschen einzubeziehen. Wir hätten erwartet, dass das von selbst passiert. Nun sind wir froh, dass die Workshops kommen und deswegen wollen wir diesen Punkt nicht vertagen. Es wäre natürlich schwierig, mit den Workshops endlich alle einzubeziehen und vorweg alles zu beschließen. Deshalb kommt eben dieser „Kunstschwung“, alles, bis auf diese Eigentumsübertragung, noch einmal

zu vertagen. Wir hätten uns schon vorgestellt, noch einmal darüber zu sprechen oder sich etwas anderes zu überlegen. Anscheinend hat es zu lange gedauert, als dass das ohne Schaden noch möglich wäre. Deswegen müssen wir dem jetzt so nachkommen.

Es wäre schön gewesen, wenn wir diese Vorlage etwas früher bekommen hätten, um sie besprechen zu können. Diese dicke Vorlage ist bestimmt nicht erst seit eineinhalb Wochen fertig. Wir hätten uns auch gewünscht, die Menschen vor Ort einzubinden. Wir hoffen, dass sich mit diesen Workshops etwas bewegt, und wir eine neue Vorlage mit den Ergebnissen bekommen, über die wir uns Gedanken machen und abstimmen können. - (Beifall der SPD)

StRin Burneleit:

Liebe Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kolleginnen! Diese Beschlussvorlage war für mich eher ein schlechter Scherz. Es gab massiven politischen Willen, bezeugt durch ungefähr 20 angefügte Anträge, was wir uns für dieses Kreativlabor und für diesen Bereich wünschen. Wir wünschen uns, dass dieses Kleinod erhalten bleibt und die Mieten so gestaltet werden, dass Kunst und Kultur ohne prekäre Angstsituationen weiter bestehen können. Wir hätten uns auch eine partizipative Struktur gewünscht, die aus dem Quartier heraus die Sanierung, Veränderung und Prozesse anstößt. Das war breiter politischer Wille. Verschiedenste Anträge haben in dieselbe Kerbe geschlagen.

Jetzt bekommen wir eine Beschlussvorlage, die einfach sagt: Geht nicht! Die MGH muss weitermachen. Da frage ich mich schon, wenn die Kritik an der Sanierung und Verwaltung der MGH nicht abreißt, warum erhalten wir diese Beschlussvorlage so kurzfristig, sodass wir quasi gezwungen werden, das der MGH komplett wieder zu übertragen und auch keine Möglichkeit mehr haben zu agieren? Dem widersprechen wir. Wir schlagen in unserem Änderungsantrag vor, das Eigentum nicht an die MGH zu übertragen. Wir haben mit der MRG und MGS zwei Gesellschaften, die das sehr gut umsetzen könnten. Beide Gesellschaften sind darauf spezialisiert, ein Quartier zu sanieren und dort auch zu kommunizieren. Sie leben für die Quartiersarbeit und betreuen Sanierungsprojekte. Mit diesen Gesellschaften haben wir das schon erfolgreich umgesetzt. Es wäre notwendig, hier einmal die Bremse zu ziehen und zu sagen, wir geben das jetzt an andere Expertinnen und Experten. Deswegen können wir mit Ziffer 5 im Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt nicht mitgehen. Unserer Meinung nach ist es der falsche Schritt, mit der MGH weiterzuarbeiten.

Wir stimmen aber dem Vertagungswunsch zu. Das deckt sich mit unserem Änderungsantrag. Wir wollen das Thema in einem gemeinsamen Ausschuss besprechen. Auch das Planungs- und das Sozialreferat sollen beteiligt werden, da es auch um die Themen Partizipation, Mietgestaltung und Entwicklung des Quartiers geht. Unserem politischen Willen muss einfach Gehör und Nachdruck verschafft werden.

Was uns noch gefehlt hat, ist die Priorisierung. Wir haben dieses Kreativquartier, das immer sehr blumig als künstlerischer Nukleus in unserer Stadt bezeichnet wird. Genau dafür schätzen wir es. Auf der anderen Seite investieren wir etwa 470 Mio. € in den Gasteig und den Interimgasteig. Und dann schaffen wir es nicht, dieses kreative Feld zu erhalten, ohne dass die Menschen dort Angst haben müssen, dass sie sich die Mieten nicht mehr leisten können oder das Quartier gentrifiziert wird, um es so hart zu sagen. Wir haben in unseren Anträgen immer wieder betont, dass wir genau das nicht wollen. Diese Beschlussvorlage sagt genau das aus. Es fehlen die Workshops, es fehlt die Partizipation und das Gehör für die Menschen vor Ort, die wir schützen wollen. Es muss dringend und unbedingt nachgearbeitet werden.

Es fehlt weiterhin ein Vorschlag, wie wir mit den beschlossenen Ausweitungen der Kunst- und Kulturf Flächen umgehen. Es geht nämlich nicht nur um den Erhalt des Status quo, sondern auch darum, diese Kunstflächen zu erweitern. Wo ist der Plan? Wo ist die Zielsetzung? Wir müssen jetzt einen Schritt zurückgehen. Wir könnten sagen, wir lassen uns mit der Übertragung an die MGH drei Monate Zeit. In drei Monaten geht nichts kaputt, es landet auch niemand in irgendwelchen Haftungsproblemen. Wir geben uns einfach noch drei Monate Zeit, beraumen einen gemeinsamen Ausschuss an und schauen, ob die MRG oder MGS einspringen, und wie wir das umsetzen können, damit es für die Menschen vor Ort funktioniert.

Ich hoffe auf Zustimmung zu unserem Änderungsantrag, vor allem zu Ziffer 2. Wir finden nicht, dass die MGH weiter mitarbeiten sollte. Vielen Dank! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Agerer:

Liebe Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will noch ein Stück weiter zurückgehen. Ich bin 2014 in den Bezirksausschuss Neuhausen-Nymphenburg gewählt worden. Seitdem befasse ich mich mit dem Thema Kreativquartier. Die ersten sechs Jahre, bis 2019, war die Situation schlechter als heute. Die Referate haben sich untereinander nicht wirklich abgestimmt. Unser Vorschlag von 2019, das Gesamtgelände an die MGH zu übertragen, war für uns ein Stück weit ein Befreiungsschlag. Was haben wir uns damals davon versprochen? Eine Sanierung und Ent-

wicklung aus einer Hand! Da das Gelände an die MGH übergang, hatte sie keine Grundstückskosten zu tragen, und die Stadtentwässerungsflächen und die Lamentfläche wurden entwickelt. Das sind die Cash Cows, weshalb der Rest am unteren Rand der üblichen Mieten an Kreativschaffende und an das Kulturreferat zurückvermietet werden konnte.

Bei diesem Beschluss gab es zwei Prämissen. Die erste Prämisse war alles, was derzeit oder damals schon von der Stadt München genutzt wurde, vom Kommunalreferat zurückzumieten. Die zweite Prämisse war, dass das Kulturreferat ab dem Jahr 2020 pro Jahr 855.000 € zur Verfügung hat, um vor Ort die Kulturflächen zu erweitern. Logischerweise waren diese Mittel damals auch dafür gedacht, die Mieten dämpfen zu können. Diese Mittel sind weder 2020, 2021 noch 2022 abgerufen worden. Das Kulturreferat hat über 2,5 Mio. €, die wir im Stadtrat beschlossen haben, nicht für diese Zwecke eingesetzt.

Wir diskutieren heute darüber, dass das Kommunalreferat die aufgelaufenen Mieten übernimmt. Es ist wichtig zu wissen, dass das Kulturreferat oder die Landeshauptstadt München für alle Flächen, die die Stadt derzeit nutzt, bis heute keinen Cent Miete an die MGH gezahlt hat. Deswegen besteht jetzt der Druck, diese Übertragung durchzuführen. Ich sitze im Aufsichtsrat der MGH. Ich darf keine Details erwähnen, aber logischerweise kommt auch eine Gesellschaft wie die MGH in Liquiditätsschwierigkeiten, wenn ein großer Betrag fehlt. Wenn so ein Übertragungsbeschluss drei Jahre nicht vollzogen wird, tangiert das auch die Geschäftsführerhaftung von Herrn Boneberger, der heute anwesend ist.

Grundsätzlich ist zu fragen, warum das so lange gedauert hat. Der Vertrag, durch den die MGH auch im grundbuchrechtlichen Sinn Eigentümerin wird, war unterschriftsreif, kurz bevor die Anträge der Mehrheitsfraktionen gestellt wurden, um diese Eigentumsübertragung noch einmal zu überprüfen. Auf dieser Basis hätte man das Grundstück beleihen und Sanierungen vorantreiben können. Das ist nach einem Jahr noch nicht passiert. Wir haben somit bereits drei Jahre verloren.

Ich möchte kurz die Intention des Änderungsantrags von CSU mit FREIE WÄHLER erläutern: Viele werden das Haus 2 im Kreativquartier kennen. Es umfasst eine Fläche von rund 2 200 Quadratmetern, davon entfällt die Hälfte auf den Keller und das Dach. Die marktübliche Miete beträgt bei der MGH derzeit brutto ca. 15 € pro m². Würde die Landeshauptstadt München 1 000 m² zu diesem Preis mieten, bedeutete das jährliche Mietzahlungen von 180.000 €. Daraus folgt: Für rund 720.000 € aus dem Betrag von 855.000 € könnte man 4 000 m² an die Landeshauptstadt München zurückmieten.

Herr Biebl hat immer argumentiert, das Kulturreferat sei kein Immobilienbüro, die Vermietung nicht sein Kernthema, dafür sei das Kulturreferat nicht gemacht. Deshalb vergibt das Kulturreferat Flächen, die es im Wege der Rückanmietung bekommen hat, nur kostenlos. Ein Teil der Nutzer vor Ort bekommt die Flächen völlig kostenlos, teilweise sogar ohne Nebenkosten bezahlen zu müssen. Dadurch entsteht ein starkes Ungleichgewicht. Die Nutzer, die direkt von der MGH mieten, zahlen 15 € Mietzins plus Nebenkosten, während andere die Flächen kostenlos bekommen.

Wie löst man das Problem? Man mietet zurück, überträgt die Flächen an eine gGmbH mit dem Zweck der Förderung von Kunst und Kultur. Diese gGmbH kann über eigene Mittel noch einmal etwa in gleichem Umfang zurückmieten. Das ist nur ein plakatives Rechenbeispiel. Auf diesem Weg könnte man 8 000 m² Fläche für Kunst und Kultur zu verträglichen Mietpreisen schaffen. Durch diese Mischkalkulation läge der Mietpreis nicht bei 15 €/m², sondern bei 7,50 €/m², also nur halb so hoch wie auf dem Markt üblich.

Dieses Modell hätte es schon ab 2020 geben können. Man hätte mit dem Kommunalreferat sprechen können, damit die Mietverträge ausgestellt werden. Herr Biebl weiß, bis dato ist nichts passiert. Seitdem ich im Stadtrat bin, vergeht kein Vierteljahr, ohne dass ich nachfrage, was jetzt eigentlich los ist.

Die heutige Beschlussvorlage war für eine Sitzung vor der Sommerpause angekündigt. Jetzt haben wir sie nach vielen Durchläufen in den Referaten, nach Einsprüchen und nochmaligen Verhandlungen sehr kurzfristig und so spät bekommen, dass man uns tatsächlich die Pistole auf die Brust gesetzt hat, und wir jetzt entscheiden müssen. Der Vorschlag, die Eigentumsübertragung zu genehmigen, ist sehr sinnvoll.

Ich möchte noch einiges zu den Änderungsanträgen der anderen Parteien anmerken. Mit einigen Stadtratskollegen habe ich am Rande der Sitzung bereits darüber gesprochen. Wir hatten anfangs manche Befürchtungen. Es wäre gut, wenn Herr Boneberger, das Referat für Arbeit und Wirtschaft und das Kommunalreferat anschließend noch kurz Stellung zum Entscheidungsvorschlag nehmen. Allem Anschein nach reicht die Eigentumsübertragung, damit über eine Rechnungsstellung in diesem Jahr die ausstehenden Mieten noch eingehen und dadurch der Liquiditätsengpass beseitigt werden kann. Das ist der Grund, warum wir diesen Beschluss in der vorliegenden Form samt den beantragten Vertagungen unterstützen würden. Der Druck wäre damit aus dem Kessel, die wirt-

schaftlichen Problematiken wären gelöst. Die sonstigen Folgen besprechen wir dann später in einem gemeinsamen Ausschuss.

Zu Punkt 5 im Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste: Für die Kulturförderung ist das Kulturreferat zuständig. Hingegen soll sich laut Antrag das Kommunalreferat darum kümmern. Da das Kommunalreferat das ausführende Referat für die Mietangelegenheiten ist, können wir bei diesem Punkt mitgehen. Ich gebe an dieser Stelle zu Protokoll, dass wir die Kulturförderung im Kulturreferat angesiedelt sehen. Daher sollten auch dort die Mittel budgetiert werden.

Punkt 6 dieses Änderungsantrags folgen wir gleichfalls, ebenso wie den Ziffern 5 neu und 6 neu im Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTEI. Liebe Marie Burneleit, beim Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI müssen wir leider passen, weil wir zu dieser Eigentumsübertragung des Grundstücks stehen.

Abschließend möchte ich noch eine Frage an den Referenten stellen, um mich zu vergewissern. Ich habe im Haushaltsentwurf des Kulturreferats einen Satz zur Konsolidierung gelesen, wonach für das nächste Jahr 660.000 € im Bereich der Anmietungen eingespart worden seien. Wird dieser Betrag von 660.000 € von den 855.000 € abgezogen oder sind die 855.000 € im Haushalt hinterlegt? Danke schön! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Neff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir befassen uns seit vielen Jahren mit diesem Thema. Wir waren eigentlich immer dafür, dieses Kleinod zu erhalten und auf diesem Gelände etwas zu entwickeln. Jetzt bekommen wir knapp vor der Sitzung diese Beschlussvorlage. Wir kritisieren das ebenfalls. Ich fange an, beim Thema Kommunikation ins Zweifeln zu geraten. Die Bezirksausschüsse wurden vorher nicht eingebunden. Die Bezirksausschüsse bekommen diese Vorlage auf den Tisch und haben eigentlich überhaupt keine Möglichkeit und keine Zeit, darüber zu beraten. Da geht es doch um etwas! Das verstehe ich überhaupt nicht. Das ist eine Frage der Kommunikation, und hier muss sich dringend etwas ändern. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI) - Dieses Vorgehen kritisieren wir aufs Schärfste.

Diese Eigentumsübertragung ist jetzt dringend notwendig. Es gibt eine wirtschaftliche Problematik bei der MGH, Herr Agerer hat es schon angesprochen. Wir hören, das Kulturreferat habe über Jahre hinweg diese Mittel nicht abgerufen oder ausgewiesen. Wir halten das für kritisch. Für Kulturförderung ist das Kulturreferat zuständig und sonst niemand.

Aus diesem Grund haben wir in unserem Änderungsantrag formuliert, dass das Kulturreferat in jedem Fall als Mieterin gegenüber der MGH auftreten soll. Es ist die ureigene Aufgabe des Kulturreferats, Flächen für die Kulturschaffenden anzumieten und dann weiterzuvermieten. Das Kulturreferat kann vom Kommunalreferat anmieten. Erst einmal kann das Kommunalreferat übernehmen, wie es der Antrag vorsieht. Das Kommunalreferat wird dem Kulturreferat sicherlich mit Rat und Tat zur Seite stehen. Das Kulturreferat kann sich nicht einfach auf den Standpunkt stellen, man sei kein Immobilienunternehmen und mache daher keine Mietverträge und kassiere folglich auch kein Geld von den Nutzern. Irgendwie muss es laufen.

Für uns ist es extrem wichtig, bei diesen Workshops auch die Bezirksausschüsse einzubinden. Die Bezirksausschüsse sind vor Ort, sie befassen sich seit vielen Jahren mit diesem Thema und sind immer auf der Höhe der Zeit. Wir versuchen, uns direkt bei unseren Vertretern im Bezirksausschuss zu informieren. Wir sind schon hingefahren und haben uns alles vor Ort angeschaut. Ich finde es besonders kritisch, die Bezirksausschüsse an den Workshops, in denen die Ideen entwickelt werden sollen, nicht zu beteiligen. So erklärt sich unser Änderungsantrag.

Wir werden den Punkten 1, 3 und 4 des gemeinsamen Änderungsantrags von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt zu den Vertagungen zustimmen. Die Konzeptentwicklung muss tatsächlich in gemeinsamen Ausschüssen beraten und in der Tiefe diskutiert werden. Wichtig ist die Eigentumsübertragung heute. Der Notartermin findet ohnehin erst Anfang des nächsten Jahres statt. Innerhalb der nächsten zwei Wochen wird das nicht mehr laufen. Die anderen Fragen sollten wir wirklich intensiv diskutieren.

In der Fraktion haben wir auch entschieden, dem Prüfauftrag von CSU mit FREIE WÄHLER zuzustimmen. Wir finden die zugrundeliegende Idee sehr sympathisch. Liebe Marie Burneleit, Eurem Antrag können wir leider nicht zustimmen. Ich sehe, wie viel Herzblut darin steckt, und dass Ihr Euch viele Gedanken dazu gemacht habt. Kathrin Abele hat es angesprochen, die Angelegenheit liegt uns allen am Herzen, es gibt aber unterschiedliche Sichtweisen .

Uns ist vordringlich wichtig, dass der BA einbezogen wird, das Verfahren wirklich ordentlich durchgeführt wird und die Akteure einbezogen werden. In den Ausschüssen muss alles gut kommuniziert werden. Auf dieser Grundlage treffen wir eine Entscheidung. Die wirtschaftlichen Problematiken der MGH müssen gelöst werden. Deshalb stimmen wir heute der Eigentumsübertragung zu.

Dann kann das Geld fließen. Bei der Vermietung muss es ordentlich funktionieren. Vielen Dank!
- (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

StRin Fuchs:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich dachte eigentlich, wegen der beantragten Vertagung würden wir inhaltlich nicht so tief in die Materie einsteigen. Angesichts des Debatteverlaufs kann ich es mir aber nicht nehmen lassen, doch noch einige Worte zu sagen.

Kathrin Abele hat diesen Punkt schon erwähnt. Wir waren sehr häufig und in sehr großer Runde vor Ort, viele andere ebenfalls, namentlich Leo Agerer und Marie Burneleit. Das waren nicht nur vergnügungssteuerpflichtige Termine, das lässt sich in dieser Deutlichkeit sagen. Wir haben uns bemüht, politisch zu heilen, was verwaltungsseitig alles andere als ideal gelaufen ist. Wenn man mit den Akteurinnen und Akteuren vor Ort spricht, spürt man, dass sie förmlich zerrieben wurden in den Zuständigkeiten zwischen den Referaten und der MGH. Sie wurden mit ihren Belangen von einem zum anderen geschickt. Dabei hatten sie den Eindruck, sie würden überhaupt nicht ernst genommen. Sie hatten vielmehr das Gefühl, mit der Arbeit, die sie dort so viele Jahre lang schon leisten, werden sie von der Stadt weder besonders gewürdigt noch sind sie dort gewollt. Das hat auch damit zu tun, dass man dort gewachsene Strukturen, auch auf den Freiflächen – beispielsweise Kleinstanbauten oder Ähnliches – ohne Rücksprache entfernt hat. Das ist ein Schlag ins Gesicht für all diejenigen, die dort tagtäglich ihre Arbeit verrichten und sich dort eingebracht haben.

In zahlreichen Redebeiträgen ist schon angeklungen, dass alle hier genannten Akteurinnen und Akteure seit Mitte 2020 viele Anträge gestellt haben, damit Freiräume auf den Freiflächen geschaffen werden. Vor allem ging es jedoch immer darum, dass die Akteurinnen und Akteure vor Ort nicht mehr befürchten müssen, sie könnten sich die Räume nicht mehr leisten, weil marktübliche Vergleichsmieten gefordert werden. Wir wollen, dass die Mieten sozial gestaltet und gedeckelt werden. Wir wollen, dass eine transparente und klare Kommunikationsstruktur seitens der Stadt geschaffen wird, insbesondere in Bezug auf das Sanierungskonzept.

Die Leute vor Ort brauchen Planungssicherheit. Sie müssen wissen, dass man Interimsflächen schaffen kann, während saniert wird. Sie müssen auch erfahren, wo sie unterkommen sollen, vor Ort oder an alternativen Standorten. Das muss direkt kommuniziert werden. Es kann nicht länger angehen, dass immer alle alles über irgendwelche Ecken erfahren und sich diese Informationen mühsam zusammensuchen müssen.

Wir wollten, dass die Kunstschaaffenden vor Ort die Außenmauer und die Containerflächen als eine Art Freiluftgalerie gestalten können. Jetzt sehen wir, dass die Vergabe der Außenwand wieder für massiven Ärger gesorgt hat, weil die Akteurinnen und Akteure vor Ort nicht eingebunden waren. Die gesamte fraktionsübergreifende und sehr zeitintensive Arbeit wird mit dieser einen Vorlage „abgenudelt“. Das gilt auch in Bezug auf die Workshops: Wir brauchen valide Arbeitsergebnisse, eine Rechtsberatung muss hinzukommen, damit wir wissen, dass wir für ein mögliches Betreiber*innenkonstrukt ein rechtssicheres Modell gefunden haben. All das wird ein bisschen in Richtung Scheinpartizipation gedrängt, wenn ich das so offen sagen darf. Wir sind keineswegs erfreut darüber.

Wir haben mit dem Kreativlabor einen künstlerischen und kulturellen Schatz, der über viele Jahre gewachsen ist. Viele Kolleginnen und Kollegen sehen das genauso und haben es entsprechend betont. Wir erwarten, dass das Kreativlabor als ein solcher Schatz behandelt und erhalten wird. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Bfm. StR Biebl:

Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte! Meine Wahrnehmung vor Ort ist anders als hier beschrieben. Ich sehe es nicht so, dass wir keine Partizipation machen. Wir haben im Kreativlabor mehr als 40 Player, alle mit hohen Eigeninteressen. Das Kulturreferat hat eigens dafür einen Mitarbeiter bestimmt, der zwei Tage pro Woche vor Ort ist und Partizipation betreibt.

Zu den Workshops: Die Workshops sind ernst gemeint. Wir befinden uns in enger Abstimmung mit Labor e.V., versuchen gemeinsam eine Moderation zu finden und sind dabei schon sehr weit gediehen. Wir werden einen Vorbereitungsworkshop organisieren, in dem wir eine Arbeitsstruktur erstellen und alle Themen aufbereiten, die wir in den weiteren Workshops abarbeiten. Sehr wahrscheinlich werden dafür drei Workshops nicht ausreichen.

Zum Thema MGH-Übertragung: Ich halte diese Entscheidung ebenfalls für sehr wichtig. Vieles, was Sie heute zu Recht kritisiert haben, hat damit zu tun, dass die Eigentumsübertragung nicht stattgefunden hat. Dies hat zur Folge, dass die weiteren Schritte nicht erfolgen konnten. In allen drei Modellen, die Labor e.V. als Sprecher des Kreativlabors vorschlägt, ist auf der Ebene Eigentumsübertragung nicht eine eigene gGmbH gemeint. Die rechtliche Figur der gGmbH ist vielmehr eine Ebene tiefer im Bereich des Immobilienmanagements und der Verteilung der Flächen verortet.

Was den Vorwurf angeht, vor Ort passiere nichts: Wir haben die Künstlerinnen und Künstler vor Ort durch die Pandemie geführt. Es hat dort Entwicklungen gegeben. Wir haben beispielsweise

das „Schwere Reiter“, die Container und Probenräume für die „Freie Bühne“ . Wir haben einige Projekte und Vorhaben umgesetzt. Das war nur möglich, weil die beteiligten Referate so gut zusammengearbeitet haben und die MGH bereit war, ihren Beitrag im Vorfeld zu leisten. Ich sehe die genannten Kritikpunkte eher unter dem Aspekt, dass wir uns auf den Weg dieser prozesshaften Entwicklung begeben haben und die verschiedenen Eigeninteressen abgewogen werden müssen.

Ich bin mir sicher, wenn wir über das Atelierhaus diskutieren – der Stadtrat wird darüber informiert werden und letztlich darüber entscheiden – werden sofort die Fragen kommen: Interim, ja oder nein? Bewerbung, ja oder nein? Wiederbewerbung, ja oder nein? Diese Fragestellungen müssen wir im jeweiligen Einzelfall klären.

Zum Punkt Ausweitung der Kulturf Flächen: Wir haben keine weiteren Kulturf Flächen angemeldet, weil die Eigentumsübertragung bisher nicht stattgefunden hat und das Immobilienmanagement vor Ort verbesserungsfähig ist. Aus diesen Gründen haben wir uns das Thema für die Workshops vorgenommen.

Zur Kulturförderung: Es gibt einen Betrag von 810.000 €, der für die Mieten für die bisherige kulturelle Nutzung bestimmt ist. Die Mietzahlungen sind restlos an das Kommunalreferat überwiesen worden, es gibt keine Außenstände. Die Summe von 855.000 € bezieht sich auf zusätzlich anmietbare Flächen. Warum das nicht funktioniert hat, habe ich schon erklärt. Wir haben diese Flächen auch nicht zur Konsolidierung angemeldet. Diese 600.000 € sind Mietzuschüsse, die wir im Rahmen der Interimsnutzung Gasteig haben.

Ich kann nur betonen, dass wir nicht das Immobilienreferat sind. Wir bemühen uns intensiv darum, in den Dialog zu kommen. Dabei setze ich große Hoffnungen auf die Workshops. Ich garantiere, dass wir alle Beteiligten einbeziehen werden und hoffe sehr, dass wir mit diesem Vorgehen einen Weg finden, um 2023 Ruhe ins Geschehen zu bringen.

Vielleicht habe ich noch nicht alle Fragen beantwortet. Zwei weitere Referate sind aber ebenfalls vor Ort unterwegs. Danke!

Stellv. Ref. Grotke:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren! Für uns ist wichtig, dass mit der heutigen Beschlussvorlage die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen festgelegt werden. Das

betrifft zuerst den Eigentumsübergang. Erst nach dessen Vollzug kann die Rückanmietung stattfinden. Man kann nicht eine Fläche von jemandem anmieten, dem sie nicht gehört.

Ich finde die Betonung der Workshops absolut in Ordnung, als Kommunalreferat sind wir ganz dabei. Es ist sehr wichtig, jetzt vor Ort mit allen Betroffenen das Prozedere und die verschiedenen Rollen der unterschiedlichen Akteure umfassend in Workshops zu klären.

Für das Kommunalreferat möchte ich ausdrücklich betonen, dass wir dieses Vorgehen nicht für eine Scheinpartizipation halten. Wir möchten mit guten Ergebnissen aus dem Prozess gehen.

Stellv. Referent Kapp:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Es ist fast alles schon gesagt, aber noch nicht von allen. Den drei beteiligten Referaten ging es zunächst darum, mit dieser Beschlussvorlage einen relativ komplexen Sachverhalt erst einmal klar darzustellen. Welche Mietverhältnisse sind derzeit vor Ort vorhanden? Welche unterschiedlichen Mietkonstellationen gibt es? Wie ist die Flächensituation? Wie ist der Sanierungsstand, und welcher Sanierungstau steht noch an? Um all diese Punkte geht es.

Zusätzlich haben uns die Mehrheitsfraktionen eine weitere Fragestellung aufgegeben: Wie verhält es sich mit den verschiedenen Trägermodellen? Könnte eine gGmbH oder welche Gesellschaftsform auch immer hier eintreten und die rechtlichen Rahmenbedingungen darstellen? Wir haben uns darum bemüht klarzustellen, dass eine gGmbH eine Unterform der GmbH ist und den gleichen rechtlichen Grundlagen unterliegt. Das wissen sie schon. Wir wollten auf all diese Punkte detailliert eingehen, daher ist die Beschlussvorlage etwas länger geworden.

Schauen wir nach vorn: Vonseiten des Referates für Arbeit und Wirtschaft bedanken wir uns dafür, dass sich eine mehrheitliche Unterstützung für unsere Linie abzeichnet. Offenbar wird mehrheitlich die Notwendigkeit anerkannt, nach drei Jahren jetzt an die MGH zu übertragen, samt aller aufgelaufenen Kosten. Es deutet sich an, dass die Übertragung in der heutigen Sitzung abschließend behandelt werden kann. Dies ist die Voraussetzung dafür, dass wir in Aktion treten können, wie Kollege Grodeke ausgeführt hat.

Einen Beschluss über die Workshops begrüßen wir und bedanken uns sehr dafür. Die Idee kommt aus dem Stadtrat, wir gehen als Verwaltung sehr gerne mit. Wir wollen mit allem gebotenen Ernst und unter Beachtung aller Notwendigkeiten für einen geregelten Ablauf in diese Workshops gehen.

Wir bedauern, wenn Punkt 1 jetzt nicht mehr beschlossen werden soll. Im Kern ging es nur darum, das von Teleinternetcafé/TH Treibhaus für das Kreativlabor entwickelte und von Ihnen 2015 beschlossene Gesamtkonzept einer gemischten Nutzung aus Kunst und Kultur weiterzuführen. Dieses Konzept zeichnet nach unserem Dafürhalten das Gebiet in besonderer Weise aus. Im Rahmen der Workshops werden wir uns sicherlich noch näher damit befassen können.

Daher blicken wir hoffnungsvoll nach vorn und danken Ihnen, wenn Sie die Punkte wie skizziert beschließen. Alles andere soll in den Workshops abgearbeitet werden. Dies entspricht auch unserem Vorschlag. - (Zwischenruf) - Wie gewünscht, planen wir, den Stadtrat bis Mitte des Jahres erneut mit dieser Angelegenheit zu befassen. Vielen Dank!

StRin Fuchs:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Mir ist wichtig, bestimmte Aussagen klarzustellen, sollten sie missverständlich formuliert worden sein. Die sehr deutliche Kritik von Kathrin Abele und von mir richtet sich nicht gegen die Kommunikation des Kulturreferats vor Ort. Das Referat hat vor etwa einem Jahr eigens einen Mitarbeiter für die Kommunikation vor Ort angestellt. Ihnen ist ein großer kommunikativer Kraftakt gelungen. Alle wurden ins Boot geholt, um die Vorgänge zu erklären. Damit konnte wieder Vertrauen gutgemacht werden. Leider wurde diese Beschlussvorlage nicht vorab den Akteurinnen und Akteuren und dem Bezirksausschuss vorgestellt. Gabi Neff hat sehr zu Recht darauf hingewiesen. Das hat einen Teil des gerade erst mühsam wiedergewonnenen Vertrauens wieder vernichtet. Danke! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

BMin Habenschaden:

Danke für die Klarstellung!

StR Agerer:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Aussage, dass es keine Lösung gegeben hätte, würde ich ungern so stehen lassen. Die MGH ist Vermieterin für viele Gesellschaften und Einzelpersonen. Die MGH ist für das gesamte Atelierhaus nicht im Grundbuch eingetragen, sie vermietet an jeden Nutzer und jede Nutzerin einzeln. Nehmen wir beispielsweise das International Munich Artlab. Das IMAL mietet von der MGH an, das Sozialreferat übernimmt die komplette Miete, wenn ich richtig informiert bin. Die Behauptung, dass es nicht möglich gewesen wäre, rückzumieten, weil der Eigentumsübertrag nicht komplett vollzogen war, wäre mit ein bisschen Kreativität im Kreativquartier durchaus möglich gewesen. Deshalb bleibe ich dabei, dass man diese

2,5 Mio. € früher hätte einsetzen müssen. Vielleicht hätten auch einige Stadtratsmitglieder, die sich intensiver mit dieser Materie befassen, gemeinsam Lösungen finden können.

Warum sind wir beim Antrag, Ziffer 1 zum Teleinternetcafé zu vertagen, mitgegangen? Für mich hat sich daraus noch eine persönliche Fragestellung ergeben: Beziehen sich diese Prozentsätze, die damals festgelegt wurden, auf die letzte Ausbaustufe, also auf Bebauung Lamento und Bebauung Münchner Stadtentwässerung, oder beziehen sie sich nur auf die derzeit genutzten Flächen? Damit wir auch diese Fragen in einem gemeinsamen Ausschuss klären können, unterstützen wir den Vorschlag, Ziffer 1 zu vertagen. Logischerweise stehen wir hinter diesem Konzept von 2015, weil es das Regelwerk bildet, mit dem wir dieses Kreativquartier gemeinsam entwickeln wollen. Danke!

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller*innen **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird **einstimmig beschlossen**.

Der Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTei wird wie folgt abgestimmt:
Ziffer 5 neu wird mit den Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI,
Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt **abgelehnt**.
Die übrigen Ziffern werden **einstimmig beschlossen**.

Der Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wird wie folgt abgestimmt:
Ziffer 5 geändert wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.
Ziffer 6 geändert wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei **beschlossen**.
Die übrigen Ziffern werden **einstimmig beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referent*innen wird **einstimmig beschlossen**.

Hanns-Seidel-Platz – Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 1609**16. Stadtbezirk Ramersdorf-Perlach**

Neubau eines Verwaltungsgebäudes mit Sozialbürgerhaus, Bürgerbüro, Kulturzentrum, MVHS, Stadtteilbibliothek, Familien- und Beratungszentrum mit Ersatzbetreuung für die Kindertagespflege und Nachbarschaftstreff

1. Vergabeverfahren**2. Ergebnis der Machbarkeitsstudie und Vorplanungsauftrag****3. Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2022 – 2026****Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2023 (KOMR-39)**

Aktensammlung Seite 4287

StR Smolka:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Meine Fraktion und ich sind glücklich und zufrieden mit der Vorlage, durch die das Thema Hanns-Seidel-Platz endlich auf eine zeitliche Schiene kommt. Nach der dreijährigen Zwischennutzung mit der Option, zweimal sechs Monate zu verlängern, werden wir einen realen Zeithorizont erhalten. Liebe Neuperlacherinnen und Neuperlacher, über diesen Zeithorizont können wir uns freuen.

Der Stadtteil hat sich auf eine über 50-jährige Reise ohne Kulturzentrum begeben. Jetzt bewegen wir uns endlich in eine neue Richtung. Nachdem der Investor für den Bau eines Kulturzentrums mit Bürgerbüro und Sozialbürgerhaus abgesprungen ist, nehmen wir diese Aufgabe in die eigene Hand und gehen in das Vergabeverfahren sowie in die weitere Vorplanung.

Ich würde mich freuen, wenn wir das Flugdach realisieren könnten. Vielleicht kann das Kommunalreferat etwas dazu sagen, denn der im Architektur-Wettbewerb präsentierte Entwurf lebte auch von diesem Flugdach.

Es ist wichtig, endlich eine Zeitschiene für den Neubau in diesem Stadtteil zu bekommen, der auch ohne Kulturzentrum schon eine sehr starke kulturelle Szene hat.

Ich möchte noch auf die Stellungnahme des Kulturreferenten zum vorläufigen Nutzerbedarfsprogramm eingehen. Wie Herr Biebl möchte ich das Kulturzentrum nicht im ersten Untergeschoss, sondern an anderer Stelle unterbringen. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Abele:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Trotz der vorgerückten Stunde möchte ich es mir nicht nehmen lassen, mich seitens der SPD für die Vorlage zu bedanken. Die am Freitag kurz vor knapp zugestellte Vorlage hat uns überrascht. Mit Schrecken haben wir festgestellt, dass nochmals einige Stellen beschlossen werden müssen. Trotzdem freuen wir uns sehr, weil Neuperlach endlich sein lang erwartetes Kulturhaus bekommt. Hoffentlich geht der Bau zügig voran. Wir haben uns sehr viel Mühe gegeben, um alles in die Machbarkeitsstudie hineinzunehmen. Vielen Dank!
- (Beifall der SPD – StR Pretzl: Damit löst Ihr aus, dass sich jetzt alle bedanken wollen. – Unruhe)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin froh, dass wir die Maßnahme jetzt endlich auf den Weg bringen. Die beiden Wettbewerbe sind schon ewig her.

Wir bitten um punktweise Abstimmung. Die von Kathrin angesprochenen Stellen haben uns ebenfalls überrascht, deshalb lehnen wir die Ziffern 6 und 7 im Antrag der Referentin ab.

StRin Burkhardt:

Dann sage ich auch noch einen Satz nach dem Motto „Hurra, er lebt noch!“ Ich habe gar nicht gewusst, dass sich der Hanns-Seidel-Platz noch weiterentwickelt. Ich glaube, das Flugdach wird irgendwohin fliegen, aber wir werden es nicht bekommen. Trotzdem geben wir die Hoffnung nicht auf. Danke schön! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben Ihnen kein Überraschungsei ins Nest gelegt. Alle Positionen, die für den Haushalt relevant sind, wurden für den Eckdatenbeschluss angemeldet und sind vom Stadtrat anerkannt worden. Daher überrascht mich die Überraschung des Stadtrats.

Die Vorlage klärt noch nicht final, wohin welche Nutzung kommt, sondern es gibt noch Möglichkeiten, einiges abzustimmen. Sicher ist, dass alles hineinpasst, was gewünscht wird – von der Vollgastronomie über die Verwaltungsnutzung bis zum kulturellen und sozialen Bedarf.

Die Entscheidung über das Flugdach wird heute noch nicht getroffen. Der Stadtrat hat uns beauftragt, beide Varianten weiterzuverfolgen. Das tun wir sehr gern. Allerdings hat der Stadtrat es uns

etwas schwerer gemacht, indem er uns die Auflagefläche für das Flugdach genommen hat. Dadurch müsste es nun wirklich fast in Gänze fliegen und wird wahrscheinlich etwas teurer.

Mit dieser Beschlussvorlage können wir das Vergabeverfahren abschließen, die Aufträge für die weitere Planung vergeben und die Haushaltsmittel für 2023 anmelden. Wir freuen uns, die Mittel zu bekommen, um weitermachen zu können. Hoffentlich wird das Flugdach nicht erst in 50 Jahren landen, wenn es keiner mehr sehen will, weil es schon längst überholt ist.

Der Antrag der Referentin wird wie folgt abgestimmt:

Die Ziffern 6 und 7 werden gegen die Stimmen
von FDP – BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Alle übrigen Ziffern werden **einstimmig beschlossen**.

Inkraftsetzung der 8. Fortschreibung des Luftreinhalteplans München

Aktensammlung Seite 4291

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Seit dem großzügigen Mittagessen diskutieren wir sehr sachlich und sind schon ein bisschen erschöpft, wenn ich Manuel gerade richtig verstanden habe. Mein Twitter-Account ist auch schon in den Ferien. - (Beifall und Jubelrufe) - Die Einzigen, die sich wahrscheinlich nicht darüber freuen, sind die Journalisten. - (Heiterkeit – Zurufe)

Eigentlich spricht nichts mehr gegen ein friedliches Weihnachtsfest – außer diesem Tagesordnungspunkt. Das Referat hat die Vorlage in zwei Versionen vor und nach dem Wochenende verschickt. In kürzester Zeit ist sehr viel Arbeitskraft in die Abwägung der Einwände gegen den Luftreinhalteplan geflossen. Das muss man anerkennen. Wir haben uns damit nochmals auseinandergesetzt, und unser mobilitätspolitischer Sprecher Nick Gradl hat sich mit dem entstehenden Umwegverkehr beschäftigt.

Daraus resultiert unser Ergänzungsantrag, der hoffentlich allen vorliegt. Wir haben ihn um 15:50 Uhr verteilt. Der Antrag sieht drei Dinge vor: Zum einen wird die Ausnahmeregelung für die Brudermühlbrücke konkretisiert. Von der östlichen Seite der Brücke bis zur Plinganserstraße, wo die B 11 in Richtung Süden weiterläuft, soll es eine Ausnahme geben. Weiterhin soll in Verhandlungen mit der Deutschen Umwelthilfe e. V. und dem Verkehrsclub Deutschland e. V. geklärt werden, ob nicht auch die beiden Tunnel im Süden vom Fahrverbot auf dem Mittleren Ring ausgenommen werden können. Dort verläuft der Verkehr unterirdisch, und im Süden gibt es anders als im Münchner Norden keinen Autobahnring.

Dieser Ergänzungsantrag zeigt, wie sehr sich die Koalition um die Verhältnismäßigkeit der Maßnahmen bemüht. Wir haben den Ergänzungsantrag im Vorfeld mit dem Referat für Klima- und Umweltschutz abgestimmt, um sicherzugehen, dass es keine Verwerfungen im Luftreinhalteplan gibt. Ansonsten sind wir zuversichtlich, dass sich die Lage im Münchner Süden mit dieser Regelung und gegebenenfalls nach den Verhandlungen deutlich entspannen wird und der Luftreinhalteplan vor Gericht bestehen wird.

Die Ziffer 3 neu unseres Antrags ist noch etwas zum Schmunzeln: Für Urlauber und Urlauberinnen, die den Campingplatz Thalkirchen anfahren wollen, soll ebenfalls eine Ausnahmeregelung gelten. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Warum bezieht sich das auf Camping-Mobile?) - Wohnmobile sind eben besonders teuer. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Und was ist mit Handwerker-Autos?)

Eigentlich wollte ich schon zum Schluss kommen, aber Herr Prof. Dr. Hoffmann hat mich an etwas erinnert. Wir haben im vergangenen Monat soziale Ausnahmeregelungen beantragt und bitten das Kreisverwaltungsreferat, die Ausnahmekriterien für diejenigen zu erläutern, die sich kein neues Auto leisten können, aber ein berechtigtes Anliegen haben, in die Verbotszone hineinzufahren. Wir gehen davon aus, dass diese Regelung im Frühjahr kommt, und der Stadtrat nochmals explizit über Ausnahmen entscheiden kann. Damit soll München auch für jene bezahlbar bleiben, die ein altes Diesel-Auto fahren und kein Geld haben, sich ein neues Fahrzeug zu kaufen.

Nicht zuletzt möchte ich darauf hinweisen, dass der Gesundheitsschutz der Münchnerinnen und Münchner das leitende Kriterium ist. Das sollte bei der Debatte um alte Diesel-Pkws nicht vergessen werden. Für alle anderen werden Lösungen gefunden, wie die Ausnahmen im Luftreinhalteplan zeigen. Dadurch geht das Abendland nicht unter. Im Gegenteil: München wird sauberer.
- (Beifall der SPD)

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Dieser Tagesordnungspunkt trennt uns noch von einem friedlichen und ruhigen Weihnachten. Das ist wohl wahr. Man hätte das ein bisschen anders machen können. Eigentlich hätte dieser Tagesordnungspunkt ganz klassisch im Fachausschuss beraten werden müssen. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Damit hätten wir uns in der Vollversammlung Zeit gespart. Die Endfassung der Vorlage kam erst gestern, und das einzig Gute war, dass man sich während der vielen Reden in der Vollversammlung damit beschäftigen konnte.

Wir halten das Diesel-Fahrverbot nach wie vor für unverhältnismäßig. Ich möchte auf zwei Punkte eingehen: Zum einen haben die prognostizierten Luftwerte in der Vergangenheit eigentlich nie gestimmt, sie waren meist besser. Deswegen halten wir es für schwierig, aufgrund von Prognosen ein Diesel-Fahrverbot zu erlassen.

Zum anderen ist es wichtig, Alternativen zu schaffen. Wir schließen 18 % der Münchner Pkws und Lkws aus, dabei ist das Umland noch nicht eingerechnet. Wir müssen den ÖPNV ausbauen, nur

so wird es uns gelingen, dass die Leute weiterhin in die Stadt kommen und sich dort bewegen können.

Der Ergänzungsantrag der Regierungskoalition zeigt noch einmal die Absurdität dieses Fahrverbots. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Frau Hübner, Sie haben Ziffer 2 neu erläutert. Angenommen, ich komme von der Salzburger Autobahn. Wie fahre ich dann weiter? Am Autobahnenende beginnt die Umweltzone, also müsste ich vorher abfahren. Das heißt, ich fahre in Stadelheim ... - (Zurufe) - Meiner Meinung nach beginnt die Umweltzone am Tunnel, deshalb müsste ich in Stadelheim runter. Ich fahre weiter in Richtung Süden. Was mache ich dann? Fahre ich bei dem Zubringer wieder auf den Ring? Dann fahre ich nicht in den Tunnel zum Ring, sondern überquere die Tegernseer Landstraße, fahre dann ab, um kurz vor der Brücke wieder auf den Ring fahren zu können. - (Unruhe – Heiterkeit) - Vielleicht kann mir das jemand mal erklären. Oder müsste ich doch noch weiter Richtung Harlaching fahren, um irgendwann quer durch das Wohngebiet auf die Grünwalder Straße zu stoßen? - (OB Reiter: Ich kann für Sie gern einen Termin mit meinem Fahrer vereinbaren. Der kann Ihnen sicher alle Fragen beantworten. – Allgemeine Heiterkeit und Beifall) - Vorhin wurde das nicht richtig erläutert. Vielleicht kann mir das jemand erklären. Es soll auch eine Beschilderung geben. Auf die bin ich gespannt.

Zu Ziffer 3 neu würde mir auch noch etwas einfallen: Was ist denn mit den Surfern am Eisbach? (StRin Hübner: Die fahren mit der Trambahn! – Heiterkeit) - Aha, mit dem Surfbrett, mit der Trambahn, aus dem Umland... Ist die Surferwelle nur für Leute gedacht, die an der Trambahn wohnen? Da wäre noch eine Idee: Man könnte noch die Surfer, die Surferwelle betrachten... -(Allgemeine Heiterkeit)

Ziffer 4 zeigt die Absurdität noch mehr: Wie funktioniert das? Wer kennt sich überhaupt noch aus, ob man im Tunnel fahren kann? Die Zubringer sind nicht immer direkt am Tunnel, sondern ein, zwei Kilometer davor oder danach. Welche Strecken am Mittleren Ring wären nicht mehr befahrbar? An der Landshuter Allee könnten wir das Problem lösen, indem wir dort den Tunnel bauen. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Dann würde Ihre Logik passen.

Ich halte die Vorlage für absurd und nicht durchsetzbar. Der Ergänzungsantrag macht sie nicht besser, sondern eher schlimmer. Deswegen lehnen wir alles ab. Fassen Sie sich ein Herz wie bei den Handwerkerparkausweisen. Vielleicht beantragt die Koalition, das Ganze zu beerdigen. Ich weiß nicht, ich bin gespannt und freue mich auch. Anscheinend diskutieren wir in zwei, drei Monaten wieder über das Thema. Das ist schön, das können wir alle drei Monate machen. Ich hoffe, die

Wähler erkennen, wie absurd das Ganze ist. Wir lehnen es ab. Vielen Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Roth:

Lieber Kollege Schall, bei Ihrer Fahrweise würde ich mich über die hohen Grenzwerte nicht wundern. - (Heiterkeit – Beifall) - Das war jetzt echt unfair. Deswegen bekommen Sie von mir ein Freibier.

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Über das Thema haben wir schon vor zwei Monaten diskutiert, und ich kann Ihnen bestätigen, dass die Wut und Verunsicherung in der Münchner Bevölkerung sehr groß sind. Das ist verständlich, wie die jüngste Stellungnahme des Handelsverbands Bayern gezeigt hat. Die Maßnahme ist und bleibt unverhältnismäßig. Ich finde es gut, dass Sie jetzt mehr Worte darüber verlieren. Die Grenzwerte werden an vier Stellen überschritten. Deshalb ist es unverhältnismäßig und juristisch angreifbar, die ganze Stadt mit einem Fahrverbot zu überziehen. Es ist falsch, das wird auch durch die Vorlage nicht besser.

Mit dem Zitat auf Seite 6 lassen Sie die Katze aus dem Sack:

„Ferner ist auch die Anreizwirkung, auf den ÖPNV und den Eisenbahnverkehr umzusteigen, bei dem, die erweiterte Umweltzone inkl. Mittlerer Ring umfassenden, zonalen Fahrverbot größer.“

Das ist der Geist, den diese Vorlage atmet: Verbote schaffen und die Leute zum ÖPNV zwingen. Das ist der falsche Weg. Sie sollten Angebote schaffen. Der Verweis auf den ÖPNV bringt dem Handwerker nichts. Ich möchte den Monteur sehen, der sein Handwerksgeräffel im ÖPNV mit-schleppt. - (Zurufe) - Meine Wette läuft noch, ich habe noch keine Einsätze gehört.

Frau Kollegin Hübner, Sie erkennen das Problem, das Sie schaffen, und dass das eine heiße Kiste ist. Das muss ich zur Ehrenrettung der SPD sagen. Sie wissen immerhin um diesen Ritt auf der Rasierklinge, aber der von Ihnen geschaffene Ausnahmenwust steht in krassem Gegensatz zu dem, was Sie eigentlich wollen. Sie möchten die Schadstoffwerte senken und glauben, die hohen Werte lägen an den schlimmen Diesel-Autos, die man bekämpfen müsse. Gleichzeitig wollen Sie großzügige Ausnahmen zulassen, was aus unserer Sicht richtig ist. Ich komme gleich noch dazu.

Über die Absurdität und den Kontrollaufwand haben wir schon ausführlich diskutiert. Das haben Sie bislang nicht entkräften können. Ich möchte einige besonders charmante, auf Seite 95 aufgelistete Ausnahmen zitieren:

„Notwendige regelmäßige Arztbesuche, ... Fahrten von Schichtdienstleistenden ...Private Härtefälle, die überwiegende persönliche und unaufschiebbare Gründe in geeigneter Weise nachweisen können“.

Ich habe noch die Worte des Herrn Oberbürgermeisters von heute Morgen in Erinnerung, wir sollten weniger Anträge stellen und die Verwaltung weniger belasten. In der Beschlussvorlage hätte ich gerne etwas von den zehntausenden Anträgen gelesen, die Sie der Verwaltung dadurch zumuten. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI und CSU mit FREIE WÄHLER)

Wer ist denn so doof und schreibt in seinen Befreiungsantrag, er sei ein Elterntaxi. Wie realitätsfern ist das denn? Jeder wird einen medizinischen Grund, einen privaten Härtefall, Arbeit im Schichtdienst oder einen Arztbesuch angeben. Ich wünsche den lieben Kollegen in der Verwaltung viel Spaß, wenn sie alles nachprüfen, Atteste lesen oder den Antragstellern hinterhertelefonieren sollen, um danach nicht digital, sondern schriftlich eine Ausnahme zu bewilligen. Das ist doch von einem anderen Stern.

Ganz praktisch gefragt: Was ist denn ein zumutbarer Zeitraum, bis zu dem ein anderes Fahrzeug, welches nicht vom Verbot erfasst wird, zur Verfügung stehen soll? Sind das zwölf Monate, oder was beurteilen Sie als zumutbar? Solche Fragen stellen sich die Bürger und bekommen keine zufriedenstellende Antwort. Hinzu kommen etliche Ausnahmen. Ein Schweizer Käse würde sich freuen, wenn er so viele Löcher hätte, aber er würde dann vor lauter Statikproblemen in sich zusammenfallen. Gleichzeitig wollen Sie die Luft sauber halten. Dieser Widerspruch passt nicht.

Den Ergänzungsantrag von Grün-Rot tragen wir mit. Ich finde es bezeichnend, dass die SPD ihn einbringt. Alles, was diesen Käse löchriger macht, ist richtig. Ich weise aber auf die Diskussionen hin, die wir an den Umleitungsstrecken Frankfurter Ring, Forstenrieder Straße und Boschetsrieder Straße bekommen werden. Die Leute werden an diesen Orten die Einrichtung von Messstellen fordern. Und was machen wir, wenn dort die Grenzwerte überschritten werden? Dann kommen nach Ihrer Logik die nächsten Fahrverbote. Diese Gefahr räumen Sie mit dieser Beschlussvorlage nicht aus. Die Intention ist gut, aber wir müssen auch an die Folgewirkungen denken. Dann möchte ich sehen, ob Sie die Messstellen ablehnen werden.

Meine Damen und Herren, wir haben Vorschläge für die Verbesserung der Luft gemacht. Wie Kollege Schall bereits gesagt hat, müssen wir den ÖPNV und die Ladeinfrastruktur ausbauen. Wir brauchen fließenden Verkehr. Das wären die drei wichtigsten Maßnahmen. Wir brauchen kein Bürokratiegespenst. Das ist keine Investition, sondern eine echte Zumutung für die Mitarbeiter in der Verwaltung. Vielen Dank! - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu diesem Thema haben wir eine sehr lange Grundsatzdebatte geführt. Es macht keinen Sinn, sie nochmals zu führen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Auf das Argument, in dem auf die Situation des Münchner Handwerks verwiesen wird, möchte ich mit folgendem Zitat aus dem Luftreinhalteplan antworten: „Handwerksfahrzeuge mit einem Münchner Handwerkerparkausweis werden darüber hinaus über die Allgemeinverfügung dauerhaft vom Diesel-Verbot ausgenommen“. Danke! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin manchmal ein bisschen schwerfällig, aber dann habe ich mich doch mithilfe von Google Maps mit der Ziffer 2 neu des Ergänzungsantrags auseinandergesetzt. Ich wohne im Fasanengarten und stelle meine Frage an den Oberbürgermeister, weil er seinen Fahrer ins Spiel gebracht hat. Angenommen, der Fahrer des Oberbürgermeisters fährt ein Euro-4-Dieselauto und möchte unter Einhaltung der Kriterien, die heute verabschiedet werden sollen, vom Fasanengarten die Brudermühlbrücke erreichen. Sprich: Der Innenraum und der Mittlere Ring sind nicht zulässig. Ohne den Candidplatz einzubeziehen, gibt es keine Möglichkeit rechtlich zulässig die Brudermühlbrücke zu erreichen. Sie können mich gerne vom Gegenteil überzeugen. Vielen Dank! (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

OB Reiter:

Ich glaube, ich habe eine generelle Ausnahmeermächtigung. - (Heiterkeit) - Deshalb kann ich das meinem Fahrer nicht sagen. Er würde sagen: Ich fahre überallhin! - (StR Pretzl: Vielleicht könnte jemand erläutern, wie das gemeint ist.) - Vielleicht möchten die Antragsteller etwas genauer erläutern, wie das gemeint ist. Mich überfordert das verkehrstechnisch. Das Referat kann es auch erklären. Irgendjemand sollte versuchen, die Frage zu beantworten. Ich weiß nicht, ob das Referat den

Änderungsantrag kennt. - (StRin Hübner: Das Referat kennt den Änderungsantrag. Es hat die Brudermühlbrücke selbst vorgeschlagen.)

Bfm. StRin Kugler:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Stadträtinnen und Stadträte! Dem Wohl meiner Mitmenschen zuliebe fahre ich ausschließlich Fahrrad und nicht Auto. - (Beifall – Heiterkeit) - Ich habe aber versucht, zumindest die verkehrstechnische Frage von Herrn Schall zu klären: Wenn man von der Salzburger Autobahn kommt, verlief der Weg über die Naupliastraße, die St.-Magnus-Straße, die Grünwalder Straße - (Heiterkeit) - und dann über die Brudermühlbrücke. - (StR Mehling: Geht nicht! Dann müssen Sie den Berg runter über die Candidstraße.) - Ja, genau. Das wird durch eine Beschilderung ermöglicht. Ich nehme an, vom Fasanengarten verläuft der Weg ähnlich, weil dieser in der gleichen Richtung liegt. - (Unruhe – OB Reiter: Contenance!)

Bei dem Ergänzungsantrag geht es um die westliche Seite der Isar. - (StR Mehling: Da steht „östlich“!) - In dem Ergänzungsantrag steht:

„Es wird allen Fahrzeugen ermöglicht, die Isar an der Brudermühlbrücke zu queren. Durch Beschilderung soll ermöglicht werden, dass Verkehr von der östlichen Seite der Brudermühlbrücke durch den Tunnel bis zur B11 (Plinganserstraße) geleitet wird.“

Das heißt, es geht nicht nur um die Rampen, also die unmittelbare Querung der Isar. In westlicher Richtung endet der Weg an der Plinganserstraße, sodass die Schäftlarnstraße usw. nicht belastet werden. Das steht im Ergänzungsantrag.

StR Pretzl:

Solche Diskussionen sind manchmal schon erhellend. Die antragstellende Fraktion weiß nicht, was sie beantragt, und muss die Referentin, die ihr das zugeflüstert hat, bitten, es zu erläutern. So kann man zwar Politik machen, aber es ist die Frage, ob das sinnvoll ist.

Ich interpretiere die Referentin jetzt einmal so, dass mit dem „östlich“ im Ergänzungsantrag ab dem Candidplatz die Ausnahme gelten muss, weil es sonst technisch nicht möglich ist.

Aber ich möchte eigentlich auf etwas ganz anderes zurückkommen: Natürlich werden die Leute so fahren, wie es die Referentin eben erklärt hat, oder sie fahren gleich den Tierparkberg hinunter und dann über die Schönstraße zum Candidplatz. Aber das kann doch nicht Ihr Ernst sein! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Ich schaue jetzt insbesondere den örtlichen BA-Vorsitzenden Se-

bastian Weisenburger an. Es kann nicht Ihr Ernst sein, dass der 18. Stadtbezirk über die St.-Magnus-Straße, wo jetzt für 7 Mio. € ein Radweg auf die Straße gemalt wird, zur Hauptausweichroute des Verkehrs vom Mittleren Ring werden soll. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Sind Sie denn noch bei Sinnen?

Sie richten eine Ausweichroute für alle Diesel ein, die den Mittleren Ring nicht mehr befahren dürfen, verengen die Strecke künstlich durch einen Radweg und führen den kompletten Verkehr durch eine Wohngegend, entweder über einen kleinen Berg oder über die Grünwalder Straße – und der örtliche BA-Vorsitzende sagt nichts dazu. Das ist ein Folterwerkzeug für den 18. Stadtbezirk, nichts anderes. Ich wünsche viel Spaß bei der nächsten Bürgerversammlung. Wir werden dafür sorgen, dass die Menschen in Harlaching wissen, wem sie den Verkehr zu verdanken haben, so wahr ich hier stehe! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Der Radweg, den Sie für die St.-Magnus-Straße beschlossen haben, wird durch diesen Beschluss heute übrigens noch einmal lächerlicher, als er eh schon ist. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

OB Reiter:

Ich bin froh, dass ein Haushalt über 8,5 Mrd. € weniger Wallungen verursacht als irgendeine Umleitung auf dem Mittleren Ring. Das ist einfach schön. Man weiß, jeder kann etwas dazu sagen und kennt sich aus.

StR Gradl:

Werte Kolleginnen und Kollegen! Uns wäre es auch lieber gewesen, das an einer anderen Stelle zu diskutieren.

Wir haben heute schon zonale Fahrverbote. Das Problem ist, dass wir diese Zone um eine Hauptverkehrsader, in diesem Fall den Mittleren Ring, erweitern. Wenn man sich die Zahlen der pro Tag fahrenden Pkw anschaut, fahren auf dem Mittleren Ring Süd mehr als auf einer Autobahn. Das ist ein Problem. Wir ziehen viel zu viel Verkehr in die Stadt hinein.

Das ist historisch entstanden. Hätte man die autogerechte Stadt nach dem Verkehrsentwicklungsplan von 1963 gebaut, hätten wir heute Autobahnen mitten durch die Stadt, die sich irgendwo am Heimeranplatz kreuzen. Diese autogerechte Stadt hat man, Gott sei Dank, nicht gebaut und das ist auch richtig.

Wir brauchen eine den gesetzlichen Grundlagen entsprechende Lösung. Sie sagen, wir sollten doch Lösungen finden, diese nicht einzuhalten. Wir haben 20 Jahre lang nach Lösungen gesucht, die EU-Grenzwerte einzuhalten. Der Vorschlag des RKU ist, die Umweltzone um den Mittleren Ring auszuweiten. Jetzt haben wir das Problem, dass es einen Autobahnring gibt, aber nur im Norden. Er verbindet also nicht alle Autobahnen im Süden. Das ist ein Grundproblem, aber ich weiß nicht, wer hier im Raum sich dafür einsetzen will, den A99-Ring im Süden weiter voranzutreiben. Die bayerische SPD, ebenso wie die Grünen und übrigens auch die CSU auf Landesebene wollen den A99-Ring nicht irgendwo bei Grünwald über die Isar schieben.

Deshalb diskutieren wir über den Umgehungsverkehr. Wir haben uns gemeinsam mit dem RKU Gedanken gemacht, wie wir diesen Umgehungsverkehr möglichst gering halten können. Es wird ihn geben, wenn auch nicht wahnsinnig stark, weil der meiste Verkehr auf dem Mittleren Ring innerstädtischer Verkehr ist und nicht Transitverkehr. Das ist ein Versuch. Natürlich kann man sich gern mit dem RKU über einzelne Strecken unterhalten. Ich kann auch nicht beantworten, wie die Verkehrsführung dann genau beschilddert sein wird. Aber ich glaube, hier sollte eine Lösung mit Maß gefunden werden. Durch diesen Antrag haben wir versucht, dieser wie vom regionalen Planungsverband gefordert für die Bereiche Camping und südliche Querung näherzukommen. Vielen Dank! - (Beifall von SPD und Die Grünen – Rosa Liste)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Nick, wir haben uns schon immer ganz klar zum Autobahnring München-Süd bekannt. Dass der Ring dort nicht geschlossen wird, ist ein Konstruktionsfehler. Leider gab es immer wieder zu viele „Großkopferte“ in allen Parteien – ich nehme keine aus: von der CSU, von Euch und leider auch von uns –, die in Gauting, Starnberg usw. dagegen opponiert haben, obwohl es gute Lösungen gab. Es gab schon Pläne, der ADAC hatte alles schon in der Schublade. Aber es wurde leider auf Landesebene gekillt.

Das wäre für die Stadt München wirklich ein hervorragendes Mittel, um den Verkehr aus der Stadt herauszuhalten. Uns fehlt ein geschlossener Autobahnring, wie ihn alle anderen Großstädte in Europa haben. Ich lade Euch gerne ein, gemeinsam auf allen Ebenen dafür zu arbeiten, diesen endlich zu bekommen. Für die Stadt wäre das ein Geschenk. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste wird wie folgt abgestimmt:

Ziffer 2 neu wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, ÖDP, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Ziffer 3 neu wird gegen die Stimmen der ÖDP **beschlossen**.

Ziffer 4 neu wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und ÖDP **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Frequenzschwankungen im europäischen und deutschen Stromnetz
Antrag Nr. 3499 von StR Pretzl vom 15.12.2022

Aktensammlung Seite 4293

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es gibt zwar eine Tischvorlage, aber ich bin davon ausgegangen, dass ein Vertreter der Stadtwerke München GmbH uns das kurz erläutert. Ich wäre auch damit einverstanden, das Thema im nächsten Wirtschaftsausschuss zu behandeln. Ich würde gern die Möglichkeit haben, Fragen zu stellen. Wenn also die SWM hier nicht vertreten ist, können wir das Ganze gern in den nächsten Wirtschaftsausschuss vertagen. - (Allgemeiner Beifall)

OB Reiter:

Ein Vertreter der Stadtwerke ist zwar anwesend. Trotzdem nehme ich Ihren Vertagungsantrag an. Es ist besser, das Thema im Ausschuss zu diskutieren.

Der Tagesordnungspunkt wird **einstimmig** in die nächste Sitzung des Ausschusses für Arbeit und Wirtschaft **vertagt**.

**Ausbildung bei der Stadtverwaltung; Berichterstattung über das Einstellungsjahr 2022
Darstellung der aktuellen Situation und der künftigen Planungen
Aufhebung der Auswahlverfahrenssatzung**

Aktensammlung Seite 4309

StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir sind natürlich nicht gegen die Unterstützung von Alleinerziehenden. Es geht uns hier nur um die zusätzliche Stelle, die wir wie auch die Stadtkämmerei ablehnen.

StR Progl:

Nachdem wir uns das Stromnetz so schön gespart haben, möchte ich kurz zu Protokoll auf etwas hinweisen: In der Vorlage wird wieder die Ablehnung der Azubi-Laptops thematisiert. Ich möchte dazu auffordern, den gestern von uns gestellten Antrag zeitnah zu bearbeiten und diese Geschichte ein bisschen zu forcieren.

Bfm. StR Mickisch:

Selbstverständlich.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**Bedarfsgerechte Anpassung der Erziehungsberatungsstelle (EB) im 22. Stadtbezirk,
EB Bodenseestraße, Träger pro familia München e. V.
Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms
22. Stadtbezirk – Aubing-Lochhausen-Langwied**

Aktensammlung Seite 4339

- Der Aufruf des Tagesordnungspunkts wird zurückgezogen. -

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Zugänge und Eingangsbereiche der Sozialbürgerhäuser verbessern
Antrag Nr. 3177 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 20.10.2022
Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms
5. Stadtbezirk – Au-Haidhausen

Aktensammlung Seite 4351

StRin Gaßmann:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Eigentlich habe ich versprochen, mich erst um 23:35 Uhr zu Wort zu melden. Ich bin also etwas zu früh dran. - (Zwischenrufe) - Ich soll einfach so lange weiterreden? Okay. Gebt mir ein Buch, dann lese ich Euch etwas vor. An Märchenstunden habt Ihr ja großes Interesse. - (Heiterkeit)

Wir haben diesen Punkt im letzten Sozialausschuss aufgerufen, weil es in unseren Augen eine falsche Priorisierung ist, Millionen für die Sanierung des Eingangsbereichs im Sozialreferat auszugeben. Wir würden es vorziehen, die Mitarbeiter mit Teeküchen usw. zu unterstützen. Bei dieser Geschichte ist uns am wichtigsten, dass diese Gelder den Bürgerinnen und Bürgern zukommen. Die Leistung des Sozialreferats muss auf die Straße zu den Bürgerinnen und Bürgern.

Auf unsere Nachfrage hin war das Sozialreferat, Gott sei Dank, so freundlich, detailliert aufzustellen, was wofür ausgegeben werden soll. In die Vorlage wurden locker-flockig 3 Mio. € hineingeschrieben, in der Aufstellung, die wir bekommen haben, waren es schon 3,8 Mio. € – 800.000 € mehr.

In unseren Augen sollten wir das Geld den Bürgerinnen und Bürgern zukommen lassen. Deshalb lehnen wir den Antrag der Referentin noch einmal ab. Ihr werdet das zwar jetzt beschließen, aber wir würden es gern anders machen.

Wenn Ihr wollt, kann ich gern um 23 Uhr noch einmal wiederkommen! - (Heiterkeit)

OB Reiter:

Ich lasse die Tür gern offen. - (Heiterkeit)

StR Köning:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Gaßmann, ich wiederhole: Jetzt ist der richtige Zeitpunkt, um mehr in die Zugänglichkeit der Sozialbürgerhäuser zu investieren. Wir haben zuvor länglich darüber diskutiert, dass sich gerade Sorgen, Nöte und Ängste in die Mitte der Gesellschaft hineinfressen. Deshalb ist es notwendig, genau zu überlegen, an welcher Stelle man die soziale Infrastruktur ein bisschen besser machen kann. Daher unterstützen wir diese Vorlage.

Die andere Diskussion hatten wir schon im Sozialausschuss, deshalb passt es für mich so weit. Ich verstehe, dass Sie andere Prioritäten setzen, aber politisch nachvollziehen kann ich das gemeinsam mit der Mehrheit des Stadtrats nicht. - (Beifall der SPD)

StR Roth:

Ich habe eine Bitte an die Kollegen von Grün-Rot: Im Eckdatenbeschluss haben wir die Maßnahme abgelehnt. Drei Monate später wird vorgeschlagen, die Maßnahme umzusetzen. Vielleicht bin ich noch nicht lange genug im Stadtrat, aber es ist doch ein und dieselbe Verwaltung. Ihr stellt den Kämmerer und habt eigentlich auch einen guten Draht zu ihm. Wenn Euch das wichtig ist, meldet es im Eckdatenbeschluss an. Das wäre ein zielgerichtetes Vorgehen für die nächsten Jahre. Es ist Unsinn, etwas im Eckdatenbeschluss abzulehnen und dann drei Monate später zu sagen: Jetzt brauchen wir das, und es ist ein wichtiges Signal!

Inhaltlich bin ich anderer Meinung als Kollegin Gaßmann. Wenn das Sozialreferat aus unserer Sicht glaubwürdig darstellt, etwas sei renovierungsbedürftig, und es handle sich nicht nur um eine Schönheitsreparatur in Sachen Decken- und Wandfarbe, sondern es gehe um ein ansprechendes und angenehmes Raumgefühl, habe ich keinen Grund, daran zu zweifeln. Ich halte das für keine Bagatelle.

Nicht gefallen hat mir die Stellungnahme des Kommunalreferats. Einfach pauschal zu sagen, das sei immobilienwirtschaftlich nicht notwendig, ist mir zu wenig. Ich erwarte auch von diesem Referat konstruktive Vorschläge. Grundsätzlich habe ich nichts gegen eine sparsame Haushaltsführung – um Gottes Willen! Aber wenn es günstiger geht, sollten Sie bitte konstruktiv sagen, wo. Das wäre die Aufgabe des Kommunalreferats gewesen. Ich bitte darum, das beim nächsten Mal so umzusetzen.

Insgesamt tragen wir den Antrag der Referentin mit. Ich bitte aber künftig um eine bessere Vorabstimmung in der Verwaltung. Dann hätten wir diese Diskussion nicht. Vielen Dank! - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, ÖDP und AfD **beschlossen**.

Barrierefreier Zugang zu den Münchner Seen – Badespaß für alle

Aktensammlung Seite 4387

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Natürlich sind wir dafür, dass für die Behinderten entsprechende Stellen an den Seen eingerichtet werden. Von den untersuchten Seen waren fünf geeignet. Aber ich frage Sie: Was, um Himmels Willen, kostet bei einer Einstiegshilfe denn bitte 300.000 €? Man stelle sich eine Rampe mit einem Geländer vor: Was daran kostet 300.000 €? Ich hätte gern ein Foto gesehen und eine Erklärung bekommen, was genau Sie dort machen wollen. Die Summe erscheint mir jedenfalls ein bisschen hoch. Vielleicht können Sie noch einmal genauer schauen. Wir müssen überall sparsam sein. Ich könnte mir durchaus vorstellen, dass ein solcher Einstieg vielleicht auch schon für 30.000 € zu haben ist.

Den Begriff „Toilette für alle“ finde ich ziemlich irreführend. Wenn aber nur die Behinderten mit einem Speziälschlüssel hineingehen können, ist diese Toilette eben nicht für alle. Im Verbraucherschutz gilt: Irreführung des Verbrauchers ist verboten. Vielleicht könnten Sie einen anderen passenderen Namen finden. Wenn diese Toilette nicht allen offensteht, ist sie nicht für alle. Danke! - (Beifall der AfD)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Stärkung des Baumschutzes in München

Baumschutzbehörde PLAN IV/5, Personal- und Sachmittelbedarf

Antrag Nr. 3225 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 03.11.2022

Antrag Nr. 3352 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 18.11.2022

Empfehlung Nr. 535 der Bürgerversammlung des Stadtbezirks 21 – Pasing-Obermenzing vom 04.05.2022

Aktensammlung Seite 4413

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Was Sie vorhaben, erscheint uns als ein zu großer Wasserkopf. Sie können genauso gut die Bezirksausschüsse damit befassen. Diese kennen sich hervorragend aus, haben entsprechende Kenntnisse über alle bestehenden Baustellen und bekommen das automatisch mitgeliefert. Es reicht völlig aus, wenn die Baumschutzbeauftragten der Bezirksausschüsse dabei mithelfen. Man braucht dafür keine zusätzlichen Stellen zu schaffen. Danke! - (Beifall der AfD)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen
von FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Grund für unsere Ablehnung ist auch hier die ablehnende Stellungnahme der Stadtkämmerei.

Istanbul-Konvention konsequent an Schulen umsetzen!**Antrag Nr. 4715 der SPD-Fraktion vom 29.11.2018****Anträge Nr. 6125 und 6886 von Die Grünen – Rosa Liste vom 04.11.2019 und 02.03.2020****Antrag Nr. 2140 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 22.11.2021****Antrag Nr. 3242 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 07.11.2022****Antrag Nr. 3319 von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt vom 16.11.2022**

Aktensammlung Seite 4455

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir werden die Vorlage ablehnen und wollen unsere Begründung kurz darlegen. Wie so oft ist diese Vorlage gut gemeint. Wir sehen unsere Schulen nicht als einen Ort der Gewalt, wie es beim Lesen den Anschein hat. Wir halten die beschriebenen Maßnahmen für überzogen bzw. die bestehenden Maßnahmen für ausreichend. Wann würden Sie sagen, dass Maßnahmen genügen? Oder geht es immer so weiter?

Schule sollte eine Stätte der Bildung sein, ein Ort, an dem man sich gerne aufhält. Nun soll es eine Kampagne „Schule gegen Sexismus“ geben. So werden die Schulen moralisch noch mehr aufgeladen. Gibt es nicht schon Initiativen wie „Schule ohne Rassismus“ oder „Schulen mit Courage“? Werden immer mehr Leitsprüche aufgehängt? Wen wollen Sie damit ansprechen? Die Vorlage richtet sich gegen alle Schüler. Sie stehen unter Generalverdacht, sich irgendwann eines Vergehens schuldig zu machen. Erreichen Sie damit Ihre Ziele? Erreichen Sie damit die wenigen wirklichen Täter? Oder erreichen Sie damit am Ende mit Ihren Kampagnen sogar das Gegenteil?

Was die Täter angeht, zitiere ich aus der Vorlage:

„2018 ist die Istanbul-Konvention in Kraft getreten, die neben Prävention, Schutz und Strafverfolgung auch die Sammlung statistischer Daten und die systematische Erforschung geschlechtsspezifischer Gewalt rechtsverbindlich regelt.“

Gerade was die Sammlung der Daten und die Erforschung der Gewalt angeht, vermisse ich tiefer gehende Ausführungen in der Vorlage. Es ist schön und gut, den Opfern zu helfen. Statt die Symptome zu lindern, sollte man auch die Ursachen angehen. Warum führen Sie keine umfassende Datenerhebung zu den Vorkommnissen ein? Dazu gehören Zeit, Ort, die jeweilige Situation, Tather-

gang, Opfer- und Täterprofil. Das ist wesentlich, um zielgruppenadäquate Maßnahmen abzuleiten, statt jeden einzelnen Schüler ins Visier zu nehmen.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Mobilitätsstrategie 2035

- Einstieg in die Teilstrategie Fußverkehr

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 4495

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Mobilitätsstrategie, Einstieg in die Teilstrategie Fußverkehr – oh je! Zu Fuß gehen ist die älteste Fortbewegungsmethode der Menschheit. Mit der Vorlage haben Sie bewiesen, dass man auch aus den trivialsten Dingen ein Miraculum von 71 Seiten generieren kann. Wir lernen, dass die Flächeneffizienz eines Fußgängers siebenmal höher ist als die eines Kraftfahrzeuges. Wir sehen auch, dass Spaziergehen emissionsfrei geschieht, wenn man von den Rauchern absieht. Bedauerlicherweise kommen im Straßenverkehr auch Fußgänger ums Leben. Sie fordern das Erreichen einer Quote von null toten Fußgängern. Das halte ich nicht für realistisch. Bei einer Einwohnerzahl von 1,562 Mio. Menschen zeigen 88 Fälle in elf Jahren, dass der Stand der Sicherheit und die Aufmerksamkeit der Fußgänger sehr hoch sind.

Acht Fälle pro Jahr sind 0,00051 %. Das liegt nicht einmal im Promillebereich. Aus meiner ehemaligen Tätigkeit als Sachbearbeiterin für Personenschäden sind mir genug Fälle bekannt, bei denen Fußgänger leider selbst derartige Fehler gemacht haben, dass ein Zusammenstoß mit dem Auto nicht zu vermeiden war. Sie denken darüber nach, den Autoverkehr rund um Schulen für Stunden zu untersagen. Das wird den Eltern nicht gefallen, die ihre Kinder motorisiert bis vor das Schultor bringen möchten. Außerdem schränkt es die Anwohner rund um die Schulen extrem ein. Sie können die Fußgänger auch nicht hundertprozentig vor sich selbst schützen. Dazu müssten Sie die Menschen einsperren oder hundertprozentig überwachen. Das ist mit den grundgesetzlich geschützten Freiheiten nicht vereinbar.

Auf Seite 21 der Vorlage steht, dass Sie die Fußgängerströme und -aufenthalte automatisch erfassen lassen wollen. Das ist bequem für die Polizei und interessant für Gewerbetreibende. Ich darf sehr darum bitten, über den Datenschutz und über die Freiheit der Bürger nachzudenken. Dürfen staatliche Stellen so viel über die Menschen in der Stadt wissen? Es ist ein Ausdruck der Persönlichkeitsrechte, sich unbeobachtet bewegen zu können, Sie aber wollen die Fußgängerverkehrszählung durch externe Beauftragte durchführen lassen.

Ist der Bürger souverän oder Teil einer Hammelherde, die man nach Belieben kontrollieren, lenken und scheren kann? Hören Sie auf, Selbstverständlichkeiten des Lebens zu Doktorarbeiten zu machen. Sorgen Sie dafür, dass das Pflaster keine Stolperfallen enthält.

Jeder Bezirksausschuss wird Ihnen die Probleme zeigen und sagen, was man machen kann. Vielleicht machen Sie eine Kampagne, dass nicht jeder auf sein Handy schaut, wenn er die Straße überquert. Das reicht auch. Über die Gegebenheiten wissen die Menschen vor Ort Bescheid. Wir brauchen keine Teilstrategie für den Fußverkehr. Lassen Sie die Fußgänger friedlich ihre Gänge erledigen! Deswegen stimmen wir nicht zu.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Kinder- und Jugendgesundheitsangebote zur Abfederung der Pandemiefolgen
Produkt 33414200 Gesundheitsvorsorge
Eckdatenbeschluss Haushalt 2023
Antrag Nr. 3282 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 11.11.2022

Aktensammlung Seite 4563

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Der Lärmpegel sinkt allmählich. Das liegt vielleicht daran, dass die Hälfte beim Essen ist oder kaut. Das ist besser als reden. Wir werden zustimmen, wollen aber deutlich machen, dass in der Vorlage von Belastungen und Schäden der körperlichen und seelischen Gesundheit der Kinder die Rede ist. Das wurde auch durch Studien bestätigt. Als eine Ursache sind die Lockdowns erwähnt. Jeder vernünftige Mensch weiß, dass auch andere Corona-Maßnahmen wie Gesichtsmasken, übertriebene Hygienevorschriften, Schulschließungen oder Besuchsverbote in Altenheimen schädlich waren. Der Bayerische Verwaltungsgeschichtshof und das Bundesverwaltungsgericht haben festgestellt, dass der Lockdown in Bayern Anfang 2020 rechtswidrig war. Wir erinnern uns auch an die Spielplätze, die mit weiß-rotem Baustellenband abgesperrt wurden. Man könnte fast lachen, wenn es nicht so traurig wäre.

Es ist gut, dass diese Thematik nun in den Fokus der Öffentlichkeit rückt, aber auch bedauerlich, dass dies erst jetzt geschieht. Es gab genug Warner, die das vorausgesehen haben. Wir von der AfD haben im Stadtrat immer wieder auf die Probleme hingewiesen, die Sie nicht hören wollten. Sie haben immer weitergemacht. Sie haben die von Medien und Politik geschürte Panik aufgegriffen und verstärkt, anstatt diese abzufedern und zu hinterfragen. Als Münchner Stadträte wäre das Ihre eigentliche Aufgabe gewesen! Nun ist es zu spät, und wir können wieder mal nur die Folgen abmildern. Beim nächsten Mal machen Sie es hoffentlich besser!

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Dringende Personal- und Sachmittelbedarfe im Referat für Klima- und Umweltschutz
Beschluss über die Finanzierung ab 2023
Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogrammes 2022 – 2026

Aktensammlung Seite 4571

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! In dieser Vorlage möchten Sie weitere zwölf Stellen und damit jährlich über 1 Mio. € haben. Wofür? Neben den klimabezogenen externen Beratungen geht es darum, eine Klimaschutzmaßnahmen-Drückerkolonne zu installieren. Nachdem die Bürger offenbar nur zögerlich energetische Sanierung vornehmen, – bei den Preisen ist das kein Wunder – will das RKU mit Gewalt anschieben. Große Worte stehen am Anfang:

„So müssen zur Erreichung der Klimaziele die großen Hebel bei der Reduzierung der THG-Emissionen stadtweit in Bewegung gesetzt werden... Der Gebäudebestand verantwortet einen wesentlichen Anteil am Gesamtenergiebedarf und emittiert 40 % aller Treibhausgase.“

Abgesehen davon, dass wir über das Gas froh sein sollten, weil davon die Pflanzen wachsen können, sind 0,04 % in jedem Liter Luft nicht viel. Mit einer aufsuchenden Energieberatung sollen Bürger direkt im Quartier angesprochen werden. Aufsuchen heißt, Leute von der Stadt kommen an die Tür und klingeln wie Vertreter. Im Herbst hat man die Ein- und Zweifamilienhäuser im Österreicher-Viertel in Pasing-Obermenzing abgeklappert. Wir zitieren wieder aus der Vorlage:

*„Bereits jetzt ist erkennbar, dass es sich um sehr komplexe Prozesse mit Abstimmungszyklen, langen Vorbereitungszeiten und personalintensiver Betreuung für Bürger*innen sowie für die zum Einsatz kommenden Energieberater*innen handelt.“*

Ziel ist es, die Erhöhung der Sanierungsrate in möglichst vielen Teilen der Stadt umzusetzen. Wir meinen, dass es im Internet genug Informationen über die energetische Sanierung und Angebote gibt. Ansonsten sind genug Stellen in der Stadt vorhanden, an die man sich wenden kann. Der Bürger vor Ort soll nicht an seiner Haustür belästigt und zu seinem Glück gezwungen werden. Viele müssen angesichts der Energiekosten schon jetzt Energie sparen und können sich eine Sanierung überhaupt nicht leisten. Es sollte klar sein, dass diese aufsuchende Beratung auf Wunsch von

Interessenten zustande kommen sollte. Auf gar keinen Fall mit einer Überrumpelungstaktik, wie sie von Drückerkolonnen angewendet wird. Da der Bürger selbstverantwortlich handeln kann, lehnen wir die gewünschten Mittel ab. Danke schön!

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wenn die Glocke vorne stehen würde, könnte man selbst zur Ruhe bimmeln und müsste Sie nicht darum bitten. Was Sie unter den Begriffen Umweltschutz, Natur- und Biodiversitätsschutz subsumieren, ist sinnvoll und in Ordnung. In dem Bereich Umweltvorsorge, der mir selbst neu war, subsumieren Sie die Maßnahmen zur Klimaneutralität und der Nachhaltigkeit. Das ist unserer Meinung nach größtenteils abzulehnen. Wie Sie wissen, gehen Sie unserer Meinung nach von falschen Annahmen aus. Sie sehen CO₂ als Klimakiller, und der Mensch ist sowieso schuldig.

Wir haben einen umfangreichen Antrag eingereicht, der einige Grundlagen zu dieser Thematik erläutert. Vielleicht müssen wir nochmals nachlegen. Auf das Diesel-Fahrverbot gehe ich jetzt nicht ein, darüber ist genug gesprochen worden. Ich nenne nur das Beispiel Förderung der E-Mobilität. Die etablierten Medien erwähnen immer häufiger, dass die E-Mobilität kein Allheilmittel in Sachen Ökologie ist. Hierfür müssen seltene Rohstoffe in der Dritten Welt abgebaut werden, zum Teil auch unter menschenunwürdigen Bedingungen. Das dürfte sich herumgesprochen haben.

Durch die Weiterverarbeitung dieser Rohstoffe kommt es zu Umweltschäden, wenn beispielsweise ganze Landstriche austrocknen. Sie verlagern die Emissionen und die Schäden nur an einen anderen Ort. Das eigene Gewissen bleibt sauber, Hauptsache der eigene SUV hat ein E-Kennzeichen. Es ist ein Hohn, wenn wir alle Strom sparen sollen und im Sitzungssaal sogar die Beleuchtung heruntergedreht wird, gleichzeitig aber immer mehr Leute ein E-Auto fahren sollen. Deswegen können wir das nur ablehnen.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen
von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

**Fragestunde gemäß § 69 GO: Versammlungsbescheid (Verwaltungsakt) des KVR
bezüglich des Versammlungsgeschehens selbsternannter „Klima-Aktivisten“
am Karlsplatz am 05.12.2022
Antrag Nr. 3548 der AfD vom 19.12.2022**

OB Reiter:

Die AfD hat eine Fragestunde zum Versammlungsgeschehen der Klimaaktivisten beantragt. Sie können Fragen stellen, die die Referentin beantworten wird.

StR Stanke:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Gestern früh wäre es am Stachus beinahe wieder passiert. Die Polizei hat die Personen erfreulicherweise gleich am Bahnsteig der Tram abgefangen, sodass die Straße nicht gesperrt werden musste. Vielleicht haben Sie auch entsprechende Weisungen gegeben. Sie haben vielleicht selbst gemerkt, dass die Folgen Ihrer eigenen Klimahysterie zu weit gehen. Sie bekommen sicher auch Gegenwind aus der Stadtbevölkerung. Dies kann auch als Verdienst der AfD gewertet werden, denn wir decken diese Fehlentwicklung konsequent auf. Bei der jetzigen Fragestunde geht es überwiegend um die Hintergründe des Versammlungsbescheids vom 05.12. Soll ich die Fragen nochmals vorlesen?

OB Reiter:

Nein. Die Referentin kann die Fragen beantworten.

Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte!

Frage 1: Wann hat das KVR von der Versammlung Kenntnis erlangt?

Meine Antwort: Das KVR hat am 02.12.2022 von der Versammlung Kenntnis erlangt.

Frage 2: Hat das KVR verlangt, die Anzeige der Versammlung nachzuholen? Falls nein, warum nicht?

Antwort: Ja.

Frage 3: Wann wurde der Versammlungsbescheid erlassen?

Antwort: Der Versammlungsbescheid wurde am 02.12.2022 erlassen.

Frage 4: Warum wurde nur ein Versammlungsbescheid und keine Allgemeinverfügung erlassen?

Antwort: Eine Allgemeinverfügung ist ein Verwaltungsakt, der sich an einen nach allgemeinen Merkmalen bestimmten oder bestimmbaren Personenkreis richtet und anders als ein Versammlungsbescheid nicht nur einen konkreten Einzelfall regelt. Bezüglich der Versammlung vom 5. Dezember haben wir am 2. Dezember konkret von einer Person als Vertretung einer Organisation die Ankündigung mit Uhrzeit und Örtlichkeit erfahren. Eine Allgemeinverfügung wäre hierfür nicht das probate Mittel gewesen.

Frage 5: Wer war laut Versammlungsbescheid der Veranstalter oder der Versammlungsleiter?

Antwort: Die Gruppierung „Letzte Generation“, weitere Angaben zu personenbezogenen Daten unterfallen dem Datenschutz.

Frage 6: Wurde der Versammlungsbescheid dem im Bescheid bestimmten Veranstalter und/oder Leiter bekannt gegeben? Falls ja, wie? Falls nein, warum nicht?

Antwort: Ja, durch das KVR vorab per E-Mail und durch die Münchner Polizei vor Ort.

Frage 7: Welche wesentlichen restriktiven Auflagen enthielt der Versammlungsbescheid?

Antwort: Es wurde eine Versammlungsfläche abseits der Straße festgelegt. Eine Zwischenkundgebung auf der Straße wurde nach vorheriger Absprache mit der Polizei auf maximal zehn Minuten beschränkt. Ankleben oder ähnliches wurden untersagt.

Frage 8: Gab sich während der Durchführung ein Versammlungsleiter zu erkennen?

Antwort: Nein.

Frage 9: Hat derjenige Veranstalter, der die Versammlung öffentlich angekündigt hat, diese durchgeführt oder war es ein anderer Veranstalter?

Antwort: Es hat sich kein*e Vertreter*in der Veranstalter*in zu erkennen gegeben. Die Versammlung wurde aber durch die „Letzte Generation“ durchgeführt. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

OB Reiter:

Vielen Dank für die kurzen und präzisen Antworten! Wir sind nun am Ende der öffentlichen Sitzung und hören die Weihnachtsrede von Stadträtin Burkhardt.

Weihnachtsrede

StRin Burkhardt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe letzte Woche ein neues Wort kennengelernt: systemelastisch. Dieses Wort eignet sich hervorragend für meine Ansprache. Systemelastisch heißt, ich kann überlegen, wie lang meine Weihnachtsrede wird. Ich habe zwei Varianten: kurz oder ganz kurz. Bei der ganz kurzen Variante „Frohe Weihnachten“ wäre die Rede um 23:56 Uhr beendet gewesen. Jetzt nehme ich die fünfminütige Version.

Letztes Jahr stand ich hier und habe uns allen für 2022 ein bisschen mehr Zeit für das Miteinander gewünscht, um wieder etwas unbeschwerter unser Leben genießen zu können. Leider kam alles anders: Corona dauerte länger, der Krieg in der Ukraine begann, und wir in Europa und in Deutschland erlebten plötzlich Gefühle, die wir nicht kannten. Wir hatten Angst, dass die Situation völlig unkontrollierbar werden würde, und wussten nicht, inwieweit auch uns die Folgen treffen. Über einen Krieg zu reden, der weit weg ist, ist anders, als Menschen zu treffen, die da sind und mit uns reden, wie schlecht es ihnen geht.

Kurz vor Weihnachten schaut man natürlich zurück, will aber nicht nur Negatives erzählen. Wir haben heute schon viel Negatives gehört. Es wird keine hochtrabende, philosophische Rede wie heute Morgen – Stichwort Hannah Arendt etc. Ich rede darüber, wie wir uns als Menschen wieder kennengelernt und uns von den Webex-Kacheln entfernt haben. Das nennt man Rückeroberung des öffentlichen Raums in unterschiedlichen Feiervarianten.

Im Februar lockerten sich die Bedingungen, wir haben uns wieder getroffen und uns als Kolleginnen und Kollegen etwas besser kennengelernt. Manchmal hat man sich nach dem Knopf „Meeting verlassen“ gesehnt. Inzwischen reden wir miteinander, es wird wieder besser. Am Samstag war ein langer Artikel von Leander Haußmann in der *Süddeutschen Zeitung*. Er hat geschrieben, keiner lache gerne alleine. In diesem Zusammenhang ist mir das Lied „Küssen kann man nicht alleine“ von Max Raabe eingefallen.

Also müssen wir unter die Menschen gehen. Wir haben es getestet und sind ins Theater gegangen. Da war man nicht mehr allein. Anfangs war noch Platz zwischen den Sitzen, dann kamen die Menschen immer näher. Es gab keine zwei Meter Abstand, Warteschlangen an den Garderoben und betörende Parfümwolken der Nachbarinnen.

Ein Kollege hat letzte Woche bemerkt, dass die Theaterstücke wieder länger werden. Er meinte, kurz und ohne Pause sei Theater viel angenehmer gewesen. „Macbeth“ in eineinhalb Stunden war einfacher zu ertragen, als wenn das Stück zweieinhalb Stunden dauert. Das durchzustehen, nennt man kulturelle Größe.

Der nächste Tapferkeitstest war der öffentlicher Nahverkehr. Man verdrängt so manches. Ich bin zur Zeit des Frühlingsfests mit der U-Bahn gefahren. Es saßen viele nette junge Leute mit Maske in der U-Bahn und fuhren in Richtung Frühlingsfest. Auf der Heimfahrt war das Kuschelgefühl wieder da mit unterschiedlichen Gesangseinlagen. Den Wagen durchwehten leichte Bierschwaden, und man sehnte sich nach Abstand zurück.

Ansonsten lernt man an sich selbst gewisse Charaktereigenschaften kennen. In der Zeit der Maske beäugte man sich und fragte: Wer hat die Maske auf, wer nicht, und wie hat er die Maske auf? Die unterschiedlichen Möglichkeiten, eine Maske zu tragen, waren interessant. Besonders cool fanden sich junge Männer, die die Maske am Arm trugen. Warum? Keine Ahnung! Einen hab ich gesehen, der trug sie auf dem Kopf, es war aber keine coole Sonnenbrille wie bei den Italienern, es sah nur bescheuert aus. Ansonsten gab es die Variante, die Maske wanderte unters Kinn, über den Mund und blieb unter der Nase hängen. Es war eigentlich nie so, wie es sein sollte.

Wenn ich in der U-Bahn saß und versehentlich einen Hustenanfall bekam, wurde ich so angeschaut, als ob ich an einer tödlichen Viruskrankheit leiden würde. Man erzählte verzweifelt, das man nicht krank sei, sondern nur einen Reizhusten habe.

Mit den European Championships ging es endlich wieder bergauf. Wir haben gefeiert, das Gefühl der Leichtigkeit war in der Stadt wieder da. Nichts mehr mit Aerosolen und Tröpfchen. Man brüllte die Sportlerinnen zum Sieg und feierte mit. Und dann kam der wahre ultimative Feiertest: das Oktoberfest.

Es gibt immer zwei Ansichten: Menschen wie ich gehen manchmal auf die Wiesn, andere gefühlt stündlich. Man feierte, als ob die Welt kurz danach untergehen würde. Man nieste und hustete, und alle erzählten, dass sie noch nie so gesund waren wie nach der Wiesn in diesem Jahr. Das Vitamin B im Bier muss in diesem Jahr ziemlich stark gewesen sein.

Jetzt sind wir in der staden Zeit: Weihnachtspunsch, Eierpunsch und so manche leckere Dinge. Eine Zeit der Ruhe und der Geschenke. Die Kollegen von Grün-Rot haben aber irgendetwas falsch

verstanden. Geschenke gibt es nur zu Nikolaus und zu Weihnachten und nicht montags, mittwochs und freitags mit einem Päckchen vor der Tür. Kleine bis mittelgroße Papierstapel, allerdings ohne Schleifen.

Ich habe den Eindruck, ein kleiner Wald ist mit Euren Geschenken gemeuchelt worden. Ich hoffe, nächstes Jahr wird das anders. Der Oberbürgermeister hat von Wünschen und Träumen geredet. Rot-Grün soll sich lieb haben und nur noch einen großen Antrag machen, dem wir zustimmen können. Weil alle mehr Zeit haben, lade ich Euch zu einem Weihnachtspunsch ein. Ich mache Euch ein Geschenk und ziehe meinen Antrag zu den Anträgen zurück. Das war nicht ganz ernst gemeint mit der Behandlung der Oppositionsanträge.

Florian Kraus und ich waren letzte Woche bei einer Abschlussfeier in einer Münchner Berufsschule. Ich zitiere die Schlussworte des Schulleiters: „Bevor Ihr jetzt jetzt alle ins Gruppenkoma fallt, wünsche ich Euch frohe Weihnachten.“ Das wünsche ich auch Euch.

Vielen Dank an die Verwaltung, die unter den gegebenen Rahmenbedingungen unseren Respekt verdient hat! - (Allgemeiner Beifall) - Vielen Dank an die Referenten und Referentinnen! Um in meiner Schulsprache zu bleiben: Sie haben sich sehr bemüht, - (Heiterkeit) - eine gute Leistung zu erzielen, auch wenn manches noch verbesserungsfähig ist. Man braucht eine Perspektive für das zweite Halbjahreszeugnis.

Lieber Dieter, liebe Katrin, liebe Verena und liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Euch frohe Weihnachten und ein friedliches Jahr 2023 und vergesst das Feiern nicht! - (Lang anhaltender Beifall)

- Ende der öffentlichen Sitzung um 18:50 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 21. Dezember 2022

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll