



# Wortprotokoll

über die 41. Sitzung der

## Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 29. November 2023

(öffentlich)

**Oberbürgermeister**

Reiter

**2. Bürgermeister**

Krause

**3. Bürgermeisterin**

Dietl

**bfm. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ea. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ferner**

Mitarbeiter\*innen der Verwaltung

## Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 29. November 2023

Oberbürgermeister	Reiter
2. Bürgermeister	Krause
3. Bürgermeisterin	Dietl

### Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

#### **Die Grünen:**

StR Balidemaj, StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Fuchs, StRin Gökmenoğlu, StRin Greif, StRin Hanusch, StRin Harper, StRin Langmeier, StRin Lüttig, StRin Lux, StRin Nitsche, StRin Pilz-Strasser, StRin Post, StR Dr. Roth, StR Schöne-  
mann, StR Smolka, StRin Stöhr, StR Süß,  
StR Voßeler, StR Weisenburger;

#### **CSU:**

StR Agerer, StR Babor, StRin Bär, StRin Burkhardt, StR Dzeba, StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StR Hammer, StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther, StRin Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl, StR Schall, StR Schmid, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss;

#### **SPD:**

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner, StR Köning, StRin Likus, StR Mentrup, StR Müller, StR Naz, StRin Odell, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel, StRin Schönfeld-Knor, StR Schuster, StR Vorländer, StRin Wennigatz;

#### **AfD:**

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

#### **FDP:**

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

**DIE LINKE.:**

StR Jagel, StR Lechner (parteilos); StRin Wolf;

**ÖDP:**

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff;

**FREIE WÄHLER:**

StR Mehling, StR Schabl;

**BAYERNPARTEI:**

StR Progl;

**München-Liste:**

StR Höpner;

**Die PARTEI:**

StRin Burneleit;

**Rosa Liste:**

StR Niederbühl;

**Volt:**

StR Sproll;

## **Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:**

Bfm. StR Baumgärtner

Bfm. StR Biebl

Bfm. StRin Dr. Dornheim

Bfm. StR Dunkel

Bfm. StRin Dr.-Ing. Ehbauer

Bfm. StRin Frank

Stadtkämmerer Frey

Stadtschulrat Kraus

i. V. Herr Schwartz

Stadtbaurätin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk

Bfm. StR Mickisch

Bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl

Bfm. StRin Schiwy

Bfm. StRin Zurek

## Inhaltsverzeichnis

Veränderungen in den Ausschüssen und Gremien des Stadtrates.....	11
StRin Fuchs: .....	11
StR Ruff: .....	11
Genehmigung der Sitzungsprotokolle für die Monate Januar bis Juli 2023 .....	12
Städtische Wohnungsbaugesellschaften.....	12
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	12
Neuausrichtung der MGS .....	13
Förderprogramm Klimaneutrale Gebäude (FKG).....	14
StRin Hübner: .....	14
Stellv. Referent Schwartz:.....	14
Grundsatzbeschluss III .....	15
Bericht über die Prüfung des konsolidierten Jahresabschlusses zum 31.12.2021 .....	15
Markthallen München (MHM) .....	15
StRin Hübner: .....	15
StR Pretzl:.....	16
OB Reiter: .....	16
Bfm. StRin Frank: .....	16
StRin Abele: .....	16
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	17
Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2024 im Direktorium .....	17
Stellenausstattung Direktorium.....	18
Umsetzung des Eckdatenbeschlusses .....	18
Werbekampagne für den Sozial- und Erziehungsdienst .....	18
Anhebung der Förderleistung in der Kindertagespflege nach § 23 SGB VIII .....	19
StRin Hübner: .....	19
OB Reiter: .....	19
BMin Dietl: .....	19
OB Reiter: .....	19
Entfristung der befristeten Personalzuschaltungen .....	20
StR Pretzl:.....	20
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	20
Zuschussbedarfe vom Amt für Soziale Sicherung für Mieterhöhungen der Freien Träger .....	21
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	21
Lebensplätze für Frauen* am Lieberweg.....	21
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	21
Lebensplätze für ehemals wohnungslose Frauen* – dauerhafte Wohnform .....	22
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	22
Sozial Betreutes Wohnhaus (SBW).....	22
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	23
Haus AGNES .....	23
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	23
OB Reiter: .....	23
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	23
Anmietkosten für sozialpädagogische Betreuungsräume in Beherbergungsbetrieben .....	24

StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	24
Schaffung von Stellen für die Einkommensorientierte Zusatzförderung (EOZF) .....	24
Quartiersmanagement im Prinz-Eugen-Park.....	25
Mietkostensteigerungen bei Zuschussnehmer*innen.....	25
LGBTIQ*-Wohnprojekt (Queer-Quartier Herzog*in) .....	25
AzubiWohnen Hanns-Seidel-Platz – Ausweitung und Korrektur Belegrechte.....	26
OB Reiter:.....	26
Zuschaltung von Stellen für die Wohngeldsachbearbeitung .....	26
Mietspiegel für München 2025 .....	27
StRin Wassill:.....	27
Unterbringung von wohnungslosen Geflüchteten .....	27
Personalmehrbedarf aufgrund des Angriffskrieges auf die Ukraine .....	28
Soziale Angebote und Maßnahmen gegen Einsamkeit in München.....	28
StR Pretzl:.....	28
UKRAINE – Fortschreibung der Rahmenfinanzierung 2024 - 2026.....	29
Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2024 im Baureferat .....	29
StR Jagel: .....	29
StR Ruff: .....	29
StR Pretzl:.....	30
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	30
Sachstandsbericht zum Gewerbeflächenentwicklungsprogramm (GEWI).....	30
StR Ruff: .....	30
Erlass einer Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB .....	31
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	31
Olympische und Paralympische Spiele .....	31
StR Ruff: .....	32
StR Jagel: .....	32
Bildungsintegration von Neuzuwandernden durch Beratung .....	32
Personal an Kindertageseinrichtungen finden, binden und gesund erhalten .....	32
Markthallen München (MHM) .....	33
Informationsreise des Kulturausschusses nach Tallinn & Tartu (Estland).....	33
Fortschreibung des Münchner Gewerbehofprogramms.....	34
Personelle Ausstattung des Fachbereichs zwei im Referat für Arbeit und Wirtschaft aufstocken! .....	34
StR Pretzl:.....	34
Sicherstellung der erhöhten Zuschüsse .....	35
StRin Hübner:.....	35
StRin Neff: .....	35
8. Fortschreibung Luftreinhalteplan und neue EU-Luftqualitätsrichtlinie.....	36
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	36
Aufbau von Dualen Studiengängen und eines Referendariats .....	36
Standardisierte Bewertung und Nutzen-Kosten-Untersuchungen .....	37
Mobilitätsstrategie 2035.....	37
Stellenzuschaltung Elektromobilität und Park + Ride (P+R) .....	38
Unternehmensstruktur der Städtischen Friedhöfe München und der Städtischen Bestattung .....	38
Umsetzung des Eckdatenbeschlusses für das Haushaltsjahr 2024 .....	38
Weiterentwicklung Digitaler Zwilling und Urban Data Platform .....	39
IT-Projektportfolio 2024 (Verwaltungsbereich) .....	39

Pflege in München I .....	40
Bfm. StRin Zurek: .....	40
StR Pretzl:.....	40
Unterstützung junger Trauernder in München .....	41
Strategische Weiterentwicklung der Kommunalen Verkehrsüberwachung (KVÜ) .....	41
StR Pretzl:.....	41
EURO 2024 .....	42
StR Jagel: .....	42
Finanzierung der Innenausstattung des Bürgerbüros Scheidplatz .....	42
Konsolidierter Jahresabschluss 2021 .....	43
Gynäkologische Versorgung von Frauen und Mädchen mit Behinderungen .....	43
München macht sich stark gegen Kriminalisierung der Seenotrettung! .....	44
OB Reiter: .....	44
StR Lechner:.....	44
Erhalt des Park- und Erholungsraumes Köskgarten (Ecke Westendstr. 66a, Schrenkstr. 8) .....	45
OB Reiter: .....	45
Welche Konsequenzen hat die 2,7 Milliarden Euro Streichliste der MVG? .....	46
OB Reiter: .....	46
StR Ruff: .....	46
OB Reiter: .....	46
OB Reiter: .....	47
Bau-Stopp bei Signa: Freistaat Bayern soll informieren!.....	48
OB Reiter: .....	48
StR Höpner: .....	48
OB Reiter: .....	48
Frühsexualisierung stoppen – „Bilderbuchkino“ mit Drag-Queen Vicky Voyage untersagen!.....	50
OB Reiter: .....	50
Vereidigung von Herrn 2. Bürgermeister Dominik Krause.....	51
OB Reiter: .....	51
BM Krause: .....	51
OB Reiter: .....	51
Vereidigung von Frau StRin Ursula Harper und Herrn StR Andreas Voßeler .....	52
OB Reiter: .....	52
StRin Harper: .....	52
StR Voßeler: .....	52
OB Reiter: .....	52
Ausscheiden von Frau StRin Post aus dem Stadtrat der Landeshauptstadt München, .....	53
OB Reiter: .....	53
StRin Post:.....	53
OB Reiter: .....	54
StR Müller:.....	54
StR Weisenburger: .....	55
StRin Hübner: .....	55
StRin Fuchs: .....	56
OB Reiter: .....	56
Antrag gem. § Abs. 5 GeschO: Gasteig .....	57
StRin Haider: .....	57

StRin Schönfeld-Knor: .....	58
StR Pretzl:.....	58
StRin Wolf:.....	59
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	59
OB Reiter: .....	60
Umsetzung des Öffentlichkeitsbeteiligungskonzepts in der Landeshauptstadt München .....	62
StR Sproll:.....	62
StRin Stöhr: .....	65
StR Agerer: .....	67
StR Ruff: .....	68
StR Lechner:.....	69
StRin Wassill:.....	71
StRin Neff: .....	71
StR Sproll:.....	72
StR Brem: .....	73
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	74
StRin Hübner: .....	74
OB Reiter: .....	75
StR Agerer: .....	75
StRin Burneleit:.....	75
StRin Stöhr: .....	75
Mobilitätsstrategie 2035.....	77
StR Gradl: .....	77
StRin Lux: .....	78
StRin Mirlach: .....	81
StRin Haider: .....	83
StR Roth: .....	85
StRin Wassill:.....	87
StRin Wolf:.....	89
StRin Lux: .....	90
StR Ruff: .....	91
OB Reiter: .....	93
StR Reissl: .....	93
StR Gradl: .....	94
StR Pretzl:.....	95
Bfm. StR Dunkel: .....	95
OB Reiter: .....	97
Bfm. StR Dunkel: .....	97
OB Reiter: .....	98
Bfm. StR Dunkel: .....	98
Zusammenführung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften.....	99
BMin Dietl: .....	99
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	102
StRin Hanusch:.....	105
StR Jagel: .....	107
StRin Wassill:.....	109
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	110
OB Reiter: .....	111

StR Pretzl:.....	112
OB Reiter:.....	115
StR Köning: .....	116
StR Pretzl:.....	118
OB Reiter: .....	119
StRin Hanusch:.....	120
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	120
OB Reiter: .....	121
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	121
OB Reiter: .....	121
StRin Hübner: .....	121
StR Pretzl:.....	123
StRin Dr. Menges:.....	124
OB Reiter: .....	124
StR Reissl:.....	125
Herr Hagen (Geschäftsführung GWG): .....	125
Frau Dr. Zoller (Geschäftsführung GEWOFAG): .....	126
StR Pretzl:.....	127
Stadtentwicklung in Feldmoching-Ludwigsfeld.....	129
StR Höpner: .....	129
StRin Wolf:.....	129
BM Krause: .....	130
StRin Kainz:.....	130
StR Bickelbacher: .....	130
StR Prof. Dr. Hoffmann: .....	131
StRin Burger: .....	131
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk: .....	131
Generalinstandsetzung des Westfriedhofs .....	133
Bfm. StRin Frank: .....	133
BM Krause: .....	133
StR Progl: .....	133
StRin Wassil: .....	134
StRin Abele: .....	135
StR Progl: .....	135
StRin Kainz: .....	135
StRin Hanusch:.....	136
Bfm. StRin Frank: .....	136
Bfm. StRin Zurek: .....	137
BM Krause: .....	137
Bfm. StRin Frank: .....	137
Unterstützung der Partnerstadt Be'er Sheva .....	139
StRin Fuchs: .....	139
StRin Odell:.....	141
StR Pretzl:.....	142
StR Roth: .....	142
OB Reiter: .....	143
StRin Wassill:.....	144
Förderung Freier Träger der Wohlfahrtspflege .....	145

StR Lechner:.....	145
StRin Odell:.....	145
StRin Neff: .....	146
StRin Hübner: .....	146
StR Lechner:.....	147
StRin Neff: .....	147
StR Stadler: .....	148
Erhalt des Park- und Erholungsraumes Köskgarten (Ecke Westendstr. 66a, Schrenkstr. 8) .....	149
StR Höpner:.....	149
StRin Stöhr: .....	150
StR Jagel: .....	150
StRin Kainz:.....	151
Bfm. StRin Frank: .....	151
StR Höpner:.....	151

## Öffentliche Sitzung

**Beginn:** 09:18 Uhr

**Vorsitz:** OB Reiter

### **Veränderungen in den Ausschüssen und Gremien des Stadtrates der Landeshauptstadt München Änderung bei der Besetzung verschiedener Positionen**

Aktensammlung Seite 5623

#### StRin Fuchs:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleg\*innen! Wir bringen den mündlichen Änderungsantrag ein, dass nicht mehr BM Krause, sondern StR Weisenburger die 1. Stellvertretung in der Bauleitplan-Kommission ist.

#### StR Ruff:

Im Namen von ÖDP/München-Liste und FDP BAYERNPARTEI möchte ich ankündigen, dass wir aus Konsequenzgründen gegen die Beschlussvorlage stimmen werden. Die Besetzung dieser Positionen erfolgt nach dem falschen mathematischen Verfahren, nämlich nach d'Hondt, nicht nach Sainte Laguë/Schepers.

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste, FDP BAYERNPARTEI  
und AfD):

Nach Antrag

**Genehmigung der Sitzungsprotokolle für die Monate Januar bis Juli 2023  
(Ausschüsse und Vollversammlungen)**

**– § 2 Nr. 24 GeschO –**

Aktensammlung Seite 5627

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Städtische Wohnungsbaugesellschaften  
Fortsetzung des städtischen Mieten-Stopps  
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5633

StR Weisenburger:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir bitten um Vertagung in den gemeinsamen Planungsausschuss und Ausschuss für Klima- und Umweltschutz am 06.12.2023. In den letzten Tagen sind zu verschiedenen Fragen umfangreiche Informationen eingegangen. Diese würden wir gerne entsprechend würdigen. Dazu bräuchten wir noch ein bisschen mehr Zeit. Wir können aber sagen, dass wir mit Hochdruck daran arbeiten, um am 06.12.2023 in dieser Angelegenheit einen Beschluss fassen zu können.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wir sind gegen eine Vertagung. Das ist ein sehr wichtiges und dringendes Thema. Wir haben das mittlerweile alles geklärt. Es ist ein ungutes Signal an die Münchner Mieterinnen und Mieter, den Punkt nicht abzustimmen – (Allgemeine Heiterkeit)

Der Tagesordnungspunkt wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP BAYERNPARTEI in die Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung gemeinsam mit dem Ausschuss für Klima- und Umweltschutz am 06.12.2023 **vertagt**.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI gilt als **eingebraucht**.

### **Neuausrichtung der MGS**

**im Rahmen der Zusammenführung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften**

**Berufung von Frau Stadträtin Anne Hübner in den Aufsichtsrat**

**Anpassung der Gesellschaftssatzung**

**Finanzierung des Erwerbes der Geschäftsanteile an der MGS**

**Aufbau der Overheadleistungen bei der MGS**

Aktensammlung Seite 5637

Die Ziffer 1 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./ Die PARTEI, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

**Förderprogramm Klimaneutrale Gebäude (FKG)**  
**Einführung von Fördermaßnahmen zur Berücksichtigung von THG-Emissionen**  
**im Gebäudelebenszyklus sowie Änderungen der Richtlinien der Förderprogramme**  
**FES und FKG**  
**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5643

StRin Hübner:

Wir möchten die Tagesordnungspunkte 14 und 15 in die Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung gemeinsam mit dem Ausschuss für Klima- und Umweltschutz am 06.12.2023 vertagen. Denn wir sind der Meinung, dass die Sanierungsbedarfe der städtischen Wohnungsbaugesellschaften, das FKG und der Grundsatzbeschluss III im Kontext behandelt werden sollten.

Stellv. Referent Schwartz:

Guten Morgen Herr Oberbürgermeister! Ich habe nichts gegen die Vertagung. Ich möchte nur darum bitten, die Ziffer 2 des Antrags der Referentin nicht zu vertagen, sondern heute zu beschließen. Diese ist im Ausschuss einstimmig beschlossen worden. Wir wollen nicht, dass die Antragsteller unter einer Vertagung leiden. Ziffer 2 des Antrags lautet wie folgt:

*„Der Stadtrat beschließt für alle noch offenen, förderfähigen Anträge aus dem Förderprogramm FES 2019 aufgrund der schwierigen Rahmenbedingungen eine Verlängerung der maximalen Frist zur Meldung der Fertigstellung auf fünf Jahre nach Antragstellung.“*

Die Ziffer 2 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Die restlichen Ziffern des Antrags der Referentin werden einstimmig in die Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung gemeinsam mit dem Ausschuss für Klima- und Umweltschutz am 06.12.2023 **vertagt**.

**Grundsatzbeschluss III**  
**Fortschreibung des Klimabudgets**

Aktensammlung Seite 5645

Der Tagesordnungspunkt wird einstimmig in die Sitzung des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung gemeinsam mit dem Ausschuss für Klima- und Umweltschutz am 06.12.2023 **vertagt**.

**Bericht über die Prüfung des konsolidierten Jahresabschlusses zum 31.12.2021  
der Landeshauptstadt München**

Aktensammlung Seite 5647

**Bekannt gegeben**

**Markthallen München (MHM)**  
**Wirtschaftsplan der Markthallen München für das Wirtschaftsjahr 2024**  
**Beantragung eines Betriebskostenzuschusses**  
**Personalbedarf des Baureferates**  
**Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2024**  
**(KOMR-003)**

Aktensammlung Seite 5651

StRin Hübner:

Wir beantragen eine Vertagung wegen Beratungsbedarfs.

StR Pretzl:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie können natürlich von Ihren Mehrheiten ohne Rücksicht auf ein Kollegialorgan Gebrauch machen. Ich bin nicht der Verteidiger der FDP. Aber die Fraktion hat vor ein paar Minuten Beratungsbedarf angemeldet, weil eine Vorlage kurzfristig gekommen ist, und die Mehrheit hat das gnadenlos abgeschmettert. Jetzt meldet die Mehrheit selbst Beratungsbedarf an und hofft auf die Kollegialität der anderen. Das ist ein Unding! – (Beifall von der Opposition)

OB Reiter:

Spricht inhaltlich etwas gegen die Vertagung?

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Wirtschaftsplan der Markthallen München ist eilig, weil er auch im nächsten Ausschuss ein vorläufiger Beschluss wäre. Damit hätten wir erst in der Vollversammlung am 20.12.2023 einen endgültigen Beschluss. Es sind aber bereits Aufträge zu vergeben. Erst in dem Moment, in dem wir vonseiten der Markthallen finanzielle Planungssicherheit haben, können wir im Rahmen von Ausschreibungen oder Direktvergaben Aufträge vergeben. Würden wir vertagen, wären wir einen Monat später dran. Das ist möglich, es kann aber dazu führen, dass sich Teuerungen etc. ergeben. Außerdem wären wir im neuen Jahr weniger handlungsfähig, denn es ist schwierig, am 21.12.23 jemanden zu finden, der im Januar gleich tätig wird.

StRin Abele:

Die Vorlage kam am Dienstag. Wir hatten keinerlei Möglichkeit, in der Fraktion darüber zu reden. Die Kämmerei stimmt der Vorlage nicht zu. Es ist klar, dass wir alle, auch die CSU, noch einmal darüber diskutieren wollen.

Ich weiß nicht, was die Aufregung soll. Beim Tagesordnungspunkt zur Mobilitätsstrategie haben wir gegen eine Vertagung gestimmt, weil es sich um einen zeitkritischen Beschluss handelt. Das ist ein Unterschied. Vor dem Haushaltsbeschluss Ende Dezember gibt es ohnehin keine Sicherheit.

Der Tagesordnungspunkt wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP BAYERNPARTEI in die nächste Sitzung des Kommunalausschusses **vertagt**.

## **Bestätigung von Ausschussbeschlüssen**

Die Anträge der Referent\*innen zu den Tagesordnungspunkten B 6, 7, 9, 12, 14, 24, 31, 37, 38, 41, 42, 44, 45, 47, 49, 50, 51, 53, 56, 60, 61, 67, 72, 76 und 79 werden **einstimmig beschlossen**.

Die Bekanntgabe zum Tagesordnungspunkt B 81 wird zur **Kenntnis genommen**.

(Aktensammlung Seiten 5665, 5667, 5671, 5677, 5681, 5699, 5713, 5719, 5721, 5727, 5729, 5733, 5735, 5739, 5743, 5745, 5747, 5751, 5757, 5765, 5767, 5779, 5789, 5797, 5801 und 5805)

## **Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2024 im Direktorium**

Aktensammlung Seite 5655

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

## **Stellenausstattung Direktorium**

### **Zusätzliche Personalbedarfe**

Aktensammlung Seite 5657

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und  
FDP BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

## **Umsetzung des Eckdatenbeschlusses**

### **Haushaltsausweitung 2024 ff. im Personal- und Organisationsreferat**

Aktensammlung Seite 5659

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und  
FDP BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

## **Werbekampagne für den Sozial- und Erziehungsdienst**

Aktensammlung Seite 5663

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

## **Anhebung der Förderleistung in der Kindertagespflege nach § 23 SGB VIII**

Aktensammlung Seite 5669

### StRin Hübner:

Wir beantragen eine Vertagung wegen Beratungsbedarfs.

### OB Reiter:

Wir sind im B-Teil. Der Tagesordnungspunkt wurde im Ausschuss bereits beschlossen.

### BMin Dietl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben diese Beschlussvorlage mit bestem Wissen im Kinder- und Jugendhilfeausschuss abgestimmt. In den letzten Tagen haben uns dazu einige Schreiben erreicht. Wir müssen uns nicht grundsätzlich vom Vorgesehenen verabschieden, aber ich habe als zuständige Bürgermeisterin zur Kenntnis genommen, dass zu wenig Kommunikation stattgefunden hat. Deswegen habe ich gestern die ersten Schreiben beantwortet und in Aussicht gestellt, dass wir die aufgekommene Fragen aufnehmen und noch einmal Gespräche führen werden.

Im Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird ein regelmäßiger Austausch vorgeschlagen. Dies muss geklärt werden. Wir sollten uns jedenfalls Gesprächen nicht verwehren. Die Schreiben geben dem Beschluss teilweise eine andere Interpretation. Es geht z. B. darum, dass mehr Geld für Betriebskosten ausgezahlt wird. Das kann im Gespräch geklärt werden. Deshalb sollten wir uns den Beschluss noch einmal vornehmen und im nächsten Kinder- und Jugendhilfeausschuss entscheiden.

### OB Reiter:

Die Rechtsabteilung hat gerade die Einschätzung abgegeben, dass der KJHA seinen Beschluss wieder ändern kann. Wir können also in die nächste Ausschusssitzung vertagen.

Der Tagesordnungspunkt wird einstimmig in die nächste Sitzung des Kinder- und Jugendhilfeausschusses **vertagt**.

Der Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER gilt als **eingbracht**.

**Entfristung der befristeten Personalzuschaltungen  
der städtischen Schuldner- und Insolvenzberatung  
sowie der Schuldner- und Insolvenzberatungsstellen der Wohlfahrtsverbände  
aus dem Beschluss der Vollversammlung vom 16.12.2020**

Aktensammlung Seite 5673

StR Pretzl:

Wir stellen unseren mündlichen Änderungsantrag aus dem Sozialausschuss vom 23.11.2023 erneut zur Abstimmung.

Der mündliche Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen der Antragstellenden **abgelehnt**.

Die Ziffern 3 und 4 des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

## **Zuschussbedarfe vom Amt für Soziale Sicherung für Mieterhöhungen der Freien Träger**

Aktensammlung Seite 5675

Die Ziffern 2 und 3 des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

## **Lebensplätze für Frauen\* am Lieberweg – dauerhafte Wohnform für wohnungslose, alleinlebende Frauen\* – Zuschussanpassung**

Aktensammlung Seite 5679

Die Ziffer 2 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Lebensplätze für ehemals wohnungslose Frauen\* – dauerhafte Wohnform  
Erstausrüstung der Objekte Westendstraße 35 und Am Loferfeld 58  
Investitionskostenzuschuss sowie laufende Zuschussförderung  
Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms**

Aktensammlung Seite 5683

Die Ziffer 4 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von  
FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Sozial Betreutes Wohnhaus (SBW)  
Josef-Felder-Straße  
Laufende Finanzierung**

Aktensammlung Seite 5685

Die Ziffer 2 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von  
FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Haus AGNES**

**in Trägerschaft des Sozialdienstes katholischer Frauen e. V. München (SKF)**

**Vertragsfortschreibung für den Zeitraum 2024 - 2026**

Aktensammlung Seite 5687

Die Ziffer 2 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von  
FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

OB Reiter:

Vielleicht erklären Sie mal, warum Sie gegen diese einzelnen Punkte stimmen.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wir sind nicht inhaltlich gegen diese Projekte, aber wir sind gegen ständige Stellenausweitungen.  
Man kann das auch durch Umschichtungen der nicht besetzten Stellen leisten.

## **Anmietkosten für sozialpädagogische Betreuungsräume in Beherbergungsbetrieben zur Unterbringung wohnungsloser Haushalte**

Aktensammlung Seite 5689

Die Ziffer 2 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

## **Schaffung von Stellen für die Einkommensorientierte Zusatzförderung (EOZF)**

Aktensammlung Seite 5691

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

## **Quartiersmanagement im Prinz-Eugen-Park Befristete Weiterfinanzierung 2024 - 2028**

Aktensammlung Seite 5693

Die Ziffern 1 und 2 des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

## **Mietkostensteigerungen bei Zuschussnehmer\*innen Entfristung der Mittel für zwei laufende Wohnprojekte im Jungen Quartier Obersendling**

Aktensammlung Seite 5695

Die Ziffer 2 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

## **LGBTIQ\*-Wohnprojekt (Queer-Quartier Herzog\*in) der MÜNCHENSTIFT GmbH, GWG und Münchner Aids-Hilfe e.V.**

Aktensammlung Seite 5697

Die Ziffer 2 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Die Ziffer 5 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**AzubiWohnen Hanns-Seidel-Platz – Ausweitung und Korrektur Belegrechte  
Änderung der Fortschreitung des Mehrjahresinvestitionsprogramms  
16. Stadtbezirk - Ramersdorf-Perlach**

Aktensammlung Seite 5701

OB Reiter:

StRin Burger ist persönlich beteiligt und darf deshalb nicht an der Abstimmung teilnehmen. Wenn Sie es nicht einfordern, müssen wir nicht über die persönliche Beteiligung abstimmen. Es meldet sich niemand. Dann können wir über den Antrag der Referentin abstimmen.

– Vor der Abstimmung verlässt StRin Burger den Raum. –

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Zuschaltung von Stellen für die Wohngeldsachbearbeitung  
aufgrund der Wohngeldnovelle 2023 – Teil II**

Aktensammlung Seite 5703

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

## **Mietspiegel für München 2025**

### **Erlass einer Satzung zur Durchführung einer repräsentativen Erhebung zur Erstellung eines aktuellen Mietspiegels für München**

Aktensammlung Seite 5705

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI  
und AfD):

Nach Antrag

#### Erklärung zur Abstimmung:

##### StRin Wassill:

Wir stimmen dagegen, weil in der Satzung des Mietspiegels geändert wird. Das Sternchen gehört nicht in einen juristischen Text. – (Unruhe, Zwischenruf: Die Sprachpolizei!)

## **Unterbringung von wohnungslosen Geflüchteten**

### **Verlängerung der Zwischennutzung der GEWOFAG Wohnungen**

#### **in der Zornedinger und Ayinger Straße**

#### **Austausch der Gemeinschaftsküche im Wohnprojekt Baumkirchner Straße**

Aktensammlung Seite 5707

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Personalmehrbedarf aufgrund des Angriffskrieges auf die Ukraine  
und Schaffung von 4 500 zusätzlichen Plätzen für Geflüchtete**

Aktensammlung Seite 5709

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Soziale Angebote und Maßnahmen gegen Einsamkeit in München  
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5711

Die Ziffern 5 und 6 des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von  
CSU mit FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Erklärung wie im Ausschuss.

**UKRAINE – Fortschreibung der Rahmenfinanzierung 2024 - 2026  
für den Betrieb von Flüchtlingsunterkünften  
(Ukraine und andere Herkunftsländer)**

Aktensammlung Seite 5715

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2024 im Baureferat**

Aktensammlung Seite 5717

StR Jagel:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Bauausschuss vom 07.11.2023 erneut zur Abstimmung.

StR Ruff:

Dasselbe gilt für unsere Fraktion.

Der Änderungsantrag Nr. 4304 von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragstellenden und von ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag Nr. 4314 von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen der Antragstellenden **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Erklärung wie im Ausschuss.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Sachstandsbericht zum Gewerbeflächenentwicklungsprogramm (GEWI)**

**Antrag Nr. 3448 und 3449 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 08.12.23**

Aktensammlung Seite 5723

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Erlass einer Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB  
im Stadtbezirk 03 (Maxvorstadt) und 09 (Neuhausen-Nymphenburg)  
Satzungsbeschluss Satzung „St.-Benno-Viertel“ der Landeshauptstadt München zur Erhal-  
tung der Zusammensetzung der Wohnbevölkerung gemäß § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB  
(Erhaltungssatzung „St.-Benno-Viertel“)**

Aktensammlung Seite 5725

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Olympische und Paralympische Spiele  
Nationales Bewerbungsverfahren, Memorandum of Understanding,  
Bürgerentscheid, finanzwirksame Entscheidungen  
Antrag Nr. 3477 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 12.12.22  
Antrag Nr. 3483 von ÖDP/München-Liste vom 13.12.22**

Aktensammlung Seite 5731

**Beschluss** (gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Innerhalb unserer Fraktion sind wir nicht ganz einer Meinung, weil es Sportfans gibt und weniger starke. Unser Abstimmungsverhalten resultiert vor allem daraus, dass in der Beschlussvorlage ein Ratsbegehren angekündigt wird. Wir halten die Bewerbung für Sommerspiele für sinnvoll, weil es viele Sportstätten gibt, die zweimal genutzt werden können. Gleichwohl ist das IOC für uns ein extrem schwieriger Partner. Wir halten es für sehr fragwürdig, mit dem IOC Verträge zu schließen. Wir werden sehen, wo das Ratsbegehren hinführt.

StR Jagel:

Erklärung wie im Ausschuss.

**Bildungsintegration von Neuzuwandernden durch Beratung  
und sprachliche Vermittlung bei Elterngesprächen stärken**

Aktensammlung Seite 5737

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Personal an Kindertageseinrichtungen finden, binden und gesund erhalten**

Aktensammlung Seite 5741

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Markthallen München (MHM)**

**5. fester Lebensmittelmarkt Obersendling**

**Vorstellung Machbarkeitsstudie**

**Weiteres Vorgehen**

Aktensammlung Seite 5749

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

**Informationsreise des Kulturausschusses nach Tallinn & Tartu (Estland)**

**vom 17.06. bis 21.06.2024**

Aktensammlung Seite 5753

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Fortschreibung des Münchner Gewerbehofprogramms  
Beschluss des Stadtrates vom 18.11.1993**

Aktensammlung Seite 5755

Die Ziffer 5 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von  
ÖDP/München-Liste **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Personelle Ausstattung des Fachbereichs zwei im Referat für Arbeit und Wirtschaft  
aufstocken!**

**Antrag Nr. 4029 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 24.07.2023**

Aktensammlung Seite 5759

StR Pretzl:

Wir stellen den ursprünglichen Antrag des Referenten aus dem Ausschuss für Arbeit und  
Wirtschaft vom 14.11.2023 erneut zur Abstimmung.

Der als Änderungsantrag eingebrachte ursprüngliche Antrag des Referenten wird gegen  
die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER  
und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

**Sicherstellung der erhöhten Zuschüsse  
zur Förderung des zentralen Münchner Straßenfaschings  
sowie der Münchner Faschingsgesellschaften  
Antrag Nr. 4021 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 24.07.2023**

Aktensammlung Seite 5761

**Beschluss:**

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Hübner:

Die FDP will zwar bei fast jedem Sozialbeschluss die Finanzierung herausstreichen, aber beim Fasching ist sie bereit, zusätzlich städtisches Geld auszugeben. Fasching: ja; Soziales: nein. Das wollte ich hier noch einmal deutlich machen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Neff:

Das eine sind Stellenausweitungen, das haben wir vorhin erläutert. Außerdem halte ich den Straßenfasching doch für eine soziale Einrichtung. – (Beifall von FDP BAYERNPARTEI)

## **8. Fortschreibung Luftreinhalteplan und neue EU-Luftqualitätsrichtlinie**

### **Mittel für weitere notwendige lufthygienische Untersuchungen, juristische Unterstützung in Klageverfahren und weiterführende Untersuchungen 2024 und 2025**

Aktensammlung Seite 5763

Die Ziffern 4 bis 6 des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

#### Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

## **Aufbau von Dualen Studiengängen und eines Referendariats**

### **zur Sicherung von Fachpersonal**

**Produkt 43111000 Overheadkosten Referats- und Geschäftsleitung**

**Produkt 43512300 Strategie, Bezirksmanagement und Projektentwicklung**

**Produkt 43122300 Straßenverkehr**

**Beschluss über die Finanzierung ab 2024**

Aktensammlung Seite 5769

Die Ziffern 4 bis 14 des Antrags des Referenten werden gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Standardisierte Bewertung und Nutzen-Kosten-Untersuchungen**  
**Produkt 43512300 Strategie, Bezirksmanagement und Projektentwicklung**  
**Beschluss über die Finanzierung ab 2024**

Aktensammlung Seite 5771

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Mobilitätsstrategie 2035**  
**Teilstrategie Shared Mobility**  
**Weiterentwicklungen MaaS und Mobilitätsplattformen**

Aktensammlung Seite 5773

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

**Stellenzuschaltung Elektromobilität und Park + Ride (P+R)**  
**Produkt 43512300 Strategie, Bezirksmanagement und Projektentwicklung**  
**Beschluss über die Finanzierung ab 2024**

Aktensammlung Seite 5775

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

**Unternehmensstruktur der Städtischen Friedhöfe München und der Städtischen Bestattung**  
**Änderung der Rechtsform**  
**– Satzungsbeschluss –**

Aktensammlung Seite 5777

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Umsetzung des Eckdatenbeschlusses für das Haushaltsjahr 2024**  
**Produkte Zentrale IT und Bildungs-IT**

Aktensammlung Seite 5781

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und AfD):

Nach Antrag

## Weiterentwicklung Digitaler Zwilling und Urban Data Platform

Aktensammlung Seite 5783

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

## IT-Projektportfolio 2024 (Verwaltungsbereich)

Aktensammlung Seite 5785

Die Ziffern 9 und 27 des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Pflege in München I**

**Verbesserung der Arbeits-, Lebens- und Ausbildungsbedingungen  
und der Attraktivität des Pflegeberufes**

**Produkt 33414300 Gesundheitsplanung**

**Produkt 33412100 Förderung Freier Träger im Gesundheitsbereich**

**Produkt 40315200 Soziale Einrichtungen für pflegebedürftige ältere Menschen**

**Beschluss über die Finanzierung für die Jahre 2024 ff.**

**Empfehlungen des Lenkungskreises Pflege und weitere Maßnahmen**

**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5787

Bfm. StRin Zurek:

Ich möchte zu Ziffer 1.19. erklären, dass der Antrag Nr. 2343 bis zum 31.12.2024 aufgegriffen bleibt. Ohne diese Frist wäre der Antrag gleich wieder zu bearbeiten gewesen. Ich wollte Sie darauf hinweisen, denn es gibt eine Tischvorlage mit einem geänderten Antrag, die eine Änderung des Ausschussbeschlusses insoweit vornimmt.

StR Pretzl:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Gesundheitsausschuss gemeinsam mit dem Sozialausschuss, dem Bildungsausschuss und dem Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft vom 23.11.2023 erneut zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag Nr. 4356 von CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen der Antragstellenden und von FDP BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag der Referent\*innen wird **einstimmig beschlossen**.

**Unterstützung junger Trauernder in München**  
**Produkt 33412100 Förderung Freier Träger im Gesundheitsbereich**  
**Beschluss über die Finanzierung ab 2024**

Aktensammlung Seite 5791

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Strategische Weiterentwicklung der Kommunalen Verkehrsüberwachung (KVÜ)**

Aktensammlung Seite 5793

Die Ziffern 5 bis 10 des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Die restlichen Ziffern des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Erklärung wie im Ausschuss

## **EURO 2024**

Aktensammlung Seite 5795

**Beschluss** (gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Erklärung wie im Ausschuss.

## **Finanzierung der Innenausstattung des Bürgerbüros Scheidplatz**

Aktensammlung Seite 5799

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Konsolidierter Jahresabschluss 2021**

**Beschluss über die Entlastung**

Aktensammlung Seite 5803

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Gynäkologische Versorgung von Frauen und Mädchen mit Behinderungen**

**Evaluation der gynäkologischen Sprechstunde**

**für mobilitätseingeschränkte Frauen und Mädchen in München**

**Produkt 33414300 Gesundheitsplanung**

**Beschluss über die Finanzierung für das Jahr 2024**

Aktensammlung Seite 5809

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**München macht sich stark gegen Kriminalisierung der Seenotrettung!  
Dringlichkeitsantrag Nr. 4359 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 27.11.2023**

Aktensammlung Seite 5811

OB Reiter:

Meine Rechtsabteilung vertritt die Haltung, dass der Antrag nicht dringlich ist, da das Bundesinnenministerium auf Anfrage im Bundestag mitgeteilt hat, dass durch die Änderung des Aufenthaltsgesetzes Aktivitäten von Seenotrettern nicht kriminalisiert werden sollen. Daher gibt es keinen Grund für eine dringliche Behandlung. Wir können das im entsprechenden Ausschuss behandeln.

StR Lechner:

Sehr geehrte\*r Bürgermeister\*innen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach unserer Auffassung ist der Antrag dringlich, da die Debatte in unserer Bundesrepublik ziemlich unflätig ist. Wir führen eine Debatte über eine angebliche Migrationskrise, obwohl wir eine soziale Krise haben. Angesichts dieser Diskussion gibt es Planungen von Veränderungen an diversen Gesetzen. Dazu gehört auch die Seenotrettung. In dieser Gesetzesvorlage gibt es sich widersprechende Paragraphen, sodass man leicht sagen kann, dass sich nichts ändern würde. Es ändert sich aber was, weil die grundsätzliche Notsituation in einem Paragraphen in Frage gestellt wird, obwohl sie in einem anderen Paragraphen beinhaltet ist. Das ist ein Widerspruch, der genau in diese Debatte – bei der die Bundesregierung gegen das Bemühen der Kommunen ist Menschen in Not zu helfen – einzahlt.

Wir in München handeln vorbildlich. Wir möchten ein klares Statement in dieser Debatte, weil es nicht nur um diesen Paragraphen, sondern um mehr geht. Wir möchten – als eine von 130 oder 150 Kommunen die im Bündnis „Städte Sicherer Häfen“ sind – ein klares Statement nach Berlin schicken. Wir halten das für wichtig, um die Debatte wieder auf den Boden der Tatsachen zu holen und uns damit zu befassen, wie wir die Flüchtlinge gut versorgen, unterbringen und verteilen können und nicht wie wir Menschen, die in Seenot geraten kriminalisieren. – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

Die Dringlichkeit wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und zwei Stimmen der ÖDP **nicht zuerkannt**.

**Erhalt des Park- und Erholungsraumes Köskgarten (Ecke Westendstr. 66a, Schrenkstr. 8)  
Dringlichkeitsantrag Nr. 4362 von ÖDP/München-Liste vom 28.11.2023**

Aktensammlung Seite 5813

OB Reiter:

Dieser Dringlichkeitsantrag ist laut meiner Rechtsabteilung objektiv nicht dringlich. Nach Auskunft des Kommunalreferats sind die Baumfällungen ab dem 08.12.2023 geplant, daher kann dieser Antrag im Kommunalausschuss am 07.12.2023 behandelt werden. Das ist für mich ein Grenzfall. Das Zutrauen, dass alles zeitnah beschlossen und danach gegebenenfalls das Ansetzen der Säge verhindert wird, mag juristisch nicht dringlich sein.

Ich würde mich für die Dringlichkeit aussprechen, weil ich ungern Schreiben von Verbänden bekommen würde, veranlasst durch ein Risiko, welches wir eingehen. Daher würde ich darum bitten, den Dringlichkeitsantrag kurz zu behandeln und heute abzustimmen. Wenn niemand vehement widerspricht, würde ich – entgegen dem, was ich sonst tue – der rechtlichen Einschätzung meiner Rechtsabteilung widersprechen und den Themenpunkt kurz aufrufen.

Die Dringlichkeit wird **zuerkannt**.

– Debatte siehe S. 149 ff. –

**Welche Konsequenzen hat die 2,7 Milliarden Euro Streichliste der MVG?  
Dringlichkeitsantrag Nr. 4366 von ÖDP/München-Liste vom 28.11.2023**

Aktensammlung Seite 5815

OB Reiter:

Der Antrag ist auf eine Berichterstattung ausgerichtet und deswegen nach rechtlicher Auffassung objektiv nie dringlich. Wir werden den Wirtschaftsausschuss bei Gelegenheit damit befassen müssen. – (Zwischenruf) – Sie müssen zum Schluss entscheiden, ob der Mobilitätsausschuss oder der Wirtschaftsausschuss zuständig ist.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es geht um ein finanzielles Thema, deswegen ist das Wirtschaftsreferat als Betreuungsreferat zuständig.

Ich spreche mich gegen die Behandlung im Wirtschaftsausschuss aus. In der Presse kursiert eine Streichliste zum öffentlichen Nahverkehr und den Planungen der MVG. Wir halten es für notwendig, dass der Stadtrat mindestens den gleichen Informationsstand wie die Presse aufweist, da wir uns gegenüber der Presse und den Münchner Bürgerinnen und Bürger rechtfertigen müssen. Es kann nicht sein, dass wir über Wochen nur auf Presseberichte hindeuten können. In der Vergangenheit war es immer gang und gäbe, dass per Dringlichkeitsantrag eine Informationspflicht eingefordert werden konnte und dieser nachgekommen wurde.

Es gibt noch einen zweiten Grund. Wir beschließen weiter Ausgaben im Zusammenhang mit dem öffentlichen Nahverkehr, als wäre nichts gewesen. Wenn so eine Streichliste kursiert, muss es dem Stadtrat möglich sein, Prioritäten zu setzen. Allein heute haben wir zwei Beschlüsse zu den U-Bahn-Planungen aus dem Baureferat. Es mag sein, dass diese nicht Teil der Streichliste sind, aber der Stadtrat muss abwägen und entscheiden können, was auf die Streichliste kommt und was runterkommen. Deswegen bitte ich darum, diese Informationsweiterleitung heute zu beschließen.

OB Reiter:

Es kursiert keine Streichliste, sondern eine Ausbauliste. Da steht nicht alles drin, was in der ursprünglichen Ausbauliste drinsteht. Trotzdem ist es keine Streichliste. Es wird keine einzige der

derzeitigen Leistungen der MVG gestrichen, sondern es werden lediglich nicht alle neuen Projekte sofort umgesetzt.

Ich kann nichts dafür, wenn Stadträtinnen und Stadträte oder sonst irgendjemand ihren Vertraulichkeitspflichten nicht nachkommen und interne Papiere an die Presse weitergeben. – (StR Pretzl: Die Stadträtinnen und Stadträte hatten die Information nicht, daher kann es kein Stadtrat gewesen sein.) – Im Aufsichtsrat? – (StR Pretzl: Im SWM-Aufsichtsrat war das Thema nicht.) – Jedenfalls hat irgendjemand die Papiere der Presse gegeben. Das ist kein Grund, dem nachzugeben und das öffentlich zu behandeln. Selbstverständlich werden Sie zu gegebener Zeit in einer Ausschussberatung detailliert von der MVG und dem Betreuungsreferat über den Sachstand informiert.

Eine Spontanbehandlung heute ohne fundierte Vorlage macht keinen Sinn. Wenn man sich ernsthaft mit der Sache beschäftigen will, braucht man eine Vorlage, den Referenten und die MVG und deswegen plädiere ich dafür, das in den Wirtschaftsausschuss zu vertagen, um dort anhand einer fundierten Vorlage zu diskutieren, was wir uns noch leisten wollen und was nicht. –

(StR Jagel: Bitte unter Beteiligung des Mobilitätsreferats) – Es spricht nichts dagegen, dass der Mobilitätsreferent im Wirtschaftsausschuss anwesend ist.

Die Dringlichkeit wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste **nicht zuerkannt**.

OB Reiter:

Wir werden das möglichst bald im Wirtschaftsausschuss besprechen. Das ist auch die Bitte, die ich an die MVG weitergeben möchte: Bitte beenden Sie schnellstmöglich den Zustand einer kursierenden Liste und erstellen Sie eine öffentliche Sitzungsvorlage.

**Bau-Stopp bei Signa: Freistaat Bayern soll informieren!****Dringlichkeitsantrag Nr. 4367 von ÖDP/München-Liste vom 28.11.2023**

Aktensammlung Seite 5817

OB Reiter:

Wir können beim Freistaat nachfragen, welche Fragen er beantworten kann oder möchte. Eine Behandlung heute macht keinen Sinn, weil wir im luftleeren Raum reden und spekulieren, was wir oder der Freistaat noch alles tun oder nicht tun kann. Wenn wir es behandeln wollen, dann anhand einer Vorlage, vor der ich bitten würde, dass die Verwaltung den Freistaat Bayern förmlich mit diesem Antrag befasst und Antworten einholt. Deswegen spreche ich mich gegen die Dringlichkeit aus.

StR Höpner:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag zur Erhaltung der Akademie steht exemplarisch für eine ganze Reihe an Projekten an vielen prominenten Stellen, die extrem verzögert sind. Wir denken, dass die Öffentlichkeit und der Münchner Stadtrat ein Recht auf möglichst schnelle Antworten hat.

Hamburg hat den Elbtower vertraglich clever verhandelt. Die haben die Möglichkeit Meilensteine nach Baufortschritt unter Umständen mit Vertragsstrafe zu verknüpfen. Außerdem haben sie Wiederverkaufsrechte für Grundstücke und umfassende Eingriffsrechte in bestehende Planungs- und Bauverträge. Dies ermöglicht der Stadt Hamburg unter Umständen sogar diese Bauleistungen rückzubauen, an Dritte zu veräußern oder den Bau selbst fertigzustellen.

Wie sieht das für München aus? Ich weiß, der Freistaat Bayern ist in der Verantwortung. Aber wir sollten uns alle diese Projekte in München einmal anschauen und klären, wie wir in Zukunft damit umgehen. Je mehr und schneller wir Informationen bekommen, umso besser wäre es. Danke schön!

OB Reiter:

Da widerspreche ich Ihnen nicht! Im Ziel sind wir uns einig. Ich glaube nur nicht, dass wir heute einen Erkenntnisgewinn haben könnten. Außer wir fragen mal schnell, ob der Herr Ministerpräsident

oder Herr Bernreiter kurz Zeit hat und mal eine Stunde vorbeischauf und uns mitteilt, wie die Vertragsgestaltungen aussehen. Ich kenne sie nicht.

Das ist ein Thema für den Planungsausschuss. Ich bin wie Sie auch interessiert an den Antworten, weil es leider ein gewichtiges Thema ist, was mit diesen an stadtbildprägenden Orten im Eigentum der Signa befindlichen Objekten weiter passiert. Das, was gerade damit passiert, amüsiert mich relativ wenig. Wir sind uns einig, dass die derzeitige Fehlnutzung nicht gerade das ist, was wir eigentlich sehen wollen. Deswegen habe ich großes Interesse an der Beantwortung dieser Fragen.

Ich bin gespannt auf die Vertragsgestaltung, die der Freistaat Bayern mit der Signa-Gruppe gewählt hat und wie auskunftsfreudig der Freistaat auf die Frage der Vertragsgestaltung sein wird. – (StR Pretzl: Die Frage ist, ob er das überhaupt darf.) – Ob er das darf oder nicht wird er uns mitteilen. Ich bin sicher, da wird es eine eingehende rechtliche Prüfung geben.

Wir werden das klären. Ich leite den Antrag auf dem Verwaltungsweg an den Freistaat Bayern weiter und bitte um Antworten. Sobald diese vorliegen, werden wir eine Vorlage für den Planungsausschuss basteln.

Die Dringlichkeit wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **nicht zuerkannt**.

**Frühsexualisierung stoppen – „Bilderbuchkino“ mit Drag-Queen Vicky Voyage untersagen!  
Dringlichkeitsantrag Nr. 4368 der AfD vom 28.11.2023**

Aktensammlung Seite 5819

OB Reiter:

Wir haben Ihnen zum gleichen Sachverhalt bereits beim letzten Mal mitgeteilt, dass es sich hierbei um eine laufende Angelegenheit der Verwaltung handelt, da es um die Durchführung einer konkreten Veranstaltung geht. Wir werden diesen Antrag wieder per Brief beantworten.

Die Dringlichkeit wird gegen die Stimmen der AfD **nicht zuerkannt**.

## **Vereidigung von Herrn 2. Bürgermeister Dominik Krause**

Aktensammlung Seite 5617

### OB Reiter:

Sehr geehrter Dominik Krause, bitte sprich den Amtseid gemäß Art. 27 des Gesetzes über Kommunale Wahlbeamtinnen und Wahlbeamte in der von Dir gewählten Fassung.

### BM Krause:

Ich gelobe Treue dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaates Bayern, Gehorsam den Gesetzen und gewissenhafte Erfüllung meiner Amtspflichten.

### OB Reiter:

Danke schön! – (Allgemeiner Beifall)

– BM Krause nimmt Glückwünsche und Blumensträuße der Stadtpitze und der Fraktionen entgegen. –

## **Vereidigung von Frau StRin Ursula Harper und Herrn StR Andreas Voßeler**

Aktensammlung Seite 5619

### OB Reiter:

Sehr geehrte Frau Harper, sehr geehrter Herr Voßeler, bitte sprechen Sie den Amtseid gemäß Art. 31 Abs. 4 der Bayerischen Gemeindeordnung in der jeweils von Ihnen gewählten Fassung.

### StRin Harper:

Ich schwöre Treue dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaates Bayern. Ich schwöre, den Gesetzen gehorsam zu sein und meine Amtspflichten gewissenhaft zu erfüllen. Ich schwöre, die Rechte der Selbstverwaltung zu wahren und ihren Pflichten nachzukommen, so wahr mir Gott helfe.“

### StR Voßeler:

Ich gelobe Treue dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaates Bayern. Ich gelobe, den Gesetzen gehorsam zu sein und meine Amtspflichten gewissenhaft zu erfüllen. Ich gelobe, die Rechte der Selbstverwaltung zu wahren und ihren Pflichten nachzukommen, so wahr mir Gott helfe.

### OB Reiter:

Vielen Dank und herzliche Gratulation! – (Anhaltender Beifall)

– StRin Harper und StR Voßeler nehmen Glückwünsche und Blumensträuße der Stadtspitze und der Fraktionen entgegen. –

**Ausscheiden von Frau StRin Post aus dem Stadtrat der Landeshauptstadt München,  
Nachrücken von Frau Gunda Krauss in den Stadtrat der Landeshauptstadt München;  
Ausscheiden von Herrn StR Christian Müller aus dem Stadtrat der Landeshauptstadt München,  
Nachrücken von Herrn Marian Offman in den Stadtrat der Landeshauptstadt München**

Aktensammlung Seite 5621

OB Reiter:

Um alle „Hobbyjuristen“ im Raum zufriedenzustellen, möchte ich zu Protokoll geben, dass sich Frau Post und Herr Müller weder an der Beratung noch an der Abstimmung der sie oder ihn jeweils betreffenden Antragsziffer beteiligen werden. Nach der Abstimmung möchten wir aber beiden die Gelegenheit geben, einige Sätze an den Stadtrat zu richten.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

StRin Post:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn ich morgen schweren Herzens aus dem Stadtrat ausscheide, möchte ich gar nicht viele Abschiedsworte sagen, denn ich bleibe München und der Politik treu. Ich bin mir sehr sicher, dass wir uns in dem einen oder anderen Kontext wieder über den Weg laufen werden. Darauf freue ich mich sehr.

Ich möchte mich ganz herzlich bei Ihnen und Euch allen für die gute Zusammenarbeit bedanken. Ein ganz großes Dankeschön aber auch an alle Mitarbeitenden der Verwaltung. Es war für mich eine der eindrücklichsten Erfahrungen als Stadträtin festzustellen, wie viele engagierte Mitarbeiter\*innen wir in der Verwaltung haben. An alle, die nach eineinhalb Stunden Tagesordnungsorgie im Livestream noch dabei sind: Wir haben viele offene Stellen, kommen Sie zu uns. Hier zu arbeiten ist wirklich sehr spannend! – (Heiterkeit – Allgemeiner Beifall)

Ich wurde in letzter Zeit oft gefragt, was ich vermissen und worauf ich mich freuen würde. Ich werde die Debattenkultur des Stadtrats vermissen und auch, dass wir oft fraktionsübergreifend Beschlüsse fassen konnten. Ich habe im Landtag schon erleben müssen, dass die Debattenkultur

dort nicht so gut ist. Ich freue mich darauf, dass gute Ideen künftig nicht an der Stadtgrenze Halt machen – und auf die Begrenzung der Redezeit. – (Heiterkeit)

In diesem Sinne: alles Gute! Ich freue mich auf ein Wiedersehen! – (Anhaltender Beifall)

OB Reiter:

Auch von unserer Seite alles Gute und vielen Dank!

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf mich ebenfalls sehr herzlich für die Zusammenarbeit bedanken. Ich durfte diesem Stadtrat über 20 Jahre angehören. Ich möchte mich für die Zeit bedanken, die ich fraktionsübergreifend mit vielen Kolleginnen und Kollegen in interessanten, engagierten und wegweisenden Debatten hier verbringen durfte. Insbesondere bedanke ich mich natürlich bei meinem Oberbürgermeister, meiner Bürgermeisterin und der Fraktion, der ich vier Jahre lang vorstehen durfte, dafür, dass Ihr mich noch mehr ertragen habt als alle anderen.

Ich bedanke mich bei unseren Koalitionspartnern für viele engagierte und interessante Debatten – bei Dir, Dominik, der Du jetzt zweiter Bürgermeister geworden bist, aber auch bei allen anderen Kolleginnen und Kollegen vor allem der CSU, mit denen ich über lange Jahre in der Regierung zusammenarbeiten durfte.

Ich bleibe Ihnen zwar in einer anderen kommunalen Funktion erhalten, meine Rolle wird aber eine andere sein. Insofern bin ich gespannt auf weitere Diskussionen im Stadtrat. Ich hoffe, wir werden auch weiterhin im Wesentlichen gut miteinander umgehen.

Ich möchte mich meiner Vorrednerin Julia Post anschließen: Mein ganz herzlicher Dank gilt zum einen den Kolleginnen und Kollegen, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unserer, aber auch der anderen Fraktionen, zum anderen aber insbesondere den Mitarbeitenden der Münchner Stadtverwaltung und der Beteiligungsgesellschaften. Ich weiß, welche Arbeit hier tagtäglich geleistet wird. Ich war immer wieder beeindruckt, mit wie viel Fachkenntnis, Engagement und auch Stehvermögen die oft mit Beamtenwitzen bspöttelten Kolleginnen und Kollegen aufwarten, selbst wenn sie mit durchaus fordernden Bürgerinnen und Bürgern konfrontiert sind. Ganz herzlichen Dank für die vielen guten Vorlagen, Gespräche und den Input, die ich in den vergangenen Jahren mitnehmen durfte. Das war allerehrenwert! – (Allgemeiner Beifall)

Ich bedanke mich auch bei allen Bürgerinnen und Bürgern der Stadt für über 20 Jahre, in denen ich in vielen Fällen Unterstützung leisten konnte. Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, wünsche ich weiterhin ein gutes Händchen und eine gute Zeit, und uns weiterhin eine gute Zusammenarbeit. Vielen Dank! – (Anhaltender Beifall)

StR Weisenburger:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch einige Worte zum Ausscheiden unserer Kollegin Julia Post sagen, meine Kollegin Mona Fuchs wird dann noch das Wort an Herrn Kollegen Müller richten.

Liebe Julia, wir als Fraktion werden Dich sehr vermissen. Wir verabschieden Dich mit dem viel zitierten einen lachenden und einen weinenden Auge: Uns geht eine sehr fähige Stadträtin verloren, aber der Landtag gewinnt eine tolle Abgeordnete. Ich glaube, dieses Gremium kann Dich sehr gut gebrauchen.

Du hast Dir hier nicht nur als Wirtschaftsexpertin einen Namen gemacht, ich weiß aber aus unserer Zusammenarbeit, dass Dein Herz besonders für diesen Bereich schlägt. Du hast hier vieles vorangetrieben. Ich werde Deine Expertise vermissen.

Aber Expertise ist natürlich nicht alles: Vermissen werde ich auch Deinen Witz und Deinen Scharfsinn. Auch das sind Eigenschaften, die der Landtag gut gebrauchen kann. Deshalb geben wir sie gern ab.

Ich wünsche Dir alles Liebe und Gute für das neue Mandat. Wir werden in engem Kontakt und Austausch bleiben und auch in Zukunft noch viel miteinander zu tun haben. Deshalb ist das auch kein Abschied. – (Anhaltender Beifall)

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Julia, auch wir wünschen Dir alles Gute im Landtag. Unsere Zusammenarbeit war immer sehr gut und kollegial. Du wirst auch in den Landtag viele gute Ideen einbringen. Ich hoffe, der Platz auf der Hinterbank wird nicht von Dauer sein.

Christian Müller, Du bist einer der ehrlichsten und direktesten Menschen, die ich in der Politik jemals kennengelernt habe. Da andere einem ihre Meinung nicht immer und überall direkt ins Gesicht sagen, ist das eine Qualität, die ich in all diesen Jahren wahnsinnig geschätzt habe. Im Namen der gesamten Fraktion herzlichen Dank für 21 Jahre sozialdemokratische Politik. Du warst immer sehr nah an den Bürgerinnen und Bürgern und hast auch immer prompt auf alle E-Mails geantwortet, auch nachts um 2 Uhr.

Wir werden uns intern noch gebührend von Dir verabschieden. Die gesamte Fraktion wird Dich vermissen. Wir sind aber auch froh, dass Du jetzt eine Rolle übernimmst, in der Du unser wichtigstes Thema, bezahlbarer Wohnraum, für unsere Stadt weiter vorantreibst. Vielen Dank, lieber Christian! – (Anhaltender Beifall)

StRin Fuchs:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Christian, Anne Hübners Worten kann ich mich nur anschließen, selbst die von mir vorbereiteten Witze hat sie schon vorweggenommen: E-Mails wurden auch nachts um 3 Uhr beantwortet, und zwar die aller Bürgerinnen und Bürger, nicht nur die der Pasinger\*innen! Das möchte ich betonen. – (Heiterkeit)

Auch ansonsten können wir uns allem voll und ganz anschließen. Für eine wirklich offene und ehrliche Zusammenarbeit und dafür, dass wir uns stets auf alles verlassen konnten, was wir mit dir ausgemacht haben, möchten wir dir von Herzen danken. Vielen Dank und viel Erfolg! Du wirst an anderer Stelle sehr gebraucht. – (Anhaltender Beifall)

OB Reiter:

Vielen Dank für die freundlichen Worte von allen Seiten. Das erinnerte fast ein wenig an eine Hochzeit oder eine Beerdigung. Aber diese Assoziationen sind natürlich völlig falsch. – (Heiterkeit)

Die nachrückende Stadträtin und den nachrückenden Stadtrat werden wir nächstes Mal ausführlich hören, wenn sie in Amt und Würden sind, zumal heute nur einer der beiden da ist. Marian Offman, Du musst Dich noch etwas gedulden. In der Zwischenzeit kannst Du schon einmal eine 25-minütige Grundsatzrede vorbereiten. – (Heiterkeit)

**Antrag gem. § Abs. 5 GeschO: Gasteig****Antrag Nr. 3925 von ÖDP/München-Liste vom 23.06.2023**

Aktensammlung Seite 5625

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor vier Jahren, im Dezember 2019, haben wir hier beschlossen, den Gasteig zu sanieren. Dem damaligen Vorschlag folgte eine monate-, wenn nicht jahrelange Diskussion. Wir haben über die Steckbriefe diskutiert, wie die Sanierung des Gasteigs vorgenommen werden soll. Ein Team rund um Max Wagner und der Architekt Benedikt Schwering und seine Mitarbeiter\*innen haben diese Sanierung vorangetrieben. Damals sprachen wir von einem Deckel von 450 Mio. €.

In der Vollversammlung ging es darüber hinaus um 65 Mio. € für die Ausstattung, die in den Jahren darauf erfolgen sollte. Diese 65 Mio. € waren der Stein des Anstoßes, aufgrund dessen der Vorlage nicht zugestimmt wurde. Es gab eine Riesendiskussion. Schließlich wurde beschlossen, die Sanierung einem Generalübernehmer zu übertragen, woraufhin wir Herrn Schwerings ganzes Team samt Expertise verloren haben.

Die Regierungskoalition war davon überzeugt, dass ein Generalübernehmer dieses große Projekt am besten stemmen könne. Das war schon immer fraglich, denn im Gegensatz zum Volkstheater, das auf der grünen Wiese entstanden ist und bei dem alles ganz genau beziffert werden konnte, bleibt bei einer Sanierung immer die Frage, welche „Leichen“ im Keller noch entdeckt werden, die die Kosten in die Höhe treiben. Für einen Generalübernehmer ist es durchaus schwierig, das einzuordnen und die Kosten zu beziffern. Wie Sie wissen, war die ganze Vergabe ein „Rohrkrepierer“, wie Kollegin Brigitte Wolf es eben bezeichnet hat. Wir haben niemanden gefunden, der dieses Risiko eingeht.

Ich bin sehr froh, dass sich das Revisionsamt nun des Themas annimmt und die Beschlüsse, den Sachstand und die bisher entstandenen und die bei längeren Interimsnutzungen noch absehbaren Kosten überprüft.

Ich darf noch einmal darauf hinweisen: Wir hätten die Sanierung 2019 beschließen und zwei Jahre später mit dem Bau beginnen können. Die Fertigstellung war für 2025 geplant, das heißt, wir

wären heute fast fertig. Natürlich hätten wir auch mit dem Anstieg der Baukosten umgehen müssen, aber wir wären schon sehr viel weiter, als wir sind. Jetzt stehen wir wieder am Anfang und es ist wieder nicht klar, wie es weitergeht. Das aus dem Budget der Stadt herauszuhalten, ist fast unmöglich.

Ich freue mich über die Überprüfung des Revisionsamtes und bin gespannt auf die Ergebnisse. Für mich ist wichtig, dass wir eventuell gemachte Fehler in Zukunft nicht wiederholen. Vielen Dank. – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StRin Schönfeld-Knor:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir werden der Vorlage nicht zustimmen. Liebe Sonja, hinterher ist man immer klüger. Die Rahmenbedingungen, die uns zu den genannten Schritten verleitet haben, hatten sich anders entwickelt als geplant. Die Ausschreibungen wurden von Faktoren bestimmt, die nicht zu beeinflussen waren. Wir haben die Entscheidungen immer mit größtmöglicher Geschlossenheit und größtmöglichen Mehrheiten auf den Weg gebracht.

Hinterher ist man immer klüger. Man könnte das Gleiche für jede aufgeschobene Schulsanierung sagen. Deshalb werden wir dem Antrag nicht folgen. Alle Schritte waren klar und wurden dem Stadtrat immer offen kommuniziert und begründet. – (Beifall von SPD/Volt)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das waren zwei bemerkenswerte Wortmeldungen! Mit Verlaub, Frau Kollegin Haider: Was Sie sagten, war inhaltlich falsch. Es ging nie um einen Generalübernehmer. Es ging um einen Investor. Das ist ein fundamentaler Unterschied. Im Gegensatz zu einem Generalübernehmer geht es bei einem Investor auch nicht um irgendwelche verdeckten Baukosten oder irgendwelche entdeckten Mängel. Es ging um die grundsätzliche finanzpolitische Entscheidung, wie man mit der Finanzierung des Gasteigs umgeht, nicht mit dem Bau. Das ist ein fundamentaler Unterschied. Deshalb lief Ihre Wortmeldung am Thema vorbei.

Wir sind der festen Überzeugung: Hätten wir 2019 für das, was das Referat für Arbeit und Wirtschaft zusammen mit der Stadtkämmerei 2019 vorbereitet hatte, in der damaligen Zinssituation einen Investor gesucht, hätten wir vielleicht einen gefunden. Durch die vollkommen unnötige Verschiebung zum Baureferat hat man zwei Jahre verloren, in denen sich die Zinssituation grundlegend verändert hat. Deshalb wurde kein Investor mehr gefunden.

Im Gegensatz zur SPD haben wir überhaupt kein Problem damit, dass das Revisionsamt sich die Angelegenheit einmal ansieht. Zu sagen, hinterher sei man immer klüger, deshalb müssten Fehler der Vergangenheit nicht mehr aufgearbeitet werden, empfinde ich als Arroganz der Macht. Eine Überprüfung durch das Revisionsamt könnte aufzeigen, was falsch oder gut gelaufen ist. Deshalb werden wir dem Antrag von ÖDP/München-Liste zustimmen, auch wenn die Ausführungen heute falsch waren. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte ÖDP/München-Liste argumentativ zustimmen. Wir hatten 2019 einen Plan, wie wir die Gasteig-Sanierung umsetzen wollen. Ich möchte daran erinnern, dass wir auch für die Großmarkthalle einen Plan hatten, den die jeweilige Stadtratsmehrheit in die Tonne getreten hat. Tatsächlich wären wir mit dem Gasteig viel weiter, wenn nicht plötzlich die Idee aufgekommen wäre, einen Investor zu suchen, der das Ding nicht nur baut, sondern hinterher auch jahrelang betreibt. Das heißt, Kollegin Haider, der Stadtrat kann die gleichen Fehler immer wieder machen.

Das Gleiche ist beim alten Gasteig auch schon passiert. Auch dort gab es einen Investor. Wir haben über viele Jahre trotzdem immer wieder viele Millionen gezahlt. Damals war die Idee, die Sache aus dem aktuellen Haushalt herauszuhalten. Das ist auch jetzt wieder die Idee.

Public-Private-Partnership-Projekte, Herr Kollege Pretzl, sind in der Summe immer teurer für die öffentliche Hand. Man kann das verstecken und strecken und versuchen, sich einen schlanken Fuß zu rechnen. Letztendlich muss es trotzdem finanziert werden. Deshalb möchte ich dafür plädieren, der Überprüfung dieser Prozesse zuzustimmen. Vielleicht lassen sich daraus wirklich Erkenntnisse gewinnen, die zu künftigen Verhaltensänderungen führen. Danke. – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es geht in die völlig falsche Richtung zu sagen, es liege daran, dass wir mit einem Investor zusammenarbeiten wollten. Das war genau der richtige Schritt. Die Art der Umsetzung und die Verzögerungen waren das Problem. Es war ein Problem der Durchführung, nicht eines der Idee. Ich darf daran erinnern, dass der alte Gasteig ebenfalls eine Public Private Partnership war. Das hat man damals nur noch nicht so genannt. Man hat schon damals die Finanzierungsvorteile gesehen. Wir selbst hatten den Gasteig nur geleast. Er

wurde zwar nicht von der privaten Leasing-Gesellschaft betrieben, aber von ihr finanziert. Das hat einwandfrei funktioniert.

Insofern kann man sich jetzt nicht hinstellen und erklären, die Idee, die Ende der 1970er- und in den 1980er-Jahren gut war, ist heute per se schlecht. Sie ist nur schlecht umgesetzt worden. Deshalb ist der Gedanke, den Vorgang überprüfen zu lassen, genau der richtige. Wozu haben wir ein Revisionsamt und die Möglichkeit der Überprüfung, wenn wir das nicht nutzen?

Mit der Haltung, hinterher sei man immer schlauer, lässt sich jeder Fehler von Politik und Verwaltung übertünchen. Es ist das Wesen der Politik, dass wir uns bemühen müssen, es richtig zu machen. Wenn etwas schiefgelaufen ist, muss es auch überprüft werden können. Deshalb werden wir dem Antrag zustimmen.

Herr Oberbürgermeister, wir müssen aber auch in die Zukunft schauen und entscheiden, was jetzt zu tun ist. Die Zwischennutzung ist kein Dauerzustand, und so schön das HP8 geworden ist, ist es schlichtweg zu klein, um dem Kulturbetrieb auf Dauer gerecht zu werden. Gleichzeitig hat der Freistaat Bayern ein riesiges Finanzierungsproblem mit seinem Konzerthaus oder -saal – was genau es wird, wissen wir alle nicht so genau, wahrscheinlich noch nicht einmal Herr Söder. Deshalb möchte ich noch einmal an Sie appellieren, die Zusammenarbeit zu suchen. Zwei Riesenprojekte mit Kosten von wahrscheinlich über einer Milliarde Euro können wir der Bevölkerung in der jetzigen finanziellen Situation nicht erklären. Deshalb sollten Sie eine Form der Zusammenarbeit finden. Wo diese stattfindet, ob am Gasteig oder an dem neuen Standort, kann dann noch entschieden werden. Aber lieber ein großes, gutes Projekt als zwei, die nach und nach immer weiter eingedampft und verkleinert werden müssen oder im Falle des Gasteigs erst am St.-Nimmerleinstag kommen. – (Beifall von FDP BAYERNPARTEI)

#### OB Reiter:

Vielen Dank. Sie werden im Dezember noch Gelegenheit bekommen, das Thema inhaltlich zu debattieren. Es wird noch eine Vorlage zur Zukunft des Gasteigs geben. In diesem Rahmen können Sie alle inhaltlichen Fragen diskutieren. Ich werde Ihnen auch die Haltung des Freistaats Bayern zu einer Zusammenarbeit näherbringen. Dem möchte ich aber nicht vorgreifen. – (Zwischenruf StR Pretzl) – Ich meinte nicht die Frage, ob und was der Freistaat baut. Die von mir an die Staatsregierung gerichtete Frage betraf eine mögliche Zusammenarbeit mit der Landeshauptstadt München. Die Antwort darauf werde ich in dieser Vorlage wiedergeben. Alles andere können wir dann in einer sachlich-inhaltlich geprägten Debatte zu einer Beschlussvorlage diskutieren. Deshalb macht der

vorliegende Antrag in der aktuellen Form meiner Ansicht nach keinen Sinn. Aber das ist nur die Erklärung meines Abstimmungsverhaltens.

Der Antrag von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **abgelehnt**.

## **Umsetzung des Öffentlichkeitsbeteiligungskonzepts in der Landeshauptstadt München Einführung eines Einwohner\*innenbudgets**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 5629

#### StR Sproll:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, lieber Bürgermeister, liebe Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor zwei Jahren und 14 Tagen haben wir den Antrag zum Einwohner\*innenbudget gestellt. Jetzt haben wir eine extrem umfangreiche Vorlage erhalten, in der viele Themen der Öffentlichkeitsbeteiligung abgearbeitet werden, darunter auch die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen.

Ich möchte in erster Linie auf das Einwohner\*innenbudget eingehen und unseren Änderungsantrag vorstellen. Warum ist das Einwohner\*innenbudget so wichtig? Ich glaube, es ist ein extrem gutes Instrument, damit sich wieder mehr Menschen in unserer Stadt dafür interessieren, was in dieser Stadt passiert, und darüber nachdenken, was man verbessern kann. Sie sollen eine Möglichkeit haben, auf die Gestaltung dieser Stadt einzuwirken.

Es ist ein guter und richtiger Schritt, dass wir 1 Mio. € zur Verfügung stellen, über die alle in München lebenden Menschen entscheiden können. Sie können ihre Vorschläge einbringen und darüber abstimmen, was mit dem Geld geschieht. – (Unruhe) – Ich überlege gerade, ob mir überhaupt jemand zuhört. Es herrscht eine ziemliche Unruhe im Saal. – (Zurufe: Ja!) – Einige Leute hören mir zu, das ist schön, weil ich das Thema wichtig finde. Aber vielleicht wird das unterschiedlich eingeschätzt.

In dieser Beschlussvorlage stehen zwei Hauptpunkte, die wir verbessern möchten. Zum einen wird ein Zwei-Jahres-Budget vorgeschlagen, statt einen jährlichen Prozess durchzuführen. – (Weiterhin Unruhe im Saal – OB Reiter läutet die Sitzungsglocke.) – Danke! Mit dieser Million Euro sollen viele andere wichtige Themen mitfinanziert werden. Das ist für uns nicht akzeptabel, denn wir haben den Einwohner\*innen in München versprochen, ihnen eine Million Euro pro Jahr zur Verfügung zu stellen. Also müssen wir das auch tun. Deswegen haben wir für die anderen Projekte nach alternativen Finanzierungsmöglichkeiten gesucht, um diese Million in voller Höhe jährlich bereitstellen zu können.

Dieses jährliche Budget ist wichtig, damit es ein fester Bestandteil des Lebens und des gesellschaftlichen und bürgerlichen Engagements in unserer Stadt wird. Dafür ist ein fester Stichtag notwendig, den man sich merken kann. Dabei ist es irrelevant, ob es der 31.12., der letzte Tag vor den Sommerferien, der erste oder der letzte Tag der Wiesn ist, aber es muss ein Tag sein, den jeder in München lebende Mensch mitbekommt und weiß: Jetzt ist wieder der Stichtag für das Einwohner\*innenbudget.

Warum ist dieser Stichtag wichtig? Abweichend von der Beschlussvorlage wollen wir ermöglichen, dass in sehr kurzen Zeiträumen Vorschläge eingebracht werden können, über die dann abgestimmt wird. Gemäß unserem Änderungsantrag sollen an 365 Tagen im Jahr Vorschläge eingebracht werden können. Stellen Sie sich vor, jemand hat im Februar eine Idee, von der alle denken, das sollten wir unbedingt machen, aber der nächste Zeitraum, um einen Vorschlag einzubringen, wäre erst im November. Dadurch würde der eine oder andere Vorschlag auf der Strecke bleiben. Deswegen wollen wir ermöglichen, dass alle guten Vorschläge ganzjährig vorgebracht und vorabgestimmt werden können.

Nach diesem Stichtag muss die Verwaltung prüfen, ob die Vorschläge rechtlich umsetzbar sind und im Verantwortungsbereich der Stadt liegen. Das wird einige Zeit dauern. Danach sollen die Münchner\*innen, unabhängig vom Stichtag, in einem bestimmten Monat des Jahres final über diese Vorschläge abstimmen. Auch hier ist wichtig, dass dieser Monat gleichbleibt und sich als fester Bestandteil im Leben dieser Stadt etabliert, damit wir nicht jedes Jahr aufs Neue das Einwohner\*innenbudget bewerben müssen.

Wir müssen dieses Budget aus Sicht der Bürgerinnen und Bürger Münchens denken und nicht nur aus der Verwaltungssicht. Das von uns vorgeschlagene Vorgehen ist zwar etwas komplizierter für die Verwaltung, aber wesentlich einfacher für die Bürgerinnen und Bürger – und das zählt am Ende. Deswegen haben wir uns auch dazu entschlossen, die Bestenliste der Vorschläge von 30 auf 20 zu reduzieren, um den Verwaltungsaufwand zu begrenzen.

Im ersten Punkt unseres Änderungsantrags stellen wir nochmals klar, dass die von den Einwohner\*innen ausgewählten Vorschläge wirklich umgesetzt werden, und wir in die Verantwortung gehen.

Wir haben uns entschieden, zunächst bei der in der Beschlussvorlage festgesetzten Budgetobergrenze von 100.000 € zu bleiben. In unserem Antrag hatten wir angekündigt, in den ersten Jahren mit verschiedenen Obergrenzen experimentieren zu wollen. Wir probieren hier vieles zum ersten Mal aus, werden Erfahrungen sammeln und daraus lernen. Das Budget und die Voraussetzungen werden sich über die Jahre verändern.

Die ÖDP/München-Liste beantragt, die Obergrenze von 100.000 € zu streichen und auf eine Million Euro zu erhöhen. Ich denke, wir sollten im ersten und vielleicht auch im zweiten Jahr die Obergrenze von 100.000 € ausprobieren, um sicherzustellen, dass mindestens zehn Vorschläge umgesetzt werden. Im dritten Jahr können wir gern eine andere Obergrenze vereinbaren oder sie komplett weglassen. Wir sollten offen an die Sache herangehen, um Erfahrungen zu sammeln und dann nach und nach Anpassungen vornehmen, bis wir wissen, was die beste Lösung für München ist.

Bei der Online-Registrierung ist uns wichtig, dass man sofort loslegen kann. Wenn sich jemand zu Hause am Computer voller Vorfreude auf der Plattform anmeldet, um seinen Vorschlag einzubringen, wäre es nicht hilfreich, wenn er die Rückmeldung bekäme: „Wir machen erst einmal eine Anfrage beim Einwohnermeldeamt. Das dauert drei Wochen, erst danach können Sie Ihren Vorschlag einreichen.“ Natürlich wäre eine Echtzeitabfrage optimal, ansonsten würde ich darum bitten, die Vorschläge direkt zuzulassen. Sollte die Abfrage beim Einwohnermeldeamt nach zwei oder drei Wochen ergeben, dass die Person in Hamburg lebt und mit München nichts zu tun hat, müsste dieser Beitrag gelöscht werden. Ich denke, für dieses Vorgehen hätten alle Verständnis.

Da diese Form der Öffentlichkeitsbeteiligung neu ist, schlagen wir vor, ein Video zu erstellen, in dem sehr einfach erklärt wird, was dieses Budget kann, und welche Vorschläge gemacht werden können. Es sollte auch sehr genau gezeigt werden, wie der Anmeldeprozess und das Einreichen der Ideen funktionieren. Es ist wichtig, alles möglichst barrierearm, unkompliziert und transparent zu gestalten. Beispielsweise könnte in einem kurzen Video erläutert werden, warum Ampeln nicht einfach an eine andere Stelle versetzt werden können, weil das nicht in den Zuständigkeitsbereich der Stadt fällt. Zusätzlich kann gern ein 30- oder 40-seitiges Dokument veröffentlicht werden, in dem alles zur Öffentlichkeitsbeteiligung fein säuberlich erklärt wird.

Abschließend hätte ich noch einen Wunsch, der nicht Teil des Änderungsantrags ist, weil noch eine rechtliche Klärung dieser Frage aussteht. Ich würde mir sehr wünschen, dass sich auch junge

Menschen ab 14 Jahre beteiligen können, sofern das rechtlich möglich ist. Vielen Dank! – (Beifall von SPD und Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Stöhr:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein guter Tag für die Demokratie in München, weil wir einen wichtigen Teil unseres Koalitionsvertrags umsetzen. Die Überschrift zu Kapitel XIII auf Seite 33 lautet: „Beteiligung ermöglichen und Demokratie stärken“. Keine Angst, ich lese nicht den ganzen Absatz vor, sondern nur die drei wichtigsten Sätze:

*„Wir fördern die Gestaltung und den Ausbau demokratischer Beteiligung in München... Wir stehen für repräsentative Beteiligungsformen und zur aktiven Zivilgesellschaft, deren Rat und Kompetenz wir noch stärker nutzen werden... Wir realisieren einen Münchner Bürger\*innen-Haushalt für eine aktive/direkte Beteiligung der Bürger\*innen mit Vorschlägen und Anregungen an den städtischen Haushalt.“*

In dieser Beschlussvorlage steckt genau diese Musik drin. Wir haben im Kinder- und Jugendhilfeausschuss schon ausführlich darüber diskutiert, aber ich möchte noch einmal das Wichtigste zusammenfassen: Wir bringen die Strukturen auf den Weg, wie Öffentlichkeitsbeteiligung und damit auch Partizipation durch die Fachstelle für Öffentlichkeitsarbeit und den Beirat für Öffentlichkeitsbeteiligung weiterentwickelt werden können. Wir realisieren endlich einen echten Bürger\*innen-Haushalt, besser gesagt, das Einwohner\*innenbudget für eine aktive Beteiligung aller hier lebenden Menschen, unabhängig von Alter und Herkunft.

Diese Forderung ist 15 Jahre alt. Den ersten Antrag dazu hat Sigi Benker im Jahr 2008 gestellt. Er lautete: „Mehr Münchner für die Kommunalpolitik interessieren – Kommunalpolitik wieder attraktiver machen“. 2014 gab es einen weiteren Antrag „Kriterien für den Münchner Bürgerhaushalt – Bürgerschaft und Expertenrat bei der Entwicklung des Münchner Bürgerhaushalts einbeziehen“. Da geht mein herzlicher Dank an Dr. Florian Roth. Florian, herzlichen Dank für Deinen langen Atem, den Du bei diesem Antrag bewiesen hast! Heute erntest Du die Früchte Deiner Arbeit. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) – Diese Anträge waren auch wegweisend für das heutige BA-Budget, das wir schon vor längerer Zeit beschlossen haben. Heute bringen wir noch ein zusätzliches, richtiges und wichtiges Modell auf den Weg.

Die Vorlage arbeitet zwölf Anträge zum Thema Partizipation ab, neun davon tragen eine deutliche grün-rosa Handschrift. „Partizipation heißt Zukunft“ heißt ein Antragspaket aus der letzten

Legislaturperiode. Daran hat sich nichts geändert, und dieses Anliegen ist wichtiger denn je. An dieser Stelle möchte ich mich herzlich für diese Vorlage bedanken. Sie wurde von einem zweijährigen, guten und wichtigen Beteiligungsprozess der Verwaltung sowie der organisierten und nichtorganisierten Zivilgesellschaft begleitet. Das sollte man an dieser Stelle würdigen, weil es bei anderen Stadtratsvorlagen nicht selbstverständlich ist.

Leider ist populistisches und rechtsextremes Gedankengut auf dem Vormarsch, und wir können dem nur Einhalt gebieten, indem wir Beteiligung ermöglichen. Dabei geht es um die Weiterentwicklung unserer bereits bestehenden Möglichkeiten, von Bürger\*innenversammlungen bis zu Bürgersprechstunden. Wir bringen das Kinder- und Jugendrathaus auf den Weg sowie die neue Fachstelle und den Beirat für Öffentlichkeitsbeteiligung. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Ich möchte kurz auf das Bürger\*innenbudget eingehen. Felix Sproll hat die Einzelheiten und den Änderungsantrag schon dargestellt. In Paris und Barcelona gibt es so etwas schon lange. Eine gute und sehr erfolgreiche Organisation können wir uns seit 2011 auch in der Landeshauptstadt Stuttgart ansehen. Es ist gut und richtig, dass die Landeshauptstadt München nicht mehr in der Regionalliga spielt, sondern in die Landesliga aufsteigt. Im Stuttgarter Erfolgsmodell kann zwar nicht jeder Vorschlag der Bürger\*innen sofort umgesetzt werden, aber die Vorschläge werden vom Stadtrat, den Bezirksausschüssen und der Verwaltung gehört.

Vielleicht ist das wesentliche Merkmal des Einwohner\*innenbudgets, dass die Entscheidungen nicht in der Hand von uns Mandatsträger\*innen im Stadtrat oder Bezirksausschuss, sondern allein in der Hand der Bürgerinnen und Bürger liegen. Übrigens hat Brasilien als erstes Land solche Beteiligungsmodelle eingeführt, um Entscheidungen den Interessensklüngeln oder der jeweiligen Parteiräson zu entziehen.

Die *Abendzeitung* veröffentlichte 2015 einen Artikel mit dem Titel: „Jetzt kann jeder Kämmerer sein“. Gerade in schwierigen Haushaltslagen ist es wichtig, unsere Bürgerinnen und Bürger gut einzubeziehen, damit sie ein Gespür dafür entwickeln, wie viel welche Maßnahmen kosten, und warum sich der Stadtrat für oder gegen ein Projekt entscheidet.

Ich freue mich auf die Umsetzung des Einwohner\*innenbudgets und bin davon überzeugt, dass wir damit unsere demokratischen Strukturen stärken. Ich sehe es überhaupt nicht als Konkurrenz zu dem Bezirksausschussbudget, sondern als Ergänzung. Beide können sich gegenseitig befruchten. Wir bereichern damit die partizipative Kultur in unserer Stadt. Ich würde mich über eine breite

Zustimmung zu dieser Beschlussvorlage freuen, damit wir im nächsten Jahr mit dem Einwohner\*innenbudget loslegen können. Vielen Dank! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Agerer:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nicht die Debatte aus dem Verwaltungs- und Personalausschuss und dem Kinder- und Jugendhilfeausschuss wiederholen. Wir reden heute über drei Dinge: das von Zebralog vorgelegte Konzept, den Pilotversuch und den Änderungsantrag. Dabei stellt sich die Frage, ob wir verantwortungsvoll mit städtischen Geldern umgehen.

In dem Konzept wird vorgeschlagen, für die Umsetzung des Einwohnerbudgets 13 zusätzliche Stellen zu schaffen. Dies entspricht Personalausgaben von ca. 1 Mio. € für die Verwaltung. – (StRin Hübner: Das steht nicht im Antrag, Herr Agerer!) – Deswegen habe ich angekündigt, auch über das Konzept von Zebralog zu sprechen. Dort und in der Vorlage heißt es, dass nur die Hälfte des vorgesehenen Einwohnerbudgets ausgezahlt werden soll, weil wir es nur alle zwei Jahre ausschütten. Wenn ich das zusammenrechne, geben wir laut dem Zebralog-Vorschlag 2 Mio.€ aus dem Stadthaushalt aus, um 500.000 € auf die Straße zu bringen. Das sind 25 %. Wir halten das für äußerst ineffizient und haben uns in der Gesamtabwägung dafür entschieden, das Einwohnerbudget abzulehnen. In unserem Änderungsantrag plädieren wir dafür, die Bezirksausschussbudgets an die Inflationsrate anzupassen, und den Bezirksausschüssen in den kommenden Jahren mehr Mittel zur Verfügung zu stellen, um zumindest die Kaufkraft zu erhalten. Wir halten das Konzept für ein ineffizientes, bürokratisches Monstrum.

In der gemeinsamen Sitzung des Verwaltungs- und Personalausschusses mit dem KJHA wurde meine Aussage, dass wir nach dem 7. Oktober überlegen müssen, wo städtische Gelder für demokratische Bildung und Beteiligungsprozesse mit Annäherung an unsere demokratischen Strukturen investiert werden, ein Stück weit ins Lächerliche gezogen. Sollten wir das mit einem Projekt der Eliten auf Selbstverwirklichungskurs, also über das Einwohnerbudget tun oder sollten wir andere Prioritäten setzen? – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Vorgestern wurden wir vom Amtsgericht gezwungen, eine antiisraelische Veranstaltung in einem städtischen Kulturbürgerhaus, dem Neuhauser Trafo, umsetzen zu müssen. Einige haben es vielleicht mitbekommen. Ich hatte den Veranstaltern vorher gekündigt. Das Amtsgericht hat den Einlass erzwungen. Dort waren viele unterwegs, von Fridays for Future bis zu anderen jungen Personen, die sich von einem Professor, der die Terrorangriffe der Hamas relativiert, angezogen fühlten.

Das ist erschreckend. Ich musste von dem Hausrecht Gebrauch machen und habe angeordnet, dass vor dem Beginn der Veranstaltung wieder die gemeinsame Solidaritätserklärung des Stadtrats in dem Saal aufgehängt wird. In diesen Bereich sollten wir viel mehr investieren als in abgehobene Projekte, und viel stärker darauf achten, wie wir Demokratiebildung in unserer Stadtgesellschaft implementieren und durchsetzen. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Felix Sproll war zwar nicht in der Ausschusssitzung, aber er hat viele unserer Kritikpunkte in den Änderungsantrag aufgenommen. Die Vorschläge im Änderungsantrag weichen stark von dem Zebalog-Konzept ab und gehen zumindest in die richtige Richtung. Dadurch würde nicht das meiste Geld in der Verwaltung versenkt, sondern der größere Teil auf die Straße gebracht. Deswegen Anerkennung für diesen Änderungsantrag! Trotzdem halten wir es für weitaus sinnvoller, die Mittel in den bestehenden Strukturen der Bezirksausschüsse unterzubringen. Viele von uns sitzen in Bezirksausschüssen und wissen, dass die Mittel dort sinnvoll eingesetzt werden.

Wir unterstützen die Einrichtung einer Fachstelle und eines Beirats für Öffentlichkeitsbeteiligung. Das betrifft die Punkt 1 bis 4 des Antrags. Die restlichen Punkte werden wir ablehnen. Außerdem stellen wir unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss nochmals zur Abstimmung. Vielen Dank! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

#### StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben diese Beschlussvorlage sehr kritisch diskutiert und teilen die Befürchtung, dass das Bürger\*innenbudget mit seinen positiven Auswirkungen auf die demokratische Teilhabe mit einem unglaublichen Rucksack an Bürokratie und Verwaltungsaufwand ausgestattet wird. Der Änderungsantrag von Rot-Grün geht in die richtige Richtung, indem er einiges verschlankt und vereinfacht. So würde dieses bürokratische Monstrum vielleicht etwas schlagkräftiger und wäre etwas näher an den Bürgerinnen und Bürgern.

Wir möchten, dass dieses Budget von Anfang an eine Wucht bekommt und ein Erfolg wird, der unter Umständen ausgebaut werden kann. Auch bei den Prüfungen der Vorschläge geht Euer Antrag in die richtige Richtung. Unter Umständen würden zehn Mal 100.000 € vergeben. Das wären kleine Projekte, die nicht genügend Strahl- und Leuchtkraft entwickeln. Aus diesem Grund wollen wir uns weniger Fesseln anlegen und eine Budgetobergrenze von 1 Mio. € festsetzen. Der Betrag muss nicht unbedingt ausgeschöpft werden, aber man sollte sich gerade in der Anfangsphase diese Freiheit lassen, um die richtigen Projekte finanzieren zu können. Daher bitten wir um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag.

– BMin Dietl übernimmt den Vorsitz. –

StR Lechner:

Kolleginnen und Kollegen! Selten habe ich mich so zwischen allen Stühlen gefühlt, weil ich jedem Beitrag teilweise zustimmen konnte und andere Passagen absurd fand. Das macht ein bisschen das Dilemma deutlich. Wir möchten, dass sich die Bürger\*innen zu Wort melden und aktiv werden, aber gleichzeitig wollen wir kontrollieren, was geschieht, und es wird zu viel Geld ausgegeben.

Das Problem steckt bereits im Ansatz: Wenn wir Partizipation ernst nehmen, müssen wir lernen, diesen potenziellen Kontrollverlust hinzunehmen, statt alles steuern und bürokratisieren zu wollen. Der an sich gut gemeinte Prozess ist bürokratisch stark aufgeladen, deswegen bin ich dankbar für die Änderungsanträge, die ein bisschen Luft herauslassen. Ich plädiere noch einmal dafür, etwas mehr Vertrauen in unsere Bürgerschaft zu haben. – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

2015 hätten wir die Situation am Hauptbahnhof nicht bewältigt, wenn nicht Tausende von Bürgerinnen und Bürgern ungeachtet der Rechtslage und der Einschätzung der Bürokratie aufgestanden wären. Nachdem sich die Lage beruhigt hat, hat sich die Verwaltung damit beschäftigt, Verordnungen erlassen, Maßnahmen ergriffen und festgelegt, welche Projekte unterstützt werden. Wünsche, die von der Seite des bürgerschaftlichen Engagements kommen, sollten nicht immer nur eingebremst und kanalisiert, sondern manchmal auch ernst genommen werden, weil wir diese Energie gerade in Zeiten sich überlagernder Krisen gut gebrauchen können. Die Kollegin Stöhr hat es bereits angesprochen: Angesichts der Demokratieverluste müssen wir dafür sorgen, dass sich die Menschen auf eine gute Art und Weise proaktiv beteiligen können.

Wir sind damit ganz schön spät dran. Viele andere Kommunen in Deutschland und Europa machen uns seit Langem vor, wie es geht. Deswegen ärgert es mich, dass dieser kleine Testballon aus dem Koalitionsvertrag – mehr ist es nicht – erst nach dreieinhalb Jahren auf den Weg kommt. Die Bedeutung dieses Ballönchens sollten wir nicht überfrachten.

Bezüglich der beiden Änderungsanträge hätte ich einen Vermittlungsvorschlag. Die Budgetobergrenze von 100.000 € finde ich problematisch. Wenn mit einer Million Euro 20 Projekte gefördert werden, bleiben für eine Maßnahme nur 50.000 Euro. Ein inklusives Spielgerät für einen Spielplatz kostet schnell mal 30.000 bis 40.000 €. Das macht deutlich, über welche Summen wir sprechen.

Oft ist in unsäglichen Debatten an anderer Stelle von einer atmenden Obergrenze die Rede. Warum verzichten wir nicht auf eine Obergrenze? Das Budget von einer Million Euro wird unter den qualitativ besten Anträgen aufgeteilt. Ob jemand 500.000 € erhält und die anderen 30 nur 20.000 €, ist vollkommen egal. Wir sollten auf Qualität achten und uns keine unnötigen Beschränkungen auferlegen. Insofern wäre mein Vermittlungsvorschlag, die Forderung nach Streichung der Budgetobergrenze im ÖDP-Antrag zu unterstützen und in dem Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste auch darauf zu verzichten. Warum sollten wir schon wieder eine künstliche Grenze einziehen?

Das Beispiel der digitalen Bürgerbeteiligung in Madrid, das wahnsinnig gut läuft, wurde noch nicht genannt. Dort können sich Bürger\*innen komplett unabhängig von der Verwaltung und der Politik zusammenschließen, einen Antrag stellen und mit ihren Budgets gemeinsam etwas auf den Weg bringen. Wenn das Projekt rechtlich zulässig ist, muss die Stadt es umsetzen. So stelle ich mir Entbürokratisierung vor. Es braucht keine Instanzen, die darüber diskutieren, was sie als gut oder schlecht empfinden, und ob zu viel oder zu wenig Geld vorhanden ist. Ist die mit einem entsprechenden Quorum eingebrachte Initiative rechtlich zulässig, setzt die Stadtverwaltung sie um. Damit lässt sich eine Menge Geld sparen, das man für sinnvolle Sachen einsetzen kann. Digitalisierung ist das Zauberwort.

Die entscheidende Aussage kommt zum Schluss: Meine kritischen Äußerungen sollen nicht so verstanden werden, dass ich gegen die Partizipation sei. Ich finde nur, dass der Prozess zu langsam vorankommt, nicht weit genug reicht und mit zu viel Angst und Verwaltungsdenken behaftet ist. Trotzdem würde ich mich freuen, wenn wir ihn mithilfe des Änderungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste auf den Weg bringen, damit dieses Ballönchen wenigstens fliegt, und wir Erfahrungen sammeln können.

Ein Missverhältnis muss noch erwähnt werden: Es ist schön, dass wir einen Beirat für Öffentlichkeitsbeteiligung gründen, aber meiner Ansicht nach hat die Politik darin zu viel Gewicht, selbst wenn die Bürgerschaft eine Mehrheit hat. Wir reden, entscheiden, machen, tun doch sowieso immer. Am Ende machen wir die Tür auf oder schieben den Riegel vor, geben das Geld oder nicht. Wir müssen nicht immer in den Gremien sitzen, in denen die Bürger\*innen sich unterhalten und Ideen entwickeln, und von vorneherein Themen madig machen. Mehr Wildwuchs täte uns, der Stadt und der Demokratie gut. – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StRin Wassill:

Sehr verehrte Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Gut gemeint ist noch nicht gut gemacht. Eine zusätzliche Million Euro für die Bezirksausschüsse wäre wirklich schön. Unsere Finanzen sind nicht optimal und wir wissen nicht, wie es bis Ende des Jahres weitergeht.

Das Budget ist sehr ineffektiv! Sie schaffen einen riesigen Wasserkopf und einen Steuerungskreis mit 30 Personen, der sich um die Verwaltung und um die Auszahlung der Gelder kümmert. Sie unterschätzen die Selbstorganisationsfähigkeit der Bürger. Wir haben heute bereits den St. Patricks Day und den Faschingszug bezuschusst. Warum glauben Sie nicht, dass die Bürger auch selbst etwas Positives auf die Beine stellen und dafür das Referat um Unterstützung bitten können? Deswegen muss man keinen Wasserkopf schaffen und auch nicht, wie Stadtrat Lechner es formuliert hat, bis ins letzte Eck kontrollieren.

Ich nehme an, das Gremium soll die Themen in bestimmte Bahnen lenken. Das wollen die Bürger nicht unbedingt, deswegen stimmen wir dagegen. Wenn Sie das Projekt so ausgestalten, wie Sie es beschließen werden, weise ich darauf hin, dass wir die angedachte mehrsprachige Gestaltung des Bürgerprojektes kritisch sehen. Wer das Gemeinwesen mitbestimmen möchte, soll die Sprache der Mitbürger beherrschen. Danke schön.

StRin Neff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Im Kinder- und Jugendhilfeausschuss haben wir gemeinsam mit dem VPA sehr lange über die Vorlage diskutiert. Nun müssen wir die Debatte wiederholen, weil der Änderungsantrag erst heute eingebracht wurde.

Der Titel der Vorlage „Einführung eines Einwohner\*innenbudgets“ klingt wunderschön, tatsächlich verbergen sich dahinter zusätzliche Bürokratie, zusätzliche Stellenschaffungen und eine zusätzliche Belastung der Verwaltung, die sowieso schon ächzt. In Ihrem Änderungsantrag heißt es: *„Der Einwohner\*innenvorschlag ist durch die jeweilige Fachverwaltung umzusetzen.“*

Für die Verwaltung bedeutet das Modell mehr Arbeit und Doppelstrukturen, die wir ablehnen. Stattdessen sollten Sie nachdenken, diese Themen mit zusätzlichen Mitteln wieder in den Bezirksausschuss zu verlagern, um dort Bürgerpartizipation und Partizipation der Jugendlichen zu fördern.

Andererseits nehmen Sie drei Vertretungen der Bezirksausschüsse in den Beirat für Öffentlichkeitsbeteiligung auf. Insgesamt sind dort 11 Personen vertreten, meistens sind es Stadträt\*innen.

Das kann nicht funktionieren. Ursprünglich war unsere Intention, das Budget der Bezirksausschüsse aufzustocken, um dort Partizipation zu ermöglichen. Die Menschen sollen zusätzlich motiviert werden, ihre Themen in die Bürgerversammlung einzubringen.

Sie schreiben in der Beschlussvorlage auf Seite 9 unter der Ziffer 2.2.4: *„Auch für die nicht-organisierte Zivilgesellschaft stehen acht Sitze zur Verfügung. Alle Menschen, die in München wohnen, können sich auf einen Sitz bewerben.“*

In München wohnen 1,5 Millionen Menschen. Weiter heißt es in der Vorlage: *„Für den Beirat Öffentlichkeitsbeteiligung ist es zielführend, wenn vor allem Personen angesprochen werden, die bereits Beteiligungserfahrungen sammeln konnten. Deshalb werden zum Beispiel mit den Newslettern städtischer Referate potenzielle Teilnehmende angesprochen.“*

Im KJHA habe ich gefragt, wer den Newsletter liest; gemeldet hat sich nur Stadträtin Likus, die sehr fleißig ist. So kann ich doch niemanden ansprechen, das ist die Aufgabe der Bezirksausschüsse. Wir weigern uns, die Verwaltung noch mehr zu belasten.

Seien Sie doch ehrlich! Wenn Menschen aus der Bevölkerung zu uns kommen – zur FDP kommen sie ziemlich oft – und ein sinnvolles Projekt vorschlagen, stellen wir einen Antrag. Ich will auch, dass die Bürger vor Ort entscheiden können. Das ist im Bezirksausschuss möglich. Wichtig ist der Wirkungsgrad. Wir bleiben bei unserer Meinung, die wir im Kinder- und Jugendhilfeausschuss zum Ausdruck gebracht haben, und stimmen weder dem Änderungsantrag noch der Vorlage zu.  
– (Beifall von FDP BAYERNPARTEI)

StR Sproll:

Wir sind auch der Auffassung, dass die Vorlage zu bürokratisch ist, und wollen sie mit unserem Änderungsantrag entbürokratisieren. Das ist wesentlich einfacher und verbessert die Zugänglichkeit. Wir wollen kein kompliziertes Instrument schaffen, sodass nur die organisierte Zivilgesellschaft Geld bekommt; wir wollen, dass sich ganz normale Menschen beteiligen können.

Stadtrat Agerer hat gesagt, das sei ein Elitenprojekt. Das sehe ich nicht so. Das Projekt ist niederschwellig, damit sich alle – unabhängig von ihrer Herkunft und ihrem Pass und ihrem Alter – daran beteiligen können. Das ist das Gegenteil eines Elitenprojekts, sondern ein Projekt für alle in der Stadt, die sich mit eigenen Ideen in die Stadtgesellschaft einbringen wollen.

Der Münchner Stadtrat hat sich klar zu den Ereignissen am 7. Oktober geäußert und seine Solidarität mit Israel bekundet. Wir stehen stark zusammen, helfen den Menschen in dieser schwierigen Zeit und beschließen heute, unserer Partnerstadt Be'er Sheva 1 Mio. € zu geben. Wir fördern auch viele andere Projekte gegen Rechtsextremismus und Antisemitismus. Deswegen finde ich es sehr unpassend, wenn wir so tun, als ob nichts passieren würde. – (Beifall)

Mit dem Änderungsantrag lösen wir unser Versprechen ein, den Einwohner\*innen ein Budget von einer Million zu geben. Es wäre blöd, für die Verwaltung 2 Mio. € auszugeben und für die Bürger nur 500.000 €. Wir wollen Personalkosten in Höhe von 200.000 € bereitstellen und den Bürgerinnen und Bürgern 1 Mio. € geben. Das ist eine deutlich bessere Quote.

1 Mio. € ist nicht viel Geld. In unserem ursprünglichen Antrag steht, dass der Betrag perspektivisch erhöht werden sollte. Als Vorbild nenne ich Polen, wo alle kreisfreien Städte verpflichtet sind, 0,5 % für ein Einwohner\*innenbudget zur Verfügung zu stellen. Wir nutzen nun diese Million, um in München zu lernen und Erfahrungen zu sammeln.

Damit mehrere Projekte zum Zug kommen, starten wir mit einer Höchstgrenze von 100.000 €. Ein größeres Projekt, das 960.000 € kostet, hätte natürlich mehr Strahlkraft und würde wahrscheinlich auch von den Bürgerinnen und Bürgern eher gewählt werden als kleinere, die nur 50.000 € oder 60.000 € kosten. Es wäre aber schade, wenn wir nur ein Großprojekt hätten. Wir starten nun mit der Höchstgrenze von 100.000 €. Nach einigen Jahren können wir überlegen, die Grenze auf 500.000 € zu erhöhen oder ganz zu streichen. Sobald unsere Kassen wieder etwas besser aussehen, können wir auch mehr als 1 Mio. € zur Verfügung stellen.

Ein Hinweis an Gabi Neff: Wir schaffen keine Doppelstrukturen, das Projekt ist komplett anders als die BA-Budgets. Es ist gut, wenn sich Bürgerinnen und Bürger, Einwohnerinnen und Einwohner beteiligen können. Volt fordert europaweit ein Einwohner\*innenbudget, es ist fester Bestandteil des kommunalpolitischen Portfolios unserer Partei und ein absolutes Herzensthema von mir. Deswegen bitte ich zu entschuldigen, dass wir das Thema heute nochmals diskutieren. Ich kann nicht zulassen, bei diesem Thema nicht alles zu geben, um das bestmögliche Ergebnis zu erreichen.  
– (Vereinzelt Beifall)

#### StR Brem:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte einige Wortmeldungen nicht unkommentiert stehen lassen. Liebe Gabi, die Liberalen standen einmal für eine Partei, die sich

gegen die Obrigkeit und für demokratische Mitsprache und Beteiligung eingesetzt hat. Das ist aber schon sehr lange her. – (Heiterkeit und Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Wenn Sie ständig von Bürokratie sprechen, möchte ich unsere Verwaltung in Schutz nehmen. Das Direktorium und vor allem das Team von Frau Pöverlein-Schmidt hat sehr viel Energie in das Thema gesteckt, um die demokratische Mitwirkung der Bürgerinnen und Bürger in München zu ermöglichen. Unser Privileg als Stadtrat ist es, die Vorlage mit einem Änderungsantrag zu vereinfachen. Wir reden aber nicht von zusätzlicher Bürokratie, sondern darüber, dass unsere Stadtverwaltung und wir als Stadt diese Beteiligung ermöglichen können.

Lieber Leo, in einer Demokratie können Entscheidungsprozesse anders sein, als die Mehrheit das möchte. Demokratie muss auch mit Mindermeinungen zurechtkommen. Die Demokratie wird von vielen Seiten bedroht. Deswegen sollten wir jede Möglichkeit demokratischer Mitwirkung ausprobieren, statt zu spekulieren, was alles schief gehen könnte. München schafft Großes, das sollten wir auf den Weg bringen sollten. Vielen Dank! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Beppo, wir wissen, dass Du Dich als ehemaliger Bundesvorsitzender der Jungen Liberalen in der Geschichte der Liberalen sehr gut auskennst. Vielen Dank für Deine Nachhilfe! Das Projekt hat einen Wirkungsgrad von 25 %, da es zwei Millionen Euro an Personal- und Sachkosten kostet und für die Bürger\*innen eine Million vorsieht. – (StRin Hübner: Das ist eine Lüge, Vorlage lesen!) – Das eine hat mit dem anderen nichts zu tun. Beppo, die FDP hat sich immer für einen schlanken und effizienten Staat eingesetzt und nicht nur für einen Staat, der sich gegen die Obrigkeit richtet. Deswegen stimmen wir gegen die Vorlage. Das ändert nichts an unserer Programmatik. – (Vereinzelt Beifall)

StRin Hübner:

Ich will die eklatante Lüge von Prof. Dr. Hoffmann klarstellen: In unserem Änderungsantrag ist ein Budget von einer Million Euro vorgesehen, das direkt an die Bürgerinnen und Bürger gehen soll. Dem stehen 200.000 € an Sach- und Personalkosten gegenüber. Schau es Dir einfach an! – (Beifall von SPD/Volt – Unruhe) – Was in der Vorlage steht, ist irrelevant. Entscheidend ist das, was beschlossen wird. Da stehen 1 Mio. € Kosten gegenüber einem Aufwand von 200.000 €. Lesen bildet und nicht mitquatschen, wenn man keine Ahnung hat. – (Beifall von SPD/Volt – Heiterkeit)

OB Reiter:

Wir könnten eine Lesepause machen.

StR Agerer:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Anne Hübner! Was meinst Du eigentlich? Den Antrag der Referent\*in oder Euren Änderungsantrag? Was wird beschlossen? Ihr habt den Änderungsantrag jetzt eingebracht, wir wissen nicht, ob er beschlossen wird. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Wer ist eigentlich die Referent\*in? – (OB Reiter: Ich bin die Referent\*in! – Heiterkeit)

In der Vorlage steht, dass wir diese Million nur alle zwei Jahre ausschütten können, die andere Million geht in der Verwaltung flöten. Wir reden auch über Stellenschaffungen. Deswegen stimmt der Vorwurf an Stadtrat Prof. Dr. Hoffmann in keinster Weise. Im KJHA ist uns vorgeworfen worden, wir würden die Vorlage nicht richtig lesen. Aber eigentlich lest Ihr die Vorlage nicht richtig! Deswegen freue ich mich, dass Ihr die Zeit zwischen dem gemeinsamen KJHA und VPA genutzt habt, um die Vorlage zu lesen. Dabei ist ein Änderungsantrag rausgekommen, den wir anerkennen, weil er in die richtige Richtung geht. Aber werft uns nicht vor, die Vorlagen nicht zu lesen. Wir haben die Vorlage sehr gut durchgearbeitet. Wir haben schon sehr lange über das Thema diskutiert, jetzt dürften alle Positionen ausgetauscht sein. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kolleginnen, lieber Oberbürgermeister, Frau Referentin, Frau Bürgermeisterin! Ich bedanke mich für die ausufernde und lange Debatte. Wir Stadträtinnen und Stadträte erhalten Sitzungsgeld, das wir vor Weihnachten gut gebrauchen können. Deswegen bin ich für eine Lesepause auf Sitzungsgeld, dann sind zumindest alle Weihnachtsgeschenke gesichert. Vielen Dank. – (Vereinzelt Beifall)

StRin Stöhr:

Demokratie ist anstrengend und kostet Geld. Ich finde es schade, dass ein Konzept, in das sehr viel Mühe geflossen ist, so lächerlich gemacht wird. Ich würde mich freuen, wenn wir es nun beschließen und dann umsetzen könnten. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Der Änderungsantrag Nr. 4312 von CSU mit FREIE WÄHLER aus dem gemeinsamen KJHA-VPA vom 07.11.23 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER **abgelehnt**

Der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

**Mobilitätsstrategie 2035****Teilstrategie Shared Mobility****Antrag Nr. 2284 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 13.01.2022****Antrag Nr. 3042 von StR Hammer vom 01.09.2022**

Aktensammlung Seite 5631

StR Gradl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Heute beraten wir nicht über Infrastrukturvorhaben für den U-Bahn- oder Trambahnausbau, sondern über ein dezentrales System: MVG Rad hat mehr als 4 500 Fahrräder, mehr als 150 Stationen und 4,5 Millionen Ausleihen. Das sehr gute Fahrradverleihsystem, das München 2015 geschaffen hat, kann sich international sehen lassen. Ein Münchner Start-up hat „Call a bike“ zu einer Zeit eingeführt, als man ein Fahrrad noch nicht mit dem Smartphone ausleihen konnte. Da der Vertrag ausläuft, muss das System weiterentwickelt werden.

Wir haben eine Kooperation mit der Firma Nextbike GmbH, die von TIER Mobility GmbH gekauft wurde. Das System ist gut: Man kann sich ein Fahrrad in der Altstadt ausleihen, bis Aying fahren und dort im MVV-Raum abgeben. Leider kann das Fahrrad noch nicht am Stadtrand abgegeben werden. Das wollen wir umsetzen, der heutige Beschluss ist ein entscheidender Schritt in diese Richtung. Neben den 150 festen Stationen werden wir in einem breiten Beteiligungsprozess 900 virtuelle Abstellplätze schaffen und dafür auch Bezirksausschüsse und Institutionen vor Ort einbeziehen. Sonst bekommen wir Ärger wie bei den Rollern, die oft am Bürgersteig abgestellt werden. In der Altstadt sind die Mobilpunkte ein gutes Modell.

Viele Gemeinden machen mit und haben schon Fahrräder und Pedelecs bestellt, manche Umlandgemeinden und Landkreise sind leider nicht dabei. Es gibt auch Optionskommunen, die später dabei sein möchten. Man könnte sogar mit dem Fahrrad bis Bad Tölz fahren. Auch die Gemeinde Hallbergmoos ist dabei, sodass man eines Tages mit dem Fahrrad von der Altstadt zum Münchner Flughafen fahren kann. Was hätte wohl Herr Stoiber dazu gesagt? Wir steigen direkt am Hauptbahnhof auf das Fahrrad und können bis zum Münchner Flughafen fahren.

Es wird sehr viel Münchner Steuergeld in die Infrastruktur und in die Marke investiert. Man sollte viel davon erhalten, vielleicht könnten die Stelen an den Stationen bleiben und neu beklebt

werden. Ich bitte die MVG, uns über eine mögliche Nachnutzung der Fahrräder zu informieren. Alle Fahrräder, die 10 Jahre alt sind, könnten erhalten werden, wenn sie noch straßentauglich sind. Wenn der neue Anbieter diese nicht übernehmen kann, sollten sie nicht recycelt, sondern weiter genutzt werden.

Eine Besonderheit in München ist die digitale Integration. Ich habe selbst gemerkt, wenn man z. B. das Deutschlandticket kauft, zahlt man zwei oder drei Tage später nur noch die Hälfte für die Nutzung des MVG-Rads. Wir fänden es sinnvoll, diesen integrierten Charakter zu erhalten. Er wird im Prinzip auf den gesamten MVV-Raum ausgeweitet: Wenn ich mir ein Isarcard-Abo bei der Deutschen Bahn, dem MVV, der Münchner Verkehrsgesellschaft oder anderen Vertreibern hole, entsteht ein Vorteil. Pendler fahren mit der S-Bahn in die Stadt hinein und haben dort die Möglichkeit, ein Fahrrad zu nutzen. Das ist auch für Touristen interessant. Wenn sie sich einmal registriert haben, können sie sich die Tageskarte kaufen, aber auch das Fahrrad als gute Möglichkeit zum Erreichen der Stadt nutzen.

Wir gehen heute gemeinsam mit vielen Umlandgemeinden einen sehr guten Weg. Wir würden uns natürlich wünschen, dass alle als Optionskommunen aufgeführten Städte und Gemeinden diese Option auch ziehen. Diejenigen, die bisher keine Bestellung abgegeben haben, diskutieren hoffentlich noch einmal in ihren Gemeinde- oder Stadträten darüber, damit ein möglichst weit genutztes System im gesamten MVV-Raum entstehen kann. Vielen Dank. – (Beifall von SPD/Volt)

– BM Krause übernimmt den Vorsitz. –

#### StRin Lux:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Wir schaffen heute etwas Großes: die Grundlage für Deutschlands größtes regionales Bikesharing-System. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) – Wir werden ein neues System mit einer ganz anderen Qualität und Attraktivität aufsetzen. Damit gehen massive Verbesserungen für den Fußverkehr einher. Der ÖPNV wird profitieren und attraktiver werden. Wir werden mobile und soziale Integration in der gesamten Region schaffen.

Wir realisieren das Bikesharing-System nicht allein, sondern in einem starken Verbund mit unseren Nachbarn und Freunden. 40 Gebietskörperschaften wollen von Anfang an dabei sein; 21 haben bereits eine verbindliche Beitragserklärung abgegeben. Weitere 39 Gebietskörperschaften haben

signalisiert, später beitreten zu wollen. Das ist eine ganz schöne Menge an Regionen, Gemeinden und Landkreisen. Wir können damit eine große Fläche abdecken.

Ich verstehe den Versuch, den Beschluss heute zu verzögern und noch einmal über den Bedarf zu beraten. Wir müssen die Vorlage aber heute beschließen. Dies tun wir aus Solidarität mit unseren Partnern und Nachbargemeinden. Der Landkreis Fürstfeldbruck oder die Nordallianz haben nämlich beispielsweise Fristen einzuhalten, um Fördergelder abzurufen. Der Fürstfeldbrucker Landrat Thomas Karmasin ist ebenso wie der Ebersberger Landrat Herr Niedergesäß Mitglied der CSU. Die beiden treiben dieses System massiv voran und setzen sich sehr dafür ein. Die Ankündigung der Stadtrats-CSU, den Beschluss abzulehnen, ist wahrscheinlich nicht nur für Grün-Rot im Stadtrat, sondern auch für viele ihrer eigenen Parteifreunde enttäuschend. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Wir werden gemeinsam und partnerschaftlich ein einheitliches Leihradsystem über Gemeinde- und Landkreisgrenzen hinweg aufbauen. Herr Gradl hat es schon gesagt: Es funktioniert in München genauso wie in Bad Tölz. Das ist ein wirklich großer Gewinn! Wir werden aber auch konkrete Angebote für die Menschen in München schaffen, die vielleicht nicht über die Stadtgrenze radeln wollen. Wir werden dafür sorgen, dass mindestens 90 % aller Münchner\*innen das neue Bikesharing-Angebot innerhalb von fünf Minuten erreichen können und mehr als 5 000 Fahrräder in München zur Verfügung stellen. Es werden auch Pedelecs angeboten, weil dies das Gesamtsystem attraktiver macht. Damit können mehr Menschen erreicht, mehr Reisewege bewältigt und mehr Lebenssituationen abgedeckt werden.

Wir werden 675 Standorte mit Geofencing aufbauen. Damit können wir die Abhängigkeit von teuren Infrastrukturmaßnahmen deutlich reduzieren. Die Geofencing-Technologie nutzen wir heute schon in der Altstadt. Dadurch können E-Scooter nicht beliebig abgestellt werden und stehen nicht im Weg herum. Dies wollen wir in der ganzen Stadt. Damit entsteht eine Win-Win-Situation – auch für den Fußverkehr. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) – Die E-Scooter stehen nicht mehr überall herum, sondern können nur noch auf fest definierten Abstellflächen geparkt werden. Nur dort können Buchungen beendet werden. Das ist gut für die Verkehrssicherheit sowie für die Barrierefreiheit und stellt daher einen großen Gewinn dar.

Außerdem stärken wir den Umweltverbund und machen den ÖPNV attraktiver, weil wir integriert denken und Reisezeiten insgesamt enorm verkürzen können. Wenn ich auf der sog. ersten und letzten Meile ein Fahrrad nutzen kann – sei es in München, sei es in Bad Tölz – wird es insgesamt

attraktiver, mit dem ÖPNV zu fahren. Ich komme so schneller an mein Ziel. Das ist eine große Attraktivitätssteigerung. Die MVG und der MVV engagieren sich für diese Maßnahme, weil sie den ÖPNV stärkt.

Wir wollen die Pendlerströme beider Richtungen verlagern, und wir möchten, dass mehr Menschen Bus und Bahn nutzen. Ich kann Sie beruhigen: Davon profitieren gerade die unverbesserlichen Autofahrer\*innen. Für sie ist wieder Platz auf den Straßen. Wenn weniger Autos unterwegs sind, können sie fahren und müssen nicht die ganze Zeit stehen. Das ist doch prima! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Das Ganze ist auch ein wesentlicher Baustein für die mobile und soziale Integration der gesamten Region. Auch deswegen sind die Bürgermeister und Landräte der Gemeinden um München sehr begierig, dieses System endlich zu installieren. Das gilt übrigens unabhängig von ihrem Parteibuch. Sehr viele Orte werden jetzt auch ohne eigenes Auto sehr viel besser erreichbar. Ich finde, das ist insbesondere für junge Leute spannend. Wir wissen, wie das funktioniert: Mobilitätsverhalten ist ein Klassiker, der auf Sozialisation basiert. Wir schaffen Angebote, damit junge Menschen schnell und einfach einen attraktiven ÖPNV und Umweltverbund nutzen und als ihren Mobilmacher verstehen können. So erleben sie dies als normales Habitat der Mobilität. Später setzen sie vielleicht öfter auf Bus, Bahn und Rad anstatt auf andere Mobilitätsformen, die deutlich mehr Platz benötigen und klimaschädlicher sind.

Wir realisieren nun gemeinsam mit vielen anderen ein tolles regionales Bikesharing-System. Wir sind eine tolle Region! München ist eine tolle Stadt und Oberbayern ist ein großartiges Land. Sehr viele Menschen wollen uns gerne besuchen. Auch für unsere Gäste, die Touristinnen und Touristen, bedeutet das System einen großen Zuwachs an Attraktivität. Es ist super, wenn ich nur noch eine App brauche, es nur noch ein System gibt und ich auch über Landkreisgrenzen hinweg in die Stadt radeln kann. In touristischer Hinsicht können wir das auf dem Haben-Konto verbuchen. Da müssen wir uns nicht verstecken. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Es ist eine Meisterleistung, dass wir diese Vorlage heute beschließen können. Unser Mobilitätsreferat leistet einen enormen Aufwand an Koordination. An dieser Stelle darf ich namentlich Chris Helf und seinem Team danken. Der Aufwand wird auch von der MVG, vom MVV, von unseren Partnern, von den Landkreisen und den Gemeinden geleistet. Die Verwaltung versucht, Zukunft zu gestalten. Das ist toll und ganz wunderbar. Herzlichen Dank an Euch und Sie alle! Wir machen heute

wirklich einen großen Schritt für München und für ganz Oberbayern. Danke! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

– OB Reiter übernimmt den Vorsitz. –

StRin Mirlach:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Vorlage stellt kein Leuchtturmprojekt für München dar, sondern kostet einfach nur wieder Geld. Hauptsache, wir haben sie beschlossen, auch wenn wir keine Ahnung haben, wie wir sie finanzieren wollen! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Wir stimmen überein, dass Mikromobilitätsangebote ein großes Potenzial haben, um das Mobilitätsangebot in München attraktiv zu machen. Die Vorlage erfüllt dieses Ziel aber leider nicht. In der Gesamtbewertung kommen wir deswegen zu der Überzeugung, die Vorlage inklusive des vorgelegten Änderungsantrags abzulehnen. Wenn ich die Münchnerinnen und Münchner motivieren möchte, das Auto öfter stehen zu lassen, muss ich ein wirklich attraktives Angebot schaffen, das keine Wege erschwert. Diese müssen vielmehr leichter und flexibler werden. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Ich muss beispielsweise mit einem E-Roller vor die Haustüre fahren können, ohne 300 Meter bzw. fünf Minuten in der Gegend herumzulaufen. Für mich bedeutet das: Ich fahre in Zukunft weiterhin mit dem Auto zur U-Bahn. Der Zeitaufwand, bis ich einen E-Roller gefunden habe, lohnt sich nicht. Das ist die Realität!

Ich habe in Hamburg gesehen, wenn man vom E-Roller wegwill, gibt es verschiedene On-Demand-Systeme. Ich kann anrufen oder schreiben, und schon fährt ein Shuttle vor. Ich kann aus der Haustüre gehen und mein Auto stehenlassen, weil es ein Angebot gibt, mit dem ich mich flexibel ohne Auto fortbewegen kann.

Die Vorlage verschlechtert alles nur. Es gibt Abstellflächen, und das große Ziel der letzten Meile wird mit den Mikromobilitätsangeboten völlig obsolet. Folgendes leuchtet mir auch nicht ganz ein: Der Nahverkehrsplan definiert, wann ein Gebiet erschlossen ist, und gibt dafür bestimmte Distanzen vor. So gilt zum Beispiel ein Gebiet als erschlossen, wenn eine Tramhaltestelle 400 m bzw. eine U-Bahn 600 m Luftlinie entfernt ist. Im äußeren Stadtrand oder äußeren Bezirk kann die Entfernung sogar einen Kilometer betragen. Die Beschlussvorlage legt jetzt 300 m bzw. fünf Minuten fest. Warum haben die Zahlen des Nahverkehrsplans keine Gültigkeit mehr? Warum will ich für viel Geld von etwas Funktionierendem abweichen und die Flexibilität verringern?

Kein Wort fällt darüber, was mit Freefloating-Mikromobilitätsangeboten in Zukunft passieren soll. Es ist doch gerade das Charmante, flexibel auf etwas zurückgreifen zu können, wenn ich es brauche. Ich gehe hinaus, kann auf ein Gemeinschaftsmobilitätsangebot zurückgreifen und brauche mir überhaupt keine Gedanken mehr zu machen. Aber nein, so muss ich schauen, wo die nächste Station ist und dort hinlaufen. Das macht keinen Sinn! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Die große Errungenschaft, mit diesen kleinen Angeboten die erste und die letzte Meile so einfach wie möglich zu gestalten, wird mit dieser Beschlussvorlage kassiert.

Die Beschlussvorlage gibt auch keinen Aufschluss darüber, was mit den bisherigen MVG-Rädern passiert. Werden sie gespendet, versteigert, verschrottet oder können sie weiter genutzt werden? Wir wissen außerdem, dass die Abstellflächen nur auf Kfz-Stellplätzen realisiert werden können. Das ist für uns nicht immer ganz einfach, aber irgendeinen Deal muss es geben. Wir würden jedoch gerne wissen, wie viele Stellplätze im gesamten Stadtbezirk entfallen.

Meine Vorredner haben kein Wort über die Kosten verloren. Wenn wir uns die aktuelle Haushaltslage anschauen, kann ich nur den Kopf schütteln. Ist es nicht verantwortungslos, die Beschlussvorlage heute zu beschließen? – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Wäre es nicht sinnvoller, sich mit den privaten Anbietern zusammzusetzen und ihnen einen Vorschlag zu machen, wie sie mit niedrigeren Kosten das gesamte Stadtgebiet mit ihrem bisherigen Angebot abdecken können? Wir müssen doch – haha – das Rad nicht neu erfinden – (StR Jagel: Der war gut!) –, wenn es auf dem Markt Anbieter gibt, die das vielleicht besser können als wir.

Ich gehe noch einmal näher auf die Kosten ein, weil niemand sie genannt hat. Ab 2025 fallen für die Stadt München jährlich 6,7 Mio. € an. Ich finde das eine starke Nummer, wenn wir bedenken, dass die MVG vor paar Tagen eine ominöse Streichliste vorgelegt hat. Sie wurde heute schon erwähnt. Wir sind nicht in der Lage, schon beschlossene ÖPNV-Projekte zu finanzieren, und können das aktuelle ÖPNV-Angebot nicht einmal ausbauen. Wir schachern immer herum, damit die Taktverdichtungen oder was auch immer gerade so eingehalten werden, aber auf keinen Fall eine Verschlechterung entsteht. Ich verstehe das nicht! Das kostet Geld, das wir nicht haben. Jetzt werden wieder 6,7 Mio. € pro Jahr für ein neues Projekt ausgegeben, anstatt die wichtigen und schon lange beschlossenen Mobilitätsprojekte umzusetzen. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Wenn wir so weitermachen, immer nur beschließen und dringend notwendige Maßnahmen nicht mehr in die Wege leiten, werden unsere U-Bahnhöfe irgendwann aussehen wie in New York, weil

wir nicht mehr in der Lage sind, sie zu sanieren. Das wird gruselig und schmutzdelig. Aber Hauptsache, wieder 33,5 Mio. € für irgendwas ausgeben! Am Ende der Amtszeit kann man dann einen Haken setzen, wie viel man für die Mobilitätswende getan hat. Das gilt aber nur auf dem Papier, denn Geld wird dafür nicht vorhanden sein. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Das RAW weist in seiner Stellungnahme darauf hin, dass Bikesharing bisher mit 10 € pro Fahrt subventioniert wird. Ich finde das ziemlich viel. Die Beschlussvorlage gibt auch nicht so richtig Aufschluss darüber, wie diese 10 € pro Fahrt reduziert werden können. Das ist möglich. Der Zuwachs an den Bikesharing-Angeboten muss aber ganz erheblich sein, damit diese Subvention nicht mehr so hoch ausfällt. Für die MVG-Räder fallen allein 8.000 € Abbaukosten pro Station an. Ich glaube, das ist keine verantwortungsbewusste Politik für diese Stadt. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Abschließend möchte ich sagen, wir halten diese Bikesharing- und Mikromobilitätsangebote grundsätzlich für wichtig und richtig. Die Stadt München kann sich das aber nicht leisten. Das müssen wir akzeptieren. Ich bitte deswegen, eher mit privaten Anbietern zusammenzuarbeiten und auf diesem Weg zu versuchen, das Budget der Stadt München zu entlasten. Wir befinden uns kurz vor Weihnachten, und ich kann nur sagen: Ein Wunschzettel ans Christkind ist kein Bestellzettel. So verhält es sich auch mit dem städtischen Haushalt: Das ist kein Konto ohne Limit. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir stehen zur Mikromobilität und zu den Leihrädern in München. Wir brauchen sie unbedingt in der Stadt, um dem Klimawandel zu begegnen und die CO<sub>2</sub>-Werte in der Mobilität zu senken. Wir würden dafür auch Geld in die Hand nehmen, sehen aber in dieser Vorlage noch wahnsinnig viele Fragen.

Zunächst einmal haben auch wir sie sehr spät bekommen, sehr viel später als die CSU. Ihr habt Euch schon vor zehn Tagen in der Presse dazu geäußert. Wir haben sie erst seit einigen Tagen. Daher habe ich eine Menge Fragen, die ich gerne in einem Ausschuss gestellt hätte. Es ging aber wohl nicht anders.

Nick, ich möchte noch einmal auf Dich eingehen. 4,5 Mio. Ausleihungen sind tatsächlich ziemlich mies. In acht Jahren ist das eine halbe Ausleihe pro Rad am Tag. Städte, die das gut machen, verzeichnen bis zu zehn Ausleihen am Tag, und der Durchschnitt in Europa liegt bei 4,3. Das MVG-

Rad ist kein Erfolgskonzept. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Die Räder sind damals vielleicht auch falsch aufgestellt worden. Man hat gedacht, man müsste ein eigenes Rad entwickeln, und die Technik etc. war viel zu kompliziert. Der Betreiber Nextbike hatte damals auch richtig große Schwierigkeiten. Das Thema ist nicht vorangegangen.

Wir hatten schon mehrere Vorstellungen von einem stadtweiten Gebiet. In meinem Viertel habe ich immer noch kein MVG-Rad. Ich hatte wenigstens die O-Bikes, aber nie das MVG-Rad. Es ist ein großer Vorteil, dass wir das System auf die gesamte Stadt ausrollen und auch ins MVV-Gebiet gehen. Das ist finde ich positiv. Ich finde auch den Fünf-Minuten-Gedanken gut, den wir aus Hamburg mitgenommen haben.

Gudrun, wir hatten Freefloating; künftig haben wir ein stationsbasiertes Prinzip. Die Frage ist, ob die Qualität nicht leidet, wenn ich mein Rad nicht mehr abstellen kann, wo ich will, sondern diese Möglichkeit sich auf die Stationen verschlankt – auch wenn das 637 sein werden.

Deswegen habe ich einige Fragen:

- Wie ich es verstehe, ist Freefloating Geschichte. Ist das richtig? Werden damit mehr Ausleihen als eine halbe pro Tag erreicht?
- Warum ist die MVG wieder als Betriebsgesellschaft dabei? Es werden drei Stellen im Mobilitätsreferat eingerichtet, und wir haben wieder eine Schnittstelle. Warum brauchen wir diese?
- Gibt es für die Einsammlung kein Bonussystem? Wir hatten eines mit Freiminuten. Können wir auch ein eurobasiertes System einrichten?
- In welchen Sprachen wird kommuniziert?
- Ist es möglich, auch ein zweites und drittes Rad auszuleihen? Das ging bisher nicht.
- Wie wird die Nutzerfreundlichkeit garantiert? Einen Roller kann man relativ schnell ausleihen. Ein Carsharing Auto nutze ich nicht sehr oft. Am Wochenende war ich aber in Berlin, und eine Freundin hat einfach das Handy an die Tür gehalten, um diese zu öffnen. Es geht auch einfach. Die Frage ist, wird das hier gefordert?

- Was passiert mit den Rädern? Sie gehören nicht mehr uns, sondern der Betreibergesellschaft. Sie haben eine Lebensdauer von fünf bis sieben Jahren. Was passiert danach mit den Rädern? Wie nachhaltig sind wir hier?

Ich möchte noch auf die Studie „Optimising Bike Sharing in European Cities“ verweisen. Darin wurden alle Städte der Mission „100 klimaneutrale Städte“ verglichen. Wir gehören auch dazu und liegen auf Platz 68. Es gibt also durchaus großes Verbesserungspotenzial. Für mich geht aus dieser Vorlage noch nicht hervor, ob wir dieses ausschöpfen. Ich bin daher gespannt auf die Antworten zu meinen Fragen, um dann abstimmen zu können. Danke! – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StR Roth:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, lieber Herr Oberbürgermeister! Ich muss ordentlich Wasser in die grüne Bio-Sekt-Vorstellung gießen. Es geht mir um drei wesentliche Punkte.

Erstens mangelt es dieser Vorlage an klaren Zielvorgaben und Zielsetzungen. Es fängt schon damit an, dass Sie die Gelegenheit verpassen, eine ehrliche Bilanz zu ziehen. Frau Haider hat es richtig gesagt: Die Nutzung ist schlecht! Die Vorlage nennt eine Hauptnutzungszeit zwischen 17:00 und 19:00 Uhr und eine durchschnittlichen Ausleihzeit von sieben bis acht Minuten. Das kann doch kein Erfolgsmodell sein! Wenn wir einem solchen Konzept eine Chance geben wollen, ist anstelle eines uninspirierten „Weiter so“ ein „Besser so“ nötig. Das muss die Zielsetzung und Euer Anspruch sein. Das vermisste ich. Es gibt allgemein wolkige Worte, dass es sich um ein modernes, metropolartiges Superprojekt handle. Haken dran, das glaubt Euch jeder! Die Bürger wollen keine Phrasen mehr hören. – (Beifall von FDP BAYERNPARTEI und CSU mit FREIE WÄHLER) – Ihr müsst einmal Euren Anspruch formulieren.

Als mein altes Fahrrad kaputt war, habe ich einmal den Fehler gemacht, mich ein Vierteljahr auf das MVG-Rad zu verlassen. Ich war damit sehr verlassen! Das System hat mich im Stich gelassen, wo es nur konnte. So sehen es viele, deshalb sind die Nutzerzahlen so schlecht. Die Erfahrungen sind nicht gut. Das Ziel muss nicht nur ein „Besser so“ sein. Die Kollegin Haider hat es gesagt: Wir müssen darüber nachdenken, wie wir die Nutzungszahlen steigern. Wie die Kollegin Miralch ausgeführt hat, müssen wir auch überlegen, wie wir es besser und billiger hinbekommen. Wie kriegen wir die riesigen Subventionen pro Fahrrad abgebaut? Zu den Abbaukosten lese ich nichts in der Vorlage. Laut Nick Gradl gibt es 150 Stationen. Bei 8.000 € Rückbaukosten pro Station

reden wir über einen Betrag von 1,2 Mio. €. Diesen finde ich in der Vorlage nicht, und das halte ich für sehr bedenklich.

Liebe Kollegin Lux, es sind gelinde gesagt auch Fake News, wenn Sie von einem großen Radausbau sprechen. In der Vorlage steht, wir hätten aktuell 3 200 Fahrräder im alten System, und im neuen System gehe es ebenfalls erst einmal um 3 200 Fahrräder. Die Pedelecs lasse ich einmal außen vor. Einen großen Radausbau fördert daher auch diese Vorlage nicht. Ist das stationsbasierte Modell, das wir hier zementieren, außerdem das richtige? Die Ausführungen dazu finde ich ebenfalls sehr dünn. Woher wissen wir das? Warum zementieren wir das und lassen nicht auch mobile Systeme stärker zu? Die Kollegin Mirlach hat richtig gesagt, wir vermissen Gespräche mit privaten Verleihern und mit anderen Städten. Diese haben offenbar nicht stattgefunden – jedenfalls können wir das aus der Vorlage nicht erkennen.

Zweitens steht zwar in der Vorlage, es gebe einen Wettbewerb, der angeblich die Bereitstellung und den Betrieb der Räder zum Gegenstand haben solle. Das unterstelle ich einfach einmal. Auf Seite 14 der Vorlage schreiben Sie aber, die MVG solle die betriebliche Koordination übernehmen. Damit ist doch klar, wer diesen Wettbewerb im Stadtgebiet am Ende des Tages für sich entscheidet! Das wird kein privater Anbieter machen. Damit verpassen Sie die Chance, besser mit den Kunden zu kommunizieren bzw. näher an ihre Bedürfnisse heranzutreten. Die bisherige Bilanz des MVG-Rads ist schlecht, und Sie haben keinen substanziellen Vorschlag gemacht, wie sie besser werden kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von Grün und Rot, Euer Änderungsantrag ist gut gemeint. Es handelt sich um Absichtserklärungen. Aber, lieber Nick Gradl, Du hast mir eine Steilvorlage gegeben, als Du gesagt hast, eines Tages könnte man mit dem Rad zum Flughafen fahren. Da würde ich um mehr Bodenhaftung bitten! – (Teilweise Heiterkeit) – Ich fände es wirklich lustig, wenn der Geschäftsreisende, der die FDP wählt, mit dem Rad zum Flughafen fährt, und Eure Wähler für diese Strecke weiterhin das Auto nutzen. – (Zwischenrufe – Heiterkeit – Beifall von FDP BAYERNPARTEI)

Drittens frage ich mich bei der Situation der E-Roller, wie weit die Beschlussvorlage von der Realität entfernt ist. Ihr erkennt zwar an, dass das ein Thema ist. Es reicht aber nicht, über Geofencing u. Ä. zu reden. Das können wir alles ausprobieren. Die Bürger erwarten aber eine Lösung in absehbarer Zeit, wie wir die wild abgestellten E-Roller in den Griff bekommen. Es ist sehr

realitätsfern, in die Vorlage zu schreiben, das System der Selbstverpflichtung funktioniere gut. Das funktioniert überhaupt nicht gut!

Lieber Nick, die Abstellflächen in der Altstadt sind ein richtiger Gedanke. Nur ist das Feedback zur Umsetzung in der Praxis nicht gut. Hier muss natürlich mehr Biss rein. Als FDP-Mann sage ich Euch: Ihr müsst über eine vertragliche Lösung und vertragliche Sanktionen reden. Außerdem brauchen wir einen Eskalationsmechanismus. Nicht performante Anbieter müssen wir rausschmeißen. Auch das gehört zu einer handlungsfähigen Stadt. Dieses Problem nur am Rande zu adressieren und auf die Zukunft zu verweisen ist uns zu wenig. Wir lehnen die Beschlussvorlage daher komplett ab. Vielen Dank! – (Beifall von FDP BAYERNPARTEI)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Danke für die Evaluierung. Sie ist der Beweis für den völligen Fehlschlag der sogenannten Verkehrswende in München.

Die Bürger haben per pedes abgestimmt. Sie haben die 24 510 E-Tretroller, Fahrräder, Pedelecs und Lastenfahrräder verworfen und als unpraktisch beurteilt. In München gab es 4,5 Mio. Ausleihen in acht Jahren. In Köln sind es 1,95 Mio. Ausleihen pro Jahr, in Hamburg 1,7 Mio. Wenn Sie 4,5 Mio. durch acht teilen, kommen Sie auf 562 000 Vorgänge pro Jahr. Das sind wiederum 1 541 Ausleihen pro Tag. Wenn 1 500 Fahrzeuge einmal am Tag ausgeliehen werden, stehen 23 000 herum. Sie haben, wenn man das auf die Bevölkerung umrechnet, einen Anteil von 0,098 % der Menschen in München glücklich gemacht.

Jetzt fragen wir nach dem Erfolg. Im Sinne des Nutzens und der Wirtschaftlichkeit kann man nur sagen: Es rechnet sich nicht. Sie sollen mit diesem System ja auch 2 % Gewinn einfahren. Das ist Zukunftsmusik, das Angebot wird nicht angenommen.

Für die erste und die letzte Meile können sich die wenigen Interessenten billiger versorgen. Für den Weg vom Wohnort zur U-Bahn oder von der Endhaltestelle zum Arbeitsplatz nutzen viele ein billiges privates Fahrrad. Das steht dann oft unbeaufsichtigt herum, aber wenn es alle drei Jahre mal gestohlen wird, ist das auch nicht schlimm. Dann stellt man sich wieder ein billiges Fahrrad hin. Die Münchner lösen das völlig pragmatisch, da braucht man keine verkopfte Lösung für 6,7 Mio. € pro Jahr.

In der Evaluation heißt es stolz, 14 % der Autofahrten seien vermieden worden. Das betrifft aber nur die Nutzer, also 14 % von 1 541. Sie haben es geschafft, 215 Autofahrten pro Tag zu vermeiden. In einer Stadt mit 800 000 privat zugelassenen Fahrzeugen lohnt dieser winzige Prozentsatz nicht die Erwähnung.

Sie wollen für 90 % der Bevölkerung ein Angebot machen. Diesen Anteil werden Sie niemals erreichen. 60 % der Befragten können sich nicht vorstellen, Pedelecs oder Fahrräder auszuleihen. Es handelt sich folglich um ein reines Prestigeprojekt ohne jegliche Aufsicht auf Erfolg, weil es am Bedarf der Bürger vorbeigeht. Den Beweis haben sie mit der Evaluation geliefert. Das Projekt müsste eigentlich sofort eingestellt und die Abstellflächen, die uns Parkplätze gekostet haben, abgeschafft werden.

Die Tafeln können von einem solchen Budget nur träumen. Sie haben 20 000 Personen am Tag zu versorgen. Da würden die 6,7 Mio. € hingehören! Insgesamt ist es sozial ungerecht, das steht auch in der Evaluation. Die Behinderten beklagen sich, dass sie das Angebot gar nicht nutzen können. Aber alle müssen es mitfinanzieren. Es ist billiger, für 10 € im Monat sein Auto am Büro abzustellen, als jeden Tag ein Fahrrad auszuleihen.

Die Ruderbootverleihe in München rechnen wirklich wirtschaftlich. Das trägt sich, die gibt es schon hundert Jahre. Aber E-Fahrräder in München werden sich nie rechnen. Deswegen wird es das Angebot bald nicht mehr geben, hoffe ich.

Die steigenden Unfallzahlen haben Sie völlig außer Acht gelassen. Dabei müssten Sie die Verkehrssicherheit wiederherstellen. In München gab es von Mitte 2019 bis Anfang 2021 allein 239 E-Tretrollerunfälle. Davon waren 40 % selbst verschuldet. Die Menschen können mit den E-Rollern nicht richtig umgehen, sie sind unvorsichtig und ungeübt, oft ist auch Alkohol im Spiel. Die E-Roller sind ein Verkehrsmittel, das Ihrer „Vision Zero“ widerspricht. Sie wollen, dass im Straßenverkehr niemand mehr verunfallt. Dann müssten Sie diese E-Bikes und E-Roller sofort aus dem Straßenverkehr entfernen.

Ich rede hier nur von den Verleihfahrzeugen. Wenn jemand einen E-Roller selbst kauft, geht er auch pfleglich damit um. Ich kenne jede Menge Leute, die einen haben und sehr vorsichtig sind. Da ist noch nie jemand hingefallen. Wer einen E-Roller braucht, wird ihn sich anschaffen, aber für alle anderen rentiert es sich nicht. Die Stadt hat sich wieder in den privaten Individualverkehr eingemischt, zwar mit einer guten Idee, aber die Umsetzung ist nicht praktikabel.

Die Privatleute können sich selbst besser und viel günstiger organisieren. Dann passiert auch weniger auf der Straße. Wir können hier keinen Mehrwert für die überwiegende Mehrheit der Münchner feststellen und auf Dauer auch keine Rendite. Man muss das Projekt wegen Unwirtschaftlichkeit einstellen. Deshalb werden wir dagegen stimmen. Danke!

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht muss man das Thema Shared Mobility ein bisschen weiter betrachten. Unser Mobilitätsreferat legt eine Teilstrategie vor. Man kann natürlich sagen, die Strategie gefällt uns nicht, aber das ist jetzt nicht einfach *out of the blue*.

Es ärgert mich sehr, dass die Vorlage erst am Freitag an die Fraktionen ging. Ich konnte nur den vorderen Teil überfliegen. Die Evaluationen, in die viel Arbeit geflossen ist, werden mich nicht mehr erreichen. Ich werde mich weigern, sie nach der Beschlussfassung noch zu lesen, und finde ich es wirklich schade, Herr Dunkel, dass wir die Vorlage nicht früher bekommen haben und das Thema nicht im Ausschuss besprechen konnten. Dort hätte es hingehört, und wir hätten Fragen stellen können, ohne die Hälfte der hier im Saal Anwesenden zu langweilen.

Ich betrachte das Thema Shared Mobility als Teil des ÖPNV, den wir an vielen Ecken und Enden querfinanzieren, Frau Kollegin Mirlach. Es wundert mich nicht, dass auch hierfür öffentliche Gelder in die Hand genommen werden müssen. Das ist im ÖPNV-Bereich immer so.

Die MVG wird 2025 ihren Leihrad-Service zehn Jahre betrieben haben. Sie ist nie in die Gewinnzone gekommen. Insofern liegt die Vermutung nahe, dass sich MVG Rad in dieser Konstellation nicht tragen wird.

Neu wird sein, dass es nicht nur die Stadt München betrifft, sondern auch einen Großteil der MVV-Region. Die größeren Städte sind dabei, die anderen werden vielleicht dazukommen, falls es sich als Erfolgsmodell herausstellen sollte. Das ist doch auch ein Vorteil, Nikolaus Gradl: Kleinere Gemeinden wie Germering oder Garching sollen jetzt die Möglichkeit bekommen, sich zu beteiligen. Diese Kommunen, die vielleicht 50 Leihräder haben werden, würden für sich allein niemals in die Gewinnzone kommen, es wäre immer ein massives Zuschussgeschäft.

Kolleg\*innen von der FDP aufgemerkt: Wir suchen einen privaten Partner, der das System betreibt. Wir machen hier einen Vergabebeschluss. Der Vorwurf, man müsse mit Privaten kooperieren,

verfängt hier nicht. Das machen wir ja. Private sollen sich melden und dieses Riesenprogramm abarbeiten. Ich bin gespannt, wer sich bewerben wird. Ein Projekt dieser Größenordnung zu stemmen, ist nicht einfach. Das Fahrradgeschäft von nebenan wird es nicht stemmen können.

Frau Kollegin Haider befürchtet, dass Freefloating nicht mehr möglich sein wird, wenn wir mit der Umsetzung fertig sind. Als Innenstadtbewohnerin fände ich das nicht so schlimm. E-Roller und Fahrräder werden oft mitten im Weg abgestellt. Man fragt sich, was sich die Leute dabei denken. Offensichtlich nichts. Aber dann regen sie sich über die Stadt und die Politik auf. – (StR Pretzl: Ich kann Ihnen genauso viele Fahrräder zeigen, die im Weg stehen.) – Sag ich doch! Was denken die Leute? Aber über die Stadt zu schimpfen, die diesen Missstand nicht behebt, kriegen sie dann alle hin. Ich finde es gut, dass es Abstellflächen geben soll.

Es ist das hehre Ziel des Mobilitätsreferats, dass man in fünf Minuten Umkreis einen Mobilitätspunkt für Shared Mobility finden kann. Ich hoffe nur nicht, dass man in Zukunft am Stadtrand zwar Bikesharing hat, aber keinen regelmäßig fahrenden Bus mehr. Es wäre eine Fehlentwicklung, den Zehn-Minuten-Takt des ÖPNV mit Shared Mobility abdecken zu wollen. Vielleicht kann Herr Dunkel sagen, ob ihm das vorschwebt. Ich kann es mir nicht vorstellen.

Die Evaluationsergebnisse in den Anlagen sind teilweise aus dem Juni diesen Jahres. Ich verstehe nicht, warum wir sie nicht in Form einer Bekanntgabe schon früher bekommen haben. Danke!

#### StRin Lux:

Von der CSU haben wir gehört: Grundsätzlich sind wir schon dafür, aber wenn es konkret wird, sind wir dann doch dagegen. Das ist eigentlich nichts Neues, das ist ja immer so. Von der FDP und ÖDP haben wir gehört, dass das System im Moment schlecht ist, weil die Nutzung niedrig ist. Da habt Ihr recht. Deswegen machen wir ein neues und besseres System.

Die Ausleihen sind niedrig, weil das aktuelle System nicht mehr *state-of-the-art* ist. So einfach ist das. Deswegen habt Ihr jetzt die Möglichkeit: Entweder wir lassen das alte System auslaufen und haben dann nichts mehr. Oder wir machen ein neues, besseres, integriertes System, von dem viele Menschen profitieren werden. Das ist der Vorschlag der Verwaltung, der mit MVG, MVV und allen Nachbargemeinden besprochen und vorbereitet wurde, das ist auch der Vorschlag von Grün und Rot.

Wenn die CSU sich drüber beschwert, dass das System schlechter wird, weil plötzlich auch Aubing und Solln an das Leihradsystem angebunden sind, muss mich das als angeblich woke Innenstadtbewohner\*in schon etwas wundern.

Schaut doch in die Vorlage. Ich weiß, sie ist dick, und ich hätte sie mir auch ein paar Tage früher gewünscht. Aber die Zielvorstellungen stehen drin: 1,4 Ausleihen pro Rad und Tag, 2,66 Mio. Ausleihen im Jahr und 5 200 Fahrräder einschließlich Pedelecs.

Nextbike war übrigens ein privater Anbieter. Wir machen eine Ausschreibung, das Projekt wird also auch weiterhin jemand aus der Privatwirtschaft für uns umsetzen. Wir müssen uns keine Sorgen machen, dass der Sozialismus hier in der Stadt Einzug hält. Entschuldigung! Abgesehen natürlich vom Kollegen Jagel und seiner Truppe. Da sitzt ja der Sozialismus. – (Heiterkeit)

Ihr beschwert Euch zu Recht, dass diese blöden E-Scooter überall im Weg rumliegen. Jetzt haben wir die Möglichkeit, dem Herr zu werden, und dann sagt Ihr: Nee, übermorgen ist schlecht, wir wollen es bitte gestern. Ja, ich hätte auch lieber alles gestern. Wir müssen uns aber überlegen: Machen wir es überhaupt, oder lassen wir es. Jetzt haben wir die Möglichkeit, es zu machen, also machen wir es halt.

Es sind Fake News, zu behaupten, in der Altstadt würde das alles überhaupt nicht funktionieren. Wir können bei Gelegenheit gerne mal einen kleinen Spaziergang in der Altstadt machen und genau schauen, wie gut oder schlecht es funktioniert.

Machen wir uns weiter auf den Weg, anstatt zu sagen, wenn nicht alles sofort perfekt ist, so wie sich jeder Einzelne das vorstellt, hören wir lieber auf und machen gar nichts mehr. Das ist auf keinen Fall eine Möglichkeit, die wir in Betracht ziehen. Wir wollen diese Stadt regieren und gestalten und gemeinsam gute Angebote für die Bürgerinnen und Bürger machen und nicht einfach nur den Kopf in den Sand stecken. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

#### StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die letzten Worte meiner Vorrednerin waren „Kopf in den Sand stecken“. Sinngemäß sagte sie, man solle nicht alles blockieren. Wir haben einen Antrag nach den anderen gestellt, um MVG Rad zu verbessern.

Ich habe das MVG Rad-Abo mit dem Freefloating-Angebot vor Jahren wirklich gerne genutzt. Es war eine tolle Idee. Man ist hier am Marienplatz in die U- oder S-Bahn gestiegen und hat die letzten Meter zu seinem Termin mit dem MVG Rad zurückgelegt. Man hat das Fahrrad vor Ort abgestellt, nach einer Stunde kam man wieder raus und ist weggefahren. Zukünftig müsste man zu irgendeiner Station fahren, das Rad abgeben und zu seinem Termin noch einmal 500 Meter laufen. Letzte Meile, ade! Nix Mikromobilität, hier wird ganz grobes Netz gestrickt. – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

Ja, das MVG Rad war Mist. Ich habe sogar eine Strichliste geführt. Jedes zweite Mal hat etwas nicht funktioniert. Entweder war das Rad oder die Software kaputt, oder man hat ein Rad ausgeliehen und es ist nicht losgegangen. Man wollte ein Rad zurückgeben und konnte es nicht. Das ist die wesentliche Ursache, warum MVG Rad gescheitert ist.

Der zweite Grund ist, dass das System auf die Innenstadt konzentriert war, einen Bereich, in dem der ÖPNV gut ausgebaut ist. Die Umliegergemeinden Aschheim, Ismaning, Garching haben alle nachgezogen. Nur wenn man irgendwo am Stadtrand, etwa in Freimann oder Bogenhausen, mit dem Radl fahren wollte, war das nicht möglich. Gerade dort, wo es notwendig gewesen wäre, weil die Wartezeiten auf den Bus viel zu lang sind und das Straßenbahn- und U-Bahnnetz zu dünn ist.

Was Ihr jetzt macht, ist eine Verschlimmbesserung. Ihr schafft das Freefloating ab. Das kann man in der Innenstadt machen, wo es ein dichtes ÖPNV-Netz gibt, wo es eng ist und man diese Fahrzeuge nicht auf dem Fußweg stehen haben will. Aber wenn ich das jetzt in die Region und vor allen Dingen an den Stadtrand ausrolle – dorthin, wo ich die Leute vom Auto wegkriegen muss –, dann muss ich Freefloating-Angebote machen. Ihr macht genau das Gegenteil.

Jetzt kommt der Vorwurf, dass wir blockieren. Warum habt Ihr keinen einzigen unserer Anträge angenommen? Zum Beispiel den Vorschlag, Mehrfach-Ausleihen möglich zu machen. Wenn ich im Sommer mit Besuchern einen Radausflug machen will, stelle ich meine eigenen Räder zu Verfügung, würde aber gerne zwei bis drei Leihräder dazubuchen. Dann könnte man einen schönen Ausflug machen. Das ist aber nicht möglich.

Wenn ich als Tourist herkomme, miete ich natürlich ein Fahrrad von der Deutschen Bahn, denn das kenne ich aus Hamburg und Berlin. Das MVG Rad ist für mich neu, da bräuchte ich ein Abo. Das mache ich natürlich nicht.

All diese Verbesserungsvorschläge fließen aber in das neue System wieder nicht ein. Im Gegenteil, es wird verschlechtert. Woher nehmt Ihr eigentlich die Zuversicht, dass die Ausleihen besser werden? Sie werden schlechter, weil es inzwischen die Konkurrenz der E-Scooter gibt. Alle jungen Leute, die abends unterwegs sind, fahren mit E-Scootern, weil es viel cooler ist als so ein Radl. So ist es leider. Die größte Nutzergruppe bricht vollkommen weg.

Behaltet bitte die Vorteile von MVG Rad, wie z. B. das Freefloating-Angebot bei. Verbessert die Software, verbessert die Radausstattung und weitet das System auf das ganze Stadtgebiet aus. Zusätzlich bitte attraktive Angebote, Abos und die Mehrfach-Ausleihe. Vielleicht sollte man die Preise am Anfang sogar extrem herabsetzen. Aber Euer Vorschlag ist ein Schritt zurück. Ich garantiere Euch, der Versuch wird scheitern. Nach ein paar Jahren sehen wir uns wieder, und wir sind keinen Schritt weiter in der Mobilitätswende.

Abschließend noch eine Kostenrechnung: Wenn ich zukünftig mit der Nachttram irgendwohin fahre und an der Endhaltestelle ein Leihrad nehme, kostet das 10 €. Mit dem Rad komme ich aber nicht bis nach Hause, weil ich es an der Station abgeben muss. Das kostet die Stadt weitere 10 €. Ich gebe es an der Station ab, es ist dunkel und eiskalt. Ich fühle mich unsicher, deshalb nehme ich ein Frauen-Nacht-Taxi. Das darf ich ja auch als Mann. Dann kostet die Fahrt die Stadt noch mal 200 €. Da bin ich bei 220 €, mit denen die Fahrt subventioniert ist.

#### OB Reiter:

Die letzte Aussage hat Widerspruch ausgelöst. Ich glaube, Männer bekommen keinen Frauen-Taxi-Gutschein. – (Zwischenrufe) – Ihr könnt danach klären, ob das geht oder nicht.

#### StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das mit dem Frauen-Nacht-Taxi wird noch ein bisschen einfacher, wenn man selbst darüber entscheidet, wann man Mann und wann man Frau ist. Also ich würde mir keinen solchen Gutschein holen.

Ich gebe zu, ich habe die Beschlussvorlage nicht gelesen, aber ich habe aufmerksam zugehört und ein bisschen in der Vorlage geblättert. Natürlich habe ich auch die ganze Debatte um die Einführung von MVG Rad in Erinnerung. Es ist schon bemerkenswert! Die große Erfolgsgeschichte ist es nicht, auch wenn heute in der Debatte so hochtrabende Worte bemüht wurden. Weniger als eine Nutzung pro Tag für vielleicht sieben oder acht Minuten.

Jetzt kann man sich darum bemühen, das Angebot zu verbessern. Man kann aber auch den Schluss ziehen, dass das Angebot auf keine Nachfrage stößt. Schlicht und einfach! Es ist nicht einmal schlimm, eine solche nüchterne, sachliche Feststellung zu treffen.

In der Beschlussvorlage steht die optimistische Annahme, in Zukunft werde es 1,4 Fahrten am Tag geben. Mit einem unglaublichen Zuschussaufwand. Ich habe mir gerade überlegt, wie lange ein Taxiunternehmer von 1,4 Fahrten am Tag leben würde. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Regelmäßige Nutzer des öffentlichen Nahverkehrs machen zwei bis drei Fahrten am Tag.

Wir sind Welten davon entfernt, auch nur ansatzweise einen Beitrag zur Mobilitätswende zu leisten. Die Ausleihen sind minimal. 1,4 Fahrten mit 3 200 Fahrrädern, das sind nicht einmal 5 000 Fahrten am Tag. Wir haben weit über 1 Mio. Fahrten in der U-Bahn. Das kann man nicht einmal in Promille ausdrücken, worüber wir heute schon wieder stundenlang debattieren.

In jeder Sitzung, in der wir einen Vorschlag machen, hören wir, wie schlimm die Haushaltelage in dieser Stadt ist. Wir wollten dem bfm. StR Baumgärtner eine Stelle für die Betreuung unserer wichtigsten Arbeitgeber und größten Gewerbesteuerzahler genehmigen. Da hieß es, das erlaube die Haushaltelage überhaupt nicht. Aber für ein Angebot, das auf keine Nachfrage stößt und einen zu vernachlässigenden Beitrag zur Mobilitätswende leistet, stellt man natürlich 6,7 Mio. € pro Jahr zur Verfügung. Super! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

#### StR Gradl:

Lieber Alexander Reissl, jetzt hast Du noch mal eine Wortmeldung provoziert. Ich weiß nicht, ob Ihr jetzt auch fordert, Stadtbibliotheken abzuschaffen, weil da Bücher stehen, die zwei Jahre nicht ausgeliehen werden.

Solche Vergleiche kann man nicht machen. – (Zwischenrufe) – Nein, das meine ich ernst! Ich glaube nicht, dass man bei einem geteilten System darauf schauen kann, ob ein Fahrrad im Durchschnitt 0,5-mal oder 1,5-mal ausgeliehen wird. Wichtig ist, ob das System angenommen wird. Das haben wir hier diskutiert.

4,5 Mio. Ausleihen sind ein wichtiger Beitrag. Es handelt sich um Menschen, die ansonsten mit dem Auto, dem Bus oder einem größeren Verkehrsmittel in der Stadt unterwegs wären.

Ich kann nur noch einmal wiederholen: Das ist die Liste der Gemeinden mit Bürgermeistern von der CSU, den Freien Wählern, der SPD und den Grünen, die definitiv mitmachen. Schade, dass die Stadtratsfraktion CSU mit FREIE WÄHLER nicht mitmacht. – (Beifall von SPD/Volt)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Gradl, es ist doch intellektuell nicht so schwierig, zu differenzieren zwischen einer Gemeinde, die bisher noch kein System hatte und jetzt davon profitiert, und der Stadt München, die ein System hat, das jetzt verschlechtert wird. Deswegen ist es eine vollkommen andere Auseinandersetzung. Vielleicht sind Sie von den Leuten in Fürstenfeldbruck oder Dachau gewählt. Wir vertreten die Interessen der Münchnerinnen und Münchner. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Bfm. StR Dunkel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich werde nicht alle Fragen im Detail beantworten können, aber ich muss an dieser Stelle ein paar grundsätzliche Dinge sagen.

Zunächst möchte ich mich für die zu späte Beschlussvorlage entschuldigen. Das ist nicht unser Anspruch, wir wollten es im Mobilitätsausschuss vorberatend behandeln. Die Zielgerade der Fertigstellung wurde leider sehr lang. Die verwaltungsinterne Abstimmung konnte nicht in der selbstgesetzten Frist abgeschlossen werden.

Vielleicht haben es nicht alle mitbekommen, aber wir hatten im Sommer eine kleine Pressemeldung zur Anlage des Beschlusses gemacht. Die „Grundsatzuntersuchung geteilte Mikromobilität“ steht seit Sommer auf unserer Internetseite. Wir werden uns überlegen, ob wir künftig besser eine Bekanntgabe machen, damit es alle rechtzeitig erfahren.

Die Untersuchung ist für uns eine ganz wesentliche Grundlage. Was haben wir aus dem bisherigen System gelernt? Was wollen wir besser machen? Ich möchte darauf hinweisen, dass wir die Kosten im ÖPNV- und Bikesharing-Bereich sehr transparent veröffentlichen.

Wir sind vor einigen Jahren mit dem Anspruch der Eigenwirtschaftlichkeit gestartet, haben dann aber festgestellt, dass wir MVG Rad nicht eigenwirtschaftlich betreiben können. Wir haben uns viele andere deutsche und internationale Städte angeschaut und festgestellt: Es gibt kein einziges System, das Bikesharing eigenwirtschaftlich anbieten kann.

Warum wollen wir das System weiter verbessern und ausbauen? Der Grund ist aus meiner Sicht ganz einfach: Weil es auch eine Verbesserung unsers Angebots im Umweltverbund insgesamt ist. Es wird uns neue Abo-Kunden im ÖPNV-Bereich bringen. Wir gehen davon aus, dass das System Fahrrad in Kombination mit den öffentlichen Verkehrsmitteln eine gewaltige Zunahme der Attraktivität und damit eine Vergleichbarkeit mit Autofahrten bekommen wird.

Da die Kosten mehrfach angesprochen worden sind: Wir haben auf Basis der Grundsatzuntersuchungen konservativ gerechnet. Wenn wir 1,4 Fahrten pro Fahrrad und Tag unterstellen, gehen wir davon aus, dass wir 2,50 € Zuschuss pro Fahrt zahlen müssen. Allerdings haben andere Städte bis zu vier Ausleihen pro Fahrrad und Tag, daher gehen wir davon aus, dass 1,4 Fahrten pro Tag die untere Grenze ist und der Zuschussbedarf niedriger sein wird als bisher kalkuliert. Zudem schätzen wir, dass wir etwa 3 Mio. zusätzliche Abonnenten finden können. Das kommt der Kasse insgesamt zugute.

Wenn die Fahrräder nicht mehr genutzt werden können, werden wir uns mit der MVG intensiv Gedanken über eine sinnvolle Nachfolgenutzung machen. Wir werden uns anschauen, ob sie für soziale Zwecke verwendet werden können. Wichtig ist, wir haben aus den Schwächen des bisherigen Systems gelernt und machen Ihnen einen Vorschlag, wie wir das System weiterentwickeln können.

Herr Ruff, ich hoffe, Sie kennen die Takte der Nachtbuslinien und warten nicht eine halbe Stunde, sondern kommen kurz vor Abfahrt des Busses zur Bushaltestelle. Wir werden in den Gebieten, wo wir keine hohen Flächenkonkurrenz haben – sprich am Stadtrand – mit virtuellen Stationen arbeiten. Das heißt, es wird weiterhin möglich sein, ein Fahrrad in jeder Straße abzustellen, weil wir dort virtuelle Stationen schaffen. Zusätzlich zu den virtuellen Stationen werden wir 675 feste Stationen in der Stadt schaffen.

Warum schaffen wir feste Stationen? Wir müssen in engen Bereichen die Situation ordnen. Das ist uns in der Altstadt mittlerweile gut gelungen. Wir werden das auf die Stadtbezirke ausdehnen, wo der Druck groß ist. Da haben wir einen klaren Stadtratsauftrag. Wir sind in Abstimmung mit den Bezirksausschüssen, um weitere feste Stationen für die E-Tret-Roller anzubieten, die künftig gemeinsam mit den Mobilitätspunkten zur Anwendung kommen sollen.

Frau Haider, Sie hatten viele Fragen. Wir können einen eigenen Termin dazu anbieten. Ich kann versuchen, alles in Kürze zu beantworten. Warum ist die MVG beim Freefloating dabei? Sie ist

dabei, weil sie ein wichtiger Partner vor allen beim Vertrieb mit der MVGO-App ist. Über die MVGO-App können auch weiterhin die Fahrräder gebucht werden. Sie unterstützt uns auch bei der Koordinierung des gesamten Systems. Das ist in guter Zusammenarbeit mit den Landkreisen und dem MVV entwickelt worden. Es wird in mehreren Sprachen möglich sein, die Fahrzeuge und Fahrräder auszuleihen. Außerdem wird es die Möglichkeit geben, bis zu vier Fahrräder pro Person auszuleihen. Die Fragestellungen, was die heutigen Schwachstellen seien und was verbessert werden müsse waren Ergebnisse einer Studie. Da werden wir entsprechende Angebote zur Verfügung stellen.

Mit den Abstellflächen für E-Tret-Roller haben wir gute Erfahrungen gemacht, daher werden wir sie weiter ausdehnen. Deswegen besteht die Notwendigkeit einer gewissen Ordnung für das Leihradsystem. Wir werden es nicht flächendeckend – gerade in den hochfrequentierten Altstadt- und Innenstadtbereichen – schaffen, dass sie überall abgestellt werden können. Trotzdem sind fünf Minuten Fußweg für die meisten, die ein Fahrrad nutzen attraktiv, wenn die Gewissheit über die MVGO-App besteht, dass ein Fahrrad verfügbar ist und gleich reserviert werden kann.

Wenn noch Fragen sind, können wir im Nachgang auf einige Details eingehen. Vielen Dank!  
– (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

OB Reiter:

Danke schön! Herr Wortmann, ist eine Ergänzung gewünscht? – (Zwischenruf) – Ja, unbedingt. Diese Diskussion hat sich für den A-Teil des Plenums total geeignet. – (StRin Haider: Wenn ich daheim in Obermenzing ein Rad abstelle, wird dann eine virtuelle Station gegründet oder wird die vorher installiert?)

Bfm. StR Dunkel:

Wir werden sie vorher unter Einbindung der Bezirksausschüsse festlegen. Wo wir aus Gründen der Verkehrssicherheit eine virtuelle Station einrichten können, werden wir sie flächendeckend einrichten. Ich kann nicht garantieren, dass ein bestimmter Stadtbezirk komplett zu einer virtuellen Station wird. Wenn die Verkehrssicherheit gewährleistet ist und wir kein großes Flächenproblem haben, machen wir das.

OB Reiter:

Vielen Dank! Was passiert mit den Rädern, die wir nicht mehr brauchen? Was machen wir damit? Verschenken oder versteigern wir sie? Bleiben sie im Einsatz? Oder gibt es dazu noch keine Idee? – (Zwischenruf) – Energetisch sanieren? – (Allgemeine Heiterkeit) – Das ist auch eine gute Idee!

Bfm. StR Dunkel:

Wir werden mindestens die Spende für soziale Zwecke prüfen. Wenn wir sie verwerten oder verkaufen können, machen wir das. Das werden wir mit der MVG abstimmen und einen Vorschlag machen.

Der Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen.**

## **Zusammenführung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften**

### **Diverse Stadtratsanträge**

Aktensammlung Seite 5635

#### BMin Dietl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute eine Vollversammlung, in der wir große Dinge auf den Weg bringen. Ich habe deswegen den Anspruch, als Erste zu Ihnen zu sprechen. Sie haben mir vor knapp zwei Jahren den Auftrag gegeben, etwas Großes auf den Weg zu bringen. Es waren viele Menschen beteiligt, da es eine komplexe Aufgabenstellung war. Vielleicht wussten wir vor zwei Jahren, als der Münchner Stadtrat mehrheitlich die Fusion entschieden hat, nicht, was uns bevorsteht und was wir zu organisieren haben.

Vor knapp einem Jahr haben Sie mich beauftragt, maßgebliche Schritte voranzutreiben, damit diese Fusion gelingt. Ich stehe heute hier und kann Ihnen voll und ganz sagen, dass wir diese Aufgabenstellung in Angriff genommen haben, uns intensiv damit auseinandergesetzt haben und gerade die Einzelheiten, die zu einer Fusion gehören, angepackt haben. Es waren die Fragen der steuerrechtlichen Zusammenführung, der neuen Struktur, des Zielbilds, der Außendarstellung, der Struktur und des Aufbaus der Organisation. Ich hoffe, Sie haben schon alle unsere wunderbare Marke gesehen.

Diese Aufgabenstellung habe ich als die Beauftragte mit vielen Beteiligten, so wie Sie es sich gewünscht haben, umgesetzt. In der Beschlussvorlage ist genau das enthalten. Das Interesse freut mich, weil wir Großes schaffen. Deswegen kann ich heute sagen: Die Fusion steht. Der 01.01.2024 wird gehalten und es steht dem nichts mehr im Wege. Damit wächst zusammen, was zusammengehört. – (Beifall von SPD/Volt)

Diese Fusion ist und war nie ein Selbstträger. Sie hatte den Anspruch Synergien und Stärken der Gesellschaften zu bündeln und unserem Anspruch gerecht zu werden, etwas für die Mieterinnen und Mieter zu tun, damit sie es nicht mit zwei verschiedenen Systemen zu tun haben. Die Mieterinnen und Mieter unserer Wohnungen müssen sich darauf verlassen können, dass sie den besten Service und die besten Ansprechpartner haben und deswegen bündeln wir diese Synergien und die Stärken aus beiden Wohnungsbaugesellschaften. – (Beifall von SPD/Volt)

Das haben wir getan. Wir haben all die Unkenrufe, die alles wieder in Frage gestellt haben, ausgehalten. Wenn man den Anspruch hat, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die sich dafür eingesetzt, sich stark gemacht haben und die hoch motiviert daran mitgewirkt haben, etwas zurückzugeben, geht man diesen Weg. Das hat etwas mit Mut, aber auch mit der hohen Motivation der beiden Gesellschaften zu tun, so wie ich es in diesen zwei Jahren erlebt habe. Diese Motivation wollten wir nicht enttäuschen.

Wir haben am Anfang dieser Fusion nicht gesehen, was alles an Störfeuern, an Unvorhergesehenen, an Bewerbungsverfahren, an Menschen, die uns verlassen, kommen, gehen auf uns zukommt. Trotzdem haben wir es geschafft diese Fusion umzusetzen. Es wäre der Anspruch an eine stabile Politik, das in den Vordergrund zu stellen, was geleistet wurde, und nicht das, was gekommen ist und was man nicht hat kommen sehen.

Die Aufgaben und Herausforderungen waren nicht nur für das Beteiligungsmanagement und die Gesellschaften gewaltig, sondern auch für die externen Beratungsfirmen und für alle anderen Beteiligten. Deswegen steht ganz vorne der Dank, dass wir es gemeinsam geschaffen und umgesetzt haben. Es ist ein Zeichen, das heute alle Beteiligten mit dabei sind.

Sie haben uns Geld mit auf den Weg gegeben, das wir bisher nicht ausgegeben haben. Es ist nicht klar, ob wir alles benötigen werden. Aber ich kann sagen: Es gab keine zusätzlichen Stellen in der Verwaltung. – (StR Jagel: Hört, Hört!) – Weder das Beteiligungsmanagement noch das Planungsreferat oder mein Büro – die beide unter Hochdruck gearbeitet haben – haben zusätzlichen Stellen erhalten. Es gab nur das Budget, das Sie uns zur Verfügung gestellt haben, weil wir bestimmte Fragestellungen nicht selbst lösen können und dafür externe Expertise brauchen.

Mir war von Anfang an wichtig, dass diese Fusion auf Augenhöhe gelingt und zwei Schwestern zusammenwachsen und miteinander diesen Weg gehen. Eine Fusion läuft normalerweise geheim ab, sodass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor vollendete Tatsachen gestellt werden. Den Anspruch, eine Fusion zu machen, die die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in einem zweijährigen Prozess mitnimmt und gleichzeitig signalisiert, dass keiner seinen Job verliert, ist eine Fusion, die ein Vorbild ist und an der man sich orientieren kann. Es ist mir wichtig zu betonen, dass sich die Kraftanstrengungen gelohnt haben, weil wir ein Glanzstück einer Fusion geschaffen haben.

Das ist der Unterschied zur freien Wirtschaft. Fusionen in der freien Wirtschaft werden zur Gewinnmaximierung durchgeführt. Wir haben eine Fusion angestoßen und werden sie zu Ende bringen,

weil wir uns an einer Synergie und an einer Politik orientieren, die sich einzig und allein am Gemeinwohl der Münchnerinnen und Münchner orientiert.

Diese Orientierung bezieht sich darauf, dass wir genug für den bezahlbaren Wohnraum tun und die Synergien nutzen, um Geld freizugeben, um es in den bezahlbaren Wohnraum zu stecken. Da war es für mich als Aufsichtsratsvorsitzende nicht mehr zu vermitteln Doppelstrukturen – die manchmal aufhalten – zu haben. Wir brauchen eine gemeinsame, verbindliche Struktur und ein kommunales Unternehmen, das sich um den Wohnungsbau kümmert.

Unzählige Absprachen und Sitzungen in den vergangenen Monaten haben das jeweils beste der Gesellschaften herausgearbeitet. Wir haben die Day-One-Teams gegründet, dessen Leitungen paritätisch aus GWG und GEWOFAG besetzt waren. Wir haben die Bereiche, die elementar dafür sind, dass unsere Wohnungsbaugesellschaft wirkt, intensiv angeschaut. Von der IT bis zu den Finanzen, Personal, Hausbewirtschaftung, Kommunikation, Hausmeisterei, Nachhaltigkeit, Klimaschutz, das Sozialmanagement – was einen großen Anteil im Unternehmen hat – Technik und Bau. Wir haben die verbindlichen Standards aus den Stärken beider Gesellschaften zusammengelegt. Das war eine Mammutaufgabe, die wir mit Bravour gemeistert haben. Aus diesem Grund möchte ich mich für das Engagement herzlich bei allen Kolleginnen und Kollegen der GEWOFAG und GWG bedanken. – (Beifall von SPD/Volt)

Natürlich kann man sich wieder mit Störfeuern einbringen und sagen, wir könnten den 01.01.2024 nicht halten. Ich kann auch Weihnachten in Frage stellen, wenn ich meine Weihnachtsgeschenke nicht mehr besorgen kann. Der Tag von Weihnachten und der Tag der Fusion stehen. Da können Sie überzeugt sein. Deswegen wird es auch keine Verzögerung geben. Die Beschlussvorlage macht deutlich, dass es nichts mit persönlichem Empfinden zu tun hat, sondern nur mit der Faktensituation, dass wir Anfragen aufbereitet und auf den Weg gebracht haben.

Und während diesem ganzen Zusammenführungsprozess haben wir nicht aufgehört zu arbeiten. Die lieben Kolleginnen und Kollegen – da muss ich gleich nochmal meinen Dank zum Ausdruck bringen – haben ihr Kerngeschäft trotzdem gemacht. Dass sie sich voll und ganz eingebracht haben und wir die Zielzahlen erreicht haben, ist die besondere Leistung dieser Fusion. Wir brauchen uns nicht hinter 1 200 Wohnungen, die wir zusätzlich auf den Markt bringen, verstecken, da wir die Zielzahlen für dieses Jahr wieder halten werden. Wenn wir die Synergien nutzen und eine starke „Münchner Wohnen“ auf den Weg bringen, schaffen wir erneute höhere Zielzahlen. Diesen Anspruch an die Politik sind wir den Münchnerinnen und Münchnern schuldig. Es gibt zu viele

Wohnungsanträge und deswegen müssen wir – gerade als städtische Wohnungsbaugesellschaft – vorbildlich vorangehen.

Wir setzen uns im Stadtrat damit auseinander, dass immer mehr private Investoren es nicht schaffen ihre Bauvorhaben umzusetzen. Uns ist es trotz der ganzen Krisen und der Inflation gelungen, diese Mammutaufgabe zu bewältigen.

Mit der neuen „Münchner Wohnen“ schaffen wir durch Synergien die Voraussetzung noch besser zu werden. Und das, was wir vorgelegt haben, zeigt, woran wir in den letzten Jahren gearbeitet haben. Deutlich wird es in den Synergiepotenzialen, die wir prognostiziert haben. Wir gehen davon aus, dass wir in den Jahren 2024 bis 2026 über 45 Mio. € einsparen können. Das ist für mich ein deutliches Zeichen. Wir wollen das Geld nicht sparen, sondern es intensiv in den bezahlbaren Wohnraum stecken. Ich finde es wichtig, dass wir dieses Zeichen setzen – (Beifall von SPD/Volt) – weil es bestätigt, die Fusion ist ein Erfolg. Es hat mir persönlich viel Kraft und Zeit gekostet, aber dieses Projekt war es wert. Ich habe viel gelernt und kann mit diesem Wissen voll und ganz vertreten, dass wir auf einem guten Weg sind, um diese Fusion zu einem Abschluss zu bringen.

Nicht zuletzt sind wir gegenüber dem Münchner Wohnungsmarkt und unseren Mieterinnen und Mietern verpflichtet. Wir, als städtische Wohnungsbaugesellschaft sind auf dem Markt oftmals die Einzigen, die sich für den bezahlbaren Wohnraum einsetzen und sich stark machen. Wir werden eine der größten Wohnungsbaugesellschaften in Deutschland und eine der größten städtischen Wohnungsbaugesellschaften sein. Deswegen überraschen mich die Störfeuer nicht. Es ist etwas Besonderes, aber wir sind der Garant für den bezahlbaren Wohnraum und das ist mir wichtig. Wir tun das, weil wir uns dafür einsetzen und man sich auf diese Politik verlassen kann. Und das zu einer Zeit, wo viele andere das nicht tun. Ich würde mir das Engagement, sich für bezahlbaren Wohnraum stark zu machen, auch auf anderen Ebenen wünschen. Wir sind das angegangen, tun etwas für den bezahlbaren Wohnraum und setzen uns voll und ganz dafür ein. Das ist verlässliche und stabile Politik. Wir haben diese Dinge angepackt. Ein herzliches Dankeschön allen, die daran beteiligt waren, daran geglaubt haben und die hochmotiviert daran mitgewirkt haben. Danke schön! – (Beifall von SPD/Volt)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Dietl, das war gerade eine Rede, die vor Allgemeinsätzen nur so gestrotzt hat. Da wurde das Wort Synergien gefühlt 27-mal gebraucht, das Gemeinwohl, das Mieterwohl, dass die Mitarbeiter alle mitgenommen wurden. Aber

keine einzige These wurde konkret hinterlegt. Nehmen wir z.B. das Thema Mitarbeiter. Die Betriebsräte haben sich bei uns über die Fusion beschwert.

Das Thema Synergien: Da haben wir von Anfang an gesagt, es gibt keinerlei Vorabberechnungen, Ziele, Strategien, was möchte ich mit dieser Fusion erreichen? Wo möchte ich hin? Es wurde einfach nur gesagt: In der freien Wirtschaft macht man das, also machen wir das auch. Je größer die Firmen sind, umso besser. Das war die einzige Synergie, die in den Raum gestellt wurde.

Nichts von dem, was Sie gesagt haben, ist glaubwürdig. Vielmehr ist es heiße Luft. Ihr Satz „Es lasse sich schon sagen, die Fusion werde ein Erfolg“ zeigt Ihre bloße Unkenntnis von wirtschaftlichen Vorgängen und wirtschaftlicher Historie. 1998 haben Daimler und Chrysler fusioniert. Damals war das für Viele die Hochzeit, die im Himmel geschlossen wurde. – (Allgemeine Heiterkeit) – Wir wissen alle, wie es geendet hat. Neun Jahre später war die Fusion geplatzt. Es sind Abermilliarden versenkt worden und es sind viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter arbeitslos geworden. Es gab einen kulturellen Clash, der niemals geheilt wurde. Das Ganze war ein großer Trümmerhaufen. Wenn Sie die verhandelnden Personen 1998 gefragt hätten, hätten alle gesagt: Es wird ein Erfolg, das steht fest.

Wie kommen Sie darauf, dass diese Fusion ein Erfolg wird? Es gibt ein großes Alarmzeichen. Wenn ein frisch bestellter Geschäftsführer – (Zwischenruf: Ähm) – Das kann ich Euch leider nicht ersparen. Das ist sehr „Ähm“. Das zu erfahren war für uns auch „Ähm“. Wenn ein frisch bestellter Geschäftsführer nach nicht einmal einem Monat schreiend aus dem Haus rennt, nie wieder gesehen wird und in ein paar Interviews deutlich sagt, was er da vorgefunden hat ... Dass er nachgetreten hat, kann man menschlich werten, wie man will. Trotzdem ist er ein erfahrener Manager im Baubereich. Wenn der so etwas macht und ein so hohes Gehalt wegschmeißt, lässt das die Alarmglocken läuten. Warum sollte er das tun, wenn er da nicht etwas vorgefunden hätte, das er nicht verantworten konnte? Seine Änderungsvorschläge – so hört man, wir sind leider nicht im Aufsichtsrat vertreten – wurden abgelehnt, daher konnte er nichts anderes tun als zu kündigen.

Ihre These, es handle sich um einen Erfolg, kann ich nicht teilen. Ich bin gespannt, ob es genauso lang dauert wie bei Daimler und Chrysler. Ich glaube nicht. Wir werden leider weiterhin Geld versenken. Es ist schön, dass Sie keine neuen Stellen geschaffen haben, aber wenn ich hochbezahlte Juristen und Wirtschaftsprüfer ins Haus hole ist das viel teurer. Da hätten wir lieber einer Stellenausweitung als diesen Millionenhonoraren zugestimmt.

Herr Oberbürgermeister, wir haben gehört, wie wichtig die Fusion ist. Was für ein großes Unternehmen geschaffen wird, welche Milliardenwerte transferiert werden und wieviel Synergien wir schaffen. Welche Aufgabe hat der Oberbürgermeister einer Millionenstadt, wenn nicht diese Fusion selbst in die Hand zu nehmen und zu leiten? Warum haben Sie den Aufsichtsratsvorsitz an diesen Gesellschaften nicht mehr inne? Warum lassen Sie diese Fusion Frau Dietl – ich will Ihnen nicht zu nahetreten, aber Sie sind die 3. Bürgermeisterin – durchführen? – (Beifall von FDP BAYERNPARTEI) – Sie haben sich da von vorneherein rausgezogen. Wahrscheinlich, um hinterher, wenn es schief geht, sagen zu können, dass Sie es nicht waren. – (OB Reiter: So wie Herr Lindner!) – Das ist kein gutes Verwaltungshandeln. So ein wichtiges Projekt – (OB Reiter: Das steht Ihnen zu) – ja, das steht mir zu. Sie können gerne Stellung dazu nehmen – (OB Reiter: Das muss ich nicht) – Sie hätten das machen müssen. Das ist ein Lob an Sie, wenn ich sage, Sie hätten es besser gemacht. – (OB Reiter: Alles gut.) –

Sie waren derjenige, der im Ausschuss gesagt hat, wir sollten den Mietenstopp in die Vollversammlung vertagen und jetzt hat es die Vollversammlung wieder in den Ausschuss vertagt. Ich bin gespannt, wie das weitergeht.

Gemeinwohl heißt in einer Stadt wie München nicht, eine im Vergleich zum gesamten Wohnungsmarkt relativ kleine Anzahl an Mieterinnen und Mieter, die ohnehin schon niedrige Mieten zahlen, noch weiter zu schützen und zu sagen: Wir machen die Fusion nicht, um mehr Geld zu verdienen, sondern um die Mieterinnen und Mieter zu schützen. Gemeinwohl heißt, das dort erwirtschaftete Geld, das im Wesentlichen dazu dient, die Gebäude zu erhalten, energetisch zu sanieren usw., der gesamten Münchner Bevölkerung zugutekommen zu lassen. Nur die Mieterinnen und Mieter von GWG und GEWOFAG zu schützen, wie Sie es jetzt tun, ist blanker Populismus. Der bringt Ihnen die Stimmen der Mieterinnen und Mieter, hat aber mit Gemeinwohl insgesamt nichts zu tun.

Wir lehnen die Fusion nach wie vor ab – nicht, weil wir generell gegen Fusionen sind, sondern weil diese von Anfang an falsch angegangen wurde. – (StR Köning: Wie denn konkret?) – Es wurde von Anfang an nicht kommuniziert, wo es hingehen soll; wo möchten wir stehen, welche Synergien werden gehoben, was kommt dabei heraus? Das ist bis heute nicht konkretisiert worden. Ich glaube den Zahlen, die Sie jetzt nach und nach liefern und die anfangs nicht dargestellt wurden, nach wie vor nicht. Es gibt massive Widerstände bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die überhaupt nicht gehört und nicht ins Boot geholt wurden. So kann eine Fusion nicht funktionieren. Das war übrigens auch der Grund, warum die Fusion von Daimler und Chrysler damals nicht funktioniert hat. – (Beifall von FDP BAYERNPARTEI)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir heute diesen Beschluss fassen und damit den Zeitplan halten können. Die neue Münchner Wohnen, aber auch GWG und GEWOFAG in ihrer langen Geschichte sind ein wertvoller Baustein der Wohnungspolitik in der Stadt. Diese war schon immer schwierig, weil München ein besonders beliebter Ort war und ist und wir schon lange mit sehr hohen Mieten kämpfen. Insofern war es klug, vor bald 100 Jahren die beiden Wohnungsbaugesellschaften zu gründen. Beide können wirklich stolz auf ihre Geschichte sein, die wir in der gemeinsamen Münchner Wohnen weiterhin wertschätzen werden.

Wir haben schon kommen sehen, dass der Druck auf den Münchner Wohnungsmarkt weiter steigen wird. Aufgrund der hohen Baukosten und der Zinssituation hat er sich auch bei den privaten Wohnungsbauinvestoren noch dramatischer entwickelt. Deshalb ist es umso dringlicher, eine stabile städtische Wohnungsbaugesellschaft zu haben, die nicht nur den Bestand gut erhält, weiterentwickelt, saniert und in den Quartieren gut wirkt, sondern auch im Neubau dauerhaft bezahlbaren Wohnraum schafft. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Natürlich wird erst die Zeit zeigen, welche Einsparungen es exakt geben und was wirklich gut funktionieren wird. Aber sowohl von außen betrachtet als auch aus der Nähe, die wir als Aufsichtsratsmitglieder haben, war festzustellen, dass in den beiden Gesellschaften zwar etwas unterschiedlich gearbeitet wird, beide aber doch vor genau den gleichen Herausforderungen stehen. Deshalb sind wir diesen Schritt gegangen. Wir haben allen Beteiligten den klaren Auftrag gegeben, sich auf den Weg zu machen mit dem Ziel, gemeinsam stärker zu werden und die anstehende große Aufgabe besser zu lösen.

Schon im Prozess, an dem sich beide Gesellschaften gut beteiligt haben, war zu erkennen, dass große Potenziale gehoben werden können. Das beginnt bei eher einfachen Dingen wie der Entwicklung einer gemeinsamen IT. Die Digitalisierung wird auch im Bau- und Wohnungssektor immer weiter greifen. Durch die Entwicklung und den Einsatz gemeinsamer Programme lässt sich viel einsparen. Durch eine gemeinsame Struktur in der Führungsebene, aber auch an vielen anderen Stellen zeigt sich, dass es klug ist, gemeinsam nach Lösungen zu suchen.

In der neuen Struktur wird es eine eigene Abteilung für die großen Themen Klimaschutz und Nachhaltigkeit geben. Wir hatten uns ursprünglich Innovationsgruppen vorgestellt. Der Vorlage ist nun zu entnehmen, dass an einer Stelle künftig gemeinsam Zukunftsthemen entwickelt und auch

Pilotprojekte umgesetzt werden sollen. Das ist mit einer großen Gesellschaft schlüssiger. Bisher haben GWG und GEWOFAG jeweils nur für sich Ideen entwickelt, die später nur umständlich auch für die jeweils andere nutzbar waren.

Ich bin überzeugt, dass wir den richtigen Schritt getan haben. Das spiegelt sich auch in dem ganzen Prozess wider: Anfangs gab es durchaus Beharrungskräfte bei den Mitarbeitenden. Ich möchte mich bei unseren Geschäftsführungsleitungen Frau Dr. Zoller und Herr Hagen bedanken. Es ist ihnen sehr gut gelungen, den Mitarbeitenden die Sache so zu kommunizieren, dass sich nun auch die Betriebsräte geeinigt haben, wie die weitere Führungsebene besetzt werden soll. Es ist also alles auf einem sehr guten Weg.

Solche Veränderungsprozesse, bei denen im laufenden Betrieb neben den ohnehin schon schwierigen Aufgaben erst einmal alles infrage gestellt wird und neue Strukturen aufgesetzt werden müssen, sind anstrengend. Das wissen wir alle. Aber sie sind notwendig. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) – Weiter in den alten Strukturen zu verharren, führt früher oder später in eine Sackgasse. Steht man dann wirklich unter Druck, wird es noch schwieriger, dringende Veränderungen anzugehen. Wir haben noch einen guten Zeitpunkt erwischt. Durch die Unterstützung der dritten Bürgermeisterin und ihres Teams und die intensive Begleitung des Planungsreferats haben wir es sogar geschafft, den Zeitplan zu halten. Vielen Dank dafür. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Mit dem heutigen Beschluss erfolgt der große Schritt hin zu einer Holding mit neuem Titel. Die neue Geschäftsleitung hat nun die Aufgabe dranzubleiben. Die Geschäftsführenden sind sich bewusst, dass die sogenannten Change-Prozesse noch etwas Zeit in Anspruch nehmen werden. Das Zusammenwachsen wird auch in den nächsten Monaten und Jahren noch eine Aufgabe sein. Das passiert nicht über Nacht. Aber wir hatten schon in der Vorbereitung dieser Fusion einen intensiven Beteiligungsprozess. Auch aus der Perspektive der Aufsichtsrätin bin ich davon überzeugt, dass wir den ganz großen Teil der Belegschaft davon überzeugen konnten, diesen Weg mitzugehen. Wenn einige größere Entscheidungen durch sind, kehrt auch wieder etwas mehr Ruhe ein, der Druck lässt etwas nach und alle können sich auf die großen Aufgaben unserer Neubau- und Sanierungsprojekte konzentrieren.

Allen vielen Dank. Ich hoffe, Sie bleiben uns auch in der neuen Münchner Wohnen erhalten. Ich denke, der neue Name ist ein gutes Signal. Wir blicken immer neidvoll auf Wien und seine Gemeindebau. Von dem Anteil an Wohnungen, den die Wiener Gemeindebau in der Hand hat, sind

wir leider noch sehr weit entfernt. Im Einzelnen werden wir sicher auch immer wieder diskutieren, wie die Mietenpolitik für die Zukunft aussehen soll. Aber durch die Münchner Wohnen haben wir 10 % der Wohnungen in München in der Hand und können so dauerhaft bezahlbaren Wohnraum sichern. Vielen Dank an alle, die an der Vorbereitung beteiligt waren. Wir freuen uns auf den Beschluss und das gemeinsame Arbeiten in einem gemeinsamen Aufsichtsrat. Danke. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Heute ist die Vollversammlung der pathetischen Redebeiträge. Dabei ist es noch gar nicht das Weihnachtspodium! – (Heiterkeit)

Ich möchte noch einmal an einen Punkt anknüpfen, den Sie, Frau Bürgermeisterin, angesprochen haben: das Interesse an der Fusion. Ich hoffe, dass sich eine Mehrheit des Hauses für die städtischen Wohnungsbaugesellschaften interessiert – auch wenn ich angesichts ihrer Mietenpolitik bei einer Fraktion immer erhebliche Zweifel habe. 170 000 Mieterinnen und Mieter sind uns hoffentlich eine Diskussion wert.

Sie meinten außerdem, die städtischen Wohnungsbaugesellschaften seien die einzigen, die sich für bezahlbaren Wohnraum einsetzen. Das diskreditiert meiner Meinung nach Genossenschaften, Syndikatsprojekte und anderes. Städtische Wohnungsbaugesellschaften sind ein wichtiger Bestandteil des bezahlbaren Wohnraums, aber es gibt durchaus auch Alternativen.

Frau Kollegin Hanusch, Sie suggerierten in Ihrer Rede, die Idee zur Fusion sei aus einer der städtischen Wohnungsbaugesellschaften gekommen und die Gesellschaften hätten brav mitgemacht. Ich möchte daran erinnern, dass dieser Schritt durch einen Antrag der Regierungskoalition initiiert wurde. Von sich aus wären die Gesellschaften sicher nicht auf die Idee gekommen, schnell einmal zu fusionieren. Darin lag auch immer unsere Kritik. Wir glauben, dass die zu Recht als herausfordernd beschriebenen Aufgaben – Sanierung, die Frage der Neubauziele, die Frage der Baukostensteigerung usw. – in einem so großen Tanker nicht mehr zu steuern sind. Deshalb haben wir die Fusion in der Vergangenheit immer abgelehnt.

In der Vorlage ist von 45,7 Mio. € Synergie- und Effizienzgewinnen die Rede. Ob diese zu erreichen sind, erscheint uns fraglich. In der aktuellen Situation hätten wir mit beiden Wohnungsbaugesellschaften weitermachen können. Das wäre sicher auch erfolgreich gewesen. Allerdings erkennen wir einige Bemühungen auch an, insbesondere den Ausschluss der betriebsbedingten

Kündigungen. Wir erkennen auch an, dass eine solche Fusion immer mit Prozessen verbunden ist, die die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der letzten Zeit sehr beschäftigt haben und an die unterschiedlich herangegangen werden kann.

Ob der Aufsichtsrat ein gutes Händchen bei der Besetzung von Geschäftsführungsstellen hat, ist fraglich. Das möchte ich nicht weiter ausführen. Es stellt sich aber schon die Frage, ob alle Entscheidungen der Aufsichtsräte klug waren. Entsprechend wurden diese intensiv in den Zeitungen debattiert.

Ich hatte erwartet, dass die FDP das folgende Thema aufmacht. Wahrscheinlich hat Herr Kollege Prof. Dr. Hoffmann es vergessen. Ich habe selten Gelegenheit, der FDP recht zu geben. Dies wäre eine gewesen: Es hat mich gewundert, dass der steuerrechtliche Prozess gänzlich unkommentiert blieb. Eigentlich war ich davon ausgegangen, dass die Sozialdemokratie Share Deals ablehnt. Jetzt machen wir unseren eigenen Share Deal, um Steuern zu sparen. – (StR Prof. Dr. Hoffmann: Das ist ein Steuertrick!) – Nein, Herr Kollege, ein Steuertrick ist es nicht. In der Vorlage teilt das Finanzamt mit, es handle sich um ein ganz normales, legales und steuerrechtlich zulässiges Modell. Ich bin natürlich der Meinung, an dieser Stelle müsste das Steuerrecht geändert werden.

Zu unserem Änderungsantrag: Auf S. 18 der Vorlage steht, die neue Münchner Wohnen lege großen Wert auf die soziale Arbeit. Im Beschlusstext findet sich das allerdings nicht wieder. Neben Effizienzgewinnen und den ganzen wirtschaftlichen Faktoren sollten wir bei der Zusammenführung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften immer die Mieterinnen und Mieter und die Beschäftigten im Fokus haben. Darauf beziehen sich die drei in unserem Änderungsantrag formulierten Änderungswünsche, für die ich hiermit werben möchte.

Das extern vergebene Hausmeistersystem der GEWOFAG hat im Vergleich zu dem der GWG zu einem riesigen Berg an Beschwerden geführt. Deshalb glaube ich, dass das quartiersnahe Hausmeistersystem der GWG ohne externe Beauftragung deutlich besser ist. Daher beantragen wir unter Ziffer 11 neu, sich beim Hausmeistersystem der Münchner Wohnen an der GWG zu orientieren.

Der zweite Aspekt ist das Sozialmanagementsystem der GWG. Wir halten das Quartiersmanagementsystem in den Nachbarschaften für deutlich besser. Die guten Erfahrungen der GEWOFAG sollten natürlich einbezogen werden.

Außerdem ist uns wichtig, dass die Mieter\*innen wie in anderen städtischen Wohnungsbaugesellschaften, z. B. in Wien, Berlin oder Stuttgart, stärker eingebunden werden. Deshalb beantragen wir die Gründung von Mieter\*innenräten und bitten auch dafür um Zustimmung.

Grundsätzlich glauben wir, dass dieser Tanker kaum zu führen sein wird. Wir erkennen aber an, dass bereits viel Energie und Herzblut in die Sache geflossen sind. An der einen oder anderen Stelle würden wir uns etwas weniger Pathos und etwas mehr Sachorientierung wünschen.

Auf eines möchte ich noch hinweisen: Bei dem ursprünglichen Beschluss der Fusion wurde uns versprochen, dass alle Stadtratsfraktionen in den Prozess eingebunden würden und man sich insgesamt um Transparenz bemühe. Ich habe auch gesehen, dass Frau Bürgermeisterin Dietl schon zum nächsten Jour fixe eingeladen hat. Gelegentlich hätte ich mir aber noch mehr Transparenz gegenüber dem ehrenamtlichen Stadtrat gewünscht. Wir haben das im persönlichen Gespräch schon geklärt. Ich hoffe, im weiteren Prozess wird das Versprechen, das uns damals gegeben wurde, sorgfältiger erfüllt. Vielen Dank. – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! In diesen unruhigen Zeiten hätten wir uns gewünscht, dass selbst gemachte Unruhe vermieden würde. Deshalb waren wir nicht glücklich über die Fusionspläne. Das wäre nicht nötig gewesen. Bisher hat es auch nicht so gut funktioniert.

Im Hintergrund standen Überlegungen zur Bonität. Sie sagten, es wachse zusammen, was zusammengehöre, Synergieeffekte usw. In der Wirtschaft ist es nun einmal so, dass sich alles rechnen soll. Das war aber natürlich nicht Ihr Gedanke; nur die Gemeinwohlorientierung habe im Vordergrund gestanden. Ich erinnere mich an einen Jour fixe, bei dem erklärt wurde, es gehe darum, dass die eine Gesellschaft ein anderes Rating hat, das durch die Fusion gehoben wird. Es stecken also durchaus vernünftige wirtschaftliche Erwägungen dahinter. In Bezug auf die Bonität steht die Gesellschaft jetzt besser da.

Die Berater haben ein Nutzenpotenzial von 10 Mio. € errechnet. In einer anderen Vorlage wurde dargestellt, dass diese Zahl eigentlich nur für fusionierende Privatunternehmen gilt. Nachgeliefert wurde die Information, dass das Nutzenpotenzial bei öffentlich-rechtlichen Instituten, die sich zusammenschließen, durchaus niedriger sein kann. Richtig gerechnet, kam man eigentlich eher in

Richtung 2 Mio. €. Wenn Sie allein 5 Mio. € für die Beratung ausgegeben haben, wird es mit der Amortisierung also etwas länger dauern.

Zum Thema Projektsteuerung durch Externe: Es ist anscheinend ein allgemeiner Trend in Europa, vor allem in Frankreich und bei uns, immer mehr externe Experten hereinzuholen und diesen sehr viel Wissen mitzugeben. Ob das immer so eine gute Sache ist, bleibt zu überlegen. Wir werden in Zukunft etwas mehr darauf achten, dass nicht zu viele externe Berater für die Stadt München tätig sind. Wenn Sie überlegen: Allein die Begleitung dieser Fusion kostet 5 Mio. €. Das ist eine richtig schöne Stange Geld. Ein toller Job! Aber das sollte nicht einreißen. Externe Beratungskosten sind oft viermal so teuer wie eigenes Personal. Das ist die Erfahrung der Franzosen. Es muss auch immer mitgedacht werden, dass man auch das Knowhow des eigenen Personals aufbauen muss. Es wäre schade, wenn das in Zukunft nicht passieren würde.

Aus juristischen Gründen werden wir als AfD wieder einmal nicht in den Aufsichtsgremien berücksichtigt. Dafür haben Sie gesorgt. Deshalb können wir nicht zustimmen. Außerdem haben Sie den Vertrag gegendert und mit Sternchen versehen. Das geht auch nicht, daher werden wir ablehnen.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Nur weil Stefan Jagel das Thema aufgebracht hat: Ich habe nichts gegen legale Steuersparmöglichkeiten. Hier gibt es eine für die Grunderwerbssteuer, den sogenannten RETT-Blocker.

Ich stoße mich allerdings an Folgendem: Die öffentliche Diskussion zu den RETT-Blockern wurde vor allem auf Bundesebene lange geführt. Sie sind in der Grunderwerbssteuer verankert. Es besteht die Möglichkeit, die Grunderwerbssteuer zu umgehen, wenn man nicht mehr als früher 95 %, heute 90 % erwirbt. Die Diskussion darüber wurde vor allem von der SPD immer wieder angefacht. Sie hat immer angeprangert, die RETT-Blocker, von privaten Immobiliengesellschaften angewendet und von bösen Wirtschaftsprüfungsgesellschaften immer empfohlen, seien ganz böse und verwerflich. Das dürfe man nicht machen und der Gesetzgeber müsse dagegen einschreiten.

Trotz einer rot-grünen Mehrheit machen wir mit unserer Fusion jetzt genau das Gleiche. Was bei den Privaten pfui und zwar legal, aber nicht legitim ist, ist es hier jetzt plötzlich. Diese Doppelmoral regt mich auf. – (Beifall von FDP BAYERNPARTEI)

OB Reiter:

Sie haben etwas grundsätzlich nicht verstanden, Herr Prof. Dr. Hoffmann. Sie haben es selbst gesagt: Legal ist nicht legitim. Legitim sind Gründe, die letztlich der Allgemeinheit dienen. Das ist bei privat agierenden Unternehmen eher selten der Fall. Wenn die Ausnutzung steuerlicher Möglichkeiten zum Ziel hat, Steuergelder zu sparen, um damit bezahlbaren Wohnraum zu schaffen, ist das ein gänzlich anderes Ziel, als wenn sich die beiden Großunternehmen, die Sie genannt haben, mehr oder weniger erfolgreich zusammentun.

Ganz grundsätzlich sind Steuersparmodelle legal; legitim sind sie nur dann, wenn sie einem legitimen Zweck dienen. Das ist bei uns etwas anderes als bei der reinen Gewinnerzielungsabsicht. Generelle Kapitalismuskritik liegt mir fern, es darf durchaus auch Geld verdient werden. Aber Sie haben mich nach dem Unterschied gefragt. Der ist hier offenkundiger als in den meisten anderen Fällen.

Noch zwei Sätze zu den anderen angesprochenen Themen, beginnend mit der Zuständigkeit: Auch wir teilen – wie alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister großer Städte – die Zuständigkeiten untereinander auf. Das haben wir 2020 festgelegt. Ich hatte nicht ein Jota Veranlassung, Frau Dietl diese Aufgabe nicht zuzutrauen. Ich habe sie ihr bislang zugetraut und traue sie ihr auch weiterhin zu. Sie hat das gut gemacht. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) – Deshalb gab es keinen Grund, darüber nachzudenken.

Medien und Oppositionsvertreter möchten gern alles Mögliche zur Chefsache machen. Das ist immer so: Wenn man nicht weiterweiß, schiebt man jemand anderem die Verantwortung zu. Ich habe vergessen aufzuschreiben, was in dieser Stadt alles Chefsache sein sollte. Ich kümmere mich um das, was ich für richtig halte. Das ist letztlich meine Entscheidung. In diesem Fall war es nicht notwendig einzugreifen. Ich musste noch nicht einmal darüber nachdenken.

Zum Thema Mietenstopp: Wir verschieben die Beschlussfassung um vier Arbeitstage. Das ist ein Aufschub, den wir vertreten können, zumal bereits angekündigt wurde, dass dann eine Entscheidung fallen wird. Ich erkläre Ihnen aber gern noch einmal meine persönliche Haltung: Ich bin nach wie vor der gleichen Meinung wie schon im Sommer. Meiner Ansicht nach muss es eine Fortsetzung des Mietenstopps geben. Dafür werde ich mich weiterhin einsetzen. Ich habe in diesem Stadtrat zwar nur eine Stimme, hoffe aber, noch einige Unterstützerinnen und Unterstützer dafür zu finden. Unsere 170 000 Mieterinnen und Mieter sind mir das wert. Wir werden sehen, was am 06.12. herauskommt. Alles Weitere können Sie am 06.12. oder danach diskutieren.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe bewusst etwas gewartet, weil mich interessierte, was die dritte Bürgermeisterin und Sie zu dieser Causa sagen würden. Vielleicht muss man die Historie des Ganzen noch einmal in Erinnerung rufen. Frau Dietl, Sie haben unterstrichen, wie wichtig es sei, die ganze Sache schnell über die Bühne zu bringen. Ich darf daran erinnern, dass eine Fusion schon in den Jahren 2016 und 2017 geplant war. Der SPD-Unterbezirk, der in der SPD-Fraktion ein Mitspracherecht hat, hat diese Fusion gestoppt. Es gibt einen Beschluss des SPD-Unterbezirks, dass er die Fusion nicht will. Deshalb konnte die SPD-Stadtratsfraktion diese nicht umsetzen. Wenn die Sache so wichtig war, frage ich mich, warum Sie sich damals verweigert haben. Jetzt ziehen Sie die Angelegenheit schnell durch und feiern das als großen Erfolg. Ich tue mich schwer, die Vergangenheit so einfach wegzuwischen. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Die Fusion von GWG und GEWOFAG zur Münchner Wohnen ist die größte in der Geschichte unserer Stadt und die zweitgrößte Fusion auf kommunaler Ebene in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Größer war nur die Fusion der Hamburger Wohnungsbaugesellschaften zur SAGA. Herr Oberbürgermeister, die Münchnerinnen und Münchner haben Sie im zweiten Wahlgang zum Oberbürgermeister dieser Stadt gewählt, und es wäre angemessen gewesen, diese Fusion zur Chefsache zu machen. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Sie haben recht, in allen großen Kommunen werden die Posten der Aufsichtsratsvorsitzenden verteilt. Aber es ist ein Unterschied, ob es sich um den Aufsichtsratsvorsitz bei der Münchner Arbeit, der Pasinger Fabrik und beim Volkstheater handelt, oder ob es um die zweitgrößte Fusion auf kommunaler Ebene in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland geht. Alle Ihre Vorgänger haben die Wohnungsbaugesellschaften zur Chefsache gemacht. Wenn ich mich richtig erinnere, war Christian Ude 24 Jahre lang Aufsichtsratsvorsitzender, davor Georg Kronawitter. Das kam nicht von ungefähr. Schließlich hat diese Fusion eine Bedeutung.

Frau Kollegin Dietl, bei allem Respekt: Sie sind sicher eine sehr gute Sozialpolitikerin, aber was Sie heute zum Thema Fusion gesagt haben, beweist eindrücklich, dass Sie das Wesen dieser Fusion in keinster Weise verstanden haben. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP BAYERNPARTEI) – Sie sprachen davon, dass mit dem heutigen Beschluss etwas Großes geschaffen worden sei. Dabei stehen wir noch nicht einmal am Anfang. Es sind lediglich formale Voraussetzungen erfüllt worden. Eine Fusion ist dann erfolgreich, wenn die Unternehmen in drei, vier oder

fünf Jahren zusammengewachsen sind, es zu keinen Verzögerungen beim Wohnungsbau kam, die Mitarbeiter glücklich sind, und der Wohnungsbau blüht. Dann können wir von etwas Großem reden. Heute stehen wir am Anfang und haben die formalen Voraussetzungen geschaffen. Allein dieses Grundverständnis fehlt Ihnen vollkommen.

Die Geschäftsführung besteht momentan aus einer Architektin, die für den fachlichen Bereich zuständig ist. Sie hatte noch nie eine Fusion, eine Überführung in eine so große Einheit zu verantworten. Wir reden von einer Gesellschaft, die bei einer ernsthaften Bewertung aller stillen Reserven eine Bilanzsumme von deutlich über 20 Mrd. € hätte.

Zum 01.12.2023 kommt ein neuer Geschäftsführer, der den sozialen Bereich verantworten soll. Das ist wichtig. Ich möchte jetzt nicht über parteipolitische Besetzungen diskutieren, aber auch er hat keinerlei Erfahrung im Führen einer so großen Einheit, geschweige denn im Bereich des Change-Managements.

Man muss kein studierter Betriebswirtschaftler sein, um zu wissen, dass das Change-Management bei jeder Fusion dieser Dimension entscheidend ist. Es wurde noch nicht einmal damit begonnen, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter oder die IT zusammenzuführen. Frau Kollegin Hanusch, ich war entsetzt über Ihre Aussage, es sei besser, gemeinsam etwas zu entwickeln. Entschuldigen Sie, aber das ist an Naivität nicht zu überbieten! Die Gesellschaft hat ab dem 01.01.2024 zwei komplett verschiedene IT-Systeme. Es ist eine riesige Herausforderung, Kompatibilität zwischen ihnen herzustellen oder sie parallel laufen zu lassen. Auf dem freien Markt sind daran schon ganz andere Fusionen gescheitert. Man muss doch diese Herausforderung zumindest benennen oder darauf eingehen und nicht einfach sagen: „Hach, die entwickeln jetzt mal zusammen!“ Das ist kein Strickkurs, liebe Kolleginnen und Kollegen! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP BAYERNPARTEI)

Und jetzt zu den Mitarbeitern: Wir sind sehr froh, dass der Sozialplan offenbar gestern oder vorgestern zustande gekommen ist. Aber es schlägt dem Fass den Boden aus, wenn Sie sagen, die Mitarbeiter seien eingebunden worden und zufrieden. Wir haben zigmal mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und den Betriebsräten gesprochen. Dort herrscht blankes Entsetzen, es wird von Panik, Frust und Arbeitsverweigerung gesprochen. Die Mitarbeiter seien seit Monaten nur noch damit beschäftigt, in dieser neuen Gesellschaft irgendwo ihren Platz zu finden. Davon wird erzählt und nicht, dass alle glücklich sind oder sich auf die Fusion freuen. Alle bis hinauf in die Führungsebene sind frustriert, Kolleginnen und Kollegen!

Der CEO hat als einen wesentlichen Grund für seinen Weggang angeführt, dass sein Co-Geschäftsführer aus der anderen Gesellschaft versucht habe, Meilensteine dieser Fusion zu behindern. Übrigens haben Dr. Evelyne Menges und Heike Kainz von Anfang an darauf hingewiesen, dass es schwierig sei, einer dieser Gesellschaften den Hut aufzusetzen. Da können Sie doch nicht davon sprechen, dass wir heute etwas Großes geschaffen haben. Wir stecken mitten in einem Sumpf von Problemen. Einen formalen Beschluss zu fassen und zum Notar zu gehen, hat mit einer echten Fusion überhaupt nichts zu tun.

Hier geht es nicht nur um die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, sondern auch um die Mieterinnen und Mieter und vor allem um potenzielle Mieterinnen und Mieter. Die Herausforderung, vor der wir stehen, und die Aufgabe der Wohnungsbaugesellschaften ist es, in Zukunft ausreichend bezahlbaren Wohnraum zur Verfügung zu stellen. Frau Kollegin Dietl – bei allem Respekt –, die 1 200 gerade fertiggestellten Wohnungen sind doch nicht das Ergebnis dieser Fusionswirren, sondern das Ergebnis jahrelanger solider Arbeit, als die Gesellschaften noch nicht mit diesen Irrungen und Wirrungen belastet waren. Ich darf darauf hinweisen, dass die 1 200 Wohnungen deutlich unter den von Ihnen beschlossenen Zielzahlen von 2 000 liegen. Davon sind Sie meilenweit entfernt. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP BAYERNPARTEI) – Diese Koalition hat sich als Ziel 2 000 Wohnungen gesetzt und feiert jetzt die fertiggestellten 1 200 Wohnungen als Erfolg. Das kann es doch nicht sein, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Sie haben gesagt, jetzt wachse zusammen, was zusammengehört. Dieses Zitat zur Wiedervereinigung stammt von Willy Brandt. Ich bete zu Gott, dass es nicht so lange dauert, diese beiden Wohnungsbaugesellschaften zusammenzuführen wie den Osten und Westen Deutschlands. Mit diesem Zitat haben Sie sich keinen Gefallen getan, denn die Wiedervereinigung war ein sehr langer, steiniger Weg. Über 30 Jahre danach gibt es noch keine Angleichungen, und ich hoffe, mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften geht es etwas schneller. – (BMin Dietl: Hätte man die Wiedervereinigung nicht machen sollen?)

Frau Kollegin Dietl, ich stelle in keinsten Weise Ihre Kompetenz im Sozialbereich infrage, aber von einer verantwortungsvollen Aufsichtsvorsitzenden hätte ich mir gewünscht, dass sie sagt: Wir gehen jetzt diesen Schritt und stehen vor einigen Herausforderungen. Es wird schwierig, die Mitarbeiter und die IT zusammenzuführen. Wir wissen nicht, ob es zu hundert Prozent gelingen wird, aber wir arbeiten an diesen Problemen. Stattdessen haben Sie sich für einen Prozess in der Vergangenheit gefeiert, obwohl die eigentliche Arbeit erst ab dem 01.01.2024 beginnt. Daraus schließe

ich, dass Sie – mit Verlaub – für diese Aufgabe nicht geeignet sind. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP BAYERNPARTEI)

Herr Oberbürgermeister, die Münchnerinnen und Münchner haben Ihnen die Verantwortung für diese Stadt übergeben. Bei einem Fusionsprozess dieser Tragweite... – (Zuruf von OB Reiter) – Das können Sie anders sehen, das ist Ihr gutes Recht, und es hat nichts damit zu tun, dass wir als Opposition alles kritisieren... – (OB Reiter: Nein, überhaupt nicht...) – Gemach, Herr Oberbürgermeister. – (OB Reiter: Ich bin ganz entspannt!) – Wenn Sie das sagen, wissen mittlerweile alle im Saal, dass Sie es nicht sind. – (OB Reiter: Doch!) – Sie wissen ganz genau, dass wir bei vielen Entscheidungen, beispielsweise zu den Stadtwerken, seriös an Ihrer Seite waren und Entscheidungen mitgetragen haben, die in dieser Koalition umstritten sind. Aber an dieser Stelle müssen Sie sich der Kritik stellen.

Ich weiß nicht, wer es gesagt hat – ich glaube, es war der Kollege Prof. Dr. Hoffmann: So ganz kann man sich dem Gedanken nicht erwehren, dass Sie nicht von einer reibungslosen Fusion überzeugt sind, vor allem, was die Ergebnisse im Wohnungsbau betrifft. Wenn man wieder für das Amt des Oberbürgermeisters kandidieren will, ist es vielleicht besser, in diesem Fall keine Verantwortung zu haben. Das wäre jedoch für diese Stadt deutlich wichtiger gewesen als die populistische Mietpreisbremse, über die wir uns an anderer Stelle noch auseinandersetzen werden. Vielen herzlichen Dank! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP BAYERNPARTEI)

OB Reiter:

In diesem Fall konnte ich sehr gelassen zuhören. Die frustgeleitete Obstruktionspolitik der CSU, die ich in den letzten Monaten wahrnehmen darf, muss ich eben akzeptieren. Ich verstehe Sie ja. Sie würden sich lieber in einer anderen Funktion sehen. Die Zahl Ihrer Kritikpunkte hielt sich stark in Grenzen. Ich schätze Sie durchaus als fachlich kompetent ein, habe aber in Ihrem Wortbeitrag keine Fachkompetenz erkennen können. Das ist Ihr Problem. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Was mich wirklich stört, sind Ihre rhetorischen Anleihen bei Friedrich Merz. Das sollten Sie nicht tun. Wir sind es eigentlich gewöhnt, anders miteinander umzugehen, und sprechen uns in diesem Hause normalerweise nicht gegenseitig die Kompetenz ab. Das haben Sie heute sehr deutlich getan, wahrscheinlich haben Sie zu oft Friedrich Merz zugehört. – (Heiterkeit) – Ich möchte das nicht unkommentiert hinnehmen. Es tut weder der Demokratie noch der Diskussionskultur in diesem

Hause gut, wenn wir eine Debatte darüber beginnen, wer wem welche Kompetenz zutraut. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Noch eine letzte Anmerkung: Wenn mir ein namhafter Vertreter der CSU vorwirft, dass Zielzahlen im Wohnungsbau nicht eingehalten worden seien, sollte er zweimal darüber nachdenken und erst einmal in die eigene Richtung schauen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StR Köning:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Pretzl, es hätte mich überrascht, wenn Sie sich nach zehn von der CSU mit FREIE WÄHLER-Fraktion gestellten Anträgen und den vielen Dringlichkeitsanträgen nicht zu Wort melden. Aber Sie dachten, Sie hätten das letzte Wort und wollten am Ende noch einmal Ihre Politik in einer Art und Weise ausbreiten, die den Fusionsprozess in der jüngeren Vergangenheit begleitet hat.

Sie sind Betriebswirt, glaube ich. Zu einer Ihrer wenigen substanziellen Behauptungen möchte ich noch etwas sagen: Es geht um die SAGA in Hamburg. Sie ist die größte städtische Wohnungsbau-Gesellschaft und wurde in einem Gleichordnungsverfahren zusammengeführt. Zwanzig Jahre wurde daran gearbeitet, alles hinzubekommen. Vorher hatten die Gesellschaften Liquiditätsprobleme – im Unterschied zu unseren Unternehmen. Die GWG und die GEWOFAG sind zwei solide, liquide, solvente, gut aufgestellte Wohnungsbaugesellschaften. In den vergangenen zwei bis drei Jahren haben sie unter immer schwierigeren externen Einflüssen sehr gut gearbeitet. Deshalb trifft die Äußerung von Herrn Prof. Dr. Theiss im Juli nicht zu. Als größte Oppositionsfraktion machen Sie keine konstruktive Oppositionsarbeit wie Kollege Jagel, der Änderungsanträge stellt, sondern kippen kübelweise Schmutz auf die städtischen Gesellschaften. Das verstehe ich nicht und finde es nicht sinnvoll. – (Unruhe bei CSU mit FREIE WÄHLER – Beifall von SPD/Volt)

Die Wohnungsbaugesellschaften haben daran gearbeitet, ihre Ziele zu erreichen. Mit dem formalen Schritt zum 01.01.2024 und dem Gang zum Notar wird nicht alles erledigt sein, was in Bezug auf den Fachkräftemangel, die Digitalisierungsstrategie und ähnliche Themen noch getan werden könnte. Das wurde in diversen Sitzungen der Aufsichtsräte immer wieder herausgearbeitet. Deswegen ist die Frage: Was bewirkt die Fusion zum 01.01.2024, und warum hat die SPD sie verfolgt? Kolleginnen und Kollegen, durch diese Fusion wird in unfassbar schwierigen Zeiten eine Einheit gebildet. Es hat Mut erfordert, sich diesem Prozess auszusetzen. Ich bin froh darüber, wie weit er bis heute fortgeschritten ist. Heute nehmen wir Abstand von den beiden Gesellschaften mit jeweils über 100 Jahren Geschichte, unterschiedlichen Traditionen und Tarifverträgen und gehen

neue Wege zu einer gemeinsamen Gesellschaft, die besser sein wird. Das tun wir unter den Anforderungen von energetischer Sanierung und erhöhten Zielzahlen. Wir tun das, um Doppelstrukturen aufzulösen und Synergien zu nutzen.

Herr Prof. Dr. Hoffmann, selbst wenn Sie die Vorlage nicht so ausführlich gelesen haben oder nicht lesen wollten, so geht doch aus ihr hervor, dass wir bereits im ersten Jahr und jedem folgenden Jahr 10 Mio. € einsparen. Das hat sich kein Strickkurs oder Stuhlkreis ausgedacht, sondern es wurde von Deloitte ausgerechnet. Deren Vertreter sind heute hier und können gern zu den Hintergründen befragt werden. Außerdem gab es zahlreiche Veranstaltungen zu dem Thema. 10 Mio. € pro Jahr! Dadurch werden die Kosten für diese Neukonstruktion nach 60 Jahren abgeschrieben sein. Das bedeutet, dass wir ab dem 01.01.2024, unabhängig vom Mietestopp, 600 Mio. € in Neubauten investieren könnten. Außerdem haben wir deutlich mehr Marktmacht, eine stärkere Arbeitgebermarke und eine deutlich größere Kreditlinie. Wir haben mehr Power als eine Einzelgesellschaft. Das hat uns dazu bewegt, diesen Prozess durchzuführen.

Auch ich hätte nicht gedacht, dass einer der Geschäftsführer uns nach 27 Tagen verlässt. Die möglichen Hintergründe können Sie Zeitungsberichten entnehmen oder Ihre Kolleginnen und Kollegen in den Aufsichtsräten fragen.

Sie haben der Bürgermeisterin die Kompetenz abgesprochen, ohne sagen zu können, wie Sie sich den Prozess vorstellen. Sie können sagen, Sie seien gegen eine Fusion. Das ist total fein. Aber mit der Planung der Fusion wurde schon vor zwei Jahren begonnen, und da hätten Sie sich als Vertreterinnen und Vertreter der Landeshauptstadt München in den Aufsichtsräten fragen können: Wollen wir bei diesem Prozess mitarbeiten oder versuchen wir, ihn zu verhindern? Sie haben sich dafür entschieden, den Prozess mit haltlosen Behauptungen zu torpedieren. Das richtet sich nicht nur gegen die SPD und Die Grünen, die für eine Fusion sind, sondern auch gegen die vielen Menschen, die in den vergangenen Jahren an dieser Fusion gearbeitet haben und Unsicherheiten aufgrund diverser personeller Veränderungen aushalten mussten.

Deshalb möchte ich mit dem ausdrücklichen Dank an die Beschäftigten von GEWOFAG und GWG schließen, die trotz der Unsicherheiten an diesem Prozess weitergearbeitet haben. Ich bedanke mich auch bei den beiden Geschäftsführungen, die heute hier sind und Verantwortung übernommen haben. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StR Pretzl:

Wenn man weiß, dass man richtig gelegen hat, kennt man die Reaktionen der SPD schon vorher: Betroffenheit, Tatsachenverdrehung und Schimpfen auf den Freistaat. – (Heiterkeit – Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Herr Oberbürgermeister und Herr Kollege Köning, ich habe tatsächlich gesagt, dass die Frau Bürgermeisterin für diesen Job nicht geeignet sei. Wenn ich eine Herzkatheter-Operation durchführen müsste, auf die der Kollege Prof. Dr. Theiss spezialisiert ist, würde ich auch scheitern. Ich habe ausdrücklich die Kompetenz der Bürgermeisterin im sozialen Bereich betont. Zwar kann man in Sachfragen politisch anderer Meinung sein, aber ich traue ihr in dieser Hinsicht eine extrem hohe Kompetenz zu.

Im Gegensatz zu Ihren Behauptungen, Herr Oberbürgermeister und Herr Kollege Köning, habe ich in meiner Rede auf ganz konkrete Dinge hingewiesen. Finden Sie meinen Hinweis nicht konkret, dass es noch keinen Plan für die Integration der IT gibt? Dabei weiß jeder, dass die IT-Integration für den reibungslosen Geschäftsablauf zweier Unternehmen von zentraler Bedeutung ist. Nehmen Sie in Ihren Gesprächen mit Beschäftigten keine extrem große Unsicherheit oder großen Frust wahr? Solange dieser Frust nicht überwunden ist, halte ich es für falsch, davon zu reden, dass etwas Großes geschaffen worden sei. Das habe ich auch deutlich artikuliert.

Am perfidesten ist es, uns zu unterstellen, wir hätten uns nicht konstruktiv an diesem Prozess beteiligt. Das ist eine Frechheit gegenüber unseren Mitgliedern in den Aufsichtsräten und denjenigen, die sich engagiert haben. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Wir haben extrem konstruktiv mitgearbeitet und Vorschläge gemacht. Sie haben doch selbst unsere zehn Änderungsanträge zitiert und behaupten dann, wir machten keine konkreten Vorschläge wie der Kollege Jagel. Sie widersprechen sich innerhalb von eineinhalb Minuten.

Grundsätzlich sind wir für diese Fusion. Wir verstehen nur nicht, warum der 01.01.2024 angesichts der vielen ungelösten Fragen in Stein gemeißelt sein muss. Das haben wir in vielen Anträgen und Wortbeiträgen hier und im Aufsichtsrat deutlich gemacht. Warum muss die Fusion mit der Brechstange durchgezogen werden, statt die Probleme zu lösen und eine Vertrauenskultur in der Belegschaft zu schaffen? Wir sind besorgt, dass das vergangene halbe Jahr und die kommenden eineinhalb Jahre dazu führen, dass weniger Wohnungen geplant und fertiggestellt werden, als die Zielzahlen vorgeben. Sie müssen mir schon erklären, wie Sie daraus ableiten, dass wir kübelweise Schmutz über städtische Gesellschaften schütten. Das hat niemand getan. Ich habe weder gesagt, dass die GWG oder die GEWOFAG schlechte Gesellschaften seien, noch habe ich in irgendeiner

Form Mitarbeiter kritisiert. Ich habe die Geschäftsführung angesprochen und das muss sie auch aushalten.

Wenn diese Fusion ein Erfolg wird, dann nicht aufgrund der politischen Führung oder der Geschäftsführung, sondern wegen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Das ist der einzige Punkt, mit dem Sie recht haben, Herr Kollege Köning. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Deswegen war Ihr Redebeitrag eine totale Themaverfehlung. Sie sind in keinster Weise auf irgendeines meiner Argumente eingegangen. Ich kann Ihnen eine zweite Chance geben, indem ich meinen Zettel hole und sie Ihnen nochmals vorlese. Aber das liegt gar nicht in Ihrem Interesse, Sie wollen die Debatte mit anderen Themen abwürgen.

Herr Oberbürgermeister, es ist immer leicht, auf andere politische Ebenen zu zeigen. Ich erliege dieser Versuchung auch manchmal und zwingt mich, es nicht zu tun. Würde jede politische Ebene das tun, wofür sie die Verantwortung trägt, und nach Verbesserungen streben, kämen wir in dieser Stadt, in diesem Land und in der Bundesrepublik wesentlich weiter. Bei den Wohnungsbauzahlen sind wir nicht so glorreich, wie wir es gern darstellen. Wenn sie steigen, können wir dem Freistaat oder der Bundesrepublik vielleicht ein paar Tipps geben, denn Ihre Bundesregierung ist von den Zielzahlen noch weiter entfernt als der Freistaat. Ihr Bundeskanzler hat das Ziel von 400 000 Wohnungen pro Jahr ausgegeben. Dagegen ist der Freistaat mit seinen Ergebnissen ein Musterknabe.

Aber jetzt erliege ich auch wieder dieser Versuchung. Das ist Quatsch, das sollen wir nicht tun. Jeder sollte vor seiner Haustür kehren und seine Aufgaben gut erledigen. Unsere Energie dafür zu verwenden, ist hundert Mal besser, als mit dem Finger auf andere zu zeigen. Vielen herzlichen Dank! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP BAYERNPARTEI)

#### OB Reiter:

Herr Pretzl, ich bin in sehr konstruktiven Gesprächen mit dem Freistaat Bayern und mit Herrn Bernreiter. Er versucht wenigstens, etwas voranzubringen. Ob es ihm gelingt, weiß ich nicht. Das wäre mir relativ gleichgültig, wenn es nicht gleichzeitig auch unser Problem in München wäre. Dummerweise strahlen die Probleme des Freistaats Bayern auch auf die Landeshauptstadt München aus. Das negieren die CSU-Mitglieder gelegentlich. Wenn der Freistaat Bayern seine Hausaufgaben im Wohnungsbau für die eigenen Staatsbediensteten nicht erledigt, hat München ein Problem. Sonst wäre es mir egal, wie der Freistaat Bayern vor sich hin wurstelt.

Manchmal begreife ich Sie nicht. Sie haben mir gerade ernsthaft vorgeschlagen, wir sollten uns mit der Zusammenführung der IT beschäftigen und uns am besten gleich auf ein System festlegen, bevor wir heute die Fusion beschließen. War das der dritte oder der fünfte Schritt vor dem ersten? – (Zuruf StR Pretzl) – Doch, das haben Sie gesagt! Heute geht es um den Gründungsbeschluss, danach werden wir uns Gedanken machen, wie es weitergeht. Das Ziel, die IT-Systeme zu fusionieren, haben wir natürlich formuliert, schon wegen der Synergieeffekte. Aber wir wollen zunächst den ersten Schritt machen, dann den zweiten und dritten. Das wird ein bisschen dauern, aber das ist in Ordnung.

Um das Beispiel mit Herrn Prof. Dr. Theiss aufzugreifen: Ich bin nach wie vor – vorsichtig ausgedrückt – ausgesprochen unglücklich über Ihre Wortwahl gegenüber der Kollegin Dietl. Das wäre so, als ob ich sagen würde: Ich schätze Prof. Dr. Theiss als Mediziner, aber einen Herzkatheter würde ich mir von ihm nicht setzen lassen. Er kann mir vielleicht den Blutdruck messen. (Unruhe – Zwischenrufe von CSU mit FREIE WÄHLER) – Einen ähnlichen Vergleich haben Sie gerade bei Frau Dietl angewendet. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Das habe ich nicht ernst gemeint und ich bin auch nicht in Ihre politische Rhetorik verfallen. Deswegen sollten wir alle wieder ein bisschen abrüsten und zur Sachpolitik zurückkehren. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Hanusch:

Also zurück zur Beschlussvorlage! – (Unruhe – Beifall) – Die konstruktiven Vorschläge der Linken wurden bereits gelobt. Den ersten beiden Punkten in deren Änderungsantrag könnten wir im Sinne eines Prüfauftrags zustimmen. Bei den Mieterräten fehlt uns noch ein Konzept, deshalb würden wir die Anregung mitnehmen, aber heute nur in Form eines Prüfauftrags mittragen.

Über das Abstimmungsverhalten von CSU mit FREIE WÄHLER bin ich mir nicht sicher, denn Sie haben wahnsinnig lange geredet, aber es war nicht herauszuhören, wie Sie sich zu der Beschlussvorlage verhalten. Sie sagten, Sie seien für die Fusion und hätten Sie am liebsten selbst erfunden. Gleichzeitig haben Sie vieles kritisiert. Mal sehen! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, nachdem mich die CSU vorhin so nett verteidigt hat, möchte ich das jetzt zurückgeben. Sie haben das Beispiel des Kollegen Pretzl mit Herrn Prof. Dr. Theiss völlig falsch

interpretiert. – (OB Reiter: Echt?) – Er hat nicht gesagt, dass man Frau Dietl keinen Kindergarten anvertrauen könnte. – (OB Reiter: Doch!) – Nein, das hat er nicht getan. Er hat gesagt, er habe größten Respekt vor Herrn Prof. Dr. Theiss' Kompetenz bei Herzkathetern und ebenso vor Frau Dietls Kompetenz in der Sozialpolitik. Deswegen würde er gern Sozialpolitik mit Frau Dietl machen und sich von Herrn Prof. Dr. Theiss operieren lassen. Sie haben daraus gemacht, dass er sich nicht einmal den Blutdruck von Herrn Prof. Dr. Theiss messen lassen würde.

OB Reiter:

Sie lesen nicht nur keine Beschlussvorlagen, sondern Sie hören auch nicht zu! Ich versuche es nochmals in einfachen Worten. Ich habe Folgendes gesagt: Um bei dem Beispiel zu bleiben, wäre das so, als ob ich sagen würde, dass ich Herrn Prof. Dr. Theiss als Mediziner schätze, aber mir von ihm keinen Herzkatheter setzen lassen. Den Blutdruck würde ich mir natürlich jederzeit messen lassen. – (Unruhe)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Sie haben es nicht verstanden. Das hat jetzt auch nicht geholfen.

Ich möchte noch etwas zu Ihrem Argument sagen, man solle nicht den dritten Schritt vor dem ersten machen. Herr Oberbürgermeister, das stimmt nicht! Bei so einer großen Fusion muss man sich über alle Teilbereiche, die zusammengeführt werden, Gedanken machen. Sie haben sich beispielsweise auch ausführlich Gedanken darüber gemacht, welcher Tarifvertrag gelten soll. Da könnte man genauso sagen, das sei der dritte Schritt vor dem ersten. Das Zusammenwachsen der IT ist ein ganz zentraler Punkt und gehört zu den ersten Schritten. Deswegen war die Kritik, dass das nicht geschehen ist, berechtigt. – (Beifall von FDP BAYERNPARTEI und CSU mit FREIE WÄHLER)

OB Reiter:

Bis zu Ihrer nächsten Wortmeldung könnten Sie Seite 21 der Beschlussvorlage lesen. Dort steht etwas zu den Vorbesprechungen und zur IT.

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Inhaltlich wurde alles gesagt, wenn auch nicht in sehr hoher Qualität. Die Art und Weise, wie in diesem Rathaus über Frauen gesprochen wurde – nach dem Motto, sie könnten nur Soziales und sonstiges Gedöns und sollten die Aufgaben an die Männer abgeben – war übergriffig. – (Beifall von SPD/Volt und

Die Grünen – Rosa Liste) – Das zeigt, wie Sie denken und agieren und aus welcher Zeit Sie sind. In diesem Sinne ist heute ein trauriger Tag. Ich dachte, CSU und FDP wären bei der Gleichstellung weiter. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

BMin Dietl:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute sehr talentierten Rednerinnen und Rednern zugehört. Vieles haben wir mit auf den Weg bekommen, vieles aber auch nicht. Ich stehe in diesem Prozess für eine sachorientierte Auseinandersetzung. Wir haben die Themen vertieft bearbeitet, und ich hoffe, Sie als Münchner Stadtrat haben die Beschlussvorlage auch gelesen. Ich stehe hinter diesem Prozess.

Mit dieser großen Fusion sind viele Themen verbunden. Keiner im Raum kann den Anspruch erheben, bei all diesen Themen über die absolute Fachkompetenz zu verfügen. Aspekte, bei denen uns das Fachwissen fehlte, haben wir ehrlich benannt. Hier haben wir uns die Kompetenz der Gesellschaften geholt und auch Themen extern vergeben. Ich bitte Sie, diese Realität zur Kenntnis zu nehmen.

Aus Ihren Wortbeiträgen habe ich herausgehört, ich verlasse mich auf das, was ich irgendwo schwarz auf weiß lese. Guten Gewissens kann ich sagen, wir haben in der gestrigen Aufsichtsratsitzung einen Wirtschaftsplan auf den Weg gebracht. Ich habe heute schon darüber gesprochen, was genau mit diesem Plan ermittelt wird. Auch in der Beschlussvorlage steht, welche Themen wir angegangen sind.

Vielleicht sind viele im Raum nicht kompetent genug, eine Fusion zu gestalten. Vielleicht weiß auch nicht jeder, was ihn erwarten wird, wenn er ein politisches Amt antritt. Als ich Bürgermeisterin geworden bin, wusste ich nicht, dass ich eine Fusion gestalten soll. Dennoch habe ich es mit viel Zeitaufwand und Herzblut getan. Ich bin nicht nur in sozialen Themen kompetent, sondern in den Themen aller meiner Ausschüsse. Gleiches gilt für die sechs städtischen Gesellschaften, deren Aufsichtsratsvorsitzende ich bin.

In diesem Prozess habe ich sehr viel gelernt. Dennoch hatte ich nie den Anspruch, in allen Feldern kompetent zu sein. Das kann auch nicht der Anspruch bei einer solchen Fusion sein. Ich habe versprochen, diesen Fusionsprozess für Sie gut zu gestalten. Deswegen verlasse ich mich auf die Expertisen von erfahrenen Partnerinnen und Partnern und auf das, was schwarz auf weiß zu lesen ist.

Liebe CSU, was ich heute von Ihnen gehört habe, heißt für mich: Sie wollen mich nicht und halten mich nicht für die richtige Person. Das kann an mir liegen, ich nehme das zur Kenntnis. Sie wollten die Fusion, haben sich aber nicht angemessen eingebunden gefühlt. Sie waren aber auch nicht die treibende Kraft. Deswegen ist das Gesagte nicht richtig. Mehr habe ich Ihrem Beitrag nicht entnehmen können. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Die Respektlosigkeit gegenüber meiner Person als Bürgermeisterin muss ich aushalten. Aber die Respektlosigkeit Ihres Wortbeitrags gegenüber den Menschen, die dahinterstehen, daran geglaubt und dafür gewirkt haben, finde ich bitter. Ich möchte mich bei beiden Geschäftsführungen bedanken. Sie haben nicht aufgegeben, sind am Ball geblieben und setzen den Prozess um. Es gab auch jemanden, der nach 27 Tagen aufgegeben hat. Die beiden Geschäftsführer\*innen, Frau Dr. Zoller und Herr Hagen, haben die Gesellschaften und auch mich immer wieder ermutigt. Ihnen gilt mein Dank, ebenso den Beratungsfirmen, die heute auch anwesend sind.

Die Ziffern 11 und 12 des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI kann ich unterstützen, wenn sie als Prüfauftrag formuliert werden. Ziffer 13 würde ich nicht unterstützen. Die Möglichkeiten einer Umsetzung müsste man intensiver prüfen.

In der heutigen Debatte ging es auch darum, wie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit ihren Interessen bei der Fusion mitgenommen worden sind. Ich bitte die beiden Geschäftsführer\*innen, Ihnen das darzustellen. So erhalten Sie diese Information aus erster Hand und nicht vom Hörensagen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

#### StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Stadtrat Prof. Dr. Hoffmann hat einen zentralen Punkt erwähnt und Bedenken geäußert, weil zuerst etwas beschlossen wurde und dann erst die entsprechenden Schritte eingeleitet wurden. Man hat sich im Vorfeld über die Finanzierung, die Tarifstruktur und das Logo Gedanken gemacht, aber über ein paar Dinge nicht. Wer erfolgreich in eine Fusion starten will, sollte das meiste vorher geregelt haben.

Zu Stadträtin Hübner: In meinem gesamten persönlichen und politischen Leben war mir das Geschlecht einer Person immer egal. – (Unruhe) – Ich habe mich in meinem Leben nicht nur mit Frauen gefetzt, sondern auch mit dem Kollegen Benker, dem ehemaligen Seniorenbeiratsvorsitzenden Bauer oder dem ehemaligen Oberbürgermeister Ude. Es ist absurd, aus einer inhaltlichen

Auseinandersetzung eine Frage zwischen Mann und Frau zu machen. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Auf dieses Totschlagargument kann man sich immer berufen. Ich weiß nicht, ob das einer Debatte über Geschlechtergerechtigkeit wirklich dienlich ist.

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Fusion der beiden Gesellschaften ist eine trockene Materie und die Debatte darüber läuft in eine Richtung, die einem nicht gefallen kann. Bei Einstellungen ist es selbstverständlich, danach zu fragen, ob die berufliche Qualifikation für die Tätigkeit gegeben ist. Das gilt für Referent\*innen wie für Geschäftsführer\*innen. Manuel Pretzl hat darauf hingewiesen, dass die hohe Kompetenz der Bürgermeisterin im sozialen Bereich gesehen wird. – (StRin Hübner: Schämt Euch!) – Die komplexe Fusion gehört aber in die Hand des Oberbürgermeisters.

Herr Oberbürgermeister, es ist nicht in Ordnung und beschämend, dass Sie Stadtrat Prof. Dr. Theiss diskreditieren und sagen, Sie würden sich von ihm als Oberarzt in der Kardiologie keine Herzklappe setzen lassen. Er hat heute noch gar nicht gesprochen. – (Unruhe) – Auch wenn Sie als Erfahrungsjurist mir und Prof. Dr. Hoffmann immer wieder eins überziehen, ist dieser Vergleich nicht in Ordnung.

Nur ein einziger aus dem ehrenamtlichen Stadtrat hat professionelle Erfahrung mit Fusionen: Winfried Kaum hat als Rechtsanwalt schon mehrfach Fusionen durchgeführt. Alle anderen, die diese Erfahrung nicht haben, sind zu Recht auf externe Beratung angewiesen, und die wurde hochprofessionell eingeholt. Die Debatte heizt sich wegen der Turbulenzen der letzten Monate auf. Dass der bestellte Geschäftsführer fristlos gekündigt hat, ist für uns ein Zeichen dafür, dass die Fusion noch nicht umsetzungsreif ist. Bitte beachten Sie diese berechtigte Kritik in Sachfragen, und werden Sie nicht gegenüber wohlverdienten Personen persönlich! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

OB Reiter:

Diesen super Appell können Sie gerne in Ihrer Nachbarschaft ausstreuen. Vielleicht war mein Vergleich für viele auch zu kompliziert. Deswegen stelle ich klar: Ich vertraue sehr auf die medizinische Kompetenz von Stadtrat Prof. Dr. Theiss, möchte diese aber nicht unbedingt ausprobieren. Zugegebenermaßen war es intellektuell nicht ganz einfach, diesem Beitrag zu folgen. – (Zwischenrufe von StR Reiss!)

StR Reissl:

Müssen Sie einer ersten Ehrabschneidung eine weitere anfügen und einem Teil des Hauses die intellektuelle Fähigkeit absprechen, den grandiosen Argumentationen des Oberbürgermeisters zu folgen? Das muss man nicht. – (OB Reiter: Muss man nicht!) – Warum machst Du es dann? – (OB Reiter: Weil Du angefangen hast!) – Warum machst Du es dann? – (OB Reiter: Weil Du angefangen hast!) – Lieber Dieter Reiter, an Deiner Reaktion merkt man sofort, wie getroffen Du bist. – (Unruhe)

Zum Thema: 1998 stand die Landeshauptstadt München vor einer ähnlichen Aufgabe. Es ging um die Umgründung eines großen defizitären Eigenbetriebs, den Stadtwerken München, in eine GmbH. Das war ein langwieriger Prozess. Er unterscheidet sich in zwei Punkten deutlich von diesem aktuellen Prozess. Bei den Stadtwerken München gab es mit Dr. Kurt Mühlhäuser eine Persönlichkeit, die ein Ziel und eine Vision hatte. Er war Werkleiter und wurde dann der Vorsitzende der Geschäftsführung der Stadtwerke München GmbH. Für so große Aufgaben wie die Umgründung eines Eigenbetriebs in eine Gesellschaft oder diese Fusion braucht man eine Persönlichkeit mit einer ähnlichen Einstellung und Vision. Diese Person gibt es nicht, und es wird sie auch am 2. Januar nicht geben.

Dieter, der zweite Unterschied lautet: Dein Vorgänger Christian Ude hat die SWM zur Chefsache gemacht und diesen Prozess im Stadtrat, gegenüber den Mitarbeiter\*innen und auch in der Stadtgesellschaft erklärt. Außerdem gab es einen Personalratsvorsitzenden, der alle Hebel in Bewegung gesetzt hat, diese Umgründung zu verhindern. Der Oberbürgermeister hat diese Umgründung in einer schwierigen Debatte auch gegenüber seiner Partei vertreten.

Diese beiden fehlenden Voraussetzungen machen es uns schwer, diesem Gründungsbeschluss zuzustimmen. Wir sind nicht grundsätzlich dagegen. Ich erlebe schon den dritten Versuch dieser Fusion, die von der Münchner SPD bereits zwei Mal verhindert wurde. Die abstrakt beschriebenen Aspekte sehen wir auch, man muss sie aber auch inhaltlich befüllen. Deswegen braucht man an der Spitze eine Persönlichkeit, die dafür steht und das repräsentiert. Diese Persönlichkeit kennen wir noch nicht. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Herr Hagen (Geschäftsführung GWG):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Frau Aufsichtsratsvorsitzende! Ich möchte zunächst auf Herrn Lehner eingehen: Keiner von Ihnen hat ihn wahrscheinlich kennengelernt. Wir sind froh, dass er nicht mehr hier ist. Seine Vita zeigt, dass er bisher nur kapitalorientiert gearbeitet

hat. Das Wort sozialorientiert kennt er nicht. Seine Persönlichkeit hätten wir nicht gebrauchen können.

Herr Lehner hat kommuniziert, die GWG wäre bankrott und nicht zahlungsfähig. Das ist üble Nachrede. Wir waren immer zahlungsfähig und sind es auch heute. Wir haben uns sehr gewundert, warum dieser Mann mit seiner Vita zum CEO bestellt wurde. Er hatte in seinem Leben nie etwas mit sozialem Wohnungsbau zu tun.

Zum Change Management: Wir, die GWG, haben es geschafft, unseren Betriebsrat in den letzten 15 Monaten gut einzubinden. Wir arbeiten wieder miteinander und nicht mehr gegeneinander. Am Freitag wird es nach der Aufsichtsratssitzung das zehnte Fusionscafé geben, zu dem alle Kolleginnen und Kollegen eingeladen werden und ihre Fragen stellen können.

Es gibt Podcasts, Mitarbeiterveranstaltungen und Führungskräfte-seminare. Sie sehen, das Change-Management läuft. Es ist klar, dass es bei einem Neubeginn auch Unsicherheiten und Bedenken gibt. Ich kann meinen Kolleg\*innen nicht die Angst nehmen, aus welchem Fenster sie am 02.01.2024 schauen. Es wird noch geklärt, wer wessen Vorgesetzter ist. Jeder Mitarbeitende hat seinen Arbeitsplatz, wird gebraucht und verdient sein Geld. – (Allgemeiner Beifall)

Für die IT gibt es einen Integrationsplan, wir fahren nicht blind durch den Tunnel. Es wäre schön, wenn wir weiterarbeiten könnten, weil der Prozess nicht mehr zu stoppen ist und wir schon viel zu weit sind. Die Kolleginnen und Kollegen auf der Arbeitsebene wollen das, und sie tun es auch. Es wird zwei bis drei Jahre dauern. Wir denken, dass der Laden bis dahin wieder rund laufen wird. Lassen Sie uns machen! Vielen Dank! – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Frau Dr. Zoller (Geschäftsführung GEWOFAG):

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Wir stehen kurz vor der Fusion und werden in den nächsten Monaten die Integration starten. Dafür sind wir gut vorbereitet. Aus unternehmerischer Sicht braucht man Smartness, um in diesem Umfeld bei der Stange zu bleiben. Der gewählte CEO hat das, aus welchen Gründen auch immer, nicht geschafft. Wir bringen diese Smartness mit, das im kommunalen Umfeld zu tun.

Die zweite Führungsebene gewährleistet, dass die fachlichen Expertisen abgedeckt sind. Das Ziel der Münchner Wohnen GmbH muss nicht erklärt werden. Als eine der größten kommunalen Wohnungsbaugesellschaften sind wir deutschlandweit vorne mit dabei. Das müssen wir auch den

Mitarbeiter\*innen nicht erklären. Es ist nicht einfach. Vieles muss verhandelt werden, und wir begeben uns jetzt in die Integrationsphase.

Gestern Abend wurde mit Veröffentlichung des aktuellen Ratingberichts bestätigt, dass die Münchner Wohnen GmbH finanziell stabil startet. Wir sind mit dem Rating AA- das derzeit am besten geratete kommunale Wohnungsbauunternehmen in Deutschland. Herzlichen Dank! — (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! In den Aufsichtsrat schicken wir die Stadträtinnen Kainz und Gaßmann. – (Unruhe) – Wir schicken zwei Frauen, damit Ihr seht, dass wir die Verantwortlichkeiten zwischen Männern und Frauen aufteilen. Das ist kein Gendern, sondern wir trauen unseren Frauen sehr viel betriebswirtschaftlichen Sachverstand zu. Vielleicht könnten Sie dann künftig in der Debatte ein bisschen zurückrudern.

Ich bin sehr froh, dass wir das Rating AA- haben. Eine Wohnungsbaugesellschaft, die der Landeshauptstadt München hundertprozentig gehört mit einer Eigenkapitalsumme von wahrscheinlich 90 bis 95 % kann gar kein schlechteres Rating haben. Wir freuen uns über dieses gute Rating. Sonst bekommt Stadtrat Köning gleich einen Herzkasper. – (Unruhe, Heiterkeit)

OB Reiter:

Stadtrat Jagel ist mit der Änderung von Ziffer 11 und 12 seines Änderungsantrags einverstanden. Beide Ziffern werden als Prüfauftrag formuliert.

Die Ziffern 11 und 12 des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI werden als Prüfauftrag **einstimmig beschlossen**.

Ziffer 13 des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Der geänderte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Nach der emotionalen Debatte möchte ich Fehlinterpretationen vermeiden. Wir können uns eine Fusion der Wohnungsbaugesellschaften grundsätzlich sehr gut vorstellen. Aus unserer Sicht sind aber die Voraussetzungen im Change Management nicht erfüllt. Deswegen haben wir gegen den Antrag gestimmt, die Fusion zum 01.01.2024 zu vollziehen.

**Stadtentwicklung in Feldmoching-Ludwigsfeld  
(bisher Kooperatives Stadtentwicklungsmodell für Feldmoching-Ludwigsfeld);  
vorbereitende Untersuchungen gemäß § 165 Abs. 4 des Baugesetzbuches (BauGB)  
Satzung über ein besonderes Vorkaufsrecht an unbebauten und bebauten Grundstücken  
im Sinne des § 25 Absatz 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB für Feldmoching-Ludwigsfeld  
– Rückwirkender Neuerlass –**

Aktensammlung Seite 5639

– BM Krause übernimmt den Vorsitz. –

StR Höpner:

Ich glaube, es überrascht nicht, dass wir die SEM im Münchner Norden und Osten ablehnen. Dementsprechend werden wir natürlich auch diesem Satzungsbeschluss nicht zustimmen.

Leider konnten wir die Vorlage nicht vorbesprechen. Ich hätte noch drei kleinere Fragen. Die erste bezieht sich auf die Größe des Umgriffs. Vielleicht ist das eine positive Nachricht für mich: Ursprünglich war die Rede von 900 ha, jetzt werden 880 ha angegeben. Das wäre ein 200 000 m<sup>2</sup> kleinerer Umgriff. Wie kommt das zustande?

Weiter haben wir die Vorkaufssatzung seit etwa fünfeinhalb Jahren. Wie oft wurde ein Vorkaufsrecht ausgeübt? Davon möchte ich mir ein Bild machen.

Die dritte Frage geht ein bisschen darüber hinaus. Es gibt bereits ein Gutachten des Bund Naturschutz zum Thema Klima- und Naturschutz. Dieses dürften Sie kennen. Kann es sein, dass das Planungsreferat ein ähnliches Gutachten in Auftrag gegeben hat? – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StRin Wolf:

Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Ich mache es ebenfalls kurz. Diese Vorkaufssatzung ist nichts Neues. Wir haben sie schon einmal beschlossen; sie wurde aber leider durch den Wechsel von der KOSMO zur SEM unwirksam. Das ergangene Gerichtsurteil zeigt: Es war richtig, diese nirgends definierte und verankerte KOSMO-Überlegung wieder zu verlassen und auf die städtebauliche Entwicklungsmaßnahme zurückzugehen. Diese ist in den Gesetzen und den üblichen

Regularien als Modell und Vorgehensweise verankert. Den Anlass für die heutige Vorlage hätten wir uns an vielen Stellen bei einem wie auch immer gearteten KOSMO-Konstrukt eingefangen. Es wird Eigentümer\*innen geben, die sich das nicht gefallen lassen. Deswegen stimmen wir dem rückwirkenden Erlass natürlich zu. Wenn wir in dieser Ecke überhaupt bezahlbaren Wohnraum erreichen wollen, geht es nur auf diesem Weg.

Im Übrigen habe ich festgestellt, dass es draußen neue Süßigkeiten gibt – für die, die noch nichts zu essen bekommen haben! – (Heiterkeit)

BM Krause:

Es wäre besser gewesen, wenn Sie das in der vorherigen Debatte angemerkt hätten oder die Süßigkeiten früher gekommen wären! – (Heiterkeit)

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es wird Sie nicht überraschen: Wir werden dieser Beschlussvorlage nicht zustimmen. Das geschieht aus Konsequenzgründen, weil wir die SEM nach wie vor ablehnen. Sie ist das falsche Modell und wird nicht gut funktionieren. Wir werden deswegen entsprechend abstimmen.

Ergänzend habe ich noch eine kurze Frage. Soweit die Verwaltung das beantworten darf, würde mich interessieren, wie viele Vorkaufsfälle es in den Jahren von 2018 bis 2020 gab. In diesem Zeitfenster kann eine Rückwirkung, wenn sie heute beschlossen wird, nicht zur Geltung kommen. Die rückwirkende Satzung kann erst ab 2020 beschlossen werden. Falls es Vorkaufsfälle gab: Was würde passieren, wenn das Urteil in der zweiten Instanz genauso ausfällt und die Landeshauptstadt München auch dort nicht obsiegen kann? Vielen Dank! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Bickelbacher:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich Frau Wolf an, dass das KOSMO-Konstrukt nicht rechtssicher war. Das Gericht hat das scheinbar ebenso gesehen. Glücklicherweise haben wir 2020 die SEM beschlossen, um auf einem rechtssicheren Weg zu sein.

Beim Umgriff ist immer wichtig, dass nicht 900 ha bebaut, sondern überplant werden sollen. Auf dem See wird natürlich nicht gebaut. Viele Bereiche dort unterliegen dem Naturschutz oder sind für die Freizeit wichtig. Wenn man es sich genau anschaut, können gar nicht allzu viele Flächen

bebaut werden. Deswegen ist bei der Größe des Umgriffs nicht so maßgebend, ob es sich um 880 oder 900 ha handelt. Wichtig ist, dass es einen Untersuchungsraum gibt, für den eine städtebauliche Entwicklung geprüft und in einem Workshop und einer Bürgerbeteiligung weiter bearbeitet wird. Das ist das Wesentliche. Danke schön. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das ist eigentlich nur eine Neufassung einer alten, nicht rechtswirksamen Satzung. Wir haben schon der alten Form nicht zugestimmt, weil wir gegen die SEM als Mittel der Weiterentwicklung sind. Wir haben mehr auf KOSMO gesetzt und würden daran auch weiter mitarbeiten. Wir wollen aber keine SEM mit der Drohung, die Menschen dort draußen zu enteignen. Daher halten wir auch jetzt daran fest, dass diese Vorkaufssatzung nicht das geeignete Mittel ist, und stimmen konsequenter Weise dagegen.

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich mache es ebenfalls kurz. Wir stimmen der Vorlage zu. Wir finden es wichtig, eine Vorkaufssatzung zu haben, um eine gemeinsame Entwicklung und einen gemeinsamen, großen Plan im Norden voranzutreiben. Dieses Baugebiet ist wichtig. Um es gemeinsam zu entwickeln, brauchen wir die Vorkaufssatzung. Wir stehen weiterhin zur SEM. – (Beifall von SPD/Volt)

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich versuche, die Fragen von Herrn Höpner kurz zu beantworten. Nach meiner Kenntnis ist der Umgriff derselbe. Wir haben ihn nicht verändert. Woher diese Zahlendifferenz kommt, kann ich gerade nicht aufklären. Der Umgriff ist derselbe geblieben; er hat sich nicht verändert. Wir können aber gerne noch einmal nachschauen und verifizieren.

Selbstverständlich gibt es auch für den Münchner Norden analog zum Münchner Nordosten Gutachten unterschiedlicher Art – natürlich auch zum Natur- und Landschaftsschutz. Wenn Sie sich erinnern, hatten wir ein großes agrarstrukturelles Gutachten. Wir werden im ersten Halbjahr 2024 eine Vorlage zur Ideenwerkstatt in den Stadtrat bringen. Außerdem sehen wir uns beständig im Planungsausschuss. Ich werde noch einmal genauer recherchieren, welche Gutachten schon erfolgt sind und welche noch kommen. Spätestens in der Beschlussvorlage im nächsten Halbjahr werden Sie dies zur Kenntnis bekommen.

Bfm. StRin Frank:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zur Frage von Herrn Höpner kann ich sagen, dass insgesamt sieben Vorkaufsrechte ausgeübt worden sind. Um das auf die Fragen von Frau Kainz hin zu konkretisieren: Auf den Zeitraum 2018 bis 2020 entfallen drei dieser sieben Vorkaufsrechte. Dazu gehört nicht dasjenige in der heutigen Beschlussvorlage. Dieses datiert nach 2020 und ist kein KOSMO-, sondern ein SEM-Fall.

Bei Unterliegen vor Gericht werden wir uns sicherlich noch einmal an den Tisch setzen – wie wir es normalerweise tun, wenn wir einen entsprechenden Hinweis des Gerichts bekommen –, um im Vergleichswege zu versuchen, eine möglichst gute Lösung für die Stadt zu erarbeiten. Von den sieben Vorkaufsrechtsfällen sind fünf bestandskräftig und einschließlich des in der Beschlussvorlage gegenständlichen Falls zwei rechtshängig. Neben dem hiesigen gibt es noch einen weiteren rechtshängigen Fall. Dort haben wir in der ersten Instanz gewonnen, aber die andere Seite hat einen Antrag auf Zulassung der Berufung beim BayVGH gestellt. Darüber ist noch nicht entschieden.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste, FDP BAYERNPARTEI, CSU mit FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

**Generalinstandsetzung des Westfriedhofs**  
**Baldurstr. 28, 80637 München**  
**Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2024**  
**(KOMR-017)**

Aktensammlung Seite 5641

Bfm. StRin Frank:

Verehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Angesichts der fortgeschrittenen Zeit und der hitzigen Debatten haben wir im Vorfeld darüber gesprochen, ob wir den vorliegenden Änderungsantrag heute debattieren müssen oder nicht. Wir sind ohnehin dabei, die Thematik im Eckdatenbeschlussverfahren für das Jahr 2025, das im Jahr 2024 ansteht, noch einmal aufzubereiten. Wir prüfen, ob wir die 50.000 € für das Jahr 2025 überhaupt brauchen. Dann wissen wir mehr. Zum heutigen Zeitpunkt brauchen wir keine finale Entscheidung darüber, woher die 50.000 € kommen, weil wir derzeit noch nicht einmal wissen, ob wir sie am Ende benötigen. In Vorgesprächen sind wir übereingekommen, vielleicht um diesen Änderungsantrag herumzukommen, weil heute keine finale Entscheidung dazu notwendig ist. – (Zuruf von StRin Abele)

BM Krause:

Die Antragsteller\*innen ziehen den Antrag zurück.

StR Progl:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren. Ich weiß nicht, wie weit das Thema im Ausschuss diskutiert wurde, weil ich leider krank und nicht anwesend war. Netterweise habt Ihr den Punkt aber in die Vollversammlung vertagt, also ist es legitim, ihn aufzurufen.

Zu Frau Hübner muss ich sagen, ich bin beim Thema Friedhof tatsächlich nicht kompetent; ich habe noch keinen gebraucht. – (Heiterkeit) – Ich erlaube mir aber, trotzdem ein paar Worte zu diesem Thema zu sprechen. – (StRin Hübner: Das müssen Sie Herrn Pretzl sagen!) – Sie haben heute mit dem Draufhauen angefangen. Ich wollte mich vorab schon einmal absichern. – (Zwischenrufe)

Wir wollen es nicht künstlich in die Länge ziehen. Der Bedarf und die Notwendigkeit des Projekts sind mir durchaus klar. Insgesamt kommt es uns aber ein bisschen teuer vor. In Zeiten knapper

Kassen ist die Frage, ob man wirklich beheizte Gießwasserleitungen braucht, um im Winter gießen zu können. Das erschließt sich mir nicht vollkommen. Ich glaube, man hätte die Maßnahme wahrscheinlich auch ein bisschen günstiger gestalten können.

Zwei Punkte sind mir aufgefallen: Das Nutzerbedarfsprogramm für das Gießleitungsnetz wurde 2012 vom Stadtrat beschlossen. Das erscheint mir als ein relativ langer Zeitraum, um dieses Nutzerbedarfsprogramm spazieren zu tragen und an den Gießleitungen nichts zu machen. So brisant ist es vielleicht doch nicht, wenn ich 2012 den Nutzerbedarf definiere und anschließend elf Jahre kein Projekt daraus mache. Vielleicht würden wir es noch ein paar Jahre länger schaffen, ohne 8 Mio. € oder mehr in die Hand zu nehmen. Darüber hinaus enthält die Vorlage wieder Stellen, die wir ablehnen. Der Antrag der Referentin ist ein bisschen unübersichtlich, daher lehnen wir die Vorlage der Einfachheit halber komplett ab.

#### StRin Wassil:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben uns ebenfalls die Frage gestellt, warum das Projekt so teuer ist. Letzten Winter sprachen wir über den Sanierungsstau in der Münchner Infrastruktur. Ich erinnere mich, dass es hieß, alle Münchner Friedhöfe hätten insgesamt einen Sanierungsstau von 100 Mio.€. Jetzt brauchen wir allein für den Westfriedhof 63 Mio. €. Das erstaunt mich ein bisschen. Vielleicht können wir noch genauer aufgedrösel bekommen, wie es sich bei den anderen drei Friedhöfen verhält.

Gibt es eine projektbegleitende Ex-ante-Revision? Das Revisionsamt beschäftigt sich sowieso mit allen Nachrechnungen, z. B. zum Gasteig. Wie wäre es, wenn wir das wie in der Wirtschaft schon projektbegleitend einführen? In Firmen sitzt die Revision gleich mit im Boot. So könnten wir vielleicht feststellen, dass es doch nicht 63 Mio. € sein müssen, sondern das Projekt – wie Herr Progl schon gesagt hat – vielleicht auch nur mit 40 Mio. € umsetzbar ist. Das gilt vor allem im Hinblick darauf, dass eigentlich 100 Mio. € für alle Friedhöfe festgesetzt wurden.

Außerdem möchten wir die Punkte 2.12 bis 2.15 nachher verneinen. Beim Rest würden wir mitgehen, weil wir wollen, dass die Toten angemessen ruhen und der Friedhof wiederhergestellt wird. Danke.

StRin Abele:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten die Idee, das Thema heute nicht mehr zu diskutieren, weil wir schon sehr lange debattiert haben. Ich möchte hier aber nicht nur Kritik stehen lassen, da es sich um ein sehr großes Projekt handelt.

Der Westfriedhof ist der zweitgrößte Friedhof in München, und er muss dringend saniert werden. Herr Progl, vielleicht schauen Sie sich die Gebäude einmal an. Dann sehen Sie, dass die Maßnahme dringend notwendig ist und sehr viel Geld kostet. Nicht nur die Gießanlage muss dringend saniert werden und kommt sehr teuer. Auch die Gebäude müssen renoviert werden.

Wir möchten eine moderne Bestattungskultur und den Menschen eine zeitgemäße Möglichkeit geben, ihre Angehörigen oder Freundinnen und Freunde zu bestatten. Deshalb gehen wir diesen wichtigen Schritt, der leider sehr viel Geld kostet. Das ist uns allen klar. Es hilft aber nichts, irgendwann bricht uns sonst die Bude zusammen. Das möchte wir nicht. Daher müssen wir diesen Schritt gehen und freuen uns, dass ein sehr großes Konzept dahintersteht.

Ich rechne jetzt nicht aus, ob man bei einzelnen Posten etwas sparen könnte. Ich vertraue der Verwaltung und ihrer Expertise. Sie haben das sicher ordentlich durchgerechnet und keine Zahlen in den Raum gestellt, die weder Hand noch Fuß haben. Wir freuen uns, dass wir diesen Beschluss fassen und der Friedhof saniert werden kann. Vielen Dank. – (Beifall von SPD/Volt)

StR Progl:

Kollegin Abele, ich habe den Bedarf nicht angezweifelt. Darum geht es nicht. Ich habe nur gemeint, es ginge vielleicht auch ein bisschen weniger luxuriös. Ich kann doch darlegen, dass eine beheizte Gießwasserleitung aus meiner Sicht nicht unbedingt notwendig ist. Auch im energetischen Bereich sind Maßnahmen enthalten, die wir ein bisschen schieben könnten. Sie sind in Zeiten knapper Kassen nicht auf einen Schlag zwingend notwendig.

Ich habe vorhin noch etwas vergessen: Meine Version der Vorlage enthält keine Stellungnahme der Kämmerei. In der Vorlage steht, diese werde nachgereicht. Ich habe aber keine erhalten. Ist keine eingegangen oder hat sie nur mich nicht erreicht?

StRin Kainz:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wegen der fortgeschrittenen Zeit in aller Kürze: Ich kann mich in diesem Fall nahtlos Frau Abele anschließen. Das ist eine nötige

Maßnahme, auch wenn sie sicher viel Geld kostet. Neben der Bestattungskultur nutzen viele Menschen die Fläche, um spazieren zu gehen. Der Friedhof ist 1959 erbaut worden, das ist weit über 60 Jahre her. Es wurde viel dazu ausgeführt, warum welche Maßnahme wie umgesetzt wird. Ich denke, wir können der Verwaltung sehr gut vertrauen, dass sie bestehendes Einsparpotenzial auch nutzt. Insgesamt besteht ohnehin die Verpflichtung, die Angelegenheiten möglichst kostensparend umzusetzen.

Ganz kurz noch eine Frage: Habe ich es richtig verstanden, dass die Ziffer 2.10 wegfällt, weil wir sie nicht beschließen müssen, und die anderen Ziffern umbenannt werden?

StRin Hanusch:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Aus dem anliegenden Stadtbezirk kann ich nur unterstützen, was schon gesagt wurde. Friedhöfe sind in unserer Stadtgesellschaft wahnsinnig wichtig. Sie sind Bezugsorte, aber auch Grünräume, die wir instand halten und pflegen sollten.

Eine Anmerkung zu Herrn Progl: Wenn wir eine Generalinstandsetzung planen, macht es keinen Sinn, Maßnahmen wieder herauszustreichen. Wenn man sich einmal im Prozess befindet und die Firmen vor Ort hat, ist es schlüssig, ein gutes Gesamtkonzept zu realisieren. Insofern unterstützen wir das.

Bei den Wohnungen ist noch unklar, ob sie sich überhaupt umsetzen lassen. Insofern müssen wir – so hatte ich es verstanden – dazu kostenmäßig noch nichts Finales entscheiden. Grundsätzlich muss man sich das immer anschauen. Es kostet etwas, aber wenn sich guter Wohnraum schlüssig unterbringen lässt, wäre es auch schön. Wir sehen es uns an, wenn etwas Konkretes vorliegt. Vielen Dank. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Bfm. StRin Frank:

Verehrter Herr Bürgermeister, zum Nutzerbedarfsprogramm äußert sich vermutlich am besten das Gesundheitsreferat, zu dem die städtischen Friedhöfe gehören. Ich vermute, der Bedarf ist schlichtweg unverändert. Auf dieser Basis haben wir in enger Abstimmung zusammen geplant. Der Bedarf ist durch den Zeitablauf sicherlich nicht kleiner geworden, sondern vermutlich eher größer.

Im Hinblick auf die Stellungnahme der Stadtkämmerei darf ich auf die Anlage A zur heutigen Sitzungsvorlage verweisen. An dieser hängt die Stellungnahme der Kämmerei. Sie ist auf den 03.11. datiert und zeigt, dass wir das Projekt zum Eckdatenbeschluss angemeldet haben und es auch als

anerkannt gilt. Nur im Hinblick auf die Interimswohnungen und die 50.000 €, die auch im Änderungsantrag thematisiert wurden, besteht noch ein bisschen Redebedarf.

Zu den Gießwasserleitungen ist mir nicht ganz klar, wieso diese beheizt sein sollten. Diese Gießwasserleitungen speisen sich aus einem Grundwasserbrunnen, müssen aber besonders tief ins Erdreich verlegt werden, damit sie auch in langen Frostperioden nicht einfrieren. Es geht um einen ganz anderen Winterbetrieb. Das ist mitunter ein Grund, warum die Leitungen schlichtweg teurer sind. Man reißt die Erde nicht nur 20 cm auf und legt die Leitungen darunter oder gar auf den Boden, sondern sie werden sehr tief anlegt, um ein Gefrieren im Winter zu vermeiden.

Die Friedhöfe finden sich in der Liste der großen Vorhaben wieder. Die Projekte dort sind nie mit einem konkreten Kostenfaktor bezeichnet – so auch nicht der Westfriedhof oder die anderen Friedhöfe. Dort ist lediglich immer ein Kostenrahmen genannt, der natürlich weiteren Planungen im Hinblick auf Nutzerbedarfsprogramme unterliegt und dementsprechend variabel ist.

Bfm. StRin Zurek:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrates! Gestatten Sie mir eine pathetische Ausführung: Wenn Sie die Vorlage nicht beschließen, sind die Friedhöfe dem Tode geweiht! – (Heiterkeit – Beifall) – Die Gebäude befinden sich in einem Zustand, der Sanierungen dringend erforderlich macht. Was sie heute im Hinblick auf die Unternehmensstruktur der städtischen Friedhöfe beschlossen haben, wird auch mit dem Finanzbedarf begründet. Sämtliche Dinge, die von uns als Vertreter der Nutzerinnen und Nutzer eingebracht wurden, sind sinnvoll und notwendig für den 365 Tage im Jahr stattfindenden Betrieb. Deswegen bitte ich sie um Zustimmung.

BM Krause:

Vielen Dank. Wir haben gelernt, dass wir keine Luxusfriedhöfe schaffen und können zur Abstimmung kommen. Ich habe es so verstanden, dass der Punkt 2.10 bestehen bleibt, der Änderungsantrag von SPD/Volt/Volt und die Grünen - Rosa Liste aber zurückgezogen ist. Stellen Sie es gerne noch einmal klar.

Bfm. StRin Frank:

Vielen Dank für die Nachfrage. Es handelt sich letztlich um einen klarstellenden Punkt ohne weitere Funktion, da er unsere weiteren Handlungen aufzeigt. Für den Fall, dass wir Geld brauchen,

würden wir den Bedarf zum Eckdatenbeschluss melden. Der Stadtrat kann dann über den Eckdatenbeschluss befinden. Ich würde den Punkt aufrechterhalten.

Die Ziffern 2.12 bis 2.15 des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AFD **beschlossen**.

Die restlichen Ziffern des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

## **Unterstützung der Partnerstadt Be'er Sheva**

Aktensammlung Seite 5653

### StRin Fuchs:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Landeshauptstadt München steht uneingeschränkt solidarisch an der Seite des Staates Israels. Das gilt grundsätzlich und seit den schrecklichen Terrorangriffen der Hamas vom 07. Oktober natürlich mehr denn je. Dieser Haltung haben wir fraktionsübergreifend im letzten Plenum mit einer einstimmig beschlossenen Solidaritätserklärung Ausdruck verliehen.

Ich will dem Oberbürgermeister, der gerade nicht anwesend ist, und auch dem Kulturreferat danken. Sie bringen mit dieser Vorlage ein Solidaritätskonzert auf den Weg. Ein großer Dank gilt natürlich auch den Philharmonikern und dem Philharmonischen Rat, der sich mit dieser Frage ausführlich auseinandergesetzt hat. Ich bin sehr froh, dass eine pragmatische Lösung gefunden wurde, ein solches Konzert zeitnah möglich zu machen. Die Zeit drängt gerade sehr.

Alle Fraktionen haben gemeinsam an einem Strang gezogen und noch einen Änderungsantrag zu dieser Vorlage auf den Weg gebracht. Ich möchte kurz darauf eingehen. Zum einen ist uns wichtig, den Notfallfonds auf eine 1 Mio. € aufzustocken. Er geht direkt an unsere Partnerstadt Be'er Sheva, die unter Raketenbeschuss stand und voraussichtlich auch wieder unter Raketenbeschuss stehen wird. Das ist die bittere Wahrheit. Mit einem solchen Notfallfonds werden Bunker in Stand gesetzt oder für Familien neu gebaut, die ihre Angehörigen oder auch ihr zu Hause verloren haben. Ihnen wird damit psychologische, aber auch finanzielle Hilfe zuteil. Wir unterstützen auch das Soroka Medical Center. Das ist die größte Klinik im Süden Israels.

Als weiteren Punkt bringen wir die Sichtbarmachung der Geiseln ein. Nach wie vor sind weit über 180 Jugendliche – teilweise noch Kinder –, Frauen und Männer in den Händen der Hamas. Wir finden es sehr wichtig, als Landeshauptstadt München darauf aufmerksam zu machen und die sofortige Freilassung aller Geiseln zu fordern. – (Allgemeiner Beifall) – Dafür wollen wir die Bilder der Geiseln mit entsprechenden Freilassungsforderungen auf öffentliche Gebäude, insbesondere auf unser Rathaus, projizieren.

Im Mai gab es eine Delegationsreise nach Be'er Sheva. Seitdem tauschen sich die deutschen und israelischen Reisetilnehmer\*innen in einer sehr lebendigen Chatgruppe aus. Chani, eine Mitarbeiterin von Ruvik Danilovich, dem Bürgermeister von Be'er Sheva, hat eine aktuelle Statusmeldung gepostet. In Absprache mit ihr lese ich etwas daraus vor. Um die Kraft ihrer Worte nicht durch Übersetzung zu schmälern, werde ich den englischen Text vorlesen.

*„Our hearts are heavy as we think about the families affected by the recent events. Some have been fortunate to reunite with their loved ones, and the joy and light that come with each hostage's return are immense. However, the pain, frustration, and deep sorrow linger as well.*

*It's heartbreaking to think about the mother who came back with her three children but lost her husband and oldest daughter on Oct 7. The mixture of emotions is overwhelming, and we stand together in support.*

*We also share the concern for those who are still waiting, praying for the return of their family members. The uncertainty is agonizing, especially for the one who welcomed their mother back but whose father remains in Hamas's hands.“*

Chani hat mir auch von vielen unterschiedlichen Einzelschicksalen berichtet. Eines möchte ich hier gerne erwähnen.

*„Alma and Noam Or, aged 13 and 16 respectively, endured 50 days of captivity in an isolated room, alongside another abductee who remains in Gaza. At the end of the week, the siblings were finally released and returned to Israel as part of the second step in the deal with Hamas. Tragically, their parents did not welcome them in Israel. Their mother, Yonat, fell victim to a massacre in Kibbutz Bari, while their father, Dror, was also kidnapped to Gaza and remains unreleased. The family grapples with the heart-wrenching reality of their altered lives.“*

Von diesen Schicksalen gibt es nach wie vor über 180. Ich fand es wichtig, eines auszuwählen und greifbar zu machen. Noch ein letztes Zitat, das deutlich macht, wie es denjenigen geht, die gerade zurückgekommen sind:

*„All the children that came back are whispering. They shared that Hamas didn't allow them to play or interact or talk to each other almost at all.“*

Diese Nachrichten sprechen für sich und zeigen, wie wichtig unser gemeinsamer Antrag ist. Ich bedanke mich bei allen Beteiligten.

StRin Odell:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eben haben wir gehört, welche persönlichen Schicksale hinter den Geschichten und Gesichtern stehen. Schon die Texte und Bilder nehmen einen so mit, dass man gar nicht weiß, wohin mit seinen Gefühlen. Wie schmerzhaft muss es für diejenigen sein, die zurückgekommen sind, für diejenigen, deren Familie teilweise zurückgekommen ist, für diejenigen, deren Familie bisher noch nicht zurückkam und vielleicht auch nie zurückkommen wird. Wie schrecklich muss es sein zu sehen, dass einzelne Geiseln freigelassen werden, und gleichzeitig um die eigenen Angehörigen weiter zu bangen. Dieses Leid ist unaussprechlich.

Jetzt ist der Moment, in dem man besser denn je zeigen kann, was Solidarität zwischen Partnerstädten bedeutet. Deswegen bin ich sehr froh, dass wir interfraktionell einen Änderungsantrag eingebracht haben und gemeinsam den Beschluss fassen werden. Nach unserer mündlichen Solidaritätserklärung, die schon viel Kraft nach Israel ausgesandt hat, lassen wir nun Taten folgen und schicken Geld. Die Stadt Be'er Sheva bittet um finanzielle Unterstützung für Bunker, Schutzwesten, den Wiederaufbau zerstörter Gebäude und die psychologische Unterstützung der Angehörigen von Opfern. Das sind Dinge, die wir uns hier gar nicht vorstellen können. Wir können im Moment nichts Besseres tun, als monetär zu unterstützen.

Wichtig ist aber auch, in München ein Solidaritätskonzert zu veranstalten und die Bilder der Geiseln auf öffentliche Gebäude zu projizieren. Im Laufe der Zeit stumpft man etwas ab. Irgendwann nimmt uns fremdes Leid nicht mehr so sehr mit. Wir müssen aber alle wach bleiben und dieses Leid ertragen, solange nicht alle Geiseln freigelassen sind. Es ist schwer zu ertragen, aber doch deutlich leichter als für diejenigen, die persönlich betroffen sind. Als Landeshauptstadt München müssen wir die Welt und die hier lebenden Menschen daran erinnern, dass auch wir uns dem Aufruf zur Freilassung sämtlicher Geiseln anschließen. Man kann das auf keine bessere und eindrücklichere Art und Weise tun, als die Gesichter der Geiseln auf Gebäudefassaden zu projizieren.

Glücklicherweise werden die zu projizierenden Gesichter jetzt weniger. Jedes Gesicht, das nicht mehr projiziert werden muss, ist ein freigelassenes Gesicht. Hoffen wir, dass wir irgendwann gar kein Gesicht mehr projizieren müssen, weil alle Geiseln freigelassen sind. Doch so weit sind wir noch nicht.

Wir senden heute wieder ein gutes, finanziell starkes Zeichen und schicken ganz viel Kraft an alle Menschen in Israel. Auf beiden Seiten herrscht furchtbares menschliches Leid. Wir können nur unser Möglichstes tun, die Menschen in unserer Partnerstadt zu unterstützen und hier in unserer Stadt die politischen Debatten demokratisch zu führen. Danke schön! – (Beifall)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mit dem auf unsere Solidaritätsadresse folgenden heutigen Beschluss setzen wir ein weiteres starkes Signal. Das erste Signal war an unsere Stadtgesellschaft, das zweite Signal ist an unsere Partnerstadt in Israel. Ich möchte mich ausdrücklich für die sehr gute, kollegiale Debatte über die Formulierung dieses Antrags bei allen Fraktionen im Münchner Rathaus bedanken. Sie war von einer hohen Konstruktivität geprägt, und es kamen Vorschläge aus ganz unterschiedlichen Bereichen. Herr Oberbürgermeister, das Konzert war Ihr Vorschlag. Nikolaus Gradl hat die Idee mit der Projektion eingebracht, und auch viele andere haben wertvolle Beiträge geleistet.

Wir können kaum ermessen, was es bedeutet, wenn Angehörige verschleppt werden und man sie in den Händen der Hamas weiß. Vor wenigen Minuten kam die Nachricht über den Ticker, dass wohl die oder der jüngste Verschleppte, ein zehn Monate altes Baby, die Mutter und der vierjährige Bruder in der Geiselhaft verstorben sind. – (Allgemeine Betroffenheit) – Man kann überhaupt nicht ermessen, was das für die Angehörigen bedeutet, was die Mutter erlebt haben muss – insbesondere, wenn man selbst Kinder hat. Das übersteigt jede Vorstellung.

Umso wichtiger ist es, dass wir unsere Partnerstadt unterstützen, so gut wir können. Es ist schon erwähnt worden, wofür das Geld wird. Ich möchte für uns als CSU-Fraktion sagen, dass wir das als Anfang sehen. Wenn dieser schreckliche Krieg vorbei ist und hoffentlich damit endet, dass die Hamas im Palästinenergebiet nichts mehr zu melden hat, muss unsere Unterstützung für den zivilen Aufbau und die psychologische Betreuung der Traumatisierten weitergehen. Wir stehen zumindest bereit, und sicherlich auch der ganze Stadtrat. Vielen herzlichen Dank! – (Beifall)

StR Roth:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Von unserer Fraktion noch einmal vielen Dank für die gute Zusammenarbeit. Den Beschluss tragen wir gerne mit und unterstützen ihn auch aus vollem Herzen.

Auf der Delegationsreise nach Be'er Sheva im Mai haben wir eine tolle Stadt voller Lebensgeist erlebt, eine phänomenale Gastfreundschaft und eine große Begeisterungsfähigkeit. In der von Mona Fuchs erwähnten Chatgruppe tauschen wir uns nach wie vor aus. Das alles ist emotional sehr mitnehmend. Die gute Zusammenarbeit wird bestimmt noch lange fortleben. Wir haben schon viele tolle Projekte angestoßen, viele weitere werden folgen.

Wir haben Glück gehabt, dass wir im Mai in Israel waren. Mehr als Glück war es nicht. Es hätte auch uns treffen können, wenn so eine marodierende Mörderbande über die Stadt herfällt. Ich bin dankbar über den glücklichen Zeitpunkt. Danke schön! – (Beifall)

OB Reiter:

Ich will mich für diesen Beschluss ganz herzlich bei Ihnen allen bedanken. Das ist die Unterstützung, die sich Herr Danilovich erbeten hat und die er auch mit einer gewissen Berechtigung von seiner Partnerstadt erwartet. Es ist mehr als ein Signal. Offenbar gibt es echte Schwierigkeiten, jetzt unbedingt notwendige Dinge zu finanzieren. Deswegen bin ich auch mit dem Betrag sehr einverstanden.

Ich bin der Überzeugung, dass die in den Wortbeiträgen genannten Beweggründe fortgelten werden. Unsere andere Partnerstadt Kiew befindet sich schon seit fast zwei Jahren im Krieg, und wir leisten über den Verwaltungsweg ständig Unterstützung. Wir tun das gerne, solange Mittel irgendwie zu akquirieren sind. Dasselbe gilt natürlich auch für unsere Partnerstadt Be'er Sheva.

Ich habe heute das Vergnügen, die jüdischen Kulturtag zu eröffnen. Dort werde ich den heutigen Beschluss gern hervorheben. Er ist mehr als ein Lippenbekenntnis. Und ich möchte auf eine weitere Veranstaltung hinweisen: Run for their lifes startet am Sonntag um 16:00 Uhr am Geschwister-Scholl-Platz. Jeder und jede ist herzlich eingeladen, daran teilzunehmen – rennend oder gehend. Es geht um das Zeichen.

Wir sollten alles in unserer Macht Stehende tun, um der jüdischen Bevölkerung in München zu signalisieren, dass wir an ihrer Seite stehen. Jedes einzelne Beispiel hilft uns weiter in der Kommunikation. Heute senden wir ein richtig gutes Signal. Schön, dass wir den Beschluss über die Fraktionen hinweg fassen können. Danke Ihnen! – (Beifall)

Die Ziffer 4 des Änderungsantrags von Die Grünen – Rosa Liste, SPD/Volt, CSU mit FREIE WÄHLER, DIE LINKE./Die PARTEI, FDP BAYERNPARTEI und ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Die restlichen Ziffern des Änderungsantrags von Die Grünen – Rosa Liste, SPD/Volt, CSU mit FREIE WÄHLER, DIE LINKE./Die PARTEI, FDP BAYERNPARTEI und ÖDP/München-Liste werden **einstimmig beschlossen**.

Der geänderte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wassill:

Wir sind natürlich genauso solidarisch mit Be'er Sheva wie mit Kiew. Jedoch glauben wir nicht, dass eine Videoinstallation am Rathaus die Entführer beeindrucken wird. Deshalb schlagen wir vor, das weitere Vorgehen dem diplomatischen Dienst zu überlassen.

## **Förderung Freier Träger der Wohlfahrtspflege**

Aktensammlung Seite 5661

– BMin Dietl übernimmt den Vorsitz. –

### StR Lechner:

Der KJHA hat eine ganz besondere Bedeutung. Er ist das einzige Gremium ist, in dem 15 Vertreter der Zivilgesellschaft, der Verbände und der Sozialträger mit dabei sind. Das ist gesetzlich geregelt. Nach meiner Auffassung ist es eines der wichtigsten Arbeitsgremien. Wir haben dort einen guten fachlichen und sachlichen Austausch mit den Trägern.

Nun sind wir zum dritten Mal in der Situation, dass der KJHA einen Beschluss fasst, der in der Vollversammlung zurückgedreht wird. Das finde ich ziemlich bedenklich. Damit untergraben wir die Kompetenz und die Wichtigkeit des Ausschusses. Wenn es uns nicht gefällt, dass die Zivilgesellschaft, Verbände und Organisationen mitreden, machen wir es einfach so, wie wir wollen.

Die Referentin stellt ihren ursprünglichen Antrag zur Abstimmung. Wir bringen noch einmal den im KJHA beschlossenen Antrag ein, weil wir nicht akzeptieren wollen, dass das nur so eine Spielwiese ist und der KJHA nicht entscheidet, obwohl er das sachlich kompetenteste Gremium ist.

### StRin Odell:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, Du hast Recht, lieber Thomas Lechner. Natürlich ist es so, dass wir heute wieder einen Änderungsantrag einbringen, mit dem wir den Beschluss im KJHA ändern, gegen die Stimmen derjenigen, die im Ausschuss den Änderungsantrag gestellt haben. Ich habe im KJHA bereits angekündigt, dass unsere Fraktion und vermutlich auch Die Grünen – Rosa Liste in der Vollversammlung den Beschluss zurückholen werden.

Ich verstehe, dass sich das irgendwie komisch anfühlt, weil die Träger dieses Mitsprache- und Mitentscheidungsrecht haben. Das Gesetz sieht aber vor, dass es einerseits den KJHA und andererseits die Vollversammlung gibt. Hier können manche im KJHA gefassten Beschlüsse anders beschlossen werden, da die Mehrheitsverhältnisse andere sind. Das muss man aushalten können.

Wir haben in der Ausschusssitzung detailliert darüber diskutiert, dass, wenn die Mieten abgegriffen sind, wahrscheinlich gar nicht so viel übrig bleibt. Der zentrale Punkt ist aber, dass natürlich Einzelfallentscheidungen getroffen werden, wenn Träger in finanzielle Schwierigkeiten kommen. Das im Änderungsantrag der Freien Träger Geforderte passiert sowieso. Es macht also gar keinen großen Unterschied. Die Landeshauptstadt München hat noch nie einen Träger in finanziellen Schwierigkeiten im Stich gelassen. Dabei bleibt es. Es ging nur darum, ob man das verschriftlicht oder nicht.

Ich bitte um Unterstützung für unseren Änderungsantrag. Es wäre das Einfachste, wenn wir das gemeinsam so entscheiden. Ich bedanke mich jetzt schon für die Unterstützung.

StRin Neff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Es kam in den letzten 20 Jahren selten vor, dass wir einen Beschluss zurückgeholt haben. Das war wirklich die Ausnahme. Wir haben das im KJHA sehr deutlich diskutiert. Das Abstimmungsverhältnis beim Änderungsantrag der Träger war 22:11. Wenn es im Prinzip keinen Unterschied macht, kann man es eigentlich auch so lassen.

Auch ich mache mir jedes Mal Gedanken, wenn Änderungsanträge von den Verbänden kommen, und wäge ab. Im jetzigen Fall fand ich das sehr sinnvoll. Ich habe ihre Bedenken sehr ernst genommen. Wenn wir es uns angewöhnen, die Änderungsanträge der Freien Träger zurückzuholen, führen wir das ganze Gremium ad absurdum. Das möchte ich nicht. Ich möchte weiterhin dieses gute Verhältnis und einen guten Austausch. Darum werden wir dem Änderungsantrag nicht zustimmen, sondern weiterhin den KJHA-Beschluss vertreten.

StRin Hübner:

Ich will die Debatte nicht unnötig verlängern, aber ich finde das Verhalten der FDP ziemlich lächerlich. Zuerst stimmt sie gegen alle Sozialfinanzierungen. Aber wenn die Träger mehr Geld fordern – über die Summe hinaus, die ihnen angesichts der Haushaltslage sowieso schon unter Schmerzen zur Verfügung gestellt wird –, dann sagt die FDP: Da dürfen wir jetzt aber nicht dagegen sein, weil die Träger es beschlossen haben.

Am Ende des Tages müssen wir dafür sorgen, dass es einen genehmigungsfähigen Haushalt gibt. Das müssen wir im Rahmen des Möglichen tun. Es ist eine Besonderheit des KJHA, dass die Träger selbst beschließen, wie viel Geld sie erhalten. Das muss Grenzen haben. Deshalb ist es vernünftig, diesen Beschluss heute wieder zu korrigieren. Ursprünglich war er dafür gedacht,

fremdbestimmte Mietsteigerungen der Träger zu ersetzen. Das setzen wir um. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StR Lechner:

Da muss ich widersprechen, liebe Kollegin Hübner. Es geht nicht darum, dass die Träger mehr Geld fordern oder in die eigene Tasche wirtschaften wollen. Das schwingt in Ihren Worten nebenbei mit. Sondern es geht um Ermessensspielräume und Entbürokratisierung. In der Verwaltung wird teilweise über Belege von 4 €, 5 € oder 10 € diskutiert. Hier melden sich die Träger berechtigterweise zu Wort. Im Änderungsantrag der Träger steht:

*„Zusätzlich stimmt der Kinder- und Jugendhilfeausschuss der im Einzelfall geprüften Zuschussanpassung [...] zu.“*

Es geht also um bereits geprüfte Zuschussanpassungen. Damit wird das Recht gestärkt, dass die Träger Abläufe retournieren können, dass sie vor allem die sehr dezidierte Eigenmittelprüfung reklamieren können und dass sie z. B. auch Querverrechnungen mit Mietsteigerungen durchführen können.

Die Träger sagen, die Zusammenarbeit mit der Verwaltung laufe im Großen und Ganzen sehr gut. Das möchte ich explizit betonen. Unzufrieden sind sie mit den Unstimmigkeiten bei den Abrechnungen. Es wird zu bürokratisch auf Details geschaut. Wir versuchen lediglich, die Ermessensspielräume zu erhöhen.

In einem anderen Änderungsantrag der Freien Träger ging es darum, dass Gelder auch woanders eingesetzt werden können. Die Mehrheitsfraktionen haben dagegen gestimmt. Eine Kann-Bestimmung, also bitte! Wir stehen für einen guten sozialen Zusammenhalt in der Stadt. Wir haben diese Gremien, wir haben viele Foren. Aber es ist jetzt das dritte Mal, seit ich hier im Stadtrat bin, dass wir einen KJHA-Beschluss umdrehen.

StRin Neff:

Liebe Anne Hübner, ich schätze Dich sehr, aber dadurch, dass Du heute zweimal etwas Falsches gesagt hast, wird es nicht richtiger. Wir haben bis auf Personalmehrungen sämtlichen Vorlagen zugestimmt. Das heißt nicht, dass wir die Sozialleistungen abgelehnt haben.

StR Stadler:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin! Der von Thomas Lechner erwähnte Ermessensspielraum war genau der Punkt, den wir im KJHA beschlossen haben. Lasst uns das doch umsetzen. Liebe Lena Odell, wenn es sowieso gemacht wird, warum braucht Ihr dann den Änderungsantrag? Dann kann man es ja auch so stehen lassen. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Hübner:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Im Änderungsantrag steht, dass die Träger ihre Eigenmittel reduzieren wollen. Meines Erachtens fällt das aus der Zeit. Es müssen alle einen Beitrag leisten. Alle städtischen Referentinnen und Referenten müssen im freiwilligen Leistungsbereich 5 % Konsolidierung erbringen. Die Träger mussten in den letzten Jahren, in denen es dem Haushalt in Teilen schlecht ging, keinen Konsolidierungsbeitrag erbringen. Im Gegenteil, alle haben zu jedem Zeitpunkt ihr Geld bekommen. Um es den Trägern leichter zu machen, haben wir als Stadtrat beschlossen, dass Personal- und Sachkosten auf Dauer gegenseitig deckungsfähig sind. Das gab es viele Jahrzehnte im Zuschussbereich nicht. Jetzt ist es möglich, damit Verschiebungen ausgeglichen werden können.

Wir sind gerade an der Stelle, einen genehmigungsfähigen Haushalt einzubringen. Da kann es nicht das richtige Signal sein, dass große Verbände wie die Caritas oder die AWO sich aus ihren ohnehin schon sehr geringen Eigenmittelbeiträgen vollständig zurückziehen dürfen. Es gibt das Versprechen der Regierungskoalition und des Sozialreferats, dass kleinen Trägern, die in Schwierigkeiten geraten, geholfen wird. Kein einziger Träger wird im Stich gelassen. Aber in einer Krise müssen alle ihren Beitrag leisten. Alle, die es können, müssen mithelfen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Der geänderte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Erhalt des Park- und Erholungsraumes Köskgarten (Ecke Westendstr. 66a, Schrenkstr. 8)  
Dringlichkeitsantrag Nr. 4362 von ÖDP/München-Liste vom 28.11.2023**

Aktensammlung Seite 5813

– BM Krause übernimmt den Vorsitz. –

**StR Höpner:**

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Köskgarten ist ein kleines Gebiet in der Schwanthaler Höhe, Ecke Westendstraße/Schrenkstraße. Es ist eine städtische Fläche auf dem ein Neubau vom Kreisjugendring errichtet werden soll. Das geplante multikulturelle Jugendzentrum begrüßen wir. Die Büroräume lehnen wir ab.

Warum ist das ein Dringlichkeitsantrag? Wir hatten bereits einen normalen Antrag gestellt, der in der zweiten Maihälfte 2024 behandelt werden soll. Das wäre aber zu spät für den kleinen Garten, da die Bagger bereits am 08. Dezember 2023 kommen.

Warum ist uns der kleine Garten so wichtig? Zum einen zeichnet sich die Schwanthalerhöhe negativ dadurch aus, dass es nur knapp 8 m<sup>2</sup> Grünfläche pro Einwohner gibt. Der Köskgarten ist zudem eine sehr beliebte Fläche, dort treffen sich die Anwohnerinnen und Anwohner, machen dort Musik und essen gemeinsam. Es ist eine wunderschöne Begegnungsstätte.

Ich möchte noch mal Reklame für die Broschüre „Integration von klimaresilienten Grün- und Freilandstrukturen in die historische Münchner Altstadt“ vom Planungsreferat machen. Sie ist wirklich lesenswert, wenn man die Altstadt umbauen möchte. Alles, was da drinsteht, gilt auch für die Schwanthalerhöhe. Deswegen setzen wir uns auch für den Köskgarten ein. An dieser Broschüre haben Herr Prof. Dr. Pauleit und Herr Prof. Hilt mitgearbeitet. Herr Prof. Dr. Pauleit ist Mitglied im Klimarat und macht sich für das Thema Klimaresilienz stark.

Wir haben 2019 im Stadtrat den Klimanotstand beschlossen. Da dieser Beschluss genau in dieses Thema reinspielt, muss dieser Garten erhalten bleiben.

Zudem machen wir an dieser Stelle genau das Gegenteil vom Urteil des Bundesverfassungsgerichts zu den Klimaanpassungsmaßnahmen. Deswegen wollen wir uns dafür einsetzen. Bitte

folgen Sie diesem Dringlichkeitsantrag und setzen Sie sich dafür ein, dass diese Bäume und die Begegnungsstätte erhalten bleiben. Danke! – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StRin Stöhr:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gab bisher einen Beschluss für einen Neubau mit sechs Nutzungseinheiten durch Kinder- und Jugendliche. Der letzte war aus dem Jahr 2020 und alle Beschlüsse sind mit Stimmen von ÖDP/München-Liste/ beschlossen worden. Sie haben recht, es ist ein komplexes Thema und hat eine lange Geschichte. In der Politik geht es immer um das Abwägen von Interessen und das haben wir sowohl im Bezirksausschuss als auch im Stadtrat getan. Es entsteht ein schöner Neubau für Kinder und Jugendliche mit Nutzungen, die wir gut brauchen können in dieser Stadt. Zusätzlich entstehen Wohnungen für Azubis, Wohngruppen und das multikulturelle Jugendzentrum. Es ist sinnvoll, dass der Kreisjugendring dort seine neue Heimat bekommt. Wir würden ein Projekt, das lange geplant und wo die Ausschreibungen bereits getätigt worden sind, nicht mit einem Federstrich in die Tonne treten. Es war ein langer demokratischer Prozess in dem alles abgewogen wurde, deswegen würden wir den Dringlichkeitsantrag heute ablehnen. Danke! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Jagel:

Sehr geehrter Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir errichten nicht irgendein Bürogebäude, sondern wir errichten Büroflächen für den Kreisjugendring. Niemand hat vor ein Hochhaus zu errichten. – (Allgemeine Heiterkeit)

Zudem besteht ein abgestimmtes Nutzerbedarfsprogramm. Ich bin irritiert: Im Bezirksausschuss sitzt der Kollege der ÖDP neben mir in der Fraktion. Als ich mich mit ihm letzte Woche unterhalten habe, war er überrascht von diesem Antrag. Er sieht das wie der BA und wie unsere Stadtratsfraktion.

Ich finde die Baumfrage ist ein Problem, aber dafür habe ich einen Kompromissvorschlag vorgebracht. Wir können die Parkplätze wegnehmen und dadurch eine größere Grünfläche erzeugen. Diesen Vorschlag werden wir im Bezirksausschuss diskutieren.

Ich halte es für wichtiger, sich anzugucken, was wir mit der Fläche insgesamt tun. Den Dringlichkeitsantrag würden wir ablehnen. Vielleicht können wir den normalen Antrag der ÖDP/München-Liste auch für erledigt erklären, dann müssten die Verwaltung nichts mehr dazu schreiben.

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden diesen Dringlichkeitsantrag ablehnen. Ich verstehe ihn nicht ganz. Das Verfahren ist weit fortgeschritten, der Terminplan ist eng und es waren sich alle über die Gestaltung einig. Zudem werden keine neuen Stellplätze gebaut. Die Autos können bei der GWG in der Nachbarschaft in der Tiefgarage untergebracht werden. – (StR Jagel: Es geht nicht um neue Stellplätze. Wir wollen die vorhandenen entfernen.) – Insgesamt sollen in dem Gebiet 22 Bäume erhalten bleiben und 25 gefällt werden. Das ist nicht wenig, aber davon stehen nur zwölf unter Baumschutz. Die anderen Bäume fallen nicht in diesen Bereich. Da elf Bäume neu gepflanzt werden, erscheint uns die Bilanz verantwortbar. Was dort entstehen wird, ist etwas wert, und deswegen ist es richtig, dass das Verfahren weitergeht. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Bfm. StRin Frank:

Der Stadtrat hat mehrfach – zuletzt 2022 unter Darlegung sämtlicher Fakten auch im Hinblick auf Bäume und Co – einstimmig darüber entschieden. Es hat sich keinerlei Veränderung ergeben, daher wären wir dankbar, gerade im Hinblick auf die lange Historie, wenn wir auch den anderen Antrag (20-26 A 04297) geschäftsordnungsgemäß mit erledigen könnten.

StR Höpner:

Wir würden den Antrag mit der Nummer 20-26 A 04297 zurückziehen, weil er sich mit der heutigen Besprechung erledigt hat.

Der Dringlichkeitsantrag von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen der Antragstellerin und der AfD **abgelehnt**.

– Ende der öffentlichen Sitzung um 16:11 –

München, 29. November 2023

R e i t e r  
Oberbürgermeister  
der Landeshauptstadt München

Protokoll