

# GeoInfoWeb Upgrade 2.0

Projektgesamtbericht

## Projektkopfdaten

Bezeichnung	GeoInfoWeb Upgrade 2.0
Kriterienkatalog	Kriterienkatalog_LHM_2.1
Anlagedatum	28.01.2013
Projektstart	05.10.2012
Projektende	31.03.2016
Basisjahr	2013
Nutzungsdauer in Jahren	10
Anzahl Berechnungsjahre	6
Zinssatz	4,250
Abzinsung 1. Jahr	nein
Projektleiter	Hr. Becker CGI
Bearbeiter	Mayer

Zusammenführung von zwei IT-Vorhaben unter KOM\_ITV\_0021  
Upgrade des Geodatenpool  
Projektausweitungsbeschluss

## Projektspezifische Daten

Finanzierung aus	aus Beschluss
Haushaltsinformation	
Vorhabensnummer lt. IT-Rahmenkonzept	KOM-ITV-0021

## Version

Versionname	WiBe 2.2
-------------	----------

## Alternative

Alternativenname	Trennung Aufbau/Erfassung KRVA
------------------	--------------------------------

## Monetäre Kennwerte

Kapitalwert	-4.252.221,83
Kapitalwert/haushaltswirksam	-3.791.299,63
Kapitalwert/nicht haushaltswirksam	-460.922,20
Risikowert	-4.252.221,83

## Qualitative Kennwerte

Dringlichkeitskriterien	76
Qualitativ-Strategische Kriterien	55
Externe Effekte	64

## Haushaltswirksame Beträge (ohne Ab-/Aufzinsung)

Jahr	Entwicklungskosten und Entwicklungsnutzen	Betriebskosten und Betriebsnutzen
2012	-86.295,00	0,00
2013	-628.800,00	0,00
2014	-1.025.736,00	0,00
2015	-1.948.293,00	0,00
2016	-335.299,00	0,00
2017	0,00	0,00
Summe	-4.024.423,00	0,00

## Kriterienbewertungen monetär

### 1 Entwicklungskosten und Entwicklungsnutzen

Summe Betrag haushaltswirksam:	-4.024.423,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	-492.129,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

#### 1.1.1 Planungs- und Entwicklungskosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	-3.992.923,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	-458.073,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

1.1.1.1 Personalkosten (eigenes Personal)

dIKA KR - NHW

2012

FAR (650 €/T) 5 PT = 3.250 €

Ltg. (A 14) 5 PT = 2.480 €

2013

Ltg. (A 14) 50 PT = 25.512 €

2014

FAR (650 €/T) 40 PT = 26.000 €

Ltg. (A 14) 40 PT = 20.197 €

2015

FAR (650 €/T) 50 PT = 32.500 €

Ltg. (A 14) 40 PT = 20.197 €

Testmanagement = 44.660 €

2016

FAR (650 €/T) 5 PT = 3.250 €

Ltg. (A 14) 10 PT = 2.480 €

Begl. Rollout dIKA = 6.686 €

IT@M - HW

2012: 13.995 €

2013: 61.600 €

2014: 112.728 €

Kalkulation

728 PT je 899 € = 654.472 €

2015 = 85 % = 556.481 €

2016 = 15 % = 97.991 €

Kommunalreferat GSM - NHW

Fachkonzept/fachl. Anford. sonst. Mitarbeit/Tests

2012: 15 PT = 6.586 €

2013: 90 PT = 39.517 € 10 PT = 4.391 €

2014: 120 PT = 52.689 € 40 PT = 17.563 €

2015: 90 PT = 39.517 € 40 PT = 17.563 €

21.284 € zusätzl. Testfälle

2016: 20 PT = 8.514 € 10 PT = 4.391 €

34.056 € Einführung

"Dritte" nicht KR mit Schnittstellen zum Geodatenpool

(alle Referate/Eigenbetriebe ohne Externe)

Testaufwände

2015: 60 PT (Basis E11) = 24.790 € NHW

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	-13.995,00	0,00	-12.316,00	0,00
2013	-61.600,00	0,00	-69.420,00	0,00
2014	-112.728,00	0,00	-116.449,00	0,00
2015	-556.481,00	0,00	-200.511,00	0,00
2016	-97.991,00	0,00	-59.377,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
Summe	-842.795,00	0,00	-458.073,00	0,00

## 1.1.1.2 Kosten externer Beratung

## dIKA KR

## Projektleitung

2012: 43.400 €

2013: 217.000 €

2014: 303.800 €

## Kalkulation

2015: 260.400 €

2016: 43.400 €

## IT@M

2012: 28.900 €

2013: 325.000 €

2014: 578.200 €

## Kalkulation

1081 PT je 1100 € im Schnitt

2015 = 85 % = 1.010.900 €

2016 = 15 % = 178.200 €

## AED-Synergis

2013: 25.200 €

2014: 31.008 €

## Kalkulation

2015/16 104.720 €

2015 = 85 % = 89.012 €

2016 = 15 % = 15.708 €

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	-72.300,00	0,00	0,00	0,00
2013	-567.200,00	0,00	0,00	0,00
2014	-913.008,00	0,00	0,00	0,00
2015	-1.360.312,00	0,00	0,00	0,00
2016	-237.308,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	-3.150.128,00	0,00	0,00	0,00

## 1.1.1.3 Kosten der Entwicklungsumgebung

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 1.1.1.4 Sonstige Kosten für Sach- / Hilfsmittel

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 1.1.1.5 Reisekosten (eigenes Personal)

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 1.1.2.1 Hardwarekosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

## 1.1.2.1.1 Host / Server, Netzbetrieb

Investitionen it@M Hardware

3.220 €

durch Preismodell abgegolten

in Beschlusstabelle 3.2 - nachrichtlich Investitionen it@M enthalten

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 1.1.2.1.2 Arbeitsplatzrechner

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

### 1.1.2.2 Softwarekosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

#### 1.1.2.2.1 Kosten für Entwicklung bzw. Beschaffung von Software

Investitionen it@M Software

124.380 €

durch Preismodell abgegolten

in Beschlusstabelle 3.2 - nachrichtlich Investitionen it@M enthalten

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

#### 1.1.2.2.2 Kosten für Anpassung von Software und / oder Schnittstellen

in 1.1.1.x enthalten

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

#### 1.1.2.2.3 Kosten für Evaluierung, Zertifizierung und Qualitätssicherung

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

### 1.1.2.3 Installationskosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00



#### 1.1.2.3.1 Bauseitige Kosten

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

#### 1.1.2.3.2 Verlegung technischer Infrastruktur

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

#### 1.1.2.3.3 Büro- / Raumausstattung, Zubehör

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

#### 1.1.2.3.4 Personalkosten der Systeminstallation

in 1.1.1.x enthalten

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

#### 1.1.3 Kosten der Systemeinführung

Summe Betrag haushaltswirksam:	-31.500,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	-34.056,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

### 1.1.3.1 System- und Integrationstest(s)

NHW - Fachseite  
20 PT A12;

HW - dIKA  
Zeitarbeitskraft Testmanagement  
105 Tage, je 300 € = 31.500 €

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	-31.500,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	-8.514,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	-31.500,00	0,00	-8.514,00	0,00

### 1.1.3.2 Übernahme von Datenbeständen

NHW - Fachseite  
20 PT A12

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	-8.514,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	-8.514,00	0,00

### 1.1.3.3 Ersts Schulung Anwender und IT-Fachpersonal

20 PT, Berechnungsbasis A12 Fachseite - NHW

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	-8.514,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	-8.514,00	0,00

### 1.1.3.4 Einarbeitungskosten Anwender und IT-Fachpersonal

in 1.1.1.1/2 enthalten

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

### 1.1.3.5 Sonstige Umstellungskosten

Reserveansatz 20 PT (A12)

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	-8.514,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	-8.514,00	0,00

## 1.2 Entwicklungsnutzen aus Ablösung des alten Verfahrens

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

### 1.2.1 Einmalige Kosteneinsparungen

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

### 1.2.2 Einmalige Erlöse

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2 Betriebskosten und Betriebsnutzen

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

### 2.1.1 (Anteilige) Leitungs- / Kommunikationskosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

## 2.1.1.1 Leitungs- u. Kommunikationskosten - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.1.1.2 Leitungs- u. Kommunikationskosten - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Maßnahme ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.1.2 (Anteilige) Host-, Server- und Netzkosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

## 2.1.2.1 Host-, Server- u. Netzkosten - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Kosten gem. Preismodell it@M für den Lfd. Betrieb

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	-3.500.000,00	0,00	0,00	0,00
2017	-3.500.000,00	0,00	0,00	0,00
Summe	-7.000.000,00	0,00	0,00	0,00

## 2.1.2.2 Host-, Server- u. Netzkosten - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

gem. Preismodell it@M

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	3.500.000,00	0,00	0,00	0,00
2017	3.500.000,00	0,00	0,00	0,00
Summe	7.000.000,00	0,00	0,00	0,00

## 2.1.3 (Anteilige) Kosten für Arbeitsplatzrechner

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

## 2.1.3.1 Arbeitsplatzrechner - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.1.3.2 Arbeitsplatzrechner - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.1.4 Verbrauchsmaterial zur Hardware

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

## 2.1.4.1 Verbrauchsmaterial Hw - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.1.4.2 Verbrauchsmaterial Hw - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

### 2.1.5 Energie- und Raumkosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

#### 2.1.5.1 Energie- u. Raumkosten - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

#### 2.1.5.2 Energie- u. Raumkosten - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

### 2.2.1 Personalkosten aus Systembenutzung

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

#### 2.2.1.1 Personalkosten Systembenutzung - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

#### 2.2.1.2 Personalkosten Systembenutzung - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

### 2.2.2 Kosten / Nutzen aus DP-Umstufung

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

#### 2.2.2.1 DP-Umstufungen - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

#### 2.2.2.2 DP-Umstufungen - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

### 2.2.3 Systembetreuung und -administration

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

#### 2.2.3.1 PK Sytembetreuung u. -administration - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

für it@M in 2.1.2.1 enthalten  
für dIKA kostenneutral ggü. Altverfahren

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

### 2.2.3.2 PK Systembetreuung u. -administration - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

für it@M in 2.1.2.2 enthalten

für dIKA kostenneutral ggü. Altverfahren

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

### 2.2.4 Laufende Schulung / Fortbildung

Summe Betrag haushaltswirksam: 0,00

Summe Risikofaktor haushaltswirksam: 0,00

Summe Betrag nicht haushaltswirksam: 0,00

Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam: 0,00

#### 2.2.4.1 Schulung u. Fortbildung - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

in 1.1.1.x enthalten

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

#### 2.2.4.2 Schulung u. Fortbildung - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

### 2.3.1 Wartung / Pflege der Hardware

Summe Betrag haushaltswirksam: 0,00

Summe Risikofaktor haushaltswirksam: 0,00

Summe Betrag nicht haushaltswirksam: 0,00

Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam: 0,00

#### 2.3.1.1 Wartung / Pflege Hw - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00



Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.3.1.2 Wartung / Pflege Hw - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.3.2 Wartung / Update der Software

Summe Betrag haushaltswirksam: 0,00

Summe Risikofaktor haushaltswirksam: 0,00

Summe Betrag nicht haushaltswirksam: 0,00

Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam: 0,00

## 2.3.2.1 Wartung / Update Sw - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

in 2.1.2.1 enthalten

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.3.2.2 Wartung / Update Sw - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

in 2.1.2.2 enthalten

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.3.3 Ersatz- / Ergänzungskosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

## 2.3.3.1 Ersatz- / Ergänzungskosten - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.3.3.2 Ersatz- / Ergänzungskosten - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.4.1 Datenschutz- / Datensicherungskosten

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

## 2.4.1.1 Datenschutz / Datensicherung - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.4.1.2 Datenschutz / Datensicherung - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00



Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.4.2 Kosten begleitender externer Beratung

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

### 2.4.2.1 Externe Beratung - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

in 2.1.2.1 enthalten

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

### 2.4.2.2 Externe Beratung - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

in 2.1.2.2 enthalten

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2.4.3 Versicherung u.ä.

Summe Betrag haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor haushaltswirksam:	0,00
Summe Betrag nicht haushaltswirksam:	0,00
Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam:	0,00

### 2.4.3.1 Versicherungen - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

### 2.4.3.2 Versicherungen - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
------	------------	--------------	-------------	--------------

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

#### 2.4.4 Sonstige laufende Kosten und Nutzen

Summe Betrag haushaltswirksam: 0,00

Summe Risikofaktor haushaltswirksam: 0,00

Summe Betrag nicht haushaltswirksam: 0,00

Summe Risikofaktor nicht haushaltswirksam: 0,00

##### 2.4.4.1 Sonstige - Lfd. Kosten aus IT-Vorhaben NEU

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

##### 2.4.4.2 Sonstige - Lfd. Nutzen aus Wegfall IT-Vorhaben ALT

Jahr	hw. Betrag	Risikofaktor	nhw. Betrag	Risikofaktor
2012	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00
Summe	0,00	0,00	0,00	0,00

## Kriterienbewertungen qualitativ

### 3 Dringlichkeitskriterien

Produktsumme: 760

Dringlichkeitskriterien 76

#### 3.1 Ablösedringlichkeit Altsystem

##### 3.1.1 Unterstützungs-Kontinuität Altsystem

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht gefährdet oder bisher keine Unterstützung nötig
2	Kein Engpass absehbar
4	Unterstützung läuft aus, Ersatz derzeit nicht erforderlich
6	Unterstützung läuft aus, kurzfristig keine Probleme
8	Unterstützung läuft aus, Ersatz dringend
10	Unterstützung entfällt, Neulösung zwingend

Gewicht: 5

Bewertung: 10

Produkt: 50

##### 3.1.2 Skalierbarkeit des Altsystems

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung
2	logistisch, kapazitätsmäßig kaum beeinträchtigt
4	logistisch, kapazitätsmäßig gering beeinträchtigt
6	logistisch, kapazitätsmäßig beeinträchtigt
8	logistisch, kapazitätsmäßig stark beeinträchtigt
10	logistisch, kapazitätsmäßig nicht mehr zu bewältigen

Gewicht: 5

Bewertung: 10

Produkt: 50

#### 3.1.3 Stabilität Altsystem

##### 3.1.3.1 Fehler und Ausfälle ("downtime")

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht gefährdet
2	kaum beeinträchtigt
4	gering beeinträchtigt, noch tolerabel
6	durchschnittlich beeinträchtigt, störend
8	überdurchschnittlich beeinträchtigt, belastend
10	sehr stark beeinträchtigt, intolerabel

Gewicht: 10

Bewertung: 8

Produkt: 80

##### 3.1.3.2 Wartungsprobleme, Personalengpässe

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung

2	selten, gering
4	gering, noch tolerabel
6	gering, aber absehbar zunehmend
8	mittel, zunehmend
10	anhaltend gravierend

Gewicht: 10

Bewertung: 10

Produkt: 100

### 3.1.4 Flexibilität Altsystem

#### 3.1.4.1 Erweiterbarkeit, Änderbarkeit

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht eingeschränkt
2	wenig eingeschränkt
4	eingeschränkt, kleinere Anforderungen können erfüllt werden
6	eingeschränkt, mittlere Anforderungen können nur aufwendig erfüllt werden
8	stark eingeschränkt, viele Anforderungen können nicht realisiert werden
10	Ausbau bzw. Erweiterung nicht möglich, aber erforderlich

Gewicht: 5

Bewertung: 10

Produkt: 50

#### 3.1.4.2 Interoperabilität, Schnittstellenprobleme aktuell / zukünftig

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht eingeschränkt
2	Probleme derzeit nicht wahrscheinlich
4	Probleme absehbar, Anpassungen problemlos
6	erforderliche Anpassungen aufwendig, aber nicht dringend
8	zahlreiche aufwendige Anpassungen, dringend
10	Anpassungen dringend erforderlich, überfällig

Gewicht: 5

Bewertung: 10

Produkt: 50

#### 3.1.4.3 Bedienbarkeit und Ergonomie

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung
2	kleine ergonomische Mängel
4	geringe Beeinträchtigungen
6	mittlere Beeinträchtigungen
8	erhebliche Mängel, Änderungsbedarf
10	gravierende Mängel, unzumutbar

Gewicht: 10

Bewertung: 4

Produkt: 40

### 3.2 Einhaltung von Verwaltungsvorschriften und Gesetzen

### 3.2.1 Einhaltung gesetzlicher Vorgaben

#### Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	gewährleistet
2	absehbare Rechtsänderung ist bereits berücksichtigt
4	absehbare Rechtsänderung ist ansatzweise berücksichtigt
6	anstehende Rechtsänderungen sind nicht berücksichtigt
8	geltende Rechtsnormen sind mangelhaft eingehalten
10	geltende Rechtsnormen sind nicht eingehalten

Gewicht: 20

Bewertung: 4

Produkt: 80

### 3.2.2 Erfüllung Datenschutz- / -sicherheit

#### Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht beeinträchtigt
2	kleine unbedeutende Mängel
4	geringe Mängel, aber anderweitig abzustellen
6	geringe Mängel, mittelfristiger Änderungsbedarf
8	Datenschutz und Datensicherheit mangelhaft eingehalten
10	gravierende Verstöße, Anpassungen dringlich

Gewicht: 5

Bewertung: 2

Produkt: 10

### 3.2.3 Ordnungsmäßigkeit der Arbeitsabläufe

#### Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung
2	kleine Beeinträchtigungen, wenig bedeutsam
4	Ordnungsmäßigkeit gegeben, aber aufwendiges Verfahren
6	Ordnungsmäßigkeit zeitweise beeinträchtigt und aufwendiges Verfahren
8	Ordnungsmäßigkeit dauerhaft beeinträchtigt und aufwendiges Verfahren
10	Ordnungsmäßigkeit nicht gegeben

Gewicht: 15

Bewertung: 10

Produkt: 150

### 3.2.4 Erfüllung sonstiger Auflagen und Empfehlungen

#### Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	keine Änderung/ nicht von Bedeutung
2	keine substantiellen Änderungen
4	kleinere Änderungen, aber anderweitig realisierbar
6	zahlreiche Änderungen
8	Verfahren insgesamt verbesserungsbedürftig
10	Verfahren widerspricht konkreten Auflagen oder Empfehlungen

Gewicht: 10  
Bewertung: 10  
Produkt: 100

#### 4 Qualitativ-Strategische Kriterien

Produktsumme: 555  
Qualitativ-Strategische Kriterien 55

##### 4.1 Priorität des IT-Vorhabens

###### 4.1.1 Bedeutung innerhalb der gesamtstädtischen IT-Strategie

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung
2	untergeordnete Bedeutung
4	wichtiges IT-Vorhaben, aber zeitlich nicht dringend
6	Realisation ist Vorbedingung für weitere wichtige IT-Vorhaben
8	bedeutendes zeitkritisches IT-Vorhaben
10	Schlüsselstellung zur Umsetzung der gesamtstädtischen IT-Strategie

Gewicht: 5  
Bewertung: 7  
Produkt: 35

###### 4.1.2 Einpassung in die IT-Architektur der LHM insgesamt

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positive Auswirkung
2	geringfügige Förderung des Ausbaus der gesamtstädtischen IT-Landschaft
4	weitergehende Förderung des Ausbaus der gesamtstädtischen IT-Landschaft
6	IT-Vorhaben ist wichtig, aber nicht zeitkritisch
8	IT-Vorhaben ist wichtig und zeitkritisch für den Ausbau der gesamtstädtischen IT-
10	IT-Vorhaben ist zwingend umzusetzen für den Ausbau der einheitlichen IT-Architektur der

Gewicht: 5  
Bewertung: 10  
Produkt: 50

###### 4.1.3 Pilot-Charakter

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung
2	Ersteinsatz einer IT-Lösung, die zum Standard erhoben werden kann
4	Ersteinsatz einer IT-Lösung, für die eine weitere Nutzung referatsintern vorgesehen ist
6	Pilotprojekt für einen referatsweiten Einsatz
8	Pilotprojekt mit referatsübergreifenden Einsatzfeldern
10	Pilotprojekt mit flächendeckender LHM-weiter Einsatzplanung

Gewicht: 5  
Bewertung: 1  
Produkt: 5

###### 4.1.4 Nachnutzung bereits vorhandener Technologien

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
--------	--------------





0	Übernahme eines Verfahrens nicht möglich
2	Übernahme eines Verfahrens, großer Anpassungsaufwand, besitzt geringe Verbreitung
4	Übernahme eines Verfahrens, mittlerer Anpassungsaufwand, besitzt geringe Verbreitung
6	Übernahme eines Verfahrens, geringer Anpassungsaufwand, besitzt geringe Verbreitung
8	Übernahme eines Verfahrens, mittlerer Anpassungsaufwand, besitzt große Verbreitung
10	Übernahme eines Verfahrens, geringer Anpassungsaufwand, besitzt große Verbreitung

Gewicht: 5

Bewertung: 8

Produkt: 40

#### 4.1.5 Plattform- / Herstellerunabhängigkeit

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine ersichtlichen Wirkungen zu erwarten
2	Lösung für mehrere Plattformen / von mehreren Lieferanten, geringfügige nicht
4	mit geringfügigem Aufwand auf andere Plattformen portierbar. Vorhandene Geräte weiter
6	Plattform-/ Herstellerunabhängigkeit gewährleistet und Lösung trägt zur Erweiterung der
8	Plattform-/ Herstellerunabhängigkeit und Investitionsschutz gewährleistet, Vorgaben aus
10	weitgehende Gestaltungsautonomie verbunden mit der Weiternutzung vorhandener Hard-

Gewicht: 10

Bewertung: 8

Produkt: 80

## 4.2 Qualitätszuwachs bei der Erledigung von Fachaufgaben

### 4.2.1 Qualitätsverbesserung bei der Aufgabenabwicklung (intern)

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positiven Wirkungen
2	geringe formale Verbesserung bei höchstens geringer materieller Verbesserung
4	mittlere formale Verbesserung bei höchstens geringen materiellen Verbesserungen
6	erhebliche formale Verbesserung bei höchstens geringen materiellen Verbesserungen
8	erhebliche Verbesserung der materiellen Arbeitsergebnisse
10	erhebliche Verbesserung des formalen Arbeitsablaufs und des materiellen

Gewicht: 15

Bewertung: 6

Produkt: 90

### 4.2.2 Beschleunigung von Arbeitsabläufen und -prozessen

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positiven Wirkungen
2	geringe Beschleunigung zu erwarten, aber Effekte nicht einschätzbar
4	Verkürzung bis zu 10% der bisherigen Durchlaufzeit möglich
6	Verkürzung bis zu 30% der bisherigen Durchlaufzeit möglich
8	Verkürzung bis zu 50% der bisherigen Durchlaufzeit möglich
10	Verkürzung mehr als 70% bisheriger Durchlaufzeit möglich

Gewicht: 10

Bewertung: 2

Produkt: 20

#### 4.2.3 Einheitliches Verwaltungshandeln

##### Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positiven Wirkungen
2	keine spürbare Reduzierung von Sonderfällen zu erwarten
4	punktueller Verbesserung referatsintern
6	erhebliche Verbesserung bezogen auf einen Vorgangstypus
8	erhebliche, referatsübergreifende Verbesserung
10	erhebliche Verbesserung durch stadtweite Vereinheitlichung

Gewicht: 10

Bewertung: 10

Produkt: 100

#### 4.2.4 Imageverbesserung (extern)

##### Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positive Wirkung
2	kurzfristig keine wahrnehmbare Änderung
4	positive Wirkung bei einzelnen Adressaten zu erwarten
6	positive Wirkung mittelfristig bei vielen Adressaten
8	nachhaltig positive Wirkung bei einigen Adressaten
10	nachhaltig positive Wirkung bei vielen Adressaten

Gewicht: 5

Bewertung: 4

Produkt: 20

### 4.3 Informationssteuerung der Management-Ebenen

#### 4.3.1 Informationsbereitstellung für Entscheidungsträger und Controlling

##### Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht verbessert/ ist nicht von Bedeutung
2	nicht wesentlich verbessert
4	mittlere Verbesserung für max. 2 Führungsebenen
6	mittlere Verbesserung für mehr als 2 Führungsebenen
8	erhebliche Verbesserung für max. 2 Führungsebenen
10	erhebliche Verbesserung für mehr als 2 Führungsebenen

Gewicht: 10

Bewertung: 3

Produkt: 30

#### 4.3.2 Unterstützung des Entscheidungsprozesses / Führungsvorganges

##### Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht verbessert/ ist nicht von Bedeutung
2	leichte Verbesserung
4	mittlere Verbesserung für max. 2 Führungsebenen
6	mittlere Verbesserung für mehr als 2 Führungsebenen
8	erhebliche Verbesserung für max. 2 Führungsebenen
10	erhebliche Verbesserung für mehr als 2 Führungsebenen

Gewicht: 10  
Bewertung: 2  
Produkt: 20

#### 4.4 Mitarbeiterbezogene Effekte

##### 4.4.1 Attraktivität der Arbeitsbedingungen

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht verbessert/ ist nicht von Bedeutung
2	leichte Verbesserung
4	mittlere Verbesserung in wenigen Bereichen
6	mittlere Verbesserung in mehreren Bereichen
8	erhebliche Verbesserung in wenigen Bereichen
10	erhebliche Verbesserung in mehreren Bereichen

Gewicht: 5  
Bewertung: 10  
Produkt: 50

##### 4.4.2 Qualifikationssicherung / -erweiterung

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht beeinflusst bzw. keine positiven Wirkungen
2	geringe Effekte hinsichtlich IT-Handhabung zu erwarten
4	erhebliche Effekte bei IT-Handhabung zu erwarten
6	erhebliche Effekte bei IT-Handhabung und aufgabenbezogene Weiterentwicklung
8	deutliche Erweiterung der aufgabenbezogenen Qualifikation
10	erhebliche fachbezogene Höherqualifikation

Gewicht: 5  
Bewertung: 3  
Produkt: 15

#### 5 Externe Effekte

Produktsumme: 640  
Externe Effekte 64

##### 5.1 Ablösedringlichkeit aus Perspektive des externen Kunden

###### 5.1.1 Dringlichkeit aus Nachfrage(intensität)

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine Dringlichkeit erkennbar
2	geringfügige Dringlichkeit; jedoch nicht akut
4	Dringlichkeit bei externen Kunden mäßig akut
6	unmittelbare Dringlichkeit bei einem geringen Teil von externen Kunden
8	unmittelbare Dringlichkeit bei einem großen Teil von externen Kunden
10	Ablösung ist aus externer Sicht zwingend.

Gewicht: 10  
Bewertung: 8  
Produkt: 80

##### 5.2 Bedienbarkeit und Ergonomie aus Kundensicht

### 5.2.1 Realisierung eines einheitlichen Zugangs

#### Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung; keine Unterstützung
2	geringfügige Unterstützung eines einheitlichen Zugangs
4	partielle Unterstützung eines einheitlichen Zugangs
6	Unmittelbarer, aber nicht maßgeblicher Beitrag zu einem einheitlichen Zugang
8	Unmittelbarer, maßgeblicher Beitrag zu einem einheitlichen Zugang
10	Schlüsselfunktion für einen einheitlichen Zugang

Gewicht: 5

Bewertung: 1

Produkt: 5

### 5.2.2 Erhöhung der Verständlichkeit und Nachvollziehbarkeit

#### Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positiven Wirkungen
2	nur geringfügige Änderung zum derzeitigen Ist-Zustand
4	verschiedene, kleinere Mängel behoben
6	wesentliche bisherige Mängel abgestellt
8	qualitativ unmittelbar ersichtliche Erhöhung für einzelne Adressaten
10	qualitativ unmittelbar ersichtliche, bedeutsame Erhöhung für zahlreiche Adressaten

Gewicht: 5

Bewertung: 8

Produkt: 40

### 5.2.3 Hilfefunktion zur Unterstützung des externen Kunden

#### Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine Verbesserung zu erwarten
2	nur geringfügige Verbesserung zu erwarten
4	Verbesserung durch einzelne, neue Funktionen
6	Verbesserung durch einzelne neue Funktionen und Beseitigung wesentlicher Mängel
8	Kombination mehrerer Funktionen führt zu einer erheblichen Verbesserung
10	erhebliche, unmittelbar spürbare Verbesserung durch umfassendes Hilfefunktionskonzept

Gewicht: 5

Bewertung: 0

Produkt: 0

### 5.2.4 Nutzen aus der aktuellen Verfügbarkeit der Information

#### Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. kein verbesserter Informationszugriff
2	nur geringfügige Verbesserung des Informationszugriffes
4	einzelne Informationen aktuell und zeitnah abrufbar. Bedarf mäßig, aber nicht notwendig
6	einzelne Informationen aktuell und zeitnah abrufbar. Bedarf groß, aber nicht notwendig
8	umfassende Informationen aktuell und zeitnah abrufbar, Bedarf groß, aber nicht notwendig
10	umfassende Informationen aktuell, zeitnah und einfach abrufbar, Bedarf sehr groß und

Gewicht: 10  
Bewertung: 10  
Produkt: 100

### 5.3 Wirtschaftliche Effekte extern

#### 5.3.1 Unmittelbarer wirtschaftlicher Nutzen für den Kunden

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung; kein wirtschaftlicher Nutzen
2	geringfügiger wirtschaftlicher Nutzen nicht für externen Kunden spürbar
4	prägt sich in einzelnen Bereichen bemerkbar aus
6	prägt sich in mehreren Bereichen bemerkbar aus
8	unmittelbarer, breiter wirtschaftlicher Nutzen
10	unmittelbarer, hoher und breiter wirtschaftlicher Nutzen

Gewicht: 25  
Bewertung: 8  
Produkt: 200

### 5.4 Qualitäts- und Leistungssteigerungen

#### 5.4.1 Folgewirkungen für Kommunikationspartner

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	keine positiven Wirkungen behördenübergreifend
2	keine für den Anwender merkbaren Verbesserungen im Informationsaustausch
4	punktueller Verbesserungen im behördenübergreifenden Informationsaustausch
6	erhebliche Verbesserung bezogen auf einen Vorgangstypus erreichbar
8	erhebliche Verbesserung bezogen auf mehrere Vorgangstypen erreichbar
10	erhebliche Verbesserung durch behördenübergreifende Vereinheitlichung von

Gewicht: 5  
Bewertung: 10  
Produkt: 50

#### 5.4.2 Externe Wirkung der Beschleunigung von Verwaltungsentscheidungen

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht von Bedeutung bzw. keine positiven Wirkungen
2	keine spürbaren Reduzierungen zu erwarten
4	deutliche Reduzierungen zu erwarten
6	Reduzierungen bisheriger Durchlaufzeit um mehr als 25% zu erwarten
8	Reduzierungen bisheriger Durchlaufzeit um mehr als 25% sicher
10	Reduzierungen bisheriger Durchlaufzeit um mehr als 50 % realisierbar

Gewicht: 10  
Bewertung: 0  
Produkt: 0

#### 5.4.3 Vereinfachung / Förderung der übergreifenden Zusammenarbeit

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	nicht verbessert / nicht von Bedeutung
2	leichte Verbesserung



4	mittlere Verbesserung in wenigen Bereichen
6	mittlere Verbesserung in mehreren Bereichen
8	erhebliche Verbesserung in wenigen Bereichen
10	erhebliche Verbesserung in mehreren Bereichen

Gewicht: 10

Bewertung: 10

Produkt: 100

#### 5.4.4 Vergrößerung des Dienstleistungsangebotes

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	keine Vergrößerung des DL-Angebotes zu erwarten
2	Weiterentwicklung des bestehenden DL- Angebotes nicht spürbar
4	Weiterentwicklung des bestehenden DL- Angebotes geringfügig spürbar
6	Weiterentwicklung des bestehenden DL- Angebotes deutlich spürbar
8	Weiterentwicklung des bestehenden DL-Angebotes plus einzelne neue Serviceleistungen
10	Weiterentwicklung des bestehenden DL-Angebotes plus umfassende neue

Gewicht: 5

Bewertung: 5

Produkt: 25

### 5.5 Synergien

#### 5.5.1 Nachnutzung von Projektergebnissen für vergleichbare Projekte

Notenskala zur Bewertung

Faktor	Beschreibung
0	keine Nachnutzung von Ergebnissen zu erwarten
2	geringfügige Nachnutzung von Ergebnissen zu erwarten
4	Nachnutzung von Ergebnissen in einzelnen Bereichen zu erwarten / wird gefördert
6	Nachnutzung von Ergebnissen in mehreren Bereichen zu erwarten / wird aktiv gefördert
8	Ergebnisse bilden eine Referenz für weitere Vorhaben / aktive Förderung
10	Ergebnisse werden allgemeingültig auf viele weitere Vorhaben übertragen

Gewicht: 10

Bewertung: 4

Produkt: 40